

351
28



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE DERECHO

LAS ELECCIONES EN
ESTADOS UNIDOS Y EN MEXICO

FALLA DE ORIGEN

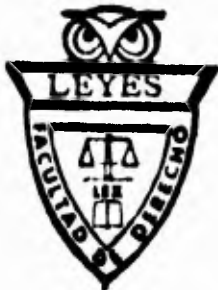
T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LICENCIADO EN DERECHO

P R E S E N T A I

MARIA EUGENIA GONZALEZ GONZALEZ



MEXICO, D. F.

JUNIO DE 1995



TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



UNIVERSIDAD NACIONAL
AVENIDA DE
MEXICO

FACULTAD DE DERECHO
SEMINARIO DE DERECHO
CONSTITUCIONAL Y DE AMPARO

SR. ING. LEOPOLDO SILVA GUTIERREZ
DIRECTOR GENERAL DE LA ADMINISTRACION
ESCOLAR DE LA U.N.A.M.

P R E S E N T E

Muy Distinguido Señor Director:

La compañera GONZALEZ GONZALEZ MARIA EUGENIA, inscrita en el Seminario de Derecho Constitucional y de Amparo a mi cargo, ha elaborado su tesis profesional intitulada "LAS ELECCIONES EN ESTADOS UNIDOS Y MEXICO" bajo la dirección del Lic. Armando Soto Flores.

EL Lic. Soto Flores en oficio de fecha 23 de mayo del presente año y el Licenciado S. Andrés Banda Ortiz mediante dictamen de esta fecha me manifiestan haber -- aprobado y revisado respectivamente la referida tesis; por lo que, con apoyo en los artículos 18, 19, 20, 26- y 28 del vigente Reglamento de Exámenes Profesionales- suplico a usted ordenar la realización de los trámites tendientes a la celebración del Examen Profesional de la citada compañera.

A t e n t a m e n t e
"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU"
Cd. Universitaria, D.F., a 20 de junio de 1995.
EL DIRECTOR DEL SEMINARIO

DR. FRANCISCO VENEGAS OREJO.

FACULTAD DE DERECHO
SEMINARIO DE DERECHO
CONSTITUCIONAL Y DE AMPARO

FVS'pao.



Universidad Nacional
Autónoma de México

FACULTAD DE DERECHO

DR. FRANCISCO VEREGAS TREJO
DIRECTOR DEL SEMINARIO DE
DERECHO CONSTITUCIONAL Y AMPARO.
P R E S E N T E .

Sírvame este conducto para poner a su respetable consideración, el trabajo de tesis intitulado **LAS ELECCIONES EN ESTADOS UNIDOS Y MEXICO**, realizado por la alumna **MARIA EUGENIA GONZALEZ GONZALEZ**, a quien me ha complacido asesorar, ya que considero reúne los requisitos reglamentarios aunado a ello una exhaustiva investigación en un tema de actualidad.

Sin más sobre el particular, me es grato reiterarle mi más alta y distinguida consideración, adjuntando al presente el excelente trabajo en comento, salvo su mejor opinión.

A T E N T A M E N T E
"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU"
Cd. Universitaria, U.F., Mayo 23 de 1995.

LIC. ANIBAL GOTO FLORES



ENT.

FACULTAD DE DERECHO
SEMINARIO DE DERECHO
CONSTITUCIONAL Y DE AMPARO



UNIVERSIDAD NACIONAL
AVENIDA DE
MEXICO

SR. DR. FRANCISCO VENEGAS TREJO
DIRECTOR DEL SEMINARIO DE DERECHO
CONSTITUCIONAL Y DE AMPARO
P R E S E N T E

Distinguido Señor Director;

Con toda atención me permito informar a usted, que he revisado completa y satisfactoriamente la Tesis Profesional intitulada "LAS ELECCIONES EN ESTADOS UNIDOS Y MEXICO", elaborada por la pasante MARIA EUGENIA -- GONZALEZ GONZALEZ, la cual denota en mi opinión, una investigación exhaustiva y en consecuencia, el trabajo profesional de referencia reúne los requisitos que establecen los artículos 18, 19, 20, 26 y 28 del -- vigente Reglamento de Exámenes Profesionales.

Aprovecho la oportunidad para reiterar a usted, las - seguridades de mi consideración más distinguida.

A T E N T A M E N T E

"POR MI RAZA HABLARA EL ESPIRITU"

Cd. Universitaria, D.F., a 19 de junio de 1995.

LIC. S. ANDRES BANDA ORTIZ
PROFESOR ADSCRITO AL SEMINARIO
DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y DE AMPARO
DE LA FACULTAD DE DERECHO DE LA UNAM

FACULTAD DE DERECHO
SEMINARIO DE DERECHO
CONSTITUCIONAL Y DE AMPARO

SABO'pao.

**A la memoria de mi esposo, y a mi hijo
Guillermo Granados, por ser los seres
que han delineado mi existencia**

**A mi madre, Hortencia González
le agradezco su apoyo incondicional y firmeza que
siempre me ha brindado para seguir adelante y por
ser la luz que siempre estará presente.
A ella mi respeto y cariño**

**Senador José Luis Soberanes Reyes
le agradezco toda su voluntad en apoyarme
en los momentos mas difíciles de mi vida y que
gracias a todo lo que me ha brindado me
ha alentado a seguir adelante**

**Mi especial agradecimiento para el
Lic. Armando Soto Flores, quien además
de ser mi asesor en la elaboración de este
trabajo, es un gran maestro y amigo, quien
siempre con su esmero y dedicación me ha
indicado el mejor camino en la enseñanza**

**A mis hermanos, suegros y cuñados
por su estímulo moral que me han
brindado a mí y a mi hijo**

**A la memoria de mi abuelita,
Rosa Benitez Betanzos**

AGRADECIMIENTOS

Todo esfuerzo tiene una recompensa mínima o grande que sea, la recompensa para nosotros los estudiantes, es el producto del esfuerzo de 10 semestres y una investigación que culmina en un libro.

Pero todo ello no hubiera sido posible sin la atención y esmero que dedicaron mis profesores en la vida universitaria. En especial deseo hacer patente mi agradecimiento al Dr. Juan José Mateos, Lic. Raúl Contreras Bustamante, por haber aceptado ser mis sinodales, así también agradezco al Lic. Luis Castillo Andrade y al Lic. Manuel Antonio Jiménez Zapata, por permitir se mis sinodales suplentes. Así mismo reconozco al Dr. Leonardo Martínez, a la Lic. Aurora Gómez, y a la Lic. Leticia Bonifaz por la atención que me prestaron en todos mis estudios profesionales.

También quisiera reconocer a todos aquellos amigos y amigas que me brindaron su asistencia de diferentes maneras, para poder hacer posible la elaboración de este trabajo, ellos saben a quienes me refiero. Y en especial quisiera agradecer a Teresa García.

LAS ELECCIONES NORTEAMERICANAS Y SUS REPERCUSIONES JURIDICAS Y POLITICAS EN MÉXICO

INDICE

INTRODUCCION.

CAPITULO PRIMERO

I.-El Marco Histórico-Teórico Constitucional

I.1.Desarrollo histórico de las estructuras de gobierno de los Estados Unidos de América

A.-Integración del territorio norteamericano y sus primeras instituciones.....	1
B.-Antecedentes históricos de la declaración de Independencia.....	5
C.-Principales organizaciones políticas.....	17

I.2 Sistema de elección y organización de los poderes durante la Confederación y Unión Perpetua.

A.-Principales artículos de la Confederación.....	24
B.-Organización del sistema de Confederación.....	26

I.3.La Constitución de los Estados Unidos de América

A.-Artículos Constitucionales de 1788 referentes al proceso electoral presidencial.....	28
B.-Enmiendas referentes al proceso electoral presidencial.....	32
C.-Teoría de la Constitución.....	46

CAPÍTULO SEGUNDO

II.-Los Partidos Políticos Norteamericanos

II.1.El sistema bipartidista en los Estados Unidos de América

A.-Surgimiento del sistema bipartidista en Norteamérica.....	48
--	----

II.2. Los partidos políticos norteamericanos

A.-Evolución histórica y política de los partidos políticos norteamericanos.....	64
B.-La lucha de los partidos políticos en las principales elecciones por el Poder Ejecutivo.....	87

CAPITULO TERCERO

III.- Análisis de la Elección Presidencial Norteamericana

III.1.El Proceso Electoral que se analizará, Bush, Ross Perot y Clinton.....	115
--	-----

CAPITULO CUARTO
IV.-Derecho Comparado

IV.1 Semejanzas entre los Sistemas Presidenciales Norteamericano y Mexicano.....	176
IV.2. Diferencias entre los Sistemas Presidenciales Norteamericano y Mexicano.....	182
CONCLUSIONES.....	212
BIBLIOGRAFIA	218
HEMEROGRAFIA	221

INTRODUCCIÓN

El tema que elegí para la elaboración de mi tesis profesional se refiere a las elecciones norteamericanas, el lector se ha de preguntar porque trata un tema de elecciones de otro país y no precisamente las nuestras que se han visto últimamente cuestionadas por la población civil y por las organizaciones no gubernamentales.

Bueno, preferí hablar de las elecciones norteamericanas por las siguientes dos razones;

Primero, porque dada la cercanía geográfica que existe entre México y Estados Unidos, éste último siempre nos ha influenciado, y sobre todo nos ha mantenido subordinados.

La siguiente reflexión se debe a que los Estados Unidos siempre han cuestionado los sistemas políticos, principalmente de todos los países que conforman el Continente Americano, mostrándose como el país que tiene las elecciones más democráticas y un ejemplo a seguir.

Precisamente de ésta última razón, parten mis planteamientos principales que son: Si realmente en los Estados Unidos existen elecciones democráticas, y si es un modelo perfecto a seguir por nuestro país.

Para lograr mi anterior objetivo, el trabajo lo dividí en cuatro partes: en los dos primeros capítulos elaboro un análisis profundo del proceso electoral estadounidense. desde lo que establece la ley fundamental hasta las instituciones jurídicas que participan en éstas. La tercera parte corresponde a la última elección presidencial ejecutada en 1992, en donde marco claramente todas aquellas influencias que vivió nuestro país en estas elecciones. Situación que no debiera presentarse puesto que las elecciones norteamericanas no se

realizan para que los ciudadanos mexicanos elijamos al presidente que nos va a gobernar. Si en cambio, dada la cercanía, la influencia y las grandes relaciones que han mantenido nuestro presidentes a través de la historia con el país vecino, nos hemos visto desde hace mucho tiempo involucrados en sus procesos electorales. Y sobre todo en el sexenio presidencial de Carlos Salinas, en donde las relaciones con el presidente norteamericano se fortalecieron a un grado tal que nuestro país ingreso y tuvo las facilidades para formar parte de algunos Organismos Internacionales que sin el apoyo norteamericano no hubieran sido posible que participáramos, dada nuestro retraso en diversos aspectos. Con respecto a este último punto más adelante profundizo.

En el último capítulo realizo un estudio comparativo entre los sistemas de elecciones presidenciales tanto en México como en los Estados Unidos, donde se permite ver claramente la diferencias y similitudes que guardan ambos sistemas.

Al finalizar todo este trabajo el lector se hallara con la resolución de la hipótesis planteada en esta introducción.

I.1. DESARROLLO HISTORICO DE LAS ESTRUCTURAS DE GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

A) Integración del territorio norteamericano y sus principales instituciones

El extenso territorio que comprende lo que actualmente son los Estados Unidos de América, estaba habitado por diseminadas tribus de pieles rojas con un desarrollo cultural inferior, respecto a los otros pueblos precolombinos que vivían en el sur de río Grande.

El descubrimiento, conquista y colonización de buena parte de Norteamérica se produjo durante el siglo XVI, por España. A finales del mismo, mantiene una crisis económica por la mala administración que tenía de los bienes que había adquirido; esto trae como consecuencia un debilitamiento en sus estructuras político-sociales agravando cada vez más la pobreza de sus habitantes, acontecimiento que finalmente llevó al desastre a la Armada Invencible Española.

Francia, Inglaterra y Holanda aprovechan el debilitamiento de la Corona y se lanzan a la adquisición de posesiones coloniales, principalmente en el territorio de América del Norte. Así, a principios de 1608 encontramos este territorio dividido entre estas tres naciones.

Por su parte, Inglaterra busca bastarse a sí misma, estimulando el nacionalismo inglés, logra romper todo tipo de relaciones con la Iglesia de

Roma, lo que hizo inevitable la separación de relaciones con España. A partir de este momento, el imperio inglés para poder controlar su proceso de colonización, decreta la existencia de "Las Cédulas Reales", que consistían en cartas de colonización con ciertas semejanzas a aquellas que les proporcionaba a sus compañías de exploración y de comercio que se establecían en su territorio. El rey las concedía con el fin de conservar la jurisdicción suprema sobre los gobiernos coloniales y mantener un gran dominio sobre ellas.

En el año de 1619 le otorga a la colonia de Virginia la primera Cédula, que podríamos considerar como la primera legislatura, la cual se denominó "Cédula de Virginia", y en cuyo contenido se contempla una estructura de gobierno compuesta por un Consejo, el cual estaría regulado conforme a las leyes inglesas, dentro de los límites establecidos, integrado por 13 personas que serían elegidas y removidas libremente por el gobierno británico. Este mismo organismo se estableció en Inglaterra aunque con facultades superiores ya que su finalidad era controlar al Consejo de la Colonia, y se denominó "Nuestro Consejo de Virginia".

Posteriormente cada una de las colonias se fue estableciendo con un sistema representativo, en base a una estructura general, conformada de la siguiente manera: un gobernador, un consejo integrado por algunos miembros de la iglesia quienes constituirían la Cámara Alta de la legislatura y una Cámara Baja donde estaban los delegados de las colonias mismos que eran elegidos por el pueblo. A pesar de que todas las colonias mantuvieron la misma estructura política, cada una de ellas

contemplaba una forma de gobierno distinta. En general eran de tres clases:

- a. gobiernos provinciales
- b. gobiernos establecidos por las cartas
- c. gobiernos de los propietarios.

La diferencia que existía entre cada una de estas formas de gobierno era principalmente lo referente a la designación del gobernador, en la primera forma encontramos que era nombrado por el rey, en la siguiente era designado por medio de una carta que concedía el rey y la última forma era por los propietarios de las compañías inglesas establecidas en territorio colonial. Pertenecían a la clase de gobiernos provinciales las colonias de New Hampshire, New York, Virginia, Georgia, New Jersey y las dos Carolinas. En la de los propietarios estaban los gobiernos de Pennsylvania, Maryland y Delaware. Y los establecidos por cartas eran los de Massachusetts, Rhode Island y Connecticut.

Con el transcurso del tiempo el pueblo se fue familiarizando con el régimen republicano inglés y adquirió la manera de gobernarse a sí mismo. Un ejemplo de ello lo encontramos con el pacto de Mary Flower, el 21 de Noviembre de 1620, siendo el primer intento de una ley básica o Constitución lograda por el pueblo para establecer su propia forma de gobierno.

En 1639 los habitantes de la colonia de Connecticut se reunieron en Hartford redactaron "Las ordenes fundamentales de Connecticut", documento que fue la primera constitución escrita concebida por una comunidad norteamericana donde se establece una estructura política integrada por un gobernador, un cuerpo de ayudantes y una Cámara Baja constituida por cuatro diputados de cada población, elegidos popularmente.

En ese mismo año, obtuvieron una carta constitucional de la Corona, redactada de tal manera que se le daba la libertad a la colonia de gobernarse a sí misma siempre y cuando las leyes que emitiera no fueran contrarias a las del parlamento inglés. Un año después, la colonia de Rhode Island obtiene una carta constitucional parecida a la de Connecticut. Desde este momento ambas colonias son consideradas pequeñas repúblicas dentro del imperio británico, hasta su independencia.

A partir de éste instante, las 13 colonias que se extendían a través de lo largo del Océano Atlántico, desde Maine hasta Georgia, se encontraban totalmente controladas por el dominio británico, aunque con distintas organizaciones y caracteres, se habían convertido legalmente en provincias reales administradas por un gobernador designado por el rey. Existían sin embargo, entre ellas barreras geográficas, económicas y políticas que los ingleses no habían podido controlar. Desde el primer momento resultó previsible la cantidad de dificultades que la Gran Bretaña enfrentaría para mantener el control sobre estas comunidades vigorosas y en constante desarrollo.

En 1684, el furor real llevó a la anulación del estatuto de las compañías y se reemplazo en 1691, por otro que impuso mayor control a las colonias. En general, la Constitución Británica desarrollo fórmulas de ajuste para los conflictos menores con sus colonias. Hubo una distribución de poderes, según la cuál el parlamento trató sólo asuntos imperiales y dejó a las colonias en libertad de dictar sus propias leyes en materias tales como; educación, salud y relaciones laborales. De aquí que entre 1680 y 1780 el arma principal de las legislaturas coloniales contra los gobernadores reales fue el poder del dinero.

B. Antecedentes Históricos de la Declaración de Independencia

Al restablecerse la monarquía en Inglaterra (1660), el monarca Carlos II ve la necesidad de impulsar la economía inglesa dentro del territorio de las 13 colonias, crea un organismo denominado "Lores encargados del comercio", con el fin de controlarlo. A pesar que las colonias rechazaron ésta restricción comercial impuesta, esto no tuvo mayores consecuencias.

La Constitución Británica tenía como característica principal ser una constitución consuetudinaria y de Imperio, en base a la cual los ingleses adquirieron grandes extensiones territoriales en diversas partes del mundo, situación que provocó que las colonias fueran descuidadas y que Francia mantuviera una gran actividad comercial dentro de éstas.

El parlamento se percató del gran peligro en que se encontraban las colonias por el rápido avance de los franceses y convoca a los

comisionados de 7 colonias, con el fin de proponerles la discusión de un proyecto de unión colonial, para prevenir una invasión francesa, ya que por sí solas ninguna colonia era lo bastante fuerte para enfrentar al enemigo.

Los representantes de las 7 colonias se reunieron en el Congreso de Albany en 1754, para discutir la propuesta de unión colonial preparada por Benjamín Franklin, a la cual se le denominó Plan de Albany, contemplaba la creación de un jefe ejecutivo (Presidente General), y de una legislatura (Gran Consejo). La Legislatura se integraba de 48 miembros quienes se renovarían de su cargo cada 3 años, y serían elegidos por las distintas asambleas coloniales. Entre las facultades que poseían eran; la promulgación de leyes para desarrollar políticas comunes, mantener un ejército que tuviera atribuciones para proseguir las guerras en que las colonias se vieran envueltas y llevar las tropas para recaudar los impuestos con tal fin.

El Plan de Albany no llegó a concretarse por el gran rechazo de las colonias y de la corona, que no quiso admitirles a las colonias un grado tal de autonomía local, y lo que único que llegó a concretarse fue la defensa de la frontera septentrional contra los franceses y los aliados indios. Aunque merece destacar que fue el primer esfuerzo de las colonias norteamericanas para establecer una base de acción conjunta.

A pesar de las prevenciones que adoptó el parlamento inglés la situación ya no pudo ser controlada debido a que los franceses habían adquirido algunos lugares estratégicos para enfrentárseles, además Francia ya era

militarmente una nación más fuerte que la propia Gran Bretaña. Se enfrentan en la guerra de los 7 años, período que comprende de 1756 a 1763, el resultado del gran conflicto fue que los franceses habían sido abatidos por los ingleses.

Al término de la guerra, la Gran Bretaña afrontó grandes problemas de reorganización dentro de su imperio, entre otros el financiamiento de la deuda pública y la crisis económica. La única solución que en ese momento se le presenta al parlamento para mantener un equilibrio en su economía, era ajustar el sistema de administración colonial estableciendo contribuciones dentro de las colonias.

En 1764 el parlamento publicó el primer decreto como una medida de carácter impositivo, siendo denominado "La Ley del Timbre o La Ley de Sellos". Aunque los norteamericanos estaban acostumbrados al pago de éste impuesto sobre las transacciones mercantiles, el nuevo tributo era un impuesto directo, por lo que fue inmediatamente denunciado como una tributación impuesta sin representación.

Las protestas condujeron a la convocatoria de un Congreso de la Ley de Sellos o del Timbre en Nueva York, en Octubre de 1765, John Dickinson de Pennsylvania fue el encargado de redactar la declaración de derechos y agravios. Esta resolución se parecía a la Ley de Petición de Derechos de los Ingleses de 1628. Entre los puntos importantes, encontramos el inciso V que a la letra dice; "que los únicos representantes del pueblo de éstas colonias son personas elegidas aquí, por el pueblo mismo, y que ningún

tributo se le ha impuesto jamás, por lo que no puede imponérsele sino por sus respectivas legislaturas".¹

También hayamos una reclamación de todos los derechos y garantías que tenían los súbditos británicos, uno de los cuales era que ningún tributo podía imponérseles sin su consentimiento y sin la intervención de sus propias legislaturas. Dado que la situación geográfica les impedía tener representación en la Cámara de los Comunes.

La ley anterior fue derogada, así como todos los argumentos jurídicos que habían expresado los norteamericanos, además para poder justificar los ingleses su actitud de imponerles impuestos excesivos a las colonias decretaron "el acta declaratoria de 1766", en la que se dice: "que las colonias han estado, están y por derecho deben estar subordinadas y dependientes de la colonia imperial y del parlamento de la Gran Bretaña, en el que el parlamento tenía los poderes y autoridad plenos para formular leyes y estatuto de fuerza y validez suficiente para obligar a las colonias y a los habitantes de América....en todos y en cada uno de los casos".²

Los norteamericanos estaban abatidos contra los ingleses por los impuestos tiranos que les imponían. A pesar de eso el parlamento promulga una nueva ley comercial conocida con el nombre de la Ley de Melaza cuyo fin era imponerles a los colonos un impuesto para poder

¹ Sutherland A. Arthur.-De la Carta Magna a la Constitución Norteamericana.- Edit. Tipográfica.-Edición no tiene.-Argentina.-Buenos Aires 1972.- Pág. 170.

² Nevins Allan, et al.-Breve Historia de los Estados Unidos.-Edit. Fondo de Cultura Económica.- México 1994.-Pág. 68.

desarrollar el comercio en el Caribe a costa de los intereses de la Nueva Inglaterra.

Disposición aún más agravante fue la del 31 de Marzo de 1774 con el decreto "La Ley del Puerto de Boston ó el Acta del Té", en cuyo contenido se contempla el impuesto al té, con el fin de ayudar a la Compañía East India, que tenía dificultades financieras, permitiéndosele el envío al Puerto de Boston de un barco cargado de té, la reacción del pueblo fue impedir que el barco se descargara solicitándosele al gobierno inglés que fuera remitido a Londres, demanda que no fue atendida, por lo que el grupo dirigido por Samuel Adams, abordó el barco y arrojó las cajas de té al mar. Hechos violentos que provocaron que en Inglaterra el rey Jorge III y la mayoría parlamentaria decretaran 5 medidas drásticas con el fin de castigar a los rebeldes.

Ante los severos decretos del parlamento los colonos reaccionaron inmediatamente, se enfrentan militarmente al gobierno inglés lo que llevó a una serie de disturbios, sublevaciones e insurrecciones peligrosas, que dieron lugar a la conformación de ciertos grupos de poder que crearían las asambleas locales, las cuales más adelante serían incluidas en la Constitución del Imperio Británico como un principio y derecho político fundamental de las colonias. Las asambleas locales fueron los organismos que adquirieron gran importancia, principalmente como conciliatorias en las relaciones de rivalidad que surgieron entre el parlamento inglés y las colonias. El principal problema que se le presentaría al imperio era que se desarrollarían en su perjuicio.

El gobierno real para poder controlar estos acontecimientos tiene la intención de otorgarle un salario a los gobernadores de cada estado, con el fin de liberarlos del control popular, y tenerlos en su dominio. Los colonos de Virginia al percatarse de la situación dan lugar a que sugiera un sistema de organización intercolonial; Virginia inicia la expansión de un sistema de Comité de Correspondencia Intercolonial con las demás colonias y la integración de varios Comités de Correspondencia Locales. Una vez conformados estos organismos tendrían un gran dominio en la Asamblea General de Ciudadanos.

En Septiembre de 1774, todos los Comités de Correspondencia formularon una propuesta para un Congreso Continental, la colonia de Virginia sería la responsable de convocar al "Primer Congreso Continental". El Congreso se reunió en Filadelfia en forma ilegal, se integró con representantes de todas las colonias menos de Georgia, los delegados fueron elegidos de diversos modos, no todos ellos de manera legítima. Su estructura comprendía una sola cámara en la cual cada estado tenía derecho a un solo voto por numeroso que fuese su delegación. La mayoría de todos los representantes, en ese momento deseaban restaurar las relaciones normales con Londres y permanecer dentro del imperio, pero sin reconocer la autoridad legislativa del parlamento sobre las colonias.

En la Convención se aprobó una "declaración de derechos coloniales y quejas", en la que se determinó lo siguiente;

- Cada colonia poseía la facultad de legislar, con el fin de resolver sus asuntos internos conservando todas ellas el veto real.
- Las colonias tenían derecho a la libertad, la vida y a la posesión de los bienes, así como el derecho a disponer de cualquiera de ellos sin el consentimiento del poder soberano .
- Se comprometieron a acatar los decretos parlamentarios en materia de comercio exterior formulados en bien del imperio, y a la conformación de una confederación como organización política interna.
- Denunciaban como injustas e inconstitucionales todas las leyes intolerables que el parlamento había sancionado en respuesta al acta del Té de Boston.

Este antecedente inmediato del Congreso se considera como el ascendente directo de la Legislatura Federal actual.

Lo anterior demuestra que en un principio la actitud de los colonos se limitaba a solicitar la derogación de las leyes contrarias a los derechos a los que estaban acostumbrados a ejercer, ya que se consideraban ciudadanos británicos titulares de los mismos derechos.

La reacción del Parlamento Inglés fue dirigir una proclama al pueblo de la Gran Bretaña, el 21 de octubre de 1774 se refiere a ellos como amigos pero al mencionar a los norteamericanos les dice "este desgraciado país".³

³ Sutherland A. Arthur.-Op. Cit.- Pág. 173.

También emitió una respuesta al Congreso aparentemente conciliatoria, pero que no cedía en el punto clave del poder parlamentario. De todos modos llegó demasiado tarde. Los preparativos militares por ambos países estaban encaminados, lo que llevó a una guerra.

Ante la negativa de la corona a las peticiones de las colonias surge la idea de pensar formalmente en una separación.

Durante los enfrentamientos militares, entre los ingleses y los norteamericanos, estos últimos se gobernaron sin una estructura gubernamental, pero gracias a los orígenes de un gobierno nacional que ya existía, y que actuó directamente sobre los individuos los llevó a realizar un proyecto de asociación el 30 de Octubre. Este fue un intento por aplicar sanciones económicas contra Inglaterra. La medida debía comenzar con la no importación de mercancías a territorio inglés desde el 1° de diciembre de 1774. Si aquello no lograba convencer a los británicos, cesarían por completo las exportaciones a la Gran Bretaña, Irlanda y a las Indias Occidentales. Para poner en práctica el proyecto, era imprescindible estructurar algún mecanismo legal. El Congreso recomendó la creación de un Comité de Seguridad e Inspección, dirigido por personas que estuvieran calificadas para votar en las elecciones de los miembros de las legislaturas locales. En el momento que algunos violaran las normas de la asociación, a la comisión le correspondía actuar, para que las personas que hayan cometido la falta se les tuviera por enemigos de la libertad norteamericana.

Las comisiones funcionaron vigorosamente y las importaciones a las colonias decayeron drásticamente. Todas las colonias, menos Nueva York y Georgia tenían establecido un tipo de gobierno revolucionario ya fuera de Congreso Provincial, Convención o Conferencia.

El 10 de Mayo de 1775 se reunió el Segundo Congreso Continental en Filadelfia, organizó un ejército continental americano en el que nombró a George Washington como delegado y jefe de las fuerzas de "las colonias unidas", apelativo que por primera vez se usó para denominar a las 13 colonias, conservándose hasta la declaración de independencia en la que se sustituyó por Estados Unidos de América. Igualmente se dirigió un último manifiesto conciliatorio al rey y al pueblo dándoles a conocer que todas las colonias se negaban a separarse del gobierno británico. Finalmente se aconsejó a las colonias que mientras terminara la lucha con la Gran Bretaña establecieran la forma de gobierno que consideraran adecuadas para conservar el orden dentro de las mismas y evitar en todo el país una inflación monetaria que se presentaba como una amenaza grave, y suplieran toda manifestación de lealtad a la autoridad real, así como la toma de posesión del gobierno bajo la autoridad del pueblo. Aunque debo hacer hincapié que en ese tiempo ya había desaparecido en todo el territorio norteamericano gran parte del antiguo gobierno colonial.

En Diciembre de ese mismo año, el Congreso Continental decretó "La demanda y ejercicio de poderes constitucionales, para los cuales ni la corona, ni el parlamento estuvieran autorizados por la Constitución

Británica, nuestro mejor legado, derechos así como deberes, llegan hasta nosotros. No podemos violar los últimos defendiendo los primeros".⁴

En la Convención del 22 de Abril de 1776 en North Carolina, se conceden facultades a los delegados del congreso para que reunieran a los representantes de las colonias, con el fin de introducirse algunos proyectos de resolución ante la Convención para que se pudiera declarar a las Colonias Unidas como Estados Libres e Independientes absueltos de toda obediencia jerárquica tanto de la corona como del parlamento de la Gran Bretaña. Durante la sesión de la Convención, Richard Henry Lee delegado de Virginia, presentó un proyecto de resolución en el que declara que "las colonias unidas son y debían ser estados libres e independientes; quedan exonerados de todo vínculo de fidelidad a la Corona Británica, y toda conexión entre ellas y la Gran Bretaña queda, como debía quedar; enteramente disuelta"⁵. El proyecto se discutió y se aprobó en los días 8 y 10 de junio.

Una vez sancionado el proyecto de resolución el Congreso nombró una comisión; integrada por Thomas Jefferson de Virginia, John Adams de Massachusetts, Benjamín Franklin de Pennsylvania, Roger Sherman de Connecticut, con el fin de que redactaran el acta de independencia. La declaración formal fue transcrita por Thomas Jefferson y la presentó para su votación el 28 de junio y el 4 de julio fue solemnemente ratificada por el Congreso.

⁴ Brent Sewisher Carl.- Desarrollo Constitucional de los Estados Unidos.-Tomo I.-Edit. Bibliográfica Argentina.-Buenos Aires.-Pág. 18

⁵ Hefferner D. Richard.-Historia Documental de los Estados Unidos.-Edit. Depalma.-Buenos Aires 1955.-Pág. 56.

El 4 de Julio de 1776 se publicó la *Declaración de Independencia*, documento que consta de 3 partes, preámbulo, 27 agravios y una conclusión, donde se enuncia el rompimiento definitivo con el imperio británico y a la letra dice; "En consecuencia, nosotros, los representantes de los Estados Unidos de América, reunidos en Congreso General, y apelando al Juez Supremo de cuando en cuando a la rectitud de nuestras intenciones, en el nombre, solemnemente publicamos y declaramos, que estas colonias unidas son, y de derecho deben ser, estados libres e independientes; que se hallan exentos de toda fidelidad a la Corona Británica..."⁶

Se ha considerado generalmente a la Declaración de Independencia como la piedra fundamental del sistema norteamericano de gobierno. Porque fue un acto de unión donde se anunció que una serie de repúblicas independientes, se separaban legalmente cada una de ellas por sí de la madre patria o del yugo del imperio británico, era el manifiesto de una nueva nación que uniría múltiples entidades, constituyéndolas en 13 estados independientes con facultades exclusivas para establecer su propia forma de gobierno. Sus concepciones básicas se derivaron de las ideas de Locke, aunque se perfeccionaron por la resistencia al dominio británico. La característica principal de la declaración fue la teoría política lockeana que expresaba, el derecho del pueblo a poner fin a un gobierno e instituir otro, tomando la nueva representación como fundamento que el hombre era un ser dotado por naturaleza de ciertos derechos inalienables que debían ser protegidos.

⁶ Moyano Pahissa Angela, etal.- E.U.A. Documentos de su Historia Política.-Edit. Instituto Mora.- México 1988.- Pág. 242.

La postura del gobierno de Inglaterra ante la publicación de la declaración de independencia fue la formulación de su veto, con lo que hace estallar la guerra civil. El monarca Jorge III durante el desarrollo del conflicto civil comete dos errores políticos muy importantes, que fueron los que les determinaron el triunfo a las colonias, además del gran apoyo que recibieron éstas de aquellos países que habían tenido problemas con la Gran Bretaña, principalmente con Francia.

En febrero de 1778 Francia y el Congreso Continental, en París, firman un Tratado de Amistad y de Relaciones Comerciales y un Pacto de Ayuda Mutua; en el primero acuerdan la protección recíproca de sus buques mercantes y el sistema preferencial, en el segundo se compromete Francia a asegurar la *paz, soberanía y la independencia* a los Estados Unidos, así como financiar su guerra de separación.

A partir de estos tratados de alianza, las medidas militares entre ambos países se combinaron con operaciones conjuntas por mar o por tierra. La contienda civil se había extendido ya a otros territorios hasta convertirse en una guerra naval internacional. Acontecimientos que provocaron que el parlamento británico le solicitara al rey que se iniciarán las negociaciones formales de paz con las colonias unidas. El 3 de septiembre de 1784 se firmó en París, el tratado en el que se da por concluida la guerra aceptando Inglaterra la Independencia de los Estados Unidos.

C. Principales Organizaciones Políticas.

Durante el desarrollo de la guerra civil que duró de 1776 y 1784 las colonias tratan de organizarse políticamente, como consecuencia de la teoría contractual adoptada por los estados, las constituciones que se habían desarrollado fueron por convenciones especialmente convocadas al efecto, en vigor de ser las legislaturas más regulares. Nueve de éstas 12 leyes orgánicas que se aprobaron siguieron este método. Los poderes gubernamentales se limitaron de varios modos. Los gobernadores reales habían sido el símbolo de la tiranía y en consecuencia la función ejecutiva fue deliberadamente debilitada en las 9 constituciones. En 8 estados, el gobernador era elegido por la legislatura y tenía un período de sólo un año. Su poder para efectuar nombramientos aunque era generalmente limitado gozaba del derecho del voto solamente en 3 estados.

Bajo estos gobiernos coloniales las clases inferiores habían sido generalmente excluidas de la vida política. Por un tiempo el movimiento revolucionario les prometía a los campesinos y a los trabajadores sin voto su ingreso a la vida política, cosa que no resultó. El pueblo consideró que no habían traspasado sus derechos al Congreso, y que no tenían representación alguna, por lo que deciden que a través de sus legislaturas locales que integrarían ellos, serian ahora los mismos quien designarían a sus delegados al Congreso, los cuáles quedarían sujetos a sus instrucciones.

En las sesiones del Congreso, el 12 de junio se designó una comisión bajo la presidencia de John Dickinson para que se abocara a la tarea sobre las bases del proyecto de confederación, con el fin de que se le otorgara al Congreso una base legal para fundamentar su autoridad. El dictamen se presentó en un mes para su discusión sin que pudiera llegarse a un acuerdo definitivo, en vista de esta dificultad el Congreso constituido en Gran Comisión presentó un nuevo plan, el cual se aprobó en noviembre de 1776, pero es sometido a la corroboración de las legislaturas, porque se requería que todos los estados lo ratificaran para que pudiera entrar en vigor. Su publicación fue casi 5 años después de la adopción de la Declaración de Independencia (Marzo de 1781).

En Marzo de 1781, publican el Estatuto de Confederación Permanente, estos artículos definieron al gobierno de los Estados Unidos en una Confederación y Unión Perpetua, en el que se establece como forma de gobierno una confederación.

La confederación fue una forma de organización política en la que cada estado que formaba parte de ella conservaba su "soberanía, libertad e independencia", es decir cada colonia establecía su propio régimen, pero se encontraba unida a las demás colonias por una "alianza firme de amistad recíproca", con el fin de ayudarse mutuamente. La asociación se mantenía por medio de un Congreso de los Estados Unidos, donde se concentraron todas las facultades que le otorgaban las 13 colonias. En esta misma fecha, los miembros del Congreso parecían considerarse así

mismos como una nueva entidad, por lo que designaron una comisión para que revisara el reglamento interno del ex Congreso.

Al término de la guerra civil el principal problema que se les presenta a las colonias era el como debían de saldar la deuda pública que había surgido durante los enfrentamientos. Aunque las colonias tenían integrada una organización política, no pudieron reorganizarse económicamente debido a que el Congreso no obtuvo ingresos suficientes de las colonias para poder nivelar la economía del país. Este conflicto se presentó por la falta de organización durante la confederación, ya que las colonias nunca le otorgaron al Congreso la facultad de establecer contribuciones, y al mismo tiempo carecía del poder para obligar a los colonos a cubrir los impuestos cuando éstos se negaban a pagarlos. No obstante de este obstáculo, el Congreso le solicitó a las trece colonias sus tributos correspondientes para poder saldar la deuda, la reacción de las colonias como era de esperarse, se negaron favorecer a la asamblea por la mala administración interna que tenían las colonias, y en algunas ocasiones lo único que llegaron a proporcionarle fue una asistencia insuficiente que llevó al país a que la situación económica se fuera agravando cada vez más.

La debilidad de la Confederación y la urgencia de los tiempos exigían una reconstrucción radical del sistema gubernamental. Los delegados de las colonias perciben ésta situación ya que en sus leyes se establecía una Liga de Estados y no un gobierno nacional. Además, los estados no podían seguir aislados unos de otros resolviendo de manera bilateral los problemas generales del país.

A partir de 1783, se subrayaron los intereses y condiciones divergentes de las diversas regiones, por lo que se inicia una tendencia para mejorar los artículos de la Confederación. El primer paso hacia una Convención Constituyente se dio en 1785, cuando a principios de ese año las legislaturas de Virginia y Maryland designaron a una comisión para celebrar un pacto sobre navegación por los ríos Potomac y Pocomoke. Pero como el comercio avanzaba, se vieron en la necesidad de pedirles la cooperación al Estado de Pennsylvania y Delaware. Evidentemente los estados necesitaron nuevos convenios interestatales de mayor alcance, por lo tanto el estado de Virginia decidió reunirse con los demás delegados en enero de 1785, los cinco comisionados participantes llegaron a un acuerdo.

El 14 de septiembre, dirigen un informe a sus legislaturas haciendo referencia de los mismos defectos del sistema de gobierno y recomiendan una convención de diputados con los diferentes estados, con el fin de investigar la naturaleza de dichos efectos y elaborar un plan para ponerle remedio a la situación.

Todos los esfuerzos que se llevaron a cabo fracasaron. Pero el 21 de febrero de 1787, el Congreso adopta una resolución en favor de una Convención Constituyente con el único propósito de revisar los artículos de la Confederación y de informar al Congreso las reformas que pudieran adecuar una Constitución Federal para preservar la unión. Es así como la condición inicial de la Convención de Filadelfia era simplemente la de un cuerpo asesor del Congreso.

En cumplimiento del acuerdo todos los delegados completan la organización de la Convención el 28 de febrero, con la asistencia de 55 delegados, en la que Washington es unánimemente electo presidente de ella. Hamilton, redacta la convocatoria de la Asamblea General con la sola referencia de que se reunirían para reformar los artículos de la confederación, debiendo volver todas las modificaciones propuestas al Congreso. Pero de acuerdo a la reunión, los delegados se constituyeron en una comisión que funcionó durante tres semanas, resultando evidente que los fines que perseguían requería la casi total abrogación de los artículos, por lo tanto, se determinó que las colonias unidas debían estar organizadas por un gobierno central que tuviera mayor autoridad y facultades. Se integran dos comisiones; la primera asamblea estuvo representada por Mr. Randolph representante de Virginia, el cual comparece con un proyecto de 15 artículos, en el que consideraba que debía establecerse un poder legislativo bicameral con representación en ambas, en proporción a los habitantes de cada estado. La segunda comisión fue precedida por Mr. Patterson representante de New Jersey, quién presenta un plan distinto en el que propone enmendar a los artículos de la confederación.

Las Convenciones dieron término a su labor en comisión, constituidos ya en Convención comenzaron a discutir los proyectos introducidos; ambos fueron rechazados aunque del primero se retomaría más adelante como base para negociar la estructura del poder legislativo. El plan de Virginia fue también un proyecto, el cual contemplaba un Poder Ejecutivo Nacional, al que designarían electores nombrados por el Congreso, y además

contenía la ratificación de una nueva Constitución mediante convenciones locales especiales elegidas popularmente para tal fin.

Al iniciarse el debate respecto a las legislaturas, aceptan el proyecto de Mr. Randolph quien propone un sistema bicameral constituido por dos cámaras. Los miembros de la Cámara de Representantes serían elegidos por el pueblo y el número de sus integrantes serían proporcional a la población. La composición del senado fue más difícil para su determinación, el 4 de julio se aprobó su representación de manera igualitaria a la de los estados.

Después de varios debates, el 24 de julio se designó una comisión redactora para que planeará la Constitución de acuerdo a los principios convenidos. El 13 de septiembre de 1788, el Congreso constató formalmente la ratificación de la Constitución Federal de los Estados Unidos de América, integrada por 7 artículos que a su vez se dividieron en 7 secciones, en la cual se estableció como forma de gobierno un sistema federal. En el mismo Congreso se declaró que el mes de enero de 1789 se llevarían a cabo las primeras elecciones de los funcionarios que integrarían el nuevo gobierno. Asimismo designaban como sede del nuevo gobierno al estado de Nueva York.

El sistema federal acordado, sería un gobierno nacional ejercido directamente por el pueblo y no por mediación de los estados, igualmente cada estado conserva su soberanía y algunas facultades que se le son otorgadas por el gobierno nacional a través de la Constitución.

El Senado sesionó el 6 de abril, una vez constituido se procedió a nombrar al presidente del Senado para que pudiera llevar acabo el conteo de los votos de la elección para presidente y vicepresidente que hubiese ya tenido lugar. En el conteo resultó electo por voto unánime de los 69 electores, George Washington y vicepresidente John Adams con 34 votos.

II.2. Sistema de elección y organización de los poderes durante la Confederación y Unión Perpetua.

A. Principales Artículos de la Confederación

En este tema vamos a analizar el Estatuto de Confederación Permanente, denominado Artículos de Confederación y Unión Perpetua publicado en Marzo de 1781, en él que se instituyó como forma de gobierno una confederación. En este documento vamos a referirnos a todos aquellos artículos relevantes relacionados con la organización política de esa época.

El artículo 2º acuerda lo referente a la conservación de cada estado de su soberanía, libertad e independencia, así como de todo poder que no haya sido expresado o delegado por la confederación al Congreso.

El artículo 3º contiene los principios básicos de la Confederación y a la letra dice "Por la presente dichos estados entrarán individualmente en una sólida liga de amistad recíproca, para su defensa común, la seguridad de sus libertades y su bienestar general, comprometiéndose a prestarse ayuda mutua para enfrentar cualquier fuerza o ataques que se dirijan en contra de todos, o de uno de ellos, por asuntos de religión, soberanía, comercio o por cualquier otro pretexto."⁷

⁷ Sutherland A. Arthur.-Op. Cit.- Pág. 186.

El artículo 5º asienta la estructura, requisitos y funcionamientos del Congreso. El Congreso es el organismo que deberá conformarse anualmente y reunirse el primer lunes de noviembre, integrado por delegados de la manera que la legislatura de cada estado disponga. Ningún estado estará representado en el Congreso por menos de dos ni por más de 7 miembros y dentro de un período de 6 años, ninguna persona actuará como delegado por más de tres años, siendo delegado no podrá ocupar un cargo como funcionario. Cada estado proveerá el sostenimiento de sus delegados y tendrá un solo voto en la resolución de los asuntos reunidos en Congreso.

El artículo 9º establece las facultades del Congreso, me enfocare al párrafo 5º, el cuál sitúa la autoridad exclusiva del Congreso para nombrar a una comisión que sesione cuando él se encuentre en receso, que se denominará "Comité de los Estados", y se integrará de un delegado por cada estado, que tendrá las mismas facultades que el Congreso General. El período de receso podrá ser en cualquier momento en que los Estados Unidos en el Congreso lo decidan, pero el tiempo de receso no deberá tener una duración superior a seis meses. Se publicará un diario de sesiones mensualmente excepto en los casos de algún tratado, alianza u operación militar, los delegados recibirán si lo desean una copia del mismo.

B. Organización del Sistema de Confederación

Como se puede deducir de los artículos, la confederación era un sistema de gobierno en el que cada estado conservaba la facultad de gobernar y solucionar sus problemas internos.

El Congreso designaba las comisiones y los funcionarios civiles llevaban a cabo las tareas ejecutivas, teniendo inclusive el poder de establecer tribunales tan solo para arbitrar en disputas estatales. Siendo la autoridad el Congreso, sus facultades no emanaban del pueblo sino de las legislaturas estatales, éstas mantenían a sus delegados -cualquiera que fuera su número de representación tenía un solo voto-. Se requería la mayoría de los dos tercios de las delegaciones estatales para la aprobación de medidas importantes y las enmiendas a los artículos de la Confederación necesitaban el consenso unánime de los estados. El Congreso no contaba con atribuciones en lo relativo a regular un comercio entre los estados, fijar los impuestos y actuar directamente con relación a los ciudadanos, debiendo depender de los gobiernos estatales para la ejecución de sus medidas. Esta gran limitante provocó que el Congreso entre el período de 1781-1787, dictará alguna solución a los conflictos presentados no muy alentadoras, lo que llevó a una gran desilusión con respecto a la eficacia de la Confederación. Sobre todo porque negaba al Congreso los poderes necesarios para un gobierno central efectivo.

A pesar de restringir la autoridad en cuanto a los asuntos internos, la Confederación alcanzó algunos éxitos. En 1789 se le presentó un

problema con respecto a los territorios del Noroeste, por la falta de colonización, el Congreso decide iniciar una serie de preparativos para establecer un gobierno en esas tierras, lo que lo condujo a la Ordenanza del Noroeste, cuya aplicación comprendía entre los ríos Ohio y Mississippi. La Ordenanza previó que para que pudiera llevarse a cabo el proceso de colonización en estas tierras de manera ordenada y progresiva, el territorio debía pasar por tres etapas de gobierno para que pudieran instituir una organización política similar a la de las demás colonias. En la primera etapa el Congreso crearía el "territorio" en el que designaría como autoridades a un gobernador y a un juez, quienes formularían algunas leyes sujetas al veto del Congreso. La segunda fase se formaría cuando la población llegara a constituir 5 000 habitantes, el pueblo crearía una legislatura integrada por dos Cámaras y los habitantes conservarían el derecho de elegir a los miembros que integrarían la Cámara Baja. La última división surgiría cuando el territorio alcanzara los 70 000 habitantes, en este momento la provincia se convertiría en un estado con los mismos derechos y obligaciones de todos aquellos estados que integraban la confederación.

En otros casos el Congreso tuvo menos éxito, sobre todo en cuanto a la solución de los poderes, por lo tanto los ciudadanos responsables buscaban alguna forma de limitar a las legislaturas y lograr el fortalecimiento de un gobierno central que apareciera como el único control efectivo sobre el extremismo estadual. Estos hechos se lograron hasta la ratificación de la Constitución Federal.

III.3 Constitución de los Estados Unidos de América, y sus respectivas enmiendas referentes al sistema electoral.

A. Artículos Constitucionales referentes al Proceso Electoral Presidencial

En este contexto analizaré la Constitución Federal de los Estados Unidos ratificada el 13 de septiembre de 1788, así como sus respectivas enmiendas. Iniciaré exclusivamente con el artículo 2º, Sección 1º por ser el único que trata el proceso presidencial depositado en el Poder Ejecutivo.

La creación de la Presidencia de los Estados Unidos, fue por la Convención Constituyente, el cual fue una invención política de más alto nivel.

El artículo 2º lo hayamos dividido en tres secciones, tratare únicamente la primera sección referente al proceso electoral presidencial;

- I. El poder ejecutivo se confía a un presidente de los Estados Unidos que desempeñaría su cargo durante el término de 4 años.

- II. Para poder elegir al presidente y vicepresidente de los Estados Unidos de América se crea un Colegio Electoral integrado por el mismo número de delegados al de su representación en el Congreso, es decir se escoge igual cantidad de electores en cada estado de los que existían en la Cámara Baja más sus 2 senadores, en ésta parte descubrimos el

elemento federal. Para elegir a los ciudadanos que serían nombrados electores, en cada estado tendría lugar las elecciones de los electores, aquí se manifestaría el elemento popular, porque el pueblo es quien elige a sus electores. Los miembros que integran al Colegio Electoral ejercerán sus juicios individuales en la elección del presidente y vicepresidente. El Congreso determinará el tiempo en que habrán de realizarse las elecciones de los electores, las que se harán en la misma fecha para todos los estados.

III. Una vez realizada la elección de los electores se reunirán en el Colegio Electoral en sus respectivos estados para realizar la votación mediante las cédulas, en las que favorece a 2 personas, de las cuales una de ellas no es necesario que pertenezca al mismo estado de los electores. Al obtenerse los resultados de la votación, se elaborará una lista de todas las individuos que hayan resultado electos, así como el número de votos que hayan obtenido cada uno de ellos. La lista será firmada, certificada y se sellará para ser transmitida a la sede del Gobierno de los Estados Unidos e irá dirigida al Presidente del Senado. Este proceso de elección se verificará en un solo día en todo el país.

IV. El Presidente del Senado una vez que recibe los paquetes los abrirá en presencia de los integrantes de la Cámara de Senadores y de Representantes para que se ejecute el conteo de los votos. El sujeto que resulte tener la mayoría absoluta del número total de votos de los electores designados, será quien ocupe el cargo de Presidente de los Estados Unidos de América. En caso de que ese número fuese la

mayoría del número total de electores nombrados y hubiese más de uno que tuviera la mayoría relativa, entonces la Cámara de Representantes elegirá inmediatamente por votación a uno de los candidatos para que ocupe el cargo de Presidente. Si ninguna persona tuviese la mayoría, entonces de entre los cinco que encabecen la lista, la cámara afrontará por medio de la votación quien va a ser nombrado Presidente. El quórum necesario será de las 2/3 partes de los estados, y para formar la elección se requiere una mayoría de todos los estados. Los votos se depositaran por estados y cada estado contará con un voto para elegir al presidente.

V. Al ser elegido el presidente, la Cámara de Representantes denominará a la persona que le haya seguido en votos para el cargo de Vicepresidente. En caso de que hubiese dos o más personas con igual número de votos, entonces será el Senado, quién por medio del sufragio elegirá quien habrá de ser Vicepresidente.

En este mismo artículo y sección se establecen los requisitos para poder ser elegible para presidente y son;

- Ser ciudadano de los Estados Unidos
- Haber cumplido 35 años
- Haber residido catorce años en los Estados Unidos.

La Constitución dispone también que "ninguna persona que no sea ciudadano nativo de los Estados Unidos al tiempo de la adopción de la

Constitución, no será elegible para el cargo de Presidente"⁸. El significado de esta cláusula fue temporal al tiempo de aprobarse la Constitución, ya que era necesaria, porque todas las personas adultas de los Estados Unidos en el año de 1787 nacidas en este país lo hicieron como súbditos británicos.

Por lo que respecta a la elección de electores, inicialmente en la práctica se determinaron diversos métodos en las legislaturas de los estados, en general se consideraron los siguientes;

- En el primer método las legislaturas de los estados nombraban a los electores.
- La segunda forma, el pueblo era quien designaba a sus electores por medio del voto.
- El último procedimiento se realizaba por la división que hace la legislatura del estado en distritos electorales, debiendo éstos elegir un cierto número de electores.

Por la gran divergencia de métodos que se utilizaban para celebrar la designación de los electores, el 10 de marzo de 1792 el Congreso determinó decretar una ley reglamentaria, en la cual disponía lo siguiente;

- En todos los estados, los electores deben ser nombrados en los 34 días anteriores al primer miércoles del mes de diciembre del cuarto año de las funciones del Presidente. Una vez elegidos, los electores

⁸ Princhett Herman C.-La Constitución Americana.-Edit. Tipográfica Argentina.-Edición no hay.-Argentina 1965.-Pág. 382.

deben reunirse en el lugar que la legislatura de su estado señale para efectuar la votación correspondiente que será el 1º miércoles de diciembre. La votación se perpetrará de la siguiente manera: los electores firmarán 3 certificados donde manifiestan su voto, posteriormente se realizará el conteo de los mismos, el resultado final será vaciado en una lista la cual será sellada y firmada.

- Se designará a una persona para que se encargue de las listas de todos los estados, la cual elaborará dos certificados que deberá remitir, uno al presidente del Senado de la capital antes del primer miércoles del mes de enero siguiente, y el otro al juez segundo de distrito donde los electores se hayan reunido.
- Entre las disposiciones secundarias descubrimos lo referente a la conservación y transmisión de los votos, así como la fecha en que el presidente entrará legalmente en funciones, siendo el cuarto día del mes de marzo siguiente a aquel en que los electores han dado su voto.

Como podemos ver la ley reglamentaria aunque reguló el proceso de elección de los electores no determinó el método que debía emplearse para designar a los electores en cada una de las trece colonias.

B. Enmiendas referentes al Proceso Electoral Presidencial

En el siguiente estudio relacionaré todas aquellas enmiendas constitucionales que surgieron a partir de la ratificación de la Constitución Política de los Estados Unidos en 1788 y hasta nuestros días, pero

únicamente tratare sobre las enmiendas que se refieren a las elecciones presidenciales.

Antes de continuar definiré que se entiende por enmienda en el sistema constitucional norteamericano; la enmienda son las reformas que se hacen a la Constitución y pueden ser propuestas por las dos terceras partes de la Cámara del Congreso o por una Convención Nacional convocada por éste. Al ser sancionada por las legislaturas de las tres cuartas partes de los Estados de la Unión la enmienda se integra al texto de la Constitución, el Congreso decide la forma de corroboración que habrá de aplicarse y el tiempo del que disponen los estados para considerar una enmienda. En muchos casos, el congreso ha optado por un período de siete años para dicho efecto.

El antecedente inmediato que previó las enmiendas en la Constitución, fue el Plan de Virginia, pero la Comisión de Redacción cálculo más adelante un nuevo plan para las enmiendas, que era muy similar al anterior, porque también excluía al Congreso para la aprobación de la misma. A solicitud de las legislaturas se adoptó el plan de Virginia el 30 de agosto de 1788, en él se define que para que tuviera lugar una enmienda en la Constitución, el Congreso debía convocar a una convención donde se analizaría y para su aprobación se requerirá las dos terceras partes de los estados.

Este proyecto recién adoptado ya era objeto de algunas discusiones. Sherman anunció el temor surgido de que las dos terceras partes de los estados pudieran llevar a cabo la realización de medidas fatales contra los

estados. Por lo que solicitó un agregado en el sentido de que ninguna enmienda "pudiese afectar a un estado en su política interna o privarlo del voto igualitario en el Senado".⁹ Durante la discusión respecto del agregado, surgieron muchas advertencias relativas a que si la Convención comenzaba a hacer anexiones especiales, todos los estados iban a insistir en ser beneficiados. Sin embargo, los pequeños estados presionaron a Gouverneur Morris a proponer el añadido protegiendo la igualdad en el senado, por lo que la medida obtuvo una unanimidad de votos. Así desde 1789, el procedimiento establecido en el artículo V de la Constitución ha sido utilizado para introducir las enmiendas a la misma.

ENMIENDA XII

En el plan original constitucional de 1788, se garantizó que los electores no fueran titulares de funciones federales. La previsión se debió a que los electores elegirían al candidato a la presidencia sobre la base de su discernimiento y experiencia. Este acuerdo unánime perduró y evitó que en las 3 primeras elecciones surgieran dificultades (1789-1796), consecuentemente durante esta etapa no surgió ninguna enmienda.

El problema se presentó, en la elección que se realizó en 1800, entre Jefferson y Burr, candidatos que eran del mismo partido político y obtuvieron en la elección un igual número de votos, ante el empate la elección tuvo que ser decidida en la Cámara de Representantes. La dificultad que se le presentó al Congreso se debió a que en esa fecha, la

⁹ Idem.-Pág. 941.

Cámara de Representantes estaba constituida por 17 estados, los cuáles 8 de ellos votaron a favor de Jefferson y 7 por Burr, los dos estados restantes dividieron sus votos, por lo tanto la elección tuvo que ser repetida 35 veces en 7 días. En la votación trigésima sexta los dos estados que habían fraccionado sus votos, determinaron favorecer a Jefferson, por lo que fue declarado electo presidente y Burr vicepresidente.

El Congreso ante esta experiencia política obtenida en las elecciones mencionadas, determinó la modificación de la Constitución, en lo referente al sistema de elección presidencial, dando origen a la *Enmienda XII*, propuesta en Octubre de 1803 y ratificada el 27 de Julio de 1804. Esta enmienda se impone al párrafo 3 de la Sección I del artículo 11 de la Constitución original

La enmienda XII establece lo siguiente;

- **Se reduce el número de candidatos que debían elegir los electores de 5 que acordó la Constitución, a 3 que señala la enmienda.**
- **Con referencia a la votación que realizaban los electores para designar al candidato presidencial, anteriormente no se elaboraban listas separadas de la votación que llevaban los electores, es decir en la misma lista se asienta el número de votos para el presidente y vicepresidente. La enmienda reglamenta la elaboración de dos listas; en una de ellas se anotaran los votos que haya obtenido el presidente y en la otra los votos del vicepresidente, con el fin de tener por separados los resultados de las votaciones.**

- **La siguiente reforma se refiere a las listas obtenidas en la votación de los electores, las cuáles además de ser remitida al presidente del senado, se enviarán al gobierno de los Estados Unidos.**
- **Se determina un límite a la Cámara de Representantes para seleccionar al presidente, la fecha designada será el 4 de Marzo, y en caso de que no la realice antes de éste periodo, quién haya sido electo vicepresidente será quién funcione como presidente. Con esta enmienda no se le da la posibilidad a otro organismo diferente para que continúe la elección en caso de que la Cámara no pueda practicarla.**
- **En lo referente a la elección del vicepresidente que hace el Senado, se determina para la votación dos boletas, la enmienda ya no identifica cantidad alguna.**
- **Se anuló la cláusula donde se señalaba que el Congreso tenía la facultad de concretar el momento del sufragio de los electores y el día en que se depositarían los votos.**

A pesar de que la enmienda décimo segunda que disponía que el presidente del senado debía abrir los sobres, el problema que se presentaría era que no se mencionaba quién debía escutarlos. El conflicto surgió en la elección de 1877, donde estando la Cámara en un punto muerto, se llegó a un compromiso extra constitucional. Se creó una Comisión Electoral de 15 miembros, constituida por 5 representantes, 5 senadores y 5 miembros de la Suprema Corte, para que se realizara el escrutinio. Por lo tanto, el Congreso estableció una legislación en la que

determinó que toda controversia referente a la designación de electores debía ser resuelta definitivamente por el mismo estado, siempre que lo hiciera por lo menos seis días antes de la fecha de la elección de los electores.

Este esquema fracasó porque los electores si bien eran personas independientes y respetables en el desempeño de sus funciones, se convirtieron voluntariamente en lacayos de los partidos, por la introducción de la figura designada con el nombre de "Usage of parties", que consistía en que cada partido político elegía informalmente un cierto número de personas que se reunían para redactar su plattform (programa), y nombrar a su candidato a la presidencia y vicepresidencia, con el manifiesto designio de impedir que la elección pasará a la Cámara de Representantes. Con esta institución, en consecuencia desapareció por completo el elemento popular que integraba la elección, ya que el nombramiento del candidato lo hace el partido político, por medio de sus delegados, y es realmente ahí donde se deciden los representantes.

ENMIENDA XIV

La **Enmienda XIV** se ratificó en julio de 1868, en la sección I se plasmó una cláusula de protección igualitaria para todas aquellas personas nacidas o naturalizadas de los estados unidos, con el fin de protegerlos de todos sus derechos como ciudadanos norteamericanos. También contiene una amenaza de reducción a la representación por negación del derecho al sufragio para todos los ciudadanos. La enmienda surgió cinco años

después de la conclusión de la guerra civil, se le encomendó al gobierno nacional la responsabilidad de garantizar un gobierno tolerable para todos los estados y sus individuos, dada la situación que en ese momento se estaba viviendo en todo el territorio norteamericano, ya que los individuos negros estaban sufriendo todo tipo de prácticas discriminatorias por parte de los funcionarios electorales estatales. .

Con el transcurso del tiempo, se observó que esta disposición no alcanzó el propósito de asegurarle el sufragio a los negros, porque pareció redundante para muchos de los estados y muchos ciudadanos se preguntaban si la cláusula del debido proceso legal ampararía el derecho a la libertad de votar. Lo anterior llevó a los legisladores a que en febrero de 1869, el Congreso propusiera la enmienda décimo quinta.

ENMIENDA XV

La **Enmienda XV** surgió en apoyo a la enmienda anterior, pero en ésta los legisladores precisaron con mayor definición el derecho de los ciudadanos al sufragio frente a posibles restricciones. En la Sección I se definió el derecho al sufragio para todos los ciudadanos, el cual no sería denegado o limitado por ninguna autoridad en vista de la raza, color o condición precedente de la servidumbre. El Congreso para poder proteger el derecho conferido en esta disposición y con la facultad que le otorgaba la Sección 2ª, decretó la Ley de Aplicación de 1870.

En la Ley de Aplicación, se especifico como infracciones federales; el empadronamiento falso, el voto sin derecho legal, las falsedades en el escrutinio, la interferencia de cualquier manera en contra de los funcionarios electorales o la negligencia por parte de tales funcionarios en el cumplimiento de los deberes exigidos por el derecho estadual o federal.

Una vez que fue ratificada la enmienda y la ley de aplicación, la Suprema Corte mantuvo en un principio una actitud renuente para poder dar efectividad a ambas. Por lo que la Ley de Aplicación en general se vio anulada por el fallo dictado en 1876, en el cual la Corte argumentó que de acuerdo al artículo 1, Sección II, la participación en las elecciones federales que regulaban el electorado dependía de las leyes estaduales.

Con la actitud de la Corte, en todos los estados se continuó privando de derechos a los negros, ya sea a través de las sanciones legales estaduales o disimuladamente mediante la aplicación injusta de sus leyes electorales o tolerando prácticas indiscriminatorias de afiliación de los partidos políticos. Pero vemos que no solo las legislaturas estatales mantenían una permanente resistencia, sino también los grupos privados o círculos clandestinos que se formaron quienes tuvieron diversas denominaciones. El fin principal de todas estas instituciones era la intimidación a los negros y a todas aquellas personas blancas que apoyaron a éstos.

En 1884, la Corte reconsidera su actitud negativa ante la enmienda décimo quinta, son dos los casos definitivos donde vemos la reacción de la Corte: La primera situación es en el caso de Yarbrough, donde condena a varios

miembros del grupo del Klan por conspirar con el objeto de intimidar a un negro e impedirle votar por un miembro del Congreso. El argumento que sostuvo la Corte fue la violación a la Ley de Aplicación, que establecía sanciones en caso de conspiraciones tendientes a lesionar e intimidar a un ciudadano en el ejercicio de cualquier derecho federal. El otro incidente fue ante las leyes constitucionales estatales que surgieron exigiendo la condición de "blanco" como calificación para tener el derecho al voto. El fundamento de la Corte fue la enmienda XV, por consiguiente logro la anulación de la palabra "blanco" en todas las constituciones quedando así los negros en el goce del mismo derecho que las personas blancas.

Con estos dos acontecimientos, la Corte volvió a darle vigencia a las dos leyes que en un principio había considerado como ineficaces. En cuanto algunos norteamericanos descubrieron que la enmienda tenía alguna efectividad, comenzaron a manifestarse algunos intentos en el Sur tendientes a buscar nuevos métodos constitucionales para excluir del sufragio a los negros.

En 1898 la ley del Mississippi exigía como requisito a los votantes, el que pudieran leer, comprender o interpretar cualquier sección de la Constitución. Esta cláusula fue declarada constitucional porque no discriminaba textualmente a los negros.

Otro intento para la discriminación fue la cláusula del abuelo del estado de Oklahoma, en la cual aunque no se privaba explícitamente al negro de su derecho, sí se le facilitaba a los hombres de color blanco su inclusión

permanente en las listas electorales. Esta cláusula fue sancionada como una enmienda constitucional estadual.

La destrucción total de esta cláusula del abuelo fue cuando la Corte la decretó como inconstitucional por aspirar a destruir a la enmienda décimo quinta. Oklahoma respondió con una nueva Ley de Empadronamientos Electorales de 1916, en la que disponía un período de empadronamiento de sólo 12 días y eximía de este requisito a todas aquellas personas que habian votado en las elecciones de 1914 de acuerdo con la inconstitucionalidad de la cláusula del abuelo.

Otro medio importante para lograr la discriminación de los negros fue su exclusión en las elecciones primarias. En 1910 el Congreso había condenado las campañas dispendiosas llevadas por algunos candidatos para asegurarse la postulación y el triunfo, por lo que sancionó la ley de Prácticas donde mencionaba por primera vez la existencia de elecciones primarias. Los estados del sur manifestaron que esta ley no tenía ninguna protección constitucional. En 1923 la legislatura de Texas, expresamente prohibió intervenir en las elecciones primarias demócratas a los negros. Todos estos hechos llevaron a que el Congreso en 1927, invalidara a la Ley de Prácticas por considerarla contraria a la cláusula de protección igualitaria de la enmienda XV.

La legislatura de Texas replicó la sanción de otra ley que autorizaba a los partidos políticos por intermedio de sus comisiones ejecutivas estaduais, determinar las calificaciones para la votación en elecciones primarias. La

teoría de esta ley sostenía, que ya que el estado no podía llevar a cabo directamente las elecciones primarias, se autorizaba a hacerlo a los partidos políticos. El Comité Ejecutivo Estadual Demócrata excluyó entonces a los negros de las elecciones primarias.

En 1957 el Congreso para apoyar las medidas sancionó una nueva Ley de Derechos Civiles, la primera legislación de este tipo desde los días de la reconstrucción, esto significó el advenimiento de un nuevo período de participación federal activo en la protección de los derechos electorales. La medida fue reforzada con la aprobación de la Ley de Derechos Electorales de 1965, en esta el requerimiento para el votante era que poseyera un buen carácter moral, además contemplaba ciertos correctivos, entre otros, la pronta suspensión de tests, recursos y el nombramiento de empadronadores y observadores electorales federales.

En 1970 el Congreso modificó la Ley de Derechos Electorales, pero fue hasta el 6 de Agosto de 1975 cuando incorporó la prohibición de aplicar un test de alfabetización en todas las elecciones nacionales, estatales o locales y en todas las áreas de Estados Unidos donde dichos test no estaba prescrito por las leyes básicas.

Todas estas enmiendas que se adoptaron en 1865 y 1870 determinaron un cambio profundo en el equilibrio de poder entre la nación y los estados.

ENMIENDA XIX

La **Enmienda XIX** se coronó por una reforma que ya se venía afirmando desde 1875 con el caso de la señora Minor que compelió a los funcionarios electorales de Missouri, porque en ese estado se limitaba el sufragio a los ciudadanos varones debiendo ella también tener el derecho de votar como ciudadana de los Estados Unidos de acuerdo a la enmienda XIV, la Corte rechazó decisivamente esta afirmación. Pero un tribunal federal confirió a esta postura un sentido más amplio, declaró que la igualdad de los sexos esta representada en la enmienda décimo cuarta. Pero la enmienda se aprobó hasta la elección presidencial de noviembre de 1920, su ratificación fue el 4 de junio de 1919, en la misma se otorga el derecho del sufragio a los ciudadanos de los Estados Unidos, el cuál no podrá ser denegado o limitado por un estado cualquiera a causa del sexo.

ENMIENDA XX

La **Enmienda XX** en la sección I se refiere a la iniciación del periodo presidencial y vicepresidencial, los que terminarán al mediodía del 20 de enero. También contiene otras normas en relación con la sucesión presidencial.

ENMIENDA XXII

La **Enmienda XXII** tuvo su antecedente desde el primer ataque concertado en la reelección por 3 periodos en 1876, cuando un grupo de políticos

republicanos quisieron que Grant se postulara para un tercer período pero la resistencia fue tan abrumadora que no pudo reelegirse.

En 1945 se dio el quebrantamiento definitivo de la tradición de reelección, cuando el electorado decidió que el mantenimiento del límite de dos períodos resultaba de mayor importancia que la retención de su dirección experimentada en un mando de guerra. Los republicanos al obtener el control del Octagésimo Congreso (1951), inmediatamente propusieron la enmienda como respuesta al exitoso desafío del Presidente Franklin Roosevelt, quién pretendía imponerse un tercer período.

La enmienda declara en la sección I que no se elegirá más de dos veces a la misma persona para el cargo del presidente. Con lo anterior se prohíbe la reelección para un tercer período.

ENMIENDA XXIV

La siguiente Enmienda es la XXIV, se ratificó en 1963, trata lo referente a la calificación de los electores, que no podrá ser denegado o coartado a los ciudadanos de los Estados Unidos en cualquier elección sea primaria o de cualquier otra clase, por no haber pagado el impuesto electoral o cualquier otro impuesto.

ENMIENDA XXV

La **Enmienda XXV** ratificada en 1967, contiene algunas hipótesis referentes a la sucesión de la presidencia o vicepresidencia cuando exista alguna incapacidad por parte de éstos funcionarios.

ENMIENDA XXVI

La **Enmienda XXVI**, antes de su sanción en la Constitución de los Estados Unidos existieron rasgos de su existencia en algunas Constituciones y leyes estatales. En 1943 el estado de Georgia redujo la edad de 18 años con el fin de que coincidiera ésta con la del servicio militar. En 1954 el Presidente Eisenhower urgió una enmienda a la Constitución para la fijación de 18 años de edad uniforme para el sufragio, pero no obtuvo el apoyo de los demás estados y fue rechazado su plan. En la Ley de Derechos Electorales de 1970, el Congreso había reducido la edad mínima de los votantes de 21 a 18 años tanto en las elecciones estatales como en las de carácter federal. Pero en ese mismo año la Corte dictaminó que la medida era inconstitucional cuando se trataba de elecciones estatales, por lo que durante un tiempo el fallo provocó confusión administrativa en los estados. La enmienda fue propuesta y ratificada en 1971, a raíz de lo anterior se desencadenaron esfuerzos considerables para registrar a los jóvenes votantes.

El impulso de la enmienda fue explicado en el Informe del Senado que acompañó a la misma y a la letra dice: "Por consiguiente, el Comité está convencido de que ha llegado el momento de extender el voto a los

individuos de 18 años en todas las elecciones porque tienen madurez suficiente en todo sentido para ejercer dicha franquicia; han conquistado el derecho de votar al afrontar las responsabilidades de la ciudadanía; y porque nuestra sociedad tiene mucho que ganar si se aplica la fuerza de su idealismo y su energía al mecanismo constructivo del gobierno efectivo".¹⁰

C) Teoría de la Constitución

Los principios fundamentales que destacaron en el desenvolvimiento de la teoría Constitucional Norteamericana fueron cinco:

- El primero y el más importante fue la libertad de los hombres, ejercida a través de una mayoría organizada, para controlar su propio destino político y económico. El fundamento principal de esta premisa jurídica de los Estados Unidos tiene su evaluación exacta en la etapa de la evolución constitucional alcanzada por Inglaterra en la era de la Reina Isabel, donde era ella muy amada por su pueblo y no dejaba de ser una forma muy práctica de "mayoritismo".
- El segundo principio, es el que el gobierno debe ser recto y justo, y que establezca instituciones sanas para la corrección de sus propias injusticias, es decir que la acción gubernamental puede ser injusta aún a pesar de ser una expresión de la voluntad de la mayoría del pueblo.
- Una tercera aspiración fundamental es la igualdad básica de todos los hombres frente al gobierno. Este concepto tiende a considerar la

¹⁰ Corvin S. Edward.-La Constitución de los Estados Unidos y su significado actual.-Edit. Fratema. - Edición Fourteenth.-Princeton University 1978.-Pág. 712.

igualdad como la misma oportunidad para todos, lo cual parece significar ausencia de impedimentos en el camino que permita cada hombre alcanzar lo mejor que sus características personales podrían prometerle.

- El cuarto principio atañe al sistema, el gobierno no debe ser monolítico, para que no sea tan fuerte y amenace las libertades, es decir, que el poder de gobernar debe estar fragmentado, dentro de un gobierno central, el dominio se distribuirá el poder entre tres órganos; legislativo, ejecutivo y judicial, cada uno de ellos independiente del otro.
- El último principio, está hondamente arraigado en la teoría constitucional norteamericana, y es la formulación de los fundamentos de un sistema constitucional en una declaración escrita.

Las tres primeras aspiraciones son principios sustantivos fundamentales del constitucionalismo norteamericano, ya que son derechos propios de la naturaleza del hombre.

II.1. SISTEMA BIPARTIDISTA EN LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

A) Surgimiento del sistema bipartidista en Norteamérica

Los años que siguieron a 1763, impusieron a las 13 colonias un período de prueba, con una potestad política constante, ya que cada una de ellas sufría las primeras consecuencias de una guerra revolucionaria que habían enfrentado. Al obtener las colonias, su independencia y desligarse por completo del dominio inglés, prevalece la idea de establecer su propia estructura política.

El ala radical inicia un movimiento y logra su victoria con la formulación de los artículos de la Confederación en 1781. Lo anterior significaba para la causa conservadora la disipación del movimiento radical.

En 1786, el gobierno de la Confederación demostró, por la falta de equilibrio del poder, su incapacidad para resolver los problemas económicos y políticos que enfrentaban los estados, por lo tanto los dirigentes conservadores solicitaron la revisión de los artículos de la confederación, pero fue con Alexander Hamilton de Nueva York, en febrero de 1787, cuando se llevó a cabo formalmente en el Congreso una reunión, en Filadelfia, con el único propósito de revisar a los artículos.

La Convención Constitucional una vez instalada, demostró ser predominantemente conservadora, porque los propietarios, dentro de las diferentes legislaturas de los estados, habían elegido a los representantes

al Congreso, de acuerdo a su propia opinión, por lo tanto la ideología principal que se mantuvo en el Congreso fue la creación de un poderoso gobierno centralizado. Así la Constitución de los Estados Unidos se redactaría dentro de los términos de las ideas conservadoras. El problema para los estados representados en el Congreso, era que no podían poner de manifiesto su oposición y su fuerza, ya que resultaría disminuida, por la carencia de una organización sistemática y por las restricciones antidemocráticas que existían del voto.

En base a la situación anterior, todos los antifederalistas se encontraron convencidos de que el sistema republicano que se pretendía establecer, solo podría sobrevivir a nivel local bajo sus vigilantes, porque para ellos una república a escala continental estaba más allá de sus ojos.

Durante la ratificación de la nueva Constitución, se contó con el gran apoyo de sus promotores, quienes formaban la clase social alta y adoptaron el nombre de federalistas para tener una representación en grupo. La fuerte oposición que surgió durante la ratificación provino de los estados, principalmente de los pequeños agricultores, los trabajadores y las endeudadas clases agrarias, quienes se hicieron representar en el Congreso por los antifederalistas, porque la estructura centralizada de la Constitución Federal resumía para ellos, el despotismo y la dominación de las clases sociales pudientes sobre ellos.

Naturalmente los federalistas (conservadores) obtuvieron el triunfo de la ratificación de la Constitución centralista, debido a que se hallaban

perfectamente organizados, e iniciaron una enérgica campaña en favor de la ratificación, dentro de sus propios estados. El estado de Nueva York fue quién contó con una oposición fuerte, pero fue defendida de una manera efectiva por los líderes federalistas, Hamilton, Madison y Jay.

La prensa para los federalistas en Nueva York jugó un papel muy importante ya que a través de la publicación de artículos periodísticos "el federalista", Hamilton manifestó la importancia que tenía para el pueblo norteamericano la ratificación de la Constitución por todos los estados. El error de los antifederalistas fue que ninguno de sus integrantes contaba con la experiencia de los líderes federalistas, para poder desafiar las campañas agresivas que se estaban llevando a cabo en todos los estados. Por lo que, los antifederalistas tratan de combatir la ratificación constitucional en forma fragmentaria, sin un programa positivo.

En 1789 se logró la ratificación de la Constitución en todos los estados que integraban el territorio norteamericano por lo que los antifederalistas prefirieron optar por un status quo.

La ideología política clásica norteamericana de esa época, en general se caracterizó por la gran influencia que tuvieron de algunos escritores ingleses, quienes habían vivido en 1688, de manera directa o indirecta los efectos de un sistema bipartidista, diferencias políticas profundas que orillaron a Inglaterra a una violencia generalizada interna transformando a sus partidos políticos en una fuerza conflictiva social.

La anterior experiencia del pensamiento anglosajón, derivó a que en la teoría política, se considerara a todos los partidos políticos, como instituciones que no debían incluirse en la Constitución.

Entre los escritores ingleses importantes, encontramos a Bolingbroke, David Hume y Hofstadter, autores que determinaron y dividieron las teorías norteamericanas principalmente en tres corrientes;

La primera corriente, mantiene un enfoque ortodoxo y la hallamos representada por Hamilton, quien tuvo la influencia del escritor inglés Bolingbroke. Este autor, estableció que en una monarquía constitucional no podía existir un gobierno partidista, para que éste surgiera era necesario que antes estuviera ya establecido un gobierno real, es decir un gobierno conformado por un rey, que contará con un poder absoluto, el cual nunca debería de ser usurpado por la fuerza, además se mantendría únicamente por la confianza de sus habitantes. El escritor e ideólogo Hamilton, retoma estas ideas y considera que todos los partidos políticos, eran males que podían evitarse, abolirse o suprimirse, aunque fuera de una manera paradójica, mediante la intervención temporal de un partido de unificación nacional temporal de un partido de unificación nacional, es decir los partidos podían ser eliminados, siempre y cuando estuviera establecido un estado bien diseñado y conducido.

La segunda tendencia se caracterizó principalmente por el pensamiento del norteamericano Madison, autor que se basó en los escritos del inglés David Hume, quien esperaba controlar a los partidos, a través de un

balance constitucional. Madison retoma parte de estas ideas aunque le da una articulación diferente. Así para él, los partidos eran malos, su existencia en un estado libre vendría siendo un producto secundario o inevitable, en caso de que surgieran debían ser soportados por todos los hombres que estimaban la libertad.

La última corriente la representó el escritor Edmund Burke, quién sostuvo que todos los partidos no solamente eran algo inevitable, sino eran una institución necesaria y a la vez positiva, siempre y cuando estuvieran controlados con justicia, lo cual se lograría con los principios y lealtades que decretara el mismo partido. Con estas ideas, se convierte en el primer autor que trazaría más adelante la brecha, entre la posición partidista.

La gran importancia de los anteriores antecedentes ideológicos fue que los escritores norteamericanos de esa época participaron activamente en la política de su país, por lo tanto sus teorías no podemos aislarlas, dada la gran influencia que mantuvieron en el pensamiento norteamericano durante la conformación de las estructuras políticas en la Constitución de los Estados Unidos de América, por lo tanto podemos entender porque a pesar de la existencia de los dos grupos de poder en el Congreso - antifederalistas y federalistas- desde un inició no se estableció la existencia de los partidos políticos en la Constitución.

Hasta este momento, a los dos grupos políticos o facciones, que surgieron durante la ratificación de la Constitución, no podemos considerarlos como partidos políticos, porque el único fin de ambos era lograr establecer una

organización política, con un proceso electoral democrático. Además de que no se tenía totalmente clara la idea de una oposición organizada y legítima, ya que para que ésta pudiera manifestarse era necesaria la existencia de un partido popular organizado.

La decisión constitucional importante que se adoptó en el Congreso fue el establecimiento de que el Poder Ejecutivo no se vinculara a ningún partido. La trascendencia de éste dictamen fue precisamente que se contempla el término partido como una eventual participación, sin que se aclare su papel dentro del Estado.

A pesar de que se haya ratificado la Constitución, nunca se resolvió el serio conflicto que había enardecido a los federalistas y antifederalistas durante las convenciones.

Los primeros fundadores que surgieron cuando la Constitución empezó a ser vigente, habían heredado una política que negaba la utilidad de los partidos y enfatizaba sus peligros. Sin embargo, se convencieron de la necesidad de controlar el poder. Se inicia así el nuevo gobierno, pero para que éste pudiera estar conformado, en enero de 1789 se llevarían a cabo las primeras elecciones para elegir al presidente y a los integrantes del Congreso, en los términos de la Constitución. Los electores se reunieron en febrero para elegir a George Washington como primer presidente y a John Adams que había obtenido el número más bajo de los votos electorales fue designado como vicepresidente.

En esa época la voluntad popular que gobernaba en los Estados Unidos, y los problemas norteamericanos en materia de política práctica y teórica continuaban siendo arduos y persistentes, pero tanto en una como en otra forma surgieron siempre agravios inferidos por las mayorías o minorías dogmáticas. El gobierno de la mayoría se había convertido en médula del pensamiento y premisa de toda argumentación, punto de referencia donde arrancaría toda la teoría política.

Durante los primeros tres meses, George Washington organizó la nueva administración y trató con gran empeño en evitar una disensión entre las dos facciones que acababan de surgir, por lo que nombró como jefes de su gabinete a dos individuos que estaban estrechamente identificados con los grupos políticos. Eligió como Secretario de Estado a Thomas Jefferson y Alexander Hamilton como Secretario de Tesoro. A partir de esta decisión alrededor de estas dos personas, se desarrollarían encarnizadas batallas de partidos, en la naciente República.

El primer objetivo de Hamilton consistió en hacer del nuevo gobierno un poderoso instrumento de orden, cosa que podía lograr únicamente manteniendo a la clase acreedora, quienes integrarían el partido federalista. Durante su mando en la Secretaría, logró transformar sus informes en ley, lo que despertó a una oposición cuya inquietud por los intereses populares atraería un amplio apego. En cambio, la filosofía política de Jefferson en el gobierno era el destacar principalmente como símbolo de orden y estabilidad, cuya finalidad era un gobierno legítimo donde reinará la libertad y la felicidad para sus ciudadanos. Esta filosofía

era tan antagónica a la de Hamilton, que lo condujo rápidamente a asumir la dirigencia de aquéllos grupos que se organizaban para derrotar los planes federalistas.

En esta etapa, podemos percibir que los términos facción y partido, eran considerados como malos, aunque el último era totalmente excluido. Por lo tanto, se empieza a emplear el concepto de "interés" para referirse a los partidos. Los dos escritores que influirían básicamente en las decisiones de los legisladores, a partir de este momento serían Hamilton y Madison; el primero organiza en la Cámara de Representantes a los críticos de la administración y el último participa con una posición partidista activamente. Por estas dos situaciones, en la Cámara de Representantes y en el Senado se presentarían los dos grupos, que llevarían a la conformación de los dos partidos políticos, dividiéndose las ideologías; la primera en "interés federal" y los miembros que integraban la oposición formaban el "interés republicano".

Las medidas económicas que propuso Hamilton fueron totalmente rechazadas, pero no pudo conseguir su finalidad de consolidar a la unión. Aunque creó un partido que tenía sus intereses ligados a los del gobierno. Los efectos que produjeron las medidas de Hamilton principalmente en 2 estados Massachusetts y Virginia, fueron casos específicos que demuestran el gran error que cometió Hamilton; el primero fue la prosperidad marítima de Massachusetts, que hizo subir los precios de los productos agrícolas y ocasionó que en Boston, anteriormente el centro del populacho radical, se convirtiera en el feudo del nuevo partido federalista.

Hay que aclarar que no debemos de confundirlo, con aquél que surgió durante la ratificación de la Constitución.

En 1790 Hamilton y Jefferson acuerdan que la capital federal, sería trasladada de Nueva York, hacia la nueva ciudad de Washington.

Los partidos políticos a finales del siglo XVIII presentaban una divergencia de facciones en todos los estados, pero en general, la causa fue la existencia de un desacuerdo por el programa hamiltoniano, porque escamoteaba el dinero de los pobres para trasladarlo a los ricos. Las pugnas que se presentaron, con respecto al programa financiero, provocaron que se desarrollaran los primeros partidos nacionales en todo el territorio norteamericano.

Un paso muy importante en la formación del partido de oposición fue el acuerdo al que llegaron los ciudadanos descontentos de Virginia con los de Nueva York. Ese vasto estado aún se hallaba dividido en dos facciones, la que le interesaba a Jefferson estaba encabezada por el gobernador George Clinton.

En 1792 los dirigentes republicanos, Madison y Jefferson dieron un paso significativo hacia la organización de un partido, al ponerse de acuerdo y presentar a Clinton como candidato a la vicepresidencia. Los estados de Virginia, Carolina del Norte y Nueva York dieron sus segundos votos electorales apoyando al vicepresidente, en contra de John Adams. En esa misma elección el presidente fue reelegido por unanimidad de votos.

Aunque la vicepresidencia la haya obtenido Adams, la actividad del nuevo partido de oposición fue un paso decisivo, para la presencia de una oposición en las elecciones presidenciales.

Washington comenzó su segundo período presidencial en marzo de 1793, a la sombra de la Revolución Francesa, pero las divisiones de los partidos eran ya tan intensas, que el Presidente inicia una campaña de deploración, ante el ruinoso efecto del espíritu de partido, con su dominio alternante de una facción sobre la otra, agudizado por el espíritu de revancha interior en la disensión partidaria. Lo anterior estaba dando lugar a la creación de un sistema bipartidario, que a pesar de sus defectos continua funcionando aún hoy, como medio bastante efectivo de organizar la protesta.

En abril de ese mismo año, llegó a los Estados Unidos la noticia del estallamiento de la guerra entre Francia e Inglaterra, lo que llevó el peligro a la guerra de las costas norteamericanas y que hizo de la revolución francesa una cuestión política para los Estados Unidos, porque ellos aún eran, oficialmente aliados de Francia, por el tratado de 1778, donde habían garantizado las posesiones francesas. Por lo tanto se vieron obligados a mantener un precario equilibrio entre los desastrosos conflictos que se estaban presentando.

El 18 de abril, se efectuó en Filadelfia una reunión del gabinete de Washington para tomar una determinación ante los sucesos europeos, Hamilton y los federalistas aborrecían a la Revolución Francesa y deseaban declarar suspendido el tratado de 1788. En contra posición Jefferson bajo el nuevo partido republicano se mostraba a favor de

Francia. La inestabilidad ministerial que se estaba viviendo en esa etapa, dio lugar a la competencia entre los dos partidos políticos que acababan de conformarse. Esta división partidista provocó una tremenda intensidad de conflictos bipartidarios sobre la política externa. Francia por su parte esperaba recibir de los norteamericanos, la misma ayuda que les había prestado en 1776, por lo que envió a un diplomático a los Estados Unidos. Jefferson saludó la llegada del inglés Genet como una especie de refuerzo para el partido de la oposición, pero apoyó la política de neutralidad de Washington. En 1794 el Congreso aprobó una ley de neutralidad, que hizo de la posición de Washington la política oficial estadounidense.

Lo anterior presentó una marcada aceleración de la corriente hacia el nacimiento de dos partidos nacionales, acontecimientos que fueron contemplados con desazón. Cada partido consideraba al otro como traidor, porque ambos pensaban que en una sociedad bien ordenada no debía haber lugar para un sistema de partidos. La división de partidos se agudizó en el Congreso, porque la disciplina era mucho más marcada, desencadenándose en la legislatura norteamericana, un acalorado debate público, en el que se enfrentaron los intereses republicanos y federalistas, porque los primeros miraban con simpatía la revolución francesa, en cambio los federalistas estaban horrorizados por los conflictos franceses.

En ese mismo período Jefferson se retira y Madison "el gran hombre de partido" asume la responsabilidad plena de dirigir a la oposición.

Alrededor de 1793-1795 vemos que la opinión norteamericana se cristalizó pero no eran los franceses e ingleses los que ya la estaban rompiendo, sino los mercaderes y granjeros norteamericanos que pedían el apoyo a Europa.

Con la esperanza de reducir las tensiones, Washington requirió al presidente de la Suprema Corte que partiera para Londres para discutir un tratado que conciliara las discrepancias pendientes. Según los términos del Tratado de Jay, los británicos acordaron evacuar los puertos fronterizos. La lucha por las asignaciones para el tratado, en la Cámara Norteamericana marcaron la cristalización del sistema de partidos. El gobierno federalista apeló a las clases más desahogadas para que apoyarán el tratado y tuviera un efecto visible.

Los anteriores sucesos europeos que señalamos, desempeñaron un papel importante porque determinaron la identidad de los dos partidos políticos.

Para la elección de 1796, Washington se autoeliminó como candidato para un tercer período presidencial, por la diversidad de organizaciones partidarias que en la escala nacional habían surgido, y los electores dejaron de tener voluntad propia porque se hallaban influidos por los grupos partidarios. Esta negativa de Washington a aceptar la candidatura, produjo un intenso movimiento partidista, aunque los federalistas no efectuaron ningún esfuerzo para vincularse estrechamente a la política de su partido, la voluntad de la mayoría de los norteamericanos era precisamente unirlos. Sin embargo, estaban decididos a mantener el

control político y a ese efecto utilizarían cualquier medio de opresión para obtener el apoyo del pueblo.

En el discurso de despedida de Washington, hayamos que pone de manifiesto la existencia de los partidos políticos, los cuáles únicamente era posible su supervivencia en los países libres, porque ahí se proporciona una medida de control en la administración del gobierno, lo que serviría para mantener viva la libertad. Por lo tanto, en los gobiernos que son elegidos por voto popular su existencia no se debe fomentar. El documento sirvió como un importante papel para la campaña presidencial federalistas de 1796.

La reñida lucha que se presentó en las elecciones de 1796, dio como resultado el triunfo al partido federalista encabezado por John Adams, sobre el candidato republicano Thomas Jefferson. La mayor parte del segundo voto republicano fue para Aaron Burr, pero las líneas del partido aún eran tan borrosas que los votos para el segundo candidato se quedaron muy dispersas. Adams ganó la presidencia con 71 votos electorales y 66 votos fueron para Jefferson, quedando como vicepresidente. Lo importante del desarrollo de la campaña presidencial anterior, fue el hecho de que ambos partidos obtuvieran el apoyo de todas las clases y en de todas las partes del país.

A principios del año, Jefferson quién hasta ese entonces había desempeñado un papel relativamente pasivo en las pugnas del partido ahora recibiría de Madison y de Gallatan las riendas del partido.

Durante su periodo presidencial John Adams, se encontró con una época difícil, primero porque los conflictos de la guerra de Francia, internamente provocaron un clamor popular por parte los federalistas, quienes pensaban debilitar a sus oponentes políticos republicanos so pretexto de proteger la seguridad interna, el segundo fue porque el partido federalista que lo eligió, estaba mostrando tensiones entre las distintas tendencias que lo formaban, porque Hamilton todavía dictaba buena parte de la política del partido, y mantenían maniobras para derrotarlo.

Dada la situación interna de los Estados Unidos, el Congreso federalista en su mayoría, en junio y julio de 1798, aprovechan el sentimiento que existían entre los ciudadanos norteamericanos contra los extranjeros, y publican cuatro instrumentos legislativos; la ley de naturalización, la ley de extranjeros, la ley de extranjeros enemigos y la ley de sedición, siendo ésta última la más rigurosa de todas.

La Ley de Sedición en la segunda sección establece una condena de 2.000 dólares o prisión no superior de dos años a todas aquellas personas que escribieran o publicaran escritos contra el gobierno de los Estados Unidos o del presidente, con la intención de difamar dicho gobierno. Esta ley por disposición expresa establecía en sí misma, que sólo debía mantenerse en vigor hasta el 3 de marzo de 1801. Tenía como fin principal silenciar toda la oposición, que se le hiciera al partido federalista y sobre todo socavar el poderío del partido republicano que aumentaba cada día. Los legisladores jeffersonianos denunciaron la inconstitucionalidad de esa ley, la condenaron en particular. Los estados fuertemente republicanos

reaccionaron también vigorosamente contra las leyes de extranjeros. Las legislaturas de Virginia y Kentucky aprobaron resoluciones, condenando las leyes y pidiendo a todos los demás estados que se unieran para anularlas. Estas dos resoluciones proporcionaron a los jeffersonianos excelentes elementos dialécticos para la próxima campaña presidencial de 1800. Además la política jeffersoniana ante la Ley de Sedición, fue solamente, atacar a los federalistas que ocupaban cargos en el gobierno, lo que marco su victoria en las elecciones próximas.

La muerte de Washington en diciembre de 1799, simbolizó el fin de la dinastía federalistas. El partido que él encabezaba se encontraba en lamentables situaciones y se dividió en facciones antagónicas. De hecho los federalistas, se habían mostrado incapaces de mantener el equilibrio entre los intereses comerciales nacionalistas que formaban parte del núcleo. Hamilton se dio cuenta de que no contaba el partido con otro candidato presidencial satisfactorio para la elección que pronto tendría lugar, por lo que decidió designar nuevamente como candidato por su partido a Adams. Los republicanos eligieron una vez más a Jefferson y a Burr como vicepresidente esperando unir, las dos poderosas alas del partido, la de Virginia y Nueva York.

Las elecciones de 1800 fueron tan discutidas, por lo que la elección tuvo que ser decidida finalmente en la Cámara de Representantes, obteniendo el triunfo para presidente Jefferson y vicepresidente Burr, ambos del partido político republicano.

Con la elección anterior el régimen legal del sistema bipartidista se reconoció en todo el territorio norteamericano. Y consistió en el comienzo de una época de mayor democracia, debido a que ocurrió una asombrosa expansión del cuerpo electoral, en parte porque simbolizaba el esfuerzo por la libertad y la igualdad.

El nuevo gobierno significó el advenimiento del gobierno del partido, al reemplazar a todo el gabinete federalista.

II.2 LOS PARTIDOS POLITICOS NORTEAMERICANOS

A) Evolución Histórica de los Partidos Políticos en Norteamérica

El desarrollo histórico de los partidos políticos se inició desde aquellas primeras facciones políticas que surgieron durante la ratificación de la Constitución, momento en que las facciones se convirtieron en instrumentos indispensables del gobierno representativo.

James Madison en 1787, en una nota periodística publicada por "el federalista" define a la facción "como un número de ciudadanos, ya sea que compongan en su total, una mayoría o una minoría, que han actuado por un mismo impulso de pasionismo, o permanentes y en conjunto de la comunidad"¹¹.

Pero fue hasta la elección presidencial de 1800, cuando el origen del sistema norteamericano de facciones adquirió la categoría de sistema bipartidista bien desarrollado, ante la presencia del Partido Federal y del Partido Demócrata Republicano que contendieron estas elecciones, dando lugar a un movimiento popular.

La reglamentación de los partidos dentro de la Constitución rescató al bipartidismo, convirtiéndolo en un instrumento útil. Y así los partidos políticos nacionales, que no habían sido previstos ni calculados dentro de la Constitución pasaron muy pronto a ser el factor predominante de la vida política. A partir de este momento y hasta 1824, el gobierno estuvo dominado por los republicanos.

¹¹ Hofshadter Richard.- la idea de un sistema de partidos.- Editorial Gernika.-Argentina 1987.- Pág. 30

El mayor logro del partido republicano y el verdadero significado de la revolución de 1800, consistió en detener el avance del partido federalista hacia el dominio económico y político, infundiéndolo a su gobierno los ideales de la democracia y libertad.

En 1814 el Tratado de Gante, marco el triunfo de los republicanos e implicó la derrota de los federalistas. Además dio la paz a los norteamericanos y se inició un nacionalismo, fortaleciendo el sentimiento de unidad nacional y el patriotismo.

En la elección de 1816, la política norteamericana estuvo estancada, cosa que empezó a ser difícil para que los republicanos pudieran mantener la disciplina en el partido.

Durante el período presidencial de Monroe, el partido republicano se vino en ascenso, debido a que él en vez de seguir con el proceso de consolidación del partido nacional iniciado por Jefferson y Madison, dejó bien claro que el procedimiento no podía llevarse a cabo sobre una base conciliatoria y por ello no sacrificaría las consideraciones partidistas.

La política de fusión del presidente, consistió en destruir la lucha partidaria abierta, porque consideraba que era el estado perfecto de los norteamericanos, por lo tanto las razones clásicas para la formación de los partidos debía evitarse. Permitió el campo libre a las fuerzas antagónicas, lo que provocó que los federalistas se infiltraran dentro del partido republicano, socavando la integridad de su organización. El partido

republicano se desperdigo en fragmentos ocasionando que el país se haya visto dominado por las facciones que servían a intereses personales. Así mismo, la Cámara de Representantes había terminado absorbiendo todo el poder efectivo del país, lo que ayudo a que se fragmentara más el Partido Nacional Republicano.

Ante la existencia de las facciones partidarias, los federalistas en 1819, provocan la agitación de Missouri con el único fin de reavivarse como partido, propósito que no lograron. Aquí se hizo evidente que el partido había perdido fuerza no por la presencia de un fuerte partido rival sino por la ausencia como partido durante un tiempo.

En 1820, los efectos divisionarios y la agitación provocada por las facciones personales eran mucho más serias y condenables. Además el país, se encontraba completamente en un caso; por un lado se vivía un sistema partidario dividido en facciones, por otra parte se hallaban en un periodo de transición; de 16 estados que eran en 1800, en 1824 llegaron a ser 24 estados. Al ser ésta nación más grande era obvio que la necesidad de instrumentos de cohesión era aún mayor que antes, por lo tanto los partidos necesitaban expandirse. El antiguo partido republicano contaba con cuatro facciones, que se hicieron evidentes en la próxima elección de 1824.

Las tendencias de lealtad política nunca cambiaron tan rápidamente como en el periodo presidencial de James Monroe. El sistema de camarillas existente se estaba enfrentando a una creciente oposición. El público la

consideraba como un proceso antidemocrático, en cambio los políticos conscientes de la oposición pública se fueron apartando de las camarillas.

La ruptura del acuerdo convencional en la elección de 1824, ocasionó la emisión de votos a favor de varios candidatos, se dieron grandes rivalidades, por lo que se pidió a los políticos de que el electorado creciente que existía, debía atraerse mediante partidos bien organizados.

Durante el período de 1824, el presidente Adams, siempre supuso que los partidos habían tenido ya sus buenos momentos históricos, tanto en sus hombres como en sus acciones, por lo que ya no eran necesarios para provocar una lucha entre sí. Sin embargo, Van Buren y su grupo creían lo contrario; que sí los hombres y las acciones de los dos partidos habían sido históricos cada uno a su modo y que la lucha de alguna forma le había servido al país, entonces deberían de continuar existiendo. Aunque el clamor de ese año no condujo a ninguna revisión constitucional, sí llevo al subsiguiente desarrollo de un sistema partidario que editó el surgimiento de nuevos y diferentes electores hasta la época jacksoniana.

La importancia de la elección de 1828, fue memorable en la historia de la organización política, por los dos grandes partidos que la contendieron, y por los cambios en los procedimientos de votación, así como la expansión del sufragio que ayudaron a formar el segundo sistema bipartidista. Además se término con el antiguo tipo de camarillas, el nuevo estaba construyéndose en una base popular que era conducido de una manera democrática.

Todas las instituciones políticas sufrieron una transformación y el control político en vez de seguir en manos de una aristocracia, pasó a ser patrimonio del hombre común que constituía el término medio de la población americana.

Durante los años de 1824 hasta 1832, el movimiento demócrata se expandió, se cree en un gobierno para el pueblo, pero no necesariamente dirigido por el pueblo. Así hasta la época jacksoniana, la igualdad no llegó a ser un tema preponderante de la vida americana.

En 1828 y nuevamente en 1832, Jackson logró que el nuevo partido republicano fuera símbolo nivelador del espíritu de la época. El aspecto más importante del futuro partido, fue la renovación del entendimiento entre Nueva York y Virginia. Mientras tanto, las personas del partido demócrata americano encontraron un aliciente en la cantidad de movimientos reformistas sociales y económicos que se efectuaron durante la presidencia de Jackson.

Este nuevo sistema bipartidista a diferencia del primer sistema de 1800, no se originó en el Congreso, sino fue creado por los políticos deseosos de formar alianzas interseccionales para llegar a la presidencia.

Los líderes del naciente partido de la segunda generación fueron Van Buren y los de la Regencia de Albany, integrada por la clase media o baja. La forma en que la Regencia desarrollo al partido, iba a convertirse en la forma norteamericana de hacerlo.

Los voceros de la Regencia nunca mostraron gran preocupación por haber forjado un poderoso partido nacional y por poner a la cabeza a un presidente fuerte que podría abrir la puerta a la centralización. Para ellos, la experiencia nacional que se estaba presentando con Van Buren fue la perfecta confirmación de los principios de disciplina y coherencia partidista que ellos estaban predicando con conciencia dentro de su propio estado desde 1817.

Con esta segunda generación, los dirigentes norteamericanos mantenían un enfoque moderno del partido político, ya que consideraban borrosos los méritos de la organización partidista como principio positivo, y la competencia partidista como un elemento a favor del interés público con fundamentos firmes. Por lo tanto, los partidos políticos modernos que surgieron fueron la respuesta al desarrollo de grandes electorados y en buena medida sus estructuras institucionales emanaron de la fuerza necesaria para conectar al partido parlamentario con el partido de masas. A medida que se reconocía la legitimidad de los partidos se aceptaban los agentes necesarios para asegurar su existencia; el mecenazgo, como legítimo instrumento de cohesión y la dirección del mismo, como instrumento de las decisiones de los partidos.

En la elección de 1832, el Partido Nacional Demócrata se mantuvo igual sin cambios. Sin embargo, el viejo Partido Republicano Nacional que todavía no había desaparecido, se unió con los disidentes demócratas y creó el partido de los Whigs. El nuevo partido, atrajo elementos unidos por la oposición respecto a los bancos y a la guerra contra el Bus.

En la misma contienda se presenci6 la existencia de un tercer partido, el cual represento a las fuerzas de los privilegios especiales que trataban de frustrar las aspiraciones de los movimientos populares, era un partido antimas6nico.

Entre 1838 y 1839, se empez6 a escribir respecto a la legitimidad de los partidos pol6ticos y su verdadero significado en la pol6tica norteamericana. El pol6tico Francis Lieber defini6 a los partidos pol6ticos como "una cantidad de ciudadanos que, por un per6odo y no moment6neamente, actúan en uni6n respetando algunos principios, intereses o medidas, a trav6s de medios legales, manteni6ndose consecuentemente dentro de los limites de la ley fundamental y para el real o sincero supuesto bien com6n de toda la comunidad".¹²

La elecci6n de 1848, presenci6 tambi6n la subsistencia de un nuevo y tercer partido pol6tico, a parte de los dos partidos nacionales ya existentes. El tercer partido denominado el Suelo Libre, se form6 mediante la coalici6n de tres elementos; el partido de la libertad integrado por todos los abolicionistas, los whigs de conciencia antiexclavista y los dem6cratas que se habian separado por la pol6tica de Polk.

En la d6cada de 1850, los viejos partidos se resquebrajan bajo el impacto de la controversia esclavista, por el regionalismo que surgi6 en esa etapa. El Partido Nacional de los Whigs, se habia escindido de tal manera que nunca recobraría su fuerza, por lo que a partir de este momento, ya no volvieron durante un buen tiempo a hacer un partido nacional y en su lugar

¹² Idem - Pág. 276.

surgía un moderno partido republicano, sus voceros no dudaron en fundarlo sobre la firme conciencia del valor, de una organización partidista basada en principios políticos.

El Partido del Suelo Libre se volvió a aliar a los demócratas y las cosas habían llegado a tal extremo que el Partido Nacional Demócrata, era la única organización política. Por lo tanto, los dirigentes del Sur y del Norte intentaban de suavizar las diferencias regionales para obtener la victoria del partido.

El 25 de mayo de 1852, los acontecimientos estaban avanzando rápidamente hacia una crisis, dada la disensión regional que había estado destruyendo las instituciones que habían agrupado al pueblo estadounidense en una unidad nacional. Se aprobó el proyecto de Ley de Kansas-Nebraska, lo que condujo a una movilización partidista muy importante, que trajo como consecuencia que los partidos se descompusieran y las personas se enfocaran a un nuevo evangelio.

Los demócratas antiNebraskas no querían romper todas las conexiones con su partido. Se creó un partido antiesclavista-antipapista, el "No sé nada", los candidatos secretamente nominados por el partido revelaron una sorprendente fuerza en los comicios y muchos políticos se les unieron. Mientras tanto, el partido elaboró una Convención y se hicieron llamar oficialmente Partido de la Unión Constitucional. La principal oposición la constituiría un nuevo partido, el cuál no tardó bastante en cobrar impulso, se encontraba integrado por diversos grupos; los radicales antiguos Whigs,

demócratas del suelo urbano y del partido "no sé nada", todos insatisfechos con sus propias instituciones. El 6 de mayo de 1856 y ante las consecuencias del crimen contra Kansas, el nuevo partido republicano celebró su primera convención y determinó oponerse a la extensión de la esclavitud.

La victoria republicana de 1860, precipitó la guerra de secesión, conforme ésta avanza se intensifican las dificultades políticas, aparece un nuevo partido denominado, el Partido Radical. El grupo que lo integró únicamente utilizó al partido como medio para lograr su objetivo e imponerle al presidente una política, que se basaba en la inmediata emancipación de los esclavos, transformando la erradicación en una arma política. Por su parte, el partido demócrata mantuvo una escisión en su convención, por la disputa entre Douglas y Davis, respecto a hacer valer los derechos de los ciudadanos estadounidenses de color negro.

De la celebración de la elección de 1860 y del éxito del candidato dependía mucho la existencia del Partido Demócrata: Si Douglas ganaba los demócratas seguían siendo una verdadera organización social; contrariamente si Davis triunfaba, con su programa, el partido se convertiría en una institución de un sector del país. El resultado de la elección, causó que se rompiera uno de los más grandes lazos que mantenía unidos al partido demócrata con los del Norte y del Sur, y el Partido Republicano sostuvo una unidad perfecta.

En 1862 tanto el Congreso y el Presidente, cumplieron la promesa del partido, abolieron la esclavitud en un documento denominado "La

demócratas del suelo urbano y del partido "no sé nada", todos insatisfechos con sus propias instituciones. El 6 de mayo de 1856 y ante las consecuencias del crimen contra Kansas, el nuevo partido republicano celebró su primera convención y determinó oponerse a la extensión de la esclavitud.

La victoria republicana de 1860, precipitó la guerra de secesión, conforme ésta avanza se intensifican las dificultades políticas, aparece un nuevo partido denominado, el Partido Radical. El grupo que lo integró únicamente utilizó al partido como medio para lograr su objetivo e imponerle al presidente una política, que se basaba en la inmediata emancipación de los esclavos, transformando la erradicación en una arma política. Por su parte, el partido demócrata mantuvo una escisión en su convención, por la disputa entre Douglas y Davis, respecto a hacer valer los derechos de los ciudadanos estadounidenses de color negro.

De la celebración de la elección de 1860 y del éxito del candidato dependía mucho la existencia del Partido Demócrata: Si Douglas ganaba los demócratas seguían siendo una verdadera organización social; contrariamente si Davis triunfaba, con su programa, el partido se convertiría en una institución de un sector del país. El resultado de la elección, causó que se rompiera uno de los más grandes lazos que mantenía unidos al partido demócrata con los del Norte y del Sur, y el Partido Republicano sostuvo una unidad perfecta.

En 1862 tanto el Congreso y el Presidente, cumplieron la promesa del partido, abolieron la esclavitud en un documento denominado "La

Proclama de Emancipación", en él se afirmaba que a partir del 10 de enero de 1863, todos los esclavos, quedarían libres para siempre. A pesar de éste decreto, al principio no se liberó realmente a ningún esclavo, lo importante es que se indicó desde ese momento que la esclavitud no sobreviviría al triunfo de la unión.

Antes de la próxima elección, el Partido Demócrata sostuvo que los abolicionistas eran responsables de la duración de la guerra y con ello obtuvo Lincoln su reelección. Además de que él, se percató a tiempo y como presidente estaba enteramente consciente de la necesidad de consolidar un nuevo partido heterogéneo, para convertirlo en un instrumento de gobierno, por lo que utilizó el mecenazgo para obtener el triunfo en su reelección, aunque no fue apoyado por su partido político.

El 11 de Abril de 1865, Lincoln pronunciaría su último discurso público, donde expuso su política de reconstrucción, a los 3 días fue asesinado. La nación aunque se apesadumbró ante la trágica muerte, los republicanos radicales se regocijaban con el nuevo presidente Johnson. Pero se equivocaron profundamente al creer que el iba aprobar la reorganización radical. En verdad su punto de vista era de oposición, por lo tanto se opuso al igual que Lincoln abiertamente al programa de los radicales. Inmediatamente los dirigentes radicales, se volcaron furiosamente contra él.

Andrew Johnson perteneciente al partido unionista, alteró más la situación política del país. Porque era un presidente con poca experiencia en las

cuestiones políticas y no supo como controlar la situación. Además era un demócrata que estaba a la cabeza del partido republicano.

El Congreso se reunió en diciembre de 1865 para intervenir un poco en la problemática, nombraron a un comité conjunto integrado por ambas cámaras.

El Comité Conjunto se llamó de Quince, sus líderes del Congreso plantearon la teoría e impusieron el ritmo para controlar la reconstrucción de los estados secesionistas. El plan había tomado cuerpo en el proyecto de New Wader Davis. Los radicales no compartieron esta actitud común hacia la política y se enconaron en un conflicto contra el presidente y el Congreso. No obstante, la mayoría republicana radical aún deseaba reconciliarse con el presidente y estaban dispuestos a incluir nuevas garantías en la Constitución. Pero con la publicación del Manifiesto, quedó planteado que el conflicto entre el presidente y el Congreso contra los radicales ya no sería resuelto de esta manera, sino por la vía legal.

Los radicales persistieron siendo militantes y en 1868, depusieron por medio de un juicio de residencia ante la Cámara de Representantes, para que se iniciara un proceso contra el presidente Johnson, lo acusaron de "delitos graves y fechorías". Cuando se obtuvo la votación en el Congreso, se permitió que Johnson continuara en el cargo hasta que terminara su periodo presidencial, lo que significó la resolución del conflicto entre el mandatario y el Partido Radical.

La determinación de los dirigentes republicanos en el Congreso, de destruir a la oposición a cualquier precio aunque habían fracasado en el intento anterior, reapareció un nuevo ataque, ahora contra el poder judicial. Todos los medios que los sureños radicales habían ideado para aterrorizar a los negros que apoyaban al gobierno, expresaban la simple reacción hacia la corrupción política que sobrevivía en el país. Inevitablemente la reconstrucción radical provocó una determinada oposición tanto legal como ilegal. Se inició una era de violencia que fue perpetrada por sociedades secretas.

La revuelta contra el presidente fue lanzada por los liberales y reformistas, pero pronto se unieron a ellos un número inquietante de políticos. Al final formaron un grupo tan heterogéneo como nunca se había visto en un partido político. Se inició un movimiento de oposición, pero más bien era una tendencia reformadora positiva que influyó en la próxima elección presidencial de 1869.

La campaña presidencial de 1869, fue enconadamente disputada, porque a los republicanos, el triunfo les prometía un tiempo indefinido en el poder, durante el cual su partido podría recibir una base nacional mediante la extensión del sufragio a los negros del sur. Para los demócratas, la victoria sería el fin del apoyo federal a los negros y la restauración de los restantes estados. Los republicanos obtuvieron la victoria y con ello la supremacía política.

Esta elección fortaleció la posición de los radicales. Aún cuando los demócratas se sumaron a los republicanos liberales, no tuvieron la fuerza suficiente para deponerle a Grant, pero dos años más tarde los demócratas adquirieron el control en la Cámara.

El gobierno de Grant, se ocupó principalmente de conservar las políticas de la época de la reconstrucción, que mantendrían al Sur subordinando al Norte y a los demócratas subordinados a los republicanos. Pero poco después de su llegada al poder, se propago una corrupción en los más altos niveles del -gobierno. El avance de las políticas de corrupción llevaron a que el partido republicano se convirtiera en la institución más degenerada y corrupta que jamás haya existido.

A pesar de esto, el Partido Republicano, el cual era relativamente nuevo y propio casi por completo de una sección del país, logro tener una época de supremacía republicana, obviamente ningún demócrata entraría a la Casa Blanca, hasta la elección de 1893. La bandera de los republicanos en esos momentos aconsejaba "vota en el sentido que dispara".¹³

Durante la supremacía republicana, los demócratas sureños recuperaron estado tras estado hasta que hacia 1876, solamente tres estados - Louisiana, Florida y Carolina del Sur- permanecieron en manos de los radicales.

¹³ Morrison Eliot Samuel.- Breve Historia de los Estados Unidos.- Fondo de Cultura Económica.-Tercera edición.-México 1987.-Pág. 505.

La elección de 1876, fue una de más peleadas y desordenada de la historia, porque los dos partidos nacionales -republicano y demócrata- tenían la misma fuerza política.

A principios de 1890 y a finales del siglo XX, los americanos iniciaban una expansión industrial cruel, audaz e inflexible. Esa era, se caracterizó por la rápida explotación industrial de los vastos recursos y la acumulación de inmensas fortunas personales y colectivas.

Ante la situación, el desarrollo político y económico estuvo ampliamente secundado por un significativo cambio correlativo en el pensamiento social americano. El disconformismo y la protesta por parte de las clases no privilegiadas dejaron oír su voz. Un grupo pequeño de intelectuales aristócratas se dedicaron casi enteramente a estructurar reformas políticas, proponiendo una elevada moral pública.

Desairados en sus primeros pasos hacia la reforma, los agricultores se volvieron contra el gobierno nacional, formaron alianzas que pretendieron ser sus organizaciones políticas para manifestarse. Pero cada año planteaban más demandas y necesidades agrarias, sucesos que no simpatizaban mucho con los programas de los dirigentes de los dos partidos políticos nacionales.

Se debilitaron las estructuras agrarias, tanto el Grante como el movimiento Greenback. Por lo que, el campo era propicio para originar un partido político rebelde, algunos años antes de la próxima elección presidencial,

para que logaran que sus demandas fueran escuchadas políticamente. La alianza del Noroeste llegó a la conclusión que las actividades al margen de los partidos era un fracaso y decidió contraatacar a la alianza del Sur, desdendiendo la idea de la formación de un tercer partido. Lanzaron una campaña para adueñarse del partido demócrata y se anotaron una serie de asombrosas victorias.

A partir de los acontecimientos anteriores, todas las alianzas ayudaron a lanzar una serie de terceros partidos en todos los estados. El Estado de Kansas, organizó un partido que denominó el Partido del Pueblo, dos años después sería un partido nacional, porque facilitó su transición para llamar a los populistas y a sus seguidores.

El nuevo partido expulsó a los viejos dirigentes políticos y en su lugar puso a otros líderes notables, su convención populistas que se reunió en 1892, aprobó un programa electoral, en el cual arremetía contra los dos partidos mayoritarios. También revisó a fondo el aparato político, rechazó a los que no coincidían con los ideales de la democracia y logró que su programa casi total o parcial se haya incorporará al sistema legislativo del país.

La cuestión de la plata auguro más dificultades aún para el Partido Demócrata. en 1893-94, se fundieron con el partido populista (partido del pueblo), y en muchos estados del Oeste fue difícil de distinguir entre los dos partidos. Pero los líderes platistas no estaban dispuestos a abandonar a los demócratas sin esfuerzo final para adueñarse de la organización del

partido, en aquel momento se dio una enconada lucha entre ellos, lo que ocasionó que creciera la divergencia partidista.

El Partido Popular que había surgido durante la elección de 1892, como una organización nacional, fue destruido por la victoria de Mcklinley en 1897, por la fusión de los demócratas y el abandono de un amplio programa de reforma.

La presidencia de Mcklinley, señaló el principio de una nueva era no sólo en la política nacional, sino también en el funcionamiento del gobierno nacional, toda vez que empezó a surgir una nueva clase de jefe político. El hombre de negocios que tiene un cargo y en realidad gobierna en el partido, en vez de permanecer en la sombra y pagar por los favores que recibe.

Un año después de la toma de posesión del presidente electo, los dos partidos nacionales adoptaron una parte considerable de las demandas populistas y con esto desapareció enteramente la amenaza que constituía la existencia de un tercer partido político nacional.

En Septiembre de 1901 en Nueva York, un joven disparó su revolver contra el presidente William Mcklinley. Con este acontecimiento tan violento terminaría el viejo orden e iniciaría un nuevo paso a lo que se conoce como la Era Progresista.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

A la muerte del presidente Lincoln, Theodore Roosevelt subió a la presidencia. Dos meses y medio después establecería el tono dominante de la política norteamericana del siglo XX. Muchas de las nuevas reformas habían sido ya formuladas en el programa político del Partido del Pueblo de 1892. Abogó y dirigió un nuevo movimiento expansionista americano. Resultó ser el impulso reformista tan penetrante.

Desde 1900 y hasta el comienzo de la primera guerra mundial, el movimiento progresista consistió en la ampliación sistemática de las facultades del gobierno. Por consiguiente, el progresismo estimuló intensamente el interés público con respecto a las reformas que prometieron asegurar la administración directa y competente del sistema democrático.

La innovación proporcionaba los medios de destruir a los funcionarios públicos deshonestos o mal conceptuados por voto de la mayoría. El voto directo reducía considerablemente el poder de la maquinaria política, otorgando a los votantes la oportunidad de designar miembros en el partido. Como así, también permitía la elección de candidatos finalistas, para el desempeño en los cargos oficiales.

En 1904, el error más grande del presidente Roosevelt, fue su incapacidad para reconciliar los intereses de los progresistas con los de los conservadores, dentro del partido republicano, los cuáles eran contrarios al cambio de política que dominaban los consejeros del partido. Por lo que preparó una lucha entre ellos y desorganizaron al partido republicano.

En 1910 se presentó uno de los más terribles debates en la historia política norteamericana. El presidente Taft, veto la ley por violar compromisos del partido, los insurgentes lo habían apremiado, pero tras penosas vacilaciones, él la firmó. Con esta actitud se empeoró la situación política de los partidos nacionales. Así los republicanos rebeldes de la Cámara de Representantes ayudados por la minoría democrática asestaron un golpe vital a los jefes del partido conservador despojando al presidente de la Cámara de Representantes de su poder.

La indignación de los progresistas conducidos por el ex-presidente Roosevelt, empezaron a dirigirse contra el presidente Taft. En marzo de 1910, propusieron una resolución que privaba al presidente de toda participación política. Los demócratas se unieron a los republicanos progresistas para imponer dicha resolución.

Esta sublevación fue un primer paso y con ello ganó la causa progresista, los rebeldes, trabajadores y agricultores que no habían podido disfrutar de la prosperidad republicana, advirtieron particularmente la necesidad de una acción política tendiente a contener el conservadurismo y estaban resueltos a crear un partido independiente para participar en la siguiente elección. El Partido que se integró se llamó Partido Progresista o Bull Moose, entre los partidarios se encontraban clérigos, laicos, profesores, hombres de negocios y directores de periódicos liberales.

Un ciudadano cuyo nombre era Cannon protestó ante la situación y exclamó "el portavoz cree y siempre ha creído que éste es un gobierno por

medio de partidos, y que los partidos tan sólo pueden actuar a través de las mayorías".¹⁴

Por consiguiente, Wilson llegó al poder en un momento propicio en 1912, el programa político que utilizó se llamó la Nueva Libertad y difería del nuevo nacionalismo de Roosevelt, porque consideraba que la debilidad básica del sistema político norteamericano era la separación del ejecutivo de la dirección legislativa. El movimiento progresista estaba cerca de su cúspide y los hombres nuevos del Partido Demócrata estaban ansiosos por transformarlo en una moderna organización nacional, porque desde la elección de Jackson en 1828, habían cambiado muy poco. Aún cuando los demócratas conservaron suficiente apoyo popular para obtener una mayoría en 5 de las 10 elecciones presidenciales desde la reconstrucción, al partido le hacía falta una verdadera guía. Los elementos que en él pesaban era el ala izquierda.

Una abrumadora mayoría republicana hizo la advertencia respecto a que se debía elegir entre un caos o un gobierno, por lo tanto el tercer partido, el progresista, tendría que ser rápidamente desechado. Desilusionados y cansados los ciudadanos, abandonaron formalmente el sistema progresista.

Con el desplome del Partido Progresista, el presidente Wilson quizá habría continuado con su cauteloso deslizamiento hacia la derecha, pero con la amenaza de que los ardientes seguidores de Roosevelt volvieran al seno

¹⁴ Morrison Eliot Samuel.- Op. Cit.-Pág. 639.

republicano y rompieran su reelección. Wilson decidió mirar hacia la izquierda y convirtió al partido en los derechos de los Estados, en un nacionalismo ilustrado y había dejado claro que el progresismo rebasaba las líneas del partido.

Así Wilson representaría en realidad la política de moderación, ejerció un poderoso atractivo para los independientes y los antiguos partidos del Bull Moose.

Lo más notable de la política de los años de la posguerra fue su insignificancia. Los principios básicos del gobierno, cedieron su lugar a la simple política y ésta estaba empapada de bipartidismo, búsqueda de privilegios y corrupción. La nueva generación había presenciado el surgimiento del comunismo, fascismo y de las dictaduras nazis en otras naciones. Y en los Estados Unidos, la gran depresión, la miseria indujo a muchos norteamericanos a dudar seriamente de la eficacia del sistema democrático. En verdad si la depresión se hubiera intensificado y el gobierno continuara negando su responsabilidad, los ciudadanos habrían escuchado el consejo de los extremistas y la desesperación los hubiera obligado a abandonar la democracia. Pero en cambio, la mayoría de los americanos decidió un estado liberal, cuyo propósito era más bien fortalecer las instituciones.

El progresismo anterior a la guerra había alcanzado su pleno florecimiento. Los demócratas progresistas agraviados se dedicaron a formular un largo llamamiento en pro de la paz.

Durante la Segunda Guerra Mundial, surgió un Partido Socialista antibélico, el cual aunque no participó en la contienda electoral con un candidato presidencial, si apoyo al partido republicano. El Partido Demócrata se hallaba profundamente dividido.

En ese mismo período, el partido republicano confesó su política de laissez faire, pero en la práctica hizo que el gobierno fuera un instrumento de las grandes empresas. La nación en 1941, parecía haber desechado definitivamente el aislacionismo y aceptó por entero las responsabilidades que había que asumir como primera potencia. Las reformas del New Deal preservaron la democracia americana y la protegieron contra el totalitarismo tanto de derecha como de izquierda, lo anterior significó la reforma liberal.

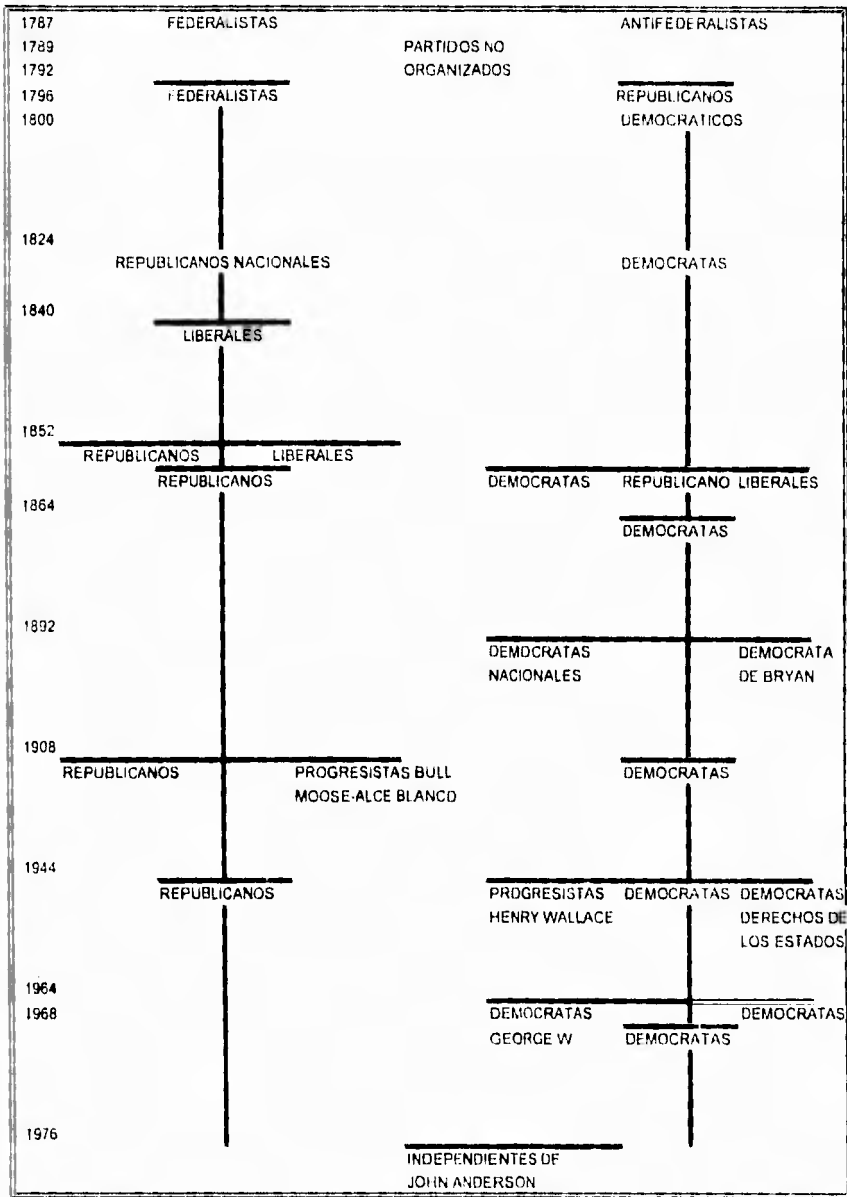
Desde 1937 la coalición de conservadores demócratas y republicanos había estado aumentando su poder, en la segunda guerra mundial esta alianza se confirmó porque durante ésta, los poderes del presidente aumentaron y dirigió la política el ala más conservadora. El Congreso desmantelo el Nuevo Trato, al perder éste su impulso, el poder político pasó a manos de Samuel Lubell, que era llamado "los demócratas de los estados limítrofes". Se unió a lo anterior un gran estancamiento político.

Tradicionalmente y a partir de 1965 los partidos estadounidenses se parecían demasiado entre sí por su carácter, sus políticas y sus miembros. Por lo tanto los dos partidos nacionales representaban el mismo corte vertical, ambos evadían las cuestiones que amenazaban con dividir al

pueblo. Desde esta fecha y actualmente (1988), los dos partidos nacionales siguen siendo el Partido Republicano y el Partido Demócrata.

En el anexo siguiente establezco claramente la evolución histórica de los dos partidos nacionales norteamericanos, con la finalidad de que sea un poco mas comprensible su desarrollo.

EVOLUCION HISTORICA DE LOS PARTIDOS POLITICOS EN ESTADOS UNIDOS



B) La lucha de los partidos políticos en las principales elecciones, por el Poder Ejecutivo.

En este tema únicamente alternaré aquéllas elecciones presidenciales que hayan influido en algún cambio importante en la vida política norteamericana.

La primera campaña política estadounidense violenta que estableció finalmente la bandera y el bipartidismo en el proceso político, fue la contienda presidencial de 1800 entre Jefferson y Burr, ambos pertenecientes al mismo partido político.

Jefferson ganó la presidencia, gracias al apoyo de los grupos agrarios y urbanos pobres que lo eligieron. Lo anterior señaló la primera alianza venturosa de las fuerzas agrarias y urbanas, que más tarde consolidaría Jackson.

El grupo incapaz de soportar el triunfo de Jefferson fueron los federalistas de Nueva Inglaterra, porque su poder se iba desvaneciendo y ellos ya no dominarían el gobierno central, por lo que una vez derrotados y disgustados trataron de volver a los verdaderos principios. La derrota de ellos, resultó tan decisiva como amarga, aunque iniciaron intrigas en contra del partido republicano nunca llegaron a ocupar el poder nuevamente y en 1815, quedarían totalmente relegados para siempre al olvido.

Sin embargo, los federalistas aunque derrotados, consiguieron limitar el triunfo de los republicanos, por lo menos en la rama de la justicia federal. Durante 34 años el federalista Marshall, Presidente de la Suprema Corte

dominaría en el tribunal de justicia más importante, lo que originó la primera de las numerosas batallas entre la Suprema Corte y el presidente, que caracterizaría la historia política y constitucional de los Estados Unidos. La gran influencia del federalista Marshall fue importante para el crecimiento del poder del gobierno federal durante las 3 décadas siguientes.

En la práctica Jefferson hizo pocas cosas para borrar lo que sus predecesores habían hecho. Fundamentalmente el mecanismo de gobierno que le legaron los federalistas permaneció intacto. Muestra de ello fue el discurso que pronunció Jefferson en su toma de posesión, "bajo diferentes partidos todos hermanamos bajo los mismos principios. Todos somos republicanos, todos somos federalistas."¹⁵

Aunque Jefferson descubre con certeza los méritos funcionales del sistema bipartidista y acepta la idea de una división política. Su problema fue que no pudo visualizar la legitimidad de cualquier tipo de oposición particular, por su gran incapacidad en el poder como hombre de partido, además de deslizarse hacia un enfoque maroviano. En ese momento, la realidad hubiera sido que la oposición pudiera manifestarse a través de los partidos.

Con esta actitud, Jefferson no pudo borrar las diferencias esenciales que habían surgido entre los dos partidos, porque no tenía la idea de establecer un equilibrio entre los mismos. Su error fue alcanzar y adoptar

¹⁵ Hefferner D. Richard.- Historia Documental de los Estados Unidos.-Edit. Depalma.-Edición no hay.- Buenos Aires 1995.-Pág. 35.

la fórmula de Washington de "alianzas temporales para casos extraordinarios".

En 1814 los republicanos proponen un nuevo plan, con el cual encontraron una escasa oposición del partido federalista, porque los mismos habían quedado ya totalmente destruidos por su papel en la guerra de 1812.

Para la elección de 1816, los federalistas que no apreciaban la importancia de una pugna presidencial en la guerra interpartidos, presentaron plataformas electorales en solo tres estados. La nación eligió a James Monroe candidato republicano como presidente. Con éste triunfo los republicanos acabaron debilitando más a los federalistas, además de negarles todo cargo público que estuviera bajo su control.

La política del presidente Monroe provocó que el partido republicano se desintegrara, Van Buren se da cuenta de que los viejos federalistas aprovechan las grietas del partido y empiezan a infiltrarse en el mismo, con el único fin de fortalecerse, y desde ese momento intenta poder unificar al partido republicano, pero fracasa.

En la reelección de Monroe, el nacionalismo fue el tema dominante de la política, síntoma significativo del mantenimiento del criterio nacional defensivo de la unidad política.

Los demócratas empiezan a trabajar en la resurrección general del partido. Sus primeras acciones de lucha se inician; en la reelección de John W.

Taylor en 1821, la acción inmediata fue un bloqueo. A pesar de los intentos por obtener el triunfo en la elección presidencial de 1824, el partido demócrata fracasa en sus proyectos, por lo tanto no les queda más remedio que hacerse a un lado y contemplar el triunfo del partido nacional republicano encabezado por John Quincy Adams.

En diciembre de 1823 los norteamericanos estaban más interesados en las elecciones presidenciales, por el gran número de candidatos que hubo, lo que significó el desplome del antiguo sistema de partidos. Todos los candidatos presentados habían pertenecido al partido republicano ahora dividido. Ningún candidato tuvo una mayoría de votos electorales y la elección entre los tres primeros recayó sobre la cámara de representantes. La anterior situación dio lugar a la enmienda constitucional XII.

Para la elección presidencial de 1828, el factor decisivo para crear partidos nacionales fue la competencia por el poder presidencial, por lo tanto se tenía que dar un cambio significativo en el método de elección presidencial, ésto daría una mayor posibilidad a la organización partidista.

En la época en que se efectuó la primera. elección de Jackson, cada estado con excepción de Delaware y South Carolina, propusieron que se eligiera a los electores presidenciales popularmente y no por las legislaturas de los Estados. También se difundió una declaración que sostenía que los candidatos a presidentes debían ser seleccionados por convenciones a las que tuvieran acceso los partidos políticos, en vez de ser el fruto de comités legislativos a puertas cerradas.

El problema que se presentó era que sólo un estado se encontraba adherido, por lo tanto se volvió en una necesidad primordial la movilización en todas las regiones del voto popular para la presidencia, además se hizo imperioso desarrollar una maquinaria partidista en cada estado.

Van Buren asumió un papel importante en la campaña de la presidencia de 1828, consiguió incorporar el fuerte espíritu de partido de los perímetros de Tammany y de la Regencia de Albany, estos movimientos se conocieron como la filosofía de Nueva York, habían alcanzado un concepto de políticas de partido avanzado.

Las grandes innovaciones en el sistema de elección presidencial en el periodo de Jackson de 1828, residieron en la creación de las Convenciones Nacionales para nominar a los candidatos presidenciales, se multiplicaron los periódicos partidistas y comenzaron las campañas con procesiones de antorcha. También se amplió la participación del electorado a través de la eliminación de las restricciones impuestas por algunos estados, lo que provocó que el partidismo fuera más intenso. Poco a poco las elecciones presidenciales se hicieron más centralizadas y comenzó a incrementarse la participación de los votantes en las elecciones.

Las Convenciones Nacionales a las que se les ha denominado también congresos o asambleas generales son organismos de los partidos, compuestas por un presidente y por representantes de las fracciones estatales, quienes son elegidos directamente por los militantes, o bien por las convenciones de los estados. Estos se reúnen aproximadamente en el

mes de junio anterior a la votación presidencial. funcionan a través de sesiones, donde tratan los asuntos generales del partido, pero lo más importante de estas reuniones es la designación del candidato para la presidencia y el establecimiento del programa electoral o la plataforma política del partido. Una vez designado el candidato se inician las campañas en toda la nación. Con este organismo la participación política fue no sólo directa, sino extendida.

Otra disposición fue eliminar las restricciones del derecho al sufragio, a través de la enmienda constitucional. Anteriormente, cada uno de los estados prohibía el ejercicio del derecho de voto a los ancianos. Pero los nuevos estados, antes de esta medida constitucional, lo habían concedido casi al total de los hombres adultos, y establecieron que todos obligatoriamente gozarían del derecho al voto.

La proporción de personas con derecho al voto aumento en los estados del Este, se liberalizaron los requerimientos para integrar el padrón hasta el punto en que virtualmente permitían el sufragio universal masculino. Para 1828, todos los adultos blancos podían participar en las elecciones, excepto en los estados de Virginia, Rhode Island y Lousiana.

A partir de este momento y hasta 1844, la democracia Jacksoniana fue un movimiento nacional porque se opuso a la desunión y no reconoció los límites geográficos. El presidente enfrentó dos grandes problemas; la anulación que amenazaba la unión y la guerra por el banco de los Estados Unidos que alineó a los Jacksonianos contra el poder del dinero.

Para la elección presidencial de 1832, el partido demócrata republicano del presidente Jackson, trazó un nuevo rumbo de gobierno en un ambiente de confusión. Además de los principales partidos contendientes, existía el Partido de los Whigs con Clay. La campaña presidencial de Clay se vio obstaculizada por la existencia de un tercer partido antimasónico, que consideraba a la fraternidad masónica como una amenaza aristocrática contra las instituciones democráticas. Los republicanos nacionales eligieron a Clay, mientras que los demócratas mexicanos estuvieron a favor de Jackson, este último ganó fácilmente la elección de 1832.

En 1836 cuando el segundo período de Jackson se acercaba a su fin el vicepresidente Van Buren obtuvo la designación como candidato presidencial demócrata. La oposición representada en el partido Whig, intentó llevar la contienda a la Cámara de Representantes con el fin de ganar la elección, mediante el recurso de representar diversos candidatos sobre bases regionales. Los demócratas salieron otra vez triunfantes.

Los años de 1824 a 1848 se distinguieron por un aumento en el número de los funcionarios elegidos en los niveles estatal y local.

La elección de 1848 presenció una creciente crisis, por lo que los dos partidos nacionales (republicano y demócrata), designarían como candidatos a hombres con antecedentes militares. Participó un tercer partido denominado el Suelo Libre. Aún cuando éste no triunfó, logró un 10% del voto popular y le quitó votos al partido demócrata, lo que hizo posible la victoria de Taylor.

El gran problema de la esclavitud que enfrentaba el presidente Taylor, quedó en segundo plano con la aprobación de la transacción de 1850.

Para la elección de 1850, los partidos estaban fraccionados; el Partido Demócrata era la institución nacional más importante, postuló a Franklin Pierce de Nueva Hampshire. Lo que quedaba del Partido de los Whigs designaron a Miller como su candidato a la presidencia. Obviamente la elección presidencial la obtendría el candidato demócrata, por la debilidad de los Whigs.

Durante la presidencia de Pierce, el senador Stephen A. Douglas de Illinois, ante la problemática del asentamiento en las praderas, ve la oportunidad de una cuestión política prometedora para la elección de 1856. Por lo tanto, presenta un proyecto de ley en Enero de 1854. Douglas calculó mal, pensó que al volver a plantear el asunto de la esclavitud sería una cuestión menor. Los ciudadanos del Norte se enfurecieron ante la proposición de permitir que el poderío esclavista extendiera sus dominios. El debate continuó ásperamente por espacio de 3 meses. El presidente Pierce trató de alinear a los partidos y todos, salvo algunos demócratas del Norte obedecieron sus órdenes.

Los partidarios del Suelo Libre no podían ver mas allá, porque necesitaban un nuevo partido, por lo tanto desaparecieron como tal. La convención demócrata se reunió, y reeligieron al presidente Pierce. James Buchanan decepcionado por no haber recibido la nominación presidencial se la arrancó.

A pesar de que los republicanos llevaron adelante una activa campaña, el partido demócrata con Buchanan, ganó la presidencia en 1856.

Después de ésta elección presidencial, los republicanos y los demócratas parecían imponerse a todo el mundo occidental. Dentro del partido demócrata surgió el movimiento de "la joven América" que eligiera al candidato para la próxima elección presidencial, mismo que obtuvo el triunfo.

Para la elección de 1860, el Partido Nacional Demócrata en su organización ya estaba afectado por la tensión entre los Whigs y los Douglas. La Convención Demócrata se dividió sobre la cuestión del programa electoral. Más tarde, hizo la acusación de la existencia de una conspiración deliberada para romper la unión, fraccionando al partido. La segunda escisión en el partido, hizo imposible elegir a un candidato demócrata consciente, por lo tanto se postuló a Douglas como el candidato oficial demócrata.

Al celebrarse la elección de 1860 se realizó una batalla política final, entre las dos secciones que hacia tiempo estaban en conflicto dentro de la unión. Los republicanos ganaron la presidencia gracias a que obtuvieron una gran mayoría en el Colegio Electoral. Por que la oposición del demócrata Douglas y otros dos candidatos contribuyeron a que Lincoln solamente recibiera el 40% del voto popular y fuera, por lo tanto el candidato de una minoría. Además recibió la candidatura presidencial por cuestiones de estrategia política. Douglas obtuvo un sólido segundo lugar en votos populares y electorales.

La guerra que sucedió a la elección de Lincoln no resolvió el eterno complejo problema de la esclavitud de 1830. Pero si precipitó la crisis regional que se había gestado durante mucho tiempo. La legislatura de Carolina del Sur convocó a una convención estatal y se declaró por unanimidad, "la unión existente entre Carolina del Sur y otros estados. Con el nombre de Estados Unidos de América del Norte quedaron disueltos".¹⁶

Lincoln durante su periodo presidencial quiso liberar a los esclavos negros, pero se encontró con una oposición muy fuerte en el Congreso, los representantes de los estados se negaron a apoyarlo. Lo anterior es muy lógico si tomamos en cuenta que en esa etapa existían quince estados esclavistas, los suficientes para impedir una enmienda constitucional.

Antes de la primera guerra mundial, los Estados Unidos volvieron a nombrar candidatos a la presidencia para la elección general de 1865. Por su parte, la Convención de la Unión Nacional, que representa a los republicanos y demócratas partidarios de la guerra, postularon a Andrew Johnson.

Pocas semanas después, se desarrollaría un movimiento contra Lincoln, era desafiado dentro de su propio partido por los conservadores y radicales, con el fin de evitar su reelección. La reacción anterior fue ocasionada porque al termino de su gobierno, los radicales y el presidente dividieron sus ideas, con respecto de como reconstruir la unión después de la guerra. La situación se presentó cuando Lincoln reto una propuesta de

¹⁶ Morrison Eliot Samuel.-Op. Cit.-Pag. 34.

la guerra. La situación se presentó cuando Lincoln reto una propuesta de ley que incluía las opiniones radicales de la reconstrucción, por lo tanto los radicales expidieron un manifiesto público atacando al presidente. Dos semanas después, los radicales convocaron a una nueva Convención con el fin de reconsiderar la candidatura de Lincoln.

Una semana después, la Convención Nacional Demócrata adoptó una resolución que pedía un fin a las hostilidades y postulaba al general McClellan para presidente de la república. Pero el 8 de Noviembre de 1865, los electores votaron en favor de Lincoln.

El 30 de Abril de 1866, el Comité de Quince presentó la enmienda XIV, la cual había sido redactada para garantizar los derechos civiles de los negros contra las legislaturas desfavorables de los estados.

Lincoln no duro mucho tiempo en el poder principalmente por dos situaciones; primero por que desde un inicio no obtuvo el reconocimiento del extranjero, por lo que su lucha en el dominio se transformó en situaciones difíciles. La segunda condición, fue por que los radicales, quiénes eran un grupo diverso, y que inclusive sus propios individuos no estaba de acuerdo con muchas cuestiones internas. Solo estaban sus integrantes unidos por el odio que sentían y compartían hacia el poder esclavista, persiguiendo sentimientos humanitarios. Al haber sido rechazados sus objetivos por el presidente Lincoln, se inició un conflicto entre ellos. Y el 14 de Abril de 1865 fue asesinado.

Para la elección de 1869, la reconstrucción radical había provocado una oposición, lo que dio lugar a una serie de reformas positivas. La Convención Republicana Liberal se unió en mayo de 1872, pero dada su debilidad les fue imposible que elementos tan discordantes se pusieran de acuerdo sobre una declaración de principios y de un candidato lógico. Intrigas y celos derrotaron la convención y se optó por nominar a Horace Greeley como candidato, el cuál carecía de los requisitos básicos para un puesto político de gran responsabilidad.

La candidatura de Greeley fue un escándalo para los reformadores que habían organizado un movimiento republicano liberal. Por su parte, los republicanos nombraron como candidato para la elección al general Grant. Más adelante la Convención Demócrata postularía a Horatio Seymour.

Aunque los demócratas habían designado a un candidato a la presidencia, formaron una coalición con los republicanos. Y Grant contaba con el apoyo de todos, debido a que los nuevos votantes no estaban preparados para confiar en los demócratas. Los republicanos, triunfaron en todos los estados. Grant obtuvo la victoria con el voto negro, porque no recibió una mayoría de votantes blancos, además el control de los estados le aseguró la gran mayoría en el Colegio Electoral en 1869.

A medida que se iba haciendo patente la bancarrota de la administración de Grant, iba pareciendo más cierta la derrota de los republicanos para elección de 1876. Para dar respetabilidad al partido, los republicanos escogieron al respetable, Rutherford Hayes como candidato presidencial.

Los demócratas decididos a hacer de la reforma el eje de su campaña eligieron a un reformista Samuel Tilden.

La controversia de la elección de Hayes-Tilden constituyó un asunto increíblemente complicado. La verdad parece ser que los demócratas probaron la elección en primer lugar y luego los republicanos le volvieron a sustraer a Tilden los votos, el candidato demócrata tenía una mayoría popular. Se le concedían 184 votos electorales, menos que los necesarios para constituir mayoría, y Hayes tenía 165, mientras que 20 estaban indecisos. Los desacuerdos se centraban en Lousiana, Carolina del Sur y en Oregón, donde se llevaba una discusión en el electorado. La problemática para definir la elección era que la mayoría del Senado era republicana y la mayoría de la Cámara de Representantes demócrata. Obviamente si le correspondía al senado la decisión de los votos por computar ganaría Hayes, mientras que si la elección se llevaría en la Cámara de Representantes resultaría elegido Tilden.

El 29 de Enero de 1867, se creó la Comisión Electoral de 15 miembros, constituida con cinco representantes (tres demócratas y dos republicanos), cinco senadores, (tres republicanos y dos demócratas) y cinco miembros de la Suprema Corte. La función de los individuos era aprobar las credenciales en disputa. Se nombró a un Juez Bradley para que emitiera un fallo imparcial.

En consecuencia la mayoría de la Comisión escrutó a favor de Hayes. Pero el único voto del estado de Oregón del cual dependencia ahora la

elección había sido certificado por un funcionario a favor de Tilden. Pero la mayoría republicana descubrió que se podían impugnar las certificaciones de los funcionarios estatales. También los demócratas y los republicanos se percataron de que había muchos aspectos de la política-económica en las cuáles ambos coincidían perfectamente. De modo que se aceptó el voto del elector republicano llegando casi a elegir a Hayes por un cómputo de 185 contra 184 votos electorales. Aunque Tilden obtuvo 4,284,757 votos populares contra 4,033,950 de Hayes. El país resultó así salvado de las consecuencias del defecto de un sistema electoral.

A partir del gobierno de Hayes (1877), de James Garfield (1881), Arthur (1885) y Harrison (1889), la política nacional se volvió poco más que una lucha por el poder entre partidos rivales, una supremacía del partido republicano.

La característica principal en la elección presidencial de Harrison, fue la participación del voto étnico irlandés, que se volvió contra Cleveland.

Como cada 4 años los partidos cumplían con sus rituales políticos tradicionalmente; los que estaban en el poder solemnemente señalaban con orgullo su desempeño en los cargos, mientras que los que estaban afuera se reunían ruidosamente a considerar con alarma estos mismos 4 años. El problema de los partidos nacionales era que solo ocasionalmente constituían los conflictos básicos y las personalidades alrededor de las cuáles se efectuaban vehemente las campañas que carecían de valor.

Tiempo después de la intensa depresión siguió el pánico que contribuyó a que un gran número de trabajadores y agricultores disconformes abandonaran su adhesión al antiguo partido conservador. En esa misma etapa sus representantes se reunieron para organizar el nuevo partido popular nacional, formularon un programa político decisivo y apropiado que forjaría la declaración de independencia de los agricultores.

La elección presidencial de 1890, se vio influida por el movimiento populista que habían iniciado los agricultores, lo que provocó la presencia de un tercer partido político, en la contienda electoral. El Partido del Pueblo postuló a James B. Weyver, tanto Cleveland como Harrison fueron propuestos por sus partidos nacionales. En esta elección obtuvo el triunfo Cleveland, lo que fue la mayor victoria de los demócratas en 40 años. El partido populista se convirtió en el tercer partido que ingresó en el Colegio Electoral.

Los resultados de esta elección resultaron ser muy engañoso para Cleveland y sus partidarios, pues los alentó a adoptar medidas políticas que perturbarían su propio partido.

En las elecciones norteamericanas cuando las cosas van mal, el que la lleva es siempre el partido que está en el poder, sobre todo en el proceso de elección presidencial. Por lo tanto las elecciones de 1894, en que el partido republicano conquistó a sus votantes urbanos que habían estado en el campo demócrata, terminó con el periodo de 20 años de equilibrio

entre los dos partidos nacionales e inauguró una época de supremacía republicana.

En la elección de 1896, la característica principal fue la existencia de tres partidos políticos nacionales. Por consiguiente, tanto los demócratas como los republicanos tenían solamente dos alternativas; acceder a las reformas que exigían los trabajadores y los agricultores, y luchar por mantener un status quo.

Los republicanos designaron a su candidato Mcklinley para la presidencia de su partido, adoptaron un programa político que desafiando el reto popular se declaró decididamente a favor del patrón con una estructura económica y política.

Los demócratas también contaron con un candidato conservador, pero cuando el partido tuvo que elegir un programa político y un candidato más lógico, la convención estuvo controlada por los grupos reformistas que adoptaron el programa populista de 1892, y pudieron mantener el control de todas las organizaciones democráticas de los estados. Más tarde los populistas designaron a William Bryan como su candidato, esta oportunidad de él, se presentó gracias a los debates sobre el programa electoral que se presentaron en la Convención.

En la elección, Bryan recibió más votos de los que nunca hubiera recibido un candidato presidencial. Pero Mcklinley no sólo obtuvo mayoría en las urnas sino también el Colegio Electoral. Sin embargo, la campaña de

Bryan fue muy importante, por la protesta que se presentaba contra el viejo orden agrario, contra el industrialismo y también por ser la primera tentativa de crear un nuevo orden.

Micklenley ganó una campaña sumamente refñida dañada por los ataques contra Bryan y sus partidarios a quienes se les apodo como "fanáticos comunistas".

La anterior victoria de 1896, marcó el triunfo del conservadurismo y el industrialismo, además fue considerada como una de las elecciones más importantes desde 1860. Por las siguientes razones; la primera es porque dio a los republicanos una evidente mayoría del voto popular en el país, en conjunto por primera vez desde la reconstrucción. En segundo, inició una serie de triunfos republicanos y un período de supremacía del partido en el gobierno nacional.

La columna vertebral del resurgimiento agrario quedó totalmente rota, olvidándose por completo el destino del populismo.

El triunfo presidencial de Roosevelt, presentó un cambio en la política norteamericana, el viejo sistema se modifica para enfrentar nuevos problemas sociales y económicos. Se acepta como cosa natural que los diversos estados fuesen la autoridad adecuada para reglamentar por completo y hasta donde fuera necesario, los organismos comparativamente significantes y estrictamente locales de aquellos días.

También se modifica por completo la forma de realizar las campañas presidenciales a elecciones primarias. Tanto en las elecciones primarias y en las asambleas partidistas encontramos un mismo principio; que es la elección democrática por el pueblo de las personas que encabezaran las papeletas electorales de sus partidos.

El anterior suceso, origino que hasla a principios del siglo XX los responsables de la elección del candidato fueran principalmente los partidos políticos y quienes determinaran la elección fueron los miembros del Senado y la Cámara de Representantes, por lo que prevalecía un sistema elitista. Para subsanarlo en 1906, surge un importante movimiento de reforma política, cuyo fin era disminuir el poder que tenían los partidos democratizando el proceso de selección de candidatos. El estado de Wisconsin fue el primero en promulgar leyes que establecían que los delegados a las convenciones nacionales fueran escogidos por el voto popular en un tipo especial de elección primaria o comicios internos.

Actualmente el proceso de selección de candidatos pasa por una cadena de elecciones internas o primarias; en ocasiones algunos estados celebran asambleas partidarias en vez de primarias. Las asambleas primarias son reuniones que se celebraban en muchos puntos del estado, donde los miembros inscritos en el partido votan por los candidatos de su elección. Los candidatos pasan por elecciones primarias o de asambleas con el fin de ganar votos de todos los delegados que fuera posible, sus campañas culminan con una Convención.

Al término de su sexenio presidencial, Roosevelt se las arregla para nombrar como su sucesor a Taft William, porque consideraba que era la persona adecuada para seguir adelante con su política en el próximo período presidencial. Se presentó una corriente política contra los partidos políticos, denominada el cannonismo, el cual causó una gran escisión irrevocable entre Taft y los republicanos progresistas.

En la elección de 1908 Taft ganó abrumadamente a Bryan, quien en su tercer intento por obtener la presidencia tuvo la peor actuación. El presidente parecía ser más conservador que Roosevelt, el cual le había dejado muchos problemas críticos sin resolver. El Programa Republicano se comprometía a controlar la economía.

En la campaña presidencial de 1912, los republicanos y conservadores se alarmaron ante el nuevo nacionalismo y temieron una división dentro del partido. El presidente Taft se hallaba muy preocupado porque no supo como llevar a cabo su presidencia y eso le perjudicaba a su partido para la contienda electoral que se llevaría a cabo.

Los rebeldes no cesaban de decirle a Roosevelt que el presidente había cometido muchos errores, por lo que le aconsejaban que presentara su candidatura en contra de la reelección de Taft. El 21 de febrero anunció su campaña presidencial, pero su posición o radicalismo enajenó a millones de votantes republicanos, lo que hizo sumamente improbable su candidatura por el Partido Republicano. La pugna por esta candidatura se volvió indecente y enconada. Roosevelt y sus seguidores inmediatamente

fundaron el Partido Progresista. En agosto de 1912 celebraron su primera Convención.

La elección presidencial se convirtió pues en una triple contienda entre Taft (partido republicano), Wilson (partido demócrata) y Roosevelt (partido progresista). Pero a pesar del extraordinario dramatismo personal e ideológico de la campaña, el porcentaje de votantes elegibles que ejercieron ese derecho declinó notablemente a medida que continuó la alineación de las clases económicas más bajas.

Woodrow Wilson candidato del partido demócrata, atacó el nuevo plan de Roosevelt, tendiente a regular el monopolio. Gracias a esta acción y a su reforma obtuvo la candidatura presidencial. Al hacer aprobar su reforma de tres puntos demostró ser un gran guía; del partido, del Congreso y de la nación. Sin embargo en 1914, tuvo que poner un alto a las nuevas reformas como portavoz de la tradición del Partido Demócrata. En su reelección, las divisiones dentro del Partido Republicano redundaron en su provecho, por lo tanto la campaña republicana careció de consistencia, junto con su candidato Charles Hughes.

Para la elección presidencial de 1923, la vieja guardia republicana estaba determinada a un nombrar a un candidato más maleable que no tratará de poner su voluntad en el Congreso. Por lo tanto, la Convención Nacional postuló a Warren Harding. El partido demócrata tuvo aún mayores dificultades para designar candidato, durante 36 votaciones que no fueron decisivas designaron a varios funcionarios. Luego la convención llegó a

una transacción y eligió a James Cox progresista. Aunque este era un desconocido para el público, la candidatura demócrata quedó fortalecida mediante el nombramiento de Franklin D. Roosevelt como candidato a la vicepresidencia. Harding ganaría la elección presidencial gracias al apoyo de un grupo de representantes de empresas y dirigentes conservadores del Congreso.

En la era de la gran depresión, elementos agrarios y obreros descontentos se reunieron en una Conferencia para la Acción Política Progresista. Continuaron sus eventos y en 1924, la conferencia acordó apoyar la designación de un candidato presidencial a favor del senador Robert M. La Follete y en caso de salir derrotado, organizarían un tercer partido con el mismo candidato. Es evidente que la minoría progresista no tenía posibilidades de ganar la nominación de los republicanos, pero pudo haber sido conquistado por los demócratas, si el partido hubiera sido apoyado por un candidato liberal avanzado. No obstante, el partido se hallaba fraccionado. Ganó Coolidge candidato del Partido Republicano.

Para la elección de 1928, el presidente Coolidge podía fácilmente haber sido reelegido si hubiera querido presentarse para un segundo período. Sin embargo, mantuvo a los jefes políticos en suspenso el tiempo suficiente para conservar su influencia personal en la convención, y darle el apoyo a Hoover. Una vez designado como candidato por el partido republicano inició su campaña en base a un programa de continuidad de las políticas de Harding y Coolidge.

En esa elección, los dirigentes demócratas tenían probablemente la poca esperanza de derrotar al republicano, pero pensaron que con un candidato extraordinario podían llegar nuevos votantes a las urnas, sin en cambio perdieron la presidencia.

El programa político de Hoover apenas difería del programa demócrata, por lo tanto se creó una gran confusión entre la política de cada partido, que influiría en la siguiente elección de 1932.

En la elección de 1932, los dos partidos nacionales que la contendieron nombraron a sus respectivos candidatos sin algún problema. Sin embargo, la participación del gobierno en la vida económica del país, no pudo considerarse como una reacción a la crisis nacional, sino una acción para lograr nuevas reformas. Con las modificaciones que hiciera Roosevelt, fortaleció el poder presidencial y unió al país proporcionando un liderazgo.

En la elección de 1944, el partido demócrata que durante la Segunda Guerra Mundial cambió de nombre por el de Partido de los Demócratas de los Estados Limitófes, en su convención inició un gran debate, primero entre los conservadores y después entre los dirigentes laborales y liberales. En consecuencia, antes de que la convención decidiera al candidato presidencial, Roosevelt había ya decidido por Harry Truman. Mientras los demócratas, aprovechan la nominación para la vicepresidencia como pugna por el dominio del partido, los republicanos llevaban adelante una lucha similar entre sus internacionalistas y

aislacionistas. Esta fuerza sería lo bastante poderosa para dejar a Willkie fuera de la competencia y elegir a Dewey.

La victoria republicana en el Congreso en 1946, y las subsiguientes escisiones del partido demócrata convencieron a casi todos de que Truman no podía reelegirse en 1948. Antes de ésta fecha, el Congreso Republicano se negó a aprobar el programa liberal del presidente. A pesar de éste rechazo, él decidió iniciar su campaña, la cual afrontó una serie de pérdida de votos, tanto del ala derecha como de la ala izquierda de su propio partido. La Convención Demócrata adoptó una serie de enérgicos principios con respecto a los derechos civiles, con el fin de unir al partido sobre una plataforma moderada de derechos civiles. En menos de una semana después, los dixiócratas habían organizado un Partido de los Derechos de los Estados con el gobernador J. Strom como candidato a la presidencia. En ese mismo período, los enemigos de la política exterior de Truman, organizaron el Partido Progresistas con Wallace como candidato.

Durante la campaña de Wallace, se atacó vigorosamente la política de contención del gobierno, con esta actitud él prometía llevarse los votos del ala izquierda y de los liberales. Sin embargo, en la elección Truman se anotó la mayor sorpresa política y obtuvo 303 votos de los fieles de su partido, un poco más de los suficientes para ganar la presidencia.

En 1947 se aprobó la Ley Presidencial de Sucesión, la cual estipula que el portavoz de la Cámara y el presidente pro tempore del Senado seguirían la línea de la sucesión presidencial después del vicepresidente. También se

adoptó la enmienda XXII que limitaba el período presidencial a dos etapas sucesivas.

La política que procedió a la Segunda Guerra Mundial, fue una cierta ansiedad por la sublevación; los dos partidos nacionales desempeñarían un papel muy importante. El resultado de la elección de 1948, dejó amagados a los republicanos. Y poco después de ésta hubo dos acontecimientos prodigiosos; la toma de poder en China por los comunistas y la bomba atómica soviética, que junto con el asunto de la sublevación pusieron en relieve las elecciones para el Congreso en 1950.

Lo anterior, alentó a los republicanos a creer que sus tácticas podían llevarlos a la Casa Blanca en 1952. El argumento fuerte de ellos, era que ya era necesario un cambio en el gobierno después de 10 años de los demócratas en el poder. Además acusaron al gobierno democrático de corrupción. Los republicanos postularon a Eisenhower Dwight, en cambio la Convención Demócrata designó a John Sporkman. La campaña presidencial que se efectuó, fue la primera campaña en la historia en que la televisión desempeñaría un papel muy importante. Los republicanos le sacaron ventaja a los demócratas, en lo que respecta a los gastos de campaña. A pesar de esto, Eisenhower cautivó a la nación.

El presidente Eisenhower, al principio se mostró renuente a repudiar la política del gobierno de Truman, pero después empezó a prestar ayuda al ala derecha de su partido. Además fue uno de los más poderosos jefes del ejecutivo norteamericano, se mostró activo movilizándolo a su partido en apoyo a sus objetivos. La teoría política que mantuvo fue un

conservadurismo, pero dada la fuerte oposición que se presentó en el Congreso durante sus cuatro años en el poder, tuvo que ser dinámica su política.

Contra un fondo de prosperidad el país se preparó para elegir un presidente en 1961, la contienda electoral entre los dos partidos nacionales fue muy apretada y disputada. Sin embargo, no fue el estrecho margen de la victoria lo asombroso, sino la victoria misma. Kennedy consiguió arrojar del poder al partido gobernante en una época de paz y prosperidad, se impuso a la enorme popularidad de Eisenhower.

A partir de esta elección el gobierno inauguró una nueva era de pensamiento político, recurrió a hombres de ambos partidos para que participaran en su política, dentro del gabinete presidencial.

Los conservadores del partido republicano se hallaban convencidos de que para que pudieran ganar la presidencia en 1964, el partido tenían que buscar un candidato con una filosofía política diferente a la que había presentado el ala liberal demócrata. Argumentaban que durante un tiempo, su partido había sido simplemente un reflejo de los demócratas, la victoria llegaría, únicamente si a los votantes se les ofrecía una verdadera elección. Seleccionaron a Barry Goldwater como candidato, quién mantuvo durante su campaña una fuerte oposición al programa liberal que durante tanto tiempo en ambos partidos había predominado.

En la Convención Demócrata no existía la menor duda que el candidato Johnson sería el representante demócrata, el programa de su campaña fue liberal. La contienda entre los dos partidos nacionales, fue inusualmente ideológica para una campaña presidencial que carecía por completo de la acostumbrada comparación de filosofías de los candidatos y de los programas.

Johnson demostró ser un candidato popular, obtuvo el triunfo, ocasionando que los republicanos se encontraran ante un desastre, que en cierta forma quedó reparado en la elección de 1966 en la que el partido pudo ganar escaños en la Cámara de Representantes.

En la elección de 1968, la Convención Republicana designó a Robert Nixon, quien había sobrevivido a la derrota con Kennedy. Desde entonces, había trabajado intensamente por encontrar un apoyo dentro del partido. La campaña se vio complicada con la candidatura de Wallace quien se presentó como candidato del Partido Norteamericano Independiente, nadie esperaba que ganaría. Pero claramente amenazó la candidatura del demócrata Humphrey, porque logró la oposición de muchos trabajadores al programa demócrata.

En 1974 se amenazó al presidente Nixon de un juicio político, por lo tanto se le obligó a renunciar. El juicio político fue un instrumento sin filo, lo que se necesitaba era un sistema de controles. Ante la caída de Nixon, la presidencia norteamericana se había convertido en el cargo más poderoso.

La razón era que el sistema constitucional carecía de instituciones que funcionaran para suplementarlo o controlarlo.

La renuncia de Nixón, tuvo el poder restaurador que algunos miembros del partido republicano habían esperado en la elección de 1974. Pero los republicanos perdieron la candidatura presidencial debido al indulto que el candidato demócrata Gerald Ford le otorgó a Nixón.

Después del desastre de la Guerra de Vietnam en 1976, las perspectivas de una victoria demócrata parecía ser grande. Pero éstos carecían de un candidato que inspirara la confianza. Ante esta carencia, surgió una competencia entre los demócratas, en contraste fue una especie de lucha libre entre una docena de candidatos. Al final se eligió a un político desconocido Jimmy Carter. La Convención Republicana postuló a Ronald Reagan. Todos los electores prefirieron al demócrata Jimmy Carter.

Las siguientes elecciones que se presentarían a partir de la de 1976 y hasta la de 1988, fueron contiendas que se realizaron únicamente entre los dos partidos nacionales, republicanos y demócratas.

A partir de este ultimo periodo se mantendría en la Casa Blanca, y hasta la elección de 1992, los candidatos del Partido Republicano.

En la gráfica se puede observar como cambia el poder, en este siglo, entre republicanos y demócratas. En esta centuria, los republicanos han tenido el poder durante 52 años contra 40 de los demócratas.

REPUBLICANOS

DEMÓCRATAS

	1900	Mcklinley			
	1904	Roosevelt			
	1908	Taft			
			1912	Wilson	I Guerra Mundial
			1916		
Primera Ola Conservadora	1920	Harding			
	1924	Coolidge			
	1928	Hoover			
			1932	Era Roosevelt	Gran Depresion
			1936	Primera Ola	
			1940	Liberal	II Guerra Mundial
			1944		
			1948	Truman	Corea
Epoca de la Guerra Fria	1952	Eisenhower			Cuba
	1956				
			1960	Kennedy	Vietnam
		1964	Johnson		
	1968	Nixon			
	1972	Watergate-Ford			
			1976	Carter	Iran
Segunda Ola Conservadora	1980	Reagan			Guerra del Persico
	1984	Reagan			
	1988	Bush			
			1992	Clinton	

III.- ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES NORTEAMERICANAS

III.1. El Proceso Electoral que se analizará Bush, Ross Perot y Clinton

En éste capítulo trataré la última elección presidencial en los Estados Unidos realizada en 1992, la importancia de ésta contienda electoral en el sistema norteamericano radica primeramente en ser el primer proceso electoral después de la guerra fría, que culminará el próximo noviembre con la elección del presidente cuya administración se encargará de moldear los nuevos intereses de Estados Unidos en un mundo que ha cambiado radicalmente en los últimos 4 años, desde que George Bush fue elegido.

El segundo alcance se da en el procedimiento, por que a parte de los dos partidos nacionales se presentó un tercer partido independiente, que de una u otra manera agravio e influyó en el proceso electoral y puso de manifiesto la posible decadencia del sistema bipartidista.

Para nosotros como mexicanos, la trascendencia de la elección presidencial norteamericana se debe a las largas historias de negociaciones que se han mantenido con el país vecino desde hace mucho tiempo, las cuales entran ahora en una nueva etapa, derivada del fin de la guerra fría y de nuevos objetivos estratégicos norteamericanos a nivel continental. Las relaciones entre México y Estados Unidos estos últimos años se vieron fortalecidas, por el gran entendimiento que mantuvo

el presidente mexicano Carlos Salinas de Gortari con la administración de Bush, que ha sido sostén de nuestras políticas económicas.

La tesis del nuevo nacionalismo, enunciada por el presidente Carlos Salinas de Gortari destaca que ya no se puede tratar con Estados Unidos como si fuera un desafío externo, que se debe pasar del temor a la colaboración y que México esta en posibilidades reales de obtener grandes beneficios si aprovecha la vecindad estadounidense. En los hechos, la nueva actitud ésta dominada por el pragmatismo y un mayor grado de vulnerabilidad del gobierno mexicano ante Estados Unidos.

Así, nuestra economía se vió acrecentada en los primeros años del sexenio salinista, además de que se halló dominada por la dinámica global de la integración en bloque, en los cuáles por la cercanía geográfica, a México le ha correspondido el país de Norteamérica.

El problema para México ante los Estados Unidos, es siempre su debilidad negociadora, la que se deriva de una serie de características que, con todo y lo nuevo del contexto histórico, no han cambiado. Y son las siguientes:

- **La actitud propositiva y hasta impositiva de Estados Unidos frente a una actitud reactiva de México.**
- **Las diferencias entre los dos sistemas políticos; el régimen norteamericano es mucho más complejo que el mexicano e incluye varios grupos de poder y presión, el ejecutivo, legislativo, grandes corporaciones empresariales y obreras, organismos de inteligencia, etc.**

Todos estos grupos forman parte de un consenso único; la defensa del establishment económico y de los intereses estratégicos de Estados Unidos. Sin embargo en toda negociación, estas agrupaciones entran en un intenso debate entre sí y se guían bajo una lógica distinta a la de un régimen presidencialista, como el mexicano. Aquí basta la decisión del Ejecutivo para que desde ahí se expanda a las demás instancias de poder.

- La visión estratégica a largo plazo de los Estados Unidos frente a una visión limitada de México. Desde su origen, la nación vecina ha tenido como elemento esencial de su desarrollo el expansionismo territorial y comercial. México, al contrario, heredó un largo pasado virreinal una actitud de país colonizado, además de las inestabilidades políticas e institucionales profundas que lo han hecho débil y proclive a la disgregación territorial en el siglo pasado.

En esta perspectiva, muchas de las decisiones que están en juego en Washington, y cuyo signo dependerá en buena medida de los resultados de estos comicios, nos podrán afectar ya sea para bien o para mal, el caso más claro es en el Tratado. Por lo mismo, habrá que ser republicano sin ser del partido republicano.

Antes de iniciar con el proceso electoral, haré saber que los Estados Unidos, es un país con una marcada estructura pluralista y profundos sesgos antipolíticos, lo que ha hecho posible que desde principios del siglo XX, los partidos políticos nacionales tengan poca cohesión y que sean

incapaces de ejercer el poder presidencial, el cuál lo han dejado en manos de los grupos de interés, de las oligarquías industriales y sociales.

Así mismo, existe una clase social superior nacional que consta de acaudalados hombres de negocios y sus descendientes, que se relacionan entre sí, ya sea en las escuelas particulares, en los clubes sociales ó en lugares similares a éstos. Así, la clase superior es un establishment o clase gobernante.

He considerado que la definición más correcta de clase gobernante es la del escritor William Domhoff, por acercarse más a la idea norteamericana de los grupos de interés. Define a la clase gobernante como "una clase social superior que recibe una cantidad desproporcionada del ingreso del país, posee una cantidad desproporcionada de la riqueza del país, y facilita una cantidad desproporcionada de sus miembros a las instituciones de control y a los grupos clave de la adopción de decisiones en dicho país".¹⁷

Ahora bien, al quedar claro que se va entender por una clase social gobernante, obviamente puedo decir que la clase social nacional en los Estados Unidos, controla el proceso político presidencial.

A principios del siglo XX, las instituciones de poder norteamericanas hablan sido interpretadas por los clanes familiares, hasta los '50 todavía se les podía identificar, contaban con una suma fuerte de recursos económicos y con un prestigio social-político, tal era el caso de los

¹⁷ Domhoff William G.-¿Quién gobierna en los Estados Unidos.-Edit. Siglo XXI.-Edición Décimo séptima.-203 Pág.

Kennedy, Rockefeller, Herst o Dupont. Pero la modernidad ha cambiado, y poco a poco los intereses económicos se fueron adueñando del poder político. Así, desde la década de los '60 se acentúa la tendencia de que los intereses económicos, financieros y comerciales de los grupos empresarios se abran camino por los corredores del Congreso hasta conseguir manipular las decisiones del mismo. "En ese mismo periodo, fueron 13 las fundaciones más importantes, las mismas contaban con un activo de 100 millones de dólares, mencionaré algunas de ellas; la Ford Foundation, la Kelloggs Foundation, la Carnegie Foundation, la Rockefeller Foundation, etc.¹⁸

En la actualidad los gastos erogados por los crecientes grupos de interés han devorado el proceso democrático, y de esta manera el capital determina quién ocupará el puesto, representado un problema al financiamiento de las campañas electorales para las autoridades encargadas de reglamentarlo, por que a ocasionado el enfrentamiento a la corrupción que se ha llegado a dar, entre los miembros del equipo de campaña y algunas autoridades, que han contribuido a que en las elecciones se haya sabido encontrar las requisiciones sin caer en la ilegalidad, dándole vuelta a las disposiciones reglamentarias vigentes a través de las corredurías.

Los mecanismos para lograr la integración de las corredurías fueron básicamente dos: los Lobbies y los Comités de Acción Política (PAC's), que representan no a los grupos políticos como en México, sino a los

¹⁸ El Financiero.-Rogelio Cárdenas.-Semanal.-México D.F.-Financiero.-13 Febrero 1992.-45 Pág.-Año XI.-No. 2637.

grupos de interés dispuestos a inyectar un flujo constante de dólares a las campañas.

Los lobbies tienen como finalidad influir en las decisiones de los agentes públicos, controlan la información a la que tienen acceso mediante la erogación de sumas de dinero. El lobbyist es un personaje característico de la política norteamericana, es el individuo que aprovecha la estancia de los funcionarios en las salas de espera o pasillos (lobby) para manifestar o promover los intereses del grupo que representa, ejerciendo algún tipo de presión para la realización de sus propósitos.

Las corredurías de poder más importantes actualmente son:

- **Establishment**
- **Common Cause**
- **Americans for Democratic Action**
- **Americans for Constitutional Action**
- **Americans Medial Political Action Committe**
- **Americans Medial Political Action Committe en Political Education**

De la lista anterior, únicamente voy a tratar las dos primeras por ser los dos más grandes grupos económicos de poder: Históricamente el Establishment, es el ESE (Eastern Seabord Establishment), sus integrantes, son individuos que tienen una fortuna de por lo menos de 120 millones de dólares. Es el lobby más importante porque ha controlado el centro de decisión política y económica en los Estados Unidos, y en

consecuencia sus intereses han prevalecido como premisas de las relaciones internacionales del poder y del estado estadounidense con los demás estados del mundo. De este modo, la inquietud que han demostrado en los últimos años los establecimientos respecto a México, es importante que la tomen en cuenta porque a veces le han causado agudos a nuestra política nacionalista.

El ejemplo más claro de esta postura, lo encontramos actualmente con el T.L.C., para el establecimiento, durante mucho tiempo, fue una obsesión política tan acusada el extenderse al Sur, ya que siempre vio a México como su zona de expansión económica y política natural, por lo que el Tratado de Libre Comercio, es ahora una gran garantía para los propósitos que ellos ya pretendían.

El siguiente grupo económico es el Common Cause, término que traducido a nuestro idioma no diría nada, por lo que la expresión Grupo de Presión será tomada para transmitir el sentido de la exposición de este grupo. El Causa Común es el modelo del lobbismo de Estados Unidos, fundado en agosto de 1970, por el entonces Secretario de Salud, John W. Gardner.

En el verano de ese mismo año, Causa Común grupo de presión, empezó a ser apoyado por norteamericanos de la clase media acomodada que se sentían particularmente molestos con las instituciones políticas de su país. Así con el transcurso del tiempo, su digno representante a continuado siendo la clase media acomodada estadounidense, y forma parte de un amplio espectro de asociaciones de presión que llegan a conjuntar casi 2

mil 500 agrupaciones comerciales y uniones de profesionistas, el 60% de sus integrantes reúne las características de un wasp (blanco, anglosajón protestantes), rebasan los 50 años y son pequeños y medianos empresarios que viven en el Noreste.

Con todo ésto, queda claro quién realmente gobierna en los Estados Unidos y son los grandes grupos de poder económico. Una vez determinado, entraré a analizar el proceso de elecciones primarias. Pero antes explicaré la situación económica y política que presentaba el país norteamericano antes de la lucha electoral, por ser éstos los factores que influyeron en la decisión de los ciudadanos al final de la contienda electoral nacional.

El primer asunto a tratar será **el aspecto económico**, a principios de 1992, los Estados Unidos se hallan ante una creciente crisis que provocó que el desempleo alcanzará en los primeros días de enero el 7.1% y el ofrecimiento del PBI no llegará al uno por ciento. Tres meses después, el Departamento del Tesoro "reportó que el déficit del gobierno federal llegó a su nivel más elevado en la historia, obteniendo los 290 mil millones de dólares".¹⁹ Estos datos del gobierno señalan que el poder adquisitivo real de los estadounidenses y sus ingresos netos los han llevado de ser el segundo lugar mundial hace diez años al número doce actualmente.

La deuda pública alteró la fortaleza económica estadounidense, sobrepasando los 3 billones de dólares, lo que equivale al endeudamiento

¹⁹ La Jornada.-Carlos Payan Vélver.-Mexico D.F..-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-11 Marzo 1992.-45 Pag.-Año VIII.-No. 2693

de cada familia en algo más de 50 mil dólares, colocando al país en el principal deudor del orbe.

Toda esta situación se inicio desde 1980, en que los gobiernos de Reagan-Bush dejaron al país dividido y frustrado ante el surgimiento económico japonés y alemán. Por las políticas conservadoras, que crearon una desigualdad o polarización social que llevo al libre mercado. La revolución conservadora de libre mercado y anti-estado comenzó en California, a fines de la década de los '70, llegaba al poder en países claves para luego vencer en la URSS y en Europa del este y en apariencia al mundo entero.

En esos momentos, para México la recesión norteamericana no favoreció la expansión de las ventas de nuestros productos en ese país, pero tampoco afecto la voracidad de nuestra economía. Sin embargo, las tasas de intereses se redujeron, lo que propicio el flujo de capitales en nuestro país.

Lo interesante de todo esto, es que México se ha abonado a la moda privatizadora de libre mercado y conservadora de los Estados Unidos de los años ochenta. Pero lo hemos, hecho cuando el paradigma norteamericano comienza a ser cuestionado a nivel internacional por lo emergentes modelos Alemán y Japonés, que lograron que su economía creciera en estos últimos años tres o cuatro veces más aprisa que la de Estados Unidos. La causa principal de la situación, es que los líderes de esos países han invertido en sus pueblos, mientras que Bush siempre se negó a hacerlo.

En el siguiente cuadro, se muestra claramente como los indicadores económicos en Norteamérica se van agravando cada día más. Estas consecuencias son trascendentales porque demuestran más ampliamente la posición económica que mantuvo el país, durante todo el proceso electoral.

ESTADOS UNIDOS²⁰		
INDICADORES ECONÓMICOS EN 1992		
CONCEPTO	VARIACIONES	ECONOMÍA 1992
Producto Nacional Bruto	1.5%	2.7%
Inflación	2.7%	2.0%
Tasa de Desempleo	7.7% (julio)	7.6% (Agosto)
Ingreso Personal	0.2% (agosto)	53.0% (Septiembre)

Entre otros factores, lo que provocó principalmente la problemática económica del país, fue que desde un inicio el equipo del presidente Bush jamás encontró la salida de los efectos negativos del endeudamiento excesivo y de los déficits presupuestarios y fiscales, con lo cual sostuvieron de manera artificial el nivel de vida de los ciudadanos. Además del elevado presupuesto militar anualmente que mantuvieron.

²⁰ La Jornada.-Carlos Payan Volver.-Mexico D.F..-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-14 Abril 1992.-34 Pag.-Año VIII.-No. 2727

La Casa Blanca, en vez de prometer arreglar la situación económica, rápidamente intento eximir al presidente de su responsabilidad, señalando que el Ejecutivo, que no tiene control sobre los gastos de la nación no pudo hacer más, por lo tanto los responsables de la crisis serían la mayoría demócrata concentrada en el Congreso.

El siguiente factor a analizar es **el aspecto internacional**, principalmente me enfocaré a la guerra de Iráq, inicia en enero de 1990, la cual al comienzo del proceso electoral le dio un gran apoyo a la reelección de Bush, que lo llegó a colocar hasta tener un 90% de popularidad. Pero dada la gran astucia empleada por el candidato demócrata Bill Clinton, el factor de la guerra del golfo Pérsico lo transformó en un elemento de incredibilidad para los electores, gracias a la crítica que le hiciera durante el desarrollo de las campañas electorales, donde cuestionó la actuación del presidente respecto al escándalo Iráq contras, ya que el triunfo contra ese país no consiguió la liberación plena de Kuwait, ni el derrocamiento de Sadam Hussein.

Todas estas características primordiales tanto económicas como políticas a las que me referí, desde el comienzo de las elecciones nacionales definieron las plataformas políticas y las campañas entre los candidatos contendientes .

La primera contienda electoral que se inicia en los Estados Unidos son las elecciones primarias, la relevancia del proceso es que participan todos los precandidatos que deseen aspirar a la presidencia, los cuáles podrán

pertenecer al mismo partido político. Para los precandidatos la importancia en la participación de éstas elecciones radica no porque los aspirantes tengan asegurada ya su postulación dentro de su partido a la presidencia, sino que una derrota más o menos clara podría obligarlos a abandonar la lucha, y no llegar a la Convención Nacional de su partido.

Así mismo, los resultados de las elecciones suelen ser representativos solo como guía para los futuros delegados a la Convención Nacional de cada partido político. Los votos mínimos de delegados que requiere un candidato para obtener la postulación por el partido que representa son 651.

A principios de febrero, antes de la fase primaria dentro del proceso de nominación a la presidencia de los partidos políticos mayoritarios, a comenzado a extenderse un período preprimario cada vez más fuerte, que ha provocado cambios en las reglamentaciones.

Las lecciones del periodo preprimario consiste en que antes de que comiencen las primarias los candidatos deben organizarse para lograr la visibilidad personal. La tarea principal consiste en recaudar fondos y en dar su atención personal a los estados que seleccionarán sus delegados en el proceso primario.

En base a ésta fase preprimaria, para el presidente Bush y dada la situación que vive el país, su procedimiento de reelección enfrenta dos grandes problemas que por el momento le impedirán retomar el liderazgo

interno; uno de ellos, es la gran popularidad del gobernador de Arkansas y posible candidato demócrata Bill Clinton, la cuál va en aumento por ser un hombre reconocido públicamente. El último, es el surgimiento de Pat Buchanan, un nuevo candidato del ala más reaccionaria de los republicanos, que podría ganar hasta el 30% del voto en la primera elección.

La revista norteamericana News and World Report, realizó una encuesta, "en la cual el muestreo demostraba que sólo el 39% del electorado reelegiría a Bush, ya que se prefería buscar a un candidato demócrata".²¹ Aunque hemos de aclarar que el resultado de ésta encuesta se vio afectado principalmente por el alto índice de personas que culpan a los órganos legislativos de la mala situación laboral.

Ante la problemática del presidente Bush para buscar su reelección, su estrategia política consistió en el anunciamiento de una serie de medidas;

- La primera acción fue acudir a Japón para solicitar el apoyo del gobierno, con la intención de remediar parte del atuendo que comenzaba a afectar seriamente las posibilidades de su reelección.
- La segunda disposición fue lograr la aprobación de una ley que prolongará a 52 semanas el pago de seguro de desempleo.
- Y el último mandato fue la presentación de una iniciativa de reactivación económica.

²¹ La Jornada.-Carlos Payan Véliz.-Mexico D.F..-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-10 Febrero 1992.-37 Pag.-Año VIII.-No. 2663

La reacción de los ciudadanos, ante las precedentes reformas fue muy variante, algunos apoyaron sus medidas, en cambio otros y principalmente los habitantes del estado de New Hampshire, iniciaron consignas contra Bush por considerar que su estrategia era electorera por ir encaminada a enmendar a corto plazo la economía, justo para las elecciones, pero sin entrar en los problemas estructurales que el país necesita resolver. Estas acciones que realizaron los habitantes de New Hampshire, se vieron encaminadas para impedir que los electores votaran a favor de la reelección de Bush, en las próximas elecciones primarias que tendrían lugar.

El 12 de febrero, el presidente Bush anunció formalmente su reelección, la cuál se enfrentaría conjuntamente con los siguientes candidatos republicanos; Pat Buchanan, y David Duke, entre otros. Mientras del lado del Partido Demócrata, son 5 los precandidatos que lanzaron su campaña para conseguir el voto de una gran sector indeciso, entre los más importantes están; Clinton Bill, Paul Tsongas y Bob Keery.

El 18 de febrero en New Hampshire, se llevó a cabo la primera elección primaria; entre los siguientes precandidatos; 5 del partido demócrata y 3 del partido republicano. La transcendencia de ésta elección primaria para todos los precandidatos radica en que desde 1952, ningún presidente ha sido electo sin haber ganado primero, por su respectivo partido los comicios en ese estado.

En los resultados de los votos electorales, el presidente Bush se vio afectado por todas las críticas que ya se han presentado respecto a su sistema económico que implanto, y porque un buen número de republicanos le han demostrado su incapacidad de presentar proyectos viables para la solución de los problemas económicos. La existencia de éstos republicanos dispuestos a contener contra el presidente Bush por la designación de su partido como candidato, es una prueba del desánimo de una fracción republicana, que en noviembre favorecerá a Clinton.

A pesar de lo anterior, Bush se vio beneficiado en contra de su rival republicano Buchanan, aunque el margen del triunfo fue muy estrecho, lo que decepcionó a los estrategas, porque ellos esperaban que el mandatario asestara un fuerte golpe electoral en el estado de New Hampshire, a la campaña de su rival republicano. Porque hemos de recordar que en 1988, durante su campaña presidencial que realizó Bush como precandidato republicano en ese estado, recibió un gran impulso, el cual fue definitivo en su elección. Pero desde ese entonces, el país pasaba por una época de prosperidad. Y actualmente mantiene una recesión económica, que influyó tanto, para que los electores que lo habían reforzado en 1988 y en ese lugar, ahora le den la espalda apoyando al otro contendiente republicano.

Los coordinadores de la campaña de Bush ante las encuestas de la primera elección expresaron que pese a la debilidad que mantuvo su precandidato en el estado de New Hampshire no cambiaran su política económica, a menos que enfrente otra sorpresa electoral. Por su parte,

Bush continuará con el plan de alivio fiscal para combatir la recesión e incrementará sus ataques contra el Congreso sino aprueban sus planes. Del lado demócrata no hubo sorpresas, la popularidad de Clinton va en aumento.

Al perder la primera elección frente a su rival Bush, el precandidato republicano Buchanan Patrick, inició una serie de ataques contra él, con el fin de que empezará a perder votos para las demás elecciones que se realizarían próximamente en cada uno de los estados.

En México al conocerse los resultados de la primera elección, se muestra una gran preocupación en los estratos sociales dirigentes de nuestro país con respecto al T.L.C., por las siguientes situaciones;

- **La primera es que la duda ha empezado a crecer, ya que se corre el riesgo de que el presidente Bush no obtenga su reelección y con ello, podría no obtenerse el apoyo del candidato demócrata para la ratificación del acuerdo. La incertidumbre se debe a que México siempre ha tenido problemas con los demócratas, debido a que siempre han buscado controlar el comercio internacional para proteger su industria norteamericana.**
- **La siguiente es que en caso de que logre el Tratado, que no sea en condiciones impuestas por Washington en las que se den acceso sin candados jurídicos, a lo ya establecido.**

El 10 de Marzo, se realizaron en Norteamérica los comicios denominados "el super martes" o "jerga electoral", es un desafío importante para todos los precandidatos, puesto que se realizan conjuntamente en 8 Estados del Sur las elecciones primarias y en 3 entidades se llevan a cabo los Caucus. A los primeros pertenecen las entidades de Florida, Lousiana, Mississippi, Oklahoma, Rhode Island, Tennessee, Texas y Massachusetts. Los caucus se efectúan en Delaware, Hawwai y Missouri.

Los caucus son las votaciones de preferencia presidencial que efectúan los comités partidarios. En sus reuniones, los miembros del comité adoptan la decisión de apoyar a uno de los candidatos colectivos aspirantes a la a la presidencia por la postulación de su partido político. La resolución se aprueba por lo general a puerta cerrada, traduciéndose en el total de delegados que ese estado enviará a la Convención Nacional del Partido.

Los resultados de la elección del super martes, se han transformado en una perspectiva que permite discernir las estrategias contendientes de las correderas del poder político. Lo anterior es muy claro, porque en los Estado Unidos la política está en la forma en que obtienen y gastan el dinero los que la práctica, es decir los grupos de presión. Así, el super martes, ha sido identificado por los corredores como el punto de cambio de dirección, porque a partir de los resultados que ahí se den, ellos toman la decisión final con respecto a que aspirante a apoyar.

El 18 de Marzo al conocerse las encuestas, respecto a las votaciones en los estados de Illinois y Michigan, Bill Clinton y el presidente Bush ganaron

la contienda electoral frente a sus demás contrincantes. Con lo que podría confirmarse que quedarían segregados los demás candidatos participantes, debido a que estas dos entidades son 6 de los estados con una población mayoritaria en toda la nación norteamericana, que cuentan con 156 votos electorales.

La campaña de Clinton hasta estos momentos ha sido una de las mejores organizadas y además cuenta con más recursos, sobre todo a recibido el apoyo económico a través de las cuentas de "dinero blando".

La institución del "dinero blando", se debe a que las leyes federales electorales prohíben que las corporaciones brinden directamente donaciones para las campañas presidenciales y de congresistas. Pero las empresas y los ejecutivos efectúan sus aportaciones a través de las denominadas cuentas de dinero blando de los partidos políticos. Este tipo de donaciones esta eximido de los límites y reglamentaciones fijadas por las leyes federales para financiar el proselitismo político, pero tales fondos no pueden ser gastados en las campañas en forma directa. Por lo que, los partidos utilizan "el dinero blando" en proyectos como campañas para estimular la asistencia a las urnas.

En contraste, la campaña de Bush lejos de haber capitalizado el triunfo de la guerra fría, en la actual administración únicamente se ha justificado ante el electorado, el sistema económico que implantó, a través de acusar al Congreso de mayoría demócrata de que la situación ha empeorado por no querer ellos aprobar su proyecto de crecimiento. Esto implica que el

presidente se haya al borde de la desesperación, y empieza a sufrir los desdenes de un gran segmento de su partido, así como los desafíos que le presenta su contrincante Buchanan, respecto a las severas críticas de su política interna.

En marzo, en base a las posiciones de los dos candidatos nacionales, la participación política de la ciudadanía comienza a ser severamente cuestionada, porque las cifras oficiales indican que se ha elevado el abstencionismo a un 70%, porque el desinterés de los estadounidenses refleja que el descontento popular ha alcanzado niveles precedentes. El abstencionismo presentado hasta estos momentos amenaza con romper el tradicional sistema electoral.

Hemos de recordar que en las elecciones de 1988, hubo un creciente abstencionismo, que llegó prácticamente al 50%, lo que represento una clara manifestación de que a la ciudadanía le tiene muy sin cuidado, tanto el proceso electoral como el triunfador del mismo.

Actualmente detrás del gran abstencionismo, se encuentra también una incapacidad económica ligada a las carencias de los dos partidos dominantes; -el demócrata y el republicano-, de compromisos fuertes dentro de un programa específico capaz de suscitar el interés de los electores, porque cada vez es menos perceptible las diferencias entre los dos partidos.

Lo anterior es explicable desde la era reaganomía, por que las plataformas políticas de los candidatos demócratas empezaron a tener pocas diferencias de fondo con las de los republicanos. Actualmente, la clave de la similitud entre ambos yace en la pasada membresía de Bush, y en la presente de Clinton, en clubes de la exclusividad de la Comisión Trilateral y el Consejo de Relaciones Exteriores. Debido a que hasta el momento los dos candidatos no reúnen las cualidades para ganarse el decisivo respaldo del Eastern Establishment. Porque a nivel de partidos, tanto Bush y Clinton provienen del centro, es decir, de la nueva derecha del republicano y del ala neoliberal del demócrata. Pero entre el centro y el otro, no hay mucha diferencia.

La posición de los partidos ha ocasionado que conforme avanzan las elecciones primarias, tanto en los círculos conservadores como en los progresistas, no haya señales de confianza del electorado respecto a sus representantes.

Ante este panorama, el 24 de Marzo inicia a cobrar impulso la posible candidatura independiente del multimillonario Ross Perot, lo que podría constituir una amenaza para los republicanos y demócratas en caso de que decidiera inscribirse.

Por otra parte, Ross Perot confirma que tiene diversos comités que se están coordinando a través del país para recoger en los 50 estados de la unión, el número de firmas necesarias para figurar en las boletas de sufragio en noviembre. Además tiene los fondos para poder financiar una

campaña electoral. Ha ésta movilización que ha comenzado se le ha denominado el fenómeno Perot.

Con o sin Perot, lo fundamental de este fenómeno que se esta dando, durante las elecciones primarias, es la extraordinaria respuesta a un llamado para rechazar la política convencional demócrata o republicana. Así como el cuestionamiento de la vigencia del sistema bipartidista, orgullo de la democracia norteamericana.

En realidad, afirmó que el sistema bipartidista estadounidense es por sus efectos un sistema de partido único ya que los dos partidos contendientes se diferencian sólo en la forma y no en el contenido, porque ambos pertenecen y dependen de los intereses de las grandes corporaciones.

En México, durante sus primeros años como hombre de gobierno, el presidente Carlos Salinas de Gortari siempre observo una inclinación marcada hacia la forma del bipartidismo, por lo que no me queda la duda de que el pretendiera durante su régimen establecer dicho sistema en nuestro país; los ejemplos más acertado, sería las actividades encaminadas a su reelección y los 24 multimillonarios que se formaron durante su sexenio.

El 14 de abril, la Central Sindical y el Sindicato de Transportista estadounidense anunciaron sus respectivos respaldo al precandidato demócrata Bill Clinton, el apoyo se presentó, la Central Sindical con 714 millones de afiliados, y el Sindicato de Transportista con 141 millones. La

inmediata reacción del presidente Bush fue decretar la firma de una orden ejecutiva que prohíba a los sindicatos del país, financiar actividades políticas con los votos de los trabajadores. Se criticó fuertemente la actitud del presidente republicano por ordenar esta nueva reglamentación sindical. Sin embargo, la postura que adoptó es entendible, porque todos estos afiliados apoyaron al Partido Republicano en las últimas 3 elecciones presidenciales.

Ante el apoyo de los sindicatos, el precandidato demócrata cambia su estrategia de campaña y ahora centra sus ataques electorales contra el presidente Bush, comienza a fustigar su política económica.

En mayo, Ross Perot quién en un principio apareció como una forma de protesta moral de pequeños grupos inconformes con ciertos excesos de la política y de los partidos, ahora se ha convertido en una opción política viable para algunos sectores que quieren un cambio lo más pronto posible. Muestra de ello es el sondeo realizado que "otorga el 33% de la votación a Perot, mientras que Bush alcanza el 28% y Clinton el 24%"²²

El pronóstico fue un mal augurio para los políticos tradicionales y en especial para el Partido Demócrata, que ha perdido 6 de las últimas elecciones presidenciales. Clinton considero que el sondeo es una prueba de que los estadounidenses están cansados de la rutina política. El presidente Bush, declaró que la clara recuperación económica le permitirá

²² El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-Mexico D.F.-Financiero -18 Mayo 1992 - 86 Pag.-Año XI.-No. 2701

confiar en que será reelegido, pese a que las encuestas de opinión pública muestren que el multimillonario Perot lo aventaja.

Conforme avanza la movilización política del precandidato independiente Ross Perot, se va cambiando el panorama político del país, se está generando un nuevo reparto del electorado existente, porque él se presenta como un ciudadano que propone al votante un perfil de presidente que aglutina las ideas de uno y otro partido. Y ofrece por primera vez, una sensación creíble de darle un fuerte golpe al sistema político.

Por su parte, Ross Perot atribuyó su éxito a los voluntarios que trabajan a favor de su candidatura, pero dijo que todavía no está listo para anunciarla oficialmente. Sin embargo, nombro a sus estrategias políticas, ya que hasta el momento sus partidarios han logrado colocar su nombre en las listas electorales de 11 estados del país. Asimismo, espera que en los próximos días se reúnan las firmas necesarias para inscribirse en los demás estados.

Los estrategas importantes que ha designado Ross Perot son: Rollins y Jordan, los analistas políticos norteamericanos tuvieron una reacción negativa porque consideran que esto es claramente una declaración de guerra abierta contra el sistema norteamericano. Primero por que Rollins condujo la fácil reelección de Ronald Reagan, mientras que Jordan ayudó a James Carter a ganar la Casa Blanca en 1976 y más tarde sirvió como su Secretario General de la Presidencia.

Desde principios de Junio, y ante el avance de las elecciones primarias, ambos partidos nacionales han tomado como su tinte político el Tratado de Libre Comercio. Y así, Clinton ha aclarado su papel frente al acuerdo, por lo que no lo renegociara, sin en cambio dijo "que con respecto a los asuntos laborales, advierte que el traslado de las empresas estadounidense a México se producirá sin o con tratado, como resultado de la ventaja comparativa que México tiene en cuanto a que los salarios son más bajos. Así mismo, afirma que México debe invertir más en salarios, seguridad industrial y protección al medio ambiente".²³

La declaración anterior que hiciera el candidato demócrata deja ver claro, que él establecería mecanismos de protección a la fuerza laboral de amplios sectores estadounidenses, programas de capacitación y ampliar los recursos destinados a la protección del medio ambiente. Pero todo esto no implicaría la renegociación del Pacto Comercial de América del Norte.

En México la revelación que hiciera el candidato demócrata respecto al Tratado de Libre Comercio dio tranquilidad a los grandes intereses mexicanos, porque se pensaba en principio que en caso de que no ganará los comicios el presidente Bush, la firma del tratado podría haberse encontrado con un nuevo inquilino en la Casa Blanca o con nuevos compromisos más renuentes a la aceptación final del documento negociado.

²³ La Jornada.-Carlos Payan Volver.-Mexico D.F..-Demos, Desarrollo de Medios S A de C.V..-31 Mayo 1992.-45 Pag.-Año VIII.-No. 2773

Para la elección primaria de Texas, donde pelagra la posición del presidente Bush, éste ha estado insistiendo tanto en que la firma del T.L.C., se lleve a cabo en Octubre, en ese lugar y en presencia del mandatario mexicano. Por que la aparición del presidente de México podría ser un imperativo para el electorado mexicano ya que puede provocar que se inclinara la balanza en Texas.

Pero, a Perot y a Clinton no le caería del todo bien que Carlos Salinas de Gortari asistiera a lo que sería un ojo de electorado y un acto de apoyo electoral a George Bush. El Estado es una clave para las elecciones, porque Texas representa el 32% de votos electorales, que son los que pudieran decidir en un momento dado, la puja presidencial en caso de que ésta tuviera un desenlace incierto en el Colegio Electoral.

El 3 de junio, el candidato demócrata Bill Clinton alcanzó los delegados necesarios para asegurarse su candidatura presidencial, con los resultados de las votaciones en Alabama, Nuevo México, Nueva Jersey, Montana y Ohio. Igualmente, el presidente Bush obtuvo los delegados fundamentales, por lo que ambos se declararon invictos en la serie de elecciones primarias, concluyéndose ese mismo día una de las etapas del proceso electoral estadounidense.

Las elecciones primarias tuvieron como fin recuperar la participación popular, pero los niveles de participación demostraron que la crisis política es más profunda de lo que se creía.

A pesar de los resultados, los candidatos sienten que no es el momento aún de celebrar la victoria por la existencia de un nuevo elemento en el juego electoral, quien sin salir de su propio estado (Texas), y sin haber tenido que soportar el desgaste de los 5 meses de la etapa política recién concluida escala poco a poco peldaños en la preferencia de los estadounidenses.

En el siguiente esquema se presentan los votos electorales comprometidos hasta la elección primaria donde se determina ya la participación únicamente de dos candidatos; uno por parte del partido republicano y el otro por parte del partido demócrata, a través del escrutinio público. El escrutinio público se presenta cuando hay varios candidatos por un sólo partido y su paso por el agotador proceso de elecciones primarias que van acumulando apoyos, o sea de delegados a la Convención Nacional que postulará al candidato. En caso de empate entre los competidores del mismo partido político, puede resultar una negociación entre los precandidatos, uno que sea postulado como candidato a la presidencia y el otro a la vicepresidencia.

"DISTRIBUCIÓN DE DELEGADOS ENTRE ASPIRANTES"²⁴

PARTIDO REPUBLICANO	
Bush George	554%
Bat Buchanan	51%
David Buke	1%
No comprometidos	6%

Partido Demócrata	
Serry Brown	80%
Clinton	747%
Paul Tsongas	343%
No comprometidos	537%
Bob Kery	113%

El 9 de junio, el precandidato Perot anunció que planifica realizar una Convención "no convencional" con representantes de sus partidarios para anunciar en forma oficial su candidatura a la presidencia, porque se dice que es él ahora el producto que la gente quiere comprar en este momento dada la situación del país. Y sobre todo, por que él como muchos otros, no están de acuerdo con las negociaciones del Tratado de Libre Comercio que hiciera Bush, porque creen que les ha afectado sus intereses.

²⁴ El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-Mexico D.F.-Financiero.-5 Junio 1992.-54 Pag.-Año XI.-No. 2715

La mención pública que hiciera Perot respecto al Tratado de Libre Comercio con México y Canadá, puso a temblar la Bolsa Mexicana de Valores, muestra de la débil economía de nuestro país.

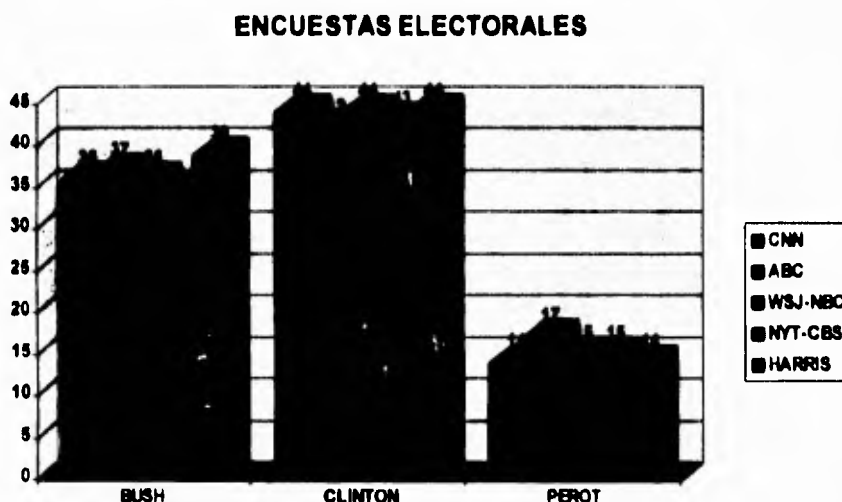
El avance del fenómeno Perot, ha obligado a que los dos precandidatos nacionales realicen diferentes estrategias porque les ha venido quitando popularidad. La presencia del fenómeno, en la contienda electoral es ya un gran peligro para los dos partidos nacionales, porque existe la posibilidad de que ninguno de los tres candidatos logre los 270 votos electorales, número mínimo que requiere un candidato para ser nominado presidente, lo que significaría que le correspondería al Congreso elegir entre los tres candidatos a presidente, lo cual abriría la posibilidad de que fuera elegido un presidente que no haya sido el que más votos electorales haya obtenido.

A mediados de junio, el precandidato Bill Clinton, ofreció mantener un debate semanal con el presidente Bush y Ross Perot. Este anuncio es una habilidad del demócrata, por que el fenómeno Perot, lo ha llegado a colocar en las encuestas, en tercer lugar. Por su lado, Bush se ha dedicado a criticar conjuntamente con su equipo de campaña a Perot.

El 23 de junio y a unos meses de que se inicien las Convenciones Nacionales, el precandidato demócrata Clinton, encabezó por primera vez las encuestas de las preferencias electorales, seguido de Bush y de Ross Perot. La popularidad de la precandidatura Ross Perot cayó por primera vez desde abril, debido a las declaraciones que realizó respecto a los

homosexuales y al aborto. Conjuntamente a esto, también la caída se debe a que hasta la fecha nadie ha podido definir el programa político de Perot.

En la siguiente gráfica se muestran claramente los resultados de ésta encuesta realizada por cinco agencias principales, en la misma se cuenta con la presencia del tercer candidato independiente.²⁵



La importancia de las encuestas en los Estados Unidos, son de suma importancia porque siempre los resultados son los que declaran si un candidato es serio o no, con las previsible consecuencias que se le donen fondos para su campaña. A su vez, reflejan enseguida los cambios de

²⁵ La Jornada.-Carlos Payan Vélver.-Mexico D.F.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V.-28 Junio 1992.-45 Pag.-Año VIII.-No. 2801

actitud del votante, frente a un estímulo nuevo. De aquí que cambien los datos espectacularmente en tan poco tiempo.

A partir del mes de julio, cada partido político iniciaría su Convención Nacional, con lo cual principia la segunda fase del proceso electoral. Las Convenciones en Estados Unidos, tienen como fin nombrar al candidato del partido y a su compañero de fórmula (vicepresidente) en base a los resultados de la elecciones primarias, para que el candidato nombrado inicie oficialmente su campaña a la presidencia. Así como también, se determina la plataforma política del partido.

En los primeros días de julio, la campaña de reelección del presidente Bush, tuvo otro revés, luego de que se dio a conocer que el desempleo creció el 7.8%. El nivel más alto desde la Gran Depresión de 1929, que se vivió con el presidente Herbert Hoover. Bush aceptó las cifras del desempleo, pero sigue culpando al Congreso.

Asimismo, como un intento de recuperar la popularidad perdida, el presidente Bush hizo un llamado a los seguidores de Ross Perot, para que apoyarán su candidatura y los exhortó a estudiar a fondo su posición y la de su rival demócrata.

El 10 de Julio, Albert Gore ha sido designado como candidato a la vicepresidencia por Bill Clinton. Aunque técnicamente Gore debe ser aprobado por la Convención Nacional del Partido Demócrata, pero normalmente los partidos políticos no rechazan la decisión de su candidato

presidencial sobre su compañero de fórmula. En declaración de prensa, Albert Gore, dijo que el Partido Demócrata no perderá tiempo peleando contra el presidente Bush, porque lo que está en juego en estas elecciones es tan importante que ellos van a comenzar a atacar los problemas de fondo.

Todos los demócratas consideraron como una acierto la elección de Albert Gore, senador por Tennessee, como compañero de fórmula de Clinton. Tradicionalmente se piensa que los candidatos a la vicepresidencia, deben tener actitudes contradictorias o características diferentes y tal vez antagónicas, para asegurar un porcentaje más altos de votos. En el caso referido, ambos personajes son complementarios.

El 14 de julio, se inició la Convención Demócrata, se propuso la agenda política del partido que tendría como fin la discusión para nominar al candidato demócrata y su plataforma económica-política conservadora. Al día siguiente, se inició el debate respecto a la plataforma electoral, el estratega demócrata Greenberg, quién durante el desarrollo de las elecciones primarias se percató que la clase media ha sido la más olvidada por el presidente Bush, propuso que el reto principal de los demócratas para poder lograr la victoria y también recuperar el voto blanco moderado que habían perdido en las elecciones pasadas, sería la creación de una coalición centrada con la clase media.

Los delegados demócratas demostraron estar de acuerdo con esta idea, por lo que reorientan al partido y aclaman por el nuevo programa, con un

perfil más moderado y centralista dirigido hacia los valores de la clase media. Estas decisiones representan para los demócratas un cambio radical en su tradicional tendencia por las importantes concesiones que le hacen al sector conservador de esa agrupación. Situación que es opuesta al neoliberalismo ultraconservador que ha dominado durante muchos años en el partido republicano.

El programa del partido se caracteriza por una política exterior activa, que reconoce la necesidad de reconstruir el liderazgo económico de Estados Unidos, en un mundo en el que el poderío de los países se mide en términos económicos y no militares. En materia económica, representa un movimiento hacia el centro, con una propuesta para aumentar los impuestos a los ricos y una ayuda mayor para los pobres.

Al ser aprobada la plataforma electoral, se nomino candidato presidencial demócrata a Bill Clinton, el cual hizo un llamado a los estadounidenses que trabajan y los convenció a reformar el sistema de welfare (asistencia social), con el único propósito de establecer la coalición con la clase media. Así mismo, ratificó al senador Alberto Gore, como vicepresidente demócrata. En el discurso de posesión, Clinton afirmó que ha llegado el momento de la nueva generación de líderes, tras los 12 años de dominio republicano.

Con este cambio demócrata, en Septiembre, las encuestas indicarian que Clinton tenía una ventaja de 15 puntos en el apoyo popular.

Al cierre de la Convención Demócrata tres aspectos fortalecieron la posición de Clinton:

- 1) El cierre de filas de los demócratas en torno a su candidato, quién a partir de este momento podría contar con el apoyo total de su partido.
- 2) La elección de Albert Gore, como compañero de fórmula.
- 3) El cambio de mensaje que Clinton envía los ciudadanos, en el que se escucha ahora más centrado, seguro, agresivo en cuestiones fundamentales que afectan la vida de los estadounidenses, como son racismo, educación, bajo nivel de vida, mala distribución de la riqueza y necesidad de un liderazgo firme.

Al mismo tiempo que se celebraba la Convención Nacional del Partido Demócrata, en la Ciudad de Nueva York, los estrategas que había nombrado Perot decidieron renunciar, afirmando que su posición es en base a lo intereses de la campaña.

El 17 de julio, Ross Perot desistió de formalizar su candidatura a la presidencia de los Estados Unidos, argumentando "que no desea continuar porque no quiere perturbar el proceso político, ya que ninguno de los tres candidatos habría sido elegido por el Colegio Electoral. Y además por que ha visto ya la rehabilitación del Partido Demócrata".²⁶

La larga experiencia empresarial de Perot, y sus contactos esporádicos con el poder político, lo llevaron a delinear una perspectiva crítica

²⁶ La Jornada.-Carlos Payan Vélver.-Mexico D.F.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V.-17 Julio 1992.-45 Pag.-Año VIII.-No. 2820

interesante. La incapacidad de los otros dos candidatos (oficiales), de ofrecer una respuesta coherente a la declinación estadounidense a pesar de las protestas populares y de los indicadores económicos.

Los analistas políticos, han considerado muy dudosa las declaraciones hechas por Ross Perot, describiendo las razones de su desistimiento. La duda, se presenta porque se cree que las verdaderas intenciones, era que no intentaba formalizar su candidatura, sino el erigirse en un agente de influencia en el poder estatal, como contrapeso a otros agentes de influencia, dentro del Establishment estadounidense, y finalmente disfrutar de lo que se llama "name recognition" (reconocimiento público de una persona).

Con esta decisión Perot termina como empezó impactando las reglas del juego bipartidista, las encuestas realizadas revelan que una amplia gama de perotistas apoyan al representante del Partido Demócrata. Para Bush, el problema ahora es que durante todas las elecciones primarias se había preocupado más por el reto de Perot que por los demócratas y ahora se enfrenta de nuevo en una contienda entre dos, pero con un electorado que ha expresado su deseo de otra opción. Por su parte, los demócratas piensan que les es necesaria una carrera electoral entre tres para ganar. Sin embargo, Clinton durante la caída de Perot, disfruta de 5 o 6 semanas en las que pudo replantear su presentación ante el público, sin tener que ser atacado frontalmente por los republicanos.

Para nuestro país, el retiro del magnate texano Ross Perot, constituye un alivio en la medida en que una victoria hubiera resultado nefasta para las relaciones bilaterales entre México y Estados Unidos. Por ser un industrial de la iniciativa privada que en varias ocasiones ha colaborado con políticos tanto pertenecientes al Partido Demócrata como al Republicano, en este sentido sí Bush es un pragmático, Perot lo es aún más. Trabaja por las causas en que cree, independientemente de la preferencia política que representa. Además, desde el comienzo de su precandidatura, siempre se declaró ser proteccionista y opositor a firmar acuerdos comerciales, con nuestro país, porque su internacionalismo es más bien selectivo; prefiere a Japón que a Europa, y al Medio Oriente que a México.

Los partidarios de Ross Perot, ante su anuncio de deserción iniciaron una serie de negociaciones, sin llegar a un acuerdo sobre la formación de un tercer partido político. Sin embargo, decidieron establecer una organización nacional, a la que denominaron "Coalición Permaneceremos Unidos", con una plataforma política en cuyo objetivo es promover los programas económicos y políticos de Perot con el fin de presionar a los demócratas y republicanos a introducir reformas que mejoren la situación general del país. En caso, de que alguno de los dos partidos nacionales acepten sus propuestas, ellos les darían su aval a cambio del apoyo.

Clinton como candidato demócrata, empezó a gozar del apoyo del electorado que habían dicho previamente que votarían por Ross Perot, en cambio la popularidad del presidente Bush, va en picada, su nivel de aceptación alcanzó el 33%. Ante esta situación la cadena de televisión

ABC, destacó "que ningún mandatario con tan bajo nivel de aprobación ha sido reelecto, desde que se iniciaron los sondeos políticos en los años '40".²⁷ La situación es preocupante y los principales estrategas republicanos necesitan actuar para dar impulso a la campaña por la reelección.

El 25 de Julio, el presidente George Bush reafirmo como su compañero de fórmula al vicepresidente Dan Quale y a James Baker como dirigente político de su campaña de reelección. Respecto al primero los analistas piensan que podría permanecer si cambia de imagen y mantiene contento al sector inclinado por el ultraconservador Buchanan Patrick. En cambio, James Baker es considerado en los círculos del poder de Estados Unidos como una fuerza importante en el escenario político durante los últimos 10 o 15 años. Por ser un pragmático por excelencia, es decir alguien que se muestra más interesado en los resultados que en la ideología.

Los ciudadanos opinaron que el nombramiento de James Baker, es una maniobra del presidente Bush, para alentar a los desencantados del Partido Republicano, con el propósito de salvar su campaña, porque en todas las encuestas realizadas hasta esta fecha, el presidente ha visto muy difícil su recuperación e inclusive ha sido criticado dentro de su propia base.

El 28 de julio, Clinton anuncio no ser proteccionista, sino seguidor del libre comercio y que comparte con Bush el interés de abrir mercados. De hecho,

²⁷ La Jornada.-Carlos Payan Vélver.-Mexico D.F. -Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V.-15 Julio 1992.-44 Pag.-Año VIII.-No. 2818

en los últimos 10 años como gobernador de Arkansas, Clinton cultivo estrechos lazos comerciales con América Latina, de tal manera que en la actualidad 600 empresas de ese estado tienen intercambio con el sur del continente; 290 con México.

El 30 de julio, en una carta abierta publicada en diversos medios de comunicación, el presidente George Bush pidió a los partidarios del ex-aspirante a la candidatura independiente a la presidencia Ross Perot, que le den una oportunidad para ganarse su apoyo.

A principios de agosto, los republicanos se preparan para su Convención Nacional en Houston, como su último recurso se han declarado por el partido de los compatriotas, comprometidos a la defensa de la seguridad nacional del país. Pero antes de la Convención, Bush enfrenta una rebelión conservadora dentro de su partido, algunos miembros de sus sectores lo acusan de violar la promesa de no incrementar los impuestos y le piden volver a los valores tradicionales de su partido. También afronta divisiones por la oposición de su organización en torno al aborto, porque algunas mujeres republicanas le advierten que si su partido no revisa su política, en torno a este tema votaran por Clinton.

El 3 de agosto, los ultraconservadores republicano, le solicitan a Bush que abandone su intento de reelección porque "lo que va a comenzar es una genuina convención y no una planeada de antemano, y eso provocará la

respuesta popular que tal vez pueda disminuir un poco con la creciente popularidad de la fórmula del Partido Demócrata".²⁸

Ante la anterior problemática, a Bush le empieza a preocupar el montón de millones de votos, que ellos denominan sufragio de protesta. La preocupación se forja por que sabe el presidente que si es reelegido, no podrá gobernarse efectivamente debido a la existencia del sufragio protesta.

Vamos a identificar las diferencias cualitativas entre el sufragio de protesta y el sufragio de oposición. En el caso de los Estados Unidos, el voto de oposición es un voto comprometido a ultranza a uno de los componentes de la superestructura de la sociedad. Los componentes son: las instituciones de trabajo, el conjunto de concepciones de modo de pensar, actitudes, sentimientos e ideología. Los partidos de la superestructura son desde luego, el estado, la estructura jurídica, los centros educativos, iglesia y los partidos políticos.

Así el poder, comprende el voto comprometido a ultranza como un comportamiento cuyo propósito es el de fortalecer el conjunto de relaciones de correspondencia entre las diferentes partes de la estructura social. Asimismo, el sufragio de protesta es el de los ciudadanos.

Durante la Convención Nacional Republicana, la plataforma fue monopolizada por la extrema derecha religiosa, el ala conservadora

²⁸ El Financiero. -Rogelio Cardenas. -Semanal. -Mexico D.F. -Financiero. -5 Agosto 1992. -54 Pag.-Año XI.-No. 2758

dominó en el Comité de Redacción de la plataforma del Partido Republicano, se resaltan los valores familiares, la oposición al aborto, la reducción de impuestos y el fortalecimiento de la vigilancia en la frontera con México. Al mismo tiempo se planteó que el tratado trilateral de libre comercio beneficiará a la economía estadounidense. Con respecto a los asuntos de homosexualidad, elección escolar, inmigración y el sida, la balanza giro hacia las posturas más conservadoras.

La debilidad de la campaña republicana tiene mucho que ver con la fragmentación dentro del propio partido de la coalición electoral construida por Reagan para ganar la elección de 1980. Esta coalición se fundamentó en la base tradicional del partido entre los republicanos y los conservadores contrarios a la intervención gubernamental.

La fragmentación actualmente en la coalición republicana se debe a que Clinton en las últimas dos décadas ha intentado incitar al sector de la coalición, a los demócratas reaganianos a volver a su antiguo partido. La fractura que sufrieron los demócratas en ese entonces, se debió principalmente a que el partido se apoyo en una base demasiado angosta y estuvo demasiado fraccionado como parte para consolidar una coalición de mayoría.

A partir de lo anterior, el gran problema que aquejaría a la campaña de Bush, es precisamente la fractura de la coalición conservadora que mantuvo al partido republicano en la Casa Blanca durante 24 años. Esa coalición es quizá la herencia política más importante que le dejó su

sucesor, que permitió a Bush en 1988 remontar su ventaja inicial en esa elección.

La falta de consenso sobre el mensaje del presidente en su discurso de aceptación de nominación fue ampliamente comentado, porque ello reflejó la gran intolerancia republicana, demostrando la gran discordia y la ausencia de sus integrantes. Aunque el fin republicano durante la Convención Nacional era mantener la coalición demócrata, lo que ha sido interpretado por los ciudadanos como un intento por no parecer demasiado cercanos a un presidente en apuros. Por lo tanto, un grupo prominente de republicanos deserto de las filas y anunció su respaldo a Clinton. A esta medida se le ha denominado anti-Washington.

A partir de que los dos candidatos hayan sido oficialmente designados por sus respectivas convenciones, el tema central de la elección para los ciudadanos debió de haber empezado a ser la respuesta a la cuestión económica. El candidato republicano hizo caso omiso, y así decidió apelar a los valores tradicionales de la sociedad estadounidense como recurso electoral, dejando de lado su proverbial pragmatismo político, presentándose como el tutelar de la paz, bienestar y la democracia. En cambio, la combinación del dúo dinámico (Clinton-Gore), ha ido convirtiéndose en una fortaleza que muestra una perfecta mezcla de las posiciones políticas que han logrado despertar la esperanza entre la ciudadanía, poniendo en riesgo la reelección de Bush.

Ante la presente situación, el panorama para México empieza a tornarse difícil porque Bush se ha convertido desde el inicio de su periodo presidencial en uno de los principales apoyos económicos y políticos del gobierno de Carlos Salinas de Gortari. Muestra de ello son las diversas negociaciones que se han realizado desde el año fiscal de 1989, primero de Salinas y de Bush en el poder, México recibió 70 mil millones de dólares de ayuda directa del gobierno estadounidense. Tres veces y medio de lo que había recibido en 1988 y cuatro veces de lo que había obtenido en 1987. Convirtiéndose México, dos años después en el principal deudor del Eximbank y de los programas de promoción de exportaciones agrícolas.

Pero a pesar de la garantía del gobierno estadounidense, los mercados de dinero en el mundo seguían cerrados para México. La estrategia se dirigió hacia las organizaciones multilaterales, en los que, en un par de años, México rompió récord por el dinero recibido y se convirtió en el deudor número uno de varias instituciones. Por lo que a iniciativa del gobierno mexicano, el 21 de agosto altos funcionarios de la embajada de México iniciaron consultas formales con asesores de Bill Clinton para intercambiar puntos de vista sobre el Tratado de Libre Comercio. El presidente Carlos Salinas explicó que no eran negociaciones, sino simplemente intercambio de información. A mi punto de vista, esta posición es una forma de acercarse al posible y nuevo presidente estadounidense, con el fin de que la política salinista siguiera contando con el apoyo norteamericano.

El 27 de agosto, en vísperas del cierre de inscripción de candidaturas en el Estado de California, Perot envió una carta anunciando su propósito, en

base al millón de firmas que consiguió, que se inscriba su nombre en las listas de California para la elección de noviembre. Con esta acción Ross Perot logra estar inscrito como candidato en 35 estados.

En esos momentos, la televisión como medio de comunicación se empieza a convertir en el factor dominante en la política electoral, por los debates que tendrían lugar próximamente. Son dos los métodos empleados en las campañas: el Hard News (noticia dura) y el Soft News (noticia blanda). En el primero concentran las actividades de los candidatos, así como sus afirmaciones o revelaciones. Y el segundo son los seguimientos de las campañas en los espacios y tiempo que tienen un valor monetario, porque son bienes de consumo sujetos a las fuerzas del mercado.

La campaña republicana comenzó a transmitir por televisión dos anuncios que afirman que Clinton aumentará los impuestos a quienes trabajan, por lo tanto no se puede confiar en la economía de Clinton.

A partir del 29 de agosto los republicanos, empiezan a romper el candado en centros claves, esto es, porque desde la elección de Nixón se impuso candados de mayoría en el Colegio Electoral y habían conseguido hasta 1988, votos en algunos estados principales. La causa de estas acciones es que uno a uno los problemas han rodeado al presidente Bush. Primero aquellos relacionados con sus propuestas económicas, duramente atacadas por sus rivales demócratas y luego por los ciudadanos, principalmente por aquellos que han visto considerablemente mermados

sus ingresos. Y por si fuera poco, el multimillonario Ross Perot sigue vivo políticamente, pese a que ya había anunciado su retiro.

Los estados claves, para los republicanos en estas elecciones son; California, Texas, Oregón y Washington. En la primera entidad, porque ningún republicano ha ganado la presidencia sin haber obtenido el triunfo, desde 1980. El problema que ahora se le presentado al candidato republicano, en California es que ha sido el último y más golpeado por la recesión y la economía no ha empezado a mejorar. Los otros estados son los punto débiles, porque sus votos no son muy claros. En otras regiones los republicanos buscan estrategias especializadas para debilitar la formula demócrata. La única cuestión estratégica para ambos partidos es el voto suburbano, en donde se emitirá el mayor número de votos por primera vez, por ser la clase social más olvidada con los proyectos económicos de los republicanos.

En la recta final de la campaña electoral en Estados Unidos, los candidatos presidenciales del partido demócrata y republicano, aumentaron sus mutuos ataques. Cosa que ocurre cada cuatro años, como un ritual que se practica. En la elección de 1988, Bush acusó a su oponente, en ese momento el electorado estadounidense creyó en las afirmaciones de Bush, las cuales fueron hechas por radio, televisión, y otros medios, trampa perfecta, que actualmente quiere volver a repetir contra el candidato demócrata, con los ataques que ha emprendido contra la esposa de Clinton, a quién acusa de ser una mujer de cascos ligeros, de no atender sus quehaceres hogareños.

En contraposición Clinton y tratando de no caer tampoco en la trampa, le ha entrado al intercambio de insultos contra Bush e inicia una campaña muy fuerte respecto a la guerra de Irán y dice "Saddam Husein todavía tiene chamba ¿Y tú?"²⁹. Aunque lo anterior empieza a transformar la guerra en un escándalo que podría afectar a la campaña del presidente Bush. Ahora Clinton, no podrá disminuir la fuerza de sus contrainsultos, porque si lo hace corre el riesgo de perder la elección.

Mientras tanto, Bush va cobrando terreno perdido, abriéndose paso a fuerza de insultos, lo cual reduce el nivel de los debates respecto a los problemas y soluciones del país, acorrientándose el proceso que es, sin duda, una mengua de una forma de democracia tradicional que se proclama a sí misma, como la más avanzada en el mundo.

Las encuestas a principios de Septiembre demuestran que Clinton aventaja a Bush en 5 de los condados suburbanos. En base a los datos obtenidos, Perot postergará para el jueves su decisión de postularse como candidato a la presidencia de los Estados Unidos por un partido independiente, además reconoció que su programa económico coincide en algunos aspectos con el del candidato demócrata.

Por lo pronto, tanto Bush y Clinton siguen atravesando el país en un esfuerzo por convencer al electorado de que tienen el mejor plan económico para resolver las crisis del país. Al mismo tiempo, Ross Perot hizo un llamado a ambos candidatos a promover una serie de políticas

²⁹ La Jornada.-Carlos Payan Volver.-Mexico D.F.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V.-6 Septiembre 1992.-45 Pag.-Año VIII.-No. 2871

económicas propuestas por él, para reducir el déficit federal recortando dramáticamente el presupuesto e incrementar algunos impuestos. A cambio de estas medidas, Ross Perot les ofrece un respaldo al candidato que apoye sus iniciativas.

El 17 de Septiembre, Perot ante la negativa de los dos candidatos - republicano y demócrata- y porque ninguno proponen soluciones para el problema del déficit presupuestal, "anunció que si buscaría postularse como candidato independiente, aunque todavía no de manera oficial".³⁰

El 23 de Septiembre, por el proceso electoral en los Estados Unidos, los gobiernos de México y ese país suspendieron la décima Reunión Binacional, en la que se revisaría el Tratado de Extradición de 1978. El gobierno mexicano pretendía institucionalizar que no se realizarán más secuestros en territorio mexicano, como resultado del fallo 91-718 de la Suprema Corte de Estados Unidos, contra Alvarez Machain. Lo anterior, es una muestra clara que es más poderosa las elecciones norteamericanas que revisar un Tratado con México.

Por lo que toca a la propuesta del debate televisivo que le hiciera el candidato demócrata Bill Clinton desde junio, al candidato republicano Bush, declaro "que Bush ha estado buscando diversos pretextos, porque teme a ser derrotado por él en un debate televisivo".³¹ Al respecto, el

³⁰ La Jornada.-Carlos Payan Vélver.-Mexico D.F.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V.-23 Septiembre 1992.-43 Pag.-Año IX.-No. 2887

³¹ La Jornada.-Carlos Payan Vélver.-Mexico D.F.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V.-19 Septiembre 1992.-59 Pag.-Año IX.-No. 2883

equipo de Bush insiste en que los debates deben ser iguales a los de las anteriores contiendas, durante las cuáles un grupo de periodistas hacen preguntas a dos candidatos, y de esta manera se evitaría un enfrentamiento directo. Dos días después, Bush anunció la anulación del debate contra Clinton, ambos se acusan mutuamente de evitar abordar los problemas de fondo de la campaña electoral.

El 21 de Septiembre, el presidente Bush se reunió sorpresivamente con 22 ministros de Finanzas del Comité Provisional Ejecutivo del F.M.I., a quienes les hizo una sugerencia para crear una estructura económica, financiera, política y comercial internacional para asegurar la paz y el bienestar y así superar la crisis financiera en Europa, que amenaza la economía estadounidense. De esta forma el presidente intenta vincular la recuperación económica de su país a una estrategia mundial. En este sentido, dijo que se produciría muy pronto un período de estabilización.

Después de 3 semanas de haber sido nombrado presidente de la campaña de Bush, James Baker comienza a influenciar en su itinerario de éste, así la semana pasada durante un discurso especial anunció un nuevo plan económico.

La Comisión de Debates Presidenciales envió nuevamente una misiva a Clinton y a Bush, pidiéndoles que se ponga de acuerdo acerca del formato de los debates del 29 de Septiembre en Kentucky, y del 15 de Octubre en Virginia, pero los republicanos rechazaron la propuesta. Clinton volvió a acusar a Bush de no querer debatir, porque su política económica es

responsable de la crisis económica que afecta al país y además de que en las encuestas a 43 días de la elección nacional, "Clinton sigue manteniendo su ventaja sobre Bush, el demócrata tiene un 50% contra 40% del republicano".³²

El 2 de Octubre, el candidato independiente Perot acaba de aparecer de nuevo en la escena pública, anunciando su postulación para participar en la contienda electoral, luego de publicar su libro con sus recetas para los males de Estados Unidos. Argumentando que ninguno de los dos partidos políticos ha respondido a las cuestiones que realmente preocupan al pueblo estadounidense, por lo que su fin principal es que los candidatos de los partidos políticos de su país pongan en la mesa de debate cuestiones trascendentales de la política y de las finanzas estadounidenses que hasta ahora se han negado a tratar. Además dio a conocer el nombramiento de su candidato vicepresidencial James Stockdale.

Con esta decisión que surgió, aún no está muy claro a cuál de los dos aspirantes afectará el regreso. De todas maneras su ingreso a la campaña a éstas alturas es un hecho histórico para los norteamericanos, porque significa una fractura del modelo político electoral de la nación que se asienta sobre los dos grandes hechos.

Ante el anuncio de su ingreso no se suscitó grandes reacciones en las campañas rivales. Sin embargo, los republicanos muestran su complacencia con esta situación, porque el reingreso de Perot romperá el

³² La Jornada.-Carlos Payan Véliz.-Mexico D.F..-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-29 Septiembre 1992.-40 Pag.-A o IX.-No. 2893

ritmo de la campaña demócrata. Por lo pronto, la maquinaria propagandística de Perot, se puso plenamente en funcionamiento.

En Octubre en el estado de California, Bush anunció que reduciría la ventaja asistencial para inmigrantes y una disminución del 25% como parte de las medidas estatales para balancear el presupuesto. Ese mismo día, el grupo de los dos candidatos llegaron a un acuerdo básico sobre la calendarización de los debates, aunque todavía no se ofrecen detalles del acuerdo.

Al presentarse el presidente Salinas en San Antonio Texas, para atestiguar la inicialización del Tratado de Libre Comercio, pago parte de los favores que le debiera a Bush. El acto fue considerado como simbólico y preparado para ayudar a su gran amigo Bush en su campaña electoral, lo que erosionó la relación entre Salinas y Clinton. De por sí ya difícil, porque hasta la fecha mediante Bill Richard y otros hispanos, el gobierno de Salinas ha intentado establecer comunicación con el gobernador de Arkansas, y la reunión más alta que ha podido sostener ha sido la de Herminio Blanco y uno de sus asesores económicos de Clinton.

Clinton y Salinas apenas si se conocen y aunque el candidato demócrata a vicepresidente, Albert Gore se reunió con Salinas cuando era senador y ha declarado públicamente su admiración por el presidente mexicano, la relación no ha podido concretarse entre los dos mandatarios.

A nivel nacional Clinton empieza a tener renombre gracias al apoyo de Wall Street y del Establishment del Medio Oriente, lo que implica ya su posible aseguramiento en la Casa Blanca. Ante esta acción del establishment, surge la interrogante del por que no se dio el apoyo al gobierno de Bush, sobre todo, porque hemos de recordar que en 1988 y en el estado de Texas, se convirtió en el agente político del establishment, cuyos intereses avanzaban de manera muy eficaz, con el éxito del T.L.C. La respuesta a la pregunta, la encontramos claramente en la situación actual que prevalece en el país, y de la discrepancia entre los integrantes del establishment, respeto a de como se logró el Tratado.

Al ir avanzando la campaña del partido independiente, la carrera entre los dos candidatos nacionales casi se emparea, este hecho es importante, porque es algo que nunca pudo hacer el grupo de Bush, a pesar del sin número de tácticas utilizadas contra Clinton.

De todas las encuestas nacionales que realizan los medios de comunicación más importantes en los Estados Unidos, la más trascendental es la consulta llamada de los "popotes" porque en ésta investigación desde que se inició en 1968, siempre se ha pronosticado el resultados de las elecciones presidenciales de una manera clara y precisa.

Esta consulta se lleva a cabo cada cuatro años, por la operadora de teatros General Cinema Company la cual ofrece en cada una de sus 1,400 salas de cine en 24 estados del país, a los clientes que adquieran un refresco, con la opción de escoger un popote con el elefante republicano

(que simboliza al partido de Bush), o un burro demócrata (partido de Clinton). Este año (02 Octubre 1992), "la encuesta favoreció a Clinton, con 54% contra 45.2% de Bush".³³ Esta situación que coloca al presidente Bush como último, es un mal augurio para el presidente.

El 3 de Octubre, se anunciaron las condiciones de los tres debates televisivos que se realizarían durante 8 días, aceptándose la participación de Ross Perot. El procedimiento será mixto; uno contará con un panel de periodistas (como lo deseaba Bush), otro con un moderador (como lo quería Clinton) y el tercero será una mezcla de los dos anteriores. La duración del debate será de 20 minutos.

Conforme se va acercando la elección nacional, el reingreso de Perot a la contienda electoral ha colocado a Clinton en una mejor posibilidad de ganar la presidencia.

El primer debate televisivo se realizó el 6 de octubre, entre los tres aspirantes, el demócrata Bill Clinton resultó ser el vencedor, triunfo que obtuvo con su argumento en favor del cambio. Ross Perot quedó en segundo lugar, por su crítica a la burocracia, y en tercer lugar Bush, lo que hace más difícil su viabilidad para su reelección.

Aunque el debate se centro más en el manejo de los tres personajes que en la discusión de fondo de los grandes temas nacionales, el T.L.C. entró de lleno en el debate electoral de Estados Unidos, hecho que generó

³³ La Jornada.-Carlos Payan Volver.-Mexico D.F..-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-2 Octubre 1992.-50 Pag.-Año IX.-No. 2896

posiciones encontradas entre los tres contendientes a la presidencia. Perot afirmó que no está totalmente convencido de los beneficios que tendría la Unión americana con la formación del T.L.C. Bush criticó fuertemente el respaldo que diera Clinton al acuerdo. Por su parte, Clinton dio muestras de su respaldo al Tratado aunque condicionado. Esto es muestra de que él ha optado por una tercera vía que busca reconciliar las dos posiciones encontradas dentro del Partido Demócrata; la moderada que presionó para que los apoyará abiertamente y la radical que busca negociar una nueva negociación. Con este primer debate las encuestas variaron colocando a Clinton con el 51% contra 33% de Bush y con un 10% de Perot.

La gran crítica que hiciera todo el electorado respecto al primer debate fue enfocada en contra del presidente Bush, a quien se le considera que desaprovechó la oportunidad que tuviera sobre el liderazgo nacional, lo que demostró que tiene una política y una falta de visión. Las opiniones encontradas de los ciudadanos respecto al primer debate llevaron a Bush a anunciar que en caso de ser reelegido cambiaría su gabinete económico.

El 7 de Octubre la candidatura de Bush dio un gran revés, porque el Congreso revocó su veto sobre la Ley Desreguladora del Monopolio de la Televisión por cable. En el Estado de Florida a un mes de la elección la población cubana aumentaría el apoyo a Clinton hasta el 38%.

Durante el desarrollo del segundo debate se discutieron los planes económicos de los candidatos; Bush responde únicamente con el desempleo y con una reducción difusa en los impuestos a las ganancias

del capital. Clinton con un crecimiento sostenido a largo plazo, que se muestra como el más correcto. El plan de Perot es audaz y franco, pero si los déficits son reducidos a costa de las inversiones productivas, el programa hará más mal que bien. Los sondeos después de este debate demuestran que aumentó la ventaja de Clinton a 18 puntos sobre Bush.

En el tercer y último debate, el tema principal a tratar fue el T.L.C., aunque Bush ahora si actuó y defendió el T.L.C., volvió a ganar Clinton. Algunos analistas dijeron que Bush debió de haber ganado desde el primer debate para poder revertir la tendencia negativa de las encuestas.

A escasos días de la elección nacional, las encuestas electorales se están convirtiendo en el factor central de las campañas entre los tres candidatos presidenciales, en donde sobresale que la contienda se vuelve cada vez más reñida. La cómoda ventaja que tenía Clinton en agosto de 20 puntos ha desaparecido, ya que ahora Bush se haya muy cerca de él con tres puntos porcentuales. Este acontecimiento esta creando confusión y descontento para los partidarios de Bush. Sin en cambio, los estrategas han pensado que es espectacular su escalada.

Por la gran confusión que se presenta las elecciones a aumentado el rumor de que exista un gran abstencionismo, como el que se vivió en la elección de 1988, que puso a los estadounidenses en último lugar de los 16 países más desarrollados de índice de participación electoral, cuestión dramática para una nación que se pretende erigir en un pilar de la

democracia representativa occidental. El temor del abstencionismo es mayor porque las elecciones se realizan en los días laborales.

Las grandes diferencias que separan a Clinton de Bush, en materia política-económica son interesantes porque a unos días antes de la elección nacional, los ciudadanos descontentos podrían sacar de la Casa Blanca a quien se ha convertido en uno de los principales apoyos económicos y políticos del gobierno de Carlos Salinas de Gortari. Además del impacto que podría tener un nuevo presidente en la reorientación económica no sólo en los Estados Unidos, sino también en los Organismos Internacionales, como el Fondo Monetario y el Banco Mundial, de los que hoy depende México.

Toda esta situación ha ocasionado una gran inquietud en nuestro país, el presidente Carlos Salinas al respecto comentó; que quien sea que resulte electo sabrá llegarse a un acuerdo con él que buscará y creará las condiciones necesarias para establecer una relación positiva, porque afirmó que la relación con Estados Unidos no se basa en la afinidad entre los dos mandatarios.

Haré un breve paréntesis donde mencionaré las características mínimas que diferencian a los dos partidos políticos. Los aspectos principales del partido republicano se distinguen por ser más conservadores que el demócrata, postula principios de oposición a centralizar el poder gubernamental y se muestra en favor de la libertad y de los incentivos para el desarrollo individual; favorece, asimismo, el principio de mantener bajos

los impuestos y un presupuesto equilibrado, así como el mantenimiento de una fuerte estructura militar y la preservación de fuerzas militares estadounidenses en Europa y el resto del mundo.

El Partido Demócrata postula por una economía regulada de mercado libre, con énfasis en los derechos de los trabajadores, la asistencia social y programas de educación. A través de su historia, se le identifica principalmente con las organizaciones de trabajadores, sindicatos, grupos minoritarios, negros, mexicanos, latinoamericanos e inmigrantes.

Las campañas presidenciales a partir del 1 de noviembre se intensifican más, los demócratas y Perot han comprado más espacios televisivos en las tres cadenas nacionales de televisión. La otra parte de su estrategia, es manejar el discurso que, según cada campaña beneficie más a su candidato y dañe al otro. Por el lado del candidato republicano, la campaña ha sufrido dos distracciones de último momento; la revelación de que cuando Bush era vicepresidente, estuvo a favor de la operación encubierta para vender armas a cambio de rehenes a Irán y las acusaciones de corrupción a su gabinete.

Los sondeos dados ha conocer después de lo anterior, y antes del cierre de campaña de los candidatos, dan una ventaja al demócrata entre 8 y 10%, lo que provocó que los republicanos expresaran dudas de que Bush pueda revertir la ventaja que lleva Clinton.

Con lo anterior, en nuestro país aumento la gran incertidumbre porque Salinas y su equipo apostaron todo a George Bush. El meollo del asunto estriba, en determinar que tan grande podrían ser las modificaciones posibles bajo una administración con Clinton y en que consistirían esas motivaciones. Lo cierto es que en todos los medios mexicanos se debatían sobre las consecuencias de una victoria de Clinton, e incluso había algunos que declaraban su preferencia por uno de los candidatos.

El hecho es que realmente, y en más de una manera, esta elección en Estados Unidos si es un asunto del gobierno mexicano, por la estrecha relación, y porque debido a ésta, las políticas y estrategias económicas de nuestro país se han diseñado y ejecutado, especialmente durante los últimos cuatro años.

La elección nacional se realizó el 3 de noviembre de 1992, los resultados anunciados al siguiente día, dieron espectacularmente la victoria a William Clinton, significando el término de 12 años de gobierno republicano, y la recuperación de los demócratas de la Casa Blanca.

La elección de Bill Clinton como presidente de Estados Unidos indica que más allá de las victorias militares o del éxito ideológico del modelo americano, los votantes demandaron un cambio interno que favorezca las condiciones económicas, muy deterioradas en la última década. Una parte significativa del discurso de los demócrata durante la campaña electoral se refería precisamente a ese deterioro en las áreas del empleo, los ingresos, la salud, la educación y hasta la vivienda. Clinton expresó correctamente

este deseo de cambio y su plataforma política logró atraer una gran proporción del voto popular, es decir el cierre fue de 363 votos electorales, por lo que cumplió con el número mínimo de 270 votos, para ser declarado oficialmente el vencedor.

George Bush fue repudiado por casi las 2/3 partes del electorado, colocándolo en el presidente en funciones que recibe el menor porcentaje del voto en mucho tiempo. y Perot recibió la mayor votación de cualquier candidato ajeno a los dos grandes partidos desde 1912.

Todo esto viene a colación, porque indica a quién le debe Clinton su elección, y como tendrá que gobernar. Clinton recreó la vieja coalición demócrata del "New Deal" de Franklin Roosevelt, con altas votaciones entre los negros, los trabajadores sindicalizados, los católicos, los judíos y los liberales: todos ellos tuvieron una participación electoral mayor que de costumbre; a ellos puede atribuirse su elección. Si bien Clinton obtuvo importantes contingentes de votos entre la clase media, también no podrá traicionar a su electorado más desfavorecido, porque correría el riesgo, al igual que Bush de convertirse en un presidente de un solo mandato.

En los resultados finales de la elección, Bush registro a su favor 53.4% del voto popular y el 79.2% del Colegio Electoral; Clinton gano el 43.0% de los votos populares pero el 68.8% del Colegio Electoral. El resultado de esta elección muestra que las doctrinas económicas del nuevo liberalismo que tomó fuerza a principios de los ochenta con los gobiernos de Margaret Thatcher y de Ronald Reagan están llegando al límite. Las políticas del

liberalismo han sido capaces de crear las condiciones de un crecimiento sostenido, han exacerbado la competencia en los mercados mundiales y promovido la enorme expansión de las transacciones financieras y la especulación a costa de la inversión productiva. Con ello, la distribución del ingreso y la riqueza es aún más inequitativa, las oportunidades de trabajo han sido escasas y los niveles de vida se han reducido.

Los medio difusores de Estados Unidos crearon una empresa privada, Voter Research Surveys, Inc., que realizó sus propios cómputos y proyecciones, independientemente de las realizadas por las autoridades electorales. La empresa contó con todos los recursos suficientes para llevar a cabo las exit polls -literalmente encuestas de salida-, mediante la cual los votantes fueron abordados al salir de la casilla electoral y se les pregunto por quién votaron.

Las exit polls fueron realizadas virtualmente en cada casilla, lo cual le otorga a los resultados un margen de credibilidad alto y de error muy bajo. La diferencia entre las exist polls y las encuestas de opinión es que aquellas abarcan virtualmente a la inmensa mayoría de votantes, mientras que éstas son representativas de un sector de electores.

En estas elecciones que se realizaron, el voto popular a nivel nacional, no es directo, los estadounidenses sufragan por representantes (delegados), para el Colegio Electoral. La importancia del voto popular para los candidatos radica en los estados más grandes y claves, por el término de votos electorales lo que determinaría el triunfo y la derrota.

Las regiones más disputadas en la última fase de este año electoral y donde obtuvieron victorias muy significativas los demócratas fueron en las entidades industriales de Illinois, Michigan, Nueva Jersey, Ohio y Pennsylvania, pese a la marcada oposición ahí al Tratado de Libre Comercio, el cual el virtual presidente apoyó con condiciones. Así por primera vez en 26 años, Illinois votó por un demócrata; y los republicanos perdieron el control presidencial que tenían desde 1976.

El triunfo en Michigan, la cuna de la industria automotriz, deberá observarse desde ángulos adicionales, Clinton y Al Gore recuperaron ahí a los demócratas que llevaron dos veces a Ronald Reagan a la Casa Blanca en 1980 y 1984, y cuya inercia ayudó a Bush en 1988, en aquel fenómeno de los baby boomers (quienes nacieron en las dos primera décadas de la posguerra) y los yuppies (los jóvenes blancos profesionistas) que dieron a los republicanos en una sólida base electoral.

Todo parece indicar que la política de Clinton hacia México se regirá por varios criterios de índole general, que se traducirán en hechos y coyunturas variables, pero dentro de un campo de variaciones limitadas.

La victoria de Clinton puso a todo el gobierno mexicano en movimiento en busca de una respuesta al resultado electoral que, en privado nadie quería. La tarea es triple; en la diplomacia, acercarse al próximo presidente de Estados Unidos; en las finanzas, evitar que se extendieran las especulaciones en la Bolsa; y en la política, aparentar que el Tratado no está en peligro. Este esfuerzo es una secuela lógica de los nuevos

términos de la relación bilateral, porque México no tiene mucho espacio donde moverse, la política económica lo ha ido reduciendo en el curso de los últimos años. Por lo que ahora, México, si bien ocuparía un sitio importante en la política externa de Clinton, no tendrá lugar tan destacado como con Bush.

Algunos empresarios mexicanos temen que el triunfo de Clinton signifique en el corto plazo alargar el proceso del Tratado de Libre Comercio; sin embargo, a largo plazo consideran que surgirían acciones más concretas, pues el demócrata ha señalado a la economía norteamericana como una cuestión de seguridad nacional. La razón del termo se centra más en la rapidez con la cual puedan llegar las nuevas metas de inversiones con la firma del tratado.

Tal como se pensaba, en la jornada bursátil, el mismo día de la elección presidencial; por dos situaciones: la primera y la más importante es porque el espíritu de colaboración que Bush le extendió al gobierno mexicano a partir de la primera reunión en Houston, entrelazaron los intereses de México con la política interna de Estados Unidos. Así las elecciones presidenciales allá se convirtieron repentinamente en un asunto de seguridad nacional aquí. La última se debe a que la Bolsa Mexicana de Valores es más republicana, pues sus movimientos en los dos últimos años han estado fundamentalmente en la misma negociación, cuestión que ha incrementado el flujo de dinero extranjero en el mercado adquisitivo.

El 5 de noviembre, los empresarios que contribuyeron a la campaña de Bill Clinton confirmaron que muchos de ellos dejaron de ser republicanos para volverse demócratas hace sólo unas cuantas semanas. Ese mismo día, el presidente Carlos Salinas en forma de entrevista exclusiva y en una reunión privada en Washington, entre José Córdoba y Samuel Berger -el más alto asesor de seguridad nacional de Clinton-, intentaron comprometer al nuevo presidente a favor del T.L.C., antes de su toma de posesión el 20 de enero de 1993.

El 23 de noviembre, y tomando como base el hecho de que la negociación sobre el T.L.C. está ya concluida. El presidente Salinas recordó que el Tratado es el primer acuerdo de intercambio al que se llega entre naciones de muy diverso grado de desarrollo, y no hay recursos financieros de los más desarrollados para el menos desarrollado, situación que contrasta con la norma vigente en la Comunidad Europea, en donde se acuerda que alguna nación forme parte, siempre que haya un fondo compensatorio de recursos para lograr la mejoría de su infraestructura y, en consecuencia, su mayor competitividad.

De esta forma, el mandatario mexicano pone sobre la mesa algunos de los intereses fundamentales de México en sus relaciones con el vecino del norte y son: ratificar sobre el carácter de negociación concluida del documento del T.L.C., avanzar en la protección ecológica del territorio mexicano y examinar conjuntamente la cuestión de nuestros trabajadores migratorios.

Rápidamente se despejaron en nuestro país las incógnitas sobre la actitud del futuro presidente de los Estados Unidos, por las recientes declaraciones sobre el tema, así como el contacto inmediato del presidente electo con el presidente Salinas, lo que dió cierta tranquilidad sobre el futuro de la economía mexicana, que es cada día más dependiente del mercado y la inversión internacional, especialmente de la norteamericana.

El 4 de diciembre Bill Clinton, quién esta a punto de hacer varios nombramientos de su gabinete, renunciará como gobernador de Arkansas el próximo día 14, el mismo día en que el Colegio Electoral lo designará oficialmente, como nuevo presidente de Estados Unidos. El Colegio Electoral, que cuenta con igual número de miembros en las dos cámaras del Congreso, quienes votaran el día 14 de diciembre la designación del nuevo presidente y vicepresidente del país.

IV.DERECHO COMPARADO

IV.1 Semejanzas entre los Sistemas Presidenciales Norteamericano y Mexicano

Antes de entrar de fondo en esta investigación aclararé que únicamente en este capítulo trataré las similitudes de los sistemas políticos electorales en los Estados Unidos y México. Las semejanzas en el proceso electoral entre estos dos países se deben en gran parte a que nuestro primer ordenamiento jurídico se vio totalmente influenciado por la Constitución Norteamericana, debido a la gran cercanía geográfica que guardan ambos países.

Actualmente siguen predominando algunas de estas instituciones y son :

- La forma de gobierno representativa, republicana y democrática.
- La división del poder nacional en tres ramas, Ejecutivo, Legislativo y Judicial.
- El federalismo

Con respecto a estas tres peculiaridades únicamente me referiré a la última, por ser el eje principal de nuestro análisis. El federalismo, lo ubicamos en el artículo 124 de la Constitución Mexicana y se refiere a las facultades reservadas a la federación y por exclusión las que no se hayan mencionado serán conferidas a los estados. Este artículo es una traducción literal de la Enmienda X de la Constitución Norteamericana, con

la sola excepción de que nuestro precepto no alude al pueblo como último depositario de estas facultades.

Otra semejanza es en atención a la garantía federal consignada en artículo 122 de la Constitución Mexicana, la que establece dos hipótesis:

- a. los poderes de la unión tienen la obligación de proteger a las entidades federativas contra toda invasión o violencia exterior
- b. la misma protección le otorgara a la federación en los casos de sublevación o conflicto interno, si esta ayuda le es solicitada por la legislatura local o por ejecutivo cuando el congreso del estado no se encuentre reunido

En la Constitución Norteamericana se señala en el artículo 4 Sección IV los siguiente; "los Estados Unidos garantizan a cada estado de esta unión una forma republicana de gobierno y protegerán cada uno de ellos contra la invasión, y a pedido de la legislatura o del ejecutivo, cuando la legislatura no pueda ser convocada, contra la violencia domestica"³⁴

Comparando los dos artículos anteriores, observamos que la hipótesis que consagra el artículo norteamericano son tres: dos, que son las mismas que contiene el precepto mexicano, y una nueva hipótesis: que garantiza a las entidades federativas la forma de gobierno republicana. Al respecto, aunque en nuestra Constitución no se haya expresamente en este artículo la forma de gobierno republicana, encontramos que en los artículos 40 y

³⁴ Carpizo Jorge.-Estudios Constitucionales.-Edit.Instituto de Investigaciones Juridicas-UNAM.-Edición Segunda.-Mexico 1983.-117 pag.

115 de la Constitución existe identidad de decisiones fundamentales entre la federación y las entidades federativas, y una de ellas es precisamente la forma republicana.

Al ser comparadas esta institución y como el tema a analizar son las elecciones presidenciales que regulan ambas constituciones, empezaré con los requisitos mínimos que se requieren para poder ser electo Presidente. Tanto en la Constitución Mexicana como en la Norteamericana se requieren las siguientes formalidades:

- Ser ciudadano del país por nacimiento y en pleno goce de sus derechos
- Edad mínima de 35 años
- Para la residencia de permanencia se requiere un mínimo de tiempo, aunque en este último se enmarca una diferencia respecto al límite de tiempo de permanencia.

Con respecto a esta posición, además de las características enunciadas, en la práctica uno y otro país requieren que se organice su equipo de campaña y se dediquen a obtener el dinero que cuesta hacer política. Esto obliga a los candidatos a negociar con los sectores, grupos y ciudadanos de su partido y de la sociedad para obtener recursos y votos. Ello, conforma una serie de controles indirectos que reducen el margen de autonomía de los políticos.

En los Estados Unidos el control económico en la política se presentó a finales de los '60 y principio de '70, los republicanos comenzaron a

convertir su partido nacional en una organización bien financiada. Aproximadamente al mismo tiempo los demócratas cambiaron las normas de gobierno, las manera en que son denominados los candidatos presidenciales en forma que alteró profundamente la distribución de poder dentro del partido. Y como consecuencia los republicanos pasaron a ser un partido faccionalizado y éste hecho consistía en tomar ventajas de algo relacionado con la tecnología, el correo computarizado. Formularon un enorme archivo de nombres de personas que habían dado o podían dar dinero al partido, y utilizaron dichas listas para lograr un enorme presupuesto para el partido nacional. En 1983, el Comité Nacional Republicano (RNA), obtuvo 35 millones de dólares, empleo este dinero para poner en marcha una empresa consultora política nacional. Cuando el Comité Nacional Demócrata (DNC) decidió actualizarse, adoptó la estrategia del RNC.

Con todos estos antecedentes, todo el proceso electoral tanto para presidente como congresista, se ve influenciado tremendamente por los grupos económicos existentes y sobre todo por los CAP's (Comités de Acción Política). La principal función, consiste en recaudar e invertir el dinero de la campaña. Con las estrictas limitaciones federales a las contribuciones realizadas a las campañas, por corporaciones, sindicatos e individuos. De tal manera, los CAP's se han convertido en un medio común y relativamente libre de trabas para reunir y efectuar contribuciones políticas.

En México también se ha presentado este fenómeno desde nuestros antecedentes históricos siempre ha gobernado el poder económico, después de nuestra independencia todas las instituciones políticas se han enfrentado entre sí con el único propósito de dividirse entre ellos el poder económico. Siendo ésta, la característica principal en todo el sistema político mexicano actualmente nos seguimos rigiendo por un grupo pequeño de ricos que se han conformado durante la historia a raíz de haber ostentado el poder presidencial ó haber participado dentro del gabinete.

Con referencia, al organismo que tiene la facultad de solicitarle la renuncia al presidente en algunos casos, en ambos países es facultad exclusiva del Congreso, aunque las características de realización y conformación son discrepantes.

En las fases del proceso electoral México y Estados Unidos son similares en cuanto a las campañas y en los debates electorales, porque ambos países contemplan esas dos figuras dentro del proceso electoral, aunque he de aclarar que México apenas la elección pasada en 1994, se introdujo los debates dentro del proceso electoral.

Otra semejanza en el proceso electoral se refiere a la Institución que tiene como función el conteo de los votos y el darlos a conocer, que es un organismo independiente de la división de poderes, en México se le denomina Instituto Federal Electoral y en Estados Unidos Oficina Central.

Respecto a la votación, los ciudadanos de ambos países emiten sus votos, la diferencia es que en Estados Unidos tienen más validez el número de votos de los delegados que el de los ciudadanos. En México el sufragio popular es el más importante, porque afortunadamente no existe el voto de los delegados.

Dentro de la estructura de los partidos políticos nacionales en ambos países, éstas organizaciones partidistas en tiempo normales, es decir fuera del periodo de campaña, funcionan de acuerdo a sus propias reglas, con organizaciones que se desprenden de los partidos. En el caso de Norteamérica y dentro del Partido Republicano entre otras estaría la Asociación de Gobernadores Republicanos, y en el de los demócratas la Asociación de Presidentes de Comisiones Estatales. En México las corporaciones aliadas a los partidos políticos son entre otras; en el PRI la CROM; en el PRD la Asamblea de Barrios, y en el PAN el grupo Provida.

IV.2. Diferencias entre los Sistemas Presidenciales Norteamericano y Mexicano

Para analizar las diferencias entre los procesos electorales presidenciales de México y Estados Unidos, iniciaré con un brevísimos estudio de los acontecimientos más destacados de los orígenes de las Constituciones vigentes de ambos países, porque a partir de ellas se regulan los sistemas políticos.

A pesar de la divergencia de tiempo (aproximadamente de casi 130 años) con la Constitución Estadounidense, la Constitución Mexicana de 1824 se vería fuertemente influenciada por ésta, con la única omisión de la tolerancia religiosa. Lo que hace un poco más difícil la historia política comparativa de los dos países. Sin embargo, el estudio nos permitirá entender los dos sistemas políticos tan similares y a la vez tan diferentes en el desarrollo de sus instituciones políticas.

Tanto la Constitución norteamericana y la mexicana, pertenecen a una tradición jurídica distinta y asimismo a preceptos políticos y filosóficos diferentes, debido al proceso de invasión o colonización tan diverso que vivieron los dos países.

México fue colonizado por España desde 1535 hasta su independencia en 1821, así la Corona controló la administración colonial a través del Real y Supremo Consejo de las Indias, viéndose nuestro país influenciado por el derecho neoromanista que se instauró en España, totalmente diferente al

derecho anglosajón que desde el origen de sus instituciones contó el pueblo norteamericano.

Un siglo después, de la Conquista de Tenochtitlán por los españoles, los ingleses y franceses comenzarían el reparto del territorio Norteamericano. Y la influencia que sufriría este país, sería la que desde un principio determinaría sus instituciones jurídicas tan avanzadas con respecto a nuestro país.

Los ingleses al alcanzar el triunfo frente a los demás países que pretendían obtener el territorio norteamericano, les enseñaron a éstos toda su estructura de gobierno que mantenían gracias a las experiencias anglosajonas que vivieron. Porque el armazón inglés de gobierno no se componía únicamente de cédulas reales como en la Corona Española, sino de una corporación más destacada, el common law, institución que estableció reglas uniformes desplazando la enorme variedad de costumbres. Por lo consiguiente, Inglaterra gozó de una unidad jurídica mucho antes que los demás países de Europa.

Con todos estos pequeños antecedentes históricos determinaré la línea que fácilmente seguiría cada uno de los dos países, Estados Unidos la anglosajona, tan avanzada en comparación con la formación Española neoromanista, que tuvo México.

En la Constitución Mexicana de 1824, en los artículos 74 al 77 se plasmaron las características principales de la elección presidencial y fueron;

- a. La legislatura de cada estado elegía por mayoría absoluta de votos a dos individuos, uno de los cuales cuando menos no sería vecino del estado que lo elegía
- b. El que hubiese reunido la mayoría absoluta de los votos de las legislaturas era declarado presidente
- c. En caso de que dos tuviesen dicha mayoría era presidente el que mayor votos tenía. Si había empate la Cámara de Diputados lo decidía
- d. El que seguía en votos al presidente era designado vicepresidente.
- e. Si ninguna tenía mayoría de votos escogía la Cámara de Diputados entre los dos que tenían mayor número de sufragios

Este sistema de elección del presidente y del vicepresidente estaba inspirada en la original Constitución Mexicana, artículo 2, Sección I Cláusula III. Pero cuando la Constitución Mexicana se inspiró de la norteamericana, en los Estados Unidos ya no existía este sistema, porque fue modificado en 1804 a través de la enmienda número XII.

Este sistema resultó funesto en México, el vicepresidente se dedicó a ver como podía conseguir la presidencia. El primer presidente de México fue Guadalupe Victoria y el primer vicepresidente Nicolás Bravo.

De tal forma, la primera contienda electoral mexicana y hasta 1917, se desenvolvería de la misma manera que las elecciones estadounidenses, contándose con la figura del presidente y vicepresidente.

A partir de 1835, el poder presidencial empezaría a vivir un mal ciclo de elecciones, porque los pocos grupos políticos liberales y conservadores que se formaron tuvieron el poder tantas veces como les fue posible obtenerlo. Por lo tanto, los poderes centrales fueron predominantes, los ciudadanos que tenían derecho al voto gozaban del sufragio indirecto, es decir votaban por sus representantes, quienes tenían personalidad en los distritos electorales y ellos eran quienes elegían al presidente. Por lo general, dichos electores eran funcionarios de gobierno y por lo tanto estaban bajo el control del mismo, es decir no existían elecciones, sino imposición de la figura presidencial.

En la Constitución de 1857, se centró el modelo del Estado Liberal Burgués y de Derecho que predominó en todos los países, pero la doctrina del liberalismo mexicano, era tan discrepante al predominio general en Europa, debido a que se tuvo que luchar, primero, contra dos poderosas detenciones; las manos muertas que conservaban la nueva productividad de los campos y el régimen del patronato que permitía a la Corona Española retener la soberanía de la nueva nación. El Vaticano reconoció el patronato de la monarquía española y negó la soberanía de la nueva nación mexicana.

A pesar de la introducción del liberalismo en la Constitución del '57, la elección para presidente de la República continuaba sustentando la elección indirecta en primer grado, y en escrutinio secreto en los términos que disponía la ley electoral, según el artículo 76.

En esa misma época se tuvo de ejemplo tanto las instituciones de elecciones norteamericanas, como las organizaciones jurídicas españolas, dentro del proceso electoral en México.

De esta manera tenemos que antes de llegar a la elección final, en favor del Presidente de la República, se llevaban a cabo tres tipos de elecciones previas; la primera se realizaba entre los compromisarios de la Cámara de Diputados federales, que seguían los lineamientos de la Constitución de Cádiz, realizando la elección en las circunscripciones parroquiales. Después venía la selección o votación realizada en las demarcaciones provinciales. Y las últimas eran las elecciones parroquiales, las cuales eran orales, mientras que en las cabezas de los partidos y en las provincias se hacían mediante cédulas.

A partir del periodo que comprende de 1861 a 1873, se introduce en la Constitución del '57 una serie de adiciones, que tuvieron como consecuencias que las raíces del nuevo régimen presidencialista se fuera afianzando cada vez más.

En el Congreso Constituyente de 1916, todos los integrantes se percatan que las ideas de la democracia directa de Juan Jacobo Rosseau que predominaban en esa época, no eran muy compatibles con el régimen de

elección presidencial indirecto que mantenía México desde la Constitución de 1824. Lo anterior es entendible si tomamos en cuenta que la votación de los ciudadanos era indirecta y a la vez controlada por el Poder Supremo.

Otras de las razones que tuvieron los fundadores de la Constitución de 1917 para marcar el fin de las elecciones indirectas, y romper con todo lo que hasta este periodo y en todas nuestras grandes leyes del pasado se refería al refrendo indirecto, se debe a lo siguiente:

- La primera reflexión es que los forjadores del primer texto constitucional mexicano adoptaron las instituciones provenientes tanto del derecho español como del norteamericano, mismas que nunca respondieron a las peculiaridades del Estado Mexicano, debido a que las corporaciones extrapolares se originaron en sociedades enteramente distintas a las mexicanas.
- La siguiente situación es la configuración geográfica y racial, diversa a la norteamericana que ha resultado que en el desarrollo de algunas instituciones mexicanas sólo actualmente guarden semejanza con los estadounidenses teóricamente y no prácticamente.
- El siguiente error es que siempre los pensadores de nuestra constitución tuvieron la esperanza de duplicar el esquema de desarrollo político-social norteamericano, porque vieron que funciono como sistema.

De este modo, en la Constitución de 1917, el constituyente marco un nuevo periodo político entre los dos sistemas mexicano y estadounidense, por lo que poco a poco las instituciones constitucionales adoptadas por México fueron perdiendo gran parte del sentido original ante la presencia de elementos distintos a los que les dieron origen.

Todas las situaciones anteriores, implicaron que casi dos siglos después de la Constitución Norteamericana el proceso electoral en México empezará a tener sus grandes divergencias con el sistema político estadounidense. Gracias a la experiencia de las diversas constituciones dogmáticas e ideológicas más que jurídicas, que se tuvieron en nuestro país que hicieron posible que la Constitución Mexicana de 1917 se diseñara de acuerdo a una tendencia prescriptible, haciéndola más específica que la propia Constitución Norteamericana. Un ejemplo, lo encontramos en la Enmienda Décimo Cuarta que trata directamente sobre los derechos de los ciudadanos de una forma reducida, mientras que la Constitución Mexicana es más descriptiva y dedica varios artículos a este tema (artículos 31 al 48).

Por lo mismo, las estructuras de las dos Constituciones Políticas serían tan diferentes. La Constitución Estadounidense que data de 1787, actualmente consta de 7 artículos que a su vez se dividen en varias secciones, y además tiene XXVI Enmiendas Constitucionales. Contrariamente la Constitución Mexicana se divide en dos partes; a la primera se le ha denominado dogmática y contiene 29 artículos que tratan sobre los derechos de los ciudadanos; la segunda se refiere a diversas materias,

entre ellas a la organización, conformación y competencia de los poderes federales, así como la responsabilidad de los funcionarios y ha recibido el nombre de orgánica.

Así el federalismo, que en los Estados Unidos se origina de forma natural con colonias que se unen voluntariamente para formar una federación, que tuvo como antecedente inmediato la confederación. En México se aplica con una fuerte tradición de mando político central que funciona a la inversa, porque se desprende de los Estados Unitarios que existieron en 1821. Por lo mismo éste sistema perdura hasta nuestros días, planteándose como una buena opción para complementar el principio de división de poderes. Y de tal forma, el sistema federal adoptado por nuestro país más que una forma moldeada de los estadounidenses, ha significado la consolidación de la independencia mexicana al distribuir la libertad. Además sería la institución política que determinaría las características del sistema presidencial. Aceptándose la idea de un Poder Ejecutivo unitario con poder, perdiendo la oportunidad de haber introducido la idea de una Ejecutivo colegiado, al estilo de la Constitución Francesa de 1795, y que nos hubiera alejado de la concentración del poder en una sola persona.

A raíz de ésta gran disparidad en el sistema federal tanto en México y Estados Unidos la práctica es tan divergente entre los dos sistemas jurídicos.

Antes de entrar al análisis del proceso electoral, primero trataré los siguientes puntos, referentes a la figura del presidente y son:

- a) Por lo que respecta a los requisitos para poder ser elegible al puesto presidencial, en la Constitución Norteamericana artículo II, Sección I, Cláusula V, se señalan tres exigencias; y en la Constitución Mexicana en el artículo 82, son 7 las condiciones mínimas. De las tres primeras formalidades la diferencia radica en el último, que trata respecto al límite de tiempo mínimo de residencia que se requiere para solicitar el cargo de presidente, en Estados Unidos se estipula un periodo de tiempo mínimo de residencia de 14 años, y en México se especifica la residencia en el país durante todo el año anterior al día de la elección.
- b) La siguiente es con relación a en quién se deposita el Poder Ejecutivo; en la Constitución Mexicana en el artículo 80 y artículo 9 Capítulo Primero de la Ley Reglamentaria se señala que el Poder Ejecutivo se deposita únicamente en la figura del Presidente, en cambio en la Constitución Norteamericana artículo 2 Sección I párrafo I se menciona que estará el poder Ejecutivo en manos de dos figuras, el presidente y vicepresidente.
- c) El último se refiere al periodo de tiempo que dura en el cargo el presidente, en México son 6 años sin la posibilidad de ser reelegido y en Estados Unidos es de 4 años, y si tiene el presidente la facultad de reelegirse por otro periodo de cuatro años.

Entrando al estudio profundo y comparativo de los dos procesos electorales tanto en México y en Estados Unidos encontramos las siguientes fases;

Iniciaré con el periodo preliminar que se presenta en ambos países antes de que principien formalmente las elecciones presidenciales. En Estados Unidos consiste en que los contendientes a ser candidatos de un partido político para la presidencia, necesitan primero construirse una imagen favorable en el partido y en el país por medio de frecuentes discursos y apariciones en público durante los eventos de su organización. Si los aspirantes parecen sobresalir y surge el respaldo financiero, esta etapa se verá seguida por un anuncio formal.

En México esta actividad la realiza el Presidente de la República a mediados de su periodo presidencial, debido a que es una facultad de costumbre por el presidencialismo que predomina en nuestro país, y eso supone básicamente que el Titular del Ejecutivo tiene el peso definitivo en la decisión de quién será el candidato a sucederlo. Bajo estas reglas los precandidatos hacen lo posible por participar .

La actividad que realiza el presidente para poder dar a conocer al próximo candidato consiste, primero en integrarlo a su gabinete cercano, ya sea como Secretario de Estado o funcionario. Posteriormente procura llevarlo de compañía en sus giras presidenciales, con el fin de que sea visto públicamente a través de los medios de comunicación, principalmente la

televisión, y una vez que lo ha dado a conocer en toda la opinión pública lo designará para que sea él candidato por el partido oficial.

La siguiente etapa, en los Estados Unidos son las elecciones primarias, sistema totalmente original, que no puede compararse con ningún otro. La descripción de las primarias es muy difícil de determinarlas, debido a que cada estado posee su propia reglamentación al respecto. De hecho, existe un sistema de primarias, muy variado y diferente, por lo que tratare de describirlas en un aspecto general.

En las primarias los ciudadanos de cada entidad federativa eligen a una planilla de electores comprometidos formalmente con alguno de los distintos candidatos a la presidencia propuestos por los partidos, a esta etapa se le ha llamado también un pre-escrutinio.

La elecciones primarias están organizadas oficialmente por los poderes públicos, como la elección misma; se desarrolla generalmente en las mismas oficinas de votación; pero funciona dentro de cada partido. Cada elector escoge entre los candidatos de su propio partido al que defenderá los colores del partido en las elecciones.

Según la proporción general de los estados, podemos distinguir entre las primarias cerradas y abiertas. En las primeras el votante es miembro registrado del partido en cuyas primarias participa, es decir solo los electores republicanos pueden solidarizarse en la nominación de los

candidatos republicanos, y así los demócratas solo participaran en la nominación de sus candidatos.

Con respecto a la determinación de la calidad del elector en las primarias, el ciudadano es quién decide si desea ser republicano o demócrata, mediante el procedimiento del enrolamiento. Este puede producirse en el momento de la registración; ahí el individuo declara el partido al que piensa afiliarse para la primaria, una vez manifestada su voluntad no puede cambiar de tendencia, sino hasta la registración siguiente. Otra forma de enrolamiento tiene lugar a la entrada de la oficina de votación, donde recibe la persona el boletín del partido que escoge. En algunos estados impera una prueba de fidelidad al partido, comúnmente llamada cambio, a la entrada de la oficina de votación el elector pide un boletín al partido y antes de que sea entregado, los miembros del partido le piden declare que ha apoyado a los candidatos del partido en las últimas elecciones y que los apoyará en las próximas.

En las primarias abiertas, el secreto de las preferencias políticas de cada cual se conserva; no se manifiesta ninguna afiliación a un partido, el elector designa con una cruz a los que prefiere, pero no tiene derecho de servirse más que de un solo boletín.

En resumen con el nombre de primarias se designan pues técnicas muy variadas. Las primarias cerradas corresponden más o menos a la nominación de los candidatos de un partido por sus simpatizantes, en cambio las primarias abiertas nominan a sus electores.

Antes de 1981, las elecciones primarias presentan las siguientes tres formas:

- Sólo la designación de los delegados, aparecen en la boletas, los nombres de los presuntos delegados a la convención.
- Selección de delegados con las preferencias presidenciales sugeridas.- Los votantes escogen a los delegados e indican sus preferencias entre los candidatos presidenciales, pero los delegados no están obligados a observar las preferencias.
- La preferencia presidencial obligatoria.- Los votantes indican sus preferencias por el candidato presidencial.

Pero en base a estas prerrogativas, la Suprema Corte en 1981, decidió que cada partido político tenía el derecho de decidir la forma en que elegiría a los delegados para la Convención Nacional. Por lo tanto, el proceso de elección es cada vez más ambiguo, porque por una parte existen éstas tres formas de elecciones a las que me referí y también la posibilidad de que sea el partido el que decida su propio modelo.

Las votaciones de las primarias afectan el tipo de delegados elegidos para la Convención, porque las personas que votan en dichas elecciones tienden a ser distintas de las que votan en las elecciones generales. Al igual que las primarias, y en algunos estados existen los caucus, que tiene la misma finalidad, nada más que es una elección privada.

Antes de 1981, las elecciones primarias presentan las siguientes tres formas:

- Sólo la designación de los delegados, aparecen en la boletas, los nombres de los presuntos delegados a la convención.
- Selección de delegados con las preferencias presidenciales sugeridas.- Los votantes escogen a los delegados e indican sus preferencias entre los candidatos presidenciales, pero los delegados no están obligados a observar las preferencias.
- La preferencia presidencial obligatoria.- Los votantes indican sus preferencias por el candidato presidencial.

Pero en base a estas prerrogativas, la Suprema Corte en 1981, decidió que cada partido político tenía el derecho de decidir la forma en que elegiría a los delegados para la Convención Nacional. Por lo tanto, el proceso de elección es cada vez más ambiguo, porque por una parte existen éstas tres formas de elecciones a las que me referí y también la posibilidad de que sea el partido el que decida su propio modelo.

Las votaciones de las primarias afectan el tipo de delegados elegidos para la Convención, porque las personas que votan en dichas elecciones tienden a ser distintas de las que votan en las elecciones generales. Al igual que las primarias, y en algunos estados existen los caucus, que tiene la misma finalidad, nada más que es una elección privada.

En contraposición, en los ordenamientos mexicanos no existe esta forma de elección, la primera fase del procedimiento es iniciada por cada uno de los partidos políticos existentes. Cada uno de ellos realizan un Asamblea o Convención interna con el fin de elegir al candidato presidencial que va a contener en las elecciones, representando a la fuerza política de su partido. El procedimiento y la forma de designarlo en cada partido político varía dependiendo de la organización interna del partido.

En el partido oficial (PRI), la designación del candidato desde 1925 se realiza a través del dedazo-presidencialista, anteriormente en 1910 fue el caudillismo, los militares eran quienes decidían y elegían al próximo presidente. Más tarde con el presidente Plutarco Elías Calles quién promovería la figura presidencialista como reforma al sistema político con el partido único, que en esos tiempo se le llamo Partido Nacional Revolucionario. Y que hasta la fecha lo único que ha cambiado es el nombre, ahora es Partido Revolucionario Institucional, porque sus fines son los mismo mantiene como forma de gobierno el presidencialismo.

El dedazo es una actividad práctica que siempre ha prevalecido y que se haya dentro del proceso de elección de Partido Revolucionario Institucional y tiene como finalidad que el presidente elige al precandidato priista, a quién propone en la Asamblea General del Partido Revolucionario Institucional, la que se ve gobernada y dirigida por la gente de confianza del presidente, quienes lo único que hacen es una simulación de votos por el candidato propuesto por el presidente, ratificando su aprobación y aceptación. Práctica que siempre va acompañada con el famoso destape.

La siguiente etapa dentro del proceso electoral en Estados Unidos son las Convenciones Nacionales que realizan cada uno de los dos partidos nacionales. Los autores norteamericanos estiman que la Convención Nacional (encargada de escoger al candidato del partido para la elección presidencial) no tiene carácter representativo, porque sus delegados no son proporcionales al número de electores del partido, estando sobre representados los electores del campo y los electores del Sur en el partido republicano.

La Convención Nacional de cada partido político tiene como máximo organismo el Comité Nacional, el cual tiene como funciones fijar el número de delegados con que ha de contar cada estado o territorio e indica las normas de acuerdo con las cuales van a ser elegido los delegados.

Las Convenciones Nacionales desempeñan tres funciones principales:

1. Proclama a los candidatos a presidente y vicepresidente, pero más bien es una ratificación de acuerdo a los resultados de las primarias y a la opción que se le presenta. Los designados de los principales partidos pueden contar con que aparezcan sus nombres en la papeleta de las elecciones en noviembre en todos los estados.
2. Adopta la plataforma nacional del partido establece la tónica y la dirección tras las cuales pueden unirse la mayoría de los afiliados.
3. Se favorecen políticas y procedimientos para la siguiente convención.

La Convención inicia con la elección del presidente permanente mediante consulta entre los líderes del partido. Una vez designado, el nuevo

presidente iniciará con un discurso de apertura donde son aceptadas las credenciales de los delegados y el reglamento de la Convención. Acto seguido, el Comité de Plataforma lee su informe, lo importante entre sus puntos es que indica que facción controlaría la nominación. Al elegirse los delegados, se reunirán para ratificar las decisiones hechas por los votantes en las elecciones primarias y en los comités locales. Concluido los principio finales de la plataforma, la atención se enfocará hacia el propósito principal de la convención, la nominación del candidato presidencial que va ir acompañado del candidato para la vicepresidencia. El nombre del candidato es propuesto por un partidario destacado.

El orden de las nominaciones se determina por sorteo entre los demócratas. Los republicanos pasan revista por Estado. Tras el cierre de las nominaciones, se llama por lista a los estados para que emitan sus votos. Un estado puede abstenerse cuando le llega el turno y votar después, al final de la lista, o puede cambiar su voto antes de que se anuncie el recuento final. En ambos partidos, basta ahora una votación mayoritaria para determinar la nominación.

El gran momento final de la Convención Nacional es el discurso de aceptación que establece la tónica de la campaña electoral, pronunciado por el candidato a la presidencia. La tendencia de las Convenciones Nacionales depende mucho de la ideología de los partidos por lo mismo ambas direcciones son opuestas, los demócratas tienen la característica de ser izquierdistas y concentrar a la población de clase media y baja, los

republicanos hacia la derecha, cuyos miembros son la clase social alta-empresarial.

Contrariamente en México, la Convención Nacional se realiza antes del proceso electoral como ya lo enuncie al principio de este tema, por ser un proceso interno de cada uno de los partidos políticos con los que cuenta nuestro régimen, y por ser una característica principal antes de que inicien las etapas del proceso electoral.

A la primera fase del proceso electoral en México se le conoce como previa, y es en donde se llevan a cabo los registros de los candidatos de cada uno de los partidos políticos registrados. Hablo en plural con respecto a los partidos políticos, porque he de recordarles que en nuestro país la característica principal en el sistema partidista es el multipartidismo, la participación de varios partidos políticos.

Esta fase también comprende el ingreso de todos los convenios que en su caso celebren los partidos y las asociaciones políticas, ya sea para incorporación de las coaliciones o fusión. Además se realiza la localización de los lugares donde habrán de establecerse las mesas de casillas, así como la integración de las mismas. De tal forma a esta etapa corresponde el registro de representantes de los partidos políticos que habrán de participar en la jornada electoral, la entrega oportuna de la documentación electoral y el nombramiento de los auxiliares electorales que tendrán a su cargo el vigilar que la jornada electoral tenga lugar conforme a las normas legales.

La siguiente fase en ambos países, es la campaña presidencial que realizan los candidatos postulados por su partido político. Aquí los medios de comunicación juegan el papel más importante. En Estados Unidos las campañas se realizan posteriormente a la fecha en que se terminan las Convenciones Nacionales, y en México las campañas se llevan a cabo a partir de la fecha de registro de los candidatos para la elección respectiva.

Durante las campañas se han realizado los debates televisivos presidenciales. En Estados Unidos es una práctica que surgió desde 1976 y son tres los debates que se realizan entre los contendientes de los dos partidos nacionales. En México actualmente existe esta etapa pero por ser una figura nueva, ya que se instauró en este último proceso electoral 1994, no tiene todavía bien definidas sus características. Sin embargo, los debates en Estados Unidos han desempeñado un papel predominante en las últimas elecciones presidenciales, pues han dado a los votantes la oportunidad de escuchar las posiciones de los candidatos en torno a una variedad de temas, y al mismo tiempo juzgan su estilo y su apariencia.

Nuestro país, la fase siguiente es votación de los ciudadanos y se le ha denominado "jornada electoral", comprende básicamente todas las tareas que deben realizarse;

La instalación de casillas que serán abiertas para que los ciudadanos sufraguen, funcionan una vez que el presidente de la mesa haya formulado y firmado el acta de instalación. Abrirá sus puertas a todos los ciudadanos para que depositen sus votos en las urnas electorales. Al mismo tiempo se

elige al presidente, senadores y diputados. Iniciada la votación en todas las casillas no podrá suspenderse por causa de fuerza mayor. También se prevén las casillas especiales, para recibir la votación de los electorales que transitoriamente se encuentren fuera de su sección.

La votación se cerrará a las 18:00 horas, donde el presidente declarará cerrada la votación y levantará el acta de cierre. Al término de ésta, los integrantes de la mesa directiva procederán al escrutinio y cómputo de los votos. Concluido éstos actos, en cada una de las votaciones se levantará el acta final correspondiente, la que firmarán sin hacer excepción, todos los funcionarios y representantes de los partidos políticos. Posteriormente se enviarán los certificados y paquetes que contengan los expedientes de casillas ante el Consejo Distrital, organismo que se encuentra dentro del organigrama del Instituto Federal Electoral.

En Estados Unidos la última etapa corresponde al día de las elecciones presidenciales, la que se realiza en los primeros días del mes de noviembre y es la consumación de la contienda electoral, es donde se definirá la derrota o victoria. Votan los ciudadanos en las casillas instaladas para tal efecto, los funcionarios electorales que representan a los dos partidos serán los que supervisan las votaciones. Finalmente cuentan los votos e informan de los resultados a la Oficina Central que será la encargada de dar a conocer los resultados públicamente de los votos populares.

Posteriormente se realiza la votación de los delegados en el Colegio Electoral, aquí los candidatos presidenciales y vicepresidentes compiten entre sí. La actividad interna es la siguiente; una vez que cada estado nombra a un número de delegados igual al total de senadores y representantes que le corresponden al Congreso, propiamente esta actividad es la que se realiza en las elecciones primarias, el día de la elección popular se reúnen en sus respectivos estados y votan por papeletas separadas para Presidente y Vicepresidente. El partido que reciba la mayor votación en el estado se lleva absolutamente a todos los delegados al Colegio Electoral, sin importar en lo mas mínimo la diferencia con la que lo consiga.

Esta regla conoce a la fecha dos excepciones; las reglamentaciones electorales de Nebraska y de Maine disponen que el partido con mayoría de votos en estos estados tendrá derecho a automático a dos delegados al Colegio Electoral, pero los demás se definirán de acuerdo a los resultados obtenidos en cada uno de los distritos electorales. De esta forma el candidato que haya obtenido mayoría de votos en un distrito tendrá a su favor al delegado correspondiente, sin importar el resultado en el resto del estado.

Con los resultados se forman dos listas por estado; en una se indica el número de votos obtenidos por el candidato a la presidencia, y en la otra se hace lo propio con respecto a la vicepresidencia. Para que un candidato resulte electo presidente en el Colegio Electoral, deberá contar con una mayoría absoluta de los votos, esto es 50% mas uno de los delegados

deberá votar a su favor (270 votos electorales). Se remiten a Washigton, y el Congreso en sesión conjunta bajo la presidencia del senado procede al escrutinio.

Se tiene entonces que el numero total de votos tiene la importancia secundaria en los comicios presidenciales, porque puede darse el caso y de hecho se ha presentado, que un presidente resulte electo obteniendo una minoría de los votos populares, pero consiguiendo un numero suficiente de sufragios para resultar vencedor en el Colegio Electoral.

En contraposición en México, la última etapa se refiere al resultado de los votos emitidos por los ciudadanos en la "jornada electoral". La institución encargada de esta etapa, es el Instituto Federal Electoral, la que guarda especial cuidado en cuanto al procedimiento relativo al cómputo o conteo de los votos de la elección. Justamente se dispone que en esta etapa participen los representantes de los diversos partidos políticos, lo que es garantía para la eficacia del acto más importante del proceso electoral que sin duda alguna es el sufragio de la ciudadanía.

El procedimiento interno en el IFE es el siguiente; al ser recibidos los paquetes electorales de todas las casillas instaladas en todo el territorio nacional, por los Consejos Distritales realizan la suma de las actas de escrutinio y cómputo de los sufragios, conforme se van recibiendo los paquetes. Posteriormente obtiene la información preliminar sobre los resultados del conteo. Concluyendo esta fase dará a conocer los resultados finales de la jornada electoral.

La calificación de la elección es facultad exclusiva del Congreso de la Unión instaurado como Colegio Electoral, pero no como un organismo independiente del Poder Legislativo.

La toma de posesión formal de los presidentes se realiza de la siguiente manera; en México es en el Congreso de la Unión y en los Estados Unidos la ceremonia es ante el Primer Magistrado de la Suprema Corte, y es él quién le toma el juramento al presidente.

Con respecto a los medios de impugnación con que cuentan los ciudadanos, los partidos políticos y los candidatos, a través de los cuáles se puede lograr la revocación o modificación de las resoluciones dictadas por el organismo electoral respecto a los resultados de las elecciones. En México son resueltos por un organismo especial pero con facultades administrativas-jurisdiccionales, cuya función principal es la de juzgar sobre la adecuación de las normas o actos de que se trate el ordenamiento constitucional y cuya competencia se localiza en materia administrativa. Representación que al tener tal carácter queda supeditada al Poder Ejecutivo, fortaleciendo más al presidencialismo mexicano.

En contrario, los Estados Unidos cuentan con un organismo totalmente diferente que resuelve este tipo de controversias políticas y se encuentra en una esfera muy distinta del Poder Ejecutivo, es la Suprema Corte en marcada en el Poder Judicial, lo que significa un equilibrio pleno entre los tres poderes. Situación discrepante en México, por que los tres poderes se encuentran subordinados a una sola figura el presidente.

En resumen todas estas diferencias dentro del proceso electoral, provocan que la votación sea discrepante en los dos países. Los estadounidenses ejercen el sufragio indirecto, es decir los ciudadanos votan por un número determinado de electores de acuerdo al porcentaje establecido, que es un total de 538 delegados, quienes serán sus representantes en la elección general, teniendo la facultad de deliberar y escoger por ellos el candidato que creyense más apto para el puesto. Ya que en las elecciones presidenciales se gana por votos electorales y no por los sufragios populares obtenidos.

En nuestro país, la votación es popular los ciudadanos escogen de manera directa al candidato que deseen que ocupe el cargo de presidente. Realmente lo anterior es una situación teórica y muy bonita, y que debería de ser por la forma del sufragio que se estableció en nuestra Carta Magna. En cambio y por regla general desde que el PRI ha ostentado el poder, el voto de los ciudadanos no ha sido respetado, porque siempre se han alterado los resultados electorales a favor del candidato priista. Bueno, ésta es una situación totalmente diferente al estudio comparativo jurídico que estoy realizando, por lo tanto no profundizaré más, ya que esto lo realizaré hasta las conclusiones.

Otra diferencia, se haya en que aunque ambas constituciones establecen la posibilidad, de que el presidente estando en el poder y por alguna circunstancia externa se imposibilite para continuar con el puesto presidencial, la discrepancia radica en que solución le cada país. En Estados Unidos se prevé que el ciudadano directo a asumir el cargo

automáticamente es el vicepresidente. En México, al no existir la misma autoridad dentro del Poder Ejecutivo, se habla de dos hipótesis:

- 1) Si ocurre en los dos primeros años del periodo respectivo, y si el Congreso estuviera en sesiones, se constituirá inmediatamente en Colegio Electoral, y concurriendo cuando menos las 2/3 partes del número total de sus miembros, nombrarán con escrutinio secreto y por mayoría absoluta de votos, un presidente interino, y dentro de los 10 días siguientes se realizará una convocatoria para la elección del presidente que deba concluir el periodo. Si el Congreso no está en sesiones será entonces la Comisión Permanente.
- 2) Cuando la falta del presidente ocurriera en los 4 últimos años, el Congreso designará al presidente sustituto, que concluirá el periodo.

La siguiente ilustración comparativa entre México y los Estados Unidos que hablare se refiere a la institución más importante en el proceso electoral y son los partidos políticos, aunque no entraré muy de lleno en estas instituciones por ser corporaciones tan complejas y amplias que podrían ser un estudio a parte, pero si analizaré los puntos claves.

Principiare con el financiamiento de los partidos políticos, en Estados Unidos tiene una característica principal y se refiere al control del dinero que se utiliza en las campanas, la institución encargada es la Comisión Federal Electoral que la dirigen tres demócratas y tres republicanos nombrados por el presidente, pero confirmados por el Senado. Esta Comisión es controlada a su vez por el Congreso y la sociedad, pues esta

obligada a informar de todo y a mantener abiertos sus archivos a todo el que este interesado. Aunque el sistema no es perfecto y tiene algunos huecos que ha permitido a todos los candidatos rebasar los límites. Lo interesante es que estas fallas son públicas, lo que ha llevado a diferentes organizaciones a lanzar campañas permanentes para que se reformen los procedimientos que regulan el dinero.

En México no hay información o controles sobre el dinero que reciben y gastan los políticos y su partido. La única información pública es la de los subsidios concedidos por el Instituto Federal Electoral a los partidos.

Por lo que respecta a las diferencias históricas de los partidos políticos, es que a través del tiempo los Estados Unidos han consolidado un sistema bipartidista cuyo origen lo ubicamos en la creación misma de la nación. Al interior del Congreso y del gobierno hicieron su aparición dos grupos federalistas y los demócratas republicanos, liberados por Alexander Hamilton y John Adams, quienes pretendían establecer un gobierno central y fuerte.

De tal manera que en Estados Unidos jamás ha surgido una organización sindical lo suficientemente poderosa y coherente que diera lugar a la formación de los partidos. Así los partidos políticos norteamericanos han evolucionado con un régimen parlamentario para convertirse en enormes maquinarias electorales manejadas por políticos profesionales cuya única

intención era el organizar el apoyo de los ciudadanos a los candidatos durante las elecciones.

En México, el inicio de los partidos políticos fueron más bien diversas organizaciones que se constituyeron con el fin de destruir la dictadura de Porfirio Díaz, comenzaron a organizarse sindicatos de obreros, campesinos y grupos sociales y se creó el Partido Nacional Antireeleccionista (PNAR), y el Partido Nacional Democrático. Ambos emprendieron una vasta campaña electoral en 1910, y lograron colocar en el poder al único candidato de la oposición. Pero dada la diferencia de tiempo, estas primeras instituciones jurídicas, nunca correspondieron a la realidad social del país. Así el gobierno de Madero tuvo que hacerle frente a una serie de manifestaciones de descontento entre las clases poseedoras. Y se organizó el derrocamiento de Madero con el apoyo de los capitalistas extranjeros y oligarquías financieras, fue ejecutado.

Demostrando así que los caudillos seguían siendo los aglutinadores únicos del poder. De tal suerte, los partidos políticos no se constituyeron orgánicamente, pasaron a tener como rasgo fundamental y común el caudillismo, representante principalmente en el Partido Liberal Mexicano, partido oficial de Alvaro Obregón y Plutarco Elías Calles.

Por lo mismo todas las organizaciones políticas estuvieron firmemente controladas por los caudillos militares. Y así, entre 1917 y 1928, la vida política se había desarrollado en torno al presidente y a los caudillos.

De tal forma, aunque en la Constitución de 1917 se haya establecido como forma de gobierno una república democrática, federal y representativa, no incluyo ninguna disposición que hiciera referencia a los partidos políticos, sin embargo si hizo una breve referencia presuponiendo su existencia, y lo encontramos en el artículo 9, donde garantizo el derecho a la libre asociación o reunión estableciendo que solamente "los ciudadanos de la república podrán a serlo para tomar parte en los asuntos políticos del país"³⁵. El artículo 35 que señala las prerrogativas del ciudadano, en su fracción III indica que unas de ellas es "asociarse para tratar los asuntos políticos del país"³⁶.

Así resulta claro que nuestra Carta Magna si previó la posibilidad de la existencia de partidos políticos aunque siguiendo la tendencia constitucional entonces imperan no se refirió expresamente a ellos.

En el periodo de 1963 el vocablo "partido político" se introduce en la Constitución como consecuencia de la implantación del sistema de diputados de partido a que hemos hecho alusión.

En el marco de la reforma política de 1977, incorpore en el artículo 41 constitucional la noción de los partidos políticos como entidades de interés público. De tal forma se da lugar al multipartidismo.

Por lógica y tomando en cuenta los antecedentes históricos breves que expuse, es notable que existen diversas diferencias entre los sistemas de

³⁵Carpizo, Jorge.- Estudios constitucionales.- Edit Instituto de Investigaciones Jurídicas.- Edición 2a. México 1983.- 453 pag.

³⁶Idem.-455 pag.

partidos de los dos países, la principal se debe a que en los Estados Unidos el sistema es bipartidista, y en México es multipartidista. Las principales fuerzas políticas en Norteamérica son: el Partido Demócrata y el Partido Republicano; y en México existen, el Partido Revolucionario Institucional, Partido de Acción Nacional y el Partido de la Revolución Democrática.

La técnica con la que abordaré ésta materia será en base a la teoría de los partidos políticos de Maurice Duverger. Él hace una división de los partidos políticos, tomando como modelo el desarrollo de éstos en los principales países del Continente Europeo y Americano, en base a éste modelo-teórico trataré de ubicar a los partidos políticos de los Estados Unidos y de México. En el siguiente esquema, en las primeras columnas me referiré a los conceptos básicos de la teoría de partidos, posteriormente enmarcaré a los partidos estadounidenses y mexicanos en cuanto a su desarrollo histórico, con el fin de que se comprendan más ampliamente las diferencias entre los dos sistemas partidistas.

ESTUDIO COMPARATIVO CON RESPECTO A LA TEORIA EN EL SISTEMA DE PARTIDOS POLITICOS

FORMA	TEORIA	ESTADOS UNIDOS	MEXICO
ORIGEN DE LOS PARTIDOS POLITICOS	A) Externos pueden ser de Comités y Grupos Parlamentarios. B) Internos Instituciones existentes	EXTERNO.- Por los Comites Electorales como facciones. posteriormente en los clubes locales y por último en los Grupos Parlamentarios	INTERNO.-Por el grupo de presión internacional. el Vaticano. quien en 1857 desempeñó un papel muy predominante en la formación de los grupos de presión. EXTERNO.-Porque entre 1919 y 1920. se formaron varios clubes locales y municipales que se organizaron en varias ciudades importantes
ESTRUCTURA	A)Directa.-Los ciudadanos ligados a la comunidad sin grupo social. B)Indirecta.-Se ligan a la nación los ciudadanos por medio de grupos sociales	INDIRECTO.-Los grupos fueron sociales. derivados de los clubes locales que se reunían.	INDIRECTO.-Porque a partir del último periodo presidencial de Porfirio Díaz. se formaron las organizaciones sociales para romper con ésta estructura DIRECTO.-Porque los ciudadanos no se hayan ligados al grupo, sino a los Comités del estado o municipio
ELEMENTOS DE BASE	A) Comité.-Reúne un determinado número de miembros. Descentralizada B) Sección reúne lo más posible de integrantes. Centralizada	A) Comité.-Reúne un determinado número de miembros. Sus funciones se hacen descentralizadas.	B) Sección reúne lo más posible de integrantes. para poder contar el número de votos en las elecciones. Las funciones se centralizan

ARTICULACION	A)Débil.-Circunscripción estrecha tiende a hacer de cada grupo local del partido una entidad independiente. B)Fuerte.- Funciona en el marco de una gran circunscripción.	A)Débil, el armazón de los partidos es simple. comites, federaciones, el escrutinio es uninominal Influyen grandemente los grupos economicos	B) Fuerte. el armazon es débil. el escrutinio es de lista. funcionarios los partidos en el marco de una circunscripción mayor.
SISTEMA	A)Centralizado.-Las desiciones de toman arriba, pero en función de las opiniones de la base y busca el apoyo de este para su aplicación. B)Descentralizado.-Se reparten los poderes entre los escalones de la dirección, no toman en cuenta a la base.	Son descentralizados, porque las desiciones se reparten entre los diversos grupos económicos predominantes. Y es Centralizado porque si bien es cierto que las desiciones se toman desde arriba, también se busca la opiniones de la base.	Es centralizada porque las desiciones de toman de arriba, pero es descentraliza porque no se toma en cuenta las opiniones de la base
PARTIDOS	A)Masas.-Tiene como efecto sustituir al financiamiento capital de las elecciones con un financiamiento democrático B)Cuadros.-El financiamiento se dirige a los donadores privados.	Es de masas por el sistema de primarias cerradas, por el registro de participantes . Y es de cuadros por el financiamiento que realizan los particulares en las elecciones.	Es de cuadros por el financiamiento que realizan los particulares en las elecciones y por apoyados oficialmente Ejemplo PRI. Existian partidos de masas formados por las organizaciones sindicales y campesinas pero fueron absorbidas por el partido que crearia el presidente Plutarco Elias Calles en su último periodo presidencial.
FORMA DEL SISTEMA	A)Bipartidista.-Existen sólo dos partidos nacionales. B)Multipartidista.-Existen más de un partido nacional.	A) Bipartidista. Republicanos y Demócratas	B) Multipartidista PRI, PAN, PRD C)Monopartidista por que es el PRI. el partido oficial quién toma la última decision en el proceso electoral.

CONCLUSIONES

Mis conclusiones se derivan de las hipótesis planteadas en la introducción de este trabajo que son; el comprobar si realmente los Estados Unidos tienen elecciones democráticas y si serían el modelo a seguir por nuestro país.

La primera conclusión que obtengo es que a partir del concepto de democracia moderno y universal no puedo apoyar que en los Estados Unidos existan las elecciones democráticas, mi punto de vista es que ellos han implantado un sistema tan perfecto y bien moldeado que se muestra a los demás países, como el método puro donde no se alteran los resultados con prácticas fraudulentas, ni las decisiones de los individuos que participan dentro del proceso electoral. Es lógico que no engañen a los ciudadanos respecto a su participación política, puesto que ésta no tiene mucha validez para determinar quien ocupara el puesto presidencial en la elección general.

Lo anterior lo afirmo primero en base a que en el proceso de elecciones primarias no existe la participación de los ciudadanos para la designación del candidato presidencial, porque si bien es cierto que ellos votan o colaboran dentro de esta parte del proceso eligiendo a los delegados que los van a representar en la elección final, también es verídico que los mismos no contraen obligación alguna con los ciudadanos que los nombraron, es decir ellos podrán en el último momento inclinarse por el

candidato que crean conveniente, sin tener que respetar la voluntad de los ciudadanos plasmada en las votaciones de las elecciones primarias.

Para el ejemplo mas claro de lo que estoy diciendo no es necesario remontarnos a la historia estadounidense, sino basta ver la ultima elecci3n presidencial de 1992. En esta contienda se enfrentan los dos partidos nacionales; Bush representando al candidato del Partido Republicano y Clinton al candidato del Partido Dem3crata, en los resultados de la elecci3n final podemos constatar que en todos aquellos estados que eran republicanos pasaron a formar parte del Partido Dem3crata, porque los delegados apoyaron en la elecci3n general al candidato dem3crata, ayudando a que Bush perdiera su reelecci3n.

Analizando la ultima etapa del proceso electoral estadounidense, la denominada elecci3n general, donde se llevan a cabo dos procesos de votaciones; en la primera parte participan todos los ciudadanos, emiten sus votos a favor de qui3n desean sea el triunfador de la contienda; la segunda participaci3n le corresponde a todos los delegados, quienes emiten en cada uno de sus estados el voto por el candidato que desean apoyar, a 3ste se le ha denominado el voto electoral, el cual es el mas importante. Por que aunque un candidato obtenga una mayor3a de votos populares, no gana la elecci3n sino obtiene tambi3n una mayor3a de votos electorales. Lo que es una perfecta burla a la participaci3n de los ciudadanos norteamericanos, y como es l3gico el gobierno no tiene que realizar fraude, porque claramente el voto de los ciudadano no tiene validez definitiva, por lo mismo no importa sin un candidato triunfa en la elecci3n popular.

Los ejemplos los podemos ver claramente en la elección realizada en 1876, entre Rutherford B. Hayes del Partido Republicano, y Samuel J. Tilden del Partido Demócrata, quien el primero perdió en la elección de votos populares y obtuvo 4,033,950, en contra Tilden gano esta elección con 4,284,757 votos populares. Por lo que perdió la elección general con 184 votos electorales contra 185 de Hayes, lo que hizo a este ultimo presidente de los Estados Unidos.

La segunda hipótesis y como es lógica deducirla no estoy de acuerdo en que se imite el sistema de elecciones norteamericanas, porque si al eliminarse un concepto básico de lo que conforma la democracia, que es la participación ciudadana, entonces se cuestiona el proceso electoral norteamericano, y sobre todo por la gran simulación y sometimiento que se tiene de los ciudadanos, haciéndoles creer que participan en la designación de su presidente.

Ahora bien, en México el proceso electoral también se encuentra con imperfecciones pero para mi criterio estas se hayan principalmente en la practica, y se derivan sobre todo por nuestro presidencialismo mexicano.

Tomando en cuenta algunas de las características propias del presidencialismo mexicano que señala el Dr. Jorge Carpizo, diría que en México el presidencialismo se debe a que el Poder Ejecutivo es el predominante en el centro del sistema político, y toda la vida política del país gira alrededor de el.

Las causas de dicho poder del presidente se debe a las siguientes manifestaciones;

- a. Es el jefe del partido predominante, partido que esta integrada por las grandes centrales obreras, campesinas y profesionales.
- b. El debilitamiento del poder legislativo, ya que la mayoría de los legisladores son miembros del partido predominante y saben que si se oponen al presidente las posibilidades de triunfo que tienen son casi nulas y que seguramente están así frustrando su carrera política.
- c. La integración, en buena parte, de la Suprema Corte de justicia por elementos políticos que no se oponen a los asuntos en los cuales el presidente esta interesado. Aunque he de recordarles que con la reforma del Diciembre de 1994, una de las finalidades es disminuir el poder presidencial. Actualmente los nombramientos de los ministros serán facultad del Poder Ejecutivo, quién tendrá la autoridad de proponer a los candidatos (serán 18 en total), de los que la Cámara de Senadores deberá elegir 11, previa comparecencia de los aspirantes, con voto de las 2/3 partes del pleno, lo que impide además que sea un solo partido por el mayoritreo el que tome las decisiones.
- d. La concentración de recursos económicos en la federación especialmente en el ejecutivo.
- e. Las amplias facultades constitucionales y extraconstitucionales, como son la facultad de designar a su sucesor y a los gobernadores de las entidades federativas.

Todas estas peculiaridades han provocado que nuestro sistema federal se relacione con la fuerza central del Poder Ejecutivo que no reconoce las

limitaciones que son parte del federalismo, con la existencia de un partido extraordinariamente fuerte e identificado con el gobierno, formando una mancuerna armónica gobierno-partido y esto me hace recordar aquello que una vez en nuestro país dijera el famoso escritor Mario Vargas Llosa, y es que en México existe la dictadura perfecta.

La primera propuesta para eliminar el dedazo y el destape presidencialista del partido oficial, y siguiendo la línea de que siempre imitamos a nuestro vecino del Norte, podríamos adoptar el sistema de elecciones primarias, pero únicamente con la finalidad de que por medio de este proceso se elija a los candidatos presidenciales de cada uno de los diversos partidos políticos que participan en las elecciones, pero esta proposición deberá ir acompañada del respeto que deberá tener la figura presidencial y los grandes dinosaurios priistas, por lo que respecta a los resultados de las votaciones.

Las elecciones primarias se realizarían de la siguiente manera;

- Primero, para que puedan participar los partidos políticos, en este procedimiento deberán inicialmente cubrir los requisitos de registro establecidos en la ley reglamentaria. Asimismo, cada una de las diversas fuerzas políticas de nuestro país, propondrán a dos o tres posibles candidatos a la presidencia, dentro de esta propuesta antes habrán de realizar una Convención Interna dentro del partido.
- Por otro lado, en cada estado de la República Mexicana, los ciudadanos deberán de inscribirse en el registro de votación, para que el día de la

elección primaria elijan a uno de los diversos candidatos que se presenten por un determinado partido político.

- Del resultado de esta votación, empezará la etapa previa que comprende nuestro procedimiento electoral, es decir, se registra a uno de los candidatos que haya resultado triunfador de los demás candidatos que hayan contendido en la elección primaria.
- El organismo que deberá controlar esta elección primaria podrá ser el que existe el Instituto Federal Electoral, nada mas que habría que quitarle la facultad de ser un órgano jurisdiccional y resolver las controversias que en materia electoral se susciten. Quedando esta facultad a la Suprema Corte de Justicia, por ser una función básica de ella.

No cuestiono el proceso electoral mexicano, pero se vería perfectamente perfeccionado con una segunda vuelta en las votaciones, como el que se practica en Francia.

BIBLIOGRAFIA

1. Adams Paul Willi.- Los Estados Unidos de América.- Volumen 30.- Edit. Siglo 21.- Edición 8a.- 492 Pág.
2. American elections in focus the people speak.- Editorial Library of Congress Cataloging in Publication.- Washington 1990.- 288. Pág.
3. Brent Swisher Carl.- El Desarrollo Constitucional de los E. U.- Tomo 1.- Edit. Bibliográfica Argentina.- Buenos Aires.- Pág.
4. Carpizo Jorge.-Estudios Constitucionales.-Edit. Instituto de Investigaciones Jurídicas-UNAM.-Edición Segunda.-México 1983.-479 Pág.
5. Corwin S. Edward.- La Constitución de los E.U. y su significado actual.- Editorial. Fraterna.- Edición Fourtenth.- Princeton University 1978.- 743 Pág.
6. Degler N. Carl, etal.- Historia de los E.U., la experiencia democrática.- Edit. Limusa.- Edición 2da.- Tomo I y II.- Argentina 1977.- 311 Pág.
7. Devlin L. Patrick.- Persuasión política en las campañas presidenciales.- Edit. Limusa.- Edición Primera.- México 1992.-220 Pág.
8. Deutsch Karl.-Política y Gobierno. Como el pueblo decide su destino.- Edit. F.C.E.- Primera Reimpresión.-México 1993.-608 Pág
9. Domhoff William G.- ¿Quién Gobierna Estados Unidos?.- Edit. Siglo 21.- Edición 17a.- 250 Pág.
10. Duverger Maurice.-Los Partidos Políticos.-Edit. F.C.E.-Edición 13a.- México 1992.-461 Pág.
11. El Sistema Electoral de la Democracia Mexicana.- Edit. Porrúa S.A..- Edición Segunda.- México 1991.-124 Pág.
12. Garrido Luis Javier.-El Partido de la Revolución Institucionalizada.(1928-1945).-Edit. S.E.P.-siglo XXI.-Edición Primera.- México 1986.-489 Pág.

13. Gaylon L. Caldwell y otros.- Teoría y Práctica del gobierno actual de los Estados Unidos.- Edit. Diana.- Edición.8a.-380 Pág.
14. Griffith S. Ernest.- El Sistema de Gobierno de los Estados Unidos de América.-Edit. Fraterna.-Edición Sexta.-Buenos Aires.-Argentina 1983.- 271 pág.
15. Guide to U.S. Elections.- Editorial Congressional Quarterly's.- Second Edition.-United States of America 1985.-1308 Pág.
16. Goekmann William, etal.- E.U.A. Una civilización.- Edit. Labor.- Primera Edición.- Barcelona 1975.- 350 Pág.
17. Mark Peter.- Teorías Políticas Comparadas.- Edit. Roble.- Primera Edición.- México 1968.- 525 Pág.
18. Hauriou Andree.- Derecho Constitucional e Instituciones Políticas.- Edit. Ariel.- Quatrième Edición.- Barcelona, España 1970.- Pág.
19. Hefferner D. Richard.- Historia documental de los Estados Unidos.- Edit. Depalma.- Buenos Aires 1955.- 375 Pág.
20. Hess Stephen.-La campaña Presidencial en los Estados Unidos de América.-Ediciones Gernika.-1988.-163 Pág.
21. Hofshadter Richard.- La idea de un sistema de partidos, origen de la oposición legítima en los Estados Unidos 1780-1840.- Editorial Gernika.- 1a. edición.- 1987.- 292. Pág.
22. Horowik Irving Louis.- Ideología y utopía en los E.U.A.- Edit. F.C.E.- 1a. edición.- México 1980.- 419 Pág.
23. 17. Liga de las mujeres votantes.-Elección Presidencial de Estados Unidos de América.-Edit. Gernika.-Primera Edición.-México 1992.-138 Pág.
24. Morrison Elliot Samuel, etal.- Breve Historia de los E.U.- Edit. F.C.E.- Edición 3ra.-- México 1987.- 967 Págs.
25. Moyano Pahissa Angela, etal.- E. U.A. Documento de su historia política.- Tomo 1.- Edit. Instituto Mora.- Primera Edición.- 1988.- 447 Pág.
26. Nevins Allan, etal.- Breve Historia de los Estados Unidos.- Edit. Fondo de Cultura Económica.- Edición Primera.- México 1994.-718 Pág.

27. Polsby W. Nelson, etal.-Elecciones presidenciales.Estrategias de la Política Electoral Estadounidense.-Edit. Tres Tiempos.-Buenos Aires 1980.-416 Pág.
28. Princhett Herman C.- La Constitución Americana.- Edit. Tipográfica Argentina.- Argentina 1965.- Pág.
29. Rossiter Clinton.- La Teoría Política del Conservadurismo Norteamericano.-Edit. Grupo Latinoamericano.-Colección Temas.- Buenos Aires, Argentina 1982.-Primera Edición.-281 Pág.
30. S.Mcfarland Andrew.-Los grupos de presión en el Congreso Norteamericano (Common Cause).-Edit. Gernika.-Primera Edición.- México 1987.-310 Pág.
31. Smit James Frank.-Derecho Constitucional Comparado México-Estados Unidos.-Tomo I.- Edit. UNAM.-Primera Edición.-México 1990.-551 Pág.
32. Sutherland A. Arthur.- De la Carta Magna a la Constitución Norteamericana.- Edit. Tipográfica Argentina.- Buenos Aires 1972.- 370.Pág.
33. Tena Ramírez Felipe.-Derecho Constitucional Mexicano.-Edit. Porrúa S.A.-Edición 22a.-México 1987.-651 Pág.
34. Vazquez Z. Josefina, etal.-México frente a los Estados Unidos-Un Ensayo Histórico (1776-1980).-Edit. Colegio de México.- Edición Primera.-México 1982.- 235 pág.
35. Wilson James.-El gobierno de los Estados Unidos.-Edit. Limusa.- Primera Edición.-México 1992.- 461 Pág.

HEMEROTECA

LA JORNADA

1. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-4 Febrero 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2657
2. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-8 Febrero 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2661
3. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-9 Febrero 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2662
4. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-10 Febrero 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2663
5. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-12 Febrero 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2665
6. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-23 Febrero 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2676
7. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-17 Marzo 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2670
8. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-10 Marzo 1992.-43 Pag.-Año VIII.-No. 2692
9. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-11 Marzo 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2693
10. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-13 Marzo 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2695
11. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-17 Marzo 1992.-43 Pag.-Año VIII.-No. 2699
12. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-29 Marzo 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2711

13. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-14 Abril 1992.-43 Pag.-Año VIII.-No. 2727
14. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-25 Abril 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2738
15. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-31 Mayo 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2773
16. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-28 Junio 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2801
17. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-30 Junio 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2803
18. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-3 Julio 1992.-59 Pag.-Año VIII.-No. 2806
19. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-11 Julio 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2814
20. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-12 Julio 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2815
21. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-14 Julio 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2817
22. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-15 Julio 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2818
23. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-16 Julio 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2819
24. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-17 Julio 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2820
25. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-20 Julio 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2823

26. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-26 Julio 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2829
27. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-29 Julio 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2832
28. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-30 Julio 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2833
29. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-1 Agosto 1992.-43 Pag.-Año VIII.-No. 2835
30. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-9 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2843
31. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-12 Agosto 1992.-49 Pag.-Año VIII.-No. 2846
32. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-13 Agosto 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2847
33. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-15 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2849
34. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-16 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2850
35. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-18 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2852
36. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-19 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2853
37. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-20 Agosto 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2854
38. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,.-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-21 Agosto 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2855

39. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-23 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2857
40. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-27 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2861
41. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-28 Agosto 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2862
42. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-29 Agosto 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2863
43. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-6 Septiembre 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2871
44. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-7 Septiembre 1992.-55 Pag.-Año VIII.-No. 2872
45. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-10 Septiembre 1992.-51 Pag.-Año VIII.-No. 2875
46. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-17 Septiembre 1992.-47 Pag.-Año VIII.-No. 2881
47. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-18 Septiembre 1992.-51 Pag.-Año IX.-No. 2882
48. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-19 Septiembre 1992.-59 Pag.-Año IX.-No. 2883
49. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-21 Septiembre 1992.-47 Pag.-Año IX.-No. 2885
50. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-23 Septiembre 1992.-55 Pag.-Año IX.-No. 2887
51. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-24 Septiembre 1992.-51 Pag.-Año IX.-No. 2888

52. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-25 Septiembre 1992.-55 Pag.-Año IX.-No. 2889
53. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-26 Septiembre 1992.-51 Pag.-Año IX.-No. 2890
54. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-28 Septiembre 1992.-51 Pag.-Año IX.-No. 2892
55. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-29 Septiembre 1992.-47 Pag.-Año IX.-No. 2893
56. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-1 Octubre 1992.-47 Pag.-Año IX.-No. 2895
57. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-2 Octubre 1992.-59 Pag.-Año IX.-No. 2896
58. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-3 Octubre 1992.-51 Pag.-Año IX.-No. 2897
59. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-6 Octubre 1992.-54 Pag.-Año IX.-No. 2900
60. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-7 Octubre 1992.-55 Pag.-Año IX.-No. 2901
61. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-12 Octubre 1992.-55 Pag.-Año IX.-No. 2906
62. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-17 Octubre 1992.-55 Pag.-Año IX.-No. 2910
63. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-26 Octubre 1992.-59 Pag.-Año IX.-No. 2920
64. La Jornada.-Carlos Payan Verver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V..-3 Noviembre 1992.-51 Pag.-Año IX.-No. 2928

65. La Jornada.-Carlos Payan Volver.-México D.F.,-Demos, Desarrollo de Medios S.A de C.V.-3 Noviembre 1992.-59 Pag.-Año IX.-No. 2929

EL FINANCIERO

66. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-13 Febrero 1992.-52 Pag.-Año XI.-No. 2637

67. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-17 Febrero 1992.-78 Pag.-Año XI.-No. 2639

68. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-18 Febrero 1992.-60 Pag.-Año XI.-No. 2640

69. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-19 Febrero 1992.-48 Pag.-Año XI.-No. 2641

70. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-20 Febrero 1992.-48 Pag.-Año XI.-No. 2642

71. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-21 Febrero 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2643

72. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-5 Marzo 1992.-48 Pag.-Año XI.-No. 2652

73. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-6 Marzo 1992.-52 Pag.-Año XI.-No. 2653

74. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-9 Marzo 1992.-84 Pag.-Año XI.-No. 2654

75. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-11 Marzo 1992.-48 Pag.-Año XI.-No. 2656

76. El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,-Financiero.-12 Marzo 1992.-52 Pag.-Año XI.-No. 2657

- 77.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
18 Marzo 1992.-84 Pag.-Año XI.-No. 2661
- 78.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
19 Marzo 1992.-48 Pag.-Año XI.-No. 2662
- 79.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
27 Abril 1992.-72 Pag.-Año XI.-No. 26
- 80.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
18 Mayo 1992.-96 Pag.-Año XI.-No. 2701
- 81.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
19 Mayo 1992.-61 Pag.-Año XI.-No. 2702
- 82.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-3
Junio 1992.-54 Pag.-Año XI.-No. 2713
- 83.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-4
Junio 1992.-60 Pag.-Año XI.-No. 2714
- 84.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-5
Junio 1992.-64 Pag.-Año XI.-No. 2715
- 85.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
10 Julio 1992.-52 Pag.-Año XI.-No. 2740
- 86.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
15 Julio 1992.-64 Pag.-Año XI.-No. 2743
- 87.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-3
Agosto 1992.-88 Pag.-Año XI.-No. 2756
- 88.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-4
Agosto 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2757
- 89.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-5
Agosto 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2758
- 90.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-6
Octubre 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2734

- 91.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-7
Octubre 1992.-72 Pag.-Año XI.-No. 2735
- 92.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-8
Octubre 1992.-96 Pag.-Año XI.-No. 2736
- 93.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-9
Octubre 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2737
- 94.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
12 Octubre 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2740
- 95.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
13 Octubre 1992.-72 Pag.-Año XI.-No. 2741
- 96.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
14 Octubre 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2742
- 97.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
16 Octubre 1992.- 60 Pag.-Año XI.-No. 2744
- 98.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
17 Octubre 1992.-52 Pag.-Año XI.-No. 2745
- 99.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
20 Octubre 1992.-88 Pag.-Año XI.-No. 2746
- 100.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
21 Octubre 1992.-52 Pag.-Año XI.-No. 2747
- 101.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
22 Octubre 1992.-64 Pag.-Año XI.-No. 2748
- 102.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
23 Octubre 1992.-60 Pag.-Año XI.-No. 2749
- 103.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
27 Octubre 1992.-96 Pag.-Año XI.-No. 2751

104.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
28 Octubre 1992.-68 Pag.-Año XI.-No. 2752

105.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
30 Octubre 1992.-56 Pag.-Año XI.-No. 2754

106.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
3 Noviembre 1992.-72 Pag.-Año XI.-No. 2882

107.El Financiero.-Rogelio Cardenas.-Semanal.-México D.F.,.-Financiero.-
4 Noviembre 1992.-60 Pag.-Año XI.-No. 2883