

13



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ACATLAN"

LA EVALUACION DE LA ORGANIZACION Y LA
PARTICIPACION COMUNITARIA EN LOS COMITES
DE SOLIDARIDAD



T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN SOCIOLOGIA

P R E S E N T A
MONICA EUGENIA ZENIL MEDELLIN



ACATLAN, EDO. DE MEXICO

1995

FALLA DE ORIGEN



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Contenido

Introducción	1
Primera parte. Aspectos teóricos y metodológicos	
1. El Programa Nacional de Solidaridad. Marco Institucional para la Acción Social	7
1.1 Conceptos y Antecedentes	9
1.2 El Programa Nacional de Solidaridad	19
1.3 Los comités de Solidaridad	25
2. Autoevaluación Comunitaria. Criterios metodológicos y operativos	32
2.1 La evaluación y el Programa Nacional de Solidaridad	36
2.2 Los comités de Solidaridad y la Autoevaluación Comunitaria	41
2.3 Los instrumentos de autoevaluación	47
2.4 Tamaño y selección de la muestra	57
2.5 Trabajo de campo	63
Segunda parte. La autoevaluación de los comités de Solidaridad	
3. La evaluación de las obras y acciones de Solidaridad	71
3.1 Categoría de análisis: ejecución de la obra o acción	73
3.2 Análisis de las obras o acciones de Solidaridad	77
3.3 Las obras o acciones de Solidaridad en Oaxaca	86

4. La evaluación de la participación comunitaria en los comités de Solidaridad	95
4.1 Categoría de análisis: participación comunitaria	100
4.2 Análisis de la participación comunitaria en Solidaridad	102
4.3 La participación comunitaria en los comités de Solidaridad en Oaxaca	107
5. La evaluación de la organización, el impacto y las expectativas de Solidaridad	115
5.1 Categoría de análisis: Organización del comité de Solidaridad	121
5.2 Categoría de análisis: Impacto y perspectivas	125
5.3 Análisis de la organización, el impacto y las perspectivas de Solidaridad	129
5.4 La organización, el impacto y las perspectivas de Solidaridad en Oaxaca	134
6. Consideraciones finales	148
7. Bibliografía	162

ANEXOS

1. Solidaridad en Oaxaca. Aspectos generales	168
2. Construcción de índices, tipologías y relaciones entre variables	174
3. Cuadros estadísticos	215
4. Formatos de registro y seguimiento	226
5. Formatos de autoevaluación	232

Introducción

La sociología, en sus múltiples intentos de análisis, comprensión e interpretación del constante devenir histórico, postula que cuando los sujetos actúan en su entorno social nunca lo hacen solamente persiguiendo intereses propios, sino que actúan siempre en un contexto, al cual se refieren, modifican o reproducen.

Aún cuando esta afirmación goza en la actualidad de amplia aceptación en el campo de las ciencias sociales, se precisaron siglos para que los hombres fueran reconocidos como los sujetos activos de su propio desarrollo. A lo largo de este período se libraron intensas luchas - no sólo en el plano ideológico - que definieron el poder de la sociedad para decidir sobre su destino, poder que se materializó una vez conquistado y legitimado un mínimo de participación a través del derecho al voto.

No obstante el reconocimiento que ha alcanzado hoy en día la participación social, todavía persisten como problemas la desigualdad y la manipulación que se hace de ella. Así, mientras existe una tendencia generalizada a considerarla como un fenómeno político, cada vez se perfilan más claramente condicionantes que hacen que la sociedad organizada ya no sea vista precisamente como un foco de conflicto, sino también como una alternativa capaz de contribuir a la solución de algunos de los problemas que les aquejan.

Introducción

El trabajo que a continuación se presenta queda inscrito en esta última perspectiva; es decir, aborda al fenómeno de participación comunitaria, como una fuente de cambio no violenta al interior de la sociedad mexicana en la que, desde hace seis años, el Programa Nacional de Solidaridad ha aprovechado el potencial organizativo y participativo de las comunidades de escasos recursos para generar cambios en sus condiciones de vida.

La teoría y la práctica sociológica exigen rigor teórico y metodológico para profundizar en los procesos interactivos que constituyen su objeto de estudio. Es por ello que, al abordar un problema como la participación de la sociedad dentro de un programa de gobierno a la luz de una estrategia concreta, se pretende, por un lado, conocer y reconocer la importancia que ha cobrado este fenómeno en el contexto modernizador y, por el otro, hacer patente que la sociología posee y desarrolla estrategias específicas para comprender dichos fenómenos.

A lo largo de los siguientes capítulos se abordará la problemática de la participación social desde la perspectiva propia de los sectores que se organizan para trabajar conjuntamente orientados hacia un fin específico: mejorar sus condiciones de vida. Todo ello a través de un método de aproximación que parte de los principios institucionales que les dan sustento: participación, corresponsabilidad, respeto y transparencia. Así pues, se trata de un ejercicio de evaluación realizado por las comunidades, que por su naturaleza y características se le denominó Autoevaluación Comunitaria.

Introducción

La Autoevaluación Comunitaria de Solidaridad, se concibió como una estrategia de aproximación a las comunidades organizadas que han trabajado en la ejecución de diversos proyectos que directamente les benefician. Este es un ejercicio de análisis y reflexión realizado al interior de la comunidad cuyas conclusiones se plasmaron en un cuestionario - guía, que permitió conocer y sistematizar la percepción de cómo y en qué medida se ha logrado la organización y la participación comunitaria, así como cuáles son los cambios generados a partir de su trabajo dentro del esquema solidario.

Esta investigación parte de que una evaluación por sí misma obedece a objetivos concretos que determinan sus características, su planeación y su desarrollo (su epistemología, su metodología y su tecnología). En las ciencias naturales el conocimiento se circunscribe a las formas de observar una misma realidad, en las ciencias sociales, ésta se construye. los datos que aportan trabajos empíricos sirven de insumo en el proceso de comprensión y explicación de esta construcción.

En el sentido más estricto este es un estudio que se circunscribe a una esquema teórico funcionalista pues la autoevaluación de los comités de Solidaridad se realiza desde la perspectiva de su funcionamiento e integración a un sistema establecido y, en cambio, poco se indaga en relación de la capacidad transformadora de estos sujetos en el orden histórico.

Este documento está dividido en dos partes, la primera contiene los referentes conceptuales y las consideraciones metodológicas en que se sustenta

Introducción

y de los cuales parte el desarrollo de esta investigación, en tanto que la segunda agrupa a los resultados de esta estrategia en un caso específico pues, una vez formulada la evaluación, se procedió a aplicarla. El ámbito elegido para ejemplificar las estrategias de aplicación y de análisis diseñadas fue el estado de Oaxaca donde durante los meses de mayo, junio y julio 1994 se logró la participación de 575 comités y de 3 673 miembros de la comunidad involucrada.

En el primer capítulo se explican brevemente los antecedentes y las condiciones para el surgimiento del Programa Nacional de Solidaridad, sus características y el marco normativo con el que se articulan los comités. Este es un capítulo importante pues aporta la información básica con la cual se diseñó la autoevaluación comunitaria; por este motivo, se trata, casi en su totalidad de una perspectiva institucional.

En el segundo capítulo se integraron los conceptos y los supuestos metodológicos de la autoevaluación comunitaria, los instrumentos diseñados y las consideraciones operativas para llevar a cabo esta estrategia en campo, en particular en el caso de Oaxaca.

Los tres capítulos siguientes, están enfocados a los tipos de análisis que se pueden realizar a partir de la información proporcionada por los comités de Solidaridad para cada una de las categorías seleccionadas: Ejecución de las obras o acciones (capítulo 3), Participación comunitaria (capítulo 4), Organización del comité de Solidaridad, impacto y expectativas (capítulo 5). En

Introducción

cada uno de ellos se presentan algunos resultados relevantes de la Autoevaluación comunitaria en Oaxaca.

El sexto capítulo contiene las consideraciones finales en las que se señalan, tanto los alcances como las limitaciones de las estrategias de recolección y análisis de los datos, además de algunas reflexiones en torno a la problemática percibida a través de los comités de Solidaridad en el estado de Oaxaca.

Cabe mencionar que la autoevaluación comunitaria de Solidaridad fue un ejercicio que se llevó a cabo durante 1993 y 1994 en casi todo el país - exceptuando al Distrito Federal - con la participación de 16 705 comités en igual número de reuniones de asamblea en que se expusieron puntos de vista, opiniones, críticas, propuestas y reflexiones en torno a su propio trabajo, así como acerca del Programa mismo.

La guía exploratoria que marcó el curso de este trabajo fue una relación directamente proporcional entre lo que más adelante se llamará alto nivel participativo y otro nivel organizativo igualmente elevado. No obstante, el análisis de la información no se circunscribió sólo a estas dos categorías, también se exploraron algunas relaciones que enriquecieron no sólo el tratamiento de los datos, sino la comprensión de los procesos descritos y de la propia Autoevaluación, además de identificar horizontes de investigación a explorarse en investigaciones futuras.

Introducción

¿Cuál ha sido la respuesta de la sociedad cuando se le proporcionan los recursos institucionales para que se organice y participe en beneficio propio?, ¿Cuáles son los efectos generados en las comunidades por la experiencia de la organización y el trabajo conjunto?, ¿Hacia dónde o hacia qué orientar la participación de estos sectores? y, más aún, ¿Cómo identificar estos procesos?. Plantear una estrategia para poder responder a estas preguntas obedece a una preocupación por entender al sujeto y su entorno, lograr responderlas se convierte en una necesidad para todo aquél interesado en los intensos procesos sociales que vivimos día con día.

Capítulo 1

El Programa Nacional de Solidaridad Marco institucional para la acción social

Explicar el origen y las dimensiones que durante los últimos tiempos ha adquirido la pobreza es una tarea ardua pues se trata de un problema estructural cuyo conocimiento exige el análisis y la comprensión del proceso de desarrollo de las diversas formaciones económicas existentes a lo largo de la historia de la humanidad.

La pobreza, de acuerdo con la definición de la ONU, "...es la ausencia de satisfactores apropiados para cubrir un mínimo de necesidades básicas..."¹, sin embargo, estas necesidades son cada vez mayores y más complejas. Además, las estrategias económicas que se están implementando desde hace algunos años se orientan principalmente a la apertura y la globalización de mercados, es decir hacia el exterior, mientras que los niveles de vida de sectores sociales mayoritarios siguen siendo abatidos.

Durante las últimas décadas de este siglo, las políticas destinadas a combatir la pobreza han sido múltiples y con diversas modalidades. A medida que el sistema económico capitalista se afianza en el mundo y que los gobiernos se reconfiguran, se manifiesta con mayor claridad que las políticas de desarrollo social siguen siendo prácticas necesarias cuya existencia garantice el logro de sus objetivos.

¹ Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, El programa Nacional de Solidaridad. Ed. El Nacional, México 1994, p.12

Capítulo 1

No es pretensión de este capítulo definir ni la cantidad ni la magnitud de la pobreza, así como tampoco detallar las políticas que en este país se han puesto en práctica para combatirlas. De hecho, esto último sólo se trata de una manera genérica como el contexto del surgimiento del PNS y, en particular, de la organización comunitaria. Con esto no se quiere restar atención ni importancia a los dos aspectos antes mencionados, por el contrario, ambos problemas - pobreza y políticas eficientes de combate - son desafíos que debe enfrentar los gobiernos frente al nuevo milenio en el marco de una modernización integral.

La literatura desarrollada en torno al Programa es prolífica y a la vez diversa, se han generado múltiples críticas, reflexiones y propuestas en torno a los proyectos desarrollados, a sus fines manifiestos e intrínsecos. En adelante, se considerará al PNS como una parte importante de la política social, no como la mesiánica solución al problema la pobreza.

En este capítulo se presentan los principales antecedentes, principios y objetivos del PNS. No se trata de una caracterización tan exhaustiva como las políticas de combate a la pobreza y la pobreza misma lo amerita, hacerlo escapa a los objetivos de este trabajo; sin embargo, servirá para contextualizar la acción de los sectores sociales directamente involucrados, en particular de los comités de Solidaridad. Para tener los elementos iniciales a partir de los cuales se diseñó la Autoevaluación Comunitaria que se presenta en los siguientes capítulos.

Capítulo 1

1.1 Conceptos y antecedentes

Antes de abordar temas centrales se ha considerado necesario incluir algunos conceptos básicos con el fin de lograr una mejor comprensión de los que se aborden subsecuentemente:

Este trabajo gira en torno a una política aplicada por el gobierno para combatir la pobreza. En principio, se entiende como gobierno a un "...grupo de individuos a quienes se ha confiado la responsabilidad de llevar a cabo los fines del Estado otorgándoles la autoridad necesaria"² .

La política pública se refiere a "...las iniciativas gubernamentales orientadas a atender las necesidades de la población que cuentan con la participación social activa en diversos niveles, desde la gestión, hasta la ejecución de dichas iniciativas"³ .

En la definición de Shoench, la política social "es la aplicación de medios políticos, generalmente medios estatales con miras a la consecución de metas sociales. Entre estas metas se encuentran la elevación del nivel de vida, la redistribución del producto social en favor de los grupos económicamente más débiles"⁴ .

² "El Estado es el agente, aspecto o institución de la sociedad autorizado y pertrechado para el empleo de la fuerza, es decir para obtener un control efectivo. Esta fuerza puede ser ejercida como defensa del orden, sobre los propios miembros de la sociedad o contra otras sociedades, ..., comprende las tradiciones, los instrumentos políticos tales como las Constituciones y las Declaraciones de Derechos y toda la serie de instituciones y convenciones relacionadas con la aplicación de la fuerza,....". Pratt Henry (editor), Diccionario de sociología. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1984, p. 112

³ *Ibid.* p. 226

⁴ Schoeck Helmut, Diccionario de sociología, Ed. Heder, Barcelona, 1981 p. 211

Capítulo 1

Los orígenes más recientes de la política social se encuentran en la mitad del siglo pasado, durante el proceso de desarrollo del capitalismo industrial que produjo el traslado de importantes contingentes humanos del campo a las ciudades, ocasionando con frecuencia condiciones de vida miserables en los ámbitos urbano y rural, produciéndose migraciones internacionales, etc.. Al principio, esta situación se intentó solventar a través de la caridad, impulsada desde el sector privado y, más tarde, promoviendo la intervención estatal.

Posteriormente, el término "social" perdió su significado original de "caritativo", con el cual se hacía referencia a cualquier actividad destinada a la asistencia de sectores marginales o no privilegiados, para ser interpretado, por un lado, como "perteneciente a la sociedad" o "colectivo" y, por otro, de manera más restringida, como vinculado al "bienestar humano", es decir, a la elevación de los niveles de vida, a la distribución más equitativa de los bienes materiales y culturales.

A medida de que las funciones del Estado se ampliaron más allá de las de "juez y gendarme", prosperó la idea de la planificación como una intervención en la vida económica y social, dotada de racionalidad y que tendía a superar las limitaciones atribuidas al mercado. Inicialmente, la planificación fue esencialmente económica. Después de la Primera Guerra Mundial comenzaron a proliferar expresiones tales como "desarrollo social", "bienestar social", "aspectos sociales del desarrollo" y "planificación social".

Las condiciones históricas del desarrollo del capitalismo fueron cambiando el contenido de las políticas sociales, las dimensiones por éstas adquiridas no

Capítulo 1

siempre correspondieron con las necesidades que les dieron origen y algunas veces existió escasa coordinación y coherencia entre ellas.

Durante los últimos años se ha cuestionado el sobredimensionamiento del Estado y aún cuando ha logrado existir cierto consenso respecto a la intervención gubernamental en el combate a la pobreza, derivados en buena medida por las políticas de ajuste y modernización, así como de los grandes empresarios, es cierto también que las políticas sociales de corte ampliado tienden a limitarse, focalizando sus acciones en los segmentos más pobres de la sociedad como parte de una estrategia tanto social y, desde luego, política.

México no se ha sustraído al proceso de desarrollo del capitalismo, de hecho la historia económica del país es una constante sucesión de periodos de crisis y ajustes; procesos que han agudizado las condiciones de pobreza de la sociedad. En este sentido, las políticas de desarrollo social, con sus diferentes y muy particulares matices se han mostrado ineficientes e insuficientes.

Según cifras oficiales, entre 1960 y 1981, la población en condiciones de pobreza (la que no satisface las necesidades que le podrían dar un bienestar mínimo) y de pobreza extrema (la que no satisface ni siquiera el 60 por ciento de esas necesidades) se mantuvo fluctuando en torno a los 30 millones⁵. Las cifras varían de acuerdo al período y al método utilizado para estimarla, así como de las fuentes que emitan esta información siempre controvertida.

⁵ Dato extraído de: Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, *El Combate a la pobreza*, Ed. El Nacional, México 1990, p. 20

Capítulo 1

En este contexto y a finales de la década pasada (1988) se creó el Programa Nacional de Solidaridad (PNS), en uno de los primeros actos de la administración de Carlos Salinas. Su planteamiento retoma experiencias y tradiciones de participación comunitaria ya existentes en la sociedad mexicana; además de atender lineamientos establecidos por organismos internacionales tales como el Banco Mundial y la ONU en cuanto a desarrollo y participación comunitaria se refiere.

Durante el período 1988 - 1994, Solidaridad fue invadiendo múltiples espacios de la acción colectiva, sectores importantes de la población se incorporaron a las actividades del Programa junto con autoridades e instituciones del gobierno municipal, estatal y federal para poner en práctica proyectos que elevaran las condiciones de vida de las comunidades de más escasos recursos.

Desde el punto de vista de las políticas de gobierno, El Programa Nacional de Solidaridad recoge elementos y experiencias de las administraciones que antecedieron a la actual. Durante los años cuarenta, se propuso lograr una mayor cobertura en la distribución de productos básicos en las regiones de más difícil acceso, el sistema tuvo como base a miembros de comunidades quienes en vehículos propios se encargaban de transportar y comercializar alimentos. Si bien, se logró el objetivo que le dio origen, este procedimiento, contribuyó a crear y fomentar algunos cacicazgos.

Durante el gobierno de Luis Echeverría se trató de dar solución a los problemas surgidos por el agotamiento del modelo de desarrollo económico basado en la sustitución de importaciones, conocido también como "desarrollo estabilizador". El desarrollo estabilizador había generado un país con

Capítulo 1

desigualdades sociales, políticas y económicas; con altos niveles de desempleo y subempleo; con una tremenda concentración del ingreso; con amplios grupos sociales marginados, con bajos niveles de salud, educación, alimentación y vivienda.

El régimen de Echeverría (1970 - 1976) se propuso un ambicioso proyecto en materia social (desde el punto de vista presupuestal, este rubro ocupó el segundo lugar en importancia, muy cerca del sector energético), sin embargo, su saldo fue negativo, pues los altos niveles de gasto público no estaban soportados en finanzas sanas, sino en endeudamiento público y en la tendencia a resolver los problemas a través del crecimiento o ensanchamiento de instituciones.

En este período se puso en marcha el programa "*Caminos de Mano de Obra*" el cual constituía una fórmula de participación de la comunidad. El gobierno aportaba materiales y asistencia técnica, mientras que los miembros de las comunidades, su trabajo. Por otra parte, se creó el Instituto para el Desarrollo de la Comunidad (Indeco) y se estableció el Programa de Inversiones Públicas para el Desarrollo Rural (PIDER), que comprendía obras de infraestructura con el uso preferente de la mano de obra campesina; la creación de fuentes de empleo a través de la apertura a nuevas tierras de cultivo y el mejoramiento de las existentes, así como el establecimiento de agroindustrias y centros artesanales. En este programa, sin embargo, la participación comunitaria se limitaba a la selección de proyectos de inversión en las comunidades, no a su ejecución, control ni monitoreo.

José López Portillo inició su administración (1976 - 1982) con el reconocimiento del escaso éxito en materia de desarrollo social del régimen que

la antecedió. Además, estos años estuvieron marcados por una profunda crisis económica, aunada al descontento entre la clase empresarial y la credibilidad en el gobierno seriamente cuestionada. La creación de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR), bajo la dependencia directa del Presidente de la República fue un intento para frenar el descontento y recuperar la legitimidad perdida.

COPLAMAR tenía por objeto estudiar y proponer la atención eficaz de las necesidades de las zonas deprimidas y grupos marginados, así como sugerir la coordinación de las dependencias y entidades de la administración y de los programas dirigidos a este tipo de zonas geográficas y sectores sociales, transmitir las instrucciones del Ejecutivo Federal en torno a las acciones que debían cumplir los actores participantes y armonizar el financiamiento de las distintas instituciones públicas que atendieran específicamente estas zonas⁶. Los alcances en materia de desarrollo social fueron limitados pues el mayor énfasis económico se depositó en la creación de infraestructura petrolera.

Con Miguel de la Madrid (1982 - 1988), la política social atravesó su peor momento. En aras del saneamiento de las finanzas públicas, los programas sociales disminuyeron su nivel de operación o desaparecieron, prácticamente permaneció sólo IMSS - COPLAMAR.

El 2 de diciembre de 1988, en uno de los primeros actos de su administración, Carlos Salinas creó el Programa Nacional de Solidaridad (PNS). Se pueden identificar antecedentes estructurales y coyunturales de Solidaridad,

⁶ Dichas instituciones fueron, entre otras, el Instituto Nacional Indigenista, la Comisión Nacional de Zonas Áridas, el Patrimonio Indígena del Valle del Mezquital y la Campaña forestal de la Zona Lacandona, entre otras.

Capítulo 1

entre los primeros se encuentran, lógicamente el severo deterioro que en los últimos años experimentaron en su nivel de vida millones de mexicanos. En 1989, el Consejo Consultivo del PNS publicó un diagnóstico de la pobreza en el país, aunque todas son cifras oficiales, conviene mencionarlas para dimensionar la problemática que constituye la pobreza y a la cual el PNS pretendía hacer frente. Sobresalen:

- "El 12% de la población económicamente activa se encuentra desempleada, mientras que el subempleo alcanza alrededor del 40% de la PEA.
- El 34% de la población (23 millones de personas) vive en municipios caracterizados por tener marginación alta y muy alta, en los estados de Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Hidalgo, Zacatecas, Puebla y Veracruz.
- Aunque la población en condiciones de pobreza está dispersa por todo el país, las zonas rurales concentran la pobreza extrema.
- 39 millones de personas tienen una alimentación que se encuentra por debajo de los mínimos comúnmente aceptados.
- De los 2 millones de niños que nacen anualmente en el país, 100 mil mueren durante los primeros años de vida por factores relacionados con la mala nutrición.
- Se estima que no tienen acceso efectivo a los servicios institucionales de salud unos 14 millones de mexicanos.

Capítulo 1

- El 8% de la población mayor de 15 años es analfabeta.
- El número de mexicanos mayores de 15 años sin primaria y sin primaria completa asciende a 25 millones de personas. Sin educación y sin educación básica - primaria y secundaria - a 30 millones.
- El promedio nacional de escolaridad del adulto mexicano mayor de 15 años es aproximadamente de 6.2 grados.
- El déficit de vivienda para 1988 se calcula entre 6 y 7 millones de personas que necesitan ser dotadas de vivienda o de cuartos adicionales.
- En síntesis, de acuerdo a este estudio, en México viven 41 millones de personas que no satisfacen sus necesidades mínimas o esenciales. De este total, 17 millones se encuentran en condiciones de pobreza extrema⁷.

Por otra parte, los motivos coyunturales del surgimiento de Solidaridad se encuentran básicamente en la pérdida del sustento popular de Miguel de la Madrid y su gobierno, en buena medida ocasionados por los severos programas de ajuste implementados; a ello hay que agregarle las movilizaciones generadas a partir de los sismos de 1985 y en los conflictos poselectorales de 1988 que pusieron de manifiesto un amplio potencial de organización y gestión comunitarias mostrando, en varias ocasiones, una capacidad de respuesta mucho mayor a la que ofrecían los canales institucionales.

⁷ Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, *op. cit.*, 1990.

Capítulo 1

Con estos antecedentes, el gobierno de Carlos Salinas anticipaba problemas de conducción, más aún cuando su triunfo en las urnas fue el más cuestionado de la historia. En el contexto de la recuperación de la imagen presidencial pueden ubicarse, por un lado, los conflictos con el sindicato petrolero y, por otro, la creación del *Programa Nacional de Solidaridad*.

De acuerdo con el discurso oficial, las condiciones de pobreza e inestabilidad potencial llevaron a reconocer la necesidad de "asegurar un piso social básico en materia de salud, alimentación, educación y vivienda" a través de la articulación de estrategias tanto en el gasto público, como en la política tributaria, en los precios y en el empleo. Dichas estrategias están contenidas en el Plan Nacional de Desarrollo 1989 -1994 (PND), instrumento con el que el gobierno dirigía sus acciones en todos los ámbitos. En el Plan, aparecen las directrices económicas y sociales en las cuales Solidaridad es parte integral de la política sexenal.

Para formular el PND se realizó un balance de la situación económica y social del país ubicando los principales problemas a los que se proponía dar solución. A partir de este balance, se iniciaron los cambios que tendieran a recuperar el crecimiento de la producción, la inversión y la modernización de la vida económica y política del país. De ahí se plantearon los cuatro objetivos básicos del Plan:

1. La defensa de la soberanía y la promoción de los intereses de México en el mundo.
2. La ampliación de la vida democrática

3. La recuperación económica con estabilidad de precios

4. El mejoramiento productivo

Como fundamento económico del Plan, se formuló el programa rector denominado Acuerdo Nacional para la Recuperación Económica con Estabilidad de Precios, que responde al tercer objetivo. Su propósito principal es el de disponer de más y mejor infraestructura económica y social, así como dar una más completa atención a las demandas de los grupos de menores ingresos.

Las dos metas macroeconómicas más importantes se refieren a la tasa de crecimiento de la actividad económica y a la evolución del nivel general de precios, las líneas de estrategia para lograrlo son la estabilización continua de la economía, la ampliación de la disponibilidad de recursos para la inversión y la modernización de todos los sectores productivos.

Los fundamentos sociales del Plan se diseñaron en el Acuerdo para el Mejoramiento Productivo del Nivel de Vida, que corresponde al cuarto objetivo. Los propósitos de este acuerdo son: avanzar hacia una mayor equidad mediante el incremento del empleo, aumentar el poder adquisitivo de los salarios, atender a las demandas prioritarias de bienestar social, proteger el medio ambiente y erradicar la pobreza extrema. Dentro de este acuerdo se formuló el *Programa Nacional de Solidaridad*.

Apoyado en los fundamentos económicos del mismo Plan, este acuerdo pretende amortiguar los efectos de la inestabilidad de los precios en los grupos sociales más empobrecidos. Si bien la política de modernización económica busca atacar los rezagos sociales, con especial atención al bienestar social,

Capítulo 1

reconoce que las medidas para estimular el crecimiento económico serían insuficientes en el corto plazo para satisfacer por sí mismas las demandas de justicia social y de mejores condiciones de vida de la población.

Desde la misma perspectiva gubernamental, el Programa se apoya también en la Reforma del Estado puesta en marcha durante el actual gobierno en la que se propone el tránsito de un Estado propietario y asistencial a un Estado solidario en donde se resalta la importancia de la participación y la corresponsabilidad sociales.

Replantear las relaciones entre el Estado y la sociedad requiere, al mismo tiempo, de reformar los términos económicos y sociales de esta relación reconociendo la capacidad de los grupos sociales y comunidades para organizarse y para generar alternativas productivas acordes con las condiciones en que viven; sin incrementar burocracias para resolver problemas específicos y desarrollando nuevas fuentes de financiamiento no inflacionarias. Estos son los componentes teóricos que desde la perspectiva gubernamental dan sustento al PNS.

1.2 El Programa Nacional de Solidaridad

En sus documentos normativos, el *Programa Nacional de Solidaridad* definió como su objetivo central mejorar las condiciones de vida de la población más pobre del país, respondiendo de manera directa a múltiples necesidades, de acuerdo con las diversas condiciones regionales, económicas, políticas, sociales y culturales que prevalecen en el país. Su operación se plantea en términos del

Capítulo 1

resultado de la concentración y la coordinación de acciones, con una intensa participación de los grupos más desprotegidos.

Para lograr sus objetivos, Solidaridad propone estrategias orientadas a lograr una mayor efectividad en las políticas económicas, en la asignación de subsidios y en el gasto social; elevar el nivel productivo de los campesinos e indígenas; incorporar la participación de mujeres y de jóvenes; atender a las colonias populares de las zonas urbanas para proveerles de servicios y, finalmente, promover la capacidad organizativa de los grupos marginados.

La población objetivo del PNS está integrada por: indígenas, campesinos, trabajadores agrícolas, habitantes de colonias populares, ancianos, mujeres, jóvenes y niños; todos ellos se incorporan a las tareas de los diversos programas específicos con normatividad y operación propias bajo los cuatro principios en los que se articulan las acciones de Solidaridad:

1. respeto a la voluntad, iniciativas y formas de organización de los individuos y las comunidades, en lo que se pretende sea el reconocimiento gubernamental a la autonomía de lo social como una pieza para la construcción de una nueva relación entre Estado y la sociedad, es decir, en el tránsito del Estado propietario y burocrático hacia el nuevo Estado solidario manteniendo a la sociedad autónoma, participativa y responsable.
2. plena y efectiva participación y organización de las comunidades en las acciones del Programa, ello significa al mismo tiempo construir los canales adecuados para que la sociedad asuma un papel más

participativo en las funciones públicas que presupone esta nueva relación.

3. la corresponsabilidad entre el estado y la sociedad organizada para lograr un mayor nivel de respuesta a las demandas específicas de la sociedad estableciendo además un compromiso de cogestión en la oferta gubernamental.

4. transparencia, honestidad y eficiencia en el manejo de los recursos reflejada en las instancias de vigilancia que se han creado al interior de las propias comunidades o, en otras palabras, la *Contraloría Social*.⁸

Atendiendo a estos principios, las acciones de Solidaridad tienen como objetivos específicos: 1) mejorar las condiciones de vida de los grupos campesinos, indígenas y colonos populares; 2) crear las condiciones para el mejoramiento productivo de los niveles de vida de la población en el marco del desarrollo regional y 3) promover la participación y la gestión de las organizaciones sociales y las autoridades locales

A su vez, estos objetivos se articulan en tres vertientes de acción denominadas:

Solidaridad para el Bienestar, busca el mejoramiento inmediato de los niveles de vida de la población atendiendo los problemas relacionados con la salud, educación, alimentación, vivienda, servicios básicos y regulación de la tenencia de la tierra;

⁸ *Ibid.*, p. 60.

Capítulo 1

Solidaridad para la Producción, comprende acciones orientadas a brindar oportunidades de empleo y desarrollar capacidades y recursos productivos de las comunidades mediante el apoyo a las actividades agropecuarias.

Solidaridad para el Desarrollo Regional, desarrolla obras de infraestructura de impacto regional, así como los programas integrados para grupos y zonas geográficas específicas.

En Solidaridad participan las dependencias y entidades de la administración pública en sus tres ámbitos de gobierno. El Federal, suscribe anualmente con cada uno de los gobiernos de los estados el Convenio Único de Desarrollo (CUD), este es el documento jurídico administrativo, programático y financiero, mediante el cual los Ejecutivos Federal y Estatal establecen las bases para la ejecución de acciones en el ámbito de sus respectivas competencias, con el objeto de atender de manera coordinada sus actividades en el marco de la planeación nacional del desarrollo; contiene además las orientaciones de la política económica y social del ámbito regional.

El Convenio establece como uno de sus principales objetivos, la promoción de las acciones derivadas del *Programa Nacional de Solidaridad*, a fin de combatir los bajos niveles de vida y emprender la lucha contra la pobreza extrema, coordinando acciones de los tres órdenes de gobierno y los concertados con grupos sociales.

Para la ejecución de los proyectos, el gobierno federal participa sólo si los gobiernos estatales o municipales lo requieren, pero, en la mayoría de los casos,

Capítulo 1

se mantiene como entidad normativa y para efectos de asesoría y apoyo específico.

A los gobiernos municipales corresponde trabajar con la comunidad decidiendo los proyectos a realizar, su costo, su calendario de ejecución y su control de calidad adecuado, ampliando y extendiendo los recursos disponibles provenientes del gobierno así como de las aportaciones directas de los beneficiarios ya sea dinero, materiales o trabajo.

Durante el primer año de operación, Solidaridad se orientó básicamente a la construcción de obras de infraestructura comunitaria, física y social y, en alguna medida, hacia opciones productivas; después se incorporó más plenamente a los gobiernos estatales y municipales en la gestión del Programa, se crearon los Fondos Municipales, los Fondos para la Producción y los primeros programas regionales y finalmente, en lo que sería una tercera etapa, las acciones se encaminaron hacia la definición de estrategias generadoras de empleos e ingresos fijos en las comunidades, tal es el caso del programa Empresas de Solidaridad cuya operación inició en 1992.

Para propósitos de este trabajo, se han elegido seis programas que han destacado por su cobertura, además de todos aquellos que aún cuando no tienen un nombre específico realizan obras de urbanización e infraestructura urbana agrupados bajo el nombre "Obras y servicios". Algunas metas alcanzadas por dichos programas que se presentaron durante el Quinto informe de gobierno y que sirven para ilustrar su cobertura son:

Capítulo 1

"- En la vertiente de bienestar social, *Escuela Digna* con el que se rehabilitaron casi 111 mil escuelas y beneficiado a más de 14.9 millones de niños. Destaca también *Niños de Solidaridad*, que atiende a más de 742 mil alumnos a través de becas, despensas alimenticias, atención médica y seguimiento a su desempeño escolar.

- En cuanto a obras de *urbanización* se atendió la demanda de servicios básicos de alcantarillado, drenaje, agua potable, energía eléctrica, así como equipamiento urbano. En lo referente a energía eléctrica se beneficiaron a 10 mil 560 poblaciones rurales y 4 mil 342 urbanas; el agua potable se proporcionó a 13.5 millones de usuarios y el alcantarillado a 11.5 millones de personas; se pavimentaron 5.5 millones de metros cuadrados. Otras obras de infraestructura urbana son las de pavimentación, empedrado de calles, alineación de banquetas y guarniciones, creación y mantenimiento de parques y jardines, instalación de puentes y luminarias, etc.
- En la vertiente de Solidaridad para la producción destacan las acciones emprendidas dentro del programa *Fondos para la Producción* que beneficia a campesinos temporaleros que trabajan en tierras de baja productividad y de alto riesgo. Con este programa se ha atendido alrededor de 2 millones de productores desde el inicio de su operación. Sus comités pro obra se incluyeron en el grupo denominado *Obras y servicios*.

Capítulo 1

- Inserto en la vertiente de desarrollo regional está el programa *Mujeres en Solidaridad* instaló molinos de nixtamal, tortilladoras, tiendas de abasto, granjas comunitarias, panaderías y talleres artesanales. Hasta 1993 se habían impulsado 520 proyectos productivos y 561 de bienestar social.
- En la misma vertiente de acción del anterior, el programa *Fondos Municipales de Solidaridad*, ha buscó ampliar la capacidad financiera y de gestión del municipio a partir del desarrollo de más de 90 mil proyectos de infraestructura y de bienestar social, abarcando más del 96% de los municipios del país⁹ ."

Aunque los anteriores son datos oficiales expuestos sirven para ilustrar no sólo la cantidad de proyectos puestos en marcha ni el monto de los recursos invertidos, sino también para presuponer la movilización de un sector considerable de población. A este respecto, se han creado un gran número de organizaciones comunitarias que trabajan conjuntamente con los diferentes niveles de gobierno e instituciones para resolver sus demandas y lograr satisfacer las necesidades que, al menos teóricamente, ellas mismas han planteado.

1.3 Los Comités de Solidaridad

En *Solidaridad*, la propuesta para que la población atendida se incorpore activamente al desarrollo de los proyectos ha generado un fenómeno social de amplias dimensiones. Contrariamente a lo que se podría pensar, la

⁹ Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, *op. cit.*, 1994. pp. 99-109

participación comunitaria en programas sociales como este no representan una experiencia del todo novedosa; por el contrario, este programa afirma reconocer los espacios tradicionales de trabajo como el tequio, la guelaguetza, las mayordomías, las faenas y las juntas de vecinos o de padres de familia.

De acuerdo con lo establecido por la normatividad del PNS¹⁰, las condiciones básicas para la organización de la sociedad son: la participación activa y responsable de sus miembros en la toma de decisiones; la libertad de opinión, expresión, reunión y asociación; la capacitación; la renovación constante de sus representantes; la actualización de sus objetivos; la permanente gestión democrática que permita la cohesión de grupo y el desarrollo de lazos solidarios. Estas son bases sobre las cuales se integran los *comités de Solidaridad*.

Normativamente, los comités son los órganos de representación y participación social a través de los cuales se orientan y ejecutan las acciones del Programa de Solidaridad. Los *comités de Solidaridad* se constituyen en forma plural, democrática, abierta y pública. Su trabajo se realiza directamente con las autoridades y representantes de gobierno para cumplir los acuerdos de asamblea general, pero además son los responsables de organizar el trabajo comunitario, del manejo de recursos de los proyectos, de recolectar las aportaciones de los participantes y de supervisar los avances y el cumplimiento de las obras.

Desde el punto de vista institucional, en un principio los comités eran considerados casi exclusivamente como un medio para garantizar el alcance de

¹⁰ Programa Nacional de Solidaridad. Dirección General de Organización Social, *Los comités de Solidaridad, organización social*. México, 1994, p.9

Capítulo 1

las metas propuestas y la optimización de los recursos, poco a poco se convirtieron en una especie de interlocutores entre el gobierno y la población de escasos recursos. Al mismo tiempo se promueve que los comités definan objetivos y metas a través de mecanismos autogestivos, con lo que el gobierno pretende una forma de planeación distinta a las anteriores.

La comunidad se constituye dentro del Programa Nacional de Solidaridad como la unidad básica de planeación en la que se definen objetivos y metas a través de mecanismos autogestivos. Para lograrlo, los comités deben contar con cuatro elementos básicos:

1. Una *vida orgánica asamblearia* en la que se promueve la toma de decisiones a partir de la opinión de los miembros del comité. La asamblea es considerada también como un espacio de deliberación, acuerdo y dirección de procesos organizativos.
2. Un *reglamento interno* en que se definen reglas para el funcionamiento, las facultades y las obligaciones de los diversos órganos e incluye la estructura organizativa, haciendo explícitas las funciones de cada una de sus partes.
3. Un *programa de trabajo* que guíe las acciones del comité y que además calendarice metas y objetivos a corto, mediano y largo plazo.
4. *Contraloría social*, con ella se vigila el cumplimiento de las tareas incluidas en el programa de trabajo y el buen desempeño de las actividades que

Capítulo 1

desarrollan las instancias participantes, con el fin de lograr el mayor aprovechamiento de los recursos humanos, materiales y financieros"¹¹

Un comité de Solidaridad se integra en asamblea general durante la que se eligen a los representantes o mesa directiva del comité y se determinan las necesidades básicas de la comunidad para formular el programa de trabajo correspondiente, el cual queda consignado en un acta constitutiva firmada por todos los miembros y validada por representantes del Ayuntamiento y de Secretaría de Desarrollo Social, quienes están presentes el día de la asamblea.

El comité de Solidaridad se compone de un presidente, un secretario, un tesorero, un vocal de control y vigilancia y hasta dos vocales o más, según lo decida la asamblea general; no forman parte de él los funcionarios públicos ni las personas con cargos de elección popular. Los integrantes del comité son sólo los representantes de la comunidad, por lo que es posible integrar diversas comisiones de trabajo que se propongan durante la asamblea, misma que tiene la facultad para remover de sus responsabilidades a sus representantes o mesa directiva, si así se decide.

La Autoevaluación Comunitaria retomó de la filosofía del Programa, los principios de corresponsabilidad, transparencia, respeto y participación. De los planteamientos normativos de los comités, aquellos que son indicadores de una organización social consistente. En capítulos posteriores se muestra cuál fue el procedimiento seguido para que los mismos comités evalúen estos supuestos y para que se autocalifiquen. Así mismo, las técnicas de recolección de información y de análisis de los resultados obtenidos con la aplicación de esta estrategia en

¹¹ Ibid., p.15

545 comités que lograron evaluarse, bajo estos principios en el estado de Oaxaca.

Ciertamente, los comités de Solidaridad se han convertido en un fenómeno social en virtud de su proliferación y del nivel de organización que han alcanzado muchos de ellos (actualmente se afirma que existen aproximadamente 100 mil comités de Solidaridad en todo el país). Es evidente también que esto no es una generalidad y que la organización social es peculiar en cada comunidad y en cada programa constituyendo un espectro muy amplio de características y problemáticas en las que cada comité se ubica de manera propia.

Por otro lado, instrumentar el esquema organizativo propuesto por Solidaridad implica en sí mismo resistencias y dificultades, algunas de ellas coyunturales, otras estructurales cuya solución está fuera del alcance del Programa en sí mismo. La problemática más común a la que se enfrentan los comités puede considerarse básicamente de dos tipos, uno que tiene que ver con la relación entre el comité y los agentes externos con que están involucrados en sus proyectos y otra es la que el comité vive en sí mismo, como organización social.

En el primero de ellos, que podría denominarse del comité "hacia fuera", está la resistencia que muestran algunos servidores públicos a mantener vínculos de corresponsabilidad con la población, esto se traduce no precisamente en la oposición abierta hacia el Programa pero sí, en cambio, en un escaso compromiso al apoyo de las gestiones de los comités y en la persistencia de mecanismos autoritarios y centralistas para la toma de decisiones.

Capítulo 1

En este contexto, se encontrarían los criterios para decidir el monto y la asignación de recursos, lo que repercute directamente en las posibilidades de los comités de Solidaridad para desarrollar una obra en particular o para dar continuidad a otros proyectos; este puede ser un factor importante para crear y mantener expectativas favorables hacia el trabajo comunitario dentro de los lineamientos establecidos por el Programa.

En el segundo de ellos, o del Comité "hacia dentro", están la apatía o la falta de participación de la comunidad y el desconocimiento de aspectos técnicos y administrativos que faciliten los trámites, las gestiones, el desarrollo de las obras o acciones emprendidas y el funcionamiento de la propia organización.

Pero en este último nivel también existen otros factores de marcada influencia para el desarrollo de las actividades en una organización comunitaria como esta: las experiencias organizativas previas y la presencia de liderazgos tradicionales. Por un lado, está la desconfianza en las iniciativas gubernamentales que, por experiencia, se asocian con estrategias políticas coyunturales; por otro, la propuesta de participación y corresponsabilidad comunitarias suele representar una amenaza para el modelo clientelar de relación entre el gobierno y las organizaciones sociales. Estos dos últimos elementos condicionan en gran medida el desarrollo de las actividades de un comité de Solidaridad.

Por otro lado, es cierto que muchos comités han surgido de procesos inducidos externamente, con escasa participación social, considerados como mecanismos para la aplicación del gasto; la experiencia ha demostrado que, con frecuencia, la vida de estos comités ha sido transitoria o de corto plazo,

Capítulo 1

permanecen mientras se realiza la obra o el proyecto y desaparecen al término del mismo, desaprovechándose su potencial organizativo.

La continuidad de la organización comunitaria, en el caso de los comités, requiere de una participación y de trabajo constante del que se desprendan nuevos propósitos y formas de trabajo más desarrolladas incorporando a grupos cada vez más amplios de la comunidad, con programas integrales de trabajo, proyectos, metas y objetivos a corto, mediano y largo plazo; con una área de influencia mayor, dotados de capacidad para expresar los diferentes intereses sociales, de respaldar diversas gestiones, de participar en el diseño de políticas públicas y en la toma de decisiones que afectan su propio desarrollo. Pero, sobre todo, requieren de un apoyo institucional amplio y comprometido en el que las necesidades sean atendidas y en donde se cuente con los conocimientos técnicos y administrativos, no sólo en los miembros de los comités, sino entre el personal que trabaja con ellos.

Ante lo señalado surgen interrogantes tales como ¿Se han logrado consolidar los comités de Solidaridad lo suficiente como para considerarlos como organizaciones sociales maduras con expectativas propias?, ¿Cuáles son los factores que determinan la permanencia de organizaciones sociales como estas con perspectivas a corto, mediano y largo plazo?. Tratar de responder a estas preguntas es el objetivo de la investigación que se presenta en los capítulos siguientes.

Capítulo 2

Autoevaluación Comunitaria

Crterios metodológicos y operativos

Evaluar significa, en estricto sentido, comparar ya sea en el tiempo o en el espacio, autoevaluar, por consiguiente, es hacer una evaluación del trabajo o desempeño propio. Aún cuando cotidianamente la evaluación y la autoevaluación son prácticas frecuentes, no ocurre lo mismo con las evaluaciones sistemáticas de proyectos sociales que no han logrado consolidarse todavía como un ejercicio permanente que permita, al igual que en la vida diaria, corregir y mejorar.

Desde el punto de vista instrumental, la evaluación está lejos todavía de convertirse en un elemento central de planeación que contribuya a reorientar acciones durante el proceso de gestión de un programa o proyecto, pese a que ha cobrado importancia conocer los impactos o efectos generados a partir de ellas, con frecuencia constituyen esfuerzos aislados y, más aún, los actores involucrados se muestran reacios a evaluar sus metas alcanzadas.

Por otro lado, desde la perspectiva teórico - metodológica, la evaluación de proyectos sociales se ha limitado casi siempre a la adaptación de los métodos de evaluación de proyectos de inversión tradicionales. El criterio costo - beneficio y el análisis exhaustivo de los recursos financieros, materiales y, ocasionalmente humanos, ofrecen información que sólo aporta una idea de la magnitud fundamentalmente cuantitativa de los resultados del proyecto o programa sin presentar los cambios e impactos de orden social, cultural, político, etc.

Capítulo 2

Lo cualitativo, aplicado a la evaluación de proyectos sociales, es una práctica más o menos reciente y pretende conocer a través de estrategias que no se limitan al análisis numérico, ciertos procesos en ámbitos claramente delimitados aplicándolas en programas que cuentan básicamente con la participación de grupos sociales; además, las experiencias han mostrado que numerosos programas innovadores habían fallado, en buena medida, cuando la opinión de los participantes no se tomó en cuenta. La resistencia ignorante al cambio se sustituyó por la idea de que la población beneficiaria sabe más y dispone de más información sobre sus propias necesidades que los diseñadores.

Las evaluaciones cualitativas, sin embargo, no han quedado exentas de cuestionamientos, uno de los más importantes es el que se refiere a la aplicación de paradigmas tradicionales en el análisis de lo social como criterio de cientificidad. En este sentido, como se mencionó anteriormente, es necesario apuntar que una evaluación por sí misma obedece a objetivos concretos que determinan sus características, su planeación y su desarrollo; desde esta perspectiva, son más relevantes las visiones de la realidad que permiten delinear problemáticas susceptibles de ser transformadas, que las teorías que le sirven de sustento.

Zemelman afirma que "el esquema conceptual utilizado por el investigador representa un ángulo de lectura de los datos que permite determinadas relaciones entre ellos, lo que a su vez puede servir de base para definir nuevos problemas"¹. Esto significa que, si los datos recogidos con una evaluación como la aquí

¹ Zemelman H., "La relación de conocimiento y el problemas de la objetividad de los datos" en: Estudios sociológicos. Colegio de México, México, 1993. p 641

Capítulo 2

desarrollada sirven para sustentar un análisis desde la perspectiva de la trascendencia de ciertos sectores en la transformación o el control de un proyecto de sociedad, igualmente pueden ser útiles para ejemplificar el nivel o el grado de integración de dichos sujetos (individuales o sociales) a un orden establecido en un sentido progresivo; lo fundamental radica en organizar una forma de razonamiento que permita acercarse a la realidad no como resultado del simple juego entre los datos, sino que sea capaz de definir universos de observación en cuyos límites se puedan reconocer distintas posibilidades de teorización.

Los datos numéricos, por exactos que sean, "...no pueden dar cuenta del proceso constitutivo que subyace, porque se trata de la resultante de un recorte de la realidad en dos dimensiones: el nivel y el momento..."², por este motivo, desde el punto de vista de la investigación empírica, se debe mantener estrecho vínculo entre los planos epistemológico y metodológico con el tecnológico

Si se parte de que una constante construcción y re-actuación de la realidad es la guía del proceso de conocimiento, la intervención de las fuerzas sociales en la articulación de horizontes históricos y de futuros posibles adquiere singular importancia; desde esta perspectiva, se logran identificar tantas posibilidades teóricas como sujetos existan.

Esta investigación gira en torno a la evaluación participativa como estrategia de evaluación cualitativa que reconoce la importancia de los sujetos en sus procesos de desarrollo e inserción en un sistema, es un método que hasta el momento, no se ha utilizado con frecuencia. Las pautas en cuanto a las formas de realizar una evaluación con estas características aún no son muy claras y la

² *Ibid.*, p. 648

Capítulo 2

tendencia ha sido el uso de métodos como la observación, que en sí mismos implican una cobertura limitada y, en cambio, un tiempo de ejecución muy amplio. Si bien, a través de ellos el investigador conoce más el contexto y el ambiente que estudia, así como la realidad y perspectiva de los participantes y de otros actores involucrados, no sucede lo mismo con las diferencias y similitudes entre contextos.

Como se pudo apreciar en el capítulo anterior, en el Programa Nacional de Solidaridad la participación comunitaria asume rasgos particulares, es por ello que se estructuró un modelo de evaluación dentro del marco de la evaluación participativa en el que se destaca lo que pasa y se hace, contrastándose con las propuestas conceptuales del PNS. Este objetivo se logró retomando la importancia de los procesos organizativos y participativos al interior de los comités de Solidaridad.

Para hacer la evaluación participativa de Solidaridad se partió del supuesto de que ésta puede lograr una mayor cobertura, al centrarse en ciertos indicadores básicos que servirán para dar cuenta de algunos de los procesos que genera el Programa al interior de las comunidades.

Es oportuno hacer una precisión más: Si bien la objetividad de una investigación con estas características suele ser cuestionada, en el desarrollo de este trabajo, la objetividad radica en la veracidad que el investigador concedió al punto de vista de los participantes, al resultado de la discusión y a la valoración que hicieron los miembros de los comités respecto a sus obras, a su trabajo comunitario, a su organización, a los cambios percibidos y a las expectativas de continuar trabajando conjuntamente.

2.1 La Evaluación y el Programa Nacional de Solidaridad

Desde la misma conceptualización, evaluar representa ciertas dificultades. Existen muchas definiciones en torno a este término, no obstante, hay cierta coincidencia en que evaluar proyectos sociales básicamente significa confrontar los objetivos previstos, los efectos generados y los resultados producidos por ciertas acciones.

Weiss, por ejemplo, señala que la evaluación de proyectos sociales es "una investigación para comparar los resultados obtenidos de un programa con las metas que se propuso alcanzar, considerando los recursos invertidos. Evaluar en este sentido, es conocer lo que sucedió en la realidad como consecuencia de una acción desarrollada tomando un parámetro establecido y dando una especial atención a la racionalidad en el uso de los recursos para lograr los resultados esperados (análisis de la eficiencia)".

Cohen y Franco, por su parte, afirman que la evaluación de un proyecto social implica "un proceso valorativo de carácter permanente que apunte no sólo al conocimiento de una realidad y al logro de las metas sino a la efectividad en el cumplimiento de los objetivos previstos (análisis de la eficacia)". En este sentido, la evaluación es un proceso que no debe separarse del proyecto en cuestión, sino que es una dimensión del mismo.

³ Citado en: Programa Nacional de Solidaridad. Comité Técnico de Evaluación, Sistema de Evaluación. 1991, p. 9.

⁴ Cohen E. y R. Franco, Evaluación de proyectos sociales. Ed. Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1988.

Para simplificar el problema que implica esta diferencia conceptual se han establecido diversos criterios de evaluación de acuerdo a su naturaleza, a su temporalidad y a los agentes que la realizan.

En el primer criterio, la evaluación básicamente es de dos tipos: *descriptiva* y *explicativa*; la primera hace mediciones cuantitativas que presentan un esquema general del proyecto ya sea antes o después del mismo; la segunda construye, a través de mediciones cuantitativas y cualitativas, un *modelo causal* que da cuenta de la contribución del proyecto al proceso de transformación deseado.

Los mismos autores⁵, siguiendo el criterio de temporalidad, hacen la distinción clásica es la de evaluación *ex - ante* y *ex - post*. La primera se realiza antes que el proyecto comience, tomando en cuenta, por lo tanto, factores anticipados en el proceso decisorio. La segunda se lleva a cabo cuando el proyecto ya está en ejecución o ya está concluido y las decisiones se adoptan a partir de los resultados efectivamente alcanzados, la evaluación del *impacto* es, para algunos autores, una variante de evaluación *ex - post*.

Finalmente, si la evaluación es realizada por personas ajenas a la institución u organización agente, se trata de una *evaluación externa*. Si, en cambio, se lleva a cabo dentro del marco de la organización gestora del proyecto, es una *evaluación interna*. Es posible también que se combinen los dos tipos anteriores en una *evaluación mixta*. Otra evaluación es la que persigue minimizar la distancia existente entre el evaluador y los beneficiarios creando las condiciones favorables para generar una respuesta espontánea del grupo, esta es la *evaluación participativa*.

⁵ *Ibid.*, p. 109

Capítulo 2

Una vez expuesta esta tipología, es necesario destacar que la evaluación de los alcances y los problemas de Solidaridad implica hacer un esfuerzo de objetividad e interpretación. Por un lado, el programa reúne en una sola política pública las acciones gubernamentales destinadas a combatir la pobreza, que antes se desplegaban a través de instrumentos diversos. Por otro lado, supone la participación activa de los grupos sociales más pobres de México, como parte integral de sus propios criterios. En esa doble perspectiva radican las ventajas y desventajas para evaluar Solidaridad.

Una evaluación que trate de ser congruente con los principios del Programa no puede limitarse a un simple recuento de los cambios cuantificables producidos por el ejercicio del gasto - como solía hacerse en tiempos pasados - sino que ha de considerar además el alcance y la profundidad de la participación esperada, como una condición indispensable para su adecuado funcionamiento.

Evaluar en qué medida se cumplen los objetivos y las estrategias de Solidaridad es una tarea que se ha hecho desde diferentes perspectivas, una de ellas toma como parámetro al comportamiento político en términos de adhesión en elecciones o manifestaciones (*impacto político*), este efecto se observa con mayor claridad después de un tiempo de haber experimentado las acciones del Programa o en situaciones coyunturales de efervescencia política. Otra posible evaluación, accesible a mediano plazo se hace mediante una comparación entre los principales indicadores de bienestar social antes y después de las acciones de Solidaridad (*impacto económico*) y una última evaluación se centra en los efectos de la organización social producidos por las acciones emprendidas (*impacto social*).

Capítulo 2

El *impacto social* de Solidaridad, se refiere a los cambios en los patrones de organización y participación, en las condiciones de vida y en las expectativas de los destinatarios atribuibles al programa. Algunos autores conciben al *impacto social* como un tipo de evaluación que, generalmente, se aplica después de un tiempo de concluidas las acciones, no obstante cada vez hay más ejercicios que pretenden medirlo a corto plazo, cuando aún es posible contribuir a la operación del programa evaluado.

La evaluación de Solidaridad se ha realizado utilizando diferentes fuentes de información, poblaciones y métodos. Básicamente se agrupan en cinco modalidades: *evaluación externa*, *evaluación interna*, *evaluación estatal*, *debate público* y *evaluación comunitaria o autoevaluación*.

La *evaluación externa* "se realiza a través de centros de investigación, empresas de consultoría, grupos de intelectuales y colegios de profesionales. Esta evaluación es ajena a la estructura, operación y administración del programa; requiere de la aplicación de una metodología de investigación y el desarrollo o diseño de un modelo que responda a los objetivos, las características y las circunstancias del PNS. Su alcance puede ser nacional, estatal, municipal, regional, local o por programa.

La *evaluación interna* es la que realizan las coordinaciones de los propios programas a cerca de su operación, alcance y funcionamiento apoyados en las instancias federales y estatales involucradas, su alcance puede ser el mismo que el de la evaluación externa.

Capítulo 2

La *evaluación estatal* se lleva a cabo en las entidades con apoyo de instancias federales y de los responsables de coordinar cada uno de los programas de Solidaridad en los estados. En ella se considera una evaluación programático - presupuestal y físico - financiera, así como un análisis del impacto social entre la población beneficiada. Los resultados de esta evaluación se presentan en una memoria.

El *debate público* se constituye con la percepción que la sociedad tiene respecto al cumplimiento de las metas y los objetivos planteados por el Programa. En él las organizaciones políticas y sociales, los medios de comunicación y la opinión pública en general, expresan críticas, recomendaciones, peticiones, etc.

La *evaluación comunitaria* o autoevaluación es la que realizan los comités de Solidaridad, a través de ella se sintetizan las opiniones y experiencias de la comunidad organizada sobre las acciones del Programa⁶.

En la autoevaluación de Solidaridad, la comunidad organizada en comités, en su calidad de actor principal para la operación del programa, se reúne para expresar sus opiniones, puntos de vista y experiencias más importantes durante el desarrollo de sus acciones.

Esta modalidad de evaluación adquiere singular importancia dentro del PNS en tanto que se ha promovido la participación activa y permanente de la colectividad como un sustento básico para su operación. Además, la

⁶ Programa Nacional de Solidaridad. Comité Técnico de Evaluación, *op. cit.*, 1991. p. 37-40

autoevaluación contribuye a que los beneficiarios se sientan parte importante del Programa, lo cual puede ser un punto clave para el impacto de éste.

2.2 Los comités de Solidaridad y la Autoevaluación Comunitaria

La comprensión, análisis y explicación de los procesos que existen en las comunidades organizadas reviste serias complicaciones desde el punto de vista teórico y metodológico que es necesario precisar, no tanto con el afán de resolver controversias existentes desde que la Sociología misma nació, si no para sentar las bases que sirvan para dar coherencia y sustento al desarrollo de este trabajo.

La sociología ha sido prolífica en sus análisis e interpretaciones de los procesos organizacionales, identificando sus magnitudes, su diverso origen, su nivel de cohesión y sus potencialidades de proyección dentro del ámbito del cambio social. Las teorías sociológicas, independientemente de la corriente a la cual se suscriban, han logrado identificar tres niveles en los cuales los miembros de una colectividad se organizan: las clases sociales, los sujetos sociales y los individuos.

Lejos de pretender adentrarse en la discusión entre la dinámica con la cual se constituyen cada uno de ellos, así como los procesos interactivos en los que se insertan, para los requerimientos de este trabajo baste considerar al primer concepto con un carácter más estructural, definido principalmente en el terreno de las relaciones económicas y de su trascendencia histórica. El segundo - que es el que en particular interesa en este caso - se refiere a una condición más genérica

Capítulo 2

de las organizaciones sociales, que no requiere de una relación histórica interestructural, pero sí una acción colectiva orientada a la consecución de objetivos más inmediatos en términos espaciales y temporales, generados a partir de situaciones que bien pueden ser del orden coyuntural y cuya vigencia tiende a limitarse al logro de ciertos fines específicos. Por último, ni las clases ni los sujetos podrían existir sin la interacción de los individuos.

Posiblemente esta caracterización luzca un tanto simplista, sin embargo lo que resulta particularmente importante, es que los sectores organizados de una sociedad no son entes aislados, mucho menos cuando comparten los objetivos que les dan sustento y coherencia. Generalmente, los sujetos sociales representan la expresión de modificaciones sociales que rebasan los límites del proceso de identidad y reconocimiento institucionalizado, carecen de procesos de reproducción similares, por lo tanto existe una indeterminación que impide predecir su constitución y, en todo caso, su desarrollo.

En virtud de lo anterior, se plantea la posibilidad de recuperar a través del análisis concreto, sus procesos de constitución y de práctica, no sólo para conocer sus potencialidades sino para saber cuáles son sus efectos sobre otros sujetos sociales y sobre la dinámica social. Así ya no hay indeterminación, sino causas y consecuencias concretas.

El haber elegido a los comités de Solidaridad como los sujetos de este estudio obedeció a que su surgimiento, su dinámica de interacción con otros sujetos y su existencia están determinadas por la acción de individuos que se organizan con un fin común que, la mayoría de las veces es *inmediato*, es decir, la realización de obras o acciones que mejoren sus condiciones de vida. Como

Capítulo 2

sujetos heterogéneos, los comités de Solidaridad mantienen características organizacionales propias, pero también son homogéneos en virtud de que se insertan en un marco institucional delimitado por la normatividad del propio Programa.

Por este motivo, se pensó en un modelo de evaluación de la dinámica interna y externa de los comités de Solidaridad a través de una estrategia en la que los beneficiarios tuvieran una participación activa y se diera cuenta del nivel de acción e interacción de los miembros de una comunidad al afrontar situaciones ya sean simples o complejas relacionadas con el proyecto en el cual se insertan.

Es indiscutible que la acción y el comportamiento tanto individuales como colectivos se dan siempre en el contexto de situaciones socialmente definidas. Es por ello que la evaluación de los comités de Solidaridad se refiere siempre a un comportamiento dotado tanto de un sentido subjetivo como de una significación social objetiva, de ahí que se requiera de la observación, la comprensión o la interpretación del sentido y significación social de una acción determinada o de una cadena de acciones.

En Solidaridad, los comités son la célula básica para la operación del mismo. En el capítulo anterior se mencionaron algunas de las características que adquieren estas organizaciones, así como su importancia, no sólo como gestores de ciertas obras o proyectos, sino también la experiencia ha mostrado que, en algunos casos, los comités de Solidaridad logran trascender el espacio del propio comité, proyectándolo hacia la comunidad en general.

Capítulo 2

También se mencionó en el capítulo anterior que los comités de Solidaridad se organizan a partir de un proyecto concreto, desde entonces se generan una serie de procesos, uno de los más importantes tal vez sea la participación que logra alcanzar la comunidad en la consecución de sus objetivos. La normatividad del Programa considera que son tres las modalidades básicas de participación: dinero, mano de obra o materiales de la región; no obstante los comités realizan actividades adicionales que generan una serie de percepciones, tanto la obra o acción desarrollada, como de su propio trabajo colectivo.

Bajo estas premisas se diseñó la estrategia de evaluación participativa del PNS, en ella los datos se recogieron directamente de los comités de Solidaridad en reuniones de discusión dirigidas por los mismos integrantes o por el investigador, según sea el caso. Las reuniones tuvieron el propósito de que los integrantes de los comités evaluaran su propio trabajo pero, al mismo tiempo de que proporcionaran información relacionada con los procesos organizativos y participativos generados en su interior.

Si bien la evaluación propuesta no se vio sometida a una rígida estructura de datos o hipótesis, es importante subrayar que en su diseño intervino un planteamiento formal de los problemas a detallar; donde se identificaron las principales categorías para la recolección y el análisis de los datos, sin importar que estos pudieran ser redefinidos posteriormente; que el trabajo de campo se llevó a cabo con estrategias aplicables en diferentes tipos de comités, y en distintas entidades del país; que hubo contacto directo con los beneficiarios y que se permitió replantear, cuando fue necesario, la estrategia de recolección de

Capítulo 2

datos, mismos que se apoyaron en otras fuentes, ya sean documentales o estadísticas.

Evaluar desde la perspectiva de los beneficiarios de Solidaridad tuvo el propósito principal de conocer los procesos organizativos y participativos generados dentro de las comunidades a partir de la realización de las obras o acciones en el marco del Programa, además de los cambios o efectos que ellos mismos percibieron a partir de estos procesos, es decir, el *impacto social*.

La autoevaluación de Solidaridad se conceptualizó como una variante de evaluación participativa. Si bien, por un lado ésta última ha sido reconocida en el ámbito de la investigación social como una estrategia eficaz para trabajar con grupos integrados por una población homogénea, es decir que se agrupan siguiendo un objetivo común, su cobertura ha estado limitada, no obstante ha logrado cierta aceptación en la medida que permite interactuar estrechamente con el grupo.

Después de la revisión y el análisis de documentos como la normatividad del programa y de cada uno de los cinco programas evaluados, así como de evaluaciones del PNS llevadas a cabo con otras metodologías, se establecieron las principales categorías de investigación y de análisis: ejecución de la obra o acción, participación de la comunidad, organización del comité de Solidaridad e impacto y perspectivas, cada una de ellas integra las secciones de los cinco cuestionarios o "Formatos de Autoevaluación".

Las preguntas aparecidas en estos cuestionarios, representan la información mínima con la que deben contar comités de Solidaridad

Capítulo 2

"medianamente" organizados. Esto quiere decir, comités que durante el desarrollo de sus acciones mantuvieron una estructura funcional, que organizaron a la comunidad y que ejecutaron las obras o acciones que cubrieron sus necesidades, insertas para efectos operativos del PNS, en algunos de sus programas.

Las preguntas formuladas contaron con algunas posibles opciones de respuesta que constituyeron los indicadores a través de los cuales se operacionalizaron las categorías seleccionadas. La estructura y las preguntas de los cinco "Formatos de Autoevaluación" son semejantes, pues obedecen al mismo origen conceptual, los indicadores se adecuaron a los casos particulares de los programas: Escuela Digna, Niños de Solidaridad, Mujeres en Solidaridad, Fondos Municipales y uno más donde se agruparon las obras de urbanización que forman parte de los programas que regularmente ejecutan las dependencias, así como los comités pro - obra del programa Fondos para la Producción; a este formato se le denominó Obras y servicios. Estos instrumentos aparecen en el Anexo 5.

Con estos cinco formatos se hicieron dos grupos, obedeciendo a la naturaleza de los proyectos de cada programa. En el primero participaron los comités de Solidaridad que intervinieron en el desarrollo de obras, ellos son: Escuela Digna que se encarga de dar mantenimiento y rehabilitar espacios educativos; Fondos Municipales donde los comités realizan conjuntamente con el Consejo Municipal obras de infraestructura urbana; Mujeres en Solidaridad que se encarga de introducir servicios, de promover la autoconstrucción de viviendas y de generar proyectos productivos y, finalmente, Obras y servicios. Estos comités también se denominaron "de obras".

Capítulo 2

En el segundo grupo participan los comités escolares del programa Niños de Solidaridad encargados de proporcionar becas, despensas y atención médica a los alumnos de primero a cuarto año de primaria de más escasos recursos. Estos son los comités también fueron aludidos como "de acciones".

2.3 Los instrumentos de autoevaluación

Para formular cualquier investigación evaluativa, se recomienda plantear, como primer paso, tres cuestiones básicas:

- ¿Qué se quiere saber?
- ¿Cómo se puede saber?
- ¿Quién va a llevar acabo estos procesos?

La primera pregunta, ¿Qué se quiere saber?, es la más importante e implica cómo y cuándo se hace. Durante las primeras etapas de aproximación al problema a evaluar, generalmente de carácter documental se obtienen una serie de preguntas que orientan el curso de la investigación. Algunas veces una aproximación directa a través de visitas de observación o sesiones de grupo resultan complementarias en esta fase del proceso.

En esta etapa, para plantear los objetivos generales de la Autoevaluación Comunitaria se hizo la siguiente lista de preguntas:

1. ¿Cuáles son los procesos organizativos que se gestan al interior de la comunidad cuando se organizan en comités de Solidaridad?

Capítulo 2

2. ¿Cuál es el nivel que alcanza la participación de la comunidad, visto por ella misma?
3. ¿Cuál es el nivel de consistencia que ha alcanzado la organización social promovida por Solidaridad?
4. ¿Cuáles son los efectos o cambios más importantes percibidos entre la comunidad a partir de su trabajo con Solidaridad?
5. ¿Los comités cuentan con los elementos suficientes para evaluarse a sí mismos en el contexto de un programa como Solidaridad? ¿Es éste un indicador de una organización social consistente?

Como se puede apreciar, las preguntas anteriores corresponden a diferentes tipos de evaluación y a diversos periodos en el desarrollo de un programa. Marcy Fink⁷, en su evaluación participativa de programas de salud, menciona que para desarrollar un programa de evaluación correctamente contextualizado, es necesario diseñar un pre - programa evaluativo o diagnóstico del problema.

En este sentido, la autoevaluación comunitaria de Solidaridad retomó algunos planteamientos y problemáticas detectadas a través de evaluaciones externas a grupos de población específicos, utilizando estrategias particulares. Estos estudios han delineado una problemática global, misma que quiso ser tratada en la autoevaluación a nivel colectivo.

La segunda pregunta, ¿Cómo se puede saber? significa, en otras palabras, ¿Cómo será reunida la información para saber? e implica métodos y técnicas

⁷ Fink Marcy, Hacia la evaluación participativa. Un estudio de métodos de evaluación utilizados por programas de educación popular en salud en Chile. Ed. CIDE, Chile, 1986.

Capítulo 2

específicas. Los más utilizados son cuestionarios, entrevistas y la observación directa; otros menos tradicionales, pero útiles, son diarios, juegos, dibujos, fotografías o dramatizaciones. Los instrumentos de evaluación descubren hechos, opiniones, sentimientos que aportan datos ya sean cualitativos o cuantitativos sobre el objeto de la investigación.

Lo ideal en la evaluación de un programa social es combinar varias técnicas, esto revela distintos aspectos sobre las mismas variables o un chequeo sobre la validez de alguna información. El uso de diversos métodos de recolección de datos para hacer más fuerte la confiabilidad de sus conclusiones, es llamado por los evaluadores "triangulación".

De la misma manera como hay diferentes métodos de recolección de datos, existe una multiplicidad de poblaciones o audiencias que pueden participar en la evaluación de un programa. Solidaridad por ejemplo, realizó evaluaciones a presidentes municipales, líderes comunitarios, beneficiarios directos e indirectos y población en general. En ocasiones, distintos puntos de vista, reflejaron una percepción conflictiva de la realidad; no obstante, este pluralismo es lógico y provee de mayor penetración sobre el Programa.

Por último, la respuesta a la pregunta ¿Quién va a llevar a cabo este proceso?, determina el curso del trabajo, así como el tipo y las características de los instrumentos. En la autoevaluación se planteó que *la propia comunidad* se reuniera, participara, discutiera y analizara algunos aspectos relacionados con su obra o acción, considerándolas como punto de partida para su organización y participación.

Capítulo 2

La población que intervino en la autoevaluación comunitaria estuvo compuesta por:

- a) los integrantes de mesas directivas de comités que realizan obras o acciones dentro de los programas: *Escuela Digna, Niños de Solidaridad, Fondos Municipales, Mujeres en Solidaridad, y Obras y Servicios*. (comité de Solidaridad o mesa directiva)
- b) los padres de familia de los alumnos inscritos en las escuelas en que operaron los programas Niños de Solidaridad y Escuela Digna. (comunidad en general)
- c) los miembros de la comunidad que participaron directa o indirectamente en las obras de Solidaridad. (comunidad en general)
- d) de ser el caso, los presidentes y tesoreros municipales, los representantes de las organizaciones sociales ya sean campesinas, ejidales, urbanas o comunitarias que participan en el Consejo Municipal o en los comités de Solidaridad. (autoridades o dependencias de gobierno)
- e) el personal de campo que trabaja directamente con los comités de Solidaridad quienes se encargarán de la aplicación de los instrumentos en campo. (técnicos o promotores)

La estrategia de aplicación requirió del trabajo estrecho entre los miembros de la comunidad y el personal de campo (aplicadores). Esto exigió cuidar el diseño del formato de autoevaluación no sólo en contenido, sino también en

Capítulo 2

forma. Es decir, diferenciando claramente los espacios en que cada uno de los participantes trabaja: por un lado el área de preguntas y respuestas y, por el otro el área de codificación, exclusivo para los aplicadores. (Anexo 5)

Después de formular las variables y de plantear en más de una ocasión los indicadores, los formatos de autoevaluación de obras y de acciones quedaron integrados por las cuatro secciones siguientes, que a su vez son las cuatro categorías de investigación y análisis en torno a las cuales se desarrolló la autoevaluación.

1. **Ejecución de la obra o acción.** En este apartado se incluyen la preguntas relacionadas con la ejecución de las obras, su calidad, costo y tiempo. Respecto a las acciones, sobre la cobertura y la oportunidad de los recursos recibidos. Con esta información fue posible contextualizar tanto a la participación comunitaria y la gestión del comité como a la valoración del trabajo propio y de los cambios observados. (Anexo 5)

Para el caso de los comités de obras, una de las preguntas incluidas en esta sección del formato fue:

Esta obra se hizo porque:

- 1) era la más urgente y necesaria para la comunidad
- 2) no era la más urgente pero atendió a las peticiones de la comunidad
- 3) fue la que propuso el personal de Solidaridad
- 4) fue propuesta por las autoridades locales y/o municipales
- 5) no saben
- 6) si hay otra anotarlas

Capítulo 2

Para los comités escolares de Niños de Solidaridad, una de las preguntas perteneciente a esta sección fue:

- ¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?
- 1) cada mes
 - 2) cada 2 ó 3 meses
 - 3) cada 6 meses
 - 4) cada año
 - 5) todavía no lo han recibido

2. **Participación comunitaria.** En esta sección se agruparon las preguntas relacionadas con el nivel, tipo de participación y los problemas de la comunidad para participar; tres datos fundamentales para conocer, no sólo el nivel participativo de la comunidad, si no también el impacto social de Solidaridad. (Anexo 5)

Una de las preguntas para los comités de obras fue:

- ¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?
- 1) con dinero
 - 2) con mano de obra
 - 3) con materiales
 - 4) si es otro, anotarlo

Para los comités de Niños de Solidaridad, la participación de la comunidad se indagó a través de preguntas como:

- ¿Cómo participaron los niños en la selección de los becarios?
- 1) los niños propusieron a varios compañeros y los eligieron por votación
 - 2) el maestro dijo a los niños por quién tenían que votar
 - 3) con la dinámica de "Un día especial"
 - 4) los niños no participaron en la selección
 - 5) otro, anotarlo:

Capítulo 2

- 3. Organización del comité de Solidaridad.** Este apartado se centró en el proceso organizativo de la comunidad dentro del comité, las actividades que desarrollaron como un agente socialmente constituido, los problemas que enfrentaron y cómo los resolvieron. Las preguntas se plantearon para conocer el nivel de consistencia alcanzado por la organización social del Programa. (Anexo 5)

Dichas preguntas prácticamente son las mismas en los cinco formatos, los comités de obras contestan preguntas como la siguiente:

Este comité de Solidaridad

- 1) se formó a partir de alguna organización comunitaria anterior
- 2) se integró especialmente para hacer la obra
- 3) se integró con miembros de otro comité de Solidaridad que todavía tiene alguna obra o acción por concluir
- 4) otro, anotar

En el programa Niños de Solidaridad, una de las variables fue:

El comité escolar de Niños de Solidaridad:

- 1) es el mismo comité de Escuela Digna
- 2) es un comité diferente del de Escuela Digna
- 3) es el comité de Escuela Digna pero se integraron algunos miembros

4. **Impacto y perspectivas.** En esta sección se agruparon las preguntas relacionadas con: 1) los efectos o el impacto de Solidaridad directamente percibido por los beneficiarios; 2) las expectativas que tiene el comité como organización comunitaria; 3) la valoración que hace el comité de su propio trabajo, del Programa y de las instancias participantes y 4) las recomendaciones de la comunidad a Solidaridad. (Anexo 5)

En esta categoría se concentran las respuestas aportadas en los apartados anteriores pues el proceso organizativo y gestivo se inicia con una acción, más no necesariamente concluye junto con ésta.

Para los programas de obras, una de las preguntas formuladas fue:

¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra?
(señalar los tres más importantes)

- 1) mejoró el aspecto de la comunidad
- 2) mejoraron las relaciones entre los vecinos de la comunidad
- 3) mejoró el ingreso económico familiar
- 4) hubo un cambio en el tipo de actividades de producción de la comunidad
- 5) mejoró la salud e higiene de la comunidad
- 6) la comunidad aprendió a organizarse para resolver sus problemas
- 7) surgieron nuevos representantes para beneficio de la comunidad
- 8) no se logró ningún beneficio
- 9) si es otro, anotarlo

Capítulo 2

Los comités de Niños de Solidaridad contestaron preguntas tales como:

¿Qué hará el comité escolar cuando concluya el año lectivo?

- 1) piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos
- 2) algunos miembros del comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas o productivas, etc.
- 3) van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad
- 4) piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos
- 5) el comité se desintegrará
- 6) no volverán a participar en una organización como esta
- 7) no saben

En los formatos de Escuela Digna y Niños de Solidaridad, se incluyeron también las valoraciones del trabajo del director y los maestros de la escuela; en el de Fondos Municipales la del Consejo municipal y en el de Mujeres en Solidaridad la del promotor del Programa.

Todos los formatos de autoevaluación contaron además con una primera sección de datos generales del comité, tales como: estado, municipio, colonia, localidad o comunidad a la que pertenecen y su año de constitución. Se agregaron también, en algunos casos, datos sobre el tipo de obra realizada y quién se encargó de hacerla. En los formatos de los programas Escuela Digna y Niños de Solidaridad, se incluyeron también el nombre de la escuela, el nivel a que pertenece, el número de aulas y el número de alumnos inscritos.

Como se había mencionado anteriormente, en una evaluación es importante contar con algunas fuentes de información adicionales. Por este

Capítulo 2

motivo se diseñó un cuestionario para los aplicadores de la autoevaluación en el que se agruparon preguntas relacionadas con aspectos de la reunión y con algunas características de los comités participantes. Este cuestionario también contiene algunas posibles respuestas y es llenado por el personal de campo en cada visita, se le denominó "Ficha de observación para los aplicadores". (Anexo 4)

La Ficha de observación contiene preguntas que indagan algunos aspectos generales del desarrollo de la reunión de autoevaluación, la dinámica con que se llevó a cabo, las diferencias de opinión, etc. También se incluyeron preguntas sobre posibles vínculos entre los comités o entre éstos y algunas organizaciones políticas o religiosas. Finalmente, en ella se detallan los motivos por los cuales no se llevó a cabo una autoevaluación.

Con la finalidad de lograr un mejor seguimiento durante la aplicación de la autoevaluación se diseñaron algunos formatos adicionales: reporte de actividades del coordinador (F.1), control de formatos de autoevaluación (F.2), concentrado del registro de participantes (F.3) y reporte del aplicador (F.4); salvo el formato "F.3", los otros tres tuvieron la función exclusiva de llevar el control del desarrollo del trabajo en campo. (Anexo 4)

Por último, se diseñaron las "Guías de Autoevaluación" - una para cada programa - que son un material de apoyo y consulta para el personal de campo donde se describe brevemente qué es y cuáles son los objetivos de la autoevaluación comunitaria, cómo se realiza y se le anexa el formato de autoevaluación correspondiente. (Anexo 5)

Como se puede apreciar, la aplicación de esta estrategia implicó más que la recolección de datos aislados o arbitrariamente seleccionados; también requirió de un trabajo documental previo, que permitió diseñar los instrumentos conforme a objetivos y problemáticas específicas; planear y ejecutar dicha estrategia en campo, así como describir, analizar e interpretar los resultados.

2.4 Tamaño y selección de la muestra

La autoevaluación comunitaria tuvo como propósito conocer los procesos sociales generados al interior de los comités de Solidaridad, la población participante estuvo compuesta por los miembros de dichos comités inscritos en los cinco programas mencionados. Con una evaluación de estas características fue posible formular enunciados acerca de la distribución de atributos o complejos de atributos en unidades de una totalidad mayor; utilizando un sondeo parcial a diferencia de uno total.

El sondeo total se aplica cuando el número de unidades que componen la totalidad es tan reducido que permite estudiar a todas y cada una de ellas; por el contrario, cuando la población es más amplia, la investigación se desarrolla - básicamente por cuestiones de tiempo y recursos - en una selección predeterminada de unidades integrantes del universo de estudio, en una muestra (sondeo parcial).

Una muestra es un subconjunto de elementos de un universo. Es importante que esta muestra sea representativa, o sea, que los atributos o

Capítulo 2

características detectadas a partir de la investigación puedan ser generalizables al fenómeno descrito en su conjunto.

Posiblemente se podría conocer la opinión de todos los comités de una colonia, incluso de un municipio pequeño, pero un ámbito mayor como una entidad federativa, una región geográfica o económica, e incluso todo el país, sería tarea inalcanzable en corto plazo. En la segunda parte de este trabajo, se utilizan para ejemplificar el análisis de la información, los resultados de la Autoevaluación Comunitaria en un estado de la República, por lo que inicialmente fue necesario calcular una muestra.

Los resultados que se presentan para ilustrar los capítulos siguientes corresponden al estado de Oaxaca. "Este es uno de los cinco estados más grandes del país, cuenta con 95 mil Kms² de extensión territorial, la entidad está dividida en ocho regiones geográficas, que se distribuyen políticamente en 30 distritos, 570 municipios y un total de 7 mil 210 localidades. La tenencia de la tierra es 63% comunal, 24% ejidal y 13% pequeña propiedad.

La población total del estado, de acuerdo al censo de 1990, es de 3 millones 19 mil 560 habitantes. El 60.5% de esta población radica en zonas rurales y el 39.5% en centros urbanos. A nivel nacional, Oaxaca presenta uno de los más altos índices de marginación.

De acuerdo con las cifras del Consejo Nacional de Población, 29.5% de los municipios de la entidad son considerados de "muy alta marginación", 46.1% como de "alta", 14.6% de "mediana", 9.1% de "baja" y sólo el 0.7% de los municipios fueron considerados de "muy baja marginación". De acuerdo a estos

Capítulo 2

datos, 168 municipios de Oaxaca se agrupan entre los designados de muy alta marginación, cifra que constituye casi el 50% del total de municipios con estas características en todo el país.

En cuanto a Solidaridad, desde 1988 a 1994, la inversión ejercida en el estado fue de 3, 294, 548.92 mdnp. Por vertientes, 38% se destinó a Bienestar social, 34% a Desarrollo Regional y 28% a Solidaridad para la Producción.

De 1990 a abril de 1994, han operado 19 mil 305 comités que participaron en la realización de más de 57 mil obras y en 184 programas. Del total de comités de Solidaridad que se formaron durante los seis años, 17% (3 mil 282) funcionaron en el medio urbano y 83% (16 mil 023) en el medio rural⁸. (Anexo 1)

Para calcular el número de comités de Solidaridad que participaron en la autoevaluación comunitaria de Oaxaca manteniendo la representatividad de cada una de las ocho regiones del estado, se recurrió a un muestreo por conglomerados.

Extraer una muestra por conglomerados significa subdividir el universo investigado en diversos subgrupos y obtener a partir de cada uno de ellos una muestra separada. Para obtener esta muestra es necesario conocer todos los estratos y su amplitud, posteriormente se extrae un porcentaje de unidades distribuidas proporcionalmente en cada conglomerado o estrato.

⁸ Datos extraídos de: Subcomité Estatal de Evaluación Oaxaca, Memoria sexenal de Solidaridad, Estado de Oaxaca 1989 - 1994, México, 1994, pp. 7 - 8

Capítulo 2

En otros estudios de evaluación aplicados al PNS dentro de la vertiente de evaluación externa en diversos estados del país, se han utilizado niveles de confianza regional del 80%, esperándose que la mayoría de los indicadores relevantes se encontrarán entre el 10% y el 90%.

Los márgenes de error son variables y dependen del valor esperado de la proporción.⁹

VALOR ESPERADO DE LA PROPORCIÓN	MARGENES DE ERROR	
	ABSOLUTO	RELATIVO
0.10	0.030 - 0.035	30 - 35%
0.20	0.040 - 0.055	20 - 25%
0.30	0.045 - 0.060	15 - 20%
0.40	0.048 - 0.060	12 - 15%
0.50	0.050 - 0.060	10 - 12%

La Delegación estatal de la Secretaría de Desarrollo Social en Oaxaca, proporcionó la información específica sobre el número de comités vigentes en 1993 de los programas Escuela Digna, Niños de Solidaridad, Fondos Municipales y Mujeres en Solidaridad, comités pro - obra de Fondos para la Producción, así como la relacionada con los programas de urbanización para integrarlos a Obras y servicios. La distribución inicial del universo de estudio fue la siguiente¹⁰:

⁹ Tomado de: Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM, Evaluación de Solidaridad en Morelos. México, 1993

¹⁰ Fuente: Secretaría de Desarrollo Social, Delegación estatal Oaxaca, 1994

Capítulo 2

CUADRO 1
 AUTOEVALUACION COMUNITARIA OAXACA
 DISTRIBUCION DE COMITES DE SOLIDARIDAD POR PROGRAMA Y REGION

REGION	Escuela Digna	Niños de Solidaridad	Mujeres en Solidaridad	Fondos Municipales	Obras y servicios	TOTAL
Cañada	41	128	2	125	607	944
Costa	37	117	3	284	573	1031
Istmo	41	137	5	248	582	1031
Mixteca	88	330	1	668	991	2158
Sierra Norte	40	133	3	261	487	973
Sierra Sur	92	162	7	322	572	1202
Papaloapan	41	106	0	191	602	955
Valles						
Centrales	82	118	2	495	767	1527
TOTAL	462	1231	23	2594	5181	9821

Con esta información se calculó de la muestra utilizando la fórmula como sigue:

$$n > z^2 \cdot P(1-P)/d^2$$

Donde :

P= Valor esperado de la proporción
 d= Margen de error
 z²* = Nivel de confianza
 n = tamaño de muestra
 N = tamaño de la población

Si n₀ es el tamaño de muestra y la relación "n₀/N" no es despreciable, se realiza un ajuste para poblaciones finitas aplicando la fórmula siguiente:

$$n = \frac{n_0}{1 + (n_0 - 1)/N}$$

Capítulo 2

Se estimó un nivel de confiabilidad del 80% y un margen de error de 0.05, con lo que la muestra se distribuyó de la siguiente manera:

CUADRO 2
 AUTOEVALUACION COMUNITARIA OAXACA
 TAMAÑO Y DISTRIBUCION DE LA MUESTRA

REGION	Obras y servicios	Escuela Digna	Niños de Solidaridad	Mujeres en Solidaridad	Fondos Municipales	TOTAL
Cañada	33	3	7	2	6	51
Costa	45	4	8	3	20	80
Istmo	45	4	9	5	17	80
Mixteca	9	5	2	1	4	21
Sierra Norte	35	2	6	3	11	57
Sierra Sur	36	7	6	7	12	68
Papaloapan	58	3	8	0	15	84
Valles Centrales	58	2	2	2	9	73
TOTAL	319	30	48	23	84	514

Con el propósito de asegurar una mayor representatividad por programa, se consideró que si el número de comités existentes en la entidad para un programa en particular fuera inferior a treinta se autoevaluarían el total de éstos, es decir, se haría un sondeo total.

Una vez obtenido el número de comités de Solidaridad participantes, el siguiente paso consistió en seleccionar qué comités participarían. Para ello se utilizó un procedimiento aleatorio, en el que todas las unidades tuvieron la misma probabilidad de ser elegidas.

Se tomaron como "municipios base" de cada región a aquellos en que había comités de todos o la mayoría de los cinco programas. La muestra se

Capítulo 2

completó seleccionando comités aleatoriamente en el resto de municipios de cada región.

Concluido este proceso, se revisó la selección, para confirmar que los comités elegidos fueran tanto urbanos, como rurales e indígenas; que se hubieran incluido comités de todas la regiones de estado y que se incorporaran comités sin importar su desempeño.

2.5 Trabajo de Campo

Con el tamaño y selección de la muestra, se procedió a la programación del trabajo de campo. Para apoyar esta tarea se realizó una "prueba piloto" en 25 comités de Solidaridad del estado de Morelos y en 450 del estado de Tabasco. Estas pruebas ayudaron a detectar elementos que contribuyeron a la planeación y la ejecución del trabajo de campo, algunos de ellos son:

1. Para la identificación de los comités se obtuvieron datos como el programa al que pertenecen, el año en que se ejecutaron cada una de las obras, y, algunas veces, los nombres y domicilios de los representantes de la mesas directivas.
2. Localizar a los comités requirió del apoyo del personal de campo que trabaja directamente con las comunidades.
3. Llegar a las comunidades se llevó un tiempo promedio de dos horas.

Capítulo 2

4. Para realizar una reunión de autoevaluación fue necesario convocar previamente a la asamblea, lo cual implicó - en la mayoría de los casos - más de una visita a la comunidad. Esto significó tiempo y recursos adicionales.
5. La convocatoria a los comités de Escuela Digna y Niños de Solidaridad, se hizo básicamente a través de los maestros y directores de los planteles.
6. Los comités de obras se convocaron directamente en la colonia, calle o comunidad donde específicamente se ejecutaron
7. Las reuniones de autoevaluación tuvieron una duración promedio de dos horas.

Con estos elementos, se estimó que el tiempo *total* que requería realizar en campo una autoevaluación comunitaria era aproximadamente de *cuatro* horas por comité. Lógicamente, si se trataba de comités cercanos, lo cual no necesariamente ocurría puesto que era una selección aleatoria, el tiempo disminuía. En el caso de Oaxaca se calculó, dadas las condiciones geográficas del estado, un tiempo máximo de aplicación equivalente a cinco horas.

Para la autoevaluación de Oaxaca se contó con personal encargado de desarrollar diferentes tareas:

- un coordinador, quien participó en la selección de la muestra, organizó las rutas de trabajo conjuntamente con el personal de la Delegación de SEDESOL, llevó el control y la supervisión del trabajo en la entidad.

Capítulo 2

- cuarenta aplicadores quienes conocen los principios normativos de Solidaridad y de los comités; además, fueron capacitados para realizar la autoevaluación.
- personal encargado de la captura del material utilizado en campo.

Con cuarenta personas trabajando en campo, correspondió aproximadamente a 13 comités por aplicador. Suponiendo que un aplicador realizaba una autoevaluación diaria durante seis días (de lunes a sábado), más un día adicional para la convocatoria de las asambleas, el trabajo se cubriría en seis semanas y media o casi mes y medio.

CUADRO 3
AUTOEVALUACION COMUNITARIA OAXACA
TRABAJO DE CAMPO

Tamaño de Muestra	Aplicadores participantes	Número de autoevaluaciones por aplicador	Días en total para cubrir el trabajo de campo
514 comités	40 personas	13 comités	26 días hábiles (seis por semana)

Se calcularon doce días hábiles para la captura de los formatos, lo cual hizo un total de aproximadamente treinta y ocho días para la fase de trabajo de campo.

Se planteó como mecanismo para el acceso a los comités de Solidaridad y, al mismo tiempo, para que las reuniones de autoevaluación se llevaran a efecto

* se duplicó el número de días debido a que se calculó uno adicional por comité para realizar la convocatoria correspondiente.

Capítulo 2

con la mayor asistencia posible, la colaboración de los promotores del Programa que hay en los municipios, ellos cuentan con información que les permite localizar con mayor facilidad a los comités y también conocen los mecanismos de convocatoria para las reuniones de trabajo.

Los promotores de Solidaridad desarrollan diversas actividades de apoyo a la comunidad y al programa o programas, desde la validación de los comités constituidos cada año hasta la entrega de recursos, la supervisión de las obras o acciones en el apoyo y la solución de problemas que se presentan durante la existencia del comité.

Toda esta gama de actividades presuponen el conocimiento de la problemática que se presenta al interior de una comunidad, la capacidad autogestiva de la misma así como del nivel en que se ha consolidado la organización y la participación comunitaria

No obstante la experiencia que este personal suele tener en el trato con la comunidad, antes de iniciar la autoevaluación se les dieron a conocer los objetivos, así como la importancia que reviste la participación de cada uno de ellos. Por este motivo se hizo una reunión con los promotores de Solidaridad, en la que se expuso con detalle las actividades que implicaban la autoevaluación comunitaria. Se trató, en síntesis, de un taller en el que los participantes adquirieron el papel de aplicadores de autoevaluación.

En este taller, el personal de campo responsable de la aplicación de la autoevaluación comunitaria (aplicadores) conoció el concepto y la importancia de la autoevaluación, el contenido de los materiales de autoevaluación (guías y

Capítulo 2

formatos de cada programa), de manejar la estrategia de aplicación de la Autoevaluación Comunitaria con los comités de Solidaridad de los diferentes programas, de responder la Ficha de observación de la asamblea del comité, de codificar las respuestas de los formatos de autoevaluación y, finalmente, de llevar el registro y control de los comités visitados y de los formatos aplicados.

Este curso estuvo dividido en tres partes, una teórica en la que se explicaron los objetivos y la dinámica de la autoevaluación, se presentaron los materiales de trabajo y se sensibilizó a los aplicadores sobre la importancia de que la autoevaluación comunitaria fuera un ejercicio participativo, reflexivo, crítico y autocrítico en el que únicamente la comunidad involucrada participaría y en la que él sería, preferentemente, un observador pasivo.

La segunda fue una parte práctica en la que los conocimientos adquiridos se aplicaron directamente con comités de Solidaridad reales convocados con el propósito de que los participantes en el curso complementaron y reafirmaron los conceptos expuestos durante la sesión teórica.

La tercera parte consistió en una sesión de preguntas y comentarios donde se evaluó a *priori* el trabajo a realizar, los problemas que implicaba realizarlo y algunas sugerencias para no darles solución.

Las actividades que los aplicadores realizaron, así como los materiales que aprendieron manejar son:

Capítulo 2

- Las Guías de Autoevaluación, material cuya la finalidad es proporcionar al aplicador elementos para exponer a la comunidad los objetivos y la importancia de este trabajo. (Anexo 5)
- Los formatos de autoevaluación, las secciones en las que se dividen, cuáles son las especificaciones técnicas que el aplicador debe seguir para utilizarlos junto con los comités de Solidaridad. Esto es: no escribir en los espacios destinados para la codificación, tratar de que los cuestionarios estén lo más completos posible, anotar la información correspondiente a la lista de participantes, etc. (Anexo 5)

El aplicador se encargó de explicar los motivos de su presencia en la reunión, pedir a algún miembro de la comunidad que leyera las preguntas del formato, propiciar la participación de la mayoría de los asistentes y evitar confrontaciones que desvirtuaran los objetivos del trabajo.

La experiencia derivada de las "pruebas piloto" mostró que, algunas veces, el aplicador tendría que asumir una participación más activa en las reuniones, cuando los asistentes a la reunión le solicitaran que fuera él quien leyera el formato o que hiciera algún tipo de aclaración sobre los términos en que están planteadas las preguntas o respuestas del cuestionario.

- La ficha de observación, en la que el aplicador - a través de algunas preguntas muy sencillas - aporta información adicional sobre la dinámica con la cual se realizó la autoevaluación o, en su caso, los motivos por los cuales no se pudo llevar a cabo. (Anexo 4)

Capítulo 2

- El formato F.3, Concentrado del registro de participantes en el que se clasifica la información de las listas de participantes en las reuniones de autoevaluación. Cabe aclarar que no importó el nombre de los asistentes, sino los datos relacionados con su sexo y ocupación que de estas listas se extrajeron. (Anexo 4)
- El formato F.4 para usos del coordinador. En este formato se lleva el seguimiento del trabajo de campo, los aplicadores registran su avance y hacen observaciones adicionales relacionadas con problemas para localizar los comités, los motivos por los que se remplazaron o no se pudieron realizar las reuniones, etc. (Anexo 4)
- Adicionalmente, los aplicadores se encargaron de codificar las respuestas del formato de autoevaluación, apoyados por una guía proporcionada también durante el taller de capacitación.

Como se pudo apreciar, hacer una autoevaluación requirió de una minuciosa preparación. Hasta el momento, se han presentado los detalles que se cuidaron para realizar este trabajo. Sin embargo, no cabe duda que la parte fundamental de este proceso radicó en las reuniones mismas, en la discusión, el análisis y la reflexión lograda en los comités.

En este sentido, los aplicadores tuvieron un papel muy importante en el desarrollo de este trabajo. Aún cuando el nivel de su participación durante las reuniones fue variado de acuerdo al propio comité, también fue básico que el personal adquiriera la conciencia plena de que se trataba de un ejercicio que los

Capítulo 2

comités debían realizar por sí mismos, sin importar que se llegara a poner en tela de juicio al propio Programa.

Reconociendo la importancia que reviste la participación de los aplicadores, se realizó con ellos un taller en que se expusieron las condiciones en las que se hizo la autoevaluación, las dificultades, la percepción de las comunidades hacia el Programa y hacia la autoevaluación.

Con la información obtenida, se procedió su análisis para lo cual se aplicaron básicamente tres procedimientos: 1) el conteo de las respuestas presentadas en frecuencias absolutas y relativas, 2) el análisis de posibles relaciones entre variables y 3) la construcción de índices para comparar resultados.

Los índices corresponden con tres de las categorías de análisis seleccionadas (eficiencia, participación y organización). Se hicieron dos escalas, una para el impacto y otra para las expectativas. En los capítulos siguientes se describen los procedimientos de operacionalización y análisis de las categorías seleccionadas apoyados en los datos que se derivaron de la aplicación de esta estrategia en 514 comités de Solidaridad de Oaxaca.

Capítulo 3

La evaluación de las obras o acciones de Solidaridad

De acuerdo con la normatividad del PNS, cada proyecto debe contar con un comité constituido que es corresponsable de la ejecución del mismo. Es así como Solidaridad, a través de sus obras o acciones, ha sido en muchas comunidades, la premisa para que se generen procesos organizativos y participativos, mientras que en otras ha tratado de incorporarse a la dinámica tradicional de trabajo comunitario.

Los comités de obras¹ se integran después de una reunión informativa. Si la comunidad considera que existe interés de participar en el Programa, se convoca a una asamblea general constitutiva en la cual se levanta una acta, donde queda consignado nombre y firma de los presentes, así como el cargo de los miembros electos del Comité y el listado de necesidades prioritarias de la comunidad.

La comunidad, junto con el personal de Solidaridad encargado, realizan un diagnóstico de las necesidades más apremiantes con el propósito de elegir el proyecto a realizar y para determinar el costo, el tiempo de ejecución, el apoyo institucional o la dependencia ejecutora, el monto de su aportación y demás detalles técnicos antes de la entrega de recursos.

¹ Escuela Digna, Fondos Municipales, Mujeres en Solidaridad y Obras y servicios.

Los comités de Niños de Solidaridad se encargan de entregar las becas y despensas y, al menos normativamente, de vigilar que los recursos sean utilizados por los becarios, así como su asistencia al servicio médico que considera el programa. Los comités escolares operan en los planteles donde se ha trabajado con el programa Escuela Digna y, en muchas ocasiones, toman como base la misma organización que desarrolla obras en este último

En la autoevaluación de Solidaridad, se adoptó como una de las principales categorías de análisis a la percepción de las comunidades participantes sobre el desarrollo de las obras o acciones. Posteriormente se buscó una relación estrecha entre esta categoría y las de participación, organización, impacto y expectativas que se desarrollarán en capítulos posteriores.

La segunda sección de los formatos de autoevaluación quedó integrada por preguntas planteadas con el objeto de conocer la manera como los comités perciben la ejecución de sus proyectos. Dichas preguntas se formularon a partir de la normatividad de cada uno de los cinco programas.

La evaluación de las obras se hizo considerando básicamente tres características del desarrollo de las mismas: la eficacia, la calidad de la obra en términos de materiales, de tiempo de ejecución y de costo y, por último, el funcionamiento de las mismas. Se incluyeron algunas preguntas relacionadas con la intervención de personas o instancias en el desarrollo de las obras.

La operación de Niños de Solidaridad se evaluó a partir de la frecuencia con que los alumnos becarios reciben su estímulo económico, su despena y

Capítulo 3

asisten al servicio médico, así como la cobertura del programa en la escuela y la participación de ciertas instancias o personas en el desarrollo de las acciones.

3.1 Categoría de análisis: ejecución de la obra o acción

Para operacionalizar las variables de esta categoría, se formularon preguntas sobre aspectos generales relacionadas con la obra o acción en torno a la cual se constituyeron como comités, con la finalidad de que los comités reflexionaran en torno al ámbito en el que se generan la organización y la participación de la comunidad.

En el cuadro 4 se presenta el esquema general de operacionalización de la categoría de análisis "Ejecución de la obra", existen diferencias en el lenguaje y el planteamiento de algunas preguntas entre programas, las cuales no son de gran importancia en virtud de que el origen conceptual de las variables es el mismo.

Capítulo 3

CUADRO 4
Operacionalización de las categorías de análisis
Ejecución de las obras
Comités de obras

CONCEPTO	VARIABLE	INDICADORES
RESPECTO A LAS DECISIONES Y NECESIDADES DE LA COMUNIDAD	Esta obra se hizo porque:	<ol style="list-style-type: none"> 1) era la más urgente y necesaria para la comunidad 2) no era la más urgente pero atendió a las peticiones de la comunidad 3) fue la que propuso el personal de Solidaridad 4) fue propuesta por las autoridades locales y/o municipales 5) no saben 6) si hay otra anotario
EFICACIA	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?	<ol style="list-style-type: none"> 1) en proceso 2) suspendida temporalmente 3) terminada 4) no iniciada
EFICACIA	Para obra suspendida o no iniciada. ¿Por qué motivos se paró la obra?	<ol style="list-style-type: none"> 1) incumplimiento del presidente municipal 2) incumplimiento de Solidaridad 3) Incumplimiento de la comunidad 4) porque se terminaron los recursos (dinero) 5) porque no han recibido los recursos (dinero) 6) no saben 7) si hay otra razón, anotarla
CORRESPONSABILIDAD (coordinación institucional)	¿Quiénes apoyaron al Comité para hacer la obra? (señalar los dos más importantes)	<ol style="list-style-type: none"> 1) técnicos estatales 2) técnicos municipales 3) CAPFCE 4) Colegio de arquitectos 5) Colegio de ingenieros 6) alguna persona de la comunidad 7) nadie 8) no saben 9) otro. anotario
CALIDAD DE LA OBRA (calidad de los materiales)	La calidad de los materiales utilizados en la obra es:	<ol style="list-style-type: none"> 1) excelente 2) buena 3) regular 4) mala 5) pésima

Capítulo 3

CALIDAD DE LA OBRA (tiempo de ejecución)	La obra ha sido realizada:	1) rápidamente 2) normalmente 3) lentamente 4) muy lentamente
CALIDAD DE LA OBRA (costo de la obra)	Los costos de la obra fueron:	1) altos 2) normales 3) bajos 4) no se sabe
EFICIENCIA (índice de eficiencia)	Para obra terminada: ¿La obra funciona?	1) bien 2) mal 3) regular 4) no funciona
CORRESPONSABILIDAD (continuidad del comité)	¿Quién se encarga de dar mantenimiento a las obras terminadas?	1) el comité de Solidaridad 2) la comunidad en general 3) las autoridades municipales 4) las autoridades estatales 5) nadie 6) otro. anotar

El ordenamiento conceptual para evaluar la operación de Niños de Solidaridad fue semejante, en este caso se hizo énfasis en los lineamientos del programa en cuanto a frecuencia de entrega de becas y despensas, así como su asistencia al servicio médico. En el cuadro 5 se detallan las variables de este formato y el concepto al cual obedecen:

Capítulo 3

CUADRO 5
Operacionalización de las categorías de análisis
Ejecución de las acciones
Comités del programa Niños de Solidaridad

CONCEPTO	VARIABLE	INDICADORES
EFICACIA DE LAS ACCIONES	¿Cuántas becas se otorgaron a la escuela?	1) entre 1 y 6 2) entre 7 y 11 3) entre 12 y 18 4) entre 19 y 24 5) más de 24
EFICACIA DE LAS ACCIONES	¿Cuántas becas se dieron por cada grado?	1o. 2o. 3o. 4o. 5o. 6o.
EFICIENCIA	¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?	1) cada mes 2) cada 2 ó 3 meses 3) cada 6 meses 4) cada año 5) todavía no lo han recibido
EFICIENCIA	¿Cada cuándo reciben su dispensa los becarios?	1) cada mes 2) cada dos o tres meses 3) cada 4 meses 4) cada 6 meses 5) no la han recibido
EFICIENCIA (corresponsabilidad)	¿Cada cuándo van los niños al doctor como parte de su beca?	1) una vez al año 2) dos veces al año 3) tres veces al año 4) tantas como el niño las necesite
CORRESPONSABILIDAD (coordinación institucional)	¿Quién entrega el dinero de la beca a los niños?	1) el comité escolar 2) el director o un profesor 3) el presidente municipal 4) los promotores de Solidaridad 5) otro, anotarlo:
EFICACIA DE LAS ACCIONES (monto de la beca)	¿De cuánto es la beca que recibe cada niño?	1) es de N\$ _____ 2) no saben

3.2 Análisis de las obras o acciones de Solidaridad

Para la sección correspondiente a la ejecución de las obras o acciones se recurrió a cuatro métodos de análisis:

1) *análisis de frecuencias por pregunta*. Este es el método más simple y consistió en el conteo de las respuestas señaladas para cada pregunta, los resultados se muestran en frecuencias ya sean absolutas (número de casos) o relativas.

Por ejemplo, la opinión de los comités de Solidaridad en Oaxaca, respecto a los motivos por los cuales se hicieron sus obras se muestran en el cuadro 6:

Capítulo 3

CUADRO 6
Autoevaluación comunitaria Oaxaca
Análisis de Frecuencias por pregunta
Comités de obras
Oaxaca

Variable: Esta obra se hizo porque:

INDICADOR	FRECUENCIA ABSOLUTA	FRECUENCIA RELATIVA
1) era la más urgente y necesaria para la comunidad	373	74%
3) fue la que propuso el personal de Solidaridad	9	2%
2) no era la más urgente pero atendió a las peticiones de la comunidad	60	12%
4) fue propuesta por las autoridades locales y/o municipales	24	5%
5) no saben	15	15%
6) Si es otra, anotarla	21	4%
TOTAL	502	100%

Fuente: Autoevaluación de los comités de Solidaridad en Oaxaca 1994

2) *análisis de la eficacia*. "la eficacia es un concepto que define como la razón última de un proyecto a producir un cambio en alguna parcela de la realidad, solucionar un problema social o prestar un servicio a un subconjunto poblacional determinado"².

² Cohen E. y Franco R, Evaluación de proyectos sociales. Ed. Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1988, p. 98

Capítulo 3

El segundo método de análisis, en el caso de obras, involucró sólo a una variable, en el de acciones, a dos. En el primer caso se estableció, como criterio principal, la situación que guardaba la obra al momento de la evaluación y, a partir de ello, considerar a ésta como la eficacia o el cumplimiento del objetivo primordial que dio origen al comité, es decir, la realización de su proyecto.

Eficacia de las obras

SITUACION DE LA OBRA	
¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?	1) en proceso 2) suspendida temporalmente 3) terminada 4) no iniciada

Si la respuesta a esta pregunta fue "terminada", podría afirmarse que el desempeño del programa fue eficaz o que al menos cumplió con uno de los objetivos propuestos inicialmente. Si, por el contrario, la respuesta fue "no iniciada" o "suspendida", se deduce que no se ha alcanzado una eficacia deseable para los comités y el programa.

En los comités de Niños de Solidaridad, la eficacia se consideró a partir de dos variables relacionadas con el nivel de cobertura del programa en los planteles:

Eficacia de las acciones

COBERTURA DEL PROGRAMA	
¿Cuántas becas se otorgaron a la escuela?	1) entre 1 y 6 2) entre 7 y 11 3) entre 12 y 18 4) entre 19 y 24 5) más de 24

ESTADO DE GUATEMALA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE ASISTENCIA TÉCNICA

Capítulo 3

Si los comités escolares mencionan la mayor cobertura por plantel que el programa alcanza ("entre 19 y 24 becas" o "más de 24") o si los niños becarios se distribuyeron entre el primero y cuarto año - como lo establece la normatividad -, el programa habrá alcanzado uno de sus objetivos primordiales, es decir un desempeño eficaz.

3) *análisis de la eficiencia*. "si el gasto total está predeterminado, se persigue optimizar la combinación de insumos para maximizar el producto"³. Este fue el tercer método de análisis aplicado a la autoevaluación que, como se verá, requirió de una mayor complejidad que los dos anteriores.

La eficiencia de las obras o acciones de Solidaridad no implica sólo su ejecución, como en el caso anterior; en este sentido, la primera condición para que una obra sea eficiente es que se encuentre terminada o, en otras palabras, que sea eficaz. La eficiencia implica una relación entre factores específicos que hacen a un proyecto, desde la perspectiva de los beneficiarios, cualitativamente oportuno y funcional.

Para relacionar las variables que integran la eficiencia de las obras o acciones de Solidaridad se recurrió a la construcción de un índice⁴. Los índices son instrumentos que asignan a los objetos una posición determinada en una dimensión. Con frecuencia su construcción es discutible; pero son útiles en cuanto permiten hacer comparable lo que, a primera vista, no lo es.

³ *Ibid.*, p. 102

⁴ Mayntz, en la introducción a los métodos de la sociología proporciona una definición de índice: un índice es una variable *unidimensional* con "r" valores sobre la que se presentan las "v" clases de posibles combinaciones y de atributos extraídos del espacio pluridimensional. (los subrayados son del autor)

Capítulo 3

El índice de eficiencia tuvo el propósito de establecer la "calificación" de cada uno de los comités a sus proyectos a partir de los parámetros que aparecen en el Formato de Autoevaluación. Con el índice se conocieron las calificaciones asignadas a las obras de cada uno de los programas y se pudo establecer qué región y en qué año consideraron que su trabajo con Solidaridad fue más eficiente.

En la construcción de cualquier índice hay que considerar básicamente dos aspectos: el primero, consiste en decidir qué datos de dimensiones parciales han de integrarse en el índice; el segundo se refiere a la manera en que se relacionan esos datos mediante una asignación, ponderación y combinación de valores. En el Anexo 2 se describen con detalle estos procesos.

A las variables que integran a la eficiencia de obras y acciones, se les asignó un peso específico diferenciado de acuerdo con los objetivos que persigue el PNS en este renglón. Se construyeron dos índices de eficiencia, en correspondencia con los dos tipos de comités participantes en la autoevaluación. Al mismo tiempo se determinaron tres dimensiones en las que se ubicaron las obras o acciones de Solidaridad.

1. un nivel *alto* en el que - según la comunidad - se cumplieron, o incluso se superaron, los objetivos propuestos por el Programa.
2. un estrato *medio* o *suficiente* en el que algunos de los factores involucrados en las obras o acciones no se cumplieron plenamente.

Capítulo 3

3. uno *bajo* o *no deseado*, en el que tanto las obras como las acciones presentaron fallas en más de uno de los elementos considerados o no se llevaron a cabo.

Antes de hacer el análisis de la eficiencia de las obras o acciones realizadas en Oaxaca, se efectuó un estudio de validación en el que se relacionaron el puntaje establecido a partir de los índices construidos y los indicadores seleccionados, para comprobar que el resultado de su combinación pertenecía sólo a una de las cinco dimensiones antes mencionadas.

En los programas de obras, el primer paso fue determinar la calidad de las mismas tomando como parámetros a las variables calidad de los materiales, costo de la obra y tiempo de ejecución. En este sentido, lo ideal como programa de infraestructura social, sería realizar una obra con una buena calidad en los materiales, a un bajo costo y en un tiempo normal o medio.

La relación entre estas variables no es estrictamente lineal, es decir para Solidaridad lo ideal sería cumplir con las tres condiciones. Sin embargo, en términos de un análisis costo - beneficio, se priorizaron tanto a la calidad y al costo, mientras que el tiempo de realización adquirió un papel secundario.

Después de establecer la calidad de la obra, el siguiente paso consistió en definir la eficiencia de la misma; esto es, no bastó con conocer la opinión respecto a la calidad de los materiales, el costo ni el tiempo de ejecución, el último factor que determinó la eficiencia fue el funcionamiento de la obra.

Capítulo 3

Como se aprecia en el cuadro 4, la eficiencia de las obras se calculó considerando únicamente a las obras terminadas, por ser ellas las que cumplen con todas las características antes mencionadas, pero también con todos los elementos perceptibles por la comunidad para evaluar su trabajo respecto a ella. Cumplir esta condición no debería representar mayor complejidad en virtud de que, se evaluaron comités de 1993, cuyas metas debieron haberse cumplido.

El índice de eficiencia de las obras obedece al planteamiento de cuál es la importancia de realizar obras con buenas condiciones, en un tiempo rápido y a bajo costo, si, en cambio, no se logra un funcionamiento adecuado. El funcionamiento se convierte en múltiplo de la calidad en virtud de que, una obra que obtenga una valoración negativa en este parámetro, no podrá ubicarse en un estrato de eficiencia alta, aún cuando su calidad sea excelente.

La eficiencia de las acciones de Niños de Solidaridad se determinó por la conjunción de los valores ponderados correspondientes a las variables e indicadores: frecuencia con que se reciben becas y despensas, así como la asistencia al servicio médico.

Para determinar la eficiencia de las acciones no importó tanto el nivel de cobertura de las acciones en cada plantel o en cada comité (como en la eficacia), si no el que dichas acciones se llevaran a cabo cumpliendo con algunas condicionantes que se señalan en la normatividad del programa.

En el cuadro 7 se muestra el resultado del cálculo de los índices de eficiencia para cada uno de los cinco programas autoevaluados en el estado de Oaxaca:

Capítulo 3

Cuadro 7
Autoevaluación comunitaria Oaxaca
Índice de eficiencia
Oaxaca

PROGRAMA	ALTA		MEDIA		BAJA		TOTAL	
	n.c.	%	n.c.	%	n.c.	%	n.c.	%
Obras y servicios	111	68%	42	25%	12	7%	165	100%
Escuela Digna	35	92%	3	8%	0	0%	38	100%
Fondos Municipales	91	80%	20	17%	4	3%	115	100%
Mujeres en Solidaridad	1	33%	2	67%	0	0%	3	100%
Niños de Solidaridad	52	80%	3	5%	10	15%	65	100%
TOTAL	280	75%	70	18%	26	7%	386	4%

n.c. = número de casos

Fuente: Autoevaluación de los comités de Solidaridad en Oaxaca. 1994

4) *análisis de relación entre variables.* No bastó con construir variables y determinar indicadores, también se analizaron sus relaciones. Este fue el cuarto método utilizado.

A través de la relación entre variables se llegó a establecer la posible existencia de factores de influencia en el comportamiento de algunos indicadores en la presencia de cierta problemática. Este método también se utilizó con los índices, buscando relaciones significativas entre una y otra de las categorías de análisis que describen dichos índices.

La sociología empírica, aún con reservas, ha utilizado este método en numerosos estudios; al respecto, R. Boudon afirma que una relación estadística entre dos variables es signo de una relación de causalidad entre ellas; mientras que, por otro lado, se considera que para explicar una relación estadística en términos de causalidad es necesario introducir variables suplementarias para descubrir el modelo causal en el cual se insertan.

Capítulo 3

La introducción de variables adicionales a una relación primaria entre dos pone en evidencia fenómenos cada vez más complejos que, a su vez requieren de la introducción de otras variables intermedias. Esta es la lógica general bajo la cual se desarrolla el análisis multivariado; sin embargo, Boudon⁵ reconoce que el sociólogo que analiza un fenómeno cualquiera se ve obligado normalmente a enumerar un conjunto de determinantes que, por lo general, están ligados entre sí.

Dada la complejidad que presupone un análisis multivariado, en la autoevaluación comunitaria se utilizó una estructura simple de relaciones entre dos variables, para lo cual se establecieron algunas hipótesis de trabajo iniciales que se modificaron, se desecharon o se comprobaron durante su desarrollo.

Este método de análisis se utilizó para todas las categorías en cada uno de los cinco programas. En el Anexo 2 se muestran a nivel general las variables que se relacionaron en la autoevaluación. En algunos casos tales relaciones no llegaron a ser significativas o no se cumplieron, por lo que se sustituyeron con otras que sí lo fueron.

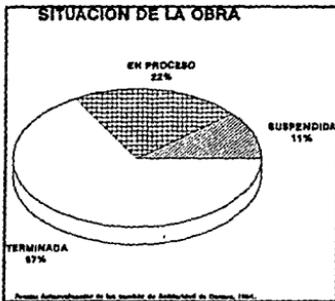
Por ejemplo, en Oaxaca, una de las relaciones significativas que se detectaron fue la existente entre la calidad de los materiales utilizados en las obras y el funcionamiento de las mismas. Según la apreciación de los comités de Solidaridad, de las obras que tuvieron calidad buena, 82% funcionan bien; mientras que las de calidad regular sólo funciona bien 55%. (Anexo 3, cuadro 4)

⁵ Boudon, Raymond, *Los métodos en sociología*. Ed. Ateneo, Argentina, 1978 p. 71, 81

3.3 Las obras o acciones de Solidaridad en Oaxaca

Con la aplicación de los formatos de autoevaluación y utilizando los cuatro métodos arriba propuestos, se analizaron los datos aportados por los 514 comités que participaron en este trabajo, algunos de los resultados más importantes relacionados con esta categoría fueron los siguientes:

Frecuencias generales por pregunta



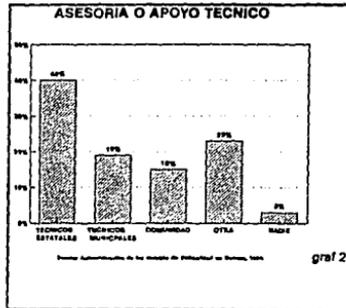
- De los 508 comités con obras, estuvieron terminadas 67% (325), 22% estaban en proceso y 11% suspendidas temporalmente. (Anexo 3, cuadro 1, gráfica 1)
- 77% expresó que la obra realizada era la de mayor

urgencia; 12% no era la más urgente, pero que respondía a las necesidades de su localidad, 5% fueron propuestas por las autoridades, 2% por los promotores de Solidaridad y 4% obedecieron a otros motivos.

- 76% de las obras terminadas funcionan en buenas condiciones, regular 17%, 5% no funcionan y 2% lo hacen mal.
- 67% de comités considera que la calidad de los materiales es buena, 22% regular, 9% excelente y 2% mala.

Capítulo 3

- 66% opinó que el costo de las obras fue normal, 18% que fue alto, 10% no lo sabe y 6% fue bajo.
- 62% de obras se hicieron en un tiempo normal, 20% lentamente, 12% rápidamente y 6% muy lentamente.
- Casi la totalidad de comités (97%) recibieron algún tipo de asesoría o apoyo técnico para realizar sus obras: 40% de parte de técnicos estatales, 19% de técnicos municipales, 15% de miembros de la comunidad y en 23% de otras personas o instancias públicas o privadas. (gráfica 2)
- Un 67% de comités con obras terminadas expresaron que el mantenimiento de éstas ha sido principalmente responsabilidad de la comunidad o del propio comité de Solidaridad, en 19% las autoridades estatales o municipales han participado en estas tareas, en 11% otras personas o instituciones y sólo un 3% de las obras no han recibido mantenimiento alguno.



Índice de eficiencia

- De acuerdo al índice, 75% de los comités alcanzó un nivel de eficiencia alto, es decir que, en opinión de los beneficiarios, las obras y acciones cumplieron con las propuestas iniciales de Solidaridad o, incluso, las superaron. Un 18% de comités se ubicaron en nivel medio y 7% en nivel bajo. (gráfica 3)

- Por año de constitución⁶ hubo diferencias en el índice de eficiencia: en los



comités de 1990, 60% tuvieron alta eficiencia; en los comités de 1991, este mismo nivel de eficiencia fue de 57%; en 1992, fue de 77%; en 1993 de 75% y en los de 1994 50%.

- En los programas de obras, la eficiencia fue más alta en Escuela Digna (92%); le siguen, en orden

decreciente, Fondos Municipales (79%), Obras y servicios (67%) y Mujeres en Solidaridad.

- Por región, el comportamiento del índice mostró algunas diferencias. Ocho de cada diez comités de las regiones Sierra Norte, Sierra Sur y Cañada tuvieron alta eficiencia.

⁶ Cabe aclarar que no se trata de un dato estadísticamente representativo, pues la construcción muestral no consideró este criterio de representatividad. Al respecto, ver capítulo 2 "Autoevaluación. Criterios metodológicos".

Capítulo 3

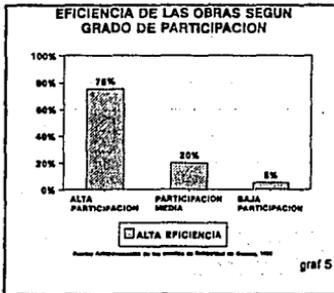
Tres de cada diez de las regiones Valles Centrales y Papaloapan tuvieron eficiencia media.

Las proporciones más elevadas de comités con eficiencia baja estuvieron en las regiones Mixteca y Sierra Norte. (Anexo 3, cuadro 2, gráfica 4)



graf 4

Relación entre variables



graf 5

Se detectó una estrecha relación entre los motivos de las obras y la situación de las mismas. Así, los comités que afirmaron que sus obras respondían a necesidades y peticiones expresas de la comunidad, tuvieron en menos de uno de cada diez

casos, proyectos inconclusos, misma situación en que se encontraron aquellos que contaron con la participación de un sector amplio de la comunidad.

FALLA DE ORIGEN

Los comités de obras con una amplia participación se ubicaron en un alto nivel de eficiencia. En el programa Niños de Solidaridad ocurrió algo semejante pues cuando los becarios fueron seleccionados por los alumnos ya sea a través de una votación o de la dinámica de "Un día especial" se alcanzó una eficiencia más alta. (Anexo 3, cuadro 3, gráfica 5)

Respecto a las características técnicas de las obras, los comités que opinaron que los materiales utilizados en la obra tuvieron calidad buena, consideraron con mayor frecuencia un buen funcionamiento. (Anexo 3, cuadro 4)

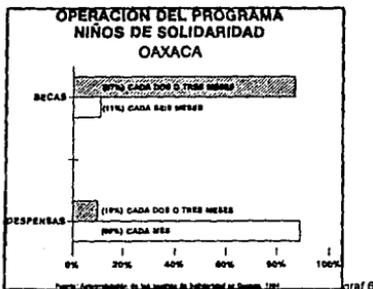
Frecuencias por programa?

Es importante mencionar algunas de las respuestas aportadas por los comités de cada uno de los cinco programas evaluados.

Niños de Solidaridad

- Respecto a la operación del programa Niños de Solidaridad, el apoyo

económico se recibió cada 2 ó 3 meses en 87% de comités, en 11% cada seis meses y en 2% no se había recibido al momento de la



⁷ En el análisis por programa, hay algunos casos en que las frecuencias relativas no alcanzan el 100%, el porcentaje faltante corresponde a los comités que no contestaron. Únicamente se mencionan cuando son significativos.

Capítulo 3

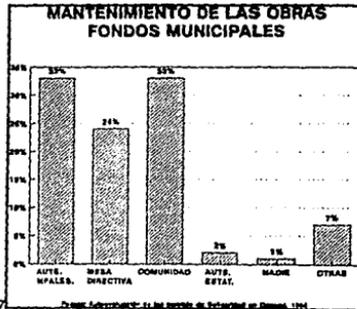
evaluación. Las despesas básicas se recibieron cada mes en 89% de casos y cada 2 ó 3 meses en 11%. Los niños acudieron al servicio médico sólo en caso de necesitarlo en 46% de casos, tres veces al año en 40%, una vez al año en 7%, dos veces al año en 4% y no lo sabían 4%. (gráfica 6)

Escuela Digna

- En 80% de comités de Escuela Digna se hicieron las obras más urgentes y necesarias, 9% atendieron a las peticiones expresas de la comunidad, en 2% fueron propuestas por el promotor de Solidaridad y en 4% se hicieron por otros motivos. La calidad de los materiales fue buena en 74% de casos, excelente en 11%, en 9% regular y mala en 2%.

Fondos Municipales

- En Fondos Municipales, las obras que se realizaron fueron, en orden decreciente: de construcción y remodelación (15%), introducción de agua potable (12%), pavimentación de calles (11%), drenaje y alcantarillado (11%), alumbrado público (5%), revestimiento de caminos (5%). Hubo otras obras en 41% de casos. Estuvieron terminadas en 71% de casos; en proceso en



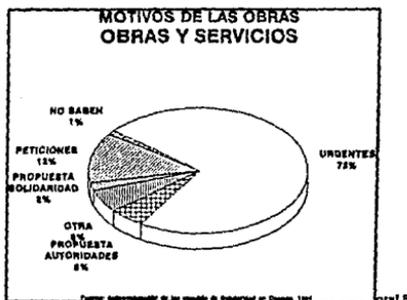
graf 7

un 16% y suspendidas en 14%. Las autoridades municipales se han encargado de dar mantenimiento a 33% de obras, la comunidad a 33%, el comité de Solidaridad a 24%, las autoridades estatales a 2%, nadie a 1% y otras personas o instituciones a 7%. (gráfica 7)

Mujeres en Solidaridad

- Las obras realizadas por los comités de **Mujeres de Solidaridad** fueron la instalación de microempresas (33% de los casos), la instalación de molinos de nixtamal (11%) y otras (56%). La gran mayoría de los comités (89%) recibió alguna clase de apoyo para llevarla a cabo, particularmente de parte de los promotores del programa (57%). El tiempo de ejecución fue considerado normal por 55% de los comités, para 33% resultó lento y para 11% muy lento.

Obras y servicios



- Las obras realizadas en **Obras y servicios** fueron: introducción de agua potable (13%), remodelación (6%), pavimentación de calles y banquetas (4%), alumbrado público (2%), drenaje y alcantarillado (2%). Se

realizaron otro tipo de obras en 72% de casos, las cuales correspondieron a

Capítulo 3

proyectos de carácter productivo. El tiempo de ejecución fue normal en 59% de casos, lento en 22%, rápido en 12% y muy lento en 6%. Casi tres cuartas partes de las obras fueron las más urgentes (73%), 13% fueron peticiones de la comunidad, 5% propuestas por autoridades, 2% propuestas por el personal de Solidaridad, 1% no saben y 6% obedecieron a otra razón. (gráfica 8)

De acuerdo a los resultados que se derivaron de esta sección del formato, las obras o proyectos en Oaxaca han sido eficaces; es decir, desde la perspectiva de la comunidad, se ha cumplido con los ofrecimientos del Programa. Las obras se encontraron, en su mayoría terminadas y en ello parece haber una importante influencia de la participación comunitaria, categoría que se abordará en el capítulo siguiente.

Además, de acuerdo con los participantes en la autoevaluación, las obras funcionan adecuadamente, se han realizado en períodos de tiempo normales y la presencia de personal técnico, aún es reducida; quizá habría que atribuirle más al comité y a la comunidad la eficacia de sus proyectos que a la participación institucional. Por consiguiente, hubo una alta proporción de comités con alto el índice de eficiencia, ésto significa que no sólo ha habido un desempeño eficaz, sino que los proyectos realizados reflejan un importante potencial y una larga experiencia de trabajo comunitario

El índice de eficiencia mostró que, en opinión de los participantes, las obras han cumplido con lo establecido y que reúnen además las cualidades que las hacen funcionales. No obstante hay que mencionar que el comportamiento del índice fue diferenciado por región y que en virtud de ello, la Mixteca fue la

Capítulo 3

que reunió mayor proporción de obras con baja eficiencia, situación que debería observarse con mayor detenimiento, pues esta es la región más pobre del estado.

La relación entre los índices de eficiencia y participación fue significativa y en los capítulos siguientes algunos de los elementos arriba mencionados, participación y experiencia de trabajo colectivo se explorarán más a fondo pues, según se apreció, no hay un amplio compromiso de las autoridades, entonces ¿Cómo es posible alcanzar niveles de eficacia y eficiencia positivos?

Capítulo 4

La evaluación de la participación comunitaria en Solidaridad

El individuo constituye la unidad básica del análisis social, en virtud de ello es dotado de ciertas capacidades y aspiraciones que lo convierten en actor social, vehículo de un conjunto complejo de intereses, cuya conducta no es simplemente el producto de una pretendida libertad negociable, sino el efecto de múltiples determinaciones sociales e individuales lo que lo hace miembro de un grupo, organización o clase social. En este sentido, la participación es una cualidad inherente al sujeto y bien puede ser denominada participación social o participación comunitaria.

El concepto de participación goza de un amplio sentido metafórico, esto sucede por varias razones, algunas son la enorme complejidad y riqueza que encierran los procesos sociales descritos, los diversos grados cuantitativos y cualitativos que admite pero además, dicho término es utilizado por numerosas instituciones, grupos y personas hoy en día, todos ellos con distintos propósitos.

Sin afán de contribuir al debate que suscita la definición de casi cualquier concepto sociológico, se podría decir que la participación es, en primer término, un proceso social, o bien, el resultado de la acción de fuerzas sociales que se constituyen como tales a partir de determinantes muy diversos.

Dichas fuerzas no necesariamente se definen, en términos de clase, aunque en su desarrollo pueden aparecer intereses y coincidencias clasistas que

nutran el proceso; por este motivo, se puede afirmar que las distintas formas de lucha de clases son participativas, aunque no todo proceso participativo es lucha de clases.

La participación se orienta básicamente a generar un resultado en la fracción de la realidad en torno a la cual se produce. "En esencia, la participación comunitaria busca romper la relación sujeto - objeto para establecer la relación sujeto - sujeto"¹.

En el PNS, la participación comunitaria constituye uno de sus objetivos principales y los comités de Solidaridad, el mecanismo a través del cual se articulan los principios de respeto, corresponsabilidad, transparencia y efectiva participación y organización de la sociedad. Es oportuno hacer un par de precisiones al respecto:

1. uno de los fundamentos del Programa lo constituye la transferencia de funciones del Estado a la sociedad; por lo tanto, la participación implica, la concertación de acciones, más que el establecimiento de mecanismos e instancias que permitan la expresión y defensa de intereses específicos al interior de las instituciones públicas, que no alteran la naturaleza ni el alcance de las funciones estatales.
2. de acuerdo con el discurso oficial, la participación de la sociedad en el PNS intenta constituirse en un medio para modificar los tradicionales

¹ Restrepo Antonio, "La participación comunitaria y la transformación democrática del Estado" en CELATS Movimientos sociales y participación comunitaria. Ed. CELATS, Lima, 1985, p. 21

Capítulo 4

esquemas de relación Estado - sociedad, orientándolos hacia la profundización de la democracia.

Este reconocimiento y fomento a la participación comunitaria, ha sido uno de los principales objetos de análisis y crítica a Solidaridad. Sobre el significado político de la participación social se pueden distinguir en la literatura, al menos tres posiciones:

La primera supone que los comités forman parte de un esquema de largo aliento encabezado por el presidente Salinas encaminado a reformular las bases de sustentación del sistema político mexicano en el ajuste del contexto estructural, desplazando a los liderazgos tradicionales y restando fuerza a las organizaciones corporativas. De acuerdo con esta visión, los comités serían la base de una nueva estructura de incorporación, organización y control impulsada por el Estado.

La segunda posición, muy cercana a la anterior, sostiene que, además de ser parte de un proyecto estratégico neocorporativo, las estructuras organizativas creadas con los comités de Solidaridad son utilizadas por el gobierno para desactivar o debilitar a las organizaciones sociales autónomas e independientes.

Por último, una tercera posición, es la que propone el enfoque de la participación en un sentido limitado, directamente relacionado con el esquema de los programas de combate a la pobreza: "el de la intervención de los pobres en la ejecución de las obras concretas para la mejoría de su nivel de vida". Sin descartar la posibilidad de que estos esquemas deriven de una nueva forma de manipulación política, este enfoque enfatiza el hecho de que la relación entre la

participación en los programas y el proceso político no es una relación directa, sino que se manifiesta a través de la creación y el fortalecimiento de las redes asociativas básicas que propician la participación en sentido amplio.

El PNS admite que sean las propias comunidades las que participen desde la elección de las obras o proyectos, hasta su ejecución. Las modalidades que adquiere la participación comunitaria al interior del Programa son múltiples y quizá podría decirse que son tantas como las propias circunstancias lo requieran, o en otras palabras, la participación colectiva no es necesariamente homogénea. Existen por lo menos tres posibilidades de incorporación activa que deben tomarse en cuenta:

- "a) la participación dentro de una lógica puramente *instrumental* en la obtención de las transferencias gubernamentales canalizadas a través del Programa.
- b) una lógica *político - instrumental*, cuando la participación se realiza a través de organizaciones previas de la comunidad como un medio para allegarse recursos políticos y materiales adicionales.
- c) una lógica *política - societal*, en aquellos casos en que la participación llega a trascender al plano instrumental e implica una cierta redefinición de los componentes básicos de la acción social; en estos casos se puede hablar de la creación de condiciones para el surgimiento de un proceso social capaz de incidir efectivamente en la relación Estado - sociedad"².

² Programa Nacional de Solidaridad, Comité Técnico de Evaluación, Metodología para la evaluación del Programa Nacional de Solidaridad, México, 1994, p. 69

Capítulo 4

En este trabajo, más con el propósito de ser sintético que simplista, se ha conceptualizado a la participación básicamente en dos tipos: la participación directa y la indirecta. De acuerdo a la clasificación anterior, ambos tipos estarían insertos en una lógica instrumental aún cuando pudieran alcanzar ciertos niveles políticos o societales.

La *participación directa* se refiere únicamente a la participación que la comunidad hace para ejecutar su obra ya sea a través de aportaciones en dinero, mano de obra o materiales de la región. De acuerdo a la normalidad del Programa, estas aportaciones no exceden al 20% del costo total de las obras desarrolladas.

La *participación indirecta* no es menos importante, por el contrario, sin ella tampoco sería posible realizar un proyecto. Con el término de participación indirecta se describen aquellas actividades que desarrolla la comunidad en torno a una obra o acción, tales como trámites, supervisión o administración de los recursos que algunas veces recaen en los miembros de la mesa directiva o representantes del comité, pero que requieren de un apoyo más generalizado.

En la autoevaluación comunitaria se eligió como otra de las principales categorías de análisis a la percepción que tienen los comités de Solidaridad acerca de su participación para llevar a cabo sus obras o acciones. Con este propósito, se plantearon una serie de preguntas para evaluar, desde la perspectiva de los involucrados, su intervención en el desarrollo de los proyectos; estas preguntas se incluyeron en la tercera parte de los Formatos de Autoevaluación.

4.1 Categoría de análisis: participación comunitaria

En los programas de obras, los comités de Solidaridad evaluaron su participación en dos órdenes: uno que alude al nivel o cantidad de la participación y otro a la forma o tipo de participación.

En los cuadros 8 y 9 aparecen las variables que integran la categoría "Participación de la Comunidad"; en el caso de los programas correspondientes a obras y - a diferencia de la sección anterior - prácticamente no existen diferencias en el planteamiento de las preguntas. (Anexo 5)

CUADRO 8
Operacionalización de las categorías de análisis
Participación comunitaria
Comités de obras

CONCEPTO	VARIABLES	INDICADORES
NIVEL DE PARTICIPACION (cualidades de la participación)	la participación de la comunidad para hacer la obra fue de:	1) todos 2) la mayoría 3) algunos 4) sólo el comité
TIPO DE PARTICIPACION (cualidades de la participación)	¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?	1) con dinero 2) con manos de obra 3) con materiales 4) si es otro, anotarlo

Capítulo 4

<p>MONTO DE LA PARTICIPACION (cualidades de la participación)</p>	<p>En dinero, trabajo o materiales - según sea el caso - ¿aproximadamente, cuánto aportó la comunidad para realizar la obra?</p>	<p>1) el costo total de la obra (100%) 2) casi tres cuartas partes del costo total de la obra (75%) 3) la mitad del costo total (50%) 4) menos de la mitad del costo total (menos de 50%) 5) no aportó nada 6) no saben</p>
<p>CARACTERISTICAS DE LA PARTICIPACION (cualidades de la participación)</p>	<p>¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?</p>	<p>1) desorganización o divisionismo entre los vecinos 2) algunos vecinos no quisieron dar su aportación 3) falta de confianza en el programa 4) no saben 5) no hubo ningún problema 6) otro, anotarlo</p>

En el caso de las acciones, la naturaleza del programa Niños de Solidaridad, tienden a reducir la participación comunitaria en tanto que, en la mayoría de los casos, alude casi exclusivamente a los alumnos becarios y a sus familias. Por esta causa, la evaluación se hizo a partir de la intervención de la comunidad escolar en la selección de los alumnos beneficiarios y en los motivos para elegirlos.

CUADRO 9
Operacionalización de las categorías de análisis
Participación comunitaria
Comités del programa Niños de Solidaridad

CONCEPTO	VARIABLES	INDICADORES
<p>ORIGEN DE LA PARTICIPACION (cualidades de la participación)</p>	<p>¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?</p>	<p>1) el comité escolar 2) el director y los maestros 3) la junta de padres de familia 4) los alumnos 5) los promotores del programa 6) otro, anotarlo</p>

Capítulo 4

CARACTERÍSTICAS DE LA PARTICIPACION (cualidades de la participación)	¿Cómo participaron los niños en la selección de los becarios?	1) los niños propusieron a varios compañeros y los eligieron por votación 2) el maestro dijo a los niños por quién tenían que votar 3) con la dinámica de "Un día especial" 4) los niños no participaron en la selección 5) otro, anotar:
MOTIVOS DE LA PARTICIPACION (cualidades de la participación)	¿Cuál fue la razón principal para seleccionar a los niños?	1) buenas calificaciones 2) necesidades económicas 3) buena conducta 4) la buena participación de sus padres en la escuela 5) no saben 6) otra, anotar:

4.2 Análisis de la participación comunitaria en Solidaridad

En esta categoría se utilizaron tres métodos de análisis: el de frecuencias por pregunta que proporciona información cuantitativa inmediata de las variables e indicadores; el de cualidades de los procesos participativos donde se conjuntan, a través de un índice, diversas características de la participación comunitaria; el tercer método consiste en el análisis de relación entre variables. Los tres métodos anteriores se utilizaron con la categoría "Ejecución de las obras o acciones", desarrollada en el capítulo anterior, donde se explican con mayor detalle en qué consiste cada uno de ellos.

1) El análisis de *frecuencias por pregunta*, proporciona datos absolutos y relativos de cada uno de los indicadores presentados en cada variable. Este método se aplicó por separado en los cinco programas y se agruparon las variables para un "análisis general".

Capítulo 4

En el cuadro 10 se presenta un ejemplo de los resultados obtenidos de los comités de Solidaridad en Oaxaca correspondientes a la categoría de análisis "Participación comunitaria".

Cuadro 10
Análisis de frecuencias por pregunta
Comités de obras
Oaxaca

Variable: ¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?

INDICADOR	FRECUENCIA ABSOLUTA	FRECUENCIA RELATIVA
1) dinero	65	14%
3) mano de obra	330	68%
2) materiales	16	3%
4) no participaron	45	9%
5) no saben	11	2%
6) Sí es otra, anotarla ³	16	4%
TOTAL	463	100%

Fuente: Autoevaluación de los comités de Solidaridad en Oaxaca. 1994

2) *cualidades de la participación*. Los formatos de autoevaluación contienen una serie de variables e indicadores orientados a conocer algunas características más relevantes de los procesos participativos que se llevan a cabo en torno a una obra

³ En "otros" se agruparon los indicadores "en asambleas" y "en reuniones de trabajo", pertenecientes a Mujeres en Solidaridad

Capítulo 4

de Solidaridad; en el caso de las acciones, el formato averigua ciertas condiciones en las que se da la incorporación de la comunidad a las actividades del programa.

Todas estas variables aportan ciertas características de la participación comunitaria de Solidaridad, que aisladas, son útiles para comprender el ámbito en donde se gesta el trabajo conjunto en el desarrollo de un proyecto y que se han conjuntado en un índice denominado "cualidades de la participación" o "índice de participación"

Las variables que conforman el índice de participación de los programas de obras son las relacionadas con el nivel de incorporación que la comunidad percibió, con el tipo y monto de las aportaciones hechas, así como los problemas de la comunidad para participar.

Los procesos participativos al interior de la comunidad, sin embargo, no están aislados de otros relacionados con el nivel de organización que han alcanzado la comunidad y el comité de Solidaridad; por este motivo al índice se le agregaron dos indicadores pertenecientes a la categoría de análisis "Organización del comité de Solidaridad"; si la comunidad participa en la toma de decisiones, así como en la evaluación y supervisión de las obras.

En el caso del programa Niños de Solidaridad, las cualidades de la participación se determinaron a partir de quiénes intervinieron en la selección de los becarios, cómo participaron los alumnos en este proceso, los motivos para la selección y los problemas de la comunidad para participar. Se agregaron también los indicadores de organización: participación de la comunidad en la toma de

Capítulo 4

decisiones y si el comité de Solidaridad acude a la comunidad para resolver los problemas.

En los cuadros 8 y 9 aparecen las variables antes mencionadas, mientras que la construcción de ambos índices se describe detalladamente en el Anexo 2 de este trabajo. Al igual que en la eficiencia, las variables e indicadores fueron ponderados de acuerdo a los objetivos que Solidaridad persigue en materia de participación comunitaria.

En el índice de participación de los comités de obras, la variable que tuvo mayor peso fue la cantidad de participantes; en el de acciones, los valores fueron iguales para quienes seleccionaron a los becarios, para los motivos de la selección y para el papel de los niños becarios en este proceso. Con el resultado de la combinación de los valores se determinaron tres niveles o dimensiones en las que puede ubicarse la participación comunitaria de Solidaridad:

1. un *nivel alto*, que describe a los comités en donde hubo una amplia participación de los miembros de la comunidad, quienes además valoraron positivamente sus aportaciones. Este es el nivel que Solidaridad esperaría cumplir en todos sus ámbitos de operación.
2. un *nivel medio o suficiente*, en el que la comunidad no se involucró tan intensamente en las actividades relacionadas con el programa.
3. un *nivel bajo o no deseado*, en el cual la comunidad no tuvo siquiera intervención en los proyectos, o ésta ha representado problemas.

Capítulo 4

Se efectuaron pruebas de validación para comprobar que el resultado de la combinación se identificara sólo con una de las dimensiones antes mencionadas. Los resultados de Índice de participación para cada uno de los cinco programas autoevaluados en Oaxaca se muestran en el cuadro 11:

Cuadro 11
Índice de participación
Oaxaca

PROGRAMA	ALTA		MEDIA		BAJA		TOTAL	
	n.c.	%	n.c.	%	n.c.	%	n.c.	%
Obras y servicios	181	65%	58	21%	40	14%	279	100%
Escuela Digna	28	62%	14	31%	3	7%	45	100%
Fondos Municipales	140	83%	20	12%	9	5%	169	100%
Mujeres en Solidaridad	4	44%	5	56%	0	0%	9	100%
Niños de Solidaridad	36	55%	11	17%	18	28%	65	100%
TOTAL	389	69%	108	19%	70	12%	567	100%

n.c. = número de casos

Fuente: Autoevaluación de los comités de Solidaridad en Oaxaca. 1994

3) el análisis de *relación entre variables* se utilizó para conocer la existencia de factores de influencia estadísticamente significativos en el comportamiento de algunas variables. En el capítulo anterior se expusieron ya las implicaciones de este método para el análisis de la autoevaluación comunitaria, así como por qué se utilizaron únicamente relaciones simples entre dos variables.

Una relación significativa, por ejemplo, fue la detectada entre la cantidad de participación y los motivos por los cuales se hicieron las obras: 92% de los comités donde hubo una participación de todos o la mayoría realizaron obras más urgentes y necesarias o que atendieron a peticiones de la comunidad. En donde participaron algunos o sólo la mesa directiva, las obras que se realizaron cumplieron con alguna de estas condiciones en 80% de casos.

de Oaxaca

4.3 La participación comunitaria en los comités de Solidaridad en Oaxaca

Con la aplicación de los 514 formatos de autoevaluación, se obtuvieron datos relevantes acerca de los procesos participativos de la comunidad generados por el Programa. Algunos de los más importantes se presentan en este apartado:

Frecuencias generales por pregunta

- En 34% de los comités, la participación fue de todos los miembros de la comunidad involucrados, en 40% de la mayoría, en 18% la participación fue mínima. Hubo un 7% de comités que reportaron que la participación fue exclusivamente de la mesa directiva del comité y sólo 1% que no participaron. (Anexo 3, cuadro 5, gráfica 9)



- Las principales formas de participación de la comunidad para hacer las obras fueron: mano de obra en 62%, dinero en 15% y materiales de la región

en 9%; hubo también un 7% que hicieron otras aportaciones y un 6% que no hicieron aportación alguna.

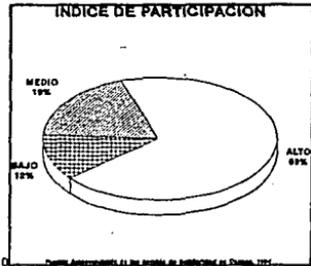
- 41% de los comités mencionaron que no tuvieron ningún problema para que la comunidad participara, sin embargo otro 14% afirma que faltó aportación o

Capítulo 4

apoyo de los miembros de la comunidad para desarrollar las obras o acciones, el 10% que faltó confianza en el Programa, el 8% que existió divisionismo entre los vecinos y 27% señalaron otro tipo de problemas.

Cualidades de la participación

- De acuerdo con el índice de las cualidades de la participación comunitaria, el 68% de los comités obtuvieron un alto índice de participación, el 19% de comités estuvieron en un nivel medio y el 13% en uno bajo. (gráfica 10)



graf 10

- El programa que logró la mejor participación fue Fondos Municipales (83%), seguido por Obras y servicios (65%) y por Escuela Digna (62%).



- Por año de constitución, los comités de 1992 y 1993 registraron las mayores proporciones con participación alta (51% y 53% respectivamente); poco más de la tercera parte de los integrados en 1994 (34%) estuvieron en esta misma situación.

- Los porcentajes más altos de comités con alto índice de participación se encontraron en las regiones de Papaloapan (69%) y Costa (60%). Hay una proporción importante de comités que no han alcanzado un nivel de participación importante, situaciones que se agudizan en las regiones Mixteca y Valles Centrales (con sólo 24% y 39% en nivel alto). (Anexo 3, cuadro 6, gráfica 11)

Relación entre variables

Los comités que provenían de otras organizaciones comunitarias fueron los que registraron mayores niveles de participación; además, como se mencionó en el capítulo anterior, hubo una evidente relación entre cantidad de participación y motivos por los cuales se hicieron las obras, pues en los comités donde la participación de la comunidad fue amplia, coincidió que, desde su propia perspectiva, sus peticiones fueron respetadas, y que, si bien se presentaron problemas para lograr la participación de la comunidad, éstos fueron poco frecuentes. (Anexo 3, cuadros 7 y 8)



De acuerdo con los datos obtenidos, la comunidad no sólo participó en las actividades directamente vinculadas a la ejecución de sus proyectos, si no también en la toma de decisiones a través de asambleas, mecanismo ampliamente

Capítulo 4

utilizado. Así, se observó que en los comités donde la comunidad se involucró ampliamente, las mesas directivas acuden a la comunidad con mayor frecuencia para decidir conjuntamente. (Anexo 3, cuadro 9, gráfica 12)

Los diferentes tipos de aportación también generaron problemáticas distintas. Los comités que lograron involucrar a todos o la mayoría de los miembros de la comunidad, tuvieron como principal aportación la mano de obra, misma que al parecer ocasiona menos problemas que el dinero, aportación característica de los comités con un nivel de involucramiento menor o reducido a la mesa directiva (Anexo 3, cuadro 10). Adicionalmente, la mano de obra fue más importante y frecuente en aquellos comités que estaban integrados por miembros con experiencia. (Anexo 3, cuadro 11)

Frecuencias por programa⁴

Algunas de las respuestas obtenidas en cada uno de los cinco programas evaluados fueron:

Niños de solidaridad

- En el programa Niños de Solidaridad, los alumnos beneficiados con las becas fueron seleccionados por sus propios compañeros en 48% de los casos; por la junta de padres de familia en 15%; por el director y los maestros de la escuela en 11%; por los promotores en 6%; por el comité escolar en 5% y por otras instancias en 2%. No contestaron a esta pregunta 14% de comités.

⁴ En el análisis por programa, hay algunos casos en que las frecuencias relativas no alcanzan el 100%, el porcentaje restante corresponde a los comités que no contestaron. Únicamente se mencionan cuando son significativos.

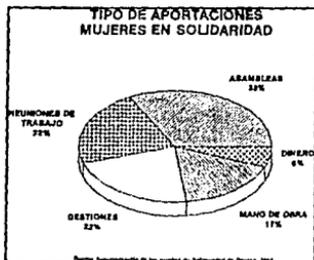
El criterio principal utilizado para seleccionar a los becarios fue, en 75% de casos, necesidades económicas; en 9% buenas calificaciones; en 2% por otros motivos.

Escuela Digna

- La participación de la comunidad en el programa Escuela Digna para hacer la obra fue de todos en 40% de casos, de la mayoría en 31%, de algunos en 16% o sólo del Comité en 9%. Las aportaciones de la comunidad para la realización de las obras fueron de mano de obra en 38% de los casos, de materiales en el 30% y de dinero en el 12%. No contestaron a esta pregunta 20% de comités.

Mujeres en Solidaridad

- En el programa Mujeres en Solidaridad, la participación de las vecinas fue de todas en 33% de casos, de la mayoría en 56% y de algunas en 11%. Las mujeres participaron en asambleas (33%) y reuniones (22%), realizando



Gráf 13

trámites ante autoridades (22%), con mano de obra (17%) y con dinero (6%) (gráfica 13). En 61% de los comités se presentó algún tipo de problema para la participación de las mujeres en la comunidad, entre los que destacan la falta de confianza

en el programa (15%), la desorganización o divisionismo entre las vecinas

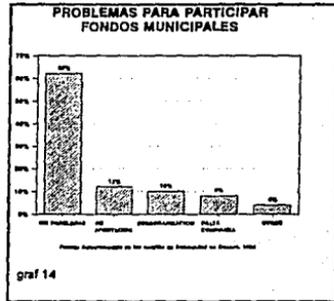
(8%), algunas vecinas no aportaron (8%), falta de apoyo familiar (8%), falta de apoyo de la comunidad en general para realizar los proyectos (8%) y falta de tiempo para participar en las actividades del programa (8%). Se presentaron también otros problemas en 7% de casos.

Fondos Municipales

- La comunidad tuvo una amplia participación en las obras del programa **Fondos Municipales**, en 40% de los comités se contó con la participación de todos, en 46% la mayoría de los miembros de la comunidad, en 7% de algunos y en 2% sólo de la mesa directiva del comité.

Los vecinos participaron con mano de obra, en 72% de los casos, con dinero en 17%, con materiales en 5%. En 2% de los comités no hubo participación vecinal. La participación de la comunidad no presentó ningún problema en 62% de los comités; en 12% algunos vecinos no dieron su aportación; en 10% el problema detectado

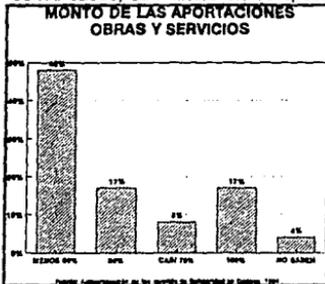
fue la desorganización o el divisionismo entre los vecinos; en 8% la falta de confianza en el programa y en 4% se presentaron problemas de distinta naturaleza. . (gráfica 14)



FALLA DE ORIGEN

Obras y Servicios

- En los comités de Obras y servicios, se participó con mano de obra en 60% de los casos, con dinero en 13%, con materiales en 5% y de otras formas en 4%.



En 13% de los casos los vecinos no hicieron ninguna aportación. Las contribuciones de la comunidad representaron menos de la mitad del valor de las obras en 48% de ellas; en 17% cubrieron la mitad del costo; en 8%, casi tres cuartas partes y en 2% el costo

total; en 17% las comunidades no cubrieron nada del costo de la obra y 4% de los comités no supieron al respecto.(gráfica 15)

Los procesos participativos que fueron detectados a través de la autoevaluación, muestran no sólo la *cantidad* de la participación, sino también algunas características de su *calidad*. Así se encontró que en Oaxaca, la comunidad se ha sumado ampliamente a las tareas del Programa de Solidaridad básicamente con su trabajo, pero además manteniendo contacto permanente con sus representantes del comité.

Hasta el momento se ha podido apreciar que las comunidades que mantienen un alto nivel participativo lo hacen patente desde el momento de su integración como comités, al seleccionar sus obras, proyectos o beneficiarios, como en el caso de Niños de Solidaridad. Esta percepción de respeto a sus

Capítulo 4

decisiones puede ser un factor importante que genere una actitud positiva hacia el desarrollo de los proyectos y hacia el involucramiento en los mismos..

De acuerdo a las cualidades de la participación, hubo poco más de las dos terceras partes de comités cuya participación además de ser amplia, ha sido consistente y consecuente con los planteamientos del Programa en este renglón. Aún hay mucho trabajo comunitario por hacer de parte de las dependencias involucradas para dar a conocer los principios participativos de Solidaridad.

Respecto al índice de participación, también mostró que la región considerada en el estado de Oaxaca la más pobre (la Mixteca), tuvo la menor proporción de comités de alta participación, lo que podría apuntar a contradecir lo que algunos discursos oficialistas afirman categóricamente: los más pobres son los que trabajan más activamente para mejorar sus condiciones de vida. Sobre este punto se volverá más adelante.

Por último, la sociedad oaxaqueña muestra, una vez más, la influencia de su tradición organizativa y participativa que, de acuerdo con los resultados hasta el momento obtenidos, se presenta como un factor preponderante. Primero para lograr niveles importantes de eficacia y de eficiencia. Segundo para generar un esquema amplio y sólido de participación comunitaria. ¿Será este el insumo que hace que Solidaridad en Oaxaca, pese a las desafortunadas resistencias burocráticas e institucionales, mantenga un constante nivel operativo?

Capítulo 5

La evaluación de la organización, el impacto y las expectativas de Solidaridad

En teoría, una organización social surge de una acción colectiva orientada hacia ciertos fines específicos con mayor o menor trascendencia histórica, pero que en sí mismos implican un cambio en la parcela de la realidad en la cual se producen.

La sociología ha dado cuenta del carácter y la importancia de las organizaciones sociales en el proceso de transformación ya sea en el orden económico o político. Existen un sinnúmero de clasificaciones relacionadas con los diferentes tipos de organizaciones, de acuerdo a sus propósitos, su origen, la magnitud que adquieren, etc.; sin embargo, la mayoría de ellas dan cuenta de cómo se manifiestan y no de cómo se insertan en el proceso de cambio o modernización.

Como ya se mencionó, una organización surge, en primer término, de la acción colectiva, acción que presupone una serie de tensiones tanto endógenas como exógenas a la propia estructura social, mismas que buscan una nueva distribución de los recursos (no sólo materiales), del poder político o del orden social. En este sentido es que se han abordado los movimientos reivindicatorios, los políticos o de clase.

"Existen diferencias teóricas en el análisis de las organizaciones, por un lado se privilegian las contradicciones del sistema capitalista para una transformación revolucionaria. Sin embargo, ésto se ha hecho ignorando los procesos de formación de las acciones colectivas, la articulación interna de los movimientos y la multiplicidad de formas de pasaje de una protesta inmediata a un movimiento de clase.

Por otro lado, se ve a las organizaciones sociales como producto de un disturbio en el equilibrio del sistema social generador de creencias que movilizan a la colectividad y buscan restablecer el equilibrio, sólo como una reacción de asentamiento de los mecanismos funcionales de un sistema"¹ .

Aún cuando las dos posturas teóricas mantienen diferencias, es fácil percibir que ambas reconocen, tanto a la organización como a la participación, como dos procesos sociales estrechamente vinculados, apenas distinguibles y que la multiplicación de estos procesos en los últimos tiempos han puesto de manifiesto la necesidad de nuevos esquemas de acción colectiva capaces de satisfacer carencias de manera más eficiente y que, al mismo tiempo, contribuyan a lograr nuevas formas de legitimidad.

Este mismo contexto, la legitimación, el Estado desempeña funciones que no se reducen exclusivamente al ámbito económico y que, en general, se relacionan con acciones integradoras del sistema de dominación. Así, la reducción de los conflictos sociales y la creación de una ideología unificadora son elementos claves de una formación social.

¹ Melucci Alberto, "Las teorías de los movimiento sociales" en: *Estudios políticos*. UNAM, 1986, p. 93.

Capítulo 5

El Estado abre el espacio para las organizaciones y, al mismo tiempo, señala las condicionantes bajo los cuales deben actuar; de hecho, "lo que generalmente ha obstaculizado un acercamiento entre el estudio de las organizaciones y el Estado es el carácter aparentemente limitado, planeado, estructurado de las organizaciones en oposición al carácter global, poco racional y fundamentalmente político de la acción estatal"² .

La relevancia del análisis organizacional desde la perspectiva estatal reviste un doble carácter: en primer lugar, la estructura de las organizaciones y su desarrollo son importantes en el proceso de dominación y, en segundo lugar, las organizaciones administran e institucionalizan una multiplicidad de actividades que aparecen como requisitos de la estabilidad social. Si bien, los dos constituyen una totalidad, esta sección del trabajo se centrará en el segundo de ellos.

La participación social en el contexto del Programa tiende a constituirse no sólo en un medio para la realización de los proyectos propuestos; al mismo tiempo, es un resultado en tanto redundante en la organización de segmentos importantes de la sociedad en comités de Solidaridad, lo que quizá en el futuro podría posibilitar la agregación de los interlocutores sociales y el desarrollo de acciones autosostenidas por parte de aquélla³ .

De acuerdo con los planteamientos del PNS en cuanto a organización, "los comités son los órganos de representación y participación social por medio de

² Marquez Vivianne, "Proceso organizacional y políticas estatales: un acercamiento metodológico" en: *Estudios sociológicos*. Colegio de México, 1984, p. 53

³ La estructura y el funcionamiento de los comités de Solidaridad se describen detalladamente en el Capítulo 1 de este trabajo "El Programa Nacional de Solidaridad. Marco institucional para la acción social"

los cuales se orientan y ejecutan las acciones del Programa de Solidaridad. Se constituyen con la participación de la comunidad en forma abierta y pública; su trabajo se realiza directamente con las autoridades gubernamentales para cumplir los acuerdos de la asamblea general y son responsables de organizar el trabajo comunitario, del manejo de los recursos de los proyectos, de recolectar las aportaciones de los participantes y de supervisar los avances, así como el cumplimiento de las obras"⁴ .

La normatividad del Programa establece que la formación de comités de Solidaridad requiere de varios elementos indispensables:

- 1) Una consulta pública como mecanismo de aproximación a las comunidades a escala microregional, concediéndoles, desde el principio, el papel de protagonistas. Mientras que se sientan las bases para una orientación selectiva del gasto público.
- 2) Generar una representación directa de la comunidad y obtener el concurso y el compromiso directo de las comunidades. Este es el método para concertar de manera directa con las comunidades.
- 3) Jerarquizar las demandas asumiendo que existen recursos escasos, lo que obliga a las comunidades a racionalizar sus demandas.
- 4) Desde el punto de vista administrativo, los comités cuentan con una acta de concertación y un expediente técnico donde se registran los compromisos

⁴ Programa Nacional de Solidaridad, Dirección General de Organización Social, Los comités de Solidaridad, organización social. México, 1993

Capítulo 5

comunitarios con el responsable o el representante de la SEDESOL y donde se incluyen . desde las acciones a realizar y los recursos involucrados, hasta el cálculo de los costos y de los tiempos de la obra. Se establecen en él, además, las aportaciones y compromisos federales, estatales, municipales y de la comunidad.

- 5) El seguimiento, evaluación y control de las acciones realizadas, desde las etapas de definición y jerarquización de las obras por realizar, hasta las de ejecución y entrega de las mismas. La comunidad participa durante todo el proceso con lo que se tiende a crear un compromiso para que los comités se encarguen del cuidado y mantenimiento de la obras o proyectos.

Como se puede apreciar, las propuestas hechas por Solidaridad en términos de organización social giran en torno a lograr una relación entre el Estado y la sociedad en que las comunidades organizadas se corresponsabilicen de la ejecución, administración y mantenimiento de sus proyectos. En el informe presidencial de 1993, se afirmó que , hasta ése momento se habían constituido más de 100 mil comités de Solidaridad

Junto con la corresponsabilidad, hay un planteamiento organizativo adicional: la continuidad de los comités de Solidaridad. El Programa se propone trabajar con aquellos grupos cuyo nivel de integración ha sido consistente. En este sentido, un buen nivel de participación es la premisa para generar organizaciones comunitarias que abran expectativas más allá de una demanda específica, que cuenten con el apoyo institucional adecuado, que sus proyectos se realicen oportunamente y con calidad aceptable; pero, sobre todo, que su

Capítulo 5

trabajo conjunto resulte satisfactorio para los propios beneficiarios y que con él se obtengan cambios positivos.

"La participación colectiva en acciones de bienestar social suele producir, además de los beneficios directamente asociados a los objetivos de los proyectos, una serie de efectos colaterales no planeados (o "beneficios intangibles") de carácter interactivo y organizacional: los participantes se conocen entre sí, discuten sus problemas, hacen planes para el futuro, etc., es decir, crean nuevas redes sociales e incrementan su experiencia organizativa, lo cual pasa a formar parte del acervo social de la comunidad"⁵ .

Por este motivo, conocer los efectos directamente derivados de los proyectos de Solidaridad, reviste algunas dificultades desde el origen conceptual del término impacto. Más aún, el Programa propone que cada una de las obras genera cambios, por lo que la resultante de todas las acciones que se realizan en una comunidad es mucho mayor, o en otras palabras, hay impactos agregados.

Una vez más se aprecia la estrecha relación que existe entre la intervención de la comunidad en sus proyectos con su organización y gestión como comités, con las expectativas de continuidad y con los cambios percibidos. Las categorías de análisis: organización del comité de Solidaridad, impacto y expectativas se desarrollan en este capítulo.

⁵ Programa Nacional de Solidaridad. Comité Técnico de Evaluación, *Metodología para la evaluación del Programa Nacional de Solidaridad*. México, 1994, p. 71

Capítulo 5

5. 1 Categoría de análisis: organización del comité de Solidaridad

La evaluación de la organización social de los comités de Solidaridad se hizo tomando como parámetros básicos a las propuestas del Programa en cuanto a la actitud de corresponsabilidad social de la comunidad hacia sus proyectos, así como la coordinación e intervención institucional como contraparte del compromiso que se pretende generar al interior de los comités.

En los cuadros 12 y 13 se presentan los conceptos, operacionalizados en variables e indicadores que integran la categoría de análisis "Organización de los comités de Solidaridad". En los comités de obras, existen algunas diferencias en la presentación de las variables pero, generalmente, contienen el mismo origen conceptual.

CUADRO 12
Operacionalización de las categorías de análisis
Organización del comité de Solidaridad
Programas de obras

CONCEPTO	VARIABLES	INDICADORES
EXPERIENCIA DE LOS MIEMBROS DEL COMITE	¿Los miembros que integran el Comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?	1) muchas veces 2) algunas veces 3) muy rara vez 4) nunca

Capítulo 5

<p>ANTECEDENTES DEL COMITE</p>	<p>Este comité de Solidaridad</p>	<p>1) se formó a partir de alguna organización comunitaria anterior 2) se integró especialmente para hacer la obra 3) se integró con miembros de otro comité de Solidaridad que todavía tiene alguna obra o acción por concluir 4) otro. Anotarlo</p>
<p>FUNCIONAMIENTO DEL COMITE (cualidades de la organización)</p>	<p>¿Qué actividades desempeña el comité de Solidaridad? (señalar las dos más importantes)</p>	<p>1) trámites ante autoridades 2) organización de la comunidad 3) supervisión de la obra 4) coordinación del trabajo para la ejecución de la obra 5) administración de los recursos asignados a la obra 6) si es otro, anotarlo</p>
<p>MECANISMOS DE GESTION Y AUTOGESTION DEL COMITE (cualidades de la organización)</p>	<p>¿Cómo decide el comité sus acciones?</p>	<p>1) recomendaciones de los promotores del programa 2) acuerdos en asambleas mayoritarias (cualidades de la participación) 3) por acuerdo del comité 4) algún reglamento establecido 5) si es otro, anotarlo</p>
<p>CORRESPONSABILIDAD Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITE (cualidades de la organización)</p>	<p>¿Quién realiza la evaluación y supervisión de las obras? (señalar las dos más importantes)</p>	<p>1) el vocal de control y vigilancia del comité 2) la comunidad (cualidades de la participación) 3) la mesa directiva 4) alguna dependencia que participa en el programa 5) no se supervisa o evalúa la obra 6) si es otro, anotarlo</p>
<p>CARACTERISTICAS Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITE</p>	<p>¿Cuáles fueron o son los problemas principales para el funcionamiento del comité? (señalar las tres más importantes)</p>	<p>1) falta de participación de la comunidad (cualidades de la participación) 2) costo elevado de la obra 3) falta de apoyo del presidente municipal 4) falta de apoyo del promotor de Solidaridad 5) retraso del dinero por parte de las autoridades 6) no hubo problemas 7) si es otro, anotarlo</p>

Capítulo 5

COORDINACION INSTITUCIONAL	¿A quién acude el comité cuando tiene algún problema?	<ol style="list-style-type: none"> 1) al presidente municipal 2) al promotor de Solidaridad 3) al coordinador de Solidaridad en el estado 4) a los miembros de la comunidad 5) el comité lo resuelve por sí mismo 6) otro, anotarlo
----------------------------	-------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

En el Programa Niños de Solidaridad, la organización de los comités escolares se evaluó a partir de sus antecedentes y su funcionamiento, ambos conceptos podrían ser considerados como la causa y la consecuencia de determinado nivel organizativo. La intervención de las instancias de gobierno se exploraron, por cuestiones de lógica, en la sección primera "Operación del programa".

CUADRO 13
Operacionalización de las categorías de análisis
Organización del comité de Solidaridad
Programa Niños de Solidaridad

CONCEPTO	VARIABLES	INDICADORES
EXPERIENCIA DE LOS MIEMBROS DEL COMITE	El comité escolar de Niños de Solidaridad:	<ol style="list-style-type: none"> 1) es el mismo comité de Escuela Digna 2) es un comité diferente del de Escuela Digna 3) es el comité de Escuela Digna pero se integraron algunos miembros
FUNCIONAMIENTO DEL COMITE (cualidades de la organización)	¿Qué actividades desempeña el comité escolar? (señalar las tres más importantes)	<ol style="list-style-type: none"> 1) trámites ante las autoridades 2) organización de los padres de familia y maestros 3) entrega de becas y verifica la entrega de despensas y la asistencia de los becarios a consulta médica 4) está al pendiente del aprovechamiento escolar de los becarios 5) si es otra, anotarla:

<p>MECANISMOS DE GESTION Y AUTOGESTION DEL COMITE (cualidades de la organización)</p>	<p>¿Cómo decide el comité escolar sus acciones?</p>	<p>1) recomendaciones de los promotores del programa 2) acuerdo en asamblea con la comunidad escolar (cualidades de la participación) 3) acuerdo de la mesa directiva del comité escolar 4) algún reglamento establecido 5) si es otro, anotarlo</p>
<p>CARACTERISTICAS Y FUNCIONAMIENTO DEL COMITE</p>	<p>¿Cuáles fueron o son los problemas principales para el funcionamiento del comité escolar?</p>	<p>1) falta de participación de la comunidad escolar (cualidades de la participación) 2) inconformidad de los padres de familia y maestros con el procedimiento del programa 3) falta de apoyo del director 4) falta de apoyo de los maestros 5) retraso de las becas y despensas por parte de las autoridades 6) no se atendió o se atendió mal a los niños por parte del doctor 7) falta de integración del comité escolar 8) no hubo problemas 9) si es otro, anotarlo</p>
<p>COORDINACION INSTITUCIONAL (cualidades de la organización)</p>	<p>¿A quién acude el comité escolar cuando tiene algún problema en la realización de las acciones?</p>	<p>1) al director de la escuela 2) al promotor de Solidaridad 3) a los maestros de la escuela 4) a los miembros de la comunidad escolar (cualidades de la participación) 5) al presidente municipal 6) el comité lo resuelve solo 7) otro, anotarlo</p>

En la "Ficha de observaciones para los aplicadores de la autoevaluación", se agregaron dos preguntas referidas a aspectos organizativos que no contiene el

Formato de Autoevaluación:

¿El comité de Solidaridad tiene antecedentes de organización?. En caso afirmativo, señale de qué organización.

Además de las gestiones realizadas para la obra de Solidaridad, ¿en qué otras reuniones ha participado el comité?

Capítulo 5

5.2 Categoría de análisis: Impacto y perspectivas

En esta categoría se agruparon tres conceptos mediante preguntas directas. A diferencia de las tres precedentes, en ésta no existe ningún concepto particular entre programas. En los cuadros 14 y 15 aparecen los conceptos pertenecientes a la categoría "Impacto y perspectivas", así como su correspondiente operacionalización.

CUADRO 14
Operacionalización de las categorías de análisis
Comités de obras
Impacto y perspectivas

CONCEPTO	VARIABLE	INDICADORES
IMPACTO	¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)	1) mejoró el aspecto de la comunidad 2) mejoraron las relaciones entre los vecinos de la comunidad 3) mejoró el ingreso económico familiar 4) hubo un cambio en el tipo de actividades de producción de la comunidad 5) mejoró la salud e higiene de la comunidad 6) la comunidad aprendió a organizarse para resolver sus problemas 7) surgieron nuevos representantes para beneficio de la comunidad 8) no se logró ningún beneficio 9) si es otro, anotarlo

Capítulo 5

<p>EXPECTATIVAS (cualidades de la organización)</p>	<p>¿Qué hará el comité terminada la obra?</p>	<p>1) piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos 2) piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, ya que se van a organizar para conseguirlos 3) algunos miembros del comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas o productivas, etc. 4) van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad 5) el comité se desintegrará 6) sus integrantes no volverán a participar en una organización como esta 7) no saben</p>
<p>EVALUACION DE SOLIDARIDAD</p>	<p>¿Qué recomiendan a los coordinadores del programa para el mejor funcionamiento del mismo?</p>	<p>respuesta abierta</p>
<p>EVALUACION DE SOLIDARIDAD Y AUTOEVALUACION</p>	<p>Califique el trabajo desempeñado por: a) el comité de Solidaridad b) la comunidad c) el presidente municipal d) y e) alguien más que haya apoyado al comité para hacer la obra</p>	<p>1) excelente 2) bueno 3) regular 4) malo 5) pésimo</p>

En el caso del programa Niños de Solidaridad, los conceptos fueron exactamente los mismos, solamente los indicadores se adecuaron a la problemática particular de este tipo de comités.

CUADRO 15
Operacionalización de las categorías de análisis
Comités del programa Niños de Solidaridad
Impacto y perspectivas

CONCEPTO	VARIABLE	INDICADORES
IMPACTO	¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad escolar con el programa Niños de Solidaridad?	1) se aumenta de manera importante el ingreso económico de los becarios 2) mejoraron las condiciones de vida de las familias de los becarios 3) mejoraron las calificaciones de los becarios 4) los becados ya no faltan a la escuela 5) la comunidad escolar aprendió a organizarse para atender sus necesidades 6) mejoraron las relaciones entre los miembros de la comunidad escolar 7) no se logró ningún beneficio 8) si es otro, anótarlo
EXPECTATIVAS (cualidades de la organización)	¿Qué hará el comité escolar cuando concluya el año lectivo?	1) piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos 2) algunos miembros del comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas o productivas, etc. 3) van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad 4) piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos 5) el comité se desintegrará 6) no volverán a participar en una organización como esta 7) no saben
EXPECTATIVAS	Por su experiencia en el programa Niños de Solidaridad ¿Ustedes están dispuestos a participar en nuevas actividades?	1) sí 2) no ¿Por qué?
EVALUACION DEL PROGRAMA	¿Qué recomienda a los promotores del programa para el mejor funcionamiento del mismo?	respuesta abierta

Capítulo 5

EVALUACION Y AUTOEVALUACION	Califiquen el trabajo desempeñado por: a) el comité escolar b) la comunidad escolar c) el presidente municipal d) el director de la escuela e) Solidaridad Alguien más que haya apoyado al comité escolar: f) nombre g) nombre	1) excelente 2) bueno 3) regular 4) malo 5) pésimo
----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------

5.3 Análisis de la organización, el impacto y las perspectivas de Solidaridad

El análisis de la información derivada de estas categorías consistió en la aplicación de los métodos antes descritos y utilizados: a) el análisis de frecuencias por pregunta y b) el de relación entre variables. Para el caso de la categoría "Organización del comité de Solidaridad", se construyó un índice con un procedimiento semejante al del índice de participación. Estos tres métodos se aplicaron para cada uno de los programas evaluados y a nivel general.

Tanto el impacto como las expectativas tuvieron un análisis particular que consistió en agrupar indicadores conceptualmente semejantes en una tipología, todo ello con fines explicativos y comparativos. La integración de cada una de ellas se muestra en el Anexo 2.

- c) *Cualidades de la organización.* Los índices hasta el momento utilizados han dado cuenta de algunas cualidades de los conceptos tales como eficiencia o participación dimensionándolos como parte de una totalidad, no como características aisladas de un mismo fenómeno. El índice de organización se inscribe en esta misma lógica, con su construcción y aplicación se pretende organizar a los comités de Solidaridad en tres niveles o dimensiones:
1. un *nivel alto o esperado* en el que los comités de Solidaridad desarrollaron sus funciones en estrecho contacto con la comunidad y con las autoridades.
 2. un *nivel medio o suficiente* en el que los comités realizaron buena cantidad de sus funciones sin tomar en cuenta la opinión ni la participación de la

Capítulo 5

comunidad o delegando funciones a las instancias involucradas en los proyectos.

3. un *nivel bajo* en el que prácticamente ni la comunidad ni el comité mantuvo una organización para realizar sus proyectos.

Al igual que los dos índices anteriores, se construyó uno de organización para obras y otro para acciones, las variables que se consideraron en el primero fueron: actividades del comité, mecanismos para la toma de decisiones, quién realiza la evaluación y la supervisión de las obras, a quién acude el comité cuando tiene problemas y qué piensan hacer concluida la obra.

En el programa Niños de Solidaridad, las variables integrantes del índice de organización fueron: las actividades de los comités, mecanismos para la toma de decisiones, a quién acude el comité y qué piensa hacer el comité al concluir el año lectivo.

El procedimiento seguido para la construcción de los índices de organización aparecen en el Anexo 2. Los resultados obtenidos en el caso de Oaxaca para los cinco programas participantes en la autoevaluación fueron (cuadro 16):

Capítulo 5

Cuadro 16
Autoevaluación Comunitaria
Índice de organización
Oaxaca

PROGRAMA	ALTA		MEDIA		BAJA		TOTAL	
	n.c.*	%	n.c.	%	n.c.	%	n.c.	%
Obras y servicios	226	81%	42	15%	11	4%	279	100%
Escuela Digna	29	64%	13	29%	3	7%	45	100%
Fondos Municipales	144	85%	19	11%	6	4%	169	100%
Mujeres en Solidaridad	7	78%	2	22%	0	0%	9	100%
Niños de Solidaridad	46	71%	10	15%	9	14%	65	100%
TOTAL	452	80%	86	16%	29	5%	567	100%

n.c. = número de casos

Fuente: Autoevaluación de los comités de Solidaridad en Oaxaca. 1984

- d) *Análisis del impacto.* El impacto se refiere a los cambios o efectos producidos en la comunidad como consecuencia de las acciones de Solidaridad. En el capítulo 2 de este trabajo se trató más detalladamente este concepto.

El impacto de Solidaridad fue diferenciado de acuerdo a los objetivos propios de cada programa. Con la autoevaluación comunitaria se identificaron tres tipos básicos de efectos:

Alto impacto son aquellos cambios percibidos que tienen que ver con la calidad de vida en términos de un incremento en la salud e higiene de la comunidad, en el ingreso económico familiar y, en atención a la filosofía del Programa, con el desarrollo de la capacidad de organizarse y atender sus problemas.

FALLA DE ORIGEN

Capítulo 5

Un *impacto secundario* se refiere a los cambios que tienen que ver con el aspecto físico de la comunidad, con el surgimiento de nuevos liderazgos y la relación entre los vecinos.

Lógicamente existieron comités que expresaron no percibir ningún tipo de impacto como consecuencia de las acciones de Solidaridad.

Los indicadores que integran cada uno de los tipos de impacto arriba mencionados aparecen en el Anexo 2. El resultado de esta reagrupación e para los programas evaluados en el estado de Oaxaca fueron:

Cuadro 17
Autoevaluación Comunitaria
Tipos de impacto en las condiciones de vida
Oaxaca

PROGRAMA	ALTO IMPACTO		IMPACTO SECUNDARIO		SIN IMPACTO		TOTAL	
	n.c.*	%	n.c.	%	n.c.	%	n.c.	%
Obras y servicios	206	73%	52	19%	21	8%	279	100%
Escuela Digna	37	83%	6	13%	2	4%	45	100%
Fondos Municipales	135	80%	25	15%	9	5%	169	100%
Mujeres en Solidaridad	7	78%	2	22%	0	0%	9	100%
Niños de Solidaridad	43	66%	13	20%	9	14%	65	100%
TOTAL	428	76%	98	17%	41	7%	567	100%

n.c. = número de casos

Fuente: Autoevaluación de los comités de Solidaridad en Oaxaca. 1994

- e) *Análisis de las expectativas*. Este es un método auxiliar en tanto las frecuencias absolutas y relativas podrían ser suficientes para saber qué piensa hacer un comité terminada su obra o el año lectivo. Sin embargo, los indicadores se agruparon en cuatro dimensiones o tipos de expectativas:

Capítulo 5

Las *expectativas positivas*, son las que manifiestan los comités que pretenden continuar trabajando independientemente del apoyo del Programa o en otras organizaciones. Situación favorable, pues una de las propuestas de Solidaridad es la de crear, propiciar y fortalecer la autogestión de las demandas propias.

Las *expectativas condicionadas* corresponden a los comités que afirman mantener su organización sólo de contar con el apoyo de Solidaridad, lo cual reflejaría una tradicional relación de dependencia de la sociedad hacia el Estado.

Los comités *sin expectativas* son aquellos quienes, al momento de la autoevaluación, no sabían qué harían en el futuro como organización comunitaria.

También hubo comités que tuvieron *expectativas negativas* o que declararon no tener ninguna intención de continuar trabajando organizadamente.

De acuerdo a lo expresado por los comités, las expectativas de continuar trabajando con el esquema solidario agrupadas en las cuatro dimensiones antes mencionadas fueron:

CUADRO 18
Autoevaluación Comunitaria
Expectativas de los comités
Oaxaca

PROGRAMA	POSITIVA		CONDICIONADA		NEGATIVA		SIN EXPECTATIVA		TOTAL	
	n. c.	%	n. c.	%	n. c.	%	n. c.	%	n. c.	%
Obras y servicios	117	44%	106	40%	21	8%	20	8%	264	100%
Escuela Digna	22	51%	11	26%	7	16%	3	7%	43	100%
Mujeres en Solidaridad	2	22%	6	67%	1	11%	0	0%	9	100%
Niños de Solidaridad	23	41%	19	34%	9	16%	5	9%	56	100%
Fondos Municipales	95	59%	37	23%	20	13%	8	5%	160	100%
TOTAL	268	48%	170	34%	68	11%	36	7%	542	100%

n. c. = número de casos

Fuente: Autoevaluación de los comités de Solidaridad en Oaxaca, 1994

5.4 La organización, el impacto y las expectativas de Solidaridad en Oaxaca

Algunos datos proporcionados por los comités de Solidaridad oaxaqueños que sirven para ilustrar la operacionalización de las categorías de análisis organización, impacto y perspectivas son:

Frecuencias generales por pregunta

- Respecto al origen de los comités, 74% de ellos se integraron con el propósito de ejecutar una obra o desarrollar las acciones del Programa en particular, un 18% se formó a partir de alguna organización ya existente, 6% proviene de otros comités de Solidaridad.
- La experiencia de los miembros de los comités es un dato relevante: 14% habían participado muchas veces en trabajo comunitario, 48% algunas veces, 15% muy rara vez y 23% nunca.



graf 16

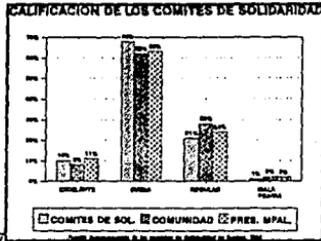
- Las actividades más importantes de los comités fueron gestiones o trámites ante autoridades en un 29%, la administración de los recursos en 17%, la supervisión de la obra en 14%, también en 14% la organización de la comunidad, la coordinación del trabajo para realizar las obras o acciones en 11% y en 15% se mencionaron otras actividades. (Anexo

3, cuadro 12, gráfica 15)

Capítulo 5

- En 75% de los comités, los acuerdos o decisiones se tomaron en asambleas a las que asistieron gran parte de los miembros de la comunidad, 12% por la mesa directiva, 12% por recomendaciones ya sea del promotor de Solidaridad o del presidente municipal y el resto (1%), por otros mecanismos.
- Casi la tercera parte de los comités no tuvieron ningún problema para su funcionamiento (29%). Entre los principales problemas de las otras dos terceras partes, estuvieron la insuficiencia o el retraso de recursos en un 24%, un 12% consideró que la falta de una plena participación de la comunidad afectó la ejecución de las obras o las acciones, hubo también algunos casos (10%) en que el faltó de apoyo por parte del presidente municipal, de los promotores o del director de la escuela y el 3% mencionó a la desorganización o divisionismo entre los vecinos. Se registraron otros problemas en 22% de casos. (Anexo 3, Cuadro 13)
- Cuando los comités tuvieron algún problema, 41% acudieron al presidente municipal, mientras que 21% al promotor de Solidaridad, en 11% a miembros de la comunidad o el comité los resolvió solo, 15% a funcionarios estatales o a la Delegación de Solidaridad, 9% a otras personas o instituciones. Los comités escolares acudieron, en 3% de casos, al director de la escuela.
- La supervisión y evaluación de las obras fue una actividad que se realizó al interior de la comunidad en 69% de los casos. De manera específica la mesa directiva en 35%, los vocales de control y vigilancia en 25% y la comunidad en 9%. En 31% de casos participaron otras personas e instituciones.

- Los comités calificaron su propio trabajo, 68% señalaron que su actuación fue buena, 21% regular, 10% excelente y 1% mala o pésima.



- En 63% de casos calificó la actuación del presidente municipal como buena, 24% regular, 11% excelente y 2% malo o pésimo.
- 62% calificó como bueno el desempeño de la comunidad, 28% regular, 8% excelente y sólo el 2% malo o pésimo. (gráfica 17)

- Las expectativas de los comités sobre su participación futura en acciones como las que ha promovido Solidaridad fueron las siguientes: 34% seguiría aún sin el apoyo económico del Programa, 28% requeriría de Solidaridad para continuar, 20% trataría de seguir participando en alguna organización comunitaria, 11% se desintegrarán y 7% no lo sabe aún. (Anexo 3, cuadro 14, gráfica 18)



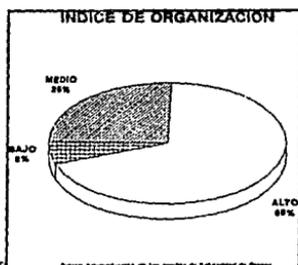
- Respecto al impacto de las obras o acciones realizadas, 18% afirmaron que la comunidad aprendió a organizarse, en 17% se mejoró el aspecto físico de la localidad, 15% apreciaron cambios en sus formas y niveles de producción, 13% considera que mejoró la salud, un 11% que se mejoraron las relaciones entre los vecinos

FALLA DE ORIGEN

y 2% afirmó que surgieron nuevos representantes de la comunidad. Hubo otro tipo de cambios en 29% de casos.

Cualidades de la organización

- De acuerdo con el índice, los comités que tuvieron las cualidades de alta organización fueron 80%, otro 15% tuvieron organización media y 5% organización baja. Estos datos revelan que los comités de Solidaridad de Oaxaca alcanzaron una organización considerablemente sólida. (gráfica 19)



- Por programa, la organización más alta estuvo en aquellos de obras y servicios (81%) que, curiosamente realizan tal multiplicidad de proyectos que no es posible enmarcarlos en una normatividad específica, motivo por el cual, los procesos organizativos quizá cubran mayores espacios.
- Siguiendo el criterio año de constitución de los comités, los integrados en 1992 lograron una más alta organización (79%), seguidos por los de 1993 (71%); los de 1994 sólo tuvieron alta organización en poco menos de la mitad de casos (48%).
- La región del estado que tuvo un mayor índice de organización fue la Costa con 87% de comités en nivel alto; en segundo lugar se encuentra la del

Papaloapan con 81% de casos. La proporción más baja de comités con estas cualidades organizativas estuvo en la Mixteca (51%). (Anexo 3, cuadro 15, gráfica 20)

Análisis del impacto

- Prácticamente tres cuartas partes de comités alcanzaron alto impacto (76%), el impacto secundario estuvo presente en 17% de casos y un 7% de comités no percibieron impactos significativos en sus condiciones de vida. (gráfica 21)



- El programa que tuvo un mayor impacto, de acuerdo con lo señalado por los comités de Solidaridad, fue Escuela Digna con 80% de casos en alto impacto . La mayor proporción de comités sin impacto perteneció a Niños de Solidaridad, con 14% de casos.

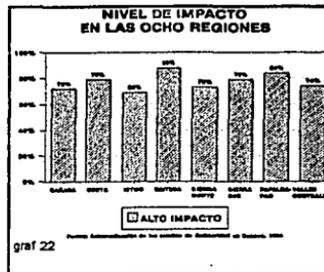


- Por año de integración, los comités de 1992 tuvieron la mayor proporción con alto impacto (90%), los de 1993 estuvieron en segundo sitio con poco más de tres cuartas partes de comités (77%) y casi las dos terceras partes de 1994 alcanzaron este nivel.

- La región de la Mixteca destacó por tener la mayor proporción de comités con alto impacto (88%), le siguió la región del Papaloapan (84%) y la Costa con 79%. (Anexo 3, cuadro 16 , gráfica 22)

Relación entre variables

Las experiencias de los miembros de los comités tuvo incidencia en el comportamiento de algunas variables. Así pues, los comités con experiencia realizaron más obras urgentes



atendiendo a peticiones expresas; al mismo tiempo que centraron sus actividades en la organización de la comunidad y en trámites o gestiones ante las autoridades. La figura del vocal de control y vigilancia se identificó con mayor frecuencia en estos comités para realizar las tareas de evaluación y supervisión de las obras, lo cual presupone la existencia de un nivel de organización en donde las funciones están diferenciadas. Finalmente, hubo expectativas positivas en más de la mitad de estos comités. (Anexo 3, cuadro 17, gráfica 23)

En los comités donde los miembros no tenían experiencia de trabajo comunitario o ésta era muy poca, hubo una alta proporción de obras cuyo origen fue la propuesta de otras personas ajenas a la comunidad. Estos comités se ocuparon con mayor frecuencia de la organización del trabajo comunitario y de trámites o gestiones; las actividades de supervisión y evaluación se diluyeron al interior de la mesa directiva o de la comunidad. Las expectativas de continuar trabajando aún sin el apoyo del Programa, disminuyeron considerablemente.



graf 22

Por otro lado, de acuerdo a los antecedentes de los comités como organización comunitaria, se encontró que aquellos integrados exclusivamente para hacer las obras o acciones evaluadas mostraron una mayor disposición a continuar trabajando ya sea con Solidaridad o en otras organizaciones. Estos comités habían logrado concluir, al momento de la evaluación, tres cuartas partes de las obras y una alta proporción de ellas atendieron a necesidades urgentes o a peticiones de la comunidad.

El impacto o los efectos percibidos por el comité en su conjunto a partir de las obras o acciones de Solidaridad, también estuvieron relacionados con otras variables. Los comités cuyas obras estaban terminadas mencionaron cambios pertenecientes al alto impacto, situación más acentuada en aquellas que funcionaban adecuadamente (Anexo 3, cuadro 18). De igual manera, las obras urgentes y que atendieron a peticiones de la comunidad generaron más cambios de alto impacto; los comités con alto índice de eficiencia se ubicaron en este mismo nivel.

El impacto de las obras o acciones de Solidaridad también mostró una estrecha relación con los índices de participación y organización. Coincidentemente, los comités con alto índice de participación tuvieron, en más de cuatro quintas partes, alto impacto; una proporción semejante de comités con alta organización tuvieron alto impacto. (Anexo 3, cuadros 19 y 20, gráfica 24)

Las expectativas de continuar trabajando organizadamente aún sin el apoyo del Programa, fueron más frecuentes en los comités con alto impacto, con alta participación y con alta organización. Las proporciones de comités en estas

circunstancias fueron mayores de la mitad en todos los índices señalados.



Las expectativas también se diferenciaron por región, hubo más comités con expectativas positivas en las regiones Papaloapan y Valles

Centrales; las mayores proporciones

de comités que afirmaron tener la intención de desintegrarse estuvieron en Sierra Sur y Sierra Norte. En la Mixteca una proporción importante no tenía aún expectativas. (Anexo 3, cuadro 21, gráfica 25)

Frecuencias por programa

En este apartado se presentan algunos de los datos que ejemplificaron los resultados de algunas variables incluidas en los Formatos de Autoevaluación:

Escuela Digna

- La gran mayoría de los comités del programa Escuela Digna (95%) se constituyeron mediante acuerdo de asamblea. 64% se integraron con miembros que tenían mucha o alguna experiencia en organización del trabajo comunitario, en tanto que 36% lo hicieron con vecinos que tenían muy poca o

Capítulo 5

ninguna experiencia. 56% se formaron específicamente para la realización de la obra en cuestión y 42% estuvieron en alguna organización escolar anterior.

- Los cambios derivados de las obras de Solidaridad en las comunidades escolares fueron, según 31% de los comités, el mejoramiento del aspecto de la escuela; 23% señaló que mejoró la salud e higiene de los escolares; 12% que mejoraron las relaciones entre los miembros de la comunidad escolar; 11% se refirió a que mejoró el aprovechamiento de los alumnos; y por último también 11% reconoció que la comunidad escolar aprendió a organizarse para resolver sus problemas.

Niños de Solidaridad

- En cuanto a los mecanismos para la toma de decisiones en los comités escolares de Niños de Solidaridad, 63% de los comités utilizaron los acuerdos tomados en asamblea, 36% decidían en acuerdos de la mesa directiva o por recomendaciones de los promotores del programa, y 2% aplicaron algún reglamento vigente. Las principales actividades de los comités fueron: entrega de becas (35%), trámites ante las autoridades (24%), organización de los padres de familia y maestros (22%) y vigilancia del aprovechamiento escolar de los becarios (15%).
- Los cambios percibidos por la comunidad a consecuencia de acciones del programa fueron, de acuerdo con 19% de los comités, el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias de los becarios; 16% señaló que mejoraron las calificaciones de alumnos beneficiados, 14% hizo referencia a que los becarios dejaron de faltar a la escuela, 12% mencionó que la comunidad

Capítulo 5

escolar aprendió a organizarse para atender sus necesidades, 11% que aumentó el ingreso de la familia de los becarios y 5% subrayó que mejoraron las relaciones entre los miembros de la comunidad escolar.

Mujeres en Solidaridad

- De los comités de Mujeres de Solidaridad se obtuvo que 54% tuvieron algún problema para su funcionamiento, entre los que destacaron la falta de apoyo del promotor de Solidaridad (15%), la falta de tiempo de los integrantes (8%), la rivalidad entre las vecinas de la comunidad (8%), el retraso del dinero (8%) y el rechazo de la comunidad al programa (84%). Cuando los comités tuvieron que enfrentar algún problema en la realización de las obras o proyectos, en su mayoría (57%) acudieron al presidente municipal y en menor medida al promotor del programa (22%); sólo 11% de los casos resolvieron sus problemas por sí solos.
- Los principales cambios identificados por los comités como resultados de los programas o acciones de Solidaridad fueron los siguientes: las mujeres de la comunidad aprendieron a organizarse (22%), mejoraron las relaciones entre las vecinas (19%), las mujeres han mostrado interés para integrarse a la vida productiva (15%), mejoró el ingreso y la calidad de la alimentación familiar (señalados en 11% cada uno).

Fondos Municipales

- En el programa Fondos Municipales, una proporción importante de los integrantes de los comités habían tenido mucha o alguna experiencia previa

Capítulo 5

en organización del trabajo comunitario (66%); en cambio, en 34% la tenían o era muy poca experiencia. La valoración respecto de su propio trabajo fue positiva: 88% lo calificó como bueno o excelente y 12% regular. El trabajo de las comunidades también fue calificado favorablemente: 73% lo consideraron excelente o bueno, para 24% resultó regular y para 3% restante malo o pésimo. La calificación del trabajo del Consejo Municipal también resultó mayoritariamente positiva: 78% buena o excelente y 22% regular o mala.

- De acuerdo con la opinión de los comités, los principales cambios percibidos por los participantes en la autoevaluación fueron, en orden de importancia, las siguientes: mejoró el aspecto de la comunidad (25%), mejoró la salud e higiene (15%), mejoraron las relaciones entre los vecinos (14%), la comunidad aprendió a organizarse (13%) y mejoró la relación con el presidente municipal (6%).

Obras y servicios

- En los programas de Obras y servicios, 60% de los comités tenían miembros que contaban con mucha o alguna experiencia previa en la organización del trabajo comunitario, mientras que en 40% de casos sus miembros tenían muy poca o nula experiencia. La evaluación y supervisión de las obras la efectuó el comité en 35% de los casos, el vocal de control y vigilancia en 24%, alguna de las dependencias participantes en 23%, la comunidad en 11% y en 7% otras instancias llevaron a cabo estas tareas; sólo el 1% de las obras no se supervisaron ni evaluaron.

- Los cambios más importantes que las obras o acciones de Solidaridad provocaron en las comunidades fueron el mejoramiento de su aspecto (17%); las comunidades aprendieron a organizarse (14%); mejoraron las relaciones entre los vecinos (13%), mejoró la salud (11%) y el ingreso económico familiar (8%).

Las tres categorías aquí analizadas evidencian la complejidad de los procesos organizativos y participativos al interior de los comités de Solidaridad. Siguiendo los resultados de la autoevaluación pareciera fácil encontrar altos niveles de eficiencia en comités que se distinguen por una participación constante y por una organización consistente.

Seguramente un rasgo de la organización de los comités de Solidaridad que más destaca es la experiencia de los miembros que integran el órgano representativo de la comunidad, ellos poseen el conocimiento acerca de los canales institucionales y de los requerimientos para que una comunidad se organice y trabaje obteniendo resultados positivos. De acuerdo a lo expresado en las reuniones de autoevaluación, los comités como organizaciones comunitarias no tiene antecedentes directos; sin embargo, desde su constitución han mantenido estrecho contacto con otros comités de Solidaridad o con organizaciones campesinas, lo cual habla de un importante potencial organizativo.

Según parece, los comités de nueva creación desarrollaron sus proyectos con mayor eficiencia y los que mantuvieron contacto más permanente con los miembros de la comunidad. Esto, aunque suene aventurado, podría ser indicador del desplazamiento de líderes tradicionales o de la posible modificación de las

Capítulo 5

relaciones paternalistas con las autoridades. Aunque de la Autoevaluación comunitaria no se obtiene directamente esta conclusión, éste sería un efecto indirecto perceptible a futuro.

Si bien los comités se organizan y trabajan al parecer con eficacia y eficiencia, no hay una actitud sumamente optimista respecto a la continuidad de los comités de Solidaridad tal y como funcionaban al momento de la evaluación.

La respuesta de los beneficiarios a este respecto podría ser ilustrativa de algunas deficiencias y problemas del PNS en el estado que no se remiten exclusivamente a la insuficiencia o retraso de recursos. Casi ocho de cada diez comités expresaban la intención de continuar trabajando, pero aproximadamente la mitad de ellos requerirían del apoyo institucional para hacerlo. De los comités que afirmaron su continuidad, un porcentaje importante pretendían hacerlo fuera del esquema solidario. Por último, uno de cada diez comités declararon que iban a desintegrarse o ya lo habían hecho.

En lo que a los cambios percibidos por la comunidad como consecuencia de su trabajo con el Programa se refiere, la situación es, en general, mucho más alentadora: Solidaridad ha generado cambios, algunos más vinculados a las condiciones de vida pero todos ellos (los de alto o secundario) reflejan que la comunidad se siente atendida y satisfecha con el desarrollo de sus proyectos. Los niveles de impacto estuvieron siempre asociados a una eficiencia, participación y organización mayores y con las expectativas más positivas para Solidaridad y viceversa, los niveles de organización, participación y eficiencia, así como las expectativas positivas correspondieron siempre con el nivel de impacto más alto.

Capítulo 5

Esto muestra que las instituciones deberían poner tanto énfasis en aspectos organizativos y participativos, como en los monetarios y administrativos; si los comités de Solidaridad dejaran de ser considerados como el requisito para hacer obras públicas y pasar a ser una organismos autogestivos respetados y corresponsables, tal vez entonces el Programa Nacional de Solidaridad sería en verdad la nueva manera de hacer las cosas en Oaxaca.

¿La autoevaluación fue un trabajo exitoso?, es decir, ¿logró dar cuenta de aquello que le dio origen?, ¿podría ser una práctica más frecuente en programas de desarrollo social?, ¿sería posible fortalecer a los comités de Solidaridad consistentes en organización y participación?, ¿qué riesgos llevaría implícito esto?. Siempre habrá muchas preguntas relacionadas con aspectos tan complejos que se vuelven más controvertidos al final de un período de gobierno, por fortuna la imaginación sociológica siempre planteará nuevos temas, nuevos retos de investigación.

Capítulo 6

Consideraciones finales

Tratar de entender y explicar desde la perspectiva de los propios beneficiarios una problemática tan compleja como la que viven los comités de Solidaridad, particularmente los de Oaxaca, fue una tarea ardua tanto en términos metodológicos como operativos. A lo largo de los seis capítulos que integran este trabajo se mostraron los alcances y limitaciones de una evaluación tomando como referencia la percepción de los beneficiarios de una política o programa de bienestar social.

La *Autoevaluación Comunitaria*, tal y como aquí ha sido presentada, es una estrategia recolectora de información que no se ha desarrollado de manera plena, sino que han sido ejercicios aislados; por ello, este es un trabajo perfectible cuyos resultados ilustran y tratan de describir una problemática, pero no son definitivos ni inapelables, sólo pretenden contribuir a la comprensión de ciertos procesos organizativos.

Los formatos diseñados, la estrategia planteada y el trabajo de campo desarrollado, hicieron posible captar toda la información aquí presentada. Los procesos que se analizaron en los capítulos precedentes son ricos y complejos, al mismo tiempo que un mayor acercamiento a ellos exigió un criterio más amplio, menos cuantitativo y más cualitativo. En este sentido, la *Autoevaluación Comunitaria*, trató de mantener siempre la última cualidad.

Capítulo 6

Con el propósito de obtener elementos de carácter cualitativo para el análisis de la información, se mantuvo contacto permanente con el personal que intervino en este trabajo y se realizaron visitas a comités de Solidaridad de distintos programas y regiones. La estancia en la entidad sirvió también para recoger la opinión de los coordinadores estatales de los programas autoevaluados, quienes aportaron su punto de vista sobre aspectos particulares de operación y de los problemas que afrontan cotidianamente en su trabajo con las comunidades.

La autoevaluación tuvo limitaciones que es necesario reconocer para considerarlas en ejercicios posteriores en los que se retomara una evaluación de esta naturaleza:

- Algunos de los problemas más importantes de la estrategia de evaluación detectados durante el trabajo de campo y el análisis de resultados, estuvieron relacionados con la terminología del Formato de Autoevaluación; en ello influyeron las diferencias socioculturales de algunas regiones del estado de Oaxaca, donde los aplicadores hicieron las veces de traductores e intérpretes en las reuniones. Además, haber incluido preguntas múltiples (de dos o tres respuestas) llegó a dificultar el entendimiento del tipo de información que se debía plasmar.
- Por otro lado, en algunos de los estados de la República, la información o la capacitación acerca de quién es el comité (órgano representativo o mesa directiva) y quienes los miembros de la comunidad (ambos indicadores que se repiten a lo largo del formato) es diferenciada. De acuerdo a la estrategia diseñada en la que deben intervenir tanto la mesa directiva como la

Capítulo 6

comunidad, creando confusión al interior de las comunidades. Aún cuando en las entidades donde se realizaron las "pruebas piloto" no se encontró este problema, en Oaxaca fue acentuado.

- Se diseñaron cinco Formatos de obras muy semejantes con la intención de captar problemáticas un tanto más específicas; sin embargo, la mayoría de las veces, el análisis de resultados se hizo más complejo y se enriqueció poco. Una manera posible de evitar este problema estaría en desarrollar sólo un cuestionario de obras que pudiera adecuarse a la problemática genérica de los comités con estas características, al cual se le agregarían algunos datos de identificación para los programas a los cuales pertenecen, así como de las obras que realizaron. En el caso de las acciones, aunque se trataron de agrupar algunas variables con las de obras, hubo información que quedó fuera para un tratamiento específico, por lo cual se podría mantener un Formato para cada uno de estos programas.
- El tamaño de muestra utilizado en una investigación como esta es una inquietud, no sólo por su impacto en el presupuesto de la misma, sino por el nivel de representatividad que se puede obtener con él. En este sentido, reviste mayor importancia un método correcto de selección que una muestra de gran tamaño pues debe tenerse presente que siempre se alude a una población y a unos objetivos concretos
- Respecto al análisis de la información, uno de los aspectos que es necesario resaltar es la sobrevaloración que se suele hacer de los índices. Un índice no es una calificación categórica ni absoluta, sólo es un instrumento auxiliar para la explicación de ciertas características que, agrupadas, reflejan una serie de

Capítulo 6

cualidades que el investigador está buscando. Quizá la mayor dificultad metodológica al respecto obedezca a la ponderación de las variables e indicadores que constituyen el índice, lo que exige claridad en los objetivos que se persiguen con su construcción y utilidad.

- El análisis de relación entre variables proporcionó una visión un tanto más amplia de ciertos fenómenos, pero sus resultados no son concluyentes en tanto se rechace una concepción *unicausal* de la realidad social, entonces se trata de datos ilustrativos que describen algunas tendencias. Adicionalmente, se demostró que análisis de esta naturaleza presuponen el conocimiento previo de algunos problemas que, desde el punto de vista del investigador, vale la pena darles minucioso seguimiento; de lo contrario, establecer relaciones arbitrarias difícilmente arroja resultados significativos, consumiendo de esta manera, tiempo y recursos con los que a veces no se cuenta.

No obstante las consideraciones anteriores, la Autoevaluación Comunitaria fue una estrategia que cumplió con el objetivo que le dio origen: captar información relevante relacionada con los procesos organizativos y participativos al interior de los comités de Solidaridad. Como se pudo apreciar en los tres últimos capítulos referidos por separado a la ejecución de las obras o acciones, a la participación comunitaria y a la organización, impacto y perspectivas de los comités, se presentaron algunos resultados relevantes de esta estrategia, que son algún adelanto del tipo de información que se podría recoger. Ciertamente existen análisis más complejos que requieren de mayor tiempo y recursos pero que no garantizan resultados más objetivos, ni una mejor comprensión e interpretación de los fenómenos.

Capítulo 6

Por otro lado y de acuerdo con los resultados obtenidos de la Autoevaluación Comunitaria en Oaxaca, los comités se encuentran a distancia de lo que podría esperarse de una sociedad tradicionalmente participativa y de un programa de gobierno que, al menos en teoría, orienta sus acciones hacia los sectores más pobres de la sociedad, condición altamente generalizada en la entidad.

- En cuanto a la primera categoría de análisis, "Ejecución de las obras o acciones", los resultados mostraron que se ha logrado un nivel operativo aceptable en la realización de los proyectos; sin embargo, hubo una proporción importante de comités que consideraron que sus obras no estaban concluidas, lo cual es menos grave que la afirmación de que éstas no funcionan. En el caso de las acciones, la situación es un tanto menos drástica que en el anterior, en este sentido, los comités del programa Niños de Solidaridad declararon que los apoyos se recibían, en su gran mayoría, con una periodicidad mensual, aunque persiste como constante la falta de atención médica por parte de las instituciones de salud involucradas. El índice de eficiencia alcanzó la menor proporción de comités con nivel alto comparativamente con los de organización y participación.
- La participación y la organización comunitarias tuvieron una percepción distinta y un tanto más compleja de analizar. En general, de acuerdo con lo expresado, ambos procesos transcurrieron sin dificultades, quizá la mayor de ellas es la escasez de recursos, ya sea de las autoridades para financiar los proyectos o de la comunidad para cubrir su cuota de participación, lo cual

Capítulo 6

algunas veces ha sido un factor de división entre los vecinos; aún cuando la principal aportación es mano de obra, la experiencia ha sido que tampoco representa menos conflictos, cuestión a la que se volverá más adelante.

- Los miembros de la mesa directiva - valdría la pena decir, la sociedad oaxaqueña - cuentan con experiencia en trabajos comunitarios, seguramente éste ha sido un factor que ha contribuido al desarrollo de los proyectos, pues resalta una tradición de trabajo organizado para beneficio colectivo, lo cual no significa necesariamente una actitud más positiva hacia Solidaridad al que muchas veces se ve como un elemento temporal y un instrumento para obtener recursos, organizándose en comités sólo como un requisito, pero ignorando las formas de trabajo propuestas.
- De lo anterior podría derivarse el hecho de que una proporción importante de comités muestren una actitud positiva a continuar trabajando organizadamente, tal como siempre lo han hecho, pero también que una cantidad no despreciable pretenda hacerlo bajo otros esquemas distintos a los utilizados en el Programa, lo cual muestra que no se ha logrado una penetración significativa en la población.
- Los cambios que los comités lograron percibir son significativos. Si se suman los porcentajes correspondientes a los niveles "alto impacto" e "impacto secundario", se obtiene que casi la totalidad de comités han percibido al menos algún tipo de modificación en sus condiciones de vida. Asimismo, cabe señalar que un impacto alto sólo es mejor en términos de que hay una mayor

correspondencia entre la percepción de la comunidad y los objetivos del Programa, pero ninguno de los de impacto secundario deja de ser considerable.

Al respecto, críticos o seguidores del PNS, han señalado que hacer obras, por muy pequeñas que sean, en comunidades que así lo han solicitado en contraste otras grandes y costosas, generan un impacto más perceptible de parte de las comunidades sintiéndose atendidas y, de acuerdo a lo expresado por ellas, incluso menos pobres. Esta podría ser una de las causas para que la región Mixteca, la de mayor marginación en el estado, sea la que muestre los impactos más altos o los cambios más positivos respecto a las demás regiones; otra causa alude a la estructura misma de la pregunta que indaga el impacto y el que se explore sólo en una pregunta, motivo por el cual el análisis de relación entre variables fue más frecuente en esta categoría.

Se debe tener presente que los datos anteriores obedecen a la percepción de los miembros de los comités respecto de sus obras o acciones, así como de los procesos que se generan en torno a ellas. A primera vista, pudiera parecer que en Oaxaca, el Programa se ha desempeñado casi sin dificultades y que, por ello, la autoevaluación obtuvo resultados no menos positivos; sin embargo, no fue así. En este sentido, es necesario considerar algunos aspectos:

1. De la muestra calculada, hubo 22% de comités (175) que no accedieron a participar en la autoevaluación o que por diversos motivos no acudieron a la convocatoria del personal de campo, los más frecuentes fueron la desintegración de los comités por tratarse de obras ya terminadas, la limitada permanencia de las organizaciones confirma que un comité de Solidaridad,

desde la perspectiva de los beneficiarios, es útil sólo para desarrollar obras concretas, que una vez concluidas no generan expectativas de continuar con el esquema propuesto por el PNS.

2. En otras regiones, la época del año en que se visitaron las localidades fue la causa de cancelación de asambleas, algunas comunidades se encontraban en festejos o la población estaba trabajando en la zafra. En este sentido, hubo una falla en la planeación del trabajo de campo pues los responsables, quienes son originarios y viven en la entidad, no consideraron al momento de la distribución muestral estas actividades tradicionales e ineludibles. Ambas causas hicieron necesario convocar a igual número de comités en una segunda etapa de trabajo de campo, lo cual implicó más tiempo y recursos, tanto materiales, como humanos.
3. La promoción de los programas y de la filosofía del PNS entre los comités, ha tenido un impulso menor. A ello hay que agregarle las dificultades de acceso a las comunidades y las diferencias de lenguaje, lo que provoca presencia institucional débil y desarticulada, además de que no ha existido una plena coordinación de las acciones que se refleje en sus actividades con la población participante en el Programa. Estos pueden ser otros motivos para la poca permanencia de los comités.
4. Oaxaca es una entidad que vive profundos conflictos de carácter político o territorial. Las constantes protestas y acciones violentas han desviado la atención de las autoridades, quienes atienden casi prioritariamente las demandas de grupos sociales ajenos a Solidaridad, esta problemática ha limitado la atención y el apoyo institucional a los comités. No obstante, se ha

Capítulo 6

caído en una especie de "círculo vicioso", ya que después de un grupo organizado que recibe al menos promesas de solución a sus conflictos viene otro y otro, de manera tal que una buena parte de los recursos destinados al Programa se utilizan en estas causas que no siempre están vinculadas al desarrollo social en términos de planeación gubernamental.

5. La normatividad del PNS establece una relación estrecha entre los diferentes niveles de gobierno y la comunidad, en el que algunos programas son ejecutados a través de las autoridades municipales quienes ejercen los recursos apoyados en los comités de Solidaridad encargados de decidir su obra, quién la realiza, etc. En Oaxaca, la constante renovación de los presidentes municipales (quienes cubren periodos que van desde seis meses hasta un año y medio), limitan el trabajo organizado dentro de los esquemas del Programa; así como la penetración de la filosofía que le da sustento. De esta manera, ha habido casos en los que las autoridades han desarrollado los proyectos ignorando la comunidad o al comité de Solidaridad quienes, en estos casos, sólo son una formalidad para realizarlos. Además, esta constante rotación provoca la no responsabilidad unas y otra autoridades frente a la población beneficiaria.

Por el contrario, si los proyectos se ejecutan sin la intervención de los municipios, ha ocurrido que las presidencias no apoyan a los comités de Solidaridad y a veces los obstaculizan en el cumplimiento de sus actividades, situación que ha generado conflictos de liderazgo entre autoridades y las mesas directivas de los comités.

6. Las tradiciones participativas al interior de la sociedad oaxaqueña, en algunos casos, se han visto alteradas por el Programa pues, mientras el trabajo comunitario está estrictamente distribuido y programado, los tiempos estipulados por el PNS no son coincidentes o requieren de jornadas adicionales que no se pueden cubrir o que representan costos adicionales no considerados. De ahí que, aún cuando las aportaciones han sido principalmente en mano de obra, los comités afirmaron que la participación de la comunidad ha representado problemas, factor que ha generado algunos descontentos o reticencia a patrones de organización diferentes. Esto implica una mediana aceptación de lo que estas comunidades consideran ajeno a sus costumbres.

7. En ciertas comunidades, sobre todo indígenas, la participación es mucho más limitada, pues ésta es una responsabilidad que compete básicamente a la población masculina, misma que tiene una intensa movilidad dentro y fuera del estado. En este sentido, aún cuando las mujeres suelen permanecer más tiempo en sus localidades, no se involucran plenamente en el trabajo propuesto por Solidaridad. Esto es más grave en el programa Mujeres en Solidaridad, el cual no ha logrado salvar el obstáculo que representa la falta de apoyo o el rechazo de algunos miembros de la comunidad.

8. A lo largo del trabajo de campo se pudo confirmar el señalamiento hecho por algunos autores e investigadores en relación a que, si bien la normatividad indica que la población participante en Solidaridad debe ser aquella que vive en condiciones de extrema pobreza, se observó que estas mismas condiciones les obligan a mantener un intenso ritmo de actividades destinadas a la sobrevivencia, dejándoles un tiempo muy limitado para organizarse y participar

Capítulo 6

en las actividades del Programa. En este sentido, la organización, la participación y los beneficios derivados de un política como ésta, es aún más limitada, además de que no siempre se ha logrado atender a quienes más lo necesitan, sino a quienes mejor organizados están o a quienes conocen las vías institucionales para hacer trámites o gestiones.

9. De acuerdo a la premisa establecida al principio de este trabajo, los datos obtenidos mostraron que efectivamente existe una relación estrecha y directa entre los niveles de organización y de participación con los de eficiencia, con los de impacto y con la expectativas generadas por el Programa. Es decir, existe una alta probabilidad de que los comités con mayor eficiencia, también tengan altos niveles de organización, participación e impacto, así como que muestren las expectativas de continuidad más sólidas. No se encontró ninguna categoría que tuviera mayor influencia sobre las otras, la confluencia de todas ellas en un sólo comité lo convierte en el comité ideal o esperado por Solidaridad.

A medida que se desarrolló el trabajo en sus diferentes etapas, esta relación lógica se fue confirmando; sin embargo, también se exploraron otras relaciones que resultaron importantes como la existente entre la capacidad autogestiva de los comités y los niveles de participación o con la situación de las obras, por sólo citar un ejemplo. Partir de una estructura flexible de relaciones causa - efecto fue útil en la medida que se pudieron identificar algunos horizontes adicionales a los inicialmente planteados.

Los elementos anteriormente descritos son apenas algunos de los que constituyen la compleja red que envuelve a aquellos sectores organizados de la

sociedad, específicamente los comités de Solidaridad, como en este caso los de Oaxaca. A primera vista, algunas de las consideraciones anteriores pudieran parecer ajenas a los formatos de autoevaluación que les dieron origen. Desde el punto de vista teórico, un dato numérico no da cuenta por sí mismo de los procesos que en él subyacen, es necesario construir una derivación cualitativa en torno al recorte de la realidad aludido y a los planos de la realidad que, articulando espacio y tiempo, constituyen lo micro y lo macrosocial. Por este motivo, y como ya se ha mencionado, esta investigación articuló aspectos cuantitativos y cualitativos que complementaron la base numérica de la cual partieron. Al respecto, cabe hacer algunas precisiones finales:

Primera. En el ámbito práctico persiste la resistencia a evaluar lo que se hace y más aún cuando la fuente de información no son datos que aportan las instituciones y que inclusive, pueden llegar a poner a discusión el trabajo realizado por ellas. Esta actitud, si bien es un vicio que se acarrea desde tiempos inmemorables, se convierte en una especie de temor cuando las coordinaciones nacionales o las "oficinas centrales" atienden la opinión de los sectores teóricamente beneficiados. Pero a nivel central este temor no es menos frecuente y, a veces, los que parecen resultados de una evaluación objetiva tienen que ser ajustados por otros más adecuados al momento o al tiempo político que se vive. Mientras exista la dicotomía entre los intereses políticos y los objetivos académicos, las evaluaciones dejarán de describir problemáticas que no siempre se pueden mantener ocultas.

Segunda. En la Autoevaluación Comunitaria la participación de los miembros de la comunidad fue escasa y, en general, la estrategia tuvo dificultades para la convocatoria de las asambleas, de manera que los comités

Capítulo 6

autoevaluados, después de dos períodos de trabajo de campo, fueron aquellos que, de alguna manera, mantienen indicios de organización, motivo por el cual resulta bien evaluada. Esto se fue detectando sobre la marcha, cuando se tuvieron que sustituir algunos comités, guardando los criterios de representatividad establecidos.

Tercera. Aún cuando la comunidad no hubiera tenido una injerencia directa en los proyectos, o bien, que estos hubieran sido desarrollados por la presidencia municipal o por algunas instituciones; la evaluación parte de obras o acciones realizadas en años anteriores que debieron, por un lado, haber estado concluidas y, por otro, haber generado percepciones acerca de su desarrollo, de su participación y organización, así como de cambios en las condiciones de vida. En este sentido, tal vez sería ilustrativo realizar un ejercicio semejante, buscando representatividad por años.

Cuarta. De acuerdo con los datos de la autoevaluación, las comunidades, más que los comités en particular, están organizadas y trabajan por mejorar sus condiciones de vida. En virtud de ello, Solidaridad significa apenas un elemento efímero que resulta bien evaluado pues, a través de él se obtienen recursos para continuar trabajando como lo han venido haciendo siempre. Esta también podría ser considerada como una limitación de la propia estrategia, pues no se indagan a profundidad, los motivos por los cuales hay comités que ya no existen o nunca existieron.

Quinta. Como se pudo apreciar, Solidaridad en Oaxaca ha tenido aciertos y desaciertos, ha generado impactos diversos y la participación social se ha presentado en diferentes grados; lo cierto es que evaluar un programa social tan

Capítulo 6

complejo y tan reciente requiere considerar una serie de especificidades, muchas de las cuales escapan cuando se pretende aplicar una estrategia para todo el país, en el que predomina más la diversidad que la unidad. El PNS debería tomar en cuenta, en su intento de combate a la pobreza, situaciones particulares tanto regionales como estatales al interior del mosaico socio - cultural y económico de todas las entidades de la República mexicana.

Por último, y como se mencionó al principio de este trabajo, la Autoevaluación Comunitaria fue una estrategia cuya aplicación se realizó en 31 entidades del país. Si los resultados derivados del caso de Oaxaca parecieran optimistas, a nivel nacional, el estado se ubicó en penúltimo lugar, seguido por el estado de Chiapas y antecedido por el de Guerrero. Esto podría hacer pensar que, independientemente de la construcción de las variables, de la composición de los índices o la objetividad con que se puedan interpretar los datos, la realidad descrita es la misma. Ante ello surge una última cuestión: ¿Por qué motivos las entidades más pobres, pese a los elevados montos de inversión y la supuesta atención particularizada, alcanzan de acuerdo a la Autoevaluación Comunitaria, los niveles más bajos de participación, organización, eficiencia, impacto y expectativas?. La respuesta, como escribió Ende, forma parte de otra historia que tendrá que ser contada en otra ocasión.

Bibliografía

- AGUILAR CAMIN, Héctor. **Después del milagro**. Ed. Cal y Arena. México, 1990.
- AGUILAR y CISNEROS. "La Continuidad del presente: una visión desde la psicología social y psicología Política". En: **Sociológica 14 UAM**. México 1990.
- AMIN, Samir. "Las nuevas formas del movimiento social" En: **Estudios sociológicos**. Colegio de México, Vol VII, No.20, Mayo-Agosto. México, 1989.
- AYALA, José. "Límites y contradicciones del intervencionismo estatal". En: **El Trimestre económico** Núm 39, FCE. México, 1981.
- BARON, Magdalena. "Movimientos ecologistas". En: **CELATS Movimientos sociales y participación comunitaria**. Ed. CELATS. Perú, 1985.
- BARTRA, Armando. "Modernidad, miseria extrema y productores organizados". En: **El Cotidiano**. Núm. 36. UAM. México, 1990.
- BIZBERG, Ilan. "Individuo, identidad y sujeto". En: **Estudios sociológicos**. Colegio de México, Vol VII, No.21, Septiembre-Diciembre. México, 1989.
- BORDEAU, et al.. **El Oficio del sociólogo**. Ed. Siglo XXI. México, 1991.
- BOUDON, Raymond. **Los métodos en sociología**. Ed. Ateneo. Argentina, 1978.
- CALDERON, Fernando. **Los Movimientos sociales ante la crisis**. ONU/CLACSO/II SUMAN. Argentina, 1986.
- CENTRO DE INVESTIGACION CULTURAL Y CIENTIFICA A. C., et. al. **Evaluación del funcionamiento de los comités de solidaridad en Mérida**. México, 1990.
- , **Evaluación del Programa Nacional de Solidaridad en Aguascalientes**. México, 1992. (a)
- , **Evaluación del Programa Nacional de Solidaridad en Chihuahua**. México, 1992. (b)
- , **Evaluación del Programa Nacional de Solidaridad en Nuevo León**. México, 1992. (c)
- , **Evaluación del Programa Nacional de Solidaridad en Veracruz**. México, 1992. (d)
- CENTRO REGIONAL DE INVESTIGACIONES MULTIDISCIPLINARIAS (CRIM), UNAM. **Evaluación de Solidaridad en Morelos**. México, 1993.

Bibliografía

- COHEN y FRANCO. *Evaluación de proyectos sociales*. Grupo Editor Latinoamericano. Argentina, 1988.
- *Eradicación de la pobreza: desafío para los noventa*. ILLPES, OEA. Chile, 1990.
- COLEGIO DE LA FRONTERA NORTE. Centro de Estudios Sociales. *Impacto del Programa Nacional de Solidaridad en la Frontera Norte*. México, 1992.
- *Evaluación de Solidaridad en Coahuila*. México, 1993. (a)
- *Evaluación de Solidaridad en Durango*. México, 1993. (b)
- *Evaluación de Solidaridad en Tamaulipas*. México, 1993. (c)
- COLEGIO DE MEXICO. *Evaluación del impacto socioeconómico del Programa Nacional de Solidaridad en Zacatecas*. México, 1993.
- COLEGIO DE SONORA. *Evaluación de Solidaridad en Sonora*. México, 1993.
- CONADE, PNUD, UNESCO, UNICEF. *Metodología para la evaluación del impacto de proyectos sociales*. Quito, 1992
- CONSEJO CONSULTIVO DEL PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD. *El combate a la pobreza*. Ed. El Nacional. México, 1990.
- *El Programa Nacional de Solidaridad*. Ed. FCE, México, 1994.
- CUNILL, Nuria. *Participación ciudadana*. Ed. CLAD. Venezuela, 1991.
- *El Programa Nacional de Solidaridad y la participación ciudadana. Observaciones preliminares*. Ed. CLAD. Venezuela, 1991.
- DENZIN, Norman. *The research Act (a theoretical introduction to sociological methods)*. Mc Graw Hill, USA, 1970.
- DURAND, et. al. *Clases y sujetos sociales. Un enfoque crítico comparativo*. UNAM. México, 1989.
- DUBET, Francois. "De la sociología de la identidad a la sociología del sujeto". En: *Estudios sociológicos*. Colegio de México, Vol VII, No.21, Septiembre-Diciembre. México, 1989.
- DRESSER, Denise. "Pronaso: los dilemas de la gobernabilidad". En: *El Cotidiano*. Núm 49. UAM, México 1992.

Bibliografía

- , **Neopopulist solution to neoliberal problems. Mexico's National Solidarity Program.** Center for U.S.-Mexican Studies University of California. San Diego, 1991.
- , "El leviatán paradójico: el nuevo estado mexicano". En: **Zona Abierta**, suplemento de *El Financiero* Noviembre 27. México, 1992
- ECHEVERRIA, Rodolfo. "El Programa Nacional de Solidaridad: resultados y perspectivas". En: *El Cotidiano*. Núm 49. UAM. México, 1992.
- EINSENSTAD. **Modernización, Movimientos de protesta y cambio social**, Ed. Amorrortu. Argentina, 1972.
- FINK, Marcy. **Hacia la evaluación participativa. Un estudio de métodos de evaluación utilizados por programas de educación popular en salud en Chile.** CIDE. Chile, 1986.
- FRANCO, Rolando. **Las grandes controversias de la política social.** 1992, mimeo.
- GIDDENS, Anthony. **Las nuevas reglas del método sociológico**, Ed. Amorrortu, Argentina 1987.
- GILLY, Adolfo. "La Modernización del capitalismo mexicano". En: *Nexos* 97 *sff*.
- GINER, Salvador. **Sociedad masa.** Ed. Península, España, 1979.
- GONZALEZ T., Enrique. "Seis tesis sobre el Programa Nacional de Solidaridad". En: *El Cotidiano*. Núm. 49. UAM. México, 1992.
- GRUPO NEXOS. **Evaluación del funcionamiento de los comités de Solidaridad entre la población en general.** México, 1990.
- GRUPO KNODE. **Evaluación del impacto social de Solidaridad en Tlaxcala.** México, 1992.
- HIRALES, Gustavo. "Movilidad social". En: Cuaderno de *Nexos* México, 1992.
- HERNANDEZ L., Enrique. **Crecimiento económico y pobreza.** En: *México, una agenda para la investigación.* UNAM. México, 1992.
- IMOP GALLUP. **Evaluación del Programa Nacional de Solidaridad entre la población en general.** México, 1990. (a)
- , **Evaluación del Programa Nacional de Solidaridad entre miembros de comités de Solidaridad y beneficiarios.** México, 1990. (b)
- , **Evaluación de la campaña publicitaria de Solidaridad.** México, 1991.
- INVESTIGACIONES SOBRE OPINION PUBLICA. **Estudio de opinión pública. Campaña "Unidos para Progresar".** México, 1991.

Bibliografía

INESER, UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA Y COLEGIO DE MEXICO.
Evaluación de Solidaridad en Jalisco. México, 1993.

Evaluación de Solidaridad en Colima. México, 1993.

JELIN, Elizabeth (comp.) **Los nuevos movimientos sociales.** Biblioteca Argentina. Argentina, 1986

JIMENEZ, Margarita. "Programa Nacional de Solidaridad: una nueva política". En: **El Cotidiano.** Núm. 49. UAM. México, 1992.

JIMENEZ, Margarita. **Movimientos sociales y democracia emergente.** Biblioteca Argentina. Argentina, 1986

LUCKMANN, Berger. **La construcción social de la realidad.** Ed. Amorrortu. Argentina, 1986.

MARQUEZ, Vivianne. "Proceso organizacional y políticas estatales : un acercamiento metodológico". En: **Estudios sociológicos.** Colegio de México, Vol 2 No. 1. México, 1984.

MAYNTZ, et. al.. **Introducción a los métodos de la sociología empírica.** Alianza Editorial. México, 1988.

MEILLASSOUX, Claude. "La reproducción social". En: **Estudios sociológicos.** Colegio de México. Vol.1 No. 3 Septiembre-Diciembre. México, 1983

MELUCCI, Alberto. "Las teorías de los movimientos sociales". En: **Estudios políticos.** Nueva época. Octubre 85-Marzo 86 UNAM. México, 1986.

MENDEZ, et.al. "Solidaridad se institucionaliza". En: **El Cotidiano.** Núm. 49. UAM. México, 1992.

MOGUEL, Julio. "Cinco críticas solidarias a un programa de gobierno". En: **El Cotidiano.** Núm. 49. UAM. México, 1992.

OLVERA, Margarita. "El Problema de la Intersubjetividad en Alfred Schutz". En: **Sociológica** 14. UAM. México, 1990.

OPINION PROFESIONAL, S.A DE C.V.. **Encuesta de opinión pública sobre Solidaridad para una Escuela Digna.** México, 1991.

Encuesta de opinión sobre la primera semana de Solidaridad. México, 1991.

PASSERON, Jan Claude. "La Teoría de la reproducción social como una teoría del cambio: una evaluación crítica del concepto de contradicción interna". En: **Estudios sociológicos.** Colegio de México, Vol.1 No. 3 Septiembre-Diciembre. México, 1983

PICHARDO, Arlette. **Evaluación del impacto social.** Universidad de Costa Rica. 1989

Bibliografía

- PIÑEYRO, José Luis. "El Pronasol: ¿Nueva hegemonía política?". En: **El Cotidiano**. Núm. 49. UAM. México, 1992.
- PIPITONE, Ugo. **El capitalismo que cambia**. Ed. Era. México, 1989.
- PRATT, Henry (editor). **Diccionario de sociología**. Ed. FCE, México, 1984.
- PROGRAMA NACIONAL DE SOLIDARIDAD. Comité Técnico de Evaluación, **Sistema de evaluación**. México, 1991.
- , **Manual único de operación**. México, 1993. (a)
- , **Normatividad**. México, 1993. (b)
- , **Solidaridad para una Escuela Digna. Normatividad**. México, 1993. (c)
- , **Fondos de Solidaridad para la Producción. Normatividad**. México, 1993. (d)
- , **Fondos Municipales de Solidaridad. Normatividad**, México, 1993. (e)
- , **Dirección General de Organización Social. Los comités de solidaridad, organización social**. México, 1993. (f)
- , **Normatividad**. México, 1993.
- , **Metodología para la evaluación del Programa Nacional de Solidaridad**. México, 1994.
- RESTREPO, Antonio. "La participación comunitaria y la transformación democrática del Estado". En **CELATS Movimientos sociales y participación comunitaria**. Ed. CELATS, Lima 1985.
- REYES HEROLEZ, Federico. "La cultura de la pobreza frente a la integración económica". En: **La Jornada semanal**. México. Noviembre 3, 1991.
- RIVERA R., Miguel A.. **El Nuevo capitalismo mexicano**. Ed. Era. México, 1992.
- ROBIROSA, et. al. **Turbulencia y Planificación Social**. UNICEF, Ed. Siglo XXI. España, 1990.
- SALAZAR, Luis. "Individualismo, teoría y política". En: **Sociológica 14**. UAM. México, 1990.
- SCHOECK, Helmut. **Diccionario de sociología**. Ed. Heder, Barcelona, 1981.
- SCHUTZ, Alfred. **Problemas de la realidad social**. Ed. Amorrortu, Argentina, 1974.
- SUBCOMITE ESTATAL DE EVALUACION OAXACA. **Solidaridad en Oaxaca 1992**. México, 1993.

Bibliografía

SUBCOMITE ESTATAL DE EVALUACION OAXACA. Memoria sexenal de Solidaridad. Estado de Oaxaca 1989 - 1994. México 1994.

TOURAINÉ, Alain. Sociología de la acción. Ed. Ariel, Barcelona 1965.

VALENZUELA, José. El Capitalismo mexicano en los ochentas. Ed. ERA. México, 1986.

-----, **Crítica del modelo neoliberal. UNAM. México, 1991.**

VELASQUEZ, Fabio. "Lineas conceptuales para el análisis de la participación ciudadana". En: CELATS movimientos sociales y participación comunitaria. CELATS. Perú, 1985.

YTURBE, Corina. "Individualismo metodológico y holismo en las explicaciones de las ciencias sociales". En: Sociológica 14. UAM. México, 1990.

WEBER, Max. La acción social. Ensayos metodológicos. Ed. Península. España, 1984.

ZAMORA A., Antonio. "Aproximaciones para el estudio de la acción social. De los reduccionismos objetivistas y subjetivistas a propuestas globalizadoras". En: Sociológica 14. UAM. México, 1990.

ZEMELMAN, Hugo. En torno a las funciones analíticas de la totalidad. El Colegio de México. México, 1987.

-----, **Conocimiento y sujetos sociales. El Colegio de México. México, 1987.**

-----, **De la historia a la política. Ed. Siglo XXI. México, 1990.**

-----, **"La relación de conocimiento y el problema de la objetividad de los datos". En: Estudios sociológicos. Colegio de México Vol 9 No.33. México, 1993.**

ZERMEÑO, Sergio. "Hacia una democracia como identidad restringida". En: Revista mexicana de sociología, Vol. y Año XLIX. Mexico, Abril-Junio 1987.

ANEXOS

ANEXO 1

Anexo 1. Solidaridad en Oaxaca. Aspectos generales¹

Oaxaca posee 95 mil 364 kilómetros cuadrados de superficie, que representa el 4.8% de la superficie del país, lo que lo hace uno de los cinco estados más grandes de la República. Limita al norte con los estados de Puebla y Veracruz, al oeste con el estado de Guerrero; el sur de Oaxaca es bañado por el Océano Pacífico. La entidad se localiza geográficamente entre los paralelos 15 38' 00" y 18 48' 00" de latitud norte; meridianos 93 52'00 y 98 30'30" de longitud oeste.

Existen ocho regiones geográficas en el estado, que se distribuyen políticamente en 30 distritos, 570 municipios y un total de 7 mil 210 localidades. La tenencia de la tierra es 63% comunal, 24% ejidal y 13% pequeña propiedad.

La población total del estado, de acuerdo al censo de 1990, es de 3 millones 19 mil 560 habitantes, lo que comparado el censo de 1980 arroja una tasa de crecimiento media anual de 2.5%, ligeramente superior al promedio nacional que es de 2.3%. El 60.5% de esta población radica en zonas rurales y el 39.5% en centros urbanos. Estas cifras indican que Oaxaca sigue siendo un estado predominantemente rural, lo que contrasta con la situación nacional donde el 71.3% de la población vive en zonas urbanas.

En cuanto a migración, 2 de cada 10 personas nacidas en la entidad emigraron de ella, no obstante el saldo migratorio total fue 40% menos con respecto al que se daba en 1970, esto según las cifras del censo reciente. Sin

¹ Los datos presentados en este anexo fueron extraídos de: Subcomité Estatal de Evaluación Oaxaca. Memoria sexenal de Solidaridad. Estado de Oaxaca 1989 - 1994

embargo, otras fuentes indican que aunque la emigración definitiva ha disminuido, la temporal se ha acentuado. Por ejemplo, de una muestra realizada en 79 comunidades oaxaqueñas expulsoras de fuerza de trabajo de las regiones mixteca, sierra sur y valles centrales, que tenían un total de 88 mil 98 habitantes, el 23% son jornaleros agrícolas que se contratan temporalmente en los estados del noroeste del país en las temporadas de octubre a abril; 26.86% de los jornaleros utiliza la migración y el trabajo en el valle de Culiacán como única fuente de ingresos y sólo regresa a sus lugares de origen para rentar tierra y sembrar para su autoconsumo en espera de volver al norte, según un diagnóstico elaborado para el Programa de Solidaridad con Jornaleros Agrícolas en Oaxaca.

La dieta del oaxaqueño es aún precaria, lo anterior se puede explicar por los bajos ingresos que perciben: 24.8% no recibe ingresos; 28.2% percibe menos de un salario mínimo; 25.7% recibe de uno a dos salarios mínimos; 8.7% más de dos salarios mínimos; y menos de tres; 5.0% de tres a cinco salarios mínimos; 3.2% más de cinco salarios mínimos; y 4.2% no especificó sus ingresos.

Oaxaca aún ocupa de los primeros lugares a nivel nacional en los índices de analfabetismo, ausentismo y deserción escolar, y es en la población femenina donde este fenómeno se acentúa, pues en ella 62.8 % de más de 15 años es analfabeta. En 1990 en Oaxaca 1 millón 209 mil personas declararon hablar alguna lengua indígena, de las cuales la zapoteca ocupó la mayor proporción con 375 mil habitantes. Le siguen la lengua mixteca con 286 mil, la mazateca con 173, mil entre las más importantes. Junto a éstas existen otras lenguas con menor número de hablantes, pues Oaxaca ocupa el primer lugar de los estados de la República con mayor población indígena.

Diversos grupos étnicos conviven en el territorio estatal junto a la población mestiza, grupos con diferentes culturas, tradiciones, organización y lenguas. Los amusgos, chatinos, chinantecos, cuicatecos, chochos, chontales, huaves, ixcatecos, mazatecos, mixtecos, mixes, nahuas, popolocas, triquis, zapotecos, zoque, tacuates y negros. De esta población indígena, más del 77 es monolingüe, y al hablar sólo su lengua materna se les dificulta su plena integración al desarrollo general que se quiere para el estado.

El censo de 1990 registró a 1 millón 977 mil 98 personas de 12 años y más, 39.2 % de ellas son económicamente activas y 59.8 % inactivas. Esta participación por sexo se da así: 68.3 % de los hombres son activos, en tanto de las mujeres sólo el 12.3 % lo es.

La participación de la PEA por sectores de actividad económica es la siguiente: 52.9 % en el sector primario (agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca), 16.4 % en el sector secundario y 28.3 % en el sector terciario. Esta información deja claro que Oaxaca sigue siendo un estado eminentemente campesino y apoya en forma acentuada su economía en los servicios de comercio y turismo.

Entre 1986 y 1991 la actividad agrícola experimentó un incremento considerable, de 310 mil 500 hectáreas cosechadas en el primer año, pasó a 531 mil 88 hectáreas en 1991, considerando sólo los granos básicos. Ello significó un crecimiento porcentual de 71 %. La producción se incrementó en igual medida, de 314 mil 100 toneladas en 1987 a 542 mil 500 toneladas en 1992. De todas maneras, persiste la baja productividad agrícola, el estado no produce ni el 20 %

de lo que consume de maíz, reflejo de diversos problemas como la inseguridad en la tenencia de la tierra, el minifundismo, la falta de organización, carteras de crédito vencidas, carencia de sistemas de riego, falta de coordinación institucional en el fomento, entre otros.

En este mismo periodo, la actividad pecuaria tuvo un lento desarrollo, apenas de un 18.4 % en aves; 7.0 % en porcinos; 4% en bovinos; 3.3 % en caprinos; y en ovinos hubo un decremento de 1.7 %.

El estado de Oaxaca cuenta con 9.4 millones de hectáreas en su territorio, 6.5 millones de ellas se consideran forestales (69 % de la superficie estatal), de éstas 3.1 son bosques y selvas (33 % de la superficie del estado) y 2.7 son de bosques afectados en algún grado. De un total de 268 pueblos que cuentan con recursos forestales, sólo 138 tienen permisos para la explotación y los 130 restantes sólo le dan un uso limitado. Es estos últimos donde se presentan los grandes peligros de los bosques, como son los incendios, plagas, tala clandestina y pastoreo desordenado.

Las principales actividades del sector pesquero se dan principalmente en el puerto de Salina Cruz, en el istmo de Tehuantepec, y en menor medida en Puerto Angel, de la región de la costa. Sin embargo, a pesar de los vastos litorales la actividad pesquera ha sufrido un notorio descenso en los últimos seis años, debido al mal aprovechamiento del recurso, tecnología anticuada, insuficiente infraestructura para captura, almacenamiento y comercialización, así como excesivo intermediarismo comercial y financiero, y débil organización de las cooperativas y empresas privadas.

Anexo 1

Lo que caracteriza al sector industrial de la entidad es la micro, pequeña y mediana empresa manufacturera y los talleres artesanales en gran número. El ritmo de crecimiento de dichas empresas ha sido constante desde 1986, cuando se establecieron empresas de alimentos, bebidas, textiles, beneficios de café, de ropa, muebles, entre otras. En el sector servicios, el turismo ha manifestado mayor dinamismo durante los últimos años.

Por todo esto es que a nivel nacional Oaxaca presenta uno de los más altos índices de marginación. De acuerdo a las cifras del Consejo Nacional de Población, 29% de los municipios oaxaqueños son considerados como de "muy alta marginación"; 46% como de "alta"; 15% de "mediana"; 9% de "baja"; y sólo el 1% de los municipios fueron considerados de "muy baja marginación".

Globalmente, la inversión ejercida por el Programam Nacional de Solidaridad durante los seis años en el estado fue de 3,294,548.92 mdnp de los cuales el 71.72% fueron recursos federales, el 12.82% recursos estatales, el 13.42% aportación de los beneficiarios y 2.04% de créditos.

Con estas inversiones aplicadas en el estado de Oaxaca, se realizaron 57,582 obras y 592,180 acciones, beneficiando a los 570 municipios de la entidad, y a 6,441 localidades de las 8 regiones.

Considerando la situación de pobreza del estado de Oaxaca, las inversiones por vertiente se presentaron de manera equilibrada, de esta forma la vertiente Bienestar Social ocupó el 38 % de la inversión total; Solidaridad para la Producción el 28 %; Desarrollo Regional ejerció el 34 %.

Anexo 1

A la vertiente Bienestar Social correspondieron 39,685 obras y 458,485 acciones; y a la vertiente de Solidaridad para el Desarrollo Regional 14,227 obras. En total suman 57,582 obras y 592,180 acciones.

De 1990 a abril de 1994, han operado en esta entidad 19,305 Comités de Solidaridad que estuvieron coordinando los trabajos para la realización de más de 57,000 obras en 184 programas, beneficiando a un promedio de 3,000 localidades de los 570 municipios por año. Del total de comités de solidaridad que se formaron durante los seis años, el 17% (3,282) funcionaron en el medio urbano y el 83% (16,023) en el medio rural.

En lo que corresponde al programa de Fondos de Solidaridad para la Producción, se llevaron a cabo 1,211 acciones y se formaron igual número de comités, lo que representa apenas el 6.2 %. Los programas Solidaridad para una Escuela Digna y Niños en Solidaridad, sin duda han contribuido a frenar el rezago educativo que priva en esta entidad. Para el primer programa se formaron 2,153 comités que realizaron igual número de obras, los que representan el 11.1% del total; y, para el segundo, 4,647 Comités, el 24% , que realizaron 4,657 acciones.

ANEXO 2

ANEXO 2. Construcción de índices, tipologías y relaciones entre variables

Índice de eficiencia

El primer paso consistió en conocer la calidad de las obras a partir de las variables calidad de los materiales, costo de la obra y tiempo de ejecución; las tres se localizan en la sección 2 "Ejecución de las obras" de los formatos de autoevaluación. Estos cálculos sólo consideran a las obras terminadas.

calidad de la obra (CO) = calidad de los materiales (cm) + costo de la obra (cs) + tiempo de ejecución (t)

O, lo que es lo mismo:

$$CO = cm + cs + t$$

$$\begin{array}{ccccccc} CO & = & \text{buena calidad} & + & \text{costos} & + & \text{tiempo} & = & 1 \\ & & \text{en los materiales} & & \text{normales} & & \text{normal} & & \end{array}$$

Esta es una relación ponderada cuya notación puede ser la siguiente. Los valores asignados como ponderadores a cada una de estas variables óptimas fueron los siguientes:

buena calidad de los materiales = 0.40

costos normales = 0.40

tiempo = 0.20

La calidad de las obras se representa:

$$CO = 0.40 (X_{cm}) + 0.40 (X_{cs}) + 0.20 (X_t) = 1$$

Anexo 2

Donde:

X_{cm} = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

La calidad de los materiales utilizados en la obra es:

	valor ponderado
1) excelente	1.25
2) buena	1.0
3) regular	0.50
4) mala	0.25
5) pésima	0

X_{cs} = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

Los costos de la obra fueron:

	valor ponderado
1) altos	0.50
2) normales	1.0
3) bajos	1.25
4) no se sabe	0

X_t = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

La obra ha sido realizada:

	valor ponderado
1) rápidamente	1.25
2) normalmente	1.0
3) lentamente	0.50

Anexo 2

4) muy lentamente

0.25

De esta manera, la combinación de indicadores que determina una "calidad buena" es:

$$CO = 0.40(1) + 0.40(1) + 0.20(1) = 1$$

Donde 1 es igual a una buena calidad de las obras realizadas por Solidaridad. Si como resultado de la combinación de los indicadores se obtuviera la combinación:

$$CO = 0.40(1.25) + 0.40(1.25) + 0.20(1.25) = 1.25$$

Donde 1.25 significa que es una obra que de una calidad excelente. Si, por el contrario, de las respuestas del comité se obtuviera la combinación:

$$CO = 0.40(0.50) + 0.40(0.50) + 0.20(0.50) = 0.50$$

O también:

$$CO = 0.40(0.25) + 0.40(0.25) + 0.20(0.25) = 0.25$$

Donde 0.50 significa una calidad regular y 0.25 una calidad mala o muy por debajo de los objetivos del Programa.

Si bien estas combinaciones de indicadores son las más claras para determinar el nivel de calidad, ciertamente no se cumplen en todos los casos, de

Anexo 2

ahí que tomando estos los valores obtenidos se establezcan cuatro rangos en los que se ubicará la calidad de las obras realizadas por Solidaridad, ellos son:

0 - 0.25	calidad mala
0.26 - 0.50	calidad regular
0.51 - 1	calidad buena
1.1 - 1.25	calidad excelente

La eficiencia se determina utilizando la expresión:

$$\text{Eficiencia}_1 = (\text{funcionamiento de la obra}) (\text{calidad de la obra})$$

O, lo que es lo mismo:

$$\text{Ief}_1 = (X_f) (\text{CO})$$

Donde

Ief_1 = índice de eficiencia de las obras

CO = calidad de la obra

X_f = valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

Para obra terminada: ¿La obra funciona?

	valor ponderado
1) bien	100
2) mal	25
3) regular	50
4) no funciona	0

Si, la calidad de la obra tuvo como resultado el valor 1 - es decir, buena - y su funcionamiento es bueno, la eficiencia de la obra se determina como sigue:

Anexo 2

$$\text{Ief}_1 = (1) (100) = 100$$

Donde 100 significa una eficiencia esperada por el Programa. Si, la calidad de los materiales es excelente o igual a 125 y su funcionamiento es bueno, el resultado sería:

$$\text{Ief}_1 = (1.25) (100) = 125$$

Donde 125 equivale a una eficiencia alta. Si, en cambio, la calidad de las obras es igual a 0.50, o sea, regular y el funcionamiento es bueno, la eficiencia sería equivalente a:

$$\text{Ief}_1 = (.50) (100) = 50$$

En este caso, el valor obtenido, 50 representa una eficiencia media o suficiente. Cuando la calidad de la obra es "mala" o igual a 0.25, difícilmente su funcionamiento será bueno, no obstante en este caso, la eficiencia sería igual a:

$$\text{Ief}_1 = (0.25) (100) = 25$$

Donde 25 sería una eficiencia baja o no deseada. Para cualquier caso en el que la obra no funcionara, es decir con valor cero, la eficiencia sería igual a cero, o lo que es lo mismo, sin eficiencia por el Programa.

Al igual como ocurre con la calidad de las obras, frecuentemente se encontrarán comités que no se ajusten exactamente a estos valores, en este caso los estratos quedan integrados de la manera siguiente:

Anexo 2

0 - 25	eficiencia baja
26 - 50	eficiencia media
51 - 100	eficiencia esperada o alta

En Niños de Solidaridad, la eficiencia está determinada por la conjunción de los valores ponderados de las variables e indicadores correspondientes a la frecuencia con que se reciben las becas y las desparas, así como la asistencia al servicio médico.

Los valores ponderados para cada variable fueron

¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca? =0.40

¿Cada cuándo reciben su desparas los becarios? =0.40

¿Cada cuándo van los niños al doctor como parte de su beca? =0.20

De esta manera, la eficiencia de las acciones está determinada por la expresión siguiente:

$$Ief_2 = \text{frecuencia beca } (X_b) + \text{frecuencia desparas } (X_{ds}) + \text{frecuencia doctor } (X_m)$$

O lo que es lo mismo:

$$Ief_2 = 0.40(X_b) + 0.40(X_{ds}) + 0.20 (X_m) = 1$$

Anexo 2

Donde:

Ief_2 = Índice de eficiencia de las acciones

Xb = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?

	valor ponderado
1) cada mes	100
2) cada 2 ó 3 meses	75
3) cada 6 meses	50
4) cada año	25
5) no la han recibido	0

Xds = valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cada cuándo reciben su despensa los becarios?

	valor ponderado
1) cada mes	100
2) cada 2 ó 3 meses	75
3) cada 4 meses	50
4) cada 6 meses	25
5) no la han recibido	0

Xm = valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cada cuándo van al doctor los niños como parte de su beca?

	valor ponderado
1) una vez al año	25
2) dos veces al año	50
3) tres veces al año	75
4) cada mes	100
5) tantas como el niño lo necesite	0

Anexo 2

Si la beca fue recibida cada mes, al igual que la despensa y la asistencia al servicio médico, tal como aparece en la normatividad del programa, la eficiencia de las acciones es:

$$\text{Ief}_2 = 0.40 (100) + 0.40 (100) + 0.20 (100) = 100$$

El valor 100 es igual a la "eficiencia alta". Si los apoyos son recibidos cada dos o tres meses, la eficiencia será:

$$\text{Ief}_2 = 0.40 (75) + 0.40 (75) + 0.20 (75) = 75$$

Donde 75 equivale a una eficiencia esperada. Si, en cambio, la periodicidad con la que proporciona becas, alimentos y servicio médico es cada seis meses, por ejemplo, la eficiencia tendría como resultado.

$$\text{Ief}_2 = 0.40 (50) + 0.40 (50) + 0.20 (50) = 50$$

El valor 50 es igual a una eficiencia media en la que el programa no logra una atención continua a los niños becarios. Si la beca y la atención médica es recibida anualmente y la despensa semestralmente, es decir condiciones poco óptimas para los beneficiarios y el programa, la eficiencia se cuantificaría como sigue:

$$\text{Ief}_2 = 0.40 (25) + 0.40 (25) + 0.20 (25) = 25$$

Donde 25 representa una eficiencia baja. Pero todavía hay una condición menos favorable, el que no se hayan recibido los apoyos al momento de la

Anexo 2

autoevaluación y que el servicio médico no sea periódico, si no completamente irregular; en este caso la eficiencia se representa:

$$Ief_2 = 0.40 (0) + 0.40 (0) + 0.20 (0) = 0$$

En este caso, el valor cero representa un comité escolar sin eficiencia.

Al igual que en el caso del índice de eficiencia para las obras, se establecieron rangos en función de los valores que se obtienen:

0 - 25	eficiencia baja
26 - 50	eficiencia media
51 - 1	eficiencia alta

Índice de participación

En el índice de participación se consideraron aquellas variables que describen algunas de las características más importantes del proceso de intervención de las comunidades en sus obras o acciones. Al igual que en el caso anterior, se construyeron dos índices de participación, uno para obras y otro para las acciones.

En el primer caso se eligieron tres variables cuyos indicadores también fueron ponderados: 1) nivel de participación, 2) tipo de aportación, 3) monto de la aportación. En este índice se agregaron tres indicadores específicos, dos de ellos pertenecientes a la categoría de análisis "Organización del comité de

Anexo 2

Solidaridad". Una vez más, la base para la ponderación de los componentes del índice fueron los propósitos del Programa en materia de participación comunitaria.

En el índice de participación de los comités de obras se determinó a partir de la expresión:

$$\begin{aligned} \text{Índice de participación} = & \text{ nivel de participación (a) +} \\ & \text{(Ip) tipo de aportación (b) +} \\ & \text{ monto de las aportaciones (c) +} \\ & \text{ participación en la toma de decisiones (d) +} \\ & \text{ participación de la comunidad en la evaluación} \\ & \text{(e) +} \\ & \text{ si la participación representa un problema (f)} \end{aligned}$$

Los ponderadores asignados a los componentes del índice fueron los siguientes:

nivel de participación (a) = 0.4

tipo de aportación (b) = 0.2

monto de las aportaciones (c) = 0.2

participación en la toma de decisiones (d) = 0.1

si la comunidad supervisa o evalúa la obra (e) = 0.1

si la participación representa un problema (f) = -0.1

Anexo 2

Esta expresión también se representa de la siguiente manera:

$$Ip_1 = 0.4 (Xa) + 0.2 (Xb) + 0.2 (Xc) + d + e + f$$

Donde:

Ip_1 = Índice de participación

Xa = valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:

	valor ponderado
1) todos	100
2) la mayoría	75
3) algunos	50
4) sólo el comité	25
5) no participaron	0

Xb = valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?

	valor ponderado
1) con dinero	80
2) con mano de obra	100
3) con materiales	100
4) no participaron	0
5) si es otro, anotarlo	50

Anexo 2

Xc = valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

En dinero, trabajo o materiales - según sea el caso - ¿aproximadamente, cuánto aportó la comunidad para hacer la obra?

	valor ponderado
1) el costo total de la obra (100%)	125
2) casi tres cuartas partes del costo total de la obra (75%)	125
3) la mitad del costo total (50%)	100
4) menos de la mitad del costo total (menos del 50%)	75
5) no aportó nada	0
6) no saben	0

d = valor correspondiente al indicador:

**¿Quién realiza la evaluación y supervisión de las obras?
(señalar las dos más importantes)**

2) la comunidad 10

e = valor correspondiente al indicador:

¿Cómo decide el comité sus acciones?

Anexo 2

2) por acuerdos en asambleas mayoritarias 10

f = valor correspondiente al indicador:

¿Cuál fue el principal problema que tuvo la comunidad para participar?

2) algunos vecinos no quisieron participar -10

Si un comité afirma que contó con la participación de todos, con aportaciones en mano de obra o materiales que alcanzaron aproximadamente la mitad del costo total de las obras; si, además toman parte en los acuerdos o decisiones, en la supervisión o evaluación de las obras y la participación comunitaria no representó un problema, las cualidades de la participación se expresan:

$$I_{p_1} = 0.40 (100) + 0.20 (100) + 0.20 (100) + 10 + 10 = 100$$

Donde 100 equivale una participación alta o deseada por el Programa. Si la comunidad aprecia que la participación no fue de todos, sino de la mayoría, las aportaciones fueron de otra índole y no alcanzaron a la mitad del costo total de las obras; si toman acuerdos en asamblea, si participan en la supervisión o evaluación y la participación representa un problema para el trabajo comunitario, entonces el índice se construye como sigue:

$$I_{p_1} = 0.4 (75) + 0.2 (0.50) + 0.2 (75) + 1 + 1 + (-10) = 75$$

Anexo 2

Donde 75 representa a un comité con una participación media. Un caso menos idóneo es aquel en que la participación fue sólo de algunos miembros de la comunidad, se hicieron otras aportaciones que no fueron las estipuladas por el Programa o no aportaron nada, si intervinieron en la toma de decisiones, en la evaluación de las obras, pero no tuvieron problemas para participar; las cualidades de la participación de este comités se expresan:

$$I_{p1} = 0.40 (25) + 0.20 (50) + 0.20 (0) + 10 + 10 = 50$$

Donde 50 significa una participación baja o no esperada por el Programa. con las situaciones ideales antes descritas se establecieron los rangos de participación que, de acuerdo a sus respuestas, alcanzaron los comités de Solidaridad:

0 - 50	participación baja
51 - 75	participación media
100 - 125	participación alta o esperada

El índice de participación para los comités del programa Niños de Solidaridad se construyó con un procedimiento semejante al anterior. En este caso las variables seleccionadas se relacionan con el proceso de selección de los becarios en el cual deben participar básicamente los alumnos siguiendo el criterio de las necesidades económicas.

El índice de compone de tres variables integrantes de la categoría "Participación de la comunidad" y con tres indicadores de organización:

Anexo 2

Índice de participación = quién selecciona a los alumnos becarios (s) +
cómo participan los niños en la selección (n) +
motivos para seleccionar a los niños (r) +
si el comité acude a la comunidad cuando tiene problemas (h) +
si la comunidad participa en la toma de decisiones (j) +
si la participación comunitaria es un problema (g)

Los valores ponderados asignados a cada uno de los componentes del índice fueron:

quién selecciona a los alumnos becarios (s) = 0.30

cómo participan los niños en la selección (n) = 0.30

motivos para seleccionar a los niños (r) = 0.30

si el comité acude a la comunidad cuando tiene problemas (h) = 0.1

si la comunidad participa en la toma de decisiones (j)

si la participación comunitaria es un problema (g) = - 0.15

El índice de participación de los comités de acciones se expresa de la manera siguiente:

$$I_p2 = 0.3 (X_s) + 0.3 (X_n) + 0.3 (X_r) + j + h + g$$

Anexo 2

Donde:

I_{p2} = Índice de participación de los comités de acciones

X_s = valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?

	valor ponderado
1) el comité escolar	50
2) el director y los maestros	25
3) la junta de padres de familia	75
4) los alumnos	100
5) los promotores del programa	0
6) otro, anotarlo	0

X_n = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cómo participaron los niños en la selección de los becarios?

	valor ponderado
1) los niños propusieron a varios compañeros y los eligieron por votación	75
2) el maestro dijo a los niños por quién votar	25

Anexo 2

3) con la dinámica de "Un día especial"	100
4) los niños no participaron en la selección	0
5) otro, anotar	0

Xr = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cuál fue la razón para seleccionar a los niños?

	valor ponderado
1) buenas calificaciones	50
2) necesidades económicas	100
3) buena conducta	50
4) la buena participación de sus padres en la escuela	25
5) no saben	0
5) otro, anotar	0

j = valor correspondiente al indicador:

¿Cómo decide el comité sus acciones?

5) en asambleas con la comunidad	10
-----------------------------------------	-----------

Anexo 2

h = valor correspondiente al indicador:

¿A quién acude el comité escolar cuando tiene algún problema en la realización de las acciones?

4) a los miembros de la comunidad escolar 10

Xg = valor correspondiente al indicador:

¿Cuáles fueron o son los problemas principales para el funcionamiento del comité escolar?

1) la falta de participación de la comunidad escolar 10

Si un comité escolar afirma que los becarios fueron seleccionados por los alumnos a través de la dinámica de "Un día especial" atendiendo a las necesidades económicas de los alumnos, toman decisiones en asamblea y acuden a la comunidad cuando tienen problemas, la organización del comité se representa:

$$Ip_2 = 0.3 (100) + 0.3 (100) + 0.3 (100) + 10+10 = 110$$

Donde 110 representa a una participación alta o deseada por el Programa. Si la comunidad declara que fueron los padres de familia quienes seleccionaron a los becarios; que los niños participaron únicamente en una votación, además de que se atendieron a otros motivos distintos de las necesidades económicas y deciden en asamblea, la organización de este comité se expresa de la manera siguiente:

Anexo 2

$$I_{p2} = 0.3 (75) + 0.3 (75) + 0.3 (75) + 10 = 77.5$$

Donde el valor 77.5 sería representativo de un comité con un nivel medio de participación. El caso en el que un comité afirma que fueron el director y los maestros quienes seleccionaron a los becarios; los niños votaron por aquellos alumnos que les indicaron sus maestros y el criterio principal para la selección fue la participación de los padres en la escuela. Sin embargo, las decisiones se toman en asamblea y se ha acudido a la comunidad para resolver los problemas, estaría representado por la expresión:

$$I_{p2} = 0.3 (50) + 0.3 (25) + 0.3 (25) + 10 + 10 = 50$$

Donde 50 significa una organización baja o no esperada por el Programa. Los ejemplos antes descritos sirven para ilustrar los rangos de participación, en los que se ubicaron a los comités de Solidaridad de acciones:

0 - 50	participación baja
51 - 75	participación media
100 - 125	participación alta o esperada

Índice de organización

El índice de organización se construyó a partir de las variables e indicadores pertenecientes a la categoría de análisis "organización del comité de Solidaridad", los valores asignado a cada uno de ellos quieren dar cuenta del nivel de consistencia que los comités han alcanzado en cuanto a organización social; la base para ésto lo constituyen los planteamientos filosóficos de Solidaridad acerca de esta cuestión en particular.

La construcción del índice de organización es muy semejante a la del índice anterior, participación y, de igual manera, se cuenta con dos índices, uno para comités de obras y otro para acciones. Los componentes del primero fueron:

Índice de organización para comités de obras $(I_{o_1}) =$ ¿Cómo decide el comité sus acciones? $(t) +$

¿Quién supervisa y evalúa la obra?
 $(i) +$

¿A quién acude el comité cuando tiene problemas? $(n) +$

¿Qué hará el comité cuando concluya la obra? $(z) +$

¿Qué actividades desempeña el comité? $(v1) +$

¿Qué actividades desempeña el comité? $(v2) +$

Anexo 2

La incógnita de la variable correspondiente a las actividades de los comités aparece dos veces debido a que es una pregunta que admite dos respuestas. Los valores asignados a cada uno de los componentes de Índice fueron:

¿Cómo decide el comité sus acciones? (t) = 0.30

¿Quién supervisa y evalúa la obra? (i) = 0.20

¿A quién acude el comité cuando tiene problemas? (h) = 0.1

¿Qué hará el comité cuando concluya la obra? (z) = 0.25

¿Qué actividades desempeña el comité? (v1) = 0.07

¿Qué actividades desempeña el comité? (v2) = 0.08

Las cualidades de la organización social generada en los comités de Solidaridad se expresa:

$$I_{o_1} = 0.30 (X_t) + 0.20 (X_i) + 0.1 (X_h) + 0.25 (X_z) + 0.07 (X_{v1}) + 0.08 (X_{v2})$$

Donde:

I_{o_1} = Índice de organización para los comités de obras

X_t = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cómo decide el comité sus acciones?

valor ponderado

1) recomendaciones de los promotores del programa

50

Anexo 2

2) acuerdos en asambleas mayoritarias 100

3) por acuerdos del comité 75

4) algún reglamento establecido. 125

Xi = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Quién supervisa y evalúa la obra?

	valor ponderado
1) el vocal de control y vigilancia	100
2) la comunidad	125
3) el comité de Solidaridad	100
4) alguna dependencia que participa en el programa	75
5) no se supervisa ni evalúa la obra	0
6) si es otro, anotarlo	50

Xh = al valor ponderado de la repuesta a la pregunta:

¿A quién acude el comité cuando tiene algún problema?

	valor ponderado
1) al presidente municipal	50

Anexo 2

2) al promotor de solidaridad	75
3) al coordinador de Solidaridad en el estado	25
4) a los miembros de la comunidad	125
5) el comité lo resuelve por sí mismo	100
6) otro, anotarlo	50

Xz = al valor de la respuesta a la pregunta:

¿Qué hará el comité cuando concluya la obra?

	valor ponderado
1) piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad des dé recursos	100
2) piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos	125
3) algunos miembros del comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas o productivas, etc.	75
4) van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad	125
5) el comité se desintegrará	0

Anexo 2

6) sus integrantes no volverán a participar en una organización como ésta	0
7) no saben	50

Xv1 y Xv2 = a los valores ponderados de las respuestas a la pregunta:

¿Qué actividades desempeña el comité de Solidaridad?

	valor ponderado
1) trámites ante las autoridades	75
2) organización de la comunidad	100
3) supervisión de la obra	100
4) coordinación del trabajo para la ejecución de la obra	100
5) administración de los recursos asignados a la obra	125
6) si es otro, anotarlo	75

Si un comité toma decisiones en asamblea, si la evaluación y supervisión de las obras es un a actividad desarrollada por el vocal de control y vigilancia o por el comité; si tiene expectativas de continuar con el apoyo de Solidaridad, si resuelve sus problemas sin acudir a otras personas o instituciones y si algunas de

Anexo 2

sus actividades principales son la organización de la comunidad, la supervisión de la obra o la coordinación del trabajo para el desarrollo de la obra; el índice de organización quedaría representado:

$$I_{o1} = 0.30 (100) + 0.20 (100) + 0.1 (100) + 0.25 (100) + 0.07 (100) + 0.08 (100) \\ = 100$$

El valor 100 es el representativo de un comité de Solidaridad con una organización alta o esperada por el Programa. Si, en cambio, las decisiones al interior del comité se toman por acuerdos al interior de la mesa directiva, la supervisión la realiza alguna dependencia ajena a la comunidad, acude a los promotores del programa en caso de problemas y sus expectativas de continuar trabajando organizados en comité son reducidas pues afirman su intención de integrarse a otras organizaciones como políticas o productivas, por último, sus actividades son trámites u otras; su índice de organización se representa:

$$I_{o1} = 0.30 (75) + 0.20 (75) + 0.1 (75) + 0.25 (75) + 0.07 (75) + 0.08 (75) = 75$$

En este caso, el valor 75 representaría un comité con un nivel de eficiencia medio. Cuando un comité. Finalmente, si un comité decide a través de las recomendaciones del promotor del programa, la supervisión la realiza otra instancia ajena a ellos, cuando tiene problemas acude al presidente municipal o a otros, sus actividades son trámites y otras y no tienen expectativa de continuar trabajando organizados; su índice de participación es:

$$I_{o1} = 0.30 (50) + 0.20 (75) + 0.1 (50) + 0.25 (0) + 0.07 (75) + 0.08 (75) = 41.25$$

Anexo 2

6) sus integrantes no volverán a participar en una organización como ésta	0
7) no saben	50

Xv1 y Xv2 = a los valores ponderados de las respuestas a la pregunta:

¿Qué actividades desempeña el comité de Solidaridad?

	valor ponderado
1) trámites ante las autoridades	75
2) organización de la comunidad	100
3) supervisión de la obra	100
4) coordinación del trabajo para la ejecución de la obra	100
5) administración de los recursos asignados a la obra	125
6) si es otro, anotarlo	75

Si un comité toma decisiones en asamblea, si la evaluación y supervisión de las obras es un a actividad desarrollada por el vocal de control y vigilancia o por el comité; si tiene expectativas de continuar con el apoyo de Solidaridad, si resuelve sus problemas sin acudir a otras personas o instituciones y si algunas de

Anexo 2

Donde 41.25 representa a un comité de baja organización o de organización no esperada. Los rangos de valores establecidos para el índice de organización fueron:

0 - 50	organización baja
51 - 75	organización media
100 - 125	organización alta o esperada

El índice de organización para comités de acciones, tiene una composición semejante al anterior, en éste intervienen las variables:

Índice de organización para comités de acciones (Io_2) =

¿Qué actividades desempeña el comité escolar? (v_1), (v_2) y (v_3) +

¿Cómo decide el comité sus acciones? (k) +

¿A quién acude el comité cuando tiene problemas? (q) +

¿Qué hará el comité cuando concluya el año lectivo? (f)

Anexo 2

La variable actividades del comité aparece tres veces debido a que admite tres respuestas. Los valores que se les asignaron a cada una de las variables integrantes del índice fueron:

¿Qué actividades desempeña el comité? (v1) = 0.05

¿Qué actividades desempeña el comité? (v2) = 0.1

¿Qué actividades desempeña el comité? (v3) = 0.15

¿Cómo decide el comité sus acciones? (k) = 0.30

¿A quién acude el comité cuando tiene problemas? (q) = 0.15

¿Qué piensa hacer el comité cuando concluya el año lectivo? (f) = 0.25

El índice de organización para los comités de acciones se representa con la siguiente expresión:

$$I_{o2} = 0.05 (X_{v1}) + 0.1 (X_{v2}) + 0.15 (X_{v3}) + 0.30 (X_k) + 0.15 (X_q) + 0.25 (X_f)$$

Donde:

I_{o2} = Índice de organización para los comités de Solidaridad de acciones

X_{v1} , X_{v2} y X_{v3} = a los valores ponderados de las respuestas a la pregunta

¿Qué actividades desempeña el comité?
(señalar las tres más importantes)

	valor ponderado
1) trámites ante las autoridades	100
2) organización de los padres de familia y maestros	100

Anexo 2

3) entrega becas y verifica la entrega de despensas y la asistencia de los niños al servicio médico	125
4) está al pendiente del aprovechamiento escolar de los becarios	75
5) si es otra, anotarla	75

Xk = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Cómo decide el comité sus acciones?

	valor ponderado
1) recomendaciones de los promotores del programa	50
2) acuerdos en asambleas mayoritarias	100
3) por acuerdos del comité	75
4) algún reglamento establecido.	125

Xq = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta

¿A quién acude el comité cuando tiene problemas?

	valor ponderado
1) al director de la escuela	75

Anexo 2

2) al promotor de Solidaridad	50
3) a los maestros de la escuela	75
4) a los miembros de la comunidad escolar	125
5) al presidente municipal	50
6) el comité lo resuelve solo	100
5) otro, anotar lo	50

Xf = al valor ponderado de la respuesta a la pregunta:

¿Que hará el comité escolar cuando concluya el año lectivo?

	valor ponderado
1) piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos	125
2) algunos miembros del comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas o productivas, etc.	75
3) van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad	125

Anexo 2

4) piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad des dé recursos	100
5) el comité escolar se desintegrará	0
6) no volverán a participar en una organización como ésta	0
7) no saben	0

Un comité típico de alta organización sería aquél en donde los trámites ante las autoridades o la organización de los padres de familia y maestros, son actividades principales, aquél en donde los problemas se resuelven en el seno del comité y aquél que piensa seguir funcionando siempre y cuando Solidaridad le dé recursos. La expresión aritmética sería como sigue:

$$I_{o_2} = 0.05 (100) + 0.1 (100) + 0.15 (75) + 0.30 (100) + 0.15 (100) + 0.25 (100) = 96.25$$

En cambio, si el comité se ocupa de vigilar el aprovechamiento escolar de los becarios, resuelve sus problemas con el apoyo del director o los maestros de la escuela y su expectativa de continuar trabajando existe pero no dentro del programa ni del comité; se trata de un comité de organización media que se calcula:

$$I_{o_2} = 0.05 (75) + 0.1 (75) + 0.15 (0) + 0.30 (100) + 0.15 (75) + 0.25 (75) = 71.25$$

Anexo 2

Si el comité, al igual que en el caso anterior, señala que vigila el aprovechamiento de los becarios o que realiza otra actividad; si acude al promotor de Solidaridad o al presidente municipal para resolver sus problemas y no tienen expectativa alguna de continuar organizados. La organización se representaría por la siguiente expresión:

$$I_2 = 0.05 (75) + 0.1 (75) + 0.15 (0) + 0.30 (50) + 0.15 (50) + 0.25 (0) = 33.75$$

Este es un comité que se ubica en un nivel bajo de organización. Los rangos de valores establecidos para el índice de organización fueron:

0 - 50	organización baja
51 - 75	organización media
100 - 125	organización alta o esperada

Niveles de impacto

Los niveles de impacto se constituyeron con grupos de indicadores que reflejan la percepción de los comités de Solidaridad respecto a los cambios derivados de la obra o acción realizada. Cada grupo de indicadores refleja una dimensión de los posibles efectos que tienen los programas en la realidad en la que se insertan.

En el siguiente cuadro se muestra la composición de los niveles de impacto para cada uno de los cinco programas evaluados:

Anexo 2

PROGRAMA	ALTO IMPACTO	IMPACTO SECUNDARIO	SIN IMPACTO
NIÑOS DE SOLIDARIDAD	<p>3) mejoraron las calificaciones de los becados</p> <p>4) los becados ya no faltan a la escuela</p> <p>5) la comunidad aprendió a organizarse para atender sus necesidades</p>	<p>1) aumentó el ingreso económico familiar</p> <p>2) mejoraron las condiciones de vida de la familia de los becarios</p> <p>6) mejoraron las relaciones entre los miembros de la comunidad escolar</p> <p>8) otra</p>	<p>0 = no contestó</p> <p>7) no se logró ningún beneficio</p>
FONDOS MUNICIPALES	<p>3) mejoró el ingreso económico familiar</p> <p>5) mejoró la salud e higiene de la comunidad</p> <p>6) la comunidad aprendió a organizarse para resolver sus problemas</p> <p>8) se mejoraron las relaciones con las autoridades municipales</p>	<p>1) mejoró el aspecto de la comunidad</p> <p>2) mejoraron las relaciones entre los vecinos de la comunidad</p> <p>4) hubo cambios en el tipo de producción de la comunidad</p> <p>7) surgieron nuevos representantes para beneficio de la comunidad</p> <p>10) otra</p>	<p>0 = no contestó</p> <p>9) no se logró ningún beneficio</p>
ESCUELA DIGNA	<p>3) mejoró el aprovechamiento escolar de los alumnos</p> <p>4) mejoró la salud e higiene de la comunidad</p> <p>5) la comunidad aprendió a organizarse para resolver sus problemas</p>	<p>1) se mejoró el aspecto de la escuela</p> <p>2) mejoraron las relaciones entre los vecinos</p> <p>7) otros</p>	<p>0 = no contestó</p> <p>8) no se identifica ningún beneficio</p>
MUJERES EN SOLIDARIDAD	<p>4) aprendieron a organizarse</p> <p>5) mejoró la calidad de la alimentación de la comunidad</p> <p>6) las mujeres han mostrado interés por integrarse a la vida productiva</p> <p>7) mujeres capacitadas para vigilar su salud</p>	<p>1) disponen de más tiempo para otras actividades</p> <p>2) mejoraron las relaciones entre las vecinas de la comunidad</p> <p>3) mejoró el ingreso económico familiar</p> <p>8) existen nuevas representantes para beneficio de la comunidad</p> <p>9) otro</p>	<p>0 = no contestó</p>
OBRAS Y SERVICIOS	<p>3) mejoró el ingreso económico familiar</p> <p>5) mejoró la salud e higiene en la comunidad</p> <p>6) la comunidad aprendió a organizarse para resolver sus problemas</p>	<p>1) mejoró el aspecto de la comunidad</p> <p>2) mejoraron las relaciones entre los vecinos de la comunidad</p> <p>4) hubo cambios en el tipo de producción</p> <p>7) surgieron nuevos representantes para beneficio de la comunidad</p> <p>9) otra</p>	<p>0 = no contestó</p> <p>7) no se logró ningún beneficio</p>

Expectativas de los comités

Como ya se expuso en el capítulo 5 de este trabajo, las expectativas se agruparon como una medida auxiliar para explicar la opinión de los comités sobre su continuidad, el procedimiento fue aplicado en cada uno de los programas. Aquí se muestra únicamente, a nivel general, cómo se integraron los tipos de expectativas para todos los programas, desde el punto de vista conceptual:

EXPECTATIVAS POSITIVAS	EXPECTATIVAS CONDICIONADAS	EXPECTATIVAS NEGATIVAS	SIN EXPECTATIVAS
<p>1. los comités que afirmaron su continuidad aún sin el apoyo de Solidaridad</p> <p>2. los comités que declararon su intención formar una organización nueva para seguir trabajando en beneficio comunitario</p> <p>3. los comités que pensaban incorporarse a otras organizaciones como política o productivas, etc.</p>	<p>1. los comités que condicionaron el futuro de su organización al apoyo del Programa</p>	<p>1. los comités que declararon que el comité se desintegrará</p> <p>2. los comités que afirmaron que sus integrantes no volverán a participar en una organización semejante</p> <p>3. los comités que no contestaron a esta cuestión</p>	<p>1. los comités que, al momento de la autoevaluación no sabían cuál era el futuro de su organización</p>

Relaciones entre variables

En el siguiente cuadro se muestran las variables que se relacionaron durante el análisis de la autoevaluación. No todos ellos arrojaron resultados significativos para el caso de Oaxaca.

Anexo 2

ANALISIS DE RELACION ENTRE VARIABLES
PROGRAMAS DE OBRAS

VARIABLES SELECCIONADAS	
Esta obra se hizo porque:	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?
¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?	La participación de la comunidad fue:
¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?	¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?
¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?	¿Quiénes apoyaron al comité para hacer la obra?
Para obra terminada: ¿La obra funciona?	La calidad de los materiales utilizados en la obra fue:
Índice de eficiencia	Índice de participación
Índice de eficiencia	Índice de organización
Índice de eficiencia	Nivel de impacto
Índice de eficiencia	Tipo de localidad
La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:	Esta obra se hizo porque:
La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?
La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:	¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?
La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:	Este comité se formó:

Anexo 2

La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:	¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?
¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?
¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?	¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?
¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?	Esta obra se hizo porque
¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?	¿Cómo decide el comité sus acciones?
¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?	¿Qué actividades desempeña el comité de Solidaridad? (señalar las tres más importantes)
¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?	¿Quién realiza la evaluación y supervisión de las obras? (señalar los dos más importantes)
¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?	¿Qué hará el comité terminada la obra?
Este comité se formó:	¿Cómo decide el comité sus acciones?
Este comité se formó:	¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?
Este comité se formó:	Esta obra se hizo porque:
Este comité se formó:	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?

Anexo 2

Este comité se formó:	¿Qué hará el comité terminada la obra?
¿A quién acude el comité cuando tiene algún problema?	Esta obra se hizo porque:
¿A quién acude el comité cuando tiene algún problema?	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?
¿A quién acude el comité cuando tiene algún problema?	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?
¿El comité de Solidaridad tiene antecedentes de organización?. En caso afirmativo señale de qué tipo de organización (ficha de observación)	¿Cómo decide el comité sus acciones?
¿El comité de Solidaridad tiene antecedentes de organización?. En caso afirmativo señale de qué tipo de organización (ficha de observación)	La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:
¿El comité de Solidaridad tiene antecedentes de organización?. En caso afirmativo señale de qué tipo de organización (ficha de observación)	¿Qué hará el comité terminada la obra?
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)	La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)	Esta obra se hizo porque:
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)	Para obra terminada. ¿La obra funciona?
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?

Anexo 2

¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes?)	Índice de participación
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes?)	Índice de organización
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes?)	Índice de eficiencia
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes?)	¿Qué hará el comité terminada la obra?
¿Qué hará el comité terminada la obra?	Índice de eficiencia
¿Qué hará el comité terminada la obra?	Índice de participación
¿Qué hará el comité terminada la obra?	Índice de organización
¿Qué hará el comité terminada la obra?	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?
¿Qué hará el comité terminada la obra?	Esta obra se hizo porque:
¿Qué hará el comité terminada la obra?	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?
Índice de eficiencia	por programa
Índice de eficiencia	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?
Región	Índice de eficiencia
Región	Índice de participación
Región	Índice de organización
Región	¿Qué hará el comité terminada la obra?

Anexo 2

Región	¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes?)
Región	Esta obra se hizo porque:
Región	La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:
Región	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?
Región	¿Cómo decide el comité sus acciones?
Región	¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?
Región	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para hacer la obra?
Región	¿Qué hará el comité terminada la obra?
Año de constitución	Esta obra se hizo porque:
Año de constitución	La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:
Año de constitución	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?
Año de constitución	Este comité se formó:
Año de constitución	¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?
Año de constitución	¿Cómo decide el comité sus acciones?
Año de constitución	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?
Año de constitución	¿Qué hará el comité terminada la obra?

Anexo 2

Año de constitución	¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)
Programa	Esta obra se hizo porque:
Programa	¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?
Programa	La calidad de los materiales utilizados en la obra fue:
Programa	La obra ha sido realizada:
Programa	Los costos de la obra fueron:
Programa	Para obra terminada: ¿La obra funciona?
Programa	¿Quién se encarga de dar mantenimiento a la obra terminada?
Programa	¿Quiénes apoyaron al comité para hacer la obra?
Programa	La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:
Programa	¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?
Programa	En dinero, trabajo o materiales - según sea el caso - ¿aproximadamente cuánto aportó la comunidad para realizar la obra?
Programa	¿Cuál fue el principal problema de la comunidad para participar?
Programa	¿Qué actividades desempeña el comité de Solidaridad? (señalar las tres más importantes)

Anexo 2

Programa	¿Los miembros que integran el comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?
Programa	Este comité se formó:
Programa	¿Cómo decide el comité sus acciones?
Programa	¿Cuáles fueron o son los problemas principales para el funcionamiento del comité? (señalar los dos más importantes)
Programa	¿Qué hará el comité terminada la obra?
Programa	¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra? (señalar los tres más importantes)
Programa	Región
VARIABLES ADICIONALES PARA EL PROGRAMA NIÑOS DE SOLIDARIDAD	
¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?	¿Cuántas becas se otorgaron a la escuela?
¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?	¿Cada cuándo reciben su dispensa los becaños?
¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?	¿Quién entrega el dinero de la beca a los niños?
¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?	¿A quién acude el comité escolar cuando tiene algún problema en la realización de las acciones?
¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?	¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad escolar con el programa Niños de Solidaridad?
¿Quién entrega el dinero de la beca a los niños?	¿Cómo decide el comité escolar sus acciones?

Anexo 2

¿Cómo decide el comité escolar sus acciones?	¿Cuál fue la razón principal para seleccionar a los niños ?
¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?	Índice de eficiencia
¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?	¿Qué hará el comité escolar cuando termine el año lectivo?
¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?	¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad escolar con el programa Niños de Solidaridad?
¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?	¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?
¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?	¿Cada cuándo reciben su despensa los becarios?
¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?	¿Cada cuándo van al doctor los becarios como parte de su beca?
¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad escolar con el programa Niños de Solidaridad?	Número aproximado de alumnos
Índice de eficiencia	Número aproximado de alumnos
Índice de eficiencia	¿Cuántas becas se otorgaron a la escuela?

ANEXO 3

CUADRO 1

SITUACION DE LA OBRA
OAXACA

PROGRAMA	TERMINADA		PROCESO		SUSPENDIDA		NO INICIADA		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
OBRAS Y SERVICIOS	165	61%	70	26%	31	12%	3	1%	269	100%
ESCUELA DIGNA	38	89%	4	9%	1	2%	0	0%	43	100%
MUJERES EN SOLIDARIDAD	3	33%	5	56%	1	11%	0	0%	9	100%
HOSPITAL DIGNO	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	5	100%
FONDOS MUNICIPALES	115	71%	26	16%	22	13%	0	0%	163	100%
TOTAL	325	66%	106	22%	55	11%	3	1%	489	100%

CUADRO 2

INDICE DE EFICIENCIA EN LAS OCHO REGIONES
OAXACA

MUNICIPIO	ALTA EFICIENCIA		EFICIENCIA MEDIA		BAJA EFICIENCIA		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
CAÑADA	37	79%	9	19%	1	2%	47	100%
COSTA	46	85%	7	13%	1	2%	54	100%
ISTMO	41	74%	12	22%	2	4%	55	100%
MIXTECA	10	56%	4	22%	4	22%	18	100%
S. NORTE	15	83%	1	6%	2	11%	18	100%
S. SUR	36	84%	7	16%	0	0%	43	100%
PAPALGAPAN	31	63%	15	31%	3	6%	49	100%
VALLES CENTRALES	23	56%	15	37%	3	7%	41	100%
TOTAL	239	73%	70	22%	16	5%	325	100%

CUADRO 3

**EFICIENCIA DE LAS OBRAS
SEGUN INDICE DE PARTICIPACION
OAXACA**

EFICIENCIA	ALTA PARTICIPACION PARTICIPACION MEDI BAJA PARTICIPACION						TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
ALTA	178	75%	48	76%	11	45%	237	73%
MEDIA	47	20%	12	19%	11	46%	70	22%
BAJA	11	5%	3	5%	2	8%	16	5%
TOTAL	236	100%	63	100%	24	100%	323	100%

CUADRO 4

**FUNCIONAMIENTO DE LAS OBRAS SEGUN
CALIDAD DE LOS MATERIALES
OAXACA**

FUNCIONAMIENTO	EXCELENTE CALIDAD		BUENA CALIDAD		CALIDAD REGULAR		MALA CALIDAD		TOTAL	
	No. C.	Comités	Comités	%	Comités	%	No. C.	Comités	Comités	%
BIEN	22	81%	203	82%	36	55%	1	14%	262	78%
REGULAR	3	11%	31	13%	24	36%	1	14%	59	17%
NO FUNCIONA	1	4%	7	3%	8	9%	2	29%	18	5%
MAL	1	4%	4	2%	0	0%	3	43%	8	2%
TOTAL	27	100%	245	100%	68	100%	7	100%	345	100%

CUADRO 5

GRADO DE PARTICIPACION
OAXACA

PROGRAMA	TODOS		LA MAYORIA		ALGUNOS		SOLO MESA DIRECTA		NO PARTICIPARON		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
OBRAS Y SERVICIOS	78	29%	94	35%	66	25%	29	11%	0	0%	267	100%
ESCUELA DIGNA	18	42%	14	33%	7	16%	4	9%	0	0%	43	100%
MUJERES EN SOLIDARIDAD	3	33%	5	50%	1	11%	0	0%	0	0%	9	100%
HOSPITAL DIGNO	0	0%	2	40%	0	0%	0	0%	3	60%	5	100%
FONDOS MUNICIPALES	68	43%	77	47%	12	8%	3	2%	0	0%	160	100%
TOTAL	167	35%	192	39%	86	18%	36	7%	3	1%	484	100%

CUADRO 6

INDICE DE PARTICIPACION EN LAS OCHO REGIONES
OAXACA

MUNICIPIO	ALTA PARTICIPACION		PARTICIPACION MEDIA		BAJA PARTICIPACION		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
CAÑADA	65	58%	11	10%	36	32%	112	100%
COSTA	60	60%	19	19%	21	21%	100	100%
ISTMO	50	47%	28	25%	30	28%	106	100%
MIXTECA	15	24%	5	8%	43	68%	63	100%
S. NORTE	28	46%	7	12%	25	42%	60	100%
S. SUR	53	51%	8	8%	42	41%	103	100%
PAPALOAPAN	65	69%	13	14%	16	17%	94	100%
VALLES CENTRALES	54	39%	20	14%	66	47%	140	100%
TOTAL	390	50%	109	14%	279	36%	778	100%

CUADRO 7

GRADO DE PARTICIPACION SEGUN
EL MOTIVO DE LA OBRA
OAXACA

GRADO DE PARTICIPACION	RGENTE Y PETICIONE		PROPUESTA		OTRO		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
ALTA PARTICIPACION	329	92%	19	5%	10	3%	358	100%
BAJA PARTICIPACION	95	80%	12	10%	12	10%	119	100%
TOTAL	424	89%	31	6%	22	6%	477	100%

CUADRO 8

GRADO DE PARTICIPACION SEGUN
TIPO DE PROBLEMÁTICA
OAXACA

GRADO DE PARTICIPACION	SIN PROBLEMAS		CON PROBLEMAS		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%
ALTA PARTICIPACION	247	69%	111	31%	358	100%
BAJA PARTICIPACION	67	56%	52	44%	119	100%
TOTAL	314	66%	163	34%	477	100%

CUADRO 9

**GRADO DE PARTICIPACION DE LOS COMITES
SEGUN LA TOMA DE DECISIONES
OAXACA**

GRADO DE PARTICIPACION	ASAMBLEA		ACUERDOS EN MESA		RECOMENDACIONE		OTRO		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
<i>ALTA PARTICIPACION</i>	301	87%	33	10%	8	2%	2	1%	344	100%
<i>BAJA PARTICIPACION</i>	72	68%	31	29%	1	1%	2	2%	106	100%
TOTAL	373	83%	64	14%	9	2%	4	1%	450	100%

CUADRO 10

**PROBLEMAS DE LA COMUNIDAD PARA PARTICIPAR
SEGUN TIPO DE APORTACION
OAXACA**

	CON PROBLEMAS		SIN PROBLEMAS		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%
<i>DINERO</i>	31	17%	34	11%	65	13%
<i>MANO DE OBRA</i>	111	61%	218	69%	329	66%
<i>MATERIALES</i>	1	1%	15	5%	16	3%
<i>NO PARTICIPARON</i>	11	6%	34	11%	45	9%
<i>OTRO</i>	27	15%	16	5%	43	9%
TOTAL	181	100%	317	100%	498	100%

CUADRO 11

**TIPO DE APORTACION SEGUN
EXPERIENCIA DE LOS MIEMBROS
OAXACA**

	CON EXPERIENCIA		SIN EXPERIENCIA		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%
<i>DINERO</i>	27	42%	30	58%	65	100%
<i>MANDO DE OBRA</i>	220	66%	112	34%	332	100%
<i>MATERIALES</i>	29	64%	16	36%	45	100%
<i>NO PARTICIPARON</i>	26	58%	19	42%	45	100%
<i>OTRO</i>	18	67%	9	33%	27	100%
TOTAL	320	62%	194	38%	514	100%

CUADRO 12

**ACTIVIDADES DE LOS COMITES
OAXACA**

PROGRAMA	GESTION AUT.		ORGANIZ. COMUN.		ADMON. RECURSOS		SUPERVISION		COORD. TRABAJO		OTROS		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
<i>OBRAS Y SERVICIOS</i>	162	32%	106	21%	53	11%	87	17%	88	18%	6	1%	502	100%
<i>MUJERES EN SOLIDARIDAD</i>	6	33%	4	22%	4	22%	1	6%	1	6%	2	11%	18	100%
<i>NIÑOS DE SOLIDARIDAD</i>	37	24%	33	22%	54	35%	29	19%	0	0%	0	0%	153	100%
<i>NDOS PARA LA PRODUCCI</i>	98	25%	0	0%	69	18%	19	5%	0	0%	208	52%	392	100%
<i>HOSPITAL DIGNO</i>	2	25%	0	0%	1	13%	0	0%	1	13%	4	49%	8	100%
<i>FONDOS MUNICIPALES</i>	98	31%	48	15%	53	17%	53	17%	62	20%	0	0%	314	100%
TOTAL	403	28%	191	14%	234	17%	189	14%	152	11%	218	16%	1387	100%

CUADRO 13

**PRINCIPALES PROBLEMAS DE LOS COMITES
OAXACA**

PROGRAMA	FALTA PARTICIPACION		DESORGANIZACION		FALTA APOYO RETRASO-INSUFICIENTE				SIN PROBLEMAS		OTROS		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
ESCUELA DIGNA	8	15%	0	0%	8	15%	16	30%	20	36%	2	4%	54	100%
OBRAS Y SERVICIOS	40	10%	0	0%	72	19%	93	24%	152	40%	25	7%	382	100%
NIÑOS DE SOLIDARIDAD	12	13%	22	23%	7	8%	0	0%	21	22%	32	34%	94	100%
MUJERES EN SOLIDARIDAD	0	0%	1	8%	2	15%	0	0%	6	46%	4	31%	13	100%
FONDOS MUNICIPALES	38	16%	0	0%	28	12%	65	28%	90	39%	12	5%	233	100%
TOTAL	98	13%	23	3%	117	15%	174	22%	289	37%	75	10%	776	100%

CUADRO 14

**EXPECTATIVAS DE LOS COMITES
OAXACA**

PROGRAMA	CONTINUAR CON SOLIDARIDAD		CONTINUAR AUN SIN SOLIDARIDAD		INTEGRARSE O FORMAR ORGANIZ.		DESINTEGRARSE		NO SABEN		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
OBRAS Y SERVICIOS	67	25%	106	40%	50	19%	21	8%	20	8%	264	100%
ESCUELA DIGNA	17	39%	11	26%	5	12%	7	16%	3	7%	43	100%
MUJERES EN SOLIDARIDAD	1	11%	6	67%	1	11%	1	11%	0	0%	9	100%
NIÑOS DE SOLIDARIDAD	8	14%	19	34%	15	27%	9	16%	5	9%	56	100%
FONDOS MUNICIPALES	57	35%	37	23%	38	24%	20	13%	8	5%	160	100%
TOTAL	150	28%	179	34%	109	20%	58	11%	36	7%	532	100%

CUADRO 15

INDICE DE ORGANIZACION EN LAS OCHO REGIONES
OAXACA

MUNICIPIO	ALTA ORGANIZACION ORGANIZACION MEDIA BAJA ORGANIZACION						TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
CAÑADA	84	75%	27	24%	1	1%	112	100%
COSTA	87	87%	12	12%	1	1%	100	100%
ISTMO	69	66%	27	25%	10	9%	106	100%
MIXTECA	32	51%	27	43%	4	6%	63	100%
S. NORTE	34	57%	18	52%	8	13%	60	100%
S. SUR	60	58%	41	40%	2	2%	103	100%
PAPALOAPAN	77	81%	8	9%	9	10%	94	100%
VALLES CENTRALES	92	66%	38	27%	10	7%	140	100%
TOTAL	535	69%	198	25%	45	6%	778	100%

CUADRO 16

NIVEL DE IMPACTO EN LAS OCHO REGIONES
OAXACA

MUNICIPIO	ALTO IMPACTO		IMPACTO SECUNDARIO		SIN IMPACTO		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
CAÑADA	81	72%	27	24%	4	4%	112	100%
COSTA	79	79%	17	17%	4	4%	100	100%
ISTMO	73	69%	24	23%	9	8%	106	100%
MIXTECA	55	88%	4	6%	4	6%	63	100%
S. NORTE	44	73%	4	7%	12	20%	60	100%
S. SUR	81	78%	16	16%	6	6%	103	100%
PAPALOAPAN	79	84%	4	4%	11	12%	94	100%
VALLES CENTRALES	104	74%	19	14%	17	12%	140	100%
TOTAL	596	77%	115	15%	67	9%	778	100%

CUADRO 17

EXPECTATIVAS DE LOS COMITES
SEGUN LA EXPERIENCIA DE SUS MIEMBROS
OAXACA

EXPERIENCIA DE LOS MIEMBROS	POSITIVA		CONDICIONADA		NEGATIVA		OTRO TIPO		SIN EXPECTATIVA		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
CON EXPERIENCIA	162	54%	100	33%	20	7%	6	2%	12	4%	300	100%
SIN EXPERIENCIA	96	45%	43	22%	30	20%	6	3%	19	10%	192	100%
TOTAL	248	50%	143	29%	50	12%	12	2%	31	6%	492	100%

CUADRO 18

IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA
SEGUN SITUACION DE LA OBRA
OAXACA

SITUACION DE LA OBRA	ALTO IMPACTO		IMPACTO SECUNDARIO		SIN IMPACTO		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
TERMINADA	763	81%	58	18%	4	1%	325	100%
PROCESO	90	85%	13	12%	3	3%	106	100%
SUSPENDIDA	37	67%	13	24%	5	9%	55	100%
TOTAL	390	81%	84	17%	12	2%	486	100%

CUADRO 19

IMPACTO EN LAS CALIDAD DE VIDA
SEGUN INDICE DE PARTICIPACION
OAXACA

	ALTA PARTICIPACION		PARTICIPACION MEDIA		BAJA PARTICIPACION		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
ALTO IMPACTO	330	84%	80	73%	163	65%	579	76%
IMPACTO SECUNDARIO	55	14%	26	24%	34	13%	115	15%
SIN IMPACTO	9	2%	3	3%	55	22%	67	9%
TOTAL	400	100%	109	100%	252	100%	761	100%

CUADRO 20

IMPACTO EN LAS CALIDAD DE VIDA
SEGUN INDICE DE ORGANIZACION
OAXACA

NIVELES DE IMPACTO	ALTA ORGANIZACION		ORGANIZACION MEDIA		BAJA ORGANIZACION		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
ALTO IMPACTO	438	82%	150	75%	8	18%	596	76%
IMPACTO SECUNDARIO	81	15%	31	16%	3	7%	115	15%
SIN IMPACTO	16	3%	17	9%	34	75%	67	9%
TOTAL	535	100%	198	100%	45	100%	778	100%

CUADRO 21

**EXPECTATIVAS DE LOS COMITES EN LAS OCHO REGIONES
OAXACA**

EXPECTATIVA	POSITIVA		CONDICIONADA		OTRA ORGANIZ.		NEGATIVA		SIN EXPECTATIVA		TOTAL	
	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%	Comités	%
CAÑADA	35	44%	19	24%	6	8%	10	13%	9	11%	79	100%
COSTA	48	55%	30	34%	1	1%	4	5%	4	5%	87	100%
ISTMO	37	42%	29	33%	4	5%	11	13%	6	7%	87	100%
MIXTECA	12	54%	5	23%	0	0%	1	5%	4	18%	22	100%
S. NORTE	18	51%	10	29%	1	3%	6	17%	0	0%	35	100%
S. SUR	18	27%	23	35%	2	3%	14	21%	9	14%	66	100%
PAPALOAPAN	54	70%	17	22%	1	1%	5	6%	1	1%	78	100%
VALLES CENTRALES	50	66%	19	22%	1	1%	7	8%	3	3%	86	100%
TOTAL	278	51%	152	28%	16	3%	58	11%	36	7%	540	100%

ANEXO 4

FICHA DE OBSERVACION PARA LOS APLICADORES

Folio: _____

A. Para comités que participaron en la autoevaluación.

1. ¿Cuál fue la disposición del comité para participar en la reunión de autoevaluación?

1. Procedieron de inmediato a realizar la reunión de autoevaluación.
2. Algunas personas se manifestaron en contra de la autoevaluación.
3. Le pidieron al aplicador que viniera otro día.
4. No aceptaron hacer la autoevaluación (pase al punto "C").
5. Otra. Anótelos _____

2. ¿Durante la reunión de autoevaluación?

1. Se observó una activa participación de todos o la mayoría de los asistentes.
2. Sólo unas cuantas personas participaban.
3. Otra. Anótelos _____

3. Para contestar el formato de autoevaluación...

1. Hubo acuerdo entre los asistentes en todas o la mayoría de las respuestas.
2. Hubo desacuerdo o enfrentamientos entre los asistentes en todas o la mayoría de las respuestas.
3. Las preguntas fueron contestadas por votación.
4. Una persona o una minoría de los asistentes decidían cuál era la respuesta a las preguntas planteadas.
5. Otra. Anótelos _____

4. ¿Cuánto tiempo tardó el comité en la reunión de Solidaridad?

_____ hrs. _____ mins.

5. ¿Cuántas personas asistieron a la reunión de autoevaluación?

B. Al finalizar la reunión pregunte a algún miembro del comité lo siguiente:

6. ¿El comité de Solidaridad tiene antecedentes de organización?. En caso afirmativo, señale qué tipo de organización.

1. Política
2. Religiosa
3. Vecinal
4. Del gobierno municipal
5. No tiene antecedentes de organización
6. Otra. Anótelos _____

7. Además de las gestiones realizadas para la obra de Solidaridad en qué otras reuniones ha participado el comité?

1. Ha tenido reuniones con otros comités de Solidaridad
2. Ha participado con organizaciones políticas
3. Ha participado con organizaciones religiosas
4. Ha participado con organizaciones campesinas
5. Ha participado con organizaciones sindicales
6. No ha participado
7. Otra. Anótelos _____

C. Para comités que no participaron en la autoevaluación

8. ¿Por qué motivos no se hizo la autoevaluación?

1. El comité no aceptó hacer la autoevaluación
2. Existe la obra en la localidad pero no existe el comité
3. No existe el comité y tampoco existe la obra
4. Existe el comité y existe la obra pero hubo problemas para hacer la reunión
5. No se encontró la localidad
6. Otra. Anótelos _____

**PROGRAMA DE AUTOEVALUACION COMUNITARIA
 REPORTE DE ACTIVIDADES DEL COORDINADOR**

F.1

ENTIDAD: _____

RESPONSABLE: _____

ACTIVIDAD	FECHA PROGRAMADA	FECHA DE EJECUCION	OBSERVACIONES
1.- PRIMERA VISITA A LA DELEGACION			
2.- INFORMACION DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA			
3.- SEGUNDA VISITA A LA DELEGACION			
4.- ENVIO DE DOCUMENTOS A LA DELEGACION			
5.- CAPACITACION A LOS COORDINADORES DE CAMPO			
6.- PROGRAMA DE TRABAJO CON DELEGACIONES			
7.- SELECCION DE LA MUESTRA			
8.- INICIO DEL TRABAJO DE CAMPO			
9.- SUPERVISION DE TRABAJO DE CAMPO			
10.- FIN DE TRABAJO DE CAMPO			
11.- RECEPCION DE DOCUMENTOS (OFICINAS CENTRALES)			

ANEXO 5

INSTRUCTIVO

1. El formato de autoevaluación está integrado por una serie de preguntas, para conocer la opinión del Comité Escolar sobre las acciones del programa Niños de Solidaridad.
2. El formato debe ser contestado en una reunión a la que asistan todos o la mayoría de los miembros del Comité Escolar del programa Niños de Solidaridad.
3. En esta reunión el presidente del Comité o algún otro miembro, lee en voz alta cada pregunta y las posibles respuestas. Los miembros del Comité analizan y discuten cuál de ellas es la que se acerca más a su experiencia.
4. Por favor **NO** escriban sobre el espacio sombreado, las respuestas deben subrayarse o tacharse.
5. Algunas preguntas pueden tener más de una respuesta y son aquellas que tienen la indicación entre paréntesis.
6. Si ninguna de las respuestas es la adecuada para el Comité, hay un espacio extra para cada pregunta en el que pueden anotar su propia respuesta.
7. Anoten la fecha en que fue llenado el formato y revisen que los datos generales del Comité estén correctos.
8. Por favor entreguen el formato a la persona que les solicitó lo llenaran.

**Formato de Autoevaluación
para los comités escolares
del programa Niños de Solidaridad**

1. DATOS GENERALES

Folio: 33464

1.1 Comité de Solidaridad localizado en:

- Estado: _____
- Municipio: _____
- Colonia, localidad o comunidad: _____
- Escuela: _____
- Fecha en que se constituyó el Comité Escolar:
mes ____ año ____
- Imparte todos los grados escolares:
1) Sí
2) No
- Número, aproximado de alumnos:

--	--	--	--

--

2. OPERACIÓN DEL PROGRAMA

2.1 ¿Cuántas becas se otorgaron a la escuela?

- 1) Entre 1 y 6
- 2) Entre 7 y 11
- 3) Entre 12 y 18
- 4) Entre 19 y 24
- 5) Más de 24

--

2.2 ¿Cuántas becas se dieron por cada grado?

1º _____

2º _____

3º _____

4º _____

5º _____

6º _____

2.3 ¿Cada cuándo reciben los niños el dinero de la beca?

1) Cada mes

2) Cada 2 ó 3 meses

3) Cada 6 meses

4) Cada año

5) Todavía no lo han recibido

2.4 ¿Cada cuándo reciben su despensa los becarios?

1) Cada mes

2) Cada 2 ó 3 meses

3) Cada 4 meses

4) Cada 6 meses

5) No la han recibido

2.5 ¿Cada cuándo van al doctor los becarios
como parte de su beca?

1) Una vez al año

2) Dos veces al año

3) Tres veces al año

4) Tantas como el niño las necesite

5) No saben

Niños de Solidaridad

No escribas
en este espacio

2.6 ¿Quién entrega el dinero de la beca a los niños?

- 1) El Comité Escolar
- 2) El director o un profesor
- 3) El presidente municipal
- 4) Los promotores de Solidaridad
- 5) Otro; anotarlo: _____

2.7 ¿De cuánto es la beca que recibe cada niño?

- 1) Es de: N\$ _____
- 2) No saben

3. PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD

3.1 ¿Quiénes seleccionaron a los niños becarios?

- 1) El Comité Escolar
- 2) El director y los maestros
- 3) La junta de padres de familia
- 4) Los alumnos
- 5) Los promotores del programa
- 6) Otro; anotarlo: _____

3.2 ¿Cómo participaron los niños en la selección de los becarios?

- 1) Los niños propusieron a varios compañeros y los eligieron por votación
- 2) El maestro dijo a los niños por quién tenían que votar
- 3) Con la dinámica de *Un Día Especial*
- 4) Los niños no participaron en la selección
- 5) Otro; anotarlo: _____

Niños de Solidaridad

No escribir
en este espacio

3.3 ¿Cuál fue la razón principal para seleccionar a los niños?

- 1) Buenas calificaciones
- 2) Necesidades económicas
- 3) Buena conducta
- 4) La buena participación de sus padres en la escuela
- 5) No saben
- 6) Otra; anotarla: _____

4. ORGANIZACIÓN DEL COMITÉ DE SOLIDARIDAD

4.1 El Comité Escolar de Niños de Solidaridad:

- 1) Es el mismo Comité del programa Escuela Digna
- 2) Es un comité diferente del de Escuela Digna
- 3) Es el Comité de Escuela Digna
pero se integraron algunos miembros

4.2 ¿Qué actividades desempeña el Comité Escolar?

(señalar las tres más importantes)

- 1) Trámites ante autoridades
- 2) Organización de los padres de familia y maestros
- 3) Entrega las becas y verifica la entrega de despensas
y la asistencia de los becarios a consulta médica
- 4) Está al pendiente del aprovechamiento
escolar de los becarios
- 5) Si es otra; anotarla: _____

4.3 ¿Cómo decide el Comité Escolar sus acciones?

- 1) Recomendaciones de los promotores del programa
- 2) Acuerdo en asamblea con la comunidad escolar
- 3) Acuerdo de la mesa directiva del Comité Escolar
- 4) Algún reglamento establecido
- 5) Si es otro; anotarlo: _____

Niños de Solidaridad

No escribas
en este espacio

4.4 ¿Cuáles fueron o son los problemas principales para el funcionamiento del Comité Escolar?

(Indicar los tres más importantes)

- 1) Falta de participación de la comunidad escolar
- 2) Inconformidad de los padres de familia y maestros con el procedimiento del programa
- 3) Falta de apoyo del director
- 4) Falta de apoyo de los maestros
- 5) Retraso de las becas y despensas por parte de las autoridades
- 6) No se atendió o se atendió mal a los niños por parte del doctor
- 7) Falta de integración del Comité Escolar
- 8) No hubo problemas
- 9) Si es otro; anótalo: _____

4.5 ¿A quién acude el Comité Escolar cuando tiene algún problema en la realización de las acciones?

- 1) Al director de la escuela
- 2) Al promotor de Solidaridad
- 3) A los maestros de la escuela
- 4) A los miembros de la comunidad escolar
- 5) Al presidente municipal
- 6) El Comité lo resuelve solo
- 7) Otro; anótalo: _____

5. IMPACTO Y PERSPECTIVAS

5.1 ¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad escolar con el programa Niños de Solidaridad? (señalar los tres más importantes)

- 1) Se aumenta de manera importante el ingreso de la familia de los becarios
- 2) Mejoraron las condiciones de vida de las familias de los becarios
- 3) Mejoraron las calificaciones de los becados
- 4) Los becados ya no faltan a la escuela
- 5) La comunidad escolar aprendió a organizarse para atender sus necesidades
- 6) Mejoraron las relaciones entre los miembros de la comunidad escolar
- 7) No se logró ningún beneficio
- 8) Si es otro; anótalo: _____

5.2 ¿Qué hará el Comité Escolar cuando concluya el año lectivo?

- 1) Piensa seguir funcionando, aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos
- 2) Algunos miembros del Comité se van a integrar a organizaciones, de otro tipo, como políticas o productivas, etcétera
- 3) Van a formar una organización nueva para continuar trabajando con la comunidad escolar
- 4) Piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos
- 5) El Comité Escolar se desintegrará
- 6) No volverán a participar en una organización como ésta
- 7) No saben

5.3 Por su experiencia en el programa Niños de Solidaridad:

¿Ustedes están dispuestos a participar en nuevas actividades?

1) Sí

2) No

¿Por qué? _____

5.4 ¿Qué recomiendan a los coordinadores del programa Niños de Solidaridad para el mejor funcionamiento del mismo?

5.5 Califiquen el trabajo desempeñado por:

a) El Comité Escolar

1) Excelente

2) Bueno

3) Regular

4) Malo

5) Pésimo

b) La comunidad escolar

1) Excelente

2) Bueno

3) Regular

4) Malo

5) Pésimo

c) El presidente municipal

1) Excelente

2) Bueno

3) Regular

4) Malo

5) Pésimo

Niños de Solidaridad

No escriba
en este espacio

d) El director de la escuela

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

e) Solidaridad

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Alguien más que haya apoyado al Comité Escolar:

f) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

g) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Fecha: día ____ mes ____ año ____

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Control

**Formato de Autoevaluación
para los comités escolares de Solidaridad
del programa para una Escuela Digna**

1. DATOS GENERALES

Folio: 4362

1.1. Comité Escolar localizado en:

- Estado: _____
- Municipio: _____
- Colonia, localidad o comunidad: _____
- Escuela: _____
- Fecha en que se constituyó el Comité Escolar:
mes ____ año ____
- Nivel:
 - 1) Preescolar
 - 2) Primaria
 - 3) Secundaria
- Número de aulas:
- Número de alumnos:

1.2 ¿Qué obra se realizó?
(señalar la más importante)

- 1) Herrería
- 2) Eléctrica
- 3) Impermeabilización
- 4) Equipo o mobiliario
- 5) Albañilería
- 6) Pintura
- 7) Carpintería
- 8) Otra; anotarla: _____

1.3 ¿Quién se encargó de hacer la obra?

- 1) Contratista o albañil, plomero, carpintero, etcétera
- 2) Los padres de familia y maestros de la escuela
- 3) El Comité Escolar
- 4) Otro; anotarla: _____

2. EJECUCIÓN DE LA OBRA

2.1 Esta obra se hizo porque:

- 1) Era la más urgente y necesaria para la comunidad
- 2) No era la más urgente pero atendió a las peticiones de la comunidad
- 3) Fue la que propuso el promotor de Solidaridad
- 4) Fue propuesta por las autoridades municipales, sin atender a las necesidades más urgentes de la comunidad
- 5) No saben
- 6) Si hay otra razón, anotarla: _____

2.2 ¿Cuándo se inició la obra? Fecha:

 | | | |
Mes Año

Escuela Digna

He escrito
en este espacio

2.3 ¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?

- 1) En proceso
- 2) Suspendida temporalmente
- 3) Terminada
- 4) No iniciada

2.4 Para obra terminada:

¿La obra se terminó en el tiempo programado?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No saben

2.5 Para obra suspendida o no iniciada:

¿Por qué motivo se paró la obra?

- 1) Incumplimiento del presidente municipal
- 2) Incumplimiento de Solidaridad
- 3) Incumplimiento de los padres de familia
- 4) Incumplimiento de los maestros
- 5) Incumplimiento del director de la escuela
- 6) Porque se terminaron los recursos (dinero)
- 7) Porque no les han entregado los recursos (dinero)
- 8) Otra causa; anotarla: _____

2.6 La calidad de los materiales utilizados en la obra es:

- 1) Excelente
- 2) Buena
- 3) Regular
- 4) Mala
- 5) Pésima

2.7 La obra ha sido realizada:

- 1) Rápidamente
- 2) Normalmente
- 3) Lentamente
- 4) Muy lentamente

Escuela Digna

No escribas
en este espacio

2.8 Los costos de la obra fueron:

- 1) Altos
- 2) Normales
- 3) Bajos
- 4) No saben

2.9 ¿El Comité de Solidaridad recibió apoyo de alguien para hacer el presupuesto y planear el proyecto de la obra?

- 1) Sí
- 2) No
- 3) No saben

2.10 ¿Quiénes apoyaron al Comité para hacer la obra?

(marcar los dos más importantes)

- 1) Técnicos estatales
- 2) Técnicos municipales
- 3) CAPFCE
- 4) Colegio de arquitectos
- 5) Colegio de ingenieros
- 6) Alguna persona de la comunidad
- 7) El director o algún maestro de la escuela
- 8) Nadie
- 9) Otro; anotarlo: _____

2.11 ¿Quién se encarga de dar mantenimiento a las obras terminadas?

- 1) El Comité Escolar
- 2) Los padres de familia
- 3) Las autoridades municipales
- 4) Nadie
- 5) Otro; anotarlo: _____

3. PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD

3.1 La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:

- 1) Todos
- 2) La mayoría
- 3) Algunos
- 4) Solo el Comité Escolar

3.2 ¿Cuáles fueron las aportaciones de la comunidad para la obra?

(señalar las dos más importantes)

- 1) Dinero
- 2) Mano de obra
- 3) Materiales
- 4) No saben

3.3 En dinero, trabajo o materiales -según sea el caso- ¿aproximadamente, cuánto aportó la comunidad para realizar la obra?

- 1) El costo total de la obra (100%)
- 2) Casi tres cuartas partes del costo total (75%)
- 3) La mitad del costo total (50%)
- 4) Menos de la mitad del costo total (menos de 50%)
- 5) No aportó nada
- 6) No saben

3.4 ¿Cuál fue el principal problema que tiene o tuvo la comunidad para participar?

- 1) Desorganización o divisionismo entre los vecinos
- 2) Algunos vecinos no quisieron dar su aportación
- 3) Falta de confianza en el programa
- 4) No hubo ningún problema
- 5) Si es otro, anótalo: _____

4. ORGANIZACIÓN DEL COMITÉ DE SOLIDARIDAD

4.1 ¿El Comité Escolar fue constituido en asamblea?

- 1) Sí
- 2) No

4.2 ¿Los miembros que integran el Comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?

- 1) Muchas veces
- 2) Algunas veces
- 3) Muy rara vez
- 4) Nunca

4.3 Este Comité Escolar:

- 1) Se formó a partir de alguna organización escolar anterior
- 2) Se integró especialmente para hacer esta obra o acción
- 3) Se integró con miembros de otro Comité de Solidaridad que todavía tiene alguna obra o acción por concluir
- 4) Otro; anotar lo: _____

4.4 ¿Cómo decide el Comité Escolar sus acciones?

- 1) Por recomendaciones de los promotores del programa
- 2) Por acuerdo en asambleas mayoritarias
- 3) Por acuerdo del Comité
- 4) Por algún reglamento establecido
- 5) Otro; anotar lo: _____

Escuela Digna

No escriba
en este espacio

4.5 ¿Cuáles fueron o son los problemas principales para el funcionamiento del Comité?

(señalar los dos más importantes)

- 1) La falta de participación de la comunidad
- 2) Costo elevado de la obra
- 3) Falta de apoyo del presidente municipal
- 4) Falta de apoyo del promotor de Solidaridad
- 5) Falta de apoyo del director de la escuela
- 7) Retraso del dinero por parte de las autoridades
- 8) No hubo problemas
- 9) Si es otro problema, anotarlo: _____

4.6 ¿Quién realiza la evaluación y supervisión de las obras?

(señalar los dos más importantes)

- 1) El vocal de Control y Vigilancia del Comité
- 2) Los padres de familia
- 3) El Comité Escolar
- 4) El director de la escuela
- 5) No se supervisa ni se evalúa la obra
- 6) Si es otro, anotarlo: _____

4.7 ¿A quién acude el Comité cuando tiene algún problema en la realización de las obras o acciones?

- 1) Al director de la escuela
- 2) Al presidente municipal
- 3) Al promotor de Solidaridad
- 4) A los padres de familia
- 5) El Comité lo resuelve solo
- 6) Otro; anotarlo: _____

5. IMPACTO Y PERSPECTIVAS

5.1 ¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad escolar con la obra de Solidaridad?

(señale los tres más importantes)

- 1) Se mejoró el aspecto de la escuela
- 2) Se mejoraron las relaciones entre los miembros de la comunidad escolar (padres de familia y maestros)
- 3) Mejoró el aprovechamiento escolar de los alumnos
- 4) Mejoró la salud e higiene de los escolares
- 5) La comunidad escolar aprendió a organizarse para resolver sus problemas
- 6) No se identifica ningún beneficio
- 7) Si es otro, anótalo: _____

5.2 ¿Qué hará el Comité cuando sea terminada la obra?

- 1) Piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos
- 2) Piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos
- 3) Algunos miembros del Comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas o productivas, etc.
- 4) Van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad
- 5) El Comité se desintegrará
- 6) No volverán a participar en una organización como ésta
- 7) No saben

5.3 ¿Qué recomiendan a los coordinadores del programa Escuela Digna para el mejor funcionamiento del mismo?

5.4 Califiquen el trabajo desempeñado por:

a) El Comité Escolar

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

b) La comunidad escolar (padres de familia y maestros)

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

c) El presidente municipal

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Alguien más que haya apoyado al Comité para hacer la obra

d) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Escuela Digna

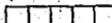
No escriba
en este espacio

e) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo



Fecha: día ____ mes ____ año ____



Control

**Formato de Autoevaluación
para los comités de Solidaridad
del programa Mujeres en Solidaridad**

1. DATOS GENERALES

Folio: 20707

1.1 Comité de Solidaridad localizado en:

- Estado: _____
- Municipio: _____
- Colonia, localidad o comunidad: _____
- Fecha en que se constituyó el Comité de Solidaridad:
mes ____ año ____

1.2 ¿Quién apoyó al Comité para hacer la obra o acción?

- 1) DIF
- 2) INI
- 3) No participó ninguna instancia
- 4) Nadie
- 5) Otro; anotar: _____

1.3 Número de mujeres que participan en el Comité
de Mujeres en Solidaridad: _____

--	--	--

2. OPERACIÓN DEL PROGRAMA

2.1 ¿En qué consiste o consistió la obra o acción?
(en caso de que haya mas de una, señalar la más importante)

- 1) Introducción de servicios (agua potable, luz eléctrica, etc.)
- 2) Autoconstrucción o acondicionamiento de la vivienda
- 3) Construcción de lavaderos comunitarios o lavanderías
- 4) Instalación del molino de nixtamal
- 5) Mantenimiento de obras ya existentes
- 6) Instalación de un centro de producción artesanal (microempresa)
- 7) Creación de un centro de apoyo para la mujer
- 8) Instalación de cocinas populares
- 9) Instalación de tiendas de abasto
- 10) Otra; anotarla: _____

2.2 Esta obra o acción se hizo porque:

- 1) Era la más urgente y necesaria para la comunidad
- 2) No era la más urgente pero atendió las peticiones de la comunidad
- 3) Fue la que propuso el promotor de Solidaridad
- 4) Fue propuesta por las autoridades locales y/o municipales, sin atender a las necesidades más urgentes de la comunidad
- 5) Fue la que propuso el Comité de Mujeres en Solidaridad
- 6) No saben
- 7) Si hay otra razón, anotarla: _____

2.3 ¿Quiénes determinaron las necesidades de la comunidad?
(señalar las dos más importantes)

- 1) Las mujeres de la comunidad
- 2) El Comité de Mujeres en Solidaridad
- 3) El promotor del programa Mujeres en Solidaridad
- 4) Las autoridades estatales o municipales
- 5) No saben
- 6) Otro; anotarlo: _____

Mujeres en Solidaridad

No escriba
en este espacio

- 2.4 ¿Cómo se encuentra en este momento la obra o acción del programa?
- 1) En proceso
 - 2) Terminada
 - 3) Suspendida temporalmente
 - 4) No iniciada
- 2.5 Para obra o acción suspendida o no iniciada:
¿Por qué motivo se paró la obra o acción?
- 1) Incumplimiento de Solidaridad
 - 2) Incumplimiento de la comunidad
 - 3) Porque se terminaron los recursos (dinero)
 - 4) Porque no les han dado recursos (dinero)
 - 5) No saben
 - 6) Si hay otra razón, anotarla: _____
- 2.6 ¿El Comité de Solidaridad recibió alguna clase de apoyo para realizar la obra o acción?
- 1) Sí
 - 2) No
- 2.7 ¿Quiénes apoyaron al Comité para hacer la obra?
- 1) El promotor del programa Mujeres en Solidaridad
 - 2) Alguna persona de la comunidad
 - 3) Nadie
 - 4) Otro; anotarlo: _____
- 2.8 ¿Cómo apoyaron al Comité:
- a) El presidente municipal
 - 1) Con dinero
 - 2) Con materiales
 - 3) Con mano de Obra
 - 4) Con asesoría técnica
 - 5) No participó

Mujeres en Solidaridad

No escribas
en este espacio

b) Solidaridad

- 1) Con Dinero
- 2) Con materiales
- 3) Con mano de Obra
- 4) Con asesoría técnica
- 5) No participó

2.9 La calidad de los materiales utilizados en la obra es

- 1) Excelente
- 2) Buena
- 3) Regular
- 4) Mala
- 5) Pésima

2.10 La obra o acción ha sido realizada:

- 1) Rápidamente
- 2) Normalmente
- 3) Lentamente
- 4) Muy lentamente

2.11 Los costos de la obra o acción fueron:

- 1) Altos
- 2) Normales
- 3) Bajos
- 4) No saben

2.12 Para obra o proyecto terminado:

La obra o proyecto funciona

- 1) Bien
- 2) Mal
- 3) Regular
- 4) No funciona

3. PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD

3.1 La participación de las mujeres de la comunidad para ejecutar la obra o acción fue de:

- 1) Todas
- 2) La mayoría
- 3) Algunas
- 4) Solo el Comité

3.2 ¿Cómo participaron las mujeres de la comunidad en las obras o proyectos?

(señalar las dos más importantes)

- 1) En las asambleas
- 2) En reuniones de trabajo convocadas por el Comité
- 3) En gestiones del Comité ante autoridades
- 4) Con dinero
- 5) Con mano de obra
- 6) Con materiales
- 7) Otra; anotarla: _____

3.3 En dinero, trabajo o materiales —según sea el caso— ¿Aproximadamente cuánto aportó la comunidad para realizar la obra o proyecto?

- 1) Aportó el costo total (100%)
- 2) Aportó casi tres cuartas partes del costo total (75%)
- 3) Aportó la mitad del costo total (50%)
- 4) Aportó menos de la mitad del costo total (menos 50%)
- 5) No aportó nada
- 6) No saben

Mujeres en Solidaridad

No escriba
en este espacio

3.4 ¿Qué problemas tienen o tuvieron las mujeres de la comunidad para participar?

(señalar los dos más importantes)

- 1) Desorganización o divisionismo entre las vecinas
- 2) Algunas vecinas no quisieron dar su aportación
- 3) Falta de confianza en el programa
- 4) Falta de apoyo familiar
- 5) Falta de apoyo de la comunidad en general
- 6) Falta de tiempo para participar
- 7) No hubo ningún problema
- 8) Si es otro, anotarlo: _____

4. ORGANIZACIÓN DEL COMITÉ DE SOLIDARIDAD

4.1 ¿Cómo está integrado el Comité de Solidaridad?

(señalar los dos más importantes)

- 1) Presidente, secretaria, tesorera
- 2) Comisión del fondo comunitario
- 3) Comisión de vigilancia
- 4) Comisión de compras
- 5) Todas las anteriores
- 6) Otro; anotarlo: _____

4.2 ¿La presidenta o las integrantes del Comité de Mujeres en Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?

- 1) Muchas veces
- 2) Algunas veces
- 3) Muy rara vez
- 4) Nunca

Mujeres en Solidaridad

No escriba
en este espacio

4.3 Qué actividades desempeña el Comité de Solidaridad?

(señalar las dos más importantes)

- 1) Trámites ante autoridades, dependencias e instituciones
- 2) Organización de la comunidad
- 3) Compra de material y equipo
- 4) Supervisión de la obra o proyecto
- 5) Coordinación en el trabajo para ejecución de la obra
- 6) Administración de los recursos asignados a la obra
- 7) Si es otra, anotarla: _____

4.4 Este Comité de Solidaridad:

- 1) Se formó a partir de una organización comunitaria anterior
- 2) Se integró especialmente para hacer esta obra o proyecto
- 3) Se formó con mujeres de otro Comité de Solidaridad, que todavía tiene alguna obra o acción por concluir
- 4) Otro, anotarlo: _____

4.5 ¿Cómo decide el Comité de Solidaridad sus acciones?

- 1) Recomendaciones del promotor del programa Mujeres en Solidaridad
- 2) Acuerdo en asambleas con la comunidad
- 3) Acuerdo de la mesa directiva del Comité
- 4) Algún reglamento establecido
- 5) Si es otro, anotarlo: _____

4.6 ¿Quién se encarga de las tareas de supervisión de la obra o proyecto?

(señalar las dos más importantes)

- 1) El promotor del programa Mujeres en Solidaridad
- 2) El Comité de Solidaridad
- 3) Las mujeres de la comunidad
- 4) La vocal de control y vigilancia del Comité
- 5) Nadie
- 6) Otro; anótelo: _____

Mujeres en Solidaridad

No escriba
en este espacio

4.7 ¿Cuáles son los problemas principales para el funcionamiento del Comité?

(señalar los tres más importantes)

- 1) Falta de tiempo de las integrantes del Comité
- 2) Falta de apoyo del promotor del programa Mujeres en Solidaridad
- 3) Rivalidad social o política entre las vecinas de la comunidad o algunas representantes de ésta
- 4) Retraso del dinero por parte de las autoridades
- 5) Rechazo de la comunidad al trabajo de las mujeres participantes en el proyecto
- 6) No hubo problemas
- 7) Si es otro, anotarlo: _____

4.8 ¿A quién acude el Comité cuando tiene algún problema en la realización de las obras o proyectos?

- 1) Al promotor del programa Mujeres en Solidaridad
- 2) Al presidente municipal
- 3) A los vecinos y vecinas de la comunidad
- 4) El Comité lo resuelve solo
- 5) Otro; anotarlo: _____

5. IMPACTO Y PERSPECTIVAS

5.1 ¿Cuáles han sido los cambios de las mujeres de esta comunidad con las obras o proyectos de Mujeres en Solidaridad? (señalar los tres más importantes)

- 1) Disponen de más tiempo para otras actividades
- 2) Se mejoraron las relaciones entre las vecinas de la comunidad
- 3) Se mejoró el ingreso económico familiar
- 4) Las mujeres de la comunidad aprendieron a organizarse para resolver sus problemas
- 5) Se mejoró la calidad en la alimentación de la comunidad
- 6) Las mujeres de la comunidad han mostrado interés para integrarse a la vida productiva
- 7) Las mujeres de la comunidad están capacitadas para vigilar su salud y la de su familia
- 8) Existen nuevas representantes para beneficio de la comunidad
- 9) Si es otro, anótalo: _____

5.2 ¿Qué hará el Comité cuando sea terminada la obra o proyecto?

- 1) Piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos
- 2) Algunas integrantes del Comité se van a incorporar a organizaciones de otro tipo, como políticas, productivas, etc.
- 3) Van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad
- 4) Piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos
- 5) El Comité se desintegrará
- 6) No volverán a participar en una organización como ésta
- 7) No saben
- 8) Si es otro, anótalo: _____

5.3 ¿Qué recomiendan a las coordinadoras del programa Mujeres en Solidaridad para el mejor funcionamiento del mismo?

5.4 Califiquen el trabajo desempeñado por:

a) El Comité de Mujeres en Solidaridad

1) Excelente

2) Bueno

3) Regular

4) Malo

5) Pésimo

b) Las mujeres de la comunidad

1) Excelente

2) Bueno

3) Regular

4) Malo

5) Pésimo

c) El promotor del programa Mujeres en Solidaridad

1) Excelente

2) Bueno

3) Regular

4) Malo

5) Pésimo

¿Algún más que haya apoyado al Comité?

d) Nombre: _____

1) Excelente

2) Bueno

3) Regular

4) Malo

5) Pésimo

e) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Fecha: día ____ mes ____ año ____

--	--	--	--	--

Control

**Formato de Autoevaluación
para los comités de Solidaridad
del programa Fondos Municipales**

1. DATOS GENERALES

Folio: 54363

1.1 Comité de Solidaridad localizado en:

- Estado: _____
- Municipio: _____
- Colonia, localidad o comunidad: _____
- Fecha en que se constituyó el Comité de Solidaridad:
mes ____ año ____

1.2 ¿Qué obra o acción se realizó?

(En caso de que un mismo Comité haya realizado más de una obra, señalar la que se considere más importante)

- 1) Pavimentación de calles y banquetas
- 2) Alumbrado público y habitacional
- 3) Revestimiento de camino
- 4) Introducción de agua potable
- 5) Drenaje y alcantarillado
- 6) Construcción o remodelación de obras tales como:
mercados, plazas, canchas deportivas, puentes;
especifique: _____
- 7) Otro; anotar: _____

1.3 ¿Quién se encargó de hacer la obra?

- 1) Contratista o albañil, plomero, carpintero, etcétera
- 2) Los vecinos de la comunidad
- 3) El presidente municipal
- 4) Otra; anotar: _____

2. EJECUCIÓN DE LA OBRA

2.1 Esta obra se hizo porque:

- 1) Era la más urgente y necesaria para la comunidad
- 2) No era la más urgente pero atendió a las peticiones de la comunidad
- 3) Fue la que propuso el personal de Solidaridad
- 4) Fue propuesta por las autoridades locales y/o municipales, sin atender a las necesidades más urgentes de la comunidad
- 5) No saben
- 6) Si hay otra razón, anotarla: _____

2.2 ¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?

- 1) En proceso
- 2) Suspendida temporalmente
- 3) Terminada
- 4) No iniciada

2.3 Para obra suspendida o no iniciada:

¿Por qué motivo se paró la obra?

- 1) Incumplimiento del presidente municipal
- 2) Incumplimiento de Solidaridad
- 3) Incumplimiento de la comunidad
- 4) Porque se terminaron los recursos (dinero)
- 5) Porque no les han entregado los recursos (dinero)
- 6) No saben
- 7) Si hay otra razón, anotarla: _____

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

2.4 ¿Quiénes apoyaron al Comité para hacer la obra?
(señalar los dos más importantes)

- 1) Técnicos estatales
- 2) Técnicos municipales
- 3) Colegio de arquitectos
- 4) Colegio de ingenieros
- 5) Alguna persona de la comunidad
- 6) Nadie
- 7) No saben
- 8) Otro; anotarlo: _____

2.5 La calidad de los materiales utilizados en la obra es:

- 1) Excelente
- 2) Buena
- 3) Regular
- 4) Mala
- 5) Pésima

2.6 La obra ha sido realizada:

- 1) Rápidamente
- 2) Normalmente
- 3) Lentamente
- 4) Muy lentamente

2.7 Los costos de la obra fueron:

- 1) Altos
- 2) Normales
- 3) Bajos
- 4) No saben

2.8 Para obra terminada:

- La obra funciona
- 1) Bien
 - 2) Mal
 - 3) Regular
 - 4) No funciona

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

2.9 ¿Quién se encarga de darle mantenimiento a las obras terminadas?

- 1) El Comité de Solidaridad
- 2) La comunidad
- 3) Las autoridades municipales
- 4) Las autoridades estatales
- 5) Nadie
- 6) Otro; anotar: _____

2.10 Señale las tres actividades más importantes que el Consejo Municipal realizó en la ejecución de la obra:

- 1) Promover la organización del Comité de Solidaridad
- 2) Ejecutar directamente la obra porque el Comité no reunió los requisitos para hacerla
- 3) Ejecutar la obra sin tomar en cuenta la participación directa del Comité
- 4) Supervisar y evaluar la ejecución de la obra
- 5) Dar los recursos financieros para la ejecución de la obra
- 6) Vigilar el manejo de los recursos financieros asignados al Comité para la ejecución de la obra
- 7) Apoyar al Comité en la elaboración de su propuesta de proyecto
- 8) Apoyar al Comité en la gestión de trámites ante las dependencias estatales y federales
- 9) Casi nunca han apoyado en nada al Comité para hacer la obra
- 10) Otra; anotar: _____

3. PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD

3.1 La participación de la comunidad para ejecutar la obra fue de:

- 1) Todos
- 2) La mayoría
- 3) Algunos
- 4) Solo el Comité

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

3.2 ¿Con qué participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?

1) Con mano de obra

2) Con dinero

3) Con materiales

4) No participaron

5) Otro; anotarlo: _____

3.3 En dinero, trabajo o materiales -según sea el caso-

¿aproximadamente cuánto aportó la comunidad para realizar la obra?

1) El costo total de la obra (100%)

2) Casi tres cuartas partes del costo total (75%)

3) La mitad del costo total (50%)

4) Menos de la mitad del costo total (menos de 50%)

5) No aportó nada

6) No saben

3.4 ¿Cuál fue el principal problema que tiene o tuvo la comunidad para participar?

1) Desorganización o divisionismo entre los vecinos

2) Algunos vecinos no quisieron dar su aportación

3) Falta de confianza en el programa

4) No hubo ningún problema

5) Si es otro, anotarlo: _____

4. ORGANIZACIÓN DEL COMITÉ DE SOLIDARIDAD

4.1 ¿Los miembros que integran el Comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?

1) Muchas veces

2) Algunas veces

3) Muy rara vez

4) Nunca

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

4.2 Este Comité de Solidaridad:

- 1) Se formó a partir de alguna organización comunitaria anterior
- 2) Se integró especialmente para hacer esta obra o acción
- 3) Se integró con miembros de otro Comité de Solidaridad
- 4) Otro, anotarlo: _____

**4.3 ¿Qué actividades desempeña el Comité de Solidaridad?
(señalar las dos más importantes)**

- 1) Trámites ante el Consejo Municipal
- 2) Organización de la comunidad
- 3) Supervisión de la obra
- 4) Coordinación del trabajo para ejecución de la obra
- 5) Administración de los recursos asignados a la obra
- 6) Si es otra, anotarla: _____

4.4 ¿Cómo decide el Comité de Solidaridad sus acciones?

- 1) Recomendaciones de los promotores del programa
- 2) Acuerdo en asambleas mayoritarias
- 3) Recomendaciones del Consejo Municipal
- 4) Por acuerdo de la mesa directiva del Comité
- 5) Algún reglamento establecido
- 6) Si es otro, anotarla: _____

**4.5 ¿Quién realiza la evaluación y supervisión de las obras?
(señalar las dos más importantes)**

- 1) El vocal de Control y Vigilancia del Comité
- 2) Los vecinos de la comunidad
- 3) El Comité de Solidaridad
- 4) El Consejo Municipal
- 5) Alguna dependencia que participa en el programa
- 6) No se supervisa ni evalúa la obra
- 7) Si es otro, anotarla: _____

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

4.6 ¿Cuáles son los problemas principales para el funcionamiento del Comité?

(señalar los tres más importantes)

- 1) La falta de participación de la comunidad
- 2) Costo elevado de la obra
- 3) Falta de apoyo del presidente municipal
- 4) Falta de apoyo del promotor de Solidaridad
- 5) Retraso del dinero por parte de las autoridades
- 6) No hubo problemas
- 7) Si es otro, anótalo: _____

4.7 Califiquen el trabajo del Consejo Municipal:

- 1) Apoyó la integración del Comité de Solidaridad:
 - a) Muy bien
 - b) Bien
 - c) Regular
 - d) Mal
 - e) No apoyó
- 2) Asesoró a los comités de Solidaridad para la elaboración de su propuesta del proyecto:
 - a) Muy bien
 - b) Bien
 - c) Regular
 - d) Mal
 - e) No asesoró
- 3) Proporcionó los recursos financieros a tiempo para la ejecución de la obra:
 - a) Muy bien
 - b) Bien
 - c) Regular
 - d) Mal
 - e) No los proporcionó

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

4) Asesoró técnicamente al Comité de Solidaridad

para hacer la obra:

- a) Muy bien
- b) Bien
- c) Regular
- d) Mal
- e) Nunca lo ha asesorado

5) Supervisa y evalúa la ejecución de la obra:

- a) Muy bien
- b) Bien
- c) Regular
- d) Mal
- e) Nunca ha hecho una supervisión o evaluación

4.8 ¿A quién acude el Comité cuando tiene algún problema en la realización de las obras o acciones?

- 1) Al presidente municipal
- 2) Al promotor de Solidaridad
- 3) Al delegado de la Secretaría de Desarrollo Social o al coordinador estatal de Solidaridad
- 4) A los vecinos de la comunidad
- 5) El Comité lo resuelve solo
- 6) A otro; anotarlo: _____

5. IMPACTO Y PERSPECTIVAS

5.1 ¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la obra de Solidaridad?

(señale los tres más importantes)

- 1) Se mejoró el aspecto de la comunidad
- 2) Se mejoraron las relaciones entre los vecinos de la comunidad
- 3) Se mejoró el ingreso económico familiar
- 4) Hubo un cambio en el tipo de actividades de producción de la comunidad
- 5) Mejoró la salud y la higiene en la comunidad

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

- 6) La comunidad aprendió a organizarse para resolver sus problemas
- 7) Surgieron nuevos representantes para beneficio de la comunidad
- 8) Se mejoraron las relaciones con las autoridades municipales
- 9) No se logró ningún beneficio
- 10) Si es otro, anótalo: _____

5.2 ¿Qué hará el Comité cuando sea terminada la obra?

- 1) Piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos
- 2) Piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, dado que se van a organizar para conseguirlos
- 3) Algunos miembros del Comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas, productivas, etc.
- 4) Van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad
- 5) El Comité se desintegrará
- 6) No volverán a participar en una organización como ésta
- 7) No saben
- 8) Otro; anótalo: _____

5.3 ¿Qué recomiendan a los coordinadores del programa Fondos Municipales para el mejor funcionamiento del mismo?

5.4 Califiquen el trabajo desempeñado por:

- a) El Comité de Solidaridad
- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Fondos Municipales de Solidaridad

No escriba
en este espacio

b) Los vecinos de la comunidad

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

c) El Consejo Municipal

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Algún más que haya apoyado al Comité para hacer la obra

d) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

e) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Fecha: día _____ mes _____ año _____

--	--	--	--	--	--

Control

**Formato de Autoevaluación
para los comités de Solidaridad
que cubran Acciones de Obras
y Servicios**

1. DATOS GENERALES

Folio: 16499

1.1 Comité de Solidaridad localizado en:

- Estado: _____
- Municipio: _____
- Colonia, localidad o comunidad: _____
- Fecha en que se constituyó el Comité de Solidaridad:
mes ____ año ____

1.2 ¿Qué obra se realizó?

(En caso de que un mismo Comité haya realizado más de una obra, señalar la que se considere más importante)

- 1) Pavimentación de calles y banquetas
- 2) Alumbrado público y habitacional
- 3) Revestimiento de camino
- 4) Introducción de agua potable
- 5) Drenaje y alcantarillado
- 6) Remodelación de obra ¿Cuál? _____
- 7) Otro; especificar: _____

1.3 ¿A qué programa pertenece la obra realizada?

- 1) Agua potable
- 2) Electrificación
- 3) Pavimentación
- 4) Drenaje y alcantarillado
- 5) Fondos para la Producción
- 6) Otro; especificar: _____

2. EJECUCIÓN DE LA OBRA

2.1 Esta obra se hizo porque:

- 1) Era la más urgente y necesaria para la comunidad
- 2) No era la más urgente pero atendió a las peticiones de la comunidad
- 3) Fue la que propuso el personal de Solidaridad
- 4) Fue propuesta por las autoridades locales y/o municipales, sin atender a las necesidades más urgentes de la comunidad
- 5) No saben
- 6) Si hay otra razón, anotarla: _____



2.2 ¿Cómo se encuentra en estos momentos la obra?

- 1) En proceso
- 2) Suspendida temporalmente
- 3) Terminada
- 4) No iniciada



2.3 Para obra suspendida o no iniciada:

¿Porqué motivos se paró la obra?

- 1) Incumplimiento del presidente municipal
- 2) Incumplimiento de Solidaridad
- 3) Incumplimiento de la comunidad
- 4) Porque se terminaron los recursos (dinero)
- 5) Porque no han recibido los recursos (dinero)
- 6) No saben
- 7) Si hay otra razón, anotarla: _____



Obras y servicios

No escriba
en este espacio

2.4 ¿Quiénes apoyaron al Comité para hacer la obra?

(señalar los dos más importantes)

- 1) Técnicos estatales
- 2) Técnicos municipales
- 3) CAPFCE
- 4) Colegio de arquitectos
- 5) Colegio de Ingenieros
- 6) Alguna persona de la comunidad
- 7) Nadie
- 8) No saben
- 9) Otro; anotar: _____

2.5 La calidad de los materiales utilizados en la obra es:

- 1) Excelente
- 2) Buena
- 3) Regular
- 4) Mala
- 5) Pésima

2.6 La obra ha sido realizada:

- 1) Rápidamente
- 2) Normalmente
- 3) Lentamente
- 4) Muy lentamente

2.7 Los costos de la obra fueron:

- 1) Altos
- 2) Normales
- 3) Bajos
- 4) No se sabe

2.8 Para obra terminada:

¿La obra funciona?

- 1) Bien
- 2) Mal
- 3) Regular
- 4) No funciona

Obras y servicios

No escriba
en este espacio

2.9 ¿Quién se encarga de dar mantenimiento a la obra terminada?

- 1) El Comité de Solidaridad
- 2) La comunidad en general
- 3) Las autoridades municipales
- 4) Las autoridades estatales
- 5) Nadie
- 6) Otro; anotar: _____

3. PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD

3.1 La participación de la comunidad para hacer la obra fue de:

- 1) Todos
- 2) La mayoría
- 3) Algunos
- 4) Solo el Comité

3.2 ¿Cómo participaron los vecinos de la comunidad para hacer la obra?

- 1) Con dinero
- 2) Con mano de obra
- 3) Con materiales
- 4) No participaron
- 5) Si es otro; anotar: _____

3.3 En dinero, trabajo o materiales -según sea el caso- ¿aproximadamente, cuánto aportó la comunidad para realizar la obra?

- 1) El costo total de la obra (100%)
- 2) Casi tres cuartas partes del costo total (75%)
- 3) La mitad del costo total (50%)
- 4) Menos de la mitad costo total (menos de 50%)
- 5) No aportó nada
- 6) No saben

Obras y servicios

No escriba
en este espacio

3.4 ¿Cuál fue el principal problema que tiene o tuvo la comunidad para participar?

- 1) Desorganización o divisionismo entre los vecinos
- 2) Algunos vecinos no quisieron dar su aportación
- 3) Falta de confianza en el programa
- 4) No saben
- 5) No hubo ningún problema
- 6) Si es otro; anotar: _____

4. ORGANIZACIÓN DEL COMITÉ DE SOLIDARIDAD

4.1 ¿Los miembros que integran el Comité de Solidaridad han tenido experiencias previas para la organización del trabajo comunitario?

- 1) Muchas veces
- 2) Algunas veces
- 3) Muy rara vez
- 4) Nunca

4.2 Este Comité de Solidaridad:

- 1) Se formó a partir de alguna organización comunitaria anterior
- 2) Se integró especialmente para hacer esta obra o acción
- 3) Se integró con miembros de otro Comité de Solidaridad que todavía tiene alguna obra o acción por concluir
- 4) Otro, anotar: _____

4.3 ¿Qué actividades desempeña el Comité de Solidaridad? (señalar las dos más importantes)

- 1) Trámites ante autoridades
- 2) Organización de la comunidad
- 3) Supervisión de la obra
- 4) Coordinación del trabajo para ejecución de la obra
- 5) Administración de los recursos asignados a la obra
- 6) Si es otro, anotar: _____

Obras y servicios

No escriba
en este espacio

4.4 ¿Cómo decide el Comité sus acciones?

- 1) Recomendaciones de los promotores del programa
- 2) Acuerdos en asambleas mayoritarias
- 3) Por acuerdo del Comité
- 4) Algún reglamento establecido
- 6) Si es otro, anotarlo: _____

4.5 ¿Quién realiza la evaluación y supervisión de las obras?
(señalar las dos más importantes)

- 1) El vocal de control y vigilancia del Comité
- 2) La comunidad
- 3) El Comité de Solidaridad
- 4) Alguna dependencia que participa en el programa
- 5) No se supervisa ni evalúa la obra
- 6) Si es otro, anotarlo: _____

4.6 ¿Cuáles fueron o son los problemas principales
para el funcionamiento del Comité?
(señalar los tres más importantes)

- 1) La falta de participación de la comunidad
- 2) Costo elevado de la obra
- 3) Falta de apoyo del presidente municipal
- 4) Falta de apoyo del promotor de Solidaridad
- 5) Retraso del dinero por parte de las autoridades
- 6) No hubo problemas
- 7) Si es otro, anotarlo: _____

Obras y servicios

No escriba
en este espacio

4.7 ¿A quién acude el Comité cuando tiene algún problema en la realización de las obras o acciones?

- 1) Al presidente municipal
- 2) Al promotor de Solidaridad
- 3) Al coordinador de Solidaridad en el estado
- 4) A los miembros de la comunidad
- 5) El Comité lo resuelve por sí mismo
- 6) Otro; anótalo: _____

5. IMPACTO Y PERSPECTIVAS

5.1 ¿Cuáles han sido los cambios en la comunidad con la realización de la obra?

(señalar los tres más importantes)

- 1) Mejoró el aspecto de la comunidad
- 2) Mejoraron las relaciones entre los vecinos de la comunidad
- 3) Mejoró el ingreso económico familiar
- 4) Hubo un cambio en el tipo de actividades de producción de la comunidad
- 5) Mejoró la salud y la higiene en la comunidad
- 6) La comunidad aprendió a organizarse para resolver sus problemas
- 7) Surgieron nuevos representantes para beneficio de la comunidad
- 8) No se logró ningún beneficio
- 9) Si es otro, anótalo: _____

Obras y servicios

No escribe
en este espacio

- 5.2 ¿Qué hará el Comité cuando concluya la obra?
- 1) Piensa seguir funcionando, siempre y cuando Solidaridad les dé recursos
 - 2) Piensa seguir funcionando aunque Solidaridad no les dé recursos, ya que se van a organizar para conseguirlos
 - 3) Algunos miembros del Comité se van a integrar a organizaciones de otro tipo, como políticas, productivas, etc.
 - 4) Van a formar una organización nueva para continuar trabajando en su comunidad
 - 5) El Comité se desintegrará
 - 6) Sus integrantes no volverán a participar en una organización como ésta
 - 7) No saben

- 5.3 ¿Qué recomiendan a los coordinadores de los programas de obras y servicios para el funcionamiento del mismo?
-
-
-

- 5.4 Califiquen el trabajo desempeñado por:
- a) El Comité de Solidaridad
 - 1) Excelente
 - 2) Bueno
 - 3) Regular
 - 4) Malo
 - 5) Pésimo
 - b) La comunidad que participó en la obra
 - 1) Excelente
 - 2) Bueno
 - 3) Regular
 - 4) Malo
 - 5) Pésimo

Obras y servicios

No escriba
en este espacio

c) El presidente municipal

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Alguien más que haya apoyado al Comité para hacer la obra

d) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

e) Nombre: _____

- 1) Excelente
- 2) Bueno
- 3) Regular
- 4) Malo
- 5) Pésimo

Fecha: día ____ mes ____ año ____

--	--	--	--	--	--

Control