



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

EVALUACION DE LA PRACTICA DOCENTE DEL SISTEMA
SEMIESCOLARIZADO EN LA UNIDAD 099 PONIENTE DE LA
UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE :
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
P R E S E N T A
GRACIELA CASTRO URIBE

DIRECTOR DE TESIS
MTRO. ARIEL VITE SIERRA

DIRECTOR DE LA FACULTAD
DR. JUAN JOSE SANCHEZ SOSA

MEXICO, D. F.

1994

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México

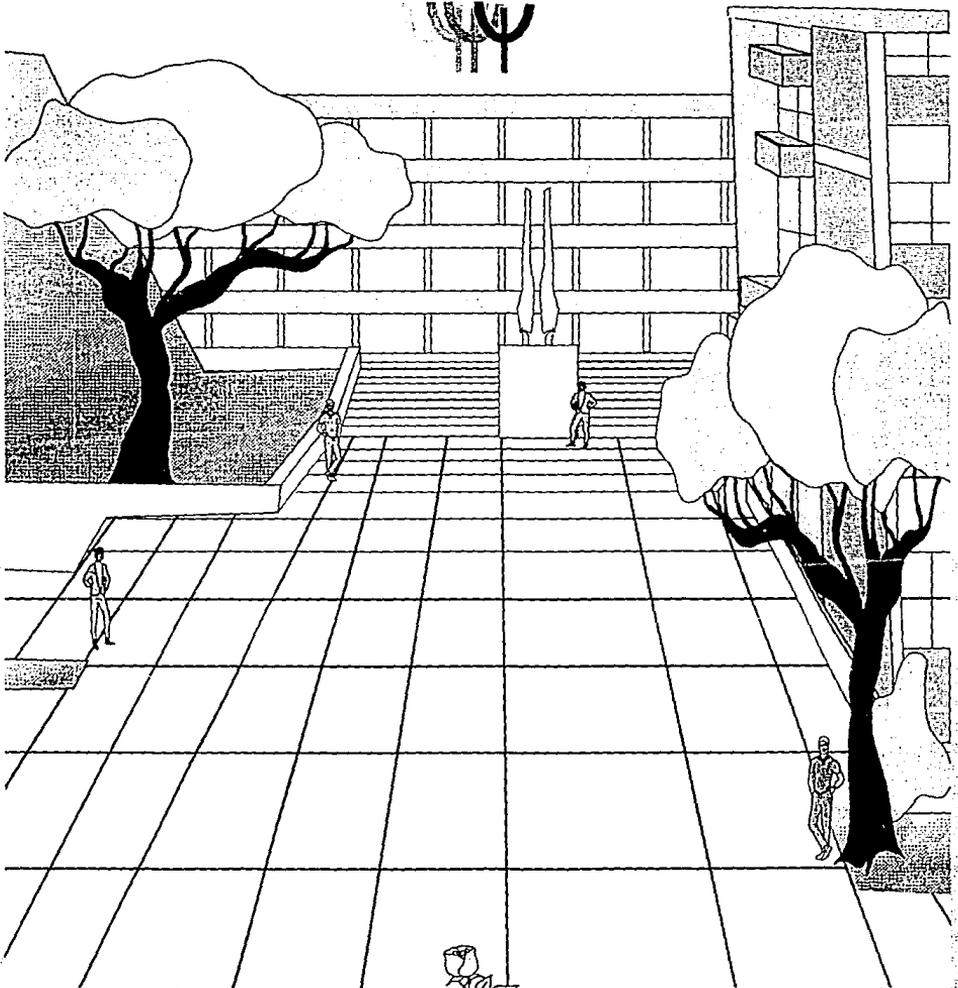


UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Facultad de Psicología UNAM

A MI MADRE

QUIEN EN ESTOS MOMENTOS LUCHA POR RECUPERAR
SU SALUD Y QUIEN ME DIO SIEMPRE TODO SU APOYO
PARA CONCLUIR UNA CARRERA UNIVERSITARIA. CON
TODO RESPETO Y AMOR.

**A LUIS ANTONIO
A MIS HERMANOS Y SOBRINOS**

CON TODO MI CARIÑO PARA QUE
CONTINUEN ESFORZANDOSE Y SIGAN
SIENDO TAN SOLIDARIOS.

RECONOCIMIENTOS

EL AGRADECIMIENTO MAS ESPECIAL Y PROFUNDO PARA MI ASESOR DE TESIS EL MTRO. ARIEL VITE SIERRA POR COMPARTIR CONMIGO SU ENRIQUECEDORA EXPERIENCIA PROFESIONAL Y CONSTITUIRSE EN UN PILAR DETERMINANTE PARA LA CONCLUSION DE ESTE TRABAJO.

AL PROFR. DIONISIO ZAVALETA POR SU AMPLIA DISPOSICION Y SU INVALUABLE IMPULSO PARA LA REALIZACION DEL PRESENTE DOCUMENTO.

AL LIC. FEDERICO STOCKTON POR SU CONFIANZA Y ENTRAÑABLE APRECIO PROPORCIONADOS PARA SEGUIR ADELANTE.

AL MTRO. JOSE HUERTA POR PERMITIRME TOMAR SUS APORTACIONES SOBRE EVALUACION DOCENTE COMO BASE PARA EL DESARROLLO DE MI TRABAJO DE TESIS.

A TODOS MIS COMPAÑEROS Y AMIGOS QUE CONTRIBUYERON A LA CULMINACION DEL PRESENTE TESTIMONIO MI MAS FRATERNAL AGRADECIMIENTO.

A LOS ALUMNOS Y PROFESORES DE LA UNIDAD 099 PONIENTE DE LA UNIVERSIDAD PEDAGOGICA NACIONAL ASI COMO A TODAS AQUELLAS PERSONAS QUE INTERVINIERON EN ESTA INVESTIGACION MI GRATITUD MAS SINCERA.

INDICE

INTRODUCCION	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	9
METODO	16
RESULTADOS	19
DISCUSION Y CONCLUSIONES	33
ANEXO 1	37
ANEXO 2	40
ANEXO 3	47
ANEXO 4	54
ANEXO 5	59
ANEXO 6	64
ANEXO 7	69
BIBLIOGRAFIA	71

INTRODUCCION

La Universidad Pedagógica Nacional surge ante la necesidad de dar respuesta, de manera permanente, a los requisitos del magisterio y del Sistema Educativo.

Es una institución pública de educación superior con carácter de organismo desconcentrado de la Secretaría de Educación Pública, que tiene como finalidad prestar, desarrollar y orientar servicios educativos de tipo superior encaminados a la formación de profesionales de la educación de acuerdo a las necesidades de la sociedad mexicana (Decreto UPN, 1978).

Para lograr dicho propósito cuenta con tres funciones académicas :

1. DOCENCIA.

Su objetivo es formar profesionales de la educación que concientes del papel que desempeñan en el proceso social, contribuyan con una sólida preparación teórico-metodológica y con una actitud crítica y reflexiva del análisis y generación de opciones que satisfagan los requerimientos cuantitativos y cualitativos del Sistema Educativo Nacional.

2. INVESTIGACION, cuyos objetivos son :

a). Contribuir al conocimiento científico de los procesos de enseñanza-aprendizaje y de la realidad educativa del país, particularmente de la educación básica.

b). Participar en la solución de los problemas de la educación mexicana, mediante el estudio, diagnóstico y planteamiento de opciones.

c). Apoyar el desarrollo de la investigación mediante la formación y actualización de investigadores en el campo educativo.

d). Responder a los requerimientos de las funciones y servicios académicos de la UPN.

3. DIFUSION CULTURAL Y EXTENSION UNIVERSITARIA, sus objetivos son :

a). Coadyuvar al desarrollo de procesos de comunicación, valiéndose de los medios y técnicas que faciliten la transmisión de experiencias e información educativa.

b). Difundir y hacer extensiones al sector educativo y a la comunidad los avances pedagógicos y culturales generados en los procesos de investigación y docencia.

c). Desarrollar un sistema de comunicación social, basado en los medios idóneos, que permitan contribuir eficazmente al fortalecimiento de la superación profesional de los responsables del desarrollo de las tareas educativas del país.

d). Contribuir al cambio de actitudes y prácticas culturales y educativas que posibiliten el desarrollo de la sociedad y la consolidación de los valores nacionales.

Asimismo, cuenta con tres áreas de **SERVICIOS DE APOYO**.

1.- **Servicios de apoyo académico**, que se definen como las acciones y recursos que refuerzan la realización de las funciones institucionales, en donde se destacan :

A) Programas para la Actualización y Superación Profesional del Personal.. Estos programas responden a la necesidad de mantener un nivel de alta calidad en el desempeño de las funciones y servicios que realiza y ofrece la Universidad. Para ellos se establece una serie de acciones sistemáticas que apoyan tanto los requerimientos institucionales, como las expectativas de superación académica y profesional del personal.

B) Proyectos de apoyo didáctico se visualiza como una herramienta indispensable en el quehacer universitario al apoyar y mejorar la práctica educativa mediante la integración del conjunto de aportaciones derivadas de la pedagogía, de la psicología educativa y de otras ciencias abocadas al estudio de la educación y su aplicación a las tareas académicas.

C) Programas de Intercambio Académico. Mediante estos programas, la UPN atiende la necesidad de mantener en constante superación el desarrollo de sus funciones y servicios, al conjuntar acciones con otras instituciones educativas del país y del extranjero.

2.- Planeación, que consiste en el diseño de la solución global de su funcionamiento para resolver problemas de manera óptima y satisfacer, en forma idónea, las necesidades generales por los procesos de investigación, generación, socialización, conservación y transmisión de la cultura. Así, la tarea de planeación se traduce en la articulación de la estructura, organización, funcionamiento, políticas , normas y objetivos de la Universidad para responder al Sistema Nacional y a la sociedad en su conjunto.

Sus objetivos fundamentales son :

A) Propiciar el desarrollo de las funciones de la UPN de manera que respondan a las exigencias de la formación del magisterio, a las necesidades del sistema educativo y a los problemas educativos de la sociedad.

B) Identificar y analizar las necesidades educativas de la sociedad y del sistema educativo, la demanda de investigación y extensión de la cultura para proponer objetivos, estructura, funcionamiento, presupuestación y financiamiento de aquellos programas que permitan mejorar la calidad de las tareas universitarias en su conjunto.

3.- Superación profesional integral de los estudiantes y egresados de la Universidad Pedagógica Nacional.

La Universidad Pedagógica Nacional, de acuerdo a sus características y propósitos sostiene como política fundamental la atención a las necesidades académicas del magisterio : para ello, ofrece cauces institucionales que le permitan la superación académica y la revaloración social de su ejercicio docente. De esta manera se compromete a contribuir a la superación integral del maestro y a configurar un nuevo perfil del educador.

Bajo este marco general de la Universidad, actualmente ofrece las siguientes licenciaturas :

En la Unidad Ajusco :

- Administración Educativa
- Sociología de la Educación
- Pedagogía
- Psicología Educativa

- Educación Indígena
- Educación de Adultos
- Educación Básica

En las otras Unidades :

- Educación Básica
- Educación Física
- Educación Preescolar y Primaria Plan 75
- Educación Preescolar Plan UPN 1985
- Educación Primaria Plan UPN 1985

Lo que conforma un total de 75 Unidades prestadoras de servicios académicos en todo el país, que se constituye en un sistema de centros de atención al magisterio nacional (Proyecto Académico UPN).

Entre éstas se encuentra la Unidad 099 Poniente de la Universidad Pedagógica Nacional, que se rige bajo el Plan LEPEP-85, el cual tiene como objetivo el incorporar al Sistema Educativo Nacional, a los maestros normalistas brindándoles la oportunidad de cursar estudios complementarios que les permitan obtener una licenciatura en Educación Preescolar y Primaria. Para el logro de dicho objetivo cuenta con una modalidad semiescolarizada la cual plantea tres situaciones de aprendizaje: trabajo individual, trabajo grupal por curso y trabajo grupal y multidisciplinario en el taller integrador, que posibilitan el proceso de aprendizaje en el estudiante.

La primera de tipo individual que lleve al estudiante a la apropiación de los contenidos de aprendizaje y a una toma de posición personal, reflexiva y fundamentada sobre los contenidos de los cursos que constituyen al plan de estudios, a partir de la información de los textos o de su propia experiencia; la segunda de manera grupal, en sesiones semanales de carácter obligatorio, que permita confrontar las experiencias y conocimientos y los enfoques logrados al analizar en grupo su práctica docente. El taller integrador es de carácter obligatorio y se realiza a continuación de tres sesiones grupales por curso.

Estas licenciaturas tienen como interés central que el alumno realice una reflexión sistemática acerca del quehacer docente, propiciando un análisis que confronte en forma permanente su saber práctico con elementos teóricos de distintos campos de conocimiento. Esta confrontación le permitirá conceptualizar su práctica y derivar acciones pedagógicas, construyendo así una explicación con fundamentos más sólidos acerca de su labor. De esta manera la constante vinculación entre teoría y práctica se convierte en una experiencia creativa para el estudiante. Bajo estas consideraciones el estudiante de la licenciatura analiza el proceso de enseñanza-aprendizaje como fenómeno social producto de determinaciones de masas, estudia al sujeto de aprendizaje como totalidad y entiende que en la institución escolar se enseñan y en ella se aprenden -además de conocimientos- actitudes, valores y normas.

La estructura del plan de estudios se fundamenta en las consideraciones anteriores y se organiza en dos áreas de trabajo -básica y terminal- con cuatro líneas de formación: psicopedagógica, socioeducativa, filosófico social y metodológica.

El área básica, ofrece al estudiante un espacio curricular para la reflexión del quehacer docente, desde una perspectiva multidisciplinaria.

Para ello se le proporciona un conjunto de elementos teórico-metodológicos provenientes de distintos campos de conocimiento, referentes al problema de las finalidades, las funciones y las determinantes de la práctica docente, propiciando el análisis y la confrontación de este conocimiento con el saber del maestro en servicio.

El área comprende veinte cursos distribuidos en los primeros cinco semestres.

El área terminal ofrece al estudiante un espacio curricular que le permita la elaboración, la integración a su práctica y la evaluación de propuestas pedagógicas que articulen lo pedagógico, lo psicológico y lo social, e incluyan soluciones didácticas significativas a los problemas de la relación entre los contenidos de enseñanza-aprendizaje, las características y los niveles de desarrollo del educando y las condiciones de la realidad en que labora.

Para el desarrollo del área se ofrece opciones elaboradas a partir de campos del saber científico y cultural, agrupadas en tres grandes rubros: naturaleza, sociedad y trabajo, y el lenguaje. Estas opciones se fundamentan en la premisa de que el niño en situación de aprendizaje, independientemente del nivel de enseñanza, desarrolla habilidades cognitivas, psicomotoras y actitudes socio-afectivas, al mismo tiempo que adquiere información sobre diferentes fenómenos de la realidad.

La línea de formación psicopedagógica conduce al estudiante a la conceptualización de la práctica docente como un proceso de carácter social, en el cual se expresan y reproducen relaciones institucionales y sociales, y a la reorganización de su quehacer como maestro priorizando lo referido al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Para tal fin, desde una perspectiva dada principalmente por contenidos disciplinarios de la Psicología, de la Pedagogía y de la Sociología, se propone el análisis del concepto de práctica docente y de problemas que el maestro enfrenta en forma cotidiana en la escuela al elaborar soluciones de valor educativo y social. Los problemas que se abordan son fundamentalmente los que se relacionan con la condición básica del quehacer del maestro: adecuar el trabajo escolar a las características psicosociales del niño para favorecer su desarrollo.

En articulación con la redefinición de los sujetos de aprendizaje y el reconocimiento de los procesos sociales en el aula, se plantea un análisis acerca de la planificación de las actividades docentes, los medios de enseñanza y la evaluación escolar. En este sentido el estudiante realizará para el análisis elementos sobre el desarrollo curricular y la comunicación educativa estableciendo la vinculación con el currículo escolar y las condiciones reales de su práctica.

La línea de formación psicopedagógica tiene una expresión predominante en el área terminal, en la cual el estudiante con una concepción de su ejercicio profesional como una práctica educativa y social elaborará propuestas pedagógicas que integran los fundamentos teóricos, y los requerimientos metodológicos.

La línea socioeducativa se propone identificar y analizar la estrecha relación entre la práctica docente y una realidad social que interviene para determinarlo en un contexto local, regional y nacional. Asimismo, se busca enriquecer la experiencia docente del estudiante y seis diferentes enfoques de interpretación acerca del fenómeno educativo, entendiendo a esta interpretación como un proceso en el que se manifiestan contradicciones económicas, políticas y sociales.

En consecuencia se proporcionan fundamentos teórico-metodológicos concernientes a la comprensión de los aspectos económicos, políticos y culturales para articular el conocimiento social con lo educativo, para estudiar lo social desde el contexto inmediato (escuela, comunidad, hasta los ámbitos más altos como son la política económica, educativa y social), para analizar aquellos problemas de la educación en su perspectiva local, regional y nacional.

Dicha comprensión permitirá al estudiante formular una explicación objetiva de los grandes problemas nacionales que desarrolle y favorezca en él la construcción de alternativas de participación y transformación acordes con las condiciones específicas en donde se desempeña su actividad profesional y con ello se vincula a las acciones por el mejoramiento de las condiciones del país, fortaleciendo así su compromiso y responsabilidad social.

La línea filosófico-social favorece en el estudiante el análisis crítico de modelos de conocimiento, fines y valores en los postulados educativos que orientan su esfuerzo pedagógico. Se estimula el desarrollo de actitudes reflexivas críticas y creativas que responden a las demandas de una sociedad que busca relaciones sociales cada vez más justas y democráticas.

Las actividades de estudio en esta línea se centran en el entendimiento de la educación como fenómeno sociocultural y de los problemas de orden epistemológico, axiológico y tecnológico que surgen en el planteamiento de los asuntos educativos. Para ello se analizan diversos momentos significativos de la historia del pensamiento -producto de factores socioeconómicos y políticos en formaciones sociales determinadas- cuyas concepciones sobre el hombre, la naturaleza, la sociedad y el conocimiento, han formado parte de distintos modelos pedagógicos de línea de política educativa y acciones que de ellos se derivan.

Se enfatiza el análisis crítico sobre las teorías, los principios y los conceptos filosóficos referidos a la educación en contraste con la experiencia que se vive en el aula, en la comunidad y en el Sistema Educativo Nacional en su conjunto. Este análisis permite al estudiante adquirir elementos para explicar, fundamentar y dar sentido a su tarea docente como generadora de conocimientos o de cultura y como realizadora de fines y valores ubicando esta tarea en su compleja interdependencia con los distintos componentes de la formación social mexicana en su devenir histórico y con las ideas que en ese proceso han expresado cambios en la educación y la cultura.

La línea metodológica propicia en el estudiante la reflexión epistemológica, al analizar críticamente los problemas de la construcción del conocimiento en general y del conocimiento científico en particular.

Considera a la práctica docente en sus relaciones sociales y su fundamentación teórica como un objeto de conocimiento y de transformación y al maestro como el sujeto del conocimiento que enfrenta problemas en su quehacer cotidiano y genera en una relación cognoscitiva, propuestas concretas de solución.

Ofrece elementos para que las acciones del maestro en su práctica se desarrollen a partir de una reflexión más sistemática y con nuevas categorías de análisis, producto de un ejercicio metodológico, crítico y científico.

Se propone generar en el estudiante una actitud problematizadora sobre su práctica y el compromiso de plantear soluciones apoyado en su experiencia, en los postulados teóricos que recupera de otros cursos y en el manejo riguroso y sistemático de estrategias de investigación

Es así que promueve en el estudiante el conocimiento y el desarrollo del proceso de investigación, de sus principios y requerimientos. Se aborda el proceso de investigación en forma sistemática. Se parte la ubicación, delimitación y planteamiento de problemas educativos que se presentan al interior del aula y en la comunidad. Se indaga sobre las teorías, los conceptos y las referencias sociales e históricas para arribar a la formulación y procedimientos para su medición, análisis e interpretación. Este ejercicio sistemático se concreta en la elaboración de proyectos de investigación.

El estudio del proceso de investigación se realiza de manera teórico-práctica, apoyando en el conocimiento y desarrollo de técnicas y recursos para el manejo de información: lectura, redacción, investigación documental y estadística: y de manera crítica, mediante el análisis epistemológico sobre problemas inherentes a la construcción, explicación y validación del conocimiento.

El desarrollo de estos conocimientos y habilidades permitirá al estudiante organizar y sistematizar la reflexión y la transformación de su práctica para tomar decisiones y generar propuestas con mejores fundamentos, atingentes a los problemas que enfrenta cotidianamente.

Finalmente esta línea de formación permitirá al maestro revalorar su práctica como una actividad que une en los hechos la docencia con la investigación, como las características de un mismo ejercicio, de acuerdo al Plan de Estudios 1985 (ver anexo 1).

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A través de esta licenciatura se ha proporcionado atención a la demanda creciente de formación a maestros normalistas, que de manera gradual, se ha incorporado al Sistema Educativo Nacional.

Sin embargo, esta situación ha proporcionado, en los últimos años, una serie de necesidades referidas a la planta docente de la Unidad 099 Poniente.

En primer lugar, se ha requerido de la contratación de nuevo personal, el cual en este año representó el 50% de la planta docente en ejercicio y que dada su condición se le dificulta el dominio de los procedimientos, métodos y técnicas necesarias para el ejercicio docente, y en segundo lugar, se ha observado que los profesores en funciones, necesitan de programas que fortalezcan su actividad docente.

Esta situación se refleja en la conformación actual del personal docente de la Unidad, que el total de profesores es de 41: 25 titulados, de este total 18 tienen estudios de Normal Superior y su titulación se dió a partir del convenio SEP-SNTE que la posibilitó por antecedentes académicos: 6 pasantes: 4 con especialización, 3 con maestría y 3 con doctorado, 21 profesores con tiempo parcial: 10 de medio tiempo y 9 de tiempo completo y un comisionado. De los cuales sus prioridades son 28 en la docencia, 9 en investigación y 4 en difusión (Reporte Interno Unidad 099, 1991).

Los esfuerzos que se han realizado para abordar la situación anteriormente planteada, ha sido por medio de la organización de cursos aislados de superación académica, los cuales no han contemplado una evaluación que lleve a determinar las necesidades específicas de formación. En este contexto, se considera pertinente el llevar a cabo la evaluación de la calidad del ejercicio docente del personal académico de la citada Unidad.

Cabe señalar que con este tipo de evaluación no se pretende obtener información relevante y sistemática de toda la actividad del docente, sino exclusivamente de su desempeño en el salón de clases, en el que intervienen su experiencia y formación, el rendimiento y desempeño de sus alumnos, elementos que permiten conocer la calidad del trabajo docente. (Castellanos, Leyva y Cruz, 1989).

Los resultados que se obtengan proporcionarán información del desempeño de los profesores en cuanto a su conducta en el aula y con ello es factible determinar los indicadores del comportamiento del maestro en dichas condiciones y los cuales propiciarán que se pueda vertebrar un programa que eleve la calidad del desempeño docente y que responda a las necesidades que señale tanto los alumnos como los propios profesores.

El ejercicio docente, de manera general, requiere del dominio tanto de conocimientos como de habilidades en dos áreas diferentes que se complementan pero no se identifican: el dominio de la materia que se imparte y dominio de estrategias necesarias para transmitir la enseñanza, el saber; lo primero no implica saber lo segundo. (Quesada, 1983).

Algunos profesores, conocedores de su materia, no requieren de preparación en cuanto a las técnicas didácticas. Son maestros por naturaleza. Otros, sin embargo, consideran necesario el auxilio que les pueda proporcionar el método y la técnica acumulada acerca de las formas de enseñanza.

La preparación de profesores en cuanto a métodos de enseñanza se refiere, puede tener una gran variedad de formas que se ubican entre dos opciones: la formación sistemática y prolongada ofrecida por planes de estudio ad-hoc, de los cuales se egresa con un grado determinado y los cursos intensivos destinados a capacitar ciertas habilidades concretas, a fin de atender problemas particulares de la práctica docente, en la primera por lo general se demanda la dedicación prioritaria y a veces exclusiva del estudio, mientras que en la segunda, se atiende sobre todo a profesores en ejercicio y por ello la capacitación es simultánea al desempeño de su ocupación magisterial. (Quesada, 1983).

Tomando en consideración, que por lo general el diseño de programas de capacitación docente parte de la segunda opción, es imprescindible la recopilación de información confiable, válida y propositiva que permita elevar la calidad del ejercicio docente tan necesario en cualquier institución educativa (Ortega, 1984).

El paso inicial para el logro de dicho objetivo, es la evaluación, la cual tiene como finalidad el denotar "el grado de aptitud, utilidad, eficacia o fuerza para producir sus efectos o satisfacer necesidades" (García, 1979, pág. 40). Entendiéndose asimismo a la evaluación como un proceso permanente e integral encaminado a considerar, retroalimentar y mejorar el funcionamiento del sistema educativo de cualquiera de sus componentes o elementos constitutivos. (Rangel, 1979)

En el campo de la investigación de la enseñanza, Gage (1972) señala la existencia de dos grandes áreas: a) La investigación referida a la preparación del profesor y b) La investigación de los efectos que produce la acción del maestro.

La primera de ellas se dirige al estudio de las relaciones existentes entre las conductas o características del profesor y algunas variables que figuren en el programa de selección o capacitación. En esta relación las conductas analizadas del docente, se consideran las consecuencias de las variables incluidas en el programa.

Con relación a la investigación de los efectos propiciados por la acción del maestro, ésta se encarga de estudiar las relaciones de las conductas o características del profesor con los comportamientos resultantes en los alumnos.

En cuanto a la segunda área propuesta por Gage (1972) la investigación señala una amplia diversidad de métodos y criterios para llevar a cabo la evaluación del desempeño docente, las fuentes con mayor frecuencia empleadas son criterios mayormente citados en la literatura, la calificación administrativa, la opinión de los consejos académicos, la revisión del currículum vitae, la producción como investigador, la observación sistemática de sus actividades, atributos del docente, el aprovechamiento de sus alumnos, la calificación asignada por otros profesores y la opinión estudiantil (Heredia, 1979; Jaucha, 1976; Phye, 1984; Salthouse Mckeachie y Lin, 1978; Wells, 1976; Wotruba y Wrigth, 1975).

De esta gama de evaluaciones, la investigación realizada en los últimos 20 años, señala que las evaluaciones efectuadas por los estudiantes pueden proporcionar información válida y confiable sobre la calidad del ejercicio docente (Blass, 1980; Greenwood y Romagli, 1988, Basow y Distenfeld, 1985; Bennet, 1982; Elmore y LaPointe, 1974, 1975).

No obstante que los resultados obtenidos en dichas evaluaciones, en algunos casos han mostrado resultados contradictorios, el peso de la evidencia en la investigación en este campo, indica que las calificaciones que emiten los estudiantes observan una estabilidad razonable al través de los cursos y por períodos relativamente largos de tiempo: asimismo, estos resultados en ocasiones se han visto afectados, en menor grado, por factores externos tales como el sexo del profesor, las calificaciones de los alumnos, el nivel académico del maestro o el tipo de materias que se abordan (Baird, 1987; Barke, Telefon y Tracy, 1983; Gilmore, Swerdik y Berh, 1980; Meredith, 1988, Kaschak, 1978).

Por otro lado, este tipo de evaluaciones han mostrado un alto grado de consistencia con calificaciones similares a las otorgadas por ex-alumnos, otros profesores y observadores entrenados que registran la actividad docente en el salón de clase, y lo más importante de todo con medidas objetivas de la efectividad de la enseñanza, tales como las calificaciones obtenidas por los alumnos en sus exámenes (Baird, 1987; Centra, 1977, Johnson y Christian, 1990; Marsh, 1984, Mcheachie, 1979; Murray, 1980, 1983; Sullivan y Skanes, 1974).

Otro argumento a favor de este tipo de evaluación, señala que los alumnos por su contacto casi permanente con sus profesores y sus métodos de enseñanza, son los más indicados para poder emitir un juicio sobre la calidad de la enseñanza (Almoni, 1980; Blan, 1978; Galaz, Lizarra y Villaseñor, 1983, Marsh, Fleiner y Thomas, 1975; Menges, 1973; Morris y Wilder, 1971; Pophan y Baker, 1970).

Asimismo, varios trabajos mencionan que en caso concreto, los alumnos de educación superior son evaluadores serios y maduros, que discriminan de manera objetiva entre un buen profesor y otro que no lo es y que, por otra parte, pueden indicar con un alto grado de certeza los aspectos que configuran el perfil ideal del profesor como son: asistencia y puntualidad, la presentación y organización de sus clases, el dominio de la materia y la efectividad de la enseñanza (Harari y Zadcak, 1973; Grosó y Small, 1979; Howard y Mxell, 1980; Murray, 1983; Peterson y Coper, 1980; Palmer, Carliner y Romer, 1978, Taylos y Ricketts, 1981.

Por otra parte, dar a conocer a los profesores los resultados de su evaluación, se ha considerado como un factor de realimentación que pueda tener un valor motivacional para la búsqueda de la superación en aquellos aspectos en los que se detecten deficiencias o en su defecto, para fortalecer el entusiasmo y la dedicación para cursos posteriores. Propiciándose a su vez la oportunidad de que los responsables de la actividad académica (v.g. coordinadores de superación del personal académico necesarias, a partir de conocer la opinión de los alumnos sobre la actividad docente de sus profesores (Girón, Urbina y Jurado, 1990; Sánchez y Martínez, 1981).

Dentro de esta línea, en nuestro país, se han desarrollado acciones para la evaluación de los docentes en instituciones de educación superior, principalmente en la Universidad Nacional Autónoma de México, en donde desde 1971 se aplica en la Facultad de Contaduría y Administración el Inventario de Comportamientos Docentes, el cual consta de 10 factores a saber: dinamismo de la clase, preparación del tema, criterios de calificación, puntualidad y asistencia, respeto a los alumnos, dominio de la materia motivación del estudiante, carácter, enfoque a la profesión y cumplimiento del programa (Arias, 1984).

En la Facultad de Psicología, se han realizado varios trabajos al respecto, Sánchez y Martínez (1981) desarrollaron un estudio de intervalidación entre la opinión estudiantil y la de los profesores sobre la eficacia docente, como resultado de ello se conformó un instrumento de 35 reactivos, 21 de estos referidos al profesor y los 14 restantes al curso. Cada reactivo presenta cinco opciones de respuesta, que van de un extremo ó polo negativo a uno positivo. Los reactivos relativos al profesor se agrupan en las siguientes categorías: cumplimiento, estrategia y estilo de exposición, procedimiento de evaluación- rendimiento y métodos de enseñanza. Los reactivos correspondientes a los programas de las asignaturas se agruparon en: programación, dificultad y calidad del curso, relaciones externas y organización.

En 1983, se llevó a efecto la evaluación docente en los semestres iniciales e intermedios del Departamento de Psicología General Experimental. El instrumento de evaluación consta de 38 reactivos, 22 de ellos relacionados con el profesor y los 16 restantes al programa de la materia. Cada reactivo presentaba cinco posibilidades de respuesta, que era de "excelente" en el polo positivo a

"pésimo" en el polo negativo. Los reactivos relacionados al profesor se agruparon en las siguientes categorías: cumplimiento, calidad de la exposición, capacidad académica y método de trabajo; los relativos al programa de la materia se integran de sistemas de evaluación, bibliografía del curso, programa de la materia y relaciones externas de la materia (Ortega, 1984).

Posteriormente Girón y Cols, (1990) realizaron la evaluación de desempeño docente, del segundo semestre de 1985 y los dos semestres de 1986 y 1988; el instrumento utilizado en los años 1985 y 1986 fue el desarrollado por Sánchez y Martínez (1981). Para la evaluación del año lectivo 1988, se aplicó un cuestionario que fue producto de un análisis de los aspectos que valora el instrumento de Sánchez y Martínez (1981), como de otros sugeridos por la investigación en esta área. Dicho instrumento consta de 25 reactivos, 19 de ellos relacionados con la actuación docente, cuatro a la materia y dos más como control.

Asimismo este tipo de evaluaciones se han realizado en diversas instituciones de educación superior, tal es el caso del estudio de Lastra (1979), cuyos objetivos fueron primero, obtener un indicador del estado general que guarda la docencia en el Instituto Tecnológico de Cd. Juárez, a través de las percepciones de los alumnos en tres áreas críticas: la planeación de los cursos, el desempeño de los maestros en el aula y finalmente la evaluación del aprendizaje; segundo detectar en los profesores, áreas de docencia que son consideradas como problemáticas desde el punto de vista didáctico, y que asimismo son inductivas de la necesidad de cursos o talleres en esa área para los profesores.

Para ello, se aplicó al 40% de la población estudiantil un cuestionario de realimentación sobre el curso, que constó de 42 reactivos de tipo cerrado, en donde las alternativas de respuesta podía darse en una escala de 1 a 5.

El cuestionario incluyó tres tipos de preguntas:

1. Relativas al curso, en donde se cuestionaron los objetivos, la organización de las actividades y materiales de estudio empleados en el mismo.
2. Relativas al maestro, que incluyen preguntas en relación a la ejecución del maestro, las técnicas de enseñanza, los recursos audiovisuales y las actividades del profesor.
3. Relativas a la evaluación, en las que se pregunta sobre la forma de calificar que utiliza el profesor.

Otro ejemplo, es el desarrollado por Maning y Huerta (1990), quienes realizaron la evaluación de la eficiencia docente del personal académico de la

Universidad del Valle de México, a través de Sistema de Evaluación Integral Docente.

El Sistema de Evaluación Integral Docente, se compone de los siguientes elementos: Banco de catedráticos, Cuestionario de la opinión de los estudiantes sobre los profesores, Cuestionario de autoevaluación docente y Bancos de reactivos.

El banco de catedráticos tiene como objetivo el disponer de indicadores de excelencia académica, tales como la cantidad de profesores titulados, población docente que realiza investigación, etc.

El cuestionario de la opinión de los estudiantes sobre los profesores y el cuestionario de autoevaluación docente, consta de 30 reactivos que se agrupan en tres momentos didácticos a saber: Planeación (concepción de la planeación y ejecución del plan), Realización (proceso de enseñanza, atención al estudiante y organización de la enseñanza) y Evaluación (pruebas y seguimiento y calidad del profesor como evaluador), así como un Aspecto de General que mide rasgos de la personalidad del docente y su cumplimiento de las normas institucionales. Los reactivos del cuestionario comprenden cinco categorías de evaluación: Excelente, bueno, regular, deficiente y pésimo.

El banco de reactivos, consta de las siguientes partes: base de datos para la captura de las diferentes clases de reactivos, análisis de reactivos para estudiar el grado de dificultad e índice de discriminación y plan de la prueba para la elaboración de los exámenes de cada asignatura.

De los diversos instrumentos de evaluación docente con anterioridad descritos, los desarrollados por Arias (1984) y Sánchez y Martínez (1981) observan puntos convergentes respecto a las categorías referidas al profesor como a la materia, que sin duda alguna proporcionan información relevante sobre el desempeño docente.

Sin embargo, si este tipo de evaluaciones tiene como función no sólo retroalimentar al profesor sobre su actividad, sino también ser el punto de partida para el diseño de programas de capacitación, el instrumento desarrollado por Maning y Huerta (1990) conjunta los indicadores más relevantes citados por la literatura en el campo y se encuentra anclado con el proceso de enseñanza-aprendizaje enmarcadas en los tres momentos didácticos a saber: planeación, realización y evaluación (Arredondo, 1972, Nérici, 1973).

Estos indicadores permiten identificar de manera clara de acuerdo con la opinión que viertan los alumnos y la autoevaluación de los profesores, los elementos necesarios para el desarrollo e instrumentación de programas que posibiliten elevar la calidad de la práctica docente.

Tomando en consideración los planteamientos señalados, el objetivo del presente trabajo fue el evaluar el desempeño docente del personal académico que atiende la modalidad semiescolarizada en la Unidad 099 Poniente de la Universidad Pedagógica Nacional, a través de la aplicación del Cuestionario de la opinión de los estudiantes sobre los profesores y el Cuestionario de autoevaluación docente, desarrollados por Mannig y Huerta (1990), así como validarlos en este tipo de población con la finalidad de estructurar un programa de superación del ejercicio docente.

METODO

Sujetos

El cuestionario de la opinión de los estudiantes sobre los profesores se aplicó al total de la población estudiantil de los semestres 1º, 3º 5º y 7º de la Licenciatura de Educación Preescolar y Primaria de la Unidad 099 Poniente de la Universidad Pedagógica Nacional, que representaron 136 alumnos/materia. Asimismo, se aplicó el cuestionario de autoevaluación docente a los profesores que imparten la materias correspondientes a cada uno de los profesores señalados, que fueron un total de 31 profesores.

Escenario

La aplicación de los cuestionarios se llevó a cabo de la siguiente manera: para los alumnos en los salones de clase de la escuela primaria José María Mata, en la cual se llevan a cabo las labores docentes correspondientes a la Unidad 099 Poniente de la UPN, referente a los profesores la aplicación del instrumento se efectuó en un cubículo de la citada Unidad.

Materiales

Se utilizaron el Cuestionario de la opinión de los estudiantes sobre los profesores y el Cuestionario de autoevaluación docente que constan de 30 reactivos (ver anexo 2 y 3), los cuales presentan cinco opciones de respuestas que son de un extremo o polo positivo a uno negativo. Dichos reactivos se agrupan en los siguientes rubros: Planeación que comprende los componentes de Concepción de la Planeación está integrado por los aspectos de Propósitos y Contenido; el componente de Ejecución del plan lo constituyen los aspectos de Metodología y Evaluación.

El rubro de Realización, lo comprenden los componentes de Proceso de Enseñanza. Atención al estudiante y Organización de la enseñanza. Proceso de enseñanza se compone de los aspectos: Presentación de la materia, Enseñanza de Conceptos y Enseñanza de Procedimientos. El componente de Atención al estudiante se conforma por los aspectos: Preguntas y respuesta e Interés en el estudiante; Organización de la enseñanza se integra por los aspectos: Trabajo en equipo y Material didáctico.

El rubro de evaluación que contiene los componentes de pruebas y seguimiento, y calidad del profesor como evaluador.

El Aspecto General que está conformado por los componentes de Evaluación del profesor. Ambiente y Evaluación del curso: El primero está integrado por: Aspectos formales y Aspectos académicos, los dos restantes no cuentan con aspectos particulares (ver anexo 4).

Procedimiento

I. Los cuestionarios se aplicaron dos semanas antes de finalizar el semestre lectivo (91-I). El correspondiente a los alumnos se llevó a cabo en cada uno de los grupos de acuerdo a una programación previamente establecida, en donde evaluaron al total de sus profesores del semestre en curso, al inicio de la aplicación se realizó una breve introducción que consistió en lo siguiente:

"Se está llevando a cabo un estudio cuyo propósito es el conocer la eficiencia del personal académico de esta unidad, por lo que nos gustaría conocer sus opiniones sobre los profesores que han tenido el presente semestre en cada una de las materias".

Posteriormente se les pidió que leyeran las instrucciones contenidas en el formato y si tenían alguna duda que la señalaran.

En cuanto a los profesores se realizó el siguiente procedimiento: el Cuestionario se aplicó de manera individual a los 31 profesores que integran la planta docente del Sistema Semiescolarizado de la Unidad.

De igual modo, se llevó a este efecto una breve introducción de la siguiente manera:

"Se está realizando un estudio cuyo objetivo es detectar las necesidades de capacitación docente del personal académico que requiere de apoyo institucional, motivo por el cual se está aplicando un cuestionario de autoevaluación docente con respecto a las materias que se imparten en el semestre en curso, para el logro del mencionado objetivo le solicitamos que conteste con la mayor objetividad el presente cuestionario."

Se construyó una base de datos y se procedió a la captura de las respuestas dadas tanto por los alumnos respecto a sus profesores, como de los propios profesores referentes a ellos mismos. Para la primera, por cada uno de los reactivos se sumaron los puntajes obtenidos, de acuerdo a las respuestas emitidas, y se dividió entre el número de alumnos que contestaron, posteriormente se procedió a realizar la suma de los puntajes correspondientes a los reactivos de cada aspecto que valora el instrumento y a dividirlo entre el número de reactivos que integran cada uno, esto por asignatura para identificar la valoración de los profesores que impartieron las mismas; para la autoevaluación,

se consideraron las respuestas dadas por cada profesor respecto a su propio desempeño en el aula y se siguió el mismo procedimiento para obtener los puntajes por asignatura, por aspecto y en total del instrumento.

RESULTADOS

Con la finalidad de mostrar de manera clara y concisa los resultados obtenidos en el presente estudio, se consideró pertinente, describirlos de acuerdo al siguiente orden: en primer lugar, se presentarán los datos correspondientes al análisis de validez y confiabilidad del instrumento, en segundo lugar, se referirán los datos obtenidos en cada una de las asignaturas con relación a los tres momentos didácticos respecto a la opinión de los estudiantes y la propia autoevaluación; y en tercer lugar, los datos arrojados por el instrumento de evaluación docente de acuerdo a la valoración general de cada una de las asignaturas de los cuatro semestres.

Con los resultados obtenidos de la aplicación de los instrumentos originales, se efectuó el análisis estadístico pertinente a fin de obtener su validación, dicho procedimiento consistió en primer lugar en efectuar un análisis factorial con rotación varimax (**Tabla 1**), que se aplicó a la matriz de correlación de los reactivos que conforman el cuestionario.

Este análisis se obtuvo con el propósito de conocer la validez del constructo del instrumento, de ahí que se esperara que las áreas especificadas previamente (Planeación, Realización y Evaluación) se definieran como factores independientes.

Se encontró que los reactivos 1, 13, 16, 21, 24, 25, 29 y 30 cargaron en dos factores, por lo que fueron eliminados, al eliminarse los reactivos 1 y 16 dió como resultado que el factor 4 se conformara con los reactivos 24 y 28 cuya confiabilidad fue muy baja, por lo que se optó por no considerarlos, lo que en consecuencia impacta la versión final de los instrumentos (ver anexos 4 y 5) para integrarse con un total de 20 reactivos distribuidos en tres áreas.

Posteriormente, se procedió a efectuar el análisis de confiabilidad (**Tabla 2**) por área y por el total de los reactivos que conforman el instrumento a través del alpha de cronbach, en donde se observó que las confiabilidades obtenidas en cada factor son aceptables, particulamentes si se considera el número de reactivos que conforman los dos últimos factores.

Asimismo, se obtuvo la matriz de correlaciones entre las áreas (**Tabla 3**) indicando los resultados correlaciones significativas entre ellas ($p < 0.001$).

Considerando los resultados obtenidos con los análisis estadísticos, los instrumentos quedaron finalmente conformados por 20 reactivos que contemplan tres áreas a evaluar: Calidad de la enseñanza, Calidad del Profesor y Proceso de Evaluación, los cuales se presentan a continuación:

En la **Tabla 4**, se muestran los resultados obtenidos a través del Cuestionario de la opinión de los estudiantes sobre los profesores de acuerdo a los tres momentos didácticos, por asignatura, por semestre así como en total.

Con relación al **primer semestre**, se observa que las asignaturas de Pedagogía: la práctica docente y Grupo escolar se ubicaron en la categoría de Bien en calidad de la enseñanza, calidad del profesor y proceso de evaluación, Escuela y comunidad se situó, también, en esta categoría en calidad de la enseñanza y proceso de evaluación, y obtuvo un puntaje Regular en calidad del profesor, Técnicas y recursos de investigación I se ubicó en Bien respecto al proceso de evaluación, y en Regular en calidad de la enseñanza y calidad del profesor, siendo este último el puntaje más bajo obtenido en el semestre.

En el **tercer semestre**, todas las asignaturas se situaron en la categoría de Bien, es decir los profesores que impartieron Formación social mexicana, Medios para la enseñanza, Técnicas y recursos de investigación, Estadística y Planificación de las actividades docentes fueron bien calificados por sus alumnos, siendo esta última asignatura la de menor puntuación de todas, en el rubro de calidad del profesor y las dos primeras las más altas en el proceso de evaluación.

En cuanto al **quinto semestre**, las asignaturas de Sociedad, pensamiento y educación II, Análisis de la práctica docente y Técnicas y recursos de investigación se ubican en la categoría de Bien, en los tres aspectos, no obstante se observa que esta última obtiene el puntaje más bajo en lo que respecta a calidad de la enseñanza, ya que se encuentra en el límite inferior de dicha categoría; Problemas de educación y sociedad en México se sitúa en la categoría de Bien en los aspectos de calidad de la enseñanza y proceso de evaluación, no siendo así en calidad del profesor donde se encuentra en Regular, aunque con un puntaje colocado en el extremo superior de dicha categoría; corresponde a Estadística V la categoría de Bien en calidad del profesor y proceso de evaluación y la de Regular en calidad de la enseñanza.

En lo que concierne al **séptimo semestre**, tanto la asignatura de Desarrollo lingüístico y currículum escolar como la de El método experimental en la enseñanza de las ciencias naturales se encuentran en la categoría de Bien en los aspectos de calidad de la enseñanza y de proceso de evaluación, y en la de

Regular en el de calidad del profesor; La matemática en la escuela se coloca en la categoría de Bien en cuanto al proceso de evaluación y en la de Regular en calidad de la enseñanza y calidad del profesor; la asignatura que se ubica en las categorías más bajas, tanto en este semestre como en el resto de ellos es la de La sociedad y el trabajo en la práctica docente, ya que obtiene la de Bien en el aspecto de proceso de evaluación, no obstante en el límite inferior, le corresponde la de Regular en calidad de la enseñanza y Deficiente en lo que se refiere a calidad del profesor.

De acuerdo a los tres aspectos que evalúa el instrumento, se puede observar que el de calidad de la enseñanza se ubica en la categoría de Bien en el primero, el tercero y quinto semestres, aunque este último en el límite inferior de ella, y en la de Regular en el séptimo; el de calidad del profesor se encuentra en la de Bien en el tercero y quinto semestres, y en la de Regular en el primero y séptimo; el de proceso de evaluación es el que mejor se sitúa de los tres, ya que en todos los semestres se encuentra en la categoría de Bien.

En cuanto a la puntuación promedio obtenida por cada aspecto, el correspondiente al proceso de evaluación es el que obtiene la más alta de los tres, ubicado en la categoría de Bien, seguido por el de calidad de la enseñanza, también con dicha categoría, pero con una puntuación más baja, finalmente, el de calidad del profesor se encuentra en la de Regular, no obstante en el límite superior de ésta.

En la **tabla 5**, se presentan los puntajes y la evaluación general de los profesores de las asignaturas correspondientes a los semestres primero, tercero, quinto y séptimo, obtenidos por medio del cuestionario de evaluación docente a través de la opinión de los estudiantes.

Como se observa, de las asignaturas que se imparten en el **primer semestre** los profesores de Pedagogía: la práctica docente y Grupo escolar fueron los que recibieron los puntajes más altos, seguidos del correspondiente a Escuela y comunidad y por último, con el puntaje menor Técnicas y recursos de investigación I.

En el **tercer semestre**, los profesores que imparten las asignaturas de Formación social mexicana y Medios para la enseñanza observaron los puntajes más altos, seguidos por los profesores de Planificación de las actividades docentes, Técnicas y recursos de investigación III, y Estadística III.

De las asignaturas del **quinto semestre**, los docentes que impartieron la asignatura de Sociedad, pensamiento y educación, recibieron por parte de los alumnos los puntajes más altos, seguidos por los de Análisis de la práctica docente, después los de Problemas de educación y sociedad en México y Técnicas y Recursos de investigación V, siendo Estadística V la que recibió el puntaje más bajo, en este semestre.

En el **séptimo semestre**, se observa que la asignatura de Desarrollo lingüístico y currículum escolar obtuvieron la puntuación más alta, seguidas por la de El método experimental en la enseñanza de las ciencias naturales, después la de La matemática en la escuela, y la que obtuvo menor puntaje, tanto en este semestre como en relación a los demás, fue la asignatura de La sociedad y el trabajo en la práctica docente.

Tomando en consideración el total de las asignaturas que se impartieron en cada semestre, se aprecia que, las correspondientes al segundo y quinto (Tabla 8) son las que muestran un mayor porcentaje en la calificación general de los profesores, en contraste con el séptimo semestre donde se obtuvieron los puntajes más bajos.

Del total de las asignaturas, Formación social mexicana II, Medios para la enseñanza (del tercer semestre) y Sociedad, pensamiento y educación (del quinto semestre) son las mejor calificadas y La sociedad y el trabajo en la práctica docente (del séptimo) la más baja.

En la **tabla 6**, se muestran los resultados obtenidos a través del Cuestionario de Autoevaluación Docente con relación a los tres momentos didácticos.

En el **primer semestre** se observa que Técnicas y recursos de investigación I y Grupo escolar, se ubican en la categoría de Bien en los tres aspectos, donde Escuela y comunidad se sitúa en esta categoría sólo en calidad de la enseñanza y en proceso de evaluación, y en Regular para calidad del profesor; Pedagogía: la práctica docente se encuentra en la categoría de Bien en calidad del profesor y proceso de evaluación, y en Regular en calidad de la enseñanza, siendo el puntaje obtenido el más bajo del semestre.

Con respecto al **tercer semestre**, los resultados muestran que las asignaturas de Técnicas y recursos de investigación III y Medios para la enseñanza, obtuvieron la categoría de Bien en los tres aspectos didácticos; Planificación de las actividades docentes y Formación social mexicana II, sólo en

el proceso de evaluación se sitúan en la categoría de Bien y y en calidad de la enseñanza y calidad del profesor se encuentran en Regular, la más baja en este semestre es Estadística III, que se ubica en Regular en los tres aspectos valorados.

En cuanto al **quinto semestre**, las asignaturas de Técnicas y recursos de investigación V y Análisis de la práctica docente se ubican en la categoría de Bien en los tres aspectos, Problemas de educación y sociedad en México se sitúan en esta categoría en calidad de la enseñanza y en el proceso de evaluación, y en Deficiente en calidad del profesor (siendo la puntuación más baja obtenida por una asignatura con relación a los aspectos valorados); Sociedad, pensamiento y educación II obtiene la categoría de Bien en calidad del profesor y en proceso de evaluación, se sitúa en Regular en calidad de la enseñanza; Estadística V se ubica en Regular en los tres aspectos evaluados.

Con relación al **séptimo semestre**, las asignaturas de Desarrollo lingüístico y currículum escolar, y El método experimental en la enseñanza de las ciencias naturales, se ubicaron en la categoría de Bien en calidad del profesor y en el proceso de evaluación, en la de Regular en calidad de la enseñanza; las asignaturas de La matemática en la escuela y La sociedad y el trabajo en la práctica docente alcanzaron la categoría de Bien en calidad de la enseñanza y el proceso de evaluación, y la de Regular en calidad del profesor.

De acuerdo a los aspectos que evalúa el instrumento, se puede observar que en calidad de la enseñanza los profesores del primer semestre, en promedio, se ubicaron en la categoría de Bien, y en los semestres tercero, quinto y séptimo se situaron en la de Regular. En el aspecto referido a calidad del profesor sucede una situación similar, y en proceso de evaluación es donde obtuvieron una mejor valoración, ya que se ubicaron en la categoría de Bien en todos los semestres.

En cuanto a la puntuación promedio obtenida, en total, por cada aspecto, el correspondiente al proceso de evaluación resulta con la puntuación más alta de los tres, ubicado en la categoría de Bien, los otros dos aspectos calidad de la enseñanza y calidad del profesor se encuentran en la categoría de Regular, sin embargo es importante señalar que en el límite superior lo que indica una tendencia ascendente hacia la siguiente categoría.

En la **tabla 7**, se presentan los puntajes y la evaluación general de las asignaturas correspondientes a los semestres primero, tercero, quinto y séptimo, obtenidos a través del Cuestionario de Autoevaluación Docente.

Como se observa, de las asignaturas que se imparten en el **primer semestre**, Grupo escolar y Técnicas y recursos de Investigación I fueron las que se ubicaron en los puntajes más altos, seguidos por Escuela y comunidad, ubicándose en la categoría de Bien, el puntaje menor correspondió a la asignatura de Pedagogía: la práctica docente, situada en la categoría de Regular.

En el **tercer semestre**, Técnicas y recursos de investigación III obtuvo el puntaje más alto, en éste, seguida por Medios para la enseñanza y Planificación de las actividades docentes que se ubican en la categoría de Bien, Formación Social Mexicana II y Estadística III obtuvieron igual puntaje situándose en la categoría de Regular.

De las asignaturas que componen el **quinto semestre**, Técnicas y recursos de investigación V cuenta con el puntaje más alto, seguida de Sociedad, pensamiento y educación II y Análisis de la práctica docente que se sitúan en la categoría de Bien, Problemas de educación y sociedad en México y Estadística V se encuentran en la categoría de Regular, siendo esta última la de puntaje más bajo en el semestre.

En el **séptimo semestre**, las asignaturas de La matemática en la escuela y La sociedad y el trabajo en la práctica docente registraron los puntajes más altos, seguidos de El método experimental en la enseñanza de las ciencias naturales que lograron la categoría de Bien; Desarrollo lingüístico y currículum escolar se ubicaron en la categoría de Regular, no obstante el puntaje obtenido se encuentra en el límite superior de este rango.

Considerando el total de las asignaturas que se imparten en cada semestre, se aprecia que en promedio las que corresponden al primer semestre son las que muestran mayor puntaje, en contraste con las del quinto que muestran los puntajes más bajos.

Del total de las asignaturas, Grupo escolar y Técnicas y recursos de investigación I son las mejor autocalificadas y Estadística I la más baja.

En la **tabla 8** se muestra la calificación general obtenida por semestre y total del instrumento, tanto de la evaluación de los profesores efectuada por los alumnos como de la autoevaluación, en la cual se puede observar que en el primer y tercer semestre las dos se situaron en la categoría de Bien, aún más, en el primer semestre obtienen exactamente el mismo puntaje, el quinto semestre se ubica en la categoría de Bien en la evaluación a los profesores y en la de Regular en la autoevaluación, no obstante esta última se encuentra en el límite superior con una tendencia ascendente hacia la siguiente categoría, el séptimo semestre en la autoevaluación se sitúa en la categoría de Bien y en la evaluación realizada por los alumnos en la de Regular, también con una tendencia ascendente a la siguiente categoría; con respecto al total del instrumento los dos tipos de evaluación obtienen una categoría de Bien.

TABLA 1

RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL PARA LA VALIDEZ DEL CUESTIONARIO DE EVALUACION DOCENTE.

REACTIVO	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
1*	.43138			.51086
2		.54185		
3	.57824			
4	.58271			
5	.63645			
6	.58916			
7	.55996			
8	.69688			
9	.62989			
10	.70310			
11	.67069			
12	.50289			
13*	.66123		.43106	
14	.45824			
15	.65230			
16*	.41155			.52362
17	.65101			
18			.64340	
19			.72618	
20			.72218	
21*	.56590	.42306		
22		.74058		
23		.71829		
24*	.54030	.52754		
25*	.48116		.55215	
26				.65995
27		.69856		
28				.54229
29*	.53105	.40517		
30*	.54246	.41715		

* Reactivos eliminados por cargar en más de un factor.

TABLA 2
NIVEL DE CONFIABILIDAD DE CADA AREA Y CORRELACION
ITEM TOTAL

REACTIVOS	CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	CALIDAD DEL PROFESOR	PROCESO DE EVALUACION
1	.6832	.2388	.5359
2	.7215	.6219	.6008
3	.7321	.5945	.4288
4	.6633	.5087	
5	.6336		
6	.4674		
7	.6025		
8	.5968		
9	.7158		
10	.6134		
11	.5776		
12	.7323		
13	.7606		
ALPHA DE CROMBACH	.9172	.6903	.6991

* Todas las correlaciones son significativas ($p < 0.01$)

TABLA 3
MATRIZ DE CORRELACION ENTRE AREAS

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4
FACTOR 1	1	.5996	.4882	.4936
FACTOR 2		1	.3284	.3671
FACTOR 3			1	.3168
FACTOR 4				1

* Todas las correlaciones son significativas ($p < 0.01$)

TABLA 4
RESULTADOS OBTENIDOS A TRAVES DEL CUESTIONARIO DE OPINION DE
LOS ALUMNOS RESPECTO A SUS PROFESORES CON RELACION A LOS
COMPONENTES DEL INSTRUMENTO

SEMESTRE	ASIGNATURA	CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	CALIDAD DEL PROFESOR	PROCESO DE EVALUACIÓN
PRIMERO	PEDAGOGÍA: LA PRACTICA DOCENTE	4.4 B	4.0 B	4.8 B
	ESCUELA Y COMUNIDAD	4.5 B	3.7 R	4.9 B
	GRUPO ESCOLAR	4.3 B	4.1 B	4.7 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION I	3.7 R	3.6 B	4.8 B
	PROMEDIO	4.2 B	3.8 R	4.8 B
TERCERO	PLANIFICACION DE LAS ACTIVIDADES DOCENTES	4.3 B	4.0 B	4.7 B
	FORMACION SOCIAL MEXICANA	4.4 B	4.4 B	4.8 B
	MEDIOS PARA LA ENSEÑANZA	4.3 B	4.4 B	4.8 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION III	4.2 B	4.2 B	4.4 B
	ESTADISTICA III	4.1 B	4.4 B	4.4 B
PROMEDIO	4.2 B	4.2 B	4.6 B	
QUINTO	SOCIEDAD, PENSAMIENTO Y EDUCACION II	4.3 B	4.3 B	4.8 B
	PROBLEMAS DE EDUCACION Y SOCIEDAD EN MEXICO	4.3 B	3.9 R	4.6 B
	ANALISIS DE LA PRACTICA DOCENTE	4.1 B	4.4 B	4.6 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION V	4.0 B	4.2 B	4.6 B
	ESTADISTICA V	3.6 R	4.1 B	4.6 B
PROMEDIO	4.0 B	4.1 B	4.6 B	
SEPTIMO	DESARROLLO LINGUISTICO Y CURRICULUM ESCOLAR	4.4 B	3.5 R	4.8 B
	EL METODO EXPERIMENTAL EN LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS NATURALES	4.2 B	3.5 R	4.4 B
	LA MATEMATICA EN LA ESCUELA	3.7 R	3.0 R	4.5 B
	LA SOCIEDAD Y EL TRABAJO EN LA PRACTICA DOCENTE	3.2 R	2.6 D	4.0 B
	PROMEDIO	3.8 R	3.1 R	4.4 B
	PUNTAJE TOTAL PROMEDIO POR ASPECTO	4.1 B	3.9 R	4.6 B

RANGO DE CALIFICACIONES
1 A 1.9 PESIMO
2 A 2.9 DEFICIENTE
3 A 3.9 REGULAR
4 A 4.9 BUENO
5 EXCELENTE

TABLA 5

CALIFICACION GENERAL DE LOS PROFESORES OBTENIDA A TRAVES DEL CUESTIONARIO DE OPINION DE LOS ALUMNOS SOBRE SUS PROFESORES

SEMESTRE	ASIGNATURA	CALIFICACION
PRIMERO	PEDAGOGIA: LA PRACTICA DOCENTE	4.4 B
	ESCUELA Y COMUNIDAD	4.3 B
	GRUPO ESCOLAR	4.4 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION I	3.9 R
TERCERO	PLANIFICACION DE LAS ACTIVIDADES DOCENTES	4.3 B
	FORMACION SOCIAL MEXICANA II	4.5 B
	MEDIOS PARA LA ENSEÑANZA	4.5 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION III	4.3 B
	ESTADISTICA III	4.3 B
QUINTO	SOCIEDAD, PENSAMIENTO Y EDUCACION II	4.5 B
	PROBLEMAS DE EDUCACION Y SOCIEDAD EN MEXICO	4.3 B
	ANALISIS DE LA PRACTICA DOCENTE	4.4 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION V	4.3 B
	ESTADISTICA V	4.1 B
SEPTIMO	DESARROLLO LINGUISTICO Y CURRICULUM ESCOLAR	4.2 B
	EL METODO EXPERIMENTAL EN LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS NATURALES	4.0 B
	LA MATEMATICA EN LA ESCUELA	3.7 R
	LA SOCIEDAD Y EL TRABAJO EN LA PRACTICA DOCENTE	3.3 R

RANGO DE CALIFICACIONES

- 1 A 1.9 PESIMO**
- 2 A 2.9 DEFICIENTE**
- 3 A 3.9 REGULAR**
- 4 A 4.9 BUENO**
- 5 EXCELENTE**

TABLA 6
RESULTADOS OBTENIDOS A TRAVES DEL CUESTIONARIO DE
AUTOEVALUACION CON RESPECTO A LOS COMPONENTES DEL
INSTRUMENTO

SEMESTRE	ASIGNATURA	CALIDAD DE LA ENSEÑANZA	CALIDAD DEL PROFESOR	PROCESO DE EVALUACIÓN
PRIMERO	PEDAGOGÍA: LA PRACTICA DOCENTE	3.5 R	4.0 B	4.3 B
	ESCUELA Y COMUNIDAD	4.4 B	3.8 R	4.8 B
	GRUPO ESCOLAR	4.5 B	4.1 B	4.5 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION I	4.1 B	4.5 B	4.8 B
	PROMEDIO	4.1 B	4.1 B	4.1 B
TERCERO	PLANIFICACION DE LAS ACTIVIDADES DOCENTES	3.8 R	3.6 R	4.5 B
	FORMACION SOCIAL MEXICANA	3.6 R	3.6 R	4.0 B
	MEDIOS PARA LA ENSEÑANZA	4.0 B	4.0 B	4.3 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION III	4.1 B	4.6 B	4.3 B
	ESTADISTICA III	3.7 R	3.8 R	3.8 R
PROMEDIO	3.8 R	3.9 R	4.1 B	
QUINTO	SOCIEDAD, PENSAMIENTO Y EDUCACION II	3.7 R	4.3 B	4.5 R
	PROBLEMAS DE EDUCACION Y SOCIEDAD EN MEXICO	4.2 B	2.8 D	4.5 B
	ANALISIS DE LA PRACTICA DOCENTE	4.0 B	4.3 B	4.0 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION V	4.0 B	4.3 B	4.5 B
	ESTADISTICA V	3.5 R	3.3 R	3.7 R
PROMEDIO	3.8 R	3.8 R	3.7 R	
SEPTIMO	DESARROLLO LINGUISTICO Y CURRICULUM ESCOLAR	3.6 R	4.3 B	4.8 B
	EL METODO EXPERIMENTAL EN LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS NATURALES	3.9 R	4.0 B	4.1 B
	LA MATEMATICA EN LA ESCUELA	4.1 B	3.6 R	4.5 B
	LA SOCIEDAD Y EL TRABAJO EN LA PRACTICA DOCENTE	4.0 B	3.6 R	4.6 B
	PROMEDIO	3.9 R	3.8 R	4.5 B
	PUNTAJE TOTAL PROMEDIO POR ASPECTO	3.9 R	3.9 R	3.9 R

RANGO DE CALIFICACIONES

1 A 1.9 PESIMO
2 A 2.9 DEFICIENTE
3 A 3.9 REGULAR
4 A 4.9 BUENO
5 EXCELENTE

TABLA 7

CALIFICACION GENERAL DE LOS PROFESORES OBTENIDA A TRAVES DEL CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DOCENTE

SEMESTRE	ASIGNATURA	CALIFICACION
PRIMERO	PEDAGOGIA: LA PRACTICA DOCENTE	3.9 R
	ESCUELA Y COMUNIDAD	4.3 B
	GRUPO ESCOLAR	4.4 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION I	4.4 B
TERCERO	PLANIFICACION DE LAS ACTIVIDADES DOCENTES	4.0 B
	FORMACION SOCIAL MEXICANA II	3.7 R
	MEDIOS PARA LA ENSEÑANZA	4.1 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION III	4.3 B
	ESTADISTICA III	3.7 R
QUINTO	SOCIEDAD, PENSAMIENTO Y EDUCACION II	4.2 B
	PROBLEMAS DE EDUCACION Y SOCIEDAD EN MEXICO	3.8 R
	ANALISIS DE LA PRACTICA DOCENTE	4.1 B
	TECNICAS Y RECURSOS DE INVESTIGACION V	4.3 B
	ESTADISTICA V	3.5 R
SEPTIMO	DESARROLLO LIGUISTICO Y CURRICULUM ESCOLAR	3.9 R
	EL METODO EXPERIMENTAL EN LA ENSEÑANZA DE LAS CIENCIAS NATURALES	4.0 B
	LA MATEMATICA EN LA ESCUELA	4.1 B
	LA SOCIEDAD Y EL TRABAJO EN LA PRACTICA DOCENTE	4.1 B

RANGO DE CALIFICACIONES
 1 A 1.9 PESIMO
 2 A 2.9 DEFICIENTE
 3 A 3.9 REGULAR
 4 A 4.9 BUENO
 5 EXCELENTE

TABLA 8

CALIFICACION GENERAL DE LOS PROFESORES OBTENIDA POR SEMESTRE Y TOTAL DEL INSTRUMENTO TANTO DE LA EVALUACION DE LOS PROFESORES POR LOS ALUMNOS COMO EN LA AUTOEVALUACION.

SEMESTRE	EVALUACION A LOS PROFESORES	AUTOEVALUACIÓN
PRIMERO	4.3 B	4.3 B
TERCERO	4.4 B	4.0 B
QUINTO	4.3 B	3.9 R
SEPTIMO	3.8 R	4.0 B
TOTAL DEL INSTRUMENTO	4.2 B	4.0 B

DISCUSION Y CONCLUSIONES

De los hallazgos obtenidos en el presente estudio, se puede señalar, de manera general, una serie de aspectos relevantes sobre la evaluación del desempeño docente.

Los instrumentos empleados, el Cuestionario de Opinión de los estudiantes sobre sus Profesores y el Cuestionario de Autoevaluación Docente, fueron sensibles para evaluar la práctica docente del personal académico del sistema semiescolarizado de la Unidad 099 Poniente de la Universidad Pedagógica Nacional.

El análisis de la comparación de los datos arrojados por el Cuestionario de Opinión de los alumnos sobre el desempeño de sus profesores y el Cuestionario de Autoevaluación Docente, muestran discrepancias mínimas en cuanto a los aspectos que conforman el cuestionario, ya que en general existe una inclinación a las categorías de Bien y Regular.

Las diferencias observadas en las asignaturas de los cuatro semestres evaluados son: los alumnos calificaron con la categoría de Regular (categoría más baja), en primer lugar a la Sociedad y el trabajo en la práctica docente, seguida de La matemática en la escuela y posteriormente a Técnicas y recursos de investigación I y en la autoevaluación de los profesores fué en primera instancia Estadística V, en segundo lugar Estadística III y Formación social mexicana II, en tercer lugar Pedagogía : la práctica docente y Desarrollo lingüístico y currículum escolar.

Las asignaturas que obtuvieron las mayores calificaciones por parte de los alumnos fueron: Formación social mexicana II; Sociedad, pensamiento y educación II; Pedagogía: la práctica docente y Grupo escolar. Por parte de la autoevaluación de los profesores: Grupo escolar, Técnicas y recursos de investigación I y Técnicas y recursos de investigación II, observándose unicamente en la materia de Grupo escolar una opinión similar en ambos grupos.

Con respecto a los aspectos que valora el instrumento, la calificación proporcionada por los alumnos, de manera particular, se observó que en primer semestre el rubro de Calidad del profesor fué el que obtuvo la menor calificación y el rubro de Proceso de evaluación el de mayor calificación; en el tercer semestre se encontró que los tres aspectos obtuvieron calificaciones similares; en el quinto semestre se presenta una situación semejante y en el séptimo semestre,

nuevamente Calidad del profesor fué la que obtuvo la menor calificación y los otros dos rubros calificaciones similares.

Con referencia a la calificación global de estos tres rubros, se encontró que el referente a Calidad del profesor, se ubicó en la categoría de Regular, y los de Calidad de la enseñanza y Proceso de evaluación se sitúan en la categoría de Bien, por otra parte el puntaje obtenido por el aspecto de Calidad de la enseñanza se encuentra cercano al límite inferior del rango, de lo que se deriva una tendencia a la calificación de Regular.

En lo que concierne a las calificaciones obtenidas en la autoaplicación de los profesores, se muestra que los profesores que imparten clases en el primer semestre calificaron de manera similar a los tres rubros, los de tercer semestre calificaron con el menor puntaje a Calidad de la enseñanza, seguido de Calidad del profesor y con el mayor puntaje al Proceso de evaluación; los de quinto semestre calificaron en la categoría de Regular a los tres componentes didácticos y los de séptimo semestre calificaron con el menor puntaje a Calidad del profesor, seguido de Calidad de la enseñanza y con la calificación más alta a Proceso de evaluación. Por lo que respecta a los puntajes totales por aspecto, se muestra que los tres fueron calificados con la categoría de Regular.

Al realizar la comparación de los tres aspectos que evalúa el instrumento, entre las opiniones de los alumnos y la autoevaluación de los profesores, se identifica que únicamente en el aspecto de Calidad del profesor existen calificaciones semejantes y en los dos restantes la discrepancia existente se da con mayor amplitud en el rubro de Proceso de evaluación.

Un análisis minucioso sobre las materias que obtuvieron las calificaciones más bajas (R), señala que éstas representan, de acuerdo con el plan de estudios vigente, la parte central de la formación de los alumnos y que dentro de los tres rubros del instrumento el más bajo lo representa Calidad del profesor.

Considerando lo anteriormente expuesto, sería deseable que con relación a los profesores que obtuvieron la categoría de Regular en los tres rubros de evaluación del instrumento, se realicen evaluaciones posteriores en donde se analice la trayectoria de las mismas, con relación a una materia determinada en los diversos grupos que tenga a su cargo y la comparación entre las diversas materias que imparta, lo cual implicaría efectuar la evaluación del desempeño docente durante el año escolar, abarcando tanto los semestres pares como los nones.

Un aspecto sobresaliente que se apreció en el presente estudio fué que los profesores se autoevaluaron con calificaciones similares y en ciertos aspectos más bajo que la valoración realizada por los estudiantes, lo cual permite, en este caso particular, inferir que este tipo de medidas deberán de tomarse en cuenta en las evaluaciones del desempeño docente.

Cabe señalar que en ninguno de los instrumentos aplicados se encontraron reactivos sin contestar, asimismo tampoco se observaron comentarios adicionales.

A la luz del análisis de resultados, se sugiere la conformación de un curso de estrategias docentes que incidan en elevar la calidad del desempeño docente del personal académico de la Unidad 099 Poniente de la Universidad Pedagógica Nacional, dicho curso deberá contemplar el total de los rubros que integran el cuestionario aplicado, es decir los tres momentos didácticos: Calidad de la enseñanza, Calidad del profesor y Proceso de evaluación, haciendo especial énfasis en el componente de calidad del profesor.

En el desarrollo de instrumentos para la evaluación del desempeño docente, los correspondientes a las evaluaciones realizadas por los estudiantes, en los últimos años ha manifestado como premisas su refinamiento y vinculación con los elementos relevantes que propician un impacto en la preparación de los alumnos (Abrami y Mizener, 1983; Girón y cls., Mash, 1983; Murray, 1983).

En este contexto el instrumento empleado representa un avance en dicho sentido, ya que posee de los indicadores que la literatura en el campo señala como relevantes en la evaluación de la actividad docente, se encuentra anclado a un modelo de enseñanza-aprendizaje, y ha sido validado en una institución de educación superior con las características de un sistema semiescolarizado, lo cual posibilita el diseñar programas de capacitación docente de manera particular para ese tipo de instituciones.

No obstante tal señalamiento, sería deseable que el Sistema de Evaluación Integral Docente, se aplicara en un futuro en varias instituciones de educación superior, con la finalidad de detreminar con mayor precisión su confiabilidad y validez, se analizara la pertinencia de la inclusión o exclusión de reactivos, que ampliaran el espectro del desempeño del profesoren su actividad docente y poder contar con un instrumento acorde a las características de las modalidades existentes en la educación superior.

Por otra parte, se hace necesario resaltar una serie de consideraciones sobre este tipo de evaluaciones, a pesar de que algunos trabajos han señalado que la evaluación de los estudiantes sobre la práctica docente de sus profesores se encuentra tamizada por factores tales como: las interacciones positivas o negativas que se suscitan entre alumnos y profesores, la tendencia de acuerdo al sexo del profesor, el rendimiento académico de los estudiantes, etc. (Barke y col., 1983; Meredith, 1988; Phye, 1984; Seehan, 1979; Wells, 1976), es innegable que la opinión estudiantil es uno de los factores importantes que gravitan en el desempeño docente.

Esta situación también entraña la necesidad y deseabilidad que se conjuguen otro tipo de medidas que posibiliten que el instrumento utilizado incida de una manera más eficiente en la evaluación del desempeño docente, recomendándose que los reactivos que configuran el cuestionario se definan operacionalmente, se lleven a cabo a la observación y registro de las mismas en el salón de clase y se correlacionen con los resultados que arroje la opinión de los alumnos y con las calificaciones que éstos obtengan durante los cursos, en donde se realice la evaluación.

Esta serie de recomendaciones son primordiales para el desarrollo de esta área en nuestro país, ya que como se observa en los estudios revisados anteriormente, la mayoría de los instrumentos utilizados carecen de este tipo de medidas, las cuales se hacen necesarias en virtud de la evidencia obtenida en investigaciones en este campo a nivel internacional (Baird, 1987; Cohen, 1986; Johnson y Christian, 1990; Murray, 1980).

Finalmente, estas acciones tenderán a coadyuvar en el logro del objetivo de toda institución educativa, la excelencia académica, ya que al contar con un sistema de evaluación de la práctica docente, que se instrumente de manera sistemática y permanente, permitirá a las autoridades correspondientes diseñar programas de superación del desempeño docente, que responda tanto a las necesidades de la institución como a las del personal académico.

ANEXO 1

PLAN DE ESTUDIOS

LICENCIATURA EN EDUCACION PREESCOLAR Y EDUCACION PRIMARIA

AREA BASICA

SEMESTRE	ASIGNATURAS			
PRIMERO	Pedagogía : la práctica docente	Grupo escolar	Escuela y comunidad	Técnicas y recursos de investigación I
SEGUNDO	Teorías del Aprendizaje	Desarrollo del niño y aprendizaje escolar	Formación social mexicana I	Técnicas y recursos de investigación II
TERCERO	Planificación de las actividades docentes	Medios para la enseñanza	Formación social mexicana II	Técnicas y recursos de investigación III
CUARTO	Evaluación de la práctica docente	Sociedad , pensamiento y educación I	Política educativa	Técnicas y recursos de investigación IV
QUINTO	Análisis de la práctica docente	Sociedad, pensamiento y educación II	Problemas de educación y sociedad en México	Técnicas y recursos de investigación V

AREA TERMINAL

SEMESTRE	OPCION 1 NATURALEZA ENFOQUE EVOLUTIVO	OPCION 3 SOCIEDAD Y TRABAJO LA SOCIEDAD Y EL TRABAJO EN LA PRÁCTICA DOCENTE	OPCION 5 LENGUAJES LA MATEMATICA EN LA ESCUELA
SEXTO	Ciencias naturales, evolución y enseñanza	La sociedad y el trabajo en la práctica docente	La matemática en la escuela I
SEPTIMO	Método experimental en la enseñanza de las ciencias naturales	La sociedad y el trabajo en la práctica docente II	La matemática en la escuela II
OCTAVO	Una propuesta pedagógica para la enseñanza de las ciencias naturales: un enfoque evolutivo	La sociedad y el trabajo en la práctica docente III	La matemática en la escuela III

	OPCION 2 ENFOQUE HISTORICO	OPCION 4 LO SOCIAL UN PUNTO DE VISTA PSICOPEDAGOGICO	OPCION 6 LA ENSEÑANZA DE LA LENGUA ORAL Y LA LENGUA ESCRITA
SEXTO	Introducción a la Historia	Lo social en los planes de estudio de la educación preescolar y primaria	El lenguaje en la escuela
SEPTIMO	La tecnología del siglo XX y la enseñanza de las ciencias naturales aprendizaje por descubrimiento	Los sujetos y el proceso de enseñanza-aprendizaje de lo social	El desarrollo lingüístico y curriculum escolar
OCTAVO	Una respuesta pedagógica para la enseñanza de las ciencias naturales: lenguaje histórico	Alternativas didácticas en el concepto de lo social	El maestro y las situaciones de aprendizaje de la lengua

ANEXO 2

CUESTIONARIO DE EVALUACION DOCENTE

La finalidad del presente cuestionario consiste en obtener información que permita mejorar la calidad de las clases que se imparten en la institución. Las respuestas que señales en este cuestionario permitirán localizar los puntos fuertes y los puntos débiles de la labor de los profesores de la Unidad.

Este cuestionario se te ofrece como un medio para que puedas expresar tú opinión de cada uno de tus profesores. Toda la información la maneja el Area de Investigación y no cada uno de los profesores, por lo tanto te invitamos a que seas lo más honesto posible sin temer que afecte a tus calificaciones.

Anota con toda libertad tú opinión, ya que es muy importante para la institución. El cuestionario consta de 30 preguntas que te solicitamos revises cuidadosamente. Anota en la hoja de respuestas el número que mejor refleje tu opinión.

Si tienes alguna duda siempre estará un aplicador del cuestionario al que podrás consultar con toda libertad.

CUESTIONARIO DE EVALUACION DOCENTE

1. Al inicio del curso el profesor presentó verbalmente o por escrito el programa, los objetivos y el sistema de evaluación.

- | | | |
|-----------------------------|------------------------|-------------------------|
| 5. Así fué efectivamente | 4. Lo hizo someramente | 3. Lo hizo parcialmente |
| 2. Lo hizo en forma confusa | | 1. No lo hizo |

2. Para lograr los objetivos del curso, es preciso asistir a clases:

- | | | |
|-------------------|------------------|------------------|
| 5. Del 81 al 100% | 4. Del 61 al 80% | 3. Del 41 al 60% |
| 2. Del 21 al 40% | | 1. Del 1 al 20% |

3. El contenido del curso fué cubierto por el profesor apegado al programa.

- | | | |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| 5. En forma excelente | 4. Razonablemente | 3. Medianamente |
| 2. Incompleto | | 1. Muy incompleto |

4. Los conceptos o términos utilizados por el profesor en las clases fueron aclarados o definidos.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

5. El uso de detalles y ejemplos en las exposiciones del profesor fué:

- | | | |
|---------------|----------|------------|
| 5. Excelente | 4. Bueno | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. Nunca |

6. Se relaciona a la materia con otras áreas de conocimientos afines:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

7. Se utilizan casos de la práctica profesional real para ejemplificar aspectos teóricos de la materia:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

8. Para mí, el contenido empleado en este curso fué:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy fácil | 4. Fácil | 3. Adecuado |
| 2. Díficil | | 1. Muy difícil |

9. El material bibliográfico (libros, revistas, antologías) utilizado en el curso fué:

- | | | |
|----------------|---------|----------------------|
| 5. Muy difícil | 4. Util | 3. Regular |
| 2. Obsoleto | | 1. Totalmente inútil |

10. El uso del material didáctico (antologías, etc.) me pareció:

- | | | |
|---------------|----------|--------------|
| 5. Muy claro | 4. Claro | 3. Confuso |
| 2. Inadecuado | | 1. No se usó |

11. El ambiente que predominó en el salón, fué:

- | | | |
|--------------|---------------------|--------------|
| 5. Muy ameno | 4. Libre de tensión | 3. Normal |
| 2. Tenso | | 1. Muy tenso |

12. El profesor promueve el trabajo escolar con actividades de investigación para el cumplimiento del programa:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

13. Durante el curso, el profesor aceptó ideas y sugerencias nuevas y estimulantes de la impartición de la materia:

- | | | |
|-----------------|-------------------|-------------|
| 5. Muchas veces | 4. Con frecuencia | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

14. Las oportunidades que tuve para hacer preguntas durante la clase fueron:

- | | | |
|-------------------|---------------|----------------|
| 5. Muy frecuentes | 4. Frecuentes | 3. Regulares |
| 2. Escasas | | 1. Muy escasas |

15. El interés del profesor en los estudiantes que mostraron dificultades de aprendizaje fué:

- | | | |
|----------------------|------------------|--------------|
| 5. Muy satisfactorio | 4. Satisfactorio | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

16. En relación con el contenido y los objetivos del curso, el trabajo en equipo fué:

- | | | |
|---------------|----------|------------------------------|
| 5. Excelente | 4. Bueno | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. No hubo trabajo en equipo |

17. El trabajo del profesor dentro del salón de clases logró despertar interés, motivación y entusiasmo.

- | | | |
|-----------------|------------------|-------------|
| 5. Muchas veces | 4. Algunas veces | 3. Rara vez |
| 2. Pocas veces | | 1. Nunca |

18. El profesor comentó con el grupo los errores y aciertos encontrados en los ejercicios o exámenes para su corrección:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

19. Los contenidos de las pruebas parciales se apegaron a los expuestos en las clases.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

20. El profesor al calificar fué:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy justo | 4. Justo | 3. Parcial |
| 2. Injusto | | 1. Muy injusto |

21. El lenguaje (claro, audible, etc.) con el que habló el profesor durante sus exposiciones me pareció:

- | | | |
|--------------|----------|------------------|
| 5. Muy bueno | 4. Bueno | 3. Satisfactorio |
| 2. Lento | | 1. Monótono |

22. Aparte del conocimiento proveniente de los libros, el profesor dió muestras de tener experiencia y dominio en su campo profesional en forma:

- | | | |
|---------------|-----------|--------------|
| 5. Muy amplia | 4. Amplia | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

23. El profesor demuestra estar actualizado en su materia:

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| 5. Completamente de acuerdo | 4. De acuerdo | 3. No lo sé |
| 2. En desacuerdo | 1. Totalmente en desacuerdo | |

24. Las respuestas dadas por el profesor a las preguntas formuladas en clase fueron:

- | | | |
|----------------|------------|---------------|
| 5. Muy amplias | 4. Amplias | 3. Regulares |
| 2. Pobres | | 1. Muy pobres |

25. El profesor acepta con madurez la crítica que se le haga a su trabajo o persona:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

26. El profesor cumple con la duración de la clase establecida oficialmente (80 minutos):

- | | | |
|-------------|-----------------|-------------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Ocasionalmente |
| 2. Rara vez | | 1. Nunca |

27. El profesor demuestra tener confianza en sí mismo:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

28. La presentación personal del profesor es:

- | | | |
|---------------|----------|------------|
| 5. Muy buena | 4. Buena | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. Pésima |

29. Para mi la asistencia al curso constituyó un estímulo intelectual:

5. Excelente
2. Pobre

4. Bueno

3. Regular
1. Malo

30. Recomendaría este curso a otros estudiantes:

5. Sí, con entusiasmo
2. No lo recomendaría

4. Sí, con algunas reticencias

3. Me es indiferente
1. Otros (especificar)

Si deseas hacer algún comentario opcional, anótalo al reverso de tu hoja de respuestas.

ANEXO 3

CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DOCENTE

La finalidad del presente cuestionario consiste en obtener información que permita detectar las necesidades de capacitación docente del personal académico de esta Unidad, que requiere de apoyo institucional.

Las respuestas que indique en este cuestionario permitirán detectar las áreas en las que es necesario apoyar para el mejor desempeño de su labor docente.

El presente cuestionario se le ofrece como un medio para que pueda autoevaluar su actividad docente. La información que resulte del cuestionario se concentrará en el área de Investigación de esta Unidad y es confidencial, por lo que le invitamos a que sea la más objetiva posible.

El cuestionario consta de 30 preguntas, que le solicitamos revise cuidadosamente, marque con una cruz la opción que mejor refleje su opinión.

Si tiene alguna duda puede consultarla con toda libertad al encuestador.

CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DOCENTE

1. Al inicio del curso el presenté verbalmente o por escrito el programa, los objetivos y el sistema de evaluación.

- | | | |
|-----------------------------|------------------------|-------------------------|
| 5. Así fué efectivamente | 4. Lo hizo someramente | 3. Lo hizo parcialmente |
| 2. Lo hizo en forma confusa | | 1. No lo hizo |

2. Para lograr los objetivos del curso, es preciso asistir a clases:

- | | | |
|-------------------|------------------|------------------|
| 5. Del 81 al 100% | 4. Del 61 al 80% | 3. Del 41 al 60% |
| 2. Del 21 al 40% | | 1. Del 1 al 20% |

3. El contenido del curso lo cubrí apegado totalmente al programa.

- | | | |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| 5. En forma excelente | 4. Razonablemente | 3. Medianamente |
| 2. Incompleto | | 1. Muy incompleto |

4. Los conceptos o términos que utilicé en las clases fueron aclarados o definidos.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

5. Usé ejemplos y detalles en las exposiciones en forma:

- | | | |
|---------------|----------|------------|
| 5. Excelente | 4. Bueno | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. Nunca |

6. Relacioné la materia con otras áreas de conocimientos afines:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

7. Utilicé casos de la práctica profesional real para ejemplificar aspectos teóricos de la materia:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

8. El contenido empleado en este curso a mi juicio fué:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy fácil | 4. Fácil | 3. Adecuado |
| 2. Dificil | | 1. Muy difícil |

9. El material bibliográfico (libros, revistas, antologías) utilizado en el curso me pareció:

- | | | |
|----------------|---------|----------------------|
| 5. Muy difícil | 4. Util | 3. Regular |
| 2. Obsoleto | | 1. Totalmente inútil |

10. El uso del material didáctico (antologías, etc.) me pareció:

- | | | |
|---------------|----------|--------------|
| 5. Muy claro | 4. Claro | 3. Confuso |
| 2. Inadecuado | | 1. No se usó |

11. El ambiente que predominó en el salón, fué:

- | | | |
|--------------|---------------------|--------------|
| 5. Muy ameno | 4. Libre de tensión | 3. Normal |
| 2. Tenso | | 1. Muy tenso |

12. Promoví el trabajo escolar con actividades de investigación para el cumplimiento del programa:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

13. Durante el curso, acepté ideas y sugerencias nuevas y estimulantes de la impartición de la materia:

- | | | |
|-----------------|-------------------|-------------|
| 5. Muchas veces | 4. Con frecuencia | 3. Rara vez |
| 2. Pocas veces | | 1. Nunca |

14. Las oportunidades que proporcioné para hacer preguntas durante la clase fueron:

- | | | |
|-------------------|---------------|----------------|
| 5. Muy frecuentes | 4. Frecuentes | 3. Regulares |
| 2. Escasas | | 1. Muy escasas |

15. Mi interés en los estudiantes que mostraron dificultades de aprendizaje fué:

- | | | |
|----------------------|------------------|--------------|
| 5. Muy satisfactorio | 4. Satisfactorio | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

16. En relación con el contenido y los objetivos del curso, considero que el trabajo en equipo fué:

- | | | |
|---------------|----------|------------------------------|
| 5. Excelente | 4. Bueno | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. No hubo trabajo en equipo |

17. Dentro del salón de clases logré despertar interés, motivación y entusiasmo.

- | | | |
|-----------------|------------------|-------------|
| 5. Muchas veces | 4. Algunas veces | 3. Rara vez |
| 2. Pocas veces | | 1. Nunca |

18. Comenté con el grupo los errores y aciertos encontrados en los ejercicios o exámenes para su corrección:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

19. Los contenidos de las pruebas parciales que elaboré se apegaron a los expuestos en las clases.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

20. Al calificar fuí:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy justo | 4. Justo | 3. Parcial |
| 2. Injusto | | 1. Muy injusto |

21. El lenguaje (claro, audible, etc.) con el que hablé durante mis exposiciones fué

- | | | |
|--------------|----------|------------------|
| 5. Muy bueno | 4. Bueno | 3. Satisfactorio |
| 2. Lento | | 1. Monótono |

22. Aparte del conocimiento proveniente de los libros, demostré tener experiencia y dominio en su campo profesional en forma:

- | | | |
|---------------|-----------|--------------|
| 5. Muy amplia | 4. Amplia | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

23. Demostré estar actualizado en mi materia:

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| 5. Completamente de acuerdo | 4. De acuerdo | 3. No lo sé |
| 2. En desacuerdo | 1. Totalmente en desacuerdo | |

24. Las respuestas que proporcioné a las preguntas formuladas en clase fueron:

- | | | |
|----------------|------------|---------------|
| 5. Muy amplias | 4. Amplias | 3. Regulares |
| 2. Pobres | | 1. Muy pobres |

25. Acepté con madurez la crítica que se me hizo a mi trabajo o persona:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

26. Cumplo con la duración de la clase establecida oficialmente (80 minutos):

- | | | |
|-------------|-----------------|-------------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Ocasionalmente |
| 2. Rara vez | | 1. Nunca |

27. Demostré tener confianza en mí mismo:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

28. Mi presentación personal fué:

- | | | |
|---------------|----------|------------|
| 5. Muy buena | 4. Buena | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. Pésima |

29. Para mí la participación en el curso constituyó un estímulo intelectual:

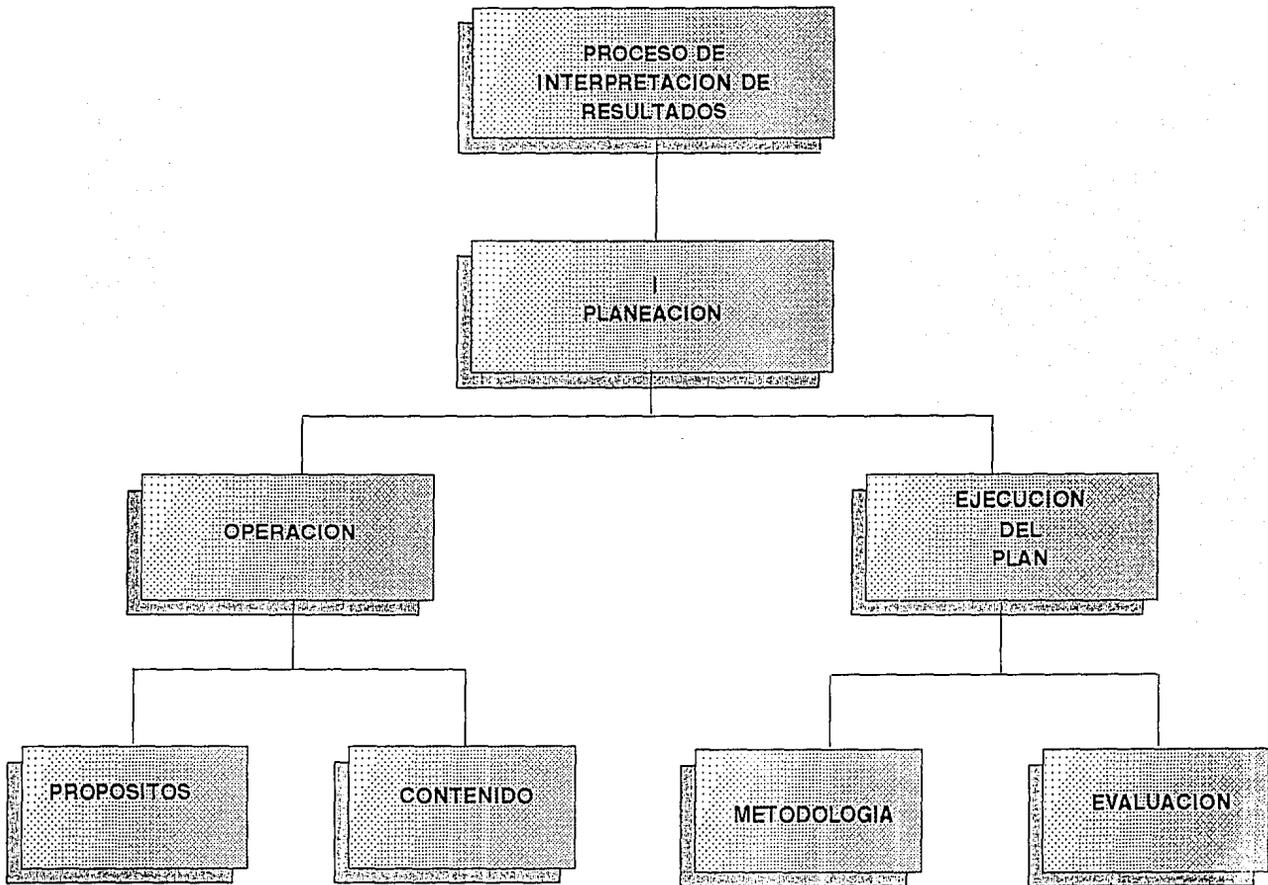
- | | | |
|--------------|----------|------------|
| 5. Excelente | 4. Bueno | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Malo |

30. Volvería a dar este curso

5. Sí, con entusiasmo 4. Sí, con algunas reticencias 3. Me es indiferente
2. No me gustaría 1. Otros (especificar)

Si desea hacer algún comentario opcional, anótelo al reverso de su hoja de respuestas.

ANEXO 4



**PROCESO DE
INTERPRETACION DE
RESULTADOS**

**II
REALIZACION**

**PROCESO
DE
ENSEÑANZA**

**ATENCION
AL
ESTUDIANTE**

**ORGANIZACION
DE LA
ENSEÑANZA**

**PRESENTACION
DE LA
MATERIA**

**ENSEÑANZA
DE
CONCEPTOS**

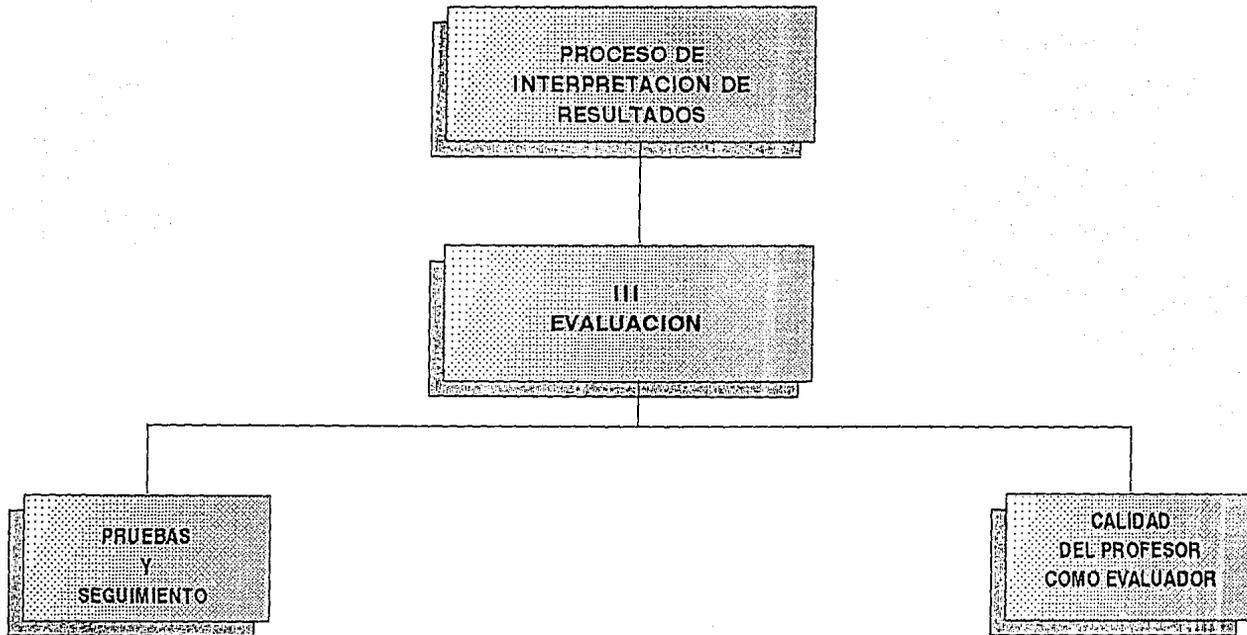
**ENSEÑANZA
DE
PROCEDIMIENTOS**

**PREGUNTAS
Y
RESPUESTAS**

**INTERES
EN EL
ESTUDIANTE**

**TRABAJO
EN
EQUIPO**

**MATERIAL
DIDACTICO**



PROCESO DE
INTERPRETACION DE
RESULTADOS

IV
GENERAL

EVALUACION
DEL
PROFESOR

AMBIENTE

EVALUACION
DEL
CURSO

ASPECTOS
FORMALES

ASPECTOS
ACADEMICOS

PERSONALIDAD

ANEXO 5

CUESTIONARIO DE EVALUACION DOCENTE

La finalidad del presente cuestionario consiste en obtener información que permita mejorar la calidad de las clases que se imparten en la institución. Las respuestas que señales en este cuestionario permitirán localizar los puntos fuertes y los puntos débiles de la labor de los profesores de la Unidad.

Este cuestionario se te ofrece como un medio para que puedas expresar tú opinión de cada uno de tus profesores. Toda la información la maneja el Area de Investigación y no cada uno de los profesores, por lo tanto te invitamos a que seas lo más honesto posible sin temer que afecte a tus calificaciones.

Anota con toda libertad tú opinión, ya que es muy importante para la institución. El cuestionario consta de 20 preguntas que te solicitamos revises cuidadosamente. Anota en la hoja de respuestas el número que mejor refleje tu opinión.

Si tienes alguna duda siempre estará un aplicador del cuestionario al que podrás consultar con toda libertad.

CUESTIONARIO DE EVALUACION DOCENTE

1. Para lograr los objetivos del curso, es preciso asistir a clases:

- | | | |
|-------------------|------------------|------------------|
| 5. Del 81 al 100% | 4. Del 61 al 80% | 3. Del 41 al 60% |
| 2. Del 21 al 40% | | 1. Del 1 al 20% |

2. El contenido del curso fué cubierto por el profesor apegado al programa.

- | | | |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| 5. En forma excelente | 4. Razonablemente | 3. Medianamente |
| 2. Incompleto | | 1. Muy incompleto |

3. Los conceptos o términos utilizados por el profesor en las clases fueron aclarados o definidos.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

4. El uso de detalles y ejemplos en las exposiciones del profesor fué:

- | | | |
|---------------|----------|------------|
| 5. Excelente | 4. Bueno | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. Nunca |

5. Se relaciona a la materia con otras áreas de conocimientos afines:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

6. Se utilizan casos de la práctica profesional real para ejemplificar aspectos teóricos de la materia:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

7. Para mí, el contenido empleado en este curso fué:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy fácil | 4. Fácil | 3. Adecuado |
| 2. Díficil | | 1. Muy difícil |

8. El material bibliográfico (libros, revistas, antologías) utilizado en el curso fué:

- | | | |
|----------------|---------|----------------------|
| 5. Muy difícil | 4. Util | 3. Regular |
| 2. Obsoleto | | 1. Totalmente inútil |

9. El uso del material didáctico (antologías, etc.) me pareció:

- | | | |
|---------------|----------|--------------|
| 5. Muy claro | 4. Claro | 3. Confuso |
| 2. Inadecuado | | 1. No se usó |

10. El ambiente que predominó en el salón, fué:

- | | | |
|--------------|---------------------|--------------|
| 5. Muy ameno | 4. Libre de tensión | 3. Normal |
| 2. Tenso | | 1. Muy tenso |

11. El profesor promueve el trabajo escolar con actividades de investigación para el cumplimiento del programa:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

12. Las oportunidades que tuve para hacer preguntas durante la clase fueron:

- | | | |
|-------------------|---------------|----------------|
| 5. Muy frecuentes | 4. Frecuentes | 3. Regulares |
| 2. Escasas | | 1. Muy escasas |

13. El interés del profesor en los estudiantes que mostraron dificultades de aprendizaje fué:

- | | | |
|----------------------|------------------|--------------|
| 5. Muy satisfactorio | 4. Satisfactorio | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

14. El trabajo del profesor dentro del salón de clases logró despertar interés, motivación y entusiasmo.

- | | | |
|-----------------|------------------|-------------|
| 5. Muchas veces | 4. Algunas veces | 3. Rara vez |
| 2. Pocas veces | | 1. Nunca |

15. El profesor comentó con el grupo los errores y aciertos encontrados en los ejercicios o exámenes para su corrección:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

16. Los contenidos de las pruebas parciales se apegaron a los expuestos en las clases.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

17. El profesor al calificar fué:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy justo | 4. Justo | 3. Parcial |
| 2. Injusto | | 1. Muy injusto |

18. Aparte del conocimiento proveniente de los libros, el profesor dió muestras de tener experiencia y dominio en su campo profesional en forma:

- | | | |
|---------------|-----------|--------------|
| 5. Muy amplia | 4. Amplia | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

19. El profesor demuestra estar actualizado en su materia:

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| 5. Completamente de acuerdo | 4. De acuerdo | 3. No lo sé |
| 2. En desacuerdo | 1. Totalmente en desacuerdo | |

20. El profesor demuestra tener confianza en sí mismo:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

Si deseas hacer algún comentario opcional, anótalo al reverso de tu hoja de respuestas.

ANEXO 6

QUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DOCENTE

La finalidad del presente cuestionario consiste en obtener información que permita detectar las necesidades de capacitación docente del personal académico de esta Unidad, que requiere de apoyo institucional.

Las respuestas que indique en este cuestionario permitirán detectar las áreas en los que es necesario apoyar para el mejor desempeño de su labor docente.

El presente cuestionario se le ofrece como un medio para que pueda autoevaluar su actividad docente. La información que resulte del cuestionario se concentrará en el área de Investigación de esta Unidad y es confidencial, por lo que le invitamos a que sea la más objetiva posible.

El cuestionario consta de 20 preguntas, que le solicitamos revise cuidadosamente, marque con una cruz la opción que mejor refleje su opinión.

Si tiene alguna duda puede consultarla con toda libertad al encuestador.

CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACION DOCENTE

1. Para lograr los objetivos del curso, es preciso asistir a clases:

- | | | |
|-------------------|------------------|------------------|
| 5. Del 81 al 100% | 4. Del 61 al 80% | 3. Del 41 al 60% |
| 2. Del 21 al 40% | | 1. Del 1 al 20% |

2. El contenido del curso lo cubrí apegado totalmente al programa.

- | | | |
|-----------------------|-------------------|-------------------|
| 5. En forma excelente | 4. Razonablemente | 3. Medianamente |
| 2. Incompleto | | 1. Muy incompleto |

3. Los conceptos o términos que utilicé en las clases fueron aclarados o definidos.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

4. Usé ejemplos y detalles en las exposiciones en forma:

- | | | |
|---------------|----------|------------|
| 5. Excelente | 4. Buena | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. Nunca |

5. Relacioné la materia con otras áreas de conocimientos afines:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

6. Utilicé casos de la práctica profesional real para ejemplificar aspectos teóricos de la materia:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

7. El contenido empleado en este curso a mi juicio fué:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy fácil | 4. Fácil | 3. Adecuado |
| 2. Díficil | | 1. Muy difícil |

8. El material bibliográfico (libros, revistas, antologías) utilizados en el curso me pareció:

- | | | |
|----------------|---------|----------------------|
| 5. Muy difícil | 4. Útil | 3. Regular |
| 2. Obsoleto | | 1. Totalmente inútil |

9. El uso del material didáctico (antologías, etc.) me pareció:

- | | | |
|---------------|----------|--------------|
| 5. Muy claro | 4. Claro | 3. Confuso |
| 2. Inadecuado | | 1. No se usó |

10. El ambiente que predominó en el salón, fué:

- | | | |
|--------------|---------------------|--------------|
| 5. Muy ameno | 4. Libre de tensión | 3. Normal |
| 2. Tenso | | 1. Muy tenso |

11. Promoví el trabajo escolar con actividades de investigación para el cumplimiento del programa:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

12. Las oportunidades que proporcioné para hacer preguntas durante la clase fueron:

- | | | |
|-------------------|---------------|----------------|
| 5. Muy frecuentes | 4. Frecuentes | 3. Regulares |
| 2. Escasas | | 1. Muy escasas |

13. Mi interés en los estudiantes que mostraron dificultades de aprendizaje fué:

- | | | |
|----------------------|------------------|--------------|
| 5. Muy satisfactorio | 4. Satisfactorio | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

14. Dentro del salón de clases logré despertar interés, motivación y entusiasmo.

- | | | |
|-----------------|------------------|-------------|
| 5. Muchas veces | 4. Algunas veces | 3. Rara vez |
| 2. Pocas veces | | 1. Nunca |

15. Comenté con el grupo los errores y aciertos encontrados en los ejercicios o exámenes para su corrección:

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

16. Los contenidos de las pruebas parciales que elaboré se apegaron a lo expuesto en las clases.

- | | | |
|---------------|-----------------|-------------|
| 5. Siempre | 4. Casi siempre | 3. Rara vez |
| 2. Casi nunca | | 1. Nunca |

17. Al calificar fui:

- | | | |
|--------------|----------|----------------|
| 5. Muy justo | 4. Justo | 3. Parcial |
| 2. Injusto | | 1. Muy injusto |

18. Aparte del conocimiento proveniente de los libros, demostré tener experiencia y dominio en mi campo profesional en forma:

- | | | |
|---------------|-----------|--------------|
| 5. Muy amplia | 4. Amplia | 3. Regular |
| 2. Pobre | | 1. Muy pobre |

19. Demostré estar actualizado en mi materia:

- | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------|
| 5. Completamente de acuerdo | 4. De acuerdo | 3. No lo sé |
| 2. En desacuerdo | 1. Totalmente en desacuerdo | |

20. Mi presentación personal fué:

- | | | |
|---------------|----------|------------|
| 5. Muy buena | 4. Buena | 3. Regular |
| 2. Deficiente | | 1. Pésima |

Si desea hacer algún comentario opcional, anótelo al reverso de su hoja de respuestas.

ANEXO 7

PROTOCOLO DE INTERPRETACION

PARA EL RUBRO DE CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

DE	1 a 1.9	PESIMO
	2 a 2.9	DEFICIENTE
	3 a 3.9	REGULAR
	4 a 4.9	BUENO
	5	EXCELENTE

PARA EL RUBRO DE CALIDAD DEL PROFESOR

DE	1 a 1.9	PESIMO
	2 a 2.9	DEFICIENTE
	3 a 3.9	REGULAR
	4 a 4.9	BUENO
	5	EXCELENTE

PARA EL RUBRO DE PROCESO DE EVALUACION

DE	1 a 1.9	PESIMO
	2 a 2.9	DEFICIENTE
	3 a 3.9	REGULAR
	4 a 4.9	BUENO
	5	EXCELENTE

Para la interpretación por semestre, así como para el total del instrumento se utilizan los mismos rangos.

BIBLIOGRAFIA

- Alamoni, L. (1981). Student ratings of instruction. En J. Millman (Ed.) Handbook of Teacher Evaluation California: Sage.
- Arias, F. (1984). El inventario de comportamientos docentes (ICD): Un instrumento para evaluar la calidad de la enseñanza. Perfiles Educativos. 4. 14-22.
- Arredondo, M. (1973). Manual de Didáctica General. México. ANUIES
- Baird, J. (1987). Perceived learning in relation to student evaluation of university instruction. Journal of Educational Psychology. 79. 90-91.
- Basow, S.A. and Distenfeld, M.S. (1985). Teacher expressiveness: More important for males than females?. Journal of Educational Psychology., 77. 45-52
- Barker, C. Tesfion, N. and Tracy, D. (1983). Relationship between course entry attitudes and end course rating. Journal of Educational Psychology 75. 75-85
- Bennet, S. K. (1982). Student perceptions of and expectations for male and female instructors: Evidence relating to the question of gender bias in teaching evaluations. Journal of Educational Psychology, 74. 170-179
- Blank, R. (1978). Faculty support for evaluation of teaching: A test of two hypotheses. Journal of Higher Education. 42 (2). 163-176.
- Blass, T. (1980), What do positive correlation between student grades and student ratings mean?. Teaching of Psychology 7. 186-187.
- Brown, G. F., (1980) Principios de la Medición en Psicología y Educación. Editorial El Manual Moderno.
- Castellanos, J., Leyva, M. y Cruz, F. (1989) Una propuesta para la evaluación del desempeño docente. Planeación Educativa., 2. 18-22.
- Centra, J.A. (1977) Student ratings of instruction and their relationship to student learning. American Educational Research Journal 14. 19-24.
- Cohen, P. (1986). An update and expanded meta-analysis of multisection student ratings validity studies. Paper read to Annual Meeting of American Educational Research Association. San Francisco.

- Cranron, P. and Legge, L. (1978). Program evaluation in higher education. *Journal of Higher Education*, 49, (5). 464-471.
- Decreto de Creación de la Universidad Pedagógica Nacional (1978). Secretaría de Educación Pública, México
- Elmore, P.B. and LaPointe, K.A. (1974). Effects of teacher sex, student sex and teacher warmth on the evaluation of college instructors. *Journal of Educational Psychology*, 66. 386-389.
- Elmore, P.B. and LaPointe, K.A. (1975). Effects of teacher sex, student sex and teacher warmth on the evaluation of college instructors. *Journal of Educational Psychology*, 67. 368-374.
- Gage, N. L. (1972). *Teacher Effectiveness and Teacher Education*. Pacific Books: Palo Alto, California.
- Galaz, J., Lizárraga, A., Castro, M. y Villaseñor, M. C. (1983). La evaluación de cursos por la opinión de los estudiantes: Una propuesta metodológica. Ponencia presentada en el 3er. Foro Nacional de Investigación en el Proceso Enseñanza-Aprendizaje, México, D.F.
- García, F. (1979). La evaluación en la educación. *Perfiles Educativos*, 3. 37-43
- Gilmore, D., Swerdik, M. and Behr, T. (1980). Effects of class size and college major on student ratings of psychology courses. *Teaching Psychology*, 7, 210-214.
- Girón, B., Urbina, J. y Jurado T. (1990). La evaluación del docente y de las asignaturas desde la perspectiva estudiantil. En J. Urbina (Comp.) *El Psicólogo: Formación, Ejercicio Profesional y Prospectiva*. México. UNAM.
- Greenwood, G. and Romagli, H. (1980). Alternatives to student ratings of college ratings. *Journal of Higher Education*, 51, 673-682.
- Harari, O. y Sedeck, S. (1973). Development of behaviorally anchored scales for the evaluation of faculty teaching. *Journal of Applied Psychology*, 58, (2), 261-265.
- Heredia, B. (1979). Cuestionario para la evaluación de cursos. *Revista de la Educación Superior*, 30. 49-69.
- Informe preliminar del perfil docente de la Unidad 099 Poniente, Universidad Pedagógica Nacional, 1991.

- Johnson, R. L. and Christian, V. L. (1990). Relation of perceived learning and expected to rate effectiveness of teaching. *Perceptual and Motor Skills*, Vol. 70 (29), 479-482.
- Kaschak, E. (1978). Sex bias in student evaluations of college profesors. *Psychology of Women Quarterly*, 3. 235-243.
- Lastra, S. (1983). Una evaluación de la tarea docente a partir de las percepciones estudiantiles. *Revista de la Educación Superior*, 45, 96-105.
- Magnuson, D. (1990) *Teoría de los Tests*. Trillas. 2a. Edición. México.
- Maning, E. y Huerta, J. (1990). *Sistema Integral de Evaluación Docente*. Documento Inédito.
- March, H. W., Fleiner, M. and Thomas C. S.. (1975). Validity and usefulness of student evaluations of instructional quality. *Journal of Educational Psychology*, 67, (6), 883-889.
- Mckeachie, W. and Lyn, M. (1971). Student ratings of teacher effectiveness: Validity studies. *Amercian Educational Research Journal*, 8, (3), 433-445.
- Menges, R. J. (1973). The new reports: Student rate instruction. En C. R. Pace (Ed.). *Evaluating Learning and Teaching*. San Francisco: Josey Bass.
- Meredith, G. M. (1988). Shared components in students ratings of instructors effectiveness and need for improvement. *Psychology Reports*, 62, 832-934.
- Mckachie, W. J. (1979). Student ratings of faculty: A reprise. *Academe*, 62, 384-397.
- Morris, J. and Wilder, E. (1971) Identifying the effective instructor. En J. McNeill (Ed.) *Toward Accountable Teachers*. New York: Renehart and Winston.
- Murray, H. G. (1980). *Evaluating University Teaching: A review research*. Toronto, Canada: Ontario: CUFA.
- Murray, G. H. (1983). Low-inference classroom teaching behavios and students ratings of college teaching effectiveness. *Journal of Educational Psychology*, 75. 138-149.
- Néricsi, I. (1973). *Hacia una Didáctica General Dinámica*, México, Kapeluz.

- Ortega, P. (1984). El papel de la evaluación de los docentes y de las asignaturas como factor importante en la superación pedagógica. Trabajo presentado en el Primer Encuentro de Superación Pedagógica, México, D.F.
- Peterson, C. and Cooper, S. (1980). Teacher evaluations by graduate and undergraduate students. *Journal of Educational Psychology*, 72. 662-685.
- Phye, G. D. (1984), student performance an evaluation of teaching effectiveness. *Teaching of Psychology*, 11, (2), 92-95.
- Plan de Estudios (1985). Licenciatura en Educación Preescolar y Primaria. Universidad Pedagógica Nacional, México.
- Pophan, W. y Baker, F. (1970). *Planeación de la Enseñanza*, Buenos Aires: Paidós.
- Proyecto Académico: Universidad Pedagógica Nacional. Secretaría de Educación Pública, México.
- Quesada, R. C. (1980). Evaluación de programas de formación y capacitación de profesores: Un enfoque. *Perfiles Educativos*. 10. 29-41.
- Quesada, R.C. (1984). El seguimiento de egresados en la evaluación de programas de capacitación docente: Un caso práctico. *Revista de la Educación Superior*, 4, 4-22.
- Rangel, G. A. (1979). *La Educación Superior en México*. El Colegio de México, México.
- Salthouse, T., Mckeachie, W. and Lin, Y. (1978). An experimental investigation of factors affecting university promotion decisions. *Journal of Higer Education*, 49, (2), 177-183.
- Sánchez, S. J. y Martínez, G. J. (1981). Intervalidación social de estrategias docentes en la Facultad de Psicología. *Métodos Docentes*, 3, 9-54.
- Seehan, D. S. (1975). On the invalidity of students ratings for administrative personal decisions. *Journal on Higher Education*, 45. (6). 687-700.
- Sullivan, A. M. and Skanes, G. R. (1974). Validity of student evaluation of teaching and the characteristics of successful instructors. *Journal of Educational Psychology*, 6, 584-590.

- Valencia M, Rojas E, González C. Ramos L, Villatoro J. (1989). Evaluación del funcionamiento social en pacientes de una centro de salud. *Salud Pública*, 31, 674-687.
- Wells, S. (1976). Evaluation criterio and the effectiveness technology in higher education. *Journal on Higher Education* 17, (3), 253-275.
- Wotruba, T. R. and Wigth, O. L. (1975). How to development a teacher rating instrument. *Journal on Higher Education*, 46, (6), 653-663.