

308913

UNIVERSIDAD PANAMERICANA

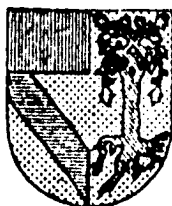
3

ESCUELA DE FILOSOFIA

F

INCORPORADA A LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



LA NOCION DE MOVIMIENTO EN LA FISICA DE ARISTOTELES

T E S I S

Que para obtener el Título de:

LICENCIADO EN FILOSOFIA

P r e s e n t a

CECILIA MARIA DE LOURDES /PLIEGO GARDUÑO

México, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

2002



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

PAGINACION

DISCONTINUA

I N D I C E

	PAGINA
I Introducción.....	1
II Advenimiento de la Racionalidad Griega.....	1
1 La Ciencia.....	5
2 Presentación de <u>la Física</u>	13
III La Naturaleza.....	17
1 La Ciencia de la Naturaleza.....	24
2 Física y Matemáticas.....	26
IV Doctrina Central del Movimiento.....	33
V Relación Potencia-Acto.....	59
VI Sustancia	68
VII El Infinito	74
VIII El Lugar	80
IX El Tiempo	83
X Los Elementos y Los Mixtos	85
XI La Causalidad del Ente	87
1 Causas Intrínsecas	91
2 Causas Extrínsecas	95
XII La Causa Final	99
XIII El Azar	107
XIV La Teología Aristotélica	112
XV Conclusiones	121

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

AGRADECIMIENTOS :

A tñ Señor, por permitir que camine
en el sendero de la Filosofía que -
tantos deseos de Tñ me ha proporcio
nado.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

A LUYA ALBERTO, que definió
mi vida para la Filosofía con
su amor, fe y apoyo.

A MIS PADRES, que fueron
la causa de lo que hoy -
anhelo ser.

A MIS HIJAS, quienes
motivan cada momento
de mi vida.

A MIS HERMANOS, por - -
brindarme a la muerte -
de mis padres, toda la
amistad que de ellos he
requerido.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

A LA UNIVERSIDAD PANAMERICANA,
por haber sido el albergue de
los cimientos de mis ilusiones
y proyectos.

AL DR. JORGE MORAN, por
haber tenido fe en mí y
haber guiado mi estudio.

AL DR. PAULINO QUEVEDO, por
permanecer en mí como un --
ejemplo de sabiduría.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

A TODOS Y CADA UNO DE MIS
PROFESORES, quienes me --
dieron la posibilidad del
aprendizaje y ahora de la
enseñanza.

I N T R O D U C C I O N

La presentación de este trabajo tiene la intención de recopilar lo que concierne al tema del movimiento en la física de Aristóteles y de conocer todos los elementos que de alguna manera tienen una relación con el cambio. Encontré en el tema un creciente gusto por descubrir un hilo conductor que me llevara, en lo posible, a esclarecer la complejidad e importancia del devenir en la estructura del pensamiento Aristotélico.

En un principio creí que me encontraría con un asunto - - aislado, acabado y de sencilla conclusividad. Ha sido a lo largo de la investigación que he ido descubriendo lo entrelazado que es tá este tema con toda pregunta que gira alrededor del ser.

No puede declarar esta investigación como un proceso natural desde el lanzamiento de una hipótesis hacia su comprobación; no - creo que sea la misión de ella confrontar a Aristóteles con criterio diferente alguno, ya que pienso que para conseguirlo sería - necesario el dominio completo de la obra del Filósofo; por ello - lo que pretendo es más bien con el ánimo de abrir aún más la puer

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ta que conduzca a la profundización de nuestro tema, extrayendo - con la mayor objetividad posible la evolución argumentativa que - emplea Aristóteles para conciliar con madurez intelectual todos y cada uno de los elementos que confluyen con el devenir.

Presento un capítulo que expone la doctrina central del movimiento directamente tomada de la obra del Estagirita tratando de mantener su estructura y haciendo que se integren los argumentos más importantes, ya que he tenido en cuenta que no es posible - abarcar en esta tesis, mas que algunos de los más contundentes que dejen claros algunos puntos tomados para el cambio, la privación, la intelequia, la trayectoria, acto al que tiende y sus relaciones con el tiempo, el lugar, la magnitud, el infinito y demás conceptos como la continuidad, la causalidad, los diversos tipos de movimiento, su jerarquía y la manera en que se da en los diferentes móviles y motores.

Otros capítulos son análisis de textos que interpretan ciertos temas de Aristóteles y llevan como fin esclarecer la doctrina del movimiento.

I. ADVENIMIENTO DE LA RACIONALIDAD GRIEGA

Debe comprenderse en qué ha consistido la gran novedad traída por el pensamiento griego en el diálogo del hombre con la naturaleza, desde el siglo VI a.C. Un desprendimiento de la mentalidad animista y mítica ancestral ha dado lugar a una reflexión racional para la naturaleza; y el resultado fué la renuncia a las personificaciones de los elementos naturales, a las proyecciones de lo humano hipostasiado, para ser sustituidos por explicaciones de naturaleza racional que permiten dar cuenta de la variedad y el dinamismo de lo natural.

Los primeros racionalistas fueron ante todo cosmólogos (físicos); atentos a los fenómenos meteorológicos y astronómicos, quienes quisieron unificar conceptualmente el resultado de sus observaciones, preocupados por encontrar explicación al cambio por medio de la unidad.

No hay que pensar que el paso de transición entre la mentalidad animista a la racional fué inmediato; se llevó a cabo de manera progresiva; en particular la obra de Aristóteles llevará la huella del pasado animista. Señalemos ya desde ahora, que este legado no puede ser algo para despreciar a la síntesis Aristotélica, como ya muchos lo han pretendido; sabemos que entre estas dos etapas no se da heterogeneidad sino genuina continuidad, como realización

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

de un mismo proyecto en dos instancias sucesivas.

La escuela que siguió Aristóteles no intentó eliminar tales - vestigios y de este modo se hizo una síntesis vulnerable de críticas, mas no por ello, deja ésta de ser el apogeo del esfuerzo griego hacia la racionalización de la naturaleza hasta el punto de que "no es exagerado afirmar que ha llevado el pensamiento humano a su punto más alto de desarrollo" (1).

"El origen de la filosofía es el asombro de que las cosas - sean lo que son... La filosofía no nace de un impulso espontáneo del alma, sino de la presión misma de los problemas: las cosas se manifiestan, se imponen a nosotros como contradictorias, como interrogándose; nos empujan, a pesar nuestro, a la búsqueda (2).

La doctrina de Aristóteles sobre la naturaleza parte de una necesidad de este tipo: resolver una contradicción fundamental, que está en el seno mismo de los fenómenos; lo uno frente a lo múltiple, lo eterno y lo perecedero.

(1) J. Chevalier, Histoire de la pensée.

Flammarion, 1955, C. I. p. 402

(2) P. Aubenque, oc., p. 83

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

No es éste el lugar pertinente para detallar las diferentes teorías forjadas por la filosofía anterior a Aristóteles para resolver el problema del devenir; además, sus variedades y contradicciones habían engendrado un escepticismo explotado por los sofistas; y si Aristóteles quería continuar en este terreno tenía que encontrar algo distinto; por eso su solución puede sólo comprenderse según una perspectiva genética en contraste con la de sus predecesores a los cuales refutó cuidadosamente.

Ante sus tentativas de conciliación, Aristóteles no creyó que el problema había quedado resuelto; así, la de Demócrito le parecía demasiado limitativa, la de Platón demasiado irreal y alejada de la experiencia; no obstante, ambas le proporcionaron elementos preciosos y sobre todo orientaciones de pensamiento; como los atomistas, quiso conservar el contacto con la experiencia y la observación de los fenómenos, fuente de todo conocimiento; como los platónicos, quiso alcanzar la verdadera inteligibilidad de los seres, pero situándola en la tierra, en una especie de "desacralización" de la idea platónica.

Con el entusiasmo de un pensamiento filosófico y científico -

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

de plena juventud, Aristóteles estaba persuadido de que la naturaleza tenía que dejarse descubrir y de que había de lograrlo - echando mano de un método apropiado. Preocupado siempre por descubrir la constitución última de las cosas, como digno heredero de Sócrates Aristóteles ha creído conseguirla por la simple observación y experimentación partiendo, a veces, de definiciones dictadas por el sentido común; pero ello no indica sin embargo - que buscar a las más de las ocasiones el rigor, la congruencia y la demostrabilidad.

Aristóteles quiso reunir todos los conocimientos científicos de su época, desde la naturaleza metafísica de Dios, hasta el régimen de los vientos y el comportamiento del más simple molusco.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1. LA CIENCIA

La misión del saber científico, justamente, es la de proporcionar las causas de las cosas.

La dialéctica ya no era la lógica de la ciencia: podía seguir siendo un procedimiento auxiliar de la ciencia; capaz de clasificar, en los límites de lo clasificable, los principios indemostrables, creada para moverse en los hechos que no tienen una constancia necesaria, porque la ciencia sólo tiene por objeto lo que es necesario.

El método aplicado con tanto éxito a la matemática y a la astronomía tenía sobre todo la ventaja de evidenciar cómo es que - necesariamente de ciertos axiomas deriven ciertas conclusiones.

Aristóteles estaba así frente a una nueva dificultad. La ciencia suprema, aquella más alta de la vida contemplativa debía ser ciencia de las causas supremas. Esta condición satisface la filosofía astronómica, ya que tiene como objeto último el orden - de los cielos debido a la acción de los motores inmóviles, causas últimas de los movimientos celestes.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

¿Pero una filosofía de este tipo se limita sólo a la esfera celeste? Ya Platón había tratado de introducir este cambio en el mundo de las ideas, es decir, de reformar la doctrina para hacer explicable el cambio; pero Platón manejaba el doble mundo de las ideas y el sensible, por lo que no se topaba con dificultad de darle un carácter participado al mundo terrestre.

Para Aristóteles las cosas eran diferentes, si bien, atendía el objeto de la ciencia suprema a la inmovilidad de la esfera celeste; separaba los principios y las causas del mundo celeste de los principios y causas del terrestre (o "sublunar" como él decía) y, reabría entre uno y otro la fractura admitida por Platón reintroduciendo en el segundo aquella indeterminación que consideraba una consecuencia negativa de la doctrina de las ideas. - Era preciso entonces tratar de construir una ciencia suprema que abarcara al ser, en todos sus aspectos, en la cual el movimiento de los cuerpos celestes estuviera de algún modo relacionado con el movimiento de los cuerpos sublunares y la causa de aquel fuera también la causa de éste.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La filosofía astronómica, surgida tal vez en los últimos años de la estancia de Aristóteles en la Academia, estaba en crisis y requería una revisión; a ésta debió dedicarse Aristóteles durante su permanencia en Aso. Era preciso examinar lo que era el punto crucial de la cuestión y, según Aristóteles, la herencia abierta del platonismo: era necesario analizar directamente la naturaleza del movimiento. En cuanto al movimiento, era necesario hacer lo que Eudoxo había hecho con la matemática, hallar sus principios y sus causas, encontrar una ciencia demostrativa del mismo. Lo que hoy aparece como los libros I y II de la Física, constituyen justamente el primer esbozo de este intento. Aristóteles encaraba el problema tratando de destacar lo que permanece constante en el movimiento.

El primer camino para lograrlo era el lógico, donde quedaba aprovechado el camino del sistema axiomático de Eudoxo. El movimiento es reducible a una transformación de predicados en un sujeto que permanece constante; tampoco la transformación es causal, sino que obedece a la sustancia de la cosa. La sustancia será la que determine cuáles son los predicados que convienen o no a un sujeto, es decir, cuál es su forma actual o potencial. Sobre es-

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ta base, que es la que ocupa nuestro estudio, sentará también - Aristóteles su teoría de las cuatro causas que permitía ligar el movimiento de cada cosa al todo, hallar la causa de una cosa en movimiento en su motor.

El procedimiento es comprensible sobre la base de la concepción que de la ciencia tiene Aristóteles, para quien la certeza está dada por los principios que son también las causas. Un vínculo causal no es sólo una relación que liga dos hechos, sino que hace depender un hecho de un principio, por lo que cualquier hecho puede ser acogido en el material de partida, porque su realidad es establecida en base a la posibilidad de incluirlo en el orden conceptual que desciende de los principios.

Un aspecto importante del trabajo científico, al cual Aristóteles se dedica en su período de investigaciones biológicas, está constituido principalmente por la organización del material recogido y por la elaboración de principios que facilitarán tal organización. Aristóteles insistía en buscar la forma inteligible de la realidad.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Algo que podría diferenciar a Aristóteles de Platón es justamente el intento de elaborar una ciencia de la naturaleza que realice el modelo demostrativo teorizado en los analíticos. En cierto sentido, las obras biológicas quedaban en la estela de las astronómicas y físicas, es decir, continúan el intento de construir una ciencia física que sea verdaderamente tal, autónoma y demostrativa. El cambio se produjo cuando la teoría de los elementos, que había constituido el mundo de la organización de anteriores obras como el Universo, el nacimiento y la muerte, la meteorología; tiende a desaparecer mientras surge en primer plano el concepto del organismo biológico y de su estructura interna (1).

¿Era así posible construir una teoría general del ser, alcanzar una sabiduría suprema, que no fuera inferior a las ciencias no filosóficas? ¿Era posible entonces evitar al menos la inversión completa de la posición platónica, construyendo una filosofía general. En este caso, según Aristóteles, la filosofía general difícilmente se habría distinguido de la sofística. Una de las primeras soluciones aristotélicas estaba constituida por la filoso-

(1) Cfr. ALLAN D.J., The Philosophy of Aristotle (Oxford 1952)

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

fía astronómica. El motor inmóvil, el principio supremo del orden celeste y de toda la realidad en movimiento es el objeto de la ciencia suprema que presenta en grado más elevado los requisitos de una ciencia demostrativa, cuyo objeto fuera absolutamente necesario.

La teoría del movimiento dada en la relación motor-movimiento, si bien, funcionaba satisfactoriamente para el movimiento local, no se prestaba para el análisis de la mutación típica del mundo biológico; el nacimiento y la muerte, o sea los dos términos del desarrollo de un organismo. Aquí, Aristóteles baja la guía de los principios de la medicina siciliana que habían penetrado en la Academia pero que también estaban ejerciendo su influencia en la escuela hipocrática ^{que} se había remitido a la teoría de los elementos, que se prestaba más a la hipótesis de muchos motores inmóviles. En esta perspectiva se profundizaba la brecha entre la filosofía astronómica y la ciencia física de la naturaleza. El vínculo lo daba el movimiento del sol, que regulaba el devenir cíclico del nacimiento y la muerte en el interior mismo de la especie.

En este punto, Aristóteles había probablemente elaborado la

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

concepción de la filosofía como teoría del ser en cuanto ser, que tiene su base en el libro IV de Metafísica. Las ciencias particulares estudian aspectos particulares del ser abstraídos de los otros aspectos; por ejemplo, la matemática estudia al ser en cuanto es cantidad, la física estudia al ser en cuanto está en movimiento; la filosofía primera estudia al ser en general es decir, en cuanto que es. Ello significa que el objeto de esta última son objeto de algún modo de las otras. Los principios generales del conocer, comunes a todas las ciencias y sobre las cuales se fundan los razonamientos que ellas emplean, son referidos a los principios del ser y el objeto de la filosofía primera en tanto que el ser es estudiado, de una u otra forma, por cada una de ellas.

La física axiomática entonces tendía a aclarar cada vez más el concepto de sustancia que por otra parte era también el fundamental de la lógica aristotélica. La filosofía primera como ciencia del ser en cuanto tal, hallaba en las sustancias el propio centro de organización. En el nacimiento y la muerte había tratado de reconducir el movimiento de los cuatro elementos sublunares, aparentemente desordenado y discontinuo, al movimiento circular de los cielos: en algún modo el movimiento circular de los cielos -

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

se refleja en el ritmo cíclico del desarrollo en el interior de la misma especie. También el movimiento sublar es ordenado y constante; dado que, vuelve a recorrer siempre las mismas formas, tiene algo de necesario, justamente lo que se necesita para que pueda ser objeto de una ciencia demostrativa. La filosofía primera que tiene por objeto la sustancia, que permanece en el devenir, que es sujeto de propiedades cuantitativas, aclara los principios por los que la física hacía en su campo la permanencia que le dan a la mutación su ritmo cíclico, y cuando esa necesidad se da, ya no en la especie, sino en el individuo, que ni siquiera deviene, por que sigue siendo lo que es, entonces este individuo viene a ser sujeto, no de una ciencia particular, sino de la misma filosofía primera, pero este individuo es el motor inmóvil.

Las dificultades de relacionar las diversas concepciones de la filosofía no eran de orden puramente especulativo; al enfrentarse Aristóteles a la complejidad del organismo como individuo, parecía superflua la relación con la esfera celeste. Así, el libro II de la Metafísica resulta ser más que un libro de respuestas, un libro de interrogantes.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

2. PRESENTACION DE LA FISICA.

La Física de Aristóteles como muchas otras de sus obras, presenta la dificultad de sus orígenes. Según Diógenes Laercio, las obras abarcaban 146 títulos con contenido de más o menos 400 libros, muchos de los cuales se han perdido. Tras diversas vicisitudes, los libros cayeron en poder de Sila, conquistador romano de Atenas, quien los llevó a Roma, donde fueron ordenados por el peripatético Andrónico. Resulta difícil discernir de entre esas obras cuáles se deben directamente a Aristóteles y cuáles se han formado sobre la base de apuntes de clases tomadas por sus discípulos. Se desconoce si la física es una de las obras recogidas en las lecciones orales del Estagirita. Lecciones destinadas a una minoría de Iniciados en cuestiones filosóficas; es por ésto, que podemos entender la variación en la redacción y composición de los escritos, y por lo que le citamos como problemático para su comprensión.

Casos de pérdida de los apuntes o de lo inconcluso de los mismos los encontramos a lo largo de toda la obra y principalmente en lo que corresponde al estudio de la finitud o limitación del movimiento en el capítulo séptimo.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Es importante hacer notar que no es posible encontrar con exactitud la evolución del pensamiento aristotélico en sus diferentes fases de iniciación, juventud y madurez, ya que las obras que se conocen pertenecen más bien a esta última parte de su estudio filosófico.

Abel S.

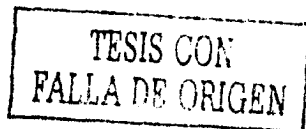
La física es el estudio de la naturaleza por lo que en principio, hay que sentar los fundamentos de esta ciencia.

El objeto de la física es determinar los principios de las cosas naturales, para lo cual es indispensable usar una vía analítica, partiendo de lo confuso y genérico, lo evidente y más cognoscible para alcanzar los verdaderos principios generales. (1).

Ha de tratarse primero el número de los principios y queda de lado el tratamiento de la existencia de los mismos.

La Física postula: Existen seres sujetos al cambio y al mo-

(1) FIS I. 1.1842.



vimiento en razón de la experiencia directa, de allí que sea necesario reestructurar las teorías antiguas que mencionen lo contrario después de haberse hecho un análisis de los mismos. Aristóteles acepta la teoría de los contrarios, además de que son los únicos elementos del movimiento. Mas los contrarios deben actuar sobre un tercer principio de quienes ellos mismos son atributo. La teoría de la generación da la respuesta sobre el número de los principios: el ser generado, por la generación, recibe la forma que sutituye en él la presencia de la privación. De allí que los principios sean tres: el individuo particular como el sujeto de la generación y como poseedor del segundo elemento o privación: es decir, la materia, la privación y la forma.. de las cuales hablaremos en su momento.

La física no debe ocuparse de lo abstracto porque lo físico hace relación a la materia, así es que el objeto del físico debe ser la materia unida a la forma, y ha de atender principalmente a la última que en realidad es la que explica a las cosas.

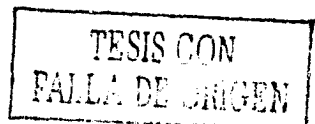
Deben encuadrarse a los seres naturales en la tabla general de las causas: la materia, la forma, la causa eficiente y la fi-

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

nal según doce diferentes formas de tomarlos: lo particular y lo genérico, lo en sí o esencial y lo accidental, lo simple y lo com puesto y cada uno de ellos según el acto o la potencia.

Entre las causas están el azar y la suerte. Por un duro análisis se ve que ambas existen pero como causalidad indeterminada siendo del orden accidental (1).

(1) CFR. Obras ARISTOTELES. Comentarios Francisco de P. Samaranch. Ed. Aguilar 2a. Ed. 1973.



III. NATURALEZA

El segundo libro de la física tiene tres partes principales. El capítulo primero discute aquello que quiere decir "naturaleza"; en el segundo trata la distinción entre la física y la matemática; los capítulos III y IV, las "causas" que la física reconoce.

La primera atención la da Aristóteles para reconocer entre - las cosas que existen naturalmente y aquellas que no existen en - sí.

"De entre todas las cosas que existen, unas existen por naturaleza, otras por diversas causas" (1). (Estas otras causas son la actividad práctica y poética del hombre, y por otra parte, la suerte y el azar).

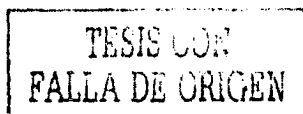
Las cosas que existen por naturaleza son: 1) Los animales y sus partes; 2) Las plantas; 3) Los cuerpos simples. Evidentemen- te la distinción está basada en que, las cosas naturales, tienen en sí mismas un principio de movimiento y de reposo, mientras que lo manufacturado se mueve (por ejemplo: elevarse o caerse), preci- samente en virtud de los materiales de que ellos están hechos.

"En un sentido, por consiguiente, la naturaleza se entiende así, a saber, la primera materia sujeto de cada ser, que posee en sí misma el principio del moviamiento y el cambio" (2).

"Mientras que lo que está compuesto por ellos (cuerpos natu-

(1) Fis. II, 1, 192 b

(2) Fis. II, 2, 194 a



rales) no es la naturaleza, ciertamente, sino que existen naturalmente, o por naturaleza". (1)

Aristóteles no siempre incluye en su idea de naturaleza el principio de movimiento y de reposo y, en efecto, los cuerpos celestes no tienen, para él, esta tendencia. Pero a estos cuerpos no se les menciona aquí como cuerpos naturales, y además, Aristóteles ve su existencia como seres que no tienen reposo sino que están en constante movimiento.

Todos los procesos naturales, con excepción de movimiento de esos cuerpos celestes, movimiento hacia arriba y hacia abajo de los elementos terrestres y sus compuestos, crecimiento de las plantas y de los animales, cambios cualitativos, tienen un terminus ad-quem en el que están naturalmente en reposo.

En definitiva Aristóteles se expresa de la diferencia entre seres naturales y no naturales según el movimiento venga desde dentro, en el primer caso, o no, como en el segundo. Pero cuando estudia si el movimiento puede comenzar o cesar, señala que esta aparente iniciación del movimiento no es una iniciación real.

1) Los movimientos locales de los animales se deben a los movimientos impresos en sus cuerpos por la alimentación y los consiguientes procesos de sensación y deseo que se introducen al mismo tiempo en sus almas (2), y; 2) Los movimientos "naturales" de los cuerpos inanimados no son iniciados por ellos mismos sino de una manera incidental, por quienes quitan el obstáculo que les impide moverse naturalmente y directamente por aquello que los engendró.

(1) Fis, II, 2, 194 a

(2) Fis. VIII, 3, 253: y 239 b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

livianos o pesados. (Podemos entender aquí que se refiere a los "contrarios primordiales", caliente y frío, que son los principios activos que producen los cuerpos livianos en base a los pesados, y en los pesados, en base a los livianos). Los cuerpos inanimados tienen de esta manera, "un principio de movilidad" pero no "un principio de motricidad" (1). Además, si una cosa tiene en sí misma su principio de cambio, debía tener su principio de reposo y es de experiencia que estas cosas tienen una sola tendencia que no depende de sí misma, siendo también homogéneas y continuas, no habiendo en ellas agente y paciente.

La naturaleza queda entonces como "un impulso innato al movimiento". Que éste existe, Aristóteles lo tacha de evidente inmediatamente, ya que se conoce por experiencia y no por demostración. Querer demostrar que existe sería como el estagirita dice, ponerse en lugar de un ciego que está obligado a razonar sobre los colores, porque no los puede aprehender directamente. (2).

Quedan señaladas en la física, dos opiniones principales, sobre la naturaleza de las cosas. Algunos pensadores la hacen consistir en la materia.

"Ahora bien: a algunos les parece que la naturaleza y la esencia de los seres que existen naturalmente es aquello que en principio constituye cada cosa y que es en esencia, y por sí mismo informe; es decir, carente de forma. Así, la naturaleza del lecho sería la madera, y la de la estatua el bronce". (3). Pero la madera puede ser un carácter transitorio recibido de algo más

(1) Fis. VIII, 3, 254 b

(2) De Caelo. IV, 311 a

(3) Fis. I, 3

(3) Fis. II, 2, 193a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

fundamental, por ejemplo, la tierra, la cual ya viene a ser la naturaleza de la madera. Por eso es que, para Aristóteles, los antiguos físicos recurrieron a explicar la naturaleza de las cosas por medio de: el agua, el aire, el fuego o el éter y que la materia eterna de la cual todas las otras cosas, no son más que modificaciones externas.

"Y que uno cualquiera de estos seres debía ser eterno, ya - que ellos no poseían el cambio por sí mismos, mientras que los demás se producían y perecían infinito número de veces" (1).

Otros identifican a la naturaleza de las cosas con su forma. Platón con la misma tendencia recurre a pensar que esa forma que identifica a un ser con otro, es decir, esa naturaleza, está separada de las cosas mismas que para Aristóteles, la actualizan y sólo son separables por la definición pero no realmente. Así el mundo ideal de formas separadas que obligan a conciliar al ser con ellas por la participación, quedan en Aristóteles como existentes y determinantes del ser físico-natural. Lo que sólo potencialmente es carne o hueso (2) no posee aún la naturaleza que le es propia, hasta que no sea la forma la que lo designe como tal -

(1) Fis. II. 2, 193 a
(2) Fis. II. 2, 193 a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

y, que empleamos para definirle como carne o como hueso.

Cuando Aristóteles afirma que lo que está compuesto por forma y figura no es la naturaleza misma tomada globalmente, sino - que son seres que existen naturalmente y hace un llamado a la - substancia primera, sujeto del juicio como ser que realiza positivamente el acto de la finalidad natural.

Según esto, las cosas naturales son de acuerdo al carácter - que poseen cuando han llegado a su pleno desarrollo. Para Aristóteles la naturaleza de cada cosa es más bien la forma que la materia, porque una cosa es lo que es, cuando está en acto y se - realiza más plenamente, cuando alcanza su forma que cuando no - existe mas que como materia o como potencia.

"Además, esta forma es naturaleza, con mayor razón que la materia. Porque todos y cada uno de los seres se afirman con mayor razón cuando existen en acto que cuando tan sólo existen en potencia" (1).

La forma o sea, la estructura fundamental de una cosa, que -

(1) Ibidem

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

hace que ella sea lo que es y no otra cosa, -por ejemplo, un animal-, es precisamente aquello en virtud de lo cual se mueve, como sujeto, crece, cambia y llega al reposo o término de su movimiento. E inversamente el poder de crecer, morir y cambiarse, en forma determinada es lo que constituye la forma o carácter de cada una de las cosas que se mueven.

Como se ha visto, la forma es una noción opuesta, y a la vez, complementaria de la materia. Lo que es, es por la actualidad de la forma y puede ser lo que es por esa determinación. Y así se da el principio sustancial que actúa y determina la potencialidad de la materia prima (1). Que será necesariamente el término correlativo que recibe la actualidad.

Todo lo que posee un principio de movimiento y reposo se llama substancia (substratum), ya que la naturaleza es un tipo de sujeto.

Todo lo que por sí mismo o esencialmente constituye un ser natural será también natural en el sentido que también se dan conforme a un mismo principio natural, están de acuerdo a la natura-

(1) Met. VII, 4, 5, 6, 1029b - 1032 a; IX, 6, 1048 a, XII, 2, 1069 a; XV, 1088 a.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

leza de ese ser.

La confusión del cambio, generación o corrupción, y el accidental con sus respectivos sujetos de cambio llevaron a otros filósofos a pensar en que la semejanza de los seres debía ser algo de semejante a ellos. Lo informe, o lo indeterminado, o bien el aire, el fuego, el agua, el éter o todos juntos a la vez, siendo todo lo demás sólo modificaciones de los primeros. De allí que naturaleza se entiende como primera materia sujeto de cada ser que posea por sí mismo el principio de cambio.

Por otro lado afirma el filósofo que la naturaleza recibida a manera de generación, es decir, el hombre genera al hombre, es un cambio hacia la naturaleza, no siendo a aquello de lo que viene algo a que ese algo está dirigido, sino a algo determinado, ésto es, a algo conforme a su naturaleza, siendo así, por ello, la forma la naturaleza.

El motor dará siempre alguna forma, o sea la esencia determinada, o la cualidad, o la cantidad, y esta forma, cuando nueva, será el principio y la causa del movimiento (1).

(1) Cfr. p. 33

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1. LA CIENCIA DE LA NATURALEZA

La Ciencia Física atiende al ser natural en cierto aspecto, como atiende a ello la matemática, ya que una misma realidad puede ser objeto de dos distintas ciencias. La matemática sin embargo, sí considera planos, volúmenes, líneas y puntos en la naturaleza; los estudia no en cuanto naturales o como límites de un cuerpo físico, sino con abstracción del movimiento, es decir, sólo en tanto que de cantidades. La abstracción que logra el matemático es válida y no incurre en el error de abstraer lo que naturalmente pertenece a la materia, que es la naturaleza de las ideas del mundo platónico. (1).

Aristóteles dice que la realidad matemática no tiene como su trato una materia sensible sino algo que él llama materia inteligible y que, por otra parte, resulta un tanto contradictoria en su propia definición, ya que la materia como mero límite no sólo escapa a la inteligencia humana, sino que de suyo es ininteligible (2). Además, reconoce en la abstracción matemática una consideración muy especial de su objeto en la mente de quien lo piensa realidad única accidental que no tiene la posibilidad de ser nuevamente atribuida al ser de donde se le abstraigo, sin correr por ello el riesgo de acabarse como realidad matemática.

La física no es que estudie al individuo, sino que por ejemplo, ve a la materia, no de este hombre, sino el tipo de materia de todo hombre.

En sentido propio la física estudia a la naturaleza como mate

(1) Fis. II, 2, 194a.

(2) De Gener. corrup. II, 2, 329 a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ria (*communis*) y como forma. La naturaleza como forma de algo es el fin al que tiende su desenvolvimiento, o como principio de acción, y el medio con el cual se alcanza ese fin es la materia. - Bien es visto que esa materia será estudiada sólo en la medida en que es medio de realización de la forma, es decir, como carente - de atributo de universalidad, requisito científico y, se le conoce en la relación que guarda con la forma. En consecuencia, como el conocimiento de un término correlativo implica su correlativo, por ello, el físico atiende a materia y forma.

A diferencia de la filosofía primera, la física tiene que - ver con lo que de suyo no es separable, es decir, los seres físicos compuestos de materia y forma, y no la forma separada a que - estudia la primera.

También la física debe diferir de un estudio del ser mate- rial que quede reducido sólo a tratarlo como compuesto químico o agregado de partes sin que de ello se tome en cuenta la relación anterior de los elementos, la estructura última que le explica en lo que es; sino como un mero mecanicismo; a favor del estudio de las partes a la luz del todo, en lugar de tratar el todo simplemente como una suma de partes. "La física no es el estudio de la forma sola ni de la materia sola, sino de la materia informada o de la forma en una materia" (1).

(1) Aristóteles: *W.D. Ross* p. 127

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

2. FISICA Y MATEMATICAS

En la Física II, 2 Aristóteles define el carácter de la física, 1) al comparar su objeto con el de las matemáticas; 2) al considerar si estudia la naturaleza como materia o como forma.

1) La primera cuestión tiene una dificultad, los cuerpos estudiados por la física tienen "planos, volúmenes, líneas y pun—tos" que se sujetan al estudio de las matemáticas. Así tienen el mismo sentido los objetos de ambas ciencias. La matemática, sin embargo, las estudia pero no desde el punto de vista de ser "límites del cuerpo físico". La matemática hace abstracción del movi—miento en los cuerpos móviles en donde considera sus objetos, lo cual no es sino un modo de consideración y no un error.

El error de las teorías platónicas sobre las esencias separadas, consiste precisamente en abstraer de la materia entidades, - cuya misma naturaleza (forma), implica necesariamente la materia, cosa que no ocurre en la abstracción matemática.

Par e impar, recto y curvo, líneas y figuras, pueden ser estudiadas independientemente del movimiento, pero la carne, los - huesos, el hombre, no pueden serlo. Son a los objetos de las mate—máticas como "romo" es a "curvo"; donde romo es un término que sólo puede definirse como una cierta cualidad - la concavidad - de un objeto físico determinado: la nariz; curvo puede definirse y ser objeto de proposiciones diferentes sin introducir ninguna re—ferencia de este género.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Uno de los términos es resultado de una abstracción, el otro de una adición o concreción (1).

El matemático hace abstracción de toda cosa sensible, por ejemplo, de la pesantez y la ligereza, de la dureza y la blandura, el calor y el frío (2) -Separa sólo aquello que es cuantitativo y continuo y sus atributos como tales.

La aritmética trata de la cantidad discreta o sin extensión; la geometría, de la cantidad continua o más extensa (3).

Los objetos de la geometría tienen cierta materia, pero sólo es extensión. Materia intelegible, no materia sensible, física o sujeta al movimiento.

Esto hace posible la pluralidad de los inteligibles, lo mismo que la materia sensible hace posible la pluralidad de los sensibles.

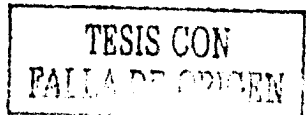
Pero ni las matemáticas ni la física tienen en cuenta las diferencias individuales; el objeto de la ciencia es lo universal la especie.

"De estas cosas, pues, también trata el matemático, pero no en cuanto cada uno de estos seres puede ser o es término de los cuerpos naturales, y tampoco observa y considera sus accidentes, en cuanto son accidentes de cosas de tal género determinado; por

(1) De Caelo. 111,1,299a

(2) Met. XI, 2, 1021 a

(3) Cat. 6, 4b et sq., Met. V, 12, 1020 a.



tanto, establece en ellas una separación, ya que las cosas que es tán sometidas a cambio son separables por medio del entendimiento y ello no importa nada, ni se comete con ello un error por aquellos que establecen la separación (1).

La física estudia no la materia de éste o aquel hombre, sino la materia que se encuentra en todos los hombres y constituye el sustrato universal de la forma del hombre.

Aunque la materia se opone frecuentemente a toda definición, lo que dice el físico sobre los seres naturales debe hacer men-ción a la materia propia de la especie considerada (2).

Si partimos de la clase de entidad física más compleja, el ser vivo, su materia -que debería ser especificada en una definición física completa- es una cierta combinación de "partes anómio-méricas" u órganos -partes divisibles en partes más pequeñas, - diferentes por su carácter a la vez de las primeras y unas de - otras, en las cuales, y sólo en ellas, la forma de la especie pue de tomar cuerpo. Su materia está constituida a su vez por cier-tas partes "homeoméricas" o tejidos, cuya materia está formada - por los cuatro elementos

Como se ha dicho, los elementos para Aristóteles, son los ca sos más simples de la materia sensible, porque el único análisis que se le puede aplicar es el de la materia prima y de los contra rios, como el calor y el frío; y la materia primera no es sensi-ble, jamás se revela en la experiencia y sólo es reconocible por

(1) Fis. II, 2

(2) De Anal. 25 b; Mét. VII, 10, 1035 b y 1037 a ; 1043 a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

el pensamiento abstracto (1).

Si la distinción general entre matemáticas y física, establecida por Aristóteles es satisfactoria, es distinto y complicado considerar en las matemáticas aplicadas: astronomía, óptica, armonía, mecánica; "las partes más físicas de las matemáticas" .

"Más aún: ésto lo explican aquellas ramas de las matemáticas que son más naturales, como son, por ejemplo, la óptica, la música y la astronomía."(2)

Estas ciencias tratan aparentemente de los cuerpos físicos; sin embargo, son matemáticas en sus métodos, y Aristóteles com--- prueba que generalmente se les trata como ramas de las matemáticas. En el pasaje de la física las toma, sin embargo, más como físicas. "La geometría considera las líneas físicas pero qua físicos; en óptica considera una línea matemática, no qua matemática sino qua física". Pero su pensamiento no es aquí enteramente claro. Un poco antes parecía que quería decir que cosas como la forma del sol y de la luna, pueden ser consideradas tanto por el físico como por el matemático, pero éste último no las trata como "límites del cuerpo físico".

En estos pasajes se trata a la astronomía matemática y a las ciencias semejantes como si fueran exactamente de la misma naturaleza que las matemáticas puras, pues tratan ciertos atributos abstraídos de su realidad concreta.

(1) Gen. y Corr. 11,1, 329 a

(2) Fis. 11, 2, 194 a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

2) El papel del físico es estudiar la naturaleza en sus sen-
tidos de materia y forma.

Aristóteles analiza la concepción antigua de la física como atendiendo únicamente a la materia. Pero tres puntos demuestran que eso no es verdad: a) el arte (que no es sino una imitación de la naturaleza) requiere además del conocimiento de la forma y, en cierta medida, de la materia; un médico debe conocer a la vez la naturaleza de la salud y la "de la bilis y la flema", en los que la salud debe incluirse. b) La misma ciencia estudia el fin y los medios. En el caso de la física, la naturaleza en tanto forma de una cosa es el fin hacia el cual tiende su desenvolvimiento; la naturaleza en tanto materia es el medio de alcanzar este fin. De aquí que la física deba estudiar a la vez la materia y la forma, pero este razonamiento sugiere que su estudio es primordialmente de la forma de las cosas, y se ocupa de la materia sólo en la medida en que es necesaria para la realización de la forma.

c) La materia es algo relativo, puesto que formas diferentes requieren materias diferentes para su realización. En consecuencia, puesto que el conocimiento de un término relativo implica el del término correlativo, la Física debe estudiar ambos. Pero considera sólo las formas que, aunque separables en el pensamiento, están incorporadas a la materia; la forma verdaderamente separable es el objeto de la filosofía primero y no el de la física.

"Por lo demás, la materia está dentro del número de las cosas relativas a algo. Pues a una forma distinta le conviene una

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

31.

materia distinta" (1).

"En efecto, considera (la física) cada cosa en vistas a un ser determinado, y se ocupa de aquellos seres que, siendo formas separables, existen con todo en la materia. Pues el hombre engendra al hombre, y el sol..." (2).

¿Cuál es la fuerza de esta consideración tan abstracta del contenido de la física? Su objeto es distinguir la física de las dos clases de estudio de las cuales es intermediaria. Se debe distinguir, por una parte, de la metafísica, estudio de la forma pura que existe separadamente. (Como la forma y la materia son términos correlativos no se puede admitir sin dificultad, en la doctrina aristotélica, que la forma pueda existir en el estado puro.

En efecto, es sólo un modo de decir que a veces existe algo que, a semejanza del elemento formal de los seres concretos, es enteramente inteligible. Pero este no es el momento oportuno para extendernos en este punto, que por demás, es de suma importancia).

Pero, por otro lado, la física difiere del estudio que atiende sólo a la materia, que reduce un cuerpo vivo, por ejemplo, o un compuesto químico inanimado, a sus elementos, sin tener en cuenta la estructura que hace del cuerpo vivo o del compuesto lo que es. Aristóteles se define preferencialmente por la teleología, en desprecio del simple mecanismo.

(1) Fis. II, 2, 115 a

(2) ~~Idem~~ El texto parece ofrecer aquí una laguna en la edición de Didot. No en las más modernas, que dan este sentido al texto: "Pues el hombre engendra al hombre, y con él el Sol".

La física no es el estudio de la forma sola ni de la materia sola, sino de la materia informada o de la forma en una materia -

(1).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

(1) Referencia de W.D. Ross al P.A. 1 403 a.

IV. DOCTRINA CENTRAL DEL MOVIMIENTO

Para Aristóteles, desde el libro I de la Física que comienza estableciendo la evidencia de la movilidad, hay una relación estrecha entre los principios o elementos constitutivos de la naturaleza, su número y la problemática de cómo pueden o no originarse unos de otros y es clara la incidencia que tiene el cambio de unos estados a otros en sus refutaciones a los Eleatas, a Heráclito y a los físicos.

Los principios son contrarios necesariamente porque no puede uno contener a otros ni contenerse a sí mismo sino que ellos constituyen a todo lo demás. Pero también hay que admitir que no de cualquier contrario adviene otro sino sólo de aquel que encierra, de algún modo la posibilidad de ser el otro contrario y ello sucede tanto en lo simple como en lo compuesto, en el modo de ser y en la razón lógica. Para que algo se modifique sólo puede pasar a su contrario o bien, a algún intermediario que se constituiría a su vez en contrario.

En los inicios del capítulo 6, del Libro I, se dice que los -

TESIS CON
FALLA DE TIPO

principios no pueden ser infinitos por dos razones: 1) excluye que el ser sea objeto de la ciencia; 2) porque en un solo genero sólo cabe una contrariedad y si la sustancia es un solo genero sólo tendrá una contrariedad.

Los principios no son dos porque cómo podría surgir uno del otro, como conteniendo el primer contrario al segundo, de tal modo que la acción de los contrarios se debe atribuir a una naturaleza distinta de ellos mismos. Los contrarios no constituyen la esencia de algo porque en tanto que atribuidos a esa esencia no parecen primer principio. No se dice que una substancia sea contraria a otra porque su contraria tendría que ser una no substancia .

Hay dos posturas alrededor de la unidad y los contrarios, ambas hablan de que la contrariedad se da entre el más y el menos, pero unos dicen que el exceso y la deficiencia son principios eficientes respecto de la unidad que se comporta como principio pasivo; y los otros, por el contrario, sostienen que la unidad es ese principio eficiente y que lo poco o lo mucho son principios pasivos. Lo que sí puede decirse es que sólo debe haber un

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

principio pasivo ya que si se admitieran dos pares de contrarios como principios a su vez requerirían de un quinto que edujera el cambio, y como al ser dos pares no puede producirse recíprocamente a partir de sí mismos, luego hay un par que sobra y al ser la substancia un género del ser no hay diferencia genérica entre substancias por lo que de ser dos pares uno se subordinaría a otro.

GENERACION DE CONTRARIOS

	<u>Lo Que se Hace</u>	<u>Quien posee la Producción</u>
SIMPLE	Hombre _ _ _ _ _	Hombre músico (el hombre permanece)
	No músico _ _ _ _ _	Músico (no permanece lo no músico)
COMPUESTO	Hombre no músico _ _ _ _	Hombre músico

- * Lo músico no surge de hombre sino de su contrario no músico - es el hombre el que deviene músico.

Es necesario que siempre exista un sujeto que se haga o su--

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

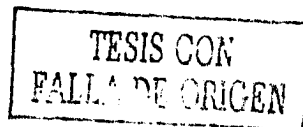
fra el cambio, el cual es uno siempre aunque ello no dice que sea el mismo sujeto en todas las producciones. El sujeto de cambio - es lo que no es opuesto, por ejemplo el hombre queda en el cambio de no músico a músico que además, no es lo compuesto sino lo simple

- Nombres de los Cambios

El nombre para designar un movimiento es alteración pero propiamente es el nombre de la cualidad y es a esa cualidad pasiva o modificativa según la cual se dice que algo está o no modificado, y no la cualidad (diferencia específica) de una substancia. Al movimiento cuantitativo no se le da un nombre genérico sino que, de acuerdo a cada uno de los contrarios es crecimiento o decrecimiento, el primero es un crecimiento como tendencia a la grandeza perfecta y el segundo como movimiento contrario a partir de esa grandeza. El cambio de lugar tampoco tiene un nombre, pero puede en general denominarse traslación. (1)

"Hacerse" y "devenir" tienen muchas acepciones, algunas cosas no se dice que se hagan simplemente sino que cambian a algo determinado y el devenir simplemente es propio de la substancia.

(1) Fis. V. 2 225b.



mientras que en cualquier otro caso algo es sujeto de esos cambios, es decir, algo se hace o deviene y ésto es todo aquello - que se predica de la substancia; lo cual no quiere decir que sub-stancias y accidentes se hagan a partir de un sujeto. Lo que se hace es compuesto siempre: hay algo que se hace o sujeto de cam-bio y algo en lo que se deviene. Lo que se hace puede ser un su-jeto o un opuesto donde lo opuesto es una privación del sujeto.

Aristóteles aquí (1) toca la cuestión de la generación substancial y parece afirmar que cuanta realidad hay, incluyendo la substancia se hace a partir de un sujeto, lo cual llevaría a - pensar en la potencia absoluta o materia absoluta, lo cual le - contradiría. Pero trataremos de ampliar este panorama.

En el libro V, Capítulo 1, 223-b Aristóteles dice que en la - generación se da el término final del ser y el término inicial - del no ser y más adelante hace una distinción de los tipos de - cambio: cambia algo de un sujeto a un sujeto; de un sujeto a un no sujeto; de un no sujeto a un sujeto y de un no sujeto a un no sujeto (2), de lo cual se excluye como cambio el paso de un no - sujeto a un no sujeto por excluir contrariedad. El cambio de un

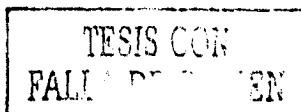
(1) Fis. I 8 190a

(2) Se refiere con sujeto al enunciado de alguna cosa, estado o privación como hombre, rubio, caballo, etc.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

no sujeto a sujeto lo llama generación, que será absoluta si la generación es absoluta; y específica si la generación es específica. Toca la generación substancial a la absoluta donde se va del no ser absoluto a la substancia y no se habla de que halla sido engendrada sino generada absolutamente. Más adelante se habla de las acepciones de no ser; el no ser que se consigue con síntesis o lo falso, el no ser potencial (que es el ser que se opone al ser absolutamente o que está en acto). De estos dos tipos se dice que no hay movimiento, sobretudo si se está hablando de una no substancia particular porque no puede ser movido algo como tal no ser, por lo que no hay movimiento desde el no ser en tanto que tal y entonces no son llamados movimientos sino cambios; y sólo se llamarán movimientos a los que vayan de sujeto a sujeto: el del orden de la cantidad, de la cualidad y del cambio de lugar.

Como lo que nos interesa ahora es la generación, hablaremos del libro V, en su segundo capítulo. Hay movimientos meramente accidentales, tanto en el orden de la substancia como en el de las relaciones y en el del paciente y el agente y el agente o el motor y el ser movido porque no hay movimiento de movimientos ni



de generaciones, es decir cambio de cambios.

Se descarta que el movimiento sea sujeto de movimiento porque éste no es el que es calentado, enfriado, desplazado o destruido; pero queda pensar que lo sea en el sentido de que un sujeto distinto del movimiento cambiara a partir de un cambio ya dado, con lo cual quedaría supuesto que un movimiento de movimiento es un cambio que tiene una forma distinta en su punto de partida y otro en el de llegada y así volvería a hablarse de que el movimiento se está dando de un término hacia su opuesto en un sujeto, así que esto sólo se estaría dando accidentalmente pero no en el sentido propio del movimiento.

Si una generación absoluta es generada en un momento dado, lo generado se engendra como generado y éste no sería absolutamente generado sino que estaría al mismo tiempo en proceso de ser generado y habría también ya sido generado, lo cual es contradictorio.

Parece apelar aquí Aristóteles a un argumento que limita la posibilidad de una cadena infinita de generadores, porque de ha-

bería no habría ni puntos intermedios de la generación ni punto final, ya que algo sería anterior a sí mismo en la generación.

El ser generado cuando es engendrado se destruiría en el momento de su generación pues no podría existir en el momento exacto en que comenzara, ni luego porque debería existir lo que ha sido destruido, ya que a una misma cosa le corresponde el movimiento contrario y aún el reposo.

Si no hay una materia que subyace en el cambio no se distinguen los términos inicial y final del movimiento y no podemos identificar tampoco el cambio con sus términos porque entonces la distinción de una cosa que es algo y luego que es otra cosa, sería de razón y no real.

Un tipo de cambio sería el accidental, otro el parcial y otro el en sí. Pero ha quedado excluido el accidental como movimiento propiamente dicho como en el caso de alguien que en proceso de curarse aprende algo. Respecto al cambio en la relación de acción y pasión y la substancia también se ha dicho que no tiene movimiento por no suponer su contrariedad, así que nos queda

como movimiento sólo el cualitativo, cuantitativo y el paso de un lugar a otro.

Hemos considerado que se plantea un problema de profundidad cuando se quiere interpretar a Aristóteles a este respecto, es decir de la posibilidad o imposibilidad del movimiento en la generación y corrupción por la cual ahora pasamos a revisar un texto sobre este particular en su libro de la Generación y Corrupción, Libro I, Capítulo 3.

Toca directamente el punto de si es posible de que halla algo absolutamente generado o absolutamente destruido que en terminología aristotélica es aquel proceso en que el cambio de materia y forma devienen como un todo, de manera que dan lugar a una nueva substancia o desaparece el compuesto dado, además como algo que no surge siempre de otra cosa determinada sino una producción a partir del no-ser. Hablar de la substancia entonces significa lo que ocupa el primer lugar entre los predicamentos del ser o bien lo que es universal y lo abarca todo.

Aristóteles señala dos posibles caminos a partir del no-ser:

El primero tomando al no-ser como si se pudiese partir de la nada absoluta, lo cual no acepta; el segundo tomando que se parte del no-ser en un sentido, pero del ser en otro, ya que es necesario - que preexista el ser en potencia.

Aristóteles se halla frente a la dificultad de resolver el principio de la substancia que queda complicado con la asevera-
ción de una potencia anterior que, por no ser substancia, ni acci-
dente se aproxima a ser la potencia pura; él mismo se plantea el
otro término de la corrupción en que la substancia se aproxima a
la nada. Para el filósofo la solución no va dada en la misma lí-
nea sino que lo resuelve hablando de la generación eterna y sólo
implícitamente en ello contesta a la pregunta de cómo es posible
que la generación simple presuponga una "substancia potencial"; -
es decir que; la muerte de un ser representa el nacimiento de -
otro y al contrario el nacimiento de uno es la muerte del otro. -
Lo que se pretende en esta demostración no es encontrar si el su-
jeto se genera simplemente o no, sino el modo de la generación, és-
to es, que tanto en la acepción del cambio simple como en el que -
no lo es un término se comporta como no-ser y el otro como ser.
Bajo otra consideración, difieren por la cualidad de la materia -

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ya que las materias que tienen diferencias que significan más - bien un ser determinado, son "más substancias"; mientras que las - que significan más bien una privación son "más no-ser" (el calor - es más una forma, una categoría y el frío una privación).

"...Lo que hemos dicho en último lugar de ninguna manera re- plantea esta misma cuestión, sino más bien la de saber por qué se dice que el que aprende no viene simplemente a ser, antes bien a ser sabio, mientras que lo que nace viene simplemente a ser. Pe- ro estas cosas difieren en sus predicamentos o categorías, pues - unas cosas significan substancia; otras cualidades, y otras, can- tidad..." (1).

Aristóteles continua su conclusión al afirmar que lo que ha- ce continua a la generación es lo que está sujeto al cambio a ma- nera de materia, ya que es lo mudable o cambiabile en sus contra- rios independientemente del tipo de forma, substancial o acciden- tal que recibe.

Queda claro ahora que no tiene caso hablar realmente de una distinción entre la generación simple y la que no lo es, ya que -

(1) GEN et Corr. I, 4 319a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

generación o corrupción se reducen, para cualquier cambio, al paso del no-ser al ser.

Pondremos los siguientes cuadros que arrojan una idea sinóptica de lo expuesto en el Libro VI, de la Física:

LO QUE CAMBIA

- | | | |
|---|---|--|
| 1 | Accidentalmente ----- | Un músico camina |
| 2 | Simplemente -----
(a causa de otro movimiento) | Algo cambia en algo
(Se cura el cuerpo porque
se cura la mano) |
| 3 | Originariamente -----
(por sí mismo) | Móvil en sí que define la
clase de movimiento |

EL MOTOR

- | | | |
|---|-----------------------|---|
| 1 | Accidentalmente | |
| 2 | Según una parte ----- | Lo que produce el movimiento es algo que le pertenece |
| 3 | Originariamente ----- | Mueve en sí mismo (la mano golpea) |

MOTOR MOVIENTE

Móvil inmediato ✱ Término Inicial ✱ Término Final

Transición. Móvil tomado en acto y no la forma

Término Final ----- Da el nombre al cambio. Inmóvil
Formas, cualidades, lugares

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La naturaleza que queda sujeta al cambio o a los contrarios es cognoscible por analogía, ya que tiene diferentes presentaciones respecto a la substancia, algo determinado o esencia o del ser y es la materia de lo que carece de forma (antes de recibir una forma respecto de lo que ya la tiene y cuyo contrario es la privación.

El movimiento no es algo aparte de las cosas ya que estas siempre se mueven en el orden de la sustancia o en el del accidente, es decir, que el movimiento es de orden categorial y cada una de las categorías puede ser en acto o estar en potencia así que: "el acto de lo que está en potencia en tanto que está en potencia" (1) es el movimiento.

ἡ δὲ τοῦ συνιδεῖν οὐ τὸς (εντελεχεια),
 ὅτι αὐτὴν εντελεχεια ὄν εἰσέρχεται οὐκ ἢ αὐτῶ
 ἀλλ' ἢ κινήτων, κινήσεως ἐστίν. λέγου δὲ
 τὸ ἢ ὡς.

"Está claro que el movimiento es la entelequia de aquello que está en potencia, pero sólo en cuanto está en potencia."

Los seres que se mueven poseen un principio pasivo y otro ac

(1) Fis III 1 200b

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

tivo; el principio pasivo (οὐ ἐν ἐνέργειᾳ), ser en potencia tiene la posibilidad de cambio hacia su actualidad; y el principio activo es el que mueve ya sea a otro ser o a sí mismo en tanto que pasivo, lo que está en acto no tiene movimiento en cuanto a acto y lo que es pasivo no es movimiento sino en cuanto sea movido por un ser en acto.

Para cualquier tipo de movimiento es necesario que halla un ser que tenga la posibilidad real de ser de otra manera, pero para que lo sea se ejerce sobre él una acción que lo cambie de estado, a lo cual Aristóteles llama movimiento (1). Pasada la transición o acción de modificar surge un ser con una cualidad distinta, un acto que ha sido consecuencia del movimiento.

<u>Mármol</u>		<u>Acción de esculpir</u>
(posibilidad real de ser esculpido)	— Acto en cuanto esculpible	— (Movimiento) escultura

μαρμαρόν οὐκ ἐν ἐργείᾳ καὶ ἐνεργείᾳ ἐστίν
ἐστίν.

Se da la posibilidad de pensar que, si el movimiento no es

(1) Met. IX, 3, 1047a



acto, ni potencia, parece algo indeterminado e infinito porque no es en sí mismo ni una sustancia ni un accidente sino que la sustancia y el accidente se mueven; llama el filósofo al movimiento "un acto imperfecto" ya que es imperfecto lo que existe en potencia y tiene por acto el movimiento.

Un ser que es potencialmente móvil, es decir que está en reposo (o inmóvil en potencia) padece una acción, de allí que el movimiento es el acto de ese ser que puede ser movido precisamente en tanto que puede ser movido. Es movido así por otro ser distinto que con su acción ejerce un impulso que conlleva a la modalidad o nueva forma que causa el cambio. Así en un ejemplo el hombre en acto produce un hombre con potencia activa de producir un hombre, a partir de la posibilidad de un nuevo hombre.

Se distinguen pues un solo acto en los dos seres: el ser - que mueve, que es motor (ya que puede producir el movimiento); y el motor moviente (porque obra y lo produce) actualizando al mó-

vil (1). *Ἰδὲ δὲ τὸν κίνησιν ἢ τὸν ἔργον τοῦ κινῆσαι τὸ
κίνησιν ἐκτελεῖται τὸν δὲ κινῆσαι ἢ τὸν
κινῆσαι αὐτὸς ἐκτελεῖται, ἢ τὸτὸν τὸν κινῆσαι*

(1) Fis III 2, 201b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Movimiento es aquello del ente en potencia, cuando siendo - una entelequia, es un acto, no cuanto es de por sí, sino cuando es móvil. Insisto en cuanto tal.

Este acto no se distingue sólomente desde el punto de vista que son movimiento, pero no queda de lado que parecen ser de dos los actos, el del paciente y el del eficiente, ya que si fueran - lo mismo no sería distinto el que se mueve y lo que lo mueve y - es claro que sí lo son. "Ser el acto de un ser determinado en es te mismo ser determinado y ser el acto de un ser determinado debido o gracias a un ser determinado, son dos cosas que suponen - entre sí una diferencia de noción, una distinción lógica" (1)

Ἔντελεξεια κίνησις οὐκ ἐστὶν τῆς αὐτοῦ
 "Movimiento y entelequia no son lo mismo".

es genérica y parcialmente el movimiento como el acto del ser - que puede hacer o padecer en cuanto puede hacer o padecer (2).

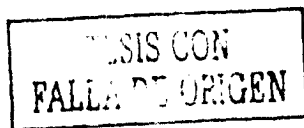
El acto - energueia - es lo que lleva a la esencia perfecta y - entelequia - es la misma esencia perfecta (3).

En la Metafísica XI, 1066a señala Aristóteles que el movi-

(1) Fis. III, 4, 202b. Cfr. Met. X, 9, 1065b

(2) Ibidem

(3) Aristóteles. Obras. Francisco de P. Samaranch. Ed. Aguilar 1973, pág. 600



miento es una progresiva realización de lo que es posible, lo que no es ni acto ni potencia, sino en parte acto y en parte potencia y por ello es que supone un ser potencial.

La pluralidad y multiplicidad de la realidad tiene explicación en ello, no hubiera tal si no hubiera la capacidad natural de prolongar la especie, lo que presupone un ser en acto con la privación de una perfección determinada, pero con la capacidad de obtenerla por la realización (actualización o movimiento) con el que alcanza el acto o la perfección buscada.

Toda combinación física y química y sus resultados también dependen de las disposiciones de los elementos y materias (1). En lo inanimado, en lo vivo, en el alma y las artes, en la ciencia y en lo empírico, tienen que ver con la disposición, con aquello que no es actual pero que puede serlo; en resumen, Aristóteles lo extiende al mundo de lo mutable, al mundo natural (2).

Sólo una postura que niegue desde la posibilidad del conocimiento como hecho, puede consecuentemente negar o tener agnosticismo respecto de la posibilidad misma de la naturaleza.

(1) Théorie fondamentale de l'acte de la puissance, 30.

(2) Met. VIII 5, 1047 b



Un punto importante es excluir del concepto de ser posible - lo que aparente serlo y no lo es.

Aristóteles distinguía al posible lógico (1), éste es aquello que no tiene contradicción interna mientras que su contrario no puede ni ser pensado y por ello es falso (2). Ejemplo de ello es la posibilidad que exista un círculo cuya definición y realidad es posible, mientras que "pensar" en la posibilidad de círculo cuadrado resulta imposible en su realización por la contradicción que entraña.

La posibilidad lógica queda incluida en la de nuestro tema, pero ésta última no se reduce a lo lógico y mental sino a toda - realidad.

N. Kaufmann decía que la posibilidad aristotélica ya existe en una disposición o aptitud de la cosa, en cuanto a la potencia, $\chi\alpha\tau\alpha\ \delta\upsilon\sigma\chi\alpha\mu\iota\upsilon$, por lo cual es real. Aristóteles reduce toda potencia real a la definición siguiente: es un principio de la mutación (que hay) en otro o (en el mismo) en cuanto que es otro: (3)

$\alpha\rho\chi\eta\ \mu\epsilon\tau\alpha\beta\omicron\lambda\eta\varsigma\ \epsilon\nu\ \alpha\lambda\iota\omega\ \eta\ \eta\ \epsilon\nu\ \alpha\lambda\iota\omega$

(4)

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

(1) Met. VIII 1 1046 a

(2) Ibidem

(3) Elemente der aristotelischen Ontologie (Luzern 1917. 70)

(4) Met. IV 12, 1020 a

- Unidad del movimiento:

El movimiento es una sucesión su propia manera así como el tiempo. La traslación es una generalización con todas las formas de traslación. Y es una también en cuenta especial. Por ejemplo entre el desplazamiento y el deslizamiento. Lo importante es que el movimiento es absolutamente un. El movimiento se debe a los tiempos y sujetos, ya que es uno el movimiento cuando es uno continuo y una línea el tiempo, el lugar y el sujeto.

De donde se movimiento: contrario no es tanto que el movimiento es el ser diverso sino que la contrariedad de los movimientos está entre el que va de un contrario a otro por relación con el que va de este al otro el otro contrario. El reposo es contrario al movimiento pero sólo como privación.

- Divisibilidad del movimiento:

Lo que es el cambio el sujeto va de un término inicial a uno final y en ninguno de los dos la cosa cambia ni en el ni en sus partes, cada vez que una de las partes de lo que cambia está en uno de los dos términos y la otra, en el otro término, por ello se dice que ese sujeto sea divisible, ya que para todo ser movido

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

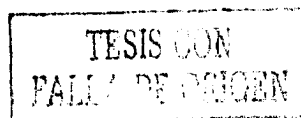
existe en el campo del movimiento y un tiempo y como el movimiento pertenece a todo ser movido por eso es igual la divisibilidad del tiempo, del movimiento, de la cosa movida y de su campo (1).

- Momentos del Cambio

Lo que cambia debe estar en el término hacia lo cual tendía en el cambio, lo cual es principalmente evidente en los cambios - por contradicción (del no-ser al ser y la destrucción), pero si - lo es en ello lo deberá ser en todo movimiento. La dificultad radica en pensar si lo que cambia tiene un punto de partida y sucesivos puntos de llegada, o si hay sucesivos puntos de partida a - un punto de llegada. Para Aristóteles el planteamiento se resuelve en la continuidad del movimiento, en el que, se ha dicho los límites forman una unidad y atendiendo a cada momento del cambio todos son una relación de transición entre un no ser tal a ser - tal hasta que queda concluido un cambio perceptible.

No es posible que nada esté en trance de ser generado y lo mismo para cualquier destrucción.

Respecto al tiempo dice Aristóteles en el Libro VI, Capítu--



lo 8 "El movimiento en esta parte se producirá en una parte del tiempo infinito; no, en efecto, en un tiempo infinito...", por ejemplo si la puesta en reposo es un término de movimiento supone un proceso finito que no puede realizarse en un tiempo sin término, tomando como base la mencionada reciprocidad del tiempo y movimiento.

Tanto para el movimiento como para el reposo no se da algo que se determine como primero o como último en razón de la divisibilidad de los continuos, de ellos y del sujeto, sólo se hace una referencia al tiempo, y en el tiempo que se verifica el antes y el después del movimiento.

Una conclusión en este sistema del movimiento está en decir que lo que es indivisible no se mueve (a no ser accidentalmente). Ya que siempre el sujeto parte está en el término inicial o potencial y parte en el término final o actual en la transición. Ya que para que sucediera lo contrario habría que hablar de que el tiempo estuviera constuido de instantes, ya que habría en cada instante una consumación de movimiento y ello sería que no hubiera trance en el cambio. En esta imposibilidad se da un movimiento compuesto carente de partes. Ningún cambio es infinito ya que

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

va de un término a otro, éste es entre límites a excepción de uno solo: el movimiento de traslación circular (1).

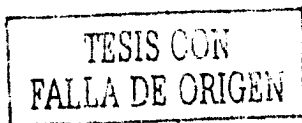
En el movimiento el motor está en contacto con lo movido ya que todo lo que se mueve es movido por otra cosa, el motor primero en el sentido, no de ser causa final, sino que es de donde parte el movimiento el motor está en contacto con lo movido ya sea como transportador, alterador o el que hace crecer o disminuir.

- Eternidad del Movimiento

Para que algo se mueva es necesario que pase a la posibilidad del movimiento. Si algo fue engendrado antes de existir el movimiento, sería necesario que de otra forma algo hiciera ser al movimiento, pero si los seres preexisten eternamente y el movimiento no, ello es imposible. El movimiento no puede ser eterno por diversas razones: En primer lugar porque al verificarse entre los extremos está entre límites y no es infinito, Además los seres pueden ser movidos si no han sido movidos, es decir son puestos en movimiento en determinado momento.

De que el reposo es lo único que existe Aristóteles no pre-

(1) Cfr. Fis. VI, 10, 241b



senta duda de su absurdo, pero de que todo se mueve le parece que es una opinión más controvertida, mas no por ello podemos negar - que si el movimiento es siempre el paso de un término a otro existe también el reposo. Se ve, pues, en consecuencia que entre las cosas unas están en movimiento, otras en reposo, y eso por tiem—pos (1).

- Todo lo que se mueve es movido por otro

Todas las cosas que se mueven: a) por naturaleza: movidas por sí mismas o movidas no por sí mismas; b) contra la naturaleza y violentamente: movidas por algo ajeno.

En todo caso lo que se mueve es movido por otro que a su vez pueda ser movido por otro o no. Lo que no puede sostenerse es - que la cadena de motores sea infinita ya que en esta serie nada - es primero (2).

Este primer motor o se tiene a sí mismo como intermediario o tiene otra cosa; pero el movimiento no se puede transmitir si no es por algo que se mueva por sí y si ésta se mueve por sí no hay la necesidad de otra cosa por la cual mueva a aquella. Siguiendo

(1) Fis. VIII, 4, 254a

(2) Fis. VIII, 4, 256a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

el razonamiento Aristóteles dice que si, además el intermediario es distinto del motor, hay dos opciones: que el intermediario - sea distinto del motor o que exista un motor que no se distingue del intermediario, ya que de no ser así, iríamos al infinito. Si - para el Filósofo el movimiento ha existido siempre se concluye - que, existiendo necesariamente un primer motor, éste mueve sin - ser movido.

Hay siempre un ser movido, un motor y aquello por lo cual el motor mueve a) el movido es necesariamente movido pero no mueve necesariamente, b) el medio por el que algo mueve, mueve y es - movido porque cambia con lo movido, c) el motor es inmóvil, al menos en tanto que no es el medio de la transmisión.

El caso del intelecto es éste anotado, ya que es imposible - y sin mezcla y es principio de movimiento, ya que se puede mover es bajo la condición de no ser movido.

Si fuera verdad que todo ser movido es movido, un ser que es movido sería como decir que todo lo que cura es curable, ya que - si todo lo que es motor es móvil bajo otra acción no puede ser -

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

con el mismo movimiento sino con un movimiento distinto.

El primer motor es inmóvil ya sea porque lo que se mueve y que es movido por otro se detiene en un primer motor inmóvil, como se va a parar a un ser movido que se mueve y se detiene a sí mismo. Si existe este motor inmóvil y eterno la primera cosa que es movida por él deberá tener un movimiento eterno, que transmita el cambio de generación y destrucción y los otros cambios. El movimiento que transmite el primer motor es único y lo hace siempre de la misma manera.

El movimiento de lo primero movido debe ser continuo y eterno y será su movimiento el de traslación, ya que son consecuencia de éste la alteración y los otros.

Es una dificultad resolver el planteamiento de Aristóteles - sobre la jerarquía "cronológica" de los movimientos que no puede quedar aquí resuelta pero que ampliaremos con cierto temor y más bien con el ánimo de enfatizar su importancia.

Aristóteles ha afirmado que el movimiento en los seres de la

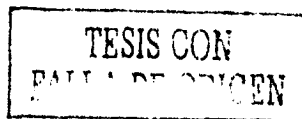
TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

naturaleza cuya composición es hilemórfica se da inscrito entre -
 los límites de lo anterior y lo posterior. Por otro lado el ser
 o los seres que primero reciben el movimiento del que se los -
 transfiere o primer motor inmóvil, es el de traslación, y de en-
 tre éstos el más perfecto o circular, que es eterno porque es la
 forma única y eterna en que es transferido, ésto hace a la clase -
 de seres no engendrados. Siendo sin embargo, la generación el -
 primero de los movimientos para los individuos engendrados, pues
 luego del hecho de la generación el movimiento que mueve en pri-
 mer lugar es el de la alteración y el crecimiento, mientras que -
 la traslación no corresponde sino a los seres ya acabados. (1)

El argumento que tiene lugar aquí es que si no fuera necesá-
 rio que algo que se mueve fuera anterior a lo engendrado, todo lo
 que es movido sería susceptible de destrucción y por necesidad de
 ser congruentes con la función del primer motor inmóvil lo prime-
 ro movido sería imperfecto.

Así también lo primero en el orden de la generación debe ser
 lo primero en el orden de la naturaleza. La traslación es una se-
 ña del ascenso en el ser hacia la perfección ya que, además, es -

(1) Fis. VIII. 7. 260b



un movimiento que en nada aparta de su esencia al móvil.

Se destaca que hay que desechar la continuidad del movimiento rectilíneo que está conectado con los límites que le encierran es decir, la traslación de un contrario a otro requiere de la contrariedad del movimiento, del reposo lo cual impide su continuidad. Sólomente es uno y continuo el movimiento circular en tanto que va de un punto a ese mismo punto como punto de llegada que es el de partida y no contrario; además de que no hay necesidad de que los puntos de trance sean repetidos en el va y el ven.

No puede por tanto existir un movimiento eterno en lo sensible que se ubica en movimientos diversos, rectilíneos o mixtos y discontinuos, comunicados no por la forma única en que comunica - el primer motor inmóvil sino por la diversa en que lo primero que recibe el movimiento transmite.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

VII. RELACION POTENCIA-ACTO

"Ahora bien: puesto que muchos seres reúnen en sí la condición de existir ellos mismos en potencia y en acto, aunque no si multáneamente ni bajo el mismo aspecto" (1).

Con los elementos reunidos es posible ya pasar a la definición exacta sobre el ser potencial: la potencia (*δύναμις*) es una realidad intermedia entre ser y no-ser, entre la nada y - el acto. No es la nada porque de la nada, nada sale y en cambio las cosas deben salir precisamente de la potencia. No es el acto, porque lo que está en potencia no llega a ser una realidad - actual sino mediante la intervención de una causa eficiente que realiza el tránsito de lo potencial a lo actual. (2).

No obstante, la potencia no es una simple carencia de acto sino que posee una determinada realidad en el sujeto que se sus-tenta.

La potencia no puede existir separadamente, sino que requiere un sujeto real existente un acto. Este sujeto de la potencia no es el acto; sino un ser en acto o un individuo substancial - existente en acto (*οὐνολογον*) capaz de recibir la acción de la causa eficiente. Así, por ejemplo, en la materia prima, que es eterna, debe siempre existir unida a alguna forma substancial elemental.

(1) Fis. III, 1, 201 a

(2) Fis. IV 2,209 b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Pero aún hay que hacer una distinción. El principio de la mutación, o bien es una disposición para la acción, para la actividad, tal vez incluso, para la acción excelente, o bien es una disposición para la pasividad. La que se refiere a la actividad se llama potencia activa (1).

Como para Aristóteles toda actividad y toda mutación es en sentido nato, un movimiento, la denomina simplemente: principio del movimiento de la mutación de otro o en cuanto que algo es otro (2); y se llama así precisamente porque se ordena a la actividad.

Ya esta potencia activa tiene un gran radio de acción. En la esfera creatural abarca, en diversos sentidos, todos los movimientos y actividades de los reinos inorgánicos y orgánicos de las plantas, animales y hombres. Todos estos movimientos suponen en el sujeto una disposición determinada. Pero incomparablemente más amplio y más poderoso es el dominio de la llamada potencia pasiva, el principio de padecer la actividad de otro, la disposición real en un sujeto para ser movido, para sufrir una mutación. Esta abarca a todo el ser mutable. Es el fundamento real de todo devenir.

El Estagirita dice: "todo lo devenido es algo, de algo y por algo",

ἕκαστον τὸ γιγνόμενον ὑπὸ τινὸς καὶ ὑπὸ τινός τι καὶ ὑπὸ τινός

(1) Met. IV 12, 1010 a VIII 1, 1046 a

(2) Cfr. pág. 66 No. 4

(3) Ibidem

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

En donde se indican los tres elementos principales en el -
 proceso del devenir: lo que ha devenido ($\tau\epsilon$), es decir,
 aquello de lo que ha devenido el ser actual ($\epsilon\acute{\iota}\tau\iota\nu\omicron\varsigma$)
 es decir, el ser potencial; aquello por lo cual el
 ser potencial pasó a ser actual, es decir, la causa eficiente
 $\omicron\pi\epsilon\rho\ \kappa\iota\nu\omicron\varsigma$)

1. El ser potencial, $\delta\acute{\nu}\ \epsilon\upsilon\delta\upsilon\nu\alpha\mu\epsilon\iota$, toda--
 vía no es en sí; de lo contrario, ya sería acto; por lo que, toda
 vía puede ser o no ser (1); con lo que respecta al acto, es toda
 vía un no-ser, $\mu\acute{\alpha}\delta\acute{\nu}$ (2); pero a pesar de ello no puede de--
 cirse que no es nada; puesto que como disposición es en otro, (3)
 y es potencia tan real que sin ningún impedimento externo, deven-
 dría, en lo cual estamos hablando de la potencia pasiva. Esta -
 es, al contrario que la activa, un principio del devenir movido,
 en el sujeto que tiene la capacidad de padecer precisamente la -
 actividad de otro en cuanto que es otro.

$\eta\ \lambda\epsilon\gamma\ \delta\upsilon\tau\omega\ \pi\alpha\lambda\alpha\kappa\omicron\chi\omicron\nu\omicron\tau\epsilon\ \delta\epsilon\epsilon\eta\ \mu\epsilon\tau\alpha\beta\omicron\lambda\eta\varsigma\ \tau\epsilon\alpha\theta\eta\tau\iota\kappa\alpha\varsigma\ \nu\pi\alpha\lambda\omicron\mu\omicron\upsilon\ \chi\ \eta\ \alpha\lambda\lambda\omicron$

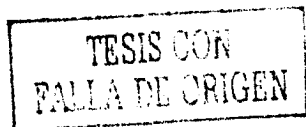
En esta definición hay que tomar en cuenta tres elementos -
 muy importantes:

a) ARKHE Que se refiere a una nueva disposición pa-
 ra una nueva manera de ser. Así hay en la madera una disposi-
 ción nueva de ser un mueble, y que es propia de la madera. Esta

(1) Fis. I 8, 191b

(2) De Caelo III 2, 301 b

(3) Met. VIII 7, 1049 a



disposición puede variar, siendo respecto de algo en general o - algo perfecto o imperfecto en lo particular; si no fuera así, no se podría hablar de la posibilidad; la disposición puede estar - ordenada a una mutación meramente accidental: local, cuantitativ a o cualitativa, o bien a la mutación del sujeto mismo, y entonc es hablamos de un cambio substancial, como en la corrupción dond de el substrato del cambio es la materia prima como potencia pasiva de todas las mutaciones corpóreas (1).

Dos aspectos son fundamentales con relación a esa potencia pasiva: primero, el devenir de todo ser supone que todavía no - es aquello que deviene; supone en lo que deviene la privación - del acto, de la forma.

En este sentido pudo decir Aristóteles: lo que deviene, de viene de la privación, ἐκ τῆς οὐκ ὄντων, de aquello - que todavía no tiene ser en sí (2). Esta privación puede ser - tan múltiple como el ser de cuya privación es. Segundo: aunque - el ser en la posibilidad aún no es lo que vaya a ser, es ya en - la potencia pasiva en cuanto a la disposición, como principio o comienzo de aquello que puede devcnir por lo que es siempre denom minada δυνάμις

b) PATIENDI.- Ser pasivo y padecer no sólo es devenir mov vido de fuera y pasajeramente, sino que también se refiere a las nuevas maneras de ser tanto accidentales como substanciales y, -

(1) Met. VIII 7, 1049 a

(2) Fis. I 9, 191 b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

por consiguiente cualquier ser devenido, tanto si es substancia como si es accidente, es para el Estagita, un móvil o ser movido que recibe para tener de otro ser el ser y precisamente un ser - activo (1). Sólo entendiéndola así puede comprenderse la fórmula que concierne a la causalidad "todo lo que es movido es movido por otro".

(1)

Todo lo que es pasivo tiene además la disposición de perder lo adquirido. Por eso "Pati", ser capaz de padecer, significa - además la capacidad de perder la perfección recibida (2). Esto nos da a conocer otro punto importante: la relación tan estrecha que hay entre la potencia pasiva y la activa en las cosas devenidas. Con lo cual se establece, además de su radical diferencia su estrecha relación ya que todo ser que tiene la potencia - activa del cambio no siempre la tiene en acto y así, supone también necesariamente pasividad, y necesita, para pasar a la actividad, de ser movida. Una cosa que deviene precisamente en tanto que es devenida es pasiva, y entonces el ser y la actividad - son algo distinto. Lo devenido de suyo no es activo, sino que sólo está en potencia de serlo (3). Así es posible decir que la potencia pasiva alcanza todo el reino de la activa y se presupone para ésta. Sólo en Dios se da la potencia activa sin pasividad, por que en El su ser y su actividad se identifican; en capítulos posteriores nos extenderemos un poco más respecto del tema de las causalidades.

c) El motor y lo movido, o bien son dos cosas distintas y

(1) Fis. 2^a, 191b

(2) Met. IV, 12, 1019 b

(3) También alude a esto Aristóteles en su De Anima III, 5

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

entonces el ser movido viene de otro o, como en el movimiento propio, ambos están en el sujeto, en el cual el mismo sujeto es pasivo y activo, caso en el que de todos modos no podrían identificarse la potencia, que es un no-ser y el acto que sí lo es. Ahora bien, una misma cosa no puede ser y dejar de ser, de allí que se verifique lo que Aristóteles repite también en su Metafísica: "lo que es movido es movido por otro". (1)

II. La realización del ser real-posible es el ser actual, el acto, de allí que se denomine ser real-efectivo. El acto es el ser algo ($\tau\iota$) devenido, al cual se ordenaba la potencia como a una perfección a la que tendía. Así, pues, ambos son correlativos ya que lo potencial es en cuanto disposición para el acto, y el acto es su realización. Por eso el acto en analogía es diferente según sea la potencia que realiza (2).

Aunque Aristóteles no distingue siempre entre las denominaciones $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\epsilon\gamma\epsilon\lambda\alpha$ y $\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\lambda\alpha$, que aplica al acto, - $\acute{\epsilon}\nu\epsilon\epsilon\gamma\epsilon\lambda\alpha$ designa con más frecuencia el acto de la actividad, y $\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\lambda\alpha$ el acto del ser, ya sea según la forma substancial $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\lambda\alpha$ $\tau\epsilon\omega\tau\eta$, o de la forma accidental $\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\lambda\epsilon\chi\epsilon\lambda\alpha$ $\delta\epsilon\upsilon\tau\epsilon\epsilon\alpha$, que se refieren más bien a un ser más permanente y perfecto. (3)

La noción de acto es tan primitiva que no se puede definir. "No hay que querer definirlo todo, sino contentarse con percibir la analogía. El acto será, pues como el ser que edifica respecto del ser que tiene la facultad de edificar; como el ser despierto

(1) Met. IV, 2, 1004 b ;
n. 1776; c.6 I 13

(2) Met. VIII 6, 1048 b

(3) Comentarios de W.D. Ross

; Thomas, Met. IX, Lect 1. -

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

to respecto del ser que duerme; como el ser que ve respecto del que tiene los ojos cerrados, pero posee la vista; como lo que ha sido separado de la materia respecto de la materia; como lo que ha sido elaborado a lo que no está elaborado. Demos pues, el nombre de acto al primer término de estas diferentes relaciones, y el otro término será la potencia" (1).

Aristóteles habla de la distinción entre acto entitativo - (estático) y el acto operativo o dinámico, ordenado a la acción y al movimiento. "El acto es tomado tanto en el movimiento con relación a la potencia como en la substancia formal con relación a alguna materia" (2).

El acto es puro cuando no tiene en sí ninguna substancia trascendente, simple e inmóvil. Todos los demás actos de los restantes seres están mezclados con alguna potencia.

1. El ser potencial y el actual son diversos :

ΔΥΝΑΜΙΣ καὶ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ἕτερον ἐκόν (3), ya que la potencia no es más que la disposición de lo que es actualmente.

2. Su oposición es hasta contradictoria, ya que representan el ser y el no ser de la misma cosa (4). De allí el axioma aristotélico: una misma cosa no puede estar, desde el mismo punto de vista, en acto y en potencia. Razón que también dió motivo para su axioma de que todo es movido por otro.

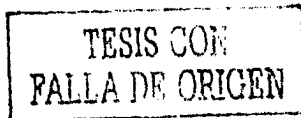
3. Resulta de aquí: al ser potencial no le corresponde

(1) Met. IX 6, 1048b

(2) Ibidem

(3) Ibidem

(4) Fis. I, 8, 191 b



ninguna actividad. $\tau\acute{o} \delta\upsilon\nu\alpha\tau\omicron\nu \delta\epsilon \kappa\alpha\iota \epsilon\nu\delta\epsilon\iota\kappa\epsilon\tau\alpha\iota$
 $\mu\acute{e} \epsilon\nu\epsilon\rho\chi\epsilon\iota$ (1), ya que aún no es; porque la actividad es, sólo del ser actual. De donde sale, además el principio de los escolásticos: "agens agit in quantum est in potentia" (2).

4. Ya que el ser potencial es el actual como el no ser al ser, que es la causa eficiente.

Aristóteles dedicó todo un capítulo a ésta, además le sirvió para hablar del siguiente principio que tiene relación también con el conocimiento: la actividad del agente está al mismo tiempo en el paciente,

Lo cual quiere decir: el acto en el cual la causa eficiente mueve actualmente en el ser potencial y el acto en el cual el ser potencial es movido, son uno mismo, con la mera distinción lógica de que el mismo acto sale activamente de la causa eficiente y es recibido pasivamente por el ser potencial (3).

El acto, como se ha mencionado, es absolutamente anterior a la potencia. $\kappa \rho\acute{o}\tau\epsilon \epsilon\theta\nu \acute{\epsilon}\nu\epsilon\rho\chi\epsilon\tau\alpha\iota$
 $\delta\upsilon\nu\alpha\kappa\eta\omega\varsigma \epsilon\sigma\tau\iota\nu$, y lo es en tanto que concepto, $\lambda\acute{o}\gamma\omega$ tiempo, $\kappa \epsilon\theta\nu\omega$, y naturaleza (substancia) $\theta\acute{\omega}\sigma\epsilon\iota\alpha$.

a) Como concepto, algo que es potencial sólo puede ser cono

(1) Met. VIII 8, 1050 b ...

(2) Thomas I 1.3

(3) Phys. III,

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

cido por aquello que puede efectuar o devenir, es decir, que parte del acto correspondiente (1).

b) En tanto al tiempo, en sí el individuo el primero potencial que actual; pero en la sucesión de una especie determinada - ésto es, específicamente, es el acto anterior por ese cambio supone a la causa eficiente con la capacidad del acto que imprime, de tal modo que nada pasa al acto si no existe ese mismo acto antes en la causa que le mueve.

c) En cuanto a su naturaleza, porque esa misma causa eficiente contiene entitativamente una misma naturaleza que busca la potencia. Ahora bien, la causa final es siempre in ordine intentionis la primera causa y la causa de todas las demás causas (2).

Ahora bien, si la potencia presupone siempre un ser actual, tiene que haber un primer ser actual que excluya toda potencialidad, ésto es que sea acto puro.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

(1) Met. VIII 8, 1049 b

(2) Met. VIII 17-27 (570 7-10); Thomas, I 3. 1

VI SUBSTANCIA

A Aristóteles se le puede considerar como el primero en fijar definitivamente el concepto de substancia. Frente al universo eidético de Platón, el filósofo de Stagira reclama los derechos de lo individual y concreto, poniendo el acento de la substancia no en las ideas universales sino en el sujeto real; por ésto, el sentido primario, que es el más verdadero y estricto, consiste en decir qué es aquello que nunca se predica de otra cosa - ni puede hallarse en otra cosa. Interesa advertir el carácter - subjetual (de concreción en un sujeto) que el término tiene en esta sistema que proviene originariamente de la observación del hecho, del movimiento y de la mutación de las cosas sensibles. El agua se calienta, se enfría, se hace vapor, se hace hielo, pero permanece siendo agua.

Los presocráticos fueron en la búsqueda de un substrato permanente del cambio, que venía a ser la naturaleza o principio primordial inmutable de lo cambiante que de él sale. Para Aristóteles al cambiar un ser no se aniquila llenando del ser al no-ser absoluto, sino que de aquello que se modifica algo permanece como - sujeto receptor de la nueva forma. Algo que permanece en la mutación accidental, local, cuantitativa o cualitativa.

Sujeto que se contrapone al accidente, como lo estable a lo mudable o lo uno a lo múltiple, o bien, lo determinado a lo determinable.

La realidad es el conjunto de una multitud de seres concretos,

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

individuales y subsistentes, es decir, de substancias(1).

Aristóteles deja definida a la substancia como "aquello que antes que todo es ser, y no un determinado ser, sino ser sin más, absolutamente" (2).

"El ser se toma en muchas acepciones...; pero, entre tantos y tan numerosos sentidos del ser, es claro que el ser en sentido primario es la esencia, que indica precisamente la sustancia... - Es, pues, evidente que por esa categoría es por la que existen to das las demás" (3).

La ontología de la substancia en Aristóteles tiene dos acepciones fundamentales: 1) el sujeto último, que no es atributo de ningún otro ser; 2) el ser que tiene carácter propio y es separable, como la forma propia de cada ser, (que no es el sentido que da a la sustancia en la definición)

El sentido más fuerte es el de sujeto. Ahora bien, por sujeto puede entenderse la materia, la forma y el compuesto de ambas. Pero la materia prima, no goza de la independencia propia de la substancia, pues ella no es nada sin la forma, de aquí la necesidad de descartar la hipótesis de que la substancia sea la materia sola. La forma substancial, fundamento de la definición, es, en el caso, de las substancias sensibles, algo de la materia. No queda, pues, sino que el individuo substancial es el compuesto de materia y forma.

La crítica aristotélica de las "ideas platónicas", en lo que considera una hipótesis metafísica de los universales no impide

(1) Met. VII 1, 1028 a

(2) *Ibidem*

(3) *Ibidem*

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

que el filósofo de Estagira se abra a la existencia de unas substancias separadas de materia, que fueran puras formas, pues si la materia prima es ininteligible sin su relación trascendental a la forma, la forma en cambio, sólo dice una relación trascendental a la materia en el caso de las substancias sensibles.

La diferencia con Platón, es que esas substancias separadas no serán ideas, sino sujetos reales. Son separadas de suyo, existen sin materia y no hacen ninguna relación natural a ella, mientras que lo que en Platón era la idea, era una abstracción inválida hecha de algo que hace relación substancial a la materia.

El concepto de substancia se relaciona mutuamente con el de esencia y naturaleza. "La esencia dice primariamente de la substancia (también puede ser tomada como naturaleza) y secundariamente de los accidentes" (1).

Ya habíamos hecho referencia en otro capítulo. al sentido de operación y fin del movimiento de la forma que tiene la substancia como naturaleza.

La naturaleza es otra que la misma esencia substancial en cuanto principio de operaciones, o si se prefiere, en cuanto principio del movimiento y de lo conseguido al través del movimiento: principio del movimiento y la quietud. La idea de naturaleza imprime pues, a la substancia un modo de dinamismo, aunque a veces su analogía se extiende hasta ser sinónima de esencia.

(1) Ibidem

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La substancia es anterior a las demás categorías por tres razones: 1) "porque puede tener una existencia independiente, mientras que los otros no" (1). Esto no significa que puede existir sin ellas, mientras que estas pueden existir sin la substancia. - Una substancia desprovista de cualidades es tan imposible como una cualidad sin substancia. La substancia es el objeto total, - incluyendo las cualidades, relaciones, etc. la cual forma su esencia, y ésta puede existir aparte (2).

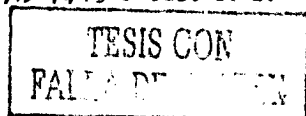
La substancia implica cualidades, pero estas no son algo exterior y de las cuales la substancia tenga necesidad como de un suplemento. Una cualidad, por otra parte, es una abstracción y sólo puede existir en la substancia. Evidentemente que con todo ello Aristóteles habla de la substancia como cosa individual.

2) La substancia es anterior desde el punto de vista de la definición. Para definir un miembro de otra categoría cualquiera, debe de incluirse en la definición a la substancia subyacente. - Aristóteles supone que la definición de una substancia no necesita incluir la definición de un miembro de otra categoría, lo que no es exacto, puesto que todo carácter diferencial de una substancia es una cualidad.

3) La substancia es anterior desde el punto de vista del conocimiento. Conocemos mejor una cosa cuando sabemos lo que ella es, que cuando conocemos su cualidad, su cantidad o su lugar. Es evidente que en esta argumentación la substancia no es concebida como la cosa concreta sino como la naturaleza esencial. Y esta -

(1) Met. VII, 2, 1028 b

(2) Categorías 5, 2 a ; Anal post II, 79a; 4, 73 b fis. I. 2. -
185 a;



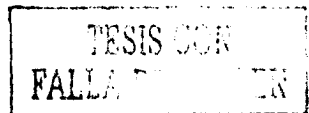
doble significación se encuentra presente a lo largo de todo el estudio aristotélico de la sustancia.

Se insiste además en la diferencia entre las cosas individuales y sus cualidades y relaciones (aunque sea éste uno de los principales momentos de su pensamiento, sobre todo en su oposición al platonismo); pasa a investigar qué es lo que, a una sustancia individual, se le llame tal, si es la materia o la forma (o esencia).

La sustancia es el último sujeto de atribución. A ella se refieren todos los predicados, mientras que ella no se predica de ningún otro sujeto (1).

Hay que tomar en cuenta que la sustancia en sentido lógico no es individual ni existe por separado, sino que es un concepto universal y abstracto, llamada entonces por Aristóteles como sustancia segunda. Respecto de las sustancias segundas, unas lo son con más razón que otras, es decir, son susceptibles de grado según su proximidad o lejanía a la sustancia primera o sujeto. Entre las primeras, por el contrario no se da razón de más o menos en el orden de la sustancialidad y no tiene ella un contrario aun que sí es receptiva de contrarios, permaneciendo siempre la misma.

(1) Met. VII, 1, 1028 b



La sustancia primera puede recibir accidentes distintos, el blanco no puede ser negro, pero un sujeto sustancial puede una vez ser negro y otra blanco.

Se puede presentar el siguiente esquema de la sustancia en su orden ontológico o de sustancia primera:

SIMPLE:

Supracelestes. Inmóvil, incorruptible. Acto puro o Dios.

Celestes. Sensibles, móviles, accidentalmente - tienen movimiento circular, no poseen un contrario, son inmutables como sustancias eternas, no engendradas e incorruptibles.

COMPUESTAS:

Terrestres. Móviles, generadas, corruptibles.

Vivientes: Hombre (forma racional)

Animal (forma sensitiva)

Vegetales (forma vegetativa).

No

Vivientes: Mixtos (número indefinido)

Elementos (agua, aire, fuego, tierra)

Principios de la sustancia (materia y forma).

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

VII EL INFINITO

El estudio del infinito es para Aristóteles importante por-- que de hecho los antiguos lo habían considerado como uno de los - principios de los seres, además de ser un estudio propio de la fi sica en tanto que tiene relación a la cantidad, el tiempo y el mo vimiento. Los sentidos a los que hay que atender el infinito son:

- a) Lo que no puede ser trascendido porque no puede ser abarcado,
- b) Lo que no tiene un término en su evolución, ya sea que apenas lo tiene o que lo puede tener pero de hecho no lo tiene; c) por adición; d) por división; e) por adición y división.

La idea de Aristóteles es que el número es infinito en el - sentido de la adición, el espacio en el de la división, y el tiem po en ambos.

Hay que determinar de qué manera existe, si como accidente, como sustancia o como un número infinito de seres.

El caso en el que el infinito sea una sustancia es decir, un individuo existente independiente y no como una magnitud o plura-

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

lidad resulta que a su vez no sería infinito por ser indivisible lo cual contradice la misma infinitud y si ni la magnitud o el número son sustancias, como lo sería el infinito, siendo éste una modalidad de aquellos y por lo mismo un concepto menos amplio.

Por otro lado lo infinito no puede ser dirigible como sustancia o principio porque cada una de sus partes sería igualmente infinita. Así el infinito o bien es individuo e indivisible o bien es divisible en infinitos seres infinitos, en lo cual habría limitación recíproca. Una sustancia debía ser individual, un infinito en acto poseería una cantidad determinada. Los casos del tiempo y la sucesión de las generaciones son parecidos a los de las magnitudes espaciales porque aquí también el infinito existe "por una parte tomada tras otra", y porque, mientras "lo que es toma--do" es siempre finito, las nuevas partes pueden ser tomadas ad infinitum; así el infinito no es una sustancia individual, como un hombre o una casa sino un accidente de cantidad.

Veremos la alternativa de que el infinito es un accidente: - para que ello sea así debe en primer lugar dejarse de lado que - sea principio porque él estaría en el principio.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

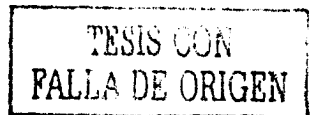
Lo que toca a nuestro estudio es ver si se puede dar un infinito en un cuerpo sensible por crecimiento o adición. Hablar de un cuerpo infinito es decir que se extiende en la inmensidad siendo que por definición corpóreo es lo que está limitado por una superficie (1).

El lugar y el cuerpo se corresponden entre sí, no puede el - lugar ser mayor al cuerpo porque existiría el vacío y no puede el cuerpo ser mayor al lugar porque no estaría en lugar alguno, de - tal forma que si un cuerpo ocupa su lugar correspondiente no podría ser infinito.

En realidad Aristóteles arguye otras conclusiones dándonos a conocer con ellas el dinamismo y elasticidad de su universo dado como un sistema cerrado atravesado por campos de fuerza; pero no quedan expuestos aquí, además de por ser por ahora excesivos, por que utilizan de una cosmología obsoleta ya.

Queda afirmado que el infinito no es una sustancia ni existe en el cuerpo sensible en acto pero no con ello podemos excluir la manera accidental en la que existe.

(1) Fis. III, 5, 204b



Una magnitud no puede existir dividida al infinito de hecho, o en acto, pero sí puede existir su divisibilidad, es decir divisible hasta el infinito en potencia (1).

Respecto de la adición el infinito no existe ni siquiera en potencia a no ser que sea tomado en sentido inverso a la división. Aristóteles señala que el infinito, desde el punto de vista de la adición, es, en un sentido, idéntico al infinito desde el punto de vista de la división; consideremos un todo infinito. Habrá que tomar partes iguales de él, aunque sean estas muy pequeñas, con bastante frecuencia, se terminará por agotar el todo. Pero si, en cambio, se toman sucesivamente partes que disminuyen de acuerdo a una razón constante, nunca se llegará a agotar el todo. El todo, que es finito, es sin embargo infinito desde el punto de vista de la adición, en el sentido de que no se lo puede construir por adición de partes que disminuyan siguiendo una razón constante.

El infinito no es aquello fuera de lo cual no hay nada, sino aquello fuera de lo cual siempre hay aún más; en que tomada una determinada cantidad siempre se podrá tomar algo más fuera de

(1) Ibidem 206b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ella. Si hablamos algo fuera de lo cual no existe nada hablamos del todo o de lo perfecto que para ser tal tendrá un límite que es un término. Se llama infinito el movimiento gracias a la magnitud según la cual se mueve o cambia, o aumenta, y el tiempo se dice infinito en función del movimiento. El movimiento tiene la categoría de ser causa material, cuya esencia es la privación y no la subsistencia como la de continuo o el cuerpo sensible, de tal formar que toca a él ser contenido y no contener.

"... Y por ésto mismo es absurdo concebirlos como lo que -
comprende o contiene y no como lo que es contenido (1).

La conclusión de la teoría del infinito es que, en ninguna -
de sus formas, se presenta como un todo dado que existe simultá--
neamente en todas sus partes (en acto). Ninguna extensión es "in-
finita desde el punto de vista de la adición", incapaz de ser -
construida por la reunión de un número finito de partes iguales -
finitas. Ninguna dimensión está, en ningún momento del tiempo, -
dividida actualmente en un número infinito de partes, aunque pue-
da estar alternativa o sucesivamente dividida en un número finito
de puntos.

(1) Fis. II, 7

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

El tiempo no existe como un todo dado infinito, pues no está en la naturaleza de sus partes coexistir; pero, a diferencia de la extensión, el tiempo es potencialmente infinito desde el punto de vista de la adición. El tiempo, como la extensión, es infinitamente divisible, pero no infinitamente dividido (potencialmente infinito, no actualmente infinito).

El número es, como el tiempo, potencialmente infinito desde la adición. A diferencia de la extensión y el tiempo, no es el número divisible al infinito, porque es discreto y la unidad constituye un límite de su divisibilidad.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA

VIII EL LUGAR

A nuestro análisis toca el tema de lugar, ya que lo que Aristóteles llama el movimiento más común o movimiento más propiamente tal de todos los movimientos (movimiento de lugar, tiene efecto por relación al lugar).

El cambio nos da muestra de que el lugar es distinto a los seres que cambian, ya que donde hubo agua puede inmediatamente haber aire, etc. El lugar inmediatamente presenta la característica de ser continente y no contenido, de no perecer cuando un cuerpo sensible parece de no ser él mismo un cuerpo sensible y sin embargo posee las dimensiones de los cuerpos, longitud, latitud y altura.

El lugar no parece ser una de las cuatro causas de los seres, ni un elemento, ni un principio. Necesariamente si el lugar es lo que primeramente contiene al cuerpo ha de ser una especie de límite de ellos, como aduce Platón en El Timeo, que afirma que la materia y el receptáculo de los cuerpos es lo mismo. Pero no es cierto afirmar que sea materia ya que tanto la materia como la forma no son separables de hecho de lo que constituyen y el lugar

TESIS CON
FALTA DE ORIGEN

sí puede separarse del ser. Si el lugar está en el mismo ser - (es decir que sea materia o forma) habría un lugar en un lugar. - Se dice que algo está en otro en diferentes sentidos: como la - parte está en el todo, como el todo está en las partes, como está la especie en el género y viceversa, como está la forma en la materia, como lo que está en el primer motor, como lo que está en - el fin, y lo que está en un lugar.

Aparte, estaría si algo puede estar en sí mismo, caso en el que el contenido y el continente sean parte de un todo, mas no como estando inmediatamente en sí.

Referente a lo contenido en un lugar, la vasija y el vino no son partes de un único ser, ya que ambos poseen una naturaleza - distinta.

"Concebimos pues el lugar como aquello que inmediatamente en vuelve y contiene a aquel ser de quien él se dice lugar..." (1).

No pertenece el lugar a la cosa como algo suyo; es igual a - la cosa, es separable de ella, admite como parte el arriba y el -

(1) Obras. Aristóteles. Fco. Samarranch, p.617

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

abajo, y es el término de los movimientos propios (1).

Si se toma en cuenta el lugar es a propósito de los cambios de lugar, tanto de un sitio a otro como el aumento o la disminución, o traslación de los cuerpos movidos o por sí en acto o accidentalmente. Así que analizando el movimiento local y excluyendo que el lugar sea materia o forma o un espacio receptivo entre los límites de los cuerpos, queda por decir que el lugar es el límite del cuerpo envolvente (2). Entendiendo por envuelto aquello que es móvil en tanto que trasladable. Por tanto el lugar es el límite inmóvil primero e inmediato del continente. así el límite está con la cosa limitada y el lugar está con la cosa que le ocupa.

(1) Fis. IV, 4, 210b

(2) Fis. IV, 5, 212a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

IX EL TIEMPO

El tiempo presenta las siguientes características: Ha sido pero ya no es, va a ser pero todavía no es, es divisible, al parecer no se compone de instantes, y no es un movimiento pero no existe sin él.

Al percibir el movimiento se percibe el tiempo, el cambio va de un punto de salida a uno de llegada; por otro lado toda magnitud es continua y el movimiento acompaña a la magnitud en tanto que por lo continuo de la magnitud se hace continuo el movimiento y por éste el tiempo.

Lo anterior y lo posterior están en un lugar que deben darse en la magnitud y por ello habrá también una relación con el movimiento y el tiempo. Así decimos que transcurre el tiempo según un movimiento cuya relación es lo anterior y lo posterior. -
 "... He aquí en efecto, lo que es el tiempo: el número del movimiento según el anterior-posterior" (1).

En este caso Aristóteles distingue número para el tiempo no

(1) Fis. IV, II, 219b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

como medio de numerar sino como el numerado y numerable, determinante del más y el menos del movimiento. El tiempo, tomado en su conjunto es siempre distinto pues es instante es el mismo en su sujeto más no en su esencia, y el instante mide el tiempo en tanto que es anterior o posterior ya que, como se ha afirmado el movimiento sigue a la magnitud y el tiempo al movimiento. Al ser que es transportado le corresponde el instante y al movimiento el tiempo y es el primero el que nos permite conocer lo anterior y lo posterior, y al ser numerable tendremos el instante. Así el tiempo es el número del movimiento de traslación, y el instante, lo mismo que el ser transportado, es como la unidad del número (1). Además de que es continuo por corresponder a un continuo.

"... Si el tiempo es por sí mismo medida del movimiento y accidentalmente es medida de otras cosas, el resultado que todo aquello cuya existencia tiene el tiempo por medida tendrá su existencia en el movimiento y el reposo." (2).

(1) Fis. IV, 11, 220a
 (2) Fis. IV, 13

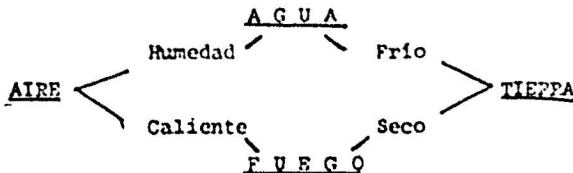
TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

X LOS ELEMENTOS Y LOS MIXTOS

Elemento es el primer compuesto inmanente de un ser, e indivisible en partes específicamente diferentes (1). Los elementos - son las primeras sustancias corpóreas completas que resultan de la unión de la materia y de la forma (materia segunda). Aristóteles adopta en la Física los cuatro elementos de Empédocles: agua, aire, tierra y fuego, a los cuatro corresponden las cuatro realidades táctiles fundamentales de humedad, sequedad, frío y calor. Combinado entre sí resulta: fuego = cálido y seco; aire = cálido y húmedo; agua = húmeda y fría; tierra = fría y seca.

Cada elemento tiende a su "lugar natural". Los pesados (tierra) hacia abajo. Los ligeros (fuego), hacia arriba. Los intermedios (agua y aire), a las zonas intermedias.

Los elementos no pueden descomponerse en otros elementos, - pues sólo constan de materia prima y forma. Pero sí pueden transformarse unos en otros, conforme un cierto concepto cíclico derivado también de Empédocles, que podemos representar de la siguiente manera:



(1) Met. V, 3, 1014 a .

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

De la unión de los elementos entre sí, resulta un número indefinido de mixtos.

Su naturaleza depende de la mayor o menor proporción con que tomen parte en los cuerpos esos cuatro elementos. Así, por ejemplo, del agua unida con el aire resulta el aceite, unida con la tierra resulta la leche, la sangre o el vino (1). Pero no se trata de una mera mezcla accidental, sino que hay en ella verdadera alteración.

Cada mixto resulta ser una sustancia nueva que tiene una forma sustancial propia, distinta de la de sus componentes.

En física moderna debe entenderse que no se forma una mezcla cuando su separación proceda por medios mecánicos, y que no hay un cambio en la constitución interna y atómica de los cuerpos, sino una unión de tipo químico cuyo medio de separación es por descomposición de la naturaleza íntima; y que dan por resultado al modificarse a una sustancia diferente.

Se pone muy en voga actualmente la tesis de los elementos primarios de Aristóteles en lo que se refiere al hallazgo científico.

El elemento, actualmente es entendido como constitución monoatómica cuya división última se da en electrones, protones y neutrones, y cuya unión con los elementos de la misma especie produce las moléculas, que a su vez, forman a los cuerpos.

(1) De gener. et Corrup. I, 10, 328 b. Meteor. VI, 7.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

XI . LA CAUSALIDAD DEL ENTE

La Filosofía primera es una ciencia del ente real. Nada que afecte a la realidad de las cosas está fuera de su objeto. Por ello podemos recurrir a nuestra experiencia para el valor científico que debe darse a las nociones de causa y efecto que se utilizan habitualmente. Dos cosas que chocan producen un sonido. El fuego calienta a un cuerpo. El hombre produce una casa, etc.

Estas relaciones evidentes quad nos, nos remontan a la dependencia de unos seres con otros. (1)

Por experiencia íntima, externa o mixta podemos concluir en la existencia de estas relaciones por más que filósofos como los expuestos quisieran reducirlo a meras sucesiones fenomenológicas, o como los idealistas que pretendieron elevar al plano meramente ideal el nexo de las relaciones. Para Aristóteles es de experiencia empírica que en el mundo hay cosas que causan el ser o la acción de otras, entendiendo por causa a aquello que contesta a la pregunta "por qué algo es o existe?".

Las formas de causalidad que nos resultan más próximas son la que atañen al ente finito, que son más bien causas de las determinaciones del ente o de su actividad, y no causa que producen absolutamente el ser. Tantas causas en el ente finito hay, cuantas diversas formas de subordinación o dependencia. La Física debe contestar causalmente a la materia, a la forma, al motor y al fin.

Todo ser limitado está formado por una estructura de potencia y acto, por lo que se establece la conxión de dependencia -

(1) Fis. II, 3, 195a, 196a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

real con el acontecimiento de la movilidad; realidades que manifiestan la necesidad de una estructura de participación. (1)

Nuestra observación de la causalidad se limita a la observación de seres que ya existen, es decir, de movimiento local, cuantitativo o cualitativo, la transformación de una substancia en otra, etc., ya que el movimiento que supondría que un ente comienza a ser no es asequible al hombre, porque el origen del movimiento sería un puro no-ser. Aristóteles, como se ha repetido, no consiguió el concepto de creación que la tradición judeo-cristiana había de aportar por la revelación; de allí que la ubicación de lo que hemos visto como paso de la potencia al acto es de los seres que van de ser "tal" a ser otro "tal" y que es la referencia del Estagirita.

De esta manera un efecto depende en su ser de los principios intrínsecos de que está constituido. Igualmente dependerá de factores externos que influyen para que esa unión de elementos intrínsecos se den. Por ello entendemos como causas extrínsecas del efecto tanto a la actividad de los distintos agentes que lo producen (causa eficiente) como las motivaciones que hicieron que estos agentes actuaran (causa final), aunque estos fines no sean del todo conocidos por el agente.

Son causas:

- a) La materia de lo que algo está hecho (causa material).
- b) La ordenación o forma intrínseca de la cosa (causa formal).

(1) Fis. III, 11, 195b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

- c) El principio que hace surgir esta forma u ordenación en la materia (causa eficiente);
- d) El fin hacia el que tiende una naturaleza (causa final).

Así pues, en un primer sentido, se llama causa a aquello a partir de lo cual algo se hace o produce, de manera que permanece en el ser producido como inmanente... y de otra manera lo son la forma y el ejemplar o modelo. Esta es, por otra parte, la noción de esencia y sus géneros;... En otro sentido es causa aquello de donde proviene el primer principio del cambio o del reposo... y lo que provoca el cambio o desencadena el movimiento respecto de lo que cambia o de lo que es movido.

Finalmente, lo es también lo que tiene razón de fin. Y éste es la causa final... Y bien entendido pertenece también a la misma clase de causalidad todo aquello que, movido por algo distinto de sí mismo, es intermediario entre el motor y el fin" (1).

Es algo evidente que concluye de lo que hemos desarrollado - que si un ente depende de otro para llegar a ser, no es pues un ser necesario. En esta limitación de la entidad es donde se fundamenta la causalidad aristotélica o causalidad predicamental.

Un ente puede ser causado por otro simplemente en el modo de participar un acto de ser primero, es decir, no en cuanto que algo existe sino en cuanto a la manera de existir. (Esto es, en el

(1) Fis. II, 3,194 b - 195 a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

orden formal o de las esencias). Así un hombre depende de su organización material no por su ser, sino por su modo de ser humano; recibe la influencia de otros entes actuando por ellos, porque por humano no lo es todo, necesita de los demás entes para subsistir, etc.

Siendo la limitación una negación desde el punto de vista - trascendental, es decir que limitado se es por no ser el ser, sino por poseerlo, no debe así encontrarse en él el fundamento último de la causalidad.

Este aspecto predicamental no es de vital importancia porque es precisamente el momento crucial del aristotelismo en el ámbito del movimiento en los entes finitos. Con oportunidad aclararemos la posible trascendentalidad causal de la postura de Aristóteles al hablar de la causa primera de su motor inmóvil, por ahora, debemos atender a esta causalidad predicamental que nos habla de - que los seres entre los que se ejerce son limitados, que pueden ser de ésta o de otra forma, que no son el ser, y la interacción - de causas específicas.

La causa predicamental puede ser, a su vez, intrínseca cuando entra en composición con el efecto producido, ya sea como el - elemento que organiza o actualiza un todo y entonces se llama causa formal, o como aquello potencial que es organizado recibiendo el nombre de causa material.

Cuando la causa predicamental es extrínseca influye en la - realización del efecto pero no entra a formar parte de él. Se llama causa eficiente o agente a la que con su actividad realiza - o mueve al efecto y, causa final a la que logra que el agente se determine a la acción.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Siempre que se está frente a un movimiento, se descubre tanto un principio de limitación que se resuelve en una estructura - de elementos, de los que uno se comporta como principio activo y organizador y el otro como potencial que permite la multiplicidad. Aristóteles dió cause definitivo a estas ideas con su teoría hále mórfica ἕλν: material, depósito, almacén o materia prima, y Μορφή : forma, principio organizador y substancial.

1. CAUSAS INTRINSECAS

Ampliando un poco lo ya dicho respecto de la materia y la - forma, con el fin de atenderlos en el contexto de causalidad, haremos las siguientes indicaciones:

- A) Naturaleza de la causa material.
- a) Es un principio potencial pasivo. La materia lo contiene pero en una forma potencial, como mera capacidad, pero no produce el efecto por sí misma sino bajo la acción externa de un agente.
- b) Es permanente en el efecto.
- c) Es principio de indeterminación por ser algo siempre - inacabado, imperfecto, abierto a nuevas posibilidades.

Su indeterminación se cierra cuando una forma actúa: una de sus posibles realizaciones, pero la materia sufre naturalmente - un desgaste, o entropía, que comunica a todos los cuerpos su efi-

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

mera temporalidad.

Como estas características se realizan de distintas formas, hablamos de:

Materia Prima:

Es sujeto permante de los cambios de generación y corrupción. No existe por sí misma sino siempre actualizada por una forma distinta de ella. Llegamos a su necesidad al observar que, al menos teóricamente, cualquier substancia corpórea puede transmutarse a otra, por lo que tiene que existir un "puente" entre ambas, ya que no es admisible la creación y la aniquilación en cada cambio. Para que este principio pueda entrar a formar parte de todo cuerpo es necesario que él mismo sea indeterminado. Para advertir su carácter causal hay que ver que cualquier efecto material tiene, para existir, el requerimiento del substrato material en el que ese efecto preexista.

Materia segunda: Es un sujeto ya dotado de cierta actualidad substancial (carne, madera, mármol, etc.), pero que aún puede ser determinado por formas accidentales como el color, magnitud, etc.

Podemos ejemplificar diciendo que la materia prima es lo que hace que la madera sea cuerpo y así es, que sea ya que no hay madera si no hay corporeidad; la forma substancial hace que ese cuerpo sea madera al organizar la materia de ese modo peculiar. La madera ya constituida en materia segunda o sujeto para los accidentes, que si acaso varían no modifican que eso sea madera pero sí que sea silla, mesa, buró, etc.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

B. Naturaleza de la causa formal:

a) Permite que una cosa sea lo que es por: ser el acto intrínseco ya como substancia, ya como accidente.

b) Organiza la materia primera si es substancial, y a la segunda, si es accidental.

c) Cualquier forma es acto respecto de su materia, ya que da la modalidad determinada de ser.

d) Puede existir independiente del cuerpo cuando se trata de un ser inmaterial, caso en el cual no se trata de un coprincipio sino sólo como la forma de ese existente; pero este sentido de forma espiritual Aristóteles no lo engloba en la física, por lo que insistiremos en la forma que es coprincipio en el ser físico, sin que por ello no se ratifique que puede existir por su naturaleza sin materia.

e) Es un principio de multiplicación y de limitación de la entidad que se puede equiparar a la esencia.

En el ente corpóreo la forma substancial es acto de la materia prima y juntas forman la esencia.

C) Relación entre la causa material y formal:

Hemos hablado de la potencia y del acto y de sus relaciones, pero nos es necesario pasar revista al hilemorfismo aris-

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

totélico directamente hablando de las relaciones materia-forma.

a) En el caso de la materia prima y la forma substancial se dice que la forma es causa de la materia porque de la multiplicidad de posibilidades que posee le da una determinada.

La materia no comunica ningún acto pero sí lo sustenta, ya que una forma substancial corpórea sólo puede existir en una materia, así que, la materia al permitirle ésto a la forma, también es causa de ella.

Los seres de forma más perfecta, aún siendo corpóreos pueden alcanzar un alto grado de inmaterialidad, es decir, un alto grado de independecia de la materia y elevarse sobre lo espacio-temporal, lo cual ocurre con los seres con capacidad cognoscitiva. El caso especial del hombre que tiene un alma o forma llamada espiritual, lo corpóreo le sirve para recibir los datos iniciales de sus operaciones, pero no depende de ella en nada más.

b) En la relación de substancia y accidentes se da la peculiaridad de que ambos coprincipios son actos, pero la forma accidental no comunica la forma de ser de su substancia, sino que sólo añade una perfección secundaria a la que ya tiene. Además - los accidentes existen en el acto de ser de la substancia a la cual determina. La substancia sustenta a los accidentes pero - existe independiente de ellos. Así, substancia es materia en - tanto que es sujeto de cambio accidental y sujeto precisamente - en el que inhiere la realidad accidental que tiene la función ac

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

tualizante.

c) Ambas causalidades establecen tan estrecha relación que constituyen los cooprincipios esenciales del ente corpóreo y por tanto son distintos y lo causan verdaderamente. La causalidad formal vista desde la idea arquetipo que produce el ser, nos da la siguiente división:

D) La causalidad ejemplar:

Aristóteles menciona la causa ejemplar como el modelo o arquetipo ideal cuya preconcepción causa el ser.

La forma substancial, puede ser conocida por quien inteligentemente realiza un efecto. La intuición o proyecto determina qué características habrán de constituir el efecto. De esta ejemplaridad depende que el agente productor actúe ya sea como una causa natural que posee en sí misma la perfección que comunica (por ejemplo, un viviente además de transmitir el ser y la corporeidad se transmite como especie y de ninguna forma produce algo que le sea superior en perfección ontológica). O como causa inteligente, que puede poseer la perfección que comunica de una forma intencional o espiritual como idea ejemplar que concibe el agente inteligente y luego plasma en la materia. (1)

2. CAUSAS EXTRINSECAS

La causalidad intrínseca estudiada exige que haya la intervención de un agente exterior que relacione las causas formal y material. Si los entes corpóreos están en constante movimiento hacia la posesión de nuevas formas, específicas o accidentales,

(1) Cfr. Fis. II, 7, 198a

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

debe haber el influjo de un principio extrínseco y activo que vaya conduciendo a la materia a la adquisición de nuevas formas.

A) Naturaleza de la causa eficiente

a) La causa eficiente o agente es el principio del que primariamente fluye cualquier acción que hace que algo sea, o que sea de algún modo. Hablando de la eficiencia del mundo físico siempre se presupone un sujeto potencial, es decir, que posea la capacidad de recibir su acción.

b) Es exterior al efecto, porque le comunica una entidad realmente distinta a la suya.

c) Imprime en el objeto algo de su propia perfección (decimos que algo está mojado porque el agua lo dejó húmedo, o algo caliente porque el fuego lo marcó). Nadie puede dar a otro una perfección que no tenga o comunicar algo distinto de lo que él es.

d) Como todo agente obra desde su propia entidad, actúa hacia lo demás gracias a lo que es, esto es, en tanto que está en acto. Así es que el efecto preexiste siempre de algún modo en su causa. Lo cual representa que toda actividad del agente está incluida en su posibilidad ontológica.

Resulta entonces que la causalidad eficiente puede ser tan variada cuantas posibilidades entitativas haya en la realidad. Puede pensarse en la infinidad de combinaciones que resultan de todos los actos posibles.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La acción de un ser no se identifica con la esencia del mismo, sino que su influjo eficiente viene de un principio intrínseco, distinto al ser mismo que es el accidente acción, que añhiere en su substancia.

De no ser así, todo ser activo estaría obrando permanentemente y además en todas las formas posibles de obrar que le permitiera su esencia. La distinción es precisamente h de la sustancia - y de los accidentes.

Con ésto Aristóteles habla también de la posibilidad de jerarquizar a los seres en función de su acción.

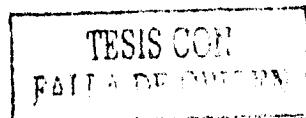
Tanto más perfecto será un ser cuantos mayores sean sus posi bilidades de elevarse por encima de la materia inerte pura.

No es igual aquella acción que se dirige siempre hacia lo ex terior, a aquella que permanece en el sujeto perfeccionándolo.

B) La causa instrumental.

Hay que distinguir la causalidad que ejerce un instrumento - gracias a su forma propia y la que nace del influjo de la causa - principal en él (que es el causar propio de la causa instrumen- tal).

a) Su acción no es distinta de la causa principal. El instrumento actúa como tal precisamente al ser movido, ésto es por - una forma transeúnte impresa en él por el agente que la posee de



modo estable.

b) Su efecto lo alcanza además por un efecto propio. Deja el instrumento siempre una huella de sí, por lo que el efecto es también totalmente suyo.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

XII LA CAUSA FINAL

Por las características de este apartado que Aristóteles - atiende con singular importancia, hemos decidido tratarlo aparte para así dar pie a la interesante posición que guarda la finalidad en el sistema del movimiento.

A. Se llama causa final a aquello que mueve a obrar al agente, es decir, la meta a la que se tiende en la operación.

a) Causa a través de una atracción, moviendo algún tipo de apetito o inclinación natural, realizando de este modo las capacidades operativas de lo eficiente (este punto basa la teoría del primer motor inmóvil de Aristóteles, por lo que aquí sólo mencionado, nos da idea del contenido de la causa).

b) El fin se mira bajo el aspecto de fin que se desea al actuar. En realidad aquello a lo que tiende la obra es algo que se le adecúa por lo que le busca en tanto le conviene y como lo que busca es su bien se dice entonces que todo agente obra por un bien.

c) Influye positivamente en el efecto, ya que hace actuar al agente. En el caso de la causa eficiente advertimos que la complejidad del orden de los fines es prácticamente impenetrable. Unos fines se suman y confunden con otros, se interrelacionan, etc., así aquí, como se dijo, más que poder explicar cada una de las motivaciones hay que ver el orden en que discurre la finalidad.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

La entidad es el primer principio de la acción, por lo que - debe serlo también de la finalidad.

El acto puro de ser encierra en sí todas las posibilidades - de ser, la propia y la de los entes, por lo que su actuar debe - ser, poseer y disfrutar su propio acto. Por ello, la finalidad - que Aristóteles destina al ser infinito es la de él mismo, el pen- sarse a sí.

Cuando hablamos de los finitos decimos que cuando actúan pro- ducen algo distinto de sí mismo, por lo que la finalidad no consis- te en la posesión de ser, sino en una búsqueda de nueva entidad - que debe intentarse desde sí mismo, ósto es, desde la forma de - ser propia hacia la nueva forma que resulte conveniente.

Los seres no racionales propiamente no eligen su finalidad, ya que la tienen fijada por su forma natural. Apetitivamente en el caso de los animales, vegetativamente en el de las plantas y - físico-químicamente en el de los cuerpos animados.

B. Como causa el fin.

Se pueden ya desprender los elementos en cuestión: el ser que atrae como fin y el ser que se mueve tras la consecución de un fin. Es el ser y su consecuente perfección lo que hace que - algo resulte conveniente y atractivo para otro. Por eso, se pue- de ordenar a los fines según los actos del ser. De la misma ma- nera, desde el ser se mueve una forma a evolucionar su propia na- turalidad. Es importante entender el alcance del fin como causa -

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

de la acción de la causa eficiente y entenderlo como verdadera - causa.

C. Teleología y Necesidad.

Sostiene Aristóteles que la filosofía de la naturaleza debe tener en cuenta una de las cuatro causas y referirse a ellas en la explicación de los acontecimientos (1). Pero se encuentra en presencia de una doctrina que no acepta que existan las causas - finales en la naturaleza (2). Empédocles había propuesto la teoría de que todas las especies animales existentes, a pesar de la adaptación aparente de sus partes a los fines, son sólo resultado de la selección natural por la supervivencia de los más áptos; que la naturaleza ha producido una gran variedad de especies - "vacunos con rostros humanos", etc. - de los cuales sólo - los más áptos han sobrevivido o subsistido. Contrariamente a es tos supuestos Aristóteles sostiene la finalidad de la naturaleza.

Las adaptaciones observadas (por ejemplo, la adaptación de los dientes al trabajo que deben efectuar) se encuentran siempre o en la mayoría de los casos.

Pero los resultados del azar no existen siempre ni en la mayoría de los casos. Luego, las adaptaciones observadas no son - el resultado del azar. La única alternativa restante es que - obren por un fin. Además, siendo ellos naturales se ve que algunas cosas naturales existen por un fin.

(1) Fis. II, 7

(2) Fis. II, 8

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

El argumento básico se da sobre la tesis de que la adaptación aparente existe (siempre o en la mayoría de los casos" y no en el sentido de "minoría de cosas" de que habla Empédocles y que las no adaptaciones han desaparecido por una necesidad mecánica.

Uno de los argumentos más fuertes que aduce Aristóteles es la prevalencia de . tipo en la generación natural: "¿Por qué los nacimientos monstruosos no continúan produciéndose con tanta frecuencia como los nacimientos normales?"; "¿Por qué los animales procrean conforme al tipo?".

Aristóteles acude a un lenguaje antropomórfico para hablar de la ideología natural.

"La naturaleza, como un buen dueño de casa no rechaza nada - que pueda servir para algo útil". "La naturaleza no hace nada en vano nada supérfluo". "La naturaleza se comporta como si previese el futuro" (1).

En gran medida, ésto es la afirmación de una teleología de facto. Aristóteles habla de un orden en la naturaleza según el cual todo se encamina para un mejor progreso posible, sólo muy - ocasionalmente se refiere para ésto a Dios (2), y tal adscripción es compatible con la Teología que sostiene en la Metafísica. -

Se habla de la necesidad hipotética o simple que hay en la -

(1) G.A. 744 b 10, a3b, De Caelo, 291 b 13, a 24; P.A. 686 a 22, etc.

(2) De Caelo, 271 a 33; DeGen et cor , 336b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

naturaleza (1). La opinión popular explica los hechos de la naturaleza como debidos a una necesidad simple, pues considera los efectos como mecánicamente determinados por causas preexistentes. Según Aristóteles es como si se dijera que la pared toma la forma que tiene porque las piedras de sus cimientos se hunden por su propio peso, la tierra ocupa el lugar intermediario y las maderas van a la parte superior. Decir ésto, es negar el fin para el cual fue hecha la pared. No es producida por sus materiales, aunque no pueda ser producida sin ellos. La necesidad que encontramos aquí es, entonces, una necesidad hipotética.

No es que B tiene que ser porque A ha sido, sino que A tiene que ser porque B ha de ser. La materia debe estar allí porque la forma la requiere para su realización.

La primera tarea del físico debe ser determinar la forma, la definición o el fin del objeto de sus búsquedas, pues de ésta se puede deducir aquella; pero luego debe proseguir para llegar a la materia. Ya la definición completa contendrá materia y forma.

Al mismo tiempo, muchos fenómenos naturales se deben a la necesidad simple o absoluta. Ellos derivan inevitablemente de la naturaleza de la materia. Algunas veces esta necesidad absoluta sirve para un fin. La luz debe pasar a través de la linterna porque sus partículas son más finas que los poros del cuerpo, pero al hacerlo sirve para preservarnos de una caída (2). Análogamente, para hacer los cuerpos la naturaleza emplea el exceso de materia que de algún modo tiene que hallarse en los más grandes anima

(1) Fis. II, 9 Cf. P.A. 639 b 21 et esq.

(2) I.. 94827-31



les (1). Y así en muchos otros casos (2). Pero aparte de los casos en los cuales mecanicismo y teleología actúan en el mismo sentido, existen casos en los que sólo actúa el mecanicismo. No debemos buscar siempre una causa final; ciertas cosas se explican sólo por las causas materiales y eficientes (3). Los animales tienen que tener ojos para ver, pero el color se debe a las circunstancias y no sirve para ningún fin (4).

A veces, además, la necesidad en la naturaleza se opone a la finalidad de la misma. Cuando nace algún animal defectuoso es por resultado de una materia defectuosa (5). En otros casos interviene alguna causa eficiente externa, como cuando, por el ejemplo, el aire y el fuego entran en torbellino por los movimientos del cielo y, así, no siguen sus direcciones naturales, sin embargo, este movimiento no natural juega un papel importante calentando los cuerpos sobre la tierra, y así forma parte del curso de la naturaleza.

Aristóteles no puede ser considerado como un determinista absoluto. En el De Interpretatione (6), niega que la ley del tercer excluido sea aplicable a las afirmaciones que hacen referencia a los acontecimientos futuros particulares. Afirmar que se aplica significa que nada ocurre por azar.

Una de dos: si la enunciación de que A será B, o de que A -

-
- (1) P.A. 663 b 20-25 c5; 677 a 15-17
 - (2) Por ejemplo De Resp. 477 a 14-20; P.A. 642 a 31 b 2, 623 b 13 et sq.; G.A. 731 b 20-31
 - (3) P.A. 642 a 2, 677 a 17-18; G.A. 742 b 16, 739b19
 - (4) G.A. 778 a 16 b-19
 - (5) Ibid. 767 b 12-20
 - (6) Cap. 9

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

no será B, es actualmente verdadera, entonces A será o no será - necesariamente B. Pero ésto daría un sentido absurdo al acto de liberativo. Contra esta forma de entender el asunto, el filósofo afirma que la deliberación y la acción constituyen auténticos puntos de partida para los acontecimientos subsiguientes. Pero llenando a una cuestión de una manera más general, las cosas que no están siempre en acto son capaces de actuar y de no actuar. - Es decir que la contingencia existe también fuera del dominio de la acción humana; en ciertos casos la aserción no es menos verdadera que la negación, y viceversa; en otros, una de las dos tiene tendencia a ser verdadera pero la otra puede serlo igualmente. Es necesariamente verdadero de una cosa que será o no será, pero no es verdadero decir que será o no será. Por necesidad mañana habrá o no habrá una batalla, pero eso no quiere decir que necesariamente la habrá o bien que necesariamente no la habrá.

De parecida manera, en la Metafísica (1) leemos que podemos recorrer hacia atrás una cadena de causación necesaria hasta cierto punto, pero no más. Este punto es una causa que no tiene causa. Existen ya condiciones que hacen que necesariamente todo - hombre debe morir, pero que tenga que morir por una enfermedad - o por violencia no es cosa todavía determinada, y sólo será determinada cuando una causa encausada -un acto de elección haya llegado a ser.

En otro pasaje (2) Aristóteles asevera que algunos acontecimientos evidentemente no son necesarios, sólo podemos decir de ellos "que están a punto de ser", no que "serán".

(1) E. 3

(2) De Gen. et Corr. II:2

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Los únicos acontecimientos absolutamente necesarios son aquellos que forman parte de una serie recurrente, sea una serie literalmente circular como las órbitas de los cuerpos celestes, sea una serie, llamada cíclica por metáfora, tal como la sucesión de las estaciones, o la serie nube-lluvia, nube-lluvia... u hombre-esperma-niño-adolescente-hombre... Evidentemente ésto deja que muchos detalles de la historia del universo (aún sin contar el libre arbitrio) sean presa de la contingencia. Sin embargo, se duda de que ésto sea el verdadero pensamiento aristotélico.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

XI. EL AZAR

Aristóteles considera al azar comunmente, como causa adicional a las otras cuatro causas ya mencionadas, y le llama suerte o fortuna (1). Trata de demostrar su existencia señalando que (2):

1) Además de las cosas que ocurren siempre uniformemente y de aquellas que acontecen la mayor parte de las veces, existen, según acuerdo universal, acontecimientos que constituyen las excepciones a las reglas habituales de la naturaleza.

Estos mismos sucesos, que "no ocurren ni siempre ni la mayoría de los casos", también reciben el nombre per accidens, es decir, "en virtud de un concomitante. Si B produce C, y A es concomitante de B, o si A produce B, y C es concomitante de B, se dice que A produce C por accidente. Si una y misma persona es arquitecto y es pálido, entonces "el pálido" será, por accidente, la causa de la casa. Como no hay una razón particular de que un arquitecto sea pálido, o una persona pálido sea arquitecto, la construcción de casas por las personas pálidas no ocurrirá "ni siempre ni la mayoría de las veces".

Pero, 2) todos los acontecimientos accidentales o excepcionales no son sucesos fortuitos, porque en suma, son por un fin, es decir, producen un resultado deseable que podría naturalmente ser un fin, sea a) por una acción pretendida por el hombre, o b) por el esfuerzo inconciente de la naturaleza; cuando los dos sentidos (1) y (2) se ven unidos hay en ellos una conexión "causal". Por ejemplo, un hombre va a un puesto del mercado a com-

(1) Fis. II,
(2) Ibidem

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

prar, encuentra allí a su deudor que recibe dinero de una tercera persona, y cobra su deuda. Se da entonces una conexión causal - porque el que cobre su deuda es un acontecimiento no esperado y - concomitante, con lo que era realmente el fin que tenía, y sin embargo, habría podido razonablemente constituir el objeto de su acción, si el autor hubiera conocido lo que iba a suceder.

La suerte puede definirse como "la causa per accidens en - aquellas cosas ordenadas a un fin que implican una acción deliberada" (1).

Así las cosas que puedan ser causas de un resultado casual - son completamente indeterminadas; no se puede asentar ninguna regla para limitarlas, y así se encuentra justificada la opinión popular que considera la suerte como algo indeterminado y oscuro para el hombre.

Hay algo de verdad en la idea de que nada ocurre por el azar. El azar no es una causa activa, sino solamente un nombre para designar cierta clase de conexión entre acontecimientos.

Aristóteles en el capítulo 2, libro V, distingue la suerte de lo fortuito.

Propiamente hablando, "lo fortuito" es un término más amplio y se aplica: 1) a los acontecimientos con suerte, es decir, a - los acontecimientos fortuitos que ocurren a los que pueden actuar de una manera deliberada. La suerte es el hecho de que ocurre, -

(1) Fis. 197.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

como simple concomitante del resultado de una acción deliberada, - un resultado que naturalmente habría podido ser objeto de una tal acción. No puede aplicársele a los objetos que no son animados, animales inferiores y niños.

Los fortuitos incluyen: a) análogamente concomitantes de la actividad de las cosas que no tienen elección deliberada, como el caballo que escapa del que lo maltrata, llegando por accidente al lugar donde está su dueño; causa que es exterior a él.

Pero la diferencia entre el azar y lo fortuito aún se ve mejor en los casos b), donde la causa sí es interior; por ejemplo - en la producción por naturaleza (el inherente al macho) de seres "monstruosos" que no están de acuerdo con la naturaleza, ya que la fuerza suministrada por el macho no llega a dominar la materia da da por la hembra. Tales producciones son fortuitas, pero evidentemente no son debidas a la suerte.

Aunque tal sea el uso estricto, hay que decir que Aristóteles emplea algunas veces $\tauύχη$ (suerte) en sentido genérico y $\tauὸ ἀτύχαιον$ (lo fortuito) en el sentido de específico.

Hay en la metafísica una discusión sobre lo fortuito que no es muy fácil armonizar con la que aparece en la Física. Distingue allí dos clases de azar, que simulan la acción del arte y de la na turaleza respectivamente.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1) Aristóteles observa (1) que la salud que puede ser producida por la actividad intencionada del médico, puede también surgir espontáneamente. La acción médica comprende dos partes; una que se refiere a seguir al pensamiento del fin que se busca, a los medios inmediatos a adoptar; y otra que parte de estos medios inmediatos; elevándose hasta el efecto deseado. La segunda parte de este proceso puede intervenir sola, sin la primera, cuando el cuerpo del paciente puede iniciar esta serie de cambios que el médico había prescrito; por ejemplo, cuando el calor natural del enfermo produce la misma serie de cambios que, el médico había producido con masaje. Y análogamente, 2) puede haber una generación espontánea o fortuita que simula la generación natural, cuando hay una materia capaz de producir en sí misma la misma serie de operaciones creadoras de la vida que, en la generación natural, el elemento masculino introduce en el elemento femenino (2).

Aristóteles cree que muchas formas inferiores de vida son producidas por una tal generatio aequivoca de la materia bajo la acción del calor solar (3).

Los defectos de las consideraciones aristotélicas de este asunto son evidentes. La distinción entre lo usual y lo excepcional no es satisfactoria. Considera la existencia de lo excepcional como debida a la capacidad de la materia para recibir más de una determinación. Pero es claro que la materia, bajo la acción de las mismas fuerzas, recibirá la misma determinación; su indeterminación no implica la contingencia.

(1) Fis. 1032 a 27-29, 1034 a 9-21

(2) Fis. 1032 a 20-32, 1034 b 4-6

(3) H.A. 539 a 15-25; G.A. 743 a 35, 762 a 8-15

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Existen excepciones a las reglas, pero las mismas excepciones tienen una regla; y ésto, Aristóteles lo llega a reconocer en un pasaje (1). Y, en general, el estudio del azar en la Física - no implica la existencia de la contingencia. A todo acontecimiento se le representa como si derivara en forma determinada de causas que le son propias.

A va al mercado por razones suficientes; así lo hace, por su parte B. Pero, desde el punto de vista de A, la presencia de B - allí (si no la suya propia) es un azar, porque deriva de causas - de las cuales A no sabe nada. Y así también según B, desde su - punto de vista, con la presencia de A allí. El azar es simplemente un nombre para indicar un encuentro imprevisto de dos encadenamientos rigurosos de causas. Hasta aquí no tenemos razón de atribuir indeterminismo a Aristóteles.

(1) Met. 1027 a 25 et. sq.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

X. LA TEOLOGIA ARISTOTELICA

Se llama teología Aristotélica a la ciencia más alta, ciencia del ser que une en sí la existencia substancial, autónoma, a la ausencia de cambio. Al parecer, en sus primeras obras intentó la "prueba de la existencia de Dios" como lo es, lo que se ha tomado como antesala del argumento ontológico: donde existe lo mejor -dice- existe lo óptimo, o entre las cosas que existen, - una es mejor que la otra; de allí que exista una cosa óptima, - que debe ser la divina

Usó también los sueños, las premoniciones y el instinto animal para probar seres divinos; pero puede decirse que perteneciente a su etapa de madurez predominó la adaptación a la teología inconsciente de la naturaleza.

Sus argumentos son basados en principios profundamente metafísicos que distan mucho de complacer las exigencias míticas de su época. El argumento que es una forma del argumento cosmológico lo expresa Aristóteles de la siguiente forma: las substancias son las primeras de todas las cosas existentes. De allí - que si todas las substancias son perecederas todas las cosas serían de igual modo perecederas: el cambio y el tiempo no son perecederos sin embargo el tiempo no puede tener principio y no puede terminar porque si lo admitimos como perecedero se pensaría que había tiempo antes de que hubiera tiempo o que habría un tiempo cuando el tiempo cesara.

El cambio ha de ser igualmente continuo por ser concomitan-

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

te al tiempo (1). El único cambio continuo es el de lugar (2) y el único cambio continuo de lugar es el circular; debe existir, pues un movimiento circular eterno.

Un movimiento eterno sólo se da si: 1) Hay una substancia eterna (se aceptaría la idea platónica). Pero, 2) esa substancia eterna debe ser capaz de producir el movimiento de lo cual - las formas son incapaces. 3) Además de poder deben ejercerlo. - 4) Su esencia debe ser, no la potencia, sino el acto, porque de otra manera podría no ejercer y el cambio no sería eterno. Es decir necesariamente perpetuo. 5) Tal substancia debe ser inmaterial, ya que debe ser eterna.

Para el filósofo el cielo estrellado es muestra del movimiento citado, pero debe haber algo que los mueva; ésto es: lo que - mueve y es movido constituye alguna cosa intermedia que no podría satisfacerlos, así que debe haber algo que mueva sin ser movido - (3).

Pero ¿Cómo puede algo mover sin que a su vez se mueva? La - producción del movimiento físico requiere de que se contacten móvil y motor, es decir, una reacción del móvil sobre el motor (4). Para que un motor mueva sin moverse, debe así ser no físico, lo - cual sólo puede ser siendo un objeto de deseo. Este primer motor no está en el espacio.

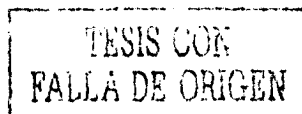
Se ha discutido mucho si el Dios de Aristóteles es sólo causa final o si también es eficiente. La respuesta es que es cau-

(1) Es "el número del cambio", Phys. 219 b 1, etc.

(2) Phys, 261 a 31 - b 26

(3) Cf. Phys, 257 a 31 - b 13

(4) Ib. 202 a 3-7



sa eficiente por ser causa final, como se explica en la parte - que se refiere a la finalidad como causa de causas. Es la causa final pero no en el sentido de algo que nunca es y que - siempre ha de ser. Es un ser eternamente vivo, cuya influencia es extensiva a todo el universo de tal modo que todo cuanto sucede depende de El, (Cfr. Fis. II, 7, 198a.)

Mueve primeramente y en forma directa al "primer cielo", es decir, El causa la diaria rotación de los astros alrededor de la tierra y como mueve inspirando amor y deseo todo indica que el - primer cielo debe tener alma, cosa que además afirma en otros la dos donde dice que los astros son seres vivos (1). Explica los movimientos del sol, de la luna y de los planetas con las hipótesis de un "conjunto" de esferas concéntricas que tienen sus propios polos fijos en la envoltura de la esfera que está inmediatamente fuera de ella. Así cada esfera comunica su propio movimiento a la esfera próxima que le es interior, y el primer motor, - que hace mover la esfera más exterior hace mover al mismo tiempo todas las otras. El primer motor es el que hace mover al sol al rededor de la tierra en veinticuatro horas, determinando así la sucesión rítmica del día y de la noche y todo fenómeno terrestre que depende de esa sucesión. Y éste, como otros movimientos especiales del sol, de la luna y de los planetas se debe a las "inteligencias".(2)

Estas también mueven en tanto que "fines". (2). Su relación con el primer motor no está especificada, pero como este motor es el único jefe del universo, del que depende cielo y natu-

(1) 1b 285 a 29, 292 a 20, b 1

(2) Met. XII, 7 y 8

(3) Ibidem

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

raleza, debe pensarse que mueve también las inteligencias, cuanto que sea objeto de su deseo y amor.

¿Cómo el amor y el deseo producen los movimientos físicos? - La respuesta dice que cada esfera anhela tener la perfección de su principio motor, lo cual es espiritual, continua, invariable, etc. Las estrellas sólo pueden asemejarse con su movimiento circular (1).

Aristóteles al primer motor atribuye actividad mental que no depende del cuerpo y por ello no es mediato ni racionante, sino directo e intuitivo. Es forma, actividad, vida y espíritu; y le aplica el nombre de Dios, que hasta aquí no habíamos encontrado (2).

Ahora bien, el conocimiento puede no depender de los sentidos y la imaginación debe ser un conocimiento de lo mejor y lo que es mejor es Dios.

El objeto del conocimiento de Dios es por ello, El mismo. - "Ahora bien, el espíritu se conoce a sí mismo por participación en lo conocido; llega a ser conocido por contacto y conocimiento, así que la misma cosa es el espíritu y el objeto del espíritu". - (3) Dicho de otra manera: en la intuición el espíritu se encuentra como en contacto directo con su objeto, no piensa una cosa por intermedio de otra. Precisamente como en la sensación la forma sensible penetra en el espíritu, despoja de la materia (4).

- (1) *Met.* III, 9, 200 a
 (2) *Met.* III, 7, 1072 b
 (3) *Ibidem*
 (4) *De An.* 424 a

TESIS CON
 FALLA DE ORIGEN

así ocurre con el conocimiento de la forma inteligible, y el carácter del espíritu consiste en que no tiene carácter propio sino hasta que lo caracterice lo que conoce en un momento dado. - Si tuviera un carácter propio, éste se opondría a la perfecta reproducción del objeto en el espíritu cognocente, así como no refleja el color de algo un espejo que posee su color propio. Así conocer un objeto es conocer al propio espíritu como es cuando - lo conoce.

Esta ejemplificación de la autoconciencia quiere dar a entender cómo se conoce a sí misma la conciencia. El espíritu se hace objeto de sí mismo cuando conoce otro objeto y gracias a - ese acto.

Pero el conocimiento que Aristóteles atribuye a Dios es que es objeto único de sí mismo en forma directa y se piensa que entonces es conocimiento de lo demás indirectamente. Pero en realidad Aristóteles sienta como más claro que Dios o se conoce a - sí mismo o bien conoce otras cosas (1).

Consecuentemente, Dios no conoce al universo y le mueve exclusivamente de su conocer, influencia que no puede llamarse actividad propiamente, porque sería el tipo de influencia que podría ejercer la estatua sobre sus admiradores). Pensar que Aristóteles dejó un concepto tan árido y frío de la divinidad podría ser extremo, pero tampoco puede hablarse, como lo hacen muchos intérpretes, de que haya concebido la providencia divina y aún mucho menos la creación. Para el filósofo la materia es inengendrada, eterna; argumenta expresamente contra la hipótesis de creación(2).

(1) Met. X11, 1074 b

(2) De Caelo, 301 b 31 279 b 12 et sq.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

con lo que no se excluye de que es Dios quien mantiene, a través de la eternidad la existencia de la materia, pero aunque no lo excluya Aristóteles no parece mencionarlo para nada. Además las estrellas parecen tener una existencia independiente e increada.

Tampoco puede pensarse que haya afirmado que el intelecto humano es dado por Dios en cada caso de un nuevo hombre porque queda claro que el intelecto humano es eternamente preexistente (1).

Existe sólo un pasaje en el libro de la Metafísica, - donde parece que aparece una relación de trascendencia e inmanencia de Dios en relación al mundo.

"Debemos considerar de cuál de las dos maneras posibles la naturaleza del conjunto posee lo bueno y lo mejor; si las posee como algo que existe separadamente y por sí o como el orden de todo. O quizá deberíamos decir que posee el bien de las dos maneras, como en un ejército. Porque es verdad que el bien del ejército está en su orden y que su jefe es su bien, y éste último en un grado más alto; porque él no existe en razón del orden, sino el orden en razón de él" (2).

Una de las particularidades más notables de la teología es - la teleología aristotélica. Todo lo que existe o acontece existe o acontece para un fin.

1) La única actividad de Dios consiste en el conocimiento - de sí mismo, pero otras veces parece que Aristóteles habla efectivamente de una dirección del universo siendo de una manera inma-

(1) Notablemente en De Anime 430 a 23

(2) Met. XII, 10

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

nente. Entonces se podría pensar en una primera interpretación de la finalidad como si se tratara de una historia llevada por un plan divino y providencial. Aunque hay motivos para creer que Aristóteles pensaba en que Dios tenía que ver con que el orden y la armonía no fueran banales sino con sentido expreso de finalidad, nunca utilizó la palabra providencia como Sócrates o Platón, ni parece haber fundamentado más en sus obras el castigo o el premio, o la relación Dios - hombre.

2) Habría una segunda alternativa pensando que hay seres individuales concientes que se dirigen a un fin, pero que excluida por el hecho de que la teleología en la naturaleza decididamente se opone al trabajo del pensamiento (1).

3) Parece que es que existe una aspiración inconciente en la naturaleza de ordenarse a un fin, ya que no pocas veces queda asentado que es la naturaleza la que no actúa nunca en vano. La idea de realización inconciente, a su vez, resulta insatisfactoria porque al pensar que algo se dirige a su fin, no sólo como produciendo un resultado, sino como tratando de producirlo, se concibe al agente o como imaginando el resultado o como un instrumento de alguna otra inteligencia que sirve de él para realizar sus fines concientes. La teleología inconciente implica un propósito que no es el de ningún espíritu y que por tanto no es propósito de ningún modo.

El fin, causa de las causas.

El fin hace que cause el agente porque hace que efectue; así

(1) Phys. 199 b

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

hace que tanto la causa material como la formal sean causantes - del ser, ya que la materia no recibe a la forma, sino por el fin, (ésto es en tanto que se ordena a la producción de un nuevo ente o de una secundaria perfección accidental) y de la misma manera - por ello, la forma está en la materia, por lo cual se dice que el fin es la causa de las causas, porque es causa de que toda causa, cauce.

Ahora bien, el fin es lo último que se consigue en relación a la realización del efecto, pero es siempre el primero en el orden de la inclinación a causar.

Las causas no pueden mirarse como algo aislado, sino que siguen un orden preciso y que tienen como principio la bondad del ser.

Además, como el fin es la causa del orden, desviarse respecto del fin previsto, modifica todo el encadenamiento de las causas. La no consecución del fin significa el fracaso del proceso causal.

Todo en el cosmos aparece transido de inteligibilidad autodi-
námica que lo mantiene todo en movimiento a partir de su ejemplaridad final, en un tender universal en el que termine realizándose la última perfección cósmica del cosmos. Cada causa actúa según su eidos propio y tiende a perpetuarlo sin dejar de ser ella misma en otros sujetos materiales, por lo cual el eidos se individual y se multiplica según las diferentes partes alicuotas de materia a los que se asocia, y el conjunto de todos estos procesos se

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ve transido de un sentido progrediente en una interacción universal de movimientos, de movientes y movidos; inspirados por un fin y recogidos por una ejemplaridad de la que ellos mismos son imperfectos portadores.

Así resulta que toda la realidad cósmica se halla trascendida por el eidos en diversas homologaciones y en diversos estados, - que todo se halla pleno de eidos, es decir de idealidad, de significatividad y de sustancialidad formal que Aristóteles entiende - mediante esquemas productivos tomados de la experiencia artesanal. De allí el principio sentado en la Física V, 6, 259 a, de que todo cuanto se mueve es movido por otro, lo cual preserva a Aristóteles del monismo

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

CONCLUSIONES

1. Paralelamente a la multiplicidad y distinción de los entes entre sí, está el hecho del movimiento que además nos muestra que - las cosas son diversas respecto de sí mismas en diferentes momentos. Si hay distinción en los sucesivos estados por los que puede pasar una cosa, quiere decirse que hay una alteración respecto -- del modo de ser de su acto de ser. De allí que se busque un elemento que diferencie estos estados de las cosas de la realidad.

2. Cualquier ser distinto o móvil supone una estructura finita y limitada. La potencialidad explica la multiplicidad porque - estos tres elementos: movilidad, potencialidad y multiplicidad, - no son sino maneras de referirse a la realidad finita a las cosas que observamos en la experiencia. La unidad y la simplicidad sólo corresponde a un ser que agote en sí mismo todo lo que puede ser, es decir, que no presuponga cambio.

3. La física estudia la naturaleza como materia y como forma. La naturaleza como forma de algo es el fin al que tiende su desenvolvimiento, o como principio de acción; y el medio con el cual - se alcanza ese fin es la materia. La materia es estudiada solo en la medida que hace relación a la forma, ya que de suyo ésta no es separable en los seres físicos.

4. La definición de movimiento dada por Aristóteles como: "El acto de ser en potencia en cuanto está en potencia", debe ser tomada como una definición filosófica a pesar de que el terreno en el que se da el cambio es físico y que de hecho, la física lo estudia. No podemos hacer reductibles el campo filosófico y el físic

co, ya que al filósofo interesa el movimiento en sus razones últimas, no como dado exclusivamente en la traslación, es decir, - según su velocidad, energía potencial y cinética, movimiento circular, según una aceleración y fuerzas contrarias centrífuga y centrípeta, etc., sino que debe tocar a todo cambio que implique un sujeto que cambia una posibilidad real según la cual, algo se modifica, un término inicial y uno final que funjan como contrarios, un lugar en el que se verifica, un tiempo numerable según el antes y el después, el concurso de la causalidad motora y final que conformen un sujeto receptor, etc.

Señalar de estrecha a la definición por estas razones, resulta fuera de contexto, ya que es incursionar en explicaciones -- igualmente próximas que últimas. Sin embargo, con ello no quiere decirse que no deba haber una coherencia y verdadera concordancia entre la verdad del físico y la del filósofo que será de mutuo apoyo y complementación.

Lo que se busca, es que no quede forzada la filosofía del Estagirita por los avances técnicos y científicos del mundo actual, sino que se enfatice en la vigencia de su pensamiento filosófico y en especial, sobre el movimiento.

5. Tampoco puede concluirse que la definición sea estrecha en cuanto que admita solamente el paso del ser hacia su perfección, ya que incluye tanto el paso del no-ser al ser, como del ser al no-ser. Es decir, a la pérdida de la forma o corrupción ya sea absoluta o específica y que reúne todas las características del movimiento. Lo que no puede dejarse aclarado, es el cómo hay una

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

nueva información en la privación del término final al que tiene de el móvil que pierde una perfección.

6. Lo que se hace, es compuesto siempre: hay algo que se hace o sujeto del cambio y algo en lo que se deviene.

7. El principio pasivo es uno solo y recibe siempre la nueva forma, lo cual no dice que siempre sea el mismo sujeto.

8. La contrariedad se da en el cambio, ya que sólo a partir de un contrario, se puede decir que hay movimiento al otro contrario que se comportan como formas o privaciones.

9. El movimiento para Aristóteles se reduce en los seres físicos y compuestos al paso del no-ser al ser, aunque ese no-ser no es la nada simplemente.

10. Lo que se mueve es propio de los seres que pudiendo ser de otra manera, permanecen siendo antes y después del cambio, algo. Es decir, siempre hay en el cambio un sujeto receptor de las nuevas formas, por ello no se dice que sea estrictamente un movimiento el paso del no-ser absoluto, al ser, esto es la creación. De otra manera existiría la potencia pura. Se llaman movimientos estrictamente a los que van de sujeto a sujeto.

11. La generación absoluta o específica se dice según el todo o la parte. No hay para Aristóteles más que un cambio de lo muerto a lo vivo, y de lo que vive a su destrucción.

A pesar de que el filósofo, atiende a la necesidad de que para que algo sea debe ser posible y no contradictorio, y que debe

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

ser pasado al acto por otro ser en acto, este último no lo concibe en Dios como Creador. Además el movimiento de lo terrestre es obtenido a través del movimiento circular de lo que primero recibe el movimiento del primer motor inmóvil.

12. La teleología en el sistema del movimiento, es tal vez uno de los puntos más interesantes de esta investigación, ya que el movimiento se da principalmente en vistas al fin al que tiende el móvil; fin que por otro lado, debe ser la correspondiente perfección.

El motor siempre imprime una nueva forma que va determinada por la naturaleza del móvil. La forma dada es a su vez, principio y causa del movimiento.

No se menciona explícitamente en la Física una inteligencia ordenadora que armonice la consecución de los fines, sino que es la naturaleza que parece salirse de su proporción, la que por apetencia de perfección se inclina con su movimiento a obtenerla.

13. No se puede obtener delimitadamente el grado de distinción que ahonda la diferencia entre poseer una forma accidental y poseerla sustancialmente, y más aún que por lo que toque a ellas, por lo que toca al sustrato permanente en los cambios. Sobre todo a la materia prima y el lugar que ocupa en el sistema de los cambios generacionales y cómo es que tiene lugar el primero de ellos.

14. Se plantea como un punto de estudio la relación de los conceptos de sustancia, esencia y naturaleza, y su situación de actos frente a la materia, pero de tal modo visto esto que la re-

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

125

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

lación sea hecha con los movimientos, sobre todo con el de generación y corrupción, incluyendo la intención de dar luz sobre los verdaderos alcances de Aristóteles en el plano existencial y la recepción de la primera perfección.

15. Lo que Aristóteles llama "acto imperfecto" refiriéndose a el movimiento, está en función de la posibilidad real del cambio dada en un sujeto que puede poseer una nueva forma, que adquirida y acabada, será "acto perfecto", ya que es imperfecto lo que existe en potencia y tiene por acto el movimiento.

16. Que lo que se mueve es movido por otro, es evidente ya que no podría un ser pasar de la potencia al acto, sino hubiera un motor (como eficiente o como final) que hiciera que se reorganizara la composición hilemórfica.

También es contundente afirmar que no es posible ir hasta el infinito en la serie de motores, ya que habría algo que fuera anterior a sí mismo.

Se expone una interrogante sobre la suplantación de formas ya que el movimiento es siempre la posibilidad de la posesión de una nueva forma en un sujeto, y si la forma sustancial es la que hace en tanto que esencia, ser a ese ser tal y no otro, específicamente, no puede hablarse de una evolución en razón de la forma por cuanto implicaría que la materia y la forma en un compuesto material está en yuxtaposición y no sustancialmente unidas.

B I B L I O G R A F I A

ARISTOTELES

OBRAS: Categorías. La Interpretación. Analítica Primera. Analítica Posterior. Tópicos. Argumentos Sofísticos.

FISICA: El Cielo. Generación y Corrupción. El Alma. El Sentido y lo Sensible.

METAFISICA:

Traducción del griego, estudio preliminar, preambulos y notas por: Francisco de P. Samaranch.
Editorial Aguilar, 2a. Edición.
España, Madrid 1973.

ARISTOTLE

The Physics

English translation by: Philip H. Wickst EEP, M.A. and Francis M. Cornford.

Volumes: I and II

London. William Heinemann Ltd. Cambridge, Massachusetts.
Harvard University Press. 1968.

ARISTOTE ET LES MATHEMATIQUES

MANSION

REV. MEOSEC. DE PHILOS

LOVAINA 1903

ARISTOTLE

Fundamentals of the History of his Development

Werner Jaeger

Translated with the author's correction and additions by Richard Robinson

Editorial: Oxford University Press.

2a. Edición.

London Oxford New York. 1967

DOCTRINA THOMISTICA DE ACTU ET POTENTIA VIINDICATOR

GREDT, H.

ACAD. RON.

MADRID 1934. 4955

FUNDAMENTOS DE FILOSOFIA
ANTONIO MILLAN PUELLES
MANUALES DE LA BIBLIOTECA DEL PENSAMIENTO ACTUAL
EDICIONES RIALP, S.A. TERCERA EDICION
MADRID - 1962

FILOSOFIA DE LA NATURALEZA
H.M. AUBERT
Curso de Filosofia Tomista
Ed. Herder
Barcelona 1970

HISTORIA DE LA FILOSOFIA I. GRECIA Y ROMA
GUILLERMO FRAILE, OP.
BIBLIOTECA DE AUTORES CRISTIANOS TERCERA EDICION
MADRID - 1971

HISTORIA DE LA FILOSOFIA ANTIGUA
P.B. GRENET
ED. HERDER
BARCELONA 1969, p. 195-380

LE ROLE DE LA CAUSA E FINALE DANS L'EXPLICATION
CHEZ ARISTOTE
REV. DE PHILOS P.2.
1937. 104 ss

OBRAS DE ARISTOTELES
TRAD. PATRICIO AZCARATE
COLECCION AUSTAL. ESPASA - CALPE
MADRID

ARISTOTELES
W.D. ROSS
TRADUCCION DE DIEGO F. PRO
EDITORIAL SUDAMERICANA
BUENOS AIRES 1975

- ABBAGNANO, N., LA NOZIONE D'INFINITO SECONDO
ARISTOTELE (LANCIANO, CARABA, 1933)
- ALFARIC, P., ARISTOTE (PARIS 1905)
- ALLAN, D.J., The Philosophy of Aristotle (OXFORD 1952)
- ARISTOTELES. Tr. MOISES SANCHEZ BARRADO (BARCELONA, A. BOR, 1930;
2 1943).
- BADAREU, L'INDIVIDUEL CHEZ ARISTOTE (PARIS, BOIVIN, 1936)
- BONITZ, H., ARISTOTELISCHEN STUDIEN (1866)
- BOURGEY, L., OBSERVATION ET EXPERIENCE CHEZ ARISTOTE (1955)
- BROCKER, W., ARISTOTELES (FRANKFURT 1935).
- CASE, T., ARISTOTLE: ENCYCLOPAEDIA BRITANNICA (CAMBRIDGE 1910)
The development of Aristotle: Merid 34 (1925) 80-86
- CINCELLO, LUIS, S.I. FUNCIONES DEL CONCEPTO DE "MATERIA" EN EL
CORPEES ARISTOTELEUM: Revista de Filosofía 15 (Madrid 1956) 57
p-209-226
- CUBEELS, F., El Acto Energético en Aristóteles:
Anales del Seminario de Valencia I (1961).
- Duhem, P., LE SYSTEME DU MONDE VOL. I (PARIS 1913)
- EUCKEW, R., DIE METHODE DER ARISTOTELESCHEN FORSCHUNG (BERLIN,
WEIDMANN, 1872)
- GIACON, C., D divenire in Aristotele (Padova, Cedaw, 1947)
- HYLE. Origen, concepto y funciones de la materia en el Corpus
Aristotelium (Madrid, C.S.I.C.,
Inst. "Luis Vives", 1958).
- JAEGER, W., Studien sur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des
Aristoteles (Berlin, Weidmann, 1912)

Aristóteles. Bases para la Historia de su Desarrollo Intelectual.
Trad. de J. Gaos (México, FCE, 1947)

J. Chavalier. Histoire de la pensée. Flannarion, 1955, T.I.

Jolivet, R., La Notion de Substance. Essai Historique et Critique
sur le Développement des doctrines d'Aristote a nos jours (Paris,
Beauchesre, 1929).

Kaufmann H. Elemente der Aritoteschen Ontologie (Luzero 1917) 70

La Causalité du premier Moteur dans la Philosophie Aristotélicienne:
Revue d'Histoire de la Philosophie (1931) 105-146

La Protetica Aristotélica según W. Jaeger:
Ortodoxia 15 (1947) 5-24

Manquat, M., Aristote Naturaliste (Paris, Vrus, 1932)

Mansion A., La notion de nature dans la physique aristotélicienne:
Annales de L'Institut. Sup. de Phil (Lovaina 1912) 472-567

- La Physique Aristotélicienne et la Philosophie: Rev. Néosc.
de Philos 39 (Lovaina 1936) 7-36
- Introduction a la Physique aristotélicienne Lavaina 1945)

Mansion, A. Sur le correspondance du logique et du réel: Rev.
Néosc. de Philos 35 (Lovaina 1932) 305-340

- La gènes de l'oeuvre d'aristote d'après les travaux récents:
Rev. Néosc. de Philos. 30 (horaina 1927) 307-341; (1928)
423-466
- La notion de nature dans la physique aristotélicienne:
Annales de l'Institut Sup. de Phil (Lavaina 1912) 427-567
- La Physique Aristotélicienne et la Philosophie: Rev. Néosc.
de Philos. 39 (Lavaina 1936) 7-36
- Introduction a la Physique Aristotélicienne (Lavaine 1945)
- R. ARNAU, Metaphisics Geralsis (Roma 1955)