

01966

N:2
2Ej.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA
División de Estudios de Posgrado

Un modelo psicosocial como propuesta de
análisis del surgimiento de un sujeto social.
Estudio de un caso: Unión de colonos
de San Miguel Teotongo.

T E S I S

Que para Obtener el Grado de:
MAESTRIA EN PSICOLOGIA SOCIAL
Presenta:

María Eugenia Delgado Gallego

Directora de Tesis:
Mtra. Lucy Reidl Martínez

Dr. Eduardo Almeida Acosta
Mtra. Aída María Rodríguez
Mtra. Patricia Andrade Palos
Mtra. Emily Reiko Ito Sugiyama

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

México, D. F. 1994



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dos cosas hay en la
vida que no puedo
soportar:
el hombre que pisa a
otro y el que se
Deja pisar.

Facundo Cabral.

A mi madre, de quién vengo y por quien soy.
A mi hijo César Mario, por quién sigo siendo.
A Mario, compañero de la vida, de sueños y
desaciertos.
A Carmencita, por su apoyo desde siempre .

A todas las mujeres y los hombres que se han levantado un día para hacer oír su voz, para reclamar a gritos y a costa de sus vidas lo que les pertenece. A todos los que han dejado todo para estar con los que luchan por un mejor mañana.

A todas las mujeres y los hombres de la Unión de Colonos de San Miguel Teotongo, por no abdicar, por mantener la dignidad a través del tiempo, por estar ahí avivando el fuego de la esperanza. A todos ellos gracias por permitirme vivir entre sus días y ser confidente, amiga, testigo entre lágrimas y risas de recuerdos de una historia digna y bellamente humana. Gracias a todos ellos por haberme acogido tanto tiempo en sus casas, por compartir conmigo sus ilusiones, su alimento, el trabajo y los temores.

Al Honorable Jurado:

Mtra .Lucy Reidl Martínez.
Dr.Eduardo Almeida Acosta.
Mtra.Aída Marfa Rodríguez.
Mtra.Patricia Andrade Palos.
Mtra. Emily Reiko Ito Sugiyama.

Mi más sincero agradecimiento por su valiosos comentarios y enseñanzas. Por su enorme preocupación e interés en ayudarme a contribuir con algo muy mínimo a la construcción de un enorme edificio: La Psicología Social Comunitaria desde América Latina.

Al Dr. Eduardo Almeida A: por sus consejos,
sus enseñanzas, su interés, pero sobre todo,
por demostrarnos como maestro que es, que
nada se ha perdido aun, ejemplificando con
su vida y su trabajo, que todo puede hacerse
si junto con los que nada tienen, trabajamos
con insistencia, compromiso y humildad.

In Memoriam:

A: Gustavo A, mi inolvidable
y querido padre.

A: César, hermano entrañable.

INDICE

INTRODUCCION	1
I LA SISTEMATIZACION.....	10
¿ Que es la Sistematización ?.....	10
Relevancia de la Sistematización de las Practicas Sociales de los Movimientos Populares.....	12
Sistematizar la Historia de Experiencias Comunitarias Populares.....	13
II INVESTIGACION PARTICIPATIVA	17
Antecedentes.....	17
Características.....	20
III EL PAPEL DE LA PSICOLOGIA SOCIAL EN EL CAMPO COMUNITARIO	23
Antecedentes.....	23
Rol y Relación del Psicólogo con la Comunidad.....	24
Relaciones Sinérgicas.....	25
IV HISTORIAS DE VIDA COMO TECNICA EN LA INVESTIGACION PSICOSOCIAL.....	28
Tipo de Interés Científico que Lleva a Optar por Esta Técnica.....	29
Clases de Historias de Vida.....	30
Función Metodologica de las Historias de Vida y Otros Documentos Personales.....	33
Algunas Consideraciones Metodológicas.....	36
V LOS MOVIMIENTOS SOCIALES.....	38

¿ Que Son los Nuevos Movimientos Sociales ?.....	43
Características de los Nuevos Movimientos sociales.....	46
Principios Generales de los movimientos sociales.....	49
Una Tipología Aproximada de los Movimientos Sociales.....	52
Que es un Movimiento Social Urbano.....	55
Características de los Movimientos Urbanos...	58
Breve Historia del Movimiento Popular Urbano en México.....	60
VI METODOLOGIA	65
Justificación.....	65
Problemas.....	66
Objetivos.....	68
Participantes.....	69
Instrumentos.....	70
Procedimiento.....	70
Metodología de la Sistematización.....	71
Ubicación Geográfica y Demográfica de la Colonia San Miguel Teotongo.....	75
VII DESCRIPCION DEL MODELO PSICOSOCIAL	77
Modelo Aproximativo para Describir con Elementos Psicosociales el Surgimiento y Desarrollo de una Organización Popular.....	77
Las Categorías del Modelo:	
Antecedentes.....	88
Necesidades.....	89
Lectura de la Realidad o Marco Interpretativo.....	95
Conocimiento.....	99

Conciencia.....	104
Organización.....	107
Lineamientos	
Utopías.....	112
Propósitos y Metas.....	113
Metas Grupales y su Conformación..	113
Estrategias y tácticas.....	119
Organicidad.....	120
Esquema Organizativo.....	121
Normatividad.....	124
Liderazgo.....	128
Acciones.....	138
Motivación.....	141
Participación.....	146
Toma de riesgo	155
Innovación.....	158
Contexto	160
Impacto	161
VIII RESULTADOS	164
Resultados de los Antecedentes y de la Primera Etapa.....	164
Resultados de la Segunda Etapa.....	197
Resultados de la Tercera Etapa.....	218
Resultados de la Cuarta Etapa.....	251
IX ANALISIS DE RESULTADOS	279
Análisis de Resultados de los Antecedentes y de la Primera Etapa.....	279
Análisis de Resultados de Segunda Etapa...	304
Análisis de Resultados de Tercera Etapa...	329
Análisis de Resultados de Cuarta Etapa....	355
X DISCUSION.....	382
CONCLUSIONES.....	409
BIBLIOGRAFIA.....	414

INTRODUCCION

Los países Latinoamericanos están pasando desde la conquista épocas muy difíciles. La racionalidad capitalista que los ha regido en los dos últimos siglos, se halla en una crisis tal, que hace empantanar día a día el futuro de estos pueblos, puesto que la pobreza y el atraso crecen día a día, así como el deterioro ambiental por el saqueo irracional de los recursos naturales, lo cual redundará en más pobreza y dependencia. Para superar este estado crítico, las recomendaciones dictadas por las grandes potencias son ajustes radicales en lo económico y por ende, bloqueos y manipulaciones políticas, que recaen en un deterioro alarmante en la calidad de vida del sector popular, peligrando además, la identidad de los pueblos y toda su riqueza cultural y natural.

Es así, como en consecuencia de lo anterior, se fueron creando en América Latina diversos movimientos populares de gran presencia política y social, como bloques de resistencia a todos los embates de esta racionalidad capitalista posmodernista. Estos movimientos van ganando cada vez más terreno en el campo de las decisiones regionales y nacionales, razón por la cual también se les reprime,

debilita, desgasta y/o utiliza, ya que son considerados como elementos perturbadores del orden establecido por grupos hegemónicos.

Si bien, toda esta política de bloqueo del sistema contra las Organizaciones Populares no las ha afectado a todas - algunas inclusive son consideradas como un interlocutor importante -, no se puede decir lo mismo de algunos movimientos, donde sí han minado toda una obra de lucha popular y esto debido entre muchas otras cosas, a que en su momento no superaron dificultades operativas en sus prácticas, ocasionadas por el pragmatismo, espontaneidad e inmediatez.

Son en realidad muchos los problemas a los cuales el movimiento popular se enfrenta y que debe superar para alcanzar sus objetivos. Entre los problemas internos, se podría anotar la carencia de sistemas y técnicas que les permitan: evaluar y revisar las formas de organización, política y los métodos de acción, la socialización de conocimientos y experiencias, el autodiagnóstico y la recuperación histórica. En este sentido, se hace urgente la sistematización de las experiencias ya que sino se cuenta con esa experiencia sistematizadora, difícilmente se tendrá un conocimiento objetivo de

la realidad que mejore las prácticas de los movimientos populares. En ésta perspectiva se considera que el trabajo de sistematización no se limita solo a la descripción, recuento y ordenación de hechos o eventos, sino que incluye categorías de evaluación y diagnóstico, todo esto integrado, ligado, ordenado en un solo proceso en el que todo se nutra de una reflexión analítica y crítica para la acción y la producción de nuevos conocimientos.

Por otra parte, es urgente conocer como se da el proceso de evolución de las Organizaciones Populares, como emergen estos sujetos sociales, ya que un análisis más cercano de estos, donde se tenga en cuenta el contexto y el tiempo nos dará luces acerca de la compleja ruta del comportamiento colectivo de estos grupos.

Es necesario por lo tanto, reflexionar sobre esta problemática utilizando además categorías psicosociales relacionadas como ya se mencionaba antes, con un contexto (social, político, económico y cultural) y con dimensión histórica, ya que de esta manera tendremos una visión más totalizadora que nos va permitir ver como se entretujan estas categorías en el proceso constructivo de un sujeto social, cómo funcionan en un fenómeno tan dinámico y complejo

algunas de las muchas variables que están en juego en un hecho como éste. Esto es muy importante porque entonces al ir conociendo como se relacionan estas categorías dentro del proceso grupal podremos entonces ir clarificando facilitadores y, obstaculizadores ,potenciadores, minimizadores en el proceso y de esta forma con todas las herramientas conceptuales que nos da la psicología social, contribuir al impulso de estas organizaciones.

Así pues, el objetivo principal de este trabajo fue conocer desde dentro, cómo se construye un sujeto social como es una organización urbano - popular utilizando para ello un modelo psicosocial que intenta reflejar cómo se entrecruzan y/o determinan variables psicosociales en el, utilizando además historias de vida como técnica para recoger los datos y una metodología participativa para sistematizarlos.El trabajo se presenta dividido en dos partes: La primera es el marco conceptual, la segunda es explicación y sustentación teórica del modelo propuesto, así como los resultados y análisis de resultados, discusión y conclusiones

PRIMERA PARTE:

El capítulo I hace referencia a lo que es la sistematización de

una experiencia colectiva y popular, a la relevancia de ésta en ese tipo de experiencias y sobre todo cuando el proceso sistematizador involucra a la comunidad en la construcción de nuevos conocimientos.

En el capítulo II se hace una breve reseña de la Investigación Participativa como un método alternativo de investigación, de transformación y de aprendizaje.

El capítulo III, toca algunos de los puntos más importantes del papel de la Psicología en el campo comunitario: los antecedentes, el rol y relación del psicólogo en la comunidad así como las relaciones sinérgicas que se dan en toda acción comunitaria.

La historia de vida como técnica de la investigación psicosocial se trata en el capítulo IV donde se tiene en cuenta el interés científico que hace elegir ésta técnica de investigación. Se hace una breve pero pertinente tipología de las historias de vida; la función metodológica de ésta técnica en la actualidad, así como algunas consideraciones metodológicas al respecto.

En el capítulo V, se hace una revisión acerca de los movimientos sociales. En ésta, se tiene en cuenta el porque surgen, qué son en realidad estos fenómenos colectivos, sus características, sus principios generales. También se elabora una tipología de los

movimientos sociales y para cerrar se hace un recuento de lo que es el movimiento social urbano, sus características y una breve historia de estos en México.

SEGUNDA PARTE.

En el capítulo VI se hace una descripción de la metodología de trabajo, así como la justificación de esta tesis.

El capítulo VII, trata de las categorías psicosociales que entran en juego en el modelo aquí propuesto. Estas son :

- Antecedentes: donde se consideran variables como la autoestima, necesidades, organización y condiciones de vida.

- Necesidades: En esta categoría se toman las necesidades desde una visión positiva, es decir, donde estas no se consideran como problemas a resolver solamente, sino como potenciadores de acciones, donde se impulse además la capacidad de participar, de organizarse y de iniciar una desalienación.

- Lectura de la Realidad: Esta categoría sería como la parte cognoscitiva de este sistema, pues es aquí donde tiene lugar la creación y evolución del pensamiento y la conciencia que se tiene de la realidad, que van a determinar el tipo de organización, sus

lineamientos y por ultimo las acciones, el comportamiento colectivo. Se han tenido en cuenta aquí la percepción y la atribución como variables que ayudan a entender el grado de conocimiento y conciencia que se tenga en un momento dado.

-Organización: Hace referencia esta categoría al perfil de la organización, es decir, por una parte se toma los lineamientos de la organización donde se condensan las propuestas, la utopía, las metas, pero permeadas por las percepciones y atribuciones, por el conocimiento logrado en ese momento. Por otra parte y en total correspondencia con los lineamientos, está la organicidad, es decir, la estructura organizativa, las normas, el liderazgo.

- Acciones: En esta categoría se da lugar el comportamiento colectivo dirigido hacia un fin. Se hace referencia aquí a las distintas formas de manifestarse este. Por otra parte, este comportamiento tiene que corresponder a una motivación, a diferentes formas y niveles de participación, a una toma de riesgos y a una posición opuesta en forma consistente y propositiva frente a lo establecido. Sabiendo que los actores están en todo el proceso, se tomó esta categoría para analizarlos por cuestiones metodológicas.

-Impacto: Es el saldo de las acciones y la importancia relativa de estas si se tiene en cuenta la magnitud de los problemas a los

que se enfrentan las organizaciones populares. En este sentido, el saldo no sólo debe ser cuantitativo, sino reflejar ante todo los cambios cualitativos que se dan en la transformación de un sujeto colectivo que construye desde sus bases un cambio de la realidad.

- Contexto: Esta categoría es muy importante de tener en cuenta en estudios como estos, porque sino no habría un piso, un sustento real y objetivo en el cual se darían lugar casi todas las confrontaciones que hacen avanzar o retroceder el desarrollo de grupos organizados. Es en el contexto político, social, económico (de lo nacional y lo regional) de donde debe partir esa lectura de la realidad pero teniendo en cuenta un contexto más cercano como son las necesidades.

El capítulo VIII reúne un resumen de los resultados de la sistematización de la Unión de Colonos de San Miguel Teotongo. Para esto nos basamos en el documento final de dicha sistematización.

Un análisis de los resultados - a la luz del marco teórico y de las categorías planteadas aquí- se hace en el capítulo IX. Este análisis se hizo teniendo en cuenta las diferentes etapas por la que ha pasado la Unión de Colonos desde su fundación hasta ahora. Los

resultados mostraron que la ruta que sigue el comportamiento colectivo es la propuesta por el modelo aquí planteado.

En el capítulo X, se hace una discusión del trabajo en torno de lo que se encontró, en lo que sí dió respuesta el modelo, pero también en lo que no, es decir, se vieron sus cualidades y sus fallas. Por ejemplo se vio que definitivamente ha habido cambios cualitativos muy importantes en la organización (lo cual era propuesto por el modelo) pero también involuciones como es el caso de volver a tener prácticas contestatarias al inicio de la última etapa aquí estudiada. También una disminución en la participación de la gente en la organización y en las acciones propuestas por ella; esta disminución contradice lo planteado por el modelo, ya que a mayores niveles de conocimiento, organización, motivación autoconcepto debe haber una mayor participación. Pero visto esto en términos cualitativos - en la calidad de la participación - se puede concluir que sí se avanzó en este sentido.

También se plantean algunos axiomas y teoremas derivados de ellos como introducción a una formalización del modelo propuesto.

CAPITULO I

LA SISTEMATIZACION

¿ Que es la Sistematización?

La sistematización, como reflexión y análisis de una experiencia, implica además una serie de elementos y técnicas, que permiten alcanzar una visión de la practica social, una forma articulada y unificada para conocer mejor la realidad.

Sistematizar significaría (SEMPO, 1984) la construcción de un sistema que implique ordenar, jerarquizar y articular una serie de hechos, objetos, ideas, etc, aparentemente dispersas para poderlas comprender e interpretar. Asimismo Morgan y Quiroz (1985), plantean que la sistematización describe, ordena y reflexiona analíticamente el desarrollo de una experiencia practica de trabajo social, teniendo en cuenta elementos metodológicos, teóricos, contextuales, relaciones entre diferentes actores sociales. La sistematización debe verse entonces como un proceso educativo ya que investiga, reflexiona y actúa transformándose en un continuo de análisis - acción donde los que participan se nutren de ese proceso (García,1985).

La sistematización, desde un enfoque autogestivo, tiene como

objetivo primordial que las organizaciones populares se apropien de técnicas para acceder a un conocimiento propio, donde a partir de este se desarrolle una búsqueda activa de opciones en mejores condiciones, para lograr resultados positivos. La autosistematización por tanto, debe plantearse desde las mismas organizaciones, ya que es una necesidad que estas tienen para desarrollar procesos adecuados y pertinentes en la búsqueda de una mejor calidad de vida. El concepto calidad de vida debe distinguirse de otros conceptos como nivel o patrón de vida, ya que hacen referencia a cosas diferentes. Así entonces, de acuerdo con Pozas (1989), el nivel de vida es el estado de bienestar en que se encuentra un agregado humano, que le permite su reproducción como grupo social. El nivel de vida lo determina la total o escasa satisfacción de necesidades básicas que marca un alto o bajo nivel de bienestar personal y social. Generalmente ese bienestar se ha evaluado a partir de factores como: Alimentación, vivienda, salud, educación, recreación e indumentaria.

La calidad de vida se refiere a la distribución equilibrada e igualitaria no sólo de los satisfactores referidos a las necesidades básicas y obvias, sino también a aquellos recursos de que la sociedad dispone en determinado momento histórico, para la atención de necesidades no materiales o no tan obvias de los grupos humanos,

tales como ser protagonistas de sus propias historias (Sirvent, 1986). Entonces calidad de vida hace referencia a la satisfacción de un conjunto integral de necesidades, no solo a las de sobrevivencia, sino a las de un orden superior como necesidad de identidad, participar, creación, afecto, esparcimiento, libertad, etc.

En consecuencia, en este trabajo se considera que el incrementar la calidad de vida conlleva la satisfacción de necesidades básicas y necesidades de avanzar en un proyecto organizativo (político, educativo, participativo), todo en forma integral, que lleve a conformar un sujeto social capaz de transformar su realidad.

Relevancia de la Sistematización de las prácticas Sociales de los Movimientos Populares

La sistematización de las acciones populares tiene gran relevancia político - social por una parte, y educativa por otra. Con relación a lo primero, las Organizaciones Populares deben plantear la conformación de un proyecto político y social que articule y unifique toda su praxis, donde se logre un avance político - organizativo, en el cual las clases populares se vayan conformando en un sujeto capaz de iniciar y conducir cambios sociales de fondo .

La sistematización por motivos de esclarecimiento y orientación para una toma de decisiones claves, lleva necesariamente a la adquisición de conocimientos fundamentales para las organizaciones, y en este sentido creemos se da en el transcurso educativo. Esta entidad educativa toma mayor relevancia y se hace más explícita cuando son las mismas organizaciones quienes se convierten en los investigadores y conocedores de su realidad lo cual garantiza más adelante el arribo a una conciencia crítica.

Sistematizar la Historia de Experiencias Comunitarias Populares

La recuperación crítica de la historia constituye un paso necesario en el desarrollo comunitario, puesto que implica un esclarecimiento de todo - o de una gran parte -, del proceso social que ha vivido la Organización o la comunidad, encarando y solucionando problemas, tomando decisiones, cambiando las formas organizativas, las estrategias y tácticas, los cambios de proyecto, de conciencia, de conocimiento, de autoimagen; también iniciando y conduciendo cambios sociales.

Se trata de recuperar y clarificar, el proceso mediante el cual un grupo social va creando sus instrumentos de acción para transformar

la realidad adversa, y ha planteado soluciones en forma organizada. Es decir, como se va transformando de masa en sujeto popular. La sistematización de la historia o memoria colectiva, se constituye en un dispositivo educativo para las organizaciones o comunidades populares, ya que el conocimiento que a través de ésta se logre, imprimirá un nuevo rumbo a las acciones colectivas, y consolidará los propósitos.

Por otra parte, Montero(1990) señala que en términos psicológicos, todo el proceso acelera la transformación cognoscitiva de la comunidad, en el sentido que la reflexión que acompaña el redescubrimiento y la socialización de los conocimientos que poseen individuos, debe producir la comprensión de las causas y efectos de eventos vividos, ubicación de responsabilidades(en el grupo o en los externos). Además el reconocimiento de logros colectivos en el pasado, permite entender esos hechos en forma tal que se les de otra dimensión, en el sentido de reconocerse en sus posibilidades, potencialidades y de esa forma luchar contra la pasividad, sentimiento de minusvalía, fatalismo o falso triunfalismo. En este sentido se logrará también una reafirmación de identidad: reconstruyendo en forma crítica la historia, se adquiere no solo, conciencia de sí, sino,

conciencia para sí, conciencia de su importancia, de su papel, poder, y de su lugar social y en la historia.

Montero (1990) plantea también, que la recuperación de la memoria colectiva tiene un doble valor: sistematiza, ordena y recupera para el grupo, mediante la incorporación de recuerdos individuales fragmentados, los orígenes, condiciones y factores que los han llevado a la situación actual. Por otra parte, devela, descubre para el individuo y para el grupo, el origen de su posición dentro de este, sus actitudes, deseos, creencias, y su forma de relacionarse dentro de el y con el medio circundante, como miembro y como comunidad.

Fals Borda (1986), considera que hay varios niveles de reconocimiento a través de la recuperación crítica de la memoria:

- *- El de los individuos como pueblo actuante y pensante.
- *- El del pasado con relación al presente.
- *- El de la legitimidad de la lucha que rompe la normatividad burguesa del delito y del pecado.
- *- El de las causas y responsables de la injusticia y de la explotación.
- *- El de la capacidad popular para decidir, actuar y transformar

colectivamente.

Por tanto, la recuperación crítica de la historia colectiva de una organización popular, le ayudará a ésta a percibirse en un continuo, en un proceso donde hay obstáculos y facilitadores de su desarrollo, donde se fortalecen y/o transforman, propósitos, objetivos, estrategias, conciencias, conocimientos del pasado que dan significado al presente, permitiendo así proyección al futuro. Así como también ir enfrentando con éxito los embates externos, construir defensas y delinear correctamente el camino a seguir en el presente sin olvidar el pasado y pensando en el futuro.

CAPITULO II

INVESTIGACION PARTICIPATIVA

Antecedentes.

Pensando que la sistematización es un proceso de reflexión - acción, toma gran importancia que sean las propias organizaciones las investigadoras de su realidad. Para alcanzar esto, es necesario adoptar una metodología apropiada que lleve directamente a los objetivos planteados; esta opción sería la Investigación - Acción Participativa, ya que como plantea De Schutter (1983), es una propuesta metodológica insertada en una estrategia de acción definida, que involucra a los beneficiarios de la misma en la producción de conocimientos.

Este método de investigación implica un proceso de aprendizaje propio. El objetivo es la gente misma, no el adelanto de la ciencia (Freire, 1978). Por su parte Bosco (1977), plantea que la Investigación Acción Participativa (IAP), es en sí misma un método educacional y un poderoso instrumento de concientización. Una conceptualización más general definiría la IAP como un enfoque de la investigación social, mediante el cual se busca la plena participación de la comunidad en

el análisis de su propia realidad, con el objeto de promover la acción social para el beneficio de los participantes de la investigación. Estos participantes son los marginados, los oprimidos, los explotados. La actividad es por lo tanto educativa de investigación y de acción. Por otra parte Zamosc (1992), considera que las metas de la investigación activa son sinérgicas, es decir, que el científico social une su actividad a la de los protagonistas en pos del mismo objetivo; que se obtengan conocimientos válidos que respondan a los intereses de los grupos y sumarse a la acción directa para así contribuir al alcance de las metas de esos grupos.

De todas formas la IAP, no pierde de vista la importancia de arribar a un conocimiento científico, ya que como afirma Lima, (1983) este tipo de metodología es una modalidad de trabajo científico entre un investigador promotor y una población de base. Esta modalidad esta constituida por un conjunto de procedimientos operacionales y técnicas apoyadas en ciertos marcos conceptuales provenientes de los principales paradigmas de conocimientos. Este modelo implica la elaboración y producción de saberes al tratarse de investigación, pero al mismo tiempo implica intervención en una realidad dada, procurando modificaciones intencionales.

La IAP tuvo su origen en América Latina a fines de los años sesenta, como crítica a las teorías de desarrollo y como reacción a las ciencias sociales de un enfoque ortodoxo; se puso en entredicho las estrategias o métodos tradicionales y dominantes de interpretación de la realidad, ya que estas solo reflejaban las formas clásicas de organización social y además por su estrecha vinculación de esos enfoques y metodologías, con las potencias y con los grupos hegemónicos en el poder, (Sanguinetti, 1982).

Así mismo, la alternativa desarrollista dejaba ver su ineficacia, puesto que no tuvieron en cuenta elementos estructurales de la sociedad Latinoamericana, razón por la cual lejos de salir de la crisis, se hundieron más en esta y en la dependencia de los países modernos (Fals Borda, 1972). Se ha señalado a Freire, como el creador de una alternativa metodológica de acción educativa la cual contribuyo mucho a la configuración del modelo de la IAP, pero no fue el único, ya que esta alternativa se empezó a gestar mucho antes como crítica teórica y epistemológica a las ciencias sociales tradicionales como resultados de procesos innovadores provenientes de diferentes experiencias sociales. (De Schutter y Yopo, 1986).

Como es conocido ampliamente el termino de "Investigacion - Acción " proviene de Kurt Lewin y fue utilizado por primera vez en 1944. Lewin (1992), describía una forma de investigación que podía ligar el enfoque experimental de la ciencia social con programas de acción social que respondiera a los principales problemas sociales de entonces. Mediante la investigación - acción, Lewin argumentaba que se podían lograr en forma simultánea avances teóricos y cambios sociales. La investigación - acción para Lewin consistía en análisis, recolección de información, conceptualización, planeación, ejecución y evaluación, pasos que luego se repetían.

Características.

La IAP no solo incluye estrategias de acción sino también instancias educativas e investigativas por tanto sus características están atravesadas por diferentes ejes, estos son según De Schutter y Yopo (1986):

a.-La IAP involucra a toda la comunidad en el proceso de investigación, desde el planteamiento del problema hasta la interpretación de lo que se encuentre y discusión de soluciones.

b.-La IAP se considera como parte de experiencias educativas

que sirven para determinar necesidades de la comunidad, incrementar el compromiso y la adquisición de conciencia crítica .

c.- La IAP puede beneficiar inmediatamente y directamente a la comunidad; esta debe aprovechar los resultados de la investigación y de todo el proceso.

d.- La IAP observa la realidad como totalidad concreta, donde se integran y relacionan muchos procesos. Destaca la importancia del conocimiento científico como generador de una conciencia crítica.

e.- La IAP permite una nueva relación entre teoría y práctica entendiendo ésta como la acción hacia la transformación en el proceso de generación de conocimientos.

f.- La IAP tiene como objetivo la creación de poder popular.

g.- La IAP plantea una nueva relación entre sujeto- objeto, entre investigador- comunidad, para lograr que los sectores populares tomen el control de la situación en que viven.

h.- La IAP considera que la cultura popular contiene elementos que le permiten a las comunidades crear, interpretar y transmitir conocimientos .

Con relación a todo lo anterior, la IAP, es un método de investigación muy necesario y pertinente cuando hacemos trabajos

de desarrollo comunitario, puesto que este no sólo implica elevar el nivel de vida, sino mejorar la calidad de vida, lo que quiere decir que a la par que se consigue un mejoramiento en las condiciones materiales de vida, se debe obtener un conocimiento más sólido y una conciencia más crítica, -esto a partir del intercambio de conocimientos -, que le ayuden a las comunidades o grupos a ver e interpretar los problemas y a vislumbrar e implementar desde sus vivencias, experiencias y conocimientos, las soluciones más viables y apropiadas a sus necesidades.

CAPITULO III

EL PAPEL DE LA PSICOLOGIA SOCIAL EN EL CAMPO COMUNITARIO.

Antecedentes

La crisis económica y sociopolítica de América Latina nos ha dejado en una situación de subdesarrollo tal, que no sólo nos ha convertido en países pobres o violentos sino también ha afectado el avance científico investigativo y tecnológico convirtiéndonos además en una región dependiente también en lo cultural.

En este sentido los conflictos de estos países afectan el quehacer científico (en diversas áreas) y se refleja en la crisis de esas disciplinas, en especial la Psicología Social cuyas orientaciones conceptuales y metodológicas (importadas) no han podido dar respuesta a los problemas surgidos del subdesarrollo de la región, ya que no se relacionan los problemas de esta situación con el contexto real de los individuos que allí viven. Es por esto que ante la crisis de la Psicología Social (la cual se da en diversos frentes: a nivel teórico-metodológico, en la definición concreta del objeto de estudio

y su contexto, en el desacuerdo en la ubicación del objeto de estudio en un contexto macro o micro etc.) surge en América Latina una alternativa cuya preocupación principal es el cambio social y la intervención en los problemas derivados del subdesarrollo y la dependencia (Carranza y Almeida 1988).

Esta nueva opción, la Psicología Social Comunitaria, definió así sus objetivos y estrategias de acción frente a la concepción o enfoque comunitario de la psicología norteamericana, cuyo objeto de estudio, estrategia metodológica y objetivos eran diferentes a la nueva orientación Latinoamericana. (Carranza y Almeida .1988). Este nuevo enfoque comunitario reconoce que los conocimientos de la Psicología Social tradicional acerca del comportamiento humano son imperfectos y limitados, debido entre otras cosas a estrategias de acción. Así, entonces, empieza a través de un diálogo con la comunidad, a recuperar y sistematizar conocimientos que le permitan además encontrar mecanismos más viables para la transformación de la realidad. Por tanto el psicólogo será un facilitador social y la comunidad un sujeto de conocimiento y transformación.

Rol y Relación del Psicólogo con la Comunidad.

El trabajo del psicólogo a nivel comunitario exige un cambio de su rol. Ya no será un observador pasivo de sus manipulaciones, ni tampoco un agente de cambio social "objetivo" en las evaluaciones de sus intervenciones dentro de la comunidad pero elaboradas desde arriba y para la comunidad; será un facilitador social, cuya relación dialógica, reflexionada y con énfasis en la comunidad, debe llevar a ésta a una toma de conciencia, que le permita identificar los problemas y necesidades comunes, la elección de vías de acción y toma de decisiones y con ello el cambio en las relaciones sociales. (Carranza y Almeida 1988).

El papel del psicólogo en la comunidad debe ser entonces un papel activo donde se condensen una posición crítica frente a la realidad, unas relaciones fraternas no paternas, autenticidad, compromiso, convivencia y respeto.

Relaciones Sinérgicas.

En la acción comunitaria el psicólogo debe establecer un compromiso orgánico con la comunidad - sujeto cognoscente -, involucrándose por tanto en la construcción de un proceso participativo y social más justo. (Almeida, 1986).

El quehacer del psicólogo comunitario, implica una nueva relación entre sujeto y objeto, entre investigador-promotor y comunidad, para lograr que los sectores populares tomen el control de la situación en que viven. Se pretende que la relación sujeto-objeto se convierta en una relación sujeto-sujeto, a través del dialogo, es decir, generar una nueva tensión dialéctica (Fals Borda, 1985) o sinergia (Almeida, 1986) entre el sujeto endógeno y el exógeno, que permita la coexistencia en la praxis de conocimientos, técnicas y experiencias de orígenes sociales distintos, pero comprometidos ideológicamente con la transformación social.

Así pues la Psicología Social Comunitaria trata de encontrar una ruta - al menos en América Latina -, donde su contribución a la solución de los problemas de la región y de un cambio social, se hagan patentes desde una visión autóctona, es decir, aportar elementos auténticos a las soluciones propias de la región. Para ir logrando esto la Psicología Social Comunitaria necesita entonces ir sistematizando conocimientos, crear modelos explicativos propios, recuperar en forma crítica los conocimientos científicos que se han creado al interior de la Psicología durante muchos años, hacer lecturas diferentes de la realidad ayudados de nuevos métodos de

investigacion. Se hace necesario también un cambio de rol del psicólogo y por tanto una transformación de las relaciones de este con las comunidades o grupos con los que trabaja.

Todo esto debe de llevar por tanto, a que en esta relación se unan el conocimiento del psicólogo comunitario y el de la comunidad para lograr juntos los objetivos propuestos: un conocimiento valido que los lleve a transformar la realidad.

CAPITULO IV

HISTORIAS DE VIDA COMO TECNICA EN LA INVESTIGACION PSICOSOCIAL

La historia de vida es una técnica cualitativa de investigación en las ciencias sociales, que refleja fielmente la experiencia de las personas y su interpretación del mundo en que vive. Surge como técnica de investigación social, en los primeros años de este siglo, (años 20's), a partir del surgimiento de la antropología y la etnología como disciplinas científicas, y a partir de una visión del carácter de las ciudades y de la vida urbana, que impregnó buena parte de las investigaciones de la época en los Estados Unidos, particularmente en la escuela de Chicago como lo señala Becker (1974).

Señala Balán (1974), que el trabajo de Mead, dio mucho impulso a esta técnica. Un psicólogo de la época, Dollard (citado por Balán, 1974), señaló el papel activo, dinámico de los sujetos en la investigación, rechazando el papel pasivo de estos en las investigaciones y en el aislamiento del sujeto de su entorno socio-cultural. Por tanto planteó las bases para una metodología más dinámica, que rescatara lo único, pero dentro de una situación social.

La historia de vida ,consiste entonces, en un recuento de la vida narrada por el mismo protagonista (o participante), y en la recopilación de documentos, si los hay, que apoyen sus testimonios. Todo esto es organizado por un investigador, quien es el que lleva a cabo entrevistas directas, abiertas, cara a cara. La ordenación transcripción, y presentación de los datos depende los objetivos de la investigación. Montero(1990), señala que para fines etnográficos los datos suelen ser textuales, con su correspondiente análisis teórico. En el ámbito sociológico, el investigador reconstruye relaciones sociales a partir de las historias de vida. Otros estudios recogen y sistematizan cierta cantidad de historias; también otras investigaciones reúnen y hacen síntesis de varias historias que representan manifestaciones de fenómenos y procesos psicosociales.

Tipo de Interés científico que lleva a optar por esta técnica

Hay tres tipos de intereses que lleva a los investigadores a utilizar esta técnica cualitativa. Según Angell(1974), estos son:

1.- Intentos por comprender el desarrollo de una persona, grupo o institución; o de una categoría de ellos. Estos estudios dirigidos a

explicar las secuencias históricas, tienen una característica en común: se interesan en la comprensión del curso de la vida de las personas o de un grupo. Su objetivo no reside en buscar nuevos principios, sino en explicar cómo se ha desarrollado algo o alguien.

2.- Otro tipo de interés se dirige más hacia el campo teórico; el objetivo es mejorar la teoría. Los estudios que tienen este interés se inclinan hacia la formulación de generalizaciones analíticas, en términos de un esquema conceptual.

3.- Un tercer interés, se centra en el método de investigación en sí mismo. En este caso el estudio no está dirigido a la obtención de nuevos resultados sustantivos, sino a una evaluación de las herramientas metodológicas.

Según Angell (1974), estos intereses no se oponen, en algunos casos se complementan.

Clases de Historias de Vida .

Dependiendo de la técnica, intereses y objetivos de la investigación, se han elaborado diversas categorías que resumen los tipos de historias de vida y de documentos personales.

Marsal(1974), propone una clasificación en categorías que de algún modo se superponen:

1.- Por el público o ámbito al que están destinados los estudios. Los documentos y testimonios personales, se pueden clasificar de acuerdo al público al que están dirigidos: si el trabajo hecho por un profesional de las ciencias sociales esta dirigido al público en general, éste será un documento personal no profesional. Si el o los documentos van dirigidos a una población académica, es considerado profesional.

2.- Por el propósito de sus autores.

El material histórico biográfico puede dividirse en tres tipos:autobiográficos, biogramas e historias de vida. Las autobiografías pueden ser: crónicas, autodefensas, confesiones y autoanálisis. Estos se escriben con propósitos económicos y gloria literaria. Los biogramas son historias de vida contadas por personas miembros de un determinado grupo social, para obtener información global, no tanto acerca de sus vidas como individuos,sino como pertenecientes a un grupo,organización, región, clase, etc. Las historias de vida se diferencia de los biogramas, en que las primeras se hacen con la intención de obtener información acerca de una determinada persona, aunque según varios autores esto no es lo típico.

Montero (1990), hace una clasificación basada casi exclusivamente en la técnica utilizada para recoger la Información , y en el objetivo de los estudios:

1.- Historias de vida(s) única(s). Se obtiene el testimonio de una o varias personas representativas de una época,situación, grupo o cultura (o varios de estos contextos a la vez).A partir de un solo relato, se puede analizar un problema sin que ello signifique que se reduce a un caso único,o que se supone que esa particular historia, representa a todas las personas que vivieron las mismas condiciones. De lo que se trata , es de buscar un caso especialmente relevante, por la coherencia y claridad en su testimonio, con relación a ciertos eventos, conductas o relaciones; o porque se trata de una persona clave ya que fue protagonista o jugó un papel destacado en ciertos eventos y circunstancias.

2.-Historias cruzadas. Son historias simultáneas de varias personas que tienen en común el haber vivido en las mismas circunstancias, los mismos hechos y ser del mismo grupo. De esta forma al entrecruzar testimonios se obtiene una descripción más confiable y compleja, de un grupo, hecho, época,etc.

3.- Historias organizativas, participativas o acumulativas. Son una variación de lo anterior. Con esta técnica se persigue reconstruir la

historia de una comunidad, la memoria colectiva de un grupo a partir de recuerdos y vivencias de las personas que lo forman (o formaron). Aquí los testimonios deben producir un análisis individual y grupal desde los diferentes testimonios, para obtener una historia crítica, donde las personas se reconozcan como actores cotidianos y protagonistas de dicha historia.

Función Metodológica de las Historias de Vida y Otros

Documentos personales

El objetivo de recoger datos, sean estos cualitativos o cuantitativos, es el de verificar o rechazar hipótesis o teorías. Señala Merton(1974), que la investigación empírica va más allá de esa función pasiva, ya que los datos al reobrar sobre las hipótesis y teorías, también la inician, modifica y clarifican. Con relación a lo anterior Marsal(1974), analiza en dos partes, la función de los datos cualitativos.

1.- El papel de los datos con relación a la verificación.El autor plantea que en relación a la teoría, los datos pueden contemplarse en un continuo: documento - ilustración - verificación. Acerca de lo primero el dato cualitativo o cuantitativo puede ser considerado como

tal, sin conexión con la teoría, como materia prima de la investigación. Con relación a la ilustración, considera el autor, que una forma de relacionar la teoría y la empiría, es a través de la ilustración, es decir, utilizar los datos para ejemplificar o aclarar el significado de conceptos, categorías o teorías.

En el campo de la verificación de las hipótesis o teorías, donde los datos cualitativos son más endeble, ya que los cánones dominantes en la investigación social, en cuanto a la verificación utilizan el método estadístico en sustitución de una metodología experimental. Esto entonces hace difícil que se pueda comprobar o rechazar hipótesis a partir de casos que no han sido tomados al azar.

2.- La función de datos cualitativos en la formulación de hipótesis y teorías. Por su naturaleza los datos cualitativos, presentan inconvenientes en el proceso de verificación, pero los problemas que presentan este tipo de datos en esa función, desaparecen cuando se los utiliza en el planteamiento de problemas, formulación de hipótesis, elaboración de tipologías, conceptos y teorías o sea, en la investigación exploratoria. Según Marsal (1974), muchos investigadores han encontrado en los estudios cualitativos, grandes ventajas para acercarse a la gran cantidad, complejidad y riqueza de

variables de la infraestructura social -humana.

Otras funciones o posibilidad del material cualitativo, ha sido codificado por Barton y Lazarsfeld (1961), citados por Marsal(1974). Los elementos de esta clasificación no se excluyen, por el contrario se pueden complementar en algunos estudios. Estos son:

1.- Análisis de observaciones individuales.

a.- simples observaciones.

b.- observaciones que sirven como indicadores de fenómenos sociales mayores.

2.- Construcción de sistemas descriptivos.

a.- clasificaciones preliminares (sistemáticas o no).

b.- subfunciones parciales.

3.- Datos cualitativos que sugieren relaciones.

a.- factores que influyen en las acciones sociales.

b.- sugestión de procesos.

c.- comparación sistemática de pocos casos .

d.- formulación de configuraciones básicas (matrices)

En relación con todo lo anterior, el método cualitativo no es opuesto

a la estadística, sino que se complementan dentro de la lógica de la investigación social.

Algunas Consideraciones Metodológicas.

Bertaux(1988), plantea una serie de preguntas que surgen al cuestionar la técnica de historias de vida.

¿ A quien interrogar?. Como se vio en líneas anteriores, los más indicados son las personas que vivieron un hecho, época, los más representativos de un grupo en términos de su participación, conocimiento, claridad y capacidad de recordar.

¿ A cuantos entrevistar?. El autor citado arriba indica que la clave de ese problema reside en parte en el concepto de saturación, es decir, la saturación es el fenómeno por el cual después de un cierto número de entrevistas, el investigador tiene la impresión de no aprender nada nuevo, de no conocer nada nuevo, al menos en lo que concierne al objeto sociológico de la entrevista.

¿ Se debe ser directivo o no?. Señala Bertaux (1988), que si el interés de la investigación es conocer o detectar relaciones

sociosimbólicas, la entrevista debe ser lo menos directiva posible. Si por el contrario se busca conocer relaciones socioestructurales, lo más adecuado es una combinación de escucha atenta y cuestionamiento.

La historia de vida es entonces, una herramienta útil para las ciencias sociales en la recopilación de datos pertinentes para cierto tipo de estudios. Por ejemplo es un instrumento necesario para la Psicología Social Comunitaria en Latinoamérica, ya que como se mencionaba anteriormente, este enfoque psicológico esta adentrándose en la formulación de modelos y teorías que coadyuvan a un cambio social en la región ; por tanto, casi todo su trabajo es reciente y en éste sentido la Psicología Comunitaria tiene que generar mucho trabajo exploratorio, como por ejemplo, cuando ésta se interesa en comprender el proceso de desarrollo interno de una comunidad, de un sujeto colectivo .

CAPITULO V

LOS MOVIMIENTOS SOCIALES

El surgimiento de los movimientos colectivos como forma de acción social, ha sido un fenómeno universal e histórico ya que en todas las épocas y latitudes han existido formas de opresión pero también conciencias colectivas que han tenido como propósito la liberación y la igualdad.

Sin olvidar la importancia de los movimientos sociales originados en otras épocas por su aporte de experiencias a generaciones posteriores, se tendrá en cuenta aquí a los Nuevos Movimientos Sociales, los cuales como productos de épocas actuales, tendrán no sólo nuevas dimensiones ideológicas, sino también otras formas del quehacer, donde la capacidad propia de los sujetos sociales -que le dan vida- sea el núcleo central y motor de dichos movimientos.

Los nuevos movimientos sociales se muestran y son una fuerza social que asciende de forma decidida y decisiva tanto en los países tercermundistas como en los desarrollados. En los países industrializados es común ver movimientos sociales de diverso tipo

como movimientos de mujeres, ecológicos, pacifistas.

Es importante destacar que en la actualidad, la reflexión teórica sobre los movimientos sociales es bastante pobre con relación a los partidos políticos; y más pobre aún si, notamos que ante la complejidad de nuestra realidad Latinoamericana, casi no concurren a la reflexión conceptual de estos fenómenos sociales de acción colectiva, otras ciencias indicadas para hacerlo como la Psicología Social.

Aunque si bien el estudio de los fenómenos colectivos, ha sido una veta de conocimiento dentro de la Psicología Social, no lo han sido ultimamente otros hechos sociales importantes hoy día como los nuevos movimientos sociales.

Con relación a lo anterior se podrá ver, que el interés de la Psicología o más bien de las ciencias sociales por sistematizar un conocimiento alrededor de los fenómenos colectivos, comienza a darse a finales del siglo XIX con Le Bon y Tarde, cuyos planteamientos teóricos consideraban al hombre en colectividad como un autómeta, el individuo dejaba de ser el mismo para formar un solo ser con los

demás, para integrarse en una unidad mental o alma de la masa.

Para Le Bon(1873), las mentes individuales se funden en el alma de la masa por contagio y por tanto, en tal situación, todos los individuos pasan a tener las mismas emociones e intenciones. Sus actos se ejecutan bajo la influencia de la médula espinal, esto los aproxima a seres primitivos. El control de los instintos de cada uno desaparece y por esto las reacciones de las masas son irracionales, extremas, emotivas, irresponsables, volubles, lo cual demuestra la "naturaleza femenina" de las multitudes.

Tesis como las anteriores influyeron y condujeron diversos trabajos en Psicología, así como a pensadores y políticos de la época, hasta muy entrado este siglo.Stoetzel(1979), indica que el éxito de esas tesis, deformó por mucho tiempo investigaciones y desacreditó a la Psicología Social de los fenómenos colectivos.

Ya superados ampliamente esos postulados en los años 40's, algunos autores como Cantril en 1941 y Dollard y Miller (citados por Smelser, 1989), realizan estudios relacionados con fenómenos colectivos y de movimientos sociales. Desde un enfoque funcionalista,

plantearon que no se puede concebir de manera indiferenciada los comportamientos de las multitudes . Desde una perspectiva sociológica o psicológica obedecen a eventos precisos. Con esta óptica, Cantril desarrolla una interesante obra acerca de los factores psicológicos y culturales que condicionan y determinan un movimiento social.

En su extensa obra "Psicología de los Movimientos Sociales", Cantril (1969), deja ver que definitivamente los hombres en colectividad no son irracionales, inconscientes y que el comportamiento colectivo no obedece a simple contagio, sino que recurre al reagrupamiento de los individuos ante objetivos comunes. Así también planteó que tensiones creadas por necesidades fundamentales podrán a veces ser importantes para la aparición de movimientos sociales.

Por los años 50's y siguiendo la tradición funcionalista de la época, Brown (1961) y Blumer (1962), se dedicaron entre otras cosas, a hacer una delimitación y clasificación del comportamiento colectivo en la cual incluyeron a los movimientos sociales. Para este último autor, un movimiento social es un esfuerzo colectivo para establecer un nuevo orden de vida.

Con la teoría del comportamiento colectivo de Smelser (1989), en los años 60's, se va configurando cada vez más una visión funcional de los movimientos sociales. dentro del sistema social.

Para este autor, el comportamiento colectivo es la respuesta a algunos factores de tensión o disturbio en una de las componentes de la acción social. Tales componentes son: 1)- las normas y valores o fuentes generales de legitimidad; 2)-la movilización para la motivación individual, para la acción organizada; 3)- los facilitadores de la situación o sea: información, actitudes, recursos que faciliten o inhiban la consecución de las metas. Cada componente se estructura en su interior según 7 niveles, los cuales señalan esos componentes, van de lo más general (valores, normas, motivaciones globales de una sociedad) a lo más concreto (valores, normas motivaciones y recursos individuales o dentro de una organización).

La tensión es una disfunción, un desequilibrio que interviene en un componente de la acción (normas, motivación, recursos) y esa tensión desorganiza a todos los elementos que forman ese componente desde el punto en que fue desequilibrado hacia abajo, es decir, la tensión crea una situación de incertidumbre y confusión en el punto donde se ubica y en todos los que dependen de él. Esto se produce a través de

una creencia generalizada que moviliza la acción hacia componentes más generales que aquella sometida a la tensión y así se restablece el equilibrio.

La función del comportamiento colectivo es entonces, restaurar el equilibrio en la componente donde se da la tensión, eliminando la incertidumbre que se da allí. Así mismo este autor considera que las tensiones son producidas desde fuera del sistema y en esta tónica entonces no considera que el conflicto surja de dentro; todo será cuestión de una mejor adaptación al sistema.

¿Qué son los nuevos Movimientos Sociales?.

Los movimientos sociales desde los 70's han empezado a ser considerados desde un enfoque muy distinto a como se había hecho antes y por tanto a estudiarse desde categorías nuevas. Seoane(1988), plantea que el concepto de movimiento social, ya no está relacionado con el espíritu del pueblo o con la irracionalidad de la multitud, sino con un término clave que lo define: el conflicto social y el orden político. En este sentido los nuevos movimientos sociales tendrán nuevas categorías que los ayudaran a definir en términos de su organización,

objetivos, agentes, necesidades, relaciones sociales identidad y acciones. Así entonces los movimientos sociales actuales se entienden (Karner, 1982) como un proceso colectivo y comunicativo de protesta, conducido por individuos contra relaciones sociales existentes, que afectan a un crecido número de personas, las que no tienen que estar necesariamente organizadas.

Por otra parte Melucci(1988), plantea que esta acción colectiva esta definida por la presencia de una solidaridad, es decir, por un sistema de relaciones que liga e identifica a aquellos que participan en él, y además por la presencia de un conflicto. Touraine(1969), considera que el movimiento social es una conducta colectiva, organizada, dirigida por un actor de clase contra un adversario de clase, en disputa por la orientación general de la historicidad. Vemos entonces que un movimiento social esta formado por comportamientos colectivos en conflicto, es decir, la lucha entre dos tipos de actores sociales, identificados en el enfrentamiento, por la hegemonía de los valores o recursos sociales. Por tanto en los nuevos movimientos sociales se va tomando una conciencia de clase que ayudará a entender el origen de los problemas y necesidades lo cual hace que el comportamiento colectivo se configure orgánicamente y por tanto se planteen objetivos claros y genuinos como

cambios globales de la sociedad.

Los nuevos movimientos sociales ya no pueden definirse y explicarse dentro de esquemas de carácter reactivo, de tipo estímulo - respuesta: a una crisis se responde con un esfuerzo de reconstrucción del sistema, de hacerlo más funcional, donde además los actores del movimiento organizan y dirigen desde dentro del sistema sin cuestionarlo. Por tanto hay que tener en cuenta que el nuevo movimiento social no es una acción colectiva cuyo fin es reaccionar a problemas concretos y en espacios sociopolíticos específicos, si no que hay que considerarlos como comportamientos colectivos orientados a conseguir cambios en las estructuras sociales y/o políticas de un sistema social. Lo que tienen de nuevo los movimientos sociales en la actualidad (Evers ,1984), consiste en la creación de pequeños espacios de práctica social, en los cuales el poder político no es fundamental pero sí el ubicarse como fundadores y guardianes de sus propias tradiciones y experiencias .

El nuevo movimiento social tiene entonces un carácter colectivo organizado, pluriclasista cuyo objetivo no es la conquista del poder político, sino más bien llegar a configurar un poder alternativo creado a

partir de su identidad cultural y de su diario devenir, donde el nuevo sujeto social se humanice y por tanto tenga voz, identidad y participación para así llegar a ser un interlocutor crecido ante los que detentan el poder hegemónico, no importa donde - primer,segundo o tercer mundo - ya que los movimientos sociales no deben su existencia a contextos políticos o económicos específicos, sino a la decadencia de los partidos políticos anquilosados por tantos años en un poder.

Característica de los Nuevos Movimientos Sociales

Se pueden encontrar una serie de rasgos distintivos comunes en casi todos los nuevos movimientos sociales.Estos serían:

a - El carácter público (Heller y Feher,1987), esto es, que los movimientos sociales establecen públicamente sus objetivos estrategias y tácticas; esto implica que los falsos líderes y seguidores podrán ser detectados y apartados del movimiento. También el carácter público hace que el movimiento busque canales alternativos para hacer públicos sus objetivos. Generalmente estos canales son tácticas inusuales pero así hacen público su comportamiento de protesta, algunos son: plantones, huelgas, mitines, marchas etc.

b - Poseen un sistema de ideas, creencias y acciones orientados hacia un cambio social (Seoane, 1988). Aun cuando en el caso de movimientos populares en latencia, se tiene la conciencia de un cambio social, existen en ellos formas poco teóricas de explicar su descontento y de exponer sus objetivos, más bien, sus percepciones y explicaciones son inmediatas .

c - Formas colectivas de tomar decisiones. La gran diferencia de los nuevos movimientos sociales con otras acciones colectivas, es que las decisiones no quedan en manos de uno o varios líderes, sino que las determinaciones se toman en conjunto y apelando a técnicas democráticas donde todos tengan conciencia y conocimiento de que las acciones que se van a emprender se deben a un ideal común, a las mismas inquietudes. Esto es lo que le ha dado fuerza y presión a los nuevos movimientos sociales.

d - Un número relativamente bajo de participantes con relación a los partidos políticos y otros fenómenos colectivos (Evers, 1984).

e - Una de las características más importantes es el carácter social y no directamente político de los nuevos movimientos sociales, Restrepo (1988) plantea que su novedad se debe al hecho de que siendo profundamente políticos no son fachada social de los partidos, son autónomos, orgánicamente no están controlados por los

caciques políticos, lo que les ha permitido desarrollar estructuras más participativas. Como comportamientos colectivos orientados a conseguir cambios sociopolíticos, no tienen un proyecto de poder global ni aspiran a la conquista del estado.

f - Otra característica importante como señalan Heller y Feher(1987), es la organización de los nuevos movimientos sociales en torno a un solo tema o a unos pocos. En el caso latinoamericano (Everts, Muller y Spessart, 1983), casi la única demanda ha sido por un mejoramiento en el nivel de vida (tierra, educación, servicios, trabajo, alimento, techo); aunque últimamente los demandas han tenido giro hacia los derechos humanos, libertad, participación ciudadana en diferentes ámbitos, reconocimiento social etc. Estos objetivos se ven atravesados por tendencias distintas pero muy relacionadas todas, donde en última instancia lo que se observa, es que el propósito de todo ese trabajo colectivo conlleva a lo mismo: mejorar la calidad de vida.

g - Los nuevos movimientos sociales en América Latina se caracterizan por tener una estructuración no burocrática y hasta informal, aunque esto no quiere decir que no tengan formas organizativas al interior de los movimientos, donde se planeen y dirijan acciones y se elaboren ideologías propias del movimiento. Por tanto,

cuanto más organizado este el movimiento, será más eficaz su trabajo en la persecución de sus objetivos.

h - El distanciamiento social relativamente pequeño entre los líderes del movimiento y los simpatizantes, es característico en los nuevos movimientos sociales, ya que en los partidos políticos la situación es bien distinta. Esta distancia social reducida también puede ser consecuencia del rompimiento consciente de formas verticales de autoridad propias de organizaciones y partidos políticos tradicionales.

Principios generales de los Movimientos Sociales

Según Touraine(1969), sólo se deben considerar como movimientos sociales las acciones colectivas fuertemente organizadas, con unos fines bien explícitos, con una base social bien definida por su pertenencia social y con un adversario de un grupo social claramente circunscrito. En este sentido plantea varias condiciones que deben tenerse en cuenta para que los movimientos sociales puedan ser considerados como tales.

1.-Principio de totalidad: Todo movimiento debe explicar qué valores generales promueve, cuales ideas lo inspiran, que proyecto

histórico propone, cual es el modelo de sociedad por el que lucha. Es decir, el carácter reivindicativo que tienen los movimientos sociales es en tanto se oponen a un sistema de valores, intereses, creencias etc, y defienden otro diferente que concuerda con su concepción del mundo social. Esto entonces determina el tipo de organización, las acciones y los métodos de enfrentar la realidad. Así también bajo este principio es que tiene lugar la configuración del proyecto social histórico que tiene cada movimiento, ya que como anota Sáenz (1986), un movimiento que carezca de un proyecto social alternativo no es un movimiento por que no apunta a producir transformaciones radicales en la sociedad.

2.- Principio de identidad. Todo movimiento debe establecer qué intereses defiende, qué grupos sociales representa, en nombre de quien habla. Por tanto para poner en marcha un proyecto social alternativo liberador, es necesario que sea un esfuerzo colectivo el que lo impulse, y para lograr su carácter liberador transformador, el movimiento debe definir su identidad, a quien representa, que intereses persigue, como y por que hacerlo. Cuando un movimiento llega a este punto, inicia un rompimiento con la alienación. Evers (1984), anota con relación a esto, que esa práctica de identidad es uno de los primeros pasos que realizan los individuos en pos de

volverse sujetos de su propia historia. La identidad como contenido básico de esos primeros pasos, se va logrando (a nivel individual como colectivo) a partir de una autopercepción realista de características potencialidades y limitaciones propias.

3.- Principio de Oposición. El movimiento social debe identificar a sus adversarios, debe reconocer las fuerzas a las que se opone ,los privilegios e intereses que cuestiona, los grupos y agentes sociales que enfrenta.

En la sociedad actual - llamese capitalista, socialista o comunista- siempre habrá una confrontación de intereses, valores o ideas, de este enfrentamiento de ideologías y de grupos que las asumen o incorporan, nacen los movimientos sociales. Por tanto el surgimiento de un movimiento estará relacionado con el conflicto que se genera a partir de las contradicciones entre grupos sociales. En resumen, Touraine (1969), anota: un movimiento social no puede existir sin que en el se dé un principio de identidad en el cual fundar sus reivindicaciones, un principio de posición que señale al adversario y la naturaleza del conflicto, y un principio de totalidad, una referencia al sujeto histórico.

Una Tipología Aproximada de los Movimientos Sociales

Los movimientos sociales pueden distinguirse según Melucci(1988), en tres tipos:

1.-Movimiento Reivindicativo: este se sitúa al nivel de la organización social y lucha contra el poder que garantiza las normas y roles establecidos. Un movimiento de este tipo tiende a la redistribución de los roles. Estos movimientos, se remontan al sistema político del cual depende la fijación de las reglas y los procedimientos.

2.- Movimiento Político: este actúa para transformar los canales de la participación política. Su acción tiende a romper las reglas del juego y los límites institucionalizados del sistema, impulsando la participación más allá de los límites previstos.

3.- Movimiento de Clase:es una acción colectiva dirigida contra un adversario, para la apropiación, el control y la orientación de los medios de la producción social.

El autor plantea que los elementos que caracterizan estos tipos de movimientos pueden combinarse de distinta forma en la realidad; no hay un movimiento en un estado puro.

Restrepo (1988), distingue también tres tipos de movimiento:

1.-Movimientos Sociales de clase, derivados directa o indirectamente de la contradicción entre propiedad y trabajo; dentro de esta categoría se tiene el movimiento obrero.

2.- Los Movimientos Cívicos , llamados también urbanos o de pobladores, no nacen como los anteriores de la contradicción entre propiedad y trabajo, o al menos no directamente, en tal sentido, no serán movimientos de clase rigurosamente. Estos nacen de la oposición entre ciudadanos y Estado, reivindican de este los servicios que el Estado les debe en calidad de ciudadanos. Sin embargo hay que anotar que esa oposición no se da en toda la población, sino en las comunidades periféricas.

Los movimientos sociales cívicos no involucran solamente el sector asalariado, sino también a los estratos medios (comerciantes, amas de casa, transportistas etc.). En estos movimientos sociales se conjugan varias clases, que tienen en común -en cualquier tiempo y lugar -, elementos que los colocan en contradicción con el Estado, llevan en sí la exigencia de una ampliación democrática.

Estos movimientos sociales tienen que ver: con el esquema

centralista de gobierno tan utilizado en América Latina, a la rápida y desorganizada urbanización de los años 50's en adelante, y a la incapacidad de los partidos políticos y del estado de atender a sus demandas.

Plantea Restrepo (1988), que por su naturaleza están situados a medio camino entre los movimientos sociales tradicionales, clientelizados por los partidos políticos, y los nuevos movimientos sociales de corte más autónomo, participativo y solidario. Esto hace que tiendan a una posición social y política ambigua.

No hay que desconocer que de todas formas estos movimientos sociales han ido abonando el camino para lograr autonomía en amplios sectores de la sociedad y además han logrado reivindicaciones importantes, propiciado la participación de sectores subalternos en función de sus intereses concretos y al margen de los partidos políticos.

3.- Movimientos Sociales Culturales. Su punto de partida indica Restrepo(1988), se afianza más en las tensiones o contradicciones de

las relaciones intrasociales, no arraigadas en lo económico o político y si en lo cultural y en la identidad social de los distintos actores. Ejemplo de estos movimientos sociales serían el de mujeres, indigenista, homosexuales, cristianos, jóvenes, artistas, ecologistas. Así pues mujeres, indígenas, homosexuales, cristianos, etc., buscan conquistar su identidad de sexo, raza, religión, edad, en contra de los valores y creencias que les han impuesto la cultura dominante. Esto en esencia, a lo que conlleva es a que la construcción de una nueva identidad, corra a la par con un proceso de transformación en las relaciones sociales concretas y cotidianas, pero en un sentido liberador.

¿ Que es un Movimiento Social Urbano ?

Al igual que en los movimientos sociales en general, el nivel de desarrollo alcanzado por la teoría de los movimientos urbanos es aun muy bajo. Castells (1981), indica al respecto que lo que se tiene hasta ahora es apenas una reflexión en curso, que trata de construir una teoría general sobre los movimientos sociales urbanos. Así mismo Alvarado (1981), anota que se haya en vía de elaboración , un enfoque sistemático, en el cual encuentre fundamento una

interpretación, que coloque a los movimientos sociales urbanos dentro del conjunto de procesos sociales que conforman el universo de la llamada cuestión urbana.

No obstante, se ha intentado hacer definiciones elaboradas de lo que es el fenómeno. Castells (1974), lo entiende como un "sistema de prácticas sociales contradictorias que controvierten el orden establecido"(pág.3). Es decir, es un movimiento en cuanto es un "sistema de practicas contradictorias". El carácter social de los movimientos urbanos esta dado en términos de las acciones orientadas a criticar y cambiar un orden social establecido, como lo dice Castells (1981), el carácter social de los movimientos esta dado en cuanto producen efectos cualitativamente nuevos en las relaciones entre las clases, en un sentido contradictorio a la lógica estructural dominante.

Teniendo en cuenta que el factor común en las diferentes concepciones de movimientos sociales es el conflicto social, y siguiendo la definición de Castells se ve que esas contradicciones se dan en la problemática urbana , por tanto en procesos que se estiman colectivos. Según Castells (1988), los eventos colectivos están ligados

a procesos de consumo colectivo (medios de reproducción de fuerza de trabajo) que por razones históricas específicas han sido dependientes en cuanto a su reproducción, distribución y gestión, del Estado. Estos medios de consumo colectivo son en resumen los servicios públicos: educación, vivienda, luz, agua, alcantarillado, etc. Por tanto la problemática urbana surge del conjunto de problemas derivados de la prestación de estos servicios.

Ultimamente se ha visto que surge otra demanda en las luchas urbano - populares : la democracia. El tener acceso a instancias decisivas pero con una participación amplia desde abajo, donde el pueblo participe directamente con sus propuestas; incidir en la administración de la ciudad para que las inmensas mayorías puedan participar y reclamar mejor, para que solidariamente puedan ser constructores de su ciudad. Creo que aquí no nos encontramos con una nueva necesidad surgida en el MUP, sino que más bien - por la forma de plantearlo los mismos integrantes del MUP - tenemos un nuevo satisfactor a las necesidades de la gran mayoría de los pobladores de las grandes ciudades

Características de los Movimientos Urbanos

En un esfuerzo por presentar elementos constitutivos que apunten hacia una sistematización conceptual de los movimientos sociales urbanos, investigadores como Sáenz, (1986), describen una serie de rasgos característicos de los movimientos urbanos.

1.- Espacio social, este espacio se define a través de los procesos de reproducción social y más específicamente por los procesos de reproducción de la fuerza de trabajo. Los movimientos urbanos se caracterizan como movimientos sociales que tienen por objeto las condiciones de vida de la población.

2.- Los movimientos urbanos nacen de contradicciones específicas, como la que hay entre la necesidad y la rentabilidad de los medios de consumo (educación, salud, vivienda, agua, etc.). Los movimientos urbanos surgen también de las crisis urbanas, crisis que proviene de la incapacidad del Estado o de la sociedad (cualquiera que esta sea) de proporcionar la producción distribución y gestión de los medios de consumo colectivo necesarios para la vida diaria. La crisis de la ciudad, plantea Castells, tiene un significado muy concreto para los millones de personas que la experimentan en forma creciente en su vida cotidiana. Viviendas malas y caras, transportes abarrotados y

lentos, falta de equipamiento cultural, social, educativo y de salud; organización de las actividades en función del lucro del capital y no de las necesidades de la gente; espacios verdes devorados por la especulación; naturaleza saqueada; ciudades contaminadas; metrópolis cada vez más gigantescas, congestionadas e impersonales; ritmos de vida y formas de relación social cada vez más anónimas y represivas, etc. Esto deja fácilmente concluir que después de "padecer" todos estos males es apenas obvio que surjan movilizaciones, es estar a un paso de los movimientos urbanos.

3.- El pluriclasismo es otra de las características de los movimientos urbanos. En estos movimientos participan diferentes fracciones o capas sociales que se movilizan motivados por un problema común. Es frecuente ver en estos movimientos (aunque su base social este constituida por proletarios) diversos sectores de la pequeña burguesía y grupos sociales marginados. Si se da esta heterogeneidad en los movimientos sociales urbanos es que hay una contradicción o situación problemática que hace que todos estos grupos lo sientan objetivamente, ya que es evidente que la falta de equipamiento urbano y de servicios públicos, afectan en primer término a los sectores pobres y medios.

4.- Una característica importante de los movimientos urbanos es

el ámbito, estos movimientos tienen una base geográfica bien delimitada. Generalmente estos movimientos se desarrollan en un espacio claramente definido: un barrio, una zona, un pueblo, una región del país, etc.

5.- Otra característica señalada por Sáenz (1986), es la forma ampliamente democrática de organización, que posibilita la participación de las bases en la toma de decisiones; la puesta en marcha por parte de los movimientos urbanos de una práctica verdaderamente democrática y participativa. Otro elemento que los caracteriza, es el propósito definido por un cambio social y político; el Estado es el mayor adversario en todos los casos, aunque en algunos momentos también aparecen agentes privados como enemigos secundarios.

Breve Historia del Movimiento Urbano Popular en México

El surgimiento del Movimiento Urbano Popular mexicano como un nuevo sujeto social con fuerza de movilización y capacidad de decisión, empieza a darse en México a principio de la década de los 70's.

El surgimiento del movimiento urbano popular (MUP) en México se debe a diversos factores: a.- a la crisis económica a finales de los años 60's, que afecta las políticas y problemáticas de las ciudades, produciendo por tanto un deterioro en las condiciones de vida de los trabajadores, que son el actor principal de estos movimientos. b.- La creciente proletarización de la población del país y el desarrollo del capitalismo en México ha producido un proceso de urbanización intenso concentrado y centralizado en ciertos polos de desarrollo. c.- El surgimiento de movimientos sociales independientes del estado y de la burguesía, en diferentes sectores del pueblo mexicano, como en el sector obrero, magisterial estudiantil. (Moctezuma, 1981).

El MUP esta constituido por posesionarios, colonos, inquilinos, trabajadores no asalariados, amas de casa, solicitantes de vivienda, que luchan por mejores condiciones de vida y de consumo. Las luchas se dan alrededor de: acceso a la tierra, servicios públicos, vivienda, rechazo a la concepción de la ciudad capitalista, políticas urbanas del estado, porque se abran espacios democráticos para decidir la vida comunitaria y contar con sus propios representantes, que busquen los intereses del colectivo, desarrollando una conciencia de clase y una identidad propia.

Moctezuma(1986), señala que desde los años 40's, los colonos se han levantado en pie de lucha en todas partes, pero a partir de los inicios del 70, el MUP, ha tenido fuerza independiente, ya que este sector antes estaba controlado por el Estado y su partido, por medio de la CNOP.

El autor antes citado, indica que la etapa inicial del MUP se da entre 1968 a 1972. Ante la crisis urbana y pérdida de legitimación del Estado, se dan los primeros brotes de movimientos reivindicativos y tomas independientes de terrenos. Entre 1973 y 1976, se expanden las luchas urbanas por todo el país, consolidándose en colonias. En estos años la sobreacumulación de capital de la industria en el país, aunado a otros factores económicos nacionales e internacionales, aceleran el desarrollo de la crisis económica, que provocó el deterioro en las condiciones de vida, de la mayor parte de la población mexicana. Estos hechos reforzaron entonces la expansión de las luchas populares en este período.

En ese período, donde los problemas urbanos crecieron en todo el país, el MUP no tiene consolidada una ideología ni formas de organización propias, las luchas son reivindicativas, inmediatistas, sin una claridad política. Las organizaciones no están articuladas entre sí ni a nivel local.

En 1976, se desata una gran represión a nivel nacional contra los movimientos populares independientes, lo que afectó también al MUP. Al asumir la presidencia en diciembre de 1976, López Portillo implantó políticas que afectaban hondamente al sector urbano popular del país, el cual estaba relativamente aislado, sin perspectiva global, frágilmente organizado, lo que fue fácil para el Estado y la burguesía reprimirlo. Lo anterior provocó entonces un fuerte reflujo desde 1977 a 1979, donde se da un importante repunte del MUP, apoyado en las experiencias pasadas de organización y de lucha. Por esta época el MUP se reagrupa en un panorama más general, con fuerzas populares como el campesino y el magisterial.

En ese período del resurgimiento del MUP, se crean organizaciones regionales de masas en diferentes estados del país, con miras hacia la coordinación y organización popular, movilización conjunta y apoyo al movimiento; y por otra parte, para concretar la búsqueda de coordinación a nivel nacional.

En 1980, el primer encuentro nacional de Colonias Populares en Monterrey, planteado por Moctezuma (1986), sería el evento que marca el inicio de otra etapa del MUP. Esta reunión contó con la presencia de

las principales organizaciones del MUP en México, siendo además el punto donde se empieza a madurar la idea para conformar una Coordinadora Nacional, conformándose finalmente la CONAMUP (Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular) en 1981 y la Regional CONAMUP del Valle de México en la Colonia San Miguel Teotongo, en 1982. La coordinadora nacional se fundó con 60 Organizaciones de catorce estados del país. En 1985 a raíz de los sismos (Revista Pueblo Nov 1986), se crearon diversos movimientos coordinados por la CUD (coordinadora única de damnificados) en la ciudad de México. Nace también la Asamblea de Barrios que aglutina barrios populares del centro de la ciudad de México. Por 1988 se crea la UPREZ, la cual nuclea organizaciones populares independientes del Valle de México.

CAPITULO VI

METODOLOGIA

Justificación

Los fenómenos colectivos son muy complejos, y estos casi siempre han sido valorados a través de variables sociales, políticas, económicas, antropológicas dejando de lado factores psicosociales aun cuando estos siempre han estado ahí. Es importante entonces que variables psicosociales estén presentes en el sistema explicativo de estos fenómenos, no como una visión más, sino, contribuyendo con elementos conceptuales y metodológicos a la construcción de una teoría amplia que permita estudiarlos. También se requiere de nuevas posturas epistemológicas, donde, en este caso, la Psicología no sea una Psicología aplicada, sino que surja de la práctica diaria, de una relación cotidiana entre teoría y acción. Así de esta forma podríamos acercarnos más a la realidad, conjugando y confrontando entonces las vivencias de los pobladores y de los investigadores de afuera, conocimientos popular y conocimiento científico, cosmovisiones y sentimientos de unos y de otros para producir así un conocimiento válido que sirva a los más desprotegidos.

También es importante anotar que la gran mayoría de los estudios que pretenden conocer las organizaciones tanto en su estructura interna como en su impacto al medio exterior, son realizadas por agentes externos; por tanto el papel de la comunidad es pasivo. Sólo a través de una participación activa de la colectividad puede ésta llegar a tener acceso a un conocimiento consciente y crítico de su realidad que por demás es de ellos. Además, en la medida que las comunidades tengan un conocimiento objetivo de su realidad, tendrán entonces la oportunidad de tener el control de ésta y por tanto ser protagonistas de su historia y planeadores de su futuro.

Problemas

Hoy por hoy, los movimientos sociales en general pero los urbano populares en particular persiguen elevar su calidad de vida impactando su contexto o su medio ambiente ecológico, económico, político y socio - cultural, a partir de sus prácticas tales como una participación solidaria, amplia y directa desde las bases ; proponiendo proyectos autogestivos como formas de solución, influyendo en la toma de decisiones que los afectan como personas y como colectivo y definitivamente interviniendo y tomando parte en

todo para ser protagonista y no destinatario de iniciativas ajenas. Este es poder popular, el cual las organizaciones sociales independientes y democráticas deben adquirir a lo largo de su desarrollo.

- ¿Cómo se realiza esa adquisición ?.
- ¿Cómo se va desarrollando en términos psicosociales una organización urbano popular para alcanzar ese poder del pueblo ?.

- ¿Quiénes están luchando? ¿ para qué ? . ¿ Qué formas de organización van surgiendo ? . Qué factores obstaculizan o facilitan la acción social ?.

- ¿ Cómo se construyen, reconstruyen y destruyen en una organización popular urbana las actitudes , el autoconcepto, el nivel de aspiraciones, la percepción, las atribuciones, el conocimiento, la conciencia, las normas, el liderazgo, la motivación, la participación, la toma de riesgos , en el transcurso de su historia ?.

Se quiere con esto mostrar cuan complejo es el tejido de condicionantes que deciden el curso de tales organizaciones a un nivel práctico e inmediato.

Objetivos

Los objetivos de este trabajo fueron dos :

1-. Por un lado fue elaborar la sistematización de una experiencia popular cuyo propósito era recuperar la memoria colectiva de la Organización " Unión de Colonos San Miguel Teotongo", esto es la visión global y coherente de 18 años de luchas reivindicativas de este movimiento popular (ubicado en una zona urbano - marginal).Esto tuvo como objetivos : a) conocer aciertos, errores, avances y retrocesos en los componentes más relevantes de este proceso de acción popular, que les permitiera acceder a un conocimiento objetivo el cual ayudara a desarrollar luchas en mejores condiciones para alcanzar resultados satisfactorios; b) socializar la experiencia para que la propia comunidad y otras se nutran de estos conocimientos y vivencias.

2-.Por otra parte, con los datos de la historia sistematizada de esa organización popular, probar en primera instancia el modelo propuesto que da una explicación desde una visión psicosocial, del surgimiento y desarrollo de un sujeto colectivo.

Por tanto se tuvieron dos finalidades:

a.- comunitarias : -apropiación por parte de la comunidad, de conocimientos y técnicas de sistematización. -apropiación de su realidad desde un enfoque crítico y creativo.

b.-académicas : Reajustar y poner a prueba un modelo psicosocial para conocer el saldo en estos términos que esta experiencia puede aportar, para así ir configurando un esquema conceptual más amplio de la Psicología Comunitaria.

Participantes

Participaron en el proceso de sistematización seis integrantes del Consejo General de la Organización, quienes voluntariamente pidieron formar el equipo sistematizador (por parte de la comunidad), cuatro estudiantes de Psicología Social de la UAM - I, quienes recogieron alguna información de documentos y la autora de este proyecto quien se inserto en la comunidad por un tiempo para facilitar el proceso investigativo en términos de lograr una mayor empatía y lograr poca resistencia en el momento de las entrevistas y también para imprimirle más agilidad y consistencia a la dinámica del proceso

investigativo .

Instrumento

Se utilizaron documentos escritos y audiovisuales, grabadoras para entrevistas, esquema de análisis para la sistematización, registros de datos.

Procedimiento

Teniendo en cuenta que en este trabajo se ha concebido la sistematización como un proceso de acción - reflexión - acción (con base en la experiencia hacer una exposición conceptualizada de esta, para efectuar un replanteamiento de la practica), tenía sentido que la comunidad se estudiara a sí misma, es decir que no solo aprovechara los resultados de la sistematización, sino también el proceso mismo. Esto significa que los participantes deben - como resultado de la participación en el proceso de sistematización -ser más capaces de relacionar los problemas y de iniciar acciones para lograr soluciones.

Así entonces, luego de haberse conformado el equipo (quienes) se

le capacitó en el conocimiento de la metodología de sistematización y en técnicas que le sirvieran para emprender la investigación (cómo). Se elaboró un programa teniendo en cuenta calendario (cuando), recursos (con qué y con quién más). En este programa también quedó un grupo de personas (que a juicio de los integrantes del equipo de sistematización y de otros colonos) podrían ser las más indicadas para dar sus testimonios: por su edad, claridad, participación, antigüedad en la colonia y haber vivido todas las situaciones históricas, además de su capacidad para recordar. Esta lista quedó formada por ocho personas pero a medida que se les entrevistaba a estos, ellos nos remitían a otras. Así entonces en este trabajo se tuvieron historias de vida cruzadas e historias de vida acumulativas, ya que fueron los testimonios de veinte personas los que se tomaron en cuenta para recoger todos los datos.

Metodología de Sistematización

Para obtener el conocimiento ordenado y dinámico que se pretendía lograr con la sistematización, se siguieron estos pasos:

1.- Delimitación del objeto de estudio: en el se identificaron los propósitos de la sistematización, se ubicaron los límites del objeto a

sistematizar en términos de espacio , tiempo y otros factores.

2.- Selección del esquema de análisis: este es un instrumento de trabajo en la sistematización que sirve como guía para la elaboración de un modelo descriptivo. Con base en él pudimos recopilar y codificar información pertinente para obtener el modelo descriptivo y satisfacer las necesidades del análisis. Este esquema de análisis representó los elementos de la experiencia que habríamos de considerar. Este fue lo suficientemente sintético (agrupó los detalles) y nos permitió ver de una sola mirada la experiencia en su conjunto, y a la vez, fue lo suficientemente representativo para que estuvieran reflejados los elementos más relevantes, aquellos que eran indispensables para explicarnos la experiencia.

3.-Elaboración de un modelo descriptivo: en el paso anterior se obtuvo un esquema de análisis para describir la experiencia; luego se recabó la información a través de los testimonios lo que nos permitió llenar o elaborar el modelo descriptivo con los datos necesarios. Se requirió para esto recopilar la información que de acuerdo con el esquema de análisis resultara relevante.

Esa información debidamente ordenada y codificada, sirvió para construir entonces el modelo descriptivo de la experiencia, con base

en el cual se pudo visualizar el conjunto de factores que la componían, así como las interacciones e interdependencias que regulaban su funcionamiento. El modelo contuvo los factores de mayor significación : aquellos que determinaban los efectos de mayor peso y relevancia. Igualmente el modelo descriptivo presento solo información de la experiencia que facilitara la comprensión de las interacciones entre los elementos y los cambios en el tiempo. Es importante anotar aquí que los datos se iban validando en el proceso ya que por un lado las entrevistas eran colectivas (los datos eran concensados) y por otra parte, la autora de este trabajo iba sistematizando los datos recabados después de cada sección de entrevistas . Cuando ya tenía material abundante , lo exponía a todos los informantes para que ellos hicieran las correcciones pertinentes (agregaran, quitaran o corrigieran los testimonios). Creemos importante anotar aquí , que de este modelo se extrajeron los resultados o los datos de ésta tesis.

4.- Análisis de la Información: una vez elaborado el modelo descriptivo de la experiencia, se procedió al análisis de la información codificada de acuerdo al esquema elegido .Gracias al modelo, se tuvo una visión global de la experiencia y acorde con su desenvolvimiento

histórico. Se procedió luego a la aplicación de cruces analíticos . Estos suelen hacerse mediante la comparación de los datos con ejes regulativos y ejes dinámicos que se seleccionaron de acuerdo a los propósitos de la sistematización . Ejes regulativos por ejemplo fueron : coherencia, consistencia, uniformidad, pertinencia, etc. Ejes dinámicos como: facilitadores y obstaculizadores, aciertos y desaciertos, logros y fracasos etc. Todo ello nos permitió establecer juicios analíticos sobre la experiencia popular. Se tuvo entonces un sistema de hipótesis a cerca del desarrollo de este trabajo comunitario.

5.-Validación de los Resultados del Análisis: Este es un paso muy importante ya que consiste en una especie de evaluación, no de la experiencia en sí, sino del proceso de sistematización a la que se ha sometido. Aquí se puso a prueba tanto el alcance de la información procesada como su objetividad; se sometió a un proceso de contrastación a las hipótesis es decir a los datos, a los relatos y esto se hizo colectivamente. Cabe anotar aquí que toda la parte del análisis del modelo descriptivo (en relación a los ejes regulativos y dinámicos) no forman parte de este trabajo, (son parte de los resultados de la sistematización de la memoria colectiva) ya que esto nos desviaría en los objetivos de esta tesis.

6.-Aplicación Práctica : Toda sistematización debe desembocar en alguna aplicación práctica. En este caso fue socializar, retroalimentar y consolidar la experiencia de la Unión de Colonos de San Miguel Teotongo.

La explicación anterior obedece a una necesidad de clarificar la forma como se obtuvieron y validaron los datos de esta investigación ya que para probar y ajustar el modelo aquí propuesto se tomaron como datos, el documento resultante de la historia sistematizada es decir el modelo descriptivo.

Ubicación Geográfica y descripción demografica de la Colonia San Miguel Teotongo.D.F

La colonia San Miguel Teotongo esta ubicada en el oriente de la ciudad de México en las faldas del cerro del Tetlamanche, perteneciente a la sierra de Santa Catarina, en la Delegación de Iztapalapa; queda asentada en los limites del Distrito Federal y el Estado de México.

Una investigación reciente hecha por fomento Solidario para la

Vivienda (FOSOVI) en 1992 muestra que la población es de 67.000 habitantes pero la Unión de colonos asegura que la población es de aproximadamente 80.000 habitantes. Una investigación realizada por Equipo Pueblo en 1992 y 1993 establece que el salario individual de quienes trabajan se distribuye así: El 54.8% gana un salario mínimo o menos, el 40.5% entre uno y dos salarios mínimos y solo el 5.7% mas de dos salarios mínimos. Esta misma investigación señala que el salario familiar incluye también el trabajo de los niños y se estructura del siguiente modo: El 28.6% vive de un salario mínimo o menos ,el 18.8% de uno a uno y medio salario mínimo, el 20.5% de uno y medio a dos, el 14.6% de dos a tres salarios, el 8.5% de tres a cuatro salarios, el 4.0% de cuatro a cinco y el 5.3% mas de cinco salarios mínimos. Esta investigación señala que de acuerdo a los indicadores nacionales y a estos datos el 67.9% de la población de San Miguel Teotongo vive en la pobreza y en la pobreza extrema, lo cual contrasta con los porcentajes nacionales que consideran que entre pobreza y extrema pobreza viven un 48 % de la población nacional .

CAPITULO VII

DESCRIPCION DEL MODELO PSICOSOCIAL

Modelo Aproximativo para describir con elementos Psicosociales el Surgimiento y desarrollo de una Organización Popular

En el estudio de la conformación del sujeto colectivo, la psicología social puede contribuir con formulaciones relativas a las propiedades del proceso de interacción y sus productos bajo ciertas condiciones contextuales y estudiar la contribución relativa de los factores internos (actitudinales, participativos, normativos, de liderazgo motivacionales, etc.) bajo tales condiciones. En este sentido, el Modelo Psicosocial que a continuación se detalla, será propuesto como una hipótesis descriptiva acerca del surgimiento y desarrollo de un Movimiento Urbano Popular.

Los factores psicosociales que han estado presentes en los fenómenos colectivos, no han sido tenidos en cuenta en muchos estudios acerca de los movimientos sociales. En la actualidad se está dando un cambio de enfoque para estudiarlos, donde lo psicosocial recobra gran importancia, puesto que el cambio es a favor del actor.

Sader (1990), sociólogo brasileiro, plantea que ya no es posible seguir explicando y entendiendo los movimientos sociales en términos de estructura, ya que esta línea no aporta casi nada a su entendimiento, aunque de la apariencia de seguridad teórica. Señala que a partir de ciertas condiciones no se pueden explicar cambios en comportamientos, ni en actitudes en acciones y en motivaciones. Al seguirse explicando los movimientos sociales solo en términos estructurales, se perderá mucho de sus características particulares y de su esencia real. Las condiciones impuestas por la realidad social, económica, política, son importantes para entender los movimientos sociales, pero es a partir de ahí donde empiezan a surgir las preguntas, afirma Sader.

Zemelman y Valencia (1990), señalan que a los sujetos sociales hay que estudiarlos en su constitución, ya que así se puede dar cuenta de un vasto y complejo proceso de producción de experiencias no determinadas directamente por lo estructural; proponen además, que el fenómeno del sujeto colectivo puede analizarse entre otros planos de análisis, a partir de las necesidades, utopía, experiencia y proyecto (en ese orden). Plantean que estas nociones suponen diversas formas de relación con la realidad. (Estas

categorías serán tomadas en cuenta en el modelo ,por lo tanto se retomarán más adelante.)

Por su parte Evers(1984), trata de desentrañar la fase oculta de los nuevos movimientos sociales en América Latina. Ese lado oculto se refiere a que los movimientos sociales no son exclusivamente políticos y por lo tanto esta sería una visión limitada de lo que ocurre en los nuevos movimientos sociales. El poder político, señala Evers, como categoría central de las ciencias sociales , es una concepción muy limitada para comprender los nuevos movimientos sociales; el potencial de estos no se relaciona principalmente con el poder y sí con la renovación de patrones socio-culturales y socio-psíquicos de lo cotidiano.

Garreton(1984)señala que ha habido dos enfoques para analizar los fenómenos políticos en los últimos años. El primer enfoque estudia el contexto ,el trans fondo estructural. El segundo enfoque analiza los actores sociales a fin de mostrarlos describirlos , explicarlos e interpretarlos, para así dar cuenta de la complejidad de una sociedad que no se reduce a dinámicas y lógicas estructurales. Nivon(1991), indica que analizar estructuralmente una sociedad que está inmersa en

tensiones, nos da un saldo de procesos y conflictos y por esto es importante este enfoque; pero no da cuenta de quiénes se organizan, por qué lo hacen y cuales son sus expectativas. En consecuencia el mundo de las subjetividades, los intereses y los afectos de quienes se movilizan, desaparecen.

Si los movimientos sociales como prácticas sociales pretenden crear una utopía en términos de una sociedad alternativa, conviene entenderlas más allá que como formas de lucha política. Es decir, ver las relaciones internas de los actores que participan en dichos procesos cotidianos. Además, para así comprender lo que estas relaciones representan: formas de organización, aspiraciones, estrategias de acción, formas de entender la realidad, liderazgos, formas de participación, motivaciones, "calor" de las relaciones cotidianas entre individuos.

En la búsqueda de la utopía generadora de los movimientos sociales (una sociedad democrática, tolerante, corresponsable), estos pueden encontrar factores que los alejen de ella: Reproducción de un lenguaje impositivo, conflictos, tipos de entender o apropiarse de la realidad, actitudes, percepciones. etc. Así también encontrarán elementos que

facilitan el proceso de cambio que buscan los movimientos sociales, estos tienen que ver con prácticas cotidianas solidarias, tipos de acción, proyectos viables, actitudes, expectativas, motivaciones, percepciones, participación, etc.

La interacción de todos los elementos arriba mencionados, va a constituir la dinámica psicosocial de un Movimiento. Es decir, todas las relaciones entre individuos e individuos y grupo. El tomar estas relaciones (dinamismos) y el contexto donde se dan, con una visión histórica, nos acerca un poco, a la complejidad de la construcción y re-construcción de estas relaciones. Así, se cuenta con otros elementos con los cuales intentar una primera aproximación descriptiva y analítica de los movimientos sociales desde la óptica del sujeto social; para dar cuenta - cercanamente- de cómo emergen, cómo se constituyen los sujetos colectivos y cómo construyen la realidad y van adquiriendo poder popular, es decir, como va adquiriendo la capacidad un grupo o comunidad para apropiarse, ejercer control y modificar su medio ambiente ecológico, social, económico y psico-cultural. Esto es, ser protagonistas en la construcción de una sociedad más democrática, justa, que en su desarrollo guarde armonía y respeto por la naturaleza; esto a partir del desarrollo de una

conciencia crítica, a través de procesos autogestivos y propositivos, donde además se articule el conocimiento propio del pueblo y el conocimiento externo (técnico y científico), para una mejor defensa y viabilidad de los proyectos y alternativas de cambio, planteadas desde abajo.

Conviene aquí ver algunas definiciones de actor o sujeto social. Esta es una noción ambigua ya que algunas veces denota la ejecución del actor, en otras lo primordial es el sujeto mismo, en otras es todo el proceso de constitución de este.

Sader(1990), hace uso de la noción de sujeto colectivo en el sentido de "colectividad donde se elabora una identidad y se organizan prácticas, mediante las cuales sus miembros pretenden defender sus intereses y expresan sus voluntades, al mismo tiempo que se constituyen en esas luchas". Zemelman y Valencia (1990), concibe a los sujetos sociales como formas particulares de expresión social. Estas formas se constituyen como mediaciones de poder y de lucha entre la estructuración de la sociedad a partir de la división social del trabajo y la forma clasista de expresión política. El sujeto social sería también (Petrini, 1986, citado por Sader, 1990), el sujeto popular, con

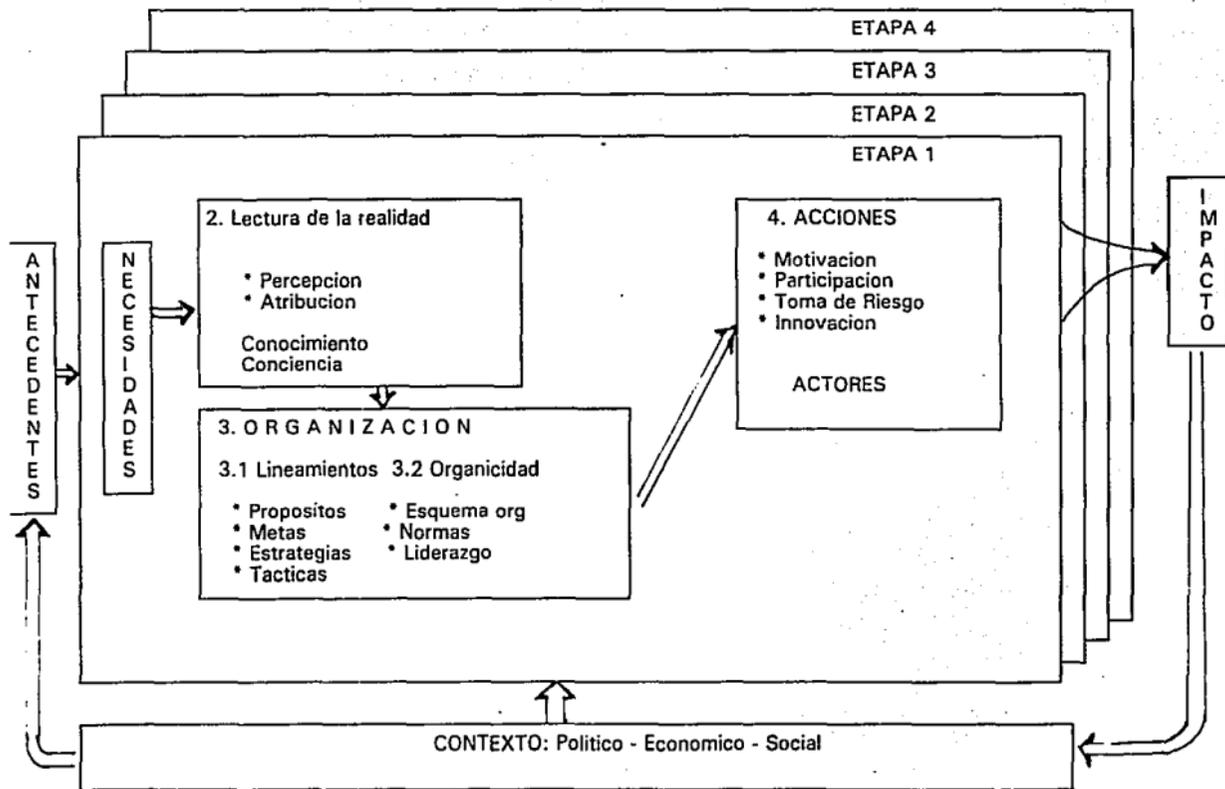
identidad propia progresivamente compartida, con la conciencia de tener historia semejante, problemas y esperanzas comunes, los mismos valores y también destino común. Entonces un sujeto social será también un colectivo que constituye una complicada red de relaciones en las cuales comparten (y cambian), utopías, problemas, experiencias, conciencias, conocimientos cotidianos que los orienta en la re-construcción de la realidad cambiante, tanto en su entorno como dentro del mismo colectivo. Estos planteamientos llevan a no perder de vista la historicidad del sujeto colectivo, ya que esta lo define.

Así entonces el recoger la historia del movimiento implica, que el sujeto colectivo se vea en su formación y así se pueda dar cuenta de las múltiples transformaciones que sufre un colectivo hasta transformarse en un sujeto social con potencialidad de cambiar la realidad. Al respecto Zemelman y Valencia (1990), plantean que los sujetos sociales son una realidad permanente en la cual se condensan prácticas, utopías y proyectos de ellos mismos y la capacidad de algunos para imponer una direccionalidad al desenvolvimiento histórico. En este sentido considera la realidad como síntesis del pasado con posibilidades del futuro en el presente, es decir: lo dado que contiene lo por venir; por eso considera que los sujetos sociales

deben ser vistos en su proceso de constitución, como condensadores de historicidad, entendida esta en su doble acepción: como fruto del pasado y como presente que contiene las posibilidades del futuro.

Todo lo anterior nos permite ver que un movimiento social no se da de repente sino que va madurando en todos sus aspectos. Sherif y Sherif (1975), anotan que un movimiento social se forma en el tiempo y sus aspectos se cristalizan en fases, por medio de la interacción que tenga éste y de los encuentros con la oposición. Con base a esto se puede afirmar que cada movimiento social y en particular todo sujeto colectivo (organizaciones populares, campesinas, juveniles, de mujeres, eclesiales, raciales, etc.) tiene una configuración muy particular o forma de constitución que le es propio, determinado por su vasta y compleja red de relaciones internas y de producción de experiencias a lo largo del tiempo.

Por tanto cada sujeto social es único, pero esta singularidad se debe a la forma como se articulan sus relaciones y elementos psicosociales que los ayudan a conformar, y al tiempo y espacio donde tienen lugar las articulaciones. Aunque esos factores psicosociales están en todos los sujetos colectivos, estos en su constitución



Diagrama

atravesan diferentes etapas en las cuales los elementos y aspectos que los forman, deben cambiar constantemente. Todo lo anterior lleva a concluir que para aproximarse al entendimiento de los movimientos sociales, desde la compleja articulación de los factores que los conforman, es necesario un razonamiento abierto a esa realidad en constante cambio; como señala Zemelman(1987), un razonamiento sobre la realidad histórica, donde el pensamiento se ubique en un campo más amplio que el de la teoría, es decir en un horizonte histórico.

El esquema analítico propuesto en este trabajo (ver diagrama), tiene en cuenta una secuencia lógica, y una visión histórica del desenvolvimiento de un movimiento, al analizarla en diferentes etapas de su desarrollo. Aquí se trata de ir un poco más allá de la propuesta de Sherif y Sherif (1975), quienes consideran que los movimientos sociales se forman en el tiempo, pero en el sentido de una secuencia lógica de aparición de factores que explican su surgimiento. Es decir, para que se de un movimiento, señalan los autores arriba mencionados, los individuos deben de percibir una base motivacional (insatisfacción, desencanto, inestabilidad, etc.), que en el modelo de desarrollo de un movimiento social propuesto aquí, serían los

antecedentes y las necesidades. Si bien esta base no es factor suficiente para el surgimiento de una acción organizada, si es necesaria, ya que a partir de esto se genera un estado psicológico que impulsa a los individuos a buscar activamente nuevas opciones de solución, a partir de las cuales puede surgir o no un movimiento social, esto dependiendo también de una base ideológica (marco interpretativo de la realidad, lineamientos o plataformas de cambio, estrategias de acción) y de la organización de los individuos.

Como se ve, la concepción de Sherif y Sherif, es más un enfoque lógico de sucesión temporal de los eventos, que de perspectiva histórica. En su formulación socio-psicológica del desarrollo de un movimiento social, los autores arriba mencionados, aparte de no plantear una modificación en el tiempo de las diferentes categorías de análisis, debido a circunstancias internas y externas del movimiento (lo que daría la visión histórica), dejan de lado categorías importantes para el análisis de la constitución del sujeto colectivo.

Al no contar en Psicología Social con una teoría que tenga capacidad de dar cuenta del modo de articularse concretamente la

realidad de los movimientos sociales, en un tiempo y en un espacio dado, se ha seleccionado en este trabajo, una serie de categorías de análisis que se espera sean adecuadas a la historicidad del problema. Es decir, re-construir la memoria colectiva de una organización urbano popular y analizar su desenvolvimiento histórico desde una perspectiva psicosocial.

Las categorías que a continuación se definirán, están en interacción unas con otras ,ya que forman un sistema que intenta aproximarse a un primer entendimiento del fenómeno colectivo. (Ver el diagrama). Sabemos que el problema de constitución de un sujeto colectivo es mucho más complejo que lo que se pueda reflejar en esta propuesta.

Para facilitar la lectura y el análisis de los resultados, hemos decidido numerar las categorías que se repiten en todas las etapas de desarrollo de la organización aquí estudiada, no así con las categorías Antecedentes, Impacto y Contexto.

ANTECEDENTES

Es un conjunto de circunstancias objetivas que proporciona una matriz favorable para el desencadenamiento de acciones colectivas organizadas. Dentro de los factores y procesos que conforman los antecedentes de un movimiento popular tendremos:

- actores sociales: es un colectivo con identidad propia, donde se organizan prácticas que pretenden defender sus intereses y expresar sus voluntades, por esto comparten y cambian utopías, problemas, experiencias, historia, conciencias, conocimientos cotidianos.

- condiciones de vida: Nivel y Calidad de vida. (Definidas en otro apartado)

- necesidades :(serán explicadas a continuación)

- formas iniciales de organización.

- autoconcepto: entendido aquí como la imagen del sí mismo colectivo :nosotros ,la identificación de nuestras características;Stoetzel (1979), señala que esa autoimagen no es una recepción pasiva de impresiones, ya que por ejemplo la propia estimación es un aspecto dinámico del concepto de sí mismo y mantiene relaciones con el aspecto físico (estatura, belleza, debilidad,

etc.), suscita juicios sobre sí mismo que afectan especialmente a los fines que uno se asigna y que constituyen el nivel de aspiración.

- nivel de aspiraciones: metas, expectativas, y logros con relación a la vida futura. Koziellecki (1975), anota que el nivel de aspiraciones viene siendo el resultado del aprendizaje acumulado más la experiencia. Además indica que hay algunos factores que afectan el nivel de aspiraciones como: el éxito en el desempeño de una tarea o acción, tiende a incrementar el nivel de aspiración en la ejecución de acciones posteriores. El fracaso es otro de los factores : Un fracaso en el desempeño de una acción, produce un descenso en el nivel de aspiraciones aunque no siempre es así.

1. NECESIDADES

Constituye junto con los antecedentes lo que Sherif y Sherif (1975), llaman base motivacional (excitación producida por las condiciones que simultáneamente o dentro de un tiempo específico, afectan a un gran número de personas). En el modelo propuesto aquí, las necesidades forman parte de la Base Motivacional que impulsa el inicio de un movimiento o de una Organización, y también esta

categoría forma parte de cada una de las etapas por las que atraviesa una organización. Hay muchas maneras de definir y clasificar las necesidades, de ahí que su taxonomía sea relativa, depende de propósitos específicos. La UNESCO (1977) (citado por De Schutter 1983), las define como un sistema de interacciones que se refleja incluso en los mismos satisfactores. Tradicionalmente se ha creído, que las necesidades humanas son infinitas, que están cambiando en cada período histórico y cultural. Sin embargo de acuerdo con Max-Neef (1988), las necesidades son las mismas en todas las culturas y en todos los períodos, lo que cambian son los medios utilizados para satisfacerlas. También indica que las necesidades no son solo carencias sino también potencialidades individuales y colectivas.

Con relación a lo anterior Zemelman y Valencia (1990), anotan que las necesidades son una noción que permite reconstruir lo dado y lo indeterminado en una situación estructurada, abre hacia el rescate de los determinismos- económicos, políticos, sociales, psicoculturales- ,pero también hacia la ruptura con esos determinismos. En este sentido la definición, jerarquización y explicación colectiva de las necesidades, así como de sus formas y mecanismos de resolución da cuenta de lo reproductivo, de lo prospectivo, de lo rutinario o de lo

innovador y, en último termino, de la posibilidad de constitución de los sujetos. Es decir, la lectura que se haga de la realidad, por ejemplo percibir las necesidades como algo determinado, donde la intervención del hombre sobre esa realidad no pueda modificarla, va a conducir a fatalismos, a baja autoestima, bajo nivel de aspiraciones, por tanto a pasividad, a lo rutinario, a lo reproductivo. Pero por el contrario, si esas necesidades son vistas como potencialidades, como situaciones dadas pero que sí puede el hombre superar a partir de la organización y acciones viables, entonces aquí se rompe con las determinaciones y se da paso al surgimiento del sujeto colectivo.

Pero también ocurre que los grupos marginales en un momento dado, reconocen necesidades de subsistencia (subjetivas) pero no perciben la existencia de otras necesidades reales como son la necesidad de participar, de entendimiento, de organizarse, de creación, de sano esparcimiento, de libertad (objetivas) y esto, como plantea Sirvent (1986), crea una brecha entre la existencia real de esas necesidades y su reconocimiento por parte de las comunidades, lo que llevaría a una trampa social o "tragedia del hombre común", que vendría siendo la relación existente entre el grado de carencia por un lado y el reconocimiento de necesidades por el otro, por tanto a

medida que aumenta el grado de carencia social y económica disminuye el reconocimiento de necesidades. Por tanto vemos que esta trampa perpetuaría más la pobreza ya que a más necesidades menos reconocimiento de ellas lo cual redundaría en más necesidades y así sería en realidad una trampa . Creemos que este círculo o espiral se empieza a romper en el momento que una de esas necesidades llámese superiores, sociales u objetivas, entra en la conciencia de la gente y casi siempre la que primero se reconoce es la necesidad de organización o "unirnos para solucionar los problemas" y la necesidad de participar .

Entonces cuando ya se rompe la trampa (o con los determinismos), el tipo de percepción colectiva (de comprensión de los eventos externos dentro de un marco significativo social), de esas necesidades, va a dar direccionalidad y características a la organización .

Los Antecedentes y las Necesidades como Potencialidad (motivación) para el surgimiento de un movimiento o de una organización.

La noción de necesidades, indican Zemelman y Valencia (1990), permite reconstruir lo dado y también romper con las

determinaciones (las condiciones objetivas de vida de los sectores marginados). En esta misma línea, Max-Neef (1986) reconoce que las necesidades no son solo carencias, sino potencialidades. Por otra parte Sherif y Sherif (1975), señalan que la base motivacional, se convierte en un provocador para re-evaluar y reorganizar la imagen que las personas afectadas por ella tienen de sí mismos. Por tanto, este es el primer paso para el surgimiento de una acción colectiva organizada con miras a reconstruir la realidad.

Sin embargo para dar ese primer paso se requiere un complejo proceso psicosocial. Sherif y Sherif (1975), plantean que junto con el desencanto e insatisfacción con el estado restrictivo y frustrante de las cosas, se presenta un progresivo debilitamiento de las normas existentes que previamente han asegurado la vida social por los canales establecidos (que han servido de control social conformando a los individuos a normas impuestas que sostienen el statu quo). Cuanto mayor sea el desencanto y frustración - de la base motivacional - que afecta a las personas, (falta de servicios públicos, falta de vivienda y de alimentos, desempleo, represión, falta de conocimientos, etc.) mayor es la confusión, dudas, desilusión y rompimiento con normas (enfrentamiento con normas sociales no

funcionales), conflictos de valores, pérdida de identidad.

Plantean Sherif y Sherif (1975), que en este estado psicológico intolerante, (insatisfacción, inseguridad, inestabilidad), las personas son muy susceptible a las soluciones propuestas por otros, especialmente de alternativas que provienen de individuos que están en las mismas condiciones, de líderes que consideran de su parte. Este estado no es soportable por mucho tiempo, por lo tanto buscan formas nuevas de restablecer un mundo social propio, estable, predecible. No de lograr una estabilidad (equilibrio) sin más, si no, restablecer una nueva estabilidad y esta tiene que re-establecerse a un nuevo nivel de acuerdo a las aspiraciones nacientes que contribuyeron a la desorganización inicial. Las alternativas de los movimientos sociales exitosos (Sherif y Sherif, 1975), surgen finalmente, como un conjunto de medidas que buscan re-establecer la estabilidad, suprimiendo las raíces del problema, o transformando las condiciones sociales que en el diagnóstico inicial se consideraron como causas.

Por tanto, esa búsqueda de alternativas nuevas, llevará a los individuos a una construcción colectiva de nuevos comportamientos lo cual tiene implícito una nueva autoimagen y nuevas actitudes.

2.MARCO INTERPRETATIVO.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se ve que es necesario, una base motivacional extensa, que involucre a un número mayor de personas, pero esto no es condición suficiente. Se requiere (entre otros), para emprender una acción colectiva estructurada, con metas claras de cambio, una instancia en la cual se interpreten los problemas o necesidades; donde se establezca el origen, naturaleza y magnitud de estas. Es decir, que se haga una lectura de la realidad (diagnóstico, memorial de agravios). Esta lectura está mediatizada por dos factores psicosociales principalmente: la atribución y la percepción de las situaciones.

La percepción es el proceso por el cual se reúne e interpreta la información. Sirve como enlace mediador entre el individuo y el ambiente. Sin la percepción se carecería de experiencia y no sería posible la sociedad humana. (Vander Zanden, 1986). Además el percibir es un proceso activo, donde el individuo que percibe participa plenamente (Gardner, 1960 citado por Jones y Gerard 1980). La persona como tal contribuye en forma significativa al proceso de percepción, ya que sus experiencias como el contexto donde se está,

lo afectan (Leibowitz, 1965, citado por Doise, 1985).

La atribución es el proceso mediante el cual un individuo explica e interpreta los hechos que le acontecen. Para ayudar a esto (Vander Zanden, 1986) para dotar de sentido el universo de las sensaciones, el concepto de causalidad tiene gran importancia aquí: la atribución de una relación causa-efecto a la sucesión de dos fenómenos, se basa en la predicción de que si un suceso ocurre, otro que de ordinario sucede al primero, lo hará nuevamente. De este modo identificando la causa de un suceso, se le otorga significado.

Hay dos tipos de causalidad: interno y externo. La causalidad interna consiste en atribuir la responsabilidad de un suceso o situación percibida, a ciertas características, cualidades o acciones de un individuo o de un grupo. La causalidad externa implica atribuir dicha responsabilidad a circunstancias ambientales y situacionales que están fuera del alcance de los individuos.

La externalidad o internalidad en la explicación causal de los problemas y necesidades (diagnóstico, lectura de la realidad) estará determinado por el nivel de conocimiento y conciencia de la organización. Así pues cuando ésta está en sus inicios sus

atribuciones son míticas, religiosas, supraorgánicas, y a medida que el sujeto colectivo se va desarrollando sus atribuciones causales son más internas.

Variables que determinan la percepción y la atribución

Como se anotó arriba la atribución está influida por el tipo de conocimiento y conciencia que se tenga cuando se hacen dichas atribuciones; y la percepción depende del contexto, las experiencias previas, motivaciones, etc, del individuo o del grupo. Así pues, tanto las atribuciones como las percepciones dependen de ciertas variables: valores, actitudes, conocimiento y conciencia entre otras muchas.

Relación de la percepción con los Valores

Los eventos u objetos del entorno, que significan o contienen mayor valor para las personas, tienden a ser sobrevalorados, es decir, el valor que tienen para las personas las cosas que perciben, determina la magnitud con la cual se perciben. Bruner y Goodman (1947) comprobaron la hipótesis de que los objetos de valor, provocan una acentuación perceptiva que varía con la importancia subjetiva que los

individuos atribuyen a esos objetos.

Relación con las Actitudes

Levine y Garner (citados por Stoetzel, 1979), en un experimento llevado a cabo para confirmar la relación de actitudes y percepción, hacen leer a unos sujetos, con intervalos de una semana, textos y cartas, unos favorables y otros no al comunismo. Los sujetos tenían por sí mismos sus actitudes orientadas en uno o en otro sentido. Apareció claramente que la percepción (aprendizaje) fue más fácil con textos de acuerdo a las actitudes que se tenían previamente.

Relación con Conocimiento y Conciencia.

La percepción en el marco de una sociedad dada, nos sirve para conocer la realidad, y las atribuciones permiten dar sentido, situar el origen de un acontecimiento cualquiera de esa realidad. Kruglansky(1975), plantea que el tipo de razonamiento que se hace para realizar atribuciones, se da en dos etapas:

- 1- asignación causal(identificación de causas).

2- explicación causal:obtener conclusiones sobre el efecto una vez identificadas las causas. Este tipo de inferencia sería de dos tipos:a- funcional, basado en los datos de la experiencia, donde se identifica la relación causa-efecto. b- deductiva, inferencia elaborada teóricamente, a nivel puramente conceptual. Con lo anterior se puede concluir ,que el tipo y nivel de atribución, depende de la conciencia y conocimiento que se tenga de la realidad.

Es importante hacer aquí una descripción de lo que se entiende por conocimiento en este estudio, así como una breve explicación de sus diversos niveles.

Conocimiento

Las explicaciones ,comprensiones e interpretaciones de la realidad que las personas tienen,también va a determinar ,la percepción y atribución de los eventos problemáticos.

Se puede decir que hay varios tipos de conocimiento entre los cuales tenemos:

a- el científico: es un tipo de conocimiento más acabado, riguroso, es un conocimiento sistematizado de acuerdo a paradigmas y dentro de su lógica interna todo debe analizarse dentro de relaciones causales las cuales tienen que comprobarse por métodos empíricos. Este tipo de conocimiento plantea Ladrón de Guevara (1985), es uno de los productos más acabados de la actividad humana, por medio de el hombre ha profundizado en la comprensión y explicación de los fenómenos naturales y sociales; ha ejercido control sobre ellos de una manera cada vez más consciente .La ciencia posee un conjunto de nociones sobre como esta constituido el mundo y al mismo tiempo ha construido un conjunto de nociones acerca de cual es la conducta del mismo; de allí que la ciencia no difiera del conocimiento cotidiano de cualquier ser humano en el sentido de que acepta la existencia de dicho mundo y no se plantea la posibilidad filosófica de su no existencia.

Vemos entonces que este tipo de conocimiento es necesario y útil pero entonces aquí nos preguntaríamos ¿ A quienes va a

beneficiar este conocimiento ?. ¿ Quien y para quienes lo están produciendo? No hay que olvidar que este conocimiento tiene una dimensión ideológica importante. Gramsci (1976), Fals Borda (1987) y otros muchos han señalado que existe un aparato científico construido para defender los intereses de la burguesía, para mantener el status quo.

Fals Borda(1986), señala también que este aparato domina hoy a nivel regional y general en las naciones occidentales, es el que condiciona , limita y reprime el crecimiento de otras construcciones científicas y técnicas, por ejemplo las que responden a intereses de clases campesinas o proletarias, o las de otros grupos populares a quienes se les ha aplicado la ley del silencio. Además Lima (1983) anota que este saber dominante, el cual se dirige muchas veces al fortalecimiento del sistema social en cierta forma ha mostrado incapacidad para dar repuesta a los urgentes problemas de la marginalidad y el desarrollo. Creemos de todas formas que este conocimiento es muy necesario y poderoso y como tal debemos saberlo usar; por eso como profesionales comprometidos con las causas de las mayorías (de las cuales hoy en día los profesionales también formamos parte)debemos unir este conocimiento con el de

ellos para poder enfrentar mejor la realidad.

b- El conocimiento popular : este otro saber o ciencia popular es un conocimiento empírico práctico de sentido común, que ha sido posesión cultural e ideológica ancestral de la gente de las bases sociales. Este conocimiento les ha permitido a los grupos y sectores populares crear, trabajar relacionarse armónicamente con la naturaleza y sobrevivir a los intentos de aniquilamiento social, tiene por tanto un carácter antihegemónico, es un instrumento de lucha social. Este conocimiento tiene su propia racionalidad y su propia estructura de racionalidad (Fals Borda, 1985).

No se trata por tanto de un rechazo al saber académico y de un sobrevalorar el conocimiento popular, sino reconocer que uno no es superior al otro, ambos son distintos, con racionalidades diferentes y lógicas propias (Fals Borda, 1985). Cuando se conjugan el saber popular y el saber científico, se logra un acercamiento más preciso de la realidad.

A medida que el sujeto colectivo se desarrolla, su conocimiento también, hasta convertirse en un saber orgánico más sistematizado, más coherente : en un primer nivel el conocimiento es reproductor

(Seguier, 1976), se hacen explicaciones de la realidad de tipo mítico y religioso. Además de legitimar el orden social existente, se apropiar de forma crítica de la "verdad" de los dominantes. Este estilo cognitivo, no les permite entender que sus problemas tienen como origen un conflicto de clases, tampoco se cuestionan su rol histórico. Esto ayudaría a explicar la actitud pasiva y receptiva, de los más desprotegidos, frente al dominante, siendo esto terreno abonado para la conformidad y la apropiación sin más de los valores del opresor.

Seguier (1976), señala que en un segundo nivel, el conocimiento es semi conceptual (descriptivo). Se hacen interpretaciones focales y parciales, no se cuestionan del todo el origen de los problemas, no hay enlace coherente entre los elementos que conforman su realidad histórica y su devenir. Tampoco en sus explicaciones se establecen nexos entre las diferentes esferas de lo cotidiano. En un nivel más alto, ya el conocimiento es más conceptual, sistemático (orgánico). Se alcanza una comprensión más global y causal de la situación social, se entiende la realidad históricamente más articulada.

Por tanto el conocimiento de un grupo o de una comunidad popular, va pasando por diferentes estadios de desarrollo, donde se

caracterizan cada uno de ellos por saltos cualitativos con relación a la estructuración, globalización, integración y coherencia de ese conocimiento con relación a su realidad social, económica, política, ecológica, cultural, ética y con relación a ellos mismos como sujetos que cambian.

Conciencia

La conciencia como parte vital de cada individuo, o como fenómeno colectivo, también incide, marcadamente en la percepción y atribución de los problemas reales. La conciencia no es una entidad, si no el hecho vital en el hombre, de volverse sobre sí mismo y reflejar sus actitudes de vida en relación con la realidad (Vela, 1986).

Para Freire (1970), hay tres niveles de conciencia: ingenua, precrítica y crítica, en los que se observa, de manera diferente, interpretaciones y explicaciones causales, de los problemas sociales. A medida que los sujetos colectivos crecen, se va dando el proceso concientizador que debe culminar, en una conciencia crítica. Es decir, transcender de un entendimiento mágico, a uno causal - transformador. Este proceso (Vela 1986) no es subproducto de

cambios económicos grandes, si no que es producto de la inserción del hombre en la naturaleza y en sociedad, lo que implica, un compromiso histórico de transformación y de esfuerzo educativo crítico.

La conciencia debe también atravesar, ciertos estadios a medida que los colectivos se superan. El primero será la conciencia ingenua, alienada, sumisa donde la comprensión de la realidad y del mundo es discontinua e incoherente, es una conciencia en si.

En una segunda etapa, a medida que el sujeto social se va consolidando, se podría hablar de una conciencia precrítica, la cual sería más empírica inconforme, pero si claridad en las reflexiones. Se buscan niveles más altos de conciencia a través de la reflexión, la experiencia y la acción, aun cuando la comprensión de la realidad sea sectorial.

Seguir(1976), indica como la conciencia a nivel precrítico en los sectores dominados, es una conciencia puesta en alerta, que en ocasiones emerge como conciencia rebelde, pero determinada por el sistema establecido; de todas formas, a partir de aquí, se tiende un puente hacia una conciencia crítica.

Este proceso concientizador, que desde aquí ya empieza a tener forma no puede existir fuera de la praxis (acción - reflexión). Se invita a asumir una postura utópica frente al mundo, que debe traducirse en una acción liberadora. (Freire, 1971).

Se alcanza una conciencia crítica, cuando también se han logrado en los demás componentes de la Organización, niveles altos de desarrollo. En esta etapa se empiezan a incorporar, explicaciones críticas de la realidad. Se va de un entendimiento mágico, mítico a uno más elaborado, donde se ven relaciones causales y por lo tanto tiene más posibilidades de ser transformador. En este nivel de conciencia, se llega a un análisis científico de los mecanismos de dominación. (Seguier, 1976). En esta conciencia crítica, creadora además, se da el compromiso personal y colectivo de buscar la liberación. Es una conciencia para sí, por tanto toma de conciencia de la realidad. Así pues, dependiendo del nivel de conciencia y de conocimiento, como de las actitudes y valores de las personas en un momento dado, será la interpretación que hagan de la realidad, misma que determinará su nivel organizativo, es decir, su perfil: lineamientos y organicidad, lo cual se verá seguidamente.

- 3. ORGANIZACION. --

Cuando se inicia un movimiento social, el trabajo colectivo genera formas elementales de organización que van de lo mecánico (en un principio), a lo orgánico (en etapas avanzadas de evolución). En una primera etapa de organización, se gestan embriones de sindicatos, cooperativas, juntas de vecinos, comites de amas de casa, de jóvenes, etc. Pero parece que aquí los individuos, se mueven espontáneamente (Seguier, 1976). No hay nada articulado, no se tiene una orientación hacia lo público (todo parece darse dentro de lo clandestino). En este nivel se genera una especie de organización que es históricamente necesaria para la estructuración y movilización de las masas, para las acciones colectivas.

Parece que por el tipo de conciencia y conocimiento que se tiene en las primeras etapas de un movimiento, hay una tendencia a reproducir las formas y estructuras de organización del Estado y/o de los grupos dominantes a los cuales se oponen. Es decir, la diferenciación de roles, estatus y tareas, es similar o idéntica a la estructura orgánica, de los grupos dominantes. Se dan procesos de liderazgo, que terminan en caudillismo (sin control por parte de la comunidad), donde además, los intereses de estos y de otros están por encima de los intereses y

metas comunes. Podríamos decir también, que en esta primera etapa la organización tiene un carácter defensivo.

Solo a partir de la experiencia acumulada con el tiempo y de niveles más altos de conciencia y conocimiento, se logra una nueva fase orgánica. Se inicia un proceso de transformación de los intereses individuales a intereses colectivos. Empiezan a surgir líderes naturales, que van formando cuadros directivos en la organización que aun no es propositiva sino contestataria.

Surgen organizaciones autogestivas, para atender demandas reivindicativas, con perspectivas a mediano plazo.

Cuando la Organización supera lo anterior, ya ha dado un paso más en la búsqueda de poder popular: autogestión y capacidad propositiva. En este paso más avanzado las luchas ya no son tanto reivindicativas, o contestatarias, sino propositivas, es decir ya no solo tendrán voz sino voto en la formulación de políticas que les atañe directamente. Su participación en este sentido será a nivel político, económico y cultural. El desarrollo de estrategias será más articulado y totalizador, y ya se cuenta con mejores medios y recursos adecuados, que permitan lograr las metas. La estructura organizativa cambia a formas más amplias y democráticas.

En este nivel los grupos sociales se organizan y movilizan al rededor de objetivos claros, explícitos y además definidos por el movimiento. En sentido totalizador, se crean redes de organizaciones que amplían el espacio de luchas comunes entre todas estas, para así formar supraestructuras que coordinen y canalicen toda la acción colectiva, hacia una esfera política más directa y efectiva. Todo esto en vista de formar un sujeto colectivo ,con más presencia, más sólido y más auténtico.

El papel que juega la organización dentro de un movimiento, es definitivo ya que este elemento es centro de convergencia de los demás factores que constituyen el movimiento en sí. Gracias a que se da una organización, se crean estructuras de base, se fortalecen las ya existentes, se integran y coordinan acciones, para lograr los objetivos. En este sentido, Sáenz (1986) anota que en el elemento organizativo, recae la función de establecer la estrategia general de lucha y decidir las tácticas a desarrollar en cada coyuntura. También a través del proceso organizativo, es como las comunidades expresan necesidades.

Por su parte, Lima(1983), afirma que la factibilidad de atención y la solución de problemas de la comunidad local pasa necesariamente

por la formación de organizaciones de base, a través de las cuales las demandas son canalizadas. La organización ,entonces, cohesiona esfuerzos aislados de individuos que comparten comunalidades importantes y los orienta hacia objetivos comunes y claros. Es el canal articulador,de un proyecto histórico alternativo. Será más popular en cuanto se acerque a los objetivos de clase, será más democrático en cuanto más participativo sea su estructura.

Se ha visto hasta aquí, como va cambiando la organización con el tiempo. Debido a que los movimientos van logrando niveles de conciencia y conocimientos más altos cada vez, (de ahí su cambio), la percepción de la realidad también varía,lo cual influye directamente sobre el tipo de organización que se genera al interior de los colectivos. Es bueno ver un poco como es la estructura organizativa, pero más hacia adentro. Desde una visión psicosocial, ver como esta constituido estructuralmente, un movimiento. Consideramos que es necesario ver algunas definiciones de organización dadas por psicólogos Norteamericanos de diferentes corrientes:

Etzioni(1964), señala que las organizaciones son el núcleo de unidades sociales, construidas y reconstruidas deliberadamente para buscar metas específicas.

Una organización es una estructura de relaciones entre individuos en diferentes posiciones (Greer, 1965).

Una organización formal se caracteriza, por sus metas explícitas, por un sistema elaborado de reglas y regulación claras y por una estructura formal de estatus, con líneas de comunicación y de autoridad claramente marcadas. (Blaut y Scott, 1972).

La organización (estructura), es una red interdependiente de roles y estatus, que definen las expectativas recíprocas, las responsabilidades y las relaciones de poder de los miembros, en una unidad social orientada normativamente. (Sherif y Sherif, 1975).

Teniendo en cuenta lo anterior, en el modelo que se propone se toma la categoría organización en el sentido de Lima (1983), pero teniendo en cuenta otros elementos necesarios para su configuración como los dados por otros autores como los arriba mencionados. Por otra parte la categoría organización se pretende analizar en dos subcategorías (la separación de ellas obedece a facilidad metodológica para su estudio, pero son partes de una unidad integrada.).

La primera subcategoría, son los lineamientos de la organización o plataforma de cambios, donde se dan : La utopía, los propósitos (metas a largo plazo), los objetivos o metas a mediano y corto plazo; las estrategias o métodos y procedimientos de acción colectiva.

La segunda subcategoría es la organicidad en sí. Aquí se encuentran:

Esquema organizativo: Diferencias entre roles, estatus y tareas.

Normatividad: Reglamentos de funcionamiento interno.

Liderazgo: Formas de dirección y de influencia dentro de un colectivo.

Señalan Zemelman y Valencia (1990), que el reconocimiento de opciones viables, la formulación de estrategias, las alianzas e iniciativas de los colectivos ,su acción organizada, supone transformar las utopías compartidas en proyectos encaminados a dar una direccionalidad al presente. El proyecto es entonces la conciencia de construcción de historias futuras y el despliegue de prácticas para lograrlo.

Lineamientos.

Utopía : Es la dimensión futura como potencialidad del presente."

Es aquí donde el imaginario social se despliega ,formulando y reformulando la relación de lo vivido y lo posible, entre el presente y el futuro.....la utopía transforma el presente en horizonte histórico ,más no garantiza la construcción de nuevas realidades " (Zemelman y Valencia 1990 .

Propósitos y Metas: El establecimiento o formación de propósitos (metas a largo plazo) y de metas a corto tiempo dentro de una organización, esta determinada por la motivación, el nivel de aspiraciones, del tipo de organización, el nivel de conocimiento y conciencia, el autoconcepto de los integrantes y del poder o influencia de algunos de ellos .

Metas grupales y su conformación

Los individuos forman parte de agrupaciones o de organizaciones por que creen que así ,obtendrán más satisfacción ,lograrán resolver sus necesidades, establecer cambios, a diferencia de no participar en ellas.

Antes de entrarnos a ver como se van formando las metas, es necesario aclarar de nuevo, que en este trabajo recurriremos en

forma crítica a las definiciones conceptuales y explicaciones de eventos realizados por psicólogos en otras épocas, contextos y lugares, ya que no consideramos que haya que desechar todo el trabajo científico hecho hasta ahora, sino que hay que sacar y aprovechar los resultados de investigaciones anteriores no con el fin de utilizarlos sin más, sino, con el propósito de verlos a la luz del trabajo comunitario, para que lo que se desprenda de esto nos ayude a ir configurando un marco conceptual de la Psicología Social Comunitaria.

Hay motivaciones (o necesidades) individuales dentro de un grupo, que pueden clasificarse como "orientadas a la persona", las que existen para satisfacer metas personales, mediante la actividad grupal. Otras personas participan en organizaciones, por lo que se denomina motivo "orientado al grupo", es decir, aceptan los objetivos del grupo, aun cuando alcanzarlos no represente un beneficio especial como individuo (orientados a la tarea) (Napier y Gershenfeld, 1987).

Los autores arriba mencionados también advierten que estos dos tipos de metas no se dan separados, un porcentaje de cada uno motivará la conducta de los individuos y del grupo.

Para que se de una meta de grupo, (Cartwright y Zander, 1986) se

exige que varias metas para el grupo (orientadas al grupo) sean sostenidas por distintos miembros, se convierta en meta única, capaz de conducir las actividades del grupo. El conformar una meta única esta determinado por: a- criterios de efectividad: hay grupos que propugnan que las metas las proponga un subgrupo selecto o un individuo, esto en aras de efectividad (se gana tiempo). b-La segunda postura, es la equidad en la formación de metas o sea ,participación amplia de todos los miembros.

Estas dos posiciones son compatibles, ya que si la participación es amplia, incrementa la equidad y mediante esto se puede llegar a metas más efectivas.

Kelly y Thibaut, (1954), citados por Napier y Gershenfeld (1987), sostienen que en las discusiones previas al establecimiento de metas, sí predominan los objetivos orientados a la tarea, probablemente los miembros de la organización, llegan a metas colectivas , a través de estrategias de solución de problemas. Es decir, mediante el cambio de opiniones e información y de evaluación. Si predominan en un inicio los motivos orientados a la persona, es posible que las metas se fijen solamente después de debates, negociaciones, regateos y formación de coaliciones.

c-Un tercer factor sería la influencia: individuos en la Organización

con algo de poder o influencia, hace a otros aceptar su punto de vista. Esto es muy común y también muy peligroso.

d- Otro determinante es el conocimiento y conciencia: los procesos cognitivos (juicios, categorizaciones, memoria, etc), son evidentes cuando se busca acuerdo sobre hechos relevantes. Pero también el tipo de información que se maneja y los niveles explicativos y de entendimiento de la realidad, van a determinar la conformación y clase de meta.

- e. La motivación y el autoconcepto marcan la cantidad y la calidad de las metas en términos de dificultad. La motivación es la fuerza del organismo que impulsa y dirige la acción en la búsqueda de determinadas metas, (Atkinson, 1964). (esto será ampliado en el apartado de la categoría de acciones de este trabajo).

El autoconcepto es la identificación que un grupo o individuo tiene de sus propias características o méritos y la evaluación que hace de ellos (Oñate, 1989). Además estas evaluaciones varían a medida que cambia el nivel de aspiraciones del grupo o sujeto, es decir, los grupos y los individuos elevan su nivel de aspiraciones y su autoimagen tras una ejecución exitosa y la disminuyen tras un fracaso (Cartwright y Zander, 1986). Así pues el nivel de aspiraciones, o sea, el grado de dificultad de la meta hacia la cual la persona o grupo aspira

(Nutin.1973), no solo determina el autoconcepto (un desempeño superior al nivel propuesto indica éxito y por tanto incremento de la autoimagen, y un desempeño inferior señala fracaso, decepción) sino que determina la calidad de la meta también, ya que si la ejecución ha sido percibida como exitosa entonces se incrementará su nivel de aspiraciones (elevarán la dificultad de la tarea o meta); pero si la ejecución ha sido percibida como un fracaso, entonces tenderán a disminuir el nivel de aspiraciones (disminuirán la dificultad de la meta o tarea).

El nivel de aspiraciones también está determinado por lo que ocurre fuera de la organización, por factores externos como el trabajo y logros de grupos similares, o por agentes externos que ejercen sobre las Organizaciones influencia, control. En la medida que el nivel de aspiraciones de las agrupaciones no baje ante las presiones del sector dominante, se irán colocando como una fuerza activa, que puede cambiar las condiciones de relación, o sea, pueden devenir en minoría activa, pero esto a medida que transcurre el tiempo y que el movimiento se consolida, por que en un principio el nivel de aspiraciones se circunscribe al ámbito de lo inmediato, de la satisfacción de necesidades básicas solamente, sin cuestionarse más allá su papel como sujetos capaces de transformar su realidad con sus

acciones desde abajo.

También a medida que los movimientos se consolidan y crecen, las metas deben cambiar por que las coyunturas, los actores, niveles de aspiración, etc, no son los mismos a cuando surgieron y deben cambiar por que ellas van a dirigir las acciones del grupo hacia otros horizontes, como señalan Napier y Gershenfeld, 1987 "las metas en un sentido más amplio incluyen una perspectiva temporal "hacia adelante", un futuro diferente al presente".

Por otra parte, el rasgo esencial de una meta de grupo es que dirige la acción del grupo hacia la ubicación que desea. Parece que cuando un grupo acepta una meta, aquellos que la aceptaron con más fuerza, están más comprometidos con ella (Napier, W y Gershenfeld, K, 1987). Si la meta de grupo no es considerada por un sector considerable (ya sea por que no se tomó en cuenta ese sector, o porque estos fueron manipulados por caudillos o porque no las entendieron), es posible que haya una elevada incidencia de conducta orientada hacia el yo, en vez de orientada hacia el grupo. Por tanto las actividades serán coordinadas con respecto a metas personales. Esto será un factor de conflicto interno dentro de la Organización, pero hay que anotar que esto tenderá a darse en etapas iniciales e intermedias del desarrollo de un movimiento, no tanto en etapas

avanzadas donde ya debe de haber mayor capacidad crítica.

Estrategias y Tácticas

Cabe anotar que en este trabajo se distinguen estas dos categorías: Estrategia es la línea general de acción; de acuerdo con Sousa (1986), es un conjunto de medios, de fuerzas en vista a realizar objetivos o proyectos más generales. Tácticas son los medios y formas particulares concretas de acción.

Cuando un movimiento u organización gana movilidad y adquiere estructura diferenciada, las actividades se tornan multifacéticas y deliberadas. Es decir planeadas y organizadas. Aunque la acción colectiva directa es la estrategia central para un movimiento que se esta iniciando y dirigiendose hacia el cambio, estos movimientos no pueden dedicarse a tener encuentro colectivos diarios (Sherif y Sherif,1975). También dependiendo del tipo de movimiento, metas, número de participantes, nivel de organización y otros factores, las organizaciones definen cual es la mejor estrategia y tácticas. Por ejemplo, al inicio los movimientos tiene estrategias localistas, un poco clandestinas y las tácticas son acciones colectivas violentas (toma de oficinas y calles, enfrentamientos directos con agentes del orden

público, quema de unidades de transporte, secuestro de funcionarios etc) y no violentas: las más utilizadas en los movimientos urbanos serían: marchas, comisiones masivas, mítines , ocupación de oficinas, juicios populares, plantones, etc.

A medida que los movimientos avanzan en la consolidación de un sujeto social convocante, democrático ,propositivo, van cambiando sus estrategias y tácticas aun cuando se manifiestan casos violentos pero ahora menos por que ya no caen fácilmente en provocaciones. Las estrategias cambian a un ámbito más público, más político, globalizador y propositivo. Las tácticas son más de "oficina" como: preparación de volantes y periódicos, voceos, cartas dirigidas a funcionarios, mesas redondas en universidades, denuncias colectivas en medios de comunicación y conferencias de prensa.

Organicidad

A lo largo del tiempo ,en un colectivo organizado, se dan procesos de interacción que revela regularidades en :la distribución de tareas, responsabilidades, prestigios relativos, dirección o liderazgos, tratamiento cotidiano entre personas, conflictos, aportes relativos a las

tomas de decisión, influencia, obediencia, disidencia. Estas regularidades en las relaciones, durante la interacción en acciones colectivas, nos muestran que hay una estructura de unidad social (organización).

Esquema Organizativo: Diferenciación de estatus ,roles y tareas.

Cuando un cierto número de individuos interaccionan compartiendo privaciones comunes o afrontando problemas que les conviene resolver, la interacción entre ellos produce efectos diferenciales en el comportamiento desde el principio. Hay incremento de la actividad, un gran interés en las actividades de los demás y estas actividades se empiezan a diferenciar unas de otras según los roles y estatus que van tomando los individuos en la organización.

Para aproximarse un poco a lo que es una estructura interna de organización, es necesario definir dos términos:

a-.Relaciones de Rol: Se refiere a la pauta de comportamiento recíproco y a las expectativas que se les asocian, entre dos o más

personas, y que son características de la interacción que posee consecuencias para ellos. Las relaciones de rol representan modos más o menos característicos de dar y recibir(aunque no con igualdad), entre los participantes de grupos u organizaciones, al menos en aquellas actividades que se relacionan más directamente con la meta (Sherif y Sherif, 1975; Vander Zanden,1986; Hollander. 1982).

b-.Estatus : es la posición o rango de un miembro en una jerarquía de relaciones de poder, en una unidad social, tal como se mide por la efectividad relativa de la iniciativa de el para (a)controlar las interacciones, (b) para aplicar sanciones a los demás en caso de que estos no participen o no se ajusten a las normas (Sherif ySherif,1975).

Cuando se trata de la estabilización de los roles en el tiempo (en la configuración de la estructura), se hace esencial hacer énfasis, sobre todo en una dimensión de los roles que se encuentran en cualquier grupo más o menos estable. El poder relativo para iniciar y controlar el proceso de interacción en un grupo, será esa dimensión de rol. (Sherif y Sherif,1975).

Los autores arriba mencionados, plantean, que la posición (rango)

del miembro en una estructura cambiante de poder, es su estatus en el grupo, el que se define como ya se mencionó, en términos de la efectividad relativa de sus acciones, para iniciar, tomar, aprobar decisiones, coordinar la interacción, etc. El estatus del individuo, por tanto refleja, una dimensión de las relaciones de rol. El poder se manifiesta en situaciones, en las cuales la influencia puede implementarse por medio de sanciones. También la dimensión de estatus va adquiriendo una forma jerárquica en el tiempo, es decir, cuando el individuo empieza a ascender hasta la cúspide en las organizaciones piramidales.

La dimensión de rol en una organización de tipo democrática, ya no se da en términos de estatus (en el sentido de poder), por que no son estructuras de poder (o al menos no de poder encabezado en un solo individuo), las relaciones de rol son igualitarias. El estatus de los miembros más bien se define por su dedicación, antigüedad, moralidad, carisma, sacrificio, experiencia y capacidad. El poder como dispositivo para iniciar y controlar las interacciones, es compartido por todos o la mayoría. Sotelo y Peraza (1988), indican que en las organizaciones horizontales, se da un nuevo poder que esta al alcance directo de la población involucrada, un poder no de control vertical,

sino un poder solidario.

Las organizaciones con el tiempo y debido a los nuevos propósitos, ideología, motivaciones, realidad cambiante, niveles nuevos de conciencia y conocimiento, etc, van cambiando sus estructuras internas, hasta lograr formas organizativas adecuadas, más amplias, con participación directa de las bases, lo cual lleva a una distribución igualitaria de roles, tareas y responsabilidades. También es importante anotar, que es más sano para una Organización (sobre todo popular), contar con una estructura horizontal, ya que así evita por una parte, caudillismos, concentración de poder y de información, manipulaciones; y por otra reduce los riesgos de desintegración o desaparición de la organización debidas a las presiones externas (persecución de algunos de sus miembros, opresión y seducción -"charrismo" de dirigentes),

Normatividad

Cada grupo humano tiene un conjunto de valores, lo cual hace que ciertos objetos se consideren deseables como metas y otros se rechacen, se requieran ciertas actividades y se eliminen otras, se promuevan ciertos comportamientos y otros se prohíban. Cada grupo

u Organización , tiene ciertas maneras de vida cotidiana: de comer, de hablar, de relacionarse entre ellos, de saludarse, que respetan todos ,no por que sean lo más adaptativo, sino porque son "nuestras" formas (Sherif y Sherif, 1975). Todo esto va conformando de alguna manera las normas que rigen a un colectivo.

Por tanto, una norma social es, una escala evaluativa que designa una latitud aceptable y una objetable para el comportamiento, la actividad , los eventos, las creencias o cualquier otro objeto de interés para los miembros de una unidad social (Sherif y Sherif, 1975). Las normas entonces, regulan de alguna forma, el "buen" funcionamiento de un grupo.

Las organizaciones cuando se configuran formalmente, establecen reglamentos de funcionamiento interno tales como: estatutos, reglas, cánones. Generalmente, estas normas se elaboran desde arriba (y por unos pocos) en las organizaciones piramidales. En las agrupaciones democráticas y amplias ,estas se construyen colectivamente, a partir de referencias comunes; así como también colectivamente se van configurando reglas informales que regulan en lo cotidiano, lo más privado, lo más íntimo de las relaciones, pero también lo público y lo mundano. En torno a la formación de normas sociales, Sherif y Sherif(1975) comprobaron experimentalmente la hipótesis de que la

experiencia o la percepción que se tiene del entorno esta organizada por esquemas de referencia. Por tanto la base psicológica de las normas sociales, es la formación de marcos de referencia colectivos, que son el producto de las interacciones de los individuos entre sí. En estas interacciones los individuos hacen converger sus valoraciones hacia una norma común. Estas convergencias no son instantáneas, no son de influencia inmediata, sino que se establecen con el tiempo.

La explicación que dan Sherif y Sherif (1975) del fenómeno de convergencia es la siguiente: Cuando una persona se encuentra ante una situación de estímulo inestable, no estructurado (lo que crea en el un sentimiento desagradable de inseguridad e inestabilidad), entonces la persona crea un rango y una norma dentro de ese rango (éste sería el punto de referencia) y este rango y norma son peculiares a él. Por tanto, cuando varias personas interactúan en una situación que les produce sentimientos de inseguridad, cada uno con sus propios rangos y normas, tienden a converger, creando una norma común, y ésta la internalizan cada uno. Estas reglas también están sujetas al cambio de acuerdo a la época, actores y coyunturas.

Dentro de un marco de normalización hay que tener en cuenta otros dos fenómenos psicosociales importantes, ya que se puede o no estar de acuerdo con las normas colectivas:

a.-La conformidad. Esto responde a la idea de la modificación que una persona hace de su posición original ,hacia la posición del grupo (Levine y Pavelchak, citados por Moscovici, 1985). Los autores señalan, que es necesario tener en cuenta este proceso en dos dimensiones: en la esfera de lo público (sumisión), donde se ve el cambio manifiesto del comportamiento del individuo, en dirección de la posición del grupo;en lo privado (aceptación), donde el cambio de actitud de la persona es latente, con relación a la posición del grupo.Esta distinción es importante, ya que esto tiene consecuencias en el comportamiento de una persona, una vez eliminada la presión del grupo.

Para Moscovici y Faucheux (1972, citados Moscovici, 1985), la conformidad tiene por función reducir el conflicto, es un mecanismo evitador de conflictos y desviaciones. En este sentido, la conformidad se refleja en lo público, más que la aceptación en lo privado.

b.-Desviación. No aceptar o no estar de acuerdo en alguna medida con la norma. Se puede considerar estar desviado de ella, aunque no toda posición en contra de la norma sea desviación.

No debe verse la desviación solo como un proceso negativo, comportamiento indeseado, ya que muchas veces esto demuestra, que

las reglas establecidas no son las más apropiadas y eficaces, (esto siempre y cuando no obedezca a intereses personales o simplemente a disentir por hacerlo, sin proponer nada). El grupo siempre ejercerá presión hacia él o los desviados para que se conformen a las normas, razón por la cual a la conformidad se le ve, como una forma de influencia o control social, para mantener el statu quo.

Por tanto la desviación desempeña una función positiva en los grupos, Organizaciones y en la sociedad. Cuando esta inconformidad está acompañada de una propuesta para el grupo basado en una contra-norma, y presentado en forma consistente y con convicción, estos desviados pueden ejercer influencia sobre la mayoría que apoya la norma, dándose así un proceso de innovación. Este será (Moscovici, 1988) un proceso de influencia social, que generalmente tiene por fuente una minoría o un individuo que intenta, ya sea introducir o crear nuevas ideas, nuevos modos de pensamiento o comportamiento, o bien modificar ideas recibidas, actitudes tradicionales, antiguos modos de pensamiento y comportamiento.

Liderazgo.

En todo proceso colectivo, se dan instancias de liderazgo, y esto

es parte del crecimiento de esa agrupación. En las organizaciones independientes, que buscan un cambio y un estado de autogestión, el líder no puede ser impuesto en forma arbitraria desde fuera. Sherif y Sherif (1975) señalan que el liderazgo en los movimientos surge internamente y directamente de la situación de la organización. Por tanto los participantes y los líderes de un movimiento, son producto de la misma base motivacional, de la inquietud general del descontento con el orden de las cosas.

Aunque los líderes o líder pueden no estar directamente afectados por las mismas condiciones que afectan a los seguidores, ellos comparten con éstos su problemática, su realidad y se convierten en facilitadores de cambio, de consecución de objetivos, de conocimientos etc.,. En un movimiento popular el surgimiento de un líder en esas condiciones, es entonces el efecto del compartir este su suerte con la de los afectados de la base motivacional, con el pueblo necesitado, y busca con ellos el cambio de esa realidad para transformarla en una situación controlable por todos. Este tipo de líder que viene de afuera (no impuesto, sino en actitud solidaria, de acompañamiento y de facilitación), lo vemos en muchos movimientos sociales en Latinoamérica, como sería el caso del movimiento guerrillero en Centro y Sur América, dentro del MUP en México y un

caso más claro y reciente: El subcomandante Marcos en Chiapas.

El liderazgo entonces, debe entenderse según Stogdill (1950, citado por Hollander, 1982), como un proceso en virtud del cual se influye sobre las actividades de un grupo organizado con respecto a la fijación y consecución de metas comunes. El líder sería entonces un individuo cuyo rol constituye un recurso grupal fundamental en la medida en que su influencia, esta encaminada a facilitar el logro de metas comunes.

En esta interacción de influencia en una organización los seguidores no son receptores pasivos de las acciones del o de los líderes. Por otra parte, el proceso de liderazgo también depende de la situación (estructura grupal, naturaleza de las metas, necesidades de los miembros, expectativas con respecto a la organización desde fuera).

Con relación a la influencia, Homans (1961, citado por Cartwright y Zander, 1986), señala que alguien la adquiere sobre los otros al precio de que los otros influyan sobre él, entonces el rol de líder y adeptos son complementarios. En este sentido, la disposición de los miembros del grupo a aceptar la influencia de un líder depende de las características de éste, tal como se lo percibe en el curso de la interacción. El líder procura tener en cuenta los estados perceptual - motivacional de los miembros del grupo, y éstos a su vez las

motivaciones y características del líder, según como responda a sus necesidades. Además las expectativas de desempeño del líder en tareas relevantes para el grupo son más altas que para los demás.

Con relación a la situación, varios experimentos revelan que el hecho de que alguien emerja como líder al pasar de una situación a otra, depende de la índole y compatibilidad de las metas propuestas por el grupo, y no tanto de las características de las personas. El líder entonces tiene que responder a la inquietud y al clímax logrado en cierto momento por el grupo. Sus decisiones acerca de la organización, del movimiento y de la planeación de la acción colectiva y otras actividades se ven influenciadas tanto por la forma o estructura del movimiento y las coyunturas actuales como por las respuestas de los seguidores y por sus propias ideas y capacidades. (Napier y Gershenfeld, 1980).

Así entonces las características del líder son factor necesario en el proceso de liderazgo, pero no suficiente. Es cierto que para ciertas situaciones y tareas se necesita la preparación intelectual del líder. Un líder potencial debe ser una persona poco corriente en cuanto a capacidades y habilidades para movilizar y coordinar la acción conjunta. Sin embargo la preparación intelectual y las habilidades no son suficientes para lograr y mantener el liderazgo de una

organización. Supone más que la agudeza intelectual y que la ejecución técnica. Es importante que el líder potencial se comprometa con las causas del movimiento, con todas las personas, con todas las fortunas y con todas las desgracias de éstos.

Otra forma de concebir el rol de líder, es a través del carácter de "consumador" de las funciones grupales esenciales. Es decir, es la persona con recursos que asegura la realización adecuada y la mutua armonía de las funciones más importantes del grupo, facilita el cumplimiento de esas funciones gracias a su iniciativa y a su influencia. (Hollander, 1982).

Otro rasgo característico del rol de líder es que se espera de él innovación, es decir, que actúe de modo tal que a juicio de los otros miembros, revele disconformidad o desacuerdo con ordenes establecidos, y deseos de cambiarlos. Otra característica del líder es su alta participación con relación a los demás miembros del grupo; así como su gran capacidad perceptiva para juzgar las actitudes de los miembros, su capacidad para evaluar con exactitud a los demás. (Hollander, 1982).

Señala Hollander (1982) que también es rasgo del rol de líder, el suministrar formas de comunicación y participación dentro del grupo. También es importante su capacidad mediadora como representante

de la Organización en las relaciones con otros grupos o con autoridades. La persona que ocupa el rol de líder tiene que ser leal a los intereses del grupo y abrir perspectivas favorables en las negociaciones con el grupo adversario. Como se ve, estos rasgos del líder no son características de la persona, sino expectativas acerca del rol de líder.

El rol de líder según Bales y Slater (1955 citados por Napier y Gershenfeld(1980)), puede estar en relación a tareas o referirse a lo socio-emocional. Según estos autores en un grupo se pueden dar ambos tipos sin conflicto. También la persona que desempeñe el rol de líder puede desempeñar las dos funciones según el carácter de las metas grupales.

De acuerdo a nuestra experiencia en trabajo comunitario creemos que dependiendo de las situaciones, de las metas y el desarrollo histórico de una Organización, se van dando diferentes tipos de liderazgo a saber:

.- CAUDILLO. Es un líder carismático . Sus relaciones personales son cálidas, afectuosas, con apariencia de franqueza lo cual hace que la gente los convierta en líderes, los siga los quiera y los eleve en el poder del rol. Su discurso es sencillo, toma la iniciativa en todo es planeador, ejecutor y seguidor de las acciones, pero con un estilo muy

paternalista, poco democrático, centralizando todo a su alrededor. Las Características de sus relaciones personales y de su visión del poder focalizado en el, lo lleva por tanto a desarrollar unas relaciones de poder muy pasionales, emotivas.

Podría decirse que el caudillo no es un buen ejecutor de tareas, o al menos no las de interés común, sino más bien sería un liderazgo de tipo socio-afectivo. Esto le permite aglutinar gente en su entorno, para conducirlos según sus ideas protectoras. Este tipo de liderazgo impide por tanto el surgimiento de iniciativas e ideas colectivas que vayan configurando una acción autogestiva.

-EL LÍDER. Los líderes son más activos, más centrados en la tarea, en la consecución de las metas, pero las relaciones de poder son autoritarias, antidemocráticas. Igual que el caudillo centraliza todo a su alrededor, aunque dependiendo de las circunstancias abre espacios participativos, pero todo controlado por el. Generalmente la toma de decisiones, gira de acuerdo a sus ideas e intenciones, apoyándose en su poder de influencia (debida a la información que maneja y posee, a relaciones con agentes externos, experiencia.).

-EL DIRIGENTE. Es aquella persona que representa a un colectivo debido a su alto estatus, pero este estatus no visto en la dimensión de poder, sino por características del líder como: Conocimiento, habilidad

para negociar, voluntad. Para esto, debe ser una persona capaz de recoger las ideas del grupo y plasmarlas en acciones encaminadas hacia el cambio. Debe ser una persona que tenga interés por los demás, sus relaciones cotidianas deben ser cálidas, buenas. Tiene que ser hábil para sintetizar y asimilar las experiencias, planteamientos, ideas, y decisiones de la comunidad, y plantearlas adecuadamente, para transformarlas en acciones viables y eficaces.

La descripción anterior corresponde a un tipo de liderazgo más democrático, dirigido hacia las metas, ya que la persona que esta desempeñando el rol de líder, lo que hace es asimilar, reunir y dar dirección a las decisiones colectivas. Con este tipo de liderazgo, todos tienen voz y voto y tienen la percepción de que el dirigente los sabe escuchar y "sabe hacer las cosas".

Es importante anotar que en las organizaciones no se da un tipo de liderazgo de los arriba mencionados en forma pura, más bien se dan mezclas de los tres tipos con una marcada tendencia hacia uno de ellos. A medida que las organizaciones avanzan y crecen, van superando el caudillismo que se presenta en las formas más elementales de organización. Al tiempo que los colectivos organizados van alcanzando niveles más altos de conciencia y conocimiento, a medida que sus formas organizativas son más autogestionarias,

democráticas y amplias van logrando otro tipo de dirigencia más abierta, participativa y efectiva.

En este sentido, Hersey y Blanchard (1969, citados por Valdes,1979), señalan en su teoría del ciclo vital del liderazgo, que el estilo eficaz de liderazgo se vincula al nivel de la madurez de los seguidores. Según esta teoría, conforme aumenta el nivel de madurez de los seguidores , la conducta adecuada del líder no solo requiere menos orientación a la tarea ,sino menos apoyo socio- emocional (orientado hacia las relaciones).

En esta teoría la madurez tiene varios componentes:

- la gente tiene capacidad de establecer metas ambiciosas
- las personas están dispuestas a aceptar responsabilidades

lo que implica buena voluntad (motivación) y competencia, habilidad.

- la madurez implica dos aspectos: a) madurez en la acción colectiva (habilidad y conocimiento para alcanzar la meta o tarea).
- b)madurez psicológica (la sensación de confianza en uno mismo).

Esta teoría indica, que a medida que aumenta el nivel de madurez relacionado con la ejecución de una tarea por parte de los integrantes de un grupo, los líderes o líder deben empezar a reducir su conducta hacia la tarea e incrementarla respecto a las relaciones. En cuanto el grupo se mueve hacia un nivel superior, es pertinente que los líderes

disminuyan no solo su conducta hacia la meta , sino también la conducta hacia las relaciones (lo afectivo). En estas condiciones los miembros son maduros no solo con respecto a la meta, sino psicológicamente, y de esta manera pueden proporcionar sus ideas y llevar a cabo actividades con menos supervisión. El individuo ubicado en este nivel de madurez, considera la reducción de supervisión y la delegación de responsabilidades por parte del líder como señal de autonomía.

Si bien es cierto que hay otros factores tales como crisis, coyunturas, historias previas etc, que pueden hacer sobresalir un estilo de liderazgo en una organización en un momento dado, los movimientos autónomos que tienen como meta ser autogestivos, autorreguladores y propositivos, deben buscar una dirigencia amplia , no tan dada ni a lo afectivo ni a lo operativo, ya que de esta forma estimulan la emergencia de nuevos dirigentes locales y por tanto se evitan conflictos posteriores por el poder focalizado por años en una o en pocas personas. Un tipo de dirigencia así, también garantiza de alguna manera la transformación de intereses individuales en metas colectivas, y en el logro de procesos autogestivos que lleven a un poder popular.

4.ACCIONES : Movilización de la Población.

A medida que una organización gana movilización y presencia ,las actividades se van multiplicando y dándose en diferentes frentes razón por la cual cada vez las acciones deben ser más deliberadas, planeadas y organizadas.El punto de partida de cualquier acción es descubrir las necesidades humanas, todo esto mediado por una lectura de la realidad, (marco de referencia) y por lineamientos y organicidad (Organización), ya que estos elementos darán sentido y dirección a las acciones colectivas.

Las formas de acción o comportamientos colectivos encaminados a encontrar soluciones a los problemas ,son de diferente tipo.Borja (1975), plantea que son tres: De petición, de expresión y de fuerza. Pero no hay que olvidar, que las organizaciones sociales que buscan un mejoramiento en las condiciones de vida, en los últimos tiempos se han caracterizado por una orientación propositiva que los ha llevado a implementar otra forma de acción social como son los proyectos alternativos : programas autogestivos de salud (medicina tradicional, herbolaria); de alimentación (cocinas populares,ollas comunales) ; ecológicos (parques ecológicos, huertos ,brigadas de aseo); grupos

productivos (granjas, cooperativas), y otros muchos. Otra de las formas cotidianas de lucha social en los movimientos sociales son las corrientes de opinión. Veamos brevemente cada una de ellas:

-La petición: Como plantea Borja, consiste en pedir mediante firmas, instancias, reuniones de negociación, etc., que el agente responsable considere la situación, modifique su actuar y de respuestas a las demandas de acuerdo a como se desee que se resuelva.

-De expresión: Mediante paros, asambleas, manifestaciones, encierros, etc., se muestra el desacuerdo al agente social y al mismo tiempo se muestra la fuerza. Aquí agregaríamos que son muy necesarios para presionar negociaciones.

-De fuerza: El colectivo en este caso decide actuar oponiéndose a una determinada acción (impedir una construcción), negándose a cumplir una obligación (pagar las cuotas, o impuestos), tomando iniciativas (tomar terrenos y construir espacios de interés colectivo, o tomar carreteras o retener camiones etc.)

-Proyectos alternativos: Programas autogestivos ya sean sociales, culturales, económicos o técnicos.

-Corrientes de opinión: Para hacer denuncias y dar a conocer la organización. Son por ejemplo: ruedas de prensa, mesas redondas,

foros, hojas volantes, voceo, periódicos populares, comunicados de prensa, entrevista en radio y televisión etc.

Las acciones con relación a la forma y al contenido van cambiando en el tiempo, ya que las condiciones, coyunturas, contextos y actores no son los mismos en todas las épocas.

Cuando una organización se está iniciando, y va dirigiéndose a los cambios que busca, sus acciones son de carácter defensivo, sin transformación del medio; son actividades de subsistencia, por tanto inmediatistas. Se observan tentativas de solución aisladas, no muy articuladas en una línea clara de solución. Las estrategias de acción en esta etapa son netamente peticionistas en el sentido de pedir, exigir sin proponer nada y también actividades colectivas de fuerza que pueden ser violentas, aunque este rasgo lo puede dar la urgencia de solución de problemas prioritarios que no se han podido resolver por otros medios. Naturalmente, en cualquier fase se pueden presentar brotes colectivos violentos que no se planearon, que se precipitan por cualquier incidente, que sirven de gatillo. Con frecuencia tales incidentes los provocan los enemigos de las Organizaciones.

En una etapa posterior, las acciones empiezan a tener un planteamiento de objetivos más claros. En esta fase, la frecuencia, el tiempo y el carácter de las acciones colectivas se planean en forma

deliberada, lo cual no puede ser muy sencillo. Las acciones empiezan a tener un carácter diferente, donde se plantean reivindicaciones sociales en forma más directa a través de negociaciones o gestiones con instituciones y otros actores de interés. Además, las luchas se articulan con Organizaciones similares, lográndose un enriquecimiento a todo nivel, por el intercambio de experiencias vividas y acumuladas por todos.

Se podría decir que en una etapa más avanzada, las acciones de la organización serán un proceso permanente de crítica institucional y de creatividad colectiva (Seguier, 1978), lo que no quiere decir que no esté presente en etapas anteriores de su desarrollo. Se podrá hablar de una verdadera autogestión, con participación activa de todos los niveles. Las acciones, entonces, empiezan a ser propositivas y articuladas. Todo lo anterior está mediatizado por factores psicosociales como: motivación, participación, toma colectiva de riesgos, innovación.

Motivación :Las necesidades como Potenciadores de la Acción

La motivación es algo que se ha estudiado desde hace mucho

tiempo y con diferentes enfoques y tendencias teóricas. En la actualidad hay cuatro tendencias principales en la investigación acerca de la motivación: la del instinto, del aprendizaje, de la personalidad y de los procesos cognitivos. Estos enfoques han generado diferentes definiciones de motivación que involucran una gran cantidad de variables. Brown(1961), revisó una gran cantidad de bibliografía y planteó cuatro criterios para clasificar un hecho (o variable) como motivacional.

1-. si el hecho proporciona energía a muy variadas reacciones y las refuerza.

2-. si las variaciones del hecho conducen al aumento o disminución de ciertas reacciones.

3-. si el aprendizaje de nuevas reacciones frente a nuevas situaciones depende del hecho.

4-. si aparece solo el hecho y no existen otros a las cuales se pudiera atribuir la reacción del organismo.

Con relación a lo anterior, los estudiosos de la motivación la consideran como un constructo hipotético, es decir , designa a las variables que no pueden ser observadas directamente, pero que influyen en la dirección ,intensidad y coordinación de los modos de comportamiento aislados, tendientes a alcanzar determinadas metas;

según ellos la motivación es el conjunto de factores innatos (biológicos) y aprendidos (cognitivos, afectivos, sociales), que inician, sostienen y detienen el comportamiento. (Mankeliunas, 1987).

Todos estos estudios ,además, han generado una gran variedad de metodologías, hipótesis y modelos explicativos - que no es el caso discutir aquí - pero en las cuales se notan explicaciones mecanicistas, puesto que consideran al individuo en un vacío social e histórico. Consideran la motivación como un estado energetizador que se deriva de una necesidad interna y que impulsa al individuo a la actividad. En este sentido se ha clasificado las necesidades humanas en una jerarquía que va de las necesidades primarias a las secundarias o sociales.

La jerarquía propuesta por Maslow(1954), consta en la base de necesidades fisiológicas, luego necesidades de afecto y pertenencia, de autoestima y de actualización. Según Maslow el objetivo último de toda acción humana es la autonomía y la autodirección, que se obtiene mediante la satisfacción de las necesidades básicas. Según ésta propuesta, las clases populares jamás podrían llegar a ser autónomas ni a dirigir su propio desarrollo e historia; pero esto no es así y no debe ser así puesto que en la búsqueda de soluciones a problemas apremiantes, se da en paralelo,

un desarrollo de las propias potencialidades que debe llevar a una satisfacción de necesidades primarias o básicas pero también a un reconocimiento y satisfacción de las necesidades sociales o de segundo orden, y así lograr autonomía, autodirección, autocontrol para ser protagonistas de la historia y no actores pasivos, depositarios de las iniciativas y propuestas de otros.

Marx y Engels (1958), habían señalado claramente, que una condición básica para la existencia humana (postulado reconocido por casi todas las teorías de la motivación) es que los seres humanos se hallen en condiciones de poder vivir, que tengan la oportunidad de obtener los medios de alimentación, habitación y vestido para la supervivencia. Por tanto para Marx y Engels el hecho histórico primordial es la producción de medios indispensables para satisfacer estas necesidades. "Podemos distinguir al hombre de los animales, por la religión, la conciencia o cualquier otra cosa, pero el hombre se distancia de los animales en el momento que comienza a producir sus medios de vida".

En un sentido más amplio, y siguiendo a Max Neef (1988), las necesidades no se deben ver como carencias -que sería restringirlas a lo fisiológico - sino también como potencialidades y así estas deben llevar al ser humano al control de su medio en la medida que los

hombres producen sus formas de subsistencia, y no se reducen las personas a una existencia cerrada, como lo postulan la gran mayoría de las teorías de la motivación, donde el individuo reduce su acción cuando la necesidad ha sido satisfecha, cuando termina la pulsión. Por el contrario y de acuerdo a Max-Neef (1988), se podría plantear que en la medida en que las necesidades motivan comprometen y movilizan a las personas, son potencialidad y más aun recursos para seguir la acción y el desarrollo.

Si bien es cierto que un individuo o comunidad no puede alcanzar la satisfacción de las necesidades de orden superior mientras no satisfaga las necesidades fundamentales, también es cierto como plantea Max-Neef, que las necesidades fundamentales pueden empezar a realizarse desde el comienzo y durante todo el proceso de desarrollo de una comunidad. Esto quiere decir que la realización de las necesidades no debe ser la meta sino el motor del desarrollo mismo. A medida que las organizaciones evolucionan, adquieren conocimiento y una conciencia crítica, se deben dar cuenta que las metas no sean solamente satisfacer necesidades fundamentales de subsistencia, sino que esas necesidades sean potencialidad para realizar otras necesidades como la necesidad de participación, de esparcimiento, entendimiento, afecto, creación identidad y libertad. Es

importante anotar aquí que el impacto de la sociedad de consumo en las comunidades marginales de Latinoamérica (y también en otras capas sociales), ha ido generando una serie de falsas necesidades, las que ha llevado hacia formas de conducta que en vez de favorecer la solución de los problemas cotidianos, los ha agudizado. Las motivaciones desencadenadas por los medios de comunicación masivos, han inhibido el reconocimiento de necesidades verdaderas tales como la creación, identidad, participación y entendimiento. Cabe aclarar aquí que en este estudio la motivación es el fenómeno que impulsa, mantiene y dirige el comportamiento colectivo hacia las metas, el cual no cesa al alcanzar esas metas (o satisfacer necesidades) sino que se potencia mas buscando lograr metas más altas, el potenciador será entonces las necesidades.

Participación

El concepto ha sido considerado de muchas maneras: como norma para llevar una tarea conjunta (Ander-Egg, 1986), como necesidad (Max - Neef, 1988), como esfuerzo (Sánchez, 1986), como actividad y actitud (Viché ,1989), etc., lo cual deja ver la amplitud con que ha

sido estudiado y tenido en cuenta en diferentes áreas del conocimiento aplicadas al desarrollo, planificación, terapias, evaluación, educación, etc. Algunas concepciones de la participación son:

- Los esfuerzos organizados para incrementar el control sobre los recursos y las instituciones reguladoras en situaciones sociales dadas (Wolfe, 1984).

- Como una norma determinante de acceso del pueblo al palco de la historia (Rodríguez, 1982).

- Como una actitud cívica por parte del ciudadano, actitud de solidaridad, de tolerancia, de agradecimiento, de diálogo y preocupación, por la gestión de la vida colectiva, actitud que explica el hecho de que las mismas personas estén implicadas en diversos procesos participativos. Actitud democrática en quien gobierna, que permita escuchar a los ciudadanos, darles la palabra, la voz y el protagonismo en la vida de las instituciones democráticas. (Viché, 1989).

- Una actividad organizada por parte de un grupo con el objeto de expresar necesidades o demandas, de defender intereses comunes, de alcanzar determinados objetivos económicos, sociales o

políticos o de influir de manera directa en los poderes públicos (Stavenhagen, 1969 citado por De Schuter,1983).

- Como la expresión ideal de que la población llegue a compartir el poder dentro del sistema social nacional mediante su intervención efectiva en el proceso de toma de decisiones. (UNESCO,1978, citado por De schuter,1983).

- Considerada como "empoderamiento" (empowerment), Uphoff y Cohen (1977), la definen como un proceso intencional en desarrollo centrado en la comunidad local que compromete respeto mutuo,reflexión, crítica, cuidado y participación grupal, a través del cual la gente que carece de una igualdad participativa de los recursos valorados, ganan control sobre esos recursos. La participación como empoderamiento, integra procesos de interacción, involucramiento, influencia e información, lo cual nos indica la necesidad que tiene la gente de la educación, necesidad de acceso a la información, a las actividades sociales y políticas, acceso a la tecnología.

En vista de esta diversidad de concepciones de la participación, se ha optado por definirla a partir de cada situación específica, o sea, según los fines y objetivos de la participación, de quien participa, como participa, a que nivel. Además considerando el conjunto de condicionantes psicosociales que influyen en la participación: la

información, valoración, aspiración y comportamiento. (Almeida, 1988).

En este trabajo la participación ha sido tomada como necesidad, lo cual implica también una nueva actitud, ya que en la medida en que sea percibida como tal por los individuos, estos se potenciarán como sujetos distintos (organizados), se le inyectará fuerza a las acciones, se cristalizarán las metas y propósitos, y por tanto se lograrán los cambios buscados en el sentido de un desarrollo más humano y controlado por el pueblo. La participación será entonces condición sine que non del cambio y transformación de realidades.

Max - Neef (1988), señala que los individuos deben buscar satisfacer esta necesidad o vivirla a través de diferentes satisfactores tales como:

- en el sentido de ser: solidaridad, disposición, convicción, entrega, respeto.
- en el sentido de tener: derechos, responsabilidades, obligaciones, atribuciones, trabajo.
- en el sentido de hacer: afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, acatar, dialogar, acordar, opinar.
- en el sentido de estar: en ámbitos de interacción participativa: partidos políticos, organizaciones, iglesias comunidades, vecindarios,

familias.

Por otra parte es importante anotar, que se pueden considerar diferentes niveles de participación; según Gómez de Sousa (1986) son:

- sociocultural: el tomar parte en organizaciones sociales así como de creación y recreación cultural

- política: tomar parte en la toma de decisiones ,para promover los intereses particulares de la clase o grupo al que se pertenece.

- a nivel de subsistencia, reivindicativo, defensivo

- económico: implica, según Rodríguez(1982), la presencia activa en la toma de decisiones en las unidades de producción y en la propiedad de las mismas.

También se pueden clasificar tipos de participación. Para Meister(1972) hay tres:

- voluntaria: determina a los grupos de creación y reclutamiento voluntario, implica la emergencia de nuevos comportamientos colectivos.

- suscitada o provocada: los cuadros organizados son creados por agentes externos al grupo, por lo tanto este no tiene iniciativa y esta bajo el control de la fuerza externa. Las organizaciones se forman con el fin de integrar a los individuos en un proyecto más amplio, (PRONASOL, por

ejemplo) o bien para hacerlos participar en actividades que los actores exógenos consideren deseables.

- de hecho: se da en tanto que todo individuo pertenece en la práctica a un grupo o medio (sin que su participación sea voluntaria ni suscitada). Este es el caso de la participación en grupos o subgrupos existentes antes que el individuo, (grupos de oficio, familia, edad, etc).

Otra categoría que ayuda a clasificar la participación es la dimensión de esta en términos de :

- quién participa: Reconocer si son los organizadores, representantes grupales o comunales o si es toda la población o al menos una buena parte de esta, la que toma parte en todo el proceso.

- cómo se participa: Implica acciones en diagnóstico, análisis, programación, ejecución, evaluación, formulación de objetivos, identificación de instrumentos de acción educación, etc.

- para qué se participa: Está en función de las metas y objetivos de la participación a cada nivel.

Con relación a todo lo anterior, Uphoff y Cohen (1977) indican que la participación como "empoderamiento", abarca esferas de quién participa: residentes locales, autoridades locales, autoridades federales, agentes externos; y en que se participa: toma de decisiones,

implementación de programas o proyectos, distribución de beneficios del proyecto y evaluación.

También hay que tomar en cuenta el tipo de identificación de los actores sociales con el proyecto del cual forman parte, y las actitudes y comportamientos que se exigen ya que de ahí, se pueden detectar objetivos, aplicaciones y destinatarios últimos de las acciones comunitarias. Lima (1983), señala tres modalidades de participación:

- manipuladora: centrada en torno a sentimientos de solidaridad dentro de una perspectiva acrítica en la cual se exige una actitud pasiva - sumisa.

- paternalista: se detectan actitudes fatalistas, de resignación y la comunidad se percibe como objeto sometido a los intereses y designios del "benefactor".

- emancipadora: engloba todas aquellas acciones orientadas a lograr la participación de la población en el proceso de transformación de la realidad.

También en el sentido de los actitudes, comportamientos y emociones de quienes participan se podría hablar de tres tipos de participación:

- explosiva : ante situaciones percibidas como incontrolables, insostenibles, inaguantable, la gente desarrolla actitudes fatalistas y

comportamientos desesperados, irracionales, viscerales ,violentos.

- moderada -reflexionada: La participación es más reflexionada que en el caso anterior y por tanto más racional, coherente y planeada.

- consciente: por experiencias previas las personas han desarrollado estrategias de muy elaboradas y comportamientos colectivos coordinados, organizados que los ha llevado a participar de tal forma que evitan el desgaste que dan comportamientos explosivos, violentos.

También es importante tener en cuenta diversos factores que influirían en la participación de las personas en un momento dado. Viché (1989), señala que para que un individuo participe es necesario cuatro cosas:

-Una identificación cultural que le permita sentirse miembro de su colectividad y comprometido con el futuro.

-Una educación cívica que le haga consciente de su carácter colectivo, de la solidaridad con sus vecinos.

-Un tiempo de dedicación, que le permita tomar parte en los trabajos de la Organización.

-Un motivo para participar, sentir y entender el por que de su participación (cambio social, bien común, desarrollo, gestión de los problemas comunes, etc.).

Teniendo en cuenta todas las tipologías anteriores y los diferentes estadios por los que va atravesando un movimiento, la participación va cambiando presentándose rasgos característicos de participación en cada etapa, pero no de manera exclusiva, puesto que las formas de participación no son puras. Así pues veremos que en las primeras etapas en un movimiento popular la participación tiende a ser inmediatesta, explosiva, suscitada, espontánea, desesperada, irracional.

Además hay que ver que la participación puede ser discontinua, también puede participar toda la comunidad pero más que todo en la ejecución de planes cuyas metas sean por la subsistencia (alimento, vivienda, servicios, etc.).

A medida que el movimiento se desarrolla, se puede partir de luchas esporádicas para alcanzar niveles de organización y participación más altos, es decir, organizando esas luchas y haciéndolas más coherentes. La participación será cada vez más voluntaria, consciente, racional, reflexionada, se deberán planear las movilizaciones y se comenzará a incorporar elementos más conscientizadores en ellos. Se empieza a corregir la discontinuidad; se participa ya no solo en función de necesidades básicas, sino con un matiz sociocultural. A este nivel debe participar la comunidad a nivel de diagnóstico, formulación de objetivos, no se podría hablar de una participación paternalista aquí,

pero tampoco es emancipadora; es más reflexionada y por tanto más racional y coherente que en la etapa anterior.

En periodos más avanzados, más orgánicos, más críticos, los movimientos populares alcanzan niveles de participación sociocultural y económicos, la participación es voluntaria, se participa en acciones de diagnóstico evaluación y análisis de la realidad, en la formulación de objetivos. La participación es globalizante, amplía, marca muchos terrenos e involucra a otros movimientos así ya se participa en la propuesta de formulaciones y reformulaciones de políticas públicas que les atañe. La participación es consciente, coordinada, planificada, se podría hablar de una participación emancipadora, es decir, los individuos participan en procesos de transformación de su realidad.

Toma de Riesgo

Kurt Lewin como uno de los iniciadores de la investigación en grupo sobre la toma de decisiones colectivas (citado por Abric, 1985), explica a través de sus trabajos, que el hecho de estar en grupo, la interacción social y cognitiva puede producir un descenso de la

resistencia al cambio, y favorecer por consiguiente el surgimiento de nuevos comportamientos.

Investigaciones posteriores con relación a la aceptación de riesgos retomaron sus postulados y además han demostrado que las decisiones tomadas colectivamente son más arriesgadas en termino medio que las decisiones tomadas individualmente. Kogan y Wallach (1967) han confirmado repetidas veces esta hipótesis.

También señalan los autores arriba mencionados que hay tres condiciones que parecen necesarias para que se produzca el aumento de riesgo: La discusión grupal de lo que se va a hacer, la divergencia de posiciones individuales y una determinada orientación del material que es objeto de discusión .La explicación que dan del fenómeno es que un grupo de personas opta por soluciones riesgosas ya que al hacerlo colectivamente se diluye la responsabilidad ,no habrá un individuo a quien señalar.

Si bien todo esto es cierto, las investigaciones al respecto (hechas siempre en laboratorio) parecen elaboradas en el vacío, olvidan factores socio - económicos, psicológicos y culturales, que determinan definitivamente la opción de un comportamiento riesgoso.

Por ejemplo las condiciones de vida de Latinoamérica donde el pan diario de injusticia social lleva a las comunidades marginales (que

precisamente por eso también lo son), y a los individuos a estados de inestabilidad y desesperación tal, que hacen lo que sea con el fin de solucionar sus problemas más apremiantes para sobrevivir. Total no tienen nada que perder y sí mucho que ganar si estas opciones resultan exitosas.

Por otra parte, tienen a su haber una larga historia de fracasos y desencantos en el intento de solucionar irregularidades por la vía negociada, legal, ya que el Estado como interlocutor siempre ha puesto un infranqueable muro burocrático que hace imposible el diálogo. Como resultado de lo anterior se han producido estados afectivos como el desprecio y falta de confianza que muestran las personas hacia el Estado y las instituciones, lo cual definitivamente tiene que llevar a acciones riesgosas y desesperadas.

Algunas de las actividades riesgosas tales como toma de camiones, de oficinas y locales, de carreteras o calles, recuperación de materiales de construcción etc., a las que muchas veces tienen que llegar las organizaciones populares son poco banales originales y consistentes; además esas actividades les ha funcionado bien en el momento de presionar demandas, por tanto se podría estar hablando de innovación.

Innovación.

Como se anotó en otro apartado de este trabajo, la innovación consiste en un proceso de influencia social que tiene como fuente una minoría (Moscovici, 1985) que presenta su inconformidad (aparición de conflicto) con lo establecido, a través de comportamientos consistentes.

Como es de todos conocido, la realidad socioeconómica Latinoamericana, es un constante conflicto a todo nivel, debido a la falta de democracia, distribución injusta de los recursos, a falta de oportunidades en la educación y en el trabajo, saqueo inmisericorde de la riqueza ecológica, imposición de valores y al despojo de la cultura, a la discriminación racial, etc. Todo esto ha llevado a que grandes sectores populares planteen soluciones - o al menos presionen para lograrlas - en forma tal que desafían las normas y regulaciones impuestas por los sectores dominantes y el Estado, quienes las perciben como prácticas amenazantes. Este es el momento de entrar en acción.

Para empezar a actuar, no solo es necesario que los individuos estén organizados, conscientes, y motivados, sino que además (

Moscovici, 1988), los grupos u Organizaciones dispongan de un punto de vista coherente, bien definido, que este en desacuerdo con lo establecido de forma extrema, ya que así pueden convertirse en fuentes activas de influencia. Moscovici (1988), señala que además de lo anterior, es necesario que estos colectivos tengan reconocimiento social ; de esta manera estos grupos deben estar motivados para obtener, conservar o incluso aumentar su visibilidad y hacer que los otros reconozcan su existencia. No deben escatimar esfuerzo alguno en hacerse notar, identificar y escuchar. Es

justamente a través del proceso de adquisición de visibilidad y reconocimiento social, como se puede evaluar de forma correcta, el derecho que tienen estas colectividades, para actuar y provocar cambios en su medio material y social; así como su capacidad para hacer que otros individuos compartan su punto de vista. Esto en realidad se va consiguiendo con el tiempo y con la "madures" que van adquiriendo los movimientos, ya que como se anotó en otro apartado, un movimiento en sus inicios es casi clandestino y los niveles de conocimiento y conciencia no les permite plantarse como sujetos capaces empezar a transformar su realidad.

En vista de lo anterior, se ve la importancia que tiene para los movimientos sociales las actividades colectivas, persistentes, creativas

y a veces violentas, ya que así, por un lado presionan en la solución de sus necesidades y conflictos, y por otro, se dan a conocer impactando de esta manera al resto de la sociedad civil quien hoy por hoy empieza a entender y compartir los puntos de vista y las luchas de los movimientos sociales.

CONTEXTO.

Esta categoría es muy importante dentro del modelo ya que ella permite entender el por que se dan ciertos cambios dentro de la organización en respuesta a los cambios (o no cambios) que se dan en ese entorno, que aunque no son cambios estructurales de fondo, hacen que las organizaciones populares respondan a ellos para reorganizarse cuando es necesario ya sea para reagrupar fuerzas, reestructurar los esquemas organizativos, cambiar de tácticas y estrategias, cambiar los estilos de acción colectiva etc., ya que esto les permitirá sostenerse y no desaparecer y/o ser más efectivos ante las nuevas circunstancias provocadas precisamente por los cambios

contextuales. Pero también los cambios en las organizaciones se dan ante la inamovilidad del contexto, las organizaciones se reacomodan para obligar cambios en el entorno inmediato así como en el contexto político, económico, social y cultural, y aquí radica la finalidad última de las organizaciones populares. Esta categoría contiene cuatro subcategorías: lo político, donde tendríamos formas del Estado para percibir y relacionarse con estas organizaciones (diálogos, negociaciones, concertaciones, represión, cooptación de líderes, etc.); vínculos con organizaciones similares y/o con partidos políticos. En lo económico tendríamos básicamente los cambios (o no) en políticas económicas impulsadas por un gobierno determinado en un momento dado, ya que estas van a tener sus repercusiones en las grandes mayorías desprotegidas y por lo tanto las organizaciones populares que representan a este sector, van a responder a esos cambios. En lo social y cultural va a ser igual.

IMPACTO.

Esta categoría es necesaria dentro del modelo ya que se refiere

como lo plantea Briones (1974), a la ponderación de la importancia relativa de los resultados de un proyecto en comparación con la magnitud total del problema con el cual se relaciona. En este sentido el impacto nos va a permitir conocer si todos los esfuerzos de un trabajo colectivo se ven reflejados en los resultados de sus acciones a través de tantos años; por tanto es importante reconocer como lo plantea Briones de que es una importancia relativa ya que hay muchos factores que hacen que así sea como características de la organización, como contexto y magnitud real del problema: Ser una organización independiente, opositora, crítica, democrática; y por otra parte, los problemas con los que se enfrenta son de grandes proporciones como es la superación de la pobreza en un país tercermundista ,dependiente,y poco democrático.

Además es importante anotar que al analizar el impacto no solo se debe tener en cuenta la cantidad de logros sino la calidad de estos. En este trabajo no se hizo un recuento explícito de las cosas alcanzadas por la Unión de colonos en sus 18 años de lucha ,más bien se considera que este impacto se va viendo a través de todo el proceso ,en el desarrollo de la organización: Del nivel de conciencia y conocimiento logrado en cualquiera de las etapas, de la forma organizativa, de los niveles y formas de participación,de su autoestima,

de su innovación, presencia política etc., y por supuesto de las cosas materiales logradas para una mejor satisfacción de necesidades:

Servicios públicos,

escuelas, centros de salud, cocinas populares, áreas verdes, proyectos productivos, museo popular, biblioteca, centros culturales, oficina de la mujer. Es importante no solo tener en cuenta la cantidad de escuelas, cocinas, centros de salud, sino en manos de quien están, cual es su función, cual su finalidad y hasta como se lograron; esto más que la cantidad, nos daría cuenta de cual es el propósito de la organización, que ideales lo mueven, cual es la calidad humana de las mujeres y los hombres que allí se han reunido para dejar parte de su vida en un proyecto alternativo de vida digna.

CAPITULO VIII

RESULTADOS¹

RESULTADOS DE LOS ANTECEDENTES Y DE LA PRIMERA ETAPA 1975 - 1979

Antecedentes de la Organización

En 1970, líderes de la Central Campesina Independiente (CCI), en Netzahualcoyotl, aprovechando la necesidad de vivienda de un grupo de trabajadores de la zona, les proponen afiliarse a dicha organización (50 pesos por afiliación y 5 pesos semanales) para poder acceder a un terreno. Pero para poder ganar ese derecho tenían además que asistir a asambleas, realizar labor electoral a favor del coordinador de la CCI de Neza, Cándido Méndez y su grupo (Móctezuma y Navarro, 1983).

El número de solicitantes de lote agrupados por la CCI llegó a

¹ Los datos de esta tesis, tomados de la investigación "Nuestra Historia: 18 años de lucha popular", la cual fue elaborada por los colonos de San Miguel Teotongo y la autora de este trabajo.

ser aproximadamente de 4.000 de los cuales sólo 40 llegaron a coronar su objetivo y por tanto fueron los primeros habitantes de San Miguel Teotongo. Pero ésto tenía un fin para la CCI: demostrar que sí asignaban lotes a sus agremiados lo cual les permitía especular con las necesidades y esperanzas de los agremiados para sacarles dinero y participación política. En realidad la CCI no tenía cómo cumplir con las promesas de venderles un lote, razón por la cual después de 3 años de espera los agremiados estallaron en contra de Méndez por tantas promesas incumplidas.

Esta situación llevó a Cándido Méndez y a la Señora Paz Espinoza, Secretaria General de la CCI, ya en 1972, a llevar a 500 paracaidistas en transportes de limpieza del Departamento del Distrito Federal (DDF), hasta la parte baja de la Sierra de Santa Catarina (lo que hoy es Teotongo), donde estuvieron por todo un día en viviendas provisionales hechas de cartón, plástico, mantas y madera, hasta que llegó la policía y los desalojó.

Precisamente en ese momento llega Alfredo Castillo Neira, supuesto

propietario de los terrenos ocupados, quién habla con los invasores y entre telones con Méndez, para hacer juntos la venta de lotes en San Miguel Teotongo (SMT), dándole a este último toda una sección de la colonia (la llamada CCI) para su lucro (Móctezuma y Navarro, 1983).

"A los pocos meses de esto regresamos, pero ya como compradores de esos lotes donde no había nada sino milpas, no había servicios, ni vías. Era tierra rústica, pero los fraccionadores nos prometieron que ya pronto se instalarían los servicios públicos y pues nosotros con la ilusión de tener un terrenito donde vivir nos quedamos ahí, pues eso era lo que queríamos, tener un jacalito propio ¿no?."

"Además los fraccionadores les estaban arrebatando esas tierras a los campesinos que cultivaban ahí bajo amenazas y, les compraban esos terrenos a precios muy bajos para luego vendérmolos a nosotros mucho más caros". "Comenzaron a llegar más fraccionadores, que se decían dueños de esas tierras, que en realidad eran comunales y ejidales, y vendían un lote hasta 3 o 4 veces. La lotificación era desordenada, no trazaban calles ni nada, inclusive, vendían lotes sin salida a la calle,

porque ellos querían enriquecerse fácil y rápido con la ayuda de las autoridades de los Reyes la Paz, ya que todos los fraccionadores eran de allá y estaban dentro del gobierno del Estado".

"Aparte de que en esos terrenos no teníamos nada de nada sino nuestros jacalitos de cartón o de plástico y mantas en un principio, además los fraccionadores nos trataban muy mal: nos amenazaban con golpeadores si nos atrasábamos en los pagos o si no con las autoridades de Los Reyes que eran sus aliados nos amenazaban con el BARAPEM (Batallón de Radiopatrullas del Estado de México)".

"Sabíamos que éramos pobres, que no teníamos voz ni voto y por eso habían hecho con nosotros lo que querían los fraccionadores". "Todo era cosa de no desesperarse, esperar hasta que se nos instalaran los servicios, los fraccionadores así nos lo decían". "Los pobres somos siempre los que pagamos todo".

"Al principio, por nuestra necesidad de vivienda y por la ignorancia en estas cosas, creíamos en todo lo que nos decían los fraccionadores, ellos

eran los que nos convocaban a juntas y nos daban informes".

"Aquí nos quedamos en estos terrenos rústicos por que lo que más queríamos era tener un terrenito propio para nuestros hijos, eso es lo que quiere cualquiera, no?" . " Carecíamos de todos los servicios públicos,el agua la acarreaban las mujeres y los niños desde muy lejos, no teníamos ni luz, ni calles, ni transporte, ni escuelas". "Tampoco sabíamos si éramos del Estado de México o del D.F. y esto nos ocasionó muchos problemas por que ¿ a dónde íbamos a solicitar los servicios?".

"Necesitábamos frenar a los fraccionadores y tener seguridad en la tenencia de la tierra pues no teníamos papeles de nada,lo único que teníamos eran unos recibos en papel de estraza"

"Lo que más urgía era el agua y el que los fraccionadores nos la vendieran en pipas, fue para nosotros un gran logro".

"También por esa época, la colonia creció mucho y los fraccionarios empezaron a presionar por sus pagos, amenazaban con la policía -o pagas

o pagas- amenazaban con guaruras que traían de otros lados. Además se agruparon entre ellos , según una lista que había por ahí, eran como 110 fraccionadores; los principales eran: Castillo Neira, Ricardo Méndez y su familia, los Medina, los Espinoza".

Primer Agrupamiento de los Colonos.

"La gente ya tenía dudas acerca de la legalidad de los terrenos y esto los molestó mucho .Con el tiempo, C. Méndez se va de la colonia, pero antes, hace una reunión debajo de un pirul, donde siempre se hacían, y nombra a Manuel Urbano Vega como 'Presidente del Comité de Colonos'. Esta organización de colonos no era muy importante, estaba liderada por Manuel Urbano y como integrantes: Ricardo Sol, Pedro Hernández y en el camino se une Margarito Montiel, Rafael Lili, Pablo Martínez y Enrique Mendoza".

"Los compañeros de esa organización hacían trabajo, pero no grandes cosas: sacaron un mapa de la Reforma Agraria y otro de Límites Territoriales y con eso se empiezan a mover, para saber que calidad de

terrenos eran estos de SMT; sin tener éxito en el Estado de México, ni en el DDF".

"Al paso del tiempo, Urbano Vega empieza a ser manejado en la Delegación por los fraccionadores y los demás colonos se dan cuenta que él se empieza a mover en forma diferente, buscando el lucro personal, por esto comienzan las discrepancias y se forman dos grupos:

"Por un lado, Urbano Vega y los demás y por el otro Margarito Montiel, Pablo Martínez, Rosendo González, Rosa Chávez, Catarino Cantia".

"Con los días, ya por 1974, se hace una junta debajo del pirúl, ahí donde está el kinder y se forma una trifulca, se le quitan los papeles a Urbano Vega y los demás decidimos que Margarito Montiel se quede como Representante de la Colonia".

"A los pocos días de esa bronca se le quema la casa a Urbano Vega para que saliera de la colonia"

"Ante estas cosas y con la necesidad de organizarnos mejor, hicimos contacto con estudiantes de la UNAM para que nos orientaran en esto".

El primer contacto de los colonos con estudiantes de la UNAM se da en el metro San Lázaro en octubre de 1974; era una cita con colonos y personas que habían sido parte de la mesa directiva del CCI y Pedro Moctezuma (estudiante de economía de la UNAM). "Para esto me había llamado Rafael Lill, (líder obrero) y nos habíamos puesto una cita ahí, en el metro. Lo que ellos perciben como primera necesidad es frenar a los fraccionadores y tener seguridad en la tenencia de la tierra. Entonces, yo contacté a un grupo de compañeros míos que percibía como activistas y al abogado".

"Con la ayuda de los estudiantes le empezamos a echar ganas al trabajo y una de las primeras cosas que hicimos fue una huelga de pagos al fraccionador, un censo; también empezamos a investigar para conocer la situación jurisdiccional de la colonia. También los sábados sacábamos un boletín informativo y así fue naciendo la Unión de Colonos como una organización formal en 1975".

PRIMERA ETAPA 1975 - 1979

Etpa I - 1. Necesidades

Los años setenta se caracterizaron por una crisis socio- económica como resultado del modelo económico: "Desarrollo Estabilizador", con lo que se inició la década. Los signos de la crisis, empezaron a manifestarse en el sector manufacturero y sobre todo en el agrícola, donde en lugar de crecimiento, hubo descenso económico, lo que llevó a hacer grandes importaciones de alimentos a precios muy elevados. Esto por tanto, ocasionó que en esta década se incrementara el desempleo en el sector agrícola, lo cual produjo una gran migración hacia las grandes ciudades.

En 1975, se agudiza la crisis económica internacional y el estancamiento en la economía mexicana se presenta con mayor agudeza. Se acentúa más el régimen de austeridad en todos los renglones, sobre todo en gasto público, condicionado todo esto por el Fondo Monetario Internacional (FMI). Se produce un gran descenso en las exportaciones y un incremento en las importaciones. Por otra parte se fortalece el Estado

como empresario para "salvar" la situación.

La crisis rural también provocó invasiones de tierra, toma de oficinas, marchas campesinas; pero a pesar de los avances organizativos a varios niveles, estas luchas no pudieron contrarrestar las represiones violentas de las que fueron objeto; sobre todo en Hidalgo, Oaxaca, Guerrero, Puebla, Sinaloa y Zacatecas.

En los setenta se crean otras formas de organización popular en diferentes partes del país, como frentes populares, nucleando intereses comunes de estudiantes, colonos y campesinos.

En 1975, hay un desempleo de un 40%, incluidos los subempleados; un índice de crecimiento demográfico del 3.5% y un incremento de empleos de un 2%; hay un millón de familias con problemas en la regularización de la tierra y aproximadamente 500 mil habitantes de la periferia del Distrito Federal (DF), sin agua. En este año SMT empezó a tener contacto con otras organizaciones populares como: Campamento 2 de Octubre, Héroes de Padierna, Ajusco, La Nopalera y

Santo Domingo, las que en ése año levantaron demandas por servicios públicos y acusaciones a la policía por sus abusos.

Ante este contexto, las principales necesidades -jerarquizadas y entendidas así por la comunidad - eran :

1.- Indefinición de límites territoriales:" no eramos ni Estado de México ni D.F. cuando de solicitar servicios a alguna de estas dos partes se trataba, pero si eramos de ambas cuando llegaban los recibos de tesorería para pagar el predial".

2.- Regularización de la tierra.

3.- Agua.

4.- Drenaje.

5.- Transporte.

6.- Luz.

7.- Escuelas.

Ademas teníamos la necesidad de parar los abusos del fraccionador y la falta de vigilancia y seguridad pública , ya que era la misma policía, el BARAPEM, los que nos asaltaban ."

Etpa I- 2 . Marco Interpretativo de la Realidad

Por esta etapa que atravesaba la organización, según los testimonios, la gente no se detenía a hacer un diagnóstico de su realidad, más bien lo que sentían eran problemas inmediatos.

"El 15 de mayo de 1975 se funda la Unión de Colonos. Ese día nos reunimos aproximadamente 120 personas y se llevó a cabo la votación para la mesa directiva. En esta época no había definición política, más bien había necesidades de servicios, ya que la colonia seguía creciendo desmesuradamente". El número de lotes aumentó de 275 a 2,480 (Musíño y López, 1988).

Por otra parte, las necesidades de servicios públicos, las suplía el propio fraccionador rústicamente, articulando a través de esto, control sobre la colonia. "Para que un niño pudiera entrar a la escuela Tierra y Libertad de propiedad de los fraccionadores, pero hecha en colaboración con los colonos, tenía que mostrar el último recibo de pago del terreno, de lo contrario no entraba o era expulsado posteriormente, a esto nos

sometimos durante mucho tiempo, porque ¿ qué más hacíamos ?."

"El agua la vendía el fraccionador en camionetas y lo hacía a quien quería, a como quería y donde quería. Controlaban todos los almacenes de artículos de construcción, en los cuales se especulaba con los precios, nos tenían amarrados por todas partes; no obstante eran dueños de todos los sitios de vicio como las pulquerías (40 en total), mientras había dos escuelas primarias"

Etpa I - 3 . Organización

3.1 .Lineamientos: Propósitos, Metas, Estrategias y Tacticas

" En esta etapa, la organización se planteó como finalidad, según consta en los estatutos: Integrar una nueva comunidad y tratar de resolver los problemas de interés común .Los estatutos los copiamos de los de la colonia Isidro Fabela y con la ayuda del Lic Cortez Roa, ya que nosotros de esto no sabíamos nada, escasamente algunos sabían leer y escribir y esos eran los que estaban mejor"

"Las metas en comun eran resolver las necesidades de defensa de terrenos, agua, escuelas, luz y drenaje; pero no para dar una lucha política clara, sino para lograr los servicios, no había conciencia política, ni social, ni organizativa, esto se fue logrando a través de los hechos y con el tiempo".

"Cada uno y cada familia sentía estos problemas diariamente, por eso nos organizamos".

"En un principio el fin era defendernos del fraccionador y de la BARAPEN y luego nuestro objetivo era resolver problemas, ya que había muchos, puesto que la colonia creció explosivamente".

"Como no teníamos una conciencia política, ni organizativa, pues menos sabíamos cuales serían las estrategias adecuadas para lograr las metas".

"Realmente no sabíamos cómo desarrollar el trabajo, algunas comisiones se iban formando espontáneamente, en el momento en que se necesitaba

se llamaba a la gente a la asamblea y allí se informaba, así se operaba".

"Se formaban comisiones en las asambleas para levantar las demandas y emprender las luchas y solucionar las necesidades más urgentes".

"En estas luchas nos valíamos de muchas formas para presionar como mítines, secuestro de camiones y pipas, plantones, volantes, huelga de pagos, toma de terrenos y de oficinas como la que se hizo a la Comisión Federal de Electricidad pero lo que más sobresalía eran acciones violentas, cuando era para los "chingadazos" se juntaban muchas gentes".

3. 2. Organicidad

3. 2.1 Esquema Organizativo

"La estructura organizativa de la Unión era piramidal, consistía en un comité ejecutivo conformado por presidente, secretario, tesorero y vocales y además 2 comisiones con su presidente y vocales".

3. 2.1.1. Tareas, Roles y Estatus

Funciones (tareas), y Obligaciones del presidente:

_ Exigir a cualquier miembro de la directiva o comisión algo que documente su actuación a efecto de poder informar debidamente a la directiva y asociados en asambleas generales, así como para rendir su informe anual.

En caso de incumplimiento de alguno de los asociados, el presidente tendrá la facultad de disponer su suspensión.

_ Ejercer la facultad de solicitar al tesorero un informe mensual de actividades, saldo anterior, ingresos, egresos, etc.

_ Exigir al tesorero el informe mensual de actividades económicas de la organización para darlas a conocer a la directiva.

_ Ejercer facultades y obligaciones de vigilar que toda la documentación de la organización se encuentre al corriente, para esto pedir informes al secretario .

Funciones y obligaciones del Tesorero:

_ Ejercer planeación, cuidado y control de los egresos, ingresos y del patrimonio de la asociación.

- Representar legalmente a la asociación en todos los aspectos económicos conjunta y/o separadamente de los miembros de la directiva pero con apego a los estatutos.

-Solicitar a comisiones y directiva presupuestos y cuentas .

- Presentar informe económico mensual ante la Asamblea General.

- Tener al día la contabilidad de la asociación.

Funciones y obligaciones del secretario.

- Llevar libros de actas de las reuniones de la directiva, de las asambleas generales y de los registros de asociados.

- Manejar la correspondencia y mantener en orden toda la documentación.

-Colaborar con el presidente en la planeación de las plenarios de asambleas generales.

Funciones y obligaciones de los Vocales.

-Auxiliar a los miembros de la directiva en las comisiones encomendadas.

Suplir funciones de otros en casos previstos.

3. 2.2 Normatividad

" Los reglamentos de funcionamiento interno de la organización fueron elaborados a partir de los de la Isidro Fabela".

" Solo algunos de nosotros junto con el abogado adaptamos los estatutos de la colonia Isidro Fabela a San Miguel y le añadimos y quitamos cosas".

"Teníamos como norma no intervenir ni participar en actividades de carácter político, electoral o religioso".

"También era norma en ese tiempo que la mesa directiva durara en funciones sólo 2 años, esto no se cumplió".

" Era norma que para ser socio de la Unión se tenía que vivir en la colonia y haber hecho una solicitud y ser aceptado en asamblea. También era norma tener y ampliar relaciones solidarias con todos los miembros y demás colonos".

"El ser aceptado en la asociación implicaba cumplir con todo lo relacionado y dispuesto por todos".

"Era regla aceptada por todos dar una cuota para pagarle a Margaro (Montiel) y así él se pudiera dedicar de tiempo completo a la Asociación".

" Eran motivos de expulsión hacer actividades contrarias a las de la asociación, dejar de cubrir las cuotas fijadas colectivamente en asambleas y el incumplimiento de obligaciones establecidas en los estatutos".

"Sí hubo muchas gentes que se apartaron de los lineamientos de la organización, pero no para proponer nada nuevo, sino para beneficio propio. El principal de ellos fue nuestro líder Margarito Montiel, quien se empezó a charrear, se vendió a los fraccionadores, al PRI, a las autoridades, todo para su lucro personal".

3.2.3. Liderazgo

"Se elige a Margarito Montiel presidente del comité ejecutivo en marzo de 1975 cuando se constituyó la Unión de Colonos de San Miguel

Teotongo A.C. El fue de los colonos que llegó en la invasión del C.C.I. Al año siguiente, por falta de experiencia en estas cosas y por falta de tiempo, el resto de los integrantes dejamos todo en manos de Margaro ya que lo considerabamos hombre activo y comprometido con las luchas de la organización. Todo esto llevó a que en él se concentraran casi todas las funciones y así se conformó en caudillo".

" La comunidad le pidió que se dedicara de tiempo completo a la organización, él se retiró de su trabajo y así lo hizo: Nosotros hacíamos cooperachas para dar una especie de sueldo. Así pues el hacia casi todo, inclusive el trabajo en las distintas secciones de la colonia, ya que muchos compañeros lo dejaron en manos de Margaro".

"Margarito manipulaba toda la información de la colonia, él negociaba solo con las autoridades, tomaba decisiones y tenía todos los hilos del movimiento. Ese fue un gran error de nosotros pero no teníamos experiencia ni tiempo".

"Margarito Montiel era en un principio una persona muy luchona,

sencilla, honesta y valiente. Nosotros lo protegíamos de los agentes, de los fraccionadores quienes lo perseguían. Lo acompañábamos en las noches ,lo ocultábamos en diferentes casas".

" La época de Margaro fue muy pasional,muy visceral en las formas de lucha de San Miguel. Con el tiempo a él se le subió el poder y se sentía poderoso. Se volvió autoritario, poco a poco oyó el canto de las sirenas en la delegación y se dejó corromper".

En 1979 es expulsado de la organización , y en este momento se inicia otra etapa liderada por Guillermo Emilio Rodríguez, quien era profesor de un Colegio de Ciencias y Humanidades de la UNAM, y hacia un tiempo, por motivaciones personales, se había ido a vivir a la colonia para colaborar en la construcción de una organización popular, sólida e independiente .

Etpa I - 4 . Acciones

En esta primera etapa, los colonos ya organizados forman

comisiones para levantar demandas y emprender luchas reivindicativas y solucionar los problemas más urgentes. Estas comisiones no contaban con una estructura formal sino que se conformaban al rededor de las necesidades inmediatas y segun las coyunturas del momento.

"Realmente no sabíamos cómo sacar el trabajo, algunas comisiones se iban formando espontáneamente. En el momento en que se necesitaba se llamaba a la gente a asamblea y así se operaba. Si esa comisión podía seguir trabajando, pues se seguía, sino hasta ahí llegaba".

De acuerdo al programa estipulado en los estatutos y basados en las necesidades más urgentes, se había establecido un orden de prioridades en el cual se debía trabajar:

-Regularización de la tierra.

- Agua.

- Drenaje.

- Transporte .

- Escuelas.

- Luz electrica.

"Los primeros proyectos que teníamos que desarrollar quedaron en tercer o cuarto lugar. La luz por ejemplo que era contemplada a largo plazo, fue lo primero que logramos. La tenencia de la tierra era lo primero que teníamos como tarea y ya van 18 años y no logramos regularizarla en su totalidad".

Las acciones más significativas de la Unión en la primera etapa fueron:

4.1 Agua

Cuando la colonia se fundó en 1972 no tenía agua. Las mujeres y los niños tenían que acarrearla muchos kilómetros. El fraccionador mucho tiempo después empezó a vender el agua en pipas o camionetas, luego de que los colonos abrieron caminos de penetración. Esto fue percibido como un enorme triunfo por los colonos, pero posteriormente empezaron los problemas con los piperos.

"La compañía Tlaloc que era de uno de los fraccionadores, nos

surtía el agua que recogíamos en tambos. Al poco tiempo variaron los precios: Se cobraba diferente según la zona. Además se la vendían a quien querían, así entonces discriminaban la gente de la Unión, a nosotros no nos vendían agua"

"La gente se empezó a movilizar con mucha fuerza porque se trataba de una necesidad fundamental. El objetivo era lograr el agua a precio justo y para todos los habitantes de la colonia. Para esto realizamos muchos mitines a la Delegación, eran casi a diario. Se hacían hojas volantes denunciando públicamente las arbitrariedades de los piperos y el no respeto de acuerdos y convenios que tenían con la Unión".

"En muchas ocasiones las mujeres nos enfrentamos a los piperos como fuera, si era a los chingadazos, pues ahí estábamos todas en bola; en realidad nos expusimos mucho a que nos atropellaran con los carros, cosa que ocurrió, como también el que llegamos a los golpes ,soló así con violencia conseguíamos que nos vendieran el agua".

Actores

La participación más significativa y efectiva fue de la mujeres, "puesto que éramos nosotras las que teníamos que lavar, hacer de comer, asear los niños y la casa y no teníamos con qué. Además, la poquita que conseguíamos, la acarreábamos muchos kilómetros. Luego llegan las pipas y con los piperos fue un problema que nosotras teníamos con ellos por que eran muy abusivos".

La participación de la mujer en esta lucha, fue principalmente en la implementación y ejecución de acciones; no sólo a nivel de las mujeres integrantes de la Unión, sino en su mayoría del sector de mujeres simpatizantes de la organización, así como de personas que apoyaban, ya que veían a la Unión como una opción para resolver esta necesidad.

Los líderes e integrantes de la Unión, también tuvieron su papel destacado en esta lucha por conseguir el agua sobre todo en la toma de decisiones pero igualmente en las ejecuciones de estas.

4.2 Contra el Fraccionador

Cuando llegaron los colonos a San Miguel, los fraccionadores les vendieron los lotes aparentando ser los propietarios de estos y asegurándoles por lo tanto que pronto les darían sus papeles y les introducirían todos los servicios . Con el tiempo aproximadamente en 1976 los colonos investigaron y descubrieron que esas tierras eran ejidales y comunales, lo cual los motivó a hacer una huelga de pagos apoyados por un grupo de estudiantes de la UNAM que por esa época (1975) habían llegado a la colonia para ayudar a los colonos en estrategias organizativas.

"Se sacó a los fraccionadores con mucha valentía ya que muchos de ellos venían armados, pero la gente sacó la casta por que querían ponerles un alto. Pero antes de esto ya habíamos sacado a la BARAPEM su brazo armado, violento y represor". "Sacarlos fue difícil pero todos unidos pudimos, para eso hasta les hicimos juicios populares, en alguna ocasión detuvimos a un policía, lo desarmamos ,lo desnudamos y le enseñamos a respetar".

"LA BARAPEM cometió muchos atropellos contra nosotros: nos asaltaban, nos detenían si no pagábamos las cuotas al fraccionador, nos golpeaban, en fin, sembraron el terror aquí en la colonia por esa época. "

Actores.

La participación de la colonia en contra del fraccionador se dio en todos los sectores, "todos teníamos el gran interés de quitárnoslo de encima, pues cometían muchos abusos contra nosotros".

4.3 El Transporte

El transporte fue y ha sido uno de los problemas más graves para la comunidad. Cuando por fin se logra con el trabajo de los colonos hacer "vías de penetración", empiezan a dar servicio los camiones "chimecos" del Estado de México en febrero de 1974.

"Este servicio era muy malo, irregular y nos trataban como a animales y ponían la tarifa que ellos querían".

"En 1976 nos organizamos para hacerle frente a este problema y empezamos a dar la lucha para que se cobrara el precio justo, se diera trato decente y humano a los usuarios y se mejorara el servicio. Para esto realizamos una reunión entre los transportistas - permisionarios y los representantes de la Unión de Colonos. Los permisionarios se negaron a llegar a una solución negociada al problema. Ante esto nos vemos en la necesidad de secuestrar los camiones".

" Colectivamente en asambleas se llegó al acuerdo de secuestrar los camiones y esto en dos ocasiones. Sallamos las mujeres y poníamos en la calle unas tablas con clavos para hacer que se detuvieran los camiones, luego que paraban bajabamos a la gente y el camión lo llevabamos a la esplanada y allí se detuvieron por varios días ". " En estas acciones varias compañeras resultaron atropelladas y golpeadas por que la verdad si se desataba mucha violencia pero nada nos importaba".

" Se llegó a un acuerdo con los transportistas, con las autoridades de la Delegación de Iztapalapa como mediadores y testigos. Estos acuerdos al poco tiempo (1977) los desconoció la empresa y esto con la complicidad de las autoridades de la Delegación".

" Por tanto retomamos la lucha y secuestramos por segunda vez los camiones. Ante esto la empresa se retira no sin antes intentar sobornar a algunos de los dirigentes. Nos quedamos mucho días sin transporte en toda la colonia hasta que la Delegación nos prestó 3 camiones mientras los colonos buscábamos afanosamente otra empresa. Conseguimos entonces un acuerdo con los Rojos Chimalhuacán, los que pronto romperían el convenio".

Actores

Nuevamente es la mujer el elemento principal en estas luchas reivindicativas. Fueron ellas quienes en su mayoría hasta exponiéndose a salir lesionadas, dieron la lucha contra el enemigo, organizadas alrededor de la Unión de Colonos. Los líderes jugaron un

papel importante en las negociaciones ; los demás integrantes y simpatizantes de la organizacion tambien participaron en estas actividades

4.4 Las Escuelas.

"La falta de escuelas en la colonia fue siempre un grave problema, sobre todo en los primeros años, en que los niños tenían que asistir a escuelas muy lejos, en el municipio de Reyes la Paz. Para llegar a ellas, tenían que atravesar la autopista, donde hubo muchos atropellados, o quedarse a vivir con algún familiar en el centro, o en otras colonias donde si hubieran escuelas".

Se contaba en los primeros años, con una sola escuela, manejada por los fraccionadores, la cual era utilizada por éstos como mecanismo de control sobre los colonos; "quien no mostraba el último recibo de pago del lote, no podían entrar sus hijos a la escuela Tierra y Libertad, o muchas veces eran expulsados porque su familia no pagaba el lote".

En esta época, hacen conciente la necesidad de escuelas y la de

organizarse, con el objetivo de dotar de planteles educativos a la colonia, aún cuando surgen grandes dudas con relación al éxito de esta demanda.

Se van formando comisiones espontáneas en las asambleas, para impulsar el proyecto, tanto a nivel interno, como con las instituciones gubernamentales.

Lo primero que se hace para lograr el objetivo de escuelas, es una consulta popular a través de las asambleas, sección por sección, para informar y concientizar a toda la colonia de la necesidad de escuelas; "donde se tuvo mucho eco, porque se encontró una alta disposición de los colonos para trabajar en esto".

Las comisiones encargadas de hacer el trabajo, empezaron a hacer las primeras gestiones ante las Autoridades, hacia fines de 1975. La organización realizó un censo de población escolar en la colonia "fuimos con estos datos, 'un poco alterados', ya que decían que eran un mayor número de niños sin escuela, con esto hicimos presión ante las autoridades, para que se le solucionara el problema".

Ante la insistencia a funcionarios del Estado, sobre todo hacia la profesora Coruña (funcionaria de la SEP), se logró que la Secretaría de Educación Pública (SEP) nombrara 18 maestros que llegaron a la colonia a trabajar sin contar con espacios adecuados. "Se inician las inscripciones con una amplia participación y en seguida las clases. Estas se daban en locales o cuartos improvisados y sin recursos didácticos. Los niños se metían en cualquier cuartito o jacal que nos prestaban, o debajo de un árbol y se sentaban en un ladrillo o una piedra u otros traían su banquito de la casa y ahí se la aventaban".

"Hacia finales de 1975, la Unión promueve desde una Asamblea General, la invasión de un lote adecuado para construir una escuela. La gente toma inmediatamente el terreno y se planta en él para defenderlo durante varios días, enfrentándose directamente con el "propietario" y a las autoridades de la Delegación".

"Una Comisión se dirige a la Delegación a expresar las razones de no desalojo, a lo cual el Delegado Efraín H Garza acude a la colonia donde encuentra una gran movilización. Ante esto, el Delegado nos

comunica que la Delegación se hará cargo de indemnizar al propietario y por tanto el lote se quedaría para una escuela".

"Los colonos aprovechamos el momento y solicitamos al Delegado, las aulas; aproximadamente un año después en 1976, la Delegación envía aulas prefabricadas. Entre tanto con nuestros recursos construimos aulas en el terreno. Posteriormente la Unión gestionó ante la SEP la construcción de una escuela en forma definitiva".

Actores

"La unión de Colonos logró movilizar mucha gente con esta demanda; todos los integrantes de la organización, muchos simpatizantes de esta al igual que mucha gente de la colonia participaron ya que era algo que nos afectaba a todos".

"Fueron las mujeres el actor principal en esta lucha, ya que jugaron un papel fundamental, tanto en las comisiones como en las movilizaciones, donde se confrontaron audaz y valientemente en todas las acciones".

RESULTADOS DE LA SEGUNDA ETAPA 1979-1982

Etapa II - 1. Necesidades

Las necesidades de esta etapa eran básicamente las mismas que en la etapa anterior pero agudizadas porque la colonia crecía desmesuradamente y sin control de nadie.

"Por 1979 seguíamos con los mismos problemas pero ahora peor porque ya éramos muchos aquí; el problema con el agua seguía se iban consiguiendo cosas pero nada definitivo , esto era lo peor junto con la regularización de la tierra y la lucha con los fraccionadores. El transporte era otro grave problema en la colonia; por la falta de escuelas también se sufría mucho lo mismo que por falta de seguridad,había muchos atracos por acá".

"Ya habíamos tenido muchos problemas antes con la 'charreada' de Margarito y con otras cosas en la organización, así que empezamos también a ver la necesidad de organizarnos mejor".

Etpa II- 2. Marco Interpretativo de la Realidad

"Se da un giro orientado hacia un proceso de lucha más claro de cara al aspecto político". "Se concibe otra visión de la Organización y lucha del Movimiento Popular. Se iba esclareciendo la conciencia de los colonos, puesto que se empezaban a percibir los problemas de la colonia como un conflicto o contradicción de clases". "Se empieza también a detectar mejor a los enemigos del pueblo". "Se empezó a perfilar una convicción plena, de que había que arrebatarse a los fraccionadores este asentamiento, ya que ellos tenían el control de todo, operaban como un pulpo. Hasta el Presidente de los Reyes La Paz manejaba sus intereses aquí porque San Miguel Teotongo se manejaba como Estado de México. Por lo tanto, no era fácil derrotarlos, para hacerlo no eran suficiente las marchas ni mitines ni movilizaciones, sino que había que buscar otras alternativas como documentarnos mejor con estudios y con proyectos e implementar una estrategia de movilización, hasta que acabamos con ellos en serio".

" A la gente se le empezó a despertar la conciencia vía las reflexiones colectivas en las asambleas alrededor de la experiencias y de las acciones que iban acumulando". "La gente entonces se valorizaba, por lo tanto, se

movilizaban más y por esto se tenía una mayor capacidad de respuesta". "Además los colonos por esta época perciben que la Unión sí daba respuesta a sus demandas en forma rápida y concreta. Se cortó de tajo la corrupción sacando a Margarito y la gente entonces se aproxima más a la Unión porque veían que la Unión era algo diferente".

"El conocimiento acumulado hasta ahora, más la motivación de la gente por logros anteriores y un cambio de actitud por lo que se iba obteniendo, ("claro que podemos lograr las cosas"), se funde con el conocimiento y apoyo técnico de los grupos de apoyo que vinieron por esa época". "Todo esto se canaliza a través de la Unión lo que dio como resultado movilización de masas que tenían a partir de la Unión, mayor capacidad negociadora y por tanto esto redundó en buena imagen para la organización".

Etpa II- 3. Organización: Perfil de la Unión de Colonos.

3.1. Lineamientos : Propósitos, Metas, Tácticas y Estrategias.

"El propósito en esa época era hacer ya la Revolución a partir de los movimientos de masa". "Una de las principales metas era

entonces llegar a controlar la administración de servicios públicos que fuéramos autodirectivos y autogestionarios en este sentido". "Es decir, la jugada era administrar los servicios públicos vía convenios: precios justos, buen servicio, buen trato a usuarios. Además hay que anotar que la primera colonia en la ciudad que alcanzó a funcionar así fue San Miguel Teotongo".

"La estrategia era la movilización de masas auto orientadas, no buscando metas de particulares, ni de partidos políticos, ni metas de gobierno, ni intereses económicos creados afuera; pero también era no quedarse solamente en eso, sino agregar elementos de contenido técnico al proceso de lucha, como fue incorporar a gentes del Taller Cinco de Arquitectura de la UNAM quienes ayudaron a la Unión a plantarse con propuestas de solución ante las autoridades. Desde aquí nos quedó claro que es necesario hacernos de un equipo de gente profesional, para darle mayor articulación y fuerza a nuestras demandas y además para dotarnos de alternativas viables, que nos phagan romper con una actitud peticionista, hacia una propositiva".

"También era importante darse a conocer, pasar de la esfera de lo clandestino (lo privado) a lo público e impactar a la opinión pública vía la

prensa y la radio".

Otro de los propósitos pero también estrategia de esta época, fue abrir espacios más amplios de organización y lucha popular, establecer vínculos con otras organizaciones y tratar de incorporarse a una acción más amplia.

Otro propósito muy importante de esta época, fue la territorialidad: "si este proyecto urbano cuajaba, lo hacía a partir de la conquista de territorio. Vivíamos aquí, pero el control lo tenían los fraccionadores, había que trabajar para tener el control del territorio darle una nueva perspectiva, una nueva concepción de asentamiento humano, donde se pudiera elevar la calidad de vida".

Una meta más era darle a la Asamblea General un carácter de órgano legislativo de la Unión, donde se aplicara la democracia participativa, todo a partir de asambleas de masas. En este sentido otro eje era crear en cada una de las secciones, una estructura territorial, que tenía su jefe de sección y sus comisiones, pero no de manera vertical sino horizontal: de dirección colectiva.

3.2. Organicidad

3.2.1 Esquema Organizativo

Se podían visualizar tres instancias en la estructura organizativa:

1.- Un Comité Ejecutivo, que reproducía el esquema de organización anterior: un Presidente, un Secretario, un Tesorero y tres vocales.

2.- Cuatro tipos de asambleas abiertas:

- Una asamblea general, que fue propuesta como máximo organismo legislativo. Se reunía dos o tres veces al año para discutir los problemas más relevantes de la colonia.

- Asambleas por sección. Esta instancia era netamente regional, le correspondía a cada sección hacerla, para impulsarlas habría que ir de casa en casa invitando a la gente a asistir para tratar los problemas específicos de cada sección, pero también del resto de la colonia. Estas asambleas se reunían cada domingo.

- Asamblea de activistas: cada quince días se reunían los activistas de la colonia con el fin de unificar métodos de lucha, estilos de trabajo, línea

política y evaluar y repartir tareas.

- Asamblea ordinaria: estas asambleas tenían un carácter ejecutivo y resolutivo puesto que aquí se tomaban decisiones claves con relación a los problemas de la colonia, en forma colectiva. Había en este instante mayor participación de los

colonos. Esta asamblea se reunía todos los miércoles y sábados y se contaba con mucha asistencia.

3.- La dirección política : Esta instancia nueva en el esquema organizativo de esta etapa, marcaba una división en la estructura de la Unión: "... por un lado estaba la dirigencia de la Unión formada por compañeros que estaban allí por sus capacidades en las luchas populares, y por el otro , dirigentes políticos que era un grupo de compañeros con orientación claramente política: la célula OIR(Organización de Izquierda Revolucionaria), conformada al principio por veinte cuadros de afuera y diez compañeros de la colonia". El trabajo en la célula era netamente político, había gente que no hacía trabajo de masas y eso fue un error, de ahí viene en parte el origen de las contradicciones que se generaron al interior de la organización".

Hacia fines de 1982, debido a la fuerte represión por parte del Estado hacia el movimiento, sobre todo hacia las cabezas más visibles, se propone

cambiar la estructura organizativa por un Consejo, ya que aparte de ser una forma de dirección colectiva más democrática, garantizaba continuidad al movimiento, al hacer más difícil las formas de represión y seducción a los líderes por parte del Estado.

3.2.2 Normatividad

" En ese entonces continuábamos con eso de no alinearnos a ningún partido político, cada uno en forma personal si podía hacerlo, pero no la Organización".

"Los reglamentos de funcionamiento interno de la Organización de esta época eran los mismos que ya se habían elaborado en 1975. La verdad no se reformaron para nada". "Se tenían otras normas como la no participación en partidos políticos".

"Teníamos muchas normas para llevar bien nuestro trabajo en las secciones y en las asambleas como: Responsabilidad con las tareas encomendadas, asistir a todas las asambleas ,llegar puntuales, no arrebatarse la palabra en las asambleas, llevar un libro de actas en el cual se anotaría todo lo acordado en las asambleas , esto lo debía hacer el secretario

de esa sesión. Ser respetuosos con las opiniones de los demás, no utilizar palabras fuertes en estas reuniones".

"De acuerdo al espíritu de la organización, o a lo que le dio origen a ésta, se tenía estipulado que éramos una organización que lucharía por las necesidades de todos, no de algunos . Aquí no iba a haber intereses personales, ni de grupitos; con más razón decíamos esto en esta época sabiendo que había gente que solo quería su lucro personal. No aquí todo tenía que ser de todos y cuidado por todos, todos teníamos que trabajar por igual ".

Si en la etapa anterior se daban relaciones solidarias, en esta época se profundizan más ya "que se hicieron extensivas a los compañeros que venían de afuera a apoyar el movimiento, y hacia las compas más externas del núcleo dirigente, más hacia las bases, esto era para nosotros como una norma . Esto ayudó a que se cohesionara la Organización, a que la gente se conociera más, a que las relaciones fueran más cálidas". "Estas relaciones eran vistas de manera muy natural, lo que ayudó también a que se rompieran barreras y nos conformamos en una comunidad y una

organización amplia".

3.2.3 Liderazgo

"Aún cuando se hereda la misma estructura organizativa de una etapa anterior, se trató de no reproducir posiciones caudillescas, personalistas, de montarse sobre los intereses de la gente". "Esto permitió que la organización fuera adquiriendo presencia, capacidad de convocatoria y lo que es más importante, a que no se desarrollaron núcleos de poder focalizados en grupitos y en individuos, ya que se tenía la experiencia pasada".

"A las negociaciones con autoridades eran varios compañeros los que acudían, este era el pensamiento: que no fueran siempre los mismos dos o tres que representaran a la colonia, para que esto no generara lo que nos pasó en la etapa anterior. Que se hicieran movilizaciones masivas más organizadas y más conscientes; que a las negociaciones con las autoridades la gente fuera "en bola" y ahí estaban: plantados dos o tres días en el Zócalo, con frío, con lluvia, con hambre, hasta que se lograba lo que pedíamos". "Así se iba ganando presencia y la gente cambiaba su actitud frente a la organización, porque se privilegiaba que la gente hablara y dijera

lo que sentía. La gente hablaba fuerte, se fajaba los pantalones o las faldas delante de las autoridades y hasta hicieron tambalear a muchos de ellos".

"Lo que fuimos aprendiendo de como organizarnos se lo debemos a Guillermo (o Emilio, quien asumió la dirección de la organización cuando se expulsó de esta a Margarito Montiel en 1979), ya que él nunca entró solo a ninguna negociación, sino en comisión, preparándonos un día antes para que todos habláramos, para que aprendiéramos".

Todo esto se lograba en parte por el cambio de estilo de conducción del movimiento. "Con Emilio teníamos un dirigente que sabía interpretar las ideas de la gente, la voluntad de la gente, asimilarlas, les daba dirección donde se podían plasmar en acciones concretas; por esto se fue convirtiendo en dirigente, porque si una persona es hábil para sintetizar las experiencias, ideas y planteamientos de una base convirtiéndolas en acciones, entonces se convierte en dirigente". "Claro que esto también llevó a que en un principio muchas de las actividades o al menos iniciativas, se centralizaran en Emilio por su conocimiento, por su experiencia".

"En un primer momento, Emilio impulsó una dirección muy centralizada,

de tal manera que había paternalismo, él se quebraba la cabeza para ver por dónde sacar las cosas, repartía las tareas, y nosotros las hacíamos, no pensábamos mucho por dónde sacarlas. Aunque Emilio era una persona muy democrática, la dirigencia se centralizó en él finalmente".

Etpa II - 4. Acciones : La movilización de la Población.

El crecimiento explosivo de la colonia agravó los problemas de subsistencia que ya se tenían y no se habían resuelto del todo, pero en los que se seguía trabajando con mucho empeño. También empezó a crecer la conciencia de la gente y los colonos se involucraron en una lucha más amplia, es decir, ya no solamente trabajaban por las necesidades inmediatas, sino que percibieron la necesidad de una mejor organización al tiempo que emprendieron acciones hacia afuera: ".....nos relacionamos con otras organizaciones populares, encabezamos las primeras movilizaciones hacia el Zócalo que se hicieron en esta ciudad. La Unión se une a manifestaciones de solidaridad con el pueblo de El Salvador, Nicaragua y Honduras. Nos solidarizamos con las luchas campesinas, obreras y

estudiantiles del país".

" Se nombraron comisiones de compañeros para viajar a otras partes del país con las intenciones de formar una coordinadora del M.U.P Mexicano". "En ese momento, los partidos políticos desacreditaban al MUP, porque ellos pensaban que eran los obreros los únicos capaces de una transformación. Por lo tanto, en esa época nos tocó romper con muchos esquemas y San Miguel Teotongo jugó un papel importantísimo tanto a nivel teórico, político y organizativo. Le empezamos a demostrar a la sociedad de que éramos nosotros un nuevo sujeto revolucionario ".

"Aunado a toda la experiencia que teníamos y los cuadros tan desarrollados que empezaron a surgir en la colonia, se crean las escuelas del pueblo con los compañeros que venían de afuera, los que tenían como objetivo dar formación política a los cuadros activistas de la Unión."

" Por esta época también visitan a San Miguel Teotongo teóricos de la sociología urbana como Manuel Castells, Jordi Borja y otros muchos latinoamericanos y europeos. Se entra en contacto con el Movimiento

Latinoamericano de Masas".

En esta segunda etapa San Miguel Teotongo fue sede de dos eventos que fueron determinantes para elevar el nivel ideológico y político de la Unión de Colonos : Por una parte, se hace la Asamblea Constitutiva de la Coordinadora Regional del Valle de México de la CONAMUP (Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular) en mayo de 1981, y en febrero de 1982, se celebra el congreso de fusión de la OIR en San Miguel Teotongo. "Esto implicó que se legitimara a la Unión como organización de lucha popular a largo plazo, que generaba corriente política y esto, junto con la colonia Guerrero y la UCP (Unión de Colonias Populares). Esto fue bien importante para San Miguel Teotongo, porque de ahí empezó a jugar un papel clave en la dirección de la CONAMUP".

" Se continúa la lucha por los servicios públicos, pero de manera más consciente. La gente empieza a llegar porque veían que se daban soluciones y esto levantó la moral de los colonos".

4.1 El agua

"Se sigue el conflicto con los piperos. En 1981 se secuestran las pipas, lo que motivó una alianza de los piperos, los fraccionadores, los charros y la Federación de Colonias Populares, para agotar a la Organización dejando la colonia sin agua varios días".

"Esta coyuntura la aprovechan los charros mostrando, en asambleas que hacían, a la Unión como una organización negativa, culpable de muchos problemas entre ellos la falta del agua. Mientras los charros, aprovechando el momento, venden el agua de noche y clandestinamente a \$25.00 el tambo". "La Delegación nos mandaba pipas y se repartía agua gratuitamente, pero ésta no alcanzaba".

"Por último, se logró poner precios más justos al agua a través de un convenio avalado por la Delegación y donde la Unión es confirmada como representante de los colonos de San Miguel Teotongo".

"Entre otras de las cosas que se hizo para tratar de solucionar este problema, fue que como organización adquirimos una pipa para surtir nosotros mismos de agua a la colonia, pero fracasamos económicamente, esto no dio los resultados que esperábamos".

Se sigue insistiendo ante la Delegación en la instalación del servicio de agua." Ante la negativa de las autoridades de la Delegación a la demanda de una red de agua entubada, los colonos habíamos hecho contacto desde hacía tiempo con estudiantes de arquitectura de la UNAM, Equipo Taller Cinco. Este grupo hizo un estudio donde se veía la viabilidad de solucionar el problema". "Además hubo otro estudio también de gente de la UNAM quienes hicieron análisis del agua y encontraron que ésta era de muy mala calidad, se encontraban materias fecales aún ya hervida".

Los colonos se presentan con la propuesta de Taller Cinco ante el Delegado. No obteniendo respuesta de éste se presentan ante el Regente de la Ciudad Hank González, "enseguida él autoriza delante de nosotros desde su oficina al Delegado la iniciación de las obras. Cualquier cosa se esperaban las Autoridades, menos que nosotros los colonos llegáramos con propuestas de solución, esto los obligó a que ya no se nos negara más el servicio. Para presionar a las negociaciones ocupamos el Zócalo por muchas horas a parte de las movilizaciones masivas a la Delegación".

Los resultados de estas luchas fueron varios: lograr una gran

movilización y participación de la gente, el reconocimiento de la Unión por parte de las autoridades y el servicio mismo, "que mal hecho como quedó, con fugas, tubos a flor de terreno, ahí está ya".

Actores

A. De nueva cuenta son las mujeres quienes con su participación han determinado el logro de ciertos objetivos planteados en la Organización. "Ellas estaban en los plantones, en las negociaciones, el secuestro de pipas, en la vigilancia de éstas, la verdad estaban en todo. Lo vuelvo a decir: la lucha de San Miguel la han dado las mujeres, hay que reconocerlo".

B. Estudiantes de la UNAM, del Taller Cinco de Arquitectura quienes hicieron un trabajo técnico en el planteamiento de un proyecto para instalar el agua entubada en la colonia.

4.2 El Transporte

Ante los incumplimientos de los transportistas, se continúa la lucha por

el servicio de transporte público. De nuevo los colonos organizados y utilizando la misma táctica de épocas anteriores, secuestran unidades. Con la Delegación como testigo se firman acuerdos que nuevamente la empresa incumple.

Aquí se empieza otra nueva etapa en esta lucha acercándose la Unión a la Ruta 100.

" Para que el transporte colectivo del DDF entrara a la colonia, se tuvo que expulsar a los permisionarios (rojos) en medio de actos violentos entre colonos choferes y policía. Además Ruta 100 ponía como pretexto la ubicación de la colonia, ya que la empresa argumentaba que ésta se hallaba fuera del DDF y no se contaba con vías de acceso pavimentadas".

Se movilizan los colonos a COVITUR, para lograr que el transporte llegara hasta donde se iba pavimentando, realizando para esto pintas, volanteo, voceo, informes en asambleas para legitimar ante la colonia y las autoridades las determinaciones y triunfos de la Unión.

La Empresa además exigía un espacio más amplio para operar como

terminal. "Para esto tuvimos que dar una lucha muy dura, ya que tomamos el terreno en donde ahora está la explanada de la Ruta 100, y lo expropiamos, es decir, tomamos el terreno, pero tuvimos que hacer guardias día y noche durante mucho tiempo, pelear con el "dueño" y su abogado a los cuales corrimos de aquí y ya no volvieron más".

Muy pronto empezaron los problemas entre Ruta 100 y las combis (las que habían entrado a la colonia hacía un tiempo bajo la supervisión de la Unión), al no permitir éstas que el transporte estatal les quitara la clientela. Es la comunidad organizada la que nuevamente tiene que entrar en acción, haciendo guardias de vigilancia dentro de los camiones (ya que los de las combis atacaban a los choferes de los camiones de ruta 100), también los colonos arreglaban las vías para que entraran los camiones de la R-100 e hicieron convenios con esta empresa Estatal.

Esta empresa muy pronto incumpliría los convenios, lo cual dio origen a nuevos enfrentamientos: ahora la lucha era con la empresa de transporte del DDF. También con las combis en 1982.

Actores

En todo este proceso de demanda y lucha por obtener un transporte eficiente, son las mujeres quienes vuelven a ocupar un lugar destacado. Fueron ellas en gran número, quienes engrosaban las filas en mítines, manifestaciones y en actos decididos y violentos se enfrentaron a choferes y policías en defensa de sus derechos.

4.3 Defensa de Areas Verdes

Otra lucha fuerte ha sido la toma y defensa de áreas verdes desde el inicio de la colonia. La recuperación y cuidado de esos terrenos por parte de los colonos, ha sido arduo, ya que han tenido que enfrentar a fraccionadores, charros, autoridades y sus consecuencias: golpes, cárcel, demandas, etc. "Por otra parte aunada a la defensa de las áreas, se planteaba ya desde 1982, la defensa del medio ambiente. Se incorpora un discurso ecológico en las luchas de la colonia, lo cual provocó grandes discusiones entre los teóricos del MUP de esa época".

Es importante notar, que es San Miguel Teotongo, la colonia de

Iztapalapa que más áreas verdes tiene controladas por una organización popular y con miras a ser espacios de uso social.

A medida que la colonia crecía y se solucionaban problemas al interior de ella, vía la Unión, la gente se cohesionaba más a su alrededor, lo que ayudó a que uno de sus dirigentes (Guillermo Rodríguez), saliera como primer Presidente de la Asociación de Residentes. "Claro que este nombramiento fue hecho por la comunidad sin reconocimiento oficial".

Actores

" En esa época y todavía, las mujeres han sido muy luchonas, recuerdo en esa época como eran ellas las primeras en alistarse para lo que fuera . En la defensa de los lotes que se tenían para uso comunal, siempre estaban las mujeres presentes y los defendían como fuera: haciendo guardias, llevando comida para los compas, o a los trancazos cuando tocaba".

RESULTADOS

TERCERA ETAPA 1982 - 1988

Etpa III - 1. Necesidades

Finalizando 1982, se inicia una nueva etapa en San Miguel Teotongo. Aunque hay cambios sustanciales en cuanto a su organización, lineamientos, estrategias e ideología, los problemas y necesidades siguen siendo básicamente los mismos que en etapas anteriores.

Si bien es cierto que se habían logrado avances en la dotación de algunos servicios, éstos no eran suficientes por la gran población de la colonia. "Por lo tanto, las demandas eran muchas. Podríamos enumerarlas así:

- Regularización de la tierra
- Drenaje
- Normalización del servicio de agua a toda la colonia
- Alumbrado público
- Abasto
- Instalación de más escuelas
- Construcción de Centros de Salud y Hospitales
- Reconocimiento a la "Unión de Colonos"

- Reconocimiento de la CONAMUP
- Formación política para los compañeros activistas".

Etpa III 2. Leyendo la Realidad de San Miguel Teotongo.

Los siguientes testimonios nos dan cuenta acerca de como percibían la situación que vivían los colonos por aquella época:

"Todo esto era consecuencia de la gran crisis económica y social por la que atravesaba el país, una crisis que se profundizó más en 1982 y se tradujo en: reducción del gasto público, no más instalación de servicios públicos, pero sólo en las colonias proletarias por que en las que no, si se gastaba".

"En este tiempo teníamos que sostener a la Unión con una contradicción al interior de ella muy fuerte. Por otra parte, vivíamos un proceso de enfrentamiento con las autoridades muy duro y al mismo tiempo que teníamos que dar la lucha por la demanda de servicios pero a la par con un desarrollo de proyectos autogestivos".

" Otra de las causas de nuestros problemas por esa época, era la represión sistemática que había emprendido el Estado contra los movimientos populares a todo nivel, agudizándose a partir de los paros cívicos".

"Desde antes del 82 -y esto era herejía- pensábamos que el cambio social no sólo lo iban a hacer los obreros y los campesinos. Planteábamos, desde esa época, que el MUP tenía que ser la punta de lanza para la transformación social. Esto causó cisma entre los teóricos, porque ellos decían, que los únicos con capacidad para transformar, eran los obreros; allí las amas de casa, los jóvenes, los pobladores en su conjunto, no tenían capacidad para transformar porque eran demandas reivindicativas; pero nosotros estábamos convencidos que éramos sujeto revolucionario desde hacia mucho tiempo ,pero ahora cobrábamos presencia".

Etpa III - 3. Perfil de la Organización

3.1 . Lineamientos: Propósitos,metas,estrategias y tácticas.

En esta etapa, la Unión tenía como propósito general "...ser generador de acciones, el consolidar una organización autónoma de masas

que permitiera la acumulación de fuerzas ".

"Esta acumulación de fuerzas, era todo un conjunto de acciones para consolidar y extender nuestro movimiento. Consolidar significaba, que la acumulación de fuerzas tenía que ser a través de la construcción de organizaciones autónomas de masas, en los que se implementara la autogestión y autodirección de la gente en torno a varias cosas: por un lado, construir un poder popular, es decir, que la gente emprendiera la democracia directa y desde la base. Aquí se partía de que nuestro trabajo no era hacer un cambio social, para después cambiar todas las relaciones, sino desde ahora ir construyendo relaciones diferentes si se quería un cambio social; pero desde ahora ir dando alternativas de poder, ir construyendo algo nuevo"

"Teníamos claro, que había que conformar una organización social de tendencia autónoma. Decíamos: el poder popular se construye desde ahora y no desde la toma del poder. Las organizaciones sociales de tendencia autónoma deben generar sus formas de autogobierno o sea, construir democracia desde la base, construir organismos de poder y avanzar en procesos autogestivos, en los que la población tenga la capacidad de

administrar por sí misma los recursos, para de esta manera evitar la ingerencia impositiva del Estado, para dar lugar a que la misma población tome las decisiones sobre su entorno".

Los objetivos o metas que se tenían como directrices de las acciones colectivas, para lograr el propósito de la Unión en esta época eran:

- Dirección Colectiva: "era muy importante consolidar cuanto antes la dirección colectiva, porque así la dirección no recaería en una persona. Se tomaban decisiones en forma colectiva, nos autodirigíamos. Este objetivo se alcanzó, pero también ayudó a generar las contradicciones al interior de la organización, porque mucha gente hacía lo que quería, trabajaban para sacar lucro personal, definitivamente no entendieron lo que era una dirección colectiva".

- Desarrollar más proyectos autogestivos: "impulsar los proyectos que había, ver qué hacer con áreas verdes y además, los servicios que nosotros gestionamos, también administrarlos".

- Administrar y capitalizar las demandas "con esto evitábamos desgastarnos al querer enfrentarnos a todos los problemas a la vez y también darle continuidad al movimiento".

"Por otra parte, decíamos que no debíamos seguirle haciendo el trabajo a la gente sin que ésta se involucrara en el movimiento, no convertirnos en simples gestores, hacer que la gente participara en las luchas, en las acciones".

- Lograr las demandas por los servicios de la colonia ante el Estado.
- Lograr el control territorial.

Como metas a nivel externo se dieron:

- Consolidar el proyecto de CONAMUP: "para nosotros era importantísimo como Unión, ayudar a la consolidación de la CONAMUP, porque era el proyecto más unitario del movimiento urbano; allí, para nosotros era clave jugar un papel destacado en la dirección de la CONAMUP (Coordinadora Nacional del Movimiento Urbano Popular) y lo logramos porque llegamos a ser vanguardia y dirección de ella".

- " En esta época, se dieron los dos paros cívicos nacionales (1983-1984), y la Unión fue una de las organizaciones que logró parar las actividades en

casi toda la colonia de S.M.T. En ese tiempo la ANOCP convoca en 1983 y en 1984 a todas las fuerzas vivas integradas por Organizaciones Obreras, Campesinas, Estudiantiles, Colonos, Maestros y Empleados, a llevar a cabo una jornada nacional de lucha contra la austeridad y la política antipopular de Miguel de la Madrid".

En estas jornadas, una vez más el papel de la Unión de Colonos, es destacadísimo, ya que fue una de las organizaciones que con más entusiasmo y éxito las impulsó.

"Desde un mes antes, en septiembre, estuvimos informando en la colonia, en las asambleas, hicimos pintas, volantes y voceamos para informar a toda la comunidad". El día anterior, es decir el 17, recibimos en la colonia a los marchistas campesinos de Chiapas, allí los alojamos en un gesto solidario. Al otro día iniciamos la jornada del paro, muy temprano en la mañana con mítines, voceo y volanteo".

"Podemos decir que en San Miguel Teotongo se paralizó todo, no había nada abierto, ni escuelas, ni mercados, ni comercio, ni nada, en realidad el

pero fue un éxito el día 18 hicimos varios mítines en la colonia y terminamos con una marcha muy grande a Ermita Iztapalapa".

Además teníamos un lugar de dirección en la ANOCP (Asociación Nacional de Organizaciones y Colonias Populares). A nivel externo se tenía como objetivo hacer trabajo afuera a través de la OIR (Organización de Izquierda Revolucionaria) y CONAMUP, además, solidarizarse con todas las luchas populares".

3.2. Organicidad

3..2.1 Esquema Organizativo

En 1982 y como culminación de un largo proceso de discusiones y de concientización de los colonos, se conforma la nueva estructura orgánica de la Unión, la cual había sido hasta agosto de ese año, un esquema vertical de dirección.

La nueva estructura orgánica quedó conformada entonces por:

-. Un Consejo de 48 Delegados (3 por cada uno de las 16 comisiones que se formaron para trabajar por las demandas), que era la máxima instancia de

dirección.

- . Una Asamblea General como máxima instancia de decisión
- . Asambleas Ordinarias con capacidad de decisión, como instancias intermedias entre asambleas generales.
- . Comités de sección (con 16 responsables 1 por cada comisión).
- . Asambleas de sección con capacidad de decisión en cada sección.

Las 16 comisiones que agrupaba el Consejo eran: Formación política, Honor y Justicia, Areas Verdes, Transporte, Agua, Mujeres en Lucha, Salud, Educación, Múltiples, Exteriores (relaciones con otras organizaciones similares, con instituciones, con otros agentes fuera de la colonia.), Mercados, Deportes, Prensa y Propaganda, Culturales, Finanzas y Regularización.

Las secciones en las que se organiza y reparte el trabajo en la colonia son: Avisadero, Palmitas, Palmas, Corrales, Rancho Bajo, Guadalupe, Capilla, La Cruz, Ranchito, Loma Alta, La Cruz, CCI, Puente, Lomas, Mercado, Minas, Mercedes, Acorralado y Teotongo.

EL Consejo.

Conformado por 48 delegados, es el máximo órgano de dirección de la Unión de Colonos. Tiene varios objetivos:

- Evitar el caudillismo para que el poder de dirección no se concentre en una persona.

- Posibilitar la emergencia y formación de nuevos dirigentes dentro de la misma organización y desde las bases.

- Socializar la dirección, porque un número mayor de personas tienen en sus manos la dirección de la Unión.

- Evitar acciones represivas hacia ellos, por parte de las autoridades gubernamentales, al presentar varios y diversos frentes de lucha, conformados en las Comisiones. Ante cada demanda específica están los responsables de esa gestión, esto ayuda a que no sean identificados como los mismos dirigentes que están al frente de todas las demandas. Además ayuda a una mejor distribución del trabajo y evita la concentración de gestión e información en una persona o en un grupo pequeño.

- Favorecer la acción desde el Consejo: los miembros de este órgano, están obligados a fortalecer con acciones el Comité o sección que representan.

Son funciones y/o tareas del Consejo:

- Analizar permanentemente la situación.
- Discutir y centralizar el trabajo de base. Plantear planes de acción que permitan fortalecer el Consejo.
- Trazar las líneas políticas para el trabajo de organización y las luchas que se emprendan.
- Supervisar el trabajo de las instancias y acordar las estrategias que posibiliten su desarrollo.

Comite de Sección.

Está conformado por un representante de cada Comisión.

Tiene como objetivo:

- Evitar la formación de un esquema tradicional (vertical) de dirección, constituyendo una organización horizontal u organización de dirección

colectiva en cada sección.

Sus funciones son:

- Promover los trabajos y asambleas seccionales.
- Orientar las luchas de la sección.
- Vincular la lucha general de la colonia con la lucha seccional.

- Representar a la sección en la Unión.

- Ser correa de transmisión para impulsar trabajos generales

de la Unión en las secciones y viceversa.

- Promover la defensa de áreas verdes de la sección.

- Impulsar proyectos para esas áreas verdes.

- Revisar el funcionamiento de comisiones a nivel general

a través de sus compañeros.

- Impulsar la formación política de militantes en las

secciones.

Las Comisiones y su Funcionamiento.

Las tareas de las comisiones son:

- Consolidarse como comisión, impulsando sus reuniones
- Impulsar el trabajo de su comisión.
- Informar permanentemente en la Asamblea Ordinaria.
- Coordinar su plan de trabajo con las demás comisiones en el Consejo.

Las comisiones del consejo y sus funciones específicas son:

- AGUA: Impulsar todo lo referente a los problemas del agua y drenaje, vigilar que se cumpla los acuerdos con las autoridades correspondientes, organizar a la población por medio de esta demanda y controlar todo lo relacionado con la Comisión.

- AREAS VERDES: Administrar y controlar el uso de las áreas verdes, así como promover el equipamiento urbano.

- CULTURALES: Difundir la cultura popular y proletaria, desarrollar la conciencia de clase en la población de San Miguel Teotongo.

- DEPORTES: Aglutinar a los jóvenes de toda la colonia a través de

torneos deportivos; controlar y administrar todas las canchas deportivas de la colonia y formar la liga deportiva de la Unión de Colonos de San Miguel Teotongo.

- FORMACION POLITICA: Desarrollar y capacitar políticamente a los militantes de la organización, impulsar escuelas del pueblo a varios niveles (masas, activistas, miembros de la dirección).

- REGULARIZACION: Mantener informada a la población de la situación de los lotes, lo que supone la permanente investigación ante organismos gubernamentales y elaborar propuestas alternativas.

- HONOR Y JUSTICIA: Administrar e impartir la "justicia proletaria", consolidar y arraigar esa justicia en toda la colonia.

- MUJERES EN LUCHA: Generar procesos de lucha contra la carestía (lucha por desayunos infantiles, tiendas CEPAC, subsidio a los productos básicos, etc.), contra la violencia a las mujeres y consolidarse como un

órgano de poder ideológico.

- MULTIPLES: Impulsar todas las actividades que no cubran las otras comisiones.

- MERCADOS: Organizar los mercados, organizar los locatarios y vigilar los precios.

- PRENSA Y PROPAGANDA: Mantener permanentemente informada a la comunidad de las actividades de la U de C San Miguel Teotongo y difundir la línea de la organización.

- RELACIONES EXTERIORES: Atender el trabajo en la CONAMUP y la relación con otros sectores tanto a nivel nacional como internacional.

- SALUD: Impulsar proyectos alternativos de salud.

- SINDICAL: Establecer relación con organizaciones sindicales democráticas y solidarizarse con ellas.

- TRANSPORTE: Vigilar el servicio de transporte en la colonia, tanto con Ruta 100, como con los peseros. Vigilar que el servicio sea eficiente y suficiente.

- FINANZAS: Dotar a la organización de ingresos permanentes para diferentes actividades y gastos de la Unión.

3.2.2 Normas y Reglamentos

A partir de la reestructuración de la organización se generaron una serie de normas y reglamentos internos para el buen funcionamiento de la organización. Estos han sido revisados en años posteriores. Algunas de estas normas y reglamentos de funcionamiento interno eran por esa etapa los siguientes:

- Los miembros electos al Consejo, pueden ser removidos en el momento en que dejen de cumplir con sus funciones o incurran en acciones que pongan en peligro la estabilidad de la organización, así como su seguridad.

- Los Delegados ante el Consejo serán elegidos cada dos años para

evitar que se perpetúen en las instancias de dirección.

- Conservar el orden durante toda asamblea.
- Respetar en las asambleas la mesa elegida.
- Puntualidad en todas las reuniones.
- Respetar a los oradores y promover su participación.
- Revisar el trabajo y la responsabilidad de cada encargado

ante el Consejo.

- Promover los acuerdos.
- No depender de ningún miembro para la información.
- Evitar discusiones personales.
- Combatir rumores (chismes).
- Combatir autoritarismo.
- Impulsar disciplina.
- Combatir caudillismo y prepotencia.

3.2.3.Liderazgo

Esta etapa de la historia de la Unión, está marcada por un largo y penoso período de contradicciones, que llevaron a divisiones internas en

la organización y por supuesto, a una grave crisis de dirección, que por poco termina con los tantos años de lucha del movimiento y lo que se construyó en ellos.

"Estos problemas de contradicción en la Unión, se venían dando desde antes de que Emilio se fuera, lo que pasó es que él lograba mediar y así se salvaba la situación, pero apenas él se va (en 1983), los conflictos quedan sin control".

" A pesar de que se había planteado una dirección colectiva, como algo urgente y necesario para la organización en esta etapa, ésta en realidad no se da. Se gestan procesos de dirigencia que encarnan dirección y de alguna manera lucha por una hegemonía dentro del movimiento, como consecuencia de la contradicción interna ". "Este proceso fue así: de 1983 a 1986, la dirección está dividida en dos grandes grupos de la Unión: El Bloque conformado por las personas que viven en la parte alta de la colonia comandados por Rodrigo y Amelia, y por otra parte el Grupo donde los que más sobresalían eran Lalo y Clara. De 1986 a 1989 cae la dirección en Lalo y Clara".

"De 1986 a 1990 había un liderazgo marcado territorialmente o por área de trabajo. Rodrigo y Amelia eran líderes en ciertas secciones, Lalo

tenía un liderazgo a nivel de Consejo, a nivel político, y Clara un liderazgo en el trabajo con mujeres".

"Con Amelia teníamos que trabajar bastante, teníamos que ir a hacer trabajo casa por casa, ir a todas las manifestaciones o plantones en fin a todo. Ella nos informaba de muchas cosas de la colonia, y decía que nos abría los ojos para que no nos engañaran; en muchas ocasiones donde tuvimos que fajarnos duro, ella era la primera que le entraba a los chingadazos. Ella siempre nos decía que no nos dejáramos joder, que nosotras podíamos hacer muchas cosas. En las reuniones siempre ella y Rodrigo decían como teníamos que hacerle según de lo que estuviéramos tratando"

"En aquella época, Rodrigo y Amelia eran como quien dice, los jefes en la parte alta de la colonia. A Rodrigo lo considerábamos una persona capaz, muy comprometido, y sobre todo el conocía mucha gente - que tal vez le había presentado Emilio - y se sabía mover en muchas partes, conocía muy bien la colonia y tenía mucha información; además era el que estaba mejor capacitado que el resto de nosotros, sabía hablar, decir las cosas y también era bueno para mediar en los pleitos. El si tomaba muchas decisiones solo o se hacían de acuerdo a

sus ideas aunque también tomaba en cuenta lo que decían los compañeros".

Etpa III - 4 . Acciones: Movilización de la Población.

Esta etapa se caracterizó, por una intensa actividad solidaria con las luchas populares de otros sectores y por consolidar un trabajo concientizador y organizativo en otras colonias, por extenderse hacia otras esferas.

"La verdad, en esta época de grandes contradicciones al interior de la Unión, el trabajo se dedicó mucho a la solidaridad y salir a hacer trabajo afuera". En casi todos esos años, no logramos levantar una demanda grande, general, estábamos metidos en la bronca interna y defendiéndonos de la represión tan 'cabrona' que teníamos encima. En esa etapa, podemos decir que las demandas principales las levantaron las compañeras, el grupo de mujeres".

4.1 El Trabajo de las Mujeres

El grupo de mujeres de San Miguel Teotongo nace a raíz de un grupo anterior: Comité de Amas de Casa, que funcionó en la etapa anterior y en parte de ésta.

Con la formación del Consejo, se impulsó una comisión de mujeres, que se consolida y cambia de línea de trabajo a partir del tercer encuentro de la CONAMUP en 1983. Este grupo de mujeres lo conformaron en su inicio aproximadamente la mitad de las principales mujeres activistas de la Unión, lo cual generó conflicto con las demás activistas que no entraron a este equipo.

"Nuestro primer intento de aglutinarnos y organizarnos como grupo de mujeres, se dio alrededor de la demanda de un jardín de niños. El proyecto contemplaba que fuera un jardín popular, es decir, administrado por la colonia, además con un enfoque educativo, diferente, activo. Fracasamos en este proyecto, porque las autoridades, además de argumentar falta de recursos, no permitirían que la organización administrara y controlara el jardín".

"Luego nos empezamos a reunir las mujeres alrededor del problema de la violencia hacia la mujer, hacia los hijos, hacia la familia. Se daban talleres, pláticas sobre este tema y sobre nuestros derechos, invitamos

grupos de apoyo (que por esta época empezaron a aproximarse mucho a la Unión) para que nos ayudaran. Esto sí aglutinó gente al principio, pero cada vez menos. Eso nos sirvió para reflexionar que estas cosas sí eran importantes pero no permitían aglutinar a las mujeres para organizarnos".

"Nosotras queríamos la organización de las mujeres del Movimiento Urbano como tal. Queríamos vincular la situación de clase con la de género, es decir, en el movimiento la dirigencia es de hombres pero las que componen a estos movimientos son mujeres en su mayoría. ¡Cómo es que tantas mujeres y ninguna puede avanzar!. ¿ Por qué?. Por los problemas de siempre: machismo, subestimación, represión a la mujer". "La idea del Grupo de Mujeres era entonces en dos sentidos: ir cambiando a la mujer a nivel personal, pero también que a nivel político, se fuera dando una representatividad de ellas en la organización y en otras esferas de la sociedad. Siempre dentro de la organización, nunca nos planteamos formar un grupo independiente de la Unión, lo hubiéramos podido hacer, habría sido más fácil, pero lo interesante era quedarnos allí para que los hombres también reflexionaran alrededor de esto; era tener una repercusión en el seno de

la organización misma".

"¿Cómo organizarnos las mujeres?. ¿Cuáles son los problemas más sentidos de las mujeres, para a partir de allí organizarnos?. El problema más sentido, era la carestía de la vida, a las mujeres en esa época no les interesaba tanto que si la guardería, que si la violencia, sino la comida, la leche, subsidio y alimentos; dada la enorme crisis económica en que vivíamos. Entonces vimos que esa era la vía y esto no era reproducir lo mismo, como algunos criticaban, porque paralelo a la lucha por los alimentos, dábamos una concientización de la problemática".

"En 1983, queríamos que se pusiera una tienda CONASUPO en San Miguel Teotongo. El proyecto de CONASUPO era de tiendas rurales, el programa no existía para las ciudades. Nosotros la solicitamos y nos la dieron, fue la primera tienda CONASUPO en la ciudad y en el país en un medio urbano. Aquí nos enfrentamos a todo el mundo, no sólo en la colonia, sino con compañeros de otras organizaciones quienes creían que íbamos hacerle el trabajo a la CONASUPO. Finalmente se vio que esto era una alternativa, ya que los alimentos básicos estaban subsidiados".

" La primera tienda de CONASUPO se puso en Minas, la cual logramos mediante comisiones amplias de mujeres, sí nos tocó hacer muchos trámites y gestiones, pero no fue difícil porque a los de CONASUPO les convenía también la experiencia".

4.2 Hacia la construcción de un Movimiento Nacional de Mujeres

" A medida que seguíamos trabajando por demandas veíamos qué otras luchas podíamos dar, y sobre todo cómo irnos integrando como mujeres. No pretendíamos ser un grupo aislado de mujeres que quieren conseguir sus demandas. Aprovechamos el tercer encuentro de la CONAMUP en Acapulco en 1983 y con mujeres de otras organizaciones urbanas decidimos realizar el Primer Encuentro Nacional de Mujeres. La construcción del Grupo de Mujeres se relacionaba bien con un concepción regional, nacional, nunca aislado y entonces realizamos el primer encuentro nacional de Mujeres en Durango".

"Llegando de Durango, pensamos junto con mujeres de otras organizaciones del Valle de México, en hacer una lucha conjunta. En 1984, empezamos hacer intercambios de experiencias entre mujeres de

diferentes colonias. Llegamos luego a un acuerdo: hacer una lucha común por desayunos.

4.3 Demandas y logros de las Mujeres

4.3.1 Desayunos

"Empezamos con una movilización al DIF en junio de 1984. Nos atendió el Director de éste y se comprometió a dar los desayunos, pero no dijo cuando. Hicimos otra movilización en agosto y otra más en septiembre, hasta que logramos que nos dieran 4,000 desayunos para todas. Para San Miguel Teotongo, logramos entonces que se dieran desayunos a través de las escuelas, y también desayunos por el Programa Comunidad Abierta. A partir de esta lucha conjunta, nace la Regional de Mujeres de la CONAMUP, empezamos a generar fuerza para movilizarnos".

- 4.3.2 Tortillas -

"En 1985, surge el programa de tortilla subsidiada. Estas tortillas se conseguían en la CONASUPO ya que el tortillero las llevaba hasta la tienda, pero este sistema era poco práctico. Del movimiento urbano surge la idea de ir a recogerlas a la propia tortillería ya calentitas, CONASUPO retoma esta idea y crea los famosos tortibonos".

"Para San Miguel Teotongo llegamos a tener 10,000 tortibonos semanales y para hacer más equitativa su repartición, los distribuimos por sección, donde había un responsable de repartirlos. Así también se facilitaba el trabajo con las señoras; pero cometimos un grave error, porque los Comités de Sección ya no tenían que hacer trabajo para juntar a la gente, sino que la gente ya estaba esperando".

"También por esa época se lograron dos tiendas más de la CONASUPÓ, una se puso en Mercedes y otra en Capilla. También logramos despensas y juguetes para niños en días especiales, no siempre".

4.3.3 Distribución Eficiente y Justa del Gas

"A raíz del terremoto de 1985 escasea el gas, el servicio se deteriora

y aumentan arbitrariamente el precio. Las mujeres son las que resienten este problema. Entonces nosotras empezamos a dar una lucha muy fuerte como Regional de Mujeres, ante todos los gaseros de todas las colonias y logramos citar a estas empresas ante SECOFI para hacer un convenio, todo en favor de las colonias populares. A través de esto logramos aglutinar cientos de mujeres que trabajaron incansablemente. El trabajo fue así: a los gaseros los distribuimos por sección y las compañeras vigilaban que dieran buen trato a los consumidores, que cobraran el precio justo, que dieran tanques con llaves, que se los llevaran hasta sus casas y chofer que no cumpliera, se le acusaba ante gerentes de la empresa; esto fue difícil al principio porque hubo mucho enfrentamiento violento, sobre todo de los choferes hacia nosotras, pero las compañeras valientemente los controlaron. Además logramos que la Secretaría de Comercio ya no les diera los tanques nuevos como subsidio a las gaseras, sino a nosotras, las consumidoras".

4.3.4 Centro de Salud Autogestivo

"En 1985 le empezamos a entrar al trabajo de salud autogestivo, y

como no teníamos donde estar, no teníamos un local propio , pues tomamos el Centro de Salud que había abandonado Salubridad hacía algún tiempo en la colonia en la sección Loma, el que se había vuelto refugio de maleantes. Nos relacionamos con el Equipo de Mujeres en Acción Solidaria (EMAS) quienes se iniciaban también en trabajo comunitario".

"Iniciamos con talleres en salud y luego empezamos a organizar lo que sería un Centro de Salud Popular. Se pidió financiamiento a fundaciones extranjeras, para levantar el Centro y para darle apoyo económico a las Promotoras de Salud. Así, se le empezó a dar calidad al trabajo de mujeres, porque las encargadas tenían todo el tiempo dedicadas a esto. Aunque ahí también ha habido un grave error, ya que por estar las compañeras tan clavadas en esto no han tenido tiempo de trasladar su trabajo a la Unión, ni salir a hacer talleres a las secciones".

"Las EMAS permanecieron allí de 1985 a 1990, ellas administraban, pero al irse este equipo, las compañeras del grupo de salud, empezaron a administrar y aprendieron a hacerlo, asumieron más el proyecto".

4.3.5 La Lechería

"En 1987 se empezó a dar la lucha por una lechería popular. El objetivo era construirla nosotras, el Grupo de Mujeres, para tener el control del local, ya que así nuestra participación era mayor. Por tanto en la sección Loma las mujeres empezamos a construir el local".

"LICONSA acepta el local, pero la Delegación no, porque el Delegado quería dárselo a los del PRI, que proponían otro lugar detrás del mercado donde ellos empezaron a construir. La compañera Josefina Cuautle, propone pararle la construcción a los charros. A las seis de la mañana del otro día, llegamos muchas mujeres y en efecto les detuvimos la construcción como dos días, mientras entramos en conversaciones con la Delegación. Nos seguimos movilizándolo porque no nos resolvían nada, hubo cambio de Delegado por esos días, pero fue peor. Entramos a 1988 y no se resolvía nada aún en la Delegación; se enviaron documentos a muchas partes y nada, por último hicimos un plantón en la catedral".

"Después del plantón en el zócalo, tuvimos negociaciones y se llegó al acuerdo de poner la lechería en un local nuestro, mientras la Delegación construía uno, o sea, ni para unos ni para otros, pero dijimos: no importa,

cualquier otro lugar es propuesta nuestra ya que nosotros controlamos todas las áreas. Entonces la lechería se puso ahí donde está el almacén, en el mero corazón de la parte baja y frente de los charros".

"Se acordó entonces el 10 de marzo como día de inauguración; para nosotros era un triunfo tremendo; arreglamos todo y la gente empezó a llegar desde la madrugada porque el día de inauguración siempre se regala la leche. Eran filas larguísimas, cientos de gentes. Dieron las doce del día y el camión de la leche no llegó. Unas compañeras se fueron entonces a LICONSA y se trajeron a un funcionario de allá, le hicieron que inaugurara ese día. Al día siguiente, llegó el camión y hubo leche gratis para todos".

En ese local funcionó la lechería por algunos meses, hasta que se terminó de construir el local de la Delegación enfrente de Minas. Mientras la gente del PRI decían que este local sería para ellos.

"Llegó el día en que iban a trasladar la lechería al local nuevo. Nosotros estábamos bien listos para que los charros no fueran a inaugurar. La gente, que se entera de todo, a las cuatro de la mañana nos avisaron que ya habían llegado los camiones de la leche; inmediatamente nos fuimos con hojas volantes y mantas que utilizamos en la inauguración

anterior, con el equipo de sonido y organizamos un mitin diciendo que ya se inauguraba la lechería gracias a la lucha de la Unión".

"Los de LICONSA y los charros estaban muertos del coraje. Para colmo, como era inauguración dijimos que queríamos leche gratis para todos, nosotros mismos les repartimos la leche a la gente gratis, con el consentimiento de un funcionario de LICONSA que ante las circunstancias llegó en ese momento a San Miguel. Esto lo capitalizamos a favor nuestro".

En febrero de 1988, se organizó un congreso de mujeres de San Miguel Teotongo, donde el objetivo era discutir cómo hacer el trabajo sin corporativizar pero concientizando.

"En el congreso las responsables de las diferentes proyectos, discutían cómo seguir haciendo un trabajo más consciente con la gente, al tiempo que en el Congreso se empezó a dar capacitación a las compañeras. Los proyectos en 1988 impulsados por el Grupo de Mujeres eran: desayunos, bonos, lechería, salud y tiendas Conasupo, los cuales además de sus responsables, tenían sus comités, sus reuniones de comisión, información, etc."

4.4 Otras Demandas.

Aparte de estos logros obtenidos por el Grupo de Mujeres, en este tiempo, la Unión alcanzó según consta en los balances de 1984, 1985, 1987 y 1988 lo siguiente:

- Incremento de unidades de la Ruta 100
- Controlar los peseros de las Rutas 71 y 74, logrando firmar un convenio entre la Dirección de Autotransporte y la Unión.
- Construcción de Caminos de penetración hacia la colonia ,sobre todo a la parte alta
- Se obtuvieron actas de donación de dos áreas verdes, para construir una clínica del IMSS y en la otra para construir el local de la sección Guadalupe.
- Instalación de juegos infantiles en las secciones de Rancho Bajo, Jardines y Mercedes
- Se logró la autorización de construir una secundaria técnica y una guardería en la sección de Minas.

- La construcción de una escuela primaria en la sección Ranchito.
- Construcción de una escuela secundaria técnica en la sección

Avizadero.

- Se logra el alumbrado público para la totalidad de la colonia.

- Se impulsaron programas de educación abierto, de alfabetización en coordinación entre INEA y la Unión.

- Se le exige a funcionarios de ruta 100, que mejoren el servicio, respeten los convenios.

- La Unión participó en el Primer Encuentro Continental de Organizaciones Comunales en Nicaragua. De allí nació el Frente Continental de Organizaciones Comunales, el cual reúne a todo el movimiento urbano de América Latina.

- Caravana Latinoamericana a Nueva York, por el día y el año internacional de los Sin Techo.

- Creación de la UPREZ (Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata).

" En el mes de agosto de 1986, empezamos a discutir con otras colonias, a cambiar experiencias y a elaborar un proyecto de lucha conjunta. Esto llevó por tanto a que el primero de febrero de 1987, junto

con otras 17 organizaciones populares del Valle de México, se creara la UPREZ en San Miguel Teotongo. Con esta nueva organización dimos un paso más en la consolidación de las organizaciones autónomas de masa, y en la construcción de poder popular".

RESULTADOS DE LA CUARTA ETAPA.

1988 - 1992

Etpa IV- 1. Necesidades

La comunidad ha vivido durante todos estos años, una grave carencia de servicios públicos, así como falta de atención por parte de las autoridades, en la regularización de la tierra. Esto por tanto, nos hace ver, que las necesidades son muchas y tal vez las mismas de etapas anteriores, a las cuales se les han dado soluciones temporales, pero distan mucho de ser soluciones definitivas.

Estas necesidades sentidas por la comunidad han generado un gran

número de demandas en la colonia, por lo cual se han movilizad y luchado los colonos aglutinados alrededor de la Unión de Colonos.

Son demandas de esta última etapa:

*- Tierra:

- Regularización de la tenencia de la tierra.

- Defensa de áreas verdes.

*- Servicios Públicos:

- Drenaje.

- Agua: regularizar su suministro a toda la colonia.

- Alumbrado público

*- Educación:

- Instalación de escuela media superior.

- Mantenimiento de escuelas.

* - C u l t u r a l e s y j ó v e n e s

- Impulsar el proyecto Centro Popular de Artes y

Cultura San Miguel Teotongo.

*- Comercio:

- Construcción de mercados para la reubicación de

vendedores ambulantes organizados por la Unión.

*- Salud:

- Dotación de materiales de construcción para ampliación del Centro de Salud.

- Dotación de equipos.

*- Ecología:

- Impulsar un vivero.

- Promover un proyecto ecológico productivo y autogestivo.

- Impulsar proyectos de parques y bosques en áreas verdes y ecológicas de la colonia.

*- Alimentación y Abasto:

- Impulsar un Trabajo Autogestivo de Cocinas populares y un almacén de abasto.

*- Organizativo:

- Recomponer el Consejo.

- Darle un nuevo rumbo a la Organización

- Incidir en la transformación del país desde

espacios más amplios

EtpalV- 2. Marco Interpretativo de la Realidad

"Estamos conscientes que esta colonia nació como todas las colonias de la periferia, en forma irregular y carente de todo por lo mismo". "Sabemos que hemos dado una lucha muy dura y larga como organización, para obligar al Estado que nos dote de los servicios más elementales a los cuales tenemos derecho y el Estado la obligación de dotarlos; pero a través de todos estos años el gobierno nos ha reprimido de mil formas y ahora vemos que lo que hacía el Estado era aislarnos para destruirnos la organización. Porque no somos del P.R.I, no nos concedía nada, en cambio, a otras colonias vecinas los ha dotado de todos los servicios porque están en el sistema, son priístas".

"Por 1988, empezamos a pensar que había que avanzar más allá de nuestras prácticas tradicionales ortodoxas y cerradas. Entonces hacemos el esfuerzo por incidir en fenómenos de tipo social más amplio, aprovechando la coyuntura de las selecciones para fortalecer

nuestro proyecto. Además queríamos incidir en la transformación social y no sólo en la colonia como islita; esto ya se venía dando anteriormente, pero esta vez pensamos en espacios mucho más amplios".

"Por esta época también comenzamos a desenmarañar la realidad de San Miguel Teotongo y vimos que ésta había cambiado mucho: por ejemplo, la Unión no era la fuerza de inicio de los ochenta; las construcciones habían cambiado: de casas de cartón a casas de tabique; muchos de los primeros pobladores de San Miguel Teotongo, se habían ido más a la periferia al darle valor a sus casas aquí, eso lo comprobamos en un censo que hicimos en el Valle de Xico, donde una gran cantidad de gentes eran de San Miguel Teotongo; muchas de las gentes que en este tiempo vivía en la colonia eran obreros calificados, comerciantes, profesionistas; vimos que había otras fuerzas dentro de la colonia como las sectas religiosas, otros partidos políticos. Las escuelas después de haberlas gestionado nosotros no teníamos ni siquiera mesas de padres de familia; vimos que éstas eran bastión de los charros".

"Dentro de todo esto, queríamos saber qué era la Unión de Colonos. Vimos que por todos esos años de contradicciones internas, más el tiempo de lucha con la Delegación, habíamos perdido terrenos en áreas verdes; ya no controlábamos a los peseros; en las escuelas no teníamos ingerencia; descuidamos los proyectos autogestivos y el trabajo en las secciones; se desbarató el centro de cultura. En fin, llegamos a la conclusión de que la Unión de Colonos era un grupo de gentes que queríamos el bienestar de la colonia, pero que la gente nueva que había llegado, no entendía la historia y por tanto no se podía comprometer; vimos que su participación iba a ser muy difícil".

"Por el año de 1990, empezamos a notar, que había un desencanto general no sólo en San Miguel Teotongo, sino a nivel de la UPREZ. Hicimos entonces un análisis a nivel mundial para ver qué estaba pasando, ya no podíamos plantearnos lo mismo. Por eso, ahí decimos que habrá que recurrir a un movimiento ciudadano, un movimiento que incluya más sectores de la población. A todo esto también llegamos después de analizar la composición interna de los habitantes nuevos de San Miguel y de las necesidades recientes e intereses de estos habitantes".

Etapa IV- 3. Organización.

3.1 Lineamientos : Propósitos, metas, estrategias y tácticas.

"Después de 1988, hay un cambio enorme en la organización, hubo una crisis dentro del movimiento, sabíamos que había que entrarle a las elecciones, sabíamos que ya no se podía estar aislados. A nivel político se divide la OIR; por lo tanto hay un cambio muy grande, pero no sabíamos hacia donde ir".

"Todo esto nos llevó a reflexionar sobre nuestra relación con la comunidad, entonces empezamos a ver que habían otras fuerzas sociales en la colonia, que ya la gran mayoría de los habitantes de San Miguel, no eran los que habían llegado primero aquí, por tanto teníamos que empezar a relacionarnos con toda la sociedad civil de la colonia, había que cambiar la imagen. Esto sería parte del trabajo. Además, teníamos que buscar otros espacios que no fueran sólo demandas económicas. Veíamos la lucha por la democracia como algo muy importante, como un gran propósito; también había que seguir con el

trabajo autogestivo y como táctica, volver a hacer trabajo de hormiga casa por casa. También actualizarnos, para estar al día con los cambios que daba el PRI".

"Los propósitos y estrategias que teníamos, era buscar espacios más amplios (más democráticos), salir de la colonia, evitar la prepotencia de la Unión en la comunidad, es decir, dejar de ser la 'poderosa Unión'; hacer trabajo en la Asociación de Residentes (cosa que no se ha hecho); empezar a trabajar propositivamente y en proyectos autogestivos , pero nos iban ganando los acontecimientos: en 1989 y 1990 hicimos sólo trabajo contestatario".

"En esta época también se planteó como objetivo clave, recomponer el Consejo y tener claro para dónde jalar, pero pensamos que aún no teníamos claro las estrategias, no sabíamos a dónde ir ni como entrarle".

"Analizando todo esto a la luz de los últimos acontecimientos internacionales, pensamos que habría que recurrir a un movimiento ciudadano, que convocara al diálogo a la concertación con otras fuerzas, dejar de ser solamente la Unión de Colonos, porque ya no sólo en San Miguel Teotongo viven aquellos colonos fundadores que les

costó todo, que conocen la historia; no, aquí la mayoría de la gente es ajena a todo esto, por eso son apáticos porque cuando llegaron ya casi todo estaba hecho, pero es gente que a la mejor para otras cosas sí jala, pero esto no lo han entendido todos los compañeros".

3.2 Organicidad

3.2.1 Esquema Organizativo

En esta última etapa de la historia de San Miguel Teotongo, la estructura organizativa continúa igual: Dirección colectiva a través de Consejo, Asambleas Ordinarias, Asamblea General, Comisiones de trabajo, pero ya muy poco los Comités de Sección.

Como resultado de las contradicciones internas anteriores, la estructura se empieza a desgastar," por ejemplo: se habían dejado de hacer reuniones de Consejo por mucho tiempo (estas deberían hacerse una vez por semana), muchas Comisiones dejaron de funcionar y se abandonó el trabajo en las secciones con las bases ,lo

único que nunca dejó de funcionar aquí fue el Grupo de Mujeres, ellas eran las que mantenían el trabajo de las secciones, ellas eran las que se movilizaban para todas las demandas y problemas".

En el primer congreso que se hizo en 1988, se recompone el Consejo. "Era necesario hacerlo porque así se dio a conocer a todos los compañeros, los elementos (con relación a nuevas formas de trabajo) que otros podían tener pero que el conjunto de la gente no los tenía y así todos tener más claro para dónde jalar. También era ver, que teníamos que unificarnos, porque la bronca era afuera y si no nos uníamos nos daban en la 'torre'; la ofensiva hacia nosotros por parte de la Delegación de Iztapalapa era muy fuerte, hasta había un grupo de pandilleros pagados por la delegación, había un muerto por semana aquí en la colonia; teníamos invasiones de áreas verdes y provocaciones de todo tipo".

A fines del año 1991, la Unión entra en una etapa de reflexión acerca de su quehacer, de su futuro, de su entorno, visto todo esto a la luz de los cambios nacionales pero sobre todo, a partir de los grandes cambios a nivel internacional.

El 9 de febrero, de 1992 en asamblea general de la Unión, se recompone el Consejo de nuevo. Esta vez, algunas comisiones se fusionan para refuncionalizarlas quedando las siguientes comisiones de trabajo:

Honor y Justicia, con 4 delegados;

Exteriores, con 5 integrantes

Agua y Drenaje con 4

Regularización con 4 responsables

Comisión de Mujeres 4

Prensa y Formación Política con 4

Finanzas con 4

Comerciantes con 3

Transporte con 4

Planeación Urbana y Ecología con 5

Jóvenes y Cultura con 4

Vivienda con 5.

3.2.3 Liderazgo

En los últimos tiempos, la Unión de Colonos, a nivel interno, ha ido cerrando heridas y salvando errores de una época pasada llena de contradicciones internas y desaciertos. En tiempos más recientes ha iniciado un diálogo interno donde se cuestionan no sólo su práctica, su devenir, sino sobre todo qué hacer, cómo hacerlo, qué son, y a dónde van en un mundo que cada vez cambia más rápido.

Estas reflexiones, los ha llevado a cambiar las formas de trabajo, los propósitos y ha generado cambios de actitudes. "Algo bonito está pasando ahora, es que la gente de la Unión saca el trabajo como sea, también se equivocan y rectifican, pero ya no están esperando a nadie de afuera; ellos van a tomar la dirigencia total de todo".

También la idea de dirección ha ido cambiando en esta etapa," ahora sí se está llegando a una concepción de dirección colectiva, que aunque fue planteada hace muchos años, no se había dado realmente". "Algo importante en esta etapa es que desaparece la dirección política, la célula, y la dirección queda en los que fuimos a Cuernavaca (a una reunión de reestructuración interna), ahora nadie puede ser dirigente como persona, ahora estamos logrando la dirección colectiva".

Etpa IV - 4 . Acciones

"La verdad, después de todos esos años de contradicciones y luego toda la represión de 1987 y 1988, nos dejaron agotados, el año 1989 por ejemplo no hicimos casi nada".

"El año 1989 fue para nosotros como día de descanso, como un domingo, no se levantaron demandas importantes estábamos como sin fuerzas. No hacíamos trabajo en las secciones, la gente no jalaba, no participaba y como no teníamos una demanda o algo importante para despertar a la gente, pues la participación decayó mucho".

"La verdad, se puede decir que desde 1982 pasaron 10 años sin hacer ninguna demanda importante, primero las contradicciones y luego esa represión tan cabrona; lo que sí, fue que el Grupo de Mujeres mantuvo el trabajo todo ese tiempo y logramos cosas muy importantes".

4.1 Participación en las Elecciones de 1988

La participación en las elecciones, generó muchos conflictos al interior

no sólo de la Unión sino en varias organizaciones, ya que muchos insistían ante la autonomía del Movimiento Popular, la no alianza con partidos políticos, pero finalmente se vio la necesidad de entrar a los comicios. El movimiento quería avanzar más allá de sus prácticas tradicionales, y por esto rompió de alguna manera con la orientación "clasista y revolucionaria" en la cual se formaron, bajo una lógica antielectoral, en una lucha social cien por ciento popular, sin tener ninguna relación con partidos políticos. ¿ Por qué entonces este cambio?. ¿ Por qué participar electoralmente en 1988? Por varias razones:

- "Vimos varios compañeros que era necesario incidir en procesos más amplios de cambio social, además, ante los cambios que se estaban dando a nivel nacional, como el rompimiento de Cárdenas con el PRI, la formación del Frente Democrático Nacional (FDN), etc., vimos que era el momento para involucrarnos en un proceso de transformación social más amplio".

- Vimos además, que esto último nos llevaría a capitalizar esa confrontación nacional en una consolidación y fortalecimiento de nuestro

proyecto, no dejándole todo a los partidos, al PRD, había que fortalecer nuestro propio proyecto".

- "Con las elecciones, nos dimos cobertura ante el problema de represión que teníamos aquí, con el grupo armado, quien nos tenía invadida el área de Capilla. Pensamos que aislados esos pistoleros podían desatar una masacre contra compañeros dirigentes". "Después de mucha discusión con otras organizaciones y entre nosotros mismos en asambleas acerca de las elecciones, decidimos entrarle. Para esto empezamos a promover en toda la colonia la importancia de participar en las elecciones pero con el PRD. Ese día participamos de muchas maneras: unos estaban en las casillas de votación, otros vigilando en toda la colonia quién entraba ,quién salía y todo, ese día controlamos territorialmente la colonia por medio de "walk talky ", otros repartiendo comida y así".

4.2 El Transporte :

En 1988, se había recortado el servicio de Ruta 100 tanto en número

de unidades en servicio como en el recorrido de éstas.

"Subía uno o dos camiones pero sólo llegaban hasta la cárcel, no hasta el metro San Lázaro como era la ruta acordada desde hacía muchos años. Nosotros, la verdad en ese tiempo no hicimos nada porque era más importante para nosotros el desalojo del área verde que los camiones".

"Vinieron por el año 1989 los del sindicato de Ruta 100, porque habían suspendido como a unos 110 operadores, e hicimos una pequeña alianza con ellos. Los apoyamos en su lucha aunque sabíamos que nos utilizaban. No son tan democráticos, nos querían utilizar a fuerza y lo hicieron en ese tiempo".

"En asamblea empezamos a ver la necesidad de arreglar este problema ya que nos perjudicaba a todos el no tener el transporte de R -100, ya que era más económico. Así que empezamos a trabajar en esto con la comisión de transporte y empezamos a tener negociaciones con los funcionarios de R-100 y con la Delegación para darle salida a esto".

"Para presionar las negociaciones con funcionarios de Ruta 100 y de la Delegación, volvimos a utilizar métodos que ya habíamos dejado, como fue tomar los camiones a la fuerza, tomar la autopista y la calzada

Zaragoza, hasta que regresamos el transporte a la colonia y hasta el Metro San Lázaro, además con buena regularidad; en esto participo mucha gente pues a todos nos afectaba, pero la mayoría eran mujeres y niños ”.

4.3 Oficina de la Mujer

En 1989, se empezó a construir un espacio para mujeres, donde se tuviera la asesoría jurídica, y ayuda psicológica por la gran problemática de las mujeres en nuestra sociedad como es el maltrato psicológico y físico por parte de sus compañeros por lo general, la falta de oportunidades, la discriminación , la triple jornada de trabajo, etc.

“Para esto, algunas compañeras se capacitaron como defensoras populares y se inició la construcción del local con la ayuda de todas nosotras y en trabajo colectivo hasta que lo terminamos”.

4.4 Cocinas Populares:

Las mujeres impulsaron el proyecto de Cocinas Populares,

Autogestivas desde 1987.

"La primera cocina se hizo en Avisadero en 1988, esa fue la primera cocina popular de la CONASUPO en todo el país".

"La segunda cocina, fue la de Mercado, esa la montamos entre todas las compañeras en tres días; entre nosotras la dotamos de lo necesario: unas traían ollas, otras sartenes, otras platos, otras cucharas y una estufa prestada. Así la equipamos y la echamos a andar. Posteriormente la CONASUPO vino a equiparla pero ya teníamos casi todo, porque con las ganancias que dejaba, íbamos comprando cosas para la cocina".

"En estos momentos (1993) hay cinco cocinas populares en total que forman parte del Programa de Alimentación del Proyecto de Autodesarrollo Integral para San Miguel Teotongo.

4.5 Almacén de Abasto Popular

El proyecto de Abasto Popular, el cual tiene un carácter totalmente autogestivo, se inicia en mayo de 1990, con la ayuda técnica y financiera del Equipo Pueblo.

"En este proyecto, nos iniciamos 3 compañeras, pero antes nos

capacitamos en administración, contabilidad, ventas, porque no sabíamos nada del manejo de un almacén".

"Nosotros teníamos el local que fue donde funcionó la cooperativa Campo-Ciudad y también la primera lechería. Equipo Pueblo entonces nos financió para comprar la mercancía y a parte, el Equipo compró la camioneta en la que repartimos el surtimiento a las tiendas que abastecemos".

"El proyecto tenía como objetivo, abastecernos nosotros mismos de productos a bajo precio, evitando intermediarios, pensando además, que cuando dejara de funcionar CONASUPO, nosotros seguiríamos autoabasteciendonos a precios populares, justos. Empezamos surtiendo sólo las tiendas de CONASUPO de la colonia, les vendíamos lo que no les abastecía CONASUPO; pero pronto le empezamos a venderles a otras tiendas aquí en San Miguel y a otras colonias vecinas, a través de un compañero que era agente de ventas del almacén". "Ahora, la tienda ha decaído porque no tenemos cómo llevarle la mercancía a los clientes que tenemos, no hay quien maneje la camioneta, por esto han bajado las ventas".

4.6 Contra el pago de Predial y Agua

"A fines de 1989, la gente del PRI había propuesto que se pagara predial, por esto empezaron a llegar boletas de Tesorería, ya que ante esta acción del PRI, San Miguel Teotongo ya figuraba en el padrón de Tesorería. Nosotros nos opusimos porque esto es una colonia irregular, aún no tenemos títulos de propiedad y por tanto no deberíamos pagar predial. Sin embargo, la gente quería pagar, por tener un papel que le 'garantizara' de alguna manera la propiedad de su lote, el PRI se agarró de esto y así movilizó mucha gente. Nosotros hicimos un mitin a Tesorería, finalmente logramos que nos borrarán del padrón y también logramos frenar los pagos. A la Unión le llegaron todos los documentos de Tesorería, los que nosotros elaboramos en cada sección con la gente".

"Con el agua fue igual y paralelo a lo del predial: llegaron recibos del agua en el que se nos cobraba el servicio. Nosotros investigamos y vimos que estábamos en la zona cero de la ciudad, que de acuerdo a la nueva ley de Hacienda, estábamos exentos de pago de agua". "Además alegábamos qué cómo íbamos a pagar agua si a la colonia casi no llega.

Ante estos dos cobros injustos, movilizamos mucha gente ante Tesorería. Esta lucha la ganamos, porque finalmente quedamos exentos de pago de agua y predial".

4.7 El Drenaje

"El drenaje ha sido una demanda de la Unión desde hace muchos años. En 1989, retomamos esto y fuimos a la D.G.C.O.H., ahí nos informaron como se iba a operar, cual era el proyecto y nos entregaron el plano de operaciones a nosotros (el mismo que erróneamente dejamos en la Delegación), además que nos informaron que para noviembre se empezarían las obras. Fuimos luego al D.D.F., y a la Delegación, ya en 1990, donde se acordó que trabajaríamos mitad y mitad."

"Algo nos desvió por esa época en la Unión, en un corto tiempo que descuidamos ese trabajo, los prístas empezaron a gestionar ante la delegación lo del drenaje y a ellos se lo dieron: la delegación lo tomó como una demanda de los prístas. Ahí mismo firmaron convenios dejándonos por fuera a nosotros y no respetando la mesa de residentes

todo por ese leve descuido y porque también nos faltó promoverlo más en las colonia, nos faltó trabajo".

"A los priístas les empezaron a traer los tubos, se los descargaban en sus calles y en la calle de la líder de ellos. A nosotros nada; ante esto nos empezamos a mover y a trabajar muy duro en toda la colonia sección por sección, empezamos a hacer zanjas y a pasarle relación de calles a la constructora, pero se hizo mucho desorden porque los priístas también abrían calles y así todo el mundo abría por todas partes sin orden"

"La bronca grande fue con la entrega de los tubos y materiales porque a nosotros no nos querían dar nada, mientras que a la del PRI, se lo traían hasta aquí. Entonces por la vía de los hechos resolvimos ir por los tubos hasta Valle de Luces donde estaba el almacén, la gente estaba muy motivada y consiguieron camiones y así nos fuimos al almacén. Al llegar allí abrimos la puerta a la fuerza y empezamos a cargar, también en camiones de la delegación. En 3 días de estar trabajando así muy duro, rebasamos el trabajo de los priístas. Por eso, uno de esos días llegamos a cargar al almacén y ya no nos dejaron; nos dijeron que se habían acabado los materiales, pero veíamos como seguían llegando camiones para los del

PRI, con tubos".

"Ante esto, uno de nosotros siguió un camión y vió como los materiales los sacaban de un almacén en Churubusco, allí llegamos y seguimos cargando, se acordó entonces que a los del PRI les daban un camión y a nosotros otro. Nos inconformamos mucho por que a los priístas les seguían dando todas las preferencias. Como se estaba dando un desorden enorme con eso de que cada quien abría calles y con la distribución del material. Logramos entonces que se suspendiera la entrega de tubos y propusimos que mejor se pusiera un almacén en la colonia para todos, este esta ubicado en Torres".

"De todas formas siguieron las preferencias para los priístas ya que en las calles de nosotros donde había roca no nos mandaban las maquinarias, mientras que a ellos sí".

"Las obras del drenaje se iniciaron en 1991, ya que convenía a los intereses electorales del PRI, luego de las elecciones el trabajo de los priístas bajó de ritmo, se acabó el presupuesto según la constructora y se paralizaron las obras en octubre de 1991, nosotros mientras tanto hemos avanzado en lo de las solicitudes de descarga del drenaje, hemos

retomado este trabajo".

4.8 Areas Verdes.

" La defensa de las áreas verdes en la colonia para nosotros a sido muy importante, ya que estas se han cuidado para equipamiento de la colonia como : Parques, explanadas, hospitales, iglesias ,escuelas, canchas deportivas, almacenamiento de agua etc.; por eso hemos dado esta lucha tan dura,por que la colonia tenga mejores servicios y ¿porque no? un mejor aspecto,que la colonia se vea más bonita. En 1988 tuvimos problemas muy fuertes con el área de Capilla ,hubo heridos,golpeados, detenidos y muchos atropellos por parte de las autoridades".

" Se han tenido muchos planes con esas areas verdes pero ya estamos logrando cosas como el que el Departamento del Distrito Federal nos aprobara el plano de equipamiento urbano que les propusimos y ya le dieron luz verde a esta propuesta nuestra,nos aceptaron todas las iniciativas entre ellas un plan colectivo y popular para el rescate de la Sierra de Santa Catarina. También el Regente de la Ciudad,el Lic Camacho nos acaba de construir un museo popular en el área de Capilla, este es el

primer museo popular en la Ciudad de México, el primero en manos de la comunidad en un área urbana del país".

4.9 Proyecto de Autodesarrollo Integral.

Teniendo en cuenta que la organización de los colonos desde hace tiempo se planteó la necesidad de desarrollar acciones y proyectos autogestivos como una manera viable de alcanzar ciertos propósitos como el mejorar el nivel y la calidad de vida, la Unión de Colonos y Equipo Pueblo A.C. se comprometieron en 1992 en un esfuerzo de responsabilidad compartida para impulsar un proyecto de autodesarrollo que integrara varias áreas prioritarias en la comunidad. Esta experiencia recuperó el trabajo de casi 10 años del Grupo de las Mujeres, sobre todo en alimentación y salud, y se apoyó en una larga tradición de trabajo colectivo en general que ha venido configurando una organización y una base social sólida, para ser un interlocutor importante no sólo con los pobladores sino también con las instituciones gubernamentales y políticas.

Este proyecto de autodesarrollo incorporó una serie de programas

indispensables para atender las principales demandas de la comunidad:
Salud, Alimentación, Ecología, Productivo, Comunicación y Cultura.

* Salud :Este programa comprende un desarrollo integral de salud que permita elevar la calidad de vida y disminuir los factores de riesgo de enfermedad en San Miguel Teotongo, a partir de la creación de una infraestructura básica de atención, del uso de la medicina alternativa y de la promoción de la salud. Comprende:

- Formación de promotores de salud.
- Adecuación y promoción para la salud.
- La conformación de un sistema autogestivo de servicios de salud.
- Creación de recursos propios para la atención de problemas de salud - enfermedad.

* Alimentación: Con este programa se requería impulsar estrategias y proyectos que incrementaran el nivel de vida y la alimentación en particular, de la población de San Miguel Teotongo; y que permitan redescubrir la capacidad de organización y control de la comunidad en programas de autosubsistencia. Comprende:

- Cocinas Populares.
- Desayunadores Infantiles.
- Nutrición Infantil.

* **Ecología:** Apoyar la lucha por la defensa del medio ambiente de la Ciudad de México, a través de la generación de espacios de desarrollo ecológico que permitan la protección y el uso de las áreas verdes de la colonia y la construcción de una cultura ecológica. Comprende :

- Parque Ecológico.
- Educación Ambiental.

* **Productivo:** Consiste en establecer áreas productivas que permitan obtener alimentos y excedentes para beneficio directo de la comunidad y de la Unión de Colonos. Comprende:

- Tortillería
- Granja de pollos.
- Estudio de factibilidad social y económica de diferentes propuestas.

* **Comunicación :** Este programa es una instancia que posibilita la articulación entre las orientaciones y decisiones y la participación

ciudadana. Al ser articulador de las diferentes programas debe potenciar nuevas líneas de trabajo para fortalecer el desarrollo local. Comprende :

- Investigar y diagnosticar necesidades de comunicación y participación en la colonia.

- Producir mensajes y materiales para optimizar los demás programas del proyecto.

- Socializar y distribuir materiales de comunicación que incrementen el conocimiento y la información en la colonia y en otras zonas.

- Proporcionar alternativas de comunicación que faciliten la sistematización de los demás programas.

* Cultural: Este programa busca democratizar la cultura a través de del trabajo colectivo, donde la comunidad se apropie, preserve y difunda su patrimonio cultural e histórico. Así se debe retomar el saber popular, recuperar y reafirmar la identidad regional. Comprende :

- Museo Popular Comunitario.

- Centro Cultural " La Carpa".

- Biblioteca

CAPITULO IX

ANALISIS DE RESULTADOS

ANALISIS DE RESULTADOS DE LOS ANTECEDENTES Y LA PRIMERA ETAPA

Antecedentes de la Organización

Los años setenta iniciaron con una grave crisis socio - económica como efecto de la política de desarrollo implementada por el gobierno y "recomendada" por las grandes potencias mundiales. Esto significó entre muchas cosas, descenso económico, reducción en el gasto público, desempleo no sólo en el sector manufacturero sino también en el sector agrícola, lo que ocasionó una enorme migración campo - ciudad, lo que produjo a su vez, un crecimiento desbordado de los cinturones de miseria en las ciudades grandes como la capital, donde se formaron ciudades

alrededor de la ciudad, las cuales eran conformadas en su mayoría por gente que emigraba de otras partes del país, sobre todo de las zonas rurales. Un ejemplo de esto es Ciudad Nezahualcóyotl.

De esta localidad del Estado de México, parte un grupo de quinientas personas - que ya habían emigrado de otras partes del país - hacia otro lugar (las faldas del cerro de Santa Catarina), buscando lo más ansiado por ellos : Tener un "terrenito" propio. Estas familias eran manipuladas por dirigentes políticos de una organización del gobierno (la C.C.I) quienes les exigían dinero y votos para "algún día" tener un lote. Luego estas familias sin techo, cayeron en manos de los especuladores de la tierra, quienes abusaron por mucho tiempo, de las necesidades y de la falta de conocimientos de estos colonos.

Actores:

- Los Fraccionadores. Eran representantes de la pequeña burguesía del municipio los Reyes la Paz (Estado de México). Estos, aprovechando la necesidad de vivienda de gente humilde y pobre, promovieron una invasión, luego hicieron un fraccionamiento clandestino y posteriormente ejercieron un control territorial en la colonia que duró muchos años. Todo

esto lo lograron gracias al apoyo político, administrativo y policiaco que obtenían de las autoridades de los Reyes la Paz, quienes también lucraban económicamente de esta situación.

Los fraccionadores, como sector dominante, hicieron uso no sólo de las expectativas y necesidades de vivienda de un gran número de personas, sino que además especulaban abierta y descaradamente con terrenos ejidales y comunales los cuales no podían ser comprados ni vendidos. Ellos se presentaban como los verdaderos dueños de esas tierras, que en realidad les estaban arrebatando a campesinos, y las incorporaban al mercado informal de predios urbanos a través de la venta de lotes a los pobladores, con el interés de apoderarse de la renta del suelo que ofrecían en venta.

-Los Colonos. Eran gente proletaria en su mayoría, obreros y subempleados de provincia de origen campesino, cuya única propiedad era su fuerza de trabajo que vendían día a día.

Ellos lo que buscaban al principio era obtener condiciones mínimas para la reproducción de su fuerza de trabajo. Para eso requerían de determinados bienes de subsistencia que no poseían como tener un

pedazo de tierra y hacerse así de un patrimonio para junto con su familia llevar a cabo su consumo habitacional. Al carecer de otros medios para acceder al mercado formal de suelo urbano, no les quedaba otra alternativa que invadir los terrenos aunque al principio no conscientes de que la invasión era manipulada con fines políticos y económicos por los líderes de la C.C.I. Luego que la primera invasión fue desalojada violentamente, los colonos llegaron de nuevo pero como compradores de esas tierras cuyos "dueños" eran pequeños burgueses de Los Reyes quienes eran empleados del municipio o estaban en relación con empleados municipales con fines lucrativos.

-Las autoridades. Eran empleados del municipio de los Reyes la Paz, quienes coludidos con los fraccionadores especulaban con los terrenos. Estos ejercían presión de autoridad ante los colonos para hacerlos pagar, desalojar, y "hacerles cumplir las leyes".

Condiciones Materiales de vida: Nivel y calidad de vida.

En los primeros años de fundada la colonia las condiciones de vida de los habitantes de San Miguel Teotongo ,eran pésimas tanto material

como socialmente. Allí no había (ni hay de un todo) servicios públicos. Sus casas -si se les puede llamar así - eran muy rústicas : de papel, cartón, mantas y plásticos. El nivel de ingresos muy bajo. En su mayoría era gente campesina, analfabeta, fácilmente manipulable por su ingenuidad y desconocimiento de leyes y derechos. Carecían de cualquier intento organizativo, y su participación en cualquier evento era motivado solamente por la urgencia de un terreno.

Necesidades, Autoimagen,Nivel de Aspiraciones y Organización.

Al principio las necesidades de los habitantes de San Miguel Teotongo - esto es en los primeros años de los 70 - estaban básicamente relacionadas con la subsistencia. Se circunscribía al mejoramiento de su nivel de vida para poder reproducir en forma mas "humana" su fuerza de trabajo. Esta falta de todo,hizo que poco a poco la gente fuera despertando, fuera adquiriendo voz y con el tiempo se fuera convirtiendo en sujeto capaz de transformar su realidad. Esto lo empezaron a lograr cuando sintieron la necesidad de organizarse mejor, de participar de otra forma.

La autoimagen era en ese tiempo bastante deteriorada, conformista, fatalista como se observa en la descripción que hacen de ellos por esa época. Este Autoconcepto correspondía con el nivel de aspiraciones que tenían por esa época, pues este aunque era alto -tener un lote y servicios - les impedía plantearse y emprender acciones colectivas orientadas a la solución de sus problemas; mas bien, percibían al fraccionador -su enemigo de clase - como un benefactor que les daba acceso a la tierra y al agua así fuera a precios especulativos.

Como se ve en los orígenes de la colonia, los pobladores de San Miguel Teotongo por la inseguridad, insatisfacción y confusión en la que vivían, aceptaron primero las alternativas y propuestas de un líder ajeno a ellos (era un líder del C.C.I.de Nezahualcóyotl), y posteriormente las de un líder impuesto por los fraccionadores. Esto les daba un poco de seguridad.

Por otra parte la incipiente organización que tuvieron antes de 1975, fue el embrión necesario para lo que después fue la Unión de Colonos. Al principio no se tenía nada estructurado, era una forma elemental de organización, no se tenía un proyecto, tampoco había una relación entre presente y futuro, es decir no se habían planteado una utopía que

generara potencialidad. La organización era muy reproductiva, mecánica, donde las actividades eran espontaneas y sin orientación hacia lo público, casi clandestinas . Esto obedecía a los intereses de los fraccionadores. Al poco tiempo, al desencantarse de esos líderes, la confusión, desilusión y dudas fueron mayores, lo cual los llevó, como plantean Sherif y Sherif (1975), a un rompimiento con las normas establecidas que les permitió sacar al líder corrupto y quemarle su casa, acción que demostró debilitamiento en los valores y normas socialmente aceptadas previamente por todos.

De acuerdo con lo planteado por Sherif y Sherif (1975), éste estado de confusión, dudas e inseguridad que les era insoportable por mas tiempo, llevó a los colonos a buscar alguna forma de establecer un mundo predecible, propio y estable. Intufan que esto lo podían lograr organizándose, pero no sabían como hacerlo correctamente para no caer en errores pasados. Se ve entonces -según testimonios -como los habitantes de San Miguel Teotongo de esos años, no quieren ya una estabilidad sin mas, sino establecer un nuevo nivel de organización de acuerdo a sus nuevas aspiraciones que fueron clarificadas y difundidas entre los pobladores de la comunidad, por algunas personas del grupo -

obreros - quienes tenían mas conciencia ya que eran sindicalistas.

En verdad en ese tiempo -de acuerdo a los testimonios- no se cuestionaban los orígenes de los problemas. Esto quizá se debía, al escaso conocimiento y conciencia crítica de su situación que tenían los moradores de San Miguel Teotongo por aquella época. Es importante anotar que esa búsqueda de nuevas alternativas, llevó a los primeros habitantes de la colonia - con la ayuda de estudiantes de la UNAM- a desarrollar colectivamente nuevos comportamientos, a elevar su autoimagen y a cambiar las actitudes fatalistas y conformistas que se observaban en los primeros años.

Así entonces, al reevaluar su imagen, los colonos dan el primer paso para emprender acciones colectivas organizadas , para empezar romper con la trampa que no les dejaba ver las necesidades reales, con el fin de cambiar un poco sus condiciones de vida. Esto no implicaba una reconstrucción clara y consciente de su realidad, al menos en este período de la organización.

ANALISIS DE ETAPA UNO (1975 - 1979)

Etapa I- 1. Necesidades

Las necesidades de los habitantes de San Miguel Teotongo en su primera etapa son el reflejo de lo que eran sus condiciones de vida por un lado y por el otro evidencian, entre muchas injusticias y atropellos, lo que es un manejo irresponsable de un mercado de lotes no aptos para el consumo humano, para la habitación de personas. En el proceso de urbanizar y darle un valor al suelo suburbano para incorporarlo al mercado urbano, se llega a situaciones como estas ,donde los afectados son las grandes mayorías de gentes sin techo, que con las expectativas e ilusiones de espacio propio donde vivir y concretar sus sueños, se someten a la voluntad de los especuladores de la tierra y traficantes de ilusiones.

Todas estas carencias (que hacen difícil una vida digna), que con el tiempo se constituyeron en los potenciadores de acciones colectivas importantes en la colonia, fueron canalizadas a través de un trabajo organizativo que inclusive estableció un orden de prioridades. Este no se cumplió porque por una parte la realidad cambiante iba presentando diferentes coyunturas a lo largo del desarrollo de la colonia y de la Unión

de Colonos y por la otra por la falta de conocimiento y experiencia de los colonos para estas acciones.

Pero fueron definitivamente esas necesidades básicas las que hicieron que los colonos sintieran la necesidad de organizarse, de actuar colectivamente para satisfacerlas, ya que solo así lo podrían lograr. Se puede decir que el motor que encendió las acciones colectivas de tantos años de la Unión de Colonos fueron precisamente sus carencias, de tierra, de servicios, de organización, participación.

Etpa I - 2. MARCO INTERPRETATIVO

La lectura de la realidad por estos años era confusa, se remitía más bien a lo inmediato, a que se tenían problemas de servicios y de tenencia de la tierra, pero no se ubicaba el problema en una dimensión social e histórica más amplia y mucho menos como impulso creador. En años anteriores a 1975 e inclusive en este, se tenía un conocimiento reproductor, legitimaban el orden social existente, se tenía una conciencia alienada, no se cuestionaban su rol histórico. Todo este estilo cognitivo no les permitía tener explicaciones de su situación de una forma más

articulada con la realidad social, política y económica del país; todo esto ayuda a explicar la actitud pasiva y receptiva de tantos años.

Epta I - 3. Organización

En esta etapa, se observa, como el trabajo colectivo generó una forma elemental de organización, aunque mas avanzada que la incipiente organización que les daban los fraccionadores. De acuerdo a los testimonios y corroborando lo expuesto en este trabajo, los colonos en estos años reprodujeron un esquema organizativo igual al de grupos dominantes de la sociedad, el cual generó un proceso de caudillismo que quedó sin control por parte de la comunidad por muchos años; casi nada estaba articulado, no había una clara tendencia hacia lo público y se movían en el escenario de lo inmediato, lo espontáneo. La forma de interpretar la realidad, la conciencia y el conocimiento que tenían los colonos en esa época, marco el tipo de organización que tenían: no había lineamientos claros, un esquema organizativo piramidal, estatutos no originales, intereses personales por encima de los comunales y un presidente de la organización que pronto se volvería un caudillo quien

posteriormente sería cooptado por las autoridades y por los fraccionadores.

3.1 Lineamientos Propósitos, Metas, Estrategias y Tácticas

De acuerdo a los testimonios, se puede decir que la utopía de esta etapa, era conformar una comunidad nueva, dotarla de servicios y hacerla más habitable.

Ya se empezaba a generar una idea de proyecto que le diera una direccionalidad al presente. Las metas a mediano y corto plazo eran defenderse del fraccionador y dotar de servicios públicos a la colonia. Desde un principio las metas de la Unión de Colonos estuvieron orientadas hacia el grupo. Estas se conformaron así porque todos los vecinos de la colonia compartían necesidades comunes. Organizándose alrededor de ellas, se podían conducir las actividades colectivas del grupo. En esta formación de metas colectivas se dio entonces un proceso de equidad, es decir, una participación amplia de todos en su formulación, aunque también intervinieron agentes externos como los estudiantes de la UNAM y un abogado.

Aunque sabían que no tenían un conocimiento mas sólido y una conciencia clara con respecto a una lucha mas allá de las meras necesidades de subsistencia y a partir de posiciones defensivas, los colonos se plantearon metas muy altas como la de llegar a constituir una comunidad nueva y la de dotar a la colonia de servicios públicos. Esto se debió a que se fue desarrollando una alta valoración de imagen como grupo y como personas y a un incremento en el nivel de aspiraciones ,pues lograron sacar de la colonia a un líder corrupto y tomaron las riendas del proceso ésta, comprometiéndose al tiempo en un esfuerzo reorganizativo que les dió muchas satisfacciones y les llenó de esperanzas para el futuro.

En los años iniciales de la primera etapa de la Unión de colonos, estos no tenían un conocimiento y una conciencia completamente ingenua, tampoco tenían un conocimiento muy estructurado ni una conciencia muy crítica frente a sus problemas. Esto es reconocido por ellos ahora. De todas formas eso no impidió que la organización, sobre todo en sus primeros años, tuviera como estrategia central la acción colectiva directa, y así ésta no fue continua sí era deliberada (planeaban desde las asambleas) y multifacética.

Una característica muy marcada de esta época fue el carácter violento y pasional en las tácticas que optaban para presionar a favor de sus peticiones: Acciones como el secuestro de camiones, la toma de oficinas y de carreteras, enfrentamientos cara a cara con fraccionadores armados y con policífas.

3.2 Organicidad

3.2.1 Esquema Organizativo

Aun cuando esta nueva organización era mucho mas evolucionada que la que se tenía en los inicios de la colonia cuando era manipulada por los fraccionadores, todavía se reproducían los esquemas organizativos de grupos dominantes como resultado de una conciencia alienada y a un conocimiento reproductor y espontaneo que provenía de los inicios de la primera etapa de la Unión de Colonos.

El esquema organizativo de la Unión de Colonos por los años 1975 - 1979 y todavía después, era una estructura jerárquica, piramidal donde el máximo estatus lo tenía el presidente. Su rol de poder se ve claramente en los estatutos de la organización donde se le otorgan

facultades para exigir cuentas sobre su actuación a cualquier miembro de la Unión de Colonos, así como para sancionar a algún miembro que no cumpliera con sus tareas y obligaciones. Como se observa, no solo en los estatutos sino en los testimonios, el estatus de presidente permitía en esa época una efectividad para iniciar, tomar y aprobar decisiones. Esto reflejaba una enorme concentración de poder en el presidente de la Unión de Colonos de ese entonces, Margaró Montiel.

Este poder consistía en tomar iniciativa de acciones, en tomar decisiones, en gestionar y negociar con las autoridades, en el manejo de información y de dinero. Todo esto lo produjo, como dicen los mismos colonos, la falta de tiempo de los demás integrantes para trabajar en grupo, pero sobre todo la falta de conocimiento y experiencia en este tipo de actividades. La concentración de poder en una sola persona hace mas expuesta a la agrupación de ser traicionada que cuando el poder esta distribuido entre diversos miembros. Esto fue lo que pasó: el líder fue absorbido por los fraccionadores, por líderes charros y por las autoridades y traicionó a la Unión de Colonos.

En esa estructura jerárquica, después del presidente quien seguía en la escala de estatus era el secretario, cuyo rol era ayudar en todas las

funciones al presidente y en algunas ocasiones hasta de reemplazarlo. En esta estructura, se observa un rango o estatus alto el que correspondía al presidente en quien se concentraba el poder, un secretario y un tesorero quienes también tenían un rango destacado y el grueso de la organización la conformaban los integrantes de ésta quienes tenían unos roles y tareas muy específicas en la organización como :ir a las asambleas, transmitir información, asistir a las actividades colectivas como marchas, mítines, tomas de oficinas, de carreteras, de camiones, etc

3.2.2 Normatividad

Cuando se conformó la Unión de Colonos en asociación civil, contó con un reglamento interno que regulaba su funcionamiento, pero este no fue elaborado colectivamente entre otras razones por que la mayoría de los colonos no tenían conocimientos ni experiencia en estas cosas, según se documenta en los testimonios.

Con el tiempo y de acuerdo a nuevas experiencias, percepciones, vivencias e interacciones comunes, se fueron construyendo colectivamente, normas informales que regulaban la vida cotidiana de la

organización tales como ampliar las relaciones solidarias a todos los colonos, dar la cuota para el sostenimiento del presidente, cumplir con lo dispuesto y acordado por el colectivo, vivir en la colonia, trabajar por metas comunes. Otra norma colectiva fuertemente internalizada por todos, era la no participación en actividades políticas o religiosas ya que para ellos era un valor importantísimo ser autónomos, independientes de partidos políticos e instituciones.

Como se constata en los testimonios ,estas normas no sólo reflejaban un patrón que indicaba lo deseable o lo indeseable en comportamientos, actividades, actitudes e interacciones, sino también los valores de esa época como la autonomía la solidaridad, el trabajo comunitario, lo colectivo.

Es de anotar también que por ese tiempo, según consta en los relatos, las normas contempladas en los estatutos y las que se fueron conformando informal y colectivamente eran aceptadas por todos. Sólo algunos años después el presidente de la Unión de Colonos se empezó a desviar de las normas pero éste obedeció solo a intereses personales y no a ninguna posición crítica frente a la organización.

3.2.3 Liderazgo:

En esta primera etapa en San Miguel Teotongo, surge un líder de entre los colonos que se va formando gracias a la organización, es decir, fué producto de la base motivacional que dio origen a la Unión de Colonos.

Margarito Montiel fue elegido presidente de la colonia en 1975, y el estatus de presidente le permitió irse perfilando en líder-gestor con gran influencia sobre los demás colonos. Estos se convirtieron en sus seguidores pasivos, ya que por falta de tiempo y experiencia lo dejaron solo. Por tanto hacia el último período de esta etapa los roles del líder y los de los integrantes de la Unión de Colonos no eran complementarios.

En un principio y como nos damos cuenta por los testimonios, las características del líder respondían a las necesidades de la organización y a las expectativas que tenían los colonos acerca del rol del líder, se ajustaban a lo que él representaba en los primeros años de su gestión, a sus acciones: era visto como un recurso para lograr metas.

Tanto sus características de líder como las expectativas puestas en su rol, hicieron que la gente lo convirtiera en un caudillo. Según los relatos

era una persona carismática, comprometida con las luchas populares, activo, franco, sencillo, honesto, valiente, "luchón". Todas las características anteriores mas el poder concentrado en él por las razones ya expuestas hizo que establecieran relaciones de poder con los demás marcadas por rasgos pasionales, emotivos, lo que se reflejó en las acciones de la Unión de Colonos de esa época.

De acuerdo a los relatos de los colonos, observamos que el líder no era una persona democrática, ni un buen ejecutor de tareas, al menos no de las colectivas, ni tampoco el promotor de un cambio radical de la realidad san migueleña. Su liderazgo mas bien era socio-afectivo, lo que le permitió aglutinar a su alrededor a mucha gente.

Etpal - 4 . Acciones

En la primera etapa de la historia de la Unión de Colonos, se observa según relatos y documentos, una clara lucha a nivel defensivo. Eran actividades de subsistencia, inmediatistas, sin lineamientos claros de objetivos y estrategias que los llevaran a una transformación de su realidad. Se movían en el escenario de lo espontaneo con alguna

planeación de las acciones, pero sin partir de un diagnóstico claro y articulado. Se observa por tanto una discontinuidad en las actividades colectivas y en la forma de operar, ya que la movilización era en el momento, coyuntural y espontánea .(Las comisiones no eran permanentes ni en personas ni en tareas).

Las tácticas de acción eran aisladas y no articuladas en una línea concreta de solución de problemas, ya que los lineamientos de esa etapa estaban aun difusos. A falta de una visión mas estructurada, consciente y pensada a largo plazo , optaban por estrategias de acción directas y violentas. Todo esto refleja - y de acuerdo a lo planteado en el modelo __, que el comportamiento del individuo y del colectivo esta directamente relacionado y determinado por los estilos cognitivos de estos; es decir, por sus valores, actitudes, conciencia, por las percepciones y atribuciones que se tengan en un momento dado para explicar y dar sentido a la realidad.

4.1 Motivación

El motivante principal de todas las movilizaciones de esa etapa de la Unión de Colonos, las cuales fueron muy frecuentes y concurridas, fueron

las necesidades. Estas carencias se convirtieron en potenciadores que pronto explotaron a favor los colonos, lo que a su vez los llevó a seguirse comprometiendo en las acciones y desarrollo de su organización. Cabe mencionar que en esta época no se planteaban el satisfacer otras necesidades a no ser las básicas, ya que ni siquiera las reconocían. Ellos lo que querían era tener un jacalito donde vivir, una colonia con servicios, con lo elemental para reproducir su fuerza de trabajo de una manera digna. Ya se iban logrando cosas en este sentido: se había expulsado a un líder impuesto, se había hecho una huelga de pagos a los fraccionadores se había sacado la BARAPEM de la colonia y se iba frenando los abusos de piperos y transportistas. Esto por tanto ayudaba a mejorar su autoconcepto, y a incrementar su nivel de aspiraciones lo que los motivaba a seguir trabajando por mejorar su nivel de vida; esto se ve reflejado en la etapa que siguió a esta.

4.2 Participación

La participación en esta época obedecía a la aspiración que tenían los pobladores en ese tiempo : solucionar los problemas inmediatos, básicos,

que por mucho tiempo habitan estado sin respuesta. Por eso esta era a nivel de subsistencia, espontánea y muchas veces desesperada e irracional, como lo constatan los relatos de los colonos. También esto correspondía al tipo de información que recibían del líder y a las características personales de este .

Teniendo en cuenta el tipo, nivel y actores veríamos:

* **Con respecto al agua:** La participación era a nivel de subsistencia, voluntaria, al principio moderada y racional ,pero al no encontrar soluciones por esa vía, (mítines, denuncias, convenios etc) optan por una mas violenta, explosiva :enfrentamientos con piperos.

- Quién participó: El sector de la población que mas se movilizaba eran las mujeres; ellas han dicho que como eran ellas las que tenían que lavar, hacer de comer, asear los niños y la casa y no teníamos con qué, por eso participaron con mas fuerza para conseguir el agua. Dirigentes y algunos otros simpatizantes.

-En que participaron: Las mujeres y los simpatizantes en llevar a cabo las acciones, junto también con los líderes ,estos últimos en la elaboración de hojas volantes, diálogos con autoridades y convenios con piperos.

* **Contra el fraccionador:** Fueron también acciones

desesperadas, emotivas violentas. La participación era voluntaria ,de subsistencia ,defensiva.

-Quien participó: Toda la comunidad por igual, ya que los fraccionadores eran percibidos como elementos no deseables, quienes causaban mucho daño .

* **Con relación al transporte:** Al igual que con el agua ,los colonos al principio participaban voluntaria y racionalmente en actividades que los condujera a soluciones pacíficas al problema del transporte como convenios con autoridades transportistas, pero al ser desoídos y al sentirse burlados en los acuerdos, empezaron a participar en actividades violentas, desesperadas, irracionales.

-Quién participó :El sector de la población que se movilizaba mas en estas actividades eran las mujeres y los jóvenes. También participaron los integrantes de la organización .

- En que participaron: Los militantes de la organización y los simpatizantes de esta, en las asambleas donde se tomaban los acuerdos de las acciones a seguir, y por tanto participaban también en las acciones acordadas. Los dirigentes participaban en las acciones y en las negociaciones.

4.3 Toma de Riesgos.

Esta etapa de la organización es particularmente violenta, explosiva, con actividades muy riesgosas para los colonos. Esto se debió a varias cosas:

1.-El MUP era desconocido por el Estado, no era considerado un interlocutor importante, pero estos tenían que plantear sus demandas y hacerse reconocer.

2.- En muchas ocasiones las acciones violentas provocadas por organismos de represión estatal y por otros enemigos del M.U.P. para desacreditar a las organizaciones populares independientes ante la opinión pública.

3.- Al cansancio, inestabilidad y desesperación a la que llegaban los colonos después de mucho insistir ante las autoridades por dar solución a sus problemas. Después de aguantar por mucho tiempo malos tratos e injusticias de fraccionadores, piperos, transportistas y otros, optaron por respuestas violentas para frenar las acciones de estos actores, ya que de otra forma no lo lograban, según las percepciones y experiencias previas

que tenían los colonos en estas demandas .

4.4 Innovación.

En los años 70's se empezaba gestar el M.U.P (Movimiento Urbano Popular). El Estado lo desconocía como un actor social importante y por tanto, entre muchas cosas, los canales de comunicación no existían. Lo que si había era mucha represión hacia el M.U.P, lo cual llevó a que las formas de relación de las Organizaciones populares independientes y el Estado fueran violentas, ya que como se anotó anteriormente, el Estado desconocía a estos sujetos colectivos, y éstos por su parte tenían que hacer sus demandas, lograr sus metas, hacerse oír y conocer y reconocer socialmente, razón por la cual no encontraron otra forma que los medios violentos, ya que las alternativas negociadas eran inexistentes en esa época. En los primeros años de los setenta, el MUP en general empezaba a perfilarse ya en una fuente de influencia social importante, pues según la teoría de las minorías activas (Moscovici 1981 y 1982), estaban dispuestos casi todos los elementos para que así fuera.

ANALISIS DE RESULTADOS

SEGUNDA ETAPA 1979 -1982

Etpa II- 1. Necesidades

Teniendo en cuenta el contexto nacional y local en el que iba desarrollando la organización, en el año de 1979 por ejemplo se vive la peor crisis en el sector agrícola de los últimos 50 años (Meyer, 1983), provocando esto una gran migración campo -ciudad, encarecimiento de los productos básicos de la canasta familiar, pérdida de la capacidad adquisitiva del salario y por tanto mas empobrecimiento de las clases medias y bajas.

Todo esto se va reflejando en las periferias de las grandes ciudades que es a donde llegan todos los desplazados del campo y de otras partes de la ciudad buscando oportunidades de trabajo unos y donde poder vivir los otros. En San Miguel Teotongo el incremento de la población fue explosivo, se pasó de una densidad de 10.3 habitantes por hectárea en 1973 a una de 115.4 habitantes por hectárea en el año de 1979. (Muciño y López ,1988). Teniendo en cuenta lo anterior, las necesidades de la colonia por esa época eran muchas y muy agudas por la densidad

poblacional. Es importante ver - en la jerarquización de necesidades que hacían los colonos - que después del agua como elemento esencial para la vida - la necesidad más sentida era la tierra, esto debido a que ésta era valorada por ellos como la meta más importante a lograr: por eso habían emigrado de otras partes dentro de la ciudad y también porque "veníamos del campo donde teníamos un terrenito".

Las necesidades en esta etapa se circunscribían al ámbito de las necesidades básicas, mejorar el nivel de vida para reproducir su fuerza de trabajo; vemos como por ejemplo las escuelas (aunque también provocaron gran movilización) y la seguridad pública no tenían tanto peso como las demás demandas. Es relevante observar también que por estos años sienten la necesidad de organizarse mejor ya que la experiencia del período anterior les había dejado varias lecciones como el de no permitir el desarrollo de caudillismos, participar más en todo, no permitir que la información se concentre en una o pocas personas, socializar todos los conocimientos, etc.

En este período se inicia cierta claridad en la lectura de la problemática san migueleña, pues empezaban los colonos a conocer, explicar y situar los orígenes de sus problemas. Por ejemplo hacían una asignación causal identificando a "...los enemigos del pueblo..". En una esfera mas alta empezaron a percibir los problemas de la colonia, como un conflicto o contradicción de clases. Aunque aquí no se tenía un conocimiento muy sistemático porque se hacían interpretaciones focales, ni había un enlace entre su historia y su devenir, ya se tenía un camino abonado para llegar a un saber mas orgánico, máxime cuando ya se empezaban a conjugar dos conocimientos: El académico, el científico que traían los estudiantes de la UNAM que por 1975 habían llegado a la colonia y los de académicos que llegaron como grupos de apoyo y por otra parte el saber popular . "... No eran suficiente las marchas ni mitines ni movilizaciones, sino que había que buscar otras alternativas como documentarnos mejor con estudios y con proyectos e implementar una estrategia de movilización...". Por tanto podemos decir que en estos años se tenía un conocimiento semiorgánico.

Se puede concluir a partir de los testimonios, que ya se había superado por mucho esa conciencia sumisa que se tenía al inicio del asentamiento

y de su organización. Ahora se tenía una conciencia inconforme, empírica,

" ..Se empezó a perfilar una convicción plena, de que había que arrebatarle a los fraccionadores este asentamiento, ya que ellos tenían el control de todo, operaban como un pulpo...." .Pero no había mucha claridad en las reflexiones. A partir de aquí se había tendido ya el puente a una conciencia crítica : ".....a la gente se le empezó a despertar la conciencia vía las reflexiones colectivas en las asambleas, alrededor de las experiencias y de las acciones que íbamos acumulando".

Por otra parte, el diagnóstico que empezaron a hacer los colonos de su situación estaba mediatizado por la percepción y autoconcepto que tenían de la organización y de ellos mismos en esos momentos lo cual le incrementó su nivel de aspiraciones: Para ellos era muy importante lo logrado hasta ahora (tenían una alta carga valorativa las demandas ganadas y los enfrentamientos con autoridades delegacionales y de otras instituciones administrativas que hasta ahora no los tomaba como un interlocutor posible), lo cual los llevó a mejorar su autoimagen y a cambiar actitudes lo que a su vez redundó en una mayor participación. Empezaron a ver que la Unión daba respuesta a sus demandas en forma rápida y concreta, que se cortó de tajo con malas prácticas sacando al

líder corrupto, y la gente por esto aproxima más a la Unión, ya veían que ésta era algo diferente. Además por toda la experiencia acumulada, veían que sí podían alcanzar cosas. Algo importante de anotar aquí es que si bien nunca los colonos tuvieron atribuciones de tipo mítico ni explicaciones mágicas a sus problemas, ya aquí se observa una clara localización interna del control de su realidad, lo cual hace suponer que ya empezaban a pisar terrenos de un conocimiento más elaborado y de una conciencia poco alienada; y por otra parte ya las necesidades les abrían espacios hacia los proyectos y hacia las acciones .

Etpa II - 3. Organización.

Por esta época se iba logrando otra fase orgánica. Determinado por la forma de como empezaron a interpretar su realidad, los colonos dieron un salto significativo con relación a los propósitos y estrategias ya que estas pasaron a ser más articuladas, más globalizadoras con relación a la etapa anterior; se empezaron a formar algunos cuadros directivos. Aunque el esquema organizativo no cambió mucho, se democratizó en

lo operativo ya que se crearon otros espacios como cuatro asambleas abiertas. La organización por esta época aun era contestataria, reivindicativa, pero ya se daban pasos buscando un esquema autogestivo y propositivo que dirigiera a la organización.

3.1 Lineamientos:

Freire (1971) señala que en el proceso concientizador (tal como el que ya se iniciaba en esta etapa en San Miguel Teotongo) se invita a asumir una postura utópica frente al mundo, que debe traducirse en una acción liberadora. Vemos en los testimonios que esto es justamente lo que empezaba a asumir la organización, pues la utopía generadora (el propósito principal) era "... en esa época hacer ya la Revolución a partir de los movimientos de masa", y según la Unión de Colonos, esta debía iniciarse con acciones autodirectivas y planteamientos autogestivos y propositivos. Observamos a partir de los testimonios, que la magnitud de este propósito y de las metas que se plantearon los colonos por esta época, reflejaban por una parte, un autoconcepto muy revalorado, una alta motivación así como un incremento en su nivel de aspiraciones

debido a los logros que se iban obteniendo; y por otra parte, la transformación que tuvieron a nivel de conciencia y conocimiento vía la educación que empezaron a tener por esa época a través de agentes externos que llegaban a la colonia para apoyar su movimiento, (desde estudiantes de preparatoria hasta teóricos de talla internacional como Manuel Castell, Jordi Borja, y nacionales como Manuel Perlo, Ramírez Saiz etc.).

Lograr precios justos, buenos servicios, trato adecuado a usuarios todo a través de la autoadministración; tener el control territorial y lograr que la Asamblea fuera un órgano legislativo democrático, eran metas, como observamos, orientadas hacia el grupo y aun cuando ya no se circunscribían solamente a la satisfacción de necesidades básicas, estas eran conformadas colectivamente aunque con una marcada influencia de algunos de los integrantes mas avanzados de la organización.

Las estrategias de autodirección y autogestión, comenzaban a ser globalizadoras, mas articuladas. Se incorporaban a éstas medios y recursos para hacerlas mas viables como las investigaciones de estudiantes de la U.N.A.M. También, como se iban esclareciendo las metas y propósitos, la Unión se empezó a involucrar en la creación de

redes de organizaciones para ampliar no solamente el espacio de acciones comunes y colectivas sino hacia la convergencia de un punto de vista mas coherente, mas globalizador,mas definido de su problemática y así irse convirtiendo todas ellas, en una fuente activa de influencia, es decir en minorías activas. Otra estrategia importante de esa época fue el pasar de la esfera de lo privado, de lo clandestino a un espacio mas público .El objetivo era ganar visibilidad,darse a conocer a través de la prensa y por medio de formas de acción colectiva implantas en esos años : las marchas, plantones, tomas de oficinas, secuestro de unidades.

Las tácticas eran acorde a todo esto: establecer convenios para administrar los servicios, entablar vínculos con otras organizaciones, motivar la participación. Por todo esto las tácticas eran mas razonadas, planeadas ,aunque se implementaron formas violentas al igual que en la etapa anterior.

3.2 Organicidad

3.2.1 Esquema Organizativo.

La estructura organizativa de esta época se heredó de la anterior, pero las

relaciones de rol y estatus comenzaron a tomar otra dimensión. Aunque si bien Guillermo (o Emilio) tenía un rol muy definido en la organización, ya que de él siempre los colonos esperaban ciertos comportamientos , y tenía tareas muy claras dentro de la organización, siempre él trató de no ocupar un rango (estatus) mucho mas alto que los demás, porque ya lo que se quería era abrir espacios participativos a todos los niveles, que se jugaran los mismos roles y que se repartieran y se complementaran las tareas, para ir llegando a una organización horizontal, más democrática. Esto no se logró en este período pero aquí se dieron todas las condiciones para que en la etapa que le siguió, se echara a andar ese proyecto organizativo.

Por otra parte, el esquema organizativo de esta época tenía nuevos espacios (los cuales fueron acordados por los integrantes de organización), como eran cuatro asambleas cada una de ellas con funciones operativas bien definidas: Una era legislativa, otra de dirección, una resolutive pero a nivel territorial (en cada una de las 18 secciones), y la otra resolutive y ejecutiva a nivel general (a toda la colonia). Estas nuevas instancias ya daban cuenta que se estaba gestando un cambio hacia una organización con un proyecto propio y con una estructura

democrática. Desde estas instancias, se estimulaba una participación a varios niveles: En la evaluación de la situación, en la toma de decisiones y en la ejecución de acciones.

Además fue surgiendo una instancia nueva, que marcaba una división en el esquema organizativo, era la dirección política. A partir de ésta, sí se daba una clara diferenciación de roles: Por un lado estaban los dirigentes natos de la organización cuyas funciones eran muy claras, y por el otro un grupo de activistas políticos externos e internos cuyas labores se fueron nucleando en lo netamente político, lo cual los apartó del trabajo cotidiano con la gente en la colonia, razón por la que se inició un conflicto interno en la organización, ya que esto no estaba establecido así en la organización. Las personas que no participaban en este espacio, empezaron a ver con malos ojos a los que allí se reunían y los hicieron responsables de hacer poco trabajo con las bases.

3.2.2 Normatividad

Con el trabajo diario y a través de la convivencia cotidiana los colonos fueron elaborando normas que regían su comportamientos, actitudes y expectativas (tanto a nivel público como privado) y además les servía

para evaluar o juzgar situaciones.

Unas de esas normas comunes, producto de sus interacciones diarias, eran que " todos eran iguales, por tanto todo era de todos y que había que trabajar por igual, sin preferencias". Precisamente una desviación a estas normas fue lo que dio origen a un conflicto interno hacia el final de esta etapa, que duro muchos años.

También un incumplimiento con esta regla fue lo que provocó la expulsión de un líder corrupto y de otros miembros de la organización, en la etapa anterior, ya que estos buscaban su lucro personal.

A partir de la experiencia y la percepción que tenían del partido oficial y de todos los partidos políticos y sus representantes en general, los colonos iban formando un marco de referencia colectivo que los llevó a configurar una de las normas mas respetada por todos: La no afiliación a ningún grupo político.

Teniendo en cuenta el origen campesino de la mayoría de las personas que conformaban la organización, era de esperarse relaciones cotidianas "cálidas", solidarias, lo cual ayudo a que esto confluyera en una norma para la convivencia diaria en la colonia y en la organización. Por otra parte se contaba con los estatutos anteriores lo que de alguna manera

garantizaba la permanencia legal de la organización, aunque con modificaciones implícitas con relación a la parte organizativa, de estrategias y metas. Las demás normas de la organización las cuales se fueron conformando partir de las interacciones de unos con otros en su diario vivir, garantizaban el funcionamiento interno y una sana convivencia entre personas civilizadas.

3.2.3 Liderazgo

Guillermo (o Emilio como otros lo llamaban), fue quien asumió la presidencia de la organización cuando expulsaron al anterior presidente. El no era una persona producto de la misma base motivacional como los demás colonos; es decir no había estado desde los inicios de la colonia, ni tampoco cuando se fundó la Unión. El era un profesor de un C.C.H. de la ciudad que llegó a vivir a la colonia hacia 1977. Aunque no era afectado de forma contundente por todas las condiciones que afectaban a los demás (como vivir en una colonia irregular, sin servicios), el quiso compartir con ellos su problemática, su realidad y por eso se fue a vivir allí, para tenerla mas cercana y compartir con ellos hasta la territorialidad

de los sufrimientos. Y se comprometió con todos a buscar juntos un cambio de esa realidad, a transformarla.

Su rol de líder se empezó a ver como un recurso grupal en la medida que su influencia (contactos con otros agentes y conocimientos) estaba encaminada a facilitar el logro de metas comunes.

En un principio las expectativas que tenían los colonos de su desempeño eran muy altas. Se esperaba que fuera leal a la organización, que abriera perspectivas favorables en las negociaciones con las autoridades y que los condujera por buen camino al sacar la organización a una dimensión pública: ampliar su cobertura de acción, formar redes con otros grupos, tomar presencia física en las calles etc.

Era una persona carismática, democrática, activa. Propiciaba relaciones personales cálidas, afectuosas, paternalistas, lo que en un principio lo llevó a tener un comportamiento muy orientado a lo socio - afectivo pero sin olvidar que había que dirigir las acciones. En un primer momento, Emilio impulsó una dirección muy centralizada, de tal manera que había paternalismo. Él era el artífice de las acciones y repartía las tareas a los demás. A pesar de ser una persona democrática, en él se concentró por último la dirigencia.

Con el tiempo, a medida que la Unión maduraba, es decir, en el momento que iban aumentando su capacidad de establecer metas claras y ambiciosas y se aumentaba algo la capacidad y el conocimiento para lograrlas, en la medida que aceptaban responsabilidades e iban adquiriendo confianza en ellos mismos, el dirigente empezó a estimular la emergencia de líderes locales enseñándoles como plantear negociaciones, con quien, en donde, porque hacerlo y muchos otros aspectos de éstas luchas populares.

Según los testimonios, él nunca tuvo una reducción de su conducta orientada hacia las relaciones afectivas con los demás miembros de la Unión, como tampoco los dejó solos en la planeación y ejecución de tareas, pues aun después de que él se va de la colonia en 1982, cuando nace el Consejo Directivo, él continuaba orientando a algunas personas de la Unión y aun lo hace.

De acuerdo a la tipología establecida en este trabajo, se puede decir que Emilio fue un dirigente por la forma en que interpretó la voz de la gente y por la manera como canalizó la voluntad y el trabajo de los colonos. No fue un dirigente "puro", pues mucho del trabajo se concentró a su alrededor, de alguna manera la gente dependió por mucho tiempo de él.

Etap II - 4. Acciones

El gobierno de López Portillo había implementado, por recomendación del F.M.I, recortes al gasto social para dotar de servicios públicos a la población que por montones llegaban a las ciudades por la crisis en el campo. Esto hizo poner de pie a los mas afectados, los marginados, que ya habían empezado a tener voz y a pisar fuerte. Por tanto el gobierno de José López Portillo, impulso una estrategia para controlar mejor al M.U.P. creando asociaciones de residentes bajo la tutela estatal, control sobre invasiones de terrenos el suelo urbano. El Estado ejercía control sobre el M.U.P. a dos niveles: Por una parte mediatización a través de sus organizaciones "charras" y de falsos representantes, seducción de líderes naturales; y por otra parte a través de la represión directa y violenta por medio de sus organismos de choque, lo cual sumergió al M.U.P. en un reflujó del que empezó a salir en 1979 a partir de la creación de los ejes viales cuando la protesta urbana, por primera vez planteó una demanda de democratización de la administración de la ciudad, aquí entonces se revitalizaron las acciones colectivas en la Ciudad de México. (Moctezuma ,1984).

Todo esto marcó a las organizaciones urbanas y a la Unión también. Las acciones en esta época empezaron a tener un carácter diferente. Aunque seguía teniendo la Unión un sentido reivindicativo, las reivindicaciones se planteaban de forma mas directa y ya empezaban a presentarse como organización propositiva y autogestiva.

Por otra parte las acciones colectivas se empezaron a planear deliberadamente desde las asambleas ya que se tenían lineamientos mas claros que en la etapa anterior, lo que empezó a darle a la Unión otra imagen y otro rumbo. Aunado a esto, las relaciones que comenzaban a tener con organizaciones similares les permitió hacer planteamientos mas articulados y se inició un enriquecimiento a muchos niveles por el intercambio de vivencias acumuladas por todos.

Todo lo anterior sirvió para que la organización diera un paso enorme hacia adelante aun cuando las actividades seguían siendo de subsistencia, inmediatas, violentas, pero ya iniciaban un cambio en la realidad. Las tácticas de acción estaban mas articuladas y mas acordes a las metas. Se empezó a tener una visión mas estructurada hacia el futuro y a largo plazo.

4.1 Motivación.

Es evidente que el motor que está detrás de todas las acciones, luchas, interacciones, aprendizajes, transformaciones, cambios actitudinales y de valores, tanto a nivel personal como grupal, son las necesidades. Estas no son solo carencias, son también potencialidades, son el motivante de los individuos y de la colectividad.

Brown(1966), señala que si un hecho proporciona energía a muy variadas reacciones y las refuerza, ese hecho o variable es un factor motivacional. Que si las Variaciones de ese hecho conducen a un cambio en las reacciones, esta es una variable motivacional y que si el aprendizaje de nuevas reacciones frente a nuevas situaciones depende de ese hecho, pues este es motivante.

Por todo lo anterior vemos entonces que las necesidades eran siempre el motivante de todo lo que acontecía al interior de esta organización (pero no solo de esta sino de muchas), pues estas daban energía a toda la actividad. Los cambios que se daban alrededor y por estas necesidades, producían un cambio en toda la organización y finalmente todo el conocimiento y aprendizaje que se iba acumulando se debía en ultima

instancia a las necesidades. Pero estas no habían sido un energizador sin más, una pulsión que se reducía al quedar satisfecha la necesidad. Las necesidades eran en esa época un potencializador que comprometía, motivaba y movilizaba a las personas y al colectivo para seguir su acción, su desarrollo como personas y como comunidad, buscando controlar y modificar su realidad.

El hecho de lograr cosas con relación a esas necesidades, los motivaba y por tanto incrementaba su autoimagen y su nivel de aspiraciones. El conocimiento acumulado hasta ahora, más la motivación de la gente por logros anteriores y un cambio de actitud por lo que se iba obteniendo, se canalizó a través de la Unión lo que dió como resultado una movilización de masas que tenían a partir de la Unión, mayor capacidad negociadora y por tanto esto redundó en buena imagen para la organización. Pero no solo para la organización sino para el MUP en general. Según los testimonios y las vivencias de esa época, en ese momento, los partidos políticos desacreditaban al MUP, porque ellos pensaban que eran los obreros los únicos capaces de una transformación. Por lo tanto en ese tiempo, comentan los colonos, les tocó romper con muchos esquemas y San Miguel Teotongo jugó un papel importantísimo

tanto a nivel teórico, político y organizativo. Le empezaron a demostrar a la sociedad de que eran un nuevo 'sujeto revolucionario' .

4.2 Participación.

Podemos observar a través de los testimonios, una marcada participación de la gente desde los inicios de esta etapa de la organización . Ellos sentían necesidad de estar ahí, comprometiéndose en todo , en la educación, en la toma de decisiones, en el planeamiento y por supuesto inyectándole fuerza a sus acciones buscando no solo las metas sino el potenciarse como sujetos diferentes ,organizados; y el hecho de sentirse distintos (de pertenecer a un grupo que hacia cosas) les elevaba su autoimagen como individuos y como colectivo; se continúa la lucha por los servicios públicos, pero de manera más consciente, la gente empieza a llegar porque veían que se daban soluciones y esto levantó la autoimagen y la motivación de los colonos.

De acuerdo con Max - Neef (1986), y con los testimonios, los colonos satisfacían esta necesidad a través de satisfactores como:

- en el sentido de ser - como la solidaridad: La Unión se une a

manifestaciones de solidaridad con el pueblo de El Salvador, Nicaragua y Honduras. Se solidarizaron con las luchas campesinas, obreras y estudiantiles del país. También a través de la entrega, la convicción, el respeto.

- en el sentido de tener :derechos, responsabilidades, obligaciones, trabajo.

- en el sentido de hacer: afiliarse, cooperar, opinar ,discrepar.

- en el sentido de estar: en situaciones de interacción participativa: organizaciones, vecindario.

Por otra parte la participación en esta etapa comenzó a ser mas coherente, mas planeada, continua, voluntaria. La participación ya no sólo se daba a nivel de subsistencia, era reivindicativa pero no exclusivamente como en la etapa anterior ,sino que empezó a tener otro sentido. A pesar de que se inicio con una participación mas reflexionada, consciente, racional no dejaron de darse formas violentas en los enfrentamientos con autoridades y fraccionadores. De acuerdo a la tipología propuesta en este trabajo se puede concluir que ya iniciaban una participación sociocultural. Teniendo en cuenta los actores, el nivel y la clase de participación veríamos:

Se tenía la necesidad no sólo a nivel individual sino del colectivo de participar mas ampliamente en la organización de supraestructuras, para dar mayor cobertura y articulación a las demandas (a nivel sociocultural); de ahí el importante papel que jugó la Unión de colonos en la creación de la CONAMUP.

*** Con relación al Agua:**

Participación voluntaria, consciente, planeada reflexionada aunque tuvo momentos explosivos y violentos en el año 80 y 81, con el secuestro de pipas y enfrentamientos con piperos. Se puede decir también que empezaba a verse un tipo de participación emancipadora ya que englobaba acciones en el rumbo de un cambio de su realidad.

-Quién participó: La totalidad de la población, los dirigentes de la organización, sus militantes y simpatizantes de esta. El sector de la población que mas participo, según los testimonios fueron las mujeres. También hay que destacar la participación desinteresada y oportuna de un equipo universitario - Taller Cinco de Arquitectura de la UNAM quienes contribuyeron con sus conocimientos científicos y técnicos, en la elaboración de una propuesta que presentaron los colonos a las autoridades para darle solución al problema del agua en forma definitiva.

-En qué Participaron: Dirigentes y militantes en el análisis y diagnóstico de la situación. Simpatizantes, dirigentes y militantes en la ejecución de todas las acciones y en planes como el secuestro de pipas. Dirigentes y militantes en las negociaciones con el regente de la ciudad y en la delegación.

*** Con relación al Transporte:**

El tener para la colonia un transporte eficiente pero sobre todo digno ha sido una de las principales demandas de la Unión .En San Miguel Teotongo este problema ya es endémico; las actividades por lograr un servicio "bueno " de transporte han tocado lo dramático lo violento y lo riesgoso, pues se tenía por un lado la intransigencia de una empresa estatal, la violencia y prepotencia de los transportistas privados y la ineptitud y negligencia de las autoridades delegacionales.

La participación entonces de la población ha sido voluntaria, planeada, consciente pero siendo mas explosiva (con comportamientos irracionales, desesperados, violentos) que moderada.

-Quién participó : Militantes de la organización, dirigentes, simpatizantes de la Unión.

-En qué participaron: integrantes de la organización y dirigentes de esta

en la planeación de acciones en las asambleas, en la ejecución de las acciones planeadas toda la comunidad, pero de nueva cuenta las mujeres eran las mas dadas a participar en todo.

*** Con relación a las Areas verdes:**

La defensa de las aéreas verdes ha sido un problema para la Unión de Colonos y a la vez un enorme motivante para emprender acciones atrevidas, violentas y decididas , pues al igual que muchas cosas, por esa época se "arrancaban".

La participación era consciente,razonada,voluntaria,en muchas ocasiones violenta, más reflexionada y con elementos nuevos en el discurso como el cuidado del medio ambiente,el contenido ecológico.

Quién participaba: Casi toda la comunidad que iba adquiriendo conciencia acerca del cuidado del medio ambiente y de la necesidad de esos lotes para equipamiento urbano de uso comunal. Los dirigentes de la organización y sus integrantes en general. De nuevo el sector de la población que mas participó fueron las mujeres

-En qué participaron: Según los relatos de los colonos, en asamblea se analizaban los problemas con relación a las aéreas verdes y allí el

colectivo tomaba las decisiones. En la ejecución de los planes se repartían el trabajo pero hay que anotar que en acciones de expropiación y cuidado de los terrenos eran las mujeres las primeras en comprometerse.

4.3 Toma de riesgos.

Por la mismas condiciones de marginalidad que históricamente han arrastrado estos pobladores, es casi natural y constante observar comportamientos violentos y acciones colectivas riesgosas y desesperadas como de las que dan cuenta los relatos.

A través de los testimonios vemos como en cada una de las demandas llevadas a cabo por los colonos para elevar su nivel de vida, estaban marcadas por acciones de alto riesgo como: secuestro de pipas, tomas de oficinas estatales, juicios populares a policías, "expropiación" de lotes, enfrentamientos físicos con choferes de camiones y combis, e.t.c.

Estas acciones casi siempre se planeaban y se tomaban las decisiones en las asambleas, en colectivo, lo cual está de acuerdo con lo planteado por Kogan y Wallach (1967). Además, dicen los relatores de estos hechos, que estas acciones se debían al cansancio que se había acumulado de

muchos años sin respuesta de las autoridades a sus demandas, a la falta de credibilidad hacia el Estado y a sus instituciones, lo cual también corrobora lo planteado en este trabajo.

4.4 Innovación.

Desde la década de los años setenta, el M.U.P. en Latinoamérica se convirtió en minoría activa ya que estaban dadas todas las condiciones políticas, económicas, sociales, culturales para que estos movimientos surgieran como un sujeto colectivo con poder de influencia social, decidido y organizado .

Podemos concluir a partir de los resultados de la historia sistematizada de la Unión de colonos, como en esta etapa ya empezaba a perfilarse en una agrupación que podía ejercer influencia social, ya que estaba - de forma mas consciente- inconforme y en desacuerdo con las políticas del Estado (al cual ya le habían ganado ciertas demandas), y con la ferocidad de un sector de la iniciativa privada a quienes también habían hecho retroceder.

Aunado a todo lo anterior, estaba el reconocimiento social que ya empezaban a ganarse al menos del sector universitario, sindical, las

ONG's y otras organizaciones sociales, así como de un sector de la prensa. Por otra parte ya se iniciaban en un trabajo mas coherente, amplio y consistente. Todo ese reconocimiento y visibilidad que empezaban a ganar se debía a las nuevas formas de trabajo; la táctica era darse a conocer, pasar de la esfera de lo clandestino a lo público e impactar a la opinión pública a través de algunos medios de comunicación como la prensa y la radio.

ANALISIS DE LA TERCERA ETAPA

1982 - 1988

Etpa III - 1. Necesidades

El diario acontecer del país y de la ciudad de México en los primeros años de los ochenta, mostraba un contexto nada halagador para la mayoría de la población mexicana. Pues se continúa con una política de austeridad, recorte en el gasto público, liberación de precios, aumento en el costo de la canasta familiar, reducción del salario real de los trabajadores y como

otra consecuencia más de la crisis agrícola, la importación de granos básicos. A todo esto se le suma la represión hacia las organizaciones democráticas independientes tanto en el sector urbano como hacia las organizaciones campesinas de todo el país que las llevó a un repliegue por un buen tiempo.

Así entonces lejos de tener un mejor panorama, para elevar la calidad de vida, las clases populares y sus organizaciones independientes se enfrentaban por esa época a una realidad adversa, lo cual no les impidió dar una respuesta como fuerzas vivas que eran: se crearon frentes de acción más amplios e impactantes en todos los sectores (campesino, urbano popular, magisterial, obrero-sindical, estudiantil).

Vemos por tanto como en San Miguel Teotongo, las necesidades seguían siendo las mismas. Ya se habían logrado cosas, pero aun se luchaba por la tierra y los servicios públicos al igual que en años anteriores. La tierra seguía ocupando un lugar importante dentro de sus problemas a solucionar y las escuelas, la salud y la educación política ocupaban un lugar más secundario. Ahora además sentían la necesidad de ser reconocidos como fuerzas activas válidas para hacer las justas demandas de la población.

Etpa III - 2. Marco Interpretativo de la Realidad

Ya por esta época, se tenía más conocimiento y una conciencia más clara de lo que como movimiento social urbano se podía hacer en miras a un cambio social. La etapa anterior fue muy importante ya que ella fue como una transición hacia esferas más altas de conocimiento, de conciencia y por tanto de cambios a nivel intragrupo como: reestructuración organizativa, cambios de actitud hacia el papel de la mujer, replanteamiento de metas, estrategias y tácticas.

La percepción que tenían de la realidad era más articulada y global lo cual ya les permitía analizar y explicar su realidad en términos más estructurales y ubicar por tanto la causa de su situación, no sólo en la contradicción de clases y en la crisis nacional, sino que al tiempo empezaron a percibir que tenían que ser ellos los impulsores del cambio a través del poder popular, es decir por medio de proyectos autogestivos y planteamientos propositivos. Se percibían ellos mismos como una fuerza importante para hacer una transformación social; planteaban desde esa época, que el MUP tenía que ser la punta de lanza para la transformación

social. Esta revaloración de su imagen también influyó en el análisis, explicación y diagnóstico que hacían de su situación y de los caminos que debían emprender de ahora en adelante.

El conocimiento empezaba a ser más orgánico, más sistemático y más coherente con su realidad histórica, según se observa en los testimonios, aunque no podríamos decir que ya habían alcanzado un conocimiento completamente conceptual, sistemático, totalizador. Quizá algunas personas sí -los cuadros políticos avanzados -, pero no todo el grupo y menos la población en general. Este conocimiento se reflejaba por demás en un cambio en el discurso, ya este no era tan radical como antes, y en una visión a futuro más realista, más de acuerdo a su entorno, a sus logros a sus fallas, a lo que tenían.

Por esta época se hacían explicaciones críticas de la realidad, se atribuía a esta relaciones causales y por tanto se lograba una conciencia crítica (a través de la acción - reflexión) que buscaba niveles altos de compromiso personal y colectivo de avanzar en un proyecto de vida alternativo, más humano, digno y posible.

Etpa III - 3. Organización

Como parte de un proceso que ya se había iniciado en la etapa anterior, la Unión de Colonos dio un paso cualitativo muy importante en esta etapa: se presentaba como organización autogestiva, que aun cuando atendía demandas reivindicativas y contestatarias, presentaba propuestas de desarrollo autogestivo ; estrategias más articuladas; metas y propósitos más claros, más explícitos; ampliación del espacio colectivo con la incursión en redes organizativas de cobertura nacional y local; y con un cambio en la misma estructura grupal pues arribaron a un esquema horizontal, de dirección colectiva, más amplio, más democrático.

3.1 Lineamientos

Los lineamientos o plan de acciones estaba más acorde con el nivel de conciencia y conocimiento logrado hasta ese momento, y por tanto más ajustados a las posibilidades que como colectivo y como integrante de un movimiento amplio podían hacer y lograr, dadas las condiciones políticas, económicas y sociales del país en ese tiempo.

La utopía de la Unión de Colonos por esos años, al igual que en la etapa anterior, (y la misma que comparten con casi todos los movimientos sociales), era lograr un cambio social;pero el propósito que se plantearon en este tiempo era más real, más acorde con el contexto y con las experiencias previas: Consolidar una organización autónoma de masas,esto es según los testimonios, consolidar en el sentido de acumular fuerzas para extender el movimiento y junto con otras organizaciones ir creando poder popular. Las metas de la organización tenían una clara orientación hacia el grupo aunque en la conformación de estas intervinieron factores de influencia, como la amplia experiencia y la información que tenían algunos integrantes de la organización, con relación a los demás .

Otro determinante en esta clase de metas fue el conocimiento, la conciencia y la experiencia que se tenía en ese momento. Al igual que en la etapa anterior la alta motivación de las personas, la buena imagen de la organización y un elevado autoconcepto (como individuos y como grupo) influyó en la calidad de las metas propuestas por la Unión.

Es de anotar también que ese alto nivel de aspiraciones que se reflejaba en la calidad de las metas, era debido también a factores externos como:

el contexto nacional y regional (en lo económico, político social, cultural), en relación a los logros de otras organizaciones y por la influencia que tenía sobre ella el OIR-LM (Organización de Izquierda Revolucionaria -Línea de Masas). Un tiempo después, algunas de estas metas no fueron consideradas por algunas personas del colectivo (con influencia además), parece ser que no la entendieron (según ellos) o porque no les convenía (según otros), lo cual fue uno de los factores que generó el conflicto interno que duro muchos años en la organización .

El contenido de las metas en última instancia era lograr mejores condiciones de vida a través de un trabajo consciente, constante y autogestivo desde la Unión de Colonos; ya se iban dejando argumentos reivindicativos, peticionistas e inmedatistas.

La estrategia principal al igual que en la segunda etapa, era el trabajo colectivo de carácter autogestivo y autodirectivo. Las tácticas que se tenían con relación a esa estrategia era: Construir relaciones diferentes desde la vida cotidiana, es decir, democracia directa desde las bases ,la administración de los servicios y de los recursos por parte de la población, que esta tomara decisiones sobre su entorno, invitar y motivar a más gente para que participara en proyectos autogestivos. La similitud

en estrategias, metas y tácticas de esta etapa y la anterior, se debe a que esta última sirvió de puente, fue la transición, para todo el trabajo organizativo de esta tercera etapa, aunque hubo un cambio enorme en el esquema organizativo y algunas personas (como el anterior dirigente) ya no estaban en el grupo, esto deja ver algo, la continuidad que se le empezó a dar a todo el trabajo desde sus lineamientos.

3.2 Organicidad

3.2.1 Esquema Organizativo

Debido a los niveles de conciencia y conocimientos logrados hasta ese momento, al impulso que se le dio en la etapa anterior a un cambio organizativo y a la represión desatada contra el M.U.P en el país pero con más fuerza en el D.F, la Unión de Colonos tuvo un cambio significativo en su perfil: se pasó a ser una organización con una estructura horizontal y una dirección colectiva.

Se tenía dos dimensiones en el nuevo esquema organizativo. Por un lado las demandas particulares: Las comisiones; y por el otro la dimensión

territorial :Lo orientado hacia las diferentes secciones de la colonia, (Asambleas y Comites de Sección) y en lo global orientado a toda la colonia (Asamblea y Consejo General).

De esta manera, se lograba en parte el control territorial tan valorado en esa época, pues esto era uno de los objetivos a alcanzar.

El Consejo, la Asamblea General y el tener casi las mismas tareas en las Comisiones, permitía en alguna forma relaciones de rol igualitarias, pero como es natural en todos los grupo y con mayor razón en las organizaciones populares, hay personas con conocimientos más solidos, con mayor nivel educativo, con más experiencia que los otros, con más carisma; hay personas que tienen relaciones o conocen personas "influyentes" de otros grupo o del Estado, o como en el caso de San Miguel, que había personas con cierto acceso a algunos recursos de la comunidad como los terrenos expropiados para areas verdes; todo esto fue generando ciertas dimensiones de rol que reflejaban estatus dentro del grupo, los que con el tiempo y a partir del conflicto interno, se manifestó en términos de poder. Las personas que ocupaban esos rangos dentro de la organización, fueron varias y de diferentes rasgos, por lo que hubo diferentes líderes.

El poder que ejercían sobre los otros era de diferente tipo y en diferentes espacios: Algunas personas ejercían su influencia a través del conocimiento y experiencia que tenían en un nivel superior a los demás en algunas situaciones o espacios organizativos, donde estas cualidades eran importantes como en el Consejo, en asambleas y en trabajos más especializados como el impulso de acciones autogestivas con mujeres. Otras tenían influencia sobre los demás por tener experiencia, "contactos", carisma y "acceso" a los terrenos, lo cual ubicó su influencia ya no a nivel interno de la organización, sino en una esfera más externa: en los simpatizantes de la Unión de colonos, en ciertos grupos de solicitantes de lotes y como el lugar de su residencia y área de acción era la parte alta de la colonia, allí se ubicaba su control.

Con relación a las tareas, se observa como se marcaban diferencias en ellas: El Consejo analizaba, planeaba y configuraba lineamientos, trazaba rutas políticas y supervisaba el trabajo en general. Esto definitivamente lo constituía en órgano de dirección.

Las tareas de los Comites de Sección eran similares a las del Consejo solo que era a nivel seccional. Además sus tareas apuntaban a tender un vínculo o enlace entre lo local y la Unión y las demandas generales. Las

tareas de los Comisiones estaban directamente relacionadas con las necesidades y demandas de la población.

El desempeño de estas tareas tiene implícito ciertas características de las personas y se espera de ellas determinados comportamientos, lo cual lleva a que se tengan diferentes roles y que alguno de estos se ubiquen en una dimensión de estatus según el tipo de tarea que se tenga que hacer. En la Unión de Colonos de San Miguel, ocurrió esto ya que los integrantes del consejo se ubicaban por encima del resto de la población y al tiempo dentro de este había personas con estatus muy diferentes (por las características personales mencionadas anteriormente), por lo que el poder colectivo para iniciar y controlar las interacciones no era compartido por todos de igual forma, lo que generó diferentes líderes y conflictos.

3.2.2 Normatividad.

Al igual que en la etapa anterior, las normas se iban formando a partir del diario interactuar, pero ahora con más experiencia y conocimiento se podían elaborar los reglamentos que regirían esa organización a futuro. El

documento normativo que se elaboró en una Asamblea General, (el cual se perdió), distaba mucho del primero que tuvieron en los inicios de la organización (el que copiaron de otra organización popular por el año 1975), según algunos testimonios. Este cambio normativo, tenía que darse porque este grupo en términos de calidad era ya otro: más conciencia, más conocimiento, más experiencia, otra estructura organizativa, otros miembros, otros satisfactores, otras coyunturas, otra época, o sea, otro contexto. Se observa en los testimonios como estas normas y el orden social que pretendían, no había sucedido automáticamente, sino que eran el producto de un proceso largo de interacción social, donde se habían cometido fallas, se había acertado, se habían reconstruido actos sociales, se reprodujeron otros; en fin eran un "orden negociado" (Vander Zanden, 1986), en el cual se establecían acuerdos mutuos, entendimientos tácitos y ajustes a comportamientos compulsivos. Estas normas, apuntaban al buen funcionamiento de la organización en términos de la ejecución de las tareas y por otra parte con relación a la estabilidad y permanencia de esta, tratando de eliminar eventos que podían poner en riesgo a la Unión tales como: el caudillismo, los rumores, la perpetuación, el autoritarismo, las dependencias. Por otra

parte estas normas tenían como fin regular y propiciar una convivencia armónica dentro del grupo .

3.2.3 Liderazgo

En 1982 cuando se inicia esta etapa, el órgano de dirección era colectivo (el consejo), y se pensaba que no iba a haber un liderazgo marcado, pero por la heterogeneidad de este ,la urgencia de lograr las metas colectivas e ir solucionando problemas, por la presión y expectativas de los demás integrantes hacia algunos y los deseos de poder de otros, se fue dando no un liderazgo sino varios. La idea de una organización horizontal, era que surgieran de la colonia nuevos dirigentes, que en efecto se formaron algunos, pero estos estaban influidos por las personas que tenían el liderazgo efectivo, por lo tanto como lo dicen los testimonios, que pesar de que se había planteado como algo urgente y necesario para la organización, una dirección colectiva, en verdad no se dá. Se gestan procesos de dirigencia que encarnan dirección y de alguna manera lucha por una hegemonía dentro del movimiento, como consecuencia de la contradicción interna.

Amelia pero sobre todo Rodrigo eran líderes natos de la colonia que desde 1975 ya tenían roles destacados en la organización, los cuales se potenciaron más en la etapa anterior y en esta. Eran producto de la misma base motivacional (el conjunto de factores que impulsaron la creación de la organización) que el resto de los colonos y eran percibidas como personas muy activas; Rodrigo con experiencia - como obrero-, con facilidad de expresión, con mucha habilidad para manejar información y hacer "relaciones sociales".

Estas dos personas tenían capacidad y habilidad para motivar a la gente y coordinaban las acciones colectivas. Ellos no tenían mucha preparación intelectual, sólo lo que iban aprendiendo en su trabajo cotidiano. El liderazgo de Amelia era más enfocado hacia lo socio-emocional y un poco menos hacia la tarea, con unas relaciones de poder pasionales, emotivas, con apariencia de franqueza; más bien maternalista que democrática, con un discurso sencillo, más que todo ejecutora y seguidora de acciones con un rol de poder centralizado en ella. Por todos estos rasgos se puede decir que su liderazgo tenía una marcada inclinación hacia el caudillismo.

Rodrigo tenía más o menos las mismas características de Amelia pero

con un discurso un poco más elaborado, su comportamiento tendía hacia la tarea con una marcada tendencia hacia lo socio -afectivo. La toma de decisiones giraban de acuerdo a sus ideas; en algunos casos abría espacios participativos, pero todo se centralizaba en el finalmente. Su papel dentro de la organización era de líder propiamente dicho, de acuerdo a lo definido en el modelo propuesto en este trabajo.

Clara y Lalo no pertenecían a la colonia al igual que Emilio; ellos eran estudiantes universitarios y aunque no estaban afectados directamente por las condiciones que vivían los demás, ellos compartieron con estos su problemática; hacia 1980 llega Lalo a la colonia y Clara lo hace un año después. Ellos llegan a la colonia como lo hicieron miles de jóvenes en muchas partes de Latinoamérica: atraídos por la construcción de un proyecto alternativo de vida para las masas oprimidas, con una convicción inquebrantable de que había que estar con el pueblo e iniciar la revolución.

Las características que estas dos personas tenían como nivel intelectual, enlaces hacia afuera, el ser activos, capacidad mediadora con otros grupos y con autoridades, alta participación, críticos, motivados; comprometidos, creativos, hizo que los demás los fueran

percibiendo como recursos para lograr la metas. Se crearon ciertas expectativas hacia ellos dos como las de que fueran capaces de mediar ante autoridades y otros grupos, abrir perspectivas favorables en las negociaciones, ser leales y comprometidos con las causas del movimiento; por tanto ellos empezaron a desempeñar un rol de lideres dentro de la organización, papel que ya venían jugando. Al irse el anterior dirigente y al abrirse el espacio de dirección, ellos ya tuvieron un lugar más destacado .

Esta etapa fue muy especial ya que se iniciaron con otro esquema organizativo, hubo una división interna y el estado arreció la represión por estas épocas. Esto hizo que las decisiones acerca de la organización y la planeación de actividades estuviera muy influida por esa situaciones ,para lo cual estas dos personas respondieron en dos espacios de actividad: Lalo se centró en las actividades políticas pero desde el Consejo, y Clara por sus características personales anotadas anteriormente, por ser mujer, pero sobre todo por el tipo de metas que se habían planteado, se centró en crear un grupo de mujeres que no sólo trabajaran por las necesidades de la colonia, sino por la necesidad de ser reconocidas como sujetos activos, no tanto a nivel del grupo sino en todas las esferas de la

vida en sociedad.

Con el tiempo estos dos conductores de la organización se fueron consolidando como dirigentes aun cuando a su alrededor se centraba trabajo, decisiones, acciones; tenían un comportamiento muy orientado a la tarea y no dejaban solos a los demás, en una actitud paternalista, no obstante la madurez que iba alcanzando el colectivo.

Etpa III - 4. Acciones

En esta etapa, el contexto nacional no cambio hacia algo mejor al menos para las clases populares, con relación al período anterior: Aumenta la carestía de la vida, las invasiones de terrenos, se organizan mejor los grupos populares independientes con relación al partido oficial y al Estado, y por tanto aumenta la represión hacia ellos.

Debido al contexto general y al conflicto interno de la organización, en este tiempo no se hicieron grandes cosas a nivel Unión a no ser las actividades del grupo de mujeres; toda el tiempo lo dedicaron a ampliar las redes del M.U.P. haciendo vínculos con organizaciones similares dentro y

fuera del país y/o a consolidar el trabajo organizativo en otras colonias populares, y en el apoyo solidario hacia organizaciones del pueblo, tanto del país como de otras naciones.

El Grupo de Mujeres logró en esta tercera etapa de San Miguel Teotongo, levantar demandas importantes para su comunidad, de manera articulada con otras organizaciones, y uno de los aciertos de este grupo es que ya no solamente pedían, sino que proponían soluciones a través del trabajo autogestivo. Otro de sus aciertos, fue asociar a su trabajo cotidiano un análisis de la situación de la mujer popular; empezaron a despertar conciencia no solamente de clase sino de género, tanto a nivel personal, en sus propias familias, como en la organización y fuera de ésta. Todo esto las fue configurando no sólo en un grupo impulsor de luchas cotidianas dentro y fuera de la colonia, sino que además, se consolidaron en un interlocutor diferente, más consciente, innovador y decidido frente a las autoridades.

4.1 Motivación

Es cierto que mientras no se tengan satisfechas las necesidades básicas,

es difícil pensar en realizar necesidades de orden superior como: necesidad de logro, de conocimiento, participación, igualdad, reconocimiento, etc; tal como pasó con las mujeres de San Miguel. Pero es interesante observar como a partir de necesidades básicas (lo cual fue el motivante principal de las acciones de las mujeres) y paralelamente al trabajo desarrollado para resolverlas, las mujeres se cuestionan su rol en la sociedad, en la organización y en sus familias. Caen en la cuenta de su necesidad de conocimiento, de participar más y a varios niveles : opinando, tomando decisiones, discrepando, proponiendo; ven la necesidad de ser tomadas en cuenta. Todo esto lo retomaron como un potenciador de acciones, de cambios de actitud, de autoimagen, de valores como mujeres y como integrantes de un colectivo.

Todo lo anterior, las lleva a un despertar en el escenario de la realidad cotidiana que vivía la Organización, en la que la mayoría de las militantes y simpatizantes eran mujeres y muy pocas eran dirigentes. Se preguntaron entonces: ¿Cómo es que tantas mujeres y ninguna puede avanzar?. ¿ Por qué?. Por los problemas de siempre: Machismo, subestimación, represión a la mujer. La idea de transformación de la mujer que tenía el Grupo de Mujeres era entonces en dos sentidos: Por

un lado que la mujer fuera cambiando a nivel personal, interno, que se colocara en el centro de sus acciones, que se sintiera protagonista de los cambios logrados; que mejorara su autoestima lo cual la motivaría más, que no tuviera miedo al cambio porque si era valiente para enfrentarse en acciones riesgosas por los demás, por que no ser capaz de cambiar su pensamiento y sus sentimientos con respecto a ella misma; que como mujer tenía el derecho y el poder de conocer, de saber, de opinar, de actuar y de participar .

Por el otro lado, en lo público, en lo político, se requería que se fuera dando una representatividad de las mujeres en la Organización, que se ganara un espacio de mujeres, para que las éstas fueran protagonistas de la vida política de la Organización y contribuir de paso en una toma de conciencia por parte de los hombres del papel de las mujeres, tanto en su participación política, como en el rol de mujeres con cierta conciencia crítica en sus hogares y en la Organización. Cabe anotar aquí, que esta lucha concientizadora la dieron las mujeres no solo en el seno de la Organización, sino en sus propios hogares, con sus compañeros e hijos.

4.2 Participación

El trabajo de mujeres tal y como fue planteado, requería la participación activa de éstas, la cual era vista como necesaria tanto para lograr un mejor nivel de vida, como para la superación de sus integrantes y simpatizantes y demás mujeres de la colonia, es decir, la participación era la expresión ideal para lograr todo esto.

La participación de la mujer a lo largo de la historia de la organización ha sido muy importante ya que eran las más comprometidas, las más dispuestas a todo, pero su participación no era muy reconocida ya que estas solo se movían en el campo de lo operativo, es decir, en la ejecución de las acciones colectivas. Ellas no participaban a otros niveles como los de análisis, diagnóstico, evaluación, toma de decisiones.

Debido al conflicto interno, se puede decir que la participación desmejoró en términos de nivel, y disminuyó en cuanto a calidad, cantidad y frecuencia de actividades colectivas. Es entonces como a raíz de esta coyuntura las mujeres le empiezan a dar un giro a todo: A su imagen, a su conocimiento, a su conciencia, a su trabajo, a sus relaciones con los demás, a su rol de mujer-compañera, mujer -madre.

Iniciaron un proceso de cambio a varios niveles el cual también se

tenía que manifestar en su participación. También por la razón expuesta arriba, en esta parte del trabajo, el análisis de la participación se centrará a nivel del Grupo de Mujeres.

El trabajo organizado de estas mujeres era en sus inicios discontinuo y poco articulado tal vez por que no se tenían objetivos ni estrategias claras; pero al poco tiempo (lo cual es muy llamativo) se encauzan en un trabajo mucho más articulado, continuo, razonado, más globalizador, voluntario, más reflexionada, aunque no dejaron de haber episodios violentos y desesperados como formas de presión. Por otra parte se da un giro también en el sentido del para qué de la participación y en el como participar: Ya no tanto se pide sino que comienzan a hacer propuestas de solución compartida a sus problemas, lo cual tiene implícito un conocimiento mayor, mejor información. Esto se reflejó en el diagnóstico ,el análisis, la formulación de objetivos, ejecución de tareas que hacían las mujeres en esa época.

La Unión de Colonos pero en especial el grupo de mujeres buscó satisfacer la necesidad de participar a través categorías existenciales (Max-Neff ,1986):

- en el sentido de ser: con la solidaridad, la disposición, la convicción, el

respeto.

- en el sentido de tener: derecho, obligaciones, atribuciones, trabajo.

- en el sentido de hacer: afiliarse cooperar, proponer, discrepar, dialogar, opinar.

- en el sentido de estar: en ámbitos de interacción participativa como en organizaciones sociales.

La participación de las mujeres era a nivel sociocultural ya que empezaron a estar presentes en la toma de decisiones promoviendo sus intereses de mujeres por una parte y de mujeres de clase popular por la otra. De acuerdo a la identificación de las mujeres con los proyectos, y al hecho de que estas acciones estaban encaminadas a lograr mayor participación de la población en el proceso de un cambio de su situación, se puede concluir que ya se orientaban hacia una participación emancipadora.

A nivel de toda la organización, como ya se mencionó anteriormente, la participación decayó debido al conflicto interno. En realidad no hicieron cosas importante como ellos mismos lo mencionan, ya que la participación en esta época se puede ubicar a nivel reivindicativo y defensivo. Sin embargo fue importante su participación en eventos internacionales como el Primer Encuentro Continental de Organizaciones

Comunales en Nicaragua, de donde nació el Frente Continental de Organizaciones Comunales, el cual reúne a todo el movimiento urbano de América Latina; también en la Caravana Latinoamericana a Nueva York, por el día y el año internacional de los Sin Techo, en 1988. Como otra consecuencia más de ese nuevo rumbo que venía impulsando la Unión de San Miguel Teotongo, es decir, el de superar el localismo, y abrir nuevos frentes de lucha, se empezó desde agosto de 1986, a discutir problemas comunes con otras colonias, a intercambiar experiencias y a elaborar un proyecto de lucha conjunta. Esto llevó a que el primero de febrero de 1987, junto con otras 17 organizaciones populares del Valle de México, se creara la UPREZ (Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata) en San Miguel Teotongo. Con esta nueva organización se dio un paso más en la consolidación de las organizaciones autónomas de y en la construcción de poder popular.

4.3 Toma de Riesgos.

El grupo de mujeres era en esta época una "organización" dentro de otra organización, que había logrado en poco tiempo consolidarse y obtener

triumfos importantes.

Se observa, a partir de los testimonios, que la mayoría de la actividad colectiva en esta época dejó de ser tan explosiva como se daba en etapas anteriores. Más bien ya habían empezado a incursionar en acciones colectivas más controladas, coherentes, planeadas, lo que los llevaba por una parte a evitar desgastes y represiones, y por la otra, a irse perfilando en un sujeto colectivo diferente, más democrático, más consolidado, optando por actividades colectivas como las negociaciones, los convenios y plantones y mítines como formas de presión.

En este trabajo se planteó, que cuando las personas y los grupos tienen una larga historia de opresión, injusticia, indiferencia, desencanto y desconfianza por soluciones a través del diálogo y la legalidad con el Estado o con otros actores, pueden optar, en cualquier momento, por acciones de alto riesgo para ser escuchados, para ser respetados. Estas acciones están demostrando varias cosas: que como colectivos se tiene fuerza organizativa, que se está dispuesto a todo, pues es poco lo que se tiene perder, pero sí mucho que ganar. También demuestra la mala imagen que tienen el Gobierno, el Estado y sus instituciones lo que se refleja en falta de confianza y un gran desprecio por parte de estos

grupos hacia toda estas instancias. Esto ocurrió en algunas demandas en las que trabajaban las mujeres: traer casi a la fuerza a un funcionario público para que cumpla con lo acordado, arrebatarle al PRI y a una dependencia del gobierno un evento que no les correspondía, más que acciones de alto riesgo, son una clara demostración de desprecio hacia estas instituciones.

4.4 Innovación.

En esta etapa, la Unión de Colonos se dedicó a reforzar su imagen de minoría activa que había ido adquiriendo a través de tantos años de actividad y lucha ante el Estado, y a aprovechar esta experiencia, junto con la de otras organizaciones para hacer redes organizativas amplias, para continuar en un proceso de influencia social de mayor cobertura, a nivel regional, nacional y continental.

El grupo de mujeres empezó a generar un proceso de innovación a dos niveles: dentro de la Unión misma y hacia afuera, ya que con el trabajo consistente, articulado, propositivo y coordinado a través de la Regional de Mujeres de la CONAMUP (Coordinadora Nacional del Movimiento

Urbano Popular), los grupos de mujeres populares del valle de México se iban consolidando en un colectivo influyente con presencia y reconocimiento.

ANALISIS DE RESULTADOS

CUARTA ETAPA 1988 - 1992.

Etap IV - 1 . Necesidades

La crisis del país seguía avanzando y sus resultados seguían afectando a las grandes mayorías. A fines de 1987 el gobierno crea el Pacto de Solidaridad Económica lo cual vendría a deteriorar a un más la capacidad adquisitiva del salario de los mexicanos, lo cual generó gran descontento en todo el país. Además se siguió recortando el gasto público por lo que cada vez los servicios de salud, educación, vivienda eran más caros y de mala calidad, (Revista Pueblo, octubre de 1987).

Los sismos del 1985 destaparon errores e ineptitudes en la administración

de la ciudad lo que dio pie a que se crearan más organizaciones ciudadanas independientes que reclamaban democracia, justicia, techo, servicios, etc., lo que hizo que el gobierno reprimiera aun más a las organizaciones populares independientes, (Revista Pueblo, Sept de 1986). Otro evento importante que ayuda a contextualizar las necesidades, la nueva orientación de la organización y todo su trabajo, es el aspecto político. En 1987, C. Cárdenas se separa del PRI y se crea el Frente Democrático Nacional como una nueva opción política para muchos millones de personas en el país, entre ellas para organizaciones sociales independientes, democráticas. En este sentido, en San Miguel Teotongo ven la necesidad de participar en los comicios para poder incidir y unir voces en una esfera social más amplia.

Aunque las necesidades en la colonia siguen siendo básicamente las mismas de etapas anteriores, se empiezan a introducir en este tiempo nuevas demandas o nuevas fases de necesidades anteriores como por ejemplo el aspecto ecológico, la alimentación y el abasto, lo cultural, lo comercial, la salud autogestiva y lo organizativo, lo cual hace suponer cierta madurez en el colectivo no solo por la percepción de estas necesidades sino por incorporar formas de solución. Zemelman y Valencia

(1990), señalan que la jerarquización, y explicación colectiva de las necesidades, así como sus formas y mecanismos de resolución dan cuenta de lo innovador, rutinario o reproductivo en las acciones de los colectivos y en último término todo esto refleja la posibilidad de la constitución de un nuevo sujeto. Si pues, vemos que el tipo de necesidades percibidas y expresadas colectivamente en esta época, así como sus posibles soluciones dadas por la comunidad, ya reflejaban un sujeto social más consciente, más claro, más organizado y más autónomo.

Etpa IV - 2. Marco Interpretativo de la Realidad

Las etapas anteriores fueron muy importantes para arribar en esta a una conciencia y a un conocimiento más elaborado donde se replantearon cosas del pasado y las relacionaron con su que hacer en el presente y hacia el futuro. Así como ellos lo plantean en los testimonios, en la etapa anterior y en parte de esta, no hicieron muchas cosas por las contradicciones internas y por la represión sufrida por parte de las autoridades, pero parece que este receso les sirvió para replantearse su

devenir sin perder de vista lo que habían hecho en el pasado y como lo habían hecho; para replantearse quiénes eran, que querían lograr y como lo iban a lograr.

Por esta época tenían una percepción más acabada y global de los problemas...y de lo que ellos eran y de lo que podían hacer. También empezaron a ser críticos con sus métodos de trabajo, con su pensamiento, con sus estrategias. Se percibían como fuerza clave para cambios sociales importantes, pero no desconocían sus debilidades, sus errores, lo que los llevó a ciertos cambios de actitudes y de valores. Al igual que en la etapa anterior, la ubicación causal de los problemas no era atribuida solamente a la contradicción de clases, a la crisis nacional, al sistema, sino que ya tenían más conciencia de lo que ellos podían hacer para no entraparse en justificaciones y atribuciones externas, para ver las necesidades ahora sí como potencial creador y así arribar a las metas propuestas: constituirse en un movimiento ciudadano amplio que propusiera políticas y acciones y retomar procesos autogestivos de desarrollo comunitario.

A través de la acción-reflexión arribaban a una conciencia más crítica y a un conocimiento más sistemático lo que les permitía hacer

explicaciones críticas de lo que acontecía en su entorno inmediato y en un contexto más lejano así como entender lo que sucedía en su interior: Como personas, como organización y como colonia o territorio.

Etpa IV - 3 . Organización.

Debido al nivel de conciencia y conocimiento alcanzado hasta ahora, la Unión de Colonos arribaba a un tipo de organización más madura donde la atención y solución de problemas no se dejaba en manos del Estado o de otros , sino que ahora se presentaba como una organización autogestiva y más propositiva que en etapas anteriores aunque sin dejar de lado acciones contestatarias y reivindicativas. La estrategia y tácticas estaban más relacionadas con los propósitos y metas (que a su vez eran más claros) por una parte, y más articuladas con una lucha social más amplia, de mayor cobertura, ya que cada vez se hacían más vínculos con organizaciones populares independientes en todo el país y en otras partes del continente Americano.

3.1. Lineamientos

El plan de acciones de esta etapa reflejaba la percepción de los problemas y la explicación y comprensión de la realidad vivida por los colonos en esta época. Al igual que en la etapa anterior, los lineamientos se ajustaron a las posibilidades que tenían como organización popular independiente pero sin olvidar las condiciones que vivía la región, el país y los cambios rápidos que empezó a tener el mundo a partir de la caída del bloque socialista.

Dándole continuidad a los lineamientos anteriores, la Unión de Colonos se plantea como utopía arribar a una sociedad justa y democrática. El propósito es trabajar por la democracia, es decir buscar y construir junto con otros actores y otras organizaciones populares, espacios más amplios donde se pudiera tener ingerencia en políticas sociales que tuvieran en cuenta su problemática, su historia, sus formas organizativas. Podemos decir que en esta etapa se tiene un proyecto más acabado, en cuyo interior se ve el esfuerzo constante por darle direccionalidad a lo posible a lo viable para que esto se haga realidad.

Se observa en esta etapa que las metas ya no tenían tanto que ver con demandas anteriores como la dotación de servicios públicos y otras cuestiones económicas, sino que más bien las metas parecían

inscribirse en el ámbito organizativo y por el lograr espacios participativos amplios y democráticos, para desde estos lograr incidir en políticas públicas que ayudaran a dar solución a sus necesidades, de manera concertada con las fuerzas populares.

Como se anotaba anteriormente, en este tiempo la Unión logra niveles de conciencia y de conocimiento más altos, lo cual les permitió entender y explicar su realidad en este último tiempo de una manera más aterrizada y más crítica; lo cual redundó en el tipo de metas: Cambiar la imagen de la organización ya que esta se había desgastado por los conflictos internos que tuvieron por tantos años lo que obviamente los llevo a perder espacios participativos y credibilidad; recomponer el Consejo darle nuevo rumbo a la organización y por tanto redefinir propósitos y estrategias y por ultimo reforzar y consolidar el trabajo autogestivo que ya tenían. Cabe anotar también que en la conformación de estas metas, influyó la experiencia previa, pues aquí se observa como estas metas engloban las anteriores, pero al mismo tiempo en su planteamiento corrigen errores pasados. También se observa en las metas una motivación por cambiar y elevar el autoconcepto de la Unión y de darle una nueva ruta a su que-hacer después de evaluar los acontecimientos

de la época y los nuevos espacios políticos que se empezaban a dar a fines de los ochenta e inicio de los noventa.

La estrategia de la organización ,segúa siendo el trabajo autogestivo (consolidar los proyectos existentes y generar nuevos), pero además, abriese mucho más a un trabajo propositivo, es decir, no pedir, sino sentarse a negociar y a proponer soluciones a las autoridades, sobre todo a las del D.F.,lo cual ha sido no sólo más viable, provechoso y civilizado, sino más digno y reconfortante.

Las tácticas de trabajo de esta última etapa de la Unión de Colonos como establecer relaciones con el resto de la sociedad civil de la colonia, trabajar casa por casa (concientizando y motivando a la gente), evitar la sobrevaloración y visiones triunfalistas de la organización y el salir a hacer trabajo organizativo a otros lugares, no sólo apuntaban a lograr las metas, sino que también muestran el enorme paso que han dado en busca de mejorar sus condiciones de vida y en el planteamiento de una forma alternativa de desarrollo comunitario.

3.2 Organicidad

3.2.1 Esquema Organizativo

A fines de los ochenta, la organización tenía un conocimiento y una conciencia más elaborada, más crítica y más articulada con su historia y con su realidad lo que los lleva a plantearse una serie de interrogantes acerca de su trabajo, su futuro, su representatividad como fuerza de acción y de cambios. Con relación a la estructura orgánica, esta no cambia en lo esencial: Continúa la dirección colectiva a través del Consejo, las Asambleas Ordinarias, Asamblea General y Comisiones. Sí se dan cambios a nivel de las comisiones de trabajo uniendo algunas de ellas para refuncionalizarlas y darles mayor impulso. Vuelve a operar en forma el Consejo, se cambia este en el año 1988, 1990 y en 1992, ya que según lo establecido esto debería hacerse cada dos años.

También por los problemas al interior de la organización en la etapa anterior, se descuido el trabajo territorial o sea el trabajo en las secciones de la colonia; éste se estaba volviendo a retomar en 1991.

3.2.3 Liderazgo.

Desde 1982 se había planteado la necesidad de conformar una dirección colectiva para evitar entre muchas cosas el caudillismo, la concentración

de poder, pero esto no se empieza a lograr sino muchos años después, puesto que de 1982 a 1988, años en que se tienen conflictos internos no se da la dirigencia colectiva, por el contrario se tiene liderazgos de todo tipo y a diferentes niveles (como se vio anteriormente). Solo después de 1988 a raíz de una amenaza externa - como fueron los embates por parte de la Delegación de Iztapalapa - es cuando se recompone el consejo, se unen las partes en que se había dividido la organización y se empieza ahora sí a impulsar la dirección colectiva a través del diálogo interno.

Coadyuva a lo anterior el hecho de que se comienza a desdibujar la imagen de los líderes, en parte porque ya algunos se iban retirando de la organización (al menos los líderes externos, los que no eran de la colonia), y en parte por la madurez alcanzada por el grupo, ya que la gente en la Unión se establecía metas ambiciosas (como las que vemos en los lineamientos de esta etapa), aceptaban responsabilidades lo cual implicaba habilidad y conocimiento para alcanzar las metas, ya se tenían confianza para sacar adelante el trabajo y la imagen de la Unión. Esto corrobora lo planteado por Hersey y Blanchard (1969), aunque su trabajo lo desarrollaron con organizaciones productivas, algunos

elementos de su propuesta teórica, cobran cierto sentido en la explicación de las organizaciones populares.

Otro evento que ayudo a que se fuera consolidando la dirección colectiva es la desaparición de la "célula" (grupo integrado por cuadros más avanzados de la Unión, en el que se centraba la dirección política), ya que esta generaba líneas de acción y por tanto de dirección .

Etpa IV - 4. Acciones

Esta etapa esta marcada por grandes cambios en el ámbito internacional, lo que de alguna manera empezó a señalar para la Unión cambios a su interior: la caída del sistema socialista y la integración comercial ya no permitía seguir con ciertos métodos de trabajo ni mantener discursos ideológicos, en la acción comunitaria; en el escenario político nacional se abre una alternativa nueva con el F.D.N al cual son invitados muchas organizaciones independientes y estas aceptan en parte para abrirse a espacios más amplios y buscar allí una incidencia a un nivel social de mayor cobertura.

En el contexto más inmediato, a nivel de la colonia, también se venían

dando cambios como por ejemplo el de composición social de sus habitantes: Si bien antes sus pobladores eran gentes campesinas, sin nivel académico ni laboral, ahora muchos de los nuevos habitantes eran en su mayoría empleados, comerciantes, obreros calificados y profesionistas, gente que no conocía la historia de la organización y de la colonia, "gente a la que no le había costado nada lo que ya teníamos, por lo tanto apático a todas las luchas". Dentro de este entorno más cercano hay que tener en cuenta que los conflictos dentro de la organización que duraron casi cinco años (de 1983 a 1988), más las agresiones directas de la Delegación de Iztapalapa para acabar a la Organización (1987 y 1988), debilitaron a la Unión y se desgastó su buena imagen, razón por la cual perdieron mucha de su capacidad de convocatoria, muchos espacios participativos y perdieron en control en mucha parte de su territorio.

Todo lo anterior hace que en buena parte de esta etapa no se hicieran trabajos significativos, que se pierda la participación de la gente y que no se sepa cómo orientar y levantar el trabajo de nuevo. A partir de 1990 y 1991 se empiezan a buscar nuevos propósitos, formas de trabajo, todo a través de un diálogo interno que no dejó de lado una mirada

crítica al pasado y sin perder de vista lo que se tenía en el presente y lo que tenían que afrontar con el tiempo; así pues, en 1992 se empiezan a encontrar con un nuevo rumbo el que tiene como ruta principal la iniciativa ciudadana, es decir, se empiezan a abrir nuevos espacios participativos, donde todos los habitantes de la colonia, ya sean estos comerciantes, amas de casa, profesionales, obreros, maestros, estudiantes, grupos de partidos como el PRI, grupos Cristianos y de otras religiones, participen de forma directa en la propuesta de soluciones a los problemas de la comunidad, pero no quedarse solo en esto, sino incidir en las políticas públicas que tome el Estado con relación a un mejoramiento de su calidad de vida: Que tenga que ver en el aspecto político con una democracia directa desde abajo; en el aspecto social con dotación eficiente de servicios, educación, salud, vivienda digna, recreación; con relación a la alimentación y abasto impulsar y arrancar proyectos autogestivos; con el aspecto cultural respecto hacia sus expresiones culturales e impulso a la cultura popular; en lo económico, impulso a proyectos productivos administrados y gestionados por la misma comunidad; en lo ecológico darle vía a proyectos nacidos en la colonia que tiendan a un mejoramiento del medio ambiente.

4.1 Motivación

A partir de la larga y difícil crisis vivida por la organización en la etapa anterior por la represión y los conflictos internos, de la represión y el decaimiento en la participación en este período, uno de los principales motivantes de la Unión no era tanto la demanda y los logros en cuanto a servicios públicos, educación, vivienda, salud, como lo había sido en etapas anteriores. El ingrediente motivacional a seguir trabajando colectivamente a partir de la Unión de Colonos, era en primer lugar sacar a flote a la organización, levantar su imagen. Los colonos señalaban en sus testimonios, que sí ya eran tantos años de luchas y logros, sí todo lo que tenían se lo debían a la organización, sí ya habían dejado parte de sus vidas allí, que sí habían vivido para la organización a costa de muchos sacrificios, no la iban a abandonar ahora.

En segundo lugar, era empezar a darle otras alternativas de acción a la organización, como comenzar a trabajar en un espacio social más amplio, donde se tuviera mayor impacto como un movimiento ciudadano.

Aunque si bien los ánimos en algunos estaban decaídos, en otros muchos no. Vemos aquí, que de nuevo son los problemas, las necesidades, lo que motiva a la gente a actuar, es revertir unas carencias en una

potencialidades: El tener una imagen desgastada, la falta de participación de las bases, el no tener un rumbo y una estrategia de trabajo claras.

4.2 Participación

En los primeros años de esta etapa (1988 y 1989), la participación era menor que en años anteriores debido entre muchas cosas, al conflicto interno que había en la organización y que apenas empezaba a solucionarse; al desgaste de imagen y al cansancio que produjo ese conflicto y la represión; pero también a la apatía de la gente, ya que muchos habían simpatizado con la organización para que les solucionara problemas de servicios públicos, y como estos estaban más o menos resueltos, su participación era menor. Otro de los factores era el que la Unión de Colonos no tenía definido en forma clara su nuevo ruta, formas de trabajo, estrategias, lo cual hizo que mucha gente perdiera el rumbo y la organización ya no convocara tanta gente como en años anteriores.

Teniendo en cuenta los cuatro factores que influyen en la participación (Viché,1989), y los testimonios de los colonos, se observa que el

deterioro de la imagen de la organización (estrategia del Estado para acabar con ella),no permitía por parte de la gente, una rápida y clara identificación con la Unión, con sus miembros, con sus acciones .

El trabajo conscientizador se estaba agotando por la falta iniciativa y de ánimo para estar en las diferentes secciones de la colonia. El tiempo siempre ha sido una limitante importante para que la gente participe, ya que la gente trabaja más de ocho horas y además gastan entre dos y tres horas para desplazarse del sitio de trabajo a sus casas. Con relación a un motivo para participar, mucha gente no entendía la razón de seguir en la organización; esto quizá se debió a esa falta de un rumbo y estrategias claras que la organización no pudo o no supo plantear a tiempo.

Por todo esto, en los primeros años de esta etapa, se da un trabajo de tipo contestatario y reivindicativo, los mismos colonos dicen que no sabían por donde entrarle al trabajo y que además estaban agotados,

Ya para 1991 se observa un repunte importante no solo en la participación de la gente sino en toda la línea de trabajo de la organización : sus propósitos, metas, estrategias,etc ; debido a que

también se empezó a hacer una lectura diferente de la realidad y por tanto este nuevo rumbo tenía que incrementar la participación .

En esta etapa al igual que en las anteriores pero ahora con más conciencia, se percibía la participación como una necesidad urgente, sin la cual iba a ser muy difícil impulsar los proyectos alternativos que ya había y arrancar las nuevas propuestas.

En los últimos años de la organización se ha empezado a ver un nivel alto en la participación, en el sentido de toma de decisiones para promover los intereses de la clase a la que pertenecen. También a un nivel económico empiezan a tomar presencia en la toma de decisiones en unidades productivas y en la propiedad de estas (granja de pollos, tortillería). Además la participación es más consciente, planeada, voluntaria, continua, articulada y racional.

Según el nivel, la clase y los actores que participan tendríamos:

***- Elecciones de 1988:**

La participación fue voluntaria, consciente, planeada, reflexionada.

_ Quién participó: Los dirigentes, los militantes y simpatizantes de la

organización. También los habitantes de la colonia a quienes les interesó los planteamientos del PRD.

- En qué participaron: Militantes y participantes participaron en el análisis de la situación, en la toma de decisiones para participar en las elecciones. Militantes y dirigentes en el trabajo de promoción de las elecciones y de su candidato, así como en el aspecto logístico: vigilancia, organización de casillas, alimentación, etc.

***- Transporte:**

La participación fue voluntaria, planeada, consciente, moderada aunque se dieron acciones de expresión violentas como la toma de la Autopista México- Puebla, la avenida Zaragoza y los mismos camiones.

-Quién participó: Los integrantes de la Unión a partir de las asambleas. La comisión de transporte. Los habitantes de la colonia también participaron en especial las mujeres.

- En que participaron: Los integrantes de la Unión a partir de las asambleas participaron en el análisis de la situación, y toma de decisiones. La comisión de transporte participo en las negociaciones con

autoridades. Los habitantes de la colonia participaron en la puesta en marcha de las acciones colectivas para manifestarse, protestar y presionar una solución favorable.

***-Oficina de la Mujer**

Dándole continuidad al trabajo con mujeres hecho por mujeres, se crea la Oficina de la Mujer. Aquí participaron las mujeres en forma consciente, racional, voluntaria, a un nivel sociocultural y con un carácter emancipador.

-Quién participó: Participaron en esta ocasión las mujeres militantes de la organización y también simpatizantes de esta.

-En que participaron: Las integrantes de la organización participaron acabando la idea y tomando la decisión de hacer una oficina. Ellas mismas construyendo el local de la oficina.

***- Cocinas Populares**

El proyecto de cocinas populares se inicio en 1987 ,en 1988 construye

la primera y en 1992 se reorganizan las primeras cocinas y se impulsan otras. La participación ha sido voluntaria, consciente reflexionada, planeada y con un carácter emancipador. Aunque las cocinas no eran unidades de producción propiamente dichas, si había un tinte económico importante en estas. La participación en ellas era variada incluyendo: un comité de socias, administración, elaboración de alimentos.

-Quién participaba: De la organización participaban fundamentalmente las mujeres .

-En qué participaban: Las integrantes del Grupo de Mujeres de la organización, participaban en la gestión con autoridades para arrancar el proyecto, en el impulso de estos proyectos al interior de la colonia, en la administración de las cocinas y en la elaboración de los alimentos; simpatizantes han participado como socias de las cocinas y en la elaboración de la comida.

***-Almacén de Abasto Popular**

Dándole continuidad a las actividades con relación a necesidades prioritarias como la alimentación y el abasto, se arranca en 1990 un proyecto de abastecimiento para así incidir directamente en una

disminución del precio de la canasta familiar. La participación se da de forma voluntaria consciente, razonada y planeada.

-Quién y en qué participa: Los integrantes de la organización en la toma de decisiones con relación al almacén. Simpatizantes de la Unión que tenían tiendas en la colonia y se convierten en los clientes del almacén. Tres militantes de la organización quienes se encargan de su administración. También, desde una posición externa Equipo Pueblo con ayuda financiera y técnica.

***-Contra el pago de Predial y del agua**

Estas acciones son contestatarias ya que se contrarespondía a las acciones del grupo de prístas de la colonia. Pero también es cierto, como lo argumentan algunos colonos, estos pagos no eran legales ya la colonia era un asentamiento irregular y estos no pagan impuestos, y por otra parte, la colonia esta ubicada en una zona de la ciudad donde por su escasez el cobro del agua es mínimo. La participación aquí fue consciente, voluntaria, razonada, planeada.

_Quién participó: Los integrantes de la Unión, simpatizantes de esta y la mayoría de la población de la colonia.

En que participaron: militantes de la organización informando a la gente

las razones del por que de estos no pagos.

***- Drenaje**

Esta demanda había sido levantada por la Unión, pero se había descuidado, lo cual llevó a que la delegación de Iztapalapa se la entregara a la gente del PRI. La participación fue voluntaria, consciente pero explosiva, desesperada en algunos aspectos.

-Quién y en qué participaron: La gente de la unión en la planeación de actividades, en toma de decisiones y en la ejecución de acciones. Simpatizantes y demás colonos, en los trabajos de construcción del drenaje en conjunto con los militantes de la Unión.

***- Areas Verdes:**

Dándole continuidad y un mayor sentido a todo el trabajo al rededor de las áreas verdes , la Unión de Colonos desde hacia tiempo venía trabajando la idea de hacer un plano de equipamiento para la colonia y proponerlo a los colonos y a las autoridades. Si bien la participación de la gente en la defensa de las áreas verdes a llevado a comportamientos explosivos, en esta ocasión la participación ha sido consciente, razonada, planeada .

-Quién participa: toda la organización, pero básicamente la comisión de

Ecología ha sido el alma de los proyectos ecológicos, los simpatizantes de la Unión, y últimamente las escuelas, la iglesia, los comerciantes, ONGs.

-En qué participan: La organización en impulsar las propuestas de cuidado del medio ambiente, uso adecuado de las áreas verdes, etc., la sociedad civil en el apoyo a estas iniciativas, las ONGs ayudan en la elaboración de planos, análisis de impacto ambiental, educación ambiental.

***- Proyecto de Autodesarrollo Integral:**

La organización desde hacía mucho tiempo se venía planteando la necesidad de ser autónoma, y desde este punto empezó a darle solución a sus múltiples problemas. En 1992 se cristaliza la idea. Dándole continuidad a lo que se había hecho antes y apoyados en esa experiencia previa, se inicia el proyecto de Autodesarrollo que integraría varias áreas prioritarias para el desarrollo comunitario. Aquí básicamente toda la organización y buena parte de la población participó en forma voluntaria, razonada, coherente, consciente, reflexionando en cada paso los alcances y limitaciones de los programas del proyecto. Aquí, a parte de que ya se empieza a participar a nivel sociocultural y también a nivel económico, podríamos hablar del inicio de una participación

emancipadora, (Rodriguez,1982) puesto que todas estas acciones se orientan ahora a lograr que la gente participe en un proceso de transformación social iniciado además por ellos mismos, donde es importante también la identificación de los actores con este proyecto.

Quién participa: En asambleas ordinarias y Asamblea General se planteó la necesidad de iniciar un proyecto integral de forma autogestiva. En estas mismas instancias se tomo la decisión de darle luz verde a esta iniciativa, y casi todos los integrantes de la Unión de Colonos se involucraron en los diferentes programas del proyecto, para promoverlos en toda la colonia,integrarlos, y echarlos a andar con la participación de simpatizantes de la Unión y de otros sectores de la población civil como las escuelas, comerciantes, los grupos religiosos. Participan otras ONGs que tienen que ver con la construcción popular,con la educación ambiental,con la alimentación y nutrición , con el apoyo a iniciativas populares, Equipo Pueblo, A.C, como financiador y como apoyo profesional, Museo de Culturas Populares, el INAH, el DIF.

- En qué participan: la gente de la organización participó en el diagnóstico de la realidad, en la ejecución de los programas, su administración,coordinación. En la toma de decisiones, vigilancia,

capacitación, evaluación y coordinación general con respecto al Proyecto de Autodesarrollo Integral, se han creado instancias (Comisión de Proyectos, Reunión de Proyectos, Coordinación técnica), que tienen a su encargo lo anterior y estas instancias están conformadas por integrantes de la organización así como por agentes externos como las ONGs en el aspecto evaluativo y con la capacitación.

4.3 Toma de riesgos

En este trabajo se ha planteado que cuando una organización se va consolidando, va madurando, se deben de observar comportamientos colectivos y acciones en general más coherentes, reflexionados y planeados, sensatos, como consecuencia de niveles más altos de conciencia y conocimiento; de lineamientos más eficaces y más de acuerdo al momento vivido por las organizaciones (la organización es otra: ha cambiado su cosmovisión, los actores, los satisfactores a las necesidades). En este sentido vemos como todas esas manifestaciones explosivas que eran tan frecuentes en la organización en sus primeros años ahora forman parte de la nostalgia de algunos de los militantes más

antiguos de la Unión, aunque según los testimonios, en las acciones que se tuvieron con relación al drenaje, se recurrió a prácticas violentas, desesperadas. No se cree que se hayan olvidado este tipo de comportamientos colectivos, sino que las condiciones ahora son otras, pero hay seguridad de que se volvería a estas prácticas sólo si las circunstancias en un momento dado lo ameritan como formas de presión ante la negligencia e ineptitud de la forma de operar de muchas instituciones del Estado.

4.4 Innovación.

En capítulos anteriores a este se planteó que la Unión de Colonos en conjunto con otras organizaciones independiente se iban perfilando en minorías activas por su organización, posturas coherentes y opuestas a lo establecido por el Estado, por la conciencia y motivación que se iba adquiriendo en las luchas cotidianas, por el reconocimiento social ganado ante otros actores sociales importantes como en los medios académicos, en los sindicatos, un sector de la iglesia, los estudiantes, algunos grupos políticos, ante organizaciones no gubernamentales y

ante otros muchos simpatizantes de la democracia .Ahora en los últimos años de la Unión de Colonos se observa como ese proceso de influencia social iniciado hace tanto tiempo ha ayudado no solo a que otras organizaciones replanteen su trabajo, sino que empiezan a ser tomados en cuenta - ellos y otras organizaciones populares - por instancias legislativas y otras con poder decisorio para la formulación de políticas publicas, donde las iniciativas de los ciudadanos organizados empiezan a cobrar peso.

CAPITULO X

DISCUSION

Este trabajo tuvo como objetivo principal proponer un modelo para desde éste, empezar a describir y a relacionar categorías psicosociales - que teniendo en cuenta el contexto y el tiempo - nos aproximara a la ruta que sigue el comportamiento activo de un grupo organizado, en la búsqueda de elevar sus condiciones de vida, no sólo en lo material sino en potenciar sus capacidades para conocer su realidad para transformarla.

En este sentido y en este momento, esta investigación tiene un carácter exploratorio y por tanto se considera viable y oportuno un enfoque cualitativo que ayude a ver la relación entre categorías en un proceso histórico, antes que empezar a ver datos cuantitativos salidos de indicadores de esas categorías, lo cual es necesario hacer, pero no debe constituirse en el único método de la Psicología social puesto que las categorías que maneja esta disciplina, son muchas veces difíciles de

cuantificar en forma correcta. Así pues como plantean Gonzalez Casanova (1986), Glaser y Strauss (1967), López de Ceballos (1989) y otros muchos la investigación cualitativa no es investigación de segunda, por el contrario creemos que estos enfoques ayudan al enriquecimiento conceptual y metodológico de la Psicología Social. Pensamos que el reto sería hacer una conjugación de ambos enfoques, donde se condensen y articulen en forma lógica y equilibrada, elementos de los dos.

En otro sentido, se observa a lo largo del análisis de los datos recabados en este trabajo, como la Unión de Colonos como organización que forma parte de un inmenso bloque de oposición y resistencia al orden establecido por una hegemonía dominante, siempre ha defendido un proyecto histórico, donde la sociedad que se quiere lograr sea democrática, justa, solidaria; los valores que ha promovido - en consecuencia - casi desde su inicio, se han basado en la igualdad entre hombres y mujeres, la igualdad de roles, la defensa de la naturaleza, la solidaridad, la libertad, la lealtad, la superación personal y colectiva y recientemente la pluralidad. Teniendo en cuenta el principio de totalidad, la organización siempre ha estado en oposición a lo establecido y ha

propuesto un proyecto alternativo de vida, cuyos ejes se fundamentan en esos valores y en ese ideal de sociedad. Esto además, ha ido perfilando a toda la organización. Esto le ha dado consistencia y capacidad organizativa, capacidad propositiva y negociadora ,así como cada vez más va incrementando su influencia en el MUP. También, este trabajo comunitario a través de los años , de las diversas coyunturas y épocas ,no ha perdido su identidad,siempre ha sido consistente en sus intereses y fiel a sus valores, a su cultura, a su clase. Además como se mencionaba antes, en el camino y gracias a un cambio de conciencia se ha ido haciendo una lectura de la realidad mas integrada y ajustada a la realidad, lo que les ha permitido conocer y saber por que hay un sector de la sociedad a la cual se oponen ellos.

Se observa también cómo las necesidades en las diferentes etapas van pasando de ser percibidas en un plano material,de la subsistencia, para ubicarse en un plano superior ,donde se perciben las necesidades reales, objetivas, necesidades colectivas como el mantener la organización, como reproducirse como colectivo. Esto se ve claro en la tercera y cuarta etapa donde no sólo se hacen vínculos con otras organizaciones,

sino que las mujeres despliegan todo su potencial imaginativo en un proyecto viable, que a parte de rescatarlas como personas valiosas y activas para ellas mismas y para la organización, entran a hacer casi todo el trabajo de la Unión y así sostuvieron la organización en una época crítica. La utopía también se reformuló varias veces y esto lo iban haciendo al confrontar el presente con el futuro, lo vivido con lo posible, sus posibilidades con su capacidad de construir una nueva realidad. El proyecto, como el despliegue de prácticas con dirección para lograr un futuro histórico, también vario mucho. En las primeras etapas podríamos decir que no había proyecto, este se fue consolidando con el tiempo sobretodo en las dos últimas etapas de la Unión, donde ya se plantearon opciones viables y se empezó a ver un esfuerzo constante para darle direccionalidad a los propósitos, metas, estrategias de acción

Por otra parte, los cambios dados por este colectivo en cuanto a su transformación como sujeto social, nos condujo a ver un proceso transformador que ésta atravesado por una tensión permanente entre el cambio y consolidación y por lo tanto esta lleno de contrasentidos, conflictos y contradicciones internas y externas (la organización se

da,nace por y para afrontar y resolver contradicciones), que muchas veces hace que el proceso colectivo se detenga,se atore,pero también por esto avanza y así va consolidandose en etapas superiores de desarrollo que se apoyan en las precedentes. Es claro, como inclusive los puntos críticos o coyunturas que marcan la terminación de una etapa y el inicio e otra, están determinados por la generación de conflictos o por la resolución de estos.

A. partir de los datos reunidos en esta investigación - que además acabaron de configurar este modelo - se comprobó en primera instancia,como efectivamente las personas hacen una lectura de su realidad inmediata de sus necesidades, de ellos mismos, pero esta interpretación de su realidad es al inicio poco crítica, esta percepción del mundo es desarticulada, fragmentada, un tanto alienada ,marcada por actitudes conformistas y fatalistas . Se perciben como sujetos - objetos - depositarios de las acciones y designios de otros, no como sujetos que tienen una historia una identidad y por tanto un futuro por construir, ven por ejemplo sus necesidades por satisfacer y ya. En esa medida entonces caen en círculos de vida cortos y cerrados lo cual definitivamente va a marcar todos los procesos que se den dentro de

la organización.

Continuando con esto, el modelo propone que a estos niveles de entendimiento de la realidad le corresponde formas organizativas o espacios de participación cerrados en términos del involucramiento de muchos - o de todos - en la toma de decisiones que marque el rumbo de la organización, se dan esquemas de organización que poco promueven la participación, son estructuras piramidales; emergen caudillos que como tales y debido a sus características y a las de la situación, en un tiempo determinado, controlan la organización, marcan pautas de comportamiento y dirigen a los demás con ideas paternalistas que impiden la creación de acciones autogestivas, inhiben la creatividad grupal, el surgimiento de un conocimiento crítico que les permita ver con más claridad las causas de los problemas, ver la necesidad de participar, de conocer, de buscar una identidad.

Aquí en estas primeras etapas la participación que se motiva y valora es meramente instrumental, es participación que lleva a acciones concretas, es la "movilización de las masas", es una participación simbólica puesto que son acciones cuyo transfondo ha sido poco reflexionado, en donde la gente actúa por que hay un evento que la

pulsa a hacerlo: la carencia, pero poco se cuestiona el valor potenciador de esa carencia y sus consecuencias, se actúa con poca reflexión, lo que conlleva a acciones desesperadas, explosivas, inmediatas y violentas como en realidad los testimonios dieron cuenta de ello. Vale anotar aquí que este tipo de acciones (con alto contenido violento) es muy valorado por la gente y a partir de sus evocaciones, estas acciones recobran un lugar importante en su memoria y en sus afectos.

Se ve entonces la importancia del tipo de lectura que se haga de la realidad ya que esta va a influir en el tipo de estructura orgánica que se tenga en un momento dado para a partir de esta estructura - como instancia de participación - elaborar propósitos, metas y las estrategias de acción para lograrlos. En el transcurso de la organización se ve cómo a niveles más altos de conocimiento y conciencia se dan tipos de organización más democrática y esto lleva a acciones planeadas, reflexionadas, más asertivas, aun cuando esto no quiere decir que estáticamente a una etapa de desarrollo le corresponda necesariamente un tipo de acciones y decisiones y sólo esas, sino que más bien hay tendencias a optar por cierto tipo de comportamientos pero estos

pueden variar de acuerdo a las circunstancias.

El modelo propone ver la relación de categorías en un proceso y este como tal es activo cambiante - por que también cambian las condiciones, el contexto -, de ahí que lo experimentado en una etapa sirva para determinar otra subsecuente, es decir, a partir de lo vivido y conocido en un tiempo y contexto anteriores sirva de punto de reflexión para otra etapa y de esta manera se enriquezca esta para las acciones que le deben de seguir; aquí entonces estaríamos hablando que el proceso se da dentro de un marco de acción - reflexión - acción. De acuerdo con esto, los resultados mostraron como una etapa estaba determinando a la siguiente por que al hacer uso de una reflexión basado en las experiencias pasadas les permitía corregir errores en el presente y darle así dirección a lo que se iba a hacer en el futuro y en este sentido se progresaba, se iba hacia adelante. Pero no todo fue así si los datos se analizaran a la luz de un enfoque cuantitativo, veamos porque:

Con relación a la participación (la cual esta presente en todas las categorías), el modelo propone que a mayores niveles de conocimiento, esquemas de organización más democráticos por lo tanto

mayor motivación que redundará en más participación. Los datos muestran como la participación de la gente en la última etapa (cuando se tenía un esquema horizontal de organización, dirección colectiva, una conciencia crítica y conocimientos más elaborados) fue decayendo, no incrementaba en términos cuantitativos; cualitativamente sí se ganó como lo mostraron los resultados, porque la calidad de la participación fue mayor que en las etapas que le precedieron. Pero tampoco hay que olvidar que en este tipo de fenómenos colectivos (por lo que persiguen, el tipo de adversario al que se enfrentan, su métodos) no solamente es clave la calidad de la participación, sino también la cantidad de gente que se involucre en todo el proceso: en la concientización, en el cambio de actitudes, en la elevación de la autoestima, en la toma de decisiones y por supuesto en la movilización, que se actuó con relación a ciertos propósitos para impactar, para lograr metas, para lograr un cambio. Este hecho es de gran preocupación para todos, tanto para estos sujetos sociales que se transforman para transformar como para los que se dedican a estudiar este tipo de fenómenos sociales. Aquí tendríamos entonces que hacernos algunas preguntas:

¿ Se debió esto a todo lo que generó el conflicto interno (mala

imagen de la organización tanto interna como externamente, interrupción de la comunicación interna, discontinuidad en el trabajo con las bases, actividad contestataria) instalado e incentivado por las autoridades de la delegación para debilitar y acabar con la organización ?.

¿Disminuyó la participación de la gente en la organización y en las acciones propuestas por esta , debido a que ya sentían que sus necesidades estaban resueltas de alguna manera, y por tanto lo que los motivaba (las necesidades) ya no existían ?.

¿Por falta de una lectura clara y oportuna de la realidad ajustada al tiempo y a lo logrado hasta ese momento para que a partir de esto la nueva interpretación le diera un rumbo diferente a la organización ?.

¿La gente en un momento dado no participó más debido a la alienación en que se cae propiciada entre otros muchos factores, por los medios masivos de comunicación, que conllevan a comportamientos apáticos, a relaciones consumistas, a la inhibición de comportamientos solidarios ,falta de voluntad, al no reconocimiento de otras necesidades como la de participar en acciones colectivas, a la falta de identidad ,a la necesidad de entendimiento ?. ¿A imágenes y percepciones que tiene la gente acerca de la participación como algo ajeno sin sentido e inútil

¿A atribuciones causales externas y fatalistas con relación a su realidad?.

¿A la aparición en la colonia de otras organizaciones manipuladas por el Estado o por partidos políticos ?.

¿O se debió a que todos los factores arriba mencionados actuaron correlacionadamente, unos más unos menos ?. También se podría pensar que esto obedece a uno de los principios de la dialéctica: todo se hace por acumulación cuantitativa pero seguido de un salto cualitativo.

Sería muy interesante además de urgente y necesario, trabajar más en este sentido y retomar los interrogantes anteriores (y otros más), para formular hipótesis de trabajo que nos conduzcan a conocer, desde una visión integral, que pasa con la participación en este tipo de organizaciones y en otras similares; ya que la falta de participación de la gente en la superación de sus condiciones de vida es preocupante no solo en el caso de la organización aquí estudiada, sino que es una queja constante de casi todas las organizaciones populares.

También se encontró que no siempre a estadios superiores de

conocimiento y conciencia le deben corresponder en consecuencia acciones reflexionadas, planeadas, creativas ,dirigidas hacia lo autogestivo, puesto que en el inicio de la última etapa analizada en este trabajo (1988 - 1992), se observó que la mayoría de las acciones (a excepción del trabajo de las mujeres) de la Unión eran contestatarias, sin un contenido propositivo.

Aquí al igual que en el caso anterior surgirían muchas preguntas, pero tal vez la más importantes tengan que ver con la influencia del conflicto interno así como la tensión del colectivo con su entorno inmediato ya que estos conflictos (interno como externo) estarían determinando este tipo acciones ya que dentro del grupo se generaron cambios y en cada uno de los individuos también como reacción a la contradicción interna. Mientras se superaban esas tensiones internas se produce al exterior de la organización una serie de acciones en contra de esta, ante lo cual la Unión respondió de manera inmediata a estas amenazas, unidos si, pero sin un proyecto de acciones bien delineado, razonado, integral efectivo, consistente, puesto que no estaban preparados para esto, ya que todas sus "energías ", su atención y trabajo en común lo habían concentrado en el conflicto interno y en buscar alternativas para

solucionar este .

Con relación a lo anterior se observa entonces que el modelo no ayuda a entender este tipo de situaciones, puesto que su estructura no tiene en cuenta los conflictos internos que se van generando dentro del proceso de desarrollo de las organizaciones, lo cual es punto importante por que como se mencionaba antes, es a partir de estas contradicciones que el colectivo evoluciona ya que en su desenvolvimiento, se le antepone al conflicto la estabilidad y en este movimiento dialéctico va avanzando y consolidándose; por lo tanto el tener en cuenta el conflicto a lo largo del tiempo, dentro de las etapas es crucial ya que este factor ayudaría a entender otras situaciones.

Es importante anotar aquí, que el modelo si tiene en cuenta el conflicto como criterio para señalar el momento en que se pasa de una etapa a la otra, y también tiene en cuenta que ese paso de una etapa a otra es un salto cualitativo en términos del logro de mayores niveles de conciencia y conocimiento que se va logrando a lo largo del tiempo como producto de la acción - reflexión - acción, que esta presente en todo el proceso. Se propone entonces que el conflicto sea tenido en

cuenta dentro del modelo, no como una variable exógena que actúa bajo ciertas condiciones y afecta a ciertas categorías, ni tampoco como una variable extraña, porque esto nos aumentaría la carga del error que ya de por sí en modelos de éste tipo es bastante alto, sino como eje que atraviesa todo el proceso y por tanto esta presente en todas las categorías del sistema, aunque con esto estaríamos pagando un precio alto: complejizar aún más el modelo y todo lo que esto implica a la hora de formalizarlo y probarlo con técnicas estadísticas.

Por otra parte, el modelo propuesto tiene en cuenta el contexto, lo cual permite entender en forma más integral, el porqué de los cambios presentados en las formas de concebir la realidad, las nuevas estructuras organizativas, porque plantearse nuevas estrategias de acción, los cambios en la forma de dirección, las relaciones intergrupos y la creación de relaciones con organizaciones similares para conformar supraorganizaciones. Es decir, el tener en cuenta el contexto es clave para entender fenómenos organizativos, puesto que este es el sustento de todos los procesos grupales, estos no se pueden desligar de su entorno, hay que estudiarlos en su realidad no en el vacío.

El modelo aquí planteado es una propuesta para acercarnos a una

primera comprensión del proceso evolutivo de un fenómeno social, como es una organización popular en un ámbito urbano. Este acercamiento al fenómeno de estudio se dio en cierta forma bajo un enfoque holístico (viendo la relación de categorías de análisis en un proceso diferenciado por etapas -en el tiempo - y en su contexto -en el espacio ya que esta forma de aproximación tiene un gran valor heurístico para) empezar a entender el desenvolvimiento de un colectivo organizado. Es necesario un primer reconocimiento que por imperfecto que sea sirva al menos para tener una primera mirada en forma globalizadora; para a partir de ahí, ir elaborando hipótesis cada vez más ajustadas a la realidad, que vayan configurando un sistema teórico cada vez más acabado a cerca de las organizaciones populares , pero desde una visión interdisciplinaria donde la Psicología Social tiene mucho que aportar al igual que las otras disciplinas que conformarían el sistema conceptual y metodológico. En este sentido la investigación cualitativa tiene una gran importancia en el desarrollo de conceptos, categorías, modelos y teorías en las ciencias sociales, ya que como plantean Glaser y Strauss (1967), los científicos sociales le han dado mayor importancia al verificar y probar teorías de otros y en este sentido han

descuidado la tarea más importante de un científico social como es la de generar sistemas explicativos.

Con lo anterior no se quiere decir que no sea importante la verificación de teorías, puesto que si esto no se hiciera no tendría razón la generación de conocimientos sistematizados y todo el arduo trabajo que hay detrás, además estaríamos en un mundo caótico; pero no por el afán de encontrar datos que cuantifiquen una realidad (que algunas veces no permite este tratamiento y no por esto es menos real), para probar modelos y teorías desde métodos positivistas, corramos el riesgo de no llegar a los puntos claves que explicarían un fenómeno, en el sentido de centrarnos en aspectos que no ayudan al entendimiento global de un hecho o de un proceso en su verdadera dimensión. Hay que ser muy cuidadosos en esto puesto que nos enfrentamos a un gran problema: rechazamos hechos importantes para la explicación de un fenómeno por su dificultad de ser cuantificados y colocamos en la columna de nuestras explicaciones otros hechos más periféricos pero fácilmente cuantificables, y aquí se caería en lo que Wartofsky (1983) llama el camino de la "mínima resistencia" a la cuantificación pero que también, continua diciendo el autor, puede ser el de la mínima

significación puesto que el análisis de los datos se puede centrar precisamente allí donde no es muy importante para el entendimiento de eso que queremos conocer.

Teniendo en cuenta lo anterior, pensamos que es viable la contrastación de este modelo desde un enfoque estadístico puesto que la gran mayoría de las variables aquí tomadas han sido operacionalizadas en la Psicología, la Sociología, la Etnología. El trabajo principal estaría en la interpretación ya que muchas veces "más", no implica cantidad (no es sumatorio), sino calidad y aquí se podría fácilmente caer en una trampa conceptual y metodológica. En este sentido se toma entonces el concepto de nivel puesto que este implica al menos una escala ordinal que de alguna forma nos permite hacer cálculos matemáticos, pero teniendo en cuenta que el más alto nivel significa más calidad.

En aras de ir buscando una formalización del modelo aquí planteado para unificar conceptos o al menos para darles una visión más objetiva, se propone entonces un sistema de axiomas y teoremas como primer paso hacia la formalización del modelo tratado en esta investigación. Los axiomas se plantearon teniendo en cuenta las recomendaciones de Blalock (1984), en donde se señala que para evitar ambigüedades es

conveniente que los axiomas sean enunciados que impliquen lasos causales directos entre variables. Así pues teniendo en cuenta el esquema descriptivo del modelo téndremos:

AXIOMAS DEL MODELO:

1.) En la medida que hayan más necesidades (tanto subjetiva como objetivamente), será más bajo el nivel de entendimiento de la realidad.

2.) Si aumenta el nivel de lectura de la realidad, aumentará el nivel organizativo.

3.) Mientras el nivel organizativo sea más alto, el nivel de acciones será mayor

4.) Si aumenta el nivel de las acciones, entonces será mayor el impacto en el contexto global.

5.) A mayor impacto en el contexto global, mayor la modificación en este.

6.) Mientras mayor sea la modificación en el contexto global ,menor la cantidad de necesidades .

7.) Si son menos las necesidades por que ya se ha logrado satisfacer algunas de ellas en el proceso de desarrollo, el nivel de la lectura de ellas será mayor.

TEOREMAS O POSTULADOS DERIBADOS

1.) Mientras mayor sea la cantidad de necesidades reales (tanto las subjetivas como las objetivas), menor el nivel organizativo.

2.) Si aumenta el nivel de comprensión de la realidad, entonces aumentará el nivel de acción de la comunidad.

3.) A mayor nivel de comprensión, mayor impacto.

4.) Mientras mayor sea el nivel organizativo, mayor será el impacto.

5.) Si el nivel de las acciones es mayor, entonces será mayor la modificación en el contexto global.

6.) Si el nivel de las acciones es mayor, las necesidades disminuirán.

7.) Si el impacto es mayor, las necesidades serán menores.

Viendo así este sistema de premisas, nos damos cuenta que es posible darle un tratamiento estadístico a las variables y categorías

que se tomaron ya que son susceptibles de medición; como se mencionaba arriba, han sido operacionalizadas, pero hay que ser muy cuidadosos con la interpretación de esos datos y también hay que tener en cuenta una serie de postulados auxiliares.

Por otra parte, también se podrá decir que en éste primer acercamiento al fenómeno colectivo, algunos axiomas y teoremas se sometieron a prueba; así entonces tenemos lo siguiente:

*** Con Relación al Axioma 1 y Teorema 1**

El axioma 1 indica que mientras haya más necesidades, el nivel de entendimiento de la realidad es más bajo. El postulado derivado o teorema 1 dice que a mayor cantidad de necesidades reales, es menor el nivel organizativo.

Por tanto vemos en los antecedentes y en el inicio de la organización, como los colonos tenían una gran cantidad de necesidades reales sentidas por ellos (falta de servicios públicos, vivienda, comida), así como las necesidades no percibidas. Las necesidades sociales y

económicas crecían día a día lo cual los hacía caer en una trampa puesto que a medida que aumentaban las necesidades reales, disminuía el reconocimiento de ellas (sobre todo las objetivas que estaban ahí y ellos no tenían conciencia de su existencia: la necesidad de organizarse, la de participar, la de conocimiento etc), lo cual los hundía más en la pobreza; las necesidades de subsistencia eran interpretadas sólo como carencias, había que unirse (en vez de organizarse) para resolver esos problemas, para satisfacer esas necesidades y ya ;de ahí el tipo de organización que tenían: un colectivo promovido y controlado por sus contrarios de clase , en quienes además depositaron su confianza, su palabra y sus esperanzas por mucho tiempo, esto en los antecedentes. Ya en la primera etapa tenían una organización vertical reproductora de actitudes, valores y comportamientos , liderada por un caudillo que centralizó todo en él, y luego los traicionó .

***Con Relación al Teorema 2 y Axioma 2**

El teorema 2 dice que si aumenta el nivel de comprensión de la realidad, aumenta el nivel de acciones. El axioma 2 dice que si

incrementa el nivel de lectura de la realidad, aumentará el nivel organizativo.

Con relación a lo anterior y a los datos de este trabajo observamos que el tipo de comportamiento de la gente, como acciones que beneficiaban a su explotador y también acciones violentas, desesperadas que daban respuesta a lo inmediato, pero sin ninguna planeación y evaluación de consecuencias al futuro y acciones en la que solo se tenía en cuenta el aquí y el ahora, estarían dando sustento a este teorema, ya que al no incrementar el nivel de lectura de la realidad, por tantas necesidades que tenían, entonces no podían mejorar sus acciones .

En la segunda etapa de la Unión , se empezó a generar en su interior un cambio significativo en cuanto a la percepción de la realidad y en la ubicación del origen de los problemas, lo cual llevaría que en 1983 se acabara de destruir la trampa social (la cual ya se había empezado romper cuando en 1975 sienten la necesidad de organizarse), lo que se manifestaría de inmediato en la forma de organizarse - ahora era una organización horizontal, más democrática y con intentos de dirección colectiva - lo cual correspondía mejor a esa nueva realidad que tenían

que enfrentar, nueva no porque hubiera cambiado mucho, sino porque ahora la entendían de forma diferente, había un nuevo conocimiento (Axioma 2).

*** Con Relación al Axioma 3.**

Este axioma dice: A mayor nivel organizativo, mayor nivel de acciones. Al leer los testimonios vemos como la Unión fue pasando de acciones violentas, inmediatistas y discontinuas, a comportamientos cada vez más racionales, por tanto más planeados, más medidos, más articulados. Acciones que apuntaban a las metas pero sin perder de vista el propósito, pero esto obedecía al tipo de organización que se tenía (Axioma 3), y por supuesto a los nuevos niveles de conocimiento y conciencia (Teorema 2). Es necesario anotar aquí, como se dijo más arriba, que los resultados nos mostraron que no siempre a niveles altos de conocimiento y organización corresponden niveles más altos de acción. En el planteamiento del modelo se estableció que por lo complejo del fenómeno y por lo poco estudiado desde una perspectiva Psicosocial era imposible plantearlo como un proceso evolutivo

lineal. También hay que tener en cuenta que en un proceso de esta naturaleza entran en juego variables de todo tipo, que afectan el rumbo de la organización; así pues no se deben ver estos hechos como sistemas cerrados donde no los afecta nada por que la realidad es otra, porque si así fuera ¿ como se lograría el equilibrio del modelo?. ¿Si se supone que todas las relaciones causales son positivas, cómo alcanzará el sistema su estabilidad?.

*** Con Relación al Axioma 4 y al Teorema 4**

Este Axioma enuncia que si el nivel de acciones es mayor, el impacto debe ser mayor. Esto también lo observamos en los resultados: Antes de que existiera la Unión de Colonos, la organización que había (1973- 75), trabajaba para que la gente tuviera seguridad de su pedacito de tierra, y lo tenían: un recibo de pago en papel de estraza; necesitaban una escuela y la tuvieron, solo que esta era de los fraccionadores y la utilizaban como control sobre los colonos, para asegurar el pago de los lotes; necesitaban servicios públicos y los

tuvieron ,pero eran suministrados por los fraccionadores para hacer más lucrativo el negocio. Esta situación de lograr algunas cosas pero de forma provisional, nada definitivo, sin control sobre ellas, sin un impacto duradero sobre sus condiciones de vida, siguió igual inclusive después de creada la Unión; esto sólo vino a cambiar cuando se incrementó el nivel de lectura de la realidad (teorema 3), y cuando se tuvo otra organización, cuando se planteó un proyecto,cuando de modificaron, estrategias, metas, tácticas y propósitos. Cuando se dejó de lado el caudillismo y la organización vertical, (teorema 4).

*** Con Relación al Axioma 5 y Axioma 6**

El quinto axioma postula que mientras el impacto sea mayor, mayor debe ser la modificación del contexto. En las primeras etapas de la Unión,- desde sus antecedentes hasta cierta parte de la tercera etapa - , el impacto no modificaba el contexto que está más allá de sus límites (el contexto inmediato si, las condiciones en la colonia),pero no lograba

incidir más allá de lo local; y ese era el reto y el propósito desde 1983, es solo a partir de que se logra un mayor impacto (no solo en términos de lo logrado en la colonia), sino un impacto en la sociedad civil: en los partidos políticos, en la Iglesia, en los medios de comunicación -lo cual no fue exclusivo de la Unión sino de todo el MUP- que se empiezan a abrir algunos espacios de participación, las actitudes de las autoridades cambian algo (al menos ahora se les escucha más), buena parte de los ciudadanos se han solidarizado con estas organizaciones; las relaciones con el Estado han cambiado, ya no es tanto el Estado benefactor que da cosas, sino el Estado administrador que debe oír las propuestas que emanan de abajo para implementar políticas apropiadas y propias (axioma 6), que incrementen su nivel de vida.

***Con Relación al Axioma 7 y Teorema 7.**

Si bien es cierto que las necesidades de los colonos de San Miguel Teotongo son muchas hoy día, no son tantas si las comparamos con las que tenían hace diez o quince años. De lo que si podemos estar completamente seguros es el nivel de lectura de la realidad es otro ya

que el nivel de conciencia y conocimiento logrado por los colonos es muy alto si lo comparamos con los niveles que se tenían al inicio de la colonia o de la organización. También se puede decir que el impacto hacia el contexto inmediato y hacia el más externo, es mucho mayor en la actualidad, lo que ha hecho que las necesidades ya no sean tan enormes como en otras épocas.

En vista de todo lo anterior y de los resultados de esta investigación, vemos que es necesario seguir trabajando en esta línea, para lo cual esta primera aproximación a este complejo tejido psicosocial en el que se desenvuelve un sujeto social es clave, por que nos va dando la ruta de este proceso. Pero ahora es necesario profundizar y problematizar más con la estructura teórica de la Psicología Social, pero con estos sujetos sociales, no sin ellos, por que así en la medida que se investiga, que se conoce, se van mejorando las acciones, se van potenciando los individuos y los grupos y por tanto se va mejorando la calidad de vida. En este sentido no hay que olvidar que calidad de vida es calidad de sujeto.

CONCLUSIONES

- Se hace urgente seguir trabajando desde la psicología social comunitaria para ir logrando y configurando esquemas explicativos a partir de categorías psicosociales propias del enfoque comunitario, para evitar entrar en contradicción con otros enfoques diferentes al de la psicología comunitaria, al tomar prestados de esos otros lineamientos sus categorías.
- A medida que se vayan logrando más esquemas descriptivos y/o explicativos dentro de la psicología comunitaria - como se ha hecho - se debe ir trabajando en la búsqueda de metodologías adecuadas donde se pueda hacer en forma lógica y práctica la fusión de lo cualitativo con lo cuantitativo, para lo cual se requiere un trabajo de campo muy extenso para que los indicadores de esas variables o categorías sean pertinentes y lo más ajustado a la realidad
- Para que la psicología social comunitaria siga logrando su cuerpo conceptual y su sistema de categorías propias de los fenómenos que

estudia, debe de partir de un dialogo continuo y comprometido con las comunidades a las que estudia y con quien estudia, para que al tiempo que se sistematizan conocimientos, se encuentre junto con la comunidad, las formas de lograr la transformación de la realidad.

- Lo anterior nos estaría diciendo, que la psicología social comunitaria debe adoptar otra postura epistemológica diferente a la que ha guiado a la psicología tradicional, puesto que aquí, entonces sería una psicología que se originaría de las experiencias cotidianas, de la praxis diaria.

-La búsqueda de mecanismos para transformar la realidad ,debe originarse obviamente en un conocimiento de esa realidad,y para que este se de en forma correcta,se necesita que converjan dos tipos de conocimiento: por una parte el vivencial,el cotidiano,la experiencia acumulada. por años en los hombres y mujeres que forman los colectivos y que por lo tanto es conocimiento compartido y es de todos, y por otra parte, el conocimiento científico que hasta ese momento no ha sido de todos, pero a partir de ahí empieza ha serlo . Así pues, se daría la fusión del conocimiento popular con el de la psicología comunitaria - entre muchos más -, y para lograr esto debemos optar por un método

especial de investigación, donde todos participen.

- La investigación - acción participativa es una forma adecuada para ir logrando a la vez concientización, elevar el conocimiento, acelerar la acción y la transformación ,pero es un método que requiere de mucho tiempo y paciencia, ya que el desarrollo de la investigación y sus tópicos, se determinan según el ritmo de vida cotidiano de la gente y de sus intereses concretos. En este caso particular -y como ocurre generalmente en estas investigaciones participativas - la iniciativa de la investigación (la sistematización de la memoria colectiva cuyo resultado fueron los datos de este trabajo), tuvo que realizarse en medio de las vicisitudes del ritmo de vida de la organización y de la comunidad en general, que no se detuvo para acomodar la investigación.

- Es importante para la psicología social comunitaria, conocer una vez más ,pero ahora desde una experiencia directa, como el conflicto cuando es resuelto desde dentro de la comunidad y con sus recursos, llega a ser un factor determinante para la evolución de las organizaciones; como los conflictos son elementos importantes para que se den saltos cualitativos en la búsqueda de un mejoramiento de la calidad de vida.

- El estudio del conflicto y de sus soluciones debe ser área prioritaria de

estudio dentro de la psicología comunitaria, ya que siempre las organizaciones populares o comunidades organizadas, por su mismo carácter y razón de ser, se encuentran y se desarrollan en situaciones de conflicto ,ya sea este interno (dentro de la misma organización o con otras similares), o externo por sus frecuentes enfrentamientos con grupos de poder a quienes se oponen o ya sea frente al Estado.

- Otra categoría que debe ser mucho más estudiada por la psicología social comunitaria es la participación y todas las demás variables psicosociales que están a su alrededor,ya que si no hay participación, difícilmente hablaríamos de organización, de acción, de impactos, etc.; ya que para lograr cambios sustanciales en las condiciones y calidad de vida ,es necesaria la participación activa y consciente de la gente. Aquí entonces la psicología comunitaria tendría mucho que aportar.

- Con relación a la participación , a los actores más comprometidos en las acciones colectivas, a sus motivaciones, autoconceptos, limitaciones, potencialidades, este trabajo nos mostró una vez más y como para corroborar lo que siempre se ha dicho : "cuando una mujer avanza no hay hombre que retroceda". La participación de las mujeres en las luchas populares por mejorar las condiciones de vida de su familia ,es decisiva,

fundamental, necesaria y muy comprometida.

- Por lo anterior la psicología social comunitaria debe coadyuvar a que el papel destacado de las mujeres se consolide más en estas organizaciones, puesto que aún hay mucha influencia de una cultura machista donde la mujer es un ser devaluado. Por tanto, a pesar del inmenso trabajo realizado por las mujeres, este no es muy reconocido o en casi todas las ocasiones el papel de las mujeres es de ejecución pudiendo estas por sus experiencias, motivaciones y capacidades intelectuales tomar posiciones en la dirigencia de estas organizaciones. Como pudimos observar durante todos los años que llevo hacer este trabajo, muchas veces la discriminación hacia las mujeres no siempre viene de los hombres compañeros de las luchas populares, sino que es una limitación interna, es una autodiscriminación, razón por la cual la psicología social comunitaria esta llamada para ayudar a estas mujeres a seguir avanzando y luchando de igual a igual, sin complejos.

BIBLIOGRAFIA

1. Abric, J., (1985). La Creatividad de los grupos. En Moscovici, S. Psicología Social I. Barcelona: Paidós.
2. Almeida, E., (1986). Desarrollo regional y participación. Boletín Trimestral Colegio de Puebla A.C.
3. Alvarado, L., (1981). Notas sobre las perspectivas teóricas en el análisis de las luchas reivindicativas urbanas. Revista Mexicana de Sociología
4. Ander - Egg, E., (1986). Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad. México: El Ateneo.
5. Angell, R., (1974). El uso de documentos personales en sociología :Una revisión crítica de la literatura, 1920 - 1940. en Balán, J. (compilador). Las Historias de vida ciencias sociales. Teoría y práctica. Buenos Aires: Nueva Visión.
6. Atkinson, J., (1964). An introduction to motivation. Princenton. N.J.: Van Nostrand.
7. Balán, J., (1974). Las historias de vida en ciencias sociales. Teoría y técnica. Buenos Aires: Nueva Visión.
8. Becker, H., (1974). Historias de vida en sociología, en Balán, J. (comp). Las Historias de vida en ciencias sociales. Teoría y práctica. Buenos Aires: Nueva Visión.
9. Bertaux, D., (1988). Historia oral e historias de vida. Cuadernos de Ciencias Sociales. México: FLACSO. 18.
10. Blalock, H., (1984). Construcción de teorías en ciencias sociales. México: Trillas.
11. Blaut, P y Scott, W., (1972). Formal organization: A

comparative approach. San Francisco: Chandler.

12. Blumer, H., (1962). Comportamiento colectivo y movimientos sociales. En: Lee, C. (comp). Principios de sociología. Sao Paulo: Herder.

13. Borja, J., (1975). Movimientos sociales urbanos. Buenos Aires: Siap Planteos.

14. Bosco, J., (1977). Extensión o educación: una disyuntiva crítica. Santo Domingo.: Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas.

15. Briones, G., (1974). Metodología de los estudios evaluativos. Su aplicación a programas de desarrollo social. Santiago: Instituto de Sociología. Universidad Católica de Chile.

16. Brown, J., (1961). The motivation of behavior. New York: Mc Graw Hill

16. Brown, R., (1961). Mass phenomena. En Lindzey, G. Handbook of Social Psychology. Cambridge: Mass.

17. Bruner y Goodman., (1947). Value and need as organizing factors in perception. Journal abn.soc.Psychology 42, 33 -34.

18. Cantril, H., (1969). Psicología de los movimientos sociales. Madrid: Editorial la Católica.

19. Carranza, M. y Almeida, E., (1988). Psicología Comunitaria. Mecanograma UNAM.

20. Castells, M., (1974). Movimientos sociales urbanos. Madrid: Siglo XXI

21. Castells, M., (1981). Crisis urbana y cambio social. México: Siglo XXI.
22. Castells, M., (1988). La cuestión urbana. México: Siglo XXI.
23. Cartwright, D y Zander, A., (1986). Dinámica de Grupos. México: Trillas.
24. De Schutter, A., (1983). Investigación Participativa: Una opción metodológica para la educación de adultos. Michoacan: CREFAL.
24. De Schutte, A. y Yopo, B., (1986). Desarrollo y perspectivas de la Investigación Participativa en América Latina. En Bejarano, G. La Investigación Participativa en América Latina. México: Crefal.
25. Doise, W., (1985). Psicología Social experimental. Barcelona: Hispano Europea.
26. Etzioni, A., (1964) Modern organizations. Englewood Cliffs, N.J: Prentice - Hall.
27. Evers, T., (1984). Identidad: El lado oculto de los movimientos sociales. Nuevos Estudios, 4, (vol)2.
28. Evers, T. Muller, C y Spessart, S., (1983). Movimientos barriales y Estado. Bogotá: CINEP.
29. Fals Borda, O., (1972). Causa Popular, Ciencia Popular. Una metodología del conocimiento científico a través de la acción. Colombia: Publicaciones Rosca.
30. Fals Borda, O., (1985). Por la praxis: el problema de como investigar la realidad para transformarla. En Crítica y política. Simposio Mundial de Cartagena.
31. Fals Borda, O., (1987). Ciencia propia y colonialismo

Intelectual.Bogotá: Carlos Valencia Editores.

32. Fals Borda,O.,(1986). Conocimiento y poder popular. Colombia: Siglo XXI.

33. Freire, P., (1970). Pedagogía del oprimido.México: Siglo XXI.

34. Freire,P.,(1978).La educación como practica de la libertad.México: Siglo XXI.

35. Freire,P., (1971). ¿Extensión o comunicación?.La concientización en el medio rural.Buenos Aires: Siglo XXI.

36. Fomento Solidario a la Vivienda,(1991).Perfil Demográfico y socio - económico de San Miguel Teotongo.México: FOSovi.

37. García, B. ,(1985). La sistematización en la educación.Educación Hoy.6.(año)1.

38. Garreton, M.,(1984). Actores socio - políticos y democratización.Revista Mexicana de Sociología.IIS.UNAM.(4) Oct - Dic, 5 -16.

39. Glaser,B y Strauss,A. ,(1967).The discovery of grounded theory:Strategies for qualitative research.Chicago: Aldine.

40. Gramsci, (1976).Gaceta del Tercer mundo. (42).Octubre.

41. Gomez de Souza, L.,(1986). La Participación Popular en América Latina.En Werthein ,J y Argumedo ,M.Editores. Educación y Participación.Brasil: IICA/MEC -SEPS.

42. Gonzalez Casanova, P.,(1986). La falacia de la investigación en ciencias sociales. Estudio de la técnica social. México: Océano

43. Greer, S., (1965).Social organization. Garden City ,

N.J: Doubleday.

44. Heller ,A y Feher.,(1987).Cromática política: del rojo al verde.La Jornada, abril 12.
45. Hollander, E.,(1982).Principios y métodos de psicología social. Buenos Aires: Amorrortu.
46. Jones, E y Gerard,H.,(1980). Fundamentos de Psicología social.México: Limusa.
47. Jones ,E y Nisbett, R.,(1971). The actor and the observer : Divergent perceptions of the causes of behavior .N.J: Morristown
48. Karner,H.,(1982).Los movimientos sociales:Revolución de lo cotidiano.Revista Nueva Sociedad ,64, 25-31.
49. Kogan,N y Wallach,M.,(1967).Risk taking as a function of the situation ,the person, and the group.En: New directions in psychology .New York: Holt,Rinehart and Winston
50. Kosielecki, J.(1975) Psychological decision theory. Warsaw , Poland: Reidel Publishing Co.
51. Ladron de Guevara, L (1985).Filosofía a Distancia. Bogotá: USTA.
52. Le Bon,G.(1973).Psicología de las multitudes. México: Divulgación.
53. Lewin,K.(1992).La Investigación Acción y los Problemas de las Minorías. En Salazar,M.C.La investigación Acción Participativa.Indicios y Desarrollos.Santa fé de Bogotá: Magisterio.
54. Lima,B.(1983).El investigador propulsor y el trabajo de base.En Bejarano,G.La Investigación Participativa en América Latina. México: Crefal.

55. López de Ceballos, P., (1989). Un método para la investigación acción participativa. Madrid: Editorial Popular.
- 56-. Mankelionas, M., (1987). Psicología de la motivación. México: Trillas.
57. Maslow, A., (1954). Motivation and personality .N.Y: Harper
58. Marsal, J., (1974). Historias de vida y ciencias sociales. En Balán, J. Las historias de vida en ciencias sociales. Teoría y técnica. Buenos Aires: Nueva Visión.
59. Marx, C y Engel, F., (1958). La ideología alemana. Montevideo: Pueblos Unidos.
60. Max Neef, M. (1988). Desarrollo a escala humana una opción para el futuro. Chile: Cepaur.
70. Meister, A. (1972). Participación social y cambio social. Venezuela: Monte Avila.
71. Melucci, A. (1988). Las teorías de los movimientos sociales. Estudios Políticos, 4, (vol) 4-5.
72. Merton, R., (1974). Teorías y estructuras sociales. México: Fondo de Cultura Económica
73. Montero, M . (1990). Memoria e Ideología. Historias de Vida: Memoria Individual y colectiva. Acta Sociológica. enero - abril no 1.
- 74-. Moscovici, S., (1988) Psicología de las minorías activas. Madrid: Morata.
75. Moscovici, S., (1985). Psicología Social .I. Barcelona: Paidós.

76. Moctezuma, P y Navarro, B.,(1980). Acumulación de capital y utilización del espacio urbano para la reproducción de la fuerza de trabajo.El caso de una colonia popular: San Miguel Teotongo.Tesis de licenciatura.Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México.México.
77. Moctezuma ,P.,(1981).Las luchas urbano - populares en la coyuntura actual.Teoría y política. Julio - Septiembre.
78. Moctezuma,P.,(1986).Historia reciente del movimiento urbano popular.En: Libro del primer simposio sobre historia contemporánea de México.INAH.
79. Morgan,M y Quiroz,T.,(1985) Acerca de la sistematización.En: La sistematización como práctica. Nuevo cuaderno # 6.Perú: CELATS
80. Muciño,E y López,E.,(1988).San Miguel Teotongo: Una experiencia en la construcción de organizaciones autónomas de masas. En :Alonso,J.(coord).Los movimientos sociales en el Valle de México.Tomo II.México: Casa Chata.
81. Napier,R y Gershenfeld,M.,(1987).Grupos: Teoría y experiencia.México: Trillas.
82. Nivon,J.,(1991).Hacia una cultura de los movimientos sociales.Revista Topodrilo. UAM - I. Enero - febrero
83. Nuñez,C.(1986).Educar para transformar,transformar para educar.México: Imdec.A.C.
84. Nuttin,J.(1973). " Obstáculo y Frustración",en Fraisse, P. y Piaget,J. Motivación, emoción y personalidad.Buenos Aires :Paidós.
85. Oñate,M.P.(1989).El Autoconcepto.Madrid :Narcea.
86. Posas,R (1989). Guía general cualitativa para la Investigación Acción Autogestionaria de los Pueblos

indígenas. México: INI y F de C P y S de la UNAM.

87. Restrepo, L.A. (1988). Los movimientos sociales, la democracia y el socialismo. Análisis Político, 5.

88. Revista Pueblo . Abril - Mayo 1983.

89. Revista Pueblo. Octubre 1987

90. Revista Pueblo .Noviembre , 1986.

91. Rodríguez, C., (1982). Caminos Cruzados. En Bejarano, G. La investigación Participativa en América Latina. México: Crefal.

92. Sader, E., (1990). La Emergencia de los Nuevos Sujetos Sociales. Acta Sociológica, vol III, #2.

93. Saenz, O. (1986). Acerca de los movimientos sociales. En: Taller Nacional Movimientos sociales y Participación comunitaria. Colombia.

94. Sánchez, M., (1986). Metodología y práctica de la participación. Madrid: Ed Popular.

95. Sanguinetti, Y. (1982). La investigación participativa en los procesos de desarrollo de América Latina. Tesis de grado. Fac de Psicología UNAM.

96. Seguíer, M., (1976). Crítica institucional y creatividad colectiva. México: F.C.E.A.C.

97. Sherif, M y Sherif, C., (1975) Psicología social. Santa de Bogotá: Harla.

98. SEMPO., (1984). Proyecto de sistematización de experiencias del movimiento popular. Mimeo SEMPO.

99. Seoane , (1988). Psicología Política. Madrid: Pirámide.

- 100-. Sirvent,M.,(1986). Participación, Educación y Cultura Popular. En Werthein,J y Argumedo,M. Educación y Participación. Brasil: Instituto Interamericano de la cooperación para la agricultura.
101. Smelser,N.,(1989). Teoría del comportamiento colectivo. México: Fondo de cultura económica.
102. Sousa,H.,(1986) Como se hace análisis de coyuntura. Bogotá: CODECAL.
- 103-. Sotelo, J y Peraza,A., (1988). El poder y las estrategias del movimiento popular. México: Promoción popular. Cuadernos de trabajo.
104. Stoetzel ,J. (1979). Psicología Social. España: Marfil.
105. Touraine,A.(1969). Sociología de la acción. Barcelona: Ariel.
106. Valdes, S.,(1979). Psicología social. Buenos Aires: Prolam.
107. Vander Zanden,J.,(1986). Manual de Psicología Social. México: Paidós.
108. Vela, J.,(1986). Técnicas de concientización. Bogotá: Indo - american Press Service Editores.
109. Velázquez,F.(1986). Líneas conceptuales para el análisis de la participación ciudadana. En: Taller nacional Movimientos sociales y participación comunitaria. Colombia.
110. Viché, M., (1989). Apuntes para la Participación Democrática desde el País Valenciano. En Sociedad Civil e Instituciones Democráticas. Madrid: Ed Popular.
111. Wolfe,M.(1984). La participación :una visión desde

arriba.Argentina: Cepal.

112. Wartofsky, M.(1983).Introducción a la Filosofía de la Ciencia.Madrid: Alianza.

113. Zamosc,L.,(1992)Campe sinos y sociólogos:Reflexiones sobre dos experiencias de investigación activa en Colombia.En Salazar, M. C. La investigación acción participativa. Inicios y desarrollos. Bogotá: Magisterio.

114. Zemelman,H (1987).Razones para un debate epistemológico. Revista Mexicana de sociología.IIS.UNAM (1) enero - marzo.

115. Zemelman,H y Valencia, G.(1990)Los Sujetos Sociales, una Propuesta de Análisis. Acta Sociológica ,vol III, # 2.

arriba.Argentina: Cepal.

112. Wartofsky, M.(1983).Introducción a la Filosofía de la Ciencia.Madrid: Alianza.

113. Zamosc,L.,(1992)Campesinos y sociólogos:Reflexiones sobre dos experiencias de investigación activa en Colombia.En Salazar, M. C. La investigación acción participativa. Inicios y desarrollos. Bogotá: Magisterio.

114. Zemelman,H (1987).Razones para un debate epistemológico. Revista Mexicana de sociología.IIS.UNAM (1) enero - marzo.

115. Zemelman,H y Valencia, G.(1990)Los Sujetos Sociales, una Propuesta de Análisis. Acta Sociológica ,vol III, # 2.