



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

MIJAEEL GORBACHOV EN EL DERRUMBE
DEL PODER SOVIETICO, 1985-1991

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA
P R E S E N T A
ROBERTO OCTAVIO GARDA SALAS
ASESOR: DR. JAIME MANUEL ZURITA CAMPOS



MEXICO, D . F.

MAYO DE 1994

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Indice General

INDICE GENERAL

| | |
|---|-----------|
| Índice General..... | I |
| Prólogo | IV |
| Introducción..... | VI |
| Capítulo 1: El Sueño Comunista: Interpretación y Transformación del Mundo..... | 1 |
| 1.1 La interpretación de la realidad: la teoría comunista de la transformación social 2 | |
| 1.2 La transformación de la realidad: la idea del <i>hombre nuevo</i> | 9 |
| <i>La concepción marxista</i> | 9 |
| <i>La concepción soviética</i> | 10 |
| <i>La concepción del hombre nuevo en Cuba</i> | 14 |
| Cuadros, Gráficas y Esquemas | 20 |
| | |
| Capítulo 2: La Construcción del Comunismo: La Experiencia Soviética..... | 22 |
| 2.1 Los antecedentes económicos: la <i>estructura</i> | 23 |
| <i>Evolución y desempeño de la estructura, 1917-1970</i> | 23 |
| <i>La crisis de la estructura: 1970-1990</i> | 26 |
| <i>La crisis del aparato productivo</i> | 27 |
| 2.2 Los antecedentes políticos, sociales e ideológicos: la <i>superestructura</i> | 31 |
| <i>La organización política y social, 1917-1985</i> | 31 |
| <i>La crisis política y social</i> | 36 |
| <i>La organización ideológica: antecedentes de las reformas de Gorbachov</i> | 39 |
| <i>La influencia soviética</i> | 39 |
| <i>La influencia occidental</i> | 43 |
| Cuadros, Gráficas y Esquemas | 46 |
| | |
| Capítulo 3: Las Reformas de Gorbachov..... | 63 |
| 3.1 Las reformas económicas: la <i>perestroika</i> | 64 |
| <i>La redefinición de la actividad estatal</i> | 64 |
| <i>La reorganización industrial</i> | 65 |
| <i>La reorganización agrícola</i> | 67 |
| <i>La reforma monetaria</i> | 67 |
| <i>El papel de la sociedad en las reformas económicas</i> | 68 |

| | |
|---|------------|
| 3.2 Las reformas políticas y sociales: la <i>glasnost</i> y la <i>democratización</i> | 69 |
| 3.3 El movimiento de las reformas..... | 76 |
| 1985-1986..... | 76 |
| 1987..... | 77 |
| 1988..... | 77 |
| 1989..... | 78 |
| 1990..... | 79 |
| 1991..... | 81 |
| Cuadros, Gráficas y Esquemas..... | 83 |
| | |
| Capítulo 4: Las Consecuencias de las Reformas..... | 97 |
| 4.1 La crisis de la sociedad soviética..... | 98 |
| 4.2 Los errores de Gorbachov..... | 104 |
| 4.3 Economía Política de la Rusia Actual..... | 107 |
| 4.3.1 De 1992 a agosto de 1993..... | 107 |
| <i>El desempeño económico</i> | 108 |
| <i>La situación política</i> | 111 |
| <i>El ambiente moral y los nuevos actores sociales</i> | 114 |
| <i>La nueva formación social</i> | 118 |
| 4.3.2 Posdata: el golpe de estado de septiembre y las elecciones de diciembre de 1993..... | 120 |
| Cuadros, Gráficas y Esquemas..... | 123 |
| | |
| Resumen y Conclusiones..... | 127 |
| | |
| Bibliografía General..... | 136 |
| | |
| Anexo: El Método Marxista de la Transformación Social..... | 152 |
| 1.1 La <i>totalidad concreta</i> | 153 |
| <i>La formación de la totalidad</i> | 153 |
| <i>La formación de la concreción</i> | 156 |
| 1.2 La <i>construcción</i> de la realidad..... | 161 |
| <i>Las leyes marxistas de la realidad</i> | 163 |
| Glosario de términos..... | 169 |

Prólogo

PROLOGO

Esta tesis es producto de muchos años de esfuerzo y trabajo. En su elaboración se encontraron dificultades, tanto históricas (con el objeto de estudio), como empíricas (en las fuentes de información). En un primer momento, este trabajo fue pensado como un análisis de las reformas de Gorbachov; es decir determinar sus características y hasta dónde éstas eran viables dentro del ámbito soviético. Sin embargo, vino el golpe de Estado y Gorbachov renunció a la presidencia de una nación inexistente. Debido a esto, los objetivos fijados resultaron rebasados y entonces se planteó como nuevo objetivo el análisis de las causas del fracaso de las reformas y cómo se había estructurado la realidad y los sujetos que la crearon, para desembocar en la desintegración de la Unión Soviética. A estos problemas de temporalidad, hay que añadir las dificultades para encontrar estadísticas de la ex Unión Soviética; sobre todo, información confiable en el sentido de no ser propaganda del antiguo régimen. Este escollo se libró con el uso de datos provenientes de organizaciones mundiales, tales como las Naciones Unidas y la Organización Internacional del Trabajo, entre otras.

Asimismo, cabe hacer la advertencia que esta tesis centra su análisis en las reformas de Gorbachov y en las causas internas que provocaron la caída del poder soviético. No analiza la influencia de la división del mundo en dos bloques antagonicos y sus consecuencias políticas, económicas, ideológicas y militares. Tampoco analiza la influencia de las revoluciones liberadoras del tercer mundo para consolidar y ser al mismo tiempo, un lastre para la URSS; tampoco se verán las consecuencias del "boom" cultural occidental; las crisis financieras y petroleras, el desarrollo científico y tecnológico de Occidente (desde la "revolución verde" y el desarrollo de la fuerza nuclear, hasta la electrónica, la ingeniería genética y la elevada tecnificación en telecomunicaciones -entre otros descubrimientos científicos-) Por último, tampoco analiza la reciente formación de bloques comerciales a nivel mundial. No intento restar importancia a estos factores: empero las causas internas mostraron por sí mismas capacidad para explicar el fracaso de comunismo soviético, sin que esto signifique que sean las únicas causas de este derrumbe.

Quiero agradecer al Dr. Jaime Zurita Campos, asesor y sinodal en esta tesis profesional, con quien me une, más que una liga académica, una de amistad y admiración por la integridad de su pensamiento -tan difícil de encontrar en estos tiempos de reflujó ideológico para el comunismo-, la paciencia y la lucidez de sus opiniones y dirección para vislumbrar un camino que permitiera encontrar una respuesta satisfactoria a la tremenda interrogante que abrió la desintegración de la Unión Soviética.

Quiero agradecer también la formación profesional recibida a la Facultad de Economía. Reconozco que no responde siempre a las necesidades del mercado, pero gracias a ello trascendemos la necesaria venta de nuestra fuerza de trabajo y la vulgaridad de nuestra metamorfosis en mercancía. También quiero agradecer la calidad de los servicios recibidos en los centros de información de la Biblioteca "Daniel Cosío Villegas" del Colegio de México y la Biblioteca Central de la Universidad; así como del Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, en especial su publicación CEMOS-Memoria. Sin su incomparable acervo y contenido, este trabajo hubiese sido simplemente imposible.

Asimismo, quiero agradecer a Luisa, mi esposa, por ser un pilar fundamental no sólo en mi vida, sino en muchas de las ideas que aquí se vierten, producto de muchas horas de calida reflexión, además por ayudarme con parte de la traducción en inglés y por revisar la redacción de este trabajo; y a Tania, mi hija, por ser motivo de incontables alegrías, cuando

el camino se hacía pesado y el final lejano. A ambas por apoyarme en las buenas y en las malas, por aguantar el abandono en que las tuve, mis desvelos y aceleres ideológicos. A pesar de ello nos mantenemos unidos con lazos de amor. También quiero agradecer a mis padres, que son ejemplo de rectitud y honestidad: a mi mamá, por su incondicional y silencioso apoyo, y también a mi padre, del cual he aprendido que el amor al hombre tiene una forma abstracta y utópica llamada socialismo y una vía concreta para crearlo llamada revolución. De igual manera a mis hermanos: Laura, Ana Lila y Dante, que al igual que yo están abriéndose paso en esta vida, y que como yo, saben bien el significado de este trabajo y las dificultades a las que me enfrenté para terminarlo.

También quiero agradecer a los compañeros de trabajo de SECOFI: Patricia Martínez, Amalia Espinoza, Estela González, Alma González y Gerardo Mendieta, que de una u otra forma siempre apoyaron su término y me estuvieron dando consejos y ánimos para terminarla.

Y por supuesto que todos aquellos errores que se realizaron por mala apreciación de los hechos o por descuido en el trabajo, son exclusiva responsabilidad mía.

INTRODUCCIÓN

La crisis ideológica y política de los movimientos armados en el tercer mundo y de los gobiernos "socialistas" de Europa del Este, así como la desaparecida Unión Soviética, han permitido el avance del capitalismo con su propuesta modernizadora y la caída de la influencia del ideal comunista. Por esta aparente falta de alternativas se hace necesario conocer el origen de la crisis de los países que conformaban el bloque del "socialismo real", ya que sólo analizando sus errores es como se podría proponer y construir un nuevo proyecto de sociedad.

El análisis se centra en la Unión Soviética porque de entre los países del bloque del "socialismo real" éste fue el que tuvo mayor importancia política, económica y militar, asimismo ahí fue donde se materializó por primera vez un gobierno comunista, y de donde surgió el apoyo ideológico y material a las revoluciones internacionales que cambiaron el mapa político del mundo en lo que va del siglo XX. De igual manera, el fin de los sistemas del "socialismo real" en Europa Oriental y en la URSS se inició cuando Mijail Gorbachov accedió al poder en 1985 e inició su proceso de reformas; por ello es que el estudio se limita a este gobernante.

De esta forma, el objetivo principal de esta tesis es analizar los mecanismos a través de los cuales el gobierno de Gorbachov intentó controlar la inminente crisis que existía en el sistema soviético producto de lo que conocemos como sistema estalinista. Estos mecanismos giraron en torno a tres medidas principales: la *perestroika*, como medida de índole económica; y la *glasnost* y la *democratización* como medidas de índole política y social. De igual forma, se reconocen los sujetos que buscaban impulsarlas u obstruir estas medidas, y cómo en este "estira y afloja" se llevó a la nación de los Soviets a su desintegración.

El marco teórico en el que se basa la investigación es el de la Economía Política, en particular desarrollando dos aspectos: i) la cosmovisión que del mundo tiene el hombre comunista y ii) las consecuencias práctico teóricas que tiene para el marxismo y los sistemas que en base en él se han construido. El primer aspecto tiene como fundamento los conceptos sobre la totalidad concreta de la realidad; estos conceptos parten del supuesto de que la realidad es cognoscible a través del análisis de los procesos que en ésta se desarrollan. Para hacer esto se necesita, en primer lugar, articularla y concretarla; en segundo lugar, se necesita construirla a través de la praxis para lograr su transformación, ya sea de forma individual o a través de grupos sociales, con resultados destructivos, creativos o revolucionarios. De esta manera, el camino del método marxista para interpretar la realidad es aquél que busca en última instancia transformarla. En el segundo aspecto, se analiza la existencia de problemas teóricos-prácticos cuando la transformación social de la realidad se lleva a cabo sin contemplar el grado de desarrollo económico, político, social e ideológico y se pretenden crear modelos socioeconómico que no corresponden a nuestra realidad y/o para los cuales no existen condiciones. El marxismo ha resuelto este inconveniente a través de dos formas de construcción del socialismo: una con base en una visión "científica" y otra con base en una visión "crítica". Ambas formas de concebir la realidad y su transformación han creado ideales de sociedades y de los hombres que las construyen. Como producto de ambas visiones, se encuentra el "hombre marxista"; como producto de la primera visión está el hombre soviético; y como ejemplo de la segunda, el hombre bajo la concepción del Che Guevara y/o de la Revolución cubana.

El problema de estudio es el centralismo y el autoritarismo del sistema soviético. Estos provocaron una concepción de socialismo económicamente ineficiente, socialmente estática, políticamente monolítica y culturalmente ideologizada. El mismo poder soviético creó mecanismos que buscaban contrarrestar este sistema, con lo que se conoció de forma genérica como "gobiernos reformistas" (Jrushov de 1954 a 1964 y Gorbachov de 1985 a 1991). Estos intentaron cambiar las bases sobre las que funcionaron el sistema estalinista sin abandonar el camino del socialismo. De estos gobiernos, fue el de Gorbachov el que llevó a la práctica una alternativa más amplia: golpeó el alma misma del sistema que se encontraba en la centralización de los medios de producción a través de la *perestroika*; y trastocó el monopolio del poder que conservaba el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) a través de la *glasnost* y la *democratización*.

La hipótesis de este trabajo tiene dos aspectos: en el primero, hago propia la apuesta de Gorbachov: la *perestroika*, la *glasnost* y la *democratización* resolverán la ineficiencia económica, política y social del sistema estalinista. En el segundo aspecto de la hipótesis se especula sobre los motivos del derrumbe del sistema soviético: en una primera instancia las medidas de carácter económico (o *perestroika*), sólo lograron crear enfrentamientos entre la burocracia soviética y el ala reformista, lo que a su vez desmanteló al sistema económico, y ocasionó descontento entre la población, así como la caída del apoyo popular a las reformas. Durante este enfrentamiento, Gorbachov acudió a la sociedad y buscó su apoyo para enfrentar a la burocracia; fue entonces cuando surgió con más fuerza la *glasnost* y la *democratización* que se convirtieron en las puntas de lanza contra la oposición conservadora. Empero, el pueblo, con más libertades y en plena crisis económica, desbordó las propuestas reformistas, así como las socialistas, y buscó destruir no sólo a la oposición conservadora, también al PCUS y al sistema soviético mismo.

Se considera que el desenlace de estos acontecimientos tiene su origen en la concepción de hombre que tenían los soviéticos en general y Gorbachov en particular: el hombre soviético. Gorbachov tomó esta concepción de hombre de la época estalinista desde el momento en que inició sus reformas hasta aproximadamente principios de 1988, dando como resultado una táctica y estrategia con determinadas características. Pero a partir de esta fecha cambió de estrategia y dirigió sus esfuerzos hacia el desarrollo *superestructural* con lo que formuló una idea de hombre diferente y rompió con el pensamiento estalinista.

La investigación es documental, dividida en: a) investigación metodológica, la que abarca tanto el aspecto de elaboración de un proyecto de investigación, como el de la interpretación filosófica y política de lo que es para los comunistas la realidad y su transformación; b) la investigación estadística, para fundamentar la evolución de la economía y la sociedad soviética y determinar la transformación de la realidad de manera empírica; y c) la investigación de contenido, que se realizó en libros, periódicos y revistas generales y especializados, para definir los rasgos mismos de las reformas, sus consecuencias y su evolución.

En cuanto a los capítulos, a continuación describiré su contenido.

En el capítulo uno, "El Sueño Comunista: Interpretación y Transformación del Mundo", expongo cómo existe un proceso de "maduración" social y político (*superestructural*) y económico (*estructural*) que son necesarios para que se realice un cambio en la sociedad.

Sin embargo, la maduración de estos aspectos nunca ha ocurrido de forma simultánea; esto ha llevado a que el marxismo se "divida" en dos concepciones práctico-transformadoras para acceder al socialismo, lo que Gouldner llama dos marxismos: el marxismo "crítico", con origen en los primeros escritos de Marx y fundamentalmente humanista e idealista y el marxismo "científico", con origen en los últimos escritos de Marx, más europeísta y economicista. Estos a su vez tienen una determinada concepción del hombre, como señaló en lo que al método respecta. Del primero se expone al hombre soviético como ejemplo, y del segundo a la concepción humanista en el Che Guevara

En el Capítulo II "La Construcción del Comunismo La Experiencia Soviética" se analiza el desarrollo económico, político, social e ideológico de la sociedad soviética desde el surgimiento de ésta hasta el final del gobierno de Gorbachov. Se expone el marco histórico a través de la experiencia de la revolución rusa como primer intento de los comunistas por acceder al poder, y cómo ésta desembocó en un gobierno con marcadas tendencias centralistas y autoritarias a pesar de los intentos de cambio que existieron de parte de Lenin, Jruschov y finalmente Gorbachov. Asimismo, se muestra la situación económica, política y social de crisis que existía en la sociedad soviética antes y después de que Gorbachov accediera al poder. De igual manera, se presentan los antecedentes ideológicos de las reformas de Gorbachov, desde sus fundamentos leninistas hasta sus raíces occidentales, pasando por la influencia estalinista.

En el Capítulo III "Las Reformas de Gorbachov", se presentan las reformas de Gorbachov y la evolución que tuvieron a través de los siete años de gobierno. Así, la *perestroika* buscó terminar con el centralismo del sistema estalinista, para lo que tomó medidas tendientes a lograr mayor autonomía de las empresas a través de diversas formas de propiedad (el arriendo, el cooperativismo, la propiedad personal, etc.), y de administración (asambleas de los trabajadores y nueva forma de elegir a los directores). La *glasnost* buscó abrir y ampliar los espacios de expresión de la sociedad, convirtiéndola, de esta forma, en sujeto crítico de los sucesos en proceso; para ello, se invita a publicar los libros hasta entonces censurados, a hablar y transmitir por todos los medios disponibles la información sobre todo suceso pasado o presente, que sea de interés de la población. La *democratización* buscó hacer de la sociedad un sujeto activo de los cambios, para ello impulsó su participación en las empresas, las fábricas y el ámbito económico a través del cambio en los métodos de administración y trabajo. Por lo tanto, estas medidas se traducían en última instancia, en la entrega del poder económico y político a la sociedad, para que ella decidiera la forma y la vía a través de la cual arribaría al socialismo.

Por último, en el Capítulo IV titulado "Las Consecuencias de las Reformas", se presentan las consecuencias de las reformas para la sociedad soviética (en su nivel de vida, su solidez ideológica y su posición respecto a las reformas) y cómo Gorbachov cometió errores de estrategia y táctica que tenían como fundamento la concepción de hombre soviético que heredó del marxismo "científico" en general, y del marxismo soviético en particular

Como resultado de esta dinámica la sociedad se radicalizó y se desgastó: la mayoría optó por la indiferencia, y esperó al desenlace de los acontecimientos. Los más decididos optaron, en su mayoría, por atacar a los conservadores y al PCUS, y buscaron medidas que les permitieran superar problemas inmediatos (las organizaciones independientes como "los informales" y el movimiento nacionalista a través de los "Frentes", tuvieron su apogeo en

este momento). Sin embargo Gorbachov no contó con el agravamiento de la crisis económica, lo que hizo que arriesgaran los ataques de derecha y de izquierda, y que perdiera el apoyo de la sociedad civil. El golpe de Estado de 1989 fue sólo el acontecimiento que quitó el velo a los nuevos sujetos que podían tomar decisiones, cuando Gorbachov ya no fue necesario y se retiró. Por último, en este capítulo, se presentan las características más generales de las reformas de Yeltsin, su enfrentamiento con los rezagos del soviétismo (hasta las elecciones de diciembre de 1993) la estructura de la CEI y las consecuencias socioeconómicas y políticas para el pueblo.

Además de estos capítulos, se elaboró un Anexo, titulado "El Método Marxista de la Transformación Social", en el cual se buscó fundamentalmente presentar el método que usan los marxistas para interpretar y transformar el mundo. Asimismo, se presenta cómo la misma interpretación del mundo de los marxistas los obligó a fundar el desarrollo de la sociedad en las fuerzas economicistas y tecnológicas, pudiendo ser que bajo esta misma cosmovisión comunista se proponga un desarrollo con fundamentos sociales y/o políticos diferente al actual modelo de desarrollo. Además, al final de este anexo, se añade un glosario de términos marxistas claves para profundizar en el problema analizado en este apartado.

CAPITULO 1

EL SUEÑO COMUNISTA: INTERPRETACION Y TRANSFORMACION DEL MUNDO

1.1 La interpretación de la realidad: la teoría comunista de la transformación social

Los comunistas se han caracterizado por ser fundamentalmente hombres de acción. Sin embargo, ésta siempre ha estado regida por las férreas directrices marcadas por su teoría.

Consideran que el primer paso para transformar la realidad es conocerla, con ello no solo garantizan el éxito de sus metas, además logran la unidad indispensable entre la teoría y la práctica -elemento muy importante para la concepción dialéctica de la vida que enarbolan-. Es cierto que los comunistas son idealistas, que buscan la utopía que les permite vislumbrar mejores y mayores estadios para la humanidad; pero si son adoradores de ésta, es porque el siguiente paso después de soñar, es entregar la vida por ese sueño.

¿Por qué los comunistas construyeron el mundo como lo hicieron? ¿qué hay detrás del llamado "socialismo real", del sistema de partido único, de los grandes beneficios sociales, de los elevados logros científico-tecnológicos, del igualitarismo, etc.? ¿cuál es la cosmovisión que los comunistas tienen de la vida, la forma en que entienden la realidad, los problemas que esta les presentan, la forma de abordarlos y cómo consideran su papel personal respecto a ellos?. Detrás de todo ello existen dos concepciones fundamentales en la manera comunista de concebir la vida: a) la concepción del cambio social; esto es, la forma en cómo ven la evolución de la sociedad, considerando los roles que juega el hombre en particular y los grupos sociales en general; y b) la concepción del hombre, o sea, el concepto que tienen de ellos mismos al buscar revolucionar la realidad, cómo conciben al hombre y a la sociedad producto de esta revolución y a la nueva organización social que ha de crearse

Históricamente, toda forma de sociedad tiene como fin principal organizarse para satisfacer sus necesidades materiales, y de esa necesidad fundamental se construyen y reestructuran las formas de organización política y social. Así, según este punto de vista, la sociedad siempre se ha organizado en función de quién posea los medios para producir (definido como el grupo dominante). Cuando un grupo social desea influir de manera profunda (ver Anexo 1) en la vida económica, política y social de toda la sociedad tendrá que alterar la reinante propiedad de los medios de producción. Para ello, requiere de dos cosas: a) un elevado grado de organización social, que demande a su vez un desarrollo en las ideas no solo en su capacidad para criticar al sistema imperante, sino además para proponer una alternativa viable, creíble y real al actual sistema; y b) las "adecuadas" condiciones económicas, o sea, que el sistema actual ya no pueda satisfacer las necesidades de la sociedad y que al intentarlo sólo genere más contradicciones sin resolver las anteriores.

En el caso de la transición del feudalismo al capitalismo las condiciones económicas se dieron, en primer lugar, cuando nació la mercancía como un medio para minar la forma de organización feudal. En segundo lugar, cuando se desarrolló la revolución industrial que impulsó a la mercancía a dimensiones antes desconocidas. En tercer lugar, cuando se desarrolló la acumulación primitiva del capital, que creó una reserva ilimitada de fuerza de trabajo y con ello restó fuerza al feudalismo por lo que permitió la concentración suficiente de riqueza para iniciar las grandes empresas mercantiles. Las condiciones sociales comenzaron cuando nacieron los *burgos*, es decir las primeras ciudades propiamente capitalistas: las nuevas formas de organización social (los aprendices y los maestros en los

talleres, los comerciantes, los prestamistas, pero sobre todo los burgueses, dueños de las nascentes formas de organización industrial); cuando comenzó a madurar la conciencia de la gente con la aparición de la Enciclopedia, los filósofos franceses y el liberalismo. Todo esta reorganización social e ideológica más el desarrollo de las condiciones económicas propicias, permitieron desplazar a la monarquía a través de la revolución burguesa.

Es en este contexto que el marxismo encuentra su ubicación histórica. Nace de la maduración de las condiciones económicas en el capitalismo: la propiedad privada y su constante choque con las crecientes necesidades sociales, la acumulación del capital y las inmensas cicatrices sociales que dejan, el tremendo desarrollo de las *fuerzas productivas* y las enormes contradicciones que se generan con las *relaciones de producción*. Nace también del desarrollo ideológico, político y social burqués: la práctica política francesa (Voltaire, Rousseau, etc.). la economía política inglesa (Adam Smith y Ricardo) y del pensamiento filosófico alemán (Hegel) son sus antecesores. Como vemos, el nacimiento de los comunistas deviene también como producto de la maduración de estas condiciones.

De esta manera, para que se pueda realizar un cambio revolucionario en la sociedad, se tiene que dar un equilibrio entre las condiciones económicas y el grado de desarrollo de la organización social, política, psicológicas, etc... En términos marxistas, hablaríamos de la existencia de una relación entre las *fuerzas productivas* y las *relaciones de producción*, o entre la *estructura económica* de la sociedad y la *superestructura sociopolítica e ideológica*. Para Marx, históricamente la *estructura* siempre ha determinado la *superestructura* y las *fuerzas productivas* siempre se desarrollan más rápido que las *relaciones de producción* que las cobijan.

La aseveración central de su teoría [de Marx sobre la política] es que independientemente de que el cambio económico proceda del resto del cambio social siempre, en ocasiones o nunca, las sociedades se volverán estables y organizadas cuando su ideología y sus estructuras legales y políticas satisfagan los requerimientos de la economía, en lugar de que la economía satisfaga los requerimientos de la ideología, la ley o la política (Maguire, 1978: 227).

De esta manera, desde el punto de vista marxista, al realizar la revolución debemos entender que ésta es producto de las contradicciones que surgen en el seno de la economía, en particular del desarrollo de las *fuerzas de producción*, que la lucha se debe de iniciar por el aspecto psicológico, social y político pero que si se queda sólo en este ámbito y no se descende hasta afectar lo económico -y en particular la propiedad de los medios de producción-, entonces no podremos hablar de una revolución en el amplio sentido de la palabra (ver Anexo I). Sin embargo, los problemas se presentan cuando no se da esta doble maduración de las condiciones en la sociedad: cuando, por diversas causas, el capitalismo y las *fuerzas de producción* no se han desarrollado y agotado todo su nivel de crecimiento y las condiciones *superestructurales* y las *relaciones de producción* comienzan a adoptar formas organizacionales que plantean su destrucción para darles una nueva dirección.

Hasta aquí, el marxismo había comprendido su existencia como producto del desarrollo del capitalismo, pero ¿qué hacer cuando en sociedades no capitalistas, o en donde apenas comienza a desarrollarse este sistema, los trabajadores comprenden que para liberarse de su

situación de opresión deben de destruir la base económica de la sociedad, y en particular cambiar la propiedad de los medios de producción (aún y cuando estas apenas comienzan a nacer)?, hasta aquí todo el planteamiento del cambio social fue sustentado por Marx en el nacimiento del capitalismo y del análisis de las contradicciones de este sistema, y nunca especuló cómo sería la "etapa de transición" al comunismo, y mucho menos la "etapa de transición" a la "etapa de transición" (es decir, al socialismo). Por ello, el gran legado del pensamiento marxista limita su filosofía al capitalismo, para organizarse dentro de él y luchar por el socialismo; empero, muestra grandes deficiencias para arribar al socialismo, y menos aún para sostenerlo¹.

¿Cómo resolvieron los comunistas esta deficiencia en su teoría? la respuesta fue sencilla y Lenin mostró el camino a seguir: haciendo la revolución se sabría cómo construir la revolución y al construirla, se sabría cómo sostenerla. De esta manera, la teoría ve cambiada su interpretación del cambio social: ya no habría que esperar a que las *fuerzas de producción* "empujaran" a las *relaciones de producción*. Ahora éstas últimas podrían empujar a las primeras al cambio. ¿Cómo se realizaría este proceso?, ¿cómo pueden las *relaciones de producción* "empujar" a las *fuerzas productivas*?

Para dar respuesta a lo anterior es necesario considerar que cuando la revolución comunista está realizándose, se forman lazos entre los combatientes, y gracias a ellos las relaciones humanas adquieren otra dimensión, más solidaria y "limpia" porque nace de una actividad en la que se pone en peligro lo más valioso que el hombre tiene: la vida; por lo aparentemente más insignificante y superfluo: sus ideales y el amor al prójimo. Por ello, los momentos revolucionarios son muy especiales, son momentos de verdadera solidaridad humana, de grandes sacrificios, todos los pueblos podrían dar ejemplos de estos momentos de heroísmo y sacrificio en sus combatientes. Esta característica que adquiere la nueva dimensión humana no es otra cosa que un tremendo desarrollo de las *relaciones sociales de producción*, comparable al desarrollo científico y técnico: la ciencia avanza por pequeñas revoluciones en los descubrimientos de los mecanismos de la naturaleza; el hombre avanza por pequeñas revoluciones en su vida cotidiana, en su conciencia y en la relación con los demás. De esta manera, quien participa y hace la revolución, no es la misma persona que cuando llevaba una vida "tranquila" o "normal"; ahora es un comunista que puede determinar el uso de las

¹ Son diversas las citas que pueden encontrarse en Marx respecto a lo que será el comunismo: en el manifiesto comunista "Lo que, por tanto, aspiramos a convertir el capital en propiedad colectiva, común a todos los miembros de la sociedad, no aspiramos a convertir en colectiva una riqueza personal. A lo único que aspiramos es a transformar el carácter colectivo de la propiedad, a despojarla de su carácter de clase", en la Crítica al Programa de Gotinga. "En la fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo, y con ella la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual, cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital, cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a grito lloro los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: «De cada cual, según su capacidad, a cada cual, según sus necesidades»; en los Manuscritos económicos (filosóficos de 1844: "3) El comunismo como superación positiva de la propiedad privada, como autoalienación humana, y como auténtica apropiación de la concreción humana por y para el hombre, el comunismo, entonces, como un retorno completo del hombre hacia el hombre como ser social (es decir humano) retomo previo y realizado dentro de todo el desarrollo previo. Este comunismo, en tanto naturalismo acabado se iguala al humanismo, y como humanismo acabado se iguala al naturalismo; es la solución genuina del conflicto entre el hombre y la naturaleza y entre el hombre y el hombre. La verdadera resolución de la lucha entre la existencia y la esencia, entre la objetivización y autoconfirmación, entre la libertad y la necesidad, entre el individuo y la especie. El comunismo es el enigma resuelto de la historia, y sabe que el es la solución", por último en Feuerbach: Oposición entre las Concepciones Materialistas e idealistas. " Para nosotros, el comunismo no es un Estado que debe implantarse, un ideal al que ha de sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera el Estado de cosas actual." (Marx, 1974:35)

fuerzas productivas, de su nuevo desarrollo y direccionalidad para sostener el socialismo².

El marxismo clásico señala que los comunistas, al momento de tomar el poder, optarían por hacer efectiva la expropiación de los medios de producción; en ese momento destruirían el corazón mismo del capitalismo. Este hecho interesa no sólo porque aquí se encuentra la célula de la formación de la nueva sociedad, sino también porque la *superestructura* está en posibilidades de determinar el grado de desarrollo de la *estructura* (cuestión que en el capitalismo es exactamente al revés, como señaló Marx). Esta situación significó, filosófica y políticamente hablando, que este es el único momento en que el hombre está por encima de sus necesidades materiales y en que la acción revolucionaria (es decir *praxis*) de la sociedad permite hacer pasar a segundo plano las necesidades económicas y materiales y pasar a primera instancia las necesidades sociales y políticas (ver Anexo I).

Pero aquí también tenemos dos realidades históricas: existen comunistas que han optado por dar primacía a lo económico, al desarrollo de la *fuerzas productivas* y por ello usan el elevado nivel de conciencia de la sociedad para crear esta base económica. En cambio, existen otros que optan por mantener en segundo lugar al desarrollo económico. No lo niegan, pero tampoco le dan toda la prioridad, buscan un equilibrio entre el desarrollo de la conciencia y el desarrollo económico, es decir entre las *relaciones de producción* y las *fuerzas productivas*. Este problema práctico del comunismo se ha resuelto según las características socioeconómicas y político culturales de cada pueblo. Sin embargo, el marxismo ha servido siempre como fuente de inspiración, ya sea para optar por el predominio de la *superestructura* o por el de reestablecer el de la *estructura*. Como consecuencia, las interpretaciones del marxismo han variado, y con ello las tácticas y estrategias en la toma y consolidación del poder. Alvin W. Gouldner (1983) realizó un estudio, con base en las dos interpretaciones clásicas de Marx: el "Marx joven" y el "Marx maduro". A partir del análisis de los escritos que elaboró Marx y de las condiciones históricas concretas que lo influyeron, el autor definió dos tipos de marxismo a los cuales llamó el marxismo "científico" y el marxismo "crítico". El primero espera la maduración de las condiciones para lanzarse a la revolución, y busca crear una sociedad económicamente rica; en cambio, el "crítico" es compartido por los "voluntaristas" que se lanzan a la lucha sólo con la fuerza de su organización y la fe en sus creencias. Según el autor:

El marxismo científico, claro está, se orienta hacia la tecnología y la ciencia modernas y reconoce el gran valor que se les asigna, mientras que el marxismo crítico se orienta hacia los aspectos más antiguos, más "humanísticos", más literarios y más filosóficos de la gran tradición europea. Formulado de manera diferente, el marxismo científico se funda en una cultura más "instrumental" en esa parte de la gran tradición que se valora no tanto por sí misma como por lo que puede producir. El marxismo crítico, en cambio, se orienta más vigorosamente hacia los aspectos trascendentales que la gran tradición europea, los objetivos y valores básicos que desde mucho atrás ha estimado. Dicho en términos diferentes y más antiguos, el marxismo científico se preocupa por la "civilización técnica", mientras que el marxismo crítico se interesa más por la conservación

² Alexis de Tocqueville, fundador de la sociología en el siglo XVIII, señalaba respecto al "ambiente" de la Revolución Francesa: "No creo que en ningún momento de la historia se haya visto, en un punto dado de la tierra, a un número tal de hombres, tan sinceramente apasionados por el bien público, olvidados tan realmente de sus intereses, tan absortos en la contemplación de un gran plan, tan resueltos a arriesgar todo lo que los hombres más aprecian en la vida, y a realizar los mayores esfuerzos para elevarse por encima de las mezquinas pasiones de su corazón. De ese fondo común de pasión, de coraje y abnegación surgieron todas las grandes acciones que caracterizan a la Revolución Francesa." (Anon, 1976: 289-290).

de la "cultura". El marxismo científico busca la "modernización" técnica; el crítico apunta a un fortalecimiento moral que hasta puede discrepar de la modernización técnica (Gouldner, 1989: 56-57).

[Políticamente los marxistas críticos mantienen] su negativa a "lo que es", su negativa a esperar interminablemente, su creencia de que siempre es el momento oportuno para cambiar el mundo, de que hay siempre algún modo de ejercer presión contra el *status quo*, en suma, de que siempre hay algún camino hacia la revolución. Hay en ellos un eco de milenarismo. Están constantemente alertas a los peligros del agotamiento y la apatía políticos, y de contar excesivamente con fuerzas ajenas a su control. Su posición política insiste en que las personas cuentan más que con la tecnología y las armas; que los hombres pueden y deben hacer algo sin esperar interminablemente a que otras "fuerzas" maduren. Ven la importancia de la bravura y el compromiso en política, de la conciencia de la transformación aquí-y-ahora de las relaciones humanas. En sus puntos fuertes, no menos que en sus debilidades, el marxismo crítico es romántico. A veces raya en un utopismo *machista* agresivamente dispuesto a aprovechar la oportunidad.

Los marxistas científicos, en cambio, tienen talentos políticos diferentes: alientan el cultivo de la perseverancia y paciencia políticas; la formación y preparación de cuadros hasta que llegue el momento; la cuidadosa evaluación de las condiciones históricas en lo que realmente son, sin confundirlas con lo que les gustaría que fuesen. Sobre todo, los marxistas científicos tratan de proteger su futura capacidad para actuar cuando las condiciones objetivas prometan mejorar sus perspectivas de éxito. Confían en sumo grado en el desarrollo de la fuerza de producción y en las oportunidades y contradicciones que crean (Gouldner, 1989: 60).

De esta forma, el marxismo crítico señala que las estructuras que rigen en la sociedad son constantes lo que las pueden hacer variar es la voluntad de los hombres, que es impredecible. El marxista científico señalaría en este caso que la voluntad de los hombres es constante - "tácticamente dan por sentadas las adhesiones"- y lo que varía son las estructuras (Gouldner, 1989: 114). Por ello, el marxismo científico es aquel que cree que la libertad de todo individuo es el reconocimiento de la necesidad y será la ciencia y la tecnología quienes las satisfagan (por ello hay que esperar a que se desarrollen y agoten dentro del capitalismo). El marxista crítico "sostiene, en cambio, que la libertad es la voluntad de pagar el precio para realizar los propios valores, en la medida en que ellos son, en verdad, los propios valores; es decir, en la medida en que nuestros valores sean examinados críticamente, y no el resultado de una programación mecánica externa o de adhesiones o compulsiones internas. Las personas son libres, en la medida en que luchan por lo que es de ellas y pueden rechazar de su yo lo que no es de ellas" (Gouldner, 1989: 122).

[Por lo tanto] hay, pues, dos concepciones del cambio social y de la transición al socialismo que tienen sus orígenes en el marxismo. Una de ellas, es característica del marxismo científico, es uniformista, tiende al gradualismo y hasta al parlamentarismo, y está, podemos decir, más secularizada. La otra, afín, al marxismo crítico, se halla más impregnada del lenguaje catastrofista de una revolución abrupta (Gouldner, 1989: 144).

Por la forma en que los movimientos revolucionarios han solucionado estos problemas, Gouldner los coloca dentro de una categoría u otra, sin embargo lo importante aquí no es clasificarlos, sino entender que gracias a estas experiencias el siglo XX ha llenado el gran "vacío" de la obra realizada por Carlos Marx: la *teoría política* necesaria para transformar al mundo creada con base en la teoría y a la práctica según las circunstancias en que la lucha se desarrolla. ¿Cómo se han articulado históricamente estos dos tipos de marxismos -y sus estrategias- para luchar por el comunismo? ¿cómo se sintetiza la experiencia de las luchas comunistas y la gran cantidad de corrientes a la cual a dado lugar?. Según el mismo

Gouldner, existe un movimiento y una interrelación entre ambos tipos de marxismos.

El marxismo científico genera las mismas dificultades a las que el marxismo crítico, con su énfasis en la lucha voluntarista, es una respuesta precisa. Es el descuido por el marxismo científico del instrumento político -su utopismo político- lo que en parte estimula el marxismo crítico, que reduce al mínimo la importancia del desarrollo económico anterior para el socialismo -su utopismo económico-, lo cual, a su vez, da cabida para un marxismo científico, etcétera. en resumen:

Marxismo Científico Marxismo Crítico

(Gouldner, 1989:70) (itálicas del autor).

Históricamente el marxismo ha adoptado tanto una vía crítica o como una científica. Esto permite definir cuatro estrategias para arribar a o sostener la revolución (ver Cuadro 1.1).

El mayor problema que tiene la estrategia no 1 es que el sistema capitalista se ha mantenido fuerte, el nivel de vida brindado a la clase trabajadora no es malo -lo suficiente para colmar las necesidades economicistas de esta clase-, y el juego democrático de elecciones y cambio del poder ha logrado neutralizar el deseo de un movimiento más amplio que el electoral como vía para acceder a él. Ello ha ocasionado que cuando un partido (por ejemplo, los socialistas) asciende al poder, se encuentre con una gama de acuerdos e intereses de todo tipo que lo obligan a negociar con las oligarquías financieras e industriales. ¿hasta dónde puede negociar el nuevo partido en el poder si sus políticas buscan afectar el corazón mismo del sistema capitalista? ¿Hasta donde sería capaz de llegar el electorado que lo llevó al poder en caso de que el nuevo partido no negocie con los intereses creados?. El caso más viejo que tenemos como ejemplo es el español, en donde, después de una serie de ascensos y descensos de la izquierda y la derecha el problema acabó radicalizándose y generó la Guerra Civil Española. Un ejemplo más reciente lo constituye el PSOE español enfrentó una fuerte crisis de credibilidad por los elevados índices de desempleo y corrupción durante doce años de gobierno socialista, a pesar de que Felipe González ganó por estrecho margen las reelecciones. Otro caso es el de los socialistas franceses, que bajo el gobierno de Francois Mitterrand enfrentaron en las elecciones parlamentarias de abril de 1993 una seria derrota y el avances de la derecha. Estos tres ejemplos tienen dos características principales: en el caso de la Guerra Civil Española, fue clara la negativa de los socialistas por negociar con los intereses existentes y por ello el movimiento devino en lucha armada con una derrota como resultado; en los casos recientes de los socialistas españoles y franceses, sus derrotas o exigüos triunfos son el costo por negociar con los capitalistas.

La teoría reformista, cuya aparición se asocia a la publicación de las obras de Eduard Bernstein en 1900 y 1901 y que culmina en la doctrina de la democracia económica (Wirtschaftsdemokratie), nana que, dentro de la estructura del "capitalismo organizado", el proletariado podía continuar mejorando tanto su situación económica como su posición política y establecer finalmente el socialismo por medios legales y democráticos, a través de la influencia económica y política cada

vez mayor del movimiento obrero organizado (Marcuse, 1984:34)³.

Para los comunistas que estando en el poder, se encuentran con deseos, condiciones y posibilidades para impulsar una base económica desarrollada (caso no. II), el marxismo científico ha servido de fuente de inspiración, por lo tanto la búsqueda de la satisfacción material de sus sociedades y la base económica en que ésta se ha sustentado han disminuido la importancia de los valores morales y fomentado que la voluntad no sea usada como un fin en sí mismo -para creación y recreación del *hombre nuevo* en el trabajo-, sino con el objeto de lograr bienestar material. Ejemplos de estos comunismos son China -después de la época de Mao Tse Tung- y lo eran la extinta Unión Soviética y los países de Europa del Este⁴.

En cuanto a la estrategia no. III, si bien este marxismo es conciente de la falta de condiciones económicas para desarrollar su objetivo (llegar al comunismo), permite brindar por lo menos, una solución inmediata a los problemas de pauperización y degradación de la población. Así, con la mayoría del pueblo a su lado, primero como apoyo a la lucha revolucionaria y después en la construcción del socialismo, los comunistas esperan que la insuficiencia de condiciones económicas puedan ser sustituidas por el gran arsenal moral y voluntarioso de las clases trabajadoras. Ejemplos de las estrategias seguidas por estos grupos son, curiosamente, todos los países del tercer mundo que realizaron su lucha en este siglo: Cuba, Vietnam, Camboya, Angola, Siria, Rusia y China -en la época de la Revolución Cultural-, por mencionar sólo algunos.

Por último, en el caso IV, el marxismo crítico en el poder ha permitido mantener una sociedad capaz de buscar el sacrificio a cambio de recibir casi nada: sólo la satisfacción de haberlo hecho, se crea así una infraestructura básica para atender las necesidades materiales de la población, pero nunca se permite que se liberen las fuerzas de la *estructura* y se subvierta el dominio de la *superestructura*. Ejemplos de este tipo de marxismo es Cuba, que a pesar del agobio norteamericano, su sistema parece no tener vistos de fracturas morales considerables.

La estrategia y tácticas elegidas por los revolucionarios para iniciar un cambio social con vistas a alcanzar o arribar al comunismo y los mecanismos y las medidas para retener el poder dependen de factores *estructurales* y *suprestructurales*, así como de las características particulares del grupo que intenta ser el dirigente o guía de dicho cambio. El marxismo "científico", al basar su estrategia con base en el desarrollo de las "condiciones", pone énfasis en el desarrollo de las *fuerzas productivas* (la *estructura*). El marxismo "crítico", al

³El mismo autor señalaba que a finales de la Segunda Guerra Mundial "... en Francia y en Italia la fuerza popular de los partidos comunistas era mayor que nunca, y, por primera vez, su fuerza armada parecía adecuada para intentar la conquista del poder. Sin embargo, después de algunos golpes de mano (sic) esporádicos y sin coordinación, los comunistas prosiguieron una política de cooperación, desmovilizaron sus unidades militares y se adherieron a un "programa mínimo" que, incluso en periodos subsiguientes, no apuntó nunca a la revolución como objetivo inmediato" (Marcuse, 1984: 60).

⁴En el caso de la sociedad soviética, el desarrollo acelerado de las fuerzas productivas es considerado como un requisito previo para la supervivencia y para la capacidad competitiva del Estado soviético en las condiciones de "coexistencia". La posición de la burocracia depende, así, del crecimiento del aparato productivo; y los intereses específicos y en conflicto dentro de la burocracia son conciliados -a través de los mecanismos de la tecnología y la coacción, de la diplomacia y el poder- por ese interés social común. La burocracia soviética representa, por consiguiente, al interés social en una forma hipostasiada, en la que los intereses individuales han sido separados de los individuos y usurpados por el Estado" (Marcuse, 1984: 122-123).

basar su estrategia en el nivel de organización y grado de voluntad pone énfasis en el nivel de desarrollo de las *relaciones de producción* (la *superestructura*). Ello genera que el marxismo crítico y el científico requieran estrategias diferentes en situaciones diferentes, dependiendo del momento histórico y el desarrollo socioeconómico. El problema es ¿cuál es la adecuada y en qué momento?

De esta manera, la práctica de la teoría marxista la ha llevado a enriquecer la idea de sociedad socialista, pues se plantea más humanista, y se convierte en alterna a la sociedad materialista. Esto implica, además de la visión de la sociedad que se quiere construir, también, el hombre que se quiere crear.

1.2. La transformación de la realidad. la idea del *hombre nuevo*

La idea de que un sistema nuevo (como son el socialismo y el comunismo), debe ser construido por un *hombre nuevo* es uno de los aportes que no se encuentra explícito en la obra de Marx, pero sí se desarrolla de forma implícita al estudiar su trabajo. Esta idea ha evolucionado de ser una concepción "útil" del marxismo clásico del siglo XIX a ocupar un lugar central en la política del extinto gobierno soviético, hasta la que desarrolló el Che Guevara en la Cuba comunista (De hecho, todas las revoluciones comunistas de este siglo han enarbolado la bandera de un hombre ideal, de un hombre nuevo; sin embargo, para este trabajo solo se desarrollarán las ideas marxistas, soviéticas y cubanas sobre el hombre nuevo)³.

La concepción marxista

Marx centra su estudio en la naturaleza del hombre y el tipo de hombre que genera el capitalismo, así como cuál será su papel en el proceso de destrucción de ese sistema. Por ello conceptualiza, al hombre tanto como "sujeto histórico" y "sujeto social" dentro del capitalismo, más que como constructor del socialismo.

Como "sujeto histórico", el hombre es entendido como producto del desarrollo de las fuerzas económicas que él históricamente ha desarrollado y cómo se ha organizado respecto de éstas. En el capitalismo, la organización económica y social desemboca en clases sociales que basan su posición por su situación respecto de los medios de producción: el poseedor de éstos, el capitalista, y el no poseedor el obrero. El primero proviene directamente de la forma de organización del viejo sistema feudal y "devino" a través de la lucha de clases en clase dominante. También el segundo es producto de la forma de organización del capitalismo, y por su situación y la importancia que ocupa en este "devendrá" también en clase dominante. Por esto al obrero se le encuentra como centro de estudio en toda la obra marxista, pues él derrocará al viejo sistema y comenzará a construir uno nuevo, él es el menos importante en el capitalismo y en el socialismo será el centro que gobierne a la sociedad. Por su origen y por su vieja situación expresa los valores más nobles de la humanidad: el hombre, para subsistir debe trabajar, y para ello debe ser dueño de los medios para el trabajo y de su producto.

³Esta última en especial porque actualmente Cuba se encuentra en una dura situación y a pesar de ello su revolución no parece debilitarse, como ya se mencionó en párrafos anteriores. Esa situación sólo la puede sortear una sociedad poco común, con hombres poco comunes. ¿Que tipo de hombres están sosteniendo dicha revolución? es una pregunta interesante que se presta para otro trabajo.

Como "sujeto social" el hombre tiene la *conciencia de clase*. Esto significa que conoce la organización en clases del capitalismo, su situación dentro de éstas, la fuerza de su clase para destruirlo y las premisas para iniciar la organización por la lucha para la construcción de una nueva sociedad. Todos estos conocimientos son sintetizados por Marx y se denominan *conciencia de clase*. Por ello el hombre sólo puede superar sus demandas economicistas si tiene esta *conciencia de clase*.

En las tesis de Feuerbach, Marx señalaba que "La vida social es en esencia práctica". sólo así el hombre podrá derrocar al viejo sistema y construir una nueva sociedad. Así evitará, también los errores que generan el tipo de organización burguesa: división del trabajo, alienación, enajenación, y en general el amplio concepto que Marx define como explotación del hombre por el hombre. El "hombre socializado" no puede explotar a la sociedad porque es hacerlo consigo mismo. El hombre individual lo puede hacer porque se ubica fuera de la sociedad -fuera de la clase explotada y se ubica en la que explota-. De esta forma Marx crea su concepto fundamental de hombre: el obrero consciente o el intelectual comprometido; esto es, el *hombre comunista*, quien construirá la sociedad comunista. Este hombre es, en principio, el obrero, que es la "clase revolucionaria por excelencia" pero a él se añade además los intelectuales que luchan junto al obrero. Ambos realizarán la revolución en la organización que los aglutina: el Partido Comunista.

Los comunistas son, pues, el sector más resuelto de los partidos obreros de todos los países. [...]. teóricamente tienen sobre el resto del proletario la ventaja de su clara visión de las condiciones de la marcha y de los resultados generales del movimiento proletario (Marx y Engels. 1974:122).

La concepción soviética

Si el hombre comunista de Marx es en esencia práctico porque *hace* la revolución comunista, el *hombre soviético* es en esencia práctico porque *construye* al comunismo. Esta misma idea fue manejada por Lenin en el mensaje dirigido a los jóvenes comunistas en Octubre de 1920: "La tarea de la generación precedente consistía en derribar a la burguesía [...]. Sois vosotros quienes debéis edificar la sociedad comunista" (Lenin, 1977:210).

Quien de hecho es el formador de la sociedad comunista en la URSS es Stalin, ya que Lenin solo logró consolidar al Partido Comunista en el poder, al salir victorioso de las invasiones después de tomar el poder en Octubre de 1917. Para Stalin, la fase política de la revolución se había consolidado y terminado con la derrota de la burguesía por parte del proletariado "Nosotros hemos conquistado la dictadura del proletariado y creado con ello la base política para el avance hacia el socialismo", (Stalin, 1954:24). El siguiente paso fue comenzar la fase económica de la construcción del socialismo. La industrialización y la colectivización son la vía para esta construcción, ya que ello afianza tanto la base proletaria del partido, como el liderazgo de la clase trabajadora.

Crear la base económica del socialismo, significa fundir la agricultura con la industria socialista: en un todo económico único, subordinar la agricultura a la dirección de la industria socialista, organizar las relaciones entre la ciudad y el campo sobre la base del intercambio de productos de la

agricultura y de la industria, cerrar y suprimir todos los canales que contribuyeron a la gestión de las clases y, en primer término, del capital; crear en fin de cuentas, unas condiciones de producción y de distribución que condujeran de manera inmediata a la supresión de clases (Stalin, 1954:24).

Considerar que la etapa política de la revolución terminara con la derrota del capitalismo y con su consolidación personal en el poder, significaba para Stalin dar por terminada las discusiones de índole política dentro del partido y la sociedad, eliminar la dinámica sociopolítica de 1917 y "ponerse a trabajar" en la economía. Teóricamente ello implica terminar la etapa de apogeo *superestructural*, de determinación voluntarista de la economía (como lo fue el "Comunismo de guerra"), para iniciar la construcción científica de la nueva sociedad. De esta manera, dirige toda la carga motivacional generada por Octubre de 1917 a la construcción de la economía, es decir, de las bases materiales que entonces no se tenían. Con ello, pasa a segundo lugar las relaciones propiamente sociales.

Para la construcción del socialismo Stalin da un mayor énfasis al estímulo material de la sociedad, ya que concibe a la sociedad comunista principalmente como "el reino de la libertad material"; pero además, de esta manera demuestra que con la dirigencia del PCUS se podría llegar a la satisfacción total de las necesidades.

El Partido [señala Stalin] [...] considera que la industrialización debe desarrollarse sobre la base del constante mejoramiento de la situación material de la masa fundamental del campesinado (sin hablar ya de los obreros) (Stalin, 1954:48).

De este contexto se derivan los rasgos esenciales de lo que sería el perfil del *hombre soviético*: el pueblo soviético comienza a construir el comunismo, el trabajo constante y tenaz es la única medida que tienen para alcanzar este ideal. Aquí encontramos dos características del *hombre soviético*: a) es el *hombre trabajador* en el sentido de que todo lo que quiera lo alcanzará sólo a través del trabajo, lo cual a su vez, reafirma el papel dirigente de la clase trabajadora, y b) es un *hombre con fe* en el futuro, dispuesto al sacrificio en el presente por una fe en un futuro mejor.

Los soviéticos comienzan a organizarse en diversas formas para el trabajo: los sábados comunistas, las formas de producción de las empresas en concursos -ver quién trabajaba más y mejor-, los trabajadores de choque⁶; las nuevas formas de organizar el trabajo a raíz de la creada por Alexéi Stajánov⁷, la creación de los "contraplanes", donde los obreros "corregían" los planes del centro adecuándolos a las condiciones reales de la fábrica (continuamente ampliando los objetivos)- La implementación de los estímulos morales "Héroe Trabajador", "Trabajador Distinguido", "El mejor minero", "El mejor soldador", "Héroe del Trabajo Socialista", etc... Todos estos recursos surgidos por iniciativa de las

⁶ Esto significaba que los trabajadores se comprometían a cumplir un plan productivo personal o de grupo. Si lo cumplían, entonces recibían el nombre honorífico de "trabajadores de choque".

⁷ El "movimiento stajánovista" buscaba la elevación de la productividad a través de nuevas formas de organización en el trabajo, lo cual implicaba, a su vez, una nueva visión del mismo.

autoridades soviéticas o de la base trabajadora. fueron forjando la base real del desarrollo material y humano soviético.

El individuo de tipo socialista se forma bajo la acción de todas las esferas de la vida en la sociedad. [Pero] El *trabajo* socialista desempeña relevante papel en dicho proceso. Al llenarse cada vez más de contenido intelectual y creador, el trabajo se convierte no sólo en fuente de riqueza material y espiritual de todo el pueblo, sino también en campo para revelar las aptitudes y el talento de cada individuo, para su autofirmación y su autorrealización (Anguelov en Arnóldov y Orlova, 1978:65).

En el XVI congreso del PCUS se señaló: "Lo magnífico de la emulación [entendiendo esto como "forma de trabajo colectivo"] consiste en que produce un cambio cardinal en la opinión de las personas sobre el trabajo, pues lo convierte, de un fardo vergonzoso y pesado, como se lo consideraba antes, en motivo de orgullo, de gloria, en símbolo de valor y heroísmo" (Ivanov y Medvedev, 1985:50).

El sacrificio va de la mano con los logros económicos, pero se trata fundamentalmente del sacrificio de la base trabajadora, que tendría que sacrificarse en el frente de batalla en las guerras de intervención; sacrificarse en la fábrica para aumentar la producción; sacrificio de las incomodidades del presente en pos de un futuro luminoso; sacrificio de las necesidades individuales para dar pie al desarrollo colectivo. El sacrificio también fue entendido por la dirigencia soviética como una nueva característica del *hombre soviético*. Empero, Stalin la entendió *literalmente*, pues basta con recordar el precio en vidas humanas que se pagó para obtener la colectivización y la industrialización. Por esto el *hombre soviético* también es entendido como el hombre común que se sacrifica en aras del bien colectivo material y así alcanza dimensión de héroe⁸.

De esta forma, al construir la nación soviética, poco a poco el trabajador común confirma en la práctica que dentro de la colectividad se puede lograr cualquier cosa, fuera de esta nada⁹. No fue invención de la clase dirigente -del Estado o del PCUS- ni tampoco copia exacta del "hombre social" de Marx. Fue principalmente, producto de la experiencia soviética, y en segundo lugar, la confirmación de la teoría comunista. Algo similar aconteció con el nacimiento de Estados Unidos, en donde el marcado individualismo fue y es hasta la fecha, el "sentido común" al realizar cualquier actividad en este país también se busca el bien material común, pero de forma individual.

De esta manera, otro rasgo del *hombre soviético* es el *hombre colectivo*, el hombre que es

⁸En la literatura se ve esta idea. Gorki defendió este ideal de hombre en su idea de "realismo socialista" -corriente nueva de la literatura soviética- que creó y recreó de la realidad a hombres elevándolos a grados de héroes. "En su discurso ante el Congreso [de la Unión de Escritores Soviéticos] expuso que el realismo socialista presentaría a un héroe fundamental, "el hombre del trabajo" (Galindo, 1988: 632-633). Por otra parte, Bhegy Kumar, señala que en las obras soviéticas, cada autor crea un héroe basándose en sus propias experiencias de la vida interpretadas a la luz de sus ideales de hombres. De esta manera, los escritores soviéticos reconocen la necesidad de crear héroes positivos, representantes del *hombre nuevo*, que inspirarían a millones con su ejemplo. Señala que en los libros soviéticos el héroe es un hijo e la tierra, un trabajador o un granjero, o puede ser un soldado del Ejército Rojo o un intelectual común (Kumar, 1976: 78-80). Esta es la literatura normativa en la sociedad soviética que creaba y recibía el pensar y el actuar de los individuos.

⁹En la emulación se expresaba con mayor realce la naturaleza social del hombre, que manifestaba sus capacidades tan solo en la colectividad (Ivanov y Medvedev, 1985: 39).

sólo a través de la sociedad. las relaciones entre el individuo y la sociedad se determinan por el grado en que los intereses individuales coinciden con los de toda la sociedad. Por ello el desvelo de la sociedad por el hombre cristaliza a través del desvelo del hombre por los asuntos de la sociedad. De esta forma la unidad de los intereses individuales y sociales crecerá cada vez más a medida que la sociedad avance hacia la homogeneidad de la sociedad (Anguelov en Arnóldov y Orlova, 1978 65). Desde la escuela se le enseñaba al soviético el valor del trabajo colectivo, en la vida cotidiana se fomentaba la actividad comunitaria, la iniciativa comunitaria y la propiedad comunitaria de las cosas. La vida comunitaria lleva en si misma la idea de igualdad, la igualdad de oportunidades, la igualdad en los ingresos y en el nivel de vida, el igualitarismo que encuentra su expresión teórica en "una sociedad sin clases", elimina diferencias entre el trabajo manual y el trabajo intelectual, así como la reducción de las diferencias entre el campo y la ciudad. Esta igualdad fue un fin dentro de la política económica estalinista, ya que ésta constituyó el paso hacia "una sociedad sin clases": la sociedad comunista, pues mientras más iguales sean los grupos de la sociedad, más cerca estará el ideal comunista. Esta es otra característica del *hombre soviético*: la búsqueda constante del igualitarismo en todos los aspectos de la vida¹⁰.

Por otra parte, el PCUS y el Gobierno centralizaban toda la actividad económica e ideológica del país, ambas encuentran su expresión en la planificación, caracterizada por el control de la economía (y por lo tanto el control del poder; y el control de la ideología. La planificación era la actividad "consciente" y "racional" del hombre que domina las fuerzas de la naturaleza y crea la base material de su desarrollo, tal y como lo señala el marxismo.

Uno de los principales frutos de la actividad teórico ideológica en determinadas etapas de la historia del Estado soviético son los programas científicamente argumentados del partido, enderezados a dar soluciones a los problemas de actualidad de la edificación del socialismo y el comunismo. En ellos se plasma los principios de la ideología comunista y se formulan, sobre la base del análisis y la interpretación científica de los cambios que se producen en la vida social, las nuevas deducciones y planteamientos teóricos que concretan la teoría marxista-leninista sobre la sociedad conforme a las nuevas condiciones sociales (Baikova, 1979 16-17).

De esta manera, el acto consciente de la sociedad para ejercer la actividad económica se impulsa la transformación del hombre a través de la transformación de la economía con la dirección del partido y del gobierno. Se genera así otra característica del *hombre soviético*: es el *hombre racional*. Es el hombre que conoce la necesidad histórica de construir el socialismo, el papel de vanguardia del PCUS, las leyes económicas y su necesidad económica material. La planificación es el acto consciente de la sociedad para ejercer la actividad económica.

Así, la sociedad soviética se "manifiesta" a través del partido y éste interpreta sus necesidades a fin de alcanzar metas de índole económica y espiritual. Este sistema era fundamentalmente vertical, ya que una vez tomadas las decisiones "arriba" con base en las interpretaciones de "abajo", el siguiente paso sería cumplirlas. Este paso necesario de pasar

¹⁰Para una democracia ideal es necesario que en la sociedad no solo exista igualdad de oportunidad para todos, sino también una población homogénea con poca disparidad en las condiciones de vida (Kumar, 1976: 241)

al partido las necesidades que se tengan, así como la forma racional e ideologizada de formular las metas materiales y espirituales, llevaron a la sociedad a crear una *estructura* económica desarrollada; sin embargo crearon también una estructura social estática, en el sentido de que en la sociedad se cuestionó muy poco el liderazgo partidario, pues lo importante fue alcanzar los objetivos económicos de la sociedad. Mientras la *superestructura* garantizara esto, no importaba su desarrollo político. De esta forma, el gobierno soviético buscaba perpetuar los "valores" que le llevaron a tomar el poder. Ello era la garantía de mantener su control en la sociedad, así como de mantener alta conciencia comunista en las "masas" para el desarrollo económico.

Por último, tanto la concepción del *hombre comunista* en Marx como la concepción del *hombre soviético* tienen otra característica similar: predicen un *hombre internacionalista*, en donde es la unidad de clases por sobre la formación del estado nacional la que debe prevalecer en la lucha contra el capitalismo. Esta unidad adquiere una mayor envergadura con el descubrimiento del imperialismo mundial por Lenin y la explosión de las dos guerras mundiales así como por el nacimiento de la Guerra Fría. Así del internacionalismo de clase con Marx se pasa a un internacionalismo de Estados con la Unión Soviética; por ejemplo, en el primero el lema por excelencia es: *¡Proletarios de todos los países, uníos!*; mientras que en el segundo es: *"Pueblos de los países socialistas, proletarios, fuerzas democráticas de los países capitalistas, pueblos liberales y oprimidos, uníos en la lucha común contra el imperialismo, por la paz, la independencia nacional, el progreso social la democracia y el socialismo"*. De la relación de clase se pasa así a la relación de Estado socialista, así como también de grupos y movimientos que sin ser clase obrera mantienen una posición "progresista" respecto del imperialismo. Esta es la diferencia entre "internacionalismo obrero" e "internacionalismo socialista": el primero es exclusivo de la clase trabajadora, y es el que sustentaba Marx. El segundo es no sólo de la clase trabajadora, sino que se extiende a todo movimiento que luche contra el imperialismo.

Por lo tanto, el *hombre soviético* tenía como rasgos fundamentales ser trabajador, con una inmensa fe, sacrificado, con vida privada socializada, igualitario, racional, e internacionalista. Estos rasgos los adquiere como promesa de un futuro luminoso. De igual forma, el hombre soviético es fundamentalmente materialista, es decir que con base en su experiencia, sólo a través del trabajo material se puede desarrollar el trabajo espiritual. Soñar y alcanzar un mejor nivel de vida sólo es permitido para quien trabaja. Después del éxito material se buscaría el sueño espiritual, nunca al revés.

La concepción del hombre nuevo en Cuba

La revolución cubana tiene dos características fundamentales: nace dentro del marco de "movimientos de liberación nacional" que se desarrollaron al término de la II Guerra Mundial en todo el Tercer Mundo y es el primer eslabón del movimiento comunista internacional en las tierras de América. Por esta característica dual en sus orígenes, el concepto de *hombre nuevo* se va a desarrollar de forma parecida pero diferente al sostenido por el movimiento comunista europeo.

La revolución cubana se ubica como la culminación de las batallas de liberación que ha

emprendido Cuba a lo largo de su historia: primero las insurrecciones de los esclavos negros que terminaron siendo derrotadas; después la lucha de liberación que emprendió José Martí contra España, y por último la revolución socialista de Fidel Castro contra el imperio estadounidense. Predecesor directo de la revolución cubana fue Eduardo Chibás, dirigente del Partido Ortodoxo de Cuba, que luchó contra la intervención estadounidense y sintetizó la característica inicial del Movimiento 26 de Julio:

Chibás sería el continuador [después de José Martí] de la obra revolucionaria arengando a los cubanos a despertar los sentimientos de dignidad que habían guardado a partir de la intervención norteamericana, y de quien Castro, sin duda, tomó gran parte de sus ideas[...]. Todo en Chibás fue adorado dramáticamente, incluyendo el lema de su partido "Vergüenza contra dinero" [...]; es decir, dignidad contra voracidad y explotación, mismo antecedente histórico que Castro utilizó, y que continúa haciéndolo, para provocar cohesión entre las filas populares (Güido, 1993:28).

De esta forma, la primera característica que tuvo la revolución cubana, fue la de ser una revolución por la dignidad, al tener una Cuba liberada, se tenía una Cuba digna, con hombres que gracias a su dignidad la habían liberado. Fueron los acontecimientos posteriores lo que determinaron el viraje histórico de la revolución hacia el comunismo; de este viraje comienza toda una reformulación del tipo de hombre y sociedad que se buscaría crear. A la cabeza de esta reformulación se encontraba el Che Guevara como el ala visible más radical del movimiento de liberación. Es la ideología comunista del Che -y dentro de esta su filosofía del hombre-, combinada con las características propias de la lucha de liberación del tercer mundo, las que sintetizan una concepción del hombre que la hace diferente a la del marxismo clásico y a la soviética.

Para el Che el hombre debe tener un desarrollo fundamentalmente humano y no económico. Sin embargo, este desarrollo humano tiene la base de lo económico, lo que es desarrollado fundamentalmente en el trabajo social que el individuo porta a la comunidad y más específicamente el desarrollo de la técnica para hacer más fácil la vida de esta. *El hombre obtiene del trabajo la conciencia, y es esta lo que distingue fundamentalmente a la sociedad socialista de la capitalista, al hombre comunista del capitalista*¹¹.

De esta forma es el trabajo el que porta conciencia al hombre, pero ¿qué tipo de conciencia? "Se trata, precisamente, de que el individuo se sienta más pleno, con mucha más riqueza interior y con mucha más responsabilidad" (Guevara, 1965:52). Esto es, el hombre es más pleno al librarse de la enajenación de que es objeto en el capitalismo, pero más específicamente en la sociedad de consumo. Niega la fetichización de la mercancía a través del conocimiento del trabajo y la acción física de éste en la sociedad. Hablando del hombre en la nueva sociedad en construcción señala: "Todavía es preciso acentuar su participación consciente, individual y colectiva, en todos los mecanismos de dirección y ligarla a la idea de la necesidad de la educación técnica e ideológica, de manera que sienta cómo estos procesos son estrechamente interdependientes y sus avances son paralelos. Así logrará la total conciencia de su ser social, lo que equivale a su realización plena como criatura humana,

¹¹ En premios que dio el Che a trabajadores que lograron altos índices de productividad señaló: "Yo a estos compañeros no les diría que han rendido culto a la producción, sino más bien que han hecho un gran desarrollo de su conciencia política." (Guevara, 1977: 137)

rotas las cadenas de la enajenación" (Guevara, 1965:38).

El Che niega que sea el "economicismo" una vía correcta para lograr la liberación del hombre, ya que sólo podrá lograr su *liberación total* a través del Partido, la lucha de clases y la revolución pues en el desarrollo "economicista" sucede comunmente que la mercancía es la que ocupa el fin de la actividad humana, entonces la enajenación no se suprimirá y el hombre no logrará su *liberación espiritual*.

Se corre el peligro de que los árboles impidan ver el bosque. Persiguiendo la quimera de realizar el socialismo con la ayuda de las armas melladas que nos legara el capitalismo (la mercancía como célula económica, la rentabilidad, el interés material individual como palanca, etc.) se puede llegar a un callejón sin salida. Y se arriba allí tras de recorrer una larga distancia en la que los caminos se entrecruzan muchas veces y donde es difícil percibir el momento en que se equivocó la ruta. Entre tanto, la base económica adaptada ha hecho su trabajo de zapa sobre el desarrollo de la conciencia. Para construir el comunismo, simultáneamente con base material hay que hacer al *hombre nuevo* (Guevara, 1965:30).

El individuo llega a ser pleno trabajando en y para la sociedad en busca fundamentalmente pero no exclusivamente del desarrollo de su ser, esto es, de su conciencia. El hombre se autoeduca al trabajar de esta forma, principalmente en el trabajo voluntario, que es el trabajo "...que se realiza fuera de las horas normales de trabajo sin percibir remuneración económica adicional.". Este trabajo es principalmente "escuela creadora de conciencia" para "acelerar el proceso de tránsito hacia el comunismo"(Guevara, 1977:341).

De esta forma es la sociedad comunista la que se construye, y dentro de ésta será el sacrificio del hombre por su sociedad la que también le permita encontrar la expresión máxima de su humanidad:

...un gran espíritu de sacrificio, un espíritu de sacrificio no sólo para las jornadas heroicas, sino para todo momento. Sacrificarse para ayudar al compañero en las pequeñas tareas, para que pueda cumplir con su deber en el colegio, en el estudio, para que pueda mejorar de cualquier manera. Estar siempre atento a toda la masa humana que lo rodea. Es decir: se plantea a todo joven comunista ser esencialmente humano, ser tan humano que se acerque a lo mejor de los humanos, purificar lo mejor del hombre por medio de su trabajo, del estudio, del ejercicio de la solidaridad continuada con el pueblo y con todos los pueblos del mundo, desarrollar al máximo la sensibilidad hasta sentirse angustiado cuando se asesina a un hombre en cualquier rincón del mundo y para sentirse entusiasmado cuando en algún rincón del mundo se alza una nueva bandera de libertad (Guevara, 1970:173)

De aquí se deriva una concepción diferente del *internacionalismo* y del *sacrificio*: debe desarrollarse principalmente por el amor al hombre, no sólo por la posición de clase o la posición respecto al imperialismo, se dan por amor al prójimo, principalmente al desposeído y explotado.

Para Fidel Castro, el comunista es "...en síntesis, la expresión de los valores manejados en el imaginario: cada hombre tiene el deber de ser fuerte, valiente y puro, moralmente hablando, y ha de ser ésta la más fuerte aspiración de todo cubano. Si la construcción de la Revolución implica un diario trabajo creador, el hombre comunista, el *hombre nuevo*, ha de ser alguien

que se crea en forma colectiva cotidianamente "en la fragua del trabajo", y, como lo expresó el Che Guevara, más que ser un hombre común y corriente, ha de ser un super hombre, cuya característica predominante es la de ser un luchador constante en todos los días de su vida. En suma, debe ser un *héroe cotidiano*" (Güido, 1993:30).

Esto mismo señala el Che en *El socialismo y el hombre en Cuba*: perpetuar en el pueblo cubano el mismo heroísmo que mostro durante el ataque en cuartel Moncada, en la Revolución, en Playa Girón en el trabajo cotidiano. Para perpetuar esto existe el Partido Comunista de Cuba (PCC) que es la vanguardia del pueblo, "los mejores hombres" de la sociedad, la "avanzada" en cuestión ideológica y práctica. "...sus cuadros [del Partido] deben dictar cátedras de laboriosidad y sacrificio. Deben llevar, con su acción, a las masas, al fin de la tarea revolucionaria, lo que entraña años de duro bregar contra las dificultades de la construcción del comunismo: los enemigos de clase, las lacras del pasado, el imperialismo, etc...". La sociedad se organiza políticamente en el Partido de forma tal que "A la cabeza de la inmensa columna [...] va Fidel, después, los mejores cuadros del Partido, e inmediatamente, tan cerca que se siente su enorme fuerza, va el pueblo en su conjunto...". Sin embargo esta situación no es eterna, pues el pueblo alcanzará a la vanguardia, y entonces el partido será de masas porque ya estarán educados para y en el comunismo¹².

La política económica que se impulsó al inicio de la Revolución estuvo a cargo del Instituto Nacional de la Reforma Agraria (INRA), que desarrolló el sistema de "Cálculo Económico de Rentabilidad de las Empresas", y el Ministerio de la Industria, que impulsaba el "Sistema Presupuestario de Financiamiento". El Che estuvo en el segundo y mantuvo un debate abierto con diversas personalidades de la teoría económica socialista nacional e internacional, cuyos temas giraron en torno a las políticas de industrialización. En este debate se tocaron principalmente la divergencia entre el uso del estímulo material y moral como palanca de impulso al trabajo; el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción durante la etapa de transición al socialismo, y el uso de la teoría del valor en el sistema de contabilidad y transacción.

Estímulo moral contra material.- La preocupación del Che versó en términos generales, sobre el lugar del desarrollo de la conciencia individual y social durante la ejecución de la política económica de y en la sociedad. " *no negamos la necesidad objetiva del estímulo material*, si somos renuentes a su uso como palanca impulsora fundamental. Consideramos que, en economía, este tipo de palanca adquiere rápidamente categoría *per se* y luego impone su propia fuerza en las relaciones entre los hombres. No hay que olvidarse que viene del capitalismo y está destinada a morir en el socialismo (Guevara, 1970.263). Asimismo, en *El socialismo y el hombre en Cuba* señala que "De allí que sea tan importante elegir el instrumento de movilización de las masas. Ese instrumento debe ser de indole moral, fundamentalmente, sin olvidar una correcta utilización del estímulo material, sobre todo de naturaleza social" (Guevara, 1965:30).

¹²Esta idea es similar a la señalada por Lenin en *El estado y la revolución* "La sustitución del Estado burgués por el estado proletario es imposible sin una revolución violenta. La supresión del Estado proletario, es decir, la supresión de todo Estado solo es posible por medio de un proceso de "extinción" (Lenin, 1985. 33)

El estímulo material está en contradicción con el "desarrollo de la moral socialista". Por ello debe evitarse usarlo como palanca de estímulo durante la gestión en las empresas, ya que éste daría un valor mercantil al esfuerzo del trabajador y esto acabaría por imponerse al trabajador. De esta forma, buscarían imponerse en la etapa de transición en la sociedad y desviar el camino de una sociedad humanizada a otra materializada. Ello se puede evitar si las *relaciones de producción* en la sociedad son más fuertes que el desarrollo de las *fuerzas productivas*.

Fuerzas productivas vs. relaciones de producción.- ¿Determinan siempre las *fuerzas de producción* a las *relaciones de producción*? el marxismo clásico nos enseña que durante el capitalismo se da esta determinación y que la revolución social se hace inevitable cuando las *fuerzas de producción* superan a las *relaciones de producción*. En la Unión Soviética, las *fuerzas de producción* se tendrían que crear, por ello, las *relaciones de producción* se tuvieron que subordinarse a este objetivo. Pero el Che señalaba que, a veces, en determinadas etapas del periodo de transición del capitalismo al comunismo, las *relaciones de producción* se adelantan y otras veces se atrasan. "No se puede condenar *a priori*, sin un análisis concreto de la situación concreta" (Lowy, 1989:49).

¿En qué momentos las relaciones de producción pudieran no ser fiel reflejo del desarrollo de las fuerzas productivas? En los momentos de ascenso de una sociedad que avanza sobre la anterior para romperla y en los momentos de ruptura de la vieja sociedad, cuando la nueva, cuyas relaciones de producción serán implantadas, lucha por consolidarse y destruir la antigua superestructura. De esta manera no siempre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, en un momento histórico dado, analizado concretamente, podrán corresponder en una forma totalmente congruente (Guevara, 1970:319).

Para el Che los pueblos del mundo podrían crear condiciones subjetivas (consciencia) para pasar al socialismo, esto dadas determinadas condiciones del comunismo internacional, así como de las *fuerzas productivas* internacionales. Así sucedió con Lenin -señala el Che- cuando tuvo que tomar la decisión de luchar por el socialismo en un pueblo en el que, a decir de los mencheviques "no había condiciones" para ir al socialismo

Si se produce el hecho concreto [en la Revolución cubana] del nacimiento del socialismo en estas nuevas condiciones, es que el desarrollo de las fuerzas productivas ha chocado con las relaciones de producción antes de lo racionalmente esperado para un país capitalista aislado. Que la vanguardia de los movimientos revolucionarios, influida cada vez más por la ideología marxista-leninista, es capaz de prever en su consciencia toda una serie de pasos a realizar y forzar la marcha de los acontecimientos, pero forzarlos dentro de lo que objetivamente es posible (Guevara 1970:323).

El Che buscó hacer hincapié en la necesidad de desarrollar las *fuerzas productivas*, pero con base en un desarrollo de la consciencia. Por lo tanto si el desarrollo de la consciencia es primero -por las condiciones histórico concretas del país y de la situación internacional-, entonces se puede "forzar" el desarrollo de las *fuerzas productivas*. "Las esperanzas en nuestro sistema van apuntadas hacia el futuro, hacia un desarrollo más acelerado de la consciencia y, a través de la consciencia, de las fuerzas productivas". (Guevara, 1970:324).

Teoría del valor.- Este es otro tema de preocupación para el Che, principalmente por el uso de la forma mercantil dentro de la economía y su efecto sobre las conciencia del hombre. Por ello, el Che defiende la planificación más que el cálculo económico (que implica la concepción de la ganancia):

Todavía es preciso acentuar su participación consciente, individual y colectiva [de los hombre] en todos los mecanismos de dirección y de producción para poder romper realmente las cadenas de la enajenación. Para él, en última instancia, la planificación es precisamente la vía que conduce a la sociedad socialista hacia el *reino de la libertad*. Por otra parte, la planificación se distingue radicalmente del cálculo económico mercantil en que aquella no se orienta por criterios puramente *cuantitativos* (la ganancia, la rentabilidad), sino por criterios *cuantitativos*: los valores de uso, la *satisfacción de las necesidades fundamentales del hombre* (Lowy, 1989:57).

De esta forma se llega a la definición del hombre en el Che; éste debe ser fundamentalmente un *hombre conciente*, que dara lugar al "eslabón más alto de la humanidad": al *revolucionario*. Que sintetiza al hombre tanto en la práctica como en la teoría, así como en los más altos sentimientos de humanidad. Estas cualidades las plasma en el proceso más integro de toda la actividad humana: la *revolución comunista*, por excelencia liberadora. "El deber de todo revolucionario es hacer la revolución", nos decía el Che.

CUADROS, GRAFICAS Y ESQUEMAS

Cuadro 1.1
Estrategia Política en el Movimiento Comunista

| Nivel de Desarrollo Económico | Situación Política | Interpretación | Estrategia política |
|--------------------------------------|---------------------------|-----------------------|--|
| I. Desarrollada | Fuera del poder | Marxismo científico | Esperar a que se agote la capacidad del capitalismo para explotar las fuerzas productivas y obtener ventajas y puestos en el parlamentarismo a través de la democracia. |
| II. Desarrollada | En el poder | Marxismo científico | Impulsar a toda la población a grandes sacrificios en aras del desarrollo tecnológico y el bienestar económico para elevar la conciencia y el desarrollo espiritual. |
| III. Subdesarrollada | Fuera del poder | Marxismo crítico | Luchar y hacer la revolución de forma cotidiana para alcanzar el poder, a pesar de que no estén desarrolladas las fuerzas de producción. |
| IV. Subdesarrollada | En el poder | Marxismo crítico | Organizar a la sociedad con el objetivo de lograr que el individuo se desarrolle mejor a través de sus potencialidades, con un elevado desarrollo tecnológico y económico o a pesar de éste. |

CAPITULO 2

LA CONSTRUCCION DEL COMUNISMO: LA EXPERIENCIA SOVIETICA

Cuando Lenin decidió lanzar al Partido Comunista Ruso (Bolchevique) a la guerra contra la Asamblea Constitucional (Duma) y luchar de forma franca por el socialismo, sabía perfectamente que no existían condiciones económicas para este proyecto. Sin embargo también sabía que el grado de organización y arraigo popular de su partido era suficiente para lograr con éxito esta empresa. Fueron estas las condiciones y esa la decisión la que marcó la vida y la historia de millones de individuos y la que sentó las bases para su triunfo, pero también la de su derrota. ¿Con qué características se articularon en el tiempo y en el espacio soviético estas contradicciones? ¿cómo permitieron el nacimiento de una de las potencias más grandes de todos los tiempos? y ¿qué contradicciones permanecieron y se desarrollaron para crear las bases de su extinción?

2.1 Los Antecedentes Económicos: la estructura

Evolución y desempeño de la estructura, 1917-1970

Como todo movimiento revolucionario, la primera necesidad de la Revolución rusa fue sobrevivir, enfrentando a la oposición armada interna ("terror blanco") y a la invasión de las potencias extranjeras que se declararon enemigas de la revolución. Para ello se reorganizó la vida económica en lo que se conoce como el período del *comunismo de guerra*, que era la política económica de la *dictadura del proletariado*, nombre que asumió la forma soviética de gobierno en su nacimiento

Este período tenía las siguientes características: a) sustitución del mercado por el control estatal; b) prohibición de la manufactura privada; c) nacionalización de casi toda la industria; d) incautación de los excedentes agrícolas (*prodrazviorstka*); e) la eliminación parcial de la moneda en las operaciones del Estado y f) asignación oficial para fines bélicos de casi todos los *stocks* de materias primas y de todo aquello cuya producción fuera escasa. En esos años predominaba el terror, la arbitrariedad, las expropiaciones y las requisas, así como la disciplina impuestas a la sociedad por el Partido. Todo esto creó un caos parcialmente organizado: comisarios somnolientos trabajando las veinticuatro horas supervisando la disciplina en la industria y la arbitrariedad en el campo. Así, nació un ambiente insoportable. Lenin sabía perfectamente que tarde o temprano el pueblo protestaría, los campesinos comenzaban a responder a las requisas con menores áreas de cultivo sembradas¹ y los obreros de Petrogrado y de Moscú se fueron a la huelga (Grosskopf, 1983:28).

Por otra parte, en estos primeros años de Revolución Lenin formula el concepto de "capitalismo de Estado", idea que le serviría para esclarecer el siguiente a dar para iniciar el camino al socialismo en tiempos de paz. En abril de 1918, en el Comité Ejecutivo Central de Toda Rusia, definía a esta idea de la siguiente manera.

¹Sigrid Grosskopf da una idea de esta crisis en los siguientes datos: en el período octubre-diciembre de 1920 fueron distribuidas en la RNE SR (República Socialista Federativa Soviética de Rusia) 18 038 pudes; en enero-marzo de 1921 15 803; en abril-junio del mismo año 10 050 y en junio-agosto sólo 5 010 (Grosskopf, 1983: 28).

En realidad, el capitalismo de Estado sería para nosotros un paso adelante. Si fuéramos capaces de establecer en Rusia el capitalismo de Estado en un breve lapso, esto sería una victoria... Afirmando que el capitalismo de Estado sería nuestro salvador. Si lo tuviéramos en Rusia, la transición al más completo socialismo sería indudable y sencilla. Pues el capitalismo de Estado es un sistema de centralización, integración, control, y socialización. Y esto es, precisamente, de lo que carecemos (Marcuse, 1984:49).

En este ambiente, y una vez derrotada la oposición armada, Lenin abandona el *comunismo de guerra* y propone la Nueva Política Económica (*NEP*). Esta fue impulsada además por Trotsky y Stalin, y consistió en la completa subordinación de los sindicatos al Estado para asegurar los niveles de producción; la participación del capital extranjero en la explotación de recursos para mantener abastecida a la industria de materias primas y tecnología avanzada; la sustitución del mecanismo de requisas en el campo por el de impuesto en especie²; la otorgación de permisos para la venta de excedentes en el mercado libre; la tolerancia con el comercio privado y la venta directa de la producción de la fábrica. Este periodo constituyó el más "liberal" de la revolución. Todos los indicadores tendieron hacia la mejora de la economía³, pero también hacia su mayor privatización. Los bolcheviques estaban cambiando lentamente el centro de la actividad económica hacia pequeños capitalistas, sabían que eran los "pasos hacia atrás" que señaló Lenin, pero ¿hasta cuando?

El periodo de la *NEP* termina con el inicio de la lucha por la jefatura del Partido Bolchevique a la muerte de Lenin (enero de 1924) y la inauguración de la planificación central soviética a través del primer *Plan Quinquenal* en 1926. Este elimina todas las medidas "liberales" de la *NEP* e inicia la definitiva intervención estatal en la toda la vida económica del país.

El objetivo de la planificación central era acelerar la industrialización a través de elevar el nivel de las inversiones en la industria pesada y la colectivización en el campo. Desde el punto de vista económico constituyó un éxito: la industria pesada logró una producción bruta de dos veces y medio su valor; la producción de maquinarias de todas las clases se multiplicó por cuatro; el petróleo dobló su producción y la energía eléctrica aumentó más de dos veces y media. En el campo se inició la movilización de millones de campesinos a través de destacamentos de jóvenes comunistas y "... gradualmente, los campesinos fueron forzados, persuadidos, halagados, gravados con impuestos, obligados a ingresar en las granjas colectivas [Kolkjoses]" (Nove, 1973:77) o en las Cooperativas Estatales (Sovjoses).

El Segundo *Plan Quinquenal* abarca el periodo de 1933 a 1937. En él se busca "dominar la técnica y consolidar los avances alcanzados en la colectivización" (ver cuadro 2.1) e industrialización. Nuevamente fueron las industrias de bienes de capital las que se llevaron

²El impuesto se calculaba proporcionalmente sobre el producto neto que sobrepasara el mínimo de subsistencia de las necesidades familiares. Sería una cantidad fija en vez de arbitraria. (Dobb, 1973: 132)

³Sin embargo no todo reanició bien, pues el salario de los obreros aumentó la demanda de productos, lo cual dirigió su oferta a las zonas urbanas y ensuciaron el abasto en el campo, con el consecuente incremento de precios. Además, la producción agrícola aumentó y los precios pagados por unidad fueron bajos por la sobreoferta. Esto ocasionó la llamada "crisis de tijaera", que provocó la caída en la demanda de los campesinos a costa del elevado consumo urbano. Esta fue resuelta a través de la reducción de costos disminuyendo las importaciones industriales, el otorgamiento de créditos a industrias para que se pagara el incremento de precios a los bienes agrícolas y la promoción de exportaciones de estos últimos (Dobb, 1973: 135).

aproximadamente tres cuartas partes de la inversión total en la industria. Comenzaron los procesos de consolidación y depuración de los Koljoses y los Sovjoses, se entregó equipo técnico y maquinaria; se creó el BAM (Estaciones de Tractores y Maquinaria) para dar mantenimiento al equipo, y en general, se consolidó una etapa más de la "revolución desde arriba" que terminaría con el inicio de la Segunda Guerra Mundial y el descalabro de la invasión nazi.

Para entonces, el sistema económico estalinista estaba consolidándose. En éste ya se notaba la férrea planificación que se tradujo en la centralización en manos del Gosplan (Órgano de Planificación Central) de todas las decisiones fundamentales que afectaban la vida económica de las empresas. Con esto, se buscó el máximo aprovechamiento de los recursos; sin embargo, en los hechos, las empresas comenzaron a perder poco a poco su interés por mantener los mayores niveles de productividad, y lo único que importó fue el cumplimiento de lo señalado en el plan. De esta forma se comenzó a subvertir la idea original de la planeación; de ser un medio para lograr la mayor y mejor administración y organización económica, pasó a ser un fin en sí mismo⁴.

...el modelo estaliniano de planificación y de gestión económica es poco eficaz y muy costoso. Es también extremadamente pesado y rígido e implica la existencia de una clase de burócratas cuyo número y poder no cesan de crecer (Marczewski, 1979:70).

Al salir de la Segunda Guerra Mundial se consolidó este sistema: el triunfo militar constituyó un nuevo impulso para la planificación y su burocracia y acabó por extenderse a todos los rincones del país. En el cuarto *Plan Quinquenal* (1946-1951) -el tercero se quedó en el papel por la guerra- hubo una gran mejoría en la cosecha de grano y la industria había superado las principales dislocaciones derivadas de la reconversión y de la nueva herramienta. Así la producción industrial en conjunto se recuperó hasta en un 90% del nivel de la preguerra, aunque la producción de bienes de consumo estaba todavía un 20% por debajo. En 1948 se anunció que por vez primera, la producción industrial había sobrepasado el nivel de la preguerra a pesar de que a finales de 1949 todavía no se había reestablecido la producción industrial en las zonas devastadas del Oeste (donde la mayor parte de las industrias de bienes de consumo estaban situadas) (Dobb, 1973:305-306).

⁴El sistema estaliniano de planificación central está caracterizado por planes de 15 y 20 años, que orientan y dirigen la acción planificadora de los planes quinquenales y anuales que son elaborados con base en las características propias de las circunstancias socioeconómicas y políticas. El proceso de planeación fue el siguiente:

- i. Cada empresa elaboraba la información básica sobre sus capacidades productivas
- ii. El Buró Político fijaba las metas generales, y el Gosplan elaboraba las cifras de control para las empresas con base en el método de balances en manos de obra, en capacidad productiva y en materias.
- iii. Se transmitía a las empresas la orden de los planes.
- iv. Las empresas elaboraban sus proyectos, que ascendieron nuevamente al Gosplan para que se elaborara el Plan Federal.
- v. Se distribuían nuevamente entre las empresas los indicadores que incluían el programa detallado de la producción, el plan de desarrollo técnico, el plan de empleo y salarios, y el plan financiero.
- vi. Los planes financieros ascendían al Ministerio de Finanzas y al sistema bancario para ajustar los flujos monetarios a los flujos reales.
- vii. Se solicitaba a los "organismos de tutela" la demanda de adjudicación de materias primas y equipo técnico. Una vez aprobada se dirigía la solicitud de abastecimiento al Comité Estatal de Abastecimiento Material y Técnico y al abastecerse la industria se iniciaba la producción (Marczewski, 1979:56-61)

En el quinto *Plan Quinquenal* (1951-1956), se buscó ampliar la inversión en los bienes de consumo, ya que los anteriores planes se habían centrado en la formación de la industria pesada. Por ello, la diferencia de crecimiento entre el sector de bienes de capital y el de bienes de consumo fue de tan sólo 9% (85% para el sector bienes de capital y 76% para el sector bienes de consumo). Aumentó la producción de grano, azúcar y remolacha: hubo aumento en el impuesto agrícola sobre las parcelas privadas. Además, existió un decremento de cabezas de ganado y abastecimiento de leche y carne.

El sexto *Plan Quinquenal* había sido presentado en el histórico XX Congreso del partido, pero para entonces Stalin ya había muerto y Jruschov se encontraba en el poder. Este se caracterizó por buscar disminuir el proceso de centralización de la economía. En el XX Congreso Jruschov atacó los "imperios ministeriales" por su insuficiente coordinación y propuso la drástica medida de suprimirlos y sustituirlos por una estructura regional coordinada por el Gosplan.

Varias razones se dieron para justificar la necesidad de un cambio de este tipo: había una duplicación de órganos de suministro y fabricación de partes componentes (sic) entre ministerios, lo que se traducía en innecesarias interferencias. [...] La coordinación local y la planificación regional se veían dificultados por el hecho de que todas las empresas de interés federal estaban subordinadas a Moscú, y muchas decisiones sin importancia requerían el asentamiento de ministerios remotos. Es verdad que los poderes de las repúblicas se habían incrementado, pero no eran todavía suficientes. En el caso de la República Rusa (RSFSR), ésta era demasiado inmensa, abarcando la mayor parte de la Unión Soviética. Todas estas consideraciones eran válidas: en particular, la "construcción de imperios" ministeriales conducían al despilfarro y se debía, no tanto a las ambiciones personales de los burocratas, como a la incertidumbre en cuanto a los suministros: cada uno se construía o se procuraba las partes componentes (sic) y las primeras materias primas que necesitaba en caso que no pudiera obtenerlas de otro modo. Y todas las empresas tendían a hacer lo propio (Novic, 1973:364-365).

Para estas fechas, la economía comenzaba a mostrar símbolos de estancamiento, Jean Marczewski nos aporta datos al respecto en el Cuadro 2.2.

El consumo por habitante en la URSS en 1965 se hallaba por debajo de la RDA, Hungría y Checoslovaquia, así como de Austria, España e Italia. "Hacia 1964 el viejo líder había conseguido solamente mejorar la situación de los campesinos y elevar el ingreso de los obreros, pero no resolver los apremiantes problemas del agro y la industria" (Turrent, 1988:581).

Fueron estos resultados negativos y la poca habilidad política para dirigir la lucha contra la burocracia tradicionalmente inclinada hacia el estalinismo, lo que hace que la vieja guardia (Molotov, Malenkov y Kaganóvich, así como los planificadores profesionales encabezados por Sabúrov presidente del Gosplan) busquen y logren su destitución en 1964.

La crisis de la estructura, 1970-1990

Cuando asciende Brezhnev éste no sólo se propone revitalizar la maquinaria estalinista: también comprende lo que quería realmente el pueblo soviético: consumir. "Bajo Brezhnev, ha sido notable el alza de las expectativas y aspiraciones de los ciudadanos soviéticos, de alta y baja posición, sobre todo en la esfera material. En los últimos quince años, una fiebre

de materialismo se ha apoderado de la sociedad soviética; un afán visible y omnipresente por adquirir bienes, por vivir mejor, por disfrutar. Sin embargo, lo más notable, especialmente si se compara con la situación de Occidente es, primero, que en términos absolutos estas expectativas son muy modestas para una nación industrial y, segundo, que no están muy alejadas de lo que es realista posible, aunque a menudo no realizado, en las condiciones soviéticas." (Bialer, 1987:183). Sin embargo, ¿qué sustento económico tenía este nivel de consumo?, y, ¿qué bases dejó sentadas para cuando llegó Gorbachov al poder?.

La crisis del aparato productivo

El análisis se divide en tres periodos: de 1963 a 1970 (nacimiento y época de oro del gobierno brezneviano), de 1971 a 1985 (crisis del gobierno de Brezhnev y época de dos Gobiernos "relámpagos" de Andropov y Chernenko); y de 1985 a 1990 (desarrollo del gobierno de Gorbachov). En la década de los sesentas, el estado soviético reconoció la necesidad de mantener elevados márgenes de gasto social aún a costa de la eficiencia del aparato económico (Gráfica 2.1), por ello, durante sus primeros años favoreció más al consumo que a la acumulación. En el Cuadro 2.3 se observa que de 1963 a 1970, el consumo tuvo una variación promedio de 7.4%, superior al 7.0% de la acumulación; sin embargo, a partir de 1970 se inició la crisis de este y el sistema de redistribución de recursos se invierte: de 1971 a 1985 la variación promedio de la acumulación fue de 4.9%, superior a la del consumo que es de 4.5%; de 1986 a 1989 el consumo promedio fue de 4.1% y la acumulación de 4.8%. A pesar de que se favoreció el gasto en acumulación, los niveles de inversión fueron decrecientes e insuficientes como se muestra en la Gráfica 2.2. Esta inversión inició una caída que hasta 1991 no se detenía. De 1970 a 1985, tuvo una variación promedio de 6.0% y de 1986 a 1990 de 4.1%. Por ello, y como se muestra en la Gráfica 2.3, hubo una caída en el Producto Material Neto (PMN): de 1963 a 1970 la variación promedio fue de 7.4%, de 1971 a 1985 de 5.2% y de 1986 a 1990 de 3.6% en promedio.

¿Cuál es el trasfondo productivo de esta crisis? en la Gráfica 2.4 se observa que la participación porcentual del sector industrial en el PMN fue cada vez menor: en 1960 era de 52% y en 1990 de 42%. La agricultura se estancó con un participación del 20% en promedio, y los servicios (restaurantes, transportes, comunicaciones y construcción) aumentaron de 26% a 35% en el mismo período.

En la Gráfica 2.5 se observa una caída en las tasas de crecimiento de la inversión en el sector industrial: en 1970 ésta fue de 13%; en 1979 disminuyó a 0.2%. Sin embargo, a partir de 1980 aumentó de 4.3% a 7.8% en 1989. A pesar de esto, los demás indicadores del sector industrial tuvieron una variación promedio decreciente: la formación de capital fijo pasó de 8.12% en 1971-1979 a 6.01% en 1980-1989, el empleo de 1.59% a -0.02% en los mismos periodos y la producción de 6.45% en 1970-1979 a 3.11% en 1980-1990. En el Cuadro 2.4 se cambian los periodos de análisis de la inversión, aún así se aprecia que éste tiene una tendencia decreciente entre 1976 y 1985. Además se observa que las Industrias pesadas tuvieron un nivel de inversión de 4.0% de 1976 a 1985 (mayor que el recibido por las Industrias ligeras (2.1%) y Otras industrias (2.7%) en el mismo período). Dentro de la Industria pesada se observaron las mayores tasas de crecimiento de la inversión en las industrias del Combustible y la de Maquinaria, mientras que las industrias de Textiles y de

Madera y de papel fueron las más favorecidas en la ligera. Sin embargo, es la Industria de combustible la que tiene la tasa de crecimiento mas baja en la producción (2.1%) durante el mismo periodo, mientras que las industrias de Maquinaria y Química tienen las tasas más elevadas: 7.2% y 5.3%, respectivamente. De igual manera, en la Industria ligera quien tiene la mayor variación en la producción es Otra industria ligera (3.4%) y quien tiene la menor es la Industria textil (1.9%) en el mismo periodo. Esto indica que no todas aquellas industrias con elevados niveles de inversión incrementaron necesariamente su producción. Esto trajo además, como consecuencia, no sólo el agravamiento de la crisis en el sector industrial pesado, sino que también ahondó el de la industria ligera, que al igual que la anterior, vio caer su producción en niveles de casi 50% en quince años.

En la sección "Variaciones del Sector Industrial" del Cuadro 2.5, se observa que la producción industrial de la Minería y la Manufactura sufrió una leve mejoría en 1986 y la de Electricidad lo hizo en 1987. Empero, después de esta fecha cayeron hasta llegar a niveles de crecimiento inferiores a cero. En cuanto a las variaciones acumuladas se observa que la producción industrial logró un crecimiento superior al 24.1% respecto al nivel de 1980; la Manufactura lo hizo del 26.1% y la Electricidad de 34.1%. Sólo la Minería tuvo una variación acumulada inferior a los niveles de 1980. En la sección "Variaciones de Algunas Ramas Industriales" del mismo cuadro, se observa que estas industrias también sufrieron leves mejorías en los niveles de producción entre 1984 y 1985 (para el Gas natural y el Cobre fundido), y 1986 (Acero y Aetroleo crudos, Cemento, Cobre y Hierro en lingotes y Aleaciones ferrosas); sin embargo, después de esta fecha todas sufrieron caídas vertiginosas hasta llegar a niveles inferiores a cero en 1991. Todas, salvo el Gas natural, tuvieron un crecimiento inferior a los niveles de 1992 como se aprecia en las variaciones acumuladas. En la Gráfica 2.6 se aprecia con más nitidez la tendencia al estancamiento, y la posterior caída de diversos productos industriales.

Por lo tanto, el incremento en los niveles de inversión que se dio a partir de 1979 fue dirigido principalmente a la Industria Pesada -con algunas excepciones para la industria ligera-. Sin embargo, no logró, salvo en los casos mencionados, recuperar la producción global, que cayó en promedio de 7.2% en 1971-1975 a 3.1% en 1981-1985 -según el Cuadro 2.4- y de 3.0% a -8.1% de 1981 a 1991 -según el Cuadro 2.5-.

En cuanto a la generación de mano de obra de este sector, al analizar el empleo en el Cuadro 2.4, se observa que las industrias que más lo absorben fueron las Industrias pesadas con un 1.3% de variación en promedio entre 1971 y 1985, en comparación con el 0.4% de las Industrias ligeras y el 0.9% de Otras industrias. Dentro de éstas las que más absorbieron mano de obra fueron la industria de la Energía (2.2%), Maquinaria (2.0%) y Química (1.7%) en el primer grupo, y la de Procesamiento de alimentos (0.7%), en el caso del segundo grupo. Como se apreció fueron las industrias de Combustibles y de Maquinaria las que recibieron los mayores niveles de inversión. Esta última, más la de Química son las que mantenían los más elevados niveles de producción. Por lo tanto, no existe una forzosa relación (salvo el caso de la Industria de maquinaria) entre el incremento de la inversión, el incremento de la producción y el aumento del empleo. Se dan casos, como la Industria del combustible, donde aumenta la inversión pero la producción generada crece al nivel más bajo; o casos como el de la Industria de la energía (en donde el crecimiento no es de los más

altos) y tienen crecimiento en el empleo. Por ello, se puede afirmar de manera general que la elevada inversión realizada durante la época de Brezhnev en determinadas industrias, no creó ni la producción ni el empleo esperado y que el crecimiento en los sectores no favorecidos con la inversión, se debió más bien a su dinamismo propio de años anteriores que a la década analizada

En cuanto a la agricultura, en la Gráfica 2.7 se observa un crecimiento descendente de 1970 a 1984 de 5.5% y de 4.4% de 1985 a 1990. Es a partir de 1985 que se inició la recuperación de este sector, ya que pasó de tasas de crecimiento de -2.8% en 1984 a 6.3% y 5.8% en 1988 y 1989, respectivamente. Sin embargo, se encontró una situación similar a la del Sector industrial; a pesar de este crecimiento, el empleo, la producción y la formación de capital fijo mantuvieron una tendencia decreciente: la primera pasó de una variación promedio de -0.4% a -2.0%; la segunda de 2.3% a 0.8% y la tercera de 7.8% a 3.7% (todas en los periodos 1970-1984 y 1985-1990, respectivamente). En las Gráficas 2.8 y 2.9 se observa la tendencia al estancamiento de la producción agrícola, con movimientos cíclicos fuertes en la década de los setentas (con altas tasas de crecimiento e inmediatas caídas), a la estabilidad en la producción (con variaciones cercanas a cero). De esta forma el régimen soviético logró mantener estable la producción de granos, pero ante la creciente demanda de la población provocada por el crecimiento demográfico y el elevado ingreso (situaciones que a continuación se analizarán) el Sector agrícola entró en crisis y se incrementaron las importaciones (ver Cuadro 2.6).

En lo que se refiere a la creación del empleo en el Cuadro 2.7 se observa que el crecimiento del empleo en sector servicios está en constante aumento el de la industria se mantiene estancado y el del sector agrícola está en decrecimiento. Esto indica la terciarización de la economía (léase crecimiento de la burocracia), y la pérdida de los sectores productivos (industria y campo), como generadores de empleos en la economía; por lo tanto, durante la época de Brezhnev la población soviética estuvo ocupada principalmente en actividades inproductivas y durante el gobierno de Gorbachov esta se mantuvo estancada.

Si a esta situación de caída del empleo en actividades productivas se le agrega el casi pleno empleo que se muestra en el Cuadro 2.8 (principalmente entre la población que va de la edad de 20 a 55 años), esto nos indica una situación de casi pleno empleo pero en actividades económicamente inproductivas.

Esto último explica por qué las tasas de crecimiento del empleo se mantuvieron con una tendencia decreciente, como se muestra tanto en la Gráfica 2.10 como en la 2.11.

¿Cuál era la evolución de los salarios? la función principal de los salarios fue la promoción del igualitarismo en el nivel de vida, evitando toda posible desigualdad económica y social. Esto ocasionó que la gente no se encontrara estimulada materialmente para "dar más" en el trabajo, cosa que afectó la calidad productiva durante los años del estalinismo.

Se proclamó la política de nivelar los salarios -idea, de por sí muy justa-, pero, en realidad, no se hizo más que bajar el nivel de remuneración del trabajador calificado, como el de los ingenieros, los médicos y los maestros. Estas tendencias igualitarias condujeron a disminuir el interés por realizar un trabajo de alto rendimiento y de elevada calidad. [...]

Y por último, a raíz de un aflojamiento en el control de correlación trabajo-consumo y debido a un ambiente permisivo y de indulgencia para con los infractores de la ley, se difundieron y arraigaron la conciencia y el modo de vida pequeñoburgués, [así] como la especulación y otras fuentes de ingresos ilícitos (Smirnov, 1987: 58).

La situación del salario se presenta en las Gráficas 2.12, 2.13 y 2.14. En estos, se muestra una caída de la tasa de crecimiento del salario e ingreso real hasta 1982. A partir de esta fecha éstas comenzaron a recuperarse, punto congruente con el incremento de la inversión a partir de 1979. A pesar de eso, chocó con el estancamiento de la industria y la agricultura. Esto implicó una política tendiente a favorecer elevadas tasas de empleo y aumento en los salarios reales y por lo tanto, aumento de la demanda de la población, sin tomar en cuenta que la estructura productiva no tenía capacidad de satisfacerla.

En el curso del año pasado, el ingreso monetario de la población aumentó en un 17%, en tanto que los gastos en bienes y servicios aumentaron en un 15%. Como muestra el gráfico II.5 [Gráfica 2.15 para este trabajo], esto representa tanto la constante aceleración del crecimiento del ingreso monetario y la reducción de la diferencia entre las tasas de crecimiento de ese ingreso y de los gastos; esto último al parecer se debió ante todo al rápido aumento de los gastos de consumo debidos a las compras motivadas por el pánico o a la acumulación de reservas (ONU, 1991:34).

Esto a su vez, condujo a un proceso inflacionario⁵ que se puede apreciar en la Gráfica 2.16.

La creciente tendencia inflacionaria es atribuible a la forma en que las empresas utilizan el crédito. La principal fuente de liquidez puede atribuirse a la financiación pública del déficit, en forma de préstamos indiscriminados y no garantizados con tipos de interés bajos para efectuar inversiones en un volumen excesivo de existencias y proyectos de capital a largo plazo que, a precios de mercado, no serían económicamente viables y que, en todo caso, requerirían demasiado tiempo. [...] En síntesis, los hogares continúan acumulando excedentes monetarios (ahorro involuntario), en tanto que las pérdidas de las empresas se financian con cargo al presupuesto público y mediante la creación de dinero (ONU, 1991:34).

De igual manera, Isabel Turrent afirmaba que:

A mayor escasez, hubo exceso de liquidez. Ese circulante se canalizó hacia el ahorro, lo que explica, en gran parte, las altísimas tasas de inversión en sectores como el agro y la industria nautilar y hacia el consumo en el mercado negro. La "economía gris" se convirtió así en una importante válvula de escape para las presiones inflacionarias: se calcula a principios de este decenio [el de los ochentas] un tercio del gasto familiar se destinaba a la segunda economía ... (Turrent, 1988: 586-587)

Por lo tanto, la economía no mejoró su situación a pesar de acelerar el nivel de inversión, pues éste no fue suficiente para elevar el nivel de producción. Esto se debió al uso de tecnología obsoleta y anticuadas formas de organización y administración. De hecho, el sistema de planificación central estalinista era muy simple: en lugar de ganancias, el principal criterio para juzgar el éxito de una empresa era la cantidad producida y esto no se cumplió. El bajo nivel de producción no fue compatible con la política de mantener un elevado nivel

⁵ La inflación "socialista", cuyo rasgo principal es el desabastecimiento de mercancía, a diferencia de la capitalista, cuyo rasgo a manifestar, sin fundamental es el incremento de precios de las mercancías, por decirlo así, en la inflación socialista los precios no pueden subir, porque los precios flexibles no existen, el mercado tampoco, la reacción es la escasez, el desabastecimiento" (Maidanik, 1992: 25).

de consumo a través de elevados salarios y empleo, es decir se creó capacidad de consumo en la sociedad, ya que la mayoría tenía un empleo y salario regulares; sin embargo, el sustento en la base productiva (industria y agricultura) era débil, por lo que el ingreso que buscaba financiar la inversión vía ahorro, creó, en vez de mejores bases industriales y agrícolas para la producción de bienes, el circulante suficiente (con cargo al déficit público) para sentar las bases de la inflación.

A fines de diciembre de 1990, el índice global de precios minoristas era un 14% más alto que a comienzos de año. En el mercado libre ("mercado agrícola") los precios aumentaron aún más rápidamente: en el primer semestre de 1990, aumentaron en un 18% con respecto al período correspondiente de 1989; en el tercer trimestre, en un 30%, y en el cuarto, un 40%; tan solo en el mes de septiembre, un 150%. El mercado agrícola es relativamente reducido, por cuanto representa un 3% de las ventas del país, pero indica que no se ha resuelto el problema de la demanda (ONU, 1991:37).

Por lo tanto, la política económica en la URSS benefició durante mucho tiempo a la inversión a costa del consumo. Gracias a ello, y al sacrificio de millones de hombres, la Unión Soviética llegó a ser la potencia que fue. Sin embargo, el método centralizado de producción nunca llegó a satisfacer completamente los requerimientos básicos de la población: se alcanzó a cubrir una gran cantidad de necesidades, pero la calidad de los productos era magra, y por lo mismo el tiempo de vida del producto corto. Satisfacer todas las necesidades de los ciudadanos soviéticos en todos aspectos fue un ideal constante en el liderazgo soviético, se buscaba que el trabajo realizado para alcanzar este objetivo reforzara el espíritu del pueblo soviético: pero el ideal no fue alcanzado, ¿Que consecuencias tuvo para la moral (la *superestructura*) en la sociedad soviética?

2.2 Los antecedentes Políticos, Sociales e Ideológicos: la *superestructura*

La organización política y social, 1917-1985

En el aspecto *superestructural* la *dictadura del proletariado* desarrolló dos características: a) la "fusión"⁶ definitiva de las actividades del Estado en la organización del Partido; y b) la creación del sistema de seguridad interna a través de la Cheka⁷, con Trotski a la cabeza. A través de esta política se suprimió toda disidencia respecto a la línea dictada por el Comité Central, así como la eliminación de todos los Partidos o grupos políticos que pudieran manifestar apoyo a los contrarrevolucionarios (se incluye por "definición"⁸ a los campesinos

⁶ Carr señalaba que "... las líneas de desarrollo del Partido y del Estado transcurrieron paralelamente, más tarde, por un inevitable proceso empujaron a converger, y finalmente coincidieron. [ya que, como señalaba Lenin] "Como Partido gobernante no podemos evitar el fusionar las "autoridades" del soviét en las del Partido, pues están fundidas con nosotros y lo seguirán estando" (Carr, 1970: 231 y 241)

⁷ Esta era la hija directa del Comité Militar Revolucionario que organizó el levantamiento de Octubre y fue la antecesora de la KGB. Dzerzhinski, encargado de la sección especial para detenidos por actos contrarrevolucionarios, diría respecto a esta: "La Cheka no es un tribunal, es la *defensa de la revolución* un como lo es el ejército rojo, y lo mismo que en la guerra civil, el ejército rojo no puede pararse a preguntar si va a dañar a individuos particulares, sino que tiene que tener en cuenta una única cosa -la victoria de la Revolución sobre la burguesía-, del mismo modo la Cheka tiene que adherirse a la Revolución y vencer al enemigo aunque su espada caiga ocasionalmente sobre las cabezas de los inocentes" (Carr, 1970: 184) (cursivas mías)

⁸ Se dice por "definición", pues, para los bolcheviques los campesinos eran, por su apego a la tierra (a la propiedad privada de ésta) de mentalidad pequeoburguesa.

dentro de estos últimos). Esto desembocó en una política que tendió a transformar al gobierno socialista en un Estado policiaco. Sin embargo, al igual que el comunismo de guerra, estas medidas se eliminaron cuando se consolidó el poder soviético con la derrota de toda la oposición armada.

De esta manera, se inicia el aspecto político de la NEP que buscaba redefinir las maltrechas relaciones entre los obreros y campesinos (pues sin esta unión no podría la revolución sostenerse por mucho tiempo). El objetivo central fue mantener una relación "cordial" entre éstos sin sacrificar el desarrollo industrial que iniciaría el Partido Bolchevique. Para ello, Lenin propuso que los campesinos fueran organizados en cooperativas y granjas estatales de forma voluntaria, respetando la individualidad de cada uno. Sin embargo esta redefinición de las relaciones con los campesinos no progresó ya que, al morir Lenin, se inició la lucha por el poder entre Stalin y Trosky, con lo cual, de hecho, la NEP quedó abandonada.

En apariencia esta lucha giró en torno a la política económica a seguir después de la NEP. En esencia, fue la lucha por ver qué grupo dirigiría los destinos de la revolución. En el XV Congreso -en Diciembre de 1927- existieron fundamentalmente dos grupos: el dirigido por Stalin y Bujarin que defendían la tesis del "socialismo en un solo país", lo que reconocía la viabilidad del socialismo, a pesar de que en ningún país occidental había estallado la revolución, y defendía la industrialización acelerada y la rápida y "voluntaria" colectivización en el campo. Por otro lado, estaba el grupo formado por Trotski, Zinoviev, Kamenev y Preobrazhenski que formaron la "oposición de izquierda", que consideraba que había que esperar la revolución en los países occidentales para hacer viable la opción socialista. Pero mientras eso pasaba, pugnaban por la consolidación del poder soviético a través una aceleración mayor del proceso de industrialización, a costa de mantener una relación de "explotación" con el campo -la teoría de la acumulación primitiva socialista de Preobrazhenski-, así como la eliminación de las concesiones hechas a los Kulaks (campesinos ricos) durante la NEP.

La lucha terminó con la eliminación de toda la oposición a Stalin: Trotski fue enviado a Alma Ata en Asia central. Zinoviev y Kamenev fueron desterrados a Kaluga, y Preobrazhenski deportado⁹. Los campesinos fueron reorganizados de forma forzosa en las Cooperativas y en las Granjas del Estado (eliminando todo principio de voluntariedad leninista): y se eliminó físicamente a los Kulaks¹⁰. De esta forma el gobierno de Stalin concentró y centralizó la autoridad combinada del Partido y del Estado, haciéndola en su persona absoluta (Carr, 1970:158).

⁹ Sin embargo, Stalin acabaría dando la razón a sus oponentes. "En el mismo pleno de Julio de 1928, Stalin admitió tanto la necesidad de "exoneraciones" sobre los campesinos, como el hecho y la necesidad de que tuvieran que pagar precios excesivos por los artículos manufacturados y recibir precios insuficientes por sus productos agrarios. Esto se derivó de la necesidad de "industrializar al país con la ayuda de la acumulación interna. En otras palabras, Preobrazhenski (y Trotski) siempre tuvieron la razón." (Novye, 1973: 160-161). Posteriormente, en julio de 1929 también serían acusados de "desviación de derecha" Bujarin, Tomski y Ribakov, por lo que fueron obligados a firmar la retractación de sus puntos de vista. Fueron censurados y amonestados los dos últimos, y eliminados del Politburó el primero.

¹⁰ Stalin se saltaría: "Ahora somos capaces de desencadenar una energía ofensiva contra los Kulaks, de eliminarlos como clase social. Ahora la deskulakización está siendo llevada a cabo por las masas de los cientos de campesinos pobres y medianos. Esto es parte integral de la formación y desarrollo de las granjas colectivas. En consecuencia, es ridículo y absurdo discutir largamente sobre la deskulakización. Cuando se ha perdido la cabeza uno no se preocupa por el caballo. Hay otra cuestión no menos ridícula: la de si se permite a los Kulaks ingresar en las granjas colectivas. Naturalmente que no, porque son enemigos juramentados del movimiento de las granjas colectivas" (Novye, 1973: 173).

La existencia de un sólo partido puede poner en peligro el poder real de la sociedad si éste llega a perder la representatividad y el apoyo con el que dice contar. Empero, con la centralización del poder en las manos de una sola persona se enajena el poder del partido mismo y se convierte, de representante de la sociedad, en representante de esta persona. La burocracia es la encarnación de este poder absoluto: busca limitar los movimientos de la sociedad civil a través de disposiciones, leyes, etc.; y si estas medidas no funcionan, serán los aparatos de seguridad quienes mantengan la estabilidad del sistema. La burocracia estalinista estaba formada por nuevos burócratas que simpatizaban con el poder soviético y que militaban en el Partido¹¹, pero si por casualidad alguien no formaba parte de esta nueva burocracia, entonces estaban los obreros, que mantenían supervisión sobre su trabajo, y al ocurrir determinado problema daban parte a la burocracia estalinista para su solución (Bettelheim, 1980). De esta manera, se dio la lenta e insensible "entrega del poder" a la burocracia: Stalin enajenó el poder del partido y la burocracia hizo lo mismo con el poder del pueblo. Tanto el partido como el pueblo creyeron que era lo correcto, y tanto Stalin como la burocracia formaron el nuevo grupo en el poder: la *Nomenklatura*, que se convirtió en un inmenso dique contra cualquier intento de reforma.

Esta etapa de formación terminó al derrotar a los nazis y gracias a esto es que se inició la consolidación del sistema estalinista. Seweryn Bialer (Bialer, 1987:24) la define como la etapa del sistema estalinista maduro, en el que el objetivo básico del régimen fue la reproducción de las relaciones existentes y la búsqueda de la eficiencia para lograr un funcionamiento adecuado del sistema. Según este autor el principal papel desempeñado por Stalin en esta etapa fue el de un *dictador administrador*, caracterizado por el elevado nivel de disciplina a través de la centralización de todos los órganos de decisión y los elevados niveles de control a través de un *modus operandi* militarista en todos los niveles de la administración y en la vida cotidiana de la sociedad. De esta manera, se consolidó la formación de lo que muchos marxistas occidentales consideraron una "clase en el poder", una "burocracia autoritaria" o un "Estado obrero burocratizado"¹², con Stalin a la cabeza.

Stalin reforzó su autoridad con el culto a su personalidad como mecanismo eficaz de contrapeso contra la influencia del imperialismo norteamericano y la inconformidad interna. Así, con la mera fuerza de su personalidad logró crear en la sociedad un sentimiento de bienestar psicológico basado en la seguridad y la protección, logrando veneración popular hasta convertirse en un arquetipo mítico: la veneración al rango de dios contra el capitalismo.

La palabra culto presupone la religión, la veneración, el rito. Pero en el caso presente, es una religión sin Dios, reemplazada por el poder del Estado y su representante concreto: Stalin. La deificación de Stalin es la manifestación de la naturaleza de Iglesia del Estado soviético. Al Estado de los sabios de Lenin sucedió el Estado-Iglesia de Stalin.

¹¹ Para 1927, según Charles Bettelheim, más de 75% de los presidentes y de los miembros de los trusts de la VSNJ son miembros del Partido, lo mismo sucede con el 96% de los directores de empresas industriales (Bettelheim, 1980).

¹² Para profundizar en la interpretación de los marxistas occidentales sobre la Unión Soviética y el estado soviético en particular, consúltese los libros. Algunos problemas actuales del socialismo, de Sweery, Paul M. y Bettelheim, Charles, editorial Siglo XXI, México, 1973. Y Acerca de la naturaleza social de la Unión Soviética, de Varos autores, editado por la Universidad Autónoma de Puebla, México, 1979.

El culto de Stalin había sido preparado, con la diferencia de que el socialismo inicial divinizaba al hombre en general, en tanto que Stalin se divinizó a sí mismo en tanto que personificación del poder de Estado (Simian ski, 1990: 129-130) (cursivas mías).

La muerte de Stalin en 1954 constituyó la mayor prueba de fuego para el régimen soviético: mantener el sistema estalinista sin Stalin fue el gran reto para los sucesores en el poder.

Malenkov, el sucesor inmediato de Stalin, no tuvo gran relevancia histórica. Su sucesor Jruschov se caracterizó por su política de crítica hacia el sistema estalinista y los intentos por impulsar procesos reformadores que permitieran dinamizar la vida económica, política y social del país. De esta manera, en el XX Congreso del partido en 1956, criticó la concentración de todos los poderes en manos de un solo hombre, y de la dirección colegial en el seno del partido. También expuso las faltas cometidas por Stalin en el ámbito de la política internacional, la falta de preparación de la II Guerra Mundial y la desorganización del ejército. Por último, hizo alusión a los procedimientos empleados para arrancar a los acusados aquellas "confesiones espontáneas" que tanto intrigaban en su tiempo a los observadores occidentales. "Jruschov trazó, entre los estupefactos delegados, el abrumador balance del periodo Staliniano" (Pienau, 1973:126). Sin embargo, el movimiento de Jruschov tuvo la característica de no haber sido un movimiento de masas, pues estuvo fundamentalmente dirigido a reformar las "desviaciones" sufridas por la administración del Partido en el Estado; o sea, una lucha de facciones de poder para reformarlo.

Así, Jruschov señalaba que:

El culto a la personalidad infligió grave daño al pensamiento teórico científico; contribuyó en una medida considerable a la difusión del dogmatismo y del bizantinismo en el campo de la teoría. Y ello entorpeció prácticamente la elaboración y el desarrollo de los problemas teóricos, mantuvo el pensamiento creador y la iniciativa de los que trabajan en el frente ideológico (Academia de Ciencias de la URSS, 1958:689).

No obstante, no logró contrarrestar las tendencias autoritarias y centralistas del poder, y perdió su lucha contra la burocracia estalinista siendo destituido en 1964.

Brezhnev surgió de la conspiración de la burocracia para derrocar a su predecesor; su programa y bandera fundamentales fue defender los privilegios de la *Nomenklatura* y evitar la descentralización de la toma de decisiones. Es por esto que resulta obvio que el siguiente paso, una vez derrocado Jruschov, fuese "regresar" a la antigua situación, pero sin los razos digamos más crueles del estalinismo.

Sus logros más importantes tuvieron lugar durante la primera década de su mandato. Los últimos seis años estuvieron señalados por el estancamiento interno, la resistencia al cambio y aventuras en el exterior que resultaron inciertas para los intereses a largo plazo de la Unión Soviética y que fueron fatales para el *déclate* a corto plazo.

La sorprendente estabilidad social y política bajo Brezhnev, particularmente entre 1965 y 1975, dependió sobre todo del colosal aparato represivo soviético que reconquistó para sí *status* y efectividad después de las campañas antistalinistas de Jruschov. |

Una vez que se establecieron la naturaleza oligárquica de la jefatura y la naturaleza común de la política soviética, es un tipo de y un estilo de jefatura que tiende a tomar el camino de la menor resistencia, que se resiste a grandes cambios y mayores iniciativas de reforma, aún en presencia de una palpable necesidad (Bialer, 1987:33-34 y 67-68)¹³.

Para principios de los setenta ya había una brecha generacional bastante considerable entre quienes realizaron la hazaña de la Revolución de Octubre, la II Guerra Mundial, y los jóvenes nacidos en 1950 que para 1970 tendrían 20 años. Era la primera generación que no conoció el sacrificio impuesto por la guerra y que llegaba "limpia" a ocupar puestos públicos. Reclamaron los frutos del sacrificio del pasado. Seguían los mismos ideales de sus padres y abuelos, sin embargo, reclamaban partir sobre nuevas bases, a nivel cualitativo y cuantitativo. Su objetivo ya no era ese "futuro luminoso", porque supuestamente este había llegado.

Esta fue justamente la idea que maneja Brezhnev en el XXV Congreso del PCUS: "Hubo años, dijo L. I. Brezhnev, '...durante los cuales millones de comunistas y sin partido aceptaron conscientemente sacrificios y privaciones, se mostraron dispuestos a darse por satisfechos con lo más imprescindible y no se consideraron con derecho a reclamar comodidades especiales en la vida... Pero lo que era explicable y natural en el pasado, cuando estaban planteados a la orden del día problemas y otras tareas, es inaceptable en las condiciones actuales" (Tsipko en Arnóldov y Orlova, 1978:127).

Para lograr satisfacer estas demandas Brezhnev apretó las riendas del control social e inició un mayor despliegue de los organismos de planificación central, los ministerios y el aparato del partido. Así, la burocracia adquirió un poder sin precedentes, el control administrativo central del cual emanan 64 ministerios federales y 23 comités estatales, llegaron a operar 50,000 empresas y dominar a los sindicatos que agrupan a 132 millones de empleados. Los tentáculos de planeación central se duplicaron en cada una de las 15 repúblicas de la Unión y de las 20 repúblicas autónomas, y descendieron verticalmente a las provincias (*oblast*) como a las unidades administrativas locales (*raion*). Estos organismos y sus contrapartes partidistas establecieron las directivas fundamentales de la economía: cuotas de producción, órdenes de distribución de insumos y productos terminados, precios (que al ser determinados por el Estado no reflejaron los costos reales de producción) y costos (que al ser establecidos artificialmente, no dependieron de la escasez de recursos materiales y humanos) (Turrent, 1988:584-585).

Es en esta situación cuando Brezhnev anunció que ya se tenía la base de la transición al socialismo y que ahora se construiría un "socialismo maduro" para pasar al comunismo. Manejó conceptos como "socialismo desarrollado" para determinar la nueva política económica basada en elevar el nivel del consumo de la población.

¹³De igual forma en la revista Nexos se señalaba que "El record de violaciones a los derechos humanos de Brezhnev fue peor que el de Jruschov. Condenó a los inconformes a largas condenas en campos de trabajo, reclusiones en pabellones psiquiátricos, maltrato, pérdida de empleo y aislamiento forzoso" (Bialer, 1987:33 y 34).

A la muerte de Brezhnev su sucesor Andropov, tuvo como principal iniciativa la crítica - aunque en menor medida que Jruschov- del aparato estalinista; para lograr ese objetivo propuso una guerra contra la corrupción al interior del Partido y en la administración. Sin embargo, murió antes de llegar a fondo en sus transformaciones

Al subir al poder el triunvirato Chernenko-Gromyko-Ustinov¹⁴ lograron imponer alguien que simplemente no buscaría cambios

Estos tres veteranos, y quienes los rodean en el buró político, encarnan un aparato que quiere constituir un dique contra cualquier cambio en los métodos de administración, sin hablar del contenido de la política. Durante estos últimos meses han mostrado una vez más que tratan a los soviéticos como si fueran niños un poco débiles, a quienes se puede prometer que Yuri Andrépov se repudiará de su resfriado justo a tiempo para presidir la campaña electoral del 4 de marzo al Soviet Supremo... y revelar unas semanas más tarde, después de su muerte, que desde hacía meses luchaba contra una enfermedad incurable y que sus días estaban contados (Karol, 1984:31).

La crisis política y social

Para la sociedad, las consecuencias políticas se caracterizaron por a) la descomposición social para lograr adquirir los productos que la poca oferta de bienes no alcanzaba a cubrir, y b) la caída del sustento moral en la población, ya que los líderes no supieron llevarlos al "futuro luminoso" prometido.

Como se expresó en el apartado anterior los niveles de consumo no pudieron alcanzar los niveles prometidos: "A la aparición de largas colas frente a las tiendas, que son casi un modo de vida para el sufrido consumidor soviético, contribuyeron otras características del sistema económico en los años de Brezhnev. La lista es larga: la escasez fue resultado, en parte, del incremento del poder adquisitivo de la población en general y del auge de las expectativas de consumo, producto de la apertura cada vez mayor al modo de vida occidental que acompañó la política de *détente* brezhneviana. Contribuyeron también a mantener vacíos los estantes de las tiendas estatales los precios de los productos básicos artificialmente bajos, la oferta insuficiente de bienes de consumo duradero de buena calidad y las ventajas derivadas del Estado benefactor erigido por Brezhnev (Turrent, 1988:586-587).

De esta manera surge producto de la escasez el igualitarismo y la precariedad permanente en todos los ámbitos de la sociedad, A. Siniavski lo define de la siguiente manera

Habiendo cambiado y nivelado todo, la revolución socialista por comparación con el mundo capitalista, no había entrado en el plano de lo cotidiano más que un gran encarnizamiento en defender el derecho a comer, de poseer algún mendrugo mínimo [...] el hombre, así sea educado en el espíritu del colectivismo, quiere tener un rincón, su cacerola, sus alimentos en su círculo familiar. Además, tiene sed de soledad. Como se sabe, es imposible vivir fuera de la sociedad, pero vivir permanentemente entre los demás, es una pesada carga (Siniavski, 1990:186 y 189)

¹⁴Con: Iúri Chernenko era viejo funcionario en el Partido que acompañó a Brezhnev por diversas giras en el exterior. Andrei Gromyko era un "veterano del Partido y de la diplomacia soviética"; y Dmitri Ustinov mariscal y ministro de Defensa con Andropov.

La escasez trajo también la economía subterránea o "mercado negro", que no era un mercado sino un antimercado, ya que deformaba todo sistema de valores, provocando degradación moral y fomentaba el culto a las cosas, haciendo que la gente se desviviera por ellas, y con eso generando cohechos y banalidad. Así, se dieron las circunstancias para que también apareciera la corrupción como única forma de conseguir los productos y servicios necesarios deseables. Este llegó a ser un elemento esencial de las relaciones humanas en la sociedad soviética (Vasiliev en Duch y Tello, 1991: 3-4).

De esta forma también se sembró la semilla para los *nuevos ricos* que aparecerían en mayor número y con mayor fuerza en la vida pública¹⁴: burócratas corrompidos que explotaban su situación en el aparato estatal para allegarse más de lo necesario, grupos organizados del crimen que aprovechaban la debilidad y tentación de la ansiada sociedad occidental, obreros y funcionarios de las empresas que "extraviaban" parte de la producción para hacerla llegar al mercado negro. Dentro de esta situación general de degradación de los sistemas "tradicionales" de distribución económica todos son culpables de cierta forma, tanto el pueblo como las autoridades, y ello llevó finalmente a una situación de total degradación moral.

Esta degradación se manifestó en el ciudadano soviético a través de la formación de una "doble mentalidad": en el trabajo, el individuo se jactaba de ser comunista y colectivista, y en la casa, de ser disidente e individualista. A ello se le suma la inflexibilidad de las autoridades y su intolerancia que se empeñó en no permitir crítica alguna, provocaron el conformismo y la despolitización de la sociedad.

Los conservadores que detentaban el poder y el conservadurismo de la ideología oficial que subrayaba el "desarrollo" de la sociedad soviética -haciendo caso omiso de las colas, escasez, ineeficiencia e injusticia que persistía en el mundo soviético real-, desalentaron cualquier crítica al sistema y a la sociedad (Brown, 1988: 558).

Esta situación es descrita por Adam Schaff como la "alienación de la revolución", que no es más que el cambio de objetivos del movimiento armado original para llegar a otros totalmente opuestos:

Así concebida la alienación objetiva, queda igualmente claro que todos los productos del hombre pueden venirle subordinados: la mercancía en el mercado, la ideología, las instituciones políticas como el estado, el partido o un producto de la actividad social de los hombres como puede ser la revolución. Cosa que ocurre cuando los hombres promueven una revolución [...] con vistas a alcanzar un determinado objetivo de la evolución social, pero que dadas las condiciones sociales concretas en las que tal revolución ha de desarrollarse, pasa a seguir un curso que no coincide -o que, en algunos casos, incluso se opone- a los objetivos de quienes la iniciaron, esta situación se da porque existe un "vaciamiento" pacífico de la revolución por las masas [...] esto es a lo que llamo la alienación de la revolución (Schaff, 1982: 52 y 54).

¹⁴ K. S. Karol señalaba en un artículo sobre un viaje a la URSS en época de Gorbachov: "Las diferencias sociales alcanzaron unas dimensiones nunca antes desconocidas, y se mostraban sin recelo, ostensiblemente. Por primera vez me hablaban de los bogaty (hoy día los hombres ricos, incluso millonarios, como si su presencia en el país de los soviets fuera normal, casi necesaria)" (Karol, 1987: 27).

Este "vaciamiento" fue lo que ocurrió en la URSS; el abandono por parte de la gente de los principios que dieron origen a la sociedad ya sea porque no le permitían la solución de ningún problema inmediato o porque la dirigencia soviética en la práctica también lo abandonó. El marxismo no resolvía nada en la sociedad soviética; sólo pasó a ser un elemento más en el discurso oficial alejado de toda realidad. Tal vez la sociedad lo admiraba como un sistema de ideas "superiores" a la cotidianidad humana, y esta incomprención de su aplicabilidad cotidiana se tradujo en la formación de una división del trabajo: la dirigencia trabajaba sólo pensando en los grandes ideales: soñaba y prometía un mundo mejor, el pueblo sólo trabajaba e intentaba alcanzar este mundo. Las grandes ideas eran vertidas de "arriba a abajo", nunca de forma inversa, eso no sólo creó la semilla ideológica de la antidemocracia soviética, también creó la fórmula para arrancar al pueblo toda iniciativa y crear una sociedad pasiva políticamente porque ideológicamente también lo era.

El poder de Stalin descansaba en dos pilares: en la doctrina y la fe de las masas en la ideología oficial (la marxista-leninista), y en el aparato de coerción y terror. Cuando la crisis alcanzó al pueblo el país enfrentó la realidad, primero con Jruschov y más tarde con Gorbachov. El golpe moral fue tal que ya no pudo la visión oficial de las cosas tener mas sustento en la sociedad (Vasiliev en Duch y Tello, 1991:32). Por ello, Brezhnev y sus precursores (salvo Gorbachov), comprendieron que sólo mediante el endurecimiento del aparato gubernamental y el aumento de las expectativas de una mejor vida (léase acercamiento al modo de vida occidental) podría hacer viable su gobierno. Pero los fracasos económicos fueron minando el espíritu de lucha de los soviéticos y este comenzó a decaer mientras el grupo en el poder buscaba mayores niveles de producción y aumentaba sus promesas.

La sociedad cayó en un círculo vicioso que contemplaba los estadios señalados en el esquema 2.1 que trata sobre el Desarrollo Espiritual Soviético¹⁶.

¿Qué debería de hacer la dirigencia para salir de esta situación? ¿de qué forma podría devolver la fe al pueblo para que apoyara la reconstrucción de la sociedad? Es en estas circunstancias que arriba Gorbachov al poder en 1985. Su objetivo fundamental fue motivar la participación de la sociedad en las grandes decisiones del Estado y revitalizar la comunicación entre Estado y sociedad, así como elevar el nivel de vida de la población. "...la principal tarea de la perestroika es lograr que la totalidad de la sociedad se involucre en el proceso de reestructuración" (Gorbachov, 1987:72). Para ello, se inició una serie de profundas reformas que dirigieron su crítica antes que nada a la interpretación que del marxismo-leninismo había hecho Stalin:

La situación concreta de nuestro país nos hizo aceptar formas y métodos de construcción del socialismo de acuerdo con las condiciones históricas. Pero esas formas fueron canonizadas, idealizadas y convertidas en dogmas. De allí la imagen castrada del socialismo, el exagerado centralismo en la gestión, el olvido de la rica variedad de intereses humanos, la subestimación del

¹⁶ Una idea similar es elaborada por Lars Ohlsson en su artículo "Glasnost and Perestroika", en donde señala: "Pobres resultados económicos contribuían a legitimizar la crisis [moral], y un círculo vicioso puede ser trazado: actitudes negativas conducen a un mal rendimiento, esto crea fuerte desconfianza o resentimiento, de lo cual resulta indiferencia y cinismo, acompañado de conductas tales como el abuso de alcohol y de droga" (Ohlsson en Hill y Ake, 1989: 57).

rol activo que la gente juega en la vida pública, y las tendencias marcadamente igualitarias. (Gorbachov, 1987:49).

Gorbachov criticó el debilitamiento del factor ideológico en el partido y en la sociedad, "...a decir verdad, hasta personas buenas en todos los sentidos se acostumbraron a violaciones y defectos, comenzaron a mostrarse indiferentes ante esos fenómenos negativos y se hicieron menos activos en la vida social" (Gorbachov, 1988 5) ¿Cómo se evitaría el desarrollo de lo que ahora sabemos acabó con la desaparición de la Unión Soviética? ¿cómo lograr el apoyo de la gente? ¿cómo enfrentar este creciente sentimiento de inconformidad en la sociedad soviética? su respuesta fue clara:

[Recuperar] El original significado del concepto "socialismo", sobre todo como un movimiento ideológico y político de las masas, un movimiento de origen popular, cuya fuerza yace primordialmente en la conciencia y actividad del hombre... (Gorbachov, 1987:49).

La organización ideológica: antecedentes de las reformas de Gorbachov

La influencia soviética

A cada gobierno autoritario ruso siempre se han contrapuesto grupos reformistas o revolucionarios¹⁷ que buscan cambiar el sistema social vigente. Por ello, la historia de Rusia puede ser vista como un péndulo que a veces gira hacia el autoritarismo, a veces hacia el reformismo y a veces hacia la revolución. Durante todo este siglo, la ex Unión Soviética vivió este tipo de movimientos: la revolución de 1905 acabó aceptando las "concesiones" del sistema zarista y por ello devino en reformista; el movimiento de marzo-febrero de 1917 fue revolucionario porque la burguesía decidió terminar con estas "concesiones" y luchó para conquistar el poder a fin de crear un gobierno parlamentario ("Duma"). Posteriormente, la Revolución de Octubre del mismo año derrotó a la débil democracia e implantó un gobierno bolchevique (por lo que éste también devino en revolucionario). Dentro de ésta, surgió la *NEP* leninista que intentó detener las medidas surgidas a raíz del periodo de *dictadura del proletariado* y *comunismo de guerra* aplicadas al principio del gobierno bolchevique e inició reformas que tendieron a liberalizar y democratizar al sistema (por lo que esta deviene en reformista).

Sin embargo, la medidas aplicadas en la *NEP* quedaron detenidas por Stalin, quien comenzó a construir lo que conocemos como "socialismo real", y que en la práctica constituyó un nuevo autoritarismo (mismo elemento que contenía el zarismo) que revolucionó a través de la industrialización y la colectivización el desarrollo soviético.

¹⁷Por movimientos reformistas entiendo a aquellos que buscan reformar al sistema establecido sin afectar la base económica sobre la cual se funda el sistema vigente -principalmente la propiedad de los medios de producción-, sus ideas son una combinación de los elementos más avanzados de las viejas ideologías combinados con elementos "modernos" que buscan adecuarlas a los constantes cambios que sufre la economía, la ciencia y la sociedad en su conjunto. Por ello esta forma de pensar no puede revolucionar o cambiar de forma radical la sociedad, simplemente porque no se lo plantea. Por otra parte, el movimiento revolucionario tiene una base ideológica que representa un total rompimiento con la anterior forma de pensar y busca la destrucción del orden social vigente y por lo tanto, la completa construcción de una nueva sociedad.

A la muerte de Stalin resurgió el movimiento reformista con Jruschov como presidente. Inició reformas políticas que colocaron a la burocracia estalinista como el pilar principal en el desarrollo económico y social. Así, aplicó medidas económicas tendientes a disminuir el centralismo que interfería con el correcto funcionamiento de las empresas. Todo este esfuerzo fue detenido con el resurgimiento del autoritarismo estalinista con Brezhnev y sus sucesores a la cabeza. A su vez, este "nuevo autoritarismo" terminó cuando Gorbachov llegó al poder e inició el último ciclo de medidas reformistas dentro de la época soviética¹⁸.

Son tres los aspectos que influyen en las reformas de Gorbachov: i) las reformas como sucesoras de la Revolución de Octubre y la práctica leninista (en particular la concepción de *centralismo democrático* y la *NEP*); ii) las reformas como producto de la experiencia personal de Gorbachov a su paso por el aparato burocrático soviético; y iii) las reformas como crítica de las políticas de desarrollo brezhnevianas.

i) Como sucesoras de la Revolución de Octubre y la práctica leninista

En cuanto a la *NEP*, las similitudes con las reformas de gorbachov se encuentran en la situación económica y política interna y externa. En el caso económico, la ex Unión Soviética se encontraba en una profunda crisis en los momentos en que tanto Lenin como Gorbachov decidieron aplicar sus reformas: la *NEP* fue la respuesta a la crisis económica surgida a raíz de las medidas adoptadas durante el *comunismo de guerra*; la *perestroika* fue la respuesta al ineficiente sistema estalinista de gestionar y organizar a la sociedad en todos sus aspectos. En el aspecto exterior, ambos periodos reformistas impulsaron una apertura al exterior: la *NEP* la promovió con el objeto de crear la rápida capitalización de la industria, la *perestroika* lo hizo como una manera de abrirse a la "globalización" de la economía internacional bajo el principio de beneficio mutuo y sin distinción de sistemas socioeconómicos. Políticamente, en el aspecto interno, a la vanguardia de las reformas, siempre estuvo el PCUS: tanto con Lenin como con Gorbachov, fueron los comunistas quienes se colocan a la cabeza de la reordenación interna, ellos la dirigieron y buscaron el apoyo de la mayoría de la sociedad para consolidarlas. Externamente, en el momento de la aplicación de las reformas la Unión Soviética se encontraba militarmente "empataada" con los países occidentales: el triunfo de los bolcheviques entre 1917-1921 sobre las potencias extranjeras, y el equilibrio militar entre Este y Oeste con Gorbachov.

Las diferencias entre ambos periodos se ubicaron principalmente en el ámbito social e ideológico. Con Lenin, el marxismo era la fuerza ideológica fundamental en la que se basaban los bolcheviques para realizar la revolución en general y las reformas en particular. El pueblo, o por lo menos la parte más politizada de la población, tenía consenso sobre el rechazo al capitalismo y el apoyo al nuevo sistema representado por el Partido Comunista Ruso. Con Gorbachov, el marxismo perdió esa fuerza, el pueblo -y principalmente la *intelligentsia*-, se mostró más crítico respecto al PCUS y al sistema soviético fundamentado en el marxismo-leninismo. Por ello, reconoció en el capitalismo una posibilidad y una opción real al suyo.

¹⁸ Esto no significa que la triangulación: revolución-reforma-autoritarismo haya terminado. Y el fin cae dentro de estas medidas, pero este tema es analizado en el Anexo 2.

De Lenin, Gorbachov también tomó la crítica a la situación económica al periodo del *comunismo de guerra*, el que compara, sin hacerlo explícitamente, con la era estalinista. Ésta era como un *comunismo de guerra* de casi setenta décadas y Gorbachov resultaba ser el Lenin de esta nueva etapa. En el 113º aniversario del nacimiento de Lenin, Gorbachov se refirió a "sus doctrinas [de Lenin] sobre la necesidad de tomar en cuenta requerimientos de las leyes económicas objetivas, sobre el planeamiento y la contabilidad de costos, el uso inteligente de las relaciones dinero mercancía y los incentivos materiales y morales [aplicables como crítica al "comunismo de guerra"]" (Gorbachov, 1987:26). También Gorbachov tomó las ideas de Lenin para enriquecer su propuesta política de *democratización*. En el XXVII Congreso del PCUS señalaba que "En la democracia, la obra viva de los trabajadores, veía Lenin la principal fuerza del desarrollo del nuevo régimen" (Gorbachov, 1986: 53). Asimismo señalaba posteriormente.

Nos hemos empeñado de verdad en revelar todas las potencialidades que entraña nuestro régimen, la *democracia socialista*. Es una idea de Lenin: el proletariado se prepara para el socialismo mediante la democracia y después de la revolución puede dirigir la sociedad sólo por medio de una creciente democracia. [...] el [Lenin] nos llevó a comprender la necesidad de democratizar ampliamente nuestra sociedad (Gorbachov, 1988: 10) (itálicas mías)

La propuesta económica y política de Gorbachov se compara con la leninista en el *centralismo democrático*. Este se define como el equilibrio entre la dirección planificada y la iniciativa de las masas: la primera dirige y la segunda ejecuta. "Es un amplio equilibrio y constante interacción en la que ninguna se superpone a la otra" (Rizhkov, 1987:50). Gorbachov usa este concepto para encontrar un equilibrio entre las reformas económicas y las sociales. Por ejemplo, en todo su discurso realiza una crítica al excesivo centralismo en que cayó la sociedad y el aparato estatal; sin embargo, su propuesta no plantea una liberalización total de las relaciones de éstas, lo que plantea es un equilibrio entre el centro y las nuevas demandas que enarbolan los nuevos sujetos sociales. Nunca planteó de forma explícita que el PCUS dejara el poder, empero, impulsó la reforma electoral para obligarlo a compartirlo (por ejemplo, buscó que cualquier ciudadano con apoyo popular pudiera ser nombrado candidato a diputado y así llegar al poder en el Congreso de Diputados del Pueblo y de ahí tal vez, al Soviet Supremo). Lo mismo con las Repúblicas de la Unión, no dejó de reconocer su derecho a la secesión, pero planteó que primero se otorgarían más libertades y poderes a las repúblicas, y después, mediante referéndum, que la gente eligiera libremente la separación. Por último, la reorganización estatal no planteaba la total desaparición de los órganos de la administración: buscaba un cambio en sus funciones a través de la limitación de su campo de acción: el Estado podría hacer seguimientos y sugerir o recomendar medidas de carácter económico, pero las empresas eran las que tenían, en última instancia, la capacidad real de decidir sobre sus niveles de producción, ganancia y lugar para la adquisición de insumos. De esta forma Gorbachov planteó una transición regulada de una sociedad controlada, a una autogestiva. Con la bandera del *centralismo democrático* Gorbachov devolvió así una gran cantidad de iniciativas a la sociedad, pero sin perder el poder y, por lo tanto, el control de la evolución de los cambios.

ii) Como producto de la experiencia personal de Gorbachov

Gorbachov se había desarrollado en el sistema político soviético desempeñando cargos como Secretario del PCUS en la región de Stávoprof: miembro del XX Congreso en la época de "desestalinización" con Jruschov; miembro en el Politburó con Brezhnev, y encargado de la economía, la ideología y la selección de cuadros durante el corto gobierno de Chernenko¹⁹. Todo ello le permitió tener una visión global de las grandes deficiencias del sistema soviético, empero también le permitió ver la capacidad revolucionaria del PCUS en particular, y del pueblo soviético en general para resolver la crisis. Por ello llegaba al poder con una visión crítica de la realidad soviética. Hilda Dávila lo sitúa dentro de la "generación crítica" que chocaría forzosamente con la "generación consolidatoria" representada por Stalin y Brezhnev:

En el ciclo de generaciones, la primera es la fundadora del nuevo orden. La segunda generación, encuentra vigente el edificio construido por la anterior y lo consolida; una tercera generación crítica, duda y ensaya nuevas ideas al reflexionar sobre el orden vigente. Es un momento en que las creencias dominantes se cuarteán. Finalmente, llega a término el ciclo con una cuarta generación que es la revolucionaria. Al destruir el mundo vigente marca la transición hacia otro sistema de creencias (Dávila, 1989:3).

Gorbachov fue el principal líder de la "generación crítica" que creó una propuesta alternativa a la estalinista mediante la reforma del Estado y la modificación de la gestión económica.

iii) Como crítica a las políticas de desarrollo socioeconómico brezhnevianas

Otra parte de las reformas se ubican como las sucesoras de conceptos tales como el "desarrollo acelerado", la "revolución científica técnica" y el "socialismo desarrollado", engendrados en la época de Brezhnev para hacer referencia al impulso de la esfera material de la sociedad. En el XXVII Congreso del PCUS, Gorbachov decidió aumentar el nivel de consumo a través de la inversión, así como un nuevo nivel de organización y administración de las empresas -como lo hizo en su época Brezhnev-. A esta política económica Gorbachov le llamaría "Aceleración", precedente directo de la *perestroika*.

¿Qué entendemos por aceleración? Ante todo la elevación del ritmo de crecimiento económico. Pero no sólo eso. Su médula se encuentra en la nueva calidad del crecimiento: óptima intensificación de la producción sobre la base del progreso tecnocientífico, reestructuración de la economía, formas eficientes de gestión, organización y estímulo del trabajo (Gorbachov, 1986:22).

Sin embargo, su visión era más amplia que la de sus antecesores. Inmediatamente después del párrafo anterior señaló

¹⁹ Para ver cómo Gorbachov fue ganando posiciones dentro de la burocracia soviética hasta llegar a la Secretaría General del PCUS, ver a Dávila Clavero, Hilda, Una nueva generación en el poder en la Unión Soviética, Tesis de licenciatura del COLMEX, 1989.

El rumbo de la aceleración no se reduce a las transformaciones en el terreno económico. Prevé la aplicación de una dinámica política social y el consecuente cumplimiento del principio de la justicia social. La estrategia de la aceleración presupone el perfeccionamiento de las relaciones sociales, la renovación de las reformas y los métodos de trabajo de las instituciones políticas e ideológicas, la profundización de la democracia socialista, la resuelta superación de la inercia, el estancamiento y el conservadurismo, de todo lo que frena el progreso social (Gorbachov, 1986:22).

La influencia occidental

La ideología de las revoluciones de 1905 y marzo-febrero de 1917 tiene como fundamento los ideales de libertad, democracia e igualdad de la Revolución Francesa de 1789, así como los movimientos revolucionarios del siglo XVII y XIX contra las monarquías europeas. La revolución de octubre de 1917 toma al marxismo como bandera y su tradición en las luchas obreras de finales de siglo XIX.

¿Cómo fue posible que después de tantos años de sacrificio se terminara con un sistema tan autoritario como el zarista? para algunos historiadores, esto fue posible porque las reformas y las revoluciones en Rusia han sido consecuencia de una "tendencia natural" del sistema ruso hacia el autoritarismo. Sin embargo, las opiniones se dividen en el sentido de cuándo se inició este viraje. Por ejemplo, para los críticos del marxismo, la revolución de 1905 y la revolución democrática de febrero-marzo de 1917 fueron el último movimiento que intentó contraponerse al autoritarismo zarista, ya que, al llegar la revolución bolchevique, ésta significó la "vuelta de los rusos a su campo "natural" autoritario, xenofóbico y centrado en la seguridad" (Hough, 1991:28), y por lo tanto, la negación de todos los valores y normas de la cultura europea:

Los conservadores occidentales estaban correctos cuando dijeron que la esencia del comunismo era un repudio a la civilización occidental -o al menos de la civilización occidental moderna-

En la práctica, implicó un rechazo no solamente de las fuerzas del mercado en la base económica del capitalismo, sino también de su superestructura -cultura occidental moderna, políticas y valores que Marx dijo que simplemente servían a los intereses de una clase dominante explotadora-. La esencia del comunismo fue una erección de una cortina de hierro contra inquietantes fuerzas del mercado (especialmente las extranjeras), pero también contra la amenazante cultura moderna occidental (Hough, 1991:30).

Otra visión no menos crítica sostiene que la Revolución Bolchevique fue la culminación de la lucha contra el autoritarismo zarista y en consecuencia, el marxismo fue la culminación de la cultura occidental con el gobierno del proletariado. "El marxismo es el camino hacia la civilización y la tradición europeas ..." (Kagarlitski en Duch y Tello, 1991:318), ya que éste sintetiza y amplía los valores políticos, económicos y sociales de ésta al darles una visión de clase y por lo tanto, reconsiderarlos de nueva forma.

El socialismo, [...], es el retoño del liberalismo llevado hacia sus últimas consecuencias intelectuales y prácticas. [...] es también una creación nueva, que rompe para siempre la dicotomía liberal/conservadora, triangula la política, introduce en ella nuevos sujetos y aspira a cambiar y renovar desde la raíz sus reglas y normas. El socialismo como programa autónomo, requiere [...] la ruptura del pensamiento del trabajo con el ala izquierda del liberalismo [...]. Sin esa ruptura no hay programa socialista, sino liberalismo radical (Gilly, 1993:31).

Para los críticos que ven al comunismo no sólo fuera de la tradición europea sino también como una teoría que se contraponen diametralmente a sus valores y normas, Gorbachov sólo podría haber salido triunfante con sus reformas si hubiese abandonado totalmente esta teoría. Para quien el marxismo constituye una de las principales corrientes humanísticas dentro del pensamiento europeo, Gorbachov pudo haber triunfado si hubiese eliminado las "deformaciones" del marxismo soviético y aplicado el marxismo que reconocía al mercado, a la democracia, etc. -o sea el marxismo occidental-. Esta doble interpretación de las reformas de Gorbachov coincide en ubicar su destino en un acercamiento al sistema socioeconómico y político occidental, por ello, Gorbachov aplicó un "sentido común" a todas las actividades del sistema soviético. Por ejemplo, en la economía se habló de la necesidad de la ganancia, en la sociedad de un aparato de prensa más libre, y en lo político de un sistema con el consenso de sus gobernados a través de la democracia. Estas ideas ocasionaron que Gorbachov hablara de "valores universales": los que existen en una sociedad "moderna" a pesar del tipo de propiedad de los modos de producción que prevalescan²⁰.

Esta forma de concebir las reformas de gorbachov entrelaza las ideas de "volver a Europa" y la "modernización" del sistema soviético, lo que significó la adopción de los valores y normas del sistema capitalista occidental; es decir, dar a la economía una prioridad por sobre las demás necesidades de la sociedad: "Modernizar un país es hoy más que nunca parecerse y acercarse al 'sueño americano'..." (Tejada, 1993:12). Este "sueño americano" es la preeminencia de los valores materiales por sobre los espirituales y morales, sueño que podría ser alcanzado sólo si se tuviera una estructura económica fuerte y tecnológicamente desarrollada²¹.

...podemos discernir seis objetivos intermedios [en las reformas de Gorbachov], alrededor del concepto de "modernización" que se toma corrientemente. El primero y el más obvio ha sido el énfasis en la modernización tecnológica. Esto significa subir el nivel de tecnología en uso hacia los estándares mundiales desarrollados en todos los sectores de la economía, pero más particularmente

²⁰Gingori Joruzhi, candidato soviético a doctor en filosofía, señalaba: "A nuestro juicio, el mercado y el consumo no pueden ser "meramente" capitalistas o socialistas. Son realidades de la sociedad humana. A lo mejor, se trata de como utilizar en el socialismo este valor humano, de aprovechar la experiencia de otros países y de deideologizar el mercado, [...] de cómo hacer para que el mercado nos ayude a crear un nivel normal de consumo digno de los soviéticos." (Joruzhi, 1990: 33)

²¹Jean Chesneaux, filósofo francés nos dice que la modernidad se define de la siguiente manera "La modernidad antieramente representaba un esfuerzo original, una lucha contra el conservadurismo político y cultural, un escritor, un artista moderno era aquel que luchaba contra la rutina, contra el conservadurismo de su tiempo, por un proyecto de vida nueva; la modernidad significaba un esfuerzo de no-conformismo" (Hualde, 1992: 35)

Por otra parte, Adolfo Sánchez Vazquez señala seis rasgos fundamentales de la modernidad contemporánea: *diferenciación o autonomía*, donde "la política va no está sujeta a la religión, ni la técnica a la moral, ni la economía a la política..."; *dinamismo y cambio*, el elevado desarrollo de las fuerzas productivas a través del desarrollo de la ciencia y la técnica, hacen que "todo" en la sociedad contemporánea sea pasajero y no permanente; *racionalismo*, "El arma con que la modernidad destruye esos principios y valores, y decapita incluso dioses, es la Razón. Pero esta arma destructiva también le permite proyectar un mundo más humano, o más ajustado a la naturaleza humana, por esencia racional"; *progreísmo*, la idea de modernidad siempre va de la mano con la de progreso, pues su desarrollo en la ciencia y la técnica así los prescriben. Pero al mismo tiempo se abre una puerta a lo incierto, a que estos medios se lleguen a encontrar con quien los empleó de manera destructiva; *universalismo*, "La modernidad se caracteriza por su vocación universalista, puesta de manifiesto en la ilimitada expansión de las fuerzas productivas y de la economía de mercado, que disuelven modos tradicionales de producción, fronteras nacionales, etcétera, así como al universalizar ciertos valores -libertad, igualdad, justicia, etcétera-. Pero, al hacerlo, se prescribe del contenido concreto y de los límites reales que esa universalidad imponen sus orígenes y naturaleza particulares, con lo cual lo particular se arropa en el manto de lo universal. Y precisamente en nombre de los valores universales de la civilización occidental, se trata de modernizar viejas o extrañas civilizaciones, aunque esto signifique la disolución o destrucción de sus valores propios"; *proyecto de emancipación*, todos los rasgos anteriores logran una visión liberadora de los elementos teológicos del pasado y trascienden el humanismo, secularizan su visión del mundo con base en la fe de las fuerzas y valores occidentales. Sin embargo ésta visión del mundo, a su vez se ha convertido en una nueva forma de dominación, "...no ya del hombre sobre la naturaleza, sino del hombre por el hombre." (Sánchez, 1993: 26).

en los sectores de ingeniería y herramientas para máquinas. Segundo, se vio una modernización de las estructuras organizacionales y métodos de administración, junto con nuevas formas de interacción económica y control centralizado, en reemplazo de la existente "sistema de comando-administrativo". Tercero, un gran objetivo proclamado es eliminar la inherente naturaleza derrochadora de la producción soviética y la actividad de distribución asociada con los métodos estalinistas tradicionales. Cuarto, el liderazgo soviético buscó modernizar la estructura sectorial de la economía, el papel de diferentes sectores en el volumen de la actividad económica y la relación entre producción, distribución, inversión y consumo. Quinto, ellos ven una necesidad de modernizar la estructura de consumo para elevar el nivel de vida del pueblo soviético y mejorar la calidad de vida [...]. Esto entraña llevar patrones de consumo en la línea de aquéllos de economías desarrolladas, particularmente con respecto a los servicios médicos, de vivienda y para el consumidor (Ericson, 1989: 318)

De esta forma, el pensamiento y organización económica y política occidental se convirtieron en un importante elemento que influyó en las reformas soviéticas. El esfuerzo de éstas para adquirir valores "universales" se tradujo, en los hechos, en una amplia apertura hacia occidente.

CUADROS, GRAFICAS Y ESQUEMAS

Cuadro 2.1
Proceso de Colectivización en el Campo, 1930-1936
 (Porcentajes)

| Concepto | 1930 | 1931 | 1932 | 1933 | 1934 | 1935 | 1936 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|
| % Hogares campesinos colectivizados | 23.6 | 52.7 | 61.5 | 64.4 | 71.4 | 83.2 | 89.6 |
| % Colectivizado de la superficie cultivada | 33.6 | 67.8 | 77.6 | 83.1 | 87.4 | 94.1 | -- |

Fuente: Novic, Alex. Historia Económica de la Unión Soviética, p. 180.

Cuadro 2.2
Crecimiento del PNB y la Productividad, 1951-1967
 (Porcentajes)

| Año | PNB | Productividad por habitante en la agricultura | Productiva del trabajo en la industria |
|-----------|-----|---|--|
| 1951-1955 | 5.9 | 3.3 | 7.3 |
| 1956-1960 | 6.5 | 4.3 | 7.2 |
| 1961-1965 | 5 | 4.4 | 3.6 |
| 1966-1967 | 5.6 | 3.1 | 3.9 |
| 1951-1967 | 5.8 | 3.9 | 5.8 |

Fuente: Manrowski, Jean, "Crisis de la planificación socialista", 1979.

Cuadro 2.3
Participación del Consumo y la Inversión en el PMN
 (Millones de Rublos)

| Año | PMN ¹ | Consumo ² | Acumulación ³ | Participación % | | Variación % | |
|-------------------|------------------|----------------------|--------------------------|-----------------|-------|-------------|-------|
| | | | | Consum. | Acum. | Consum. | Acum. |
| 1962 | 164.6 | 117.5 | 45.0 | 71.4 | 27.3 | | |
| 1963 | 168.8 | 124.1 | 42.3 | 73.5 | 25.7 | 2.6 | 5.6 |
| 1964 | 181.3 | 130.4 | 49.3 | 71.9 | 27.2 | 7.4 | 5.1 |
| 1965 | 193.6 | 140.3 | 50.2 | 72.5 | 25.9 | 6.8 | 7.6 |
| 1966 | 207.4 | 150.2 | 54.2 | 72.4 | 26.1 | 7.1 | 7.1 |
| 1967 | 225.5 | 162.1 | 59.4 | 71.9 | 26.3 | 8.7 | 7.9 |
| 1968 | 244.1 | 174.8 | 64.8 | 71.6 | 26.6 | 8.3 | 7.8 |
| 1969 | 261.9 | 187.3 | 69.4 | 71.5 | 26.5 | 7.3 | 7.2 |
| 1970 | 289.9 | 201.3 | 84.2 | 69.4 | 29.0 | 10.7 | 7.5 |
| 1971 | 305.0 | 213.0 | 87.1 | 69.8 | 28.6 | 5.2 | 5.8 |
| 1972 | 313.2 | 224.3 | 86.0 | 71.6 | 27.5 | 2.7 | 5.3 |
| 1973 | - | - | - | - | - | - | - |
| 1974 | - | - | - | - | - | - | - |
| 1975 | 363.0 | 266.4 | 96.6 | 73.4 | 26.6 | - | - |
| 1976 ⁴ | 381.2 | 279.5 | 101.8 | 73.3 | 26.7 | 4.9 | 5.3 |
| 1977 | 399.4 | 292.5 | 106.9 | 73.2 | 26.8 | 4.7 | 5.1 |
| 1978 | 420.6 | 307.9 | 112.7 | 73.2 | 26.8 | 5.3 | 5.3 |
| 1979 | 432.9 | 323.6 | 109.3 | 74.8 | 25.3 | 2.9 | 5.1 |
| 1980 | 454.1 | 345.5 | 108.6 | 76.1 | 23.9 | 4.9 | 6.8 |
| 1981 | 477.9 | 364.9 | 113.0 | 76.4 | 23.7 | 5.2 | 5.6 |
| 1982 | 512.9 | 378.5 | 134.4 | 73.8 | 26.2 | 7.3 | 3.7 |
| 1983 | 536.4 | 393.0 | 143.4 | 73.3 | 26.7 | 4.6 | 3.8 |
| 1984 | 559.0 | 407.2 | 151.8 | 72.8 | 27.2 | 4.2 | 3.6 |
| 1985 | 568.7 | 418.4 | 150.3 | 73.6 | 26.4 | 1.7 | 2.8 |
| 1986 | 576.0 | 427.6 | 148.4 | 74.2 | 25.8 | 1.3 | 2.2 |
| 1987 | 585.8 | 441.9 | 143.9 | 75.4 | 24.6 | 1.7 | 3.3 |
| 1988 | 619.1 | 465.7 | 153.4 | 75.2 | 24.8 | 5.7 | 5.4 |
| 1989 | 666.0 | 504.2 | 161.8 | 75.7 | 24.3 | 7.6 | 8.3 |

Fuente: UN, National Accounts Statistics: Main aggregates and detailed tables, varios años.

¹ Incluye: exportaciones menos importaciones más pérdidas.

² Consumo popular más el consumo de otras áreas de la esfera no material.

³ Formación neta de capital fijo, más stocks de capital.

⁴ Datos promedio calculados con base a los años inmediato anterior y posterior.

Cuadro 2.4
Variaciones Promedio de la Producción, el Empleo y la Inversión
en el Sector Industrial, 1971-1985
 (Porcentajes)

| Industrias | Inversión | | | | Producción | | | | Empleo | | | |
|--------------------------|-----------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | 71-75 | 76-80 | 81-85 | Prom. | 71-75 | 76-80 | 81-85 | Prom. | 71-75 | 76-80 | 81-85 | Prom. |
| Promedio Total | - | 3.8 | 2.1 | 2.9 | 7.2 | 4.0 | 3.1 | 4.8 | 1.3 | 1.2 | 0.2 | 0.9 |
| Prom. ind. pesada | - | 5.2 | 2.8 | 4.0 | 7.9 | 4.3 | 3.6 | 5.3 | 1.2 | 1.7 | 1.2 | 1.3 |
| Energía | n.d. | 3.8 | 3.5 | 3.7 | 7.1 | 5 | 3.7 | 5.3 | 1.6 | 2.4 | 2.5 | 2.2 |
| Combustible | n.d. | 8 | 8.7 | 8.4 | 5.9 | 3 | 1.2 | 3.4 | -1.4 | 1.5 | 1.4 | -0.5 |
| Metalurgia | n.d. | 3.3 | 2.1 | 2.7 | 5.1 | 2 | 2.3 | 3.1 | 0.1 | 0.7 | 0.7 | 0.5 |
| Maquinaria | n.d. | 7.4 | 3.3 | 5.4 | 11.6 | 8.2 | 6.2 | 8.7 | 2.8 | 2.2 | 1.1 | 2.0 |
| Química | n.d. | 7.3 | -1.9 | 2.7 | 10.5 | 5.7 | 4.9 | 7.0 | 2.3 | 1.9 | 0.8 | 1.7 |
| Mat. de construcc. | n.d. | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 7.3 | 1.9 | 3 | 4.1 | 1.5 | 1.3 | 0.8 | 1.2 |
| Prom. ind. ligera | - | 2.3 | 1.9 | 2.1 | 5.1 | 2.8 | 2.5 | 3.4 | 0.3 | 1.0 | 0.0 | 0.4 |
| Madera y papel | n.d. | 3 | - | 3.0 | 5.6 | 2.4 | 3.4 | 3.8 | -0.4 | 1.3 | 0.2 | 0.4 |
| Textiles | n.d. | 5.8 | 3.4 | 4.6 | 4.7 | 2.7 | 1 | 2.8 | 0.3 | 0.7 | -0.4 | 0.2 |
| Proc. de alimento | n.d. | 3 | 2.4 | 2.7 | 5.4 | 1.5 | 3.4 | 3.4 | 0.8 | 1 | 0.3 | 0.7 |
| Otra ind. ligera | n.d. | -2.5 | -0.2 | -1.4 | 4.5 | 4.7 | 2 | 3.7 | 0.4 | 1 | -0.2 | 0.4 |
| Otras industrias | n.d. | 3.9 | 1.5 | 2.7 | 8.7 | 4.8 | 3.4 | 5.6 | 2.4 | 0.8 | -0.5 | 0.9 |

Fuente: Economic Survey of Europe in 1989-1990, N.Y., 1990.

Nota: La producción, el capital fijo y la inversión se basan en los precios constantes de 1973, 1975 y 1976, respectivamente.

Cap. 2: La Construcción del Comunismo: la Experiencia Soviética

Cuadro 2.5
Variaciones Anuales de la Producción Industrial, 1981-1991
 (Porcentajes)

| Años | VARIACIONES DEL SECTOR INDUSTRIAL | | | | | | | | VARIACIONES DE ALGUNAS RAMAS INDUSTRIALES | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-----------------------------------|-------|---------|-------|--------------|-------|--------------|-------|---|-------|---------------|-------|-------------|-------|-----------------------------|-------|---------|-------|--------------------|-------|-------------------------|-------|
| | General | | Minería | | Manufacturas | | Electricidad | | Acero crudo | | Cobre fundido | | Gas natural | | Petróleo crudo ² | | Cemento | | Cobre ² | | H. y A. c. ¹ | |
| | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. | Annual | Acum. |
| 1981 | 3.0 | 103.0 | 7.0 | 107.0 | 4.0 | 104.0 | 2.0 | 102.0 | n.d. | | n.d. | | n.d. | | n.d. | | n.d. | | n.d. | | n.d. | |
| 1982 | 2.9 | 106.0 | -4.7 | 102.0 | 2.9 | 107.0 | 3.9 | 106.0 | -0.9 | | -1.7 | | 7.4 | | 0.6 | | -2.4 | | 1.4 | | -1.0 | |
| 1983 | -4.7 | 111.0 | 2.0 | 104.0 | -4.7 | 112.0 | 2.8 | 109.0 | 3.6 | 103.6 | -0.9 | 99.1 | 7.0 | 107.0 | 0.6 | 100.6 | 3.2 | 103.2 | -0.3 | 99.7 | 3.5 | 103.5 |
| 1984 | 3.6 | 115.0 | 1.0 | 105.0 | 3.6 | 116.0 | 6.4 | 116.0 | 1.1 | 104.8 | 0.0 | 99.1 | 9.8 | 117.5 | -0.6 | 100.0 | 1.5 | 104.7 | -0.7 | 99.0 | 0.4 | 103.9 |
| 1985 | 3.5 | 119.1 | 1.9 | 107.1 | 3.5 | 120.1 | 3.5 | 120.1 | 0.3 | 105.1 | 1.8 | 100.9 | 8.2 | 127.2 | -2.8 | 97.2 | 0.7 | 105.5 | 2.3 | 101.3 | -0.8 | 103.1 |
| 1986 | 5.1 | 125.1 | 3.7 | 111.1 | 5.0 | 126.1 | 2.5 | 123.1 | 3.8 | 109.1 | 1.3 | 102.2 | 7.0 | 136.1 | 3.3 | 100.4 | 3.3 | 109.0 | 3.7 | 101.1 | 3.5 | 106.7 |
| 1987 | 3.2 | 129.1 | 1.8 | 113.1 | 4.0 | 131.1 | 4.9 | 129.1 | 0.8 | 110.0 | -1.3 | 100.9 | 6.7 | 143.3 | 1.5 | 101.9 | 1.7 | 110.8 | -1.2 | 106.4 | 0.0 | 106.7 |
| 1988 | 3.9 | 134.1 | 2.7 | 116.1 | 3.8 | 136.1 | 2.3 | 132.1 | 0.7 | 110.8 | -1.8 | 99.1 | 3.6 | 150.5 | 0.0 | 101.9 | 1.5 | 112.5 | 0.8 | 107.2 | 0.6 | 107.3 |
| 1989 | -1.5 | 136.1 | -0.9 | 115.1 | 2.2 | 139.1 | 0.8 | 133.1 | -1.8 | 108.8 | -4.0 | 95.1 | 2.8 | 154.8 | -2.8 | 99.1 | 0.7 | 113.3 | 10.1 | 118.0 | -0.5 | 106.8 |
| 1990 | -0.7 | 135.1 | -3.5 | 111.1 | 0.0 | 139.1 | 1.5 | 135.1 | -3.6 | 104.9 | | | 2.9 | 159.3 | -4.1 | 93.1 | -2.2 | 110.8 | -18.1 | 96.6 | -2.8 | 103.8 |
| 1991 | -8.1 | 124.1 | -10.8 | 99.1 | -9.3 | 126.1 | -0.7 | 134.0 | -9.4 | 95.1 | | | -1.1 | 157.6 | -7.9 | 85.7 | -10.8 | 98.7 | -15.0 | 82.1 | -17.9 | 85.2 |
| Prom. | 2.0 | | 0.0 | | 2.2 | | 2.7 | | -0.5 | | -0.8 | | 3.3 | | -1.4 | | -0.3 | | -1.2 | | -1.5 | |

n.d.: No disponible.

¹ Hierro en lingotes y aleaciones ferrosas.

² Datos disponibles hasta julio de 1991.

Fuente: U.N., Monthly Bulletin of Statistics, varios años.

Cuadro 2.6
Cosechas de Granos, Exportaciones e Importaciones
(Millones de toneladas métricas)

| Año | Cosecha | Exportaciones | Importaciones |
|------|---------|---------------|---------------|
| 1960 | 126 | 6.8 | .2 |
| 1965 | 121 | 4.3 | 6.4 |
| 1968 | 170 | 5.4 | 1.6 |
| 1974 | 196 | 7.0 | 7.1 |
| 1975 | 140 | 3.6 | 15.9 |
| 1977 | 196 | 2.3 | 18.9 |
| 1978 | 235 | 2.8 | 15.6 |
| 1980 | 189 | .5 | 34.8 |
| 1981 | 158 | .5 | 46.0 |
| 1982 | 187 | .5 | 32.5 |
| 1983 | 192 | .5 | 32.9 |
| 1984 | 173 | 1 | 55.5 |
| 1985 | 192 | 1 | 29.0 |
| 1986 | 210 | 1 | 30.0 |

Fuente: ONU, Estudio económico mundial, N.Y., varios años.

Cuadro 2.7
Personas Ocupadas por Rama Económica
 (Porcentaje)

| Años | Agric. | I.manuf. | Const. | Servc. ¹ | Otros | Total |
|-----------------|--------------|--------------|-------------|---------------------|-------------|------------|
| 1968 | 26.52 | 29.59 | 7.93 | 34.68 | 1.28 | 100 |
| 1969 | 25.45 | 29.71 | 8.17 | 35.35 | 1.31 | 100 |
| 1970 | 24.76 | 29.59 | 8.48 | 35.85 | 1.32 | 100 |
| 1971 | 24.12 | 29.42 | 8.77 | 36.37 | 1.32 | 100 |
| 1972 | 23.58 | 29.22 | 8.99 | 36.87 | 1.34 | 100 |
| 1973 | 23.23 | 29.05 | 8.92 | 37.42 | 1.38 | 100 |
| 1974 | 22.81 | 29.01 | 8.97 | 37.80 | 1.41 | 100 |
| 1975 | 22.15 | 29.07 | 9.03 | 38.30 | 1.45 | 100 |
| 1976 | 21.77 | 29.28 | 9.01 | 38.48 | 1.46 | 100 |
| 1977 | 21.35 | 29.34 | 9.01 | 38.81 | 1.49 | 100 |
| 1978 | 20.93 | 29.39 | 9.00 | 39.55 | 1.14 | 100 |
| 1979 | 20.46 | 29.40 | 8.99 | 40.02 | 1.14 | 100 |
| 1980 | 20.09 | 29.37 | 8.95 | 40.46 | 1.14 | 100 |
| 1981 | 19.82 | 29.36 | 8.91 | 40.76 | 1.14 | 100 |
| 1982 | 19.71 | 29.41 | 8.83 | 40.88 | 1.17 | 100 |
| 1983 | 19.68 | 29.38 | 8.79 | 40.96 | 1.19 | 100 |
| 1984 | 19.55 | 29.32 | 8.77 | 41.14 | 1.23 | 100 |
| 1985 | 19.34 | 29.24 | 8.82 | 41.14 | 1.45 | 100 |
| 1986 | 19.04 | 29.21 | 8.91 | 41.32 | 1.53 | 100 |
| 1987 | 18.83 | 29.17 | 9.14 | 41.24 | 1.61 | 100 |
| 1988 | 18.44 | 29 | 9.89 | 41.02 | 1.65 | 100 |
| 1989 | 18.25 | 28.66 | 10.38 | 41.02 | 1.7 | 100 |
| 1990 | 18.21 | 28.33 | 10.04 | 41.75 | 1.67 | 100 |
| Promedio | 21.22 | 29.24 | 8.99 | 39.18 | 1.37 | 100 |

Fuente: OIT, Anuario Estadístico del Trabajo, N.Y., varios años.

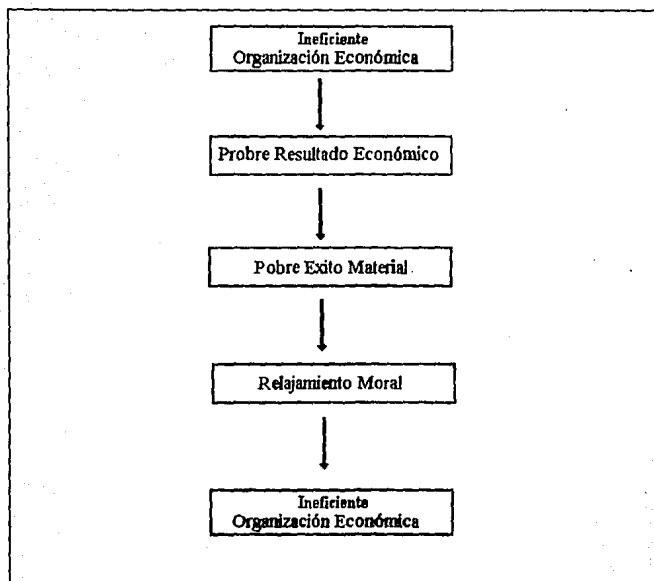
¹ Incluye comercio, restaurantes y hoteles, transportes, almacenamiento, comunicaciones, bancos, seguros, bienes inmuebles y servicios para las empresas. Además incluye servicios comunales, sociales y personales.

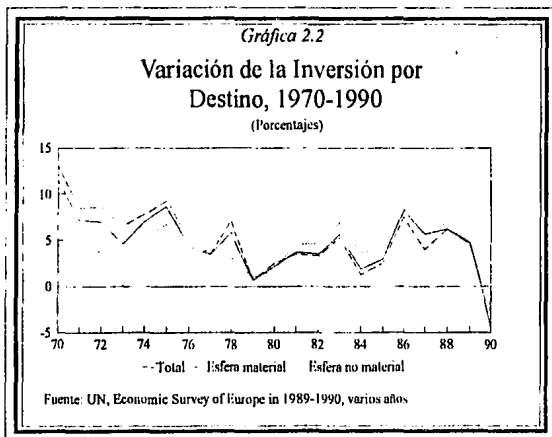
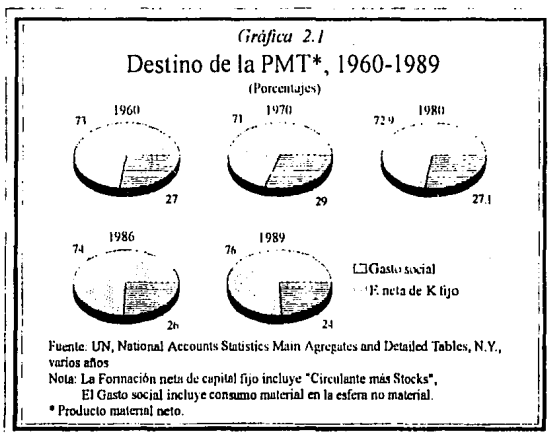
Cuadro 2.8
Promedio del PEA en la Población Total
 (Porcentajes)

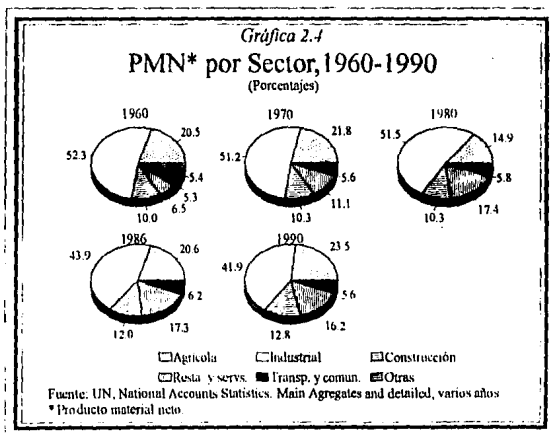
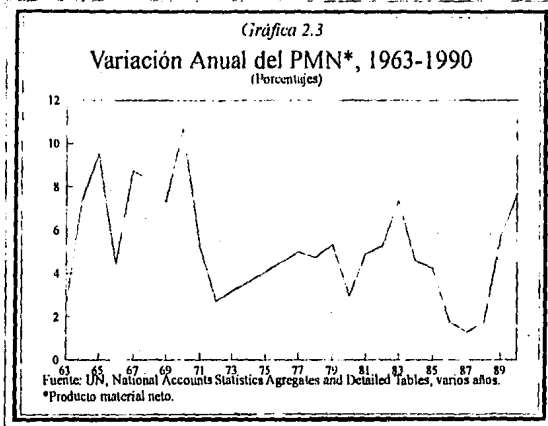
| 1959 | | 1970 | | 1979 | | 1989 | |
|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| Edad | % | Edad | % | Edad | % | Edad | % |
| 0-19 | 12.5 | 0-19 | 9.5 | 0-19 | 36.2 | 0-19 | 29.0 |
| 20-59 | 76.8 | 20-29 | 88 | 20-29 | 90.3 | 20-29 | 85.6 |
| 60+ | 21.2 | 30-39 | 95.1 | 30-39 | 96.9 | 30-39 | 95.3 |
| | | 40-49 | 92.9 | 40-49 | 95.4 | 40-49 | 94.9 |
| | | 50-54 | 82.1 | 50-54 | 95.4 | 50-54 | 86.3 |
| | | 55-59 | 45.5 | 55-59 | 46.7 | 55-59 | 54.5 |
| | | 60+ | 11.2 | 60+ | 9.8 | 60+ | 15.5 |

Fuente: ONU, Anuario de Estadísticas del Trabajo, N.Y., varios años.

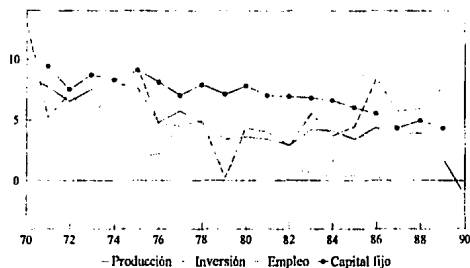
Esquema 2.1
Desarrollo Espiritual Soviético, 1985-1991





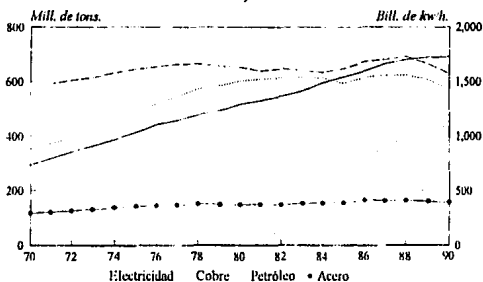


Gráfica 2.5
Variaciones del Sector Industrial, 1970-1990
 (Porcentajes)

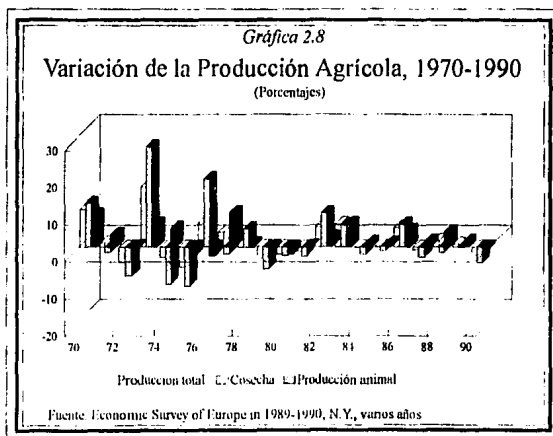
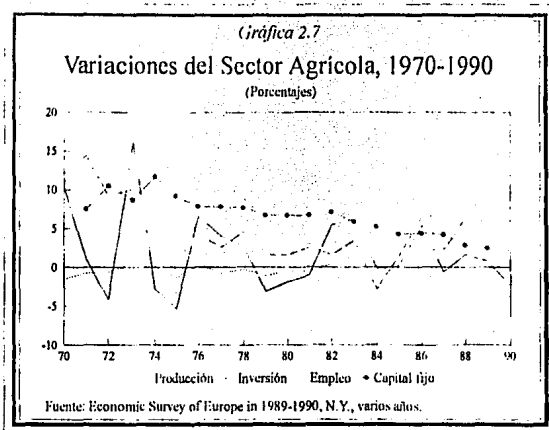


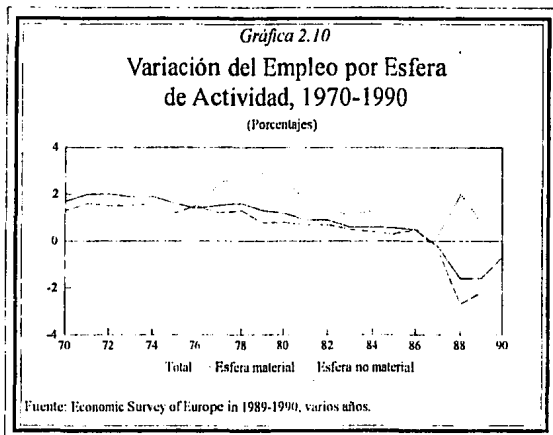
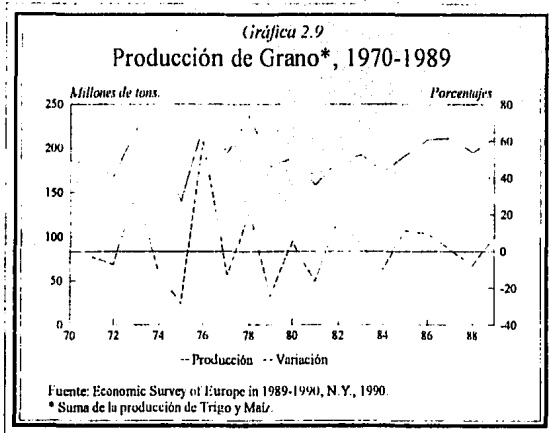
Fuente: Economic Survey of Europe in 1989-1990, varios años

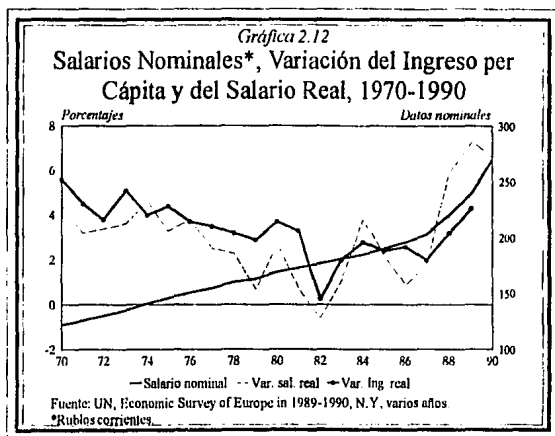
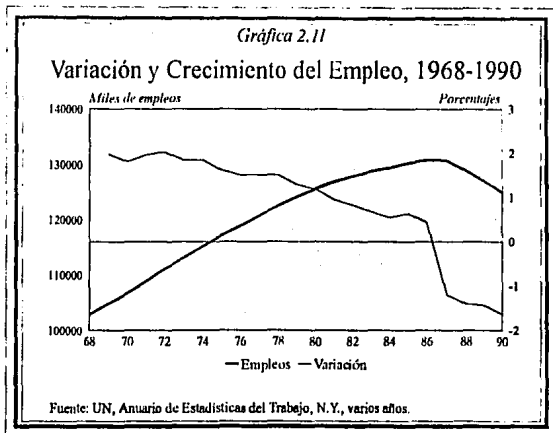
Gráfica 2.6
Producción Bruta de Productos Industriales, 1970-1990

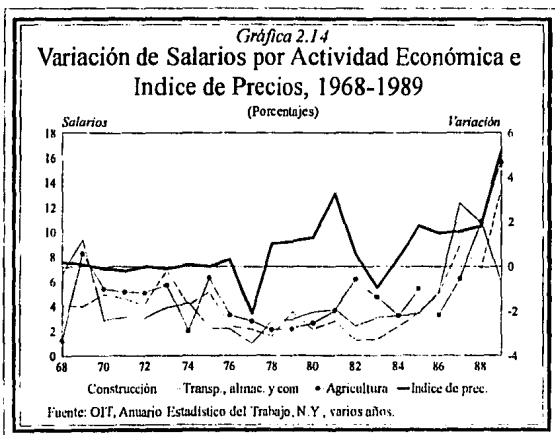
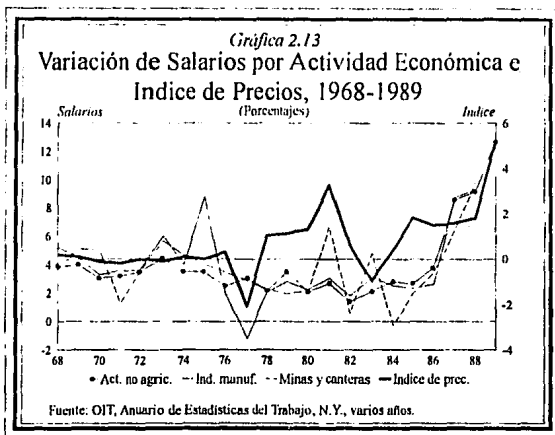


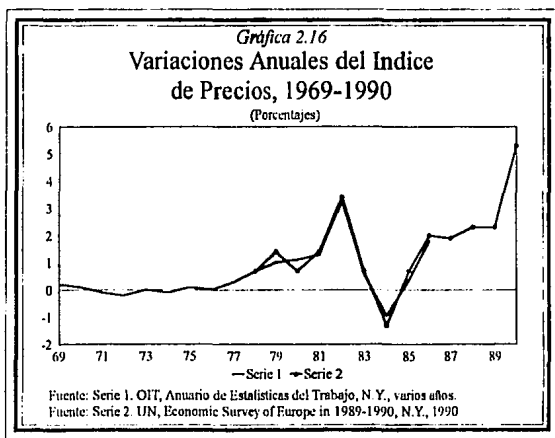
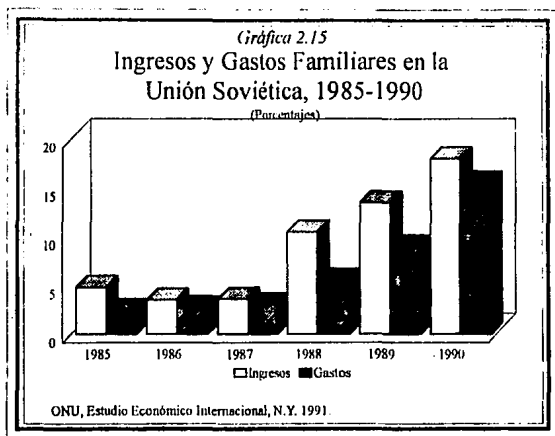
Fuente: Economic Survey of Europe in 1989-1990, N.Y., varios años.











CAPITULO 3

LAS REFORMAS DE GORBACHOV

La herencia histórica como reformador, la situación crítica de la economía y la sociedad; la experiencia personal como burócrata y líder en el aparato soviético y su pertenencia a la primera generación que cuestionó las raíces mismas del sistema fueron los elementos que hicieron de Gorbachov el primer líder reformista que se encontró con las condiciones políticas y económicas más favorables para impulsar un profundo cambio en la sociedad soviética. Sin embargo, él tendría que crear las condiciones ideológicas y sociales para que el impulso inicial reformista desembocara en un movimiento revolucionario. Se necesitaba a la gente: su concientización, su organización y su participación. Por ello, las condiciones de Gorbachov en 1985 cuando ascendió al poder fueron necesarias pero no suficientes para lograr el triunfo de las reformas.

3.1 Las reformas económicas. la *perestroika*

La redefinición de la actividad estatal

La reestructuración de la economía se definió principalmente encaminada a disminuir la participación del estado en la actividad económica. Esto consistió en "...echar a andar la reorganización y los despidos, algunas democratizaciones de procesos de forma de direcciones y su apertura a un escrutinio público mayor (*glasnost*)..." (Ericson, 1989:321).

El Gosplan pasó a ser una especie de asesor económico de los cuerpos empresariales; los ministerios fueron concebidos como equipos de trabajo encargados de hacer un seguimiento económico, más que como centros de decisiones dentro de sus respectivas áreas de competencia. Asimismo, el número y el alcance de las directivas centrales que emitirían tendrían que estar estrictamente limitadas a respetar la ley y las nuevas formas de autogestión y autofinanciamiento impulsado por Gorbachov. Sólo existirían cuatro tipos de instrumentos centrales: los órdenes de Estado, el tope legal de precios, los números de control y la normatividad económica. Sólo los órdenes de Estado y los topes de precios se parecen a los planes de comando precedentes y su papel se redujo hasta un tercio en comparación con aquéllos. Los números de control fueron trasladados de guías planificadoras obligatorias a guías indicadoras. Así, la normatividad económica fue el mecanismo que definió los parámetros de distribución fiscal y de evaluación de precios para guiar a las empresas hacia decisiones socialmente deseables (Ericson, 1989:323). De esta manera, los órdenes dictadas por los organismos centrales ya no tendrán carácter de órdenes de producción, sino que serían un factor más para elaborar los planes de producción de las empresas (Turrent, 1987:613).

Por otra parte, el director de la empresa debería ser elegido por una reunión general de trabajadores por un periodo de cinco años (aunque este debería tener el visto bueno de "los altos niveles de la burocracia") y se crearía el Consejo de los Trabajadores, que sería elegido dos o tres veces al año por los mismos trabajadores. La función de este último sería convocar dos veces al año a una reunión para ver el desarrollo de la empresa, así como analizar las decisiones tomadas por los funcionarios de la empresa para tomar medidas al respecto.

De esta forma, la propuesta central de Gorbachov en esta área fue la *democratización* del funcionamiento de la empresa, a través de la disminución de la influencia de los organismos centrales. Esta significó "...la fusión del poder local y central de decisión, y la combinación del plan y la regulación del mercado [...]" (Hill y Ake, 1989:98).

El objetivo primario de esta reforma fue el incrementar la autonomía de la empresa tanto en la planeación como en su implementación, e incrementar responsabilidad empresarial, tanto legal como financieramente para [incrementar] los resultados finales [...] (Ericson, 1989:322).

La reorganización industrial

Gorbachov se proponía poner al día a la industria nacional para satisfacer las crecientes demandas de aumento en la calidad de bienes de consumo, satisfacción de mercados no atendidos e incremento de la competencia exterior al abrir más las puertas a las exportaciones y la entrada de capital extranjero.

En el 12º Plan Quinquenal (durante el XXVII Congreso a principios de 1986), se definió como la una etapa de incrementar los niveles de inversión; de renovar y reequipar las capacidades existentes y el capital, así como incrementar la construcción e inclusión del desarrollo en nuevas tecnologías (con particular énfasis en las ramas de las herramientas para máquinas, ingeniería y alta tecnología) (Ericson, 1989:320). Asimismo, se buscó incrementar la producción de maquinaria en un 40% entre 1986 y 1990. Para lograrlo se expidió en 1987 la Ley de Empresas Estatales que en su artículo segundo señaló los cuatro principios fundamentales de las actividades empresariales: autofinanciamiento, automejoramiento, competencia económica y sujeción a la ley (UN, 1989-1990:254).

La introducción de métodos de autofinanciamiento implicaba en última instancia que las empresas trabajarían sin pérdidas (ya que si las tenían, tendrían que cerrar), y sin el apoyo del Estado. El autofinanciamiento sólo podría funcionar -en teoría- en condiciones de mercado lo que implicaba productos de alta calidad, desarrollo tecnológico y abasto a la población impulsados por la competencia de otras empresas. Aquella empresa que lograra los mejores resultados sería la que ofreciera el mayor nivel de vida a sus trabajadores, y, en general, mayores beneficios económicos.

El automejoramiento o autogobierno o administración democrática implicaba que las cooperativas y las industrias estatales serían gobernadas con asambleas de todos los trabajadores que decidían la conducción de la empresa en áreas tales como el nivel de ganancias, su distribución y el nivel de producción y los directores que las dirigían. También implicaba el aumento de las responsabilidades de los directores en detrimento de las de los organismos centrales. En teoría, esto permitiría reducir la influencia de la burocracia en la actividad empresarial y permitiría la participación de los trabajadores en las decisiones empresariales con lo que se garantizaba una mayor responsabilidad de los trabajadores ante el colectivo de la empresa¹.

La competencia económica implicaría, por ejemplo, que las empresas buscaran sus insumos. Antes se realizaba a través de órdenes que los Ministerios expedían para surtir tal o cual material a una determinada empresa. Ahora, con las reformas, este se haría a través del mercado: las empresas deberían buscar en otras empresas los insumos que requieran para su producción y pagar directamente con sus recursos el precio de éstos.

¹ El mecanismo era permitir la presentación de un número mayor de candidatos que serían votados y por la base a través del Consejo de los Trabajadores. A este sistema se le puede llamar como el de multicanididatos y buscaba combinar el centralismo democrático con un liderazgo centralizado del director de las empresas. Este garantizaba que si existía alguna diferencia de opiniones entre la dirección y los trabajadores sería el Consejo el que resolvería y daría la última palabra.

Entonces, ¿que es para nosotros el mercado? Primero que nada el mercado significa la *democratización de la economía*. ¿En que sentido? En que si no se descansa en el mercado, quien va a regular y distribuir es la burocracia. *Esta es la opción*. Porque ¿de que sirve todo ese ineficiente andamiaje a que me he referido, con decenas y cientos de miles de funcionarios que embrollan todo? Siendo las cosas así, yo preguntaría: ¿que es más democrático, el consumidor en el mercado, que el pueblo a fin de cuentas, o la casta burocrática que decide y está siendo premiada sin que ello dé fruto alguno? (Maidanik, 1992:69)

De hecho, la Ley de Empresas Estatales estableció que el ingreso de la empresa debería cubrir sus propios costos: salarios, innovación científica técnica, la expansión de la producción y prestaciones, así como la existencia de mecanismos legales para ventilar las irregularidades que se pudieran generar a través de este mecanismo. Con esto, se pretendía que aumentara, además de la eficiencia y calidad de los productos, el abastecimiento al mercado. Sin embargo, las grandes empresas estatales no pudieron resolver los problemas inmediatos de desabasto que tenía el mercado soviético, debido a que no pudieron reestructurar de forma rápida y flexible su planta de producción. Por ello se promulgó el decreto de la Formación de Cooperativas, editado entre Octubre de 1986 y Febrero de 1987 y la Ley de las Cooperativas adoptada en Mayo de 1988, los cuales buscaba impulsar la producción de bienes de consumo a través de la innovación tecnológica a la que teóricamente arribarían las cooperativas por las fuerzas del mercado (Hill y Ake, 1989:97)².

...la creación de cooperativas industriales debe de contrarrestar esto [los subsidios de precios] introduciendo algo de competencia real y sustituir por disciplina del mercado la disciplina administrativa tradicional. Debe de estimular precios más bajos, la innovación y el mantenimiento de la calidad proveyendo una fuente alternativa de provisiones [bienes de consumo] (Ericson, 1989:324).

También se impulsó este tipo de empresas para absorber la mano de obra que liberaría la reestructuración de las grandes empresas estatales. Según Stephen White, había en 1989 77,500 cooperativas empleando un total de 1.4 millones de personas (80 personas por empresa en promedio), distribuidas como sigue: servicios domésticos (38%), abastecimiento (22%), y bienes de consumo (21%). Al generar nuevos empleos y producir productos nuevos en el mercado se estaría estimulando económicamente a los trabajadores para "...apoyar a las reformas y para trabajar más duro y más creativamente" (Ericson, 1989:324).

De esta forma, la extensión de la actividad de las cooperativas incrementaría la competencia en los mercados de los consumidores, fomentaría la competencia entre las empresas estatales y las empresas "autónomas" con base en mecanismos de productividad, y reorganizaría el uso de recursos y niveles de desempeño (White, 1990:91-92), lo que incrementaría los bienes en el mercado y mantendría los precios bajos.

²La ley sobre cooperativas define las condiciones económicas, sociales, organizacionales y legales para la operación de estas, así como el papel del sector de cooperativas en la economía nacional como un todo. De acuerdo con la ley, la cooperativa es una organización independiente de ciudadanos asociados para realizar actividades económicas y de otro tipo, basadas en propiedades legalmente pertenecientes a ellos, o registradas por el sector público estatal, la ley promulga autonomía, su autogobierno y su autofinanciamiento. Su creación no fue contingente de cualquier permiso de los órganos centrales, se consideraban creadas a partir del registro de su Estatuto. El documento fundamental que regulaba sus actividades, en el gobierno central (soviets), después de su adopción por una firma general de todos sus miembros. Operando de acuerdo con principios de completa autonomía financiera y autofinanciamiento, los cooperativistas definieron el giro de su actividad y la medida y estructura de la producción de bienes y servicios, sus actividades económicas se implementaron inicialmente con una base contractual entre ellas de proveedores y clientes (UN, 1989-1990: 255).

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Por último, otro mecanismo implementado en la reorganización industrial fue el arriendo de las empresas a los trabajadores. Estas trabajarían bajo los principios ya señalados, con la diferencia de que los trabajadores tendrían que pagar en determinados plazos la empresa en al estado.

La reorganización agrícola

El objetivo principal de la política agraria fue incrementar la producción agrícola para cubrir el abasto de productos básicos en las principales ciudades de la URSS. Esto se lograría a través de la diversidad de formas de propiedad y el apoyo directo al campo (como inversiones, maquinaria, desarrollo intensivo de tecnología, etc.) Dentro de las Granjas Colectivas (Kolkjoses) y Granjas de Estado (Sovjoses) existirían diversidad de formas de trabajo (bajo diversas formas de contrato), y a la diversidad en las formas de propiedad, por ejemplo, el "contrato colectivo y el "contrato familiar", en donde "... un grupo -a menudo basado en la familia- llega[ba] a un acuerdo con la granja estatal o colectiva para organizar el trabajo en un parcela de terreno específico y para vender en el mercado libre lo que ésta produzca por encima de la cuota que esta debe entregar a la granja (Brown, 1988:565)³.

Stephen White señalaba que:

Se plantea la diversidad de formas de organización económica de la tierra: granjas colectivas y del estado, firmas agrícolas y complejos integrados, granjas domésticas y grandes tenencias territoriales ["smallholdings"] El campesino familiar y el campesino de colectividades serán desarrollados en arrendamiento en donde reciben áreas de tierra, animales de cría, construcciones y otros recursos en contratos bases con el derecho de vender su producción de sobra. Con esto, se busca fomentar el incremento de la producción familiar, ya que con una cuota estable al Estado se impulsa al campesino a producir más y tener mayor excedente y, por lo tanto, mayores ingresos. Las granjas colectivas y del estado no serán enteramente reemplazadas por el arrendamiento. Las granjas colectivas y del Estado serán colectividades de arrendatarios, todo basado en el sistema de pérdidas y ganancias (White, 1990:95-96).

El trabajo se plantea también en forma de brigadas, las cuales "... se forman voluntariamente y el grupo de campesinos recibe tierra, semillas e implementos agrícolas pertenecientes a los *kolkjoz* o al *sovjkjoz*. La brigada cultiva la tierra de acuerdo con su propio criterio, toma sus propias decisiones, cubre sus costos () y recibe su paga según la producción final" (Turrent, 1988:598-599).

El 28 de febrero de 1990 se aprobó la ley sobre la nueva propiedad de la tierra "En ella se establece que las repúblicas que forman la URSS pasarán a tener pleno derecho sobre la superficie que ocupan y las autoridades locales podrán tomar disposiciones sin consultar con los órganos federales sobre su uso". (Unomásuno en Meyer, 1991:180). En ésta se confirmó el arrendamiento a largo plazo de las parcelas a quien las trabaje y el derecho de heredarlas; no se podían vender ni dividir.

La reforma monetaria

El objetivo principal de la reforma monetaria fue apoyar la creación de una economía de mercado, con base en la circulación de mercancías, y, por lo tanto, la circulación del

³La dirección de la *perestroika* fue la democratización de la granja, lo cual significa que cada miembro de esta dependa del ingreso de la misma (World Affairs Report, 1987).

dinero. Las medidas que se adoptaron para ello consistían en resolver de forma inmediata el exceso circulante de dinero que la población tenía en sus manos; crear un sistema financiero que permita el financiamiento de actividades productivas; impulsar la posterior apertura al exterior con la convertibilidad del rublo, y hacer que el dinero fuera un medio confiable para medir costos y ganancias empresariales.

Para lograr esta redireccionalización del exceso de circulante a actividades productivas, se usaron la venta de bonos del Estado y la venta de empresas, entre otras medidas, esto demandaba un sistema financiero con características diferentes al existente en la URSS (ya que ese estaba demasiado centralizado y burocratizado), en el Banco Central -y único- similares a los sistemas existentes en los países capitalistas con bancos privados y un mercado de dinero. Así, nació la necesidad de la creación de un sistema monetario bancario y crediticio que permitiera tomar decisiones con criterios económicos, más que con criterios altamente politizados (como ocurría antes). El paso más importante en este proceso fue la creación de una moneda verdadera que fuera tanto necesaria como suficiente para cualquier transacción y que permita la medición financiera, así como la redefinición y el control de cualquier actividad económica (Ericson, 1989:323), con lo que se convertiría en un real apoyo al proceso de descentralización industrial.

Este apoyo se manifestó a través de la reforma al sistema de precios, que tendría que expresar, en términos monetarios, la ganancia, la pérdida, las transacciones comerciales y los registros contables, los que en conjunto mostrarían los costos reales de la producción. De esta forma, también se terminó con la ilusión de la incapacidad de recursos y se impulsó a las empresas a ser más responsables de su producción y finanzas (White, 1990:91-92). Por último, se planteaba la existencia de tres tipos de precios: 1) los fijados por el Estado que son productos de la "canasta básica"; 2) los regulados, que no podrían pasar determinado límite superior y 3) los libres que se aplicarían a los productos suntuarios principalmente (Maidanik, 1992:72).

El papel de la sociedad en las reformas económicas

Cuando Gorbachov inició la reforma económica se dio cuenta que debía cambiar determinadas costumbres y normas que habían echado raíces en el pueblo soviético; por ejemplo, el alto índice de alcoholismo, el ausentismo, la pereza en el trabajo y la obtención de ingresos no trabajados, que obligaron a impulsar una nueva política y mentalidad de disciplina, responsabilidad y premios sólo por resultados finales (Ericson, 1989:321).

A raíz de esta situación, Gorbachov demandó del pueblo que "cada uno de nosotros empiece la reconstrucción consigo mismo. Trabajar de una nueva manera, enérgica y creativamente" (Gorbachov en World Affairs Report, 1987). Para ello, Gorbachov decretó leyes en contra del alcoholismo -disminuyendo la producción y los horarios de venta en las tiendas-, aumentó las amonestaciones contra el ausentismo, y creó en general un ambiente más intolerable para aquellos que cayeran en cualquier tipo de infracción. También buscó la creación de un nuevo ambiente moral que permitiera una actitud diferente en el trabajo. Con ello buscaba que la gente trabajara más duro y con mayor responsabilidad y así creara intereses con las nuevas políticas.

Para incorporar estas reformas a nivel social, se impulsó un nuevo tipo de propiedad "personal" en el sector de bienes de consumo. Por ejemplo, un determinado número de áreas (principalmente el sector servicios y pequeña manufactura) fueron abiertas para el trabajo individual: la producción de muebles, ropa, calzado, juguetes, utensilios de cocina; talleres de reparación de carros, de televisiones, y la creación de empresas para reparar y renovar casas habitación, así como la autorización de taxis privados, etc. (Hill

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

y Ake, 1989:94). Así, estas impulsaron actividades restringidas estrictamente a ciudadanos en lo individual con la participación de las familias (estaba estrictamente prohibido contratar empleados de forma permanente), así como a otros sectores tales como amas de casa, estudiantes y jubilados.

También en esta área el trabajo en brigadas se retomó y comenzó a ser apoyado: los grupos de obreros que trabajasen más y mejor recibirían más estímulos económicos, mientras que los que produjeran bienes defectuosos y de mala calidad no recibirían nada; con esto se aumentó el salario de forma general. Por ejemplo, el salario mínimo en la esfera material se incrementó de 70 a 80 rublos por mes, la tasa del salario real promedio se planeó que incrementara de 20% a 25% y los salarios de trabajadores altamente calificados e ingenieros subió de 40% a 45% en 1986-1990. También el salario de los sectores no materiales se incrementó substancialmente (UN, 1989-1990:255) Sin embargo, a medida que aumentaba el salario en algunos sectores de la población, también aumentaba su diferenciación⁴

Estas medidas permitieron "atacar" dos aspectos que estaban naciendo con el desequilibrado desarrollo económico de principios de las reformas: a) se comenzó a absorber mano de obra generada por la reestructuración de las empresas estatales (este tipo de empresas se restringieron al sector servicios, la producción de bienes de consumo, el reciclaje de material y otras áreas similares), y b) se impulsó a la sociedad a crear intereses materiales con las reformas, lo que se tradujo en apoyo político a éstas en medio del enfrentamiento reformistas vs. conservadores que mantenía Gorbachov con la burocracia.

3.2 Las reformas políticas y sociales la *glasnost* y la *democratización*.

Como se señaló el propósito inicial de la reforma política fue apoyar el cambio económico que se estaba llevando a cabo, manteniendo la estabilidad de la sociedad y el liderazgo de los comunistas. Para que esto se pudiera realizar Gorbachov necesitó el apoyo del pueblo, ya que de esta forma enfrentaría a los sectores que necesariamente se verían afectados por las medidas tomadas. Sin embargo, existía una separación entre el pueblo y el ejercicio real del poder, situación que a su vez complicaba la viabilidad de un triunfo reformista. Esta situación introdujo en todo momento un factor de incertidumbre al que Gorbachov tendría que vencer a través de sus logros económicos. Sin embargo, el ambiente de ostracismo y estancamiento social y político que existía provocó un bajo rendimiento en la economía, en la política y en la actividad ideológica en general. "La pobre calidad de la información contribuyó a los más pobres resultados: inadecuadas discusiones de políticas alternativas, incautas decisiones y en algunos casos derrochadores y demagógicos proyectos del siglo..." (White, 1990:24).

Bajo estas consideraciones nació la *glasnost*, que significó transparencia en la información, fidelidad y veracidad a los hechos ocurridos, así como incremento en el número de medios para darlos a conocer: prensa escrita y hablada, televisión y en general todo medio que permitiera la libre circulación de la formación. También significó una actitud crítica hacia la realidad en las artes: el teatro, el cine, la música, etc.. De esta forma, todo lo que antes era callado, tanto del pasado como del presente, y en diversos ámbitos fue discutido bajo el cobijo de la *glasnost*.

⁴...la reconstrucción de la economía soviética significa pagos diferenciados en vez de estímulo moral para incrementar la productividad y elevar la calidad de los productos" (World Affairs Report, 1987)

Así, las opiniones e información que se vertieron en los diarios y otros medios de comunicación generaron una cantidad mayor de formación de juicios y opiniones en torno a un determinado tema. Esto a su vez creó un mayor conocimiento de la política, y por lo tanto, una mayor posibilidad de que se participase en las reformas. A esto Gorbachov llamaría "pluralismo socialista". Este cambio en la mentalidad a través de nuevos elementos para formarse juicios, permitiría a su vez mejores resultados económicos (Según Hill y Ake los cambios en el clima psicológico de la sociedad soviética serían la precondición para los cambios en la reestructuración económica (Hill y Ake, 1989:55)). La *glasnost* también fue un instrumento de lucha política entre la burocracia y la nueva dirigencia política que estaba buscando reformar el sistema estatal. Ante ello, Gorbachov apeló al pueblo para que, a través de la prensa y los demás medios de comunicación, aumentara la crítica hacia este sistema. Esta crítica fue dirigida por la sociedad al partido, así como por éste -la dirigencia- hacia los vicios y malas costumbres en las que había caído la sociedad. De esta manera, se creó un puente de comunicación entre la sociedad y la dirigencia reformista, puente que permitió una comunicación que política y económicamente tenía un valor incalculable.

La estrategia de la *glasnost* fue "cercar" por los dos extremos a lo que se consideró era el ala más reaccionaria a las reformas, los cuadros medios de la burocracia. Por ello, según Jyrki Livonen, se buscaba cooperarlos a través de una "revolución desde arriba y una revolución desde abajo" (Livonen en Hill y Ake, 1989:138)⁶. De esta forma, la *glasnost* iría ganando terreno impulsada por la resistencia de la burocracia y los aciertos de Gorbachov. De esta manera ésta se convertiría en una política central de las reformas hasta llegar a cambiar de forma radical el ambiente ideológico y político en la sociedad se convirtió en una "inyección" de energía nueva que impulsó a la sociedad para comenzar una crítica general de todo lo que antes era prohibido y creó en el pueblo un nuevo sentimiento de autoestima que le abrió una nueva perspectiva de lo que era capaz de hacer.

Gorbachov nunca entregó el poder político al pueblo de forma directa -el prefería hacerlo de forma organizada a través de elecciones y por la vía democrática-; con la *glasnost* creó algo que el pueblo soviético había perdido y que a la postre resultaría ser la fuerza que determinaría el desarrollo histórico posterior: devolvió al pueblo la esperanza, el conocimiento y el sentimiento de que él, y no el PCUS, la *Nomenklatura* o el mismo Gorbachov, serían quién determinaría si continuaba o no el sistema comunista.

Claro que la *glasnost* afecta al pueblo de varias maneras: informa acerca de la actual situación y lo que es necesario, inculca un nuevo sentido de responsabilidad como producto de una nueva forma de entender los problemas, ofreciendo así nuevas formas para influir en la política y sembrar un sentimiento de confianza. A corto plazo, esto es lo que los líderes esperan de la *glasnost*, alcanzar la meta de reformar actitudes y la mentalidad (Hilly Ake, 1989:51).

⁵Para mayor información sobre este concepto ver: Brown, Archie, "La reforma política en la Unión soviética", en *El Colegio de México, Foro Internacional*, Abr-Jun, v.XXVIII, N.4, 1988.

⁶ Esta táctica surgió cuando la nueva dirigencia se ha consolidado en el poder, cosa que se convirtió en relevante dirigencia y el nuevo personal de confianza de Gorbachov se encontró estable en sus nuevas posiones. Entonces, se planteó el objetivo de "alejar" o "blanquear" a la base a través de la opinión pública, para restar la actividad de los grupos conservadores y asegurar la praxista para que disminuya de su ámbito administrativo (Livonen en Hill y Ake, 1989:138). Una idea similar la usó Stephen White respecto de estos "dos frentes" de lucha que Gorbachov buscó como estrategia: "esta es sólo una reforma democrática en todas las esferas de la vida soviética, la cual puede desencadenar la fuerza del "facto" humano", combinando la dirección "desde arriba" con los nuevos y efectivos mecanismos de control "desde abajo" (White, 1990:24).

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

El límite de la *glasnost* fue la libertad que se le dio a los grupos o personalidades que no tenían como meta ni la *glasnost*, ni la *perestroika*, ni el socialismo. Los grupos que no buscaron estos objetivos también demandaron su derecho a organizarse. Con ellos Gorbachov abrió la "caja de Pandora" y solamente el futuro podría decir si esto y el nuevo sentimiento de autoestima popular optarían por el camino por el que quería dirigirlos Gorbachov⁷.

⁷Como ejemplos de la realidad de la *glasnost* a continuación presento diversos casos en varias áreas de la sociedad soviética:

El cine

La Unión de cinematografistas eligió en su Quinto Congreso, realizado en Mayo de 1986 como primer secretario a Elem Klimov, quien inmediatamente estableció una comisión que revisara las películas que fueron consideradas como "dañinas" antes del período de Gorbachov. Como resultado de ello fueron aprobadas para su exhibición películas que desarrollaban aspectos de la época del Zar Nicolás II, la era de Stalin, así como contemporáneas. Ejemplo de éstas son "Agonía" (Agonia) del mismo Klimov, terminada en 1975; "Moi drug Ivan Lapshin" (Mi amigo Ivan Lapshin) de Alexei German, terminada en 1982; "Pokoyanie" (Arrepentimiento) de Chingiz Abuladze, terminada en 1984, entre otras.

Las más comentadas de todas estas películas fue "Pokoyanie", ya que trata del dictador Varlam Aravidez, quien gobernó Georgia durante una fecha no especificada en la información consultada. Lo importante de esta película es que relata los asesinatos por el cometido durante su gobierno, y como, al final, después de muerto este, su hijo y su nieto, se arrepienten de los crímenes cometidos por el dictador. La importancia de este filme estriba en que es un llamado a las autoridades soviéticas a seguir el ejemplo del hijo y del nieto del dictador. "Tal vez, aún más importante, el símbolo indirecto es la importancia de arrepentirse a nivel nacional, como parte del proceso de la *perestroika*" (O'Meara en Hill y Ake, 1989: 114), sobre este mismo punto hay que recordar la importancia que tuvo el proceso público de arrepentimiento de servidores públicos en Rumania a la caída de Ceausescu, y como esto creó un clima de reconciliación nacional cuando el Frente de Salvación Nacional tomó el poder.

La televisión

En lo que respecta a la televisión, esta había tomado una nueva dirección, que elevó su nivel de crítica, y la transmisión de programas con temas prohibidos fue cada vez más frecuente. Por ejemplo, el alcoholismo, los desastres naturales y la corrupción en la administración pública y la sociedad tuvieron gran audiencia. De igual forma, se aumentaron los programas de entrevistas al pueblo y a dirigentes occidentales, tales como Helmut Schmidt y David Owen, Margaret Thatcher y George Shultz, entre otros.

Otro aspecto nuevo en la televisión fueron los programas teledirigidos vía satélite, donde un grupo de sovieticos entablaba conversación con otro similar de algún país desarrollado (principalmente E.U. o Inglaterra). En plena época de "Guerra Fría", este tipo de programas permitió ver que el "enemigo" era también un ser humano, sirviendo también como factor de comparación y distinción.

Por último la cobertura televisiva a nivel nacional de las elecciones para el Congreso de Diputados del Pueblo realizadas en marzo de 1988, contemplaron dos programas "Poder a los Soviets" y "A través de las Elecciones", en los que se entrevistaba a diputados y se podía cuestionarlos vía telefónica. Otro suceso que marcó el desarrollo de un nuevo estilo de hacer televisión fueron las sesiones televisadas del Congreso de Diputados del Pueblo. Aquí, la gente concibe y vea el nacimiento de un parlamentarismo hasta entonces desconocido en el sistema soviético.

La literatura y la prensa

Las primeras medidas tomadas por la nueva dirigencia de la Unión de Escritores fueron la publicación de todos los trabajos del disidente Boris Pasternak, así como la publicación de libros no permitidos hasta ese momento, por ejemplo "Zashchita Lazhina" (La defensa de Lazhina) de Vladimir Nabokov, "Deti Arbat" (Los niños de Arbat) de Anatolij Rybakov; "Pechal'ny detektiv" (El detective malo) de Viktor Astafiev, "El Archipiélago de Gulag" de A. Solzhenitsin entre muchos otros títulos. Este último autor también fue reaceptado en la Unión de Escritores -de donde había sido expulsado en 1969-, y su ciudadanía soviética restablecida. De esta forma, se pueden citar un sin número de libros que antes de Gorbachov eran prohibidos, y que después encontraron los lectores para quienes fueron escritos.

La prensa también aumento principalmente la calidad de sus publicaciones. Los diarios *Pravda*, *Nedelya*, *Sovetskaya Rossiya*, *Kommunist*, *Literaturnaya Gazeta*, y muchas otras publicaciones oficiales aumentaron la crítica y abandonaron gradualmente el oficialismo. También nacieron publicaciones nuevas (como *Ogoniok* y *Glasnost*) aunque el fenómeno se dio fundamentalmente a través de la prensa ya existente. A la sombra de la *Glasnost* aumentó el número de temas, tales como el aborto, el suicidio, la prostitución, las drogas, la situación de la mujer, el desempleo, y en general temas que eran poco o casi nada tratados empezaron a ser comunes dentro de la prensa nacional. Asimismo, periódicos extranjeros como *The Guardian*, *The Financial Times* y *The International Tribune*, entre otros, se comenzaron a vender -aunque parece ser que a precios exorbitantes-.

La historia

"Una mentira acerca del pasado, es una mentira acerca del presente". Con estas palabras comenzó el escritor L.G. Ionin la película "Pokoyanie", haciendo también referencia al inicio del período de revisión de la historia soviética.

En el marco de la *Glasnost*, la revisión de la historia oficial pasó a ser la "transparencia sobre el pasado"; la explicación del porqué se llegó a esa situación de crisis y estancamiento si siempre la "historia oficial" hablaba de éxitos y logros. Este proceso de reanálisis de la verdad histórica adquirió para la sociedad matices dramáticos, ya que se trató en un choque entre la verdad de cada uno, de cada grupo y de cada generación. De esta forma, el ataque y la defensa al pasado comunista dividió a la sociedad y la obligó a tomar partido por los grupos políticos en pugna. Al ser revisada la historia también se juzgaron y castigaron los crímenes que en ella fueron realizados. Este es el caso de los familiares cercanos a Brezhnev: su hijo Yuri Churbanov fue sentenciado a doce años de prisión por el cargo de soborno a gran escala, la viuda de Brezhnev perdió su pensión especial y otros privilegios, todas las condecoraciones recibidas por Brezhnev le fueron retiradas y puestas bajo custodia pública, todas las centros, calles, fabricas o institutos que tuvieran el nombre de este líder serían restituidos por otros nuevos. Por otra parte, Brezhnev fue relevado como sucesor directo de Lenin y antecesor de Gorbachov, sus discursos selectos fueron publicados y extractos de sus memorias aparecen en la revista *Argumenty i fakty*; además hubieron peticiones sobre su restablecimiento en el Kremlin con todos los honores.

Sin embargo hacia 1987 la *glasnost* no había sido suficiente para romper la apatía del pueblo y la resistencia de la burocracia. El espacio que se había abierto con esta comienza a cerrarse, y Gorbachov quiso ampliarlo, pero sin entrar en conflicto con los intereses burocráticos. Sin embargo, ante los fracasos económicos de 1985 -1986 reconocidos en el pleno de Comité Central de 1987⁸, el enfrentamiento y la lucha parecían inevitables.

Bajo este clima, decidió cambiar la táctica hasta entonces seguida con la *perestroika* y la *glasnost*: de la creación de "pequeñas islas pro perestroika" en el cuerpo burocrático⁹ y el cercamiento por "dos extremos" de la burocracia conservadora, pasa al llamamiento y a la organización del pueblo para romper el sabotaje que están haciendo los niveles medios de la administración. De esta manera, inició una reforma en los ámbitos no económicos de la sociedad. Lo político y social entraron de lleno a la escena impulsadas por el concepto *democratización*.

En el Pleno del Comité Central de 1987 la democratización se definió de la siguiente manera:

...la democracia, que supone el poder de los trabajadores, es la forma de materializar sus más vastos derechos políticos y cívicos, el interés en las transformaciones y la participación en las realizaciones de las mismas. [...]

Sólo mediante el desarrollo consecuente de las formas democráticas propias del socialismo y la ampliación del autogobierno se puede avanzar en la producción, la ciencia, la técnica, la literatura, la cultura y el arte en todas las esferas de la vida social. Sólo este camino nos garantiza una disciplina consciente. Sólo mediante la democracia y gracias a la misma se puede lograr la reestructuración. Sólo de este modo se puede abrir camino a la fuerza creadora, la más poderosa del socialismo: el trabajo y el pensamiento libres en un país libre. [...]

Reviste primordial importancia el desarrollo de la democracia en el sector de la producción y la consecuente implantación de los principios de autogobierno en las actividades de los colectivos laborales. La economía es la esfera más importante del quehacer humano a diario participan en ella decenas de millones de trabajadores. Por eso, el desarrollo de la democracia en el sector de

Por otra parte, en diciembre de 1986, Yuri Afanasiev fue nombrado director del Instituto Estatal de Moscú de Archivos Históricos. Su primera medida fue sugerir la apertura de los archivos al público, así como la publicación de un diario que editara todo lo referente al pasado respecto de la Unión Soviética. También anunció la publicación de las obras de N. Bujarin.

Gorbachov anunció una comisión para la rehabilitación de las víctimas de Stalin: Bujarin y otros ochenta Trozkistas (como Zinoviev y Kamenev entre ellos) fueron rehabilitados ante la sociedad en febrero de 1988. En julio fueron reincorporados como miembros del PCUS, y en octubre Bujarin fue restablecido como miembro de la Academia de Ciencias de la URSS. Cerca de 25.000 personas fueron afectadas por la Comisión Especial para estudiar los crímenes de Stalin, y cerca de 40.000 (hasta marzo de 1989) han sido rehabilitadas.

Otros de los avances de la *glasnost* fueron la publicación del Testamento Político de Lenin, así como el reconocimiento de la existencia del pacto Soviético-Nazi de no agresión y de anexión de los Balcanes. Asimismo, se creó una nueva oficina pública encargada de las estadísticas oficiales -El Comité de Estadísticas del Estado de la URSS- que en su más notable publicación *Encargado de Estadísticas*, publicó datos con mayor detalle, así como cifras que ya se habían dejado de publicar, sobre todo datos acerca de la situación de la sociedad soviética (World Affairs Report, varias fechas).

⁸El 11 de junio se reunió en el Comité Central la plana mayor del gobierno soviético con ministros, administradores de empresas, científicos y oficiales del partido para discutir el avance de la reforma económica. Los resultados fueron desalentadores. En lugar de avanzar en la ola liberalizadora, la economía se había quedado atrás. Como respuesta a la pregunta de Gorbachov, ¿cómo está evolucionando la reforma?, los participantes respondieron con una larga lista de obstáculos, problemas y retrocesos (Current, 1988: 611).

⁹Al inicio de la reforma política, Gorbachov reestructuró y redefinió al aparato estatal e intentó crear "islas pro-perestroika" que impulsaran la reforma desde dentro del sistema. Esta táctica fue definida por G.H. de la siguiente manera: "En una situación como la soviética, donde se centralizó todo el poder en el punto único de la burocracia estatal, lo único que puede hacerse es tratar de combatir el mal burocrático con sus propios medios y crear así una pluralidad de estructuras burocráticas con intereses contrapuestos para que se equilibren y vigilen entre sí, y el individuo pueda manobrar y alcanzar un mayor margen de autonomía al contraponer entre sí a grandes configuraciones burocráticas de poder" (G.H., 1988: 625).

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

producción constituye un aspecto de primordial importancia en la profundización y ampliación de la democracia socialista en general. [...]

La Ley supone realizar una de las orientaciones fundamentales del Congreso del Partido, que es la de aprovechar con eficacia la democracia directa. Los poderes que el proyecto supone conceder a las asambleas y los consejos de colectivos laborales para resolver los problemas relacionados con la producción, la política respecto al personal directivo y los asuntos sociales constituirá una medida política trascendental en la transición -como dijera Lenin- al "auténtico autogobierno popular". [...]

En el plano político se trata de profundizar la democracia del sistema electoral, de hacer más real y eficaz la participación de los electores en todas las etapas de la campaña preelectoral y electoral [...]

En el curso de la democratización global de la sociedad soviética es absolutamente lógico ampliar la democracia interna del Partido [...] quiero referirme a la formación de órganos electivos en las organizaciones de base [...] a los órganos dirigentes centrales del Partido, concretamente, a la formación de los mismos. Creo que esto es lógico, como también lo es el democratizar la elección de los órganos dirigentes de las otras organizaciones sociales. [...]

Con toda la importancia que supone el "control desde arriba", no es menos importante, y es cuestión de principios en el proceso de democratización de la sociedad, hacer más eficaz el control "desde abajo", para que todo dirigente no deje de sentir su responsabilidad y su dependencia respecto a los electores, a las colectividades laborales a las organizaciones sociales, al Partido y al pueblo en general. Lo fundamental aquí es crear y fortalecer todos los instrumentos y formas de efectivo control, ejercido por los trabajadores [...]

La democracia socialista nada tiene que ver con la impunidad, la irresponsabilidad y la anarquía. La verdadera democracia está al servicio de todo individuo, defendiendo sus derechos políticos y sociales al mismo tiempo está al servicio de cada colectividad y de toda la sociedad, defendiendo sus intereses.

[Por lo tanto] La democratización de la sociedad soviética en todas las esferas de su vida, presenta importancia, sobre todo, porque con ella relacionamos el desarrollo de la iniciativa de los trabajadores, el empleo de todo el potencial del régimen socialista. (Gorbachov, 1987-25-38)

En esencia, la *democratización* fue el abandono de una visión economicista de las reformas y la búsqueda de objetivos políticos y sociales como fines en sí mismos¹⁰. Para ello, se plantearon tres grandes objetivos: a) *democratizar* los métodos de administración y gestión económica; b) *democratizar* el aparato partidario y al estado; y c) *democratizar* la vida política del país a través de la participación de la sociedad. El primero punto ya fue analizado en las reformas económicas, por ello sólo se presentaron los puntos subsiguientes

En el proceso de *democratización* del partido y del Estado, siempre se consideró (hasta donde se pudo) el "derecho histórico" del PCUS de mantenerse a la vanguardia de las reformas. Sin embargo, al buscar enmarcar dentro de la ley todas las actividades de la sociedad -y en particular las suyas - Gorbachov se encontró con que este "derecho" no era suficiente para justificar la tradicional forma de funcionar del sistema. El problema radicaba en que esta forma "tradicional" de ejercer el poder se centraba totalmente en el

¹⁰En este marco, Gorbachov desarrolló lo que él llamó "socialismo de mercado" y o "socialismo democrático", que en resumen definió como el socialismo que tiene mayor movimiento y esfuerzo creativo, más organización, ley y orden, más métodos científicos e iniciativa en la gestión económica, eficiencia en la administración y una vida mejor y materialmente más rica para el pueblo. Asimismo, era un socialismo basado en la democracia, en la apertura, el colectivismo, en la cultura y el humanismo en la producción y en las relaciones sociales y personales más dignas y de respeto para sí mismo y para el individuo. El socialismo debería significar más patriotismo y aspiraciones a nobles ideales, más preocupación cívica en los asuntos internos del país y en su influencia positiva en los asuntos internacionales (Gorbachov, 1987, 39)

"El Partido considera que su objetivo principal consiste en colocar al hombre en el centro del progreso social, en garantizar dignas condiciones de vida y de trabajo, justicia social, libertad política, posibilidades para el desarrollo multifacético y para el florecimiento de su personalidad" (Gorbachov, 1990, 23)

PCUS. Este era un "cuarto poder" que se imponía al Soviet Supremo y el Congreso de Diputados Populares (que era el poder legislativo), al nulo cuerpo ejecutivo y al controlado cuerpo judicial. En todos los casos los anuló imponiendo la fidelidad de la militancia partidista a los deberes propios del Partido. Por ejemplo, todas las iniciativas mandadas por el Politburó o el Consejo de Ministros -todos ellos también miembros del PCUS- a los cuerpos legislativos eran sancionadas sin mayores problemas. Lo mismo sucedía con el Ejecutivo, cuya función era tomada por el Secretario General del PCUS; y por último, el poder judicial que era nombrado enteramente por el "Ejecutivo". Todo esto generó una situación con "matices ficticios"¹¹ en el momento de gobernar¹². Por ello la *democratización* no podría avanzar si no se reformaba el Partido, reformar a este era reformar totalmente la estructura de poder, y por lo tanto, el poder mismo¹³.

Sin embargo, a pesar de que Gorbachov siempre atacó el excesivo poder del partido, nunca -salvo después del golpe de estado de agosto de 1991 en que supo que éste ya no era reformable- buscó destruir al sistema soviético y mucho menos al Partido. Sólo buscó reformarlo, tal vez de una forma demasiado ambiciosa, pero no inviable.

Gorbachov estaba conciente que el PCUS debería de jugar el rol de "consolidador" y unificador de la vida política soviética. Desde luego, éste debería quedarse como una "decisión" del partido y los "líderes políticos" de la sociedad como un todo. Cualquier posición de este tipo debería ser ganada como por un esfuerzo competitivo, que sin embargo no estaba garantizado en la Constitución (White, 1990:36).

Partiendo de esto, Gorbachov propuso tres medidas para iniciar su reforma en el Estado: la eliminación del artículo sexto de la Constitución de 1977, en donde se consagraba el rol del PCUS como dirigente de la sociedad soviética; la creación en diciembre de 1988 de un Comité de Supervisión Constitucional encargada de llevar a cabo un estudio para los cambios en las leyes de aparato judicial soviético, y la creación de la figura presidencial en calidad de Presidente del Soviet Supremo y posteriormente a Presidente de la Unión Soviética.

El poder presidencial permitirá crear un mecanismo único de funcionamiento del poder estatal sin el cual el proceso de descentralización administrativa en todos los aspectos de la vida de la sociedad corre el peligro de transformarse en una reacción en cadena, incontrolable, de desintegración de las estructuras estatales y políticas [en otras palabras, la figura presidencial debe centralizar] la misma función que actualmente es ejercida por el Comité central del PCUS, el Buró Político y otros organismos centrales del Partido Comunista (Sobchak en Duch y Tello, 1991:177).

¹¹El Partido Comunista se ha convertido en una peculiar superinstancia [...] que resuelve todas las cuestiones de la vida del Estado y la sociedad. Está por encima de las leyes y en su actividad no se guía por las exigencias de la ley, sino por un singular arbitrio consuetudinario [...], configurado más allá de los límites de la vigencia de las leyes, pues hasta los últimos tiempos no existía mecanismo jurídico alguno que permitiera al partido ejercer su papel de dirigente de la sociedad) (Sobchak en Duch y Tello, 1991: 170)

¹²Este proceso se dio porque para la teoría leninista del poder, el Partido debía concentrar en su seno todos los actos de gobernar, y esta concentración no era porque Lenin propusiera un Estado-Partido omnipotente por encima de la sociedad -cuyo finalmente sucedió- sino porque el Partido era la representación organizada de los trabajadores, sus mejores hombres era la garantía de que el pueblo retendría el poder.

¹³Para algunos autores la etapa final de esta reforma debió "...ser la promulgación de la ley de partido- [y por lo tanto] la legalización del sistema pluripartidista y la determinación de su papel en el funcionamiento de los organismos públicos en el centro y las localidades" (Sobchak en Duch y Tello, 1991: 171). Sin embargo, esta tesis sólo fue compartida por Gorbachov en 1991, cuando la crisis estaba a punto de hacerse evidente.

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Sin embargo, se debe tener cuidado de interpretar incorrectamente el sentido de estas medidas: Gorbachov buscaba proteger al PCUS, pues quería evitar que aumentara su desprestigio, y al iniciar la lenta separación del poder -y también de la burocracia- le estaba abriendo la posibilidad para que se consolidara *realmente* a la cabeza de la sociedad.

La *democratización* de la vida política del país se dio principalmente a través de la creación de leyes electorales que regulaban el acceso al poder a través de la consolidación de las organizaciones sociales ya existentes, y la tolerancia de nuevos grupos sociales no oficiales. Las elecciones al Congreso de Diputados del Pueblo de Marzo de 1989 fue una muestra de esto. Consistió en dos etapas: a) se presenta y se registra un candidato por un colectivo de trabajadores, una organización social, una unidad militar o una unión de electores y b) esta etapa se divide en dos: primero: competir por el voto del electorado contra otros candidatos que también sean nominados y segundo, esperar el resultado de las elecciones que se realizan de dos formas: elecciones directas si es por distrito electoral, o en un mitin de la organización social si es por organización¹⁴. Así, las organizaciones oficiales (como la Sociedad de Inventores y Pensadores (*Rationalisers*), la Unión de Trabajadores de Teatro; la Unión de Escritores la Unión de Periodistas, la Academia de Ciencias, el PCUS, etc) adquirieron el derecho de elegir representantes para el Congreso de Diputados del Pueblo a través de los mecanismos señalados.

Por otra parte, los grupos sociales nuevos recibieron el nombre genérico de "informales" (ya que no se encontraban dentro de las estructuras tradicionales de gobierno). Estos nacieron principalmente a partir de 1986, y fueron la Fundación de Niños, la Unión de Diseñadores, el Fondo de Cultura, la Sociedad de Uniones de Músicos, la Sociedad de Uniones de Teatro, la Sociedad Cruz Roja, el Fondo de Periodistas, así como la Sociedad y el Fondo del medio ambiente de Rusia. Posteriormente se crearon más y su actividad fue más politizada¹⁵. Según Stephen White el número de grupos no oficiales se calculaba en 1989 en 60,000 en toda la Unión, mientras que en Moscú eran unos 2,000. Los hubieron desde clubes con alguna actividad política y que luchaban contra el PCUS por la presencia política, así como otros con orientación más ecologista y que luchaban por los derechos humanos. También existieron los frentes que se desarrollaron principalmente como una alternativa real de poder frente al PCUS, luchando contra este principalmente en los países Bálticos. Estos últimos enarbolaron la bandera de la *perestroika*, pero con marcados rasgos nacionalistas. Ellos fueron los que en su gran mayoría promovieron la idea de la independencia nacional cuando la reforma económica no satisfacía sus necesidades básicas.

Para el Partido y los mandos medios de la burocracia, la *democratización* se tradujo en la lucha abierta contra su el poder, pues para el pueblo fue la posibilidad real de ejercerlo a través de su gestión económica y la democracia política. Para Gorbachov fue aventar la moneda al aire, pues él no sabía -como se observó posteriormente- qué dirección podría tomar la reacción del pueblo.

¹⁴ Anteriormente cada circunscripción presentaba un solo candidato al puesto a cubrir o, a lo mucho el candidato era presentado por el colectivo y los electores solo lo ratificaban a través de su voto.

¹⁵ Hubieron organizaciones que luchaban por sostener y apoyar a la *perestroika*, como los grupos "Perestroika Democrática", "Elecciones 89" entre otros, para restituirle los nombres viejos a los lugares de Moscú, como "Memoria", para defender los derechos de las nacionalidades en el juego democrático dentro de la federación, como "Tribuna de Moscú", y otras que fueron en extremo chovinistas y antisemitas que exaltaban la "gran cultura rusa" por sobre las de las otras naciones, como "Payman", otra también considerada como conservadora y que luchó contra el PCUS y contra el sistema socialista en la Unión Democrática, y, finalmente, Helsinki 86, que luchaba por los derechos humanos.

2.3 El Movimiento de las Reformas

Las medidas que tomó Gorbachov para impulsar sus reformas tomaron diversos rasgos durante su gestión. A veces se le dió prioridad al aspecto económico y otras al político y social. Dependiendo del objetivo que se pretenda alcanzar y la situación social, política y económica del momento, las reformas adquirieron rasgos propios de lo que se ha llamado comunismo "científico" y comunismo "crítico" en el Capítulo I.

1985-1986

Las primeras medidas que tomó Gorbachov para consolidarse en el poder fueron las de crear su propio equipo de trabajo con aquellas personas que consideraba podrían representar un soporte en su lucha. En los cuadros 1 y 2 se observa la cantidad de líderes que fueron añadidos a nuevos cargos desde los niveles superiores hasta los intermedios

Cinco de los nuevos miembros del Politburó fueron designados entre 1985 y 1986. En esta primera "purga" cayeron dos de los principales oponentes a las reformas de Gorbachov: Andrei Gromyko, quien fue sustituido por Eduard Sheverdnadze en el Ministerio de Relaciones Internacionales (y se le asignó un nuevo cargo en la presidencia del Soviet Supremo); y Grigori Romanov sustituido por Viktor Grishin en el Comité Central. Al mismo tiempo subió quien se haría famoso por ser el más conservador miembro del PCUS: Yegor Ligachev y nuevos elementos que apoyaban las reformas como Viktor Chebrikov, Nikolai Ryzhkov y Boris Yeltsin.

Una vez que Gorbachov realizó los cambios en el liderazgo político, el siguiente paso fue comenzar las reformas en el grueso del cuerpo del Estado en las áreas bajo el cargo del Comité Central y en las regiones y repúblicas donde existían cuerpos de gobiernos iguales al del PCUS, pero de forma regional. En 1986 el Comité Central tenía 307 miembros, que a su vez tenían cerca de 10,000 funcionarios bajo sus órdenes, organizados en veinticinco departamentos y dos no departamentos (el Comité de Control del Partido y el Secretariado del Secretario General). Entre Marzo de 1986 y Agosto de 1988 fueron retirados 141 funcionarios (ver Cuadro no. 1) lo cual significó un 46% del total de miembros. Estos cambios se concentraron en las áreas prioritarias para Gorbachov tanto económicas como políticas¹⁶. En 1988 se redujo el número de departamentos a veinte, y posteriormente a nueve.

En el Cuadro no. 2 se observan los cambios de los órganos de gobierno restantes tanto a nivel local como nacional. Cabe señalar que los cambios entre los líderes regionales y primeros secretarios fueron realizados en mayor número en Ucrania (un 33% aproximadamente) (por los disturbios nacionalistas de esta república), así como en Kasakhstan y Uzbekistan (por las campañas contra la corrupción que ya se venían dando desde la época de Andropov).

[Para] ...facilitar la transferencia de tareas, el aparato del partido redujo, en otoño de 1988: un 40% de los efectivos del Comité Central del PCUS, en 30% en el ámbito de los comités regionales y de los comités centrales de los partidos comunistas de las repúblicas federadas, en 20% en el nivel de los comités de ciudad (Lesage en Meyer, 1991: 38).

¹⁶Departamentos de: Relaciones Internacionales, Tráfico y Consumo de Servicios, Construcción de Maquinaria, Cultura, Propaganda y Agitación, Trabajo en organización del Partido, Industria de Defensa, Relaciones con los Partidos de Trabajadores de los Países Socialistas, Economía, Instituto de Ciencia y Educación General (Isvonen, en Hill y Ake, 1989: 151)

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Por otra parte, se presentó tímidamente a la *glasnost* con el reconocimiento de la explosión nuclear de la central nucleoelectrónica de Chernobyl y se dio por finalizado el exilio de Andrei Sajarov. Asimismo, Gorbachov inició la reforma económica incrementando la crítica a la precaria situación económica en el pleno del CC en abril de 1985 y en el XXVII Congreso del PCUS en 1986. Sus reformas económicas fueron anunciadas como *perestroika* con medidas tendientes a incrementar la calidad de la producción y la productividad en el trabajo a través del aumento en los niveles de inversión.

Las medidas inmediatas más importantes que tomó en materia legislativa fueron la Ley sobre Actividades (trabajo) Económicas Individuales y diversas leyes contra el alcoholismo, el ausentismo y los ingresos no trabajados (ver Cuadros al final del capítulo). La participación de la sociedad en las empresas se reflejó en la *democratización* del sistema de elección de los directores por los trabajadores de la misma. Esta idea fue presentada en la Ley de Empresas Estatales presentada al Comité Central en Enero de 1987.

En estos momentos, el discurso de Gorbachov reflejaba elementos del viejo orden estalinista combinado con buenas intenciones sobre cambiar la situación a costa de mucho trabajo, esfuerzo y buenas intenciones. También reflejó un discurso conciliador con el ala conservadora del partido y el Estado y mano dura contra los reformistas radicales.

1987

En 1987 ascendieron tres miembros considerados aliados de Gorbachov: Alexander Yakolev, Viktor Nikonov y Nikolai Slyun'kov y fue destituido Boris Yeltsin de la presidencia del PCUS en Moscú. Asimismo, se presentó formalmente la política de *democratización*. Tanto ésta como la *glasnost* comenzaron a ser reforzadas a través de un marco mínimo que permita al individuo ejercer el derecho a la crítica y a ser protegido contra las acciones autoritarias del Estado. Existe un mayor radicalismo en los plenos de enero y junio, lo cual endureció la posición del ala conservadora.

Por otra parte, se amplió la Ley para Actividades Individuales a través de la reglamentación de mecanismos de abasto, así como la concesión de créditos, pago de pensiones, etc. Se planteó la cooperativa como forma de organización para remediar el atraso tecnológico, la producción de bienes de consumo y la absorción de mano de obra. En junio se publicó la Ley de Empresas Estatales. Basada en el autofinanciamiento y la autoadministración de empresas del gobierno, cuyo contenido, en forma general, significó la profundización de la reforma económica. También se dió a conocer la Ley sobre Empresas Mixtas con países capitalistas y subdesarrollados, que buscó regular las nuevas relaciones comerciales con el exterior y amplió el margen de autonomía de las empresas al comerciar con este sector.

1988

Continuaron los movimientos en la cúpula del gobierno: en mayo es reemplazado Andrei Gromyko en el presidium del Soviet Supremo y Boris Yeltsin fue retirado del Politburó

como candidato a miembro¹⁷. Para entonces, siete de trece miembros de este último estuvieron también en el secretariado del Comité Central, acto que indicó que Gorbachov estaba centralizando y cooptando las principales actividades y puestos del gobierno con gente de su confianza.

Este es el año en donde más se descuidó la legislación en el ámbito social y político: sólo se legisló sobre la libre expresión en reuniones y mítines; situación muy significativa, ya que es cuando se iniciaron los problemas en la región de Nagorno Karabaj (febrero-marzo y noviembre) y los países Bálticos. Esto indicó el ascenso del movimiento popular con tres características principales: chovinista, independentista y en apoyo a la *perestroika*. Se realizó la XIX Conferencia del PCUS, en donde se planteó la reestructuración de las grandes líneas del partido y su influencia en la sociedad en general: "...suprimir, tanto en el nivel central como en el de las repúblicas federales, las regiones y las ciudades, todas las direcciones del partido creadas para supervisar -y de hecho sustituir- a los órganos de administración del Estado y de la economía" (Guetta en Meyer, 1991: 57).

Por otra parte, el Comité de Supervisión Constitucional formado en diciembre de 1988 creó un nuevo Código Penal en el que se redujo el número de crímenes perseguidos por oficio, así como el alcance de la pena de muerte, entre otras modificaciones. La legislación en las Cortes introdujo por vez primera la presunta inocencia de los acusados y la KGB tendría que publicar sus trabajos en un boletín editado de forma regular. Todas estas reformas fueron encaminadas hacia la humanización del aparato judicial, así como hacia la disminución del poder del Estado sobre la sociedad.

En el aspecto económico, se profundizaron las medidas para reforzar la autonomía en la gestión y funcionamiento de las empresas estatales y sobre la regulación de actividades con el mercado exterior. Se dió a conocer otra ley fundamental en la política económica de Gorbachov: la Ley sobre las Cooperativas en la Unión Soviética, dada a conocer en el mes de mayo.

1989

En el ámbito político y social continuó la lucha al interior del partido con la destitución de 110 miembros del Comité Central y de la Comisión Central de Revisión. Asimismo es destituido el director de la KGB (Kriuchkov). En el Primer Congreso de Diputados del Pueblo, Gorbachov fue nombrado Presidente del Soviet Supremo de la Unión.

Las elecciones al Congreso de Diputados del Pueblo realizadas en marzo de 1989 tuvieron el siguiente grado de competencia. 952 (63.5%) de las circunscripciones con dos candidatos, 399 (26.6%) un sólo candidato, y 149 (9.9%) tres candidatos o más (Lesage en Meyer, 1991: 43). Además se reporta una votación del 99% de los votantes registrados. Estas cifras representan para Gorbachov un éxito, ya que se demuestra el grado de interés de la gente por participar y la creciente consolidación de las organizaciones sociales oficiales.

Hasta la revisión constitucional del 1 de diciembre de 1988, el "parlamento" soviético estaba constituido por un Soviet Supremo de 1 500 diputados. Sólo se reunían algunos días por año

¹⁷La destitución de Boris Yeltsin fue interpretada de dos formas: a) la consolidación del equipo de Gorbachov en el poder (o por lo menos el equipo dirigente) en donde Yeltsin no era un elemento muy necesario o deseable; o b) el aumento de la lucha entre reformistas y conservadores, en el que Boris Yeltsin fue una importante pieza de negociación.

para proclamar algunas leyes y elaborar el plan de gobierno y el presupuesto. Se elegían 750 diputados en circunscripción territorial con un número igual de electores, 750 en circunscripciones constituidas en las formaciones nacionales: 32 por república federada (15), 11 por república autónoma (20), 5 por región autónoma (8), 1 por distrito autónomo. La revisión constitucional del 1 de diciembre de 1988 añade 750 diputados que representarán a las organizaciones sociales (PCUS, sindicatos, Komsomol, organizaciones científicas, uniones de escritores, de cineastas y otras asociaciones) y que serán elegidos por los órganos federales de dichas organizaciones. Esos 2.250 diputados del pueblo de la URSS constituyen, en adelante, el Congreso de Diputados del Pueblo de la URSS que se reunió por primera vez el 26 de mayo de 1989 después de las elecciones que se desarrollaron de enero a mayo. Y entre esos 750 diputados se eligió a los 542 miembros del nuevo Soviet Supremo, que en adelante deberá reunirse varios meses cada año. La primera sesión tuvo lugar del 3 al 4 de agosto de 1989, la segunda comenzó el 25 de septiembre de 1989 (Lesage en Meyer, 1991:42).

Aparecieron nuevos problemas en las regiones ex soviéticas, en la capital de Georgia, Tiflis y en la región de Osetia del Sur en abril. Armenia por su parte, declaró una República que incluye a Nagorno Karabaj, la cual es posesión de Azrbaidzhán pero con mayoría de población Armenia; y en diciembre el Partido Comunista de Lituania declara su independencia del PCUS. Presionados por los sucesos de los movimientos independentistas en las Repúblicas de la Federación, se discutieron las reformas para perfeccionar el federalismo¹⁸ del 25 de septiembre al 24 de noviembre de 1989 en el Soviet Supremo.

Asimismo, en diciembre se realizó la primera reforma a la Constitución de 1977 y se reconoció de forma pública la existencia del Pacto Germano-Soviético de No Agresión de 1939.

En el aspecto económico se publicó el decreto de la política agraria del PCUS. Se ampliaron medidas sobre el comercio exterior; la actividad económica individual, la reorganización de las cooperativas y las empresas estatales, y las de protección al consumidor. Se comenzaron a adoptar medidas para corregir los desequilibrios de la economía en cuanto a la formación de precios (enero), medidas para mejorar el mecanismo económico (enero); para mejorar la provisión de comestibles (abril), para estabilizar el mercado de consumo y el control de precios -especialmente los de las cooperativas- (julio); y para sanear la economía y reformar las etapas económicas (diciembre).

1990

Se profundizaron los problemas interétnicos entre Armenia y Azerbaidzhán por el control de Nagorno Karabaj y se inició una pequeña guerra civil entre ellas, a falta de la poca intervención del gobierno central. Surgieron problemas interétnicos entre las Repúblicas de Kazajstán y Tadzjikistán; así como en la República de Tubá y en la de Moldavia con las minorías no moldavas (rusos de Transnistria y turcos cristianos gagauzas), en donde se crearon enfrentamientos con amenazas de guerra civil. Las Repúblicas Bálticas arreciaron su ofensiva independentista y obligaron a Gorbachov a sentarse a negociar y fijar plazos y condiciones de separación (abril). Rusia se sumó al concierto

¹⁸En esta reunión se discutieron: "leyes sobre los principios generales de dirección del sector económico y social de las repúblicas federadas, ley sobre los principios fundamentales de la autogestión local y de la economía local en la URSS, ley sobre la supervisión constitucional de la URSS, ley sobre el libre desarrollo de las lenguas de los pueblos de la URSS y su utilización sobre la base de la igualdad en derecho de las lenguas de los pueblos de la URSS, ley sobre el libre desarrollo nacional de los ciudadanos de la URSS que viven fuera de la formación estatal o que no lo tengan en el territorio de la URSS, ley que modifica la ley sobre los ciudadanos" (Lesage en Meyer, 1991: 50).

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

independentista y declaró su soberanía con el arribo de Yeltsin al poder en la Federación Rusa. Se creó el Partido Comunista Ruso, privilegiando el Parlamento Ruso las leyes nacionales rusas por sobre las soviéticas. Ucrania y Bielorrusia declararon su soberanía en julio y para agosto todas las repúblicas excepto Kazajstán y Kirguizía, se declararon soberanas. Esto obligó a que en diciembre se replantearan las bases de la Unión en el Nuevo Tratado de la Unión, propuesto por Gorbachov y que nunca fué firmado.

En febrero los grupos pro perestroika e independentistas convocaron a marchas para presionar al ala conservadora del estado y a Gorbachov para que aceptara el proceso de reformas. Se calculó que participaron unas 500 000 personas que marcharon en Moscú, en Vilna, Minsk, Kiev y Leningrado.

Se tocaron tres nuevos temas que históricamente fueron importantes: la ley de prensa de la Unión Soviética¹⁹ (junio), la ley sobre la libertad de culto y organizaciones religiosas (octubre) proclamándose que entre 1924 y 1954 "En nombre de la revolución, del partido y del pueblo, se profanó el honor y la vida misma de miles de personas" (agosto).

Asimismo seis de doce miembros del Politburó duplicaban sus funciones en el secretariado del Comité Central. Esta progresiva dualidad y centralización de poder fue una estabilidad requerida por Gorbachov para enfrentar la creciente lucha contra la resistencia burocrática a sus reformas. De igual forma, se creó la figura presidencial en la primavera, y se disminuyó el poder del Buró Político -así como la configuración de sus miembros que desde ese momento fue más reformista-, ya que casi todas sus funciones pasaron al Consejo Presidencial creado para apoyar al presidente a gobernar²⁰.

Es este año se realizó el XXVIII Congreso del PCUS²¹, con un enfrentamiento abierto entre conservadores (liderado por Igor Ligachev) y reformistas (liderados por Yeltsin). Surgieron tres plataformas políticas (que recuerda las viejas discusiones de principios de la revolución): la democrática (para algunos, precursora directa del menchevismo prerrevolucionario, y esencialmente socialdemócrata estilo occidental, y para otros, buscadora de un nuevo socialismo combinado con lo mejor del capitalismo -sobre todo en el aspecto económico-), la de la *Nomenklatura* (que se considera el ala intermedia de la burocracia del partido y del estado, dispuesta a sacrificar, y ceder en diferencias ideológicas y medidas prácticas, siempre y cuando estas no golpearan su esencia y pongan en riesgo sus privilegios); y la de los "fundamentalistas" (fieles todavía a la economía política marxista y dispuestos a combinar el mercado con el cuerpo ideológico de Marx para intentar llevar a cabo el ideal del comunismo por una nueva vía). Gorbachov decidió apoyarse en el ala reformista encabezada por Yeltsin y apoyó el "Plan de los 500 días" (elaborado por encargo del Gobierno y el Parlamento Ruso a Stanislav Shatalin) formando una alianza de centro-izquierda para darle mayor impulso a sus reformas.

¹⁹Dicho proyecto propone reconocer el derecho de crear medios masivos de información no sólo a las organizaciones del Estado y sociales, a las uniones de creadores, sino también a las asociaciones religiosas, cooperativas y otras de ciudadanos, creadores conforme a la ley, así como a los grupos de trabajadores y a los ciudadanos de la URSS en lo individual" (Leasing en Meyer, 1991: 37)

²⁰Por ejemplo, el plan económico que debió de elaborarse en el XXVIII Congreso del PCUS fue trazado por el Consejo Presidencial y no por el Buró Político. Esto significó un enfrentamiento total de Gorbachov con el ala conservadora del Congreso.

²¹La composición de los delegados en anteriores Congresos, principalmente en la época estalinista, eran de alrededor de 30% funcionarios del Estado y del partido, 20% intelectuales de toda clase y 50% representantes de los trabajadores, obreros y campesinos. En el XVIII Congreso del PCUS, la composición fue de 48% funcionarios del partido, 20% intelectuales, 4% campesinos (en su mayoría presidentes de koljoses) y 7% obreros (Maidanik, 1992: 43)

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Y cuando todo parecía resuelto, cuando el Parlamento de Rusia, al votar casi unánimemente por los "500 días", no dejó al Parlamento de la Unión ninguna probabilidad de sufragar de otra manera sin que ello creara grandes pérdidas para su reputación, se produjo el fallo. El Soviet Supremo, que suele estar de acuerdo con las propuestas de la dirección, esta vez no apoyó al presidente y no aceptó su programa. Es más, bajo la presión del Gobierno y del Soviet Supremo, Gorbachov tuvo que acceder a redactar un nuevo programa sobre la base no de uno, sino de los dos presentados, cuyos autores habían declarado más de una vez que eran excluyentes e incompatibles (Popov en Duch y Tello, 1991: 375-376).

De esta forma nació el documento "Orientaciones Fundamentales para la Estabilización Económica y el paso a la Economía del Mercado", aprobado por el Soviet Supremo el 19 de Octubre, así como el primer y último intento de acercamiento de Gorbachov al ala izquierda.

Esta fracasada coalición centro izquierda buscaba que el aparato aportara su fuerza personal y experiencia a tal coalición. Atraería a ella al Ejército, la policía y los cuerpos de seguridad. Los demócratas aportarían a la coalición la confianza y el respaldo de las masas, asegurarían su apoyo en los órganos legislativos y otros de índole electiva donde formen mayoría (Popov en Duch y Tello, 1991: 375-376).

Después del enfrentamiento en el Congreso, los demócratas del grupo de Yeltsin demostraron cuán importantes y fuertes fueron para impulsar las reformas, empero, además demostraron que sin la ayuda del gobierno no podrían mantener un enfrentamiento con la burocracia. Esta, los *partapparat* -burócratas del partido y los *aparátchiki* -burócratas del aparato estatal- habían logrado detener con aparente éxito el "Plan de los 500 días", pero tuvieron que ceder en su obsesión para que las cosas no cambiaran²². Ahora quedaba claro para todos que las cosas cambiarían, que los reformadores se impondrían tarde o temprano, pero no tan rápidamente como lo planteaba Gorbachov, por último, éste demostró cuánto necesitaba de Yeltsin y también cuánto necesitaban ellos de él; sin embargo, falló en su primer intento de formar un grupo centro-izquierdista, formado por el Grupo Interregional de Diputados y la alta burocracia -puesta ahí por Gorbachov- (Kliamkin en Duch y Tello 1991: 198).

Para finalizar, las medidas económicas sólo tuvieron como novedad más legislación para hacer convertible al rublo en el comercio internacional y crear un mercado de dinero (octubre y noviembre), así como se replanteó el funcionamiento económico de la federación (abril y octubre); y la transición hacia la economía de mercado planteó como un objetivo definitivo en el plan aprobado por el XXVIII Congreso (junio y octubre). Sin embargo, aumentaron los problemas con la reorganización industrial (las cooperativas, el trabajo económico individual y las empresas estatales), y sus consecuencias diarias (la escasez, el incremento de los niveles de desempleo, etc...). Para finales de este año, tres autores soviéticos señalaban: "Por una parte, se han registrado importantes avances en el terreno político, por otra, los cambios en el ámbito económico son casi nulos..."

²² "La burocracia central es bastante fuerte para mantener el poder, pero es impotente para realizar reformas. Por eso, no está en condiciones de proponer programas concretos por los cuales haya que responder y únicamente puede elaborar *Orientaciones fundamentales*... mientras serán otros quienes las interpreten y respondan por ello. A su vez, estas otras (las Repúblicas) son tan fuertes como para no aceptar los programas de reformas que vienen del centro, pero no lo son bastante como para obtener, junto con la responsabilidad, los correspondientes derechos" (Kliamkin en Duch y Tello 1991: 198)

1991

En el año siguiente continuaron las medidas tendientes a detener el mal funcionamiento en la determinación de precios (febrero y marzo) y en el abasto a las ciudades (enero y febrero) y continuó la lucha contra el sabotaje, la reforma a las empresas y la regulación del comercio exterior. En este año se dio un impulso definitivo a la reforma agraria (enero, febrero y marzo), hecho que hasta entonces no se había presentado. En el ámbito socio-político, la legislación se dividió en dos grandes aspectos: por un lado, existió un gran número de legislación nueva que estaba dirigida a la ampliación de los derechos civiles (referéndum, medios de información -defensa de la literatura y las artes en condiciones de mercado-, protección estatal en conflictos laborales, regulación de la entrada y salida del país, protección de monumentos históricos, etc.), por otra parte, continuaron los conflictos interétnicos y la lucha contra la independencia de diversas Repúblicas.

En el pleno del Comité Central Gorbachov declaró la aceptación de un juego democrático multipartidista "Aparecen diversas organizaciones y movimientos sociopolíticos. Este proceso puede conducir en cierta etapa a la creación de partidos" (Novedades de Moscú, en Meyer, 1991:171). Durante febrero y marzo resurge la tendencia centrista que une a las alas moderadas (centro-derecha, centro y centro-izquierda) debido principalmente a la necesidad de sobrevivencia nacional y a la necesidad de sobrevivencia política. La primera caracterizada por: "la agudización extrema de la crisis económica (-10% la caída del PNB en el primer trimestre), financiera (las repúblicas proporcionaron al presupuesto de la URSS menos de la tercera parte de lo acordado, lo que puso las finanzas a punto del derrumbe total, que orilló a una emisión monetaria nueva tal que ni la economía republicana podría soportarlo) social (huelga minera acompañada por la nueva ola huelguística a raíz del hiperamiento de precios del 2 de abril), y política (la tensión creciente entre el Centro -federativo- y las repúblicas, aun dentro de las tres repúblicas eslavas)" (Maidanik, 1992:146). Por otra parte, la segunda crisis, la de sobrevivencia política, tiene los siguientes rasgos tanto Yeltsin como Gorbachov y los líderes republicanos "fueron presionados con fuerza por los extremistas (dogmáticos y/o imperialistas de la corriente F [grupo que el autor define como proclibe a la mercantilización-privatización desde arriba] (en alianza con lo que quedaba de A [el grupo más conservador estalinista, estalinista-fascista y/o brezhneviana] y B [que pugnaban por cambiar al mercado sin cambiar el carácter de la propiedad o la diferenciación social]) [...] Esta vez la razón, el cortoplacismo-estratégico (de sobrevivencia nacional) y táctico (la concertación de los intereses de las corrientes centristas contra la ofensiva de los extremos) se impusieron" (Maidanik, 1992:147).

Sin embargo, el golpe de estado de agosto de 1991²³ hizo que estallara esta etapa de centralismo y los actores la abandonaron para asumir las dos únicas posiciones radicales que se podía: o la independencia de las repúblicas y la creación de nuevos mecanismos de cooperación (como lo fue la Comunidad de Estados Independientes) o el abandono de las reformas y el regreso a los mecanismos renovados pero no reformados, de la época estalinista. Del enfrentamiento, la primera opción fue la triunfadora, pero en ese desenlace ni el PCUS, ni el Estado Soviético como tal, ni Gorbachov, tuvieron algo que ver, porque esa es otra historia en otra nueva nación.

²³-El objetivo de los *puts* *hitler* [los golpistas], su motivación y mentalidad se basaban en el intento de parar, congelar, hacer replegarse al proceso, más que un proyecto alternativo o un asno de revancha ideológica. Todos sus actos y de modo particular sus omisiones, lo demostraron. No se trataba de un golpe militar como los que son tan conocidos por los latinoamericanos" (Maidanik, 1992:158).

CUADROS, GRAFICAS Y ESQUEMAS

Cuadro No. 1
Cambios de Personal en el PCUS y en los Organos del Estado
 (Marzo de 1986 y Agosto de 1988)

| Cargos | Total de miembros | Total de cambios | % |
|---------------------------------------|-------------------|------------------|----|
| Politburó | 20 | 12 | |
| Miembros permanentes | 13 | 8 | 62 |
| Candidatos a miembros | 7 | 4 | 57 |
| Secretariado | 13 | 11 | 85 |
| Comité Central | 307 | 141 | 46 |
| Dptos. del Comité Central | | | |
| Diputados de cabecera | 105 | 55 | 52 |
| Líderes del PCUS en Repúblicas | 28 | 20 | 71 |
| Líderes del PCUS en Regiones | 160 | 97 | 61 |
| Ministerios | 111 | 85 | 75 |
| Presidium del Soviet Supremo | 39 | 19 | 49 |
| Diplomáticos en el exterior | 136 | 112 | 82 |
| KGB | 26 | 11 | 42 |

Fuente: Livonin, en Hill y Ake, 1989

Cuadro No. 2
Cambios de Personal en el PCUS y en los Organos del Estado
 Realizados por el Secretario General

| Líderes | A | B | C | D | E | F |
|------------------|----|----|---|----|----|-----|
| Brezhnev | 25 | 2 | 1 | 30 | 16 | 10 |
| Andropov | 11 | 0 | 1 | 19 | 5 | 8 |
| Chernenko | 5 | 1 | 3 | 14 | 7 | 6 |
| Gorbachov | 58 | 11 | 9 | 97 | 85 | 101 |

A. Departamentos de los diputados de cabecera del Comité Central

B y C. Primer y segundo secretario de las Repúblicas

D. Líderes de partido regionales

E. Miembros de los Ministerios

F. Embajadores en el extranjero

Fuente: Livonin, en Hill y Ake, 1989.

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Cuadro No. 3
Legislación Económica y Político-Social en la Perestroika, 1985

| LEGISLACION ECONOMICA | LEGISLACION SOCIO-POLITICA |
|---|---|
| <i>Junio</i> Decreto sobre la Organización del trabajo relativo a la I standarizacion en la Union Sovietica | |
| <i>Juho</i> Decreto sobre la Practica Legal en la Aplicación de la Legislacion sobre Responsabilidad para la Emision de Productos de Calidad Inferior, no Estandarizados, por las Empresas Industriales y por la Emision para su Venta de Tales Bienes en Empresas Comerciales | <i>Junio</i> Luz sobre Reformas y Adiciones a los Fundamentos de la Legislacion Penal de la Union Sovietica y de las Republicas Unidas, y a los Fundamentos de la Legislacion sobre el Trabajo Correctivo de la Union Sovietica y de las Republicas de la Union |
| | <i>Junio</i> Decreto sobre las Medidas para Vencer al Alcoholicismo y para erradicar la destilacion casera. Edicto sobre la Intensificacion de la Lucha Contra la Embriaguez Luz sobre la intensificacion de la lucha contra el alcoholicismo |
| <i>Julio</i> Decreto sobre la Disminucion ampliada de nuevos metodos de manejo y la intensificacion de sus defectos en el aceleramiento del programa cientifico Decreto sobre Medidas para expandir Servicios al Publico por Empresas y Organizaciones cuya actividad principal no es la Provision de Tales Servicios Decreto sobre la Practica Judicial en la Aplicacion de la Legislacion en Casos que Involucran el Abultamiento y otras Distorsiones en el llenado de los Planes | <i>Julio</i> Decreto sobre el Reporte del Procurador General de la Union Sovietica sobre la Actividad de la Procuraduria de la Union Sovietica para Monitorear la Conformidad con las Demandas de las Leyes Sovieticas Relativas al Reforzamiento de la Ley y el Orden y la Proteccion de los Derechos e Intereses Legales de los Ciudadanos |
| | <i>Septiembre</i> Decreto sobre el Progreso en la Implementación del Decreto del Comité Central del Partido Comunista "Sobre Medidas para Vencer al Alcoholicismo" Decreto sobre los procedimientos para la aplicacion del Edicto del Presidium del Soviet Supremo "Sobre la Intensificacion de la Lucha Contra la Embriaguez" |
| <i>Octubre</i> Ley del Código Laboral de la RSFSR del 9 de diciembre de 1971 (enmendada) | |
| <i>Noviembre</i> Decreto sobre el Mejoramiento del Manejo del Complejo Agroindustrial | <i>Noviembre</i> Luz sobre Reformas a los Reglamentos de la Legislacion de la Union Sovietica y de las Republicas de la Union sobre la Educacion Popular en relacion con las Tendencias Fundamentales de la Reforma en la Escuela Basica y Profesional Decreto sobre la Practica Judicial en la Aplicacion de la Legislacion dirigida a Intensificar la lucha contra el Alcoholicismo. Edicto sobre la Confirmación del Estatuto de Comisiones para la Lucha contra la Embriaguez Organizadas en Empresas, Instituciones, Organizaciones y otras subdivisiones Estructurales |

Fuente: Becerra Ramirez M., *El Factor Juridico en la transformacion de la Union Sovietica a la Comunidad de Estados Independientes*. UNAM, Mexico, 1992, 266 p.
"The Legislation of Perestroika", en *Soviet Statutes and Decisions*, varias fechas

Cap. 3 Las Reformas de Gorbuchov

Cuadro No. 4
Legislación Económica y Político-Social en la Perestroika, 1986

| LEGISLACION ECONOMICA | LEGISLACION SOCIO-POLITICA |
|---|---|
| <p><i>Enero</i> Decreto sobre Medidas para un Mayor Desarrollo de las Cooperativas de Consumidores Decreto sobre la Aplicación por la Corte de Legislación Reguladora de las Compras Estatales y el Producto Agrícola de los Koljoses y Empresas Organizaciones y Uniones inter Koljios y Sovjoses Estatales</p> | |
| <p><i>Marzo</i> Decreto sobre la Confirmación del Estatuto del Comité Estatal Agroindustrial de la URSS Decreto sobre el Mejoramiento del Mecanismo Económico sobre el Manejo del Complejo Agroindustrial del País. Ukaz sobre reformas a los Actos de Carácter Legislativo de la Unión Soviética relativos a la Autorización de los Soviets de Diputados Populares en el Campo de la Dirección del Complejo Agroindustrial</p> | <p><i>Marzo</i> Prestanovlenie relativo a las Tareas de los Soviets de Diputados Populares Derivados de las Resoluciones tomadas en la XVII Sesión del PCUS</p> |
| <p><i>Abril</i> Edicto sobre la Expansión de los Derechos de los Colectivos de Trabajo de Empresas y Organizaciones en Cuanto a la toma de decisiones en el Mejoramiento de las Condiciones de Vivienda de los Trabajadores y los Empleados de Oficina. Decreto sobre la Confirmación del Estatuto de la Aceptación del Estado de Bienes Manufacturados en Asociaciones y Empresas</p> | <p><i>Abril</i> Decreto sobre la Aplicación por las Cortes Legislativas sobre la Responsabilidad de Oficiales por Violación de los Procedimientos para Examinar Propuestas, Demandas y Quejas de Ciudadanos y por el Castigo a la Crítica.</p> |
| <p><i>Mayo</i> Decreto sobre Medidas para un Mayor Desarrollo del Cultivo Colectivo de Frutas y Vegetales</p> | <p><i>Mayo</i> Decreto sobre Medidas para Intensificar la Lucha Contra Ingresos no Desiguados</p> |
| <p><i>Junio</i> Zakon sobre el Plan Estatal de Desarrollo Económico y Social de la Unión Soviética 1986-1990, de Acuerdo con las Resoluciones de la XXVII Sesión del PCUS y las Tendencias Fundamentales del Desarrollo Económico y Social de la Unión Soviética, para los años de 1988 a 1990 y para el periodo hasta el año 2000</p> | |
| <p><i>Julio</i> Decreto sobre la Confirmación del Estatuto Modelo en Equipos de Calidad en Uniones, Empresas y Organizaciones. Decreto sobre el Mejoramiento de la planeación, Incentivos Económicos y manejo en la Red Estatal de Comercio y Cooperativas de Consumidores</p> | <p><i>Julio</i> Decreto sobre Medidas para la Lucha Contra Ingresos no Desiguados. Decreto sobre Medidas para Realzar el Papel y Reforzar la Responsabilidad de los Soviets Diputados del Pueblo para Acelerar el Desarrollo Social y Económico a la luz de las Resoluciones del XXVII Congreso del PCUS.</p> |
| <p><i>Agosto</i> Edicto sobre la Confirmación del Estatuto sobre las Facilidades de Tratamiento Educativo para Aquellos Enfermos de Drogadicción. Edicto sobre el Plan para Elaborar el Borrador de Leyes de la Unión Soviética Decreto del gobierno de la URSS y Propuestas para Mejorar la Legislación de la Unión Soviética para los años 1986-1990</p> | |
| <p><i>Septiembre</i> Zakon sobre el plan Estatal de Desarrollo Económico y Social de la Unión Soviética para el año de 1987. Zakon de la Unión Soviética sobre el presupuesto de la Unión Soviética para el año de 1987. Zakon sobre la Actividad Laboral Individual de la Unión Soviética. Decreto sobre Entrada en Vigencia de la Ley de la Unión Soviética "Sobre Actividades (trabajo) Económicas Individuales"</p> | |
| <p><i>Noviembre</i> Decreto sobre la Actividad del Comité de Control del Pueblo de la Unión Soviética</p> | <p><i>Noviembre</i> Decreto sobre el Reforzamiento de la Legalidad socialista y la Ley y el Orden, y el Reforzamiento de la protección de los Derechos e intereses de los Ciudadanos</p> |
| <p><i>Diciembre</i> Decreto sobre Medidas para Incrementar la Productividad del trabajo en la agricultura con Formas Racionales de Cuenta de Costos.</p> | <p><i>Diciembre</i> Decreto sobre el reforzamiento de la Legalidad en la Administración de Justicia</p> |

Fuente: Beerra Ramírez M., *El Factor Jurídico en la transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*, UNAM, México, 1992, 266 p

"The Legislation of Perestroika", en Soviet Statistics and Decisions, varias fechas

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Cuadro No. 5
Legislación Económica y Político-Social en la Perestroika, 1987

| LEGISLACION ECONOMICA | LEGISLACION SOCIO-POLITICA |
|---|---|
| <p>Enero Ley sobre Empresas Mixtas con Países Capitalistas y Subdesarrollados</p> | |
| <p>Febrero Decreto sobre la Creación de Cooperativas Especializadas en la Producción de Bienes de Consumo Decreto sobre la Creación de Cooperativas especializadas en la Provisión de Servicios al Consumidor. Zakon sobre Cambios y adiciones en la Legislación de la Unión Soviética relativa al Arbitraje estatal Decreto sobre Medidas para Mejorar el Trabajo de los Mercados de los Koljoses</p> | <p>Febrero Ley de Reforma al Código Criminal del 27 de Octubre de 1960, Enmendada al 1 de Febrero de 1987 Ley sobre el Código Civil de la de la RSFSR del 11 de Junio de 1964, vigente desde Octubre de 1964, corregido al 24 de Febrero de 1987.</p> |
| <p>Marzo Decreto sobre Normas que Gobiernan la Provisión para Ciudadanos Involucrados en Actividades (Trabajo), Economías Individuales de Bienes Industriales, Equipamiento y Adquisición de Tales Ciudadanos de Materiales Usados y de Desecho, Productos de Desecho de la Producción y el Consumo Provenientes de Empresas y Organizaciones Decreto sobre la Concesión de Crédito a Ciudadanos Involucrados en Actividades (Trabajo) Económicas Individuales</p> | |
| <p>Abril Decreto sobre el Estatuto Instrucción dada por Ciudadanos que Poseen Niveles Altos de Habilidad en la Producción de Objetos de Arte a Otros Ciudadanos que Tienen la Inclinação de Seguir dichas Actividades Decreto sobre las Regulaciones Concernientes al Pago de Personas a Personas Involucradas en Actividades (Trabajo) Económicas Individuales Decreto Sobre los Tipos de Actividades (Trabajo) Económicas Individuales por los Cuales los Ciudadanos pueden Adquirir Licencias e Ingresos sobre la Tarifa de Licencia Anual Decreto Sobre la Actividad (Trabajo) Económica Individual. Decreto sobre cambios, enmiendas y anulaciones de Decisiones del Gobierno de la Unión Soviética en conexión con la Adopción de la Ley de la Unión Soviética "Sobre las Actividades (trabajo) Económicas Individuales"</p> | <p>Abril Decreto Sobre la Observación Estricta de los Procedimientos en los Juicios Civiles Ley sobre el Código Civil de la RSFSR del 11 de Junio de 1964, enmendado al 30 de Abril de 1987.</p> |
| | <p>Mayo Edicto sobre la Responsabilidad de la Destilación Casera</p> |
| <p>Junio Decreto sobre la Conversión de Uniones, Empresas y Organizaciones de las Ramas de la Economía para Trabajar al Máximo y ser Autofinanciables Decreto sobre las Reformas a la Legislación de la Unión Soviética Relativas al Arbitraje Estatal Decreto sobre los Principios Fundamentales de la reestructuración Radical del Manejo de la Economía Decreto sobre el Consentimiento de las Uniones, Empresas y Organizaciones de la Economía Nacional en la Optimización de los Costos y Autofinanciamiento Ley sobre la empresa (Asociación) Estatal Decreto sobre el Procedimiento para llevar a efecto la Ley de la Unión Soviética sobre la empresa (Asociación) Estatal Edicto sobre la Reestructuración del Manejo de la Economía Nacional en la Presente Etapa del Desarrollo Económico del País Decreto sobre el Mejoramiento de la Provisión de Apoyo Científico para el Desarrollo del Complejo Agroindustrial del País Decreto sobre las Pautas para la ejecución de los Decretos del Comité Central del PCUS en asuntos sobre la Optimización del Desarrollo de Cultivo Colectivo de Frutas y Vegetales y la Eliminación de Deficiencias en la Organización de este Trabajo</p> | <p>Junio Reformas a la Ley sobre la Procuraduría de la Unión soviética. Reformas al Ukaz del 25 de abril de 1974 sobre la Aceleración de la Lucha Contra la Narcomanía. Zakon sobre la Discusión General de las cuestiones Importantes de la Vida soviética. Ley sobre los Procedimientos para Llenar quejas en la Corte contra Acciones ilegales de Oficiales que Violan Derechos Ciudadanos Decreto sobre la Utilización de Unidades Habitacionales Desocupadas y los Terrenos Subsidiarios en Áreas rurales</p> |

Continúa...

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

| | |
|--|--|
| <p>Septiembre</p> <p>Decreto sobre Enmiendas al Estatuto del Procedimiento sobre Concesiones y Pago de Pensiones a los Miembros de los Kolkjoses</p> | |
| <p>Octubre</p> <p>Zakon sobre la Aprobación de los Ukaz sobre la Creación y Transformación de algunos Organos de dirección estatal de la Unión Soviética y sobre la reforma de los Artículos 23, 24, 26 y 27 del Zakon sobre el Soviet de Ministros de la Unión Soviética</p> | <p>Octubre</p> <p>Zakon sobre las reformas al Zakon de las Reglas Relativas a la Queja Ante el Juez de los actos ilegales de las Autoridades que Violan los Derechos de los Ciudadanos</p> |
| <p>Diciembre</p> <p>Edicto sobre el Cambio y Enmiendas a Ciertas Leyes de la Unión Soviética para Conformarse con la Ley de la Unión Soviética "Sobre las Empresas (Uniones) Estatales"</p> <p>Edicto sobre el Mejoramiento de los Planes de Pension Dadas a los Miembros de los Kolkjoses y sus Familias</p> <p>Decreto sobre el Mayor Desarrollo de las Granjas Subsidiarias de Empresas, Organizaciones e Instituciones</p> <p>Decreto sobre el Procedimiento y tiempo de aplicación de la Ley de la Unión Soviética sobre las Empresas (Uniones) Estatal es para Empresas, Uniones y Organizaciones que no han sido Convertidas para Trabajar al Maximo y ser Autofinanciables, así como Organizaciones no Involucradas en la Producción</p> <p>Ukaz respecto a Cambios y Adiciones a la Legislación sobre Arbitraje Estatal de la Unión Soviética</p> | |

Fuente Docerra Ramírez M., *El Factor Jurídico en la transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*, UNAM, México, 1992, 266 p.
 "The Legislation of Perestroika", en *Soviet Statutes and Decisions*, varias fechas.

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Cuadro No. 6

Legislación Económica y Político-Social en la Perestroika, 1988

| LEYES ECONOMICAS | LEYES SOCIO-POLITICAS |
|--|--|
| | <p><i>Enero</i> Polozheniye sobre las Condiciones relativas al Orden y sobre la concesión de Ayuda Psiquiátrica Ley sobre Cambios en la Ley de la URSS "Sobre los Procedimientos para Llevar quejas en la Corte contra Acciones Ilegales de Oficiales que Violan Derechos Ciudadanos".</p> |
| <p><i>Febrero</i> Ukaz sobre las reformas relacionadas con la Perestroika en la Dirección Económica. Ley sobre los Fundamentos de la Legislación Laboral de la URSS y las Repúblicas de la Unión del 15 de Julio de 1970, enmendada al 4 de Febrero de 1988. Ley sobre el Código Laboral de la RSFSR del 9 de diciembre de 1971. Enmendado al 5 de Febrero de 1988. Decreto sobre el Procedimiento para la Elección de Concejales de los Colectivos de Trabajo y Elecciones Pendientes para los Ejecutivos de Empresas (Uniones).</p> | |
| <p><i>Marzo</i> Decreto sobre la Confirmación de las Reglas Normativas de Comunicación en los Mercados Koljoses y el Estatuto Modelo en Empresas de Comercio y Procura en los Mercados de los Koljoses. Edicto sobre Cambios en las Reglas Concernientes a la Emisión de Licencias para el Ejercicio de la Actividad (Trabajo) Económica Individual. Edicto sobre Fiscalización de Ciudadanos Empleados en Cooperativas Especializadas en la Producción y Venta de Productos y la Prestación de Servicios. Decreto sobre Algunas Cuestiones que Involucran a las Cooperativas y la Actividad (Trabajo) Económica Individual. Decreto sobre el Borrador de la Ley de la Unión Soviética "Sobre Cooperativas" en la Unión Soviética y Enmiendas a los Estatutos Modelo de los Koljoses.</p> | |
| <p><i>Abril</i> Decreto sobre Preguntas acerca de la formación de Uniones Estatales de Producción.</p> | |
| <p><i>Mayo</i> Zakon sobre las Cooperativas de la Unión Soviética. Decreto sobre Reorganización de la Actividad Económica soviética. Procedimiento para entrar en vigor la Ley de la Unión Soviética "Cooperativas en la URSS" Ley sobre la Introducción de Cambios y Enmiendas dentro de la Ley de la Unión Soviética del 26 de Mayo de 1988 sobre Cooperativas en la Unión Soviética. Ley de Cooperativas en la Unión Soviética.</p> | |
| | <p><i>Junio</i> Ukaz del Presidium del Soviet Supremo sobre el reconocimiento y ejecución en la Unión Soviética de las Resoluciones de los Jueces Extranjeros y Laudos arbitrales.</p> |

Continúa...

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

| | |
|---|--|
| <p>Julio</p> <p>Decreto sobre la confirmación del Estatuto sobre Entregas de Bienes del Productor, el Estatuto sobre Entregas de Bienes de Consumo y las Condiciones Generales Reguladoras de Relaciones Contractuales sobre Empresas e Importación</p> <p>Decreto sobre la Modernización del sistema de Sanciones Económicas (Materiales) Aplicadas a empresas, Uniones y Organizaciones</p> <p>Decreto sobre la Ampliación de los Derechos de las Empresas y Organizaciones en Materia de Mejoramiento de la Provisión de Ropa y Zapatos Especiales, así como otras Partes del Equipo de Seguridad para Trabajadores</p> <p>Decreto sobre Fiscalización de las Entradas Económicas de las Cooperativas en las Esferas de Producción y Servicios y También Cooperativas Agrícolas (Excluyendo Granjas Colectivas)</p> <p>Decreto sobre el Procedimiento para la Recaudación de Impuestos en las Entradas de los Miembros de Cooperativas de Producción y Servicios, Cooperativas Agrícolas (Excepto Granjas Colectivas) e Individuos Empleados en Ellas bajo el Contrato</p> | <p>Julio</p> <p>Postanovleniye sobre las Resoluciones de los Soviets Supremos de Armenia RSS y Azerbayán RSS, relativas a Nagorno Karabaj</p> <p>Ukaz sobre la Regulación de la Realización de Reuniones, Mitines, Manifestaciones y protestas en la Unión soviética.</p> |
| <p>Agosto</p> <p>Decreto sobre el Registro de Tractores, Accesorios para Tractores y Maquinaria Agrícola Autoimpulsada (Hélicas) que son de Propiedad Personal de los Ciudadanos</p> <p>Decreto sobre Actos Normativos Concernientes a Actividades de Cooperativas que se cree no estarán ya en Vigencia</p> | |
| <p>Septiembre</p> <p>Decreto sobre el Trabajo de Medio Tiempo</p> <p>Decreto sobre la Producción de Enmiendas dentro de los Decretos al Pleno de la Suprema corte de la Unión Soviética en Asuntos (Relacionados con) la aplicación de las Cortes de la Legalación en el Arreglo de Diputas que Involucren a los Sovjoses, Empresas Koljoses del Estado Organizaciones y Uniones.</p> | |
| <p>Octubre</p> <p>Decreto sobre el Procedimiento bajo el cual las Cooperativas Obtendrán Bienes Industriales y Tecnológicos</p> <p>Decreto sobre la emisión de Garantías por las Empresas y Organizaciones</p> | |
| | <p>Noviembre</p> <p>Ukaz sobre la Inconstitucionalidad de la Ley de la RSS de Estonia, sobre Reformas a la Constitución de Estonia y la Declaración del soviet supremo de Estonia y la Declaración del Soviet Supremo de Estonia y sobre la soberanía de la RSS de Estonia, adoptada el 10 de Noviembre de 1988</p> |
| <p>Diciembre</p> <p>Decreto sobre el Mayor Desarrollo de Actividades Económicas al Exterior de Empresas, Uniones y Organizaciones de Estado, Cooperativas y Otras</p> <p>Decreto sobre el Desarrollo de las Operaciones Económicas del Estado para el Exterior, cooperativas y otras Empresas, Uniones y Organizaciones Publicas</p> <p>Reformas a la constitución; Zakon sobre la Elección de Diputados Populares de la Unión Soviética</p> <p>Decreto sobre Enmiendas a la Lista de Artículos Prohibidos para Importación y exportación de la Unión Soviética, Confirmada por el Decreto no. 394 del Consejo de Ministros de la Unión Soviética del 27 de Abril de 1981</p> <p>Decreto sobre Mejoramiento de los Términos de los Seguros de Previsión Voluntarios Suplementarios para Trabajadores, Empleados de Oficina y Miembros del Koljós</p> <p>Decreto sobre Regulación de Actividades Específicas de las Cooperativas de Acuerdo con la Ley de la URSS "Cooperativas en la URSS"</p> <p>Decreto sobre Enmienda de Decisiones del Gobierno de la Unión Soviética Pertinentes a Cooperativas y en Decisiones Declaradas sin Vigencia</p> | |

Fuente: Becerra Ramirez M., *El Factor Jurídico en la transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*. UNAM, México, 1992, 266 p
 "The Legislation of Perestroika", en Soviet Statutes and Decisions, varias fechas

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Cuadro No. 7
Legislación Económica y Político-Social en la Perestroika, 1989

| LEGISLACIÓN ECONOMICA | LEGISLACION SOCIO POLITICA |
|---|---|
| <p><i>Enero</i></p> <p>Decreto sobre la Declaración de nulidad de las Decisiones del Gobierno de la Unión Soviética en Asuntos Relativos a la Actividad de Manejo y Producción en el Complejo Agroindustrial</p> <p>Decreto sobre Medidas para eliminar Deficiencias en la Práctica Existente de la Formación de Precios</p> <p>Decreto sobre la Comisión del Consejo de Ministros de la URSS para el Mejoramiento del Mecanismo Económico</p> <p>Decreto sobre la Ampliación de la Independencia de Empresas, Uniones y Organizaciones en la Resolución de Problemas Referentes a la Producción de Bienes de Consumo no Comestibles</p> <p>Decreto sobre Encomiendas y Declaración de los Decretos del Comité Central del PCUS y el Consejo de Ministros de la URSS en Asuntos Concernientes a Cooperativas</p> <p>Decreto sobre la anulación de los Decretos del Comité Central del PCUS y el Consejo de Ministros de la URSS en Materia de Actividades Productivas y Económicas en el Complejo Agroindustrial.</p> <p>Decreto sobre Enmiendas y Anulaciones de Ciertos Decretos del Comité Central del PCUS y del Consejo de Ministros de la Unión Soviética en Cuestiones Relacionadas con las Cooperativas</p> | |
| <p><i>Febrero</i></p> <p>Ukaz del Presidium del Soviet Supremo de la Unión Soviética sobre el Impuesto sobre Utilidades de las Cooperativas</p> | <p><i>Febrero</i></p> <p>Decreto sobre el Borrador de Ley de la Unión Soviética sobre la Calidad de la Producción y la Protección de los Derechos de los Consumidores</p> <p>Postanovleniye del Presidium del Soviet Supremo relativo a la Estructura de la Procuraduría de la Unión.</p> |
| <p><i>Marzo</i></p> <p>Decreto sobre las Medidas de Regulación Estatal sobre Operaciones Económicas al Exterior</p> <p>Decreto sobre la Política Agraria del PCUS bajo las Condiciones Presentes</p> <p>Decreto sobre las Propiedades en la aplicación de la Ley de la Unión Soviética sobre Empresas Estatales (Asociación) a Empresas y Organismos del Ministerio de Defensa de la Unión Soviética y el Comité Estatal de Seguridad de la Unión Soviética (KGB).</p> | <p><i>Marzo</i></p> <p>Decreto sobre el Reporte del Trabajo del Consejo Ejecutivo de la Unión Central de Sociedades de Consumidores de la Unión Soviética y las Tarjetas para el Mayor desarrollo de las Cooperativas de Consumidores a la Luz de las Decisiones del XXVII Congreso del Partido, la 19ª Conferencia de todos los Sindicatos del Partido y las Plenarias del Comité Central del PCUS.</p> |
| <p><i>Abril</i></p> <p>Decreto sobre el Mejoramiento de la Provisión de Comestibles para la Población del País sobre la Base de la Mejora en la Efectividad y un Mayor Desarrollo de la Producción Agroindustrial.</p> <p>Decreto sobre la Reestructuración Fundamental de las Relaciones Económicas y el Manejo del Complejo Agroindustrial del País</p> <p>Ukaz sobre el Arrendamiento y las Relaciones de Arrendamiento en la Unión Soviética.</p> <p>Edicto sobre Rentas y Relaciones Basadas en Rentas en la Unión Soviética.</p> <p>Decreto sobre el borrador de la Ley de la Unión Soviética en cuanto a las Enmiendas de la Recaudación de Impuestos y en las Entradas Económicas Individuales</p> | <p><i>Abril</i></p> <p>Decreto sobre el Panorama para el Desarrollo social del Campo.</p> <p>Ukaz del Presidium del Soviet Supremo de Reformas al Zakon sobre la Responsabilidad Penal por los delitos Estatales y otros Actos Legislativos de la Unión Soviética.</p> <p>Ukaz del Presidium del Soviet Supremo sobre reformas al Zakon de la Unión Soviética "sobre el Servicio Social"</p> |
| <p><i>Mayo</i></p> <p>Decreto sobre las Peculiaridades en la aplicación del Artículo 17 de la Ley de la Unión Soviética sobre la Empresa Estatales (Asociación) o Empresas y Uniones Involucradas en Transporte Ferroviario y Actividades basadas en la Energía, Comercio y Abastecimiento de Mercado</p> <p>Ukaz sobre las Gestiones Relacionadas con la Creación en Territorio de la Unión Soviética y la Actividad de las Empresas mixtas</p> | <p><i>Mayo</i></p> <p>Edicto sobre la Expansión de los Derechos de los Koljoes y otras Cooperativas Agrícolas para Disponer de las Reservas de Vivienda Pertencientes a ellos.</p> <p>Ukaz sobre la Ratificación que hace el Soviet Supremo de la Unión Soviética a las "Condiciones de Control de los Trabajadores sobre los sindicatos".</p> <p>Postanovleniye del Congreso de Diputados Populares sobre el Presidium del Congreso de Diputados Populares de la Unión soviética</p> <p>Postanovleniye sobre el reglamento Temporal de las Sesiones del Congreso de diputados Populares.</p> |

Continúa..

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

| | |
|--|--|
| | <p><i>Junio</i> <i>Postanovleniye sobre las Nuevas Rumbos de la Política Interna y Externa de la Unión Soviética</i></p> |
| <p><i>Julio</i> Decreto sobre la Comisión del Consejo de Ministros de Estado de la URSS para la Reforma Económica</p> | <p><i>Junio</i> Postanovleniye sobre Propuestas del Soviet Supremo de Lituania, Estonia y Letonia sobre la transición de estas Repúblicas a una Administración Independiente en materia de Contabilidad Económica. Postanovleniye de propuesta del Soviet Supremo de Lituania y Estonia sobre la Transición de estas Repúblicas a una Economía Independiente.</p> |
| <p><i>Septiembre</i> Decreto sobre el Procedimiento para la Planeación y Venta de Fuentes Materiales y Técnicas para el Complejo Agroindustrial</p> | |
| <p><i>Octubre</i> Decreto sobre Medidas Adicionales para la Estabilidad del Mercado de Consumo y el Implemento del Monitoreo Estatal de Precios. Decreto sobre el Borrador del Decreto acerca de la regulación de la Actividad de Comercio y Procuración de Cooperativas y sobre la Regulación de Precios para Bienes Vendidos (Servicios Prestados) por las Cooperativas al Público. Decreto sobre la Regulación de la Actividad de Comercio y Procuración de Cooperativas y de Precios para Bienes Vendidos (Servicios Prestados) por Cooperativas al Público y Organizaciones. Ley sobre la Introducción de Enmiendas y Adiciones a la Ley de la URSS "Sobre Cooperativas en la Unión Soviética".</p> | <p><i>Octubre</i> Zakon relativo a las Reformas y Adiciones a la constitución (ley fundamental) de la Unión Soviética sobre cuestiones del Sistema Electoral</p> |
| <p><i>Noviembre</i> Postanovleniye sobre Medidas Adicionales para el Establecimiento del Mercado de Consumo y el Fortalecimiento del control Estatal de Precios. Postanovleniye relativo a los Principios de la Legislación de la Unión Soviética y de las Repúblicas Unidas sobre arrendamiento</p> | <p><i>Noviembre</i> Postanovleniye sobre la Inconstitucionalidad de algunos Actos Legislativos de las Repúblicas. Postanovleniye sobre la Restitución de la Ciudadanía de la Unión Soviética a Algunas Personas que Actualmente Viven en el Extranjero. Postanovleniye sobre Recisión del Proyecto de la Ley sobre la Independencia Económica de las Repúblicas de Lituania y Estonia. Zakon sobre la Independencia Económica de las Repúblicas de Lituania, Letonia y Estonia.</p> |
| <p><i>Diciembre</i> Postanovleniye sobre Medidas para Sanear la Economía, Reformas a las Etapas Económicas y cuestiones principales Para la Elaboración del Decimotercer Plan Quinquenal. Edicto sobre el Procedimiento para Implementar los Principios Fundamentales de la Legislación de la Unión Soviética y las Repúblicas de la Unión sobre las Rentas.</p> | <p><i>Diciembre</i> Zakon de las Reformas y Adiciones a la Constitución (ley fundamental) de la Unión Soviética sobre cuestiones del Sistema Electoral. Zakon sobre el Estatuto de los Diputados Populares en la Unión Soviética. Zakon sobre el Control Constitucional en la Unión Soviética. Postanovleniye sobre las Reformas y Adiciones al Artículo 125 de la Constitución (Ley fundamental) de la Unión Soviética. Postanovleniye sobre la Entrada en Vigor de la Ley sobre el Control Constitucional de la Unión Soviética. Postanovleniye sobre la Valeración Política-Jurídica del Tratado Soviético-Alemán de No Agresión de 1939.</p> |

Fuente: Becerra Ramírez M., *El Factor Jurídico en la transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*, UNAM, México, 1992, 266 p.
 "The Legislation of Perestroika", en *Soviet Statistics and Decisions*, varias fechas.

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Cuadro No. 8
Ley de Legislación Económica y Político-Social en la Perestroika, 1990

| LEGISLACION ECONOMICA | LEGISLACION SOCIO-POLITICA |
|--|---|
| | <p><i>Enero</i></p> <p>Postanovleniye sobre Medidas Para Normalizar la Situación en la Región Autónoma de Nagorno-Karabaj de la República de Acharyan</p> <p>Postanovleniye sobre la Discrepancia de la Constitución de la Unión Soviética con los Actos de Nagorno Karajaj Dictados por el Soviet Supremo de Armenia el 1º de diciembre de 1989 y el 9 de Enero de 1990.</p> <p>Decreto relativo a la Declaración Respecto de la situación Extraordinaria en la República Autónoma de Nagorno-Karabaj y en otras Regiones.</p> <p>Postanovleniye de la Inconstitucionalidad de Algunos Actos Legislativos de las Republicas de Estonia y Lituania respecto de la Constitución y Leyes de la Unión Soviética.</p> <p>Postanovleniye sobre la Ratificación de una Comisión de Control y Vigilancia de la Unión para la Región Autónoma de Nagorno Karabaj de la República de Azerbayán.</p> <p>Ukaz sobre el Estado de emergencia en la Ciudad de Baku.</p> <p>Postanovleniye sobre Disposiciones del Soviet Supremo de la República de Estonia del 12 de Noviembre de 1989, acerca de "La Valoración Histórico-jurídica del Acercamiento que tuvo lugar en el año de 1940" y del Soviet Supremo de la República de Lituania del 7 de febrero de 1990 sobre "Tratados Soviético-Alemanes del año de 1939" (y las consecuencias de su anulación para Lituania).</p> |
| | <p><i>Febrero</i></p> <p>Fundamentos Legislativos de la Unión y de las Republicas Unidas Respecto al Uso de la Tierra.</p> |
| <p><i>Marzo</i></p> <p>Zakon sobre la propiedad en la Unión Soviética.</p> | <p><i>Marzo</i></p> <p>Postanovleniye sobre la situación en la República de Azerbayán y Armenia, y las Medidas para Normalizar las Condiciones en esta Región.</p> <p>Zakon sobre la Creación del puesto de Presidente en la Unión Soviética y las Adhesiones y Modificaciones en la Constitución (Ley Fundamental) de la Unión Soviética (Artículos que se Reforman).</p> <p>Postanovleniye sobre el Presidente de la Unión Soviética.</p> <p>Postanovleniye sobre la Liberación del Presidente de la Unión Soviética, Gorbachov, de su Función de Presidente del Soviet Supremo de la Unión Soviética y de la Suspensión de sus Poderes de Diputado.</p> <p>Ukaz sobre Medidas Complementarias para garantizar el Derecho de los Ciudadanos Soviéticos, la Defensa de la soberanía de la Unión sobre el Territorio de la República de Lituania.</p> <p>Zakon sobre las Obligaciones y Derechos del Ministerio Interior de la Guerra en los Asuntos Internos de la Unión Soviética para la Defensa del Orden Social.</p> |
| <p><i>Abril</i></p> <p>Postanovleniye Proyecto de Ley sobre Propiedad Industrial en la Unión Soviética.</p> <p>Zakon sobre Principios Generales de la Autoadministración Local y de la Economía Local en la Unión Soviética.</p> <p>Zakon sobre Nuevas Relaciones Económicas de la Unión y las Republicas Autonomas Unidas.</p> <p>Zakon sobre Impuestos a las Utilidades de los Ciudadanos Soviéticos, Extranjeros y las Personas sin Ciudadanía.</p> | <p><i>Abril</i></p> <p>Zakon sobre el regimen de Derecho en Estado de emergencia.</p> <p>Zakon sobre Adiciones a los Fundamentos Legislativos de la Unión y de las Republicas sobre sanidad Pública.</p> <p>Zakon sobre el Desarrollo Nacional Independiente de los Ciudadanos de la Unión Soviética que Habitan Fuera de su Organización Nacional-Estatal o bien que no Posean su Territorio en la Unión Soviética.</p> |
| <p><i>Mayo</i></p> | <p><i>Mayo</i></p> <p>Zakon sobre la Defensa del Honor y dignidad del Presidente de la Unión Soviética.</p> <p>Zakon sobre la Ciudadanía en la Unión Soviética.</p> |

Continúa...

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

| | |
|---|--|
| <p><i>Junio</i> Zakon sobre las Empresas en la Unión Soviética. Postanovleniye de la Entrada en Vigor de la Ley Sobre Empresas en la Unión Soviética. Zakon sobre la Introducción de Reformas y Adiciones en la Ley de la Unión Soviética sobre "Las Cooperativas en la Unión Soviética". Postanovleniye sobre la Concepción de Tránsito hacia el Establecimiento de una Economía de Mercado en la Unión Soviética. Zakon sobre los Impuestos a las Empresas, Uniones y Organizaciones.</p> | <p><i>Junio</i> Zakon sobre la Prensa y otros Medios de Información Masivo.</p> |
| <p><i>Septiembre</i> Postanovleniye sobre Medidas Urgentes para Estabilizar la Economía Nacional y un Programa de Transición a la Economía de Mercado.</p> | <p><i>Agosto</i> Restablecimiento de los derechos de todas las víctimas de la represión política de los años de 1920 a 1950.</p> |
| <p><i>Octubre</i> Ukaz sobre Medidas para la Defensa de la Individualidad del Derecho de Propiedad en la Unión Soviética. Postanovleniye sobre la Introducción de las Reformas a la Ley de la Unión Soviética referentes a los Principios Generales de la Autoadministración Local y de las Economías Locales en la Unión Soviética. Postanovleniye sobre los Fundamentos de la dirección para la Estabilización de la Economía Nacional y la Transición a la Economía de Mercado. Ukaz sobre la Inversión Extranjera en la Unión Soviética. Zakon sobre la introducción del Rublo de curso comercial a las Divisas y las Medidas Para la Creación de un Mercado de Monedas Nacionales. Zakon sobre el Reforzamiento de la Responsabilidad por la Especulación por las Actividades Comerciales Illegales y por el Abuso en el Comercio.</p> | <p><i>Septiembre</i> Zakon relativo a las Medidas Adicionales para la Estabilización de la Economía y de la Vida Política y Social del País.</p> <p><i>Octubre</i> Zakon sobre la Libertad de Culto y Organizaciones Religiosas. Zakon sobre las uniones Públicas (Sociales).</p> |
| <p><i>Noviembre</i> Ukaz sobre Reglamentación Especial para el Aprovechamiento de los Recursos Monetarios, en el año de 1991.</p> | <p><i>Noviembre</i> Postanovleniye sobre la Situación en el País. Ukaz sobre la Ley de la República de Lituania sobre "Partidos Políticos". Zachlyvniye Diktamen del Comité de Control Constitucional de la Unión Soviética relativo a las Normas de Aplicación y de Expedición de los Actos Normativos no Publicados en Relación con los Derechos, Libertades y Obligaciones de los Ciudadanos Soviéticos.</p> |
| <p><i>Diciembre</i> Postanovleniye sobre la Introducción de los Fundamentos Legislativos sobre las Actividades de Inversión en la Unión Soviética. Ukaz del Presidente de la Unión Soviética relativo a las Medidas para Prevenir la Desorganización de la Producción en relación con el Cumplimiento Insatisfactorio de los Acuerdos Económicos para el Suministro de la Producción en el año de 1991. Zakon sobre el Banco Estatal de la Unión Soviética. Zakon sobre las Actividades Bancarias y de los Bancos. Zakon sobre Reformas y Adiciones a la Constitución (ley fundamental) de la Unión Soviética para Perfeccionar el Sistema de Dirección del Estado. Postanovleniye respecto a un acuerdo temporal de cuestiones Económicas en el año de 1991 y la formación de los Presupuestos de la Unión y de las Repúblicas.</p> | <p><i>Diciembre</i> Postanovleniye sobre una Concepción General del Nuevo Tratado de la Unión y la Proposición para reglamentar su Adopción. Zakon sobre los Derechos y Garantías de las Actividades de los sindicatos. Zakon sobre los Principios Fundamentales de la Defensa Social de los Invalidos en la Unión soviética. Conclusión del Comité de Vigilancia Constitucional respecto del Postanovleniye del Soviet Supremo de la República de Lituania del 4 de Agosto de 1990. Postanovleniye sobre una Concepción General del Nuevo Tratado de la Unión y la Reglamentación de su Conclusión o Firma. Zakon sobre la Votación de todo el Pueblo (Referéndum de la Unión Soviética).</p> |

Fuente: Baserra Ramirez, M. *El Factor Jurídico en la transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*. UNAM, México, 1992, 266 p.
"The Legislation of Perestroika", en Soviet Statutes and Decisions, varias fechas

Cap. 3 Las Reformas de Gorbachov

Cuadro No. 9

Legislación Económica y Político-Social en la Perestroika, 1991

| LEGISLACION ECONOMICA | LEGISLACION SOCIO-POLITICA |
|--|--|
| <p>Enero</p> <p>Ukaz sobre Tareas Urgentes para la Realización de Reformas Agrarias</p> <p>Ukaz sobre Medidas Urgentes para el Mejoramiento de la Situación de los Vivieres.</p> <p>Zakon sobre el Presupuesto de la Unión en el año de 1991</p> <p>Postanovleniye respecto al Pronóstico Nacional del Gobierno de la Unión Soviética sobre el Funcionamiento de la Economía del País en el año de 1991 y sobre el Plan Estatal en el año 1991 en la Esfera de la Administración.</p> <p>Ukaz sobre Medidas para Asegurar la Lucha contra los Sabotajes Económicos y otros Delitos en la Esfera Económica</p> | <p>Enero</p> <p>Ukaz sobre la Situación General de los Organos Politicos-Militares</p> <p>Fundamentos Legislativos de la Unión y de las Repúblicas sobre el Empleo de la Población.</p> <p>Postanovleniye respecto de la Organización y Medidas para Garantizar la Realización del Referendum de la Unión Soviética sobre la Defensa de la Unión de Repúblicas Socialistas Sovieticas</p> <p>Postanovleniye sobre la Ciudadanía de los Medios de Información Masiva en los Acontecimientos que Ocurren en el País</p> |
| <p>Febrero</p> <p>Postanovleniye respecto al comunicado del Gabinete de Ministros de la Unión Soviética sobre las Medidas para la Estabilización del Mercado de Consumo, la realización de una Política de Precios y el Aseguramiento de la Defensa Social de la Población</p> | <p>Febrero</p> <p>Resolución del Comité de Vigilancia constitucional de la Unión Soviética sobre las condiciones Legislativas respecto de la Privación y Pérdida de la Ciudadanía.</p> <p>Ukaz sobre Medidas para Fortalecer la Lucha contra los Delitos más Graves y sus Formas de Organización.</p> <p>Ukaz sobre resoluciones del Soviet Supremo de la República de Lituania de los días 16 y 18 de enero del año de 1991 respecto de la Realización de un Referendum de la República</p> <p>Ukaz sobre Medidas Urgentes para la Defensa Económico-Social de las Actividades de la Literatura y del Arte en las Condiciones de Transición a Las Relaciones de Mercado</p> <p>Resolución del Comité de Vigilancia Constitucional de la Unión Soviética sobre la Legislación de la República de Lituania, Determinando la Responsabilidad Penal por sus Acciones con la Creación y Participación en Actividades de Organizaciones Político-Sociales</p> <p>Postanovleniye respecto de las Reglas para Permitir la aplicación de actos Normativos no Publicados, sobre los Derechos, Libertades y Obligaciones de los Ciudadanos.</p> |
| <p>Marzo</p> <p>Zakon sobre la Regulación de Divisas.</p> <p>Zakon sobre la Introducción de reformas en los Actos Legislativos de la Unión sobre Cuestiones Fiscales.</p> <p>Zakon sobre Reformas y la Pérdida de fuerza de los Actos Legislativos de la Unión Soviética en relación con la Admisión de la Ley de la Unión Soviética sobre Principios Generales de la Administración y de la Economía Local en la Unión Soviética</p> <p>Zakon sobre la Introducción de adiciones en los fundamentos Legislativos de la Unión Soviética y de las Repúblicas Unidas respecto al Uso de la Tierra.</p> <p>Zakon sobre la Introducción de Reformas y la Pérdida de Fuerza de los Actos Legislativos de la Unión Soviética en relación con los fundamentos Legislativos de la Unión y de las Repúblicas Unidas Respecto al Uso de la Tierra.</p> <p>Zakon sobre las Reformas y la Pérdida de Fuerza de Algunos Actos Legislativos de la Unión en Relación con la Adopción de la Ley de la Unión Soviética sobre las Empresas en la Unión Soviética.</p> <p>Zakon sobre la Solución de los Conflictos Derivados del Trabajo Individual</p> <p>Ukaz sobre reformas a los Precios del Menudeo y a la Defensa Social de la Población</p> <p>Ukaz sobre la introducción Temporal de un Reglamento de Recaudación de Impuestos de empresas, Uniones, Organizaciones y Ciudadanos</p> <p>Zakon sobre Inversiones en la Unión Soviética</p> | <p>Marzo</p> <p>Zakon sobre las Reformas y la Pérdida de la fuerza (Derogación) de Algunos actos Legislativos de la Unión sobre la ayuda Estatal a las Familias que tienen Hijos</p> <p>Postanovleniye sobre Propuestas del Comité del Soviet Supremo de la Unión Soviética para los Asuntos de Veteranos de guerra e Invalidos y de la Comisión del Consejo de la Unión para cuestiones del Trabajo, Precios y Política Social</p> <p>Fundamentos de la Legislación Civil de la Unión Soviética y de las Repúblicas.</p> |

Continúa...

Cap. 3 Las Reformas de Gorbuchov

| | |
|---|--|
| | <p><i>Abril</i> <i>Zakon sobre la Defensa Social de los Ciudadanos Afectados por la Catástrofe de Chernobyl</i> <i>Zakon sobre Reforma y Adición al Acta Legislativa de la Unión Soviética sobre el Trabajo</i> <i>Zakon sobre la Solución de Conflictos Colectivos del Trabajo</i> <i>Zakon sobre las reglas relativas a la Entrada y salida del País de los Ciudadanos de la Unión Soviética</i></p> |
| | <p><i>Mayo</i> <i>Reglamento del Consejo General sobre Televisión y Radiodifusión</i> <i>Zakon sobre la Defensa de los Derechos de los Consumidores</i></p> |
| <p><i>Junio</i> <i>Zakon sobre el Impuesto a las Utilidades de los Ciudadanos Soviéticos, Extranjeros y Personas sin Ciudadanía.</i> <i>Polozhenie sobre el Consejo estatal relativo a la reforma Económica</i> <i>Fundamentos de la Legislación de la Unión Soviética y de las Repúblicas sobre la Indexación de los Ingresos de la Población</i></p> | <p><i>Junio</i> <i>Zakon sobre la revocación del Cargo de Diputados de la Unión Soviética</i> <i>Zakon sobre la Regulación relativa a la Exportación, Envío y Reclamación de Documentos Personales de la Unión soviética Hacia el Extranjero, de Ciudadanos Soviéticos, Extranjeros y sin Nacionalidad</i></p> |
| <p><i>Julio</i> <i>Zakon sobre los Principios Fundamentales de la Privatización y Desestatización</i> <i>Fundamentos Legislativos sobre Inversiones Extranjeras</i> <i>Zakon sobre la Protección contra Actividades Monopolísticas</i> <i>Zakon sobre Modelos Industriales</i></p> | <p><i>Julio</i> <i>Zakon sobre la Responsabilidad Administrativa y Penal por la Violación de la legislación relativa a la Conservación y Uso de los Monumentos Históricos y Culturales</i></p> |

Fuente: Docerra Ramírez M., *El Factor Jurídico en la transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes*, UNAM, México, 1992, 266 p.

"The Legislation of Perestroika", en *Soviet Statutes and Decisions*, varias fechas

CAPITULO 4
LAS CONSECUENCIAS DE LAS REFORMAS
Y LA NACIENTE RUSIA

4.1 La crisis de la sociedad soviética

Económicamente, las consecuencias fueron la escasez de bienes y servicios¹ y la aparición de la inflación. La primera fue producto de la desarticulación del viejo método de trabajo y la lentitud para insertar las nuevas formas de organización y administración, y la falta de experiencia de las empresas para trabajar en condiciones de libre mercado ya que, por ejemplo, al elegir los productos a producir, las empresas descuidaban los que no reeditaban ganancias, a pesar de que fueran socialmente necesarios, con ello aumentaba la oferta en unos productos y disminuía en otros². La inflación fue consecuencia de esta escasez de bienes y servicios y la capacidad de adquisición de los ciudadanos. Además, el sector cooperativista y las nuevas empresas "autónomas", elevaron sus ganancias y salarios vía incremento de precios (en vez de hacerlo a través del desarrollo tecnológico y/o nuevos métodos de administración como era la propuesta original de Gorbachov)

Otra de las grandes incertidumbres que crearon las reformas fue la falta de seguridad en el empleo. En una encuesta levantada en la población de la URSS 58% consideró que no debía haber desempleo, 17% lo admitiría si se tratara de un "fenómeno de dimensiones limitadas" y 13% la aceptaba si es el costo para tener un aparato económico eficiente (Zaslávskaja en Duch y Tello, 1991:69). Sin embargo, según datos dados por la socióloga Tatiana Zaslávskaja para 1989, fecha en que todas las industrias pasarían a funcionar bajo el sistema de autofinanciamiento, el número de trabajadores que tendría que haber dejado su trabajo sería de entre 15 a 16 millones de personas.

Ante esta situación, surgió el mercado negro y la corrupción, que a su vez generaron diferencias en el ingreso en la población, y con esa el nacimiento de una nueva capa social con su propio sistema de valores y con un modo de vida y patrones de conducta específicos que causaban irritación entre el grueso de los trabajadores (Zaslávskaja en Duch y Tello, 1991:85). Estos nuevos sujetos, hijos verdaderos -aunque no deseados- de la *perestroika*, provocaron una profunda decepción en la población que comenzó encontrarse insatisfecha con el gobierno comunista de Gorbachov. ¿de qué sirve trabajar honradamente si se de obtener más haciéndolo por vías ilegales?, ¿de qué sirve el dinero si no hay bienes en el mercado? Por ello este sistema no fue corrompido por el dinero, sino por la escasez de lo indispensable.

Por esto los reformadores soviéticos cometieron un grave error cuando prematuramente desmantelaron las líneas verticales de responsabilidad por las cuales corrían las decisiones concernientes a la producción, los precios y la política social. Esto marcó el comienzo de los fracasos económicos del régimen: la lucha entre ambos bandos se exasperó y la guerra por impedir el avance del contrario afectó a toda la vida económica del país.

En la URSS se formó un sutil sistema de mando económico, por medio del cual todos los interesados observan lo que ocurre en lo alto y se inclinan en cualquier dirección que sopla el viento. [...] ahora [en la época de las reformas], los funcionarios pasan por alto las señales que se hacen desde arriba y

¹ En marzo de 1989 Bernard Guetta escribía en el *Le Monde*: "La escasez: es el problema de este sistema: la centralización y la irresponsabilidad, la falta de control y la corrupción, el robo en gran escala y los canchales inservibles, los tractores pudriéndose en los campos, y el rompecabezas político de las formas de propiedad. La lista no es exhaustiva y se requieren muchos años para obtener algo más que progresos ligeros. La situación es grave, y les quita el sueño a todos los partidarios de la perestroika..." (Guetta en Meyer, 1991: 65).

² "Había "día y noche" colas para [adquirir] azúcar, por ejemplo, en algunas áreas y colas "como en la guerra para pan" en otras áreas tomaba 38 minutos para obtener cien gramos de chorizo y una hora para obtener un kilo de tomates. La Sra. Kamlykova de Barnaul tenía que estar parada de las 4 a las 6 de la tarde para conseguir pasta de dientes y entonces la reserva se acabó. [S] entonces tuvo que regresar al día siguiente desde las 13:00 hasta las 17:40 de la tarde, cuando se las arregló para obtener tres tubos y tantas barras de jabón." (1991)

buscan sus propios intereses. Como resultado, la economía se ha vuelto menos sensible que antes a las señales, y carece de un sistema que pueda coordinar la oferta y la demanda. ()

Las consecuencias políticas como vimos se tradujeron en la polarización de la burocracia en dos bandos: los conservadores y los reformistas. El primer grupo estaba formado principalmente por los mandos medios y altos de la burocracia y se extendía por toda la Unión. En el segundo grupo se encontraba principalmente la alta dirección política de la administración de Gorbachov; su poder real radicaba en las alianzas que pudiese crear con los partidos comunistas regionales. La socióloga Tatiana Zaslávskaja los clasifica de la siguiente manera: el grupo dirigente que está en la cúspide del poder político fue el iniciador de las reformas, le siguen los altos funcionarios (*Nomenklatura*) que eran "no pocos hombres y mujeres progresistas, capaces de situarse por encima de los intereses de grupo y trabajar por el bien de la perestroika. Pero la mayoría de sus colegas son un producto de la época anterior y están marcados por las relaciones que imperaban entonces. Poco receptivos a las ideas de la *perestroika*, la aplican a regañadientes". Un tercer grupo estaba formado por los niveles altos y medios de la dirección de la economía, que tuvieron oportunidad de aumentar su prestigio si lograban buenos resultados con las reformas, pero también éstas les otorgaban mayores obligaciones que no forzosamente tenían que ser bien recibidas. Por último, el grueso de los trabajadores, formado por obreros campesinos y trabajadores intelectuales estaban en contra o a favor de la *perestroika* dependiendo de la forma en que como les afectase (por ejemplo, si alguna persona estuvo recibiendo salarios sin trabajo de por medio, entonces estaba en contra de las reformas; pero si un grupo de trabajadores estuvo mal remunerado a pesar de su buen trabajo, entonces estaba a favor de las reformas³) (Zaslávskaja en Duch y Tello, 1991:87-88). De esta manera, el burócrata a veces era el liberal y emprendedor funcionario o trabajador, que tomaba nuevas iniciativas y creaba innovadores métodos de trabajo con productos de alta calidad; y a veces el burócrata que se corrompía y explotaba su posición para hacer negocio personal y enriquecerse.

Ambos grupos representaban en realidad una lucha entre dos sistemas históricamente irreconciliables: la planificación centralizada y el sistema de mercado. El choque entre estos bandos se manifestaba en la vida económica. Por ejemplo, la reforma para la creación de un nuevo tipo de propiedad estaba marcada por mutuos ataques: los conservadores opinaban que los verdaderos "ideólogos" de estas reformas eran la mafia y los "nuevos empresarios" (que controlaban la economía subterránea y lucraban con la situación de caos en el mercado). En cambio, los reformistas decían que al crear nuevos tipos de propiedad se daba más espacio a la sociedad y se rompía con el monopolio económico de la mafia burocrática, representada por los conservadores. Esto a su vez ocasionó que en los centros de trabajo se desarticulara el nuevo y el viejo sistema de trabajo, con pésimas consecuencias para la producción. Asimismo, el enfrentamiento creó un ambiente en donde las leyes eran sancionadas y expedidas, pero su aplicabilidad dependía de qué grupo la tenía que llevar a cabo.

Sea cual sea el modelo de autogestión por el que se rija una u otra empresa, y aunque se le haya permitido pasar a las reformas de arriendo, siguen indicándole desde arriba cómo deben repartirse las ganancias líquidas y de qué parte de las utilidades puede disponer libremente. Sólo el fondo de salarios y el de prestaciones individuales son utilizados con arreglo a los criterios de la colectividad

³ Los que cuentan con un nivel de formación más alto y con más experiencia, los más enérgicos y acometedores están interesados en que se de más autonomía a las empresas. (...) [Estos] Son partidarios de la *perestroika* y se esfuerzan por convertir en realidad sus postulados, venciendo la resistencia de la burocracia. Por el contrario, los que no saben y jamás han sabido dirigir con eficacia, quienes carecen de iniciativa, temen los riesgos y están acostumbrados a salir adelante a costa de las empresas más dinámicas, éstos no se dan prisa por asimilar las nuevas condiciones de la gestión económica y aprovechan cualquier resaca para preservar el viejo contenido envolviéndolo en nuevas formas (Zaslávskaja, en Duch y Tello, 1991: 87).

laboral. Los demás (para el desarrollo de la producción y otras finalidades, cuya cuantía, por regla general, supera la parte de las ganancias destinadas al consumo), permanecen bajo el control de los organismos administrativos de distribución, ya que sin la autorización expresa de éstos (asignación de fondos, cuotas de abastecimiento, etc.), la empresa no puede adquirir con medios de pago los recursos materiales imprescindibles para la producción [...]

Hoy por hoy, el aparato administrativo hace de puente entre el fabricante y el usuario, entre la producción y la población, valiéndose de diferentes medios, procura establecer nexos entre las colectividades laborales e integrarlas en un todo mínimamente viable. En otras palabras, el aparato intenta asumir en el marco del viejo sistema de administración directiva una parte de la función que desempeña el dinero en el mercado, trata de conformar intereses comunes y una red general de interconexiones entre las diversas células del organismo económico (Medvediev en Duch P. y Tello, 1991:129 y 132-133).

Los reformistas creían que la época de Stalin y de Brezhnev eran etapas de desviación del socialismo y/o la construcción de un socialismo autoritario. Pensaban que con las reformas "ahora sí" se regresaría a un socialismo más humano, con una nueva forma de organización económica, política y nuevos valores morales. Esto era interpretado como la fidelidad a los ideales comunistas (desde Marx hasta Lenin) incluyendo a Jruschov. Se buscó la eficiencia económica del capitalismo pero sin su costo social. Se sabía, después de los fracasos económicos y el crecimiento de la inconformidad, que se debería de hallar un equilibrio entre el sistema económico y la justicia social. Pero esto nunca se halló, y por ello sobrevino el caos⁴.

...se vio que detrás de la aspiración de "cambio" se ocultaban intereses encontrados, que la reforma gradual se convertía en un proceso caótico y las ideas en que se inspiraban nos llevaban en línea recta a la catástrofe... (Kagarlitski en Duch y Tello 1991:308-309)

Esta confusión ocasionó que la ideología oficial comenzara a debilitarse. "Ellos [el grupo de Gorbachov] creían sinceramente en la posibilidad de conjugar las ideologías liberal y comunista. Ahora, muchos piensan que se está exagerando la nota en el plano de las reformas. Pero nada pueden hacer: la hegemonía ideológica ha pasado a otras manos. Y lo peor es que no pueden contraponer una opción estratégica..." (Kagarlitski en Duch y Tello 1991:308-309).

Por otra parte, los conservadores se habían dividido entre quienes afirmaban que las reformas eran necesarias (pero no a costa de su poder y privilegios); y quienes definitivamente veían en ellas la reinstauración del capitalismo en la URSS, ya que, según ellos, no podía existir compatibilidad entre el mercado y el socialismo soviético.

...la perestroika no era la renovación del socialismo y del imperio, como decía su creador, sino su destrucción. Y ese rumor se extendió a medida que se desarrolló en la antigua Europa socialista la fase anticomunista, incluso antirrusa, que empieza a sustituir al "socialismo moderado" de las primeras semanas" (Tatu en Meyer, 1991:158).

⁴La presión dar respuesta a múltiples interrogantes, ante todo, ver cómo se podría conjugar la eficiencia económica con la realización de las esperanzas de las masas que reclaman más justicia social. En este sentido, las medidas encaminadas a corregir los "excesos del mercado" no servirán de nada. La única solución, a mi juicio, consiste en integrar las relaciones de mercado dentro de una estructura de planificación y autogestión democrática, poniéndolas al servicio de los intereses sociales. El mercado puede garantizar y proteger intereses privados, pero nunca actúa como un mecanismo que atienda automáticamente las necesidades de toda la sociedad. Por eso no puede ni debe convertirse en el eje de sistemas de valores de una sociedad que aspire a ser democrática y justa. Toda persona, independientemente del talento que posea, de los ingresos que perciba y de la suerte que la acompañe, debe tener derechos a una vida decente. La sociedad que logre plasmar este principio en su actividad cotidiana será socialista: quienes lo asuman como pieza central de su ideario serán inevitablemente socialistas" (Kagarlitski en Duch y Tello, 1991: 316)

Pesaron más las derrotas que los aciertos. Esto creó resentimiento y una crítica generalizada contra las figuras tradicionales del soviétismo, pues se tenía que encontrar un culpable, ésta fue la ideología soviética (entendida como el dogma al marxismo-leninismo), que fue paulatinamente abandonada y debilitada. Esto se reflejó, por ejemplo, en la derrota de algunos miembros del partido en las elecciones para el Congreso de Diputados del Pueblo de 1989⁵ y en la confusión de conceptos tan básicos como "socialismo".

Durante 1990 en el XXVIII Congreso del PCUS, muchas corrientes opuestas en planteamientos políticos y económicos defendían al socialismo dentro de los contextos de sus diversos programas. Ello reflejaba que el concepto de "socialismo" comenzó a perderse y que sólo se constituyó en una frase vacía de contenido real y con interpretación de acuerdo a la conveniencia de cada grupo. Alexéi Kiva señala que "Para muchos de nosotros el socialismo se ha convertido en una consigna abstracta o, en el mejor de los casos, en un símbolo de fe" ()

Con la *glasnost* "...el pensamiento quedó súbitamente liberado del dogma y se permitió a la gente expresar sus pensamientos reales. [Sin embargo...] todos los cambios han ocurrido en el ámbito del pensamiento, en tanto que casi no ha cambiado la realidad material, en que la gente hace cola para comprar unos alimentos escasos y unos productos mal hechos. [Por ello, existe...] Una tendencia a un pensamiento cada vez más radical muestra inquietantes similitudes con la Primavera de Praga y con el período de Solidaridad en Polonia. Pero, en contraste con estos episodios, no hay un acuerdo general sobre la dirección que la sociedad debe seguir" (Soros en Meyer, 1991:52-53). De esta forma, la dirigencia soviética no supo justificar ideológicamente los fracasos reformistas y las injusticias y abusos del pasado. Creó conceptos como *perestroika*, *glasnost* y *democratización* y formuló toda una nueva idea de *socialismo democrático*. Sin embargo, sólo fueron capaces de mover aguas estancadas y poner en el banquillo de los acusados al estalinismo, sin resolver los problemas concretos de la sociedad.

El partido sufre una derrota tras otra, sumido como está en la más dura de todas las crisis: la teórica. A ello hay que agregar la crisis moral, que mina el prestigio político del partido (Kliamkin en Duch y Tello, 1991:302)

La inconformidad de la gente fue creciendo gradualmente y de una resistencia pasiva se pasó a una práctica antigubernamental. Leonid Albakin señalaba que "Nuestros estudios muestran claramente que si la economía no se estabiliza en los próximos 18 o 24 meses [para entonces era junio de 1989] y las cosas no empiezan a mejorar, será inevitable un giro a la derecha de la sociedad" (Reddaway en Meyer, 1991:73). ¿Qué grupos en la sociedad asumirían que actitudes? Tatiana Zaslávskaja nos ofrece una respuesta:

Señala la existencia de once grupos sociales, que representan "las grandes fuerzas de la *perestroika*": 1. la capa "ilustrada" -desde el punto de vista de la cualificación profesional y en el plano sociopolítico- de la clase obrera; 2. la capa de base, la más numerosa, de obreros con una calificación media; 3. la capa de obreros pervertidos por una larga tradición de ingresos que no se han ganado y que dan a la sociedad menos de lo que reciben; 4. los campesinos de los koljoses; 5. la

⁵El Congreso [de Diputados del Pueblo] de marzo de 1989 ha permitido tener un cuadro completo [de la situación del país]. Marcó la caída de las divisiones sobre la vía seguida durante decenas de años. Hemos comprendido, por ejemplo, que el sistema de plena justicia social era una mentira. 40 000 000 de personas viven por debajo del umbral de la pobreza, con un ingreso inferior a 70 rublos al mes. Hemos comprendido también que estamos en el nivel máximo de explotación, en el sentido clásico marxista del término: solamente 75% del ingreso nacional se dedica a la remuneración de la fuerza de trabajo. Hemos aprendido que más de la mitad de los hospitales rurales no tenían agua corriente -para no hablar de agua caliente- y que muchos más ni siquiera tienen sistema de desagüe (Amalric y Tatu en Meyer, 1991: 78).

inteligencia científica y técnica -especialistas en economía, investigadores de ciencias y técnicas; 6. los rentables económicos de la producción de bienes materiales; 7. los trabajadores responsables del comercio y los servicios destinados a la población; 8. los pequeños empresarios socialistas; 9. la *inteligencia* social y humanista -pedagogos, médicos, periodistas, escritores, artistas, investigadores de ciencias sociales y humanas-; 10. trabajadores responsables del aparato de dirección política, es decir, de los órganos sociales del Estado; 11. los dirigentes políticos de la sociedad.

La socióloga añade a esta lista, no queriendo silenciar nada, los 2 grupos del crimen organizado, incluyendo a los funcionarios corruptos del aparato de gestión, los agentes de la economía sumergida, los trabajadores responsables del comercio y servicio, así como una parte de obreros y empleados desviados del camino recto" (Heller, 1991:107-108).

Heller señalaba que de los once grupos sociales que delimita Zaslávskaja se percibe que la base social de la *perestroika* es increíblemente exigua. La clase obrera es, según Heller -citando a la socióloga-, el "grupo líder más masivo de nuestra sociedad [...]". Por ello, en conjunto los cambios intentaban corresponder a sus intereses, pero ante los aspectos negativos (principalmente los económicos), sólo la capa "ilustrada" de la clase obrera se halló en situación de apoyar a la *perestroika*, ya que las transformaciones amenazan en menor medida a los "obrerros cualificados, creativos capaces de desarrollar iniciativas y políticamente activos" que a los otros que son la capa más numerosa: los obreros de cualificación media, así como los "empleados en instituciones y administraciones de privilegiados" -de la industria militar-, que tienen una profesión deficitaria, la posibilidad de obtener ingresos ilícitos, que están habituados a trabajar mal, etc. Estos últimos son contrarios a las reformas por cuanto ponen en peligro su estabilidad y amenaza con deteriorar su situación (Heller, 1991:107-108 y 116).

La *inteligencia* científica y técnica, los famosos tecnócratas". [...] deben, al decir de Zaslávskaja, sacar provecho de la *perestroika*. No obstante, la conciencia social de este grupo está "fuertemente impregnada de escepticismo", muchos especialistas "no creen que se pueda romper el mecanicismo de frenado". Una parte considerable de la *inteligencia* científica y técnica "ha adquirido el hábito de las plazas seguras, los ingresos sólidos, la ausencia de una auténtica responsabilidad por el trabajo realizado.

El grupo de los responsables económicos, es decir, los directores de empresas, de asociaciones de producción, de organizaciones de construcción o de transporte, de sovjoses, de koljoses, en resumen, todos los que gestionan directamente la vida económica del país, son mayoritariamente contrarios a la *perestroika*.

El grupo de los "pequeños empresarios socialistas" es el fruto de la *perestroika*, que ha autorizado "la actividad individual y familiar" así como la cooperativa. Son los aliados naturales de la *perestroika*, escribe T. Zaslávskaja, quien distingue entre este grupo un "ala deseosa de enriquecerse lo más rápido posible, a menudo con desprecio del derecho y la moral (Heller, 1991:117).

Por otra parte, la *inteligencia* humanista y social -pedagogos, médicos, trabajadores de arte y la cultura, investigadores de ciencias humanas y sociales- parece que debieran ser apoyo sólido para la *perestroika*. Sin embargo T. Zaslávskaja descubre "dos tiempos anteriores a la reforma" que los comprometen: por una parte, el trabajo de los médicos se caracterizó, durante el "periodo de estancamiento" por la corrupción ya que se hacían pagar los servicios a título particular cuando ello estaba prohibido. Mientras que la *inteligencia* humanista no olvida que tomó parte activa en la instauración de la "situación actual de la sociedad", y una parte de sus efectivos no quiere cambiar nada. En fin, la mayoría de los "investigadores en sociología y de los que enseñan disciplinas ideológicas están secretamente atados por antiguas declaraciones y publicaciones. [Esta] es una de las razones fundamentales del conservadurismo que muestra una parte importante de la *inteligencia* humanista y social" (Heller, 1991:117-118).

Por último, entre las personas que integran la *Nomenklatura* ¿quieren el cambio?, ¿tienen alguna necesidad de esta *perestroika* iniciada en la cúspide del poder? Zaslávskaja pone de relieve dos aspectos del comportamiento de los miembros del grupo dirigente: un componente social y un componente personal: entra en su interés social "sacar la sociedad soviética" del estancamiento, acelerar su desarrollo socioeconómico, acrecentar su poder y asegurarle una buena capacidad de defensa". Su interés personal, en cambio, consiste en "intentar preservar y reforzar, si cabe, su posición y su poder [personal]" (Heller, 1991: 119) ¿De qué sirve ser los Señores de un país en decadencia?, pero también ¿de qué sirve un país del cual uno ya no obtendrá los privilegios a los cuales se está acostumbrado? Ellos sabían que la única salida al deterioro económico eran las reformas de Gorbachov: sin ellas no podrían mejorar la situación y tal vez, ni siquiera mantener sus privilegios. Sin embargo, no estaban dispuestos a pagar el costo político que implicaría sanear la economía. Y si no lo estuvieron era porque entendieron que una economía basada sobre reglas nuevas iba a necesitar líderes y jefes nuevos, y que ellos posiblemente -o seguramente- no tendrían lugar en ese esquema

De esta forma se observa que la sociedad se atomizó ante las reformas, y éstas impidieron formar una base amplia y sólida de apoyo social para Gorbachov. Este fue el verdadero aspecto que debilitó a Gorbachov: la neutralización de la sociedad (o por lo menos la mayor parte de ella), ya que nunca se manifestó de forma clara si estaba dispuesta a sacrificarse por el movimiento reformista, o a aliarse con los conservadores (ver Cuadro No. 1). Esto explica por qué el pueblo no se volcó a la calle contra los golpistas cuando Gorbachov fue hecho prisionero en agosto de 1991, o por qué no lloró su partida cuando éste renunció a la presidencia al desaparecer la URSS. El pueblo fue impactado por el ritmo de los acontecimientos y la incapacidad de asimilarlos de forma rápida. Se creó un desfase entre el ritmo de los cambios (nuevas propuestas, nuevas leyes, mayor información disponible, nuevas formas de organización y trabajo, etc.), y el ritmo de la evolución mental y emocional (los sentimientos y los valores ligados a los grandes acontecimientos históricos y a la idea de socialismo, así como a la posterior resistencia para desecharlos⁶). Por esto, el pueblo no respondió al llamado de la dirigencia soviética: porque estaba acostumbrado a ser usado para alcanzar determinados objetivos. El no pensaba, no fijaba metas o cuestionaba al partido (al fin y al cabo "ellos" eran los mejores hombres): solamente ejecutaba. A la política se le asignaba solamente valor de uso, nunca un valor más humano, más creativo y/o revolucionario: síntesis del pensamiento crítico y la experiencia para abrir la posibilidad de cambio en la sociedad. Por ello, cuando Gorbachov llamó a la gente para que lo apoyaran en sus reformas, la primera reacción fue de desconfianza y después, de desobediencia.

El problema de las élites reformistas en este tipo de sistemas no es únicamente el enfrentamiento con intereses creados -sea la burocracia o el ejército, que se oponen a cambios que amenazan sus privilegios-; entre las resistencias al reformismo hay que tomar en cuenta la desconfianza hacia la política que se va gestando en estas sociedades a lo largo de los años de dominación autoritaria. Esta desconfianza, que en la mayor parte de los casos es fruto de largos años de despolitización inducida por el propio aparato del poder, es fruto también de la apatía y de la experiencia negativa de la antidemocracia. En las sociedades que viven bajo regímenes autoritarios la política es vista fundamentalmente como instrumento para perpetuar el monopolio del poder y como generadora de corrupción. Así, en términos generales, la sociedad tiende a rehuir la política para evitar la repetición de esas experiencias (Loaeza en Brown, 1988: 571)

⁶"Ni siquiera para los que tienen la vida por delante es fácil adaptarse a la situación, pero para aquellos que dieron su vida por ese ideal [el comunista], significa un vértigo, un vértigo que lleva a odiar la glasnost del mismo modo que en ciertos momentos se odia un espejo" (Huerta en Meyer, 1991: 59)

La crisis económica y la crisis ideológica repercutieron en el conjunto de la sociedad. Esta no tuvo la capacidad para retomar las iniciativas de las reformas y "rebelarse" a través de esta -pero sí lo hizo posteriormente a través de Yeltsin-. Tanto ésta como el grupo gobernante comenzaron a mostrar signos de desgaste. En ambos casos, el conocimiento producto de la experiencia acumulada a lo largo de su historia se agotó, y con ello se terminó la capacidad de crear dentro del propio contexto cultural y social una alternativa a la crisis. De esta forma los valores soviéticos, las normas morales soviéticas y la organización soviética que hasta entonces tenía la sociedad, se terminaron en el contexto de la Revolución de Octubre. Ante ello, retomaron la batuta las "nuevas" fuerzas: el nacionalismo, el capitalismo y la religión⁷.

Ni la intervención de las potencias capitalistas al triunfo de la revolución, ni el horror fascista de la Alemania nazi lograron lo que hizo la propuesta de Gorbachov: detener y derrotar al hombre soviético. Tal vez porque lo que él propuso fue más difícil: volverse hacia sí mismos, iniciar nuevamente, reencontrarse con el pasado, y sobre todo, cambiar⁸.

4.2 Los errores de Gorbachov

Al principio, la estrategia de las reformas fue crear una sólida base política colocando a los principales miembros del equipo de Gorbachov en lugares estratégicos; para posteriormente crear logros y alcanzar metas económicas a fin de consolidar una base social y, finalmente, iniciar una reforma social y política que diera una libertad espiritual cuantitativamente superior, no sólo a la existente, sino también a la conocida en los países occidentales. Ya se sabe el resultado de esta historia: lo más que se logró fue hacer consciente a la sociedad de su elevado nivel de deterioro⁹.

Al principio, Gorbachov propiciaba, controlaba y dirigía los acontecimientos, estando a la ofensiva. Sin embargo, las consecuencias de éstas le rebasaron paulatinamente y finalmente (para cuando Gorbachov ofrece multipartidismo), la sociedad se encontraba en franca crisis de credibilidad y organizada a costa de las reformas, pero con la dirección que éstas marcaban: cuando ofrece una federación renovada, los problemas entre Armenia y Azerbaizhán por el Alto Karabaj, así como los problemas en Georgia, Lituania, Estonia y Letonia entre otras, estaban tan avanzados que su propuesta cayó en el vacío; el llamado "Estado de derecho" prometido por Gorbachov desde 1988 nunca recibió la cobertura legal prometida (las leyes sobre la propiedad de la tierra, la prensa, la libertad de conciencia, la

⁷ Sin embargo "... en la URSS, si bien hay cada vez más gente que declara que la revolución fue una desgracia, prácticamente no hay gente que sepa a qué sistema de valores adherirse. No hay monarquistas, ni socialdemócratas ni liberales. Fuera del partido, e incluso dentro de él, no hay más que una nebulosa donde todo se reduce y se discute pero nada se impone aún, salvo dos cosas: ecología y nacionalismo (Cueta en Meyer, 1991: 59)

⁸ "Nunca podré estar de acuerdo con eso. Aunque me manden fusilar no lo aceptaré" añadió con gran indignación y aclaró que no era un "exaltado del patriotismo que todo lo veía color de rosa". Al contrario, precisamente porque desde 1944 vivió en un sótano y acaba de tener derecho a un departamento con balcón ("el sueño dorado de mi vida"), sabe que la URSS no es un lecho de rosas. Lo sabe, pero con esa "tendencia de la prensa a no escribir sobre nosotros sino de cosas a cual más mortales", se siente "ofendido", humillado ante esos jóvenes que no hicieron la guerra, que "nunca tuvieron que hacer cosas durante días enteros para conseguir pan" y que ahora vienen a decirles a sus padres que "fueron solo juguetes en las manos de Stalin" (Cueta en Meyer, 1991: 58)

⁹ "La vida corre en esos días, y también el idealismo. Parece que si solamente hicieramos un poco más y después otro poco más, podríamos encontrarnos en el paraíso", Viktor Mikhailov recuerda. "Pensamos que estábamos llevando el futuro a este país".

El vacío, entonces dijo: "esta vida ha sido desperdiciada. El sistema nos dio esperanza, pero entonces el sistema desapareció. Y la gente dice ahora, ¿porqué viniste aquí? échate a perder nuestros pastizales. Tenemos un montón de ovejas. Ahora no tenemos lugar para criarlas". Entonces, empezó a llorar" (Edward y Ludwig, Marzo 1993: 31 y 34)

⁹ a la muerte de Breznev, las esferas dirigentes cobraron conciencia globalmente del deterioro del imperio. Ante ello, su primera reacción fue apretar los controles, apelar a la vigilancia de las organizaciones de base del partido y aumentar las inversiones. Sin embargo, después del fracaso de ese voluntarismo burocrático, Gorbachov hizo la elección estratégica de apelar a la sociedad para que ejerciera presión sobre el aparato, como si se reconociera el agotamiento de los recursos propios del sistema. Este giro, ilustrado por la llamada telefónica a Sajarov, inspiró la glasnost y luego, en 1988, una reforma política que permitió a la sociedad sancionar el aparato (Thibaud en Meyer, 1991: 108)

autonomía de las repúblicas, esperaron su adopción definitiva, a pesar de los múltiples proyectos que circulaban y las discusiones sin fin que se creaban (Tatu en Meyer, 1991:155-156) la reforma económica creó más ilusiones y problemas que soluciones prácticas, el aparato burocrático se encontró disfuncional dedicándose exclusivamente a la defensa y sabotaje de las leyes adoptadas; y la sociedad fue neutralizada por las reformas: sólo una minoría, con Yeltsin a la cabeza, supo leer los nuevos símbolos del sistema que se avecinaba.

Al inicio de su gobierno, Gorbachov fue reformista; creyó en el sistema y quiso que la gente compartiera esta fe con él. Con el tiempo y la experiencia, se dio cuenta que reformar al sistema significaba cambiarlo por otro: intentó arreglar al pueblo para que aprovechara esta oportunidad; intentó legislar más y más sobre la nueva *superestructura* que requeriría el nuevo sistema: más abierto, más social, más socialista y más humano. El pueblo no se interesó, pues pensó más allá que el radical reformador: el sistema no podía seguir, tendría que ser reformulado desde sus raíces. Por ello, el nacionalismo y la economía de mercado fueron las nuevas banderas del movimiento revolucionario en que éste creyó. El socialismo sería abandonado. Gorbachov se dio cuenta de ello, pero se produce el golpe de Estado, pero que lo supera. Entonces, deviene en revolucionario: abandona al PCUS, pide su desintegración, abandona el monopolio del poder e insiste en su Nuevo Tratado de la Unión. Muy tarde: los nuevos revolucionarios ya tenían sus nuevos líderes¹⁰ y fue destituido.

Pero en la URSS no cabía este renacimiento. Era necesario emprender una reforma mucho más radical y el régimen no se atrevió a poner manos a la obra. ¿Qué hacer? Dar marcha atrás les era imposible. Se lanzaron a acelerar los acontecimientos, perdieron el control, dando como resultado un mayor desajuste del sistema económico y político. De pronto, se vio claramente la descomposición del sistema y que no resistiría un cambio más profundo. Fue el derrumbe (Bukovsky en Meyer, 1991:158).

La *perestroika* tuvo 4 etapas.

- La primera fue la época de la aceleración: se buscó una elevación de todos los indicadores económicos sin cambio de las estructuras sociopolíticas.
- La segunda fue "activar el factor humano". Ante el fracaso de las metas económicas Gorbachov buscó apoyo en la sociedad e intentó reactivar el interés en esta para lograr las metas económicas.
- La tercera fue una mayor conciencia del carácter político de las reformas y la identificación de los grupos que se desarrollaron en cada bando en pro o en contra de las mismas.
- La cuarta fue la conciencia total de que la *perestroika* significaba una lucha sin cuartel contra determinados grupos y que la *perestroika* no fue sino una "revolución social" ()¹¹.

¹⁰ Soledad Laseza señalaba en 1987 que Gorbachov se encontraba en la posición del reformista, " una de las más ingratas y frágiles. Ya que el líder reformista suele quedar encerrado entre quienes piensan que está haciendo poco, o que lo está haciendo muy rápidamente. [...] y no sería ésta la primera vez que el líder promotor del cambio se quedara solo, dejando insatisfechos a todos, pues que ni siquiera la historia lo abuelva" (Laseza en Foro Internacional, 1987: 571).

¹¹ Se pueden clasificar los "Gorbachov" que existieron en cada momento: "El primer Gorbachov era el *aparatchik* (burocrata) clásico pero lleno de promesas que acababa de suceder a los viejos del "estancamiento". Hasta principios de 1987 no había hecho gran cosa, pero se le excusaba por el peso del sistema, por la necesidad en que se encontraba de consolidar una autoridad todavía débil. [...] El segundo fue, durante tres años, el arquitecto de la *perestroika* cada vez más asombrosa. La historia conservara de este periodo el advenimiento de la *glasnost* y del parlamentarismo en la vida soviética, la retirada de Afganistán y la discusión [mundial, etc.]. El "Gorbachov 3" de 1990 tiene tres rostros mucho menos atractivos, por lo demás, contradictorios: el del hombre de puño de hierro, [...]; el del "presidente de la URSS" que concentra cada vez más poderes, por último, el que pese a sus poderes, cada vez contiene menos los problemas, retrocede e improvisa. [...] El único punto común a los tres periodos del reinado es, en efecto, el deterioro constante de la situación económica, que nunca había sido tan mala desde la inmediata posguerra" (Tatu en Meyer, 1991: 144-145).

¿Qué tan terminada o planeada estaba la *perestroika*? ¿acaso nunca pensó Gorbachov qué hacer en caso de que fracasaran sus reformas por la inevitable resistencia de la burocracia? Zaslávskaja comentó que "...el proyecto de remodelación de la economía debe[ria] ser completado, primero, con la planeación de una política social capaz de eliminar las tensiones sociales provocadas por la implantación de nuevas relaciones económicas y, segundo, con una concepción científicamente fundamentada de la estrategia y la táctica sociales de la *perestroika*" (Zaslávskaja en Duch y Tello, 1991:85). Sin embargo, Gorbachov aparentemente nunca contempló esto, ya que tal vez no entendió que, en la medida que se radicalizaba más su propuesta, las reformas se dirigían más y más al corazón mismo del sistema económico soviético: el centralismo y la propiedad estatal, mismo que garantizaba los privilegios, los fraudes y en general la situación de privilegio de la *Nomenklatura*.

¿Cuáles fueron entonces los elementos que derrocaron a Gorbachov? en primer lugar, la lentitud de la aplicación en sus reformas económicas; la lentitud con que abandonó la posición reformista sin entender que sólo una revolución social lo podía hacerlo triunfar, y en segundo lugar, la tardanza con que aplicó sus reformas sociales, únicas triunfadoras, puesto que lograron "prender" en el pueblo; empero para cuando éstas fueron aplicadas, la situación económica era tan desesperante que las nuevas libertades fueron usadas contra su creador.

Estos errores lo llevaron a cometer un tercer error todavía peor: el fortalecimiento de la burocracia, el enemigo. Mientras la situación estuviera cada vez más fuera de su control, ésta se iría fortaleciendo y ganando adeptos, y ello a su vez, les permitiría boicotear más a las reformas y, como ya se observó, obtener mayores beneficios de la desorganización del sistema.

El problema, en opinión de los colaboradores de Gorbachov, es que los conservadores del aparato no solamente lograron frenar la introducción de las reformas sino que ahora están consolidando una base popular aprovechando el descontento social, el nacionalismo ruso, el racismo y el igualitarismo que impregnan al conjunto e la sociedad soviética. [...]

Luego, al ir cediendo el miedo, conforme iban cayendo las mordazas en todo el país, también la calda del aparato. Este se envalentonó y, cuanto más se libraba del miedo general, más comprendía que podía hacer alianzas (con la extrema derecha rusa) y que, en nombre de la justicia, podía convertirse en el abogado de los más necesitados. De este modo Mijail Gorbachov, escriben sus colaboradores, se halla amenazado, como lo estuvo Salvador Allende en Chile, por una "guerra de cacerolas" atizada por los partidarios del *statu quo* (Guetta en Meyer, 1991:160-161).

¿Por qué Gorbachov cometió estos errores? probablemente por la concepción de hombre que él tenía en mente: el hombre soviético, que se hace satisfaciendo primero sus necesidades materiales (económicas) y después las espirituales y morales: "...aunque los publicistas "perestroiskistas" se guarden muy mucho (sic) de admitirlo, que el enemigo número uno de la *perestroika* no es la "burocracia", ni los "conservadores" ni otros adversarios del secretario general. No, el gran enemigo de la *perestroika* es el hombre soviético que, por razones diversas, no desea los cambios que le impone la nueva línea general del partido" (Heller, 1991:95).

Cuando Gorbachov tomó el poder en 1985, la filosofía que pregona era congruente con la tradición de la vieja dirigencia soviética y el economicismo que la caracterizó. Por ello, su posición era la típica de un marxista "científico" (ver Capítulo 1). Las reformas, en ese momento, fueron copia de la estrategia comunista soviética y socialdemócrata europea. Sin embargo, cuando obligado por las circunstancias intentó ser más leninista y quiso "tomar al cielo por asalto" e impulsar la revolución desde abajo, se "convirtió" sin que él mismo se diera cuenta, al marxismo crítico. Pero para entonces ya nadie lo necesitaba.

4.2.3 Economía Política de la Rusia Actual

De 1992 a agosto de 1993

Como es natural, después de la desintegración de la Unión Soviética, apareció el caos y el desorden, que son las términos que mejor definen la situación actual de la naciente república ex-socialista. Sus protagonistas tienen su origen en lo viejo, en lo nuevo y en las características propias del momento revolucionario: lo viejo es la economía, la política y las normas sociales y culturales heredadas de la desaparecida civilización soviética. Todas ellas forman el "fantasma del comunismo" que brindan de forma real, y a pesar de quienes desearían ver borrado todo vestigio soviético, las herramientas ideológicas y los sujetos sociales de quienes juegan hoy y ahora un papel fundamental en la nueva configuración socioeconómica y política de esta república: lo nuevo son las promesas y las medidas hechas por la nueva dirigencia política (acercamiento total al mundo occidental y a su nivel y estilo de vida). Por otro lado, el periodo revolucionario todavía continúa, poniendo a prueba la capacidad de la sociedad para asimilar, comprender y actuar en estas dos etapas históricas. De esta capacidad y de la cantidad de gente que la desarrolle, depende la real influencia de la mayoría del pueblo en la revolución.

Estos tres aspectos: lo viejo, lo nuevo y el dolor del cambio, crean una amalgama de procesos económicos, políticos, culturales, etc., que se sintetizan en lo que llamaremos como la "etapa de transición" y cuya característica fundamental es un movimiento dinámico y sin dirección aparente, en donde se pueden vislumbrar -seguramente con márgenes elevados de error-, cuáles son los sujetos que dirigen el movimiento y la dirección de los acontecimientos.

Económicamente, los procesos que se han desencadenado son la inflación, el desempleo, la privatización, el desabasto y la caída del salario. Políticamente los sucesos giran en torno a la lucha entre los poderes: el legislativo, el ejecutivo y el judicial, así como la exacerbación de los sentimientos nacionales y el orgullo étnico con los consecuentes enfrentamientos por los restos del gigante caído. Socialmente, han tomado relieve figuras antes embrionarias: los nuevos ricos, los múltiples partidos, organizaciones sociales y los grupos "mafiosos". Todo este proceso económico, político y social tiene como trasfondo la formación de una nueva mentalidad colectiva, que se encuentra determinada tanto por la ubicación de cada sujeto en los procesos de cambio como por la asimilación del tremendo impacto que causó la desintegración de la URSS.

Yeltsin ha impulsado la asunción total del modelo capitalista, y, en particular, las recetas impulsadas por la corriente neoliberal de pensamiento a través del Fondo Monetario Internacional. El plan económico de Yeltsin es la búsqueda de la estabilización de la vida económica de Rusia a través de la privatización de las empresas, el control del creciente proceso inflacionario y la terminación del déficit público. Sin embargo, todo esto ha tenido como fin último eliminar todo vestigio de la enorme burocracia soviética (todavía con poder), así como defender la naciente propiedad privada en las empresas y en la sociedad en general. El ambiente y la situación en la que Yeltsin realiza sus reformas está marcado por la desaparición de los maltrechos mecanismos de regulación económica, que garantizaban la estabilidad de precios, el abasto a las ciudades, el empleo y un nivel aceptable de remuneración. El reto que se plantea es eliminar esta presencia manteniendo un nivel de vida "decoroso" de la población.

Sin embargo, Yeltsin no ha logrado aplicar ninguna medida propia de forma integral, debido a que todas han sido detenidas por la oposición del Parlamento y/o por la ingobernabilidad

que reina en el país. Esta lucha política ha detenido el proceso económico y los planes han ido retrasándose y acumulándose en mayor escala cada vez más.

El desempeño económico

El proceso de privatización de todas las empresas no ha sido llevado a cabo de manera ordenada, sino anárquicamente a través del robo, el lucro y la enajenación de los bienes públicos que realizan el mismo grupo que gobierna -no son pocas las veces que el gobierno de Yeltsin ha sido acusado de estar involucrado en la malversación de bienes públicos-, los directores de las empresas -dentro de los cuales hay muchos nuevos propietarios- o los mismos trabajadores (todos los cuales "surten" al mercado negro con una parte o con toda la producción). En julio de 1992 se firmaron dos decretos: el primero se refería a la transformación de las empresas estatales en sociedades anónimas y el segundo al fin del apoyo estatal a aquellas que fuesen ineficientes. Con esto se buscó presionar a las empresas estatales para que incrementaran su productividad y eficiencia. Sin embargo, Egor Gaidar, entonces viceprimer ministro, declaró ante el VII Congreso de Diputados del Pueblo que en 1992 habían vendido unas 40,000 empresas, lo cual representa sólo el 18%, contra un 50% que se había programado¹².

En mayo de 1993 anunciaron "fuentes oficiales" que se vendieron cerca de 66,000 empresas sin dar más datos. En mayo de este año, el presidium del gobierno ruso aprobó la privatización de 22,000 empresas regionales. En esta reunión, Yeltsin prometió que "...el alcance de la privatización [será] hasta las empresas de la industria de Defensa y [prometió] créditos a las empresas privatizadas que recientemente hallan tenido problemas" (Tinoco, Mayo-1993: 32). Sin embargo, hasta ahora los problemas con la privatización consisten en que, ni existe el capital suficiente en la población para adquirirlas (el único proviene de los grupos "mafiosos" y los "bonos de privatización" que han demostrado su poco valor al intercambiarse hasta por botellas de vodka), y los empresarios extranjeros han demostrado un gran interés debido a la incertidumbre política.

También se ha promovido la privatización disminuyendo costos de producción a través de la reducción del salario, incremento de las inversiones y tipo de cambio estable. El salario aumentó en febrero de 1992 en 200 rublos; en ese mismo mes Yeltsin anunció "...un aumento salarial a los militares e incremento de los apoyos económicos a pensionados, estudiantes y mujeres solas con hijos..." (Tinoco, febrero-1992: 19). En julio se legalizó el pago de salarios en dólares por parte de las empresas para combatir el mercado negro de esta moneda y en agosto se anunció un incremento del 50% a los burócratas. Sin embargo, el salario nunca recuperó su poder real de adquisición: según el diario *Rabochaya Tribuna*, a principios de 1992 el salario promedio mensual era de 860 rublos, mientras que para cubrir las necesidades básicas de la población se requería un salario de 2,000 rublos mensuales en promedio. La situación empeoró para 1993, ya que según el Ministro del Trabajo una tercera parte de los rusos mantiene un ingreso de 2,225 rublos, mientras lo mínimo que se requería para obtener los alimentos y servicios básicos eran 4,300 rublos mensuales.

¹² Dentro de estas empresas se encuentra la de bebidas alcohólicas, con lo que se rompe el monopolio estatal que databa desde el siglo XVIII.

La inversión privada nunca se hizo presente¹³ en 1993. Según el nuevo programa económico expuesto por el viceprimer ministro Vladimir Shumeiko (citado por Itar-Tass) sólo el 15% de las máquinas rusas estaban a nivel mundial, el 41% tiene más de 10 años de antigüedad y sólo el 2% fue renovado durante 1992 (contra 6% de 1990) (Tinoco, febrero-1993: 16). La producción industrial cayó en 1992 aproximadamente un 20%¹⁴. La situación en el campo no es más alentadora: por ejemplo, el entonces viceprimer ministro de economía Egor Gaidar, manifestó en 1993, que los primeros ocho meses de 1992 la producción pecuaria descendió en 23% con respecto al mismo lapso del año anterior, en 1993 se anunció que en 1993-1994 se recogerían 174 millones de toneladas de cereales y tubérculos, cifra menor a la recogida en 1992-1993 cuando fue de 184.6 millones de toneladas, a esta situación se añade que las importaciones de trigo pasarán de 16.5 a 18.5 millones de toneladas para 1993.

Esta situación muestra la ínfima inversión que han tenido tanto la industria como el campo, ello está también ligado a que la política crediticia no ha sido muy favorable, en junio de 1992 fue rechazada la renuncia del titular el Banco Central, Gueorgui Matiujin, que pidió que esa entidad fuera autónoma del Parlamento durante los siguientes cinco años.

Matiujin, al presentar su informe anual, acusó a la Legislatura de bloquear la reforma y defendió su proyecto de la tasa de interés a 80%. El Parlamento ha exigido una reducción al 50%, con el argumento de que la tasa actual es "insostenible para las empresas".

Matiujin reiteró que el Banco Central "no puede salvar a sectores enteros de la economía y destruir toda la política restrictiva de los últimos meses" (Tinoco, agosto-1992: 15).

Posteriormente, en abril de 1993, el Banco Central de Rusia subió de 50 a 100% la tasa de interés anual por créditos que cobra a las empresas estatales, incrementando con ello la falta de inversión.

Otra medida a la que recurrió Yeltsin en octubre de 1992, para lograr una "socialización" de la privatización fue la distribución gratuita de bonos de privatización por 100,000 rublos para que la gente pudiera adquirir partes o propiedades enteras. Sin embargo, en noviembre era tan bajo el valor de estos que, según la televisión rusa, llegaron a cambiarse por botellas de vodka.

Una fábrica de caramelos fue la primera empresa que pudo ser adquirida por ciudadanos rusos a cambio de los bonos de 10,000 rublos, unos 24 dólares. Sin embargo, a pesar de que los 149 millones de ciudadanos rusos tienen derecho a esos bonos, los documentos no han podido ser invertidos, y se han dado un gran número de casos en que los bonos han sido vendidos incluso por 5 mil o 6 mil rublos (Tinoco, noviembre-1992: 10).

¹³En la presentación de su programa económico, tanto Egor Gaidar como su sucesor (conservando diferencias) expuso una política de inversiones sin meta para el déficit público a través de la inversión privada, el incremento de impuestos y el incremento de precios de los bienes que brinda el estado.

¹⁴El ex-vicepresidente Alexander Rutskoi, señaló que "el gobierno sigue viendo todo color de rosa | cada vez más gente comprende que se está acelerando la caída de la producción. No existe una buena política de inversiones. Se está devaluando rápidamente el rublo. Son los testigos de la muerte del sistema monetario y del alza de precios" (Tinoco, diciembre-1992: 5).

Por último, y a juzgar por las fuentes consultadas, la política fiscal no ha podido ser implantada, pues las regiones económicas en las diversas repúblicas exigen que sean ellas quienes decidan la proporción que han de entregar al centro y no al revés.

El incremento de la espiral inflacionaria hace suponer que está cerca de los niveles de la hiperinflación. En febrero de 1992 se anunció la liberalización de los energéticos lo que afectaría a los precios al menudeo en un 50 o 70%. En marzo se incrementaron los precios del transporte público de 15 a 50 kopeks y se anunció la liberalización de los precios de la energía (exceptuando los del petróleo y derivados que se mantienen regulados), así como los del pan, el azúcar, los productos lácteos, la sal, el aceite y el fósforo, quedando bajo criterio de la autoridad local el inicio de dicho proceso; en mayo se hizo lo propio con el precio del vodka y el alcohol destilado. Como consecuencia, en junio se incrementaron los precios del vodka (300%), la leche (310%), el pan (250%) y las tarifas telefónicas (300%). Para fines de agosto el índice nacional de precios al consumidor en 70 productos de la canasta básica se incrementó en 721% respecto a diciembre de 1991. En septiembre se incrementó al doble el precio del petróleo, derivados y gas condensado, cuando en junio se anunció que esto se realizaría de forma gradual. En diciembre, Egor Gaidar anunció, poco antes de ser destituido, que Rusia estaba al borde de la hiperinflación y que la inflación mensual durante 1992 había sido, en promedio, 25% (la inflación para diciembre será de 25-27%). Por último el ministro ruso Viktor Chernomirdin anunció que la inflación acumulada para junio de 1993 había sido de 164% (siendo la mayor la de enero 60% -y la menor en mayo de 19%-)¹⁵.

Por último el Banco Central creó la "convertibilidad interna" del rublo a 125.3 por dólar (el oficial está a 155 rublos por dólar), con el fin de disminuir las deudas internas de las empresas. Como se puede apreciar en el Cuadro No. 2, el tipo de cambio no se ha mantenido estable, y esto a inhibido el proceso de capitalización de las empresas y mermado su capacidad de negociación con acreedores internacionales, lo que se ha traducido en procesos crecientes de endeudamiento.

La caída del nivel salarial, el descenso de la producción y el tipo de cambio incontrolable, generaron que, contra las expectativas de Yeltsin, el Estado tenga que intervenir más de lo que quisiera. En julio de 1992, Egor Gaidar anunció que el déficit público aumentó en 60 mil millones de rublos por subsidios a la agricultura y pagos de servicios de la deuda. El Banco Central gastó hasta septiembre de 1992, 650 millones de dólares (146,575 mil millones de rublos al tipo de cambio de entonces) para detener la caída del rublo y anunció que sólo estaría dispuesto a gastar 100 millones más hasta finalizar el año. Gaidar anunció en diciembre de 1992, que hasta la primera mitad del año el déficit público era de 101,300 millones de rublos, con lo cual quiso demostrar que estaba bajo control, pero a partir de abril empezó a aumentar hasta llegar a 800 mil millones de rublos.

Esta inestable situación generó desabasto en la distribución de bienes. En febrero de 1992 se anunció que en Rusia sólo había carne para 19 días, mantequilla para un mes, azúcar para 41 días y aceite para 20, según la gaceta oficial *Pravitelstvenni Vestnik*, citando como fuente al Comité de Estadística Ruso. En el mismo mes, Yeltsin reconoció que Rusia tenía reservas para 25 o 30 días de granos y harina. Grigory Yavlinsky, autor del primer plan económico rechazado por Gorbachov, y director del Instituto de Investigaciones Epits, señaló que

¹⁵Esta situación hizo que El Banco Central emitiera a mediados de 1992 un nuevo billete de 5.000 rublos y otro de 10.000 a finales del mismo año, lo cual, a su vez, incrementó aún más el circulante y por lo tanto, la inflación.

Este invierno faltará energía eléctrica, es posible la escasez de pan, se incrementará el desempleo, no habrá materia prima, ni producción, ni tampoco dinero para inversiones

...el ruso común y corriente empieza a resignarse ante la situación prevaleciente y vuelve a viejos patrones. El truco, los cultivos familiares, son parte nuevamente de su cotidianidad que se ve también amenazada por el alarmante aumento de la delincuencia, a la que responde haciendo justicia por sus propias manos. En varias regiones de Rusia la gente es capaz de matar hasta por papas (Tinoco, noviembre-1993: 19).

Esta nueva forma de intercambio se encuentra en todas partes:

En la localidad de Nizhni Novgorod (ex Gorky), la falta de circulación monetaria generó una nueva forma de transacciones. Así, mil toneladas de carne pueden ser cambiadas por un automóvil Volga. Igual situación se presenta en Moldavia, en donde un refrigerador puede cambiarse por tres toneladas de maíz, mientras que una motocicleta vale 15 toneladas de ese cereal. (Tinoco, febrero-1993: 19).

En 1992, la situación del empleo fue la siguiente: en febrero, la Comisión para el Trabajo en Rusia reveló que entre 3 y 6 millones de trabajadores rusos perderían su empleo para ese año, siendo en 1991 hubo un millón de plazas perdidas. En junio, Fiodor Prokopov, presidente del Comité para el Empleo del Ministerio de Trabajo de la Federación Rusa, declaró que "Preveemos que de 3.5 a 4 millones de personas se registrarán como desocupados hacia fin de año, en comparación con 62 mil del primero de enero de 1991". Preciso que estas proyecciones podrían ser rebasadas con mucho, ya que un gran número de personas que quedarían cesantes no se inscriben en la oficina de empleo estatal (Tinoco, Junio-1992: 12). Por su parte, Egor Gaidar señaló en septiembre que preveía que el desempleo crecería de .4% al 2% para finales de año. En octubre, la Organización Internacional del Trabajo afirmó que la reestructuración de la industria Rusa generaría 10 millones de desempleados para diciembre de ese año, ya que "...según una encuesta, encargada a la División Europa del Este del organismo, entre septiembre de 1990 y junio de 1992 las empresas suprimieron en promedio el 10% de sus efectivos y la reducción fue superior a 16% en las empresas estatales arrendadas por el Estado" (Tinoco, Octubre-1992: 22). Por último, en mayo del mismo año se anunció la reducción de las fuerzas armadas de Rusia de 3 a 1.5 millones de efectivos.

Sin embargo, el empleo no ha caído a los niveles que se esperaban ya que se ha evitado el cierre de muchas empresas, el desempleo no ha sido tan masivo como se esperaba gracias al incremento del gasto público. No obstante, la situación de los obreros es clara: con Yeltsin pasan de ser los hijos privilegiados del antiguo sistema, a una variable más dentro su esquema economicista.

La situación política

Yeltsin chocó con la estructura política, que al igual que en la economía, hereda del pasado: la lucha entre el Parlamento y el Ejecutivo, con el cabeceo del Poder Judicial a veces sancionando a uno y otras a otro es lo que configura un enfrentamiento cuyas raíces deben buscarse tanto en las características de la caída de Gorbachov, como en el significado real de estas fuerzas políticas.

Dentro de la URSS, y ahora en la CEI, no existió ni existe alguna fuerza política comparada con el extinto PCUS; por esto, ni el movimiento golpista (los conservadores), ni el popular

que derrotó al golpe de Estado (los radicales), lograron derrotar nunca al gobierno soviético, pues ninguno se enfrentó a la vieja maquinaria estatal, ni al ejército, ni a la vieja administración para destruirlos. Tanto la derrota del PCUS como la victoria de Yeltsin son parciales: el PCUS perdió las bases reales de su existencia cuando se formó la CFI y no se firmó el Tratado de la Unión propuesto por Gorbachov, puesto que se atacó a la Unión, la base de su existencia, y no las estructuras que de ella emergían, como eran las fuerzas armadas y las demás instituciones. Por esto éstas continuaron aún después del golpe de Estado. Por otra parte, Yeltsin intentó borrar por decreto formaciones que estaban fuertemente arraigadas al gobierno y al pueblo, como fue el caso del PCUS, intentando asimilar al Ejército y al Parlamento en una nueva estructura estatal. Estas medidas se realizaron para "negociar" con los representantes de estos organismos un pase "civilizado" a la economía de mercado. Sin embargo, Yeltsin está sufriendo un paulatino proceso de autoritarismo, merced al cual se está pasando de una revolución democrática a una pro capitalista y anti soviética-comunista ("entre la democracia y el mercado, hemos elegido al mercado" diría un cercano colaborador del equipo de Yeltsin), lo que mostró a sus contendientes políticos que la negociación tiene un límite. Por todo esto, el verdadero "sujeto" que derrotó al soviétismo fue el cansancio y el hartazgo de la población y de los grupos conservadores y radicales por la inviabilidad de las reformas de Gorbachov. El golpe sólo generó un vacío de poder y falta de apoyo popular que fueron los verdaderos motivos por los cuales Gorbachov tuvo que renunciar. Este vacío aún continúa, y no se llenará hasta que la revolución sea, ya derrotada, o emerja victoriosa.

¿Qué es lo que representan ambas fuerzas? El Parlamento ruso tiene su origen en las elecciones de marzo de 1990, rigiéndose estas con una nueva legislación electoral, a través de múltiples candidaturas múltiples, voto directo y secreto, así como con una participación inusitada de las organizaciones sociales que entonces existían bajo el PCUS. Asimismo, y como ya se expresó, el Parlamento nació sumamente conservador al contar con mayor cantidad de intelectuales y burócratas con menor número de obreros y campesinos. De esta forma, el Parlamento fue sumamente popular por ser la primera experiencia democrática de la Unión Soviética, pero también resultó sumamente conservador (¿acaso no representaba la verdadera esencia del pueblo ruso: moderno, pero conservador?). El proyecto de nación que ofreció tiene al "fantasma del comunismo" como sombra. Política y socialmente busca mantener las conquistas sociales alcanzadas con el sistema soviético, pero sin repetir su organización económica y política. Económicamente no está dispuesto a pagar el precio para entrar a una economía de mercado, sin que esto signifique que esté en contra de esta forma de organización económica. De esta manera, su propuesta no está bien definida: busca un sistema que garantice el empleo, la estabilidad de los salarios, y, en general, que mantenga un "adecuado" nivel económico de la sociedad, pero quiere mantener a toda costa sus privilegios e influencias en el naciente sistema. Sabe que su estructura no cuadra del todo en la lógica política de Yeltsin, pues, en concreto quiere mantener el poder de los Soviets en el nuevo sistema, ya sea como parte de él o como poder Legislativo. Por ello, Yeltsin atacó recientemente (en junio de 1993) a los Soviets, porque sabe son el último remanente del fantasma del pasado.

¿Que es lo que representa Yeltsin? Este ascendió al poder ocupando el vacío dejado por el poder soviético. La defensa, de la sede del Parlamento ruso, heroica a decir de muchos, y el saber interpretar oportunamente los tiempos y momentos políticos, le valió el apoyo popular y el "derecho" de ocupar el lugar dejado por Gorbachov en la más importante república ex soviética, lo que lo hace ser un sujeto popular. Yeltsin no representa la entrada a una etapa diferente: su principal prioridad es el desarrollo económico y crear las bases de un crecimiento nacional, para de ahí partir a una posterior redistribución y "salto" hacia naciones desarrolladas. Da prioridad a la economía y detiene lo político y social a costa de ello. Es pues, la clásica situación de una nación subdesarrollada: busca impulsar la

modernidad económica sin desarrollar estructuras democráticas, ya sea porque su proyecto de nación no las contempla en el corto plazo, porque de plano no las contempla, o porque la lucha interna no le permite establecer este sistema.

A este panorama sumémosle el de los problemas nacionales, pues la misma bandera que izó Yeltsin ahora lo amenaza: despertar el sentimiento nacional para derrocar al comunismo fue una táctica que, si bien resultó para minar las bases mismas de la ex URSS (su unión territorial), también ha servido como excusa para reclamaciones por despojos, movilizaciones y anexiones realizadas en el pasado. Este problema tiene fundamentalmente tres aspectos:

i) La lucha de naciones y regiones autónomas dentro Rusia por su independencia o por territorios que eran parte de su nación. Esto ha ocasionado la intolerancia a la permanencia dentro de la Federación Rusa de por ejemplo, las repúblicas Chechena, de Osetia del Sur, de Osetia de Norte (la primera localizada en Rusia y la segunda en Georgia), así como Moldovia -sólo por mencionar los problemas más sobresalientes-, lo cual a su vez ha encontrado en el lado ruso su respuesta lógica en el fortalecimiento de grupos de derecha que claman por una Rusia "fuerte y unida" a costa de cualquier solución diplomática o militar.

ii) La debilidad y dificultades de la CEI para consolidarse en los aspectos político, económico y social. En el aspecto político el primer problema fue la reorganización del aparato militar: ¿quién debería de resguardar el botón nuclear y el control del ejército en todas sus armas? la solución inicial de un mando militar unificado a través de las repúblicas de la CEI pareció dar solución a este problema; sin embargo, poco a poco, las aspiraciones nacionales por tener un ejército propio -que se formaría a raíz del desmembrado ejército rojo-, ha ido ganando terreno. Este sentimiento se vio exacerbado por el temor de las repúblicas ex soviéticas a que los chovinistas tomaran el poder en Rusia, y a que cada nación deseaba tener su propio ejército, tanto por cuestiones prácticas como por la simbología que este tiene: es una bandera nacionalista más que representa un símbolo de territorialidad, instituciones nacionales, y, en general, todo aquello relacionado con lo nacional. A este lento proceso de desmembramiento del ejército se ha sumado también la descomposición del ex ejército soviético: los militares han perdido la orientación de a quién obedecer, el comando central de la CEI es débil, y las tendencias rusas por querer mantener para sí casi intacto al ejército choca con las aspiraciones de las naciones¹⁶.

Los problemas de tipo social dentro de la CEI tampoco han encontrado soluciones diplomáticas: sin excepción, todas tienen como transfondo la exacerbación de la xenofobia, el nacionalismo letón que prohíbe derechos a los no letones radicados desde hace más de 16 años (salvo que aprueben un examen sobre el idioma y la historia de esta nación); la interminable guerra por la región de Nagorno Karabaj que ya adquirió características internacionales al convertirse en guerra no declarada entre Armenia y Kazajastán (más las amenazas turcas y rusas de intervenir); el nacimiento de posibles nuevos bloques de poder;

¹⁶Dos ejemplos de esto es la disputa por la flota del Mar Negro que mantienen Ucrania y Rusia. Aquí se ha llegado al punto de discutir la soberanía de la primera sobre Crimea, cedida por Jruabov en 1954 a la segunda, y ha causado que aparezca el espíritu nacionalista en los rusos de esa región; asimismo la mitad de la flota juró bandera a Rusia, y la otra mitad simplemente no sabe qué hacer. El otro caso es el "ostia y afloja" entre las nuevas potencias nucleares (Belorusia, Kazajstán, Ucrania y Rusia) para entregar a Rusia el arsenal nuclear para su desmantelamiento (acuerdo SALT II firmado con Estados Unidos). Esto se debe al temor del tradicional autoritarismo Ruso y a su posible consecuencia expansionista.

en particular, del regido por la religión islámica en el área centroasiática (formada por Paquistán, Irán y Turquía, más las repúblicas centrasasiáticas ex soviéticas: Kazajstán, Turkmenistán, Uzbekistán y Kirguistán)¹⁷. Todos estos aspectos han configurado un panorama no solo poco alentador para un desarrollo socioeconómico estable, sino además, muy peligroso para la estabilidad mundial. Esto es, por ejemplo, la otra moneda del problema nuclear: tres naciones nuevas con este tipo de armamento en una región tan convulsionada ha traído una incertidumbre de magnitudes insospechadas

Por último, aunque no existe suficiente información para determinar el grado de integración económica dentro de las ex repúblicas soviéticas, se puede afirmar una tendencia hacia una cierta integración dada por la lucha para mantener un área del rublo y la vinculación del sistema bancario; la venta de hidrocarburo y derivados, desde Rusia al resto de sus vecinos, y la comercialización de granos y alimentos, prefiguran un marco de vínculos que nacen, ya sea como necesidad por la mera ubicación geográfica, o por la real búsqueda de una mayor integración. En julio de 1992, por ejemplo, se creó un Tribunal Económico en el que se solucionarían los conflictos entre los países de la CEI y un Consejo Coordinador; en ese mismo mes se creó de común acuerdo entre las repúblicas una fuerza de paz que podría intervenir en zonas de conflicto dentro de territorios de la ex Unión soviética¹⁸. En la cumbre de octubre de 1992, los estados de la CEI acordaron crear una zona del rublo y la creación de un banco interestatal que regule las transacciones financieras entre los estados miembros. Sin embargo, han existido dificultades, tales como el decreto de Yeltsin de enero de 1993 que estableció que la gasolina y el gasóleo se venderían al resto de los miembros de la comunidad (más Georgia, Azerbaizhán y los países Bálticos) a precios internacionales (lo cual incrementará en 2 o 3 veces su precio).

El ambiente moral y los nuevos actores sociales

¿Cómo definir a la nueva sociedad rusa? Vive una situación postrevolucionaria, en donde la vieja autoridad está desapareciendo -pero no lo ha hecho del todo-, y en donde la nueva ya existe, pero no ha logrado asumir plenamente su papel dirigente (en el sentido de llevar a la sociedad hacia una nueva organicidad y orientación). Se mantiene un proceso de destrucción de las reglas y normas que dominaron durante poco más de setenta años; la aparente homogeneización en torno al PCUS ha desaparecido y ahora existe un multipartidismo inusitado aún para la experiencia Occidental, el igualitarismo ha sido destruido: hoy se vive un proceso creciente de diferenciación económica y social pues los valores y principios socialistas que antes existían -aunque fuese de forma formal- y que permeaban a toda la sociedad, hoy son simplemente parte de la historia colectiva. Existe pues, una situación donde se niega toda la historia anterior, no se le analiza, no se le pondera en el tiempo ni se busca aprender de ella, se niega el pasado y se siente pena por ser producto de él.

¹⁷ En mayo de 1992 se realizó una reunión cumbre de estas repúblicas en donde se analizaron proyectos de integración regional en materia de comercio, cooperación económica, política, turismo y cultura (Afganistán y Azerbaizhán no pudieron asistir, pero posteriormente se unieron al proceso de integración) (Times, mayo-1992: 14). Entre las medidas que se plantearon está la creación de un mercado común, la introducción de pasaportes únicos y una moneda común (el musulman).

¹⁸ "Las "casacas azules" ex soviéticas que portarán casacas blancas con un ribete azul, tendrán facultades para observar el cumplimiento de una tregua, delimitar zonas desmilitarizadas, zonas de separación, corredores humanitarios, así como crear condiciones para las negociaciones y otras medidas para solucionar de manera pacífica un conflicto, restablecer la legalidad y la justicia." (Times, julio-1992: 20)

Se odia al comunismo y se desea el capitalismo y se odia a lo soviético y se buscando el nacionalismo. Esto conlleva una profunda contradicción con el proyecto modernizador del país, ya que el sentimiento nacional implica un nacionalismo cerrado, demarcado por las fronteras geográficas e ideológicas que se crearon antes de la era soviética (es decir, el siglo XIX), y, por lo tanto, son ideas y costumbres que no son "modernas" en el sentido que no son producto de un elevado desarrollo de las fuerzas productivas, por ello, no rompen con prejuicios morales, culturales y/o sociales (todo lo contrario, se regresa a ellos); rompimiento que es necesario para el desarrollo pleno del capitalismo. Esta nueva mentalidad social, por naturaleza vieja y reaccionaria, choca con las aspiraciones de modernidad capitalista del grupo en el poder, ya que la contradicción soviétismo vs. capitalismo es reemplazada por otra aún más reaccionaria y más profunda: los nacionalismos de todas las repúblicas contra el capitalismo, y esta contradicción se da y es mayor a la anterior porque en el soviétismo y en el capitalismo existía mutua exclusión en la forma de concebir a la política, a la cultura, a la sociedad, y, en general, a todos los valores *superestructurales*, sin embargo, tenía consenso en cuanto a que el desarrollo científico y tecnológico eran la vía adecuada para alcanzar el bienestar de la sociedad. Con la aparición de los nuevos nacionalismos, esta situación permanece, pero aún más reaccionaria: los nuevos enemigos del "pensamiento moderno" son el chovinismo, el estalinismo en su etapa más reaccionaria (pues es la ideología más perseguida), el fascismo y todos aquellos "ismos" a los cuales combatía irónicamente el soviétismo reformista. De esta forma, el nuevo nacionalismo choca con el moderno capitalismo. Si los pueblos ruso, letón, ucraniano, etc., desean el capitalismo occidental tendrán nuevamente que sacrificar valores *superestructurales*, de la misma forma que lo hicieron en pos de los valores internacionalistas del poder soviético, ahora lo tendrán que hacer en nombre del universalismo capitalista.

Ahora bien, ¿cuáles son los sujetos sociales que se desarrollan dentro de este esquema?

i) Quienes realizan la política que lucha directamente en y por el poder y el control del gobierno nacional o regional y a quienes ya se han expuesto en este apartado: el Gobierno de Yeltsin; el Parlamento y los líderes de las diferentes regiones y repúblicas.

ii) Sujetos y grupos que se desarrollaban en aparente silencio y de forma subterránea. Hoy han comenzando a tomar más fuerza y a dejar su forma embrionaria y atomizada. Todavía no tienen una estructura totalmente definida (en el sentido del grado que requieren para afrontar las nuevas circunstancias), y aunque ya actúan en la lucha por el poder, todavía no son los actores principales. Estos son, en primer lugar, los directores de las empresas propiedad del Estado o en proceso de privatización, y en ellos (además de en los trabajadores), fueron en quienes Gorbachov buscó apoyo para emprender en el sector industrial sus reformas económicas. Por esto, tienen actitudes más conservadoras frente a los cambios que Yeltsin impulsa, "...son personajes que encabezaron grandes empresas estatales, agrupaciones y hasta ramas industriales enteras. Muchos de ellos conservan sus antiguos cargos o presiden ahora corporaciones o empresas de capitales mixtos [...] son viejos y prácticos, pero conservan una gran experiencia de conocimientos estratégicos sobre la planta industrial y las políticas oficiales" (Beliat, 1993: 42) Son indispensables porque conocen la situación de las empresas y las industrias desde un punto de vista operativo, macroeconómico y microeconómico. Buscan adueñarse de empresas y ramas enteras en el proceso de privatización, en función de ello -y no de la fidelidad ideológica al socialismo y/o al capitalismo- se definirá su apoyo o no a las reformas.

A los viejos directores le siguen los nuevos empresarios que adquieren o inician nuevas inversiones e intentan tomar "en serio" el mundo de los negocios. Estos no buscan las

oportunidades inmediatas de hacer dinero (como las mafias y los nuevos ricos), inician medianos y grandes negocios en pos de crear empresas que, una vez pasada la época de caos y anarquía, les permitan ser los sujetos principales en un gobierno con democracia y libre mercado (en palabras de un nuevo empresario, "será la hora de los hombres serios" (Beliat, 1993: 41)).

Los directores provienen de la vieja estructura burocrática, mientras que los nuevos empresarios salen de centros de enseñanza superior o del gobierno; el origen de la riqueza de ambos es igualmente dudoso. desde trabajos honestos, hasta fraudes perpetrados junto con los demás grupos económicos. Ellos forman lo que se llama "...una incipiente élite y una aristocracia que tiende a formar oligopolios, con una asimilación precoz de las modernas corporaciones occidentales" (Beliat, 1993: 41), y sin duda, son la médula de una clase empresarial.

En tercer lugar se encuentran las "mafias" de diferentes repúblicas que buscan consolidarse por sobre los otros grupos opositores ante la apertura de las nuevas "libertades". Hacen su riqueza mediante fraudes, extorsión, acaparamientos, especulación, sobornos y evasión de impuestos. Tienen prostibulos y casinos, y controlan las tiendecillas que venden productos importados (de China, Turquía, Hong Kong, Taiwan o Singapur) que tienen una pésima calidad, sin garantía y a precios exorbitantes).

A veces [...] echan mano del comercio estatal cuando por alguna razón expende mercancías relativamente buenas. Por soborno, por "acuerdo mutuo" o estrategias amañadas, acaparan los lotes completos de esos artículos y los revenden a triple precio del oficial en el quiosco más cercano

[...] Su afán de enriquecerse a toda costa y cuanto antes, mañana si es posible, así como su culto a las diversiones banales y lo que consideran "dulce vida" van, naturalmente, acompañados por el desprecio a los pobres" (Beliat, 1993: 40).

Estos grupos dan lugar a los "nuevos ricos", los cuales a su vez, se encuentran organizados en "mafias". Por su forma de concebir los negocios, se encuentran en guerra contra los directores y los empresarios; por ejemplo, en 1992, 300 de estos últimos perdieron la vida en la ciudad de Ekaterinburgo (antes Sverdlovsk), delitos que fueron atribuidos a la "mafia" por el importante mercado de productos de exportación (Beliat, 1993: 41).

Se dedican también al narcotráfico, ya sea cultivando o traficando: "solamente en el territorio de la República rusa, la superficie sembrada de cáñamo alcanza, aseguran los expertos parisienses, un millón de hectáreas. A tamaños casi iguales llegan las superficies sembradas de amapola, de cáñamo y de otras plantas de las que extraen droga, en las repúblicas de Asia Central. Las rutas del narcotráfico que llevan "la Muerte Blanca" del llamado "Triángulo de Oro" asiático hacia Europa, pasan ya por el territorio de la ex Unión Soviética" (Beliat, 1993: 41).

Los nacientes nuevos partidos políticos de oposición, que a decir de varios autores consultados, son tantos que parece que se "multiplican como hijos de una familia pobre". Los principales partidos que se declaran de izquierda son: el Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR) con aproximadamente 500 mil afiliados y que se declaran sucesores directos del PCUS reclamando bienes de este partido; el Partido Comunista Obrero de Rusia (PCOR) con aproximadamente 10 mil miembros, formado por "estalinistas [...], nacionalistas blancos, (demócrata-cristianos, demócrata-constitucionalistas), nacionalistas sin adjetivos y hasta los grupitos fascistas" (Maidanik, 1993: 61); por último, el

Partido Socialista de Trabajadores, que está en estrecha alianza con el PCFR y está en vías de convertirse en el Partido Socialista de Izquierda (Maidanik, 1993: 62). Los principales partidos de derecha son el Movimiento "Unión del 25 de Abril" que busca crear su base de apoyo en torno al referendun de esa fecha, el Movimiento Ruso de Reformas Democráticas (MRRD), el movimiento Rusia Democrática y el Partido Demócrata de Rusia (PDR), con cerca de 50 mil afiliados, los dos primeros apoyaron a Yeltsin para tomar el poder, y el tercero fue un grupo formado por altos funcionarios del PCUS, también como grupo de oposición a Gorbachov. Por último, El Partido Popular Rusia Libre (PPRL), que tiene aproximadamente 100 mil afiliados y cuyo presidente era el controvertido Alexander Rutskoi.

El PDR, el PPRL y otros integrantes de la Unión Cívica [bloque centrista formado contra Yeltsin], respaldados por dirigentes de las empresas más importantes de la antigua Unión Soviética afectados por una fuerte recesión de la producción, logran practicar con éxito su política en el marco de las fracciones centristas del Parlamento. Insisten en ciertas correcciones en la táctica del proceso reformador, proponiendo restablecer algunos elementos de gestión autoritaria en la economía y adoptar medidas necesarias para garantizar la protección social a la población (Lebedev, 1993: 21).

Existen otros grupos, productos, por ejemplo, de facciones en el Parlamento como la Unión Agraria formada por los Koljoses y que dio origen al Partido Agrario de Rusia. Otros independientes, producto de organizaciones estatales, como la Unión de Agricultores de Rusia, que aglutina a los dirigentes de los Koljoses y Sovjoses. Por último, otros de muy reciente creación, tales como los partidos Libertad Económica, Trabajo Libre o el Partido Antiburocrático

[Sin embargo] mientras, los partidos políticos -ya tenemos más de cien- se ven como mini o micro-organizaciones o "minorities of one" sin fuerza alguna, ignorados por las instituciones de poder. Incluso las fracciones, en el Congreso o Soviet Supremo no representan a los partidos. De hecho, de grupos de intelectuales (rara vez burgueses, aquellos comunistas veteranos), cuya función principal es el desahogo, imitación respecto a Occidente, nostalgia y la de hojas de parra de los grupos corruptos. Para hacer carrera y para satisfacer la ambición no sirven y no valen. No expresan intereses y ansias sociales, hasta los empresarios prefieren actuar a través de grupos de presión y mafias de distinta índole (Maidanik, 1993: 57).

Por último, aunque existe poca información al respecto, se menciona a la nueva clase media que está haciendo su aparición. Esta surge como grupo de apoyo a cualquiera de los grupos mencionados, siempre y cuando reciba parte del poder vía un ingreso elevado y la propiedad privada de, por ejemplo, pequeños negocios, bienes inmuebles y muebles, etc. Esta clase se diferenciará de la decadente clase media soviética en sus valores y costumbres, los cuales están regidos por las costumbres y valores manejados en Occidente¹⁹.

Salvo los "mafiosos", todos estos actores buscan la modernización económica, política y social de las repúblicas en general, y de Rusia en particular, luchan por la propiedad de la riqueza (la industria, el suelo, el subsuelo, los mecanismos de distribución de bienes, etc.).

¹⁹Un nuevo empresario señalaba "Hoy me veo obligado a sobrevivir, pero tengo la firme convicción de que viviré en el porvenir y espero que este llegue pronto. De cara a este porvenir me esfuerzo por invitar a trabajar en esta compañía a los mejores especialistas y retenerlos mediante altos sueldos y un sistema de facilidades, cosa que hoy me resulta muy costosa" (Heliat, 1993: 42) Este es el sustento que busca la nueva clase media rusa.

que se les está siendo rápidamente entregados (vendidos, robados u obsequiados), concentrando cada vez más y más la riqueza en sus manos.

iii) Por último, está la inmensa mayoría del pueblo: trabajadores, empleados menores, campesinos, y, en general, la inmensa parte de la clase media que vio su culminación con Brezhnev, y que ahora está en depauperización. El comité Estatal de Estadística de Rusia anunció en septiembre de 1993, que entre el 25% y el 40 % de los rusos vivían por debajo del nivel de pobreza. Por esto, son ellos quienes cargan con la mayor parte de la crisis y quienes, hasta ahora, no ven una salida. El pueblo ha sido golpeado poco, a pesar de la creciente inestabilidad para mantener su trabajo (ya que Yeltsin ha logrado evitar el desempleo masivo), y la creciente disminución de su poder adquisitivo. A esto sumémosle el impacto psicológico de la desaparición de la URSS.

Las masas en su mayoría también están reaccionando, pero de modo específico, pasando del apoyo pasivo al poder, a la oposición también pasiva a éste. [Pasiva porque] el impacto depresivo siempre en vigencia entre los de más edad, la "anestesia de la rosa" por el derrumbe de su mundo, sus fronteras y símbolos: la frustración y desconfianza casi total, lo agotador del esfuerzo en aras de sobrevivir de adaptarse... [significan] el pluriempleo y la reducción drástica, a veces casi total, de los gastos no alimenticios, salarios regulares pagados en las empresas que no producen, las "mordidas", la participación en el saqueo del capital fijo o de mercancías producidas y el cultivo de patatas en lotes de tierra suburbanas. También cuenta la plena pensión que reciben los trabajadores que alcanzan los 55 o 60 años y la especulación callejera, pequeños negocios con el extranjero y el robo. Todo esto evita el hundimiento y permite mantenerse a flote a unos -la mayoría- y enriquecerse -10 por ciento- a otros (Pajares, 1993: 36).

Es esta anestesia mental creada por el derrumbe de todos los valores y símbolos anteriores y profundizada por la dura crisis económica, lo que ha llevado a la sociedad a una situación de inusitada insensibilidad social y política. "No sirve de consuelo el decir que el pueblo no se subleva o que apenas se declarará en huelga. En efecto, el pueblo todavía calla, pero su mutismo no significa aprobación de lo que ocurre. Más bien, significa ensimismamiento, miedo, pérdida de interés por los asuntos de la sociedad y apatía política" (Beliat, 1992: 44).

Al mismo tiempo y en gran parte por las mismas razones, se ampliaba y profundizaba el proceso de la desideologización y despolitización de las masas. La mayoría no tiene confianza en el comunismo, ni en el anticomunismo, ni en el liberalismo o nacionalismo; en ningún "ismo" por definición. No la tiene en los partidos políticos (según encuestas, casi el 80 por ciento de los rusos no sabe ni quiere saber nada respecto a ellos) el Parlamento, el gobierno y el mismísimo presidente. La "euforia de agosto" se quedó solo en el corazón de algunas damas e intelectuales de cierta edad bien definida y de modo algo forzado con los artistas y las "mass media" (Pajares, 1993: 36).

De esta forma, el pueblo se encuentra en total crisis, destruyéndose la esperanza creada por la *perestroika*, y la autoestima ganada por el estalinismo. Ningún valor enseñado sirve para enfrentar los nuevos obstáculos, es una situación de indefensión total, pues las únicas armas que existían para luchar no sirven y a las nuevas todavía no se les conoce.

La nueva formación social

Tanto la rapidez de los sucesos como la diversidad de los sujetos y actores están configurando una situación clásica de formación (o redefinición para quien considera que ya existían clases sociales en la ex-URSS) de clases sociales. Estas se están midiendo en

términos de la posesión de los medios de producción y de la fuerza política y social que ella otorga. ¿Cómo definir a la nueva clase con el poder?, ¿cómo se estructura y crea las redes de su imperio -y por lo tanto, el sustento de su fuerza-, con respecto a los otros grupos con los que convive y lucha?, la definición de élite nos puede servir para entender a dicho grupo

La élite se define como al grupo o grupos que luchan para defender o consolidar su poder. Una élite tiene su dominio ya sea en el Gobierno, en el Parlamento, en regiones y zonas económicas de importancia o en repúblicas con poder de disuasión

[Las élites] ...tienen sus núcleos en la nomenklatura, apartada del centro, pero con gran peso en la periferia y fundamentalmente en el campo. Otra élite tiene su base en la nomenklatura dominante en el centro del aparato ejecutivo actual, otra más, en la nomenklatura económica (directores de empresas), en los poderes regionales -en ascenso permanente- en las estructuras de comercio, de la empresa privada, de la mafia vinculada a todas las élites, en las estructuras de la fuerza (ejército, seguridad, Ministerio del interior) (Pajares, 1993: 20)

Un empresario, por ejemplo, sin conexiones en el gobierno para el tráfico de influencias y obtención de prebendas económicas, sin contactos con la mafia, para comprar su seguridad y participar en los negocios sucios de estos (como el "lavado" de dinero proveniente del narcotráfico), o sin una mínima influencia en los nacientes partidos, entonces no se le puede considerar como parte de una élite. La élite es el núcleo del nacimiento del capitalismo, es donde se toman las decisiones que afectan a millones de individuos. Aquí se funden el poder económico, el político y el social; el poder central y regional se ven igualmente afectados, sin distinción de distancias porque la élite, a través de sus relaciones, lo alcanza todo.

Por esto, la élite va más allá de la poderosa "mafia" (ésta no gobierna, sólo vende su seguridad y se dedica a sus "negocios"), va más allá del Gobierno (éste no llega a todas partes sin alianzas con otros grupos de poder -simplemente, en las regiones sus órdenes serían ignoradas-); y va más allá del control económico (ya que sin poder político la economía no funciona). La élite se contrapone diametralmente a la mayoría del pueblo, pues ella posee todo y aquél nada (ver Esquema no. 1).

De esta forma, en la situación actual, el pueblo sólo tiene acceso al poder a través de tres vías: o se organiza a través de movimientos sociales, partidos políticos o formas de organización similares y crea una vía democrática; o participa de este poder a través de su empleo en las empresas, en el Gobierno o en la "mafia" (que es la vía contrarrevolucionaria); y la vía revolucionaria, que significa luchar de forma directa contra la élite. Cualquier lección mostrará la formación de una sociedad más "civilizada" en términos de grado de control y ejercicio real del poder "desde abajo"; o una gran sociedad en vía total de degradación material y moral, sin interés en la política y, por lo tanto, en su destino. Desgraciadamente, hasta el momento de terminar este trabajo, la segunda vía continúa ganando terreno.

Postdata

El golpe de estado de septiembre y las elecciones de diciembre de 1993

Yeltsin comenzó como héroe de una Revolución democrática de primer mundo, que se caracterizó por su "civilidad" y falta de derramamiento de sangre. Pero acabó como dictador del tercer mundo, haciendo lo que en mucho tiempo no hizo el socialismo real: hacer que las Fuerzas Armadas Rusas dispararan y dirimiéran en conflictos entre civiles. Por ello, el golpe de septiembre de 1993 significó que Yeltsin pasó a formar parte de la cadena tradicional autoritaria Rusa, iniciada con los zares, continuada con los estalinistas y aparentemente proseguida por él.

Esta actuación no era previsible por dos puntos. primero: Yeltsin era considerado como un demócrata, visto como alguien que estaba convencido que la vía política correcta para Rusia era la implantación del juego democrático estilo Estados Unidos y Europa; sin embargo tomó una vía totalmente antidemocrática y autoritaria para dirimir sus diferencias con sus opositores políticos, cosa que no ocurre en los sistemas Occidentales. Segundo: el poder de las fuerzas en pugna, medido en función del apoyo popular, era aparentemente similar para ambos. Yeltsin estuvo en la cima de la popularidad durante el golpe militar de agosto de 1991, tenía todo para barrer con el sistema soviético y lo hizo hasta donde pudo, en ese tiempo el Parlamento simplemente se mantuvo callado y apoyando. Pero después, con las estrictas medidas económicas aplicadas en sus primeros años de gobierno, la popularidad de Yeltsin descendió y entonces el Parlamento pudo disputarle el poder. Este, por su parte, mantenía el apoyo producto de las elecciones de marzo de 1989 y el su acertada actuación durante el golpe de estado de agosto de 1991, a esto hay que añadir su existencia dentro del sistema soviético y el grado de representatividad y apoyo popular que habría logrado dentro de este. Por esto no era previsible su enfrentamiento armado, ya que se tenía una reacción violenta de las masas que apoyaban a ambos y el surgimiento de la guerra civil.

La pregunta que está en el aire es saber cada cuando y hasta cuando Yeltsin va a considerar "justificable" o "razonable" usar la fuerza, ya que actualmente no existe ningún mecanismo en la sociedad que permita un control de su poder. De hecho, de la misma manera que el Parlamento estuvo a merced del Presidente, también el pueblo lo estará, si es que no crea un mecanismo de contrapeso a este poder.

¿Que consecuencias tiene para los actores de este proceso histórico el desenlace violento impuesto por Yeltsin? Para éste último, significa la consolidación de su poder, por fin no tiene oponentes de su altura visibles. Sin embargo ha adquirido una deuda con el Ejército que antes no tenía. Por ello, Yeltsin obtuvo un triunfo hipotecado. El Ejército es quien realmente gana con el triunfo de Yeltsin (lo más paradójico es que si el Parlamento hubiera empleado los mismos métodos y Yeltsin hubiera sido derrotado, entonces, también el Ejército hubiera salido ganando), éste comienza a adquirir un poder que estaba perdiendo: pasa de jugar un rol importante en la política exterior en la era soviética, a jugar el mismo pero en la política interna en la era de la "democracia rusa". De esta forma, Yeltsin ha abierto las puertas para extrapolar esa militarización del campo externo al campo interno²⁰. La perspectiva para el

²⁰) Ilo puede significar la reducción en los recortes de personal y los planes de reconversión de la industria militar (seguramente la reconversión continuará pero por necesidad de orden más económico como la fabricación de bienes de consumo) o en las áreas más,

pueblo ruso, por lo mismo no es muy alagueña está permitiendo que los grupos políticos y militares decidan por él sin que tome de forma total cartas en el asunto. Esta es la simple consecuencia de la tremenda despolitización soviética, el trauma de la desaparición del imperio soviético y la premura cotidiana por subsistir. Por esto, el pueblo hasta el momento de escribir estas líneas, ha decidido seguir la vía más conservadora para acceder al poder: trabajar para sobrevivir y contribuir con su trabajo a la formación del capitalismo. Los grupos mafiosos, los nuevos empresarios y los viejos directores seguirán en su lucha interna para controlar los medios de producción, para ellos la definición del conflicto entre el Parlamento y el Ejecutivo les afecta en la medida que: i) algunos de los miembros de estos grupos se vera afectados para continuar con sus negocios (licitos o ilícitos) pues los "amigos de arriba" en el Parlamento ya no estarán para "hechar una mano", ello creará una especie de selección política dentro de los grupos económicos, donde subsistirá quien haya elegido correctamente a sus amigos, y no quien tenga la empresa más productiva y eficiente; ii) se define mayor estabilidad política para "hacer negocios", pues ahora si "quién manda" esta bien identificado y las posibilidades de que sea removido se vislumbran difíciles, por lo menos en el mediano plazo. Por último, las élites gobernantes de las repúblicas rusas (Soviets y Ejecutivos locales), seguramente se mantuvieron sólo expectantes de los resultados del enfrentamiento y acabarán alineándose a las políticas de Yeltsin, sobre todo porque se ha comprendido que el pleno del Ejército lo apoya y porque tiene el apoyo de Occidente (que es una importante fuente de recursos crediticios), por ello es de esperarse que, aún y cuando no estén de acuerdo con el Yeltsin, acabarán negociando.

Después tocó el turno a los soviets regionales, republicanos y locales: suspendidos unos, disueltos, o "cerrados" otros y capados terceros. Igual que el Presidente usurpó oficialmente todos los derechos y poderes del Parlamento, los funcionarios designados por el Jefe Máximo hicieron lo mismo con los órganos elegidos por la población en provincias (Maidanik, 1993: 34).

Este panorama explica mucho el resultado de las elecciones de diciembre de 1993, donde se votó para elegir la Cámara Alta (Duma) y la Cámara Baja (Cámara de la Federación) del nuevo Parlamento. El triunfo de Yeltsin no asombró a nadie, lo que sí asombró fue la aparición de los nacionalistas y los comunistas como las segunda y tercera fuerza electoral²¹ ¿Cómo interpretarlo? desde el punto de vista occidental este resultado ha sido visto como el posible surgimiento del fascismo en un país con recursos suficientes (naturales, militares y humanos -que además tienen la suficiente frustración para dejarse llevar por el primer demólogo que se les presente-) para poner en jaque a todo el mundo, y no es para menos: con la tradición autoritaria rusa y la tradición heroica soviética. Por ello, Occidente debe reconocer que su apuesta a un gobierno surgido de la ilegitimidad -como parece ser que

estrategias para el complejo industrial-militar) de hecho nos encontramos ante una militarización de las relaciones políticas internas en Rusia ¿Podrán extenderse estas a nivel mundial?

²¹En un artículo publicado por la Revista *Newsweek* señala que las siguientes cifras y características de los contendientes electorales: Rusia Democrática, proelminiana favorable a las reformas radicales, obtuvo 94 asientos (24.6%), los demócratas liberales, con Zhurinovskiy a la cabeza, calificado como ultranacionalista, 78 asientos (20.4%), los comunistas, opositos a la privatización y a un menor rol de la economía privada, 64 asientos (16.7%), el Partido Agrario, representantes de los koljoses y sovjoses, opositos a las políticas de privatización, 55 asientos (14.4%), el bloque "Yabloko" (por sus cifras en inglés), con prioridades en detener el crimen y la inflación, partidarios de Yeltsin, 28 asientos (7.3%), Mujeres de Rusia, con demandas de que se amplien los programas sociales y se disminuya el impacto de las reformas, 24 asientos (6.3%), Unidad y Acuerdo Rusia, liberal a favor de las reformas, pero con una velocidad menor, 22 asientos (5.7%), Partido Democrático de Rusia, oficialista, centrista y pro reformista, pero no totalmente seguro a la hora de votar, 18 asientos (4.6%) (Hogert y Elliot, 1993: 12)

están de moda- fue un error estratégico que a la larga le puede salir mas caro. Por otra parte, la elección popular se puede interpretar como la respuesta de la sociedad a un gobierno que a sus ojos se presenta como amenazante y que al elegir un Parlamento "difícil" lo obliga a negociar y de hecho restarle poder (regresándolo paradójicamente al nuevo Parlamento) usando los mismos recursos legales que el Presidente le otorgó: el voto.

CUADROS, GRAFICAS Y ESQUEMAS

Cuadro No. 1
Posiciones Típicas Hacia la Perestroika

| Grupos Socioeconómicos | POSICION VIS A VIS ACERCA DE LA PERESTROIKA | | | | | | | |
|--|---|-------------|---------|---------------|--------------|-----------|---------------|---------------|
| | Iniciadores | Partidarios | Aliados | Quasi-aliados | Observadores | Neutrales | Conservadores | Reaccionarios |
| Trabajadores especializados y campesinos de colectividades | | | | | | | | |
| Políticos superiores y directivos de empresas | | | | | | | | |
| Intelectuales especializada en humanidades | | | | | | | | |
| Pequeños empresarios | | | | | | | | |
| Trabajadores y campesinos no especializados | | | | | | | | |
| Especialistas técnicos y científicos | | | | | | | | |
| Oficiales administradores | | | | | | | | |
| Comercio al minorista y oficiales de servicio | | | | | | | | |
| Trabajadores con privilegios injustificados | | | | | | | | |
| Miembros de organizaciones del crimen | | | | | | | | |

Nota: Las áreas sombreadas indican la posición de ese grupo social.

Fuente: World Affairs Report, 1989 p. 216

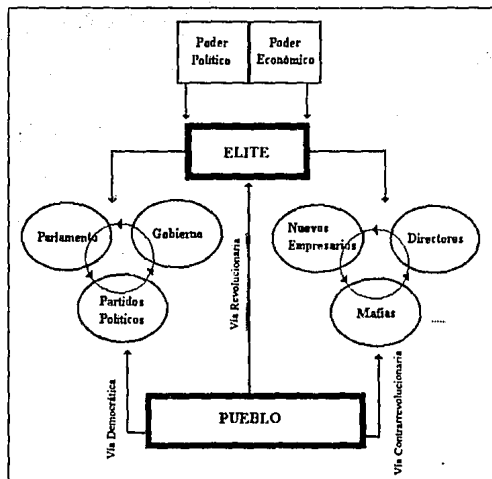
Cuadro No. 2

Tipo de Cambio en Rusia, 1992-1993

| Fecha | Rublos por un dólar |
|------------|---------------------|
| 25-II-92 | 70 |
| 24-VII-92 | 155.0 |
| 28-VIII-92 | 205.0 |
| 2-IX-92 | 210.5 |
| 11-IX-92 | 203.0 |
| 25-IX-92 | 248.0 |
| 2-X-92 | 309.0 |
| 27-XII-92 | 416.6 |
| 5-V-93 | 994.0 |
| 6-VI-93 | 1,200 |

Fuente: Obtenido de notas periodísticas recopiladas por Angélica Tinoco.

Esquema no. 1
Organización Social y Alternativas de Cambio en Rusia, 1993



RESUMEN Y CONCLUSIONES

Resumen

Del capítulo 1 se deduce que la teoría marxista se encuentra dividida como producto de su práctica revolucionaria. Este hecho es el origen con base en el cual se construye la sociedad y la búsqueda de las causas de la caída o sostenimiento del sistema social. Asimismo, se observa cómo esta contradicción teórica tiene su símil práctico en la forma en que se relacionan las prioridades y medidas *estructurales* y *superestructurales*. Desde la perspectiva marxista "científica", las relaciones *estructurales* deben de tener primacía por sobre la *superestructura*. Desde la perspectiva marxista "crítica" la *superestructura* debe predominar por sobre la *estructura*. Ello permite un desarrollo social esencialmente "humano" que se contrapona al desarrollo "economicista" que utiliza como base el marxismo "científico".

En el capítulo 2 quedó expuesto la crisis del desarrollo social soviético: en el aspecto económico predominaban la baja productividad, la ineficiencia y la mala administración de las empresas, debido a la centralización y la organización "vertical" del aparato económico al concentrarse éste dominado por una red de intereses político-burocráticos que hacían inviable su desarrollo económico a los niveles de Occidente. Políticamente el sistema soviético se anquilosó y perdió el dinamismo que había adquirido en la Revolución de octubre. Este dinamismo fue aplastado cuando murió Lenin. Entonces Stalin inició la lucha por el poder estableciendo las bases para consolidarse en él. Esto, a su vez, llevó al PCUS a la enajenación de la sociedad que decía representar, y llevó al Estado soviético a ser un medio para los fines de este partido. Esto ocasionó que tanto el partido como el Estado estuvieran alejados de la mayoría de las necesidades del pueblo

En el capítulo 3 se expone que los tiempos de las medidas descritas en el trabajo no se dieron simultáneamente: el marxismo "científico" desprecia lo social y lo político; y estas esferas sólo son usadas en función de los requerimientos del desarrollo económico. A esta posición práctica y teórica correspondió la *perestroika*. Como producto de los pobres resultados de ésta, Gorbachov apeló a la sociedad civil para que apoyara el desarrollo de las reformas. Esta etapa se regió por las características propias del marxismo "crítico", que mantiene a su vez un utopismo económico.

En el capítulo 4 se concluye que las reformas económicas incrementaron la escasez de bienes, lo que trajo consigo que los precios aumentaran; esto a su vez dio origen al mercado negro y al incremento de la corrupción oficial, lo que a su vez polarizó el cuerpo social e incrementó los niveles de enfrentamiento. Ante esta situación Gorbachov optó por iniciar medidas de carácter *superestructural*, al buscar "ganarse a la gente" a través de medidas políticas y sociales. Al principio inició con la *Glasnost*, que tardó para que la gente comenzara a usarla como un medio de expresión propia, pero que finalmente lo hizo. Después implementó la *democratización*, que es equivalente a una declaración de guerra contra el *statu quo* y sus representantes, con lo cual se radicalizaron las posiciones: de un lado los conservadores con Yegor Ligachov a la cabeza, del otro los demócratas, con Boris Yeltsin como líder; y finalmente Gorbachov en medio intentando reconciliar lo irreconciliable. Por último, como resultado del análisis de la naciente Rusia y la CEI, se concluye que la naciente organización socioeconómica tiene rasgos de lo que es una sociedad capitalista: diferenciación en el ingreso, depauperización social, privatización de los medios de producción etc... Esto está llevando a la formación de dos grupos de

poder: la élite que son quienes detentan el real control económico, político y social, y por otra parte, la inmensa mayoría del pueblo al cual se le presentan tres vías para salir de su crisis: la democrática, la revolucionaria y la contrarrevolucionaria, siendo esta última la que predomina en sus perspectivas actuales.

En el Anexo concluyo que el camino del método marxista para interpretar la realidad es aquél que busca en última instancia, transformarla. Sin embargo, se observará la existencia de problemas cuando la transformación se lleva a cabo y no se tiene contemplado el grado de desarrollo económico, político, social e ideológico y se pretende repetir modelos de desarrollo que no corresponden a nuestra realidad o inventar modelos para los cuales no existen condiciones. Asimismo se cuestiona la viabilidad de una sociedad con fundamentos económicos.

Conclusiones

Gorbachov se propuso la mayor transformación que jamás hubiesen imaginado analistas occidentales o el mismo pueblo soviético. Al aplicar fuertes dosis de democratización social y autoadministración económica, se dirigió al centro y corazón mismo del sistema. La centralización y el autoritarismo. Con ello, lo debilitó a tal grado que lo obligó a desintegrarse, ya que cuando las reformas involucraron aspectos sociales y políticos (que otorgaban capacidad real de decisión a la gente), la sociedad dirigió su participación contra el sistema -en lugar de con el sistema-, considerándolo irreformable, lo mismo que a Gorbachov como parte que fue de él.

Las reformas de Gorbachov intentaron sacar de la crisis al sistema soviético, pero profundizaron sus contradicciones y fracasaron en su intento, debido a lo siguiente:

- i. El planteamiento y el ritmo con que fue aplicada la *perestroika* en la estructura económica soviética nunca fue de una claridad suficiente. Gorbachov y sus seguidores tenían claro qué esperaban de las reformas, pero calcularon mal como conseguirlo:
 - Deseaban menos centralismo y diversidad en las formas de propiedad, pero no midieron ni la capacidad ni la magnitud de la respuesta de la burocracia. Ello condujo a la desarticulación del sistema económico y a que el nuevo sistema simplemente fuera abortado.
 - Buscaban elevar la eficiencia y los niveles de productividad a través de los mecanismos de mercado, pero no comprendieron que éste no nace por decreto o por la concesión de la propiedad de los medios de producción a la base trabajadora o a individuos de forma particular. Estos buscaron su beneficio sin tomar en cuenta los costos y consecuencias sociales. Asimismo, la productividad y la competitividad no pudo ser impulsada en el cuerpo del aparato productivo porque el sistema económico en su conjunto nunca terminó de salir de la etapa de transición, por ello, nunca pudo brindar tranquilidad y estabilidad económica a las empresas. Estas tenían que lidiar tanto con los ministerios (para adquirir insumos), como con las nuevas condiciones de "libre mercado" a las que Gorbachov las impulsaba.
 - Las medidas económicas siempre se realizaron de una manera vertical, producto del autoritarismo soviético. Nunca fueron discutidas o puestas a consenso de la sociedad fuera de las estructuras tradicionales: los Soviets y el PCUS. Esto se debió a que la puesta inicial de las reformas sólo obedecían a requerimientos de la estructura productiva y el pueblo sólo se enteró de éstas cuando ya estaban funcionando.
- ii. La *glasnost* y la *democratización* nacieron inicialmente como una necesidad táctica y nunca como un fin en sí mismo. Pero Gorbachov cambió de idea cuando constató el éxito, entonces las incorporó a su estrategia, pero éstas se constituyeron a través del pueblo en las verdaderas sepultureras de la URSS. Esta situación ocurrió así debido a que:
 - Inicialmente, la *glasnost* adecuó el ambiente social e ideológico a las necesidades económicas. Ello condujo a que la dirigencia soviética a aplicara medidas contra el

alcoholismo y/o el ausentismo sin ir a la raíz del problema: la enajenación del poder en la sociedad soviética. Pero cuando la *glasnost* fue tomada con mayor seriedad se iniciaron y aceleraron dos procesos que terminarían por desbordar a Gorbachov: la crítica indiscriminada de las estructuras soviéticas y su historia (esto fortaleció la figura de Gorbachov, pero debilitó la del Estado y el Partido en conjunto, lo cual a su vez, exacerbó aún más los choques entre reformistas y conservadores), así como la radicalización de la sociedad (ya que la situación económica se encontraba en declive y la escasez, la inflación y la mala calidad de los productos habían hecho mella en la conciencia de la gente). De esta manera la *glasnost* se convirtió en un medio para atacar al Estado soviético.

- La *democratización* en el área económica enfrentó a las nuevas bases de trabajadores "autogestivos" (nuevas empresas arrendadas y cooperativas) así como a los trabajadores independientes contra la autoridad administrativa. Esto propició que se creara la oportunidad para que ésta última saboteara las reformas y para que los primeros hicieran trabajar a las empresas bajo un espíritu contrario al de las mismas.
 - La *democratización* en el área política y social permitió "vigorizar" los aparatos de representación popular soviética, pero bajo un ambiente de depresión económica, de crítica a los valores tradicionales y de confusión ideológica. Estas medidas permitieron la salida de sentimientos antisoviéticos y antisocialistas que terminaron por volver muy débil la base popular de las reformas.
- iii. El triple origen ideológico que tienen las reformas: el estalinista, que demandaba en la *estructura* rigidez para funcionar y ausencia de diversidad -ideológica y social- en la *superestructura*; y la leninista y la jrushoviana, que demandaban en la *estructura* descentralización y flexibilización, y en la *superestructura* diversidad, movilización popular y crítica ideológica y occidentalista, que ponía como condición para funcionar la asunción total (*estructural* y *superestructural*) del modelo europeo o norteamericano y el abandono de la tradición soviética (es decir, comunista). Provocaron además, ineficiencia política al momento de aplicar las reformas.

Por otra parte, ¿qué consecuencias tuvo para el ideal comunista el fracaso del socialismo real soviético? ¿cómo se vincula este fracaso a la actual propuesta modernizadora capitalista fundamentada en el neoliberalismo? y ¿cómo se puede plantear, partiendo de este análisis, una alternativa real (en el sentido que enarbole sus demandas y las resuelva), para el movimiento popular?.

Si algo dejó en claro el derrumbe del socialismo real fue que ningún sistema con fundamentos económicos puede trabajar sin estructuras eficientes y productivas. En la competencia entre este sistema y el capitalismo, fue este último quien demostró trabajar mejor: ambos requieren procesos de acumulación para impulsar las fuerzas productivas; ambos tienen a la sociedad alejada de la propiedad real de los medios de producción; y ambos poseen como objetivo crear "ríos" de bienes donde corriera la riqueza material. En el capitalismo, la producción y la circulación de mercancías han garantizado hasta ahora una distribución de bienes que muestra una imagen de inagotabilidad para determinados sectores de la sociedad; de esta forma se ofrece una libertad diferenciada por clases y

grupos socioeconómicos que promete ser para todos en la medida en que los integrantes de la sociedad estén de acuerdo en trabajar para ello. Con esto se desarrolla la *estructura* de la sociedad, pero se descuida su aspecto *superestructural*. ¿Qué pasa cuando la lógica de las "exitosas" reglas *estructurales* entran en contacto con las *superestructurales*? la necesidad de acumular a través de la creación de mercancías convierte en objeto mercantil todo valor *superestructural* tocado por el capital. Ello deforma los valores de esta última y convierte su crecimiento como una necesidad de la acumulación capitalista, más que como un acto libre (en el sentido integral del término). Por ejemplo, la democracia es un valor *superestructural* últimamente muy en boga, pues ésta ha garantizado la participación ciudadana en el ejercicio y la transmisión del poder a través de organizaciones sociales y elecciones. ¿Que pasa cuando entra en contacto con la *estructura* y los intereses económicos?, su actividad se parcializa, pues obedece a intereses de quien detenta el poder económico, y la lucha entre quienes participan en el juego democrático se vuelve desigual en los hechos. Lo mismo sucede con la cultura, el arte, etc.: el capital las impulsa para servir a las necesidades de índole técnico-económicas y su función espiritual termina por abandonarse y destruirse. Asimismo, en la experiencia del socialismo real, la relación entre *estructura* y *superestructura* se dio en términos del dominio de la segunda sobre la primera. Los intereses políticos, la ideología, y, en general, los intereses del grupo en el poder se mantenían siempre por encima de la racionalidad económica de ganancia y mercado y esto, como quedó demostrado, ocasionó un sistema económicamente ineficiente y burocrático.

Al analizar la revolución soviética, se observó que esta relación adquirió los siguientes rasgos: primero, fue crítica para lograr la revolución y tomar el poder (Lenin); después fue científica para lograr avances en materia económica y científica (Stalin); y posteriormente fue crítica durante la época de Jrushov cuando se hizo hincapié en el costo político y social para obtener dicho desarrollo; más tarde fue científica con Breznev cuando se ignoró esta crítica y se buscó nuevamente el desarrollo económico. Esta situación duró hasta la "primera etapa" de las reformas de Gorbachov, quien cambió de estrategia y aplicó medidas propias del marxismo crítico en una "segunda etapa". Cada período fue un "fuego cruzado" entre la forma de concebir al socialismo y al hombre: en el marxismo "científico" al socialismo se le llamó "socialismo realmente existente" o "desarrollado" que buscaba un hombre nuevo que se creaba y recreaba en torno al trabajo, la producción y consumo de bienes. En el marxismo "crítico" al socialismo se le llamó "crítico de la época estalinista" y "renovador después de épocas del estancamiento" que creó un "socialismo democrático". Ambas concepciones se interrelacionaron en el tiempo y en el espacio según la visión que los nuevos líderes en el poder tuvieron de la lucha entre facciones dentro de los grupos de comunistas.

De esta forma, tanto Lenin y Jrushov, así como Gorbachov, ofrecieron *superestructuralmente* más posibilidades para que la gente participara en las decisiones del gobierno: Lenin a través de su centralismo democrático y la formación del Estado soviético con el PCUS a la cabeza, Jrushov a través de la crítica al estalinismo, y Gorbachov a través de la *glasnost* y *democratización*. *Estructuralmente* también significaron nuevas formas de organizar y gestionar la economía: Lenin a través del comunismo de guerra y después la NEP, Jrushov a través del otorgamiento de mayor

autonomía a las empresas, y Gorbachov a través de la *perestroika*. Por su parte, Stalin y Brezhnev ofrecieron *superestructuralmente* un sistema cerrado y autoritario, y estructuralmente formas de organización económicas centralizadas bajo la total tutela del PCUS.

De esta manera, *superestructuralmente* hablando, el objetivo de los líderes "críticos" reformistas y "científicos" estalinistas fue el mismo: buscar una propuesta alternativa a la liberal que ofrecía Occidente. Pero sus medios fueron diferentes: a pesar de que todos defendían el monopolio del poder del PCUS (salvo Gorbachov, cuando se comprobó la participación del partido en el golpe de Estado de Agosto de 1991), diferían en cuanto a los mecanismos para lograr consensos y legitimidad en sus actos al ejercer el poder. Para los reformistas, el poder emanaba y se desarrollaba a través de la sociedad (los Soviets y las organizaciones militares, obreras y civiles) con su participación activa y crítica en las decisiones del gobierno. Para los estalinistas, el ejercer el poder era producto de un derecho histórico inalienable, con su raíz en la Revolución de 1917 y en los sucesivos logros históricos alcanzados por el gobierno y el partido del que eran dirigentes. En el aspecto *estructural*, las políticas coincidían también en su objetivo: aumentar la producción de bienes y crear un aparato industrial fuerte; sin embargo, también sus medios diferían: los reformistas querían usar la racionalidad económica de Occidente: productividad, autonomía, mercado y ganancia; mientras que los estalinistas optaron por la planificación central bajo la tutela del partido y el Estado y así crear un sistema alternativo al Occidental¹.

¹ Herbert Marcuse señala que esta actitud de obediencia estructural tendrá las mismas consecuencias reproductivas para la sociedad. En relación al desarrollo estructural se refiere a la técnica. El progreso tecnológico y el desarrollo de la gran industria consisten dos técnicas (tecnológicas) que han producido una influencia decisiva sobre este proceso.

1. la mecanización y la racionalización del trabajo han podido liberar del proceso laboral material una cantidad siempre en aumento de energía (y tiempo) individual, y permitir así el empleo de esta energía y tiempo para el libre desarrollo de las aptitudes humanas, más allá del ámbito de la producción material; y
2. la mecanización y racionalización han generado, a la vez, actitudes de conformismo uniforme y de sumisión estricta a la máquina, que exige ajuste y adaptación más que autonomía y espontaneidad.

"Si la racionalización y la centralización del aparato industrial actúan en dirección contraria a la primera tendencia (mediante el sometimiento y la compulsión de la mano de obra, obligada a una ocupación de tiempo completo, el progreso de la industrialización equivale al progreso de la dominación. En el capitalismo desarrollado, la segunda de las tendencias citadas prevalece efectivamente sobre la primera y perpetúa el sometimiento del hombre al trabajo socialmente necesario pero individualmente opresivo; de esta forma, el progreso técnico equivale realmente al progreso de la dominación. La misma tendencia se afirma en la Unión Soviética: la racionalización y centralización del aparato industrial van acompañadas por la servidumbre del trabajo, el progreso de la industrialización, las exigencias de la máquina y la organización científica del trabajo revisten un carácter totalitario e impregnan todos los aspectos de la existencia. La perfección tecnológica del aparato productivo domina conjuntamente a los dirigentes y a los dirigidos; si bien mantiene la distinción entre ambos. La autonomía y la espontaneidad son confinadas al puro nivel de la eficacia y de la ejecución dentro del modelo establecido; el esfuerzo intelectual se convierte en asunto de ingenieros, especialistas y agentes. La vida privada y el ocio sirven como descanso del trabajo y como preparación para el mismo, de conformidad con las exigencias del aparato productivo. Disentir es no sólo realizar un delito político sino también cometer una estupidez técnica, un sabotaje, dar un mal tratamiento a la máquina. La Razon no es sino la racionalidad del conjunto; el funcionamiento y el crecimiento inintermitidos del aparato productivo. La armonía entre intereses individuales e interés general, entre necesidad humana y necesidad social, queda dentro del ámbito de simples promesas" (Marcuse, 1984: 88-90)

Más adelante señala: "La máquina moderna es susceptible de una utilización tanto capitalista como socialista. Esto equivale a decir que el capitalismo maduro y el socialismo tienen la misma base técnica, utilizar esa base con fines y una decisión política [...] La conciencia de la población sometida, penetrada por el poder de una productividad siempre en aumento por la eficacia de un aparato cada vez más mecanizado y coordinado, y por las recompensas que proporciona una sumisión cada vez más indispensable, no alcanza otro nivel político que el de la Administración que le gobierna. Así, la población queda inhabilitada para desarrollar la conciencia política que podría servirle como guía para un cambio político.

Los dos sistemas sociales antagonistas contienen aquí en la tendencia general del progreso técnico durante la época contemporánea la utilización de la técnica como instrumento de dominación [...] El estado soviético parece promover los elementos disciplinarios, autopropulsivos, competitivos y productivistas de ese espíritu en una forma eficaz y políticamente controlada. La "gestión empresarial

Así, ante el fracaso del socialismo real, se observa que los valores *iperestructurales* que se proponían no eran compatibles ni concordantes con la racionalidad económica occidental. Esto es lo que en los hechos desarticuló al socialismo real: el primero sólo podía ser si se desarrollaba dentro de los países capitalistas, pues la productividad, la economía de mercado y el consumo a altos niveles sólo puede ser posible dentro de la lógica del capital con las leyes de éste. Si se pretendían niveles de consumo como se tienen en Occidente, entonces se requería una organización *estructural* como se tiene en Occidente: que la participación social se quede en el juego político y que la democracia no entre en las fábricas, la oficina o el taller, y que no exista, por lo tanto, ninguna gestión social de la sociedad sobre la propiedad de los medios de producción. Por lo tanto, el fracaso de las propuestas reformistas soviéticas y el fracaso del "socialismo real" en general adquirieron su real magnitud cuando al observarse que la forma de organización *estructural* del marxismo "científico" (la forma occidental), no es compatible con el esfuerzo de liberación espiritual del hombre que predica el marxismo "crítico". Esto fue así porque la característica principal del marxismo "científico" es su europeísmo, y por lo tanto, su racionalidad económica: mientras que la característica del marxismo "crítico" es su universalismo, y por lo tanto, su apego a toda causa contra la injusticia a nivel mundial. Ello conlleva a dilucidar que el fracaso de todo el campo socialista europeo es el fracaso de la cultura política, moral y en general los valores *estructurales* de Occidente para liberar al hombre. En el momento en que la propuesta política occidental intente "crecer" e ir más allá de la "democracia de mercado", entonces dejará de funcionar su lógica económica, pues se trastocarán las bases mismas de su funcionamiento: la propiedad privada de los medios de producción.

¿Cómo encaja la propuesta de Gorbachov dentro de esta situación? las reformas de Gorbachov pueden tener resultados diferentes en sistemas que funcionan bajo la lógica del marxismo "crítico". La *perestroika* tiene poco que enseñar (económicamente hablando) a un mundo capitalista que superó por mucho la eficiencia y la productividad de las empresas soviéticas. Sin embargo, podría dictar cátedra a una sociedad que busca por sobre todas las cosas mantener activo el nivel de humanidad de su sistema de gobierno con la aplicación de la *glasnost* y la *democratización*, pues la "conciencia social" moldearía un ambiente diferente de discusión sobre la nueva *estructura* económica y científica que necesita la sociedad. Esto podría revitalizar o no al gobierno, ya que dependería, al igual que en la URSS, de qué tan capaz fuera de ponerse a la cabeza de los cambios, pero comenzaría por generar cambios reales en el ejercicio del poder para de ahí, pasar a la *estructura*.

De esta forma, la *glasnost* y la *democratización* podrían brindar realmente una fuente inmensa de nuevas posibilidades para combatir los excesos burocráticos, el anquilosamiento del partido único, la formación de élites y la separación del ejercicio real del poder "desde abajo". Sus propuestas son plenamente compatibles con el incremento de participación social en el poder y buscan ser fiel es al pensamiento socialista al llegar a

eficiente", la inactividad y responsabilidad de los directores, y la racionalización científica de los recursos humanos y materiales han sido exigencias constantes a lo largo de los períodos estalinista y postalinista [...] (Marcuse, 1984: 193-194)

afectar a la propiedad de los medios de producción como la médula de la organización social contemporánea.

Por lo tanto, la nueva izquierda que está naciendo debe tomar en cuenta la propuesta de Gorbachov como una estrategia y una alternativa ideológica para conquistar y coonstruir la democracia: reformar todo el ambiente *superestructural* para comenzar a crear al hombre nuevo y, una vez teniendo bases espirituales y necesidades nuevas, crear una base económica con nuevas reglas y criterios más humanos para medir el funcionamiento económico.

BIBLIOGRAFIA GENERAL

El marco teórico

- Arnóldov, A. y Orlova, E., El hombre y los valores espirituales en el Socialismo, ed. Progreso, Moscú, 1978, 163 pp.
- Baikova, V., La labor ideológica del PCUS y la formación del nuevo hombre, Progreso, Moscú, 1979, 281 pp.
- Bernal, J.D., La libertad de la necesidad, México, UNAM, 1958, 631 pp.
- Echeverría, Bolívar, El discurso crítico de Marx, México, Era, 1986, 222 pp.
- Engels, Federico, Anti-Duhring la subversión de la ciencia por el señor Eugen Duhring, México, Grijalbo, 1962, 347 pp., (Serie colección ciencias económicas).
- Engels, Federico, Dialéctica de la naturaleza, México, Grijalbo, 1961, 348 pp., (Serie Biblioteca de filosofía grijalbo).
- Gramsci, Antonio, "El materialismo histórico y la filosofía de B. Croce", en Obras de Antonio Gramsci Cuadernos Desde la Carcel, v. 3, México, Juan Pablos, 1975, 258 pp.
- Gouldner, Alvin W., Los dos marxismos, España, Alianza Universidad, 1989, 418 pp.
- Guevara Ernesto, "La planificación socialista, su significado", en Obras 1957-1967, Casa de las Américas, La Habana, 1970, 698 pp., t. II, (Colección Pensamiento de Nuestra América)..
- Guevara, Ernesto, "Sobre el sistema presupuestario de financiamiento", en Obras 1957-1967, Casa de las Américas, La Habana, 1970, 698 pp., T. II, (Colección Pensamiento de Nuestra América).
- Guevara, Ernesto, "En homenaje a los premiados en la emulación", en Obras 1957-1967, Casa de las Américas, Cuba, 1977, 698 pp., T. II, (Colección Pensamiento de Nuestra América).
- Guevara, Ernesto, "Qué debe ser un joven comunista", en Obras 1957-1967, Casa de las Américas, La Habana, 1970, 698 pp., T. II, (Colección Pensamiento de Nuestra América).
- Guevara, Ernesto, El hombre nuevo y el socialismo en Cuba, Ediciones R, La Habana, 1965, 59 pp.
- Guido, Williamson Ma. Luisa, "Los imaginarios colectivos de la revolución cubana", en Memoria, núm. 57, Agosto de 1993.
- Ivanov, E. y Medvodev, F., ¿Mito o realidad?. Formación de la actitud comunista hacia el trabajo en la URSS, ed. Progreso, Moscú, 1985, 148 pp.
- Kosik, Karel, Dialéctica de lo concreto, México, Grijalbo, 1967, 269 pp.
- Kumar, Sinha B., El hombre nuevo en la Unión Soviética, ed. Progreso, Moscú, 1976, 269 pp.
- Lange, Oskar, Economía política I, v.1, México, FCE, 1984, 332 pp.
- Lefebvre, Henri, Lógica formal lógica dialéctica, México, Siglo XXI, 1984, 346 pp.
- Lenin, "En torno a la dialéctica", en Lenin Obras escogidas en doce tomos, t. IV, Moscú, Progreso, 1976, 441 pp.
- Lenin, "Las tres fuentes y las tres partes integrantes del marxismo", en Lenin Obras escogidas en doce tomos, t. V, Moscú, Progreso, 1976, 573 pp.
- Lenin, "Materialismo y empiriocriticismo", en Lenin Obras escogidas en doce tomos, t. IV, Moscú, Progreso, 1976, 441 pp.
- Lenin, "Tareas de las organizaciones juveniles", en Obras escogidas, Progreso, Moscú, 1977, pp. 471, t. XI.
- Lenin, El estado y la Revolución, Grijalbo, México D.f., 1985, 154 pp. (Serie enlace iniciación)
- Lowy, Michael, El pensamiento del Ché Guevara, Siglo XXI, México, 1989, 151 pp.

- Marx, Carlos y Engels, Federico. Feuerbach "Oposición entre la concepción materialista e idealista", en C. Marx y F. Engels Obras escogidas en tres tomos. t. I. Moscú, Progreso, 1974, 616 pp
- Marx, Carlos. Elementos fundamentales para la crítica de la economía política (Grundrisse) 1857-1858. t. I, Siglo XXI. México. 1971, 500 pp
- Marx, Carlos. Introducción general a la crítica de la economía política/ 1857. v. I, México, Siglo XXI, 1984, 123 pp. (Serie de Cuadernos de pasado y presente).
- Marx, Carlos. Manuscritos económicos filosóficos de 1844. Moscú, Progreso. s. fecha, 152 pp. (Serie obras de Marx, Engels y Lenin).
- Petrova, Nina. El internacionalismo de la clase obrera soviética. Agencia de Prensa Novosti, Moscú. 1980, 86 pp.
- Plamenatz, John. Karl Marx y su filosofía del hombre. FCE, México, 1975. 562 pp
- Sánchez Vázquez, Adolfo. Filosofía de la praxis. México, Grijalbo, 1980, 464 pp.
- Stalin, José V., Obras completas, Progreso, Moscú, 1954, t. IX, 396 pp
- Tse-Tung, Mao. Citas del presidente Mao Tse-Tung. Pekin, Lenguas Extranjeras, 1966. 343 pp.
- Tse-Tung, Mao. Cuatro tesis filosóficas. México, Humanidades, 1974, 152 pp.
- Zemelman, Hugo. Uso crítico de la teoría. En torno a las funciones analíticas de la totalidad, México, Universidad de las Naciones Unidas-El Colegio de México, 1987, 229 pp.
- Zemelman, Hugo. Conocimiento y sujetos sociales. México, El Colegio de México, 1987, 226 pp. (Serie Jornadas)
- Zurita, Jaime. El método RAZ-80 para las investigaciones sociales, mimeografiado.

Bibliografía general

- Abalkin, L., "Estrategia y táctica de la reforma económica: ¿Qué será del BAM?", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 5, Moscú, Mayo, 1990.
- Academia de Ciencias de la URSS, El socialismo y la ciencia, Nauka, Moscú, 1987, 254 pp. (Serie problemas del mundo contemporáneo).
- Academia de Ciencias de la URSS Historia de la URSS. Época del socialismo 1917-1957, México, Grijalbo, 1958, 732 pp.
- Adler Max, La concepción del estado en el marxismo, México, Siglo XXI, 1982, 371 pp. (Serie biblioteca del pensamiento socialista).
- Adolfo Sánchez V., "El colapso del socialismo real", en Dialéctica, Año 15, n.21, Puebla, Invierno, 1991.
- Afanasiév, Viktor, "Objetivos y tareas para el perfeccionamiento multilateral del socialismo desarrollado", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1985.
- Aganbegyan, Abel G., "La reestructuración de la economía soviética y las relaciones económicas internacionales", en Comercio Exterior, México, v. 40, núm. 5, mayo de 1990.
- Alexeiev, S., "La fuerza de la democracia y la democracia de la fuerza", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 5, Moscú, Mayo, 1990.
- Ambartsumov, E., "La perestroika y algunos problemas de estado", en Memoria, v. IV, núm. 29, México, Enero-Febrero de 1990.
- Amvrosóv, Anatolii et. al. La sociedad soviética. problemas socioeconómicos, Moscú, Nauka, 1986, 255 pp. (Serie historia de la URSS, nuevos estudios).
- Anaya Díaz Alfonso y Enriquez MuRgía Carlos Molina, Economía Política VII (Economía del Socialismo), editado por el Sistema de Universidad Abierta, Facultad de Economía UNAM, 1984, México D.F.
- Andrés, Hegedus, Socialismo y burocracia, Barcelona, Península, 1979, 180 pp.
- Antonov, Alexei, "Integración y renovación del CAME", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 6, Moscú, Junio, 1988.
- Aron Raymond, Las etapas del pensamiento sociológico, Buenos Aires, Siglo Veinte, 1976, 340 pp.
- Aron Raymond et. al. Marxism in the modern world, California, Stanford University Press, 1965, 293 pp.
- Aumov Vladimir et. al. "Historia del PCUS a la luz de la nueva mentalidad", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1989.
- Bagramov, E., "Los intereses del estado y los de las nacionalidades con motivo del 65º aniversario de la URSS", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 5, Moscú, Mayo, 1987.
- Bakatin V. et. al. "Acercas del papel del partido en la renovación del socialismo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre de 1988.
- Bartra, Roger, La transición del socialismo a la democracia y de la democracia al socialismo, México, UAS, 1980, 54 pp.
- Batkin, L., "¿Se mantendrá el PCUS en el poder?", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto de 1990.
- Becerra, Ramírez M., El factor jurídico en la transformación de la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes, México, UNAM-III, 1992, 266 pp.
- Beilat, Mijail, "Guecnadí Yánev, desde la cárcel, explica cómo gorbachov provocó la tragedia", en Progreso, núm. 841, Diciembre de 1993.

Bibliografía General

- Beilat, Mijail, "Hijos de las reformas de Yeltsin, se desarrollan los nuevos ricos, los "acomodados" y la clase media", en Progreso, núm. 844, Enero de 1993.
- Beilat, Mijail, "Rusia: tres poderes en pugna, dos posibles plebiscitos y una sola conmoción", en Progreso, núm. 857, Abril de 1993.
- Bereznoi, Aleveí. "El capital extranjero en los países socialistas", en Ciencias Sociales, núm. 2, Moscú de 1990.
- Bettelheim, Charles. La lucha de clases en la URSS 1917-1923, t. 1, México, Siglo XXI, 1980, 519 pp. Bettelheim, Charles. La lucha de clases en la URSS 1923-1930, t. 2, México, Siglo XXI, 1980, 572 pp.
- Bettelheim, Charles. La transición a la economía socialista, Barcelona, Fontanella, 1974, 359 pp.
- Bialer, Seweryn, "Redefining socialism at home and abroad" (interview to Aleksandr Yakovlev) en Journal of international affairs: Gorbachev's era of new thinking, v. 42, núm. 2, USA, Columbia University, Spring of 1989.
- Bialer, Seweryn. Los primeros sucesores de Stalin, México, FCE, 1987, 368 pp.
- Bitov, A., "La resistencia de la cultura", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12, Moscú, Diciembre de 1990.
- Bleaney, Michael, "¿Mejorará la economía con las reformas de Gorbachov?", en Comercio Exterior, México, v. 40, núm. 11, noviembre de 1990.
- Blum, Rem. "Ir a las fuentes. Marx, Engels y Lenin sobre democracia interna del partido", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 2, Moscú, Febrero de 1989.
- Boch-Bruevich, E., "Primeras experiencias de oposición", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 11, Noviembre, 1990.
- Bogert, Carrol y Elliott, Dorinda, "The laughing fascist" en Newsweek, Nueva York, Enero 3, 1994.
- Bogomolov, O., "El socialismo de los noventa" en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 6, Moscú, Junio de 1990.
- Bordiugov, Guentadi y Kozlov Vladimir. "Tiempos difíciles", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto de 1989.
- Brazauskas, A. y Radov, a., "Consolidar las fuerzas", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 1, Moscú, Enero de 1990.
- Bromlei, Yulián. "Los problemas nacionales en la perestroika", en Ciencias Sociales, núm. 1, Moscú, 1990.
- Brown, Archie, "La reforma política en la Unión soviética", en Foro Internacional, v. XXVIII, n. 4, Abr.-Jun. de 1988.
- Bruha Jean, Historia de la URSS, Villalar, Madrid, 1977, 133 pp (Colección EV).
- Burlatki, Fiodor. "¿Que tipo de socialismo necesita el pueblo?", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12, Moscú, Diciembre de 1988.
- Burlatki, F., "El autogobierno socialista", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto de 1990.
- Cafagna Luciano. La economía de la Unión Soviética, Mexico, UTEHA, 1961, 143 pp.
- Carr E. H. El socialismo en un solo país 1924-1926, t. 3, Barcelona, Alianza Universidad, 1970, 600 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética).
- Carr, E. H. El socialismo en un solo país 1924-1926, t. 2, Barcelona, Alianza Universidad, 1970, 490 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética).

- Carr, E. H. El socialismo en un solo país 1924-1926. t. 3. Barcelona. Alianza Universidad. 1970. 454 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética)
- Carr, E. H. El socialismo en un solo país 1924-1926. t. 1. Barcelona, Alianza Universidad. 1970. 553 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética).
- Carr, E. H. La revolución bolchevique 1917-1923. El orden económico. t. 2. Barcelona, Alianza Editorial. 1982. 427 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética).
- Carr, E. H. La revolución bolchevique 1917-1923. La conquista y organización del poder. t.1. Barcelona, Alianza Editorial. 1979. 470 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética).
- Carr, E. H. La revolución bolchevique 1917-1923. La Rusia Soviética y el mundo. t. 3. Barcelona. Alianza Editorial. 1982. 618 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética)
- Carr, E. H. y R.W. Davies Bases de una economía planificada 1926-1929. t. 2. Barcelona, Alianza Editorial, 1980. 594 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética).
- Carr, E. H. y R.W. Davies Bases de una economía planificada 1926-1929. t. 1. Barcelona, Alianza Universidad, 1980. 480 pp. (Serie historia de la Rusia Soviética).
- Cerroni Umberto. El pensamiento de Marx, del Serbal, Barcelona. 1980. 376 pp.
- Cerroni Umberto. La teoría de las crisis sociales en Marx, FELMAR, Madrid, 1975. 305 pp.
- Cerroni Umberto Problemas de la transición al socialismo. Barcelona, Grijalbo, 1979. 212 pp.
- Comercio Exterior, "Cuenca Pacífico (Panorama general. Procesos de integración. Escenarios sectoriales). La ofensiva comercial de la diplomacia mexicana". en Comercio Exterior. México, v. 43, núm. 12, diciembre de 1993.
- Constitución (Ley Fundamental) de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Progreso. Moscú. 1977. 72 pp.
- Chambre Henri. El marxismo en la Unión Soviética, Tecnos, Madrid, 1966. 513 pp.
- Chatelet Francois et al. Los marxistas y la política, t.2, Madrid, Taurus, 1977, 206 pp.
- Chatelet Francois et al. Los marxistas y la política, t.3, Madrid, Taurus, 1977, 276 pp.
- Chayánov Alexandr y Kondrátiiev Nikolái. "Realizar el potencial del socialismo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre de 1988.
- Cherednichenko, G. y Shubkin, V.. "El camino laboral de la mujer joven. Problemas y criterios". en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 11, Moscú, Noviembre de 1986.
- Daniílov, Viktor. "La colectivización: como fue en realidad", en Ciencias Sociales, núm. 1, Moscú, 1990.
- Darrusenkov, O., "Nueva etapa en la construcción del socialismo, en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto, 1986.
- Davies, R. W., "El socialismo de Gorbachov en perspectiva histórica", en Cuadernos políticos, n. 59-60, México, Enc.-Ags. de 1990.
- Dávila Chávez Hilda. Una nueva generación al poder en la Unión soviética 1982-1985, tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales. El Colegio de México, México, 1989, 202 pp.
- De Mateo, y Sousa Eligio, "De la geopolítica a la geoconomía: una lectura del siglo XX". en Comercio Exterior, México, v. 43, núm. 10, octubre de 1993.
- Degtiar, L. y Yariómenko, G., "Eficacia social de las soluciones económicas", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto de 1987.
- Deutscher Isaac. El marxismo de nuestro tiempo, México, Era. 1975. 232 pp.
- Deutscher Isaac. Ironías de la historia, Barcelona, Península. 1975. 310 pp.

- Deutscher, Isaac. Herejes y renegados. México. Era, 1970, 262 pp.
- Deutscher, Isaac. La década de Jrushov. México, Alianza Editorial, 1971, 200 pp.
- Deutscher, Isaac. Stalin, biografía política. México. Era, 1969, 580 pp.
- Deutscher, Isaac. La revolución inconclusa. México, Era, 1973, 133 pp.
- Dobb Maurice. Ensayos sobre capitalismo, desarrollo y planificación. Tecnos, 1973, 235 pp.
- Duch y Tello. La perestroika en la URSS. México, FCE, 1991.
- Editorial. "Sección Internacional". en Comercio Exterior. México, v. 41, núm. 8, agosto de 1991.
- Edwards, Mike, "A broken empire". en National Geographic, núm. 3, v. 183, Washington D.C., Marzo de 1993.
- Elinski, I., y Rozhko, I. Democracia del sistema político en la URSS, en Socialismo Teoría y Práctica. núm. 10, Moscú, Octubre, 1986.
- Ellenstein Jean. El fenómeno estaliniano. Barcelona, LAIA, 1975, 220 pp.
- Ellman, Michael. La planificación socialista. México, FCE, 1979, 318 pp.
- Emelianov, A. y Lapik, a., "La cuestión campesina, en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 2, Moscú. Febrero de 1990.
- Ericson, Richard E., "Soviet economic reforms: the motivation and content of perestroika". en Journal of international affairs: Gorvachev's era of new thinking, v.42, núm. 2, USA, Columbia University Spring of 1989.
- Eroshok, Z., y Kaverznev, A., "La familia como problema social", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 3, Moscú, Marzo de 1987.
- Espinasa, José Ma., "Entrevista con Jean Chesneaux", en Semana núm. 199, México, Abril de 1993.
- Europe Publications Limited, The Europe World Year Book, England, 1992, t. II, 3267 pp
- Fedoseev Piotr et al., El modo de vida socialista: problemas y perspectivas, Moscú. Nauka, 1981, 279 pp. (Serie problemas del mundo contemporáneo).
- Ferro, Marc. La revolución de 1917, la caída del zarismo y los orígenes de Octubre, Barcelona. LAIA, 1975, 522 pp.
- Filshin, G., "¿Un paso adelante?", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 11, Moscú, Noviembre, 1990.
- Flores, Jorge. "Mafia y corrupción en la CEI", en Mundo, núm. 57, México, Julio de 1993.
- Flores Olca Victor, Marxismo y democracia socialista. México, UNAM, 1968, 321 pp.
- Fuji, Gamberos Gerardo. "Tendencias económicas de la Unión Soviética". en Comercio Exterior, México, v. 41, núm. 8, agosto de 1991.
- Galindo G., Juan Gustavo. "Moral y cultura en la Unión Soviética: Consideraciones Históricas". en Foro Internacional, v. XXVIII, n. 4, México, Abr.-Jun de 1988.
- García Reyes Miguel, "Los proyectos económicos de la perestroika", en Comercio Exterior. México, v. 41, núm. 8, agosto de 1991.
- García, Reyes M. y Sidorenko, Tatiana, "La inversión extranjera y la apertura económica en la Unión Soviética", en Comercio Exterior, México, v. 41, núm. 8, agosto de 1991.
- Garza, bueno Laura E., "La perestroika del campo soviético", en Comercio Exterior, México, v. 41, núm. 8, agosto de 1991.
- Gilly, Adolfo, "¿Donde pintar la raya del socialismo?", en Nexos, núm. 183, México, Marzo de 1993.

- Giuliano Procacci (selección). El socialismo en un solo país, t.2. Madrid, Siglo XXI, 1976, 135 pp.
- Giuliano Procacci et al. El gran debate. La revolución permanente, t.1. México, Siglo XXI, 1979, 184 pp. (Serie Cuadernos Pasado y Presente).
- Giuseppe, Boffa. La revolución rusa 1905-1916, t.1, México, Era, 1981, 228 pp.
- Giuseppe, Boffa. La revolución rusa 1917-1918, t.2, México, Era, 1981, 273 pp.
- Gorbachov, M., "El mundo futuro y el socialismo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre, 1990.
- Gotaman, Marshall T., "Gorvachev the economics", en Foreign Affairs, v.69, n.2, USA, Spring of 1990.
- Govonjin, S., "De la glasnost a la verdad", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12, Moscú, Diciembre, 1990.
- Grafski, Y., "¿En qué consiste la aceleración? diálogo con el lector", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 3, Moscú, Marzo, 1987.
- Grafski, Y., "En torno a la planificación. diálogo con el lector", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre, 1986.
- Granin, Daniil. "Hacia el sentido común". en Ciencias Sociales, núm. 4. Moscú, 1990.
- Granin, Daniil. "Al encuentro del sentido común", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 2, Moscú, Febrero de 1989.
- Grossopf, Sigrid. La alianza obrero y campesina en la URSS 1921-1928. El problema de los cereales. México, FCE, 1981, 380 pp.
- Guellner Ernest y Kon Igor. "Orígenes y carácter del nacionalismo contemporáneo", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1990.
- Gumber, A., "Un nuevo principio de gestión económica", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 4, Moscú, Abril de 1987.
- H. Cole, G. D., Historia del pensamiento socialista, comunismo y socialdemocracia 1914-1931, t. 5, Mexico, FCE, 1974, 407 pp.
- H. Cole, G. D., Historia del pensamiento socialista, socialismo y fascismo 1931-1939, t. 7, México, FCE, 1974, 313 pp.
- H.Cole, G. D., Historia del pensamiento socialista, comunismo y socialdemocracia 1914-1931, t. 6, FCE, 1974, 424 pp.
- Hoer Friedrich, Europa madre de revoluciones, t. 1. Madrid, Alianza Editorial, 1980, 985 pp.
- Hoer Friedrich, Europa madre de revoluciones, t. 2, Madrid, Alianza Editorial, 1980, 998 pp.
- Heller, Agnes y Feber, Ferenc, "La política de la glasnost", en Nexos, v. XI, núm. 122, México, Febrero, 1988.
- Hewett, Ed. A., "The new soviet plan", en Foreign Affairs, v.69, n.5, USA, Winter of 1990/1991,
- Hill, Ronald and Ake, Dellenbrant (ed.). Gorvachev and perestroika, Edward Elgar, USA, 1989, 234 pp.
- Hough, Jerry F., "Gorvachev's politics", en Foreign Affairs, v.69, n.5, USA, Winter of 1990/1991.
- Hualde, Alfredo, "Jean Chesneaux: el ideal de modernidad ya no es la liberación", en Semanal, núm. 160, México, Julio de 1992.
- Ilinski, I., "Tiempo de búsquedas", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 4, Moscú, Abril de 1987.
- Inkeles Alex y A. Bauer Raymond. The soviet citizen daily life in a totalitarian society, Harvard. Harvard University press, 1959, 533 pp.

- Ivanov Vilen y Marinov Usevolod. "La política mundial y la conciencia de las masas", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 7, Moscú, Julio de 1989.
- Ivashko, V., y Gutionov, P., "Hoy rige un criterio único de evaluación: los hechos concretos", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 3, Moscú, Marzo, 1990.
- Jaloc Pierre. El proyecto socialista una aproximación marxista. Barcelona. Anagrama, 1977. 187 pp.
- Joruzhi, G., "El mercado y el consumo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre, 1990
- Kadishhev L. A. y Sorokin G. M. Leves económicas y planificación socialista. México. Grijalbo, 1967, 156 pp.
- Kapustin E. et. al., El progreso científico técnico y la sociedad socialista. Moscú. Nauka, 1987, 208 pp. (serie La ciencia económica soviética).
- Karklins, Rasma, "Perestroika and ethnopolitics in URSS", en PS: politicals, science & politics, v. XXII, n. 2. USA. Jun. of 1989.
- Karol, K. S., "Chernenko. El hombre de hielo". en Rev. Nexos, No 77. Nov. de 1984.
- Karol, K. S., "Del gulag a la perestroika La URSS de Gorbachov", en Rev. Nexos, No 119, Nov. de 1987.
- Kaser Michael y G. Zielinsky Janusz. La nueva planificación económica en Europa Oriental, Madrid, Alianza Editorial, 1971, 224 pp.
- Kaser Michael. La economía soviética, Madrid, Guadarrama, 1970, 255 pp.
- Kazmin, Yuri. "Para vivir y trabajar mejor", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 2, Moscú, Febrero de 1989.
- Kelle, V., "Aspectos sociales de la estrategia para el desarrollo acelerado del país". en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 7, Moscú, Julio de 1987.
- Kelsen Hans. Socialismo y Estado. México, Siglo XXI, 1978, 406 pp. (Serie biblioteca del pensamiento socialista).
- Khachaturov T. La economía de la Unión Soviética en la actualidad. México, FCE, 1983, 291 pp.
- Khachaturov. La economía de la Unión Soviética en la actualidad. México, FCE, 1983, 250 pp.
- Klenski Dimitri y Toome Indrk. "¿Que pasa en Estonia?", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 9, Moscú, Septiembre de 1989.
- Knickerbocker H. R. Los progresos del plan quinquenal, Santiago, Ercilla, 1933, 148 pp.
- Konnov, V., "Motivos y objetivos del engaño y métodos de erradicarlo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto, 1987.
- Kosheteva Liudmila y Leichuk Vitali. "En el umbral de la industrialización", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 11, Moscú, Noviembre de 1989.
- Krasin, Yuri "Ideología y nuevo discurso político", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto de 1989.
- Krasin, Yuri "Ideología y nuevo discurso político". en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 9, Moscú, Septiembre de 1989.
- Kudriautsev, Vladimir. "La reforma del sistema político y las ciencias sociales", en Ciencias Sociales, núm. 1, Moscú, 1990.
- Kunelski, Leonid. "¿Que estimula al hombre a trabajar mejor?". en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto de 1989.
- Kuri, Gaytán A., "La globalización hacia un nuevo tipo de hegemonía", en Comercio Exterior, México, v. 42, núm. 12, diciembre de 1992.

- Kuzmin, V.. "Formación de la sociedad comunista. Desarrollo de los principios comunistas generales. En la ruta del programa del PCUS", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 3, Moscú, Marzo de 1987.
- Kuznetsov, M.. "Estrategia de ascenso acelerado", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre de 1986.
- Lacis, Otto. "La centralización económica y el centralismo de la gestión", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1985.
- Lacis, Otto. "El Concejo de economía Nacional", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 6, Moscú, Junio de 1988.
- Lange, Oskar. La economía en las sociedades modernas, México, Grijalbo, 1966, 285 pp.
- Lazarev, Boris. "División de los poderes: experiencia del estado soviético", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1990.
- Lebedev, victor, "Rusia: los partidos políticos se multiplican como hijos en una familia pobre", en Semana, núm. 216, México, Agosto de 1993.
- Leonel, Posadas M., "Perestroika: notas para un avance", en Socialismo, núm. 6, México, Diciembre de 1990.
- Lerner, Lawrence W. and Treadgold, Donald W., Gorvachev and the soviet future, USA, Westview press, 1988, 284 pp.
- Lesage, Michel. La administración soviética, México, FCE, 1985, 264 pp.
- Lewin, Moshe, "Perestroika: a new historical stage", en Journal of international affairs: Goyachev's era of new thinking, v.42, núm. 2, E.U., Columbia University, Spring of 1989.
- Lijachov, D., "Lecciones de moral." en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 7, Moscú, Julio de 1987.
- Lisichki, Guennadi. "Los mitos y la realidad, el socialismo según Stalin y Duhring", en Ciencias Sociales, núm. 2, Moscú, 1990.
- Lukianov, Anatoli. "Desarrollo del sistema soviético de estado", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 6, Moscú, Junio de 1988.
- M. E. Sharpe Inc., "The legislation of perestroika", en Soviets Statutes & Decisions, v. 25 al 28, núms. 1-4, N.Y., 1988-1991.
- M. E. Sharpe Inc., "The legislation of perestroika", en Statutes & Decisions: the laws of the URSS and its successor states, v. 28, núms. 1-3, N.Y., 1991-1992.
- M. Sweezy Paul et al. Acerca de la naturaleza social de la Unión Soviética, Puebla, UAP, 1979, 247 pp. (Colección filosofía, serie mayor).
- M. Sweezy Paul y Bettelheim Charles. Algunos problemas actuales del socialismo, México, Siglo XXI, 1981, 125 pp.
- Maddison, Augus. Crecimiento económico en el Japón y la URSS, México. FCE, 1971, 200 pp.
- Maidanik, Kiva. De la perestroika al golpe de estado, México, Nuestro Tiempo. 1992, 207 pp.
- Maidánik, Kiva. "La muerte anunciada de la democracia resa", en Memoria, núm. 6, México, Diciembre 1993.
- Maidánik, Kiva. "Rusia de 1993: los problemas de las izquierdas -la izquierda como problema", en Memoria, núm. 7, México, Enero 1994.
- Mandel Ernest y Berger Denis. La naturaleza de la URSS -debate-, México, FONTAMARA. 1978, 108 pp. (Colección Aportes).
- Mandel Ernest. Hacia donde va la URSS de Gorbachov?, México, Fontamara 1991, 332 pp.

Bibliografía General

- Marcuse, Herbert. El marxismo soviético. Madrid. Alianza Editorial, 1984, 299 pp.
- Marczewski, Jean. ¿Crisis de la planificación socialista?. México. FCE. 1979, 262 pp.
- Martin, Lipset Seymour, "Politics and society in the URSS: a traveller's report", en PS: political, science & politics, v. XXIII. N.1, USA, M/o. of 1990.
- Mashenkov Vladimir y Bondarenko Liudila. "La familia campesina a la luz de la sociología", en Socialismo Teoría y Práctica. núm. 6, Moscú, Junio de 1988.
- Medvedev, Vadim. "El problema clave de la dialéctica del socialismo desarrollado". en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1985. 47-56 pp.
- Meyer (Comp.), Perestroika I. México. FCE, 1991, 207 pp.
- Meyer (Comp.), Perestroika II. México. FCE. 1991, 173 pp
- Michal, Reiman. El nacimiento del estalinismo. Barcelona. Grijalbo, 1982, 150 pp. (Serie crítica).
- Mijail Mehdub et al. Rumbo al perfeccionamiento multifacético del socialismo. Moscú, Nauka, 1987, 196 pp. (Serie problemas del mundo contemporáneo).
- Minaiev, L. "En los orígenes del nuevo raciocinio", en Socialismo Teoría y Práctica. núm. 8. Moscú. Agosto de 1990.
- Mironenko, Victor. "¿Hay cambios en el komсомол?". en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre de 1988.
- Moises, Nikita. "Nueva imagen del socialismo", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1989
- Moore, Barrington, La injusticia: bases sociales de la obediencia y la rebelión. México, UNAM-IIS. 1989, 480 pp.
- Moreno Hernández Miguel. Política económica de la URSS. Madrid, Morata, 1962, 279 pp
- Nove Alec. El sistema económico soviético. México, Siglo XXI, 1980, 527 pp.
- Nove Alec. Historia económica de la Unión Soviética. Madrid, Alianza Editorial, 1973, 425pp.
- Nove Alec. La economía de la Unión Soviética. Madrid. Gredos, 1965, 315 pp.
- Nove, Alec. La economía del socialismo factible, tr. de Fernando Valero, P. Iglesias, Madrid. Siglo XXI, 1987, 377 pp.
- Nove, Alec. La economía soviética, Madrid, Gredos, 1965, 315 pp. (Serie biblioteca de ciencias económicas).
- Obichkin, Oleg, "Del XXVII congreso a la XIX conferencia nacional del PCUS", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 6, Moscú, Junio de 1988.
- Odom, William E., "The future of the soviet political system", en PS: political, science & politics, v. XXII, n. 2, Jun., 1989.
- OIT, Anuario estadístico del trabajo. N.Y., varios años.
- Olsevich, Y., "¿Es inevitable la crisis?", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 11, Noviembre de 1990.
- ONU, Estudio económico mundial, N.Y., varios años.
- Pajares, Luis. "Rusia: riña de elites" (entrevista con Kiva Maidánik). en Memoria, núm. 56, México, Julio de 1993.
- Partido Comunista de la Unión Soviética. "Hacia un socialismo humano y democrático. Plataforma del CC del PCUS para el XXVII Congreso del Partido", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 5, Mayo de 1990.

Bibliografía General

- Petrenko, Fiodor. "Socialismo y pluralismo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 11, Moscú, Noviembre de 1989.
- Petrosian, K., "Etapa crucial de la economía", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 3, Marzo de 1990.
- Pineau Christian Kruschev, México, Grijalbo, 1973, 235 pp.
- Popov, G., "Se está reestructurando el sistema de administración económica. Decisiones del XXVII Congreso: vías para su realización", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 11, Noviembre de 1986.
- Popov, Gavriil. "Evolución del burocratismo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú, Agosto de 1989.
- Popov, Gavriil. "Evolución del burocratismo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 9, Moscú, Septiembre de 1989.
- Pozdniakov, Elguiz. "Los intereses nacionales, estatales y de clase en las relaciones internacionales", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1989.
- Primakov, E., "Dificultades de la perestroika", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 3, Marzo de 1990.
- Primakov, E., "Perestroika vista de dentro y de fuera", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 2, Febrero de 1990.
- Prunskiene, K. y Landsbergis, V., "Nuevas ideas", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 1, Enero de 1990.
- Rakitski, Boris "Carácter revolucionario de la perestroika", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1989.
- Rangel, José, "La reaganomics y la hegemonía estadounidense: un deterioro irreversible" en Comercio Exterior, México, v. 40, núm. 1, enero de 1990.
- Redacción rev. Kommunist. "Energía creadora del leninismo", en Ciencias Sociales, núm. 2, Moscú, 1990.
- Rizhkov, Nicolái "Servir a los intereses del pueblo, programa de actividades del gobierno de la URSS", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 9, Moscú, Septiembre de 1989.
- Rumiantsev A. M. Categorías y leyes de la economía política de la formación comunista, tr. por M. Kuznetsov, Moscú, Progreso, s. año, 414 pp.
- Saddius, Henrikas. "Los pueblos cisleálticos en lucha por el poder de los soviets", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12 Moscú, Diciembre de 1988.
- Saldívar, Américo, El ocaso del socialismo, S. XXI, México, 1990, 168 pp.
- Samoilenko, Alexandr. "Aprender todos juntos lo que es la democracia", (entrevista con Guennadi Kolbin), en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 11, Moscú, Noviembre de 1989.
- Sánchez Vazquez, Adolfo, "Modernidad, vanguardia y posmodernismo", en Semanal, núm. 233, México, Noviembre de 1993.
- Sánchez Vazquez, Adolfo, "Ideal socialista y socialismo real", en Labastida Martín del Campo J. (coord.), Los nuevos procesos sociales y la teoría política contemporánea, la edición, México, Siglo XXI, 1986, 353 pp.
- Sarkisian, G., "Política social y bienestar popular", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 3, Marzo de 1987.
- Savinova, T., "¿Cómo vencer el peligroso mal?. Aquéllo que impide la aceleración", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 11, Noviembre de 1986.
- Schaff, Adam. El comunismo en la encrucijada, Grijalbo, España, 1982, 229 pp. (Serie crítica).

Bibliografía General

- Schepanskaia, Tatiana. "La subcultura juvenil", en Ciencias Sociales, núm. 4, Moscú, 1989.
- Schwartz Harry. La economía de la Rusia Soviética, Aguilar, México, 1955, 611 pp.
- Semo, Enrique, "el cambio viene del Este", en Comercio Exterior, México, v. 40, núm. 5, mayo de 1990.
- Seon-Watson, Hugh. Los revolucionarios imperialistas, tr. de Elisa Moreno, 1a. edición, México, NOEMA, 1979, 199 pp.
- Shajnarov, Guorgui. "Desideologización de las relaciones interestatales", en Ciencias Sociales, núm. 1, Moscú, 1990.
- Shalaieva, E., "Dualidad de poderes: ¿hacia donde oscilará el péndulo?", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 10, Octubre, 1990.
- Shalaieva, Ekaterina. "Escalando la cúspide de la glasnost", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12, Moscú, Diciembre de 1988.
- Shevardnadze, E., "La estrategia de la aceleración es el leninismo en acción", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 11, Noviembre, 1986.
- Shiriaev, Yuri. "Internacionalización de la reproducción socialista", en Ciencias Sociales, núm. 1, Moscú, 1990.
- Siniavski, Andrei, La civilización soviética, Diana, México, 1990, 306 pp.
- Sin autor, "Empresas mixtas. Ventajas y barreras" en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 2, Febrero de 1990.
- Sin autor, "Luz y sombra de la democracia callejera" en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 1, Enero de 1990.
- Sin autor, "Moderna concepción de socialismo", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 4, Abril de 1990.
- Sin autor, "Moderna concepción del socialismo", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 5, Mayo de 1990.
- Sin autor, "Previsión social y seguro social en la URSS", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 8, Agosto de 1986.
- Sin autor, "URSS: metas de aceleración", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 9, Septiembre de 1986.
- Sin autor, ¿El Komosol ha muerto, viva el komosol?, en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 10, Octubre de 1990.
- Sin autor, "Ha recuperado el komosol la confianza de la juventud", (entrevista con Victor Mironenko), en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 7, Moscú, Julio de 1989.
- Sin autor, "Socialismo y libertad de conciencia", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12, Moscú, Diciembre de 1988.
- Sin autor, "Soviets de Diputados Populares, en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 10, Octubre de 1986.
- Soviet Supremo, "La senda de la URSS a la economía de mercado", en Comercio Exterior, México, v. 41, núm. 8, agosto de 1991.
- Stepanov, Lev. "Pluralismo socialista", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12, Moscú, Diciembre de 1988.
- Sychov, "Presente y futuro de la sociedad socialista", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 10, Octubre, 1986.

Bibliografía General

- Talavera, Simón R., "Estados Unidos: el gobierno de Bush y los desafíos de la política económica", en Comercio Exterior, México, v. 40, núm. 1, enero de 1990.
- Tarshis, E., "¿Que hacer usted en su tiempo libre", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 2, Febrero, 1990.
- The California Institute of International Studies, World Affairs Report, U.S., varios años.
- Titma, M. y Solomonov, "Los cimientos de la perestroika", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 6, Junio de 1990.
- Tinoco, . Recopilación de noticias sobre la CEI, mimeografiados, México, Casa de la cultura México-CEI, varias fechas.
- Tretiakov, Vitali, "El enigma de Gorbachov", en URSS, núm. 3, Moscú, Marzo de 1990.
- Tsapanov, V., "Fidelidad a las tradiciones revolucionarias", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 8, Agosto de 1987.
- Tsipko, A., "¿Porqué ha renacido el interés por el cooperativismo en la URSS Problemas y criterios", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 7, Julio de 1987.
- Turrent, Isabel, "Reforma económica es la Unión Soviética: la "perestroika"", en El Colegio de México, Foro Internacional, v. XXVIII, n. 4, Abr.-Jun. de 1988.
- UN, Economics survey of Europe in 1990-1991, N.Y., 1991.
- UN, Monthly bulletin of statistics, N.Y., varios años.
- UN, National accounts statistics aggregates and detailed tables, N.Y., varios años.
- UN: Economic Commission for Europe, Economic survey of Europe in 1989-1990, N.Y., 1990.
- UN: Economic Commission for Europe, Economic survey of Europe in 1986-1987, N.Y., 1987.
- V. Maniexich et. al. La teoría económica en la URSS, tr. de varios. 1a. edición, México, Nuestro Tiempo, 1979.
- Valenzuela, Feijó José C., "Inflación y estancamiento en la URSS", en Comercio Exterior, México, v. 41, núm. 8, agosto de 1991.
- Valovio, Omitri. "El absurdo elevado al cuadrado". (entrevista con Veleri Vizhútóvich), en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 9, Moscú, Septiembre de 1989.
- Varios autores. Anuario URSS '88, APN, Moscú, 1989, 333 pp.
- Varios autores. Anuario URSS '90, APN, Moscú, 1990, 351 pp.
- Velijov, E., "Catalizador del progreso.Vías para la realización de las desiciones adoptadas por el XXVII Congreso del PCUS, en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 10, Octubre de 1986.
- Vishnevski, Anatoli. "Los reguladores sociales y el hombre", en Ciencias Sociales, núm. 2, Moscú, 1990,.
- White Stephen, Gorvachev in power, Cambridge University Press, Great Britain, 1990, 268 pp.
- Yeritsian, G., y Janzadian, S., "La senzates contra la estrechez mental. el diálogo del momento", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 8, Agosto de 1987.
- Zagladin V. et. al. El gran octubre y el mundo contemporáneo, Moscú. Nauka. 1986, 264 pp. (Serie historia universal: estudios soviéticos).
- Zaslávskaja, Tatiana "La perestroika, una revolución social", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 8, Moscú. Agosto de 1989.
- Zaslavskaya, Tatiana, "Informe sobre la crisis económicosocial en la URSS", en Nexos, v. VIII, núm. 94, México, Octubre de 1985.

Bibliografía General

- Zhilina, L. "La abundancia: la actitud hacia ella ayer, hoy y mañana", en Socialismo Teoría y Práctica, Moscú, núm. 9, Mayo, 1986.
- Zhivkov, Todor. "Nuevo rumbo estratégico", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 9, Moscú, Septiembre de 1989.
- Zwick, Peter. "The perestroika of soviet studies: thinking and teaching about the Soviet Union in comparative perspective", en PS: politicals, science & politics, v. XXIV, n. 3, E.U., Septiembre de 1991.

De Gorbachov

- Gorbachov, Mijail. "El komsomol en cifras", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 10, Moscú, Octubre de 1988.
- Gorbachov, Mijail. "En pro de la confianza mutua", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 7, Moscú, Julio de 1989.
- Gorbachov, Mijail; "Informe a la XIX Conferencia Nacional del PCUS", en Documentos y materiales, Moscú, APN, 1988.
- Gorbachov, Mijail, "Informe al CC del PCUS", en Documentos y materiales, Moscú, APN, 1988.
- Gorbachov, Mijail, "Informe político del Comité Central del PCUS al XXVII Congreso del partido", Moscú, s.e., 1986, 92 pp (Suplemento núm. 3 de la Revista URSS).
- Gorbachov, Mijail, "La perestroika y la juventud", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 2, Moscú, Febrero de 1989.
- Gorbachov, Mijail, "Nosotros creemos en las enormes posibilidades del socialismo", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 7, Moscú, Julio de 1989.
- Gorbachov, Mijail, "Orientaciones fundamentales sobre la política interior y exterior de la URSS", en Documentos y materiales, Moscú, APN, 1989.
- Gorbachov, Mijail, "Pasar de las palabras a los hechos, avanzar firmemente", en Documentos y materiales, Moscú, APN, 1990.
- Gorbachov, Mijail, "Reformas revolucionarias requieren de una ideología renovadora", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 6, Moscú, Junio de 1988.
- Gorbachov, Mijail, "Discurso pronunciado en la sesión extraordinaria del Soviet Supremo de la URSS", en Socialismo Teoría y Práctica, núm. 12, Moscú, Diciembre de 1988.
- Gorbachov, Mijail, El potencial del cooperativismo para la perestroika, Moscú, APN, 1988, 45 pp.
- Gorbachov, Mijail, Etapas cruciales de la perestroika, Moscú, APN, 1989, 29 pp.
- Gorbachov, Mijail, Hacia la plenitud de poder de los Soviets y hacia la creación de un estado socialista de derecho, Moscú, APN, 1988.
- Gorbachov, Mijail, Hacia un socialismo humano y democrático, Moscú, APN, 1990.
- Gorbachov, Mijail, Incrementar el potencial intelectual de la perestroika, Moscú, APN, 1989, 63 pp.
- Gorbachov, Mijail, Informe al Congreso de Diputados del Pueblo, Moscú, APN, 1989, 32 pp.
- Gorbachov, Mijail, La democratización: esencia de la perestroika, esencia del socialismo, Moscú, APN, 1988, 47 pp.
- Gorbachov, Mijail, La política agraria del PCUS en la etapa actual, Moscú, APN, 1989, 63 pp.
- Gorbachov, Mijail, La renovación y la política del partido respecto a los cuadros, Moscú, APN, 1987, 78 pp.
- Gorbachov, Mijail, La viva creación del pueblo, Moscú, APN, 1985, 46 pp.
- Gorbachov, Mijail, Perestroika, causa de todos los pueblos, Moscú, APN, 1989, 32 pp.
- Gorbachov, Mijail, Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo, Diana, México, 1987, 300 pp.
- Gorbachov, Mijail, Revelar más el potencial del socialismo, Moscú, APN, 1988, 15 pp.
- Gorbachov, Mijail, Tareas del partido en la reforma radical de la administración económica, Moscú, APN, 1987, 72 pp.

ANEXO

EL METODO MARXISTA DE LA TRANSFORMACION SOCIAL

En base al método de la totalidad concreta desarrollaré la cosmovisión que los comunistas tienen de la vida, la forma como entienden la realidad, los problemas que esta les presentan, la forma de abordarlos y cómo consideran su papel personal respecto a ellos¹.

1.1 La totalidad concreta

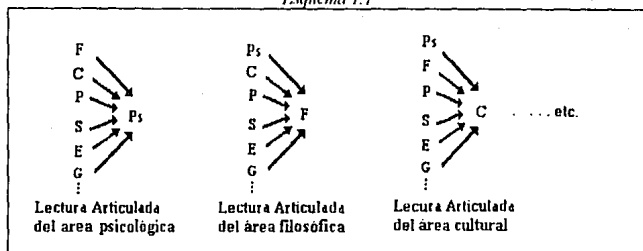
La formación de la totalidad

Los problemas de la vida cotidiana se presentan de forma *parcializada* ya que se muestran con acciones y consecuencias exclusivas en el medio en que nacieron. ¿Cómo ir más allá de esa visión?, para ello debemos de *aprehender* la realidad, esto es, comenzar a conocer las partes que la forman para empezar a comprenderla como un *todo*, y este *todo* sólo es *aprehensible* a través de su *articulación*.

La realidad tiene diversos orígenes que pueden ser cognoscibles, el delimitarlos según las características del problema, es el primer paso para iniciar su *aprehensión*. El ser humano ha creado y recreado su realidad con base en actividades económicas, políticas, sociales, etc., comprender que estas forman su realidad humana es una primera interpretación *parcial* de la misma (es *parcial* porque se presentan problemas de índole económica que aparentemente no tienen nada que ver con los problemas de índole política y/o con los de índole social y viceversa). Sin embargo, para tener una visión *total* de la realidad, debemos de "romper" esa *parcialidad* a través de la *articulación*. De esta manera, las diversas áreas (económicas, políticas, filosóficas, etc.) son "leídas" a través de "lecturas cruzadas" para entender el problema desde las diversas partes que lo generan. Estas lecturas se muestra en el Esquema 1.1. Allí tenemos siete áreas de conocimiento para interpretar determinado problema (P: político, E: económico, Ps: psicológico, F: filosófico, S: social, C: cultural y G: geográfico), empiezo a *articular*, y analizo por ejemplo, la concepción psicológica del problema desde las perspectivas de las demás áreas de conocimiento, y así de forma sucesiva con las otras áreas para tener una visión más *total* de la realidad.

¹La "dialéctica de la totalidad concreta no es un método que pretenda ingenuamente conocer todos los aspectos de la realidad sin excepción y ofrecer un cuadro "total" de la realidad con sus infinitos aspectos y propiedades, sino que es una teoría de la realidad y de su conocimiento como realidad. La totalidad concreta no es un método para captar y describir todos los aspectos, caracteres, propiedades, relaciones y procesos de la realidad; es la teoría de la realidad como totalidad concreta. Si la realidad es entendida como concreción, como un todo que posee su propia estructura (y, por tanto no es algo caótico) que se desarrolla (y, por ende, no es algo inmutable y dado de una vez para siempre), que se va creando (y, en consecuencia, no es un todo perfectamente acabado y variable sólo en sus partes singulares o en su disposición), de tal concepción de la realidad se desprenden ciertas conclusiones metodológicas que se convierten en doctrina heurística y principio epistemológico en el estudio, descripción, comprensión, ilustración y valoración de ciertos sectores tematizados de la realidad, tanto si se trata de la física o de la ciencia literaria, de la biología o de la economía política, de problemas teóricos de las matemáticas o de cuestiones prácticas vinculadas con la regulación de la vida humana o de las relaciones sociales" (Kosik, 1967: 56).

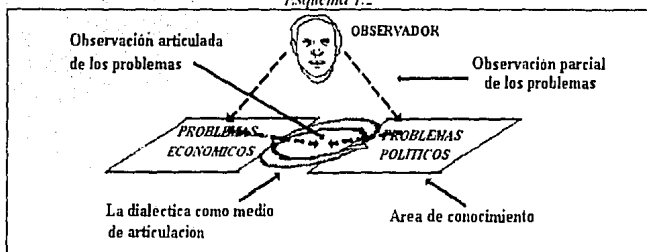
Esquema 1.1



Por ejemplo, si analizamos el problema de la reforma agraria de forma *articulada* por áreas de conocimiento, nos podría revelar una realidad más rica. El problema fundamental podría ser, por ejemplo, el bajo nivel de productividad que existe en la producción, analizándolo desde el área económica observaremos que es la cantidad de recursos crediticios al que cada productor tiene acceso -así como su capacidad de pagarlo- lo que determina el bajo nivel de productividad; de igual manera, otro aspecto económico de importancia puede ser la diferenciación en la propiedad de la tierra: desde una perspectiva de cantidad de hectáreas por persona, vemos que un grupo concentra una mayor cantidad que otro. Desde el área política, el origen del problema puede encontrarse en el elevado nivel de organización de pocos productores, en comparación con el bajo nivel de organización de la mayoría. Desde el punto de vista geográfico, la ubicación y caracterización de cada pedazo de tierra denota situaciones climatológicas, de fertilidad, etc. diferentes. Desde el área social, observaríamos que los grupos con tierra se diferencian en, por ejemplo, características étnicas y que a su vez esto está asociado a un proceso de pauperización que existe en la población en contraste con la elevada concentración de riqueza en un pequeño grupo. Así, podríamos seguir interpretando la realidad desde nuevas áreas de conocimiento, sin embargo, esta forma de ver la realidad es *parcial* porque considera que existen muchas realidades separadas y ajenas unas de otras.

Lo que une a cada área de conocimiento con otra es un proceso de retroalimentación en donde lo político depende de lo social y viceversa. Este proceso de retroalimentación se conoce como proceso *dialéctico*, el cual se encarga de mantener en constante transformación la realidad (ver Esquema 1.2). La realidad interactúa a pesar de que los sujetos estén o no conscientes de este proceso. Por ello *articular* la realidad es una forma inicial de comprender cómo el medio natural o social afecta al individuo y viceversa.

Esquema 1.2



Regresando al problema de la reforma agraria, veremos, por ejemplo, el problema económico desde las otras áreas de conocimiento. Desde el área política los grupos con mayores grados de concentración de tierra son aquellos que tienen una mayor organización y, por lo tanto, la capacidad política de negociar créditos o el poder intimidatorio para detentar más tierra; de igual manera, los grupos de campesinos con menos tierra están dispersos, con poco nivel de organización, y, por lo tanto, poca capacidad de negociación. Desde una perspectiva social encontraría que quienes detentan estos recursos tienen determinado origen étnico y también son quienes contratan con bajos salarios la fuerza de trabajo, a su vez, tienen cierta caracterización etnosocial y no poseen ningún recurso y por ello adquieren en renta la tierra de los demás. De esta manera el grupo más empobrecido está encerrado en un círculo viscoso al tener que trabajar más para sobrevivir y no tener recursos ni organización para luchar por mejores condiciones de vida. Desde una situación geográfica los campesinos con acceso a insumos y más tierra tienen recursos naturales más cercanos y zonas urbanas mejor ubicadas que aquellos que solo tienen tierra de temporal y que tienen que recorrer varios días de camino para asistir a la ciudad para realizar actividades de venta y/o compras. De esta manera desarrollando la articulación se llega al todo a través de las partes, para formar la totalidad y así aprehenderla.

Por lo tanto, un observador aprehende además de los aspectos económicos y políticos del problema, la relación entre ellos, por lo cual tendría una visión total de la realidad, en vez de una visión parcial, si se queda sólo en las partes.²

² "La totalidad articulada sirve para construir la realidad como objeto de razonamiento, de ahí que contribuya a orientar al razonamiento hacia la construcción del objeto, a través del cual, se transforma la realidad en contenido de conocimiento. Esta construcción [...] se fundamenta en la diferenciación por exclusión (que corresponde a la delimitación en función de exigencias teóricas), y, simultáneamente, en la diferenciación por inclusión (que corresponde a la articulación en función de exigencias epistemológicas). Esto es, mediante el procedimiento basado en la dialéctica determinación-indeterminación, que es congruente con el papel de lo indeterminado en la construcción de teorías, para garantizar la prioridad de la objetividad sobre los esquemas teórico-explicativos" (Zemelman, 1987: 104)

La formación de la concreción

Además de la *parcialización*, la *apariencia* es la otra forma que adquiere la realidad cuando la observamos. Esta son los procesos *articulados* o no, de la realidad sin orden interno, esto es, sin diferenciar entre lo producido y lo productor, entre lo determinado y lo determinante, entre el origen y el final del proceso humano y/o natural. Por ello, al *aprehenderse* la realidad de forma *totalizadora* obtengo las diversas áreas de conocimiento que la crean, pero no la obtengo en un orden jerarquizado, por lo que no conozco el grado en que cada una afecta a la realidad. Por esta insuficiencia es que la *concreción* nace, ésta nos permite conocer la *esencia* de la realidad a través del conocimiento *esencial* de cada área de conocimiento.

La realidad está moviéndose, cambiando y mutando de forma constante, ello afecta no solo a quien participa concientemente en ella, también a quien lo hace de forma inconciente. Se vive comunmente más en la *apariencia* que en la *esencia*; se vive en la ignorancia de la *esencia*. Los problemas *aparentes*, la forma inmediata en la que se nos presenta en la realidad, son sólo manifestaciones de las relaciones *esenciales* que "esconden". Tanto la *apariencia* como la *esencia* -al igual que en la *totalidad*- están *articuladas* a través de relaciones *dialécticas*. Esto indica que la única forma de "llegar" a la *esencia* es viviendo la *apariencia*; siendo parte y reproduciéndose en ella; porque de esta manera se tiene la experiencia de lo superfluo, de lo transitorio y de lo enajenante. Lo que determina el resquebrajamiento de la vivencia en la *apariencia* y el inicio de una actitud crítica hacia ella es el rompimiento de lo prometido y no cumplido, de lo esperado, de la falta de creencia y sustento material y espiritual en los valores y normas de la *apariencia*, en unas palabras: nos cansan sus contradicciones, nos agota su inconsistencia³. De esta manera el individuo se cuestiona sus principios y valores, así inicia una transformación, que lo lleva a descubrir desde nuevas formas de *apariencia*, hasta "pedazos" de *esencia*, esto es, a limpiar y descubrir el camino a la *esencia*.

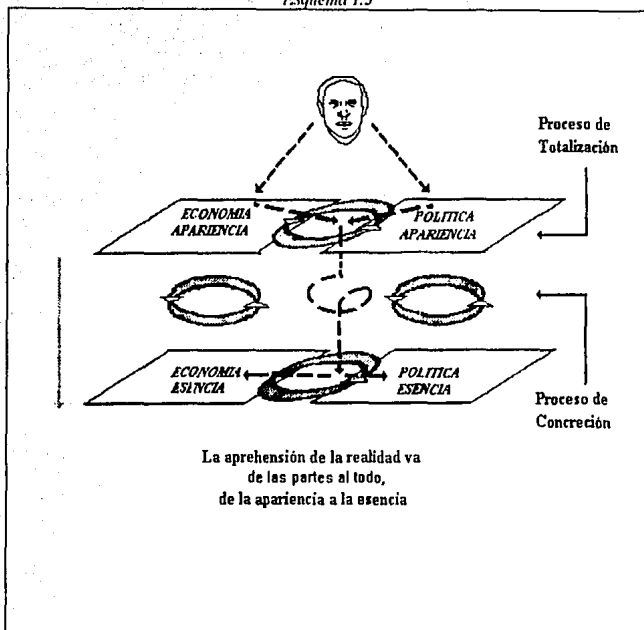
Los comunistas siempre ubican la *esencia* de los problemas en el ámbito económico. La realidad social siempre tendrá un transfondo económico, a veces se manifiesta en la formación de clases; a veces por la adquisición de la forma mercantil de los valores morales y culturales; a veces por las desiguales relaciones entre los pueblos; etc... No importa cuales sean los procesos humanos que se desarrollen (filosóficos, económicos, sociales, morales, etc..), cada uno de ellos tendrá un aspecto central, importante que determine a todos los demás, pero éste, el aspecto más importante, tendrá a su vez, siempre un transfondo económico. Y así es porque hasta ahora, el hombre siempre ha sido *homo economicus*, osea, que siempre ha satisfecho primero sus necesidades de producción y distribución de bienes para su sobrevivencia, que cualquier otra cosa.

³ Por ejemplo, Moore, al estudiar los mecanismos por lo que una sociedad decide iniciar su organización y la lucha social contra una situación opresiva, señala que el sentimiento de injusticia tiene un papel muy importante. Este se da cuando existe agravo social de los dirigentes a los dirigidos, y lo mide por tres aspectos: a) cuando el grupo dirigente no da protección a sus subordinados sobre enemigos externos; b) cuando el grupo dirigente no puede mantener la paz y el orden internos; y c) cuando el grupo dirigente no puede mantener la seguridad material de sus súbditos (Moore, 1989: 33-34).

Cómo la *concreción* es buscar la *esencia* de los problemas. ¿Cómo puedo garantizar que estoy ante el problema *esencial*, el más importante en cada área de conocimiento en el ejemplo de la reforma agraria citado? ¿Cómo sé, por ejemplo, que en el área *económica* los problemas que presento son realmente los más importantes y no otros como el problema de formación de precios de productos agropecuarios, o el de falta de mercado interno en las ciudades, etc.? Dentro de este mismo ejemplo, en el caso meramente *económico*, tenemos el problema de crédito y de propiedad de la tierra. ¿Cuál es el problema *esencial*? En el área de la *economía* el problema por excelencia es el de la *propiedad de los medios de producción*, partiendo de esto, en el problema del crédito quienes poseen más tierra reciben más recursos, creando un círculo vicioso de enriquecimiento. De manera similar con el problema *social*, donde los problemas pueden ser comprendidos en función de la *formación de clases sociales* en el campo, una clase sólo puede tener como condición de que la segunda no tenga, por lo tanto, es la formación de clases sociales lo que determina la pauperización de determinado grupo racial o propietario de campesinos. De la misma manera en la *política*, en donde el problema por excelencia es *el poder*, detentan éste no sólo quienes están mejor organizados, sino también, quien tiene recursos para mantener esta organización y los grupos de choque y/o influencias políticas para resolver problemas. Pero también el poder existe en la capacidad de tener al contrario desorganizado, por ello se da una relación inversa: a mayor grado de desorganización de la mayoría, mayor organización en la minoría. Por último, en la situación *geográfica*, la tierra tiene valor no sólo por su riqueza innata (fertilidad, ubicación, altura, etc.) para las actividades propias de la agricultura, sino que además intervienen otros factores propiamente humanos como la cercanía a centros de abasto al agua y a mercados. De esta manera la tierra adquiere valor sólo en la medida que es útil al ser humano, sólo en la medida en que ésta se ve *humanizada* por él (lo cual, a su vez, arreciará la lucha por obtenerla).

De esta manera, la *aprehensión* de la realidad tiene un aspecto horizontal, para *articular*, y otro vertical para *concretar*. Estos están "enlazados" por procesos *dialécticos*. La *apariencia* puede mostrarse *articulada*, pero no es condición necesaria que lo sea, ya que existe a pesar de esta; sin embargo, la *esencia* sólo puede ser en la medida en que está *articulada dialécticamente* con otra área de conocimiento, en ella sí es condición indispensable para ser *esencia*. De esta manera la *esencia* muestra su efecto en el problema como consecuencia no solo de su área de conocimiento, sino además, como consecuencia del desarrollo *dialéctico* con otras áreas de conocimiento. Esta relación me permite una *aprehensión* efectiva de la realidad, ya que no solo permite que la comprenda como una realidad mutable, también permite comprender las áreas y los mecanismos que provocan los cambios en los problemas que forman la realidad. El siguiente Esquema muestra esta visión *totalizadora* y *esencial* de los problemas.

Esquema 1.3



A través de esta forma de ver los problemas sabremos cuales partes están interconectadas y/o inconexas detras del problema inmediato que vemos. La *articulación* amplía la visión que tenemos de la realidad, la *concreción* profundiza en esta.

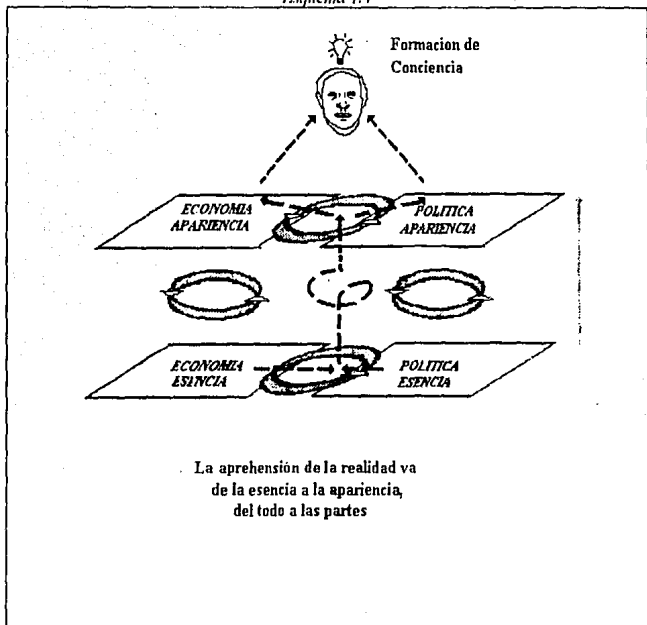
Regresando al problema de la reforma agraria, no es igual ver que el problema de la baja productividad en el campo se manifiesta en el ámbito económico por un problema *aparente* de precios, a saber que el problema *esencial* es la tenencia desigual de la tierra, yo podría, pero no debería, *articular* el problema económico de los precios con el político del grado de organización y alianzas de los campesinos, ya que éste último es un problema *esencial* del área política que es el poder y no se puede *articular* (ya que se podría generar una información deformada de la realidad) con un problema *aparente* de precios, éste último tendría que estar relacionado con un problema, por ejemplo, político de movilizaciones y cierre de carreteras, ya que ambos son *aparentes*, y así si podría *articular* el problema económico *esencial* de tenencia de la tierra con el político *esencial* de grado de organización

y detentación de poder. Por ello, al realizar una lectura *total y esencial* de este mismo ejemplo vería que aquellos grupos que detentan la propiedad de los medios de producción son quienes forman las clases altas en la sociedad, que esto les da mayor riqueza y posibilidades de organización para lograr mayor poder para influir en la vida política de la región y de esta manera, tener acceso a créditos y a la tierra con mayor nivel de renta. Geográficamente puedo entender porqué la tierra adquiere mayor valor no solo por sus características naturales sino, además por criterios económicos: como que esté cerca del mercado o de las fuentes de abastecimiento, o por criterios políticos y sociales: ya que pertenezcan al grupo políticamente más poderoso. De esta manera he *articulado* las áreas *esenciales* dentro del problema de la productividad en la reforma agraria, esto me permite conocer las causas de los problemas que se crean en la *aprehensión*. Ahora sí podría entender la mala distribución de créditos e insumos, o la mala distribución de la tierra, etc.. se que atrás de estos problemas existen otros más profundos, más *concretos*.

Por lo tanto, la *aprehensión* como concepto teórico que permite conocer la realidad, implica sólo un movimiento mental, es la lucha del conocimiento contra la ignorancia. Por lo tanto, la *aprehensión* de la realidad permite la formación de una conciencia, una conciencia de la forma en que la realidad se modifica y se nos presenta (ver Esquema 1.4). Esta conciencia no es de clase, es sólo de conocimiento de causa⁴.

⁴Carlos Marx señala respecto al método: "Cuando consideramos un país dado desde el punto de vista económico-político comenzamos por su población, la división de esta en clases, la ciudad, el campo, el mar, las diferentes ramas de la producción, la exportación y la importación, la producción y el consumo anuales, los precios de las mercancías, etc. Parece justo comenzar por lo real y lo concreto, por el supuesto efectivo, así, por ejemplo en economía, por la población que es la base y el sujeto del acto social de la producción en su conjunto. Sin embargo, si se examina con mayor atención, esto se revela [como] falso. La población es una abstracción si dejo de lado, por ejemplo, las clases de que se compone. Estas clases son, a su vez, una palabra hueca si desconozco los elementos sobre los cuales reposan, por ejemplo, el trabajo asalariado, el capital, etc., estos últimos suponen el cambio, la división del trabajo, los precios, etc. El capital, por ejemplo, no es nada sin trabajo asalariado, sin valor, dinero, precios, etc. Si comenzara, pues, por la población, tendría una representación cástica del conjunto y, precisando cada vez más, llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples. de lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más simples hasta alcanzar las determinaciones más simples. Llegado a este punto, habría que reemprender el viaje de retorno, hasta dar de nuevo con la población, pero esta vez no tendría una representación cástica de un conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones. [...] Este último, es manifiesto, el método científico correcto. Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida y, en consecuencia, el punto de partida también de la intuición y de la representación. En el primer camino, la representación plena es volatilizada en una determinación abstracta: en el segundo, las determinaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto por el camino del pensamiento he aquí porque Hegel cayó en la ilusión de concebir lo real como resultado del pensamiento que, partiendo de sí mismo, se concentra en sí mismo, profundiza en sí mismo y se mueve por sí mismo, mientras que el método que consiste en elevarse de lo concreto es para el pensamiento sólo la manera de apropiarse lo concreto de reproducirlo como un concreto espiritual. Pero esto no es de ningún modo el proceso de formación de lo concreto mismo. Por ejemplo, la categoría económica más simple, como por ejemplo el valor de cambio, supone la población, una población que produce en determinadas condiciones, y también un cierto tipo de sistema familiar o comunitario o político, etc. Dicho valor no puede existir jamás de otro modo que bajo la forma de relación unilateral y viviente ya dado. Como categoría, por el contrario, el valor de cambio posee una existencia antediluviana. Por lo tanto, a la conciencia para la cual el pensamiento conceptual es el hombre real y, por consiguiente, el mundo pensado es como tal la única realidad y la conciencia filosófica esta determinada de este modo, el movimiento de las categorías se le aparece como el verdadero acto de producción (el cual, aunque sea molesto reconocerlo, recibe únicamente un impulso desde el exterior) cuyo resultado es el mundo, esto es evado en la medida en que -pero aquí tenemos de nuevo una tautología- la totalidad concreta, como totalidad del pensamiento, es en los hechos un producto del pensamiento y de la concepción, pero de ninguna manera es un producto del concepto que piensa y se engendra así mismo, desde fuera y por encima de la intuición y de la representación, sino que, por el contrario, es un producto del trabajo de valoración que transforma intuiciones y representaciones en conceptos. El todo, tal como aparece en el mundo como todo del pensamiento, es un producto de la mente que piensa y que se apropia el mundo del único modo posible, modo que difiere de la apropiación de ese mundo en el arte. la religión, el espíritu práctico. El sujeto real permanece, antes como después, su autonomía fuera de la mente, por lo menos durante el tiempo en que el cerebro se comporta únicamente de manera especulativa, teórica. En consecuencia, también en el método teórico es necesario que el sujeto, la sociedad, esté siempre presente en la representación como premisa" (Marx, 1971: 20-22)

Esquema 1.4



Por último, la *aprehensión* de la realidad tiene dos características fundamentales: es un recurso abstracto, pues nadie existe fuera de la realidad como simple observador, por lo tanto todos somos sujetos y objetos al mismo tiempo en la realidad; y todos realizamos de forma cotidiana cierto grado de *aprehensión*. Este grado depende de nuestra experiencia (familiar, laboral, etc.), de la educación, y de todos aquellos factores que hallan influenciado para obligar a "pensar" algún aspecto de nuestra vida.

1.2 La construcción de la realidad

El anterior punto deja de lado la actividad física que se hace como producto de la conciencia o la falta de ella: la actividad "hacia afuera", simple y llanamente. A toda actividad con un grado mínimo de conciencia (y por lo tanto de *aprehensión*), le llamaré praxis. Esta puede ser *praxis reproductiva*, *praxis constructiva* o *praxis revolucionaria* de la realidad.

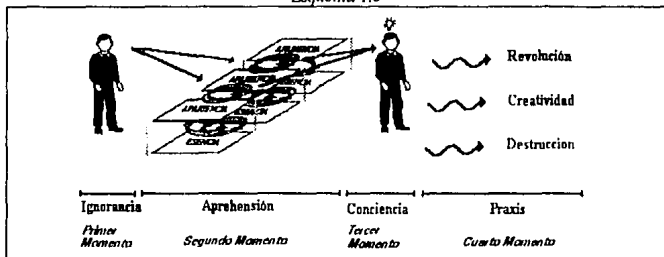
Por ejemplo, en el problema de la reforma agraria vamos a suponer tres clases de individuos que tienen determinadas vivencias que los obligan a adquirir determinado nivel de conciencia: un intelectual, un campesino rico y un campesino pobre. Cada uno de ellos va a reaccionar de forma diferente a pesar de que tiene conocimiento de los mismos hechos: el intelectual, probablemente podrá: i) analizar las consecuencias para el grupo de campesinos más desposeídos; tal vez plantee proyectos y mecanismos para que se realicen inversiones en los sectores más dañados y se reactive su economía. Aquí su grado de compromiso puede no pasar del malestar moral de quien no vive esa situación; ii) también puede contratarse como consultor de los grupos más privilegiados y hacer dinero con sus ideas. De esta forma perpetuará aún más la situación de los campesinos pobres, pero mejorará la suya y la de su nuevo patrón; iii) puede decidir hacer suya esa injusticia, para de ahí iniciar la organización de los campesinos y tal vez tomar las armas. En el caso del campesino rico puede i) tener compasión de los campesinos pobres, y usar su riqueza para ayudar a obras de beneficencia social para elevar el nivel de vida de los demás. Crearía así un relajamiento en la inconformidad de los campesinos pobres, los cuales seguramente seguirían contratándose con él como peones, pero ahora su inconformidad estaría más amortiguada; ii) puede decidir perpetuar su situación y usar estos conocimientos para moverse con más cautela y evitar a los posibles grupos contrarios fuertes (de su misma clase o de la clase más pobre), y así buscar aumentar su riqueza aprovechándose de quienes no están organizados para defenderse; iii) decide invertir su riqueza en la compra de armas para promover un levantamiento contra los otros grupos de clase con el fin de redistribuir sus bienes: tal vez él conserve o no sus propiedades, pero todos tendrían más para vivir mejor. Por último el campesino pobre que puede optar por: i) organizarse y pelear por la defensa de sus derechos, buscar protección en las leyes y seguir el camino del Estado de Derecho para recobrar lo robado y mejorar su situación; ii) también existe el camino de quien comprende que "para vivir en este mundo" hay que sobarse el lomo, y que "los ricos serán siempre ricos y los pobres siempre pobres", por ello decide dedicarse a trabajar bien sin perder el tiempo con los revoltosos; iii) puede convocar a sus compañeros de labor a organizarse y formar un sindicato; después un partido regional y finalmente decidir tomar las armas para cambiar la realidad.

Como vemos, la *aprehensión* de la realidad da la conciencia que se requiere para realizar una acción del tipo conciente (*praxis*). En los ejemplos mostrados clasifico la *praxis* que cada persona hace de tres formas: los ejemplos del punto i) se refieren a *praxis creativa*, en donde se recrea y mejora la situación del grupo menos favorecido, pero no rompen la estructura económica, política y social que las genera; por lo tanto, resuelve sólo temporalmente los problemas. Los referidos al punto ii) serían *praxis destructiva*. Aquí se destruye la situación socioeconómica y política, pero para favorecer a los grupos que ya

están favorecidos. Esta situación no solo perpetúa la realidad actual, sino que la profundiza y arraiga sus contradicciones sin resolver nada. Los ejemplos numerados con iii) muestran una *praxis revolucionaria*. Aquí, se plantea la destrucción de la base económica, política, social, etc. de los grupos que tienen intereses creados, se busca favorecer a los grupos que no los tienen y se intenta resolver sus problemas y no profundizarlos.

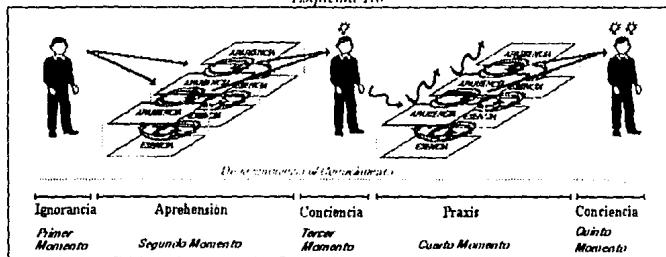
En el Esquema 1.5 vemos cómo una persona adquiere conciencia de su realidad con respecto a determinados problemas. En un primer momento, él es ignorante de su realidad: sólo la vive y está a merced de ella. En un segundo momento, por determinadas situaciones comienza a tomar conciencia (analiza, *concreta*, *articula* fragmentos de la realidad que le permiten *aprehender*) y se crea, en un tercer momento, un grado de conciencia determinada. Por último, en el cuarto momento, esa concepción la impulsa para realizar determinada actividad, decide realizar un acto (cuarto momento) que a corto, mediano o largo plazo se revela como algo destructivo, creativo o revolucionario. Este acto va dirigido a su misma realidad, a los procesos en los cuales él existe y a los cuales él comienza a comprender

Esquema 1.5



En el Esquema 1.6 tenemos el mismo proceso de *aprehensión*, pero ahora, a partir de que el individuo decide transformar su realidad a través de la actividad consciente (*praxis*, cuarto momento) él decide, por su experiencia por el grado y tipo de conciencia que ha adquirido comenzar la transformación de la realidad por un proceso determinado, que a su vez afectará al resto de la realidad y la recreará. Esto es propiamente el proceso de *construcción* de la realidad, ya que es aquí cuando se crea la realidad de una forma dirigida por esta persona. Al rebasarse en el tiempo, las anteriores contradicciones se superan (ya sea para mejorar o para empeorar, pero ya nunca iguales), y la persona tiene la nueva experiencia que lo hace aún más consciente y con mayor conocimiento. De esta forma ya no tuvo *aprehensión* de la realidad como observador, sino como *constructor* de ésta

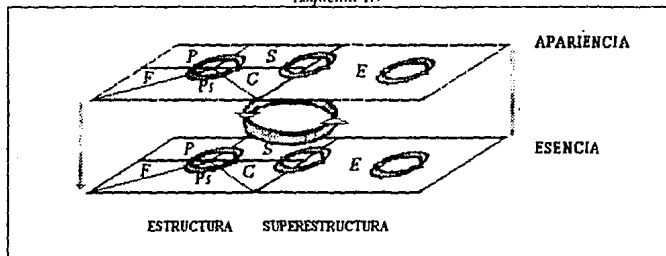
Esquema 1.6



Las leyes marxistas de la realidad

¿De qué forma se puede organizar la lectura *articulada* y la *construcción* de la realidad tomando en cuenta las leyes económicas y sociológicas que la economía política ha definido en su práctica política? Estas leyes de la realidad se desarrollan tanto en las partes como en la *totalidad* de la *aparencia* y la *esencia* de la realidad, tomando en cuenta la relación que existe entre la *estructura* y la *superestructura* social, como a continuación se muestra:⁵

Esquema 1.7

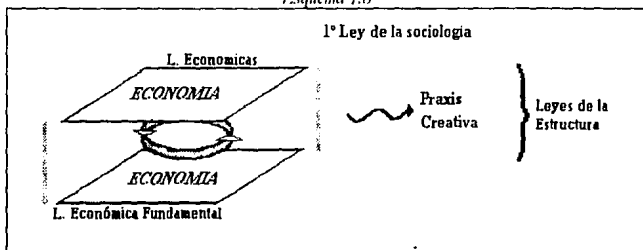


Solo es posible conocer la dirección de la construcción de la *totalidad concreta* a través del conocimiento de las leyes que la rigen. Conocer la *construcción* que de la realidad hicieron los comunistas, implica conocer la dinámica que se desarrolla entre las áreas del conocimiento incluyendo la dinámica de las leyes de la economía política. A continuación se *construirá* la realidad con base en la experiencia de este grupo en específico: la realidad del capitalismo para llegar al comunismo a través de la lucha de clases.

⁵El área de conocimiento de la geografía ha sido retratado ya que la economía política todavía no la consideraba como un problema propio para el desarrollo humano, a la naturaleza sólo se le tenía en cuenta en la medida en que era explotable, pero ello se solucionaba a través de la ciencia y la técnica. El marxismo nunca consideró el problema ecológico porque en su tiempo no era un problema.

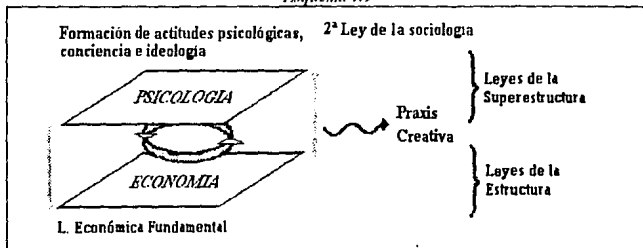
En el siguiente Esquema definimos a la *aparencia* como las contradicciones y avances en el sistema económico capitalista: nuevos métodos de administración y contabilidad, búsqueda de mayores niveles de productividad y satisfacción empresarial, desarrollo de las fuerzas productivas a través de la ciencia y la técnica, etc.; la *esencia* se define como como la ley Económica Fundamental: la propiedad privada de los medios de producción. Esta es la primera ley de la sociología referida a la correspondencia entre las relaciones de producción y el carácter progresivo de las fuerzas productivas.

Esquema 1.8



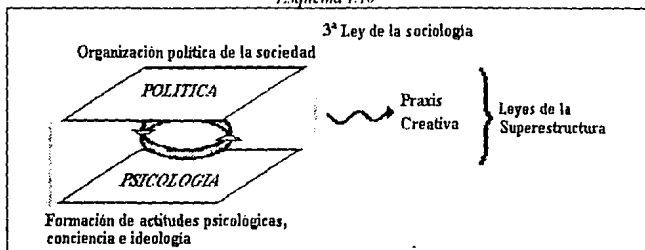
De esta manera, nacen nuevas tecnologías, mejores formas de administración de la producción y por ende, crece la productividad. A pesar de ello, quienes trabajan ven que su situación no mejora. Hay mejores medios de producción, resultado del desarrollo de las *fuerzas productivas*, pero las *relaciones de producción* no progresan. de esta forma la gente comienza a asumir conciencia (en base a determinados grados de *aprehensión*) sobre lo inadecuado de su situación. Así, se crean nuevas ideologías sobre la necesidad de cambiar y la dirección del cambio. Cuando esta se forma, partiendo de los centros de trabajo (la fábrica, la oficina, el campo, etc..) los individuos comienzan a discutir los crecientes problemas, surge la segunda ley de la sociología: la referida a la correspondencia necesaria entre la *superestructura* y *estructural*.

Esquema 1.9



La sociedad comienza a organizarse, según la diversidad de posiciones culturales, psicosociales y políticas, así como el origen social y económico de los hombres que forman los nuevos grupos políticos para resolver los problemas. Surge la tercera ley de la sociología, denominada del Desarrollo Progresivo de la Conciencia Social.

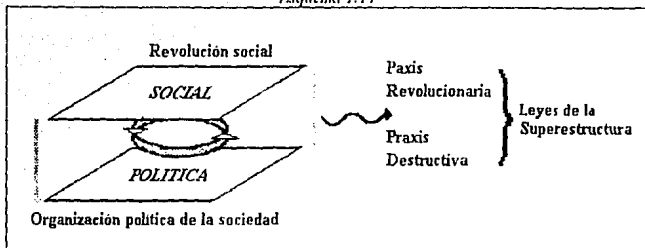
Esquema 1.10



Hasta aquí toda la praxis de la sociedad ha sido creativa: en el Esquema 1.8 esta creatividad se quedaba en la *estructura*, o sea en el ámbito económico, científico y tecnológico; en el Esquema 1.9 pasa a la *superestructura* a través del rompimiento de Esquemas psicológicos dando lugar principalmente a la formación de conciencia. Por último, en el Esquema 1.10 aunque se continúa en la *superestructura*, comienzan a aparecer nuevas organizaciones y grupos políticos: la conciencia comienza a tomar forma orgánica. En todo este proceso los problemas sociales no han sido resueltos de manera definitiva: hay avances, conquistas y triunfos y aunque todo genera más conciencia, esto mismo afirma la seguridad de que no es suficiente este avance; resurgen organizaciones políticas nuevas o reformadas con nuevos planteamientos, hasta el momento en que surge una nueva organización con un apoyo social mayoritario debido a su nivel superior de conciencia y una práctica que involucra a la mayoría. Esta organización, por ende va a intensificar la lucha política e inicia la revolución social⁶ hasta la toma del poder, para así comenzar la nueva reorganización social. El nuevo grupo en el poder realizará una política que profundice los problemas existentes (o sea *praxis destructiva*) -ver Esquema 1.11-, o los resuelva (*praxis revolucionaria*). En ambos casos, sólo el proceso histórico podrá indicar de que *praxis* se trata

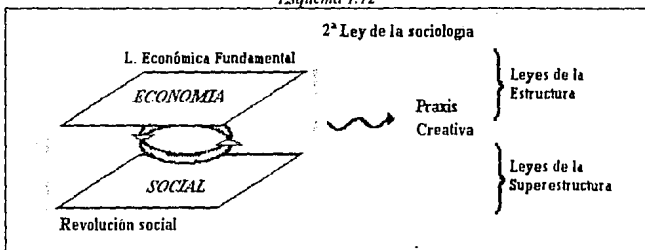
⁶-En las mencionadas condiciones, las contradicciones que aparecen entre las nuevas fuerzas productivas y las antiguas relaciones de producción, y entre las exigencias de las nuevas relaciones de producción que corresponden a las exigencias de las fuerzas productivas- y la vieja superestructura, conducen a la lucha de clases. La eliminación de estas contradicciones se logra al privar a las clases poseedoras de su privilegio social basado en las viejas relaciones de producción, es decir, por medio de la revolución social. Esto se efectúa, por regla general, no a través de cambios graduales, sino por medio de tratos más o menos violentos, especialmente en la superestructura política y jurídica que protege las antiguas relaciones de propiedad de los medios de producción" (Lange, 1984: 45)

Esquema 1.11



Cuando pasa el momento de la revolución social, de la lucha política y se ha definido y existe un nuevo grupo en el poder, éste buscará resolver los problemas de la sociedad, ¿Por dónde empezar? están los problemas sociales y políticos que son los de corto plazo, sin embargo, se encuentran también los económicos que son los fundamentales para modificar de forma real la *superestructura* de la sociedad. El marxismo clásico propone que la propiedad de los medios de producción es el principal problema a resolver: es la hora de "expropiar a los expropiadores". Por ello, los comunistas se adueñan de los medios de producción en manos de los capitalistas, de esta manera, los comunistas están en posibilidades de crear nuevas leyes económicas y enfrentar a toda la *superestructura* de la sociedad. Ellos mismos tienen ahora que gestionar la vida económica, reorganizarla y dirigirla, usan la Ley Económica Fundamental, pero al mismo tiempo no son conscientes que son objeto de su desarrollo, pues a la vez que la usan, ésta también los usa. A partir del momento en que retoman la batuta del poder, el momento revolucionario se detiene, y nuevamente se da paso a la *praxis creativa*. La Ley Económica fundamental no ha cambiado: sólo lo ha hecho quien la ejecuta y se desarrolla entonces, la segunda ley de la sociología, pero de forma inversa; es decir: la *superestructura* determina ahora la *estructura*.

Esquema 1.12

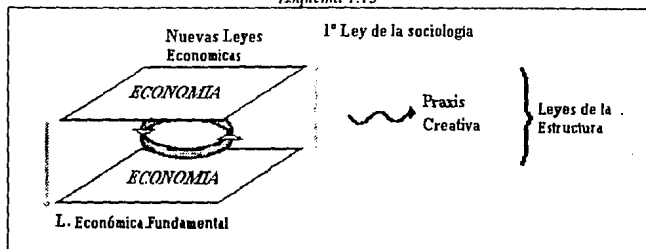


De esta manera, se crea una nueva reorganización de las leyes económicas, pero seguirá la

misma ley económica fundamental, ahora en manos comunistas. Se desarrolla nuevamente la primera ley de la sociología.

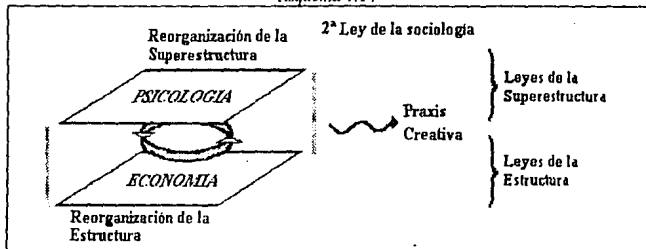
Esto a su vez llevará a un nuevo nivel de desarrollo de la sociedad tanto a nivel cultural como político y psicosocial. Se vuelve a desarrollar la segunda ley de la sociología, pero aquí, con una base económica gestionada de manera diferente. Se crean nuevas Leyes Económicas:

Esquema 1.13



Y se crea una nueva organización *superestructural*:

Esquema 1.14



En este proceso se crean principios nuevos, se desechan viejos procesos y otros perduran. A la larga llegan a convertirse en *leyes por un tiempo determinado*, hasta que la realidad se anquilosa, se "detiene" y pierde su vigor. Los viejos ideales de revolución y cambio social se pierden porque históricamente las causas que los originaron han sido superadas y surgen

otros nuevos con base en nuevas necesidades Otra vez se inicia la necesidad del cambio, y otra vez el método será el mismo, pero con sujetos diferentes De esta manera la sociedad va evolucionando, cambiando en el tiempo. A este proceso de cambio social se le llama ley Económica del Movimiento de la Formación Social, pues recordemos que la Ley Económica Fundamental no ha sido tocada.

GLOSARIO

MATERIALIZISMO

El materialismo reconoce la realidad objetiva del mundo exterior, sus leyes y la posibilidad de conocerlas -aunque nunca totalmente, pues éstas cambian al cambiar las circunstancias que las generaron- (Lenin, 1976:183). A través de su desarrollo, el hombre ha encontrado que la mejor vía para satisfacer sus necesidades es conocer la realidad e interactuar en ella, no contemplándola ni restandola en la mente, sino "sumergiéndose" en ella y ser parte de ella. De esta forma, al interactuar con el mundo exterior, partimos de la ignorancia al saber. Cuando esta interacción queda suspendida, el saber da paso a la ignorancia.

Producto de sus necesidades materiales y espirituales, el hombre hizo objeto de su conocimiento a la naturaleza y a la sociedad. De esta forma, inició la aprehensión histórica de conocimientos que varía según las circunstancias geográficas y sociales de cada hombre. De esta manera, el hombre recrea la idea que tiene sobre sí mismo y su entorno, ya que al transformar a la sociedad y la naturaleza no solo satisface necesidades, sino que, además, se transforma a sí mismo.

"Hegel fue el primero que supo exponer con acierto las relaciones entre la libertad y la necesidad. Para él, la libertad no es otra cosa que el conocimiento de la necesidad... La necesidad -dice Hegel- solo es ciega por cuanto no se le comprende". La libertad no reside en la soledad independiente ante las leyes naturales, sino en el conocimiento de estas leyes y en la posibilidad, basada en dicho conocimiento, de hacerlas actuar de un modo regular para fines determinados. Y esto se refiere no sólo a las leyes de la naturaleza exterior, sino también a las que presiden la existencia corporal y espiritual del hombre: dos clases de leyes que podemos separar a lo sumo en nuestra representación, pero no en la realidad. El libre albedrío no es, por tanto, según eso, otra cosa que la facultad de decidir con conocimiento de causa. Así pues, cuanto más libre sea el juicio de una persona con respecto a un determinado problema, tanto más señalado será el carácter de necesidad que determine el contenido de ese juicio. La libertad consiste, pues, en el dominio de nosotros mismos y de la naturaleza exterior, basado en el conocimiento de las necesidades naturales." (Lenin, 1976:181)

Si aceptamos que al existir una interacción se da también una retroalimentación y ambas partes (el hombre unas veces y otras la sociedad y/o la naturaleza), resultan transformadas y transformadas, entonces la relación descrita es propia de un proceso dialéctico. Por ello, este materialismo es conocido como materialismo dialéctico, que se opone al idealismo y al materialismo mecanicista o vulgar. El primero sitúa al pensamiento, la conciencia, el espíritu, etc. como exclusivamente *humano* y por lo tanto, fuera de la naturaleza. Ésta, a su vez, existe en la medida en que es captada por el humano: por ejemplo, si un árbol es árbol es porque lo capto como tal y no existiera no sería árbol simplemente no existiría, porque yo no existo. El idealismo admite el primado del espíritu con relación a la naturaleza, del pensamiento con relación al mundo y del hombre con respecto a todo. El pensamiento, la conciencia, el espíritu humano son realidades, pero el metafísico idealista los sitúa en lo absoluto, fuera de la naturaleza y del devenir, configurándose con un primado abstracto, puesto que los separa de todo el desarrollo biológico y social del hombre (Lefebvre, 1984:64)

Aimismo, el materialismo vulgar cae en el simple mecanicismo, ya que responde negando la conciencia, la actividad humana y

las sitúa exclusivamente como mera consecuencia del desarrollo de las circunstancias materiales, del desarrollo de la naturaleza. Dado la innumerable variedad de las formas de energía y del poder creador de la naturaleza, y, además, de a un lado todos los procesos históricos, la historia humana e incluso la historia de la naturaleza en lo que tiene de complejo y evolutivo (Lefebvre, 1984:75). "La crítica de Marx al materialismo tradicional estriba en que a juicio suyo, ve en el objeto, el "otro" del sujeto, algo opuesto a él, en vez de considerarlo subjetivamente, como el producto de su actividad" (Sánchez, 1980:155)

De esta forma, el reconocer que, en el curso general del desarrollo histórico, lo material determina lo espiritual y el ser social determina la conciencia social, también reconocemos y debemos reconocer la reacción que ejerce lo espiritual sobre lo material, la conciencia social sobre el ser social y la superestructura sobre la base económica. Esto no está en contra del materialismo, sino que justamente, evita el materialismo mecanicista y define el materialismo dialéctico (Tsu-Tung, 1974:231). Así, se sitúa a lo ideal dentro de lo material y a lo material dentro de lo ideal. Lo material, por lo tanto, no desplaza a lo ideal, convive y trabaja con él, se une de forma dialéctica para crear la concepción materialista dialéctica de la vida. Según Henri Lefebvre, los "sistemas" idealistas han sido a menudo más ricos, más complejos y han estado más cargados de contenido que las doctrinas materialistas. Por ello, los instrumentos más penetrantes del conocimiento han sido forjados por idealistas en el seno de las doctrinas idealistas (Lefebvre, 1984:69). Sin embargo, no todos estos "sistemas" idealistas han satisfecho las necesidades materiales del hombre, simplemente porque *no se lo proponen*. Por esto, la unidad del conocimiento de lo material con lo ideal, con el reconocimiento del trabajo en lo material, es la única forma de alcanzar los fines de la riqueza material como lo define la concepción materialista de la historia.

Esta concepción recorre la historia como producto de lo materialmente realizado y posible y lo humanamente deseado. Lo primero es el conocimiento de la economía, la geografía y el nivel técnico y científico de desarrollo social en interacción con las intenciones y la actividad del hombre para transformarlos, a pesar de toda su realidad social, la cultura, su estructura política, su organización social, sus ciencias religiosas, así como su situación personal concreta. Marx con relación al uso de su método concluyó que "... el hombre nunca se plantea problemas cuya solución material no tiene en sus manos". Por ello, la posibilidad histórica real del materialismo dialéctico está en el trabajo teórico del materialismo histórico (Echeverría, 1986:32)

Así, el materialismo dialéctico solo es explicable históricamente, si la historia se analiza materialmente tomando al hombre como parte de un todo social y natural. Al respecto, Bolívar Echeverría señala que "... la identificación de la fuente social de determinación del materialismo dialéctico se realiza mediante la siguiente comparación: mientras el discurso materialista tradicional trabaja sobre la base de la problematización que se constituye en el nivel propiamente "civil" del comportamiento social, el discurso dialéctico-materialista trabaja sobre la base de la problematización que se constituye en el nivel propiamente "humano" del comportamiento humano. El nivel "civil" de la sociedad es, de acuerdo a la tradición hegeliana de su definición, aquel nivel de comportamiento y de la estructura sociales compuesto por el conjunto de las relaciones, es que mantienen entre sí los hombres en calidad de personas libres o aisladas, propietarias privadas de mercancías, es decir, en calidad de agentes del proceso de intercambio de mercancías o de la distribución de la riqueza abstracta. Por el contrario, el nivel propiamente "humano" de la sociedad es [...] un nivel básico del comportamiento y la estructura sociales compuesto por el conjunto de las relaciones que mantienen entre sí los hombres en tanto que agentes de la producción de la riqueza social cualitativa, es decir, en tanto que elementos singularmente

diferenciados dentro del sujeto colectivo o comunitario de la praxis o actividad práctica fundamental" (Echeverría, 1986:33)

PRAXIS

La actividad es un acto en donde quien lo realiza produce de forma consciente o no un determinado efecto. Sánchez Vázquez define actividad en general como un acto conjunto de actos en virtud de los cuales un sujeto activo (agente) modifica una materia prima dada (Sánchez, 1980:45). La actividad es por excelencia movimiento: toda actividad genera consecuencias, modifica a quien lo realiza y el medio en donde lo realiza, y tiene siempre direccionalidad, acumulando experiencias de hechos anteriores.

Sin embargo, no toda actividad es praxis, ya que ésta es primeramente un acto consciente. Por ello, sólo el humano puede realizarla. La conciencia radica en que la praxis es una actividad praxica, ya que sabe que va a modificar a quien la realiza y el entorno donde la realiza. Asimismo, la actividad práctica o praxis es intencional de determinadas circunstancias de las que el individuo puede estar parcial o plenamente consciente o absolutamente inconsciente. A esta actividad producto de la conciencia de la misma, Sánchez Vázquez la denomina conciencia de la praxis.

¿Basta la conciencia de la actividad para definir cualquier actividad como praxis? No, la actividad debe enmarcarse dentro de un acto en donde se es consciente no sólo de las consecuencias de la actividad misma, sino además, del origen de ésta, su sentido, su objetivo y, por lo tanto, de los medios para realizarla. "...si los fines no han de quedarse en meros deseos o ensueños, y van acompañados de una aptitud de realización, esta realización, o confirmación de una materia dada para producir determinado resultado, requiere un conocimiento de su objeto de los medios e instrumentos para transformarlo y de las condiciones que abren o cierran las posibilidades de esa realización" (Sánchez, 1980:251).

Esto significa que al considerar la actividad como un acto consciente, debe ser producto de la unidad de la práctica corpórea del hombre y su pensamiento. La actividad práctica o praxis, implica movimiento del cuerpo y de la mente¹, hacia fuera y hacia dentro del hombre. Si se realiza sólo en la pura práctica corporal puede transformar su entorno, pero no a quien la realiza exclusivamente; si se realiza en la pura mente, entonces puede transformar a la mente de la persona, pero no su entorno. Si esta relación no se da, faltará la relación entre filosofía y mundo: en el primero, el mundo cambia su filosofía, en el segundo, la filosofía pretende cambiarlo, pero el mundo permanece como está, pues la filosofía no pasa a él, falta ese lazo entre la filosofía y la realidad que es la praxis. Por medio de la praxis la filosofía se realiza, se vuelve práctica, y se niega, por tanto, como filosofía pura, a la vez que la realidad se vuelve técnica en el sentido de que se deja impregnar por la filosofía (Sánchez, 1980:123).

Así, pues, la praxis comprende también, además del aspecto representado por el trabajo (aspecto laboral), un elemento existencial que se manifiesta, tanto en la actividad objetiva del hombre, transformadora de la naturaleza y demandera del sentido humano al material natural, como en la formación de la subjetividad humana, en la creación del sujeto humano en la cual los aspectos

existenciales (angustia, náusea, miedo, alegría, risa, esperanza, etc.) no se presentan como "experiencia" pasiva, sino como parte de la lucha por el reconocimiento, o proceso de realización de la libertad humana. Sin ese aspecto existencial, el trabajo dejaría de ser parte de la praxis (Kosik, 1967:243).

De esta, se concluye que la praxis es la actividad como un acto consciente; síntesis, no sólo de la interpretación del mundo, sino además de su transformación (Marx, 1974:10). Por ello, la praxis es fundamentalmente un acto político, porque transforma su entorno político, social, económico o natural y lo revolucionario. Gramsci señala la igualdad o ecuación entre "filosofía y práctica", entre pensamiento y acción, esto es, una filosofía de la praxis. Todo es político, incluso la filosofía o las filosofías, y la única "filosofía" es la historia en acción es decir, la vida misma (Gramsci, 1973:41).

Si consideramos a la historia como una secuencia de coyunturas, estamos construyendo un concepto que consta de dos dimensiones: la secuencia, que es una dimensión temporal, y el proceso posible de regularse en una secuencia; lo que significa que el concepto de historia reviste dos acepciones: a) la historia como desenvolvimiento de lo "histórico natural", o historia de lo determinante, aunque no siempre necesariamente explicativo; y b) la historia como desarrollo de lo político, entendido como el momento de la práctica activadora de todos los niveles de la totalidad. En el marco propio de la praxis, es donde tiene lugar una transformación cualitativa del concepto de experiencia histórica (Zemmelman, 1987:34).

Ahora bien, ¿cuáles serían las características propias de todo acto para que sea político, y por lo tanto praxis? a) la praxis requiere de actitud crítica y polémica de quien la realiza con respecto a la situación material y existencial del medio que lo rodea: destrucción de esa situación para la creación de una nueva; b) el individuo reconoce su actividad en el mundo exterior y su participación en él; entonces, asume dicha participación y actividad con una direccionalidad correspondiente como producto de la actitud crítica y polémica. Si consideramos que la praxis es política por definición, será, por lo tanto, la organización política la que permita la transformación de la realidad; c) busca dominar a la naturaleza, y a la sociedad busca dirigirla. Ambas, sin embargo, se oponen a dicha relación; la primera, porque tiene su propio desarrollo y éste no siempre va con el humano; la segunda, porque siempre tiene y tendrá una organización establecida y cualquier intento de cambiarla generará resistencia. Asimismo, a ninguna puede eliminar o suprimir, porque ambas representan su origen, dual y contradictorio².

Existen tres tipos de praxis: la destructiva, la creativa y la revolucionaria. La praxis destructiva se funda en la negación del cambio; es la incapacidad del individuo de aceptar mentalmente y sobrellevar reactivamente la continua transformación de la realidad y la forma en que esta lo influye; por ello, genera otro movimiento que intenta retener o dirigir hacia la conservación de un estado ideal (para él o para un grupo) que le resulte más

¹ De esta manera, si el pensamiento se mueve de un modo natural y espontáneo en dirección opuesta al carácter de la realidad, a la cual aísla y "mata", y si este movimiento espontáneo se basa en la abstracción, no es una particularidad inherente al pensamiento sino que deriva de su función práctica (Kosik, p.31).

² Como señala Henri Lefebvre, no es lo mismo el hombre primitivo que huye de la naturaleza, que el hombre civilizado, que regresa a ella para encontrarse a sí mismo como parte y dominador de ella. Por ser parte de ella comprende que no puede destruirla sin su propia destrucción, por ser diferente a ella, comprende que tiene que transformarla para su sobrevivencia.

"atractiva" que el sujeto³. La vía que propone para transformar la realidad es total, en el sentido que rompe con diversos aspectos establecidos en diversas áreas del conocimiento, de la política, y, en general, de la estructura establecida. Sin embargo, es destructiva porque al realizar la actividad aborda en el problema, no sólo su solución, además profundizando en él. A pesar de ello, temporalmente puede solucionar el problema, pero en el futuro el problema se presentará no sólo mayor, sino además, con más fuerza.

La praxis creadora es aquella que es consecuencia del desarrollo lógico de una situación determinada. Sánchez Vazquez señala las siguientes características de la praxis creadora: unidad indisoluble en el proceso práctico de lo subjetivo y objetivo, la imprevisibilidad del proceso y del resultado y unicidad e irrepitibilidad del producto (Sánchez, 1980:306). Aquí, los problemas son resueltos, se elimina su origen y se pasa a una etapa superior. Esta solución resuelve el problema en unidad con lo ideal y lo material. "En la praxis creadora el producto exige no sólo una modificación de la materia, sino también de lo ideal (proyecto o fin)" (Sánchez, 1980:312). Sin embargo, esta no es total, pues se limita a su área y no permite, no sólo a quien la realiza, sino además a quienes se benefician, una alternativa real que vaya más allá del ámbito propio en donde se desarrolla.

La praxis revolucionaria es aquella que contiene todos los elementos de la actividad creativa, más el elemento totalizador que le permite revolucionar la realidad destruyéndola. El individuo se forma una conciencia en función de su práctica, y esta le permite asumir una posición crítica de su realidad y de su práctica misma. En la política o sea, la práctica consciente-encuentra la única vía real de transformar la realidad, sin embargo, en las condiciones de la sociedad dividida en clases antagonicas, la política comprende la lucha de clases por el poder y la dirección y estructuración de la sociedad, de acuerdo con los intereses y fines de clase correspondientes. La política es una actividad práctica en cuanto que la lucha que libran los grupos o clases sociales se halla vinculada a cierto tipo de organización real de sus miembros (instituciones y organizaciones políticas, como son, por ejemplo, los partidos) (Sánchez, 1980:239). De esta manera, se encuentra que la conciencia de cómo transformar la realidad pasa a ser una conciencia de clase, y para esto debe abarcar los diversos aspectos sociales, económicos, políticos, etc. del problema. "En este proceso práctico, la clase actúa como partido: es la clase-partido, por tanto, partido no es aquí una parte o un sector de ella, sino el partido-clase. Ambos términos se cubren recíprocamente. El partido existe desde que existe la clase y la clase existe desde que funciona como partido" (Sánchez, 1980:183). De esta forma, la praxis política, en cuanto actividad práctica transformadora, alcanza su forma más alta en la praxis revolucionaria como etapa superior de la transformación práctica de la sociedad" (Sánchez, 1980:269).

Hay que destacar la importancia y el significado que tienen, en el mundo moderno, los partidos políticos, para la elaboración y la difusión de las concepciones del mundo, en cuanto elaboran la ética y la política conforme a las mismas, es decir, funcionan como "experimentadores" de dichas concepciones. Los partidos seleccionan individualmente la masa actuante, y la selección se produce conjuntamente en el campo práctico y en el teórico con una relación tanto más estrecha entre teoría y práctica cuanto más radicalmente innovadora y antagonica de los

³-Si la realidad es como la conocemos, y si nuestro conocimiento cambia continuamente, por lo tanto, ninguna filosofía es definitiva sino históricamente determinada, resulta difícil imaginar que la realidad cambie objetivamente con nuestro cambiar, y es difícil admitirlo, no sólo para el sentido común, sino también para el pensamiento científico" (Gramsci p.49)

vicio modo de pensamiento es la concepción (Gramsci, 1975:21)

Por lo interior, el individuo sólo puede revolucionar si realiza actividad política, y sólo puede realizar actividad política revolucionaria si reconoce su origen de clase.

"De todo lo anterior, sacamos la conclusión de que no hay que confundir conciencia de clase y teoría científica del socialismo: la primera surge en la práctica misma, en la lucha de clases, y se desarrolla históricamente, en una primera fase, cuando aún no ha sido fundamentada por la teoría científica del socialismo; fundada por Marx y Engels. La segunda surge como resultado de una actividad específica, teórica, de quienes ya han asumido un punto de vista de clase, pero surge en relación con la práctica misma, la lucha de clase, y no paralela o independientemente de ella. La conciencia de clase no es, por tanto, exterior a la clase revolucionaria, se eleva y enriquece como resultado de un doble proceso teórico y práctico de la asimilación de la teoría científica del socialismo y del desarrollo de la práctica política, de la lucha, de clase del proletariado" (Sánchez, 1980:163)

DIÁLITICA

La praxis es la solución la consecuencia de la dialéctica y de las contradicciones que en esta última se generan. La dialéctica es la actividad vista desde dentro, es el proceso mismo de actividad como situación concreta del acto de estar vivo. "La dialéctica no es, empero, más que la ciencia de las leyes generales del movimiento y la evolución de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento" (Engels, 1961:131). Esta tiene cuatro momentos.

Unidad de los contrarios: Toda actividad implica unidad de contrarios. Todo movimiento es producto del choque y unión de contrarios, de elementos que luchan por avanzar y por retener, por crear y destruirse, por transformar y permanecer. Esta unidad no es palpable y visible, ya que nosotros sólo vemos la consecuencia de ella, el movimiento, pero rara vez la formación. Por ejemplo, si alguien es capaz de crear ideas es porque en él se dan momentos de ignorancia y sabiduría, de trabajo y de reposo, de pasión y frustración. La dialéctica de la actividad y de la pasividad en el conocimiento humano se manifiesta, ante todo, en el hecho de que para conocer las cosas como son en sí mismas, el hombre debe transformarse antes en cosas para sí. Para poder conocer las cosas como son independientemente de él, debe someterlas primero a su propia práctica, para poder comprobar como son cuando no está en contacto con ellas, debe primeramente entrar en contacto con las cosas (Kosik, 1967:39-40)

La filosofía marxista entiende que la ley de la unidad de los contrarios es la ley fundamental del Universo. Esta ley tiene validez universal, tanto en la naturaleza y en la sociedad humana, como en el pensamiento del hombre. Los contrarios en una contradicción forman una unidad a la vez que luchan entre sí, lo cual impulsa el movimiento y el cambio en las cosas. En todas partes existen contradicciones, pero tienen diverso carácter según sea la naturaleza de las cosas. En cualquier cosa concreta, la unidad de los contrarios es condicional temporal, transitoria y, por eso, relativa mientras que la lucha entre los contrarios es absoluta (Lsc-Tung, 1974:22-22)

Negación de la negación- Los contrarios, al unirse, comienzan al mismo tiempo a negarse, pero al negarse se transforman y dan origen a una nueva unidad, que a su vez niega a la primera

negación, pues demuestra que esta no es finita, sino transitoria. Por ejemplo, agua y tierra se unen para dar paso al vegetal, que al nacer niega a su vez la negación de los elementos que le dieron origen, demostrando que su negación era transitoria y que podían sintetizarse en una unidad: la planta. El tiempo de creación espiritual del artista y la necesidad de reproducción material de la sociedad se niegan mutuamente: para la primera, la segunda es inhumana, para la segunda, la primera es improductiva, sin embargo, ambas se sintetizan en una unidad: la obra de arte, que para ambas representa síntesis del bienestar material y del desarrollo espiritual. Esta obra niega, por lo tanto, la negación inicial.

Superación. De la negación continúa la superación. La superación no debe entenderse forzosamente como un mejoramiento de las partes que se niegan en la unidad de contrarios: la superación de la primera negación es la creación de una nueva situación de unidad para ser diferente a las partes que le dieron origen al unirse, negarse y superarse. Si la superación de la primera negación desemboca en una situación, unidad o ser peor, igual o mejor que el anterior, ella dependerá del tipo de actividad de que se trate (ver definición de Praxis⁴).

Cambios cuantitativos a cualitativos. Una vez superados, los contrarios pueden multiplicarse en el tiempo y en el espacio, pero cada nueva generación se perfeccionará más que la anterior, y será mejor que la anterior. Esta mejoría debe entenderse de forma relativa, al igual que la superación como una nueva evolución del ser, que para unos puede ser una bendición y para otros una maldición. Esta situación es muy clara en los cambios generacionales en el ser humano: cada generación aprende lo mejor que la anterior ha creado y con ello mejora su preparación y su concepción de la vida, sin embargo, para algunos, esta situación cae, por ejemplo, en la formación de nuevos valores y actitudes que para unos son insostenibles para su conciencia, y para otros, son el reflejo de una nueva generación.

El método que utiliza la concepción dialéctica de la vida está definido como método dialéctico. Para analizar determinados fenómenos o natural, el método dialéctico se puede sintetizar en las siguientes fases: a) delimitar el fenómeno que

⁴Para Henri Lefebvre la superación de los contrarios es un paso inevitable del mejoramiento de los contrarios. "En la superación, lo que resulta superado se encuentra abolido, suprimido, en un sentido. Y sin embargo, en otro sentido, lo superado no deja de existir, no cae en la pura y simple nada; al contrario, lo superado se encuentra elevado a un nivel superior. Pues ha servido de etapa, de mediación para obtener el "resultado" superior; y, ciertamente, la etapa atravesada no existe ya en sí misma, aisladamente, tal y como era con anterioridad, sino que persiste a través de su negación, en el resultado".

La superación implica, pues, un regreso al pasado: una profundización del pasado. En cada etapa del desarrollo de la naturaleza, de la vida, del pensamiento, el pasado se vuelve a encontrar, pero superado, y, por eso mismo, profundizado, liberado de sus límites, más real que al principio. Este sentido de la superación ha de ser meditado largamente antes de que se pueda captar toda su profundidad.

Así, la superación revela lo superado y se sumerge más profundamente que él en lo inmediato, aunque lo superado haya sido lo primero inmediato.

El hombre civilizado siente la necesidad profunda de regresar hacia la naturaleza, de sumergirse en ella, mientras que el primitivo que vive en plena naturaleza, desea liberarse de ella. Así, el mas civilizado tiende a encontrar lo más primitivo, pero profundizado y superado. Este sentido de la superación se percibe en nuestra época tras las más variadas formas y a veces también tras las más desafiadas" (Lefebvre, 267-269).

queremos analizar; b) establecer cuales podrían ser los principales procesos (movimiento) del fenómeno; c) esclarecer su direccionalidad, para así, comprender su posible origen; d) una vez establecido su origen, comprender cuáles son las partes que generan el movimiento; e) una vez delimitadas las partes que generan el movimiento, ver cómo interactúan entre ellas; f) una vez que se comprende la mecánica de la interacción de las partes ver como producen el movimiento; g) una vez analizado los principales movimientos, ver como se genera el fenómeno; h) ya que se tiene comprendido como surge, ver cómo cambia en el tiempo; i) ver cómo cambia en el espacio; j) formular reglas que establezcan el comportamiento particular y leyes que señalen el comportamiento general del fenómeno. De esta manera, se parte de lo aparente a lo esencial, de lo práctico a lo teórico, de los hechos a las leyes. Según Henri Lefebvre este método busca penetrar -bajo las apariencias de estabilidad, de equilibrio- en lo que ya tiende a su fin y lo que ya anuncia su nacimiento. Busca el movimiento profundo (esencial) que hay bajo el movimiento superficial, en donde la conexión lógica (dialéctica) de las ideas reproduce (refleja) cada vez más profundamente la conexión de las cosas (Lefebvre, 1984:276)⁵.

¿Qué paso se ha seguido al puntualizar los pasos anteriores? se intenta seguir la forma en que se presentan los fenómenos en la realidad, la forma en que ésta se construye y reconstruye de forma cotidiana a través de diversos fenómenos en tiempos y espacios diversos, por ello, Hugo Zermmelman cuando señala que "...para el desarrollo de una dialéctica analítica, es necesario reconocer como punto de partida la construcción de la realidad como objeto." (Zermmelman, 1987:51)

Por último se analiza la historicidad del método dialéctico: esto es veamos cómo para que este método sea viable debe ser humanizado, esto es llevado a la práctica y permitir transformar la realidad y de estamenera, transformar la vida misma del individuo.

El individuo vive en muchos fenómenos, eminentemente se interesará por aquellos que más le afectan, pues él es parte del problema que pretende estudiar y ocupa un lugar en el problema, rigiéndose por sus leyes; pero no sabe cómo le afectan. Para comprenderlo decide aplicar, supongamos, el método dialéctico, esto es, pasará de ser objeto de su objeto de estudio a ser sujeto dentro de él. De esta manera, para ir más allá de la apariencia, se "sumerge" en el fenómeno, y solo así puede no solo describir sus leyes sino, además transformar la realidad misma y del fenómeno. Niega, de esta manera, la relación observada-observado y la supera para ser un sujeto político dentro de él.

¿Que características adquiere el análisis del método dialéctico dentro de las características particulares de la sociedad? Oskar Lange reconoce tres procesos dialécticos fundamentales: i) aparición de contradicciones durante la acción recíproca entre el hombre y la naturaleza, un "intercambio de materia" entre ambas que se opera en el proceso social del trabajo. Al modelar el hombre su medio material artificial aparecen contradicciones entre el comportamiento que él ha observado hasta entonces y los estímulos que este medio hace surgir. Estas contradicciones se eliminan a consecuencia de una modificación de las fuerzas productivas. lo que, sin embargo, suscita la aparición de nuevos estímulos y, por tanto, de nuevas contradicciones, y así continúa constantemente el conjunto del proceso. ii) aparición de una contradicción entre las nuevas fuerzas productivas y las antiguas relaciones de producción. Esta contradicción, aunque comienza por frenar a las nuevas fuerzas productivas desaparece una vez que las relaciones de producción se han adaptado a aquellas. iii) aparición de la contradicción entre las nuevas relaciones de

⁵Para ver otras presentación de las reglas del método dialéctico, ver en las obras citadas de Henri Lefebvre páginas 270-280, y en Karel Kosik página 50.

producción y la antigua superestructura. Esta contradicción, que empieza frenando el nacimiento y desarrollo de la nueva base económica, se elimina una vez que la superestructura se ha adaptado a dicha nueva base económica. Estos tres procesos dialécticos reunidos forman el proceso del desarrollo social de la humanidad, el primero tiene como motor a la ciencia y los dos últimos tienen como motor a la lucha de clases (Lange, 1984:45)⁶

De esta manera "El discurso dialéctico-materialista se define así concretamente en referencia a la problemática específica de la historia de las formas sociales dentro de las cuales se realiza el proceso productivo. La praxis o actividad práctica constituyente, se configura como materialismo histórico, como teoría materialista y dialéctica de la sociedad y de su historia" (Echeverría, 1986:30)

REALIDAD

La realidad es tiempo-espacio que se encuentra en constante transformación, que nunca permanece estable y que se encuentra formado por elementos en constante proceso dialéctico, que generan movimientos que se pueden definir o no en praxis. La realidad es más rica que las partes que analiza el método dialéctico, pero éste intenta analizar exclusivamente aquellos elementos que, en tiempos y momentos específicos, son quienes realizan la actividad fundamental que da cuerpo y forma a una realidad determinada. En el área exclusiva de las ciencias sociales, es la realidad humanizada la que define y analiza el discurso teórico marxista.

La realidad es "más alta" que la situación dada y sus formas históricas de existencia. Esto significa que la realidad no es un caso de acontecimientos o de situaciones fijas, sino la unidad de los acontecimientos y los sujetos de los mismos, la unidad de las situaciones y de la creación de estas situaciones, por tanto, la realidad es capacidad práctico-espiritual de trascender la situación" (Kosik, 1967:165)

Sin embargo, al estar formada la realidad por los contrarios de la unidad dialéctica, también está destinada a ser por momentos apariencia y por momentos esencia, y por momentos real y por momentos irreal, ambas caras de la realidad están socialmente o naturalmente determinadas. Ambas (la sociedad y la naturaleza), coexisten en la existencia de la otra, sin embargo se privilegia a una por determinadas reglas y leyes, de esta manera, se concede a una a la luz y a otra a la oscuridad. Por ejemplo, en todos los tiempos siempre han existido valores "universalmente aceptados" en meros cabo de otros, los primeros forman la realidad, la apariencia, y los segundos lo irreal, esencia. El hombre que está en la apariencia forma parte de la realidad, quien está en la esencia forma parte del mundo irreal. De esta manera, el hombre que está fuera del sistema es irreal, únicamente es real en la medida en que es reducido a una función dentro del sistema siendo que esta función varía de acuerdo al sistema en el mundo occidental tiene que definirse, por ejemplo, como *homo economicus*. Es real en la medida en que desarrolla la capacidad, el talento y las tendencias que el sistema exige para su propio funcionamiento, en cambio, la capacidad e inclinaciones restantes, no indispensables para la marcha del sistema, son superfluas e irreales. Son irreales en el

sentido propio y originario del término, no pueden transformarse en acción y realidad, ni convertirse en actividad real del hombre, ni volverse una realidad en la que el hombre pueda vivir como en un mundo real (Kosik, 1967:113)

El método dialéctico permite que conozcamos cuál es y cómo se forma la realidad, y esta tiene reglas y leyes dadas por grupos o cuerpos sociales o naturales. Por ejemplo, la sociedad humana existen divisiones en grupos y clases que se llaman los formadores de la verdadera realidad, condenando de esta manera, a los restos de los grupos y clases a la vida irreal, al "lado oscuro de la luna", pero al hacer esto la praxis, la actividad política está llamada a transformar esa realidad dominante y concede a las clases desposeídas la revolución de la realidad. A este discurso se le llama comunista, se puede aplicar de forma gradual o de golpe. Este discurso busca teorizar sobre la teoría y transformar la realidad sobre la praxis, a para revolucionarla.

Pero para llevar adelante esta transformación el discurso marxista debe revolucionar la praxis y la teoría sobre la que se basa esa praxis, y para ello debe partir de la realidad capitalista y construir su alternativa, "En conclusión, el discurso teórico propio del comunismo científico sólo puede ser un discurso crítico como el de Marx en El Capital, capaz de apropiarse del saber formado a partir de la objetividad capitalista, de someterlo a la acción desestructuradora de las significaciones espontáneas del proletariado y de recomponerlo de manera tal, que los valores dejados por el discurso burgués que lo prolonga se vuelvan evidentes como sistema y constituyán así el saber necesario para la revolución [...]. De ahí el primer aspecto de la autoafirmación teórica comunista-marxista: realizarse como teoría científica quiere decir realizarse como teoría de la revolución, esto es, como teoría que participa en la revolución y teoriza sobre la revolución" (Echeverría, 1986:50)

TOTALIDAD CONCRETA

La realidad es totalidad y coexistencia, ya que abarca las partes del todo y su unidad, así como lo concreto y lo abstracto de éste. La totalidad y la concreción son, por lo tanto, partes del mismo cuerpo real, ambos son elementos surgidos de ella que la explican de una forma más coherente, más profunda y completa.

Kosik señala que la concepción dialéctica de la totalidad (Heráclito, Hegel, Marx) concibe a la realidad como un todo estructurado, que se desarrolla y crea (Kosik:1967:64). De esta manera, la totalidad está compuesta por las partes y son las partes la que crean a la totalidad⁷. No existe dominio de unas sobre las

7 "La actividad muestra en las relaciones entre las partes y el todo los rasgos de una totalidad. Varios actos desarticulados o juxtapuestos casualmente no permiten hablar de actividad, es preciso que los actos singulares se articulen o estructuren, como elementos de un todo, o de un proceso total, que desemboca en la modificación de una materia prima" (Vázquez, 1980:246). De igual manera Zimmelman señala: "La realidad social como naturaleza humana es inseparable de sus propios productos y de sus formas de existencia, no existe sino en la totalidad histórica de estos productos suyos, que, con respecto a dicha realidad social no son "formas" exteriores y ajenas, sino cosas que no sólo expresan el carácter de la realidad (naturaleza) humana, sino que a su vez, lo crean. La realidad humana no es una sustancia inmutable, anterior o superior a la historia, se crea en la historia. La realidad es más que una de la realidad empírica. El dualismo de la trascendencia y vacuo la realidad empírica, de una parte, y, de otra, el reino espiritual de los valores ideales, que se halla por encima y es independiente de ella, es un modo de existencia de determinada realidad histórica: la realidad histórica existe en esa dualidad, y su unidad reside en esta esencia" (Zimmelman p:33)

6 "La dialéctica no es el método de la reducción, sino el método de la reproducción espiritual e intelectual de la realidad, el método del desarrollo, o explicación, de los fenómenos sociales partiendo de la actividad práctica objetiva del hombre" (Kosik, p:52)

otras; existe interacción, dialéctica y praxis que las une, y, por lo tanto, desarrolla, resuelve y destruye sus contradicciones avanzando en un aparente caos, pero que es comprensible porque es real y porque formamos parte de él.

¿Cómo se transforma el todo en sus partes y las partes en el todo? ¿cómo se da este proceso? según Zemmelman, existe un primer momento momento de la totalización que permite que los elementos sean parte de una misma totalidad, y un segundo momento en donde se da la transformación de uno en el otro.

Marx señala que "uno es inmediatamente el otro", pero "al mismo tiempo tiene lugar un movimiento mediador"; es decir, que la unidad dialéctica de los opuestos, se produce fundamentalmente por esa mediación. Lo que implica que el proceso de relación entre los opuestos es el resultado de una dinámica de totalización, que contiene a la serie de transformaciones entre los elementos tome una dirección u otra (Zemmelman, 1987:53).

Al estructurarse la totalidad, vemos que existen partes que, en determinados momentos históricos, permiten explicar de forma más completa la totalidad. No la explican toda, porque entonces esa parte sería una totalidad, empero la explican más que otras. Por ejemplo, Karel Kosik se pregunta "¿Como supo Marx que la mercancía es la "forma concreta del producto del trabajo", "lo concreto económico más simple" la "forma celular" en la que están contenidas de modo oculto no desarrolladas y abstractas, todas las determinaciones fundamentales de la economía capitalista? la idea de que la mercancía es la forma económica elemental del capitalismo, únicamente puede convertirse en punto de partida del planteamiento científico en el caso de que todo el desarrollo de la exposición demuestre la legitimidad y la necesidad de ese punto de partida. Para que Marx pudiese partir de la mercancía como totalidad de las determinaciones abstractas y no desarrolladas del capitalismo, debía conocer ya el capitalismo como totalidad de determinaciones desarrolladas (Kosik, 1967:103).

Si la totalidad se articula por partes que no contribuyen de la misma manera a formarla, entonces existen contradicciones que no se desarrollan con igual intensidad. Esto se debe a que se dan procesos dialécticos con partes que, al unirse y negarse, generan unidades con mayores "pesos específicos" que otras unidades. Asimismo, todas las unidades surgidas de estos procesos de negación crean movimientos en general, pero aquellas que "dirigen" la formación de la totalidad se mueven como praxis, ya sea destructiva, creativa, o revolucionaria.

De esta forma, el todo existe como producto del movimiento de las partes, y así forma una parte de la realidad (porque la otra la forma lo concreto); sin embargo, la totalidad existe principalmente como una construcción de aquellas partes que plantean a la praxis como la característica principal de su movimiento. Todas las partes toman cuerpo en la totalidad, pero sólo unas ayudan a construirla bajo determinadas circunstancias y momentos históricos.

De esta forma, la totalidad constituye una organización conceptual; que no parte de una explicación, sino de la premisa de que la realidad asume múltiples modos de articulación entre sus niveles componentes, cuya captación es una necesidad para el razonamiento analítico (Zemmelman, 1987:103)

Para definir lo concreto, al igual que la totalidad, se encuentra sus opuestos y se explica la interacción entre ellas, en lo concreto lo se encuentra en lo abstracto o pseudconcreto y su interacción con el "Cualquier fenómeno" en la realidad se presenta de dos formas: en una apariencia (o modo también como fenómeno o pseudconcreción) y en una esencia (o concreción). Concretamente, la vida cotidiana y, dentro de ella el "estado" común nos pone de manifiesto la apariencia: es la praxis sobre determinado fenómeno lo que revela la esencia. El método dialéctico entiende que no se puede conocer la esencia sin conocer la apariencia; sin embargo, en el mundo de la apariencia ésta niega la esencia y se considera la esencia del fenómeno. En el mundo de la esencia la apariencia no es negada, sino considerada como parte de la esencia.

Kosik señala que en el mundo de la pseudconcreción el todo fenoménico de la cosa, en el que esta se manifiesta y oculta es considerada como la esencia misma, y la diferencia entre fenómeno y esencia desaparece (Kosik, 1967:28). Sin embargo la apariencia es sólo la manifestación en realidad de la esencia, el "medio" a través del cual se realiza la esencia (Lefebvre, 1984:254)

La apariencia se revela como lo constante, lo perdurable, aquello que la práctica cotidiana, mecánica e inmovente nos revela. Es por ello que se le llega a considerar como la esencia. También se le considera así porque ésta llega a ser más rica que la esencia.

"Sin embargo, quedaría siempre en pie el hecho de que las categorías simples expresan relaciones en las cuales lo concreto no desarrollado pudo haberse realizado sin haber establecido aun la relación o vínculo más multilateral que se expresa espiritualmente en la categoría más concreta mientras que lo concreto más desarrollado conserva esta misma categoría como una relación subordinada. El dinero puede existir y existir históricamente antes que existiera el capital, antes que existieran los bancos, antes que existiera el trabajo asalariado. Desde este punto de vista, puede afirmarse que la categoría más simple puede expresar las relaciones dominantes de un todo no desarrollado, o las relaciones subordinadas de un todo más desarrollado, relaciones que existían ya históricamente antes de que el todo se desarrollara en el sentido expresado por una categoría más concreta. Solo entonces el camino del pensamiento abstracto, que se eleva de lo simple a lo complejo, podría corresponder al proceso histórico real." (Marx, 1984:52)

De esta manera, la apariencia cubre la esencia y crea un mundo separado del mundo esencial; de hecho existen sistemas económicos, políticos y sociales que viven de la y en la apariencia y se intentan presentar ante sus habitantes y ante el mundo como mundos reales. Kosik señala los elementos que pertenecen a este mundo: i) el mundo de los fenómenos externos que se desarrollan en la superficie de los procesos realmente esenciales, ii) el mundo del tráfico y el manipular; es decir, de la praxis fetichizada de los hombres que no coincide con la praxis crítica y revolucionaria de la humanidad, iii) el mundo de las representaciones comunes, que son una proyección de los fenómenos externos a la y en la conciencia de los hombres, producto de la práctica fetichizada y forma ideológica de su movimiento, iv) el mundo de los objetos fijados, que dan la impresión de ser condiciones naturales, y no son inmediatamente reconocidos como resultado de la actividad social de los hombres (Kosik, 1967:27)

¿Como romper esta concepción pseudconcreta de la vida? ¿de que forma el individuo puede conocer lo esencial sin dejar de valorar la apariencia? de lo que se trata ahora es de conocer lo esencial "rompiendo", "violentando" la apariencia, ya que sólo a

traves del conocimiento y la vivencia de ésta se puede llegar a la esencia. El mismo Kosik señala que la destrucción de la pseudoconcreción se efectúa como: i) crítica revolucionaria de la praxis de la humanidad, que coincide con el devenir humano del hombre; mas concretamente, con el proceso de "humanización del hombre", cuyas etapas clave son las revoluciones sociales, ii) el pensamiento dialéctico, que disuelve el mundo fetichizado de la apariencia, para llegar a la realidad y a la "cosa misma", iii) la realización de la verdad y la creación de la realidad humana en un proceso ontológico, ya que para cada individuo humano el mundo de la verdad es, al mismo tiempo, su propia creación espiritual como individuo histórico-social (Kosik, 1967:36)

Así al destruir la apariencia, la pseudoconcreción, descendemos en la concreción ¿Qué es lo concreto para el método dialéctico?

Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el efectivo punto de partida y, en consecuencia, el punto de partida también de la intuición y de la representación. En el primer camino, la representación plena es utilizada en una determinación abstracta, en el segundo, las determinaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto por el camino del pensamiento" (Marx, 1984:51)

Por ello, lo concreto también nos plantea un método para su conocimiento. Si la realidad es un conjunto dialéctico y estructurado, el conocimiento concreto de la realidad consiste, no en la sistemática adición de unos hechos a otros, y de unos conceptos a otros, sino en un proceso de concretización, que procede del todo a las partes y de las partes al todo, del fenómeno a la esencia y de la esencia al fenómeno de la totalidad a las contradicciones y de las contradicciones a la totalidad, y precisamente en este proceso de correlación en espiral, en el que todos los conceptos entran en movimiento recíproco y se iluminan mutuamente, alcanza la concreción" (Kosik, 1967:62)

El conocimiento de lo concreto requiere apertura hacia lo real, pero que no espere el pensamiento encontrar una realidad ya dada y construida. Lo que encontrará serán los múltiples procesos que tienden forma a lo concreto y a lo pseudococoncreto, de ahí, en construcción con la totalidad, tendrá que definir lo concreto como producto de la praxis no sólo de la realidad, sino como de la existencia misma del sujeto que busca la solución al fenómeno.

"El análisis crítico que demuestra que las categorías económicas no son lo que aparentan ni lo que la conciencia crítica pretenden que sea, a la vez que revela el núcleo interno existente en ellas, debe demostrar al mismo tiempo permanecer al nivel de la ciencia, que su apariencia categorial es una manifestación necesaria de su esencia interna. Este procedimiento, gracias al cual se destruye la pseudoconcreción y se demuestra que ella es una necesaria forma fenoménica, no desborda aún en modo alguno el marco de la filosofía (hegeliana). Sólo la demostración de que las categorías económicas son formas históricas de la objetivización del hombre, y que, como productos de la praxis histórica, pueden ser superadas únicamente por la actividad práctica, indica los límites de la filosofía, y el punto en que se inicia la actividad revolucionaria" (Kosik, 1967:207)

De esta forma, podemos definir a la totalidad concreta como la realidad que se articula de forma material, dialéctica e histórica en procesos articulados en partes y todo, así como en concreciones y abstracciones. Esta realidad es cognoscible por el ser humano porque es el quien la crea y por formar su actividad

parte nodular y creadora de los procesos dialécticos, que en esta totalidad concreta se generan y evolucionan a estadios superiores, a través de la actividad destructiva y revolucionaria.

La totalidad concreta como concepción dialéctico-materialista del conocimiento de lo real () significa por tanto un proceso indivisible cuyos elementos son: la destrucción de la pseudoconcreción, es decir, de la aparente y fetichista objetividad del fenómeno, y el conocimiento de su auténtica objetividad, en segundo lugar, el conocimiento del carácter histórico del fenómeno, en el cual se manifiesta de modo peculiar la dialéctica de lo singular y lo general humano; y, por último, el conocimiento del contenido objetivo y del significado del fenómeno, de su función objetiva y del lugar histórico que ocupa en el seno del todo social" (Kosik, 1967:74)

LEYES SOCIOLOGICAS

Primera Ley de la Correspondencia Necesaria entre las Relaciones de Producción y el Carácter de las Fuerzas Productivas debe existir una forzosa correspondencia entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, si esto no sucede se frena el desarrollo

Segunda Ley de la Correspondencia Necesaria entre la Superestructura y la Base Económica, cuando cambian la propiedad de los medios de producción nace una nueva formación social, ya que el modo de producción se altera y con ello la sociedad ", cambian aquellas relaciones sociales y aquellos elementos de la conciencia social que son incompatibles con las exigencias de la nueva base económica" (Lange, p)

Tercera Ley del Desarrollo Progresivo de la Conciencia Social como producto de la contradicción surgida en la segunda Ley, aquí se pasa a la formación de una nueva conciencia social

LEYES ECONOMICAS

Causales - A continuación de un hecho sobreviene otro (causa-efecto). Concomitantes o de Estructura: cuando dos o más hechos aparecen juntos constantemente. Funcionales: Se desarrollan cuando existe una relación entre dos hechos cuantitativamente mensurables

Estas leyes particulares son generales en todo tipo de ciencia (sea natural o social)

Las leyes particulares del proceso de producción son las *leyes Técnicas de Producción*, que son las actividades o acciones humanas derivadas de las condiciones técnicas de la producción; las *leyes de Balance*, las que reflejan el balance que se tiene que dar en el proceso de producción.

Las leyes técnicas y de balance de la producción tienen carácter social e histórico de la misma manera que el proceso de producción se enriquece según se pase de una formación social a otra. No tienen igual desarrollo las leyes productivas y contables en un pequeño artesano de la edad media que las de la moderna corporación multinacional, sin embargo, ambas formas de producción las necesitan usar, ya que el principio de producción de mercancías es similar.

Las *leyes de Distribución*, que están determinadas principalmente en la superestructura, estas generan leyes de entrelazamiento o intrincamiento de las acciones humanas, las que consideran las alteraciones que se dan como consecuencia de la distribución de los bienes.

Además, tenemos *leyes Específicas* a un sistema social, donde las relaciones de producción y de distribución generan la formación social históricamente definida. Estas, a su vez, afectan las *leyes secundarias*, las que al entrar en contacto con las primarias, generan al conjunto de leyes de comportamiento específicas.

Leyes Comunes a Varios Sistemas Sociales: Cuando existe concidencia en las relaciones de producción y distribución de varios sistemas sociales, se desarrollan leyes similares en cada caso.

Leyes que se desprenden de la Superestructura: Actúan durante el mismo tiempo que subsisten las relaciones económicas, son consecuencia principalmente de la actividad del Estado.

La *Ley Económica Fundamental* determina el tipo de organización que van a tener el conjunto de los medios de producción, y está determinada por el tipo de propiedad de los medios de producción. Va a afectar el movimiento de las leyes técnicas de producción así como de las demás leyes económicas de esta formación social.

Ley Económica del Movimiento de la Formación Social: La acción de las leyes económicas en una formación social dada constituyen un sistema de entrelazamientos y acciones que generan contradicciones, provocando movimientos específicos de la acción social. Son estos movimientos las leyes de la formación social.