

2  
2 ejem.



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**EL FUEGO PROMETEICO CONTEMPLADO  
COMO LA CAPACIDAD SIMBOLICA Y  
ORIGEN DEL LENGUAJE HUMANO**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER LA LICENCIATURA EN  
**CIENCIAS DE LA COMUNICACION**

**P R E S E N T A :**  
**LUIS JOAQUIN ANDRADE FRANCO**

MEXICO, D. F.

1994

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

EL FUEGO PROMETEOICO CONTEMPLADO COMO LA CAPACIDAD SIMBOLICA  
Y  
ORIGEN DEL LENGUAJE HUMANO

TESIS

QUE PARA OBTENER LA LICENCIATURA EN  
CIENCIAS DE LA COMUNICACION

PRESENTA

LUIS JOAQUIN ANDRADE FRANCO

No. CTA. 7574984-0

DIR. DE TESIS:  
SR. FEDRO GUILLÉN

SEPTIEMBRE DE 1993

A MIS PADRES:

QUIENES ME HAN  
BRINDADO SIEMPRE  
TODO SU APOYO Y  
TODO SU CARIÑO.

A MI ESPOSA:

POR SU COMPRESIÓN  
Y SOPORTE MORAL.

" RECONOCE LA VERDAD EN TÍ...  
AHÍ EL CIELO TOCA LA TIERRA ".  
SCHOPENHAUER

" HAY QUE ATRAVEZAR EL YERMO  
LLENO DE RUINAS QUE EL DES-  
MORONAMIENTO PROGRESIVO DE  
NUESTRA VIDA PRODUCE, Y  
APRENDER EL ARTE DE AFERRAR-  
SE CON MANO FIRME A LO GRANDE  
Y PERMANENTE ".  
WACKENRODER

## CONTENIDO

INTRODUCCION	HOJA
CAPITULO I EL PROBLEMA PSICOLÓGICO.	1
§ 1. LA CONCIENCIA.	1
§ 2. EL PENSAMIENTO.	5
§ 3. EL SÍMBOLO.	8
CAPITULO II EL PROBLEMA LÓGICO.	16
§ 1. IDEA, JUICIO Y RACIOCINIO.	16
§ 2. SILOGISMO Y SÍMBOLO.	23
§ 3. LÓGICA SIMBÓLICA.	25
CAPITULO III EL PROBLEMA ONTOLÓGICO.	30
§ 1. EL SER.	30
§ 2. EL TIEMPO.	38
§ 3. METAFÍSICA DEL SÍMBOLO.	42
§ 4. SÍMBOLO Y METAFÍSICA.	44
CAPITULO IV EL PROBLEMA DE LAS CIENCIAS EMPÍRICAS.	50
§ 1. GEOMETRÍA.	50
§ 2. CIENCIAS FÍSICAS Y NATURALES.	54
§ 3. SIMBOLISMO Y RELATIVIDAD.	56
CAPITULO V EL LENGUAJE.	58
§ 1. FILOSOFÍA DEL LENGUAJE.	58
§ 2. SÍMBOLO Y LENGUAJE.	61
§ 3. PENSAMIENTO Y LENGUAJE.	64
CONCLUSIONES FINALES.	68
BIBLIOGRAFIA.	71

## INTRODUCCION

TODO ESTUDIO RELACIONADO CON LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN. PARTE, O DEBE, POR FUERZA, PARTIR DE UNA TEORÍA DEL LENGUAJE.

PERO PARA ELABORAR UNA TEORÍA TAL, DEBEN SER SENTADAS LAS BASES ADECUADAS, PARA DESPUÉS LLEVAR A CABO EL DESARROLLO DE LAS HIPÓTESIS, Y DE ESTE MODO, REALIZAR UNA INVESTIGACIÓN PROVECHOSA.

LAS CUATRO BASES PRINCIPALES DESDE LAS QUE DEBEMOS EMPRENDER EL ESTUDIO ADECUADO DEL TODO DEL LENGUAJE, SON, SEGÚN SE SUSTENTA AQUI, EN PRIMER LUGAR, LA BASE PSICOLÓGICA, PARA PODER COMPRENDER LOS FENÓMENOS MENTALES QUE DAN ORIGEN A LOS PROCESOS DE SIMBOLIZACIÓN, QUE SON LA ESENCIA DEL ACTO DE REPRESENTACIÓN DE LA REALIDAD, PARA FORMAR CONCEPTOS EN LA MENTE, Y ASÍ, CON LA AYUDA DE LOS SÍMBOLOS (POR EJEMPLO, LAS PALABRAS), GENERAR EL PROCESO DEL PENSAMIENTO CONCEPTUAL.

DESPUÉS DEBE SEGUIR EL ESTUDIO DE LAS FORMAS LÓGICAS, POR LAS QUE SE REALIZA CUALQUIER RAZONAMIENTO, QUE ES EL ORIGEN DE LA CIENCIA.

EN TERCER LUGAR, SE TIENE NECESARIAMENTE QUE INDAGAR SOBRE EL SUSTRATO ESENCIAL DEL LENGUAJE HUMANO, QUE PARTE DEL SER DEL HOMBRE, QUE A SU VEZ SE INICIA CON EL SER DE LA REALIDAD, ES DECIR, EL CONJUNTO DE TODOS LOS FENÓMENOS EN EL TIEMPO Y EN EL ESPACIO, EN OTRAS PALABRAS, ESO QUE LLAMAMOS "EL MUNDO". ESTO SERÍA, PUES, ABORDAR LA PROBLEMÁTICA METAFÍSICA QUE SE ENCUENTRA ANTEPUESTA A TODO FENÓMENO DE COMUNICACIÓN EN EL HOMBRE.

POR ÚLTIMO, CONSIDERANDO AL LENGUAJE COMO PLATAFORMA PARA EL DESARROLLO DE LA CIENCIA POSITIVA, DEBEMOS ANALIZAR EL PROCESO DE TODA ELLA, MISMO QUE, COMO SABEMOS, SE LLEVA A CABO POR MÉTODOS INDUCTIVOS Y DEDUCTIVOS; EN AMBOS SE REALIZA UN PECULIAR PROCESO DE SIMBOLIZACIÓN, QUE SOSTIENE LA MAYORÍA DE LOS POSTULADOS DE LA CIENCIA EMPÍRICA; Y QUE, A MEDIDA QUE AVANZA MÁS, MÁS SE DESENVUELVE EN EL VAIVÉN DE LOS SÍMBOLOS.

LA FACULTAD DE PERCIBIR ORDENADAMENTE EL MUNDO, ES CARÁCTERÍSTICA PRINCIPAL EN EL HOMBRE.

ESTA INVESTIGACIÓN AVANZA DESDE EL PAPEL QUE DESEMPEÑA EL SÍMBOLO MAS UNIVERSAL, QUE ES LA PALABRA, DENTRO DEL PROCESO DE ABSTRACCIÓN, Y DENTRO DE LA FORMA EN LA QUE SE DA LA PERCEPCIÓN Y APREHENSIÓN CONCEPTUAL DE LA REALIDAD; HASTA SUS ÍNTIMAS RELACIONES CON EL LENGUAJE. ESTO PUEDE SER LLAMADO FILOSOFÍA DEL LENGUAJE, POR LO QUE, LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN, COMO TAL, QUEDARÍA SÓLIDAMENTE FUNDAMENTADA; Y ESTE TRABAJO QUEDARÍA JUSTIFICADO.

NO OBTANTE, SI BIEN LO ANTERIOR FORMA PARTE DE LA FILOSOFÍA DEL LENGUAJE, ESTE ESTUDIO NO ESTÁ INSERTO DENTRO DE ESA DISCIPLINA; TAMPOCO CONSTITUYE UNA TEORÍA GENERAL DEL SÍMBOLO. ESTE TRABAJO ES ÚNICAMENTE UNA INTRODUCCIÓN EN SU PLENO SENTIDO, QUE PLANTEA UNA PROBLEMÁTICA A ELABORARSE, CON TODAS SUS DETERMINACIONES.

SOY DE LA OPINIÓN DE QUE ES MEJOR PLANTEAR CONVENIENTEMENTE UN PROBLEMA, QUE AVANZAR UNA SOLUCIÓN DESMEDIDA Y POCO FUNDAMENTADA; ¿Y COMO VA A ESTAR SÓLIDAMENTE FUNDAMENTADA, SI LAS PREMISAS PARA SU ULTERIOR DESARROLLO NO PUEDEN SER DADAS UNÍVOCAMENTE, DEBIDO A LO PROFUNDO DE SU PROBLEMÁTICA?

EL HOMBRE, POSEEDOR DEL SÍMBOLO ES ESE PERSEO QUE CORTA DE UN TAJO LA CABEZA DE MEDUSA, LA REALIDAD, Y SE ADUEÑA, LUEGO, DE SUS SECRETOS.

PROMETEO, AL LLEVAR EL FUEGO A LOS HOMBRES, LOS CONVIRTIÓ EN UNA RAZA DE PERSEOS, QUE NO ES OTRA QUE EL SER HUMANO QUE CONOCEMOS, Y QUE VIENE DISCUTIENDO EL MUNDO HACE YA VARIOS MILES DE AÑOS.



## NOTA INTRODUCTORIA

COMO YA VIMOS EN LA INTRODUCCION, UNA DE LAS CUATRO FUENTES DESDE DONDE HABRÍAMOS DE PARTIR PARA LA COMPRENSIÓN DEL FENÓMENO DEL LENGUAJE HUMANO A TRAVÉS DE LOS SÍMBOLOS, SERÍA LA FUENTE PSICOLÓGICA.

LO IMPORTANTE A RESALTAR EN ÉSTE CAPÍTULO, ES EL HECHO DE QUE EL MODO COMO APREHENDAMOS LA REALIDAD EN GENERAL, ESTÁ EN RELACIÓN DIRECTA CON LA MANERA COMO SE GENERAN LOS SÍMBOLOS, QUE DESPUÉS DAN ORIGEN AL LENGUAJE.

PARTIENDO DE LA "PERCEPCIÓN", QUE ES EL PRIMER ESTRATO EN EL QUE INTERVIENE LA INTELIGENCIA ACTIVAMENTE, DESPUÉS DE SER RECIBIDO EL ESTÍMULO SENSORIAL, SE PRODUCE UNA INTERRELACIÓN DE CONCEPTOS, EN UN PROCESO ALTAMENTE COMPLEJO DE CONEXIONES, QUE DENOMINAMOS COMUNMENTE "PENSAR".

ES POR ESO QUE DEBEMOS HACER INCAPIE, UNA VEZ MÁS, EN LA IDEA DE QUE A MEDIDA EN QUE NOS FAMILIARICEMOS MÁS PROFUNDAMENTE CON LOS FACTORES PSICOLÓGICOS QUE HACEN POSIBLE EL LENGUAJE, MÁS PODREMOS AVANZAR CON BASES HACIA OTROS ÁMBITOS DE LA INVESTIGACIÓN.

Y ES PRECISAMENTE EN EL MODO DE PERCIBIR LA REALIDAD POR PARTE DEL HOMBRE, DONDE ENCONTRAMOS LA CLAVE PARA LA EXPLICACIÓN DEL FENÓMENO SIMBÓLICO.

LA ESPECIAL REFERENCIA QUE SE HACE A LA PERSONA DEL DR. CARL GUSTAV JUNG, SE DEBE A QUE ESTE PSIQUIATRA, INVESTIGADOR Y SABIO SUIZO, ES QUIEN MÁS PROFUNDAMENTE INDAGÓ EN EL TEMA DEL PAPEL DE LOS SÍMBOLOS, EN LA COMPRENSIÓN DEL DESENVOLVIMIENTO DE LA PSIQUIS. SU OBRA BIBLIOGRÁFICA AL RESPECTO ES INMENSA Y SU APORTACIÓN, DE UN VALOR Y PESO PARA LA CIENCIA INCALCULABLES.

## CAPITULO 1

### EL PROBLEMA PSICOLÓGICO.

#### § 1. LA CONCIENCIA.

LA CAPACIDAD DE SIMBOLIZAR ES UNA CARACTERÍSTICA ESENCIAL DE LA MENTE DEL HOMBRE. SOBRE LA BASE DE ÉSTA CAPACIDAD, SE LEVANTAN LAS COLUMNAS MARMÓREAS QUE SOSTIENEN EL FRONTÓN SERENO Y TRIANGULAR, ARMÓNICO Y SUTIL, PERO PODEROSO, DEL PENSAMIENTO HUMANO.

POR SU NATURALEZA ANIMAL, EL HOMBRE DIRIGE CONSTANTEMENTE SU ATENCIÓN HACIA EL EXTERIOR. ESTE MUNDO EXTERNO LO AFECTA SENSIBLEMENTE Y DETERMINA SUS PERCEPCIONES. LAS IMPRESIONES EXTERNAS SOBREPASAN INCLUSIVE A LAS IMÁGENES ELABORADAS POR LA MEMORIA.

CON EL SÓLO HECHO DE CAMBIAR DE SITIO, LOS ANIMALES INFLUYEN EN SUS IMPRESIONES SENSIBLES, PUES SU ENTORNO CAMBIA, Y EN MUCHAS OCASIONES LOS ANIMALES SUPERIORES LLEGAN A TRANSFORMAR ALGUNAS COSAS, Y AUNQUE EL SER HUMANO POSEE ÉSTA CAPACIDAD CON MAYOR GRADO, NO POR ESO ADQUIERE PLENA LIBERTAD, PUES EN SU ESTADO ORIGINARIO, DIGAMOS ARCÁICO, SE ENCUENTRA LIMITADO A LO QUE PUEDE HACER CON SUS PROPIAS MANOS, O A LAS DIVERSAS ENTONACIONES QUE ES CAPAZ DE DAR A SU VOZ. AL INVENTAR LOS SÍMBOLOS, EL SER HUMANO RE-CREA EL MUNDO; CREA EL SUYO PROPIO; Y DE ÉSTA MANERA TRANSFORMA EL MUNDO EXTERIOR.

CON LA CREACIÓN DEL SÍMBOLO, DE ALGUNA MANERA, LO QUE SE ENCUENTRA AUSENTE, SE HACE PRESENTE; Y VISIBLE, LO INVISIBLE. CUANDO PERCIBIMOS CUALQUIER COSA, A TRAVÉS DE LOS SENTIDOS, ÉSTA PERCEPCIÓN TRAE A LA MEMORIA UNA SERIE DE IMÁGENES, PERO NO ES POSIBLE SEGUIR UNA A UNA ESAS IMÁGENES, PUESTO QUE UNA HACE SURGIR A OTRA SUCESIVAMENTE. NO OBSTANTE, EL SÍMBOLO CREADO, PROVENIENTE DE CUALQUIER PERCEPCIÓN, CONSTITUYE UN FUNDAMENTO COMPLETAMENTE FIRME PARA CONCENTRAR NUEVAS REPRESENTACIONES; DE ÉSTAS, ESCOGEMOS UNA CADA VEZ, Y CREAMOS OTRO SÍMBOLO.

INGRESAMOS DE ÉSTA MANERA AL MUNDO DE NUESTRAS REPRESENTACIONES, UN MUNDO CREADO A PARTIR DE LO SENSIBLE, CON LA FINALIDAD DE LIBRARNOS DE SU ESTRECHEZ. AL DAR UN MISMO SÍMBOLO A COSAS DIFERENTES, YA NO DESIGNAMOS LA COSA INDIVIDUAL, SINO AQUELLO QUE ALGUNOS OBJETOS TIENEN EN COMÚN, ES DECIR, EL CONCEPTO.

EL GRAN HERBART, QUIEN YA EN 1805 ERA PROFESOR DE FILOSOFÍA Y PEDAGOGÍA EN GÖTINGA, SE HABÍA DEDICADO AFANOSAMENTE A INVESTIGAR SOBRE EL PROBLEMA DE LAS REPRESENTACIONES DEL MUNDO REAL EN LA CONCIENCIA HUMANA. SU CONCEPCIÓN VISLUMBRA EL ALMA COMO UN ALGO QUE EL LLAMA "REAL" EN PUGNA CONSTANTE POR SU PROPIA CONSERVACIÓN; ESTA PUGNA SE LLEVA A CABO ENTE EL ALMA Y OTROS "REALES", PRODUCIENDO LAS REPRESENTACIONES QUE YA SON INDESTRUCTIBLES. ÉSTOS "ÁTOMOS ANÍMICOS", COMO ÉL LOS LLAMA, CONSTITUYEN LA EXPLICACIÓN DE NUESTRA VIDA PSÍQUICA. AHORA BIEN; NO TODAS LAS REPRESENTACIONES PERMANECEN EN LA ZONA CONSCIENTE DE NUESTRA PSIQUIS, POR LO QUE UNA GRAN PARTE DE ELLAS QUEDA SITUADA EN EL INCONSCIENTE.

DESPUES SURGE EL FENÓMENO DE LA "APERCEPCIÓN", POR MEDIO DEL CUAL NUEVAS REPRESENTACIONES SE FUNDEN CON OTRAS ANTERIORES, O BIEN SE ENTRELAZAN MUTUAMENTE, O SÓLO SE OBSTACULIZAN ENTRE SÍ.

SI UNA REPRESENTACION ES MAS DÉBIL QUE LAS DEMAS, TIENDE A SER RELEGADA A OTRO PLANO DE LA CONCIENCIA, PERO AQUELLA LUCHA POR SU PERMANENCIA Y ES ENTONCES CUANDO SE PRODUCE UNA ASPIRACIÓN DETERMINADA, UN "APETITO"; SI LOGRA SUBIR A LA CONCIENCIA, ENTONCES TENEMOS LA "MEMORIA". SI ESTE APETITO SE VE REFORZADO POR LAS DEMÁS REPRESENTACIONES, SE PRODUCE EL "PLACER", Y EN CASO CONTRARIO, LA "TRISTEZA". CON EL SURGIMIENTO DE UN CÚMULO DE REPRESENTACIONES QUE SE EXPLICAN CAUSALMENTE UNAS A OTRAS, SE DA EL "COMPRENDER". SI EL ANSIAR O ASPIRAR SE COMBINA CON LA REPRESENTACIÓN DE UNA

FINALIDAD, TENEMOS LA "VOLUNTAD".

PARA HERBART LA PSICOLOGÍA ES "LA DOCTRINA DE LOS ESTADOS INTERNOS DEL ALMA"; Y LO REAL SON LAS REPRESENTACIONES Y SUS MOVIMIENTOS; CON ELLOS ES POSIBLE INFERIR SOBRE LA VIDA ANÍMICA. PUESTO QUE LAS REPRESENTACIONES SON LOS ACTOS DE AUTOCONSERVACIÓN DEL YO, LA PSICOLOGÍA ES SIMPLEMENTE LA CIENCIA QUE SE ENCARGA DE ESTUDIAR LAS POSIBLES RELACIONES ENTRE LAS REPRESENTACIONES; Y POR ESO SE FUNDA EN LO EMPÍRICO, EN LA METAFÍSICA Y EN LA MATEMÁTICA.

REPRESENTACIONES DE LA MISMA NATURALEZA SE FUNDEN, LAS DISTINTAS SOLO SE PRESENTAN YUXTAPUESTAS; LAS DE NATURALEZA OPUESTA SE EXCLUYEN MUTUAMENTE, DE TAL MODO QUE LA MAS INTENSA O LA MAS "FUERTE" ELIMINA A LA MENOS INTENSA, QUE PASA AL INCONSCIENTE, PERO QUE PERMANECE "REAL". AHORA BIEN, ÉSTAS RELACIONES PUEDEN SER EXPLICADAS MATEMÁTICAMENTE, EN TANTO QUE LOS ACTOS DE FUSIONARSE, DE YUXTAPONERSE, O BIEN DE ELIMINARSE DE LAS REPRESENTACIONES, SON SUCEPTIBLES DE MEDICIÓN ARITMÉTICA O AL MENOS MATEMÁTICA, CON CIERTO GRADO DE EXACTITUD; ESTO PERMITE UNA DINÁMICA Y UNA ESTÁTICA DE LAS REPRESENTACIONES.

EL "YO" ES -PARA HERBART- LA INTERSECCIÓN DE LAS SERIES DE REPRESENTACIONES QUE SE ENTRECROZAN: LAS "APERCIPIENTES" Y LAS "APERCIBIDAS". NO SE TRATA, PUES, DE UN "YO" PURO. LAS TOTALIDADES EN EL CONJUNTO DE REPRESENTACIONES EN LA CONCIENCIA, SON LAS QUE "APERCIBEN" EL MATERIAL OFRECIDO CONSECUTIVAMENTE, Y ES AHÍ CUANDO EXPERIMENTAMOS EL "YO" VITALMENTE, EN SU REALIDAD: TODA SU ACTIVIDAD. DE ÉSTE MODO, LA IDENTIDAD DEL "YO SUJETO" ES MERAMENTE UNA APARIENCIA. LA VERDADERA IDENTIDAD SE PRODUCE ÚNICAMENTE CUANDO ELIMINAMOS LOS CONTENIDOS PARTICULARES DE LAS SERIES REPRESENTATIVAS Y PENSAMOS SOLAMENTE EN EL PUNTO DE INTERSECCIÓN; ÉSTE APARECE SIEMPRE IGUAL, COMO UN PURO "YO".

POR UN LADO, EL "YO" ES UNA REALIDAD QUE SE MUESTRA OPERANTE, ES DECIR, ACTIVAMENTE, EN EL PROCESO DE APERCIBIR; PERO POR OTRA PARTE, NO SE PRESENTA NADA DISTINTO DE LAS SIMPLES SERIES DE REPRESENTACIONES, Y EL "YO" QUEDA, PARA HERBART, REDUCIDO A LA SOLA INTERSECCIÓN DE LOS CONTENIDOS REPRESENTATIVOS.

SI BIEN EL PUNTO DE VISTA HERBARTIANO ASENTÍA DEMASIADO EL MECA-

NISMO DE LA ASOCIACIÓN, ACIERTA NOTABLEMENTE AL DEDUCIR UN MUNDO DE INTERRELACIONES, EN LA PROPIA ESFERA DE LAS REPRESENTACIONES QUE EVIDENTEMENTE NUNCA SE PRESENTAN AISLADAS. DE HECHO, TODOS LOS PROCESOS MENTALES SE LLEVAN A CABO MEDIANTE ASOCIACIONES. PLATON ESTUDIÓ EL FENÓMENO DE LAS ASOCIACIONES Y ENSEÑÓ QUE SE PRESENTAN DOS FENÓMENOS ESENCIALES DE SEMEJANZA Y CONTIGÜIDAD. CUANDO ESCUCHAMOS U OBSERVAMOS UNA LIRA, DECÍA, PENSAMOS DE INMEDIATO EN QUIEN TOCA EL INSTRUMENTO. ARISTÓTELES AFIRMA BA QUE CUALQUIER ESTÍMULO EVOCA NECESARIAMENTE SU OPUESTO. LA MEJOR CONTRIBUCIÓN DE HERBART EN ÉSTE SENTIDO, FUÉ PRECISAMENTE SU RUPTURA CON LA TEORÍA TRADICIONAL DE QUE LAS ASOCIACIONES ERAN IMPRESIONES AISLADAS, ELABORADAS SOBRE UNA 'PSIQUE' EN BLANCO. ES PRECISAMENTE SOBRE ESA "MASA APERCEPTIVA", CONSTITUIDA POR IMPRESIONES SENSIBLES Y EXPERIENCIAS VIVIDAS, QUE SE DETERMINA LA FORMACIÓN DE NUEVAS ASOCIACIONES. COMO YA VIMOS, MUCHAS DE ESTAS ASOCIACIONES SE MANTIENEN "REALES" EN EL SUBCONSCIENTE, DEL QUE EVENTUALMENTE SURGEN DE NUEVO. HERBART, QUE ES EL AUTOR DEL PRIMER LIBRO DE TEXTO DE PSICOLOGÍA QUE SE CONOCE (1816), ES EN REALIDAD EL CREADOR DE LA TEORÍA DEL INCONSCIENTE HUMANO RELACIONADA CON UNA TEORÍA DE LAS ASOCIACIONES, ANTICIPÁNDOSE ASÍ A PIERRE JANET Y A FREUD.

LA PERCEPCIÓN ES, DE ACUERDO A LO ANTERIOR, UN ACTO FÍSICO POR MEDIO DEL CUAL SON RECIBIDAS LAS IMPRESIONES SENSORIALES. SIN EMBARGO, EL FENÓMENO ES MUCHO MAS COMPLICADO DE LO QUE PARECE; EXISTE DE HECHO UN FACTOR SUBJETIVO ALTAMENTE IMPORTANTE EN EL MODO COMO PERCIBIMOS LAS COSAS. AL RESPECTO DICE KANT: "VEMOS LAS COSAS NO COMO ELLAS SON SINO COMO NOSOTROS SOMOS." "

RESULTA RELATIVAMENTE FÁCIL DEDUCIR LAS RELACIONES PRESENTES ENTRE PERCEPCIÓN E IMAGINACIÓN. SE HA DEMOSTRADO EXPERIMENTALMENTE QUE SOBRE LAS PERCEPCIONES SE PROYECTA CIERTO GRADO DE FANTASÍA. SIN EMBARGO, LO QUE RESULTA PRIMARIAMENTE IMPORTANTE A DILUCIDAR EN ÉSTE ESTUDIO, ES EL PROCESO POR MEDIO DEL CUAL, A TRAVÉZ DE LA PERCEPCIÓN, LLEGAMOS AL PENSAMIENTO Y DE AHÍ A LA ELABORACIÓN DE SÍMBOLOS. POR LO TANTO, EL SIGUIENTE PASO SERÍA TRATAR DE AVERIGUAR EN QUÉ CONSISTE ESO QUE DENOMINAMOS EL 'PENSAMIENTO'.

## § 2. EL PENSAMIENTO.

PERCIBIR, DECIMOS, CONSISTE EN AGRUPAR U ORGANIZAR DIVERSAS IMPRESIONES RECIBIDAS A TRAVÉS DE NUESTROS SENTIDOS; PENSAR ES, NO OBSTANTE, UN PROCESO MUCHO MÁS COMPLEJO, POR MEDIO DEL CUAL VAMOS MÁS ALLÁ DE LOS MEROS LÍMITES DE LA PERCEPCIÓN DE LA REALIDAD OBJETIVA, Y NOS DIRIGIMOS AL PLANO DE LA ABSTRACCIÓN, PARA LO CUAL NOS VALEMOS DE LOS SÍMBOLOS.

JUNG<sup>31</sup> AFIRMA ANTE LA PROBLEMÁTICA QUE SUSCITA EL ACERCAMIENTO HACIA EL FENÓMENO MISMO DEL PROCESO MENTAL, PARA LLEGAR AL FUNDAMENTO MISMO DE NUESTRA MENTE, QUE "...EN LAS CIENCIAS NATURALES, LA INQUISICIÓN SOBRE LA SUSTANCIA MISMA DE LO OBSERVADO [EL ACTO PSÍQUICO] ES SÓLO POSIBLE CUANDO SE DISPONE DE UN PUNTO DE APOYO DE ARQUÍMEDES EN EL EXTERIOR. PARA LA PSIQUE TAL PUNTO FALTA, YA QUE SÓLO LA MENTE PUEDE OBSERVAR LA MENTE. POR LO TANTO ES IMPOSIBLE EL CONOCIMIENTO DE LA SUSTANCIA PSÍQUICA, CUANDO MENOS CON NUESTROS MEDIOS ACTUALES. LO CUAL NO DESCARTA LA POSIBILIDAD DE QUE LA FÍSICA ATÓMICA PUEDA PROPORCIONARNOS EN EL FUTURO EL PUNTO DE ARQUÍMEDES. POR LO PRONTO, LA MÁXIMA SUTILEZA EN NUESTRAS OBSERVACIONES SÓLO PODRÁ LLEVARNOS A COMPROBAR: 'ASI SE COMPORTA LA PSIQUE' ". MAS NO TODO ESTÁ PERDIDO, PUES, EN BASE A LA FENOMENOLOGÍA DE LOS DIVERSOS ACTOS PSÍQUICOS, QUE A DIARIO OBSERVAMOS, Y QUE CONSTANTEMENTE SON OBJETO DE ESTUDIO POR PARTE DE LOS ESPECIALISTAS, PODEMOS BIEN AVENTURAR ALGUNAS HIPÓTESIS CON RESPECTO AL HECHO DE LA CONCIENCIA QUE ES EL PENSAR.

ESBOZANDO UNA DEFINICIÓN SENCILLA, SE AFIRMARÍA QUE PENSAR ES UNA ACTIVIDAD REFLEXIVA QUE COMBINA DOS O MAS IDEAS O HECHOS DE TAL SUERTE QUE SE OBTENGA UNA NUEVA IDEA, PROVENIENTE DE ESTA COMBINACIÓN.

HASTA AHORA HEMOS VISTO QUE LA PERCEPCIÓN ES UN ACTO MUCHO MÁS COMPLEJO QUE LA MERA SENSACIÓN. LA SENSACIÓN ES TAN SÓLO UN PROCESO RECEPTIVO, ES UNA ESPECIE DE "RESPUESTA" INICIAL DE CUALQUIER ORGANISMO A UN ESTÍMULO, EN TANTO QUE EL PERCIBIR ES POSEER LA CONCIENCIA DE ESAS RESPUESTAS SENSORIALES. PERCIBIR ES, EN CONCLUSIÓN,

DIFERENCIAR O DISCRIMINAR.

PARA LA VISIÓN CERDÁ<sup>8</sup>, SI BIEN INTERVIENEN EN EL PROCESO DE PERCIBIR LA RECEPCIÓN SENSORIAL, LA SIMBOLIZACIÓN Y EL PROCESO EMOCIONAL, SE HALLAN DETERMINADAS LAS PERCEPCIONES POR UN CONJUNTO DE FACTORES INNATOS Y ADQUIRIDOS: "LA PERCEPCIÓN DE LAS ESTRUCTURAS ESTÁ LIGADA AL SISTEMA NERVIOSO PERIFÉRICO Y CENTRAL Y RELACIONADA CON CIERTAS ESTRUCTURAS MOTRICES. LAS CARACTERÍSTICAS DE ESTAS ESTRUCTURAS DEPENDEN DE FACTORES BIOLÓGICOS HEREDADOS QUE DETERMINAN MODALIDADES INDIVIDUALES EN LA PERCEPCIÓN, PERO QUE SON SUSCEPTIBLES DE SER MODIFICADOS MEDIANTE EL APRENDIZAJE Y LA EXPERIENCIA Y POR ELEMENTOS PULSIONALES Y EMOCIONALES DE CADA INDIVIDUO." CITO ESTO, CON LO QUE RETROCEDEMOS NUEVAMENTE AL FENÓMENO DE LA PERCEPCIÓN, PERO AUNQUE PAREZCA A SIMPLE VISTA COMO UN SIMPLE RETRÓCESO UN TANTO CUANTO ARBITRARIO, EN REALIDAD NOS SIRVE PARA DELIMITAR COMPLETAMENTE, POR UN LADO, EL PROCESO SENSITIVO, Y POR EL OTRO, LA PERCEPCIÓN EN SÍ. AHORA BIEN: EL ACTO DEL PENSAMIENTO ES YA COMBINAR CONCEPTOS, ES DECIR IDEAS; PERO...¿DÓNDE TIENE SU ORIGEN EL PENSAMIENTO?

SEGÚN WOLFF<sup>9</sup>, SON NUEVE LAS ETAPAS DEL PROCESO PENSANTE, DE TAL MANERA QUE SU ESQUEMA SERÍA MÁS O MENOS ASÍ:

1. LA SENSACIÓN ES TRANSFORMADA EN PERCEPCIÓN.
2. LO PERCIBIDO SE ASOCIA CON EL NOMBRE: "MESA".

EL PROCESO SE CONFORMA CON LA COMBINACIÓN DE LAS FUNCIONES DE MEMORIZAR, RECORDAR Y RECONOCER.

3. VARIAS PERCEPCIONES SE INTERRELACIONAN, POR EJEMPLO: LA PERCEPCIÓN DE "MESA" SE ASOCIA CON LA PERCEPCIÓN "SILLA", "MANTEL", "PLATOS", ETC.

4. LAS PERCEPCIONES SE CENTRAN EN UN COMÚN DENOMINADOR. EN ESTE CASO, TODOS LOS OBJETOS QUE SON PERCIBIDOS FORMAN PARTE, POR DECIR ALGO, DE UN "DESPACHO".

5. LAS PERCEPCIONES PROVOCAN ASOCIACIONES DIRECTAS QUE DAN LUGAR A COMPARACIONES, POR EJEMPLO, EN EL DESPACHO NO HAY "LIBROS"; O BIEN: ESTE DESPACHO ES MÁS "AGRADABLE O DESAGRADABLE DE OTRO DESPACHO VISITADO CON ANTERIORIDAD.

6. LAS PERCEPCIONES PROVOCAN ASOCIACIONES INDIRECTAS, COMO POR

EJEMPLO, NO ME AGRADARÍA TENER QUE TRABAJAR EN UN DESPACHO TAN RUIDOSO Y REDUCIDO COMO ÉSTE.

EL PROCESO DEL PENSAMIENTO SE COMBINA CON FUNCIONES DE ATENCIÓN Y LA IMAGINACIÓN.

7. LAS PERCEPCIONES PROVOCAN UNA ACTITUD EMOCIONAL. ES DECIR: EL DESPACHO ES "AGRADABLE O NO LO ES".

8. LAS PERCEPCIONES PROVOCAN CONCLUSIONES OBJETIVAS, POR EJEMPLO, ÉSTE DESPACHO ES ADECUADO O INADECUADO PARA TRABAJAR.

9. LAS PERCEPCIONES PROVOCAN CONCLUSIONES SUBJETIVAS, POR EJEMPLO: "SI YO TRABAJARA O FUERA EL DUEÑO DE ÉSTE DESPACHO LO ARREGLARÍA DE TAL MANERA".

DE ÉSTE MODO VEMOS QUE EL CURSO DEL PENSAMIENTO SE COMBINA CON LAS FUNCIONES EMOCIONALES, LA INTELIGENCIA EN EL SENTIDO EXACTO Y LAS MOTIVACIONES PERSONALES.

EN ESTE ESQUEMA PODEMOS OBSERVAR SI NOS DETENEMOS UN POCO, QUE EL CURSO DEL PROCESO DEL PENSAMIENTO ES UNA ESPECIE DE 'ARS COMBINATORIA', EN LA QUE CONFLUYEN LOS MAS DIVERSOS ELEMENTOS DE LA PSIQUE, PERO QUIZÁS LO MAS IMPORTANTE ES OBSERVAR EL HECHO DE QUE EN EL PENSAMIENTO, TANTO EN UNA COMBINACIÓN SIMPLE, COMO EN LA MAS COMPLEJA, HAY SIEMPRE UN PROCESO "MEDIADOR" QUE ENLAZA LA SITUACIÓN DE ESTÍMULO, CON LA RESPUESTA QUE ES ELABORADA. EN OTRAS PALABRAS: LA COMPRESIÓN DE LOS HECHOS DEL MUNDO REAL NO ES SINO UNA INTERPRETACIÓN DE ÉSTOS A TRAVÉZ DE SIGNOS, PARA CREAR SÍMBOLOS, COMO POR EJEMPLO, LO PUEDEN SER LAS PALABRAS, PARA RE-INTERPRETAR NUEVAMENTE Y CREAR UNA IMÁGEN DEL MUNDO, A PARTIR DE LO FENOMÉNICO. DICHO EN OTRAS PALABRAS: LA ESTRUCTURA DE LA MENTE HUMANA ES DE NATURALEZA TAL, QUE INTERPRETA "SIGNIFICATIVAMENTE", ES DECIR, A TRAVÉZ DE SIGNOS, LOS HECHOS QUE OBSERVA, O LAS SENSACIONES EXTERNAS QUE EXPERIMENTA [ COSA QUE TAMBIÉN HACEN ALGUNAS ESPECIES ANIMALES ] Y ACTÚA DE TAL O CUAL MODO; SIN EMBARGO, EL HOMBRE ADEMÁS DE ESTO TIENE LA CAPACIDAD DE SIMBOLIZAR, POR MEDIO DE LAS PALABRAS, POR NO PONER MAS QUE UN EJEMPLO, PARA REPRESENTAR COSAS, ACONTECIMIENTOS O SITUACIONES, QUE DE HECHO YA NO NECESITAN ESTAR PRESENTES PARA QUE EL HOMBRE ORDENE SUS PENSAMIENTOS EN DETERMINADA DIRECCIÓN, Y ACTÚE EN UNA U OTRA FORMA.



### § 3. EL SÍMBOLO.

LOS GRIEGOS DE LA ANTIGÜEDAD, QUIENES DIERON GRAN IMPORTANCIA A TODAS AQUELLAS CUESTIONES DE HOSPITALIDAD Y DE BUEN TRATO Y ATENCIONES PARA CON LOS HUESPEDES Y VISITANTES EN GENERAL, SOLÍAN DESPEDIR AL VIAJERO CORTANDO EN DOS PEDAZOS UN PEQUEÑO TROZO DE BARRO O DE MADERA, O SIMPLEMENTE UNA MONEDA O UNA MEDALLA, Y GUARDANDO UNA MITAD, OTORGABAN LA OTRA MITAD A EL. QUIEN HABÍA SIDO HUESPED EN UNA CASA GRIEGA, CONSERVABA SIEMPRE SU PEDAZO EN SU HOGAR. CUANDO, TIEMPO DESPUES, SE PRESENTABA OTRO VIAJERO A SU PROPIA CASA Y PORTABA LA MITAD FALTANTE, ERA RECIBIDO CON IGUALES ATENCIONES CON LAS QUE HABÍA SIDO GRANJEADO TIEMPO ATRÁS, EN SEÑAL DE CORRESPONDENCIA Y GRATITUD, NO IMPORTANDO QUE ENTRE LOS DOS ACONTECIMIENTOS HUBIESEN TRANSCURRIDO MUCHOS AÑOS O MUCHAS GENERACIONES. A ESTOS TROZOS DE UNA MISMA PIEZA, LOS GRIEGOS LOS LLAMARON "SYMBOLON".

EN SU MÁX SENCILLA ACEPCIÓN, UN SÍMBOLO SERÍA TODA AQUELLA FIGURA CON QUE SE REPRESENTA UN CONCEPTO. SIN EMBARGO, DEBEMOS TRATAR DE DEFINIR CON MAYOR EXACTITUD EL TÉRMINO MISMO, CON EL FIN DE DELIMITAR AL MÁXIMO SU ÁREA DE DEFINICIÓN.

PODEMOS COMENZAR, DICRIENDO SIMPLEMENTE QUE UN SÍMBOLO ES UN MEDIO QUE SIRVE PARA RELACIONAR DOS NIVELES SIGNIFICATIVOS; PERO COMO LA CUESTION SE COMPLICA UN POCO, HAY QUE SEÑALAR QUE UN NIVEL SIGNIFICATIVO NO ES SINO UNA FORMA DE LENGUAJE, EN LA QUE EXISTE UN CÓDIGO COMÚN. ASÍ, EL SÍMBOLO ES TAMBIÉN IMAGEN (EN EL SENTIDO DE REPRESENTACIONES SENSIBLES); QUE PERMITE UNA PECULIAR RELACIÓN ENTRE DOS NIVELES DE SENTIDO.

DE ÉSTE MODO, VEMOS QUE SE PRESENTA UNA DIFERENCIA FUNDAMENTAL ENTRE SIGNO Y SÍMBOLO: EL SIGNO TIENE UN SIGNIFICADO ESTABLECIDO, RESPONDIENDO A UN CÓDIGO CONVENCIONAL; SÍMBOLO ES AQUELLO QUE APUNTA A UN SENTIDO, ES DECIR, SE REFIERE A ALGO QUE NO ESTÁ CODIFICADO, SINO QUE ESTÁ ABIERTO A SUCESIVO ENRIQUECIMIENTO.

LA PALABRA SÍMBOLO, SIN EMBARGO, DISTA MUCHO DE SIGNIFICAR ALGO UNÍVOCO O DETERMINADO. ES MÁX BIEN UN CONCEPTO CON QUE DESIGNAMOS JANTO UN "ALGO" QUE PUEDE PRESENTARSE DE FORMA VISUAL, PERO PUEDE NO SERLO NECESARIAMENTE.

UN SIGNO PUEDE SER UN ESTÍMULO QUE NOS INDICA ALGO, ÉSTE ESTÍMULO NO ES MÁS QUE UNA SEÑAL. EL PROCESO DE TRANSFORMACIÓN DE UN SIGNO EN UN SÍMBOLO, SE LLEVA A CABO (EN LA MENTE), POR EL USO DE LA PALABRA; LA PALABRA SUSTITUYE EL MERO DATO SENSORIAL, POR LOS SÍMBOLOS VERBALES.

DE ÉSTE MODO, EL SER HUMANO PUEDE REACCIONAR IGUAL ANTE UN ESTÍMULO SENSORIAL, QUE ANTE LA PALABRA QUE SUSTITUYE A ESE ESTÍMULO. ESTE SEGUNDO SISTEMA DE SIGNOS SE APOYA EN EL PRIMERO. GRACIAS AL PRIMER SISTEMA REALIZAMOS NUESTRAS PERCEPCIONES, GRACIAS AL SEGUNDO PENSAMOS. EL HOMBRE UTILIZA SIGNOS PARA DESIGNAR A LOS OBJETOS; SIN EMBARGO, TAMBIEN SON USADOS PARA REPRESENTARLOS, O RECORDARLOS. SIGNOS Y SEÑALES SON TRANSFORMADOS ASÍ EN SÍMBOLOS, PUES YA NO INDICAN LA PRESENCIA DE UNA COSA, O EL DESARROLLO DE UNA ACCIÓN, SINO, QUE PATENTIZAN ALGO QUE EN REALIDAD NO ESTÁ PRESENTE.

EL SÍMBOLO, ADEMÁS DE SEÑALAR, CONCEPTÚA; EL SIGNO POR SÍ SOLO, DA LUGAR A UNA REACCIÓN, MAS EL SÍMBOLO CONDUCE A LA CONCEPCIÓN. EL SIGNO ES EL VÍNCULO QUE UNE AL HOMBRE CON LA REALIDAD. EL SÍMBOLO HACE POSIBLE CONCEPTUAR O ENTENDER ESA REALIDAD POR PARTE DEL HOMBRE. UN SIGNO ES ENTERAMENTE ARBITRARIO, PERO EL SÍMBOLO INDICA LA ESENCIA DE ALGO, ES DECIR, LA PARTE ESENCIAL DEL FENÓMENO. LA DIFERENCIA FUNDAMENTAL DE LA INTELIGENCIA HUMANA CON LA INTELIGENCIA DEL RESTO DE LOS ANIMALES, ES PRECISAMENTE ESA: LOS ANIMALES SE MUEVEN ENTRE LOS LÍMITES DEL SIGNO; PERO EL HOMBRE LOS REBASA Y ELABORA SÍMBOLOS, PARA ATRIBUIR SIGNIFICADOS A TODAS LAS COSAS O ACONTECIMIENTOS.

PERO YA PODEMOS EN REALIDAD, TRATAR DE INVESTIGAR EN EL "ORÍGEN" DE LOS SÍMBOLOS, ES DECIR, BUSCAR EL LUGAR Y EL TIEMPO DONDE SE ORIGINAN LOS PROCESOS DE SIMBOLIZACIÓN EN EL HOMBRE.

SUSANNE K. LANGER<sup>8</sup> ES DE LA IDEA DE QUE TODAS LAS PERCEPCIONES E IMPRESIONES PROCEDENTES DE LOS ORGANOS SENSORIALES ESPECIALES Y DEL INTERIOR DEL ORGANISMO PROVEEN CONSTANTEMENTE Y DESDE EL INICIO DE LA VIDA, EL MATERIAL QUE CONSTITUYE LOS CONTENIDOS DE LA MENTE, ÉSTE MATERIAL ES CONTINUAMENTE ELABORADO EN SÍMBOLOS, QUE EN REALIDAD SON NUESTRAS IDEAS FUNDAMENTALES. ESTE PROCESO, QUE NUNCA SE DETIENE, ES ININTERRUMPIDO A TODO LO LARGO DE NUESTRA EXIS-

TENCIA. COMO RESULTADO DE LA ACTIVIDAD CEREBRAL, LA MENTE DEL HOMBRE CONTIENE EN SÍ TODAS LAS FORMAS SOMBÓLICAS, QUE SE MANIFIESTAN EN SUEÑOS, FANTASÍAS Y MITOS.

EL NIÑO, DESDE EL MOMENTO DE NACER, IMPONE SIGNIFICADOS A LO QUE EN REALIDAD SON SIMPLES ESTÍMULOS DE CUALQUIER CATEGORÍA. "LA PROYECCIÓN DE SENTIMIENTOS EN LOS OBJETOS EXTERNOS, PRIMERA MANERA DE SIMBOLIZAR, ES UNA ACTIVIDAD QUE PERTENECE AL PERÍODO MÁS TEMPRANO DE LA VIDA QUE ES POSIBLE RECORDAR. EL CONCEPTO DE 'SI MISMO', QUE EN GENERAL SE SUPONE MARCA EL COMIENZO DE LA MEMORIA, POSIBLEMENTE DEPENDE DE ESTE PROCESO DE SIMBOLIZACIÓN."

PARA HARRY STACK SULLIVAN<sup>2</sup>, QUIEN HA PROFUNDIZADO EN EL PROBLEMA DEL SURGIMIENTO Y LA ADQUISICIÓN DE SIGNIFICADO DE LA EXPERIENCIA EN LOS ALBORES DE LA VIDA, Y SU EXPRESIÓN EN EL SÍMBOLO, ÉSTE NACE PRECISAMENTE EN EL SENO DE LA RELACIÓN INTERPERSONAL. TANTO SIGNOS COMO SEÑALES SE PRESENTAN EN LA EXPERIENCIA MÁS TEMPRANA, LA EXPERIENCIA PROTOTÁXICA, INDIFERENCIADA Y CONFUSA. DE LOS SIGNOS DERIVA EL SÍMBOLO QUE SERÍA EL "SIGNO DE SIGNOS".

EL SIGNO COMO DATO DE LA EXPERIENCIA ES LA DIFERENCIACIÓN DE ELEMENTOS COINCIDENTES CON LA FRECUENCIA EN LA EXPERIENCIA PROTOTÁXICA DE NECESIDADES Y SATISFACCIONES. LOS SIGNOS EXISTEN DENTRO DE LA EXPERIENCIA; PARA UN NIÑO CUALQUIERA, EXPERIENCIAS TALES COMO SER ABRIGADO CUANDO TIENE FRÍO, ALIMENTADO O SIMPLEMENTE CAMBIADO DE POSICIÓN, VAN UNIDAS A UNA PERSONA QUE ES PRIMERAMENTE SENTIDA AISLADAMENTE, COMO PARTE INTEGRANTE DE CADA EXPERIENCIA. PERO MÁS TARDE, CUANDO EL NIÑO CONFIERE UNIDAD A ESAS IMÁGENES, QUE HASTA ENTONCES HABÍA PERCIBIDO COMO INCONEXAS, PASA AL MUNDO PARATÁXICO DE LA EXPERIENCIA. EN EL CASO DE UN DESARROLLO NORMAL, EL NIÑO VA VIVENCIANDO EL MUNDO A LO LARGO DE SU EXISTENCIA DE ACUERDO CON SUS POTENCIALIDADES PSICOBIOLOGICAS, SUJETAS AL PROCESO DE MADURACIÓN. LOS TRES MODOS DE EXPERIENCIA SERÍAN: PROTOTÁXICO, PARATÁXICO Y SINTÁCTICO. EL PRIMERO ES EL MÁS SIMPLE Y TEMPRANO MODO DE EXPERIMENTAR LA REALIDAD, ES TAMBIÉN PROBABLEMENTE LA BASE GENERAL DE LA MEMORIA; ES EL CONJUNTO DE IMPRESIONES QUE FLUYEN CONSTANTEMENTE. EN EL MODO PARATÁXICO, EL NIÑO PERCIBE, PERO NO RELACIONA TODAVÍA SUS PERCEPCIONES ENTRE SÍ. EL ESTADIO SIN

TÁCTICO SE ALCANZA CON EL DESARROLLO DEL LENGUAJE.

PARA JEAN PIAGET, EN CAMBIO, EL SÍMBOLO SERÍA UNA PARTE DEL DESARROLLO INTELLECTUAL DEL INDIVIDUO. PARA ÉL, EL DESARROLLO PSÍQUICO ES LA CULMINACIÓN DE UNA ACCIÓN SUCESIVA Y DE LA CONSTANTE INTERACCIÓN DEL PROCESO DE ASIMILACIÓN Y DEL PROCESO DE ACOMODACIÓN.

EN OPINIÓN DE PIAGET, EL SÍMBOLO APARECE EN EL SEXTO Y ÚLTIMO PERÍODO DE LA ETAPA SENSORIOMOTORA DEL DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA, DURANTE EL SEGUNDO AÑO DE VIDA, DESPUES DEL CUAL COMIENZA EL PENSAMIENTO REPRESENTATIVO. "EL PENSAMIENTO REPRESENTATIVO COMIENZA DESDE QUE, EN EL SISTEMA DE SIGNIFICACIONES QUE CONSTITUYEN TO DA INTELIGENCIA, Y SIN DUDA TODA LA CONCIENCIA, EL SIGNIFICANTE SE DIFERENCIA DEL SIGNIFICADO."

DURANTE ESTE PERÍODO EL NIÑO REPRODUCE CON MOVIMIENTOS DE SU PROPIO CUERPO CUALQUIER SITUACIÓN FÍSICA QUE LE LLAMA LA ATENCIÓN, Y NO SOLAMENTE ES CAPAZ DE REPRODUCIRLA EN EL MISMO MOMENTO EN QUE LA SITUACIÓN TRANSCURRE, SINO DESPUES DE OCURRIDA, EN AUSENCIA DE ELLA; Y ADEMÁS ES CAPAZ DE IMITAR LOS OBJETOS MATERIALES QUE HAN SERVIDO A SU REPRESENTACIÓN.

TENEMOS, ENTONCES, UNA INTERIORIZACIÓN DE LA IMITACIÓN. SE PRESENTA UNA "IMAGEN MENTAL", O UN "RECUERDO IMAGEN", O SEA, UNA REPRESENTACIÓN SIMBÓLICA DE LAS REALIDADES AUSENTES. PERO ESTA REPRESENTACIÓN, AL MISMO TIEMPO, CONNOTA UN CONCEPTO. ASI, EL PROCESO INTELLECTUAL NO SE BASA ÚNICAMENTE EN LA PERCEPCIÓN Y EL MOVIMIENTO. YA NO ES SENSORIOMOTOR Y EMPIEZA A ACTUAR SOBRE LA BASE DE LOS CONCEPTOS, YA CONSTITUIDOS EN FORMA DE SISTEMA O SOBRE ESQUEMAS MENTALES.

PIAGET SOSTIENE, ENTONCES, LA EXISTENCIA DE UNA "REPRESENTACIÓN CONCEPTUAL", O REPRESENTACIÓN EN EL AMPLIO SENTIDO, Y UNA "REPRESENTACIÓN SIMBÓLICA IMAGINADA", O REPRESENTACIÓN EN SENTIDO LIMITADO.

CON LA ASIMILACIÓN, SE PRODUCEN SÍMBOLOS DE CARÁCTER INCONSCIENTE; SIN EMBARGO, LA ACOMODACIÓN ES EN TÉRMINOS GENERALES, CONSCIENTE. POR ESO EL SÍMBOLO PUEDE TENER PARA EL NIÑO UN CARÁCTER CONSCIENTE, CUANDO, DURANTE EL JUEGO, UTILIZA UN OBJETO COMO SI FUERA OTRO,

Y PUEDA TENER UNA SIGNIFICACION INCONSCIENTE, CUANDO NOS ENCONTRAMOS CON SÍMBOLOS CUYO SIGNIFICADO, EL NIÑO MISMO NO LLEGA A DESCIFRAR. POR LO TANTO, TODO SÍMBOLO ES INCONSCIENTE Y CONSCIENTE, Y TODO PENSAMIENTO DEBE PRESENTAR LAS MISMAS CONDICIONES. SEÑALA PIAGET: "EN CUANTO A LA ASIMILACIÓN MISMA QUE LO HA FORMADO, NO DA JAMÁS LUGAR A UNA TOMA DE CONSCIENCIA COMPLETA, NI AFECTIVA, NI AUN AL PUNTO DE VISTA DE SU SIGNIFICACIÓN INTELECTUAL." EN CAMBIO, COMO HEMOS VISTO, LA ACOMODACIÓN ES EN GENERAL CONSCIENTE. EL JUEGO "DE FICCIÓN", ES LA MANIFESTACIÓN MAS IMPORTANTE DEL PENSAMIENTO SIMBÓLICO.

PERO ES EN LA VISIÓN DE CARL GUSTAV JUNG Y SU TEORÍA SOBRE EL INCONSCIENTE COLECTIVO, DONDE NOS ENCONTRAMOS CON UNA COMPLETA ELABORACIÓN DE UN ESTUDIO SOBRE LA IMPORTANCIA PSICOLÓGICA, CULTURAL E HISTÓRICA, DE LA APARICIÓN DEL SÍMBOLO EN EL HOMBRE. HACIA 1916, JUNG INTRODUCE EL TÉRMINO "FUNCIÓN TRASCENDENTE", PARA DESIGNAR A AQUELLA FUNCIÓN MEDIADORA ENTRE LA CONCIENCIA Y EL INCONSCIENTE; ENTRE LO RACIONAL Y LO IRRACIONAL. SE TRATA ENTONCES, DE UN PROCESO NATURAL; UNA MANIFESTACIÓN DE LA ENERGÍA QUE BROTA DE LA TENSIÓN DE LA OPOSICIÓN, Y CONSISTE EN UNA SUCESIÓN DE FENÓMENOS DE LA FANTASÍA, QUE APARECEN ESPONTÁNEAMENTE EN SUEÑOS Y EN CIERTAS VISIONES. ES PUES, UNA FUNCIÓN FORMADORA DE SÍMBOLOS."

EL PROCESO DE "TOTALIZACIÓN", EN SENTIDO JUNGUIANO, ENTENDIDO COMO PROCESO DE "INDIVIDUACIÓN", -CONCEBIDO COMO EL CAMINO HACIA LA AUTORREALIZACIÓN, QUE DETERMINA EL "SER HOMBRE" DEL HOMBRE-, ES UN PROCESO EN EL QUE DEBE ALCANZARSE LO "REAL", ES DECIR, LA CONFIGURACIÓN EXIGIDA POR LA ESENCIA DEL SER HUMANO.

"NO ES UN DEBER-DICE JUNG, IMPUESTO A LA PSIQUE DESDE AFUERA, MAS BIEN, LA META OCULTA SE ENCUENTRA EN EL SER HUMANO MISMO, COMO UN PRINCIPIO AUTORREGULADOR, SUPERIOR AL "YO" COTIDIANO." PERO EN LA MISMA CONFRONTACIÓN DEL "YO" CON EL INCONSCIENTE, DESEMPEÑA UN PAPEL DETERMINANTE.

JUNG ADVIERTE EN QUE MANERA SE PUEDE ESTABLECER UN PARALELISMO ENTRE ENERGÍA PSÍQUICA Y ENERGÍA FÍSICA. LA ENERGÍA PSÍQUICA PUEDE CONCENTRARSE, ACUMULARSE Y TAMBIEN TRANSFORMARSE; PUEDE PROYECTARSE HACIA EL MUNDO EXTERIOR Y PUEDE INTROYECTARSE, RECOGER-

SE EN LA PROPIA INTERIORIDAD.

JUNG DESCRIBE UN INCONSCIENTE QUE COMPRENDE MUCHO MÁS QUE LOS CONTENIDOS REPRIMIDOS POR LA CONCIENCIA, O SUMERGIDOS EN EL OLVIDO. PERO TAMBIÉN PERTENECEN A LA ÓRBITA GLOBAL DEL INCONSCIENTE, Y POR TANTO A LA PSIQUE HUMANA, CIERTOS FACTORES PSÍQUICOS QUE NUNCA FUERON OBJETO DE LA EXPERIENCIA INDIVIDUAL, Y POR TANTO NO HAN SIDO NI REPRIMIDOS NI OLVIDADOS. ESTOS FACTORES PSÍQUICOS PUEBLAN EL MUNDO DE LOS "ARQUETIPOS".

EL ARQUETIPO SE DERIVA DE LOS MITOS, DE LOS RELATOS MARAVILLOSOS O DE LAS TRADICIONES RELIGIOSAS. CUANDO APARECEN SUEÑOS O IDEAS FIJAS MOTIVADAS ARQUETÍPICAMENTE, EL ARQUETIPO INOBSERVABLE (INDEFINIBLE EN SU CONTENIDO) SE HACE OBSERVABLE, POCO A POCO EN UNA IMAGEN ARQUETÍPICA DESCRIPTIBLE.

JUNG RESUME EL ARQUETIPO EN EL CONCEPTO DE "INCONSCIENTE COLECTIVO"; VISTO COMO AQUELLA DIMENSIÓN DEL INCONSCIENTE, QUE TRASCIENDE LA PSIQUE INDIVIDUAL Y QUE, POR TANTO, NO PUEDE ADJUDICARSE A LOS CONTENIDOS OLVIDADOS O REPRIMIDOS.

EL INCONSCIENTE, CON SU CONSTITUCIÓN ENERGÉTICA, FORMA PARTE DE LA TOTALIDAD DE LA PSIQUE. JUNTO CON LA CONCIENCIA, EL INCONSCIENTE CONFORMA EL ALMA HUMANA.

ENTONCES, TENEMOS QUE LOS ELEMENTOS DEL INCONSCIENTE COLECTIVO SON LOS ARQUETIPOS. ESTOS APARECEN EN CIERTAS FORMAS ESTEREOTIPADAS. EN CHINA, SE DISTINGUE PRIMORDIALMENTE EL ELEMENTO MASCULINO Y EL ELEMENTO FEMENINO: EL "YANG" Y EL "YING". DE ESE MODO, JUNG ENCUENTRA ESOS MISMOS ELEMENTOS EN LA CULTURA DE OCCIDENTE,

EN LA FORMA DEL "ANIMA", QUE SERÍA LO FEMENINO Y EL "ÁNIMO" QUE SERÍA EL PRINCIPIO MASCULINO. BEATRIZ, EN LA DIVINA COMEDIA, LA DULGINEA DEL TOBOSO, EN EL QUIJOTE DE LA MANCHA, LA MARGARITA EN FAUSTO, O EN EL ÁMBITO RELIGIOSO, POR EJEMPLO, A LA VIRGEN MARIA, EN EL CRISTIANISMO, O LA DÍOSA MINERVA DE LA ANTIGUA MITOLOGÍA GRIEGA.

EL "ÁNIMO" SE PRESENTA ASÍ MISMO, COMO EL IDEAL DE MASCULINIDAD, COMO EL "MAGO" ANCIANO Y SABIO, EL MAESTRO IDEAL, ETC.

PERO JUNTO A ESTAS IMÁGENES DE GUÍAS INDIVIDUALES, EXISTEN OTRAS QUE SIMBOLIZAN LAS FUERZAS PSÍQUICAS DEL MUNDO, AL QUE SE REPRESENTA POR LAS ANTIGUAS CIVILIZACIONES EN SÍMBOLOS QUE DENOTAN EL

CÍRCULO DE LA EXISTENCIA, Y AL MISMO TIEMPO, LOS CUATRO PUNTOS CARDINALES.

ESOS CÍRCULOS MÁGICOS SON LAS FIGURAS ARQUETÍPICAS LLAMADAS "MANDALAS", QUE EN SÁNSCRITO SIGNIFICA "CÍRCULO".

LOS PACIENTES DE JUNG DIBUJABAN ESTAS FIGURAS CONCENTRICAS Y ALGUNAS VECES, ESTAS PRESENTABAN UNA CUÁDRUPLE DISPOSICIÓN, COMO LOS CUATRO ELEMENTOS, LOS CUATRO COLORES PRINCIPALES, QUE SIEMPRE ERA REFERIDA A SU SIMBOLISMO MANDÁLICO.

OTRO ELEMENTO DE GRAN IMPORTANCIA EN LOS ESTUDIOS JUNGUINOS SOBRE EL EMPLEO DE CIERTOS SÍMBOLOS DE CARÁCTER ANCESTRAL, ES EL FENÓMENO RELIGIOSO Y SU TRASCENDENCIA DENTRO DE LO PSÍQUICO Y A TRAVÉS DE SU DESENVOLVIMIENTO HISTÓRICO. NATURALMENTE, EL ANÁLISIS QUE JUNG ELABORA, PRINCIPALMENTE DE LOS SÍMBOLOS EMPLEADOS EN ALGUNAS RELIGIONES ORIENTALES, Y SOBRE TODO DEL CRISTIANISMO, EN EL MUNDO OCCIDENTAL, ES SIEMPRE DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA PSICOLOGÍA ANALÍTICA; Y SUS INDAGACIONES SOBRE EL Gnosticismo DEL SIGLO CUARTO DE NUESTRA ERA, ASÍ COMO DEL DESARROLLO DE LA ALQUIMIA ANTES Y DURANTE LA EDAD MEDIA, SON UNA COMPLETÍSIMA RECAVACIÓN DE DATOS, CUESTIONAMIENTOS, RAZONAMIENTOS DE GRAN PROFUNDIDAD, Y CONCLUSIONES DE UN CARÁCTER FILOSÓFICO Y PSICOLÓGICO, QUE CONVIERTEN LA ENCICLOPÉDICA OBRA DE CARL JUNG EN UNO DE LOS MÁXIMOS LOGROS DE LA PSICOLOGÍA DEL INCONSCIENTE.

JUNG, COMO MÉDICO, AFRONTA CON TOTAL SERIEDAD LOS PROBLEMAS RELIGIOSOS DE SUS PACIENTES, Y LOS CONSIDERA "VERDADEROS PROBLEMAS". POR ESO CONCLUYE A TRAVÉS DE SU EXPERIENCIA PRÁCTICA, QUE LA DECADENCIA EN LA VIDA RELIGIOSA EN EL HOMBRE ACTUAL HA INCREMENTADO LAS PERTURBACIONES NEURÓTICAS; PORQUE SE PIERDE EL EQUILIBRIO ANÍMICO. DIOS ES UNA EXPERIENCIA ORIGINARIA DEL HOMBRE. LOS TEMAS RELIGIOSOS Y SU RELACIÓN CON LA PSICOLOGÍA Y LA TEORÍA DE LOS ARQUETIPOS EN EL INCONSCIENTE COLECTIVO, OCUPARON A JUNG REGULARMENTE DURANTE YA PARTIR DE LA SEGUNDA MITAD DE SU VIDA.

"DESDE QUE LAS ESTRELLAS-ESCRIBÍA- CAYERON Y NUESTROS SÍMBOLOS MAS ELEVADOS HAN PERDIDO SU COLOR, DOMINA EN EL INCONSCIENTE UNA VIDA SECRETA. POR ESO TENEMOS HOY UNA PSICOLOGÍA Y HABLAMOS DEL INCONSCIENTE...".

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- PAG. 2 (\*) HIRSCHBERGER, JOHANNES HISTORIA DE LA FILOSOFIA. ED. HERDER MADRID 1973
- PAG. 4 (\*) KANT, MANUEL CRITICA DE LA RAZON PURA EDITORIAL PORRUA S.A. MEXICO 1991
- PAG. 5 (\*) JUNG, CARL GUSTAV SIMBOLOGIA DEL ESPIRITU FONDO DE CULTURA ECONOMICA MEX. 1962
- PAG. 6 (\*) CERDÁ, ENRIQUE UNA PSICOLOGIA DE HOY EDITORIAL HERDER, BARCELONA 1971
- (<sup>2</sup>) WOLFF, WERNER INTRODUCCION A LA PSICOLOGIA FONDO DE CULTURA ECONOMICA MEXICO 1973
- PAG. 9 (\*) LANGER, SUSANNE K. PHILOSOPHY IN A NEW KEY THE AMERICAN LIBRARY, NEW YORK 1969
- PAG. 10 (\*) LANGER, SUSANNE K. PHILOSOPHY IN A NEW KEY THE AMERICAN LIBRARY, NEW YORK 1969
- (<sup>2</sup>) SULLIVAN, HARRY STACK THE INTERPERSONAL THEORY OF PSYCHIATRY NORTON, NEW YORK 1953
- PAG. 11 (\*) PIAGET, JEAN LA FORMATION DU SYMBOLE CHEZ L'ENFANT DELACHAUX ET NIESTLÉ, NEUCHÂTEL 1969
- PAG. 12 (\*) RECA, TELMA PSICOLOGIA, PSICOPATOLOGIA, PSICOTERAPIA SIGLO VEINTIUNO EDITORES MEXICO 1973



## NOTA INTRODUCTORIA

ASÍ COMO VIMOS, LA "MATERIA" DE LA QUE SE OCUPA EL PROCESO DEL PENSAR, QUE NO ES SINO EL CONJUNTO DE LAS SENSACIONES YA ELABORADAS EN LA PERCEPCIÓN, Y CONVERTIDAS EN CONCEPTOS MENTALES. LA "FORMA" EN EL MISMO PROCESO DEL PENSAR, QUE ES DE LO QUE SE OCUPA LA LÓGICA, PODEMOS ESTUDIARLA EN SUS TRES ELEMENTOS, QUE SON LA IDEA, EL JUICIO Y EL RACIOCINIO, QUE ENGLOBAN TODO EL PROCESO DE LA SILOGÍSTICA.

LA RELACIÓN MÁS EVIDENTE ENTRE LA TEORÍA DEL LENGUAJE, COMO BASE PARA LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN, Y LA LÓGICA, COMO CIENCIA NORMATIVA DEL PENSAR, ESTRIBA EN EL HECHO DE QUE EL LENGUAJE PROVIENE DEL PENSAMIENTO, Y ÉSTE, EN SENTIDO "FORMAL", ES EFECTUAR RAZONAMIENTOS (RACIOCINIO), A PARTIR DE LOS JUICIOS; ÉSTOS SE CONSTITUYEN A SU VEZ, CUANDO AFIRMAMOS O NEGAMOS ALGO DE ALGO (Y PARA AVERIGUAR EL "QUÉ" DE ALGO, DEBEMOS, POR FUERZA, INDAGAR EN EL PROBLEMA DE LAS CATEGORÍAS, QUE EXPRESAN LOS DIVERSOS MODOS DE ENUNCIACIÓN).

LAS PALABRAS, COMO SÍMBOLOS UTILIZADOS POR EL HOMBRE, SON EN SU NOTA CONCEPTUAL ELEMENTOS INTEGRANTES EN EL PROCESO DE RAZONAR. ES CONVENIENTE ASÍ MISMO, RECALCAR LA IMPORTANCIA DE LA LÓGICA SIMBÓLICA EN CUALQUIER ESTUDIO SOBRE EL LENGUAJE. CUALQUIER PROBLEMA EN LA TEORÍA DEL LENGUAJE ESTÁ INMERSO EN LA PROBLEMÁTICA DE LA CIENCIA MISMA. LA LÓGICA MODERNA, SIMBÓLICA O MATEMÁTICA CUESTIONA LOS FUNDAMENTOS DE LA CIENCIA, AL OCUPARSE DE LA VALIDEZ DE LOS ARGUMENTOS.

## CAPITULO II

### EL PROBLEMA LÓGICO.

#### § 1. IDEA, JUICIO, RACIOCINIO .

SI LA PSICOLOGÍA SE ENCARGA DEL ESTUDIO DE LOS FENÓMENOS DE LA CONCIENCIA, Y EN GENERAL, DEL ORIGEN Y EL FUNCIONAMIENTO DE LAS OPERACIONES DE LA MENTE; LA LÓGICA INFIERE EN LA RECTITUD O LEGITIMIDAD EN EL PROCESO DEL PENSAR.

LA LÓGICA, PUES, ESTUDIA LAS FORMAS DEL PENSAMIENTO; PERO ES TAMBIÉN, EL "ARTE DE PENSAR BIEN". PERO, ¿QUÉ ES PENSAR? ; SE DIRÍA QUE PENSAR ES LA ACTIVIDAD DIRIGIDA HACIA LOS "OBJETOS", QUE TIENDE HACIA SU APREHENSIÓN.

ENTONCES, VEMOS QUE LOS TRES ELEMENTOS EN ESA ACTIVIDAD QUE DENOMINAMOS "PENSAR", SON: UN SUJETO (QUE APREHENDE), UN OBJETO (QUE ES APREHENDIDO), Y EL PROCESO MISMO DEL PENSAMIENTO, QUE ES EL "ACTO" DE APREHENSIÓN PROPIAMENTE DICHO. ES ÉSTE ÚLTIMO, EL PENSAMIENTO, EL OBJETO DE ESTUDIO DE LA LÓGICA; PERO COMO PROCESO MERAMENTE FORMAL, INDEPENDIEMENTE DE TODO FENÓMENO PSÍQUICO O EMOTIVO.

SÓCRATES Y LOS SOFISTAS HABÍAN TRATADO YA DE INDAGAR ACERCA DE LA ESENCIA DE LA ACTIVIDAD CIENTÍFICA, Y SUS OBSERVACIONES FUERON CONDUCIDAS POR ELLOS AL PROBLEMA DE SENTAR UNA CLARA DIFERENCIACIÓN ENTRE LAS FORMAS DEL PROCESO COGNOSCITIVO Y SU CONTENIDO EN GENERAL.

PERO ES ARISTÓTELES EL PRIMERO QUE SE AVOCA A LA INVESTIGACIÓN DE LA ESTRUCTURA LÓGICA DE LA CIENCIA, ES DECIR, EL CONJUNTO EN SU TOTALIDAD, DE LAS FORMAS DEL PENSAR CIENTÍFICO."

ASÍ, EN LAS "CATEGORÍAS", SE OCUPA DEL CONCEPTO, LA PALABRA AISLADA; EN SU "PERI HERMENEIAS", DE LA PROPOSICIÓN; EN "PRIMEROS ANALÍTICOS", DEL SILOGISMO EN GENERAL, Y EN LOS "SEGUNDOS ANALÍTICOS", DE LA PRUEBA CIENTÍFICA. SU IDEA PRINCIPAL FUÉ LA DE VINCULAR LOS PRINCIPIOS LÓGICOS A LA NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO.

SON DOS LOS ELEMENTOS QUE CARACTERIZAN LA FORMA COMÚN DE TODA LA DIVERSIDAD DE CIENCIAS: LA ABSTRACCIÓN Y LA APODEIXIS.

TODAS LAS CIENCIAS PROCEDEN POR ABSTRACCIÓN, ES DECIR, QUITAN A SUS OBJETOS DE ESTUDIO DE TODOS LOS CARACTERES QUE NO LES INTERESAN. EL MATEMÁTICO DESPOJA A TODAS LAS COSAS DE SUS CUALIDADES SENSIBLES (COMO PUEDE SER EL PESO, LA DUREZA, COLOR, ETC.) CON OBJETO DE REDUCIRLAS A CANTIDAD. EL FÍSICO ABSTRAE TODAS LAS CUALIDADES QUE NO SEAN REDUCIBLES AL MOVIMIENTO, DEBIDO A QUE SU OBJETIVO ES CONSIDERAR TAN SÓLO EL SER DEL MOVIMIENTO.

DE LA MISMA MANERA PROCEDE LA FILOSOFÍA. ÉSTA DEBE CONSIDERAR LOS MUCHOS SIGNIFICADOS DE LA PALABRA "SER", PERO NO COMO CANTIDAD NI COMO MOVIMIENTO, SINO ÚNICAMENTE EN CUANTO "SER".

POR OTRA PARTE, LAS CIENCIAS YA CONSTITUIDAS, SE ORDENAN DEDUCTIVAMENTE EN CUANTO AL CONJUNTO DE SUS CONOCIMIENTOS. "APODEIXIS" EN GRIEGO SIGNIFICA PRECISAMENTE DEDUCCIÓN.

EN LAS CIENCIAS, UNOS CONOCIMIENTOS SE DERIVAN DE OTROS, DE TAL SUERTE QUE NO HAYA DUDA DE SU RIGUROSA SECUENCIA, ESTO ES, QUE DEBERAN OBTENERSE DE MANERA APODÍCTICA.

LA LÓGICA ARISTOTÉLICA SE DIVIDE FUNDAMENTALMENTE EN TRES DOCTRINAS PRICIPALES: LA DOCTRINA DEL CONCEPTO (IDEA), LA DE LA PROPOSICIÓN (JUICIO) Y LA DEL RAZONAMIENTO (RACIOCINIO).

PARA ARISTÓTELES, TODO OBJETO QUE FORMA PARTE DE LA REALIDAD SE COMPONE DE MATERIA Y FORMA. LA FORMA ES EN SÍ LA ESENCIA DEL

OBJETO, QUE ES, ADEMÁS, SUSCEPTIBLE DE CONOCERSE POR EL CONCEPTO. LA FORMA ES LO QUE HACE QUE LA COSA SEA LO QUE ES. LA ESENCIA, POR TANTO, NO ESTA FUERA DEL OBJETO, SINO DENTRO DE ÉL. PLATÓN ENSEÑABA QUE EXISTÍAN DOS MUNDOS DISTINTOS: EL DE LAS IDEAS Y EL DE LAS COSAS. PARA ARISTÓTELES, SOLAMENTE EXISTE UNO QUE CONTIENE TANTO A COSAS COMO A IDEAS, MATERIAS Y FORMAS. EL CONCEPTO (IDEA) ES LA REPRESENTACIÓN MENTAL DE UN OBJETO CUALQUIERA; REPRESENTACIÓN QUE SE LLEVA A CABO DE MANERA ABSTRACTA.

LA IDEA ES LO RESULTANTE DE LA SIMPLE APREHENSIÓN; ES UN ACTO MENTAL, TENDIENTE A CAPTAR LA "COSA". SE LE LLAMA CONCEPTO, PORQUE LA MENTE "CONCIBE" EN SÍ EL OBJETO; NO EN EL SENTIDO DE CREARLO, COMO SUSTENTA EL NEOKANTISMO, SINO EN EL SENTIDO DE "CAPTARLO", PERO COMO ALGO YA "DADO" DE ANTEMANO; ALGO YA EXISTENTE DE POR SÍ, CON TODA SU REALIDAD OBJETIVA.

AQUÍ TENDRÍAMOS QUE HACER UNA BREVE DIFERENCIACIÓN ENTRE IDEA E IMAGEN. EN TANTO QUE LA IMAGEN ES PARTICULAR Y CONCRETA, LA IDEA ES UNIVERSAL Y ABSTRACTA. PUEDO TENER LA IMAGEN DE ESTE ÁRBOL, PERO EN CAMBIO, TENGO LA IDEA DEL ARBOL. CON LA AYUDA DE LA IMAGEN, PODEMOS CONOCER LOS ACCIDENTES DE LAS COSAS; PERO CON LA IDEA CONOCEMOS LA ESENCIA MISMA DE LAS COSAS.

EL SÍMBOLO, EN CAMBIO, ENCARNA UNA IDEA A TRAVÉS DE UNA IMAGEN; IDEA, IMAGEN, SÍMBOLO; LOS TRES SON PRODUCTOS DE CIERTO GRADO DE ABSTRACCIÓN, SIN EMBARGO, TANTO SIGNO COMO SÍMBOLO, POSEEN UN CIERTO GRADO DE RELACIÓN A LO MERAMENTE SENSITIVO.

EN TANTO QUE EL SIGNO POSEE UN SIGNIFICADO ESTABLECIDO, ES DECIR, QUE RESPONDE A UN CÓDIGO CONVENCIONAL; TODO SÍMBOLO APUNTA A UN SENTIDO, ES DECIR, SE REFIERE A ALGO NO CODIFICADO, SINO SIEMPRE SUSCEPTIBLE DE NUEVO ENRIQUECIMIENTO E INTERPRETACIÓN.

ASÍ, EL SÍMBOLO ES IMAGEN, EN EL SENTIDO DE "SÍNTESIS" DE REPRESENTACIONES SENSIBLES, QUE PERMITE UNA PECULIAR RELACIÓN ENTRE DOS NIVELES DISTINTOS DE "SENTIDO".

ALGUIEN HA DICHO YA: SÍMBOLO ES "ARTE DE PENSAR EN IMÁGENES"; Y SI MEDITAMOS UN POCO SOBRE EL CONTENIDO DE ESAS PALABRAS, NOS DAMOS CUENTA DEL HECHO REAL DE LA DIFICULTAD DE LA DETERMINACIÓN UNÍVOCA EN SU DEFINICIÓN MISMA. GOETHE MISMO AFIRMABA QUE EN EL

SÍMBOLO; LO PARTICULAR PODÍA REPRESENTAR A LO GENERAL, NO COMO UN "SUEÑO O SOMBRA", SINO COMO VIVA Y MOMENTÁNEA REVELACIÓN DE LO "INESCRUTABLE".

DECIMOS, ENTONCES, QUE EL MISMO ARISTÓTELES PARTE DEL CONCEPTO Y LLEGA A LA PROPOSICIÓN, QUE NO ES SINO LA AFIRMACIÓN O NEGACIÓN DEL SER DE LAS COSAS; LA PROPOSICIÓN ES, PUES, UNA EXPRESIÓN ENUNCIATIVA, ES DECIR, QUE PROPONE ALGO: ES UN JUICIO QUE AFIRMA O NIEGA UN PREDICADO DE UN SUJETO A TRAVÉS DE LA PARTÍCULA SUSTANTIVA "ES".

TODO JUICIO TIENE ENTONCES UNA FUNCIÓN EXISTENCIAL EN TANTO QUE RELACIONA LA ESENCIA CON EL SER, ES DECIR, QUE AL JUZGAR CUALQUIER OBJETO, EN REALIDAD EXPRESAMOS QUE LES CONVIENE EL SER.\*

LOS CONCEPTOS SON LOS ELEMENTOS QUE COMPONEN UNA PROPOSICIÓN. EL CONCEPTO ES EL QUÉ DE ALGO; ES DECIR, TODO EL CONJUNTO DE NOTAS ESENCIALES QUE CARACTERIZAN EL SER DE CUALQUIER OBJETO FORMAN SU "CONCEPTO", O LA IDEA QUE TENEMOS DE ÉL. ESTÁ CLARO QUE A TODO CONCEPTO SE LLEGA POR MEDIO DE LA ABSTRACCIÓN. ASÍ, UN CONCEPTO MÁS GENERAL CON RESPECTO A OTRO SE LLAMA "GÉNERO"; EL QUE ES MENOS GENERAL, SE DESIGNA COMO "ESPECIE". PARA OBTENER EL CONCEPTO DE ALGO, SE LE DEBE DEFINIR, ESTO ES, BUSCAR EL GÉNERO PRÓXIMO Y LUEGO, AÑADIR LA DIFERENCIA ESPECÍFICA.

LOS CONCEPTOS MÁS GENERALES, ES DECIR, LOS QUE NO PUEDEN SER ESPECIES DE OTROS CONCEPTOS, SON LAS "CATEGORÍAS".

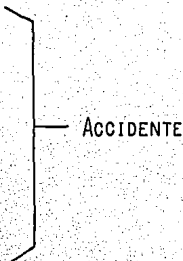
LA PALABRA CATEGORÍA, VIENE DEL VERBO GRIEGO "KATEGOREIN", QUE SIGNIFICA: ENUNCIAR. ES DECIR, LAS CATEGORÍAS EXPRESAN LOS DIVERSOS MODOS DE ENUNCIACIÓN, Y POR LO TANTO, LOS DIVERSOS MODOS DEL SER.

COMO YA VIMOS, CUANDO ORDENAMOS METÓDICAMENTE LOS DISTINTOS MODOS DE "PREDICAR" EL SER DE ALGO, OBSERVAMOS QUE ALGUNOS SE REDUCEN A OTROS, Y DE ESTE MODO, TENEMOS CONCEPTOS INFERIORES, DE MENOR EXTENSIÓN, QUE APARECEN COMO SUBCLASES DE CONCEPTOS SUPERIORES, DE MAYOR EXTENSIÓN, PERO QUE SON DE MENOR COMPRENSIÓN, ESTO ES, QUE ABARCAN MENOS GRADOS DEL SER. POR EJEMPLO, "HOMBRE", ES UN CONCEPTO INFERIOR DEL CONCEPTO "SER SENSITIVO", QUE ES SUPERIOR, Y QUE ADEMÁS ABARCA A TODOS LOS SERES SENSITIVOS, TANTO RACIONALES COMO IRRACIONALES. PRECISAMENTE, SON ESTOS CONCEPTOS SUPREMOS, QUE YA NO SON INFERIORES DE OTRO CONCEPTO SU-

PERIOR, Y POR SER FUNDAMENTALES, SON GENÉRICOS Y MAS UNIVERSALES; ES DECIR, LAS CATEGORÍAS.

ENTONCES, SON LAS CATEGORÍAS LOS GENEROS SUPREMOS QUE ABARCAN CUANTO PUEDE PREDICARSE DE UN SUJETO.\*

HAY SERES QUE ÚNICAMENTE PUEDEN ESTAR EN OTRO SER COMO COMPLEMENTO Y PERFECCIÓN DEL MISMO; ÉSTOS SON LOS ACCIDENTES. PERO HAY SERES QUE NO NECESITAN ESTAR INHERENTES EN OTROS SINO QUE SON EL SUJETO DE TODAS LAS MODIFICACIONES; ES DECIR, LAS SUSTANCIAS. ENTONCES DEBEMOS DISTINGUIR ESTAS DOS CATEGORÍAS FUNDAMENTALES: SUSTANCIA Y ACCIDENTE. ARISTÓTELES DIVIDIÓ AL ACCIDENTE EN NUEVE CLASES, DE DONDE LAS CATEGORÍAS SON DIEZ:

1. SUSTANCIA.
  2. CANTIDAD.
  3. CUALIDAD.
  4. RELACIÓN.
  5. ACCIÓN.
  6. PASIÓN.
  7. TIEMPO.
  8. LUGAR.
  9. SITUACIÓN.
  10. HÁBITO.
- 
- ACCIDENTE

AUNQUE A PRIMERA VISTA SE PUDIERA SUPONER QUE ARISTÓTELES PARTE DE UN MERO ANÁLISIS GRAMATICAL, PARA LLEGAR A SU CONCEPTO DE CATEGORÍA, LO CIERTO ES QUE EL FILÓSOFO TRATA DE INDAGAR EN LA POSIBILIDAD DE CONCEBIR LOS TÉRMINOS, DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SU SIGNIFICACIÓN. ASÍ, EL ESTAGIRITA SE ELEVA AL CONCEPTO GENERAL DEL SER, A MODO DE GENERO SUPREMO; AL CONCEPTO DE CANTIDAD, COMO NOTA COMÚN A TODO OBJETO; AL DE CUALIDAD, DE RELACIÓN, ETCÉTERA; VIENDO SIEMPRE EL PROBLEMA DESDE UN ÁNGULO DISTINTO QUE EL MERAMENTE GRAMATICAL, ES DECIR, DESDE LA PERSPECTIVA CONCEPTUAL, ES DECIR, LÓGICA.

DE IGUAL MODO, AL DEFINIR TODO JUICIO (PROPOSICIÓN), COMO COMPUESTO POR UN SUJETO Y SU ATRIBUTO RESPECTIVO, SE POSTULA UNA VISIÓN DE ALCANCES NO SÓLO LÓGICOS, SINO METAFÍSICOS.

PORQUE ÉSTA VISIÓN NO PARTE DEL ANÁLISIS MERAMENTE GRAMATICAL, SINO DEL ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS DIALÉCTICOS.

TODO PROBLEMA DIALÉCTICO SE REDUCE A FIN DE CUENTAS, AL HECHO DE PREGUNTAR SI UN ATRIBUTO PERTENECE O NO A UN SUJETO. SON PRECISAMENTE LAS NECESIDADES DE LA DIALÉCTICA LAS QUE LLEVARON A ARISTÓTELES A ENUNCIAR SUS PROPOSICIONES DE UNA FORMA DISTINTA A LA DE SUS ANTECESORES: NO A LA MANERA DE "A ES B", SINO DE OTRO MODO: "B PERTENECE A A".

SE ENTIENDE QUE PARA CONOCER EL ALCANCE DE UN PROBLEMA DIALÉCTICO, TENEMOS QUE SABER EL GÉNERO DE ATRIBUTO DEL QUE SE HABLA. TENEMOS QUE AVERIGUAR PRIMERO QUE NADA, SI EL ATRIBUTO DICE LO QUE ES EL SUJETO O ENUNCIA TAN SÓLO UNA PROPIEDAD DEL SUJETO; ASÍ MISMO, HAY QUE SABER SI EL ATRIBUTO ENUNCIA UNA PROPIEDAD QUE LE PERTENECE NECESARIAMENTE O SÓLO ACCIDENTALMENTE.

LA PROBLEMÁTICA SE ACENTÚA SI SE PIENSA QUE TODAS LAS PROPOSICIONES PUEDEN SER CONVERTIDAS UNAS EN OTRAS; POR EJEMPLO, SI SE ADMITE QUE "A PERTENECE A TODO B", "B PERTENECE A TODO A". PERO ÉSTA INVERSIÓN NO ES POSIBLE, A MENOS QUE: "A ES UN PROPIO DE B"; ES DECIR, SI LE PERTENECE NECESARIA Y EXCLUSIVAMENTE.

ES POR ESO QUE VEMOS SURGIR LA DISTINCIÓN DE LOS ATRIBUTOS EN CINCO CLASES DISTINTAS:

- A) GÉNERO.
- B) ESPECIE.
- C) DIFERENCIA.
- D) PROPIEDAD.
- E) ACCIDENTE.

GÉNERO, ESPECIE Y DIFERENCIA HACEN REFERENCIA A LA PRACTICA DE LA "DIVISIÓN" DE ACUERDO CON PLATÓN. LA DIVISIÓN PRETENDE DEMOSTRAR LO QUE ES UN SUJETO; ESTO, DETERMINANDO, EN PRIMER LUGAR LA CLASE MÁS GENERAL DE QUE FORMA PARTE Y, POSTERIORMENTE, DIVIDIENDO ESTA CLASE EN VARIAS.

LA CLASE MAS AMPLIA (POR EJEMPLO, ANIMAL) ES EL GÉNERO; ESTO

PERMITE SEPARAR DE ÉL LAS CLASES SUBORDINADAS, QUE SERÍAN LAS DIFERENCIAS (POR EJEMPLO "RACIONAL"); LA SÍNTESIS DEL GÉNERO Y DE LA DIFERENCIA, ES LA ESPECIE ("HOMBRE"); Y CADA UNO DE ESTOS ATRIBUTOS RESPONDEN A LA PREGUNTA: ¿QUÉ ES?, EN LA QUE EL GÉNERO Y LA DIFERENCIA INDICAN, TOMADOS CADA UNO POR SEPARADO, UNA PARTE DE LA ESENCIA DE LA ESPECIE Y, TOMADAS EN SU CONJUNTO, LA ESENCIA ENTERA, CUYA FÓRMULA ES LA DEFINICIÓN. POR SU PARTE, LA PROPIEDAD Y EL ACCIDENTE SON EN REALIDAD ATRIBUTOS QUE NO FORMAN PARTE DE LA ESENCIA DEL SUJETO. PERO LA PROPIEDAD ES UNA DEPENDENCIA NECESARIA DE LA ESENCIA DEL SUJETO AL QUE PERTENECE EXCLUSIVAMENTE.

LA INTELIGENCIA HUMANA, EN TANTO QUE SE APOYA EN UNA VERDAD CONOCIDA PARA LLEGAR A UNA VERDAD DESCONOCIDA SE LLAMA "RAZÓN". RAZÓN ES ENTONCES, EL PASO DE LO CONOCIDO A LO MENOS CONOCIDO O NO CONOCIDO. EL RACIOCINIO ES EL PUENTE NECESARIO PARA REALIZAR DICHO PASO.

EL ANÁLISIS DE LAS FUNCIONES COGNOSCITIVAS HA REVELADO QUE LA ESTRUCTURA FUNDAMENTAL DEL PROCESO LÓGICO, CONSISTE EN LA DERIVACIÓN DE UN JUICIO, A PARTIR DE OTROS JUICIOS, ES DECIR, EN LA DEDUCCIÓN (SYLLOGISMÓS).

LA SILOGÍSTICA, ENTENDIDA COMO LA TEORÍA DE LA DEDUCCIÓN CONSTITUYE EL PUNTO MEDULAR DE TODA LA LÓGICA ARISTOTÉLICA. YA LO SEÑALA LARROYO: "EN LA TEORÍA DE LA DEDUCCIÓN CONVERGE TODO LO QUE ARISTÓTELES HA ENSEÑADO ACERCA DE LAS ESTRUCTURAS GENERALES DEL PENSAMIENTO DEDUCTIVO."

CONCLUIR SIGNIFICA DERIVAR UN JUICIO DE OTROS DOS; PERO YA QUE EN LA CONCLUSIÓN SE AFIRMA UN CONCEPTO (PREDICADO) DE OTRO CONCEPTO (SUJETO), SE REQUIERE, PARA FUNDAMENTAR LA PREDICACIÓN DE UN TERCER CONCEPTO, QUE SERÍA EL TERMINO "MEDIO", QUE VINCULA LÓGICAMENTE LOS DOS PRIMEROS (EXTREMI).

ESTE TERCER CONCEPTO DEBE ESTAR EN DETERMINADA RELACIÓN CON LOS DOS PRIMEROS, LO QUE ACONTECE EN LOS DOS JUICIOS INICIALES DEL SILOGISMO LLAMADOS PREMISAS "PRÓTESIS". ASÍ TENEMOS:

"TODO ANIMAL ES VIVIENTE;  
TODO HOMBRE ES ANIMAL;  
TODO HOMBRE ES VIVIENTE".



## § 2 . SILOGISMO Y SÍMBOLO .

LA FORMA DE RAZONAMIENTO QUE ACABAMOS DE PRESENTAR, ES EL PROTOTIPO DEL RAZONAMIENTO DEDUCTIVO, ES DECIR, EL SILOGISMO. EL PROPIO ARISTÓTELES LO DEFINE DE LA SIGUIENTE MANERA: " ES UN RAZONAMIENTO FORMADO POR TRES JUICIOS TALES QUE, DADOS LOS PRIMEROS, EL TERCERO RESULTA NECESARIAMENTE POR EL MERO HECHO DE HABER SIDO DADOS LOS OTROS DOS. "

SI LAS PALABRAS NO SON SINO SÍMBOLOS, EN TANTO QUE FORMAS DE DAR REALIDAD MATERIAL A LAS IDEAS, ES DECIR A LOS CONCEPTOS; Y ESTOS, A SU VEZ, SON LOS ELEMENTOS ESENCIALES DEL JUICIO, ELEMENTO A SU VEZ, CONSTITUTIVO DE TODO SILOGISMO, ENTONCES VEMOS CLARA LA RELACIÓN QUE SE ESTABLECE ENTRE LA MANERA ABSTRACTA, O SEA SIMBÓLICA, DEL PRESENTARSE A SÍ MISMO LA REALIDAD, DEL HOMBRE, Y SU MODO LÓGICO-ANALÍTICO DE ELABORAR SUS RAZONAMIENTOS.

ES ACEPTADO YA POR LA MAYORÍA DE LOS CIENTÍFICOS E INVESTIGADORES DEL PROCESO DE DESARROLLO BIOLÓGICO DEL CONOCIMIENTO, QUE ÉSTE PROCEDER LÓGICO-DEDUCTIVO VA MUCHO MÁS ALLÁ DEL PURO PROCESO ALGORÍTMICO, ES DECIR, EN CUANTO A MÉTODO DE CÁLCULO. SE SABE QUE HASTA UN DÉBIL MENTAL ES CAPAZ DE REALIZAR OPERACIONES TALES COMO SUMA, RESTA, MULTIPLICACIÓN O DIVISIÓN; ESTO ES PORQUE ÚNICAMENTE SE DEBE SEGUIR UN CONJUNTO FIJO DE INSTRUCCIONES; ES DECIR, UN ALGORITMO LO CONSTITUYE CUALQUIER PROCESO DE CÁLCULO, QUE NO DEPENDA DE LA INTELIGENCIA DE QUIEN LO LLEVE A CABO. EN EL ALGORITMO EXISTE UN CONJUNTO DE REGLAS SIMPLES QUE PERMITEN LA EJECUCIÓN DE DIVERSAS OPERACIONES. SE CREE QUE HASTA LOS ORGANISMOS MÁS SIMPLES REALIZAN ALGUNA FORMA DE PROCESO ALGORÍTMICO, A TRAVÉS DEL MECANISMO DE ENSAYO Y ERROR, COMO FORMA DE ADAPTACIÓN AL MEDIO AMBIENTE, Y EN GENERAL, PARA SUBSISTIR.

SIN EMBARGO, EL LARGO PROCESO RAZONATIVO EN EL HOMBRE - QUE A VECES SE EFECTÚA EN MILESIMAS DE SEGUNDO, ES ALGO MUCHO MÁS ALLÁ DEL SIMPLE PROCESO ALGORÍTMICO. ES, EN REALIDAD, UN PROCEDIMIENTO QUE, POR UNA PARTE ES ABSTRACTO-SIMBÓLICO, Y POR

OTRA PARTE, ES LÓGICO-DEDUCTIVO, PERO TODO EL PROCESO SE HA DE DESARROLLAR EN FORMA CASI SIMULTÁNEA. DE AHÍ LA ENORME IMPORTANCIA DEL PROCESO SIMBOLIZADOR, EN LA ELABORACIÓN DE DATOS PARA EL PROCESO DE DEDUCCIÓN.

COMO YA VIMOS ARRIBA, EL SILOGISMO, COMO LA FORMA GENERAL DEL RAZONAMIENTO DEDUCTIVO, SE CONFORMA A BASE DE CONCEPTOS Y JUICIOS (FORMAS SIMBÓLICAS DE APREHENSIÓN DE LA REALIDAD); Y EN SU CONFORMACIÓN FORMAL, SE COMPONE DE TRES JUICIOS: LOS DOS PRIMEROS SON AQUELLOS DE LOS CUALES SE CONCLUYE, Y SE LLAMAN "PREMISAS", Y EL JUICIO QUE DE ELLAS RESULTA SE LLAMA "CONCLUSIÓN". \*

AHORA BIEN, EL SUJETO Y EL PREDICADO DE LA CONCLUSIÓN SE LLAMAN "TÉRMINOS EXTREMOS. EL PREDICADO DE LA CONCLUSIÓN SE LLAMA "TÉRMINO MAYOR"; EL SUJETO DE LA CONCLUSIÓN SE LLAMA "EXTREMO MENOR". EL TÉRMINO MEDIO SE ENCUENTRA EN LAS DOS PREMISAS, PERO NO EN LA CONCLUSIÓN.

EN LAS PREMISAS SE LLAMA "PREMISA MAYOR" A LA QUE CONTIENE EL TÉRMINO MAYOR Y PREMISA MENOR A LA QUE CONTIENE EL TÉRMINO MENOR.

LAS FIGURAS PRINCIPALES DEL SILOGISMO SON CUATRO, DEPENDIENDO DE LAS CUATRO POSICIONES POSIBLES DEL TÉRMINO "MEDIO" EN LAS PREMISAS.

ASÍ TENEMOS:

#### PRIMERA FIGURA .

EL TÉRMINO MEDIO ES SUJETO EN LA MAYOR Y PREDICADO EN LA MENOR .

EJ .

TODO HOMBRE ES MORTAL;  
ALEJANDRO ES HOMBRE ,  
ALEJANDRO ES MORTAL .

#### SEGUNDA FIGURA .

EL TÉRMINO MEDIO ES PREDICADO EN LAS DOS PREMISAS.

EJ .

TODO CÍRCULO ES REDONDO ;  
NINGÚN TRIÁNGULO ES REDONDO ,  
NINGÚN TRIÁNGULO ES CÍRCULO .

### TERCERA FIGURA .

EL TÉRMINO MEDIO ES SUJETO EN LAS DOS PREMISAS .

EJ .

TODOS LOS MALOS SON MISERABLES ;

ALGUNOS MALOS SON RICOS ,

ALGUNOS RICOS SON MISERABLES .

### CUARTA FIGURA .

EL TÉRMINO MEDIO ES PREDICADO EN LA MAYOR Y SUJETO  
EN LA MENOR

EJ .

TODO HOMBRE ES VIVIENTE ;

TODO VIVIENTE ES SUSTANCIA ,

ALGUNA SUSTANCIA ES HOMBRE .

A ÉSTA FORMA SE LE LLAMA GALÉNICA, POR ESTAR ATRIBUIDA  
AL CÉLEBRE MÉDICO GALENO.

TAMBIÉN SE ELABORÓ OTRA CLASIFICACIÓN DE LOS SILOGISMOS, SEGÚN  
LA CANTIDAD Y CUALIDAD DE LAS PREMISAS, YA FUERAN UNIVERSALES,  
PARTICULARES, AFIRMATIVAS O NEGATIVAS, PERO ESTO YA NO ES RELE-  
VANTE PARA NUESTRO ESTUDIO, POR SER UNA CLASIFICACIÓN MERAMENTE  
FORMAL.

## § 3 . LÓGICA SIMBÓLICA .

COMO VIMOS, LA LÓGICA EXPONE LAS FORMAS Y LEYES DEL RACIOCINIO.  
PERO HAY UNA LÓGICA RELATIVAMENTE MODERNA, LA LÓGICA SIMBÓLICA,  
QUE INTENTA SUPERAR LAS FORMAS DE LA LÓGICA ANTIGUA.

EL FORMALISMO MATEMÁTICO, YA APLICADO A LA LÓGICA TRADICIONAL  
Y ESCOLÁSTICA, LLEGA A SER AHORA EL PRINCIPIO GENERAL DE LA LÓ-  
GICA, QUE DA LUGAR A LA EDIFICACIÓN DE ÉSTA, EN SU CONJUNTO,  
COMO CÁLCULO, O SEA, COMO UN CONJUNTO DE REGLAS OPERATIVAS QUE  
AFECTAN A LOS SÍMBOLOS, PERO REFIRIENDOSE A SU FORMA Y NO ÚNI-  
CAMENTE A SU SIGNIFICADO, SIGUIENDO EL EJEMPLO PROPORCIONADO POR

LOS PROCEDIMIENTOS MATEMÁTICOS.

ASÍ, LA DISTINCIÓN ENTRE DOS PLANOS EMINENTEMENTE DISTINTOS, QUE SON EL PLANO DE LA VERDAD Y EL PLANO DE LA CORRECCIÓN, DURANTE EL PROCESO DE UN ARGUMENTO DEMOSTRATIVO, ES DECIR, LA DISTINCIÓN BÁSICA ENTRE SEMÁNTICA Y SINTÁXIS EN UNA TEORÍA DEDUCTIVA, HAN SUGERIDO A LOS LÓGICOS MODERNOS, EL DESINTERESARSE CADA VEZ MÁS DEL CONTENIDO EN SÍ DE LOS RAZONAMIENTOS.

EN EL LENGUAJE UTILIZADO EN ESTE TIPO DE LÓGICA, "FORMA" SE LLAMA A CUALQUIER EXPRESIÓN QUE CONTENGA LETRAS SUeltas DEL ALFABETO (LAS LLAMADAS "VARIABLES"), Y SE TRANSFORMA EN UNA PROPOSICIÓN (O SEA, UN ENUNCIADO QUE PUEDE SER VERDADERO O FALSO) CUANDO DICHAS "VARIABLES" SON SUSTITUIDAS POR LOS NOMBRES OPORTUNOS.

ENTONCES, TENEMOS QUE LA LÓGICA FORMAL (SÍMBOLICA O MATEMÁTICA) ESTUDIA LOS NEXOS QUE SE PUEDEN ESTABLECER ENTRE LAS DISTINTAS VARIABLES, A FIN DE DAR LUGAR A ARGUMENTOS.

EL OBJETIVO DE LA LÓGICA SÍMBOLICA SERÍA, PUES, EL DE ESTABLECER UN LENGUAJE SÍMBOLICO ARTIFICIAL QUE SEA SUSCEPTIBLE DE UTILIZACIÓN PARA SIMPLIFICAR LOS ARGUMENTOS LÓGICOS COMPLICADOS.

VAMOS A ANALIZAR BREVEMENTE COMO PROCEDE LA LÓGICA SÍMBOLICA: PRIMERAMENTE, TENEMOS EL CONCEPTO DE "ENUNCIADO", QUE ES EN REALIDAD TODA PROPOSICIÓN DE LA CUAL SE PUEDA DECIR QUE ES VERDADERA O FALSA. HAY TAMBIÉN LO QUE SE LLAMA "ENUNCIADO ATÓMICO", QUE ES EL QUE CONSTA DE UNA PROPOSICIÓN. HAY UN ENUNCIADO MOLECULAR, QUE ESTÁ CONSTITUIDO POR DOS O MÁS PROPOSICIONES.

COMO PRIMER PASO, DEBEMOS SUSTITUIR AL ENUNCIADO, POR LAS LLAMADAS VARIABLES DE ENUNCIADO, QUE PUEDEN SER CUALQUIERA DE LAS LETRAS DEL ALFABETO. ASÍ TENEMOS:

ENUNCIADO      P, Q, R, S, ETC.

AHORA BIEN: LOS ENUNCIADOS MOLECULARES (LOS QUE COMO YA DIJIMOS, SE FORMAN DE DOS O MÁS ENUNCIADOS), SE UNEN A TRAVÉS DE LOS LLAMADOS "CONECTIVOS", LOS CUALES SON:

A) LA CONJUNCIÓN.

B) LA DISYUNCIÓN.



SÍMBOLO

	SÍMBOLO
c) LA CONDICIONAL.	$\rightarrow$
d) LA BICONDICIONAL Y	$\leftrightarrow$
e) LA NEGACIÓN.	$\neg$

TAMBIEN EXISTE LO QUE SE LLAMA "VALOR DE VERDAD"; ESTO ES, QUE TODO ENUNCIADO " P " , PUEDE SER VERDADERO O FALSO.

P
V
F

PARA ESTABLECER LA VERDAD EN UN ENUNCIADO "MOLECULAR" (DE DOS O MAS PROPOSICIONES), DEBEMOS, ANTES QUE NADA, SABER QUE POSIBLES COMBINACIONES PUEDEN EXISTIR ENTRE LA VERDAD O LA FALSEDADE DE LOS ENUNCIADOS QUE LO COMPONEN.

SEAN " P " Y " Q " DOS ENUNCIADOS, LAS COMBINACIONES DE LOS VALORES DE VERDAD DE " P " Y " Q " SERÍAN:

P	Q
V	V
F	F

PRIMERA POSIBILIDAD: EN LA QUE P ES V Y Q ES V.

SEGUNDA POSIBILIDAD: EN LA QUE P ES F Y Q ES V.

TERCERA POSIBILIDAD: EN LA QUE P ES V Y Q ES F.

CUARTA POSIBILIDAD: EN LA QUE P ES F Y Q ES F.

EN EL CASO DE TRES ENUNCIADOS, LAS POSIBILIDADES QUEDARÍAN MAS O MENOS ASÍ:

P	Q	R
V	V	V
F	V	V
V	F	V
F	F	V
V	V	F
F	V	F

$\frac{P}{V}$	$\frac{Q}{F}$	$\frac{R}{F}$
$F$	$F$	$F$

PARA SABER EL NÚMERO DE COMBINACIONES POSIBLES DE LOS VALORES DE VERDAD DE LOS ENUNCIADOS QUE COMPONEN UN ENUNCIADO MOLECULAR, SE EFECTÚA LA SIGUIENTE OPERACIÓN:

$$\text{COMBINACIONES} = 2 \text{ A LA } N \text{ ESTO ES } 2^N$$

EN DONDE 2 ES EL NÚMERO TOTAL DE VALORES, ES DECIR V Ó F, " N " ES EL NÚMERO DE ENUNCIADOS QUE INTERVIENEN EN LA EXPRESIÓN MOLECULAR.

POR ESO EN EL EJEMPLO ANTERIOR, SON 8 LAS COMBINACIONES POSIBLES ( 2 POR 2, POR 2 ).

ES IMPORTANTE SEÑALAR, QUE LA LÓGICA SIMBÓLICA SE OCUPA DEL ANÁLISIS DE ARGUMENTOS VÁLIDOS; NO NOS DICE SI LAS HIPÓTESIS SON VERDADERAS O FALSAS.

LOS TÉRMINOS VÁLIDO Y NO VÁLIDO SÓLO SE REFIEREN A LA FORMA DEL ARGUMENTO, NO A LA VERACIDAD O FALSEDAD DE LAS PREPOSICIONES.

A LA LÓGICA SIMBÓLICA NO LE INTERESAN LA VERDAD O FALSEDAD DE LAS PREPOSICIONES. SÓLO ANALIZA LA VALIDEZ EN LOS ARGUMENTOS. TENEMOS ENTONCES DOS TIPOS DE PROCEDIMIENTO LÓGICO, PERO AMBOS PARTEN DEL SÍMBOLO; LA PRIMERA, LA LÓGICA TRADICIONAL PARTE DE LA PALABRA COMO MATERIALIZACIÓN DE LA IDEA; LA LÓGICA SIMBÓLICA EMPLEA LA FORMA MATEMÁTICA, UTILIZANDO SÍMBOLOS Y DE ESTE MODO LLEVA A CABO, AL IGUAL QUE AQUELLA, SU PROCESO DEDUCTIVO, A PARTIR DE RAZONAMIENTOS LÓGICOS.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- PAG. 17 (\*) ARISTOTELES TRATADOS DE LOGICA  
EDITORIAL PORRUA, MEXICO, 1981
- PAG. 19 (\*) SANABRIA, JOSE RUBEN LOGICA  
EDITORIAL PROGRESO MEXICO  
1968
- PAG. 20 (\*) MONTES DE OCA, FRANCISCO CURSO DE  
LOGICA EDITORIAL PORRUA MEXICO  
1968
- PAG. 22 (\*) SANABRIA, JOSE RUBEN LOGICA  
EDITORIAL PROGRESO MEXICO  
1968
- PAG. 24 (\*) ARISTOTELES TRATADOS DE LOGICA  
EDITORIAL PORRUA, MEXICO 1981
- PAG. 26 (\*) BOCHENSKI, I.M. LA FILOSOFIA ACTUAL  
FONDO DE CULTURA ECONOMICA MEXICO  
1979

## NOTA INTRODUCTORIA

DADO QUE LO QUE AQUÍ INTERESA ES LA INTRODUCCIÓN A UNA POSIBLE TEORÍA DEL LENGUAJE, A PARTIR DE LOS SÍMBOLOS, PERO EN TODO SU CONTEXTO, DEBEMOS ABARCAR PRECISAMENTE TODAS LAS AREAS POSIBLES, QUE HACEN MARCO A SU PROBLEMÁTICA FUNDAMENTAL. AHORA TOCA EL TURNO AL SER SIMBÓLICO, ESTO, A PARTIR DEL SER DEL HOMBRE Y POR LO TANTO, AL SER DE LA REALIDAD MISMA.

LO CUAL NOS LLEVA DIRECTAMENTE A LA METAFÍSICA, EN TANTO QUE TEORÍA DEL SER.

POR LO TANTO, NO DEBE SORPRENDER AL LECTOR EL TROPEZAR DE REPENTE CON EL PROBLEMA DE LA "DIVINIDAD". ESTO DEBE ENTENDERSE COMO LA CONDICIÓN NECESARIA PARA LA POSIBILIDAD DE UNA FUNDAMENTACIÓN METAFÍSICA. LA INTENCIÓN ES NO DEJAR PASAR NINGÚN ELEMENTO, SINO MENCIONARLOS Y ANALIZARLOS TODOS EN FORMA SINTÉTICA Y CLARA.

TODA METAFÍSICA EN EL SENTIDO CLÁSICO LLEVA NECESARIAMENTE COMO COROLARIO A LA IDEA DE DIOS. NO CONSTITUYE SU OBJETO DE ESTUDIO, PERO INVARIABLEMENTE TERMINA EN LA IDEA DE DIOS, O POR LO MENOS, DE UN "PRIMER MOTOR", EN SU CONDICIÓN DE ORIGEN DE TODO LO EXISTENTE.

PUEDE NO SER ACEPTADA, SIN EMBARGO, LA IDEA DEL "PRIMER MOTOR", Y QUEDA AÚN ASÍ OTRA SALIDA: NEGAR LA REALIDAD, POR LO TANTO, TAMBIÉN LA REALIDAD DEL HOMBRE, Y OBIVIAMENTE, LA REALIDAD DEL LENGUAJE.

LA RELACIÓN IMPLÍCITA ENTRE "TIEMPO" Y LENGUAJE, SE ESTABLECE A TRAVÉS DE LO QUE SE PUEDE LLAMAR "RELACIONES DE CORRESPONDENCIA", SIENDO ÉSTAS NO SÓLO GRAMATICALES (CUANDO CONJUGAMOS, POR EJEMPLO... UN VERBO EN DISTINTOS TIEMPOS: PRESENTE, PASADO, FUTURO, FUTURO ANTERIOR, ETCÉTERA), SINO TAMBIÉN EN SENTIDO LÓGICO, POR EJEMPLO CON EL "PRINCIPIO DE IDENTIDAD". ¿CÓMO UNA COSA PUEDE SER LO MISMO EN TODO MOMENTO, SI TODO CAMBIA EN EL TIEMPO?



## CAPITULO III

### EL PROBLEMA ONTOLÓGICO.

#### § 1. EL SER.

EL SER NO TIENE UN SENTIDO UNÍVOCO, YA DECÍA ACERTADAMENTE ARISTÓTELES EN SU METAFÍSICA. PERO A FIN DE CUENTAS, NI SIQUIERA LA MISMA PREGUNTA POR EL SER POSEE UNIVOCIDAD.

LO QUE SUCEDE ES QUE LA MISMA PREGUNTA PODRÍA REFERIRSE A LAS MERAS ACEPCIONES DEL CONCEPTO, A LOS MODOS DISTINTOS DE CAPTAR LA REALIDAD; A UNA TERMINOLOGÍA DE CARÁCTER ÚNICAMENTE LÓGICO, O EPISTEMOLÓGICO O DE OTRAS MANERAS.

MAS SI PARTIMOS DEL SUPUESTO DE QUE "ALGO EXISTE", SUPUESTO MUY BIEN FUNDAMENTADO, POR OTRA PARTE, ENTONCES YA PODEMOS ENCARAR LA SITUACIÓN CON ALGO DE VENTAJA ( VENTAJA QUE FALTA A LOS NEOKANTIANOS); SI ENTENDEMOS AL SER DE LAS COSAS COMO ALGO DISTINTO DEL FENÓMENO, ES DECIR, DE LA SOLA APARIENCIA, ENTONCES TENEMOS UNA EQUIPARACIÓN ENTRE METAFÍSICA Y ONTOLOGÍA.

AÚN ASÍ NOS LA HABEMOS FORZOSAMENTE CON DOS BIEN DISTINTAS MANERAS DE ENCARAR LA REALIDAD DEL SER. LA PRIMERA SERÍA TRATANDO DE ANALIZAR LOS DISTINTOS CONCEPTOS QUE PUDIÉRAMOS FORMULAR PARA SU DESCRIPCIÓN, LOS DISTINTOS MODOS DE "PRESENTARSE" ESENCIALMENTE A NUESTRA RAZÓN; EN OTRAS PALABRAS, INDAGANDO SOBRE LOS

DISTINTOS ENTES.

"AL SER HAY QUE BUSCARLO ÚNICAMENTE DONDE ESTÁ DADO: EN SUS ESPECIFICACIONES." DICE NICOLAI HARTMANN\*. PARA ÉL EXISTE UNA CIERTA "INASEQUIBILIDAD" E "INDEFINIBILIDAD" DEL SER, ES DECIR, QUE NO ES POSIBLE SUPERAR LA FÓRMULA DEL "ENTE EN CUANTO ENTE"; EL SER ES ALGO ÚLTIMO POR LO QUE CABE PREGUNTAR, PERO ALGO ÚLTIMO NUNCA ES DEFINIBLE. SÓLO SE DEFINE SOBRE LA BASE DE OTRA COSA QUE ESTÁ DETRÁS DE LO BUSCADO. PERO, -DICE HARTMANN- ALGO ÚLTIMO ES ALGO DETRÁS DE LO CUAL NO HAY NADA; NADIE PUEDE REALMENTE DEFINIR QUÉ ES EL ESPÍRITU, QUÉ ES LA CONCIENCIA, QUÉ ES LA MATERIA; SÓLO SE LES PUEDE ENCERRAR ENTRE LÍMITES.

HABRÍA QUE PENSAR UN POCO, SI ES QUE ENTONCES TODO ESFUERZO HA DE SER EN VANO. LA RESPUESTA QUE DA HARTMANN ES QUE EXISTE ALGO DE "IRRACIONAL" EN EL SER; EN ÉSTE "SER EN GENERAL", SOBRE EL QUE NO PODEMOS INFERIR COSA ALGUNA, ES COMO ESE "ALGO" QUE NO PODEMOS DESCUBRIR HASTA EL FIN. PERO SERÍA UN ERROR EL PENSAR QUE NO EXISTE ABSOLUTAMENTE NADA QUE PODAMOS DESCUBRIR EN ÉL.

ÉL MODO DESCRITO ARRIBA, EN CUANTO A LA INDAGACIÓN SOBRE EL SER, ES SÓLO UN PUNTO DE VISTA; TAMBIEN PODEMOS LLEGAR AL CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD EN GENERAL POR OTRO MÉTODO, QUE SERÍA EL DE COLOCARNOS "FRENTE" A LA REALIDAD; ES DECIR, ANTE EL SER PLENO, ANTE EL CONJUNTO TOTAL DE LOS SERES Y SU SITUACIÓN EN LA VIDA; PARTIENDO DE NUESTRA REALIDAD COMO SERES VIVIENTES; DE NOSOTROS MISMOS, TAL Y COMO NOS ENCONTRAMOS RODEADOS DE COSAS, VIVIENDO EN EL MUNDO. ÉSTE OTRO CAMINO, QUE TOMA EN CUENTA EL PUNTO DE VISTA DE NUESTRA EXISTENCIA REAL NOS COLOCA DE UN MODO MÁS DRAMÁTICO Y VIVENCIAL, MÁS EXISTENCIAL, FRENTE A TODA PROBLEMÁTICA. DE ÉSTE MODO, LA METAFÍSICA YA NO ES ALGO APARTE DE NUESTRA PROPIA VIDA. LOS PROBLEMAS METAFÍSICOS Y LOS PROBLEMAS VITALES SE CONVIERTEN EN LOS MISMOS. EL PRIMER ENFOQUE SEÑALADO ARRIBA - QUE ES EL CAMINO SEGUIDO POR ARISTÓTELES-, NOS PLANTEA PARTICULARMENTE LA PROBLEMÁTICA DE LA ELABORACIÓN DE UNA CIENCIA UNITARIA Y COMÚN PARA DISTINTOS ENTES; DE DONDE SURGE LA PRINCIPAL APORÍA DE LA METAFÍSICA, QUE HA SIDO TRATADA DE EXPLICAR DESDE LOS INICIOS DE ÉSTA DISCIPLINA. ESE ES PRECISAMENTE EL ORIGEN DEL CONCEPTO DE "SUBSTANCIA", EN TANTO QUE "ESO", QUE POR DEBAJO DE TODOS LOS ACCIDENTES, DA UNI-

DAD AL ENTE.

EL QUE TODOS LOS ENTES SEAN SUBSTANCIAS ES ERRÓNEO, YA SEÑALA EL ESTAGIRITA; LOS DIVERSOS ACCIDENTES EN EL OBJETO TAMBIEN TIENEN SER; LUEGO, NECESARIAMENTE, SI HAY UN SER DE LA SUBSTANCIA Y UN SER DEL ACCIDENTE, PUES ENTONCES ESE NO ES EL SER QUE SE BUSCA. "EL SER JAMÁS ES LA ESENCIA DE ALGUNA COSA; PORQUE EL SER JAMÁS ES GÉNERO", DICE EN LOS "SEGUNDOS ANALITICOS"; Y MAS ADELANTE AGREGA: "...NO ES POSIBLE RECONOCER LA ESENCIA DE LA COSA, NI POR DEFINICIÓN NI POR DEMOSTRACION."

LO QUE ARISTÓTELES QUIERE DARNOS A ENTENDER, ES QUE EL CONCEPTO PARA DEFINIR EL SER TENDRÍA QUE SER TAN UNIVERSAL, QUE POR LO MISMO ES YA INDEFINIBLE.

TENDRÍAMOS UN CONCEPTO QUE "...CUANTO MÁS ABARCA -NICOL\*- LÓGICAMENTE, MENOS APRIETA ONTOLÓGICAMENTE." ASÍ, LA DIFICULTAD QUE PRIMERO SERÍA DE CARACTER LÓGICO, SERÍA LA CONSECUENCIA DE UNA DIFICULTAD DE CARACTER METAFÍSICO; SIGUIENDO A NICOL: "SI EL SER SE DETERMINA COMO SUBSTANCIA, ENTONCES O BIEN EL ACCIDENTE NO ES, O TIENE QUE BUSCARSE OTRO CONCEPTO SUPERIOR QUE ABARQUE A LA VEZ AL SER-SUBSTANCIA Y AL SER-ACCIDENTE, Y CON ELLO LA SUBSTANCIA NO RESUELVE, COMO SE ESPERABA, EL PROBLEMA DE QUE SEA SER. SER SIGNIFICA SIMPLEMENTE SER. Y UNA DE DOS: O LO QUE SIGNIFICA EL SER EN ÉSTA ACEPCIÓN ES LA PURA EXISTENCIA DE LOS ENTES, Y ENTONCES EXPRESA LA MERA COMPROBACIÓN DE UN HECHO REAL QUE ANULA POR INNECESARIA LA DISTINCIÓN ENTRE ESENCIA Y EXISTENCIA ( Y CON ELLO TODA LA FILOSOFÍA SUBSTANCIALISTA); O BIEN, SI AFIRMAMOS QUE EL SER "ES" COMO UN PRINCIPIO ( PRINCIPIO DE IDENTIDAD ), ENTONCES SU CARÁCTER NETAMENTE FORMAL Y LA AUSENCIA DE TODA ALUSIÓN A UNA REALIDAD CUALQUIERA NOS DEJA PARALIZADOS (APORÍA) EN EL COMIENZO MISMO DE LA INDAGACIÓN METAFÍSICA QUE PRETENDIÉRAMOS FUNDAR PRECISAMENTE EN ESE PRINCIPIO."

EN TODO CASO NOS ACERCAMOS YA AL MEOLLO DEL ASUNTO: UNA COSA ES EL SER Y OTRA EL CONCEPTO DE SER. PROBABLEMENTE POR LA FORMA EN QUE ESTA CONSTITUIDA NUESTRA MENTE NECESITAMOS PENSAR DE UNA MANERA UNÍVOCA, Y POR ESO ASPIRAMOS A ENCERRAR AL SER EN UNA ÚNICA DEFINICIÓN. PERO LA IDEA DE UNIDAD ES INSOSTENIBLE ONTOLÓGICAMENTE, PORQUE LA PLURALIDAD Y MULTIPLICIDAD PODRÍA SER TAN ENTE COMO LA UNIDAD.

AL RESPECTO SEÑALA ACERTADAMENTE HARTMANN: "...NI LO SINGULAR ES MÁS UNÍVOCO QUE LO PLURAL, NI LO UNÍVOCO ES MÁS ENTE QUE LO MULTÍVOCO." EL PRIMADO ONTOLÓGICO DE LA UNIDAD VENDRÍA A SER UN PREJUCIO RACIONALISTA.

TENEMOS PUES QUE, HABLANDO EN TÉRMINOS DE LA METAFÍSICA TRADICIONAL, AL SER LOS ENTES MÚLTIPLES Y DIVERSOS, NO ES POSIBLE APLICARLES EL CONCEPTO DE SER EN EL MISMO SENTIDO A TODOS, AUNQUE TODOS SEAN. EMPLEADO EN SENTIDO UNÍVOCO NO CORRESPONDE CON LA REALIDAD; ESTO YA LO HABÍAN DESCUBIERTO DURANTE LA ÉPOCA DE LA ALTA EDAD MEDIA LOS NOMINALISTAS DE LA ESCOLASTICA; DUNS ESCOTO DECÍA QUE SI ES UNÍVOCO, ENTONCES ES INDEFINIBLE. PERO EL TOMISMO LO ENFOCA DESDE OTRO PUNTO DE VISTA Y NO LO EMPLEA UNÍVOCAMENTE; ES LA TEORÍA TOMISTA DE LA ANALOGÍA DEL SER, QUE ESTABLECE UN PRINCIPIO DE COMUNIDAD ONTOLÓGICA; LA REALIDAD ES DIVERSA, Y NINGÚN ENTE REAL PUEDE DARNOS LA RAZÓN ÚLTIMA DE SU PROPIO SER. ÉSTA TEORÍA PROPONE UN ENTE QUE POSEA EL SER EN GRADO TAN EMINENTE, QUE PUEDA DAR RAZÓN DEL SER A TODOS LOS DEMÁS EXISTENTES. ASÍ TENEMOS UNA COMUNIDAD ONTOLÓGICA ENTRE EL SER QUE ES Y LOS ENTES QUE TIENEN SER. ÉSTA COMUNIDAD SERÍA ANALÓGICA, PORQUE SI SER SIGNIFICA EL ACTO DE EXISTIR, TODO ENTE ÉSTA DIFERENCIADO DE OTRO POR EL ACTO MISMO, Y EL SER NO PUEDE TENER ENTONCES UNA SIGNIFICACIÓN UNÍVOCAL. Y POR OTRO LADO, SIENDO UNA COMUNIDAD ÉSTA ANALOGÍA, SE CONSTITUYE ASÍ EL FUNDAMENTO ONTOLÓGICO DE EMPLEAR EL CONCEPTO SER COMO CONCEPTO DE ORDEN LÓGICO.

ÉSTA ANALOGÍA TRATA DE MOSTRAR QUE EL SER DE DIOS Y EL DE LOS ENTES DEL MUNDO NO PERTENECEN A UN MISMO GÉNERO, Y EN REALIDAD NO PODRÍAMOS AFIRMAR QUE DIOS PERTENEZCA A ALGÚN GÉNERO ONTOLÓGICO. POR ESO EL CONCEPTO SER ES UNÍVOCO LÓGICAMENTE, PERO EN METAFÍSICA ES INNEXACTO.

ENTONCES ESTAMOS REGRESANDO AL LUGAR DE DONDE PARTIMOS; LA METAFÍSICA ES LA CIENCIA DEL SER EN CUANTO SER, PERO EL OBJETO DE LA CIENCIA "PRIMERA" ES DE POR SÍ INDEFINIBLE; ENTONCES DECIMOS QUE EL SER EN SU SENTIDO MÁS ORIGINARIO ES LA SUBSTANCIA, PERO TENEMOS QUE ADMITIR ENTONCES LA EXISTENCIA DE ALGO QUE "ES" TAMBIÉN. ASÍ, EL SER COMO ESENCIA O SUBSTANCIA PROVOCA QUE LA METAFÍSICA SE AVOQUE AL ESTUDIO DE LAS ESENCIAS. ÉSTA SERÍA PUES, "ESO" QUE ESTÁ ANTES DEL ACCIDENTE. PERO TAMPOCO -Y LO VEMOS BIEN- EL CON-

CEPTO DE ESENCIA, TAMPOCO RESUELVE EL PROBLEMA DEL SER. COMO QUIERA QUE CONCIBAMOS AL SER, NINGÚN ENTE RESUELVE LA PROBLEMÁTICA, PORQUE NO NOS OFRECE LA RAZÓN ULTIMA DE SU SER. PARECE SER QUE NINGÚN ENTE SE JUSTIFICA ONTOLÓGICAMENTE POR EL SÓLO HECHO DE EXISTIR. SIN EMBARGO, LA EXISTENCIA DE LAS COSAS, ES DECIR, DE TODA LA REALIDAD ES LO MÁS PATENTE QUE PODEMOS OBSERVAR. LA CIENCIA EN SU LARGO CAMINO, HA ACLARADO LA FORMA DE SER DE MUCHAS COSAS, PERO NO DA FÉ DE PORQUÉ EXISTE TODO LO QUE EXISTE, ES DECIR, EL PORQUÉ DEL SER EN SÍ.

LA METAFÍSICA AFIRMA QUE LO NECESARIO ES POSTULADO POR LO CONTINGENTE; LA PRUEBA LEIBNITZIANA DE LA CAUSA PRIMERA ES HARTO CONOCIDA: TODO ESTÁ POR ALGO DISTINTO DE SU SER; PERO HAY ALGO QUE NECESARIAMENTE TENEMOS QUE POSTULAR COMO CAUSA DE TODAS LAS CAUSAS, ES DECIR, ALGO QUE NO DEPENDE EN SU SER DE OTRO SER, SINO QUE ES LA CAUSA MISMA DE SU EXISTENCIA.

LA CONTINGENCIA, DE ÉSTE MODO, MÁS QUE SER UN MERO CONCEPTO DERIVADO DE LA ESPECULACIÓN LÓGICA, ES UNA MANERA DE CONCEPTUAR UN PROBLEMA METAFÍSICO; CLARO QUE UNA COSA ES LA EXIGENCIA DE UNA RAZÓN EN EL PROCESO DE CONOCIMIENTO (MERAMENTE SUBJETIVO), Y OTRA MUY DISTINTA LA CAUSA QUE PROVOCA DETERMINADO FENÓMENO. EN OTRAS PALABRAS, NO ES LO MISMO UN MOTIVO LÓGICO QUE SIRVE A LA FUNDAMENTACIÓN DE UN JUICIO, Y OTRA BIEN DISTINTA ES EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD, COMO BASE PARA CUALQUIER HECHO REAL.

LA DIFERENCIA NO LLEGÓ A SER MUY CLARA DURANTE LA ESCOLÁSTICA; TAMPOCO DESCARTES LA VISLUMBRÓ. EL MISMO AFIRMA QUE NO EXISTE NINGUNA COSA DE LA CUAL NO QUEPA PREGUNTAR CUAL ES LA CAUSA DE QUE EXISTA. PUES ESTO PUEDE PREGUNTARSE DEL MISMO DIOS, NO PORQUE NECESITE DE ALGUNA CAUSA PARA EXISTIR, SINO PORQUE LA MISMA INMENSIDAD DE SU NATURALEZA ES LA CAUSA O RAZÓN DE QUE NO NECESITE NINGUNA CAUSA PARA EXISTIR.

DICHO DE OTRO MODO, EL GRAN DESCARTES CONFUNDE ÉSTA VEZ DOS COSAS TOTALMENTE DISTINTAS; ES COMO SI QUISIERA AFIRMAR, O MEJOR DICHO, AFIRMA QUE LA GRANDEZA DE DIOS ES UNA RAZÓN DE CONOCIMIENTO DE LA QUE SE DEDUCE FORZOSAMENTE QUE DIOS NO NECESITE NINGUNA CAUSA. SIMPLEMENTE CONFUNDE CAUSALIDAD CON RAZÓN DE CONOCIMIENTO.

SPINOZA NO VA MUCHO MÁS ALLÁ, PUES AL IDENTIFICAR A DIOS CON EL MUNDO (PANTEÍSMO ABSOLUTO), TAMBIÉN ESTÁ DEMOSTRANDO QUE LOS CONCEPTOS CON QUE DESIGNA UNA CAUSA ACTIVA POR UNA PARTE, Y POR LA OTRA UNA SIMPLE RAZÓN DE CONOCIMIENTO, SON IDÉNTICOS.

AL IDENTIFICAR A DIOS CON EL MUNDO, SE PRUEBA QUE SPINOZA CONFUNDE UNA RAZÓN DE CONOCIMIENTO SITUADA EN UN CONCEPTO CON UNA CAUSA ACTUANTE DESDE FUERA, EQUIPARANDO AMBAS: "DEUS NON TANTUM EST CAUSA EFFICIENS RERUM EXISTENTIAE, SED ETIAM ESSENTIAE." (DIOS NO SÓLO ES CAUSA EFICIENTE DE LA EXISTENCIA, SINO TAMBIÉN ES LA ESENCIA DE LAS COSAS).

ANALIZÁNDOLO UN POCO MÁS DETENIDAMENTE, PODREMOS OBSERVAR QUE SI PARA DESCARTES LA EXISTENCIA VA IMPLÍCITA EN EL CONCEPTO DE DIOS, Y SE CONVIERTE EN ARGUMENTO DE PRUEBA DE SU EXISTENCIA: "IN CONCEPTU ENTIS SUMME PERFECTI EXISTENTIA NECESSARIA CONTINETUR." (EN EL CONCEPTO DEL ENTE SUMAMENTE PERFECTO SE HALLA CONTENIDA LA EXISTENCIA NECESARIA); PARA SPINOZA DIOS MISMO SE HALLA DENTRO DE LA NATURALEZA. LO QUE EN DESCARTES ES UNA SIMPLE RAZÓN PARA EL CONOCIMIENTO, PARA SPINOZA ES RAZÓN REAL: "SUBSTANTIAE ESSENTIA NECESSARIO INVOLVIT EXISTENTIAM, ERGO ERIT SUBSTANTIA CAUSA SUI." (LA ESENCIA DE SU SUBSTANCIA [DE DIOS] IMPLICA NECESARIAMENTE LA EXISTENCIA, LUEGO LA SUBSTANCIA SERÁ CAUSA DE SÍ); ENTONCES TENEMOS QUE, UTILIZANDO EL MISMO ARGUMENTO QUE DESCARTES EMPLEA PARA DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE DIOS, SPINOZA DEMUESTRA LA EXISTENCIA DEL MUNDO, QUE DE ÉSTE MODO, YA NO REQUIERE NECESARIAMENTE DE DIOS. LA PRUEBA DE LA EXISTENCIA DE DIOS, QUE EN DESCARTES ES TOMADA SUBJETIVAMENTE, ES DECIR, COMO RAZÓN DE CONOCIMIENTO, LA TOMA SPINOZA OBJETIVAMENTE, ES DECIR, EN SENTIDO REAL. SI PARA DESCARTES EN EL MISMO CONCEPTO DE DIOS VA IMPLÍCITA SU EXISTENCIA; PARA SPINOZA DIOS MISMO SE ENCUENTRA DENTRO DE LA NATURALEZA.

SI BIEN LA PRUEBA ONTOLÓGICA CARTESIANA MUESTRA QUE LA EXISTENCIA DE DIOS ES DEDUCIBLE DE SU ESENCIA, LA CONCLUSIÓN SPINOZIANA INDICA QUE LA EXISTENCIA ES CAUSA DE SÍ MISMA (CAUSA SUI): "PER CAUSAM SUI INTELIGO ID, CUJUS ESSENTIA INVOLVIT EXISTENTIAM." POR CAUSA DE SÍ ENTIENDO AQUELLO CUYA ESENCIA IMPLICA SU EXISTENCIA. SIN EMBARGO, UNA VEZ MÁS TENEMOS QUE DAR FÉ A LA AFIRMACIÓN ARISTOTÉLICA DE QUE EL SER NO PERTENECE A LA ESENCIA DE NINGUNA COSA; ES DECIR, QUE LA EXISTENCIA EN SÍ NO PUEDE JAMÁS PERTENECER A LA

ESENCIA: EL ENTE NO ES UN GÉNERO.

LEIBNITZ SÍ EFECTÚA UNA DISTINCIÓN ENTRE LOS DOS SIGNIFICADOS ESENCIALES DEL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD, TANTO LÓGICA COMO ONTO-LÓGICA, PERO NO LA EXPLICA DETALLADAMENTE.

WOLF AFIRMA QUE NO DEBEMOS CONFUNDIR EL PRINCIPIO DE CAUSA Y EFECTO CON EL PRINCIPIO DE RAZÓN DE CONOCIMIENTO. ES ÉL QUIEN ACUÑA LA MÁS GENERAL DEFINICIÓN DEL PRINCIPIO DE RAZÓN SUFICIENTE: "Nihil est sine ratione cur potius sit, quam non sit." NO HAY NADA SIN RAZÓN DE PORQUE EXISTE. SIN EMBARGO LAS PRUEBAS QUE ELABORA EN LA DISTINCIÓN DE LAS DOS VERTIENTES QUE SIGUE EL PRINCIPIO, NO DEJAN DE SER INSUFICIENTES. PERO CUANDO HUME SE PREGUNTABA POR LOS MOTIVOS POR LOS CUALES DEBÍAMOS FORZOSAMENTE PENSAR EN LA EXISTENCIA REAL DE UN PRINCIPIO DE CAUSALIDAD, EXIGIENDO A SU VEZ LAS PRUEBAS EN LAS QUE ÉSTE DEBÍA ESTAR SUSTENTADO, NO HIZO SINO DAR EL PRIMER GRAN PASO QUE DESEMBOGARÍA MÁS TARDE EN LOS PROFUNDOS ANÁLISIS QUE KANT LLEVARÍA A CABO PARA TRATAR DE RESOLVER LA CUESTIÓN.

PARA HUME TODA LA CAUSALIDAD SE RESUELVE ÚNICAMENTE EN UN "ORDEN CRONOLÓGICO" DE TODAS LAS COSAS Y TODOS LOS MOMENTOS, QUE ES PERCIBIDO EMPÍRICAMENTE COMO ALGO HABITUAL EN EL HOMBRE. NO NOS TENDREMOS A EXPLICAR LA INEXACTITUD DE ÉSTA OPINIÓN, SINO QUE IREMOS DIRECTAMENTE A REVISAR LA VERSIÓN KANTIANA DEL ASUNTO, CON LO CUAL, EL ENFOQUE HUMEANO SE PRESENTARÁ DOBLEMENTE CUESTIONABLE. PARA KANT LA SUCESIÓN DE LOS OBJETOS REALES SOLAMENTE ES SUCEPTIBLE DE SER CONOCIDA POR MEDIO DE LA REGLA O NORMA POR LA CUAL SE SUCEDEN ESOS OBJETOS DE LA REALIDAD, QUE ES LA LEY DE LA CAUSALIDAD. ESTE PRINCIPIO DE LA RELACIÓN CAUSAL ES LA CONDICIÓN PARA LA EXPERIENCIA, Y COMO TAL, NOS ES PROPORCIONADO "A PRIORI"; O SEA QUE ES HASTA EL INSTANTE EN EL QUE APARECE EL PURO CONCEPTO INTELCTUAL DE CAUSA Y EFECTO, NO SE LLEVA ACABO EL ORDEN EN LA SUCESIÓN DE LOS ACONTECIMIENTOS.

DICHO CON OTRAS PALABRAS, A TRAVÉS DE MI PERCEPCIÓN SOLAMENTE, QUEDA INDETERMINADA TOTALMENTE LA RELACIÓN OBJETIVA DE LOS HECHOS QUE SE SUCEDEN EN EL TIEMPO, AL PERCIBIR TAN SÓLO LA REPRESENTACIÓN QUE SE LLEVA A CABO EN MÍ, SUCESIVAMENTE, DE LOS HECHOS ANTES CITADOS.

DE ÉSTA MANERA, LA SUCESIÓN DENTRO DE MI APREHENSIÓN, NO DA PIÉ A NINGÚN JUICIO QUE YO, EVENTUALMENTE, PUEDA ELABORAR, SOBRE LA SUCESIÓN EN LOS OBJETOS, SI MI JUICIO NO ESTÁ APOYADO EN LA LEY DE LA CAUSALIDAD. PARA HUME, TODO SUCESO NO ES MAS QUE "SUCESIÓN", Y EN ÉSTE SENTIDO, LOS SUCESOS EN EL TIEMPO PUEDEN SER CONOCIDOS EMPÍRICAMENTE; PERO COMO KANT AFIRMA QUE LA SUCESIÓN DE LOS FENÓMENOS SOLAMENTE ES COGNOSCIBLE A TRAVÉZ DEL PRINCIPIO "A PRIORI" DE LA CAUSALIDAD, NO HACE MAS QUE ATRIBUIR A TODO LO SENSIBLE, EN TANTO QUE APREHENSIÓN, UN CARÁCTER INTELCTUAL QUE NO LE CORRESPONDE.

EN SU PRUEBA DE LA APRIORIDAD Y NECESIDAD DE LA LEY CAUSAL, QUE JUSTIFICA EL HECHO DE QUE NOSOTROS PERCIBAMOS LA SUCESIÓN OBJETIVA DE LOS ACONTECIMIENTOS, ÚNICAMENTE POR MEDICACIÓN SUYA, PARA CUMPLIR ASÍ CON LA CONDICIÓN NECESARIA A LA EXPERIENCIA, KANT EXAGERA EL ELEMENTO APRIORÍSTICO DE TODA EXPERIENCIA.

LA AFIRMACIÓN HUMEANA NO NOS DICE NADA, PORQUE UN DÍA NO ES CAUSA DE OTRO, NI UN HECHO DE OTRO; ES DECIR, PUEDE HABER CAUSALIDAD ENTRE DOS SUCESOS, PERO PUEDE NO HABERLA NECESARIAMENTE.

ES VERDAD QUE LA SUCESIÓN ENTRE LOS OBJETOS DE LA REALIDAD, CUYA EXPRESIÓN ES ESO QUE TODOS CONOCEMOS COMO "TIEMPO", ES CAPTADA POR NOSOTROS EMPÍRICAMENTE COMO ALGO "REAL". PERO EL QUE HALLA UNA "NECESIDAD" EN LA SUCESIÓN ENTRE DOS ESTADOS DISTINTOS, ESO ES APREHENDIDO POR MEDIO DE NUESTRO INTELCTO, INTERVINIENDO LO QUE LLAMAMOS "CAUSALIDAD".

SI TENEMOS EN NOSOTROS MISMOS EN "IDEA", LA NECESIDAD DE QUE SE LLEVE A CABO UNA SUCESIÓN EN LOS OBJETOS REALES, ESO NO ES NADA EMPÍRICO, SINO QUE NOS ES DADO "A PRIORI".

HUME NIEGA O SIMPLEMENTE NO PERCIBE LA DIFERENCIA QUE TIENE FRENTE A SUS PROPIOS OJOS, ENTRE UNA SUCESIÓN Y UN EFECTO QUE SIGUE A UNA CAUSA: UNA COSA ES EL TIEMPO, CONSIDERADO COMO SUCESIONES INFINITAS DE SUCESOS, Y OTRA DISTINTA ES LA CAUSA QUE GENERA UN EFECTO POR NECESIDAD FORZOSA.

SI LA SUCESIÓN DE LOS HECHOS O SEA EL TIEMPO SE REDUJERA A UN SIMPLE PROCESO DE CAUSA-EFECTO, ENTONCES EL MUNDO SERÍA TOTALMENTE INTELIGIBLE ALGÚN DÍA, PUES ESTAMOS PREPARADOS PARA ESPERAR UN EFECTO DE UNA CAUSA, SIMPLEMENTE PORQUE ASÍ ES COMO PENSAMOS, PE-



RO ESTO NO ES POSIBLE, PORQUE SABEMOS QUE EXISTE ALGO QUE CAMBIA TOTALMENTE LAS REGLAS DEL JUEGO: EL AZAR.

EL HOMBRE POSEE EL ENTENDIMIENTO (AUNQUE A VECES NO LO PARECE), Y RESULTA INNEGABLE QUE SU IDEA DE LA CAUSALIDAD ES REALMENTE ALGO "A PRIORI", SIMPLEMENTE POR LA COSTUMBRE DE OBSERVAR CÔMO SE DERIVA UNA COSA DE OTRA.

## § 2. EL TIEMPO.

ENTONCE TENEMOS QUE LA DEMOSTRACIÓN KANTIANA DEBE TENER UNA RESTRICCIÓN: SÓLO CONOCEMOS EMPÍRICAMENTE LA "REALIDAD" DE LA SUCESIÓN. PERO ASIMISMO SABEMOS DE LA "NECESIDAD" DE LA SUCESIÓN EN ALGUNAS OCASIONES EN LAS QUE SE LLEVAN A CABO SERIES DE ACONTECIMIENTOS, Y ADEMÁS SABEMOS APRIORÍSTICAMENTE QUE TODO SUCESO FORZOSAMENTE TIENE QUE OCUPAR UN LUGAR DETERMINADO EN CUALQUIERA DE ESAS SERIES, TENEMOS, POR UN LADO, LA REALIDAD DE LA LEY DE LA CAUSALIDAD, Y POR EL OTRO, SU APRIORIDAD.

AL MISMO TIEMPO QUE AFIRMA KANT QUE SÓLO A PARTIR DE LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD ES APREHENDIBLE INTELLECTUALMENTE LA SUCESIÓN OBJETIVAMENTE DADA, TAMBIÉN SEÑALA QUE LA COEXISTENCIA ES POSIBLE Y Y COGNOSCIBLE SÓLO A TRAVÉZ DEL EFECTO RECÍPROCO.

DICE TEXTUALMENTE EN LA "CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA",\* " LA COEXISTENCIA DE FENÓMENOS QUE NO ACTÚAN RECÍPROCAMENTE UNO SOBRE OTRO, SINO QUE ESTARÍAN SEPARADOS, POR EJEMPLO, POR UN ESPACIO VACÍO, NO PODRÁ SER OBJETO DE NINGUNA PERCEPCIÓN POSIBLE." Y MÁS ADELANTE SEÑALA: "...LA LUZ QUE JUEGA ENTRE NOSOTROS Y LOS CUERPOS DEL MUNDO CREA UNA COMUNIDAD ENTRE NOSOTROS Y ÉSTOS DEMOSTRANDO ASÍ SU COEXISTENCIA." LO CUAL ES ERRÓNEO, YA QUE LA SÓLA CONTEMPLACIÓN DE UNA ESTRELLA EN EL FIRMAMENTO, NO DEMUESTRA DE NINGÚN MODO QUE COEXISTA CON EL OBSERVADOR, PUES LOS ASTRÓNOMOS LLEGAN A OBSERVAR ESTRELLAS QUE DESAPARECIERON TAL VEZ HACE YA MUCHO TIEMPO, PERO CUYA LUZ APENAS NOS ESTÁ LLEGANDO A LA TIERRA.

COMO EL CONSTANTE SUCEDERSE DE LOS HECHOS, EN UN CONSTANTE DEVENIR, SOLAMENTE SE APLICA EN LOS "CAMBIOS", TENEMOS POR FUERZA QUE EXAMINAR LA MANERA COMO HA SIDO PLANTEADA LA CUESTIÓN DE EL MOMENTO PRECISO EN EL QUE SE LLEVA A CABO EL "CAMBIO".

EN LA ANTIGUEDAD YA SE HABÍA SUSCITADO ÉSTA POLÉMICA ENTRE NUMEROSOS FILÓSOFOS, PUES ELLOS MISMOS YA SE HABÍAN CUESTIONADO EL HECHO DE QUE EL CAMBIO NO PUEDE TENER LUGAR MIENTRAS EXISTE EL PRIMER ESTADO, PERO TAMPOCO DESPUÉS DE HABERSE INICIADO EL ESTADO CONSECUTIVO. PERO RESULTA QUE SI AL OBJETO LE ES DADO UN TIEMPO PARTICULAR ENTRE AMBOS ESTADOS, ENTONCES, DURANTE ÉSTE, EL OBJETO NO ESTARÍA SITUADO NI EN EL PRIMER ESTADO NI EN EL SEGUNDO ESTADO, LO CUAL NOS CONDUCIRÍA AL ABSURDO.

PLATÓN<sup>#</sup> AFIRMA QUE EL CAMBIO OCURRE "SÚBITAMENTE", POR DECIRLO DE ALGÚN MODO, DE REPENTE Y NO LLENA NINGÚN MOMENTO; LO LLAMA UNA "NATURALEZA EXTRAÑA", QUE NO ES NADA EN EL TIEMPO. PLATÓN SE REFIERE EXPRESAMENTE A UNA SUBSTANCIA MARAVILLOSA, FUERA DEL TIEMPO, ATEMPORAL, PERO QUE SIN EMBARGO OCURRE EN EL TIEMPO.

UNA INTELIGENCIA PROFUNDA, INTUITIVA, COMO LA INTELIGENCIA ARISTOTÉLICA, TRATA DE DILUCIDAR ÉSTA CUESTIÓN, QUE ELABORA CON GRAN MINUCIOSIDAD EN SU "FÍSICA", EN DONDE PROPONE QUE NINGÚN CAMBIO OCURRE DE REPENTE, SINO PAULATINAMENTE, Y POR LO TANTO, TOMANDO CIERTO TIEMPO; ESTO LO HACE ARISTÓTELES PARTIENDO DE UNA INTUICIÓN "A PRIORI" DEL TIEMPO Y DEL ESPACIO.

COMIENZA DEMOSTRANDO QUE EL HECHO DE LIMITAR UNA COSA CON OTRA SIGNIFICA TAMBIÉN EL HECHO DE QUE SE TENGAN EN COMÚN LOS MUTUOS LÍMITES EXTREMOS; POR LO TANTO SÓLO PUEDEN LIMITAR ENTRE SÍ DOS COSAS EXTENSAS, NO DOS OBJETOS QUE SEAN INDIVISIBLES (PUES DE LO CONTRARIO SERÍAN LA MISMA COSA); DE ÉSTE MODO, SÓLO SE APLICA AQUELLO A LINEAS, NO A MEROS PUNTOS.

ESTAS DEDUCCIONES SON TRANSPORTADAS DEL ÁMBITO DEL ESPACIO AL ÁMBITO DEL TIEMPO.

DEL MISMO MODO QUE ENTRE DOS PUNTOS EXISTE SIEMPRE UNA LINEA, ENTRE DOS "AHORA" HAY SIEMPRE UN TIEMPO. Y ES ÉSTE EL TIEMPO DEL CAMBIO, O SEA, CUANDO EN EL PRIMER "AHORA" HAY UN ESTADO Y EN EL SEGUNDO OTRO.

DADO QUE TODO TIEMPO ES DIVISIBLE HASTA EL INFINITO, ENTONCES LO CAMBIANTE RECORRE EN ÉL UN NÚMERO INFINITO DE GRADOS, POR LOS QUE

DEL PRIMER ESTADO SURGE POCO A POCO EL SEGUNDO ESTADO. DICHO EN OTROS TÉRMINOS: ENTRE DOS ESTADOS QUE SE SUCEDEN EL UNO AL OTRO, CUYA DIVERSIDAD ES PERCEPTIBLE POR NUESTROS SENTIDOS, EXISTE UNA CANTIDAD INFINITAMENTE MAYOR CUYA DIFERENCIA NO NOS ES PERCEPTIBLE, ESTO ES PORQUE EL NUEVO ESTADO DEBE FORZOSAMENTE HABER ALCANZADO CIERTO GRADO DE PERCEPTIBILIDAD, CIERTO TAMAÑO PARA PODER SER PERCEPTIBLE POR NOSOTROS. POR ESO LE PRECEDEN GRADOS INFERIORES O EXTENSIONES MÁS PEQUEÑAS, DE DONDE VA SURGIENDO PAULATINAMENTE RECORRIÉNDOLAS.

ESTOS GRADOS CONFORMAN LO QUE DENOMINAMOS "CAMBIO", Y EL TIEMPO OCUPADO POR ELLOS NO ES SINO EL TIEMPO DEL CAMBIO.

SI SE APLICA LO ANTERIOR A UN CUERPO QUE ES IMPULSADO, EL PRIMER EFECTO SERÍA CIERTA OSCILACIÓN DE SUS ELEMENTOS INTERIORES, QUE, DESPUÉS DE HABERSE CONTINUADO EL IMPULSO A TRAVÉS DE ELLAS, SE PROVOCA SU MOVIMIENTO EXTERIOR.

DE LO ANTERIOR, ARISTÓTELES DEDUCE LA INFINITA DIVISIBILIDAD DEL TIEMPO; Y QUE TODO AQUELLO QUE LO LLENA, O SEA, TAMBIÉN EL CAMBIO, O SEA EL PASO DE UN ESTADO A OTRO, DEBE SER ASIMISMO INFINITAMENTE DIVISIBLE, TODO LO QUE NACE, POR ENDE, SE COMPONE DE INFINITAS PARTES; SIEMPRE SE HACE PAULATINAMENTE, NUNCA DE REPENTE.

NADA INDIVISIBLE PUEDE MOVERSE, CONCLUYE ARISTÓTELES; LÓGICA DEDUCCIÓN DE LAS PREMISAS ARRIBA FORMULADAS, ES DECIR, DEL ORIGEN PAULATINO DE TODO MOVIMIENTO: NINGÚN SIMPLE PUNTO PUEDE MOVERSE. AHORA BIEN; UNA VEZ POSTULADA LA INFINITA DIVISIBILIDAD DEL TIEMPO, NO RESULTA FÁCIL ENFRENTAR EL PROBLEMA DE LA ETERNIDAD.

SEÑALA NICOL\* QUE EN TODA LA TRADICIÓN METAFÍSICA SE HA CONSIDERADO QUE LA TEMPORALIDAD POSTULA LA ETERNIDAD, Y QUE SÓLO SE HACE ÉSTA INTELIGIBLE POR AQUELLA; HEGEL ASÍ LO VEÍA.

ÉSTO NOS CONDUCE A LA CUESTIÓN DEL SER EN TANTO QUE ES TIEMPO, Y PLANTEAMOS ENTONCES EL PROBLEMA DEL PRINCIPIO DE CONTRADICCIÓN, PORQUE APARENTEMENTE, EL SER PERDERÍA ASÍ SU IDENTIDAD CONSIGO MISMO; PORQUE HABLAMOS DE UN SER TEMPORAL, O SEA DEL SER EN EL CAMBIO, QUE ES EN UN MOMENTO DE UNA MANERA, Y EN OTRO MOMENTO ES DE OTRA MANERA, POR DARSE EL CAMBIO EN EL TIEMPO, PUES CAMBIO Y TIEMPO Y SUCESIÓN ESTAN INTERRELACIONADOS, COMO YA QUEDÓ ASENTADO ARRIBA.

"LO QUE CAMBIA "ES".", DICE NICOL ; Y MÁS ADELANTE CONTINÚA: "...PE-RO, IGUAL QUE EN PLATÓN Y ARISTÓTELES, PARA HEGEL, EL SER DEL CAM- BIO INCLUYE EL NO-SER, A PESAR DE QUE NO HAYA, DETRÁS DEL CAMBIO, LA ZONA DEL SER EN SÍ, INMUTABLE E IDÉNTICO." Y SIGUE: "...EL SER Y EL DEVENIR NO SON OPUESTOS; SU OPOSICIÓN SÓLO PUDO NACER DE LA SUPERFLUA CONTRAPOSICIÓN QUE ESTABLECIÓ PARMÉNIDES ENTRE EL SER Y EL NO-SER: EL CAMBIO ERA NO-SER, Y POR ESTO LA METAFÍSICA POSTERIOR, DESDE PLATÓN Y ARISTÓTELES, HUBO DE INCLUIR DE ALGUNA MANERA EL NO SER EN EL DEVENIR, CUANDO RECONOCÍA EL SER TAMBIÉN A LO QUE DEVIENE. LA OPOSICIÓN ENTRE EL SER Y EL NO SER QUEDABA MEDIADA POR EL DEVE- NIR; PERO ENTONCES EL ORDEN DEL DEVENIR, QUE ES SIMPLEMENTE EL OR- DEN DE LA REALIDAD, SE CONTRAPONÍA AL NO-SER, EN TANTO QUE EL DEVE- NIR TAMBIÉN ES SER; PERO SE CONTRAPONÍA IGUALMENTE AL ORDEN DEL SER, EN TANTO QUE EL DEVENIR INCLUYE AL NO-SER."

PERO DE ALGÚN MODO, ES SUSCEPTIBLE DE SER EXPLICADO ONTOLÓGICAMENTE EL HECHO DE QUE EL ENTE PUEDA PERMANECER SIENDO ÉL MISMO A PESAR DEL CAMBIO, A TRAVÉS DE LO CUAL PODRÍAMOS DAR SOPORTE ONTOLÓGICO AL CAMBIO MISMO.

QUE EL CAMBIO ES TAMBIÉN CARACTERÍSTICA DEL SER SALTA A LA VISTA; "EL CAMBIO ES PROPIEDAD DEL SER MISMO." SEÑALA REITERADAMENTE NICOL\* TODA LA HERENCIA PARMENIDIANA, QUE NO HACE SINO CONTINUAR LA DOC- TRINA DE LA IDENTIDAD DEL SER CONSIGO MISMO, QUE POR OTRA PARTE IM- PLICA SU INTEMPORALIDAD, (PUES IDÉNTICO QUIERE DECIR CONSECUENTEMEN- TE "INTEMPORAL"), PARTE DE LA APLICACIÓN DE UN PRINCIPIO LÓGICO (EL DE NO CONTRADICCIÓN), A UN PRINCIPIO ONTOLÓGICO (EL DE IDENTIDAD); ES MERAMENTE UN PREJUICIO RACIONALISTA.

SI TAN SÓLO LA METAFÍSICA TRADICIONAL, DE PARMÉNIDES A HEGUEL, HU- BIERA SIDO UN POCO MAS MODESTA EN SUS SUPUESTOS ÁLCANCES, Y HUBIE- RA ACEPTADO CON MÁS HUMILDAD LA EXISTENCIA DE ESOS "RESIDUOS IRRRA- CIONALES", QUE QUEDARÁN SIEMPRE EN LA TEORÍA DEL SER, QUE HARTMANN INTUYE CON UNA GRAN VISIÓN, ENTONCES NO SE HABRÍA ATREVIDO A CALI- FICAR CON EVIDENCIA APODÍCTICA AL SER ( IDÉNTICO, INTEMPORAL), CO- MO SI FUERA LA ÚLTIMA PALABRA.

ES POR ESO QUE LA METAFÍSICA SIEMPRE HA TENIDO UNA GRAN DIFICULTAD EN DAR UNA JUSTIFICACIÓN RACIONAL AL CAMBIO.

### § 3 . METAFÍSICA DEL SÍMBOLO .

EL TEMA DE ESTA SECCIÓN, QUE POR SI SÓLO DEBERÍA ABARCAR TODA UNA TESIS DOCTORAL, ES ÚNICAMENTE UN INTENTO, Y SOLAMENTE ESO. ES EL INTENTO DE DESCRIBIR DE MANERA SIMPLE LA BASE ONTOLÓGICA DE LOS SÍMBOLOS.

ES QUE EN REALIDAD PREFERÍ INDAGAR MAS BIEN SOBRE EL ENFOQUE QUE MAS LLAMÓ MI ATENCIÓN, ESTO ES, LA MANERA COMO SE GESTA EL SÍMBOLO EN LA CONCIENCIA, -LO CUAL ES EN SI UN PROBLEMA AMPLIO, Y EL MODO COMO EL SÍMBOLO INTERVIENE EN EL FENÓMENO DE LA COMUNICACIÓN HUMANA, A TRAVÉS DE UN PROCESO LÓGICO.

YA BIEN ACIERTA EDUARDO NICOL<sup>4</sup>, AL AFIRMAR QUE EL HOMBRE EXPRESA SIMBÓLICAMENTE DESDE EL HECHO MISMO DE SU PRESENCIA. ES QUE EL EMPLEO DE TODO TIPO DE SÍMBOLOS PARA LA COMUNICACIÓN SE DEBE SENCILLAMENTE, PORQUE EL SER MISMO DEL HOMBRE ES CONSTITUTIVAMENTE SIMBÓLICO.

EL MERO HECHO DE ENCONTRARSE DOS HOMBRES FRENTE A FRENTE ES YA DIÁLOGO, INCLUSO ANTES DE COMENZAR EL DIÁLOGO PROPIAMENTE DICHO. INCLUSO ANTES DE QUE NINGUNO DE ELLOS COMIENCE A UTILIZAR ALGÚN SISTEMA SIMBÓLICO COMÚN.

LA FORMA DE SER HUMANA HA DE CONCEPTUARSE ENTONCES, ONTOLÓGICAMENTE COMO SIMBÓLICA. Y LOS SÍMBOLOS SON CREADOS Y UTILIZADOS POR EL HOMBRE, EN TANTO QUE SON PRODUCTOS DEL SER SIMBÓLICO.

CUALQUIER SÍMBOLO ES EXPRESIÓN EN SU MAS PURO SENTIDO EN TANTO QUE ES COMUNICATIVO.

LA COMUNICACIÓN VERDADERAMENTE HUMANA ES VERDADERAMENTE SIMBÓLICA. MIENTRAS MAS ALTA ES AQUELLA, MAS SIMBÓLICO ES SU PROCESO..

DICE NICOL: "... PUES EL SÍMBOLO HA DE SER COMÚN; HA DE PROMOVER UNA COOPERACIÓN DE ENTENDIMIENTO PARA QUE CUMPLA SU FUNCIÓN DE SIGNO REPRESENTATIVO DE ALGO, Y A LA VEZ DE VÍNCULO ENTRE LOS REPRESENTANTES."

Y MAS ADELANTE AÑADE: "...EL SÍMBOLO NO ES NUNCA PROPIO Y EXCLUSIVO DE QUIEN EXPRESA, SINO QUE ESTE LO "PRO-PONE" JUSTAMENTE COMO SIGNO COMÚN DE ENTENDIMIENTO, COMO MEDIO DE VINCULACIÓN." Y TAMBIEN: "...LA SIGNIFICACIÓN SE ESTABLECE SIMBÓLICAMENTE, QUE QUIERE DECIR LO MISMO QUE DIALÓGICAMENTE; O SEA QUE LA VIRTUALIDAD SIGNIFICATIVA DEL SÍMBOLO NO DEPENDE TANTO, O NO DEPENDE SÓLO, DE SU RELACIÓN CON LA "COSA" SIMBOLIZADA, CUANTO DE LA AUTÉNTICA RELACIÓN SIMBÓLICA, POR LA CUAL SE PRODUCE LA COMPRESIÓN "COOPERATIVA" DE LOS DIALOGANTES." LO QUE SEÑALA ACERTADAMENTE NICOL ES UN HECHO DERIVADO DE QUE LA UNIVOCIDAD QUE SE ESTABLECE EN EL ACTO COMUNICATIVO EN SÍ, NO ES UNA RELACIÓN DEL "LOGOS" CON EL SER, SINO UNA RELACIÓN ENTRE DOS ENTES QUE EXPRESAN A TRAVÉZ DE UN "LOGOS".

EL SÍMBOLO, ONTOLÓGICAMENTE, DEBE POSEER EL ATRIBUTO DE LA "SIGNIFICACIÓN", PARA SER DEL TODO INTELIGIBLE, Y DE ACUERDO A UN CÓDIGO COMÚN, DEBERA SER REFERIBLE AL OBJETO QUE REPRESENTA; LA REALIDAD, ASÍ, SE HACE COMÚN POR LA COMUNIDAD DE LA CONNOTACIÓN.

PRECISAMENTE, EN ESA COMUNIDAD ESPIRITUAL DE CÓDIGOS SIGNIFICATIVOS, ES DONDE SE EXPRESA EL SÍMBOLO EN TODA SU PLENITUD. CUALESQUIERA QUE SEAN LAS CARACTERÍSTICAS DE RELACIÓN DEL SÍMBOLO CON EL OBJETO REAL, ÉSTA RELACIÓN REQUIERE, PRIMERO, DE LA UNIVOCIDAD EN LA FORMA DE CODIFICACIÓN (MISMO NIVEL SIGNIFICATIVO) ENTRE LOS SERES QUE SE EXPRESAN SIMBÓLICAMENTE.

ES CIERTO QUE TODO SÍMBOLO ES SUSCEPTIBLE DE DIVERSAS INTERPRETACIONES, ASÍ SE TRATE DE SÍMBOLOS QUE PATENTIZAN UN ALTO GRADO DE ABSTRACCIÓN, O DE SÍMBOLOS DE ÍNDOLE MENOS ABSTRACTA; PERO EL HECHO INDISCUTIBLE ES EL DE SU "INVULNERABILIDAD INTERPRETATIVA", CON RESPECTO AL CÓDIGO EN EL CUAL HA SIDO ELABORADO; ASÍ SEA UNA SIMPLE PALABRA, CUYO NIVEL DE SIGNIFICACIÓN SE ALTERARÍA EN LA SIMPLE TRADUCCIÓN A OTRO IDIOMA; O UN MANDALA INDÚ, QUE PESE A SU FORMA E INTENCIÓN DEFINIDA, POSEE SUS CUALIDADES SIGNIFICATIVAS DE UNA GRAN DEFINICIÓN PROPIA; Y EL CALENDARIO AZTECA, POR EJEMPLO, NO SE CONFUNDE CON AQUELLA, PESE A SU SEMEJANZA.

#### § 4 . SÍMBOLO Y METAFÍSICA .

PARA PLATÓN, LA FILOSOFÍA NO CORRESPONDE A LA SABIDURÍA, SINO SÓLO ES ASPIRACIÓN A LA SABIDURÍA.

LA "SABIDURÍA" EN PLATÓN ESTA RESERVADA A LA DIVINIDAD.

LA FILOSOFÍA PLATÓNICA ES LA ASPIRACIÓN A CIERTO TIPO DE OMNISAPIENCIA, QUE SE DEFINIRÍA COMO: "EL CONJUNTO DE TODO LO INVESTIGADO COMO COMPRENDIDO EN UN NÚMERO FINITO DE SISTEMAS COORDINADOS."

ÉL TIPO DE OMNISAPIENCIA PLATONIANO ES, PUES, EL QUE SE FUNDAMENTA EN EL DOMINIO DE UN NÚMERO INFINITO DE VERDADES, CON LA AYUDA DE UN CONJUNTO FINITO DE PRINCIPIOS.

ESTE "SISTEMA" DE PRINCIPIOS, ES UN SISTEMA AXIOMÁTICO, ENTENDIENDO AXIOMA, COMO UNA VERDAD DE POR SÍ TAN EVIDENTE QUE NO REQUIERE DEMOSTRACIÓN.

PLATÓN SIEMPRE EXIGIÓ A SUS ALUMNOS QUE ANTES DE INGRESAR EN CIERTAS DISCIPLINAS FILOSÓFICAS, PASARAN POR LA DURA ESCUELA DE LA MATEMÁTICA.

HAY EN EL QUEHACER FILOSÓFICO MODERNO, LO QUE PODRÍA LLAMARSE LA "NUEVA INVESTIGACIÓN DE LOS FUNDAMENTOS"; ESTA FILOSOFÍA SIGUE CIERTOS PRINCIPIO ESENCIALES. ENTRE ESTOS SE HALLA, EL DE QUE PODEMOS CONCEBIR MENTALMENTE MUNDOS TALES QUE LO QUE NOS INTERESA ES EL NÚMERO DE COSAS QUE A ELLOS PERTENECEN; DOS MUNDOS DE ESTE TIPO SERÁN DIFERENTES SI EL NÚMERO DE COSAS QUE HAY EN ELLOS ES DIFERENTE. ENTÓNCESE HABRÁ TANTOS TIPOS DE MUNDOS, COMO NÚMEROS NATURALES HAY. TALES MUNDOS SE LLAMAN "MUNDOS POSIBLES".

AHORA BIEN; EXISTEN ENUNCIADOS VALIDOS EN TODO MUNDO POSIBLE. DOS COSAS SON IDÉNTICAS SI SE DISTINGUEN ENTRE SÍ MEDIANTE SUS DESIGNACIONES:

$7 + 5$  ES IDÉNTICO A  $12$  ;

DISTRITO FEDERAL ES IDÉNTICO A CAPITAL DE MÉXICO.

AHORA TOMEMOS ESTOS TRES ENUNCIADOS:

1. "SI X ES IDÉNTICA A Y, ENTONCES Y ES IDÉNTICA A X."
2. "SI X ES DIFERENTE DE Y, ENTONCES Y ES DIFERENTE DE X."
3. "SI X ES IDÉNTICA A Y, Y Y ES IDÉNTICA A Z, ENTONCES X ES IDÉNTICA A Z."

EN LOS TRES ENUNCIADOS ANTERIORES SE EXPRESAN ESTADOS DE COSAS INDEPENDIENTES DEL MUNDO A QUE PERTENECEN.

PERO SI DECIMOS:

"3 ES MENOR QUE 5."

ES VERDADERO EL ENUNCIADO, PERO NO ES VÁLIDO EN CUALQUIER MUNDO POSIBLE.

UN LENGUAJE EN EL QUE SE PUEDE DECIR QUE ALGO ES "PROBABLE" EN CUALQUIER MUNDO POSIBLE, ES UN LENGUAJE FUNDAMENTAL.

ESTE ES EL LENGUAJE QUE HABLAN LOS PRINCIPIOS, A LOS QUE PLATÓN SE REFERÍA.

YA DIJIMOS QUE EL MÉTODO PARA ERIGIR UN SISTEMA QUE INCLUYA ESE TIPO DE PRINCIPIOS, ES UN MÉTODO DE "AXIOMATIZACIÓN.

AXIOMATIZACIÓN SERÍA, PUES, EL PROCESO MEDIANTE EL CUAL UN CONJUNTO NATURAL DE PROPOSICIONES SE CONVIERTE EN UN SISTEMA, O SEA, UN CONJUNTO TEORIZADO DE PROPOSICIONES.

GOTTFRIED WILHELM LEIBNITZ FUE EL PRIMERO EN VERIFICAR LA EXACTITUD DE LA MATEMÁTICA, A CAUSA DEL LENGUAJE QUE ELLA MISMA FUE, PAULATINAMENTE, ELABORANDO, POR MEDIO DEL CUAL, SIEMPRE SE DICE "ALGO".

SE HA VISTO A TRAVÉS DE LA HISTORIA, QUE ES UN LENGUAJE TRABAJO; PERO EN ÉL ES IMPOSIBLE EXPRESAR ALGO QUE NO DIGA NADA.

ASIMISMO, DESCARTES HABÍA OBSERVADO QUE LA MATEMÁTICA SE DISTINGUE DE LAS DEMÁS CIENCIAS, PORQUE SIEMPRE COMIENZA CON LO MÁS SENCILLO; Y LUEGO, SIGUIENDO UN PLAN EN EL QUE NO HAY CONFUSIÓN, AVANZA DE LO MÁS SIMPLE, HACIA LO MÁS COMPLEJO.

ESTO ES PORQUE EL LENGUAJE MATEMÁTICO COMIENZA CON CIERTAS "EXPRESIONES" QUE SON ELEMENTALES, EN EL SENTIDO DE QUE NO SON DEFINIDAS, SINO QUE SON INTRODUCIDAS MEDIANTE AXIOMAS, DE MODO



QUE EL USO DE ESAS EXPRESIONES CARECE DE LAGUNAS (POR MEDIO DE LOS AXIOMAS), Y ESTÁ REGIDO DE MANERA INNEQUÍVOCA. ES CIERTO QUE NO SE PUEDE DEFINIR TODO, NI DECIRLO TODO. SIN EMBARGO, DEBEMOS RECONOCER QUE FUÉ PRECISAMENTE LEIBNITZ EL PRIMERO EN VER LA IMPORTANCIA DE UN LENGUAJE SIMBOLIZADO PARA EL "ACENSO DEL ESPÍRITU HUMANO AL REINO DE LA VERDAD". COMO HEMOS DICHO, NO OBSTANTE, ES IMPOSIBLE CONCEBIR LA ESENCIA DE TODAS LAS VERDADES EN UN ÚNICO LENGUAJE LEIBNITZIANO. EXISTEN VERDADES QUE NO PUEDEN SER FORMULADAS EN ESTE LENGUAJE, PERO SI ES POSIBLE FUNDAMENTAR UNA METAFÍSICA, CONFORMADA POR VERDADES QUE TENGAN VALIDEZ ILIMITADA EN TODO MUNDO POSIBLE. SERÍA UNA METAFÍSICA BASADA EN DEFINICIONES, AXIOMAS Y DEMOSTRACIONES. ENTONCES YA PODEMOS COMENZAR DICRIENDO:

"MUNDO".- ES UN CONJUNTO CUALQUIERA DE INDIVIDUOS.

"MUNDO VACÍO".- SE DA CUANDO NO EXISTE INDIVIDUO ALGUNO QUE PERTENECE A ÉL. INCLUIDO EL CONJUNTO DE INDIVIDUOS QUE SON DIFERENTES DE SÍ MISMOS. (PORQUE NO EXISTE INDIVIDUO DIFERENTE DE SÍ MISMO, EN UN MISMO TIEMPO).

" H " .- ES UN ENUNCIADO TEÓRICO DE IDENTIDAD (ETI).

" O " .- UN MUNDO POSIBLE.

H ES VERDADERO O FALSO BAJO LOS SUPUESTOS DE O .

NO SE HABLARÍA YA DE VERDAD O FALSEDAZ DE H EN O ; SINO DE VALIDEZ Y NO VALIDEZ DE H EN O .

AHORA PENSEMOS EN UN ENUNCIADO TAL, QUE CON RESPECTO A ÉL, PUEDA EXPLICARSE CON EXACTITUD MATEMÁTICA EL CONCEPTO DE VALIDEZ (ARISTOTÉLICO) EN TODO MUNDO POSIBLE; DE MODO QUE UN MUNDO SEA UN MUNDO POSIBLE, SÓLO SI COINCIDE CON UN ÁMBITO NO VACÍO DE INDIVIDUOS DE UN NÚMERO FINITO. (O TRANSFINITO).

ASÍ, LA TEORÍA DE LA IDENTIDAD ES METAFÍSICA. PERO TAMBIÉN LO SON TODAS LAS TEORÍAS QUE EN LA ACTUALIDAD PUEDEN SER INTERPRETADAS COMO COMO TEORÍAS DEL TIPO BIEN DETERMINADO DE ENUNCIADOS UNIVERSALMENTE VÁLIDOS. Y ES TAMBIÉN, PRECISAMENTE A LEIBNITZ QUE SE REMONTA LA CONFRONTACIÓN DEL MUNDO REAL CON LA TOTALIDAD DE LOS MUNDOS POSIBLES. DE HECHO EL PUNTO CENTRAL DE SU COSMOLOGÍA ES LA IDENTIFICACIÓN DEL MUNDO REAL, CON EL MEJOR DE LOS MUNDOS POSIBLES.

A LEIBNITZ SE REMONTA LA EQUIPARACIÓN DE LAS "VERITATES AETERNAE", CON LAS VERDADES QUE DOMINAN LA TOTALIDAD DE LOS MUNDOS POSIBLES.

DOS DE LOS GRANDES TEMAS LEIBNITZIANOS SON:

- 1) LA TOTALIDAD DE LOS MUNDOS POSIBLES Y
- 2) EL ESPÍRITU DIVINO COMO FUENTE DE LAS VERDADES QUE DOMINAN TODOS LOS MUNDOS POSIBLES.

ESTE TIPO DE METAFÍSICA ES EN REALIDAD UNA LÓGICA APLICADA AL MUNDO REAL. PERO ES UN SISTEMA DE VERDADES FORMALES (LÓGICA FORMAL), O SEA, DE VERDADES INDEPENDIENTES DE CUALQUIER DATO DE CONTENIDO. POR LO TANTO ES INDEPENDIENTE DEL MUNDO AL CUAL PERTENECEMOS.

POR LO TANTO TIENE SENTIDO INTERPRETAR SUS ENUNCIADOS COMO VÁLIDOS EN TODO MUNDO POSIBLE.

COMO SABEMOS, EN EL PROCESO MISMO DE LA CIENCIA, SE EFECTÚAN INVESTIGACIONES. PARA CADA INVESTIGACIÓN DEBE SER POSIBLE INDICAR UN ÁMBITO DE INDIVIDUOS, AL CUAL ESTÉ REFERIDA; O SEA, UN "MUNDO" QUE MEDIANTE DICHAS INVESTIGACIONES ES ACLARADO. ENTONCES TODOS LOS PRINCIPIOS DE ESTA ONTOLOGÍA VALEN PARA ESE ÁMBITO DE INDIVIDUOS.

AHORA VEAMOS UN EJEMPLO DE UN ENUNCIADO TEÓRICO DE IDENTIDAD:

$$H_2 = O x_2 \ O x_3 \ ( \ x_2 = x_3 \ \text{SEQ} \ x_3 = x_2 \ ) .$$

(NOTA: "SEQ" ES CONDICIONAL SIGNIFICA: "SI...ENTONCES")

LA TRADUCCIÓN SERÍA:

$H_2$  AFIRMA QUE PARA DOS INDIVIDUOS CUALESQUIERA  $x_2$  Y  $x_3$   
EN UN MUNDO POSIBLE  $O$  ;

QUE SI  $x_2 = x_3$

ENTONCES  $x_3 = x_2$  .

$H_2$  ES UNIVERSALMENTE VÁLIDO, PORQUE ES VERDADERO, CUALQUIERA  
QUE SEA EL MUNDO AL QUE PERTENECEN LOS INDIVIDUOS DE LOS QUE  
SE HABLA EN  $H_2$  .

POR LO TANTO: EL TIPO DE VALIDEZ DE  $H_2$  ES INDEPENDIENTE DE  
ESTE MUNDO.

SABEMOS QUE ARISTÓTELES HACÍA DIFERENCIACIÓN ENTRE FÍSICA DE  
LA TIERRA Y FÍSICA DEL CIELO.

SU METAFÍSICA DE HECHO NO ES SINO UN INTENTO DE AXIOMATIZAR  
LA FÍSICA DEL CIELO.

CONCLUYENTEMENTE PODEMOS DECIR QUE LA METAFÍSICA DE LOS ENUN-  
CIADOS UNIVERSALMENTE VÁLIDOS ES EN REALIDAD UNA VISIÓN GENE-  
RAL SOBRE LA TOTALIDAD DE LOS MUNDOS POSIBLES.

CUALQUIER PROPOSICIÓN DENTRO DE LA TEORÍA DE LA IDENTIDAD, ES  
UN ENUNCIADO ACERCA DE LA TOTALIDAD DE LOS MUNDOS POSIBLES.

LAS "VERITATE AETERNAE" LEIBNITZIANAS, Y COMO LLEGAN AL ESPÍ-  
RITU HUMANO, PROVIENEN DE LA METAFÍSICA AGUSTINIANA DE LA ILU-  
MINACIÓN. CUANDO LEIBNITZ SE REFIERE A QUE LA DIVINIDAD NOS  
HABLA, LO HACE DICE- DE UNA MANERA ÚNICA CON ENUNCIADOS ÚNICOS  
EN TODO MUNDO POSIBLE.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- PAG. 31 (\*) HARTMANN, NICOLAI ONTOLOGIA 1  
FONDO DE CULTURA ECONOMICA MEXICO 1965
- PAG. 32 (\*) NICOL, EDUARDO METSFISICA DE LA  
EXPRESION FONDO DE CULTURA ECONOMICA  
MEXICO 1957
- (<sup>2</sup>) OP. CIT., PÁG 34
- PAG. 33 (\*) OP. CIT., PÁG 73
- PAG 34 (\*) DESCARTES, RENÉ DISCURSO DEL METODO  
EDITORIAL AGUILAR MEXICO 1980
- PAG 35 (\*) SPINOZA, BARUCH LA REFORMA DEL ENTEN-  
DIMIENTO EDITORIAL AGUILAR  
MEXICO 1980
- PAG 36 (\*) HUME, DAVID RESUMEN DEL TRATADO DE LA  
NATURALEZA HUMANA EDITORIAL AGUILAR  
MEXICO 1981
- PAG 38 (\*) KANT, MANUEL CRIRICA DE LA RAZON PURA  
EDITORIAL PORRUA MEXICO 1991
- PAG 39 (\*) PLATON DIALOGOS EDITORIAL PORRUA  
MEXICO 1991
- (<sup>2</sup>) ARISTOTELES METAFISICA  
EDITORIAL PORRUA MEXICO 1992
- PAG 40 (\*) OP. CIT., PÁG 77
- PAG 41 (\*) OP. CIT., PÁG 93
- PAG. 42 (\*) OP. CIT., PÁG 44
- PAG 45 (\*) LEIBNITZ, GOTTFRIED DISCURSO DE META-  
FISICA EDITORIAL AGUILAR MEXICO  
1984

## NOTA INTRODUCTORIA

LAS CIENCIAS EMPÍRICAS, QUE COMO SU NOMBRE LO INDICA, FUNDAMENTAN SU CAMINO EN EL MÉTODO EXPERIMENTAL, HAN UTILIZADO SIEMPRE, DESDE SUS INICIOS, UN LENGUAJE PATENTEMENTE SIMBÓLICO, PARA ESQUEMATIZAR SUS AREAS DE ESTUDIO. ÉSTO SE VE CLARAMENTE DESDE EL INICIO DE LA MATEMÁTICA COMO CIENCIA, EN LA ANTIGÜEDAD CLÁSICA.

GEOMETRÍA Y ARITMÉTICA CONFORMABAN LO QUE EN AQUEL ENTONCES ERA LA CIENCIA MATEMÁTICA.

EN LA GEOMETRÍA VEMOS, PRIMERAMENTE, UN MÉTODO QUE HA SIDO ELABORADO A PARTIR DE LOS SÍMBOLOS MAS SIMPLES Y UNIVERSALES, POR EJEMPLO, EL PUNTO, LA LINEA RECTA, EL CONCEPTO DE PLANO, DE CUERPO Y ASÍ SUCESIVAMENTE.

EN UNA TEORÍA DEL LENGUAJE COMO FUNDAMENTO PARA LAS CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN, ES PUES, MENESTER, INDAGAR BREVEMENTE EN EL ORDEN GEOMÉTRICO ESPACIAL, QUE ES REPRESENTADO SIMBÓLICAMENTE POR MEDIO DE LA GEOMETRÍA.

LAS CIENCIAS FÍSICAS Y QUÍMICAS EN LA ACTUALIDAD UTILIZAN UN ESPECIAL CONTEXTO SIMBÓLICO, TANTO EN SUS FORMAS MÁS SIMPLES, POR EJEMPLO, EN LA UTILIZACIÓN DE FÓRMULAS MATEMÁTICAS, QUE SON REALMENTE SÍMBOLOS (EMPLEAN NÚMEROS QUE NO SON SINO FORMAS SIMBÓLICAS PARA DENOTAR CANTIDADES, ASÍ COMO SIGNOS DE IGUALDAD, DE SUMA, DE RESTA, ETCÉTERA), COMO EN SUS COMPLEJAS ELABORACIONES DE DISTINTAS TEORÍAS, QUE CASI SIEMPRE SON REPRESENTADAS A TRAVÉS DE FÓRMULAS. ES POR ELLO IMPORTANTE SACAR A LUZ ALGUNOS DE LOS ELEMENTOS DE CONTACTO ENTRE EL MUNDO DE LAS CIENCIAS EMPÍRICAS Y LOS DISTINTOS MODOS DE UN LENGUAJE CREADO A PARTIR DE LOS SÍMBOLOS.

## CAPITULO IV

### EL PROBLEMA DE LAS CIENCIAS EMPÍRICAS.

#### § 1 . GEOMETRÍA.

SIN DUDA TIENE RAZÓN EDUARDO NICOL, CUANDO RECALCA QUE LA OBSERVACIÓN Y LA EXPERIMENTACIÓN FORMAN EN LA CIENCIA NATURAL EL PUENTE QUE CONECTA EL SISTEMA SIMBÓLICO DE LA TEORÍA CON LA REALIDAD.

NICOL\* SEÑALA QUE DE HECHO, SIEMPRE PODEMOS RECURRIR AL ORDEN GEOMÉTRICO DEL ESPACIO, COMO EJEMPLO DE UN ESQUEMA DE REPRESENTACIÓN SIMBÓLICA RACIONAL.

MAS TARDE REGRESAREMOS CON NICOL, PERO ANTES, ES MENESTER ABRIR UN PEQUEÑO PARÉNTESIS, CON OBJETO DE FORMULAR DEBIDAMENTE LOS PRINCIPALES CONCEPTOS EN QUE SE FUNDA LA GEOMETRÍA.

COMO SE SABE, LOS BABILONIOS FUERON HACE CERCA DE SEIS MIL AÑOS, LOS INVENTORES DE LA RUEDA. POSIBLEMENTE DE AHÍ PROVINO SU AFÁN POR DESCUBRIR LAS PROPIEDADES DE LA CIRCUNFERENCIA; ESTO LOS CONDUJO A CONOCER QUE LA RELACIÓN ENTRE LA LONGITUD DE LA CIRCUNFERENCIA Y SU DIÁMETRO ERA IGUAL A 3. ESTE VALOR ES FAMOSO PORQUE TAMBIÉN SE DA EN EL ANTIGUO TESTAMENTO (PRIMER LIBRO DE LOS REYES).

LA BASE DE LA CIVILIZACIÓN EGIPCIA FUÉ LA AGRICULTURA. LA APLICACIÓN DE LOS CONOCIMIENTOS GEOMÉTRICOS A LA MEDIDA DE LA TIERRA

FUÉ EL MOTIVO DE QUE ÉSTA PARTE DE LA MATEMÁTICA RECIBIERA EL NOMBRE DE GEOMETRÍA; ES DECIR, MEDIDA DE LA TIERRA.

LA GEOMETRÍA ENTRE LOS EGIPCIOS ERA EMINENTEMENTE EMPÍRICA, YA QUE NO SE BASABA EN UN SISTEMA LÓGICO DEDUCIDO A PARTIR DE AXIOMAS Y POSTULADOS. LOS GRIEGOS, GRANDES PENSADORES, FUERON MUCHO MÁS LEJOS; NO SE SINTIERON SATISFECHOS HASTA OBTENER EXPLICACIONES RACIONALES DE LAS CUESTIONES EN GENERAL Y, ESPECIALMENTE, DE LAS GEOMÉTRICAS. ASÍ, EN GRECIA COMIENZA LA GEOMETRÍA COMO CIENCIA DEDUCTIVA.

CON EUCLIDES DE ALEJANDRÍA SE INICIA UN NUEVO PERÍODO EN LAS MATEMÁTICAS. ESCRIBIÓ (SIGLO IV A.C.) LOS FAMOSOS "ELEMENTOS"; DE ÉSTA OBRA SE HAN HECHO TANTAS EDICIONES, QUE SÓLO LA AVENTAJA LA BIBLIA.

EUCLIDES CONSTRUYE LA GEOMETRÍA PARTIENDO DE DEFINICIONES, POSTULADOS Y AXIOMAS, CON LOS CUALES DEMUESTRA TEOREMAS, QUE, A SU VEZ, LE SIRVEN PARA DEMOSTRAR OTROS TEOREMAS.

EL MÉRITO EXTRAORDINARIO DE LA GEOMETRÍA EUCLIDIANA ES EL DE HABER CONSTRUIDO UNA CIENCIA DEDUCTIVA A PARTIR DE CONOCIMIENTOS EMPÍRICOS.

EL MÉTODO DEDUCTIVO ES EL USADO EN LA CIENCIA Y, PRINCIPALMENTE, EN LA GEOMETRÍA; CONSISTE EN ENCADENAR CONOCIMIENTOS QUE SE SUPONEN VERDADEROS DE MANERA TAL, QUE SE OBTIENEN NUEVOS CONOCIMIENTOS. EN OTRAS PALABRAS, OBTENER NUEVAS PROPOSICIONES COMO CONSECUENCIA LÓGICA DE OTRAS ANTERIORES. SIN EMBARGO, NO TODAS LAS PROPOSICIONES SON CONSECUENCIA DE OTRAS; HAY ALGUNAS QUE SE ACEPTAN COMO CIERTAS POR SÍ MISMAS: SON LOS AXIOMAS Y POSTULADOS.

ENTONCES, SABEMOS QUE UN AXIOMA ES UNA PROPOSICIÓN TAN SENCILLA Y EVIDENTE QUE SE ADMITE SIN DEMOSTRACIÓN. POR EJEMPLO: EL TODO ES MAYOR QUE CUALQUIERA DE SUS PARTES.

UN POSTULADO ES UNA PROPOSICIÓN NO TAN EVIDENTE COMO UN AXIOMA, PERO QUE TAMBIÉN SE ADMITE SIN DEMOSTRACIÓN. POR EJEMPLO: HAY INFINITOS PUNTOS.

ES INTERESANTE OBSERVAR, QUE EL SIMBOLISMO TAN PECULIAR UTILIZADO POR LA GEOMETRÍA, PARTE DE UNA IDEA TAN ABSTRACTA COMO LO PUEDE SER LA IDEA DE "PUNTO".

LA GEOMETRÍA MODERNA TRATA DE EVITAR LA DEFINICIÓN DE CONCEPTOS PRIMARIOS QUE TIENEN POCO O NINGÚN SENTIDO. ASÍ TENEMOS, POR EJEMPLO, LA CONOCIDA DEFINICIÓN EUCLIDIANA DE PUNTO: "PUNTO ES LO QUE NO TIENE PARTES"; ES DECIR, SE BASA EN UN CONCEPTO, COMO EL DE "PARTE", CUYA DEFINICIÓN ES MÁS COMPLEJA DE LO QUE SE TRATA DE DEFINIR.\*

VERDADERAMENTE, EL PUNTO NO SE DEFINE.

DE HECHO, UN PUNTO GEOMÉTRICO ES IMAGINADO TAN PEQUEÑO QUE CARECE DE DIMENSIÓN.

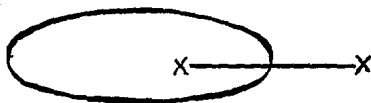
REPASEMOS BREVEMENTE LOS PRINCIPALES POSTULADOS DE LA GEOMETRÍA EUCLIDIANA:

POSTULADO 1.-

POR DOS PUNTOS PASA UNA RECTA Y SOLAMENTE UNA.

POSTULADO 2.- DOS RECTAS NO PUEDEN TENER MÁS QUE UN SOLO PUNTO COMÚN.

POSTULADO 3.- AL UNIR UN PUNTO INTERIOR A CON UNO EXTERIOR B DE UNA CURVA SIMPLE CERRADA SE CORTA DICHA CURVA.



POSTULADO 4.- LA DISTANCIA MÁS CORTA ENTRE DOS PUNTOS ES EL SEGMENTO QUE LOS UNE.

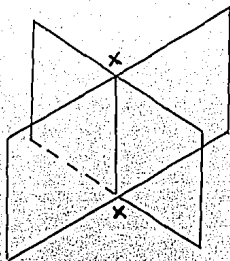


POSTULADO 5.- SI DOS PLANOS TIENEN UN PUNTO COMÚN TIENEN UNA RECTA COMÚN. (FIG. 3 PÁGINA 53)

POSTULADO 6.- POR UN PUNTO FUERA DE UNA RECTA, EN UN PLANO, PASA UNA PERPENDICULAR A DICHA RECTA Y SÓLO UNA.



FIG. 3



POSTULADO 7.- POR UN PUNTO EXTERIOR A UNA RECTA, PASA UNA SOLA PARALELA A DICHA RECTA.

DURANTE VEINTE SIGLOS SE TRATO DE "DEMOSTRAR" ESTE POSTULADO, ES DECIR, CONVERTIRLO EN TEOREMA. FINALMENTE SE PENSÓ QUE SI DE VERDAD ERA UN POSTULADO, EL HECHO DE NEGARLO, ACEPTANDO LOS DEMÁS NO DEBÍA CONducIR A CONTRADICCIÓN ALGUNA.

ASÍ PROCEDIERON LOBATCHEVSKY Y RIEMANN\*

LA GEOMETRÍA DE RIEMANN SUSTITUYE EL POSTULADO POR EL SIGUIENTE:

"POR UN PUNTO EXTERIOR A UNA RECTA NO PASA NINGUNA PARALELA."

Y LA GEOMETRÍA DE LOBATCHEVSKY LO SUSTITUYE POR EL QUE DICE:

"POR UN PUNTO EXTERIOR A UNA RECTA PASAN DOS PARALELAS QUE SEPARAN LAS INFINITAS RECTAS NO SECANTES DE LAS INFINITAS SECANTES."

CON ESTOS NUEVOS POSTULADOS CONSTRUYERON NUEVAS GEOMETRÍAS QUE SE LLAMAN "GEOMETRÍAS NO EUCLIDIANAS".

LOS ANTERIORES SON ALGUNOS EJEMPLOS DE POSTULADOS CON LOS CUALES ES POSIBLE AVANZAR EN EL ESTUDIO DE LA GEOMETRÍA EUCLIDIANA.

COMO VEMOS, EL ORDEN GEOMÉTRICO, ES DECIR UN "SISTEMA" SIMBÓLICO DE ESPACIO, PUEDE ESTABLECERSE DE HECHO DE MANERA "A PRIORI", ES DECIR, PARTIENDO DE POSTULADOS Y AXIOMAS QUE MANIFIESTAN SU VALIDEZ EN VIRTUD DE SU FORMA LÓGICA, ES DECIR, SIGUIENDO UN PROCESO DEDUCTIVO.

SIN EMBARGO - Y AQUÍ REGRESAMOS CON NICOL -, PARA EFECTUAR LA VERIFICACIÓN DE LA CONCORDANCIA ENTRE EL ORDEN SIMBÓLICO RACIONAL, DE UN LADO, Y EL ORDEN DE LA REALIDAD, DE OTRO, FORZOSAMENTE TENDREMOS QUE ACUDIR A LA REALIDAD MISMA. "ESTO PARECE CONFIRMAR-SIGUIENDO A NICOL- A CADA PASO LA VALIDEZ DEL SISTEMA SIMBÓLICO CONSTITUIDO POR LA GEOMETRÍA, PERO SÓLO DE MANERA APROXIMADA."

PERO AUNQUE EL SISTEMA DEL ESPACIO "MÉTRICO" NO ES SINO EL PRO-

DUCTO DE UNA ABSTRACCIÓN SIMBÓLICA, NO OBSTANTE, ES UN HECHO QUE TODO EL CONJUNTO QUE CONFORMA ESO QUE LLAMAMOS NUESTRO ESPACIO, ESTÁ SUSTENTADO (EN TANTO QUE SUSCEPTIBLE DE MEDICIÓN), EN LOS POSTULADOS Y AXIOMAS DE LA GEOMETRÍA TRIDIMENSIONAL EUCLIDIANA.

## § 2 . CIENCIAS FÍSICAS Y NATURALES

LAS MODERNAS CIENCIAS EMPÍRICAS, HAN LOGRADO SU GRAN AVANCE A BASE DE ESQUEMATIZACIONES SIMBÓLICAS, EN SU CAMINO PARA TRATAR DE DESCRIBIR LA REALIDAD FENOMÉNICA. YA EN TIEMPOS DE LA GRECIA ANTIGUA, LA MATEMÁTICA, COMO CIENCIA PURA, O BIEN COMO INSTRUMENTO AUXILIAR EN EL CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD FÍSICA, HABÍA ASIMISMO TENIDO GRAN DESARROLLO.

PERO DESDE LOS ANTIGUOS PRINCIPIOS EUCLIDIANOS, HASTA EL MODELO DEL ÁTOMO DE BOHR, HA SIDO NECESARIO RECURRIR AL ESQUEMA CONSTITUIDO A BASE DE SÍMBOLOS, PARA EXPLICARNOS LA REALIDAD.

SI DAMOS POR SENTADO EL "FACTUM" DE LA CIENCIA, ES DECIR, SI ACEPTAMOS COMO ALGO DADO, "TÁCITO", EL HECHO DE LA RACIONALIDAD DE LO REAL (PORQUE DE LO CONTRARIO ESTARÍAMOS NEGANDO LA POSIBILIDAD A TODO CONOCIMIENTO), ENTONCES DEBEMOS ACEPTAR QUE EL SISTEMA SIMBÓLICO (PARA "VISUALIZAR LA REALIDAD") CREADO POR NUESTRA RAZÓN, SERÁ EL ADECUADO PARA CUALQUIER REPRESENTACIÓN DEL MUNDO.

EL PROBLEMA SURGE ANTE LA CONTEMPLACIÓN DE DIVERSOS SISTEMAS DE SÍMBOLOS. POR LO TANTO, EL FUNDAMENTO DE NINGUNA CIENCIA, JAMÁS PODRÁ SER CONSTITUIDO A BASE DE PRINCIPIOS DE CARÁCTER MERA- . MENTE FORMALES. EN OTRAS PALABRAS; UNA CONSTRUCCIÓN MATEMÁTICA, POR EJEMPLO, NO NECESARIAMENTE DEBE CORRESPONDER A LA "REALIDAD". DURANTE LA ESCOLÁSTICA, LA METAFÍSICA SE MOSTRÓ SUMAMENTE RIGUROSA EN SU PROCEDER (GUIADA POR LA LÓGICA ARISTOTÉLICA), PERO DECAYÓ PORQUE ERA EPISTEMOLÓGICAMENTE DEFICIENTE.

DEL OTRO LADO, TENEMOS A LA FÍSICA, QUE RESULTA BENEFICIARIA DEL AVANCE DE LA MATEMÁTICA, QUE CONSIDERADA COMO CIENCIA PURA,

DESLIGADA DE TODA RELACIÓN CON LA REALIDAD, Y DEPENDIENTE TAN SÓLO DE SUS REQUERIMIENTOS LÓGICOS, PROGRESA PAULATINAMENTE Y CON GRAN ÍMPETU. PERO LA FÍSICA NO ES CIENCIA FORMAL, SINO CIENCIA NATURAL; SU OBJETO ES LA REALIDAD.

HERMANN WEYL\* NOS DICE: "LA TEORÍA CIENTÍFICA RARAMENTE PROPORCIONA UNA VERSIÓN FIEL DE LOS DATOS, SINO QUE CASI INVARIABLEMENTE ES UNA ATREVIDA CONSTRUCCIÓN."; Y DESPUÉS AÑADE: "LA ELECCIÓN DE LOS CONCEPTOS BÁSICOS ES ARBITRARIA CON UNA LATITUD CONSIDERABLE.". TAMBIÉN POICARÉ\*, AL ESTUDIAR EL VERDADERO FUNDAMENTO DE LOS AXIOMAS GEOMÉTRICOS, DEDUCEN QUE ESTOS NO SON NI JUICIOS SINTÉTICOS A PRIORI, NI HECHOS EXPERIMENTALES, SINO SIMPLEMENTE "CONVENCIONES".

VEMOS, PUES, QUE EL ELEMENTO CONSTRUCTIVISTA EN LAS CIENCIAS NATURALES, PRIMA SOBRE EL EMPÍRICO.

WERNER HEISEMBERG EN EL LIBRO "MÁS ALLÁ DE LA FÍSICA\*", ADMITE QUE: "DEBEMOS CONTENTARNOS CON TRATAR TODAS LAS TESIS FÍSICAS -INCLUSIVE LAS FORMULADAS MATEMÁTICAMENTE-, COMO MERAS IMÁGENES VERBALES.

PERO ANTE TODO, DEBEMOS ACEPTAR QUE LA FÍSICA ES UNA CIENCIA VÁLIDA, A PESAR DE QUE SUS TEORIAS SE HAN CALIFICADO EN MUCHAS OCASIONES DE ESPECULATIVAS Y UN TANTO ARBITRARIAS.

EL PROBLEMA FUNDAMENTAL QUE SE PRESENTA AL CIENTÍFICO, ES EL DE PODER ENCONTRAR LA FORMA DE COORDINAR SISTEMÁTICAMENTE LAS MÚLTIPLES RELACIONES SIMBÓLICAS, QUE SE VAN ESTABLECIENDO IRREMEDIABLEMENTE, DURANTE EL DESARROLLO DE UNA DETERMINADA TEORÍA; PORQUE LAS FÓRMULAS SIMBÓLICAS DEBEN SER, ANTE TODO, CONGRUENTES DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA LÓGICA, PERO TAMBIÉN DEBEN SER ACORDES CON LA REALIDAD., ES DECIR, DEBEN SER CAPACES DE REPRESENTAR EL FENÓMENO, AUNQUE ESTO SÓLO SEA POSIBLE CON UN GRADO LIMITADO O APROXIMADO DE ADECUACIÓN.

TENEMOS QUE RECONOCER, NO OBSTANTE, EL CARÁCTER "LIBRE", EN LA INVENCION DE LAS FORMULACIONES SIMBÓLICAS, EN TANTO QUE SON PRODUCTO DE LA IMAGINACIÓN Y DE LA ESPECULACIÓN, CON CIERTO GRADO DE ARBITRARIEDAD.

POR OTRA PARTE, NO OLVIDEMOS QUE CUALQUIER SÍMBOLO TIENE SIEMPRE UN CARÁCTER REPRESENTATIVO, ES DECIR, UN CONTENIDO SIGNIFI-

CATIVO DEFINIDO EN MAYOR O MENOR GRADO, QUE SE DIRIGE INTENCIONALMENTE HACIA UN DETERMINADO SECTOR DE LA REALIDAD.

### § 3. SÍMBOLO Y RELATIVIDAD.

EL MODELO DEL ÁTOMO DE NIELS BOHR FUÉ DURANTE UN TIEMPO LA "IMAGEN" DEL ÁTOMO QUE CON MÁS FIDELIDAD SE ASEMEJABA AL ÁTOMO REAL; POR SU SEMEJANZA CON NUESTRO SISTEMA SOLAR, PARECÍA HASTA POÉTICA LA FORMA DEL ÁTOMO DIBUJADO CON UN "SOL" CENTRAL, QUE SERÍA EL PROTÓN Y VARIOS "PLANETAS" GIRANDO EN REDEDOR SUYO, QUE SERÍAN LOS ELECTRONES.

SIN EMBARGO, EN LA MODERNA MECÁNICA CUÁNTICA, DERIVADA DE LA TEORÍA DE LOS "QUANTUMS", O PAQUETES DE ENERGÍA, DEBIDA AL SABIO ALEMÁN MAX PLANCK, EL ELECTRÓN NO ES YA UNA ESPECIE DE "ESFERA" QUE GIRA ALREDEDOR DEL NÚCLEO, COMO UN PLANETA ALREDEDOR DEL SOL; SINO UNA PARTÍCULA, DENTRO DE UNA ESPECIE DE "CAJA", SALTANDO DE AQUÍ PARA ALLÁ EN TODAS DIRECCIONES, Y CUYA REPRESENTACIÓN "REAL" ES A TRAVÉS DE UNA FÓRMULA MATEMÁTICA (SÍMBOLO), QUE REFLEJA EN SÍ, NO LAS CARACTERÍSTICAS O PROPIEDADES DE ALGO, SINO UNA "LONGITUD DE ONDA" (FUNCIÓN DE ONDA); Y AL MISMO TIEMPO NO NOS INDICA SINO UNA PROBABILIDAD: LA PROBABILIDAD DE QUE EL ELECTRÓN SE ENCUENTRE SITUADO EN DETERMINADO LUGAR DENTRO DE ESA CAJA.

COMO SE SABE, LA EXACTITUD DE LA CIENCIA POSITIVA TIENE SUSTENTACIÓN EN LO MATEMÁTICO. PERO BIEN SEÑALA HARTMANN: "...PERO ESO NO CONFORMA EN SÍ A LAS RELACIONES DEL UNIVERSO.". TODA DETERMINACIÓN CUANTITATIVA ES CANTIDAD "DE ALGO"; PERO CIERTOS "SUSTRATOS" DE LA CANTIDAD ESTAN SUPUESTOS EN TODA DETERMINACIÓN MATEMÁTICA; ESOS SUSTRATOS PERMANECEN IDÉNTICOS DENTRO DE LA MULTIPLICIDAD CUANTITATIVA, LO MISMO EN EL CASO DE LA DENSIDAD, PRESIÓN, DURACIÓN TEMPORAL, LONGITUD ESPACIAL, ETC.

PERO DETRÁS DE TODOS ELLOS HAY UNA SERIE DE SUPUESTOS FUNDAMENTALES QUE YA NO PUEDEN SER DEFINIDOS CUANTITATIVAMENTE, PORQUE SON SUPUESTOS DE LAS RELACIONES CUANTITATIVAS REALES; POR EJEMPLO: ESPACIO, TIEMPO, MOVIMIENTO, FUERZA, ENERGÍA, ETC.

ESTO, NATURALMENTE, ENTRA EN PUGNA CON LAS TESIS DE LA TEORÍA DE LA RELATIVIDAD. ÉSTA TEORÍA RELATIVIZA LOS SUSTRATOS DEL TIEMPO Y DEL ESPACIO; COMIENZA CUANTITATIVAMENTE Y LLEGA HASTA LOS LÍMITES DE LA MESURABILIDAD UNÍVOCA; ES DECIR, TROPIEZA CON LOS FUNDAMENTOS ÓNTICOS (QUE YA NO SON CUANTITATIVOS); PERO NO RECONOCE LOS LÍMITES DE LO CUANTITATIVO EN LA NATURALEZA, SINO QUE RELATIVIZA LOS PROPIOS SUSTRATOS DE LAS RELACIONES CUANTIFICABLES. LA TEORÍA TRATA DE LIMITAR LA ESENCIA DEL ESPACIO Y DEL TIEMPO, PARA QUE CORRESPONDA A LAS FÓRMULAS MATEMÁTICAS.

NO SE NIEGA LA VALIDEZ MATEMÁTICA DE LA TEORÍA, PERO SE CUESTIONA LA RELATIVIZACIÓN DE LOS ESTRATOS ONTOLÓGICOS (CATEGORIALES) ESPACIO Y TIEMPO, QUE EFECTÚA.

TOMEMOS POR EJEMPLO, LA RELATIVIZACIÓN DEL TIEMPO. EN UN MUNDO (REAL) SIN FLUJO UNIFORME DEL TIEMPO, Y SIN UNA SIMULTANEIDAD RIGUROSA DE LOS SUCESOS QUE TRANSCURREN PARALELOS, LOS PROCESOS DESARROLLADOS EN CUERPOS DIVERSAMENTE MOVIDOS TENDRÍAN QUE TRANSCURRIR CON DISTINTA VELOCIDAD TEMPORAL. DISTINTOS PROCESOS TENDRÍAN QUE RECORRER SEFMENTOS TEMPORALES DIVERSAMENTE LARGOS, EN IGUAL TIEMPO. ÉSTE ES EL TIEMPO "REAL", QUE AVANZA SIN VARIAR EN TODOS LOS TIEMPOS VARIABLES. SI SE HACE VARIABLE EL TIEMPO REAL (QUE NO VARÍA), SE DESPLAZA DE NUEVO LA SITUACIÓN "AD INFINITUM". IGUALMENTE, A LA ESENCIA DE UNA CURVATURA SON INHERENTES DIMENSIONES EN LAS QUE SE "ENCORVA" LA CURVATURA; MAS SI SON CURVAS LAS DIMENSIONES DEL ESPACIO, TIENE QUE HABER OTRAS DIMENSIONES EN LAS QUE SEAN CURVAS. NO SE PUEDE PENSAR EN "ESPACIO CURVO" SINO COMO ALGO DENTRO DEL ESPACIO CATEGORIAL QUE NO ES NI CURVO NI RECTO, POR SER LA (PARA DECIRLO CON KANT) CONDICIÓN DE POSIBILIDAD DE LO CURVO O RECTO. SE DICE QUE LA LUZ SE DESVÍA CERCA DE GRANDES MASAS; UN CUERPO PUEDE DEFORMARSE EN EL ESPACIO, O LA TRAYECTORIA DE UN MOVIMIENTO EN UN CAMPO ELECTROMAGNÉTICO, PERO NO EL ESPACIO MISMO; SI ÉSTE ES CURVO, DETRÁS SURGE INEVITABLEMENTE OTRO SISTEMA DE DIMENSIONES NO DEFORMADO EN EL QUE ESTARÍAN ENCORVADAS SUS DIMENSIONES. RELATIVIZADOS LOS FUNDAMENTOS DEL SER, LA TEORÍA ENCUENTRA EN LA VELOCIDAD DE LA LUZ SU BASE "CONSTANTE". PERO ESPACIO Y TIEMPO YA NO PUEDEN SER RELATIVOS, SI "EN" ELLOS SE DA COMO "ABSOLUTA" LA VELOCIDAD DE LA LUZ; Y SI ÉSTA SE INDICA POR KM/SEG, ¿QUÉ ES KILÓMETRO Y QUÉ SEGUNDO, DENTRO DE UN ESPACIO Y TIEMPO RELATIVOS?

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- PAG 50 (\*) NICOL, EDUARDO METAFISICA DE LA  
EXPRESION FONDO DE CULTURA ECONOMICA  
MEXICO 1957
- PAG 52 (\*) BALDOR, J.A. GEOMETRIA PLANA Y DEL  
ESPACIO EDITORIAL VASCO-AMERICANA  
BARCELONA 1967
- PAG. 53 (\*) OP. CIT., PÁG 6
- PAG. 53 (²) OP. CIT., PÁG 86
- PAG. 55 (\*) PHILOSOPHY OF MATHEMATICS AND NATURAL  
SCIENCE, PRINCETON 1949 1,4
- (²) LA SCIENCE ET L'HIPOTHESE PRIS 1937  
CAP. III
- (³) ESPASA CALPE MADRID 1972

## CAPITULO V

### EL PROBLEMA DEL LENGUAJE.

#### § 1. FILOSOFÍA DEL LENGUAJE.

AUNQUE EL PROBLEMA DEL LENGUAJE YA FUÉ TRATADO POR LOS ANTIGUOS, ESPECIALMENTE POR PLATÓN Y ARISTÓTELES, Y DURANTE EL LARGO PERÍODO QUE ABARCA TODA LA HISTORIA DE LA ESCOLÁSTICA, TENEMOS, POR EJEMPLO EL CASO DE ABELARDO, QUIEN SE INTERESÓ VIVAMENTE POR TODA LA PROBLEMÁTICA QUE EL TEMA SUSCITA; NO ES HASTA FINALES DEL SIGLO DIECISIETE, QUE EL PROBLEMA DEL PAPEL ACTIVO DEL LENGUAJE EN EL PROCESO DEL CONOCIMIENTO, EMPIEZA A INTERESAR A LOS FILÓSOFOS DE UNA MANERA CADA VEZ MAS INTENSA.

LA FILOSOFÍA DEL LENGUAJE, COMO PUNTO DE CONVERGENCIA DE LA CIENCIA LINGÜÍSTICA Y LA FILOSOFÍA PROPIAMENTE DICHA, ES CONSECUENCIA LÓGICA DE LAS INVESTIGACIONES QUE SE LLEVARON A CABO EN EL CAMPO DE LA ETNOLINGÜÍSTICA.

DE HECHO, LA LINGÜÍSTICA, COMO CIENCIA, APENAS DATA DE PRINCIPIOS DEL SIGLO DIECINUEVE. EL SÁNSCRITO, RECIÉN DESCUBIERTO, PROVOCA, POR SU GRAN SEMEJANZA CON LA MAYORÍA DE LAS LENGÜAS EUROPEAS, TANTO ANTIGUAS (COMO EL GRIEGO Y EL LATÍN), COMO MODERNAS, UNA VIVA INQUIETUD COMPARATIVA, QUE LLEVA A NUEVOS DERROTEROS EN LA INVESTIGACIÓN.

EL PARENTESCO ENTRE LAS DISTINTAS LENGÜAS EUROPEAS, LLEVÓ A LA CONCLUSIÓN A LOS ESTUDIOSOS, DE QUE AQUÉL ERA CONSECUENCIA DE LA

UNIDAD DE SU ORIGEN. ASÍ, LA LINGÜÍSTICA COMPARATIVA SE FIJÓ COMO OBJETIVO PRIMORDIAL, EL ESTABLECIMIENTO DE LAS SERIES DE CORRESPONDENCIAS ENTRE LAS LENGUAS EMPARENTADAS. Y DESPUÉS, A TRAVÉS DE ESTAS CORRESPONDENCIAS, TRATAR DE RECONSTRUIR LA LENGUA ORIGINARIA, COMÚN A TODAS ELLAS.

YA ANTES DE ERIGIRSE LA LINGÜÍSTICA COMO CIENCIA, LOS ESTUDIOSOS HABÍAN YA EFECTUADO CIERTAS COMPARACIONES ENTRE LAS DIVERSAS LENGUAS, PARA DE ÉSTE MODO, ESTABLECER ALGUNOS PARENTESCOS; PERO ESTO ERA EFECTUADO CASI SIEMPRE, A BASE DE LAS POSIBLES SEMEJANZAS ENTRE LAS PALABRAS, SIN SUSTENTO REAL NI SEGURO; PERO LA LINGÜÍSTICA COMPARATIVA ENFRENTA YA EL PROBLEMA DE UN MODO MÁS SISTEMÁTICO, SIEMPRE CON LA CONVICCIÓN DE QUE LAS CORRESPONDENCIAS DESCUBIERTAS, LLEGAN A SU VALORACIÓN CIENTÍFICA, SOLO HASTA QUE SE DESCUBREN LAS LEYES ESTRICTAS A QUE SE ENCUENTRAN SOMETIDAS AQUÉLLAS.

EL DESARROLLO DE LAS CIENCIAS POSITIVAS A FINALES DEL SIGLO DIECINUEVE, ORIENTÓ A LA LINGÜÍSTICA HACIA LA PARTE MATERIAL DEL FENÓMENO DEL LENGUAJE, MÁS QUE A SU ASPECTO ESPIRITUAL. SIN EMBARGO, UNA CONCEPCIÓN ESPIRITUALISTA DEL LENGUAJE HABÍA SURGIDO DESDE EL COMIENZO MISMO DE LA CIENCIA DE LA LINGÜÍSTICA. UNO DE SUS REPRESENTANTES FUÉ WILHELM VON HUMBOLDT, QUIEN PUEDE SER CONSIDERADO UNO DE LOS MÁS PROFUNDOS TEÓRICOS DEL LENGUAJE. EN 1828 HUMBOLDT VISLUMBRÓ UNA LINGÜÍSTICA BASADA NO EN LO MATERIAL, SINO EN LO ESPIRITUAL DEL LENGUAJE, CONCIBIENDO EL LENGUAJE, NO COMO PRODUCTO, SINO COMO ACTIVIDAD HUMANA.

LO QUE MÁS INTERESABA A HUMBOLDT ERA LA FORMA EN QUE EL PENSAMIENTO BUSCA EXPRESARSE EN PALABRAS. LA IDEA CENTRAL DE LA FILOSOFÍA DEL LENGUAJE DE HUMBOLDT ES LA CONCEPCIÓN DEL PAPEL CREADOR DEL LENGUAJE EN LOS PROCESOS INTLECTUALES.

EN EL AÑO DE 1770 HABÍA APARECIDO EN ALEMANIA LA OBRA TITULADA "SOBRE EL ORIGEN DEL LENGUAJE", DE JOHANN GOTTFRIED HERDER, OBRA EN LA QUE SE SUSTENTAN POR PRIMERA VEZ, TESIS DE GRAN IMPORTANCIA PARA LA NACIENTE DISCIPLINA, ENTRE ELLAS, LA DE QUE EL SISTEMA LINGÜÍSTICO QUE CONSTITUYE EL PATRIMONIO DE UN PUEBLO, FORMA LA IDEA DEL MUNDO QUE SUS MIEMBROS POSEEN.



PARA HERDER, EL LENGUAJE NO ES ÚNICAMENTE EL INSTRUMENTO, SINO QUE TAMBIÉN ES EL ACERVO CULTURAL Y LA FORMA DE PENSAMIENTO DE LOS PUEBLOS. ACERVO, PRECISAMENTE PORQUE LAS EXPERIENCIAS Y LA SABIDURÍA DE LAS GENERACIONES SE REUNEN EN EL LENGUAJE, QUE ES TRANSMITIDO SUCESIVA Y GENERACIONALMENTE A TRAVÉS DEL PROCESO EDUCATIVO. DE HECHO, NO SÓLO PENSAMOS EN UN LENGUAJE DETERMINADO, SINO TAMBIÉN "A TRAVÉS" DE ESE LENGUAJE. POR ESO DICE HERDER QUE EL LENGUAJE ES JUSTAMENTE LA "FORMA" DE NUESTRO PENSAMIENTO; EN OTRAS PALABRAS, EL LENGUAJE DE ALGÚN MODO UNIFICA EL PROCESO DEL PENSAR. EL LENGUAJE ES "LA FORMA DE LAS CIENCIAS, NO SÓLO EN LA CUAL, SINO A TRAVÉS DE LA CUAL, SE CONFIGURAN LAS IDEAS".\*

OTRA IDEA IMPORTANTE, QUE HERDER YA HABÍA INTUÍDO HACE MÁS DE DOS SIGLOS, ES QUE PENSAMOS EN NUESTRO LENGUAJE, DE HECHO, PENSAR NO ES MÁS QUE HABLAR. POR LO TANTO, CADA PUEBLO HABLA DE ACUERDO CON SUS IDEAS Y PIENSA DE ACUERDO CON SU LENGUAJE.

EN VIRTUD DE LO ANTERIOR, EL LENGUAJE NO ES ÚNICAMENTE INSTRUMENTO Y CONTENIDO, SINO HASTA CIERTO PUNTO ES ASIMISMO "FORMA" DE LAS CIENCIAS; ES SU "CREADOR CONSTITUTIVO"; PARA HERDER EL LENGUAJE VERDADERAMENTE "LIMITA Y RODEA LA TOTALIDAD DEL CONOCIMIENTO HUMANO."

SIN EMBARGO, LAS IDEAS DE WILHELM VON HUMBOLDT TUVIERON MUCHO MAYOR TRASCENDENCIA QUE EL PENSAMIENTO DE HERDER, EN LO RELATIVO A LA FILOSOFÍA DEL LENGUAJE.

HUMBOLDT OTORGA TANTA IMPORTANCIA AL PAPEL DEL LENGUAJE COMO CONCEPCIÓN DEL MUNDO, QUE VE EN ÉL EL OBJETO FUNDAMENTAL DE LA CIENCIA LINGÜÍSTICA. PARA HUMBOLDT, LA VERDADERA IMPORTANCIA DEL ESTUDIO DEL LENGUAJE, CONSISTE EN LA PARTICIPACIÓN DE ÉSTE EN LA FORMACIÓN DE REPRESENTACIONES.

LA IDEA DE LA "CONCEPCIÓN DEL MUNDO" PARA HUMBOLDT, CONTENIDA EN EL LENGUAJE DEPENDE ESTRECHAMENTE DE LA IDEA DEL PAPEL DEL LENGUAJE COMO UN FACTOR "MODIFICADOR" DEL MUNDO; EL LENGUAJE NO ES TAN SÓLO UNA CONCEPCIÓN DEL MUNDO, -PORQUE SU ALCANCE DEBE EQUIPARARSE AL MUNDO- SINO PORQUE EL ESPÍRITU HUMANO APREHENDE LA UNIDAD DEL MUNDO GRACIAS A LA CONFIGURACIÓN DE LA REALIDAD QUE SE LLEVA A CABO A TRAVÉS DEL LENGUAJE.

MAS RECIENTEMENTE, TENEMOS LA LLAMADA "TEORÍA DE LOS CAMPOS", PROPUESTA POR JOST TRIER, QUIEN PARTE DE LA HERENCIA HUMBOLDTIANA, PRIMERO EN LO CONCERNIENTE A LA "VISIÓN DEL MUNDO" CONTENIDA EN EL LENGUAJE; ASIMISMO EN LO QUE TOCA A LA "FORMA INTERNA" DEL LENGUAJE, QUE CONFIGURA NUESTRA PERCEPCIÓN DEL MUNDO, Y POR ÚLTIMO, EN LA IDEA DEL "MUNDO INTERMEDIARIO" LINGÜÍSTICO QUE ACTÚA COMO MEDIADOR ENTRE LOS SERES QUE HABLAN Y EL MUNDO DE LAS COSAS

SIN EMBARGO, TODO LO ANTERIOR NO SE APLICA A LAS PALABRAS INDIVIDUALES. EN TANTO QUE UNIDADES AUTÓNOMAS AISLADAS ENTRE SÍ, SINO A CIERTAS TOTALIDADES QUE TRIER LLAMA "CAMPOS SEMÁNTICOS".

PARA TRIER, LA PALABRA QUE PRONUNCIAMOS EN UNA FRASE NO RECIBE SU SIGNIFICADO DIFERENTE DEL CONTEXTO DE LA FRASE, ES DECIR, QUE LA FRASE NO ES LO ÚNICO REAL, EN EL SENTIDO DE QUE NO ES LO ÚNICO DE LO QUE RECIBE VIDA LA PALABRA INDIVIDUAL MUERTA; QUE AQUÍ INTERVIENE DE ALGÚN MODO UNA SEGUNDA REALIDAD: EL SISTEMA DEL CONJUNTO OBJETIVO DEL CAMPO CONCEPTUAL ENTREGADO A LA LENGUA, Y CONOCIDO TANTO POR EL QUE HABLA, COMO POR EL QUE ESCUCHA. EN OTRAS PALABRAS, NO PUEDE EXISTIR NINGUNA SIGNIFICACIÓN FUERA DEL CONJUNTO DEL CAMPO. EL SÍMBOLO INDIVIDUAL NO NOS DICE NADA, ES SÓLO EL SISTEMA DEL CONJUNTO DE SIGNOS QUIEN PUEDE DECIR ALGO RESPECTO AL SIGNO INDIVIDUAL.

## § 2 . SÍMBOLO Y LENGUAJE .

FERDINAND DE SAUSSURE \* Y KARL VOSSLER REPRESENTAN OTRO ASPECTO DE LA INVESTIGACIÓN LINGÜÍSTICA EN EL PRESENTE SIGLO. EL PRIMERO DE ELLOS, QUE REPRESENTA LA ESCUELA SOCIOLOGICA DEL LENGUAJE ADMITE QUE EL LENGUAJE PRESENTA UNA FACETA INDIVIDUAL Y OTRA SOCIAL Y NO SE PUEDE CONCEBIR LA UNA SIN LA OTRA. PERO A MEDIDA QUE LA INVESTIGACIÓN SAUSSURIANA AVANZA, VA DESCARTANDOSE TODO LO REFERENTE AL ASPECTO INDIVIDUAL, ES DECIR, TODO LO QUE ES INTENCIÓN, CONCIENCIA Y VOLUNTAD EN EL EMPLEO DE LA LENGUA, Y ÚNICAMENTE VA QUEDANDO EL

ELEMENTO COLECTIVO O SOCIAL.

VOSSLER, EN CAMBIO, PRETENDE HACER DE LA LINGÜÍSTICA UNA CIENCIA DEL ESPÍRITU E INVESTIGA PREFERENTEMENTE AQUELLOS ASPECTOS QUE SE CARGAN MÁS HACIA LO ESPIRITUAL, Y MENOS HACIA LO MECÁNICO-CUANTITATIVO; SI SAUSSURE, DE ALGÚN MODO SE LIMITA POR PRINCIPIO AL SISTEMA CONSTITUIDO, VOSSLER EMPRENDE EL ESTUDIO DE LA CONSTITUCIÓN DEL SISTEMA, EN OTRAS PALABRAS: ANTEPONE LA PRODUCCIÓN AL PRODUCTO, ES DECIR, EL MOMENTO ESPIRITUAL DE LA CREACIÓN AL MOMENTO MECANIZADO DEL SISTEMA.

UN PUNTO DE VISTA DIFERENTE LO CONSTITUYE ERNST CASSIRER Y SU TEORÍA "DE LAS FORMAS SIMBÓLICAS".

CASSIRER, QUIEN PARTE DE PUNTOS DE VISTA DEL NEOKANTISMO, SUSTITUYE EL CONCEPTO DE "ESENCIA", POR EL DE "FUNCIÓN".

LAS FORMAS SIMBÓLICAS SON ATRAVÉS DE LAS CUALES EL ESPÍRITU HUMANO CREA EL MUNDO DE LOS OBJETOS. LAS FORMAS SIMBÓLICAS SON DE CARÁCTER APRIORÍSTICO, PERO NO DEL TIPO DE APRIORISMO KANTIANO. LAS FORMAS KANTIANAS DE SIGNIFICACIÓN Y LAS CATEGORÍAS DEL INTELLECTO (TIEMPO, ESPACIO, NEXO CAUSAL) SON CONSTANTES, INNATAS Y GENERALES; SU FUNCIÓN ERA LA DEL CONOCIMIENTO DE LA REALIDAD.

PARA CASSIRER, EN CAMBIO, LAS FORMAS SIMBÓLICAS SON UNA "ENERGÍA" PARTICULAR DEL ESPÍRITU HUMANO, CUYA FUNCIÓN NO ES OTRA QUE LA CREACIÓN DE NUESTRA IMAGEN DEL MUNDO. BAJO "FORMA SIMBÓLICA" -DICE CASSIRER- DEBE ENTENDERSE TODA ENERGÍA DEL ESPÍRITU A TRAVÉS DE LA CUAL SE UNE UN CONTENIDO SIGNIFICATIVO INTELLECTUAL A UN SIGNO SIGNIFICATIVO CONCRETO Y SE RELACIONA ÍNTIMAMENTE CON ESTE SIGNO. EN ESTE SENTIDO, EL LENGUAJE, EL MUNDO MÍSTICO-RELIGIOSO Y EL ARTE APARECEN PROVISTOS DE UNA FORMA SIMBÓLICA DETERMINADA. EN TODOS ELLOS DESTACA EL FENÓMENO FUNDAMENTAL DE QUE NUESTRA CONCIENCIA NO SE OCUPA DE PERCIBIR LA IMPRESIÓN DE LO EXTERNO, SINO RELACIONA CADA IMPRESIÓN CON LA ACTIVIDAD LIBRE DE LA EXPRESIÓN. UN MUNDO DE SIGNOS E IMÁGENES AUTOCREADOS SE CONTRAPONA A LO QUE LLAMAMOS REALIDAD OBJETIVA DE LAS COSAS Y SE AFIRMA CONTRA ELLA CON UNA PLENITUD AUTÓNOMA Y UNA FUERZA ORIGINARIA.

EXISTEN DISTINTAS FORMAS SIMBÓLICAS; SON DE HECHO, PRODUCTO DE LAS ENERGÍAS ESPIRITUALES QUE CREAN DISTINTAS IMÁGENES DEL MUNDO. A ESTAS FORMAS PERTENECEN EL LENGUAJE, EL ARTE, EL MITO Y EL CO-

NOCIMIENTO CIENTÍFICO.

EL LENGUAJE, QUE ES LA FORMA SIMBÓLICA FUNDAMENTAL SE CONCEBE COMO UNA ENERGÍA PROPIA DEL ESPÍRITU QUE CREA APRIORÍSTICAMENTE LA IMAGEN DEL MUNDO. ESTO RELACIONA A CASSIRER CON KANT Y HUMBOLDT: PRIMERO, PORQUE CASSIRER TOMA DOS IMPORTANTES TESIS DE KANT; LA PRIMERA, QUE SOSTIENE QUE EL CONOCIMIENTO ES UNA CONSTRUCCIÓN DE LA CAPACIDAD COGNOSCITIVA; Y LA SEGUNDA, EN CUANTO A QUE EL ESPÍRITU LLEVA A CABO DICHA CONSTRUCCIÓN, VALIENDOSE DE DETERMINADAS CATEGORÍAS QUE SON DADAS A PRIORI. AHORA BIEN; EN TANTO QUE KANT AFIRMA LA EXISTENCIA DE LA "COSA EN SÍ", CASSIRER LA NIEGA. ESTE SE CONFIESA DECIDIDAMENTE IDEALISTA.

CON HUMBOLDT, CASSIRER SE IDENTIFICA, PRIMERAMENTE, EN CUANTO A LA IDEA DE LA CREACIÓN DE LA VISIÓN DEL MUNDO A TRAVÉS DEL LENGUAJE, INCLUYENDO LA DOCTRINA DE QUE SISTEMAS LINGÜÍSTICOS DISTINTOS CREAN DISTINTAS VISIONES DEL MUNDO (WELTANSCHAUNGEN). SIN EMBARGO, EN CUANTO AL PROBLEMA DE "LA COSA EN SÍ", HUMBOLDT ES MÁS CERCANO A KANT, ES DECIR, QUE RECONOCE LA EXISTENCIA OBJETIVA DEL MUNDO DE LAS COSAS, Y PARA EL LENGUAJE ES SÓLO UN MUNDO INTERMEDIO COLOCADO ENTRE EL CONOCIMIENTO Y EL MUNDO DE LAS COSAS.

PARA CASSIRER, EN CAMBIO, EL LENGUAJE YA NO ES SÓLO UN MUNDO INTERMEDIO, SINO EL CREADOR DE LA IMAGEN DEL MUNDO TAL COMO APARECE EN LA CONCIENCIA.

PERO DEBEMOS ACLARAR AQUI, TAL Y COMO LO HACE NICOL<sup>3</sup>, QUE DE HECHO NINGUNA REALIDAD ES SIMBÓLICA, NI EXISTE SEGÚN LA FORMA DE SER QUE LE ES PROPIA AL SÍMBOLO. EL CONOCIMIENTO SÍ ES SIMBÓLICO; PERO LAS COSAS, ESTÁ CLARO QUE SIMPLEMENTE SON O NO SON. SE PODRÍA CONSIDERAR EL FENÓMENO DEL SIMBOLISMO COMO UNA FORMA PECULIAR, ESPECÍFICAMENTE DADA, DE REPRESENTACIÓN, PERO DE HECHO, TODA REPRESENTACIÓN ES SIMBÓLICA. EN OTRAS PALABRAS, UN SÍMBOLO SIEMPRE REPRESENTA UN SECTOR DE LA REALIDAD.

### § 3 . PENSAMIENTO Y LENGUAJE.

YA RENÉ DESCARTES DECÍA EN EL "DISCURSO DEL MÉTODO", QUE EL LENGUAJE ES PROPIO AL HOMBRE.

DE HECHO EXISTE VERDADERA COMUNICACIÓN A TRAVÉS DE DETERMINADAS FORMAS SIGNIFICATIVAS ENTRE OTRAS ESPECIES ANIMALES, COMO POR EJEMPLO ENTRE LAS ABEJAS, QUIENES VERDADERAMENTE SE COMUNICAN ENTRE SÍ REALIZANDO CIERTOS "BAILES", PARA INDICAR EL LUGAR EN DONDE SE ENCUENTRA EL ALIMENTO, Y MOSTRAR SI ÉSTE SE ENCUENTRA CERCA O LEJOS.

PERO SABEMOS TAMBIÉN, QUE EL LENGUAJE ANIMAL ES UNA FUNCIÓN PURAMENTE BIOLÓGICA; EL LENGUAJE HUMANO ES UNA FUNCIÓN DEL PENSAMIENTO, NO UN HECHO BIOLÓGICO. ADEMÁS, EL LENGUAJE HUMANO "SE APRENDE". ENSEÑAR UN LENGUAJE ES MOSTRAR CÓMO HACER SIGNOS. SIN EMBARGO, HAY TAMBIÉN UN LENGUAJE APRENDIDO, PRESENTE EN EL ANIMAL, QUE PUEDE SER SENSIBILIZADO HACIA CIERTO TIPO DE SEÑALES.

LO QUE SI ES ALGO SEGURO, ES QUE EL LENGUAJE HUMANO ES INSEPARABLE DEL PENSAMIENTO.

ANTIGUAMENTE, SE PRETENDÍA QUE EL LENGUAJE ERA UN SIMPLE FENÓMENO ORGÁNICO. PERO ESTA VISIÓN HA CAMBIADO CONSIDERABLEMENTE, PUES SE HA DEMOSTRADO QUE, EN ENFERMOS QUE PADECEN AFASIA, LO QUE SE PIERDE EN REALIDAD ES EL LENGUAJE "ABSTRACTO", SIN EMBARGO, EL LENGUAJE EMOCIONAL SIGUE PRESENTE. ESTO SIGNIFICA, QUE LA LESIÓN EN DETERMINADA ZONA DEL CEREBRO NO DESTRUYE LAS PALABRAS. EL AFÁSICO PIERDE EL USO VOLUNTARIO, INTELIGENTE DE LA PALABRA. ÚNICAMENTE CONSERVA UN LENGUAJE "CONFECCIONADO", AUTOMÁTICO, DE FÓRMULAS PREESTABLECIDAS, QUE DE HECHO SON PROPOSICIONES "MUERTAS".

LO ANTERIOR PUEDE REVELAR QUE LA CLAVE DEL LENGUAJE HUMANO NO ES LA PALABRA, SINO LA PROPOSICIÓN, ES DECIR, LA "INTENCIÓN". LA PROPOSICIÓN NO ES SINO UN JUICIO, QUE VARÍA DE ACUERDO CON EL CONTEXTO. EN REALIDAD, EN EL AFÁSICO ES LA "FUNCIÓN SIMBÓLICA", LA QUE ESTÁ AFECTADA. ENTONCES PODEMOS AFIRMAR QUE EL LEN-

GUAJE ESTÁ HECHO POR "RELACIONES ENTRE SÍMBOLOS".

EN OPINIÓN DE ALGUNOS ESTUDIOSOS DEL FENÓMENO DEL LENGUAJE, ÉSTE ES UNA FUNCIÓN "INDIFERENTE" A LOS ORGANOS MOTORES Y SENSORIALES DE LOS QUE SE VALE PARA ACTUAR. AQUELLOS AFIRMAN QUE EXISTE UN PENSAMIENTO "PURO", INDIFERENTE DEL LENGUAJE. OTROS INVESTIGADORES OPINAN (ENTRE ELLOS MERLEAU-PONTY), QUE NO EXISTE PENSAMIENTO INDEPENDIENTE DE LA PALABRA. EL NIÑO APRENDE A HABLAR Y A PENSAR AL MISMO TIEMPO. SE CREE QUE EL NIÑO NO TIENE ORIGINALMENTE PENSAMIENTOS, QUE COMUNICARÁ MÁS TARDE; SINO QUE MÁS BIEN, ENCUENTRA SUS PROPIOS PENSAMIENTOS EN SU LENGUAJE. NO OBSTANTE, EL SENTIDO COMÚN NOS PROPONE LA IDEA DE QUE PENSAMOS PRIMERO, Y DESPUES, ESE PENSAMIENTO DE ORDENA Y MANIFIESTA CONFORME A LAS LEYES DE UN DETERMINADO LENGUAJE. EN REALIDAD PARECE IMPOSIBLE EL PODER AISLAR UN PENSAMIENTO PURO; CUANDO BUSCO LAS PALABRAS, LAS BUSCO CON OTRAS PALABRAS.

NO EN VANO, AL PENSAMIENTO SE LE LLAMA "DISCURSIVO". GRACIAS AL LENGUAJE, LA INTUICIÓN MUDA SE EXPRESA Y SE ARTICULA FORMANDO LAS FRASES PROPIAMENTE DICHAS.

MERLEAU-PONTY<sup>1</sup> ES DE LA OPINIÓN DE QUE, EL LENGUAJE, ANTES DE ESTAR AL SERVICIO DEL PENSAMIENTO, ES "UNA MANERA QUE TIENE EL CUERPO HUMANO DE VIVIR Y CELEBRAR EL MUNDO". BACHELARD<sup>2</sup> AFIRMA QUE LA SOLA PALABRA ES POR SÍ MISMA, LA "ACTUALIZACIÓN DEL SER". SE PODRÍA AFIRMAR, DENTRO DE ÉSTE CONTEXTO, QUE SIN EL LENGUAJE EL PENSAMIENTO NO SERÍA MAS QUE UN SUEÑO.

ABELARDO<sup>3</sup> ESCRIBIÓ EN UNA DE SUS OBRAS QUE EL LENGUAJE ES EN LA MISMA MEDIDA PRODUCIDO POR NUESTRO PENSAMIENTO, Y PRODUCTOR DE NUESTRO PENSAMIENTO.

ASIMISMO CARL GUSTAV JUNG<sup>4</sup> NOS HA HECHO VER QUE UN RACIOCINIO MUY INTENSO SE DESARROLLA EN FORMA MÁS O MENOS HABLADA. EN ÉSTE SENTIDO, EL PENSAMIENTO (QUE ÉL LLAMA "DIRIGIDO O LÓGICO", PARA DIFERENCIARLO DEL PENSAMIENTO QUE SURGE DURANTE EL SUEÑO), ES EL PENSAMIENTO ACERCA DE LA REALIDAD (SE ADAPTA A ELLA), IMITAMOS LA SUCESIÓN DE LAS COSAS OBJETIVAS Y REALES, DE MODO QUE LAS IMÁGENES PASAN POR NUESTRA MENTE EN LA MISMA SERIE ESTRICTAMENTE CAUSAL, QUE LOS ACONTECIMIENTOS EXTERIORES.

NUESTRO QUEHACER VITAL, DE HECHO NO ES SINO CONTÍNUA ADAPTACIÓN AL MEDIO AMBIENTE; EL PENSAMIENTO ES PARTE DE ESA ADAPTACIÓN. LA MATERIA CON LA QUE EL HOMBRE PIENSA ES, SEGÚN JUNG, EL LENGUAJE.

TEXTUALMENTE REFIERE EL SABIO SUIZO: "EL PENSAMIENTO DIRIGIDO, O COMO TAMBIEN PODRÍAMOS DENOMINARLO, EL PENSAMIENTO VERBAL, ES EL INSTRUMENTO NOTORIO DE LA CULTURA, Y SEGURAMENTE NO NOS EQUIVOCAMOS SI DECIMOS QUE LA FORMIDABLE LABOR EDUCATIVA QUE LOS SIGLOS PROPORCIONARON AL PENSAMIENTO DIRIGIDO, PROVOCÓ, PRECISAMENTE MEDIANTE EL PECULIAR DESENVOLVIMIENTO DEL PENSAMIENTO, DESDE LO SUBJETIVO-INDIVIDUAL, HASTA LO OBJETIVO-SOCIAL, LA CAPACIDAD DE ADAPTACIÓN DEL ESPÍRITU HUMANO, AL CUAL DEBEMOS LA CIENCIA Y TÉCNICA MODERNAS, ESE FENÓMENO ABSOLUTAMENTE SIN PAR EN LA HISTORIA UNIVERSAL."\*

ÉSE, Y NO OTRO ES EL VERDADERO FUEGO DE PROMETEO.  
DICE EL INMORTAL ESQUILO:"

(HABLA PROMETEO)

"PERO HICE MÁS...YO LES DONÉ EL FUEGO...  
Y POR ÉL MUCHAS ARTES IRÁN APRENDIENDO..."

EN SU LIBRO "THOUGHT AND THINGS"; JAMES MARK BALDWIN AFIRMA QUE EL LENGUAJE SE DESARROLLA EXACTAMENTE IGUAL QUE EL PENSAMIENTO, SIN PERDER NUNCA SU REFERENCIA SINONÍMICA Y BILATERAL; SU SIGNIFICACIÓN ES TANTO PERSONAL, CUANTO SOCIAL.

PARA CONCLUIR, PODEMOS AGREGAR QUE EL PENSAMIENTO ES VERBAL, ES DEBIDO A ELLO, ABSTRACTO Y GENERALIZADOR. PERO EL PENSAMIENTO TAMBIÉN OPERA CON MEDIOS "PRE-LINGÜÍSTICOS". CON RESPECTO A LA REALIDAD, ES DECIR, CON IMÁGENES SENSIBLES CONCRETAS Y TODA LA GAMA DE SUS ASOCIACIONES, ES DECIR, SÍMBOLOS.

ENTONCES TENEMOS UNIDAD DE PENSAMIENTO Y LENGUAJE, PERO NO IDENTIFICACIÓN DE AMBOS; LAS IMÁGENES DE LA REALIDAD, EN TANTO QUE IMÁGENES, NO POSEEN NATURALEZA LINGÜÍSTICA; PERO LAS PALABRAS, CONCRETAS, EN TANTO QUE DERIVADAS DE LOS CONCEPTOS, SON SÍMBOLOS, QUE SUSTENTAN EL "TODO" DEL FENÓMENO LINGÜÍSTICO.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- PAG 60 (\*) HIRSCHBERGER, JOHANNES. HISTORIA DE LA FILOSOFIA, ED. HERDER, MADRID 1973  
 (¹) OP. CIT., TOMO II
- PAG 61 (\*) CURSO DE LINGÜÍSTICA GENERAL ED. LOSADA BUENOS AIRES 1967
- PAG 62 (\*) EL LENGUAJE Y LA CONSTRUCCION DEL MUNDO DE LOS OBJETOS ED. PAIDÓS BUENOS AIRES 1967  
 (²) FILOSOFIA DE LAS FORMAS SIMBOLICAS III FONDO DE CULTURA ECONOMICA MEXICO 1976
- PAG 63 (²) METAFISICA DE LA EXPRESION FONDO DE CULTURA ECONOMICA MEXICO 1957
- PAG 65 (\*) BOCHENSKI, I.M. LA FILOSOFIA ACTUAL FONDO DE CULTURA ECONOMICA MEX. 1979  
 (²) OP. CIT.  
 (³) HIRSCHBERGER, JOHANNES OP. CIT. I  
 (\*\*) JUNG, CARL GUSTAV LO INCONSCIENTE EDITORIAL LOSADA BUENOS AIRES 1960
- PAG 66 (\*) JUNG, CARL GUSTAV SIMBOLOS Y TRANSFORMACIONES DE LA LIBIDO ED. PAIDÓS BUENOS AIRES 1951  
 (²) ESQUILO LAS SIETE TRAGEDIAS EDITORIAL PORRUA MEXICO 1970



## CONCLUSIONES FINALES

YA HEMOS VISTO QUE EL LENGUAJE HUMANO, TEMA ABORDADO POR PENSADORES DE TODAS LAS ÉPOCAS DE LA HISTORIA, SIGUE TENIENDO LA MISMA VIGENCIA QUE EN TIEMPOS DE LOS PRESOCRÁTICOS.

TAMBIÉN SE HA DESCUBIERTO QUE LOS DISTINTOS PERSPECTIVISMOS QUE EN ÚLTIMAS FECHAS SE HAN PROPUESTO, DERIVADOS DE PUNTOS DE VISTA, POR UN LADO ESTRUCTURALISTA, Y POR OTRA PARTE, DE ELEMENTOS QUE INVARIABLEMENTE SIGUEN CORRIENTES DERIVADAS DEL FUNCIONALISMO, HAN RESULTADO SER INSUFICIENTES.

EL DE SOBRA CONOCIDO MODELO EMISOR-RECEPTOR, TAN UTILIZADO HOY DÍA, COMO PUNTO DE PARTIDA PARA CUALQUIER ESTUDIO DEL PROCESO DE LA COMUNICACIÓN, ES DÉBIL, POR MOTIVO MISMO DE SU PECULIAR ENFOQUE.

NO ES PRECISO ELABORAR UN NUEVO SISTEMA DE ESTUDIO PARA LOS FINES QUE A LAS CIENCIAS DEL LENGUAJE, EN PARTICULAR, Y DE LA COMUNICACIÓN, EN GENERAL, INTERESAN; ESE "REINVENTAR" DE FÓRMULAS DE INVESTIGACIÓN HA SIDO MÁS PERNICIOSO QUE BENÉFICO. LOS SISTEMAS ESTAN, EN SUS LINEAS FUNDAMENTALES ELABORADOS, TANTO COMO CONCEPCIONES ORGÁNICAS, COMO EN METODOLOGÍA. LO PRIMERO ESTÁ ASENTADO DESDE PLATÓN Y ARISTÓTELES, PASÓ POR ABELARDO DURANTE LA EDAD MEDIA, Y CULMINÓ CON LOS PRIMEROS INVESTIGADORES DE FINALES DEL SIGLO PASADO Y PRINCIPIOS DE ESTE. LO SEGUNDO PARTE DE LAS IDEAS DE HUMBOLDT Y EN GENERAL NO HA VARIADO MUCHO.

LO QUE SE DEBE REALIZAR ES UNA INVESTIGACIÓN MÁS PROFUNDA DE LOS CONCEPTOS FUNDAMENTALES, Y LOS PARTICULARES. LA PROBLEMÁTICA SIGUE Y SIEMPRE SEGUIRÁ, PERO LA NECESIDAD DE REVISAR LOS CONCEPTOS METAFÍSICOS FUNDAMENTALES NO MENGUA, PORQUE EL INVESTIGADOR DE LA CIENCIA DE LA COMUNICACIÓN DEBE POSEER ANTE TODO UNA BASE FILOSÓFICA FIRME, QUE SIRVA DE VERDADERO APOYO A LAS ULTERIORES INDAGACIONES EN OTROS CAMPOS DERIVADOS DE AQUÉLLA.

## ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

HEMOS INTENTADO ABARCAR CUATRO AREAS PRINCIPALES DE INVESTIGACION, DE LAS QUE, COMO ES LÓGICO ESPERAR, NAZCAN OTRAS TANTAS PROBLEMÁTICAS.

EL TRASUNTO PSICOLÓGICO DEL TEMA, ES DE POR SÍ OBLIVIO. PERO BIEN DICE EL VIEJO REFRÁN, QUE ALGUNAS COSAS RESULTAN TAN OBLIVIAS, QUE POR SER TAN OBLIVIAS, PASAN DESAPERCIBIDAS EN MUCHAS OCASIONES.

LA FORMA PECULIARÍSIMA DE GENERACIÓN DEL SÍMBOLO, EN EL INTERIOR DE LA PSÍQUIS, ES UNA TEMÁTICA DE ESTUDIO QUE POR SÍ SOLA PODRÍA COMPRENDER VARIOS VOLÚMENES; SIN EMBARGO ES NUESTRO PUNTO DE PARTIDA OBLIGATORIO. POR ALGO DECÍA SCHOPENHAUER: "SI LA MALDITA INTELIGENCIA NO FUERA TAN LISTA, YA ALGUIEN HABRÍA INTENTADO LLAMARLA TONTA...".

LA FORMA LÓGICA DEL PROCESO DE NUESTRO PENSAMIENTO ES, SEGUN TUVIMOS OPORTUNIDAD DE SEÑALAR, OTRO ESLABÓN DE SINGULAR IMPORTANCIA EN EL ESTUDIO DE LOS PROCESOS, TANTO DEL PENSAMIENTO Y DEL RAZONAR EN GENERAL, COMO EN EL ULTERIOR DESARROLLO DEL LENGUAJE.

HEMOS PODIDO CONSTATAR ASIMISMO LAS DISTINTAS RELACIONES QUE SE ESTABLECEN ENTRE EL SÍMBOLO Y EL PROCESO DEDUCTIVO, A TRAVÉS DE LA LLAMADA LÓGICA SIMBÓLICA, UN SECTOR DE LA CIENCIA AMPLIAMENTE UTILIZADO, TANTO EN LAS AREAS FILOSÓFICAS, COMO EN LAS CIENCIAS NATURALES, NO SE DIGA YA DE SU ENSEÑANZA OBLIGATORIA EN TODAS LAS ESCUELAS DE NUESTRO PAÍS, FENÓMENO QUE AL AUTOR DE ÉSTE TRABAJO LE TOCÓ VIVIR DURANTE LA ÉPOCA DE LA INSTRUCCIÓN SECUNDARIA, ACTIVIDAD QUE FUÉ INTRODUCIDA PRIMERAMENTE CON LA LLAMADA TEORÍA DE LOS CONJUNTOS.

LA INSERCIÓN DE LOS PROBLEMAS DEL LENGUAJE, EN SU RELACIÓN CON LOS SIMBÓLICOS, DENTRO DEL AREA DE LA METAFÍSICA, ES EN REALIDAD EL ALMA DE ÉSTE TRABAJO. EL SER DEL PROCESO COMUNICATIVO, ENTRE SERES HUMANOS, ESTÁ INMERSO DENTRO DE UNA PROBLEMÁTICA, QUE NO ES OTRA QUE METAFÍSICA, EN SU MÁS PURO Y AMPLIO SENTIDO.

CUALQUIER ACTO COMUNICATIVO, YA SEA UN SIMPLE GESTO, IMPLICA UNA ACTITUD DIALÓGICA, ES DECIR, REPRESENTA UNA ACTITUD FRENTE AL SER DEL OTRO; ÉSTA ACTITUD "FRENTE AL SER", ES, EN SÍ MISMA ENTRENABLEMENTE METAFÍSICA; REPRESENTA LA ESENCIA DE LO HUMANO, INDEPENDIENTEMENTE DE SU MANIFESTACIÓN CONCRETA.

LAS CIENCIAS EMPÍRICAS SE MUEVEN EN LA ESFERA DE LO SIMBÓLICO EN MAYOR O MENOR MEDIDA.

EL PROCESO INDUCTIVO, CONSTRUYE, PARA DESPUÉS, DE LO PARTICULAR, PARTIR HACIA LO UNIVERSAL; ÉSTA CONSTRUCCIÓN ES MUCHAS VECES DE CARÁCTER MARCADAMENTE SIMBÓLICO.

CUANDO LA CIENCIA SE AVENTURA POR MEDIOS DEDUCTIVOS, PARA LA FORMULACIÓN DE SUS LEYES, UTILIZA TODOS LOS PROCEDIMIENTOS SILOGÍSTICOS, QUE PARTEN DEL JUICIO, QUE A SU VEZ, PROVIENE DEL TÉRMINO ORAL, QUE NO ES SINO UN SÍMBOLO.

NATURALMENTE, SE ADVIERTE LA DIFICULTAD AL AVANZAR EN LA INVESTIGACIÓN, SOBRE TODO, SI SE TRATA DE ALCANZAR LA OBJETIVIDAD NECESARIA PARA SU DESARROLLO.

NO OBSTANTE, SE HA HECHO EL ESFUERZO POR DELIMITAR AL MÁXIMO LOS PROBLEMAS, SER LO MÁS OBJETIVOS COMO ES POSIBLE Y LLEGAR A CONCLUSIONES QUE REALMENTE TENGAN PUNTO DE APOYO.

ESE, CREEMOS ES EL PASO SEGURO, PERO DIFÍCIL, DE TODA CIENCIA, EN LA QUE UNOS CONOCIMIENTOS SE DERIVAN SIEMPRE UNOS DE OTROS; YA LO SEÑALÓ PLATÓN EN ALGUNA OCASIÓN: "LAS OPINIONES VERDADERAS NO SON DE MUCHO VALOR, HASTA QUE ALGUIEN LAS LIGA CON EL RAZONAMIENTO DE SUS CAUSAS."

## BIBLIOGRAFIA

- |                    |   |
|--------------------|---|
| KANT, MANUEL       | CRITICA DE LA RAZÓN PURA<br>EDITORIAL PORRÚA, MÉXICO<br>1991                          |
| KANT, MANUEL       | FUNDAMENTACIÓN DE LA METAFÍSICA DE LAS COSTUMBRES<br>EDITORIAL PORRÚA, MÉXICO<br>1990 |
| ARISTÓTELES        | METAFÍSICA EDITORIAL<br>PORRÚA MÉXICO 1992  |
| ARISTÓTELES        | TRATADOS DE LÓGICA<br>ED. PORRÚA, MÉXICO 1992   |
| PLATÓN             | DIALOGOS<br>ESPASA CALPE ARGENTINA<br>1970  |
| HARTMANN, NICOLAI  | ONTOLOGÍA I<br>F.C.E. MÉXICO 1965   |
| HARTMANN, NICOLAI  | ONTOLOGÍA V<br>F.C.E. MÉXICO 1986   |
| JUNG, CARAL GUSTAV | SIMBOLOS Y TRANSFORMACIONES<br>DE LA LIBIDO Ed. PAIDÓS<br>ARGENTINA 1951              |
| JUNG, CARL GUSTAV  | LO INCONSCIENTE<br>Ed, LOSADA ARGENTINA<br>1960                                       |
| PIEGET, JEAN       | LA FORMACIÓN DEL SÍMBOLO<br>EN EL NIÑO Ed. PAIDÓS<br>ARGENTINA 1986                   |
| REGA, TELMA        | PSICOLOGÍA, PSICOPATOLOGÍA<br>PSICOTERAPIA SIGLO XXI<br>EDITORES 1973                 |
| RIEDL, RUPERT      | BIOLOGÍA DEL CONOCIMIENTO<br>EDITORIAL LABOR ESPAÑA<br>1983                           |

NICOL, EDUARDO	METAFISICA DE LA EXPRESION F.C.E. MÉXICO 1957
BALDOR, J.A.	GEOMETRÍA PLANA Y DEL ESPACIO EDITORIAL VASCO-AMERICANA ESPAÑA 1967
WEIL, HERMAN	PHILOSOPHY AND MATHEMATICS PRINCETON 1949
POINCARÉ, HENRY	LA SCIENCE ET L'HYPOTHESE PARIS 1937
MOOREHOUSE, A.C.	HISTORIA DEL ALFABETO F.C.E. MÉXICO 1974
OREAR, JAY	FISICA FUNDAMENTAL EDITORIAL LIMUSA MÉXICO 1968
HEISEMBERG, WERNER	MAS ALLÁ DE LA FÍSICA SIGLO XXI EDITORES 1988
CASSIRER, ERNST	FILOSOFÍA DE LAS FORMAS SIM- BÓLICAS III F.C.E. MÉXICO 1976
SANABRIA, JOSE	CURSO DE LÓGICA ED. PROGRESO MÉXICO 1968
MONTES DE OCA, FRANCISCO	LOGICA EDITORIAL PORRÚA MÉXICO 1968
WOLFF, WERNER	INTRODUCCIÓN A LA PSICOLO- GÍA F.C.E. MÉXICO 1973
STEGMÜLLER, WOLFGANG	CORRIENTES FUNDAMENTALES DE LA FILOSOFÍA ACTUAL EDITORIAL LOSADA, ARGENTINA 1982

HESSEN, JOHANN	TEORÍA DEL CONOCIMIENTO EDITORIAL LOSADA MÉXICO 1980
LEIBNITZ, WILHELM	DISCURSO DE METAFÍSICA ED. AGUILAR MÉXICO 1980
SHELLER, MAX	ÉTICA ESPASA CALPE, MADRID 1976
BOCHENSKI I.M.	LA FILOSOFÍA ACTUAL F.C.E. MÉXICO 1979
SPINOZA, BARUCH	LA REFORMA DEL ENTENDIMI- ENTO Ed. AGUILAR 1980
DESCARTES, RENÉ	DISCURSO DEL MÉTODO ED. AGUILAR 1980
HUME, DAVID	RESUMEN DEL TRATADO DE LA NATURALEZA HUMANA ED. AGUILAR 1981
HIRSCHBERGER, JOHANNES	HISTORIA DE LA FILOSOFÍA ED. HERDER MADRID 1973