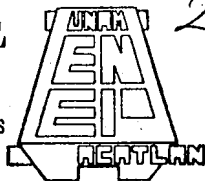




**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MEXICO**

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

"ACATLAN"



20  
2ej

**DOCTRINAS Y POLITICAS DE ESTADOS UNIDOS Y  
LA URSS EN EL PERIODO DE LA GUERRA FRIA  
(1945-1991)**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES  
INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A:**

**LOURDES ANGELICA VARGAS AYALA**

**ASESOR: LIC. HALYVE HERNANDEZ ASCENCIO**



México, D. F.

**TFSIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

1994



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mi padre:

por su comprensión y  
apoyo incondicional-  
en todos los momen--  
tos azarosos de mi -  
existencia.

A mi madre:

por que es ejemplo de  
fortaleza y fe inque-  
brantables, una mujer-  
digna de admiración y  
respeto.

A mi hermana Ana:

Porque con su carácter jovial  
y dinámico me ha transmitido-  
un espíritu alegre haciéndome  
esbozar siempre una sonrisa.

A ellos tres dedico este trabajo como un pequeño  
homenaje a su cariño y sacrificio. Un simple --  
gracias nunca será suficiente para compensar to-  
do lo que han hecho por mi. Dios me los guarde-  
por siempre.

También quiero hacer explícito mi agradecimiento a:

**Mi asesor:**

Ya que sin su sábio consejo nunca hubiera podido culminar éste trabajo profesional. Mi respeto y estimación profunda por siempre.

**A mis profesores:**

Ya que a lo largo de mi formación profesional me inculcaron amor, respeto y devoción por mi carrera. Mil gracias.

## INDICE

	Pág.
INTRODUCCION .....	1
1. LA GUERRA FRIA Y SUS PROTAGONISTAS PRINCIPALES	5
1.1. SURGIMIENTO Y EVOLUCION DE LA GUERRA FRIA .....	5
1.2. ACUERDOS DE POST-GUERRA .....	12
1.3. SEGURIDAD NACIONAL E INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN EL MARCO DE LA GUERRA -- FRIA .....	19
1.4. SEGURIDAD NACIONAL E INTERESES DE LA -- UNION SOVIETICA EN EL MARCO DE LA GUERRA FRIA .....	27
2. SUSTENTO TEORICO NORTEAMERICANO.	37
2.1. LA ASISTENCIA A GRECIA Y TURQUIA: DOCTRINA TRUMAN.....	37
2.2. LA DIVISION FORMAL DE EUROPA: PLAN MARSHALL .....	42
2.3. EL ARTICULO DE MR. X: DOCTRINA DE LA -- CONTENSION .....	50
2.4. EL PLAN KENNEDY: ALIANZA PARA EL PROGRESO (ALPRO) .....	59
2.5. DOCTRINA DE LA SEGURIDAD NACIONAL (DSN) .....	66
2.6. CO-EXISTENCIA PACIFICA .....	74
2.6.1. Doctrina Nixon .....	74
2.6.2. La Détente .....	82
2.6.3. El retorno a la contención: Doctrina Carter .....	91
2.7. EL CONFLICTO DE BAJA INTENSIDAD (CBI) .....	97

	Pág.
3. ESTADOS UNIDOS ANTE LA GUERRA FRIA.	107
3.1. DEL IDEALISMO AL REALISMO POLITICO: SUR- GIMIENTO DE ESTADOS UNIDOS COMO HEGEMO-- NIA INTERNACIONAL .....	107
3.2. DOCTRINA MILITAR .....	113
3.3. INSTRUMENTOS DE PODER .....	124
3.3.1. Agencia Central de Inteligencia (CIA) .....	124
3.3.2. Organización del Tratado Atlan- tico del Norte (OTAN) y alian-- zas regionales .....	133
4. SUSTENTO TEORICO SOVIETICO.	143
4.1. EL MARXISMO--LENINISMO: ESENCIA DE LA -- DOCTRINA SOVIETICA .....	143
4.2. BURO DE INFORMACION DE LOS PARTIDOS CO- MUNISTAS: EL COMINFORM .....	149
4.3. CONFERENCIAS DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS ...	158
4.3.1. Primera Conferencia Internacio- nal de los Partidos Comunistas- (1957) .....	158
4.3.2. Segunda Conferencia Internacio- nal de los Partidos Comunistas: el cisma oriental (1960) .....	163
4.3.3. Tercera Conferencia Internacio- nal de los Partidos Comunistas- y la doctrina Brezhnev (1969) .....	169
4.3.4. Conferencia Paneuropea de los - Partidos Comunistas: el cisma - occidental (1976) .....	176

	Pág.
5. LA UNION SOVIETICA ANTE LA GUERRA FRIA.	183
5.1. SITUACION SOVIETICA AL FIN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL .....	183
5.2. DOCTRINA MILITAR .....	188
5.3. INSTRUMENTOS DE PODER .....	199
5.3.1. Comité de Seguridad del Estado: KGB .....	199
5.3.2. Organización del Tratado de -- Varsovia .....	208
6. FIN DE LA GUERRA FRIA.	219
6.1. LA TRANSICION EN LA URSS: REESTRUCTURACION Y TRANSPARENCIA DEMOCRATICA .....	219
6.2. SIGNIFICADO HISTORICO DE LA CAIDA DEL MURO DE BERLIN Y LAS REVOLUCIONES DE EUROPA ORIENTAL .....	226
6.3. EL FIN DEL IMPERIO: DESMEMBRAMIENTO DE LA UNION SOVIETICA .....	236
CONCLUSIONES .....	249
BIBLIOGRAFIA .....	259

"Existe la falacia de que América tiene el poder para ordenar el mundo exactamente del modo que queremos que sea. Que podemos dominar e impedir que la Unión Soviética sea una superpotencia. Esta idea obsoleta tiene más que hacer en la nostalgia que en la realidad".

Cyrus Vance.

(ex-secretario de Estado  
norteamericano).

"Somos una nación que verdaderamente no parece formar parte de la humanidad. ¿Quién sabe cuándo nos uniremos a los demás y cuánto tendremos que sufrir antes de cumplir nuestro destino?".

Piotr Chaadaiev.

(ruso), 1836.



## INTRODUCCION

A través del presente trabajo pretendemos proyectar una visión muy general de la manera en que el período conocido como Guerra Fría se gestó, desarrolló, evolucionó y finalmente culminó. Para tales efectos consideramos prudente estudiar el bagaje doctrinario de los dos protagonistas principales durante la etapa en cuestión: Estados Unidos y la Unión Soviética; países que influyeron tajantemente el ambiente internacional a partir de la post-guerra.

Analizar el desarrollo histórico de la Guerra Fría tomando como base la política tanto soviética como estadounidense es introducirnos a cuestionar el mundo de la bipolaridad, en el que el equilibrio de fuerzas mundiales se mantenía estable, y por ende en el que los grandes problemas internacionales se reducían a dos posibles soluciones: convertirse al capitalismo con sus virtudes y defectos, o bien al socialismo que canonizando un ideal presentaba una opción ficticia que terminó por aniquilarlo de la escena mundial.

Nuestra hipótesis a resolver es la siguiente: ¿cómo se desarrollaron las relaciones entre ambos litigantes durante el período de confrontación indirecta? la conjetura anterior encuentra su justificación en tres elementos básicos a saber. El primero tiene que ver con la ideología y el despliegue de un conjunto de dogmas que propugnaron una serie de ideales antagónicos: el segundo encuentra sus raíces en la cuestión militar que traducida en la carrera armamentista desquiciante engalanó el ambiente de Guerra Fría; y finalmente el cariz político que permea la política exterior que desarrollaron cada uno de nuestros protagonistas la cual estuvo dedicada en su mayor parte a las acusaciones recíprocas públicas que extendieron nuestras potencias con el afán de ganarse adeptos

en este juego de poder impregnado de chantaje mutuo y guerra psicológica.

Antes de introducirnos brevemente a cada uno de los capítulos es pertinente señalar al lector que nuestra bibliografía y hemerografía en su mayor parte la obtuvimos de fuentes occidentales por ende nuestro trabajo tiene un sesgo pro-norteamericano, aunque nos esforzamos por lograr un equilibrio en razón de mitos y realidades: no debemos dejar de lado la fuerza de nuestra naturaleza occidental así como el bombardeo de información proveniente de nuestro vecino del norte.

Nuestra investigación esta dividida en seis capítulos. En el primero abordamos el polémico tema de la Guerra Fría, por consiguiente la controversial duda en función de quién la inició: para dilucidar dicha interrogante nuestra labor se abocó a consultar diversos autores y en base a ellos y a nuestras conclusiones establecer un análisis lo más desprovisto de valores y tendencias ideológicas para lograr un mayor acercamiento a la verdad. Asimismo hacemos una ponderación de las regiones del mundo que fueron estratégicamente importantes durante el período de confrontación ideológica para cada uno de los protagonistas.

En el capítulo dos nos dedicamos a ilustrar cada una de las políticas que asumió Norteamérica para socavar al comunismo internacional, las cuales atravesaron desde el anti-comunismo visceral pasando por un pequeño lapso de "diálogo" y "coexistencia" para una vez más concluir con el ataque frontal neoconservador. Nuestra pretención es presentar en términos generales las corrientes que privaron en Washington y que dieron origen a dichas estrategias contra el llamado "peligro rojo".

En la tercera parte nos referimos brevemente al "espíritu americano": es decir al carácter que asumió Estados Unidos acudiendo al llamado de "salvación del mundo libre". Nuestra idea es presentar los valores más prominentes del país para explicar las acciones emprendidas mediante sus instrumentos de poder que aquí mismo analizamos también, y que son a saber: la CIA, la OTAN y las alianzas regionales, las dos últimas muy ligadas a su vez con el elemento doctrinario militar. En síntesis nos proponemos detallar de que forma Estados Unidos se preparó para asumir la responsabilidad de ser uno de los pilares fundamentales del orden bipolar.

Enseguida pasamos a analizar el apartado número cuatro dedicado a la otra cara de la moneda: la Unión Soviética. Aquí destacamos someramente sus conceptos doctrinarios, que a su vez se encuentran plasmados de manera muy práctica en el Buró de Información de los Partidos Comunistas y en las Conferencias de los Partidos Comunistas: en ambas figuras se presenta la conceptualización del movimiento comunista, así como la escisión o fractura que se dió al interior del mismo. La justificación que ofrecemos para el estudio de dicho movimiento es que en éste encontramos la base doctrinaria que desplegó la URSS para mostrarse ante Estados Unidos como sinónimo de verdad ideológica y poder mundial.

Continuamos con el capítulo cinco, en el que intentamos mostrar un símil del apartado número tres, pero enfocado a la Unión Soviética: es decir presentamos las herramientas que requería el otro de los pilares que sostuvo a la Guerra Fría destacando como el "fenix rojo" emerge de la post-guerra y crea sus instrumentos básicos de poder que son: la KGB, y el Pacto de Varsovia, éste último vinculado al engranaje militar que también abordamos. Nuestro afán es destacar de que manera la URSS manifestó y sostuvo un mando el cual una

vez erosionado ya no logra levantarse por ende los instrumentos caen a la par que se derrumba el socialismo.

Para concluir en el capítulo seis estudiamos el fin de la Guerra Fría, para lo que fue pertinente esbozar brevemente los problemas de fondo que la URSS enfrenó en el decenio de los 80's, así como los mecanismos que fraguó para afrontar los "males", ello vertiginosamente provocó una reacción en cadena de acontecimientos que terminó por retirarlo de la contienda ideológica, por ende la Guerra Fría sucumbió y el orden establecido se desmoronó.

Finalmente cabe señalar que el interés por realizar el presente trabajo, parte de la inquietud que se manifiesta en los años de nuestra formación profesional, el derrumbe acelerado del socialismo y de las "democracias populares" acaeció de modo tan singular que no dió tiempo para analizar los hechos gradualmente; la historia se sobrevino y apenas pudimos emitir un respiro cuando un suceso más sacude nuestro entorno: la disociación de la Unión Soviética en quince entes autónomos y la incredulidad de las sociedades ante el desarrollo de los eventos que nos había tocado vivir. Animados y a la vez extasiados por la naturaleza del derrumbe del socialismo, es que surge nuestra atracción por conocer cuáles eran las estructuras que conformaban el engranaje doctrinario de lo que era la URSS y de su contraparte, los Estados Unidos: remitiéndonos a las raíces de dos ideologías, dos concepciones de vida y dos mundos adversos que traducido en un par de potencias dominantes impusieron sus mandatos durante la etapa que se conoció como Guerra Fría.

## 1. LA GUERRA FRÍA Y SUS PROTAGONISTAS PRINCIPALES

### 1.1. SURGIMIENTO Y EVOLUCIÓN DE LA GUERRA FRÍA.

Hablar de la Guerra Fría es remitirnos a un período caracterizado por la confrontación indirecta entre superpotencias en el que las relaciones internacionales mantuvieron un sustento al inicio precario, pero que poco a poco fue hayando bases si no sólidas, al menos estables\*.

Pero, vayamos por partes; ¿Qué fue la Guerra Fría? contamos con una definición que reza lo siguiente: "extremo estado de tensión que se desarrolló entre las potencias Occidentales y el bloque comunista del Este Europeo después de la Segunda Guerra Mundial... caracterizado por maniobras políticas, riñas diplomáticas, guerra psicológica, hostilidad ideológica y otras competencias por el poder"<sup>1</sup> la definición anterior nos esboza los instrumentos con los que los Estados actuaron y se mantuvieron una vez declarada la Guerra Fría; estableciendo a su vez el esquema de equilibrio al que ya hicimos alusión que se reduce a dos bloques luchando por la preponderancia, es decir dicha descripción establece lo que se dió a posteriori; una vez erigidas las tensiones.

Existe una segunda descripción que realiza uno de los más importantes especialistas sobre la Guerra Fría; André

---

\* Entendemos por estables con choque y confrontación constante; pero con un equilibrio difícil de romper dado el equitativo balance repartido en dos pilares.

1 Plano, Jack. The international Relations Dictionary. p. 206.

Fontaine que dice: "no habría habido Guerra Fría, si no hubieran existido en medio de este siglo dos potencias, y solamente dos, bastante vastas, pobladas y suficientemente confiadas en la validez de sus creencias y armas de toda clase para disputarse la preponderancia mundial, sin que a pesar de ello, ni la una ni la otra hayan podido asegurarse una superioridad decisiva"<sup>2</sup> definitivamente este es el punto crucial que da vida a la erección de las tensiones, es el punto medular que sustentó a la Guerra Fría y que la retroalimentó durante décadas ya que sólo dos países participaron en el naciente status al fin de la Segunda Guerra Mundial; además totalmente antagónicos, cada uno seguía líneas paralelas que jamás se unían; por el contrario, la naturaleza de sus sistemas provocaba poca disponibilidad para los acuerdos, es decir hablamos de dos grandes enfrentados en razón de ideologías.

Un segundo aspecto a destacar en nuestro esquema, es la función que desempeñó la bipolaridad: "un sistema bipolar es más pacífico por la simple razón de que en él, sólo dos potencias contienden...éstas potencias exigen lealtad a las potencias menores del sistema, lo que origina alianzas rigidamente estructuradas"<sup>3</sup> sin duda alguna la bipolaridad encierra sus ventajas y desventajas; las ventajas se dieron desde el punto de vista de la seguridad colectiva, ya que se sustentó un equilibrio militar, sin embargo es menester mencionar también la dependencia a la que cada país fue sometido, ya que siempre se antepuso ya fuera el sistema socialista o bien el capitalista ante el interés nacional de cada Estado.

Ahora vayamos al inicio de las hostilidades entre

2 Aron, Raymond. La República Imperial. p. 76.

3 Mersheimer, John. Extrañaremos la Guerra Fría. El Nacional. Suplemento Especial. 4 de julio de 1991. p. 10.

las superpotencias que datan de las postrimerías de la Segunda Guerra Mundial. Es difícil precisar con exactitud el momento en el que la Guerra Fría emerge, ya que fueron diversos los factores que fueron hilando las tensiones; sin embargo hubo dos acontecimientos que podemos tomar como puntos de referencia para lograr un acercamiento al inicio del período en cuestión: uno fue el discurso que Stalin ofreció a sus país en febrero de 1946\* y el otro; se refiere al planteamiento que Sir Winston Churchill emitió prácticamente al mes de la declaración Stalin.

Dicho discurso se realizó en la Universidad de Westminster, en Fulton Missouri; ante la presencia de Truman, del que destacamos: "la ocasión es excelente para ambos países... nuestro objetivo estratégico es proteger los innumerables hogares de los dos feroces merodeadores: guerra y tiranía... nadie dormirá tranquilo si algún Estado comunista o neofascista ha inventado la bomba. Una sombra ha caído..de Stettin a Trieste una cortina de hierro ha descendido"<sup>4</sup> ésta precisamente fue la alocución en la que Churchill popularizó su famoso vocablo de la "cortina de hierro" consideramos que su significado era de una trascendencia excepcional: en primer lugar se sobreentiende que Churchill hablaba como portavoz estadounidense, inclusive intuimos que el mismo Truman estaba detrás de la misma; sin embargo en aquel momento la personalidad del ex-primer ministro era mucho más fuerte ante la opinión pública, por otra parte se colocaban los cimientos de lo que más tarde se conoció como doctrina Truman; y finalmente, algo

\* Dicho pronunciamiento explicaba mediante el dogma marxista el triunfo de la "Gran Guerra Patria" y presagiaba en un futuro no lejano la derrota del sistema capitalista (tradúzcase de Estados Unidos).

4 Fleming, D.F. The cold war and its origins. p. 349.

aterrador para los soviéticos; se les dejaba fuera de la administración del poder nuclear.

En relación a la culpabilidad que recae en una u otra potencia para explicar el origen de la Guerra Fría, existen diversas interpretaciones estadounidenses\*; desde la corriente ortodoxa que analiza exclusivamente el apetito soviético voraz pretendiendo sojuzgar a los pueblos inculcándoles una fe visceral y religiosa anómala, pasando por una segunda interpretación llamada academicista\*\* que a la luz del análisis practicado en los diversos centros de estudios de política internacional intenta exponer de modo racional el origen de la confrontación, ponderando valores, necesidades y circunstancias que dan lugar a la Guerra Fría.

Finalmente la llamada corriente revisionista que surgió a fines de los años 60's enfatiza la presión que ejerció Norteamérica sobre una Rusia proclive a los acuerdos: "los soviéticos se había comprometido a intervenir en la guerra del Pacífico de manera formal durante la Conferencia de Yalta...el ocho de agosto, tres meses después como lo habían prometido, los rusos declararon la guerra alJapón"<sup>5</sup> sin duda esta corriente es rica en cuanto a que nos muestra un espectro de hechos detallados y verídicos, se esfuerza por llegar a un acercamiento al verdadero culpable del origen de la enemistad mediante el análisis histórico sacando a la luz aspectos de la diplomacia americana que habían permanecido ocultos; sin embargo también pensamos que esta última interpretación

---

\* Únicamente consideramos las interpretaciones estadounidenses ya que las soviéticas se encerraron en su ideología y no permitieron la libertad de análisis.

\*\* Véase Weisberger, Bernard. Cold war, cold peace: The U. S. and Rusia since 1945, p. 3.

5 Horowitz, David. Estados Unidos Frente a la revolución mundial: de Yalta a Vietnam, p. 50



dada la coyuntura en la que se desarrolló (que pertenece al período de la guerra de Vietnam) se vió muy influenciada al calor de la crítica surgida en aquel tiempo contra la administración, desvirtuando ciertos aspectos y enalteciendo otros más.

Un hecho que quizá ha sido el que mayor controversia y polémica propició en relación a la posibilidad de haber evitado el estado de tensión es el relativo a la muerte del presidente Francklin D. Roosevelt y la llegada repentina al poder del vicepresidente Harry S. Truman, quien desde el primer momento mostró una postura dura y mordaz hacia los soviéticos: "Truman entonces senador, había declarado en 1941 que deseaba ver a la Alemania hitleriana y la URSS destruirse mutuamente y que la política americana debía apuntalar a ese objetivo"<sup>6</sup> evidentemente el presidente entrante mantenía una posición que marcó una ruptura definitiva en la coalición de guerra soviético-estadounidense, los brotes del desacuerdo se hicieron más frecuentes y se generó el abandono total a la política de concertación. Sin embargo consideramos que éste acontecimiento sólo fue uno de los tantos factores que influyeron en lo que ya estaba en formación, nos referimos a la política de guerra indirecta, es decir el arribo accidental de Truman a la presidencia con su manera peculiar de conducir la política\*, adelantó la confrontación entre las superpotencias.

La realidad es que Truman; ocualquier otro\*\* , hubiera

6 Levesque, Jacques. L'URSS y sa politique international de 1917 a nos jours. p. 122.

\* Su repentino ascenso al poder, así como su inexperiencia en política exterior hizo que Truman adoptara no sólo la línea dura de la que ya hablamos; sino prepotente y poco diplomática hacia la Unión Soviética.

\*\* En aquel tiempo la administración estaba plagada de anti-comunismo; sus portavoces principales eran el Secretario de la Marina James Forrestal, y el Embajador de Estados Unidos en la URSS Averall Harriman.

adoptado un trato reactivo una vez concluida la conflagración ya que existía desconfianza y temor hacia los soviéticos. La figura de Roosevelt se vió mistificada considerando que él hubiera evitado la Guerra Fría, sin embargo es pertinente tomar en cuenta la coyuntura en la que el entonces estadista actuó, (durante y al poco tiempo de finalizado el conflicto) y observaremos que las prioridades básicas eran vencer al nazismo hitleriano por lo que la política apuntalaba al acuerdo de coalición y a una concepción universalista de paz mundial, aunado a ello, los problemas que Roosevelt enfrentaba\* propicio que no se lograran definir con certeza los móviles que accionaba y en su lugar se mistificara y enalteciera su figura.

En cuanto a la postura que Rusia asumió tenemos lo siguiente: "a Stalin se le acuso de conspirar un comunismo monolítico...El control comunista fue impuesto en Europa Oriental y además resultado probado en ciertos países tales como Irán, Turquía y Grecia...Stalin se mostró precavido y adverso a embarcarse en otra guerra pero afilado para extender sus fronteras a expensas de Occidente"<sup>7</sup> en realidad la cita anterior encierra la verdadera esencia que los soviéticos desplegaron en el estado de tensión naciente; la URSS en todo momento se mostró prudente y cautelosa, sabía el poderío que venía experimentando pero no sus alcances con exactitud, para Stalin el nuevo orden se circunscribía a las esferas de influencia y con antelación había firmado unos acuerdos con Churchill en los que dividían las cuotas de poder de la Europa devastada\*\*.

---

\* Roosevelt estaba, sumamente preocupado ya que no quería caer en el error aislacionista Wilsoniano de 1919, por lo que ciertos asuntos de política exterior no se comunicaron ni al Congreso, ni a la opinión pública estadounidense.

7 Smith, Joseph. The cold war: 1945-1965. p. 17.

\*\* Firmados en 1944; dichos acuerdos son oscuros en cuanto no se definieron con exactitud los porcentajes de poder para cada país. Ver Silva Michelena, José. Política y bloques de poder. p. 53.

Es conveniente mencionar que cuando Estados Unidos exigió a la Unión Soviética ir hacia atrás; ésta efectivamente se replegó, no obstante ello no era sinónimo de obediencia ciega (como los americanos pretendían). La URSS fue buscando prácticamente a tientas sus alcances y limitaciones mostrándose verdaderamente exigente en la obtención de su zona amortiguadora.

Ambos países estaban actuando como potencias por consiguientes una repartición tácita del mundo se estaba desarrollando: "tanto Rusia como Estados Unidos tenían esferas de influencia y cada uno estaba haciendo lo que deseaba en su propia esfera. Cuando Washington se quejó de la influencia rusa en Rumanía, Moscú mencionó la influencia de Estados Unidos en Italia y Japón"<sup>8</sup> finalmente la historia se estaba cobrando el precio que había legado la Segunda Guerra Mundial; y ese consistía en la repartición del mundo en áreas de influencia \* lo que desencadenó un balance de poder restringido a dos países que no sólo pretendían un dominio diríamos "material" es decir en cuanto a hechos tangibles sino ideológico precisamente de sus doctrinas recibieron su mayor sustento; de ahí deriva su importancia.

Así, la Guerra Fría no debemos asumirla como la culpabilidad de uno u otro país; sino como una realidad que difícilmente se hubiera podido evitar; recordemos que a través de la historia los vencedores han sido los que imponen condiciones; la única diferencia era que en este caso las diametrales diferencias (económicas y políticas) de dos países los coloca-

---

<sup>8</sup> Paterson, Thomas. Containment and the cold war. p. 3

\*\* Estados Unidos nunca lo aceptó abiertamente; su táctica se basó en el apego a la juridicidad de las recién creadas instituciones internacionales.

ron en un punto muerto carente de diálogo originándose así la llamada Guerra Fría.

La alta moral que ambos países desbordaban como líderes tanto de la democracia liberar como del marxismo-leninismo fue el caldo de cultivo que propició la enemistad: "los americanos se mantuvieron cautelosos del oso, aún antes de que éste se convirtiera en el oso bolchevique. Hubo algunos que argumentaron que una vez que la revolución comunista tuviera lugar su naturaleza indicaría que Rusia debería entrar en una colisión inestable y fatal con Estados Unidos"<sup>9</sup> en efecto ambos países estaban destinados a chocar ya que sus concepciones de vida eran opuestas. Sólo faltaba que ambos se encontraran en posiciones ventajosas para quedicha aversión saliera a flote; una alianza extraña pudo consolidarse únicamente ante el inminente peligro hitleriano; pero pronto la coalición de guerra empezó a desintegrarse, Norteamérica intentó crear un mundo a su imagen y semejanza; la URSS basado en cuotas de poder, y la Gran Bretaña incapaz de imponerse de modo alguno\* tuvo que aceptar el orden y la "ayuda" de los estadounidenses.

De esta forma nació un sistema mundial que a través de sus distintas fases (que en posteriores capítulos analizaremos) marcó puntos álgidos y calientes.

## 1.2. ACUERDOS DE POST-GUERRA

Hablar de los acuerdos de post-guerra en el presente

<sup>9</sup> Weisberger, Bernard. Op. cit. p. 7.

\* De Nación acreedora pasó a ser deudora; además su comercio marítimo quedó totalmente en ruinas, ya que gran parte de su flota fue hundida. Su Imperio comenzó a escindirse.

subcapítulo nos será de gran utilidad para entender el inicio de la enemistad desde la perspectiva de hechos tangibles; (es decir el porque no se logró establecer un status aceptable de los botines de guerra para los vencedores y en su lugar se cayó en un punto muerto del que jamás se logró salir). Oficialmente los acuerdos de post-guerra fueron la Conferencia de Yalta y la Conferencia de Postdam, cada una realizada bajo circunstancias distintas y por tanto con objetivos diferentes.

Iniciemos con los acuerdos de Yalta, reunión cuya antesala había sido la conferencia de Teherán\*. En Yalta (Crimea) se establecieron las bases de un mundo de post-guerra impregnado por la cooperación y cuyo mayor incentivo era dar por finiquitada la sombra de muerte y desolación que vivía la Europa devastada, ese era el objetivo que a todas luces los "tres grandes" (Roosevelt, Churchill y Stalin) tuvieron en mente del 4 al 11 de febrero de 1945.

Sin embargo desde la perspectiva de realpolitik (política de poder) a la cual nos adherimos destacamos; "los americanos fueron a Yalta con el conflicto japonés dominando sus pensamientos los británicos básicamente interesados en como mitigar el efecto de la guerra de su imperio y los rusos concen-trados en obtener seguridades de que Alemania no se levantaría nuevamente para amenazar la seguridad de sus vecinos"<sup>10</sup> definitivamente en Yalta se ponía en juego la verdadera política de dominio; no dudamos de la sinceridad que los tres grandes podían tener en relación a la pacificación de un mundo que bramaba dolor y desesperanza; lo único es que cada quien lo

---

\* La Conferencia de Teherán tuvo lugar del 28 de noviembre al 10. de diciembre de 1943 y fue importante ya que por primera ocasión se reúnen los "tres grandes" comprometiéndose "personalmente" a lograr una paz duradera.

10 Del Vayo Alvarez. Return to Postdam. The Nation December 16, 1950 p. 575.

quería realizar a su modo: es decir imponiendo sus intereses nacionales sobre los de los otros dos.

Yalta también ha sido considerada como el sinónimo de una tácita aceptación a las áreas de influencia que el mundo de la Guerra Fría experimentó, un hecho censurado principalmente por el sector duro norteamericano que conceptualizó la imagen de un Roosevelt repartiendo Europa Oriental y China a Stalin; de esta forma, el embajador de Estados Unidos en la URSS William Bullitt declaraba en 1948: "en la Conferencia de Yalta el dictador soviético recibía al fatigado presidente Roosevelt, estaba más que fatigado enfermo... frecuentemente hallaba dificultad en formular sus pensamientos... pero aún así continuó con su determinación de apaciguar a Stalin"<sup>11</sup> el juicio anterior reviste varios aspectos destacables, en primer lugar era la manera más simplista de quitarse los compromisos adquiridos en Crimea para un sector conservador verdaderamente reticente a todo lo que viniera de los soviéticos. Lo que destacamos es que el espíritu conciliador de Roosevelt así como el momento crucial del acercamiento del fin de la guerra provocó que la burocracia norteamericana (el mismo Truman) adoptaran la bandera de un "decrépito presidente" no muy consciente de la magnitud de los hechos, sin embargo la realidad es que se sostenía dicho estandarte para la consecución de un objetivo: nulificar el ascendente poderío soviético.

En efecto, el creciente poderío militar de la URSS era ya un hecho; una realidad que ni la misma Norteamérica hubiera podido evitar\*, podemos decir que Yalta sólo fue un

<sup>11</sup> Stettinus, Edward. Roosevelt y los rusos. p. 15.

\* La lejanía geográfica estadounidense del campo de batalla la imposibilitaba para ejercer un control absoluto como lo hubiera deseado.

"fait accompli" que desde el momento de la liberación por parte de las fuerzas soviéticas se hizo evidentemente palpable.

La Conferencia de Crimea trató temas básicos del mundo de la post-guerra, el fondo y la forma que adoptaría Naciones Unidas, principalmente el Consejo de Seguridad\* para lograr un balance de poder adecuado; pero quizá el tema que mayor importancia debe atribuírsele a Yalta sea el relacionado con el nuevo status que el gobierno polaco debía adoptar: "el resultado fue un acuerdo que establecía que el gobierno de Lublin debía ser reorganizado en una amplia base democrática con la inclusión de líderes demócratas ... comprometiéndose a efectuar elecciones libres en la base de sufragio universal y votación secreta"<sup>12</sup> básicamente aquí fue donde iniciaron las discrepancias, si bien la URSS logró el reconocimiento del gobierno de Lublin (fraguado con ayuda del ejército rojo) se estaba condicionando a la práctica de la demoracia occidental lo que para los soviéticos resultaba aberrante, el acuerdo quedó establecido de forma pero en esencia Moscú estaba bien consciente que no cedería ni un ápice en su zona amortiguadora y menos aún en Polonia que revestía seguridad y prestigio.

Se ha dicho que la Conferencia de los "tres grandes" fue antes que nada una conferencia de tipo militar y verdaderamente así lo fue, al menos Norteamérica apoyaba ese estandarte en el sentido de que su objetivo principal era lograr que a la brevedad posible la URSS le declarara la guerra a Japón: "en Extremo Oriente la Guerra continuaba y los expertos militares estimaban que sería larga lo que iba en contra de la opinión pública que estaba deseosa de que regresaran a Estados

---

\* Como es bien sabido Francia y China son los otros dos miembros permanentes del Consejo de Seguridad, Francia ingresó a petición británica y China apoyada por Roosevelt que favorecía al gobierno de Chiang-kai-shek.

12 Fleming, D.F. the cold war and its origins. p. 203.

Unidos los "boys" de Asia"<sup>13</sup> finalmente en este aspecto es donde se encuentran los temas que han sido calificados como secretos y oscuros que Roosevelt negoció con Stalin para que éste declarara la guerra a Japón a cambio de codiciados trofeos en aquella región, pensamos que a Roosevelt no le quedaba otra salida; o negociaba y trataba de tranquilizar a una apabullante opinión pública que verdaderamente pesaba o su carrera como estadista y pilar fundamental en la creación de un sistema de seguridad colectiva quedaba truncada (esto último era verdaderamente importante para Roosevelt ya que no quería cometer los errores que en su tiempo a Woodrow Wilson le habían costado la ausencia de Estados Unidos en Sociedad de Naciones).

La segunda conferencia de post-guerra fue la reunión que tuvo lugar en Postdam también conocida como Conferencia Tripartita de Berlín, efectuada del 17 de julio al 2 de agosto de 1945 y en la cual hubo importantes modificaciones en cuanto al ambiente que privó\*, ya que con la súbita llegada de Truman a la presidencia así como la derrota electoral de Churchill\*\* y el arribo del primer ministro laborista Attlee al poder fueron dos elementos que de modo alguno sacaron de balance la tónica que se había venido desarrollando.

Los temas de la reunión continuaron siendo los relativos a la pacificación y la creación de gobiernos estables;

13 Forjadores del mundo contemporáneo tomo VII p. 161.

\* Prácticamente el ambiente dejó de ser tolerable desde la Conferencia de San Francisco (Junio 1945) donde Stalin se mostró poco entusiasta debido a la lentitud con la que Norteamérica operaba en el requerido campo económico para los soviéticos.

\*\* La conferencia quedó suspendida para conocer el resultado de las elecciones que registraron un apabullante triunfo de la izquierda sobre los conservadores. Véase Fleming, D.F. Op. cit. p. 229.



el problema era, de que manera, si cada potencia tenía su particular forma de visualizar y de organizar al mundo. El proceso de peticiones contrapeticiones y ataques verbales se hizo frecuente; Estados Unidos acusaba a Rusia de sus manejos en Rumania y Bulgaria, mientras ésta última se quejaba de la mano británica en Grecia, Italia y sus ex-colonias.

Sin duda alguna el tema crucial y de choque en Postdam fue el status en el que quedaría Alemania; la complejidad que revestía dicho país era inmensa: "desde el inicio de la ocupación dos tendencias antagónicas caracterizaron la política de Rusia y las potencias occidentales. Rusia nunca ha cesado de demandar la unidad política de Alemania. Los americanos y británicos han tratado de que los rusos acepten la unificación económica"<sup>14</sup> en realidad ni uno ni otro bloque estaba dispuesto a ceder en el botín máspreciado, las opciones estaban supeditadas a un estrecho marco de posibilidades de acuerdo, el resultado no podía ser otro que la división de un país que paradójicamente se convirtió en el móvil principal de chantaje mutuo.

Verdaderamente muchos fueron los mitos que crecieron en relación al futuro alemán\*, pero pocas las expectativas reales de la negociación. Así en Postdam sólo se emitió una declaración de principios políticos y económicos\*\* para la Alemania de la postguerra.

Efectivamente en Postdam no se lograron pactar acuerdos

14. The Nation op. cit. p. 576.

\* Uno de esos mitos fue el Plan Morgentau que consistía en la pastorización de Alemania, hacerlo un país agrícola destruyendo toda su industria. Finalmente nunca se llevó a cabo.

\*\* Véase Conferencia Tripartita de Berlin p.p. 5-6.

sustanciales, ello se debió principalmente a una postura que Estados Unidos adoptó y que se le conoció como "diplomacia atómica": "desde principios de junio se asumía que la bomba atómica fortalecería la diplomacia americana sólo después de demostrarse en combate... ahora menos que nunca existían serias razones para pensar en las negociaciones... el presidente no ocultaba su creencia de que habían pocos aspectos para continuar en Postdam"<sup>15</sup> definitivamente la creación de la bomba atómica era el móvil principal de los norteamericanos, se trataba de postergar los asuntos importantes para una vez demostrada la superioridad imponer condiciones, la idea básica estadounidense era impedir la llegada del ejército rojo al Pacífico ya que hubiera sido muy complicado "echarlos" de la región. Esa fue la razón subyacente por la que lanzaron las bombas: y no tanto para dar por finiquitada la guerra, en realidad era una muestra de superioridad ante los soviéticos quienes no dudamos habrían hecho lo mismo si hubieran vivido una situación similar; ambas eran potencias y como tales actuaban para preservar sus dominios.

De este modo Postdam pasaba a la historia sin lograr concluir acuerdo concretos\* pasándose a la fase siguiente la cual había sido prevista en Postdam. De esta forma se realizan las reuniones del Consejo de Ministros del Exterior, en la primera celebrada en Londres el empantanamiento fue evidente; una segunda se efectuó en Moscú a fines de 1945 donde parecía se llegaría a ciertos acuerdos, pero Estados Unidos volvió a endurecerse no cediendo un ápice en la cuestión de Europa Oriental para no ser acusado de "apaciguamiento".

---

15 Alperovitz, Gar. Atomic Diplomacy: Hiroshima and Postdam p. 205.

\* A excepción del que establecía que la URSS aceptaba cobrar-se las reparaciones de su zona, y un pequeño porcentaje que vendría de Occidente. Véase Schesinger Artur, the dynamics of world power Vol. 1 p. 426.

Finalmente en marzo de 1947 se realizó el último intento por conciliar intereses pero: "en plena conferencia estalló la bomba de la doctrina Truman... mientras Norteamérica se preparaba para intervenir en Grecia, Rusia procedía a asegurarse Hungría... los cuatro hombres estaban conferenciando en un mundo de ebullición e intentaban manejarlo como si los factores que lo agitaban no tuvieran nada que ver con la conferencia"<sup>16</sup> es evidente que Estados Unidos no estaba dispuesto a continuar negociando y la declaración Truman era la prueba más fehaciente de su postura, este hecho marco un desquebrajamiento en los acuerdos de postguerra, de ahí en adelante quedó establecido un divisionismo tajante poniendo punto final a unas negociaciones que desde sus inicios habían sido sumamente complejas.

Finalmente era muy difícil conciliar lo irreconciliable, se trataba de dos mundos electrizantemente opuestos, en Yalta se pretendía de modo alguno crear un mando de carácter global\*, se estaba dando un tácito reconocimiento de lo que no tenía remedio: estaba surgiendo un mundo dominado por dos potencias; sin embargo en Postdam quedó demostrada la aversión que se sentía una potencia por la otra, a Estados Unidos le tocó ser la potencia ventajosa y lógicamente la que se aprovechó de su favorable situación histórica en esta primera fase, prácticamente en los inicios de la Guerra Fría.

### 1.3. SEGURIDAD NACIONAL E INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN EL MARCO DE LA GUERRA FRÍA.

Hablar de la concepción de seguridad nacional nortea-

16 Horowitz David. E. U. frente a la revolución mundial de Yalta a Vietnam p. 82.

\* Véase Heller, Agnes. From Yalta to Glasnost: the dismantling OF Stalin's empire. p. 12

mericana durante el período de confrontación con la Unión Soviética es hablar de un concepto globalizante, de una responsabilidad internacional que revestía gran trascendencia ya que hablamos de uno de los pilares donde se sostenía el orden bipolar internacional, pero también es hablar de sus bonos de poder, de lograr influenciar el ambiente mundial en favor de su "seguridad nacional".

En primer lugar la seguridad nacional encuentra su significación en concepciones geopolíticas; la ubicación geográfica es un determinante que juega un rol importante: "el hecho de que Estados Unidos por ejemplo se encuentre separado por agua del resto de los continentes en unas tres mil millas hacia el Este, y algo más de seis mil millas hacia el Oeste, es una situación que configura la situación de este país en el escenario mundial"<sup>17</sup> indudablemente la situación geográfica de todo el país le proporciona las pautas para dirigir sus intereses nacionales; en el caso estadounidense podemos destacar que su ubicación de Estado-isla la colocó en una posición ambivalente: por un lado ha tenido la ventaja de consolidar una paz interna envidiada por muchos Estados (principalmente europeos cuyos escenarios se han visto plagados de guerras sangrientas) además cuenta con un acolindancia política favorable\*, pero por otra parte en el período de Guerra Fría su lejanía geográfica de los sitios de confrontación la hizo una nación vulnerable e incluso altamente desconfiada, por lo que desplegó un engranaje militar sumamente costoso y organizado para defender en distintas regiones del mundo lo que a su juicio eran sus intereses nacionales.

<sup>17</sup> Morgenthau, Hans. Política entre las naciones p. 143.

\* Canadá y México no le son hostiles, prácticamente siguen la línea establecida por Washington. Véase Clemens, Walter. National Security and U.S. soviet relations p. 9.

Otro elemento que destacamos en la seguridad nacional estadounidense es lo que se refiere a la organización institucional; o la que es lo mismo la "política de élites", la cual: "es posible imaginaria como un cono con el presidente en la cúspide... Los cortes transversales normalmente en orden descendente son el círculo íntimo del presidente, la burocracia, el Congreso, los grupos de interés... algunos grupos de afuera (transnacionales) tienen la capacidad de circundar los gobiernos y actuar directamente en la escena internacional"<sup>18</sup> deducimos que se trata de una amalgama de intereses de diversa índole lo que rodea a la seguridad norteamericana, por lo que el proceso de toma de decisiones en ocasiones no logró cuajar en objetivos propiamente "nacionales" dada la pugna que se desencadenó al interior por diversos grupos; éste fué el principal obstáculo que la administración enfrentó a lo largo de la Guerra Fría.

El interés nacional se vió imbuido en una serie de limitantes, y como primer dificultad tenemos al Congreso: "la participación del legislativo en el proceso de toma de decisiones no sólo reduce la privacidad de decisión sino que impone un alto grado de molesta inflexibilidad, lo que priva al tomador de decisiones de la posibilidad de iniciativa, la ventaja de la sorpresa y de la capacidad de una respuesta sensible ante lo inesperado"<sup>19</sup> lo anterior se refiere a la tortuosidad que implica el depender de un ente altamente sensible a lo que perciben los grupos de intereses (lobbies) quienes generalmente buscan beneficios parroquiales, es el precio

---

18 Brandford, Hesterfield. Aproximación al estudio de la toma de decisiones de política exterior en Estados Unidos. Cuadernos de maestría CIDE 2o. sem. 1981. p. 33

19 Kennan, George. The cloud of danger. p. 6.

que paga la democracia, ya que tiene que supeditarse a tres poderes bien delimitados y estructurados en razón de lo que los Padres Fundadores percibieron como justo y sensato\*.

Lo anterior no implicó que el presidente se encontrara atado de manos para actuar ya que, existen diversas formas de lograr los objetivos en materia de política externa; existen los llamados acuerdos ejecutivos\*\* que dan flexibilidad y maleabilidad a la toma de decisiones presidenciales, por otra parte la actuación del Ejecutivo como Comandante en Jefe de las fuerzas Armadas le proporciona un amplio rango de libertad para decidir que hacer o no hacer en caso de que a su juicio la seguridad nacional se viera en peligro.

Como segundo elemento de importancia que destacamos de la política de élites es la Burocracia, básicamente dos instituciones la Defensa y el Estado: "el Secretario de Defensa, sus principales consejeros y los Jefes Conjuntos de Estado dicen al presidente los límites y posibilidades para promover lo que ellos definen como la "seguridad nacional", el Secretario de Estado se encarga de descubrir "intereses vitales" en el mundo entero, sancionar y legitimar el uso de la fuerza para protegerlos"<sup>20</sup> a través de ambos entes el Ejecutivo se apoya, sin embargo es pertinente señalar, que en ocasiones no se logró concebir el verdadero interés nacional durante

---

\* Tanto Benjamin Franklin como Alexander Hamilton estaban convencidos no sólo de la necesidad de lograr un Estado equilibrado si no de transmitir dicha justicia a la humanidad. Ver Dornan, James U.S. national security policy in the decade ahead. pp. 267-271.

\*\* A través de éstos el presidente tiene la capacidad de comprometer a la Nación a una acción externa determinada sin aprobación del Senado a pesar de la censura congressional que pueda existir.

la Guerra Fría, ya que cada institución se comprometía con su burocracia, por consiguiente con su ideología, surgiendo así, confrontaciones entre ambas; desde nuestra óptica, el éxito o fracaso de la política concebida dependía de una serie de factores de difícil conjunción: talento, astucia y sensibilidad del presidente para apoyar a uno u otro grupo burcrático certeramente, eligiendo la estrategia prudente que cayera en el rango de posibilidades en función del interés del Estado y claro está, tomando en cuenta el ambiente internacional que se fuera respirando.

Hasta ahora hemos hablado de conceptos estables, y hasta cierto punto rígidos, es decir de un conjunto de factores internos que determinan la seguridad nacional del país, sin embargo existe un segundo aspecto que es el ambiente externo: ¿hasta qué punto lo que se concibe internamente como seguridad e interés nacional enmarca apropiadamente con lo que acontece en el medio internacional? evidentemente es difícil que se logre: "la seguridad nacional debe basarse en el poder nacional... la única base del poder nacional es un orden estable internacional, tal orden no puede ser impuesto por ninguna nación, éste debe construirse sólo con el esfuerzo cooperativo de muchas naciones"<sup>21</sup> indudablemente Estados Unidos no podía sostener toda la carga en defensa de su seguridad sólo, por tanto necesitaba apoyarse en entes autónomos externos lo que complicaba más el esquema dada la dificultad que reviste el tratar con diversos intereses que si bien se alineaban a un orden bipolar, éste no siempre se acató cabalmente debido a lo intrínseco de los problemas que cada nación presentaba.

---

21 Barnet, Richard. Real security restoring American power in a dangerous decade. p. 112.

El primer elemento externo que penetra en la seguridad estadounidense es el militar: "el Estado de Seguridad Nacional emerge de la guerra del miedo a la revolución y al cambio de la inestabilidad económica del capitalismo y de las armas nucleares y tecnología militar"<sup>22</sup> éste último componente fue vital para la seguridad norteamericana durante la confrontación con la URSS; a nuestro juicio sin el mismo, el país no hubiera logrado los aciertos que experimentó, se requería de una vasta industria militar desplegada a lo largo y ancho del orbe para configurar una de las potencias que la Guerra Fria necesitaba.

Una vez establecido el poderío militar como parte integral de la seguridad nacional se hace necesario distinguir el tipo de interés que reviste cada región (dichos intereses\* pueden ser generales, intrínsecos, derivados y creados).

En primer término se encuentra el adversario tradicional, la Unión Soviética, país que se convirtió en la preocupación fundamental; "el sistema político de ambas potencias refleja distintivamente diferentes ideologías valores y normas, esto coloca a Estados Unidos y la URSS en caminos políticos y estratégicos que los conducen a constante confrontación, y es este factor que hace a la relación con la URSS la más crucial para la política de seguridad nacional estadounidense"<sup>23</sup> coincidimos plenamente con lo anterior ya que la raíz de los problemas de la seguridad norteamericana estuvieron en

---

22 Raskin, Marcus. The politics of National Security p. 31.

\* Para una mayor información sobre cada uno de los intereses mencionados. Ver Claugh, Ralph. East Asia and U.S. security. p. 29.

23 Sarkesian, Sam. U.S. national security: policymakers, procesos, and politics. p. 162.



función de su tradicional enemigo, de ahí derivaron los que más tarde se convirtieron en enemigos potenciales\* quienes dado su pensamiento radical, provocaron que la diplomacia norteamericana hiciera gala de todo tipo de medidas no sólo militares, diplomáticas, económicas e incluso psicológicas para intentar modificar conceptos. A nuestro juicio dichos enemigos se convirtieron en amenazas directas dada su visceralidad y carencia de percepciones globalistas, es decir no concebía al mundo como la Unión Soviética debido a su carácter de potencias regionales, por lo que resultaba más difícil hacer "negocios" con ellos.

En segundo término se encuentran los aliados tradicionales de Norteamérica: Europa Occidental y Japón; la importancia que revestía la primera región no sólo estaba en función de proporcionar el escudo ante la inminente cercanía de la URSS, sino que existe un interés menos tangible: "Europa es la fuente de la civilización, de Europa recibimos mucho de nuestro pueblo, instituciones, ideas y valores; hemos creado nuestra identidad como una nación y sociedad a través de una diferenciación creativa con Europa"<sup>24</sup> en efecto, el interés intangible pero de gran trascendencia es el mencionado; la importancia de contar con unos aliados ideológicamente afines y además industrializados los colocaba en una posición estratégica, y a pesar de que en momentos surgieran problemas entre ellos, éstos eran sólo de forma más no de fondo; es decir Norteamérica confiaba plenamente en la alianza Occidental en la defensa de conceptos análogos ante la posibilidad de que un ente adverso los pusiera en peligro.

---

\* China encabezando el Sureste asiático con Corea y Vietnam del Norte y en el hemisferio Occidental la mayor aberración Cuba alineando a Nicaragua y el Salvador.

24 Morgenthau, Hans. A new foreign policy U.S. 175.

Por su parte Japón\* se erigió como el balance de poder en el suresta asiático, región geopolíticamente importante\*\* con una enorme masa de población que Estados Unidos como potencia global pretendía dominar. Finalmente como último bloque de aliados encontramos el conformado en el hemisferio Occidental: América Latina población de habla hispana cuya cercanía geográfica (mas que los valores) unen los lazos de un destino común.

Existe una región, la más convulsionada; nos referimos al Medio Oriente, área altamente peligrosa dado el fundamentalismo visceral que se practica por un lado, y por otro la difícil tarea que Estados Unidos enfrentó al tratar de mantener un modus-vivendi con dos litigantes: "el enlace norteamericano con los conflictos de Israel con la necesidad de mantener relaciones amigables con un número de Estados árabes hacen del Medio Oriente una pesadilla de la seguridad nacional de Estados Unidos"<sup>25</sup> aquí precisamente es donde la diplomacia y los dólares norteamericanos hicieron gala de presencia, a nuestro juicio esta región se levantó como la prueba de fuego estadounidense en otras palabras, se tenía que demostrar el maquiavelismo de la estrategia, manejar una postura dual pero hábil perspicaz e inteligente ello en función del interés nacional (los yacimientos petrolíferos de la región y el mantener un status amigable con un país que le redituaba beneficios a través de la industria militar).

\* Corea del Sur y Taiwan en menor medida se convirtieron en piezas maestras importantes orbitando bajo la influencia japonesa y por ende en la norteamericana.

\*\* A través de la región se domina la entrada entre el Océano Pacífico e Indico y bordea el subcontinente indio por un lado y Australia y Nueva Zelandia por el otro.

25 Sarkesian, Sam. Op. cit. p. 168.

Finalmente el continente africano, carente de importantes recursos\* que colocaran a la región en el status de "interés vital" jugó un rol en la escena mundial primordialmente en razón de prestigio, de no permitirle al tradicional adversario mermar su condición de potencia, básicamente como el parámetro que le permitía medir su poderio.

Así, la concepción de seguridad nacional estadounidense durante la Guerra Fría se vió plagada de cuantiosas sumas en gastos de la industria militar para las distintas regiones del orbe y de movimientos tácticos cambiantes en función de lo que es el comunismo internacional hacia en las distintas áreas del planeta; podemos decir que en efecto la estrategia fue certera y logró perpetuar el interés de una potencia, los éxitos indudablemente fueron muchos, el "talón de Aquiles" con el que la administración a menudo se enfrentó fue de carácter interno, es decir la pugna constante que sorteaba el Ejecutivo con el Legislativo (básicamente en lo referente a la aprobación del presupuesto militar) sin embargo fue una situación que el Ejecutivo a lo largo de la Guerra Fría de una u otra forma logró manipular.

#### 1.4. SEGURIDAD NACIONAL E INTERESES DE LA UNION SOVIETICA EN EL MARCO DE LA GUERRA FRIA

El presente subcapítulo está dedicado al análisis de la concepción de seguridad que la dirigencia del Kremlin sostuvo prácticamente al tiempo de finalizada la segunda conflagración mundial y que aunadas a las concepciones estadouni-

---

\* A excepción de Sudáfrica (alineado a Occidente) que cuenta con riquezas minerales (especialmente oro y diamantes) y de Kenia en la costa Este de Africa que tuvo importancia geoestratégica como base naval durante parte de la administración Carter y la administración Reagan.

denses establecieron de manera tajante un código de conducta a seguir en el mundo entero.

En primer lugar parece pertinente destacar la ubicación geográfica de lo que fue la URSS: "la Unión Soviética país conformado por una enorme masa de tierra... mide unas cinco mil millas aéreas desde el estrecho de Bering hasta Koeinsberg (actualmente Kaliningrado)... semejantes proporciones se convierten en un factor de gran fortaleza que han permitido al Estado soviético rechazar todos los intentos de invasión"<sup>26</sup> en otras palabras nos estamos refiriendo al país más extenso\* de la tierra que efectivamente contaba con una ventaja sin igual, su inmensidad no sólo lo convertía en fortaleza sino que desalentaba moralmente a todo agresor dada la dificultad que revestía la conquista territorial total (algo verdaderamente complicado). Hasta aquí hemos hablado de ventajas sin embargo cabe mencionar también que por su enorme extensión, su colindancia con Estados Vecinos también era amplia lo que incrementaba tensiones, fricciones inclusive choques que podían haber desencadenado un conflicto incluso nuclear debido a la diversidad de intereses que aún en el marco de Guerra Fría cada país tenía.

Un segundo elemento geopolítico que conviene resaltar es el referente a sus vías marítimas; las cuales para el país resultan pesimas,\*\* sólo a través del tiempo, constancia y

26 Morgenthau, Hans. Política entre las naciones. p. 144.

\* Es equivalente a una séptima parte de la superficie planetaria y una vez y media mayor que el territorio estadounidense.

\*\* Desgraciadamente para la URSS, dichas vías (Turquía, Noruega y Japón) estaban directamente custodiadas y resguardadas por el enemigo: Estados Unidos. Por otra parte la mayoría de sus puertos están detenidos por el hielo la mayor parte del año.

prudencia el país pudo crear una flota naval y aérea digna de la potencia que era.

El área fuerte en la que los soviéticos poseían pleno dominio era la terrestre: "el Estado soviético históricamente ha sido una potencia terrestre, en parte por sus características físicas y cultura política pero también como resultado de su experiencia histórica tratando con amenazas externas tanto de Oriente como de Occidente"<sup>27</sup> efectivamente, el territorio conformado por lo que antiguamente fue la URSS se vió diezmado por una serie de ataques: por lo que no es fortuito que al momento de la ascensión de los bolcheviques al poder se emprendiera una mayor vigilancia en función del interés del Estado; por consiguiente el estado de sitio constante en el que el país vivió se justificaba ya que la historia les daba la razón, y por ello la alerta por tierra\*\* era vital para salvaguardar la seguridad del país.

Todo lo ya mencionado nos proporciona los elementos necesarios par entender el Estado de Seguridad Nacional de la Unión Soviética, el cual podemos resumirlo de la forma siguiente: "la experiencia zarista proporciona la raíz histórica y la fuente de continuidad, Lenin contribuyó con una estructura doctrinaria para acercarse al mundo no Occidental, los sucesores de Stalin moldearon un consenso que se edificó en las herencias del pasado añadiendo un globalismo conveniente

---

27 Sarkesian, Sam. U.S. national security: policymaking, process and politics. p. 163

\* Desde 1221 con el Imperio Mongol dirigido por Gengis Khan que lanzó su ofensiva por el lado Este, mientras que por el lado Oeste suecos, polacos y alemanes intentaron apoderarse de territorio ruso.

\*\* Por su otra parte la ventaja sin precedentes que proporcionó la vía terrestre fue excelente debido a su contigüidad con Europa y Asia; ésta última interconectándose a su vez con Africa; todo ello minaba la seguridad del enemigo: Estados Unidos.

al poder militar y a la época en que operaba"<sup>28</sup> a nuestro juicio lo anterior sintetiza la esencia de lo que se erigió como estrategia de la seguridad nacional, es decir la realidad política de un Estado impregnado de tres factores (autoritarismo vía zarismo, leninismo y pragmatismo o visión política) que se interrelacionaban entre sí hasta conformar lo que se concebía como seguridad o interés nacional que lograra satisfacer la actuación de la dirigencia del Kremlin alrededor del mundo.

Ahora pasemos a analizar la situación interna, es decir el código de conducta a seguir en pro del interés del Estado. Primeramente la burocracia estaba dividida en dos niveles: \* alto y bajo, evidentemente la primera detentando el poder y tomando decisiones y la segunda generando información analizándola y proponiendo alternativas e iniciativas; quizá el elemento de mayor envergadura sea el siguiente: "la presente dirigencia soviética es gobernada con energía por grupos excepcionalmente viejos, el promedio de edad de las figuras más importantes es de arriba de setenta, la mitad de los miembros del Pólitburo es arriba de sesenta y seis, mientras que la mitad de los miembros del Consejo de Ministros está arriba de sesenta"<sup>29</sup> consideramos que éste elemento es de gran trascendencia; es sinónimo de estabilidad, de mesura lo cual indudablemente se refleja en la toma de decisiones hacia una postura equilibrada; en otras palabras el Kremlin no arriesgaba lo ya ganado en aveturas que podían fracasar y mermar el prestigio de potencia.

28 Rubinstein, Alvin. Moscow's Third World Strategy. p. 5.

\* Véase Jiri, Valenta. Soviet decisionmaking for national security p. 12.

29 Kennan, George. The cloud of danger. p. 180.

En realidad dicha carencia de iniciativa vigorosa no se debe a razones filantrópicas, ni por una buena actitud hacia el enemigo; finalmente se encuentra intrínsecamente ligado a la existencia del sistema soviético en sí, un sistema cerrado, sin libertad de alternativas democráticas autoritario y por lo tanto frágil, sin un firme sostén de ahí que la burocracia fuera adhoc a los objetivos; uno de los cuales era aprovechar la oportunidad para llenar un vacío de poder\*.

El segundo aspecto que es pertinente mencionar es el externo; de qué manera se vincula la burocracia con el interés de fuera; es evidente que el objetivo prioritario era Europa Orienta\*\*; área estratégicamente importante para diezmar a los Estados Unidos vía Europa Occidental, ésta última con un status especial: "la prioridad principal es obtener el respeto de Occidente... los rusos han tenido una relación frágil con el resto de la cultura europea, un sentido de pertenecer a Occidente pero de no ser reconocido como tal desde la revolución el deseo del reconocimiento se ha mezclado con el desprecio y hostilidad de Occidente hacia el socialismo soviético"<sup>30</sup> aquí los soviéticos se jugaron la "carta europea" (principalmente a raíz de la détente) no sólo por los beneficios económicos y técnicos que le redituaba, sino por algo más intangible relacionado con el prestigio; presentarse como la víctima ante un Estados Unidos "intransigente y militarista" esto último no siempre se lograba pero al menos se intentaba

\* Un ejemplo claro de dicho oportunismo quedó demostrado cuando el Imperio Portugués se derrumbaba en Angola y la URSS aprovechó para llenarlo.

\*\* Principalmente Alemania Oriental baluarte de la Guerra Fria y Polonia zona amortiguadora que se erigió como pieza maestra en la defensa occidental de la seguridad soviética, asimismo su Norte Occidental (Escandinavia) estaba bien resguardado por países que si bien no estaban con el país tampoco estaban en contra.

30 Steele, Jonathan. World power: soviet foreign policy Brezhnev and Andropov. p. 19.

crear una imagen (si no a Occidente al resto del mundo) ya no del "bastardo de la historia" sino de un socio confiable.

Un segundo objetivo prioritario después de Occidente que puso en jaque la seguridad de la URSS fue China; para la cual se utilizó un mecanismo diferentes: "la estrategia moscovita hacia China es de un carácter totalmente distinto, se trata de un claro involucramiento que alcanza miles de millas de frontera común, las fuerzas terrestres no constituyen un perímetro defensivo, sino más bien un anillo de despliegues ofensivos"<sup>31</sup> para Moscú la relación con lo que se ha definido como el "peligro amarillo" era compleja; mas que de forma de fondo, es decir la confrontación data de tiempos ancestrales. Lo que es menester señalar aquí es que para hacer frente a dicha amenaza la URSS se abocó a las alianzas\* para minar la autoridad de Pekín en la región; pensamos que a través de este ardid se dejaba bien claro que la Unión Soviética no daba concesiones (distinto a lo que se daba con Occidente) o se era o no se era socio, el éxito o fracaso de la estrategia contra China dependía de la habilidad para manipular el legado leninista; y con éste se ganaban o se perdían aliados.

Continuando con el continente asiático, ahora veamos la situación en Lejano Oriente: "en el Este de Asia hay ciertas

---

<sup>31</sup> Luttwak, Edward. The Grand Strategy of the Soviet Union. p. 10.

\* La principal fue con Mongolia dada su ubicación intermedia entre ambos contrincantes, Vietnam y Corea del Norte debido a su contigüidad con China era difícil alinearlos y finalmente la India, un aliado no ideológico pero si circunstancial, desgraciadamente para Moscú no muy útil por la dificultad para desplegar fuerzas con la frontera con China por su territorio de carácter montañoso.



razones por las que la Unión Soviética ha tenido problemas sustanciales por incrementar su influencia... la ideología comunista ha tenido poca atracción en el área: y cuando el anti-comunismo se combina con el dinamismo económico se destaca que el resultado es de un difícil ambiente para la Unión Soviética"<sup>32</sup> lo anterior se traduce en función del rol que ha jugado Japón en la región, país que se comprometió definitivamente con un amo: el progreso, el desarrollo económico y el libre mercado y por lo tanto con Occidente, tengamos presente que en esta área la URSS llegó tarde a la repartición de su cuota (recordemos que con la bomba atómica Washington aseguró la no interferencia soviética en Japón) y ello le costo la pérdida de un baluarte importante para su colección: por otra parte la inaccesibilidad a la región\* también influyó desfavorablemente.

En relación a Cercano Oriente el Kremlin jugó un papel un tanto ambiguo: "la guerra en el Medio Oriente iniciada el 16 de octubre de 1973 fue quizá la prueba más difícil para la URSS... porque ponía a prueba la capacidad de su aliado principal en la zona, Egipto cuyo ejército fue rearmado y adiestrado por los soviéticos después de la derrota de 1967"<sup>33</sup> si bien es cierto que Moscú contaba con ciertos aliados tales como Egipto, Siria e Irak su postura era de no comprometimiento total: probablemente para no sufrir reveses que mermaran un prestigio ya consolidado, en otras palabras la turbulencia de la región era un factor que ponía en peligro la estabilidad

32 Cline, Ray. Asia in soviet global strategy. p. 14.

\* El factor geográfico hizo su parte, ya que existe la carencia de rutas terrestres soviéticas favorables para la invasión, y la mayoría de las naciones de la región son accesibles sólo por mar o aire.

33 Galindo, Juan Gustavo. Moral y cultura en la Unión Soviética. Foro Internacional. Abril-Junio, 1988, p. 716.

de la ya hicimos mención: no valía la pena arriesgar por unos árabes en constante efervescencia nacional que en un momento determinado podía llegarle un conflicto mayor, por lo tanto el apoyo en la mayoría de las ocasiones era meramente retórico.

El continente en el que la URSS dedicó mayor tiempo, dinero y esfuerzo fue al africano, ya que precisamente aquí encontró el vacío del que ya hablamos: empero los éxitos no fueron como ellos esperaban: "sólo en el cuerno de Africa como resultado de otra revolución que Moscú no hizo nada para patrocinar fue el Kremlin capaz de ganar una útil posición... las estrategias soviéticas aceptaron que aún países como Angola, Etiopia y Mozambique definidos con "orientación socialista" continuaban dependiendo del mercado capitalista"<sup>34</sup> a nuestro parecer Moscú veía en el extenso proceso de descolonización africano el caldo de cultivo idóneo para hacer florecer la retórica ideológica, el marxismo como baluarte de la humanidad: desgraciadamente carecía de otros elementos materiales para mantener su influencia. Mucho del fracaso de la estrategia de la URSS se debe esencialmente a la mano de Occidente proporcionando "ayuda" a economías africanas asfixiadas por la pobreza.

A la inversa, América Latina bastión eminentemente americano, encontró una mayor concordancia con el socialismo: la mano de la Habana se hacía presente aún sin la aceptación total de Moscú\*, tal vez la cercanía del "vecino del Norte"

34 Steele, Jonathan. Op. Cit., p.p. 243-244.

\* Realmente la seguridad nacional de la URSS no tenía nada que ver con el hemisferio Occidental: sólo se acudía a éste cuando factores circunstanciales (poniendo a trabajar el chantaje) así lo ameritaban.

propiciaba que los pueblos latinos buscaran nuevas formas de vida en algo que veían lejano, innovador y que probablemente no entendían del todo.

Finalmente la estrategia del Kremlin para perpetuar el interés y seguridad nacional durante la Guerra Fría dio visos de ser prudente, tendiente al oportunismo, pero sin arriesgarse demasiado: ello por el acoso constante con el que surge y evoluciona el comunismo: sin embargo también persistente ya que gracias a sus elementos retóricos pudo consolidar un status firme de gran potencia.

## 2. SUSTENTO TEORICO NORTEAMERICANO

### 2.1. LA ASISTENCIA A GRECIA Y TURQUIA: DOCTRINA TRUMAN

El primer sustento teórico que la política exterior norteamericana de post-guerra desplegó, fue la conocida doctrina Truman que se erigió como la continuación de aquel discurso en el que Winston Churchill hizo patente su vocablo de "la cortina de hierro". Es decir Estados Unidos hacía pública y oficialmente su repudio a la "aberración comunista" y con ello daba inicio a la inexorable división del mundo en dos campos ideológicos.

La doctrina Truman quedó traducida en la declaración que realizó el presidente ante la audiencia estadounidense el 12 de marzo de 1947; en la que esbozaba de manera general la deplorable situación de Grecia y Turquía (resaltando los atropellos realizados por los nazis\*) pero cuya esencia de enormes consecuencias era cuando mencionaba: "Actualmente cada nación debe elegir entre dos alternativas de vida; una basada en la voluntad mayoritaria diferenciada por instituciones libres, gobierno representativo y libertad; el otro está basado en la voluntad de una minoría impuesta sobre la mayoría, depende de la opresión y el terror, elecciones decididas y la supresión de libertades individuales"<sup>35</sup> en sí, el extracto anterior constituye la estructura de mayor envergadura del dogma, ya que lo que Truman estaba dando a entender era la

---

\* En Grecia, los pueblos estaban quemados: 85% de los niños tuberculosos y las comunicaciones destruidas, mientras que Turquía se mencionaba vagamente su deseo por alcanzar la modernización.

35 Freeland, Richard. The Truman doctrine and the origins of the McCarthyism. p. 85.

concepción del mundo de manera terminante y radical: era en sí la declaración de guerra "ideológica" contra el campo socialista, es decir contra la Unión Soviética, lo que propició una polémica al interior de la burocracia la cual percibía de diversas maneras el enfoque que debía regir la política exterior norteamericana.

Al referirnos a esto último debemos destacar que sólo unos pocos no coincidían con la manera en que se había fraguado el postulado Truman: entre ellos destaca el artificio de la contención (doctrina que analizaremos posteriormente): "la doctrina Truman vinculada a una situación particular en Grecia y Turquía se expresaba en lenguaje universal. Su lenguaje simplista de Guerra Fría fue trabajo de Joseph Jones y sus redactores, Kennan pensó que el uso de un lenguaje tan aplastante era un error y lo dijo pero no le valió"<sup>36</sup> en realidad Kennan, al igual que periodistas y observadores atentos no avalaban la manera tan iracible; inclusive agresiva en la que se lanzaba el discurso; era una bomba que explotaba incontenible ya que con éste; se amarraba firmemente la política externa al ámbito internacional, y por otra parte era la forma más clara y directa de desentrañar a los soviéticos de toda política norteamericana futura (léase Plan Marshall) de ahí que la mayoría en Washington la apoyara.

Ahora vayamos al centro de atracción del discurso: la ayuda a Grecia y Turquía, ¿por qué precisamente a dichos países? la situación de post-guerra que ambos vivían era singular\*, por otra parte el gobierno británico daba señales de

36 Donovan, John. The cold warriors: a policy making elite. p. 54.

\* Turquía estaba bajo presión como resultado de su posición estratégica en los Dardanelos: y Grecia estaba envuelta en una guerra civil.

retiro de Grecia: "dentro de un mes nuestros soldados abandonarían el país. Inglaterra se dispone a luchar en su interior de sus islas sometidas a racionamiento por algo perennatorio: la reconstrucción nacional. El Reino Unido cede las riendas de la dirección mundial: no tiene fuerzas para ello"<sup>37</sup> es evidente que la precariedad europea también había llegado al Imperio Británico, así; al estar incapacitado el país para sostener los compromisos en el extranjero delegaba la responsabilidad a Norteamérica. El telegrama británico anunciando la retirada, simplemente adelantaba los hechos.\* El problema real era cómo enfrentar a un Congreso renuente a la asistencia externa: en éste sentido fue que la administración desplegó gran habilidad para manipular la situación; así, es pertinente destacar que el enlace entre la Casa Blanca y el Congreso fue Dean Acheson; subsecretario del Departamento de Estado; quien supo moldear los esquemas de modo favorable hasta fraguar una política realista. Su argumento principal fue cuando ante el Congreso hizo la siguiente comparación: "como manzanas en un barril infectado por la podrida, la corrupción de Grecia infectara a Irán y a todo el Este. También llevara la infección a Africa a través de Asia Menor y Egipto; y a Europa mediante Francia e Italia"<sup>38</sup> es decir, se trataba de extirpar el "mal" para que no se desatara toda una revolución desfavorable a Estados Unidos, según lo planteaba, el Subsecretario; en realidad Acheson dibujaba un panorama de crisis y agobio intenso exagerado ya que estaba conciente de que sólo planteando ese esquema el Congreso y el electorado percibirían de inmediato la peligrosidad del ambiente internacional y aceptarían sin

37 Ruíz García, Enrique. Europa de los europeos o Europa de los americanos. p. 106.

\* De hecho Estados Unidos ya había tomado parcialmente las riendas al lado de Gran Bretaña otorgando un préstamo desde enero de 1946: al tiempo que concientizaba su misión en Atenas conforme Londres daba visos de agotamiento.

38 Freeland, Richard. Op. Cit. p. 96.

titubear a la doctrina Truman (traducida en la asistencia a Grecia y Turquía).

Ahora analicemos de modo más individual el problema griego; cuyas raíces las hayamos al momento de culminada la segunda conflagración mundial: "durante la Segunda guerra Mundial los rusos liberaron la parte norte de la península de los Balcanes, y los británicos liberaron la punta final de la península en Grecia, lo que provocó una frontera entre el mundo Occidental y los comunistas del Este a lo largo de las fronteras de Grecia donde se vivía una situación similar a la del agua y el aceite que no se pueden mezclar"<sup>39</sup> en efecto, la situación en aquella región era bastante nebulosa y más que nada peligrosa,\* la euforia suscitada al tiempo de la liberación ya se había extinguido, y en su lugar se estaba arribando a una triste realidad el capitalismo y el socialismo no podían cohabitar, y menos en una región tan estratégica por lo que se hacía necesario definir los esquemas de modo concluyente.

La realidad que presentaba Atenas distaba en cierta medida del logan que el gobierno estadounidense había lanzado: "la administración Truman nunca respondió a la crítica de que el desorden griego era en su mayor parte una guerra civil comprometida por rebeldes izquierdistas contra un gobierno conservador apoyado por Gran Bretaña y no una operación agresiva inspirada y financiada por los soviéticos contra Occiden-

---

39 Siracusa Joseph. The American diplomatic revolution. p. 230.

\* Recordemos que en el Norte Rumanía y Bulgaria ya habían sido liberados por la URSS lo que era un foco de alerta; mientras Yugoslavia con Tito a la cabeza provocaba también nerviosismo y la necesidad de actuar antes de que fuera demasiado tarde.

te"40 la verdad es que los rebeldes \* no estaban dirigidos por Moscú, y si bien contaban con líderes izquierdistas ello obedecía a otras razones \*\* y no propiamente a la mano del Kremlin. De hecho los soviéticos se mostraron con su táctica habitual: cautela, y hasta cierto punto condescendencia en loo problemas relacionados con el Mediterráneo \*\*\* (no propiamente por razones filantrópicas, sino porque no le quedaba otro remedio ya que aún no contaba con la fortaleza suficiente para imponerse). Mientras tanto, el caso de Turquía no envolvía un conflicto interno, el cariz que se presentaba en Ankara obedecía básicamente a la cuestión de los Dardanelos, que finalmente Washington resolvió satisfactoriamente. \*\*\*\*

En realidad los verdaderos intereses que podemos dilucidar tras la doctrina eran principalmente económicos: "Los funcionarios americanos reconocían su aplastante poder económico y asumían que era esencial para el avance de la paz mundial y la prosperidad... Las condiciones necesarias para la expansión de la economía americana también promovía

40 Paterson, Thomas. Soviet-American confrotation: post-war reconstruction and the origins of the cold War. p. 203.

\* Que quedaban traducidos como el Ejército de Liberación Popular Nacional (ELAS): y su organización política el Frente de Liberación Nacional (EAM) habían logrado controlar al país prácticamente desde la liberación.

\*\* Desde la ocupación alemana algunos guerrilleros griegos pertenecían a partidos de izquierda o al comunismo: por otra parte las fronteras yugoslavas en el Norte mantenían una comunicación abierta entre los griegos y las tropas de Tito.

\*\*\* En realidad Stalin intentó persuadir a Tito para considerar el caso griego como un "fait accompli" quedó comprobado que el líder yugoslavo actuaba sólo, por iniciativa propia.

\*\*\*\* Dichos estrechos quedaron bajo la defensa y responsabilidad de Turquía, en la Estados Unidos pudo introducirse con cierto control.



la buena salud de la economía internacional y del bienestar político<sup>41</sup> en sustancia esa era la razón que sostenía a la doctrina Truman; a partir de la dicotomía que formaba la concepción libertaria con la libre empresa se iniciaba el engranaje doctrinario que fundamentó Norteamérica durante la Guerra Fría. La promoción de los intereses económicos del país estaba vinculado a Grecia y Turquía por razones estratégicas.\*

Finalmente la declaración Truman fue un éxito rotundo,\*\* de esta forma Washington se apuntó su primer logro de post-guerra (con la asistencia a Grecia y Turquía el país dejaba bien clara su postura en razón de los asuntos europeos). Su grandeza radicó en la manera tan cuidadosa como se redactó el postulado;\*\*\* sentándose el precedente para futuras asistencias económicas; la más próxima era el Plan Marshall.

## 2.2. LA DIVISION FORMAL DE EUROPA: PLAN MARSHALL

Para continuar hablando de los pilares fundamentales de la política de Guerra Fría estadounidense es necesario remitirnos al conocido Plan Marshall que en su primera esencia interpretativa se erigió como una esperanza de vida para una Europa postrada dadas las enormes pérdidas propiciadas por casi seis años de guerra.

---

41 Bernstein, Barton, Politics and policies of the Truman administration. p. 58.

\* Tanto desde el punto de vista del comercio marítimo, y también como la puerta abierta a la región del Medio Oriente penetrando a recursos tan preciados como el petróleo.

\*\* El Congreso aprobó la ayuda financiera con un monto de cuatrocientos millones de dólares, de los cuales doscientos cincuenta fueron a Grecia en asistencia económica y militar y el resto a Turquía en ayuda militar.

\*\*\* El panorama de crisis intensa aunado al oscurecimiento de los móviles económicos que en la Casa Blanca ya estaban bien definidos fueron puntos claves para que la aceptara la audiencia pública y el Congreso.

En primer lugar nos parece pertinente hacer una aclaración: nuestro postulado a tratar no es en sí un plan que haya fraguado la administración Truman; es decir Norteamérica no esta delineando un esquema a seguir, simplemente se trataba de una declaración llamando al esfuerzo cooperativo europeo por parte del secretario de Estado George Marshall, de la que destacamos: "nuestra política no va encaminada contra país alguno o contra doctrina alguna, sino está enderezada a combatir el hambre, la pobreza, la desesperación, y el caos. Su fin debe ser el de reavivar una economía productora... en forma tal que permita el surgimiento de condiciones políticas y sociales en las cuales puedan existir las instituciones libres"<sup>42</sup> de la cita anterior podemos matizar varios aspectos, al principio la enunciación parece contradecir la ya tratada doctrina Truman (se deja atrás la alusión de un mundo dividido en dos únicas tonalidades: el bien vs. el mal) adoptándose conceptos cifrados en la prosperidad y mejoría económica, para finalmente culminar con lo que no podía falta en la esencia americana: la libertad de espíritu de los individuos (por lo que se vuelve aunque veladamente al concepto del "bien") es decir se trata de una enunciación oscura, ambigua; una interpretación que entre líneas podemos definir como una política hábilmente manipulada y magistralmente tratada para la consecución de un fin por sí mismo vital: la contención del comunismo en Europa.

Pero vayamos por partes: ¿con qué afán Norteamérica dió la impresión de no excluir a la URSS y Europa Oriental de su postulado? los móviles que tuvo el país para asumir dicha postura fueron varios, en primera está el frente interno: el país no logró movilizar apoyo suficiente para promover

---

42 Alcocer, Mariano. El Plan Marshall. p. 7.

la recuperación económica,\* mientras tanto preparaba el terreno fértil para la aceptación de la ayuda económica.\*\*

Un segundo frente a vencer era el externo, si a alguien se dirigía el postulado Marshall era a Europa: ¿pero en qué condiciones (ideológicas) estaba en aquella época el continente? evidentemente, aún no lograban asimilarse ciertos conceptos: "la doctrina Truman dirigida principalmente a la audiencia pública no había sido bien recibida en Europa... el discurso no sólo era un ataque directo a las más grandes organizaciones de Francia e Italia... sino presagiaba la división de Europa en la esfera americana y la soviética... la Guerra Fría estaba lejos de ser aceptada en marzo de 1947"<sup>43</sup> Europa aún no concebía la división enunciada por Truman meses atrás, por lo que hábilmente se presentó un esquema (aunque sólo fuera ficticio) de cooperación europea Este-Oeste, en realidad se trataba de una maniobra táctica para acorralar al enemigo, de modo tal que no le quedaran opciones y apareciera como el culpable de la inexorable división europea, pero ahondemos un poco más sobre la táctica estadounidense.

A fines de junio de 1947 se lleva a efecto una Conferencia Tripartita en París que reunió a los ministros de asuntos exteriores de Francia, Inglaterra y la URSS con la finalidad de organizar los planes económicos que traería a cambio

---

\* En este sentido la administración fue hábil ya que no le dió mucha difusión al Plan Marshall y posteriormente la hizo aparecer como una petición (encabezada por Gran Bretaña) resaltando elementos chauvinistas de "caridad" a los necesitados primos europeos.

\*\* El preámbulo de la declaración de Harvard es el discurso de Dean Acheson al Consejo Delta en mayo de 1947 con el fin de replantear el debate público de la ayuda al exterior oscureciendo la declaración Truman.

43 Freeland, Richard. The Truman doctrine and the origins of the McCartism. p. 168.

la tan añorada ayuda estadounidense: "Bevin y Bidault iniciaron la conferencia con frialdad hacia los rusos y determinados si no a excluir a Rusia al menos continuar sin su acuerdo... los rusos sospechaban de la reunión previa a Bevin y Bidault y de las pláticas de Clayton en Londres"<sup>44</sup> sin duda cada uno tenía intereses bien definidos; para la URSS hubiera sido preferible que Estados Unidos le extendiera un préstamo\* y no tener que rendir cuentas a nadie, pero se encontró con las desavenencias del ministro británico Bevin quien argumentaba que ello contradecía el espíritu de la propuesta norteamericana; Bevin al igual que el ministro francés Bidault contaban con razones suficientes para repudiar (aunque no abiertamente) la presencia soviética\*\*, mientras, por su parte los rusos desconfiando profundamente de Occidente acudieron al llamado para boicotear la ayuda americana.\*\*\* En semejante panorama tan discordante era muy difícil llegar a arreglos concretos (acuerdo que como ya dijimos, Estados Unidos en particular y Occidente en general no deseaban obtener). Podemos decir que en este sentido la diplomacia norteamericana\*\*\*\* se apuntó un gran éxito; actuó con la cautela y el pragmatismo dignos de la potencia que era para asestar el golpe decisivo que

---

44 Peterson, Thomas. Soviet-American confrontation: post-war reconstruction and the origins of the cold war. 216.

\* Justamente como los otorgados mediante la ley de préstamos y arriendos (UNRRA) suspendidos desde 1945.

\*\* El gobierno británico temía que los soviéticos echaron abajo la "ayuda" y que el Congreso reticente la denegara, mientras que el gobierno francés encaraba litigios severos lidiando con los comunistas que intentaban por todos los medios que Francia no ingresara al Plan.

\*\*\* En realidad la vasta delegación soviética (alrededor de ochenta funcionarios) llegó a París con la firme convicción de realizar cabildeos en su favor, exacerbando los ánimos, intentando hacer de la propuesta un "papel mojado".

\*\*\*\* Es menester señalar que George Kennan, designado para dirigir la Oficina de Planeación del Departamento de Estado fue el artífice principal de dicha política realista.

pretendía.

Una vez excluida la URSS de la propuesta americana (Molotov salió de Francia antes de finalizada la conferencia) Londres, París y por supuesto Washington se sintieron menos tensos y con más bríos para inyectar toda la energía necesaria a la empresa que se proponía realizar: "ingleses y franceses fueron adelante con el proyecto y convocaron a las naciones de Europa para una Conferencia que debería inaugurarse en París el 12 de julio. Rusia y sus satélites fueron invitados a pesar de que Molotov había abandonado la discusión inicial. Checoslovaquia aceptó al principio, y Polonia parecía desear hacerlo también, pero la presión directa de Rusia los hizo no participar"<sup>45</sup> dicha invitación queda traducida como mero formalismo diplomático, ya que nadie en la Casa Blanca pensaba ni siquiera en la remota participación de los satélites.\*

De esta forma dió inicio la recuperación económica de Europa Occidental,\*\* cuyos problemas a resolver eran enormes: "el primer esfuerzo a realizar se centraba en la liquidación del hambre y de la miseria dejada por las guerras. Apoyaban esta tesis no sólo Clayton sino el staff que acababa de instalarse en el Departamento de Estado... de ahí salió un simplificación, que el comunismo iba a ser erradicado de Europa por el simple hecho de finalizar la miseria y el desempleo"<sup>46</sup>

45 Alcocer, Mariano, Ob. Cit. p. 9.

\* Realista y acertadamente consideraban que Moscú no les permitiría participar, ya que ello hubiera dado al traste con los planes de industrialización ya puestos en marcha para Europa del Este.

\*\* Los participantes fueron: Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Grecia, Holanda, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Portugal, Reino Unido, Suecia, Suiza, Turquía y Alemania Federal.

46 Ruiz García, Enrique. Europa de los europeos o Europa de los americanos. p. 11.

la sombra del comunismo acechaba la región occidental europea; lo cual era intolerable para Estados Unidos, se necesitaba desterrar el peligro del área\* a como diera lugar para poder iniciar el proceso de auto-ayuda y esfuerzo cooperativo e ir dando salida a las necesidades de cada uno de los países.\*\* Consideramos que era lógico que una vez eliminados los "males" la región adoptara el estandarte de la democracia occidental y el libre mercado (aunque con sus distintos grados) y Norteamérica lo sabía; finalmente ambos habían crecido educados en los mismo principios y bajo los mismos slogans.

Sin embargo aún quedaba un desafío a vencer: el problema alemán y la reticencia (principalmente francesa) para incluir al país en el Plan: "la política americana en relación a Alemania estaba concebida en un silogismo, la reconstrucción económica en Europa era esencial para la estabilidad política y paz mundial, la reconstrucción alemana era central para la reconstrucción de Europa y la reconstrucción alemana dependía del tratamiento de Alemania como unidad económica"<sup>47</sup> en otras palabras Washington no ponía a discusión la presencia alemana en su propuesta, en este sentido se mostró sumamente severo; finalmente era quien tenía los dólares, por consiguiente los renuentes tuvieron que aceptar las condiciones: de hecho el problema alemán era la raíz del ofrecimien-

---

\* Mediante la infusión de dólares vía la recién nacida CIA para desbandar las uniones de sindicatos comunistas de Francia e Italia.

\*\* Se creó el Comité Europeo de Cooperación Económica (CECE) que posteriormente se transformó en la Organización Económica de Cooperación Europea (OECE) que tendría a su cargo la distribución de la ayuda.

47 Arkes, Hadley. Bureaucracy: The Marshall Plan and the National Interest. p. 26.

to,\* ya que para Estados Unidos hubiera sido una aberración dejar al occidente alemán a merced del "peligro rojo" por otra parte los germanos eran el motor para sacar adelante la recuperación del continente.

Podemos decir que el Plan Marshall fue un éxito rotundo; una empresa a la que no debemos considerar como una obra meramente estadounidense: "la nueva era esbozó que Europa Occidental no era solamente el resultado de la iniciativa americana; era... una mezcla del sistema económico un capitalismo organizado; una economía política corporativa, la industria empezó a organizarse y a adoptar el manejo de técnicas científicas".<sup>48</sup> En otras palabras, la "ayuda" americana resultó incentivo suficiente para retomar conceptos que la Europa de pre-guerra ya había venido fraguando, y además rebasarlos.<sup>\*\*</sup> Europa hizo mucho por sí misma, y si al inicio de su recuperación muchos americanos la veían con misericordia: al paso de los años comprobaron que distaba mucho de ser inferior, por el contrario se convirtió en un rival peligroso: ya no ideológico sino comercial.

En realidad la evolución europea ha sido relativamen-

---

\* Al no llegar a acuerdos sustanciales durante las reuniones del Consejo de Ministros (posterior a Postdam) se cerró la zona occidental de Alemania y se realizó una reforma monetaria de modo unilateral, lo que de manera velada dió la pauta de la división europea, pero que Estados Unidos supo manipular para aparecer como el menos culpable de los acontecimientos.

48 Hogan, Michael. The Marshall: American, Britain and the reconstruction on Western Europe. (1947-1952). p.432

\*\* La semilla del esfuerzo cooperativo germinó satisfactoriamente; de forma tal que para 1951 se creó la Comunidad Europea del Carbón y el Acero, y para 1957 algo aún de mayores alcances: el tratado de Roma que dió origen a la Comunidad Económica Europea (mercado común europeo).

te rápida, lo que empezó como un proyecto aplicable al mundo de la post-guerra se convirtió en un macro-desafío de una complejidad sin precedentes: "Europa se ha convertido a treinta años del Plan Marshall en una comunidad coherente... paradójicamente esta identidad es a menudo más claramente percibida por otros que por nosotros. Su política creada algunas veces con dificultad bajo la presión de condiciones particulares y limitaciones no es en ningún sentido una carga para la política de otros"<sup>49</sup> por primera vez en su historia Europa Occidental se encuentra frente a un reto inigualable por región alguna, su afinidad así como el trabajo realizado durante décadas la ha llevado a los umbrales de un sueño vislumbrado en las postrimerías del siglo que se extingue: la concepción de la región como una sola entidad política y económica. Por supuesto que se trata de un desafío de nada fácil realización; la manera en que se pretende arribar a tan espectacular situación a menudo ha enfrentado negociaciones complejas; o bien empantamientos. No obstante el proyecto federal continua en marcha.\*

Para concluir el análisis dedicado al Plan Marshall y al rol que adquirió Norteamérica en función de éste, una vez más reafirmamos que resultó una pieza maestra para la edificación de política exterior estadounidense en el mundo de la Guerra Fría: pero una vez culminada ésta nos preguntamos: ¿Qué le legó el citado Plan a Norteamérica? la respuesta es una Europa unida y terriblemente amenazante en una era interdependiente.\*\*

49 Jenking, Roy. The Marshall Plan: memorial lecture. p. 11.  
\* A través del tratado de Maastrich celebrado a fines de 1991; se reformó y adicionó el tratado de Roma con la finalidad de estrechar cada vez más la unión entre los pueblos oeste-europeos. Ver Navarrete, Jorge Eduardo. Europa en la encrucijada. El Nacional 30 de diciembre 1991. la. plana y p. 8.

\*\* Nos referimos propiamente a las disputas que se han generado en el seno del GATT (principalmente en el rubro agrícola) lo cual ha paralizado la preconizada unificación del mercado mundial y sobre todo la liberación comercial.



Podríamos decir que en un inicio el postulado Marshall pretendía que Europa alcanzara el "american way of life": hoy en día la complejidad y avance europeo ha logrado niveles tales que Estados Unidos desea "hacerse al modo de Europa" y no quedar a la zaga en un mundo cada día más globalizado.

### 2.3. EL ARTICULO DE MR. X: LA DOCTRINA DE LA CONTENSIÓN

El autor principal del concepto que entendemos por la contensión se le atribuye al funcionario del servicio exterior norteamericano George F. Kennan: quien a lo largo de la Guerra Fría se convirtió en un personaje mítico y controvertido, una de las figuras más destacables y de quien mucho se habló debido a su famoso artículo X en el que se dió a conocer a la luz pública la polémica doctrina de la contensión.

En primer lugar nos parece pertinente situar brevemente la carrera política del artífice del precepto, quien sin duda alguna contaba con un vasto conocimiento del enemigo acérrimo;\* sus costumbres y educación chocaban electrizantemente con la vida de la Rusia soviética:\*\* pero no sólo hablamos de sus concepciones sino las de la mayoría de la misión diplomática instalada en Moscú, en quienes había florecido un odio exacerbado hacia todo aquello que tuviera que ver con el dogma marxista.

Pero: ¿cómo surgió la contensión? fue a raíz de un

---

\* George Kennan (al igual que un selecto grupo de asesores) fue enviado a Berlín para conocer la cultura e historia de Rusia; y una vez que se establecieron relaciones diplomáticas entre ambas potencias (1933), Kennan se convirtió en Tercer Secretario.

\*\* Tengamos presente que dicha vida se hizo más cerrada al fin de la guerra, cuando la URSS desconfiando del mundo entero; utilizó la represión despiadada como medio de subsistencia.

extenso telegrama\* que envió Kennan (febrero 1946) a Washington dividido en cinco partes: \*\* hábilmente redactado para causar en la Casa Blanca una impresión nada menos que sensacional: en palabras de Louis Halle, un importante analista de la doctrina: "el telegrama llegó en el momento en el que el Departamento de Estado estando separado por las circunstancias de la política de hostilización hacia Rusia fue enredándose buscando nuevos albres intelectuales... fue una palabra y un concepto; la palabra fue la contensión y el concepto las tendencias expansivas rusas de la post-guerra"<sup>50</sup> en palabras más simples: el llamado de Kennan no era nada nuevo, de hecho en la Casa Blanca era ya un secreto a voces las inclinaciones soviéticas por el poder, por consiguiente la burocracia en Washington quedó no menos que complacida; en última instancia era lo que sus oídos querían escuchar y que mejor que de boca de uno de los representantes de la misión de Moscú: ello proporcionaba una veracidad y autenticidad sin precedentes.

Inmediatamente se empezaron a circular las opiniones de George Kennan a lo largo y ancho de los círculos burocráticos tanto altos como bajos: el promotor principal James Forrestal, se encargó no sólo de darles una amplia difusión, sino que además fue uno de los artífices básicos para la creación

---

\* Contaba con un total de ocho mil palabras y quizá fue el documento que más influenció la política norteamericana de la post-guerra.

\*\* Que eran: características básicas del panorama soviético de la post-guerra, origen de dicho panorama, proyección a nivel de política oficial, proyección a nivel oficioso y las implicaciones de todo ello para la política norteamericana. Ver Etzold, Thomas. Containment: documents on american policy and strategy. p. 50-60.

50 Gati, Charles. What containment meant?. Foreign Policy Summer. 1972. p. 41.

del Colegio Nacional de Guerra\* cuya dirección fue asignada a Kennan, quien veía la necesidad del replanteamiento del uso del poder americano: "una doctrina estratégica tendría que ser concebida para este país que prometió no sólo expandir el poder material y militar sino hacer de la fortaleza de ésta nación una fuerza para la paz y estabilidad de los asuntos internacionales ayudando en particular a evitar la catástrofe de la guerra atómica"<sup>51</sup> es evidente que Estados Unidos estaba ingresando a una nueva fase en su historia: la era atómica, que anunciaba su llegada bajo una serie de circunstancias preocupantes para la administración; en donde el poder de los soviets se erigía como el desafío básico, por lo tanto el balance que emergiera debía dar seguridades a los aliados, finalmente el país contaba en ese momento con el poderío suficiente para irlo implantando, Kennan tenía en mente una serie de proyectos y metas no de fácil realización pero que pensaba era el camino que Norteamérica debía seguir para la consecución de su nueva "misión".

Sin embargo la realidad resultó totalmente adversa a sus ideales; todo inició cuando el año siguiente de haber dado a conocer en la burocracia su extenso telegrama, se publicó en la revista Foreign Affairs el artículo "las fuentes de la conducta soviética" firmado simplemente con la rúbrica de Mr. X, del que destacamos: "la presión soviética contra las instituciones libres del mundo occidental es algo que puede contenerse a través de la adecuada y vigilante aplicación de una contrafuerza en una serie de puntos geográficos

\* Dicho Colegio se estableció con el fin de entrenar tecnócratas para la Guerra Fría, estableció un foro para dar respuesta a los problemas de la seguridad nacional a través de la estrategia político-militar.

51. Donovan, John. The cold warriors: a policy making elite. p. 61.

y políticos en constante cambio, correlativos a los cambios y maniobras de la política soviética... los rusos esperan un duelo de infinita duración"<sup>52</sup> el artículo de Mr. X no era sino una copia fiel del extenso telegrama; y el extracto anterior al igual que todo el escrito es de una ambigüedad asombrosa; ¿en qué puntos debía contenerse al adversario y/o adversarios con el surgimiento de China comunista? ésta, y otras muchas interrogantes emergieron con una gran fuerza; sin embargo ni Kennan mismo sabía con exactitud como se implementaría la doctrina,<sup>\*</sup> y a nuestro juicio era lógico y comprensible el mundo de la post-guerra apenas se estaba delineando por lo - que muchas situaciones estaban aún por definirse.

El aire mítico que adoptó la figura del padre de la contensión se debió a la manera en la que surgieron sus fundamentos; el anonimato<sup>\*\*</sup> con el que se dió a conocer uno de los pilares fundamentales de la política exterior norteamericana de la post-guerra despertó aún más el interés de un amplio sector interesado en el curso que seguirían los Estados Unidos en el extranjero, de ahí que al revelarse el autor el nombre de George Kennan empezó acircularse más allá de los círculos burocráticos, ingresando a la esfera de una severa opinión pública.

Las críticas al escrito de Kennan fluyeron como reguero de pólvora, su verdugo principal fue el periodista Walter

---

52 Kennan, George. Las fuentes de la conducta soviéticas. p. 139.

\* De hecho él nunca aceptó que quedara catalogada como tal, para Kennan era preferible hablar de principios para no encasillarla en el hermetismo de un dogma.

\*\* Dicha anonimidad no duró mucho ya que fue revelada por el columnista Arthur Krock quien había visto con antelación el artículo en la oficina de Forrestal.

Lippmann: quien consideraba que la contensión pondría en tela de juicio la capacidad americana, y declaraba: "el poderío militar americano se distingue por su movilidad su rapidez, amplitud y fuerza ofensiva... no sirve para una estrategia de contensión cuyo objetivo es defraudar al enemigo, probablemente los americanos serán defraudados por la política de Mr. X mucho antes que los rusos"<sup>53</sup> el tono sarcástico que empleó Lippmann para referirse a Kennan, lo utilizó a lo largo de una serie de artículos que escribió para el Washington Post: en el que calificaba el precepto naciente como una política defectuosa y una monstruosidad estratégica; combinando una serie de concepciones geoestratégicas el periodista describió el telón de las verdades profetizando lo que años más tarde se haría realidad<sup>\*</sup>, desde nuestra óptica Lippmann no estaba descubriendo el hilo negro, simplemente articulaba la estrategia de la manera más lógica: contener al enemigo<sup>\*\*</sup>, un objetivo que en los pasillos de la Casa Blanca ya se concebía como primordial, la única diferencia era que el reportero la estaba trascendiendo más allá de la burocracia política.

De esta forma, emergió la doctrina en la que Estados Unidos se apoyó durante más de veinte años que fueron de acoso constante, maniobras tácticas y persecución: "tal concepto es por supuesto un asunto costoso y cansado en el que la Unión Soviética continuará cambiando sus movimientos y uno se pregun-

---

53 Horowitz, David. Estados Unidos frente a la revolución mundial. p.p. 160-161.

\* El atolladero en Vietnam con lo que se ponía en duda la capacidad americana como Lippmann pensaba.

\*\* Por supuesto que al hacerlo tenía que apoyarse en gobiernos de los que Lippmann desconfiaba, para él eran títeres que en un momento dado podía traicionar al país, fue ésta la punta de lanza con la que el periodista se apoyó para encauzar su crítica.

ta ¿qué pasará si las áreas de conflicto se incrementan en número: si los comunistas deciden golpear varios puntos a la vez? Este peligro existe, pero trasciende el ámbito de la política de contención"<sup>54</sup> sin duda alguna la pregunta anterior era insignificante hasta antes de que la URSS alcanzara la paridad nuclear, una vez que arriba a ésta, Norteamérica fue ideando nuevas formas alternas de contener dependiendo del peligro que se infiltrara por lo que la complejidad de la estrategia se fue ensanchando cada vez más, no obstante también debemos mencionar que sacó provecho del viejo precepto de "divide y vencerás" cuando la oportunidad se lo permitió, (especialmente cuando la Yugoslavia de Tito decidió separarse de la órbita soviética) sin embargo no era la solución, finalmente los comunistas seguían significando un peligro latente y el objetivo continuaba siendo el mismo: detener la expansión socialista del "tipo" que fuera.

Nos parece digno de mención destacar que la contención tal como surgió no encuadraba como ya dijimos con los ideales de Kennan: "combinar adecuadamente la resolución para apoyar económica y políticamente a los aliados, la firmeza para enfrentar la amenaza externa y una política encubierta para aprovechar las contradicciones del enemigo, manteniendo al mismo tiempo una conducta diplomática que deje la puerta abierta a la negociación puede ser posible en el papel, pero difícilmente podía ser aplicada con la sutileza necesaria"<sup>55</sup> especialmente el último objetivo se levantaba como el desafío principal, ya que en el mundo de la post-guerra no había sitio

54 Stuart. Huges. Containment reconsidered. The Nation December 16, 1950 p. 554.

55 Insulza, José Miguel. La primera Guerra Fría: percepciones, estrategias de la amenaza comunista. Cuadernos semestrales CIDE 2º Sem. de 1982. p. 177.

para "medias tintas"\* sólo había amigos o enemigos, pero Kennan no pudo entenderlo; pensamos que en este sentido al padre de la contención le faltó sensibilidad política para adaptarse a las nuevas realidades que su país estaba enfrentando; fue "inocente" al pensar que la negociación entraba en el espectro de opciones con las que Estados Unidos iba a tratar a la URSS, ello resultó inverosímil y aberrante para la mayoría de los "realistas" que formaban parte de la administración (de los cuales Kennan emergió como uno de los principales expositores).

Tal vez su larga estancia fuera del país lo condujo a esa falta de perspicacia y sentido común que la mayoría de la burocracia había adoptado en relación a los soviéticos: "aunque Kennan nunca asumió que la Unión Soviética se transformaría en un país orientado a la libre empresa con una democracia parlamentaria de tipo anglosajona, esperaba que en un futuro la URSS mejoraría los standards de vida de su gente y desarrollaría relaciones pacíficas con sus antiguos adversarios"<sup>56</sup> si bien es cierto en su artículo Kennan predecía que en un futuro cercano la URSS continuaría siendo vista como un rival; también auguraba la "suavización" de los bolcheviques hacia Occidente mediante una "paciente pero firme contención" lo cual tomaría de diez a quince años; sin embargo la realidad demostró que ni la Unión Soviética en aquel momento era un tigre de papel para desfallecer en tan breve lapso de tiempo ni tampoco la administración estaba dispuesta a experimentar con los conceptos de Kennan que no daban seguridades suficientes para obtener el éxito rotundo; por lo que se adoptó la postura tajante, dura e impositiva.

\* Ello quedó demostrado con la declaración Truman que da por sentada la división tajante en dos bloques antagónicos.

56 Dornan, James. US national security policy in the decade ahead. p. 275.

El punto medular del litigio fue en función de los medios para implementar la estrategia: "él (Kennan) aplica el adjetivo "militar" sólo a la violencia internacional, la agresión abierta de las fuerzas armadas de un Estado soberano contra otro, la violencia que ocurre en un Estado sin la participación abierta de un segundo Estado, Kennan la llama política"<sup>57</sup> a nuestro juicio, no tenía sentido hacer distinciones tan precisas y específicas cuando el fin que se perseguía seguía siendo el mismo: las diferencias que estableció Kennan estuvieron dadas en relación al origen de la violencia y el tipo de fuerzas que envolvían\*, y no en razón de las acciones por sí mismas que finalmente era lo que interesaba al gobierno norteamericano. A partir de ese momento inició el declive de la carrera política de Mr. X,\*\* y para 1953 decide renunciar al servicio exterior de su país; alejándose de la burocracia política\*\*\* para dedicarse a la academia en su alma mater la Universidad de Princeton.

Irónicamente el artículo de Kennan dió lugar a la contensión, que dada su ambigüedad tuvo diversas interpretaciones; menos la que su padre fundador había imaginado: "no

- 
- 57 Paterson, Thomas. Containment and the cold war, p. 99.  
 \* Kennan utilizó el término "nominalmente doméstica" al referirse a fuerzas internas alentadas por los soviéticos a lo que exhortó a contestar por medios políticos (asesores) no militares.  
 \*\* Especialmente a raíz de su descontento con la aprobación del memorandum NSC-68 que incrementaba los gastos militares de manera exorbitante: Kennan hubiera preferido menor derroche y movimientos tácticos para contener.  
 \*\*\* Ya con la administración Eisenhower instalada; sus divergencias fueron con uno de los artífices doctrinarios de Guerra Fría Dean Acheson, un maniático de los pactos (OTAN, ANZUS, etcétera) y del concepto roll-back (la liberación de Europa Oriental que jamás llegó) que a final de cuentas siguió entendiéndose como la contensión militar a la que Kennan se oponía.



será hasta principios de los 70's que los Estados Unidos emprendiera un esfuerzo para implementar lo que Kennan considera "la pretendida continuación" para contener la explotación de las fisuras dentro del comunismo internacional y la exploración de oportunidades para reducir las tensiones a través de las negociaciones"<sup>58</sup> es decir el surgimiento de la conocida doctrina Nixon (que analizaremos después) implementada por el llamado duo dinámico (Richard Nixon y Henry Kissinger\*) esa era en parte la contensión que su creador había imaginado: pero que a nuestro juicio en aquel 1947 no estaba madura para lanzarse\*\*. De esta forma: a un cuarto de siglo la controvertida doctrina continuó causando polémica en relación a sus fines verdaderos, los inventados y los usos prácticos que experimentó la estrategia.

Para concluir: cabe dejar claro que la contensión en el momento en que emergió (con el misterioso artículo de Mr. X) obedecía a las realidades prácticas del poderío atómico norteamericano; a sus amplias capacidades para ir colocando diques en aquellas regiones importantes que los soviéticos acecharan, era la verbalización de un concepto con el que la mayoría en Washington se identificaba, así como el complemento de la recientemente engendrada doctrina Truman, por lo que debía ser igualmente maniqueísta, la controversia tuvo lugar al preguntarse cómo implementarla? ahí radicó el proble-

---

58 Lewis Gaddis, John. Containment a reassessment. Foreign Affairs. July, 1977. p. 884.

\* Irónicamente también, Kissinger había censurado al inicio de su carrera a Kennan calificándolo de "pasivo y derrotista" sin imaginar que años más tarde retomaría algunos de sus conceptos.

\*\* Dicha inmadurez era producto del panorama de la post-guerra: incertidumbre, un balance precario apenas surgiendo, y sobre todo el miedo a lo desconocido; 25 años después ya existía un orden establecido, Stalin había muerto y lo más importante se podía sacar provecho de la esición sino-soviética.

ma, por otra parte al lanzarse públicamente la polémica se agudizó aún más, creemos que habría sido menos discutida si se hubiera tratado como la mayoría de los asuntos importantes de Estado a puerta cerrada, con los decisores adoptando resoluciones en función de la seguridad nacional al interior de la Casa Blanca.

#### 2.4. EL PLAN KENNEDY: ALIANZA PARA EL PROGRESO (ALPRO)

El Plan Kennedy o como se le conoce comúnmente la Alianza para el Progreso (ALPRO): fue creada en los umbrales de los 60's como la respuesta a la situación precaria que vivía América Latina; región prácticamente olvidada de los pensamientos del coloso del Norte casi desde el inicio de la Guerra Fría\*.

A quince años de la Segunda Guerra Mundial; la estrechez económica se había incrementado, y la justicia social no daba señales de vida casi en ningún sitio al sur de la frontera de Estados Unidos. Sin embargo, al asumir la presidencia John F. Kennedy tuvo la sensibilidad política\*\* para percibir que las cosas no andaban nada bien en la región, y que era necesario llevar a la práctica un cambio radical en la política que Washington asumía a su traspatio.

Un detonante que ayudó a la administración entrante a "descubrir" la perniciosidad que acechaba al continente

---

\* Tanto Truman como Eisenhower mantuvieron una política dura hacia el continente, el gran garrote y los dictadores hicieron gala de presencia para imponer los intereses Estadounidenses.

\*\* Consideramos que con Kennedy se inyectaba frescura a la doctrina americana, las palomas llegaban al poder y con éstas se esperaba un "nuevo trato" para una América postrada, y llena de necesidades.

fue la Cuba de Castro que evidentemente se traducía como una señal del altamente odiado peligro rojo: "aunque Fidel ensalzaba el marxismo-leninismo nunca se afilió al partido comunista... sin embargo a despecho de los forcejeos entre comunistas y fidelistas, el año 1959 vió el claro compromiso de la revolución de Castro de establecer una dictadura marxista en Cuba y de estar al servicio de la política exterior soviética en el mundo"<sup>59</sup> mucha ha sido la polémica que suscitó la manera en que la Habana evolucionó al sendero del socialismo (ya que se dijo que Estados Unidos echó a Cuba a los brazos de la URSS sin dejarle otra alternativa). Si bien, al inicio del movimiento Norteamérica vió con buenos ojos a Castro, una vez consumada la revolución Estados Unidos quedó no menos que pasmado, (su error radicó en no haber logrado negociar en buenos términos con el carismático líder cubano)\* sea como fuere; la Cuba socialista se erigió como un problema vital de seguridad nacional para el vecino del Norte.

El primer paso para la creación de la ALPRO fue la firma del Acta de Bogotá (12 septiembre 1960): "en ella están contenidos los ingredientes de la Alianza para el Progreso del presidente John F. Kennedy que contiene: a) medidas internas para atender problemas de salubridad, vivienda, etcétera; b) Fondo de desarrollo a instrumentarse a través del Banco Interamericano; c) esfuerzo para incrementar la asistencia técnica y d) cooperación multilateral para el progreso económico"<sup>60</sup> en esencia, esa era la base de la alianza, que se sinte-

59 Schlesinger, Artur. Los mil días de Kennedy. p. 169.

\* Lo cual tampoco era sencillo, ya que la extrema injerencia norteamericana en la isla provocaba una reticencia especial a todo lo "yanqui" y la necesidad de forjar una nueva sociedad.

60 Trias, Vivian. El Plan Kennedy y la revolución latinoamericana. p. 210.

tizaba en la fórmula siguiente: crecimiento económico-progreso social; según la nueva doctrina una no podía existir sin la otra, no obstante el problema era complejo; se trataba de desenraizar una vieja estructura sobreponiendo otra que se veía como la panacea a todos los males.

El segundo paso para instrumentar el programa fué en marzo de 1961; cuando el presidente Kennedy congregó a los Embajadores de las naciones latinas en la Casa Blanca declarando: "he exhortado a todos los pueblos del hemisferio a que se nos unan en una nueva Alianza para el Progreso que es un vasto esfuerzo cooperativo sin paralelo en cuanto a magnitud y nobleza de propósitos a fin de satisfacer las necesidades básicas del pueblo americano en lo que respecta a techo, trabajo, salud y escuela"<sup>61</sup> las palabras de Kennedy llegaban en el momento en el que América Latina hacía crisis, era necesario llevar a la mesa de negociaciones propuestas concretas\* de tal forma, que el continente alejara suspicacias y pesimismo alentándolos para trabajar unidos en la nueva empresa.

La esencia de la alianza era llevar a efecto la Carta de Punta del Este\*\* suscrita en agosto de 1961: así como articular una serie de mecanismos de creación reciente: "la tarea

61. Ianni, Octavio. América Latina y Estados Unidos: relaciones políticas internacionales y dependencia. p. 123.

\* El Congreso después de interminables reticencias aceptó de entrada la aprobación de un paquete otorgando 500 millones de dólares al Fondo para el Progreso Social de la ALPRO.

\*\* Dicha Carta suscrita en Uruguay: era una enunciación de los males de América y sus posibles remedios; una brillante promesa de reforma que se tradujo en una mera declaración de principios de difícil aplicación. Véase Ramírez Novoa, Ezequiel. Escándalo en Punta del Este: alianza para el retroceso. p.p. 169-180.

fundamental era señalar la ruta por la cual los pueblos americanos podrían alcanzar el progreso material que anhelaban sin sacrificio de los derechos y libertades humanas... el Banco Interamericano debería convertirse en un instrumento multilateral que proveyese el plan de financiamientos especiales" <sup>62</sup> todo el programa de la ALPRO está imbuido de un sentido de cooperación y esfuerzo comunitario, ya que "Washington ayudaba a quien se auto-ayudase" según las palabras del mismo Kennedy. Quizá lo más destacable aquí sea que con la creación del Banco Interamericano se fraguaba una nueva era en el establecimiento de mecanismos de financiamiento en el continente; lo que a la larga propició deudas externas cuantiosas de las que América Latina se vería infestada años más tarde, por otra parte el preconizado "multilateralismo" resultó ser un fracaso. \*

Desgraciadamente, uno de los pecados originales de la Alianza es que surgió como un cuerpo anómalo; ya que pese a la creación de órganos importantes de apoyo <sup>\*\*</sup> nunca se logró vincular a la Organización de Estados Americanos (OEA) la cual, embebida con sus enredos políticos de sanciones y aislamiento a la Cuba castrista se olvidó de formular recomendaciones ad-hoc a las necesidades primarias de cada uno de los

---

62 Dreier, John. Alianza para el progreso: problemas y perspectivas. p. 48.

\* El programa se vió plagado de bilateralismo: ya que en la mayoría de las ocasiones la ayuda se tradujo en una simple operación de Washington y el país deudor en cuestión.

\*\* El Comité Interamericano de la ALPRO (CIAP) representaba multilateralmente a la Alianza, y el Grupo de Nueve Expertos que se encargaba de analizar y evaluar los programas de desarrollo económico y social que presentaban los países para formular recomendaciones apropiadas.

países del continente: "casi no parece haber una relación directa entre el programa local de desarrollo, la necesidad de fondos, la manera de obtenerlos, la institución a la que toque intervenir y la determinación final sobre si se conceden; el factor tiempo también es desalentador... transcurren meses si no es que años"<sup>63</sup> el hecho de enfrentar a países sumamente pauperizados a misiones tales como la elaboración de planes de desarrollo económico y social era como someterlos a un ámbito de tinieblas, la auto-ayuda en la mayoría de los casos no funcionó dados los escasos conocimientos que muchos de los países tenían sobre la reforma agraria y tributaria, a ello; aunémosle la fuerte presión que ejercían las oligarquías sumamente amañadas que se dedicaron a hacer fracasar el programa prácticamente desde su creación.

Otro de los grandes errores de la ALPRO es que emergió como un todo; es decir como un programa homogéneo a aplicar en la América Latina,\* en el mejor de los casos se lograban reformas tibias y mejoras marginales (para países en franco desarrollo) mientras que en la peor de las situaciones no produjo cambios positivos sino la exacerbación de fuerzas conservadoras que pugaban por perpetuar sus intereses.

Lo que si no podía faltar y estuvo presente desde la creación del programa fué su ideología; ello resultaba vital para Estados Unidos: "el problema del continente era mucho más complejo y requería una ideología, un programa, un conjunto de ideas y métodos que en forma integral dieran

63 Sepúlveda, César. Reflexiones sobre la ALPRO. Foro Internacional. Julio-Septiembre. 1967. p. 77.

\* Equivocación sumamente grave ya que los distintos grados de subdesarrollo de la región propiciaba una complejidad que no se contempló nunca en la alianza.

una solución al subdesarrollo y mostraran una salida... distinta a la de un liberalismo clásico decadente... y a la del comunismo que empezaba a conquistar la mentalidad de las juventudes"<sup>64</sup> en especial esto último se erigió como el desafío a vencer, la propaganda anti-castrista (tradúzcase anti-soviética) fué la punta de lanza del programa dedicándose gran cantidad de recursos tanto humanos como materiales a campañas contra todo aquello que tuviera que ver con el marxismo-leninismo, intentando ganarse a las "masas" cristianas" ese era el slogan principal, lo cual nos da cuenta del transfondo de la alianza, traducido en un bagaje doctrinario que lograra infiltrarse en la turbulenta región amenazada por un inminente peligro rojo, mientras tanto los programas de desarrollo económico y social se perdían en divagaciones y desacuerdos.

Con lo anterior no queremos dar a entender que la ALPRO era el disfraz de una política encubierta, sin duda pensamos que la personalidad carismática de Kennedy\* aunada a sus intenciones eran los detonantes principales para lograr lo que en varias ocasiones se definió como "una revolución pacífica a escala hemisférica" sin embargo ello no implicaba que no se hubiera cometido errores,\*\* a nuestro parecer Kennedy con toda su sensibilidad en función de la región asumió falsamente que una eventual mejora económica por añadidura traería una mejor distribución de riqueza; el problema era mucho más complejo y hubiera requerido un esfuerzo colosal que no habría visto

---

64 Agudelo Vila, Arnaldo. La revolución de desarrollo. p.p. 138-139.

\* El presidente norteamericano rechazaba todo tipo de tiranía tanto de derecha como de izquierda por lo que era percibido en Latinoamérica como la reencarnación de Roosevelt, se traducía como esperanza para el progreso.

\*\* La alianza fue calificada como una política desfazada, ya que debió lanzarse diez años antes, sus metas eran tan ambiciosas que era imposible cubrirlas en sólo una década y finalmente hubo cierta ignorancia de los problemas y sus soluciones inmediatas.

sus frutos en dos o más generaciones.

No obstante, quedó demostrado que la entrante administración\* no tenía ni la paciencia ni la voluntad de continuar con el vasto esfuerzo comunitario y poco a poco la Alianza para el Progreso fue desapareciendo del lenguaje del gobierno: "En las sesiones de evaluación de la Alianza para el Progreso que en 1969 se llevaron a cabo por separado en los subcomités, del Comité de Relaciones Exteriores y del Comité de Asuntos Exteriores de la Cámara quedó de manifiesto el escepticismo con que muchos miembros del Congreso ven ahora la Alianza"<sup>65</sup> si bien al inicio de la década el humor general era de urgencia y optimismo, al final de la misma se transformó en contrariedad y desencanto; se volvió al trato duro\*\* lo que demostró que en Washington la mano de hierro seguía predominando en los asuntos tan vitales como eran los relacionados con el traspaso.

De esta forma quedó patentizado que el Plan Kennedy era un instrumento más en la evolución de la Guerra Fría: "Concebida como una política de ayuda para promover el desarrollo de América Latina, aislar a Cuba del resto de la región y mejorar la calidad de las relaciones hemisféricas, la Alianza resultó efectiva al menos en el corto plazo para devolverle

\* Tras el asesinato de Kennedy; Johnson dió a conocer mediante el nuevo secretario de asuntos interamericanos Thomas Mann la "nueva línea" que promovía un crecimiento económico una actitud neutral en lo tocante a reformas sociales y por supuesto una protección a la inversión privada estadounidense continuando con el slogan anti-comunista.

65 Lowenthal, Abraham. La Alianza para el Progreso en retrospectiva. Foro Internacional Abril-Junio 1970. p. 399.

\*\* De hecho el ascenso de las palomas al poder se mantuvo bajo una férrea vigilancia halconesa, y tras la muerte de Kennedy la inflexibilidad de los republicanos se reinstala nuevamente.



a Estados Unidos la iniciativa política en los comienzos críticos de los años sesentas"<sup>66</sup> es decir se trataba de una política de naturaleza global; el castrismo era concebido como instrumento del krushevismo, una vez que llegó la calma\* lo demás era secundario; la mejora de la calidad de vida en las Américas fue olvidándose dada su complejidad (distaba mucho de semejarse al Plan Marshall creado para Europa): quizá lo más destacable que dejó la experiencia de la ALPRO es que con ella se inició (por supuesto en estado muy primitivo) el sentido de cooperación económica en los países hemisféricos, fue el cimiento que años más tarde dió lugar a una era de relaciones comerciales en el continente.

## 2.5. DOCTRINA DE LA SEGURIDAD NACIONAL (DSN)

El concepto de la Seguridad Nacional (DSN): o lo que es lo mismo de la seguridad hemisférica comienza a difundirse en América al fin de la Segunda Guerra Mundial y encuentra su máxima expresión a partir de fines de los años 60's en los países del cono sur del continente, justamente son las dictaduras militares de las que América se vió infestada durante casi treinta años de la Guerra Fría.

Pero ¿cómo surge y que motivó a los países latinos a reivindicarla? en primer lugar es pertinente señalar que el militarismo en América Latina no es nada nuevo: pero el gran artífice de la teoría fue Brasil: "los golpes de 1963 en Ecuador (destinado a impedir la radicalización del gobierno

66 Bouzas, Roberto, Las políticas comercial, financiera y de inversión de Estados Unidos hacia América Latina. Cuadernos semestrales CIDE. 2º sem. 1981 p. 399.

\* Estados Unidos tuvo cierta tranquilidad una vez consumada la crisis de los misiles (1962) después de peligrosas aventuras; la URSS dió avisos de no entrometimiento en asuntos de Latinoamérica.

de Julio Arosemena) y en Guatemala (destinado a impedir el retorno a Arévalo a la presidencia por la vía electoral) marcan un importante acontecimiento en el proceso de politización de las fuerzas armadas: el paradigma es el golpe militar en 1964 en Brasil y el "modelo político" por el diseñado<sup>67</sup> de este modo con la llegada al poder de Castello Branco y el derrocamiento de Goulart se inició el "nuevo tipo" de militarización (propriadamente la DSN) lo cual no era fortuito, \* de hecho era el país más idóneo para que floreciera el concepto, consideramos que aquí el elemento geopolítico (en el cual se sustenta la base de la estrategia) jugó un rol trascendental, (recordemos que a espacios grandes también las concepciones geopolíticas son mayores) la necesidad de mantener un vasto territorio se erigió como la clave del desarrollo del pensamiento doctrinario brasileño.

En segundo lugar el elemento quizá más lacerante que influyó para el surgimiento de la estrategia fue la cercanía latinoamericana al potentado gigante: los Estados Unidos, ello en definitiva se considera un elemento significativo: "según el Departamento de Defensa de Estados Unidos el objetivo de la ayuda militar no es sólo elevar el nivel profesional de los militares latinoamericanos en aras de la defensa común.. sino compartir los beneficios con sus compatriotas cuando vuelven a sus países para ocupar puestos de mayor responsabilidad e influencia"<sup>68</sup> en otras palabras Norteamérica durante la Guerra Fría se apoyó en el estamento militar de América

---

67 Carranza, Esteban. Funciones del poder militar y el rol de los militares en la política interna de Estados Unidos. p. 29.

\* Desde 1949 la Escuela Superior de Guerra de Brasil se dedicó a la investigación profunda de la doctrina formando élites civiles y militares aptas para pensar en el país como en un todo ordenado.

68 Rouquié, Alain. El Estado Militar en América Latina. p.p. 156-157.

Latina para lo que consideró "defensa común" que no era otra cosa que la edificación de una política pro-norteamericana y la eliminación de todos aquellos elementos que no se identificaran con la misma, y para lograrlo que mejor aliado que la clase que cuenta con las armas y con una influencia de antaño en el poder civil: la clase militar.

Así, a partir de los componentes anteriores emergió un bagaje de conceptos: por supuesto no homogéneos\* para el bloque de países del cono sur y en el que participaron un sinnúmero de personalidades: "Bajo el concepto de la seguridad hemisférica quedaban comprendidas tanto el carácter de la supremacía de Estados Unidos como el de los intereses de los gobernantes latinoamericanos... en la que trabajaron gobernantes, empresarios, técnicos, políticos embajadores y sociólogos"<sup>69</sup> la existencia de cada uno de los sectores mencionados para la elaboración del concepto nos induce a pensar que la magnitud de la tarea era compleja, ya que a través de los detentadores del poder (básicamente gobernantes y de modo alguno de Embajadas) se pretendía introducir la técnica - (el Knowhow) el detonante que sacara de la precariedad a la región, y finalmente la misión sociológica en lo referente amentalizar a los pueblos para que aceptaran la incursión y establecimiento de la clase castrense en la vida del Estado y de la sociedad misma, hacerles creer que ello era preferible (creando un ambiente de emergencia constante) a la radicalización y al rompimiento del status-quo que el vecino del Norte

\* Brasil y Chile tuvieron una mayor grado de sistematización y concreción doctrinaria, Argentina, Bolivia y Uruguay se preocuparon esencialmente por precisar la relación seguridad-desarrollo y por último Perú y Ecuador se concretaron a la tutela militar sin formulaciones teóricas.

69 Ianni, Octavio. A.L. y E.U.: relaciones políticas internacionales y dependencia. p. 131.

deseaba.

De esta manera la oficialidad militar se convirtió en el actor esencial en la vida cotidiana de Sudamérica: "el militarismo de la DSN se presenta como de naturaleza "restaurativa" acometiendo una empresa contrarrevolucionaria que compromete a toda la institución militar erigida como única élite política... para restaurar las condiciones de las cuales dependerían el desarrollo de la seguridad nacionales"<sup>70</sup> el estamento militar asumió un sentimiento cuasi-mesiánico para la consecución de fines propios, y no tanto por "reparar" al Estado y conducirlo por el "buen camino" se trataba de no perder privilegios por lo que la ascensión al poder de cualquier "progresista" era síntoma de peligro, fue necesario vigilar todos los aspectos de la vida cotidiana\* para tener bien agarrados los hilos del poder y por ende de las prerrogativas.

Como mencionamos al inicio, el problema del militarismo en Latinoamérica encuentra su significación en las profundidades de su historia, la complejidad que ha revestido el trinomio sociedad poder civil-estamento militar para conducir a los Estados nacionales al desarrollo ha sido difícil: "la militarización de la política latinoamericana no son hechos circunstanciales o fenómenos pasajeros, es un proceso involutivo general con profundas raíces estructurales, esta militarización que afecta al continente tiene como componente ideológico

---

70 Tapia Valdez, Jorge. El terrorismo de Estado. p. 36.  
 \* Especialmente en el ámbito educacional: Brasil y Chile se encargaron de la supervisión oficial de escuelas y universidades introduciendo el estudio de la doctrina e intentando crear "hombres nuevos".

la DSN, esta ideología corresponde a la transformación de la sociedad del Estado y al surgimiento de una nueva mentalidad en los oficiales"<sup>71</sup> en esencia, el militar en América Latina ha absorbido mucho del subdesarrollo del área ante las frustraciones para conducir políticas pertinentes, el soldado se erigió como el poder tras el poder ésta cuasi-dependencia castrense fue el caldo de cultivo que permitió el florecimiento de la DSN.

Ahora analicemos la DSN desde la perspectiva internacional, es decir en el ámbito de Guerra Fría y de los mandatos de una de las potencias hegemónicas: los Estados Unidos: "el concepto de seguridad nacional... se refiere a la creciente planetización de la política como resultado de las pugnas que libran dos grandes superpotencias por el control del globo... los lazos institucionales existentes son la Junta Interamericana de Defensa, el Colegio Interamericano de Defensa y las Reuniones de Comandantes de las Fuerzas Armadas Americanas"<sup>72</sup> es decir la bipolaridad fue el detonante para que el esquema emergiera; la subversión se erigió como el enemigo interno apoyado desde el exterior, el cual era necesario suprimir sin concesión alguna y sin importar la flagrante violación de los derechos humanos con tal de conseguir el objetivo estratégico del orden internacional establecido.

Ante la efervescencia incontenible del radicalismo de izquierda a fines de los años 60's surgió de manera formal

71 Rojas, Jaime. La DSN y la militarización de la política en América Latina. p. 18.

72 Calvo, Roberto. La doctrina Militar de la Seguridad Nacional. p. 40.

\* En nombre de la seguridad nacional y avalada por la doctrina en cuestión se cometieron una serie de asesinatos, encarcelamientos sin juicio previo y torturas en gran escala; todo en beneficio de la Patria y la seguridad de la misma.

la promoción de la DSN a través del conocido informe Rockefeller: "el gobernador de Nueva York Nelson A. Rockefeller emprendió una serie de visitas a Latinoamérica durante primavera y verano de 1969 encontrando varias demostraciones de anti-norteamericanismo... el informe Rockefeller "la calidad de vida en las Américas" rápidamente fue hecho público ante el senado y diversos subcomités"<sup>73</sup> en realidad, el reporte que presentó Rockefeller era la exacerbación de una serie de inconformidades en la región; la pobreza y la miseria acechaban como fantasmas que no dejaban otra salida sino el radicalismo por lo que la solución que se propuso fue darle a los militares\* un amplio rango de acción para asumir responsabilidades anteriormente vedadas, es decir se estaba dando luz verde a la militarización del Estado, para lo cual Nixon lanzó una serie de criterios castrenses aplicables a América Latina para la década de los 70's.\*\* Por otra parte; el nuevo sustento se apoyaba en la iglesia (propriadamente la católica)\*\*\* consideramos que detrás de todo este nuevo esquema se escondía el repudio formal a ocho años de gastos que no habían rendido los frutos esperados, hablamos de la Alianza para el Progreso, en última instancia Estados Unidos ya no estaba para continuar subvencionando, (recordemos que se estaba arribando a los límites del poder americano) propriadamente lo que Washington

73 National Diplomacy. 1965-1970. p. 18.

\* Se especificó que el nuevo tipo de militar debía identificarse por utilizar la autoridad como medio para eliminar el incremento de tensiones políticas y sociales.

\*\* Véase Veroni, Horacio. Estados Unidos y las fuerzas armadas en América Latina. p.p. 94-104.

\*\*\* En cuanto a la iglesia, se le asignó un rol un tanto ambiguo como fuerza de cambio importante, pero idealista y vulnerable a la penetración subversiva, de cualquier modo su inclusión era de una gran importancia dada la naturaleza católica de la región.

estaba dando a entender a América Latina bajo esta nueva armadura, era que si no se alineaba por las buenas se ordenaría a través del terrorismo de Estado, utilizando todo tipo de métodos represivos para eliminar el más mínimo residuo de comunismo en el continente.

Otro elemento que se identificó en el informe fue el rol que asumió el nacionalismo: "Rockefeller y sus asesores sabían que las gurrillas había dejado de ser un factor político importante en América Latina pero insistían sobre la seguridad y pretendían eliminar el nacionalismo... la estrategia americana consiste en apoyar con toda la fuerza disponible los regimenes militares que coloquen la seguridad antes que el desarrollo, el nuevo enemigo es el nacionalismo"<sup>74</sup> aunque en la teoría se especificaba que el binomio seguridad-desarrollo eran inseparables y la prioridad del dogma, en la práctica se imponía la solidez anti-comunista, por otra parte el nacionalismo (entendido como alta perniciosidad para los intereses norteamericanos) se combatió con gran vehemencia, en este sentido, Estados Unidos tomó sus previsiones y lanzó sus dictados en contra del nacionalismo abiertamente y sin reservas; ello no era casual, finalmente la región se había visto infestada de intentos de gobiernos populistas-nacionalistas\* en proyectos forzados por sacar a sus países del atolladero económico, esta vez Norteamérica dejaba bien claro que no habría concesiones de ninguna especie; se endurecía el trato con los vecinos del sur con la finalidad de poner orden a la ola de patriotismo que en última instancia resultaba inconcebible en el traspasio. (paralelamente al tiempo que Estados Unidos se embarcaba en su "nuevo trato" con el comunismo internacio-

74 Comblin, Joseph. Le pouvoir militaire en Amerique Latine L' Ideologie de la securite nationale. p. 111

\* Goulart en Brasil, Perón en Argentina y Allende en Chile constituyen ejemplos fehacientes de este tipo de gobernantes que ponían en peligro intereses y seguridad estadounidense.

nal, en el ámbito hemisférico se ponía un ultimatum: América Latina debía quedar firmemente controlada).

De esta manera quedaba establecida la nueva "institucionalidad", el surgimiento de los llamados Estados de Seguridad Nacional\* (ESN) vinculados a la estrategia y que se perpetuaron a lo largo de la década de los 70's y ya entrados los años 80's.

Propiamente la llamada doctrina de seguridad nacional dejó de existir cuando la Guerra Fría terminó, la tutela de Junta Militar se encontraba sumamente erosionada; y por otro lado ya no tenía mucha razón de ser, finalmente el "enemigo externo" encaraba una serie de dificultades que le impedían suministrar auxilio a la subversión por lo que en los umbrales de la década de los 90's se erigió la democracia liberal como canon a seguir no sólo en el cono sur sino en toda Latinoamérica.

En síntesis la doctrina de la seguridad nacional funcionó como instrumento elemental de la diplomacia Norteamericana para mantener lo que ellos denominaron "seguridad hemisférica\*\*" (que no era otra cosa que la extensión de la doctrina Monroe proclamada en el siglo pasado) bien atada a sus condi-

---

\* Es conveniente dejar bien claro que dichos Estados contaron con una serie de características precisiones y conceptos que los distinguían de gobiernos bajo simple tutela militar aunque su represión era la misma. Ver. Follari, Roberto. La DSN en Latinoamérica. p.p. 9-20.

\*\* Dicha seguridad hemisférica se mantuvo estable ya fuera a través de militarismo, de sistemas de partidos únicos (cast. propiamente de México) y de partidos minoritarios.



cionantes de subsistencia; el autoritarismo de Estado\* no respetó la división de poderes (Legislativo y Judicial se alinearon a los mandatos de Junta Militar) ni derechos humanos y si dejaron a la región sumida en la pobreza y en un endeudamiento que los pueblos llevan a cuestas.

A través de esta doctrina sólo se radicalizaron más los ya de por sí complejos problemas económicos y políticos del área, de tal forma que como dijimos en el inicio de la presente década se empezaba un proceso democratizador que no ha logrado completarse del todo; el fantasma de la clase castrense acecha; los Estados nacionales no han podido desembarazarse de una serie de complejidades en las que el estamento militar en la post-guerra fría parece continuara siendo un elemento desestabilizador en grandos distintos.

## 2.6. CO-EXISTENCIA PACIFICA

### 2.6.1. Doctrina Nixon

La doctrina Nixon surgió por la necesidad de un cambio que requerían los Estados Unidos para continuar en la implacable Guerra Fría, y no es otra cosa sino el repudio "formal" a un pensamiento que como ya hemos visto emergió en la post-guerra cuyo padre fue George Kenan; es decir nos referimos al concepto de la contención el cual había sufrido un perceptible desgaste para la administración entrante que esta arribando

\* A nuestro juicio el autoritarismo que mencionamos no es equiparable al totalitarismo comunista, aunque algunos académicos lo han comparado nosotros pensamos que en efecto se trata de un modelo militar despótico cuyo programa económico es liberal y vinculado a una clase conservadora sumamente oligárquica, pero no con las décadas de perfeccionamiento que tuvo el socialismo para ejercer la represión diríamos que la diferencia es de grado.

al poder con nuevas ideas que consideraban revolucionarían el antiguo esquema.

Antes de abordar propiamente lo que fue el postulado Nixon, cabe destacar ciertos aspectos importantes; en primer lugar se apelaba a un "nuevo orden", así el inventivo asesor de Seguridad Nacional Henry Kissinger declaraba: "nuestro más profundo desafío será evocar la creatividad de un mundo pluralístico para basar un orden en la multipolaridad, aunque la importante fortaleza militar quedara en las dos superpotencias... un mundo más plural está en nuestros intereses de largo plazo"<sup>75</sup> en otras palabras lo que Kissinger proponía era una "repartición de responsabilidades" y era lógico, el agotamiento de la superpotencia era evidente por lo que se acudía a unos aliados para compartir la carga mientras se tomaban nuevos bríos: \* es decir Norteamérica necesitaba un respiro que le permitiera pensar en alternativas distintas.

Un segundo elemento que mencionaremos como vital por excelencia en la búsqueda del cambio fue el atolladero en Vietnam; Estados Unidos no lograba dar por finiquitada una guerra que evocaba la imagen de muerte y destrucción en la sociedad norteamericana, por lo que el presidente para salir airoso de dicho conflicto crea su famoso vocablo conocido como lograr la "paz con honor"<sup>\*\*</sup> de este modo se intentaba levan

---

75 Pipes, Richard. U.S. Soviet relations in the Era of Détente. p. 48.

\* Nótese que Kissinger deja bien claro la importancia que aún revestía el aspecto militar lo que nos permite entrever qué elementos del "viejo orden" aún permanecían y que por tanto no se retiraba de la contienda.

\*\* Lo anterior se traducía como el retiro gradual de tropas estadounidenses lo que no se veía como una derrota americana ya que se adiestrarían elementos survietnamitas para destruir los enclaves comunistas en Laos y Camboya.

tar el ánimo de potencia perdido en las inmensidades de las selvas de Indochina que había dejado al país sumido en una terrible depresión.

Es bajo este contexto que surgió durante una conferencia de prensa celebrada en Guam en julio de 1969 la famosa doctrina\* en la que Richard Nixon plasmó el nuevo camino a seguir entre aliados: "la doctrina Nixn fue un intento por lograr poner en línea los objetivos americanos con sus capacidades... Washington ayudaría a sus aliados en Asia para defenderse ellos mismos... la intervención norteamericana directa en su nombre era sólo bajo las circunstancias más extremas"<sup>76</sup> en efecto, la prioridad básica era establecer los alcances y limitaciones del poder estadounidense, una vez pasada la bonanza que había dejado la post-guerra se hacía necesario dejar bien claro que Norteamérica ya no sería capaz de intervenir y "ayudar" a los aliados como antes, por lo que se proponía un retiro parcial; a nuestro juicio el país no tenía otra disponibilidad, o se atrincheraba utilizando la diplomacia maquiavélicamente buscando alternativas o los conflictos (principalmente del Sureste Asiático) menguarían su poderío dilapidándose recursos infructuosamente lo que posiblemente hubiera provocado el declive gradual de una gran potencia.

Otro aspecto interesante de la doctrina era el relacionado a la apertura con China cuya tratativa tenía una doble faceta: la primera en función de su relación con la otra gran potencia (que veremos posteriormente) y la segunda dada en

---

\* Nixon ya tenía planeado su innovador esquema de trabajo, ya que desde 1967 publica en Foreign Affairs un artículo "Asia después de Vietnam" en el que esboza lo que se concibió como la doctrina que lleva su nombre destacando la controvertida apertura hacia China.

76 Dornan, James. U.S. national security in the decade ahead. p. p. 200.

razón del rol que jugaba Pekín en la región: "la intervención debía justificarse si China amenazaba dominar el área con sus fuerzas... los viejos temores de que China ganaría control en todo el sureste de Asia a través de su apoyo a la insurgencia comunista necesita reexaminarse a la luz de la griega sino-soviética, el levantamiento de Japón como potencia económica y la fuerza del nacionalismo en los países del sureste asiático"<sup>77</sup> en otras palabras el mundo se había transformado considerablemente y los elementos mencionados tenían una trascendencia en el ámbito global pero el punto neurálgico sin duda alguna era China por lo que se debía mantener vigilada y la única manera de lograrlo era abriendo un canal de comunicación que permitiera observar cada uno de sus pasos; es decir volvemos al mecanismo básico: manipular maquiavélicamente la diplomacia para fines propios, Estados Unidos no quería más Vietnams y el hervidero de comunistas en aquella región no se podía controlar sino a través de la apertura.

El postulado en sí es ambiguo\* hasta tal grado que parte de la opinión pública concebía el fin de la guerra de Vietnam con el término de la Guerra Fría, lo cual era totalmente erróneo; por otra parte la polémica entre académicos y sectores vinculados al gobierno no se hizo esperar y la crítica al concepto naciente\*\* se hizo frecuente, básicamente se temía

77 Cloug, Raph. N. East Asia and U.S. security, p. 5.

\* Dicha ambigüedad surgió desde aquella legendaria gira que hiciera Nixon por el sureste asiático donde nace el concepto pero con discursos cambiantes en cada uno de los países que el presidente recorrió (Filipinas, Indonesia, Tailandia, Vietnam del Sur, India y Pakistán).

\*\* Especialmente se censuraban las modificaciones en el ámbito militar ya que se pasaba de la estrategia de dos guerras y media a una y media lo que era sinónimo de una reducción del presupuesto bélico. Ver Ravenal, Earl. The Nixon Doctrine and our Asian commitments. Foreign Affairs. January 1971. p.p. 201-216.

una pérdida del control no sólo del sureste asiático sino del ámbito global.

La estrategia atravesó dos etapas: la primera va de 1969-1973 que como ya mencionamos tenía por objeto liberar las fuerzas de combate de Indochina lo que era una tarea de difícil realización: "las fuerzas survietnamitas sufrieron un índice de bajas tan alto del 50% con unos dos mil muertos, las huellas de Ho Chi Minh fácilmente sobrevivieron a la desventurada operación y en seis semanas las tropas ARVN fueron forzadas a retirarse al interior de las fronteras del Vietnam del Sur; Laos estaba agotada y la vietnamización había sido un fracaso total"<sup>78</sup> esta etapa fue muy difícil para la implementación del concepto ya que la vietnamización (entrenamiento de tropas locales con la estrategia norteamericana) no dió los frutos requeridos, éstos fueron muy pocos, era una tarea de titanes, no sólo bastaba el entrenamiento y la técnica, el Vietcong (guerrilla comunista) demostró que más valía maña que fuerza, el conocimiento del terreno en disputa y su exacerbado radicalismo les proporcionaron las llaves del éxito.

Efectivamente, el comunismo asiático puso en jaque la tan añorada "paz de honor" nixoniana y si finalmente llegó la tan ambicionada paz, fue a través de una serie de maniobras políticas en las que Norteamérica tuvo que ceder de "jure" aunque no de "facto"\* en ciertos aspectos que Ho Chi Minh reclamaba. Resulta digna de mención la gran habilidad con la que Nixon y su gran aliado Kissinger manipularon la situa-

---

78 Greene, John Robert. The limits of power. p. 97.

\* La guerra culmina a través de la firma de los acuerdos de París del 27 de enero de 1973, en las que se estipulaba el retiro de ayuda financiera norteamericana al régimen de Thieu lo cual a la larga no se cumplió.

ción<sup>3</sup> para salir bien librados de esta gran humillación y perpetuarse en el poder.

La segunda etapa por la que el postulado atravesó va del fin de la Guerra de Vietnam a 1976 período en el que el país enfrentó una serie de desafíos que nuevamente tambalearon la estrategia sembrando incertidumbre en la credibilidad del gobierno; quizá el acontecimiento de mayor envergadura fue el conflicto árabe-israelí: "la primera consecuencia de los acontecimientos tumultuosos de 1973 fue que crearon una mayor dependencia de la transferencia de armas convencionales como instrumento político, este movimiento fue dictado por la necesidad económica de eliminar el déficit de la balanza de pagos a través del reciclaje de los petrodólares"<sup>79</sup> una serie de eventos pusieron a prueba la resistencia de la doctrina, el país experimentó un serio revés a nivel internacional,<sup>\*\*</sup> ello mermaba su averiada condición de potencia; además la llamada revolución del petróleo por primera vez colocaba a los países industrializados a merced de los productores del preciado recurso. A nuestro juicio Estados Unidos en este aspecto no tuvo la suficiente sensibilidad para darse cuenta de que el conflicto ya mencionado presagiaba una crisis aun mayor que fue la del petróleo, desafortunadamente no se apostó al que en aquel momento tenía el poder para hacer caer al capitalismo mundial en un bache, con lo cual el status de potencia volvía a ponerse en entredicho.

---

\* Las pláticas para lograr la paz fueron difíciles a menudo cayendo en punto muerto, sin embargo Nixon siempre buscó los momentos adecuados para negociar en favor de su reelección.

79 Litwak, Robert. The limits of power. p. 97.

\*\* Recordemos que la devaluación del dolar y la caída del sistema creado en Bretton Woods fue un duro golpe asestado a la diplomacia norteamericana.

**ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

Ahora pasemos a analizar el llamado "reparto de responsabilidades" con el que los aliados industrializados eran renuentes\* para adherirse al concepto, pero quizá la región más difícil de manipular era el Tercer Mundo: "en la periferia la naturaleza ambigua y de transición se evidenciaba en la manera difícil y poco coordinada en la que la administración canalizaba las relaciones con esos países, los cuales eran destinados a servir como receptores para la devolución regional del poder americano: Brasil, Zaire, Irán e Indonesia"<sup>80</sup> aquí precisamente es donde Norteamérica encontró la mayor dificultad para la aplicabilidad de la estrategia era difícil que se lograra concordancia entre las percepciones estratégicas de la gran potencia con las potencias medias, en general y habitualmente estas últimas pretendían sacar provecho en beneficio propio de alguna situación particular, o bien no siempre se alineaban\*\* a las percepciones estadounidenses lo que demostraba la fragilidad del postulado, lo que a nuestro juicio no era culpa de la administración en sí, sino de la dificultad que reviste (como ya lo hemos mencionado en apartados anteriores) tratar con entes autónomos que persiguen intereses propios, pensamos que aquí estaba la parte endeble de la doctrina que erosionaba su funcionalidad.

En esencia, lo que se pretendía con estas nuevas concepciones era lo siguiente: "los sistemas de alianzas se

---

\* Japón mantenía sus reservas sobre las ventajas que le podía redituarse esta "nueva era" por la "apertura" a China, mientras que Occidente la aceptaba en principio; las fricciones surgían en base a las iniciativas diplomáticas europeas independientes (propia mente la Ospiolitc).

80

Ibidem. p. 37.

\*\*

Un claro ejemplo fue Indonesia que al momento de la incursión norteamericana en Camboya, Yakarta se comprometió con el no alineamiento manteniéndose neutral por consiguiente desfavorable a Norteamérica.

harian más flexibles... comunicando a los aliados que debían perseguir una política de mayor autonomía lo que implicaba que Estados Unidos tendría mayor libertad de acción, estar menos encadenado a las políticas de alianza y poder seleccionar de una variedad de opciones"<sup>81</sup> pensamos que aquí estaba el objetivo subyacente de la doctrina, bajo el esquema anterior fue difícil tener un éxito rotundo (así quedó demostrado en Corea y Vietnam) por lo que la libertad de manipuleo se convirtió en la base para fraguar el mecanismo, los compromisos en el exterior continuaban pero con un nuevo ropaje conocido como doctrina Nixon, con una mayor libertad de elección.

En efecto, hablando en realpolitik, el postulado Nixon no era otra cosa que la contención, pero disfrazada de acuerdo al momento que se estaba viviendo: "uno debe ver la política Nixon-Kissinger simplemente como producto de la necesidad, esencialmente es una nueva forma de la vieja contención; un nuevo método para realizar la antigua meta... los leones no se han echado con los corderos, sólo se está tratando de mantener a los leones contenidos para que no puedan comerse al cordero"<sup>82</sup> se trataba de una estrategia innovadora donde se continuaba persiguiendo el objetivo anterior: la limitación del poderío soviético y que mejor exponente para desarrollarlo que el político, conceptualista y burócrata H. Kissinger.\*

Finalmente la doctrina obedeció a una nueva coyuntura,

---

81 Brandon, Henry. The retreat of American power. p.p. 82-83.

82 Gati, Charles. What containment meant. Foreign Policy Summer, 1972. p. 51.

\* Kissinger se le ha considerado el artífice principal de la estrategia, se vió influenciado de la precaución de Metternich y del activismo de Bismark, logrando establecer el retrato del poder americano en los umbrales de los 70's ponderando compromisos y limitaciones con el exterior.



se trataba de inyectar frescura a viejos conceptos, no se hablaba ni del fin de la Guerra Fría ni el atricheramiento total de E.U. sino de lograr mayor autonomía para la consecución del firme objetivo: contener al comunismo mundial.

### 2.6.2. La Détente

El concepto de la détente emergió en un momento necesario para dar salida a la presión que venían manteniendo las relaciones soviético-estadounidenses desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, es decir la coyuntura fue propicia para que surgiera. La coyuntura a la que nos referimos corresponde a fines de los 60's justamente cuando los soviéticos estaban alcanzando la paridad estratégica y los Estados Unidos enfrentaban una serie de conflictos tanto a nivel interno como externo.

Pero, vayamos por partes, détente es un palabra francesa que se utiliza en lenguaje diplomático para representar un alivio de relaciones tirantes entre Estados, y que, durante la Guerra Fría estuvo presente a nivel global entre los superpoderes mundiales; su inicio data de 1969 con el gobierno del presidente Nixon cuando se hablaba de "una nueva era", "una estructura de paz"\* hasta 1972, lo que podríamos calificar como la luna de miel en las relaciones de EU y la URSS, posteriormente el término détente se utilizó oficialmente describiendo la nueva política (1973-1974), lo que definiríamos como un compás de espera, un período de acomodamiento que ambas naciones buscaban ansiosamente, en 1976 el presidente Ford cambiaba el vocablo por "paz a través de la fuerza" debido

---

\* En este primer período se evita utilizar la palabra détente, probablemente el término era demasiado fuerte y habría provocado la desconfianza soviética para ingresar a este nuevo juego estadounidense.

a un resquebrajamiento que sufre la política del cual ya no pudo recuperarse; la brecha de las diferencias cada día se hacían más ancha y la relajación de tensiones ya no pudo mantenerse por mucho tiempo.

Así, al llegar Carter a la presidencia la détente se seguía manteniendo en la teoría proque en la práctica las acciones fueron tan cambiantes que sólo sembraban dudas en relación a las intenciones estadounidenses.

Hasta aquí cabría hacernos la interrogante siguiente: ¿por qué fracaso? una de las razones se le atribuye a que en Estados Unidos las corrientes de opinión de los diversos sectores estaban divididos en grupos tan conflictuantes que no permitieron armonizar una política ad-hoc a los requerimientos y de largo plazo. Por un lado existían los "idealistas" como Henry Kissinger y por el otro, los llamados "pesimistas" como Richard Pipes que engloba y sintetiza el pensamiento de su corriente de la manera siguiente: "contactos personales con líderes soviéticos han demostrado que ellos no sin sino fanáticos e ideológicos que se han fortalecido a través de sus creencias. El presidente y sus asesores confían en su responsabilidad y capacidad para hacer responder a la URSS ante argumentos pragmáticos"<sup>83</sup> en realidad esta corriente no deseaba abandonar la contención tradicional por una política que no le veían futuro y sí una pérdida de poder aún mayor de la que estaban experimentando. Ellos estuvieron socavando todo el tiempo y por todos los medios\* la posibilidad de llegar

83 Pipes, Richard. US-Soviet relations in the Era of Détente p. 52.

\* Es menester señalar que en 1974 se creó un grupo llamado "Coalicón para una Mayoría Democrática" encabezado por figuras prominentes del sector duro de Washington; ellos argumentaban que la política soviética nunca cambiaba, y que la administración sólo estaba vendiendo el "mito de la détente".

a acuerdos con los soviéticos.

En términos generales, los objetivos eran lograr un compromiso entre ambos países; existía un campo vasto en el que se podían alcanzar intercambios (tecnológicos, médico cultural) se requería modificar la mentalidad occidental del yugo comunista esclavizando y martirizando a los pueblos, y aceptar que se trataba de sistemas e intereses nacionales diferentes; en éste sentido se dió una tácita aceptación al concepto de esferas de influencia.

Por otra parte, se hacía necesario reglamentar ciertos aspectos: "debía existir una dependencia de la fuerza militar pero una fuerza frenada a través de acuerdos armamentistas... basados en intereses mútuos para prevenir una guerra nuclear, crear una serie de relaciones con la URSS para relajar tensiones"<sup>84</sup> como mencionamos al principio, la paridad estratégica a la que la Unión Soviética estaba arribando ponía en estado de alerta a los Estados Unidos y más que intercambios comerciales (esa era la excusa) se trataba de crear un código de conducta ante la inminencia del peligro nuclear, los norteamericanos se adelantaron a tomar la iniciativa.

La concepción norteamericana de détente estuvo en función de la fórmula Nixon-Kissinger\* éste último con una gran capacidad inventiva y negociadora enredó a la URSS en una telaraña de relaciones con Occidente y más importante con su país; de modo que la Unión Soviética tuviera intereses claves y se obstuviera de abandonar la política. Así, Kissinger declaraba: "contrayendo un interés en esta cadena de relaciones con Occidente la Unión Soviética llegará a ser más consciente de lo que perderá si regresa a la confrontación, esperamos

84 Rummel, R.J. Peace endangered: the reality of détente. p. 24.

\* En esta época la política exterior norteamericana se centralizó al grado de que dichos personajes eran piezas claves y únicas.

el desarrollo de un proceso entero de relajación de tensiones"<sup>85</sup> lo que traducimos como un "entendimiento necesario" que según la fórmula Kissinger favorecería a los Estados Unidos a la larga, se trataba de tender una trampa a los soviéticos atrayéndolos con intercambios y comercio para, una vez que estuvieran dentro no pudieran sino reaccionar en función de intereses norteamericanos, en razón de premios y castigos dependiendo de su comportamiento en la escena mundial, con ello seguramente se pretendía maximizar el poderío norteamericano, minimizar la confrontación con los soviéticos y lo mejor ir nulificando su "estorposa injerencia" en el mundo, a nuestro juicio esta fue la verdadera esencia del interés estadounidense.

Otro aspecto importante era la necesidad de salir airoso de una guerra que estaba costando lágrimas de sangre a los estadounidenses: la guerra de Vietnam, un conflicto al que ya no se le veía fin y sí un peligroso empantanamiento; pero para salir garboso; se necesitaba de un tercero; Pekín; "Washington confiaba en Moscú y/o Pekín presionarían a Vietnam del Norte para llegar a un acuerdo político de la guerra en el Sur; un arreglo que le permitiría a la administración Nixon declarar que había logrado la paz del honor".<sup>86</sup> Este punto era trascendental si no es que vital; la clase política estaba hundiéndose cada vez más en lo que más tarde se conocería como "síndrome de Vietnam" un repudio público a dicho entremetimiento que provocó la baja en el ánimo de potencia y un aislacionismo del que tardaron en salir. Creemos que esta fue la primera gran humillación que experimentó el país como potencia, ya no se trataba de pérdida del poder hacia el exte-

---

85 Garthoff, Raymond. Détente and confrontation: from Nixon to Reagan. p. 30.

86 Ulam B. Adam. La Unión Soviética en la política mundial (1970) 1982. p. 46.

rior sino de la falta de credibilidad del pueblo en su gobierno por lo que había que establecer contactos con Moscú y Pekín para ver quien podía (o quería) "ayudarlos".

De este modo Estados Unidos se embarcó en una "relación peligrosa" con China; no sólo era Vietnam; sino la posibilidad de tener influencia sobre los soviéticos, de acuerdo a Kissinger: "Nixon y yo estamos convencidos de que los Estados Unidos no podemos aceptar un asalto militar en China... obviamente esto no refleja acuerdo alguno entre Washington y Pekín sino que se trata de una sensata evaluación geopolítica... si Moscú reduce a la impotencia a Pekín todo el peso militar soviético puede lanzarse sobre Occidente"<sup>87</sup> desde nuestra óptica Pekín sólo estaba siendo utilizado por Norteamérica (nótese el tono mesurado con el que se refiere a aquella al dejar claro que no existe consonancia entre ambos), iba a ser aprovechada como móvil para la consecución de sus propósitos y no tanto por salir en la "defensa" de China comunista.

Se trataba de llevar ventaja a las pláticas sobre limitación de armas estratégicas (SALT I)\* y para ello se intentaba manejar hábilmente una peligrosa pero necesaria relación\*\* de modo tal que provocara cierta incertidumbre a los

87 Oye Kenneth A. Eagle defiant: US foreign policy in the 1980's p. 240.

\* Los tratados SALT I fueron firmados en mayo de 1972, cuando por primera vez un presidente norteamericano visitó la URSS, en un ambiente de triunfalismo como si se cerraran las páginas de la historia cuando la historia apenas se empezaba a escribir. Véase Ulam B., Adam. op. cit. p. 71.

\*\* A través del comunicado de Shanghai firmado en febrero de 1972 con la visita de Nixon a China quedaba establecida la "nueva relación" que incluía una declaración con la oposición de Washington a todo esfuerzo soviético por dominar Pekín.

moscovitas pero que a la vez no despertara su furia y se salieran del marco de la détente. Así la triangulación de relaciones (que más tarde se le conoció como la "carta china") fue el estrategema principal para cultivar un poder en un momento crucial y nebuloso para Estados Unidos.

Sin embargo la nueva política muy pronto puso a prueba su resistencia; para 1975 no sólo se censuraba la violación de los derechos humanos en la URSS, sino el "aventurismo" soviético en Angola, se denunciaba la violación de acuerdos logrados, que más que acuerdos eran meras declaraciones de principios y objetivos generales; es decir que todo quedaba en "buenas intenciones" y dichas buenas intenciones no se realizaban cuando los soviéticos creían conveniente, Kissinger en un intento forzado por reestructurarla acudió nuevamente a la "opción china" pero quedó comprobado que los miedos soviéticos en relación a una conveniencia chinoestadounidense habían disminuído.

Así, al asumir Carter la presidencia el cúmulo de problemas que le legaba la saliente administración era vasto, seguir o no con la détente; si bien es cierto el gobierno entrante tenía la intención de darle continuidad quería hacerlo a través de otros medios.

Carter era trilaterista\* por excelencia y declaraba: "en un futuro cercano los asuntos de guerra y paz estarán más en función de problemas económicos y sociales que en función de problemas militares los cuales dominaron las relaciones

---

\* En 1973 David Rockefeller organizó la Comisión Trilateral integrada por figuras importantes de EU, Europa Occidental y Japón (banqueros, industriales) que repudiaban el concepto de la Guerra Fría en su interpretación más-ortodoxa.

internacionales desde la Segunda Guerra Mundial"<sup>88</sup> es evidente que Carter se daba cuenta de que el mundo se estaba complejizando cada vez más, ya no sólo se trataba de contener al comunismo sino de enfrentar problemas energéticos, ambientales y al inmenso mundo desarrollado que se alineaba en un frente común buscando un nuevo orden mundial, consideráramos que en este contexto la estrategia de Carter era lograr un frente común de aliados tradicionales y Tercer Mundo para erosionar el poder soviético.

Por otro lado la retórica de defensa de los derechos humanos con la que el líder demócrata llegó a la Casa Blanca sembraba dudas en los moscovitas, se evitaba la palabra *détente* y en su lugar se hablaba de una mezcla de cooperación y competencia, todos los problemas con la URSS sólo se estaban almacenando en una olla de presión que encontró su válvula de escape con la invasión soviética a Afganistán y la respuesta estadounidense con la doctrina Carter que analizaremos en el próximo subcapítulo.

Ahora veamos la otra cara de la moneda; los soviéticos tenían su interpretación de la *détente*, para ellos fue importante implementarla en el sentido de que proporcionó intercambios benéficos al lado de sus satélites, el acceso a tecnología avanzada y desde un punto de vista político lograr lo que habían deseado desde 1945 el reconocimiento de Alemania Oriental y la inviolabilidad de las fronteras este-europeas que en repetidas ocasiones Occidente denunció.

Sin embargo los soviéticos no se iban a conformar

---

88 Barnet, Richard. *The real security restoring American power in a dangerous decade.* p. 41.

con lo que habían logrado, así Brezhnev declaraba en diciembre de 1972: "no puede ser de otro modo, en el panorama mundial los objetivos del socialismo y capitalismo son opuestos e irreconciliables. Pero nosotros nos esforzaremos por dirigir su históricamente lucha inevitable en un canal que no tenga amenaza de guerra, peligrosos conflictos e incontradas carreras armamentistas"<sup>89</sup> lo anterior nos confirma el carácter de potencia global soviética (lo cual no entendieron los americanos) era inevitable que la URSS siguiera en su marcha hacia la "liberación nacional" pero graduada, a nuestro juicio la estrategia soviética fue inteligentemente manipulada para obtener sólo beneficios y no dar marcha atrás en su carácter de potencia global como Estados Unidos esperaba.

Este panorama nos indica que hubo dos interpretaciones de la détente, y por lo tanto inevitablemente choques: "a pesar del progreso realizado por regular la rivalidad soviético-estadounidense... ninguno puso suficiente atención a la fragilidad del proceso... más que cualquier otro factor la falla vino de sus conductas en las crisis del Tercer Mundo destruyendo una frágil détente"<sup>90</sup> la actitud tanto soviética como norteamericana en un turbulento mundo subdesarrollado fue el punto neurálgico y de fuertes roces, era inevitable que se diera, ya que ninguno de los dos (con una persistente consciencia de potencia formada a lo largo de más de treinta años) iba a ceder, ni Estados Unidos con su atolladero en Vietnam, ni la Unión Soviética con su constante rivalidad con la China Comunista.

---

89 Steele, Jonathan. Wordl power: soviet foreign policy under Brezhnev and Andropov. p.p. 59-60.

90 Legvold, Roberto. Containment without confrotation. Foreign Policy. Fall. 1980. p.p. 76-76.



La complejidad de la aldea-mundo cada día era más acentuada, nos referimos al advenimiento de Estados Nacionales nacientes que complicaban los esquemas de poder: "las ideas de abstenerse de obtener "ventajas unilaterales" son difíciles de comprometer en los cambiantes alineamientos del área internacional y en circunstancias donde los Estados sucesores de los viejos imperios coloniales continúan enrollados en conflictos territoriales, buscando apoyo externo para sus causas"<sup>91</sup> lo que traducimos como la necesidad de "comprometimiento con los conflictos locales" ya que si una de las potencias no intervenían indudablemente la otra lo haría sin miramiento alguno\* es decir se continuó en la lucha por el poder pero ampliamente complejizada y donde dependía de la habilidad de potencia para atraerse "nuevos partidarios".

En este complejo escenario fue que la détente mostró sus alcances y limitaciones: un Tercer Mundo que navegaba en un mar de intereses de diversa índole y unas potencias que intentaban integrarse a un esquema de acciones permisibles pero que en ocasiones no lograron cumplir cabalmente.

Sin duda fue la inercia misma de sus sistemas lo que marcó sus limitaciones, la URSS no podía abrirse del todo a Occidente, ello hubiera sido el principio del fin del socialismo, a entender soviético su pueblo se hubiera visto "contaminado por el capitalismo" lo cual era pernicioso, para ellos ya bastante era haber permitido la salida de judíos\*\* de su país y de cierto modo aceptar ante el mundo que existía un

91 Sonniensfelt, Melmut. Rusia, América and Détente. Foreign Affairs January, 1978 p. 291.

\* Un ejemplo práctico fue el conflicto etiope-somalí (1977) en el que Estados Unidos no prestó ayuda suficiente y la URSS no dudó en apoyar "su causa".

\*\* De 1972-73 65,000 judíos fueron autorizados a salir de la URSS cifra impresionante que denotaba la "liberalidad" de Brezhnev en relación a sus antecesores.

severo control sobre los habitantes de la URSS, esta limitación soviética no pudieron entenderla los americanos, quienes nacidos en un sistema de liberalismo, inconsciente y algunas veces conscientemente asumían que pronto habría un cambio en el socialismo, sin darse cuenta que había limitaciones y que todo lo que pudieran conseguir estaba supeditado a dichas restricciones.

En cuanto a los alcances de la détente, creemos que estuvieron más bien en función de elementos coyunturales: el inminente miedo a un conflicto nuclear, una guerra que Estados Unidos habría deseado nunca hubiera existido, y una potencia regional que esta causándole dolores de cabeza a la Unión Soviética; sin embargo poco a poco ambos países fueron buscando canales convenientes para darle salida a estos problemas y la détente ya no tuvo más razón de ser.

### 2.6.3. El retorno a la contensión: doctrina Carter

El punto clave que marcó el regreso al endurecimiento fue la invasión soviética a Afganistan (diciembre de 1979), ante lo cual Estados Unidos dió un paso crucial y definitivo en su trato con la Unión Soviética; pero como mencionamos anteriormente Afganistan fue sólo el pretexto,\* ya que la desconfianza y el resentimiento se había generado desde siempre.

En primer lugar, nos parece pertinente señalar algunos aspectos de la administración Carter; la cual se caracterizó

---

\* Desde 1978 se adoptó la decisión de desplegar misiles nucleares de mediano alcance en países de Europa Occidental y se estudiaba la posibilidad de instalar bases militares en Saudiarabia, Oman, Somalia y Kenia.

por navegar en las aguas de las vacilaciones provocadas principalmente por dos corrientes instaladas en la Casa Blanca, la corriente del secretario de Estado Cyrus Vance caracterizada por la moderación hacia la URSS, y la corriente del asesor del Consejo de Seguridad Nacional (NSC) Zbigniew Brzezinski quien adoptó una línea dura hacia el comunismo: "Brzezinski frecuentemente está ansioso por tomar decisiones que desafíen a la Unión Soviética... mientras Vance y el Departamento de Estado desean firmemente quedar como el "número uno", su énfasis y tácticas son algo diferentes provocando tensiones y luchas cuerpo a cuerpo dentro de la administración"<sup>92</sup> A nuestro juicio este elemento fue muy importante en la ambigüedad de la toma de decisiones, esta doble tendencia al interior de una estructura tan importante como la Presidencia creemos provocó la vaguedad de la que hablamos, no se lograron unificar criterios para afrontar con seriedad el problema soviético.

La administración enfrentó una serie de crisis\* a las cuales no logró darles cauces benéficos levantando una ola de inseguridad en la opinión pública y un ambiente político sumamente tenso bajo dicho esquema político es que se da la invasión a Afganistan, y el presidente declara ante el Congreso: "la invasión soviética a Afganistan es la más grande amenaza a la paz desde la Segunda Guerra Mundial, es una aguda escalada en la agresiva historia de la Unión Soviética... nosotros somos la otra gran potencia en la tierra y es mi responsabilidad... adoptar la acción para impedir a los soviéticos esta invasión con impunidad"<sup>93</sup> es evidente el tono alarmista

92 Shoup, Laurence. The Carter Presidency and beyond power in the 1980's. p.p. 114-115.

\* Ver Farrer, Tom. Searching for defeat. Foreign Polic. Fall, 1980 p.p. 160-168.

93 Garthoff, Raymond. Détente and confrontation from Nixon Reagan. p. 972.

y precipitado que adoptó el presidente al darle un carácter altamente turbulento a una situación que si bien existía no era como el presidente la estaba planteando\* pensamos que se maneja esta línea de alta perniciosidad tratando encontrar luz verde a una remilitarización cesada por los efectos que dejó Vietnam.

Otro aspecto que influyó decisivamente en el retorno a la contención fue la crisis de los rehenes en la Embajada de Teherán y su intento frustrado por rescatarlos; si bien la caída de Sha de Irán dejaba un amargo sabor a los estadounidenses, no lograr defender a sus conciudadanos en el exterior resultó realmente insoportable generando todo tipo de críticas a la falta de seguridad que la administración brindaba. Ambos acontecimientos (Afganistan y los rehenes) fueron los detonantes de una bomba de tiempo que estallaba en un momento crítico (año de elecciones).

En realidad la esencia de la doctrina no es nada nuevo\*\* Carter retomaba viejos conceptos geopolíticos restaurando la importancia del Golfo Pérsico y una militarización de la región: "Durante 1979-1980 la administración Carter se preocupó por establecer alianzas estratégicas con aliados potenciales en la región de Medio Oriente especialmente con el gobierno egipcio de Sadat... Washington firmó acuerdos con Oman, Somalia y Kenia y obtuvo el visto bueno para construir una base militar en la isla Diego García de propie-

---

\* En relación a los motivos soviéticos para invadir Afganistán ver Steele, Jonathan. World power: soviet foreign policy under Brezhnev and Andropov. p. 130-132.

\*\* En su tiempo Eisenhower declaraba la importancia de Medio Oriente para los intereses estadounidenses y la validez de intervenir en el área si dichos intereses estaban en peligro.

dad británica en el Océano Indico"<sup>94</sup> nuevamente esta región turbulenta daba vistoso de amenaza: no sólo era el pretexto que manejaba la Casa Blanca sobre la posibilidad de un "expansionismo rojo" a través de Afganistan, pensamos que mas bien el peligro subyacente que veían los Estados Unidos era la posibilidad de la "islamización de la región" altamente viable dada la revolución islámica reciente en Irán, lo cual había provocado pérdidas cuantiosas a las multinacionales estadounidenses por lo que diversos sectores y no sólo el gobierno apoyó esta renovada connivencia con los aliados de la región.

El elemento quizá más importante para la implementación de la nueva doctrina fue lo que se conoció como la "carta china": una vez mas el flirteo con los chinos resurgía, pero esta vez con mayor intensidad: \* "un funcionario (probablemente Brzezinski) dijo a la partida de Brown a China a principios de enero que la invasión soviética había dado a Brown una nueva dimensión y que los soviéticos nos habían forzado con los chinos en una postura en la que ambos vemos el mundo en el mismo sentido"<sup>95</sup> la comisión asignada al entonces secretario de Defensa Brown en Pekín era importante; pero con declaraciones semejantes adquirirían una mayor fuerza; sin duda Washington pretendía sembrar suspicacias en la dirigencia del Kremlin respecto a una posible alianza entre ambos enemigos de la URSS; con ello se buscaba socavar el poder soviético en Afganistan lo cual, era ilusorio: tal vez Estados Unidos

---

94 Borja, Arturo. Redefinición del conflicto con la Unión Soviética: estrategia global, doctrina nuclear. Cuadernos semestrales CIDE 2do. Sem. 1982. p. 49.

\* A través de un documento del Pentágono (CG 8) se recomendaba la asistencia militar a China suministrándole tecnología avanzada y ejercicios militares conjuntos.

95 Oye, Kenneth. A. Eagle defiant: US foreign policy in the 1980's p. 250.

fue un poco soñador e idealista, sin embargo era la última posibilidad o alternativa que le quedaba: jugarse la carta china aunque ésta no tuviera el peso y valor que Norteamérica requería.

Sin embargo no sólo la carta china era importante, en este juego de poder Estados Unidos buscó también a sus aliados tradicionales de Europa Occidental pero no obtuvo el apoyo que el país hubiera deseado: "el gobierno de Estados Unidos echa la culpa a los aliados tradicionales por ser débiles, cobardes y complacientes, también de estar en una trampa por sus ataduras económicas con la Unión Soviética y en algunas ocasiones aún de ser traicioneros"<sup>96</sup> Definitivamente Europa Occidental ya no iba a alinearse ciegamente a todo lo que su guardian al fin de la Segunda Guerra Mundial la recomendaba, si bien es cierto que los aliados repudiaron la invasión a Afganistan ante Naciones Unidas, no entraron en el endurecimiento que Estados Unidos promovía hacia URSS; en otras palabras no favorecieron la política anti-détente de Washington, para ellos la détente les había funcionado muy bien, no sólo desde el punto de vista comercial sino más importante como efecto disuasorio añorado desde el fin de la guerra, así los europeos tenían su concepción de détente, finalmente pensamos que fue a ellos a quien más benefició ya que les permitió salirse un poco de la vigilancia estadounidense, concretar un entendimiento con el vecino bloque socialista a través de la ospolitik,\* y darle un nuevo enfoque de distensión a las relaciones internacionales desde el inicio de la Guerra Fría, todas estas

96 Levgold, Roberto. Containment without confrotation. Foreign Policy. Fall, 1980. p. 90.

\* Creada por el ex-canciller oeste alemán Billy Brandt, la ospolitik se convierte en el estandarte de las relaciones europeas como sinónimo de reconciliación.

ventajas no iban a abandonarlas sólo porque Estados Unidos quería ingresar nuevamente a la política de poder con la URSS.

Un carta más que Estados Unidos se jugó frente a la Unión Soviética fue la de los países musulmanes en la región, quienes si bien repudiaron la acción soviética, no adoptaron un abierto alineamiento con Estados Unidos, muchos de ellos no alineados siguieron bajo ese status y sin tomar partido.

Por lo anterior, es evidente que Estados Unidos experimentaba una pérdida de poder que inflamaba aún más los ánimos del sector duro; se implementó un paquete de sanciones\* contra la Unión Soviética por su atrevimiento y se suspendieron las pláticas de los tratados SALT II\*\* ambas medidas bajo la óptica de castigar a la URSS y hacerla regresar al orden y ahí fue donde gravitó el error de Carter.

Consideramos que James Carter nunca pudo darse cuenta de que iba a ser difícil seguir bajo el esquema de premios y castigos exitosamente, implementó la contensión para regresar a la détente pero sin dar consistencia a ninguna de las dos, de ahí la ambigüedad de sus acciones, pensamos que en ese sentido al estadista le faltó la suficiente sensibilidad para adoptar una decisión firme sin titubeos desfazándose de la realidad ya que la détente no obedecía más a las necesidades prácticas del país; por lo tanto queremos dejar bien

---

\* El paquete constaba de un boicoteo a la venta de granos, la suspensión de las ventas de alta tecnología y el boicoteo a los Juegos Olímpicos de Moscú.

\*\* Dichos acuerdos finalmente fueron firmados, pero Estados Unidos no los presentó ante el Senado para su ratificación.

claro que bien es cierto, la política de contención en este período fue firme, ello no obedeció a la total convicción de Carter sino a un sector duro presionando todo el tiempo para implementarla.

La ambigüedad del líder demócrata le costó su reelección que supo aprovecharla muy bien el candidato republicano Ronald Reagan,\* así la doctrina Carter sólo fue el preludio de lo que más tarde se implementaría más firmemente.

## 2.7. EL CONFLICTO DE BAJA INTENSIDAD (CBI)

Hemos llegado al último bastión doctrinario estadounidense durante la Guerra Fría; el conflicto de baja intensidad, CBI, el cual se incrusta en dos importantes acontecimientos: el ascenso de los republicanos al poder, y por otro lado, la efervescencia política del Tercer Mundo una vez más al igual que en los 60's hacia gala de presencia; la contracción económica inflamaba los ánimos de las poblaciones deprimidas que buscaban alicientes en la guerrilla.

Consideramos que las dos situaciones enunciadas, la llegada de los neocnservadores al poder fue determinante en la creación del nuevo postulado; esta nueva generación de halcones intentó por todos los medios restaurar un poder perdido ya que, para ellos "los soviéticos los habían engañado y eso nunca más lo iban a permitir", a nuestro juicio este sector tuvo una influencia vital en el slogan del fantasma comunista acechando los puntos más recónditos del planeta.

---

\* Para consultar el discurso político que manejó Reagan véase Cuadernos semestrales CIDE. op. cit. p.p. 17-18.



De esta forma, el concepto estuvo cargado con fuertes dosis de maniqueísmo, un postulado altamente ideologizado; para muestra tenemos la siguiente declaración de Reagan quien al referirse a la contra nicaraguense lo hacía en los siguientes términos: "estos combatientes de la libertad son nuestros hermanos y nosotros debemos ayudarlos... ellos son el equivalente moral de los padres fundadores y de los bravos hombres y mujeres de la resistencia francesa no podemos darles la espalda en esta lucha"<sup>97</sup> a través de esta retórica se pretendía avalar ante la opinión pública la "ayuda prestada", además de presentar un esquema de la lucha por la democracia comparando a las grandes luchas libertarias con la guerra que se gestaba contra el "imperialismo del mal" a nuestro juicio Estados Unidos adoptó en este período un discurso similar al soviético auto-erigiéndose como líder de las democracias, con una alta moral y capacidad para conducir al mundo por el sendero del "bien", ello con el afán de despojarse por completo de los ropajes de una estorbosa co-existencia pacífica y emprender una nueva aventura que los conduciría a la cúspide del poder.

Bajo el esquema anterior es que surge la doctrina del CBI, la cual tiene un carácter militar pero responde a exigencias políticas; se puede decir que es una adaptación de la contrainsurgencia de la década de los 60's pero ahora cuidadosamente manejada, el General Summers así lo señala: "nuestra doctrina en aquella época promovía la errónea idea de que la contrainsurgencia era una tarea de los Estados Unidos... la tarea de Estados Unidos era la de asistir a un aliado bajo ataque"<sup>98</sup> lo anterior lo traducimos como la necesidad

- 97 Bermúdez Lilia, Benítez Raúl. "los combatientes de la libertad" y la Guerra de Baja Intensidad contra Nicaragua Cuadernos semestrales CIDE. 2do. semestre p.p. 180-181.
- 98 Bermúdez, Lilia. El "nuevo" modelo de intervención norteamericana en Centroamérica: la GBI. Revista de Relaciones Internacionales N° 38. enero-abril 1987. p. 19.

de sacar al país de un proceso de aislacionismo militar pero cuidadosamente, es decir no caer en otro Vietnam ponderado minuciosamente el nuevo esquema, el cual repudiaba un empantanamiento militar pero también una inmovilidad.

Sin duda alguna la nueva estrategia se manipuló hábilmente, se trataba de retornar a la Guerra Fría en su expresión más ortodoxa pero con un sustento que avalara las acciones de la administración cesadas por el fracaso en Vietnam, dichas acciones iban desde la diplomacia coercitiva, funciones psicológicas, operaciones policíacas, guerra de guerrillas hasta la intervención militar directa.\* De este modo, en el primer período presidencial de Reagan se colocaron las bases de la doctrina para en el segundo entrar de lleno a la praxis del esquema establecido.

El Conflicto de Baja Intensidad se movió en tres ejes importantes: la contrainsurgencia, la reversión, y el anti-terrorismo; esta tríada en su conjunto es la esencia de la estrategia, entendida como la lucha contra la expansión del comunismo en el Tercer Mundo (principalmente Centroamérica)\*\* por lo tanto su carácter es globalizante.

La contrainsurgencia: en este eje las operaciones militares se realizaban con fuerzas locales, bajo supervisión y con pertrechos estadounidenses contra fuerzas de guerrilla supuestamente "apoyadas" desde el exterior; el ejemplo clásico fue la guerra contra El Salvador: "la administración Reagan llega a la presidencia cuando izquierdistas salvadoreños lanzan

---

\* Esta última opción utilizaba en casos extremos y a través de una fuerza de intervención rápida evitando un peligro empantanamiento.

\*\* Véase Centroamérica satélite de la URSS: el gobierno de Estados Unido. La Jornada. 11 de febrero de 1985. p. 15.

su mayor ofensiva, el secretario de Estado Haig declara que Washington no quedara pasivo de cara a la subversión comunista<sup>99</sup> mediante dichas acciones la Casa Blanca pretendía cortar los suministros de armas que llegaban al país vía Managua y la Habana, pensamos que para Norteamérica El Salvador era un país crucial, no se podía permitir que cayera en lo que definían como las "garras del comunismo" no sólo por la peernicocidad de que proféticamente se hiciera realidad la teoría del dominó\* sino por cuestiones de contigüidad y prestigio, por consiguiente el apoyo a la contrainsurgencia fue prioritario y constante.

Otro elemento destacable de la contrainsurgencia, fue lo que conoció como la humanización de la guerra: "el difundido manual de la CIA aconseja durante los patrullajes u otras operaciones cerca de los pueblos que cada guerrillero debe ser respetuoso y cortés con la gente... no debe ver siempre a toda la gente como enemigo con sospecha u hostilidad"<sup>100</sup> a través de dichos ordenamientos se pretendía retomar el concepto de acción cívica, vinculando al sector Castrense como el "amigo de la sociedad" además, pensamos que la guerra de Vietnam influyó notoriamente para que la administración tomara cartas en el asunto y manipulara la información favorablemente; Vietnam nunca más iba a estar presente, no mientras se tuviera el cuidado de establecer preceptos avalados por los derechos humanos para mantener tranquila a la opinión pública.

Finalmente en la contrainsurgencia se establecían

99 Rusell, Watson. A secret war for Nicaragua. Newsweek. November 8, 1982. p. 48.

\* Recuérdese que dicha teoría establece que una vez que un país cae en el comunismo; la región entera caerá como fichas de dominó.

100 Bermúdez Lilia, Benítez Raúl. op. cit. p. 173.

distintas fases de intensidad en la insurrección,\* y por tanto distintos grados de involucramiento norteamericano; además las operaciones psicológicas eran vitales para lograr el aislamiento de la guerrilla la cual debía perder crédito ante la población local, una vez que se erradicaba se procedía a iniciar planes de reconstrucción a través de programas económicos, políticos y sociales. Como vemos se retomaron los preceptos de la contrainsurgencia pero ahora sin involucramiento directo estadounidense.

La reversión: a este eje también se le conoció como doctrina Reagan, y básicamente se refiere al "derecho" que tenían los Estados Unidos para revertir procesos que necesariamente por haber modificado su régimen habían cambiado el status quo internacional, y además eran regímenes pro-soviéticos; su esencia es la siguiente: "no tenemos que resignarnos ante el hecho de que un país se ha convertido en miembro del campo socialista o comunista deba permanecer ahí para siempre"<sup>101</sup> podemos decir que se da un repudio a la contención tradicional de Kennan ya que, para los neoconservadores este concepto los había frenado en áreas donde pudieran hacer más por su causa, sin embargo se habían detenido una vez que dicha causa la veían perdida, ahora se trataba de revertir los movimientos izquierdistas; incluso una vez que hubiera triunfado. Por lo tanto diríamos que se retornó a la Guerra Fría pero con un carácter más exacerbado.

Aquí los ejemplos son muchos: Angola,\*\* Mozambique,

\* Véase Bermúdez, Lilia. Guerra de baja intensidad: Reagan contra Centroamérica. p.p. 116-117.

101 Yopo, Boris. De la contención a la doctrina Regan: Nicaragua en la estrategia global de EU. Cuadernos semestrales CIDE. N° 21 primer semestre 1987 p. 98.

\*\* Con la derogación de la enmienda Clark: Estados Unidos pudo ingresar a esta guerra apoyando al movimiento Unión Para la Independencia Total de Angola UNITA.

Afganistan y el más importante Nicaragua; este último país estaba causando fuertes dolores de cabeza a la administración, su importancia era enorme (la pérdida de Nicaragua fue uno de los factores que más influyó en el repudio a la administración anterior).

Se trataba de revertir a como diera lugar al gobierno sandinista\* contemplado como sinónimo del mal, del totalitarismo, y de todo aquello que representaba según Reagan el "eje Moscú-La Habana:" para Ronald Reagan Nicaragua es un "cancer" en el hemisferio occidental... un refugio para dopar contrabandistas y terroristas... La Nicaragua del líder sandinista Daniel Ortega Saavedra se convertirá en una segunda Cuba, peor en una segunda Libia y justo en el umbral de los Estados Unidos<sup>102</sup> el enunciado es transparente; para el entonces presidente Nicaragua simplemente es la "aberración" en América; además estratégicamente importante dada su cercanía al Canal de Panamá. Si Cuba había sido doloroso, Nicaragua era sencillamente inconcebible; una verdadera amenaza en la región aquí observamos la habilidad con la que el neoconservadurismo actuó, ya que revertir un gobierno establecido y con consenso no era tarea fácil; y la administración lo sabía, entonces se trataba de irlo desgastando poco a poco; una "guerra contrarrevolucionaria prolongada": un país que no tendría paz pero tampoco se cedería a los soviéticos.

Así la reversión de los movimientos de guerrilla se convirtió en una misión básica de la administración Reagan entrenando y capacitando a contrainsurgencias a través de

---

\* Véase "Según Reagan EU tiene derecho a cambiar el gobierno de Nicaragua". La Jornada. 22 de febrero de 1985. primera plana.

102 Tough Tug of war. Time. March 31, 1986. p. 3.

las llamadas Fuerzas de Operaciones Especiales (FOE),\* y de agentes especializados de la CIA que, promoviendo acciones encubiertas (ya no más vistas como tales, sino adoptando el rango de políticas de Estado avaladas por el Congreso) se dedicaron a desestabilizar gobiernos considerados "pro-soviéticos" durante la década de los 80's.

El antiterrorismo: a través de este último eje de CBI el gobierno de Reagan recibió el mayor apoyo de la opinión pública, podríamos decir que fue la carta política que mayor peso tuvo dando luz verde al intervencionismo en el exterior.

En esta nueva era, se asumía que el terrorismo necesariamente estaba vinculado con países socialistas; peor aún con gobiernos radicales que avalaban actos terroristas en el exterior, por lo tanto la dimensión de la lucha adquiría un carácter estatal. Libia, Siria e Irán se convirtieron en los líderes terroristas para la Casa Blanca: "piénsese en las implicaciones prácticas y estratégicas de conducir a un Estado a evadir responsabilidades por los actos de sus terroristas sustitutos. Una nación como la Libia de Khadafi adquiría inmunidad mientras realiza la guerra secreta"<sup>103</sup> en esencia de las palabras del ex-secretario de Estado Shultz son sinónimo de la misma estrategia de socavar el poder soviético, ahora interpretando al terrorismo = a socialismo, es decir se trataba de emprender una campaña de desprestigio internacional e los estados llamados "clientes" de la URSS: se vinculaba el proble-

---

\* Institucionalizadas en la era Kennedy y cesadas después de la guerra de Vietnam, la esencia de las FOE era entrenar a grupos para que operaran aprendiendo a pelear en cualquier terreno: selva, montaña, desierto, ártico, etcétera.

103 Shultz, George. Guerra de Baja Intensidad: el desafío de la ambigüedad. Cuadernos semestrales CIDE N° 18 2do. Sem. p. 346.

ma de terrorismo mundial al sistema socialista que desde el punto de vista neoconservadorista era sinónimo de todos los males.

Así, la lucha contra el terrorismo adquirió una dimensión sin precedentes,\* el ejemplo más contundente de esta "lucha" fue el bombardeo quirúrgico contra Libia (abril 1986), en el que quedó demostrada la animosidad de la administración por dejar bien claro que todo aquél que se opusiera a sus cánones corría el riesgo de sufrir un bombardeo.

Un elemento más en el combate anti-terrorista, fue la vinculación del terrorismo al narcotráfico internacional: "los narcotraficantes proporcionan a los terroristas sus canales para transportar armas y equipos, así como dinero y los terroristas corresponderían con puertos de tránsito seguros para la droga"<sup>104</sup> a nuestro juicio este fue el punto medular en la estrategia global del presidente contra el socialismo, construyendo un trinomio interpretado de la siguiente forma: terrorismo + narcotráfico = a comunismo internacional, el problema del narcotráfico era de gran impacto ante la opinión (tómese en cuenta, que los Estados Unidos registran el mayor consumo de narcóticos a nivel mundial), de este modo se apoyaban las decisiones gubernamentales para asestar un duro golpe a todo aquel que cometía delitos contra la salud, (y de paso se emprendía una aguerrida campaña contra el socialismo).

---

\* A través de la directiva de Seguridad Nacional 138, se permitió que agencias militares y de inteligencia condujeran operaciones para evitar actos terroristas, en otras palabras Washington se autoproclamaba con "derecho" a intervenir en Estados considerados como potencialmente terroristas.

104 Bermúdez, Lilia. Guerra de Baja Intensidad: Reagan contra Centroamérica. p. 68.

De este modo, la lucha anti-terrorista quedó contemplada como una guerra ambigua, altamente peligrosa, que al inicio del gobierno de Reagan caía por debajo del umbral de Conflicto de Baja Intensidad, pero en el transcurso de su gobierno fue redefinido como un peligro inminente que afectaba a los ciudadanos estadounidenses (ya fuera en el interior o en el exterior del país).

De este modo, bajo en engranaje doctrinario de tres vértices quedó definida la lucha contra el comunismo en la década de los 80's, que si bien le funcionó ampliamente al país para restaurar su poder mundial, no siempre tuvo la aprobación de todos sus aliados.\*

A nuestro juicio Estados Unidos pudo a través de esta estrategia colocarse en la cúspide del poderío militar (como era su objetivo) imponiendo sus condiciones y desafiando nuevos retos; todo bajo la óptica de disciplina, constancia y gastos militares estratosféricos, podemos hablar inclusive de sobrepasar con éxito las metas delineadas contra el comunismo o bien el terrorismo. (Lo cual quedó ampliamente demostrado durante el conflicto del Golfo Pérsico, donde su técnica militar se impuso erigiéndose como el policía del mundo).

Sin embargo una vez concluida la Guerra Fría y bajo el nuevo esquema de relaciones internacionales, el país está experimentando una de las crisis más agudas de su historia; el desempleo y la falta de servicios públicos parecen levantarse como una oleada recriminatoria contra los gastos que el país destinó para la defensa (especialmente en la era Reagan) durante la lucha ideológica contra la URSS.

\* Véase Política "tonta" la de Ronald Reagan Frente a Nicaragua. La Jornada. 9 de enero de 1985. p. 14.



### 3. ESTADOS UNIDOS ANTE LA GUERRA FRIA

#### 3.1. DEL IDEALISMO AL REALISMO POLITICO: SURGIMIENTO DE ESTADOS UNIDOS COMO HEGEMONIA INTERNACIONAL.

Hablar de la manifestación norteamericana como potencia mundial, es hablar justamente del fin de las hostilidades desencadenadas durante la segunda conflagración mundial; podría mos decir que fue precisamente dicha lucha la plataforma de lanzamiento de un país que se erigió hegemónicamente el defensor internacional de las "democracias" y del llamado "mundo libre".

Antes de abordar propiamente lo que fue el poderio estadounidense es menester plantear ciertos aspectos doctrinarios del país que se dan en el ámbito interno; nos referimos a algunas sutilezas del pensamiento que edificó al Estado americano como baluarte de una nueva concepción de vida: "nosotros existimos con el sentido de ser una nación "separada" a la cual Dios otorga un nuevo inicio para la humanidad, hemos renunciado a los males del feudalismo y de la intolerancia religiosa... fuimos el "Israel americano" de Dios"<sup>105</sup> a través de estas concepciones se intentaba fraguar un nuevo "tipo de hombres", recordemos que las guerras, el despotismo monárquico y las aristocracias habían representado un "cáncer" en la vieja sociedad europea por lo que la América potrevolucionaria\* se proponía una tarea nada fácil: lograr un verdadero

105 Niebuhr, Reinhold. The irony of american power. p: 24.

\* Con la declaración de independencia en Filadelfia el 4 de julio de 1776 las trece colonias se preparaban para la elaboración de una nueva constitución.

equilibrio de poderes en el que cada uno de los trece Estados se veían con suspicacia unos a otros, ese era el obstáculo principal para poder erigir una nación como sus Padres Fundadores la habían imaginado: verdaderamente libre y justa ello; a la larga se consiguió, pero también se edificó un sentimiento que durante la Guerra Fría estuvo muy en boga: una devoción ferviente por los ideales democráticos, a nuestro juicio es precisamente en estas concepciones que se encuentra la raíz de lo que más tarde se erigió como sinónimo de confrontación con algo tan antagónico como el pensamiento que fluía en las venas de los bocheviques.

Así, el puritanismo\* americano aliado con el liberalismo económico (entendido como la existencia de propiedad privada) se constituyeron como los cimientos de una nación que pretendía adoptar lo mejor de la cultura europea y desechar todo aquello que fuera nocivo y degradante para el Estado y la sociedad.

De esta forma, el país se embarcó en un proceso de crecimiento y prosperidad aislado del compromiso político con otras potencias, pero firmemente atado al crecimiento económico: "el deseo de expansión económica ha proporcionado la fuerza detrás del involucramiento americano, de acuerdo a dicha concepción los políticos y otros grupos... consideran la expansión económica en el extranjero como un método necesario para mantener la prosperidad doméstica"<sup>106</sup> creemos que precisamente aquí estuvo la clave para lograr la hegemonía, aunque por supuesto a principios del presente siglo no se podía pensar en un comercio a gran escala. (básicamente se mantenía con Gran Bretaña) la bilateralidad era síntoma de

\* Recordemos que esta mística ejerció una influencia preponderante para la prosperidad norteamericana, el éxito en el trabajo era contemplado como "la mayor gloria a Dios".

106 Bernstein, Barton. Twentieth century: American recent interpretations. p. 204.

que aún el país no estaba preparado para el despliegue mundial, no obstante la clase empresarial desde éste, su estado embrionario mantuvo la preponderancia que años más tarde se erigiría como uno de los principales actores.

Una vez que hemos ahondado brevemente ciertos aspectos del nacimiento de América, pasemos a hablar del llamado idealismo político, cuyo principal exponente fue el presidente Woodrow Wilson quien declaraba "... la principal nación es aquella que va hasta el centro de su deber y de su misión entre las naciones del mundo... la nación que posee semejante visión es elevada a un rango de influencia y de poder que no puede obtener... por otro medio que no sea el de la directiva espiritual que surge de una profunda comprensión de los problemas de la humanidad"<sup>107</sup> la idea esencial era lograr un entendimiento entre los Estados mediante la moral y las "buenas intenciones" de éstas, se repudiaba el poder de influencia de los medios coercitivos (básicamente las armas) no dudamos que se pretendiera ejercer autoridad, aunque el procedimiento para ello no fuera el más idóneo puesto que, como es sabido las relaciones entre entes autónomos no se mueven sino por intereses; la ética ocupa un segundo espacio.

Podemos decir que el idealismo político fue una mezcla del pensamiento democrático de los Padres Fundadores al que hicimos alusión, y a la vez un aislacionismo de la esfera internacional. \* no precisamente por razones filantrópicas

107 Julien, Claude. El imperialismo norteamericano. p. 6.

\* De ahí que los catorce puntos de Wilson que quedaron plasmados en la paz de Versalles y que dieron origen a Sociedad de Naciones no hayan sido aplicables para el promotor principal ya que el país no ingresó al organismo internacional.

ni por la "inocencia" de la nación, sino por la carencia del despliegue que se logro años más tarde. Estados Unidos aún no estaba en la situación de imponer condiciones y se temía que elementos nocivos de la vieja sociedad europea contaminara el ideario concebido para Norteamérica.

Sin embargo, durante la Segunda Guerra Mundial se empezó a repudiar este viejo arquetipo, pero aún subsistían temores; diríamos que el país oscilaba entre el idealismo (el aislacionismo de la nación bajo el slogan "América first") político, y el preámbulo de lo que al final de la guerra sería el realismo político \*.

Así, una vez concluida la contienda mundial es que emergió el nuevo pensamiento americano paralelamente al surgimiento de Estados Unidos como potencia mundial. La llamada *real politik* (realismo político) nace con una peculiaridad que nos parece importante destacar: "en este objetivo político se da un tipo de fusión entre el idealismo y el realismo, idealismo ya que el pueblo de Estados Unidos se sacrifica por la libertad de otros pueblos, realismo puesto que su sacrificio coincide con la expansión del poder americano en el mundo"<sup>108</sup> en otras palabras, el país hábilmente adoptaba, (al igual que había hecho con la cultura europea) lo que le era útil y lo demás lo desechaba. Su madurez como Estado le permitió darse cuenta de que el idealismo por sí mismo

---

\* El instinto de supervivencia durante la guerra remitió al país a los escritos del almirante Mahan y se empezó a ver "realistamente" las posibilidades de subsistencia si el nazismo triunfaba. Para una mayor información sobre éstos precursores del realismo véase Osgood, Robert. Ideals and self-interest in America's Foreign relations. pp. 381 - 397.

108 Comblin, Joseph. Lepouvoir militaire en Amérique Latine: L'ideologie de la securite nationale. p. 88.

no servía para nada, se necesitaba intereses subyacentes; la política por el poder pero con los ropajes de ideales nobles que le dieran la proyección de potencia que ya estaba en capacidad de desplegar.

Sin lugar a dudas el elemento más lacerante para la proyección de este nuevo esquema era el orden reciente que estaba emergiendo, en el que el comunismo soviético era el enemigo a vencer: "el comunismo es un Don Quijote cruel y poco escrupuloso determinado a destruir cada caballero y dama de la civilización... de todos los caballeros de la cultura burguesa, nuestro castillo es el más imponente... nuestra armadura la más brillante (si es legítimo comparar la bomba atómica con la armadura del caballero)"<sup>109</sup> el parangón anterior tiene cabida para una sociedad sumamente ideologizada como la estadounidense que desde su nacimiento se vió a sí misma como un reflejo de prosperidad y "buenas costumbres" únicamente faltaba que algo tan electrizantemente opuesto como el marxismo intentara dislocar esa concepción de vida para que se adoptara un estandarte de "salvación" para un mundo sumido en la terrible depresión de la post-guerra; además con una ventaja incomparable a la escala que se le quiera ver; el monopolio del arma atómica.

En efecto, el país se encontraba en una situación muy por encima del mundo entero; inclusive diríamos con un aire omnipotente: "Estados Unidos había reemplazado a Gran Bretaña como potencia económica mundial y abastecedora de crédito; más aún poseía un vasto complejo militar el cual en 1945 también adquiría el monopolio de armas atómicas"<sup>110</sup>

---

109 Niebuhr, Reinhold. Op. cit. p.p. 15-16

110 Smith, Joseph. The cold war 1945-1965. p. 4

las potencias imperiales se derrumbaban; ya no tenían ni fuerza ni capitales para sostenerse y Norteamérica se levantaba como prestamista principal\* por lo tanto con la capacidad también de imponer condiciones y de pretender crear un mundo a su imagen y semejanza; su concepción universalista se imponía en su enfoque global.

Ello no significaba que no existieran intereses materiales ocultos, por supuesto que los había y correspondían al rubro económico: "la concentración de capitales... hacia que los grupos más poderosos estuvieran interesados en la proyección política norteamericana hacia el exterior dado que ello representaba la mejor posibilidad además de una garantía para la colocación de capitales y productos en un mercado potencial muy semejante al norteamericano"<sup>111</sup> por supuesto que lo anterior se refiere al mercado europeo; tal parecía que el país tenía la oportunidad única para dar el "gran salto"; lo tomaba o lo dejaba ya que una ocasión similar a la que estaba viviendo difícilmente se le volvería a presentar. Emergió el "american way of life"<sup>\*\*</sup> al que Occidente en general pretendía llegar, claro está con ayuda norteamericana a cambio de indiscutible influencia política.

Estados Unidos temía la propagación comunista en Occidente con lo que declinaría su economía y por ende el

\* Desde 1941 se creó la ley de préstamos y arriendos mediante la cual los aliados se convierten en deudores de Estados Unidos; y en 1943 una institución con capital americano (UNRRA) se encargó de dar ayuda a los pueblos liberados.

<sup>111</sup> Silva Michelena, José. Política y bloques de poder. p. 57.

<sup>\*\*</sup> Mediante dicho slogan se promovió un mejor nivel de vida en todos los estratos sociales de Norteamérica además de propagarse un gran consumismo.

poderío que había alcanzado, el crack del '29 había dejado una experiencia dolorosa que el país bajo ninguna circunstancia estaba dispuesta nuevamente a atravesar; los intereses económicos esta vez se cuidarían al máximo. Si colocáramos en una balanza los beneficios y perjuicios que le dejó a Estados Unidos la guerra, veríamos que fueron mayores las utilidades\*.

Para terminar concluimos que el nacimiento de Estados Unidos como potencia emergió con la guerra misma; su tradicional no entrometimiento en los asuntos europeos les proporcionó una ventaja sin precedentes económicamente hablando, pero también ese mismo poderío le otorgaba a su vez la responsabilidad única en la postguerra si es que deseaba preservar al sistema que representaba, para ello sin duda alguna requería deshacerse de concepciones estorbosas, surgiendo así el realismo político; los "think tanks" americanos se encargaron de conjuntar una serie de factores\*\* ad hoc los valores del Estado pero con elementos más reales como la naturaleza humana y los intereses nacionales del Estado, de esta manera quedaba establecido en la post-guerra un dinamismo político que perduró durante la Guerra Fría.

### 3.2. DOCTRINA MILITAR

La política militar estadounidense es dinámica ya que es formulada por una amplia gama de personalidades, las cuales interactúan en función de lo que se concibe como interés

---

\* El saldo de mortandad que dejó la Segunda Guerra Mundial fue a comparación de los países desvastados, de la misericordiosa cantidad de trescientos mil, además la tranquilidad de no haber sido desvastada y una industria pujante lista para abastecer a Occidente.

\*\* Véase Schlesinger, Artur. The dynamics of world power: Introduction.

nacional; en el Departamento de Defensa tanto civiles como militares analizan la estrategia; el Departamento de Estado tampoco puede faltar dado que es el encargado directo de percibir las tendencias y oportunidades en el exterior mientras el Consejo de Seguridad Nacional es el canal directo con el presidente en relación a la doctrina; por su parte, la Oficina del Manejo de Presupuesto de la Presidencia aprueba o no los gastos militares y finalmente los empresarios de la industria militar.

De ahí que en el período de la Guerra Fría hubiera diversas corrientes conflictuando, aunque en términos generales el objetivo fue la lucha contra el peligro rojo en áreas estratégicas; la influencia de distintos sectores determinó en gran medida un balance que en ocasiones se inclinó más al ala dura del gobierno (los llamados halcones) y en otras al pacifista y blando (conocido como las palomas). Esta pugna fue crucial y definitiva en la evolución de la doctrina.

Primeramente es menester destacar la situación militar que vivió Norteamérica durante la confrontación global; de la cual destacaremos lo siguiente: "De todas las fuerzas militares extranjeras sólo los misiles soviéticos intercontinentales está libres, sin estorbos por los Océanos Pacífico y Atlántico... las fronteras de Estados Unidos no son plausibles escenarios de combate por tierra, aire o mar de larga escala"<sup>112</sup> este aspecto lo considera de vital importancia ya que a partir de éste se configuraron las exigencias del engranaje doctrinario, el cual va a destacar la defensa de los aliados y el apoyo de los intereses estadounidenses en el extranjero y no estrictamente la defensa del territorio

112 Boston Study Group. The price of defense; a new strategy for military spending. p. 105.



nacional. En otras palabras Norteamérica pudo gozar de una tranquilidad sin igual (como lo vimos en el capítulo 1) durante la Guerra Fría.

En cuanto a los conceptos tradicionales de credibilidad, alta moral de la tropa etcétera; son vastos\* pero para efectos del presente trabajo nos interesa analizar los conceptos estratégicos que se adoptaron a lo largo de la Guerra Fría.

El primer síntoma en la edificación que se presentó en la estrategia fue el documento del Consejo Nacional de Seguridad NSC-68\*\* que demandaba gastos mayores en armamento; que podrían reducirse cuando la crisis pasara. A la muerte de Stalin se inauguró el llamado "New Look"\*\*\* (la nueva apariencia) un deshielo ficticio que pretendía balancear demandas internas con los gastos militares sin dejar de lado la amenaza comunista.

No fue sino hasta enero de 1954 cuando el entonces Secretario de Estado John Foster Dulles declaraba: "la forma de disuadir la agresión a las comunidades libres mediante la capacidad y la voluntad de responder vigorosamente en los lugares y con los medios de nuestra propia elección"<sup>113</sup> las

---

\* Ver Collins, John, American and Soviet military trends since the Cuban missile crisis. p.p. 170-173.

\*\* Fechado el 14 de abril de 1950, y cuyo propósito "oficial" era contener el poder soviético y causar un cambio estructural en su sistema.

\*\*\* Mediante ésta, se reducían las fuerzas convencionales dando prioridad al poderío aéreo. La fuerza aérea reclutaría 30 mil hombres adicionales, y el ejército se reduciría en 500 mil. Véase Smith, Joseph. The cold war 1945-1965. p. 33

113 Haro Terglen, Eduardo. La CIA entrañas de la leyenda. El Nacional Suplemento Especial, 26 de diciembre de 1991. p. 3.

palabras del ex-secretario las traducimos como la necesidad de dejar bien claro al comunismo internacional el no entrometarse en áreas vitales para Estados Unidos, y no propiamente como el establecimiento de un escudo protector para las "comunidades libres", ello quedó demostrado con el levantamiento húngaro en 1956, en el que Norteamérica no respondió "vigorosamente" como el slogan afirmaba; es decir, se trataba de dejar bien claro al enemigo que áreas estratégicas no estaban en discusión y que Washington actuaría si hubiera sido necesario.

La doctrina tal como se conoció fue la de "represalia masiva" que no era otra cosa que el instrumento para implementar la recién nacida contención; es decir el despliegue de fuerzas alrededor del mundo que proporcionaron un escudo protector a los intereses norteamericanos.

Sin embargo las implicaciones subyacentes de la afirmación Dulles eran de gran prominencia, se hablaba de infringir un daño, un castigo, no simplemente disuadir, de forma tal que el enemigo no se viera tentado a agredir y retrocediera. Obviamente hablamos de represalias nucleares con todas las peligrosidades que éstas revisten: "él (Dulles) no hablaba del uso de las armas nucleares en una guerra limitada geográficamente... parecía indicar que responderíamos con un ataque nuclear en China"<sup>114</sup>. Es evidente que en aquél momento los Estados Unidos creían vehementemente en su capacidad de represalias, lo cual sin duda resultó confiable durante los primeros de la doctrina pero al paso del tiempo ésta iba perdiendo credibilidad\* en cuanto a la mención especial que se le dió

114 Brodie, Bernad. Strategy in the missile age. p. 256.

\* Recordemos que con el lanzamiento del primer sputnik soviético en 1957, la URSS demostró capacidad en proyectiles de alcance intercontinental.

a China y no a la URSS como principal agresor lo relacionamos con el contexto de la guerra de Corea en la cual China fue el apoyo principal de los norcoreanos, en otras palabras la doctrina Dulles era el repudio a la forma en que se llevó a cabo la guerra coreana y la clara advertencia al comunismo de mantenerse al margen si no querían ser castigados masivamente.

En 1957 se anuncia la "disuasión graduada" que se refería a la aceptación de las guerras limitadas; los acontecimientos iban evolucionando hacia la paridad estratégica y Estados Unidos no debía perderse en la opción de guerra total o inacción absoluta, por lo que la alternativa de guerras locales fue una elección aceptable.

A pesar de los cambios introducidos, la represalia masiva no pudo responder más a las realidades; así el presidente Kennedy en su primer mensaje sobre asuntos militares afirmaba: "La seguridad del mundo libre esta amenazada no sólo por la posibilidad de un ataque nuclear sino también por su lento desgaste en las periferias... esta amenaza proviene de las fuerzas de subversión, infiltración, agresión indirecta, chantaje diplomático, y guerra de guerrillas"<sup>115</sup> las palabras de Kennedy son transparentes; la turbulencia del Tercer Mundo estaba poniendo en jaque el balance de fuerzas por lo que se requerían nuevos postulados militares.

Así, en 1961 el General Maxwell Taylor\* fundaba la

115 Saxe Fernández, John. De la Seguridad Nacional. p. 167.

\* Oficialmente Taylor (consejero para asuntos militares) la crea, pero el secretario de la Defensa Mc Namara realizó diversos trabajos para su implementación.

estrategia de respuesta flexible: "nuestra estrategia de represalia masiva pudo haber prevenido la tercera guerra mundial, pero ha sido incapaz de mantener la pequeña paz... existen disturbios pequeños comparandolos con la guerra general"<sup>116</sup> a este respecto comentamos que la administración Kennedy veía la necesidad de salir de un esquema ya inoperante; era prioritario dar desfogue a los conflictos que venían multiplicándose como escollos pequeños altamente peligrosos ya que si no se controlaban a tiempo modificarían el balance de poder en contra de Estados Unidos.

Para dar una salida viable, se crea al interior de la respuesta flexible la doctrina de la "contrainsurgencia"<sup>\*</sup> con aplicación a los países subdesarrollados; se efectuaron numerosos estudios sobre el origen de la pobreza y la implantación de mecanismos (como acción cívica) para erradicarla. Sin embargo al final de la era Kennedy sólo se obtuvo una exorbitante suma de gastos en recursos para modificar patrones sociales de países que en algunos casos aún no estaban preparados para experimentar.

La respuesta flexible ofrecía un rango de opciones que permitían maleabilidad a la conducción de las fuerzas armadas en el extranjero se puso énfasis en la producción e armas convencionales para dar salidas a los pequeños conflictos que generaba el "comunismo internacional.

Digna de mención es la excepción que tuvo la doctrina al tiempo de la instalación de los misiles soviéticos en Cuba;

116 Ibidem. p. 169

\* Para una mayor información sobre la contrainsurgencia consultar Blaufard, Douglas. The contrasurgency Era: doctrine and performance. p.p. 57-59. y Barber, Williard. Internal security and military power p.p. 180-182.

en aquél tiempo el presidente Kennedy declaró: "la política de esta nación considera todo ataque nuclear lanzado de Cuba contra cualquier nación del hemisferio Occidental como un ataque de la Unión Soviética contra los Estados Unidos, disponiendo una máxima respuesta en represalias sobre la Unión Soviética"<sup>117</sup> este hecho fue crucial y definitivo en las relaciones de Estados Unidos con la Unión Soviética; a nuestro entender se probaron las posibilidades reales de colapso nuclear entre los superpoderes mundiales; la URSS quiso comprobar hasta donde podía llegar Norteamérica y ésta no vaciló en declarar que iría hasta las últimas consecuencias.

Igualmente destacables en esta etapa son los conceptos del entonces Secretario de Defensa Robert Mc Namara; la contrafuerza, la limitación del daño y la destrucción mutuamente asegurada.

El primero asumía que los Estados Unidos y las fuerzas de la OTAN poseían una capacidad suficiente y adecuada para enfrentar cualquier desafío nuclear apuntando a objetivos militares enemigos y no a las ciudades\*, la limitación del daño se refería a la capacidad estadounidense para proporcionar un grado de protección a la población contra los efectos de las detonaciones nucleares, y finalmente la destrucción mutuamente asegurada que para fines de los 60's evolucionó hacia la doctrina del mismo nombre: "bajo la bandera de destrucción mutuamente asegurada la administración Johnson empezó a reducir las fuerzas estratégicas ... cientos de bombarderos estratégicos y misiles se desecharon..la razón era que el excesivo poder estratégico era innecesario ya que Estados Unidos se

117 Beaton, Leonard. The Western alliance and the Mc Namara - doctrine. p. 2.

\* Esta medida fue un claro síntoma para disuadir a los soviéticos de atentar contra objetivos urbanos estadounidenses.

habría retractado de un primer golpe contra la URSS"<sup>118</sup> En otras palabras Estados Unidos redujó su potencialidad bélica asumiendo que la URSS haría lo mismo al alcanzar la paridad, se pensaba que el nuevo concepto era entendido por ambos países de igual forma consideramos que muy probablemente Estados Unidos confi6 en la madurez de la Unión Soviética para aceptar la disminución de gastos armamentistas dado el contexto que se avecinaba: los umbrales de la Détente y la coexistencia pacífica.

A principios de los 70's se empezó a repudiar un concepto visto como rígido y estático; así Nixon declaraba: "No debo limitarme a la indiscriminada destrucción de enemigos civiles como una posible respuesta a los desafíos especialmente cuando dicha respuesta involucra la posibilidad de accionar el botón nuclear en nuestra población"<sup>119</sup> Es obvio que en la mente de los decisores norteamericanos subyacían miedos inherentes a ellos difíciles de minimizar, en otras palabras el pensamiento y razonamiento de estos hombres era en función del enemigo perfectamente identificado, y pese a los cambios proclives a los acuerdos; se hacía necesario seguir pensando en función de conceptos maniqueístas para asuntos tan delicados como la doctrina militar (especialmente una vez que los soviéticos alcanzaron la paridad estratégica).

De este modo, la administración Nixon enfrentaba el desafío de introducir mayor flexibilidad en la teoría militar y erradicar ideas basadas en el equilibrio del terror; pero a la vez se hacía cada vez más latente el menoscabo sufri-

118 Rummel, R.J. Peace endangered: the reality of détente. p. 89.

119 Davis Etherindge, Lynn. Limited nuclear options, dete-  
rence and the new american doctrine. p. 13.

do por la guerra de Vietnam, y para minimizarlo se adoptó la "disuación realista"<sup>\*</sup>, la estrategia dió un giro buscando el apoyo de los aliados estadounidenses. Además se enfrentaba al desafío de la creciente expansión soviética militar por aire, mar y tierra por lo que ese llamado que se haría a los amigos de Norteamérica tenía como transfondo poner en evidencia el constante esparcimiento de la URSS ante la comunidad internacional; a nuestro juicio, la finalidad era por partida triple: hacer patente al mundo las intenciones moscovitas, descansar un poco la carga militar en partidarios estadounidenses e intentar mejorar en la medida de lo posible el deplorable ambiente producto de Vietnam.

Sin embargo no fue sino hasta 1974 cuando se hizo evidente un verdadero cambio dando por finiquitada la rigidez doctrinaria a través del nuevo concepto "opciones nucleares limitadas" (LNO): "Las fuerzas para ejecutar un amplio rango de opciones en respuestas a acciones del enemigo incluyen la capacidad para ataques precisos en objetivos tanto suaves como duros, mientras se intenta minimizar los daños colaterales no deseado"<sup>120</sup>. Es evidente que los hombres de Washington deseaban modificaciones ante los nuevos retos militares y esta doctrina corrobora esa ansiedad, se intentaba crear incertidumbre en el kremlin en relación a las opciones que el presidente elegiría "selectivamente" en caso de que Moscú se atreviera a desafiar sus intereses; idealmente se asumía que la incertidumbre sería tan grande que inhibiría a los soviéticos de movimientos agresivos, lo cual indudablemente no dió los

---

\* La disuación realista era la implementación militar de la doctrina Nixon.

120 Lockwood, Jonathan. The soviet view of US strategy doctrine. p. 23

resultados esperados y quedó ampliamente demostrado a los pocos años con la invasión soviética a Afganistan.

En los albores de los 80's se dió un endurecimiento hacia la URSS, que se hace evidente en la Directiva Presidencial 59 (PD 59). El gobierno de Carter instrumentó una serie de medidas a través del citado documento: "Los esfuerzos militares fueron centrados en las fuerzas de despegue rápido, y el sustancial incremento en programas militares designados a aumentar las capacidades para contener la expansión soviética, incluyendo programas para reforzar la disuasión estratégica"<sup>121</sup>. El endurecimiento militar con el que Carter toma las riendas tiene su explicación más común en la invasión de la URSS a Afganistan, pero nosotros consideramos otro elemento el cual ya hemos hablado en anteriores subcapítulos: la constante pugna entre los halcones y las palomas, fue obvio que el sector duro y la industria militar habían experimentado cuantiosas pérdidas con la détente y los acuerdos sobre la reducción de la artillería militar, y a pesar de que Carter venía del sector blando es evidente que se vió envuelto en una marejada de intereses de diversa índole que hicieron que con él se colocaran los cimientos del endurecimiento que más tarde Reagan se encargaría de edificar.

En efecto, la era Reagan (reagatomics) va a caracterizarse por un retorno a la contención similar a la de los años 50's; el ascenso de la nueva derecha va a ser la tónica que enmarcara esta fase militar.

En marzo de 1983 se crea la Iniciativa de Defensa

---

121 Garthoff, Raymond. Détente and confrontation: from Nixon to Reagan p. 937.



Estratégica (IDE)\*, cuya misión principal era la militarización del espacio, la idea era dotar las potencialidades militares a sus máximas capacidades para en caso de guerra nuclear "prevalecer" (no disuadir que había sido la fórmula seguida anteriormente) a las ruinas del holocausto nuclear sobre los soviéticos. El pentágono elaboró diversos planes que apuntalaban a las diversas regiones del mundo haciendo aparecer como "realmente" vitales" a los intereses de cada conflictodonde el "imperialismo del mal" aparecía, de este modo, los estrategas militares pensaban que los soviéticos "tendrían" que retroceder.

Los conceptos maniquistas y conservadores resurgieron en todo su esplendor; y para muestra tenemos la siguiente declaración de la famosa institución Hoover: "hemos entrado en una era de límites... en el futuro se encuentra una época más difícil y peligrosa... no sobreviviremos a menos que ahorremos más de lo que gastamos trabajemos más de lo que jugamos y gastemos más en defensa que en bienestar"<sup>122</sup>. Es palpable la importancia que se le da a la "peligrosidad de la época", se monta un escenario de turbulencia y amenaza, un ambiente de inseguridades, con la finalidad de lograr un amplio consenso de la sociedad en la consecución de los objetivos militares; es decir, para incrementar los gastos en la defensa antes que cualquier otro aspecto. Lo cual a la larga les causó serios problemas.

---

\* La IDE consistió en un sistema de defensa basado en satélites, rayos láser y cohetes para destruir en vuelo proyectiles intercontinentales nucleares lanzados desde la Unión Soviética. Véase Christopher, Paine. Reagatomics or how to prevail. The Nation April 9, 1983. p.p. 423-433.

122 Brooks, David. La visión estratégica de Estados Unidos. p. 16.

Efectivamente, los desorbitantes gastos militares que se realizaron en la era Reagan al final de la Guerra Fría no sólo le costó la presidencia a los republicanos después de doce años en el poder, sino que han dejado una sociedad frustrada, desempleada y en la búsqueda de nuevos valores que se adecuen ya no al esquema del escudo militar estadounidense se protegiéndolos del temible peligro rojo, sino a sus realidades actuales más profundas y diversas.

### 3.3. INSTRUMENTOS DE PODER

#### 3.3.1. Agencia Central de Inteligencia (CIA)

En el presente subcapítulo analizaremos la misión que desempeñó durante la Guerra Fría lo que se le conoció como "gobierno invisible". "El poder dentro del poder" entre otras connotaciones de las que ha sido objeto la Agencia Central de Inteligencia (CIA) que desde nuestra óptica sin lugar a dudas se erigió como la mano invisible dominando e inclusive en algunos casos, modificando la escena mundial a favor de los Estados Unidos.

En el mundo de la post-guerra era difícil para Norteamérica implantar un servicio secreto para tiempos de paz; la renuencia de un país prácticamente "recien nacido" en el área de los servicios secretos, lo cual era sinónimo de misterio, (la antítesis de los valores tradicionales) provocaba esa reticencia; no obstante la administración Truman estaba embarcada en esta "misión" y no cesaría hasta lograrlo. Un

---

\* Durante la guerra funcionó la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS) que prácticamente hizo sus pininos en el mundo del espionaje a raíz del ataque a Pear Harbor.

breve interludio\* daría la pauta a lo que un año más tarde, en septiembre de 1947 sería el Acta de Seguridad Nacional que convenía el establecimiento de la agencia"; la CIA iba a aconsejar al Consejo de Seguridad Nacional en actividades de inteligencia compilar y evaluar la información... desarrollar otras tareas y funciones relativas a la inteligencia que afectarán la seguridad nacional... y asumir la responsabilidad para proteger fuentes y métodos de revelaciones no autorizadas"<sup>123</sup>, a nuestro juicio los tres puntos mencionados fueron claves para permitir maleabilidad, la flexibilidad óptima para actuar irreversiblemente; el primero lo traducimos como el canal de comunicación directo entre la nueva institución y el Ejecutivo (ya que éste preside el citado NSC) el segundo lo interpretamos como el vehículo que autorizaba a la CIA en las llamadas "operaciones encubiertas" de las que el mundo de la Guerra Fría se vió plagado, y finalmente el tercer punto daba la pauta para establecer la contrainsurgencia vigilancia doméstica, interceptación de líneas telefónicas, un acoso contante aunque no abierto al interior del país; (en este ámbito la agencia trabajaba bajo los auspicios del FBI, una concesión cedida al legendario Edgar Hoover). En pocas palabras el Acta de Seguridad Nacional constituía un cheque en blanco ante el Congreso para dirigirse en la palestra internacional con todas las baterías contra el enemigo acérrimo.

---

\* En 1946 se crea la Autoridad Nacional de Inteligencia y un Grupo Central de Inteligencia, pero los conflictos interministeriales (Guerra, Marina y Estado) provocaron su disolución y el nacimiento del Consejo de Seguridad Nacional (NSC) y de un organismo que centralizaba toda la información: la CIA.

123 Donovan, Robert. The presidency of Harry S. Truman: 1945-1948 conflict and crisis. p.p. 307-308.

Existe una descripción que consideramos es la esencia de lo que fue en sí la inteligencia para los Estados Unidos: "la información estratégica es el conocimiento en el que descansan las relaciones exteriores de nuestra nación. Si la política exterior es el escudo de la república... entonces la inteligencia es lo que nos proporciona el escudo en el lugar y tiempo adecuado, también es lo que nos mantiene alertas para guiar la espada"<sup>124</sup> en otras palabras a través de la recopilación de datos del exterior Norteamérica tenía bien definidas las tendencias que los países adoptaban, ya fueran en favor o en contra; a partir de la información proporcionada al presidente se tomaban decisiones, ello nos da una idea de cuan importantes resultaban los reportes de la comunidad de inteligencia (propiamente de la CIA) podríamos decir que era el guía que facilitaba las líneas a seguir en el exterior y el factor crucial y decisivo; obviamente no debemos pasar por alto la sensibilidad, carácter y personalidad del director de la institución, ello aunado al momento que se viviera en la Guerra Fría fue trascendental en la toma de decisiones.

Sin lugar a dudas la personalidad que desplegara el Director de la agencia jugó un rol de primera línea, la destacada importancia del factor humano hizo su parte quedando patentizado a través de las misiones encomendadas a la agencia. Así, durante la década de los 50's se tiene a la organización en un lugar preponderadamente privilegiado, es la "niña bonita del aparato gubernamental"\* en esta época

124 Cline, Ray. The CIA: reality vs. Myth. p. 12.

\* La tríada que formaban Allen Dulles en la CIA, su hermano John Foster en el Estado, y por supuesto el presidente Eisenhower se constituyó como fórmula perfecta para hacer de la institución un enorme pulpo con una capacidad de decisión colosal.

"la CIA No se avenía a justificar sus actividades clandestinas ni ante el Departamento de Estado de Washington ni ante el embajador del país donde operaba, y aún cuando las actividades secretas se comunicaron al Departamento de Estado en Washinton muchas veces se hizo no al principio sino después de que la operación casi había alcanzado el punto, pasado el cual, no era fácil suspenderla"<sup>125</sup> esta libertad de acción encuentra su máxima expresión en dos intervenciones\* en las que los intereses económicos estuvieron a la orden del día (el petróleo y la producción del Plátano) pero bajo los ropajes de la "defensa democrática" se actuó irreversiblemente. Sin embargo el poderio de la agencia amenazaba con poner en entredicho los valores americanos por lo que se hacía necesario cortarles sus tenazas altamente perniciosas.

En el período que gobernó Kennedy se intentó poner orden a la llamada "compañía" (así se le conoce a la CIA dentro de la burocracia estadounidense) pero los intentos resultaron infructuosos\*\*, no fue sino hasta 1967 que se empezaron a "descubrir ciertos ilícitos dentro de la organización\*\*\*".

125 Selser, Gregorio. De Dulles a Raborn; la CIA métodos, logros y pifias del espionaje. p. 163.

\* La primera para derrocar al líder iraní Mossadeq e instalar al pro-norteamericano Sha Reza Pavlevi, y la segunda en 1954 para derribar al presidente de Guatemala Juan Jacobo Arbenz e instalar al Coronel Castillo Armas. Véase Julien, Claude. El imperio norteamericano. p.p. 323-343.

\*\* Con el fiasco de Bahía de Cochinos (1961) la administración se ponía a pensar seriamente en la efectividad de la agencia y en octubre del mismo año surgió la rival de la CIA: la DIA (inteligencia para la Defensa). Por otra parte Kennedy se proponía una reorganización del contraespionaje pero nunca lo logró debido a su misterioso y aún no aclarado asesinato.

\*\*\* En marzo del año citado, el presidente Johnson dispuso que los organismos federales pusieran fin a la financiación secreta de actividades desarrolladas en el exterior por organizaciones educativas (La Universidad de Michigan y Harvard entre otras).

La CIA alcanzó su punto más bajo a mediados de los 70's cuando: "una comisión especial del Senado investigó si era "ético" realizar intentos de asesinato a líderes políticos de otros países, igualmente el Senado quería saber si era prudente sobornar a altos funcionarios en otros países para dejar a monarcas y dictadores en el poder"<sup>126</sup> dicho comité especial (creado como consecuencia del derrocamiento del líder chileno Salvador Allende) asestó un duro golpe a la CIA, la práctica encubierta cesó sus operaciones y muchos norteamericanos recuerdan este período en las acciones de la agencia como vergonzosas e inmorales; una actividad escandalosa en la historia americana; sin embargo no olvidemos que precisamente esta época se caracterizó por un decaimiento de Estados Unidos como potencia lo que también tuvo sus efectos en la inteligencia que se replegó parcialmente actuando con más cautela; pero que en los umbrales de los 80's regresó a sus prácticas habituales con más bríos.

La era Regan se caracterizó por una revitalización del sistema de espionaje, además de inyectarle credibilidad a la deteriorada "compañía". Para ello, se hizo uso de un exacerbado anti-sovietismo; diríamos altamente visceral, ya no importaban los medios para la consecución de los fines: "en la Orden Ejecutiva 12333 firmada por el presidente Reagan en 1981 las actividades especiales eran definidas como propaganda, operaciones políticas y paramilitares. .. el concepto de operaciones encubiertas se le asignaba a cada parte de las actividades de inteligencia, así como a algunos aspectos de las operaciones militares estadounidenses"<sup>127</sup> mediante

126 Parkal, Paul. Secret wars of CIA. p. 11.

127 Sarkesian, Sam. US national security: policymakers, processes, and politics. p.p. 104-105.

la citada orden, el presidente no sólo definía una renovada actuación en la agencia; sino que llegaba más lejos al permitir su intromisión abierta en el ámbito doméstico\*, una verdadera herejía en el sistema americano. En otras palabras lo que la entrante administración republicana quería demostrar era que los servicios de inteligencia no sólo eran vanguardistas sino que la eficiencia del personal los colocaría en la cúspide del poder nuevamente.

Para este último objetivo se requería profesionales amantes de los secretos y con una política férrea altamente halconesa; el puesto para dirigir tareas semejantes le vino como anillo al dedo al elegido de Reagan: William Casey\*\*. personaje polémico y controvertido ya que si bien durante su permanencia en la "compañía" logró revitalizarla al final de la década de los 80's sumió al país en una ola de escándalos e incertidumbre; una carencia de credibilidad quizá mayor de la que ya se tenía anteriormente\*\*\*.

En lo concerniente a la vanguardia no podemos negarle sus méritos a la agencia; sus medios para cubrir propaganda prácticamente desde su fundación han sido vastos: "la propaganda de Estados Unidos es conducida en diferentes sentidos, las conferencias de prensa presidenciales y sus discursos

---

\* Para un descripción detallada del "entrenamiento" que los agentes de la CIA ofrecían a la policía local. Ver Melanson, Philip. The CIA's secret ties to local police. The Nation March 26 1983. p.p. 312 y 364-368.

\*\* Casey amigo personal del presidente fue el primer director de la institución que alcanzó un rango en el gabinete lo que le dió prestigio pero también levantó suspicacias sobre la objetividad de la CIA.

\*\*\* Recordemos el caso Iran-contras (desviación de fondos para la contra nicaraguense) así como las operaciones de millones de dólares provenientes de ventas de armas, todo ello bajo el manto del secreto y sin autorización del Congreso.

están dados con cobertura... el trabajo de la agencia informativa, los programas de la voz de América y las emisiones y publicaciones de la Radio Libre de Europa y Radio Libertad ayuda a transportar las opiniones americanas al resto del mundo"<sup>128</sup> aquí conviene resaltar el trabajo realizado por las emisiones llamadas "Oficiosas" con cobertura especialmente al Tercer Mundo y, a partir de los 70's a Europa Oriental, para esta última región tomemos en cuenta que el proceso de coexistencia pacífica que inició con la détente escondía su razón de ser en la "competencia" en este sentido se abría una posibilidad innovadora de infiltración e incluso de sabotaje todo ello mediante nuevas técnicas que incluían la robótica e informática\*, pensamos que en este ámbito Norteamérica logró un éxito sin precedentes, pero aún faltaba mucho por ver: la caída del socialismo en la URSS y la incapacidad de la CIA para prevenirlo.

Efectivamente, Estados Unidos no logró advertir anticipadamente que en breve el sistema socialista se derrumbaría, también se le achacó un fracaso al no saber con antelación que tropas iraquíes invadirían Kuwait durante la guerra del Golfo Pérsico. El primer desatino queda explicado parcialmente por el odio visceral que ambos sistemas alimentaron durante décadas, por lo que la inminencia del peligro "rojo" se veía más real que ficticio el panorama de un turbulento mundo desarrollado hastiado de pobreza e injusticias propició que los decisores estadounidenses tuvieran visiones maniqueas y que sus concepciones estuvieran siempre en función de un "monstruo destructivo amenazando al mundo libre".

<sup>128</sup> Scott D. Breckindge. The CIA and the US intelligence system. p. 221.

\* Desde la década de los 70's Estados Unidos inició un proceso de sustitución de vigilancia de fuentes humanas por los satélites y la electrónica siguiéndole la pista a la "amenaza comunista".



Por todo lo anteriormente descrito podemos decir que la Agencia Central de Inteligencia fue un instrumento que sirvió a los intereses norteamericanos durante el periodo de confrontación con la Unión Soviética, por lo que en la post-guerra fría cabe la pregunta ¿qué papel desempeña hoy la CIA? mucho se ha hablado del peligro que revisten en la actualidad las amenazas "radicales" y la necesidad de que la CIA continúe vigente para atacarlas: \* "una de las misiones más importantes de la agencia hoy en seguir los pasos de armas químicas y nucleares; la CIA comprobó las facilidades de Muammar Kaddafi para fabricar armas químicas... Corea del Norte debe tener en secreto una reserva suficiente de plutonio para al menos una arma nuclear."<sup>129</sup> esta es la innovadora predicación que la agencia ha argumentado para seguir vigente, de lo que deducimos que aún quedan rasgos muy fuertes del "héroe de las democracias" haciendo frente a diferentes pero no menos temibles peligros<sup>\*\*</sup> consideramos poco probable que el país la cancele, menos ahora que se demostró el fracaso del socialismo y que el balance político mundial ha quedado a la deriva.

Una tarea más de la que se ha hablado es en el plano económico, Robert Gates lo sintetiza en tres grandes labores: "apoyar a los decisores en el Ejecutivo y Legislativo en el curso que siga la política económica... controlar las tendencias en la tecnología que puedan afectar la seguridad nacional, la última tarea general es emprender medidas de contrainsurgencia

---

\* La guerra del Golfo constituye un ejemplo palpable de la "nueva misión" de la "compañía". En ésta, se puso a prueba la evaluación y control de una cantidad asombrosa de datos: en donde la electrónica sobrepasó la capacidad humana para analizarlos.

129 Haller, Douglas. The CIA's new spies. News week. April 12, 1993 p. 31.

\*\* Véase Voorst Van, Bruce. We see a world of more not fewer mysteries. Time April 20, 1992 p.p. 61-62.

cia como sea necesario para proteger nuestra economía de los que no se rigen por las reglas"<sup>130</sup> lo anterior habla de la importancia que tienen hoy en día las economías cada día más complejas e interdependientes. Estados Unidos no quiere quedar se a la zaga en lo que se ha puesto en boga en las postrimerías del presente siglo, para ello tendrá que actuar rápido e inteligentemente en lo que ha controlado por décadas pero ahora bajo un nuevo cariz menos político y más comercial.

Sin embargo no todos los sectores apoyan la existencia de la "compañía"\* cuya reputación ha ido en declive, y no es para menos si se ha visto envuelta en una marejada de escándalos y negocios fraudulentos (propiamente sus tratos con el Banco de Crédito y Comercio Internacional de Luxemburgo que ha sido vinculado con traficantes de droga y terroristas árabes). No obstante a pesar de las inconformidades y las propuestas para reemplazar a la CIA\*\* pensamos que esta continuará existiendo como un instrumento para los nuevos desafíos del siglo por venir.

Haciendo un balance de la labor de la CIA y de sus once hermanas\*\*\* (comunidad de inteligencia) durante la Guerra Fría podemos concluir que los aciertos descansan en el ámbito técnico; la operatividad y eficiencia de las comunicaciones

130 griffin, Rodman. The new CIA. CO Researcher Congressional Quarterly. December 11, 1992. p. 1082.

\* Véase "sugiere el Times la eliminación de la CIA" La Jornada 11 junio 1990. p. 23.

\*\* Véase Fuller, Graham. Let is termate the CIA. June 8, 1992. p.p. 776-783.

\*\*\* Oficina de Reconocimiento Nacional, Agencia de Seguridad Nacional, Inteligencia del Ejército, de la Fuerza Aérea, de la Defensa, Programa de Reconocimiento de la Defensa, Inteligencia Naval, Departamento de Energía, Personal de la Comunidad de Inteligencia, Buro de Investigación Federal, Inteligencia del Departamento del Estado. Véase Scott Breckindge. Op. cit. p. 48.

ha sido asombrosa, la vanguardia desplegada dejó muy atrás al antiguo adversario, demostrando su preponderancia en la post-guerra fría. El lado flaco, o mejor dicho el "talón de Aquiles" fue que los exorbitantes gastos destinados a la inteligencia (estimados en treinta billones de dólares para 1990) dejaron al contribuyente sumido en una terrible depresión económica, la sensación de no haber podido predecir la caída del comunismo y si haber dedicado cantidades estratosféricas produjo una especie de frustración y enfado que sólo mediante el recorte presupuestario (por cierto ya iniciado) podrá mejorar parcialmente el ánimo de un país que enfrenta nuevos retos.

### 3.3.2. Organización del Tratado Atlántico del Norte (OTAN) y Alianzas Regionales.

En el presente subcapítulo abordaremos lo que se levantó como símbolo de fuerza alrededor del mundo Occidental: lo que nosotros consideramos la praxis de la doctrina militar, los conceptos estratégicos aplicados en las distintas regiones del mundo, vía instituciones con un status de legalidad y concordancia con los Estados Unidos.

En primera instancia nos parece necesario establecer parámetros de importancia: es decir no debemos considerar a las alianzas regionales copias fieles del Tratado Atlántico del Norte\* si bien tuvieron su trascendencia no fueron similares de la alianza creada para Europa, la cual enseguida pasaremos a analizar.

---

\* Este pacto en el periodo de Guerra Fría era de gran envergadura, ya que la invasión de tropas enemigas a cualquiera de sus miembros: hubiera conducido a un choque frontal entre las superpotencias, lo que habría provocado una guerra nuclear.

La fundación de la OTAN tuvo sus cimientos "formales" en dos acontecimientos\* que anterrorizaron a los aliados europeos por lo que se pusieron a trabajar en lo que se conoció como Tratado de Bruselas: "en marzo de 1948 los gobiernos de Gran Bretaña, Francia, Bélgica, Luxemburgo y Holanda firmaban el Tratado de Bruselas para proporcionar asistencia militar mútua en caso de guerra. La aversión tradicional americana a comprometerse en alianzas significaba que la administración Truman quedaba alejada"<sup>131</sup> en realidad este acuerdo era el preámbulo de lo que más tarde sería la OTAN; y el gobierno estadounidense lo sabía, de hecho pensamos que através del acuerdo de Bruselas se intentaba "ganar tiempo" y preparar el ambiente local (propiamente al Congreso) para que se aceptara el compromiso formal; que no era otra cosa que la contención a través de medios militares; por lo tanto el Tratado de Bruselas tal como lo esbozamos no tenía ningún significado si no era patrocinado por los Estados Unidos.

Una vez sorteados satisfactoriamente los problemas que le imponía a Norteamérica comprometerse con Occidente; se creó la Organización del Tratado de Atlántico Norte\*\* (OTAN) en la que ciertos países se aliaron bajo el conocido concepto de la espada y el escudo: "el escudo que debía cubrir la alianza en sus fronteras mismas era complementado por otro elemento esencial de la estrategia occidental; el arma atómica transpor-

---

\* En primer lugar el golpe de Praga, y en segundo término algo más lacerante: el cerco a Berlín, ambos eran síntomas para Occidente de que la URSS no se detendría si no se le contenía. Para una mayor información sobre las razones por las que se dió el bloqueo. Véase Fleming, D.F. The cold war and its origins. p.p. 505-509.

<sup>131</sup> Smith, Joseph. The cold war: 1945-1965. p. 20.

\*\* En abril de 1949 fue firmado en Washington por Estados Unidos, las cinco naciones del Tratado de Bruselas, Canadá, Dinamarca, Islandia, Portugal y Noruega.

toda por las aviaciones americana y británica constituía el instrumento decisivo de disuasión y represalias eventuales"<sup>132</sup> la espada estadounidense daba a los aliados un gran relajamiento; creemos que más que nada de tipo psicológico, Occidente sabía que la URSS por el momento no emprendería aventuras arriesgadas poniendo en peligro lo ya ganado, no obstante requería seguridades más amplias y a largo plazo; seguridades que Estados Unidos le estaba proporcionando.

Sin embargo para que la Alianza Atlántica funcionara armónicamente faltaba el elemento más importante: la inclusión de Alemania Occidental, lo cual no era nada fácil de manejar diplomáticamente hablando para Estados Unidos; quien se encontró con gran reticencia aliada\*. No obstante su ingreso era prácticamente de vida o muerte: "mediante los acuerdos de París de octubre de 1954 la República Federal Alemana e Italia accedían al Tratado de Bruselas y a lo que sería la Unión de Europa Occidental. Los acuerdos bilaterales y multilaterales que proporcionaron la estructura institucional para la defensa común"<sup>133</sup> como mencionamos la aceptación de Alemania no se ponía en tela de juicio; ello era estratégicamente incuestionable para Norteamérica\*\*, finalmente era su alianza, su obra, y a los aliados nos les quedó otro remedio que apegarse a sus dictados y aceptar a los países que la gran potencia

---

132 Spaak, Paul Henry. La OTAN en la defensa de Occidente. p. 57.

\* Principalmente Francia que se aterrorizaba con el rearme alemán, ya que veían en los germanos el símbolo de muerte y destrucción legado de la guerra.

133 The North Atlantic Treaty Organization p. 17.

\*\* Estados Unidos era vulnerable a las divisiones soviéticas (bastantes por cierto) establecidas en el perímetro contiguo europeo por lo que se necesitaba una mayor fortaleza, lo que conducía a la participación germana (bajo estricta supervisión norteamericana) ello, indudablemente perjudicaba psicológicamente a la URSS.

considerara importante incluir\* .

El marco organizacional en el que el pacto se desarrolló cuenta con una línea civil y otra militar; una serie de instituciones\*\* que día a día han complejizado sus funciones, y un manual de catorce artículos apegados "formalmente" a los mandatos de Naciones Unidas, comprometiéndose de este modo sus miembros a una serie de derechos y obligaciones en el marco de una alianza pensada y fraguada para países industrializados de Occidente que no siempre tuvieron concordia en los conceptos.

La dificultad básica para lograr conciliar intereses encuentras sus raíces más profundas en la detonación del arma nuclear soviética: "cuando el presidente Truman anunció el 23 de septiembre de 1949 que la Unión Soviética había explotado un artefacto atómico era obvio que en cuestión de tiempo una de las piedras de la fundación de la alianza sucumbiría. Esa piedra de fundación era el monopolio atómico de Estados Unidos, instrumento de represalia masiva"134 sin duda alguna esta situación modificaba los conceptos con los que la OTAN había nacido; antes la rapidez de la evolución nuclear se buscaba una estrategia que satisficiera a los aliados, y a Norteamérica misma, lo que resultaba verdaderamente complejo\*\*\*, el problema esencial fue que los aliados empezaron a

\* En 1952 accedían al Tratado dos países no muy "atlántico" más bien "mediterráneos", Grecia y Turquía con lo que se completaba el cerco occidental. Finalmente en 1982 accedió al acuerdo España.

\*\* El esquema general de la OTAN puede consultarse en Mine-llon, Nelson. Sistemas militares internacionales. p.p. 17-18.

134 Mongenthau, Hans. A new foreign policy for US, p. 167.

\*\*\* Francia adoptó un apostura radical y nacionalista y en 1966 decide retirarse, mientras Alemania navegaba en dos mares: los "gaullistas" que enfatizaban la cooperación franco-germana; y los "Atlantistas" que veían básica la presencia y apoyo estadounidense.

dudar del interés que Estados Unidos podía tener en defenderlos si con ello ponía en jaque a su población, según Europa contaba con razones suficientes para dudar de la plena participación del coloso gigante en una guerra nuclear\*. A nuestro juicio eran lógicas dichas sospechas ya que aquella región vivía en tensión constante siendo rehen activo de dos superpotencias que para medir sus fuerzas pugnaban persistentemente áreas en donde Washington no siempre halló eco\*\* dada la peligrosa situación europea, no era fortuito que para protegerse de modo alguno preferían no enfurecer al enemigo y quedar parcialmente mal con el amigo.

Ahora analicemos la situación de cada una de las alianzas regionales; las cuales abordaremos por orden de importancia:

a) TIAR: en primer lugar tenemos al Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, o lo que es lo mismo el Pacto de Río: "en 1947 el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca firmado en Río de Janeiro sienta los principios de la solidaridad colectiva frente a una agresión extracontinental. En 1948 la Carta de Bogotá por la cual se crea la Organización de Estados Americanos prevee las modalidades de solución pacífica de los conflictos que pudieran surgir en el interior del sistema interamericano"<sup>135</sup> básicamente se trataba de homogeneizar equipos bélicos de los miembros (prác-

\* Dos acontecimientos marcaron dichas suspicacias: la crisis del Suez (1956) en la que Estados Unidos no prestó apoyo incondicional a Francia y Gran Bretaña, y la crisis de los misiles (1962) en la que no se realizó consulta previa con los aliados en caso de guerra nuclear.

\*\* En varios conflictos locales, la OTAN rehusó apearse a los mandatos de Norteamérica. Ver Stoll, Richard. US national security policy and the Soviet Union. p. 160.

135 Rouquié, Alain. El Estado Militar en América Latina. p. 148.

ticamente todo el continente) mediante el Programa de Ayuda Militar (PAM), lo que resulta destacable aquí es que vía la Organización de Estados Americanos (OEA) se establecía una nueva versión de la doctrina Monroe al dejar bien claro que antes de acudir al ente internacional, Naciones Unidas; se apelaba al dispositivo de carácter hemisférico; pensamos que aquí radica la importancia del TIAR ya que se instituyó un mecanismo que daba legalidad al viejo precepto "América para los americanos". Escencialmente conviniendo tratados bilaterales; aquí descansa la fuerza de la alianza.

b) OTSEA: Tratado de Asia Sudoriental también conocido como Pacto de Manila: \* "este pacto militar tiene un punto bastante ambiguo, ya que establece que es extensivo a los países del área que no son signatarios del mismo. Esto... le permitió a Estados Unidos... intervenir en cualquier lugar de la zona cuando unilateralmente lo considerara oportuno"<sup>136</sup> la idea principal de esta alianza era (como quedó demostrado en Vietnam, Laos y Camboya) proporcionar un cheque en blanco a Norteamérica, dejarle mano libre para proteger sus intereses en el sureste de Asia, a través de un esquema sólido en la región (los únicos países que declinaron la oferta de adherirse fueron la India e Indonesia) intentado mermar la acción de China roja, bastión radical del comunismo.

c) OTCEN: Organización del Tratado Central o Pacto de Bagdad: "John Foster Dulles no revelaba un ambicioso plan para incluir la región en el sistema de alianzas... él imagina-

---

\* Creado en 1954 con la participación de Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Filipinas, Australia, Nueva Zelanda, Pakistán y Tailandia (este último país se mantuvo con una "relación preferencial" en la que Estados Unidos se comprometía a responder por la seguridad tailandesa).  
136 Silva Michelena, José Política y bloques de poder. p. 107.



ba una organización de defensa del Medio Oriente (MEDO) pero el concepto se encontró con la resistencia egipcia, aunque MEDO nunca existió un pequeño grupo regional fue creado por Gran Bretaña en 1955"<sup>137</sup> en realidad este grupo\* se esperaba fuera complemento de la OTSEA, sin embargo aquí Estados Unidos se encontró con una enemigo (no propiamente el comunismo) altamente visceral y nacionalista, el pan-arabismo\*\* que no permitió manipular libremente aspiraciones norteamericanas (que iban desde el Mediterráneo hasta los Himalayas) por lo que tuvo que conformarse con los tratados bilaterales que negoció con sus incondicionales.

ANZUS: Pacto del Pacífico Sur; integrado por Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda:\*\*\* "su finalidad oficial era garantizar la defensa por parte del bloque capitalista del Pacífico Sur sin embargo parece ser que las intenciones de Estados Unidos iban más lejos, trataban de establecer vínculos bilaterales con la intención de comprometerlos directamente con sus planes militares"<sup>138</sup> se ha comentado mucho sobre la trascendencia de la alianza, y de las intenciones norteamericanas para "comprometerlos militarmente", ello era lógico; su surgimiento data de 1952; justamente en el pleno apogeo de la guerra de Corea, ello nos hace pensar que Norteamérica aya no estaba dispuesta a ceder un ápice en las relaciones de poder (ya había sido suficiente la pérdida de China, lo

137 Smith, Joseph. Op. Cit. p. 73.

\* Constituido por Irak, Turquía, Gran Bretaña, Iran y Pakistan (este último sólidamente alineado a los intereses norteamericanos).

\*\* Cuyo portavoz principal Gamal Abdel Nasser, líder egipcio se erigió como héroe después de la crisis del Suez, logrando que para 1958 Irak se retirara de la OTSEN.

\*\*\* Este país salió de la alianza cuando su gobierno prohibió pruebas nucleares en su isla-nación, (en 1986) y en consecuencia Washington suspendió sus obligaciones de seguridad con Wellington.

138 Silvia, Michelena José. Op. Cit. p. 106.

que había modificado el esquema favorable a Occidente) y fue en dicho escenario que emergió ANZUS con la misión esencial de "militarizar" la región, no sólo a través del "as" que le proporcionaba el pacto del Pacífico sino mediante una estrategia no siempre tomando en consideración; pero de gran avergadura: los tratados bilaterales,\* los cuales se levantaron como "poder detrás del poder" ya que con ellos Estados Unidos pudo manipular estrategias adecuadas culminando así, con la región pacífica del cerco militar que Washington se propuso con la contención.

Es pertinente destacar que las alianzas asiáticas sufrieron un desgaste, es decir Norteamérica no pudo controlar satisfactoriamente y durante todo el período de Guerra Fría las estrategias preconcebidas en la post-guerra: "ninguno de nuestros arreglos de defensa asiáticos específica apoyo tangible que deba ser evocado por un acto de agresión, ninguna junta de defensa conjunta coincide en planes de guerra... en otra dimensión nuestro compromiso debe satisfacer varios tipos de apoyo, logístico, aéreo, táctico o nuclear"<sup>139</sup> pensamos que un apoyo total (como el brindado a los aliados oeste-europeos) hubiera significado una carga espantosa, un derroche de recursos que como Lippmann aseguró sería para aliados de "dudosa confiabilidad" consideramos que el objetivo entonces de estos compromisos era socavar en la medida de lo posible la seguridad soviética, imponiendo un cerco más que nada de tipo psicológico\*\* con alianzas que pretendían producir en los soviéticos un ambiente de constante estado de alerta,

---

\* Principalmente Japón, Corea del Sur, Filipinas y Taiwan suscribieron este tipo de compromisos permitiendo instalación de bases y pertrechos, la logística óptima para hacer vulnerable al enemigo.

139 Ravenal, Erl. The Nixon doctrine and our Asian commitment foreign Affairs January, 1971 p. 215.

\*\* De esta forma Norteamérica se sacaba la espina que los soviéticos les impusieron al hacerlos vulnerables en razón de Occidente.

pero que a la larga resultaron endebles y que en la post-guerra fría ya no encuentran mucha razón de ser.

Por su parte, la OTAN si bien experimentó contradicciones en su interior; mantuvo un conjunto de conceptos firmes y bien constituidos para accionar si hubiera sido necesario, afortunadamente no se llegó a extremos tales. El deshielo intra-bloques empezó a sentirse en estado embrionario prácticamente en los umbrales de la perestroika\* sin embargo tendrían que pasar todavía algunos años para que el Tratado del Atlántico Norte modificara su estrategia mediante la conocida Declaración de Londres\*\* que se efectuó el seis y siete de julio de 1990: "los líderes prometieron preparar un nuevo acercamiento defensivo, utilizando pequeñas fuerzas multinacionales estacionadas alejadas de las líneas de frente... ellos también se comprometieron a reducir la dependencia en armas nucleares hasta ahora encerradas en la estrategia de respuesta flexible"<sup>140</sup> en otras palabras, lo que Occidente estaba intentando era dar confianza al antiguo adversario\*\*\* por supuesto con un afán subyacente: lograr una Europa verdaderamente unida no dudamos que con la algarabía reinante con el derrumbe de los sistemas del Este, Occidente estuviera imaginando una Europa sin muros que impidieran una mayor unión en el Continente, sin embargo el problema iba más allá de "deseos" y "buenas intenciones".

Con el colapso del Pacto de Varsovia, algunos consideraron; no por más tiempo pertinente la presencia norteamericana en Europa; no así Occidente: "ningún país europeo está

\*... Ver Proponen intercambiar información militar entre los dos bloques. La Jornada 31 enero 1985. p. 21.

\*\* Ver London Declaration. Dispatch US Department of State Bureau of Public Affairs. p. 162.

140 New Defense stand. The New York Times. July 7, 1990. p.1N

\*\*\* Ver Ya no vemos en la URSS a un enemigo dice la OTAN. La Jornada 15 julio 1990. p. 31.

planeando gastar sumas enormes para construir fuerzas separadas de las competencias en la OTAN... cada país planea reducir su fuerza y la incursión de la Comunidad Europea en asuntos militares dependerá del equipo y experiencia de la OTAN en los años por venir"<sup>141</sup> lo anterior queda traducido como el anhelo de unión europea ya en camino para ellos, es necesario continuar bajo la conducción estadounidense (por lo menos durante algún tiempo), además Estados Unidos lo desea, diríamos que aún necesitan un guía que los oriente en este nuevo esquema que se han propuesto ya que la experiencia de su antiguo rector durante la Guerra Fría es de gran validez.

Por otra parte, Europa ha quedado a la deriva; es decir el antiguo balance bipolar se ha desvanecido por lo que la mayor parte del continente considera necesaria la presencia militar estadounidense, los conflictos a enfrentar como la misma alianza considera son ambiguos (la lucha nacionalista y étnica) prácticamente tomaron desprevenido al bloque que ha venido luchando a tientas para enfretnar los nuevos desafíos\*. Así, la OTAN como uno de los instrumentos vigentes durante la Guerra Fría contó con un mecanismo y estrategia a seguir pero una vez culminada ésta, ha demostrado inmadurez ante el colapso socialista (nos referimos propiamente al drama yugoslavo y a su incapacidad para controlarlo) los años de prácticas y ejercicios militares no han estado a la altura de los conflictos de la post-guerra fría.

141. Harwood, John. Bush 15 assured Europe Wants US in NATO. The Wall Street Journal. November 8, 1991. p. A-16.

\* Los cambios básicos consisten en una mayor flexibilidad de despliegue rápido, la desaparición de los esquemas de cambios de la batalla nuclear así como una mayor énfasis en las reservas de movilización rápida. Ver Sullivan, Scott. The Birth of a new NATO. Newsweek November 18, 1991. p.p. 17-18.

#### 4. SUSTENTO TEORICO SOVIETICO

##### 4.1. EL MARXISMO-LLENINISMO: ESENCIA DE LA DOCTRINA SOVIETICA.

La doctrina soviética sustentada en la ideología marxista leninista posee rasgos particularmente trascendentales en el curso que siguieron las acciones que la Unión Soviética desarrollo durante la etapa de confrontación ideológica con los Estados Unidos.

En primer lugar cabe hacer un parangón del sistema socialista con el misticismo y la fe de la más devota y pasional de las religiones que pudiera existir: "el liderazgo busco un apoyo popular invistiéndose con una iconología cristiana inteligible para las masas: santos que exaltan la devoción al régimen ... la idea de.. lograr un paraíso en la tierra, la infalibilidad del gobierno y su monopolio para interpretar las enseñanzas de los clásicos marxistas"<sup>142</sup> sin duda alguna la esencia del postulado se encerró en una cuasi-religión extremadamente dogmática, y es sólo mediante esa interpretación que partimos para lograr una explicación satisfactoria del llamado "socialismo real" y su movimiento expansivo a nivel mundial.

Un segundo elemento que conviene destacar es la situación que se estableció en función de la ideología: "toda ideología es consecuencia de la necesidad humana de imponer un orden intelectual sobre el mundo, contar con una imagen moral del universo, las ideologías surgen en situaciones de crisis

---

142 Galindo, Juan Gustavo. Moral y cultura en la Unión Soviética. Foro Internacional. Abril-Junio, 1988. p. 630.

y en sectores sociales para los que la concepción del mundo imperante hasta entonces se ha hecho inaceptable"<sup>143</sup> la dicotomía que se dió entre la ideología y la precariedad de Rusia al momento de la ascensión bolchevique fue vital para que pudiera fermentar el socialismo en la Unión Soviética; la manera en la que se desarrollaba la vida durante el Imperio zarista propiciaba la necesidad de un cambio; la Rusia cuasi-feudal hacia crisis justamente en el momento en el que Lenin arribaba al poder sumamente aturrido y a su vez desconcertado debido a la oportunidad que le ofrecían las circunstancias para modificar el status de su país.

Los planteamientos de Marx y Engels a mediados del siglo XIX colocaron los cimientos del slogan del sistema que años más tarde impero en la URSS; así, la clase trabajadora se convirtió en el actor principal: "el proletariado es para la teoría marxista la única fuerza social que puede llevar a cabo la transición a una etapa superior de civilización... sólo existe una forma: la revolución proletaria...el proletariado en cuanto a clase crea un nuevo agente de progreso"<sup>144</sup> de esta forma, la clase obrera se convirtió en el elemento esencial de la ideología, una ideología que a todas luces profetizaba un mundo ideal; trabajaba en función de un humanismo difícil de realizar; esquematizando una perfección en la tierra y cayendo en una utopía que pago factura a la historia al cabo de los años cuando quedó demostrada la falsedad del sustento.

Es conveniente destacar que los postulados de Marx

143 Enciclopedia de Ciencias Sociales. Volumen VI. p. 601.

144 Marcuse, Herbert. El marxismo: un análisis crítico. p. 39.

se fueron modificando conforme Lenin iba estableciendo nuevas características del socialismo; es decir la teoría en la que el régimen soviético se fundamentó; no fue el postulado marxista "puro" sino más bien un "híbrido" del que nacería lo que conocemos como el marxismo-leninismo: "Marx había supuesto que la revolución se produciría en países que hubieran llegado a una etapa avanzada en el capitalismo... Lenin amplió el análisis marxista para contemplar la posibilidad de que la revolución se produjera en zonas industrialmente atrasadas"<sup>145</sup> al existir un dogmatismo exacerbado en la ideología naciente; era necesario dar respuestas teológicas pertinentes a lo que la Rusia feudal estaba a punto de iniciar; una vez más destacamos la situación precaria de un país sumido en un despotismo total, empobrecida y con diferencias sociales altamente marcadas. Era necesario dar cauces a un cambio; Lenin amplió la teoría con el interés de proporcionarle a su país el papel de redentor; de esta forma Lenin consideraba: "la historia nos ha dado a los rusos, a las clases explotadas el honorable papel vanguardista de la revolución socialista internacional... los rusos comenzaron, alemanes franceses e ingleses terminarían y el socialismo sería victorioso"<sup>146</sup> de esta forma el creador del marxismo-leninismo intentaba mermar las carencias del pueblo; en un mundo que consideraba pronto seguiría un curso calificado como "histórico y único" a nuestro juicio fue a partir de esta apreciación temprana que el socialismo marcó su destino de acoso constante; ya que la profecía no se cumplió del todo como sus teóricos pensaban; así, desde su génesis el sistema socialista nace y evoluciona hostigado siempre por un no minoritario bloque capitalista.

---

145 Historia de la Humanidad. Volumen XII. P. 24.

146 Librach, Jan. The rise of soviet Empire. p. 14.

De esta manera surgió adaptada a la realidad rusa\* el dogma marxista-leninista; la esencia marxista de liberación se mantenía, aunque no se pudiera adaptar del todo a una clase obrera que adolecía de consciencia de clase; por consiguiente la dirigencia política entrante se apresuró a forjar un guía, un ente que se suponía conla suficiente capacidad para conducir a los trabajadores; el partido del Estado, cuya misión teórica era la de canalizar al "agente de progreso" a su liberación una vez que hubiera alcanzado su madurez; sin embargo su aplicación práctica fue muy distinta; condujó a un Estado totalitario y paternalista cuyos fines verdaderos eran mantener el poder y los intereses de un pequeño grupo que se proclamaba sinónimo de la verdad: "como toda ideología de Estado, ésta también tiene como sustentos intereses materiales precisos; tales intereses son los privilegios de esa burocracia de funcionarios cuyos ingresos y nivel de vida son enormemente superiores a los de los trabajadores soviéticos"<sup>147</sup> lo traducimos como la única manera de subsistencia que se escondía tras el régimen; es decir la Unión Soviética para mantener firme su estandarte de poderío utilizó los medios que tenía a su alcance (totalitarios) para continuar en la aguerrida competencia ideológica global; así y sólomente así pudo mantener una preponderancia de grandes alcances durante la Guerra Fría.

De este modo; el postulado que preconizaba una vida más humana para la sociedad degeneró en un totalitarismo que necesitaba un partido único para mantener controladas a vastas masas humanas: "no podemos negarle su crédito al partido por desarrollar una formidable estrategia contra una fuerza enemiga.

---

\* Lenin pensaba que la revolución podía darse sólo a través de la violencia; con la figura campesina apoyando al obrero ya que ello obedecía a la realidad soviética naciente.

147 Gilly, Adolfo. En las sombras del stalinismo. Crítica Política. Abril, 1980. p. 56.



abrumadora; esta estrategia se ha mantenido con un éxito fenomenal... el partido ha librado su lucha contra el mundo entero incluyendo a su propio pueblo"<sup>148</sup> indudablemente la dirigencia del Kremlin luchó incansablemente por el perfeccionamiento del totalitarismo; la factura la pago su población ya que ante su atraso; tuvo que someterse a trabajos forzados severos para poder competir como superpotencia pero sin poseer los rasgos de una sociedad industrial; la industrialización se realizó a marchas forzadas y bajo una severa vigilancia.

A fines de la década de los 50's emergió un concepto teórico nuevo, la llamada "coexistencia pacífica" el cual verdaderamente marcó un hito en el dogmatismo soviético: "la idea de coexistencia pacífica... implica que una misión histórica salvadora que corresponde a la clase proletaria ha sido reemplazada por una actitud de espera de la salvación... no es un medio para la revolución sino un sustituto de la revolución"<sup>149</sup> en realidad existían razones subyacentes para dar un giro en la actitud; dichos razonamientos se encuentran estrechamente ligados a la modificación del status mundial; recordemos que la bomba atómica soviética ya había sido detonada desde 1953; por consiguiente necesariamente se tenía que dar un acomodamiento de poder entre los dos grandes enemigos; por otra parte era vital darle un nuevo rostro a la URSS después de decenios de hermetismo.

Los años que continuaron en términos generales siguieron el rumbo marcado por la coexistencia pacífica; claro está en sus vaivenes de dogmatismo irritante y actitudes moderadas; el mal continuaba pero ahora se trataba de esperar paciente-

148 Milkhey, Dimitry. The soviet perspective of the Strategic Defense Initiative. p. 21.

149 Futak, Robert. Revolución Mundial y coexistencia pacífica Foro Internacional. Diciembre, 1966. p. 28.

mente la "luz" que conduciría al final del camino histórico del socialismo, lo que en realidad se traduce como una actitud cautelosa ante un mundo cada día más complejo en el que el menor movimiento erróneo podía haber conducido a la catástrofe nuclear.

Como todo Estado dominado por un credo exacerbado; la Unión Soviética poseía sus conceptos estrictamente respetados; uno de ellos se refería a la correlación de fuerzas que se presenta como la relación entre dos sistemas estructurales: el socialista e "imperialista"; para entenderlo mejor; veamos la manera en que los funcionarios soviéticos lo definen: "hablando de la correlación de fuerzas en el mundo nos referimos antes que nada a la correlación de fuerzas de clases y lucha de clases, ambas en países individuales en la arena internacional tomando en cuenta las fuerzas reales económicas, políticas y morales que se mantienen detrás de esas clases"<sup>150</sup> para el Kremlin el concepto anterior era muy importante; se trataba de establecer un parámetro que diera fe de su "misión histórica" tratando de mantener siempre un equilibrio favorable a ellos; se analizaba cada situación particular de los Estados y en base a sus fuerzas proclives al socialismo y lo más importante, su relevancia estratégicamente hablando se liberaba o no; a partir de éste Moscú fraguó su criterio para bajo determinadas circunstancias ampliar su órbita de influencia.

Existen otros dos conceptos; a partir de ellos se marcó la pauta de divergencia en el movimiento comunista mundial, nos referimos propiamente al revisionismo y al desviacionismo. En el primero como su nombre lo indica se proponía

---

150 Mitchell, Judson. Ideology of super-power: contemporary soviet doctrine in international relations. p. 11.

la revisión del canon de principios proclamados por la URSS para lograr un socialismo más humano, a éstos revisionistas también se les conoció como la "tercera fuerza"\*. Por su parte, el desviacionismo también propició diferencias en el movimiento pero en relación al momento oportuno para la consecución de la revolución mundial\*\* y la liberalización total de los seres humanos.

Finalmente la doctrina soviética se instituyó como la sólida roca en el mar de sus problemas; el marxismo-leninismo se utilizó cuando se creyó pertinente (principalmente mediante declaraciones políticas erigiéndose así como el instrumento diplomático por excelencia) en la correlación de fuerzas se sustentaba la verdadera política de poder (es decir actuar cuando fuera posible y deseable); y finalmente en la coexistencia pacífica descansaba la prudencia; cohabitar con el enemigo en un mundo bipolar sumamente peligroso y complejo.

#### 4.2. EL BURO DE INFORMACION DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS: EL COMINFORM.

Hablar del Cominform; es hablar de un período concreto de la Guerra Fría: el período stalinista de post-guerra por lo cual nos parece pertinente señalar brevemente ciertos aspectos del contexto en el que se creó y evolucionó el primer instrumento ideológico de la post-guerra.

A fin de la guerra, el stalinismo se caracterizó

---

\* La tercera fuerza estuvo representada esencialmente por partidos comunistas de Europa Occidental.

\*\* El desviacionismo puede ser de izquierda o derecha. Los primeros ansiosos por ir adelante minimizan la fortaleza del enemigo; mientras los segundos son aquellos que actúan con precaución innecesaria retrasando el momento último de la verdad. Véase Zagoria, Donald. The sino-soviet conflict. p.p. 152-154.

por un centralismo exagerado de poder, una colectivización e industrialización a marchas forzadas impuesta en los países satélites de la Unión Soviética; se abandonó el marxismo reemplazándolo por una fidelidad al "jefe máximo" Stalin y a su infalibilidad: "En el Kremlin existía una gran oficina propagandística dirigida por el jefe de la policía secreta llamado Beria quien escribía los discursos y proclamas del dueño absoluto de la URSS, Stalin. Así se desarrolla el stalinismo como una rama del marxismo aplicado"<sup>151</sup> a este respecto diríamos que Stalin como sinónimo de la "verdad" instituyó esta rama fundamental para darle fuerza a su pensamiento; era necesario demostrarle a los pueblos que ese era el camino real; lo traducimos como la reacción de un estadista con un poder desorbitado que requería mano firme; de hierro sí es que deseaba iniciar un proceso de dominación de la escena mundial.

Stalin aplicó su doctrina del "socialismo en un sólo país" partiendo de la premisa de que el socialismo en la URSS ya se había completado por tanto, su misión ahora era adjudicar un esquema revolucionario similar a los países de Europa Oriental, para lo cual era necesario minimizar la brecha de la diversidad de cada país en pro de la uniformidad\* corriendo contra reloj; era menester actuar a gran velocidad para no perder lo ya obtenido.

No obstante; el desarrollo de los nuevos "pueblos de las democracias" era bastante accidentado y desigual\*\* lo

151 Forjadores del Mundo Contemporáneo. Tomo VI. p. 296.

\* La imposición de la uniformidad doctrinaria tuvo lugar de 1947 a 1949; aunque sus secuelas duraron mucho más ya que las doctrinas continuaban siendo elaboradas más detalladamente.

\*\* Tanto húngaros como búlgaros eran más sensibles a aceptar el aglutinamiento: mientras los rumanos apenas estaban consolidando el rol del partido guía. Ver Brzezinski, Zbigniew. The soviet bloc: unity and conflict. p. 69.

que dificultaba la homogeneidad propugnada, pero para inicios de 1949 sus formas constitucionales ya estaban en marcha y podemos resumirlas en un énfasis imputado al rol del partido y a la URSS, insistiendo en el liderazgo de ésta última como baluarte conductor.

Es en éste contexto de la búsqueda de la homogeneidad que nació el buró de información: "El Cominform refleja la convicción de que a esos partidos los liga un sentido común de propósitos históricos y que éstos pueden reflejarse en una institución política común, el Cominform que los mantendría juntos y aseguraría la unidad en la acción y en el propósito"<sup>152</sup> lo anterior se traduce como la necesidad de una identidad; un camino conjunto cuyo slogan principal se asumía como el sendero del "progreso"; tengamos presente el ambiente deplorable precario e inseguro de la post-guerra por lo tanto, esos nuevos países socialistas no dudamos veían en el Cominform la posibilidad de lograr la estabilidad y el desarrollo siguiendo la línea stalinista.

El Buró de Información surgió como la respuesta a la doctrina Truman; el "informe Zhdanov" de la reunión constitutiva de la organización naciente constituye la prueba más palpable<sup>\*</sup>; ya que en éste se recalca la división del mundo en dos bloques: el imperialista y anti-democrático sostenido por Estados Unidos y el antiimperialista y democrático liderado por la URSS; es decir la Unión Soviética adaptaba la recientemente proclamada doctrina Truman pero a su favor y para fines propios.

---

152 Brzeinski, Zbigniew. Problemas del bloque soviético. Foro Internacional. Julio-Septiembre, 1960..p. 83.

\* Dicho informe recalca el papel "imperialista" asumido por Norteamérica, Gran Bretaña y Francia; apoyado a su vez por "países colonialistas" como Bélgica y Holanda.

El Plan Marshall también tuvo su cuota de importancia en la reacción soviética ante el engranaje doctrinario estado-unidense: "para restaurar el poder imperialista en países de la nueva democracia y forzarlos a abandonar su colaboración económica y militar con la Unión Soviética ... para formar un bloque de Estados vinculados a los Estados Unidos mediante acuerdos y ofrecer créditos estadounidenses como el precio de la rendición de los Estados europeos, primero su economía y después su independencia política"<sup>153</sup> ese era el slogan básico que manejó Moscú para boicotear al Plan Marshall; y de paso se estaba dando origen al Cominform; incluso el citado Plan era mucho más peligros que la declaración Truman con un cariz eminentemente político; mientras que el Plan Marshall era la puesta en marcha de préstamos en pro de la recuperación; una tentación demasiado fuerte para Europa Oriental, era necesario crear un mecanismo de aglutinamiento a la brevedad posible.

Así, tiene lugar la reunión constitutiva del Buró\* cuyo propósito era organizar el intercambio de experiencias entre los partidos comunistas; nótese que se trata de partidos europeos estratégicamente importantes para Moscú, por consiguiente cabría la interrogante ¿por qué no otros partidos? definitivamente ello obedecía al balance de poder de la época, es decir el Cominform se erigió con un carácter euro-centrista y nunca se propuso ensanchar su composición inicial; para la URSS era necesario aliarse con partidos fieles especialmente europeos; de ahí que no se invitara al partido comunista chino; mientras que el caso griego (país que se encontraba en plena

---

153 Claudín Fernando. The communist movement: from Comintern to Cominform. p. 469.

\* La cual tuvo lugar en Polonia a fines de septiembre de 1947 y estaba integrada por los partidos comunistas de la URSS, Yugoslavia, Rumanía, Hungría, Polonia, Checoslovaquia, Bulgaria, Francia e Italia.

guerra civil) se denota el compromiso soviético de no inmiscuirse en áreas vitales para Occidente; en cuanto a Albania su situación era ambigua\*; y finalmente el país más importante en la emergente Guerra Fría, Alemania; con el que la Unión Soviética prefirió llevar una política prudente; en aquel tiempo no era conveniente suscitar fricciones con Occidente por lo que decidió no incoportar al país\*\*.

Hablando precisamente de la prudencia con la que Moscú manejó sus cartas en este juego de poder; es pertinente ilustrar dicha moderación para lo cual tenemos la siguiente declaración del delegado soviético Vishinsky días después de creado el Cominform: "el capitalismo y el socialismo pueden vivir lado a lado en paz y en cooperación mutua y benéfica...no hay riña entre los dos sistemas y la Unión Soviética esta lista para cooperar con el mundo capitalista en la base del respeto mutuo"<sup>154</sup> lo anterior nos induce a pensar que la URSS no buscaba enemistarse del todo con Norteamérica; pero no por razones filantrópicas sino por algo que había buscado desde el fin de la guerra y que se deja ver entre líneas: la división del mundo en áreas de influencia reconocidas abiertamente\*\*\* intentando despejar el canal de comunicación por si Estados Unidos cambiaba de parecer (era una posibilidad remota pero al menos se intentaba) y decidía hacer negocios con el Kremlin.

\* Había incertidumbre en relación al status albanés: si se integraba a Yugoslavia o permanecía como país independiente por lo que la URSS decidió esperar.

\*\* Es conveniente señalar que Alemania no fue parte del Cominform ni participó en sus reuniones aunque si escribió artículos para su órgano oficial "por una paz durable".

<sup>154</sup> Fleming, D.F. The cold war and its origins. p. 415.

\*\*\* Una prueba más de ésta inclinación fue la declaración de Molotov ante la ONU considerando totalmente entendible la presión que en ocasiones ejercía Washington sobre Canadá y México.

En lo concerniente a los temas que se abordaron en la reunión constitutiva es conveniente subrayar que es aquí cuando se decide dar por finiquitados a los gobiernos de coalición dando paso a la toma de poder total de los partidos comunistas\*, naciendo con ello el sistema de partido único. Un segundo tema es el relativo a las minorías nacionales lo cual nos parece de gran trascendencia ya que se adoptó una postura simplista: "seguir el modelo y ejemplo de la URSS"\*\*. Por último también se abordó una acusación de la que fueron objeto el partido comunista francés e italiano (ambos ya habían sido expulsados del poder de sus respectivos países desde mayo de 1947) por permitir la intromisión norteamericana mediante el Plan Marshall; se concluía dándoles la misión de boicotear el Plan y defender su "integridad nacional"\*\*\*.

En relación a la expulsión del PC yugoslavo del Cominform; la controversia suscitada fue enorme ya que paradójicamente el partido que mas apoyo brindó a la URSS (inclusive su sede original era Belgrado\*\*\*\*) tiempo después sostuvo una encarnizada lucha con el Kremlin. En realidad no es tan difícil de entender esta confrontación si analizamos un poco el

- 
- \* Con la toma del poder del PC checoslovaco (golpe de Praga) en febrero de 1948 se cerraban las filas de la zona de influencia soviética.
  - \*\* El proponer seguir el "ejemplo" de Moscú era sinónimo de continuar con la línea de represión; las fronteras se habían modificado, y no se abrieron canales para el acuerdo y la tolerancia; hoy lo están pagando con desconfianza y nacionalismo visceral.
  - \*\*\* Al parecer la URSS no veía factible la revolución socialista en dichos países (al menos por el momento) pero si veía posible minimizar el impacto del plan mediante el comunismo francés e italiano.
  - \*\*\*\* El hecho de haber elegido a Yugoslavia como sede tenía un trasfondo político (indicar al resto de la región el "camino a seguir" ya que era la vanguardia entre las democracias populares) Posteriormente en medio de la turbulencia propiciada por la defección yugoslava la sede se cambió a Bucarest (Rumanía).



contesto yugoslavo al final de la guerra y observamos que obtuvo su revolución sin ayuda moscovita; que era el país más avanzado en cuanto a colectivización y yendo más a fondo veremos que finalmente Tito era una creación de Stalin, es decir el titoísmo era una versión del stalinismo pero en Yugoslavia por consiguiente no acataba ordenes.

Tito se sentía (y lo era) lo suficientemente fuerte para apoyar el carácter nacional de su país lo cual era intolerable para Stalin. Hablamos de dos tendencias enfrentadas que no querían ceder en sus objetivos\*.

El conflicto estalló en marzo de 1948 con una serie de intercambios de correspondencia entre ambos conflictuantes; en una de esas misivas Tito escribía a Stalin: "es difícil entender como esas duras acusaciones pueden hacerse contra nosotros ...el partido comunista soviético esta degenerando. La URSS esta dominando a través de un poder chauvinista. El Cominform es un arma con la que el partido esta intentando capturar el control sobre otros partidos comunistas"<sup>155</sup> indudablemente las palabras de Tito denotan su aversión a la existencia del partido guía como base de las relaciones entre los partidos comunistas y el Cominform (tradúzcase la Unión Soviética) ya que éste imponía una minuciosa vigilancia a toda actividad de los partidos miembros, lo que para Tito resultó aberrante y decidió no alinearse.

---

\* Para Moscú era repugnante consultar a los yugoslavos sobre asuntos confidenciales de éstos últimos (lo que no sucedía con el resto de los países del área ya que los soviéticos guában a los gobiernos locales).

155 Noris, Stan. Stalin or Tito, does it makes any difference? The Nation. November 5, 1949. p. 443.

Ahora veamos el argumento de la contraparte soviética quien convocó a sesión del Buró y destacó: "el partido comunista yugoslavo ha roto con el movimiento comunista y ha pasado del internacionalismo al nacionalismo... los militares yugoslavos tienen la obligación de reconocer sus errores abiertamente y honestamente; rompiendo con el nacionalismo y reforzando por todos los medios el frente socialista único contra el imperialismo"<sup>156</sup> una vez más observamos entre líneas aspectos propios de la diplomacia soviética, su manera cauta con la que se refiere a los yugoslavos en general y no acusando directamente a Tito; podemos inferir que lo que Moscú intentaba era dislocar las diversas fuerzas del partido yugoslavo y en el mejor de los casos propiciar la caída de Tito lo cual alinearía al renegado, ello; resultó totalmente infructuoso.

En relación a la forma en la que el Buró era conducido; es pertinente señalar que su único órgano estaba supeditado a la supervisión soviética; "la dirección de la publicación estaba enteramente en manos de ciudadanos soviéticos; Youdine, sus dos asistentes y el jefe redactor Pachkov. Los representantes de los otros partidos sólo ejecutaban ordenes... los soviéticos decidían lo que se debía escribir y los artículos eran modificados considerablemente sin que sus autores tuvieran conocimiento"<sup>157</sup> no es extraña la situación anterior; recordemos que el stalinismo se caracterizó precisamente por el oscurantismo y la innegable "perfección" de la URSS por consiguiente no es raro que para alcanzar dicha excelencia se pugnara por la uniformidad de ideas y por ende; por la adopción de aquellos lineamientos que satisfacían al "líder máximo" sin permitir espacios para la discusión.

156 Levesque, Jacques. L'URSS y sa politique internationale de 1917 a nos jours. p. 141.

157 Marcou, Lilli. Le Kominform: le communisme de guerre froide. p. 77.

Sus reuniones de trabajo fueron tres; la constitutiva en Polonia, la de junio de 1949 en Bucarest en la que se adoptó un documentofinal que sintetizaba las acusaciones soviéticas dirigidas contra los yugoslavos y finalmente la reunión de noviembre de 1949 en Hungría que marcó el apogeo de Buró\* con muchos de sus delegados prácticamente nuevos en la dirigencia de sus respectivos partidos\*\*. Sin embargo a partir de 1950 el Cominform empezó a declinar y se adoptan ciertas medidas para revitalizarlo.

De esta forma; se realizó la Cuarta reunión del Cominform\*\*\* sin embargo ya no logra recuperarse. El cisma del Buró tiene sus raíces en la crisis del stalinismo ya que a la muerte de Stalin hay un vacío de poder se realizan una serie de purgas y ejecuciones; y es en esa turbulencia política que el Cominform fue perdiendo sustento. Krúshév en un intento por sacar al país del marasmo decidió reconciliarse con Tito\*\*\*\*; y en ese mismo contexto los yugoslavos exigieron la disolución del Cominform\*\*\*\*\*.

De este modo; el 17 de abril de 1956 se anunció la desolución oficial del Buró de la manera siguiente: "El Buró

- 
- \* El reporte Suslov es la mejor prueba de éste auge; se destacan los cambios acaecidos en el mundo (el triunfo de la revolución china y la creación de la RDA).
  - \*\* Recordemos que con la defección de Tito; Stalin llevo a cabo una depuración de los que sospechaba traidores ejecutándolos o bien purgándolos de sus partidos.
  - \*\*\* Realizada en Bucarest y totalmente secreta ya que ni su publicación ni la prensa soviética la menciona.
  - \*\*\*\* El 27 de mayo de 1955 una delegación soviética fue Belgrado y eximió a Tito de todos sus "pecados".
  - \*\*\*\*\* En aquel momento Yugoslavia se encontraba en la posibilidad de pedir concesiones; la balanza de poder se inclinaba a favor de ésta por lo que aprovecho la oportunidad para dejar claro su carácter nacional y su repudio al viejo esquema.

de información, y su órgano de prensa la publicación "Por una paz durable, por una democracia popular" ha tenido un papel positivo para el desarrollo de las relaciones fraternales así como para el intercambio de experiencias entre los partidos comunistas a la luz de la teoría marxista-leninista y conforme a las condiciones concretas de los diversos países"<sup>158</sup> lo anterior queda traducido como el cambio en la correlación de fuerzas; la guerra civil china y la coreana, desempeñaron un rol primordial en dicha modificación.

La Guerra Fría que había iniciado con un carácter eurocentrista, se estaba trasladando a otros confines del globo; el movimiento comunista se ensanchaba por lo que el Cominform perdía razón de ser, abriendo paso a una nueva etapa del movimiento comunista internacional mediante las conocidas Conferencias de los Partidos Comunistas que enseguida pasaremos a analizar.

#### 4.3. CONFERENCIAS DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS

##### 4.3.1. Primera Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas (1957).

El período siguiente que enmarcó el movimiento mundial comunista quedó patentizado a través ya no de figuras institucionales; sino mediante reuniones que hacían válida la "diversidad" en la que algunos partidos empezaban a moverse y por otro lado se intentaba demostrar el irreversible movimiento progresista del socialismo.

Antes de hablar propiamente de lo que fue esta primera

---

158 Ibidem. p. 125.

reunión; nos parece pertinente abordar la coyuntura en la que se dió. En primer lugar el movimiento revolucionario se había ensanchado por lo que se requería unidad al interior de la ideología: "este bloque comunista unido sería sin duda mucho más atractivo para las nuevas naciones aún no comprometidas y los izquierdistas de Asia y Africa no tendrían a la vista el desalentador ejemplo de la disputa soviético-yugoslava que enfriara sus inclinaciones procomunistas"<sup>159</sup> es decir; se trataba (como se vió en el subcapítulo anterior) del inyectar frescura a un decadente sistema altamente impositivo que no sólo había conducido a un desgaste, sino que sembraba desconfianza en aquellos que coqueteaban con la ideología; a la URSS no le quedaba otra alternativa, o modificaba su conducta o todo el sistema se le iba de las manos (tradúzcase su autoridad para imponer líneas a seguir).

En efecto; la dirigencia entrante se propuso retomar el camino\* y la mejor manera de hacerlo era a través de una figura un poco menos coercitiva: "el sistema de conferencias difícilmente puede considerarse un mecanismo apropiado de los comunistas para dirigir el movimiento; no proporciona la organización propia que Lenin insistentemente argumentaba para el triunfo de la revolución mundial"<sup>160</sup> definitivamente este nuevo sistema no satisfacía del todo a Krushev, pero se daba cuenta que para retomar el timón del movimiento era

---

159 Ullam, Adam. Nuevas características del totalitarismo soviético. p. 110.

\* Antes de la cumbre se realizaron un sinúmero de conferencias bilaterales y multilaterales con el fin de lograr homogeneidad de conceptos (entiéndase propiamente para certificar la intervención soviética a Hungría un año atrás).

160 Pentony, De Vere. Red world in tumult: communist foreign policy. p. 291.

imperioso flexibilizar, (des-estalinizar) cerrar filas y continuar fungiendo como guía en la medida de lo posible\*.

De esta forma; tuvo lugar en Moscú en noviembre de 1957 la Primera Conferencia Internacional de PC; en la que los roles estelares fueron representados por rusos y chinos; inclusive éstos últimos tuvieron más peso y preponderancia ante el guía tradicional: "las opiniones soviéticas no se incluyeron en la Declaración final de la Conferencia en su forma original, sino modificadas; lo cual se le atribuyó a la actitud de la delegación china encabezada por Mao-Tse-Tung" 161 en este nuevo contexto China jugó un papel esencial enmarcando la "línea justa" a seguir; no es fortuito que durante la Conferencia Pekín reiteradamente haya colocado a Moscú a la cabeza del movimiento; a nuestro entender, el Kremlin apoyaba a los chinos utilizándolos como el chivo expiatorio de sus maniobras políticas en la inteligencia de imponer orden y cerrar filas fue por ello únicamente que la URSS le cedió el timón a los chinos para encauzar el movimiento aglutinador.

Sin embargo China también poseía razones de peso para adoptar una línea férrea aliándose a Moscú contra el revisionismo; una de ellas fue el efecto traumático que la campaña de las cien flores había dejado a la dirigencia\*\* por lo que el país adoptó la línea de unidad; en aquel momento

\* Es muy probable que la nueva dirigencia del Kremlin se diera cuenta de que difícilmente los partidos comunistas se alinearian a los dictados de Moscú; ni por propia voluntad y menos aún a través de los métodos totalitarios de la era Stalin.

161 Furtak, Robert. Revolución Mundial y co-existencia pacífica. Foro Internacional. Diciembre, 1966. p. 19.

\*\* En dicha campaña (junio 1957) se permitió una apertura crítica al Estado para lograr un mayor contacto con las masas; pero el resultado fue adverso; la libertad fue tal que se tuvo que dar por finiquitada brutalmente. Ver Levesque, Jacques. L'URSS y sa politique internationale de 1917 a nos jours. p. 185.

más que nunca eran vitales las relaciones intra-bloque, y no podía presentársele mejor oportunidad para mostrar sus dotes en la uniformidad de conceptos que mediante la Conferencia en cuestión.

Así; el binomio URSS-China constituyó la base y el sustento de la reunión cuya misión básica fue dar la batalla al revisionismo\*, pero ya no una lucha al estilo cominformiano sino más moderada; (la mano de Moscú no permitió caer en el dogmatismo irritante de Pekín). Se trataba de establecer canales de comunicación para lograr un punto intermedio sin salir de los postulados de la URSS: así, la declaración final de la Conferencia rezaba: "no considerar las particularidades nacionales conduce a un divorcio de la realidad y perjudica al socialismo; a la inversa exagerar el rol de dichas particularidades bajo el pretexto de particularidades nacionales de la verdad universal marxista es dañino...ambas tendencias deben combatirse simultáneamente"<sup>162</sup> evidentemente se pretendía alcanzar un equilibrio; ya no se regresaría a la alineación total, pero tampoco se iba a permitir autonomía propia, sin duda se trataba de un objetivo de difícil realización; el problema era establecer hasta donde se infringía la ley universal y se caía en "herejía" (o en otras palabras hasta que punto se ponía en peligro la existencia y los intereses de la Rusia soviética como superpotencia); es precisamente este debate entre "nacionalismo" vs. "internacionalismo" el que ocupó la mayor parte del tiempo en la polémica suscitada al interior del bloque socialista sin lograr acuerdos satisfactorios.

---

\* Encabezada en primer lugar por la Yugoslavia de Tito y en menor grado la Polonia de Gomulka.

162 Brzezinski, Zbigniew. The soviet bloc; unity and conflict. p.p. 303-304.

La controversia esencial levantada en la Cumbre fue entre China y Polonia; decididamente la primera estaba dispuesta a darle la batalla a la segunda; podemos decir que la postura de Mao fue dual\*; al parecer el líder chino pretendía en esta primera fase conferencista acaparar la atención del movimiento comunista en general como el "camino a seguir" lo cual consciente o inconscientemente estaba llevando a Pekín a favorecer a quien años más tarde se erigiría como adversario potencial; por supuesto hablamos de la Unión Soviética.

El debate fue reñido; pero finalmente se logró un consenso en el que la unidad fue la línea a seguir por lo que el líder polaco capituló parcialmente: "en un discurso dirigido a miles de activistas de Varsovia, Gomulka intentaba balancear la necesidad de unidad con insistencia en la independencia de Polonia...distinto a los yugoslavos, favorecía una comunidad de Estados ya que dicho enlace se necesitaba por consideraciones políticas e ideológicas en la era del Imperialismo"<sup>163</sup> lo anterior queda traducido como el inicio de una nueva etapa en el socialismo; era un momento de cambio que se estaba gestando. Polonia delineó sus particularidades\*\*, y con ello estableció la pauta para que cada uno de los satélites creara su socialismo; (obviamente sin afectar directamente a Moscú) de acuerdo a sus posibilidades y limitaciones marcadas por la gran potencia.

---

\* En abril de 1957 el gobierno chino firmó un comunicado conjunto con el premier polaco Cyrankiewicz en el que no le asignan a la Unión Soviética el rol conductor del campo socialista, pero durante la conferencia Mao cambia repentinamente apoyando a la URSS. Véase Zagoria, Donald. The sino-soviet conflict. p. 150.

163 Brzezinski, Zbigniew. Op. cit. p. 304.

\*\* Por ejemplo en dicho país la Iglesia ejerce influencia considerable, sólo 12% de los campesinos polacos trabajan en granjas colectivas con un sector obrero preponderante. Ver Brzezinski, Zbigniew. Problemas de bloque soviético. foro Internacional. Julio-Septiembre, 1960. p. 92.



El caso yugoslavo era totalmente diferente ya que no se reconocía la autoridad soviética\* por lo que fueron vehementemente acusados de revisionistas, (especialmente por los chinos) pero ello no los desalentaba en sus actitudes autonomistas ya que éstas; habían sido practicadas con antelación en una época mucho más difícil y peligrosa; simplemente se trataba de continuar una línea cuyos cimientos iban solidificándose.

Finalmente, la Conferencia de 1957 constituyó la transición hacia una fase nueva mucho más abierta que la anterior; situaciones circunstanciales colocaron a "dos grandes" en una posición de alianza; gracias a la fórmula Moscú-Pekín se pudo ejercer un liderazgo favorable a la unidad y concordia, a la adopción de líneas uniformes en el movimiento comunista; sin embargo años más tarde dicho acuerdo se transformó en la desavenencia total entre ambos países.

#### 4.3.2. Segunda Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas: el cisma oriental (1960).

Para continuar con el desarrollo del movimiento comunista internacional; es preciso hablar de la Segunda Cumbre de los PC que tuvo lugar en Bucarest en noviembre de 1960 y que logró congregarse ochenta y un partidos; el número de afiliados al socialismo crecía vertiginosamente lo cual tenía sus ventajas\*\* pero también sus dificultades.

---

\* En abril de 1958 los yugoslavos presentan un programa que hablaba de la evolución natural del mundo hacia el socialismo negando el rol dirigente a cualquier partido o grupo de partidos lo que ocasionó una nueva (aunque menor) fractura soviético-yugoslava.

\*\* Dicha nada despreciable cantidad de partidos permite darnos cuenta del auge que el movimiento vivía; muchos países estaban eligiendo la vía socialista que evidentemente representaba un triunfo para la Unión Soviética.

Al referirnos a éstas últimas propiamente hablamos de lo que se conoció como el cisma oriental; o en otras palabras el conflicto sino-soviético que surgió en los umbrales del decenio de los 60's y que sin lugar a dudas afectó la unidad y cohesión del socialismo mundial: "la ruptura chino-soviética creó las condiciones propicias para el proceso de independización de los partidos comunistas; asimismo influyó en la caída de Krushev en 1964, lo cual tuvo efectos traumáticos para los dirigentes de los partidos comunistas que cifraron sus esperanzas en él para democratizar el sistema soviético"<sup>164</sup> evidentemente el conflicto citado constituyó un partea-guas en el sistema mundial; podemos traducirlo como el enfrentamiento de dos corrientes altamente ideologizadas canonizadas, y elevados a las cumbres de lo verdadero; pero antes que nada hablamos de dos países con hambre de poder; (evidentemente Moscú con una cuota ya bien definida y Pekín buscándola a costa de la primera).

Como ya dijimos; la disputa fue en función de valores ideológicos, lo que era conveniente y certero para uno resultaba falso y aberrante para el otro. Básicamente en relación a la manera de conducirse frente al "imperialismo": ya hemos dicho que la Unión Soviética adoptó un nuevo principio; sinónimo de prudencia, la llamada "coexistencia pacífica"; la cual para los chinos era sólo un mito, un espejismo peligroso de la lucha revolucionaria\* ya que para Pekín lo importante era proporcionar un apoyo incondicional a las guerrillas siguiendo la línea proclamada por Lenin: "la interpretación china de la coexistencia pacífica es fiel a Lenin y también es stalinista porque no se apoya en la inevitabilidad de las guerras,

<sup>164</sup> Claudín, Fernando. Eurocomunismo y socialismo. p. 44.

\* Un ejemplo práctico fue el movimiento de liberación argelino; en el que Moscú prefería negociar con París y de alguna manera socavar la preponderancia estadounidense; mientras Pekín optaba por brindar ayuda a la guerrilla y no negociar con Occidente.

sino más bien confiere al uso de la fuerza el carácter de una ley universal"<sup>165</sup> en este sentido consideramos que China adoleció de sensibilidad política frente al nuevo mundo ya que el stalinismo ya estaba enterrado, propugnar a éste era una aberración; más bien cayó en un dogmatismo canonizado desfa-zándose así de la realidad adoptando líneas a seguir altamente peligrosas y calificadas por los soviéticos como "desviacionistas de izquierda".

Es bajo la pugna sino-soviética que se llevo a efecto la Conferencia encuestión; los ánimos de ambos países estaban candentes y a la menor provocación podían estallar; sin embargo tanto la China visceral como la Unión Soviética moderada hicieron un esfuerzo por mantener y preservar una apariencia de concordia frente a Occidente: "ambos países colaboraron por preservar un aspecto externo de unidad por consiguiente la reunión fue seguida de una disminución de la controversia sino-soviética... el delegado chino Liu-Shau-chi emprende de buena voluntad un viaje a varias ciudades soviéticas con la unidad comunista como tema principal"<sup>166</sup> lo anterior sólo era una fachada; lo traducimos como la unión frente al enemigo común; los orgullos y prepotencias desaparecían momentáneamente; los problemas intra-bloque se escondían temporalmente para "guardar las apariencias" mientras la reunión mundial se realizaba y los ojos de Occidente estaban puestos en ésta; pero quedó demostrado que la presión sólo estaba contenida ya que al poco tiempo de finalizada lacumbre ambos países se volcaron incontenibles en críticas acusándose mutuamente de "desviacionistas".

165 Furtak, Rbert. Revolución Mundial y coexistencia pacífica. Foro Internacional. Diciembre, 1966. p. 17.

166 Brzezinski, Zbigniew. The soviet bloc: unity and conflict. p. 412.

La Conferencia resultó ser una obra maestra de la ambigüedad; ya que a lo largo de sus debates e inclusive en su declaración final no se alcanzó a definir como anteriormente un frente común; por otra parte no podemos negar que la balanza se inclinaba favorablemente a los soviéticos; es decir en el comunicado final se reconocieron aspectos que la diplomacia moscovita consideraba vitales para ser acatados por el movimiento comunista mundial.

Quizá el único tema en que la URSS cedió parcialmente fue en el relacionado con Yugoslavia: "en la cuestión de Yugoslavia y el revisionismo la declaración fue mucho más lejos de lo que los rusos probablemente deseaban ir cuando se condenó a los yugoslavos de "trabajo subversivo" contra el campo socialista; aunque el dogmatismo y sectarismo se convirtieron en el peligro principal, al revisionismo también se le otorgó tal distinción"<sup>167</sup> la URSS transigía en un punto que pugnaba por el objetivo moseovita: la unidad y cohesión, la "herejía" yugoslava ya no era nada nuevo en el movimiento; además ya se había logrado un "modus vivendi" con Tito; manejar la demagogia mediante meras declaraciones políticas era un juego con el que el Kremlin podía manipular el movimiento a su favor; en lo que se mostró verdaderamente intransigente fue en la nueva apariencia que adoptaba en función de un equilibrio con el enemigo<sup>\*\*</sup>; ese era el punto primordial para la URSS por lo tanto podemos calificar a la diplomacia del kremlin en esta fase de inteligente y astuta.

---

\* Véase Zagoria, Donald. The sino soviet conflict. p. 345.

167 Ibidem. p. 364.

\*\* En septiembre de 1959 Krushev visitó Estados Unidos y habló con Eisenhower del problema del desarme y de no permitir que el número de potencias atómicas se incrementara; ello era un duro revés para la diplomacia china ya que quedaba fuera del club atómico, por consiguiente del club del poder.

Sin embargo; a pesar de su astucia, su duro rival no cedía tan fácilmente y en esta lucha sin cuartel; los albaneses se erigieron como el apoyo sin precedentes a los chinos en su campaña de desprestigio internacional contra la URSS: "el hasta ahora sacrosanto liderazgo soviético fue desafiado por los chinos; quizá aún más simbólico fue la denigración a la cual la dirigencia soviética fue sometido por los albaneses, la conducta de ambos fue un rompimiento sorprendente con casi cuarenta años de dominación soviética en los consejos del comunismo internacional"<sup>168</sup> para la URSS era un duro golpe que el pequeño país balcánico se hubiera atrevido a desafiarlo; y a pesar de la medidas adoptadas\*, quedo demostrado que la estructura monolítica empezaba a desquebrajarse; el eje Pekín-Tirana se encargó de colocar los cimientos del proceso de desobediencia en el movimiento comunista internacional.

De esta forma; se dió el preludio de una serie de disputas al interior del movimiento comunista internacional; a pesar de que Moscú confiaba en mover los hilos de la diplomacia a su favor, quedo demostrada una escisión a raíz de nuestra Cumbre encuestión: "desde la Conferencia de los partidos comunistas en noviembre de 1960...Corea del Norte tenía posiciones cercanas a las chinas... pero a diferencia de Albania, Corea del Norte se abstenía de criticar abiertamente a la URSS para conservar a pesar de las diferencias buenas relaciones con ella"<sup>169</sup> podemos considerar a partir de este momento; el despegue de China como potencia media; es decir

168 Brzezinski, Zbigniew. Op. cit. p. 412.

\* No sólo censurando las tesis del pequeño Estado; sino intentando desestabilizar al régimen de Enver Hoxha (igual que lo había intentado con Yugoslavia años atas) sin embargo resultó totalmente infructuoso.

169 Levesque, Jacques. L'URSS y sa politique international de 1917 a nos jours. p. 220.

a raíz del cisma Pekín inició la capitalización de un poderío aglutinando fuerzas proclives a ella que en esta primera fase no mostraban más que un simple "coqueteo" el cual años más tarde se erigiría como el alineamiento total; lo que propiciaba una pugna mayor entre litigantes.

Es menester señalar que la riña entre ambos países no era fortuita, existían antecedentes históricos de peso\* para que se diera; (la frontera sino-soviética es inmensa y recordemos que Estados que comparten demarcaciones políticas comunes están condenados a litigios de diversa índole) por otra parte, la URSS no había logrado introducir en China la semilla de la industrialización (como lo había hecho en sus satélites) por consiguiente Pekín tuvo que hacer frente a sus problemas prácticamente sólo y con sus propios recursos\*\* ; todo ello, contribuyó para sembrar el resentimiento que finalmente quedó patentizado en una pugna tan frágil y delicada como lo era la interpretación de los principios "santos" del "gran maestro" Lenin.

Por último, el cisma oriental fue el inicio de un período de desobediencia que ya no pudo controlarse; quedó comprobado que Moscú se movía en una dirección y Pekín en otra; y en esos paralelismos quedó escindido el movimiento; de ahí en adelante dos corrientes impusieron el camino; y los partidos comunistas se alinearon en una u otra dejando

---

\* Durante muchos años China pidió a la URSS que reconociera que los territorios cedidos por el Imperio Manchú a Rusia, habían sido obtenidos ilegítimamente. Ver Ulam, Adam. La Unión Soviética en la política mundial. p. 136.

\*\* Los chinos crearon su famoso experimento de las comunas populares; introduciendo un control mediante organizaciones sociales de gran escala en el campo; a su vez, utilizaban a las masas chinas en un desarrollo industrial primitivo. Véase Brzezinski, Zbigniew. Problemas del bloque soviético. Foro Internacional. Julio-Septiembre, 1966. p. 94.

de ser la Unión Soviética el jefe, rector, guía y arbitro en el movimiento.

#### 4.3.3. Tercera Conferencia Internacional de los Partidos Comunistas y la doctrina Brezhnev (1969)

En el presente subcapítulo continuaremos con el curso que siguió el movimiento comunista y paralelamente analizaremos la llamada doctrina Brezhnev; hemos fusionado ambos tópicos ya que los dos se sitúan en una coyuntura específica y se encuentran intrínsecamente ligados como parte de la estrategia del Kremlin para continuar sustentando sus preceptos y por ende su poder (mediante la Conferencia en cuestión se intentó justificar el postulado brezhneviano y de modo alguno retomar el rol de partido guía).

El primer intento por convocar una Tercera Reunión Cumbre; data de 1962, cuando a iniciativa de Pekín el país se empeñaba en abrir un debate en relación a las divergencias ideológicas existentes, pero resulto totalmente infructuoso. Al poco tiempo la celebración de una Conferencia se convirtió en el objetivo principal de la diplomacia soviética; pero igualmente con poco éxito\*; por otra parte, con la dimisión de Krushev no se logró crear un clima propicio para sus propósitos: "a fines de Julio de 1964, la URSS convoca unilateralmente una Conferencia Internacional de Partidos Comunistas para el 15 de diciembre de 1964...la disidencia rumana había impulsado a Krushev en su convicción de que era urgente realizar la Conferencia...la Conferencia prevista no se realiza ya que en octubre Krushev fue retirado de sus funciones"<sup>170</sup>

\* El bloque monolítico ya había sufrido severas contusiones; y una serie de partidos (en especial el italiano) se opusieron al proyecto moscovita.

170 Levesque, Jacques. L'URS y sa politique international de 1917 a nos jours. p. 225.

la caída del líder soviético no sólo marcó su derrota como estadista: sino que con ello se exacerbaban aún más las corrientes ya identificadas, por un lado la frustración de las líneas reformistas y emocratizadoras (encabezadas por el eurocomunismo) y por el otro se generó un optimismo de quienes veían factible el retorno a las líneas que apoyaban (los stalinistas por supuesto encabezadas por China) para lograr un "modus-vivendi" con Moscú: ambos sectores se radicalizaron intensamente para la consecución de sus directrices.

No sería sino hasta junio de 1969 que se efectuó la Tercera Gran Cumbre en Moscú logrando disuadir a los "fraternalos partidos comunistas" de la necesidad de lograr un frente común contra el "imperialismo" aunque bajo ciertas concesiones\*. De esta forma la Reunión alcanzó a congregarse a 75 partidos: cifra nada despreciable si tomamos en cuenta la turbulencia a la que se vió sometido el movimiento durante la década, sin embargo ello no era triunfo total de la URSS: el divisionismo era profundo, y para Moscú la aberración de las aberraciones era Rumania: "los rumanos empezaron emulando a los polacos en la práctica del domesticismo pero a mediados de los 60's ya buscaban el status de Yugoslavia... se ponía el relieve el dilema de que la URSS cada vez más probablemente se enfrentaría con los estados este-europeos dejando de ser meros satélites" <sup>171</sup> Bucarest aprovechaba la buena relación que había alcanzado con el "enemigo acérrimo" de inicios de los 50's en pro de un objetivo particular: lograr una mayor independencia (nótese mayor autonomía en relación a Moscú, mas no una mayor libertad al interior del país ya que su sistema seguía

\* Básicamente se trataba de un convenio con los reformistas que exigían que la reunión se efectuara pero sin exomulgar ni condenar a ningún partido (tradúzcase PC chino).  
171 Brzezinski, Zbigniew. The soviet bloc: unity and conflict p. 447.



líneas totalitarias) para la URSS ello resultó insoportable por lo que intentó poner orden en el traspasio.

Un segundo elemento que se encargó de dar la batalla; o al menos no asentir ciegamente lo que Moscú establecía; fue el partido comunista italiano: "Berlinguer es quiene xpone con más claridad y amplitud la línea contestaria que preludia el actual eurocomunismo, además de la delegación italiana se niega a firmar el documento de la Conferencia porque éste no admite explícitamente la diversidad de modelos al socialismo"<sup>172</sup> en realidad, los partidos comunistas en Occidente gozaban de una mayor autonomía dada su naturaleza<sup>\*</sup>; además tenían conscientizada la distinción entre democracia, y lo que había venido practicando la Unión Soviética desde su fundación en aquel 1917 que no era sino mero totalitarismo (es decir el eurocomunismo pugnaba por un socialismo con un rostro más humano).

Los objetivos básicos de la Reunión era lograr la "normalización de Checoslovaquia y darle la batalla al maoísmo"<sup>\*\*</sup>; a esto último nos referiremos después; por ahora nos abocaremos a la cuestión checoslovaca y por ende al surgimiento de la doctrina Brezhnev.

La llamada Primavera de Praga se dió dada la necesidad de reformas<sup>\*\*\*</sup>; los escritores e intelectuales buscaban una

172 Claudín, Fernando. Eurocomunismo y socialismo. p. 49.

\* Su situación geográfica alejada de la URSS y ubicada en los países enemigos le permitían dicha autonomía.

\*\* La Unión Soviética finalmente no cumplió el acuerdo pactado con los reformistas y censuró públicamente la China de Mao.

\*\*\* Ver Stehle, Hans Jakob. Dubcek y una ya lejana Primavera. El Nacional. Suplemento Especial. 19 de noviembre de 1992. p.p. 17-19.

mayor libertad que no fuera la permitida en el círculo cerrado de poder soviético. Como es sabido todo culminó en la represión ejercida por las fuerzas del Pacto de Varsovia, seguido de un análisis que realizaba Pravda justificando la actuación soviética (septiembre de 1968) dos meses después, Brezhnev presentaba un argumento doctrinario defendiendo la intervención en Checoslovaquia: "los partidos comunistas quedan como uno sólo debido a su adherencia a los principios marxistas-leninistas, el hecho crucial de esta época para éstos partidos es el conflicto entre socialismo e imperialismo; éste último intentó exportar la contrarrevolución a Checoslovaquia y separar al país del campo socialista"<sup>173</sup> el argumento brezhneviano no era nada nuevo en la política que la URSS aplicaba a sus satélites; lo que resultaba innovador era el desafío de Praga, en realidad Moscú no había enfrentado retos tan directos de su área de influencia natural por lo que se apresuró a utilizar al marxismo-leninismo como instrumento político. Mediante un análisis marxista señalaba maniqueamente a las fuerzas del "bien" contra las fuerzas del "mal" lo que finalmente se traduce como la necesidad de poner orden en un país vital para la URSS.

Lo más destacable del postulado brezhneviano; es el carácter que se le dió a la soberanía: "Bajo la así llamada doctrina Brezhneve ni fuerzas externas ni internas pueden separar a un Estado de la ortodoxia de la Comunidad de Naciones Socialistas, en la práctica Moscú, lo cual es decir el PCUS se reserva el juicio final sobre cuáles son las políticas que reflejan los "Intereses" de la "soberanía del pueblo" de cada Estado miembro"<sup>174</sup> a final de cuentas, lo anterior se traduce

173 Mitchell, Judson. Ideology of a superpower; contemporary soviet doctrine on international relations. p. 29.

174 Norton, Moore John. International Law and the Brezhnev doctrine. p.p. 87-88.

como la limitación de la autoridad de los Estados (inclusive nuestra doctrina fue catalogada en Occidente como la doctrina de la soberanía limitada) una vez más la URSS daba visos de querer auto-proclamarse como la máxima autoridad vanguardista; pero esta vez su dominio se había visto diezmado durante los años 60's, y ya no era nada fácil el alineamiento, no obstante la Unión Soviética continuaba en su objetivo férreo: realizar la Conferencia.

Mediante la citada Reunión de PC se alcanzaba la tan añorada "normalización" de Checoslovaquia\* ; Moscú no sólo estaba logrando espacios suficientes para dar por finiquitado el asunto; sino que llegaba a la Conferencia con un aire de triunfalismo para darle la batalla a Pekín. El propósito esencial de la Cumbre era evidenciar la intolerancia china que ya había causado muchos dolores de cabeza a Krushev; y empezaba a causárselos a su sucesor: "en su discurso en la Conferencia Brezhnev declaraba que los líderes comunistas chinos habían atacado el comunismo científico y al movimiento comunista durante diez años...los acusaba de buscar la hegemonía en el movimiento para realizar sus aspiraciones de gran potencia y finalmente los criticaba por preparar a su pueblo para una guerra total contra la Unión Soviética"<sup>175</sup> esa era la esencia de lo que Moscú pretendía en la Reunión; diezmar a un "hereje" altamente pernicioso y con pretensiones que para Moscú resultaban abominables. Podemos decir que en este sentido la dirigencia del Kremlin supo darle un mejor cauce

---

\* Básicamente mediante el líder incondicional húngaro pro-soviético Kádár; quien exponiendo la experiencia de Hungría en 1956 apoyaba las acciones realizadas en Checoslovaquia.

175 Brown, Archie. The Soviet Union since the fall of krushev. p. 71.

a la diplomacia,\* se adoptó mayor mesura pero a su vez firmeza e inquebrantabilidad de conceptos: ello fue determinante para que el país se moviera en una base sólida contra el renegado chino.

Con lo anterior: no estamos afirmando que la Cumbre en cuestión fue la panacea en la que la URSS se refugió y halló solución a todos sus problemas, lo que estamos subrayando es el éxito que se apuntó pero en función de realizar la Reunión: "el propósito de Moscú era detener el flujo empleando su fuerza y poder para moldear la Conferencia en un instrumento de cohesión: sin embargo para que este proyecto tuviera éxito, los soviéticos se vieron obligados a adaptarse a las fuerzas independentistas"<sup>176</sup> de entrada el simple hecho de que la Conferencia se efectuara elevaba los bonos de poder soviético (ya después se vería la manera de enfrentar a los reformistas) ante los ojos de Occidente que había presenciado una década de conflicto sino-soviético como un espectáculo más que ideológico como una pugna de poder para encabezar al sistema socialista mundial.

Por otra parte: la ausencia del ala radical\*\* le permitió a la Unión Soviética un manejo mejor en relación a los conceptos de guerra y paz (propriamente la Détente que en su estado embrionario postulaba la administración Nixon): en este sentido la Rusia soviética pudo displayarse sin ser censurado ni limitado. La pugna básica fue en razón de las tendencias centralistas y autonomistas: una vez más la encrucijada "nacionalismo" vs. "internacionalismo" era el centro del dile-

\* Brezhnev manejó con mayor "prudencia" los diversos sectores de la política interna poniendo énfasis en el "compromiso" con cada uno de éstos.

176 Wich, Richard. La crisis política chino-soviética. p. 137

\*\* Encabezado por China seguida de sus aliados: Vietnam del Norte, Corea del Norte, Laos y Cambodia.

ma: "cada partido comunista es responsable de sus actividades ante su clase obrera: y al mismo tiempo ante la clase obrera internacional. Las responsabilidades nacionales e internacionales de cada partido comunista son indivisibles. Los marxistas-leninistas son patriotas e internacionalistas"<sup>177</sup> nuevamente se navegaba en la confusión de las aguas del nacionalismo: de sus alcances y limitaciones; la única diferencia es que en esta ocasión las fuerzas autonomistas ya no le dejaron mano libre a Moscú, especialmente rumanos e italianos se unieron para lograr un documento final más equilibrado que permitió ponderar las posturas independentistas. A partir de este momento el movimiento siguió un camino nebuloso que ya no volvió a ser el bloque monolítico manipulado por la URSS.

Finalmente, ésta fue la última Conferencia Mundial que Moscú pudo patrocinar: como dijimos fue un éxito en el sentido de que se logró un objetivo soviético directamente vinculado a su lucha contra el maoísmo,\* no obstante las tendencias autonomistas se habían acelerado gracias a los acontecimientos acaecidos en Checoslovaquia: los independentistas aprovecharon el reflujo para lograr un equilibrio.

De esta forma: el movimiento se escindió ya no en dos sino en tres bloques discordantes ya que el ingreso de los reformistas marcó una nueva crisis en el movimiento.

En términos generales la URSS intentó dar una apariencia de uniformidad de conceptos: la posibilidad de un conflicto

177 Ibidem. p. 15.

\* Dicha pugna, a su vez estaba relacionado con el problema fronterizo, para lo cual al URSS contaba con un instrumento ad-hoc a su favor: el jefe mongol Tsendenbal quien se encargó de pronunciar con mayor vehemencia su discurso anti-chino, acusándolos de "provocadores fronterizos".

nuclear con China\* provocó una moderación no deseada pero necesaria ya que Pekín estaba ingresando en el nuevo proceso de distensión internacional por lo que había que actuar con prudencia: en función de posibilidades y esperando que las fuerzas "rebeldes" fueran adaptándose al mandato del Kremlin. Eso era lo que los soviéticos pensaban, sin embargo la realidad fue muy distinta como se vera en el próximo subcapítulo.

#### 4.3.4. Conferencia Paneuropea de los Partidos Comunistas: el cisma Occidental (1976)

El asunto de llevar a cabo una Cuarta Reunión Internacional de PC continuó siendo objetivo esencial de la Unión Soviética; sin embargo el fantasma checoslovaco no permitió manejar favorablemente los hilos de la diplomacia para lograrlo. La frustrada "Primavera de Praga" dejó efectos traumáticos en la dirigencia del Kremlin ya que el descontento del movimiento en general tendió a incrementarse.\*\*

No fue sino hasta 1974; cuando se llegó a un acuerdo; la URSS cedió parcialmente y se estableció que la Reunión aglutinaría a los partidos comunistas de Europa Oriental y Occidental; es decir se trataba de una Conferencia Paneuropea que congregó a veintinueve partidos, prácticamente toda Europa (a excepción del partido albanés e islandés) ello, no debemos catalogarlo como una victoria abrumadora del Kremlin: "si finalmente se ha celebrado la Conferencia ha sido esencialmente porque los dirigentes de la URSS han cedido prácticamente

---

\* La primera detonación atómica china fue al poco tiempo de la dimisión de Krushev (octubre 1964). A pesar de que Moscú había prometido en 1957 la muestra de la bomba lo cual no cumplió; Pekín estaba arribando a su objetivo militar y de poder.

\*\* Propiamente el Partido Comunista Español que a través de su publicación "Mundo Obrero" protestaba en 1970 por la expulsión de Dubcek a quien consideraba una esperanza para el socialismo checoslovaco.

en todos los puntos a los que apuntaban sus adversarios; las concesiones que les resultaron más duras fue el abandono a toda condena al PC chino y al maoísmo en la declaración común<sup>178</sup> poco a poco, el instrumento soviético se había venido abajo inexorablemente; no obstante lo que más dividía al movimiento era la sombra de Checoslovaquia. En aquel tiempo, los bonos de poder moscovita habían mermado a tal grado que era aceptable reducir el ámbito de influencia a escala regional, para en la medida de lo posible mejorar la capacidad de convocatoria internacional.

Así; se efectuó la Conferencia Paneuropea de Partidos Comunistas de Berlín entre el 29 y 30 de junio de 1976\* y cuya celebración no satisface plenamente a todos los participantes: "Marchais y Berlinguer critican al tipo tradicional de Conferencia del movimiento comunista; incluida la que se esta celebrando, y proponen que se cambie de métodos pasando a un debate más abierto directo y franco de los problemas"<sup>179</sup> la base del conflicto ya estaba creada y con unos cimientos bien sólidos. Si ya había tenido lugar el cisma oriental durante los 60's en los 70's se consolidaba el cisma occidental (eurocomunismo vs. Moscú) lo que fue una segunda fractura que marcó el curso del movimiento aún más difícil para la URSS, ya que ahora el espectáculo se trasladaba a Europa, y ya no propiamente por las diferencias en las interpretaciones ideológica sino por cuestiones más tangibles (lograr un socialismo con rostro humano).

178 Mandel, Ernest. Crítica al Eurocomunismo. p. 61.

\* La reunión estaba prevista para el término de la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (agosto 1975) pero por las divergencias abismales surgidas tuvo que retrasarse.

179 Claudín, Fernando. Eurocomunismo y socialismo. p. 64.

En efecto: el llamado eurocomunismo (básicamente los partidos de Italia España y en menor escala Francia) se encargó de dar a la luz pública una nueva forma de entender y llevar a la práctica el socialismo: se trataba de poner fin a todas aquellas prácticas represivas tan identificadas con la Unión Soviética y emerger a una fase superior triunfante del socialismo en Europa Occidental, esta situación de intolerancia al régimen soviético quedó patentizada en la cumbre en cuestión.

Por supuesto que Moscú se apoyó en sus "incondicionales" para dar la batalla: especialmente el líder búlgaro Zhíkov y el checoslovaco Husak quienes se encargaron de hacer desfilar una serie de acusaciones, principalmente de "antisoviétismo" y "oportunismo".

Sin duda la carta más poderosa que la Unión Soviética se jugaba era mediante la Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (CSCE): "la dirigencia del PCUS anunció su intención... de interpretar el documento final de la CSCE colectivamente desde el punto de vista soviético... antes que nada Moscú quería atar a los partidos de Yugoslavia y Rumania a la política soviética, así como a los comunistas del Este y Oeste más estrechamente"<sup>180</sup> al parecer la URSS pretendía continuar obteniendo ventajas del relativo deshielo que se había registrado en ambas Europas: por otra parte el frente común seguía siendo vital para la URSS por lo que mientras no se lograra "negociar acuerdos" con los autonomistas europeos

\* Los eurocomunistas declaraban inaceptables la fórmulas del internacionalismo socialista y la dictadura del proletariado; se pronunciaban a favor de la "solidaridad internacionalista" desterrando de su lenguaje el término de marxismo-leninismo.

180 Wolfgang, Berner. The Soviet Union 1975-1976. p. 28.



el problema chino continuaría socavando el poderío soviético: es decir se trataba de resolver divergencias para de ahí derivar a la lucha frontal y regional más peligrosa: Pekín.

Sin embargo; quedó comprobado que los eurocomunistas no eran fáciles de convencer; según Carrillo, secretario general del partido comunista español: "Moscu fue nuestra Roma, pero ya no lo es, hoy no tenemos ningún centro dirigente, ninguna disciplina internacional que nos obligue; no aceptaríamos ningún retorno a las estructuras y a las concepciones del internacionalismo propias del período anterior"<sup>181</sup> sin duda alguna la evolución del eurocomunismo como partidos de Occidente los colocaba en una situación distinta a la que experimentaba el este-europeo; ya no quedaba nada de aquel apoyo brindado durante la era cominformiana, por otra parte recordemos que el ambiente de distensión de los 70's no sólo causó sus efectos en los protagonistas principales; sino en todo el mundo, así éstos partidos al igual que muchos países conservaban la esperanza de alcanzar un mundo sin hegemonías, y la URSS finalmente era sinónimo de ello.

Como ya hemos visto; la década de los 70's estuvo marcada por un proceso de acomodamiento (aunque temporal) entre superpotencias, por consiguiente la diplomacia soviética tenía que amoldarse a este arquetipo: "en la Conferencia de Berlín se elaboró una plata forma de medidas encaminadas a profundizar el proceso de distensión a través de medidas efectivas para el fortalecimiento de la seguridad de Europa... y desarrollar una colaboración mutua y ventajosa en aras de una mejor comprensión entre los pueblos"<sup>182</sup> lo anterior se

181 Claudio Fernando. Op. cit. p. 62.

182 Teplov, Vladimirov. El tratado de Varsovia: hechos y sólo hechos. p. 88.

traduce en función del instrumento diplomático mediante el cual las superpotencias intentaban sacar ventaja; ese era un buen momento para hacer gala de "buenas intenciones" (maxime cuando un año atrás se había concluido el objetivo soviético: la CSCE) se pretendía alcanzar una meta subyacente traducida en una mayor injerencia en el continente, intentando mermar la preponderancia Norteamericana.

Sin embargo; las lucubraciones moscovitas no resultaron satisfactorias; no sólo era el eurocomunismo, sino en menor escala Rumanía y Yugoslavia\* ésta última trabajando asiduamente en el área del no alineamiento por lo que una vez más demostró su independencia del tradicional eje rector este-europeo.

En general, la Reunión Paneuropea estuvo impregnada de un ambiente discordante; especialmente por la crítica desencadenada a los regímenes totalitarios de Europa Oriental, sacando a flote una serie de violaciones cometidas en el área. Bajo dicho esquema a la Unión Soviética le quedaron alternativas escasas para contener a sus severos críticos, por consiguiente la opción que le quedaba era refugiarse en la ideología como instrumento último; así, Brezhnev declaraba durante la Reunión: "hemos creado una sociedad de personas con derechos iguales en el más amplio sentido de la palabra, que no concierne lo que son los privilegios de casta, de posición económica, de raza etcétera. Una sociedad que no sólo proclama los derechos del hombre, sino que garantiza la posibilidad de su ejer-

\* Yugoslavia se presentaba a una Conferencia multilateral después de veinte años de ausencia; lo que de manera formal era un acierto para Moscú, pero en la realidad su presencia era motivo de pugna, divergencia, y choque con la URSS.

cicio; hemos creado una sociedad estable, dinámica y cohesionada"<sup>183</sup> de la declaración anterior podemos destacar varios aspectos; en primer instancia el tono favorable con el que se refiere a los "derechos del Hombre" lo cual queda vinculado directamente con el contexto que se vivía por los ecos que había dejado la Conferencia de Seguridad Europea un año atrás y que se intentaba capitalizar a favor del Kremlin, sin embargo analizando sus apreciaciones desde una perspectiva realista resultan desfazadas ya que quedaba al descubierto un divisionismo ya incontrolable; sus palabras podemos traducirlas como la reacción ante el acorralamiento al que fue sometido.

La Reunión contribuyó a manifestar abiertamente todo aquello que era sinónimo de represión tan vinculado a lo que se concebía como "socialismo en Moscú"; sin embargo, Brezhnev no le convenía romper bruscamente con el eurocomunismo\* por lo que optó por guardar las apariencias. En relación al problema chino; con la muerte de Mao\*\* (septiembre de 1976) la URSS esperaba alcanzar un "entendimiento" y aunque no se logró; el efecto psicológico que dejaba su desaparición de la escena mundial ayudó marginalmente; sin embargo la Unión Soviética ya no pudo patrocinar más conferencias; lo que dejaba bien claro que la "unión fraterna comunista" sufría un revés del que ya no pudo levantarse.

---

183 Leonid, Ilich Brezhnev. p. 28.

\* Ello hubiera acorralado aún más al líder soviético, tanto por el frente radical como por el autonomista, lo que habría significado un espectáculo mayor para Occidente.

\*\* Véase Brown, Archie. The Soviet Union since the fall of Krushchev. p. 320.

## 5. LA UNION SOVIETICA ANTE LA GUERRA FRIA

## 5.1. SITUACION SOVIETICA AL FIN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

Las condiciones históricas en las que la URSS arribó al término de la Segunda Guerra Mundial fueron ventajosas y de gran alcance para el país; si bien es cierto tuvo que hacer frente a un sinnúmero de necesidades económicas, los aciertos de los que hablamos fueron eminentemente políticos.\*

En efecto, los éxitos que el país capitalizó al tiempo de la liberación le dieron las llaves de un mundodistinto, una situación que le permitió pasar a un nuevo período expansivo dentro del sistema socialista mundial: "el colapso de los poderes alemán y japonés crearon oportunidades sin precedentes para el establecimiento del poder del Estado ruso en áreas contiguas que los alemanes habían debilitado... Stalin supo aprovecharlo y el resultado fue la creación de los satélites del centro y este europeo"<sup>184</sup> Lo que traducimos como la modificación de las relaciones de poder, como hemos mencionado el mundo estaba cambiando, había ciertos imperios en declive ante la inminencia de nuevas potencias, las cuales, impusieron condiciones y pelearon por botines de guerra. La URSS apareció en la escena mundial como uno de dichos protagonistas principales, y sin duda alguna supo hacer uso de la diplomacia y de todos los instrumentos que le proporcionó el socialismo real

---

\* Antes de la guerra la URSS mantenía relaciones diplomáticas con veintiséis Estados, y al final de la guerra esa cifra se había incrementado a cincuenta y dos.

184 Kennan, George. The cloud of danger: some current problems of American Foreign policy. p. 176.

para asegurarse una cuota de poder.

Stalin y su séquito de seguidores sabían el alcance de su influencia y afirmaban: "la Segunda Guerra Mundial al principio imperialista... se convirtió en guerra liberadora gracias a la participación de la Unión Soviética, los fines del fascismo no estaban muy distantes de los grupos reaccionarios del imperialismo, (americano) el afán de dominio los ha cegado"<sup>185</sup> A través de este tipo de afirmaciones se intentaba desprestigiar al máximo a sus antiguos aliados y hacerlos aparecer como los "instigadores de la guerra". En este juego de poder se trataba de hacer uso de todo tipo de armas diplomáticas, y la Unión Soviética no dudo en ningún momento de utilizar las estrategias necesarias de acuerdo a sus posibilidades para competir en una lucha oculta que estaba a punto de iniciarse.

En este sentido para darle realce a su país se enunciaba: "La URSS salió de la guerra más fuerte, con su autoridad militar y política considerablemente aumentada: se crearon una serie de Estados (democracias populares) que rompieron las cadenas del imperialismo y se unieron con el núcleo socialista y con el frente anti-imperialista de paz"<sup>186</sup> Con este tipo de aseveraciones, Moscú intentaba en primer lugar, patentizar la importante y disciplinada participación soviética en la contienda mundial, lo cual, le proporcionaba prestigio: y en segundo lugar y tal vez más importante aún, alinear al país al bando del grupo "pacifista-antiimperialista", de este modo le daba al exterior una imagen positiva, de "portavoz de la paz", una paz que el mundo ya pedía a gritos.

185 Forjadores del Mundo Contemporáneo. Tomo VI, p. 295.

186 Idem.

Así, a partir de 1945 la Unión Soviética empezó a enfatizar que la Segunda Guerra Mundial había sido el desarrollo de las contradicciones del capitalismo en Alemania: y que la victoria soviética testimoniaba la superioridad del socialismo, además profetizaba con tintes mesiánicos un debilitamiento de la alianza anglo-norteamericana, ya que desde su óptica el fin del capitalismo estaba próximo, únicamente subsistiría un sistema "capaz de darle al mundo la tranquilidad de una hermandad comunitaria" el sistema socialista mundial.

Es difícil saber si la URSS esperaba verse en condiciones de poderío al término de la guerra, nosotros pensamos que probablemente la dirigencia tenía sembradas sus esperanzas en sacar provecho del conflicto: sin embargo no era fácil un éxito asegurado, (la Unión Soviética aprovechó principalmente el momento de la liberación europea) en este aspecto, es digna de mención la labor del pueblo, se logró consolidar una unidad, una verdadera fuerza motriz capaz de movilizarse a las zonas atacadas durante la lucha: igualmente es menester subrayar los intensos esfuerzos por la industrialización del país, acción muy ardua y loable para el país.\*

Todos los factores mencionados fueron determinantes para la fortaleza del país, con una capacidad de expansión jamás antes vista: "fuera de las fronteras soviéticas el movimiento comunista contaba con catorce millones de miembros contra un millón doscientos mil en vísperas de la guerra. En Francia, Italia, Grecia, Checoslovaquia, Yugoslavia y Albania los comunistas emergieron de la resistencia como principales

---

\* El aspecto económico que se vió ampliamente afectado durante y después de la guerra se fue resolviendo con un gran esfuerzo comunitario y prácticamente sin ayuda externa.

fuerzas políticas organizadas"<sup>187</sup> lo anterior lo traducimos como la necesidad de dichos países por experimentar un cambio, el fin de la guerra alentaba a muchos a querer forjar un mundo mejor, más estable y pacífico: ello se identificaba con el sistema socialista, un sistema novedoso para muchos: creemos que a través de su enfoque fuerzas políticas vieron posibilidades de un mundo que no estuviera amenazado por la guerra.

En cuanto a la situación interna, el relajamiento de la disciplina que vivió el país durante la guerra, al final de la misma se redobló "El ciudadano soviético ha vivido en persistente esfuerzo y privación, no se diga en los terribles años de la Segunda Guerra Mundial... el control del Estado Comunista y del gobierno sobre el campesino de las granjas colectivas debilitado en los años de guerra se ha vuelto más severo desde 1946"<sup>188</sup> lo anterior lo entendemos como un momento peligroso, el círculo de poder soviético sabía que ese año, (1946) iba a ser definitivo para su futuro como clase política dirigente, nos referimos propiamente a la posibilidad de una rebelión interna, vista como factible dada la turbulencia que experimentaba el mundo, en medio de esa turbulencia a Stalin se le podía ir al poder de las manos.

Evidentemente la situación de emergencia que trajo consigo la contienda mundial hizo que el sistema totalitario se debilitara: "los efectos inmediatos que trajo la guerra condujeron a una diversidad teórica e institucional... la baja moral del partido y los apretados vínculos necesarios para conducir al partido... los procedimientos de entrenamien-

187 Levesque, Jacques. L'URSS y sa politique internationale de 1917 a nos jours. p. 122.

188 Schawartz, Harry. El fénix rojo: Rusia desde la Segunda Guerra Mundial. p. 21.

to, adoctrinamiento y disciplina tuvieron que suspenderse"<sup>189</sup> todo lo anterior era necesario para la consecución de un objetivo, ganar la guerra: en este sentido consideramos que la URSS se jugó el todo por el todo, y no le quedaban más alternativas, en otras palabras tenían que hacer frente a una amenaza externa y dejar (momentáneamente) a un lado la disciplina interna, que finalmente se veía en peligro si no se enfrentaba a los alemanes.

Así, concluida la guerra, el país inició una minuciosa reorganización a través de programas de adoctrinamiento,\* para rectificar una tendencia "derechista" que las circunstancias habían impuesto. Ante la renovada imposición del esquema socialista en todos los ámbitos de la vida, el pueblo soviético se replegó, retomando el camino de los objetivos preestablecidos por la dirigencia.

Una vez más destacamos la actitud de Stalin precisamente al fin de la conflagración, la cual fue en un primer momento de precaución y camuflaje: inclusive de elasticidad. No había seguridad en relación a los límites en los que Occidente permitiría a la "sovietización" de Europa, esos límites se fueron delineando sobre la marcha, sin embargo ya para 1947 los cimientos de la Guerra Fría iban fortaleciéndose, y pese a las necesidades económicas, se respiraba una aire de triunfo y confianza en el Kremlin: "Los resultados con los que llegó la Unión Soviética al final de la guerra, demostraron que en el mundo no existen fuerzas capaces de destruir el régimen socialista, de poner de rodillas a un pueblo fiel

---

189 Brezezinski, Zbigniew. The soviet bloc, unity and conflict, p. 43.

\* La Resolución del 2 de agosto de 1946 establecía que los programas de adoctrinamiento se realizarían en la Academia de Ciencias Sociales bajo el mando del Comité Central del Partido.



a las ideas del marxismo-leninismo"<sup>190</sup> Esta confianza con la que la URSS hizo alarde al término de la contienda, lo traducimos como la necesidad de infundir confianza a sus nuevos amigos, el Estado debía de proyectar una imagen de fuerza y poder para que los países que gravitaban en su órbita tuvieran confianza ante su futuro al lado de los moscovitas, un futuro incierto y precario, pero que los soviéticos se esforzaron por hacerlo llevadero a través de su retórica ideológica.

Finalmente podemos concluir que al finalizar la "Gran Guerra por la Patria", los bonos políticos de la URSS se habían incrementado considerablemente, y la colocaban en la vanguardia política e ideológica mundial, el país se levantó erigiéndose como una verdadera fuerza social y política, conductora y guía en el movimiento comunista: sin embargo los problemas surgieron muy pronto, prácticamente a los dos ó tres años después de finalizada la contienda, rápidamente el domesticismo\*\* de cada país emergió incluso inconscientemente y sólo pudo frenarse a través de los constantes acosos soviéticos.

## 5.2. DOCTRINA MILITAR

Los conceptos de la doctrina militar soviética están estrechamente vinculados al dogma marxista-leninista ya que a través de éste se fortalecen los proyectos militares: en

190 Bsheshevski, Oleg. La Segunda Guerra Mundial: mito y realidad. p. 210.

\* Cabe mencionar que tan solo en la guerra el país perdió veinte millones de vidas, las carreteras y vías férreas estaban totalmente inservibles y una economía en verdadero estado patológico.

\*\* Para una mayor información sobre las divergencias surgidas en el entorno este europeo consultar: Zbigniew, Brzezinski. Op. cit. p.p. 50-58.

otras palabras la estrategia militar recibe su mayor sustento del marxismo.

Por tanto gran parte de su doctrina poseía tintes mesiánicos y de enaltecimiento. Se destacaba que en la lucha contra el capitalismo la derrota del mismo sería total, es decir que no habría pérdidas mutuas para ambos contendientes sino un fracaso y una absoluta victoria socialista, se ponía de manifiesto la necesidad de mantener una producción armamentista exorbitante durante un posible conflicto mundial de lo cual deducimos que esperaban una guerra larga, también se hablaba de minar la moral de la población enemiga y mantener muy en alto la moral soviética, consideraban que la paz sólo existiría si el sistema socialista prevalecía. Finalmente se hacía un llamado a la clase trabajadora para que en caso de conflicto mundial tomaran la bandera del socialismo y lucharon por la erradicación del capitalismo lo que conduciría a la triunfante marcha del sistema socialista mundial. Como ya hemos mencionado la correlación de fuerzas tenía su transcendencia y se refería a la habilidad que debían tener para el momento apropiado de un conflicto actuar y atraerse países de modo tal que la balanza de poder se inclinaba a su favor.

Si nos remitimos a los conceptos de Lenin comprobaremos que son maniqueístas y absolutos: "la ideología comunista, el marxismo-leninismo declara la necesidad de una destrucción revolucionaria del capitalismo sustituyéndolo por un orden social comunista... la ideología comunista y burguesa son irreconciliables así como los intereses de los trabajadores y de los capitalistas".<sup>191</sup>

---

191 Douglass, Joseph y Amaretta M. Hoerber. Soviet Strategy for nuclear war. p. 20.

La cita anterior comprueba los postulados radicales que se van a plasmar en la estrategia militar y que será hábilmente manipulada de acuerdo a los intereses soviéticos en las distintas fases de la Guerra Fría.

El pensamiento militar era dictado por la dirigencia del partido comunista considerando los tipos de guerra para los cuales el Establishment militar debería estar preparado: "El partido ha elaborado una doctrina militar basado en la ciencia de la guerra, la cual predica que el sistema socialista triunfara inevitable en un conflicto armado. El estricto control sobre asuntos militares sirve porque sólo la sabiduría del partido puede poseer el conocimiento de esta ciencia"<sup>192</sup> lo anterior lo traducimos como la necesidad de mantener una fuerte centralización del sistema soviético en todos los asuntos del país y con mayor énfasis en las cuestiones militares, de ahí el llamado que se hace al partido como la vanguardia castrense.

Desde el punto de vista geopolítico la URSS en los umbrales de la Guerra Fría se vió en la necesidad de edificar una política militar ad-hoc a su situación geográfica, un vasto territorio con recién adquiridos trofeos de guerra necesariamente requería una estrategia bien sustentada y altamente confiable. Así, la Unión Soviética ha atravesado por diversas fases en su pensamiento militar las cuales a continuación pasaremos a analizar.

El primer período abarca de 1945-53, es decir el período stalinista, esta etapa se le conoce como la era pre-

---

<sup>192</sup> Milkney, Dimitry. The soviet perspective on the strategi defense initiative. p. 23.

nuclear y se va a caracterizar por un énfasis a los llamados factores operativos\* en detrimento de los factores transitorios (como la sorpresa).

Se consideraba que si se poseía una alta calidad de factores operativos en caso de una conflagración mundial el país saldría victorioso.

La exaltación del Ejército Rojo como máximo baluarte en la conducción de la guerra, vanagloriándolo por su labor realizada durante la Segunda Guerra Mundial fue el punto en el que se trató de obtener el mayor prestigio de la doctrina militar: "En los días de la gran guerra por la Patria... el partido bolchevique unificó a nuestro país en un campo militar unido, fue la médula directriz de la retaguardia y el frente. El ejército soviético como el pueblo entero debe todas sus victorias a la sabia política stalinista del partido de los bolcheviques"<sup>193</sup> el comentario anterior sustenta la estrategia stalinista, de lo que diríamos que Stalin a través de este tipo de política inentaba resaltar los momentos difíciles que atravesó el ejército soviético durante la guerra para desviar la atención de una realidad (el poderío atómico norteamericano) mientras ganaba tiempo para alcanzar su fuerza nuclear.

En esta fase la URSS tuvo una estrategia un tanto inverosímil para seguir siendo la potencia triunfante de la postguerra y mantener su prestigio. Así se abocó a promover su poder militar sosteniendo que una guerra como factor social

---

\* Los factores operativos eran el alto espíritu moral de la tropa, la cantidad y calidad de las divisiones, la habilidad organizacional de los altos mandos entre otros.

193 Garthoff, Raymond. La doctrina militar soviética. p. 245.

le daría el trunfo a la Unión Soviética: donde las fuerzas de tierra jugarían una función primordial, de este modo se desplegaron enormes cantidades de fuerzas terrestres en los países satélites lo cual serviría como efecto disuasorio ya que la vulnerabilidad soviética estaba ampliamente expuesta a la superioridad nuclear estadounidense. De este modo se inculcaba temor a Occidente sobre una posible invasión soviética a través de Europa Oriental, Se sostenía que pese a su carencia de armas atómicas la URSS sería capaz de tomar como rehen a Europa Occidental sin que Estados Unidos pudiera penetrar en territorio soviético.

En otras palabras se hablaba de ganar una guerra nuclear a través de medios convencionales lo cual sonaba increíble pero al menos sirvió como efecto disuasorio mientras los soviéticos alcanzaban la paridad atómica.

En cuanto al pensamiento militar, éste se mantuvo en un total estancamiento\* mientras se canonizaban los principios militares stalinistas. Se prohibía toda publicación que no fuera el enaltecimiento de los postulados con los que Stalin ganó la guerra a los alemanes.

Esta situación empezó a modificarse a partir de julio de 1953 cuando se aceptó que la experiencia de la "Gran Guerra Patria" no era suficiente, y para 1954-55 aparecieron en la tropa alrededor de 50 artículos sobre armas nucleares. El mejor signo de este cambio lo da el General Pokrovsky en la siguiente declaración: "la aparición de las armas nucleares, proyectiles de largo alcance, radares de reconocimiento... afectó los

---

\* El único cimiento del desarrollo doctrinario fue la Orden de febrero de 1946 que declaraba la preparación de la tropa a través de la experiencia de la reciente guerra.

medios de combate contemporáneos que son completamente diferentes a los que fueron en el período de la Gran Guerra Patria... las guerras pueden considerarse como acontecimientos históricos importantes y no como dogmas invariables y determinantes en los acontecimiento de hoy y del mañana"<sup>194</sup> Es importante destacar el año en que se hace esta afirmación (1956) cuando la URSS ya había alcanzado la fortaleza nuclear lo que les da la suficiente confianza para hablar de temas anteriormente vistos como esotéricos, consideramos que la URSS en estos momentos ya estaba en el umbral del poderío nuclear justo en el inicio de una loca carrera armamentista que ya estaba despegando.

Una vez que Krushev sostiene firmemente el poder (1955) se empezó a delinear lo que se conoció como "una revolución de los asuntos militares", se inició la instrucción a las fuerzas armadas sobre los nuevos conceptos de guerra y sus repercusiones.

El postulado principal de esta nueva era lo proporcionó el General Talensky en su artículo Voennaia Mysl' en el que consideraba la posibilidad de derrota de uno u otro oponente, alentando a la URSS a adaptarse a las nuevas condiciones de guerra para lograr una victoria en un posible conflicto.

Por primera vez se asumía la guerra entre capitalismo y socialismo no por más tiempo inevitable: pero tampoco imposible: es aquí donde observamos la ambigüedad de la estrategia soviética,\* la cual no es tan difícil de comprender si asumimos

194 Garthoff, Raymond. Soviet strategy in the nuclear age. p. 65.

\* Ver Boston Study Group. The price of defense: a new strategy for military spending. p.p. 45-46.

que el dogma marxista fue barro hábilmente manipulado por las manos artesanas soviéticas, finalmente a través del dogma se entendía la vida: formaba parte del diario acontecer por consiguiente no era extraño que en la doctrina militar estuviera presente y mejor que manipulándolo a su favor: en otras palabras el marxismo aplicado a la estrategia militar resultó un excelente instrumento desde el punto de vista diplomático, pero a su vez engañoso y muy confuso debido al cariz que en sí tiene la doctrina marxista.

No se consideraba por más tiempo factible un ataque sorpresa estadounidense ya que la URSS poseía suficientes fuerzas nucleares\* para asestar un golpe de represalias: por otra parte la capacidad del ataque sorpresa se erigía como máximo baluarte: "quizá porque el sistema soviético está pobremente equipado para tratar con sorpresas le da un alto valor al ataque sorpresivo: para los soviéticos la sorpresa es un principio del arte militar y su hábil aplicación es una condición decisiva para el logro del éxito en la lucha armada"<sup>195</sup> la concepción anterior no es nada nuevo si nos remontamos al pasado y observamos que en la historia de Rusia hay mucho sobre ataques sorpresivos, el más reciente era el ataque germano: de ahí deriva su importancia y la necesidad de mantenerse alertas, preparados para cualquier eventualidad.

Otro de los postulados vitales en la política militar soviética es el de la "estrategia preferente" que consideraba que en caso de que un ataque norteamericano fuera inminente: la URSS hubiera actuado primero asestando un golpe aturdidor para dislocar las divisiones enemigas: "la doctrina soviética

---

\* Es importante destacar que para 1955: la Unión Soviética aún no poseía suficiente material bélico equiparable al estadounidense: se alardeaba paridad como una estrategia de tipo psicológico.

195 Milkhey, Dimitry. Op. Cit. p. 24.

combina características ofensivas y defensivas con fuegos concentrados y maniobras apoyando posiciones en profundidad, los contrataques potentes con tanques se les dá prioridad... la doctrina soviética considera la acción "shok" como herramienta estratégica para influir un conflicto, la misión es envolver las defensas enemigas desde una fase temprana"<sup>196</sup> la cita anterior la catalogamos como un importante efecto psicológico que la dirigencia pretendía causar: finalmente mucha de su estrategia militar quedó conceptualizada bajo la capacidad para actuar ante un conflicto nuclear, de alguna manera el kremlin pretendía mermar la capacidad estadounidense a través de la especulación, ello aunado a su inseguridad histórica se erigieron como detonantes trascendentales en su retórica militar: lo que se traduce como el deseo de mantener bien firme el vasto territorio que conformaba la URSS.

A principios de la década de los 60's los soviéticos criticaban la estrategia norteamericana de represalia masiva: su réplica contestataria asumía que cualquier intento estadounidense por limitar un conflicto armado no tendría éxito: y que todas las guerras entre el campo socialista y capitalista rápidamente escalarían en una guerra total. El ministro de Defensa Malinovsky lo definía de manera concisa: "una guerra mundial futura... sería un choque de sistemas sociales opuestos... inevitablemente sería termonuclear y sus medios de implementación serían los proyectiles... ahora la guerra se originaría a través de la sorpresa"<sup>197</sup> lo anterior sustenta la respuesta moscovita ante la doctrina americana: su intención una vez más tiene que ver con los efectos psicológicos de

---

196 Collins, John. American and Soviet military trends since the cuban missile crisis. p. 73.

197 Lockwood, Jonathan. The soviet view of US strategy doctrine. p. 31.



el liderazgo como baluartes doctrinarios a través de los que se enriquecía su seguridad: y con los que la finalidad última era minar la credibilidad de la represalia masiva.

Quando Krushev deja el poder\* en 1964, hubo algunas modificaciones en el sustento doctrinario aunque la supremacía continuó siendo la importancia de las armas nucleares. En 1965, el coronel Rybkin hablaba de la posibilidad de pelear y ganar una guerra nuclear asegurándose la supervivencia de la URSS, lo cual era sinónimo de negarle sustento a la estrategia sobre la destrucción mutuamente asegurada,\*\* es decir las acciones propias emprendidas por el Kremlin en razón de su doctrina militar podemos considerarlas como reacciones que la dirigencia fue adoptando en función de lo que iba planteando el pensamiento estadounidense.

Es precisamente en esta época cuando la Unión Soviética emprendió una mayor producción de armas tanto convencionales, así como la destacable fabricación de artillería nuclear, de este modo para 1969 el entonces ministro de Defensa Marshal A. Grecko declaraba: "mucha atención se ha venido prestado a la combinación de proyectiles nucleares: con armamento clásico perfeccionado, tanto para condiciones nucleares como no nucleares, lo cual asegura una alta capacidad de combate de la tropa para la acción bajo circunstancias cambiantes"<sup>198</sup> lo anterior queda traducido como la intención soviética de

\* Recordemos que su destitución obedeció básicamente a sus aventuras "peligrosas" con el adversario: así como a su incapacidad para lograr un status factible con China.

\*\* Para Moscú dicha estrategia implicaba dejarle "mano libre" a Estados Unidos para la conducción de guerras limitadas, privando al Kremlin de su poder y prestigio ganado en décadas por lo que se asumía que el país poseía las capacidades y estrategias necesarias.

crear un efecto de alerta en Europa, principal escenario de guerra para Moscú así como baluarte esencial de la Guerra Fría: de esta manera se sembraba incertidumbre sobre una posible conflagración: con la participación de armas nucleares y convencionales lo que minimizaba la credibilidad de las fuerzas estadounidenses estacionadas en Europa.\*

La cúpula gubernamental continuó con su estrategia de promotores de la paz combinándola con la línea Krusheviana agresiva: pero en términos generales se intentó mantener cierto equilibrio necesario para el momento que se estaba viviendo.\*\*

Podemos afirmar que se trataba de una estrategia dual, ya que: "mientras los escritos militares continuaban enfatizando que los imperialistas estaban preparándose activamente para la guerra, los líderes soviéticos políticos más prominentes reconocían al menos tácitamente las vulnerabilidades soviéticas refiriéndose a la guerra nuclear como un acto suicida mutuo que significaría el fin de la civilización"<sup>199</sup> aquí es donde radica la importancia de la doctrina: diríamos su estrategia realista de poderío ya que mientras se preparaban para el conflicto también lo hacían para la paz, y de esto último sacando provecho promoviéndose en el Tercer Mundo como un país "pacifista por naturaleza".

Cabe subrayar que una guerra mundial para la URSS la hubiera colocado en una situación bastante incómoda ya que habría sufrido ataques por dos frentes el oriental y el

\* Es pertinente señalar que la Unión Soviética mantuvo dicha estrategia durante los 70's y parte de los 80's.  
\*\* Recuérdese que con la détente y los tratados de reducción de armas SALT, tanto Estados Unidos como la URSS se comprometían a un equilibrio de fuerzas.

199 Oudenaren, John. Detenence war fighting and soviet military doctrine. The International Institute for Strategic Studies 1986. p. 23.

occidental: "la cuestión China ingrediente duradero del pensamiento político militar soviético impondrá a cualquier jefatura soviética la necesidad de hacer planes para un conflicto en dos frentes, necesidad que no tienen los Estados Unidos"<sup>200</sup> lo anterior una vez mas sustentada la estrategia psicológica del país: a la Unión Soviética menos que a nadie le convenia una lucha frontal, el alardeo nuclear era mera retórica inclusive parte del carácter de la burocracia que había crecido con el marxismo como credo militar: la realidad es que el país se tambaleaba ante dos frentes, uno de ellos altamente visceral: por lo que no le hubiera producido beneficio alguno enfrentar a dos enemigos que en ocasiones coquetearon de manera franca y sin inhibiciones.

De esta forma, la Unión Soviética implementó todo un engranaje de objetivos generales de guerra en varios teatros de operaciones militares,<sup>\*</sup> erigiéndose prioridades de áreas determinadas donde la frontera norte (Suecia y Noruega) así como el flanco sur (Grecia y Turquía) hubieran sido vitales en un conflicto nuclear: ello sin contar la indudable envergadura del escenario europeo.

Para concluir cabe destacar que la desquiciante carrera armamentista propicio fugas importantes económicamente hablando, la producción y calidad productiva cayó vertiginosamente desde la década de los 70's ante el inminente desarrollo de la industria militar, de tal forma que en la post-guerra fría la Unión Soviética resultó ser un gigante con pies de barro ya que fue incapaz de imponerse como potencia que no

---

200 Bialer, Seweryn. Los primeros sucesores de Stalin. p. 274.

\* Ver Berman, Robert. Soviet strategic forces: requirements and responses. p.p. 28-30.

fuera militar.

### 5.3. INSTRUMENTOS DE PODER

#### 5.3.1. Comité de Seguridad del Estado: (KGB)

El Comité de Seguridad del Estado soviético mejor conocido como KGB, podríamos considerarlo como el pilar fundamental en el que se sustentó no sólo el régimen sino que se erigió como el instrumento clandestino fundamental\* que le dió al país proyección internacional en el mundo de la Guerra Fría. de esta forma, paralelo al nacimiento del sistema soviético surgió el órgano represivo\*\* indispensable para su subsistencia, el cual conforme transcurrió el tiempo fue modificando sus siglas hasta constituirse como KGB.

Para efectos del presente trabajo, abordaremos lo que se constituyó como "brazo derecho del Estado" a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial. En este sentido es que existían dos pilares fundamentales: el Ministerio de Asuntos Interiores (MVD seguridad interna) y el Ministerio de la Seriedad del Estado (MGB seguridad externa) ambos con un poder de represión terrorífico bajo los auspicios del stalinismo.

Sin embargo, posteriormente se dió un cambio pues: "en octubre de 1947 Stalin decide fusionar todas las organizaciones que tratan con inteligencia externa y operaciones clan-

---

\* Es interesante mencionar que el logotipo de la KGB era la espada y el escudo del partido, escudo ya que protegería a la oligarquía del PCUS y espada con la que la oligarquía trató de imponer su voluntad.

\*\* En 1917 el Consejo de Comisariados del Pueblo formalmente establecía bajo las órdenes de Félix Dzerzhinski la Cheka organización encargada de combatir la contrarrevolución y sabotaje.

destinos, constituyéndose bajo una organización centralizada. La nueva institución bautizada como Comité de Información quedó bajo el Consejo de Ministros<sup>201</sup> en realidad dicho movimiento obedeció básicamente al momento tan complejo por el que la Unión Soviética atravesaba, posiblemente era uno de los caprichos del "Jefe" al parecer impresionado por el recién creado Buró de Información intentando mantener mano férrea. Por otro lado, recordemos que esta época se caracterizó por una serie de maniobras políticas en las que cada allegado al "Jefe" aprovechaba la mínima oportunidad para subir su bonos ante él, en detrimento de los otros miembros que formaban parte del círculo de poder, por tanto no era fortuito que bajo el patrocinio de Molotov el ente anterior surgiera intentando con ello mermar la autoridad que Lavrenti Beria había venido amasando desde antes de la guerra; no obstante la maniobra de Molotov no tuvo éxito y pronto se retornó al antiguo esquema.

En efecto, una figura importante que tuvo la policía secreta fue Beria\* hombre caracterizado por su maquiavelismo y crueldad, por tanto no muy confiable (de hecho sus últimos dos años de vida, Stalin había mandado purgar a mucha de su gente reemplazándola por enemigos de Beria).

A la muerte del gran dictador, Beria pudo haber ascendido al poder ya que fusiona la MVD y la MGB en una sola orga-

201 Dziak, John. Chekisty: a history of the KGB. p. 128.  
 \* Su poderío era tal, que sólo él, Stalin e Igor Kurchatov (jefe del programa de la bomba) tenían acceso a todos los secretos obtenidos para la creación del arma atómica. Ver Sagdeev Roald. Russian scientists save american secrets. The Bulletin of Atomic Scientist. May 1993. p.p. 32-36.

ganización\* sin embargo adoleció sensibilidad política y no actuó en el momento adecuado: mientras que el "liderazgo colectivo" encabezado por Krushev se dió cuenta de la perniciosidad que Beria representaba por lo que se apresuró a eliminarlo. Así, el nuevo grupo en el poder adoptó un caracter diferentes: "para fortalecer al Partido de todas las ramas del aparato del Estado se asegura un control efectivo sobre el trabajo de todos los órganos y agencias, incluyendo los órganos de seguridad del Estado... los pasos fueron tomados para prevenir que líderes individuales se desviaran de los canales del Partido para supervisar la policía secreta"<sup>202</sup> la modificación anterior fue trascendental para la evolución del órgano policial soviético, ya que a partir de ese momento se le amarraba firmemente al Partido, pasándose a una nueva fase en el sistema: más oligárquica, por consiguiente no menos represiva y si firmemente atada a los intereses de la nueva casta gobernante: es decir los cambios fueron más de forma que de fondo (se otorgaron una serie de amnistias a determinados presos políticos) moldeando un esquema aceptable que lograra sacar al país de la imagen de terror que el mundo entero se había formado.

De esta forma surgió el 13 de marzo de 1954 el Comité de Seguridad de Estado, KGB vinculado al Consejo de Ministros: mientras el Ministerio de Asuntos Interiores continuó en funciones pero nunca con el peso y autoridad con la que KGB operaba en todos los ámbitos: "parece no existir la posibilidad de que los militares soviéticos se mantengan contra la KGB y el partido: juntos ellos pueden identificar y purgar oposición incipiente entre los militares antes de que se produzca

---

\* Aproximadamente contaba con un millón de hombres a su disposición lo que proporcionaba un poderío inmenso tanto material como psicológicamente hablando.  
 202 Knight W., Amy The KGB police and politics in the Soviet Union p. 48.

una amenaza sustancial"<sup>203</sup> lo anterior nos expresa la magnitud y fortaleza con la que surgió el "hierro" de la URSS; no sólo contaba con una autoridad indiscutible entre los militares, sino también entre la población en general\* artistas, disidentes políticos, etcétera. Lo que nos parece destacable es la capacidad y altura que alcanza a nivel castrense, es decir existía una terrible desconfianza en todos los ámbitos de la sociedad y con mayor razón entre la clase militar que representaba la seguridad pero también en un momento dado el peligro del Estado.

Debido a la trascendencia y envergadura con la que el Comité de Seguridad del Estado desempeña una serie de funciones policíacas es que se erigió como un cuerpo paralelo al Ministerio de Defensa, es decir los agentes de la KGB debían contar con una alta preparación castrense, pero no subordinada a los militares; ello resultó ventajoso, ya que dicho status especial le permitió jugar un papel importante en la historia: "es claro que un golpe estaba en perspectiva y que la KGB había sido cooptada por los conspiradores... distinto a 1957 cuando Krushev tenía Zhukov y Serov de su lado, para verano e 1964 tanto los militares como la seguridad del Estado estaba alineados con sus nuevos enemigos del Partido Brezhnev, Shelepin, Mikhail Suslov y Gromyko"<sup>204</sup> sin duda alguna mucho de la caída de Krushev es atribuible a su incapacidad para dominar la nueva situación que se le presentaba, donde el orden resultaba vital no logró establecer las alianzas propias para su sostenimiento, lo que resulta destacable aquí para nuestros

203 Barron, John. The secret war of soviet secret agents. p. 21.

\* La disidencia generalmente se castigaba a través de trabajos forzados (principalmente en Siberia) e inclusive la gente era recluida en pabellones psiquiátricos para corregir sus "conductas desviadas", dichos sitios estaban plagados de agentes secretos disfrazados de doctores.

204 Dziak, John. Op. cit. p. 155.

fin es el poder con el que el jefe de la KGB (en el tiempo de Krushev era Shelepin) pudo manipular e influenciar la capacidad de toma de decisiones en el PCUS, su importancia era indiscutible al interior del esquema de poder soviético.

Una vez que Brezhev subió al poder, se alcanzó -- una especie de estabilidad al interior de la URSS por consiguiente el servicio secreto también logró cierto equilibrio,\* existía la tranquilidad de que el sistema se encontraba firmemente atado a la burocracia gubernamental altamente conservadora.

Ahora veamos las funciones que la policía secreta desarrolló al exterior, es decir el ejercicio que desempeñó como la espada de la Unión Soviética. Primeramente la red de espionaje que estableció se circunscribía al adversario primario: Estados Unidos (por lo que Canadá y México se erigieron como bases de espionaje primordiales). En segundo término los agentes no sólo se traducían como miembros de las sedes diplomáticas del exterior, su alcance iba más allá: "un periodista soviético es por definición un agente de influencia política' trabajo o no directamente para la KGB... algunos corresponsales son meramente periodistas, mientras otros son agentes de la KGB que utilizan el periodismo con cobertura... en última instancia todos los corresponsales soviéticos son agentes de la KGB de algún modo y todos reportan sus conversaciones con occidentales"<sup>205</sup> no resulta extraño que la Unión

---

\* Yuri Andropov al subir a la jefatura de la KGB (1967) logró crear una organización implacable con la disidencia, con una mística de servicio al Partido excelente, además su experiencia en el ambiente internacional lo colocó como pieza de consulta clave en la toma de decisiones.

205 Bittman, Ladislav. The KGB and soviet disionformation. p. 27.



Soviética habiendo sido la sociedad cerrada que fue, haya logrado establecer toda una red de espionaje, \* colocando espías a todos los niveles y donde por supuesto las agencias informativas (avaladas por el PCUS) jugaron un rol esencial intentando descubrir secretos que mermaran el poder de Occidente y subieran los bonos soviéticos: es decir los espías distribuidos estratégicamente en áreas de importancia se convirtió en la actividad básica de la URSS, obviamente ayudándose de los servicios secretos de sus aliados de Europa Oriental. \*\*

Un aspecto importante fue que bajo los ropajes de la co-existencia pacífica se crea una situación diríamos de tácita aceptación: "a través de la détente hay oportunidades mayores para los agentes de penetrar a lugares donde no habían estado antes, a las pláticas de SALT, intercambios culturales, cooperación científica, y otros contactos mayores... los agentes secretos saben de cada uno y aún intercambian información en una base profesional"<sup>206</sup> este período de "entendimiento" la URSS lo aprovechó para su beneficio, es decir habilitó personal para ingresar a un mundo nuevo para ellos en realidad podemos decir que Moscú se especializó en el reclutamiento de individuos que sirvieran al Estado Soviético, de ello hay mucho en su historia de espionaje: pero aún le faltaba por cubrir un aspecto sumamente importante el aspecto científico-tecnológico, \*\*\* sus claves y códigos secretos dejaban mucho

\* Dicha red tradicionalmente operó en sedes de organismos internacionales que permitieran filtrarse a la política practicada por Occidente, especialmente en Naciones Unidas.

\*\* Esencialmente vía Alemania Oriental y Bulgaria esta última caracterizada por su brutalidad e inclusive vinculada al intento de asesinato del Papa Juan Pablo II en 1981.

206 Barnett, Richard. The two giant: Russian and the United States. p. 94.

\*\*\* Véase Timoty J. Coiton, Soldiers and the Soviet State. p.p. 113-114.

que desear en relación con Occidente, aquí exactamente estuvo el "talón de Aquiles" de Moscú,

Efectivamente la Unión Soviética empezó a experimentar una necesidad de cambio, de "renovarse o morir" ello indudablemente se reflejó en el "brazo derecho" del Estado, la KGB, por ello desde principios de la década de los 80's se implementó un operativo para combatir los vicios de ciertos estratos de la burocracia\* (especialmente la MVD se señalaban como punto neurálgico): aquí es precisamente donde empieza a fraguarse el principio del fin.

Con el surgimiento de la Perestroika y Glasnot la KGB adoptó una nuevo perfil: "desde tiempo atrás toda la KGB está jugando a la Glasnost, hace dos años el liderazgo del Comité promulgó un decreto titulado "la KGB y la transparencia" se habló de proyectos de organizar conferencias de prensa al igual que de establecer contactos con distintos círculos sociales"<sup>207</sup> lo anterior nos habla de la necesidad de apertura en donde el Comité de Seguridad del Estado se convertía en el orquestador oculto, es decir la KGB estaba moviendo los hilos del poder para ir conduciendo a la sociedad a un nuevo intento para perpetuar el socialismo real al interior del país.

Sin embargo se estaba erigiendo como conductor de un cambio pero sin experimentar modificaciones al interior de sí misma con un poder exorbitante aún, aquí fue donde

\* Básicamente la corrupción que había florecido durante el largo período de estabilidad brezhneviano cayendo muchas cabezas vinculadas a la llamada Mafia de Dnepropetrovsk (aliados del moribundo líder Brezhnev) efectuando una "limpieza de rangos". Véase Knigh, Amy. Op. cit. p.p. 86-91.

207 Maja, Nurbutt. La KGB tras la puerta. El Nacional Suplemento Especial, 22 de agosto de 1991. p. 20.

radicó el error del padre de la Perestroika: "este año Gorbachov ignorando a los reformistas aceptó una nueva ley otorgando poderes aplastantes a la KGB, en un lenguaje muy vago que da a Lubyanka un cheque en blanco para definir y reforzar la seguridad del Estado como lo crea conveniente"<sup>208</sup> en este aspecto diríamos que Gorbachov pecó de ingenuidad, creyó lograr un balance entre todas las fuerzas que se movían al interior de lo que fue la Unión Soviética en donde la KGB representaba el sector más complejo dado el inmenso poderío con el que contaba.

En realidad era muy difícil que Gorbachov hubiera adoptado otra postura, catalogado por muchos como tibio y considerando que una mayor dureza hacia la KGB lo habría perpetrado en el poder ha sido altamente censurado sin considerar un aspecto importante: "Gorbachov llega al poder en marzo de 1985 y mucho de su ascensión al poder dependía del aparato de seguridad para apoyo político. En 1988 designa a Vladimir Kryuchov otro protegido de Andropov para encabezar la KGB"<sup>209</sup> sin duda alguna Gorbachov dependía sobremanera de la vieja casta dominante, de hecho él era un extracto de la misma, requería de los servicios de la KGB para que su país no cayera en el caos total\* para ir introduciendo los cambios necesarios poco a poco colocarse a nivel de Occidente pero claro está continuando con el socialismo: dicha complejidad de objetivos finalmente lo sobrepasaron.

---

208 Treverton, Gregory. The KGB still a potent force. US. News and World Report. September 2, 1991. p. 43.

209 Wise, David. Closing down the KGB. The New York Time. Magazine Nombember 24, 1991. p. 71.

\* Un claro ejemplo de la significación de la KGB aún dentro de la sociedad soviética es que se encargaba de distribuir la ayuda llegada de occidente.

Así, este manejo de la situación condujo al frustrado golpe de Estado\* donde el jefe de la KGB se levantó como uno de los golpistas: pero ¿cuáles eran los intereses de la KGB (propriadamente Kryuchov) para unirse en dicha acción?: "la mayor amenaza para toda la organización estaba contenido en el inminente tratado de la Unión: Moscú perdería el control central de las unidades de la KGB de las repúblicas y afectaría asuntos tan sensibles como presupuestos de seguridad"<sup>210</sup> definitivamente aquí gravitaba la vulnerabilidad de las reformas, no fue nada sencillo dismantelar una enorme maquinaria burocrática altamente centralizada,\*\* lo que a su vez significaba eliminar los privilegios de los llamados "hijos del aparato"\*\*\* que exigían un retroceso al conservadurismo: es decir se trataba de una oligarquía sumamente amañada en el negocio de la corrupción que difícilmente iba a aceptar los cambios.

Como sabemos el golpe de Estado quedó frustrado: y la KGB empezó a escindirse (de los trece directorios del Comité que existían antes de agosto, una vez consumada la mal lograda colisión sólo quedaban cinco): ya no obedecía más a la realidad de la URSS, se intentó parchar una organización que pertenecía al pasado, un pasado que el pueblo soviético repudiaba por cruel y aberrante.

---

\* Véase Gorba derrocado: Yanayev al poder. El Nacional 19 de Agosto 1991. p. 27.

210 Lacayo, Richard. Blunt sword, deated shield. Time. September 2, 1991. p. 47.

\*\* A nivel de cada república la KGB local no supervizaba tropas fronterizas, además funciones como espionaje externo y comunicaciones eran administradas únicamente a través de Moscú.

\*\*\* Véase Korolov, Valentin. Entre las paredes de la KGB. El Nacional. Suplemento Especial. 22 de agosto de 1991. p.p. 18-19.

En última instancia la población ya no aceptaría más sucesores del llamado "Felix de hierro" (jefes de la organización). La Plaza Lubyanka en Moscú sólo vio al final del camino caer los restos de las figuras que en su tiempo se erigieron como padres de la represión y el totalitarismo: la KGB cayó, porque el sistema socialista se derrumbó. De sus escombros ha emergido su sucesora: el servicio de inteligencia ruso, cuya misión aún ambigua y por demás conflictuante se espera sea totalmente distinta a la ejercida por el Comité de Seguridad del Estado en los tiempos de Guerra Fría.

### 5.3.2. La Organización del Tratado de Varsovia

La Organización del Tratado de Varsovia o como se le conoce más comúnmente el Pacto de Varsovia, fue creado en respuesta a la ratificación del tratado de París que permitía el acceso de la República Federal Alemana a la OTAN. El argumento soviético de un "revanchismo alemán" sobre su país fue el detonante principal de una política que ya estaba en gestación; es decir, el acontecimiento mencionado sólo fue un elemento (quizá el más lacerante) en la naciente formación de dos bloques antagónicos donde las alianzas militares no podían faltar.

Sin embargo cabe señalar que la diplomacia soviética no se conformaba, (al menos no en el plano teórico) con la formación de alianzas, por lo que se dedicó a realizar todo tipo de cabildeos con organizaciones pro-comunistas<sup>\*\*\*</sup> intentando hacer

\* El problema que enfrenta Yelsin no es nada sencillo, el poderío de la ex-KGB diseminado en diversas formas no ha logrado extirparse, inclusive se dice que no hay control sobre éste. Ver Harrington Lynn. Why Spy? The American Spectator. July, 1992. p.p. 38-41.

\*\* En abril de 1948 en ocasión del Congreso de Partidarios de la Paz en París, la URSS sugirió la formación de un Consejo Permanente de la Paz, que fuera creado paralelamente al Cominform.

de la Organización Atlántica letra muerta. Ello se traduce como el intento de no quedar del todo fuera de Europa Occidental ante la inminencia de la alianza, es decir con el propósito de capturar firmemente al movimiento comunista inclusive en Occidente.

Un segundo mecanismo que articuló la diplomacia moscovita, fue el llamado que hizo a fines de 1954 para la creación de un sistema de seguridad colectivos: Estados Unidos y Canadá estaban excluidas, y por lo tanto la OTAN tenía que desaparecer, sin embargo Occidente no acudió al llamado, así: "se celebró en Moscú una conferencia... pero sin representantes de los Estados Europeos del Oeste. En el comunicado final de los Estados comunistas declararon que los convenios de París eran una amenaza para la paz mundial, y en caso de que dichos convenios fuera ratificados, los Estados participantes en dicha conferencia adoptarían medidas comunes en la esfera de las fuerzas armadas y de su mando"<sup>211</sup> este fue sólo el preámbulo del Pacto, ya que los tratados de París efectivamente fueron ratificados. A través de esta conferencia pensamos que Moscú se jugaba su última carta, considerando la posibilidad (aunque remota) de lograr su sistema de seguridad colectiva, o en último de los casos aparecer en la escena mundial como la parte dispuesta a conciliar intereses comunes con Occidente (tradúzcase propiamente con Europa).

El elemento que seguramente aceleró el proceso de la creación del pacto fue la celebración de la conferencia de Bandung,\* a la cual la URSS no fue invitada, y en donde China se apoderó del rol principal, es evidente que el mundo

<sup>211</sup> Delmas, Claude. El Pacto de Varsovia, p. 51.

\* Dicha conferencia afro-asiática celebraba en abril de 1955, fue el preámbulo de lo que más tarde se conoció como el movimiento de los no alineados con el vasto movimiento tercermundista.

se estaba alineando en bloques, y por lo pronto a Moscú se le estaba excluyendo tanto de Europa Occidental como de Asia, ante ello se apresuró a asegurarse una cuota de poder en el este-europeo.

Así, en mayo de 1955, reunidos en Varsovia: Albania, Bulgaria, Hungría, la República Democrática Alemana, Checoslovaquia, Rumania, y la URSS firmaban la alianza militar, en la que se comprometían a someterse a un mando unificado dirigido por Moscú: "las fuerzas armadas de la Unión Soviética son la base de las fuerzas armadas de los Estados signatarios... ya que por sus posibilidades técnico-militares, madurez ideológica, cualidades morales y grados de instrucción, el personal del Ejército soviético responde a los requisitos que presenta la época actual"<sup>212</sup> es claro que la Unión Soviética aprovechando la popularidad que le había sido legada por la guerra se autoproclamaba como el sinónimo del respeto militar y en consecuencia como el pilar principal de una región a todas luces estratégica para el país, en otras palabras con la capacidad suficiente para ejercer un amplio dominio en sus contigüidades, aún con mayor énfasis en el sector militar, donde la obediencia y rigidez de conceptos se requería con mayor firmeza.

La alianza soviética surgió como la necesidad de crear un status bien definido ante la consumación de los hechos, el Kremlin estaba consciente de que no podía continuar por mucho tiempo bajo el encabezado de "fuerzas de ocupación" en el este europeo, por lo que delineó una estrategia que le permitiera continuar ejerciendo poder pero a través de un orden jurídico. Así, se crean una serie de tratados bilaterales\* entre Moscú y cada uno de los miembros: "el preámbulo

212 Pirogov. G. Sistema socialista mundial. p. 84.

\* Véase Dupuy, Jean René. Le Pacte de Varsovie. p. 17.

del acuerdo soviético-alemán declara que el gobierno de la RDA y de la URSS, consideran que la paz está amenazada por lo que convienen el estacionamiento temporal de tropas soviéticas sobre la RDA, conforme a los tratados y otros arreglos internacionales es una necesidad"<sup>213</sup> en este sentido diríamos que Moscú actuó con gran audacia y rapidez, apostó a dos cartas, por un lado se previno efectuando dichos tratados que le proporcionaban amplias seguridades, y por otro se jugó la carta occidental dando señales de querer lograr una Europa desmilitarizada (entiéndase sin la OTAN y sin la estorbosa presencia estadounidense) para quedar con amplios poderes en el continente, consideramos que en dichos acuerdos bilaterales la URSS fincaba sus poderes reales y no tanto en la alianza como tal.

En efecto, prácticamente al poco tiempo de creado el Pacto de Varsovia, la Unión Soviética empezó a dar visos de querer disolver ambos pactos militares, los ejemplos más contundentes fueron el Plan Rapacki,<sup>\*</sup> y la reunión del Comité Político Consultivo del pacto efectuada en Bucarest, (1966) en la que se propuso la disolución de la Organización del Tratado de Varsovia y de la Alianza del Atlántico Norte: "los gobiernos de nuestros Estados han subrayando varias veces que en caso de que la alianza noratlántica suspendiera toda acción, el tratado de Varsovia prescribiría y uno y otro serían reemplazados por un sistema de seguridad y europea"<sup>214</sup> en este aspecto la URSS no cejó ni por un instante: básicamente

<sup>213</sup> Idem.

<sup>\*</sup> Dicho Plan, (1957) se traducía en la propuesta del ministro del exterior polaco Rapacki ante la Asamblea General de Naciones Unidas para la creación de una zona desnuclearizada en Europa Central ampliamente difundida por el pacto, pero jamás llevada a cabo.

<sup>214</sup> Delmas, Claude. op. cit. p. 143.



porque el área europea total era importantísima para el país no sólo por el potencial económico que podía brindarle el vasto continente: sino por una cuestión de prestigio que reiteradamente insistió en ganarse.\*

Finalmente con la creación de la conocida Conferencia de Seguridad y Cooperación Europea (CSCE) efectuada en Helsinki en julio de 1975: Moscú se anotó un éxito (si bien en dicha institución participan Estados Unidos y Canadá, recordemos que a través de la misma se da una tácita aceptación al esquema establecido al fin de la Segunda Guerra Mundial, y lo que el país había deseado desde la fundación de la OTAN: un organismo de seguridad colectiva).

El pacto de Varsovia se instituyó en un marco similar al establecido en el Tratado del Atlántico Norte y siguiendo la línea proclamada en Naciones Unidas (es decir considerando los principios del Derecho internacional): un cánón de once artículos de los cuales nos parece pertinente destacar el tercero que reza: "las partes contratantes se consultarán inmediatamente cada vez que... surja una amenaza de ataque armado contra uno o varios Estados partes en el tratado a fin de suministrar para la defensa colectiva y mantener la paz y la seguridad"<sup>215</sup> el postulado anterior lo consideramos particularmente importante, ya que revisando la historia de la alianza nos percatamos de que ésta, no actuó en función de ataques a terceros Estados: sino para detener movimientos contrarrevolucionarios al interior de los miembros, nos referi-

\* Pensamos que la URSS como parte de Europa y sin lograr ejercer un poder absoluto en ésta, siempre y experimentó una aversión especial a las fuerzas estadounidenses, a las que continuamente vió como "invasoras" de áreas que geográficamente no le correspondían.

215 Minello, Nelson. Sistemas militares internacionales. p. 34.

mos a las intervenciones primero en Hungría en 1956\* y posteriormente en Checoslovaquia en 1968. Ambos casos ilustran el intento por salir del rígido control soviético, y darle un rostro distinto al socialismo, en este sentido podemos decir que la alianza fue una espada soviética firme que impuso retroceder a sus aliados cuando había un peligro "desviacionismo" opuesto a los intereses soviéticos.

Otro aspecto interesante del pacto es el siguiente: "la función más importante del Comité Político Consultivo de acuerdo a los términos del tratado es decidir cuando exista una crisis del criterio para ejecutar las disposiciones de la consulta política... la decisión de invadir Checoslovaquia no fue tratada con el Comité Político Consultivo en lo absoluto"<sup>216</sup> aquí es donde podemos observar los verdaderos objetivos del pacto, ya que se careció de un orden democrático real: podemos decir que fue una sólida roca a la cual el país se aferró con uñas y dientes: en otras palabras las URSS cedía ante ciertos aspectos, pero nunca ante una región contemplada como la seguridad y la reputación. Su institucionalidad estuvo en función de lo que la URSS iba requiriendo en las distintas coyunturas de la Guerra Fría.

Sin embargo es conveniente destacar que hubo dos países que ingresaron en un proceso de desobediencia a Moscú, Albania\*\* y Rumania,\*\*\* ambos Estados al igual que la tradicio-

---

\* Hungría intentó salirse de la alianza militar y adoptar un status similar al de Austria: pero las fuerzas soviéticas del pacto no se lo permitieron.

216 Lewis, William. The Warsaw Pact: arms doctrine and strategy. p. 3.

\*\* Albania salió de la alianza en 1961, cuando estaba la disputa sinosoviética en efervecencia: aunque su salida formal fue en 1968.

\*\*\* Rumania adoptó una línea de no interferencia en los asuntos de otros países: se reservó el derecho de tomar sus propias decisiones de manera independiente y estableció unilateralmente relaciones diplomáticas con la República Federal Alemana en 1967.

nalmente independiente Yugoslavia adoptaron tácticas nacionales de defensa territorial: "sus estrategias están elaboradas para disuadir intervenciones soviéticas contra facciones domésticas de los tres partidos nacionales: preparados para la resistencia prolongada ante la ocupación militar"<sup>217</sup> dichas tácticas fueron censuradas por la URSS y calificadas como un "cancer" que podía propagarse: un verdadero peligro para la región. En este sentido la Unión Soviética tuvo que tomar sus previsiones y mantenerse siempre a la expectativa para evitar todo tipo de difusión "negativa", sin embargo nos parece pertinente señalar que los dos países mencionados no fueron verdaderamente importantes para la URSS, es decir estratégicamente no tenían un peso real para la seguridad soviética: por un lado Rumania a pesar de poseer una frontera directa con la URSS, el hecho de estar situada al sur le preocupaba sólo marginalmente, por otra parte, era más el "ruidó" que el líder Ceacescu hacia que el peligro real que podía representar, mientras Albania con una posición bastante alejada de la URSS y sin grandes recursos económicos no contaba con una trascendencia directa por lo que se le permitió separarse de la órbita soviética, y de ahí en adelante gravitó bajo la influencia de Pekín, pensamos que si hubieran sido "vitales" para la Unión Soviética, ésta habría actuado sin miramiento alguno como lo hizo en Hungría y Checoslovaquia.

No debemos considerar al este europeo con un bloque estático similar al que el "jefe máximo" Stalin contempló en su era, sin embargo tampoco debemos pensar que cada uno de los países tuvo autonomía para adoptar sus propias decisiones, podríamos decir que las relaciones de Moscú con este

---

217 Holloway, David. The Warsaw Pact alliance in transition?. p. 89.

bloque durante la Guerra Fría, siempre fueron turbulentas, fue una especie de estira y afloja, en donde los países aliados se esforzaron por anteponer sus particularidades, pero si éstas eran contrarias a los planteamientos de la URSS, ahí estuvo siempre presente el Pacto para hacer volver las aguas a sus cauces normales.

La década de los 70's y 80's marcó la etapa de consolidación del Pacto, fue un período en el que la URSS pudo gozar de cierta tranquilidad\* en sus dominios: llegando la hora de renovar el acuerdo en 1985,\*\* se logra una prórroga de veinte años más a pesar de los desacuerdos rumanos.\*\*

Sin embargo con los vertiginosos acontecimientos que tanto la Unión Soviética como Europa Oriental experimentaron en 1989, el pacto de Varsovia fue perdiendo razón de ser, y con la reunificación alemana, nuevamente al igual que al inicio de la Guerra Fría éste país era el punto neurálgico: "el canciller alemán Helmut Kohl... apoya una Alemania unificada en la OTAN... en tanto los soviéticos insisten en que una Alemania unificada sea una nación neutral fuera de la OTAN y con estrictos límites en el poderío militar germano"<sup>218</sup> a este respecto pensamos que la URSS, aún con ciertas reminiscencias de poder, quería imponer una voluntad que encontró poco eco en sus antiguos aliados y menos aún en Occidente:

\* A excepción del movimiento sindical polaco "solidaridad" en 1981, la organización mantuvo cierta alma en su interior.

\*\* Su artículo 11 estipulaba una duración de veinte años con una prórroga de diez años más.

\*\*\* Véase El Tratado de Varsovia prorrogado por 20 años. Novedades de Moscú 18 de abril de 1985. p. 3.

218 Manning Steven. Security Questions. Scholastic Updat. May 4, 1990. p. 16.

quizá a través de esta petición se pretendía capturar cierto prestigio, es decir medir sus fuerzas y ver hasta que punto el país podía llegar aún dentro del esquema de poder.

El problema alemán se mantuvo latente en los ánimos de la Unión Soviética: sin embargo quedó mostrado que la URSS ya no estaba en condiciones de imponerse, sus problemas económicos le hicieron aceptar ciertas condiciones a cambio de necesarias infusiones en su economía.\*\*

El retiro de las tropas de la Unión Soviética inició con Checoslovaquia en febrero de 1990, y gradualmente se ha ido dando el desalojo de los soviéticos para finalizar con Polonia (país que reiteradamente ha manifestado su enojo por el último del que sus tropas saldrán).

La disolución oficial de la alianza tuvo lugar en Praga, donde se reunió por última vez el Comité Político Consultivo el 1º de julio de 1991, y donde hubo dos corrientes enfrentadas, por un lado entonces vice-presidente soviético Gennadi Yanayev insistiendo en que pronto la Organización del Atlántico Norte sería desmantelada, y por otro la posición de la mayoría de los países encabezados por Vaclav Havel quien declaraba: "nunca aceptaremos los intentos de algunos políticos soviéticos para establecer una equivalencia entre el pacto de Varsovia y la OTAN. Para nosotros la OTAN constituye el pilar principal de la seguridad europea... la columna vertebral de la defensa de la libertad y de la democracia"<sup>219</sup> el elemento

\* Véase Gorbachov aceptó la inclusión de la Alemania Unida en la OTAN. La Jornada. 17 juli 1990. 1a. plana y p. 24.

\*\* Véase Llegaron a Moscú 37 toneladas de alimentos procedentes de Alemania. El Nacional 30 noviembre 1990. p. 23.

219 Havel Vaclav. Lo mejor que Occidente puede hacer por Europa Oriental es ayudar a la URSS. Proceso 22 de julio de 1991. p. 47.

subyacente que esconde la tesis de Havel, sin duda alguna era - la necesidad de inyectar fuertes infusiones de dinero e inversiones para la economía en crisis, devastada por el derrumbe de su sistema, en ese sentido Havel se adelantaba a apoyar una alianza de la cual podía sacar ventajas económicas, (además recordemos la euforia con la que muchos países del exbloque socialista se adelantan a tomar el estandarte de Occidente como el sinónimo de solución a todos sus problemas).

Finalmente la Organización del Tratado de Varsovia obedeció a los intereses soviéticos, una vez que el proceso de apertura resultó incontenible\* y que la URSS ya no pudo ejercer dominio sobre Europa Occidental, el pacto ya no tuvo más razón de ser.

El vertiginoso derrumbamiento del sistema socialista sólo podía conducir también el derrumbe de aquellas instituciones creadas para su mantenimiento, c. on el desmantelamiento de la alianza quedó demostrado que ésta sólo fue un instrumento de la Unión Soviética hábilmente manipulado durante la confrontación ideológica con el capitalismo.

---

\* El primer síntoma de dicho proceso fue la condena que se hizo a la intervención de las tropas del pacto a Checoslovaquia en 1968, enterrando formal y públicamente la llamada doctrina Brezhnev. Véase Condenada Gorba la invasión a Checoslovaquia. El Nacional 5 de diciembre 1989, la. plana y p. 2 sección internacional.

## 6. FIN DE LA GUERRA FRIA

### 6.1. LA TRANSICION EN LA URSS: REESTRUCTURACION Y TRANSPARENCIA DEMOCRATICA

Ahora abordaremos los cambios acaecidos en el territorio que conformaba la Unión Soviética y que empiezan a fraguarse en los albores de los 80's. Dichas modificaciones no debemos entenderlas como la rendición ante Occidente; ni como actitudes "filantrópicas" frente al enemigo; éstas, tenían un transfondo aún más complejo, se encaraba la necesidad de "renovarse o morir": el sistema que durante décadas había preconizado una igualdad de intereses aplicable a toda la sociedad, estaba hundiéndose bajo ese manto de equidad aparente.

Para entender mejor la necesidad de cambio, es preciso destacar ciertos aspectos del período brezhneviano cuya pasividad llegó a los límites que sólo la cerraron de un dogmatismo exacerbado podía justificar: "Brezhnev adoptó personalmente el concepto de "socialismo desarrollado" para caracterizar la etapa de desarrollo alcanzado durante su gobierno. El debate sobre la naturaleza y periodización del "socialismo desarrollado" se convirtió en una gran industria académica bajo Brezhnev"<sup>220</sup> lo anterior sólo puede justificarse mediante la acepción siguiente: apatía y cautela política: lo cual no era nada nuevo en la URSS,\* lo que tampoco era nuevo pero

220 Galindo, Juan Gustavo. Moral y cultura en la Unión Soviética. Foro Internacional. Abril-Junio, 1988. p. 558.

\* Recordemos que los Secretarios Generales anteriores en la URSS se había movido con cautela: como si la arena internacional fuera un campo fangoso en el que sólo su ideología podría "salvarlos".

ya estaba llegando a un punto insoportable era la pasmosidad con la que el liderazgo del Kremlin actuaba al interior del país.

Aunado al panorama interno; el externo resultaba bastante peligroso,\* la estrategia reaganiana contra el "imperialismo del mal" daba visos de no ceder bajo ninguna circunstancia.

El esquema plánteado para fines de 1982 era bastante nebuloso, de tal forma que: "a la muerte de Brezhnev, Andropov heredaba una situación de tensión y riesgo en aumento. Una nueva Guerra Fría estaba en camino caracterizada por los esfuerzos norteamericanos por poner presión económica y política en la Unión Soviética para modificar su política exterior y liberar su sistema interno"<sup>221</sup> las medidas económicas\*\* impuestas al sistema soviético estaban asfixiándolo; se trataba de un nuevo tipo de hostilización económica-tecnológica, con altas dosis de carga ideológica con lo que el gigante coloso empezaba a dar muestras de debilitamiento en ciertos rubros, lo cual era inconcebible dado su carácter de superpotencia; su prestigio internacional se ponía en jaque públicamente por lo que se tenía que idear una nueva estrategia.

Esa nueva fórmula se inició al llegar al poder Yuri An-

---

\* No sólo la llegada del conservadurismo a Estados Unidos, sino también a Gran Bretaña con Margaret Thatcher estaban comprometidos con una política dura hacia la URSS; mientras la llegada de Mitterand y Kohl al poder en Francia y Alemania daban señales de un menor compromiso con el proceso de détente.

221 Steele, Jonathan. World power: soviet foreign policy under Brezhnev and Andropov. p. 4.

\*\* Tengamos presente el paquete de sanciones promulgado durante el gobierno de Carter, aunado a los renovados bríos de Reagan al prohibir la entrega de materiales para la construcción del poliducto (petróleo y gas) del noroeste de Siberia a Europa Central.



drpov' es cuando empieza el proceso de transición en la URSS: "Andropov pidió apoyo al Partido, sindicatos, a la ciudadanía en general para librar una batalla contra las violaciones a la disciplina del trabajo, para ello se harían avances en torno a la independencia de las asociaciones, granjas colectivas y el Estado" <sup>222</sup> evidentemente la misión que se proponía el nuevo líder del kremilín no era nada fácil: se trataba de realizar una limpieza general\* al interior del país: un objetivo complicado dado los vicios tan arraigados en una población que adolescía, de incentivos en el trabajo.

Es interesante el perfil de Andropov, ya que si bien biológicamente pertenecía a la generación de Brezhnev\* sus concepciones eran distintas: no era tan emotivo y su experiencia amplia no sólo en la RGB sino como Embajador en Hungría (durante la revuelta en 1956) le daban un carácter diríamos liberal (pero firmemente atado a la "rectitud ideológica" eso no lo dudemos ni por un instante). Su importancia radica en que sirvió de eslabón entre la vieja y la nueva generación logrando pavimentar el camino que años más tarde retomaría Gorbachov con mayor firmeza.

Sin embargo a la muerte de Andropov (febrero de 1983)

---

222 Dávila Chávez Hilda. Una nueva generación al poder en la Unión Soviética. p. 65.

\* Durante su breve estancia en el poder (sólo quince meses) se inició una aguerrida lucha contra la corrupción removiendo personalidades políticas del clan de Brezhnev: intentando imponer a la población en general disciplina para erradicar el ausentismo laboral.

\*\* Una generación que había estado al frente en el campo de batalla durante la Segunda Guerra Mundial: había vivido los horrores de la invasión nazi: de ahí su carácter cauto y siempre alusivo a su heroicidad durante la "Gran Guerra Patria".

el juego político apuntalaba favorablemente a un hombre septuagenario: Konstantin Chernenko: "Chernenko mostró pocos incentivos para purgar a la vieja guardia de Brezhnev ya que su grupo constituía el núcleo de su apoyo político; su elección a la Secretaría General fue el resultado del miedo generalizado entre los burócratas del partido atrincherados, de que nuevas purgas se realizaran con un líder más joven y dinámico como Gorbachov"<sup>223</sup> en realidad la estancia de Chernenko al frente de la Unión Soviética no podía ser sino un compás de espera (únicamente se comprometía a la "estabilidad del cuadro partidista") una negación al cambio por parte de los "dinosaurios soviéticos" el débil y enfermo líder no duraría mucho dada su avanzada edad; su ascensión al poder se la atribuimos a que en al URSS siempre se ha seguido una regla general,<sup>\*</sup> y con Chernenko no era la excepción:<sup>\*\*</sup> su efímero mandato (sólo trece meses) únicamente postergó un movimiento que ya estaba en camino.

El once de marzo de 1985 (al día siguiente de la muerte de Chernenko) asumió la Secretaría General del PCUS Mijail S. Gorbachov, y con éste una nueva generación al poder en la URSS. El paso siguiente tuvo lugar en 1986 cuando: "el XXVIII Congreso del PCUS el cual se inauguró el 25 de febrero fue agobiado con una serie de expectativas sobre si se podría cambiar el esquema de vida soviética de la noche a la mañana, algunos lo compararon con el XX Congreso del Partido en el Krushev denunció a Stalin, y esperaban un rechazo total a

223 Knight W, Amy. The KGB police and politics in the Soviet Union. p. 95.

\* La cual se refiere al repudio del esquema saliente y la "rectificación" del camino del líder entrante; situación que se ha dado a lo largo de la historia de la URSS.

\*\* Para una información detallada sobre su llegada al poder ver Brown, Archie. The soviet succession from Andropov to Chernenko. The Worlds Today, April, 1986. p.p.134-141.

los años de Brezhnev<sup>224</sup> en realidad el Congreso del Partido con Gorbachov al frente, era mucho más que una simple acusación y la "corrección" del sendero como en años anteriores, se trataba de un pensamiento más pragmático y real, de poner a trabajar toda la maquinaria posible en la consecución de dos objetivos: la reestructuración y la transparencia democrática o lo que es lo mismo "perestroika" y "glasnost".

Ambos conceptos se erigieron como líneas a seguir en la URSS, intentando mejorar la calidad de los productos; y ya no regirse por la cantidad que había sido el esquema seguido. Por otra parte la glasnost hablaba de una apertura; empezaron a circularse un sinúmero de demandas, anhelos y pensamientos (especialmente de las repúblicas del centro de Asia cuya influencia del islám había permanecido petrificada pero empezaba a deshielarse con la glasnost) ello fue calificado en el exterior como el mejor logro gorbachoviano, pero al interior fue la pauta que dió origen más tarde al desmembramiento de la Unión Soviética.

Esto último no entraba en los planes del nuevo líder, su idea básica la podemos sintetizar de la manera siguiente: "Gorbachov busca apoyo ahora de la vasta clase media... utiliza la frase "la casa común de los europeos" para referirse tanto a su política de reintegración de Rusia y Europa del Este (incluyendo Alemania del Este) a la civilización europea y a la economía mundial como a las políticas exteriores y militares necesarias para lograrlo"<sup>225</sup> en otras palabras se pretendía reinsertarse en el seno de Europa Occidental, la cual

---

224 Dejevsky, Mary. The Gorbachov era begins. The World Today, April 1986. P. 55.

225 Angeliés, Luis. Los cambios de Europa del Este. p. 140.

en setenta años había cambiado considerablemente, sin embargo, aparte de alcanzar relaciones verdaderamente "amistosas" se buscaba un interés subyacente; algo más tangible y necesario: darle a la anquilosada Unión Soviética la posibilidad de absorber tecnología avanzada, la cual el país ya estaba pidiendo a gritos.

Sin embargo los cambios no eran tan fáciles como parecían; inclusive se ha censurado duramente al Padre de la Perestroika por haber actuado con "tibieza".\* La realidad de las cosas es que Gorbachov se encontraba entre la espada y la pared; oscilaba entre comunistas atrincherados defendiendo sus privilegios tradicionales y reformistas ansiosos por dismantelar al antiguo régimen: "en la primera mitad de 1988 se funda un "Frente Democrático" primer intento por crear un organismo general de oposición, Yeltsin es dado de baja del Presidium del Soviet Supremo y pide públicamente la destitución de Ligachov a quien considera exponente de la línea tradicionalista del PCUS"<sup>226</sup> el meollo del conflicto político se reduce a un punto difícil de lograr: ¿hasta dónde se iba a llegar con la reforma?, ¿cuál era el justo medio que reivindicaría un socialismo más humano? \*\* pero al fin y al cabo socialismo (Gorbachov nunca renunció a los principios del edificador del comunismo en la URSS; pretendía perpetuarlos pero bajo un esquema más pragmático y útil para el país). \*\*\*

\* Especialmente a partir de 1987 cuando anunció la reforma al sistema de precios y el pueblo soviético reaccionó con compras de pánico por lo que para evitar inestabilidad social postergó la reforma a enero de 1992 cuando ya no había más Unión Soviética.

226 Brom, Juan ¿Por qué desapareció la Unión Soviética? p. 62.

\*\* Justamente como el preconizado durante la "Primavera de Praga en 1968 pero que llegaba a la URSS con muchos años de retraso.

\*\*\* Véase "Seguiremos siendo socialistas: no hay victoria del capitalismo: Gorbachov. El Nacional, lero. de diciembre de 1989. p. 4.

Ante la turbulencia política incontenible en la URSS: se realizó el que sería el último Congreso del PCUS (el número XXVIII) en julio de 1990, en el que privó un escenario desconcertante y de alarma constante.\* Caía una sombra de incertidumbre en relación al verdadero detentador del poder y su capacidad para imponer orden en un vasto territorio con divergencias étnicas.

Las metas que se fijó Gorbachov eran de gran alcance y los resultados fueron muy parcos; la concesión de una libertad no se supo capitalizar: "la perestroika fue una lucha desesperada para flexibilizar un sistema totalitario; no era más que una tentativa de "reforma económica" que no admitía esta dura realidad: las transformaciones eran imposibles sin el cambio de régimen político"<sup>227</sup> no dudamos en ningún momento de la sensibilidad del gran transformador de la URSS; evidentemente poseía una visión muy aguda de los problemas que su país enfrentaba, y del momento crucial que le había tocado vivir prácticamente en los umbrales del siglo XXI: por otra parte sus ideales eran firmes, pero al fin y al cabo ideales que terminaron por derrumbar al sistema ante una burocracia inasequible y volátil.

Para concluir, podemos decir que a Mijail Gorbachov se le debe el fin de la Guerra Fría y por lo tanto de la tensión agobiante de un conflicto nuclear entre superpotencias lo cual le otorgó un prestigio internacional posiblemente no concedido a ningún líder durante décadas; por otra parte,

---

\* La población exigía mejores niveles de vida, y Boris Yeltsin ya como presidente electo de Rusia se acercaba a las masas indigentes incrementando su popularidad tanto el renombre de Gorbachov al interior iba en decadencia.

227 Anatki, Ikram. Prememorias de Mijail Gorbachov. El Nacional. Suplemento Especial. 7 de marzo de 1993. p. 22.

también se le debe el desmembramiento de la URSS (que analizaremos posteriormente) y con éste, un destino aún nebuloso para cada una de las repúblicas hoy independientes. Sus aciertos y errores serán cuantificados por la historia: la cual se encargará de juzgarlo.

## 6.2. SIGNIFICADO HISTORICO DE LA CAIDA DEL MUNDO DE BERLIN Y DE LAS REVOLUCIONES DE EUROPA ORIENTAL.

1989 fue un gran año; un año de cambio, de transformaciones sin paralelo, no se trataba del "fin de la historia" como jactanciosamente algunos proclamaban; no era el triunfo absoluto del capitalismo entendido como la única vía factible para los Estados. A nuestro juicio hablamos del año en que una parte de Europa (la que durante décadas quedó petrificada bajo el manto del llamado socialismo real) regresaba a su ámbito, a su casa, la cual evidentemente había cambiado al paso de los años, por lo tanto diríamos que se trata del regreso a la historia.

Este retorno hitórico no era fortuito, la perestroika y glasnosto gorbachoviana daban visos de extenderse a los satélites:<sup>\*</sup> de esta forma: "en su discurso de diciembre de 1988 Gorbachov proponía un nuevo sistema de relaciones internacionales basado en la eliminación total de la fuerza externa, libertad de desarrollo social para cada país, la desideologización de las relaciones interestatales y la supremacía de los valores humanos sobre factores que exacerbaban fuerzas centrífugas"<sup>228</sup> en otras palabras, el entonces líder de la Unión Sovié-

\* De hecho el padre de la Perestroika contribuyó desestabilizando a los renuentes e impulsando las transformaciones. Véase "Elogió Gorbachov las reformas en los países del Este". El Nacional. 15 de noviembre de 1989. secc. internacional. p. 3.

228 Svec, Milan. East Europe divides. Foreign Policy. Winter 1989/90 p. 50.

tica estaba dando luz verde a sus antiguos satélites para modificar, (si es que lo deseaban) sus esquemas de vida y desarrollo ofreciendo garantías de una mayor libertad, la cual ya no sería sofocada; consideramos que fue a partir de dicha alocución que se abrió un sendero para las naciones del este-europeo que nadie esperaba se diera tan vertiginosa e impredeciblemente.

Pero, vayamos por partes; en primer lugar es erróneo catalogar a las antiguas naciones socialistas bajo la etiqueta de "Europa oriental": si quedaron en dicha clasificación fue debido a los intereses que tenía cifrados en aquella región una de las superpotencias durante la Guerra Fría. Por lo tanto, la llamada Europa Oriental es también la Europa Central\* e incluso la Occidental; de donde derivamos distintos lazos históricos y culturales, ello indudablemente influyó en la manera en la que cada una de las revoluciones de 1989 se gestaron y desarrollaron.

Los primeros que se atrevieron a desafiar los esquemas socialistas establecidos fueron los polacos: "había dos formas de que Polonia saliera de su inusitada crisis, una era de sentido común, ocurriría el prodigio de que los ángeles descendieran a liberar a Polonia del comunismo; la otra sería un milagro, los polacos, los comunistas y la oposición llegarían a un acuerdo"<sup>229</sup> ésta última situación llegó a Varosiva; como es sabido la crisis provocada por el estancamiento económico llevo a los obreros a la creación de Solidaridad (movimiento independiente del partido que abarcaba diversas tendencias políticas pero que en esencia pugnaba por una socialismo

\* Polonia, la actual república Checa y Hungría no se consideran este-europeas; sino el corazón de Europa Central entendido como un sólo espacio cultural y político.  
229 Michnik, Adam. Las dos caras de Europa. Vuelta. Septiembre, 1990. p. 24.

democrático) encabezado por Lech Walesa en los umbrales de los 80's pero que a fines de la década explotaba incontenible\* sintoma inequívoco del rumbo que el país anhelaba.

Al Partido Unificado Polaco no le quedó más remedio que ir cediendo carteras: "el líder comunista General Wojciech Jaruzelski fue elegido para el recientemente creado puesto de presidente por margen de un sólo voto... la humillación de los comunistas salió a flote cuando Jaruzelski no logró suficiente apoyo en el Parlamento para el Primer Ministro comunista y tuvo que nombrar al destacado periodista de Solidaridad Tadeus Mazowiwcki para el puesto"<sup>230</sup> en otras palabras al comunismo polaco no le quedó otra alternativa que formar un gobierno de coalición, en el que la oposición poco a poco fue apoderándose de los asientos en el poder; pavimentando el camino hacia el pluralismo democrático y la economía de mercado; ésta última ha causado estragos muy dolorosos a la población.\*\* Con una deuda enajenante (47 mil millones de dólares en 1989) Polonia ha implementado una terapia de choque (de esas que receta el Fondo Monetario Internacional para otorgar créditos frescos) que aunado al anti-semitismo y a la fuerte influencia de la Iglesia Católica dibuja un esquema aún nebuloso en la democracia polaca naciente.

El país que le siguió a Polonia en el proceso de cambios fue Hungría, pero ésta última bajo una situación distinta: diríamos ventajosas,\*\* de tal forma que cuando el deshielo

\* En abril de 1989 el gobierno polaco otorgó un status legal a Solaridad y para junio del mismo año; en las elecciones parlamentarias el movimiento arrasaba aplastando a los comunistas.

230 Foreign Policy, Op. cit. p. 51.

\*\* Véase Semo, Enrique. El capitalismo llega a Polonia sin sus virtudes y con todos sus defectos. Proceso. 4 de diciembre de 1990. p.p. 41-45.

\*\*\* Desde 1968 Janos Kádar logró introducir la descentralización, desregulación y diversificación dando a los agricultores húngaros autonomía sobre sus productos; favoreciendo la agricultura tanto privada como colectiva.



llegó a Budapest, el país ya estaba parcialmente preparado: "Pozgay es el ejemplo más acabado del pragmatismo húngaro... Imre Pozgay es como Gorbachov producto de la burocracia del partido comunista húngaro"<sup>231</sup> Pozgay logró conciliar intereses manipulando esquemas favorables (el partido votó por autodisolución convirtiéndose en Partido Socialista Húngaro) es decir se dió un consenso y sobre todo una plena consciencia del rumbo que el país desea tomar; lo cual queda explicado con la experiencia de 1956, ello sin duda se erigió como plataforma de lanzamiento\* la transformación del comunismo en un socialismo con faz humana pudo consolidarse ante una oposición relativamente débil. En pocas palabras Hungría evolucionaba hacia un futuro definido; no sería extraño que el país se moviera a favor de un status similar al de Austria (es decir neutralista) ya que los lazos históricos y culturales con dicho país son muy fuertes; por otra parte sus pretensiones son amplias, ya mira a Occidente obteniendo resultados positivos.\*\*

El caso más controvertido es el yugoslavo; por principio de cuentas Belgrado siempre ha sido un caso aparte; diríamos "harina de otro costal" debido a las razones ya consabidas. (y esbozadas en el capítulo 4) lo interesante es lo siguiente: "el buen comportamiento de la economía yugoslava la ha hecho acreedora del apoyo de los organismos financieros occidentales que el año pasado reprogramaron y reestructuraron el pago de 7 mil millones de dólares de los 21 mil millones

---

231 Turrent, Isabel. Hungría y la revolución del Goulash. Vuelta. Abril, 1990. p. 48.

\* Con la glasnost húngara se declaró heroe nacional al "caído" Imre Nagy destacando que la revuelta de 1956 no fue como dice la versión oficial un movimiento "anti-patriótico" sino un "levantamiento popular".

\*\* Ver "Pasó Hungría al Consejo de Europa". El Nacional 3 de octubre de 1990. p. 20.

que Yugoslavia adeuda a la Banca Internacional"<sup>232</sup> lo anterior fue posible hasta el momento en el que se iniciaba el deshielo; Yugoslavia daba avisos de buena salud económica, "el socialismo a la Tito"\* que básicamente promovía la autogestión era considerado como sinónimo de vanguardismo, sin embargo al país le faltaba algo muy importante; el pacto social pero verdadero, no como elimplantado por Tito que hoy en día comprobamos era mero totalitarismo. Para explicarlo de manera simbólica: se metieron al congelador del tiempo naciones vivas que durante décadas quedaron petrificadas; con el deshielo éstas han manifestado un odio exacerbado, incapaz de conciliar y compartir una misma tierra. La factura la estan pagando y muy cara a través de una guerra feroz; una carnicería humana que amenaza no cesar. Por ahora el futuro de la ex-Yugoslavia es sumamente nebuloso; no se vislumbra acuerdo político alguno, y la anteriormente buena salud económica se ha desplomado.

En relación a Bulgaria, éste país transitó al camino de la democracia de una forma no muy dolorosa: "la caída de Todor Zhivkov... se debió más a procesos internos en el partido comunista búlgaro que al empuje popular. Esto es resultado en parte de la exitosa transformación económica y social que conoció Bulgaria entre 1945 y 1980, de país agrario subdesarrollado se convirtió en industrial agrario"<sup>233</sup> en realidad Sofia no supo de revueltas ni de movimientos anti-soviéticos durante la Guerra Fría; de hecho su relación con Moscú fue

232: Rosas, Ma. Cristina. Europa hacia una nueva configuración El Nacional. Suplemento Especial. 27 de noviembre de 199. p. 1.

\* Recordemos que el país alcanzó cierta "occidentalización" por no girar en la órbita soviética y poseer una política exterior propia; impulsando la libre producción de mercancías y depositando confianza en las leyes del mercado.

233 Semo, Enrique. Crónica de un derrumbe. p. 227.

positiva,\* por lo que si a la URSS llegaban las transformaciones mecánicamente llegaban a Bulgaria a través de la Unión de Fuerzas Democráticas y la modificación del partido en Partido Socialista Búlgaro. La apertura ha avanzado,\*\* pero lentamente, su evolución dista mucho de alcanzar los niveles primermundistas; lo más seguro es que su desarrollo mire al Este, al lado de sus hermanos eslavos con un nacionalismo anti-turco.

La ficha de dominó siguiente que caía era Checoslovaquia: al parecer Dubcek revivía la legendaria "Primavera de Praga"\*\*\* reapareciendo simbólicamente ante una muchedumbre incontenible... "después de ocho días de demandas públicas desordenadas para el cambio atrayendo multitudes a las calles de Praga, Jakes enfrentó en dilema declarar la ley marcial y aplastar el movimiento a la fuerza o acatar la voluntad popular y renunciar. Eligió lo último"<sup>234</sup> el entonces Secretario General Milos Jakes percibió que no había marcha atrás; que el movimiento era ya irreversible; y lo más grave aún; no contaba en quien apoyarse (por supuesto amigos poderosos) optó por una decisión sensata, no obstante el pueblo no estaba conforme,\*\*\*\* y exigía cada vez más.

La llamada revolución de terciopelo se tradujo en un hervidero de checoslovacos congregados en la Plaza Wences-

---

\* Para los búlgaros la URSS los "salvo" del dominio de los turcos (permanecieron en el Imperio Otomano por 500 años) además la similitud entre la lengua rusa y búlgara los une en una relación afectiva.

\*\* Véase "Nueva manifestación búlgara para presionar las reformas". El Nacional. 14 de diciembre de 1989. 1a. plana secc. internacional.

\*\*\* Ver "El regreso de Dubcek a la escena política". El Nacional. 9 de diciembre de 1989. 1A. plana sección internacional.

234 Bird, Julie. The changing of the Guard. Newsweek. December 4, 1989. p. 8.

\*\*\*\* Con la dimisión de Jakes se nombró a Karel Urbanek, hombre joven con el que el partido pretendía "apaciguar ánimos" pero al tratarse de un miembro del aparato el pueblo lo repudió.

lao. El considerado traidor durante la revuelta de 1968 sucumbió\* ascendiendo Foro Cívico (algo similar a Solidaridad) encabezado por Vaclav Havel. Sin embargo la historia nos reservaba aún más sorpresas en relación a Checoslovaquia.\*\*

Rumania fue la excepción de la regla; es decir aquí las transformaciones tuvieron un carácter brutal: "el derrumbe del régimen de Nicolae Ceausescu no fue pacífico, más bien violento y sangriento; una verdadera revolución y levantamiento popular donde los comunistas rumanos que abogaron por el cambio y los del ejército que se plegó al lado del pueblo levantado en armas jugaron un papel importante para el derrocamiento de Ceausescu"<sup>235</sup> quizá ésta haya sido la revuelta que mayor conmoción causó al mundo entero; se trataba de un movimiento para derribar al monarca imperial comunista resguardado por una feroz securitate que se resistía al cambio. Lo más impresionante fue que los rumanos llegaron lejos en su afán por derribar al sistema:\*\*\* la eclosión desbordaba encuentra su explicación en los bajos niveles de vida a los que el país había llegado durante los 24 años de la dinastía Ceausescu.

Para dar salida a la democracia se creó el Frente de Salvación Nacional (movimiento encabezado por Ion Illiescu que no ha logrado la conciliación ni el consenso) el cual es visto como neocomunismo, los elementos de la vieja guardia han continuado en el poder; y lo peor es que ni occidente

\* Ver "Renunció Gustav Husak al Comité Central del PCCh". El Nacional. 13 de diciembre de 1989. sección internacional. p. 4.

\*\* El lero. de enero de 1993 Checoslovaquia dejó de existir surgiendo dos entes autónomos: la república Chca y la Eslovaca; la primera mirando al Oeste con mayores perspectivas (dado su frontera con Alemania y Austria) mientras Bratislava se le augura menor desarrollo por su tendencia al Este.

235 Julius, Djuka. La Nueva Europa. p. 106.

\*\*\* Véase "Ejecuta el Ejército al matrimonio Ceausescu". El Nacional. 26 de diciembre de 1989. la. plana sección internacional.

se interesa en el país y la población se hunde cada día más en el atraso y la desesperación. En pocas palabras la revolución sangrienta de 1989 no bastó para desentrañar la corrupción y los vicios de la casta burocrática.\*

Hemos dejado al final de nuestro análisis el caso de la República Democrática Alemana (RDA) ya que simbólicamente representó el fin de la Guerra Fría; de ahí deriva su importancia. En primer lugar es pertinente señalar que el líder este alemán Eric Honecker era uno de los más renuentes a las transformaciones,\*\* se intentó un cambio pero éste era sólo de fachada\*\*\* a lo que la población en general respondió con manifestaciones masivas en diversas ciudades y "con los pies" es decir emigrando a la República Federal Alemana (vía Checoslovaquia). La migración se erigió como un fenómeno de rechazo al régimen comunista; la parte más conmovedora del drama alemán fue la caída del muro de Berlín (9 de noviembre de 1989) lo que representaba el fin de las ideologías y por primera vez en 45 años los alemanes del este pudieron "libremente" visitar el otro lado de su Patria: "antes de las emigraciones de 1989 y 1990 el 19% de los alemanes del Oeste tenían familiares del otro lado del Elba y 31% es decir más de 18 millones de del Oeste tenían a familiares y amigos en una RDA de 16 millones -- y medio de habitantes"<sup>236</sup> las cifras y porcentajes

\* Ver "Rumania: la revolución (democrática) pendiente".

El Nacional 27 de septiembre de 1991. p. 24.

\*\* Durante la visita de Gorbachov a la RDA para celebrar el 40 aniversario del país (a principios de octubre de 1989) el líder soviético tambaleo a Honecker lo suficiente cuando habló de "grandes cambios" exacerbando aún más el ánimo del pueblo alemán.

\*\*\* A fines de octubre de 1989 Egon Krenz sube al poder en lugar de Honecker adoptando una línea reformista pero con sus limitaciones; es decir se seguía tratando de un "modelo del aparato".

<sup>236</sup> Repnik, Jacques. Europa del Este; el vendaval y el rumbo. Nexos Julio, 1990. p. 28.

anteriores nos dan una idea de la magnitud de los hechos y de la trascendencia que simbolizó la caída del muro; la fuerza de las realidades se iba imponiendo prácticamente de la noche a la mañana. Se trataba del reencuentro de una sólo nación dividida por la intransigencia de dos superpotencias durante casi medio siglo que en ese momento se unían emocionadas bajo el emblema de "libertad".

A partir de ese 9 de noviembre cambió por completo el panorama de la RDA\* (del grito de somos el pueblo se pasó al de somos un pueblo) la transición democrática se realizó durante las elecciones de marzo de 1990; en las que la mayoría voto por el conservadurismo (Lothar de Maziere) que en realidad de traducía como el apoyo a la reunificación.

Si 1989 fue el año del ex-bloque soviético; también fue el de Helmut Kohl quien no manifestó timidez al hacer públicas sus pretenciones,\*\* al parecer Alemania recobraba el habla después de haber permanecido sumergida en "sentimientos de culpa"; daba la impresión de que el tiempo la había eximido ya de todos sus pecados: "después de tener deliberadamente una posición baja en asuntos internacionales desde su derrota en la Segunda Guerra Mundial; Alemania tiene un sentimiento nuevo de misión: tomar el rol conductor para cambiar la relación comercial, económica y política entre Occidente y el Este europeo"<sup>237</sup> no sólo se hablaba de lograr la reunificación sino de ambiciones más amplias ya que pretende conver-

\* El movimiento socialdemócrata iniciado por el Nuevo Foro encabeza por Hans Modrow sólo constituyó la antesala para dar paso a la reunificación.

\*\* Véase "Propusó Kohl un plan para convertir a las dos Alemanias en Estado Confederado". El Nacional. 29 de noviembre de 1989. p. 2 sección internacional.

237 Bertram, Christoph. Germany's Mission. Newsweek. November 13, 1989. p. 24.

tirse en el enlace directo europeo\* entre en el Este y el Oeste; en una nueva era de relaciones internacionales en el que se destaca el esquema cooperativo; a nuestro juicio Kohl ha actuado a la talla de un verdadero estadista ya que fue implantando sus conceptos y hablando con voz firme en relación a los problemas que atañen a la soberanía alemana.\*\*

Así: en julio de 1990 entró en vigor la unión monetaria, y tres meses después nacía la Alemania unida:\*\*\* cuyo ánimo se ha modificado considerablemente: de la pasión desbordante se ha arribado a una realidad dolorosa, el costo de la reunificación llegó al Este alemán con la ausencia de subsidios y del bienestar social al que estaban acostumbrados; la economía de mercado amenaza convertir al ex-país socialista en una "Sicilia alemana", una "Alemania de segunda".\*\*\*\*

Para finalizar: cabría preguntarnos ¿cuál fue la reacción de Estados Unidos ante esta marejada de cambios? la administración Bush tenía su propio concepto para contrarrestar el de la "casa común europea preconizado por Gorbachov; y declaraba: "no puede haber casa común europea hasta que todo dentro de ésta, este libre y pueda moverse de lado a

---

\* En el Este funcionando como el banquero de la región básicamente; y en Occidente llevando el timón de la Comunidad Europea.

\*\* Se creó el mecanismo "dos más cuatro" en el que las potencias vencedoras de la post-guerra y las dos Alemani-  
as desenmarañaron una serie de asuntos complejos para resolver el status de Alemania reunificada.

\*\*\* Ver "Desde el primer minuto de hoy Alemania volvió a ser una". El Nacional. 3 de octubre de 1990. la. plana y p. 18.

\*\*\*\* Ante dicha situación; el neonazismo se ha levantado como fuerza de protesta altamente visceral y nacionalista que encuentra la explicación a todos sus males en los extranjeros.

lado... el camino a la libertad conduce a una casa más grande: una casa donde Occidente se encuentra con el Este en un hogar democrático... la Comunidad de Naciones Libres"<sup>238</sup> lógicamente las revoluciones del ex-bloque soviético dejaron no menos que pasmado al presidente Bush; y sirvieron para despejar las dudas de Estados Unidos; comprobándose que los "nuevos conceptos" no eran una treta más del antiguo adversario; y que el "imperialismo soviético" realmente estaba cambiando.

Sin embargo Gorbachov requería garantías de que Norteamérica no aprovecharía la situación en beneficio propio; y Bush concedió dichas seguridades,\* que mayor triunfo y regocijo para el líder norteamericano que ver caer una a una las fichas de dominó del antiguo enemigo (honor que todos los presidentes estadounidenses desearon fervientemente desde el fin de la Segunda Guerra Mundial). Norteamérica ha empezado a replegarse; y Europa ha vuelto a ser una sola; pero altamente peligrosa.\*\* Se dijo que era el fin de la historia pero como dijimos al principio, la historia más bien volvía a andar.

### 6.3. EL FIN DEL IMPERIO: DESEMBRAMIENTO DE LA UNION SOVIETICA

Hemos llegado al apartado final de nuestro trabajo; su título a simple vista nos indicaría la escisión de cada

---

238 Hoaglan, Jim. Europe's destiny. Foreign Affairs. 1989/1990. p. 45.

\* Con la Cumbre de Malta a principios de diciembre de 1989, se sentaba una nueva era de mayor confianza en las relaciones soviético-estadounidenses.

\*\* Las naciones dormidas despertaron: el nacionalismo amenaza una región convulsionada ante un desequilibrio de poder. Ver Szulk, Tad. Central Europe's security. Foreign Policy. Summer, 1991. p.p. 139-147.



una de las quince repúblicas que conformaban la URSS; sin embargo es más que eso, encierra una verdad terriblemente catastrófica; una verdad negada no sólo en la era comunista sino desde más atrás; además de consecuencias impredecibles en el mundo de la post-guerra fría.

Para tener una visión más profunda del brote que dió lugar a la separación de las repúblicas que conformaban el mosaico soviético, es necesario remitirnos a aquellos días del fallido golpe de Estado (agosto 1991) en el que los golpistas tuvieron razones bien definidas: "el motivo argumentado para intentar aplastar a Gorbachov era rescatar a la Unión Soviética de su crisis económica. Su motivo real a los ojos de muchos observadores era prevenir la adopción del Tratado de la Unión, el cual drásticamente decentralizaría el poder soviético; querían proteger sus posiciones privilegiadas en la elite del partido"<sup>239</sup> el ala conservadora se resistía a desterrar vicios e iniciar una "nueva era", sin embargo sus posibilidades de triunfo eran casi nulas: \* Gorbachov había abierto la "caja de pandora" y era imposible volver a cerrarla dando marcha atrás. La ciudadanía soviética ya no tenía miedo; por el contrario, se encontraba en un proceso en la búsqueda de la democracia, y fue en éste mismo proceso que surgió la controvertida figura de Boris Yeltsin.

Pero vayamos por partes; en primera instancia es pertinente señalar algunos aspectos importantes del hombre de fin de siglo: Mijail S. Gorbachov, ¿por que fracasó su

---

239 Ulman, Richard. Now come the witch hunt. Newsweek. September, 2 1991. p. 17.

\* En este sentido el grupo encabezado por Yaney careció de pensamiento realista; pretendían lograr "negociar" con el artífice de los cambios, cuando éstos ya lo habían sobrepasado, por consiguiente el golpe culminó en un intento miope y mal planeado.

famosa iniciativa del Tratado de la Unión? \* sin lugar a dudas se trataba de un proyecto sumamente ambicioso, pero también riesgosos; "Gorbachov se transformó de un líder de la reforma en un manipulador de sus propias contradicciones. Su estrategia inicial fue brillante porque convenció a los reformistas de que un andar rápido accionaría la revuelta de la oposición conservadora y persuadió a los conservadores de que él era la mejor barrera para los radicales"<sup>240</sup> como orquestador el padre de la Perestroika resultó ser un verdadero genio, su grandeza radicó en que supo manejar casi a la perfección la imagen del espejo; oscilando ya fuera hacia la izquierda o bien a la derecha, según iba conviniendo a sus proyectos, pero ¿por cuánto tiempo? los acontecimientos se sucedían uno a otro sin previsibilidad y fue en esa voragine que Gorbachov se hundió.

Otro aspecto destacable del gran estadista (sin duda lo fue) es que todo el tiempo llevo a cuestras el peso de la ideología: \*\* esa fue su mayor perdición (no logró introducir un nuevo sistema en las ruinas de la anquilosada URSS, rodéandose además de una burocracia que acabo por traicionarlo). Podemos decir que su triunfo mayor y a su vez su derrota fue introducir un cambio (desde arriba y por lo tanto pacífico) el cual terminó por sepultarlo de la escena política.

Mientras tanto; emergía con una fuerza intensa un populista y demagogo heroe parroquial en una Unión Soviética

---

\* Recordemos que en éste, Gorbachov pretendía una mayor libertad inter-republicana; pero perpetuando el centralismo mediante su propuesta de Unión de Estados Soberanos (UES) promoviendo un Estado Confederado.

240 Doder, Dusko. Dealing with a new Rusia. Ibidem. p. 43.  
 \*\* En última instancia Gorbachov seguía siendo producto del aparato, nutrido y educado e el pensamiento leninista; es decir en la mentira falaz de la "unidad del pueblo soviético".

en transición: Boris Yeltsin quien culminó su camino al pináculo del poder durante los meses finales de 1991, convirtiéndose en una figura decisiva: "Yeltsin subido en un tanque frente a la "Casa Blanca" sede del gobierno ruso proclamó la resistencia, niéga validez a los acuerdos del Comité del Estado y toma en sus manos todo el poder, exige la restitución inmediata de Gorbachov en sus funciones"<sup>241</sup> éste acto simbólico le proporcionó al presidente ruso las llaves del éxito ya que le dió una imagen mesiánica ante una población confundida y necesitada de promesas (aunque fueran falsas). A partir de ese momento Yeltsin se erigió personaje esencial de la vida política soviética.\*

Sin embargo el llamado "zar blanco": (así se le conoce a Yelsin en su Patria) no era propiamente sinónimo de democracia; por el contrario, sus prácticas daban la impresión de autoritarismo\*\* y su prisa por llegar al capitalismo resultaba algo aterrador: "la república rusa debe empezar a emitir su propia moneda pero ello no detendra el flujo de rublos del gobierno central. Yeltsin dijo que aún bajo sus reformas algunos precios se sostendrían artificialmente bajos incluyendo bienes de consumo básico tales como pan, leche, azúcar y vodka"<sup>242</sup> podemos decir que a partir de este momento empezó a fraguarse el principio del fin más abiertamente; con las medidas ya mencionadas el presidente ruso trataba de asentar un golpe definitivo al centro; es decir a la política de

241 Brom, Juan. ¿Por qué desapareció la Unión Soviético?. p. 78.

\* Véase "Destituye Yéltsin a autoridades que colaboraron con los goplistas. El Nacional 22 de agosto de 1991. p.18

\*\* El hecho de haber ordenado la disolución del PCUS: así como la suspensión de los periódicos PRAVDA y TASS fue catatogado por algunos como decisión arbitraria que sacaba a flote el ansia de poder del presidente ruso.

242 Mc Cauley, Martín. Kamikaze Boris. Newsweek. November 11, 1991. p. 27.

Gorbachov, y de paso estaba logrando aterrorizar a las repúblicas vecinas; daba la impresión que navegaban en un barco en el que no sabían con exactitud quien manejaba el timón, si Yeltsin o Gorbachov. A nuestro juicio dichas acciones fueron decisivas para exacerbar aún más un nacionalismo que ya estaba a flote; a raíz de éstas se dió una loca carrera por alcanzar la soberanía de grupos tan minúsculos que hablaríamos de Estados dentro de Estados.\*

Otra acción destacable que contribuyó para dar por finiquitada a la Unión Soviética; fue la negativa del líder ucraniano para unirse a la reformada Unión, ello era impensable\*\* para Rusia ya que hablamos del granero de la ex-URSS; es decir de un potencial económico importantísimo, sin embargo Leonid Kravchuk y su pueblo se sentían lo suficientemente capaces para salir adelante solos; por lo que se mantuvo una postura nacionalista e intransigente no aceptando unirse a un moribundo Tratado de la Unión.

De ahí en adelante sólo se dieron riñas y escaramuzas políticas que no concluían en acuerdos formales, hasta que: "Finalmente Yeltsin y los presidentes de Ucrania y Bielorusia, repúblicas fundadoras de la vieja Unión en 1922 y siendo el corazón eslavo deciden firmar un certificado de defunción: la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas como sujeto

---

\* Las voces étnicas al interior de las fronteras de Rusia se dejaron escuchar rápidamente: chechenos y tartaros entre otros empezaron a pugnar por su independencia.

\*\* Ver "Inconcebible la nueva Unión sin Ucrania: Yeltsin y Gorbachov". El Nacional. 6 de diciembre de 1991. p. 17.

de derecho internacional y realidad geopolítica ha dejado de existir"243 era el triunfo del proyecto yeltsinista (una confederación de Estados carente de un poder central). El asunto "formal" que en dicha reunión se planeaba discutir eran acuerdos económicos; intentando atraer al renegado ucraniano, sin embargo la realidad fue que dicha asamblea salió un nuevo tipo de unión; intentando satisfacer las ambiciones independentistas de los eslavos. De esta forma, surgieron los acuerdos de Minsk (8 de diciembre de 1991) que establecían una nueva relación prácticamente de la noche a la mañana

Por supuesto que el aún presidente soviético declaró anticonstitucional a la recién nacida unión eslava; pero sus intentos fueron vanos, finalmente tuvo que ceder:\* las nuevas realidades se fueron imponiendo. El 21 de diciembre nació la Comunidad de Estados Independientes (CEI)\*\* cuyo proceso culminó con la renuncia de Gorbachov:\*\*\* y con éste el último vestigio de pensamiento socialista sustentado en dos pilares que resultaron endeble: la perestroika y la glasnost.

De esta manera emergió la CEI: cuyos proyectos no han podido cumplirse a cabalidad: "explicar el hasta ahora fracaso del proyecto comunitario tal como cristalizó en los documentos que dieron origen a la CEI no es tarea fácil.

243 Brennan, Mary Frances. The end of the USSR. Time December 23, 1991. p. 9.

\* Ver "Acurdan la disolución de la URSS: Yeltsin y Gorbachov". El Nacional. 18 de diciembre de 1991, p. 17.

\*\* En Alma Ata Kazahstan las repúblicas restantes excepto Georgia decidieron unir sus destinos con un proyecto comunitario declarándola sucesora de la URSS.

\*\*\* Véase "Murió URSS, renunció Mijail Gorbachov su último presidente". El Nacional. 26 de diciembre de 1991. 1a. plana y p.p. 15, 16 y 19.

Reclamaría dar cuenta histórica del renacimiento del nacionalismo en las repúblicas otrora soviéticas; lo que en última instancia es la fuerza que destruyó la Unión"<sup>244</sup> en efecto consideramos que el surgimiento de la Comunidad fue un intento forzado por escapar del pasado enterrando a la URSS; sin embargo el pasado continuaba presente, sólo que bajo un proyecto nebuloso y sumamente conflictuante. El nacionalismo se erigió como la base de la pugna; al parecer cada uno de los Estados nacientes reclaman una herencia que consideran "justa" por tantos años de llamada "unidad socialista". Para entender mejor esta marejada de intereses analicemos los factores mas transcendentales.

En primer lugar; dejemos bien clara la postura de las bálticas\* que quedaron fuera de todo proyecto prácticamente desde la era de Gorbachov; su estancia en la ex-Unión hubiera sido como aceptar el pacto Hitler-Stalin (agosto 1939) lo que había significado un atropello contra su dignidad humana. Ahora miran hacia sus afinidades culturales especialmente con Finlandia.

Una vez hecha la aclaración; pasemos propiamente a los herederos de la ex-URSS; en primer lugar tenemos a Ucrania cuyas dificultades principales son con Moscú: "Rusia primero saco a colación reclamaciones territoriales en Ucrania... después de que una delegación rusa fue a Kiev ambas partes declararon respeto por sus fronteras... nuevas riñas estallaron a fines de 1991, esta vez en relación a problemas militares

244 Wieseltier, Leon. La desintegración de la URSS. Nexos. Junio, 1992, p. 60.

\* Lituania desde enero de 1991 declaró su independencia; Estonia y Letonia lo hicieron durante el fallido golpe de Estado. Finalmente la Unión Soviética las reconoció en septiembre de 1991.

especialmente sobre quién debe controlar la flota del mar Negro<sup>245</sup> a simple vista, el problema de Crimea\* ha quedado saldado; lo que más ha empeñado las relaciones de ambos Estados hoy independientes ha sido el espinoso rubro militar,\*\* al parecer hay discordancia en relación al concepto de fuerzas estratégicas: la verdad de las cosas es que Kiev desconfía del tradicionalmente imperialista hermano mayor, y ve en la flota del mar Negro la mejor de las armas ante posibles agresiones.

La región más convulsionada ha sido Nagorno Karabaj; el enclave azerbaiyano de mayoría armenia que amenaza convertirse en un desastre de consecuencias impredecibles: "aunque Nagorno Karabaj es pequeño, las implicaciones de la violencia son muchas. Funcionarios de otras repúblicas consideran que el resultado es una prueba para el futuro del mosaico de la Comunidad de Estados Independientes, Nursultan Nazarbayev presidente de Kazahstan advierte que el conflicto crea un precedente para conflictos incontrolables dentro de la CEI"<sup>246</sup> hablamos de una lucha entre credos: lo cual la hace mas visceral y peligrosa. La Armenia católica (apoyada tradicionalmente por Rusia) versus la Azerbayan musulmana, cuyos aliados Turquía e Iran pueden en un momento dado intervenir abiertamente lo que ahondaría más el problema. Las raíces del enredo

- 245 A new Crimean war? The Economist. February. 1992. p. 48.  
\* Nikita Krushchev otorgó Crimea a Ucrania en 1954 como gesto de perpetuidad eslava; una vez disuelto el Imperio Rusia la reclamaba como parte vital de la Federación.
- \*\* Como es sabido: la CEI acordó una política nuclear común que establece que las herederas nucleares (Rusia, Bielorusia, Ucrania y Kazahstan) cederían su artillería a Moscú para su posterior desmantelamiento.
- 246 Maynes, Charles. Masacre in Khojaly. Time. Marcha 16, 1992, p. 13.

de intereses las encontramos en los movimientos masivos de poblaciones enteras efectuados durante el régimen stalinista que hoy en día estan costando lagrimas de sangre y miles de muertes.

El bloque conformado por los países de Asia Central encabezado por Kazasthan\* han elegido retornar a su ámbito; lo que ha propiciado una competencia loca para influenciar la recién liberada región netamente musulmana.\*\* El problema más severo es el que se registra en Tajikistán: "las tropas rusas estacionadas en la antigua república estan apoyando al régimen neo-comunista contra rebeldes que representan fundamentalistas islámicos. Los rebeldes se consideran demócratas y abocados a la libertad religiosa"<sup>247</sup> la decisión de la Federación Rusa de mantener tropas en el Estado recién creado podría conducir a Yelsin a otro Afganistan, sumamente peligroso dada la nueva coyuntura que se presenta; el Imperio esta en crisis: y no podía soportarla: sin embargo para Moscú es prioridad mantener alejados los radicalismos que puedan debilitar aún más a la CEI.

Por último Moldavia ha manifestado en diversas ocasiones que existe una cuenta pendiente con Moscú: "al menos treinta personas murieron en la lucha entre fuerzas moldavas y eslavos separatistas en la región de Dniester... debido a que la mayoría de los moldavos son rumanos étnicos temen que

\* Al parecer Alma Ata se ha dejado seducir por los slogans capitalistas y al igual que Moscú y Kiev ha iniciado un proceso de reforma tendiente a la apertura e inversión extranjera. Es un Estado secularizado.

\*\* Ver "los islamismos saudita e iraní se disputan Asia Central". Exelsior. 27 de febrero de 1991. la. plana y p. 3.

247 Corwin, Julie et al. Out of the empire and in to the fire. US News and world report. October 6, 1993. p. 40.



Moldavia pueda unirse a Rumania"<sup>248</sup> en realidad Moldavia (al igual que las demás repúblicas del ex-Imperio) desea reecontrarse con su pasado; ligado por razones lingüísticas y culturales a Rumania; sin embargo el hecho de que existan fuerzas separatistas nacionalistas ruso-ucranianas coloca a ambos Estados hoy soberanos en una confrontación constante. Moldavia se queja frecuentemente de que Moscú exagera e impulsa más a los separatistas; de hecho el presidente moldavo ha mantenido una política anti-rusa, no confía en la "bona fide" del "hermano mayor" y al igual que Ucrania y Azerbayan han manifestado su deseo de crear un ejército nacional propio.

A grandes rasgos; ese es el esquema que se presenta en los conflictos más graves que encara el último imperio: el imperio soviético que tras la fachada socialista escondía una maraña de litigios no de fácil solución. En palabras de la célebre analista estudiosa de los procesos soviéticos Heléne Carrère d' Encausse: "el comunismo fue en 1917 la respuesta de Lenin a un viejo debate ¿dónde esta Rusia? ¿En Europa o fuera de Europa? incapaz de escoger, Lenin cortó por lo sano de manera singular: Rusia era el porvenir de Europa por si sola; la desaparición del comunismo reinicia este debate y pone a Rusia frente a si misma"<sup>249</sup> efectivamente Rusia ha regresado a Europa; Pero no a través de la "Casa Común Europea" que promovía Gorbachov; su retorno ha sido violento, tumultoso ya que tuvo que enfrentar su inmadurez ante los valores democráticos en los que el Occidente del continente se ha desarrollado, y de los cuales Rusia carece ya que es heredera de

248 Ex soviet states fail to settle differences. Facts on File. March 26, 1992. p. 206.

\* El único país que no forma parte de la CEI: Georgia enfrenta una guerra civil en la que los osetas y abjazios pelean por su independencia Ibilisi.

249 Meyer Jean. El fin del Imperio. Nexos. Octubre, 1991. p. 24.

un bagaje totalitario de toda su historia.<sup>\*</sup> El homo sovieticus fracasó y el camino que le queda por recorrer se vislumbra largo, incierto y sumamente peligroso; como dijimos al inicio de consecuencias catastróficas.

El problema básico que se erige es que no existe cultura política; no hay respeto ni tolerancia entre las etnias que durante décadas convivieron a la fuerza; el antiguo Imperio se ha convertido en un verdadero monstruo nacionalista que hasta ahora ha manifestado sensatez; no obstante los problemas económicos<sup>\*\*</sup> son acicate suficiente para tornar un panorama político muy complicado para el hasta hoy presidente ruso. De este modo en menos de diez años; una de las superpotencias de la Guerra Fría ha pasado a engrosar las filas del Tercer Mundo: ha dejado atrás la era de la esperanza; arribando a la era de la realidad, demostrando que era aun gigante de papel sostenido por una estructura militar.

Para efectos de nuestro trabajo; sólo resta mencionar brevemente la situación de la otra superpotencia durante la Guerra Fría: los Estados Unidos. Sin duda alguna, todo el proceso que se gestó al interior de la URSS conmocionó al estadista norteamericano; quien actuó con cautela y pragmatismo.<sup>\*\*\*</sup> Una vez definidas las figuras políticas de la otrora

---

\* Recordemos que desde el Imperio Zarista: Rusia sólo conoció la conquista territorial a través de la violencia; sin que mediara el diálogo entre disímiles; de ahí la desconfianza permanente y hostilidad hacia la "Gran Rusia".

\*\* La liberación de precios puesta en marcha desde enero de 1992: ha dejado a la población sumida en una profunda crisis; inclusive moral la cual generalmente termina por buscar chivos expiatorios.

\*\*\* Al poco tiempo de extender el certificado de defunción de la URSS: George Bush declaró que apoyaría a los reformistas "estuvieran donde estuvieran" lo cual habla de su precaución esperando ganar tiempo y no comprometerse diríamos ni con Dios ni con el diablo.

Unión Soviética, a Estados Unidos no le ha quedado otro camino que regresar a un orden multipolar\* que ya se vislumbraba; incluso sus nuevos adversarios (esta vez comerciales) poco a poco lo han ido colocando en un segundo plano; dándole a entender que lo que ahora se exige es la competencia.\*\* El esquema que se presenta nada tiene que ver con la bipolaridad por lo que la Guerra Fría ha pasado a formar parte de la historia.

---

\* Como sabemos: éste encara balances de poder más complicados; han emergido protagonistas peligrosos económicamente hablando; en un mundo cada día interdependiente de ahí que algunos nostálgicos hubieran preferido continuar en la Guerra Fría.

\*\* En relación a ésta; se dice que América del Norte debe asumir una nueva mentalidad más práctica hacia lo que fue la URSS; no perdiendo de vista a Ucrania (dado su potencial económico) y las bálticas (Estonia, Letonia y Lituania). Ver Goble, Paul. Forget the Soviet Union. Foreign Policy. Spring. 1992. p.p. 56-65.

## CONCLUSIONES

Con el objetivo de formular nuestras conclusiones, se hace necesario destacar las ideas más relevantes que se manejan en este trabajo para replantear nuestro contexto. En primer término quisieramos dejar bien clara la naturaleza inherente de la Guerra Fría la cual se traduce en la primacía de dos Estados que salían triunfantes de la Segunda Guerra Mundial. Por lo tanto sería aberrante atribuir la culpabilidad de dicho estado de tensión a uno u otro; ya que estaríamos simplificando la esencia antagónica de dos percepciones de vida anteponiendo elementos circunstanciales, hechos que de una u otra forma obedecían en si a la yuxtaposición de dos sistemas.

Por otra parte, es conveniente aclarar que el bagaje dogmático que ambos países desplegaron constituye la praxis de la confrontación; la forma en que se respondía a las coyunturas que se enfrentaban, especialmente en el caso norteamericano; en el que el ambiente que privara en Washington jugo un rol estelar de primera línea en el proceso de toma de decisiones; nos referimos al vaivén que se desplazaba de la dureza visceral a la benigna postura "negociadora".

Por su parte el dogmatismo soviético, encontró su máxima expresión como sabemos en el marxismo-leninismo; que resultó un móvil diplomático excelente ya que se tuvo la capacidad de manipuleo favorable; pero a su vez fue ambiguo y desfazado; ésto último provocado por el rápido y evolutivo acaecer de la humanidad que terminó por asfixiar a la URSS mediante un proceso de descomposición al interior del sistema. Podemos decir que la dirigencia que se mantuvo durante setenta años bajo el poder de los soviets tuvo una capacidad en el

histrionismo sin igual; lo cual quedó patentizado al interior del movimiento comunista; ello fue trascendental ya que hablamos de su ámbito de acción y también de la plataforma para lanzar sus premisas contra el capitalismo; es decir contra Estados Unidos en particular.

En lo concerniente a los instrumentos de poder; ambas potencias probaron efectividad absoluta; el mundo bipolar quedó ampliamente demostrado en diversas regiones, quién no recuerda a Guatemala o Chile en el hemisferio occidental, o bien Hungría y Checoslovaquia en el Este; países que sometidos a concepciones maniqueístas replegaron su esencia en pro de intereses globales. Las herramientas para mantener y perpetuar un dominio institucionalizó una realidad: en el mundo no había sitio más que para dos ideales, y se era amigo o bien enemigo (si bien éste slogan se modificó relativamente con el nacimiento del neutralismo; en último instancia el mundo bipolar continuó existiendo mostrándose verdaderamente intransigente en áreas vitales).

Los mecanismos para hacer volver las aguas a sus cauces "normales" mostraron no sólo perfeccionamiento cuando surgían "focos de alerta" sino que sobrepasaron sus "misiones". Así, en la post-guerra fría ha sido difícil adaptarse a un mundo que simbólicamente ya no responde a las opciones de dos aguas, sino que representa un estanque con diversas tonalidades terriblemente complejas. Ninguna sociedad del mundo estábamos preparados para el mundo multipolar; ni económica ni política ni socialmente. Ha sido un salto de enormes dimensiones; es un desafío que tendremos que esforzarnos por comprender, y más que entenderlo concertar políticas viables en la amplitud que representa la interdependencia.

Pero retomemos a nuestros protagonistas y esboceemos

los desafíos que enfrentan en la post-guerra fría. Para Estados Unidos la carga que significó sostener un hábil complejo militar le ha redituado una pérdida no sólo material (los gastos estratosféricos durante la era Reagan lo pueden atestiguar) sino también moral; lo que implica una merma de la confianza de un pueblo hacia su gobierno. Podemos decir que la sociedad estadounidense se encuentra en pleno proceso de desideologización, pero al no contar con la "imagen del enemigo identificado" se debate una vez más en su problema existencial de antaño en función de cuál debe ser su papel en la arena internacional. Para muchos norteamericanos el fin del "imperialismo soviético" implicó haber cumplido a cabalidad una "misión encomendada" por lo que sería el momento de retirarse airoso de la contienda externa; remitiéndose a una serie de complejidades que encara en país al interior; pero para otros el "retiro" no encuentra razón de ser ya que conciben un mundo más conflictivo que el bipolar y asumen una "nueva responsabilidad".

Percibimos que la primera postura es la más acertada; y de hecho la que la administración actual pretende adoptar; los males ya no estarán por más tiempo fuera del país en el terrorismo de Estado practicado por algún enemigo comunista (¿o dictador iraquí?) sino en el desempleo, en una sociedad devaluada y acorralada por el consumo de narcóticos, en un decadente régimen educacional y de seguridad, así como en un sistema de salud que pide a gritos una reforma. Todos éstos son los nuevos "enemigos identificados" que el gobierno debe saber distinguir para combatirlos.

Con lo anterior no estamos diciendo que Norteamérica ha dejado de ser potencia; por supuesto que lo sigue siendo; posee toda la infraestructura pertinente para desplegar su capacidad, no sólo militar probada y comprobada a todas luces;

sino la que ha empezado a dar visos de proponderancia en los umbrales del siglo XXI, y para la cual debe estar preparado: la económico-financiera. A ésto último quisieramos referirnos a continuación.

Evidentemente Estados Unidos no ha navegado solo; ni durante ni después de la Guerra Fría ya que ha contado con sus aliados industrializados (los tradicionales y el que emergió como ave fenix de los escombros de la post-guerra: Japón). Con ellos vivió una relación muy estable durante el conflicto ideológico contra la Unión SOviética; sin embargo en la post-guerra fría dicha relación ya no ha sido tan uniforme. Al parecer los desafíos que impone el siglo que está por llegar ha replegado a los aliados a sus ámbitos naturales, lo cual nos supone tres grandes centros de poder: uno en América con Estados Unidos a la cabeza, otro en Europa dominado principalmente por Alemania y finalmente el del sureste asiático orquestado por Japón. De ahí el llamado que hacemos para que América del Norte enfrente hábilmente sus dificultades internas para imponerse en el exterior.

Quisieramos resaltar que se dijo que era "el fin de la historia" lo que se traducía como el triunfo rotundo del sistema capitalista; a lo que preguntaríamos ¿cuál capitalismo, el americano, el alemán o bien el japonés? es patente la complejidad que encarna el capitalismo actual; lo cual inhibe las pretensiones que preconiza el slogan del "fin de la historia" más bien diríamos que se trata del replanteamiento de la historia, de una nueva manera de concebir y dar cauces a los problemas que enfrenta la aldea-mundo.

Antes de concluir con nuestra primera potencia; quisieramos expresar un posible escenario que podría presentarse en Norteamérica de aquí al año 2000 y que a nuestro juicio

es el siguiente: en primer lugar pensamos que difícilmente América del Norte podrá desembarazarse de su imagen de "cow boy" (es decir del hombre que es capaz de vencer a los malos y restaurar el orden) en este sentido percibimos que el partido republicano será el impulsor principal de esta corriente que pretenderá minimizar el impacto de los nuevos "enemigos identificados"; sin embargo también confiamos en el país, en su madurez ganada a través de los años de experiencia; su histórico andar le ha proporcionado la sensibilidad para adoptar lo útil y desechar lo nocivo; de ahí que apostemos a la sensatez de una nación fundada en los principios de obtener los medios para lograr la felicidad y garantizar las libertades individuales.

Ahora pasemos al segundo protagonista, a nuestra convulsionada ex-Unión Soviética. El panorama que nos presentó la URSS durante sus setenta y cuatro años de existencia podemos calificarlo como la falacia más grande del siglo XX. Se hizo palpable una realidad difícil de asimilar: tras el país más grande de la tierra se escondía una fachada adoquinada con ornamentos militares que en su interior estaba hueca, sin sociedad ni consenso. Las dificultades que encara la ex-URSS en la post-guerra fría son verdaderamente complejas en esencia se trata de rescatar una maraña de naciones que afanosamente buscan su identidad; una identidad perdida durante las deportaciones masivas (principalmente a Siberia) para la realización de trabajos forzados; es decir en la esencia del totalitarismo y la represión.

El hombre del siglo: Mijail S. Gorbochov, al promover la apertura desencadenó un sinúmero de reivindicaciones no sólo en su país; sino también en las hasta entonces llamadas "democracias populares" las que aparte de enfrentar una crisis existencial, presentan una severa crisis económica que desape-



radamente pretenden resolver mirando a Occidente como la panacea que los guiará por el sendero del éxito. Paradójicamente, mientras el Oeste europeo se encuentra en un proyecto de unificación, en el Este del continente se presenta un proceso de descomposición y lucha visceral. Se dice que la tribu ya despertó por que las naciones se han deshielado, y el caso más patético lo encontramos en los Balcanes, donde la complejidad, la intransigencia, el crimen despiadado y el hambre por el poder engalanan el ambiente. El panorama de la ex-Yugoslavia es terriblemente nebuloso (imposible pensar en Naciones Unidas resolviéndole a cada parte en conflicto su marejada de ideales y sentires) ya que adolece de la práctica real de la concertación y diálogo; y sin ello toda posible negociación resulta infructuosa.

Volviendo a nuestra ex-URSS; traducida hoy en quince entes autónomos pero unidos a su vez bajo un proyecto brumoso llamado Comunidad de Estados Independientes (CEI) su horizonte es bastante conflictuante, en primera ¿qué rol asume la CEI en el nuevo esquema que se presenta en las relaciones internacionales? indudablemente la heredera de la ex-Unión es Rusia con Boris Yeltsin a la cabeza, quien encara una enorme responsabilidad de transición pacífica al status concebido hasta hoy como el más cercano a la perfección: la democracia; aparejada a su vez con el esquema económico que ha arrojado resultados positivos a otros países y que hoy se erige como la salvación: el libre mercado. Ambos objetivos se dibujan en un ambiente angustioso en el que el nacionalismo, las reminiscencias de poder burocrático, y la precariedad económica amenazan convertirse en el detonante explosivo de una Rusia (nuclear) que ha pasado a engrosar las filas del tercermundismo.

En cuanto a cada uno de los integrantes de la CEI: cada Estado se ha ido adaptando a su nuevo esquema de vida

con un sinúmero de desafíos a enfrentar; sin embargo por ningún motivo desean que Rusia empañe su autonomía después de años preconizada "unidad socialista" lo que en realidad se traduce como "unidad a la fuerza".

Haciendo un balance de lo que fue la URSS podemos decir que era un mito retroalimentado por un dogma canonizado y elevado a las cumbre de lo verdadero; un fantasma que finalmente estaba conduciendo al país a un callejón sin salida; a un precipicio altamente peligroso ya que en la era de la Tercera Revolución Científico Tecnológica la Unión Soviética estaba destinada a llegar al siglo XXI como una potencia bastante mediocre; con características muy por debajo de las que comúnmente otorgamos a las grandes potencias.

Su incapacidad técnica quedo patentizada en varias ocasiones (una de ellas fue Chernobil en 1986) y lo peor el factor humano estaba muerto en vida, apático y carente de todo incentivo a su existencia, fue en ese contexto que con la apertura; la utopía terminó por derrumbarse dando al espalda al espejismo y destapando el camino de la verdad, sin duda cruel y dolorosa pero finalmente realidad. El antiguo imperio aún tendrá que atravesar sufrimientos y penurias; su crisis esta dibujada al menos para dos generaciones; sin embargo aquí también quisieramos resaltar algunas premoniciones que pudieran presentarse durante los próximos seis años y que desde nuestra óptica se vislumbran de la siguiente forma: en primera el futuro de la Federación rusa esta inexorablemente ligado a lo que un día fue la Unión Soviética; es decir Rusia (vía CEI) esta destinada a ejercer una fuerte influencia en los hoy Estados autónomos, les guste o no a éstos ya que representa un factor de estabilidad; además finalmente es a Rusia a quien Occidente dirige la mirada buscando un punto de apoyo en aquella región. Lo importante aquí es que la Federaci.

alcance la madurez suficiente para guiar a sus vecinos y no adopte un rol "imperial" identificado en la corriente liderada por el ultranacionalista ruso Vladimir Zhirinovski, quién si llegara a la presidencia en 1996 representaría una amenaza más para una endeble pseudo-democracia.

Por otra parte el conflicto en los Balcanes constituye un factor importante para el futuro ruso. A nuestro juicio Rusia debe ser parte activa en las negociaciones en la búsqueda de la solución al conflicto. De hecho el manejo de una diplomacia rusa hábil podría minimizar las acciones de los serbios-bosnios lo que tendría una finalidad doble: la primera estaría vinculada a una esperanza para la paz mundial, y la segunda como un elemento vital de cohesión para el eslavismo lo que por ende propiciaría un ambiente estable al interior de los diversos sectores de la Federación. Para culminar esperamos que la democratización en Rusia sera lenta a menudo topándose con dificultades y sesgos autoritarios pero irreversible; no hay marcha atrás en el camino fijado desde 1992.

Antes de concluir quisieramos mencionar que la Guerra Fría nos legó el problema latente del militarismo y del peligro que representa el incremento de asociados al llamado "club nuclear". Los grandes desafíos que encara el futuro se refieren básicamente a la sensatez y habilidad diplomática de los que hoy forman parte del citado "club" en la inteligencia de imponer un orden lo más desprovisto de amenazas regionales que puedan conducir a la catástrofe nuclear.

En síntesis la Guerra Fría fue una era similar al oscurantismo; una imagen degradante y ficticia que impuso alineamiento y disciplina durante casi medio siglo en el que el letargo se hizo abominable. Hoy hemos despertado del ensueño y observamos que el mundo no tiene dos sino muchas facetas;

muchos rostros y culturas que convergen y divergen en aspectos determinados pero que en esencia deben aprender a convivir, o al menos coexistir. La intolerancia debe quedar en el pasado, al lado de la Guerra Fría; hoy se ofrece un espectro de opciones infinito; por lo que las relaciones internacionales asumen nuevos retos (quizá no tan nuevos pero si olvidados durante el bipolarismo) que debemos afrontar con un espíritu innovador y creativo.

## BIBLIOGRAFIA

## OBRAS DE CONSULTA GENERAL

1. Enciclopedia de Ciencias Sociales. Editorial: Aguilar. Vol. VI. 1975, p.p. 789.
2. Forjadores del Mundo Contemporáneo. Planeta. Barcelona tomos 6-7 p.p. 414.
3. Historia de la Humanidad. Planeta. Barcelona, tomo 12. 1977, p.p. 559.
4. Plano, Jack. The International Relations Dictionary. Library of Congress. California. p.p. 411.

## TEXTOS

1. Agudelio Vila, Hernaldo. La revolución del desarrollo. Ediciones el Roble. México. 1966, p.p. 451.
2. Alcocer, Mariano. El Plan Marshall. Publicaciones del Instituto Técnico de México. México. 1948, p.p. 77.
3. Alperovitz, Gar. Atomic diplomacy: Hiroshima and Postdam. Eizabeth Sifon Books. New York. 1965, p.p. 419.
4. Angeles, Luis. Los cambios de Europa del Este. Editado por PRI/IEPES. México, 1990. p.p. 217.
5. Arkes, Hadley, The Marsall Plan and the National Interest. Princeton University Press. New Jersey. 1972, p.p. 387.

6. Aron Raymond. La República Imperial. Editorial Alianza, Madrid 1976, p.p. 362.
7. Barber, Willard. Internal security and Military power. Ohio State University Press. Ohio. s.f. p.p. 327.
8. Barnett, Richard. Guerra Perpetua. FCE. México. 1972. p.p. 536.
9. ===== The giant Rusia and America. Simon and Schuster U.S. 1977, p.p. 479.
10. ===== Real security restoring American power in a dangerous decade. Simon and Schuster Books. New York. 1981, p.p. 121.
11. Barron, John. The KGB the secret war of soviet secret agents. Coergi Books. Great Britain. 1974. p.p. 587.
12. Berman, Robert. Soviet strategy forces; requirements and responses. The Brookings Institution. Washington D.C. 1982, p.p. 165.
13. Bermúdez, Lilia. Guerra de Baja Intensidad: Reagan contra Centroamérica. Siglo XXI. México, 1987. p.p. 220.
14. Bernstein, Barton. Politics and policies of the Truman Administration. Quadrangle Books. Chicago. 1970, p.p. 315.
15. ===== Twentieth century: America recent interpretations. Harcart Brace and World Inc. New York. 1969, p.p. 558.

16. Bialer, Seweryn, Los primeros sucesores de Stalin: liderazgo, estabilidad y cambio en la Unión Soviética. FCE. México. 1987, p.p. 331.
17. Bittman Ladislav. The KGB and soviet disinformation. Pergomon Brassey's. Washington D.C. 1985, p.p. 227.
18. Blaufarb, Douglas. The contrainsurgency Era: U.S. doctrine and performance. The Free Press. New York. 1977. p.p. 343.
19. Boston Study Group. The price of defense: a new strategy for military spending. Times Books. New York. 1979. p.p. 350.
20. Brandon, Henry. The retreat of American power. Doubleday and Co. Inc. New York. 1973, p.p. 301.
21. Brodie, Bernard. Guerra y Política. FCE. México. 1978, p.p. 458.
22. ----- Strategy in the missile age. Princeton University, New Jersey, 1959, p.p. 411.
23. Brom, Juan. ¿Por qué desapareció la Unión Soviética? Grijalbo. México. 1992, p.p. 141.
24. Brown, Archie, The Soviet Union since the fall of Khrushchev. The Mc. Millan Press. Ltd. London. 1982, p.p. 341.
25. Brzezinski, Zbigniew. The Soviet bloc: unity and conflict Harvard University Press. Massachusetts. 1960, p.p. 470.

26. Bzheshesvski, Oleg. La Segunda Guerra Mundial: mito y realidad. Progreso. Moscú. 1985, p.p. 289.
27. Calvo, Roberto. La doctrina militar de la Seguridad Nacional. Universidad Católica Andres Bello. Caracas. 1979, p.p. 213.
28. Claudín Fernando. The communist movement: from Comintern to Cominform. Monthly Review Press. New York. 1975, p.p. 598.
29. ===== Eurocomunismo y Socialismo. Siglo XXI. México. 1977, p.p. 182.
30. Clemens, Walter, National Security and U.S. soviet relations. Stanley Foundation. Iowa. 1981, p.p. 39.
31. Cline, Ray. Asia in the soviet global strategy. Westview Press. Colorado. 1987, p.p. 177.
32. ===== The CIA under Reagan, Bush and Casey. Acropolis Books. Washington D.C. 1981, p.p. 337.
33. ===== Western Europe in the soviet global strategy. Westview Press. Colorado. 1987, p.p. 157.
34. Clugh, Clemens. East Asia and U.S. security. Brookings Institution. Washington D.C. 1975, p.p. 243.
35. Collins, John. American and Soviet military trends since the Cuban missile crisis. Georgetown University. Washington D.C. 1978, p.p. 483.



36. Comblin Joseph. Le pouvoir militaire en Amerique Latine: L'ideologie de la securitate nationale. Jean Pierre Delarge. Paris, 1977 p.p. 227.
37. Dávila Chavez Hilda. Una nueva generación al poder en la Unión Soviética. Centro de Estudios Internacionales Col-mex. México 1989. p.p. 195.
38. Delmas, Claude. El Pacto de Varsovia. FCE. México. 1985. p.p. 161.
39. Donovan, John. The cold warriors: a policy making elite. D.C. Heath and Co. Massachusetts. 1974, p.p. 289.
40. Donovan, Robert. The presidency of Harry S. Truman. Norton and Co. New York. 1977, p.p. 461.
41. Dornan, James. U.S. national security policy in the decade ahead Crane Russak, New York. 1978, p.p. 297.
42. Dreier, John. La Aianza para el progreso; problemas y perspectivas. Editorial Novaro. México. 1962, p.p. 137.
43. Douglass, Joseph et al. Soviet strategy for nuclear war. Hoover Institution Press. California. 1979, p.p. 135.
44. Dupuy, Jean René. Le pacte de Varsovie. Librairie Armand Colin. Paris. 1969, p.p. 94.
45. Dziak, John. Chekisty: a history of the KGB. Lexington Books. U.S. 1988, p.p. 235.

46. Etzold Thomas. Containment: documents on american foreign policy and strategy Columbia University Press, New York. 1978, p.p. 385.
47. Fleming, D.F. The cold war and its origins. George Allen and Unwin Ltd. London. 1961, p.p. 540.
48. Freeland, Richard. The Truman doctrine and the origins of Mc Carthysm. Schocken Books. New York. p.p. 419.
49. Garthoff, Raymond. La doctrina militar soviética. Editorial: Aguilar. Madrid. 1956, p.p. 557.
50. ===== Bétente and confrontation: from Nixon to Reagan. The Brookings Institution. Washington D.C. 1985, p.p. 1127.
51. ===== Soviet strategy in the nuclear age. Frederick Praeger Inc. New Yor. 1962, p.p. 293.
52. Greene, John. The limits of power. Indiana University Press. U.S.A. 1992, p.p. 275.
53. Heller, Agnes. From Yalta to Glasnost: The dismantling of Stalin's empire. Brackwell Ltd Center. Cambridge 1990, p.p. 283.
54. Hogan, Michael. The Marshall Plan: America Britain and the reconstruction of Western Europe. Cambridge University Press. New York, 1987, p.p. 465.
55. Holloway, David. The Warsaw Pact: alliance in transition? Conell University Press. New York. 1984. p.p. 285.

56. Horowitz, David. E.U. frente a la revolución mundial: de Yalta a Vietnam. Cultura Pópular. Barcelona. 1967, p.p. 501.
57. Ianni Octavio et al. América Latina y Estados Unidos: relaciones políticas internacionales y dependencia. Instituto de Estudios Peruanos. Lima. 1973, p.p. 153.
58. Jenking, Roy. The Marshall Plan: memorial lecture. The German Marshall Fund of the U.S. Bonn, 1977. p.p. 15.
59. Jiri, Valenta. Soviet decisionmaking for national security. Center for International and Strategic Affairs California. 1984, p.p. 311.
60. Julien. Claude. El imperialismo norteamericano. Editorial de Ciencias Políticas. La Habana. 1968, p.p. 399.
61. Julius, Djuka. La nueva Europa. Diana. México. 1990, p.p. 695.
62. Kennan, George. Las fuentes de la conducta soviética y otros escritos. Grupo Editor Latinoamericano. Argentina. 1951, p.p. 191.
63. ----- The cloud of danger: some current problems of American foreign policy. Hutchison of London. London. 1978, p.p. 288.
64. Knight, Amy. The KGB police and politics in the Soviet Union. Unwin Hyman. Boston, p.p. 351.

65. Leonid Ilich Brezhnev. Secretario General del Comité Central del Partido Comunista. Esbozo biográfico. Agencia de Prensa Növosti. Moscú. 1976. p.p. 31.
66. Levesque, Jacques. L'URSS y sa politique internationale de 1917 a nos jours. Armand Colin. París. 1980, p.p. 237.
67. Lewis, William. The Warsaw Pact: arms, doctrine and strategy. Mc. Grow Hill Publications. Massachusetts. 1982, p.p. 465.
68. Librach, Jan. The rise of soviet empire. Frederick Praeger Publishers. New York. 1964. p.p. 315.
69. Litwak, Robert. Detente and the Nixon Doctrine. Cambridge University Press. London. 1984. p.p. 229.
70. Lockwood, Jonathan. The soviet view of U.S. strategy doctrine. National Strategy Information Center Inc. New York. 1983, p.p. 201.
71. Luttwak, Edward. The grand strategy of the Soviet Union. Seth Carus. New York. 1983. p.p. 242.
72. Mandel, Ernest. Crítica al Eurocomunismo. Editorial Fantamara. Barcelona. 1978, p.p. 243.
73. Marcou, Lilli. Le Kominform: le communisme de guerre froide. Fondation Nationale Des Sciences Politiques. París. 1977, p.p. 337.
74. Marcuse, Herbert. El marxismo: un análisis crítico. Ediciones de la revista de Occidente. Madrid, 1967. p.p. 305.

75. Milkhey, Dimtry. The soviet perspective of the Strategic Defense Initiative. Pergamon Brasey's. Washington D.C. 1987, p.p. 86.
76. Minello, Nelson. Sistemas Militares Internacionales. UNAM, México. 1986, p.p. 30.
77. Mitchell Judson. Ideology of super-power contemporary soviet doctrine in international relations. Hoover Institution Press. California. 1982, p.p. 157.
78. Morgenthau, Hans. A new foreign policy for the U.S. Frederick Praeger. New York. 1969, p.p. 245.
79. ===== Política entre las naciones: la lucha por el poder Grupo Editor Latinoamericano. Argentina. 1987, p.p. 719.
80. National Diplomacy 1965-1970. Congressional Quarterly Service Washington D.C. 1970, p.p. 155.
81. Niebuhr, Reinhold. The irony of American power. Charles Scribenr's Sons. New York. 1952, p.p. 151.
82. The North. Atlantic Treaty Organization. Facts and Figures NATO information service. NATO 110 Brussels. p.p. 789.
83. Norton, Moore John. International Law and the Brezhnev doctrine, University Press of America. New York. 1987, p.p. 135.
84. Osgood, Robert. Ideals and self-interest in America's Foreign relations. University of Chicago Press. Chicago 1953, p.p. 481.

85. Oye, Kenneth. Eagle defiant: the U.S. foreign policy in the 1980's. Princeton University. New Jersey. 1983, p.p. 391.
86. Parkal Paul. Secrets wars of CIA. Sterling Publishers Private Limited. India. 1984, p.p. 129.
87. Paterson, Thomas. Containment and the cold war: America foreign policy. Addison Wesley Publishing Co. Massachusetts. 1973, p.p. 241.
88. ===== Soviet-American confrontation postwar reconstruction and the origins of the cold war. John Hopkins University Press. Baltimore. 1973, p.p. 277.
89. Pentony, De Vere. Red world in tumult: communist foreign policy. Chandler Publishing Co. Sn. Fco. 1962, p.p. 299.
90. Pipes, Richard. U.S.- Soviet relations in the Era of Détente. Westview Press Boulder. Colorado, 1981, p.p. 218.
91. Pirogov, G. Sistema socialista mundial. Progreso. Moscú: 1982, p.p. 124.
92. Ramírez, Novoa Ezequiel. Escándalo en Punta del Este: Alianza para el retroceso. Ediciones "28 de julio". Perú. 1962, p.p. 269.
93. Raskin, Marcus. The politics of National Security. Transaction Books. New Jersey. 1979, p.p. 217.
94. Rojas, Jaime. La doctrina de la Seguridad Nacional y la militarización de la política en América Latina. Casa de Chile en México. México. s.f. p.p. 28.

95. Rouquié, Alain. El Estado Militar en América Latina. Siglo XXI México. 1984, p.p. 425.
96. Rubinstein, Alvin. Moscow's third world strategy. Princeton University. New Jersey. 1988, p.p. 303.
97. Rúaiz García, Enrique. Europa de los europeos o Europa de los americanos. Editorial CID. Madrid, 1966, p.p. 259.
98. Rummel, R.J. Peace endangered: the reality of detenté. SAGE Publications, California. 1976, p.p. 183.
99. Sarkesian, Sam. U.S. national security policymakers, processes, and politics. Lynne Rienner Publishersh. Colorado. 1989, p.p. 211.
100. Saxe Fernández, John. De la Seguridad Nacional. Grijalbo. México. 1977, p.p. 174.
101. Scott, Breckindge. The CIA and the U.S. intelligence system. Westview Press Inc. Colorado. 1986, p.p. 353.
102. Schelesinger, Arthur. Los mil días de Kennedy. Ayma Sociedad Anónima. España. 1966, p.p. 751.
103. ----- The dynamics of the world power. Chelsea House Publishers. New York. 1973, p.p. 1009.
104. Schwartz, Harry. El fenix rojo: Rusia desde la Segunda Guerra Mundial. Herrero. México. 1963, p.p. 445.
105. Selser, Gregorio. La CIA de Dulles a Raborn. Editorial Política Americana. Argentina. 1967, p.p. 223.

106. Semo Enrique. Crónica de un derrumbe. Grijalbo. México. 1991, p.p. 271.
107. Shoup, Laurence. The Carter presidency and beyond power in the 1980's. Library of Congress. California. 1980, p.p. 311.
108. Silva Michelena, José. Política y bloques de poder. Siglo XXI. México. 1976, p.p. 279.
109. Siracusa, Joseph. The American diplomatic revolution. National University Publications. Washington D.C. 1977. p.p. 260.
110. Smith, Joseph. The cold war 1945-1965. Historical Association Studies. New York. 1989, p.p. 88.
111. Spaak Paul, Henry. La Otan en la defensa de Occidente. Asociación Argentina por la liberación de la cultura. Argentina, 1960, p.p. 85.
112. Steele, Jonathan. World power: soviet foreign policy under Brezhnev and Andropov. Michael Joseph Ltd. London. 1983. p.p. 273.
113. Stettinus, Edward. Roosevelt y los rusos. Plaza and Janes S.A. Barcelona, 1961, p.p. 319.
114. Stoll, Richard, U.S. national security policy and the Soviet Union. University of South Caroline Press. Columbia South Caroline 1990, p.p. 257.
115. Tapia, Valdez Jorge. El terrorismo del Estado. Ediciones Nueva Imagen. México. 1980. p.p. 282.



116. Teplov Vladimirov. El tratado de Varsovia: hechos y solo hechos. Progreso. Moscú. s.f. p.p. 215.
117. Timothy J, Colton. Soldiers and the soviert state. Princeton University Press. New Jersey. 1990, pp. 365.
118. Trias, Vivian. El Plan Kennedy y la revolución latinoamericana. Ediciones El Sol. Uruguay, 1961. p.p. 261.
119. Ulam Adam. La Unión Soviética en la política mundial. Grupo Editor Latinoamericano. Argentina. 1985, p.p. 231.
120. ===== Nuevas características del totalitrismo soviético. Editorial Libreros Mexicanos. México. 1964. p.p. 281.
121. Veroni, Horacio. Estados Unidos y las fuerzas armadas en América Latina, Editorial Periferia. Chile. 1971, p.p. 188.
122. Weisberger, Bernard. Cold war, cold peace: the U.S. and Rusia since 1945. Houghtin Mifflin Co. Boston, 1984, p.p. 319.
123. Wich, Richard. La crisis política chino-soviética. FCE. México. 1983, p.p. 273.
124. Wolfgang, Berner. The Soviert Unión: 1975-1976. Holmes and Meier New York. 1977, p.p. 303.
125. Zagoria, Donald. The sino-soviet conflict. Princeton University New Jersey. 1962, p.p. 472.

## HEMEROGRAFIA

## PERIODICOS - REVISTAS - PUBLICACIONES.

1. A new Crimean war? The Economist. February 1<sup>st</sup>. 1992, p.p. 57.
2. Antaki, Ikram. Prememorias de Mijail Gorbachov. El Nacional. Suplemento Especial. 7 de marzo de 1993. p.p. 22.
3. Beaton, Leonard. The Western Alliance and the Mc. Namara doctrine. Institute for Strategic Studies. No. 11. August,, 1964. p.p. 12.
4. Bermúdez, Lilia. El "nuevo" modelo de intervención norteamericana Revista de Relaciones Internacionales. No. 38. enero/abril, 1987.
5. ===== Benítez Raúl. "Los combatientes de la libertad" y la Guerra de Baja Intensidad contra Nicaragua. Cuadernos semestrales CIDE. Segundo semestre 1985, p.p. 405.
6. Borja, Arturo. Redefinición del Conflicto con la Unión Soviética Estrategía Global y doctrina nuclear. Cuadernos semestrales CIDE. Segundo Semestre 1982, p.p. 415.
7. Bouzas, Roberto. Las políticas comercial financiera y de inversión de Estados Unidos hacia América Latina. Cuadernos Semestrales CIDE. Primer semestre 1985. No. 17. p.p. 285.

8. Bertram, Christoph. Germany's mission. Newsweek. Vo. 116. No. 3. November 13, 1989.
9. Bird, Julie. The changing of the Guard. Vol. 116. No. 6. December 4, 1989.
10. Brandford, Westerfield. Aproximación al estudio de la toma de decisiones de política exterior en Estados Unidos. Cuadernos Semestrales CIDE. Segundo semestre de 1981. p.p. 385.
11. Brennan, Mary Frances. The end of the USSR. Time. December 23, 1991.
12. Brooks, David. la visión estratégica de Estados Unidos. Centro de Estudios Latinoamericanos, México. 1987, p.p. 37.
13. Brown, Archie. The soviet sucesion from Andropov to Chernenko. Vo. 40. No. 4. April 1984, p.p. 127-165.
14. Brzezinski, Zbigniew. Problemas del bloque soviético. Foro Internacional. Vol. 1. No. 1. Julio-Septiembre 1960, p.p. 155.
15. Carranza, Esteban. Funciones del poder militar y el rol de los militares en la política interna de Estados Unidos. Conacyt. UNAM. 1981. p.p. 35.
16. Conferencia Tripartita de Berlin. Departamento de Estado. Estados Unidos. 1945. p.p. 16.
17. Corwin, Julie et al. Out of the empire and in to the fire. U.S. news and world report. october 6, 1993. p.p. 63.

18. Davis Etheridge, Lynn. Limited nuclear options: deterrence and the new american doctrine. The International Institute for Strategic Studies. 1976, p.p. 22.
19. Dejeuskey, Mary. The Gorbachev era begins. The World Today Vol. 42 No. 4. Abril, 1986.
20. Del Vayo, . . . Return . . . to Postdam. The Nation. Vol. 170. December 16, 1950. p.p. 549-663.
21. Doder, Dusko. Dealing with a new Rusia. Newsweek. September 2, 1991.
22. Ex-soviet states fail to settle differences. Facts on File. Vol. 52. No. 2679. March 26, 1992. p.p. 220.
23. Farer J, Tom. Searching for defeat. Foreign Policy. Number 40. Fall 1980.
24. Follari, Roberto. La DSN en Latinoamérica. Publicación de la Universidad Autonoma Metropolitana. 1980. p.p. 31.
25. Fuller, Graham. Let's terminate the CIA. The Nation. Vol. 342. June 8, 1992.
26. Furtak, Robert. Revolución Mundial y co-existencia pacífica. Vol. 7. No. 1. Diciembre 1966, p.p. 175.
27. Galindo, Juan Gustavo. Moral y cultura en la Unión Soviética. Vol. 28. No. 4. Abril-Junio 1988, p.p. 509-838.
28. Gati, Charles. What containment meant? Foreign Policy Number 7. Summer 1972. p.p. 159.

29. Gilly, Adolfo. En las sombras del stalinismo. Crítica Política. No. 2. Abril 1980. p.p. 63.
30. Goble, Paul. Forget the Soviet Union. Foreign Policy. Number 86. Spring 1992, p.p. 178.
31. Griffin, Rodaman. The new CIA. CQ Researcher Congressional Quarterly. December 11, 1992.
32. Haro Terglen, Eduardo. La CIA: entrañas de la leyenda. El Nacional. Suplemento Especial. 26 de diciembre 1991. p.p. 24.
33. Harrington, Lynn. Why spy? The American Spectator. Vol. 25 No. 7. July 1992. p.p. 66.
34. Harwood, John. Bush is assured: Europe wants U.S. in NATO. The Wall Street Journal. November 8, 1991.
35. Havel, Vaclav. Lo mejor que Occidente puede hacer por Europa Oriental es ayudar a la URSS. Proceso. No. 768. 22 de julio de 1991. p.p. 65.
36. Hoaglan, Jim. Europe's destiny. Foreign Affairs. Vol. 69. No. 1. 1989/1990. p.p. 213.
37. Insulza José Miguel. La primera Guerra Fría: Percepciones estratégicas de la "amenaza soviética". Cuadernos Semestrales CIDE. No. 12. Segundo semestre 1982. p. 415.
38. Korolev, Valentin. Entre las paredes de la KGB. El Nacional. Suplemento Especial. 22 de agosto de 1991. p.p. 17.

39. Lacayo, Richard. Blunt sword, deated shield. Time. September 2, 1991.
40. Legvold, Robert. Containment without confrontation? Foreign Policy. Number 40. Fall 1980.
41. Lewis Gaddis, John. Containment: a reassessment. Foreign Affairs Vol. 55. No. 4. July 1977.
42. London Declaration. Dispatch U.S. Department of State. Bureau of Public Affairs. Vol. 1 No. 6. October 9, 1990.
43. Lowenthal, Abraham. La Alianza para el Progreso en retrospectiva. Foro Internacional. Vol. 10. No. 4. Abril-Junio 1970.
44. Maja Nurbutt. La KGB tras la puerta. El Nacional. Suplemento Especial. 22 de agosto de 1991. p.p. 24.
45. Manning, Steven. Security Questions. Scholastica Update. Vol. 122. No. 18. May 4, 1990. p.p. 22.
46. Maynes Charles, Masacre in Khojali. Time. March 16, 1992.
47. Mc. Cauley, Martin. Kamikaze Boris. Newsweek. Vol. 117 November 11, 1991.
48. Melanson, Philip. The CIA's secret ties to local police. The Nation. Vol. 236. No. 12. March 26, 1983. p.p. 352-380.
49. Mersheimer, John. ¿Estrañaremos la Guerra Fría? El Nacional. Suplemento Especial. 4 de julio de 1991.

50. Meyer, Jean. El fin del Imperio. Vuelta. No. 179. Octubre 1991. p.p. 58.
51. Michnik, Adam. Las dos caras de Europa. Vuelta. No. 166. Septiembre 1990. p.p. 56.
52. Navarrete, Jorge Eduardo. Europa en la encrucijada. El Nacional. 30 de diciembre de 1991.
53. New defense stand. The New York Times, July 7, 1990.
54. Norris, Stan. Stalin or Tito: does it makes any difference? The Nation. Vol. 170. No. 18. November 5, 1949.
55. Oudenaren, John. Deterrence war fighting and soviet military doctrine. The International Institute for Strategic Studies. No. 210. 1986, p.p. 44.
56. Paine, Christopher. Reagatomics or how to prevail. The Nation Vol. 236. No. 4. April 9, 1983.
57. Ravenal, Earl. The Nixon Doctrine and our Asian commitments. Foreign Affairs. Vol. 49. No. 2. January 1971. p.p. 187-375.
58. Rosas, Ma. Cristina. Europa hacia una nueva configuración El Nacional. Suplemento Especial. 27 de noviembre de 1989.
59. Rupnik, Jacques. Europa del Este: el vendaval y el rumbo. Nexos. No. 151. Julio 1990. p.p. 54.
60. Rusell, Watson. A secret war for Nicaragua. November 8, 1982.

61. Sagdeev, Roald. Russian Scientists save american secrets. The Bulletin of Atomic Scientist. Vol. 49. No. 4. May 1993. p.p. 48.
62. Semo, Enrique. El capitalismo llegó a Polonia sin sus virtudes y con todos sus dolores. Proceso. No. 683. 4 de diciembre de 1990.
63. Sepulveda, César. Reflexiones sobre la ALPRO. Foro Internacional. Vol. 8. No. 1. Julio-Septiembre 1967.
64. Shultz, George. Guerra de Baja Intensidad: el desafío de la ambigüedad. Cuadernos Semestrales CIDE. NO. 18. Segundo Semestre de 1985. p.p. 346.
65. Sonniefelt, Helmut. Rusia America and Détente. Foreign Affairs Vol. 56. No. 2. January 1978.
66. Sthele, Hans Jakob. Dubcek y una va lejana primavera. El Nacional. Suplemento Especial. 19 noviembre 1992. p.p. 24.
67. Stuart, Huges, Containment reconsidered, The Nation. Vol. 170. December 16, 1950. p.p. 549-663.
68. Sullivan, Scott. The birth of new NATO. Newsweek. November 18, 1991.
69. Svec, Milan. East Europe divides. Foreign Policy. Number 77. winter 1989/1990. p.p. 172.
70. Szulk, Tad. Central Europe's security. Foreign Policy. Number 83. Sumer 1991.
71. Tough tug of war. Time. March 31, 1986.



72. Treverton, Gregory. The KGB still a potent force. U.S. news and world report. Vol. 3 No. 10. September 2, 1991. p.p. 64.
73. Turrent, Isabel. Hungría y la revolución del Goulash. Vuelta No. 161. Abril 1990. p.p. 59.
74. Ulman, Richard. Now comes the witch hunt. Newsweek. September 2, 1991.
75. Voorst, Van Bruce. We see a world of more not fewer mysteries Time. April 20, 1992.
76. Waller, Douglas. The CIA's new spies. Newsweek. April 12, 1993.
77. Wieseltier, Leon. La desintegración de la URSS. Nexos. No. 174. Junio 1992. p.p. 57.
78. Wise, David. Closing down the KGB. The New York Time Magazine November 24, 1991. p.p. 74.
79. Yopo, Boris. De la contención a la doctrina Reagan: Nicaragua en la estrategia global de Estados Unidos. Cuadernos Semestrales CIDE. No. 21. Primer semestre de 1987.

## NOTAS PERIODISTICAS

1. Política tonta la de Ronald Reagan frente a Nicaragua. La Jornada. 9 de enero de 1985. p. 14.
2. Proponen intercambiar información militar entre los dos bloques. La Jornada 31 de enero de 1985. p. 31.

3. Centroamérica satélite de la URSS: el gobierno de Estados Unidos. La Jornada. 11 de febrero de 1985. p. 15.
4. Según Estados Reagan Estados Unidos tiene derecho a cambiar el gobierno de Nicaragua. La Jornada 22 de febrero de 1985. 1a. plana.
5. El tratado de Varsovia prorrogada por 20 años. Novedades de Moscú. 18 de abril de 1985.
6. Elogió Gorbachov las reformas en los países del Este. El Nacional 15 de noviembre de 1989. p. 3 sección internacional.
7. Propuso Kohl un plan para convertir a las dos Alemanias en Estado Confederado. El Nacional. 29 de noviembre de 1989. p. 2 sección internacional.
8. Seguiremos siendo socialistas no hay victoria del capitalismo El Nacional. 1 de diciembre de 1989. p. 4 secc. internacional.
9. Condena Gorba la invasión a Checoslovaquia. El Nacional 5 de diciembre de 1989. p. 2 secc. internacional.
10. El regreso de Dubcek a la escena política. El Nacional 9 de diciembre de 1989. 1a. plana secc. internacional.
11. Renuncio Gustav Húsak al Comité Central del PCch. El Nacional 13 de diciembre de 1989. p. 4 sección internacional.
12. Nueva manifestación bulgara para presionar las reformas. El Nacional. 14 de diciembre de 1989. 1a. plana secc. internacional.

13. Ejecuta el Ejército al matrimonio Ceausescu. El Nacional. 26 de diciembre de 1989. 1a. plana sección internacional.
14. Sugiere el Times la eliminación de la CIA. La Jornada. 11 de junio 1990. p. 23.
15. Ya no vemos en la URSS a un enemigo dice la OTAN. La Jornada. 15 de julio de 1990. p. 31.
16. Gorbachov aceptó la inclusión de la Alemania unida dice la OTAN. La Jornada. 17 de julio de 1990. 1a. plana y p. 24.
17. Pasó Hungría al Consejo de Europa. El Nacional 3 de octubre de 1990. p. 20.
18. Desde el primer minuto de hoy Alemania volvió a ser una. El Nacional. 3 de octubre de 1990. 1a. plana y p. 18.
19. Llegaron a Moscú 37 toneladas de alimentos procedentes de Alemania. El Nacional. 30 de noviembre de 1990. p. 23.
20. Gorba derrocado: Yanayev al poder. El Nacional. 19 de agosto de 1991. p. 27.
21. Destituye Yeltsin a autoridades que colaboraron con los golpistas. El Nacional. 22 de agosto de 1991. p. 18.
22. Rumania: la revolución (democrática) pendiente. El Nacional 27 de septiembre de 1991. p. 24.
23. Inconcebible la nueva Unión sin Ucrania; Yeltsin y Gorbachov. El Nacional 6 de diciembre de 1991 p. 17.

24. Acuerdan la disolución de la URSS: Yeltsin y Gorbachov.  
El Nacional. 18 de diciembre de 1991. p. 17.
25. Murió la URSS: renuncia Mijsail Gorbociov su último presidente. El Nacional. 26 de diciembre de 1991. 1a. plana y p.p. 15, 16 y 19.
26. Los islamismos saudita e iraní se disputan Asia Central.  
Excelsior. 27 de febrero de 1992. 1a. plana y p. 3.