

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLAN



LA FUERZA DE LA REALIDAD POLITICA EN EL
DESMEMBRAMIENTO DE DOS ESTADOS
(YUGOSLAVIA Y CHECOSLOVAQUIA)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

GEORGINA VILLAFRANCA LOPEZ

No. DE CUENTA: 8502074-6

ASESOR: PROFR. HALYVE HERNANDEZ ASCENCIO

NAUGALPAN, ESTADO DE MEXICO

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



1994



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Con toda consideración y respeto
a mi familia por su apoyo absoluto
y comprensión eterna.

Con especial cariño a todos mis
amigos y compañeros de la Generación
88-92 de Relaciones Internacionales.

Con enorme gratitud a nuestros estimados
Profesores y a nuestra querida ENEP ACATLAN.

Con mis mejores deseos para el pueblo
cubano, especialmente para OMRR.

Por su tiempo y conocimientos dedicados
a esta tesis, mi agradecimiento sincero
a mis sinodales:

Lic. Ma. Elena López Montero

Lic. Raquel Muñoz Vázquez

Lic. Alonso Noyola Gómez

Lic. Irma Herrera Maya

y especialmente a mi asesor el

Profr. Halyve Hernández Ascencio.

"Por años en Europa había navegado el espectro del comunismo y ahora por ironías de la vida navega el del poscomunismo".

Vaclav Havel.

Ultimo Presidente Federal de Checoslovaquia.

"Yugoslavia ya se acabó. En lo personal siempre me he pronunciado a favor de Yugoslavia, sin embargo, veo que la realidad resulta distinta. El hecho de la creación de repúblicas independientes tiene que ser aceptado como sintoma de la realidad política".

Milovan Djilas.

Colaborador cercano de Josip Broz, Tito; más tarde uno de los principales disidentes yugoslavos, autor de varios libros, dos de los más célebres: "La Nueva Clase" y "Conversaciones con Stalin".

INDICE

PAG.

INTRODUCCION	1
1. LOS CONCEPTOS BASICOS	1
1.1. EL ESTADO Y LA NACION	1
1.2. EL INTERES NACIONAL Y EL NACIONALISMO	8
1.3. LA ETNIA Y LA PUREZA ETNICA	11
1.4. LA RELIGION	15
2. UN PASADO COMUN: EL IMPERIO AUSTRO-HUNGARO	18
2.1. LA FORMACION DEL IMPERIO AUSTRO-HUNGARO	18
2.2. LA CAIDA DEL IMPERIO AUSTRO-HUNGARO	26
2.3. EL SISTEMA JURIDICO DE VERSALLES	35
3. LA SITUACION MUNDIAL DE 1945 A 1990	42
3.1. LA DIVISION ESTE-OESTE DEL GLOBO TERRAQUEO	42
3.2. LA HEGEMONIA SOVIETICA EN LA EUROPA DEL ESTE	52
3.3. EL REPLIEGUE SOVIETICO EN EL SEGUNDO LUSTRO DE LA DECADA DE LOS OCHENTA	60
3.4. EL RESURGIMIENTO DE LOS NACIONALISMOS EN LA EUROPA DEL ESTE	66

	PAG.
4. LA PROBLEMATICA YUGOSLAVA	70
4.1. LOS ANTECEDENTES	70
4.1.1. LA UNION ARTIFICIAL Y EL CONTEXTO NACIONAL YUGOSLAVO	70
4.1.2. LA CONSOLIDACION DEL SOCIALISMO.	75
REAL EN YUGOSLAVIA	
4.1.2.1. EL GOBIERNO DE TITO	75
4.1.2.2. LOS GOBIERNOS POSTITO	80
4.2. LA SITUACION ACTUAL	85
4.2.1. LOS CONFLICTOS CAMUFLADOS POR EL SOCIALISMO REAL EN YUGOSLAVIA	85
4.2.2. EL SURGIMIENTO DE MOVIMIENTOS OPOSITORES AL SISTEMA EN YUGOSLAVIA	90
4.2.3. LOS MOVIMIENTOS NACIONALES DE 1990	98
4.2.3.1. LA REPUBLICA DE ESLOVENIA	99
4.2.3.2. LA REPUBLICA DE CROACIA	109
4.2.3.3. LA REPUBLICA DE BOSNIA- HERZEGOVINA	119
4.2.3.4. LA REPUBLICA DE MACEDONIA	130
4.2.3.5. LA REPUBLICA DE MONTENEGRO	135
4.2.3.6. LA REPUBLICA DE SERBIA	139

	PAG.
5. LA PROBLEMATICA CHECOSLOVACA	144
5.1. LOS ANTECEDENTES	144
5.1.1. LA UNION ARTIFICIAL Y EL CONTEXTO NACIONAL CHECOSLOVACO	144
5.1.2. LA CONSOLIDACION DEL SOCIALISMO REAL EN CHECOSLOVAQUIA	148
5.1.2.1. EL GOBIERNO DE GOTTWALD	148
5.1.2.2. LA PRIMAVERA DE PRAGA	154
5.2. LA SITUACION ACTUAL	160
5.2.1. LOS CONFLICTOS CAMUFLADOS POR EL SOCIALISMO REAL EN CHECOSLOVAQUIA	160
5.2.2. EL SURGIMIENTO DE MOVIMIENTOS OPOSITORES AL SISTEMA EN CHECOSLO- VAQUIA: REVOLUCION DE TERCIOPELO	165
5.2.3. LOS MOVIMIENTOS NACIONALES DE 1990	170
 6. LOS ASPECTOS DE LA REALIDAD POLITICA EN EL DESMEMBRAMIENTO DE YUGOSLAVIA Y CHECOSLOVAQUIA	 180
6.1. LA FRAGMENTACION NACIONAL	181
6.2. UN GRUPO NACIONAL HEGEMONICO	186
6.3. EL ASPECTO ECONOMICO	189
6.4. LA MEMORIA HISTORICA	193
6.5. EL EFECTO DEMOSTRACION	197

	PAG.
7. CONCLUSIONES GENERALES	200
BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA GENERALES	206
ANEXOS:	
ANEXO 1: IMPERIO AUSTRO-HUNGARO	212
ANEXO 2: DIVISION POLITICA DE YUGOSLAVIA	213
ANEXO 3: YUGOSLAVIA DIVISION NACIONAL	214
ANEXO 4: CROACIA Y BOSNIA-HERZEGOVINA	215
ANEXO 5: CAMPOS DE CONCENTRACION EN BOSNIA-HERZEGOVINA	216
ANEXO 6: EL PLAN VANCE-OWEN	217
ANEXO 7: PROGRAMA DE ACCION COMUN EN LA EX-YUGOSLAVIA	218
ANEXO 8: DIVISION POLITICA DE CHECOSLOVAQUIA	219
ANEXO 9: FRAGMENTACION NACIONAL DE YUGOSLAVIA Y DE CHECOSLOVAQUIA	220

INTRODUCCION

Uno de los temas más discutidos y que mayor interés ha despertado en las diferentes Ciencias Sociales en los años recientes es, sin lugar a dudas, el colapso del Bloque Socialista y de la otrora superpotencia Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, U.R.S.S.

La desaparición del Bloque Socialista se ha convertido en un objeto de estudio riquísimo para las Ciencias Sociales por los innumerables aspectos que se pueden abordar y abarcar para su análisis. Además, tomando en consideración el enfoque y la perspectiva propia de cada disciplina, la posibilidad del conocimiento científico se amplía enormemente.

Con el propósito de analizar una de tantas problemáticas que se han desencadenado en la Europa del Este con la caída de la Unión Soviética; como superpotencia en el esquema bipolar de la Guerra Fría, situación que caracterizó la dinámica de la Comunidad Internacional durante la segunda mitad del siglo XX; en la presente tesis se abordará el desmembramiento de dos Estados multinacionales: Yugoslavia y Checoslovaquia que formaron parte del Bloque Socialista.

El objetivo general de nuestra tesis es el de analizar y explicar porque dos procesos de desmembramiento de dos Estados multinacionales que parten de la misma coyuntura internacional, es decir, la desaparición de la U.R.S.S., tienen un desarrollo y conclusión diferentes.

Por un lado, en el caso de Yugoslavia, la desintegración del Estado yugoslavo se realizó de manera violenta llegándose a la violencia extrema: la guerra.

Por otro lado, en el caso de Checoslovaquia, la desintegración del Estado Federal checoslovaco se hizo pacíficamente, sin violencia entre checos y eslovacos, de tal suerte que la prensa internacional llegó a denominar el suceso como "División de Terciopelo".

Para tal efecto, se ha dividido la presente tesis en seis capítulos. En el capítulo primero dedicaremos nuestra atención a los conceptos básicos que serán fundamentales en el análisis de la problemática yugoslava y checoslovaca. En este capítulo se definen los siguientes conceptos: el Estado, la Nación, el interés nacional, el nacionalismo, la etnia, la pureza étnica y por último el concepto de la religión.

A excepción de este último concepto, todos los demás han sido definidos basándonos especialmente en la obra "Estado y Nación" de Benjamín Akzin* quien en este libro hace el distinguo, fundamental para nuestra tesis, entre estos dos conceptos: el Estado y la Nación, con base en términos étnicos.

*. "Benjamín Akzin, sociólogo londinense, es uno de los estudiosos más avanzados de la antropología y etnología política. Miembro del I.N.C.I.D.I. (Institut International des Civilisations Différentes) y de la Asociación Internacional de Las Ciencias Políticas". Resumen Político, Revista de Afiliación Mexicana, B.I. Cultura y Ciencia Política, A.C., no. 40; vol. X, agosto 1972, p. 531.

Como se podrá observar es constante la presencia de estos conceptos a todo lo largo de nuestra investigación, por lo que pedimos no se pierdan de vista. Con ésto, por un lado, tratamos de evitar ambigüedades y posibles contradicciones, y por otro lado, queremos facilitar la presentación y la comprensión del análisis realizado.

En los capítulos segundo y tercero se tratan aspectos que son comunes en el pasado tanto de Checoslovaquia como de Yugoslavia. En el primero de ellos se analiza al Imperio Austro-Húngaro dado que a principios del siglo XX su desmembramiento significó el surgimiento de los Estados de Yugoslavia y Checoslovaquia.

Comenzaremos el estudio a partir de la segunda mitad del siglo XIX, cuando el Príncipe Francisco José lo divide en dos dando como resultado la denominación de Imperio Austro-Húngaro, continuaremos con la caída del Imperio Danubiano centrándonos en los aspectos internos caracterizados por las luchas inter-nacionales en el seno de este Estado multinacional. Para concluir este apartado abordamos el marco jurídico internacional que legitimó la desintegración del Imperio Austro-Húngaro y la formación de nuevos Estados entre sus ruinas.

En el segundo de estos capítulos se aborda la coyuntura política internacional que en conjunción con la problemática propia de los Estados de Yugoslavia y Checoslovaquia desencadenaron su desintegración como tales.

Lo anterior será tratado en el capítulo tercero titulado: "La Situación Mundial de 1945 a 1990"; no sin antes, realizar un estudio somero acerca de la división del mundo en dos polos opuestos: el Este y el Oeste, o lo que es lo mismo: Oriente y Occidente.

De acuerdo a esta división la zona geográfica oriental del continente europeo quedó bajo la hegemonía soviética que comandaba al Bloque Socialista que conformaba uno de los polos del esquema bipolar de la Guerra Fría, por lo tanto Checoslovaquia y Yugoslavia estuvieron dentro de la zona de influencia de la Unión Soviética.

De tal manera no extraña que cuando se da el repliegue soviético rompiendo la dinámica de la Guerra Fría, los conflictos regionales y domésticos de los Estados ex-socialistas entren a una dinámica propia o al menos diferente a la del esquema bipolar. En el caso específico de los Estados multinacionales resurgen dentro de sus propias fronteras con fuerza inusitada los nacionalismos propios de cada Nación que los conforman. Todo esto está comprendido en el capítulo tres.

En el capítulo cuatro entramos de lleno a la problemática del Estado de Yugoslavia, hemos decidido presentar primero a este Estado porque los problemas que originaron su desintegración comenzaron primero que los checoslovacos, por ello no vamos a seguir el orden alfabético en cuyo caso tendríamos que presentar primero el caso de Checoslovaquia.

Comenzaremos con la conformación de fuerzas que dieron origen a la formación del Estado de Yugoslavia concentrándonos en el contexto doméstico del mismo, para inmediatamente pasar al Gobierno de Josip Broz, Tito, y a los que le sucedieron que en su conjunto constituyeron la consolidación del llamado socialismo real en Yugoslavia.

Continuamos con la situación actual que constituye el proceso propiamente dicho del desmembramiento del Estado de Yugoslavia. Iniciamos abordando los conflictos camuflados por el socialismo real en Yugoslavia, para tal efecto enfocamos el problema desde el punto de vista nacional que dejaremos en claro desde el capítulo primero. Seguimos con el surgimiento de movimientos opositores al régimen comunista en Yugoslavia, movimientos que se caracterizan por su esencia nacionalista, como lo demuestra el siguiente apartado dedicado a los movimientos nacionales de 1990 en este Estado, en él se analizan las distintas posturas políticas de todas y cada una de las Repúblicas que lo conformaron y que ocasionaron su desintegración como tal.

En el capítulo cinco se analiza el caso de Checoslovaquia siguiendo en general la misma tónica de la problemática yugoslava salvo en donde se toma en consideración las especificidades propias de Checoslovaquia.

También en este caso tratamos el contexto nacional que dio origen a la aparición del Estado de Checoslovaquia, así como la consolidación del socialismo real en este país resaltando dos aspectos fundamentales a nuestro parecer.

El primero de estos aspectos relevantes es el Gobierno de Gottwald, quien llegó al poder político democráticamente para después realizar un autogolpe de Estado e instaurar un régimen político de tipo comunista; y el segundo aspecto importante es la llamada "Primavera de Praga" que permitió a los soviéticos seguir manteniendo el control sobre Checoslovaquia.

En la situación actual, al igual que en el caso de Yugoslavia, analizamos los conflictos camuflados por el socialismo real en Checoslovaquia; el surgimiento de los movimientos opositores al sistema socialista, mejor conocidos como la "Revolución de Terciopelo"; para, por último, analizar los movimientos nacionalistas checo y eslovaco que provocaron la desintegración del Estado de Checoslovaquia.

En el capítulo seis nos dedicamos a hacer un recuento de los aspectos de la 'Realidad Política' que desde nuestro punto de vista explican porque el proceso de desmembramiento del Estado de Yugoslavia fue violento a diferencia del proceso de desintegración pacífica del Estado de Checoslovaquia. Entre estos elementos de la realidad política incluimos los siguientes: la fragmentación nacional, un grupo nacional hegemónico, el aspecto económico, la memoria histórica y el efecto demostración.

Finalmente, en el capítulo siete, damos nuestras conclusiones. Además, brindamos las fuentes que utilizamos en nuestra investigación, por si el lector desea profundizar su estudio y se anexan mapas y otro tipo de material con la finalidad de facilitar la comprensión de esta tesis, por lo que deseáramos no pasen inadvertidos.

1. LOS CONCEPTOS BASICOS

1.1. EL ESTADO Y LA NACION

El objetivo del capítulo que nos ocupa es el delimitar el contenido de todos y cada uno de los conceptos básicos que sirven de fundamento en el análisis realizado de los procesos de desmembramiento de los Estados de Yugoslavia y Checoslovaquia.

Al definir los conceptos buscamos evitar las imprecisiones y las consiguientes ambigüedades que éstas provocan y con ello facilitar la comprensión del estudio realizado en la presente tesis.

En consideración a lo anterior, en este apartado específico dedicado a los términos de Estado y de Nación, pretendemos salvar la problemática terminológica que se presenta al usar indistintamente los términos de Estado y de Nación como equivalentes estableciendo aquí que no son sinónimos.

La identificación de las expresiones, Estado y Nación, está hasta cierto punto fundamentada, surge a partir del siglo XVIII en la terminología europea occidental (sobre todo en Inglaterra y Francia, además, esta identificación de términos ha sido heredada por los Estados Unidos de América, como se observará más adelante); la identificación se generalizó cuando "el polifacético filósofo Jeremías Bentham, quien en sus 'Principios de Moral y de Legislación' (1780), al referirse al law of nations (equivalente inglés del droit des gens, völkerrecht o derecho de gentes) sostuvo que sería más correcto denominarlo international law"¹, es decir, Bentham acuñó el término internacional para referirse al derecho internacional usando a la Nación como término equivalente al de Estado.

Entonces, Nación comúnmente denota Estado tanto en Inglés como en Francés. Sin embargo, esta identificación es frecuentemente inaplicable a la situación más compleja de Europa Central y Oriental; en donde "los Estados que se forman a partir de la Baja Edad Media y en épocas más recientes no coinciden grosso modo con los límites nacionales; situación que sí se da en Europa Occidental"², es por ello, que, sobre todo, la terminología alemana cuenta con expresiones lingüísticas diferentes para denotar al Estado y a la Nación y a sus respectivos derivados*.

Como podemos observar la identificación o no de los términos Estado y Nación tiene su origen en las condiciones propias de las diferentes regiones del continente europeo (y del mundo): cuando los límites estatales coinciden con los límites nacionales, las expresiones Estado y Nación se usan indistintamente, a la inversa, cuando los límites estatales no coinciden con los límites nacionales los términos de Estado y de Nación son expresiones completamente diferentes.

Dado que Yugoslavia y Checoslovaquia pertenecen a la región europea donde Estado y Nación no son sinónimos, es imprescindible para la comprensión de la problemática que se aborda en la presente tesis delimitar el contenido de ambos conceptos para no confundirlos.

1. Trujal y Senza, Antonio. La Sociedad Internacional, Alianza Editorial; Madrid, España; 1974; 221 pp.; p. 18.

2. Ibid.

*. Por ejemplo: "en la Europa occidental se denomina nacionalidad al vínculo del ciudadano con el Estado, vínculo que los alemanes más correctamente llaman Staatsangehörigkeit (estatalidad). --En otro orden-- Kant, filósofo alemán, insistió que el derecho internacional debería denominarse derecho interestatal". Ibid.

Tal pretensión no es tarea fácil, la cuestión terminológica se complica debido a que las palabras pueden tener diferentes significados de acuerdo al aspecto que estudie cada una de las diferentes Ciencias Sociales sobre los fenómenos que denotan, por lo tanto señalaremos a partir de que perspectiva se da cada definición y su relevancia para nuestro estudio.

En términos jurídicos "se puede definir el Estado soberano como una comunidad constituida por un ordenamiento jurídico relativamente centralizado y autónomo, cuyo ámbito de validez espacial y temporal es limitado, que se presenta con carácter de permanente y que depende directamente del derecho internacional"³. En esta definición destaca como característica propia del Estado la soberanía, es decir, su independencia respecto a cualquier otra organización humana presente dentro de él o fuera de él.

Esta definición incluye los llamados elementos constitutivos del Estado, de acuerdo con la Teoría General del Estado: gobierno (poder político y jurídico centralizado); territorio y población (ámbitos de validez espacial y temporal donde el Estado ejerce su poder coactivo de modo excluyente y cuyos habitantes son destinatarios de dichas normas).

Esta definición esencialmente jurídica del Estado es relevante para nuestro análisis en la medida que nos permite observar que la Nación se diferencia del Estado en razón de que carece de gobierno y de soberanía, atributos propios del Estado.

3. Barberis, Julio A. Los Sujetos del Derecho Internacional Actual, Ed. Temis, Col. Ciencias Sociales, Serie Relaciones Internacionales, Madrid, España; 1984; 204 pp.; p. 43.

De acuerdo a la concepción sociológica de Max Weber "el Estado es aquella comunidad humana que, dentro de un determinado territorio (el territorio es el elemento distintivo), reclama (con éxito) para sí el monopolio de la violencia física legítima"⁴, es decir, Max Weber considera que el Estado es una relación de dominación de hombres sobre hombres cuya característica principal es que se basa en el uso de la violencia legítima. Por el contrario, la Nación no cuenta con esta legitimidad para hacer uso de la violencia.

Finalmente, de acuerdo a la teoría marxista-leninista el Estado es un instrumento de dominación al servicio o beneficio de una clase social, el Estado crea el orden que legaliza y afianza la opresión de una clase por otra*. Nuevamente nos encontramos con que el Estado permite un marco legal de acción, en este caso, a una clase social para oprimir a otra.

Baste señalar por el momento que los marxistas-leninistas conciben al Estado como un instrumento de la lucha de clases, las cuales se definen en relación a la propiedad privada de los medios de producción; a saber, por un lado, los burgueses son dueños de los medios de producción y, por otro lado, los proletariados son dueños únicamente de su fuerza de trabajo; con ello, los marxistas sólo toman en consideración la cuestión económica de los individuos, excluyendo otras características de los mismos en su concepción del Estado.

4. Weber, Max. El Político y el Científico, Introd. Raymond Aron, Alianza Editorial, 4ª ed.; Madrid, España; 1975; 231 pp.; p. 83.

*. Cfr. Lenin, V. I. El Estado y la Revolución, Ed. Progreso, Moscú, U.R.S.S.; s/E; 140 pp.; en esta obra Lenin interpreta la concepción de Estado hecha por Marx y Engels.

Podríamos entonces concluir que el Estado es una organización y una institución político-jurídica soberana que posee el monopolio efectivo del uso de la violencia legítima.

En cuanto a la Nación, no profundizaremos en las distintas concepciones filosóficas (sobre todo alemanas: Kant, Fichte, Hegel, Nietzsche) que han tratado sobre la misma. Sin embargo, es indudable que éstas han influido en las concepciones que los habitantes de la Europa Central y Oriental tienen respecto a la Nación y al nacionalismo, y respecto a la diferenciación explícita que hacen entre los términos de Estado y de Nación, a partir, sobre todo, del siglo XIX.

No obstante, trataremos de manera somera la concepción de Fichte por su representatividad. Para Fichte (alemán, 1762-1814) quien escribió 'Discursos a la Nación Alemana' (1808), no es el individuo, sino la Nación lo que se desenvuelve en el proceso histórico, por lo tanto, los hombres están subordinados a la Nación.

Respecto al Estado, Fichte lo concibe "como una organización en la cual la Nación tiende a su supremo destino, tiende a la realización de la idea"⁵, por ello, el Estado, al igual que el individuo, está supeditado a la Nación.

La idea de Nación en Fichte alude al vínculo de unión existente entre los miembros de un grupo con características culturales en común. Fichte puso énfasis en la lengua común: "la misma lengua favorece la personalidad nacional, al conservarla, las raíces culturales son alimentadas"⁶. En la actuali-

5. Pérez Hernández, Ibén. "Albores del Nacionalismo Alemán Contemporáneo. Johan Gottler Fichte". pp. 8-32. Incluido en "El Nacionalismo y la Formación de Estados Nacionales". Universidad de la República. FHC. 1988, s/1, 93 pp.; p. 20.

6. Ibid. p. 24.

dad, la relevancia de la lengua como rasgo esencial de la identidad nacional es mantenida por las diversas Naciones tanto de Yugoslavia como de Checoslovaquia, como se observará en los capítulos cuarto y quinto de este trabajo, respectivamente.

La influencia de la concepción de Fichte sobre la Nación está presente en la siguiente definición: "Nación se refiere a la comunidad de acción de todos los ciudadanos políticamente maduros y pertenecientes a la misma lengua, que buscan el poder político"⁷. Como podemos observar, se hace mención de la lengua común como atributo de la Nación y se hacen explícitas las pretensiones políticas del grupo denominado Nación, latentes en Fichte quien señaló que la Nación tiende a su destino supremo en el Estado.

No obstante, en muchas ocasiones cuando se habla de Nación, además de la misma lengua, se incluyen otros elementos en común entre los miembros que la conforman, en este sentido, con un contenido más amplio, se entiende por Nación: "la etnia o grupo étnico con participación política dentro de una estructura política (Estado) pre-existente o como reto para tal estructura"⁸, ello implica que el Estado, entendido como una institución político-jurídica soberana, no siempre representa los valores étnicos y las pretensiones políticas de la Nación; sobre todo, cuando dentro de los límites territoriales estatales coexisten o conviven dos o más grupos étnicos, como son los casos de los Estados de Europa Central y Oriental, que por ello se denominan comúnmente como Estados multinacionales.

7. Mounsen, Wolfgang. (Aleán). La Época del Imperialismo Europa 1885-1918, Vol. 28, Col. Historia Universal, El. Siglo XXI, 15 ed.; México, 1989, 360 pp.; p. 10.

8. Azén, Benjamín. Estado y Nación, F.C.E. Breviarios No. 200, México, 1968, 241 pp.; p.33.

En la Europa Occidental el grupo étnico que conforma a la Nación constituye a su vez la mayoría de la población del Estado que la contiene, por ello dentro de la terminología inglesa y francesa se usan indistintamente los términos de Estado y de Nación*.

En los Estados multinacionales una Nación puede tener preponderancia respecto a otras que son llamadas despectivamente como minorías nacionales, sin que cuantitativamente siempre sea así. En los Estados multinacionales una Nación domina a otras, las Naciones dominadas cuando temen por su seguridad e identidad nacional ante la amenaza de asimilación (integración) o exclusión por parte de la Nación que las domina, promueven su independencia política para formar su propia organización estatal atentando contra la integridad político-jurídica y territorial del Estado multinacional pre-existente.

Nos encontramos pues, ante el hecho de que Estado y Nación no son sinónimos, enmarcan situaciones diferentes, si bien ambos fenómenos se desarrollan en la palestra política: el Estado como fuerza institucionalizada, estable y legítima; mientras que la Nación se presenta como una fuerza emergente, germen de inestabilidad (estatal) y muchas veces no reconocida.

*. Vid. Tizol y Serra, Op. cit.

1.2. EL INTERES NACIONAL Y EL NACIONALISMO

Para delimitar el contenido de las expresiones interés nacional y nacionalismo atenderemos a los conceptos señalados de Estado y Nación en el apartado 1.1. Por un lado, entendemos por Estado: una organización y una institución político-jurídica soberana que posee el monopolio efectivo del uso de la violencia legítima*.

Por otro lado, entendemos por Nación: la etnia con pretensiones políticas dentro de una estructura política (Estado) o como reto para tal estructura**.

Estos conceptos nos permiten evitar que identifiquemos los términos de interés nacional y nacionalismo como equivalentes por un lado; y por otro, como relativos al Estado, si bien esto último podría ser válido en la terminología europea occidental, cuando es aplicada a las regiones donde los límites estatales coinciden con los nacionales, usando indistintamente los términos de Estado y de Nación.

Hemos mencionado que esta identificación terminológica fue heredada por los Estados Unidos de América, como muestra de ello, por ser representativo, señalaremos únicamente al político Hans Morgenthau, quien en su obra 'Política entre las Naciones, la Lucha por el Poder y la Paz' utiliza el término de Nación para referirse al Estado, establece: "en un mundo donde una serie de Naciones compiten entre sí por el poder, el interés nacional debe atender a su supervivencia***, como exigencia mínima"⁹, es obvio que utiliza Nación como equivalente de Estado.

*. Vid. Supra, p. 5.

**. Vid. Supra, p. 6.

***. Se sobreentiende que de la Nación como equivalente de Estado.

Morgenthau ha contribuido a que cuando se hable de interés nacional se haga referencia a aquello que persigue la conservación del Estado (y no propiamente de la Nación) como tal o su grandeza. En otras palabras, el interés nacional "hace referencia al interés propio del Estado y su población tomados como un todo"¹⁰, este concepto se puede matizar con la ayuda del pensamiento marxista* que señala que el interés de una clase social se presenta como interés general de toda la sociedad cuando toma el poder político de un Estado.

Sin limitarnos a la categoría de 'clase social' lo anterior es importante porque pone de relieve que el interés nacional no representa efectivamente a toda la sociedad en su conjunto, sino que representa a aquellos que tienen el poder político, así el interés nacional es el interés del grupo en el poder político que lo presenta como proyecto nacional, como proyecto de todos.

Así, el interés nacional no refleja las pretensiones y las necesidades de toda la población de un Estado, pero se presenta como si así fuera; tampoco proyecta, siquiera, las pretensiones y las necesidades de todos los miembros de una misma Nación definida en términos étnicos, ni mucho menos las pretensiones políticas de las diversas Naciones dominadas en el Estado.

Cuando la Nación está comprendida dentro de un Estado que no la representa, que la sojuzga, que la discrimina, la Nación dominada para solucionar su situación activa su nacionalismo.

9. Morgenthau, Hans. Política entre las Naciones. La Lucha por el Poder y la Paz. Grupo Editor Latinoamericano, 6 ed.; 1986, 719 pp.; p. 107.

10. Nezén. Op. Cit. p. 9.

*. Cfr. Marx y Engels, La Ideología Alemana. Ed. Cultura Popular, Filosofía y Letras, México, 1ª Reimp. 1977, 746 pp. Sobre todo la Parte I dedicada a Feuerbach pp. 55-81.

En un concepto amplio el nacionalismo: "consiste en un sistema variable, evasivo y extremadamente flexible de valores y objetivos"¹¹, entre los que se podrían incluir cuestiones completamente ajenas a la identidad étnica de la Nación, por ello, consideramos conveniente partir, precisamente, de la definición étnica de Nación y definir, el nacionalismo como "una poderosa ideología que consiste en la conciencia de pertenecer a una Nación, unida a una urgencia activa de perpetuar y fortalecer los vínculos nacionales por medios diversos que incluyen los políticos"¹², en otras palabras, el nacionalismo consiste en la exaltación de la Nación (étnica) propia, persiguiendo generalmente su conservación a través de su independencia política.

Al fomentar la independencia política de la Nación, el nacionalismo atenta en contra de la integridad política y territorial del Estado pre-existente; éste, para evitar la disgregación, tiene dos opciones: a) transformarse en un Estado Federal o b) en una Confederación.

En términos político-jurídicos, en la Confederación, la soberanía corresponde íntegramente a sus miembros, mientras que en la Federación, la soberanía corresponde a la Unión*. Es decir, la Confederación brinda un grado mayor de autonomía territorial y política para las Naciones que la conforman que la que brinda la Federación, con lo que los intentos de disgregación estatal disminuyen si las Naciones dominadas satisfacen sus pretensiones políticas al reformarse el Estado; de lo contrario, fomentarán la formación de su propio Estado.

11. Bugajski, Janusz. Nations in Turmoil, Conflict and Cooperation in Eastern Europe, Wester Press, 2ª ed.; 1993; 260 pp.; p. 20.

12. Alzín, Benjamín. Op. Cit. p. 53.

*. Cfr. Kelsen, Hans. Teoría General del Estado. RITONZA Nacional, México, 1979, 544 pp.; p. 261 y p. 272, especialmente.

1.3. LA ETNIA Y LA PUREZA ETNICA

Es importante para nuestro estudio definir etnia por dos razones principalmente. Por un lado, porque cuando definimos el término de Nación nos basamos en ella, al decir que Nación es la etnia con pretensiones políticas; y por otra parte, nos volvemos a encontrar con el uso indiscriminado de conceptos: hay ocasiones en las que se utiliza indistintamente los términos de etnia y de raza, cosa totalmente incorrecta.

Así, entendemos por etnia: "el grupo de individuos con características objetivas y subjetivas en común, como son: un lenguaje común, un territorio común, una religión común, la misma dieta, el mismo vestido, un pasado histórico común, símbolos comunes, tradiciones, cultura y ascendencia comunes"¹³. Estos elementos comunes en una misma etnia crean vínculos de unión y solidaridad entre sus miembros al mismo tiempo que les permiten ser conscientes de que son diferentes a otros grupos étnicos al tener contacto con ellos.

Entonces, la Nación es un grupo de individuos que tienen características objetivas y subjetivas en común, cuyas pretensiones políticas persiguen conservar la identidad étnica de la Nación (a través de su nacionalismo).

Por otra parte, la utilización indistinta de los términos de raza y de etnia es un equivoco. La primera se refiere a la forma de estructura ósea, al tamaño del cráneo, al color de la piel; raza "es un grupo de individuos cuyos caracteres biológicos son constantes y se perpetúan por herencia"¹⁴, a través del código genético presente en los genes de todo ser humano en el ADN.

13. Brass, Paul R. Ethnicity and Nationalism, (Theory and Comparison), Sage Publications. New Delhi/Newbury Park/London, 1991; 358 pp.; p. 18.

14. García-Pelayo, Llavease Diccionario Escolar, México, 1987, 529 pp.; p. 400.

Sea como fuere la transmisión hereditaria, se trata de características biológicas provocadas mediante un proceso evolutivo independiente del concierto social humano. Así, una raza humana se distingue de otra por reunir ciertos caracteres y carecer de otros; es claro que el término de raza no implica intrínsecamente un significado peroyativo, simplemente hay diferentes razas y todos y cada uno de los hombres podemos ser clasificados dentro de una de las diferentes razas.

Por otra parte, las etnias se distinguen entre sí, no por atributos determinados por fuerzas ajenas al hombre exclusivamente, sino precisamente por lo contrario: la religión, las costumbres, el lenguaje y los demás elementos mencionados son productos de la convivencia del hombre en sociedad.

Además, dada la movilidad constante del hombre actual, se ha puesto en tela de juicio la pureza de una raza. Objetivamente, no se puede afirmar la existencia de razas puras, ya que dicha movilidad ha provocado que, en mayor o en menor medida, se diera y se de un proceso de mestizaje.

En cuanto a la pureza étnica, no disponemos a nuestro alcance de ningún concepto teórico-científico. No obstante, podemos hacer los mismos comentarios respecto a la raza y su pureza. La raza no es un concepto peroyativo en sí, es más bien una concepción ideal el pretender que es pura. El problema con la raza y la etnia surge cuando se les añade, por los propios hombres que las forman, un valor subjetivo que hace posible su jerarquización.

Considerando lo anterior e interpretando las notas de fuentes hemerográficas, vamos a conceptualizar la pureza étnica dado que ha sido enarbolada como estandarte por las diferentes partes beligerantes en la otrora Yugoslavia.

Desde nuestro punto de vista, la pureza étnica consiste en la no entrada de cualquier elemento ajeno a la propia etnia, la cual rechaza el contacto con otras etnias, a las que considera como perniciosas y agentes de cambios no deseados ni admitidos, porque amenazan, real o aparentemente, su propia identidad.

La etnia interpreta las injerencias de otras etnias como cambios impuestos o importados, que obviamente no se valorizan igual que los cambios provocados por la intra-relación de los miembros de la propia etnia y de su propia evolución en el tiempo. La etnia se vuelve muy exclusiva y anti-integracionista.

Las políticas anti-integracionistas llegan a los extremos cuando se persigue la eliminación física del grupo étnico que se discrimina, ya sea mediante su segregación forzosa, la expulsión del territorio, o mediante el exterminio*. Estas medidas están presentes en la pureza étnica, también llamada limpieza étnica, que practican los serbios, los croatas y los musulmanes en la otrora Yugoslavia.

La pureza étnica se debe al miedo a no tener el control del futuro de la etnia o a la certeza de tenerlo; la pureza étnica alcanza un grado de irracionalidad tal, que se quiere y se hace todo lo posible por destruir a las demás etnias con lujo de violencia para demostrar dominio, poder, superioridad.

*. Cfr. Azzin. Op. Cit. p. 136.

La furia se descarga con saña sobre todo en los propios individuos que forman parte de otras etnias, no es extraño pues, que "el proceso de purificación étnica se realice a través de la violación sistemática de miles de mujeres de cualquier edad"¹⁵, con el objeto de humillarlas y provocar que abandonen su lugar de origen.

Otras medidas que han sido implementadas para provocar la expulsión del territorio y el exterminio de miembros de otras etnias ajenas a la propia, sobre todo en Bosnia-Herzegovina, República de la otrora Yugoslavia, son la existencia de franco tiradores a sueldo*, 'snipers', en los principales cruces de avenidas en Sarajevo y la existencia de campos de concentración.

De cualquier manera, estas prácticas son difíciles de mantener por tiempo indefinido y no garantizan la superioridad de un grupo étnico sobre otro(s); por el contrario, intensifican el odio mutuo y los sentimientos de venganza y de revancha. Sentimientos difíciles de erradicar de las mentes humanas, de la memoria colectiva o de la memoria histórica de los hombres en general y en particular de aquellos que forman parte de una misma etnia que es objeto de discriminación y exterminio.

15. Juan María Almonte. "Los Balcanes y los Crímenes en contra de la Humanidad", El Nacional, 25-01-1993, pp. 1,12; p.12.

*. Los francotiradores a sueldo "cobran 100 dólares por cada cuerpo, más si se trata de mujeres y niños y mucho más si se trata de musulmanes". Hector Hugo Jiménez, "La Vida en la Puntería de los Snipers y en las Calles de la Muerte en Sarajevo", El Nacional, 24-03-1993, p.20.

1.4. LA RELIGION

El tema de la religión es tan extenso como fascinante, para el investigador que ésto subscribe es un objetivo demasiado pretencioso tratar de definirla, más aún cuando los teólogos, filósofos y en general los eruditos en el tema no se ponen de acuerdo en la actualidad en múltiples aspectos y tampoco coinciden en sus respuestas a la cuestión clave: ¿Qué es la religión?.

No obstante, tratamos de conformar un concepto sin más pretensión que nos sea útil en el presente estudio corriendo el riesgo de simplificar demasiado.

La religión o lo religioso "cae dentro de lo sagrado, entendido como un sentimiento innato, inherente al hombre"¹⁷. Lo sagrado es un concepto más amplio que el de la religión, es decir, todo lo religioso está comprendido en lo sagrado, pero todo lo sagrado no lo está en lo religioso.

Filosóficamente, lo sagrado puede definirse "como aquello a que se atribuye un valor infinito o que implica una obligación incondicional"¹⁸. Esto significa que el objeto fuente de obligación y/o adoración no es uno solo, por ende, no se puede hablar de una única religión, ni de un Dios único, más bien se trata de varias religiones cuyo Dios, objeto de obligación y adoración, varía de una a otra.

17. Micklen, Nathaniel. La Religión, F.C.E. 1ª ed. 3ª reimp. México, 1975, 218 pp.; p. 7.

18. Ibid.

Sin contradecir lo anterior, de acuerdo a Alfred North Whitehead la religión "es la expresión de un tipo de experiencia fundamental de la humanidad"¹⁹. Este pensamiento se puede entender de dos maneras.

La primera, que la religión es una expresión de una experiencia fundamental de la humanidad que se diferencia de otros tipos de experiencias humanas como la económica y la política.

La segunda manera de interpretarlo, es que la religión como un tipo de experiencia fundamental de la humanidad puede variar en el espacio y en el tiempo, de acuerdo al estadio histórico en que se encuentre la humanidad. Así, podemos establecer con un pensamiento diferente al de Micklem que hay diferentes tipos de religiones en el mundo.

Para nuestro estudio es fundamental el reconocimiento de la existencia de varias y diversas religiones en el mundo. Primero, porque si en una o varias etnias existe una religión común, ésta es más un elemento de unión (asimilación, integración), más que motivo de tensión o de conflicto inter-étnico. Segundo, por el contrario, si la religión no es la misma entre varias etnias, ésta es más motivo de tensiones y de conflictos que de integración. Frecuentemente la religión es motivo de unión o de tensión entre los hombres en general y entre las etnias en particular.

19. North Whitehead, Alfred. El Devenir de la Religión, estudio preliminar de Américo Asti Vera, Ed. Nova Buenos Aires, Col. De la Vida del Espíritu. Argentina, 1961, 112 pp.; p. 10.

Desde nuestro punto de vista, al aceptar objetivamente la existencia de varias religiones y no la de una sola, implícita y tácitamente, se acepta la legitimidad de todas las religiones habidas y por haber en el mundo.

Quizás por ésto rechazamos el siguiente pensamiento que establece que: "el concepto de lo religioso se engendra a partir de la posibilidad de generalizar, a otras sociedades y/o fenómenos sociales, determinados rasgos del fenómeno cristiano de la sociedad occidental"²⁰, consideramos que ésto sería tanto como darle un valor absoluto a la religión cristiana sin tomar en cuenta el tiempo y el espacio de las otras religiones.

Se trataría de enmarcar o desechar a los fenómenos religiosos con base únicamente de la religión cristiana. No es necesario señalar que estamos en contra de tal pretensión; ya que significaría imponer la lógica y la esencia de la religión cristiana como unidad de medida a todas las demás religiones para determinar su carácter como tal en prejuicio de su legítima existencia.

La religión cristiana no puede utilizarse como modelo ideal ni como parámetro para todo un conjunto de religiones que se encuentran en diferentes grados de desarrollo histórico y basadas en otra lógica diferente a la cristiana, pero no menos válida; como es el caso de la religión musulmana que trataremos en el capítulo 4 dedicado a la problemática yugoslava, no sin antes analizar múltiples aspectos comunes entre los Estados de Yugoslavia y Checoslovaquia en los dos capítulos siguientes.

20. Fierro, Alfredo. Sobre la Religión, Ed. Taurus, Madrid, España, 1979, 260 pp.: p. 223.
*. Incluyendo religiones politeístas y monoteístas por igual.

2. UN PASADO COMUN: EL IMPERIO AUSTRO-HUNGARO

2.1. LA FORMACION DEL IMPERIO AUSTRO-HUNGARO

La casa reinante de los Habsburgo junto con los territorios por ellos dominados constituyen un tema fascinante y extenso en sí mismos, por lo que nos limitaremos a regresar al segundo tercio del siglo XIX, cuando el Imperio de los Habsburgo concedió una autonomía relativa al Reino de Hungría dando lugar a la denominación de Imperio Austro-Húngaro.

No podemos explicar la reforma política y el reconocimiento de la Nación húngara por parte de los Habsburgo, dentro del Imperio Danubiano, en un plano de igualdad con los austriacos y de superioridad junto con ellos respecto a las demás nacionalidades que conformaban el Imperio; sin explicar, aún en forma somera, las corrientes políticas y económicas y sus consecuencias sociales que provocaron en el viejo continente en dicho siglo.

A principios del siglo XIX la Europa absolutista tenía verdaderas razones para preocuparse, entre las más importantes se hallaba la amenaza de la Revolución Francesa con sus postulados de Igualdad, Libertad y Fraternidad. Es por ello que se realizó "el Congreso de Viena en 1815, la formación de la Santa Alianza y de la Cuádruple Alianza en noviembre del mismo año, con el fin de mantener el statu quo en Europa y contrarrestar las consecuencias de la Revolución Francesa"¹. La puesta en práctica y la simple

propagación de aquellas ideas representaba un riesgo real para las Monarquías más recalcitrantes de la vieja Europa: Rusia, Austria y Prusia.

No es menos importante la Revolución Industrial "que se convirtió en el siglo XIX en un poderoso agente revolucionario"²² y cuya cuna se encontró en Inglaterra. La Revolución Industrial significó una ruptura con los anteriores métodos de producción y la posibilidad de producciones en masa con el uso de maquinaria y nuevas fuentes de energía.

Los avances tecnológicos que aún en la actualidad seguimos viviendo implicaron el desplazamiento de mano de obra, sobre todo de la no calificada, pero en aquellas industrias exportadoras y en expansión, la demanda de fuerza de trabajo era constante o creciente, por lo que los centros urbanos fueron creciendo a costa del relativo abandono del campo.

Los movimientos migratorios campo-ciudad se dieron porque las personas buscaban trabajo remunerado y mejores niveles de vida. Obviamente las expectativas no se cumplían siempre: la aparición y el uso creciente de maquinaria nueva requería de trabajadores capacitados, calificados y no de personas analfabetas.

21. Droselle, Jean Baptiste. Europa de 1815 a nuestros días, El Labor, 3ª ed., Barcelona, España, 1974, XV-330 pp.; p. 5.

22. Ibid., p. 13.

Si las consecuencias sociales en Inglaterra, Estado monoétnico y por tanto uninacional, se reflejaron en disturbios sociales, los problemas políticos y socioeconómicos fueron más complejos en aquellos Estados multiétnicos y multinacionales como Austria, donde el poder absoluto se encontraba en manos de los conservadores y cuyos súbditos pertenecían a diferentes nacionalidades.

No obstante, la corriente liberal puesta en marcha con la Revolución Industrial y Francesa se encontraba en pleno apogeo, además se consideraba que "era la única alternativa real para sustituir el viejo sistema monárquico feudal por un Estado de derecho que asegurara la participación de la burguesía y estableciera las libertades del ciudadano"²³, es decir, en Europa se ponía en tela de juicio el orden feudal establecido hasta entonces incuestionable, ahora se dudaba de su origen divino y se pregonaba la creación de un orden constitucional y democrático, un orden humano, realizado por hombres para los hombres.

Austria no permaneció herméticamente impenetrable a los vientos liberales del siglo XIX, al igual que otros Estados respondió transformándose en una Monarquía Constitucional, es decir, "en su calidad de soberano, el monarca concedía determinadas libertades a su pueblo en la constitución por él otorgada"²⁴, ciertamente sin menoscabo de sus prerrogativas la aristocracia y el clero seguían conservando los puestos claves administrativos y políticos.

23. Munsen, Op. cit., p. 5.

24. Durcalle, Op. cit., p. 11.

La constitución fue otorgada casi veinte años después de que el Imperio de los Habsburgo, en 1848, viviera en diversos puntos diferentes movimientos nacionales, incluyendo el movimiento nacionalista de los propios austriacos que buscaron democratizar la vida política del Imperio, descollaron también los movimientos nacionales de Bohemia (poblada por checos) y de Hungría.

El surgimiento del nacionalismo era un hecho violento, ineludible y simultáneo a la aparición del desarrollo capitalista en la Monarquía Danubiana dado que "contaba con un territorio dentro del cual se podía observar una correspondencia directa y explícita entre nacionalidad y posición socioeconómica"²⁵ en la escala jerárquica de esta sociedad feudal, de ahí que la conformación del desarrollo no sólo significara una lucha de clases, de poseedores y desposeídos, de ciudad versus campo, de conservadores y liberales, de capital extranjero versus capital nacional; sino además, una lucha entre las Naciones que conformaban el Estado multinacional austriaco.

No hay que olvidar que los Habsburgo eran de origen alemán, pero paradójicamente a la costumbre germánica se consideraban "conscientemente 'por encima' de la polémica de las nacionalidades"²⁶, es decir, no promovían la germanidad de las demás Naciones ni su integración.

25. Munsen, *op. cit.* p. 122. También Cfr. Deutsch quien pone de relieve la importancia de esta situación así: "En las sociedades estratificadas por nacionalidades los estratos sociales se constituyen en correspondencia con la nacionalidad, si unos y otras coinciden exactamente, la posibilidad individual de elevarse por la propia capacidad y el propio esfuerzo se restringe enormemente". Deutsch, Karl. El Nacionalismo y sus Alternativas, Ed. Raíces, Argentina, 1971, 201 pp.: p.54.

26. Stone, Norman. La Europa Transformada 1878-1919, Ed. Siglo XXI, 2ª ed. México, 1985, 506 pp.: pp. 348,359.

Por otra parte las mismas condiciones históricas del Imperio -- el aislamiento local y la dispersión étnica productos de los movimientos migratorios y del aislamiento geográfico, la insuficiencia en los medios de comunicación y el desarrollo económico atrasado respecto a Occidente-- no permitían que se dieran procesos de asimilación étnica, de mestizaje, y por tanto que existiera la posibilidad real de la conformación nacional, sino que por el contrario, las etnias se mantenían cerradas y excluyentes entre sí.

La Monarquía para mantener la unión promovía un patriotismo basado en la fuerza, así que respondió oprimiendo a los movimientos nacionalistas con la ayuda además, en algunos casos, del Ejército Ruso, en razón de las finalidades perseguidas por la Santa Alianza.

En los tiempos de paz el Rey austriaco, Francisco José, quien hablaba 19 idiomas gobernaba para todos sus súbditos de manera imparcial, a pesar de su origen alemán no promovía la asimilación violenta de las demás Naciones germanizándolas.

Esto se ponía de relieve en el Ejército Imperial en donde las dos terceras partes de los oficiales eran de origen alemán, pero tenían la obligación de aprender el idioma de sus subalternos, también había oficiales húngaros, checos y "croatas que proporcionaban al cuerpo de oficiales un porcentaje mayor del que constituían dentro de la Monarquía"²⁷, es decir, pese a que el alemán era la lengua

27. Ibid., p. 360.

más utilizada, no era obligatorio aprenderlo, inclusive en tiempos de guerra el alemán era reemplazado por el inglés como idioma común a todos los miembros castrenses.

A pesar de la constante represión el nacionalismo de los pueblos sojuzgados no decreció, sobre todo el nacionalismo húngaro que en la parte trasleithana del Imperio "dominaba ciertos puestos políticos, en los ferrocarriles, en los bancos y en las industrias"²⁸, puestos que teóricamente correspondían al Imperio como un todo y que sin embargo eran controlados por la pequeña nobleza magiar que formaba el Partido Liberal Húngaro, cuya finalidad era la independencia política.

Las ansias políticas de la Nación húngara fueron satisfechas parcialmente en 1867, cuando respondiendo a las necesidades húngaras, en particular, y a la corriente liberal en general; el Emperador Francisco José que ascendió al trono en 1848 a la edad de 18 años (en 1848 año de la Comuna de París y del inicio de los movimientos nacionalistas en la propia Monarquía), decidió no muy convencido, realizar una reforma política y conceder en favor de los húngaros la Constitución de 1867, dividiendo de hecho a la "Gran Austria (Gross-Oesterreich) en dos Estados separados formalmente pero con los siguientes aspectos comunes: un mismo arancel común, la política exterior y el ejército"²⁹, así desde entonces, el Imperio de los Habsburgo sería llamado comúnmente: Imperio Austro-Húngaro*.

28. Ibid. p. 363.

29. Ibid. p. 349.; también Mommsen, Op. cit. p. 119.

*. Vid. Anexo 1.

A partir de 1867 serían dos las Naciones, la austriaca y la húngara, las que dominarían a las etnias de origen eslavo: "Ustedes sujetan a sus bárbaros y nosotros sujetamos a los nuestros"³⁰ fue una afirmación vulgar en aquellos tiempos que reflejó cabalmente la situación de sujeción que sufrían los no alemanes y los no húngaros que formaban parte del Imperio, y muy pronto no tan sólo dominarían a las Naciones de origen eslavo ya que al incorporarse a la Monarquía Bosnia-Herzegovina, se incorporaba con ella el elemento musulmán. Con ésto el mosaico étnico-nacional y religioso se diversificaba dentro del Estado Danubiano.

El territorio de Bosnia-Herzegovina en algún momento formó parte de Serbia que junto con ella fue conquistada y dominada por los turcos durante cinco siglos Serbia recuperó su independencia a partir de "1804 con la creación del Principado de Serbia"³¹. Bosnia-Herzegovina siguió bajo poder otomano, pero en 1878, once años después de la Constitución dual, fue ocupada y administrada por el Imperio Austro-Húngaro para contrarrestar e impedir que "Rusia zarista fortaleciera su influencia en los Balcanes a través de la Gran Bulgaria -- pro-rusa -- que se formó gracias al tratado de San Stéfano que se realizó tras el triunfo de montenegrinos y serbios contra el Imperio Otomano"³², la Monarquía de los Habsburgo logró su objetivo a costa de enemistarse con Rusia.

30. Deutsch, op. cit. p. 52.

31. Ibid. p. 51.

32. Droselle, op. cit. p. 38.

Se disolvió la Gran Bulgaria y Austria-Hungría de hecho creció territorialmente, no obstante, es hasta 1908-1909 cuando se anexiona formalmente los territorios de Bosnia-Herzegovina que contaba además de población de origen eslavo, serbios y croatas, específicamente, con población de origen musulmán, una minoría más dentro del Imperio bastante particular respecto a las demás minorías por su fundamentalismo religioso que vino a aumentar la complejidad de la realidad de los Balcanes.

2.2. LA CAIDA DEL IMPERIO AUSTRO-HUNGARO

Si bien es cierto, que el año de 1867 significó para los húngaros un año de éxito político dado que pasaron a ser una Nación dominante dentro de la Monarquía de los Habsburgo, ésta como tal, a pesar de que, mantuvo su integridad territorial por medio siglo más, sufrió el primero de sucesivos menoscabos políticos que viviría durante la segunda mitad del siglo XIX.

El ascenso político de la Nación húngara, al mismo tiempo que satisfizo las aspiraciones políticas de esta Nación, acrecentó el resentimiento social y las frustraciones políticas de las demás nacionalidades de origen eslavo. El descontento de estas Naciones sin duda debilitaba al Imperio que no obstante era preferido tanto por los eslavos del Norte como por los del Sur, más que los Imperio Ruso y Prusiano porque, a pesar de su sujeción, gozaban de mayor libertad e independencia dentro de él que en aquellos. Por ejemplo: los polacos bajo sujeción danubiana sufrían menos opresión que aquellos polacos dominados ya por los rusos, ya por los alemanes.

Esto se debía a que en estos dos últimos Imperios se promovía la rusificación o la germanización, respectivamente, de las demás Naciones. En el Imperio Habsbúrgico sucedía lo contrario: la casa reinante de los Habsburgo no fomentaba la asimilación de las demás nacionalidades germanizándolas*, lo que en cierto sentido agradecían las Naciones dominadas que deseaban mantener su identidad étnica y nacional.

*. Vid. Supra. 2.1. p.21.

Desafortunadamente para ellas esta situación comenzó a cambiar a partir de 1867 con la Constitución dualista. ¿Qué fue lo que cambió? Cambiaron dos aspectos principalmente. El primero de ellos, fue que las Naciones dominadas, en general de origen eslavo, aspiraban a alcanzar el mismo grado de autonomía logrado por la Nación húngara. Fue como plantearse la cuestión en estos términos: por qué ellos sí y nosotros no.

El segundo aspecto que cambió fue que las Naciones que conformaban la parte trasleithana del Imperio correspondiente al dominio húngaro, comenzaron a sufrir el mismo trato que recibían las Naciones dominadas por los Imperios Ruso y Prusiano, es decir, los húngaros fomentaban la asimilación de las Naciones no magiarses hungarizándolas, lo que era igual a imponer su estilo y forma de vida a las demás Naciones que por ellos se sintieron amenazadas y temerosas de su seguridad.

Como se puede observar, esta pretensión húngara chocaba con las aspiraciones políticas de las Naciones eslavas que ella misma de manera directa había reafirmado. Esta situación interna multinacional y por tanto multiétnica representaba un germen de inestabilidad política y territorial para el Imperio Austro-Húngaro que no contaba con las instituciones políticas que ventilaran adecuadamente las disputas y las tensiones causadas por los diversos nacionalismos: los parlamentos y las dietas eran comúnmente obstruidos debido a las pretensiones políticas nacionales antagónicas.

La parte austriaca del Imperio contaba con un "Reichsrat (Parlamento Central), además de las Dietas (Landtage), de cada uno de los Reinos y Tierras que la formaban: italianos, alemanes, checos, polacos, eslovenos, rutenos (pequeñorrusos o ucranianos) e intereslavos"³³; esta diversidad ocasionaba constantes obstrucciones cuando se trataba de aprobar normas que beneficiaban a una Nación y que real o imaginariamente serían en detrimento de otra.

De tal manera que "la única forma de gobernar el "Reichsrat" (Parlamento Central) era aplicando el Artículo 14 de la Constitución que estipulaba el gobierno por decreto en caso de emergencia"³⁴. Tanto el Parlamento Central*, como las Dietas fueron inviables dado la presencia de múltiples Naciones, cada una de las cuales, quería hacer valer sus intereses nacionales, como por ejemplo: promovían el uso de su propia lengua en los actos y en las relaciones públicas así como en los documentos oficiales; promovían también el derecho de instruirse en su propia lengua sin la presencia de individuos de otras Naciones. Es decir, en escuelas exclusivas para cada Nación.

33. Stone, Norman. *Op. cit.* p. 351.

34. *Ibid.* p. 353.

*. "Los diputados del Consejo del Reich eran elegidos en 4 curias distintas: el latifundio, 85 escaños; las ciudades, 110 escaños; las cámaras de comercio e industria, 21 escaños; y las comunidades rurales con 129 escaños". Norman, *Op. cit.* p. 120. Estas cifras nos dan una idea nítida de la estratificación social y nacional del Imperio Danubiano, asimismo de su desarrollo económico, nótese la escasa participación del comercio y de la industria.

Verbigracia: en Bohemia-Moravia, la ciudad más industrializada del Imperio, los alemanes hacia 1860 representaban la tercera parte del total de la población de esa ciudad, eran los más ricos y el alemán se utilizaba como idioma comercial e incluso los checos lo aprendían sin dudar y en ese idioma eran educados. Sin embargo, dado que la población checa tenía una tasa de natalidad más alta que la de los alemanes, el número de estudiantes checos aumentó en las universidades de la Monarquía, mientras que la cantidad de estudiantes alemanes disminuyó.

Los nacionalistas checos, los llamados jóvenes checos, comenzaron a demandar la educación en su propio idioma, como consecuencia el enfrentamiento con los alemanes fue inevitable. En 1897, el Primer Ministro Badeni (polaco y por ende eslavo) "dispuso para todo el espacio bohemio-moravo la igualdad del alemán y del checo para todos los funcionarios"³⁵ en su mayoría de origen alemán. La respuesta no se hizo esperar, en 1899 los alemanes exigieron la conservación del alemán como idioma oficial de la burocracia. El "Reichsrat" (Parlamento Central) fue obstruido por los checos.

Las pretensiones checas fueron en aumento de tal suerte que al inicio del presente siglo en Moravia se crearon escuelas exclusivas para checos y otras para los alemanes. Así cada quien contaba con sus propias escuelas.

Es importante señalar que algunos checos, los llamados viejos checos, que eran una minoría, pedían que se continuara con la enseñanza en y del alemán, pues lo

³⁵ M. M. M. M., Op. cit., p. 126.

consideraban un idioma culto y un paso adelante en la vida para aquel checo que supiera hablarlo. De haberse realizado esta situación se hubiera dado un proceso de asimilación que no hubiera sido forzoso, pues, esos checos se hallaban dispuestos a ello. Hubiera significado un proceso de integración no impuesto, sino aceptado o pedido por el supuesto valor superior de la lengua y la cultura alemana. Para estos checos el estereotipo nacional alemán era positivo.

Los jóvenes checos, precisamente por ello, y por su carácter nacionalista promovían el uso del checo en la educación porque observaban que los checos educados en escuelas alemanas devenían en adultos alemanes, por lo que consideraban que la identidad nacional checa podría de continuar la situación disolverse en la Nación alemana y dejar de existir como tal.

Los alemanes por su parte, consideraban al checo como idioma de la clase servil, por ello no aceptaban que la educación se impartiera en esa lengua. Para la mayoría de los alemanes el estereotipo nacional de los checos era negativo, no cabía la posibilidad de mezclarse.

Para 1898 "los checos fundaron un partido nacional-socialista que propugnaba la creación de un Estado checo independiente. Por su parte, los alemanes dirigidos por el antisemita Shönerer eran cada vez más partidarios de acercarse o integrarse al grupo nacional del Reich alemán"³⁶. Así, tanto las ansias políticas checas como las alemanas atentaban contra la integridad del Imperio de los Habsburgo.

36. Ibid. p. 127.

La parte húngara del Imperio era un Estado unitario cuyo Parlamento a diferencia del austriaco no contaba con representación multinacional, sino nada más húngara. Si en la parte austriaca la diversidad multinacional obstruía el Parlamento Central, en el Parlamento húngaro dominado completamente por esta Nación, sucedía lo contrario, los húngaros tenían la manga ancha para hacer y deshacer.

Dado lo anterior, no es extraño, pues que, sabedores de su poder los húngaros intentaran hungarizar a las Naciones no magiares: eslovacos, rutenos, rumanos, serbios y croatas. No conforme con ello, constantemente desafiaban a la dinastía de los Habsburgo al negarse a contribuir con el presupuesto para el Ejército Imperial: "La Gran Hungría consideraba al ejército, una cuestión dinástica y no estatal húngara, pues, en él se hablaban idiomas y se usaban insignias que no fomentaban el patriotismo húngaro"³⁷. Así en la Gran Hungría, si bien se daban disturbios entre la Nación dominante y las dominadas; la problemática más importante se encontraba en las disputas entre la Monarquía y la Nación húngara.

Los primeros tomarían relevancia sobre los segundos cuando fueron impelidos por la propia Monarquía para debilitar al dominio húngaro "al promover la causa del sufragio universal en 1904"³⁸ y con ello ampliar y diversificar la composición nacional del electorado para contrarrestar el dominio húngaro en el parlamento trasleithano y obligar a la Gran Hungría a cubrir su parte en el presupuesto militar.

37. Mitschen, Op. cit. pp. 364-365.

38. Ibid.

El presupuesto destinado al ejército era de por sí exiguo en razón de que la dinastía había canalizado mayores recursos económicos a la educación y a los gastos corrientes para mantener el aparato burocrático.

Los Habsburgo en el pecado llevaron la penitencia, pues, si bien es cierto lograron que los húngaros ayudaran en los gastos militares, el ejército se encontraba muy debilitado y lo más importante fue que al otorgar el sufragio universal provocaron que el Parlamento húngaro antes unitario reprodujera los problemas multinacionales austriacos y exacerbaron el nacionalismo de todas las Naciones en todo el Imperio.

Los nacionalismos más explosivos fueron los de los eslavos del Sur: serbios y croatas. El heredero al trono, el Príncipe Francisco Fernando, consideraba viable la unión de los eslavos del Sur dentro del Imperio para contrarrestar el peso político de los húngaros "a los cuales detestaba al punto de que prohibió a un Jefe del Estado Mayor que aprendiera el idioma húngaro"³⁹, se trataba pues de reformar la composición del Imperio de dual en trial.

Los hechos (que constituyeron el inicio de la Primera Guerra Mundial) demostraron que al menos los serbios de Bosnia-Herzegovina tenían otras intenciones: independizarse del Imperio Danubiano y unirse a Serbia y ser parte de la "Gran Serbia".

39. Stone, Op. cit. p. 370.

Serbia se había convertido en una amenaza para el Imperio Danubiano desde 1903 "cuando el 10 de junio, el Rey Alejandro Obrenovitch, fue asesinado por 'La Mano Negra' organización secreta ultranacionalista serbia"⁴⁰. Con la casa reinante de los Obrenovitch el Imperio Austro-Húngaro no se sentía amenazado territorialmente por una Serbia imperialista, pues éste gobierno serbio era pro-austriaco, ésta situación cambió con la llegada de Pedro I Karageorgevitch, quien era más bien antiaustriaco, pro-ruso y pro-francés.

Serbia se convertía así en foco de atracción para los eslavos del Sur pertenecientes al Imperio Danubiano y enemigo a vencer de los austro-húngaros.

Serbia con Pedro I pasó a ser un agente activo desestabilizador, pues, promovía el nacionalismo de los serbios y en general de los yugoslavos de Bosnia-Herzegovina. Además, al ser pro-rusa y pro-francesa contaba con el apoyo de dos de los más importantes enemigos del Imperio de los Habsburgo: Rusia y Francia, no hay que olvidar que con Rusia se enemistó en 1878* a propósito de los Balcanes rompiéndose los viejos vínculos de la Santa Alianza y que precisamente ésta se había formado en contra de Francia por su régimen político.

Cuando en 1908 Austria-Hungría se anexiona Bosnia-Herzegovina, Serbia no pudo evitarlo por sí misma y tampoco contó con el apoyo ruso, cuyo ejército se encontraba debilitado tras ser derrotado por Japón en el extremo oriente, en la guerra Ruso-Japonesa de 1905.

*. Vid. Supra. 2.1. p.24.

40. Durroelle, Op. cit. p. 52.

Para 1912-13 Serbia vuelve a inquietar a los Habsburgo al expandirse a costa de Macedonia que contaba con población de origen griego, búlgaro y serbio; tras derrotar a los turcos y a los búlgaros, el prestigio serbio aumentó como la espuma y nuevamente acaparó la atención de los eslavos del Sur y volvió a inquietar a Austria-Hungría.

La tensión creció indudablemente. La gota que derramó el vaso fue el asesinato de Francisco Fernando heredero al trono austro-húngaro por un serbio bosnio. Los intentos del Príncipe de unir a los eslavos del Sur en contra de los húngaros terminaron con su muerte en manos precisamente de un eslavo del Sur, de nombre Gavrilio Prinzip.

El complejo sistema de alianzas existentes en la Europa de fines y principios del siglo XIX y XX, respectivamente, impidieron que este conflicto en los Balcanes se limitara a esta zona, por el contrario se inició la Primera Guerra Mundial y con ella el Imperio de los Habsburgo, el Imperio Austro-Húngaro sería destruido desde el interior y exterior irremediablemente.

2.3. EL SISTEMA JURIDICO DE VERSALLES

Al estudiar el proceso que originó la creación de los Estados de Checoslovaquia y Yugoslavia no podemos pasar por alto el marco jurídico internacional que los hizo posibles.

El Tratado de Versalles reviste una relevancia incuestionable tanto para nuestro objeto de estudio, en particular; como en general, para la organización del poder político internacional del momento y la reconstrucción de Europa después de que las Potencias Centrales pidieron la firma de un armisticio basado en Los 14 puntos de Wilson, Presidente de los Estados Unidos.

La relevancia de los Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial había crecido paulatinamente, de tal suerte de que al terminar la misma se hallaban en inmejorable posición. No obstante, junto con las principales Potencias Aliadas y Asociadas se enfrentaban a problemas inesperados: la presencia del régimen socialista ruso consecuencia de la Revolución de Octubre de 1917 y su posible propagación a la Europa Oriental y Occidental.

La situación influyó para que de las ruinas de los Imperios Otomano, Prusiano y Austro-Húngaro se crearan nuevos Estados con la finalidad de formar un cinturón de seguridad y proteger a la Europa Occidental de los vientos socialistas soviéticos.

La primera amenaza del internacionalismo proletario se dio el 8 de noviembre de 1917 "con el Decreto sobre la Paz donde el gobierno ruso proponía que la paz se abstuviera de las anexiones y las reparaciones y se basara en el principio de la autodeterminación de las naciones"⁴¹ en las negociaciones en Brest-Litovsk entre la Rusia revolucionaria y las Potencias Centrales.

Era claro que no sólo se veían amenazados los gobiernos centrales y absolutistas de los Estados multinacionales, sino también los regímenes democráticos de Europa Occidental contrarios al régimen socialista a la postre soviético. Se hacía imprescindible estar preparados para tal eventualidad.

Los primeros pasos en tal sentido, se dieron en el Tratado de Versalles "firmado el 28 de junio de 1919 por las Potencias Aliadas y Asociadas y la Alemania vencida"⁴², la que fue excluida de las negociaciones de paz. En el Tratado de Versalles fue establecida la voluntad de las diferentes Potencias Aliadas y Asociadas que tenían diversas y antagónicas pretensiones sobre el Reich Alemán.

Existía pues "un divisionismo en la Entente respecto al botín a repartir"⁴³, estas diferencias fueron más difíciles de salvar que los constantes reclamos lanzados por los alemanes contrarios obviamente a perder su influencia y los territorios ganados durante la guerra.

41. Mornsen, Op. cit. p. 326.

42. Seara Vázquez, Modesto. La Paz Prescancia de Versalles a Danzig. Serie Documentos, no. 4, UNAM, F.P.S., México, 1970, p. 17.

43. Durselle, Op. cit. p. 77.

Cabe cuestionarse ¿Cuáles eran los deseos políticos de los diferentes Estados que conformaban las Potencias Aliadas? Por una parte, Francia que al finalizar la guerra "se había convertido en la mayor potencia militar de Europa"⁴⁴ pretendía formar un bloque de países pro-franceses, entre Alemania y Rusia socialista "que simultáneamente fueran sus aliados y formaran una barrera entre aquellos países"⁴⁵, Inglaterra enemiga colonial de Francia no veía con buenos ojos las pretensiones francesas entre la Europa Central y Oriental.

Inglaterra por su parte, para contrarrestar la influencia francesa en los Balcanes "apoyó los intereses italianos en la zona y organizó a los propios países balcánicos en contra de Francia"⁴⁶, con el apoyo inglés los italianos efectivamente lograron reivindicarse el territorio de Fiume antes territorio austro-húngaro.

Además, pese al antagonismo existente entre Inglaterra y los Estados Unidos respecto a la hegemonía inglesa en los mares amenazada con la propuesta norteamericana de la libertad de navegación y de los mares establecida en Los 14 Puntos de Wilson (base y propuesta de la paz norteamericana) ambos Estados se unieron versus Francia, dado que Estados Unidos tampoco le convenía la hegemonía francesa en la Europa Central y Oriental.

44. Ibid.

45. Rotarkin, Et. Alli. Historia de la Diplomacia, Tomo III, El Grijalbo, México, 1968, 678 pp. Tomo III, p. 117.

46. Ibid.

Para contrarrestar las pretensiones marítimas de Estados Unidos, Inglaterra se unió Japón.

No obstante este divisionismo existía un elemento unificador entre las Potencias Aliadas y Asociadas: la amenaza rusa, ya no por su imperialismo zarista, sino por su revolución bolchevique. "No reconocida, sin haber participado en los tratados, arruinada, pero con un gobierno cada vez más poderoso, la Rusia soviética constituía para la Europa de Versalles una misteriosa y temible amenaza"⁴⁷ máxime cuando los bolcheviques promovían el principio de la autodeterminación de los pueblos, es decir, el derecho de las Naciones a autogobernarse.

Para contrarrestar la influencia socialista rusa las Potencias Aliadas se vieron en la necesidad de abanderarse también con el principio de la autodeterminación, Wilson lo promovió en sus 14 Puntos y Lloyd George lo secundó en varias declaraciones. "El principio de autodeterminación se uso como justificación para el colapso deseado de los Imperios Austro-Húngaro y Otomano"⁴⁸, es decir, lo nacional superó a lo estatal, sólo porque así convenía a terceros Estados.

Estos Jefes de Estado de grandes potencias no fueron los primeros que creyeron en el principio de las nacionalidades, en el siglo XIX Napoleón III lo promovía, pero lo usaron ciertamente muy habilmente para beneficio propio y como criterio para crear los nuevos Estados resultantes del

47. Durselle, Op. cit. p. 80.

48. Azin, Op. cit. p. 22.

desmembramiento de los Imperios Prusiano, Austro-Húngaro y Otomano, entre los cuales se formaron Checoslovaquia y Yugoslavia.

Así, en razón del Artículo 81 del Tratado de Versalles "Alemania reconoce la completa independencia del Estado checoslovaco cuyo territorio estará determinado por las principales Potencias Aliadas y Asociadas y por los demás Estados interesados"⁴⁹ se reconocía, pues, internacionalmente la formación y la independencia política del Estado de Checoslovaquia.

Por lo que toca a Yugoslavia fue reconocida en dicho tratado como Reino Serbo-Croata-Esloveno, cuyas fronteras serían determinadas posteriormente en el Tratado de Saint-Germain derivado del Artículo 80 del Tratado de Versalles en donde "Alemania reconocía la independencia de Austria y la realización próxima del tratado de paz entre este Estado y las Potencias Aliadas y Asociadas"⁵⁰. El Tratado de Saint-Germain fue firmado el 10 de septiembre de 1919.

Desde las consideraciones de este Tratado se hacía la mención del reconocimiento del Estado checoslovaco y del Estado serbio-croata-esloveno, así también se establecía explícitamente que el "Tratado de Saint-Germain (se realizaba) para reglamentar la desmembración del Imperio Austro-Húngaro"⁵¹ que de facto ya se había realizado.

49. Serra Vázquez. Op. cit., p. 21.

50. Ibid.

51. Ibid., p. 86.

Austria reconoció la completa independencia del Estado Serbio-Croata-Esloveno y del Estado de Checoslovaquia en los Artículos 46 y 53, respectivamente, del Tratado de Saint-Germain. "Austria cedía a Checoslovaquia Bohemia, Moravia y parte de la Silesia. A favor de Yugoslavia cedía la mayor parte de Carniola, Dalmacia, el Sur de Estiria y el Sudeste de Carintia"⁵² aún quedarían cuestiones territoriales que tendrían que resolverse por medio de plebiscito.

Bulgaria el 27 de noviembre de 1919 hace lo propio en el Tratado de Neuilly-Sur-Seine, en el Artículo 36 reconoció al Estado Serbio-Croata-Esloveno y en el Artículo 37 renunció a favor de él "derechos y títulos sobre los territorios no comprendidos por Bulgaria tal como fueron fijados en el Artículo 27 del mismo Tratado"⁵³ así, Bulgaria cedió parte de su territorio a la futura Yugoslavia.

La paz con Hungría fue concluida más tarde a causa de la revolución que se había apoderado del país. El Tratado de Trianon fue firmado el 4 de junio de 1920 y ratificado el 26 de julio de 1921. "Del Artículo 41 al 44 Hungría reconocía y cedía territorios al Estado Serbio-Croata-Esloveno"⁵⁴. Del Artículo 48 al 52 Hungría hacía lo mismo en relación con el Estado de Checoslovaquia.

Hungría perdió vastos territorios entre ellos: Eslovaquia y Rutenia (Rusia subcarpática o Ucrania subcarpática) quedaban incorporados a Checoslovaquia; mientras que, Croacia se incorporó a Yugoslavia.

52. Potankin, Op. cit. p. 137.

53. Saura Vázquez, Op. cit. p. 116.

54. Ibid. p. 140.

Gracias al sistema jurídico de Versalles el Imperio Austro-Húngaro era destruido definitivamente después de varios siglos de existencia dando paso a la creación de nuevos Estados: Checoslovaquia, Yugoslavia, Rumania, Polonia, Austria y Hungría.

Estos Estados fueron formados bajo un criterio étnico nacional que hasta cierto punto respondió a las ansias independentistas de las diversas Naciones sojuzgadas en el Imperio Austro-Húngaro y que respondió también a los intereses geopolíticos de las principales Potencias Aliadas que con ellos formaron un grupo de Estados que protegerían a la Europa Occidental de la amenaza de la Rusia soviética.

3. LA SITUACION MUNDIAL DE 1945 A 1990

3.1. LA DIVISION ESTE-OESTE DEL GLOBO TERRAQUEO

Para nuestro objeto de estudio es relevante analizar el contexto internacional que permitió la implantación del socialismo real en los Estados de Europa Oriental en general, y en Checoslovaquia y Yugoslavia en particular, dado que su caída a finales de la década de los 80's implicó el resurgimiento de los diversos nacionalismos en esa zona.

No podemos explicar la propagación del régimen socialista soviético en la Europa Oriental, sin mencionar, aún en forma somera, las diferentes corrientes político-ideológicas presentes en Europa en el período entre guerras cuyas divergencias e intereses excluyentes y antagónicos desencadenaron la Segunda Guerra Mundial.

La nueva división política de Europa y el nuevo concierto productos del triunfo de las Potencias Aliadas durante la Primera Guerra Mundial implicaron, a nuestro parecer, dos aspectos fundamentales que tienen como característica común la definición de diferentes sistemas político-sociales.

El primer aspecto relevante fue el ascenso de potencias nuevas en la arena política internacional: Los Estados Unidos y la Unión Soviética.

El segundo aspecto fue que las Potencias Centrales vencidas, sobre todo Alemania, hallaban los términos del Tratado de Versalles inadmisibles.

De acuerdo con nuestro análisis, el primer aspecto es primordial porque la vinculación económica-financiera que adquirieron los Estados Unidos, gracias a la Guerra, respecto a la economía europea; significaba que cuando los Estados Unidos tuvieran problemas económicos, lo demás Estados los tendrían también. Esto se observó claramente con la Crisis de 1929, la cual influyó en el segundo punto al incrementar los problemas socioeconómicos y políticos ya de por sí críticos que vivían los países europeos.

Todo lo anterior, desde nuestro punto de vista, propició y preparó el terreno para el surgimiento de regímenes totalitarios*: el fascismo en Italia y el nazismo en Alemania. Estos tipos de regímenes políticos más los de tipo democrático como el estadounidense y el francés, además del soviético estuvieron presentes en la Segunda Guerra Mundial.

Rebasaría los objetivos de este trabajo dar siquiera un resumen de las situaciones más relevantes de dicha guerra, basta señalar para nuestro análisis, que a pesar de las diferencias entre occidentales y soviéticos, los objetivos político-militares de Hitler de crear el Tercer Reich y su "Lebensraum" (espacio vital) promoviendo la supremacía de la raza aria, pronto se convirtieron en su enemigo común que había que destruir.

*. El fascismo y el nazismo estrictamente no son regímenes políticos iguales, no corresponde aquí analizar sus semejanzas y sus diferencias. Por cuestiones prácticas en este estudio se engloban en la categoría de regímenes totalitarios excluyendo del término a los regímenes socialistas.

Sobre todo después de que el Pacto de no Agresión Germano-Soviético dejó de existir el "31 de julio de 1941 cuando Hitler anunció su decisión de invadir a la Unión Soviética"⁵⁵, con lo que la Unión Soviética dejó de ser Aliada de la Alemania nazista.

A partir de entonces, las reuniones cumbres entre los Tres Grandes: Stalin, Churchill, Roosevelt se realizaron con la finalidad de hallar la manera de destruir al objeto mismo que permitía los encuentros: la Alemania hitleriana.

No obstante, la Alianza tenía pies de barro, a las diferencias entre los regímenes se añadían "las divergencias respectivas a las estrategias militares a seguir para acabar con la tiranía nazi"⁵⁶. Mientras que los ingleses preferían enfrentamientos con Alemania en la periferia, Africa; los norteamericanos promovían un ataque directo a las fuerzas alemanas en Europa.

Los soviéticos que concentraban a sus efectivos en la frontera occidental de la U.R.S.S. con fuertes pérdidas a causa de la fortísima ofensiva alemana, promovían que los occidentales abrieran un segundo frente en el Oeste de Alemania. Roosevelt acordó con Molotov, Secretario de Relaciones Exteriores de la U.R.S.S., hacerlo en 1942.

55. Bagguley, John. "The World War and the Cold War" pp. 76-124. en, Containment and Revolution, Editor David Horowitz, Beacon Press Boston, 1971, 252 pp. p. 79.

56. Senarclens, Pierre de. Valta, F.C.E. Chl. Popular, no. 381, México, 1968, 167 pp.; pp. 16-18.

Sin embargo, puesto que los Estados Unidos concentraban sus esfuerzos en el Pacífico en contra de Japón, no podían organizar una fuerte defensiva que garantizara la derrota de Alemania directamente en Europa por sí solos.

Por lo anterior Churchill logró el apoyo de los estadounidenses para la guerra periférica. El mismo viajó a Moscú para dar a conocer esta decisión a Stalin ya que implicaba prorrogar para 1943 el deseo soviético de abrir un segundo frente al Occidente de Alemania.

Stalin se sintió defraudado, no obstante aceptó la promesa de abrir el segundo frente para 1943. Pronto iba a tener un nuevo motivo de disgusto: la capitulación de Italia en 1942. Roosevelt y Churchill "otorgaron todo poder de decisión al Comandante en Jefe de las fuerzas Aliadas en Italia"⁵⁷ americanas e inglesas nada más, por lo que Stalin se sintió marginado de esta decisión que no olvidó y que fue tomada como modelo a seguir al ser Italia el primer Estado liberado del nazismo.

El segundo frente tampoco fue abierto en 1943 ya que "para Churchill y el Estado Mayor Británico no era posible un desembarco en Francia antes de que Alemania se debilitara considerablemente"⁵⁸, por lo que continuaron con la realización de la guerra periférica que hasta el momento consideraban exitosa, lo que originó nuevamente un clima de tensión entre los Aliados.

57. Ibid. p. 26.

58. Ibid. p. 20.

Para tratar de salvar la unión de los Aliados y llevar acabo su objetivo de realizar una organización mundial, Roosevelt promovió un encuentro con Stalin para ganar su confianza y mostrar que entre los ingleses y los norteamericanos no existía el interés de traicionar a la U.R.S.S.

Con tal finalidad estadounidense, la Conferencia de Teherán se celebró del 28 de noviembre al 1º de diciembre de 1943, "los ingleses y los norteamericanos se comprometieron formalmente a realizar el 'Overlord' (desembarco en Normandía, Francia) en mayo de 1944"⁵⁹; Stalin por su parte se comprometió a incrementar la ofensiva en el frente ruso para evitar que Alemania trasladara sus divisiones a Francia, además apoyaría a los Estados Unidos en su guerra contra Japón.

La importancia de la Conferencia de Teherán fue el hecho de que tanto Churchill como Roosevelt reconocieron la relevancia militar de los soviéticos en la Guerra, Stalin se percató de ello. Además, después de la victoria soviética de febrero de 1943 en Stalingrado, los soviéticos fueron avanzando hacia el Oeste y fue claro que podían seguir haciéndolo, es decir, ya no se encontraban en la situación un tanto desesperada de los primeros meses de invasión alemana en 1941 y si aún pedían el "Overlord" era para acabar más rápido con Alemania y ya no para sacar a los alemanes de territorio ruso.

59. Ibid. pp. 38,39.

El poderío militar soviético a inicios de 1944 comenzó a ganar terreno en los Balcanes, lo que inquietaba a Churchill cuya preocupación primordial era mantener la supremacía marítima inglesa en el Mediterráneo y preservar el Imperio Colonial Inglés, de ahí su empeño en la estrategia de la guerra periférica, en Africa.

La presencia de un fuerte grupo de resistencia comunista en Grecia inquietaba sobremanera a Churchill, por lo que en mayo de 1944 ante el peligro de soviétización de Grecia, el Ministro de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña propuso al Embajador soviético definir las esferas de responsabilidad inglesa y soviética en los Balcanes "quedando Grecia bajo la acción de Gran Bretaña y Rumania bajo la soviética"⁶⁰. Los soviéticos insistieron en que los Estados Unidos apoyaran el acuerdo, Roosevelt cedió ya que el acuerdo sería de carácter militar y no político y estaría en práctica sólo por tres meses según Churchill. Así, la resistencia comunista en Grecia fue abandonada a su suerte.

En el mes de septiembre del mismo año, Churchill viajó a Moscú para definir el futuro de Polonia y el de los Balcanes, respecto a estos últimos se concluyó el famoso acuerdo de porcentajes entre Churchill y Stalin. El primero recalca en sus "Memorias" que el acuerdo sólo era válido durante el período de las hostilidades, pero los hechos siguientes demostraron que los soviéticos no lo consideraron así, ni en el fondo el propio Churchill.

60. Ibid. p. 58.

Los porcentajes quedaron como sigue: "predominio soviético del 90% y del 75% en Rumania y Bulgaria respectivamente; predominio inglés (en acuerdo con los Estados Unidos) del 90% en Grecia; y 50% para cada quien en Hungría y en Yugoslavia"⁶¹. Hay que notar que nuevamente resaltan los intereses de Churchill por Grecia, país que consideraba clave para seguir controlando al Mediterráneo.

No se abordará la cuestión polaca, piedra angular de la Segunda Guerra Mundial, en esta investigación más allá de señalar que los británicos terminaron por dejar el futuro de Polonia en manos de la U.R.S.S. Lo fundamental de este encuentro es que "este pacto de caballeros fue la llave que suministró a la historia la Guerra Fría"⁶² y en ello hay que hacer hincapié.

Esta postura inglesa se confirmó en la siguiente cumbre celebrada en febrero de 1945 en Yalta por los Tres Grandes. Yalta fue considerada de tres maneras diferentes.

Para Stalin y los soviéticos Yalta significó el reconocimiento de los occidentales del poderío militar soviético y de su derecho de influir en el futuro de los países liberados o en vías de serlo por el Ejército Rojo en la Europa Central y del Este, de la misma manera que los Aliados occidentales había influido en Italia al ser los primeros en liberar ese país.

61. Ibid. p. 66.

62. Deutscher, Isaac. "Myths of the Cold War" pp. 13-25, en Containment and Revolution, Ed. David Horowitz, Beacon Press Boston, 1971, 252 pp. p.17.

Para Churchill que seguía interesado primordialmente por el control marítimo inglés del Mediterráneo le inquietaba la soviétización de los países limítrofes, poco podía hacer militarmente para impedirlo, además después de todo, él mismo había propiciado el acuerdo de los porcentajes conservando Grecia para la Gran Bretaña.

Roosevelt enfocó sus esfuerzos en crear una organización internacional que velara por la paz y la seguridad internacionales que no tuviera las deficiencias de la Sociedad de Naciones (SDN) y que para ello contara con el apoyo de la U.R.S.S.

Roosevelt, empeñado en agradar a Stalin para ganar su confianza y lograr los intereses norteamericanos de crear la ONU y de recibir el apoyo militar soviético en la guerra contra Japón, puso poco énfasis en el porvenir de la Europa liberada, creyó que su proyecto de 'Declaración para la Europa Liberada' era suficiente, ya que tampoco se había llegado a un acuerdo concreto en cuanto al futuro de Alemania.

Lo que al parecer Roosevelt abordó como cuestión secundaria o al menos para ser resuelta de manera detallada posteriormente, para Stalin fue lo esencial en Yalta, ya que la Declaración sobre la Europa liberada era tan flexible que "para Stalin, dada la ocupación soviética de los países del Este europeo, fue un reconocimiento implícito de los acuerdos de los porcentajes que aprobó en octubre con Churchill"⁶³. De acuerdo con Milovan Djilas en su libro 63. Semblers, Pierre de. Op. cit. p. 140.

'Conversations with Stalin', Stalin tenía claro que "esta guerra no es como las del pasado, el que ocupa un territorio también impone en él su propio sistema social. Cada uno impone su propio sistema hasta donde su ejército tiene el poder de hacerlo"⁶⁴ obviamente aludía al caso italiano y de facto reconocía la preponderancia de Gran Bretaña y de los Estados Unidos en la Europa Occidental, en el Mediterráneo y en el Pacífico.

Con la rendición incondicional de Alemania, la siguiente reunión cumbre se realizó allí, en Potsdam ya sin la presencia de Churchill ni de Roosevelt quien había muerto.

Potsdam no fue muy diferente de Yalta, pero allí Stalin pudo darse cuenta de que Truman, nuevo Presidente de Estados Unidos, no era Roosevelt quien trataba de agradarlo. Con Truman los estadounidenses retomaban nuevamente el peligro de la propagación del comunismo en el mundo y si ya no era posible evitarlo en la Europa Oriental, dada la presencia del Ejército Rojo, había que detenerlo en otras zonas.

Stalin pronto recibió la confirmación del cambio de actitud americana con el caso japonés: "los Estados Unidos decidieron usar la bomba atómica contra Japón y asegurar el control del Pacífico"⁶⁵, respaldados en el poder de destrucción real de la bomba atómica que se conoció en 64. Citado por Kenneth, Kinney "El Uso de la Fuerza Física por las Grandes Potencias" pp. 24-54; p.28, en El Uso de la Fuerza en las Relaciones Internacionales, F.S. Northedge Comp. B.I. El Ateneo, Buenos Aires, Argentina, 1973, 219 pp.

65. Bagguley, John. Op. cit. p. 109.

agosto de 1945, los Estados Unidos derrotaron a Japón sin ayuda soviética y al conocer ellos mismos el poder de destrucción de la bomba atómica que hasta entonces se había subestimado se encontraron con un arma nuclear que les dio superioridad militar respecto a todos los demás países, incluyendo a la U.R.S.S. y a su poderoso Ejército Rojo que a la sazón podía ser detenido o persuadido de no avanzar a otros territorios.

Los soviéticos se sintieron amenazados y temieron por su propia seguridad nacional, no obstante no pretendían ceder su posición ganada en la Europa Oriental, a pesar del monopolio nuclear occidental o por ello mismo se hacía imprescindible hallar la forma de extender las fronteras soviéticas y conservar el control de la Europa Oriental, tema que abordamos en el siguiente apartado.

3.2. LA HEGEMONIA SOVIETICA EN LA EUROPA DEL ESTE

La bomba atómica y la influencia del espionaje norteamericano en Europa en el nuevo Presidente estadounidense que le informó de las pretensiones soviéticas en el área, trajo consigo que los Estados Unidos se dedicaran a denunciar el Imperialismo Rojo y el incremento de la propaganda comunista en el mundo y expresar el deseo norteamericano de detener la propagación del comunismo.

Stalin estaba convencido de que si no actuaba con rapidez podría perder el control sobre los países del Este europeo. Las fuerzas político-militares propias de los diferentes Estados de esta zona no representaban grandes problemas, la amenaza más considerable provenía de sus antaños aliados occidentales que podrían organizar y armar una resistencia anticomunista y lograr atraer a estos países a la órbita occidental.

Es menester hacer un paréntesis aquí para analizar la situación específica de Checoslovaquia y Yugoslavia. En el período entre guerras la primera escapó a la ola fascista "el pueblo gozaba de libertad de prensa y de expresión a la manera democrática occidental"⁶⁶, Yugoslavia no corrió con la misma suerte.

66. Stewart, Steven. Operación Splinter Factor, El Documento Vivo, Ed. Noguer, Barcelona, España, 1975, 237 pp.; p. 168.

El Rey Alejandro "transformó la Monarquía en un sistema totalitario y unitarista en 1929"⁶⁷, disolvió el Parlamento, suspendió la Constitución siete años después de la llegada al poder del fascista Benito Mussolini en Italia y cuatro antes del ascenso político de Hitler en Alemania.

En ambos países al igual que en otros de Europa, los Partidos Comunistas respectivos eran objeto de represiones por los diferentes gobiernos, por lo que trabajaban clandestinamente, así, la llegada de los Partidos Comunistas al poder político dentro del marco legal existente era prácticamente imposible.

La Segunda Guerra Mundial cambió esta situación "para 1946 en las elecciones libres que se realizaron el Partido Comunista Checoslovaco se vio robustecido al ganar el 38% de los votos convirtiéndose en el partido político más fuerte en el Parlamento Checoslovaco"⁶⁸, el PCCH con ésto dejó de ser minoritario y reprimido.

Una situación análoga se dio en Yugoslavia donde el PCY recibió un impulso inesperado gracias a la ocupación hitleriana de 1941 "que se reflejó en el incremento de militantes: en 1941 eran 12 mil, para 1944 el número de militantes ascendió a 140 mil"⁶⁹, cantidad nada despreciable si se toman en consideración las circunstancias.

67. Mallet, Guy. El Socialismo según Tito, Ed. DORSA, Barcelona, España, 1973, 150 pp.; p. 20.

68. Stewart, Steven. Op. cit. p. 168.

69. Mallet, Guy. Op. cit. p. 21.

No obstante, la fuerza política de los Partidos Comunistas, por sí sola, no garantizaba la permanencia de los países de la Europa del Este en la órbita soviética máxime cuando los Estados Unidos se oponían a ello e intrigaban para desestabilizar políticamente a la región y democratizarla a la manera occidental.

Lo anterior ocasionó que los soviéticos consideraran nada recomendable la formación de gobiernos socialistas soberanos en la zona, lo mejor para los intereses soviéticos era tener un control férreo sobre la misma.

Así, de acuerdo a nuestro análisis, consideramos que la U.R.S.S. se ayudó de los siguientes instrumentos para asegurar su hegemonía en la Europa del Este:

El elemento más relevante que la U.R.S.S. uso para garantizar el control de la Europa Oriental "fue la policía secreta cuya eficacia aseguraba la conservación del orden en la U.R.S.S."⁷⁰, por lo que sin duda se podía utilizar con el mismo fin en Europa.

El segundo instrumento utilizado por los soviéticos fue la presencia permanente de divisiones armadas soviéticas en casi todos los países de la zona, es decir, fueron liberados de las fuerzas nazistas pero fueron ocupados a su vez por el Ejército Rojo.

70. Rejtő, François. Historia de las Democracias Populares II Estructuras y Tendencias (1953-1970), Ediciones Martínez Roca, Barcelona, España, 1971, 272 pp.; pp. 15-16.

El tercer elemento que se utilizó fueron los Partidos Comunistas que robustecidos gracias al conflicto bélico representaban una posibilidad real de poder con el apoyo adecuado. Además, como se justificó la presencia de las tropas soviéticas en el nombre del internacionalismo proletario, los Partidos Comunistas se identificaron y recibieron gustosamente el apoyo de la U.R.S.S.

Por lo que, a partir de 1947 el Kominform o Buro de Información de los Partidos Comunistas "se puso en vigor como instrumento principal del sistema centralizado de dirección del campo"⁷¹, es decir, los comunistas europeos reconocieron a Moscú como centro director socialista.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial parecía que los comunistas de la Europa del Este pretendían formar un gobierno socialista autónomo, es decir, que realizarían un socialismo adecuado a las condiciones propias de cada Estado; quedarían construir su propio camino al socialismo como una muestra de su soberanía recién recuperada. Sin embargo, fueron sometidos a movimientos propagandísticos tanto procomunistas como anticomunistas.

De tal forma, el dilema para Europa Oriental quedó expresado así: "se era comunista aceptando la dirigencia de Moscú para asegurar el camino al socialismo o de lo contrario se era anticomunista y pro-occidental"⁷², la creación del Kominform indica nitidamente que opción se escogió.

71. Rejtó, François, Historia de las Democracias Populares I Los Acontecimientos (1953-1970), Ediciones Martínez Roca, Barcelona, España, 1971, 320 pp.; p. 22.

72. Stewart, Steven, Op. cit. p. 24.

Además, como si no hubiera sido suficiente en 1948 los Partidos Comunistas que apoyaron la expulsión de Yugoslavia del Kominform "firmaron la condena de muerte de su propio derecho a la originalidad y a la independencia"⁷³, precisamente porque condenaron la postura del Mariscal Tito que promovió la vía de acceso yugoslavo al socialismo como un acto de soberanía nacional y de no intervención en los asuntos internos de Yugoslavia por terceros Estados, léase U.R.S.S.

Los Estados este-europeos por convicción o por consideración al poderío soviético de hecho cedieron su soberanía en favor de la U.R.S.S. que intervenía en sus asuntos internos, ya con el Kominform, ya con la policía secreta, ya con los Congresos Internacionales del PCUS que legislaba para todos los Partidos Comunistas del mundo; por ende nosotros podemos afirmar que la problemática multinacional de los Estados de Europa Oriental quedó socavada por la hegemonía soviética, es decir, lo nacional fue subordinado por lo estatal, no en beneficio de la integridad política y territorial del Estado propio, sino en favor de un tercer Estado, la U.R.S.S.

La posterior aparición de otros elementos de control soviético sobre la Europa del Este se debieron a la política de contención lanzada por los Estados Unidos para detener la Marea Roja sobre todo en Europa Occidental.

73. Rejtő, François. Op. cit. Tomo II, p. 13.

Verbigracia: en 1947, durante el gobierno de Truman, se formuló en la Universidad de Harvard bajo el nombre de "Plan para la Reconstrucción de Europa" el programa que a la postre sería mejor conocido mundialmente como Plan Marshall en honor de su creador, G. C. Marshall, entonces Secretario de Estado Norteamericano.

El Plan Marshall significó un instrumento norteamericano relevante de carácter económico que consistió en un programa de suministro de mercancías y créditos para la reconstrucción económica de Europa Occidental devastada durante la Segunda Guerra Mundial. La U.R.S.S. en contrapartida lanzó el Plan Molotov equivalente soviético del Plan Marshall para ayudar económicamente a la Europa Oriental.

En el aspecto político-militar los Estados Unidos junto con países de la Europa Occidental formaron la OTAN que constituyó un sistema militar anticomunista, es decir, antisoviético liderado por los Estados Unidos. La U.R.S.S. respondió creando junto con Estados de Europa Oriental el Pacto de Varsovia, sistema militar de defensa prosoviético ante la presencia amenazante de la OTAN.

No podemos dejar de mencionar a la Doctrina Truman y a la Doctrina Eisenhower como parte de la política de contención estadounidense destinada para detener la amenaza de la expansión comunista. No hay que olvidar que la Doctrina Truman fue proclamada en marzo de 1947 a propósito de Grecia y Turquía, esta doctrina le permitía al Presidente de los

Estados Unidos dar asistencia económica y militar a estos Estados para ayudarlos a resistir a los intentos de sometimiento de minorías armadas (comunistas, prosoviéticas) o de presiones externas.

La Doctrina Truman nos recuerda la preocupación inglesa de mantener el control sobre el Mediterráneo; además, reafirmó la hegemonía occidental sobre la zona. Otro tanto sucedió diez años después con la Doctrina Eisenhower que fue esencialmente igual a la Truman, salvo que en este caso se trató de brindar asistencia económica y militar a cualquier país del Medio Oriente que así lo solicitara.

Es obvio que esta región era y es, como lo demostró la reciente Guerra del Golfo Pérsico, importantísima para los occidentales en razón de sus recursos petrolíferos que constituyen una fuente de abastecimiento de energía relevante para estos Estados, por consiguiente era imprescindible preservarla dentro de su zona de influencia.

Por su parte, los soviéticos para mantener su hegemonía en su zona de influencia utilizaron el poderío del Pacto de Varsovia, en un principio destinado para contrarrestar la amenaza militar de la OTAN, en contra de sus propios miembros que trataron de poner en jaque el monocentrismo moscovita; primero en Hungría en 1956 y después en Checoslovaquia en 1968, a propósito de la cual se proclamó la Doctrina Brezhnev de soberanía limitada concerniente al derecho de la U.R.S.S. a intervenir militarmente en donde la revolución socialista estuviera en peligro.

Es decir, los soviéticos utilizaron las tropas del Pacto de Varsovia para mantener el control de Europa Oriental, como podemos observar se trataba de evitar que se diera otro caso disidente yugoslavo ya que las reformas político-económicas que se pretendieron en Hungría y en Checoslovaquia implicaron la creación de una dirigencia nacional que podría romper los vínculos con la dirigencia de Moscú desquebrajando con ello la hegemonía soviética y con el riesgo además que tuvieran un efecto dominó al ser imitados por otros Estados del campo socialista, por consiguiente desde la perspectiva soviética era necesario destruir esos movimientos.

3.3. EL REPLIEGUE SOVIETICO EN EL SEGUNDO LUSTRO DE LA DECADA DE LOS 80'S

La Guerra Fría se caracterizó por la bipolaridad, es decir, la confrontación Este-Oeste encabezada por una parte por la U.R.S.S. y por la otra por los Estados Unidos.

Esta confrontación bipolar se mostró innumerables veces entre los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, donde una y otra potencia haciendo uso de su derecho de veto impedía dar ventajas a su oponente.

El mundo bipolar trajo consigo una singular carrera armamentista originada por la pretensión de cada una de las potencias de superar a la otra a través de la tecnología y descubrimientos bélicos que llevara acabo.

Para nosotros, de acuerdo a nuestro análisis, esta carrera armamentista les permitía a estas potencias primero: seguir promoviendo su respectiva ideología de enemigo identificado a terceros Estados para ganar su apoyo; segundo, en la medida que competían militar y políticamente entre sí, tenían que destinar presupuestos elevados para financiar su respectiva industria bélica y sus sistemas de seguridad y no rezagarse en la competencia; y tercero, para las relaciones interpotencias podían realizar una política de disuasión basada en el respaldo brindado por sus propios arsenales bélicos convencionales o nucleares.

Nosotros consideramos que era una lógica de círculo vicioso que podríamos expresar de la siguiente manera: A se arma porque teme por su seguridad, pero al armarse A propicia que se arme B; al armarse B, A se ve en la necesidad de volverse a armar. A gasta en su industria militar y B hace lo mismo. Al mismo tiempo, gracias a que A y B compiten entre sí, tanto A como B pueden justificar los elevados presupuestos que destinan a cuestiones de seguridad nacional y no se pone en tela de juicio su respectiva ideología del acérrimo enemigo identificado del cual se tienen que defender.

En general, la realidad internacional desde la segunda mitad de la década de los 40's hasta la primera mitad de la de los 80's demostró la situación anterior con los Estados Unidos de América y la Unión Soviética.

Sin embargo, a partir de 1985 las condiciones comenzaron a cambiar radicalmente, desde donde muchos no nos lo imaginábamos: desde la cúpula política de una de esas potencias ideológico-políticas, la U.R.S.S.

La posibilidad del cambio se dio gracias a la llegada de una nueva generación a los cargos políticos claves del sistema comunista. Se puede afirmar que no podía ser de otra manera, dado el centralismo político férreo característico de los regímenes políticos socialistas, el movimiento reformista surgió dentro de uno de los pilares del sistema soviético: el PCUS.

Naturalmente nos estamos refiriendo al ascenso político del grupo reformista encabezado por Mijaíl Gorbachov a la dirigencia del PCUS después de los fallecimientos prácticamente sucesivos e inesperados de los últimos Secretarios Generales sucesores de Brezhnev, Andropov y Chernenko.

No pretendemos hacer un pormenorizado análisis del gobierno de Gorbachov, sólo nos limitaremos a tratar algunos aspectos relevantes que nos serán útiles para comprender el repliegue soviético que fue desencadenado por el proceso iniciado en 1985 que recibió el nombre de Perestroika.

Mijaíl Gorbachov fue nombrado Secretario General del PCUS en marzo de 1985, un mes después, presentó un balance de la situación interna de la Unión Soviética. Los resultados presentados no fueron nada agradables. Gorbachov aceptó que la U.R.S.S. estaba estancada económicamente, por lo que brindó una estrategia de reconstrucción mejor conocida como Perestroika.

De acuerdo con el historiador Jean Meyer el proceso de la Perestroika "pasó por diversas fases"⁷⁴, nos centraremos en las dos primeras. La inicial comprendió de 1985 a 1987 y su característica principal fue la glasnost, en palabras de Gorbachov "los medios de información al servicio del pueblo"⁷⁵, es decir, transparencia en la información dada al

74. Meyer, Jean. Perestroika, Tomo I, F.C.E. México, 1991, 207 pp. p. 7.

75. "Tesis del Comité Central del Partido Comunista de la U.R.S.S. para su XIX Conferencia Nacional", Moscú, 1988. Citado por Mendoza Lirón, Dalila, "Glasnost y Castigo". Suplemento Dominical, no. 66, año 2, El Nacional, 25 de agosto de 1991.

público, se trató pues, de una libertad de prensa y de expresión relativa que permitió reconstruir la historia no sólo de la U.R.S.S., sino de todo el campo socialista, por consiguiente fue posible cuestionar las decisiones del pasado.

La segunda fase comprendió de 1988 a 1990, esta etapa se caracterizó por dos aspectos fundamentales: primero, Gorbachov se dedicó a promover una política de desarme que le valió una gran popularidad en Europa y en los Estados Unidos; y segundo, abandonó la "Doctrina Brezhnev"* concerniente a la soberanía limitada, lo que hizo posible la caída del Muro de Berlín, símbolo de la división Este-Oeste del mundo.

Estos dos elementos influyeron en Gorbachov quien "se negó a usar la fuerza militar para mantener los regímenes comunistas de Praga, Budapest, Berlín y Bucarest, después de reconocer la victoria de la oposición polaca"⁷⁶, esta caída sucesiva de los regímenes comunistas de la Europa del Este demostró el efecto dominó que temieron los soviéticos desde el caso yugoslavo y posteriormente con Hungría en 1956 y con Checoslovaquia en 1968.

*. "El abandono de la Doctrina Brezhnev se concretó el 7 de diciembre de 1988, cuando en un discurso ante la Asamblea General de la ONU, Gorbachov se pronunció por una nueva etapa en las relaciones internacionales, para poner fin a las guerras, la confrontación y los conflictos regionales, y afirmó que los países socialistas eran libres para adoptar el modelo de desarrollo que ellos escogieran". Guerra Castellanos, Gabriel. "La U.R.S.S. ante el referéndum: balance de la Perestroika", El Nacional, 16 de marzo de 1991, pp. 1,6.; p. 6.

76. Meyer, Jean. Op. cit. p. 8.

Pero ¿Por qué razones desde la propia élite política del PCUS se promovió el cambio? Consideramos que una de las razones fue el agotamiento del modelo stalinista, por un lado, la inversión se concentraba en la industria pesada y se descuidaba la producción de bienes de consumo ocasionando escases. Por otro lado, como consecuencia del sistema autoritario y paternalista la responsabilidad, la superación, la innovación y la creatividad individuales brillaban por su ausencia y el nivel de vida soviético se deterioró paulatinamente.

Sin embargo, para nosotros lo decisivo fue el agotamiento de uno de los elementos esenciales de la carrera armamentista: la U.R.S.S. era incapaz de seguir compitiendo militarmente con los Estados Unidos. No hay que olvidar que el propósito de reconstruir económicamente a la U.R.S.S. se originó "porque el complejo militar-industrial soviético fue amenazado desde el exterior"⁷⁷. En efecto, Estados Unidos venció a la U.R.S.S. gracias a la exacerbada política militarista practicada sobre todo por el Presidente estadounidense Ronald Regan (1980-1988) y emulada por su sucesor George Bush (1989-1992) y por destinar enormes recursos a esta empresa.

Ronald Regan gastó en la llamada "'Guerra de las Galaxias' dos trillones de dólares"⁷⁸. Este proyecto de gran envergadura puso de manifiesto que ni financiera ni tecnológicamente la U.R.S.S. era capaz de ponerse a la altura de la competencia norteamericana.

77. "El Imperio en estado de descomposición" Entrevista a Igor Kliavkin, politólogo y periodista soviético realizada por Michal Ksiezarczyk, tomada del diario Zycie Warszawy, no. 274, traducida por Aleksander Bugajski, publicada por El Nacional, 9-03-91, pp. 1,8; p.8.

La política exterior de desarme promovida por Gorbachov fue el reconocimiento tácito o la retirada alegre de una competencia desigual inalcanzable.

Se trataba pues de que los recursos se habían agotado y no se podía continuar en la lógica de la carrera armamentista y su círculo vicioso. La U.R.S.S. al no poder destinar grandes recursos al complejo bélico no podía alcanzar a su oponente quien contaba con un proyecto espectacular, al reconocerlo la U.R.S.S. reconocía la superioridad militar de los Estados Unidos y su status de superpotencia se puso en tela de juicio al igual que los fundamentos ideológicos en los que se basaba. Era el comienzo del fin.

Después del reconocimiento de la incapacidad competitiva de la Unión Soviética, sólo fue cosa de tiempo que la lógica del círculo vicioso de la carrera armamentista del mundo bipolar fuera cayendo por su propio peso.

78. García Zapata, Lambert. "Las Paradojas tras la Guerra Fría", El Nacional, 26-07-93, p.20.

3.4. EL RESURGIMIENTO DE LOS NACIONALISMOS EN LA EUROPA DEL ESTE

El abandono de las pretensiones intervencionistas de la Unión Soviética en los asuntos internos de los demás miembros del campo socialista significó una apertura política que tuvo como consecuencia una desestalinización de las relaciones entre la U.R.S.S. y los demás Estados miembros. Estos, al romperse los lazos con el PCUS y en general con la burocracia soviética pudieron recobrar su soberanía nacional y la facultad de autogobernarse con lo que dejaron de ser países satélites y desde la perspectiva occidental, recuperaron su carácter de Estados soberanos.

Cada uno de estos Estados se encontró con la necesidad de elaborar y proponer un proyecto nacional que permitiera gobernar a la población y reactivar el desarrollo económico y social del Estado.

Una transformación de este tipo al ser puesta en marcha conlleva dificultades inherentes y la aparición de nuevos problemas que deben ser resueltos para evitar mayores complicaciones y conflictos sociales.

El asunto no es nada fácil, así lo demostró la situación polaca. Si el camino es complicado para un Estado uninacional y monoétnico como lo es Polonia, las cosas se complican aún más cuando el Estado en cuestión es multinacional y multiétnico como lo son los casos de Checoslovaquia y sobre todo de Yugoslavia.

Para comprender la complejidad de la cuestión es necesario hacer un desglose detallado. Se afirma que la apertura política proveniente de la U.R.S.S. fomentó el resurgimiento de los nacionalismos en la Europa del Este. Nosotros con ayuda de los conceptos establecidos en el capítulo primero vamos a matizar dicha afirmación.

Comenzaremos por plantearnos la siguiente cuestión ¿De qué nacionalismos estamos hablando? No hay duda que los países miembros del campo socialista liderado por la otrora U.R.S.S. al recuperar su facultad para autogobernarse, recuperaron también su status de Estado soberano, perdido durante la Segunda Guerra Mundial, por lo que se afirma que la apertura política resurgió los nacionalismos de cada uno de los Estados miembros del campo socialista.

No hay que olvidar que Estado y Nación no son sinónimos, pero en aquellos Estados cuya población es monoétnica y por ende uninacional se les identifica como tal.

Por lo anterior, si todos los Estados que recuperaron su soberanía fueran uninacionales, homogéneos étnicamente como por ejemplo Polonia se hablaría del resurgimiento de nacionalismos en cantidad igual al número total de Estados bajo hegemonía soviética.

En otros términos, nos referiríamos a la aparición de movimientos nacionales de Naciones organizadas en Estados que pretenderían reivindicar su independencia política respecto a un Estado hegemónico extranjero.

Sin embargo, la situación no termina allí, si partimos del hecho de que el Estado es multiétnico y multinacional no se habla sólo del resurgimiento del nacionalismo de un Estado frente a otro más poderoso, sino que se trata del resurgimiento de los nacionalismos propios de las Naciones dominantes y no dominantes que conforman el Estado multinacional que se enfrentan a un tercer Estado extranjero y que se pueden enfrentar entre sí; tales son los casos de Checoslovaquia y de Yugoslavia, Estados multinacionales de Europa del Este.

En los Estados multinacionales, al darse el cambio de un orden dado por una potencia hegemónica a otro elaborado dentro de las fronteras nacionales se corre el riesgo de que la Nación dominante del Estado multinacional al proponer su proyecto nacional se vea confrontado por lo menos con el proyecto nacional de una de las Naciones dominadas que aprovechando la coyuntura política buscan recuperar u obtener autonomía política y económica que fue socavada juntamente con la independencia política de la Nación dominante, que no obstante, en algunos casos salió beneficiada relativamente.

Si la Nación dominante para conservar sus prerrogativas se opone al nacionalismo de las Naciones secundarias y no trata de reformar su actual forma de gobierno para satisfacer las pretensiones políticas de las Naciones dominadas, éstas inconformes por no tener preponderancia política en ese Estado buscaran su separación atentando contra la integridad territorial y política del Estado en cuestión.

Entonces en esta situación, estamos hablando de que el nacionalismo de la o las Naciones secundarias se enfrentan al nacionalismo de la Nación dominante que por serlo dentro del Estado contará con los recursos y la legitimidad propios de todo Estado, como por ejemplo, con las fuerzas armadas a su disposición para defender sus propios intereses que se presentarán como intereses generales al Estado como un todo.

4. LA PROBLEMATICA YUGOSLAVA

4.1. LOS ANTECEDENTES

4.1.1. LA UNION ARTIFICIAL Y EL CONTEXTO NACIONAL YUGOSLAVO

No hay que olvidar que el antecedente relativamente inmediato de la conformación del Estado yugoslavo se dio durante la coyuntura política internacional de la Primera Guerra Mundial, no propiamente con tal nombre, pero sí como Estado Serbio-Croata-Esloveno que fue reconocido internacionalmente a través del Tratado de Versalles y del sistema jurídico derivado del mismo.

Es imprescindible recalcar el significativo uso de guiones para implicar a los ojos de estos eslavos, autonomía política. A nivel interno la formación del Estado Serbio-Croata-Esloveno fue fruto del Pacto de Corfú que selló la formación de un Reino en el que los serbios, croatas y eslovenos aceptaron como rectora a la dinastía serbia Karageorgevich con la condición de que sus miembros tuvieran autonomía política.

No es superfluo recordar que el desmembramiento de los Imperios Austro-Húngaro y Otomano implicó el surgimiento de nuevos Estados multi-nacionales, entre ellos, el Estado que en la segunda mitad del presente siglo conocimos con el nombre de Yugoslavia* que etimológicamente significa Eslavos del Sur.

*. Véase Anexo 2.

Eslovenia y Croacia pertenecieron al Imperio Austro-Húngaro; Eslovenia perteneció específicamente a la parte Austriaca del Imperio Danubiano, mientras que Croacia formó parte de la región dominada por los húngaros. El territorio de Bosnia-Herzegovina es un caso aparte muy complejo que en la actualidad sigue siéndolo.

El territorio de Bosnia-Herzegovina estuvo bajo dominio croata cuya familia reinante se hacia llamar Herzog y de aquí deriva su nombre, posteriormente pasó a dominio serbio y durante largo tiempo perteneció al Reino de Serbia, después del siglo XIV ambas fueron conquistadas por los turcos. Serbia sufrió la dominación turca durante cinco siglos, en 1804 Serbia logró sacudirse el yugo otomano, mientras que Bosnia-Herzegovina siguió bajo dominio turco hasta 1878 cuando fue ocupada y administrada por el Imperio Danubiano para después ser anexionada formalmente por dicho Imperio en 1908-1909.

Por otro lado, Serbia formó parte del Imperio Bizantino de donde heredó su tradición religiosa ortodoxa, fue dominada por el Imperio Otomano durante cinco siglos y desde inicios del siglo XIX fue independiente, en 1914 creció a costa de Macedonia cuya población estaba formada por serbios, griegos y búlgaros.

Ahora podemos comprender en toda su extensión lo que significan los guiones en el nombre de Estado Serbio-Croata-Esloveno: implican separación, pero ¿Por qué? porque estos tres grupos nacionales eran conscientes de que no eran

iguales entre sí, a pesar de tener un origen eslavo común. La primera diferencia que daba fe de la disimilitud existente entre estos grupos eslavos era su experiencia histórica diferente.

La experiencia histórica de unos y de otros estaba caracterizada por la pertenencia a Imperios de dominación extranjera diferentes, aún en el caso de Eslovenia y de Croacia. La experiencia histórica trae consigo otro elemento de disimilitud entre los Eslavos del Sur: la religión.

Mientras que los eslovenos y los croatas son Católicos Apostólicos Romanos resultado del catolicismo y del papel de los Habsburgo en la Contrarreforma; los serbios son ortodoxos producto del cisma religioso de Bizancio. Aquí las diferencias entre unos y otros no están dadas por el Dios que adoran*, sino más bien, por el clero o las autoridades religiosas terrenales a las que obedecen: mientras que unos obedecen al Papa quien se encuentra en el Vaticano, los otros tienen a su propio Patriarca de la Iglesia Ortodoxa en Serbia.

El aspecto religioso conlleva otros elementos de disimilitud como pueden ser los calendarios que se usan para medir el tiempo. Los eslovenos y los croatas utilizan, de acuerdo a su credo confesional, el calendario mariano; mientras que, los serbios como ortodoxos utilizan el calendario juliano.

*. Vid. Supra. 1.4. p. 15,16-17.

Para dar un botón de muestra de la diferencia entre estos calendarios, baste decir que de acuerdo al calendario mariano la Navidad se celebra el 24 de diciembre, según el calendario juliano se celebra el 7 de enero.

Además, los eslovenos y los croatas utilizan el alfabeto latino, mientras que los serbios usan el alfabeto cirílico, y por si fuera poco, cada uno de estos grupos nacionales cuenta con su propio idioma.

Hemos dejado nuevamente a propósito al último a Bosnia-Herzegovina por su complejidad. Esta región formó parte tanto de Serbia como de Croacia, del Imperio Otomano y Danubiano; a pesar de esta experiencia histórica única Bosnia-Herzegovina no desarrolló un grupo nacional eslavo diferente que pudiera ser denominado como bosnio, esto debido a que su población era de origen croata o serbio que no se integraron o mezclaron para formar una identidad nacional diferente.

Por el contrario, a diferencia de Serbia que también fue dominada por los turcos y no obstante éste conservó su religión ortodoxa, parte de la población de Bosnia-Herzegovina adquirió la fe musulmana que profesaban los turcos, añadiendo con ello un elemento más de disimilitud en lugar de integración o de mestizaje.

Como podemos observar aquí si se trata de diferencias religiosas determinadas por el Dios que es adorado: por un lado, está el Dios cristiano y por el otro lado, está el Dios musulmán Ala.

Se trata, pues de dos religiones monoteístas excluyentes y antagónicas que constituyeron un elemento más de desunión y no propiciaron la asimilación de la población de Bosnia-Herzegovina en un solo grupo nacional, antes bien se diversificó aún más la heterogeneidad nacional no sólo de esta región, sino de todo el conjunto étnico-nacional que comprendió Yugoslavia, como veremos más adelante cuando tratemos particularmente a cada una de las Repúblicas que formaron parte del Estado yugoslavo.

En razón de todos estos elementos que arrojan una diversidad al interior del Reino Serbio-Croata-Esloveno es que afirmamos que este Estado fue una unión artificial creada por los intereses británicos y franceses en los Balcanes que desde antaño ambicionaban controlar dicha región.

A resultas de la Primera Guerra Mundial y apoyados en el principio de autodeterminación nacional promovido por el Presidente de Estados Unidos, Wilson, en el documento de Los 14 Puntos, las principales Potencias Aliadas y Asociadas crearon un grupo de nuevos Estados para separar a Alemania de Rusia y que sirvieran para contener el expansionismo de la Revolución de Octubre de 1917 de Rusia.

Lo que conocimos como Yugoslavia fue un Estado multinacional que heredó los problemas entre Naciones ya existentes en el Imperio Habsbúrgico también multinacional, es decir, la limitación de las nuevas fronteras no simplificó la problemática multinacional del área como lo demostraron los hechos recientes en Yugoslavia.

4.1.2. LA CONSOLIDACION DEL SOCIALISMO REAL EN YUGOSLAVIA

4.1.2.1. EL GOBIERNO DE TITO

En el capítulo tres explicamos que la llegada del comunismo a la Europa Oriental sólo fue posible gracias a la constelación de fuerzas internacionales producto de los acontecimientos de la Segunda Guerra Mundial.

El acuerdo de porcentajes entre Stalin y Churchill en relación a los Balcanes y la interpretación que se le dio en el marco de la Conferencia de Yalta ocasionó que las puertas de Europa Oriental se abrieran al comunismo a la manera de Stalin.

En el caso de Yugoslavia, la Segunda Guerra Mundial implicó una constelación de fuerzas internacionales y domésticas que no tuvo parangón en ningún otro país europeo.

En el período entre guerras la casa reinante de Serbia había sustituido a la familia de los Habsburgo en el poder haciendo inexistente en la práctica la autonomía política de croatas y eslovenos que se expresaba en el papel ortográficamente con los guiones del término de Estado Serbio-Croata-Esloveno.

Los croatas y los eslovenos tuvieron que aceptar el dominio monárquico serbio que se convirtió en un dominio absoluto en 1929 cuando el Rey Alejandro disolvió el Parlamento y suspendió la Constitución.

El resentimiento croata se canalizó en contra de los serbios al aprovechar la coyuntura de la Segunda Guerra Mundial y formar un "Estado independiente Croata fascista apoyado por los italianos sometido a Ante Pavelich y a su organización terrorista de los Ustachies, que se dedicó a la matanza de serbios y judíos"⁷⁹, es decir, la Segunda Guerra Mundial en Yugoslavia no sólo implicó la guerra contra el invasor alemán o italiano, sino también una guerra civil de nacionalidades.

Los movimientos de resistencia yugoslavos contra el invasor fueron dos: uno encabezado por Mihailovich "General serbio que nombró a su movimiento de resistencia 'los chetniks' evocando las gloriosas luchas contra los turcos en el siglo pasado"⁸⁰; y el otro dirigido por el croata Josip Broz, mejor conocido como Tito, que en "1937 había sido designado por Dimitrov como Secretario General del PCY"⁸¹, Tito había recibido su formación comunista en Moscú.

Para septiembre de 1941 Mihailovich fue nombrado Ministro de Defensa Nacional y Comandante en Jefe de Yugoslavia por el gobierno monárquico serbio en el exilio en Londres.

La casa reinante que ascendió al poder político en Serbia en el presente siglo era pro-rusa, por lo que Stalin apoyó militarmente a Mihailovich y muy exiguamente al comunista Tito.

79. Michel, Henri. Los Movimientos Clandestinos en Europa (1938-1945), Col. ¿Qué sé?, no. 53, Ed. Oikos-Tau, Barcelona, España, 1971, 126 pp.; p. 94.

80. Ibid. p. 95.

81. Millet, Op. cit. p. 23.

Mihailovich no obstante ser nombrado Comandante en Jefe de Yugoslavia no tenía un control real sobre los chetniks que atacaban a invasores y a partisanos por igual. Posteriormente, también el propio Mihailovich perdió de vista sus metas, pues, mientras Tito se concentraba en liberar al país del yugo nazi, Mihailovich terminó concentrando sus esfuerzos en acabar con los partisanos.

Fue la férrea resistencia y determinación de Tito lo que permitió que recibiera apoyo militar del exterior, pero no de los soviéticos, sino de los británicos que comprendieron que los partisanos de Tito constituían una alternativa real de poder.

Los ingleses no se equivocaron, fueron los partisanos de Tito quienes liberaron Belgrado del dominio nazi*. Un paso muy importante en el ascenso político de Tito se dio "el 29 de noviembre de 1943 cuando el Consejo Antifascista de Liberación Nacional (CALPY) declaró que se formaría un nuevo Estado yugoslavo que asegurara la igualdad entre los pueblos de Serbia, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Eslovenia, Macedonia y Montenegro y garantizara un estatuto específico igual en derechos para las minorías nacionales"⁸², Tito, con ello reconoció como Naciones no sólo a serbios, croatas y eslovenos, sino también a macedonios y montenegrinos, con lo que logró un apoyo total de las diversas nacionalidades.

*. Para mayor información Vid. Tito, Josip Broz, El Regal de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial, Belgrado Glaz, 1975, 43 pp.
82. Mollet, Op. cit. p. 83.

Además, se formó un gobierno provisional liderado por Tito que coexistió con el poder monárquico en el exilio, para abril de 1945 Tito formó "un gobierno único que fue reconocido por los Aliados y los Estados Neutrales; a fines de ese año se realizaron elecciones para formar la Asamblea Constituyente"⁸³, así el Partido Comunista Yugoslavo camuflado en el Frente Nacional ascendió al poder político en Yugoslavia.

Como respuesta a la promesa de formar un nuevo Estado yugoslavo, a principios de 1946 se publicó la nueva Constitución donde se proclamó la formación de la República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY).

Con el ascenso político de Tito llegó el PCY al poder político, y con ello Yugoslavia y las Naciones que la conformaban entraron a una nueva dinámica político-económica y social que en aquel entonces se consideró como el camino a un futuro mejor. Dada la formación moscovita de Tito este se dedicó a implantar el modelo socialista soviético en las condiciones yugoslavas pero pronto se vio la ineficacia de la medida.

A causa de la expulsión del PCY del Kominform en 1948, los comunistas yugoslavos se dieron a la tarea de estudiar a Marx y a Lenin* para ellos mismos construir su vía de acceso al socialismo sin ser dirigidos desde Moscú.

83. Vujica Dragoljub. Detos sobre Yugoslavia, Ed. Federal de Información, Belgrado, Yugoslavia, 1976, p. 17.

*. Citejese Mollet, Op. cit.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

-79-

Como resultado los yugoslavos propusieron como vía de acceso al socialismo el sistema económico-político autogestionario, es decir, las decisiones no debían de emanar de un centro rector (Moscú), ni pasar por una jerarquía burocrática, sino que debían de provenir de la propia base de la sociedad para así asegurar la plena participación de las personas en las tareas que constituirían su porvenir.

Tito y sus colaboradores, entre los que destaca Eduard Kardelj, propusieron la autogestión como método para activar el desarrollo económico de Yugoslavia devastada por la guerra; que junto con el complejo sistema político otorgaba autonomía económica y política inclusive a las minorías nacionales.

El peculiar sistema político yugoslavo se componía en orden descendente de importancia: del gobierno federal, del gobierno de las Repúblicas miembros de la Federación, de Distritos (unidades administrativas y políticas) y de Asambleas Comunales. Además de la Liga Comunista de Yugoslavia, nombre dado al PCY en 1953 para distinguirlo de los demás Partidos Comunistas del mundo.

En otras palabras se pensó que Yugoslavia había encontrado una fórmula eficaz, un proyecto nacional, que no sólo activaría el desarrollo económico del país, sino que permearía los posibles conflictos étnico-nacionales inherentes a la conformación multinacional del Estado yugoslavo.

4.1.2.2. LOS GOBIERNOS POSTITO

Los inicios del gobierno de Tito, basados en gran medida en el sistema autogestionario fueron difíciles, pero para la década de los sesenta "la economía yugoslava crecía a un ritmo envidiable del 6% anual"⁸⁴, por lo que se consideraba que la autogestión era todo un éxito.

Además, la fuerte personalidad de Tito imponía y promovía la unidad nacional, por lo tanto en aquel entonces se consideraba que el problema mayor que enfrentaba Yugoslavia era la sucesión de Tito. Josip Broz preocupado por el futuro de su labor y previniendo futuros problemas lanzó en 1971 la propuesta de un sistema de Presidencia Colectiva rotativa, propuesta que fue aceptada y dio origen a la nueva Constitución de Yugoslavia de 1974.

A través de la cual "se otorgó autonomía a Kosovo y a Vojvodina, reconociendo la identidad nacional de albanos y de húngaros respectivamente"⁸⁵, así se reconoció a estas regiones como provincias autónomas que hasta entonces formaban parte de la República de Serbia con lo que pudieron enviar a sus representantes a la Presidencia Colectiva Rotativa, que también estaría formada por el Secretario General de la Liga Comunista Yugoslava.

84. Winer, Javier. "Abrupto tránsito de Yugoslavia", La Jornada, 16 de enero de 1992, p.13.

85. Schenla, Elisabeth. "L'irrésistible ascension de Sicho", Le Nouvel Observateur, no. 1287, du 6 au 12 de juillet 1989, pp. 40-42; p. 41.

Por ello, podemos afirmar que incluso después de la muerte de Tito acaecida el 4 de mayo de 1980, los gobiernos posttito tuvieron una fuerte influencia titista, es más fueron obra del Mariscal. Sin embargo, obviamente no se pudo encontrar a un Presidente Federal que tuviera la personalidad, el carisma y el reconocimiento internacional que obtuvo Tito.

Además, no todo fue color de rosa en Yugoslavia ni en vida de Tito ni mucho menos después de su muerte. A pesar del sistema político-económico autogestionario, las Naciones que conformaban el Estado yugoslavo no vieron satisfechas sus aspiraciones políticas ni se les permitió expresar su identidad nacional en todo su esplendor.

Esto fue claro como el agua en 1972 cuando se realizó una tentativa de democratización "los dirigentes de Croacia fueron depurados por Tito por 'nacionalismo' y 'liberalismo' (ya que) demandaban más autonomía desde el punto de vista lingüístico y proponían una descentralización del sistema bancario, así como de la armada"⁸⁶, Josip Broz y sus colaboradores, cual si fueran soviéticos, socavaron cualquier intento reformista.

De acuerdo a Milovan Djilas, montenegrino opositor al titismo, antiguo miembro del equipo de Josip Broz, Tito en la década de los 70's asumió el control personal de la policía secreta yugoslava y para evitar más sorpresas, la autogestión fue controlada por la Liga Comunista: "en los -----

86. Krulic, Joseph. "La crise du système politique dans la Yougoslavie des années 1980", Revue Française de Science Politique, Vol. 39, no. 3, juin 1989, 245-447 pp.; 245-258 pp.; p. 247.

órganos de la autogestión, el porcentaje de miembros del Partido en esos órganos llegó al 90%⁸⁷ haciendo añicos los aportes de la autogestión como alternativa política y económica.

Estas depuraciones que alcanzaron a miembros de la cúpula política de la Liga Comunista y a serbios que inclusive no contaban o no representaban un movimiento opositor masivo ni de carácter nacionalista le permitieron a Tito seguir manteniendo un control férreo en Yugoslavia. Tito al igual que los soviéticos veía en los movimientos nacionales movimientos opositores que había que reprimir.

No obstante, no hubo movimientos nacionalistas de la envergadura actual porque eran otras condiciones y pese a todo el nivel de vida de la población se mantuvo en un nivel aceptable "el PIB de Yugoslavia creció entre el 5 y el 6% anual en el período 1974-1981"⁸⁸ y es precisamente a principios de la década de los ochenta cuando el modelo económico autogestionario muestra su agotamiento.

A partir de 1981 el nivel de vida cayó en más del 30% en seis años, la inflación anual fue de más de 200% para 1987 y 1988, el desempleo ascendió a más de 14%, la deuda creció a más de 21 millones de dólares lo que representaba el 40% del PIB. Para Joseph Krulic, sociólogo francés, la crisis económica y lo que ella conlleva es un aspecto entre otros que explica parte de la complejidad de la crisis yugoslava que ha desembocado en la disolución del Estado.

⁸⁷. Citado por Juan María Almonte "La Yugoslavia de Tito (eje de la explosión actual)

El modelo económico autogestionario practicado en Yugoslavia que antaño había sido objeto de elogios de propios y extraños, como muestra el siguiente comentario de la OCDE en uno de sus informes: "el invento de Yugoslavia por armonizar un sistema de propiedad colectiva (que a su vez se opone a la propiedad privada y a la propiedad estatal) con medios de producción y una economía abierta, donde el reparto de recursos se efectúa en el marco de planes indicativos por el juego de las libres fuerzas del mercado, constituye una experiencia única y fascinante"⁸⁹, llegó a su fin casi al mismo tiempo que la muerte física de Tito.

Cabe plantearnos la siguiente pregunta: ¿La autogestión se llevó acabo hasta sus últimas consecuencias? o en otras palabras ¿Con qué problemas se enfrentó la autogestión? De acuerdo con Krulic la autogestión se enfrentó principalmente al poder central, nosotros añadiríamos que también se enfrentó con la incapacidad o falta de preparación técnica y científica de aquellas bases de las cuales iba a emanar la autogestión, es decir, aquellos grupos de personas que representarían a su empresa y que eran elegidos entre los trabajadores de la misma empresa, difícilmente tendrían una concepción macro y micro económica, de tal forma, que las decisiones emanadas así de todas las empresas se pudieran conjuntar como los engranes de un reloj para dar la hora correcta y lograr un desarrollo económico sin problemas ni divergencias en su realización.

vista por Milovan Djilas", El Nacional, 17-11-91, pp. 12-14; p. 13.

88. Krulic, Op. cit. p. 249.

89. Millet, Op. cit. p. 79.

A falta de esta sincronización, consideramos que la participación del poder central era inevitable de acuerdo a estas circunstancias y tomando en cuenta el centralismo político del sistema de partido único; por lo que la autogestión era frenada o dirigida desde arriba y no desde las bases.

De hecho el gobierno federal fuertemente centralizado mantenía el control de los créditos bancarios y de la moneda, la emisión de moneda era usada para controlar la inflación y para equilibrar la balanza comercial, este tipo de medidas contrarrestaban las iniciativas autogestoras.

El modelo llegó a su límite, la falta de innovación tecnológica y el anquilosamiento del modelo provocaron que los productos yugoslavos dejaran de ser competitivos en el mercado internacional en una época donde es imprescindible integrarse a la economía internacional a través de los bloques económicos gracias a la competitividad que se pueda tener en la especialización de ciertos productos.

Los gobiernos postito fueron incapaces de ofrecer alternativas viables que pudieran reactivar el sistema autogestionario anquilosado, a pesar de que "se reconoció la existencia de dificultades y se procedió a su solución en base al Programa de Estabilización Económica a Largo Plazo adoptado en 1983"⁹⁰, el gobierno yugoslavo no logró superar la crisis que a la postre sería incontrolable.

90. Yugoslavia, Boletín Informativo de la Embajada de Yugoslavia en México, Boletín Jugoslovenski pregled, Belgrado, 1983, 10 pp.: p.8.

4.2. LA SITUACION ACTUAL

4.2.1. LOS CONFLICTOS CAMUPLADOS POR EL SOCIALISMO REAL EN YUGOSLAVIA

No es superfluo señalar que la división político-territorial del Estado yugoslavo en Repúblicas y Provincias autónomas fue diseñada por el equipo de Tito desde una perspectiva étnico-nacional, sin embargo, dada la compleja maraña de la distribución multinacional presente en esta región desde el Imperio Austro-Húngaro, fue imposible que los límites territoriales de estas Repúblicas y Provincias comprendieran en un territorio común a un mismo grupo nacional*, de tal forma que cada República y Provincia fuera homogénea étnico-nacionalmente.

De cualquier forma, la imposibilidad de homogeneizar nacionalmente a las Repúblicas no era una preocupación primordial o una condición 'sine qua non' que quisieran resolver los dirigentes yugoslavos, pues se consideró que las luchas inter-étnicas estaban conjuradas con el sistema político-económico autogestor y que el reconocimiento constitucional de las minorías nacionales era suficiente, ya que la autogestión brindaría a todos los yugoslavos sin importar su origen nacional la oportunidad de participar activamente en las decisiones político-económicas sin distinguos, de tal suerte que no habría luchas inter-étnicas o inter-nacionales.

*. Vid. Anexo 3.

Además, a pesar de que Yugoslavia mantuvo su soberanía respecto a la U.R.S.S., su gobierno no dejó de ser un gobierno comunista, pues con diferencias y todo conservó los rasgos políticos y económicos esenciales del llamado socialismo real: partido único fuertemente centralizado, economía planificada y una visión del mundo marxista-leninista.

Lo que nos interesa recalcar aquí, es que los políticos yugoslavos no rompieron con la concepción marxista-leninista de que el Estado es un instrumento al servicio de una clase social, que al tomar el proletariado el poder político del Estado, éste tendería a ser un órgano administrativo y paulatinamente desaparecería.

De tal suerte que, por una parte, la cúpula dirigente yugoslava consideró que la autogestión erradicaría cualquier motivo que provocara la frustración política de las diversas Naciones, de tal forma que se exacerbaban los nacionalismos propios de cada una y que éstas tendieran a promover la formación de su propio Estado; y por otro lado, se consideró que con un sólo Estado bastaba para comprender a todas estas nacionalidades ya que después de todo teóricamente el Estado iba a desaparecer, por lo que se consideraba absurdo que se quisieran formar o crear nuevos Estados.

Como podemos observar, hay una relativa contradicción ya que por un lado se acepta la diversidad nacional y por el otro se descarta el derecho de las Naciones a formar su propio Estado, por lo que los yugoslavos al igual que los

demás gobiernos comunistas veían a los movimientos nacionales como movimientos opositores, pues representaban la reacción y perjudicaban la construcción del socialismo y en este caso de la autogestión, por lo que se tachaban de movimientos 'burgueses' por fomentar la división y buscar la formación de su propio Estado 'burgués' al oponerse a continuar en un Estado socialista transitorio de acuerdo al marxismo-leninismo.

Así, como otra muestra de las contradicciones existentes, la Liga Comunista Yugoslava estaba organizada con base a criterios étnico-nacionales, es decir, se dividía en Liga Comunista de Eslovenia, en Liga Comunista de Croacia, en Liga Comunista de Serbia, entre otras, pero al mismo tiempo existía un control real sobre las diferentes Naciones gracias al centralismo característico de los regímenes políticos de partido único.

A la postre se observaría que la diversidad nacional fue soslayada con la ideología comunista, ya que lo importante no era ser croata, esloveno o serbio, sino ser comunista y apoyar el modelo de la autogestión.

A pesar de los logros políticos y económicos de los regímenes titistas, éstos fueron incapaces de fomentar una convivencia inter-étnica e inter-nacional que diluyera las diferencias nacionales, que provocara un mestizaje cultural multinacional, de tal suerte que a pesar de que sucedieran crisis políticas y económicas fuera posible hablar de una sola Nación: la yugoslava.

Los acontecimientos recientes demostraron que ni siquiera se pudo lograr este tipo de asimilación de manera regional, es decir, dentro de los límites de cada República o Provincia de forma que pudieramos hablar de la Nación kosova o de la Nación Bosnia, por poner un ejemplo.

El Estado yugoslavo de la segunda mitad del siglo XX, al igual que el Reino Serbio-Croata-Esloveno y que el Imperio Austro-Húngaro tampoco pudo simplificar la problemática multinacional de manera permanente; cuando se agotó el modelo titista los problemas entre Naciones se avivaron y resurgieron con fuerza inusitada cuando el socialismo real, el Partido Comunista, la economía planificada y todo lo que ello implicaba se desacreditó con el colapso de la Unión Soviética.

No hay que olvidar que la U.R.S.S. renunció a continuar en la carrera armamentista* precisamente por problemas económicos, sus recursos financieros eran insuficientes y su caída como gran potencia económica, política y militar provocó que el modelo socialista de economía planificada que había sido una alternativa al modelo económico-político capitalista se desvirtuara; propios y extraños se sintieron defraudados y se creó un vacío ideológico-político difícil de llenar.

*. Vid. Supra. 3.3. p. 60.

De tal suerte, se dio una solución simplista al problema, pues generalmente, la población de los países de la Europa del Este demandó encaminar los esfuerzos hacia el capitalismo, buscando tener un sistema político democrático, pluripartidista, libertad de prensa, libertad de expresión, en fin un estilo de vida occidental y por supuesto abandonar y desaparecer la economía planificada cambiándola por una economía de libre mercado.

Sin embargo, esta transición no se podía dar así como así; ni siquiera en Yugoslavia, donde se hablaba de propiedad colectiva y de economía abierta como lo indicaban los informes de la OCDE, porque los actores económicos existentes no eran los idóneos, ni las bases políticas y jurídicas eran las adecuadas, pero se aborrecía al socialismo y se consideraba que lo que él implicaba no servía y había que destruirlo.

No obstante, la burocracia que había engendrado el sistema socialista y que ostentaba el poder político y económico no iba a renunciar a su status de buena gana, los nacionalismos de las diversas Naciones que componían al Estado de Yugoslavia se exacerbaban cuando se percataron que ostensiblemente los miembros de la Nación serbia ocupaban la mayoría de los puestos económico-político-militares claves y que no iban a renunciar a su situación privilegiada, por lo que el surgimiento de los movimientos opositores al sistema comunista autogestor adquirieron desde un principio matices nacionalistas que a continuación pasamos a analizar.

4.2.2. EL SURGIMIENTO DE MOVIMIENTOS OPOSITORES AL SISTEMA EN YUGOSLAVIA

La continuación de la crisis económica cuyos signos se hicieron presentes desde 1980 provocó un descontento social en Yugoslavia que al recibir un impulso inesperado del exterior devino en el surgimiento de movimientos opositores al sistema autogestor yugoslavo.

Pasaremos a examinar esta cuestión en detalle: generalmente, se consideran a las crisis económicas como caldo de cultivo para desordenes sociales, los Estados multiacionales no son la excepción, antes bien lo contrario, los desordenes que se desarrollan en su seno son más explosivos porque el fuego se atiza con las diversas y antagónicas pretensiones políticas de los diferentes grupos nacionales que los conforman.

A la situación económica precaria de Yugoslavia que hemos explicado a vuelo de pájaro en el apartado 4.1.2.2. se sumó una transformación política catalizada por un elemento exterior que ya también hemos explicado: el repliegue soviético a partir de 1985 en la confrontación politico-militar del mundo bipolar cuyas consecuencias aún desconocemos en toda su magnitud.

Con el repliegue soviético la política exterior de la U.R.S.S. respecto a la Europa del Este se relajó en el sentido de que permitió una apertura política que se reflejó en una descentralización política entendida como la renuncia tácita de Moscú a seguir siendo el centro director del socialismo a nivel mundial.

Esta postura soviética propició que en diferentes países de la Europa del Este se dieran movimientos opositores democratizadores del sistema, la oposición política que desde el fin de la Segunda Guerra Mundial siempre fue reprimida por la policía secreta, ahora veía una oportunidad para expresar su descontento.

Sin embargo, el tránsito no fue pacífico ni fácil, pues si bien los movimientos opositores no corrían el riesgo de ser reprimidos desde el exterior como sucedió en Hungría en 1956 o en Checoslovaquia en 1968, se enfrentaron con la burocracia comunista de su propio país, burocracia reacia al cambio que provocó hechos sangrientos como sucedió en Rumania de Ceausescu quien fue ejecutado a finales de diciembre de 1989 y que paradójicamente como explicaremos en el caso de Checoslovaquia, en algún momento representó una postura opositora al centro moscovita.

La ola del cambio también influyó en Yugoslavia, a pesar de que ésta no estuvo sujeta a la Unión Soviética como los demás países de la Europa del Este a causa del rompimiento entre Tito y Stalin y de la consiguiente expulsión de Yugoslavia del Kominform.

Por lo anterior, los cambios en Yugoslavia no implicaron el enfrentamiento entre la oposición de un Estado frente a la cúpula política de otro Estado hegemónico (Hungría 56, Checoslovaquia 68) para después enfrentarse a la burocracia de su propio Estado, sino que en Yugoslavia los que promovieron los cambios se enfrentaron directamente con la cúpula política de su propio Estado.

El rompimiento con Stalin implicó que Yugoslavia desarrollara su propia élite política independiente del centro rector comunista de Moscú. Además, como la apertura política emanó desde la propia U.R.S.S. a fines de la década pasada, no implicó la aparición del movimiento nacional yugoslavo (así tomando a Yugoslavia como un Estado unitario) que reivindicara su independencia política respecto a otro Estado hegemónico extranjero, léase la Unión Soviética.

Así, retomando uno de nuestros elementos de análisis de esta investigación, la Nación entendida en el sentido étnico que le hemos dado, podemos afirmar que en Yugoslavia, Estado multinacional, los movimientos opositores se enfrentaban directamente con la cúpula política comunista yugoslava y no tardaron en ser matizados por el sentimiento nacional propio de las diversas Naciones eslavas del Sur.

Entonces, en Yugoslavia resurgieron los nacionalismos propios de las Naciones dominadas y dominantes que conformaban a este Estado multinacional.

Las Naciones dominadas en este contexto de apertura política buscaban recuperar u obtener autonomía política y económica pero se vieron confrontadas con las aspiraciones de la Nación dominante que por su parte buscaba asimismo, por lo menos, conservar su supremacía nacional dentro del Estado.

Dentro del Estado yugoslavo, a pesar de que Tito era croata y gobernó al país poco más de treinta años en el Estado de los Eslavos del Sur, la Nación dominante fue la Nación serbia. Este carácter de supremacía serbia sobre las demás Naciones se refleja explícitamente en la composición nacional de las fuerzas armadas del Estado yugoslavo con la participación serbia de un 60 al 70% de miembros serbios en el total de los principales puestos del Ejército Federal Yugoslavo (EFY) que en su momento precisaremos con más detalle.

La composición nacional de las fuerzas armadas es fundamental en la medida que el Ejército sirvió para mantener el orden en Yugoslavia, es decir, el EFY fue un instrumento básico del sistema político yugoslavo y como podremos observar lo sigue siendo aún después de la desintegración del Estado de Yugoslavia.

Así lo demostró el Proceso Jansa de 1987, es decir, dos años después de la llegada de Gorbachov al Kremlin y del inicio del movimiento reformista. Tomamos el Proceso Jansa como ejemplo por sus características nacionales que nos permiten apreciar la supremacía nacional serbia dentro del Ejército Federal y dentro del Estado respecto a las demás Naciones, en este caso específico que es citado por el sociólogo francés Krulic, de la Nación eslovena.

A través de las revistas Nova Revija, Katedra y Mladina los eslavos venían protestando, el caso Jansa se derivó de un artículo publicado por la revista Mladina que se refería al abuso de autoridad de la armada en contra de la oposición

eslovena. Dos redactores de esta revista y el Sargento en Jefe esloveno Jansa fueron arrestados e incommunicados, a pesar de que la Liga Comunista Eslovena y el gobierno de la República de Eslovenia protestaron.

El proceso en contra de estas personas se realizó en mayo de 1988, lo interesante y peculiar del Proceso Jansa es que se realizó en lengua serbo-croata sin traducción al esloveno, lo que obviamente indignó a todos los eslovenos que consideran a su idioma como un elemento de identidad nacional (recuerdese que las diferentes Naciones eslavas son muy celosas en cuanto a la preservación de sus respectivos idiomas, no hay que olvidar las luchas inter-nacionales entre alemanes, de origen teutón, y checos, de origen eslavo, en el Imperio Austro-Húngaro debidas a la defensa encarnizada de su propio idioma).

Además, por si lo anterior fuera poco, los jueces militares llegaron del Sur, es decir, no fueron eslovenos, no es difícil suponer que serían serbios, otro aspecto más que exacerbó el nacionalismo esloveno.

El Proceso Jansa mostró la postura del EYF de cara a los movimientos opositores, así lo demostraron las declaraciones del Ministro de Defensa respecto a este proceso: "el Almirante Mamula en una conferencia con la Liga Comunista Serbia dijo que la armada se estimaba el garante del orden socialista autogestionario"⁹¹, lo que significaba que no sólo el Ejército no iba a renunciar a sus prerrogativas, sino también la Nación serbia.

91. Knulic, *Op. cit.* p. 254; Véase también V. P. Gagnon "Yugoslavia: Prospects for Stability", Foreign Affairs, vol. 70, no. 3, 1991, pp. 17-35.

Esto fue claramente demostrado por los serbios en 1989 cuando "en marzo Slobodan Milosevic, Presidente de Serbia, reformó la Constitución de 1974 restaurando la hegemonía serbia en las Provincias autónomas de Vojvodina y Kosovo"⁹², con lo que Milosevic rompía con el equilibrio nacional establecido por Tito.

Por lo anterior, fue claro que comenzaba la desintegración del Estado yugoslavo, pues fue nítido para las demás Naciones que Serbia se aprestaba no sólo a mantener sus prerrogativas como Nación dominante del Estado yugoslavo conservando el statu quo, sino a incrementarlas a costa, por supuesto, de las Naciones secundarias que bien que mal en el sistema de Tito eran reconocidas como identidades nacionales diversas a la serbia.

La población de Kosovo está compuesta mayoritariamente de albanos y en Vojvodina hay un grupo importante de húngaros que constitucionalmente tenían el derecho de recibir no sólo la enseñanza primaria y secundaria, sino también la enseñanza universitaria en su propio idioma, es de esperar que pierdan este derecho.

El abierto nacionalismo serbio exacerbó los nacionalismos de las demás Naciones pues atentaba contra su seguridad e identidad nacionales al punto de que éstas al sentirse amenazadas pidieron una recomposición o reestructuración del pacto federal que hacía posible al Estado yugoslavo.

92. Schmitz, Elisabeth, Op. cit. p. 40.

La composición federal de un Estado se ha usado para satisfacer las demandas políticas de las Naciones dominadas cuyo afán es tener un lugar reconocido dentro de la palestra política que les permita tener autonomía política, económica y territorial; ésto teóricamente se dio en Yugoslavia, no hay que olvidar que el nombre oficial de este Estado fue República Socialista Federativa de Yugoslavia (RSFY) donde la igualdad jurídica de las diferentes Repúblicas y las Provincias autónomas estaba reconocida constitucionalmente, sin embargo, la presencia del partido único en la Liga Comunista Yugoslava centralizaba el poder a tal punto que se ponía en tela de juicio al federalismo.

Al percatarse las Naciones dominadas que Serbia tendía a suprimir el orden titista, éstas consideraron que la Federación no era suficiente para garantizar su identidad nacional y propusieron establecer una Confederación que les otorgara un margen mayor de autonomía política y económica.

Como podemos observar, nos encontramos con movimientos nacionales antagónicos con pretensiones políticas incompatibles, pues, mientras los serbios centralizaban aún más el poder político, rompiendo con el equilibrio u orden constitucional federativo titista, las demás Naciones demandaban mayor independencia política.

Esta situación devinó en una crisis política multinacional cuyas dimensiones se empezaron a mostrar nítidamente en 1991 cuando Yugoslavia se quedó sin Presidente Federal a causa de la obstrucción de los cauces ordinarios por cuestiones nacionalistas.

La crisis presidencial comenzó al dimitir el serbio Borisav Jovic (marzo-abril de 1991) y no elegir al croata Stjepo Mesic, este fenómeno reflejó la inviabilidad del Estado yugoslavo que hasta el momento había sido posible gracias a la obra de Tito, pero que llegaba a su fin al enfrentarse el sistema de Presidencia Colectiva Rotativa con los nacionalismos exacerbados de sus diversos miembros, lo que hizo imposible un acuerdo político que solucionara pacíficamente las diferencias como podremos observar en el apartado siguiente.

4.2.3. LOS MOVIMIENTOS NACIONALES DE 1990

Dada la complejidad del tema y buscando brindar una presentación sencilla del análisis realizado hemos decidido dividir este apartado de acuerdo al número de miembros que formaron parte de la República Socialista Federativa de Yugoslavia (RSFY) como Estado multinacional analizando su composición nacional y su postura política que provocó el desmembramiento del Estado yugoslavo.

Dado que el grupo nacional dominante dentro del Estado yugoslavo es el serbio y constituye, por tanto la Nación antagónica contra la que luchan principalmente las demás Naciones, constantemente aludiremos a la reacción que produjeron los nacionalismos de las Naciones dominadas en la Nación serbia, con lo que se podrá observar de sobra la postura de esta Nación, no obstante, al final compendiamos en un sólo apartado las pretensiones serbias de igual forma que como haremos en el caso de las demás Naciones.

4.2.3.1. LA REPUBLICA DE ESLOVENIA

Comenzaremos primero con las Repúblicas que optaron por un modelo político confederado como condición para preservar la integridad del Estado de Yugoslavia. Iniciamos con la República de Eslovenia porque de acuerdo con Krulic después de la depuración que sufrió la oposición croata en 1972, el nacionalismo croata se mostró más cauteloso, siendo a partir de este momento la Nación eslovena la que se mantuvo como punta de lanza en los movimientos opositores, y por ello, objeto de mayor presión de parte de las autoridades federales mayoritariamente serbias.

Después del Proceso Jansa las relaciones entre la República de Eslovenia con la Federación se fueron agravando paulatinamente sobre todo porque los serbios no dejaron de incrementar la presión sobre esta región. Los eslovenos por su parte consideraban inadmisibile e intolerante el dominio serbio, de acuerdo a nuestro punto de vista por las siguientes razones:

a) El Proceso Jansa demostró que los serbios no tuvieron consideración con el idioma esloveno e inconstitucionalmente el proceso se realizó en idioma serbo-croata lo que significaba una grave afrenta para la identidad nacional de los eslovenos.

b) Si bien es cierto que el territorio de Eslovenia no incluye a un único grupo nacional era la región política más homogénea nacionalmente de la antigua Federación de Yugoslavia.

El grupo nacional más numeroso en Eslovenia son precisamente los eslovenos con un 90 a 95% respecto al total de la población de esta República. En su territorio también están comprendidos algunos serbios (2.2%), croatas (2.9%) e italianos, entre otros grupos nacionales, pero dada la mayoría indudable de eslovenos, éstos consideraban inadmisibile la dominación serbia.

c) Aunado a lo anterior, la República de Eslovenia con una proporción del 8% de la población total del Estado unitario producía un 22% del PNB de Yugoslavia, por lo que era la región que producía mayor riqueza junto con Croacia.

Constitucionalmente se destinaba el 3% del PNB para potenciar "el desarrollo económico y social de los menos desarrollados Bosnia-Herzegovina, Macedonia, Montenegro y Kosovo"⁹³, Eslovenia junto con la República de Croacia determinaron que no seguirían apoyando económicamente a las regiones más atrasadas que políticamente se encontraban bajo tutela serbia (la oposición a Serbia en Kosovo, Vojvodina y Montenegro ya había sido depurada desde 1989 como se observará más adelante).

En pocas palabras los eslovenos no deseaban continuar en una Federación dominada por los serbios que tendían a formar un gobierno más centralista que antes, donde los eslovenos tenían un peso económico considerable; por ello utilizando su aporte económico al Estado como instrumento de negociación política presionaron para reformar la Federación en una Confederación.

93. Yugoslavia. Op. cit. p. 5.

En una Confederación donde los miembros de la misma contarán con una mayor autonomía política y económica de la que tendrían de continuar en la Federación cuyo orden o equilibrio nacional, obra del Presidente vitalicio Josip Broz Tito, había dejado de existir en razón del nacionalismo serbio.

Mientras que Eslovenia correspondiendo a la ola democratizadora que vivía Europa del Este formaba nuevos partidos políticos, los serbios reprimían cualquier intento de creación de nuevos partidos opositores a la Liga Comunista.

Las autoridades eslovenas promovieron la formación de nuevos partidos políticos cuyas filas fueron engrosadas con antiguos miembros de la Liga Comunista de Eslovenia, esta situación no es de extrañar, pues hasta entonces la Liga Comunista, equivalente a los Partidos Comunistas de los demás países de la Europa del Este, era el único ente político que englobaba y canalizaba la participación política de los ciudadanos yugoslavos, Milan Kucan quien a la postre sería Presidente de Eslovenia no fue la excepción, antes bien es un ejemplo claro de lo aquí expuesto.

La carrera política de Milan Kucan se desarrolló en Eslovenia, por lo que Kucan no se desvinculó de la problemática de esta Nación; en 1968 fue Presidente de la Liga de los Jóvenes Socialistas, un año después ascendió a la Secretaria de la Liga Comunista de la República de Eslovenia cargo que ocupó hasta 1973, en la década de los ochenta fue Presidente del Comité Central del Partido en

Eslovenia, desde allí vivió el Proceso Jansa y la amenaza del nacionalismo serbio, por lo que estando en la cúpula política de Eslovenia pasó a defender la identidad nacional eslovena amenazada desde el gobierno central proserbio.

Las primeras elecciones libres que se realizaron en Eslovenia fueron las presidenciales y parlamentarias de diciembre de 1990, donde los partidos políticos opositores tuvieron la oportunidad de participar, con lo que se dio el fin del 'reinado' de la Liga Comunista al .dominar los socialdemócratas encabezados por el otrora comunista Milan Kucan.

Milan Kucan desde la Presidencia eslovena, aún de la República de Eslovenia como miembro de la Federación yugoslava, pero como opositor, encabezó el movimiento fuertemente independentista de la Nación eslovena.

Como resultado de estos cambios los eslovenos y los serbios interrumpieron las relaciones comerciales y las autoridades eslovenas suspendieron el pago de aranceles aduaneros a la Caja Federal.

En junio de 1990 Milan Kucan declaró que Eslovenia redactaría una nueva Constitución que le otorgara el status de Estado soberano, ante lo cual Slobodan Milosevic, presidente serbio, propuso realizar un referéndum en toda Yugoslavia.

El referéndum era para decidir el futuro de Yugoslavia, respecto a que ésta conservara su carácter de Estado Federal, pero que contara con un sistema multipartidista y una economía de estilo capitalista. Con ello, Milosevic quizó contrarrestar y desprestigiar la acción independentista de la Nación eslovena al dar muestras de apertura política y de reforma.

Sin embargo, lo esencial permanecía inmutable: la Federación que en la práctica había caído en manos de los serbios y que de continuar significaría un gobierno fuertemente centralista y proserbio, por lo que los eslovenos no renunciaron a sus pretensiones.

Así que, utilizando la misma maniobra política de Milosevic, los eslovenos realizaron un referéndum en donde la población eslovena votaría por continuar en el Estado Federal de Yugoslavia o por la separación del mismo.

El resultado del referéndum no dejó lugar a dudas "la independencia fue aprobada por más del 90% de votos, según Jozé Pucnik, Presidente de la coalición gubernamental eslovena"⁹⁴, es decir, la misma proporción que eslovenos en la población total de la República de Eslovenia.

Kucan contando con el apoyo total de la Nación eslovena anunció en marzo de 1991, en plena crisis presidencial de la Federación yugoslava, que proclamaría su independencia en junio 25 del mismo año, a menos de que se formara una Confederación.

94. "Rechaza Eslovenia negociar pase a ultimátum del Ejército", El Nacional, 30 de junio de 1991, p. 21.

Eslovenia no estuvo sola en este camino, fue acompañada por la República de Croacia, juntos previniendo la reacción del gobierno federal que contaba con el apoyo armado del Ejército Federal Yugoslavo (EFY) acordaron en diciembre de 1990 prestarse ayuda mutua en caso de agresión exterior.

En razón de la experiencia de la Segunda Guerra Mundial y posteriormente con la invasión soviética de Checoslovaquia en 1968, los yugoslavos temiendo una posible agresión externa optaron por crear cuerpos armados de Defensa Territorial en toda Yugoslavia independientes del Ejército Federal Yugoslavo; cuando comenzaron los nacionalismos independentistas esloveno y croata, los serbios recordando la experiencia del Estado croata fascista de los Ustachis y de las matanzas de serbios por croatas durante la Segunda Guerra Mundial, tuvieron especial cuidado en desarmar a Croacia, pero Eslovenia "logró conservar el 40% de su armada"⁹⁵, por lo que podría pensarse que Eslovenia protegería a Croacia.

Al cumplirse el plazo y no haber cambios, Eslovenia y Croacia autoproclamaron su independencia del Estado yugoslavo el día indicado pidiendo al gobierno federal que negociaran un acuerdo reconociendo de antemano su condición de Estados soberanos, por supuesto, la Presidencia Colegiada y rotativa aún sin Presidente declaró el acto como unilateral e inconstitucional, con lo que el inicio de la violencia no se hizo esperar.

95. Trevorton, Gregory F. "The New Europe", Foreign Affairs, vol. 71, no. 1, 95-112 pp.; p. 103.

Los Generales de Belgrado habían sustituido a los Comandantes militares de Croacia y al Jefe de Defensa de Eslovenia, Vladimir Milosevic, por lo que inmediatamente tuvieron control de los cuarteles del Ejército Federal Yugoslavo en Eslovenia, pero las autoridades eslovenas nulificaron su ofensiva comunicándolos, suspendiendo el suministro de electricidad, de agua y de combustible, por lo que las autoridades centralistas serbias se alistaron para enviar nuevas tropas federales hacia Eslovenia primordialmente, pues fue la República que lideraba la posición secesionista.

La independencia de Eslovenia (y de Croacia) no fue reconocida internacionalmente por ningún Estado inmediatamente, la Comunidad Internacional se mostró favorable a la integridad territorial y política del Estado yugoslavo corroborando la legitimidad de los esfuerzos militares del gobierno federal claramente dominado por los Generales serbios que deseaban preservar a Eslovenia y a Croacia dentro de la Federación.

Se hizo un llamado para solucionar el conflicto de manera pacífica, pero las tropas siguieron su curso, incluso dio la impresión de que las tropas federales iban dirigidas a Eslovenia específicamente, pues la población de Croacia trató de impedirles el paso por su territorio como demostración de su recién adquirida soberanía nacional, sin imaginar que esta acción iba a volverse en su contra pues las tropas federales quedaron estacionadas en su propio territorio y serían utilizadas en contra de los croatas.

Como los Estados europeos no olvidan que los Balcanes son una zona altamente conflictiva se dieron a la tarea de lanzar llamamientos a la calma y hacer lo posible para evitar el conflicto armado, en este sentido, la Comunidad Europea (CE) se movilizó de inmediato.

El costo en violencia de la independencia de Eslovenia fue muy reducido en comparación con el de otros miembros de la otrora Yugoslavia, a pesar de que su capital Liubliana fue bombardeada y fueron destruidos los transmisores de la cadena de televisión eslovena, Telecapodistria, en el Monte Nanos, con lo que se intentó incomunicar a la población eslovena de sus autoridades; Eslovenia recuperó pronto la calma, gracias a la labor diplomática de la CE que destinó para tal fin a la Troika formada por Luxemburgo, Holanda e Italia, quienes lograron negociar el Acuerdo de Brioni.

Este acuerdo tomó el nombre de la isla croata de Brioni donde fue concluido el 7 de julio de 1991, sus puntos principales consistieron en imponer el alto al fuego, se acordó que las tropas federales retornarían a sus cuarteles, se suspendería temporalmente las declaraciones de independencia de Eslovenia y de Croacia, se desmovilizaría la milicia territorial eslovena y regresaría a sus cuarteles, se elegiría el croata Stjepan Mesic como Jefe de la Presidencia Colectiva Federal (Presidente Federal), se enviarían observadores de la CE que supervisarían la puesta en práctica del Acuerdo en Eslovenia. Además, Yugoslavia recibiría 3 mil millones de dólares en ayuda si se respetaba el Acuerdo de Brioni.

Con el no reconocimiento internacional de la independencia de Eslovenia y de Croacia, el conflicto armado se redujo a la categoría de una guerra civil, es decir, era un conflicto entre la sociedad civil y su gobierno, en caso contrario hubiera tenido un carácter internacional en el sentido de inter-estatal.

Milan Kucan matizando el Acuerdo de Brioni declaró que la independencia de Eslovenia no era negociable que se suspendía el proceso de independencia no su proclamación, puso, así, énfasis en el hecho de que Eslovenia no continuaría siendo parte del Estado Federal yugoslavo, el desmembramiento del mismo era irremediable.

El Acuerdo de Brioni significó para Eslovenia el fin de la violencia en su territorio, desde este punto de vista, la labor diplomática de la CE fue todo un éxito, pues finalmente Eslovenia recibió el reconocimiento internacional, primero de Alemania (23 de diciembre de 1991) después del Vaticano (13 de enero de 1992) y de los demás miembros de la CE (15 de enero de 1992), es decir, finalmente los eslovenos tenían su propio Estado soberano reconocido por la Comunidad Internacional y con membresía en la ONU.

Ahora la Nación eslovena es la Nación dominante en su Estado, donde de un 5 a un 10% de su población pertenecen a otros grupos nacionales minoritarios. Austria, Hungría e Italia están negociando con Eslovenia garantías para proteger la identidad nacional y los derechos humanos de los miembros de estas minorías para que no sean discriminadas ni marginadas en forma alguna.

Esperamos que la Nación eslovena efectivamente no quiera asimilar en forma violenta a estos grupos nacionales, ni que estos abusen de su carácter de minorías nacionales, ni que sirvan de prètesto para que terceros Estados intervergan en los asuntos internos del Estado esloveno. A este respecto, no hay que olvidar que durante la Segunda Guerra Mundial Italia aprovechando su poderío se anexionó el territorio de Eslovenia y que ésta actualmente cuenta con un número pequeño de italianos dentro de su territorio.

4.2.3.2. LA REPUBLICA DE CROACIA

La República de Croacia al igual que la eslovena optó por separarse de la Federación de Yugoslavia dominada por los serbios, sobre todo cuando los nacionalistas radicales serbios comenzaron a aludir el hecho de que un millón de serbios murieron en los campos de concentración croatas durante la Segunda Guerra Mundial y que había que vengar su muerte.

La situación croata fue semejante a la eslovena prácticamente hasta el 25 de junio de 1991, cuando autoproclamaron su independencia de la Federación. No obstante, desde antes se dieron sucesos que mostrarían la problemática particular de la República croata que se explica por una composición nacional cualitativamente más heterogénea que la eslovena.

La población de Croacia asciende a 4 millones 700 mil personas, de las cuales el 75% son croatas, el 11.5% son serbios y el resto está formado por un sinnúmero de minorías nacionales diversas. Desde el punto de vista religioso, esto significa que hay una mayor diversificación religiosa en Croacia que en Eslovenia, pues en Croacia hay un mayor número de católicos y de ortodoxos que en Eslovenia donde cerca del 90% son católicos.

Croacia al igual que Eslovenia promovió la formación de partidos políticos opositores a la Liga Comunista, cuando se realizaron las primeras elecciones libres en Croacia la Liga

Comunista cedió su lugar a la Unión Democrática Croata (HDZ) encabezada por el General Franjo Tudjman, quien, "fue purgado por nacionalista en la década de los 70's"⁹⁶. El programa político del HDZ era claramente nacionalista "promovía la independencia de Croacia y la creación de la 'Gran Croacia' absorbiendo parte de Bosnia-Herzegovina y condenaba 'la hegemonía de la Gran Serbia'"⁹⁷, explícitamente se enfrentaban dos nacionalismos excluyentes: la Federación proserbia versus la República de Croacia secesionista, con el agravante de que su territorio incluía a unos miles de serbios que representaban un 11.5% de su población total.

Desde diciembre de 1990 Franjo Tudjman como Presidente de Croacia lideró la lucha independentista de la República de Croacia, sin embargo, no tuvo el apoyo abrumador que Milan Kucan tuvo en Eslovenia, esto como consecuencia de la mayor diversidad nacional de Croacia, pues comprende a unos 600 mil serbios diseminados en su territorio que al darse la pretensión croata de formar su propio Estado se opusieron a la independencia de Croacia.

En febrero de 1991 los serbios de Croacia liderados por Milan Babic, Presidente del Consejo Nacional Serbio de Croacia, se declararon independientes de Croacia y se pronunciaron a favor de continuar en la Federación yugoslava.

⁹⁶. Gagnon, Op. cit. p. 23.

⁹⁷. Ibid.

Por ello, los croatas tuvieron que actuar con más cautela que los eslovenos quienes habían realizado su referéndum relativo a continuar en el Estado Federal de Yugoslavia o pronunciarse a favor de la independencia manifestándose a favor de esta última y anunciando en marzo de 1991 que se proclamarían independientes de la Federación yugoslava en junio del mismo año, si no se reestructuraba en una Confederación.

Los croatas teniendo la misma postura independentista que los eslovenos, pero contando con un grupo relevante de serbios dentro de sus límites territoriales realizaron también un referéndum pero en términos diferentes al esloveno.

El plebiscito croata establecía la siguiente disyuntiva: seguir perteneciendo a una federación yugoslava fuertemente centralista o pertenecer a una Confederación de Estados Unidos independientes; el 94% de los votantes croatas manifestó su voluntad de independizarse de Yugoslavia, sobre todo después de que la Presidencia Colectiva no había elegido al entonces Vicepresidente Federal, el croata Stjepan Mesic como Presidente Federal, condición puesta por Tudjman para que Croacia continuara siendo parte del Estado yugoslavo.

Es relevante destacar que los miembros serbios de Croacia no participaron en este referéndum realizado el 19 de mayo de 1991, al contrario días antes habían votado por separarse de Croacia e incorporarse a la República de Serbia, con lo

que mostraron una posición más radical y completamente nacionalista, pues como ya mencionamos a penas en febrero del mismo año se habían pronunciado a favor de seguir en la Federación de Yugoslavia, fue claro pues, que el sentimiento nacional serbio significaba más que el sentimiento de ser yugoslavo.

De tal forma que el nacionalismo centrifugo croata se enfrentaba con el gobierno federal proserbio y con el grupo de serbios de su propio territorio. Así, al no darse una restructuración de la Federación en una Confederación, ni elegir a Mesic como Presidente Federal, la República de Croacia al igual que la eslovena autoproclamó su independencia del Estado yugoslavo el 25 de junio de 1991.

En cierto sentido, no era necesario esperar tropas federales del Sur de Yugoslavia para que iniciara la violencia y el conflicto armado entre los dos grupos nacionales más importantes del Estado yugoslavo; pues, los serbios de Croacia se encontraban muy bien armados, en contraste con las fuerzas croatas previamente desarmadas por el gobierno federal, por lo que no es de extrañar que a los pocos días de proclamada la independencia de Croacia el 11.5% de los serbios croatas controlaran el 30% del territorio de Croacia.

Las autoridades croatas crearon para su defensa tomando como base las fuerzas del orden público (policía) "la Guardia Nacional Croata compuesta por 70 mil hombres mal armados y entrenados ya que el Ejército Federal Yugoslavo había confiscado en 1990 la mayor parte del equipo militar de las Milicias Croatas"⁹⁸, por lo que los croatas resistieron heroicamente los combates de los serbio croatas a los que se sumaron las tropas federales destinadas a Eslovenia que finalmente se estacionaron en territorio croata.

La independencia de Croacia no fue reconocida internacionalmente, los Estados Unidos se declararon a favor de la integridad territorial del Estado de Yugoslavia y la U.R.S.S. apoyó los derechos de los pueblos de Yugoslavia a definir su propio destino, aludiendo claramente al principio de no intervención en los asuntos internos de los Estados, asimismo se manifestó en favor del poder central y de la preservación del Estado yugoslavo.

Consideramos que la postura soviética no podía ser otra, pues ellos mismos se encontraban y se encuentran aún inmersos en la problemática explosiva de los nacionalismos centrifugos.

Por su parte, la CE se aprestó a brindar sus servicios diplomáticos para dar una solución pacífica al conflicto y lograron negociar el Acuerdo de Brioni.

El Acuerdo de Brioni fue todo un éxito en relación a Eslovenia, pero no así en el caso croata donde no fue llevado a la práctica. Franjo Tudjman suspendió

temporalmente la declaración de independencia de Croacia y Slobodan Milosevic aceptó elegir a el croata Stjepan Mesic como Presidente Federal, pero fue imposible imponer un alto al fuego dado el gran número de serbios croatas armados y de croatas que se armaban con lo que se apoderaban del Ejército Federal Yugoslavo, asimismo fue imposible desmovilizar a la Milicia Croata y que el EFY retornara a sus cuarteles, por lo que la lucha sangrienta entre serbios y croatas continuo.

Así, por la influencia extranjera, según los Acuerdos de Brioni, Mesic asumió la Presidencia Federal, pero pronto fue claro que ello no cambiaría la difícil situación, constitucionalmente el Ejército Federal Yugoslavo se encuentra bajo sus ordenes pero en la práctica, dada la mayoría de serbios en los altos mandos militares, se hizo caso omiso de los llamados de Mesic a realizar una tregua.

En un intento de Mesic de controlar la situación amenazó con renunciar, pero la amenaza cayó en oídos sordos. Sin embargo, su cargo le permitió entrevistarse con Milan Babic, Presidente del Consejo Nacional Serbio en Croacia y que con motivo de la lucha entre Naciones a la postre sería nombrado Presidente de la autoproclamada República Serbia de Krajina en territorio croata.

De acuerdo a Mesic, el serbio Babic sostuvo que recibía armas desde Serbia y finalmente, cuando Mesic dimitió de su cargo de Presidente Federal de una Yugoslavia que de facto

había dejado de existir declaró que se luchaba por territorio croatas con la excusa de tener a todos los serbios en un solo Estado.

Estas impresiones si bien provienen de un croata, o por ello mismo, engloban cabalmente la postura serbia de cara al desmembramiento del Estado yugoslavo que con la declaración de independencia de Eslovenia y Croacia de facto había comenzado.

Nosotros estamos totalmente de acuerdo con Josef Joffe colaborador del periódico alemán Süddeutsche Zeitung de Munich quien señala que "si serbia no podía dominar toda Yugoslavia, la Gran Serbia era la segunda mejor solución"⁹⁹, para su formación era necesario unir a la población serbia en un solo territorio.

Los Acuerdos de Brioni incluían como requisito para otorgar el reconocimiento internacional de los miembros de la CE a la independencia de Eslovenia y Croacia que estas Repúblicas garantizaran la protección de las minorías nacionales, por lo que el Parlamento de Croacia aprobó en los primeros días de diciembre de 1991 una Ley donde otorgaba garantías a los 600 mil serbios, además en un memorándum enviado a Italia se garantizaba el respeto a la minoría nacional italiana.

99. Joffe, Josef. "The New Europe: Yesterday's Ghosts" Foreign Affairs, vol. 72, no. 1, pp. 29-43; p. 31.

Tudjman ante la constante ofensiva serbia y la frecuente violación de las treguas, promovía como única solución al conflicto que se reconociera internacionalmente la independencia de Croacia.

En el reconocimiento internacional de Eslovenia y de Croacia, jugó un papel relevante el gobierno alemán; no hay que olvidar los lazos históricos de Eslovenia y de Croacia con el Imperio Austro-Húngaro, en cierta medida de origen germánico y abiertamente proalemán, ni la formación del Estado croata pronazi de la Segunda Guerra Mundial.

El Ministro alemán de Relaciones Exteriores, Hans Dietrich Genscher, realizó numerosas visitas a Eslovenia y a Croacia y presionó al Presidente croata para que aceptara el Acuerdo de Brioni y posteriormente presionó a los miembros de la CE para que reconocieran internacionalmente la independencia de Eslovenia y de Croacia al ser los primeros en hacerlo el 23 de diciembre de 1991 "porque reunieron todas las condiciones para ello y no había razón para demorarlo más"¹⁰⁰, con el fin, además de presionar a Serbia para detener la guerra.

El Vaticano no tardó en hacer lo mismo, el reconocimiento oficial de Croacia lo hizo el 13 de enero de 1992 pero de hecho desde antes había mostrado su apoyo al pueblo croata católico al enviar a un representante a Croacia, el Cardenal Etchegaray.

100. "Reconocimiento oficial alemán a los separatistas Croacia y Eslovenia", El Nacional, 24-12-1991, p. 18.

Los miembros de la CE hicieron lo propio el 15 de enero de 1992 y nuevamente fueron los alemanes los portavoces de Eslovenia y de Croacia quienes pidieron la admisión de estos nuevos Estados en las Naciones Unidas.

Sin embargo, el reconocimiento internacional no fue la panacea y no detuvo la guerra, porque al igual que los Acuerdos de Brioni no resolvía la cuestión de los 600 mil serbios fuertemente armados y apoyados desde Belgrado que dominan el 30% del territorio croata.

Por el contrario, el reconocimiento internacional influyó para que la guerra se extendiera a Bosnia-Herzegovina, con lo que el futuro inmediato de los serbios croatas se ha vinculado con el de los serbios bosnios y la formación de la Gran Serbia.

El reconocimiento internacional influyó para que croatas y serbios aceptaran el envío de cascos azules, envío negociado por los representantes de la CE y de la ONU, Cyrus Vance, en territorio croata para pacificar la zona; pero la credibilidad de la ONU de por sí puesta en tela de juicio se hizo añicos cuando la mayoría de los cascos azules quedaron atrapados en el conflicto de Bosnia-Herzegovina.

Lo anterior fue posible gracias a que los cascos azules se iban a desplazar a territorio croata desde Sarajevo, capital de Bosnia-Herzegovina. Los cascos azules en lugar de garantizar la paz se han dedicado a coordinar con grandes esfuerzos la ayuda humanitaria destinada para aliviar el sufrimiento y el hambre de la población civil.

Las negociaciones para aceptar el envío de cascos azules fueron difíciles: mientras que los croatas proponían que los cascos azules se pusieran en las fronteras para evitar el envío de nuevas tropas o ayuda militar desde Serbia o desde territorios bajo su control; los serbios proponían que los cascos azules se desplegaran únicamente en la línea de demarcación entre los beligerantes, lo que en la práctica implicaba reconocer el dominio serbio en el 30% de territorio croata*. Todo parece indicar que triunfó la postura serbia.

El costo de la independencia de Croacia ha sido más alto en pérdidas humanas y materiales que la independencia de Eslovenia, han muerto más de 10 mil personas, alrededor del "40% de la industria croata ha sido destruida"¹⁰¹ lo que tendrá consecuencias a corto plazo, Dubrovnik puerto croata y ciudad histórica ha sido bombardeada al igual que la capital Zagreb, 30% del territorio croata sigue bajo dominio serbio y aún ocasionalmente otros puntos del territorio croata siguen siendo bombardeados. Por ello, Croacia aún es un polvorín que en cualquier momento puede volver a estallar.

*. Vid. Anexo 3.

101. Renet, Sabrina Petza. "War in the Balkans", Foreign Affairs, Fall 1992, vol. 71, no. 4, pp. 79-98; p. 86.

4.2.3.3. LA REPUBLICA DE BOSNIA-HERZEGOVINA

Continuando con nuestra lista de las Repúblicas del Estado Federal yugoslavo que promovieron una restructuración del mismo para otorgar a sus miembros mayor autonomía política y económica, pasamos a tratar a la República de Bosnia-Herzegovina.

Bosnia-Herzegovina es una República que comprende una complejidad mayor que la problemática multinacional de Croacia, en razón de una diversificación nacional más compleja de su población, la que cuenta con un grupo nacional contra el cual se tienen muchos prejuicios a nivel europeo y en general en la llamada sociedad occidental: el grupo nacional musulmán.

La población de Bosnia-Herzegovina* es todo un mosaico heterogéneo de nacionalidades, donde prevalecen tres grupos nacionales principalmente: el 40% son musulmanes, el 33% son de origen serbio y el 20% son croatas.

En Bosnia-Herzegovina la religión juega un papel relevante tanto para diferenciar a estos grupos nacionales entre sí como en el apoyo (o falta de él) de la Comunidad Internacional a las partes en conflicto.

*. Vid. Anexo 4.

Los bosnios musulmanes son tan eslavos como los serbios o como los croatas pero se diferencian de ellos en relación a la herencia religiosa-cultural que adquirieron cuando estuvieron bajo dominio turco, mientras que los serbios conservaron la religión ortodoxa y los croatas la religión católica, los bosnios musulmanes son aquellos que adquirieron la religión islámica propia del Imperio Otomano.

Los bosnios musulmanes, durante el gobierno yugoslavo que se suponía laico, podían poner en los documentos oficiales como nacionalidad la musulmana "en razón de que no se definían a sí mismos ni como croatas, ni como serbios porque ello supondría haber sido católicos u ortodoxos y definirse como 'yugoslavos' les parecía demasiado abstracto, genérico y frío"¹⁰². Esta situación muestra claramente que el titismo o el socialismo real en Yugoslavia fue incapaz de asimilar a las diversas Naciones en un solo grupo nacional.

El socialismo real y su forzada cohesión comunista no pudo fomentar el patriotismo yugoslavo hasta el punto en que se convirtiera en un sentimiento nacional genuino, de tal suerte que se identificara patriotismo con nacionalismo y que el yugoslavismo fuera más importante que cualquiera de las diversas Naciones comprendidas en el Estado yugoslavo.

En Bosnia-Herzegovina la Liga Comunista al igual que en Eslovenia y en Croacia cedió su lugar a la oposición, las primeras elecciones libres se realizaron en noviembre de 1990.

102. Gallner, Ernest. Naciones y Nacionalismo, Ctl. "Los Noventa", Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Alianza Editorial, Traduc. Javier Setó, México, 1988, 1ª Reimp. 1991; p. 99.

A pesar de que se acusó a los comunistas de fraude triunfaron los partidos políticos de oposición encabezados por el Partido de Acción Democrática (PAD), nacionalista musulmán, seguido por el Partido Croata, con lo que el gobierno de esta República quedó compuesta en su mayoría por musulmanes encabezados por Alija Izetbegovic.

Ante la crisis presidencial federal Bosnia-Herzegovina se mantuvo en una postura intermedia entre la postura serbia centralista y la eslovena-croata secesionista. El Presidente bosnio Alija Izetbegovic promovió la formación de una Asociación de Estados Independientes con moneda propia, que carecieran de fronteras internacionales (en el sentido de inter-estatales) preservando así la integridad territorial y política del Estado yugoslavo y que contaran con un ejército propio que tuviera una movilización conjunta en determinados casos.

Esta misma postura fue adoptada por la República de Macedonia, pero ambas ante la amenaza de un gobierno más centralista y proserbio paulatinamente optaron por independizarse de la Federación yugoslava.

Al igual que sucedió con Croacia la pretensión del gobierno musulmán de independizarse chocó con las pretensiones nacionalistas de los serbios bosnios que ante dicha eventualidad manifestaron su deseo de pertenecer a Serbia.

Así, recordando que en 1914 en Sarajevo, capital bosnia, comenzó la Primera Guerra Mundial en razón de las pretensiones serbias respecto a unir a los serbios de Bosnia-Herzegovina con los demás serbios y recordando también los innumerables conflictos balcánicos, se consideró a Bosnia-Herzegovina como un polvorín que tarde o temprano iba a estallar como consecuencia de la independencia de Eslovenia y de Croacia, como efectivamente sucedió.

El polvorín explotó poco después del reconocimiento internacional de la independencia de Eslovenia y de Croacia por parte de los principales Estados europeos, con lo que el escenario de las sangrientas luchas inter-nacionales cambió de Croacia al territorio bosnio.

Al darse el reconocimiento internacional, Serbia y Montenegro anunciaron su deseo de formar una nueva Yugoslavia, obviamente con un gobierno fuertemente centralista y proserbio, por lo que Bosnia-Herzegovina cuya postura política no dejaba de ser independentista optó por dejar de ser parte del Estado yugoslavo.

Siguiendo el ejemplo de Eslovenia y de Croacia, Bosnia-Herzegovina organizó un plesbiscito para determinar si seguía siendo miembro de la Federación o se independizaba, el referéndum se realizó el 29 de febrero y el 12 de marzo de 1992, triunfó el sí a la independencia con un 63% de votos a favor, para tal efecto se dio una unión entre los musulmanes y croatas bosnios que juntos constituyen el 60% de la población de Bosnia-Herzegovina.

La lucha entre serbios y los aliados musulmanes y croatas se dio inmediatamente después, no extraña, si se toma en cuenta que la composición nacional del Ejército Federal Yugoslavo (EFY) estaba compuesta por un "61% de serbios de los cuales 42% eran serbios bosnios o serbios croatas"¹⁰³, lo que significaba que los serbios de Bosnia estaban fuertemente armados y dirigidos por profesionales.

El reconocimiento internacional alemán a Eslovenia y a Croacia como Estados soberanos no se hizo extensivo a la República de Bosnia-Herzegovina y a Macedonia, por considerarlo como una medida prematura. No obstante, la ONU aceptó el 22 de mayo de 1992 la membresía de Eslovenia, Croacia y Bosnia-Herzegovina como miembros de dicha organización, después de que la CE reconoció internacionalmente su independencia. El Vaticano al igual que Alemania no reconoció al Estado de Bosnia-Herzegovina, suponemos que, en este caso, dado el origen musulmán de parte de su población.

Esta medida a nuestro parecer exacerbó el nacionalismo de los serbios bosnios que no deseaban pertenecer a un Estado donde cuantitativamente serían minoría y donde el poder político se encontraba en manos de musulmanes, máxime cuando los serbios bosnios controlaban un significativo número de las fuerzas armadas del EFY asentadas en Bosnia-Herzegovina.

103. Kulić, Op. cit. p. 257, tomado de Dyker "Yugoslavia Unity out of Diversity".

Serbia y su aliada Montenegro comprendidas en la República Federativa Yugoslavia (RFY), ante el reconocimiento internacional de Bosnia-Herzegovina como Estado soberano renunciaron al comando de las tropas del otrora EFY en Bosnia-Herzegovina, por lo que la lucha internacional entre serbios, croatas y musulmanes formalmente se realiza entre puros bosnios.

Sin embargo, Serbia sigue apoyando logísticamente a los serbios bosnios y la anterior medida realmente poco significaba para la pacificación de la zona, pues el 90% de los serbios combatientes en Bosnia-Herzegovina son bosnios.

Mientras tanto, el ya reconocido Estado de Croacia "firmó un acuerdo de defensa con Bosnia-Herzegovina para enfrentar conjuntamente a las fuerzas irregulares serbias (antes Ejército Federal Yugoslavo en Bosnia-Herzegovina) que en los dos países luchan en contra de su independencia"¹⁰⁴, este acuerdo podríamos interpretarlo como una maniobra politico-militar de Croacia para utilizar a los musulmanes en su lucha en contra de los serbios para finalmente hacer posible la formación de la Gran Croacia que de acuerdo a la plataforma política del Partido Democrático Croata incluiría los territorios de Bosnia-Herzegovina con población de origen croata*. No hay que olvidar tampoco que el Estado pronazi de la Segunda Guerra Mundial se formó junto con Bosnia-Herzegovina.

104. El Nacional, 18 de junio de 1992, p. 16.

*. Vid. Anexo 4.

La distribución geográfica de los distintos grupos nacionales en Bosnia-Herzegovina es toda una maraña: junto a un barrio musulmán, hay uno croata y poco más allá hay uno serbio, pero también hay un gran número de familias mixtas, serbo-croatas, serbo-musulmanas, croata-musulmanas, muchas de las cuales se han tenido que separar a causa de la guerra.

La lucha en Bosnia-Herzegovina ha sido mucho más violenta y atroz que en Croacia, donde en poco más de un año han muerto más de 10 mil personas, en Bosnia-Herzegovina en sólo los tres primeros meses de lucha habían muerto más de 40 mil personas preponderantemente musulmanas y croatas, a la fecha esta cantidad se ha multiplicado.

Desde fines de 1992, los serbios bosnios que representan el 33% del total de la población bosnia tienen el control del 70% del territorio bosnio; han proclamado la República Serbia de Bosnia y son dirigidos por Radovan Karadzic, un serbio psiquiatra y poeta ultranacionalista de Sarajevo quien se ha encargado de revivir a los chetniks, a el odio contra los croatas fascistas y contra los infieles musulmanes, además ha encabezado la llamada "limpieza étnica" término que se ha acuñado para englobar todas las medidas que los serbios llevan a la práctica con el fin de depurar los territorios de miembros de otras etnias y cuyo concepto hemos tratado en el capítulo primero.

De acuerdo con información oficial de la ONU los métodos utilizados en la limpieza étnica son los siguientes: sustitución por extremistas de los representantes electos que se negaban a cooperar con la limpieza étnica, hostigamiento, discriminación, palizas, torturas, ejecuciones sumarias, expulsiones, cruce forzado de la línea de confrontación, confiscación de bienes, despido de trabajo, intimidación, destrucción de mezquitas, utilización del asedio y de la interrupción del suministro de alimentos y otros artículos de primera necesidad a los centros de población civil. Además de la violación masiva de mujeres musulmanas y croatas con el fin de degradarlas, embarazarlas y provocar que odien su lugar de origen al punto de no desear volver a vivir en él* y de la existencia de campos de concentración que recuerdan a los lagers (en alemán) nazistas de la Segunda Guerra Mundial.

Por muy poco tiempo creímos que los serbios eran los únicos en utilizar la "limpieza étnica" de la que destacan dos elementos: la violación de mujeres y los campos de concentración. Pronto la agencia noticiosa Tanjug de Belgrado (capital de Serbia y de la Nueva Yugoslavia) en un acto explícitamente propagandístico proserbio, dio a conocer la existencia de campos de concentración croatas y musulmanes donde maltratan a los serbios y que también ambos grupos nacionales violan a mujeres serbias.

*. Slavenka Džakulic, una mujer croata residente en Zagreb, ha publicado un artículo respecto a los efectos psicológicos, sociales y los fines políticos de la violación masiva de las mujeres por serbios, a pesar de su origen trata de ser objetiva. El artículo fue publicado en español bajo el título "Bosnia: el silencio del cotidiano", por la revista mexicana Nexos, no. 189, septiembre de 1993.

Con la información disponible se puede afirmar que fueron los serbios los primeros en utilizar el concepto de limpieza étnica y quizás los primeros en llevarlo acabo, pero no se puede afirmar que fueron los primeros en crear campos de concentración y justificar con ello que los croatas y musulmanes crearon los suyos para defenderse y vengarse.

En el caso actual en Bosnia-Herzegovina, en los lagers serbios se encuentran musulmanes*, croatas y serbios moderados, en los lagers croatas hay por igual musulmanes y serbios y en los lagers musulmanes hay croatas y serbios, por lo que podríamos deducir que se ha dado algo así como una violencia preventiva: se castiga y se mata para evitar ser objeto de lo mismo.

Sea como fuere, la práctica de la limpieza étnica en Bosnia-Herzegovina ha dado hechos reales y recientes que han creado o aumentado el odio y el rencor entre los miembros de las diversas Naciones que bien que mal habían convivido y coexistido durante el régimen comunista, ahora parece imposible que vuelvan a vivir en paz por mucho tiempo.

El gobierno de Bosnia-Herzegovina encabezado por el musulmán Alija Izetbegovic ha sido dejado a su suerte por la Comunidad Internacional, pues, pese al reconocimiento internacional de su independencia a causa del embargo económico y de armas impuesto a todos los miembros de la otrora Yugoslavia por las Naciones Unidas y dado que los serbios bosnios controlaron el armamento y los cuarteles del

*. Vid. Anexo 5.

entonces Ejército Federal Yugoslavo, los musulmanes bosnios están prácticamente desarmados, se defienden con lo que confiscan a las fuerzas irregulares serbias y con el contrabando de armas que algunos países islámicos envían en pequeñas cantidades o al menos insuficientes.

Este abandono podríamos explicarlo por la herencia cultural y política que la Edad Media Cristiana dejó en la sociedad occidental, que en aquel entonces se vio amenazada por el Imperio Otomano y por el islam: "los prejuicios tienen la vida muy larga y subsisten aún cuando las causas que los originaron desaparecen; el subconsciente hispano, como el serbio, griego, búlgaro o ruso, no se han desembarazado todavía del fantasma tenaz del islam"¹⁰⁵, por lo que aún actualmente Europa no desea un Estado islámico en el centro de Europa.

Lo anterior explica en parte también porque los organismos internacionales europeos se han limitado a realizar una política exterior declaratoria simplemente condenando el uso de la violencia; y se preocupan por resolver el conflicto sólo en la medida en que éste ha ocasionado el mayor número de inmigrantes y desplazados que se haya visto desde la Segunda Guerra Mundial, lo que ha ocasionado una ola de xenofobia y cuyos efectos económicos y sociales desestabilizan la estructura económica y política de la Comunidad Europea.

Desde este organismo junto con la ONU surgió un plan de paz para Bosnia-Herzegovina conocido como Plan Vance-Owen* ~~que~~ en su mayoría reconocía el dominio serbio de la mayor

*. Vid. Anexo 6.

105. Gytisolo. "Los milenarismos fanáticos y la guerra en los Balcanes" El Nacional, 26-08-1992, p. 22.

parte del territorio bosnio, por lo que no fue aceptado por el gobierno bosnio musulmán; Alija Izetbegovic fue contundente: no a una paz que premie al agresor.

Por su parte, es de esperar que los serbios tampoco van a ceder terreno y los croatas bosnios han formado una República Croata de Bosnia cuya capital es Mostar dando al traste con la alianza croata-musulmana. El Plan Vance-Owen proponía dividir en 10 provincias a Bosnia-Herzegovina, de acuerdo al origen étnico-nacional de su población, tarea bastante pretenciosa dada la maraña de la distribución geográfica de los diferentes grupos nacionales.

Sin embargo, los límites propuestos de las provincias en este plan no fueron del agrado de todas las partes del conflicto y los territorios destinados a los musulmanes eran de dimensiones ridiculas tomando en consideración que son el grupo nacional más numeroso de Bosnia-Herzegovina, por consiguiente no detuvo la guerra.

Todo parece indicar que tanto croatas como serbios terminarán por dividir Bosnia-Herzegovina y anexar los territorios conquistados por la fuerza al Estado croata y a la República de Serbia o a la Nueva Yugoslavia, respectivamente, desapareciendo el Estado de Bosnia-Herzegovina y concentrando a los musulmanes que queden en un enclave aún por determinar; con lo que se cumplirían las pretensiones políticas de la Gran Croacia y de la Gran Serbia camuflada en la República Federativa Yugoslavia, ante la impotencia o beneplácito de la Comunidad Internacional que no ha implementado nuevas propuestas de paz que salven las carencias del Plan Vance-Owen*, por lo que la guerra continua.

*. Vid. Anexo 7.

4.2.3.4. LA REPUBLICA DE MACEDONIA

Con Macedonia se cierra la lista de Repúblicas de la antigua República Socialista Federativa de Yugoslavia (RSFY) que optaron por su independencia para formar su propio Estado y garantizar su identidad nacional.

La República de Macedonia como es característico de los miembros de la otrora Yugoslavia tiene una población heterogénea multinacional: 67% son macedonios, 21% son de origen albanó y 2.3% son serbios. Los macedonios son un pueblo eslavo también pero cuentan con su propio idioma, lo que los diferencia de los croatas o de los serbios; los albanos pertenecen a otro grupo étnico no eslavo y cuentan con su propio idioma.

Durante la crisis presidencial yugoslava que ventiló la inviabilidad del Estado yugoslavo como tal, la postura política de Macedonia, al igual que los eslovenos, croatas y bosnios estuvo en gran medida provocada por el hecho de que la Liga Comunista Yugoslava dejó su lugar como partido único y perdió las elecciones libres macedonias realizadas en 1990, las elecciones fueron ganadas por el opositor Partido Nacionalista.

El Presidente de Macedonia es Kiro Gligorov antiguo miembro de la cúpula política comunista postitista "fue uno de los arquitectos de las reformas económicas de 1983"¹⁰⁶ que fracasaron en el intento de reactivar el sistema autogestionario.

106. Gagnon, Op. cit. p. 20.

Macedonia igual que Bosnia-Herzegovina mantuvo una posición intermedia entre el centralismo y la secesión. Ambas Repúblicas promovieron, para evitar las declaraciones de independencia de Eslovenia y Croacia, en junio de 1991, la formación de un Estado común cuyos miembros gozaran de la independencia virtualmente plena.

Ante la determinación de eslovenos y de croatas de independizarse "Bosnia-Herzegovina y Macedonia decidieron no permanecer en una Yugoslavia donde no estuvieran Croacia y Eslovenia"¹⁰⁷, pues, si bien el equilibrio nacional titista de la Federación había sido destruido ya por los serbios al anular la autonomía de Kosovo y Vojvodina en 1989, una Yugoslavia sin Croacia y ESlovenia que ejercían un contrapeso político nacional importante se volvía mucho más amenazante para bosnios y macedonios no serbios.

Los macedonios usando el referéndum como aval democrático determinaron independizarse de la Federación yugoslava en septiembre de 1991, el 95% de los votantes (por lo que se necesitó de la unión de macedonios y albaneses) se manifestó por la independencia, decisión que fue corroborada por el Parlamento de Macedonia. Hasta el momento la proclamación de independencia de Macedonia no ha motivado que el conflicto de los Balcanes se extienda a su territorio, pero su futuro inmediato es incierto.

107. Ibid. p. 28.

Por una parte, hasta cierto punto no se ve amenazada por el Ejército Federal Yugoslavo, ya que el Presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, viajó el 27 de diciembre de 1991 a las inmediaciones del lago macedonio Ohrid para entrevistarse con el Presidente montenegrino, Kiro Gligorov, "y pedirle garantías de que Macedonia no atacaría a Serbia (por el Sur de ésta) si el conflicto se extiende"¹⁰⁸. Gligorov le aseguró que eso "no sucedería nunca porque Macedonia desea tener excelentes relaciones con Serbia"¹⁰⁹. Al parecer Macedonia recibió a cambio que el EFR se retirara completamente del territorio macedonio, hecho que sucedió en marzo de 1992 de acuerdo a la misma fuente.

Sin embargo, la amenaza serbia sigue latente, no hay que olvidar que durante las guerras balcánicas que fueron preludio de la Primera Guerra Mundial cuando aún no existía Yugoslavia, Serbia creció territorialmente a costa de Macedonia, que en algún tiempo fue llamada la Serbia del Sur, por lo que ahora los ultranacionalistas serbios reivindican derechos históricos y territoriales de Serbia sobre Macedonia.

Por otra parte, la independencia de Macedonia ha sido reconocida internacionalmente por Bulgaria y Albania, Estados que también reivindican derechos históricos sobre ella y por Rusia, pero en general Macedonia no ha sido reconocida internacionalmente como Estado soberano a causa de Grecia.

108. "Alarma aérea en 14 ciudades croatas", El Nacional, 30-12-1991, p. 20.

109. Ibid.

Grecia ha impedido que la Comunidad Europea y la ONU reconocieran a Macedonia porque lleva el nombre de un Reino Griego de los tiempos Helénicos. Grecia como si fuera la única heredera absoluta del pasado helénico se niega a que cualquier Estado reconozca a la República de Macedonia de la otrora Yugoslavia porque usurpa un nombre del pasado helénico griego, pese a que la Macedonia Helénica dejó de existir hace mucho tiempo y su territorio de entonces está comprendido en la actualidad por Grecia, Bulgaria y la República de Macedonia de la ex-Yugoslavia.

Incluso ha habido manifestaciones en la Salónica (la parte de la Macedonia helénica que le corresponde a Grecia) al Norte de Grecia para oponerse a que la Comunidad Europea reconozca a Macedonia.

Nosotros podríamos interpretar a la posición griega de dos maneras: como una reacción que muestra el temor de los griegos a que el conflicto de los Balcanes se extienda dentro de territorio griego; y como un nacionalismo griego excesivo que ve en el reconocimiento internacional de Macedonia una usurpación de parte de su pasado histórico que ciertamente es uno de los elementos que define su identidad nacional pero que de hecho no tiene el monopolio sobre el mismo.

Finalmente, después de más de un año de negociaciones y de mediación de Cyrus Vance y David Owen representantes de la CE y la ONU, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas decidió admitir a Macedonia con el nombre provisional de "Ex-República Yugoslava de Macedonia" como miembro número

181 de las Naciones Unidas, en abril de 1993, con lo que finalmente Macedonia es reconocida internacionalmente como Estado soberano por un mayor número de Estados.

Sin embargo, el nombre provisional obedece a que las negociaciones entre la parte griega y Macedonia continúan. Por último el futuro de Macedonia se ensombrece por la cuestión de la minoría nacional albanesa. Los albanos macedonios si bien apoyaron la independencia de Macedonia de la Federación de Yugoslavia, realizaron un referéndum extra oficial en enero de 1992 para independizarse de la República de Macedonia para después quizás anexarse al Estado de Albania con el cual limitan.

Lo anterior posiblemente ocasionaría que de extenderse el conflicto a Macedonia se involucre el Estado de Albania y también Bulgaria y Grecia lo que agravaría la cuestión, pues Grecia pertenece a la organización político-militar de la OTAN que es liderada por los Estados Unidos de America; los cuales han enviado a más de 300 soldados norteamericanos a territorio de Macedonia, con el acuerdo previo de este Estado y del griego, para reforzar las fuerzas de la ONU ya desplegadas en ese territorio para evitar la expansión del conflicto, que de extenderse a Macedonia posiblemente por el interés y la preocupación que ha tenido Grecia, los Estados Unidos intervergan más decididamente para acabar con el conflicto en esta zona.

4.2.3.5. LA REPUBLICA DE MONTENEGRO

Con Macedonia se concluyó el subconjunto de Repúblicas de la otrora Yugoslavia que optaron por independizarse para formar su propio Estado soberano, considerado como la mejor organización política que garantiza la identidad nacional de sus miembros; por lo menos, de aquellos que pertenecen al grupo nacional mayoritario que ha pasado a ser una Nación dominante dentro de los límites territoriales de su propio Estado.

La República de Montenegro junto con la República de Serbia forman el otro subconjunto del Estado yugoslavo, pues optaron por preservar al Estado Federal de Yugoslavia como tal.

Montenegro ha sido la aliada tradicional de Serbia, recuerdese por ejemplo que juntas lucharon contra el Imperio Otomano y que con la ayuda de los montenegrinos los serbios conquistaron Macedonia a principios del presente siglo.

Montenegro fue la República más pequeña de la RSFY, con una superficie territorial de 13 mil 812 km², su población asciende a 632 mil habitantes y fue una de las regiones más pobres del Estado de Yugoslavia, a pesar de que el turismo aporta recursos económicos significativos para la economía montenegrina, por lo que en general Montenegro depende de los recursos financieros provenientes de Belgrado.

Por lo anterior, no es de extrañar que apoyaran a los serbios durante la crisis presidencial federal yugoslava de 1991, pese a que no cuentan con un grupo significativo de serbios dentro de sus fronteras, puesto que los serbios representan sólo el 3.3% de la población total, mientras que el grupo nacional mayoritario son precisamente los montenegrinos con un 70% del total de la población.

Los otros grupos nacionales significativos en Montenegro son: los musulmanes con un 14% y albanos con un 6.5%, como podemos observar Montenegro es también todo un mosaico multinacional.

Además, es relevante señalar que a diferencia de Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina y Macedonia, en las primeras elecciones libres realizadas dentro de su territorio, no perdieron los comunistas, la Liga Comunista en Montenegro no perdió su lugar dentro del poder político.

El 10 de diciembre de 1990, alrededor de 430 mil votantes eligieron a 125 diputados y al Presidente "de los 125 lugares del Parlamento montenegrino, los comunistas ganaron 83"¹¹⁰; el Presidente elegido, Momir Bulatovic, también pertenece a los comunistas, por lo que Montenegro sigue siendo gobernada por comunistas.

De acuerdo a fuentes serbias, Montenegro siempre condenó las ansias independentistas de Eslovenia y de Croacia y siempre apoyó la postura centralista de Serbia.

110. Gagnon, Op. cit. p. 26.

Ante el reconocimiento internacional de Eslovenia y Croacia, la Asamblea de Montenegro acordó realizar un referéndum el 19 de marzo de 1992 para determinar el futuro de los montenegrinos. No obstante, la cúpula política montenegrina acordaba desde antes con los serbios formar una Nueva Yugoslavia: la República Federal de Yugoslavia (RFY). De acuerdo a fuentes serbias, el 96% de los habitantes se pronunció a favor de la conservación de la Federación.

La República de Montenegro junto con la República de Serbia proclamaron la formación de la República Federal de Yugoslavia (RFY) en abril de 1992, tres meses después del reconocimiento internacional oficial de los Estados de Eslovenia y de Croacia.

Dada la violencia desatada por serbios en Croacia y en Bosnia-Herzegovina, la RFY no ha sido reconocida internacionalmente como sucesora de la anterior Yugoslavia, por lo que en un hecho sin precedentes fue expulsada de la ONU, como una de las tantas medidas (infructuosas, por cierto) destinadas a pacificar la zona.

Pero el costo económico y social de la guerra se ha dejado sentir tanto en Serbia como en Montenegro; la deuda externa de la Nueva Yugoslavia es de más de 8 mil 500 millones de dólares (de acuerdo con Krulic, en 1988 la deuda externa de la otrora Yugoslavia era de 21 millones de dólares, los cuales representaban el 40% del PIB yugoslavo, el lector puede hacer las comparaciones), de los cuales

Montenegro debe 500 millones de dólares. Otro elemento relevante para resaltar es que la inflación mensual es galopante, lo que ha deteriorado el nivel de vida de los montenegrinos, de por sí precario desde antes de iniciarse la guerra.

Además, el descontento social en Montenegro adquirió matices nacionales cuando Slobodan Milosevic, Presidente de Serbia, nombró al serbio Dobrica Cosic como Jefe de Estado de la recién formada República Federal de Yugoslavia; Dobrica Cosic es un ultranacionalista serbio que niega la existencia de la Nación montenegrina, su designación fue considerada por los montenegrinos como una grave afrenta y amenaza para su identidad nacional, por ello está región tampoco está exenta de posibles conflictos.

4.2.3.6. LA REPUBLICA DE SERBIA

Finalmente para concluir el caso yugoslavo pasaremos a analizar la situación de la República de Serbia, comprendiendo en este apartado a las ex-Provincias Autónomas de Vojvodina y de Kosovo; la primera en razón del importante grupo de serbios que viven dentro de sus límites territoriales y la segunda a causa de la importancia que reviste este territorio en la identidad nacional serbia.

La Nación serbia fue la Nación dominante dentro del Estado de Yugoslavia, pero al igual que los demás grupos nacionales no se concentra en una misma área geográfica, los serbios están dispersos en otros territorios allende a las fronteras de la República de Serbia, tampoco esta República es homogénea en términos nacionales.

En la superficie territorial de la República de Serbia están comprendidos dos grupos nacionales principalmente: los serbios con un 66% y los búlgaros; además de un 2.3% de croatas. La composición nacional de la población de Vojvodina es más diversa, el 56% son serbios, el 21.7% son húngaros y en menor medida hay rumanos, eslovacos y albaneses.

La Provincia de Kosovo es más homogénea en términos nacionales, su población está compuesta por albaneses en un 90% y el resto está compuesto por serbios, turcos y otras minorías nacionales.

Como podemos observar se mezclan grupos nacionales de diferentes idiomas, religión, costumbres y de diferente origen étnico, con el agravante además de que muchos de estos grupos nacionales están emparentados étnicamente con Estados soberanos más allá de las fronteras yugoslavas con los que, en algunos casos, limitan territorialmente. Por consiguiente, algunos de estos grupos nacionales aspiran a ser parte de estos Estados para dejar de ser objeto de marginación política y de discriminación social por parte de los serbios.

Lo anterior implicaría recomponer los límites territoriales inter-estatales, con lo que el mapa europeo cambiaría nuevamente. Dentro del caso establecido se encuentran los albanos de Kosovo. En esta Provincia fueron depurados los líderes nacionalistas albanos por los serbios de Belgrado encabezados por Slovodan Milosevic, como una medida de prepotencia y de dominio serbio para dejar en claro, con la anulación de la autonomía de Kosovo, quien domina a quien.

Para los serbios, Kosovo reviste una relevancia incuestionable: es considerada 'la cuna de su Nación', allí se han desarrollado hechos históricos que han sido glorificados por los serbios a tal punto que definen su identidad nacional.

En la Edad Media Kosovo fue la sede del Reino de Serbia, en 1439 fue conquistada junto con toda Serbia por el Imperio Otomano de religión islámica en una batalla decisiva: "la Batalla de Campo Kosovo donde murió el Príncipe Serbio Lazar, lo que se ha esgrimido como un emblema y símbolo nacional"^{III}, el Príncipe serbio Lazar es el equivalente a Juana de Arco de Francia. Se le ha glorificado, no obstante que su derrota significó permanecer por varios siglos bajo dominio turco.

La muerte del Príncipe serbio en manos de los turcos islámicos se considera como un hecho heroico que simboliza la resistencia de los ortodoxos respecto a los infieles islámicos, por lo que, sin lugar a dudas, influyó para que los serbios siguieran conservando su fe ortodoxa y ahora desean aniquilar a aquellos que se adhirieron a las creencias musulmanas.

De acuerdo con Goytisolo, los serbios abandonaron voluntariamente el terreno de Kosovo a fines del siglo XVII, pues prefirieron asentarse en la planicie más fértil de Belgrado, ésto facilitó que Kosovo se poblara con miembros de un grupo nacional diferente al serbio, lo que explica que en la actualidad el 90% de la población kosova sea de origen albano.

El futuro de Kosovo es incierto y se teme que la violencia se propague a esta zona y que Albania y Bulgaria se inmiscuyan en el conflicto, sobre todo después que los albanos de Kosovo han demostrado su desagrado ante las pretensiones serbias.

III. Goytisolo, Juan. Op. cit. p. 20.

En las elecciones parlamentarias y presidenciales de Serbia realizadas en diciembre de 1990, los albanos de Kosovo, ya anulada su autonomía, no ejercieron su derecho al voto porque los serbios no aceptaron que los partidos políticos albanos nacionalistas contendieran por ser separatistas.

En mayo de 1992 se realizaron elecciones parlamentarias y presidenciales en Kosovo por parte de los albanos del lugar, las elecciones fueron calificadas por los serbios como ilegales. Los albaneses autoproclamaron la República Independiente de Kosovo, y eligieron como Presidente al escritor albanés, Ibrahim Rugova, de la Liga Democrática de Kosovo y se creó un Parlamento de cien miembros.

Rugova promueve la idea de lograr el reconocimiento internacional de la independencia de Kosovo respecto a la actual Yugoslavia, para después unirse territorialmente con el Estado de Albania con el cual tienen fronteras comunes y espera que los albanos de Macedonia hagan lo mismo.

Dadas las reivindicaciones históricas y culturales de Serbia sobre Kosovo y el nacionalismo de los albanos del lugar, se vislumbra un futuro nada promisorio para esa pequeña zona balcánica.

La información sobre la problemática de Vojvodina es más escasa y escueta, sólo se sabe que ha perdido su calidad de Provincia autónoma al igual que Kosovo, en marzo de 1989 -

cuando Slobodan Milosevic reformó la Constitución revocando lo establecido por Tito en 1974, por lo que ambas han caído en control serbio nuevamente, además se asegura que en Vojvodina "la expulsión de croatas, húngaros, rutenios y ucranianos ha comenzado en un intento de conseguir serbios de pura raza"¹¹², lo que constituye otro hecho más de limpieza étnica practicada por los serbios como política exclusivista anti-integracionista.

Así, la problemática multinacional de Vojvodina y Kosovo amenazan la formación y la permanencia de la 'Gran Serbia', finalidad de la reactivación del nacionalismo serbio promovido por Milosevic "quien desde adolescente siempre ha odiado a Tito porque Tito ha querido 'Una Serbia débil por una Yugoslavia fuerte'"¹¹³, por lo que ha hecho todo lo posible por fortalecer a Serbia acosta de Yugoslavia.

En la República Federativa Yugoslavia (RFY) que ha sucedido a la Yugoslavia Titista (RSFY) domina política, militar y demográficamente el grupo nacional serbio, por lo que se puede afirmar que sirve como pantalla de humo a la Gran Serbia, a la cual sólo le faltaría incorporar formalmente los territorios conquistados por la fuerza por los serbios en Croacia y por los serbios bosnios en Bosnia-Herzegovina. Mientras tanto la violencia, la destrucción, la degradación y la muerte humana continúan.

112. Pérez, Raúl. "Kosovo: la guerra sin fin de los Balcanes", El Nacional, 31-05-92, p.22.

113. Schenla, Elisabeth. Op. cit. p. 41.

5. LA PROBLEMATICA CHECOSLOVACA

5.1. LOS ANTECEDENTES

5.1.1. LA UNION ARTIFICIAL Y EL CONTEXTO NACIONAL CHECOSLOVACO

Al igual que en el caso del Estado yugoslavo, el antecedente inmediato de la conformación del Estado checoslovaco lo encontramos en la coyuntura política internacional de la Primera Guerra Mundial "con base en el Convenio de Cleveland (1915) y sobre todo en el 'Pacto de Pittsburg' (30-05-1918), estipulados entre los representantes de la emigración eslovaca y checa en Estados Unidos Americanos se formó el Estado nacional liberal de checos y eslovacos"¹¹⁴, que junto con el Estado Serbio-Croata-Esloveno fue reconocido internacionalmente en el Tratado de Versalles y en este caso, posteriormente en el Tratado de Saint-Germain.

En el Tratado de Saint-Germain no figura el término Checoslovaquia, sino Checo-Eslovaquia, como en el caso del Estado Serbio-Croata-Esloveno nos encontramos con el uso de guiones como muestra gráfica de separación nacional.

No hay que olvidar que Checo-Eslovaquia surgió de las ruinas del Imperio Austro-Húngaro* desintegrado formalmente en el Tratado de Versalles y que también éste utiliza un guión en su escritura.

*. Vid. Anexo 1.

114. Glezduza, Stepan. "Las naciones pequeñas entre las grandes" Revista de Política Internacional, no. 162, marzo-abril de 1979, España, pp. 95-106, p.97.

Los checos pertenecieron a la parte austriaca y los eslovacos a la parte magiar del Imperio Danubiano. Los checos llegaron a tener su propio Reino, el de Bohemia-Moravia, gobernado por la Corona de Wenceslao; lo que conocemos como Eslovaquia constituyó en su momento la Alta Hungría, pero no fue independiente políticamente.

El guión en el nombre del Estado Checo-Eslovaco indica separación, a pesar de que ambos grupos nacionales son de origen eslavo se diferencian entre sí. En el caso checoslovaco las diferencias que reflejan las disimilitudes entre estos dos grupos nacionales no son tan complejas como en el caso de Yugoslavia, por lo que parece incomprensible que no se hayan mezclado en un solo grupo nacional.

La experiencia histórica en el caso de los checos y eslovacos es una experiencia histórica común, si tomamos en consideración que ambos formaron parte del Imperio Austro-Húngaro; pero si somos más rígidos, encontramos que los primeros formaron parte del dominio austriaco, mientras que los segundos fueron dominados por los húngaros.

Lo anterior es significativo porque no hay que olvidar que los austriacos son de origen teutón, es decir, un grupo étnico distinto del grupo étnico de los eslavos por lo menos en lengua y que no promovían en forma violenta la asimilación de las Naciones no germanas, si bien lo hacían de manera encubierta.

Todo lo contrario sucedía en el caso de los eslovacos que sufrían constantemente el proceso de magiarización por parte de los húngaros. Aquí también se trata del dominio por un grupo nacional étnicamente diferente al eslavo.

Así, tanto checos como eslovacos eran subyugados por grupos nacionales no eslavos que contaban con su propia lengua, y sus propias costumbres, ésto los hizo conscientes de ser un grupo nacional, por lo menos étnicamente diferente al de sus opresores, pero no sólo eso, al percatarse de su identidad étnico-nacional se percataron de que eran diferentes entre sí, a pesar de provenir del mismo origen étnico eslavo.

En cuanto a la religión, no profesaban diferentes credos confesionales en el sentido de adorar a diferentes Dioses, si bien se pueden distinguir a católicos y a protestantes en ambos grupos nacionales.

De acuerdo con nuestro análisis, llegamos a la conclusión de que el elemento que ambos grupos nacionales consideran clave para identificarse como grupos nacionales diferentes entre sí es su lengua.

El checo y el eslovaco son dos idiomas que derivaron de la misma lengua eslava, de tal suerte que son diferentes entre sí, pero no son completamente irreconocibles, pero en el caso de checos y eslovacos su idioma basta para diferenciar a estos dos grupos como Naciones distintas.

Por esta disimilitud entre checos y eslovacos, que les da a cada uno su identidad nacional propia, podemos afirmar, al igual que en el caso de Yugoslavia, que el Estado Checo-Eslovaco fue producto de una unión artificial promovida por el interés de terceros Estados que basados en el principio de autodeterminación nacional desmembraron el Imperio Austro-Húngaro.

De las ruinas del Imperio Danubiano crearon a un grupo de Estados multinacionales, al igual que su antecesor, no con el fin expreso de independizar a las Naciones de yugos extranjeros propiamente, sino porque así convenía a sus propios intereses relativos a separar a Alemania de Rusia y detener el avance de la Revolución bolchevique y evitar su llegada a Europa, sobre todo a la Europa Occidental.

5.1.2. LA CONSOLIDACION DEL SOCIALISMO REAL EN CHECOSLOVAQUIA

5.1.2.1. EL GOBIERNO DE GOTTWALD

Al igual que en el caso de Yugoslavia, el comunismo controló el gobierno checoslovaco sólo después de contar con una favorecedora coyuntura política internacional como resultado de la Segunda Guerra Mundial.

La división del mundo en dos campos ideológico-políticos diferentes y antagónicos producto o reflejo de la Guerra Fría ocasionó que Checoslovaquia quedara dentro de la zona de influencia soviética, específicamente en razón de que Praga fue liberada del nazismo por el Ejército Rojo, por lo que tuvo un devenir diferente relativamente al de Yugoslavia.

En el período entre guerras, a pesar de que Checoslovaquia no tuvo un gobierno totalitario fascista como Yugoslavia en 1929 y gozó de un gobierno democrático parlamentario, los eslovacos se quejan de que no fue respetado el Convenio de Pittsburg de 1918 en razón del cual "se garantizaba, entre otras cosas, autonomía para los eslovacos, un propio parlamento y autogobierno, así como un poder judicial independiente. El eslovaco debía de haber sido el idioma oficial en toda clase de órganos administrativos igual que en la enseñanza en todos los niveles"¹¹⁵, pero nada de esto se cumplió, por lo que los

115. Glejžara, Op. cit. p. 104.

eslovacos al igual que los croatas y que los eslovenos en lo que llegamos a conocer como Yugoslavia, siguieron siendo grupos nacionales dominados.

Para los eslovacos fue un duro golpe el ser dominados por la Nación checa que cuantitativamente eran mayoría respecto al grupo nacional de los eslovacos, pero no obstante su origen étnico eslavo, los checos asumieron la postura de los húngaros al tratar de asimilar violentamente a los eslovacos.

Al igual que los croatas, los eslovacos vieron su oportunidad de formar su propio Estado independiente durante la Segunda Guerra Mundial. En este caso, el Estado de Eslovaquia se formó el 14 de marzo de 1939 poco antes de que Hitler invadiera Polonia y comenzaran las acciones militares propiamente dichas de la Segunda Guerra Mundial cuando Inglaterra y Francia declaran la guerra a Alemania.

Un día después de formado el Estado de Eslovaquia, el Presidente Checoslovaco, el Dr. Hacha entregó el futuro de su país al Führer del Reich Alemán*, con lo que el total de territorio checo se sumó al territorio de los Sudetes que ya había sido arrancado de Checoslovaquia en 1938 por Hitler, por los Acuerdos de Munich**, contando con el consentimiento inglés y francés.

*. Este acuerdo se puede leer en De la Rez proclama de Versalles a Danzig, Seara Vázquez, Op. cit., pp. 511-512.

**. Vid. Nota precedente; pp. 501-505.

En general se considera que el Estado de Eslovaquia fue un Estado satélite aliado de Alemania, mientras que el Tercer Reich formó a Bohemia-Moravia como protectorado, sea como fuere ambos se encontraron bajo dominio alemán formando parte del "Lebensraum" (Espacio Vital de Alemania).

No obstante, tanto en Eslovaquia como en Bohemia-Moravia se crearon movimientos de resistencia. Uno de los más importantes fue el Comité Central de Resistencia Interior (UVOD siglas en checo) que se formó "en 1940 con la fusión del Centro Político, la Defensa Nacional y un grupo de sindicalistas"¹¹⁶, el UVOD contó con su propio periódico y publicó un cuaderno titulado 'Para la libertad de la nueva República de Checoslovaquia'. En Eslovaquia se formaron Comités Nacionales que lucharon contra los colaboracionistas.

El gobierno democrático en el exilio encabezado por el Presidente Eduardo Benes fue reconocido y apoyado por Stalin. Tanto Bratislava, capital de Eslovaquia, como Praga, capital checa y checoslovaca, fueron liberadas del nazismo por el Ejército Rojo.

Casi al finalizar la guerra "en marzo de 1945, un nuevo acuerdo con Moscú reconocía al Consejo Nacional Eslovaco y a los Comités Nacionales como órganos del Estado (con lo cual) cierto número de comunistas se convertían en miembros del nuevo gobierno checoslovaco"¹¹⁷, entre estos comunistas se encontraba Klement Gottwald, checo, quien había sido nombrado Secretario General del PCCH en 1929.

116. Michel, Henri, Op. cit. p. 86.

117. Ibid. p. 90.

Como ya se analizó en el capítulo tres, gracias a la Segunda Guerra Mundial, el PCCH vio robustecido sus filas y sus escaños en el Parlamento checoslovaco constituyéndose en el partido político más fuerte durante las elecciones de 1946.

En 1946 Gottwald ascendió al puesto de Primer Ministro, pero como comunista convencido "realizó en enero de 1948 un autogolpe de Estado al destruir el régimen republicano"¹¹⁸, e instauró un gobierno centralista de tipo soviético.

Gottwald realizó el autogolpe de Estado cuando algunos miembros del gobierno democrático checoslovaco se mostraron partidarios de incorporarse al Plan Marshall, plan de reconstrucción económica para la Europa Occidental devastada por la guerra. Con el golpe de Estado comunista, Gottwald eliminó cualquier intento de que Checoslovaquia se pasara a la esfera de influencia occidental.

Fue simbólico que en el patio del Ministerio de Relaciones Exteriores apareciera sin vida, el hijo del primer Presidente de Checoslovaquia. Tomás Masaryk. Se desconocen las causas reales de su muerte, se especula que fue suicidio o asesinato, pero en todo caso Checoslovaquia pasó de lleno al socialismo real entrando a una nueva dinámica la problemática de las Naciones checa y eslovaca.

118. Antal, Ebit. "El Occidente de Europa Oriental", Uno más Uno, Suplemento político no. 427, 10-12-1969, pp. 10-11; p. 10.

El grupo nacional eslovaco no tardó en ser blanco de represión de parte de la policía secreta por 'desviacionismo nacionalista'. Cuando se da el proceso de purga conocido como Slansky, en honor del antiguo Secretario General del PCCH, a los purgados se les culpó de ser espías occidentales y además a los eslovacos se les acusó de practicar 'un nacionalismo burgués' que atentaba contra la unidad del Estado de Checoslovaquia.

El régimen político checoslovaco se centralizó férreamente, la policía secreta checa con asesoramiento soviético se dedicó a instaurar una ola de horror. "A principios de 1951, el número de miembros purgados del PCCH ascendía a 169 mil, es decir, el 10% del total de sus miembros, de los cuales más de la mitad eran eslovacos"¹¹⁹, los comunistas checoslovacos demostraron a los soviéticos que ellos también podían hacer respetar el sistema socialista.

El número de purgados del Proceso Slansky es una cantidad estratosférica, si se compara con los 9 mil 500 purgados durante el golpe de Estado comunista de 1948, el proceso implicó, además, el juicio público y amañado de 14 personas de la cúpula política checoslovaca, muchos de los cuales eran eslovacos o judíos, 11 fueron ejecutados.

Este proceso significó el primer gran golpe realizado por los soviéticos para mantener el control sobre Checoslovaquia dentro de la órbita soviética y evitar posibles desviacionismos.

¹¹⁹. Stewart, Op. cit. p. 179.

La depuración de muchos de los amigos de Gottwald influyeron para que este terminara siendo un guiñapo humano dedicado al alcohol, murió pocos días después de que había asistido a las exequias de Stalin en marzo de 1953.

La muerte de Gottwald abría el camino para el ascenso político de Antonin Novotny a la Dirección de la Secretaría del Comité Central del PCCH. "Novotny representaba a la nueva generación de dirigentes cuya vida era simultánea a la del PCCH, uno de los partidos más antiguos, más fuertes y más 'bolcheviques' del mundo"¹²⁰. Novotny aseguraba que el futuro no sólo de los eslovacos, sino de todos los checoslovavos no iba a cambiar favorablemente, si acaso iban a ser más reprimidos.

Así, lo demostró el segundo gran golpe que los comunistas recalcitrantes checoslovacos dieron con los soviéticos y las tropas del Pacto de Varsovia en 1968, situación que a continuación pasamos a analizar.

120. Fejto, François. Op. cit. Tomo I, p. 53.

5.1.2.2. LA PRIMAVERA DE PRAGA

Novotny se mantuvo en la Secretaria General del PCCH durante tres lustros. Para que se sucediera su sustitución fue necesario que hubiera una agitación nacionalista checoslovaca a fines de la década de los sesenta. Este movimiento nacional se debió, en parte, a la interpretación que las Democracias Populares hicieron de dos Congresos Internacionales del PCUS: el XX y el XXII.

El PCUS era el partido dirigente no sólo de la U.R.S.S., sino también de todos los Estados socialistas de la Europa del Este a excepción de Yugoslavia, el PCUS legislaba para prácticamente todo el Bloque Socialista, a través de la realización de sus Congresos Internacionales.

El XX Congreso Internacional del PCUS se realizó en 1956, tres años después de la muerte de Stalin, constituyó en su momento todo un suceso revelador, pues el nuevo Secretario General del PCUS, Nikita Krushev, en su informe denunció y condenó el culto a la personalidad que promovió Stalin; desde la propia cúpula partidista se criticó la labor de Stalin, sobre todo en el aspecto económico y respecto a las relaciones entre la U.R.S.S. y los demás países del Bloque Socialista.

Dado que Krushev era partidario de restablecer los vínculos rotos por Stalin con la Yugoslavia titista en 1948 con su expulsión del Kominform, Krushev reconoció que había diferentes caminos para acceder al socialismo.

Esto fue interpretado por los húngaros y los polacos como la posibilidad de construir por sí mismos su vía de acceso al socialismo, ser independientes del centro rector moscovita e implementar la revolución socialista de acuerdo a las condiciones propias de sus respectivos Estados sin calcar la experiencia soviética. Estos intentos autonomistas fueron socavados por la fuerza, en Polonia sin mucha violencia, no así en el caso de Hungría en donde intervinieron tropas soviéticas en 1956, para restablecer el orden.

Los movimientos reformistas independentistas fueron nuevamente impelidos por el XXII Congreso Internacional del PCUS celebrado en 1961. Krushev en esta ocasión denunciaba actos concretos de Stalin que fueron calificados de errores y atrocidades. Por ejemplo, se cuenta cómo fueron expulsados pueblos enteros de sus territorios originales por distintas razones.

A pesar de que en ambos congresos se desaprobaban los medios que uso Stalin para mantener el control político fuertemente centralizado y opresor necesario para poder llevar acabo las medidas económicas propias de la economía planificada, como por ejemplo, la colectivización de la propiedad privada en el campo que se hizo por la fuerza; Krushev no lo hizo con el fin de acabar con estas prácticas, sino más bien para demostrar la suerte que corrían y que correrían aquellos que desafiaban y se oponían a la construcción de la revolución socialista que seguía siendo usada como pantalla de humo para encubrir la hegemonía soviética y con ello disuadir la realización de movimientos opositores.

Para aquellos que llegaron a pensar que Krushev representaba un movimiento reformista quedaron defraudados cuando Krushev decidió usar la fuerza contra Hungría en 1956. Krushev resultó ser un falso reformista, no rompió con la concepción centralista del Partido único, ni con la concepción de Moscú como centro rector del comunismo a nivel mundial, por lo que nunca existió la posibilidad real de que los comunistas de Polonia, de Hungría o de Checoslovaquia lograran desligarse pacíficamente de la dirigencia moscovita.

No obstante, los partidarios del socialismo de creación nacional se apoyaron en ambos congresos para luchar por ello. En Checoslovaquia el movimiento reformador se realizó en 1968, fue dirigido por el eslovaco Alexander Dubcek tras la muerte política de Antonin Novotny quien había dejado de tener el control real sobre la situación.

Dubcek fue nombrado Secretario General del PCCH de acuerdo con los procedimientos habituales, incluyendo por supuesto, con el visto bueno de los soviéticos y de su máximo dirigente el stalinista, Leonid Brezhnev quien había sucedido a Krushev en la Secretaria General del PCUS.

La designación de Dubcek parecía apropiada a los intereses soviéticos "Dubcek había estudiado en la escuela de cuadros en Moscú, hijo de padre comunista y educado como tal desde siempre"¹²¹, parecía confiable para el régimen y a sus cuarenta y siete años de edad.

121. Antal, *Ibid.* Op. cit. p. 10.

Los comunistas recalcitrantes checoslovacos contando con el apoyo absoluto de los soviéticos sufrieron la consternación de su vida cuando en la realización del Programa de Acción del PCCH de abril de 1968, Dubcek en su discurso dijo "Cuando falta un acuerdo entre el partido y el pueblo, el que tiene que cambiar es el partido, ya que al pueblo no se le puede canjear por otro"¹²², la postura política de Dubcek ciertamente no era anticomunista, Dubcek propuso construir un socialismo con rostro humano.

Las reformas que fueron promovidas por Alexander Dubcek (quien se suponía debía de mantener la situación bajo control) fueron esbozadas en el Programa de Acción del PCCH de abril de 1968 y consistían en: "establecer en perspectiva la libertad de expresión y de tránsito al extranjero, el respeto al derecho, los precios de mercado y la ley electoral"¹²³, como podemos observar, fueron reformas modestas de poca trascendencia, no obstante, los soviéticos no desearon aceptarlas para no implantar un precedente y propiciar que los demás Estados de la Europa del Este quisieran reformas parecidas dentro de su propio gobierno.

Puesto que Dubcek no había reprimido las protestas y el descontento social y por el contrario había accedido a las denuncias y promovía el cambio, fue necesario desde el punto de vista soviético controlar la situación desde arriba, desde Moscú.

122. Hans Jakob Stehle. "Dubcek y una ya lejana Primavera", El Nacional, Suplemento 'Política', 19-11-1992, pp. 17-19; p. 17.

123. Ibid.

Los soviéticos tomaron la decisión de intervenir militarmente en Checoslovaquia cuando se percataron que Dubcek no garantizaba la permanencia del statu quo prosoviético, por consiguiente convocaron a una reunión a los miembros del Pacto de Varsovia y movilizaron tropas y tanques hacia la frontera de Checoslovaquia, Dubcek no tuvo participación en esta reunión, a pesar de que se discutía el futuro de Checoslovaquia y que ésta pertenecía a dicha organización. Los miembros del Pacto de Varsovia, a excepción de la Rumania de Ceausescu, acordaron usar la fuerza militar para volver a la ruta adecuada a Checoslovaquia.

Brezhnev decidió intervenir inmediatamente Checoslovaquia después de que visitaran dos Presidentes a Checoslovaquia: Tito de Yugoslavia y Ceausescu de Rumania. El primero de ellos como se sabe seguía representando una postura independiente respecto a la U.R.S.S., sobre todo en cuanto a su política exterior (Tito promovió el Movimiento de los No Aliniados).

Josip Broz estando en Praga "reconoció que él profesaba las mismas similares ideas"¹²⁴ que los checoslovacos reformistas, con lo que mostró su apoyo al equipo de Dubcek y constituyó todo un agravio para el comunista rígido de corte stalinista de Brezhnev.

Pocos días después de la visita de Tito, Ceausescu de Rumania visitó también Praga, donde se firmó el 16 de agosto

124. Ibid. p. 18.

de 1968 "un tratado de ayuda mutua sin llamar por su nombre al posible agresor"¹²⁵, en este tratado se aludía implícitamente a la U.R.S.S., en un claro desafío para ésta, fue lo último que permitió Brezhnev.

Las tropas del Pacto de Varsovia invadieron Checoslovaquia el 19-20 de agosto de 1968, Dubcek y sus colaboradores fueron arrestados, el movimiento reformista se aplastó violentamente y sería conocido mundialmente como 'Primavera de Praga'.

Brezhnev justificó la invasión con la llamada doctrina de soberanía limitada: "No hay duda de que los pueblos de los países socialistas y los partidos comunistas tienen y deben ejercer el derecho de determinar su camino nacional al desarrollo. Sin embargo, ninguna de sus decisiones debe afectar ni al socialismo en su país, ni a los intereses fundamentales de otros países socialistas, ni al movimiento obrero que lucha por el socialismo a nivel mundial"¹²⁶, nuevamente en nombre de la lucha del proletariado se justificó la hegemonía soviética en el Bloque Socialista.

La U.R.S.S. recuperó el control total de Checoslovaquia, otra vez las Naciones checa y eslovaca permanecían bajo control de un tercer Estado: el Estado soviético dominado por la Nación rusa. Será necesario que pasen 20 años para que las condiciones cambien y provoquen una situación radicalmente distinta.

^{125.} Ibid.

^{126.} Mora, Edward. "Checoslovaquia, el tránsito a la Primavera" El Nacional, 23-12-89, pp. 1-2; p. 1.

5.2. LA SITUACION ACTUAL

5.2.1. LOS CONFLICTOS CAMUFLADOS POR EL SOCIALISMO REAL EN CHECOSLOVAQUIA

Antes de pasar de lleno al surgimiento de los movimientos opositores anticomunistas de 1989, es imprescindible hacer un análisis acerca de las tensiones reales que fueron soslayadas por el socialismo real en Checoslovaquia.

Al igual que en el caso de Yugoslavia, en Checoslovaquia se soslayaron los problemas multinacionales del Estado con la ideología comunista que servía como uniforme, racero que igualaba las diferencias entre Naciones.

El Estado checoslovaco contaba con un gobierno federal que constitucionalmente estaba formado por dos Repúblicas: la República Checa y la República de Eslovaquia; cada una de ellas contaba con su propio Parlamento (Consejos Nacionales), además de sus respectivos representantes en la Cámara de las Naciones, una de las dos que conformaban la Asamblea Federal Checoslovaca, es decir, tanto los checos como los eslovacos tenían acceso a la palestra política.

Los dos grupos nacionales más importantes de Checoslovaquia son el checo y el eslovaco, juntos representan el 94% de la población total del Estado, el resto está constituido por húngaros, polacos, gitanos y rutenos.

Ninguno de estos grupos nacionales está asentado en su totalidad en la misma área geográfica, la distribución multinacional es toda una mezcla en Checoslovaquia, no obstante, se pueden distinguir dos grandes regiones relativamente uninacionales, en el sentido de que se pueden distinguir claramente a un grupo nacional preponderante cuantitativamente y que determinan los límites territoriales de la República Checa y la República de Eslovaquia.

Sea como fuere, la pertenencia a uno o a otro grupo nacional no revestía mayor relevancia en la época de la ideología comunista y del socialismo real, pues de acuerdo con Lenin* la Nación reviste importancia histórica sólo cuando el desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones sociales de producción determinan la tendencia nacional de formar su propia organización autónoma, mejor conocida como Estado.

El Estado, nuevamente gracias al desarrollo y contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, era tomado por el proletariado y devenía el socialismo y el Estado tendía a ser una organización administrativa y paulatinamente desaparecía.

Así, los movimientos nacionales se apoyaban sólo cuando revestían o representaban una fuerza progresista, de acuerdo a las condiciones histórico económicas, pues la formación de

*. Vid. Lenin, V. L. El Derecho de las Naciones a la autodeterminación, El. Grijalbo, México, D.F. 1969, 153 pp.

Estados era una etapa transitoria de la humanidad al socialismo, pero cuando se ha instaurado el socialismo, a partir de entonces, los movimientos nacionales se desdennan como movimientos burgueses, movimientos opositores a la Revoluci3n socialista.

De tal manera que en los Estados multinacionales que formaban parte del Bloque Socialista no era importante pertenecer a tal o cual grupo nacional, sino ser comunista y participar en la construcci3n de la Revoluci3n Socialista. El Estado de Checoslovaquia no fue la excepci3n, los regimenes comunistas checoslovacos no tuvieron entre sus preocupaciones primordiales fomentar la convivencia inter-3tnica e inter-nacional para asimilar en un solo grupo nacional a las diversas Naciones que conformaban el Estado multinacional checoslovaco.

No obstante, el socialismo real no logr3 anular totalmente el sentimiento nacional, la identidad nacional de la cual eran conscientes los diversos grupos nacionales centroeuropeos desde antes de la llegada del comunismo a esta regi3n. No hay que olvidar que el nacionalismo exacerbado de las diferentes Naciones que conformaban el Imperio Danubiano ocasionaron su destrucci3n dando lugar a la formaci3n de nuevos Estados que heredaron su problem3tica multinacional, problem3tica que fue escamoteada por la forzada cohesi3n comunista.

Además, en palabras de uno de los principales dirigentes del Foro Cívico y quien a la postre sería Viceprimer Ministro Federal de Checoslovaquia, el checo Peter Pihart "el régimen anterior (léase comunista) rompió la relación de la gente hacia el lugar en donde vivía, se perdió el patriotismo local, sin el cual ningún país puede vivir"¹²⁷, en otras palabras, a causa de la fuerte sujeción de la dirigencia comunista moscovita sobre Checoslovaquia, es decir la dominación de un Estado por otro, dominación justificada por la ideología comunistas del internacionalismo proletario; se evitó y se dificultó que el patriotismo (adhesión al Estado) checoslovaco se convirtiera en un sentimiento imprescindible y superior al sentimiento nacional propio de los diversos grupos nacionales al punto que se pudiera identificar patriotismo con nacionalismo checoslovaco.

Así, el Estado checoslovaco comunista al igual que el Imperio de los Habsburgo fue incapaz de simplificar la problemática multinacional de la región; cuando se agotó el modelo económico-político socialista y se reconoció en su propio centro (en Moscú por Gorbachov en 1985), las bases ideológicas comunistas no tardaron en sacudirse hasta sus cimientos y caer por su propio peso en los diferentes países de la Europa Oriental.

El colapso de la Unión Soviética y el descrédito de todo lo que implicaba el socialismo dejó un vacío político-ideológico cuyo lugar ha sido retomado por los nacionalismos exacerbados.

127. Excelsior, 18-05-1990, p. 10.

El desmembramiento del Estado checoslovaco es un ejemplo más de la incapacidad del socialismo real de superar los sentimientos nacionalistas de la memoria colectiva y en la consciencia de los individuos que fueron sus adeptos, o que por lo menos, fueron educados bajo el cobijo de un régimen comunista.

5.2.2. EL SURGIMIENTO DE MOVIMIENTOS OPOSITORES AL SISTEMA EN CHECOSLOVAQUIA: REVOLUCION DE TERCIOPELO

Checoslovaquia después de la Primavera de Praga de 1968, sufrió la permanente presencia militar soviética durante 21 años, con lo que la U.R.S.S. aseguró el control sobre este país centroeuropo, es hasta fines de la década de los ochenta cuando esta situación cambia radicalmente.

De acuerdo con Peter Pihart: "los cambios en la Europa del Este, en general y en Checoslovaquia en particular se dieron debido a que Moscú liberó la presión hacia estos Estados"¹²⁸. La influencia de la Perestroika y la Glastnost en la Europa del Este provocó el desmantelamiento paulatino de los regímenes comunistas burocráticos de los diferentes Estados de esta región.

Según Vaclav Havel, ya como Presidente Federal de Checoslovaquia, puso énfasis en que "sin los cambios que se han dado en la Unión Soviética, en Polonia, Hungría y la RDA, lo que ha pasado en nuestro país (Checoslovaquia, claro está) difícilmente se hubiera producido. No al menos en una forma tan pacífica"¹²⁹. A diferencia de 1968, en 1989 no se temía una posible represión de parte de los soviéticos y en general la caída del régimen comunista checoslovaco se realizó sin violencia que fue denominada como 'Revolución de Terciopelo'.

¹²⁸. Ibid.

La Revolución de Terciopelo comenzó con una manifestación estudiantil el 17 de noviembre de 1989, los jóvenes demandaban reformas políticas y económicas similares a las polacas y a las húngaras. La manifestación fue convocada por el Foro Cívico, agrupación opositora que engloba a los miles de excomunistas que fueron expulsados del PCCH en 1968 y a los firmantes de la Carta 77, que a su vez integraba a escritores disidentes anticomunistas pro-derechos humanos, muchos de los cuales sintieron en carne propia la represión comunista, tal es el caso del checo dramaturgo Vaclav Havel quien en numerosas ocasiones fue encarcelado porque sus obras literarias eran consideradas reaccionarias.

La manifestación fue fuertemente reprimida por las Fuerzas antimotines bajo la orden del Secretario General del PCCH, Milos Jakes. Al igual que en otros países, la élite comunista checoslovaca se oponía a la Perestroika y a la Glastnost promovida por Gorbachov, pues veían amenazados sus intereses.

Ante la coyuntura política internacional favorable a los movimientos reformistas, el Foro Cívico, agrupación propiamente checa, y su equivalente eslovaca Opinión Pública Contra la Violencia (OPCV) no se intimidaron y contando con el apoyo de distintos sectores incluso el Consejo Central de los Sindicatos y de la Iglesia continuaron presionando y demandando reformas al Buro Político comunista checoslovaco.

129. Havel, Vaclav. "El Arte de lo Imposible", Primer discurso Presidencial, Tomado de Nuestro Tiempo, no. 429, marzo de 1990, publicado por la revista Istmo, pp. 9-12; p. 11.

Los primeros éxitos de la oposición fueron la reforma de la Constitución en el artículo que le concedía al PCCH el papel dirigente de la sociedad y la formación de un gobierno de coalición. El Primer Ministro, Ladislao Adamec, al igual que el Presidente Federal, Gustav Husak y Milos Jakes, Secretario General del PCCH, terminaron por renunciar a sus cargos.

Sus lugares fueron tomados por el eslovaco Marian Calfa; el checo Vaclav Havel y por Urbanek, respectivamente. Vaclav Havel fue nombrado Presidente Federal de Checoslovaquia de acuerdo a los preceptos constitucionales por el Parlamento Federal Checoslovaco el 23 de diciembre de 1989, terminando con el régimen comunista de partido único y monolítico.

Havel y Calfa se enfrentaban con la tarea de gobernar Checoslovaquia y de transformar una economía planificada en una economía de libre mercado, labor nada sencilla ni fácil, pues el Estado checoslovaco era uno de los que más empresas estatales poseía dentro del Bloque Socialista; tenía alrededor de unas "4 mil 800, de las cuales el 70% requerían de un plan de privatización; además, del 70 al 80% de las empresas checoslovacas se encontraban en bancarota"¹³⁰, por lo que son poco atractivas para el capital extranjero.

130. Maitus, Manuel. "Checoslovaquia: más allá de la revolución de Terciopelo". El Nacional, 2 de julio de 1991, pp. 1,6; p. 6.

La reforma económica fue puesta en manos del Ministro de Finanzas, el checo Vaclav Klaus, quien para tal efecto propuso una reforma económica basada en: la privatización de la economía, la reducción de los subsidios, la desregulación de los precios, y la convertibilidad de la corona, moneda nacional checoslovaca.

Como resultado algunos productos de consumo básico subieron de precio en más de 100%, pero el estricto control de salarios mantuvo la inflación en un 35% en 1990, el desempleo también se incrementó afectando sobre todo a la República de Eslovaquia.

En el aspecto político, Havel propuso cambiar el nombre del Estado, el Parlamento Federal de Checoslovaquia aprobó el nuevo nombre oficial de: República Federal de Checoslovaquia, suprimiendo el término de socialista. Además, organizó las primeras elecciones parlamentarias libres en Checoslovaquia desde 1946. Las elecciones se realizaron el 8 y el 9 de junio de 1990, en ellas contendieron alrededor de 22 partidos políticos, de los cuales menos de 10 se repartieron los escaños.

Las elecciones contaron con la participación de 10 millones 858 mil 459 electores que representaban alrededor del 96% del total de los electores, por consiguiente fueron unas de las mejores organizadas y de las que contaron con mayor participación política de la sociedad civil de la otrora Europa Oriental.

En el aspecto exterior, después de que los checoslovacos lograron que los miembros del Pacto de Varsovia condenaran su propia intervención de 1968 a Checoslovaquia; Havel, junto con el Ministro de Relaciones Exteriores, Jiri Dienstbier, se dispusieron a negociar con la U.R.S.S. el retiro de las tropas soviéticas de territorio checoslovaco, para tal efecto se firmó el tratado internacional en Moscú el 26 de febrero de 1990, de acuerdo con el cual, un primer contingente abandonaría Checoslovaquia el 31 de mayo del mismo año y se procuraría que la salida de las tropas soviéticas se concluyera a fines de 1991.

Es precisamente en Praga, capital de este país que sufrió la invasión del Pacto de Varsovia, como hecho simbólico, en donde el 2 de julio de 1991 se firmó la disolución del Pacto de Varsovia y se establecieron relaciones entre naciones igualmente soberanas, con lo que los Estados de la otrora Europa Oriental rompieron uno de tantos eslabones que los ataban a la Unión Soviética.

5.2.3. LOS MOVIMIENTOS NACIONALES DE 1990

Hemos decidido no seguir el mismo método del capítulo dedicado a Yugoslavia respecto a dividir el apartado de acuerdo al número de miembros que conformaban la Federación, en este caso, la Federación checoslovaca porque consideramos que no podemos disociar el nacionalismo eslovaco del nacionalismo checo, pues representan las dos caras de la misma moneda, por lo que hemos decidido presentar los movimientos nacionales checoslovacos en forma unitaria.

La República Socialista Checoslovaca estaba integrada por dos Repúblicas: la Checa y la de Eslovaquia. La República de Eslovaquia en su mayoría está poblada por eslovacos en un poco más del 80% de su población total, cuenta con un importante grupo de húngaros y gitanos que representan alrededor de un 11% de su población, el resto está constituido por diversos grupos nacionales como el polaco y el ruteno.

El principal grupo nacional antagónico al eslovaco es el de los checos que representaban poco más del 60% de la población total de la antigua Federación checoslovaca, mientras que los eslovacos representaban el 32%, por lo que demográficamente eran minoría.

Durante la lucha de la sociedad civil por destituir del gobierno a los comunistas, las dos agrupaciones más importantes alrededor de las cuales se aglutinó la gente fueron: el Foro Cívico, organización checa y la eslovaca

*. Vid. Anexo 8.

Opinión Pública Contra la Violencia (OPCV). Los eslovacos encontraron conveniente apoyar a la organización checa y al checo Havel, quien contaba con un prestigio y un reconocimiento internacionales, en la formación del nuevo régimen democrático.

Sin embargo, el creciente margen de participación política, con el cual contaba la población y la puesta en marcha del programa de privatización económica para transformar la economía planificada en una economía de libre mercado, propiciaron que la anterior alianza entre checos y eslovacos se fuera deteriorando paulatinamente.

De los nuevos partidos políticos que se formaron, algunos eran de corte nacionalista, como el Partido Demócrata-Cristiano de Eslovaquia cuya plataforma política incluía el deseo de buscar la independencia política de Eslovaquia.

El Congreso Mundial Eslovaco es otra organización que se ha dedicado desde siempre a promover la independencia de Eslovaquia, está formado por inmigrantes eslovacos cuya sede se encuentra en Toronto, Canadá. El Congreso defiende "la realización del derecho de autodeterminación para Eslovaquia como miembro de una unión paneuropea de Naciones y de Estados en condiciones normales de igualdad entre los demás pueblos del Continente. Rechaza la idea de Checoslovaquia como Estado común entre checos y eslovacos"¹³¹, al comenzar las demandas de reforma en Checoslovaquia en 1989, el Congreso mostró su apoyo al movimiento.

131. Gledjura, Stepan. "Las lecciones no aprendidas (1)", Revista de Política Internacional, no. 158, julio-agosto 1978, Madrid, España, pp. 203-215; p. 207.

Como podemos observar siempre estuvo latente la idea de la independencia de Eslovaquia respecto a la Federación Checoslovaca. Con motivo del cambio del nombre oficial del país se dieron algunas discusiones de corte nacionalista.

Las discusiones en el Parlamento Federal de Checoslovaquia hicieron recordar a aquellas otras que se dieron en el Parlamento Central del Imperio de los Habsburgo* cuando los húngaros querían que se les reconociera su autonomía política a través del uso de conjunciones o guiones entre los términos que designaban los asuntos oficiales del Estado Danubiano.

Durante la aprobación del nuevo nombre oficial dentro del Parlamento, los eslovacos exigían la introducción de un guión de separación entre los nombres de las dos Repúblicas, mientras que los checos se negaban a ello por considerarlo un símbolo de segregación.

Finalmente el Parlamento aprobó por mayoría exigía el nuevo nombre del Estado como: República Federal de Checoslovaquia, en checo, y República Federativa Checo-Eslovaca, en eslovaco. De tal forma se presentó el cambio de nombre que si hubo coneciones, éstas se hicieron más en consideración al idioma respectivo en sí, que como un reconocimiento explícito de la autonomía política de Eslovaquia.

*. Vid. Stone, Op. cit. p. 349.

En las elecciones parlamentarias de junio de 1990, los Partidos nacionalistas no tuvieron el apoyo que ellos esperaban; los grandes ganadores de esas elecciones fueron: "El Foro Cívico que ganó 53.15% de los votos para la Cámara del Pueblo y 49.6% de la Cámara de las Naciones. En Eslovaquia, el Movimiento Público Contra la Violencia (OPCV) ganó 32.54% de la Cámara del Pueblo y 37.8% de la Cámara de las Naciones"¹³², su triunfo fue producto de su papel protagónico durante las manifestaciones de 1989. Sin embargo, no contaron con la mayoría absoluta, por lo que Havel para recibir la aprobación de sus iniciativas de Ley tenía que negociar el apoyo de miembros de otros partidos políticos.

Desde antes de las elecciones de junio de 1990, el Parlamento Federal discutía el programa de privatización económica, en estas sesiones: "diputados checos sugirieron que los territorios checos mantenían a Eslovaquia"¹³³, lo que disgustó a los nacionalistas eslovacos que a su vez manifestaron que el régimen comunista había favorecido a la parte checa de la Federación y había descuidado a Eslovaquia.

Objetivamente unos y otros tenían razón a medias. Los checos se basaban en que "la parte checa producía el 73.7% del PIB, mientras Eslovaquia sólo el 26.3%"¹³⁴, además, se dedicaba el 30% del presupuesto federal a los eslovacos, por

132. Maltus, Manuel. *Op. cit.* p. 6.

133. Rowler, Brenda. *The New York Times*, publicado en Español por Excelstior, "Buscamos la total independencia para Eslovaquia, dice ahora Vladimír Palko", 28-05-90. p. 1.

134. Gutiérrez Chávez, Jorge. "Con Havel cae el último héroe del 89", *El Nacional*, 20-07-92 p.18.

lo que la parte checa tenía que cubrir la diferencia que no rebasaba el 4%. Desde el punto de vista eslovaco, el régimen comunista favoreció a los checos porque la parte checa de la Federación era más rica que la eslovaca.

Sin embargo, esta situación no se le puede achacar exclusivamente al socialismo real, pues desde el Imperio Austro-Húngaro, Bohemia-Moravia (República Checa) era la zona más industrializada del Imperio, representaba 3/5 partes de la producción industrial de todo el Imperio.

Por el contrario podemos decir que el régimen comunista acortó las diferencias económicas entre las dos regiones, en razón de que hubo varios proyectos importantes que se implementaron en Eslovaquia como las centrales eléctricas de energía nuclear en Jaslovske Bohic en el Distrito de Trvana, o la industria armamentista numerosa en Eslovaquia que representó el 60% de la industria armamentista checoslovaca.

La industria armamentista eslovaca empleaba a 85 mil trabajadores, era una de las empresas estatales más importantes, sino es la que más, por lo que la decisión de Havel, dentro del programa de reformas económicas, "de prohibir las lucrativas exportaciones de armas a los países tercermundistas (no sólo) golpeó a la poderosa industria pesada checoslovaca"¹³⁵, sino que también exacerbó al nacionalismo eslovaco. Sobre todo, cuando Havel manifestó "que lo más importante es privatizar la economía lo más rápido posible para que quede concluida en diciembre"¹³⁶, la inconformidad de los eslovacos no se hizo esperar.

¹³⁵, Colitt, Leslie. Financial Times, publicado en español por Excelsior, "Para Praga podría ser una bendición; acelerará la Reforma Económica", 20-07-1990, pp. 3-14.

Los eslovacos tuvieron un nuevo motivo de disgusto en la distribución de la inversión extranjera "pues el 84% de ésta paró en tierras checas, mientras sólo el 16% fue para Eslovaquia"¹³⁷. Además, cerca de 45 mil trabajadores de la industria armamentista eslovaca fueron desocupados, con lo que aumentó el desempleo de un 12 a un 20% en Eslovaquia, comparando con el 4% de desempleo en la parte checa.

Los nacionalistas eslovacos pugnaron por tener autonomía política y económica respecto del gobierno federal al que consideraban abiertamente parcial, procheco; en el Parlamento Federal los nacionalistas eslovacos fueron ganando adeptos.

El abierto antagonismo checo y eslovaco se hizo evidente en las segundas elecciones libres parlamentarias y presidenciales de julio de 1992. Los resultados fueron los siguientes: "El Partido Democrático Cívico (ODS) conquistó el 48% de los escaños en el Parlamento Federal y el 37% en el Consejo Nacional Checo. Mientras que el Movimiento para una Eslovaquia Democrática (HZDS) ganó el 24% de los escaños en el Parlamento Federal y el 37% en el Consejo Nacional Eslovaco"¹³⁸, como podemos observar no lograron la mayoría absoluta, pero tomando en consideración la diversificación de partidos políticos fueron las fuerzas electorales que dominaron.

El ODS está liderado por el Ministro de Finanzas, Vaclav Klaus, el arquitecto de las reformas económicas y por consiguiente es considerado como el principal responsable de

136. "Acordó Vaclav Havel un plan para la privatización de empresas", El Universal, 28-09-90
137. V. Schnitzer, "Eslovacos exigen un referéndum sobre el futuro de la República", El Nacional, 26-06-1992, p. 22.

los problemas eslovacos. El HZDS es encabezado por Vladimir Meciar un eslovaco ultranacionalista. A partir de entonces el futuro del Estado de Checoslovaquia se decidió entre estos dos partidos políticos gobernantes.

Si bien los eslovacos fueron los primeros que promovieron una postura autonomista, al proponer una reestructuración del pacto federal en una confederación, fueron los checos los que dieron la puntilla final a la desintegración del Estado Checoslovaco, pues se mostraron a favor de terminar cuanto antes con las disputas nacionales y decidir lo más pronto posible el futuro del país.

Cuando los eslovacos en una postura relativamente moderada, pues no demandaban inmediatamente una independencia política absoluta, promovían la formación de una Confederación entre checos y eslovacos; los nacionalistas radicales checos dirigidos por Vaclav Klaus manifestaron que si no se mantenía la Federación y el Estado común entre checos y eslovacos era preferible la separación total en lugar de la Confederación.

El Presidente Federal, Vaclav Havel, no tuvo un papel protagónico en las discusiones sobre la división de Checoslovaquia y no pudo influir para que se conservara el Estado común, ni logró que el Parlamento Federal lo reeligiera como Presidente, por lo que antes de que concluyera su mandato dimitió de su puesto al comprender que la desintegración del Estado checoslovaco era inminente.

138. "Se niega Meciar a entrevistarse con Havel", El Nacional, 11-06-92, p.15.

No deja de sorprender que en Yugoslavia que no se caracterizó por tener una experiencia democrática, en las diferentes Repúblicas que la conformaron sus dirigentes optaron contar con el apoyo de su población y realizaron referéndums para conocer su sentir. Mientras que en Checoslovaquia, quien en algún momento gozó de democracia, los dirigentes checoslovacos no promovieron la realización de ningún referéndum para decidir la división del país, a pesar de que así lo establecía la Constitución. Por lo que podríamos afirmar que la división de Checoslovaquia fue un tanto anticonstitucional y antidemocrática.

Así, el Parlamento Federal de Checoslovaquia aprobó en noviembre de 1992 la Ley que dividió las propiedades del Estado Checoslovaco, entre la República Checa y la de Eslovaquia en una proporción de 2 a 1. Ese mismo mes se aprobó la Ley de división del Estado: "Después del 31 de diciembre de 1992, la República Checa y Eslovaca deja de existir"¹³⁹, efectivamente el 1º de enero de 1993 nacieron a la vida independiente como Estados soberanos la República Checa y la República de Eslovaquia.

Ambos Estados inmediatamente fueron reconocidos por los principales actores internacionales, no tuvieron los problemas que enfrentaron Eslovenia y Croacia. Finalmente los eslovacos cuentan con su propio Estado, dentro del cual han pasado a ser la Nación dominante. La desintegración del Estado de Checoslovaquia se realizó sin violencia entre checos y eslovacos.

139. Pérez L. P., Raúl. "Aprobada la formal división pacífica de Checoslovaquia", El Nacional, 26-11-1992, p. 18.

Tanto los eslovacos como los checos en sus respectivos Estados han arremetido en contra de los grupos nacionales minoritarios. No hay que olvidar que en Eslovaquia hay un 11% de húngaros y gitanos, que constituyen los grupos nacionales objeto de represión por parte de los eslovacos.

Los eslovacos quizás recordando los procesos de magiarización a los que fueron sometidos sus antepasados dentro del Imperio Danubiano por los húngaros, pretenden asimilar violentamente a los 600 mil húngaros que viven en diferentes partes del Sur de Eslovaquia, es decir, limitan con el Estado de Hungría.

Para tal efecto los nacionalistas eslovacos "promueven la elaboración de una reforma constitucional que prohíba la enseñanza del (sic.) idioma magiar y la transmisión de programas de radio y televisión en esa lengua"¹⁴⁰. Este proyecto de reforma es dirigido por el Movimiento para una Eslovaquia Democrática (HZDS) partido gobernante de Eslovaquia que negoció la división de Checoslovaquia en dos.

Es necesario recordar que la enseñanza del idioma materno ayuda a preservar y mantener la identidad nacional de un grupo nacional, además que en el caso de estas Naciones centroeuropeas el idioma es considerado como un rasgo esencial que define el carácter nacional y da cohesión a la Nación. Todo parece indicar que los eslovacos pretenden marginar política y socialmente a los húngaros.

140. Rodríguez Malme, Hernán. "Se agrava el hostigamiento contra 600,000 húngaros en Eslovaquia". Excelsior, 3-06-1993, pp. 3A, 17; p. 3A. Sic. Nosotros díjamos en y del idioma húngaro.

Contra los gitanos también se han hecho medidas drásticas, los gitanos en Eslovaquia constituyen un grupo importante, su número asciende a 500 mil, es decir sólo 100 mil menos que los húngaros, por lo que juntos constituyen más de un millón de personas que están siendo objeto de discriminación en razón de su origen étnico-nacional.

En la República Checa también han comenzado a aplicarse medidas en contra de los 300 mil gitanos que habitan allí. Al respecto el sociólogo checo "Jan Draber dijo que mientras el asunto no llegue a ser sangriento el problema no le interesa a nadie, es triste, pero es la realidad que vive Europa"¹⁴¹. Nosotros estamos de acuerdo a medias con Drabek, a quien se le olvidó que en la Ex-Yugoslavia, donde la sangre derramada es abundante, la Comunidad Internacional no ha podido o no ha querido evitar el sufrimiento humano.

Como podemos observar la división pacífica del Estado de Checoslovaquia y la formación de dos nuevos Estados no terminaron del todo con la problemática inter-nacional; pues, ahora los dos grupos nacionales más relevantes del anterior Estado han adoptado en su propio Estado un nacionalismo excluyente que margina a las minorías nacionales, lo que puede resultar peligroso porque algunas de ellas como la húngara o la polaca, están emparentadas con Estados soberanos limítrofes a los nuevos Estados, checo y eslovaco, lo que podría ocasionar conflictos que trajeras como resultado una nueva modificación de fronteras inter-estatales.

141. "Aumenta la represión contra minorías étnicas en Europa Oriental", El Nacional, 24 de julio de 1993, p. 21.

6. LOS ASPECTOS DE LA REALIDAD POLITICA EN EL DESMEMBRAMIENTO DE YUGOSLAVIA Y CHECOSLOVAQUIA

De acuerdo a nuestro punto de vista es la fuerza de la realidad política lo que explica porque los procesos de desmembramiento de dos Estados multinacionales, Yugoslavia y Checoslovaquia, son diferentes entre sí. En el caso del Estado yugoslavo se llegó a la violencia mientras que en el caso de Checoslovaquia se hizo de manera pacífica.

Como podemos observar, hemos utilizado el atributo de la guerra y el de la paz para determinar las diferencias en ambos procesos, ya que éstas desaparecen si consideramos, por ejemplo, que Yugoslavia y Checoslovaquia eran dos Estados Multinacionales que tuvieron el mismo fin: la desintegración. Ante esta situación perdería toda validez el tratar de analizar disimilitudes en ambos procesos y no tendría razón de ser la presente tesis.

Ahora bien, ¿Por qué el desmembramiento de Yugoslavia fue violento, mientras que el desmembramiento del Estado checoslovaco fue pacífico? la respuesta la podemos dar, sin dejar de lado los conceptos básicos que nos han servido en toda nuestra investigación, atendiendo a lo que nosotros hemos denominado como los aspectos de la realidad política que explican la diferencia y que a continuación presentamos unitariamente.

6.1. LA FRAGMENTACION NACIONAL

Si bien es cierto que tanto el Estado de Yugoslavia como el de Checoslovaquia eran dos Estados multinacionales; es decir, que en la arena política dentro de sus fronteras existían por lo menos dos grupos étnico-nacionales diferentes; una de las razones principales, que a nuestro parecer explican porque el desmembramiento de Yugoslavia fue violento y ha devenido en una guerra fratricida que a los de afuera nos parece absurda y llena de intolerancias a diferencia de la desintegración del Estado checoslovaco, es que Yugoslavia tenía una mayor fragmentación nacional que Checoslovaquia.

En el Estado yugoslavo se podían distinguir un mayor número de grupos nacionales que en Checoslovaquia*. En ambos Estados coexistían múltiples grupos étnicos y nacionales, pero en Yugoslavia, además de distinguir a albanos, macedonios, húngaros, búlgaros, montenegrinos, entre otros grupos nacionales que podríamos llamar minoritarios en consideración a su proporción dentro del total de la población yugoslava, se podían distinguir a cuatro grupos nacionales preponderantes: al musulmán, al esloveno, al croata, y por supuesto al grupo nacional dominante serbio.

Todo Estado multinacional corre el riesgo de desintegrarse a causa de posibles nacionalismos antagónicos dentro de sus propias fronteras. El hecho que dentro de las mismas coexistan diferentes grupos nacionales significa que cada

*. Vid. Anexo 9.

Nación ante posibles amenazas contra su seguridad y su conservación como tal promueve su propio nacionalismo, entendido como el movimiento político que engloba las pretensiones políticas de la Nación que al temer por su seguridad buscará, por lo menos, por todos los medios a su alcance incluidos los políticos, preservarse como tal.

Generalmente cuando el nacionalismo de una Nación al interior de un Estado multinacional se activa, provoca lo que podríamos llamar una reacción en cadena, pues al tratar de preservarse como tal y de sacudirse el yugo que la domina tiende a promover la formación de su propio Estado con el fin de asegurar su existencia y su identidad nacional.

Los miembros de una Nación sojuzgada al realizar un movimiento nacionalista lo primero que buscan es gobernanse a sí mismos, o en otras palabras ser gobernados por alguien perteneciente a la propia Nación, alguien que tenga las mismas costumbres, que profese la misma religión, que hable el mismo idioma, en fin que al ser miembro de la misma Nación busque el beneficio de la misma y no la sojuzgue en provecho de otros ajenos a ella.

Una Nación dominada al promover la formación de su propio Estado atenta en contra de la integridad política y territorial del Estado multinacional pre-existente que hasta el momento había permitido a otra Nación tener el dominio sobre ella y otras Naciones.

La Nación dominante al ver amenazados sus propios intereses fomenta su propio nacionalismo que obviamente será antagónico al nacionalismo de la Nación dominada. En pocas palabras, el Estado multinacional conlleva un riesgo de desintegración elevado, pues al coexistir diferentes grupos nacionales dentro de sus fronteras facilita el surgimiento de nacionalismos antagónicos que lesionan la cohesión estatal.

El Estado multinacional yugoslavo no es la excepción, por el contrario su mayor fragmentación nacional a la vez que multiplicaba el riesgo de desintegración estatal por nacionalismos antagónicos, también aumentaba las posibilidades de llegar a la violencia a causa de una mayor diversidad de pretensiones políticas nacionalistas que se entremezclaban, pero que sobre todo, eran antagónicas y excluyentes, lo que no sólo facilitaba el desmembramiento del Estado de Yugoslavia, sino que propiciaba el uso de la fuerza ante la presencia de diversos nacionalismos exacerbados.

El Estado multinacional yugoslavo había dejado de garantizar la satisfacción de las pretensiones políticas de croatas, eslovenos, musulmanes y de los propios serbios, cuyo líder Slobodan Milosevic consideraba que los regímenes comunistas habían actuado en detrimento de la Nación serbia al atorgar autonomía política, económica y cultural a las provincias serbias de Vojvodina y Kcsovo.

Al recuperar Serbia el control total sobre Kosovo y Vojvodina y centralizar aún más el poder, el nacionalismo serbio fortaleció los nacionalismos croata, esloveno y musulmán. Todos estos nacionalismos interactuaban entre sí exacerbándose unos a otros continuamente, esto sucede, máxime cuando dos o más grupos nacionales luchan por lo mismo. Por ejemplo, las tensiones inter-nacionales llegan a su límite cuando, por lo menos dos grupos nacionales reivindican para sí mismos el mismo territorio.

Lo anterior es lo que precisamente sucede entre serbios y croatas respecto de Bosnia-Herzegovina en donde vive un tercer grupo nacional: el musulmán. Serbios y croatas apelan a derechos históricos sobre el territorio de Bosnia-Herzegovina que durante distintos períodos de tiempo estuvo ya bajo dominio serbio ya bajo dominio croata.

Ahora, tanto serbios como croatas desean restaurar lo que ellos consideran sus fronteras históricas, no sólo en perjuicio del otro grupo nacional, sino de un tercero, el musulmán, quien por su parte para defender sus intereses y su conservación promueve el derecho de autodeterminación nacional, es decir, el derecho de cualquier grupo nacional definido a formar su propio Estado.

Al existir una fragmentación nacional excesiva en Yugoslavia la población estatal se reparte en tantos grupos como Naciones hay, de ahí que la cohesión estatal se haga añicos y que cada grupo nacional por sí solo sea cuantitativamente minoritario respecto al total de la población estatal.

La situación anterior en el marco de un naciente sistema político democrático, se refleja en una dispersión de fuerzas políticas. De tal suerte de que para aquel que pretenda tener un control sobre las mismas y ante la dificultad de llegar a acuerdos políticos a través de los canales ordinarios bloqueados por la presencia de nacionalismos antagónicos, se ve en la necesidad de usar la violencia.

En Checoslovaquia, el hecho de que fueran sólo dos los grupos nacionales antagónicos y que los checos y los eslovacos no reivindicaran derechos históricos sobre un mismo territorio simplificó la problemática multinacional del Estado y facilitó la ausencia de la violencia en el proceso de desmembramiento checoslovaco.

Checos y eslovacos recurrieron al diálogo y a la negociación como medios pacíficos para solucionar la cuestión del desmembramiento del Estado unitario dentro del marco del régimen político democrático recientemente creado después de la destitución del buro político comunista checoslovaco en 1989.

6.2. UN GRUPO NACIONAL HEGEMONICO

Con base en nuestro estudio, consideramos que otro elemento que explica la presencia y ausencia de la violencia en los procesos de desmembramiento de Yugoslavia y Checoslovaquia respectivamente, es en el primer caso la existencia de lo que hemos denominado un grupo nacional hegemónico y en el segundo caso la falta del mismo.

¿A qué nos referimos con un grupo nacional hegemónico? ¿Acaso no habíamos establecido que en todo Estado multinacional hay un grupo nacional dominante y que los Estados yugoslavo y checoslovaco no son la excepción?

Pues bien, hemos utilizado los términos de grupo nacional hegemónico para referirnos precisamente a la Nación dominante dentro del Estado que se opone férreamente a la desintegración estatal.

Lo que nos interesa dejar en claro aquí, es que en Yugoslavia a diferencia de Checoslovaquia existía un grupo nacional hegemónico, el de los serbios, que ante la posible desintegración estatal se opusó a la misma amenazando con usar la violencia en contra de las Naciones separatistas, situación que efectivamente sucedió.

En Checoslovaquia, por el contrario, el grupo nacional dominante, el checo, no fue un grupo nacional hegemónico en el sentido de ofrecer todo tipo de resistencia para evitar el desmembramiento del Estado checoslovaco.

Si bien el último Presidente Federal Checoslovaco, el checo Vaclav Havel, promovía la conveniencia de que los checos y los eslovacos pertenecieran al mismo Estado, el interés del checo Havel no se hacía extensivo a la mayoría de la Nación checa, ni mucho menos significaba que el grupo nacional checo pretendiera preservar a toda costa la integridad política y territorial del Estado checoslovaco, usando incluso la violencia en contra de los eslovacos secesionistas.

Mientras en Yugoslavia los serbios no dudaron en usar las armas en contra de los eslovenos, croatas y musulmanes, naciones independentistas; y éstas a su vez usarlas para defenderse; en Checoslovaquia, tanto los checos como los eslovacos desde el inicio del proceso de la caída del régimen comunista checoslovaco rechazaron tajantemente el uso de la violencia.

Los serbios avivaron el rencor inter-nacional al revivir las matanzas de serbios por croatas durante la Segunda Guerra Mundial, los poetas y los novelistas ultranacionalistas serbios, como Radovan Karadzic*, crearon estereotipos nacionales idealizando y glorificando a la Nación serbia y considerando como perniciosos a los demás grupos nacionales. Los serbios justifican por estos medios el exterminio de los no serbios y en general justifican la pureza étnica.

*. Otro ejemplo nítido e importante de lo aquí expuesto lo constituye el serbio Jovan Raskovic, Vid. Badou, Gérald. "Jovan Raskovic: La Ruzificación Serbia", en Suplemento Dominical no. 160, El Nacional, 13 de junio de 1993.

En Checoslovaquia, en contraste, el Foro Cívico, organización política opositora, pedía constantemente a la población checoslovaca que se comportara "con esa dulzura y tranquilidad que ha permitido que entre checos y eslovacos no se haya derramado ni una gota de sangre"¹⁴², es decir los checos, Nación dominante, rechazaban el uso de la fuerza y promovían el uso de los medios pacíficos para dirimir diferencias, contrastando notoriamente con la postura de los serbios en Yugoslavia.

Seguramente en la postura checa respecto al desmembramiento del Estado checoslovaco también influyó la opinión pública mundial; pues, la prensa, los investigadores y en general los observadores internacionales al denominar la caída del régimen comunista en Checoslovaquia como 'Revolución de Terciopelo' debido a que se logró sin recurrir a la violencia, presionaron de alguna manera para que los cambios políticos, incluyendo el desmembramiento del Estado, que se sucedieron se realizaran de la misma forma pacífica.

142. Excelsior, 15 de mayo de 1990, p. 10.

6.3. EL ASPECTO ECONOMICO

Consideramos que el aspecto económico es otro de los elementos que influyeron para avivar el uso de la violencia en el desmembramiento de Yugoslavia y a la inversa en el caso checoslovaco.

Desde nuestro muy particular punto de vista consideramos imprescindible mencionar el aspecto económico dentro de este capítulo dedicado a la realidad política, por que si bien es cierto que es otra esfera teórica-social, lo económico incide en lo político, ninguna de las dos esferas está cerrada herméticamente respecto a la otra.

En este sentido, lo económico fue un elemento más que provocó que el grupo nacional serbio se opusiera al desmembramiento del Estado yugoslavo y a su vez que las Naciones dominadas afirmaran sus ansias independentistas exacerbando los diferentes nacionalismos.

Eslovenia y Croacia eran las regiones más industrializadas de la otrora Yugoslavia, representaban un importante porcentaje del PNB yugoslavo. En contraste Serbia y los territorios bajo su dominio contaban y cuentan con una economía basada en el sector primario y en una industria poco diversificada y fundamentalmente armamentista.

Se trataba pues de una diferencia económica significativa, por lo que consideramos que Serbia percibía la desintegración del Estado yugoslavo, con la separación de

las regiones más ricas y productivas de la Federación, Eslovenia y Croacia, como un menoscabo significativo para su propia economía, pues dejaría de percibir los recursos económico-financieros de estas regiones, colocándose en una precaria y difícil posición, no sólo dentro del sistema de libre mercado en su propio Estado, sino también dentro de la internacionalización económica de los bloques de integración económica.

Como podemos observar el grupo nacional dominante, el serbio, creía que no era autosuficiente económicamente, mientras tanto los croatas y los eslovenos consideraban que sus recursos económicos eran suficientes como para evitar su vida independiente.

Así que lo económico también incidió en lo político, al añadir leña al fuego las diferencias económicas entre las Naciones a los nacionalismos antagónicos. Los miembros de los diferentes grupos nacionales dominados se enfrentaron ante el hecho de que por pertenecer a su Nación perdían su trabajo y sus bienes, lo que ha provocado que muchos de estos desposeídos por la fuerza quisieran vengar su situación generalizando con ello la guerra entre los civiles.

En el caso de Checoslovaquia, a diferencia del Estado yugoslavo, el grupo nacional dominante era tanto para los propios checos como para los eslovacos la Nación más rica de la Federación.

Los eslovacos poseían una economía más pobre que la de los checos, pero las diferencias económicas entre las dos Naciones no eran estratosféricas como en el caso de eslovenos-croatas y serbios en Yugoslavia.

De ahí que al no haber una diferencia económica muy marcada y que al ser los checos la Nación dominante y la más rica también de la Federación, éstos no se opusieron encarnizadamente contra la separación de los eslovacos; es más en el Parlamento Federal Checoslovaco, los checos decían: "si los eslovacos quieren su independencia que la tomen"¹⁴³, lo que nos muestra que los checos aceptaban virtualmente la desintegración del Estado unitario.

Por otro lado, los checos al ser el grupo nacional más rico veían la separación eslovaca como un saneamiento de su economía, pues ya no se verían en la obligación de otorgar recursos financieros a Eslovaquia, necesitada de ellos para el paulatino proceso de privatización de las empresas estatales en ese lugar. Los eslovacos por su parte deseaban ser independientes y tener el control sobre las reformas económicas a realizar dentro de su territorio.

Como podemos observar, mientras que en Yugoslavia las diferencias económicas entre las Naciones sirvieron como un motivo más para que el grupo nacional dominante se opusiera a toda costa al desmembramiento del Estado yugoslavo y que se avivara el odio inter-nacional propiciando el uso de la violencia por y entre los miembros de las diversas Naciones,-

143. Jonathan C. Randal. "Prague Name-Changing Ruid Stirs Slovak-Nationalism", Washington Post, 5 de abril de 1990, p. A-39.

en Checoslovaquia, por el contrario, si bien existían diferencias económicas entre las Naciones, checa y eslovaca, éstas decidieron políticamente que la mejor solución para salvarlas no era continuar en el mismo Estado común, sino formar cada quien su propio Estado, erradicando con ello el uso de las armas en el proceso de independencia eslovaca y checa.

6.4. LA MEMORIA HISTORICA

Otro de los elementos de la realidad política, que en diversos momentos de nuestra investigación hemos enfatizado y que explica las diferencias en los procesos de desmembramiento yugoslavo y checoslovaco, es la memoria histórica.

En el caso de Yugoslavia la memoria histórica o si se prefiere la memoria colectiva de los hombres de esta zona está plagada de tensiones inter-nacionales, sobre todo entre dos grupos nacionales: los serbios y los croatas.

Desafortunadamente para los millones de personas que llegaron a coexistir en Yugoslavia hay una añeja rivalidad entre serbios y croatas que nuevamente ha alcanzado su límite: la guerra.

Serbios y croatas han luchado por los más diversos motivos, ya como consecuencia del cisma religioso de Bizancio del Imperio Católico Romano, a fines del siglo IV; ya durante la época de la contrarreforma de Carlos V, en el siglo XVI; ya por luchar en diferentes bandos durante la Primera Guerra Mundial y la Segunda en el presente siglo.

Durante la Primera Guerra Mundial, los croatas formaban parte del Imperio Austro-Húngaro, por lo que lucharon a favor de los Imperios Centrales (Alemania y Austria-Hungría) y en contra de los Aliados que apoyaron a Serbia, entre los cuales estuvieron los rusos, los franceses y los ingleses.

Nuevamente durante la Segunda Guerra Mundial los croatas se enfrentaron a los serbios. Los croatas formando su propio Estado fascista proalemán se dedicaron a exterminar judíos, gitanos y serbios por igual. Para tal efecto crearon campos de concentración, que al decir de los soldados italianos, en ellos se perpetraban las peores atrocidades que se pudieran cometer en contra de persona alguna, rebasando la saña de los alemanes en contra de los judíos en los campos de concentración alemanes.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Yugoslavia sufrió la pérdida de más de 1 millón 700 mil habitantes, lo que representó poco más del 10% de su población total. "Entre 1941-1945, en los campos de concentración de Jasenovac se exterminó a más de 700 mil serbios, a casi 100 mil en Jajince y un número similar en cada uno de los siguientes campos de concentración: Staro Sajmiste, Jadovno y en Mitrovica"¹⁴⁴, lo que significa que de los 1.7 millones de yugoslavos muertos en esta guerra alrededor de un millón fueron muertos por los propios yugoslavos, propiamente dicho por los croatas.

En contrapartida los chetniks serbios de Mihailovich, quien muy pronto dejó de tener un control real sobre los mismos, se dedicaron a vengar la muerte de los miles de serbios asesinando a croatas y a todos aquellos que fueran sospechosos o abiertos pronazis.

144. Giles, M. E. Subdirector de Formación Diplomática del Instituto Matías Romero. "Los explosivos Balcanes", publicado en el suplemento 'Política', no. 190, El Nacional, 24 de diciembre de 1992, pp. 17-19; p. 18.

Como podemos observar son conflictos inter-nacionales violentísimos, enconados que sucedieron hace menos de 50 años, por consiguiente están frescos en la memoria colectiva que han sido recordados y han impelido nuevamente a la violencia en Yugoslavia.

Con los hechos recientes y concretamente con la aparición de campos de concentración dominados por los serbios, croatas y musulmanes, concentrados sobre todo en el territorio de Bosnia-Herzegovina* y la práctica de la pureza étnica se añaden nuevas atrocidades a la memoria colectiva de estos grupos nacionales que en tiempos de paz podrían ser retomados otra vez para avivar las tensiones inter-nacionales y posiblemente provocar otros conflictos armados, lo que dificulta enormemente la conservación de la paz a largo plazo en esta zona.

En el caso de Checoslovaquia, los antagonismos inter-nacionales entre checos y eslovacos no han alcanzado el grado de exterminio físico como ha sucedido entre serbios y croatas en Yugoslavia.

Si bien los checos han tratado discriminatoriamente a los eslovacos, por ejemplo al tratar de suprimir su idioma; no se han dedicado al exterminio enconado de los eslovacos, ni estos en contra de los checos.

*. Vid. Anexo 5.

La memoria colectiva de estos grupos nacionales no está plagada de violencia inter-nacional extrema, por el contrario en los tiempos recientes se ha nutrido de hechos que simbolizan una actitud pacifista de ambos grupos nacionales.

Durante la invasión soviética de 1968 a Checoslovaquia, las tropas del Pacto de Varsovia fueron recibidas por miles de personas checas y eslovacas que mostraron su repudio a la invasión lanzando flores a los tanques invasores, quizás también por esta situación se conozca a la invasión soviética a Checoslovaquia como 'Primavera de Praga'.

En la reciente destitución del régimen político comunista checoslovaco iniciada a fines de 1989, la población checoslovaca se manifestó pacíficamente; consideramos relevante recalcar que las organizaciones políticas opositoras, en su propio nombre, hacían alusión a la calma, por un lado tenemos a la organización checa 'Foro CIVICO' y por el otro lado tenemos a la organización eslovaca 'Opinión Pública **CONTRA LA VIOLENCIA**'.

Como podemos observar, el contenido de la memoria histórica de checos y eslovacos, contrastaba y contrasta notablemente con la de los eslavos de Yugoslavia, lo que indudablemente ha influido para que el desmembramiento del Estado checoslovaco fuera un proceso pacífico contrastando con la violencia del caso yugoslavo.

6.5. EL EFECTO DEMOSTRACION

Por último, para concluir con este capítulo dedicado a los elementos de la Realidad Política que explican en su conjunto porque la desintegración del Estado de Checoslovaquia fue pacífica a diferencia del violento desmembramiento del Estado de Yugoslavia, nos falta tratar el efecto demostración.

¿A qué nos referimos con los términos de 'Efecto Demostración? Bien, desde nuestro punto de vista, el efecto demostración alude al efecto que tuvo el proceso violento de desmembramiento yugoslavo en el desenvolvimiento pacífico del proceso de desmembramiento checoslovaco.

En otras palabras, si la desintegración del Estado checoslovaco se realizó de manera tranquila, concertada, a través del diálogo y la negociación entre los principales grupos nacionales, es decir, entre checos y eslovacos; ésto se debió, en parte, a que en el desmembramiento del Estado yugoslavo, que antecedió al checoslovaco, pronto los principales grupos nacionales de este Estado abandonaron las posibles vías pacíficas para salvar las diferencias entre ellos y prefirieron el uso de la violencia.

Los checos y los eslovacos viéndose reflejados en el espejo que mostraba Yugoslavia de desestabilidad política tanto al interior de su Estado como al exterior, al provocar desestabilidad internacional, en el sentido de inter-estatal; los checos y los eslovacos prefirieron no seguir por ese camino de destrucción y de violencia encarnizada.

Por lo anterior, ante la eventualidad de la desintegración del Estado checoslovaco los principales grupos nacionales de este Estado continuaron el proceso de desmembramiento en un clima de tranquilidad, si se quiere, a lo sumo en tensa calma, pero sin alcanzar el grado de violencia extrema: la guerra. Los checos y los eslovacos observando el desorden yugoslavo se aprestaron a resolver la cuestión de dividir al Estado checoslovaco en dos nuevos Estados a través del diálogo y la concertación.

Al suceder primero el desmembramiento del Estado yugoslavo respecto al desmembramiento del Estado checoslovaco, el primero sirvió de ejemplo al segundo, de tal manera que los checos y los eslovacos tomaron la experiencia yugoslava como ejemplo a no seguir, es decir, como modelo nocivo de lo que no hay que hacer ante la virtual desintegración del Estado unitario.

De igual manera, ante los hechos que mostraron la inviabilidad del Estado checoslovaco a nivel interno a causa de los nacionalismos antagónicos checo y eslovaco; los demás Estados europeos temiendo otro foco de inestabilidad internacional (inter-estatal) semejante al provocado por el desmembramiento del Estado yugoslavo influyeron, a través de comunicados o declaraciones oficiales ante la prensa internacional, de manera individual o colectiva, como fue el caso de los miembros de la Comunidad Europea, para que el desmembramiento del Estado de Checoslovaquia se realizara pacíficamente.

Es más, podríamos afirmar que la CE, encabezada por la postura alemana, apoyó decididamente el desmembramiento pacífico de Checoslovaquia al otorgar el reconocimiento internacional a los dos nuevos Estados antes del 1º de enero de 1993*.

Es decir, no sólo los propios checoslovacos tomaron el desmembramiento de Yugoslavia como ejemplo a no seguir, como efecto no deseado, sino que al exterior, los miembros de la CE, --que persigue una mayor integración política y económica, por lo que podría pensarse promovería la integridad política y territorial de los Estados que la rodean--, ante el riesgo de tener un conflicto inter-nacional en sus límites fronterizos que podría provocar inestabilidad inter-estatal, pragmáticamente fueron flexibles y prefirieron que hubiera modificaciones en el mapa político de Europa reconociendo el derecho de las Naciones a autogobernarse, en este caso, de la checa y la eslovaca, antes de que se declararan independientes como Estados soberanos, para evitar que la falta de reconocimiento internacional pudiera provocar los mismos problemas que enfrentaron en su momento Eslovenia y Croacia en la Yugoslavia postitista ante el gobierno central proserbio.

Así, a manera de conclusión, el grado de fragmentación nacional de los Estados multinacionales; la presencia o ausencia de un grupo nacional hegemónico dentro del Estado multinacional; la incidencia de lo económico en lo político, que acrecienta los motivos de tensión inter-étnica e inter-nacional; la memoria colectiva o en términos freudianos, el inconsciente colectivo de los grupos nacionales que promueve la formación de estereotipos nacionales y por lo tanto también promueve los antagonismos inter-nacionales; y por último el efecto demostración son los elementos de la "Realidad Política" (términos que fueron expresados en alguna ocasión por Milovan Djilas que hemos mencionado al inicio de nuestra tesis y de los cuales hemos hecho uso) que a nuestro parecer explican porque el desmembramiento del Estado de Yugoslavia fue violento y porque el desmembramiento del Estado checoslovaco fue pacífico.

*. Día en el cual se declararon oficialmente como dos Estados independientes, la República Checa y la República de Eslovaquia.

7. CONCLUSIONES GENERALES

El concepto de Estado entendido como un tipo de organización político-jurídica cuyo atributo particular es la soberanía no es sinónimo de Nación entendida como un tipo de organización étnica, pese a que uno de los principales objetivos de la Nación es formar su propio Estado por considerarlo como la organización político-jurídica idónea para preservar y a segurar la existencia y la identidad nacional de la Nación.

No obstante, cuando la población, elemento físico del Estado, pertenece simultáneamente a un mismo grupo nacional, es decir, a la misma Nación, el Estado en cuestión es uninacional y su población tiende a identificar Nación y Estado como la misma cosa.

Sin embargo, la situación se complica cuando la población estatal no pertenece al mismo grupo nacional, el Estado es por lo tanto multinacional, y su población, sobre todo en períodos de crisis, tiende a promover las pretensiones políticas de su propio grupo nacional. Los diferentes nacionalismos chocan entre sí, lo que atenta en contra de la integridad territorial y política del Estado multinacional.

Así, la Nación puede ser nuevamente dominada y obligada a permanecer dentro del Estado multinacional en beneficio de su integridad.

Pero también puede suceder lo contrario, es decir, la Nación puede lograr independizarse y formar su propio Estado provocando el desmembramiento del Estado multinacional pre-existente.

Como ni la Nación ni el Estado multinacional están aislados del resto del mundo, tanto la una como el otro, deben de contar con una coyuntura internacional propicia a sus intereses.

El concepto de Nación es más amplio que el concepto de etnia: si definimos a la Nación en términos de grupo étnico, la etnia queda comprendida en el concepto de Nación, pero no puede ser a la inversa, es decir, el concepto de etnia no incluye al de Nación porque es más restringido en razón de que le falta el elemento esencial que define a la Nación: el aspecto político, el grupo nacional busca el poder político, mientras que la etnia tiene solamente rasgos históricos y sociales como el idioma y la religión.

El principio de autodeterminación nacional ha legitimado las ansias independentistas de aquellos grupos nacionales que buscan formar su propio Estado. Este principio sirvió para justificar el desmembramiento del Imperio Austro-Húngaro no sólo en beneficio de las Naciones sojuzgadas, sino en provecho también de terceros Estados: Inglaterra, Francia y Estados Unidos, principales Potencias Aliadas vencedoras de la Primera Guerra Mundial. Por lo que podemos concluir que lo nacional (de las Naciones centroeuropeas) fue manipulado en beneficio de lo estatal (de las intereses de los Estados vencedores en la Primera Guerra Mundial.)

El sistema jurídico de Versalles plasmó el reconocimiento internacional de la Comunidad Internacional del principio de autodeterminación nacional. El Tratado de Versalles constituyó, en particular, el marco jurídico internacional que permitió la creación de diversos Estados en Europa, entre ellos, Yugoslavia y Checoslovaquia, y en general, permitió la organización del poder político internacional de aquel entonces.

La situación mundial cambió nuevamente a causa de la Segunda Guerra Mundial. Una de las principales consecuencias de esta guerra fue la propagación del régimen socialista soviético a la Europa Oriental.

El comunismo controló al gobierno de Yugoslavia y al de Checoslovaquia sólo después de contar con una coyuntura política internacional propicia como resultado de la Segunda Guerra Mundial.

El llamado socialismo real no logró anular totalmente el sentimiento nacional, la identidad nacional de la que eran conscientes los diversos grupos centroeuropeos desde antes de la llegada del comunismo a esta región, no hay que olvidar que los nacionalismos exacerbados de las diversas Naciones que conformaron el Imperio Austro-Húngaro lograron su destrucción para dar paso al surgimiento de nuevos Estados multinacionales como Yugoslavia y Checoslovaquia, cuya problemática multinacional fue escamoteada por la forzada cohesión comunista.

El socialismo real al igual que el régimen conservador monárquico del siglo XIX no brindó soluciones satisfactorias para las diversas Naciones que conformaban los distintos Estados multinacionales, fue incapaz de simplificar la problemática multinacional de estos Estados; cuando se agotó el modelo económico-político socialista y se reconoció en su propio centro, en Moscú por Mijail Gorbachov en 1985, las bases ideológicas comunistas no tardaron en caer por su propio peso.

De tal manera no extraña que cuando se da el repliegue soviético rompiendo la dinámica de la Guerra Fría, los conflictos regionales y domésticos de los Estados ex-socialistas entran a una dinámica propia o al menos diferente a la del esquema bipolar. En el caso específico de los Estados multinacionales dentro de sus fronteras resurgen con fuerza inusitada los nacionalismos propios de cada Nación que los conforman.

El desmembramiento de los Estados de Yugoslavia y Checoslovaquia a principios de la década de los noventa ha sido provocado por nacionalismos centrifugos. Los movimientos nacionales nuevamente han logrado la desaparición de Estados multinacionales. Otra vez el principio de autodeterminación nacional ha contado con el apoyo de la Comunidad Internacional.

Los nacionalismos centrifugos: croata, esloveno, musulmán eslovaco, y posiblemente todavía el búlgaro, y el albanés en la Nueva Yugoslavia; han ocasionado el desplazamiento de las fronteras inter-estatales, han mutilado Estados pre-existentes para formar otros nuevos con sus propios regímenes políticos diferentes al del Estado comunista que parafraseando a Marx sirvió como instrumento político de la burocracia que engendró y no como instrumento al servicio de la preservación de la identidad nacional de las Naciones que lo conformaban.

Finalmente, consideramos que la mayor fragmentación nacional de Yugoslavia en comparación con Checoslovaquia; la presencia de un grupo nacional hegemónico, el serbio, en Yugoslavia y la ausencia de un grupo nacional hegemónico en Checoslovaquia; la incidencia de lo económico en lo político afirmando las pretensiones políticas de las diversas Naciones; la memoria histórica nutrida de estereotipos nacionales que un grupo nacional forma con prejuicios respecto a otros grupos nacionales, lo que fomenta los antagonismos inter-nacionales; y por último, el efecto demostración, aquello que no hay que hacer ante ciertas circunstancias, son los elementos que explican porque el proceso de desmembramiento de Yugoslavia fue violento, a diferencia del desmembramiento de Checoslovaquia que fue pacífico como fruto de 'La Fuerza de la Realidad Política'.

BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA GENERALES

CAPITULO 1:

- *. Akzin, Benjamín. Estado y Nación, Traduc. Ernesto de la Peña, Breviarios, no.200, F.C.E. México, 1968, 241 pp.
- *. Mommsen, Wolfgang. La Epoca del Imperialismo Europa 1885-1918, Col. Historia Universal siglo XXI, vol.28. Ed. Siglo XXI, 15 ed. México, 1989, 360 pp.
- *. GarcíaPelayo y Gross, Ramón. Larousse Diccionario Escolar, Ediciones Larousse, México, 1987, 529 pp.
- *. Micklem, Nathaniel. La Religión, F.C.E. 1ª ed. 3ª reimp. , México, 1975, 218 pp.
- *. North Whitehead, Alfred. El Devenir de la Religiión, Estudio Preliminar de Armando Asti Vera, Col. De la Vida del Espiritu, Ed. Nova Buenos Aires, Argentina, 1961, 112 pp.
- *. Fierro, Alfredo. Sobre la Religión, Ed. Taurus, Madrid, España, 1979, 260 pp.
- ** . Alponete, Juan María. "Los Balcanes y los crímenes contra la humanidad", El Nacional, 25-01-93, pp.1,12.
- ** . Jiménez, Hector Hugo. "La Vida en la puntería de los snipers y en las calles de la muerte en Sarajevo", El Nacional, 24-03-93, p. 20. (*).

CAPITULO 2:

- *. Deutsher, Karl W. El Nacionalismo y sus alternativas, Trad. Carlos R. Luis. Ed. Paidós, Argentina, 1971, 201 pp.
- *. Duroselle, Jean Baptiste. Europa de 1815 a nuestros días, Traduc. Ana Sallés, Ed. Labor, 3ª ed., Barcelona, España, 1974, XV-330 pp.

Nota (*). Vid. p. 221.

- *. Stone, Norman. La Europa Transformada 1878-1919, Ed. Siglo XXI, 2ª ed., México, 1985, 506 pp.
- *. Seara Vázquez, Modesto. La Paz Precaria de Versalles a Danzig, Serie Documentos, no. 4, UNAM, FCPyS, México, 1974.
- *. Potemkin, et. ali., Historia de la Diplomacia, Tomo III, Ed. Grijalbo, México, 1968, 678 pp.

CAPITULO 3:

- *. Horowitz, David (Editor). Containment and Revolution, Beacon Press, Boston, 1971, 252 pp.
- *. Senarclens, Pierre de. Yalta, Col. Popular no. 381, F.C.E., México, 1988, 167 pp.
- *. Northedge, F. S. (Compilador). El Uso de la Fuerza en las Relaciones Internacionales, Ed. El Ateneo, Buenos Aires, Argentina, 1973, 219 pp.
- *. Stewart, Steven. Operación Splinter Factor, El Documento Vivo, Ed. Noger, Barcelona, España, 1975, 237 pp.
- *. Mollet, Guy. El Socialismo según Tito, Ed. DOPESA, Barcelona, España, 1973, 150 pp.
- *. Fejtö, Francois. Historia de las Democracias POPulares I Los Acontecimientos (1953-1970), Ediciones Martínez Roca, Barcelona, España, 1971, 320 pp.
- *. _____. Historia de las Democracias Populares II Los Estructuras y Tendencias (1953-1970), Ediciones Martínez Roca, Barcelona, España, 1971, 272 pp.
- *. Meyer, Jean (Compilador). Perestroika, Tomo I, Prólogo de Jean Meyer, F.C.E. México, 1991, 207 pp.
- ** . Mendoza Limón, Dalia. "Glastnost y Castigo", Suplemento Dominical no. 66, El Nacional, 25-08-91.

- ** Guerra Castellanos, Gabriel. "La U.R.S.S. ante el Referéndum: Balance de la Perestroika", El Nacional, 16-03-1991, pp. 1,6.
- ** Ksiezarczyk, Michal. "El Imperio en estado de Descomposición", Entrevista a Igor Kliamkin, politólogo y periodista soviético, tomada del diario Zycie Warszawy, no. 274, Traduc. Aleksander Bugajski, publicada por El Nacional, 9-03-91, pp. 1,8.
- ** García Zapata, Lamberto. "Las Paradojas tras la Guerra Fria", El Nacional, 26-07-93, p. 20.

CAPITULO 4:

- * Michel, Henri. Los Movimientos Clandestinos en Europa (1938-1945), Col. ¿Qué sé?, no. 53. Ed. Oikos-Tau, Barcelona, España, 1971, 126 pp.
- * Broz, Josip, Tito. El Papel de Yugoslavia en la Segunda Guerra Mundial, Belgrado Glaz, 1975, 43 pp.
- * Vujica Dragoljub. Datos Sobre Yugoslavia, Ed. Federal de Información, Belgrado 1976.
- * Gellner, Ernest. Naciones y nacionalismos, Col. "Los Noventa", Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes, Alianza Editorial, Trad. Javier Setó, México 1988, 1ª reimp. 1991.
- ** Wimer, Javier. "Abrupto tránsito de Yugoslavia", La Jornada, 16-01-1992, p. 13.
- ** Schemla, Elisabeth. "L'irrésistible ascensión de Sloba", Le Nouvel Observateur, no. 1287, du 6 au 12 de juillet, 1989, pp. 40-42.
- ** Krulic, Joseph. "La Crise du systeme politique dans la Yougoslavie des années 1980", Revue Francaise de Science Politique, Vol. 39, no. 3, juin 1989, pp. 245-447.
- ** Alponete, Juan María. "La Yugoslavia de Tito (Eje de la Explosión actual) Vista por Milovan Djilas" El Nacional, 17-11-91, pp. 12-14.

- ** Yugoslavia, Boletín Informativo de la Embajada de Yugoslavia en México, Ed. Jugoslovenski Pregled, Belgrado, 1989, 10 pp.
- ** Gagnon, V. P. "Yugoslavia: Prospects for Stability" Foreign Affairs, Vol. 70, no. 3. Summer, 1991, 17-35 pp.
- ** "Rechaza Eslovenia negociar pese a ultimátum del Ejército", El Nacional, 30-06-91, p. 21.
- ** Trevetan, Gregory. "The New Europe", Foreign Affairs, Vol. 71, no. 1, pp. 95-112.
- ** Pérez L. P., Raúl. "Yugoslavia, Penúltimo alto al fuego", El Nacional, 26-09-1991, p. 20.
- ** Joffe, Josef. "The New Europe: Yesterday's Ghosts", Foreign Affairs, vol. 72, no. 1, pp. 29-43.
- ** "Reconocimiento Oficial alemán a las separatistas Croacia y Eslovenia", El Nacional, 24-12-1991, p. 18.
- ** Ramet, Sabrina Petra. "War in the Balkans", Foreign Affairs, vol. 71, no. 4. fall 1992, pp. 79-98.
- ** El Nacional, 18-06-1992, p. 16.
- ** Drakulic, Slavenka. "Bosnia: el silencio del Cordero", Nexos, septiembre de 1993, México, no. 189.
- ** Goytisolo, Juan. "Los milenarios fanatismos en la guerra de los Balcanes", El Nacional, 26-08-92, p.22.
- ** "Alarma aérea en 14 ciudades croatas" El Nacional, 30-12-91, p.20.
- ** Pérez, Raúl. "Kosovo: la guerra sin fin de los Balcanes", El Nacional, 31-05-92, p.22.

CAPITULO 5:

- * Lenin, V.I. El Derecho de las Naciones a la Autodeterminación, Ed. Grijalbo, México, 1969, Col. 70, no.58, 153 pp.

- ** Glejdura, Stepan. "Las Naciones pequeñas entre las Grandes", Revista de Política Internacional, no. 162, marzo-abril de 1979, Madrid, España, pp. 95-106.
- ** Antal, Edit. "El Occidente de Europa Oriental", Suplemento Político no 427, Uno más Uno, 10-12-89. p.10-11.
- ** Stehle, Hans Jacob. "Dubcek y una ya lejana Primavera" Suplemento 'Política', El Nacional, 19-11-92, pp.17-19.
- ** Mora Tavares, Eduardo. "Checoslovaquia, el tránsito a la Primavera" (Tercera y última parte), El Nacional, 23-12-89, pp. 1,2.
- ** Excelsior3, 18-05-90, p. 10.
- ** Havel, Vaclav. "El Arte de los Imposible", Nuestro Tiempo, no. 429, marzo-abril 1990.
- ** Maltus, Manuel. "Checoslovaquia: más allá de la Revolución de terciopelo", El Nacional, 2-07-91, pp.1,6.
- ** Glejdura, Stepan. "Las Lecciones no aprendidas (1)", Revista de Política Internacional, no. 158, julio-agosto de 1978, Madrid, España, pp. 203-215.
- ** Fowler, Brenda. The New York Times, Publicado en español por Excelsior, bajo el título "Buscamos la total independencia de Eslovaquia, dice ahora Vladimir Palko", 28-05-90, p.1.
- ** Gutiérrez Chávez. Jorge. "Con Havel cae el último héroe del 89", El Nacional, 20-07-92, p. 18.
- ** Witker, Ivan. "Checoslovaquia ¿A quien vender armas?", suplemento 'Política', El Nacional, 6-02-92. pp. 6-7.
- ** Colitt, Leslie. Financial Times, publicado en Español bajo el título "Para Praga podría ser una bendición; acelerará la reforma en la industria", por Excelsior, 20-07-90, pp. 3,14.
- ** "Acordó Havel un plan para la privatización de empresas", El Universal, 28-09-1990.

- ** V. Schnitzer. "Eslovacos exigen un referéndum sobre el futuro de Checoslovaquia", El Nacional, 26-06-92, p. 22.
- ** "Se niega Maciar a entrevistarse con Havel", El Nacional, 11-06-92, p. 15.
- ** Kovarikova, Iлона. "Nacen a partir de mañana las repúblicas Checa y Eslovaca", El Nacional, 31-12-92, p.14.
- ** Pérez L.P., Raúl. "Aprobada la formal división pacífica de Checoslovaquia", El Nacional, 26-11-92, p.18.
- ** Rodríguez Malma, Hernán. "Se agrava el hostigamiento contra 600,000 húngaros en Eslovaquia" Excelsior, 3-06-93, pp. 3A, 17.
- ** "Aumenta la represión en contra de minorías étnicas en Europa Oriental", El Nacional, 24-07-93, p. 21.

CAPITULO 6:

- ** Excelsior, 15-05-90, p.10.
- ** Randal, Jonathan C. "Prague Name-Changing Feud Stire Slovak Nationalism" Washington Post, 5-04-90, p. A,39.
- ** Giles, Eduardo. Subdirector de Formación Diplomática del Instituto Matías Romero. "Los Explosivos Balcanes", suplemento 'Política', El Nacional, 24-12-92, pp. 17-19.

- * Bibliografía.
- ** Hemerografía.



*. CONDOMINIO AUSTRO-HUNGARO.

1. DALMACIA, BAJO DOMINIO AUSTRIACO.

- FRONTERAS INTER-ESTATALES.
 - - - - - DIVISION DEL IMPERIO AUSTRO-HUNGARO.
 AL NORTE TERRITORIOS QUE PASARON A FORMAR PARTE DE CHECOSLOVAQUIA.
 AL SUR TERRITORIOS QUE PASARON A FORMAR PARTE DE YUGOSLAVIA.

FUENTE: ATLAS Y GEOGRAFIA UNIVERSAL OCEANO, GRUPO EDITORIAL OCEANO, NUEVA EDICION 1992, BARCELONA, ESPAÑA, 428 PP.; P. 108.

**EMERGENCY
REPORT**

ANEXO: 2

-213-

DIVISION POLITICA DE YUGOSLAVIA
(1945-1991)

**Displacement
in
Former**

Yugoslavia

18 August 1992 - n° 7



FUENTE: BOLETIN INFORMATIVO DE NACIONES UNIDAS
AGOSTO DE 1992.



ANEXO 3: YUGOSLAVIA DIVISION NACIONAL

YUGOSLAVIA: La división de las comunidades nacionales

ESLOVENIA

Superficie: 20 251 km²

Población: 1 937 millones de habitantes: 90,5% de eslovenos, 2,2% de serbios, 1,9% de croatas.

Situación política: proclamó su independencia el 26 de diciembre de 1990 mediante un referéndum.

Elección ganada por la oposición democrática.

Está a favor de una disolución gradual y negociada en dos o varios Estados soberanos.

CROACIA

Superficie: 56 538 km²

Población: 4 672 millones de habitantes: 75,1% de croatas y 11,5% de serbios.

Situación política: proclamó su soberanía el 22 de diciembre de 1990.

Está a favor de una disolución gradual y negociada en dos o varios Estados soberanos.

SERBIA

Superficie: 88 361 km²

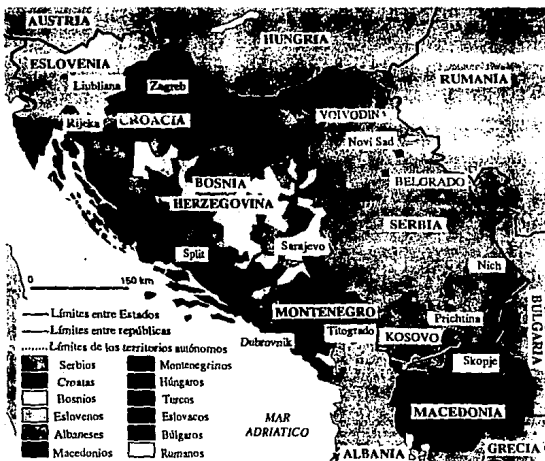
Población: 9 9 millones de habitantes: 66,4% de serbios, 19,6% de albaneses y 2,3% de croatas.

Situación política: Los comunistas triunfaron en las elecciones de diciembre de 1990.

Representación parlamentaria:

KOSOVO: 10 687 km², 2 millones de habitantes:

90% de albaneses.

VOIVODINA: 210 506 km², más de 2 millones de habitantes: 55,8% de serbios y 21,7% de húngaros.

BOSNIA-HERZEGOVINA

Superficie: 51 129 km²

Población: 4 443 millones de habitantes: 32,2% de serbios, 39,2% de musulmanes, 18,4% de croatas.

Situación política: El Partido de Acción Democrática (PAD), nacionalista musulmán, a la cabeza, surgió por el Partido Comunista. Independencia proclamada en mayo de 1992. Es favorable a una confederación.

MONTENEGRO

Superficie: 13 112 km²

Población: 632 mil habitantes: 68,5% de serbios, 11,4% de musulmanes, 6,5% de albaneses y 1,3% de serbios.

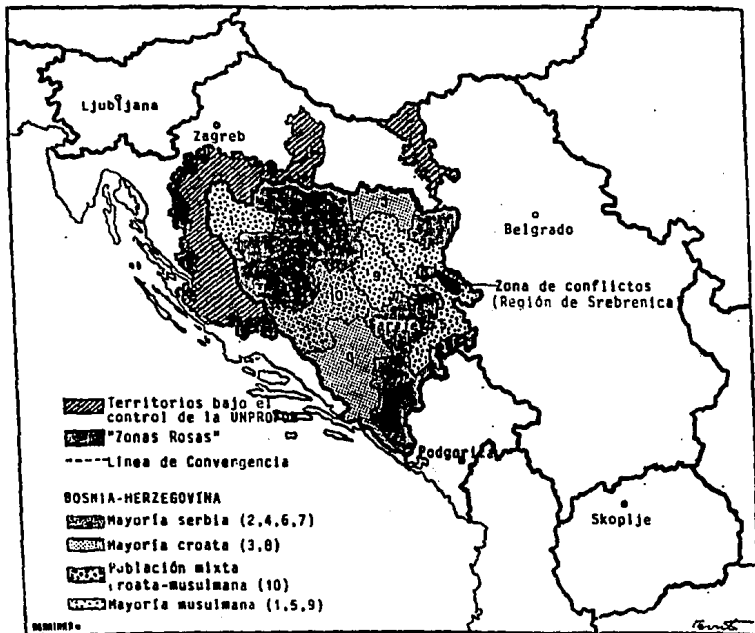
Situación política: Los comunistas triunfaron en las elecciones de diciembre de 1990, actuando así federado con Serbia. Apoya el fortalecimiento de la Federación.

MACEDONIA

Superficie: 25 713 km²

Población: 1 909 millones de habitantes: 67% de macedonios, 19,6% de albaneses y 2,3% de serbios.

Situación política: proclamó su independencia el 2 de abril de 1993. En las elecciones de diciembre de 1990 el Partido Nacionalista ganó y proclamó la soberanía de la República el 25 de enero de 1991. Está a favor de una confederación.



ANEXO 5: CAMPOS DE CONCENTRACION EN BOSNIA-HERZEGOVINA

CENTROS DE DETENCION CONTROLADOS POR LOS SERBIOS	CENTROS DE DETENCION CONTROLADOS POR LOS CROATAS	CENTROS DE DETENCION CONTROLADOS POR EL GOBIERNO DE BOSNIA- HERZEGOVINA (MUSULMAN)
BANJA LUKA	LIVNO	BIHAC
TUNJICE	MOSTAR RODOC	BREZA
DOBOJ	ORASJE	KANJIC
KOTOR VAROS	RUSCANI	TARCIN
VLASENICA		TUZLA
BATCOVIC		TESANJ
		TRAVNIK
		VISOKO
		ZENICA
		KUPRA

FUENTE: SITUACION DE LOS DERECHOS HUMANOS EN EL TERRITORIO DE LA ANTIGUA YUGOSLAVIA, RESOLUCION A/48/92, S/25341, 26 DE FEBRERO DE 1993. NACIONES UNIDAS. PP. 14,15,18.

ANEXO 6: EL PLAN VANCE-OWEN



Este mapa de Bosnia-Herzegovina, muestra las áreas en las que sería dividida entre serbios, croatas y musulmanes, de acuerdo al plan de paz presentado por los enviados especiales Cyrus Vance y Lord Owen. (Tomado de la revista Time)

FUENTE: TOMADO DE EL NACIONAL, 18 DE FEBRERO DE 1993, P. 1.

ANEXO 7: PROGRAMA DE ACCION COMUN EN BOSNIA Y OTRAS ZONAS DE LA EX-YUGOSLAVIA

Programa de acción común en Bosnia

(PRINCIPALES PUNTOS)

1.—Asistencia humanitaria: continuaremos abasteciendo una asistencia humanitaria al pueblo de Bosnia Herzegovina e insistiremos para que todas las partes autorizadas el paso de la ayuda sin trabas"

2.—Sancciones: las sanciones económicas deben ser rigurosamente aplicadas hasta que se cumplan las condiciones de la resolución 820 del Consejo de Seguridad, incluida "la retirada de las tropas serbias de Bosnia de los territorios ocupados por la fuerza"

3.—Cierre de fronteras: "Vigilaremos si el cierre", por parte de Belgrado, de la frontera con Bosnia Herzegovina para forzar a los serbios de Bosnia a aceptar el plan de paz, "es efectivo", y en él "podremos participar". Croacia ha manifestado su disposición a aceptar un control de su frontera con Bosnia.

4.—Zonas de seguridad: Este concepto podría representar una "contribución válida". "La Federación de Rusia estudia el envío de tropas a Bosnia, al margen de las ya estacionadas en Croacia. Estados Unidos está dispuesto a cumplir su compromiso de ayudar a las fuerzas de la FUPRONU en caso de ataque o si lo solicitan"

5.—Zona de sobrevuelo prohibido: "La zona de prohibición de vuelo debe continuar siendo aplicada en Bosnia"

6.—Crímenes de guerra: "apoyaremos la constitución rápida de un tribunal de crímenes de guerra para que los autores de atrocidades comparezcan ante la justicia"

7.—Paz duradera: "Un acuerdo nego-

ciado en Bosnia Herzegovina, a partir del proceso Vance-Owen, de una cooperación y de mayores esfuerzos internacionales es la forma de establecer una paz duradera"

8.—Bosnia Herzegovina central: "Estamos de acuerdo en que Croacia sea advertida de que la ayuda a las fuerzas croatas de Bosnia (...) podría acarrear sanciones de la comunidad internacional a Croacia"

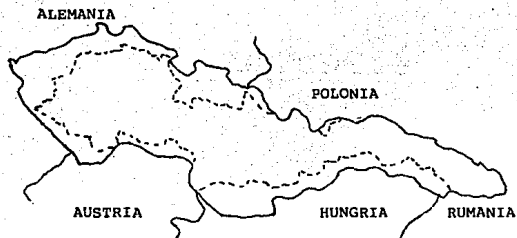
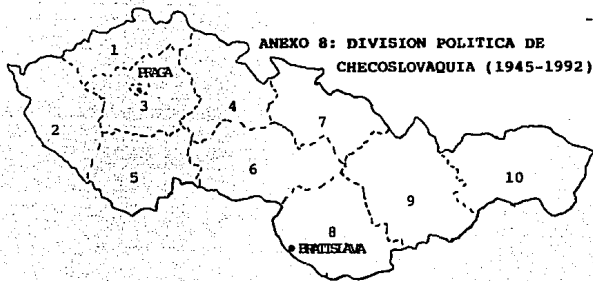
9.—Delimitación del conflicto: "Cooperaremos estrechamente para aumentar los esfuerzos" destinados a impedir "la extensión del conflicto a los países vecinos. Tal desarrollo sería de gran gravedad"

10.—República ex yugoslava de Macedonia: una agresión contra esta ex república yugoslava tendría "graves consecuencias". "Apoyaremos un incremento de la presencia internacional", en la que Estados Unidos podría colaborar.

11.—Kosovo: "Aumentaremos la presencia internacional de control en Kosovo" (...) aunque "no sostengamos la independencia de esa región" bajo administración de Serbia.

12.—Croacia: "El gobierno croata y las autoridades deberían respetar el cese del fuego y continuar de forma constructiva su diálogo" para solucionar sus problemas internos.

13.—Otras medidas: "Mantenemos la puerta abierta a nuevas medidas, y más duras, sin prejuicios y sin excluir ninguna posibilidad". (AFP) ●



TERRITORIOS PERDIDOS POR CHECOSLOVAQUIA DURANTE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL (A CAUSA DEL TRATADO DE MUNICH Y DEL ARBITRAJE DE VIENA ENTRE HUNGRIA Y CHECOSLOVAQUIA).

1. BOHEMIA SEPTENTRIONAL
2. BOHEMIA OCCIDENTAL
3. BOHEMIA CENTRAL
4. BOHEMIA ORIENTAL
5. BOHEMIA MERIDIONAL
6. MORAUIA MERIDIONAL
7. MORAUIA SEPTENTRIONAL*

8. ESLOVAQUIA OCCIDENTAL
9. ESLOVAQUIA CENTRAL
10. ESLOVAQUIA ORIENTAL**

*. PERTENECEN A LA ACTUAL REPUBLICA CHECA

** . PERTENECEN A LA ACTUAL REPUBLICA DE ESLOVAQUIA.

ANEXO 9: FRAGMENTACION NACIONAL DE YUGOSLAVIA Y CHECOSLOVAQUIA

YUGOSLAVIA	% RESPECTO A LA POBLACION TOTAL ¹	CHECOSLOVAQUIA	% RESPECTO A LA POBLACION TOTAL ²
SERBIOS	36.3	CHECOS	62
CROATAS	19.8	ESLOVACOS	32
MUSULMANES	8.9	OTROS**	6
ESLOVENOS	7.8		
ALBANESES	7.7		
MACEDONIOS	6.0		
MONTENEGRINOS	2.6		
HUNGAROS	1.9		
OTROS*	9.0		

*. TURCOS, ESLOVACOS, BULGAROS, RUMANOS, CHECOS, RUTENIOS, ITALIANOS, GITANOS, 'YUGOSLAVOS'; NINGUNO DE ESTOS GRUPOS ETNICO-NACIONALES SUPERA POR SI SOLO EL 1% DE LA POBLACION TOTAL.

** . PRINCIPALMENTE: HUNGAROS, GITANOS Y POLACOS.

1. DATOS TOMADOS DEL BOLETIN INFORMATIVO YUGOSLAVIA DE LA EMBAJADA DE YUGOSLAVIA EN MEXICO, BELGRADO, 1983.

2. DATOS EXTRAIDOS DE INFORMACION PERIODISTICA.

BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA COMPLEMENTARIA DEL CAPITULO 1:

- *. Truyol y Serra, Antonio. La Sociedad Internacional, Alianza Editorial; Madrid, España; 1974; 221 pp.
- *. Barberis, Julio A. Los Sujetos del Derecho Internacional Actual, Ed. Tecnos; Col. Ciencias Sociales; Serie Relaciones Internacionales, Madrid, España; 1984; 204 pp.
- *. Weber, Max. El Político y el Científico, Introd. Raymond Aron, Alianza Editorial; 4ª ed.; Madrid, España; 1975; 231 pp.
- *. Lenin, V. I. El Estado y la Revolución, Ed. Progreso, Moscú, U.R.S.S.; s/f; 140 pp.
- *. Morgenthau, Hans. Política entre las Naciones. La Lucha por el Poder y la Paz; Grupo Editorial Latinoamericano; 6ª ed.; 1986, 719 pp.
- *. Marx y Engels. La Ideología Alemana. Ed. Cultura Popular Filosofía y Letras, México, 1ª Reimp. 1977, 746 pp.
- *. Bugajski, Janusz. Nations in Turmoil, "Conflict and Cooperation in Eastern Europe" Wester Press, 2ª ed.; 1993; 260 pp.
- *. Kelsen, Hans. Teoría General del Estado, Editora Nacional, México, 1979; 544 pp.
- *. Brass, Paul R. Ethnicity and Nationalism, (Theory and Comparison), Sage Publications. New Delhi/Newbury Park/London.; 1991; 358 pp.
- **.. Pérez Hernández, Ruben. "Albores del Nacionalismo Alemán Contemporáneo. Johan Gotlier Fichte". Incluido en "El Nacionalismo y la Formación de Estados Nacionales". Universidad de la República. FHyC. 1988, s/1; 93 pp.

- *. Bibliografía.
- **.. Hemerografía.