



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES "ACATLAN"

17
251

La Unificación Alemana
Dentro del Marco Histórico
de Tensión y Distensión

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA EL ALUMNO

FERNANDO RODRIGUEZ AGUIRRE

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

ACATLAN, ESTADO DE MEXICO, 1994



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MI PADRE:

Gracias por tu inmenso cariño y por esa fe inquebrantable en mí, tanto como ser humano, como hijo, como simplemente Fernando.

Gracias por haber marcado un camino de esperanza, comprensión y tolerancia dentro de mí, y espero que esa luz divina en la que creo me permita lograr alcanzar un poco siquiera de ese inmenso sendero, y, así no olvidar la ruta hacia el agradecimiento eterno.

Gracias una vez más, porque ahora sé que puedo contar contigo realmente, y, porque sé que nunca me abandonarás.

GRACIAS

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

A MI MADRE:

*Gracias por esa perseverancia, tenacidad y valor
para sacar fuerzas desde donde, en ocasiones,
es imposible obtenerlas.*

*Gracias por esa infinita confianza en mí, que en
innumerables momentos me devolvió el ánimo
para salir adelante.*

*Gracias por esa inmensa bondad dentro de tí,
que siempre compartiste conmigo en los momen-
tos en los que la luz de la razón y el entendimien-
to, parecían esfumarse.*

*Gracias por ese inmenso amor tuyo hacia la vida,
que representa para mí una prueba de agradeci-
miento eterno.*

GRACIAS

A MI HERMANO:

Miguel Angel, gracias por tu empeño para que yo saliera adelante; hoy comprendo que siempre me ayudaste sin ningún ánimo que no fuera el de cooperación.

Gracias por los momentos felices que pasamos juntos en innumerables ocasiones, y, finalmente te digo una vez más, Gracias por creer en mí, y, poder contar con un hermano y un amigo.

GRACIAS

A MI HERMANA:

Gracias, te doy por tu inmensa voluntad de participar en la elaboración de este trabajo.

Gracias por ocupar un lugar especial en mi vida, porque sé que representas la luz de la esperanza por tu juventud y tu ímpetu de vivir, y, esto me anuncia un camino hacia la constante superación.

Gracias por todos los momentos en que con tu inmenso afán de cooperación, me alentaste a no flaquear, y, al contrario, me impulsaste hacia adelante con valor y fuerza de voluntad hacia el sendero del éxito, simplemente al verte no me queda más que decirte: Te quiero mucho.

GRACIAS

A MI ABUELA:

Gracias te doy por todos aquellos momentos de desvelo, angustia y esperanza, que me has legado, y, que el día de hoy no me queda más que estar inmensamente agradecido, porque através de ello puedo comprender que existen valores tales como el amor, la honestidad y la entrega hacia alguien.

Gracias por todo tu inmensa sabiduría, paciencia y ánimo de vivir, que me supiste transmitir a lo largo de este trabajo; en verdad a tí como al resto de mi familia los admiro porque junto a ustedes he podido aprender el sentido de utilidad en la vida.

GRACIAS

A TI ISABEL:

*Gracias por la entrega, el coraje y el tesón para
llegar hasta el final en la realización de este
trabajo.*

*Gracias por ese afán desinteresado en tu ayuda,
porque ello me hizo ver con gusto, que todavía
existen personas en las que el deseo de servir
aún perdura.*

*Gracias por tu invaluable apoyo, y, espero en el
futuro seguir contando con alguien como tú.*

GRACIAS

A MIS AMIGOS:

Gracias a todos aquellos amigos sinceros que he conocido, porque gracias a ustedes he podido experimentar un profundo deseo de amor hacia la vida, de entrega hacia aquello que se desea y de constancia en el logro de una meta.

Gracias a ustedes, y, porque en verdad son bastantes y no pretendo omitir a ninguno, les dedico este agradecimiento afectuoso, sincero y de corazón, porque representan la aparición de una nueva luz en mi camino, el que deseo no olvidar nunca, y, sólo les pido que no me abandonen ya que, de mi parte, conservo el deseo de seguir adelante en el camino de la fe que ustedes me han trazado.

GRACIAS

**"JAMAS USAREMOS LAS BOMBAS H,
SON DEMASIADO PELIGROSAS"**

CARTA KLIPLINGER (1945)

INDICE

INTRODUCCION

MARCO TEORICO-CONCEPTUAL

ANTECEDENTES GENERALES

CAPITULO I

ALEMANIA DESDE 1918 HASTA 1945

- A) El partido del Nacionalsocialismo
- B) Límites fronterizos, lebensraum y política ante los partidos de izquierda
- C) La derrota

CAPITULO II

GUERRA FRIA Y TENSION

- A) La Conferencia de Yalta y sus consecuencias
(La división de Alemania)
- B) La "Guerra Fría" y el papel de las dos Alemanias
 1. Concepto y teoría que sustentan la "Guerra Fría"
 2. El bloqueo de Berlín
 3. Consecuencias de la "Guerra Fría" en Occidente

- C) Estados Unidos de Norteamérica y su liderazgo
 - 1. La posición política de Estados Unidos de Norteamérica en 1945
 - 2. El Plan Marshall y sus efectos
- D) La URSS y su liderazgo
 - 1. La situación política en 1945
 - 2. El advenimiento de los partidos comunistas en el Este
 - 3. Significado del "Telón de Acero"
 - 4. El Muro de Berlín y el discurso de Kennedy
 - 5. Consecuencias de la "Guerra Fría" en el Este

CAPITULO III

HACIA LA DISTENSION

- A) El Tratado germano-soviético de 1970 y el reconocimiento mutuo entre las dos alemanias
- B) La *Ostpolitik* de Willy Brandt
- C) Conferencia sobre la Paz y la Seguridad Europea (Puntos esenciales en relación con las Alemaniás)
- D) La década de los ochenta
 - 1. Los papeles de la URSS, Estados Unidos y Alemania (del Este y del Oeste)
 - 2. El escenario del ascenso de Gorbachov
 - 3. La *Perestroika* y su influencia en la distensión
 - 4. Visita de Gorbachov a Alemania Federal en 1989
 - 5. Alemania Occidental en la Comunidad Económica Europea y en el bloque capitalista, ante el Este
 - 6. Alemania Oriental en el bloque socialista, ante el Oeste

CAPITULO IV

LA CONSOLIDACION DE LA DISTENSION: HACIA LOS AÑOS NOVENTA

- A) La apertura de la frontera
- B) Reacciones en el Este y el Oeste
- C) Relajamiento de la tensión: hacia la unificación

CAPITULO V

LA UNIFICACION DE ALEMANIA Y LAS PERSPECTIVAS DE LA DISTENSION EN LOS AÑOS NOVENTA

- A) De la URSS en 1985 a la CEI en 1991
- B) Problemas actuales de la distensión
- C) La unificación y el nuevo papel de la Alemania en el mundo

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFIA

"NO ES MUY FACIL DESHACERSE DEL PASADO"

MIJAIL GORBACHOV

(DISCURSO EN EL CASTILLO AUGUSTUSBURG.

BERLIN OCCIDENTAL, 13 DE JUNIO DE 1989)

La Unificación Alemana
Dentro del Marco Histórico
de Tensión y Distensión

INTRODUCCION

Particularmente en las dos décadas recientes ha adquirido actualidad el problema del desarme, y en los años que sucedieron al ascenso de Mijail Gorbachov (1985) fue ganando relevancia el tema de las dos Alemanias, divididas por razones de seguridad entre los dos grandes bloques de potencias que existían en el mundo hasta 1991. Las mentalidades que gobernaban las potencias hubieron de estar más abiertas a una discusión franca de la distensión y de todos los asuntos relacionados con ella, como lo probaron los avances que lograron en esta materia, Estados Unidos y la ex Unión Soviética durante los años recientes.

En ese marco, pensamos que, se justifica el estudio del problema de la distensión en el contexto de la Alemania Unificada. Para ello, como es de preverse, es necesario cimentar el estudio remontándonos a algunos antecedentes históricos de Alemania que nos arrojen luz sobre la mentalidad colectiva o idiosincrasia de esa sociedad, que muchos se resistieron a ver dividida.

Con frecuencia se argumenta que una de las razones que justifican el estudio de un determinado tema es el hecho de que afecte a un grupo humano representativo, ya sea desde el punto de vista cuantitativo o desde el punto de vista cualitativo.

Sin duda alguna, a partir de ambas perspectivas el estudio de este tema se encuentra plenamente justificado, sin embargo, también justifica su actualidad, en vista de los acontecimientos que se sucedieron (mayor avance en la distensión y replanteamiento de la cuestión alemana) y de los que, ocurriendo ahora, constituyen un inusitado fenómeno de apertura mundial al cambio, al rompimiento de dogmas y a la superación de barreras ideológicas, económicas, políticas y culturales que se consideraban infranqueables hasta hace muy poco tiempo.

Es sumamente difícil, delimitar académicamente los alcances de un tema como el que se pretende elegir aquí porque debemos tomar en cuenta algunos aspectos:

- a) La imprevisibilidad de los acontecimientos a partir de 1990 y su dinámica tan veloz, que hacía prácticamente imposible el detenerse siquiera a analizarlos.
- b) Lo extenso del periodo (desde 1918 hasta 1991) cuestión que genera, y, a su vez, impone severas restricciones de espacio, dado que, el objetivo del presente trabajo es mostrar algunos aspectos implicados antes y después de la Unificación Alemana de 1990.
- c) Porque los hechos de 1918 a 1985, únicamente se esbozan, debido a que el presente trabajo es de carácter analítico —deductivo, y, no una nueva exposición inductiva— monumental de hechos históricos que ya se han plasmado en infinidad de obras tanto de carácter general como profesional, y, que por lo tanto están al alcance de quien es especialista en el tema, como de quien no lo es.
- d) En consecuencia, los sucesos históricos, estrictamente relevantes, a partir

de 1985 y hasta 1991 son el objetivo de análisis y conclusiones del presente trabajo.

Sin embargo, "sus fronteras" son, en términos generales, las siguientes: En primer lugar es necesario estudiar algunos antecedentes históricos sobre la conformación y la división política europea, para enseguida abordar el estudio de la sociedad alemana y de su idiosincrasia, en el marco de su desarrollo histórico desde su origen hasta nuestros días. Lo anterior, desde luego, debe hacerse de manera muy general, pues se trata aquí de analizar un problema de relaciones internacionales modernas y no de formular una exposición histórica.

En segundo lugar, con más detalles, es preciso analizar el desarrollo histórico, político, geográfico, económico, social y cultural de la Alemania que llega a la Primera Guerra Mundial, y envuelve al mundo nuevamente en otra guerra planetaria, destacándose el hecho, de su rápida recuperación tras la última conflagración.

Acto seguido se requiere observar el comportamiento de las Alemanias en el contexto de la Guerra Fría y las relaciones Este-Oeste y cómo evolucionan, hasta llegar a los ochentas, cuando vientos de cambio soplaron en el URSS y vinieron a replantearse las relaciones entre los dos bloques y prácticamente puede hablarse ya de la existencia de un solo bloque.

Lo antes expuesto agrega interesantes aristas al problema que aquí se plantea.

Por ello, como podrá apreciarse en el índice que se propone, todos los aspectos mencionados en este planteamiento se encuentran presentes en los diversos incisos.

SON OBJETIVOS DEL PRESENTE TRABAJO

GENERAL

Estudiar el problema de la distensión mundial y sus implicaciones concretas en el caso alemán.

ESPECIFICOS

- a) Elaborar una breve semblanza histórica de Alemania desde sus orígenes hasta nuestros días, con el fin de identificar las raíces de su idiosincrasia actual.
- b) Estudiar el papel alemán en las guerras y posguerras mundiales de este siglo. En el caso de la segunda posguerra, observar los efectos de la Guerra Fría y de los diversos tratados de paz celebrados entre los vencedores con respecto a Alemania.
- c) Observar el nuevo esquema de las relaciones internacionales entre las potencias y los bloques, y sus repercusiones en las dos Alemanias a partir del ascenso de Gorbachov al máximo poder de la ex URSS y de sus negociaciones con el Bloque Occidental en materia de desarme.
- d) Estudiar los planteamientos, orígenes y alcances generales de la distensión mundial en nuestros días.

En cuanto a las hipótesis de este trabajo, nos proponemos demostrar lo siguiente:

- a) La actuación de Alemania en los procesos de distensión, sólo puede

explicarse por sus orígenes históricos y por la peculiaridad de sus rasgos idiosincráticos.

- b) en nuestros días, el Bloque Occidental, y, como consecuencia de su propia dinámica, se encuentra ante un grave dilema, por una parte, el haber logrado acuerdos con la ex URSS en materia de distensión, significó un freno a su armamentismo, necesario para nutrir de recursos a sus más importantes industrias, pero por otra parte, necesita un mundo en paz para superar una de las crisis cíclicas del capitalismo que se vive en nuestros días, a ello obedeció el liderazgo de la ex URSS en materia de distensión. Esto se debe, a que cuando se logran acuerdos que suavizan las diferencias entre sí (entre países), las causas que originan el estado de tensión, se hacen innecesarias, y, en el caso de Occidente (Estados Unidos, particularmente), que ha basado su desarrollo en el famoso complejo militar-industrial, es más notorio dicho dilema.
- c) Desde la antigüedad, debido a su ubicación, el territorio que hoy ocupa la Alemania Unificada ha tenido un gran valor estratégico-militar. A ello obedece el importante papel que tiene en el "Tablero de Ajedrez" del armamentismo y del desarme.
- d) No obstante, era de preverse, a partir de 1985, un mayor avance en las conversaciones sobre desarme entre las dos super potencias, como para fomentar la distensión mundial y cuyo primer logro es la unificación de Alemania. No se necesitó vivir mucho para ver tal hecho, cuyo impulso quizá más por conveniencia propia que por sincero deseo, si nos dejamos llevar por la mentalidad occidental ante este problema, fue atribuible más a la ex URSS, que al Bloque Occidental.

**"UN INVENTARIO DE NUESTRO SISTEMA DE
DEFENSA NACIONAL OFRECE LA SORPREN-
DENTE CIFRA DE 124 MIL MILLONES DE DOLA-
RES COMO NIVEL ACTUAL DE NUESTRAS IN-
VERSIONES MILITARES. POR SUPUESTO, ESTA
NO ES LA CIFRA TOTAL".**

THE NEW YORK TIMES (1945)

NOTA PRELIMINAR

Como una forma de ubicar más rápidamente los términos que son una constante dentro del presente trabajo, y, con la finalidad de una mejor comprensión de su papel dentro de los temas contenidos en nuestro índice, presentamos a continuación su conceptualización de una manera sintetizada.

Con esto, lo único pretendido es poder tener una guía desde un principio, acerca de nuestra línea de pensamiento con respecto a dichos temas, misma que fue consultada en las obras de los autores citados en las notas de pie de página.

A) TENSION

Por tensión debemos entender un estado normal en las relaciones entre 2 o más personas o Estados cuya característica se basa en las constantes fricciones cuya finalidad básica es imponer al "otro" las condiciones de vida o de pensamiento del que se considera superior; la razón es que "al margen del sistema multipolar es difícil refrenar los instintos bélicos, ya que, continuamente se producen desequilibrios de fuerza que amplían la asimetría del poder, y, en consecuencia, complican la sujeción de los países más pujantes", (1) lo que se puede apreciar en la historia europea, salvo casos aislados del "bipolarismo", es decir, Atenas y Esparta y Roma y Cartago.

Lo anterior queda demostrado por el hecho de que existe un argumento general que indica "que las causas fundamentales de la guerra y la paz son el carácter del poderío militar y su distribución entre los Estados. Dicho fenómeno requiere para su realización, el empleo de recursos tanto físicos, materiales y humanos como se tengan al alcance, ya que el objetivo primordial, es la supremacía hegemónica". (2)

1 *¿Extrañaremos la Guerra Fría?* Por John J. Mearsheimer. *El Nacional*, suplemento Política, No. 113, 4 de julio de 1991, México, D.F.

2 *Ibidem*.

El estado de tensión en las relaciones internacionales fue un concepto que surgió al finalizar la Segunda Guerra Mundial, y, con este se pretendió definir el estado de las relaciones entre la URSS y los países capitalistas aliados.

Se dice que "específicamente, la paz que se ha vivido en Europa desde 1945 — precaria en un inicio pero cada vez más fortalecida con el paso del tiempo— ha sido posible por tres factores: la distribución bipolar del poder en el continente; la casi igualdad militar entre los dos polos de poder, Estados Unidos y la Unión Soviética, y el solemnemente aborrecido hecho de que ambos super poderes están armados con un vasto arsenal nuclear". (3) Es comprensible, que al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el desastre sufrido por los europeos trajo como consecuencia su desaparición como fuerza política hegemónica en el mundo.

En 1945 su problema era cómo enfrentar la reconstrucción; es bien sabido, que cuando la metrópoli se "cae" o derrumba la periferia se independiza, cosa que así sucedió posteriormente dentro de este marco, sólo Estados Unidos y la URSS eran capaces de lograr semejante tarea.

En realidad, el estado "tensional" de las relaciones entre las naciones o estados, es una cuestión normal, dadas las características de los seres humanos; dicho estado se asemeja a lo que conocemos como Guerra, con la única diferencia de que, este es, precisamente el paso previo al inicio de las hostilidades.

La tensión es un "estado" conveniente a los intereses de las grandes potencias pues es foco generador de negocios belicistas, mismos que a

3 Ibidem.

su vez, resultan ser el sostén de economías enteras (v.g. Estados Unidos y la ex URSS).

Como consecuencia del deseo de imponer el dominio de unos sobre otros en el terreno de las relaciones internacionales, podemos hablar de enfrentamientos constantes a lo largo de la historia de la humanidad; por tanto, y en consecuencia, ahora podemos afirmar que las dimensiones morales, sociales, económicas y políticas no se han estudiado a fondo debido a la tan aceptada "normalidad" en que vivimos.

Una de las manifestaciones de la llamada "tensión", es la intromisión en la vida de los pueblos, es decir, sobre la soberanía; concepto que concierne a lo relativo a la libre auto determinación de los pueblos, y que, en su detrimento, y, a favor de la "alineación bipolar" incontables veces fue violado por alguna de las dos superpotencias, y cuyas consecuencias son palpables aún hoy en día, por lo que se puede afirmar que "las guerras locales y el supuesto derecho de intromisión de la comunidad internacional ante la presunción de violaciones masivas de los derechos humanos, caracterizan al periodo de tránsito en que vivimos. En cada decisión, en cada hecho preconcebido o espontáneo, se advierten inercias del viejo orden y atisbos de lo que podrá ser el que le siga";(4) se puede decir que, como consecuencia de la inestabilidad reinante entre los países, soberanía y paz son mutuamente excluyentes, puesto que la soberanía lleva implícito el concepto de Seguridad Nacional, al que por cierto son altamente vulnerables todas las naciones. Y, lo son, en función del miedo que despierta, al interior de sus sociedades, el sólo hecho de verse o sentirse amenazados, lo que, en momentos específicos podría desencadenar una guerra.

4 García Medrano, Renward. *El Nacional*, columna *Fin de Siglo*, 30 de agosto de 1992, p. 8, México, D.F.

El estado de "tensión" presupone compromisos o políticas específicas que varían según la situación geográfica, económica y militar. Podemos afirmar, que, en la Antigüedad y la Edad Media, las tensiones entre los pueblos eran debido a intereses comerciales.

No así en la era capitalista, en la que, las tensiones se dan debido al deseo de predominio dentro del sistema internacional.

La tensión entre las naciones y su desenlace bélico ha generado el sometimiento de pueblos enteros, agresión a la soberanía de sociedades enteras creando nudos de odio y desigualdad entre las regiones, étnias o simplemente las personas.

El capitalismo ha creado toda una red de intereses entre sus simpatizantes que hace imposible una extrapolación de responsabilidades hacia alguno de sus miembros, cabe señalar, que, hoy en día si se quiere convivir "normalmente" hay que alinearse a los intereses arriba mencionados, con lo que ya se está creando un precedente para futuros enfrentamientos.

La moneda, la política exterior y la defensa, son formas a las que todavía se oponen la mayoría de las sociedades, y, por lo tanto, constituyen serios obstáculos a las tendencias globalizadoras modernas.

Para finalizar, es necesario decir, que la tensión es a pesar de todo, necesariamente vital, puesto que su presencia a lo largo de la historia, ha sido el motor de la transformación del mundo hasta nuestros días.

Con respecto a este delicado asunto, los criterios simplistas no tienen cabida, sólo las mentes lúcidas y abiertas al cambio, a la vida y al mundo;

el no hacerlo significa la muerte, es decir, es más alto el precio que se paga por no hacer nada por cambiar, que el pagado por intentar hacer algo.

En suma, podemos afirmar, que, la convivencia entre las naciones es algo mucho más complicado de lo que parece, y ante lo que no debemos huir.

B) DISTENSION

Contrario a lo que se pueda tener como "lógico" o "supuesto", no es en realidad lo opuesto a tensión, sino más bien, el reconocimiento a un nivel muy concreto de la existencia de dicha situación, y, ante todo, de la necesidad de superarla.

Si bien, ya se dijo, que la necesidad de roce con los demás, lleva implícito el riesgo de enfrentamiento, el miedo común a la destrucción se hace presente dentro del concepto a que aludimos, la conflictividad característica de las relaciones internacionales, supone un límite, que es el de la soberanía de los pueblos, al tiempo que este reconocimiento es la base sobre la que descansan los sujetos de la sociedad internacional; "lo que más motiva a un país no es el deseo de alcanzar la prosperidad, si bien las cuentas económicas son más que triviales para ellos, los Estados operan en un medio internacional tanto político como económico y aquél domina a este cuando los dos sistemas entran en conflicto. La meta más alta que una nación puede lograr es sobrevivir en un sistema político internacional anárquico";(5) como consecuencia, se puede afirmar que la paradoja entre la guerra y la paz no estriba en la buena voluntad de los Estados por respetarse mutuamente, sino que, es en el hecho fundamental y necesario de defenderse de la agresividad de otro(s) Estado(s).

5 Mearsheimer, op. cit. p. 14.

Para dar pasos concretos, en lo concerniente a la distensión, fue necesario reconocer el origen que provocaba la tensión, y una vez caída en la cuenta de que las diferencias entre sí eran en ocasiones irreconciliables, y que desde el punto de vista moral, los daños a las poblaciones eran imperdonables; entendiendo claramente, que el desenlace bélico no es la solución, podemos afirmar que, el logro de una mayor distensión, ha abierto espacios más amplios a las prácticas democráticas.

Si bien es cierto que la distensión no ha sido la panacea a todos los problemas derivados de la "Guerra Fría", ha sido mucho más positivo el intentar alcanzarla que no hacer nada al respecto.

Un punto fundamental que coadyuvó al acercamiento entre las naciones, fue el hecho brutalmente cierto, de la capacidad destructiva de las armas modernas, no haberlo hecho era la destrucción, el hacerlo es señal inequívoca de una capacidad de sobrevivencia humana.

Lo anterior es de vital importancia porque "si resulta imposible prevenir un despliegue amplio de armas nucleares sin que sea necesario tomar medidas extremas, los poderes nucleares existentes hoy en día deben dejar que la proliferación se lleve a cabo en Europa Oriental a la vez que hacer todo lo que esté en sus manos para canalizarla por rumbos seguros",⁽⁶⁾ a fin claro está, de no provocar sospechas entre los habitantes de estos países con respecto a Alemania.

Otro aspecto importante en el logro de la distensión, es el de la participación más consciente de la Sociedad Civil que es el resultado de la mayor democratización de dichas sociedades.

6 Ibid p. 13.

De lo anterior podemos asegurar que distensión y democracia son mutuamente atractivos, ya que, en ambos casos se requieren de actitudes tales como la tolerancia y el consenso, la "desmitificación del otro" o del "enemigo identificado", el respeto, el lenguaje responsable y la mente abierta al cambio.

Distensión es un término amplio en esencia y difícil en aplicación, puesto que, en el espinoso camino seguido para alcanzarle, han sido necesarios innumerables tropiezos, producto de la desconfianza mutua derivada de los prejuicios enarbolados en nombre de los nacionalismos.

En su esencia misma, nuestro término aquí aludido, indica sentido de pertenencia, autoafirmación en el tiempo y respeto a lo ajeno o si se prefiere a los demás.

Como consecuencia de la propia dinámica de la palabra, sobrevive a sus propias contradicciones, puesto que, la tendencia globalizadora a que ha dado lugar, lleva el germen de otros problemas a los que ha de aplicarse.

Dicho en otras palabras, su dinámica es cíclica y de amplio alcance, por lo que, en nuestros días no ha de resultar en un lugar común, el irse enriqueciendo, pero ¿cómo?

Existen numerosos caminos por explorar dentro del gran mundo de la sociedad internacional, sólo podemos afirmar que mientras el deseo básico de comunicación permanezca entre nosotros, los espacios múltiples que nos ha legado la distensión habrán de ser más fructíferos de lo que han sido hasta hoy.

Para finalizar, podemos apuntar que la responsabilidad de hoy en día, es

para con nosotros mismos; hoy ya hemos probado algunas mieles, el conformarnos y retroceder serían errores fatales; si queremos asumir nuestro mundo, las líneas generales están trazadas, sólo es cuestión de tiempo para ver en la distensión, el logro de muchas de nuestras más preciadas ilusiones.

C) "GUERRA FRÍA"

Por este término debemos entender un estado de tensión entre dos o más Estados, derivado del deseo mutuo de dominación desde un punto de vista hegemónico, teniendo en consideración, que a diferencia de un enfrentamiento bélico o "Guerra Caliente", en la "Guerra Fría" todos los medios al alcance son utilizados, y, sobre todo, hay que hacer notar que su alcance es mucho mayor, ya que, la propaganda llevada a cabo por los medios de comunicación es de una penetración global y casi instantánea.

La "Guerra Fría" es el resultado del enfrentamiento ideológico de las dos grandes potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial y que, al estar en posesión de armas nucleares, garantizándose una destrucción mutua, decidieron llevar dicho enfrentamiento al resto del mundo sin importar las consecuencias de ello.

Precisamente, la "Guerra Fría", es el enfrentamiento ideológico más deshumanizante del que se tenga memoria, debido a que, en su nombre, se cometieron un sin fin de vejaciones a pueblos enteros; el deseo y la necesidad imperiosa de llegar a acuerdos de paz, justificó el aplastamiento y sometimiento de los conflictos nacionales, a sus miembros, a sus lenguas, a quienes en su conjunto se les "alineó" según el bloque al que "decidieron" plegarse, todo esto, como consecuencia del chantaje moral

ejercido por las superpotencias sobre los demás países, por lo que "hace unos diez o doce años, cuando el gran riesgo para la humanidad era la posible confrontación nuclear de las potencias, la violencia entre y dentro de las naciones era interpretada como una expresión del gran conflicto bipolar".(7)

El periodo de la "Guerra Fría" se caracterizó por su virulencia en la focalización de conflictos regionales, que le eran inherentes, puesto que la vitalidad de sus economías, dependía de la venta de armas a alguna de las partes en conflicto.

Otra de las características de este periodo, es la excesiva simplicidad para ejercer un dominio ideológico y hasta económico sobre países enteros, claro está, que, un ejemplo es la razón de la "Seguridad Nacional", en cuyo nombre se forzaba a regiones enteras a seguir determinada línea política.

Ciertamente, que este periodo, trajo consecuencias positivas para muchos países, puesto que, durante la "Guerra Fría" obtuvieron su independencia aprovechando la coyuntura de esos momentos.

El debilitamiento de las grandes metrópolis a consecuencia del desgaste sufrido durante la guerra, ocasionó en sus sociedades fracturas sociales y económicas terribles, creándose así, un debilitamiento de su autoridad moral, no habiendo solución aparente a esta situación, más que, el aislamiento y, como consecuencia, resignarse a poder vastos territorios coloniales.

La revolución tecnológica que se llevó a cabo durante la "Guerra Fría"

7 García Medrano, Renward, op. cit.

fue ocasionada por ese deseo de prevalecer el uno sobre el otro bloque, y, sus consecuencias fueron, por un lado, de un mayor acercamiento entre las naciones así como innumerables avances en todos los campos de las ciencias sociales y humanísticas; la aeronáutica civil, militar y espacial, llevaron al hombre a la luna, y, el acercamiento global de muchos ciudadanos en el mundo, nos llevó a darnos cuenta de que tenemos mucho en común, que hemos andado caminos comunes y que nos faltan otros tantos de recorrer, y que hoy en día, a pesar de haber concluido la "Guerra Fría" empezamos a ver lo alejados que estamos como género humano, lo que, nos indica el nivel de frustración que estamos padeciendo hoy en día.

Como consecuencia de lo anterior, podemos observar que la "Guerra Fría" es un enfrentamiento entre Estados y no entre naciones; es decir, que fue un desliz entre los grandes emporios transnacionales representantes del capital industrial; llevándonos esto a evidenciar que "entre los factores responsables de los conflictos por las microfronteras, destacan las venganzas por rencillas étnicas, religiosas y nacionales del pasado a veces muy remoto (serbios y croatas), la oposición entre el deslumbramiento de algunas frente al mercado y la nostalgia ideológica de otros (checos y eslovacos), y el surgimiento de nuevos intereses hegemónicos como los de Alemania en Europa. Esto explica porqué el final de la guerra fría no acaba con las guerras calientes",⁽⁸⁾ porque ahora el centro de atención de la Seguridad Nacional no es un punto estratégico en el planeta sino más bien, si este mismo es de vital importancia económica nacional. Otro hecho presente durante este conflicto es que, como consecuencia de lo arriba citado, el factor gente o humano, fue totalmente ignorado, en nombre de ideologías y barbaries que bajo su custodia se cometían; los resultados son patentes, hoy en pleno inicio de

8 Ibidem.

la pos-guerra fría, los conflictos y su forma tan violenta de estallar no hacen, más que mostrarnos el estado deplorable en que viviremos, claro está, desde el punto de vista estatal.

El legado de la "Guerra Fría" es inmenso, porque a pesar de sus fases más grotescas, hoy que se ha ido, hemos de preguntarnos, ¿qué pasará ahora que estamos nuevamente "libres"?, ¿a dónde guiarnos hoy que hemos vuelto a la era de las naciones?, ¿realmente estamos preparados para ello?, ¿nuestra convivencia es adecuada?, ¿la globalización económica es el sustituto ideal para la "Guerra Fría"?

Interrogantes con mucha profundidad, pero que son difíciles de responder ahora mismo, sólo el tiempo dirá; no obstante, es de esperarse un cambio en la orientación del mundo, además de que es necesario, ya que pretender volver al esquema anterior, o atenernos a una falsa unipolaridad, es dejar pasar esta gran oportunidad histórica e inmejorable.

La "Guerra Fría" se fue, pero sus consecuencias siguen aún vigentes; la velocidad o ritmo de avances que se logre con respecto a la disminución de dichas consecuencias, dependerá del grado de disposición que mostremos para ver la necesidad del cambio hacia una mejor relación de integración, lo contrario es el hundimiento, la apatía y la frustración.

D) UNIFICACION

Por unificación debemos entender un estado mediante el que varias partes con sus características propias se juntan o reúnen en un todo único.

Dicho estado para su mejor comprensión presupone el concepto de

unidad, mismo que, en su acepción más lógica nos indica, que, es necesario asimilarla como un esfuerzo creador basado en tradiciones y principios moderados que flexibilicen el ímpetu de cambio.

Un ejemplo de unidad, es el concepto de Nación, que para efectos posteriores, nos servirá de base para aclarar la diferencia entre ésta y el Estado.

Nación es un conjunto de habitantes que poseen lenguas, cultura, tradiciones y religión en común, y que, se formaron dentro de los límites establecidos por unas fronteras más o menos definidas.

Existen algunas ideas, dentro de las, que, se podría confrontar este término, es decir, someterse a "pruebas de resistencia". Veamos.

Hay una corriente de pensamiento denominada sistémicos, mismos que han hecho del concepto aquí aludido una justificación de los intereses netamente económicos a los que representan, para lo cual, recurren a prácticas y además añoran la "Guerra Fría", pues piensan que la bipolaridad es una garantía de paz, armonía y unidad en todo el mundo; escuchemos un punto de vista al respecto: "El pensamiento sistémico presupone la creación de un espacio mundial unificado y uniforme fundado sobre la generalización de un pensamiento concebido a escala del planeta —la ideología del "One World", tiende a minimizar o a negar el papel histórico del individuo, de la voluntad, del azar creador, y ve en la historia la realización de grandes leyes impersonales".(9)

Bien después de escuchar lo anterior, contamos con algunos elementos

9 Delmas, Claude. *La Civilización Europea*. Fondo de Cultura Económica, primera edición en español, México, D.F., 1984, p. 109.

ya definidos, y, así podemos comenzar a sentar las bases entre lo que es Unidad, Nación y Estado, y, dentro de este marco, comprender un poco mejor la llamada Unificación de Alemania.

Como sabemos la "Guerra Fría" fue una lucha entre los bloques de Estados alineados con tal o cual país, y, no entre naciones, pues hoy en día se ve claramente, que coexisten dentro de un mismo Estado varias nacionalidades; lo que queda claramente manifestado en el origen de los conflictos postguerra fría, ya que, "muchos de los países que hemos conocido no son sino agrupamientos arbitrarios de pueblos y pedazos de pueblos que permanecieron sin conflictos aparentes debido a las presiones externas derivadas de la "Guerra Fría",⁽¹⁰⁾ y que a su vez nos dan luz sobre el destino de las industrias militares aún existentes.

En el caso alemán podemos ver una aparente homogeneidad, pues el tronco racial es sólido en apariencia, pero diverso a la vez; es precisamente en este punto en donde toman matiz las características de lo que es unidad.

Se ha dicho con insistencia que unidad presupone "homologación" y en verdad, no es así, el ser uno, no significa no ser otro, es decir, si "algo" o "alguien" es uno no significa que el otro es ajeno, puede ser diferente, más no extraño, esto presupone la unidad intrínsecamente innata en cada ente como tal, llámese Nación, Individuo o Estado.

"Lo que es diferente no es necesariamente ajeno, afirma Abelardo: "diversa non adversa" la diversidad es la expresión de otro principio unitario, la unidad en la diversidad".⁽¹¹⁾

10 García Medrano, Renward. op. cit. 28 de junio de 1992.

11 Delmas, Claude. op. cit. p. 103.

El pasado alemán se ha caracterizado por diversos tumbos a lo largo de su historia, pues su desarrollo como nación no siguió el patrón de formación nacional básica que tuvieron los demás países como España, Francia e Inglaterra: Alemania ha sido el foco de tensiones y encuentros, de desencuentros e infortunios en toda Europa, su heterogeneidad ha sido su característica común, puesto que ese deseo de gloria pasada inherente a todos los pueblos, para los alemanes es algo vedado.

A lo largo de su historia, pero sobre todo en el presente en Alemania es donde ha tomado forma el concepto de unificación partiendo de la unidad, ya que, después de la Segunda Guerra Mundial, el aislamiento y la separación fue un precio difícil de pagar, pero que tuvieron que asumir, mediante un análisis profundo de sus características en común, sus errores, sus rasgos idiosincráticos, y ante todo, aceptar sus diferencias entre sí, sus diversos orígenes, convivir entre sí y aprender a respetarse y a respetar a los demás.

El concepto de unidad presupone un objetivo en común, y, en el presente, para Alemania, ha de ser la paz y la conciliación, puesto que lo aprendido durante estos últimos 45 años les ha dejado una magnífica experiencia en este terreno.

Después de todo es impresionante ver cómo un país carente de identidad nacional, logra unirse en rededor de un principio llamado Democracia, mismo que conlleva intrínsecamente la unidad en sí misma, pues el consenso como actitud preponderante, no significa eliminación de la diferencia, sino más bien su enriquecimiento, una vez reconocido esto, se puede observar que la Unificación Alemana, hoy en día, no fue otra cosa que el reconocimiento de su historia, de sus debilidades y de sus fortalezas.

La lección de lo anterior, es que, no es necesario poseer todo un pasado glorioso, ni grandes figuras míticas, sino más bien que, es menester el tener en mente nuestras propias raíces y diferencias.

La unidad descansó sobre la voluntad de cambio y progreso de una comunidad; es por eso, como la unidad es un principio dinámico en sí mismo, podemos afirmar que la denominación al proceso reciente en Alemania se le puede llamar Unificación y no Reunificación, ya que, por un lado, no se pretende olvidar el proceso de 1870, pero por otra, la Unificación de 1990 no fue por motivo bélico o de agresión, sino para fines eminentemente pacíficos y de integración al mundo.

La euforia patrioterica que no es sinónimo de unidad, no fue el impulso alemán de 1990, sino el deseo de asumir un nuevo papel en el mundo, difícil por cierto, con problemas actuales, profundos, y que exigirán a todos una gran responsabilidad.

ANTECEDENTES GENERALES

...EL ESTADO CONSTITUYE LA
CORONACION DE LA SOCIEDAD MODERNA"

HAROLD J. LASKI (1954)

La monarquía de los Habsburgo era el eslabón clave del antiguo sistema político europeo. En el transcurso de su larga historia contuvo, a pesar de todos los reveses, a los ejércitos turcos, paralizó a las armas rusas y a las Legiones Napoleónicas. Desde el punto de vista económico, Austria-Hungría constituía una unidad dentro de la variedad y cada una de sus partes completaba a las demás, la Primera Guerra Mundial le obligó a jugar todas sus cartas a una sola posibilidad: La de fundir a los llamados "doce pueblos" (de origen germánico) en un solo estado, robusto y vigoroso; pero esta invitación sólo halló eco en Budapest y Viena, entre los dos primordiales elementos políticos de la monarquía: germánicos y magiares. En cambio, los eslavos esperaban ardientemente el resurgimiento de sus estados nacionales sobre la ruina de los Habsburgo, esperanza que era avivada aún más por la insuficiente preparación de los militares de origen alemán y húngaro. Esa preparación no sólo era insuficiente, sino hasta deplorable.

La preponderancia militar de Alemania se afianzaba de día en día y este factor decisivo acarreó como última consecuencia el ardor bélico de los eslavos, poco dispuestos a cambiar el decadente régimen Habsburgo por una autoridad "pangermánica" en manos del rey de Prusia y emperador de Alemania. Vieja obsesión germánica, la unidad parecía una vez más imposible.

El Kaiser regía un imperio que todavía era reciente: Alemania surgió de la Prusia a mediados del siglo XIX y se afirmó, sólo a partir de 1870. Sobre esto, los países opositores de Alemania fincaban la esperanza de que la guerra provocaría la explosión del pueblo alemán, dividido en regiones muy diversas, múltiples dinastías, religiones opuestas, burocracia y pueblo, y la aversión por el militarismo prusiano entre algunos de los pueblos asimilados (bávaros y renanos sobre todo). Pensaban que todo ello desmoronaría la unidad alemana, una vez que el país estuviera en guerra. Los occidentales contaban con los alemanes demócratas, los meridionales, y querían aprovechar la ocasión para minar la hegemonía de Prusia en el seno del imperio; contaban también con que el nutrido partido socialdemócrata, que poseía un tercio de Reichstag (parlamento), se levantaría contra el régimen imperial, ya que éste consideraba a todos los socialistas como personas "sin patria", situadas al margen de Alemania y de sus "gloriosas tradiciones políticas". Pero estos cálculos fallaron, como habían fallado en Francia. Los socialistas alemanes, como los franceses, una vez desaparecido Jean Jaures, también constituyeron su patriótica "Unión Sagrada", cuando el peligro amenazaba todos se agruparon en torno de Guillermo II, y de este modo pudo el Kaiser responder con su célebre frase acerca de que no conocía partido alguno; sólo conocía alemanes.

Los alemanes estaban convencidos de que se veían obligados a ir a la guerra para defender "la vida de su pueblo", convicción difícilmente conciliable con el hecho de que la declaración de guerra había partido de Berlín hacia San Petesburgo y París. Con todo, la aparatosa movilización rusa contribuyó mucho a levantar el clima moral bélico de los alemanes. El poder imperial no tuvo el menor temor hacia la social democracia alemana y los occidentales se equivocaron al creer que contarían con ella; no obstante, quedó en pie la siguiente pregunta: ¿Los alemanes

permanecerían en el futuro unánimes y fieles a su Kaiser?

A excepción de Austria-Hungría, paralizada por su situación interna, todas las naciones fueron a la guerra con entusiasmo y unidad, entusiasmo que se debilitó ante los primeros horrores del combate.

Desde los tiempos de Bismarck los alemanes siempre temieron luchar en dos frentes a la vez: contra Francia y contra Rusia. Ahora se les veía luchando en cuatro frentes.

¿Pero, qué era Alemania? como lo señala acertadamente Erick Kahler, "el complejo histórico llamado Alemania presenta un caso único tanto en la historia europea como la historia universal", porque "la historia de Alemania es única, en primer lugar, porque su población nunca alcanzó la homogeneidad nacional", debido a que en algunas de sus regiones (Frisia, Baja Sajonia, Schleswig-Holstein, Franconia y Alta Bavaria) persisten algunas poderosas conexiones étnicas con los orígenes germánicos. Pero en otras partes (Sajonia y Prusia) "la amalgamación de linajes es completa; y si permanecen algunos rasgos étnicos, son antes eslavos que germanos". Por otra parte, "en el curso de la historia de Alemania, el centro de la vida cultural y política cambió constantemente de región a región y de dinastía a dinastía". (12) Es precisamente en este último punto, como se verá más adelante, la razón por la que Alemania careció durante muchos siglos de una identidad nacional propia.

El segundo rasgo distintivo alemán es el geográfico, pues mientras que todas las demás naciones europeas se desarrollan dentro de límites territoriales bien definidos, las fronteras naturales de Alemania parecen

12 Kahler, Erich. *Los Alemanes*. Fondo de Cultura Económica, Colección popular. No. 165. México, D.F., 1977. p. 21.

haberla predestinado, según Kahler, "a formar unidades históricas y a extender e integrar sus dominios nacionales hasta tales límites naturales. Francia, Italia, España, Inglaterra, los Países Escandinavos y Rusia estuvieron, todos bien definidos físicamente por costas, cordilleras, ríos, zonas áridas o como en el caso de Rusia, por una inmensidad protectora que la alejaba del escenario de los procesos históricos complejos".(13) Podrían mencionarse otros muchos ejemplos de naciones naturalmente delimitadas.

Para Alemania el Mar del Norte, el Río Rhin y los Alpes constituyeron fronteras naturales al norte, al oeste y al sur; "pero la expansión y mezcla de las tribus germánicas impidió que estas fronteras naturales evolucionaran hasta ser fronteras políticas. El este de Alemania estuvo abierto a los repetidos ataques de varias masas Tribales-Hunos, Eslavos, Arabes, Magiares, Turcos, y llegó a ser una zona de amortiguamiento en perpetua agitación". (14)

Así pues, Alemania desde sus orígenes, difícilmente puede ser considerada una nación, dada su carencia de homogeneidad étnica. Hemos de recurrir en este punto nuevamente a Kahler, quien mejor que otros autores, ha explicado el fenómeno.

De acuerdo con este autor, "Germania empezó siendo una vasta e informe zona poblada por tribus seminómadas que sufrían constante presión de los invasores del Este. Aún más tarde, siglos después de que un Reino Franco Oriental había llegado a identificarse con el Sacro Imperio romano, Alemania aún carecía de definición como concepto geográfico y seguía siendo una región indefinida, con fronteras cambiantes y disputadas.

13 Ibidem p. 21.

14 Ibidem p. 22.

Parecía predestinada a ser el centro de las opuestas corrientes europeas, el perpetuo campo de batalla de los conflictos occidentales".(15)

Multiplicidad de nombres ha recibido el pueblo alemán. Las designaciones de Germania y Deutsch ni siquiera fueron dadas por alemanes, sino que fueron impuestas desde afuera. Germania es una palabra de origen latino, mientras que Deutsch proviene del vocablo Diutisc, del viejo germano que a su vez se deriva de Theoda, que significa pueblo y que originalmente sólo se refirió al idioma.

"Pero la anomalía alemana más importante es el carácter único de la evolución de Alemania. Podemos distinguir cuatro tipos principales de evolución nacional, a saber: 1) El tipo centrífugo, la expansión de una nación a partir de un núcleo. Italia se desarrolló a partir de Roma, España a partir de Castilla, Francia de la Ile de France, Inglaterra desde su región sur, Suiza de tres cantones originales, los Estados Unidos de las trece colonias originales; 2) El tipo transformativo, la conversión de grupos étnicos primitivos, 'subdesarrollados', ya establecidos como naciones, en naciones modernas, por los efectos revolucionarios de las corrientes intelectuales sociales y tecnológicas de los siglos XIX y XX. Tal fue la génesis de las naciones eslavas más pequeñas y de Hungría. Hoy que estamos viendo una transformación similar entre los pueblos coloniales o semicoloniales liberados de Asia y Africa, sería lícito decir que la propia Rusia llegó a ser una nación moderna a través de la influencia revolucionaria del pensamiento de la Europa Occidental; 3) El tipo divisional, la separación de un grupo regional de una unidad mayor, como en el caso de los Países Bajos y de Portugal; 4) El tipo centrípeta, desarrollo de la periferia hacia el centro".(16) No sin ironía, Kahler

15 Ibidem p. 22.

16 Idem p. 24.

señala que este último en realidad no constituye un tipo, sino la historia exclusiva de Alemania.

Sin embargo, Kahler señala que existe una última anomalía, cuyo carácter es decisivo en la formación de la Psique y el carácter alemán: "Todas las naciones, tanto las del Este como las del Oeste, evolucionaron a partir de su propia base territorial, por pequeña que fuese. Su evolución fue determinada por sus intereses inmediatos. Sólo una vez que habían logrado su identidad alcanzó su desarrollo cultural una significación europea y universal. Esto sólo pudo suceder porque estos países habían adquirido su carácter nacional de manera natural, en el periodo preconsciente de su historia. En contraste, Alemania partió de una base que no era enteramente suya; partió de los vastos fundamentos de un universal imperio 'romano' y; como se ha dicho antes, nunca logró ser una Alemania unificada, verdaderamente alemana, aún cuando esto fuera, incesantemente, la meta última de grandes afanes intelectuales".(17)

La razón de lo anterior, es, que en el territorio que hoy ocupa la Alemania Unificada, nunca pudo llevarse a cabo el desarrollo de una nacionalidad porque la homogeneidad social y racial, fue imposible. Como consecuencia de ello —y como ya se señaló en líneas atrás— homogeneidad social y racial, así como delimitación territorial, son elementos claves para la formación de una nacionalidad. Ejemplo de lo anterior son Francia, España y Gran Brataña, cuestión ya también explicada anteriormente.

El esfuerzo intelectual por alcanzar ese objetivo se desarrolló bastante tarde y a la luz de la conciencia, en un intento por modificar el caos del

17 Idem pp. 25-26.

entorno. "Filósofos y poetas, aplicando elevados principios universales y desentendiéndose del actual estado de los hechos, elaboraron prototipos políticos y culturales para un estado nacional de vida; pero el resultado final fue el materialista y maquiavélico nacionalismo alemán de los siglos XIX y XX, con su desprecio a la mentalidad humanista de los periodos clásicos y románticos y al intelecto en general. Esta divergencia de los intereses materiales y de los intelectuales vino a añadir otra brecha más a los muchos conflictos internos del pueblo alemán".(18)

Durante siglos los alemanes han tenido conciencia de la rara situación de su país en comparación con la de las demás naciones.

¿Qué ocurrió después de la Primera Guerra Mundial? Los dirigentes alemanes, que habían confiado en erigir el segundo Reich, vieron trocado en derrota su aparente avance. Tras ello, los alemanes, trataron de superar su antiquísimo complejo de inferioridad y de compensar los repetidos fracasos de su nación labrándose una nueva interpretación de su pasado, una interpretación gloriosa. Resulta sintomático que todos los pueblos requieran de ese pasado glorioso para estar en posibilidad de desarrollarse, como lo demuestra Jaques Lafaye en su estudio titulado **Quetzalcóatl y Guadalupe** (México FCE, 1983), donde explora en la mitología mexicana del origen, y como también lo prueba Elise Marienstras en su importante trabajo sobre **Les Mythes Fondateurs de la Nation Americaine** (Essai Sur Le Discours Ideologique Aux Etats-Unis a L'epoque de L'indépendance (1763-1800) (Francois Maspero, París, 1977).

La nueva interpretación del pasado alemán se nutrió con viejas leyendas populares, con el renacimiento de la mitología germana alentada

18 Ibidem p. 26.

por Richard Wagner y con la teoría racial de Gobineau. **Las Bayreuther Blatter** de Wagner habían propagado en Alemania la teoría de Gobineau,(19) teoría que fue la más elaborada aún por toda una escuela de arqueólogos y antropólogos alemanes. La nueva interpretación trató de convertir la deficiencia nacional alemana en una superioridad racial nórdica y, de hecho, de negar la existencia de esta deficiencia culpando de ella a otras naciones.

De acuerdo con esa teoría, la situación peculiar de Alemania se debe al carácter predominante nórdico del pueblo alemán y a las cualidades inherentes a este carácter. Se pintó al hombre nórdico como un luchador nato, al que le gusta vivir en medio del peligro. Desafía a todos los poderes que se le oponen (dragones, soldados, muerte o demonios). Es un conquistador por naturaleza y vocación; por tanto, es también un anticonformista incapaz de adaptarse a las monótonas tareas de la moderna civilización de clase media.

Kahler se ocupa de reproducir la reconstrucción de esa idea a partir de los mitos y leyendas de siglos remotos (Sigfrido, Parsifal, Tristán, etcétera) y de las ideas de Nietzsche sobre el "superhombre" y la "Bestia Rubia". También se erige la figura del doctor Fausto, especie de Prometeo nórdico que robaba el fuego (Simil de la sabiduría) a los dioses.

Carentes de sentido de una comunidad humana con límites y tradiciones establecidos, los alemanes carecen, asimismo, del sentido común que tal comunidad da a sus miembros. Son dados a extremos, tanto para el bien como para el mal. Son capaces de totales sacrificios por causas y objetos,

19 Gobineau, Joseph-Arthur, Conde de (1816-1882). Diplomático y escritor francés que consideraba que la aristocracia estaba predestinada a dirigir el Estado, y en su obra *Essai Sur L'inegalité des Races Humaines* proclama la superioridad de la raza aria.

porque no tienen un soporte en sí mismos; es el objetivo externo ideal o material el que los sostiene y les da seguridad. En su desdén a la realidad han sido engañados una y otra vez no por los hombres, sino por las circunstancias.

Tal es el elemento de verdad de la autoimagen alemana, por muy deformada que pueda ser por el resentimiento o los sueños de grandeza. Lo que es demostrablemente falso en él, es su factor racial: La cualidad "nórdica" de los alemanes. Los alemanes son una mezcla de diferentes grupos étnicos, tanto como cualquier otro pueblo europeo. Han absorbido elementos celtas, eslavos, magiares, mediterráneos y los llamados alpinos. En base a lo anterior, se puede señalar que, la pureza de la raza alemana nunca ha existido, y que no obstante, esa arraigada creencia acerca de sí mismos, han sido hasta hoy uno de los grandes pueblos de la humanidad, ya que su sabiduría y talento han quedado plasmados en infinidad de aportaciones suyas, a la ciencia, la cultura y el arte.

Con base en los pasajes anteriores estamos en posibilidad de elaborar algunas conclusiones sobre lo que ocurrió en el periodo 1915-1938, el cual comprende el ascenso del nacional-socialismo.

Las ambiciones de Bismarck eran el motor de lo que alentaba a los alemanes hacia la guerra. Y lo que los impulsaba estaba integrado por dos propósitos en la Primera Guerra Mundial: Completar su papel hegemónico en Europa — para lo cual era necesario acabar con la sombra del imperio Austro-Húngaro, y forzar a un nuevo reparto colonial que abriese a sus industrias anchos caminos marítimos y nuevas fuentes de materias primas y mercados de consumo en otros continentes: Africa, al menos, ya que era, como parte de Asia, lo único disponible y asequible.

En la Primera Guerra Mundial el plan alemán consistía en vencer rápidamente a Francia, para dirigirse después contra Rusia. Con este fin, Alemania viola la neutralidad de Bélgica (con lo cual provoca la entrada de Inglaterra al conflicto), pero los franceses lograron detener el avance alemán en el Marne. Mientras tanto, los rusos invadieron la Prusia Oriental, con lo que obligaron a los alemanes a distraer fuerzas en el Este. Pero la derrota rusa se suma al inicio de la Revolución de Octubre, lo cual significa un alivio para los alemanes. Sin embargo, una vez más las circunstancias vencen a estos últimos: Considerando que los Estados Unidos de Norteamérica se encuentran demasiado lejos para intervenir en el conflicto, dan por descontado que no lo harán. Como todos sabemos, el ingreso estadounidense a la guerra y la tenaz resistencia europea inclinan el conflicto hacia la derrota alemana. El 11 de noviembre de 1918 los alemanes se ven obligados a firmar el armisticio.

Desde el punto de vista de la cuestión armamentista la Primera Guerra Mundial es importante porque en ella los medios técnicos desempeñan papeles mucho más importantes que en guerras anteriores. Destacan la aviación de combate, bombardeo y transporte de tropas y suministros; la entrada en escena del submarino; la invención inglesa del tanque blindado que rueda sobre orugas; los gases tóxicos —prohibidos, pero utilizados por los dos bandos—, el uso masivo de la artillería, la guerra de trincheras y el uso del transporte mecanizado en sustitución de la fuerza de tracción animal.

**"UNAS FRONTERAS VAGAMENTE DEFINIDAS Y
LA HERENCIA DEL IMPERIO ROMANO
DETERMINARON LA PRIMITIVA HISTORIA DE
ALEMANIA, Y DURANTE CASI DOS MILENIOS
FRACASARON SUS ESFUERZOS POR
ESTABLECER UN CENTRO NACIONAL".**

ERICH KAHLER

A) EL PARTIDO DE NACIONALSOCIALISMO

Tras la derrota alemana se inicia el período de entreguerras, caracterizado por su gran inestabilidad. Al no haber ya 'más tierras por conquistar o descubrir, se frena bruscamente la expansión capitalista, comenzando así, un período de crisis internacional al que corresponden fuertes luchas al interior de los países europeos, sobre todo, los de la parte oriental. Surgen Alemania, Italia y Japón como naciones, incorporándose tardíamente a los mercados mundiales ya establecidos, trayendo consigo desequilibrios económicos a nivel planetario.

Durante este período desaparecen importantes casas reinantes; la de los Romanov en Rusia, con motivo de la Revolución, los Hohenzollern en Alemania; los Habsburgo en Austria y los Otomanos en Turquía, pero también se crean nuevos países: Polonia, Checoslovaquia, Yugoslavia, Finlandia y los países bálticos miembros de la Unión Rusa (Lituania, Estonia y Letonia).

Con motivo del Tratado de Versalles se crea la Liga de las Naciones, con el fin de salvaguardar la paz. En ese contexto llega la gran crisis del capitalismo en 1929. Que obliga a replantear esquemas ideológicos

(Una mayor apertura del liberalismo hacia la participación del Estado en la economía) y a constituir economías de guerra para afrontar las dificultades. Hacia la misma época se producen cambios sociales de gran magnitud, lográndose entre otras cosas el voto universal, y el reconocimiento de los derechos ciudadanos de la mujer. El movimiento obrero llega a tener una importancia cada vez mayor. Se acepta ampliamente la jornada de ocho horas. La mayoría de los países reconoce el derecho de organizar sindicatos y realizar huelgas. Estos cambios surgen como consecuencia del fortalecimiento del movimiento obrero el que adquirió mayor importancia dentro del esquema capitalista de producción. Ante la creciente automatización de la industria, por un lado, y por el otro, la gran burguesía internacional se vio acosada por el incremento de huelgas, desempleo masivo, y, sobre todo, por la miseria social de la gente.

¿Pero que ocurre mientras tanto en Alemania, tras la derrota de la Primera Guerra? ¿Cómo ocurre el ascenso del nazismo que lleva inevitablemente hacia el estallamiento de la Segunda Guerra Mundial?

A fines de 1918 estalla una revolución como consecuencia de la ya prevista derrota de Alemania desde Agosto del mismo año, y, ante el temor de no poder alcanzar una paz en condiciones favorables, puesto que Alemania fue obligada a solicitarla ante Estados Unidos, y, quienes a su vez exigían negociar únicamente con los representantes del pueblo alemán. Esto desencadenó una crisis, puesto que Guillermo II sustituyó a G. Hertling como Jefe de Gobierno a petición de este, hecho que no fue considerado suficiente por los americanos, ya que estos no querían negociar con la dinastía reinante ni con los militares representados por Hindenburg y Ludendorff. Tras algunos intentos asilados de revolución, el 7 de noviembre, el socialista Kurt Eisner pidió la abdicación del emperador,

formando un consejo compuesto por obreros y soldados, siendo el día 9 cuando Guillermo II abandonó el trono,

Dicha revolución es la que proclama la República y establece abundantes derechos democráticos, pero no modifica las relaciones de propiedad. Los Junkers, terratenientes de tipo feudal que predominan en la Alemania Oriental y los dueños de la gran industria de la Renania y del Ruhr conservaron sus posesiones y lucharon por restringir los amplios derechos democráticos consignados en la Constitución de 1919. Después de un período de auge económico sobreviene la crisis económica mundial (1929-1932) a la que ya nos hemos referido, la cual genera la desocupación de más de la tercera parte de los trabajadores alemanes. La situación de miseria angustiante, genera el deseo popular de que ocurra un cambio decisivo en la situación.

Aparece así en escena un oscuro personaje, llamado Adolfo Hitler, quien asciende a la máxima dirigencia del Partido Nacional Socialista, el cual promete transformaciones radicales y agita aprovechando el espíritu revanchista y militarista que seguía anidando entre los alemanes después de la derrota de 1918. Bajo la dirección de las capas más conservadoras del país llega al poder en 1933, anula la constitución y reprime con la máxima violencia a sus opositores.

Toma para sí la teoría racista de Gobineau que, como ya vimos, pretendía favorecer a los aristócratas franceses y no al pueblo alemán, al que consideraba "Mestizo"; asimismo, recupera el ritual fascista²⁰ y crea toda una ideología, basada en prejuicios y conceptos anti científicos, en la cual sustenta su posterior accionar político y militar.

²⁰ Al respecto véase: Paris, Robert. *Los Orígenes del Fascismo*. Nueva Colección Ibérica. No. 3. Ediciones Península. Madrid, 1969. 162 pp.

El Volk es el concepto fundamental de la mitología del nazismo y sustituye al de Estado. Equivale aproximadamente a la idea del pueblo como masa, 'por lo tanto, se prosigue a la masificación de la sociedad, mediante el desclasamiento, la desarticulación y la destrucción de las clases sociales, en especial de la media baja y del proletariado y sus sindicatos; asimismo, se combate al marxismo, que propone no la destrucción sino la superación de las clases, idea cualitativamente superior.

El militarismo Alemán también tuvo importante papel en el ascenso del nacionalsocialismo. Para ello hizo acopio de sus vivencias de la Primera Guerra Mundial (los errores militares cometidos, la falta de "Espíritu" de los combatientes y otras ideas simplistas) y se granjeó la simpatía de la cúpula militar más reaccionaria.

Sin embargo, el racismo, cuyo culto se exagera en este período, tiene una función primordial. El único mito movilizador para la acción, el mito Nazi por excelencia, frente a la utopía marxista, era el mito Ario, la oposición de la lucha de razas a la lucha de clases y la recuperación de la pureza y potencia de la primitividad germánica.

Según el autor José Luis Aranguren. "El racismo es, por una parte, afirmación positiva de la supremacía y consiguiente 'Derecho' a la expansión y dominio del mundo, de esa raza o pueblo superior, que había llegado tarde a su 'Reparto'. Las teorías geopolíticas y del espacio 'vital' Lebensraum necesario a un pueblo de la vitalidad del germánico constituyeron las formas más 'razonables' en la presentación a Occidente de las pretensiones alemanas". (21)

21 Aranguren, José Luis. *¿Qué son los Fascismos?* Bibliografía de divulgación Política. Editorial de la Gaya Ciencia. Barcelona, 1976, pp. 40-41.

Por otra parte, el imperialismo Alemán no se manifestaba como el colonialismo económico de otros países, sino como la unión predestinada y forzosa de territorios "Originalmente alemanes" (No sólo las comunidades de habla alemana de otros países, como Suiza, Austria y Checoslovaquia, era apercibidas así, sino vastos territorios de otros países, por ejemplo, de Francia, así como los países escandinavos).

De ese modo, el imperialismo nazi, al trascender los límites de la germanidad, tendría un crecimiento ilimitado pues, en principio, el mundo entero debía ser repoblado por esa raza.

Hubo en el nazismo una voluntad demencial de destrucción, de todo pueblo configurado como tal, incluido el alemán, destrucción de la cultura y establecimiento de una Barbarie Mítico-Tecnologizada, que lo alejó del pangermanismo. El antisemitismo o demonio de destrucción del antagonista pueblo Judío, el otro pueblo elegido, fue como preludio de la destrucción general, del Nihilismo Hitleriano.

El furor antisemita de los nazis fue el mismo que ha venido anidando en diversas culturas desde la antigüedad, por motivos económicos, religiosos y raciales.

Con esas bases ideológicas y políticas la catástrofe del nacional-socialismo había comenzado. Una vez más, las circunstancias vencerían al sentimiento de inferioridad trocado en arrogancia de los líderes alemanes.

B) LIMITES FRONTERIZOS, LEBNSRAUM Y POLITICA ANTE LOS PARTIDOS DE IZQUIERDA

La dictadura nazi proclamaba su deseo de revisar los tratados que habían dado fin a la Primera Guerra Mundial, exigiendo e implantando paulatinamente una serie de medidas: remilitarización de Alemania, anexión de Austria, ocupación de una parte de Checoslovaquia, etcétera. De hecho, con base en esas reivindicaciones que Alemania iba tomando a la fuerza, la guerra estaba en marcha.

Lo anterior sintetizaba dos ideas: La de ampliar los límites fronterizos para asimilar a todos los grupos alemanes y territorios originalmente germánicos que ahora estaban en poder de otras naciones, y la de garantizar el "Espacio Vital" (Lebensraum) necesario para que la nación germánica pudiera desenvolverse en paz, con la garantía de que no sería agredida por naciones tradicionalmente "antigermánicas".

Antes de cada paso en esas direcciones, el Gobierno de Hitler aseguraba que esa sería su última reivindicación. Acto seguido violaba tal promesa. Alemania e Italia formaron el "Eje", al firmar el Pacto Anticomintern (Contra la Internacional Comunista), por medio del cual se unieron para perseguir sus fines imperialistas, so pretexto de luchar contra el comunismo.

Cabe señalar que el incendio del Reichstag simboliza la represión que había de desatarse contra los partidos de izquierda, por matizada o esquemática, que ésta fuera.

La argumentación dada por el nacionalsocialismo es que la homologación de toda la población de habla alemana en Europa mediante la fuerza,

era el requisito necesario para llevar a cabo sus planes de expansión a lo largo del continente, en aras de alcanzar una identidad nacional, actitud ingenua, que sin darse cuenta ellos mismos, los llevó a asumir sin ninguna base nacional coherente, responsabilidades tanto económicas, como políticas, sociales y culturales para las que no estaban preparados. Hitler en su intento por minimizar a la oposición, fundamentalmente a la de línea izquierdista, aparte de oponer su lucha de razas a la lucha de clases del marxismo, recurre a la desinformación del pasado Alemán; esto claro, teniendo como soporte, ese vacío ancestral de gloria, o, en otras palabras un pasado lleno de glorias en el campo de batalla, del cual habían de sentirse orgullosos. La mitificación de antiguas deidades de la religión germana llevan incluso a una idealización bastante malsana de ese pasado, ya que, al querer alcanzarlo casi logran el exterminio de pueblos enteros. Ante esa situación, en la que se vio legitimada la violencia contra todo vestigio opositor al Führer, la izquierda se vio severamente perseguida; un caso que ilustra lo anterior, lo es el Putsch de Munich en 1922 que simboliza la violencia demencial destructiva de los nazis, además, de su odio por todo aquello que sonara a democracia o parlamento, y por último, la huida de Willy Brandt a Noruega cuando su infancia, nos muestra con claridad esta situación de persecución, encarcelamiento y tortura al que se sometió a la izquierda, por todo esto, podemos decir, que en esa época se seguía un adagio que dice: "Todo con el Führer, nada sin él" lo que significaba, que todo lo que se oponía al Führer, estaba contra él, y ello fue la base sobre la que se justificaban todos los excesos cometidos por doquier, sin el menor reparo. La Barbarie una vez más, al alcance de todos.

Posteriormente Japón se une al pacto. España también se uniría, aunque no formalmente, si de hecho, a ese acuerdo.

En 1931 una votación arrolladora dio el triunfo a la República Española, la cual puso en marcha profundas reformas de toda índole, pero en 1936 los sectores más reaccionarios se rebelaron contra el gobierno, encabezados por un oscuro militar, que se encontraba en Marruecos, Francisco Franco, abierto simpatizante de ideas de Mussolini y Hitler.

Por su parte, Japón inicia su propia política expansionista al anexarse Manchuria en 1931 y crear allí un estado satélite. Después entra en una guerra no declarada con China y se apodera también de gran parte de este país. La guerra Chino-Japonesa se convierte en uno de los escenarios de la Segunda Guerra Mundial.

Alemania e Italia intervienen en España hasta lograr el triunfo militar de Franco y su imposición al frente del gobierno. Mientras, los grandes potencias europeas, como después acusaría Churchill en sus memorias, ofrecen una vacilante resistencia ante las pretensiones nazis. Parte de esa vacilación es la firma del Tratado de Paz entre Stalin y Hitler. Más tarde se verá que Stalin había sido engañado.

Italia invade a Abisinia (hoy Etiopía). Pero la guerra se da por iniciada el 1o. de Septiembre de 1939, cuando los alemanes entran en Polonia. Inglaterra y Francia, cumpliendo con sus compromisos internacionales, declaran la guerra a Hitler. El ejército polaco es arrasado muy pronto. En los primeros meses de 1940 Alemania invade Dinamarca y Noruega, para tener un mayor dominio sobre el Mar del Norte y "Caer" después sobre Inglaterra. En Mayo del mismo año las tropas alemanas se posesionan de Bélgica y Holanda y penetran en Francia. Mientras Italia se apodera de Albania y acomete a Grecia donde es detenida, pero después, con la colaboración Alemana triunfa, Alemania penetra

en Yugoslavia, donde encuentra la tenaz resistencia de la Tropas del Mariscal Tito.

C) LA DERROTA

En el año 1941, violando el Pacto Nazi-soviético de No Agresión establecido con Stalin, Alemania invade la URSS. En rápidas batallas lo nazis logran acercarse a las principales ciudades de la Rusia Europea. Cercan Leningrado y se acercan peligrosamente a Moscú, donde comienza el éxito del Ejército Rojo, que en una operación sin precedentes traslada gran parte de la industria soviética al Este. Poco a poco parece reponerse el Ejército Soviético del ataque sorpresivo. Entre tanto, Japón ataca por sorpresa la Base Naval de Pearl Harbor que Estados Unidos tiene en Hawaii. Así, Estados Unidos entra a la guerra declarando la guerra a Japón. Alemania e Italia se la declaran, a su vez, a los Estados Unidos.

En 1942, retrasados por la contraofensiva del Este, que culmina con la rendición alemana, a manos del Ejército Rojo, el 8 de mayo de 1945, mientras en Occidente las Tropas Aliadas recuperan poco a poco los territorios tomados por Hitler en Europa. En agosto de 1945, los soviéticos expulsan a los japoneses de Manchuria. El día 6 de ese mes ---hecho importante para los fines de este trabajo--- Estados Unidos lanza la primera bomba atómica sobre territorio japonés, y pocos días después arroja la segunda. Más de 300 mil personas mueren en esas acciones y otras más en los días y los años siguientes debido a las secuelas de la radiación (aún 20 años

después). Así Japón se rinde incondicionalmente y termina formalmente la Segunda Guerra Mundial. (22)

En materia de armamentos debemos hacer notar que debido al avance de la ciencia tuvieron gran importancia en esta guerra los medios altamente mecanizados. La aviación alcanzó gran desarrollo. Los tanques son empleados en gran escala y los ejércitos se desplazan rápidamente en vehículos motorizados. Los tiempos de la guerra se abrevian, y sus efectos, se perfeccionan. En el mar se escenifica la Guerra Submarina con alcances que no tuvo en la Primera Guerra. Desaparece la división tajante entre los combatientes y la población civil.

Las necesidades de la industria de guerra hacen que toda la población esté de alguna manera implicada en las batallas. Los bombardeos aéreos dejan en ruinas a varios países. Aparecen los campos de concentración para prisioneros de guerra, donde se cometen los más atroces abusos como particularmente en los campamentos Judíos. Surge la noción de "Movimiento popular" a partir de la resistencia que contra los invasores nazis ejercen las poblaciones de Yugoslavia, Grecia, la Unión Soviética, Francia y España, aunque también surge la figura de los brigadistas internacionales, particularmente en Yugoslavia, Grecia y España, pero sobre todo en esta última.

Como consecuencia de lo arriba citado, surge una revolución tecnológica que habría de dar origen a la carrera armamentista y a la estandarización del nivel de vida de las naciones.

22 Los datos estrictamente históricos han sido consultados en las siguientes fuentes: Arredondo Muñoz Ledo, Benjamín. *Historia Universal Contemporánea*, séptima edición. Edición del Autor. México, 1969; Grimberg, Carl. *En el Siglo XX. Historia Universal Daimon*. Tomo 12. Barcelona, 1973; *Historia Universal. La Edad Contemporánea*. Tomo 4. Editorial Grijalbo. Barcelona, 1987, e *Historia Universal desde 1939*.

Cambian el concepto y táctica de las guerras, surgen las células de los movimientos de Liberación Nacional, del Colonialismo en Asia y Africa, como consecuencia del debilitamiento de las metrópolis europeas.

Por último, la masificación de la industria lleva al mundo a una gran deshumanización de las sociedades industrializadas, así como a la aparición de países ricos y pobres.

CAPITULO II

GUERRA FRIA Y TENSION

El mundo se dividió en dos bloques de poder, el bloque occidental liderado por Estados Unidos y el bloque oriental liderado por la Unión Soviética. Esta división se manifestó en la Guerra Fría, un período de tensión y confrontación que duró desde la Segunda Guerra Mundial hasta la caída del Muro de Berlín en 1989.

El mundo se dividió en dos bloques de poder, el bloque occidental liderado por Estados Unidos y el bloque oriental liderado por la Unión Soviética.

***"LA EUROPA QUE FESTEJO EN LAS CALLES
LA VICTORIA DE LOS ALIADOS ERA UN
INMENSO CAMPO DE RUINAS. LA
CELEBRACION SE HIZO MAS RUIDOSA PARA
OLVIDAR LAS PRIVACIONES QUE IMPONIA
UNA ECONOMIA ARRUINADA".***

HISTORIA MUNDIAL DESDE 1939

A) LA CONFERENCIA DE YALTA Y SUS CONSECUENCIAS CONTEMPORANEAS (LA DIVISION DE ALEMANIA)

Roosevelt, Churchill y Stalin, se entrevistaron por vez primera en Teherán, Irán, entre el 28 de noviembre y el 1o. de diciembre de 1943. La siguiente y última reunión de los tres estadistas tendría lugar en Yalta (Crimea, URSS), en febrero de 1945, poco antes del fallecimiento de Roosevelt, ocurrido el 12 de abril de aquel año.

La Conferencia de Yalta fijaría, entre otros puntos, el precio y la participación rusa en la guerra contra el Japón. Anteriormente Stalin había prometido ayudar a los aliados en el extremo Oriente sin hablar de condición alguna, pero ya en Yalta planteaba ciertas exigencias, si bien, según puede apreciarse ahora, su ayuda era cada vez menos necesaria. Roosevelt seguía inquieto ante los sacrificios que pondría la ofensiva final contra el Japón; aceptó el mantenimiento de la situación política en la Mongolia exterior, convertida, de hecho, en República Soviética, y la devolución a Rusia de todas las posesiones perdidas por Nicolás II como consecuencia de la Guerra Ruso Japonesa de 1904-1905, en especial al Sur de Sajalin, y además, derechos especiales sobre el Puerto de Dairen, con el acceso de la flota Rusa a Port-Arthur.

Los tres líderes decidieron igualmente, que una compañía ruso-china explotaría el Ferrocarril Oriental de China, así como la Línea Meridional de Manchuria.

También se prometió a Stalin que obtendría a costa de que los japoneses resultaran derrotados, las Islas Kuriles, que en rigor jamás pertenecieron a los rusos. (23) Tales concesiones no sólo iban dirigidas contra el enemigo japonés, sino también en contra del amigo y aliado que por entonces era China Nacionalista.

La Conferencia de Yalta estableció el reparto de Reich en tres zonas de ocupación: Rusia, Inglesa y Norteamérica y, de estas dos últimas, se separó luego la atribuida Francia. Stalin brindó esta concesión a Churchill, aceptando incluso que los franceses participaran también, con derecho de veto, en la comisión interaliada de control sobre Alemania. En cambio el líder soviético se mostró intransigente acerca del problema polaco.

Con respecto a la asignación de la zona francesa, basta recordar que Stalin argumentaba que los franceses no merecían la distinción solicitada por W. Churchill, debido a su impronta caída en 1940 y, su poca contribución a la victoria aliada en la guerra; Churchill y Roosevelt asintieron, al tiempo que replicaron, que, no asignar nada a Francia, traería más problemas que beneficios, a lo que Stalin replicó que cedía, pero siempre y cuando fuera a expensas de las zonas asignadas a norteamericanos y británicos aduciendo, además, que era una gentileza hacia Francia, más no el reconocimiento de un derecho.

23 En nuestros días Japón ha puesto como condición a la CEI, para la regularización de sus relaciones, tradicionalmente frías, la reintegración a Tokio de las Islas Kuriles, que de acuerdo con los planes militares rusos tienen un alto valor estratégico.

Cabe mencionar que tras la solicitud de Churchill, se escondía el miedo a una posible expansión soviética hasta el corazón de Europa Occidental. Entre otras medidas unilaterales, los soviéticos habían apoyado en la Polonia liberada de los nazis (Lublín) un gobierno compuesto por comunistas y otros antiguos emigrados polacos en la Unión Soviética, ante lo cual el Gobierno Polaco en el exilio londinense protestó enérgicamente.

La posición del Gobierno Polaco en Londres era muy frágil. Los liberadores de Polonia eran los soviéticos, y dicho gobierno estaba formado por los residuos de aquellos militares que, al negarse a aceptar la ayuda soviética precipitaron la invasión nazi. Siempre, por otra parte, habían sostenido que preferían la dominación alemana a la rusa, y cuando los alemanes dijeron haber hallado en Katyn una fosa con grandes cantidades de polacos otrora fusilados por los soviéticos, los polacos gobernantes en el exilio cayeron el juego Alemán y pidieron que la Cruz Roja Internacional y una comisión alemana constataran y denunciaran el hallazgo, para que luego se promoviera un juicio internacional contra los responsables. Churchill se esforzaba por garantizar la entrega del poder a aquellos exiliados, pero poco podían hacer ante el hecho consumado de que el territorio polaco estaba en poder de los soviéticos.

Stalin logró imponer su criterio para que la frontera polaca por el Oriente respondiera a criterios étnicos y geopolíticos en beneficio de su país, bajo el argumento de que era necesario poner a los alemanes fronteras sólidas que frenaran su tradicional revanchismo.

El tercer gran problema debatido en Yalta se refería a las Naciones Unidas, organización mundial que debía sustituir a la anterior e ineficaz Sociedad de Naciones. Las grandes potencias coincidieron respecto al órgano ejecutivo de esta organización, al que llamaron Consejo de Seguridad, al

cual otorgaron muchos más poderes de los que anteriormente tenía el Consejo de la Sociedad de Naciones. Cada uno de los tres países debatientes deseaba tener derecho de veto sobre las sanciones a adoptar contra un eventual agresor y, además, los soviéticos exigían un derecho de veto con carácter general. Los Norteamericanos propusieron el ejercicio de este derecho de acuerdo con un procedimiento normal: Una gran potencia que apareciera implicada en un conflicto cualquiera no tendría voto en el Consejo de Seguridad, en el caso de una mediación pacífica; en todos los demás casos el derecho de veto sería ilimitado. Los Soviéticos aprobaron esta propuesta. (24)

Las consecuencias esenciales de Yalta fueron dos, de acuerdo con la perspectiva que nos imponen los fines de este trabajo: El surgimiento de dos grandes esferas de influencia, en el marco de la "Guerra Fría" ---a la cual nos referimos después--- y la partición de Alemania en dos grandes territorios, el Occidental controlado por los Estados Unidos, Inglaterra y Francia- y el Oriental, bajo el control soviético. Sería en 1949 cuando el territorio bajo control soviético se convertiría en República independiente, ante la renuencia de Occidente, Para todo lo referente a Alemania, en adelante habrá que tener muy en cuenta, que todos los esfuerzos para lograr la Unificación fueron imposibles, debido a la ya mencionada partición de este país, y, sobre todo al hecho de que cada parte alemana, representaba intereses contrapuestos, aún desde antes de finalizar la guerra en 1945.

Un mundo bipolar surgió de Yalta, pero también un mundo obsesionado por armarse. Esas son las consecuencias trascendentales de los Tratados de Yalta.

24 *Historia Universal Ilustrada*, edición del Autor. Tomo 4, Anesa-Noguer-Rizzoli-Larousse, pag. 381. México, D.F., 1976.

B) LA "GUERRA FRIA" Y EL PAPEL DE LAS DOS ALEMANIAS

1. CONCEPTO Y TEORIA QUE SUSTENTAN LA "GUERRA FRIA"

Los acontecimientos que caracterizaron la historia de la postguerra pueden dividirse en tres periodos. En el primero de ellos, se plantean y suscriben los tratados de paz; en el segundo, estalla la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética; y en el tercero ---Que todavía vivimos--- se intenta llegar a un acuerdo negociado entre las principales potencias. De los tratados de Yalta, que son los más trascendentes, ya hablamos. En cuanto a la "Guerra Fría", se entiende por tal un "Estado de tensión entre dos o más países, en el que cada país ejecuta una política-encaminada a fortalecer su propia fuerza y posición y a debilitar al país que considera enemigo potencial. En cierta forma es una derivación de lo que en las primeras décadas del siglo se llamó 'Paz Armada'. Parte de la Guerra Fría se realiza con una propaganda sistemática en contra del enemigo potencial y en la búsqueda de posibles aliados. Precisamente, y para efectos de una mayor comprensión de especial importancia señalar que, toda propaganda trae consigo una fuerte carga ideológica; debido esto, a los intereses representados dentro de un contexto histórico determinado, y, en el caso de la "Guerra Fría" no es la excepción, pero, para los fines de este trabajo, basta con mencionar que es manifiesto en todos los campos, y, por lo tanto, abarcarlo todo, sería desbordar los límites de nuestro tema.

"Con mayor frecuencia se observó a partir de 1947 y tuvo particular auge entre los Estados Unidos y la Unión Soviética y, más tarde entre los países de los bloques Orientales (pro-soviético) y Occidental (pro-estadounidense)", (25) y, como veremos más adelante, la

25 Moreno, Daniel. *Diccionario de Política*. Editorial Porrúa, Hnos, S.A. México, 1980. p. 118.

cuestión alemana tuvo un papel fundamental en el marco de la "Guerra Fría"

Caídos los últimos bastiones militares, el acuerdo entre los países vencedores se presentaba ciertamente difícil, tanto por el profundo contraste ideológico que dividía a pueblos de distintas civilizaciones y de objetivos y estructuras políticas opuestos, como por el establecimiento de las condiciones concretas de reparto de las denominadas "Zonas de Influencia" entre soviéticos y estadounidenses.

La rivalidad entre los ex aliados se hizo evidente de manera plena en las Conferencias de Teherán (1943), Yalta y Postdam (1945). Como podrá apreciarse fácilmente, la única nota positiva en esta disputa fue la creación de la Organización de las Naciones Unidas, fundada durante la conferencia de San Francisco (1945) y se le asignó Nueva York como sede. Originalmente el organismo agrupaba a 50 estados, elaboraba sus propios estatutos y decidía que sus principales organismos serían ---como lo son hasta ahora--- la Asamblea General y el Consejo de Seguridad. (26)

La principal tarea de la Organización de las Naciones Unidas era resolver las controversias internacionales con el consenso de las cuatro grandes potencias de entonces: URSS, USA, Gran Bretaña y Francia, a las que posteriormente se añadiría una quinta, China.

26 Acerca de las funciones de la Organización de las Naciones Unidas véase las siguientes fuentes: *ABC de las Naciones Unidas en sus Propósitos, Estructuras y Actividades*. Servicio de Información Pública de la Organización de las Naciones Unidas. Nueva York, 1972. 112 pp.; Chaumon Charles, *LONU Presses Universitaires de France*, París, 1959. 128 pp.; y *Las Naciones Unidas al Alcance de Todos*. Segunda edición en español. Oficina de Información Pública de las Naciones Unidas. Nueva York, 1960. 692 pp.

Del 17 de Julio al 2 de Agosto se celebró la Conferencia de Postdam cuyos acuerdos en general (respecto a Alemania) fueron los siguientes:

a) Repartición de la flota naval de Alemania.

b) Criterio de Reparaciones.

c) Desnazificación de Alemania.

En lo que respecta a estos puntos sólo cabe mencionar, que, el curso que siguieron resultó de vital importancia para el futuro de Alemania. Para ello es suficiente decir que los americanos fueron más estrictos que los rusos, porque en los tiempos de Postdam, existía una fuerte tendencia a convertir a Alemania en un país agrícola, de acuerdo al Plan del Secretario del Tesoro Henry Morghentau, delineado más no aprobado en la Segunda Conferencia de Quebec de Septiembre de 1944. El análisis se hace más adelante, por el momento, basta decir, que la actitud americana es el fiel reflejo de su tendencia a dividir, aislar y dominar en el mundo, puesto que, después de todo, tenían miedo a un resurgimiento alemán en forma UNIFICADA.

Una vez condenados las criminales nazis por un tribunal internacional reunido en Nuremberg en 1946, las Conferencias de Paz entre los ex aliados fueron desarrollándose en una atmósfera cada vez más tensa. Preparados inicialmente durante la Conferencia de los Veintiuno, que tuvo lugar en París entre Julio y Octubre de 1946, fueron finalmente firmados el 10 de Febrero de 1947, pero los Acuerdos tan sólo serían aceptados por Bulgaria, Hungría, Finlandia, Rumania e Italia. Sin embargo, no se llegó al menor acuerdo sobre los problemas alemanes

y austríacos, y tanto Alemania como Austria siguieron divididas en 4 zonas de ocupación: Francesa, inglesa, americana y rusa.

Las divergencias entre los Estados Unidos y la Unión Soviética se ahondaron cada vez más, dando lugar a lo que ya definimos y se conoce como período de la "Guerra Fría". Este enfrentamiento ya vislumbrado se manifestó, con clara evidencia en las soluciones dadas al problema alemán y en la delicada cuestión de las ayudas a Europa, planteada por el Secretario de Estado Norteamericano George Marshall. La propuesta de este funcionario invitaba a la formación de un bloque europeo unitario para obtener la concesión de las ayudas económicas estadounidenses. Molotov, el Canciller Soviético, manifestó su desacuerdo y disgusto, ya que mediante el Plan Marshall los Estados Unidos se aprovechaban de la crisis económica europea en claro detrimento para los intereses soviéticos.

Los países europeos quedaron divididos en dos bloques, el de la Europa Oriental, bajo la hegemonía soviética y formado por regímenes socialistas, y el de la Europa Occidental, bajo la hegemonía de los Estados Unidos y constituido por las democracias capitalistas. En la crisis griega de 1946-1947 los Estados Unidos habían dado su apoyo a quienes se oponían a los comunistas encabezados por Markos, y entonces el presidente estadounidense Harry S. Truman proclamó que su país apoyaría a todos aquellos gobiernos que se vieran amenazados por la que él llamó "Violencia Roja". La URSS reaccionó fundando en 1947 el Kominform, Comité Internacional de Información destinado a coordinar las actividades de los diversos países de su bloque. Cabe señalar que otra de las razones para formar dicho organismo por parte de la URSS, fue el surgimiento del Plan Marshall, al que nos referiremos más adelante. Entre las actividades a coordinar por este organismo, estaban la supresión de luchas nacionalistas y territoriales, en los países "Satélites", así como de la formación de grupos

opositores a los partidos comunistas en el poder, mismos que debían ser dóciles a la URSS, y, sobre todo, vigilar el "Correcto" proceso de instauración de las llamadas "Democracias Populares", término acuñado por el Húngaro M. Rákosi. Es importante, señalar al mismo tiempo, que el término "Satélite" fue asimismo creación de J. Masaryck, Ministro de Asuntos Exteriores de Checoslovaquia del gobierno en el exilio durante la Segunda Guerra Mundial, y, hasta 1948. Los efectos más notables de esta política se manifestaron en 1946 en Checoslovaquia, con la destitución forzosa del Presidente Benes y algunos suicidios inducidos. Tito, en Yugoslavia, se reveló contra las imposiciones de Moscú y apartó a su país del Kominform. Así, llegado el año de 1948 la URSS ya contaba con una nutrida red de pactos de asistencia militar que dio lugar a su poderío sobre el bloque. Paralelamente, la carrera armamentista, que hoy conocemos, se perfeccionaba con la fabricación rusa de la bomba atómica, con lo cual los Estados Unidos dejaron de poseer el monopolio de tan mortífera arma.

En lo que se refiere a la carrera armamentista fue alentada porque la única posibilidad de defensa que tenían las potencias era multiplicar sus propias fuerzas, con el fin de inducir a un desequilibrio en su favor. Esta carrera ---ocasionada por el hecho de que los desequilibrios solo eran momentáneos--- se agudizó con la formación de los llamados pactos, el de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN; NATO, por sus siglas en inglés), el 4 de abril de 1949 y el de Varsovia, alentado por Moscú el 14 de mayo de 1955.

La Guerra Fría se vio forzada por la constitución de organismos con fines económicos, que buscaban reforzar en ese terreno a los aliados de cada bloque, y, Alemania quedó insertada en el Occidental, ya, que vio en ello la posibilidad de una rápida recuperación económica, además de que, la vigorización de la Europa Occidental a través del Plan Marshall, fue más

rápida que la alcanzada por el bloque Oriental a través del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) en 1949. Cabe destacar, que, el surgimiento de la Europa Comunitaria en la década de los años 50's, fue una dura sacudida para Estados Unidos que vio en ello un intento por "hacerlos" de lado.

La Guerra Fría distrajo muchas de las energías de Alemania que bien podrían haber sido destinadas a la reconstrucción. Aún así, esta última se dio a pasos acelerados. Alemania Oriental, constituida oficialmente como país independiente ---a partir de la zona de control soviético--- el 7 de octubre de 1949, fue incluida en el Pacto de Varsovia, en medio de un clima un poco más distendido a raíz de la muerte de Stalin.

En las dos Alemaniás la Comisión Interaliada de Control llevó a cabo la "Desnazificación" acordada en Postdam. Seis millones de alemanes, en los sectores ocupados por las potencias occidentales, fueron sometidos a juicios por sus actividades pasadas, y en Nuremberg se llevó a cabo el proceso contra los criminales de guerra. Toda la flota alemana fue embargada, así como sus capitales en el extranjero y sus patentes industriales. Su industria fue desmantelada en 50% ---con respecto a la existente antes de la guerra--- En la zona ocupada por los soviéticos las instalaciones y 213 empresas fueron transferidas a la URSS. Sin embargo, los alemanes de ambas repúblicas se entregaron a un frenético proceso de reconstrucción que les ha merecido el respeto del mundo. Una vez más el carácter Alemán al que alude Kahler se manifiesta en todo su esplendor, "Por su lado virtuoso".

Ya en 1945, bajo la ocupación de los aliados, los Alemanes Occidentales podían militar en organizaciones políticas, a excepción del nazismo que fue proscrito, además de que mereció el repudio de muchos de sus antiguos

militantes. Fueron autorizados los partidos comunistas, Socialdemócrata, Cristianodemócrata y Liberal.

La "Guerra Fría" ocasionó desazón tanto en el interior de las potencias como en los países "Subordinados". El sentimiento de frustración y el ansia de reconstruir se apoderaron del pueblo Alemán. Mientras, en los Estados Unidos el Senador Joseph McCarthy emprendía una feroz "Cacería de brujas" contra presuntos comunistas, en la URSS, Jrushov la emprendía contra Stalin al señalarle sus errores y emprender un proceso de "Desestalinización" en todos los cuadros del partido. Concluidos estos períodos negros aminoró la "Guerra Fría" ---sólo acentuada nuevamente por la crisis de los misiles de La Habana en 1962--- y se inició el que identificamos como Tercer período, el de la paradoja entre distensión y armamentismo.(27) De especial importancia resultaron ser los dos sucesos arriba descritos, ya que fueron determinantes en el logro de avances en cuanto a coexistencia pacífica se refiere.

Con frecuencia se alude al hecho de que un período de calma viene precedido por una crisis en la que se mide la capacidad de resistencia y los alcances de las partes en conflicto, claro está, que, esta aseveración ve realizada su postulado en los sucesos de Octubre de 1962 entre Cuba Estados Unidos y la ex URSS.

Dicha crisis consistió en el envío, por parte de la URSS, y, a petición de Fidel Castro, de misiles, hecho que, el Presidente Kennedy interpretó como una amenaza a la Seguridad Nacional de Estados Unidos, respondiendo con un bloqueo parcial, para así retar a la ex URSS a romperlo o a

27 *Historia Universal Ilustrada*, edición del Autor. Tomo 4, Anesa-Noguer-Rizzoli-Larousse, pag. 403-432. México, D.F., 1976.

enfrentarse mutuamente, provocando con ello la Tercera Guerra Mundial. Luego de 10 días Kruschev ordenó el regreso de sus buques, solucionándose así la crisis.

Es menester señalar, que la ex URSS no quiso el enfrentamiento ya que éste sería nuclear, y, por lo tanto de consecuencias imprevisibles- prefiriendo el diálogo.

De esta situación surgió la necesidad de revisar la relación bilateral dentro del contexto de sus respectivos bloques, y, dicho análisis derivó en que las crisis de 1956 en Hungría y Polonia y la "Desestabilización", hicieron caer el papel de la ex URSS como el estado guía del mundo comunista y abrir paso a la "Solidaridad Socialista". especie de "Contención" dentro del bloque socialista, y, por otro lado, el surgimiento de la Europa Comunitaria, iniciado en 1950 con la CECA (Comunidad Europea del Carbón y del Acero) y culminando en 1957 con la CEE (Comunidad Económica Europea), acompañado todo esto con su rápido crecimiento y recuperación económica, provocaron en Estados Unidos el deseo de crear una "Sociedad" Atlántica, pero con la diferencia clara de que ellos serían los únicos poseedores de armas nucleares.

Lógicamente la idea fue rechazada por los europeos, pero sobre todo, por sus luchas internas producto del reacomodo de fuerzas políticas en Francia e Italia.

Finalmente, esto trajo como consecuencia, el proceso llamado Distensión dentro del que surgen negociaciones directas entre las superpotencias, con la finalidad de asegurarse su papel hegemónico en el mundo, lo que se vio materializado en 1963 con la interrupción de las explosiones

atómicas experimentales en la atmósfera, y, en 1965 y 1966 con el logro de los acuerdos limitados sobre reducción de armas.

Los efectos de lo anteriormente citado, repercuten en un mayor enfrentamiento entre las dos Alemanias, ya que los acontecimientos mundiales de entre 1964 y 1970, estuvieron marcados por las etiquetas clásicas de "capitalistas" o "socialistas". Un hecho culminante fue la Revolución Mundial de 1968, y, sobre todo la de Praga. Otros hechos fueron: La Guerra de Vietnam a partir de 1965, la Revolución Cultural en China durante 1966, la Guerra Arabe-Israelelí de 1967, entre otros.

2. EL BLOQUEO DE BERLIN

Cabe señalar, antes de desarrollar este punto, que dada la importancia de este suceso, y con la finalidad de hacer practica su exposición para no omitir detalles, se trató como punto específico después la semblanza de la "Guerra Fría".

Es bien sabido, el papel destacado de esta crisis en 1948-1949, ya que fue uno de los elementos históricos que formaron parte de la bipolaridad del término de la Segunda Guerra Mundial.

La situación de los alemanes occidentales se hizo crítica en los días inmediatamente posteriores al fin de la guerra, debido a la constante afluencia de refugiados alemanes orientales y de checoslovacos que "Húan del Comunismo", según expresión maníaca de la época, entre otras tales como "amenaza roja", "furia comunista", "comunismo ateo".

Lo anterior tuvo su origen en septiembre de 1946, cuando el

Secretario de Estado norteamericano Byrnes, subrayó que era necesario reconsiderar la situación de Alemania en cuanto a las reparaciones. Se concluyó que, era demasiado el castigo impuesto a Alemania, y que en vez de ello era necesario pensar en devolverle el control de su política. A partir de este momento y hasta 1949, se fueron formando los gobiernos en ambas zonas de ocupación (occidental y soviética) y fue así como en 1948 se efectuó una convocatoria para formar una Asamblea Constituyente en la parte occidental. En la parte soviética, desde 1946, se habían efectuado elecciones, en las que los comunistas habían obtenido la mayoría absoluta en 3 de los 5 länder que la conformaban. Pero lo que más influyó en la división alemana, fue el carácter de la recuperación económica, porque, del lado occidental se mantuvo intacto el sistema educativo de corte confesional, la industria fue desmantelada en poca proporción y, además de manera selectiva, concretándose a impulsar la productividad en todos los terrenos. En el plano político se convocaron a elecciones en 1948, en las que los partidos Cristiano-Democrático (CDU) y Social-Demócrata (SPD) obtuvieron 7 millones de votos cada uno, mientras que los Comunistas (KPD) sólo 2 millones, surgiendo de estas elecciones el "embrión" de Alemania Occidental a través de la ya mencionada Asamblea Constituyente.

En la parte oriental el carácter fue diferente, porque en lo tocante a la economía, en primer lugar la tierra se colectivizó a través de prohibir las parcelas de más de 20 hectáreas, la educación se hizo laica y gratuita, lo que implicó en su conjunto, el fin de la Alemania de los Junkers, además se continuó con el desmantelamiento de buena parte de la industria alemana y, como ya se dijo, los comunistas fueron elevados al poder mediante elecciones que ganaron con el apoyo soviético, en 1946.

Dentro de este contexto, en 1947 los aliados norteamericanos y británicos fusionaron sus zonas formando la llamada Bizona y, en 1948 se agregó el sector francés para formar la Trizona, esto, claro está, se hizo con fines económicos ya que a partir del 18 de junio de 1948 tuvo su propio sistema económico, tal como se verá en seguida.

El 20 de junio de 1948, las potencias occidentales autorizaron la revalorización del marco occidental, ampliando así el foso entre las dos Alemanias y dando el impulso definitivo a lo que con eufemismo propagandístico se ha dado en llamar "Milagro Alemán".

Las autoridades soviéticas replicaron, dentro del esquema del Plan Molotov -que más adelante analizaremos- tratando de imponer el marco oriental en toda la ciudad de Berlín y, para tal efecto, bloquearon las zonas occidentales de la capital aislada, como es sabido, dentro del territorio ocupado por los soviéticos.

A partir del 26 de junio de 1948 los occidentales organizaron un puente aéreo para hacer llevar víveres y combustible a Berlín. A esta situación tensamente propagandística se le conoce como "Bloqueo de Berlín", lo que implicó el enfrentamiento de las superpotencias y la imposibilidad de unificación de Alemania, mayor flujo de refugiados del Este hacia Alemania Occidental y, además de que con ello, Estados Unidos pudo hacer alarde de supremacía, haciéndoles ver a sus socios europeos su indispensabilidad, ya que, sin ellos los europeo-occidentales no serían nada. A todo esto siguió la separación política en 1949, con el surgimiento de los Estados Alemanes enfrentados a través de sus respectivos bloques.

La costosísima operación montada por los occidentales en el gran estilo de un alarde propagandístico suponía un claro desafío a los países del Este,

que vivían depauperados como consecuencia de la guerra, y buscaba poner en evidencia la incapacidad soviética de replicar por la fuerza, por lo que el astuto realismo staliniano, unido a la necesidad absoluta de recuperación existente en la URSS, lo cual imposibilitaba toda respuesta que distrajera recursos, hizo que cesara el bloqueo el 21 de Mayo de 1949, cuando su costo comenzaba a hacerse insoportable para los norteamericanos e inaceptable para sus aliados franceses e ingleses, los cuales también veían con recelo el que consideraban excesivo empeño de los Estados Unidos por hacer resurgir a Alemania Occidental.

3. CONSECUENCIAS DE LA "GUERRA FRÍA" EN OCCIDENTE

Podemos señalar resumidamente las siguientes consecuencias de la "Guerra Fría" en Occidente: En primer lugar adquirió gran impulso el desarrollo de las industrias militares para defenderse de la temida "Amenaza Roja", en segundo lugar, los comunistas occidentales fueron vistos, dentro de sus países, con recelo y hasta se les persiguió, a veces llegando a extremos patológicos, como los que se dieron en los Estados Unidos bajo el imperio del Maccartismo. Es de recordarse que el inefable Ronald Reagan fue peón de Brega de McCarthy en el gremio de los actores, al denunciar a quienes a su juicio, desde Hollywood, simpatizaban con Moscú. Cualquier tentación progresista era vista como sospechosa de ser financiada por el "Oro del Kremlin". En tercer lugar, la economía fue sacrificada para financiar los planes de ayuda a los países europeos que resultaron ser sus aliados y para orientar por el "Buen camino" a los alemanes occidentales. Sin embargo, para los fines de nuestro trabajo cabe destacar como principal consecuencia la carrera armamentista a la que se entregaron sobre todo los Estados Unidos de Norteamérica, porque es precisamente dicha

carrera, la que dio origen al proceso de tensión y distensión entre las dos superpotencias.

Fue entonces cuando surgió sobre el mundo la amenaza de una tercera y definitiva guerra mundial, debido al poder contundente de las armas nucleares.

C) ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA Y SU LIDERAZGO

1. LA POSICION POLITICA DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA EN 1945

En este punto sólo es necesario recapitular: Estados Unidos, que no entró a la guerra desde el principio, si tuvo que participar de lleno en una costosa guerra de desgaste, la "Guerra Fría". Fue costosa en términos morales, porque ocasionó el descrédito de muchos de sus propios ciudadanos y de países no gratos a sus ojos. También fue costosa en términos económicos, porque en su afán por oponer al comunismo barreras infranqueables, tuvo que realizar grandes inversiones para fomentar la recuperación de los países amigos. Paralelamente, tuvo que elaborar todo un programa armamentista que distrajo de programas de interés social grandes cantidades de dólares. Asimismo, dieron comienzo los primeros esfuerzos por la carrera espacial con la URSS.

De ese modo, la situación de los norteamericanos en 1945 era comprometida económica y políticamente. Económicamente, por los grandes gastos que tuvieron que realizar y programar, y políticamente, porque se sentían inminentemente amenazados por la voracidad soviética.

2. EL PLAN MARSHALL Y SUS EFECTOS

El 5 de junio de 1947 el Secretario de Estado Norteamericano, George C. Marshall, en el curso de una conferencia expuso en la Universidad de Harvard la necesidad de poner en marcha un programa de reconstrucción europea que fuera financiado por los Estados Unidos. Esto es cierto, aunque la URSS y sus aliados por boca de su Canciller Molotov, renunciaron a esa ayuda y los soviéticos se encargaron de que Checoslovaquia, que la había acogido con entusiasmo, hiciera lo mismo. Es de especial importancia esto último, puesto que es un hecho poco conocido, pero para aclararlo, basta recordar que entre el 27 de junio y el 2 de julio de 1947, se llevaron a cabo negociaciones para formalizar un plan de distribución de dicha ayuda.

En tales negociaciones participó la ex URSS a nombre de todos sus aliados y, en el caso de Checoslovaquia es de entenderse su proclividad hacia Occidente, manifestada en la solicitud de ayuda bajo el citado plan, debido a la tradición de república parlamentaria de corte socialdemócrata, a partir de 1918 y derechista como país industrializado antes del mencionado año.

Dentro de este contexto, sucedió lo que Antonio Llenéza señala en su obra "Europa: Colonia Norteamericana", como "la declinación checoslovaca" a dicha ayuda, ya que por esa época el Presidente E. Benes hizo un viaje relámpago a Moscú, bajo el sustento teórico de A. A. Zhdánov acerca de que la "Guerra Fría" era el campo en el que habría de tener lugar el enfrentamiento entre el "imperialismo occidental" y el "antimperialismo soviético" y que correspondería a este último acabar con el primero, en aras de impulsar la revolución socialista por todo el mundo.

La reacción americana vino meses después durante los Acontecimientos de Febrero de 1948, en los que se producen cambios en el Gobierno checoslovaco y, que según nuestra fuente, la obra de Miroslav Tejcham de la Agencia de Prensa Orbis, de Praga y, titulada "Febrero de 1948 y la Actualidad", fechada en 1978, fueron interpretados por el gobierno estadounidense como parte de las "intenciones agresivas de la Unión Soviética" y por lo tanto, a través de su Secretario de Estado, G. Marshall, anunciaron el recorte de créditos, así como la reducción de exportación e importaciones de y hacia ese país, esfumándose así todo intento de vinculaciones con Occidente.

Basta mencionar, que dicho plan fue considerado por los soviéticos como un instrumento de dominación norteamericana en Europa Occidental, ya que se afirmó, según Forrest C. Pogue en su obra "George C. Marshall-(Statesman 1945-1959)", que "los Estados Unidos habían lanzado un ataque al principio de soberanía nacional".

De lo anterior, se puede entender que dentro del contexto de mutuo enfrentamiento, cualquier iniciativa que tendiera a desarrollar uno u otro bloque, era visto como desafiante, pues la lucha ideológica entre Occidente y Socialismo no permitía ver otra cosa, habiendo sólo miedo y tensión; sobre todo con respecto a Alemania, puesto que en realidad el miedo soviético a la recuperación de Alemania era plausible en esos días, así que una Alemania Occidental próspera era sinónimo de revanchismo para los soviéticos.

Asimismo, fue fundada la Organización Europea de Cooperación Económica, con el fin de que distribuyera los fondos del programa. Así, llegaron a Europa entre 1948 y 1952, 13 182 millones de dólares (3 421 para Gran Bretaña, 2 753 para Francia, 1 511 para Italia, 1 389 para

Alemania y el resto para los demás países, entre ellos Yugoslavia, que ya se había distanciado de la URSS.(28) La inclusión de Alemania enojó a los soviéticos y esto dio lugar al bloqueo de Berlín por todas las vías marítimas y fluviales, tema al que ya nos referimos, y al suministro ---desafiando a los soviéticos--- por aire.

Lejos de los arrebatos oratorios era evidente que el Plan Marshall constituía parte de la Política Intervencionista de los Estados Unidos en los asuntos europeos. De hecho, el Plan Marshall acabó siendo un instrumento más de la Guerra Fría entre el Este y el Oeste desde el momento en que tanto Francia como Inglaterra habían decidido despreciar la oposición soviética y reunir en torno suyo, con el propósito de examinar la propuesta norteamericana, a Bélgica, Luxemburgo, Países Bajos, Italia, Portugal, Islandia, Grecia, Irlanda, Suiza, Turquía, Austria, Dinamarca, Suecia y Noruega. España no fue invitada debido a su régimen político pro nazi, porque una de las condiciones para recibir la ayuda, era que, los países receptores debían poseer gobiernos democráticos, y, España era un gobierno totalitario.

La OTAN no fue más que el brazo militar del citado Plan, ya que, entre julio y septiembre de 1948, se iniciaron conversaciones tendientes a la firma de un Pacto de asistencia militar, que concluyeron en marzo de 1949 y su firma el 4 de abril de ese mismo año. Todo esto se dio dentro del contexto del Bloqueo de Berlín, y con el afán de no quedar excluidos (Estados Unidos), del Comando Militar de Europa Occidental, instaurado en 1947 con el Pacto de Bruselas, y, del que formaban parte Gran Bretaña, Francia y los 3 países del Benelux.

28 Historia Mundial desde 1939, Biblioteca Salvat de Grandes Temas, No. 2, Salvat Editores, S.A. Barcelona, 1973, pp. 44-46.

D) LA URSS Y SU LIDERAZGO

1) LA SITUACION POLITICA EN 1945

Tras su extraño comportamiento durante los primeros días de la guerra, al terminar ésta con el aplastamiento soviético de los alemanes, Stalin llegó a la conclusión de que enfrentaba una amenaza proveniente de Occidente. Observó que la lanza que antes se esgrimía contra Hitler ahora parecía apuntar hacia él.

Ciertamente, en lo político la posición soviética era fuerte, como lo demuestra el hecho de que en Yalta y Potsdam haya podido imponer condiciones a los aliados. Sin embargo, en lo económico su posición era sumamente débil. En realidad las guerras no habían dejado que la URSS se concentrara en su desarrollo económico: primero había ocupado su atención a la Revolución de Octubre; más tarde, la Primera Guerra Mundial, y después, la guerra contra Hitler. ¿Qué podía esperarse, en términos económicos, de un país que había atravesado sucesivamente por esas situaciones? La economía soviética era precaria, pero sus líderes eran inteligentes: no tiene precedente histórico la decisión de trasladar la industria de un país a otra región en unas cuantas semanas. Tampoco son comunes las victorias militares cuando se tiene al enemigo encima. Lo anterior queda demostrado por el hecho de que la orientación básica de los planes quinquenales, fue hacia la industria bélica y no hacia rubros sociales.

Internacionalmente el prestigio moral de los soviéticos era enorme. Sin embargo, ante los aliados la imagen de Stalin era sumamente precaria. Efectivamente, pues no hay que olvidar que del 22 al 30 de septiembre de 1947, en Polonia se llevó a cabo una reunión bajo los auspicios de A.

Zhdánov y Malenkov, de la que habría de surgir el Kominform (ya mencionado), y que no era otra cosa más que el nombre de pila para encubrir el Plan Molotov, ya que, dicho funcionario fue el más reacio a aceptar la ayuda del Plan Marshall, obligando incluso a Polonia y Checoslovaquia a rechazarla, pues según él, la ayuda debía darse sin compromisos.

En dicha reunión, según la obra de Charles L. Mee, Jr. "The Marshall Plan", se delineó un plan de acción para responder a la "política agresiva del imperialismo norteamericano" y que se tradujo en acciones directas en "Rumania y Hungría cuyos gobiernos fueron alineados por la fuerza, la supresión de los nacionalismos en Europa Oriental, y, sobre todo en Checoslovaquia cuyo gobierno parlamentario de corte occidental sería sacrificado en febrero de 1948", y, cuyo relato se hizo en páginas anteriores. Por último, debe mencionarse, que dicha reunión estuvo cargada de alusiones antiyanquis, y fue apoyada por las delegaciones de los países asistentes, inclusive por parte de Francia e Italia, implicando todo esto, un severo golpe a las intenciones de ver una Alemania unida por parte de los aliados.

2. EL ADVENIMIENTO DE LOS PARTIDOS COMUNISTAS EN EL ESTE

Una de las reacciones de la URSS para defenderse de la que a su vez juzgaba como "amenaza imperialista", fue alentar la formación de los partidos comunistas e imponerlos en el gobierno de los países miembros de su bloque. Además los reforzó militarmente al crear el Pacto de Varsovia.

Es de señalarse que en medio de este panorama, en la práctica el partido comunista de la Unión Soviética fungía como una especie de "hermano mayor" de los demás partidos. Las directrices políticas, ideológicas y económicas salían sin más, de Moscú, y eran acatadas dócilmente lo mismo en Praga que en Budapest, Varsovia, Sofía y otras capitales del bloque.

Por medio de los partidos comunistas Stalin consolidó su poder en su esfera de influencia, y, como se podrá observar, Alemania Oriental en ese tiempo llamada "zona alemana de ocupación soviética", debido a que Alemania Occidental era considerada la legítima heredera del pueblo alemán, quedó enclavada como un bastión de Stalin, frente a las intenciones occidentales de querer unificar Alemania. La división de Alemania, que no era aceptada en Occidente como el surgimiento de un mundo bipolar, se sitúa en esa época, dentro del contexto de mutua desconfianza entre las superpotencias y dentro de la época en que la URSS al tenor de las ventajas obtenidas en Postdam, desmantelaba una parte considerable de la industria alemana anterior a la guerra, lo que le reportó considerables ganancias a su maltrecha economía.

3. SIGNIFICADO DEL "TELÓN DE ACERO"

La frase "Telón de acero" proviene de un discurso de Winston Churchill, en el que el líder inglés lamentaba que después de la guerra, en lugar de la libertad, imperara la dictadura en los países del Este. Acusó a Stalin y a los gobiernos que le eran afines, de erigir una especie de "telón de acero" para aislar de la Europa libre a sus ciudadanos. El telón de acero es comúnmente mencionado como "cortina de hierro". La frase denota

aislamiento político, agresividad militar, hermetismo social y aislamiento cultural, ausencia de libertades, antidemocracia y otros rasgos de ese Jaz.

Si bien tal expresión no se alejaba de señalar mucho de las características que distinguían a los regímenes orientales, no debe dejarse de considerar que fue una frase típica de la guerra fría, una frase eminentemente propagandística, creada por un propagandista de la alta escuela, como lo era Churchill. La actitud de Churchill fue calificada por los americanos como de alarmista, egoísta y temeraria; basta decir, que estas actitudes son básicas en cualquier tipo de propaganda, ya que, su objetivo (de la propaganda), es crear necesidades. Ejemplos que demuestran lo arriba descrito, fueron los discursos de Henry Wallace y Summer Welles en los que se aducía a una probable socialización democrática de la URSS, así como al desmembramiento del Imperio Británico, anunciando al mismo tiempo la solidaridad norteamericana con los pueblos colonizados que buscaran su liberación. Recuérdese que dicho contencioso anglonorteamericano se vislumbró desde Québec, en 1943, cuando las diferencias entre sí, se debieron a la defensa de Churchill de los intereses británicos en el Mediterráneo, en suma, Churchill siguió la escuela de B. D'Israeli de la "sangre, sudor y lágrimas" y de "volvámonos imperialistas" de Lord Cecil B. Rhodes. De más está decir que la cortina de hierro comenzaba precisamente en el muro de Berlín que después de la Guerra Mundial comenzó a aislar entre sí a las dos Alemanias y, más significativamente, a dos mundos.

4. EL MURO DE BERLIN Y EL DISCURSO DE KENNEDY

En enero de 1959 los soviéticos propusieron a los antiguos aliados que

se hiciera de Berlín una ciudad libre y desmilitarizada, pero tal propuesta fue rechazada. Luego, del 11 de mayo al 5 de agosto del mismo año se celebró en Ginebra una conferencia de Ministros de Asuntos Exteriores de Inglaterra, Francia, URSS y Estados Unidos para resolver el problema, pero fue imposible llegar a algún acuerdo. Tal respuesta era lógica, pues dentro del contexto de mutua desconfianza, dicha propuesta era vista como un nuevo intento por asfixiar a Berlín Occidental, enclavado dentro de la zona soviética de Alemania, porque lo que perseguían los aliados era homogeneizar el desarrollo económico en ambas zonas (la occidental y la soviética), y, así lograr obtener mayor influencia en los países del bloque oriental; en fin, lo que se deseaba era conseguir desestabilizar al bloque soviético. Ante esto, a partir de agosto de 1961 los soviéticos cerraron las fronteras entre las dos Alemanias y, para ilustrar su molestia, ordenaron la construcción de un muro a lo largo de la línea fronteriza. Desde entonces, como ya se ha dicho, este muro es el símbolo representativo del llamado "telón de acero". En septiembre de 1964, no obstante, se llegó a un acuerdo para permitir el paso a cierto número de personas de la parte occidental a la oriental (no a la inversa), de manera temporal y generalmente con el propósito de dar lugar a la reunificación de algunas familias. Cabe mencionar que la razón esgrimida por los soviéticos para levantar el Muro, fue la de detener el constante flujo de emigración hacia Berlín Occidental. Además de que debían protegerse (los soviéticos en Berlín Oriental) de la "infiltración occidental" según lo manifestó Kruschchev en innumerables ocasiones.

Tras el incidente de los misiles soviéticos en Cuba, ocurrido en 1962, que estuvo a punto de desencadenar un definitivo enfrentamiento entre los bloques, tras los angustiosos llamados de U. Thant — Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas— volvió la sensatez a Kennedy,

Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, y a Jruschov, Secretario General del PCUS. Como consecuencia del acercamiento y la distensión que ocurrieron tras ese riesgo de encuentro, Kennedy pronunció un importante discurso el 10 de junio de 1963. En él dijo, entre otras cosas, lo siguiente: "Estados Unidos renuncia a auspiciar procesos de liberación, partiendo de la base de que ningún gobierno ni sistema social son intrínsecamente perversos. La voluntad de paz es posible dondequiera que haya un gobierno que tenga el consenso efectivo de su pueblo". (29) Dicho discurso implicó el comenzar a reconocer la existencia de dos Alemanias, dos bloques, es decir, un mundo bipolar, al mismo tiempo que no era otra cosa que, la continuación de la tradicional línea de acción política de personajes como Wallace y Summer Welles, actitud que comenzó a fomentar la distensión entre los bloques, pues es menester señalar, que, desde 1955 la URSS y sus aliados venían haciendo reiterados llamados hacia un entendimiento mutuo.

Atrás quedaba el maniqueísmo de Truman y Eisenhower que inducía a sus aliados a "liberar" a los pueblos "oprimidos por Moscú". Al menos así era en las palabras. Los hechos, aunque matizados siguieron siendo los mismos. Sí, porque el enfrentamiento ideológico impedía el acercamiento entre las 2 super potencias, ya que la razón que se esgrimía, era la misma que usó Estados Unidos en 1945, cuando "anunciaron" la caída del Imperio Británico, es decir, para los norteamericanos era importantísimo apoyar de cualquier forma a los pueblos que quisieran liberarse del colonialismo, aunque, como se sabe, era para ganar mayor influencia en el mundo. Además había que destacar el hecho de que la situación de Alemania y Berlín no varió sino hasta 1971, como se verá más adelante.

29 Historia Mundial desde 1939. Op. cit. p. 84.

5. CONSECUENCIAS DE LA "GUERRA FRIA" EN EL ESTE

Tal como ocurrió en Occidente la guerra fría significó gran desgaste político, económico y social, así como una buena dosis de oscurantismo cultural para los países del Este. Sumidos en la obsesión de defenderse de una eventual agresión proveniente de Occidente, sus economías estuvieron durante muchos años orientadas exclusivamente a fomentar los avances militares y el fortalecimiento del armamentismo.

Al igual que en Occidente fueron comunes las purgas de sospechosos de simpatizar con el bloque opositor. Partidos y Gobiernos se vieron con frecuencia menguados por tales operaciones. Mientras, también en la URSS se convertía en una prioridad la conquista del espacio. Dícese que con ella Jruschov buscaba distraer a los norteamericanos de los problemas existentes en la tierra, con el fin de que descuidara su expansión geopolítica.

Por ejemplo, basta señalar que las cuestiones china y europea, así como la descolonización en el Tercer Mundo y el surgimiento del movimiento de países No Alineados, y por último el conflicto árabe-israelí con sus guerras de 1948 y la crisis del Canal de Suez en 1956, se pueden considerar como los principales en esa época.

A manera de explicación, cabe señalar que la carrera armamentista con Occidente se logró a expensas del bienestar social de los pueblos, que durante 1948-1949, y, aún antes, Alemania Oriental quedó separada de su contraparte occidental, debido entre otras causas, a la unificación de las tres zonas occidentales de ocupación, y, como consecuencia, el atraso económico y social en Alemania Oriental, no se hizo esperar, lo que la

empezó a diferenciar de manera abismal con respecto a Alemania Occidental.

Lo arriba citado es consecuencia del costo desigual que tuvo que soportar la URSS durante la guerra, y, que al terminar la conflagración tanto la URSS como la zona de ocupación soviética en Alemania (así llamada hasta 1970), estaban en idéntica situación, es decir, atrasados, también es preciso señalar, por otra parte, que la zona soviética así como Europa Oriental y la propia URSS, no contaron con un programa de ayuda para su reconstrucción, como fue el caso de Europa Occidental, a través del ya mencionado Plan Marshall.

CAPITULO III HACIA LA DISTENSION

"UNO DE LOS PROBLEMAS PRINCIPALES EN NUESTRAS RELACIONES ES EL DEFICIT DE CONFIANZA. ASI LO HAN DESTACADO NUESTROS DIRIGENTES. SURGE EL INTERROGANTE DE COMO CREAR LA BASE DE CONFIANZA. CREO QUE SIN LA GLASNOST, ES DECIR, SIN LA COMUNICACION ABIERTA, SERA IMPOSIBLE CREAR ESA BASE TAN NECESARIA PARA MEJORAR NUESTRAS RELACIONES".

**JACK F. MATLOCK,
EMBAJADOR DE LOS ESTADOS UNIDOS DE
NORTEAMERICA EN LA URSS. 1988.**

A) EL TRATADO GERMANO-SOVIETICO DE 1970 Y EL RECONOCIMIENTO MUTUO ENTRE LAS DOS ALEMANIAS

Como consecuencia del proceso de distensión iniciado en 1962, tras las conversaciones entre Kennedy y Jruschov, en 1970 la URSS y Alemania Federal firmaron un tratado mediante el cual se confirmaban los acuerdos derivados de la Segunda Guerra Mundial acerca de las fronteras actuales entre Polonia, Alemania Federal, Checoslovaquia y Austria, en el sentido más general. Como consecuencia de este mismo tratado, se acordó el mutuo reconocimiento entre las dos Repúblicas alemanas. Esto constituyó un paso importante en el proceso de entendimiento entre los bloques, porque significó el reconocimiento de dos Alemanias, dos bloques, un mundo bipolar, el inicio de contactos comerciales entre los 2 bloques y las superpotencias en los años 60's, y, de ahí derivó el mencionado tratado entre los dos bloques.

Como ya se dijo, a partir de 1962 se inició el periodo de distensión y que incluye la firma de acuerdos sobre reducción de armas entre las superpotencias en 1963, las propuestas de la URSS y el Pacto Varsovia para un acercamiento mutuo y el reconocimiento de ambos bloques: Vg. La Declaración de Polonia del 12-XII-1964 en la que se proponía el mutuo acercamiento de los bloques y tratar así de resolver las diferencias entre

sí, misma que fue apoyada a lo largo de la década de los 60's (Declaración de Bucarest en 1966, Declaración de Karlove-Vary en 1968, Llamamiento de Budapest en 1969 y Declaración de Praga en 1971), lo que condujo a la convocatoria para la Conferencia de Helsinki, que se inició en 1973 en la citada ciudad, y culminó en 1975 con la llamada Declaración de Helsinki.

Podrá apreciarse a lo largo de este trabajo que, para que fueran posibles los actuales términos de la relación entre Este y Oeste, fueron necesarios pequeños, tímidos, pero importantes pasos a algunos de los cuales se alude aquí.

B) LA OSTPOLITIK DE WILLY BRANDT

Durante muchos años todas las conferencias "sobre Berlín" fracasaron.

Adenauer cedió el puesto de canciller en 1963, con la frustración de no haber logrado la ansiada unificación de Alemania. Las últimas propuestas soviéticas planteaban el reconocimiento de tres estados: dos Alemanias y Berlín, con entidad propia (1958), a lo que los occidentales replicaron con la vieja idea de que hubiera un solo estado alemán, tras la celebración de elecciones libres, como ya se dijo, desde agosto de 1961 la antigua capital del Reich estaba dividida por un muro, "que sí para los occidentales constituía una afrenta, para la Alemania democrática era la única solución para salvar su economía".(30) Hacia 1961, Occidente no reconocía aún la situación de Alemania, es decir, para Occidente, el muro significó un golpe a las posibilidades de ver una Alemania unida, mientras que para la RDA significó detener el flujo de inmigrantes hacia el sector occidental de Berlín, quienes ante la lenta recuperación en la zona soviética veían como

30 Idem p. 55.

un espejismo la vida en el sector oeste, lo que ocasionaba grandes pérdidas económicas a los alemanes orientales. Por esos años estuvo en boga la llamada Doctrina Hallstein, la cual no consistía en otra cosa que en la Ley del Talión aplicada a las relaciones internacionales: Bonn rompería sus relaciones con todos aquellos países que las establecieran con la República Democrática Alemana. Al pie del Muro de Berlín, en junio de 1963 Kennedy declaró sentirse berlinés y declaró la firme voluntad de su país de seguir defendiendo a Berlín Occidental.

Como ya se dijo, el enfrentamiento Estados Unidos-URSS trajo como consecuencia esferas de influencia, y para Estados Unidos su esfera comprendía Europa Occidental, América Latina y el Japón. Para ello baste recordar el bloqueo a Cuba, la Alianza para el Progreso (en América Latina), el Plan Marshall, la ya citada crisis de los misiles, los movimientos de descolonización en África, para terminar afirmando, que, este era el contexto de Alemania hasta 1966.

Sin embargo, el problema alemán no podían resolverlo los países Occidentales. Tendrían que ser los propios alemanes, quienes empiezan a creer más en la flexibilidad socialdemocrática que en la intransigencia cristianodemocrática.

A partir de 1966, siendo Willy Brandt Vicecanciller y Ministro de Relaciones Exteriores la Doctrina Hallstein fue relegada y reanudó las relaciones diplomáticas con Rumania en 1967 y con Yugoslavia en 1968.

Una semana después de haber sido nombrado Canciller, el 28 de octubre de 1969, Brandt, ante el Bundestag, habló por primera vez de la existencia de dos estados alemanes. Aceptando este principio, que vino a constituir, junto con el reconocimiento de la existencia de dos bloques y de la

necesidad de una política específica destinada al bloque del Este, la Ostpolitik, los pasos de la reconciliación se aceleraron, aunque nunca fueron tan audaces como muchos alemanes y occidentales lo habrían deseado.

Menos de un año después, el 12 de agosto de 1970, Brandt firma con Kosiguin, en Moscú, el Tratado germano-soviético mediante el cual se aceptan como inviolables todas las fronteras tal como están trazadas en aquel momento.

Unos meses después, tras arrodillarse ante el monumento a las víctimas del Ghetto de Varsovia, Brandt firmó el Tratado germano-polaco, por el cual reconocía la línea Oder-Neisse como la frontera legítima de la Polonia de postguerra.

A los ojos del Este, Alemania Occidental dejaba de ser revanchista; renunciaba a la unificación y a la reivindicación de sus viejos dominios orientales en Rusia y Silesia. Ello constituía el inicio de una política hacia el Este marcada por el realismo, con la que Brandt podía empezar a entenderse con su vecina oriental.

La Ostpolitik Brandtiana hacía parecer tímida la política distensora de Moscú.

El 3 de septiembre de 1971 los tres embajadores occidentales en Bonn, y el de la URSS en Pankow, después de celebrar 33 sesiones de trabajo, pusieron fin a las dificultades de acceso a Berlín. El 11 de diciembre del mismo año se firmaron los acuerdos interalemanes (de reconocimiento mutuo) e interberlineses. Berlín Occidental ve consolidada su situación de enclave federal.

Dos Alemanias, en lo sucesivo, estarían presentes en la ONU. Dejaría de hablarse, en adelante, de Berlín como "Bastión adelantado de Occidente".

Significaba la culminación de un largo proceso de luchas interaliadas por la situación alemana, a partir de entonces, se reconoció la existencia de dos Alemanias a nivel mundial, por consecuencia se formalizaba a través de la ONU, el orden mundial bipolar, era asimismo el reconocimiento intrínseco de dos esferas de influencia en el mundo.(31)

En el plano interalemán significaba que Alemania Occidental dejaba de ser el único representante legítimo del pueblo y los intereses alemanes, que Alemania Occidental ya no reclamaría volver a las fronteras anteriores a 1937, y, por lo tanto, era el fin de la Doctrina Hallstein.

En ese ambiente de distensión y hasta de euforia se produce el viaje de Brezhnev a Bonn, en mayo de 1973, durante el cual se firman importantes acuerdos económicos, y en el mismo sentido de enterrar la Guerra Fría se avanza ese mismo mes al anunciarse la conclusión de un acuerdo con Praga, por el que se declara sin validez el Pacto de Munich de 1938. Los alemanes occidentales aceptaron sus errores. Su economía ha alcanzado tal punto, que optan por vivir en la asepsia de la paz y erradicar el menor riesgo de guerra. Y, lo anterior es consecuencia del desarrollo económico alemán occidental, a partir de 1948 con la ayuda del Plan Marshall, ya que vieron en ello, la posibilidad de erradicar los fantasmas de la guerra, que, la consecuencia del estado de ocupación de 1945 a 1948 fue que el nuevo grado de conciencia entre los alemanes, fue el de aceptar que ellos no eran los responsables de la guerra, sino simplemente cómplices forzados y engañados, había, por esos años, la consigna de que habían sido utilizados

31 Osmańczyk, E. J. *Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas*, Fondo de Cultura Económica, Primera edición, pp 42-50. México, D.F., 1976.

por el gobierno hitleriano, y, que, el único remedio a todo esto, era consagrarse a la recuperación económica.

C) CONFERENCIA SOBRE LA PAZ Y LA SEGURIDAD EUROPEAS (PUNTOS ESENCIALES EN RELACION CON LAS ALEMANIAS)

En el verano de 1975, tiene lugar en Helsinki la Conferencia sobre la Paz y la Seguridad Europea con la participación de 33 países europeos, más los Estados Unidos de Norteamérica y Canadá, comprometidos militarmente con Europa mediante el Pacto del Atlántico (OTAN). Los propósitos de esta Conferencia son, en primer lugar, garantizar la paz y la seguridad del Continente Europeo mediante un diálogo —que tiene lugar durante la misma conferencia— con los países miembros del Pacto de Varsovia, así como dar los primeros pasos hacia la distensión efectiva.

Queda claro que el papel de las dos Alemanias en el marco de la disputa entre los dos bloques ha sido primordial después de la Segunda Guerra Mundial. No ha habido discusión sobre la paz mundial que no incluya un apartado sobre la cuestión alemana. Helsinki no fue la excepción. Sin embargo, lo acordado en Helsinki sentó las bases de una relación menos patológica entre los bloques, y los principios sobre los que habrían de disminuir los problemas relativos a Alemania. Para Alemania, fue el reconocimiento de que, sus problemas, no serían resueltos por ellos mismos, sino que al lado de las potencias aliadas y dentro de un marco de seguridad colectiva.

D) LA DECADA DE LOS OCHENTAS

1. LOS PAPELES DE LA URSS, ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA Y ALEMANIA DEL (ESTE Y DEL OESTE)

En el marco de la distensión iniciada en la década de los setentas, la geopolítica mundial ha obligado a las potencias y a las dos Alemanias a desempeñar sendos y nuevos papeles en el concierto mundial. Por una parte, tanto la URSS como Norteamérica han podido destinar mayores recursos a su respectivo desarrollo. Sin embargo, hasta 1985 siguió siendo una terrible obsesión el armamentismo. La década de 1970 "debutó" con un tratado al que ya nos referimos, entre la RFA, la RDA, la URSS y sus aliados, mediante el que reconoce las fronteras hasta ese momento. A partir de ese momento, se da un relajamiento de la tensión, que es aprovechado por Nixon para hacer su histórico viaje a China en 1971, en 1973 culmina la guerra de Vietnam, al tiempo que ese mismo año se inicia la ya citada Conferencia de Helsinki, culminada en 1975 con los resultados ya conocidos. A nivel mundial se logran los acuerdos árabe-israelí en 1979, como consecuencia del deseo de aminorar tensiones derivadas de la guerra de 1973, se propicia el diálogo Norte-Sur, promovido por W. Brandt y en 1981 asume el poder Ronald Reagan en Estados Unidos, iniciándose una ola de neo-liberalismo, armamentismo y conservadurismo. Se requería el arribo de líderes con nueva visión en la URSS para que por primera vez un mundo moderno abrigara una esperanza cierta de vivir en paz. Por una parte, los Estados Unidos de Norteamérica tienen la compulsión de una vasta y económicamente importante industria que los impulsa a fomentar el armamentismo — incluso el espacial, a partir de Reagan —, por la otra, sus ciudadanos — cuando menos la mayoría — desean la paz. En cuanto a la URSS estaba urgida hacia los ochentas de abandonar el armamentismo como prioridad, pues a diferencia de lo que

ocurría en Estados Unidos de América, en la URSS el armamentismo se desarrollaba a costa del bienestar de la mayoría de la población y de la salud de la economía. En cuanto a las dos Alemanias, sus habitantes y sus gobiernos sabían que en una posible guerra convencional europea sería nuevamente el escenario de la disputa, como lo han sido desde tiempos remotos, dada su situación geográfica de "encrucijada europea". Por tanto, desean la paz aún con la renuencia que ha caracterizado en los tiempos recientes al gobierno de Bonn.

En esas condiciones llega Mijail Gorbachov al máximo poder de la URSS, en el año de 1985.

2. EL ESCENARIO DEL ASCENSO DE GORBACHOV

En 1985, tras la muerte de Konstantin Chernenko, asciende al máximo puesto de conducción de la URSS el georgiano Mijail Gorbachov, quien durante esporádicamente visitas de trabajo que realiza a Occidente en su calidad de miembro del Politburó, generó simpatías, según lo confesó en su oportunidad Margaret Thatcher, la inefable Primera Ministra de Gran Bretaña, quien decía de él en declaraciones a los medios occidentales tras el ascenso de Gorbachov que era un hombre simpático, abierto, muy distante de la frialdad y el hermetismo de los funcionarios rusos a los que estamos acostumbrados, esto durante diciembre de 1984 y enero de 1985 según crónicas diversas de aquella época.

Todo empezó como siempre. Se llevó a cabo el ritual acostumbrado, días después de dar sepultura a Chernenko y no muchos de hacer lo propio con Andropov. Muchos dignatarios extranjeros desfilaron por el Kremlin para entregar sus condolencias.

Así llegó Gorbachov al poder en 1985. Los días transcurrían tranquilos sin que pareciera que fuera a ocurrir nada extraordinario, mientras como de costumbre, los observadores y soviétólogos de Occidente se devanaban los sesos para encontrar indicios de lo que sería el nuevo gobierno. Sin embargo, como es sabido, el primer paso de todo gobernante debe consistir en hacer acopio de todos los hilos del poder.

Las inquietudes pronto encontraron respuesta. Gorbachov, que al parecer logró ascender tras una paciente labor de proselitismo en el Politburó, al más puro estilo soviético, engañando a hombres fuertes con la idea de que sería un continuador de las mejores tradiciones de Brezhnev, mostró los primeros indicios de lo que sería su gobierno y su política, esa política que mantuvo en expectativa a todo el mundo. Una política que revolucionó muchos estilos y rumbos políticos en todos los confines del planeta. Prácticamente no hubo rincón del mundo que no estuviera a expensas de sus efectos.

3. LA PERESTROIKA Y SU INFLUENCIA EN LA DISTENSION

En abril de 1985, durante el Pleno del Comité Central del Partido Comunista de la URSS, Gorbachov presentó su primer diagnóstico de la situación soviética. En ese informe el nuevo líder planteaba la necesidad de que se realizaran cuanto antes cambios fundamentales para acelerar el desarrollo económico y social de la URSS. (32)

La fórmula para emprender dicha labor fue trazada en líneas generales. Por vez primera en ese informe aparece la palabra Perestroika, con la

32 Gorbachov, Mijail. Discurso en el Pleno del Comité Central del PCUS. Editorial de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, abril de 1985.

acepción que la ha hecho célebre. En El Diccionario de la Lengua Rusa ese término significa "transformación, reordenación, cambio".(33) Pero, ¿Qué es la Perestroika?

Una lectura de los diversos y abundantes materiales que han sido producidos desde 1985, en virtud de que citarlos aquí resultaría interminable, nos permite conocer los propósitos generales de esa nueva orientación soviética.(34)

La Perestroika tiene su origen y su justificación en el rezago que la URSS denotaba hacia 1985, como resultado de muchos años de cerrazón ideológica. Este problema, extensivo a todos los países del bloque socialista, reclamaba una urgente atención. Desde el primer momento pudieron apreciarse los siguientes propósitos en la Perestroika, de acuerdo con las constantes referencias de Gorbachov a este tema, (35) su contenido y su evolución:

A) En lo económico, el propósito era que se atendiera no sólo a los indicadores cuantitativos de la economía, sino también los cualitativos. Así, no sólo interesa que aumentara la producción, por ejemplo, sino también la calidad de los productos. Que la preocupación final de los productores fuera atender las necesidades de los consumidores y no sólo las exigencias de las estadísticas.(36)

B) En lo político, la Perestroika era muy ambiciosa. Así, en

33 Gran Diccionario de la Lengua Rusa. Editorial Progreso. Moscú, 1963. p. 434.

34 Los materiales consultados para la elaboración de este apartado nos fueron proporcionados por la agencia de prensa Novosti en México.

35 Véase su obra: *Perestroika, Nuevas Ideas para mi País y el Mundo*. Editorial Diana. México, 1988.

36 Véase: Gorbachov, Mijail. *Temas del Partido en la Reforma Radical de la Administración Económica*. Informe y palabras de clausura en el Pleno del PCUS. 25-26 de junio de 1987.

junio de 1988 ya se aprobó la nueva Ley de la Empresa Estatal, de acuerdo con lo cual era obligatorio que los directores de las empresas sean elegidos. Se emprendió una prolongada purga de representantes del viejo orden, que podía oponer resistencia a las reformas. Se puso en marcha la Glasnost (transparencia en la información), como elemento fundamental de la Perestroika. El sistema electoral fue reformado, e incluso, en la XIX Conferencia Nacional del Pcus, celebrada en 1988, fueron aprobados los fundamentos de un nuevo sistema electoral, mediante el cual se iba a dar más acción directa a la base del pueblo soviético y se restringieron las atribuciones de los soviets. Hecho notorio fue un aumento considerable en la participación popular en los comicios municipales de junio de 1989.(37)

C) Parte importante del aspecto político de la Perestroika fue la nueva política exterior soviética, mediante la cual se buscaba establecer una nueva relación con el bloque occidental y particularmente con su primera potencia, los Estados Unidos de Norteamérica. Con grandes repercusiones internacionales también se promovieron la liberación de los sistemas políticos de los países miembros del bloque. Debe consignarse aquí que en esta última cuestión Gorbachov enfrentó la resistencia tenaz de Erich Honecker, líder del Partido Socialista Unificado de la RDA —de quien por cierto, de Zhikov, el líder búlgaro; de Ceausescu, el líder rumano, y el forzado apoyo de los dirigentes checos. Todos ellos tuvieron que dejar la conducción de sus países. Honecker lo hizo

37 Véase: Gorbachov, Mijail. *Reformas Revolucionarias Requieren una Ideología Renovadora*. Discurso en el Pleno del PCUS. Agencia de noticias Novosti. Moscú, 18 de febrero de 1988.

al precio del ostracismo y la persecución judicial, y Ceaucescu, a costa de su vida.

Como consecuencia de la reforma en la ex URSS, el dictador Erick Honecker, vio amenazado su régimen, porque dentro de un marco de cambios en la línea de conducción del país "guía", es lógico suponer, que, como efecto en cadena, tendrán que cambiar de línea.

Honecker, al ver que la ex URSS, no intervenía para frenar la ola emigración hacia Occidente por parte de algunos de sus ciudadanos, acudió a Moscú, y, sólo para recibir la confirmación soviética de la línea seguida hasta esos momentos (por parte de los rusos), recibiendo el "beso de Judas" por parte de Gorbachov, con lo que quería decir, que, la URSS daba su consentimiento a los sucesos, y, además le exigía que iniciara cambios en la conducción del país.

En particular, Honecker "heredó" el puesto al moderado (y antes conservador) Egon Krenz quien tuvo que poner en marcha el proceso de reforma del sistema estealemán.

Según Gorbachov era propósito de esa política acabar con los focos regionales de conflicto en el mundo, con base en la solución directa de las diferencias entre las dos potencias. La nueva política exterior derivó en el marco de la Perestroika hacia una mayor independencia política para los demás miembros del bloque socialista y en una introducción del Kremlin para que esos países liberalizaran, hasta donde les fuera posible, sus sistemas políticos, lo cual ocurrió a pasos

agigantados durante los últimos meses de 1989 y los primeros de 1990.(38)

D) En lo militar se buscaba disminuir, como ya se dijo los focos regionales de tensión, pero también abatir la carrera armamentista. Gorbachov no ocultaba que esta política tendía a lograr que menos recursos económicos, que podían orientarse a mejorar los índices de bienestar social de su pueblo, siguieron destinándose a fortalecer la industria militar en aras de la tenaz y anacrónica competencia con Occidente.

E) En lo social, la Perestroika se proponía mejorar el bienestar del pueblo soviético y ofrecerle más amplias posibilidades para que se desarrollase más y mejor. Buscaba resolver los problemas de escasez de vivienda, reducir el trabajo manual, aumentar los ingresos reales de la población, generar en cantidad y calidad suficiente los productos básicos que escaseaban en el mercado, y elevar la salud pública, así como mejorar la enseñanza y la seguridad social.

Por todo lo anterior no era de extrañar que en el vocabulario de la Perestroika puesto de moda por Gorbachov se usara con mucha frecuencia el término "aceleración".

¿Cuál fue, en términos generales, la evolución de la Perestroika?

Un año después de su entrada en vigor, en 1986, el XXVII Congreso del

38 Al respecto, Gorbachov hizo importantes pronunciamientos durante sus visitas a Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania, Cuba, Francia, Organización de las Naciones Unidas, China e India. Los documentos informativos sobre estos temas se encuentran listados en la bibliografía de este trabajo.

PCUS (39) acordó acelerar la Perestroika que aprobó la puesta en marcha de un concreto programa de reforma y llegó a la conclusión de que lo urgente en la URSS no era incrementar las cantidades de las cosas, sino su calidad.

La revista URSS se hacía eco e interpretaba aquel programa diciendo que "la prioridad hoy no son los cambios cuantitativos, sino los cualitativos. La estrategia del desarrollo acelerado presupone cambios estructurales en la economía, un rápido avance tecnológico, una reforma radical de los sistemas de dirección y planificación, así como cambios en el carácter del trabajo, en las condiciones de vida y en la esfera cultural".(40)

Sin embargo, en el Pleno del Pcus celebrado en enero de 1987, un nuevo término se agregó al lenguaje de la Perestroika: Mecanismo de freno. En esa ocasión Gorbachov dijo que "se ha formado un singular mecanismo de freno del desarrollo socioeconómico, de contención de las transformaciones progresistas que permitan descubrir y aprovechar las ventajas del socialismo".(41)

En el trayecto de la Perestroika también se agregó el sustantivo "democratización", con la advertencia, formulada por Gorbachov, de que la democracia socialista debe ser más profunda que la capitalista, puesto que la primera no admite la explotación del hombre por el hombre y, por tanto, está llamada a ser más real. El líder soviético fue cuidadoso al aclarar que la democracia socialista significaría la realización del "sueño de Lenin".

39 *Anuario URSS 87*. Agencia de prensa Novosti. Moscú, 1987, pp. 4-13

40 *URSS. Boletín de la Embajada de la URSS en México*. Marzo de 1985.

41 *Documentos del Pleno del PCUS*. Agencia de prensa Novosti. Moscú, enero de 1987.

Al respecto, Vadim Medvedev recordaba que "Lenin no concebía el socialismo como un sistema acabado con que sería beneficiada la humanidad, sino un proceso vivo y en constante renovación.

Por eso el propio pensamiento socialista ha de trabajar constantemente con mucha tensión y creatividad..." y agrega: "La realidad de la época actual requiere justamente que se puntualice con más claridad la correlación entre las prioridades de las clases sociales y las de toda la humanidad, dentro de las relaciones entre los dos sistemas. Marx y Lenin habían señalado en reiteradas ocasiones la primacía de los valores humanos universales. Más en la práctica, durante muchos decenios reinó un criterio clasista muy estrecho conforme al dogma "quien no está con nosotros está contra nosotros".(42)

Por su parte, Alexandr Yakovlev señaló que la Perestroika planeaba por primera vez "la creación práctica de un sistema político que responda a la naturaleza de la nueva sociedad y a la presente etapa de desarrollo del socialismo y esté orientada a la superación de la marginación secular del hombre de la calle en relación con el poder".(43)

Sin embargo, en nuestra opinión, una lectura cuidadosa de las obras de Lenin no denota que el viejo líder fuera un obsesionado por las bondades de la democracia. Por tanto, los indicios señalan que Gorbachov hace hincapié en la fidelidad de la Perestroika a los postulados leninistas para no lastimar susceptibilidades y ocasionar más resistencias en la cúpula —cada vez más liberada de representantes del viejo orden— tradicionalmente favorecidos por el anterior Stablishment.

42 Suplemento de la revista *Kommunist. El Rastro del Socialismo Auténtico*. Agencia de prensa Novosti. Moscú, 1989, pp. 3-4 y 11.

43 *La Revolución de Octubre y la Perestroika. Piedra Angular: Reestructuración del Sistema Político*. Editorial de la agencia de prensa Novosti. Moscú, 1988, p. 7.

Sea como fuere, tras haber obtenido triunfo sobre triunfo en su aplicación de la Perestroika —a pesar de los problemas étnicos y políticos que aquejaban a varias repúblicas (Lituania, Estonia, Azerbaiján, Armenia y Ucrania)—, venciendo resistencias internas y tratando de convencer al mundo de que sus intenciones eran reales y no mera propaganda, Gorbachov impuso en el mundo la impresión de que cada vez quería llegar más lejos en sus esfuerzos reformadores.

La pregunta que todo el mundo se hacía era: ¿Hasta cuándo y hasta dónde los mecanismos de freno anidados en los intereses creados por la tradicional Nomenklatura soviética iban a dejar que llegara Gorbachov? ¿Ya había llegado el punto en el que lo hecho por este líder había pasado a ser irreversible? ¿Lo que ocurría en las repúblicas caucásicas era un movimiento orquestado por las fuerzas internas contra la Perestroika? La manera inicial de influenciar a la RDA, consistió en que Honecker al percatarse de la reacción negativa de la burocracia rusa hacia las reformas, vio en ello la oportunidad de rechazarla, incluso llegó a sugerir la intervención de tropas soviéticas (viaje a Moscú) estacionadas en su territorio, a lo que Moscú se negó.

4. VISITA DE GORBACHOV A ALEMANIA FEDERAL EN 1989

Tal vez para significar su deseo de que renazcan las relaciones entre el Este y el Oeste, en el marco de sus esfuerzos por impulsar la distensión y el desarme, Gorbachov visitó Berlín Occidental del 12 al 15 de junio de 1989. Allí obtuvo uno de sus habituales sonados triunfos propagandísticos. Fue acogido con la simpatía que sólo Kennedy, tal vez, igualó durante su visita de 1963.

En Berlín, Gorbachov habló de un nuevo mundo, en paz, sin diferencias. Aceptó la posibilidad de una pronta remoción del Muro de Berlín —pena para Occidente y afrenta para el Este— y tuvo abundante muestras de simpatía entre los germano-occidentales que no dejaban de lanzar “hurra” a “Gorby”, como lo llamaron. No cabe duda, como se demostró durante esa visita, que Gorbachov tenía un gran capital político, una habilidad poco común en los políticos de nuestros días (tal vez sólo comparable con la de De Gaulle), un carisma a toda prueba y una audacia sin límites. Le otorgó fuerza adicional el derribamiento del muro unos meses después.

El 13 de junio, en un discurso pronunciado en el Castillo de Augustusburg, sede de la presidencia de la República Federal Alemana, Gorbachov dijo: “Ningún político responsable puede permitirse ignorar, pretextando las diferencias de los sistemas sociales y estados, que todos pertenecen a una misma civilización contemporánea”.

“En este contexto está también la idea de la integridad de Europa, idea de la ‘casa europea’. Puede consumarse por mediación de la interacción, de los problemas actuales: bilaterales, regionales, globales. Estamos dispuestos a ello objetiva y subjetivamente.(44)

No se habló mucho de los acuerdos entre Helmut Kohl y Gorbachov, pero los misteriosos “observadores no identificados”, a los que nunca ha visto nadie pero que siempre son mencionados en las notas periódicas de agencias internacionales, no se resisten a aventurar la hipótesis de que

44 Visita de Mijail Gorbachov a la RFA. 12 a 15 de junio de 1989. Documentos y materiales. Editorial de la agencia de prensa Novosti. Moscú. 1989. p. 25.

durante esa visita fueron sentadas las primeras bases políticas para una eventual unificación alemana, a cambio de ayuda económica para la implementación de la Perestroika.

La RDA reaccionó con poco entusiasmo, ya que su líder Erick Honecker se veía cuestionado, es decir, que, la razón de ser de su estancia en el poder fenecía, y, por lo tanto, automáticamente se volvería obsoleto.

5. ALEMANIA OCCIDENTAL EN LA COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA Y EN EL BLOQUE CAPITALISTA, ANTE EL ESTE

Para Alemania Occidental existía un grave dilema: plegarse absolutamente a los lineamientos políticos de Occidente podía alejarla de toda posibilidad de unificación con su "otra parte". Asimismo, podía acentuar su condición de objetivo militar en imaginarios planes bélicos del Este. Una vez más, la situación alemana era complicada.

Por tanto, después del ascenso de Gorbachov se observó una creciente disposición de los oostalemanes a propiciar fórmulas de entendimiento comercial —y, más ampliamente, económico— con los países del Este. Y a raíz de la apertura en Alemania Oriental, pudo percibirse incluso la tentación de influir en el rumbo de los acontecimientos, tal vez por causas atribuibles a un pangermanismo comprensible y no necesariamente por buscar la hegemonía. La tendencia fue más aguda después de la visita de Gorbachov a Berlín. La situación alemana en el bloque capitalista era incómoda, tanto a la luz de la economía, colmo desde la perspectiva de los problemas del desarme. Armarse la convertía en codiciado objetivo militar y desagradable vecino. Desarmarse la tornaba vulnerable a los

ojos de sus aliados occidentales. Comerciar con el Este la alejaba de determinados privilegios que le otorgaba su inserción en la Comunidad Económica Europea. Comerciar con el Este, a la vez, le concedía grandes ventajas económicas por su afinidad cultural con algunas de las comunidades del Pacto de Varsovia, particularmente con Hungría, Checoslovaquia y Alemania Oriental. No cabe duda de que los acontecimientos subsecuentes acabaron aclarando tan incómoda ubicación y ello redundaría en una mayor distensión y, en una aceleración y profundización de los acuerdos de desarme entre las potencias.

6. ALEMANIA ORIENTAL EN EL BLOQUE SOCIALISTA, ANTE EL OESTE

La posición de Alemania Oriental era, tanto dentro de su bloque como frente al Occidental, más incómoda que la de sus vecinos y hermanos del otro lado del bloque. En primer lugar, debe señalarse que a lo largo de sus dieciocho años al frente del poder, su líder, Erick Honecker, se caracterizó por su ortodoxa intransigencia stalinista, característica que salió a relucir con más fuerza precisamente cuando, a raíz de la Perestroika, Gorbachov exhortó a los demás miembros de su bloque a que liberalizaran sus sistemas políticos y económicos y mejoraran sus relaciones con Occidente. Si no lo hizo explícitamente, lo dio a entender de manera muy clara y con actos concretos. En segundo lugar, aún cuando su situación económica era bonancible, por las características de su régimen político, la RDA pasó a ser, en las circunstancias creadas por la Perestroika, en las que el propio Moscú se encontraba a la vanguardia, una especie de "jaula de oro", como lo probaron las emigraciones masivas de ciudadanos orientales hacia Occidente, las cuales sólo disminuyeron, paradójicamente, cuando se "derribó" el Muro de Berlín.

No era aventurado afirmar que, tras los acontecimientos en los demás países del bloque. Moscú se quedó a la Zaga, tal vez debido a que la complejidad de la URSS, en la que se entrelazan múltiples problemas que no están presentes en los otros países, exige actuar con suma cautela en materia de reformas políticas.

Lo que se auguraba como consecuencia de la Perestroika ya ocurrió: Ocurrieron grandes convulsiones y transformaciones en Alemania Oriental, y a partir de ella, en todos los países del bloque.

CAPITULO IV
LA CONSOLIDACION DE LA DISTENSION;
HACIA LOS AÑOS NOVENTA

***"LLEGADOS LOS PAISES SOVIETICOS Y SIMILARES
A UN DETERMINADO GRADO DE DESARROLLO,
TAMBIEN EN ESTOS SISTEMAS SE PLANTEARA LA
CUESTION DE LA DEMOCRACIA COMO ASPECTO
CONSUSTANCIAL DEL PASO AL SOCIALISMO, DE
SU EDIFICACION. NO ES CASUAL QUE ESTE SEA EL
OBJETIVO CENTRAL, INMEDIATO, DE LA OPOSI-
CION SOCIALISTA EN LOS PAISES DEL ESTE".***

FERNANDO CLAUDIN (1977)

A manera de síntesis explicativa, se presentan los acontecimientos más importantes de 1989, claro está dentro del ámbito alemán y europeo, basándose para ello en una tabla cronológica publicada por Enrique Semo en su obra "Crónica de un Derrumbe-Las Revoluciones Inconclusas del Este" y publicada por la revista *Proceso* y elaborada por Guillermo Zambrano, en 1990.

11 de enero. El parlamento húngaro vota a favor de que existan en ese país partidos políticos independientes.

6 de febrero. En Varsovia, capital de Polonia, se inician pláticas entre el gobierno, el poderoso sindicato Solidaridad (proscrito en ese entonces), y la Iglesia, y, que concluyeron el 25 de julio cuando el Presidente Polaco Wojcieh Jaruzelski, invita a Solidaridad a formar un gobierno católico.

8-22 de agosto. Las embajadas de Alemania Federal en Berlín Este (capital de la República Democrática Alemana), Budapest (capital de Hungría) y Praga (capital de Checoslovaquia), son tomadas por miles de alemanes orientales que quieren emigrar hacia Alemania Federal.

10 de septiembre. En Budapest, el gobierno húngaro suspende un

tratado que había firmado en 1969 con la República Democrática Alemana, en el cual se comprometió a bloquear los intentos de alemanes orientales para cruzar la frontera hacia Alemania Federal. Consecuentemente cerca de 60 mil personas pasan, a través de Hungría, a Alemania Occidental.

12 de septiembre. En la RDA un naciente grupo de oposición llamado Foro Nuevo, lanza su primer manifiesto.

3-4 de octubre. Cerca de 10 mil ciudadanos este-alemanes se enfrascan en esporádicas batallas campales contra grupos policíacos que quieren impedir que aborden, en la estación de Dresden, los trenes que van llenos de refugiados desde Praga hasta Alemania Federal.

7-8 de octubre. Masivas marchas de protesta en Berlín del Este, Leipzig y Dresden son atacadas violentamente por las fuerzas de seguridad de la RDA.

18 de octubre. El líder estealemán, Erich Honecker, es desplazado del poder y es sustituido por Egon Krenz.

23 de octubre. Hungría se declara República Independiente.

25 de octubre. Mijail Gorbachov declara en Helsinki que la doctrina Brejnev es algo muerto.

9 de noviembre. Día que no sólo recordarán los alemanes, sino todo el mundo. El Muro de Berlín, que aunque no fue destruido físicamente (no todavía), deja de ser "El Muro" y se convierte en una simple barda.

Cualquiera lo puede saltar si quiere, pero no es necesario: Ahora los ciudadanos este-alemanes viajan libremente hacia la RFA.

11 de noviembre. Egon Krenz declara que no está a discusión la unificación con la RFA.

A) LA APERTURA DE LA FRONTERA

Todo fue una rápida sucesión de acontecimientos. En el mes de octubre se suscitaron en Alemania Oriental violentas manifestaciones que exigían se emprendieran reformas congruentes con la Perestroika Soviética: Mayor libertad, pluralismo, democracia, etcétera. Paralelamente comenzaron a ocurrir emigraciones masivas, basadas en la búsqueda de refugio en las embajadas de Hungría, Polonia y Checoslovaquia; los gobiernos de estos países, por entonces ya congruentes con la Perestroika, accedieron al refugio provisional en tanto se concretaban acuerdos con el gobierno estealemán para que otorgara a los refugiados el salvoconducto que exigían para trasladarse a la República Federal Alemana; la actitud polaca, húngara y checoslovaca, que en otros tiempos habría consistido en entregar a los refugiados a las autoridades estealemanas, ocasionó graves fricciones con éstas, que incluso llegaron a provocar enfrentamientos abiertos y públicos mediante declaraciones de censura por las dos partes.

Se ha dicho que en las altas esferas del gobierno de Alemania Oriental se discutió la posibilidad de aplicar la "solución Tian An Men" a la agitación masiva suscrita en ese país. (Con esa denominación se aludía a la masacre realizada por el Ejército chino en la plaza de aquel nombre, en Pekín).

Por ello se solicitó apoyo militar a las tropas soviéticas acantonadas en Berlín, pero Moscú, irritado, denegó la solicitud.

Uno de los argumentos fundamentales de Erich Honecker, el estalinista gobernante estealemán, para oponerse a las reformas en su país, era que los alzamientos populares en su país obedecían a causas políticas, no económicas, como ocurría en los demás países del bloque soviético.

Honecker, sin embargo, fue presionado por Moscú a renunciar, ante su oposición definitiva a la Perestroika. Tras su renuncia, un hombre cercano a él durante muchos años, Egon Krenz asumió el cargo del Primer Ministro. Muchos analistas internacionales consideraron que precisamente por su cercanía a Honecker, Krenz podría ser, sólo en el mejor de los casos, un hombre moderado que iniciara la transición hacia la apertura democrática. De inmediato, Krenz fue recibido en Moscú, al parecer para recibir "sugerencias" acerca de lo que se esperaba de él, como lo demostraron los acontecimientos de los días siguientes.

Dentro del contexto de cambios en la URSS, del inicio de revoluciones pacíficas en Europa Oriental, se puede afirmar que la caída de Honecker no fue casual, sino más bien producto de los impulsos renovadores de la sociedad estealemana, por lo que la elección de Egon Krenz, no era más que la expresión de la voluntad gubernamental de Alemania Oriental, de mostrar al mundo un deseo de cambio aparente, pero Egon Krenz cayó por su postura abiertamente en contra de la unificación de Alemania.

El primer paso consistió en negociar la situación de los refugiados en las embajadas y permitir su salida hacia Occidente. Días después, el 9 de noviembre de 1989, se anunció la práctica desaparición del Muro de Berlín, el "Muro de la Ignominia", como se le dio en llamar.

Ante la expectación de los periodistas que estaban pendientes de las resoluciones del Buró Político del Comité Central del Partido Socialista Unificado de Alemania Oriental, un miembro de dicho Buró, Gunther Schabowski, afirmó que en ese momento le acababan de comunicar que a partir de ese día quedaban abiertos 18 cruces fronterizos entre las dos Alemanias. Aunque todavía no se sabía si para cruzar se requería pasaporte. Aquí se trataba de parar el éxodo de nuestros ciudadanos por las fronteras y países que son nuestros vecinos y aliados. El miedo a que se hiciera incontrolable dicho éxodo, la posición de la URSS respecto a los flujos migratorios, la posible pérdida de mano de obra calificada hacia Occidente, en suma, la inevitabilidad de los cambios, más la reticencia e incredulidad inicial, a pesar de las evidencias, obligaron a tomar cartas en el asunto, y, a cuenta gotas fueron (las autoridades de la ex RDA) abriendo las fronteras, pues era de suponerse que a partir de esos momentos, su caída era inevitable, previsible, porque un gobierno que cede ante presiones de toda índole (pública, social, económica) y abre brecha en su práctica política para que le contravengan, se cae en la ingenuidad y debilidad, y, eso es peligroso para cualquier gobernante y nación.

Trescientos periodistas salieron corriendo de la sala donde estaban reunidos para encontrar un medio para comunicar la noticia a sus periódicos y estaciones.

Dos días después del anuncio de Schabowski, su duda sobre el mecanismo para cruzar la frontera entre las dos Alemanias prácticamente quedó resuelta; no se requeriría pasaporte.

Era lógico prever esto, porque en las condiciones de exaltación por los cambios, nadie se hubiera acordado de formalismos, ya que, además los alemanes expresaban su rechazo a 40 años de ocupación aliada a través

de dicha euforia, por lo tanto, cualquier medida de control, se hubiera considerado como prohibición, trayendo esta una mayor exaltación de la población.

Durante los siguientes días, Alemania Federal informó haber otorgado 2.7 millones de visas para igual número de Alemanes Orientales. De éstos, sólo 8 por ciento, según esa misma fuente, optó por acercarse permanentemente en la propia Alemania Federal o en algún otro país de Occidente. Los demás tomaron el viaje sólo como el conocimiento que anhelaban precisamente debido a la prohibición que antes hizo de Occidente el codiciado fruto prohibido.

Desde entonces el tránsito tiene más bien un carácter comercial o sentimental. Quienes viajan de un lado a otro de la frontera lo hacen motivados por razones familiares o por el interés de hacer compras (sobre todo tratándose de quienes cruzan hacia Occidente).

Aquí no queda más que recordar que desde la implantación del Muro de Berlín, el sector occidental fue como un espejismo para los alemanes orientales, ya que, por un lado, familias enteras quedaron separadas, y, sólo era permitido reunirse contadas ocasiones, pero por otro lado, debido a la constante propaganda occidental se fueron creando "necesidades" a los "otros alemanes", tales como el deseo de vivir (por parte de algunos) como en Occidente o "del otro lado", además de que es bien sabido que sólo las altas esferas en el gobierno tenían acceso a productos occidentales, lo que creaba "mitos" acerca de ellos en algunos sectores de la población. Lo prohibido atrae.

El Muro fue derribado y Alemania creó una empresa que se encargará de comercializar en todo el mundo "souvenirs" hechos con trozos de aquél.

Claro, el capitalismo como siempre, haciendo gala de presencia, explotando lo explotable, en este caso los sentimientos de los alemanes y extranjeros por querer guardar un recuerdo del multicitado Muro de Berlín.

Por su parte, Egon Krenz no completó el proceso de reformas, tal vez porque quienes podían hacerlo tenían previsto que sólo actuara como su iniciador. Aquí como ya se dijo anteriormente, la subida de E. Krenz al poder sólo fue una maniobra para acallar a la población, pues la idea no era pensar en la unificación, sino en dar una imagen de querer "cambiar" o reordenar el rumbo de la situación. Hacia finales del año renunció y fue sustituido por Hans Modrow. Acto seguido se anunció la celebración de elecciones generales al estilo occidental en los primeros meses de 1990, tal como ocurrió en todos los demás países del bloque, excepto en la URSS, donde sólo se introdujo la elección de los diputados populares.

La apertura de la frontera significó, en su momento, el primer paso hacia lo que resultaría inevitable: La unificación de los dos países. Sí claro, migraciones, reformas en la URSS, encuentros en la cumbre entre Estados Unidos y la ex URSS desde 1985, señales de cambio en toda Europa Oriental, en verdad resulta sorprendente ver la cantidad de sucesos atrás de la frontera oriental, no exentos de miedo, incertidumbre, resentimientos, en fin, todo un colapso psicológico y social.

Mientras tanto, cierto "revanchismo" ha aparecido en todos los países del bloque, un "revanchismo" que aún cuando fuera concebido para satisfacer las demandas y apaciguar los ánimos de los pueblos, a simple vista parece innecesario y destinado a causar más problemas que soluciones: En el caso de Alemania, se implantó el ostracismo en perjuicio de Honecker — arraigo domiciliario — y sólo le fue levantado en virtud de una enfermedad (tal vez derivada de ese estado de ánimo

depresivo y autodestructivo que se finca en quienes han ejercido durante mucho tiempo un poder absoluto y súbitamente lo pierden), aunque después se le arrestó para enjuiciarlo por alta traición. Al parecer, Egon Krenz también podría sufrir alguna persecución judicial. En realidad, pensamos que la explosión social en Europa Oriental, y, Alemania Oriental, en particular, fue el resultado de tensiones acumuladas tras los arreglos de las potencias durante el periodo de 1945-1949, a los que ya nos referimos anteriormente. Por lo tanto no es justificable dicha actitud, pero es lo más común, que en condiciones propicias (como las de 1989) se revalasen actitudes de este talante, más sin embargo, la situación de atraso económico, y, el reconocer que en adelante, todas las diferencias habrían de solucionarse bajo el sustento de los principios de la Declaración Helsinki (inviolabilidad de fronteras, respeto a la soberanía, etcétera), llegaron a arreglos mutuos, no sin quedar exentos de la posibilidad de choques entre minorías y de la pauperización de grandes sectores de la población.

B) REACCIONES EN EL ESTE Y EL OESTE

Las relaciones ante los acontecimientos de fines de 1989 no se hicieron esperar. Beneplácito en casi todo el mundo. Rechazo en Rumania y Cuba. En Alemania Occidental, según las declaraciones de su canciller, Helmut Kohl, se generó la expectativa de que la apertura de las fronteras y una gradual democratización de la sociedad oriental fueran los primeros pasos que condujeran a la unificación de los dos países. Krenz rechazó esta posibilidad, tras una conversación telefónica con Kohl. Sin embargo, tras la renuncia de Krenz, los acontecimientos siguieron un curso definido, ya que, se designó a Lothar de Maizere un músico sin ninguna experiencia política, que habría de ser el ejecutor incondicional de las directrices

desde Bonn, encaminadas hacia una acelerada unificación del Estado Alemán. Esto, claro está, se debió al hecho de ya no tener que luchar contra la URSS, al respecto.

Lo anterior se debe a que dentro de un marco de mutuo entendimiento, es más fácil generar expectativas, pues en este caso, era claro sentir, que ya no se contaría con la intromisión de los fantasmas de la guerra fría, tales como el miedo al ataque sorpresa por ambas partes, y, la hipotética guerra mundial en suelo alemán.

Moscú mostró su total aprobación hacia lo que ocurría en Alemania Oriental y que después se extendió a todos los países del bloque —en Rumania se llegó al fusilamiento del líder máximo— que ejerció el poder a sangre y fuego durante 25 años.

C) RELAJAMIENTO DE LA TENSION: HACIA LA UNIFICACION

La unificación fue el resultado de la tensión relajada, como consecuencia de las mutuas convergencias entre las superpotencias. Tal vez la unificación generaría, se dijo, en alguna ocasión, más problemas que soluciones, sobre todo para sus protagonistas. Lo anterior, se afirma en base a las consecuencias inmediatas, en materia de desempleo, inflación y descenso del nivel de vida de los alemanes del oeste, pero es el precio a pagar por tan preciado deseo alemán, es decir, el vivir en un solo Estado.

Otro aspecto, que es necesario destacar, es que la Perestroika a pesar de que, ya, en 1990 veía su ocaso, es a esta misma a quienes se deben los alemanes por este logro inapreciable.

La unificación alemana tiene más bien un origen y motivación sentimental y nacionalistas. La tesis central de este trabajo es que Alemania se unificó, y, para ello se hizo análisis de la composición étnica de su población y se llegó a la conclusión de que, debido a su heterogeneidad fue imposible lograr un desarrollo nacional, ya que los elementos para ello, eran dispersos y vivían cada quien a su modo; lo que se quiere decir con esto, es que no se reunificaron elementos con un pasado en común, sino que lo que se logró en 1870 y 1990 fue darle a Alemania un sentido de pertenencia dentro de un mundo dominado por los Estados Nacionales, ya no por imperios, principados o dinastías. El analista internacional Djuka Julius dijo en 1989 "hay cautela, pero también optimismo sin límites en la RFA, cuando se analiza y debate el tema de la unificación. Por esta razón algunas opiniones autorizadas y realistas, como es la experimentada, confiable y respetable voz de Willy Brandt, cuya Ostpolitik hizo posible la convivencia y cooperación entre las dos Alemanias, están señalando y advirtiendo que la unificación no se puede concebir como una mera extensión de la RFA, interpretando así de simple el éxodo de estealemanes y el latente deseo de los germanos a vivir en un solo Estado. Hay que partir del hecho de que existen, como parte de la realidad europea y mundial, dos estados alemanes, incorporados a las dos alianzas militares: El Tratado del Atlántico y el Pacto de Varsovia".(45)

Lo anterior es cierto, ya que, es necesario recordar el carácter difícil de las negociaciones para firmar un tratado de paz con Alemania, ya que, era vital que se adoptaran medidas tendientes a evitar que el pueblo alemán tuviera ejército propio, supliéndose éste, con la presencia de los soldados aliados vencedores de la Segunda Guerra Mundial, pero cambiando el status de país ocupado, por el de Estado Soberano Unificado.

45 Julius, Djuka. *Tiempo y Mundo. Metamorfosis. Excélsior*, 26 de octubre de 1989. p. 1.

Otro aspecto de sumo interés, fue el hecho de que Alemania se comprometió a respetar las fronteras actuales de Europa, ya que, ese era un temor, fundado por cierto, de los vecinos de este país, porque su tradicional revanchismo les podría inspirar el viejo recelo por los territorios que algún día fueron alemanes, así que, el reconocimiento de la inviolabilidad de las fronteras actuales, tanto propias como las de sus vecinos, resultó ser el segundo factor en importancia para el logro de la unificación.

En cuanto al desarme, podemos afirmar que, dentro del marco de mutuo acercamiento entre las superpotencias, el logro de diversos acuerdos graduales de verificación traducida esta en mutua confianza, permitió quitar ese halo de gravedad al problema alemán, porque a partir de esta perspectiva su suelo deja de ser un objetivo estratégico-militar de vital importancia, a partir del cual, se llevaría a cabo una guerra entre las superpotencias, generándose con esto la desaparición del bloque militar socialista (Pacto de Varsovia) en 1991, traducido lo anterior, en un verdadero relajamiento en la relación entre las superpotencias, creándose a su vez, una nueva situación anímica entre sí, y por tanto se dieron, las condiciones geopolíticas y estratégicas que llevarían a la unificación de Alemania.

A manera de análisis, es preciso recordar que, a principios de 1990, y, dentro del contexto de mutuo entendimiento, de apertura de fronteras, y de vientos de cambio, se realizaron en Ottawa reuniones tendientes a lograr una rápida unificación de Alemania, pero para ello, se empezaron a analizar las posibilidades de quitar a Alemania su estatuto de país ocupado, y sobre todo ver con suma importancia la necesidad de firmar un tratado de paz. Cabe mencionar que en este caso, habría que hacer notar la importancia de los principios de la Declaración de Helsinki, pero más importante era ver cómo instrumentarlas.

Más adelante se verá a fondo dicho proceso de instrumentación. Por ahora es de suma importancia hacer ver que las condiciones en 1990 eran de euforia, esperanza y de nuevos bríos. Efectivamente, después de 45 años de división, y, luego de un vigoroso proceso de recuperación, era importante darle a Alemania su lugar en el mundo porque el status quo hasta entonces sostenido, era ya inoperante, además de vergonzoso, así que, dentro de un marco de revolución tecnológica (dentro de la que Alemania ocupa un buen lugar), surgimiento de problemas como la ecología, el desarme, y la caída del comunismo, era vital un cambio de actitud hacia Alemania.

CAPITULO V
LA UNIFICACION ALEMANA
Y LAS PERSPECTIVAS DE LA
DISTENSION EN LOS AÑOS NOVENTA

"NO VEO OTRO CAMINO QUE LA DEMOCRACIA"

MIJAIL GORBACHOV
(EL GOLPE DE AGOSTO) EN 1991

A) DE LA URSS EN 1985 A LA CEI EN 1991

Con el ascenso de Mijail Gorbachov en 1985 al poder de la hoy Comunidad de Estados Independientes (CEI), se abren nuevas perspectivas de cambio, tanto interior como exteriormente en este mismo país.

En el campo interior, como es sabido, la Perestroika, teniendo como impulso su propio significado, y abarcando todos los campos susceptibles de transformar; es el motor de los cambios suscitados hasta el día de hoy.

La primera iniciativa al respecto fue la promoción abierta del desarme con Estados Unidos. Este paso resultó ser crucial dentro de la Perestroika ya que le significó dejar de desviar cuantiosos recursos a favor del rearme y canalizarlos a rubros de interés social. La CEI como súper potencia militar basó su desarrollo en un complejo industrial y militar parecido al de Estados Unidos, pero con la diferencia de que el complejo militar ruso era subsidiado por el Estado.

El anacronismo del sistema de economía central planificada demostró el estado real de la economía rusa, y además reveló el único interés de la burocracia partidista, es decir, las estadísticas, pero no la calidad si no más bien la cantidad de los productos.

Como siguiente paso lanzó un plan de reformas, destacando como principal el deseo de introducir una economía de mercado. Ante este último punto se han suscitado acalorados debates entre los conservadores de línea dura y los reformistas radicales.

"Independientemente de la opinión que nos merezca el estilo de vida predominante en la ex Unión Soviética hasta hace 5 años y al margen de todo juicio de valor sobre el autoritarismo, el centralismo, el predominio de la burocracia, tenemos que admitir como hecho objetivo comprobable, que el sistema no hubiera podido seguir en la carrera armamentista ni siquiera abatiendo al máximo el consumo de la población civil. La Guerra Fría estaba perdida y Gorbachov hizo el intento quizá más inteligente pero no por ello viable de desarmar civilizadamente los mecanismos operativos fundamentales del sistema". (46)

El ya mencionado anacronismo económico se reflejó también en el plano tecnológico, lo que condujo a la ex URSS a negociar una capitulación digna ante Estados Unidos, debido a que dentro del contexto de la Guerra Fría, la llamada "Guerra de las Galaxias" significó la plena inutilización del armamento estratégico ruso.

El instrumento adecuado para tal fin fue el desarme, y para tal objetivo se lanzaron desde 1985 audaces iniciativas al respecto, siempre con importantes concesiones del lado ruso.

Como mecanismo de freno utilizó la Perestroika, misma que al canalizarse hacia la sociedad civil habría de convertirse en el "rostro humano" de la faceta del socialismo que Gorbachov pretendía darle.

46 García Medrano, Renward. *El Nacional*, columna *Fin de Siglo*, 23 de agosto de 1992. México, D.F.

Gorbachov inició un proceso de apertura interna; la trayectoria que siguió fue aparentemente contradictoria.

Primero convocó a elecciones para diputados al Soviet Supremo y una vez conformado dicho Parlamento lo primero que pidió fueron poderes extraordinarios: la razón de esta petición fue que un poder más fuerte era la medida adecuada para una situación caótica derivada del intento de secesión de algunas repúblicas.

Como segundo paso convocó a un referéndum sobre la viabilidad de crear el puesto de Presidente de la República: ganó el referéndum. ganó la elección para Presidente y acumuló más poder.

Su primera demostración fue la intervención armada en los países Bálticos, su puesto "legitimó" el uso de la fuerza para suprimir cualquier rebelión al interior del país, pero sin embargo, el problema radicó en que las cúpulas militares, acusaron a Gorbachov de represor, siendo que las mismas fuerzas armadas estuvieron del lado conservador y entran en choque con las ideas del mismo Gorbachov, y apoyándose para ello, en el razonamiento de que en el aspecto interior, la Perestroika estaba produciendo un caos que podría llevar al país hacia la desintegración.

En el plano social y como consecuencia de la situación económica y política, podemos ver que la sociedad rusa se encuentra a la zaga, con respecto a muchos países occidentales, en el terreno de la acción social y su pensamiento.

Una sociedad que pasó del feudalismo al socialismo por decreto, y que para sostenerse en el poder la cúpula gobernante manipuló la educación, la prensa y el arte, no permitiendo la disidencia y ayudado en esta tarea por

un gran aparato burocrático así como de un cuerpo policíaco y militar de gran envergadura, resulta obvio decir que una cultura política es prácticamente inexistente.

El pueblo no está acostumbrado a gobernarse por sí mismo, necesita aún al Estado como el “Estado-familia”, benefactor al estilo keynesiano, pero a gran escala, etapa nunca resuelta ni mucho menos trascendida, por lo que también puede llamársele, y como consecuencia de lo anterior, “sociedad-infantil”.

La elección de Boris Yeltsin como Presidente de la Federación Rusa abre un espacio más amplio hacia la creación de nuevas relaciones sociales en la CEI.

En el mismo terreno la aprobación del Nuevo Tratado de la Unión entre 9 de las 15 Repúblicas, iba a ser un potencial campo de estabilidad social idóneo para un desarrollo económico y social a la altura de las necesidades del país, con lo que las posibilidades de un financiamiento occidental se agrandaban.

En este punto conviene destacar el hecho de que, la ex URSS para poder salir adelante de la crisis en que se encontraba en esos momentos, necesitaba llevar a cabo las medidas de cambio tendientes a revertir el modelo imperante en ese entonces: de su viabilidad —es importante decirlo— dependía el envío de ayuda masiva de capitales. Como se podrá observar, M. Gorbachov estaba resultando bastante “eficiente” porque las reformas políticas, que son la base que sustenta un cambio económico, estaban siendo promovidas a gran velocidad, así que ello fue visto en Occidente como un signo de fortalecimiento de la autoridad, en suma, consideramos que, fue un error de cálculo por parte de Occidente, ese

diagnóstico, porque en realidad Gorbachov lo que deseaba era profundizar en la reforma global, pero baste recordar, que, Alemania como heredera de las más acentuadas "tradiciones" capitalistas, y, a la vez como peón de Estados Unidos, consideraba a Gorbachov como un "estorbo", ya que su pensamiento no correspondía al de ellos, mostrándose con ello, signos de intolerancia, miedo, y, sobre todo, ese egoísmo tan característico del capitalismo, ya que, vio en esto, la oportunidad de presentarse como la única alternativa de modo de vida de las Repúblicas cuyo estatus iba a verse modificado. Dentro de este panorama, cabe destacar que el Nuevo Tratado de la Unión perseguía, entre otras cosas, una mayor autonomía de las Repúblicas, llegando al grado de libertad que sólo rubros como los de defensa y política exterior, quedarían bajo dominio centralizado, esto con la finalidad de crear las condiciones adecuadas para una transformación de estructuras políticas, económicas y sociales, lo cual habría de traer importantes cambios en las cuotas de poder del Partido Comunista y que como resultado de esto, sería minimizado su papel rector, lo que obligaría a éste a llevar a cabo importantes modificaciones de su carácter autoritario por uno de matiz más democrático.

Este último punto es otro indicador de la crisis general por la que atraviesa el país, ya que en una economía de mercado basada en el poder del dinero, y en un país ideológicamente con relaciones sociales de producción heredadas del "Ancién Régime", su implantación traería consigo una explosión social que tendría como causa la enorme desigualdad entre los diferentes estratos de la población. Bien sabemos que en una economía de mercado, la estratificación es una constante, que en el caso ruso esto equivaldría a un "suicidio colectivo".

La reforma del PCUS era el último reducto a derribar por Mijail Gorbachov, quien además contaba con el apoyo occidental, ya que de hecho era una

condición para que recibiera ayuda financiera en gran escala, la firma del Tratado START afectaba importantes sectores militares, pues a partir de ahí el carácter ofensivo del aparato de defensa se tornaba en defensivo, pues la cooperación con Estados Unidos en el terreno de la verificación nuclear, eliminaba la razón de ser de la Guerra Fría entre sí; quedaba únicamente por realizar la tan temida reforma político-económica, ante la cual Gorbachov afirmaba que no deseaba eliminar al Partido Comunista, sino sólo transformarlo en una institución acorde a las nuevas necesidades. Esto significaba que M. Gorbachov había llegado al fondo del asunto, el cual concluiría con la firma del Tratado de la Unión el 20 de agosto de 1991, pero un día antes un grupo de comunistas empedernidos, encabezados por G. Yanayev, atestaron un golpe de Estado que hizo cimbrar al mundo.

Conviene detenerse a analizar las causas de dicha elección y ante lo cual surgen algunas interrogantes tales como: ¿Fue realmente posible que el grupo en el poder aceptara la propuesta de Gorbachov? Y si realmente la figura presidencial era lo bastante fuerte como para imponerse en todos los sectores de la vida política del país.

Como ya se dijo anteriormente, la "Guerra de las Galaxias" postró a la ex URSS ante Estados Unidos y la obligó a "reconocer la derrota del socialismo en la carrera armamentista".(47)

Dentro de este contexto, surge la figura política de B. Yeltsin, quien a decir verdad nunca quiso interesarse en el socialismo, sino más bien, el mérito que podría atribuírsele es su agudeza y paciencia para asaltar el poder, pues es lógico suponer, que en medio de la marea producida por la

47 Ibid.

Perestroika, la confusión sería el caldo de cultivo para gente como él, quienes nunca se interesaron por cambiar el estado de las cosas.

Esto en realidad vino a constituirse en el pretexto necesario para las fuerzas armadas, y así poder alzarse, pues argumentaron que una figura como Yeltsin acabaría con los últimos reductos del poder, hecho que se vio como luz roja, si tornamos en consideración la renuncia de este último al PCUS, creando con ello una alternativa de poder populista, demagógico y pro-occidental, enemiga de la Perestroika.

El Comité Estatal para el Estado de Emergencia (CEEE) o simplemente el Comité, lanzó como primera medida de gobierno la supresión de los medios de comunicación independientes y decretó el Estado de Emergencia por un periodo de 6 meses.

La reacción en Occidente fue de sorpresa e indignación pero en este punto es necesario recordar que uno de los factores que coadyuvaron en la intentona golpista fue la negativa a una ayuda financiera para el desarrollo, otro de los factores fue el desconocimiento de la historia de esa parte del mundo, porque como ya se dijo, un país con fuerte tradición autoritaria no podía reaccionar u ofrecer más que una alternativa que viniera "desde arriba", pero una pugna entre facciones del Partido Comunista en 1991, significó algo más que eso, pues para agosto de ese año, aparece en el escenario en forma activa, una sociedad civil que surgió por primera vez en 1985, a raíz de la Perestroika y la Glasnot, dando así por hecho que el golpe tendría muy pocas posibilidades de éxito, además y todavía, con mucha mayor influencia, se vio claramente la indecisión de toda la Oficialía del Ejército, siendo éste un momento crucial de decisión que jugó en favor de la democracia, porque en realidad no hubiera sido tan fácil, masacrar a una inmensa masa como se había hecho en Tian An Men en 1989.

En este punto es necesario detenernos a hacer una evaluación acerca de los orígenes de la desintegración de la URSS, por las siguientes razones:

En primer lugar, porque es un problema actual de distensión, y que debido a sus alcances, debe ser considerado como de primera importancia.

En segundo lugar, porque la ex URSS es el país por el que Alemania logró (en su mayor parte) la unificación, y, una de las condiciones para recibir el "visto bueno" soviético, fue el que se refería a una considerable ayuda económica alemana hacia ese país.

En tercer lugar, porque para poder invertir, según los criterios capitalistas, es necesario estar en contacto permanente con las circunstancias, y, en base a ello poder determinar si es viable invertir o no, y en qué cantidad.

En cuarto lugar, porque como consecuencia de un entendimiento mejor entre Alemania y la ex URSS, se podrán resolver satisfactoriamente conflictos antes irresolubles (u.g. minorías alemanas en Hungría, Polonia, Checoslovaquia y países Bálticos); esto debido a que la relación bilateral entre estos países, ha de enmarcarse ahora en forma institucional dentro de los principios del Acta de Helsinki, y no bajo las premisas del enfrentamiento bipolar de la Guerra Fría.

Desde el momento en que la Perestroika fue presentada por M. Gorbachov a su pueblo, era apreciable la carencia total de un "ambiente político" favorable para su instrumentación por causas ya enunciadas anteriormente, pero a partir de 1987 esta situación empezó a cambiar, pues aparecieron en el escenario diversos actores que dieron vida a algunas viejas inquietudes acerca de la democracia.

"En medio de crecientes manifestaciones en pro de la democracia, del surgimiento de un sinnúmero de partidos políticos sin un verdadero líder, se comienza a plantear la creación de células de trabajo cuyo fin fuera el analizar la situación económica del país y fue así como surgió un grupo denominado "Klub Perestroika" que albergaba entre sus filas a académicos, científicos y jóvenes estudiantes interesados en la situación general del país, al tiempo que éstos se aliaron con otros grupos de jóvenes de cabello largo que se habían dado en tomar toda una serie de reivindicaciones de tipo ecológico y político".(48)

De este club surgieron las raíces organizadas de lo que llevaría al proceso de separación de las Repúblicas Bálticas, pues sus reivindicaciones, en las condiciones dadas en esos momentos, eran sustento básico de cualquier nacionalismo.

Por otro lado, tenemos la crisis en las Repúblicas no rusas, en las cuales se fue desarrollando un intenso nacionalismo que variaba según el grado de desarrollo en cada una de las mismas repúblicas.

Como todo proceso político desintegrador, se comienza desde abajo y en este caso se comenzó por la creación de Frentes Populares que podían reivindicar desde el maltrato al medio ambiente, derechos de las minorías en alguna república, hasta la formación de gobiernos locales electos popularmente.

Como siguiente paso, fue creado un movimiento llamado "Rusia Democrática", cuya finalidad era dotar de vida al Parlamento ruso, y éste a su vez sería el pivote para la resistencia al golpe militar.

48 Hosking, Geoffrey. Ex URSS: Orígenes de la Disolución. *El Nacional*. suplemento *Política*. No. 148. Marzo 5 de 1992. México, D.F.

Al mismo tiempo, se vivía una crisis al estar enfrentados la burocracia con las poblaciones locales, finalidad a la que había de estar avocado el Parlamento ruso.

Como ejemplo de esto, podemos ver como las Repúblicas Soviéticas Musulmanas estaban siendo sacudidas por la creación de Frentes de Liberación y una severa crisis económica que impediría la realización de elecciones libres y democráticas en estas Repúblicas.

La disposición al cambio es patente ya en estos momentos por el lado de grandes sectores de la Sociedad Civil, no siendo así por el lado de la burocracia a la que habrá que esperar mucho tiempo para que se adapte a la dinámica de los cambios.

Ahora pasemos a ver las diversas consecuencias dentro de la geopolítica contemporánea de la CEI ya como país.

En primer lugar podemos citar que la CEI adolece de una carencia de apreciación por parte de los países industrializados, puesto que las repúblicas que le conforman, cada una posee un status de independencia tal que ha hecho desaparecer el concepto de nación y soberanía en lo que era la URSS, porque la CEI no otorga ciudadanía, solamente ejerce como un todo, el control de las armas nucleares y estratégicas, y esto con la finalidad de ejercer los compromisos contraídos por la antigua URSS.

En segundo lugar y como consecuencia de ello, la CEI garantiza a Occidente el actual equilibrio de fuerzas y por tanto mantiene vivo el espíritu de distensión.

En tercer lugar, la pugna entre Rusia y Ucrania y su sectorización por parte

de Occidente, en favor de la primera, traerá consigo graves consecuencias, porque el miedo a la absorción por Rusia y más que todo en términos políticos hará que se exacerben más los intentos separatistas, dando entonces así un mayor papel protagónico a países como Irán.

Los países bálticos, por su parte, se acercan cada vez más a Escandinavia y a Alemania, quien se verá muy favorecida al extender su área de influencia económica hasta donde eran sus viejos dominios prusianos, preparándose así el terreno para una posible germanización de Polonia y las mismas repúblicas bálticas.

Ucrania teme ser relegada de la gracia de Occidente, lo que le haría reivindicar el control nacional de las armas nucleares en su territorio, alterándose visiblemente el equilibrio del poder en Europa Oriental, a quien, por cierto, se acerca cada vez más a través de Rumania y Polonia, de quien podría reivindicar una porción de su antigua posesión, o sea la Ucrania polaca.

Con respecto a los países Bálticos, sólo es necesario mencionar el hecho de que únicamente existen 6 puertos que no se congelan, dentro del territorio de la Rusia europea, y cuatro de ellos se encuentran en los países Bálticos. En realidad todo esto reviste una importancia económica, ya que significa tener acceso a un mercado de enorme potencialidad.

En cuanto a Ucrania, hay que recordar que es el país más grande de Europa y que desea tener un papel más activo en Europa oriental, así que en realidad tiene miedo de que sea tratada con atención por parte de Occidente sólo por el hecho de que posee armas nucleares; caso contrario, no hay que olvidar los temores ucranianos acerca de una mayor influencia rusa sobre su territorio o que Occidente quiera "robarle" sus armas

nucleares a favor de Rusia, ante lo que quedaría desprotegida, procediendo a la ya mencionada reivindicación nacional sobre el control de sus armas nucleares.

B) PROBLEMAS ACTUALES DE LA DISTENSION

Los conflictos regionales son ahora el mayor problema por enfrentar, sobre todo en Europa oriental.

Como consecuencia del retiro soviético de Europa oriental los problemas étnicos no resueltos durante siglos resurgieron con mayor fuerza que anteriormente.

Los regionalismos son muchos y muy variados, los que existen en Europa; esto no es novedad; lo importante consiste en que dentro de las nuevas circunstancias, la crisis económica, el desempleo, la miseria y la escasez de alimentos y vivienda amenazan a las nacientes democracias en Europa oriental.

Una oleada de inmigrantes provenientes del Este Europeo sobre la parte Occidental es de preverse para los próximos años, ante lo cual los países de esa región cierran sus fronteras y modifican sus constituciones al respecto. Debido esto, a la caída de sus regímenes económicos y su "conversión al modelo capitalista", lo que crea tensiones y retrocesos, resultado de la incertidumbre creada por la caída drástica de su nivel de vida y de su consecuente desesperación, frustración y angustia.

La creciente oleada de racismo y xenofobia, sobre todo en Francia y Alemania muestran en forma muy general pero no menos interesante el

sentir europeo al respecto. Y, esto tiene que ver, precisamente con la focalización de los problemas actuales de la distensión, porque ya no se puede recurrir al viejo esquema de bipolaridad, mediante el cual se podría esgrimir que todo cambio social y/o retroceso del mismo, se debió a la "injerencia de alguna de las super potencias". La ausencia de "enemigos" comunes, nos permite ver la reacción de un país con respecto a ciertos fenómenos, que, en este caso, no es otra cosa que miedos "embrionarios" de un sector de la población de estos países, los que manifiestan sus "temores" hacia el futuro, pero basta recordar que así surgió el "huevo de la serpiente" en Alemania hace 60 años.

Hoy día, sin embargo, podemos apreciar una Europa unida que aboga por una mayor distensión por un lado, y por el otro por una mayor ayuda económica para los países de Europa Oriental.

En otro plano, la crisis de las repúblicas bálticas representaron un duro desafío para la distensión porque las posiciones al respecto eran encontradas.

La posición de Alemania, si bien nunca se manifestó, era de esperarse que fuera a favor de la separación, porque en esos países (bálticos) hay considerables minorías alemanas, porque además de que algunos territorios bálticos pertenecieron a la antigua Prusia.

Para la ex URSS y Gorbachov, estas repúblicas "separatistas" o "secesionistas" tenían que negociar su independencia dentro del marco de la Constitución Rusa y para lo cual la firma del Nuevo Tratado de la Unión habría de ser su vía de instrumentación, pero para los pueblos bálticos esto significaba una nula muestra de diálogo por parte de Gorbachov hacia ellos.

Para Alemania no era conveniente que los países bálticos negociaran con la ex URSS su independencia, porque era difícil conseguirla y lo que querían los alemanes era dominar el Mar del Báltico para poder cercar a Polonia y Finlandia, y así evitar futuras reivindicaciones territoriales polacas y finlandesas en esa zona.

Los conflictos étnicos y de las minorías en el resto de Europa Oriental no son menos graves, la minoría húngara en Rumanía, el problema de la Moldavia rusa que ahora reclaman los rumanos.

No hay que olvidar que Alemania podría desarrollar lazos económicos con esos países y, además poseía minorías en Hungría, bajo cuyo pretexto invadió ese país durante la guerra.

Hoy en día, Alemania podría crear intereses económicos en estos países, para tomar la delantera a Estados Unidos, lo que le daría la supremacía sobre Europa Oriental, sueño eterno de Alemania, y que ya se vio realizado durante la guerra, durante la que creó un sinnúmero de empresas que después de la misma fueron cedidas a la URSS, según los Acuerdos de la Conferencia en Postdam en 1945.

Resulta impresionante saber que, por ejemplo en Praga los estudiantes universitarios señalan con armas punzocortantes a los gitanos, como los albaneses son dejados a su suerte en el mar por las autoridades italianas, las que argumentan que una inmigración masiva traería para ellos desequilibrios económicos y sociales.

El problema yugoslavo es de dimensiones peligrosas, pues la desintegración al igual que en la ex URSS dio como resultado la violencia interétnica.

En el caso yugoslavo se puede afirmar que la mayoría serbia en Yugoslavia se ha planteado su independencia basada en su hondo sentimiento nacionalista arraigado en ellos.

El caso yugoslavo al igual que el ruso son una muestra de los conflictos enterrados al finalizar la Segunda Guerra Mundial y que son muy añejos; dichos conflictos fueron subestimados y "solucionados" mediante pactos variados.

Baste recordar que dichos pactos fueron inspirados por el deseo de lograr la paz con los antiguos aliados de Alemania, sometiendo a sus poblaciones a amputaciones territoriales a favor de la URSS, para crearse una franja de seguridad, y, claro está con el consentimiento de Estados Unidos y Gran Bretaña.

Pero la crisis económica y el derrumbe del imperio comunista soviético hizo que estas sociedades estallaran en mil pedazos arrastrando consigo malestares sociales, políticos y culturales que han sido llevados por los inmigrantes numerosos por cierto, a los países occidentales de Europa; dicha situación se ve reflejada en los dramáticos acontecimientos al interior de algunos de estos países.

"Hoy en día el mayor peligro de una confrontación entre las superpotencias reside en los conflictos étnicos, ya sea al interior o al exterior de los países europeos". (49), porque hoy que ha culminado la Guerra Fría, el reacomodo de pueblos (similar al de 1945), no estará ya bajo los auspicios de las potencias, sino al amparo de sus "voluntades", lo que bien podría desembocar en enfrentamientos entre sí, involucrando a los países en cuyos territorios se den las disputas.

49 Julius, Djuka. Instancias. *Excelsior*, 21 de noviembre de 1990. México, D.F.

La crisis de los gobiernos de Europa Oriental y la URSS son un factor desencadenante de peligros para Estados Unidos y Occidente porque sus alcances son de dimensiones planetarias, aunque hoy en día se limitan a Europa Occidental, porque dichos conflictos generan hambre, terror y genocidios, y, hoy en día es difícil mantener oculto un conflicto sea donde fuere, así que, sus consecuencias son conocidas rápidamente. lo que produce una condena a nivel mundial, y si no, véase Yugoslavia.

Las reacciones en el Oeste son las mismas que conocimos hace ya más de medio siglo atrás, por lo que es de temerse una nueva escalada de violencia, que bien pudiera desembocar en caída de gobiernos de corte social-demócrata y el ascenso de gobiernos de derecha. Porque históricamente está comprobado, que la derecha con su discurso belicista, racista y xenófobo, aglutina las tensiones sociales de los pueblos, quienes, en condiciones de desconfianza y miedo, buscan al "enemigo identificado".

Este fenómeno se puede apreciar ya en algunos países europeos como Austria, Suecia, Francia y Alemania. La reacción es por el miedo ocasionado por la posible pérdida de empleos a favor de africanos o asiáticos, quienes mayoritariamente son los que llegan.

Cierto es, que, en condiciones de incertidumbre la violencia es el medio de descarga y liberación, pero aquí surge una pregunta ¿Hasta donde se llegará con esa violencia? Precisamente este miedo, ha sido la causa del renacimiento del racismo y la xenofobia, fantasmas que se creían enterrados hasta 1989.

Si tomamos en cuenta la experiencia anterior y la comparamos con el día de hoy, podremos ver que las circunstancias no son las mismas, pues hoy se tienen mayores formas de comunicación, consenso y hasta información

acerca de la situación en cualesquiera de los ámbitos en que se viva; situación que hace difícil lograr un apoyo legítimo a tal causa.

Es posible afirmar que la reacción arriba descrita no es otra cosa que el deterioro visible de un modelo económico desigual y anacrónico.

Los problemas actuales o de la "modernización" tales como el medio ambiente, la lucha contra el narcotráfico, el sida, así como de la redistribución del poder a nivel planetario entre varios polos en el mundo, exigen consultas y negociaciones en común, ya que un país por sí solo no podría, pues los conflictos y sus soluciones se dan en forma globalizada.

Desde el punto de vista estratégico militar la desaparición del Pacto de Varsovia plantea un cuestionamiento acerca de la reestructuración de la OTAN, pues sus estrategias de ataque han perdido su razón de ser. Las repercusiones, con respecto a Alemania, son de carácter táctico-defensivo, porque ahora, que ya no hay necesidad de "cuidarse" de un ataque sorpresivo de la ex URSS, surge el problema de su situación militar, pues su territorio deberá ser desmilitarizado a través de una reducción, (no desaparición) de efectivos aliados sobre su suelo, porque su status de país ocupado militarmente, no es compatible con su nueva realidad.

A raíz del triunfo norteamericano en la guerra del Golfo Pérsico se puso en boga la "unipolaridad", argumentándose que la ex URSS había sido un aliado incondicional de Estados Unidos, cosa en la que no existe acuerdo, pues si bien M. Gorbachov dio su aprobación condicionada, se debió más al hecho de que en ese momento necesitaba de ayuda económica de Occidente para salvar a su país del caos, porque resulta innecesario estar armando a facciones encontradas dentro de un mismo país, porque el

genocidio colectivo "sin razón" es moralmente condenable, y, si no, veáse la situación actual de Yugoslavia.

Este concepto (unipolaridad) es erróneo y su aplicación a Estados Unidos, porque su condición actual, sobre todo en el aspecto económico es débil. Porque precisamente al término de esta guerra el proceso de paz y diálogo en favor del desarme cobró mayor fuerza, lo cual concluyó con la firma de los Tratados START, sobre reducción y mutua verificación de armas nucleares y convencionales.

La situación de economía debilitada que se padece hoy en Estados Unidos se debe a que su compromiso con los Tratados de Paz suscritos por ellos mismos, los hacen exportar menos armas a los conflictos regionales, porque estos a su vez tienden a buscar soluciones negociadas tal y como lo muestra el diálogo árabe-israelí y los acuerdos de paz para El Salvador suscritos en México, ante lo cual Alemania puede surgir como gran inversor en el mundo, ya que ella no puede invertir ni apoyar la compra-venta de armas. Hay que recordar que esa fue una de las consecuencias de haber aceptado la no existencia de ejércitos alemanes.

Estados Unidos ha nutrido su economía de fondos provenientes de la venta de armas, lo cual hacía imposible que pudieran alcanzarse verdaderos logros en favor de la paz mundial- hoy que el negocio de la guerra es ya obsoleto (al menos en los términos hasta 1991), porque, a pesar de que aún subsisten conflictos regionales, estos mismos al no estar ya insertados dentro del contexto de bipolaridad, el miedo "a caer en manos de la URSS", les quita mucho de su potencial bélico (para los Estados Unidos); la sombra de la recesión ha amenazado a este país. Hacia 1991, al "estar de nuevo en casa", el Presidente George Bush sufrió una de las más serias crisis de

popularidad a que se haya enfrentado un funcionario de esa talla en aquel país.

No es en balde el mencionar aquí que, el viaje de Bush a Japón haya tenido como fin el logro de acuerdos comerciales con este país, pues el gran déficit presupuestal de Estados Unidos y su enorme deuda acumulada lo convierte en un país "como del Tercer Mundo", y, ante lo cual Alemania lleva la delantera, debido a que su balanza le es favorable.

Actualmente la bipolaridad es cosa del pasado, en cambio la multipolaridad nos hace ver que una vez más el mundo es más frágil en el terreno de la paz, pues puede afirmarse que peligrosamente hemos vuelto a la era de las patrias y muy concretamente a la "Europa de las Naciones" que tantos conflictos trajo al mundo. Si hablamos de las superpotencias, hoy, dentro del contexto citado es lógico ver que no todos los países son super potencias. Además, decimos esto, porque en realidad, Estados Unidos es un gran líder debido a su poderío militar, pero sólo por ello, pues en realidad, ante la desaparición de la URSS, sólo queda Estados Unidos, más sin embargo, y, al mismo tiempo, la connotación militar de la Guerra Fría no es suficiente para catalogar a una nación como super potencia, sino más bien a su capacidad económica, y, si nos atenemos a ello, entonces debemos contar con Japón y la Comunidad Económica Europea.

La etnicidad, los nacionalismos de viejo y nuevo cuño, la crisis económica y el desempleo masivo son campos fértiles para el resurgimiento de viejas plagas en Europa Occidental, mismas que no creemos que lleguen a tener las dimensiones que tuvieron en el pasado.

El nuevo esquema de las relaciones de poder en Europa ha dado como resultado el surgimiento de organismos Pan-europeos que tienen como

finalidad el mantenimiento de la paz, el diálogo, la concertación y el mutuo entendimiento entre todos sus miembros.

Dentro de este marco es preciso señalar que la proposición del Secretario de Estado Norteamericano James Baker de extender la comunidad atlántica hacia más allá de los Urales, es decir desde Vancouver hasta Vladivostok, es de suma importancia dentro del nuevo panorama de distensión, ya que así crece el espacio donde ha de desarrollarse el campo de acción de organismos europeos, tales como el Secretariado, la Oficina para Elecciones Libres y el Centro para la Prevención y los Conflictos (que analizaremos más adelante).

“La CSCE está basada en la distensión, el desarme y el pleno respeto a la integridad territorial de los 35 países que la forman, así que prácticamente ha desaparecido el peligro de guerra o de amenazas externas a las existentes fronteras en el espacio euroatlántico”.(50)

Cierto es que dichos organismos tienen una tarea enorme, porque de su capacidad de resolución dependerá el que se pueda evitar o no un conflicto armado de gran envergadura en el Viejo Continente. Y Alemania contribuirá con su enorme experiencia, pudiéndose decir, que podría ser un buen mediador, siempre y cuando se apegue a los principios de la CEE y de la OTAN.

Otro resultado de este nuevo esquema, es el problema de la reestructuración de las Naciones Unidas, pues hoy en día la nueva multipolaridad plantea muy seriamente la posibilidad o necesidad de ampliar la membresía del Consejo de Seguridad, ya que por ejemplo, el nuevo papel de Alemania

50 Julius, Djuka. *Eurofantismos. Excelsior*, 24 de junio de 1991. México, D.F.

Unificada, es el de fomentar por todos los medios posibles la paz y el entendimiento entre las naciones; Brasil y México dada su enorme capacidad económica y política podrían ser fuertes candidatos a ocupar un asiento en el Consejo.

La problemática actual de la distensión requiere de nuevos enfoques para la solución de los problemas, es obvio decir que los criterios que se aplicaron para solucionar los conflictos hace 50 años, no son válidos ahora, porque las circunstancias actuales requieren de mayor participación de los países miembros de la ONU, pues como ya dijimos, existen varios problemas que pudieran desembocar en conflictos armados graves; para lo cual es viable pensar en una fuerza de rápida intervención como los "casco azul" pero mejor dotada, e incluso su "satelización" es deseable, al mismo tiempo se propondría a la nueva fuerza de paz de la OTAN como órgano auxiliar. El derecho de injerencia, es una manifestación de la actualidad, y, ante lo que hay que enfrentarse ya que dicho derecho, es una maniobra de Occidente para asegurar una intervención allí donde sus intereses se vean amenazados. Este es un nuevo enfoque que podemos vislumbrar.

Dentro de este contexto y bajo la consigna del mutuo entendimiento entre los bloques, se celebró en París en Noviembre de 1990 la reunión cumbre de los países integrantes de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE). Para efectos de abreviación en este trabajo, en adelante, nos referiremos a ella sólo bajo el término La Conferencia.

La Ciudad Luz fue el escenario para tan trascendente suceso, que marcó el fin de una era y el comienzo de otra nueva, una nueva era de donde brotan esperanzas basadas en un nuevo realismo económico y

político que parte de la base de una experiencia histórica vivida y en vías de ser recuperada el día de hoy.

Como antecedente de esta conferencia podemos citar la primera celebrada en Helsinki, Finlandia en 1975 y la de Belgrado, Yugoslavia en 1980, entre otras.

Es importante señalar que a partir de 1985, la distensión ha contado con excelentes perspectivas, basadas en el acercamiento mutuo entre las superpotencias lo cual se ha evidenciado desde aquella Cumbre de Noviembre de 1985 en Ginebra , Suiza hasta la Cumbre de Moscú en Julio de 1991. La distensión en su sentido más amplio comenzó a sentirse cuando las audaces propuestas en materia de desarme formuladas por los Rusos , producían desasosiego en Estados Unidos.

La vacilación, la duda y el desdén fueron las actitudes americanas durante este período, pero sin embargo todo parecía indicar, que mientras los Rusos ofrecían más los americanos pedían más.

A raíz de la apertura de los países de Europa Oriental, se dio en forma más amplia la posibilidad de cambios en el poder al interior de estos países, lo que abrió un espacio más adecuado para regímenes democráticos y pluripartidistas.

Ya en la Conferencia se tomó la decisión de formar mecanismos tales como:

- a) El Secretariado, con sede en Praga.
- b) La Oficina de Elecciones Libres, con sede en Varsovia.

c) El Centro para la Prevención de los Conflictos, con sede en Viena.

Antes de entrar en el análisis de cada uno de estos organismos europeos, cabe señalar, que como prueba de la voluntad de Europa para encontrarse a sí misma, a pesar de que aún subyacen un sin número de problemas en lo referente al desarme, que la garantía ofrecida por la ex URSS al disolver el Pacto de Varsovia no es suficiente para acabar con la crisis anacrónica de confiabilidad entre las grandes potencias; no obstante lo anterior, se puede afirmar que, a raíz de los cambios ocurridos durante 1989 en Europa Oriental, una nueva configuración en el espacio geopolítico continental ha surgido, y, que las fronteras se "Correrán" hasta Vladivostok, siendo este inmenso panorama, el nuevo "hábitat" en donde se harán sentir los principios básicos del Acta de Helsinki.

Los principios de cooperación económica, concertación política, democracia, estabilidad y seguridad militar son los que dieron vida a dicha acta y son el motor principal de la Conferencia y éstos a su vez, parten de un principio esencial, que es el de la inviolabilidad de las fronteras, paso primordial en la vida de cada país, lo que se deriva en el consiguiente mantenimiento del status quo territorial emergido de la Segunda Guerra Mundial y consignado en los Acuerdos de Yalta y Postdam.

Dentro de este marco de acción podemos ya destacar como principal consecuencia, la configuración de una nueva geopolítica europea basada ahora en la distensión como eje político y social, lo que se traduce en un nuevo tipo de problemas, algunos de ellos ya se esbozaron en líneas anteriores, pero, en la práctica reciente podemos observar como este nuevo esquema distensorio presenta sus dos lados opuestos, uno, y por un lado está representado por la forma de los Tratados START

durante la Cumbre de Moscú en Julio de 1991, y, que fue posible, hay que recordarlo, gracias a las audaces propuestas y a su insistencia en ellas, por parte de M. Gorbachov, y por otro lado, tenemos como segundo aspecto, la desintegración de la URSS llevada a cabo en diciembre de 1991.

A partir de este segundo aspecto comienza a destacar en importancia la Conferencia, pues a raíz de la desaparición de la URSS, un sinnúmero de problemas se han presentado, tal como ya se mencionó en el inciso anterior, mismos que serán el campo fértil para la labor mediadora y consultiva del Centro para la Prevención de los Conflictos con sede en Viena.

Este nuevo organismo institucional europeo, producto de la Conferencia, tiende a ser, por sus fines encomendados, un pilar fundamental de la Europa postguerra fría.

Su fin específico es la prevención de conflictos entre Estados y dentro de los mismos, es decir de conflictos intereuropeos.

Existe una gran discusión entre los objetivos a resolver, ya que, se tiende a "Sectorizar" por áreas de aparente "interés", sus funciones.

Sin embargo y, al margen de los mismos, podemos llegar a concluir, que, el problema económico en la hoy CEI y Europa Oriental, es la pieza que puede coadyuvar a hacer más difíciles los problemas en esta zona.

Ya hemos visto que como consecuencia de la caída del "Ancián Régime", una crisis de desabasto, baja de producción y desempleo,

hicieron aparecer en Europa Occidental, el temor de una gran migración similar a la ocurrida al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

A pesar de todo esto, el problema más fuerte, que se discutió en la Conferencia, fue el problema de las minorías y los nacionalismos, que como ya sabemos, la Guerra Fría no hizo más que congelar y no solucionar.

Independientemente de la carencia y aparente escasez de medios resolutivos, cabe añadir que, la iniciativa propia ha resultado ser el factor operante de esta institución, y que, en realidad no ha hecho más que apelar a los propios organismos ya creados con anterioridad tales como el Parlamento Europeo con sede en Estrasburgo , Francia, y, la propia Comunidad Económica Europea (CEE) con sede en Bruselas, Bélgica.

Como mecanismo de acción, en su etapa primaria o naciente, es positivo, ya que significa partir de lo ya establecido, pero como consecuencia de ello, limitado, ya que no posee la suficiente autonomía para funcionar con carácter resolutivo.

La discusión de antagónicas posiciones entre la soberanía de las minorías y los nacionalismos separatistas, paraliza la posibilidad de una solución fácil y viable a dichos conflictos, ya que, aquí nos encontramos en una controversia entre derechos humanos por un lado, y por el otro, la inviolabilidad de las fronteras.

A la luz de los acontecimientos recientes podemos ver con claridad, que, las fronteras inevitablemente cambiarán y que por lo tanto el aspecto que prevalecerá es el de la autonomía de los pueblos.

La desintegración de la URSS y su transformación en una Unión de Estados Soberanos prueba lo dicho arriba; sin embargo, es importante señalar que , en el caso de la URSS, esta disolución se dio bajo la voluntad libre de cada una de las repúblicas , y que, a pesar de ello formarán una unión económica para facilitar más su transición a una economía de mercado. Esto tiene que ver con Alemania, y de sobra, porque precisamente, al igual que la ex URSS, Alemania está compuesta por varias razas y pueblos, mismos , que, a lo largo de su historia vivieron "separados", más sin embargo, la necesidad de habitar un mismo territorio, y, de prosperar económicamente, hacen que los pueblos busquen una entidad que los una, y, en el caso de Alemania, fue la aceptación de su realidad, de su pasado y de su historia.

Es bien sabido que el aspecto económico es vital hoy en día, y que, la viabilidad de desarrollo que puedan tener estas repúblicas dependerá del grado de avance económico que presenten a su población , traducido esto en mayor bienestar.

Para lograr un bienestar económico común es necesario suspender la carrera armamentista, cuestión que se ha visto materializada con la firma de los mencionados Acuerdos START en Londres en 1991. Con lo anterior, no queremos quedar como agoreros de la paz, ni ingenuos, sino que con esto se quiere decir, que el bienestar común requiere, en estos tiempos, de distensión, esto es, dedicarse o atender como se debe, a los problemas surgidos de la post-guerra fría. (Léase Bosnia, narcotráfico, Irak, etcétera). Recuérdese que hoy en día, a raíz de la desaparición de la URSS, ya no se tiene que ver con el esquema de mutuo enfrentamiento entre las 2 ex superpotencias.

Podemos finalizar afirmando que la Conferencia y sus órganos auxiliares

son producto de más de 20 años de esfuerzo continuo por alcanzar estos logros, y que hoy por hoy, a pesar de que el enfrentamiento bélico entre las dos super potencias, se va diluyendo a gran velocidad, existen una serie de problemas que resurgen de sus cenizas como el Ave Fénix, con toda su fuerza y magnitud, reclamando un espacio de atención a su medida; en consecuencia, la responsabilidad para la Conferencia es seria, porque de su gestión dependerá la estabilidad política europea en los próximos años, su fracaso significará el derrumbamiento de su ideal y su existencia se verá cuestionada, en cambio su éxito acrecentaría enormemente sus probabilidades de gestión, inclusive se pedirían poderes especiales para ejercerlos con carácter resolutivo. Pues precisamente, debe quedar bien claro, que el contexto en que Alemania terminó la guerra, ha cambiado, y, que desde entonces, Alemania, como ya se ha venido insistiendo en este trabajo, ha cambiado, o sea, que ha fincado su desarrollo al amparo político de la democracia, por lo tanto, la participación de Alemania deberá ser ahora y posteriormente, la de un vecino confiable, pues es importante mencionar, que, a esta distensión, Alemania debe su estabilidad política, que le ha permitido desarrollarse a los niveles que hoy sabemos.

En fin, todo esto dependerá del esfuerzo mancomunado, mismo que deberá llevar a la superación de "centrismos" nefastos, porque el día de hoy se requiere una mentalidad abierta al trabajo colectivo. hoy no caben los aislacionismos, el que se autoaisle se muere. Ni modo, el presente es así y su ley es la que impera sobre retrógrados y sectarios, es una necesidad y no un lujo el obedecerla.

C) LA UNIFICACION Y EL NUEVO PAPEL DE ALEMANIA EN E L MUNDO

Hay que admitir que, el proceso de unificación de Alemania ha sido bastante acelerado y, que apenas ha podido ser plasmado. Lo anterior es explicable debido al hecho de que, en menos de un año, es decir, dentro del período comprendido entre Febrero y Octubre de 1990, se llevó a cabo este proceso. A manera de rápida explicación, es preciso mencionar que todo comenzó en Ottawa en febrero en la reunión entre los miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y los del Pacto de Varsovia (PV), y, entre cuyos acuerdos destaca el referido a la negociación para la futura unificación de Alemania, misma que fue adoptada bajo la modalidad multilateral, es decir, entre las dos Alemanias (existentes en esos momentos) y las 4 potencias vencedoras en la Segunda Guerra Mundial (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y la Unión Soviética), que más adelante se denominaría "Conferencia" o "Negociaciones" 2 + 4 (two plus four). En Ottawa se acordó que previo a la primera reunión, se efectuase el 14 de marzo de ese año un encuentro entre los especialistas de los países involucrados en el proceso negociador.

Se acordó (en esa reunión) mantener como observador a Polonia a petición específica del mismo país, argumentando para ello, que no deseaba quedar al margen de ningún acuerdo, como había sucedido en 1939 (Pacto Hitler-Stalin).

En dicha reunión preparatoria sobre suelo alemán, se acordaron las próximas reuniones de dichas negociaciones, y, a saber fueron las de mayo en Berlín, junio en Bonn, julio en París y septiembre en Moscú.

En mayo no se logró ningún acuerdo debido a los reiterados anuncios soviéticos, de que, para ellos era inadmisibile una Alemania Unida dentro de la OTAN.

En junio estuvo en boga la proposición soviética de que Alemania Unida fuera incluida simultáneamente en ambas alianzas militares, lo que fue considerado absurdo por los alemanes de ambos lados, que, argumentaban que si la RDA iba a ser "asimilada" por la RFA, la pertenencia a la OTAN significaba una amenaza para la seguridad europea, por lo que, en esta reunión tampoco hubo acuerdo.

En julio se reunieron fuera del marco de las negociaciones 2+4, en Moscú, H. Kohl y M. Gorbachov, concretamente los días 15 y 16, y, por fin hubo un acuerdo para la futura unificación de Alemania, ambos líderes acordaron:

- a) Inviolabilidad de las fronteras actuales de Alemania.
- b) Renunciar a reivindicaciones territoriales de las fronteras anteriores a 1937.
- c) Mantener desmilitarizada la parte oriental de la Alemania Unida.
- d) Retiro de las tropas soviéticas a partir de la unificación en un plazo de 3 a 4 años.
- e) Reconocimiento de las fronteras con Polonia a partir de la línea Oder-Neisse.
- f) A cambio de todo esto, los alemanes se comprometieron con la ex

URSS, a financiar el retiro de las tropas soviéticas de su territorio, y, a ayudarle con créditos para financiar el desarrollo de la Perestroika.

La reacción americana fue de desconcierto y hasta de miedo, pues obligaron a la URSS y la RFA a "publicar" sus "acuerdos secretos", y, les acusaron de deslealtad.

Cabe recordar que esta modalidad de negociación secreta entre la URSS y Alemania no es novedad, ya que se hizo en 1922 (Paz de Rapallo) y 1939 (Pacto Hitler-Stalin).

Además la prepotencia es un elemento dilapidante en cualquier arreglo o negociación, ya que, obstaculiza el avance, y, el ejemplo, en este caso, son los Estados Unidos cuya dureza fue acremente criticada por la RDA en las negociaciones anteriores. Históricamente, la URSS siempre luchó por mantener a Europa fuera de la influencia americana, y, Alemania Federal, consciente de esa realidad, y, de la necesidad de la aprobación de la URSS a su unificación tomó la iniciativa de acudir a Moscú a negociarla, pues, consideramos que el "aliado natural" de la RFA era precisamente, la ex URSS.

En agosto, a finales, se firma el Acuerdo de Unificación "Inter-Alemania"; por fin se logró reconocer el status de Estados Federados a los 5 Länder de la RDA, condición sine qua non para la aprobación parlamentaria en ambos países. Este hecho marca, de facto, la unificación; faltaba sólo la aprobación de las potencias, que se dio el 12 de septiembre de 1990 en Moscú, nuevamente dentro del marco de las negociaciones 2+4, con la firma del Tratado para la Unificación de Alemania, en el que se aceptaban los acuerdos del 16 de julio en Moscú, por parte de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia.

Por parte de la RDA era implícita dicha aceptación, ya que el Acuerdo de Unificación con la RFA del 31 de agosto, entraría en vigor el 3 de octubre, que, en realidad es la fecha de la Unificación de Alemania.

Las revoluciones pacíficas y democráticas de 1989, se sucedieron en escalada, de tal manera que en su momento, no fue posible hacer una previsión de las consecuencias que este fenómeno acarrearía a Europa.

Toda transformación político-social trae consigo una euforia colectiva a la que le sigue un futuro incierto. Sobre todo cuando se ha padecido de "fragmentación", impuesta, no aceptada, más sin embargo vivida, porque, como ya se dijo (nos referimos) al caso alemán, ellos (los alemanes) no tenían otra alternativa en 1945.

Lo anterior es aplicable al caso alemán; la herencia de la Guerra Fría hizo que este pueblo quedara dividido en zonas de ocupación, situación que, le dejó en un estado de ocupación permanente, cuestión que para el orgullo alemán, fue algo que nunca aceptaron en forma genuina.

Estamos convencidos que, en su momento (1945), dicha resolución implantada por los aliados, no era lo deseable por Alemania, pero si lo mejor, porque era necesario que se dieran cuenta de los daños y responsabilidades que tendrían que asumir por las atrocidades de la guerra. Lo contrario era volver a 1918, y, en esos momentos (1945) una gran revolución tecnológica estaba en ciernes, y, Alemania no estaba preparada para asumir la responsabilidad que ello traería, pues primero había que reorganizar su Estado, de totalitario a democrático y de ahí iniciar un proceso de recuperación económica.

La necesidad de supervivencia es inherente en el ser humano,

pero más lo es, en el caso de una cultura en particular y, que se agudiza cuando se ha quedado "Limitado". Aparte de Alemania, un buen ejemplo actual lo es Yugoslavia con su carga de conflictos étnicos locales. y, que ninguno de ellos quiere ser dominado por el otro o los otros.

"La división alemana de la post-guerra hizo que, en este pueblo se desarrollara una cualidad no vista por ellos mismos llamada democracia".(51)

Recuerdo cuando era niño que sinónimo de alemán era igual a prepotencia, orgullo y trabajo. Esta clasificación trae consigo desprecio, sobre todo cuando se tiene en mente la culpa abonada a alguien por su conducta. Con lo anterior se quiere destacar, el hecho, de que, uno de los papeles o clichés con los que habrá de acabar Alemania, es precisamente con eso, porque, como ya se dijo al inicio de este trabajo, el extremismo alemán se verá en adelante confrontando a la tolerancia y el consenso, si es que en realidad quiere convivir en la sociedad internacional contemporánea.

El aislamiento en que quedó Alemania al terminar la guerra, resultó determinante en el desarrollo de la democracia en su suelo. Sí, porque en condiciones de ocupación militar, de crisis económica, la identidad nacional se ve trastocada en sus más elementales raíces, y, esto crea las bases para un "estado de rebeldía", esto significa que se puede vivir pero bajo protesta, y, esto es precisamente el estado en que se encontró Alemania de 1945 a 1990; dicho en términos comunes, no se olvide que los alemanes (de un lado y de otro) consideraron el status de país dividido

51 Kolboon, Ingo. *Ser Alemán. El Nacional*, suplemento *Política*. No. 74. pp. 6-7. Octubre, 4 de 1990. México, D.F.

y ocupado militarmente como transitorio, y, a sus respectivas repúblicas como provisionales.

Tuvieron que darse cuenta de las condiciones imperantes en 1945 en Europa, ver cabalmente, que, debido a su situación geográfica, su territorio era blanco de disputas por los grandes bloques militares de esa época, que su potencial industrial tenía que ser utilizado con fines pacíficos y que la vigilancia, resultado de la ocupación aliada, no les permitiría renacer con fines expansionistas y revanchistas, sino que por el contrario, se les ofreció una alternativa, misma que por necesidad aceptaron y esa fue la democracia. Sí, porque era imposible otra forma de desarrollo político, al menos que se hubiera corrido el riesgo de dejarlos "solos" y repetir la historia, además, la presencia de tropas aliadas en su suelo, más los compromisos acerca de ella, por parte de los aliados, hacia impensable la unificación y su consiguiente libertad.

Dicho concepto (democracia) se refiere a actitudes tales como la tolerancia y el consenso que, para un pueblo con carácter eminentemente autoritario fue difícil comprender y llevar a cabo, pero más duro fue el aceptar que en ese momento era lo único que podían escoger. Yalta y Postdam impusieron severas condiciones a Alemania, en lo referente a su futuro desarrollo económico, como ya se dijo, basta recordar el hecho de que, la tercera parte de su industria fue desmantelada, por un lado, y por el otro, recuérdese que la implantación de gobiernos democráticos fue un compromiso contraído por los aliados, durante la Conferencia de Yalta.

La anhelada unificación fue en 1945, y en los largos años que siguieron, imposible, ya que, cada una de las Alemanias representaba intereses

contrapuestos, dicho en otras palabras no estuvo en sus manos (de Alemania).

La Guerra Fría fue un foco de tensiones y angustias, que debían ser canalizadas por el lado democrático recién descubierto, lo contrario habría significado el desastre. Como ya se dijo, la situación de los alemanes en 1945, no estaba en sus manos, y, desde antes de que terminara la guerra era evidente la partición de Alemania, y, no sólo como "castigo" de los vencedores, sino que, debido a sus intereses, que eran opuestos, y, por lo tanto, era de esperarse la aparición de "Dos Alemanias", en el plano político mundial posbélico.

La consecuencia de esto fue un reencuentro con su pasado, el que no fue del todo agradable por que tuvieron que analizarlo, para así poder asumir su nuevo papel ante sí mismos y ante el mundo.

"A partir de la cultura, podemos ver como los alemanes, desde mucho antes que ellos se vieran así mismos, eran una cultura eminentemente europea, pero debido a sus afanes expansionistas se olvidaron de sus raíces, mismo por lo que se perdieron y, sobre todo, adolecieron por muchos siglos, de una falta de identidad nacional".(52) Ateniéndonos al tipo de desarrollo centrípeta, podemos afirmar, que dentro de éste es difícil encontrar un rasgo común que compagine con toda una diversidad étnica, pues existen intereses particulares que impiden apreciar la verdadera situación de las cosas. No obstante ello, la realidad existe, y, en el caso alemán el hecho de desarrollarse en suelo europeo basta para serlo, no sólo considerarse, es decir se pertenece quiérase o no, siendo el factor que paraliza la visión, el excesivo orgullo, que mueve o

52 IBID.

incita a desear poseer cosas que otros tienen (u.g. un pasado glorioso), condicionando a su obtención la mencionada pertenencia, y, finalmente, podrá observarse que, dicha actitud es la base para justificar cualquier acto de violencia o de expansión.

Casualmente es este problema el origen de toda crisis existencial, pero esto no fue fácil de aceptar, solo las circunstancias los obligaron a hacerlo.

En el presente, podemos ver, en la Alemania Unificada, una potencia económica y política de primer orden cuyo poder de decisión es determinante en las decisiones económicas a nivel mundial, asimismo en terrenos como la ecología, en donde desplazó a Estados Unidos de la primera posición, abriéndose así un campo fértil para una penetración financiera en vastas zonas del planeta, y, con lo que de nueva cuenta, Alemania tiende a ser un país de primer orden, que incita a pensar, a afirmar que si queremos ver en Alemania un país insertado en el concierto de las naciones, se tendrá que tomar muy en cuenta su historia, para así no olvidar que ---como ya se dijo--- los principios sobre los que ha de convivir, son los que se refieren al respeto a la soberanía de los países, trato igualitario, y, en fin todos los contenidos en el Acta de Helsinki. Como corolario a lo anterior, es necesario recordar, que, para penetrar financieramente en un país se necesita un buen pretexto, y, Alemania ha visto en la ecología (en la que es líder) la oportunidad para expandirse económicamente.

De lo anterior se desprende, que el status de nación dividida, no está de acuerdo con esta nueva realidad.

Hoy por hoy, sus responsabilidades radican en el fomento de la paz y la

concordia en el mundo, porque ante los ojos de este, un país con un pasado como el alemán, y haber resurgido de la manera en que lo hicieron, debe ser un país baluarte en la preservación de la paz mundial. En realidad, son las lecciones o legados para Alemania, después de este proceso vivido. Podrán parecer sorprendentes y hasta increíbles, más no por ello se afirma que ya se están poniendo en práctica; porque de ser así, estaríamos cayendo en un infantilismo atroz, que negaría la historia de Alemania, sobre todo la vivida de 1945 a la fecha; es cierto, no hay milagros, pero sí experiencias que dejan huella y ante esto no queda nada más que atenerse a los hechos que llevan implícitos la hermosa paradoja de las contradicciones.

El proceso de la unificación estuvo marcado dentro del contexto de la finalización de la Guerra Fría y la era de distensión que surgió como consecuencia de todo este movimiento.

Al caer el Muro de Berlín, se inició un periodo de reformas democráticas en la parte oriental del país, y en el que Alemania Occidental tuvo gran influencia.

Con la caída de Erich Honecker, se inició un movimiento revolucionario, pacífico y democrático que en realidad ya se gestaba y, cuyo objetivo era preparar una transición pacífica hacia la unificación, lo que fue cristalizado a través del "Neues Forum" (Nuevo Foro). Si bien es cierto que en un principio dicho movimiento quería un periodo de transición de 5 a 10 años, debido a la fuerte propaganda de la RFA, acerca de los beneficios de una pronta unificación "Neues Forum", pasó, de ser un movimiento "nacionalista", "retardatario", en cómplice silencioso del rápido proceso de unificación.

Como ya se dijo, Alemania Occidental, en dicha campaña publicitaria, mostraba los beneficios de una pronta unificación; es decir, un mayor bienestar económico y en una rápida integración a la Comunidad Económica Europea.

El proceso de negociación para la unificación — como ya se vio — se llevó a cabo con las potencias aliadas vencedoras de la Segunda Guerra Mundial y sólo fue necesario lograr el consentimiento de la Unión Soviética que durante largos años se opuso a la unificación. Las garantías otorgadas a los soviéticos fueron:

- a) Inviolabilidad de las fronteras alemanas actuales;
- b) No militarización de la parte oriental del país;
- c) Desarme gradual entre las potencias sobre suelo alemán;
- d) No aceptación de ningún país del bloque soviético por parte de la OTAN
- e) No proliferación de ejércitos nacionales sobre suelo alemán".(53)

Como puede observarse, estos principios y garantías están contenidos en el Acta Final sobre Seguridad y Cooperación en Europa, bajo la que fue firmado el Tratado de la Unificación.

Hemos dicho anteriormente que la Conferencia en sus últimas ediciones

53 Julius, Djuka. "Arquitecturas", "Instancias" y "Dolientes". *Tiempo y Mundo*, **Excélsior**, 19, 21 y 22 de noviembre de 1990. México, D.F.

se ha dedicado a esbozar el nuevo marco de la política europea, atendiendo a las nuevas realidades geopolíticas continentales.

Los conceptos de democracia, derechos humanos, seguridad colectiva, autonomía regional y entidades supranacionales, traen consigo responsabilidades que exigen de cada uno de los miembros integrantes de la Conferencia cierto grado de tolerancia, educación y, ante todo, comunicación.

Los procesos que hoy en día se viven en la ex URSS y Yugoslavia no dejan lugar a dudas de que la falta de comunicación, el tipo de gobierno centralizado y represivo, no es garantía de resolución de todos los problemas nacionales y étnicos, porque a partir de 1989 comenzaron a resurgir, y esta vez con mayor fuerza.

Las consecuencias son claras, la desintegración de la URSS y Yugoslavia, así como la pauperización del resto de Europa Oriental.

A grandes rasgos y bajo este contexto, es desde donde había de desarrollarse la Alemania Unificada, asumiendo derechos y obligaciones ante sus ciudadanos y el resto de Europa y el mundo.

El nuevo papel de Alemania ha de estar marcado por el signo de la responsabilidad. Su historia les ha demostrado esto (a los alemanes), porque un país que ha causado dos guerras mundiales con sus daños, es imposible que no lo sea (responsable), pues hay que añadir, a manera de aclaración, que el proceso de 1945 a 1990 no ha sido en vano: quizá por la fuerza, pero las condiciones los obligaron a efectuar un cambio en su mentalidad.

El grado de responsabilidad para los alemanes ahora unificados será aún mayor, ya que su pasado así lo exige; la concientización del mismo es la base sobre la cual se partirá.

Han sido muchos los años de sacrificio como para echarlos por la borda; su gente no lo aceptaría, porque se ha percatado de que los beneficios de que hoy goza hubieran sido impensables en el pasado. Sí, es preciso señalar, a modo de recordatorio, que eso no era lo que querían en 1945, pero las circunstancias los obligaron. En tiempos difíciles y adversos se hace lo que se puede y debe, no lo que se quiere.

Después de todo, cuando en 1949 eligieron la democracia y no la unificación, además de la imposibilidad de lograrla en aquel momento, vieron que era la única alternativa capaz de sacarlos adelante. Es importante mencionar, para fines de aclaración, que las razones de lo arriba citado, se han analizado en el primer capítulo. Esto quiere decir que dadas las circunstancias en esa época, lo único que resta es mencionar que innumerables esfuerzos se hicieron, pero no fructificaron debido a la contextura histórica de aquellos años.

Los acontecimientos actuales, con sus demoledoras consecuencias son tentadores para la Alemania Unida. El día de hoy, que la Guerra Fría ha terminado, en donde los principios como los de no intervención se ven "canjeados" por el derecho de intervención, en donde los organismos internacionales como la ONU, están reordenándose, es Alemania un país al que debemos tomar en cuenta, porque su grado de desarrollo y su peso económico impiden que sea tomado como un país de "status" especial (o sea posterior) al de la Segunda Guerra Mundial.

En principio, ha reconocido la independencia de Croacia y Eslovenia, así como de la Federación Rusa.

Hacer estas elecciones, significa que los alemanes han pensado en la posibilidad de tomar la delantera con respecto a Europa, Estados Unidos y Japón, aprovechando la actual coyuntura de esos países, o sea, de aislamiento aparente con respecto al mundo. Esto quiere decir que el proceso vivido por Alemania de 1945 a 1990 le hizo crear conciencia de su condición de miembro de una sociedad internacional.

A raíz de este tipo de conducta, se ha llegado a hablar de un cierto grado de deslealtad con Europa, lo que no se puede considerar así, sólo se trata de una sencilla ubicación en el papel que le corresponde. Quienes ésto afirman, desconocen su historia, sus luchas, en suma, su pasado; pero aquí cabría un cuestionamiento, después de todo lo anteriormente citado: ¿Alemania podría continuar su desarrollo fuera de Europa? La respuesta es no; invariablemente eso sería un suicidio, negarse a sí mismos y condenarse al ostracismo, lo que en verdad es impensable e indeseable para Alemania.

La cumbre europea en Maastricht, Holanda, en 1991 ha puesto los cimientos sobre los cuales se basará el futuro de Europa, y, Alemania tendrá un lugar preponderante, porque ello implica la libertad de tránsito personal, monetario y de seguridad colectiva, significando esto más comprensión para sus vecinos.

Dentro del proceso de globalización que hoy se vive, Alemania ocupa un lugar de líder dentro de Europa, porque la unificación monetaria con sus cargas fiscales requiere de una moneda fuerte frente al dólar y al yen y ésta resulta ser, al menos el día de hoy, el marco alemán.

Hoy en día, los medios de comunicación social, la educación y el grado de integración entre los países, así como el altísimo grado de participación alemana en ellos, deberá ser una responsabilidad especial, porque las circunstancias actuales son diferentes a las imperantes hace 50 años.

El día de hoy, si Alemania pretende estar a la altura de estos cambios en marcha en el mundo, deberá ajustar su conducta renunciando a todo afán expansionista, aunque fuera sólo en el terreno económico.

Dentro del marco de postguerra fría, no se debe olvidar que la ahora Alemania Unida pasa a ser un país de interés vital para Estados Unidos y Europa, porque para los primeros resulta clave dentro del proceso de desarme, ya que su territorio es el centro de disputas unilaterales entre la ex URSS y sus antiguos vecinos socialistas, de ahí el compromiso de Alemania al firmar el tratado de la Unificación al no militarizar por medio de Estados Unidos la zona oriental del país. Su relación con la ahora extinta URSS ha de estar basada en la cooperación económica, pues cuenta con los recursos para hacerlo, además la relación especial con la ex URSS ha de servir para fortalecer el cuadro de distensión en la nueva Europa, porque sabemos que la estabilidad económico-social de Rusia depende en buena parte de la tranquilidad necesaria para cubrir los objetivos de distensión marcados por los acuerdos de desarme firmados en 1991 en Londres.

La responsabilidad que tendrá que asumir Alemania actualmente, no deberá estar marcada por sentimientos de culpa, de odio o racismo; eso significaría un retroceso peligroso que haría pensar que no es un socio confiable para la humanidad, sin olvidar pues, los fantasmas de las guerras mundiales.

Dentro del contexto europeo, el papel de Alemania deberá ser de moderación ante los actos de violencia y la crisis económica de sus vecinos del Este; resulta sorprendente ver cómo están proliferando los grupos neo-nazis, pero más sorprendente resultaría ver cómo ahí donde nacieron son sepultados.

Dentro del ajedrez estratégico, Alemania es vital, pues el colapso social (que no se vislumbra) traería consecuencias enormes, siendo la alternativa más viable para contrarrestar las tendencias negativas, el impulso al crecimiento económico de la zona oriental con el fin de integrar a los ciudadanos de esa parte al proceso de unificación europea que vive la parte occidental de Alemania, evitando la estratificación que se ha venido dando actualmente, en clase inferior de los alemanes orientales por su contraparte occidental.

La raíz de todo esto está en el mismo movimiento de la euforia producida en los primeros días de octubre de 1990, cuando se firmó el Tratado de la Unificación.

En esos instantes, y aún antes, se vertieron opiniones en dirección de ver cuáles serían los costos sociales, económicos y políticos de la unificación; sin embargo, dichos comentarios no fueron tomados en cuenta, sino que varios meses después, cuando se empezaron a ver los primeros resultados.

Fue entonces cuando estallaron los primeros brotes de violencia, primero de parte de los germanos-occidentales hacia sus contrapartes orientales, y en segundo lugar, de estos últimos hacia los extranjeros. Como consecuencia de la absorción del costo financiero de la unificación de la parte oriental por Alemania Occidental, el nivel de vida de esta

última, ha descendido; al tiempo que se ha observado el incremento del desempleo y finalmente el crecimiento económico también ha bajado. En el plano social, esto trae como consecuencia inseguridad y miedo al futuro porque, de entrada se contempla que será dentro de 15 años aproximadamente cuando se pueda hablar de una plena integración de la parte oriental de Alemania hacia la economía de Europa; entretanto, los sacrificios necesarios para ayudarse a sí mismos no estarán exentos de violencia, dada las características personales de los alemanes en estos últimos 45 años de Guerra Fría y división. Porque es el tiempo, que se calcula sería el necesario para lograr la conversión de las industrias ex estealemanas, al ritmo de trabajo y producción de Occidente.

Como decíamos al principio de este inciso, en 1949, Alemania Occidental tuvo que decidir entre la democracia y la unificación, siendo la democracia la opción elegida porque a fin de cuentas, este era el único sendero transitable en aquellos años.

La democratización alcanzada por primera vez en suelo alemán, fue parcial hasta 1990; a partir de entonces y por primera vez en su historia, cada Alemania pasa a formar parte de la democracia; a nivel interno, su responsabilidad será ahora la de extenderla por toda Europa, sobre todo en aquellos países en donde se ha vivido una larga experiencia de regímenes de partido único. La transmutación de una Alemania autoritaria en una democrática y pacífica, no ha sido fácil; es un rasgo típico de los alemanes su carácter autoritario, mismo que, la necesidad de vivir en una coyuntura marcada por la unidad y la democracia por un lado, y por otro, el apremio ante las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial, los hizo unirse a la Europa comunitaria, ya que en ella vieron la posibilidad de dejar atrás los fantasmas del pasado, de una guerra atroz de la que se sentían culpables, pero el camino seguido, guiado por

los entonces recién descubiertos valores de la democracia, los hizo sentirse por primera vez en su historia parte de Europa; lo que se tradujo en un firme sendero hacia la superación de ese añejo complejo de superioridad y aislamiento, muy similar por cierto al inglés, pero con la trágica diferencia de que Alemania está insertada dentro del mismo Continente.

“La Alemania de nuestros días, parece ser más humanitaria, hospitalaria y atractiva a los ojos del mundo y vaya que si Alemania tiene mucho que aportar en este terreno”.(54)

Consideramos que la Alemania Unida, aparte de su principal problema, que es la absorción del costo financiero de la economía de la antigua RDA, pudiera desempeñar un papel más activo dentro de las relaciones comerciales con América Latina, inclusive aún mejor que España. Sería interesante ver como juega su papel de potencia en sus relaciones con Africa y Asia (exceptuando a Japón y Corea del Sur).

En suma, nuevas responsabilidades aquejan hoy a los alemanes, mismas que van de acuerdo con su nuevo status, por lo que consideramos que, un lugar para Alemania en el seno del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, estaría de acuerdo con su circunstancia actual, esto último, aprovechando los debates que con motivo de la reforma al Consejo de Seguridad de dicho organismo se están llevando a cabo.

Finalmente, puede apreciarse a la Alemania Unida de nuestros días como un símbolo de la paz para el mundo, porque hoy, en medio de las

54 Kolboon, Ingo. *Ser Alemán. El Nacional*, suplemento *Política*, No. 74, pp. 6-7. Octubre 4 de 1990. México, D.F.

turbulencias de las revoluciones a lo largo de toda Europa Oriental y en la ex Unión Soviética y procesos de desintegración tan brutales (Yugoslavia) que no han dado tiempo a mayor explicación, su desempeño hacia una línea favorable al mutuo entendimiento, ha de ser definitivo, claro y contundente.

El proceso de unificación fue pacífico y ordenado, muy diferente a los movimientos nacionalistas de principio de siglo, con lo que queda demostrado que, el cambio de actitud de los alemanes hacia el mundo por esta ocasión no estuvo basado en el orgullo y por la fuga hacia adelante, que es el nacionalismo revanchista de carácter romanticista, característica distintiva muy peculiar de ellos.

“La fecha del 9 de noviembre es ahora recordada en la Alemania Unida como el día del reencuentro, por la caída del Muro de Berlín, pero también por el nacimiento muerto de la República de Weimar, en 1918 porque no contó con apoyo (los alemanes no estaban preparados para ello) y por último, en 1938 cuando los nazis acabaron con la parte más noble e importante de la cultura alemana al incendiar las sinagogas en toda Alemania”.(55)

Esta fecha significa como pocas veces, en un sólo país, una dura lección de alegría, tragedia y surgimiento, porque como el Ave Fénix, Alemania ha sabido resurgir de sus propias cenizas, lo que ha de entenderse como una prueba del dolor, la felicidad y la vigilancia.

Los años duros de la división permitieron al pueblo alemán experimentar el forzoso sentimiento de aislamiento sin estarlo, ya que no tenían las

55 Ibid.

responsabilidades de un vencedor, sin embargo, este hecho resultó ser trascendental porque, al estar libres de compromisos pudieron crear espacios para la reflexión acerca de su nuevo status, el que por cierto nunca aceptaron.

Comenzaron por darse cuenta de que su vida normal estaba perturbada, que tenían que crear infinidad de eventos para atraer la atención de Europa y del Mundo, que a nivel ciudadano pertenecían a un estado transitorio en fase de armisticio, es decir, una situación provisional que, además nunca pudieron convivir con ella.

“La necesidad inspira, la artificialidad de la situación sensibiliza y la autoafirmación en el tiempo vuelve indiferente”,(56) conceptos aplicables al proceso de unificación de Alemania, mismos que nos hacen pensar en ese viejo refrán popular que afirma “nada produce tanto éxito como el fracaso, ni tanto fracaso como el éxito” reflexión que invita a pensar que todo lo que hoy se vive es para valorarlo día con día, porque el tiempo pasa y perderlo es renunciar al porvenir; las circunstancias juegan un papel relativo en nuestras vidas, en consecuencia hay que servirse de ellas para salir avante, no hay justificación alguna para no hacerlo; la aventura alemana es un vivo ejemplo de una vida rica y apasionante, sobre todo, para quienes a veces piensan que en el mundo sólo hay tristeza y soledad.

El mundo de hoy nos pertenece, pero hay que salvarlo de nuestras fuerzas voraces, demostrando la capacidad de reparar lo que ya hemos dañado porque el mundo en que vivimos y lo que hagamos con él es lo que habremos de legar a las futuras generaciones y creemos, no

56 Schlögel Karl. Condiciones Berlineses. *El Nacional*, suplemento *Política*. No. 74. Octubre 4, 1990. México, D.F.

merecen vivir en la miseria económica y social, cuando se poseen todos los elementos para que eso no suceda; habrá que luchar por legar un mundo sano a nuestros hijos, para así no sentirnos culpables al saber sencillamente que se pudo haber evitado una catástrofe, cuyas consecuencias serían reclamadas por nuestros descendientes.

...the
... ..
... ..
... ..
... ..

CONCLUSIONES

"ESTOY CONDENADO A PENSAR".

MIJAIL GORBACHOV

(Moscú, 1992)

Las condiciones actuales en el mundo, no son las preconizadas por algunos agoreros de la felicidad sin límite, en las que la abundancia, el progreso y la dicha han de ser ahora las virtudes imperantes.

En realidad el día de hoy, nos encontramos ante un dilema muy serio en cuanto a la responsabilidad de cada uno de los países que conforman el planeta, pues hoy, y que al parecer hemos quedado nuevamente "libres", cabe someter a un análisis breve las siguientes conclusiones:

- a) Que el mundo actual es más inseguro.
- b) Que debido a la interdependencia económica no debe haber potencias hegemónicas únicas.
- c) La democracia adquiere un sentido más amplio, es decir, hasta la democracia civil.
- d) Que el control de armas nucleares ya no depende de estrategias ofensivas, sino de equilibrios regionales.

Después de los sucesos revolucionarios de 1989 y la euforia que provocaron es necesario hacer notar la amarga realidad que se esconde.

aunque claro está, no sin antes mencionar algunos aspectos de los movimientos sociales que originaron tan importante transformación.

A diferencia de las revoluciones tradicionalmente conocidas, la del 89 fue esencialmente pacífica, debido al contenido heterogéneo de dichos movimientos, pues en ellos se vieron obreros, pastores, intelectuales, estudiantes, mujeres, etcétera, factor que los convierte en pluriclasistas, dándoles una orientación antiautoritaria, razón por la que se distinguen de las "ortodoxias" anteriores cuya rigidez impedía cualquier "desviación" que no fuera aprobada desde arriba.

La verticalidad típica y burocrática de los regímenes de Europa Oriental hasta 1989, se vio de repente sacudida por una ola de protestas en pro de la democracia, de tal manera que la incapacidad de respuesta a semejantes planteamientos tales como elecciones libres, libertad de expresión y partidos de oposición, entre otros, les hizo sucumbir.

La homogeneidad de los movimientos sean del signo que fueren generan intolerancia y por consecuencia autoritarismo, para lo cual surge siempre el mito de la "pureza" y el "milenarismo" con su consecuente enemigo identificado o sea el "otro".

Pues bien, la ya mencionada composición variada de los movimientos hace prácticamente imposible la implantación de un líder, además de que si surgiera sería prácticamente imposible dominar a un segmento social tan diverso.

Y es precisamente en este punto donde entra el concepto actual de democracia, ya que, por un lado, dichos movimientos sociales no

aspiraban en realidad a la toma de poder, lo que los distingue de un partido político.

Como consecuencia, el papel de aquellos se ve drásticamente disminuido, creando así un vacío de poder que ha de ser llenado mediante la satisfacción de las demandas democráticas de la sociedad, que se han extendido hasta el nivel de la democracia civil, no sin antes sufrir retrocesos dolorosos, tales como la crisis de identidad, desempleo, etcétera, así como la amenaza de vuelta al poder de los partidos comunistas o sea el "Ancián Régime", tomando a veces la decisión por parte de estos movimientos de conquistar el poder, como es el caso de "Solidaridad" en Polonia, a lo que Lech Walesa, su líder, se opuso en un principio, pues al igual que todos los movimientos, tuvieron que acceder al poder, ya que sus propias dinámicas los rebasaron al grado de comprometerlos directamente en el poder, contradiciendo sus propios "principios", pero es claro que no tenían otra alternativa.

Los nacionalismos y las etnicidades han desempeñado un papel fundamental en el estallido de las sociedades de Europa Oriental y la ex URSS, debido a que durante 40 años su problema fue suprimido por los regímenes comunistas.

El problema del estado y su función se ha visto trastocado por el nacionalismo y la etnicidad, porque como vimos ya, cada uno reclama su identidad, independencia y la creación de su propio país, y la preeminencia de unos sobre otros está definida en base a la posición económica de una mayoría o minoría, según sea el caso.

La crisis económica puede ser el definidor actuante para resolver las tendencias centrífugas y separatistas, porque de acuerdo a lo expuesto

ya, podemos citar casos como Croacia y Eslovenia en Yugoslavia y las Repúblicas Bálticas en la ex URSS, que siguiendo su curso económico basado en una mayoría favorecida, han de seguir un curso más occidental, y en los demás casos necesariamente había de haber un lento proceso de adaptación a la economía de libre mercado donde impera la oferta y la demanda con sus necesarias consecuencias de pobreza, marginalidad, desempleo e incertidumbre social.

Ahora pasemos a ver el contexto dentro del cual se desarrollaron estos movimientos.

Después de lo ya expuesto vemos que los cambios estratégicos generados por las grandes potencias en su defensa y seguridad, generan la "permisividad" para una filtración democrática "por abajo".

La desaparición del enemigo común mutuo, la firma de acuerdos sobre desarme más confiables, el entendimiento mutuo en asuntos de interés general y mundial hacen que la beligerancia y ofensividad que caracterizaron la Guerra Fría, parezcan obsoletos, teniéndose que sustituir por un lenguaje de cooperación colectiva.

El día de hoy el mundo es más inseguro porque como consecuencia de la desaparición de la Guerra Fría, desaparece con ella la bipolaridad, y podemos ver con claridad, cómo Europa se vuelve hacia un esquema multipolar, en el que Alemania tiende a destacar, factor que puede despertar la desconfianza de Inglaterra, Francia y Europa Oriental

Inglaterra y Francia poseen armas nucleares, lo que les da una predominancia real sobre Europa, no obstante el eje tradicional París-Bonn, sobre el que se basó la reconstrucción europea de la post-guerra.

Existe una teoría* que menciona que en un mundo bipolar, las guerras entre potencias locales son más lejanas porque si partimos del hecho, que, la beligerancia parte del supuesto de que las guerras entre las naciones se dan de acuerdo a la relación de equilibrio de fuerza entre las naciones, y que si uno de ellos menciona que la guerra es posible, es suficiente para desatarla.

Alemania resulta ser el principal problema, pues es lógico suponer que hoy que ya se retiraron los ejércitos soviéticos de Europa Oriental, este país piense en ganar más influencia en esta zona que tradicionalmente ha ambicionado, lo que ya comenzó con la penetración en el Mar Báltico, a través de asesores económicos ya instalados en los 3 países de dicha zona. Además no hay que olvidar las inversiones masivas de capital alemán en Eslovenia, Polonia y Checoslovaquia.

Para ello, habrá que aplicar un supuesto operativo de la teoría arriba descrita, en el que menciona que dentro de un marco de proliferación en Europa, cuyo objetivo sea una mayor disuasión con respecto a una ex URSS más indefensa. Alemania sería el único país en poseerlas, situación que le daría a esta última una ventaja relativamente mayor sobre los probables ejércitos convencionales de Europa Oriental.

Otro aspecto de la misma teoría, alude al hipotético caso de la no proliferación nuclear y basarse en los únicos poseedores, o sea, Inglaterra y Francia, lo que haría pensar a Alemania en la posibilidad de ser atacada por esos países, so pretexto de una posible influencia en Europa Oriental, destacando especialmente el caso de Polonia.

* Una teoría "dura" de la paz, según la escuela teórico-realista de las relaciones internacionales. según John J. Mearsheimer, autor citado al principio de este trabajo.

Por otro lado, vemos en el aspecto económico, como la agudización de las crisis sociales locales ha permeado los ambientes regionales de tal modo, que, la polarización de clases sociales nunca vista durante las cuatro décadas de regímenes comunistas, ha generado malestares en el resto de Europa, debido a los temores de migraciones masivas de la “pobreza del Este”, tendencia que recrudecería los flagelos occidentales del desempleo y la marginación.

El derrumbe del socialismo se debió a consecuencias propias de los cambios originados a nivel mundial por la globalización en las estrategias económicas que forzaron al mundo a una focalización de los problemas a nivel defensivo, así como de competencia, creando así una nueva dinámica de cooperación comercial entre los bloques, lo que automáticamente elimina la tendencia al surgimiento de potencias únicas o hegemónicas y esto, aunado al fin de la Guerra Fría, con lo que la bipolaridad desaparece, llegando así a un mundo multipolar interdependiente y más conflictivo por consecuencia.

Democracia y seguridad son conceptos que adquieren una nueva dimensión sin alterar su significado esencial, porque no hay que olvidar que la petición de democracia y de su carácter pacífico, revelan un grado de mayor concientización al respecto en las sociedades modernas. Estas tienden a una mayor politización en forma efectiva de sus demandas, al mismo tiempo, que, moderadas por las demandas alternas de otros grupos que conforman el tejido social moderno. Tolerancia fue el signo de los movimientos pacíficos de 1989, sin embargo el peligro mayor es la crisis económica y los nacionalismos que despiertan, por lo que un enfrentamiento entre los países no debe descartarse debido a algún conflicto étnico.

Existe una aguda polémica acerca de si el concepto de democracia ha sido

o no rebasado por estos movimientos, pues hay que tomar en cuenta que la no aspiración al poder estatal por éstos, trastocó a fondo la relación existente entre poder y sociedad, llegando al extremo de cuestionar seriamente a los gobiernos en el poder y, como consecuencia de su incapacidad de respuesta actual, cayeron para dar paso a regímenes electos democráticamente y, por otro lado, como resultado de la mayor interdependencia económica generada por los bloques, vemos como la fragmentación de Europa Oriental es inevitable, porque de la viabilidad económica de algunas repúblicas, independientes ahora, dependerá la nueva configuración del mapa europeo contemporáneo.

Cabe señalar que la seguridad nacional es un rubro en el que las sociedades a cualquier tiempo son demasiado sensibles, pues siempre hay el riesgo de sentirse amenazado por terceros países; en este rubro, nuestra aludida teoría menciona que la etnicidad es un factor psicológico importante en el manejo de una crisis entre vecinos, pues basta sólo el hecho de sentirse superior a otro para manejar una crisis o guerra.

Las sociedades en tiempos de paz son menos proclives a propiciar la carrera armamentista, pues se considera innecesaria, más sin embargo, si esa paz está basada en la prosperidad económica, debemos tener en mente que esto es sumamente peligroso porque el capitalismo es una ideología que no tiene patria y una vez desbordados los ámbitos nacionales tiende a expandirse y arrasar a todo lo que se le oponga, hasta llegar a un límite en que las diferencias creadas por sí mismo, y, entre los países originen una nueva catástrofe que desembocaría en un conflicto bélico de gran escala.

El nacionalismo juega un papel importantísimo en este concepto de Seguridad Nacional contemporáneo pues en realidad no es en un contexto

de prosperidad económica así como tampoco es meta suprema de las naciones, el convivir en un esquema de tranquilidad, sino todo lo contrario, porque hay que precisar el hecho de que una nación no es una empresa, sino un conglomerado universal donde se conjugan etnia, religión y hábitos comunes con necesidades idénticas y formas de pensar diferentes, y, por lo tanto en ocasiones irreconciliables, generando como consecuencia final la anarquía entre las naciones como expresión de una convivencia inequívoca.

La voluntad de convivencia pacífica generada por el miedo colectivo a la destrucción masiva, nos permite ver el día de hoy el nacimiento de instituciones supranacionales como la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), órgano supremo de decisiones que es expresión civilizada, democrática y pacífica de las nuevas relaciones entre las naciones.

Alemania comienza a tener un nuevo papel y a tomarlo, lo cual obliga a una revisión de las estructuras del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, con la finalidad de otorgarle junto con Japón un asiento como miembros permanentes del mencionado organismo, quedando demostrado lo anterior por el hecho de las iniciativas, con respecto a su ayuda económica masiva hacia la ex URSS, los reconocimientos diplomáticos y oficiales como naciones independientes a Croacia y Eslovenia en Yugoslavia, y desde luego, la absorción del costo financiero de la reactivación económica de lo que fue Alemania Oriental.

Por lo tanto, para Alemania, Europa y el mundo entero el futuro es nuestro, porque hoy por hoy podemos y debemos empezar a convivir con madurez, con serenidad e inteligencia, siendo lo más prodigioso de

todo, que los problemas son ahora más complejos y a la vez más apasionantes, pudiendo ahora, ya sin los fantasmas de la Guerra Fría, vivir con la mirada hacia un futuro mejor, porque después de todo versa un viejo refrán anónimo: "nada produce tanto éxito como el fracaso, ni tanto fracaso como el éxito", es decir, sencillamente dediquémonos a vivir.

BIBLIOGRAFIA

- 1. [Illegible text]
- 2. [Illegible text]
- 3. [Illegible text]
- 4. [Illegible text]
- 5. [Illegible text]
- 6. [Illegible text]
- 7. [Illegible text]
- 8. [Illegible text]
- 9. [Illegible text]
- 10. [Illegible text]
- 11. [Illegible text]
- 12. [Illegible text]
- 13. [Illegible text]
- 14. [Illegible text]
- 15. [Illegible text]
- 16. [Illegible text]
- 17. [Illegible text]
- 18. [Illegible text]
- 19. [Illegible text]
- 20. [Illegible text]
- 21. [Illegible text]
- 22. [Illegible text]
- 23. [Illegible text]
- 24. [Illegible text]
- 25. [Illegible text]
- 26. [Illegible text]
- 27. [Illegible text]
- 28. [Illegible text]
- 29. [Illegible text]
- 30. [Illegible text]
- 31. [Illegible text]
- 32. [Illegible text]
- 33. [Illegible text]
- 34. [Illegible text]
- 35. [Illegible text]
- 36. [Illegible text]
- 37. [Illegible text]
- 38. [Illegible text]
- 39. [Illegible text]
- 40. [Illegible text]
- 41. [Illegible text]
- 42. [Illegible text]
- 43. [Illegible text]
- 44. [Illegible text]
- 45. [Illegible text]
- 46. [Illegible text]
- 47. [Illegible text]
- 48. [Illegible text]
- 49. [Illegible text]
- 50. [Illegible text]
- 51. [Illegible text]
- 52. [Illegible text]
- 53. [Illegible text]
- 54. [Illegible text]
- 55. [Illegible text]
- 56. [Illegible text]
- 57. [Illegible text]
- 58. [Illegible text]
- 59. [Illegible text]
- 60. [Illegible text]
- 61. [Illegible text]
- 62. [Illegible text]
- 63. [Illegible text]
- 64. [Illegible text]
- 65. [Illegible text]
- 66. [Illegible text]
- 67. [Illegible text]
- 68. [Illegible text]
- 69. [Illegible text]
- 70. [Illegible text]
- 71. [Illegible text]
- 72. [Illegible text]
- 73. [Illegible text]
- 74. [Illegible text]
- 75. [Illegible text]
- 76. [Illegible text]
- 77. [Illegible text]
- 78. [Illegible text]
- 79. [Illegible text]
- 80. [Illegible text]
- 81. [Illegible text]
- 82. [Illegible text]
- 83. [Illegible text]
- 84. [Illegible text]
- 85. [Illegible text]
- 86. [Illegible text]
- 87. [Illegible text]
- 88. [Illegible text]
- 89. [Illegible text]
- 90. [Illegible text]
- 91. [Illegible text]
- 92. [Illegible text]
- 93. [Illegible text]
- 94. [Illegible text]
- 95. [Illegible text]
- 96. [Illegible text]
- 97. [Illegible text]
- 98. [Illegible text]
- 99. [Illegible text]
- 100. [Illegible text]

- ARANGUREN, JOSE LUIS L. ¿QUE SON LOS FASCISMOS?** BIBLIOTECA DIVULGACION POLITICA. EDITORIAL LA GAYA CIENCIA. BARCELONA, 1976. 77 PP.
- ARREDONDO MUÑOZLEDO, BENJAMIN. HISTORIA UNIVERSAL CONTEMPORANEA.** SEPTIMA EDICION. LIBRERIA DE PORRUA HERMANOS Y COMPAÑIA, S.A. MEXICO, 1969. 525 PP.
- BUTLER, ROHAN D'O. RAICES IDEOLOGICAS DEL NACIONALSOCIALISMO.** CUESTIONES DEL DIA. SECCION DE OBRAS DE CIENICA POLITICA. FONDO DE CULTURA ECONOMICA. MEXICO, 1950. 373 PP.
- CLARK, GEORGE. LA EUROPA MODERNA. 1450 - 1720.** COLECCION BREVIARIOS. NUMERO 169. FONDO DE CULTURA ECONOMICA. MEXICO, 1975. 22 PP.
- EFIMOV, N. HISTORIA DE LOS TIEMPOS MODERNOS.** EDITORIAL FUTURO, S.R.L. BUENOS AIRES, 1959. 300 PP.
- GORBACHOV, MIJAIL. PERESTROIKA. NUEVAS IDEAS PARA MI PAIS Y EL MUNDO.** EDITORIAL DIANA, S.A. MEXICO, 1987. 300 PP.
- GRIMBERG, CARL. EL SIGLO XX. LAS GRANDES GUERRAS Y LA CONQUISTA DEL ESPACIO.** HISTORIA UNIVERSAL DAIMON. TOMO 12. EDICIONES DAIMON. MANUEL TAMAYO. BARCELONA. 1973. 457 PP.

- HEINE, ENRIQUE. **ALEMANIA**. COLECCION NUESTROS CLASICOS. NUMERO 15. DIRECCION GENERAL DE PUBLICACIONES DELA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO. MEXICO, 1972. 228 PP.
- KAHLER, ERICH. **LOS ALEMANES**. COLECCION POPULAR. NUMERO 165. FONDO DE CULTURA ECONOMICA. MEXICO, 1977.
- KOHN, HANS. **HISTORIA DEL NACIONALISMO**. FONDO DE CULTURA ECONOMICA. MEXICO. 1949. 631 PP.
- LUKACS, GEORGE. **EL ASALTO A LA RAZON. LA TRAYECTORIA DEL IRRACIONALISMO DESDE SCHELLING HASTA HITLER**. EDITORIAL GRIJALBO, S.A. MEXICO, 1983. 707 PP.
- PARIS, ROBERT. **LOS ORIGENES DEL FASCISMO**. NUEVA COLECCION IBERICA. EDICIONES PENINSULA. 1969. 162 PP.
- VARIOS AUTORES. **HISTORIA MUNDIAL DESDE 1939**. BIBLIOTECA SALVAT GRANDES TEMAS. NUMERO 2. SALVAT EDITORES, S.A. BARCELONA, 1973. 143 PP.
- VARIOS AUTORES. **HISTORIA UNIVERSAL. LA EDAD CONTEMPORANEA**. TOMO 4. EDITORIAL GRIJALBO. BARCELONA, 1987. 530 PP.
- VIÑAS, ANGEL. **LA DEFENSA DE EUROPA OCCIDENTAL: DE LA ORTODOXIA A LA SEGURIDAD COMPARTIDA**. EN: FORO INTERNACIONAL NUMERO 108 VOLUMEN XXVII. ABRIL-JUNIO DE 1987. NUMERO 4. EL COLEGIO DE MEXICO. MEXICO, D.F. PP. 590-603.
- WEISSKOPF, VICTOR. F. **LA CARRERA DE LAS ARMAS NUCLEARES. SUS CAUSAS Y SOLUCIONES**. EN: FORO INTERNACIONAL. EL COLEGIO DE MEXICO. NUMERO 99. VOLUMEN XXV. ENERO-MARZO DE 1985. NUMERO 3. MEXICO, D.F. PP. 230-241.

"LA REVOLUCION" ¿AL ESTE DEL PARAISO? POR ANDRE GUNDER FRANK EN *EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA*, 4 DE OCTUBRE DE 1990 PP. 10-16.

URSS: HACIA LA BATALLA FINAL. POR EDITH ANTAL ET AL EN *EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA*, 27 DE JUNIO DE 1991. PP. 6-8.

EUROPA, FIN DE SIGLO. POR JOSE LUIS CEBRIAN EN *EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA*, 27 DE DICIEMBRE DE 1990. PP. 10-13.

EL DIA DESPUES DEL FIN DE UN SIGLO. POR ERIC J. HOBSBAWN, EN *EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA*, 19 DE SEPTIEMBRE DE 1991. PP. 12-14.

LUGARES COMUNES SOBRE LA URSS. POR LUDOLFO PARAMIO EN *EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA*, 3 DE OCTUBRE DE 1991. P. 3.

EL COMPLEJO MILITAR SOVIETICO. POR MA. CRISTINA ROSAS GONZALEZ, IBID. P. 9.

DJUKA JULIUS. ARQUITECTURAS EN EXCELSIOR, COLUMNA *TIEMPO Y MUNDO*, 19 DE NOVIEMBRE DE 1990.

DJUKA JULIUS. INSTANCIAS. IBID. 21 DE NOVIEMBRE DE 1990.

DJUKA JULIUS. DOLIENTES. IBID. 22 DE NOVIEMBRE DE 1990.

LAS 23 CUARTILLAS QUE CONMOVIERON A LA UNION SOVIETICA. REVISTA *PROCESO*, NO. 693, 12 DE FEBRERO DE 1990. PP. 38-47.

LAS FUERZAS ARMADAS SOVIETICAS, DIVIDIDAS POR EL RASCISMO Y LA CORRUPCION Y OTROS ARTICULOS EN REVISTA PROCESO, NO. 773, 26 DE AGOSTO DE 1991. PP. 38-46.

CORDERA, ROLANDO, DJUKA JULIUS, ET AL. LA CRISIS EN EUROPA DEL ESTE, EN REVISTA NEXOS, NO. 147, MARZO DE 1990. PP. 27-35.

¿EXTRAÑAREMOS LA GUERRA FRIA? POR JOHN J. MEARSHEIMER. EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA. 4 DE JUNIO DE 1991. PP. 10-16.

AGOSTO EN MOSCU. POR PERRY ANDERSON Y ALEXANDER SOLYENITZIN, EN EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA. 14 DE NOVIEMBRE DE 1991. PP. 11-15.

LOS DUROS CONTRA GORBACHOV. POR EDIT. ANTAL ET AL. EN EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA. 22 DE AGOSTO DE 1991. PP. 10-20.

EX URSS:ORIGENES DE LA DISOLUCION. POR GEOFFREY HOSKING EN EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA, 5 DE MARZO DE 1992. PP. 4-7.

RUSIA, EL TERCER GOLPE. POR LIZA ALEXANDROVA EN EL NACIONAL, SUPLEMENTO POLITICA, 19 DE MARZO DE 1992. P. 15.

SEMO, ENRIQUE. CRONICA DE UN DERRUMBE. LA REVOLUCIONES INCONCLUSAS DEL ESTE. EDITORIAL PROCESO GRIJALBO. MEXICO, D.F., JULIO 1991. 280 PP.

GORBACHOV, MIJAIL. EL GOLPE DE AGOSTO. EDITORIAL DIANA, MEXICO, D.F., ENERO 1992. 170 PP.

POGUE, FORREST C. GEORGE CATLETT MARSHALL (STATESMAN 1945-1959), VIKING, NEW YORK, USA, 1987. PP. 304 Y 311.

TEJCHMAN, MIROSLAV. FEBRERO DE 1948 Y LA ACTUALIDAD. AGENCIA DE PRENSA ORBIS, PRAGA 1978. PP. 19-44.

LLANEZA, ANTONIO. EUROPA: COLONIA NORTEAMERICANA. RAZO IMPRESORES. MEXICO, D.F., 1983. PP. 85-277.

L., MEE. JR., CHARLES. THE MARSHALL PLAN: THE LAUNCHING OF PAX AMERICANA. SIMON AND SCHUSTER, NEW YORK, USA, 1984. PP. 204-212.

KAHLER, ERICH. HISTORIA UNIVERSAL DEL HOMBRE. FONDO DE CULTURA ECONOMICA. 4a. REIMPRESION EN ESPAÑOL, 1970. MEXICO, D.F. PP. 152-403 Y 451-463.