

24
2ej



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
E N A P
ESCUELA NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS

*El Discurso de la Crítica en las Actas
del Salón Nacional de Artes Plásticas
de 1977 a 1991*

TRABAJA QUE PARA OBTENER EL TÍTULO EN LICENCIADA EN ARTES VISUALES PRESENTA:

Eréndira Meléndez Torres

Enero de 1994

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



**SECRETARÍA
ACADÉMICA**
Escuela Nacional de
Artes Plásticas



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos:

A Julieta Haider por vivir en México y ser generosa con el conocimiento
aceptándome en su Taller de Análisis del Discurso

A Tajín sus amigos: los poetas nuevos

Dedicatoria

A quienes permiten la expresión y la divergencia, a la ausencia,
a los creativos y de entre ellos especialmente a mis hijos:

Poluquih Quitzeh

también a las amazonas de mi casa

Salón Nacional de Artes Plásticas de 1977 a 1991

Sección	Año	Lugar	Jurado	Ganadores	Salón de Invitados
Gráfica	1977	MPBA	Selección: Luis Cardoza y Aragón, Alfredo Jaskowicz, Fausto Ramírez, Berta Taracena. Premiación: Alaide Foppa, Jorge Hernández Campos, Jorge Alberto Manrique, Xavier Moysen, Armando Torres.	Fiona Alexander, Carlos García, Luis López Loza	
	1979	GAN	Selección: Dolores Álvarez Bravo, Anhele Hernández, Fausto Ramírez, Ramón Sobera Montes, Carmen Tagueña. Premiación: Enrique Bootelmann, Miguel Cervantes, Antonio Díaz Cortes, Murgie Rabinovich, Berta Taracena.	Lázaro Blanco, Ismael Guardado.	
	1981	GAN	Unico: Enrique Catáneo, Leonor de Villafranca, Luis López Loza.	Miguel Cuatro Leñero, Ismael Guardado, Dulce María Nuñez, Taller de Experimentación Gráfica del CIEP/INBA y Jesús Torres Kato.	
	1983	GAN	Anhele Hernández, Francisco Moreno Capdevilla, Xavier Moysen, Ida Rodríguez Prampolini, Rafael Zepeda.	Javier Cruz, Penelope Downes, Atanacio García Tapia, Mauricio Gómez Morín, Ismael Guardado, Alberto Jiménez Quinto, Jesús Martínez, Daniel Nuñez, Carla Rippey e Isabel Vázquez Landáuzuri.	
	1985	GAN	Luis López Loza, Ismael Guardado, Adolfo Medau, Ida Rodríguez Prampolini, Raquel Tibol.	Penelope Downes, Luis Gutiérrez, Alberto Jiménez Quinto, Gustavo Monroy y Oscar Ramírez Ramírez.	
Estampa	1986	MAM	Alberto Espinoza, Carlos Blas Galindo, Daniel Manzano, Esther González.	Franco Aceves Humana, Ruben Mayo Moreno, José Edgar Miranda Ortiz y Pedro Ascencio.	
Estampa	1991	MNE	Pedro Ascencio, Daniel Manzano, Javier Cruz.	Fernando de Alba Aldape, Melquiades González, Martín Macías Trujillo, Alejandro Pérez Cruz, Raquel Valdéz Villanueva.	
Pintura	1978	MPBA	Selección: Rita Eder, Jorge Hernández Campos, Ignacio Márquez, Xavier Moysen, Leonor de Villafranca. (este comité decidió que no se realizara el evento) Selección: Manuel Felguérez, Raquel Tibol, Armando Torres, Leonor de Villafranca (este segundo comité se formó para que a pesar del dictamen del anterior se llevara a cabo el concurso) Premiación: Juan Acha, Alaide Foppa, Juan García Ponce, Berta Taracena.	Beatriz Zamora, Roberto Donis, Rau. Herrera y Teresa Moran.	1978 Günter Gerzo Carlos Mérida Rufino Tamayo 1979 Raul Anguiano, Olga Acosta, Chávez Morado García Buatoles, González Camarena, O'Gorman, O'Higgins
	1980	MPBA	Gilberto Aceves Navarro, Jorge Alberto Manrique, Raquel Tibol.	Roberto Real de León, Grupo Proceso Pentágono, Gabriel Macotela, Susana Sierra, Najum B. Zenil. Menciones: Herlinda Sanchez Laurel Ignacio	1980 Castro Pacheco Guillermo Meza

Estampa	1960	MAM	Alberto Espinoza, Carlos Biao Gallardo, Daniel Manzano, Esther González.	Franco Acevo Humana, Ruben Mayu Moreno, José Edgar Miranda Ortiz y Pedro Accencio.	
Estampa	1961	MNE	Pedro Accencio, Daniel Manzano, Javier Cruz.	Fernando de Alba Aldape, Melquiades González, Martín Macías Trujillo, Alejandro Pérez Cruz, Raquel Valdéz Villanueva.	
Pintura	1978	MPBA	Selección: Rita Eder, Jorge Hernández Campos, Ignacio Márquez, Xavier Moyseon, Leonor de Villafranca. (este comité decidió que no se realizara el evento) Distinción: Manuel Fajóñez, Raquel Tibot, Armando Torres, Leonor de Villafranca (este segundo comité se formó para que a pesar del dictamen del anterior se llevara a cabo el concurso) Premiación: Juan Acha, Alaide Foppa, Juan García Ponce, Berta Taracena.	Beatriz Zamora, Roberto Donis, Rau Herrera y Teresa Moran.	1978 Günter Gerzo Carlos Mérida Rufo Tamayo 1979 Raul Angulano, Olga Acosta, Chávez Morada García Bustos, González Camarena, O'Gorman, O'Higgins
	1980	MPBA	Gilberto Acevo Navarro, Jorge Alberto Manrique, Raquel Tibot.	Roberto Raul de León, Grupo Proceso Pentágono, Gabriel Macotela, Susana Sierra, Nahum B. Zenil. Menciones: Herlinda Sanchez Laurel, Ignacio Salazar y Susana Campos.	1980 Castro Pacheco Guillermo Meza Luis Nishizawa Carlos Orozco Romero Francisco Zuñiga
	1981	MPBA	Teresa del Conde, Margo Glante, Francisco Icaza, Jorge Alberto Manrique.	Miguel Castro Leñero, Julio Galán, Ismael Guardado, Oscar Rodríguez, Manuel Santoveña.	
	1982	MPBA	Roberto Garibay, Günter Gerzo, Fausto Ramírez, Antonio Rodríguez Luna.	Francisco Castro Leñero, Aarón Cruz, Sergio Hernández, Oliverio Hinojosa y Nahum B. Zenil. Menciones: Guido del Carpio, Jazzamar Vázquez, Saul Kamine Guillermo Zapfe.	
	1983	MPBA	Miguel Alvarez Acosta, Carlos García Estrada, Jorge Alberto Manrique, Oscar Urrutia, Luis Nishizawa, Julio César Shuri.	Javier Antunes, Juan Castellanos, Aarón Cruz, Manuela Generali, José Antonio Hernández Vargas, Aguada Lozano, Adolfo Patiño, Herlinda Sanchez Laurel, Susana Sierra, Mario Torres Peña Guillermo Zapfe.	
	1985	GAN	Raul Herrera, Francisco Icaza, Luis Nishizawa, Antonio Rodríguez, José de Santiago.	Aarón Cruz, Ismael Guardado, Francisco Javier Cruz, Antonio López Vega, Irma Palacios, Alberto Venegas.	
	1987	GAN	Aarón Cruz, Felipe Ehrenberg, Tomasa Perra, Raquel Tibot.	Jesús Agustín Castro, Luis Arguán, Estrella Carmona Ronzon, Jazzamar, y Ruben Ortiz Torres. Beca de Producción: Yolanda Andrade, Marco Antonio Cruz, Laura González Flores y Heriberto Rodríguez Camacho. Menciones: Carlos Gutiérrez Angulo, Marco Antonio Arce.	
	1988	GAN	Gilberto Acevo Navarro, Carlos Ashida, Magda Carranza, Susana Sierra, Raquel Tibot.	Miguel González Casanova, Estrella Carmona Ronzon, Luciano Spiano Tancredi, Alejandro Rodríguez, Boris Viskin, Mario Nuñez Guerra.	
Experimentación	1979	MPBA	Selección: Teresa del Conde, Francisco Fernández, Néstor García Cancellini, Carlos Jurado, Jorge Alberto Manrique, Raquel Tibot, Armando Torres. Premiación: Rita Eder, Francisco Fernández, Néstor García Cancellini, Carlos Jurado	Este primer año se convoca a una Exposición Anual de Experimentación que no se vuelve a realizar Dos becas de Investigación: Grupo Suma, Zuluciel Vargas (El jurado menciona al Grupo Proceso Pentágono autoconstituido y a los grupos: El Colectivo, Grupo Pezote y La Compañía	
Espacio Alternativo	1985	GAN	Juan Acha, Luis de Tavira, Raquel Tibot, Oscar Urrutia.	Katya Mandoki (LIAM), Alejandro Montoya, Francisco Moyao. Estímulos a: Emmanuel Lubinski, Ruben Ortiz, Diego Toledo y Victor Hugo Nuñez.	
	1987	MAM	Santiago Espinoza de los Monteros, Luis Ríos Caso, Hilda Campillo.	Mauricio Melid Iturbe, Gabriel Orozco y Mauricio Rocha (colectivo), Marco Aurelio Montoso Esquivel y Kiyoto Ota Okuzawa. Menciones a Gerry Legistik y Cesar Martínez. (Lugar: Museo de Arte Moderno).	

			Alejandro Kuriéquez, Doris Visán, Mario Whitez Guerra.	
Experimentación	1979	MPDA	Selección: Teresa del Conde, Francisco Fernández, Néstor García Canclini, Carlos Jurado, Jorge Alberto Manrique, Raquel Tibol, Armando Torres. Premiación: Rita Eder, Francisco Fernández, Néstor García Canclini, Carlos Jurado	Este primer año se convoca a una Sesión Anual de Experimentación que no se vuelve a realizar Dos bocas de Investigación: Grupo Suma, Zalaziel Vargas (El Jurado menciona al Grupo Proceso Pentágono autoexcluido y a los grupos: El Colectivo, Grupo Coyote y La Compañía
Espacios Alternativos	1985	GAN	Juan Acha, Luis de Tavira, Raquel Tibol, Oscar Urrutia.	Katya Mandoki (UAM), Alejandro Montoya, Francisco Moyao. Estímulos a: Emmanuel Lubekzi, Ruben Ortiz, Diego Toledo y Victor Hugo Nuñez.
	1987	MAM	Santiago Espinoza de los Monteros, Luis Klaus Casco, Hilda Campillo.	Mauricio Maillé Iturbe, Gabriel Orozco y Mauricio Rocha (colectivo), Marco Aurelio Monteo Esquivel y Kiyoto Ota Okuzawa. Menciónes a Garry Lejtik y Cesar Martínez. (Lugar: Museo de Arte Moderno, Sala III).
	1989	GAN	Alfonso Soto Soria, Francisco Moyao, Ismael Guardado, Alejandro Montoya.	Se declaró desierto.
Literatura	1979	GAN	Teresa del Conde, Néstor García Canclini, Jorge Alberto Manrique, Federico Silva, Raquel Tibol.	Francisco Moyao, Victor Hugo Nuñez, Jesús Mayagotia, Kiyoto Ota. Menciones honoríficas: Carlos Agustín Salvador Manzano y Gerardo Ruiz. Mención Personal: Oscar Rodríguez, Abel Ramírez y Helio Morciel.
	1982	GAN	Salvador Elizondo, Manuel Felguérez, Eduardo Mateo Mochtezuma, Xavier Moyanen, Woldemar Sjlander.	Antonio Nava Tirado, María del Carmen Martínez Genio, Luis Octavio Gómez Herrera y Miguel Angel González Salazar. Mención honorífica: Angel Gregorio Luna Carrillo, Carlos David Luna G., Naomi Siegman, Reynaldo Velázquez Zabadiá. Menciones especiales a: Francisco Moyao, Kiyoto Ota Okuzawa, Victor Hugo Nuñez y Jesús Mayagotia.
	1985	GAN	Angela Gurria, Alberto Híjar, Jorge Alberto Manrique, Luis Ortiz Monasterio, Fabio Talamante.	Leolio Patricia Bunt, Yumi Hernández Ortega, Antonio Nava Tirado, Reynaldo Velázquez Zabadiá, Emilio Ferrera Araujo, Kiyoto Ota Okuzawa. Menciones honoríficas: Andrea, Esperanza Bolland, Manaru Goji Inoue, Luis Octavio Gómez Herrera, Deyanira Africa González Melo, Guerdia Gruber, Ernesto Hums, José Manuel Martínez Torres, José Inés Morales Tapia, Eduardo Nasta Luna, Marco Antonio Vargas Ortega, Jazzmoart Yáñez y Enrique Zavala Aguilar.
	1986	GAN	Giulia Cardinali, Pedro Cervantes, Guadalupe Salcedo, Kiyoshi, Raquel Tibol.	Manuel Fuentes (1940) y Antonio Nava Tirado (1948). Menciones especiales a: Masa-ru Goji Inoue (1943) y Hector Hernández Felipo (1963) Menciones de honor: Leslie Patricia Bunt (1943), Eduardo Nasta Luna (1950), Moisés Priego Poucel (1956), Silvia Ramírez Rello (1946), Federico Rodríguez Medina (1968), Guahutémoc Yanencio Sánchez (1957), Ana Thiel (1958), Ma. Paloma Torres Estrada (1960).
Fotografía	1980	GAN	Enrique Bostelmann, Alfredo Jaskowicz, Carlos Jurado, Antonio Rodríguez.	Anibal Angulo, Victoria Blanco, Juan Castellada, Raquel Angélica Cepeda, Jorge Contreras Chaco, Rogelio Cuéllar, Luis Delgado Quattrough, Carlos Eugenio García García, Julieta Giménez Cacho, Mariano González Pacheco, Graciela Iturbide, Letícia Kalb, Israel Korenbrot, Victor León Díez, Arnulfo L'Amiz, Pedro Meyer, José Luis Neyra, Pablo Ortiz Monasterio, Juan Pinedo, Leopoldo Soto Martínez, Pedro Valdivia y Manuel Zavala

				(1940). Menciones especiales a Masaru Goto Isoue (1943) y Hector Hernández Felipe (1963). Menciones de honor: Leticia Patricia Bunt (1943), Eduardo Naota Luna (1950), Moisés Priego Poucel (1936), Silvia Ramírez Kello (1946), Federico Rodríguez Medina (1968), Cuauhtémoc Venancio Sánchez (1957), Ana Thiel (1958), Ma. Paloma Torres Estrada (1960).
Fotografía	1980	GAN	Enrique Bostelmann, Alfredo Joskovic, Carlos Jurado, Antonio Rodríguez.	Anibal Angulo, Victoria Blanco, Juan Castañeda, Raquel Angélica Cepeda, Jorge Contreras Chacel, Rogelio Cuéllar, Luis Delgado Qualtrough, Carlos Eugenio García García, Julieta Giménez Cacho, Mariano González Pacheco, Graciela Iturbide, Leticia Kalb, Israel Korenbrot, Víctor León Díez, Arnulfo L'Gamiz, Pedro Meyer, José Luis Neyra, Pablo Ortiz Monasterio, Juan Pinedo, Leopoldo Soto Martínez, Pedro Valtierra y Manuel Zavala Alonso.
	1982	GAN	Rita Eder, Gabriel Figueroa Mateos, Alfredo Joskovic, Paulina Lavista, Antonio Rodríguez.	Gerardo Sutor, Carlos Somonte González, Laura Magaña Newton y María de Lourdes Grobet. Menciones honoríficas: León Rafael Pardo, Cristina Mostoya Véliz, Jan Hendrix, Lourdes Almeida, Eduardo Enríquez Rocha, Carlos Contreras de Oteyza y Catherine Carey. (Lugar: Galería del Auditorio).
	1984	GAN	Victor Flores Ota, Graciela Iturbide, José Luis Neyra, José de Santiago.	Javier Hinojosa, Carlos Lamothé Silva, Pedro Meyer y Pedro Valtierra (adquisición). Fernando Espejo Keal, David Maswadi, Rubén Ortiz Torres y John C O'Leary (becas de producción). Menciones: Francisco Barriga, Victoria Blanco, Adrián Bodek, Carlos Contreras Oteyza, Eduardo Enríquez Rocha, Elías Jüber, Ricardo Nera Noceda y Antonio Turok Wallace.
	1986	GAN	Arnold Belkin, Lázaro Blanco, Juan Castañeda, Antonio Luque, Jesús Sánchez Uribe.	Carlos Lamothé, John O'Leary, Sergio Domínguez, Toledano de la Torre y César Vera. (adquisición). Yolanda Andrade, Marco Antonio Cruz López, Laura González Flores y Heriberto Rodríguez Camacho. Menciones: Armando de Ario, Vicente Gujosa y Bernardo Fucho Madiano. (Lugar: Galería)
	1988	GAN	Luis Alcázar, Armando Cristeto, Oliver Debroise, Felipe Ehrenberg, Eugenia Rendón.	1988.- Fabrizio León Díez, Francisco Mata Rosas, Andrés Garay Nieto y Rogelio H. Rangel (adquisición). Enlac Martínez Ulloa, Everardo Rivera Flores, Graciela Landgrave Zamora, Owensa Camillo Fogarty. (becas de producción) (Lugar: Galería del Auditorio).
Tapiz y Arte Textil	1980	GAN	Rita Eder, Ricardo Legorreta, Marta Palau, Pedro Proux, Raquel Tibol.	Leticia Arrollo y Valdemar Luna. Mención: Oscar Rodríguez y Luz del Carmen Aldape Castillo.
	1982	GAN	Roberto Donis, Marta Palau, Pedro Proux, Antonio Rodríguez Luna, Pavel Stepanov.	Helga Frensd, Felipe Jiménez, Rosa Luz Marroquín y Oscar Rodríguez. Menciones Honoríficas: Yael Anzures, Manuel M. Guardado, Arnulfo Mendoza, Noemí Ramírez López y Grupo Teununda Karanganikuta de Uruppan.
	1984	GAN	Valdemar Luna, Rosa Luz Marroquín, Octavio Vazquez, Abraham Zabudowski, Armando Torres.	Enrique Pérez Díaz y Anna Sánchez
	1986	M. R. Tamayo	Maya Dibloo, Alberto Híjar, Berta Alicia Preciado, Florencia Riestra.	Jerry Lejtik, Enrique Pérez Díaz o Isabel Quijano.
	1988	MAM	Alina Jurga, Graciela Kartofel, Pedro Proux.	Androna Uniarías, Ivon Charlin y Cecilia Martínez

				Camilo Fogarty, (becas de producción) (Lugar: Galería del Auditorio).
Tapiz y Arte Textil	1980	GAN	Rita Eder, Ricardo Legorreta, Marta Palau, Pedro Freus, Raquel Tibol.	Leticia Arrollo y Valdemar Luna. Mención: Oscar Rodríguez y Luz del Carmen Aldape Castilla.
	1982	GAN	Roberto Donis, Marta Palau, Pedro Freus, Antonio Rodríguez Luna, Pavel Stepanov.	Helga Freund, Felipe Jiménez, Rosa Luz Marroquín y Oscar Rodríguez. Menciones Honoríficas: Yool Anzures, Ismael M. Guardado, Arnulfo Mendaza, Noemí Ramírez López y Grupo Teumunda Kazanganikata de Uruapan.
	1984	GAN	Valdemar Luna, Rosa Luz Marroquín, Octavio Vazquez, Abraham Zabladowsky, Armando Torres.	Enrique Pérez Díaz y Anna Sánchez
	1986	M. R. Tamayo	Maya Biblos, Alberto Hajar, Berta Alicia Preciado, Florencia Riestra.	Jerry Lejtik, Enrique Pérez Díaz e Isabel Quijano.
	1988	MAM	Alina Jurga, Graciela Kurtzofel, Pedro Freus.	Androna Linarias, von Charlin y Cecilia Martínez así como José Nuño.
Crítica de Arte	1982	DAP	Luis Cardoza y Aragón, Xavier Moyesen, Raquel Tibol.	Nota crítica: Lázaro Blanco. "Ensayo: Luis Rius Caso (Lugar-Dirección de Artes Plásticas)
	1985	DAP	Faueto Ramírez, Luis Mario Schneider, Armando Torres.	Colectivo Ruta 100 (Consuelo Cruz Caball, Margarita León Estrada, Sofía Flores Duran, Jorge Germeno, Susana Paula González Mijares, Gabriela Jiménez Quintana, Lourdes Marrón, Livia Muñoz de Cote, Elida "Isquel" Muñoz, Jorge Alfredo Muñoz, Marta Pérez Córar, Nilda Sánchez Morales, Laura del Río Martínez, Mariana Valverde Polín y Aida Sierra Torre, Xavier Moyesen Lechuga y José Pascual Buxó. (Lugar: Dirección de Artes Plásticas)
	1984	Galati	Ali Chumacero, Rita Eder, Jorge Alberto Manrique.	Ensayo: Julieta Ortíz Gaitán, José Luis Alcubilla y Myra Soto. Nota crítica y/o entrevista: Mireya Muñoz y Pedro Coronado Sonderéguer. (Lugar: Galati No.36)
Dibujo	1983	MPBA	Gilberto Acevo Navarro, José Luis Cuevas, Luis Ortíz Macedo, Alberto Rauriel, Raquel Tibol.	Juan González de León Domínguez Sergio Hernández Martínez, Francisco Muermta, Mario Rangel Fax, Eloy Tarcisio López, Carlos Alberto Vidal Bonifaz y Roberto Cortázar. Menciones por unanimidad: Paloma Díaz, Pedro Ascencio Mateos, y Pedro A. Campayo. Menciones por mayoría: Fabio Hécio, Guisela Orozco, Salomon Laiter, Mariano Rivera Velázquez, Marco Tulio Lemay, Alejandro Arango, Lorena Loizaga, Eduardo Enriquez Rocha, Oscar Ramos R, José Guadalupe Gama González y Gormán Venegas Pérez.
	1986	GAN	Javier Anzures, Santos Balmirí, Hilda Campillo, Noé Jitrik, Xavier Moyesen.	Miguel Angel Alamilla, Luis René Aña, Laura Anderson, Pedro Ascencio, Javier Cruz, Jacqueline García Ravalcaba, Miguel González Casanova, Horacio López Bonilla, Alfonso Mesa Pacheco y Oswaldo Saguetegui
	1988	GAN	Roberto Cortázar, Vicky, Antonio Rodríguez, Lourdes Soza, Avelino Sordo Vilchis.	José Luis Acevedo, Mauricio Sandoval, Diego Gutiérrez Coppe, Ruben Arenas Sánchez y Rogelio Rangel. Mención especial: Eduardo Esquivel Roche

				Valverde Polín y Aida Sierra Torr-Xavier Moyseon Lochuga y José Pascual Busó. (Lugar: Dirección de Artes Plásticas)
	1984	Gelati	All Chumacero, Rita Eder, Jorge Alberto Manrique.	Ensayo: Julieta Ortiz Gaitán, José Luis Alcubilla y Myrta Soto. Nota crítica y/o entrevista: Mirreya Muñoz y Pedro Coronado Sonderéguez. (Lugar: Gelati No.56)
Dibujo	1985	MFBA	Gilberto Aceves Navarro, José Luis Cuevas, Luis Ortiz Macedo, Alberto Rauriel, Raquel Tibol.	Juan González de León Domínguez Sergio Hernández Martínez, Francisco Marmata, Mario Rangel Faz, Eloy Tarcisio López, Carlos Alberto Vidal Bonifaz y Roberto Cortázar. Menciones por unanimidad: Fátima Díaz, Pedro Ascencio Mateos, y Pedro A. Camacho. Menciones por mayoría: Fausto Vique, Gabriel Orozco, Salomon Laiter, Mariano Rivera Velázquez, Marco Tulio Lamoyt, Alejandro Arañgo, Lorena Losaizav, Eduardo Enríquez Rocha, Oscar Ramos R, José Guadalupe Gama González y Germán Yenoguo Pérez.
	1986	GAN	Javier Arzuero, Santos Balmin, Hilda Campillo, Noé Jitrik, Xavier Moyseon.	Miguel Angel Alamilla, Luis René Añz, Laura Anderson, Pedro Ascencio, Javier Cruz, Jacqueline García Ruvalcaba, Miguel González Cabanova, Horacio López Bonilla, Adolfo Mena Facheco y Oswaldo Sugaotegui
	1988	GAN	Roberto Cortazar, Vlady, Antonio Rodríguez, Lourdes Soza, Avelino Sordo Vilchis.	José Luis Aceves, Mauricio Suredesi, Diego Gutiérrez Coppe, Ruben Arenas Sánchez y Rogelio Rangel. Mención especial: Eduardo Enríquez Rocha, Boris Viakin, Jazzenoart Vázquez, Javier Arzuero Torres, Yolanda Mora y Ramon Gaytan Rodríguez. (Lugar: Galería del Auditorio Nacional).
	1989	GAN	Gilberto Aceves Navarro, Rafael Cauduro, José Luis Cuevas, Santiago Espinoza de los Monteros, Carlos Blas Galindo.	Guustavo Aceves, Laura Anderson, Daniel Guzmán Osorio, Mario Torres Peña, Mariano y Gerardo Torres Vialobos. Menciones honoríficas, Estrella Carmona Kronzon, José Agustín Castro López, Perla Krausz Broid, Francisco Marmata, María Segovias Luciano Spanó Tancredi. (Lugar: Galería del Auditorio).

MFBA: Museo del Palacio de Bellas Artes
GAN: Galería del Auditorio Nacional
MNE: Museo Nacional de la Estampa
N.K.Tamayo: Museo Rufino Tamayo
DAP: Dirección de Artes Plásticas

FALTA PAGINA

No. 2 a la 14

INDICE TEMÁTICO

Salón Nacional de Artes Plásticas de 1977 a 1991 -Resumen

Introducción

I.- Una visión panorámica de los salones en México.

...De su importancia y permanencia

II.- Hacia un análisis del discurso de la crítica en las actas del SNAP.

Tipología del discurso

III.- Conclusiones y notas acerca de la colección
del Salón Nacional de Artes Plásticas

Apéndice I (Corpus)

i.- Historiografías. Resúmen analítico de la documentación.

Apéndice II

ii.- Los Ganadores del Salón Nacional de Artes Plásticas

Bibliografía

INTRODUCCIÓN

La documentación inicial del Salón Nacional de Artes Plásticas, la realicé en la Dirección de Artes Plásticas del INBA en 1989 a petición de la Curaduría General de un resumen donde indicara los cambios realizados en las convocatorias. La fuente de información principal apareció en catálogos localizables en el Museo de Arte Moderno; y los resultados de ese trabajo fueron bastante austeros. Las convocatorias parecían estar aterrizadas en tiempo y espacio de no ser por que en algunos años aparecían los nombres de las personalidades que conformarían los cuerpos de jurados y los cambios en los montos de los premios, así como el número de obras para adquisición.

Por interés personal también concentré la información con las actas de los jurados de cada

concurso, encontré en ellas una rica fuente de información; donde es posible conocer polémicas, recomendaciones y en algunos casos fundamentos para otorgar los premios.

Los datos fueron enriquecidos: con un listado del Museo de Arte Moderno para la exposición de "10 años del Salón Nacional de Artes Plásticas" en 1987 y el área de Inventarios entonces perteneciente a la Dirección de Artes Plásticas aportó un listado de obra gráfica, fotográfica, y de caballete.

Para respaldo documental de este trabajo, en el Centro Nacional de Investigación Documentación e Información de las Artes Plásticas existe un fondo especial que ha sido ordenado por disciplina artística, es decir que es posible consultar los catálogos por Sección. En el transcurso de la recopilación han surgido preguntas y rubros de reflexión, referentes a los mecanismos de realización del SNAP así como de su importancia para artistas de todas las edades en búsqueda de legitimación y reconocimiento para su obra.

Desde la desaparición de la Galería del Auditorio hay poco interés para la realización del SNAP dado que el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes ha establecido otros mecanismos de financiamiento, para artistas de cierta trayectoria , la nueva fórmula excluye a quienes no han accedido a espacios de proyección.

Solo resta presentar el trabajo como un intento de aplicación del análisis del discurso; la disciplina en cuestión es de dominio lingüístico utiliza de manera interdisciplinaria la sociología, con las teorías del poder; el psicoanálisis con teorías del sujeto así como a la teoría política ; con fuerte incidencia de las ciencias sociales , por estar en el campo del lenguaje es una herramienta que traemos para la comprensión del fenómeno artístico, en uno de sus elementos más importantes , la crítica.

Capítulo I

UNA VISIÓN PANORÁMICA DE LOS SALONES EN MÉXICO.

...De su importancia y permanencia.

Voy a destacar en este espacio algunas diferencias entre los llamados 'Salones'; haciendo un recorrido histórico, buscando su origen nos encontramos que artistas constituidos en Academias de producción estética fueron construyendo el modelo de 'Salón'. Hablamos de 'modelo' en términos sociales. Los Salones del siglo XIX en Europa constituyeron el modelo para México, en el viejo continente se formaron como práctica de exclusión para artistas de vanguardia afiliados a la técnica del daguerrotipo.

A nosotros llegó, el 'Salón', directamente a la Academia de San Carlos para presentar allí los trabajos de alumnos exbecarios en Europa. Sin embargo nuestro país no tenía en ese momento

vanguardias ni búsquedas formales distintas a las de la Academia, el discurso visual era importado y los productores preparados en el extranjero,¹ el modelo de exclusión no tenía oponentes visibles.

Del pasado siglo hasta la época contemporánea encontramos la creación del Salón de la Plástica Mexicana en 1949, generado por interés gremial. Este 'Salón' hasta la fecha está compuesto por un Consejo de Artistas Plásticos que determinan su forma de organización. Dispone de dos espacios de exhibición y venta de obra, son Galerías que el Estado a través del Instituto Nacional de Bellas Artes administra conjuntamente con representantes de la plástica. Entre sus miembros fundadores encontramos a Rufino Tamayo, David Alfaro Siqueiros, Diego Rivera, Leopoldo Mendez, Carlos Mérida, Juan O'Gorman, Dr. Atl y una lista de 63 importantes artistas. Los nombres de sus miembros fundadores, indican intereses estéticos diversos, si bien predominan los pertenecientes a la llamada Escuela Mexicana no resulta tan importante la tendencia como el interés gremial. El Salón de la

Plástica Mexicana realizó "Salones Anuales" de pintura, escultura y grabado. Fue el 'Salón Anual' de exalumnos de la Academia de San Carlos del siglo XIX el antecedente de aquel que este año cumplirá 43.

Otro era el caso de certámenes que en forma abierta convocaban a artistas desde diferentes espacios. En 1952 y 1954 , la Galería del Museo experimental "El Eco", convocó a un Salón de la Estampa; en 1959, se realizó un Salón Nacional de Pintura en el Palacio de Bellas Artes; en 1963 se realizó un Salón de Arte Teatro Mínimo , en 1965, se realizó el Salón Eseo en el Museo de Arte Moderno y en 1968 se integró el Salón Independiente. Hay en los Salones de los años 50's y 60's, cambios fundamentales ; se convoca a ellos desde organizaciones culturales que no involucran generalmente a productores; particularidad que descarga la toma de decisiones en especialistas teóricos y administrativos.

El caso del Salón independiente es el único que se presentó como una organización de artistas,

curiosamente se identifica a sus integrantes como productores de vanguardia.

En 1977, el INBA inicia el "Salón Nacional de Artes Plásticas"; convoca a concursos con la estrategia de dividir en "Secciones" cada una de las áreas en certamen. Así, el primer año organiza las Secciones de Gráfica, Pintura, y en los siguientes años se extiende a Secciones de Escultura, Espacios Alternativos, Textil, Crítica de Arte, Fotografía, (también llama a una Sección de Investigación y otra de Mural de las que no tenemos noticias finales) y cerámica. En algunos casos indica su carácter de Sección Bienal, Trienal y Anual, sin embargo no es garantía de que se realicen con este carácter. Aproximadamente, este Salón , lleva 38 concursos a los que se convoca como : "El Salón Nacional de Artes Plásticas en su Sección de"...

En torno a estos eventos se involucran diferentes instancias ya que si bien el INBA es quien convoca , a la hora de conformar los Jurados, participan desde artistas de trayectoria hasta críticos renombrados y en algunos casos también dueños de Galerías privadas, conformando equipos de

especialistas en apreciación estética.

Particularmente las diferentes Secciones del Salón Nacional de Artes Plásticas, tuvieron cualidades de apertura, una de ellas es la de invitar a la participación sin límites de edad, otra es que según la administración en turno se abrían secciones distintas. De esta forma es mucho menos restringido que, por ejemplo: el concurso de Aguascalientes para Arte Joven o las Becas que ofrece actualmente el Consejo Nacional de la Cultura y las Artes para artistas de trayectoria.

Al respecto del Salón Nacional de Artes Plásticas, estamos hablando de un periodo que cubre desde 1977 a 1991, este último año el INBA convocó por última vez a un concurso con este membrete en el Museo de la Estampa. La permanencia del SNAP como proyecto en el ámbito cultural tuvo dos sexenios, aunque de manera oficial no haya habido ningún aviso de su culminación, los cambios en la política cultural evidencian su término. Es pertinente mencionar el hecho poco común de que este

proyecto haya rebasado el paso de un sexenio a otro para desaparecer sin aviso oficial.

El Salón Anual de la Academia de San Carlos del siglo pasado , el Salón de la Plástica Mexicana y el efímero Salón Independiente con su carácter gremial tuvieron orígenes y propósitos muy distintos al Salón Nacional de Artes Plásticas . Los primeros eran eminentemente organizaciones de artistas , el último de iniciativa institucional se perfiló como una alianza entre críticos, administradores y cada vez menos artistas involucrados en el ámbito de las decisiones referentes a la cultura y a su quehacer productivo.

En este recorrido, dejamos en blanco ,un gran espacio de la historia del Arte en México ; del inicio del siglo XX, hasta la época del Muralismo. La razón esta en que no encontramos más Salones importantes sino hasta el tiempo de la llamada 'Ruptura', en el año de 1952 con la oposición hacia el Muralismo , hacia su discurso visual y escrito, la palabra de los artistas visuales empieza a ser

censurada, se deslinda la posesión del lenguaje se fracciona; los literatos comienzan a dar el visto bueno a las obras; uno de los casos más relevantes es el de Octavio Paz con la obra de Rufino Tamayo.

En oposición el "no hay más ruta que la nuestra" de Siqueiros, aparece en un texto de Cuevas al pie de una caricatura: "si pinto para que hablo",

La crítica se eleva a rango de Institución, desde su lugar calificador ejerce el poder de decisión para la circulación del discurso visual. La administración artística recoge la palabra escrita la utiliza aliada.

Existe un desplazamiento y una entrega absoluta del artista hacia el especialista teórico, el problema es que a raíz de esta 'traducción' que el crítico realiza, el artista deja de preocuparse por reflexionar seriamente sobre su quehacer.²

Podemos ubicar a los Salones junto con las Bienales, ya que se convierten a partir de los 50's en concursos administrados más allá del gremio de productores artísticos, de esta forma son estrategias tanto de legitimación para artistas jóvenes,

como de adquisición para los organismos que convocan.

El Salón Nacional de Artes Plásticas, con sus diferentes secciones se convierte en uno de los espacios más importantes de confrontación para nuevas propuestas en nuestro país, abarca dos sexenios, y se cancela sin aviso simultáneamente, a la aparición del Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes en 1988.

El SNAP presenta un fuerte desgaste veamos porque: en sus inicios 1977 los espacios de exhibición son los de mayor reelevancia para la legitimación, dígame el Museo del Palacio de Bellas Artes o el Museo de Arte Moderno, para terminar en los 80's la mayoría de los eventos se realizan en la Galería del Auditorio hasta la desaparición de esta. No es lo mismo en el curriculum de los primeros participantes de los 70's, que con mención ya pueden presumir de una exposición colectiva en el Palacio de Bellas Artes o en el MAM, a los últimos en la Galería del Auditorio.

De preferencia la inversión y el riesgo por parte de los artistas para un concurso será hacia la

Bienal Tamayo, en pintura o hacia alguna otra con mayores garantías.

Sin embargo las posibilidades de financiamiento para la producción artística son muy escasas por esta causa y otras que expondré más adelante es de lamentarse la desaparición del conjunto de concursos que representó el SNAP. De entre los aciertos a pesar de imposiciones y polémicas se permitió la participación de artistas sin límite de edad, conjugó todas las formas de expresión plástica en torno a un solo membrete, la presencia de 'Salones de Invitados' también era una forma de orientación y presencia didáctica del Discurso Visual dominante, como una referencia hacia el cual había que hacer nuevas propuestas.

Capítulo II

Hacia un análisis del discurso de la crítica en las actas del SNAP.

Tipología:

El criterio para la selección del corpus esta basado en las partes de las actas de calificación que permiten conocer a su vez el criterio aplicado para con las obras que estando en certamen tienen que ser premiadas , en la medida que el discurso que produce la institución posibilita y modela alteraciones sobre lo real , qué pasa con juicios de valor emitidos durante 14 años de producción discursiva visual y crítica sobre en un trabajo vivo que no solo involucra obra sino también productores; estoy buscando que datos aportan para concursos posteriores

Las actas podrían catalogarse como un subtipo del discurso jurídico, el marco 'legal' para ellas es establecido a partir de las convocatorias. El discurso jurídico es reconocido como el más cercano al poder, ya que es emanación de la institución a la que expresa así como su aparato racionalizador.³

La performatividad, entendida esta como el 'efecto' que sobre lo real han de producir las palabras, se aplica como un aparato que 'regula' y ordena culminando en ley de acción que a futuro se transforma en 'efecto' posterior como parte de la identidad del discurso jurídico que busca la proyección de una norma que interprete el sentido y la proyección de un orden.

En el caso particular de los concursos que estamos trabajando se instituye y regula la producción estética joven, en principio supeditada a la contienda, a la competencia, también a la incertidumbre en tanto no se especifica desde la convocatoria cuales serán los criterios de calificación, a todas luces queda implícito que el juicio estará supeditado a la tendencia de los miembros del jurado calificador así como a las recomendaciones de la institución del estado para con algunos de los participantes.

Como ejemplo tenemos algunos cambios en convocatorias que no parecen de fondo: los primeros años del SNAP se nombra al jurado desde el inicio, los que aceptan las bases saben de antemano

quienes califican, sin informar por que a los siguientes años solo se indica que serán de renombrado prestigio los integrantes del jurado y dados a conocer más adelante.

La causa de esta particularidad se explica en el contexto de la opinión pública , ya que se producen polémicas que señalan de forma personal a los miembros del jurado cuando aparecen en las convocatorias desde un principio , el 'efecto' que se provoca con las protestas es el que ya no se nombre al jurado y por ende no sea posible anticipar por parte de los concursantes la inclinación final.

En fluctuación el discurso de calificación juega entre lo jurídico, lo polémico y lo rebelde..

Aunque tienen como marco de legalidad las convocatorias los concursos no están por ello supeditados a un formato cerrado para la emisión de los juicios del jurado, esta característica le da a las actas bastante flexibilidad, de tal suerte que podemos ver en algunos casos aportaciones generales a la producción estética del momento , o particularidades sobre la técnica que se esta

calificando, por desgracia son más los casos autoritarios que presentan como criterio la 'unanimidad.

Entre las convocatorias y las actas se establece la anticipación de un efecto psicológico hacia los productores que le garantice a la institución continuidad " los tiene en un puño", no les ofrece imparcialidad, tampoco financiamiento, y aun así permite una amplia participación .

Sin criterios y razones, la respuesta hemerográfica es polémica a pesar de lo "inapelable" de los fallos, indistintamente se genera 'ruido' en torno a las decisiones de premiación, así el discurso que generan las actas deja de ser jurídico para convertirse en polémico entra en la categoría del discurso político.

Uno de los teóricos del análisis del discurso Michel Pecheux; plantea que el discurso es constituido desde el lugar donde se produce , y que además de ello esta interpelando a cierto tipo de oyente.

¿A quién interpela el juicio crítico en un concurso? :

A los participantes

A los convocantes

A los espectadores

¿Dónde se ubica el Jurado de un concurso de arte?

Puede ubicarse de manera fluctuante , aunque por definición se coloca en posición de ejercicio del poder. Constituido en el rango de 'Institución' un Jurado como parte de la crítica de arte posibilita la emergencia de un discurso visual de propuesta o lo detiene , también posibilita orientaciones y alteraciones hacia nuevos concursos,

La fascinación por el poder a estado presente en la mayoría de los concursos del SNAP:, como podemos ver en el corpus predominan juicios autoritarios y no de autoridad, elistando criterios, de los casi 14 años de acercamiento de la crítica con artistas, (mediados por el Estado) en este

Salón,

no se dan muestras de voluntad didáctica hacia los productores,

Los pocos espacios que son claros para emitir juicios que abunden en orientación para la producción estética son los concursos, los participantes están a la expectativa; quienes ganan deben saber porque y los que pierden podrían tener, de ser justos; conocimientos de base para su nueva producción elevándola de tal forma que aspire a un premio.

Criterios de la Crítica en los años del SNAP:

Los criterios que enlistamos aquí son extraídos de lo que podríamos llamar el núcleo medular de las actas que aparece en el apéndice I páginas más adelante; sin embargo existen también algunos otros rasgos de calificación que se observan en el total de la obra premiada y que son criterios no dichos, son implícitos en la calificación y se refieren principalmente al formato de la obra. Aunque en las convocatorias se pide un mínimo en el tamaño de las piezas, por regla general las obras premiadas son de grandes dimensiones, interviene aquí no solo el criterio en la factura sino también el posible avalúo en el mercado del arte, parece que una miniatura por muy buena que sea tiene pocas posibilidades de

ser considerada, (basta ver también más adelante la lista de obra del SNAP) los jurados consideran de gran responsabilidad que el premio sea también adquisición y en algunos casos también se piensa que es mucho dinero para un productor, sin embargo cuando la selección es buena y además el artista gana mercado, el monto del premio no se equipara a los precios que alcanza la obra como es el caso de Nahum B. Zenil, o Roberto Cortazar por citar algunos casos...

Gráfica:

...Calidad

...Invención Iconográfica

...Tendencias y medios

...Calidad Corrientes: tradicionales, innovadoras

...Carácter promisorio.

...Proposición y calidad plástica.

...Unanimidad.

...Posibilitan su reproducción en base a una matriz.

...Estructura , empleo de materiales y calidad de ejecución
grado de impacto visual.

...Aportación artística.

...Eficacia en la comunicación del contenido e impresión.

...Compromiso profesional y social

Pintura:

..."El Salón Nacional es o debería ser un instrumento de análisis, la ocasión para una toma de conciencia, no un acontecimiento social que debe celebrarse a cualquier precio."

...Cuidadoso Análisis

...Tras razonada discusión y no llegar a unanimidad

...observación y análisis y decidió otorgar

...obras que deben ser exhibidas.

...Luego de deliberar entre si, reservada y libremente.

...determinados por absoluta unanimidad.

...El comité decidió otorgar con entusiasmo.

...Son ellas con su sentido competitivo y profesionalismo las que dan oportunidad de conjuntar un salón con niveles de dignidad artística estética...

...Una vez más se confirma que no existe en México una corriente preponderante, sino el cultivo de las más variadas tendencias. Esto significa que las prédicas de los grupos excluyentes no encontraron campo adecuado

...El jurado no puede dejar de constatar que los Salones Nacionales incluida la Sección Pintura han dejado de tener atractivo para la mayor parte de los productores de Artes Plásticas, en consecuencia estos Salones no pueden cumplir la finalidad contemplada por el INBA de que sean escenario para enriquecer sus acervos . Los argumentos posibles en torno a este problema serían de orden ético como de orden monetario.

Espacios Alternativos:

...Insuficiencia o vaguedad

...reiteración de imágenes demasiado convencionales

...El Salón debiera ser la culminación de este proceso y el lugar de presentación documental de los resultados en vez de un ámbito de exhibición de obras terminadas con el fin de obtener una distinción.

...Por falta de sentido experimental, la baja calidad plástica o las deficiencias comunicacionales de la mayoría de los trabajos.

...Altura de las expectativas

...Concepto básico de espacios alternativos.

...En la publicación del catálogo ... este jurado abundará en razones y motivos de selección tanto de los premiados como de...

...Una imagen por lo menos cercana a la propuesta estética, conceptual y material del proyecto en si mismo.

...Propuesta formal, estética y conceptual.

que sea el propio Instituto quien cubra los gastos de las instalaciones.

Escultura:

...Después de deliberar con toda libertad sobre las piezas este comité acordó.

...Mérito artístico

...Alto nivel de orden plástico en la exposición. y lamenta que los premios especificados en la convocatoria no hayan sido suficientes en número.

...Variadas técnicas

...búsquedas de muy diverso orden en el campo escultórico .

...Alta calidad del conjunto.

...Incremento en la bolsa de premiación.

Fotografía:

...Criterio desprovisto de sectarismo

...No mostró un alto nivel de calidad ni una preocupación por problemas actuales.

...Inquietudes innovadoras

...Numerosa y de alta calidad de obras en distintos géneros

...Se distinguió por su alta calidad estética, técnica y conceptual, tanto como de la fotografía documental como en la experimentación y en la libre proposición.

...que incrementen el monto de los premios

...causa de la decreciente participación en comparación a otros años

...Notaron improvisación y falta de seriedad con su consecuente carencia de propuestas conceptuales ni depuraciones técnicas

tendencia al foto-periodismo centrada en la problemática política y en sucesos urbanos con un acercamiento franco y vigoroso que trasciende lo meramente informativo para convertirse en un editorial visual. la presencia de lenguajes mixtos, la construcción de imágenes, puesta en escena de otras realidades y la experimentación formal se perfilan con gran vigor. Asimismo dentro del documentalismo los autores van encontrando nuevos causes.-

...Adecuado tratamiento.

Tapiz:

...depurada calidad de los talleres (artesanales que apoyaron)

...Falta de Coherencia

...Concepciones integradoras

...Impulso monumental

...Orden y sentido de composición

...Invalidar copias,

...Asimilación

...Imaginación

...Estos conceptos pueden hacerse extensivos a otras formas de producción artística en el México Contemporáneo.

...Ambiente confuso

...Se suele explorar sin ofrecer planteos orgánicos.

...Problemas de la propia identidad

el comité propone...

...Después de un arduo análisis.

...Idea creativa original

...Traducción al campo

...confusión conceptual

...búsqueda consciente del objeto de Arte

...proyecto plástico sólido

Crítica de Arte:

...Formas válidas de acercamiento crítico a las expresiones plásticas.

...Calidad.

...Decidió otorgar premios a....

Dibujo

...Maneras no acartonadas, no académicas con influencias bien asimiladas que no son remedos de tendencias a la moda

...Los criterios que siguió el jurado fueron fundamentalmente los siguientes:

...Calidad de realización, de concepción y de innovación en el ámbito del dibujo.

...Atender a la diversidad de líneas y tendencias

madurez de formulación.

...Actuar para elaborar sus juicios de selección tanto en lo temático como en lo formal. al margen de

posiciones dogmáticas

...Dicho estado de espíritu, propio de una época llena de interrogantes, se manifiesta por un lado en la amplitud y la diversidad de interpretaciones acerca de lo que es el dibujo, por el otro a través de cierta confusión en las propuestas que las obras contienen .

...Por esto el jurado observa la existencia de un eclecticismo en las soluciones plásticas del conjunto así como presencias de modelos o influencias que gravitan en determinados artistas ostensiblemente , no en todos los casos bien asimilado. Sin embargo el jurado afirma que hay un progreso manifiesto dentro del proceso general del dibujo en México.

...Calidad del dibujo.

...aquellas resueltas con base en trazos, líneas, calidades o manchas.

...Impacto visual.

...Aportación artística

...Eficacia comunicativa, solución compositiva, educación técnica y acabados de los dibujos.

...Instituir una Sección Dibujo sin premios ni adquisiciones.

Capítulo III..

Conclusiones:

A lo largo de este trabajo se han ido ya exponiendo algunos datos que son concluyentes sin embargo abriré algunos otros rubros que parten de la reflexión, conforme pasa el tiempo de trabajo sobre un tema aparecen nuevas consideraciones que no quisiera dejar fuera de el ámbito de este trabajo.

El productor de obra y la producción de sentido:

El tratamiento social que se da a los artistas desde diferentes ámbitos resulta contradictorio en extremo ya que por un lado no se les piensa como un seres de necesidades básicas , se le reconoce con distintas características , siempre individuales para alcanzar la inspiración. Su racionalidad no es la más común , para los psicoanalistas el rubro que los aparta de la locura es la producción de obra, gracias al dominio de una forma de comunicación distinta a la hablada se salva de la exclusión social permanente.

Vemos que el artista produce objetos coleccionables,exhibibles,estudiables; se adecuan espacios para su obra y se origina un aparato de culto a la misma, ya sea desde el Museo o desde la crítica donde lo que vale es el objeto, el artista es la otredad es poseedor de una racionalidad diferente , que

poco o nada le interesa al aparato cultural que trabaja con su obra.

Para estas fechas de nuevos descubrimientos sobre la importancia de conocer la división de el cerebro en una parte racional y otra intuitiva donde la intuitiva es la que ha sido inhibida, se comienza a reconocer que el factor creativo tiene vital interés en el desarrollo individual . También y más que los usos comerciales que a la creatividad se le están dando , la teoría reivindica a lo creativo como un principio ético . Los avances en la materia sin duda habrán de permitir una expresión más abierta de las necesidades estéticas personales no solo para los individuos de eminente vocación creativa sino también para los integrantes de diferentes áreas del conocimiento .

Por lo pronto el aspirante a reconocimiento artístico habrá de ajustarse ,seguir produciendo obra ,buscando para ello los recursos de donde se pueda y esperando que la crítica vuelva los textos hacia su obra y a partir de ese momento tal vez acceder a los beneficios que para la actividad creadora establece el Estado como una posibilidad de vivir decorosamente del producto de su trabajo y

vocación.

Sin embargo esa posibilidad es cada vez más restringida dado que, si no se tiene por parte del productor de objetos un aval teórico, que además este en posición de abrirle espacios de exhibición y venta o de financiamiento no habrá de ser considerado como parte de la historia del arte.

La producción de Sentido queda en manos de la "Institución" dividida en espacio físico, espacio de opinión y a través de ellos el ejercicio del poder.

A lo largo de este trabajo hemos descubierto la necesidad de ser más exigentes en la formación teórica del artista ya que el ejercicio del poder es mucho más afín a la palabra que a la imagen, el arte joven no puede quedar a expensas de lo que decidan los críticos y los administradores; necesariamente tienen que estar involucrados los productores de imágenes también, cuando en un acta se solicita incremento en el monto de los premios es una marca de productor y se ve pocas veces; en los últimos años de casi todas las actas se puede leer un desencanto del conjunto: se menciona la decadencia de

la producción.

A lo largo de 14 años de estos concursos, solo nos dan 8 cuartillas a doble espacio de criterios para calificar kilómetros y toneladas de obra, lo único que podemos reconocer al respecto es que se minimiza el esfuerzo y el regalo que un productor hace cuando invierte su dinero y su tiempo para producir obra, al aceptar el riesgo el artista solo demuestra que no tiene otros espacios donde presentar y proponer, cuando tiene claro que ese es el reto.

No parece muy difícil en todo caso convocar con nombres de jurado como en un principio se realizó y marcar los criterios con que se calificará por ejemplo: calidad, invención iconográfica, expresión de una tendencia, carácter promisorio, propuesta plástica y tantos como hay en nuestras 8 cuartillas concluyentes de los años del SNAP, de tal forma que se preste cada vez a menos arbitrariedades.

A lo largo de los Salones también se observa, la falta de organizaciones de artistas; por un lado la decadencia del Salón de la Plástica Mexicana, junto a la infructuosa búsqueda de una Sociedad de

Artistas Plásticos consolidada. y por el otro, la nueva producción y los productores buscando de manera explícita la mirada y la calificación de su obra por parte de los críticos, o de los administradores, sin formas sociales de resistencia ;y por ello sin espacios que sean contestatarios.

La captura de un espacio de artistas por parte de el Estado para ponerlos en concurso a alimentado grandemente la decadencia de la producción estética , no dejamos del lado las nuevas formas de expresión, el desplazamiento y la búsqueda de comunicación con un público más grande que el del Museo o la Galería

El discurso visual es dominado por este subtipo de discurso jurídico su papel performativo (efecto) actúa sobre el objeto artístico , los momentos en que se desplace el discurso de la crítica y se convierte en polémico orientan a la institución a desaparecer nombres de jurados, concursos, espacios, presupuestos.

Gracias a la inercia de productores artísticos, al autoritarismo de administradores culturales y a

la complacencia de los críticos, la producción estética se encuentra en un momento oscuro de su historia . Puede ser de transición hacia otras formas de expresión más tecnológicas como lo muestra la Escultura urbana que gracias a financiamiento empresarial y/o del extranjero ha ido desarrollando una escuela importante.

También el caso de la fotografía es interesante ya que va en evolución, desde los concursos de este Salón que se abren en 1980 y después reciben respaldo del Consejo Mexicano de Fotografía; gremialmente los fotógrafos han encontrado formas de organización y educación cada vez más autofinanciables, tal vez el hecho de estar más articulados a la problemática social por el carácter documental de su trabajo les permite ubicar con certidumbre su campo de acción e influencia.

Como propuesta tendríamos que voltear hacia nuevas orientaciones para promover la producción artística, desde tomar otros modelos y analizarlos como sería el de Japón donde se concursan con maquetas y la obra es financiada para después ser ubicada en un importante Museo , hasta proponer

de forma colectiva nuevos espacios más democráticos de participación para construir un modelo diferente de apoyos a la producción estética.

Otro caso particular de los concursos se encuentra en los espacios alternativos o de experimentación:

Lo peculiar de la 'Sección de Experimentación' que es presentada como anual en 1977 es que , no se vuelve a convocar como tal y no solo eso sino que hasta 1985 se presenta una convocatoria que invita a lo mismo pero con el nombre de 'Sección de espacios Alternativos.'

Sin ir a detalles que componen tanto la convocatoria como las actas 1 y 2 de concursos, me interesa reconocer la categoría de exclusión. Si ponderamos la singularidad de la sección elegida tendríamos que buscar el porque la Institución omite un concurso que cubre en términos generales una de las mayores aspiraciones de el arte ,que es la creación de nuevas propuestas, la cacería del

asombro.

En general la Institución pondera el trabajo pictórico y en este caso no solo es el INBA sino también la disciplina encargada de las artes plásticas, la crítica en su rango de Institución que legitima los procesos y las obras artísticas.

Los espacios alternativos o de experimentación resultan ser una actividad coherente con los lineamientos que el Estado garantiza a la sociedad ,referentes a la libertad de creación y al estímulo de la misma ,pero en el ejercicio del poder las excluye a través de prácticas preferentes hacia la producción de objetos que tradicionalmente necesitan de la conservación, difusión y exhibición para erigirlas en obras susceptibles de considerar por la historia. Buena parte de la colección que se ha formado a través del Salón Nacional de Artes Plásticas, es de difícil proyección, la falta de lugares donde se conserven y exhiban espacios alternativos o de experimentación , al igual que el performance

dejan solo el recuerdo efímero del momento y pasan algunas veces a formar parte de una historia oral con descripciones limitadas se pierde así el efecto de la experiencia estética. ¿Será que la memoria de las obras de mayor impacto en el fin del milenio serán recordadas solo por los que tengan el privilegio de coincidir en espacio y tiempo con ellas?. O es necesario ubicarlas junto con el Teatro y formas efímeras del arte que tendrían que recibir un tratamiento diferente por parte de los especialistas, colocándolas en algún compartimiento de la plástica junto con la dramática; en fin que se presenta la necesidad de estudiar aparte y registrar con más rigor este tipo de manifestaciones.

Si no se cambia la mirada hacia esas obras será bastante difícil estudiar el arte mexicano que parece estar aterrizado en los formatos tradicionales, esto sin duda tiene que ver con la resistencia misma de los propios críticos y los administradores para aceptar como válidas propuestas que difieren de formatos manejables por el aparato administrativo del arte., que por cierto dista mucho

de reconocer en el artista fuente de conocimiento .

Notas sobre la Colección del Salón Nacional de Artes Plásticas:

La razón de ser de un Museo se explica a través de la formación de una colección , así por ejemplo tenemos disciplinas que en torno a un espacio de este tipo se generan, todas ellas con el objeto primordial de estudiar, conservar y difundir los contenidos de la colección misma, las disciplinas de museología, museografía e investigación de las artes plásticas confluyen al interior de un museo para trabajar acerca de una colección.

¿Qué clase de objetos merecen todo este aparato?; seguramente la respuesta tiene que ver con asuntos tales como el patrimonio artístico de un país , pero también tienen que ver con la adquisición de nuevas piezas y formas que lo enriquezcan.

El SNAP se planteó entre otras cosas para la adquisición de nueva obra por parte de el INBA, sin embargo esta en duda la importancia de las piezas adquiridas por esta vía, la manera arbitraria de

conducción para integrar los concursos a *dado* como resultado que no exista interés por las obras premiadas, a excepción de algunas piezas escultóricas que se encuentran de forma permanente en el jardín del Museo de Arte Moderno, algunas en lamentable estado, sin mantenimiento alguno mientras la Diana se pasea de un lado a otro por la ciudad de México, las nuevas manifestaciones se oxidan cuando están en el Museo.

Apéndice 1

Historiografías Resumen Analítico de la Documentación

Para una recuperación de los datos que conforman el SNAP haré una descripción sintética de cada una de las secciones que lo conformaron destacando las consideraciones que son de interés en la mención que la crítica apunta, entendiendo por crítica a los que conforman el jurado que en algunos casos incluye artistas ya encumbrados. Destacaremos los criterios que son visibles en cada caso.

Sección Gráfica: 1977, 1979, 1981 y 1983.⁴

1977:

..."el comité de selección indica que exige un mínimo de calidad y de invención iconográfica el número de obras por participante no implica excelencia, sugiere que se presente la Bienal agrupando por tendencias y medios."

.1979:

..."El comité de selección apunta que su selección fue realizada en base a la calidad y/o a los exponentes de corrientes tradicionales y/o a los innovadores por su carácter promisorio. Sugiere la creación de una Sección de Fotografía.

El jurado de selección tomó en cuenta la proposición y la calidad plástica, hace la observación de la

escasa participación de artistas destacados, de críticos y de expertos. También indica que la Galería del Auditorio es inadecuada para cualquier tipo de exhibición.

1981:

En la convocatoria que por ahora es el documento con el que cuento indica que no podrán participar fotografías dado que se creará la Sección Bienal de Fotografía. a pesar de no contar con el documento de premiación si se incluye en el resumen los datos del jurado y los premiados) además que se exhibirán 200 obras de las secciones 77 y 79 más 100 de las que participen por primera vez.

1983:

"Después de examinar 515 obras decidió por unanimidad"...

1985:

Datos en resumen.

1988:

A partir de este año la institución convoca a una Sección de Estampa deja de ser Bienal de Gráfica , se realiza el evento en el Museo de Arte Moderno. En este caso el Jurado es más explícito de 319 obras enviadas seleccionan 79 en base a los:

..."criterios: Considerar estampas a las que posibilitan su reproducción en base a una matriz".

Estructura, empleo de materiales y calidad de ejecución

apreciar su grado de impacto visual

Aportación artística.

Eficacia en la comunicación del contenido e impresión."

..."Destacan su preocupación por la escasa participación y la baja calidad en buena parte de los envíos, falta de compromiso profesional y social en las creaciones de los artistas".

1991:

Se convoca por el Museo de la Estampa a la Sección de Estampa del Salón Nacional de Artes Plásticas.

El Catálogo correspondiente no incluye el Acta respectiva, solamente una presentación firmada por la Directora del Museo donde menciona a los miembros del Jurado.

Es interesante el hecho de que esta Sección de Gráfica se inicia en el Palacio de Bellas Artes, después de 1979 a 1985 se realiza en la Galería del Auditorio y para rematar la siguiente ya no se llama igual y se realiza en el Museo de Arte Moderno .

Al denominar esta Sección de "Estampa" por vocación le corresponde tomar el asunto en sus

manos al Museo de la Estampa, confirmando esto en 1991 ;sin embargo no podemos asegurar que sea el motivo más importante ya que también cuenta el hecho de que la Galería del Auditorio desaparece para dar paso a la nueva edificación del Auditorio Nacional. Sin más tendremos que reconocer que la Galería del Auditorio se convirtió en sede oficial del SNAP y en torno a ella giró la voluntad política de su realización .

Sección Pintura: 1978, 1980, 1981, 1982, 1983, 1985, 1987 y 1988^s

La Pintura en general a ocupado en la Historia del Arte muchas más páginas que ninguna otra de las ramificaciones de las Artes Plásticas ,pero hemos de destacar que en el global del SNAP la fotografía parece competir por lo menos en cuanto a número de artistas y a constancia en la realización de el concurso esto es observable hasta visualmente en nuestro resumen historiográfico, pero veamos que tan explícito es el jurado en esta sección:

1978:

Este es un caso coyuntural. Los primeros años de los concursos del SNAP eran dos las instancias que calificaban; un comité de selección y un jurado calificador. Desde el momento de emitir la convocatoria en este caso, dieron los nombres de los que serían los integrantes de las dos instancias:

Comité Seleccionador: Rita Eder, Jorge Hernández Campos, Ignacio Márquez Rodiles, Xavier Moysen y Leonor de Villafranca.

Jurado Calificador: Juan Acha, Alaide Foppa, Juan García Ponce y Berta Taracena.

No queriendo alargar mucho esta síntesis y por considerarlo un momento polémico de sumo interés es importante mencionar que se forma un nuevo comité ya que el primero se abstiene de calificar las obras cito:

"Sin embargo el Jurado de Selección pensó que el Salón Nacional es, o debería ser un instrumento de análisis, la ocasión para una toma de conciencia, no un acontecimiento social que debe celebrarse a cualquier precio".

En un comunicado oficial el INBA informa al público su decisión de exponer el total de las obras enviadas que constituyen en ese momento el objeto de la polémica 1140 obras en exhibición en el Museo del Palacio de Bellas Artes la Institución aclara que esto ha sido acordado por los miembros del Jurado.

Este discurso 'transparente' es opacado por la presencia de el nuevo Comité de Selección integrado por: Manuel Felguérez, Raquel Tibol, Armando Torres Michúa y Leonor de Villafranca; es decir que del comité inicial solo permanece Leonor de Villafranca.

(por considerar que aclara incluir los nombres de los jurados los menciono como un caso especial ya que no pretendo en este trabajo analizar trayectorias personales sino a la crítica como Institución).

El que no entra en ninguna fase de la polémica es el Jurado Calificador que emite su fallo sin mencionar nada acerca de lo acontecido y solo habla de su calificación mediante un

"cuidadoso análisis de las obras elegidas por el Jurado de Selección"...

y "tras razonada discusión y no llegar a la unanimidad en todos los casos, recomendar por la mayoría la adquisición de"...

Podemos considerar, que en este concurso en especial la Institución aparenta claridad en su comunicado sin embargo, obedece al opuesto que da el primer jurado realizando :

" un acontecimiento social que debe celebrarse a cualquier precio".

1979:

Existe una convocatoria para concursar en este año con sede en la galería del Auditorio Nacional,

al confrontarla con el resumen historiográfico se ve que no se realizó porque en 1980 la convocatoria tiene las mismas características y es encabezada como segunda publicación/modificación de sitio y fecha.

1980:

Lugar: Museo del Palacio de Bellas Artes

Fuera de concurso " Treinta artistas invitados con un máximo de dos obras cada uno.

En concurso "todos los artistas seleccionados en la Sección Anual de Pintura 1978".

No se indica el nombre de los integrantes del Jurado .

Acta del Jurado: El discurso indica varias secciones de observación y análisis y

"decidió otorgar"...

1981:

"Se nombrará un comité único de selección y adquisición"...

Acta del Jurado: "Después de seleccionar las obras que deben ser exhibidas; "se aplicó a discutir los cinco premios que prevé la misma convocatoria. Luego de deliberar entre sí, reservada y libremente el jurado decidió otorgar"...

1982:

En este año como en el anterior se indica que se exhibirán 200 obras 150 de los participantes en los años anteriores y 50 de los nuevos; curricularmente para los que pasaron la primera selección en 1978 tuvieron garantizado el espacio de exhibición más importante del país en tres ocasiones, aquí el SNAP jugó un papel determinante en el proceso de legitimación artística.

Curiosamente se nombran otra vez en la convocatoria por lo menos en la del catálogo, los nombres del Jurado.

Acta del Jurado: De idéntica factura que la de 1981.

1983:

En la convocatoria hay un cambio importante ; Exige como requisito Indispensable que ninguna pintura haya sido exhibida en salones u otras exposiciones auspiciadas por el INBA.

1985:

Se continua con el requisito de 1983.

1987:

Curiosamente se nombran otra vez en la convocatoria por lo menos en la del catálogo, los nombres del Jurado.

Acta del Jurado: De idéntica factura que la de 1981.

1983:

En la convocatoria hay un cambio importante ; Exige como requisito indispensable que ninguna pintura haya sido exhibida en salones u otras exposiciones auspiciadas por el INBA.

1985:

Se continua con el requisito de 1983.

1987:

"La selección así como los premios y menciones, fueron determinados por absoluta unanimidad".

" El comité decidió otorgar con entusiasmo las siguientes menciones"...

"Saluda la presencia de la maestra Emilia Ortiz (1917) de Tepic, Nayarit por su reconocida trayectoria".

"...constata que una vez más es el entusiasmo de las nuevas generaciones lo que permite llevar a buen término la convocatoria que hace el Instituto..."

"Son ellas con su sentido competitivo y profesionalismo, las que dan oportunidad de conjuntar un salón con niveles de dignidad artística-estética..

Una vez más se confirma que no existe en México una corriente preponderante, sino el cultivo de las más variadas tendencias. Esto significa que las prédicas de los grupos excluyentes no

adecuado"

Por último en el acta se aconseja a la Dirección de Artes Plásticas que en el futuro se realice la Sección Pintura en otras ciudades de la república dada la baja participación de artistas de provincia.

1988:

"Sometidas a particular y prolijo análisis decidió seleccionar 77 obras, sin haber podido alcanzar la cantidad aconsejada de un mínimo de 100 trabajos."

"El jurado no puede dejar de constatar que los Salones Nacionales incluida la Sección Pintura han dejado de tener atractivo para la mayor parte de los productores de Artes Plásticas, en consecuencia estos Salones no pueden cumplir la finalidad contemplada por el INBA de que sean el escenario para enriquecer sus acervos. Los argumentos posibles en torno a este problema serían de orden ético como de orden monetario."

Sección experimentación 1978 y Espacios Alternativos 1985,1987 y 1989.⁶

Al inicio del SNAP se convoca a una "Sección Anual de Experimentación" corresponde a la convocatoria de 1987, sin embargo es la única vez que se realiza y en 1985 aparece la convocatoria para la "Sección de Espacios Alternativos" que también se realiza en 1987 y 1989. La sección de experimentación es pues el antecedente de la sección de espacios alternativos ya que en los dos casos se trabaja en base a proyectos , en la convocatoria de experimentación es abierta la petición de proyectos a diferencia de la convocatoria de espacios alternativos donde ya se especifica y sugiere la clase de proyectos a que limita.

1978:

"De las 19 propuestas 7 fueron rechazadas por una de las siguientes razones:(comité de

selección)

Por insuficiencia o vaguedad de datos en la presentación del proyecto.

por reiteración en imágenes demasiado convencionales.

Por ausencia de fundamentación teórica.

Por falta de rigor en la estructuración del proyecto y extrapolación de las ideas y el contexto.

el comité seleccionador desea destacar el buen nivel de un considerable porcentaje de las propuestas presentadas.

Entendemos que este hecho testimonia a la vez la existencia de un contingente valioso de artistas jóvenes-muchos de los cuales realizan trabajo colectivo-como así también el acierto de promover la experimentación artística a través de este tipo de concursos.

Las decisiones se adoptaron por unanimidad, después de un cuidadoso análisis de cada una de las propuestas".

En el acta del jurado calificador es decir el de premiación a un año de diferencia fechado en marzo de 1979,(la cita de arriba es del comité seleccionador y esta fechada en febrero de 1978).

expone algunas reflexiones:

"1.- Entendemos que algunas de las deficiencias observadas resulta de haber concebido la sección de experimentación con características semejantes a las de otras partes del Salón Nacional de Artes Plásticas. La mayoría de las obras exhibidas no pueden considerarse experimentales y en varios casos encontramos que las condiciones especiales y organizativas de este Salón determinaron que propuestas experimentales anunciadas en los proyectos perdieron su carácter o se empobrecieron al ajustarse a las circunstancias en que se realizaron: en otros casos hubo artistas y grupos con trayectoria experimental que no lograron reproducir ese estilo de trabajo dentro del Salón. Por ello recomendamos que en el futuro las

becas-si fuera posible más numerosas- se otorguen para auspiciar proyectos previamente seleccionados que desarrollen durante un periodo razonable(de seis meses a un año) trabajos experimentales. El Salón debiera ser entonces, la culminación de este proceso y el lugar de presentación documental de los resultados en vez de un ámbito de exhibición de obras terminadas con el fin de obtener una distinción.

2.- Por falta de sentido experimental, la baja calidad plástica, o las deficiencias comunicacionales de la mayoría de los trabajos, encontramos serias dificultades para otorgar premio

s. Dado que estos se encuentran previstos como becas de investigación por el término de un año para contribuir al desarrollo del arte experimental..."

Seguramente fue un arduo trabajo de la Institución que no rindió los frutos esperados y si desató polémicas difíciles de subsanar, no puedo dejar de señalar la presencia al igual que en la sección de

pintura del mismo año de leyendas : "El salón debiera ser...",de este concurso como el: "Salón Nacional es, o debería ser un instrumento de análisis, la ocasión para una toma de conciencia, no un acontecimiento social que debe celebrarse a cualquier precio", estaban cortadas por un espíritu crítico y también correctivo de estos espacios de participación artística.

Espacios Alternativos

1985:

Aquí el jurado que selecciona los proyectos será el mismo que los calificará ya montados apunta aciertos en cuanto a la convocatoria y da orientación operativa para que los proyectos se instalen , a diferencia de el concurso de experimentación ya no se darán becas sino un premio en efectivo que no es de adquisición.

"El jurado advierte que en la etapa final no todas las obras realizadas estuvieron a la altura de las expectativas , situación por lo demás previsible en estos casos.

Con rigor autocrítico el Jurado admite haber admitido géneros, que si bien estaban considerados en la Convocatoria en realidad no correspondían al concepto básico de Espacios Alternativos."

1987:

El jurado explica cual fue el proceso de selección y calificación en seis días de

"largas jornadas de trabajo.

"En la publicación del catálogo correspondiente a esta Bienal de Espacios Alternativos, este jurado abundará en razones y motivos de selección tanto de los premiados como del resto de los hoy participantes en esta sala."

1989

"es obvia la falta de investigación y de lectura semiótica de los elementos propuestos y la falta de integración en los trabajos de grupo. se sugiere al Instituto Nacional de Bellas Artes una mayor difusión de la convocatoria, y que sea el propio Instituto quien cubra los gastos de las instalaciones."

En el caso de esta sección haré un capítulo especial ya que es significativo además de irregular el tratamiento que se le da a lo que son manifestaciones no tradicionales. En los registros de obra es difícil encontrar alguno que se refiera a un espacio alternativo a performance, son considerados efímeros en todos los sentidos sin embargo han orientado mucha de la actividad artística en

diferentes momentos de la historia del arte.

Sección Escultura 1979,1982,1985,1988, 7

1979:

Se congratula el jurado que el INBA haya propiciado la trienal de Escultura

"después de muchos años sin exposiciones colectiva de escultura".

"...Raquel Tibol hace mención personal de las obras Dada..."

"...rechazadas por el jurado de selección"

(en los primeros años de todas las secciones del SNAP existía jurado de selección y jurado de premiación) es interesante como una de las voces quede en el acta para referirse a obras que no pasan el primer filtro. También tiene la peculiaridad este concurso de que se nombra tanto Comité de Selección como Jurado de premiación desde la emisión de la convocatoria.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

1982:

"...después de deliberar con toda libertad sobre las piezas..." "este comité acordó..."

(destaca la presencia entre el jurado de el Arqueólogo Eduardo Matos Moctezuma que si bien esta en el medio cultural su carácter de especialista en lo prehispánico sugiere una inclinación hacia obras pertenecientes a ese estilo.

1985:

"...Se consideró básicamente el mérito artístico propio de las obras premiadas y se procuró unificar en todo lo posible los diversos criterios..."

"El jurado se congratula de manera muy especial por la gran aportación que los escultores mexicanos dieron en esta ocasión, por el alto nivel de orden plástico de la exposición y lamenta

que los premios especificados en la convocatoria no hayan sido suficientes en número..."

1988:

"...El jurado constató una rica entrega en variadas técnicas: talla en piedra y madera, metales soldados,cerámica,fundición en bronce,plásticos,cristal,ensambles,yesos y concreto; y otros materiales , con lo cual quedan demostradas las búsquedas de muy diverso orden en el campo escultórico. El jurado subraya la variedad de temas tanto en el terreno de la abstracción como de la figuración."Debido a la alta calidad del conjunto"... "El jurado constató que el plazo de tres años dado a los salones de escultura resulta adecuado"... "El jurado cree necesario aconsejar a las autoridades correspondientes el incremento de la bolsa de premiación dado que los costos de producción escultórica son por lo general excesivamente altos."

Sección Fotografía:

1980,1982,1984,1986,1988:⁸

1980:

"acordaron -después de un análisis exhaustivo de las obras presentadas en ...". "El jurado al seleccionar las obras lo hizo con un criterio desprovisto de sectarismo a fin de que pudieran estar representadas las tendencias e inquietudes de los artistas que concursaron."

1982:

"...El comité de selección y adquisición constituido por... decidió otorgar de acuerdo con las bases de la convocatoria..."

"Consideró el comité de Selección que en su mayoría el material presentado no mostró un alto

nivel de calidad ni una preocupación generalizada por los grandes problemas actuales; tampoco notables inquietudes innovadoras."

"...reunido el 20 de enero, al tener conocimiento de la salida sorpresiva de su cargo de Director General del INBA, el Lic. Juan José Bremer, deploró lo sucedido por considerar que el Lic. Bremer contribuyó ampliamente al desarrollo de la cultura general en el país y dio un impulso muy importante a la fotografía en México".

1984:

"...después de haber examinado cuidadosamente durante tres sesiones la obra fotográfica de 224 autores, integrada por más de 2,000 fotografías, el comité de Adquisición y Becas constituido por..." "decidió otorgar de acuerdo a las bases de la convocatoria..." "El Comité de Adquisición y Becas hace constar que en esta bienal hubo una participación numerosa y de alta

calidad de obras en distintos géneros, que muestran la importancia actual del movimiento fotográfico en México. Esta muestra se distinguió por su alta calidad estética, técnica y conceptual, tanto en el campo de la fotografía documental como en la experimentación y en la libre proposición."

1986:

Solo cuento con los datos en resumen y con alguna hemerografía de diarios donde el articulista indica: "Grandes serán las polémicas cuando se sepan los nombre de conocidos fotógrafos que fueron rechazados..." (Uno+uno p.28 12 de junio de 1986, de Ambra Polidari; la nota no habla de quienes fueron los rechazados, solo describe los premios y la exposición.).

1988:

Esta es un acta extensa en la que se indica que:

"revisamos con sumo cuidado el total de los 146 envíos a la sección."

Recomiendan a las instituciones organizadoras que son Dirección de artes plásticas, Instituto Nacional de Bellas Artes y el Instituto Veracruzano de Cultura, al Estado de Veracruz que incrementen el monto de los premios para que sea decoroso con las exigencias de la disciplina. Lamentan que los estímulos para el fomento de la producción artística estén por debajo del precio de los materiales para la fotografía y lo apuntan como causa de la decreciente participación en comparación a otros años. Después de el análisis notan improvisación y falta de seriedad con su consecuente carencia de propuestas conceptuales.

"No hemos encontrado Preocupaciones por investigación visual, atrevimientos conceptuales ni depuraciones técnicas como a ocurrido en años anteriores"... "Domina en esta V sección de fotografía una tendencia al fotoperiodismo, centrada en la problemática política y en sucesos urbanos, con un acercamiento franco y vigoroso que trasciende lo meramente informativo para convertirse en un editorial visual. La presencia de los lenguajes mixtos, la construcción de imágenes, puesta en escena de otras realidades y la experimentación formal se perfilan con gran vigor. Asimismo dentro del documentalismo, los autores van encontrando nuevos causes. En la mayoría de ellos se evidencia un adecuado tratamiento."

Es deseable que en las actas de premiación como en esta exista un análisis de la novedad que presentan los participantes, a pesar de que para la institución el tono de esta acta resulte agresivo no deja por ello de dar un panorama alentador en lo que respecta a el viraje de la producción artística en fotografía así como un diagnóstico del arte joven del momento.

Sección de Tapiz

1980, 1982, 1984, 1986, 1988.⁹

1980:

"El comité saluda la iniciativa de la Dirección de Artes Plásticas del INBA para alentar y promover el textil artístico en México, el cual ha ofrecido en los últimos años un desarrollo variado y creativo. El conjunto seleccionado permitirá apreciar varias de las formas del arte textil que se practican actualmente en México, tanto en el tapiz bidimensional como en el tridimensional y así mismo técnicas de telar o fuera de telar.

En los tapices bidimensionales cabe destacar la depurada calidad de los talleres que han colaborado con los artistas, como es el caso del Taller Nacional de Tapiz, Gobelinos Mexicanos de Guadalajara, Centro de Tejedores de Tapiz de Xonacatlan, Estado de México: Taller de

Emiliano Mendoza y Taller de Teresa Martínez, ambos en Oaxaca.

Como una observación general al envío, el Comité expresa que en los tapices con técnicas libres en telar y fuera de telar la ejecución ha carecido en muchos casos de buenas realizaciones. Se pudo apreciar una frecuente falta de coherencia al tratar los materiales, las técnicas propiamente textiles y el uso de la coloración debido tal vez a las falta de concepciones integradoras. Eso da como resultado una cierta timidez hacia el impulso monumental y la incorporación del espacio.

El comité considera que una obra textil no puede ser un muestrario de puntadas y anudados sin orden ni sentido de composición. El Comité considera, también, que no es legítimo adoptar como propias soluciones logradas por conocidos creadores en este campo. No se trata de rechazar influencias sino de invalidar copias, pues demuestran falta de asimilación e Imagenación. Estos conceptos pueden hacerse extensivos a otras formas de producción

artística en el México contemporáneo.

Si bien resulta positivo y alentador constatar la pluralidad de estilos, técnicas y propuestas, el Comité debe señalar la prevalencia en el conjunto de la producción artística textil de un ambiente confuso que imposibilita , por de pronto la configuración de tendencias preponderantes . Se suele explorar sin ofrecer planteos orgánicos, sin denotar reflexión madura en tal o cual sentido, sin resolver los fundamentales problemas de la propia identidad.

Como fruto de sus deliberaciones ,el Comité propone..."

1982:

Ahora el nombre deriva en "Sección Bienal de Tapiz y Arte Textil" "...después de un arduo análisis a que sometieron las obras..."

1988:

"... el Comité llegó a las siguientes conclusiones:

1.- Que el envío de obra a este concurso, en lo que a calidad artística se refiere, es el más pobre, desde un punto de vista general y de conjunto, de las Secciones de Tapiz y Arte Textil realizados hasta la fecha.

2.- Que la Convocatoria para este evento adolece de confusiones y limitantes, lo cual evidentemente, redujo la claridad de la misma.

3.- Que entre las obras presentadas, hay algunas que poco o nada tienen que ver con lo textil, ya que, es patente que la idea creativa original no está concebida en y para terreno textil, por lo que su traducción a este campo es completamente gratuita, si de hacer arte textil se trata; otras obras presentan una confusión conceptual extrema, rayando la incongruencia; algunas

obras parecen tener su origen en un proceso catártico y no en una búsqueda consciente del objeto de Arte; varias obras están demasiado cercanas a la influencia de artistas nacionales y foráneos; al grado casi de la copia; ciertas obras están basadas en la excelencia técnica y en el conocimiento del material, pero exentas de algún proyecto plástico sólido; en fin que a muchos concursantes les falta recorrer camino .

4.- Que la ausencia en este certamen de profesionistas del tapiz y arte textil, se manifiesta ostensiblemente, así como la presencia de aficionados también, quedando sujeto a reflexión, en cuanto a ¿si este movimiento artístico no habrá llegado prematuramente a un proceso de decadencia?"

Sección de Crítica de Arte

1982, 1983, 1984.¹⁰

1982:

"De acuerdo con el punto III de la convocatoria, y por unanimidad se decidió..." "...después de haber trabajado individualmente en la lectura y análisis de todos los trabajos entregados."

"Después de discutir detenidamente la calidad general del envío, el Comité Único de Selección y Premiación ha decidido aconsejar a la Dirección de Artes Plásticas del Instituto Nacional de Bellas Artes haga lo posible por publicar solo los trabajos premiados y no componer , esta vez el folleto comprometido en el párrafo final del punto seis de la convocatoria."

1983:

"...se otorga ex aequo a los siguientes trabajos..."

"La decisión de dividir el premio entre dos participantes se justifica porque los trabajos que ambos presentaron constituyen formas válidas de acercamiento crítico a las expresiones plásticas que abordaron, en un mismo nivel de calidad."

1984:

"Después de haber ponderado en sucesivas selecciones la totalidad del material presentado a concurso, el mencionado comité decidió otorgar premios a..."

1983, 1986, 1988, 1989.¹¹

1983:

"Ante la calidad de la entrega de Roberto Cortazar(1962), José Luis Cuevas Decidió ofrecer una adquisición no considerada en la convocatoria, para cuyo monto de ... colaboraron en partes iguales José Luis Cuevas y Alberto Raurell(Director del Museo del Palacio donde se realizaba el concurso)...a partir de esta sección de dibujo 1983 queda instituido por voluntad de JLC el premio que llevará su nombre, el cual será otorgado en las sucesivas secciones de Dibujo". ..."

se complace en señalar la alta calidad de las piezas que serán expuestas..." "considera que debe señalar en lo seleccionado la preponderancia de maneras no acartonadas, no académicas con influencias bien asimiladas que no son remedos de tendencias a la moda en México y otros países.

1986:

"...Los criterios que siguió el Jurado fueron fundamentalmente los siguientes:

1. Atender ante todo a la calidad de realización, de concepción y de innovación en el ámbito del dibujo.
2. Atender a la diversidad de líneas y tendencias, considerando en cada uno de estos casos la madurez de la formulación.
3. Actuar para elaborar sus juicios de selección, tanto en lo temático como en lo formal, al margen de posiciones dogmáticas.
4. Tratar de obtener decisiones por unanimidad y como consecuencia de argumentos y de análisis razonados.

...el Jurado entendió que a pesar de ciertos desniveles que tienen su fundamento en la amplitud de la convocatoria, la muestra es muy representativa de las inquietudes actuales, más relevantes en el dibujo, así como de un estado de espíritu que también se puede verificar en otros campos de la vida artística y de la vida social en México en la actualidad.

Dicho estado de espíritu, propio de una época

llena de interrogantes, se manifiesta por un lado en la amplitud y la diversidad de interpretaciones acerca

de lo que es el dibujo y, por el otro a través de cierta confusión en las propuestas que las obras contienen.

Por esto el Jurado observa la existencia de un eclecticismo en las soluciones plásticas del conjunto,

así como presencias de modelos o influencias que

gravitan en determinados artistas ostensiblemente,
no en todos los casos bien asimiladas. Sin embargo el Jurado afirma que hay un progreso
manifiesto dentro
del proceso general del dibujo en México."

1988:

"...Analizamos con mucho cuidado... ..buscando siempre establecer un criterio definitorio de
calidad del dibujo con la mayor precisión y objetividad posibles."

1989:

"...basamos nuestras determinaciones en los siguientes criterios:

Considerar como piezas dibujísticas aquellas resueltas con base en trazos, líneas, calidades o manchas, y ya sea que hayan sido trabajadas con los medios especificados en el inciso b del punto tercero de la convocatoria o con la inclusión de otros materiales más.

Valorar el impacto visual, la aportación artística, la eficacia comunicativa, la solución compositiva, la educación técnica y los acabados de los dibujos."

"Con la abstención del señor Rafael Cauduro quien decidió no participar en la etapa de elección de adquisiciones por estar en desacuerdo con el sistema de competencia que implica el Salón Nacional de Artes Plásticas"...

...Con base en nuestra experiencia en este certamen los jurados recomendamos al organismo convocante instituir en lo futuro una Sección de Dibujo sin premios ni adquisiciones ..."

Apendice II

Los Ganadores del Salón Nacional de Artes Plásticas:

Sección Gráfica :

- 1977.- Fiona Alexander, Carlos García y Luis López Losa. (Lugar.- Museo del Palacio de Bellas Artes)
1979.- Lázaro Blanco e Ismael Guardado.(Lugar.- Galería del Auditorio)

1981.- Miguel Castro Leñero, Ismael Guardado, Dulce María Nuñez, Taller de Experimentación Gráfica del CIEP/INBA y Jesús Torres Kato. (Lugar.- Galería del Auditorio)

1983.- Javier Cruz, Penelope Downes, Atanacio García Tapia, Mauricio Gómez Morín, Ismael Guardado, Alberto Jiménez Quinto, Jesús Martínez, Daniel Nuñez, Carla Rippey e Isabel Vázquez Landázuri. (Lugar.- Galería del Auditorio)

1985.- Penelope Downes, Luis Gutiérrez, Alberto Jiménez Quinto, Gustavo Monroy y Oscar Ramiro Ramírez. (Lugar.- Galería del Auditorio)

Cambia de nombre y se convierte en :

Sección de Estampa:

1988.- Franco Aceves Humana, Ruben Maya Moreno,

José Edgar Miranda Ortíz y Pedro Ascencio. (Lugar: Museo de Arte Moderno)

1991.- (Lugar Museo de la Estampa)

Sección Pintura :

1978.- Beatriz Zamora, Roberto Donis, Raul Herrera y Teresa Moran.

(Lugar .- Museo del Palacio de Bellas Artes)

1980.- Roberto Real de León, Grupo Proceso Pentágono, Gabriel Macotela, Susana Sierra, Nahum B.

Zenil. Menciones: Herlinda Sanchez Laurel, Ignacio Salazar y Susana Campos. (Lugar .- Museo del

Palacio de Bellas Artes)

1981.- Miguel Castro Leñero, Julio Galán , Ismael Guardado, Oscar Rodríguez y Manuel Santoveña.
(Lugar : Museo del Palacio de Bellas Artes).

1982.- Francisco Castro Leñero, Aarón Cruz, Sergio Hernández, Oliverio Hinojosa y Nahum B. Zenil.
Menciones: Guido del Carpio, Jazzamoart Yáñez, Saul Kamine y
Guillermo Zapfe. (Lugar : Museo del Palacio de Bellas Artes).

1983.- Javier Anzures, Juan Castañeda, Aarón Cruz, Manuela Generali, José Antonio Hernández
Vargas, Agueda Lozano, Adolfo Patiño, Herlinda Sanchez Laurel, Susana Sierra, Mario Torres Peña y
Guillermo Zapfe. (Lugar: Museo del Palacio de Bellas Artes)

1985.- Aarón Cruz, Ismael Guardado, Francisco Javier Cruz, Antonio López Vega, Irma Palacios y
Alberto Venegas. (Lugar: Galería del Auditorio Nacional)

1987.- Jesus Agustín Castro, Luis Argudín, Estrella Carmona Ronzon, Jozzamoart,
y Ruben Ortíz Torres. Becas de Producción : Yolanda Andrade, Marco Antonio Cruz,
Laura González Flores y Heriberto Rodríguez Camacho. Menciones: Carlos Gutiérrez Angulo y Marco
Antonio Arce.
(Lugar: Galería del Auditorio Nacional).

1988.- Miguel González Casanova, Estrella Carmona Ronzon, Luciano Spano Tancredi,

Alejandro Rodríguez, Boris Yiskin y Mario Nuñez Guerra. (Lugar : Galería del Auditorio)

Sección Espacios Alternativos:

1979.- Este primer año se convoca a una Sección Anual de Experimentación que no se vuelve a realizar
 Dos becas de investigación.- Grupo Suma

Zalatiel Vargas

(El Jurado menciona al Grupo Proceso Pentagono autoexcluido y a los grupos
 El Colectivo, Grupo Peyote y La Compañía) (Lugar : Museo del Palacio de Bellas Artes).

1985.-Katya Mandoki (UAM), Alejandro Montoya, Francisco Moyao . Estímulos a
 Ruben Ortíz, Diego Toledo y Victor Hugo Nuñez. (Lugar .- Galería del Auditorio Nacional)

1987.-Mauricio Maillé Iturbe, Gabriel Orozco y Mauricio Rocha (colectivo), Marco Aurelio Montes
 Esquivel y Kiyoto Ota Okuzawa. Menciones a Gerry Lejtik y Cesar Martínez. (Lugar .- Museo de Arte
 Moderno , Sala III).

1989.-Se declaró desierto.(Lugar.- Galería del Auditorio Nacional)

Sección Escultura:

1979.- Francisco Moyao, Victor Hugo Nuñez, Jesús Mayagoitia, Kiyoto Ota .

Menciones honoríficas: Carlos Agustín Salvador Manzano y Gerardo Ruíz.

Mencion Personal : Oscar Rodríguez, Abel Ramírez y Helio Montiel . (Lugar.- Galería del Auditorio)

1982.-Antonio Nava Tirado, María del Carmen Martínez Genis, Luis Octavio Gómez Herrera y Miguel Angel González Salazar.

Mención honorífica : Angel Gregorio Luna Carrillo, Carlos David Luna G., Naomi Siegman, Reynaldo Velázquez Zabadúa.

Menciones especiales a: Francisco Moyao, Kiyoto Ota Okuzawa, Victor Hugo Nuñez y Jesús Mayagoitia.(Lugar.- Galería del Auditorio).

1985.-Leslie Patricia Bunt, Yumi Hernández Ortega, Antonio Nava Tirado, Reynaldo Velázquez Zabadúa, Emilio Farrera Araujo , Kiyoto Ota Okuzawa.

Menciones honoríficas: Andrea, Esperanza Bolland, Masaru Goji Indue, Luis Octavio Gómez Herrera, Deyanira Africa González Melo, Guerda Gruber, Ernesto Hume, José Manuel Martínez Torres, José Inés Morales Tapia ,Eduardo Nasta Luna, Marco Antonio Vargas Ortega, Jazzamoart Vázquez y Enrique Zavala Aguilar.(Lugar : Galería del Auditorio)

1988.-Manuel Fuentes (1940) y Antonio Nava Tirado (1948).

Menciones especiales a: Masaru Goji Inoue (1943) y Hector Hernández Felipe (1963)

Menciones de honor: Leslie Patricia Bunt (1943), Eduardo Nasta Luna (1950), Moisés Priego Poucel (1936), Silvia Ramírez Rello (1946), Federico Rodríguez Medina (1968), Cuauhutémoc Venancio Sánchez (1957), Ana Thiel (1958), Ma. Paloma Torres Estrada (1960).

Sección Fotografía :

1980.- Anibal Angulo, Victoria Blasco, Juan Castañeda, Raquel Angélica Cepeda, Jorge Contreras Chacel, Rogelio Cuéllar, Luis Delgado Qualtrough, Carlos Eugenio García García, Julieta Giménez Cacho, Mariano González Pacheco, Graciela Iturbide, Leticia Kalb, Israel Korenbrot, Victor León Díez, Arnulfo L'Gamiz, Pedro Meyer, José Luis Neyra, Pablo Ortíz Monasterio, Juan Pinelo, Leopoldo Soto Martínez, Pedro Valtierra y Manuel Zavala Alonso.

Mencion honorífica a: Jorge Acevedo, Francisco Barriga, Eduardo Enríquez Rocha, Rigel García de la Cabada, Javier Hinojosa Hinojosa, Alejandra López Castillo, Pablo Mason, Xavier Quirarte y Rubén Vargas Basañez. (Lugar Galería del Auditorio).

1982.- Gerardo Suter, Carlos Somonte González, Laura Magaña Newton y María de Lourdes Grobet.

Menciones honoríficas : León Rafael Pardo, Cristina Montoya Vélez, Jan Hendrix, Lourdes Almeida, Eduardo Enríquez Rocha, Carlos Contreras de Oteyza y Catherine Carey. (Lugar: Galería del Auditorio).

1984.-Javier Hinojosa, Carlos Lamothe Silva, Pedro Meyer y Pedro Valtierra (adquisiciones).

Fernando Espejo Real , David Maawad, Ruben Ortíz Torres y Johon C O'Leary (becas de producción) .

Menciones: Francisco Barriga, Victoria Blasco , Adrián Bodek, Carlos Contreras Oteyza, eduardo Enríquez Rocha, Elías Jáber, Ricardo Neira Noceda y Antonio Turok Wallace. (Lugar.- Galería del Auditorio)

1986.- Carlos Lamothe, Johon O'Leary, Sergio Domínguez, Toledano de la Torre y César Vera. (adquisición).

Yolanda Andrade, Marco Antonio Cruz López, Laura González Flores y Heriberto Rodríguez Camacho.

Menciones. Armando de Arias, Vicente Gujosa y Bernardo Fuchs Modiano.(Lugar .- Galeria del Auditorio)

1988.- Fabrizio León Diez, Francisco Mata Rosas, Andrés Garay Nieto y Rogelio H. Rangel (adquisición) .

Eniac Martínez Ulloa, Everardo Rivera Flores , Graciela Landgrave Zamora, Oweena Camille Fogarty. (becas de producción)

(Lugar.- Galería del Auditorio).

Sección Tapiz :

1980.- Leticia Arrollo y Valdemar Luna.

Mencion : Oscar Rodríguez y Luz del Carmen Aldape Castillo. (Lugar.-Galería del Auditorio).

1982.- Helga Freund, Felipe Jiménez, Rosa Luz Marroquín y Oscar Rodríguez.

Menciones Honoríficas: Yosi Anaya, Ismael M. Guardado, Arnulfo Mendoza, Noemí Ramírez López y Grupo Tsununda Karangarikata de Uruapan. (Lugar: Galería Auditorio).

1984.- Enrique Pérez Díaz y Anna Sánchez (Galería del Auditorio)

1986.- Jerry Lejtik, Enrique Pérez Díaz e Isabel Quijano. (Lugar: Museo Rufino Tamayo)

1988.- Androna Linarias, Ivon Charlin y Cecilia Martínez así como José Nuño. (Lugar: Galería del

Auditorio).

Sección Crítica de Arte:

1982.-Nota crítica: Lázaro Blanco. Ensayo :Luis Rius Caso (Lugar.-Dirección de Artes Plásticas)

1983: Colectivo Ruta 100(Consuelo Cruz Cabal, Margarita León Estrada, Sofía Flores Duran, Jorge Germeños Salum, Ana Paola González Mijares, Gabriela Jiménez Quintana, Lourdes Marrón, Livia Muñoz de Cote, Elda Pasquel Muñoz, Jorge Alfredo Maxínez,Marta Pérez César, Nilda Sánchez Morales, Laura del Río Martínez, Marina Valverde Polín y Aida Sierra Torre.

Xavier Moyssen Lechuga y José Pascual Buxó. (Lugar. Dirección de Artes Plásticas)

1984.- Ensayo: Julieta Ortíz Gaitán, José Luis Alcubilla y Myrna Soto.

Nota crítica y/o entrevista: Mireya Muñoz y Pedro Coronado Sonderguer.

(Lugar: Gelati No.36)

.-

Sección Dibujo:

1983.-Juan González de León Domínguez,Sergio Hernández Martínez, Francisco Marmata,Mario Rangel Faz,Eloy Tarcisio López,Carlos Alberto Vidal Bonifaz y Roberto Cortázar.

Menciones por unanimidad: Paloma Díaz, Pedro Ascencio Mateos, y Pedro A. Campos.

Menciones por mayoría: Pablo Nieto, Gabriel Orozco, Salomon Laiter, Mariano Rivera Velázquez, Marco Tulio Lamoyi, Alejandro Arango, Lorena Loalza, Eduardo Enríquez Rocha, Oscar Ramos R, José Guadalupe Gama González y Germán Venegas Pérez.

(Lugar: Museo del Palacio de Bellas Artes).

1986.- Miguel Angel Alamilla, Luis René Alva, Laura Anderson, Pedro Ascencio, Javier Cruz, Jaqueline García Ruvalcaba, Miguel González Casanova, Horacio López Bonilla, Alfonso Mena Pacheco y Oswaldo Sagastegui (Lugar: Galería del Auditorio)

1988.- José Luis Acevedo, Mauricio Sandoval, Diego Gutiérrez Coppe, Ruben Arenas Sánchez y Rogelio Rangel. .

Mención especial: Eduardo Enríquez Rocha, Boris Yiskin, Jazzamoart Yáñez, Javier Anzures Torres, Yolanda Mora y Ramon Gaytan Rodríguez. (Lugar: Galería del Auditorio Nacional).

1989.- Gustavo Aceves, Laura Anderson, Daniel Guzmán Osorio, Mario Torres Peña, Mariano y Gerardo Torres Villalobos .

Mencionnes honoríficas. Estrella Carmona Ronzon, Jesús Agustín Castro López, Perla Krauze Broid, Francisco Marmata, María Segovia y Luciano Spanó Tancredi. (Lugar: Galería del Auditorio).

*Listado de obra adquirida por el INBA a través del
Salón Nacional de Artes Plásticas 1977-1991*

Gráfica 1977:

 *Fiona Alexander, 1948*
"El cuarto de Rosita otra vez", 1977
 grabada/zinc
 39 x 55 cm

Carlos Garcia Estrada, 1934
"De la luz No. 3, 1977
 punta seca
 80 x 25.5 cm

Luis Lopez Loza, 1939
"El sonido de un muro", 1977
 aguafuerte y mezzotinta
 66 x 36 cm

Gráfica 1979:

Ismael Martinez Guardado, 1942
 GOMOGRAFICA, 1978
 serigrafía
 60 x 60 cm

Lázaro Blanco, 1938
"Ave siniestra", 1977 (esta obra fue premiada como gráfica porque el SNAP no tuvo sección de fotografía sino hasta 1980)
 plata/gelatina
 26.5 x 26.5 cm.

Ismael Martinez Guardado, 1942

Grabado No.2. 1979
grabado en metal
58.5 x 58.5 cm



Grafica 1981

Miguel Castro Lenero,
"Estrofas de campo y lluvia", 1981
grabado sobre mica
83.5 x 50 cm.

Ismael Guardado, 1942
"Tricomografías II", 1981
grabado en metal con serigrafía
100 x 71 cm

Jan Hendrix
"Mountain suites II No.202", 1980
serigrafía
36 x 36 x 36 cm.

Dulce María Núñez,
"Del corazón del hombre, canto V", 1981
xilografía y mimeografía
84.5 x 60.5 cm.

Taller de Experimentación de CIEP/INBA, 1981
"Mimeografía"
200 x 490 cm

Jesús Torres Kato
"Presencia", 1981
punta seca
60 x 90 cm.

Grafica 1983

Javier Cruz

Personaje por la cerradura, 1983

grabado en metal

49 x 59 cm

Penelope Downes

Televisio, 1983

serigrafia

41 x 56 cms

Atanacio Garcia Tapia

Fertilidad II, 1983

mezzotinta

34.5 x 49 cms

Maurico Gomez Morin

Naturaleza muerta con zapato, 1983

dptico, xilografia

123 x 102 cms

Ismael Guardado

La noche de los signos, 1983

grabado en metal

110 x 80 cms

Alberto Jimenez Quinto

Cuando el mundo era cuadrado, 1983

serigrafia

80 x 70 cm

Jesus Martinez
Huellas de idiomas rotos, 1983
aguafuerte
38 x 48 cms

Daniel Nuñez
Circo No. 1, 1983
aguatinta
49 x 98 cms

Carla Rippey
Una mujer, Mexico, D.F. 1983, 1983
punta seca, ruleta y mezzotinta
en zinc
80 x 50 cms

Isabel Vazquez Landazuri
Danza profana, 1983
grabado al aguafuerte
43.5 x 34 cms

Gráfica 1985

Penelope Downes, 1945
"La arrolladora, 1985
 serigrafía
 77 x 53 cm

Equipo "Mira Gráfica"
Arnulfo Aquino, 1942 y
Rebeca Hidalgo, 1950
"1985 por la paz, todos contra la agrsión, 1985
 políptico
 maduro heliográfico
 32 x 49 c/u (12)

Alberto Jiménez Quinto, 1947
"Paisaje fantástico", 1984
 (políptico)
 serigrafía
 150 x 260 cm (total 8)

Oscar Ramiro Ramírez (Margosk), 1985
"Por la espalda", 1985
 (diptico)
 aguafinta sets placas/zinc
 202 x 75 cm

Gráfica 1988

Franco Aceves Humana

Recios y reacios, 1988

hucograbado

49 x 97.5 cms

Ruben Maya Moreno

Homenaje a Omecotl, 1988

tecnica mixta

24 x 29.5 cms

Jose Edgar Miranda Ortiz

Tiene usted razon, 1988

litografia

90 x 65 cms

Pedro Ascencio

Antes de que el humus a volar aprenda, 1988

xilografia

80 x 60 cm



PINTURA

Pintura 1977
Roberto Donis, 1934



Sección Bienal de Estampa, 1991

Fernando alba Aldave, 1945
"Nuestro Señor Xipe-Totec I y II", 1991
Neográfica con aplicaciones de cuero
200 x 70 cm

Melquiades González, 1950
"Entrada al laberinto", 1991
mixta/metal
50 x 62 cm

Martin Mactas Trujillo, 1963
"Inmanentes mis recuerdos, permanentes mis heridas", 1991
mixta
110 x 70 cm

Alejandro Pérez Cruz, 1966
"Atrapado en su desesperación", 1991
xilografía
60 x 120 cm

Raquel Valdéz Villanueva, 1954
"La asfixia", 1991
aguafuerte, aguatinta e intaglio
35 x 47.5 cm.

Transfiguracion, 1977-1978

tecnica mixta, oleo sobre tela
150 x 184.5 cms

Raul Herrera



El pajarito, la semilla, la direccion de el viento.

tecnica mixta sobre tela (collage)

Diptico

120 x 80 cms y 120 x 80 cms

Beatriz Zamora, 1936

El negro num 4, 1977

tecnica mixta sobre tela

300 x 148 cms

Pintura 1980

Roberto Real de Leon

Especularidad en el horizonte, 1979

oleo sobre madera

diptico s'm

(Carlos Aguirre)

Grupo Proceso Pentagono

Sin titulo, 1979

acrilico y tinta sobre tela

206 x 256 cms

Grabiell Macotela, 1954

Paisaje urbano 1, 1979

oleo sobre tela

150 x 170 cms



Susana Sierra, 1932
Los parajes son recuerdos. 1979
 tecnica mixta sobre papel

 Nahum B. Zenil
Alla donde viva. 1979
 tecnica mixta sobre papel
 64.5 x 49 cms

Roberto Doniz, 1934*
Corte transversal de un pensamiento X. 1978
 Oleo / tela
 1.20 x 1.45

Roberto Doniz, 1934*
Corte transversal de un pensamiento XXXIV. 1979
 Oleo / tela
 1.20 x 1.45

Pintura 1981
 Miguel Castro Leñero
Una noche en la ciudad de las puertas. 1981
 acrilico sobre tela
 145 x 150 cms

Julio Galan, 1958
El encantamiento (Lissi, Lissi). 1981
 tecnica mixta collage y acrilico sobre tela
 110 x 70 cms

Ismael Guardado



Continuo tiempo del cortante espacio, 1981
 mixta/ madera (triptico)
 151 x 450 cms

Oscar Rodriguez, 1943
Cazador casado, 1980
 oleo /tela
 200 x 250 cms

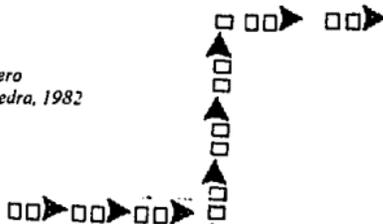
Manuel Santoveña
Tonatiuh, 1981
 mixta/ madera
 170 x 122 cms

Pintura 1982
 Francisco Castro Leñero
Memoria de la ciudad de piedra, 1982
 mixta / tela y madera
 80 x 140 cms

Aaron Cruz
Perros interiores, 1982
 oleo sobre tela
 92 x 73 cms

Sergio Hernandez Martinez
Paisaje, 1981
 mixta/tela
 120 x 190 cms

 Oliverio Hinojosa
Diptico a Francisco Goya sobre los desastres de la guerra, 1981
 acrilico / algodón



200 x 260 cms

⚙ Nahum B. Zenil
Yo y yo, 1981
mixta sobre papel
64.5 x 49 cms

Pintura 1983

Javier Anzures, 1951
"Domingo", 1983
acrilico/ tela
150 x 150 cm

Juan Castañeda, 1942
Ropa común, 1983
oleo, collage/ tela
67 x 79 cm

"Los modelos secretos", 1983
oleo, collage/ tela
90 x 80 cm

Aarón Cruz, 1941
"Interior con flores de plástico", 1983
oleo/ tela
120 x 90 cm

Manuela Generali
"Fotografía de un hombre" 1983
oleo, pastel/ tela
180 x 120 cm

José Antonio Hernández Vargas



Pintura 1985
Aaron Cruz, 1941
Reposo verde I, 1985
Oleo/tela
145 x 110 cms

Francisco Javier Cruz, 1952
Geometra vestido de etiqueta, 1984-85
Oleo/tela
250 x 200 cms

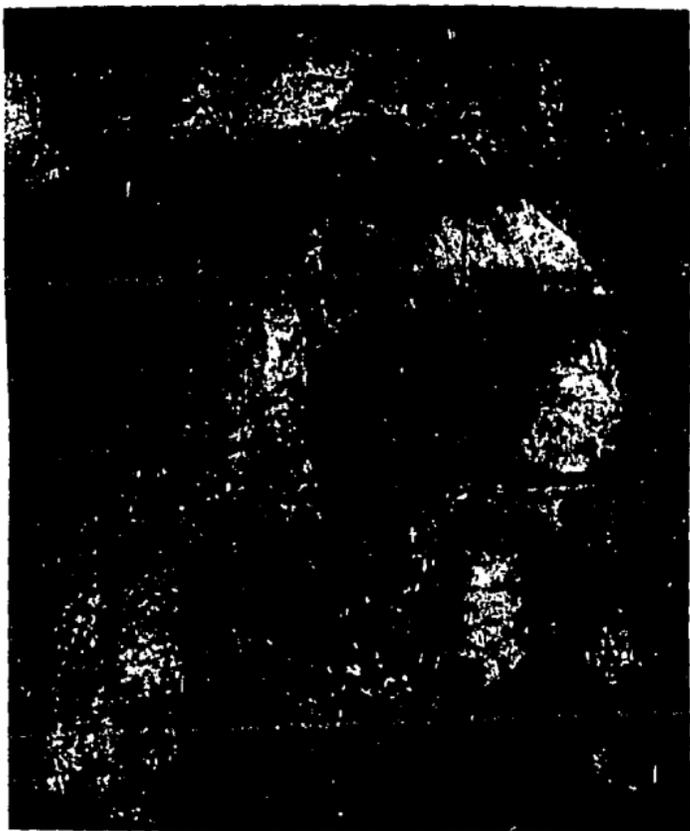
Ismael Guardado, 1942
Inverston de lunetos 1 y 2, 1985
Acrilico y oleo / tela, Dptico
100 cms de diametro c/u

Antonio Lopez Vega, 1953
Castigo, 1985
Mixta / tela
170 x 220 cms

Irma Palacios Flores, 1943 
Relatos de fossil, 1985
Acrilico / tela
120 x 100 cms

Alberto Venegas Perez, 1954
Fabrica, 1985
Acrilico / tela
120 x 110 cms

Alberto Venegas Perez, 1954



oleo sobre tela
200 x 240 cms

Estrella Carmona Ronzon, 1962
Vivir en edificio, 1987
oleo sobre tela
150 x 110 cms

Pintura 1988
Miguel Gonzalez Casanova, 1964
Poliptico Retrato, 1988
oleo sobre tela
300 x 200 cms

Estrella Carmona Ronzon, 1962
Circulo vicioso I, 1983
oleo sobre tela
175 x 145 cms

Luciano Spano Tancredi, 1959
Estudio para escenografia II, 1988
oileo sobre tela
125 x 145 cms

Alejandro Rodriguez, 1961
Reflejo, 1988
oleo sobre tela
160 x 104 cms

Boris Viskin, 1960
Sin titulo, 1988
oleo sobre tela
210 x 240 cms



C'arro, 1985
Acrilico / tela
120 x 110 cms

Herlinda Sanchez Laurel, 1941
Paisaje de mi tierra, 1985
Mixta
100 x 120 cms

Gerardo Faustino Barba Aleman, 1960
Tu lo mataste (Siqueiros), 1984
Oleo / madera
107 x 85.5 cms

Pintura 1987
Jazzamoari Vazquez, 1951
Ciencia y alcohol, 1986-87
oleo sobre tela
235 x 145 cms

Luis Argudin, 1955
Gran taller, 1986
oleo sobre tela
190 x 260 cms

Jesus Agustin Castro Lopez, 1958 □ □ ▶
Visitando los santuarios interior uno, 1987
acrilico y esmalte sobre loneta
300 x 200 cms

Ruben Ortiz Torres, 1964
La columna durruti (La subversion de la cultura), 1986-87



Mario Nuñez Guerra 1963



Sobremesa, 1988
acrílico sobre tela
210 x 140 cms

ESPACIOS ALTERNATIVOS.

Espacios alternativos 1978

Grupo Baobab

...¿florando

Moises de la Peña

Ambiente de papel

Del grupo Peyote y la compañía Carta monumental, de Mariano Rivera Velazquez

Arte espectáculo

Grupo El Colectivo

Circuito interno

Grupo Yolteotl

Creación comunicativa

Marcos Kuntycs

Laberinto

Alberto Gutierrez y Humberto Guzman

...¿bro objeto

Proceso Pentagono

Proceso

Zalathiel Vargas
Movil-comics

Grupo Suma
Trabajo colectivo

Histograma
Instalacion realizada por Katya Mondoki, con el apoyo de la Division de Cienciasa y Artes para el
Diseño de la-Universidad Autonoma Metropolitana

Variante de tasajos
Dela serie Metadoro centroamericano, Ambientacion de Alejandro Montoya

Mitologia del siglo XX
Instalacion de Francisco Moyao

A Emmanuel Ibezki, Ruben Ortiz y Diego Toledo, por su espacio audiovisual-cinematografico
Retrato de television o Como en T.V.

A Victor Hugo Nuñez, por su instalacion escultorica Paisaje con Luna. Estudio No. 1 de proyecto
para exteriores

ESCALTURA
Escultura 1979

Jesus Mayagoitia
Columna, 1978
Metal laqueado
40 x 40 x 280 cms

Victor Hugo Nuñez

Hombre sentado, 1978

Tela de alambre con resina pollester (montaje), 1978

200 x 250 x 300 cms

Kyoto Ota

Algun dia loco, 1978

Ensamble en madera. Base de ocho piezas de madera

120 cms c/u

Escultura 1982

Luis Octavio Gomez Herrera

Sin titulo, 1982

en aluminio

Miguel Angel Gonzalez Salazar

Altar con ofrenda, 1982

en bronce

175 x 129 x 196 cm

Maria del Carmen Martinez Genz

Abeja negra, 1982

Metal

109 x 117 x 48 cms

*Antonio Nava**

Semilla, 1982

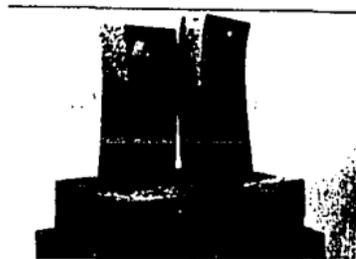
Piedra volcanica

68 x 68 x 48 cms

Escultura 1985

Leslie Patricia Bunt

Pareja en la arena (dos modulos), 1985



Talla en marmol negro de Monterrey N.L. Base cana de triplay y arena de mar
10 x 200 x 115 cm. 43 x 44 x 49 cms y 38 x 39 x 44 cm

Yumi Hernandez

Una escultura (once-uno), (doce modulos), 1984

Ceramica

40 x 40 x 23.5 cms aproximadamente c/u

Antonio Nava Tirado

Germinación, 1985

talla directa en recinto de Tlapacoya

Edo. de México y San Salvador el Seco Puebla

205 x 125 x 91cm

Reynaldo Velázquez Zabadiña

Pronobis, 1985



diptico talla en cedro rojo y blanco

13 x 56.5 x 25 cm y

122 x 120 x 22 cm

Escultura 1988

Manuel Fuentes, 1940

"Figura reclinada", 1988

talla directa en piedra Chiluca

78 x 151 x 38 cms

Antonio Nava Tirado, 1948

"La creacion", 1988

construccion en piedra, marmol agua

182 x 57 x 38 cms

SECCION TAPIZ



Tapiz 1982

Helga Freund □□▶□□▶□□▶

Trigal del Bajo, 1982

Felipe Jimenez Jaramillo

Los años setenta, 1982

Oscar Rodriguez

Atardecer Juntos, 1982

Tapiz 1988

Androna Linartas

"La Magia de la Granja", 1987-88

Técnica mixta

340 x 195 cms

Ivon Charlin y Cecilia Martínez L.

"Tullum", 1988

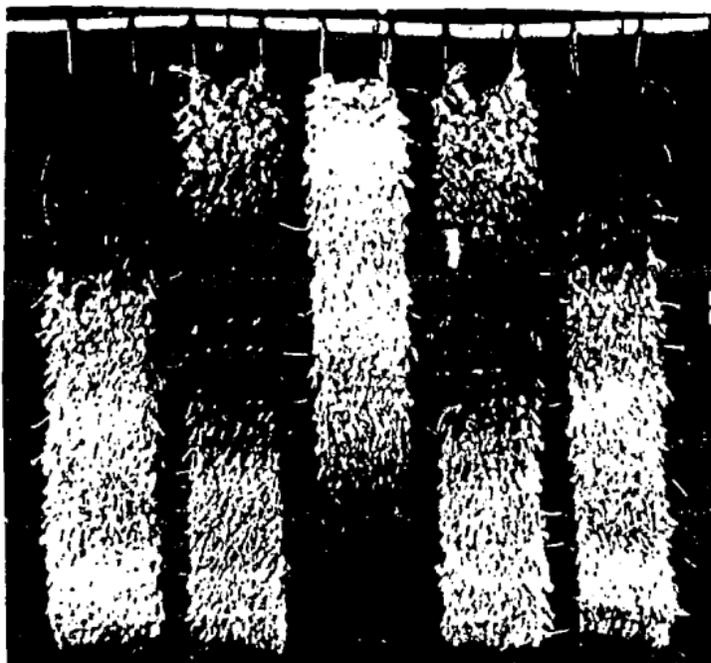
220 x 350 cms

Jose Nuño

"Nudo Gordiano", 1988

Bajo Lizo

276 x 145 cms



CRITICA DE ARTE

Crítica de arte 1983

Xavier Guzman Urbiola

"La evocación de la memoria o la arquitectura de Edwar James"

Cesar Lorenzano
 "Las revoluciones y los elementos. Murales de Viady"

Lazaro Blanco
 "El Taller de la Luz"

Luis Rius
 "El mundo magico de los mayas de Leonora Carrington"

Critica de arte 1983
 Julieta Ortiz Gaitan ("Mariposa de obsidiana")
 "Desarrollismo y surgimiento de las vanguardias en el Mexico cntemporaneo"
 ensayo

Pedro Conrado Sonderegger ("Julio C. Calveyra")
 "Estilos y tendencias en la arquitectura mexicana contemporanea"
 ensayo

Jose Luis Alcubilla ("Hugo van der Goes")
 "Juan Calderon o el Jardin de las delicias"
 articulo

Myrna Soto ("Apeles Criollo")
 "Gironella: el objeto de la metafora"
 articulo

Elsa Rodriguez Osorio ("Mireya Muñoz")
 "Las confesiones de Juan Soriano"
 Nota critica y/o entrevista

Pedro Conrado Sonderegger ("S")
 "Entrevista con el arquitecto Teodoro Gonzalez de Leon"
 Nota critica y/o entrevista

SECCION DE DIBUJO

Dibujo 1980



Raul Herrera, 1941*

*Estudio sobre el espacio / tiempo, 1980**Tinta / papel colado en tela**1.60 x 1.00 cms c/u*

Dibujo 1983

Juan Gonzalez de Leon Dominguez, 1961

*Sin titulo, 1982**lápiz sobre papel**64 x 50 cms*

Sergio Hernandez Martinez, 1957

*En aquella soledad de San Juan Luvina,**tinta**70 x 100 cms*

Francisco Marmata, 1947

*Figura con Automovil, 1983**tinta sobre papel**53 x 53 cms*

Mario Rangel Faz, 1956

*Paris robado 1, 2 y 3, 1982**tinta china sobre papel**70 x 100 cms*

Eloy Tarciso



*Serie Vistas: Vista aerea del centro de la Ciudad de Mexico,
un tunal en Tashguada, Vista del Valle de Mexico, 1983*
tinta sobre papel amate
56 x 30 cms c/u

Carlos Alberto Vidal Bonifaz, 1957
Monumento al zapato, 1982
papel sobre papel
42 x 62 cms

Roberto Cortazar 
Cabeza No. 1, 1983
Lapiz y acuarela / papel
100 x 70 cms

Dibujo 1986
Miguel Angel Alamilla, 1955
Historia del ferrocarril, 1986
lapiz sobre papel
70 x 51 cms

Luis Rene Alva R. 1951
Maquina agricola, 1985
tinta sobre papel
95 x 67 cms

Laura Anderson, 1958
Metamorfosis III, 1986
mixta sobre papel
100 x 80 cms

Pedro Ascencio, 1951

Vista de



El bestiaro, 1986

tiza, grafito y carbon sobre papel

120 x 80 cms 

Javier Cruz, 1952

Imágenes de la noche, 1985

tinta sobre papel

134 x 100 cms

Jacqueline Garcia Ruvalcaba, 1954

Tepozteco en llamas, 1985

lapices de colores sobre papel

100 x 140 cms

Miguel Gonzalez Casanova, 1964

Devota profesion II, 1986

grafito y carbon sobre papel

100 x 70 cms

Horacio Lopez Bonilla, 1957

Sueño oceánico 1985

tinta sobre papel hecho a mano

59 x 78 cms

Alfonso Mena Pacheco, 1961

Precision de un detalle I, 1986

tinta sobre papel

90.5 x 70.5 cms

Oswaldo Sagastegui, 1936

Amor a los animales, 1985

tinta pluma y cepillo sobre cartulina

86 x 70 cms



Dibujo 1988

Jose Luis Acevedo Cortés, 1944

In memoriam Tlatelolco musica de camara, 1988

mixta sobre papel

44 x 60 cm

Mauricio Sandoval, 1960

De paisajes inservibles, 1988

carbon sobre papel

140 x 260 cm

Diego Gutierrez Coppe, 1966

Sin titulo, 1988

grafito y carbon sobre papel

95 x 70 cm

Ruben Arenas Sanchez, 1964

Historias para television I, 1988

lupiz sobre papel

60 x 80 cm

Rogelio H. Rangel, 1963

"Lluvia", 1986

lápiz y crayón/papel

69 x 70cm

Dibujo 1989

Maripo Torres Peña

"No oyes ladrar el miedo II", 1989

carbón/papel

67 x 100cm

Gustavo Aceves, 1957



"Séptimo día", 1989
 carbón y pastel/papel
 127 x 95 cm

Mariano Gerardo Torres Villanueva, 1953
 "México II", 1989
 mixta/papel
 47 x 70 cm

Laura Anderson
 "Serie: Lo sagrado y lo Profano", 1989
 mixta /papel
 105 x 84 cm

FOTOGRAFIA

Fotografía 1980

*Lazaro Blanco, 1938**
En Taxco, 1980
plata /gelatina
23.5 x 32 cms

*Lazaro Blanco, 1938**
En el espacio escultórico, 1980
Plata /gelatina
23.5 x 32 cms

*Lazaro Blanco, 1938**
En Chapultepec, 1980
Plata /gelatina
24 x 32 cms

*Lazaro Blanco, 1938**
En la Zona Rosa, 1980

Plata / gelatina

*Rafael Doniz, 1948**
Mujer huasteca, 1980
Plata / gelatina
34 x 26 cms

*Rafael Doniz, 1948**
Madre cora, 1980
Plata / gelatina
34 x 26

*Rafael Doniz, 1948**
A imagen y semejanza, 1980
Plata sobre gelatina
34,2 x 26 cms

*Rafael Doniz, 1948**
Despues de la fiesta, 1980
Plata / gelatina
31 x 26 cms

Antibal Angulo

Victoria Blanco

Juan Castañeda

Rquel Anguelica Cepeda

Jorge Contreras Chacel

Rogelio Cuellar

Luis Delgado Qualtrough

Carlos Eugenio García García

Julite Jimenez Camacho

Mariano Gonzales Pacheco

Graciela Iturbide

Leticia Kalb

Israel Korenbrot

Victor Leon Diez

Arnulfo L'Gamiz

Pedro Meyer

Jose Luis Neyra

Pablo Ortiz Monasterio

Juan Pinelo

Leopoldo Soto Martinez

Pedro Valtierra

Manuel Zavala Alonso

*Fotografía 1988**Fabrizio Leon Diez**"Aquí se inicio la atencion", 1986-88**plata sobre gelatina**Francisco Mata Rosas**"Balnearios, D. F.", 1987-88**plata sobre gelatina**Andres Garay Nieto**"Reportaje China hoy", 1987**plata sobre gelatina**Rogelio H. Rangel**"Tauromaquia", 1988**plata sobre gelatina**Enisc Martinez Ulloa**"Mixteca: fin de siglo", 1988**plata sobre gelatina**Everardo Rivera Flores**"El habadray", 1987**plata sobre gelatina**Graciela Landgrave Zamora**"Ruta 13", 1988**plata sobre gelatina*



Bibliografía:

Benvenista, Emile ; Problemas de Lingüística General, Siglo XXI Editores, México, 1979

Faye, D, P.: La crítica del lenguaje y su economía.(pag. 43 a 83) Alberto Corazón Editor, Madrid, 1975

Foucault, Michel; El orden del discurso., Tusquets Editores, Barcelona, 1980.

La verdad y las formas jurídicas, Gedisa , México, 1983

Greimas, A. J.; "L'énonciation" (pag 9 a 25) En: Significacao Revista Brasileira de Semiótica, no. 1, Agosto de 1974, Centro de Estudios Semióticos A. J. Grimas, Ribeirao Preto.

Guilhaumau : Jacques ; "Lingüística y Análisis del discurso: lectura de una crisis" (pag 31 a 38). En: Arte. Ideología. Sociedad, no. 7, 1980..

Holliday, M.A:K; Language as Social Semiotic (pag. 133 a 142) University Park Press, Baltimore, USA.

Ipola, Emilo de; Construir el acontecimiento: Los medios de comunicación masiva y el accidente en la central nuclear de Thre Mille Island; Buenos Aires, Gedisa, 1983

Maingueneau, D. Initiation au méthodes de l'analyse du discours Librairie Hachatte, París, 1976

Morales Cesáreo; (Sobe Foucault) "Poder del discurso o discurso del poder" En: Revista historia y

Sociedad, no. 8, México, 1975.

Pecheux, Michel; Analyse Automatique du Discours (pag 1 a 23) Dunod, Paris, 1969

Robin, Regine; "Discours politique et conjoncture" En: Pierre R. Leon y Henri Miterrand- L'analyse du discours, Centre Educatif et Culturel, Montreal, 1976

Todorov, Tzvetan; ¿Qué es el estructuralismo?. Buenos Aires, Losada, 1975

Van Dijk, Teun A; Estructuras y Funciones del discurso (pag7-17) Siglo XXI, México, 1980.
Texto y contexto (pag. 29 a 48) Ediciones Cátedra, Madrid, 1980

Yeron, Eliseo; " La semiosis social " (pag. 145 a 165) y Comentario de Hans Saettele (pag, 167 a 179)
En: El Discurso Político, UNAM y Nueva Imagen, México, 1980

INDICE

Apéndice I - (corpus) Historiografías Resumen analítico de la documentación.....	58 a 98
Apendice II Los ganadores del Salón Nacional de Artes Plásticas	99 a 108
Bibliografía,	109 a 142
Capítulo I Una visión panorámica de los salones en México ...De su importancia y permanencia.....	18 a 26
Capítulo II Hacia un análisis del discurso de la crítica en las actas del SNAP. Tipología del discurso.....	26 a 32
Capítulo III ..Conclusiones y notas acerca de la colección del Salón Nacional de Artes Plásticas,.....	33 a 57
Criterios de la Crítica en los años del SNAP (parte del capítulo III):	33 a 46
Introducción	15 a 17
Listado de la obra adquirida por el INBA a través del Salón Nacional de Artes Plásticas 1977-1991	109 a 139

¹ Altamirano, Manuel Ignacio . El Salón , Impresiones de un aficionado 1879-1890.

² Canciani García, Nestor.

³ Jitrick Noe , Los desajustes discursivos y el tema del poder. en Discurso número 9 1988, UNAM

⁴ Fondo documental microfilmado "SNAP" Sección Gráfica, CENIDIAP /INBA, México ,1993

5 Ibid. Sección Pintura.

6 Ibid. Sección Espacios Alternativos.

7 Ibid. Sección Escultura.

8 Ibid. Sección Fotografía.

9 Ibid. Sección Tapiz.

10 Ibid. Sección Crítica de Arte.

11 Ibid. Sección Dibujo. -+-

12