

200123



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
CAMPUS IZTACALA

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
"IZTACALA"**



**LA AUTORIDAD EN LA  
FAMILIA MODERNA**

**T E S I S A**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA  
P R E S E N T A  
MARIA DEL ROCIO SANCHEZ TORRES

ASESOR: JUAN JOSE YOSEFF BERNAL

LOS REYES IZTACALA

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

SEPTIEMBRE, 1993



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## AGRADECIMIENTOS Y DEDICATORIAS.

A mi madre.

*Por creer en mi, por tu amor y comprensión que me han permitido forjarme un destino, gracias por estar conmigo en este difícil y bonito camino de la vida.*

A Rosa María y Lucía.

*Inolvidables momentos de alegría compartidos durante nuestra carrera profesional, agradezco el haber encontrado en ustedes ese divino tesoro que es la amistad.*

A Juan José, Claudia y Antonia.

*Por su paciencia, ayuda y confianza que me brindaron y que hizo posible la realización de este trabajo. Fruto del esfuerzo y la dedicación.*

*A todos aquellos que con sus palabras de aliento, me animaron a luchar y superar los retos que hay que enfrentar en la vida.*

## RESUMEN

*En el presente trabajo se plantean algunas ideas para una discusión sobre la importancia del ejercicio de la autoridad y los efectos de este fenómeno en la vida del ser humano. Un estudio sobre este tema obliga, para empezar, a mencionar que es en el ámbito familiar donde el individuo establece sus primeros contactos con una estructura de poder; desarrolla actitudes hacia la autoridad y las jerarquías. Sin embargo, la familia no es el límite en donde se manifiesta la autoridad, se expresa también en otras instancias como son: la Iglesia, la Escuela y el Estado, que entre otros factores ha visto en ella el instrumento para educar y mantener un control social con miras a fincar y perennizar sus intereses.*

*Ahora bien, la familia vista bajo este principio ha dado pauta a la manipulación y cuestionamiento por parte de los dos grandes sistemas económicos: capitalismo y socialismo, que por un lado apoya su existencia y por otro pretende su nulificación. Esta polarización de ideas implica configuraciones diferentes del concepto y ejercicio de la autoridad, así como el perfil de sujeto que se produce. Aspectos que de alguna manera se discuten aquí.*

*La autoridad también ha sido objeto de estudio de diversas teorías psicológicas como la antipsiquiatría, la teoría crítica de la sociedad, entre otras, que han presentado sus argumentos acerca de las instancias que la ejercen, destacando las formas y mecanismos de la represión.*

*Mucho se ha dicho acerca de los males que representó para el desarrollo personal el autoritarismo de antaño, acusado de ser rígido e impositivo, que dió como resultado actitudes de sumisión y dependencia. Hoy, por el contrario se habla de una autoridad más liberal que propone un acuerdo entre padres e hijos, que hace énfasis en la autonomía en el sentido de la independencia. Comparando lo que fué y lo que es la autoridad podemos decir que por su dinámica y principios se generan esquemas diferentes en cuanto a formación, en lo que respecta a la autoridad actual suponemos que se obtiene como producto un sujeto independiente, creativo y autónomo. No obstante, esta es una afirmación un tanto aventurada, pues las posibles implicaciones que se pueden esperar están sujetas a discusión y es precisamente esto lo que intentamos hacer en este trabajo.*

## INDICE

INTRODUCCION .....1

### CAPITULO I.

*LOS DOS GRANDES DISCURSOS  
SOBRE LA FAMILIA* .....12

### CAPITULO II.

*ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE  
EL EJERCICIO DE LA AUTORIDAD* .....22

### CAPITULO III.

*REFLEXIONES DE ALGUNOS AUTORES  
ACERCA DE LA AUTORIDAD* .....39

### CAPITULO IV.

*LA FAMILIA AUTORITARIA EN MEXICO*.....52

### CAPITULO V.

*LA AUTORIDAD EN LA EPOCA ACTUAL* .....57

CONCLUSIONES .....84

BIBLIOGRAFIA .....97

## INTRODUCCION

*El factor más importante en el desarrollo del niño es la familia, pues ella desempeña el papel principal en el proceso de socialización primaria y es un rico medio de influencias educativas. El hogar es el primer lugar en donde el niño sienta la norma de sus actividades hacia la gente, hacia las cosas y la vida en general. Además, como el niño se identifica con los miembros de la familia, imita sus normas de conducta y aprende a adaptarse a la vida a la que ellos viven y a la manera en como ellos lo hacen, adquiriendo valores y costumbres.*

*La familia, por poseer un carácter íntimo-emocional y ser portadora de múltiples estímulos físicos y emocionales, ha posibilitado la incorporación del niño a actividades domésticas, sociales, económicas y educativas. Zaporoshets y Petrony (1985), coinciden en lo importante que es la familia para el desarrollo infantil, la consideran como la base del desarrollo de la personalidad, puesto que proporciona una autoridad a la cual el niño recurre buscando apoyo para saber como conducirse.*

*Así, la autoridad familiar ha sido un medio que ha permitido guiar, educar y disciplinar a los hijos, sin embargo, al preguntar ¿ Qué es autoridad ? Cabría imaginar de principio*

*que autoridad es una persona. No obstante, esa no es la única forma y manera de emplear dicha palabra, pues a menudo también se dice: "el profesor tiene una gran autoridad", ciertamente que no es un hombre, sino algo bien diferente: una propiedad o característica del profesor.*

*La autoridad también se ha considerado como el estatus de una persona en una relación entre dos o más individuos, aquí es evidente que la autoridad no se concibe como un hombre, sino como el estatus de un hombre en una relación interpersonal. Luego entonces, en la autoridad existen dos categorías: propiedades y relaciones.*

*Otro punto de vista acerca de la autoridad es el de Foucault (1989), el cual indica que surge por las acciones que ejerce un sujeto sobre otro, para hacerse obedecer. Se podría pensar que la autoridad requiere de dos términos y que por lo mismo se trataría de una relación binaria, es decir, una relación entre dos personas; una que tiene la autoridad (el portador) y otra sobre quien se ejerce (el sujeto), esto no necesariamente es así, ya que la autoridad desde el punto de vista de Foucault, se asienta en redes complejas de relaciones.*

*Las palabras autoridad y poder se han tomado como sinónimo. No obstante, esto es un equívoco, ya que según Littré (1977) estas dos palabras se diferencian, dado que autoridad es el poder de hacerse obedecer y poder la facultad de tener derechos sobre algo o alguien. Además, en la autoridad hay un matiz de influencia moral que no está necesariamente en el poder. Cabe señalar que la diferenciación entre estos dos conceptos no ha sido fácil para varios autores, por ello, la diferencia entre ellos no es muy clara, ahora bien el sentido de realizar dicha diferenciación radica en eliminar posibles confusiones respecto al manejo de los términos, y sobre todo a su aplicación en situaciones cotidianas dado que por ignorar el significado real del término se puede dar un uso equívoco a la práctica de la autoridad y del poder.*

*La forma en cómo se ha ejercido la autoridad ha sufrido cambios a través del tiempo. Así, en el siglo XVIII la manera en como se obligaba a una persona a respetar la ley (autoridad) era por medio del suplicio público. Posteriormente, a finales del siglo XVIII el castigo corporal tiende a desaparecer y entra en escena el castigo del alma. En donde, la autoridad actúa sobre el corazón, el pensamiento y la voluntad con el fin de controlar, disciplinar y educar al individuo. De esta manera, el ejercicio de la autoridad se vuelve*

sutil, es decir, para hacerse obedecer ya no se requiere del castigo corporal, sino que con una simple palabra o mirada el sujeto obedece y respeta la autoridad.

La autoridad como un medio para controlar a los individuos ha sido ejercida por diversas instancias, tales como la Escuela, el Estado y la Familia. En la familia tradicional mexicana la autoridad ha sido delegada al padre, el cual toma todas las decisiones acerca de lo que se hace o no en el hogar, de lo que deben hacer los hijos de acuerdo a su sexo y de lo que debe hacer su mujer. Esta autoridad ha sido apoyada por la religión y ha permitido solidificar valores morales y relaciones emocionales, así como educar y disciplinar a sus miembros. No obstante, también ha sacrificado el sentido de autonomía; ya que las funciones y roles de los hijos son determinados por los padres, siguiendo patrones y tradiciones ya establecidos, afectando el sentido de dependencia e iniciativa.

La familia actual, aún conserva muchas de las características de la familia tradicional: en muchos casos la mujer está encargada del cuidado de los hijos, el padre sale a trabajar fuera del hogar, los hijos deben obedecer, etcétera. Sin embargo, la familia actual se diferencia de la familia tradicional en cuanto al ejercicio y concepto de autoridad que se tiene. Ya que mientras la autoridad tradicional fomenta la dependencia y es rígida, la autoridad en la familia moderna es flexible, es decir, busca un acuerdo entre padres e

*hijos sobre lo que se debe de hacer y fomenta la independencia en el sentido de la autonomía (Baumrind, 1973).*

*Si en tiempos pasados un adulto dijera a un niño que hiciese algo en determinada forma y expusiera sus razones, el niño tenía que cumplir esa orden aunque no estuviera de acuerdo, ya que si no cumplía, podía ser castigado, regañado o golpeado. Hoy en día, si se dice a un niño que crea y por lo tanto haga algo es probable que conteste, "esa es tu forma de ver las cosas, no la mía". De esta manera, el niño rechaza no sólo las sugerencias paternas; puede también rechazar toda la forma de evaluar actividades.*

*Los conceptos de autoridad están sufriendo cambios debido al hincapié que se hace en la independencia, se enseña a los hijos a discutir la autoridad. Si un niño oye algo que puede no aceptar, está aprendiendo a objetar, a discutir, muchos de nosotros vemos este comportamiento como sumamente conveniente. Sin embargo cabría preguntarse ¿ A qué nos está llevando esta nueva autoridad ? ¿ Qué sujeto produce ?.*

*Por lo anteriormente mencionado se pretende discutir las implicaciones que tiene la autoridad al interno de la familia actual.*

*El presente trabajo consta de 5 capítulos, en cada uno de ellos se trata una temática diferente. En el primer capítulo se analizan los dos discursos familiares que ha dado tanto el capitalismo como el socialismo, así el primero de estos sistemas económicos plantea como principio, la conservación de la familia como móvil para el desarrollo humano y progreso social. Además, dentro de ella se sabe que la autoridad ha sido uno de sus principales motores que ha permitido controlar y educar a los individuos acorde a los intereses del capitalismo.*

*Al concebir a la familia bajo el principio de autoridad es de esperarse que la idea de eliminarla está fuera de lugar y si acaso sucediera esto, tanto familia como sociedad se verían seriamente afectadas.*

*Contrariamente al argumento del capitalismo, el socialismo sostiene que la conservación de la familia, más que ser una pieza que impulse al avance social y humano, es una barrera que lo impide, pues la familia al ejercer su autoridad deteriora al individuo en su creatividad, iniciativa e inteligencia. Luego entonces, hay que eliminarla , pasando el cuidado y educación de sus miembros a manos del Estado.*

*La familia entonces ha sido cuestionada por los dos más grandes ordenes económicos: capitalismo y socialismo, los cuales no se han salvado de la crítica. Al primero de ellos se le ha imputado en sus principios fundamentales: propiedad privada, producción en serie y la ley de la oferta y la demanda, aspectos que tienden a sofocar la libertad del individuo.*

*Al sistema socialista se le ha objetado su idea de abandonar o eliminar a la familia, lo cual según este sistema traería grandes beneficios a la sociedad. Sin embargo, se tienen implicaciones tales como: el rompimiento de lazos afectivos y la relación padres-hijos, así como también el surgimiento de una serie de instituciones de origen diferente a la familia y que en definitiva influenciaran la vida del individuo.*

*Por otro lado, la teoría crítica de la sociedad también ha cuestionado a la familia, plantea que la crisis familiar se relaciona con la pérdida de la autoridad paterna, lo cual implica la disminución del dominio familiar que se ejerce sobre los hijos provocando la búsqueda de un super padre al cual encuentra en organizaciones totalitarias.*

*Como podemos observar, la familia se ha visto por una cara de represora, no obstante, esta posee otra cara contraria; de integradora y como un espacio de desarrollo.*

*En el capítulo 2 nos abocaremos al análisis de la autoridad ejercida en el área de la familia, el ámbito religioso y la escuela. Así, sabemos que al paso del tiempo, la familia ha servido como semillero de la autoridad, pues al reproducir por su propia naturaleza, roles, estereotipos y normas sociales, limita el espontáneo desarrollo del individuo, petrificando su iniciativa. Las distintas formas adoptadas por la familia responden de fondo a demandas que ponen de relieve a la autoridad.*

*La religión también ha constituido la configuración de la autoridad pura, estableciendo modelos de vida y reglas de comportamiento, que en general actúan más como control social, que como una manera en que el individuo encuentre una filosofía de crecimiento para su vida. Instituciones, normas y reglas revistiendo a la religión, a través de la sumisión y el respeto mal entendido, ejercen así la autoridad.*

*De igual forma las instituciones encargadas de impartir educación, para su trabajo, tradicionalmente se han apoyado en la amenaza, el plan de trabajo irrefutable y la disciplina coercitiva; propiciando que se de el medio adecuado para formar individuos acrílicos que, no obstante que reciben un cúmulo de conocimientos, no son capaces de aplicar los mismos como solución a los conflictos de su propia existencia.*

*Sin embargo, a pesar de lo que la autoridad ha representado para la familia, la religión y la escuela, no puede negarse que de maneras distintas, estas tres instancias en un momento dado actúan como espacios de integración, refugio y depósito de conocimientos necesarios para sobrevivir; así pues, es de notarse el aspecto formativo que estos elementos internalizan en la conciencia del individuo indispensables para su vida en grupo.*

*Al abordar el capítulo 3, se pretende principalmente realizar una revisión de los distintos pensadores (Horkheimer, Herbert, Marcuse, Cooper y otros ) que de una u otra forma han aportado su visión en torno al poder ejercido dentro de la familia.*

*Con tales autores encontramos que el comportamiento social actual se encuentra regido por la represión y el dominio como mecanismos de control de la familia. Al respecto, se analizarán diversas posiciones que tocan muy de cerca el aspecto emocional del individuo dentro de su matriz: la familia.*

*Desarrollaremos en el capítulo 4, un intento de presentar la cara del autoritarismo en la familia en el contexto mexicano. Se mostrará, a través de diferentes factores la semblanza de nuestra sociedad, condicionada de manera general a la necesidad apremiante que*

*siente el individuo por contar con una dirección, una guía que contenga visos paternalistas encargados de proporcionar ayuda y refugio en la forma de instituciones.*

*Aquí, la familia en tanto que célula de la sociedad se encuentra estudiada de manera fina y detallada por el Estado, quien en aras de mantener un derecho hegemónico y acomodaticio, provee apoyo a la familia para que le ayude a a mantener controlada a la sociedad, vía la socialización y manipulación de la misma.*

*Así individuo e institución se identifican, la familia deviene como instrumento para el mantenimiento del poder. En nuestro país la clase industrial dominante se apoya con éxito en el manipuleo de otras instituciones tales como la Iglesia, que por tradición se ha dedicado a trabajar con elementos considerados como sagrados: la fé, la obediencia, la existencia de un poder supremo y, a cuyos principios el individuo, integrado a su familia, responde con una actitud sumisa y suplicante más que de cambio en acción para mejorar su existencia.*

*Agregaremos que la subordinación de la mujer refuerza el papel de la familia en tanto que autoridad menor como campo de entrenamiento para permitir la acción libre del Estado, esto es el autoritarismo pleno, que tiene su poder y contradicción en la familia.*

*Finalmente en el capítulo 5, se discutirá el papel de la autoridad y sus efectos en el tiempo contemporáneo. En él veremos que dentro del orden de nuestra sociedad, tradicionalmente se ha visto al niño condicionado con respecto al adulto, como un ser de razonamiento y actuar inferior a efecto de los roles y patrones de una cultura en la que rige el poder y su máxima expresión en forma de autoritarismo.*

*Dentro de la actual sociedad, las normas y valores son usados por quien ejerce el poder para influir sobre la actitud de los miembros de la sociedad, los cuales en ocasiones pueden tomar medias extremas para moverse dentro de ese medio. Tal medio cuenta para la realización de sus funciones con un modelo de organización encargado del Estado que se basa en disciplinas, patrones de convivencia social y normas para mantener su existencia; dando esto por resultado diferentes repercusiones sobre la conciencia de los individuos. Esto es modelar las circunstancias de manera tal que a favor de una supuesta libertad de autonomía se logre el desarrollo armónico de la persona, aunque en la práctica no se observe más que una plena individualización y cosificación de las relaciones humanas, es decir, la escisión de la vida de cada uno.*

## CAPITULO I

LOS DOS GRANDES DISCURSOS SOBRE LA FAMILIA.

*La familia: institución social, sancionada por la religión, protegida por la ley, aprobada por la ciencia e incuestionable factor para la vida humana. Pese a ello, hoy se ve en crisis.*

*Donzelot (1979) señala que la familia se ha visto a través de dos escenas dispares, por un lado se plantea la conservación de ésta, por otro lado su desaparición. La conservación de la familia es defendida principalmente por partidarios del capitalismo, debido a que reproduce y salvaguarda sus intereses, esto es, se ve en ella el garante de la propiedad privada, el garante de la ética burguesa de la acumulación y el más potente móvil de la actividad humana. Por ello, el ámbito familiar resulta el lugar ideal para la crianza y educación de los hijos, ya que es el más grande factor del desarrollo humano, pues ella es el sólo lugar donde el hombre protege y educa a los hijos a través de la autoridad. Luego entonces, el progreso social es posible al consolidar a perpetuidad a la familia y la autoridad.*

*La función básica de la familia dentro de una civilización consiste en la integración de sus miembros a la cultura, es decir, los constituye acorde a las pautas y normas vigentes en la respectiva civilización. Asimismo las formas específicas de la familia dependerán de las pautas concretas a que han de sujetarse los hijos. En consecuencia, la familia opera en todo tiempo y lugar como el mejor instrumento de transmisión de las tradiciones y las convenciones a imprimir en los hijos, teniendo en cuenta que la vida de éstos se determinará en mayor o menor grado por las normas transmitidas. Esta tarea realizada por la familia es lo que permite la continuidad de la civilización.*

*Por lo anterior, puede decirse que la familia es el medio más eficaz para educar y cualquier intento de reemplazar a los padres como principales transmisores de la tradición tendrá como consecuencia el debilitamiento de la cohesión familiar y un rompimiento de vínculos entre padres e hijos. Este debilitamiento de la familia no es un proceso autónomo sino el resultado de ciertas circunstancias culturales, en las cuales su conservación no es deseable y se intenta sustituir por asociaciones de origen diferente. Aquí es importante señalar que a la fecha la familia no es la única instancia de socialización, sino que existen otras que se pueden hacer cargo del sujeto, aunque, al parecer la familia es el límite como lo señala Marqués «s-f».*

*Todos los intentos de derrocar a la familia han de considerarse como intentos de privar a la civilización de su medio de transmisión más eficaz a lo largo de los siglos. Según Schercker (1986), por radicales que parezcan las ideologías que van en contra de la familia, finalmente se verán obligadas a adoptar y apoyar a la institución familiar*

*Al contrario del sistema capitalista, el régimen socialista en su versión ortodoxa sostiene que la conservación de la familia es un obstáculo para el progreso social y desarrollo humano, por tanto debe desaparecer. Así, ella lejos de ser un importante factor para el progreso, como pudo serlo en otros tiempos, hoy contribuye a entorpecer la demolición de las tradiciones hostiles a la evolución intelectual y moral. Por eso mismo han tenido auge las escuelas, las universidades, los medios rápidos de transporte y tantos otros porque son auxiliares más seguros y poderosos para extender la civilización. El progreso ya no busca sus factores en la familia, sino en la sociedad.*

*Además todo ser humano necesita, a ello tiene derecho, ver favorecido el desarrollo integral de su personalidad, ponerle un obstáculo es un crimen cuyas consecuencias caen sobre la sociedad. La familia es una de las principales barreras que impide este desarrollo, porque destruye las capacidades y aptitudes de los individuos, catalogándolas y reglamentándolas a través del autoritarismo. Bonafulla «s-f» indica que la familia*

*deteriora al individuo y a la sociedad porque sujeta a los hombres a un campo de actividad que no corresponde a su naturaleza.*

*Para transformar radicalmente a la sociedad es necesario la supresión de la producción capitalista y una vez hecho esto, pocas serán las resistencias que se tendrán que vencer para eliminar a la familia, cuya existencia como ya se ha visto, ha dependido del régimen capitalista.*

*La alternativa para que se dé el desarrollo humano y social, es guiarse hacia el socialismo que promulga la igualdad económica de todos los individuos y borra de la familia su carácter autoritario y tiránico, favoreciendo la educación libre e integral. Entonces, una vez establecido este régimen libertario no tendrá razón de existir la familia. Cabe señalar que estamos hablando de una versión socialista ortodoxa tradicional, la que ya ha sido rebasada por los teóricos del socialismo, es lo que ahora se conoce como "Discurso Planfeterio" algo que nunca se concreto. Hoy en día el socialismo ha cambiado y por tanto la idea de familia también.*

*Así, la familia ha sido cuestionada en sus dos vertientes: capitalista y socialista. Para el capitalismo las críticas referentes a la familia se centran principalmente en las contradicciones propias de este sistema, que se basan en sus principios fundamentales: el principio de propiedad privada, dentro de la familia burguesa, coloca a la madre y a los hijos como objetos pertenecientes al padre mostrándose la influencia dominante de su autoridad, minándose correspondientemente la creatividad e identidad del individuo que, inmerso dentro de un sistema cosificado, se ubica perfectamente en el marco de la producción en serie; individuos idénticos en torno a un criterio que paulatinamente va destruyendo la capacidad del ser sujeta a situaciones en las que tiene que decidir en base a la ley de la oferta y la demanda.*

*De esta forma el capitalismo amalgama sus principios sobre la base de la familia creando su propia contradicción, porque a la vez que apoya la existencia de un modelo de familia, por otro lado, con su propio mecanismo, empuja a la sociedad hacia la búsqueda de nuevas formas de organización social, pues como sistema no es autosuficiente, ni satisfactorio para todos los miembros de la familia.*

*La crítica al papel de la autoridad dentro de la familia capitalista, apunta directamente a la conservación de modelos y patrones limitantes de la libertad del individuo dentro de la sociedad en general y, específicamente dentro de la familia.*

*Las tendencias económicas del desarrollo del capitalismo desintegran a la familia y al mismo tiempo agudizan las tendencias al totalitarismo. Marcuse (1969) afirma que en la sociedad capitalista, no existen rincones autónomos donde pueda preservarse la libertad del hombre y donde se tienda hacia su emancipación. No puede darse una familia de iguales en una sociedad fundamentada en la jerarquización. La liberación de la familia corre paralela a la liberación de toda la sociedad, no hay liberación del individuo aislado, la personalidad autoritaria es producto de la organización total de la sociedad y solo podrá cambiar si cambia ésta.*

*Las críticas dirigidas al sistema socialista han sido en torno al abandono de la familia, basándose no sólo en una simple modificación de las concepciones morales sino en una voluntad de cambiar el sistema de transmisión propio de la civilización burguesa. De esta forma el régimen socialista optó por dar al Estado la tarea social en cuanto a la educación y formación del individuo, creyendo que con esto la forma de producción socialista se vería salvada, cuando en verdad el individuo al verse desintegrado y*

*desvinculado de la familia, tendió a adoptar actitudes totalitarias y sumisas. En consecuencia, el sistema se debilitó y hubo que regresar a la familia.*

*Schercker (1986) señala que el abandono de la familia implicaría el surgimiento de una serie de instituciones, las cuales se encargarían del cuidado, desarrollo y educación de los hijos. Teniendo una educación colectiva que tendería a la uniformidad de la civilización, esto es, todo ser humano sería igual en cuanto a su personalidad, actitudes, aptitudes y valores sin ninguna diferenciación, viéndose guiada la sociedad hacia el mecanicismo. También, el hecho de que otras instituciones diferentes a la familia tomen en sus manos a sus miembros representa la ruptura de las tradiciones propias de los padres y de la relación padres-hijos, y de ahí la desaparición de la solidaridad y lazos afectivos.*

*Pero precisamente, según el autor el ámbito familiar es el que puede erradicar estas consecuencias, ya que al existir una gran variedad de familias, es posible la diferenciación entre individuos; diferenciación que permite el desarrollo de la creatividad del ser humano, para así junto con otros se logre el avance y progreso humano.*

*Por otra parte, la teoría crítica de la sociedad (Horkheimer, Marcuse y Herbert) plantea que la crisis de la familia se liga con la pérdida de autoridad del padre. Debido a la*

*evolución económica que ha hecho perder algunas de sus funciones a la familia, la autoridad al interior de ella ya no se justifica como antes y la familia se convierte en un campo de entrenamiento para la sumisión a una autoridad irracional. La familia inculca al niño la sumisión al padre, pero cuando éste pierde su autoridad, se busca entonces reproducir los mecanismos autoritarios en donde establecerse para darle salida a lo originalmente recibido dentro de su medio familiar y social.*

*La autoridad al interior de la familia tenía sentido cuando ofrecía protección y calor a sus miembros frente al mundo exterior, asegurándoles la vida material, asimismo, cuando los hijos estaban ligados a la familia por relaciones doméstico-laborales y cuando la herencia implicaba obediencia. Pero, en una sociedad en la cual se valora la capacidad personal, en la cual la propiedad burguesa ha perdido importancia y donde los hijos pueden trabajar fuera del hogar, la familia no puede proteger al individuo y por tanto ve disminuir su dominio. La educación proporcionaba coherencia en torno a la autoridad paterna, pero la familia ya no instruye ni educa al hijo, al mismo tiempo, los mismos cambios económicos que la destruyen llevan consigo el peligro del totalitarismo. La familia en crisis produce la actitudes que predisponen a los hombres a la sumisión.*

Por lo mencionado en líneas anteriores, puede decirse que la familia se ha visto como represora y autoritaria que perjudica gravemente la vida del individuo. Sin embargo, Foucault (1989) dice que hay que dejar de describir los efectos de la autoridad en términos negativos: excluye, rechaza, reprime. De hecho, estos aspectos de la autoridad provocan la diferencia entre individuos en cuanto a sus ideas, actitudes y habilidades, aflorando en ellos la creatividad y el conocimiento de un pensar y vivir diferente, permitiendo el progreso y desarrollo humano.

Así, el autor afirma que la autoridad produce; produce realidad, ámbitos de objetos y rituales de verdad. El individuo y el conocimiento que de él se puede obtener corresponden a esta producción. La familia además de ser represora es integradora, da sentido a la vida del individuo, es un espacio de posibilidad de desarrollo.

Asumir o elegir uno de los grandes discursos sobre la familia (socialista y capitalista) es difícil, ya que ambos presentan dificultades y contradicciones en cuanto a sus explicaciones y argumentos que dan y las características al menos en lo que se refiere a la autoridad que se derivan de uno y otro planteamiento. Por ello, sería importante historizar el propio término y llegar al presente con una idea del momento histórico que se vive,

*permitiendo así definir y tomar una posición en la cual vivir y ver los cambios que ha tenido este a través del tiempo, para poder explicar una realidad.*

## CAPITULO II

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE EL EJERCICIO DE LA AUTORIDAD.

*En el presente capítulo se pretende realizar un análisis acerca de cómo se ha ejercido la autoridad través de instancias tales como la Familia, la Iglesia y la Escuela.*

*Como se mencionó anteriormente, la familia se ha concebido a través de dos puntos de vista diferentes. Uno de ellos plantea que la familia debe conservarse, porque es la única que puede proteger y educar a sus miembros posibilitando el desarrollo social y humano.*

*Por el contrario, el otro punto de vista insiste en la desaparición de la familia, ya que representa una barrera para el avance social y desarrollo humano, cuestionándole su carácter autoritario que coarta toda posibilidad de desarrollo.*

*La familia se ha servido de la autoridad como un medio para controlar, educar y disciplinar a sus miembros. Esto puede verse claramente a lo largo de la historia, las familias al constituirse en tribus, para resistir los ataques del enemigo se sometían al jefe de la familia debido a que éste, por su fuerza física y astucia, podía brindarles protección y*

*enfrentar al enemigo. Siendo el hombre protector y defensor, tenía derechos sobre la vida de todos los miembros de la tribu y por tanto determinaba el destino de cada uno de ellos.*

*Asimismo la fuerza del hombre, como norma indiscutible del derecho, impedía a la mujer prestar atención a sus necesidades y a la de sus hijos y la colocaba como persona indefensa ante las agresiones del enemigo y del esposo. Por ello la mujer estaba obligada a ponerse bajo el amparo del hombre, sometiéndose incondicionalmente a su voluntad, situación similar que vivían los hijos.*

*En tiempos de los romanos, el padre encarnaba la autoridad y se consideraba a los hijos como esclavos, teniendo el padre el derecho de vida y muerte de éstos; mismo derecho que tenía sobre su esposa. En Roma la patria potestad significaba el poder absoluto y legalmente reconocido del padre en relación con la vida de sus hijos. Así por ejemplo: cuando la hija era seducida y encontrada en falta, podía ser vendida por su padre y convertirse en esclava, los hijos desobedientes podían ser expulsados de la casa y desheredados (Snyders, 1981).*

*En la Edad Media existe un gran interés por la conservación y cuidado de los hijos, administradores y médicos lanzan una fuerte crítica a la mortalidad infantil que se*

*presenta en los hospicios, a la crianza de los niños por nodrizas y a la educación artificial de los niños ricos. La principal preocupación no era por la mortalidad en sí misma, sino porque los niños morían antes de haber sido útiles al Estado. Luego entonces, se denuncia a los hospicios los pocos beneficios que el Estado obtiene de la manutención de una población que sólo alcanzaba una edad en la que no podía devolver los gastos ocasionados, existiendo así una ausencia de una economía social.*

*El uso de nodrizas era una costumbre dominante entre las poblaciones de las ciudades, se recurría a ellas bien porque las madres trabajan o bien porque las madres eran lo suficientemente ricas como para evitarse la crianza del hijo. Estas mujeres desde su infancia eran confinadas a labores muy diferentes a las tareas maternas, por ello a la llegada del hijo tenían la necesidad de recurrir a los domésticos. Además, el no hacerse cargo del niño hasta determinada edad era un estilo de crianza.*

*Sin embargo, la crianza que proporcionaban las nodrizas resultaba ser nociva para los niños, ya que empleaban con ellos una serie de violencias que no aseguraban un buen desarrollo infantil. Las actitudes de las nodrizas para con los niños bien pueden comprenderse al considerar el maltrato y mal pago que recibían por parte de los patrones, además las escasas condiciones nutricionales no permitían formar individuos fuertes de*

*ahí la imposibilidad de fortalecer al Estado con individuos débilmente formados. De aquí surge la necesidad de que la familia se haga cargo del cuidado y conservación de los hijos, pues es la única manera de erradicar los daños causados por la domesticidad.*

*Entonces, la familia pasa a ser la encargada de vigilar a los hijos y de controlar todos sus movimientos. La autoridad que tienen los padres sobre los hijos durante su edad de debilidad residía principalmente en la obligación que les imponía el Estado de vigilar a sus hijos. Viéndose el Estado beneficiado en cuanto que la familia mantenía y cuidaba sus intereses.*

*La intervención del Estado sobre las familias acomodadas y populares fue diferente. En las primeras, se trataba de evitar daños posibles por contactos con domésticos, en las segundas se pretendía frenar las libertades tomadas, de controlar. En otras palabras, no se aseguraban protecciones, sino se establecían vigilancias directas.*

*Los conventos de preservación, los prostíbulos y los hospicios nacen a finales del siglo XVIII, la función de los conventos era absorber a mujeres solteras, las cuales eran*

*destinadas a fines asistenciales. Las prostitutas eran confinadas a lugares especializados, privadas del derecho de andar por la calle, los hospicios recogen a los niños que han sido abandonados por sus padres, para hacer de ellos sujetos útiles, capaces de servir al Estado.*

*A finales del siglo XIX, estas tres prácticas están desacreditadas siendo blanco de toda clase de faltas financieras y morales, la instauración de estos lugares representa una amenaza a la paz de los hogares por las prácticas de seducción y malservación que engendra. Para el Estado estos individuos se convierten en un peligro por su vagabundeo y miseria, pero también una pérdida, pues constituyen fuerzas desocupadas.*

*No obstante, hospicios, conventos y prostíbulos, sirven de base estratégica para toda una serie de intervenciones correctivas sobre la vida familiar. Estos lugares facilitan la movilización y son un punto de apoyo, sirven de laboratorio de observación de las conductas populares, para así lanzar tácticas apropiadas para oponerse a los efectos socialmente negativos y reorganizar a la familia en función de imperativos económico-sociales.*

*El Estado entonces se apoya sobre el poder familiar prometiéndole la felicidad y tranquilidad al controlar a los rebeldes y repudiados de la familia, teniendo como objetivo primordial el conciliar el interés de las familias con el interés del Estado, conciliar la paz familiar por la moralización de los comportamientos. Ahora bien, esta armonía entre familia y Estado es un producto de conveniencia, porque el escándalo no es igual para los dos. Lo que molesta a la familia son los menores rebeldes, las mujeres de mala fama, todo lo que pueda perjudicar al honor familiar, su reputación, lo que inquieta al Estado es el despilfarro de fuerzas vivas, esos individuos inutilizables. Por ello, exige de la familia una fuerte autoridad que permita el buen encauzamiento de sus miembros.*

*Para que la familia pudiera ejercer de una manera efectiva su autoridad, el Estado le demandaba un lugar para vivir que fuera higiénico, un espacio suficiente como para que solo pueda vivir en él la familia y distribuido de tal forma que los padres pudieran vigilar a sus hijos. Se pide a la familia que se convierta en una pieza complementaria de la escuela en el control de los niños, entonces a la infancia se le delimita su campo de desarrollo, de su cuerpo y de su espíritu poniendo a su servicio todos los aportes de la psico-pedagogía. El modelo pedagógico visto desde este punto de vista se definiría como*

*la libertad vigilada, que intenta retroceder al niño a los espacios de mayor vigilancia: la escuela y la familia.*

*Donzelot ( 1979 ) indica que bajo el Antiguo Régimen, la familia es a la vez sujeto y objeto de gobierno. Sujeto por la distribución interna de sus poderes - la mujer y los niños estaban sometidos al jefe de familia- Objeto, porque el jefe de familia se situaba también en relaciones de dependencia. La familia constituía, un conjunto de relaciones de dependencia y autoridad.*

*Durante mucho tiempo, una de las formas de disciplinar, tanto a esclavos como a niños fue el castigo corporal debido a que se pensaba al niño como a un ser cruel y malvado. Esta idea de la maldad en el niño fue tema constante de algunos escritores del siglo XIX, un ejemplo de ello, es el planteamiento de Gustave le Bon que señala "El niño es malo cuando puede serlo sin causarse inconvenientes a sí mismo", "la maldad en el niño, es igual a la del salvaje", "los bárbaros más feroces que pululan en nuestros días, no son más que grandes niños, en los que el pecado original no fue destruido". (Snyders, 1981).*

*Dada esta concepción del niño, el padre tenía el derecho y el deber de gobernar a sus hijos para ayudarlos a escapar del mal. De aquí proviene la frase de Bordelau "Estáis por encima de ellos para elevarlos a Dios".*

*Contradictoriamente, al niño también se le consideraba como un ser indefenso, inocente, puro y débil. Los padres entonces deberían actuar como guías, protectores y defensores de sus hijos, esto es ilustrado por los grandes filósofos griegos Platón por ejemplo, afirma: "Los niños no pueden prescindir de personas que los conduzcan". Aristóteles señala: "El padre debe ocuparse del cuidado de los hijos". También menciona que el niño es propiedad y forma parte del padre, en este sentido, el niño no está separado de quien tiene la autoridad y por tanto no tiene vida propia.*

*Desde el punto de vista religioso, el respeto y sumisión a la autoridad paterna se ve claramente en el cuarto mandamiento que prescribe: "El hijo honrará a su padre y madre", esto quiere decir que los hijos deben respeto y obediencia a sus padres. A los padres les corresponde corregir y dar el buen ejemplo y, si el hijo desobedece la autoridad, ellos tienen el derecho de castigarlo. Lo anterior se ejemplifica con pasajes de la biblia, en donde se dice que el niño debe ser dirigido con dureza por una fuerte autoridad. "Reprende a tu hijo y el hará la felicidad de tu alma". (Proverbios 29,17 y 19).*

*Más que cualquier otra religión, el cristianismo ha insistido en la debilidad del hombre y en el pecado. En tanto que el hombre se encuentra en pecado, necesita ser socorrido para volver a ponerse de pie y sólo la gracia de Dios es capaz de liberarlo. Esto da testimonio de que él para ser considerado como una persona íntegra y buena es necesario que se someta a la autoridad divina, ya que, solo así su vida tendrá sentido.*

*Hay que resaltar que el poder y autoridad social en general ha pertenecido a los hombres, por varias razones: En primer lugar el hombre era el único que poseía una gran fuerza física y tenía el control económico; En segundo lugar, este sistema patriarcal se produjo por los papeles diferentes de la madre y el padre y por una educación diferencial impartida a niños y niñas. En la sociedad patriarcal, el sistema padre constituía la legitimación religiosa de la moral, del orden social y el modelo jerárquico de organizaciones de la sociedad que cubría y disimulaba las desigualdades políticas y económicas. También constituía el modelo de las identificaciones psicoafectivas.*

*(Mendel, 1982).*

*En el siglo XVIII y principios del XIX aparece una idea nueva en la que la autoridad instala la pretensión de vigilar y disciplinar. En la medida que la familia pierde poder -*

*económico y político- la aparición del Estado se abroga esos derechos y es quien vigilará y ejercerá poder sobre las familias; limitando su poder al ámbito exclusivamente doméstico y haciendo surgir instituciones paralelas en las que se contrarrestan las funciones de la familia de disciplinar y educar: La Escuela, Trabajo este Estado providencia - bienestar en salud, trabajo, vivienda y educación - se constituye en garante de los derechos del ciudadano.*

*De aquí es fácil advertir que la limitación de la autoridad familiar por el Estado establece un pacto entre familia y Estado con prerrogativas de éste, al grado de que no cesará en su empeño por individualizar su poder y funcionalizar a la familia para sus fines. (Foucault, 1989).*

*Para ejemplificar lo anterior, veremos a grandes rasgos la escuela y su función en tanto aparato disciplinario.*

*Después del hogar, la escuela expresa la autoridad con su matiz de poder político que ordena, castiga y vigila cada uno de los actos del niño. Quien encarna la autoridad en la escuela es el maestro, un extraño representante de una relación que se ha establecido de modo mecánico. Tews (citado por Otto Rühle «s-f») menciona que la escuela educa a la*

*clase sometida, en el respeto a la clase dominante y a su organización económica y política, misión que comparte con la fábrica y otras instancias.*

*Brautigam ( citado por Otto Rühle «s-f») indica también que la escuela moderna se parece en mucho a una correccional, debido a que todos los movimientos del individuo están perfectamente controlados, reglamentados y vigilados. No se cultiva la libertad, ni la superación sino más bien se fomenta la sumisión a la autoridad y el adiestramiento mecánico. La enseñanza desde esta perspectiva tiende a mutilar toda vida autónoma, libre y espontánea, produciendo sujetos aptos para la explotación. En las actividades escolares se celebra la autoridad del maestro, sólo se lee, se escribe, se estudia cuándo, cuánto y cómo el maestro ordena. Se habla si el maestro lo permite, es válido y correcto, siempre y cuando lo apruebe él, su saber sobrepasa todo saber, sus actos son ejemplo. Así el maestro se ve motivado internamente a ejercer su autoridad; la propia institución escolar propicia que él use los conocimientos como un instrumento de control social. El maestro ordena, el niño obedece, lo que el hogar empezó, la escuela lo continúa con sistema y rutina. Se hace del niño un ser dócil y disciplinado, virtudes supremas de la escuela y el hogar.*

*Por otro lado, Daniel Gerber (1981) señala que el maestro se ha visto como criterio de verdad, como modelo de identificación del alumno; saber quién es el profesor, es saber quién tiene la verdad, esta ha estado frecuentemente ligada al criterio de autoridad, la autoridad del maestro ha dependido del supuesto saber del que él es portador. Pero la autoridad y el saber no surgen por sí mismos, existen en tanto hay alguien que los reconozca, por las relaciones interpersonales (alumno-profesor, padre-hijo), siendo esta una relación asimétrica, ya que uno de ellos es poseedor de cierto saber y el otro no.*

*Al respecto Rodolfo Bohoslovsky (1975) analiza las relaciones de autoridad que se dan por la vía de la enseñanza, a partir de la premisa "saber es poder". Señala que conviene recuperar la posición del conocimiento como personaje central en el escenario de la relación pedagógica, afirmando que su descuido no puede aducirse únicamente a razones psicológicas del maestro y el alumno; habría entonces que atender a las razones sociales que se oponen a la igualdad de dicha relación.*

*El autor afirma, que en la enseñanza se presenta una relación de dependencia, la cual se expresa en aspectos tales como; el maestro sabe más que el alumno, el brinda protección, juzga y determina intereses . Asimismo, en la enseñanza se da una contradicción, se*

*predica una democratización en las aulas, pero quien define el proceso de comunicación es el superior, y esto condensado con la idea de la jarra ( vaciar los conocimientos en la cabeza del alumno) demuestra cómo se llama educación a lo que no es más que adiestramiento: consecuencia inevitable de la forma en que la relación es establecida. Al tiempo que el alumno aprende, aprende a aprender de determinada manera y lo primero que el alumno no debe entender es que "saber es poder". El maestro es quien tiene el control, por lo menos en cuanto a cuáles son los criterios de verdad de la disciplina que está aprendiendo. Por tanto, la escuela equivale a un curso de cómo ser sumiso y en tanto se es así solo se puede adiestrar, programar. De aquí deriva el carácter represivo de la educación.*

*El término ritual según Bohoslovsky, hace referencia a formas estereotipadas, mecánicas y empobrecedoras de establecer una relación. El ritual de la primera clase, qué debe aprenderse primero y qué debe aprenderse después, el ritual del trabajo práctico, el ritual de la entrega de tesis, son algunos ejemplos de las múltiples formas que asume la enseñanza y que admiten ser consideradas en sus dos fases: socialización humanizante y socialización alienante. Por lo general se instruyen como formas vacías de relación entre profesores y alumnos; de allí el carácter estereotipado que tiene la enseñanza.*

*Durante su estancia en el ámbito escolar los alumnos internalizan tan completamente los valores de sus amos que todo su enojo se vuelca hacia dentro. Lo que Bohoslavsky quiere enfatizar con estas palabras es lo que de algún modo destacó Freud, al demostrar las formas sutiles en que las normas sociales son internalizadas por el individuo, como una forma de control interno, coerción interna que es remplazada por culpa o vergüenza de transgredir lo que se supone correcto.*

*La mayor parte de los actos educativos están teñidos de violencia y evidentemente no podría ser de otra manera, si se acepta que la enseñanza no puede ser entendida aisladamente del contexto social en que ella tiene lugar. La violencia del sistema social inevitablemente tiene un registro en las aulas.*

*Por otra parte, Kohl (1974) afirma que los problemas de motivación y disciplina están estrechamente ligados a la autoridad del docente. En las escuelas, los alumnos carecen de derechos, deben hacer lo que se les dice si no quieren ser considerados como "problemas de disciplina". Si no les interesa aprender lo que el maestro insiste en que aprendan, serán tachados como "faltos de motivación", aquí el castigo ha intervenido a*

*manera de solución, sin embargo, es un modo peligroso porque éste ni aclara ni resuelve problemas pero sí da lugar a que aparezca la hostilidad hacia el maestro y compañeros.*

*En este sentido, el conocimiento implicará, derechos no sólo sobre la realidad, sino también sobre las personas. Es el modo en que se ejerce el poder lo que otorga a la relación profesor-alumno las características de un vínculo alienante.*

*Si la educación es frustración, agresión y represión que ha creado repetidores en lugar de seres pensantes, receptores en lugar de evaluadores. Lo que conviene hacer es un cambio al interno de la pedagogía que vaya más allá de estudiar y aprender métodos mejores de transmitir conocimientos, de que el profesor renuncie al impulso de dominar a los otros y de enfrentarse a esta sociedad autoritaria a través de una movilización.*

*Para el maestro no es fácil renunciar a su facultad de castigar y exigir, sea por medio de órdenes o de castigos físicos. Si se quiere desarrollar una clase abierta, el maestro tiene que aprender a renunciar a una buena parte de la autoridad que le confiere la escuela, la clase abierta significa libertad, libertad que en un principio puede resultar amenazadora para los alumnos, la mayoría de ellos están habituados a hacer en la escuela lo que se les dice: que les costará tiempo y trabajo llegar a descubrir sus propios intereses. Tendrán*

*que probar los límites de la oferta del maestro, poner a prueba sus decisiones y elecciones. Todo esto deberán realizarlo si se quiere desprender de las actitudes autoritarias. Una forma libre de existencia no significa necesariamente una forma fácil de vivir. La autonomía, la capacidad de tomar decisiones, de actuar según las propias decisiones, no es cosa fácil, al contrario puede resultar bastante penosa para gente que ha crecido dentro de un sistema autoritario.*

*Cabe apuntar que el Estado, en un esfuerzo por mantenerse en su dominio, utiliza a la familia como reproductora de elementos que realicen actividades para el enriquecimiento de sus intereses. La familia da un producto a medio terminar en forma de individuos precapacitados para posteriormente concluir su capacitación en el ámbito escolar, que actuará como instructora por excelencia creando así el círculo familia-institución-represión para sostener intereses determinados.*

*La función de instruir toma ropaje de educación y conforme a este nombre es aceptada y legalizada, poniendo los medios e instrumentos necesarios para competir por el ascenso y estatus social más elevado dentro del campo laboral, al que se enfrentarán los individuos*

*teniendo que pelear en él, pues las buenas ofertas laborales son escasas y difíciles de conseguir.*

*Por supuesto que lo referido a la escuela sólo es un breve bosquejo de lo que ha sido la escuela como institución disciplinaria y que, como hemos querido mostrar, conjuntamente con la familia producen sujetos aptos para obedecer, requisito indispensable para la vida social: trabajo y política. Así el poder vertical del Estado atraviesa todo el conjunto social hasta sus retículos y de ahí que se afirme que la familia sea un aparato o mecanismo garante o soporte del Estado Patriarcalista.*



U.N.A.M. CAMPUS  
IZTACALA

### CAPITULO III

#### REFLEXIONES DE ALGUNOS AUTORES ACERCA DE LA AUTORIDAD.

*El interés por el estudio de la autoridad inicia con la Escuela de Frankfurt, que agrupa a un conjunto de pensadores entre los que destacan Theodoro Adorno, Max Horkheimer, Herbet Marcuse y otros, constituida a partir de la década de los veinte en Alemania, exiliada a causa del nazismo y radicada especialmente en Estados Unidos por un tiempo prolongado, analiza a la familia desde una perspectiva muy importante; como la institución social que encarna el autoritarismo y que reproduce los caracteres de personalidad necesarios para conservarlo.*

*La familia es una de las tantas dimensiones que abarca el análisis de la Escuela de Frankfurt, en tanto teoría crítica de la sociedad. Partiendo de un punto de vista marxista y preponderando el factor económico, la Escuela de Frankfurt intenta recuperar la dimensión psicológica del comportamiento social, el cuestionamiento básico que plantea radica en la contradicción de que, habiendo alcanzado la civilización la cúspide de su desarrollo, se haya convertido al mismo tiempo en una barbarie.*

*Horkheimer (1986) cuestiona la naturaleza represiva de la sociedad que obliga al individuo a aceptar el orden existente. Y en este sentido, la familia ocupa un lugar esencial para los fines del sistema político burgués, en cuanto constituye la instancia social que reproduce, transmite y facilita los mecanismos de acatamiento de las relaciones de autoridad, las cuales deben ser inculcadas en los individuos no sólo a través de procedimientos conscientes o violentos, sino de manera inconsciente y legitimada.*

*La idea de autoridad aparece como una categoría dominante a través de la historia, en todas las sociedades han existido relaciones de dominación y dependencia entre los hombres. En la actualidad la relación de los individuos está moldeada por el proceso de trabajo.*

*En el proceso de desarrollo burgués que comienza como una lucha contra la autoridad de la tradición, se convierte en una exaltación de la autoridad en sí misma, tanto el empresario como el obrero estaban sujetos a las fuerzas del proceso económico, existiendo una libre contratación. Esto por un lado representaba para el trabajador ciertas concesiones que estaban a su favor, por otro , era la sumisión del trabajador a la voluntad y autoridad del empresario y a la autoridad de los hechos económicos.*

*Luego entonces, puede decirse que las relaciones de trabajo moldean el carácter de los individuos, el cual a su vez se convierte en un factor importante que permite conservar las relaciones de trabajo, propias de la sociedad capitalista, la cual requiere de la existencia de individuos incapaces de cuestionarse sobre el trabajo y la vida, exigiendo de ellos la disciplina, el sometimiento y la obediencia.*

*Esta relación autoritaria entre clases es el que se reproduce al interno de la familia, que exige de sus miembros lo mismo que la sociedad capitalista. Aunque la familia no reproduce la relación obrero-patronal, si existe la analogía en términos de que hay jerarquías.*

*La familia autoritaria según Horkheimer (1986) aparece junto con la sociedad burguesa, solo ella podía hacer surgir en sus miembros la identificación con la autoridad, elemento indispensable para mantener las relaciones de trabajo. La importancia de la familia es enorme, pues es el primer núcleo social que conoce el niño, la educación que se le proporciona se encamina a la integración social y en una sociedad estructurada de manera autoritaria y jerárquica, es la institución idónea para aceptar la autoridad.*

*La autoridad en el seno familiar, aparece a través de diversos mecanismos: la culpabilización, el prejuicio y la violencia sutil, la autoridad paterna no puede ser cuestionada sin sentir culpabilidad, a través de ella se imponen los esquemas valorativos que reproducen el orden vigente, y frente a los cuales no hay posibilidad de respuesta, los juicios de valor se introducen poco a poco. La represión se realiza por medio de prohibiciones y culpabilización, merced a la educación autoritaria dentro de la familia, el individuo adopta una conciencia moral que le impide formarse actitudes críticas, proporciona una visión del mundo adecuada para adaptarse a una sociedad capitalista, todo intento de búsqueda y contacto con la realidad son sustituidos por estereotipos.*

*La familia es la institución en donde se genera y promueve de manera típica la anulación del individuo, la valoración del respeto a la autoridad coarta toda posibilidad de expresión propia. Pero no basta solamente con que la estructura social aparezca como un hecho natural, ni que la figura del padre encarne a la autoridad, sino que también es importante el desarrollo del sentimiento de culpa ante todo intento de razonamiento propio. Si la autoridad paterno-social aparece como natural, legitimada en virtud del orden y la subordinación así asimilada desde la primer infancia, se elude toda posibilidad de cuestionarla en tanto, factor de fracaso o frustración individual, lo que coarta cualquier*

*crítica a la realidad social. No obstante que en un momento dado es susceptible de ser cuestionada.*

*Por otra parte, el papel de la mujer dentro de la familia es, asimismo, un factor importante para la conservación del orden social, ella se encuentra en una situación de dependencia con respecto al hombre en una doble perspectiva: en tanto que el proceso de la vida social es configurado por hombres, y en tanto el hombre gobierna la familia.*

*Su dependencia refuerza la autoridad del orden establecido, al depender económicamente del hombre, imposibilita toda rebelión contra el poder dominante y refuerza su sentimiento de responsabilidad en lo económico y lo social, y de esta manera apoya a la función de conservar la institución familiar.*

*La teoría crítica de la sociedad plantea la contradicción entre racionalidad e irracionalidad, en un orden social que presenta como característica distintiva la racionalidad, la familia aparece como una institución anacrónica pero indispensable; es la única capaz de hacer interiorizar en los individuos la identificación con la autoridad en términos de una ética de trabajo basada en el temor, la obediencia y la subordinación.*

*Lo anterior plantea a la familia una doble contradicción: en primer término, la creciente racionalización de las relaciones humanas tiende a negar la irracionalidad y la espontaneidad de las relaciones familiares, pero al mismo tiempo, es la propia racionalización y el concepto de intercambio en las relaciones familiares lo que lleva al individuo a refugiarse en la familia. En segundo término la racionalización significa una represión cada vez mayor de los instintos, lo cual, a la vez puede repercutir en que los instintos reprimidos reaccionen destruyendo a la familia.*

*El autoritarismo en la familia no sólo ha sido cuestionado y estudiado por la teoría crítica de la sociedad, sino también por la antipsiquiatría. La Antipsiquiatría surge en la década de los sesenta como crítica a la psiquiatría tradicional y a la sociedad que la permite y fomenta, aporta elementos importantes para una comprensión global de la familia, constituye una crítica a toda forma de represión del individuo; y como la represión no se manifiesta de manera abstracta, sino a través de instituciones, la antipsiquiatría es un cuestionamiento a las instituciones, en especial al hospital mental y a la familia, cuyo objetivo es normalizar al individuo. Las instituciones pretenden controlar al individuo*

*empleando todo tipo de medios; desde la comunicación colectiva hasta el aislamiento, tratando de evitar toda subversión del orden establecido.*

*Las enfermedades mentales no son problemas individuales, tienen un origen social, muchas veces derivado de situaciones familiares. La antipsiquiatría cuestiona a estas instituciones, sus funciones, su lenguaje, sus profesionales, crítica el concepto de normalidad, el cual tiene un contenido político; quien funcione acorde a los fines del sistema es normal, quien no lo haga, será inaceptable para la sociedad y se verá marginado. (Cooper, 1980).*

*El punto principal del cuestionamiento antipsiquiátrico reside en la antinomia de los conceptos salud-enfermedad mental. Salud significa desde este punto de vista, el conformismo del individuo con las reglas sociales que lo llevan al encasillamiento desde el nacimiento, hasta la muerte.*

*El encasillamiento del individuo se produce a través de su inserción en todas las instituciones sociales que ejercen violencia contra él, en el sentido de actuar contra la libertad de una persona sobre la libertad de otra. Para los antipsiquiatras la enfermedad*

*mental inicia en la familia, pero no termina allí, la familia consiste en un sistema internalizado de relaciones introyectadas en sus miembros, a estas relaciones se les da un significado, cada miembro de la familia encarna una estructura compleja que deviene de las relaciones entre sus miembros.*

*El "nosotros" de cada familia excluye al "ellos" de quienes no pertenecen a ella, la internalización opera en términos de las relaciones entre sus miembros, en una dimensión tanto espacial como temporal, la familia existe internamente en cada uno de los que la conforman. La internalización consiste en la transferencia de la experiencia externa de las relaciones familiares a la experiencia interna de ellos, es llevada dentro en términos de relaciones, no de objetos aislados, la presencia de la familia existe, en tanto cada individuo la porta en su interior. A la antipsiquiatría entonces le interesa la familia como unidad de análisis y como nexo de relaciones, es decir, el número de personas que integran el grupo sean parientes o no, que se consideran como miembros de la familia. Las relaciones de las personas dentro de un nexo se caracterizan por la influencia recíproca directa, intensa y duradera, sobre la experiencia y la conducta de los unos sobre los otros. ( Laing y Esterson, 1967).*

*David Cooper (1981) plantea que la familia es el principal transmisor ideológico en toda sociedad de explotación y que ella ha reforzado la autoridad de la clase dominante, proporcionando un esquema fácilmente controlable para todas las instituciones sociales, encontrándose replicada en la fábrica, el sindicato, la escuela, la iglesia, los hospitales y los partidos políticos. La familia es el lugar en donde, según Cooper, se da el desencuentro, no la comunicación: es el sitio donde el individuo reniega de sí mismo y se fomenta el conformismo.*

*Cooper acusa a la familia de no crear personalidades autónomas, de fabricar roles para sus miembros que impiden asumir libremente una propia identidad. La familia prescribe lo que cada uno "debe ser", fomentando que cada miembro de la familia asuma como suyo ese rol de manera conformista, ella no permite enfrentarse a la propia soledad; y sin este enfrentamiento no se puede llegar al propio conocimiento, a la propia valoración y por tanto no se puede conocer y valorar a los otros. La familia produce una seguridad basada en el conformismo y la ausencia de críticas, pero no genera relaciones auténticas de amor entre sus miembros, y en esto reside la estructura represiva de la familia. Además, reproduce en el niño un sistema de culpa, en caso de que éste anteponga sus propias elecciones a las prescritas por su familia.*

*Esta institución no permite asumir la propia individualidad y la responsabilidad que este hecho trae consigo. En consecuencia, lo que se alienta es la formación de personalidades dependientes que se desconocen a sí mismas, y que no son más que trozos de otras personas, este hecho va asociado, con el tabú familiar de experienciarse a sí mismo y de experimentar la propia soledad como forma de autoencuentro; lo que la familia promueve, en cambio, es la dispersión de la personalidad, el sentimiento de la falta de integración. Cooper señala el ejemplo de la madre que se siente incompleta y transforma al hijo en aquella parte que le falta.*

*La violencia que ejerce la familia consiste en la liquidación de su yo autónomo, se le enseña al individuo a reprimir sus sentimientos, la familia es una amalgama de individuos unidos unos a otros, pero sin que exista entre ellos comunicación ni amor. La única posibilidad de romper con la familia, es cometer una serie de actos de afirmación de la autonomía que se consideran como socialmente inaceptados y que pueden ser calificados como rebeldes o desajustados.*

*La crisis de la familia ocurre cuando uno de sus miembros intenta salir de ella y recuperar su autonomía, destruyendo a la familia que lleva en su interior. Pero este tipo de actos*

*constituye una amenaza para la familia, y son definidos por los otros de la familia como enfermos y destructivos, en cuanto que también puede significar la disolución de su propia familia interna, este proceso de la búsqueda de autonomía no es un problema individual, ya que todos los miembros de la familia se ven involucrados.*

*La antipsiquiatría, a partir de su manera de enfocar el problema de la enfermedad mental, hace una crítica muy severa de los hospitales mentales, en el sentido de que ejercen el efecto de trastornar más al individuo. El hospital psiquiátrico reproduce la estructura familiar, con todas sus características, las relaciones con los médicos, enfermos y demás personal, reestablecen las relaciones autoritarias y coercitivas propias del ambiente familiar. La perspectiva de solución que ofrece la antipsiquiatría frente al problema de la familia y sus consecuencias sobre el individuo, es la de destruir a ésta y restaurarla sobre bases nuevas.*

*Josep-Vincent Marques (1980) señala que por la actitud represora de la familia los adultos sobreviven, pero evidentemente, los niños no viven. Al parecer al niño se le vive, se le ocupa su vida por la acción usurpadora de los adultos, la forma más clara de la apropiación de la vida de los niños por los adultos es el autoritarismo familiar, el cual se*

*hace más grande cuanto más pierde el niño espacios para organizar una mínima actividad autónoma.*

*Pensando al niño como a un ser simple, no inteligente, que no sabe lo que hace y quiere, la actitud de los padres es mutilar sus potencialidades e ignorar todas las posibilidades de convertirse en adulto. El adulto quiere que el niño se haga adulto, pero a la vez quiere que no lo sea. El no permitir que el niño se convierte en adulto justifica al adulto-padre para mantener esa sensación de autoridad, de importancia, de vigilancia moral socialmente legitimada que le proporciona la relación adulto-niño. Quizá el niño requiera de la protección, pero el adulto necesita ser protector para justificar su relación de superioridad con respecto al niño.*

*En la familia hay una antítesis entre los que crían y los que reciben la crianza. La posibilidad de que los hijos críen o eduquen a los padres esta fuera de lugar, el deber social impuesto a los padres es el de criar a sus hijos quedando eliminada toda posibilidad de inversión de papeles. Esta estructura obligacional es trasladada a las demás instituciones sociales, viéndose el niño enfrentado a controles sociales extrafamiliares tales como : profesores, asistentes sociales y pedagogos que reglamentan su*

*enseñanza, comportamiento, juegos y diversiones. Por ello, puede decirse que lo que se enseña al niño no es cómo sobrevivir en la sociedad, sino cómo someterse a ella. (Marques, 1980).*

*En líneas generales, la suplantación de los niños por los padres según Marques, se expresan en dos rubros; el primero es el del autoritarismo clásico, en donde los padres creen tener ideas sólidas y claras acerca de cómo educar, cómo han de comportarse sus hijos y cómo deben utilizar la infancia del niño a su servicio, el segundo punto, se refiere a una autoridad más flexible, la cual pretende procurar al niño una infancia feliz a través de una educación libertaria.*

*A lo largo del presente capítulo revisamos algunos puntos de vista acerca del ejercicio de la autoridad familiar y de cómo el Estado a través de diversos factores controla, domina y manipula a la familia de acuerdo a intereses muy particulares. Esta escena la ha actuado la familia mexicana como veremos a continuación.*



## CAPITULO IV

LA FAMILIA AUTORITARIA EN MEXICO.

*La familia es una institución involucrada directamente en el mantenimiento y la continuidad de la cultura. Cumple una función central en la adaptación del individuo a la sociedad en que vive y, en este sentido, mantiene una posición predominante en el proceso de socialización, esto es, en la adquisición de actitudes, valores y pautas de comportamiento que son consideradas de manera positiva en el grupo en el que actúa. Probablemente es por esta razón que la familia parece cumplir con la función de conservación y reproducción de las instituciones sociales y de las estructuras de dominación.*

<sup>16</sup>  
*Soledad Loaeza (1982) señala que la distinción entre socialización y socialización política es meramente analítica, pero la importancia de esta última como objeto de estudio ha ido aumentando a medida que se ha visto que a través de ella se genera la identificación entre el individuo y las instituciones políticas que lo gobiernan. La socialización política es la base a partir de la cual se crea la legitimidad de esas instituciones, su contenido lo*

*constituye la cultura política, la cual desempeña un papel decisivo como factor de mediación entre el individuo y las instituciones, pues de ella se sirve la sociedad para transmitir a cada uno de sus miembros los valores con que se identifica y que preservan sus estructuras específicas.*

*El papel de la familia en el proceso de transmisión de la cultura política no es marginal ni es sólo una derivación de su función como agente de socialización. Es en el ámbito familiar donde el individuo establece sus primeras relaciones con una estructura de poder, desarrolla actitudes hacia la autoridad y las jerarquías; la familia es la primera estructura de dominación a la cual debe sujetarse el individuo. Desde esta perspectiva los padres son los que transmiten las actitudes fundamentales, la orientación política del individuo es producto de la socialización familiar.*

*La importancia crucial que reviste la socialización política para el mantenimiento y la estabilidad de las instituciones vigentes, explica el interés que tiene el poder público en intervenir o en controlar ese proceso, el sentido y fuerza de esa intención y su traducción en políticas específicas, están, sin embargo, necesariamente condicionadas por el tipo de régimen político de que se trate. En el caso mexicano, el autoritarismo de las instituciones*

*sugiere que el estudio de la familia como agente de socialización política gana fuerza explicativa cuando se hace a partir de su inserción en el marco social y político que le es específico.*

*El origen de la importancia de la familia como agente de socialización primordial en México, puede explicarse a partir de una serie de actitudes tradicionales en lo que se refiere a la autoridad paterna, la distribución de papeles entre sus diferentes miembros, la posición de subordinación de la mujer o la persistencia del sistema de valores que sustenta la religión católica.*

*A pesar de que el proceso modernizador en general ha provocado cambios muy importantes en las actitudes sociales en México, la familia se ha mantenido como la más segura protectora de los principios tradicionales de autoridad, jerarquía y orden.*

*La familia en México cumple fundamentalmente una función ideológica como reproductora del orden social y de la configuración política autoritaria. Esto significa que aún en el caso de los sectores modernizantes de la sociedad mexicana, la familia es una institución al servicio del Estado. (Loaeza, 1982).*

**FALTAN  
PAGINAS  
55, 56**

## CAPITULO V

LA AUTORIDAD EN LA EPOCA ACTUAL.

*Ser niño ha significado ser débil física y psíquicamente, por el contrario ser adulto es estar maduro, ser experto, capaz y eficiente. Siguiendo la idea de lo que es un niño puede decirse que, al momento de entrar a la vida está en desventaja y en oposición con lo que le rodea, el peligro al que se enfrenta es a ser oprimido por la prepotencia de los adultos, hecho que trastueca la relación adulto-niño conduciéndola a posibles conflictos.*

*Los adultos deben su posición preponderante respecto al infante, no tanto a su superioridad física y psíquica, sino a circunstancias que residen en la constitución de la sociedad y condicionadas por ella, circunstancias que los hacen sostén y representantes de una cultura que se manifiesta como una cultura de adultos.*

*Como se trata de una cultura de adultos y además de una cultura masculina, el padre es representante y abogado de la autoridad, la cual actúa sobre el individuo y especialmente*

*sobre el niño, él encarna en el ámbito familiar la misma autoridad dándose cuenta de que la familia ésta en sus manos. Además, legalmente es el responsable por toda la familia.*

*De esta manera, su sentimiento de valer se transforma en sentimiento de poder, quedando legalizado como tal, la tradición y la costumbre concurren a este mismo efecto en su ayuda, el padre aparece al interno de la familia como una persona de respeto, juez y ejecutor del derecho. Si llega a compartir con la madre la autoridad, se deberá a relaciones personales y no a causas sociales y jurídicas. (Adler, citado por Otto Rühle«s-f»).*

*Padres y madres se han formado dentro de una concepción del mundo cuyo punto principal es la autoridad, ellos también han tenido que obedecer, fueron castigados y oprimidos para llegar finalmente a adquirir personalidad completa. Algunos padres al vivir tal situación, piensan que no es posible escapar de la autoridad. Otros, se revelan ante ella, pero aún así, ejercen su posición de autoridad dentro de la familia, Perfilándose de esta modo la relación padres-hijos como superior-inferior.*

*Ahora bien, esta autoridad paterna representa el fondo de la educación doméstica, la cual actúa por todo un sistema de medios cuyo objetivo es el mandato; éste recibe auxilio de la imposición, la violencia, el premio o el castigo.*

*La primera actitud típica del niño frente a la autoridad es un sentimiento de inseguridad y temor. Enseguida, una reacción de defensa contra estos, que Adler «s-f» la ha designado con el nombre de "protesta viril". Según este esquema la psique infantil se orienta por su posición respecto a las personas y las cosas, por su acceso a relaciones y circunstancias, por su coordinación en el conjunto social, sean cuales fueren las vivencias y los esfuerzos, el modo de conducirse se basa en este esquema.*

*En la protesta viril, tanto el niño como la niña toma posición contra sus opresores ya sea de manera activa o pasiva luchando siempre por su seguridad. La respuesta activa de ir en contra de la autoridad es la agresión directa que se manifiesta por la obstinación y la terquedad, el niño terco cuya voluntad choca contra una resistencia o que se niega a cumplir una orden, trata de liberarse de esa coacción al sometimiento que siente como algo agresivo adoptando comportamientos activos (grita, patalea y se niega a cumplir órdenes), el propósito de tal rebeldía es impedir la imposición. Por otro lado, la*

*obstinación consecuencia del autoritarismo que se le opone, provoca por regla general un autoritarismo todavía más fuerte, que a su vez alimenta a éste con mayor fuerza.*

*El resultado pues de la agresión directa es la lucha entre la autoridad del adulto y la defensa por parte del niño en abierta hostilidad. Su efecto es eminentemente perturbador para la sociedad, ya que el niño o individuo terco, es considerado por la sociedad como un ser insumiso, individualista, rebelde, impetuoso y violento. En suma es una contraautoridad.*

*Cabe señalar que no todos los niños son obstinados y tercos, incluso, también puede afirmarse que un niño extremadamente sumiso es aquel cuyos padres son en exceso autoritarios y represores. Entonces, en muchos casos, es cierto, el niño puede ser terco, obstinado, rebelde, etc, pero no será como efecto directo del autoritarismo de sus padres, ni es una regla que todos los niños pasen por ella, sino que es el resultado de prácticas educativas y de características del niño.*

*Se dará el caso en que el niño no alcance con su obstinación defenderse de la autoridad, sea porque ésta es insuperable, sea porque no empleó la energía y tenacidad suficientes*

*para superarla. En tal caso el niño adopta una actitud pasiva, la agresión directa se convierte en agresión indirecta, aquí también se pretende hacerse valer, buscar la seguridad y hacer frente al sentimiento de minusvalía. Lo que la agresión directa intentaba realizar por vía recta y descubierta, la agresión indirecta lo hace con rodeos y evasiones.*

*Las dos formas de protesta ante la autoridad: activa y pasiva pueden entremezclarse y fluctuar en un momento dado, habrá ocasiones en que un niño obstinado, rebelde por conveniencia se muestre obediente. Al revés, niños que han sido complacientes pueden convertirse en rebeldes, aquí es importante mencionar que las respuestas anteriormente mencionadas pueden llegar a ser formas de reaccionar ante la autoridad, pero no son las únicas, no todos los niños pasan por ellas, ni tampoco son necesariamente una forma intencional de reaccionar ante la autoridad.*

*El esfuerzo por adquirir poderío y defenderse, está arraigado en lo más íntimo de cada individuo sea rebelde u obediente ya que constituye el instinto central de la seguridad y de la afirmación, punto cardinal en torno del cual, consciente o inconscientemente, gira el eje de la existencia humana.*

*La autoridad no sólo entrega valores también va de alguna manera configurando cierta disciplina, disciplina que regula los actos de los individuos y que el Estado la ha visto como un método que guía a los sujetos a la normalización, tomándose así derechos sobre la educación y disciplina de los mismos. No obstante, el Estado ha dejado a la familia un pequeño campo de acción en donde, a través de su autoridad, pueda disciplinar a sus miembros.*

*La disciplina familiar tiene sus excesos, el niño es maltratado en mayor o menor grado. Los excesos de disciplina no consisten únicamente en la magnitud de las sanciones, se expresan de manera menos evidente y, quizá más durable en sus consecuencias, en una severidad minuciosa, en una susceptibilidad excesiva de los padres, en una tendencia a dramatizar las faltas veniales del niño. Tales disposiciones crean un clima de tensión perjudicial, por ejemplo: al niño no se le evitan las humillaciones cuando se le compara desventajosamente con sus hermanos y hermanas, se ridiculizan sus insuficiencias o se hace burla de sus actos. Es un auténtico dogal familiar que se opone al desarrollo normal de la personalidad.*

*Es importante señalar el lugar que ocupa en el espíritu del niño y del adolescente la noción de justicia, hay que tomar en cuenta el carácter de los jóvenes, algunos piensan que hacer justicia es adelantarse a sus aspiraciones: nada les debe ser negado, al lado opuesto están los emotivos, abandonados por un sentimiento de inferioridad. Entre estos dos extremos se sitúan los jóvenes para los que el criterio del adulto querido o no es la justicia; por lo que la justicia o injusticia de una sanción rige la resignación o la rebeldía. La vida es para ellos un juego cuyas reglas deben ser respetadas.*

*La disciplina tiene una jerarquía, a la cabeza el padre después la madre, a título de delegados temporales de la autoridad, los hermanos y las hermanas, los maestros y los abuelos, los cuales tienen en sus manos ya sea de forma episódica o habitual la dirección educativa.*

*El papel de los abuelos siempre ha sido considerable y ha aumentado con la necesidad creciente del trabajo exterior de la madre. Frecuentemente los abuelos manifiestan una gran indulgencia hacia sus nietos, desaprueban así a los padres en los hechos cuando los critican de palabra, se atribuye esa condescendencia a la edad que suaviza el carácter. El que los abuelos u otras personas ejerzan una autoridad directa sobre el niño para*

*disciplinarlo, en ocasiones acarrea problemas de enfrentamiento entre la autoridad de los padres y la autoridad de las demás personas.*

*El padre es en el espíritu del niño, el poseedor de la autoridad como la madre la dispensadora del afecto, esa predilección no debe llegar a la exclusividad, la autoridad no le está prohibida a la madre, el padre puede y tiene derecho también a manifestar su afecto hacia los hijos.*

*En general a la función materna le ha correspondido proporcionar afecto, teniendo pocas incidencias en la autoridad. Pero no hay que separar demasiado estas dos misiones, ya que algunas madres pueden también ejercer la autoridad al igual que el padre. Al respecto, en un estudio realizado por Parsons (1954) se menciona que con frecuencia el cuidado del niño es una responsabilidad materna y que ella, a diferencia del padre, juega el papel instrumental y disciplinario, esto es, en el contexto de la pareja se advierte que quien disciplina, castiga, llama la atención y corrige a los niños es la madre, en los hechos el padre se desentiende bastante de este tipo de cosas, quedando así como un poder simbólico.*

*La disciplina familiar según Foucault (1989) tiene como función principal la de corregir conductas, encadenar fuerzas para multiplicarlas, supone un dispositivo que coacciona por el juego de la mirada; vigilancia sutil que ve sin ser vista, con el fin de observar y controlar tomando en cuenta la actividad y conducta de los individuos.*

*Vigilar permite ajustar mejor los cuidados para obtener una buena educación - imperativo de salud, crear individuos competentes - imperativo de calidad, individuos obedientes - imperativo político, prevenir la rebeldía - imperativo moral. Luego entonces, la vigilancia pasa a ser un operador económico decisivo, pieza interna en el aparato de producción y un engranaje especificado del poder disciplinario. Vigilancia, una función definida, constante y jerarquizada en donde por un lado existe la obligación y por otro la represión. El sistema disciplinario familiar también funciona con un mecanismo penal, con su concepto propio de justicia, con sus leyes, faltas específicas y formas particulares de sanción e instancias de juicio. Lo que compete a la penalidad disciplinaria es todo lo que no se ajusta a la regla y, para llevar a cabo su objetivo se auxilia del castigo, cuya función es reducir desviaciones, corregir conductas. Supone también una doble referencia jurídico natural, gratificación-sanción.*

*La disciplina al distribuir según rangos o grados tiene un doble papel: señalar desviaciones, jerarquizar cualidades, competencias y aptitudes; pero también castiga y recompensa. Recompensa por los ascensos, permite ganar rangos; castiga retrocediendo y degradando. Este doble efecto da referencia acerca de como actuar para que los individuos se sometan a un mismo modelo, obligados a la subordinación a la docilidad, a la exacta práctica de los deberes y de todas las partes de la disciplina. En suma, la disciplina compara, diferencia, jerarquiza, homogeneiza, excluye, en una palabra normaliza.*

*El ser vigilado es lo que garantiza el dominio de la autoridad, el hecho de ser visto sin cesar, es lo que mantiene en sometimiento al individuo disciplinario. Se ofrecen a los individuos como objetos de la observación de un poder que no se manifiesta sino tan sólo por su mirada, cuanto mayor cantidad de autoridad se tiene más marcado se esta como individuo, a medida que la autoridad se vuelve más anónima y más funcional sobre quienes se ejerce, se tiende a estar más individualizado.*

*No es una de las menores contradicciones de nuestra época ver que, al mismo tiempo que se acentúa en todos los dominios un dirigismo muchas veces agobiante, la educación*

evoluciona hacia una abdicación de toda disciplina tanto en la familia como en la escuela.

Efectos psicológicos causados por el exceso de autoridad

León Michaux en su interesante Libro "Los jóvenes y la autoridad" realiza un estudio acerca del papel que ha tenido la autoridad al interno de la familia, señala las causas y consecuencias de los excesos e insuficiencias de ésta. Cuando el autor habla de estos dos aspectos (exceso e insuficiencia) se muestra un tanto prescriptivo ya que a lo largo de sus planteamientos, a la vez que explica, da consejos o sugiere la forma en cómo se debe ejercer y cómo debe ser la autoridad familiar, indica también la necesidad de existencia de la autoridad debido a que ella permite la consolidación de personalidades completas y un buen desarrollo psicológico.)

Los temas que desarrolla Michaux referentes a la autoridad resultan interesantes porque dan una explicación acerca de las causas y consecuencias psicológicas y sociales que devienen de ella. Sus planteamientos muestran los pensamientos y actitudes que se tenían sobre la autoridad en un tiempo determinado y quizá resulten un tanto fuera de lugar al

*ubicarse en la época actual. Sin embargo, no por ello sus ideas pierden importancia, al contrario permiten la discusión y el cuestionamiento.*

*Antes de describir las consecuencias psicológicas del exceso y de la falta de autoridad, hay que insistir en que no son constantes ni unívocas en sus aspectos. Esas sobre-dosis o insuficiencias de la autoridad constituyen, en efecto, traumas afectivos que en gran parte dependen del carácter de los niños en quienes las disposiciones emotivas constituyen también factores de vulnerabilidad.*

*El exceso de autoridad acarrea diferentes efectos según consistan en malos tratos o en lo que Michaux (op.cit. 1977) ha designado como tiranía minuciosa, las víctimas de esta situación no representan un tipo uniforme porque las consecuencias psicológicas dependen en gran parte del terreno. El niño emotivo reacciona por desaliento, abdicación, renuncia a toda iniciativa, no es extraño que los malos tratos sean resultados de los padres inseguros y que, con la ayuda de la herencia, las víctimas estén provistas de las mismas disposiciones de orgullo y desconfianza. Entonces la agresividad suscita agresividad, la violencia ofensiva llama a la violencia defensiva.)*

*En la tiranía minuciosa los padres, proyectan sobre el niño su perfeccionismo, su meticulosidad, su sentimiento perpetuo de deficiencia, su incesante control de los actos. Entre esos sujetos que han soportado la voluptuosidad de la autoridad, es donde se encuentran los que presentan problemas afectivos, lo que domina en tales individuos es la inseguridad, la angustia e ineptitud para afirmar su vida y para defenderse por sus propios medios. De lo que resulta un miedo a la soledad, una sugestibilidad, el recurso a la imitación de los demás.*

*Esta reacción ante el exceso de autoridad no es la única pues puede haber otro tipo de respuesta. No hay reglas o generalidades para comportarse sólo de esta manera.*

#### Efectos psicológicos causados por falta o ausencia de autoridad.

*Por el contrario en una situación donde la autoridad no existe las reacciones son de despecho y desilusión por la aceptación de una huida destinada a afirmar la autonomía.*

*R.B. Catell (citado por Michaux, 1977) menciona que la auténtica crisis de la autoridad*

familiar puede atribuirse a tres factores: el desarrollo del individualismo psicológico, el aumento del paternalismo estatal y el crecimiento de la influencia femenina.

Jean Sutter y Luccioni (1972, citados en Michaux 1977) reconocen la importancia de estos aspectos, pero no los consideran exclusivos y se niegan a ver en la carencia de autoridad las consecuencias de un estricto determinismo sociológico sin remedio. La clásica oposición entre la familia liberal de hoy les parece un esquema engañoso, ya que más que liberalismo lo que hay actualmente es un relajamiento de la disciplina que inspira indulgencias irracionales, mimos materiales intercalados con coléricas explosiones de severidad, que son rápidamente aliviados por la indiferencia. El abandono domina, excluye la continuidad necesaria para hacer aceptar al niño las obligaciones y las sujeciones de la vida social, la nueva educación ha vuelto vacilantes y torpes a muchos padres ya no saben cuál es el estándar adecuado de autoridad a aplicar.

En cuanto a las circunstancias familiares que favorecen a la abdicación de la autoridad indican: a) la ausencia paterna, b) el desacuerdo entre los cónyuges y c) la inversión de la pareja paterna resultante de una desaparición del padre o de una dominación de la madre.

*La psicología de tales carencias está dominada, afirman, por tres elementos: debilidad propia, organización caprichosa y sentimiento de inseguridad. Distinguen los rasgos que afectan a la estructura de la personalidad y los que conciernen a las relaciones del sujeto con la sociedad.*

*Por otro lado, Michaux (1972) plantea que la carencia de autoridad no está siempre condenada a la irreductibilidad, la falta de autoridad familiar puede ser corregida por maestros enérgicos, algún familiar o compañeros. Un ejemplo de ello, es aquel alumno que ante el maestro se muestra dócil, manejable y obediente, sin embargo, es un rebelde en el medio familiar.*

*Una autoridad extrafamiliar puede compensar una debilidad paterna, siguiendo cada cual una actitud y creando una forma de fortalecer la personalidad. Los planteamientos de J. Sutter y H. Luccioni, muestran que la autoridad es un elemento necesario en la constitución de una personalidad sólida, ponen en evidencia que su deficiencia tiene a menudo resultados definitivos.*

*La autoridad ha tenido siempre sus excesos y sus insuficiencias; no son atributos de nuestra época, esquemáticamente la tiranía aventaja antaño a la abdicación y no fue la edad de oro para la familia ni para la sociedad. En nuestra época la insuficiencia domina los excesos, sin embargo, no hay que oponer demasiado la insuficiencia y el exceso, coexisten frecuentemente o se suceden en forma de reacción.*

*El exceso de autoridad puede, ya se ha visto, expresarse en tiranía, ello aunque desorganice al niño condenándolo a la falta de madurez afectiva, no perjudica al orden social. No sucede lo mismo con el maltrato que provoca a menudo las huidas con los delitos de mesquindad que pueden ocasionar; robos y prostitución, tiende a condicionar el evitar a la familia, la búsqueda de otro grupo, no guiada, confiada al azar.*

*La carencia de autoridad abandona al niño a las influencias perniciosas sin levantar ningún obstáculo ante las relaciones ocasionales, además, trae consigo otra consecuencia, como el niño no encuentra jamás oposición, no ejercita su agresividad en pequeños conflictos que la mantienen moderada y tan necesariamente contenida.*

*La supresión de la autoridad familiar podría desembocar en aniquilamiento de la autoridad pública, sería una regresión a las costumbres de la jungla: la propiedad sometida a la ley del más fuerte, en donde todos tendrían que afirmar su seguridad armándose y formándose clanes hostiles. Para evitar ese regreso a la barbarie se preconizan medidas que controlen a los individuos.*

*Al existir una carencia de autoridad, en la familia, el niño o adolescente se ve empujado a buscar refugio en otro tipo de grupo. Cabe señalar que esta carencia no es el único motivo que el individuo tiene para salir de la familia, en ocasiones representa por el contrario un deseo de evasión fuera de una familia de disciplina demasiado rígida y sobre todo incomprensiva, o también de un hogar afectado por la discordia o el alcoholismo, pero los móviles que inspiran la búsqueda del grupo son casi siempre la aspiración de la seguridad por una autoridad que no proporciona la familia y la necesidad de afirmarse.*

*El grupo al que recurre el niño o el adolescente es de distinta naturaleza según el caso, él puede ser guiado por sus padres o sus maestros hacia patronatos de dirección laica o religiosa, encontrando allí una disciplina amistosa, pero firme y jerárquica. Pero a*

menudo, la elección del grupo está guiada por el azar, por encuentros cuya sede es, el cine, una fiesta u otros lugares.

Jean Chazal (1969, citado por Michaux, 1977) analiza los factores que llevan a los jóvenes a unirse en grupos. Distingue los factores sociales (falta de dirección familiar, malas condiciones de habitabilidad, atracción por las fiestas, los bares, los juegos, el cine) y los factores psicosociales: frustraciones afectivas, miseria, disensiones familiares, alcoholismo. Los individuos buscan en el grupo una compensación, una evasión, una identificación con los instigadores y por ello una afirmación, una seguridad, finalmente, tanto afectiva como física.

Aún cuando el grupo tenga su socialización interna, sus reglas, leyes y su jerarquía este bien estructurada, el grupo no siempre satisface las aspiraciones de protección del niño o adolescente.

La autoridad familiar puede tener sus problemas cuantitativos en exceso, en insuficiencia o en discontinuidad. El exceso de autoridad es a menudo el acto de los padres muy tradicionalistas, la insuficiencia reside en la debilidad aumentada por la propaganda

*liberalista que le proporciona una excusa honrosa. Pero también hay que dejar un lugar para las modificaciones de esta autoridad en exageración o desfallecimiento, la autoridad ideal pudiese ser suficiente y moderada.*

*La autoridad también presenta sus problemas cuantitativos, estos tratan ante todo el papel respectivo de la madre y el padre. Si el afecto corresponde sobre todo a la madre y la autoridad al padre, sólo se trata de una predilección, no de un atributo exclusivo que enfrentaría a la madre cariñosa y al padre autoritario: fisura del bloque paterno en la que no dejaría de maniobrar el niño para obtener ventajas.*

### *La Nueva Autoridad*

*André le Gall (1972) afirma que en general, los padres no ceden a la abdicación, algunos se manifiestan firmes en llevar a cabo el papel de director de la familia, otros experimentan desánimo o quieren renunciar a ese papel. Una cierta paternidad se ha agotado, pero en su lugar, es posible otra paternidad, puesto que resulta necesaria y, dado que es posible, también entraña la capacidad de ser eficaz.*

*El frecuente trabajo de madres y padres, la penetración en el interior del grupo, la influencia del cine, el libro y la televisión, contradicen o intentan modificar la imagen que de los padres se tiene y las ideas antiguas. Provocando el extraordinario despliegue de la sexualidad, la voluntad de independencia de los hijos, el rechazo del autoritarismo y una agresividad que no obstante es normal en algunas de sus manifestaciones, en ocasiones se vuelca contra los padres. Estos elementos confieren un nuevo aspecto a la estructura familiar.*

*La autoridad familiar en la actualidad se propone como punto principal la no-directividad. El psicólogo Carl Rogers (1969) afirma que toda decisión impuesta tiene probabilidad, salvo circunstancias excepcionales, de ser alterada en su misma naturaleza. En su calidad de impuesta los individuos se opondrán a ella de manera consciente o inconsciente, incluso si la siguen, tendrán la impresión de ser constreñidos, manejados, tratados como medios con miras a un fin desconocidos en su valor y en su dignidad. Justamente es lo inverso lo que hay que conseguir: la no-directividad, la cual sostiene que los individuos deben decidir por sí mismos.*

*La nueva autoridad también implica un método cooperativo para la educación familiar y, en particular, para la función de los padres. La primera ventaja de un estilo paternal cooperativo y, en consecuencia dialogado, radica en la explicación que permite, en la comunicación que supone.*

*Una autoridad paternal de estilo clásico no excluía, en principio, ni la explicación ni la decisión, se reconoce, no obstante, que la explicación era por lo general, breve, directa, categórica. La discusión, si estaba autorizada no se instauraba en un plano de igualdad: los hijos debían observar una cierta reverencia en relación con el pensamiento del adulto, que no podían discutir más que a sus espaldas y con precaución.*

*El poder social y moral de los padres solía ser tal, que su opinión constituía la única referencia, ejercía una presión suficiente. La regla no era experimentada por lo que representa en sí misma, sino a través de sus protagonistas y guardianes. En lo sucesivo, parece como si la regla, siempre necesaria, debiera ser, a la vez deliberada y suavizada, ello significa que ha cesado de pertenecer al dominio trascendente en que se inscribía, intangible y fortificada.*

Ya se ha destacado el carácter traumatizante, generador de oposición violenta del estilo imperioso y dogmático. El estilo cooperativo posee la inmensa ventaja de procurar a los jóvenes la impresión de su autonomía, ya que el diálogo es sincero y, en consecuencia abierto. Existe la posibilidad de que los hijos expongan sus propios pensamientos, aporten observaciones y opiniones.

En el diálogo contemporáneo, entre padres e hijos, la verdad no es afirmada ni tácitamente reprimida, antes de ser buscada en común. La verdad no se afirma, sino que se establece mediante el intercambio, una vez establecido el diálogo, sería desastrozo rechazarlo, porque este adquiere un giro distinto del previsto. Precisamente la contención es un ejemplo de la flexibilidad de la autoridad, en lugar de imponer el principio paternal, la autoridad de los padres en la actualidad, propone, sugiere y examina la opinión de los hijos.

El hecho de que los hijos tengan derecho a expresar a su manera, sus deseos, intenciones y demandas representa por un lado la autonomía de éstos, por otro lado, el derecho de juzgar a los padres.



U.N.A.M. CAMPUS  
IZTACALA

*Los padres no se salvan del juicio de los hijos. Anteriormente el juzgar a los padres era algo prohibido, una falta de respeto, sin embargo, en la actualidad se ha conferido libertad a los hijos para lanzar juicios sobre los padres, criticando su personalidad, su manera de vivir, sus ideas, su forma de ser esposo o esposa, padre y madre. Esta situación en algún momento dado, puede provocar conflicto entre padres e hijos.*

*La familia actual intenta mantener con respecto a los padres, conductas más flexibles sin duda que las que solían establecerse en el pasado.*

*En las familias de antaño los juicios sobre los padres eran raros, prudentes, discretos. No significando que los hijos no tengan impresiones, intuiciones, preferencias, pero se autorizan poco a traducirlas en palabras y, en consecuencia continúan siendo más presentidas que pensadas y dichas. (André le Gall, 1972).*

*En el contexto familiar actual, ampliamente abierto a la libre discusión, al no conformismo, y al análisis contestario, el padre es juzgado abiertamente.*

*La autoridad tradicional ha fomentado de alguna manera la dependencia, que ha repercutido psicológicamente en el individuo haciendo de éste una persona sumisa, que no es capaz de decidir ni de elegir por sí misma, ni de dirigir ningún acto de su vida sin ayuda y dirección de los demás. Contrariamente, la nueva autoridad en su afán de erradicar los daños causados por la autoridad rígida de antaño, pretende ser más libertaria y fomentar la independencia de los individuos.*

*Según Barry y Patricia Bricklin (1981) ser independiente significa ser una persona con iniciativa, protectora y evaluadora de sí misma y que acepta la responsabilidad de evaluar su propia actuación. Sólo una persona que es verdaderamente independiente se halla en realidad libre y es al mismo tiempo capaz de cargar con la responsabilidad que esto implica. La independencia, la libertad y la responsabilidad son capacidades montadas una sobre otra.*

*La independencia lleva aparejado un verdadero beneficio en cuanto a la psicología se refiere, pues una persona independiente no sufre a causa de esa mutiladora ansiedad de separación; técnicamente la ansiedad de separación es un miedo a perder el apoyo y el afecto de la madre o el padre. Pero también puede ser un miedo a asfixiarse si dicha*

*presencia llega demasiado cerca. El niño o el adulto teme perecer si se aparta de ella, pero si se acerca demasiado, su autonomía como individuo quedará aniquilada.*

*El niño independiente no exige constante atención, se muestra con buena salud mental, no acepta la sumisión. El alentar y desarrollar la independencia en el niño concierne a la actitud de los padres, la actitud más importante de un padre o una madre es la de contemplar al hijo como una entidad verdaderamente independiente y no como una pertenencia de los padres.*

*Una persona que es independiente no es un individuo frío, indiferente. Esto no es lo que significa la independencia, este tipo de persona segura de sus propios límites y con confianza en sí misma es capaz de amar en una forma madura al igual que un individuo dependiente. (Baumrind(1973) cuando habla de independencia, se refiere a aquella conducta que es dominante, propositiva y autodeterminante.*

*Generalmente se cree que el castigo resulta ser dañino para el niño ya que afecta gravemente su vida, haciendo de éste un ser asustadizo, inseguro, temeroso, sumiso y dependiente. Sin embargo, en un estudio realizado por la autora, encontró que lo punitivo*

*en los papás se correlacionó positivamente con la independencia de los hijos. Así también, la resistencia a la autoridad adulta y una actitud tiránica hacia los compañeros facilita el desarrollo de la independencia y logro.*

*Kagan y Moss (1962, citados en Baumrind, 1959) reportaron que las mujeres adultas exitosas tenían madres que durante la infancia habían sido desafectivas, no protectoras. Probablemente, los padres al ser autoasertivos y con confianza en sí mismos, se constituyen en un modelo de conducta similar para el niño. Así, Norman (1966, citado en Baumrind, 1959) encontró que los padres dotados y exitosos, tenían significativamente más bajos puntajes en la conformidad y muy altos puntajes en la independencia que los puntajes obtenidos por los padres dotados pero no exitosos.*

*Los valores paternos que subrayan la individualidad, la auto-expresión, la iniciativa, el pensamiento divergente y la agresividad, parecen facilitar el desarrollo de la independencia.*

*Otra característica importante de la autoridad actual es el control sutil de los hijos. Ahora ya no se hace uso del castigo corporal, sino el castigo del corazón, del pensamiento, de los*

*sentimientos y la voluntad con el fin de controlar, disciplinar y educar a los hijos. Un ejemplo de ello, es cuando el padre dice "haz lo que te mando, si en verdad quieres a tu padre". Basta hacer sentir mal al hijo para controlar sus actos.*

*La autoridad en la actualidad tiene en gran aprecio la independencia del individuo, porque representa un gran beneficio para su vida. Si bien, la independencia es una ventaja, también esta puede resultar una desventaja, Michaux (1977) señala que la independencia lleva al individualismo, es decir, el individuo no requiere de la ayuda y dirección de los demás, se percibe como un ser autónomo capaz de decidir y hacer lo que quiere sin tomar en cuenta a las personas que le rodean, se vuelve egoísta piensa sólo en sí mismo. Esto trae como consecuencia el experimentar un sentimiento de soledad, el no establecer lazos afectivos fuertes tan importantes para la vida del ser humano.*

*La libertad individual se compra a un precio como se compra cualquier adelanto social, el precio es una ruptura psicológica.*

## CONCLUSIONES.

Todo induce a pensar que la familia es la más antigua de las instituciones sociales humanas, una institución que ha sobrevivido en una forma u otra mientras exista nuestra especie. La familia se ha considerado como la institución más importante para el desarrollo integral de sus miembros y de la sociedad en general. Si bien ella es el lugar ideal para la educación y crianza de los hijos según el capitalismo, también puede ser una instancia que deteriora al ser humano vista desde el socialismo.

Así tenemos que la familia ha sido analizada por las dos grandes teorías económicas: capitalismo y socialismo. Entre muchos de los aspectos que se le ha cuestionado, está el ejercicio de la autoridad. Autoridad que ha respondido a las necesidades de ambos sistemas salvaguardando sus intereses y la cual aparece al interno de la familia a través de diversos mecanismos tales como la culpabilización y el prejuicio. Merced a la educación autoritaria que proporciona la familia, se imponen esquemas valorativos que reproducen el orden vigente y frente a los cuales no hay posibilidad de respuesta, el individuo adopta una conciencia moral que impide formarse actitudes críticas, proporciona una visión del

*mundo adecuado para adaptarse a una sociedad tanto capitalista como socialista. En este sentido el socialismo al igual que el capitalismo suele caer en el totalitarismo.*

*Luego entonces, la autoridad familiar representa toda una serie de obstáculos en la vida del individuo, provocando la sumisión, la dependencia coartando toda posibilidad de que aflore la creatividad y tantos otros aspectos potenciales que posee el ser humano.*

*Es importante señalar que las potencialidades humanas no se localizan sólo en relación a si hay autoridad o no. Las oportunidades vitales para el desarrollo en un individuo en una comunidad pueden estar favorecidos por la conjunción de cierto estilo de autoridad con otros factores por ejemplo: motivación hacia el estudio, vínculos de apoyo para la seguridad personal, etc.*

*Además la autoridad no tiene sentidos "unicos", para un hijo la relación de autoridad con el padre puede tener características muy diferentes a las de otra familia. En una familia puede ser que un padre "adecuadamente" autoritario incida en la formación de hijos autodisciplinados y con firmeza de carácter. Asimismo, en los sistemas socialista y*

*capitalista existe una heterogeneidad de estilos de autoridad que en definitiva marcan diferentes personalidades.*

*Dado que la institución familiar se inserta dentro de un marco social, esta se ve influenciada por diferentes instancias sociales como pueden ser: el Estado, la Iglesia y la Escuela, instancias que de una u otra manera configuran un modelo de vida y actuar. Así, el Estado se encuentra preocupado por la confección de seres productivos, aptos para la explotación, garantes de una cierta economía. La Iglesia interesada en crear individuos dóciles, obedientes y sumisos. La Escuela pieza complementaria de la familia en cuanto a control y educación de los niños se refiere; que en vez de educar adiestra y reprime.*

*La enseñanza vista así, esta teñida de violencia y evidentemente no se podría entender de otra manera, si se acepta que la enseñanza no puede ser considerada aisladamente del contexto social en que tiene lugar. La violencia social inevitablemente afecta la vida en las aulas, las fuentes de agresión en la tarea educativa pueden agruparse en dos aspectos. Primeramente el vínculo del acto educativo configura, una forma de dependencia en que se trueca seguridad por sometimiento. En segundo lugar, el aprendizaje implica reestructuración tanto de conocimientos adquiridos como de relaciones que los individuos*

*que aprenden han establecido con esos conocimientos. Tal reestructuración representa desde la perspectiva del que aprende, ataques a lo conocido y sentimientos de frustración referidos a la necesidad de modificar sus ideas y puntos de vista con respecto a la realidad. Esta agresión es dirigida tanto al alumno como al maestro y se enmascaran bajo sistemas de racionalización y justificación. No obstante, no todo el acto de enseñanza es así.*

*Lo mencionado anteriormente da testimonio que tanto Estado, Iglesia y Escuela han intervenido en la familia con miras a ejercer un control sobre los individuos para fomentar que se eduque a sus miembros de acuerdo a los intereses que conviene a cada uno, no siendo necesariamente incompatibles. Partes de todo un engranaje político y económico.*

*Se pudiese pensar que la influencia de estas tres instancias se da de una manera lineal, sin embargo, esto no sucede así la influencia sobre el individuo no es tan clara y lineal, más bien lo que existe son mezclas, desviaciones. Además, por aspectos tales como la educación, el medio en que se desenvuelve, entre otras cosas, no todos los sujetos se someten de la misma manera a la influencia de estas instancias.*

*Iglesia, Escuela y Familia acusadas de limitar al individuo, sin embargo no hemos de descartar la función formativa que realizan; entrega de valores, transmisión de costumbres y educación. En lo referente a la autoridad familiar sólo se ha destacado su cara de represora no obstante, habría que considerar la otra cara de integradora. La autoridad además de reprimir, limitar y excluir también produce; produce realidad.*

*La familia da sentido a la vida del ser humano, es un lugar en donde se encuentra amor, refugio y a la cual se acude en momentos difíciles encontrándose apoyo y comprensión. Ella no siempre limita a sus miembros, pues posibilita su desarrollo creando sujetos con iniciativa, evaluadores y críticos de su entorno. Al igual que la familia la escuela si bien reprime también produce sujetos positivos. Cualquier persona que logre sobrevivir en un mundo como el nuestro y que encuentre sentidos de satisfacción de existencia, sean cualesquiera que escoja siempre y cuando no afecte a los demás es un buen producto de la imbricación entre las instancias señaladas.*

*El ejercicio de la autoridad familiar no ha sido tema de estudio de hoy en día, por el contrario ella tiene su historia. El realizar un estudio acerca de la autoridad resulta de gran importancia, pues ello nos muestra como cada persona de cuando en cuando actúa*

*vía el poder a través de una autoridad, de ahí observamos los mecanismos que de una u otra forma conforman la personalidad humana. La autoridad entonces tiene una función formativa que encamina al individuo a una forma de ser muy particular que puede o no ayudarlo a enfrentarse a una sociedad determinada.*

*Teniendo como origen los propios inicios de la Revolución Industrial, la sociedad entera se dió de frente rápidamente con un drástico cambio en su forma de vida, los hábitos y costumbres cambiaron y por tanto la forma de convivir. De hecho y por principio la relación hombre-mujer se transformo y se expuso más al análisis y consideración públicas. Los roles padre-madre e hijos sufrieron un ajuste, entre ellos evidentemente se filtraba ya de una manera distinta el ejercicio y aplicación de la autoridad (de quién podía más y por que podía más ). El costo de tanta transformación nos ha dado por resultado modificaciones en el actual estilo de vida de una familia, así podríamos nombrar: 1) Las causas por las cuales dos individuos se relacionan o se unen ( ¿ es por querer afirmar su persona o su vida, o por extender su poder a otros ? ) 2) El creciente sentimiento de independencia por parte de la mujer al poder ver más allá de las actividades cotidianas y asomarse al mundo activo con la oportunidad también de ejercer autoridad. 3) El*

*trastoque de las relaciones entre los padres y los hijos, el descuido o cuidado de estos en contra de la realización de los padres.*

*Evidentemente la autoridad ha sufrido cambios a través del tiempo. Si en un principio la autoridad solía ser impositiva, rígida en la actualidad se encamina hacia otros parámetros, intenta ser más flexible, propone la no directividad y la independencia. Aquí bien podríamos preguntarnos que implicaciones tiene este tipo de autoridad, la respuesta no es fácil, es decir, no se puede dar una afirmación precisa del tipo de persona que se obtendría de este ejercicio de autoridad, porque habría que considerar una serie de elementos que se ven involucrados en la compleja configuración de la personalidad, como pueden ser: el tipo de familia, experiencias vividas dentro y fuera de ella, el lugar que ocupan cada uno de sus miembros, el papel que desempeñan, entre otros.*

*Además en psicología quizá mucho más que en otras ciencias las causas que determinan el como-actuar de una persona no pueden ser de ninguna manera formulismos, ni rígidos estereotipos. Nos guiamos por lo que observamos y por lo que deducimos a partir de las observaciones realizadas.*

*No podemos remitirnos a los psicólogos como ejecutores de una ciencia, como a magos buenos o malos que lanzan planteamientos o los descubren, para empequeñecer o agrandar su prestigio. Ciertamente cualquier persona, dadas sus circunstancias puede llegar al extremo. Para el caso baste remitirnos a las mismas luchas de los psicólogos de todos los tiempos por acaparar en muchas ocasiones la atención y proponer su teoría como la mejor.*

*La psicología ha investigado, comparado, propuesto y teorizado toda la vida y por muchas razones. En relación al caso de la autoridad ha establecido los mecanismos que marcan su origen, su desarrollo y su fin. La idea es observarlos y valorarlos.*

*Generalmente se ha pensado que el autoritarismo de antaño provocó serias consecuencias en cuanto al desarrollo psicológico. Esta idea nos hizo pensar o reflexionar acerca de la posibilidad de formación del infante dentro de un sistema no-autoritario. S. Neill(1971) con su famosa Escuela de Summerhill, que constituye pensamientos acerca de la crianza y educación de los niños y que ha provocado gran polémica en diferentes ámbitos, plantea que la educación no debe inhibir, ni reprimir, ni presionar sino que el niño debe educarse por sí mismo sin guía, sin deber respeto a ninguna autoridad, en otras*

*palabras se debe dar completa libertad de conducta, siendo esta la principal meta del proceso educativo. Empero, existen serias objeciones con respecto a estas ideas, varios autores indican que la posibilidad de que el niño se eduque sin guía esta fuera de lugar, pues él no vive aislado por el contrario se encuentra inmerso dentro de una familia y una sociedad que le van marcando pautas de comportamiento, imprimiendo en el todo un bagaje cultural que no se puede soslayar. Además la no presencia de una autoridad es como caminar dentro de un laberinto y no saber que camino tomar. La autoridad vista así posee un aspecto formativo, que establece límites, guiando al individuo por el camino que debe seguir. En este sentido podríamos decir que la autoridad es necesaria.*

*Por otra parte, la posibilidad de formarse dentro de un sistema no-autoritario si puede ser si hablamos, así tan sólo del término formación. La cuestión según me parece a mi, más bien esta encaminada en saber que tipo de formación adquiriría un sujeto en este caso un niño, en el extremo llamado "autoritarismo" de la misma palabra autoridad. Si esto es así, tenemos que pensar en un sujeto condicionado a desarrollarse en el otro extremo de la autoridad, en el lado del desenfado y la no prohibición.*

Ahora bien, ¿Qué tipo de sujetos surgirían en este caso?. No podemos afirmarlo definitivamente aunque bien podríamos delinear cierto perfil de la personalidad para la cual la sola palabra autoridad representa un obstáculo y no se diga sus extremos. Así por ejemplo podemos mencionar: 1) Sujetos siempre dispuestos a alejarse a la voz de otros tantos que sencillamente no pueden "soportar" la idea de la existencia. 2) Distintos síntomas que nos hablarían en conjunto de la conformación de una personalidad anti-autoridad enfermiza. 3) La construcción de un esquema anti-autoritario dentro del que ya vivimos que a toda luz se extiende al autoritarismo

La idea desde luego no es suprimir la autoridad que como elemento de la sociedad y de la familia es básico, sino no caer en los "ismos" esto es el autoritarismo.

Retomando la importancia y el papel que juega la autoridad dentro del ámbito educativo, habría algunas consideraciones a tomar para el trabajo con padres y maestros. Podríamos plantear lo siguiente: a) Ubicarnos, o por lo menos tratar de ubicarnos en nuestro contexto: Nuestro sentir respecto a la autoridad de acuerdo a la actividad que desempeñamos. b) En relación a lo anterior, examinar la actividad educativa en general y su relación con la autoridad. c) Examinar las condiciones reales de trabajo en el contexto

*educativo con las que trabajamos ( no las ideales o las que deberían ser ) para optimizarlas en lo posible sin caer en los extremos del ejercicio de la autoridad. d) Dar a conocer a los padres la naturaleza del trabajo educativo y la manera en como ellos se involucran o deben involucrarse dentro del trabajo educativo. e) Proponer cambios reales y posibles en cuanto al trabajo educativo vinculado a la actividad de los maestros, esto sería aplicar multidisciplina, interdisciplina y transdisciplina, trabajar tratando al máximo de eliminar los roles que tiendan a olvidar el objetivo del trabajo en común: La educación integral del alumno y no el reprimir a cada cual sin meta clara.*

*Antes que considerar una visión, en este caso sobre la autoridad opino que es importante situarse de acuerdo al momento histórico que vivimos, es decir a nuestro contexto.*

*Para mi la sola palabra autoridad deviene con un concepto relativo al aplicarlo y al sentirlo aplicado sobre mi. El término por sí solo nos da una explicación o una definición, como podría darnosla cualquier otro. El problema o más bien dicho la situación problemática comienza cuando consideramos los extremos de la palabra autoridad. Bien su exceso (autoritarismo) bien su carencia (pusilanimidad o falta de carácter). Y a todo esto el aplicar totalmente cada uno de los dos términos a una u otra circunstancia.*

*Para el funcionamiento cabal de nuestra sociedad obviamente requerimos de autoridades que dirijan y controlen. El lanzamiento y preparación de líderes que encausen adecuadamente los sentires de la mayoría y los lleven a buen fin.*

*Remitirnos a la autoridad es echar un vistazo a uno de los elementos, que integran las fuerzas sociales que también dan pie a la consolidación de otros elementos tales como liderazgo, niveles, poder, etc.*

*Después de examinar historia, circunstancias, efectos y condiciones en torno a la autoridad es posible concluir que tal se mueve de acuerdo a un momento histórico determinado en base a la posición asumida por cada ser humano según su ideología, raza, credo y preparación.*

*La autoridad por sí sola no significa nada, es necesario contar con seres humanos cuyo sistema de creencias apunte a la necesidad de que exista la misma. Instituciones, actitudes extremistas y condiciones de sistemas económicos suscitan la existencia del punto más dañino de la autoridad, esto es el autoritarismo definido. La autoridad en tanto que*

*control juega un papel importante en la formación del individuo de ahí que sus efectos obliguen a desarrollar análisis como el presente.*

*En el presente trabajo se intento dar una idea de lo que significa actuar con autoridad y sus implicaciones, desde luego varios aspectos se tocaron someramente o quizá no se desarrollaron con mucha profundidad, no obstante el objetivo se cumplio pues al desarrollar cada uno de los puntos de este trabajo queda en pie la posibilidad de que sirva como elemento informativo o de apoyo a próximos trabajos. Como es de suponer cada autor refleja en su trabajo su realidad, y la autoridad tan relacionada al vivir humano es susceptible de ser tomada como piedra de toque para el avance de estudios similares.*

## BIBLIOGRAFIA.

- 1) Baumrind, Diana.: El Desarrollo de la Competencia Instrumental a través de la Socialización. pp.144-188. Alarcón Delgado Irma de Lourdes, etal(comp). Programa de Psicología Experimental Teórica III y IV. Unidad I: Experiencias Tempranas. México, UNAM, E.N.E.P. Iztacala. Carrera de Psicología, Area de Psicología Experimental,1986.
- 2) Bohoslavsky, Rodolfo.: Psicopatología del vínculo profesor-alumno: el profesor como agente socializante. En: Problemas de Psicología Educacional Revista de Ciencias de la Educación, Axis. Ed. Rosario Argentina, 1975. pp. 10-15.
- 3) Bonafulla, Leopoldo.: La Familia Libre. Barcelona: Toribio Taberner, «s-f». Capítulo III.
- 4) Bricklin, Barry.: Padres Liberales: hijos liberados. México: Pax-México, 1981. Capítulos 8 y 19.
- 5) Cooper, David.: La Muerte de la Familia. Barcelona: Ariel, 1981. pp. 5-35.
- 6) Cooper, David.: Psiquiatría y Antipsiquiatría. Buenos Aires: Paídos, 1974. Capítulos I y II
- 7) Donzelot, Jacques.: La Policía de las Familias. Valencia: Pre-Textos, 1979. pp. 7-61
- 8) Foucault, Michel.: Vigilar y Castigar. México: Siglo XXI, 1989. pp. 11-30 y 175-198.
- 9) Fromm, E y M, Horkheimer, etal.: La Familia. Barcelona: Península, 1986. Capítulo VI Y X.
- 10) Gall, André Le.: Padres e hijos hoy. Barcelona: Luis Miracle, 1972. Capítulo VI.

11) Gerber, Daniel.: "El papel del maestro un enfoque psicoanalítico". En: Cuadernos de Formación Docente núm. 15. Escuela Nacional de Estudios Profesionales de Acatlán. Universidad Nacional Autónoma de México, 1981. pp. 34-41.

12) Kohl, Herbert.: Autoritarismo y Libertad de Enseñanza. Barcelona: Ariel, 1974. pp. 95-110.

13) Loaeza Tovar, María Soledad.: La Familia Autoritaria en México. En: Revista Diálogos Vol. 18, Número 6 (108). Noviembre-Diciembre, 1982. pp. 52-57.

14) Marcuse, Herbert.: Un Ensayo sobre la Liberación. México: Joaquín Mortiz, 1969. pp. 26-28.

15) Marqués, Josep Vincent.: "Cariñosa Requisitoria Contra la Familia". El Viejo Topo, Extra 17, Barcelona. pp. 43-49

16) Marqués, Josep Vincent.: No es natural. Un Ensayo sobre la Sociología de la Familia. Barcelona, Editorial Anagrama, Col. Educación Sentimental, 1979. Capítulo 4.

17) Mendel, Gerard.: "La juventud como clase ideológica anti-autoritaria". Revista de Estudios sobre la juventud In Telpochtli In Ichpuchtli. (México) 2 (3) Junio 82. pp. 38-42.

18) Michaux, León.: Los jóvenes y la autoridad. Barcelona: Planeta, 1977. pp. 5-117.

19) Navarrete, Ifigenia M. de.: La Mujer y los Derechos Sociales. México: Oasis, 1969. Capítulo 1.

20) Neill, Alexander Sultherland.: Summerhill/Pro y Contra: Nathan W. Ackerman, Fred M. Hechinger. Louis Bates et al. México: Fondo de Cultura Económica, 1971. pp. 7-100.

21) Petrony, J.: La Familia Humana, del mito a la realidad. La Habana: Ed. Ciencias Sociales, 1985. pp. 98-147.

22) Rogers, Carls.: El poder de la persona. México: Manual Moderno, 1969. Capítulo 2.

23) Ronal Laing y A. Esterson.: Locura Cordura y Familia. México: Fondo de Cultura Económica, 1967. pp. 14-16.

24) Rühle, Otto.: El alma del niño proletario. Buenos Aires: Psique, «s-f». pp. 49-58.

25) Snyders, Georges.: No es fácil amar a los hijos. Barcelona: Gedisa, 1981. Capítulos 1 y 2.

26) Zaporashets y Marcova.: Psicología del Preescolar: La Familia, su relación con las instituciones individuales, influencia de la familia, y la educación en la formación de la personalidad del niño preescolar. La Habana: Universidad de la Habana, 1976. pp. 35-42.