



57
2ej

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

BREVE EXPOSICION DE LA TEORIA CRITICA
DEL TRABAJO PRODUCTIVO EN KARL MARX

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

P R E S E N T A:

JUAN VICENTE MARTINEZ BAUTISTA

MEXICO, D.F.

1993

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice General

	Pág.
Prólogo	1
Agradecimientos	6
Introducción.	8
Capítulo 1. La teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx.	18
1.1. La teoría del trabajo productivo en general o en términos transhistóricos o estructurales.	22
1.2. La teoría del trabajo productivo históricamente determinado o en términos históricos o configuracionales.	32
1.2.1. La teoría del trabajo productivo específicamente escaso.	37
1.2.1.1. El trabajo productivo de valores de uso escasos o trabajo productivo de valores de uso precapitalistas.	57
1.2.1.2. El trabajo productivo de mercancías simples o trabajo productivo mercantil precapitalista.	62
1.2.1.3. El trabajo productivo productivista formador de plusvalor o trabajo productivo específicamente capitalista.	69
1.2.1.4. El trabajo productivo de valores de uso en curso de dejar de ser escasos o trabajo productivo socialista.	82
1.2.2. La teoría del trabajo productivo específicamente no escaso o trabajo productivo de valores de uso abundantes o de riqueza comunista.	92
Capítulo 2. La teoría crítica del trabajo productivo en los Manuscritos de 1861-1863, en particular, las «Teorías sobre la Plusvalía», de Karl Marx.	100
Capítulo 3. La teoría crítica del trabajo productivo en el «Capítulo VI (Inédito)», de «El Capital», de Karl Marx.	128
Capítulo 4. La teoría crítica del trabajo productivo en «El Capital» de Karl Marx.	145
A manera de Conclusión.	152
Bibliografía.	155

Prólogo.

El presente trabajo de Tesis de Licenciatura en Economía es resultado de un largo proceso de formación teórico-crítica, donde juega un papel *determinante* la enseñanza de la Crítica de la Economía Política y del Materialismo Histórico, por parte de mis maestros y amigos Andrés Barreda Marín y Jorge Veraza Urtuzuástegui, así como correlativamente, la formación colectiva que tuve con los compañeros de la generación 1986-1990 del Seminario de El Capital de la Facultad de Economía de la UNAM.

El tema de tesis de licenciatura (la teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx) fue inicialmente motivado por los dos factores siguientes:

a) Por mi militancia política, pues el inicio de mi politización fue a inicios de 1983 en una secta marxista-leninista que hacía su actividad política (tanto partidista como de masas), principalmente en centros de enseñanza media superior y superior. De ahí surgió la necesidad de hacer una caracterización del papel económico e ideológico superestructural de la escuela capitalista en la dinámica de la acumulación de capital, así como un análisis de las clases sociales de los sujetos protagonistas de la escuela capitalista (estudiantes, profesores, trabajadores administrativos y de intendencia), y su papel a desempeñar en el proceso de la revolución proletaria en México. Todo este esfuerzo teórico-político de la organización partidista tuvo resultados muy precarios.

b) Por el movimiento de insurgencia sindical del magisterio nacional en 1989, pues era el único sector importante en lucha, de la clase trabajadora mexicana, y en el cual, al enterarme de que no existía una caracterización precisa del magisterio como clase social, así como la inexistencia de una explicación pormenorizada del proceso de explotación que el capital ejerce sobre los trabajadores de la educación, en particular los maestros, se hacía imprescindible tratar de cubrir las carencias tan importantes de este movimiento.

Y es sobre todo por este último punto, que me surgió la necesidad de estudiar a fondo la Teoría Crítica del Trabajo Productivo e Improductivo (TCTPI) en Karl Marx, pues ésta serviría como *fundamento teórico general* para hacer frente a la solución de estas tareas teórico-políticas.

Sin embargo, al estudiar la TCTPI en Marx, me di cuenta de que tal teoría *no sólo* sirve para hacer un análisis de las clases sociales en el capitalismo, sino *sobre todo*, de que en esta esencialísima teoría se pone en juego la *validez y fundamentación del Materialismo Histórico y de la Crítica de la Economía Política (CEP)*. Aquí fue *determinante* el estudio detenido que hice del excelente ensayo de Jorge Veraza, titulado: "Carlos Marx y la Técnica. Desde la Perspectiva de la Vida", particularmente del capítulo III: "Historia crítica de la tecnología y Materialismo Histórico. La escasez".

En base a lo anterior, y estudiando a diversos marxistas de la década de 1970 (Elmar Alvater, Pierre Salama, Paul

- Mattick, Ian Gough, Ernest Mandel, etc.), quienes habían reavivado la polémica sobre la TCTPI en Karl Marx, pude constatar que todos tenían en común, por un lado, el hecho de sólo abordar en su configuración histórico-capitalista, tanto al trabajo productivo como al improductivo, y sólo marginalmente al trabajo productivo e improductivo en general, es decir, en su plano transhistórico. Y por otro lado, sólo la circunscribían a la "aplicación concreta" del análisis de las clases sociales en el capitalismo, sin tener la menor idea de lo que *realmente* significaba, ni las implicaciones teóricas que estaban en cuestión al abordar tan esencial teoría. Fue Jorge Veraza -hasta donde yo tengo conocimiento-, el primero que expuso con toda nitidez el significado y las consecuencias teórico estratégicas de la TCTPI que se ponen en juego para la construcción, fundamentación y validez de la Concepción Materialista de la Historia y de la Crítica de la Economía Política, elaborada por Karl Marx y Friedrich Engels.

A partir de ese momento, abandoné el proyecto teórico que consistía en la fundamentación de la función económica de los trabajadores de la educación al interior del modo de producción capitalista, para, a partir de ahí, fundamentar una alianza de clase entre los trabajadores de la educación con el resto de la clase asalariada, en particular, con el proletariado industrial. Tal abandono, significó que de ese momento en adelante, estudiaría pormenorizada y filológicamente todos los pasajes -dentro de nuestras

posibilidades teóricas y materiales- en que Marx y Engels abordan tan esencial teoría de fundamentación del Materialismo Histórico y de la CEP.

Sin embargo, al avanzar en mi nuevo proyecto de investigación teórica, que ahora se convertía en la presentación en términos globales de la TCTPI en Karl Marx, comprendí que la magnitud del proyecto llevaría muchos años de investigación para su realización, por lo que por motivo de deficiencias teóricas propias y por mis precarias condiciones materiales (estar asalariado miserablemente, sin beca para tesis, rentar mi vivienda, etc.), me vi forzado a sólo *esbozar la Teoría Crítica del Trabajo Productivo en Karl Marx*, dejando para los próximos años su profundización y desarrollo, así como la exposición completa de la Teoría Crítica del Trabajo Improductivo en Karl Marx. Pero estoy conciente también, de que la realización cabal de este proyecto sólo puede ser llevada a cabo colectivamente.

Una vez aclaradas las motivaciones teórico-políticas y las condiciones materiales en que se ha realizado la presente investigación, puedo decir lo siguiente acerca de mi trabajo de tesis de licenciatura:

Mi modesto trabajo tiene la virtud de *presentar -aunque esbozadamente-, por primera vez la teoría completa del trabajo productivo en Karl Marx*, en una época histórica en que el *discurso crítico comunista* se encuentra muy desacreditado, crucificado, vilipendiado, vulgarizado, y atacado tan irracionalmente (léase posmodernismo) por los

intelectuales tanto de izquierda como de derecha a nivel nacional e internacional. Pues soy de la idea de que lo que está en crisis no es el discurso crítico de Marx, sino el discurso teórico de los que se han dicho marxistas. De ahí que una de las premisas básicas para rescatar el discurso rebelde emancipador de los esclavos modernos fundado por Karl Marx y Friedrich Engels, sea rescatar a la teoría crítica del trabajo productivo e improductivo para darle su verdadera dimensión, importancia y trascendencia al Materialismo Histórico y a la Crítica de la Economía Política, y así poder hacer efectivo -como dice Jorge Veraza- al Marxismo como Fuerza Productiva Revolucionaria, como medio de producción para la revolución comunista mundial.

Agradecimientos.

La elaboración del presente trabajo es producto de la colaboración en distintos momentos de varios amigos y maestros a quienes reconozco y agradezco su interés prestado a lo largo del proceso de elaboración de esta tesis.

En primer lugar, agradezco a mi maestro y amigo Andrés Barreda Marín, a quien agradezco mi formación teórico-crítica que recibí de él a lo largo de toda la carrera, pues si bien es cierto que cuando llegué a la Facultad de Economía ya venía politizado, fue él quien me ayudó a descubrir a un Marx anti-dogmático y radicalmente crítico de la sociedad burguesa, tanto en el plano económico, político y cultural, así como el de forjar en mí una nueva visión de militar y vivir cotidianamente la forma de vida integral. Por último, le estoy agradecido por la amistad y discusiones políticas que me ha brindado.

A Ana María Soria Orduña le agradezco el amor, la amistad y apoyo material que me ha dado por varios años, sin los cuales hubiera tenido más obstáculos de los que he tenido, para llevar a feliz término el presente trabajo.

A mi amigo y maestro Jorge Veraza Urtuzuástegui, con quien también estoy agradecido por la formación teórica que he recibido y por los valiosos consejos que sobre vida cotidiana me ha dado. Finalmente, por ser mi director de tesis y por las valiosísimas observaciones para mejorar sustancialmente la exposición del tema, sin las cuales no habría llevado a buen término este trabajo.

A mi amigo Octavio Rosaslanda, le agradezco la ayuda que me prestó para la cuidadosa presentación de la tesis, y sobre todo, por el trabajo de mecanografía y algunos comentarios críticos que hizo sobre el contenido de la tesis.

Por último, agradezco:

A mis padres, quienes mantuvieron mis condiciones materiales a lo largo de toda la carrera, lo cual significó que tuviera tiempo libre para cultivar mi formación teórico-política, sin dejar de lado el amor y el cariño que me han dado toda mi vida.

A mis hermanas, por el amor y afecto que me prestaron a lo largo de mi carrera.

A mis amigos de Mixcalli, quienes en diversos momentos me ayudaron económica, emocional y físicamente en el proceso de elaboración de la tesis.

A mis amigos de Tulyehualco, por las diversas atenciones que he recibido de ellos a lo largo del tiempo que tengo de conocerlos.

Al resto de mis sinodales: Dr. Pedro López Díaz, Dr. José Antonio Rojas Nieto y Mtro. Sergio Cabrera Morales, por haber aceptado ser jurados en mi examen profesional y por haber tenido la gentileza de leer mi trabajo y criticarlo.

Por último, a pesar de toda la ayuda que me han brindado las personas mencionadas, debo aclarar que el presente trabajo es sólo responsabilidad de quien escribe las presentes líneas.

BREVE EXPOSICION DE LA TEORIA CRITICA
DEL TRABAJO PRODUCTIVO EN KARL MARX.¹

INTRODUCCION

"Sólo la estrechez mental burguesa, que tiene a la forma capitalista de la producción por la forma absoluta, y en consecuencia, por la única forma natural de la producción, puede confundir la cuestión de qué es trabajo productivo y trabajador productivo desde el punto de vista del capital, con la cuestión de qué es trabajo productivo en general".
Karl Marx; *Capítulo VI (Inédito)*.

El presente trabajo forma parte de un proyecto más global que consiste en la exposición completa de la Teoría Crítica del Trabajo Productivo e Improductivo (TCTPI) en Karl Marx, la cual se encuentra expuesta a lo largo de su obra, desde los *Manuscritos Económicos Filosóficos de 1844* y la *Ideología Alemana* (donde ya reflexiona explícitamente la relación esencial entre trabajo productivo y la escasez)² pasando por los *Grundrisse*, y sobre todo, *Las Teorías sobre la Plusvalía* y su obra cumbre: *El Capital. Crítica de la Economía Política*.

¹ Las ideas aquí expuestas se las debo en gran medida a mis amigos y maestros Andrés Barreda y Jorge Veraza, lo cual no implica que sean los responsables de lo aquí expuesto, pues el presente es sólo responsabilidad mía.

² Cfr. Marx, Karl y Engels, Friedrich; *La Ideología Alemana*; Obras Escogidas; Tomo I; Moscú; Progreso; 1974; p. 34.

La TCTPI en Karl Marx consiste en presentar por un lado, al *fundamento positivo*³ y práctico de toda sociedad humana,⁴ que es el proceso de trabajo,⁵ y sobre todo, visto desde su resultado: el *trabajo productivo*, el cual se define en lo general como la actividad práctico material transformadora (praxis productiva)⁶ e inmediata que el hombre establece con la naturaleza (la relación práctica Sujeto-Objeto) adecuada a la satisfacción de las necesidades básicas (comer, beber, tener un techo, vestir, etc.) del sujeto social en su conjunto, y por lo tanto, *posibilitar la constitución, la reproducción del contenido vital de la sociedad: los individuos concretos. Y la vida es lo primero*, es decir, priorizar la perspectiva de la reproducción inmediata es a la vez priorizar la de la vida, la del individuo concreto, ergo, *el contenido social sobre su forma. Y esto es así, porque la forma social depende del desarrollo del contenido, aunque*

³ Por *Fundamento Positivo* entendemos lo mismo que entiende Marx: "(...) Lo positivo [es aquello] que descansa sobre sí mismo y tiene en sí mismo su fundamento." Cfr. *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844*; Obras Fundamentales de Marx y Engels; Tomo I; México; Fondo de Cultura Económica; 1987; pp. 646 y ss. Para profundizar sobre el concepto de fundamento positivo, cfr. Veraza, Jorge; *Presentación de las Tesis Principales de la Crítica de la Economía Política. Un Ejercicio*; Tesis de Licenciatura; México; Facultad de Economía-UNAM; 1979; particularmente la introducción y capítulos IV y V. Por otra parte, entendemos por *Auténtico Fundamento* aquello que comprende o engloba a todo el movimiento tanto por iniciarlo como también en resumirlo.

⁴ Cfr. Marx, K. y Engels, F.; *La Ideología Alemana...Op. Cit.*; pp. 26-27.
⁵ Para profundizar la esencialísima tesis que afirma que el proceso de trabajo es el *fundamento positivo procesual-circular autofundamentado y englobante del todo social*, ver Veraza, Jorge; "Carlos Marx y la Técnica. Desde la Perspectiva de la Vida" en; *Revista Críticas de la Economía Política*; Edición Latinoamericana; Nº 22-23; México; Ediciones El Caballito; 1983; en particular, consúltese el apartado I: "El horizonte crítico revolucionario de Marx, Darwin y Vico".

⁶ Cfr. Sánchez Vázquez, Adolfo; *Filosofía de la Praxis*; México; Grijalbo; 1985; pp. 254-256.

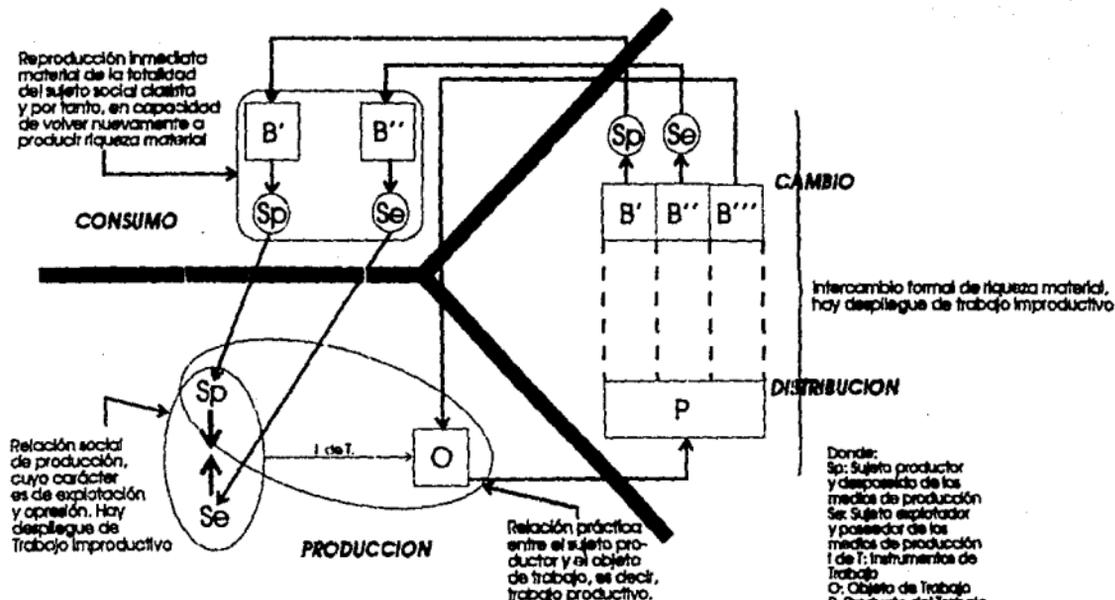
· ésta pueda potenciarlo pero a *posteriori*. Es decir, no hay forma social sin contenido, ni actividad formal de interconexión social (relación práctica Sujeto-Sujeto) sin contenido social concreto, vital individual. Y así como no puede presuponerse una sociedad que aún no existe, tampoco puede presuponerse una actividad formal social desplegada por nadie.⁷ Por otro lado, y en conexión directa con lo hasta aquí expuesto, la TCTPI nos presenta como *complemento esencial al trabajo improductivo*, que se define como la actividad práctico material transformadora que el hombre despliega sobre si mismo (relación Sujeto-Sujeto) y sobre todo *formalmente* sobre los objetos (es decir, la distribución y el cambio de la riqueza material), con el fin de dotar al sujeto social de una *forma social específica* en todo su proceso de reproducción social, es decir, el trabajo improductivo es la actividad que se despliega para darle una forma específica a las relaciones que se establecen entre los sujetos tanto en la producción, distribución, cambio y consumo de la riqueza material; forma específica que está *determinada esencialmente* por el modo en que los sujetos se relacionan en el proceso de producción inmediata, o sea, por el tipo de relaciones sociales de producción. Y esto es así, porque la producción de objetos es lo *preeminente* para la constitución y reproducción del contenido de la sociedad: los individuos concretos. O en otras palabras, el modo de

⁷ cfr. Veraza, Jorge; "Carlos Marx y la Técnica..."; *Op. cit.*; pp. 105-106.

- producción determina tanto al modo de distribución, cambio y consumo, porque la producción inmediata es el momento trascendente en última instancia para la reproducción de la sociedad.

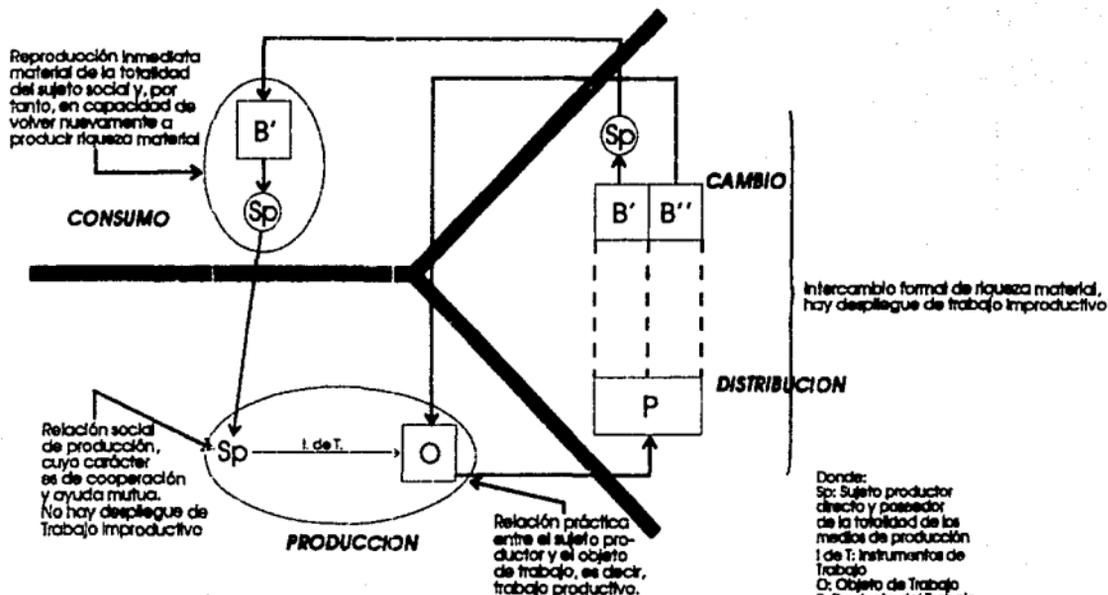
Ahora bien, pasemos a ilustrar lo antes mencionado, tanto para las sociedades de explotación, como para las sociedades libres de ella.

ESQUEMA 1 CICLO GLOBAL DE LA REPRODUCCION SOCIAL HUMANA EN SOCIEDADES DE EXPLOTACION



Donde:
 Sp: Sujeto productor y desposeído de los medios de producción
 Se: Sujeto explotador y poseedor de los medios de producción
 I de T: Instrumentos de Trabajo
 O: Objeto de Trabajo
 P: Producto del Trabajo Concreto
 B': Bienes y medios de Subsistencia para el Sp, su prole y demás sujetos trabajadores improductivos con su prole.
 B'': Bienes y medios de subsistencia para el Se, su prole y demás sujetos explotadores fuera de la esfera de la producción
 B''': Bienes producidos para la reposición de los medios de producción ganados

ESQUEMA 2 CICLO GLOBAL DE LA REPRODUCCION SOCIAL HUMANA EN SOCIEDADES LIBRES DE EXPLOTACION



Donde:
 Sp: Sujeto productor directo y poseedor de la totalidad de los medios de producción
 I de T: Instrumentos de Trabajo
 O: Objeto de Trabajo
 P: Producto del Trabajo Concreto
 B': Bienes y medios de Subsistencia para el Sp, su prole y demás sujetos trabajadores improductivos con su prole.
 B'': Bienes producidos para la reposición de los medios de producción gastados.

De lo anterior, podemos afirmar que la importancia básica de la TCTPI consiste en que en ella se juega la validez de la concepción materialista de la historia,⁸ y también la de la Crítica de la Economía Política (CEP). Esto último lo afirmamos porque, si no tomamos en cuenta que el fin inmediato y el producto por excelencia del modo de producción capitalista (MPC) es el plusvalor, y por lo tanto, el trabajo productivo capitalista es aquel que directamente produce plusvalor, entonces pierde especificidad el MPC, y por consiguiente, queda desarmada desde su fundamento la crítica proletaria radical (la CEP) al MPC.

Desde nuestro punto de vista, la TCTPI en Karl Marx está expuesta tomando como base⁹ los dos grandes planos de toda realidad histórica humano-social: 1) El transhistórico o estructural y 2) El histórico o configuracional.¹⁰ Así pues, presentaremos, en términos globales, la TCTPI en Karl Marx - aunque en el presente trabajo sólo desarrollaremos toda la primera parte- de la siguiente manera:

⁸ *Ibid.*; p. 99.

⁹ Cfr. Marx, Karl; *El Capital*; Tomo I; Volumen 1; México; Siglo XXI Editores; 1976; p. 215 y ss.

¹⁰ Por transhistórico o estructural entendemos todo lo que es común a toda época histórica, y eficaz al interior de la configuración histórica específica que se trate. Y por histórico o configuracional lo propio, lo específico, y por tanto, lo diferencial de una época histórica dada. Esta manera de abordar la realidad histórica inaugura una nueva racionalidad para comprender y transformar radicalmente el mundo circundante; racionalidad que fue construida e iniciada por Karl Marx y Friedrich Engels. Y en ésta radica una especificidad esencial del discurso crítico comunista moderno. Un ejemplo paradigmático de la gran maestría con que Marx aplica esta novedosa racionalidad crítica es el discurso teórico desarrollado en el capítulo 5 del Tomo I de *El Capital*. Un ejemplo más cercano, es el esfuerzo teórico desplegado por el marxista consejista antidogmático alemán Karl Korsch, en su libro *Karl Marx*, en particular, en el primer apartado: "Sociedad Burguesa".

1. La teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx.
 - 1.1. La teoría crítica del trabajo productivo en general o en términos transhistóricos o estructurales.
 - 1.2. La teoría del trabajo productivo históricamente determinado o en términos históricos o configuracionales.
 - 1.2.1. La teoría del trabajo productivo específicamente escaso.
 - 1.2.1.1. Trabajo productivo de valores de uso escasos o trabajo productivo de valores de uso precapitalistas.
 - 1.2.1.2. Trabajo productivo de mercancías simples o trabajo productivo mercantil precapitalista.
 - 1.2.1.3. Trabajo productivo productivista de plusvalor o trabajo productivo específicamente capitalista.
 - 1.2.1.4. Trabajo productivo de valores de uso en curso de dejar de ser escasos o trabajo productivo socialista.
 - 1.2.2. La teoría del trabajo productivo específicamente no escaso. Trabajo productivo de valores de uso abundantes o de riqueza comunista.
2. La teoría del trabajo improductivo en Karl Marx.
 - 2.1. La teoría crítica del trabajo improductivo en general o en términos transhistóricos o estructurales.
 - 2.2. La teoría crítica del trabajo improductivo históricamente determinado o en términos históricos o configuracionales.
 - 2.2.1. La teoría del trabajo improductivo específicamente escaso.
 - 2.2.2. La teoría del trabajo improductivo específicamente no escaso o trabajo improductivo radical comunista.¹¹

¹¹ La mayoría de los conceptos aquí presentes se los debemos a Bolívar Echeverría a propósito de su inédito comentario al capítulo 5 del tomo I

Ahora bien, el presente trabajo consta de cuatro capítulos, y son los siguientes:

CAPITULO I: La teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx.

CAPITULO II: La teoría crítica de trabajo productivo en los *Manuscritos de 1861-1863*, en particular, *Las Teorías de la Plusvalía* de Karl Marx.

CAPITULO III: La teoría crítica del trabajo productivo en *El Capítulo VI (Inédito) de El Capital* de Karl Marx.

CAPITULO IV. La teoría crítica del trabajo productivo en *El Capital* de Karl Marx.

El contenido nuclear del capítulo I es la de intentar una *exposición completa* de la teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx.

Los contenidos centrales de los restantes capítulos es la de un comentario crítico del cómo está expuesta esta esencial teoría de Marx en cada una de sus obras citadas anteriormente. Es importante subrayar, que los capítulos II, III y IV están contruidos a partir de un criterio *cronológico*, por lo que el lector notará, por ejemplo, que el capítulo IV casi no tiene ningún comentario a las tesis extraídas, pues dichas tesis, en lo esencial, son comentadas en los capítulos II y III; aunque el capítulo IV, por el

de *El Capital*. Y, sobre todo, a Jorge Veraza por su ensayo -citado anteriormente- de *Fundamentación del Materialismo Histórico y de la Crítica de la Economía Política*. Por mi parte, lo aprendí a profundidad en las clases de Crítica de la Economía Política en la Facultad de Economía de la UNAM a fines de 1986 con Andrés Barrera Marín con el cual estoy agradecido por mi formación teórica-política que forjamos junto con mis compañeros de generación (1986-1990) del seminario de *El Capital*.

contenido del texto que comenta es el más importante de todos.

A manera de conclusión.

Para finalizar esta breve introducción, cabe aquí insistir en que el objetivo central del presente trabajo de Tesis de Licenciatura en Economía, es el de intentar rescatar a la teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx de la discusión viciada que se dio a partir de los años 70 entre diversos marxistas (Elmar Alvater, Pierre Salama, Paul Mattick, Ian Gough, Ernest Mandel, etc.), los cuales en lo esencial la redujeron sólo para la "aplicación concreta" del análisis de las clases sociales, sin darse cuenta de los problemas teóricos y prácticos de fondo y sus implicaciones, que son sin lugar a dudas: la validez y fundamentación del materialismo histórico en cuanto tal y de la Crítica de la Economía Política.

CAPITULO 1

LA TEORIA CRITICA DEL TRABAJO PRODUCTIVO EN KARL MARX

"Desde el simple punto de vista del proceso laboral en general, se nos presenta como productivo aquel trabajo que se realizaba en un producto, más concretamente, en una mercancía. Desde el punto de vista del proceso capitalista de producción, se agrega la determinación más precisa de que es productivo aquel trabajo que valoriza directamente al capital, o que produce plusvalor."

Karl Marx, Capítulo VI (Inédito)

Karl Marx desarrolla la presente teoría crítica a partir de pasar una revisión crítico-global de la teoría del trabajo productivo e improductivo, tal como la han concebido, desde los mercantilistas, hasta los economistas vulgares, contemporáneos de David Ricardo, pasando, sobre todo, por el economista clásico Adam Smith¹ (quien fue el centro de la polémica). Y también quiere demostrar que las concepciones de los diversos economistas sobre el tema se van modificando, desde un contenido científico, hasta uno vulgar y apologista, conforme se va profundizando la lucha de clases entre burgueses y proletarios, a lo largo del desarrollo capitalista.

¹ Adam Smith fue el primer economista que expuso con toda nitidez la distinción entre el trabajo productivo y el trabajo improductivo, a pesar de que para Marx, el pensamiento de Adam Smith fue siempre discordante. Cfr. Marx, Karl; *Teorías Sobre la Plusvalía*; Tomo I en; *Obras Fundamentales de Marx y Engels*; Vol. 12; México; Fondo de cultura Económica; 1987; pp. 137 y ss.

La importancia básica de esta teoría, consiste en que se juega de manera radical la fundamentación del materialismo histórico en cuanto tal, y el núcleo de la crítica al modo de producción capitalista (MPC), que es: la *Crítica de la Economía Política* (CEP). Y esto es así, porque en lo que respecta al materialismo histórico, su tesis central se puede resumir: "(...) en el hecho de que los hombres necesitan, en primer lugar, comer, vestir, beber, tener una vivienda antes de hacer política, ciencia, religión, arte, etc.; y que por lo tanto, la producción de los medios de vida inmediatos, materiales y la correspondiente fase económica de una época histórica es la base a partir de la cual se han desarrollado las instituciones políticas, las concepciones jurídicas, las ideas artísticas e incluso las ideas religiosas de los hombres."²

La manera de exponer esta esencialísima teoría básica del materialismo histórico y de la crítica de la economía política, es retomando la estructura argumental que Marx desarrolla con gran maestría dialéctico-materialista en el capítulo V, del tomo I de *El Capital*, que consta de dos grandes momentos argumentales claramente diferenciables: 1) el *transhistórico* o *estructural*, en donde se considera al trabajo productivo prescindiendo de la forma histórica social determinada que asuma; o sea, en otras palabras, considerar al trabajo productivo en general y; 2) el *histórico* o

² Engels, Friedrich; *Discurso ante la tumba de Marx*.

configuracional, que consiste en considerar al trabajo productivo en su forma social específicamente determinada.

Desde nuestro punto de vista, nos parece de primordial importancia la distinción antes señalada, en el sentido de que el horizonte teórico burgués tiene como límite infranqueable su carácter ahistórico, o sea, el de confundir y yuxtaponer una forma social históricamente determinada de sociedad con la forma social general de sociedad en cuanto tal. Es decir, que para la racionalidad burguesa, cuando analiza a la sociedad burguesa (sociedad históricamente determinada), y trata de dar cuenta de la misma, parte del supuesto de que siempre ha existido (carácter transhistórico) la sociedad burguesa (o cuando menos la producción y distribución de mercancías a pequeña escala), y por consiguiente, siempre existirá. Llegando, por lo tanto, al absurdo de *naturalizar lo históricamente determinado*, por lo que se pierde la dimensión histórico-social específica de la praxis del sujeto social. Todo este "esfuerzo teórico" del discurso burgués, tiene como único fin, el de *justificar y no explicar el origen, desarrollo y necesaria muerte del modo de producción capitalista*,³ y con ello, de toda la sociedad burguesa. De ahí que el discurso económico burgués ya no pueda sostener su carácter científico y se convierta en apologeta y vulgar; esto último sienta sus raíces profundas

³ La tendencia al derrumbe del MPC, se muestra claramente a través de la ley económica que rige el movimiento de la sociedad burguesa, que es sin duda alguna: la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia en el desarrollo de la producción capitalista. Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Tomo III; Vol. 6; Sección Tercera.

- cuando las contradicciones entre el proletariado y la burguesía se han hecho abiertamente expresas, sobre todo en épocas de crisis económica, las cuales datan a partir de 1825, en la cual, Inglaterra fue la primera región del mundo -y que luego se extenderían a lo largo de los siglos XIX y XX-, donde tuvieron lugar.

Por último, subrayamos que en la presente exposición retomamos el primer principio básico de la nueva ciencia revolucionaria de la sociedad burguesa (el marxismo), que es el principio de la *especificación histórica*.⁴

⁴ Cfr. Korsch, Karl; *Karl Marx*; México; Ed. Ariel; 1983; pp. 25 y ss.

1.1. La teoría del trabajo productivo en general o en términos transhistóricos o estructurales

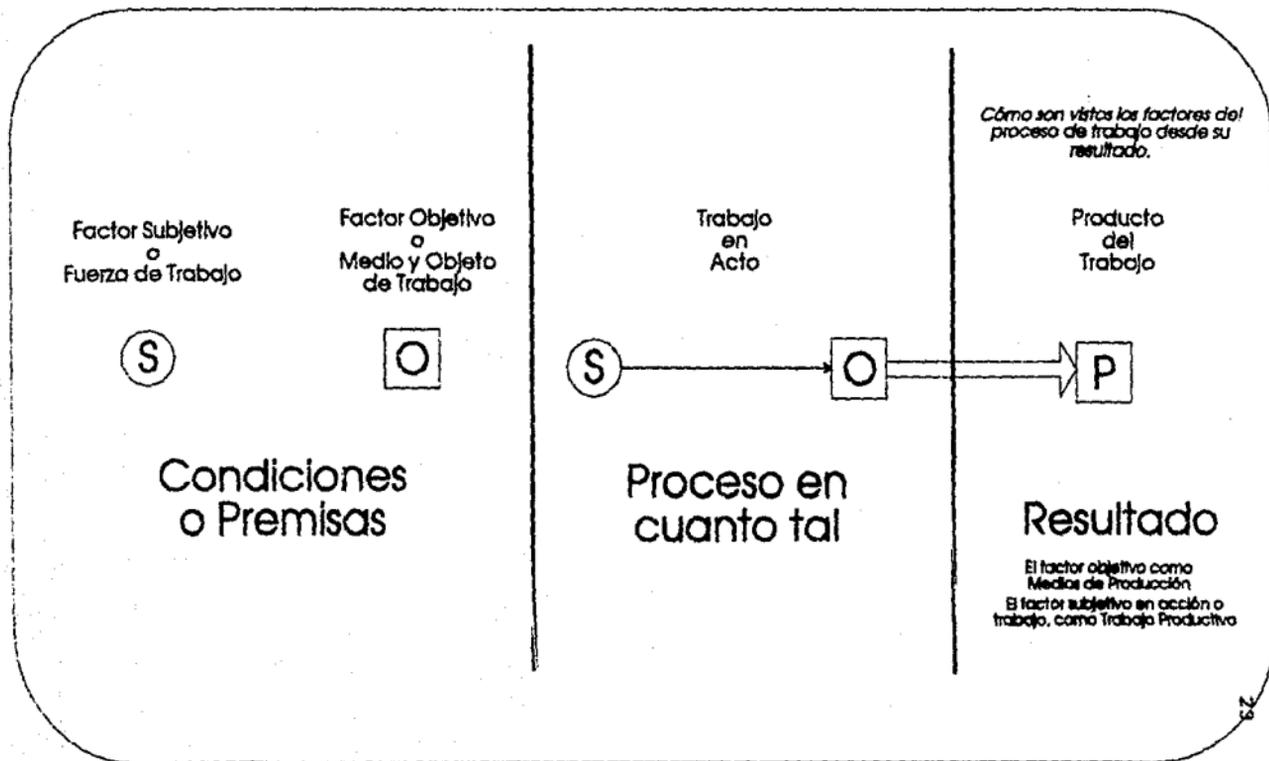
"(...) el trabajo (subrayado propio) es, independientemente de todas las formaciones sociales, condición de la existencia humana, necesidad natural y eterna de mediar el metabolismo que se da entre el hombre y la naturaleza, y, por consiguiente, de mediar la vida humana."
Karl Marx, *El Capital*

La presente teoría se encuentra contenida, en sus rasgos esenciales, en el capítulo 5 del tomo I de *El Capital*, al definirnos Marx el *concepto básico y general del trabajo productivo*, que consiste en que: "si se considera el proceso global desde el punto de vista de su resultado, *del producto*, tanto el *medio de trabajo* como el *objeto de trabajo* se pondrán de manifiesto como *medios de producción*, y el trabajo mismo como trabajo productivo."³

Ahora pasemos a esquematizar los *factores o elementos* del trabajo productivo en general.

³ Marx, Karl; *El Capital...Op. Cít.*; p. 219.

ESQUEMA 1.1
PROCESO GLOBAL DE TRABAJO Y,
EN PARTICULAR, DEL TRABAJO PRODUCTIVO EN GENERAL



La importancia básica de esta teoría radica en que es el fundamento esencial y práctico de la concepción materialista de la historia; y esto queda lo suficientemente claro, cuando Marx y Engels afirman que: "(...) la primera premisa de toda existencia humana y también, por lo tanto, de toda historia, es que los hombres se hallen, para «hacer historia», en condiciones de poder vivir. El primer hecho histórico es, por consiguiente, la producción de la vida material misma, y no cabe duda de que es éste un hecho histórico, una condición fundamental de toda historia, que lo mismo hoy que hace miles de años, necesita cumplirse todos los días y a todas horas, simplemente para asegurar la vida de los hombres. (...) Por consiguiente, lo primero en toda la concepción histórica, es observar este hecho fundamental en toda su significación y en todo su alcance y colocarlo en el lugar que le corresponde."⁶

Esta tesis es también expuesta sintéticamente con una gran maestría por el viejo Engels, en su conocido prefacio a la primera edición alemana de *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado*, al decirnos que: "Según la teoría materialista, el factor decisivo en la historia es, en fin de cuentas, la producción y la reproducción de la vida inmediata. Pero esta producción y reproducción es de dos clases. De una parte, la producción de medios de existencia, de productos alimenticios, de ropa, de vivienda y de los

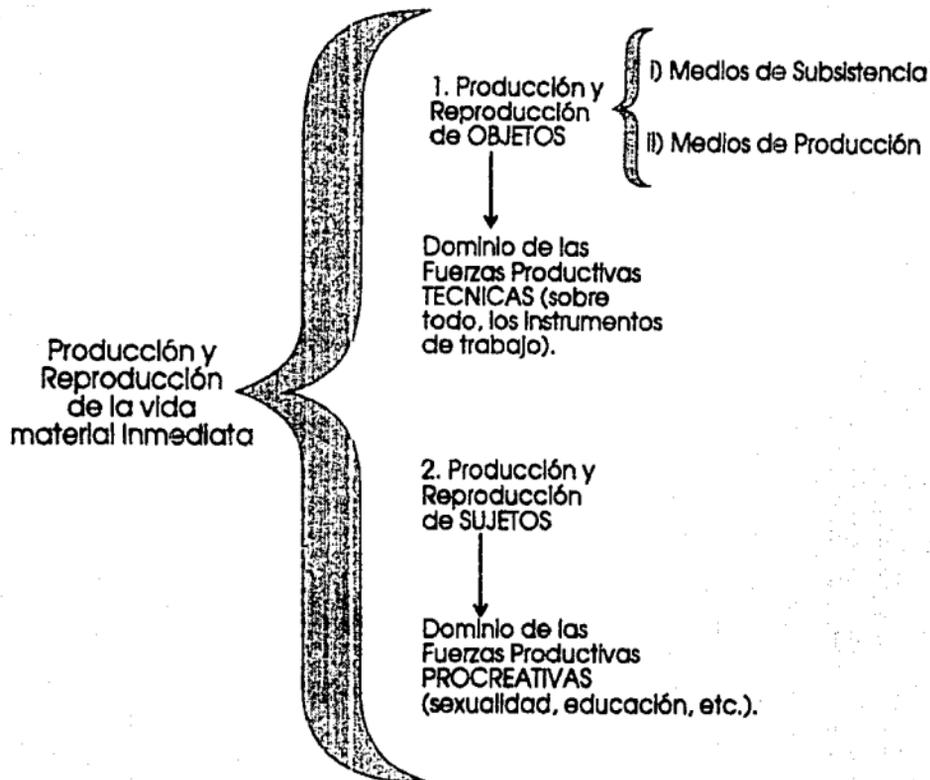
⁶ Marx, Karl & Engels, Friedrich; *La Ideología Alemana...Op. Cit.*; pp. 26-27; subrayados propios. Esta idea también está desarrollada magistralmente por Marx en su célebre Prólogo a la *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, de 1859.

instrumentos que para producir todo eso se necesitan; de otra parte, la producción del hombre mismo, la continuación de la especie. El orden social en que viven los hombres en una época o en un país dados, está condicionado por especies de producción: por el grado de desarrollo del trabajo, de una parte, y de la familia de la otra."⁷

Ahora bien, pasemos a ilustrar esquemáticamente esta tesis central del materialismo histórico.

⁷ Engels, Friedrich; *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado* en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974; p. 204; subrayados propios. Para un excelente comentario al prefacio antes citado, ver Veraza, Jorge; "El materialismo histórico en *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado*" en; *Revista Itaca*; Nº 2; México; Invierno; 1984-85. Por otra parte, para ver una idea similar de Engels, acudir a su artículo titulado "Carlos Marx"; *Op. Cit.*; p. 87 y su *Discurso ante la tumba de Marx...Op. Cit.*; p. 171.

ESQUEMA 1.2
FACTOR DECISIVO DE TODA HISTORIA HUMANA



Subrayamos también esta importancia básica de la presente teoría, porque de todos los momentos de la reproducción social (producción, distribución, cambio y consumo), es la producción el momento trascendente y determinante de los otros momentos. Esta central tesis del materialismo histórico y de la CEP la desarrolla plenamente Marx en su famosa y comentada *Introducción General a la Crítica de la Economía Política de 1857*,² al analizar la relación general de la producción con la distribución, el cambio y el consumo; una vez que hubo analizado la producción en general (primer apartado). Citemos las partes más importantes de este pasaje: "(...) en la producción los miembros de la sociedad hacen que los productos de la naturaleza resulten apropiados a las necesidades humanas (los elaboran, los conforman); la distribución determina la proporción en que el individuo participa de estos productos; el cambio le aporta los productos particulares por los que él desea cambiar la cuota que le ha correspondido a través de la distribución; finalmente, en el consumo los productos se convierten en objetos de disfrute, de apropiación individual. La producción crea los objetos que corresponden a las necesidades; la distribución los reparte según leyes sociales; el cambio reparte lo ya repartido según las necesidades individuales; finalmente, en el consumo el producto abandona este movimiento social, se convierte

² Marx, Karl; *Introducción General a la Crítica de la Economía Política (1857)*; México; Siglo XXI Editores; 1989.

directamente en servidor y objeto de la necesidad individual, a la que satisface en el acto de disfrute. La producción aparece así como el punto de partida, el consumo como el punto terminal, la distribución y el cambio como el término medio, término que a su vez es doble, ya que la distribución está determinada como momento que parte de la sociedad, y el cambio como momento que parte de los individuos. En la producción, la persona se objetiva, en el consumo, la cosa se subjetiviza." Más adelante analiza la relación consumo y producción, análisis que se desarrolla en tres planos: i) la relación inmediata que es la identidad entre ambos; ii) la relación mediata que es el movimiento mediador de ambos y; iii) la relación absoluta entre ambos. Inmediatamente después, analiza la relación distribución y producción, y finalmente, la relación cambio y producción, donde una vez que agota este punto, llega a la siguiente conclusión: "El resultado al que llegamos no es que la producción, la distribución, el cambio y el consumo sean idénticos, sino que constituyen las articulaciones de una totalidad, diferenciaciones dentro de una unidad. La producción domina tanto sobre sí misma en la determinación opuesta de la producción, como sobre los otros momentos. A partir de ella, el proceso recomenzar siempre nuevamente. (...) Una producción determinada, por lo tanto, determina un consumo,

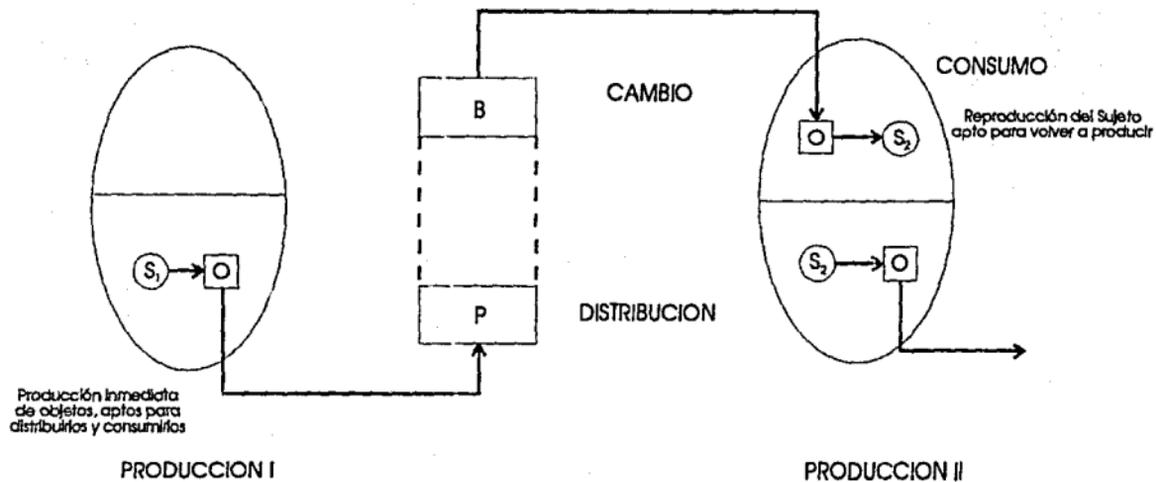
⁹ *Ibid.*; pp. 38-39 (subrayados propios).

una distribución, un intercambio determinados y relaciones recíprocas de estos diferentes momentos."¹⁰

Ahora ilustremos el proceso global de la reproducción social, así como el carácter determinante, en última instancia, de la producción en relación a los demás momentos de la reproducción social.

¹⁰ *Ibid.*, pp. 49 (subrayados propios).

ESQUEMA 1.3 PROCESO GLOBAL DE LA REPRODUCCION SOCIAL



En resumen,¹¹ la producción de objetos (trabajo productivo en general) tiene necesariamente preeminencia sobre los demás momentos de la reproducción social, porque permite la constitución, la reproducción del contenido vital de la sociedad: los individuos concretos. Por último, si ese alguien individual existe vivo es ya inmediatamente un ser social.

"El individuo es la verdadera comunidad individual", afirma Marx en los *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844*, y esta afirmación -nos dice Jorge Veraza-, es la clave para entender su concepción del tiempo de trabajo socialmente necesario. Así que Marx no está presuponiendo una sociedad que no existe y respecto de la cual resta un tiempo de trabajo socialmente necesario, más bien la sociedad en general ya existe en cada individuo, genéricamente, como cada uno; por ello básicamente no les puede ser enajenada o exterior. Lo que no existe es una forma específica de sociedad, distinta a la que espontáneamente tienen. Para ello deben desplegar una actividad formal de interconexión social, para la cual tienen la capacidad, ni más ni menos, por ser desde ya, seres sociales.

¹¹ Cfr. Veraza, Jorge; *Carlos Marx y la Técnica...Op. Cit.*; pp. 105-106.

1.2. La teoría del trabajo productivo históricamente determinado o en términos históricos o configuracionales.

"El primer principio básico de la nueva ciencia revolucionaria de la sociedad es el principio de la especificación histórica de todas las relaciones y circunstancias sociales. Marx concibe todas las instituciones, relaciones y circunstancias de la sociedad burguesa en su particularidad histórica. Critica todas las categorías de la teoría social burguesa en las que se esfuma ese específico carácter histórico. (...) Este es el error de todos los economistas que presentan como eternas las relaciones y circunstancias de la producción burguesa."

Karl Korach, Karl Marx.

"[La economía política], en la medida en que es burguesa, esto es, en la medida en que se considera el orden capitalista no como fase de desarrollo históricamente transitoria, sino a la inversa, como figura absoluta y definitiva de la producción social."

Karl Marx, *El Capital*.

La teoría que aquí abordaremos se encuentra desarrollada en sus aspectos esenciales, desde los *Manuscritos Económico Filosóficos de 1844 (MEF)* y *La Ideología Alemana*, pasando por los *Elementos Fundamentales de la Crítica de la Economía Política (Grundrisse)*, *Las Teorías sobre la Plusvalía*, hasta *El Capital*, y consiste esencialmente, en analizar cómo la determinación fundamental (aquel trabajo que se realiza en un producto) del trabajo productivo en general, se va concretando y especificando en cada época histórica, la cual tiene un determinado modo de producción. Modo de producción

que está determinado no sólo por lo que se hace, sino sobre todo, cómo, con qué medios de producción se hace.¹² Pues los medios de trabajo -nos dice Marx en el capítulo 5 del tomo I de *El Capital*-, no sólo son escalas graduadas que señalan el desarrollo alcanzado por la fuerza de trabajo humana, sino también indicadores de las relaciones sociales bajo las cuales se efectúa ese trabajo. De aquí que podamos distinguir dos grandes épocas históricas habidas y por haber: 1) la época de escasez material, que se caracteriza principalmente porque no hay riqueza material suficiente para satisfacer y desarrollar las necesidades del sujeto social en su conjunto. Y esto debido, sobre todo, por el uso de fuerzas productivas escasas, pero fundamentalmente, de fuerzas productivas técnicas. Hasta hoy, toda la historia humana se ha desarrollado como época de escasez material, en la cual la sociedad burguesa es la última, y la que está llamada material (desarrollo de las fuerzas productivas técnicas a través de la obtención de plusvalor extraordinario),¹³ y subjetivamente (el proletariado como clase en curso de constitución como sujeto revolucionario comunista),¹⁴ a

¹² Aquí es muy importante subrayar que el cómo, con qué medios de producción se hace, es lo más importante para determinar el modo de producción, mientras que lo que se hace es al respecto secundario, pero no por ello irrelevante. Porque si realmente consideramos a lo que se produce como secundario, estaríamos implicando que el consumo tiene un papel secundario dentro de la totalidad de la reproducción social, y esto realmente sería falso, pues el consumo es un momento imprescindible de la reproducción social-humana, aunque no el momento trascendental de la misma (Cfr. Marx, Karl; *Introducción General a la Crítica de la Economía Política [1857]*...Op. Cit.).

¹³ Cfr. mi comentario a la tesis I del capítulo II del presente trabajo.

¹⁴ Cfr. Veraza, Jorge; *Carlos Marx y la Técnica*...Op. Cit.; particularmente el capítulo IV.

- producir las condiciones para superar toda escasez material, y por lo tanto, superar la necesidad material de la explotación del hombre por el hombre; 2) la época de abundancia material, que se caracteriza¹⁵ por el desarrollo universal, abierto e infinito de las necesidades, capacidades, goces, fuerzas productivas, etc., de los individuos, creada en el intercambio universal, es decir, el desarrollo pleno del dominio humano sobre las fuerzas naturales, tanto sobre las de la así llamada naturaleza, como sobre su propia naturaleza. Esta época tiene como finalidad última, el movimiento absoluto del devenir, cuyo inicio se inaugura con la sociedad comunista.

En lo anterior nos basamos para presentar la teoría del trabajo productivo históricamente determinado en sus dos grandes modalidades:

1) La teoría del trabajo *específicamente escaso o prehistórico humano.*¹⁶

¹⁵ Cfr. Marx, Karl; *Elementos fundamentales de la Crítica de la Economía Política (Grundrisse)*, 1857-1858; Vol. 1; México; Siglo XXI Editores; 1984; pp. 447-448; donde Marx nos dice textualmente: "(...) Pero, in fact [de hecho], si se despoja a la riqueza de su limitada forma burguesa, ¿qué es la riqueza sino la universalidad de las necesidades, capacidades, goces, fuerzas productivas, etc., de los individuos, creada en el intercambio universal? ¿[Qué sino] el desarrollo pleno del dominio humano sobre las fuerzas naturales, tanto sobre las de la así llamada naturaleza como sobre su propia naturaleza? ¿[Qué sino] la elaboración absoluta de sus disposiciones creadoras sin otro presupuesto que el desarrollo histórico previo, que convierte en objetivo a esta plenitud total del desarrollo, es decir, al desarrollo de todas las fuerzas humanas en cuanto tales, no mediadas por un patrón preestablecido? ¿[Qué sino una elaboración como resultado de] la cual el hombre no se reproduce en su carácter determinado, sino que produce su plenitud total? ¿[Como resultado] de la cual no busca permanecer como algo devenido sino que está en el movimiento absoluto del devenir?"

¹⁶ Cfr. Marx, Karl; *Contribución a la Crítica de la Economía Política*; México; Siglo XXI Editores; 1980; pp. 5-6. Aquí, Marx denomina a toda

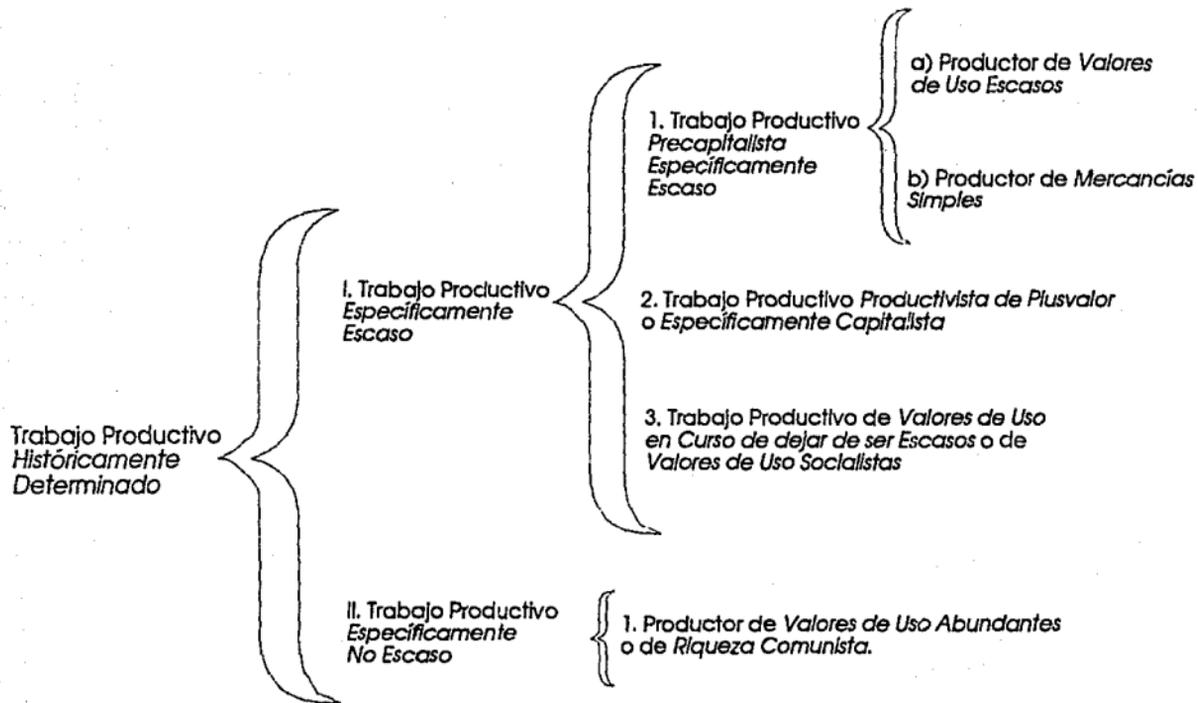
2) La teoría del trabajo productivo específicamente no escaso o libertario comunista.¹⁷

Ahora bien, estas dos grandes modalidades en que se presenta el trabajo productivo históricamente determinado, lo podemos representar esquemáticamente, de la siguiente manera:

época histórica de escasez como «la prehistoria de la sociedad humana». También, véase Marx, Karl; *Elementos Fundamentales...Op. Cit.*; p. 447, donde esta misma época histórica es conocida como «época de sociedades limitadas».

¹⁷ Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Tomo III; Vol. 8; p. 1044. Ver también Marx, Karl; *Elementos Fundamentales...Op. Cit.*; Vol. 2; pp. 228-229 y Marx, Karl & Engels, Friedrich; *La Ideología Alemana...Op. Cit.*; pp. 34-35. En ésta última, los autores dicen textualmente: "(...) El comunismo (...) presupone el desarrollo universal de las fuerzas productivas y el intercambio universal que lleva aparejado. (...) Por tanto, el proletariado sólo puede existir en un plano histórico-mundial, lo mismo que el comunismo, su acción, sólo puede llegar a cobrar realidad como existencia histórico-universal. (...) Nosotros llamamos comunismo, al movimiento real que anula y supera al estado actual de cosas."

MODALIDADES DEL TRABAJO PRODUCTIVO HISTORICAMENTE DETERMINADO



1.2.1. La teoría del trabajo productivo específicamente escaso.

"Para la idea socialista, esta nueva concepción de la historia tenía una importancia culminante. Demostraba que toda la historia, hasta hoy, se ha movido en antagonismos y luchas de clases, que ha habido siempre clases dominantes y dominadas, explotadoras y explotadas, y que la gran mayoría de los hombres ha estado siempre condenada a trabajar mucho y disfrutar poco. ¿Por qué? Sencillamente, porque en todas las fases anteriores del desenvolvimiento de la humanidad, la producción se hallaba todavía en un estado tan incipiente, que el desarrollo histórico sólo podía discurrir en esta forma antagónica y el progreso técnico estaba, en líneas generales, en manos de una pequeña minoría privilegiada, mientras la gran masa se hallaba condenada a producir, trabajando, su mísero sustento y a acrecentar cada vez más la riqueza de los privilegiados."

Friedrich Engels, Carlos Marx.

La teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx se define subrayadamente en la *escasez*,¹⁸ Y esto es así porque

¹⁸ Para profundizar en esta importante tesis del materialismo histórico, consultar el excelente ensayo de Jorge Veraza: *Carlos Marx y la Técnica...Op. Cit.*, particularmente el capítulo III. Véase también Marx, Karl & Engels, Friedrich; *La Ideología Alemana...Op. Cit.*, donde los autores textualmente nos dicen: "(...) con esta «enajenación», (...) sólo puede acabarse partiendo de dos premisas prácticas. Para que se convierta en un poder «insoportable», es decir, en un poder contra el que hay que hacer la revolución, es necesario que engendre a una masa de la humanidad como absolutamente «desposeída» y, a la par con ello, en contradicción con un mundo de riquezas y de educación, lo que presupone, en ambos casos, un gran incremento de la fuerza productiva, un alto grado de su desarrollo; y, de otra parte, este desarrollo de las fuerzas productivas (que entraña ya, al mismo tiempo, una existencia empírica dada en un plano *histórico-universal*, y no en la existencia puramente local de los hombres) constituye también una premisa práctica absolutamente necesaria, porque sin ella sólo se generalizaría la *escasez* y, por tanto, con la pobreza, comenzaría de nuevo, a la par, la lucha por lo indispensable y se recaería necesariamente en toda la porquería anterior" (p. 34).

los productos del trabajo han adquirido realmente la preponderancia (en todas las sociedades humanas hasta nuestros días) dentro del momento trascendente (la producción) del proceso global de la reproducción social. Tal poder dominante de los productos del trabajo son resultados del uso de fuerzas productivas escasas, pero fundamentalmente, de fuerzas productivas técnicas escasas. Lo cual trae como resultado riqueza escasa, no suficiente para satisfacer y desarrollar las necesidades de todos los hombres de la tierra. De ahí que la dificultad de conseguir el objeto necesario para la vida se incrementa, de tal suerte que la vida parece depender del producto y toda la sociedad se orienta en referencia a su consecución.¹⁹

De lo anterior, concluimos que todas las sociedades humanas hasta nuestros días (sobre todo y por excelencia la sociedad burguesa)²⁰ son sociedades productivistas (limitadas o «prehistóricas») que centran su (re)producción social en torno al producto ya sea concreto (valor de uso) o sea abstracto (valor).²¹ Por consiguiente, todos los trabajos productivos realizados hasta nuestros días son trabajos productivistas, pero nosotros sólo asignaremos esta característica y categoría al trabajo productivo capitalista, porque es el único que lleva hasta sus últimas consecuencias la obtención de su específico y peculiar producto del trabajo

¹⁹ *Ibid.*; p. 98.

²⁰ Cfr. Echeverría, Bolívar; *El Discurso Crítico de Marx*; México; Ed. Era; 1986; p. 114.

²¹ Cfr. Varaza, Jorge; *Carlos Marx y la Técnica...op. Cit.*; p. 97.

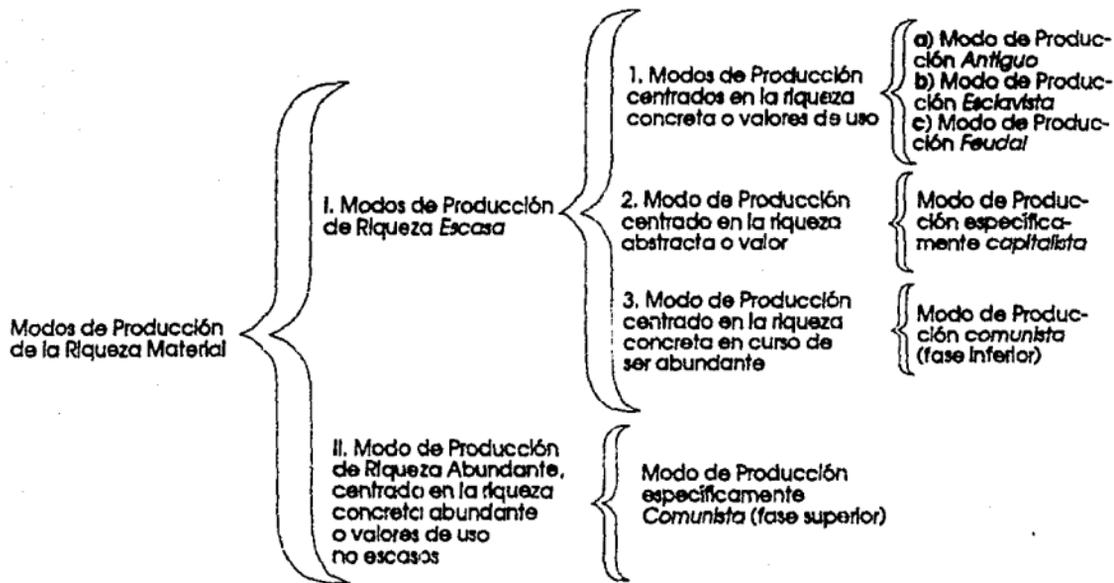
(que es en este caso el plusvalor), y esto es así, porque la medida para la obtención de plusvalor se presenta como carente de medida, es decir, como infinita.²²

Y lo anterior es así, porque la producción capitalista no gira en torno a la satisfacción (aunque sea limitada y escasa) de las necesidades materiales básicas del sujeto social, sino de la obtención y acrecentamiento sin límites del valor de la mercancía-capitalista, y sobre todo, del plusvalor. Pues el "sujeto automático" de la vida social enajenada, sólo puede existir, es decir, valorizarse, en el proceso de producción como *producción de plusvalor*. La producción ya no es el medio, sino el fin. De ahí que se oriente obsesivamente toda la vida social para la consecución de esta riqueza abstracta (plusvalor). Todo esto en contraposición a las sociedades precapitalistas, que si bien en varias de ellas (sociedades donde reina la propiedad privada sobre los medios de producción de la riqueza material) ha existido explotación, opresión, represión y sacrificio de determinados comportamientos y actividades vitales de gran parte de los sujetos, son sociedades cuya producción material está orientada a la satisfacción de las necesidades básicas de la mayoría del sujeto social.

²² Pero sin embargo, sabemos que el capital se enfrenta con un límite máximo para explotar la fuerza de trabajo, que es de doble carácter: físico y social. El primero consiste en que la prolongación de la jornada laboral no puede ser infinita porque los obreros necesitan descansar necesariamente para reponer sus capacidades manuales e intelectuales para volver a trabajar. Y lo segundo, depende del nivel alcanzado por la civilización, por ejemplo, desarrollo de necesidades espirituales y sociales.

Una forma de expresar lo anterior en términos de modos de producción, es mediante el siguiente esquema:

ESQUEMA 1.5
MODOS DE PRODUCCION DE LA RIQUEZA MATERIAL



La época histórica de *escasez material* se define básicamente como: "(...) *la debilidad de las sociedades frente a la naturaleza, la hostilidad de ésta hacia el ser humano, la escasez con que entrega los bienes que el hombre pretende arrancar de ella para cumplir los requerimientos de su vida. Hecho originario que se completa cuando, interiorizado por la vida social, obliga a que todo el proyecto de existencia humana de realización de un ideal transnatural de convivencia, se adecúe a una estrategia para la consecución de los bienes, para el acceso a la naturaleza.*"²³

Ahora bien, como anteriormente afirmamos que Marx definía principalmente el trabajo productivo en la escasez, es de suma importancia subrayar que *dentro de la época de la escasez material hay diferentes tipos o configuraciones de trabajos productivos que se desarrollan al interno de un determinado tipo de sociabilidad o socialidad. Tipos de socialidad que están determinados principalmente por el grado de desarrollo de las fuerzas productivas técnicas, y también, por el grado de desarrollo de las fuerzas productivas procreativas (en particular, la familia). Y en este sentido,*²⁴ cuanto menos desarrollado está el trabajo, más restringida es la cantidad de sus productos y, por consiguiente, la riqueza de la sociedad, con tanta mayor fuerza se manifiesta la influencia dominante de los lazos de parentesco (fuerzas

²³ Echeverría, Bolívar; *Op. Cit.*; p. 51 (subrayados propios).

²⁴ Cfr. Engels, Friedrich; *El Origen de la Familia...Op. Cit.*; p. 204.

productivas procreativas) sobre el régimen social. Mientras tanto, -prosigue Engels-, en el marco de este desmembramiento de la sociedad basada en los lazos de parentesco (comunidad primitiva), la productividad del trabajo aumenta (desarrollo de las fuerzas productivas técnicas) sin cesar, y con ella se desarrollan la propiedad privada y el cambio, la diferencia de la fortuna, la posibilidad de emplear fuerza de trabajo ajena y, con ello, la base de los antagonismos de clase.

La historia humana hasta nuestros días conoce dos grandes tipos de sociabilidad, y conocerá un nuevo tipo de socialidad, que son los siguientes:²⁵

1) La sociabilidad basada en *relaciones de dependencia personal* (al comienzo sobre una base del todo natural) que la tenemos desde las primeras formas sociales, en las que la productividad humana se desarrolla solamente en un ámbito restringido y en lugares aislados.

2) La sociabilidad basada en *relaciones de independencia personal* la cual se funda en la dependencia respecto a las cosas, la cual llega a constituir un sistema de relaciones universales y de capacidades universales.

3) La sociabilidad basada en *relaciones de libre individualidad*, fundadas en el desarrollo universal de los individuos y en la subordinación de su productividad colectiva, social, como patrimonio social.

Ahora bien, si tomamos en cuenta los diferentes tipos de sociabilidad, podemos representar esquemáticamente los

²⁵ Cfr. Marx, Karl; *Elementos Fundamentales...Op. Cit.*; Vol. 1; p. 85.

distintos tipos de trabajos productivos, de la siguiente manera:

ESQUEMA 1.6
TIPOS DE SOCIABILIDAD HUMANA Y TIPOS DE
TRABAJO PRODUCTIVO QUE LES CORRESPONDEN



En la sociabilidad basada en relaciones de dependencia personal los productos del trabajo son de dos tipos:

a) Simplemente valores de uso escasos, los cuales se dan en las primeras sociedades humanas, debido a los primeros, toscos y escasos instrumentos de trabajo que el hombre fabrica y utiliza para transformar la naturaleza y adecuarla a la satisfacción de las necesidades básicas del sujeto social. Esta gran escasez de fuerzas productivas técnicas, obliga a que espontáneamente los hombres se agrupen conforme a sus lazos de procreatividad y desplieguen relaciones de dependencia personal muy fuertes, que sólo con el desarrollo de las fuerzas productivas materiales, y sobre todo, técnicas va distendiéndose lentamente tal dependencia personal hasta llegar a la independencia personal, fundada en la dependencia respecto a las cosas (todo este proceso dura muchos milenios, acelerándose a partir del siglo XVIII con la revolución industrial), tal y como la conocemos actualmente en la sociedad burguesa. Cabe mencionar, que lo específico de estas sociedades primitivas es que hay una autogestión de la reproducción social que no deja de ser limitada y escasa; es decir, que hay una interconexión directa entre el sistema de necesidades y capacidades muy limitadas y restringidas del sujeto social debido a una comunicación directa (comunicación cara a cara) entre los miembros que conforman la entidad comunitaria. Por lo que el trabajo es directamente socializado. De ahí que el trabajo productivo que se realiza en estas sociedades comunitarias lo denominemos trabajo

productivo de valores de uso escasos. También cabe subrayar que en este tipo de sociedades (comunidad primitiva), la autogestión de la reproducción social no se da concientemente, sino espontáneamente, forzada y forjada por el impulso de la sobrevivencia para hacerle frente a la escasez material.²⁶

b) *Mercancías simples*, las cuales se dan en las sociedades donde comienzan a terminar las entidades comunitarias (basadas totalmente en relaciones de dependencia personal), en sus puntos de contacto con otras entidades comunitarias o con miembros de éstas, pero más estrictamente hablando, las cosas devienen en mercancías simples en la vida exterior de la comunidad, y se vuelven tales, por reacción, en la vida interna de la comunidad.²⁷ Es necesario insistir en que los productores directos de mercancías simples, cuando ya las producen de forma permanente y no casualmente, son por lo regular los dueños de los medios de producción que utilizan, por lo que disponen de sus productos del trabajo, aunque la producción social global material no es dominada por éstos

²⁶ Esta idea es muy clara en Marx y Engels, cuando afirman que: "(...) esta consolidación de nuestro propio producto en un poder erigido sobre nosotros, sustraído a nuestro control, que levanta una barrera ante nuestra expectativa y destruye nuestros cálculos, es uno de los momentos fundamentales que se destacan en todo el desarrollo histórico anterior. El poder social, es decir, la fuerza de producción multiplicada, que nace por obra de la cooperación de los diferentes individuos bajo la acción de la división del trabajo, se les aparece a estos individuos, por no tratarse de una cooperación voluntaria, no como un poder propio, asociado, sino como un poder ajeno, situado al margen de ellos, que no saben de dónde procede ni adónde se dirige y que, por tanto, no pueden ya dominar." (Marx, Karl & Engels, Friedrich; *La Ideología Alemana...Op. Cit.*; p. 33). Este pasaje nos aclara mucho sobre la *enajenación precapitalista*.

²⁷ cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; p. 107.

pequeños productores independientes sino por una reducida clase dominante propietaria de la gran mayoría de los medios de producción, cuya producción, principalmente, se destina para la satisfacción de las necesidades inmediatas de las clases explotadoras (esclavistas, señores feudales, etc.), y las clases explotadas (esclavos, siervos, etc.) y para la reposición de los medios de producción consumidos. Por lo que es claro, que todavía dominan las relaciones de dependencia personal, aunque con la producción mercantil simple se empiezan a desarrollar relaciones de independencia personal basadas en la dependencia hacia las cosas, por eso el trabajo productivo desplegado en estas sociedades precapitalistas lo denominamos *trabajo productivo formador de valor*²⁸ o *trabajo productivo de mercancías simples o mercantil precapitalista*.

Ahora, en lo que respecta a la sociabilidad basada en relaciones de independencia personal que se fundan en la dependencia respecto a las cosas, los productos del trabajo son de tres tipos:

a) Las *mercancías simples*, son aquellos productos del trabajo que se producen sobre todo a partir de la disolución de la comunidad primitiva, es decir, con el surgimiento de la propiedad privada, aunque sigue dominando la sociabilidad fundada en las relaciones de dependencia personal; pero, a la vez, y con la producción de mercancías simples, empiezan a desarrollarse débiles relaciones de independencia personal, que sólo con el advenimiento de la sociedad burguesa llegan a

²⁸ *Ibid.*; Tomo I; Vol. 1; p. 226.

consolidarse con un carácter dominante, universal y permanente.

b) Las *mercancías capitalistas*, son aquellos productos del trabajo que se producen en las sociedades que han destruido totalmente las relaciones de dependencia personal, o sea, la moderna *sociedad burguesa*, que se caracteriza cuando la sociedad se ha atomizado y constituido en *propietarios privados*, que son de dos grandes clases: *burgueses* o modernos propietarios privados de los medios de producción material, y *proletarios* o modernos propietarios privados sólo de su fuerza de trabajo. Aquí, el valor del producto mercancía capitalista está constituido por el valor transferido de los medios de producción (capital constante), el valor producido de la fuerza de trabajo (capital variable) y el *plusvalor* (producto específicamente capitalista).²⁹ Este último es el que interesa fundamentalmente en la sociedad burguesa, y de ahí que toda producción social global gire en torno a la consecución del plusvalor o *riqueza capitalista*. Por eso el trabajo productivo desplegado en este tipo de sociedades sea denominado *trabajo productivo productivista formador de plusvalor*³⁰ o *específicamente capitalista*. Esta es una *subconfiguración del trabajo productivo formador de valor*. Aquí subrayamos que el *trabajo productivo capitalista* es el trabajo productivo *más productivista*, y que está llamado (por la radicalidad con que se asume el

²⁹ *Ibid.*; Tomo III; Vol. 6; p. 30.

³⁰ *Ibid.*; Tomo I; Vol. 1; p. 236.

productivismo) a crear las condiciones materiales y subjetivas para superar toda la escasez material que hasta el momento nos agobia; tal superación, es la finalidad de la revolución comunista mundial.³¹

c) Los valores de uso en curso de dejar de ser escasos o valores de uso en curso de ser abundantes,³² son aquellos productos del trabajo que se producirán una vez que se haya destruido la propiedad privada burguesa sobre los medios de producción, y esto se logrará a través de la primera fase de la revolución comunista mundial, que es la revolución proletaria-socialista. Tal revolución será dirigida por la gran masa de la clase obrera. Sus dos grandes tareas económicas son: 1) propiedad colectiva sobre los medios de producción y de subsistencia; 2) destrucción paulatina del mercado, a través de la autogestión generalizada del proceso de la reproducción social, sobre todo, en la producción inmediata misma y en la conexión directa de la producción con el consumo social. Todo esto se logrará a través de consejos obreros en la producción y de consejos de consumidores en el consumo, y será centralizado por un consejo central planificador.³³ En resumen, esta primera fase de la sociedad

³¹ Cfr. Varaza, Jorge; Carlos Marx y la Técnica...Op. Cit.; Caps. 1 y 3. Y sobre todo, ver el pasaje de La Ideología Alemana...Op. Cit., citado aquí en la nota 18

³² Cfr. Marx, Karl; El Capital...Op. Cit.; Tomo I; Vol. 1; p. 96; y también su importantísimo trabajo programático: Crítica al Programa de Gotha en: Marx, Karl & Engels, Friedrich; Obras Escogidas; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974; pp. 14-15.

³³ Véase el excelente documento programático, escrito en 1919 durante el período del fracaso de la revolución proletaria alemana, por el marxista alemán Karl Korsch, titulado: ¿Qué es la Socialización? Un Programa de

comunista o socialismo será el período de transformación revolucionaria de la sociedad capitalista a la sociedad comunista en cuanto tal, período que le corresponderá un período político de transición, cuyo Estado será la *dictadura revolucionaria del proletariado*.¹⁴ Aquí -decíamos-, los productos del trabajo se presentarán como *valores de uso en curso de dejar de ser escasos o valores de uso socialistas* que han destruido en gran medida la *forma mercancía*, gracias a la paulatina *autogestión conciente* de la reproducción social, que dependerá del grado de desarrollo de las fuerzas productivas técnicas, de los medios de comunicación y transporte y del grado de constitución y conciencia de clase de los sujetos sociales. Por eso, ya no serán dominantes las relaciones de independencia personal, sino que empezarán a ser *dominantes* las relaciones de *libre individualidad*, pero no a plenitud. Ahora bien, el contenido de estos productos del trabajo se caracterizará por un doble aspecto: 1) por la *gran cantidad* que se podrá producir de ellos, pero sin todavía superar la *escasez*, gracias al grado de desarrollo que alcanzarán las fuerzas productivas, sobre todo técnicas; 2) por la *radical modificación de la calidad de los valores de uso*, pues la producción ya no va a estar centrada en la consecución del plusvalor o *riqueza abstracta*, sino en la consecución de la *satisfacción de las necesidades del sujeto social*, es decir, en el valor de uso o riqueza concreta. Pues

Socialismo Práctico; Buenos Aires; Ediciones de Pasado y Presente; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 45; 1973.

¹⁴ Cfr. Marx, Karl; *Crítica al Programa de Gotha...Op. Cit.*; p. 23.

es bien sabido, que por la *subordinación* a la que se somete el valor de uso por parte del valor que se autovaloriza, produce un deterioro *cualitativo* del contenido material de los valores de uso. A todo este proceso, Jorge Veraza lo denomina *Subsunción Real del Consumo bajo el Capital*.³⁵ Ahora bien, por eso el trabajo productivo desplegado en esta sociedad de transición lo denominamos *trabajo productivo de valores de uso en curso de dejar de ser escasos* o *trabajo productivo socialista*. Aquí el carácter *productivista* ha sido desterrado casi por completo.

En lo que respecta a la sociabilidad basada en *relaciones de libre individualidad*, los productos del trabajo son de dos tipos:

a) Los *valores de uso en curso de dejar de ser escasos* o *valores de uso socialistas*, que anteriormente habíamos dicho que en su producción, las relaciones de libre individualidad eran *dominantes*, pero no a plenitud, debido a que todavía no se habría superado totalmente la *escasez material*.

b) Los *valores de uso abundantes* o *riqueza concreta comunista* se producirán plenamente³⁶ a partir de la *fase*

³⁵ Cfr. Veraza, Jorge; *Subsunción Real del Consumo bajo el Capital y Luchas Emancipatorias del Fin de Siglo* (Inédito); México; 1992; pp. 5-6.

³⁶ Esto lo decimos porque ya desde las sociedades precapitalistas, y sobre todo la capitalista y la futura socialista, se van prefigurando y produciendo ciertos valores de uso, que por ciertas cualidades suyas, rompen en gran parte, el carácter *escaso* de la riqueza concreta (valores de uso). En lo que se refiere a los valores de uso *precapitalistas* de carácter comunista, son sobre todo de tipo *procreativo*, como por ejemplo, la dieta macrobiótica, el Tao del amor y el sexo, la meditación trascendental, etc. En lo que se refiere a los valores de uso producidos en la sociedad burguesa de carácter comunista, son de tipo tanto técnico como *procreativo*, por ejemplo, el propio discurso teórico comunista de Marx, la tendencia a la automatización de los procesos de producción

superior de la sociedad comunista." Tal fase de la sociedad consistirá en que: "(...) haya desaparecido la subordinación esclavizadora, de los individuos a la división del trabajo, y con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: *De cada cual, según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades!*"³⁷ Ahora bien, en lo que se refiere al contenido de los valores de uso comunistas, éste consistirá en que las cualidades y cantidades de tales valores de uso van a satisfacer a la universalidad de las necesidades, capacidades, y otras fuerzas productivas, etc., de los individuos, creada en el intercambio universal, es decir, el desarrollo pleno del dominio humano sobre las fuerzas naturales, tanto de la naturaleza exterior como de su propia naturaleza. En resumen, los productos del trabajo en la fase superior de la sociedad comunista tiene como *finalidad última el inicio del movimiento absoluto del devenir.*"³⁸

material, los últimos avances en telecomunicaciones, etc. Y por lo que se refiere a los valores de uso socialista, se van a incrementar enormemente los valores de uso con carácter comunista.

³⁷ Cfr. Marx, Karl; *Crítica al Programa de Gotha...Op. Cit.*; p. 15.

³⁸ *Ibid.*; p. 15 (subrayados propios).

³⁹ Cfr. Marx, Karl; *Elementos Fundamentales...Op. Cit.*; pp. 447-448.

Por otra parte, es de suma importancia subrayar que en lo referente a los individuos que conforman al sujeto social, su *sistema de necesidades y capacidades*⁴⁰ se va modificando y acrecentando conforme se pasa de una configuración *histórica* del trabajo productivo a otra. Pues es claro, que con el nuevo tipo de los productos del trabajo se cubren nuevas necesidades, gracias a que en la sociedad donde se producía el anterior tipo de los productos del trabajo, se vienen produciendo las condiciones que posibiliten materialmente la producción del nuevo tipo de los productos del trabajo. Es decir, que la producción del nuevo tipo de los productos del trabajo *satisface* -y germinalmente desarrolla necesidades futuras o por devenir- *nuevas necesidades del sujeto social*, debido a que en el seno de la sociedad que producía el anterior o *viejo tipo* de los productos del trabajo, se desarrollan las *fuerzas productivas*, sobre todo, *técnicas* que posibilitan materialmente la producción del nuevo tipo de los productos del trabajo. Tal desarrollo de las fuerzas productivas *implica directamente* un desarrollo del *sistema de*

⁴⁰ Veraza, Jorge; *Carlos Marx y la Técnica...* Op. Cit.; pp. 137-138, donde textualmente nos dice:

"Las *capacidades* son aquellas potencias que nos llenan y podemos, tenemos, necesitamos desplegar: poderes activos objetivantes y aun productivos.

Las *necesidades* son aquellas carencias que padecemos, correlativas a lo que nos llena, su otra faz: faltas pasivas, consuntivas, subjetivantes, improductivas.

Las *actividades*, el despliegue dinámico sintético de nuestras capacidades y necesidades.

Las *fuerzas productivas* son -correspondientemente-, la objetivación instrumental -técnica o no- de nuestras capacidades y necesidades, y median activamente en la prosecución dinámica de su objeto. Son los exponentes del 'comportamiento activo del hombre' (1867)."

capacidades del sujeto social que *posibilita* simultáneamente el desarrollo de su *sistema de necesidades*. Aunque hay que *diferenciar* que este desarrollo del sistema de necesidades y capacidades del sujeto social se da de *distinta manera* en las *sociedades de escasez material* que en las *sociedades de abundancia material*.

Pues en todas las *sociedades de escasez material*, el desarrollo de su sistema de necesidades y capacidades es muy *lento*, adquiriendo un *carácter conservador* que *no deja fluir libremente* el desarrollo del sistema de necesidades y capacidades, y esto es así, debido al uso de fuerzas productivas técnicas *escasas* que el sujeto social utiliza para que él produzca riqueza material adecuada a sus necesidades, pero tal riqueza es *escasa*, por lo que gran parte de la existencia del sujeto social se pone *en duda*, implicando que esa gran parte del sujeto social sea sometida a la *explotación, opresión, sacrificio*, y su muy probable muerte. Todo esto ocasiona que los *sujetos se aferren a su sistema de necesidades y capacidades dado*, provocando que su desarrollo sea largamente *lento*. Pero también, hay que aclarar que conforme se pasa de un modo de producción a otro dentro de la época de escasez, este desarrollo se va *acelerando*, tomando un *inédito impulso* con la entrada del modo de producción *específicamente capitalista*, el cual genera las *premisas materiales* para empezar a superar, una vez y para siempre, la escasez material.

En lo que se refiere a las *sociedades de abundancia material*, el sistema de necesidades y capacidades del conjunto social se desarrollará *rápida y permanentemente*, adquiriendo un carácter *constantemente revolucionario* que *dejará fluir libremente* su sistema de necesidades y capacidades, es decir, que la *finalidad última* será el *desarrollo absoluto del devenir de sus necesidades y capacidades*, y todo esto será *posible* porque esa sociedad adquirirá unas *fuerzas productivas, tanto técnicas como procreativas, que rompan su carácter escaso*. Esto último, lo desarrollaremos más detalladamente en el apartado correspondiente.

1.2.1.1. Trabajo productivo de valores de uso escasos o trabajo productivo de valores de uso precapitalistas.

"(...) Esos antiguos organismos sociales de producción son muchísimo más sencillos y transparentes que los burgueses, pero o se fundan en la inmadurez del hombre individual, aun no liberado del cordón umbilical de su conexión natural con otros integrantes del género, o en relaciones directas de dominación y servidumbre. Están condicionados por un bajo nivel del desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo y por las relaciones correspondientemente restringidas de los hombres dentro del proceso material de su vida, y por tanto entre sí y con la naturaleza."

Karl Marx, *El Capital*.

"(...) Cuanto menos desarrollado está el trabajo, más restringida es la cantidad de sus productos, y por consiguiente, la riqueza de la sociedad, con tanta mayor fuerza se manifiesta la influencia dominante de los lazos de parentesco sobre el régimen social."

Friedrich Engels, *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado*.

El trabajo productivo de valores de uso precapitalistas es aquel trabajo que directamente produce valores de uso escasos, y es el primer tipo de trabajo productivo que tuvo lugar en la historia de los hombres, y fue inaugurado⁴¹ con la elaboración de instrumentos de caza y pesca. Esto ocurrió a partir del estadio medio del salvajismo⁴² que data de hace

⁴¹ Cfr. Engels, Friedrich; "El Papel del Trabajo en la Transformación del Mono en Hombre en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974; pp. 73-74.

⁴² cfr. Engels, Friedrich; *El Origen de la Familia...Op. Cit.*; p. 218.

muchos milenios, y en esta época *prehistórica* encontramos el surgimiento de la comunidad primitiva en donde a lo largo de la misma es totalmente dominante el trabajo productivo de valores de uso escasos; pero, con la destrucción de la comunidad primitiva (a causa del surgimiento de la propiedad privada y el Estado), si bien es cierto que, todavía seguía siendo dominante tal tipo de trabajo productivo, era ahora acompañado por el trabajo productivo mercantil simple. Tal acompañamiento se mantuvo a lo largo del esclavismo, de la sociedad despótica asiática y del feudalismo y, con el advenimiento de la sociedad burguesa dejó de ser dominante el trabajo productivo de valores de uso escasos y cedió su lugar al trabajo productivo capitalista, lo cual significó que la producción social global de riqueza material ya no giraría en torno al valor de uso, la satisfacción de las necesidades materiales básicas del sujeto social, sino al plusvalor o riqueza abstracta capitalista, pasando a un segundo plano al valor de uso.

En todas las sociedades (antigua, esclavista, feudal, etc.) donde domina el trabajo productivo de valores de uso escasos, el tipo de sociabilidad que domina es aquella que está basada en las relaciones de dependencia personal, y este carácter dominante de estas relaciones está esencialmente determinado por el bajo nivel de desarrollo de las fuerzas productivas técnicas, de ahí que las fuerzas productivas procreativas sean las dominantes.

La forma en que se presentan los productos del trabajo de valores de uso escasos es como valores de uso directamente socializados cuyo contenido se caracteriza por las dos determinaciones siguientes: 1) por la cantidad escasa en que se producen, y esto está determinado por el bajo grado de desarrollo de las fuerzas productivas técnicas, lo cual funda una vez disuelta la comunidad primitiva-, la necesidad material de la explotación, opresión, sacrificio y muerte de una gran parte del sujeto social y; 2) por la calidad escasa, puesto que por lo regular, sólo cubren la satisfacción de las necesidades básicas del sujeto social que sobrevive. Por estas determinaciones, es claro que en las sociedades donde existe este tipo de trabajo productivo, son sociedades de gran escasez material.

La expresión del trabajo de los individuos en las sociedades donde domina el trabajo productivo de valores de uso escasos se presenta como trabajo directamente socializado, es decir, que hay una autogestión directa de la reproducción social que no deja de ser limitada y escasa; o en otras palabras, es dominante la interconexión directa del sistema de necesidades y capacidades del sujeto social. Es importante subrayar el hecho de que la autogestión de la reproducción social no se da concientemente sino espontáneamente (hecho que se tratará de superar en la futura sociedad socialista, y luego comunista); este carácter espontáneo se da sobre todo por la gran escasez material que el sujeto social produce con su relación productiva-

consuntiva con la naturaleza, escasez material que tiene su fundamento último en el limitado, rudimentario, tosco y escaso instrumento de trabajo que utiliza para transformar y adecuar a la naturaleza a la satisfacción de las necesidades materiales de reproducción y sobrevivencia.

Por último, en lo referente al sistema de necesidades y capacidades del sujeto social en todo el precapitalismo, y sobre todo, la comunidad primitiva, éste se caracteriza por su carácter revolucionario y enriquecedor. Revolucionario, porque al ser el trabajo productivo de valores de uso escasos, el primer tipo de trabajo que posibilitó y realizó la transformación del mono en hombre, vino a revolucionar todo el sistema cerrado de necesidades y capacidades que tenían los monos antropomorfos, y lo convirtió inicialmente, en un sistema abierto, carácter que se va desarrollando y acelerando conforme el sujeto social va desarrollando las fuerzas productivas del trabajo social. Y enriquecedor, porque al producir los primeros instrumentos de pesca y caza, y luego los instrumentos de labranza, la alfarería, minería, etc., se empezó a ampliar su sistema de necesidades y capacidades. Y luego, con el desarrollo y disolución de la comunidad primitiva, la llegada de las sociedades clasistas hasta el feudalismo, hace que el sistema de necesidades y capacidades del sujeto social ahora adquiera un carácter conservador y lentamente enriquecedor, que sólo con la irrupción de la sociedad burguesa se empieza a romper este carácter, pero tomando todavía mucho mayor fuerza con la

futura *sociedad socialista* hasta romper por completo con este carácter, con el advenimiento de la futura *sociedad comunista* en cuanto tal, adquiriendo por lo tanto, el carácter de universal, revolucionario, abierto e infinito de todo el sistema de necesidades y capacidades del sujeto social, o sea, al arribo de la *superación de la prehistoria humana*.⁴³

⁴³ Cfr. Marx, Karl; *Contribución...Op. Cit.*; Prólogo; pp. 4-6.

1.2.1.2. Trabajo Productivo de Mercancías Simples o Trabajo Productivo Mercantil Precapitalista

"El primer modo en que un objeto para el uso, potencialmente, llega a ser valor de cambio es su existencia como no-valor-de-uso, que rebasa las necesidades inmediatas de su poseedor. Las cosas, en sí y para sí, son ajenas al hombre y por ende enajenables. Para que esta enajenación sea recíproca, los hombres no necesitan más que enfrentarse implícitamente como propietarios privados de esas cosas enajenables, enfrentándose, precisamente por eso, como personas independientes entre sí. Tal relación de ajenidad recíproca, sin embargo, no existe para los miembros de una entidad comunitaria de origen natural. (...) El intercambio de mercancías comienza donde terminan las entidades comunitarias, en sus puntos de contacto con otras entidades comunitarias o con miembros de éstas. Pero no bien las cosas devienen mercancías en la vida exterior, también se vuelven tales, por reacción, en la vida interna de la comunidad."

Karl Marx, *El Capital*.

El trabajo productivo de mercancías simples es aquel trabajo que directamente produce mercancías simples o riqueza abstracta precapitalista, y se desarrolla rigurosamente, a partir de la destrucción de la comunidad primitiva, es decir, a partir del surgimiento de la propiedad privada sobre los medios de producción precarios que la antaño comunidad primitiva había desarrollado; el trabajo productivo de mercancías simples empieza a tomar fuerza a partir de la sociedad esclavista y la sociedad despótica asiática, pero

sobre todo, a lo largo de la *sociedad feudal*“ donde se da su generalización pero sin llegar jamás a ser dominante en la totalidad de la producción social, pues la producción social feudal es esencialmente de autoconsumo al interior de la totalidad de los feudos, aunque haya relaciones de explotación y opresión hacia la mayoría de los sujetos.

Por lo anterior, deducimos que en las sociedades donde hubo pequeña producción de mercancías precapitalistas, y sobre todo, a partir de la *descomposición de la comunidad primitiva* se operó el inicio de una modificación radical del contenido de la sociabilidad, pues si bien es cierto que todavía dominaban esencialmente las relaciones de dependencia personal se inauguró la entrada incipiente de un nuevo tipo de sociabilidad: las relaciones de independencia personal fundadas en la dependencia respecto de las cosas. Estas últimas maduran y se generalizan con la llegada de la *sociedad burguesa*. Esta modificación de la sociabilidad fue posible gracias al desarrollo de las fuerzas productivas, sobre todo, técnicas que se venían incubando en la comunidad primitiva; este desarrollo técnico, *posibilitó el surgimiento*

“ Véase Engels, Friedrich; “Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico” en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974; p. 142, donde textualmente, Engels nos dice que: “Antes de sobrevenir la producción capitalista, es decir en la Edad Media regía con carácter general la pequeña producción basada en la propiedad privada del trabajador sobre sus medios de producción: en el campo, la agricultura corría a cargo de pequeños labradores, libres o siervos; en las ciudades, la industria estaba en manos de los artesanos. Los medios de trabajo —la tierra, los aperos de labranza, el taller, las herramientas— eran medios de trabajo individual, destinados tan sólo al uso individual y, por tanto, forzosamente, mezquinos, diminutos, limitados.” (subrayados propios).

de la propiedad privada sobre los medios de producción, pues tal surgimiento fue posible gracias al incremento de la productividad de la fuerza de trabajo, producto del desarrollo de las fuerzas productivas técnicas comunales primitivas; tal desarrollo fue producto de varios milenios. Ahora bien, el incremento de la productividad de la fuerza de trabajo *posibilitó* que algunos miembros del *sujeto social* se desprendieran de las actividades manuales productivas, y por lo tanto, echaran sobre las espaldas del resto del sujeto social, la satisfacción de sus necesidades básicas; con esto, se fundaron dos grandes hechos históricos: 1) la explotación del hombre por el hombre y; 2) el inicio de la separación del trabajo manual e intelectual. Estos dos hechos históricos trascendentales fueron desarrollándose por varios siglos a tal grado que posibilitaron que el trabajo industrial y comercial se separara del trabajo agrícola, con lo cual se fundó la separación de la ciudad y el campo y la oposición de sus intereses.⁴⁵

La forma en que se presentan los productos del trabajo mercantil simple es como mercancías simples cuyo contenido consta de un valor de uso o forma natural y un valor o forma social, la cual consta de tres determinaciones: sustancia del valor, magnitud de valor y forma de valor o valor de cambio. El contenido de esas tres determinaciones es: el trabajo del pequeño productor directo o gasto de fuerza de trabajo del

⁴⁵ Cfr. Marx, Karl & Engels, Friedrich; *La Ideología Alemana...Op. Cit.*; pp. 17 y ss.

pequeño productor directo de mercancías simples, el tiempo de trabajo contenido en la mercancía simple y el trabajo privado, autónomo e independiente que ha sido socializado a través del mercado. El valor de la mercancía simple es lo fundamental para este tipo de trabajo productivo para que los pequeños productores de mercancías puedan satisfacer el resto de sus necesidades básicas. Sin embargo, es importante subrayar que la producción mercantil simple trae de suyo el *intercambio mercantil simple*, cuya fórmula es $M-D-M$,⁴⁶ y consiste en la conversión de una mercancía en dinero y la reconversión de éste en otra mercancía, es decir, *vender para comprar*, lo cual significa que el ciclo $M-D-M$ parte de un extremo constituido por una mercancía y concluye en el extremo configurado por otra, la cual egresa de la circulación y cae en la órbita del consumo. Por consiguiente, el *consumo*, la satisfacción de necesidades o, en una palabra, el *valor de uso*, es su *objetivo final*. También es importante subrayar que en un inicio, el "dinero" tiene el carácter de una mercancía común (sal, ganado, etc.) que funciona pasajeramente como equivalente general, este proceso provisional culmina cuando la *forma dinero* encarna en la mercancía oro y plata.⁴⁷

⁴⁶ Cfr. Marx, Karl; *Contribución...Op. Cit.*; Apartado IV.

⁴⁷ Para profundizar sobre este punto, consúltese: Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Tomo I; en particular el apartado IV del Capítulo 2, titulado "Los metales preciosos". Véase también: Marx, Karl; "Fragmento de la Versión Primitiva de la Contribución a la Crítica de la Economía Política" incluido en; *Contribución...Op. Cit.*; en particular el inciso 4º que se titula: "Los metales preciosos en cuanto portadores de la relación monetaria". Y, como una síntesis de los dos textos anteriores, véase, Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Tomo I; pp. 108-113; donde

La expresión del trabajo de los individuos en las sociedades precapitalistas donde hay producción mercantil simple se presenta predominantemente como directamente socializado aunque haya relaciones de explotación y opresión, y marginalmente, como trabajo privado, autónomo y recíprocamente independiente uno del de los otros.⁴⁸ Este tipo de trabajo propiamente dicho, se da en el ámbito de la producción mercantil simple, donde en un inicio, el productor privado es una entidad comunitaria que intercambia caóticamente sus excedentes con otra entidad comunitaria que,

textualmente el autor dice: "(...) Nunca se efectúa un tráfico en el que los poseedores de mercancías intercambien sus artículos por otros, y los comparen con éstos, sin que las diversas mercancías de los diversos poseedores de éstas, se intercambien dentro de ese tráfico con una tercera mercancía, siempre la misma, y se comparen con ella en cuanto valores. Dicha tercera mercancía en la medida en que se convierte en equivalente de otras mercancías diversas, adopta directamente la forma de equivalente general o social, aunque dentro de límites estrechos. Esta forma de equivalente general brota y se desvanece con el contacto social momentáneo que le dio vida. Alternativa y fugazmente recae en esta mercancía o en la de más allá. Pero con el desarrollo del intercambio mercantil, se adhiere de manera firme y exclusiva a clases particulares de mercancías, o sea, cristaliza en la forma de dinero (subrayados propios). A qué clase de mercancías queda fijada es, en un comienzo, un hecho fortuito. Dos circunstancias, sin embargo, son en general las determinantes. La forma de dinero se adhiere a los artículos de cambio más importantes provenientes del exterior, que de hecho son las formas naturales en que se manifiesta el valor de cambio de los productos locales, o al objeto para el uso constituye el elemento principal de la propiedad local enajenable, como por ejemplo el ganado. Los pueblos nómadas son los primeros en desarrollar la forma de dinero, porque todas sus pertenencias son móviles y revisten por tanto la forma de directamente enajenables, y porque su modo de vida los pone de continuo en contacto con entidades comunitarias distintas de la suya, incitándolos en consecuencia al intercambio de productos.

" (...) En la misma medida en que el intercambio de mercancías hace saltar sus trabas meramente locales y que el valor de las mercancías, por ende, se expande hasta convertirse en concreción material del trabajo humano en general, la forma de dinero recae en mercancías adecuadas por su naturaleza para desempeñar la función social de equivalente general: los metales preciosos."

⁴⁸ Cfr. *Ibid.*; p. 52.

hacia el exterior, también se presenta como productor privado, pero este carácter pasa de una situación externa a la entidad comunitaria, a una situación interna de la propia comunidad, dando inicio al proceso de destrucción de la autogestión de la reproducción social, cuyo punto culminante es el advenimiento de la moderna sociedad burguesa (que está conformada por puros propietarios privados y productores privados). Ahora bien, la dominancia del trabajo directamente socializado sobre el trabajo privado, autónomo e independiente en las sociedades precapitalistas expresa claramente que todavía en esas sociedades lo dominante son las relaciones de dependencia personal, en las cuales la gestión de la reproducción social es directa, gestionada, comunicada cara a cara, aunque ya existan relaciones de opresión y explotación, es decir, que en gran parte sigue habiendo autogestión de la reproducción social, en donde la producción social gira en torno al valor de uso, a la satisfacción de las necesidades básicas del sujeto social, aunque tal satisfacción todavía se mueve en los marcos de la escasez material.

Por último, en lo que se refiere al sistema de necesidades y capacidades del sujeto social en todas las sociedades precapitalistas, exceptuando la comunidad primitiva y sobre todo, en lo que se refiere a la producción mercantil simple, se caracterizó sobre todo, por su carácter incipientemente revolucionario, protouniversal y enriquecedor. Incipientemente revolucionario, porque debido

al grado de desarrollo que habían alcanzado las fuerzas productivas, sobre todo técnicas, posibilitó realmente (con los excedentes producidos) el inicio de la destrucción del carácter estrictamente local y escaso del sistema de necesidades y capacidades de los sujetos de las entidades comunitarias, tal inicio fundó el mercado, cuyo desarrollo potenció al sistema de necesidades y capacidades de las entidades comunitarias que entraban en contacto entre sí. Protouniversal, porque con el inicio del intercambio de excedentes, primero entre entidades comunitarias y luego, con la destrucción paulatina de éstas, entre pequeños productores privados e independientes, se inició la universalización - limitada- de los valores de uso de cada comunidad, y por tanto, se empezó a universalizar limitadamente el sistema de necesidades y capacidades de los sujetos de cada comunidad, que entraba en contacto, a través del mercado con las otras comunidades. Y por último, es enriquecedor, porque al conocer cada comunidad cada valor de uso que ingresa en la misma, hace que se enriquezcan, perfeccionen y se desarrollen nuevas capacidades y necesidades.

1.2.1.3. El Trabajo Productivo Productivista formador de Plusvalor o Trabajo Productivo Específicamente Capitalista.

"Como el fin inmediato y [el] producto por excelencia de la producción capitalista es el plusvalor, tenemos que solamente es productivo aquel trabajo -y sólo es un trabajador productivo aquel ejercitador de capacidad de trabajo- que directamente produzca plusvalor; por ende sólo aquel trabajo que sea consumido directamente en el proceso de producción con vistas a la valorización del capital.

"(...) La producción por la producción -la producción como fin en sí misma- ya entra en escena por cierto con la subsunción formal del trabajo en el capital, no bien el fin inmediato de la producción llega a ser, en general, producir un plusvalor lo más grande y lo más abundante posible, no bien el valor de cambio del producto llega a ser el fin decisivo. Con todo, esta tendencia immanente de la relación capitalista no se realiza de manera adecuada -y no se convierte en una condición necesaria, incluso en el ángulo tecnológico- hasta tanto no se haya desarrollado el modo de producción específicamente capitalista y con él la subsunción real del trabajo en el capital."

Karl Marx, Capítulo VI (Inédito).

El trabajo productivo capitalista es aquel trabajo que directamente produce plusvalor⁴⁹ o riqueza abstracta capitalista, y se desarrolla al interior de la sociedad burguesa, que se caracteriza por la posesión privada de unos

⁴⁹ Cfr. Marx, Karl; Elementos Fundamentales...Op. Cit.; Vol. 1; pp. 244-249; Teorías sobre la Plusvalía...Op. Cit.; pp. 137 y 141; El Capital. Libro I, Capítulo VI (Inédito)...Op. Cit.; pp. 77 y 83 y El Capital...Op. Cit.; Vol. 2; p. 616.

cuantos (clase capitalista o burguesa) sobre todos los medios de *producción social* y, correlativamente, una gran cantidad de *desposeídos* (clase obrera o proletaria), cuya única propiedad privada es su fuerza de trabajo, que *necesariamente* tiene que venderla a la clase capitalista a cambio de un salario, para poder así *subsistir*; pero hay una *condición básica* para que el capitalista compre la fuerza de trabajo, y es la siguiente: que la fuerza de trabajo produzca un *plus de valor*, por encima del valor de la fuerza de trabajo, es decir, que produzca *plusvalor*. Este es el fin inmediato y producto por excelencia de la *producción capitalista*. Por otra parte, también la *sociedad capitalista* se caracteriza por la *generalización de la forma mercancía de los productos del trabajo*.⁵⁰ Lo anterior es producto de la falta de *autogestión de todo el proceso de la reproducción social*, y esto es así, porque la *propiedad privada se ha generalizado en todas las esferas de la economía, sobre todo y esencialmente, en la esfera de la producción*. Ahora bien, cabe preguntarse: *¿qué sentido histórico-positivo tiene la generalización de la propiedad privada burguesa?* El de haber empezado y desarrollado la *destrucción de la gran mayoría de los lazos de dependencia personal*,⁵¹ que caracteriza a la *totalidad de las sociedades precapitalistas*. Tal destrucción

⁵⁰ Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Vol. 1; p. 207, donde el autor dice textualmente: "Lo que caracteriza, pues, a la época capitalista, es que la fuerza de trabajo reviste para el obrero mismo la forma de una mercancía que le pertenece, y su trabajo la forma de trabajo asalariado. Por otro lado, a partir de ese momento se generaliza por primera vez la forma mercantil de los productos del trabajo."

⁵¹ Cfr. Marx, Karl; *Elementos Fundamentales...Op. Cit.*; Vol. 1; pp. 84-92.

de las relaciones de dependencia personal produjo y desarrolló las modernas relaciones de independencia personal fundada en la dependencia respecto de las cosas. Esto último es el aspecto histórico-negativo que se produce, desarrolla y profundiza a lo largo de toda la sociedad burguesa, es decir, que con la producción y circulación generalizada de la riqueza material bajo la forma mercancía-capitalista hace que las relaciones sociales entre los hombres se transformen de una situación de comunicación directa entre los hombres a una situación de comunicación mediada a través de las cosas, o sea, se pasa a una situación de cosificación de las relaciones sociales entre los hombres.⁵²

Por lo anterior, deducimos que en la sociedad capitalista se opera una modificación radical del contenido de la sociabilidad, pues dejan de ser dominantes las relaciones de dependencia personal, y dan paso para que hegemonizen las relaciones de independencia personal fundadas en la dependencia respecto de las cosas. Y aquí cabe preguntarse: ¿Cuáles fueron las condiciones materiales de posibilidad para que ocurriera tal modificación radical del

⁵² Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Vol. 1; p. 88, donde Marx textualmente dice: "¿De dónde brota, entonces, el carácter enigmático que distingue al producto del trabajo no bien asume la forma de mercancía? Obviamente, de esa forma misma. La igualdad de los trabajos humanos adopta la forma material de igual objetividad de valor de los productos del trabajo; la medida del gasto de fuerza de trabajo humano por su duración, cobra la forma de la magnitud del valor que alcanzan los productos del trabajo; por último, las relaciones entre los productores, en las cuales se hacen efectivas las determinaciones sociales de sus trabajos, revisten la forma de una relación social entre los productos del trabajo" (subrayados propios). Ver también: Lukács, Georg; *Historia y Conciencia de Clase*; México; Ed. Grijalbo; 1983; en particular, el ensayo titulado: "La cosificación y la conciencia del proletariado".

contenido de la sociabilidad? Pues bien vistas las cosas, fue el *inédito desarrollo que se operó en las fuerzas productivas sociales*, sobre todo, las *técnicas*; pero hablando más precisamente, fue gracias a la *revolución industrial* que se llevó a cabo inicialmente en Inglaterra, a partir de la segunda mitad del siglo XVIII, con lo que se dejó atrás a toda la industria artesanal y manufacturera para darle paso firme a la *moderna gran industria*, que por primera vez, *posibilitó producir riqueza material en una gran cantidad jamás vista*. Esta realidad de producir una gran cantidad (pero todavía en el marco de la *escasez material*) hizo que se empezaran a debilitar los lazos de dependencia personal de las distintas civilizaciones del planeta. Este hecho se generalizó por la *entrada en escena del moderno mercado mundial*, que empezó a tener pujanza a partir del siglo XIX, hasta nuestro días en que nos encontramos con una *realidad capitalista completamente cosmopolita*.

Ahora bien, por otra parte, nos parece de suma importancia subrayar el carácter *exacerbadamente enajenado del trabajo productivo capitalista*,³³ pues si bien es cierto

³³ Cfr. Marx, Karl; *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844...Op. Cit.*; pp. 596 y 598, donde textualmente el autor nos dice: "El trabajador se empobrece más cuanto más riqueza produce, cuanto más poderosa y extensa se hace su producción. El trabajador se convierte en una mercancía tanto más barata cuantas más mercancías crea. A medida que se *valoriza* el mundo de las cosas y en relación directa con ello, se *desvaloriza* el mundo de los hombres. El trabajo no produce solamente mercancías; se produce a sí mismo y produce al obrero como una *mercancía* y hace esto, además, en la misma proporción en que produce mercancías en general.

"Este hecho sólo expresa lo siguiente: que el objeto producido por el trabajo, el producto de éste, se enfrenta a él como algo *ajeno*, como una *potencia independiente* del productor. El *producto del trabajo* (subrayado propio) es el trabajo plasmado en un objeto, convertido en cosa, es la *objetivación* del trabajo. La *realización* del trabajo es su *objetivación* (subrayados propios). Esta realización del trabajo, tal como se presenta en la economía política, aparece como la *desrealización* del trabajador, la objetivación se manifiesta como la *pérdida y servidumbre del objeto*, la apropiación como *enajenación*, como *alienación*.

"Hasta tal punto se manifiesta la realización del trabajo como desrealización, que el trabajador se ve privado de la realidad hasta la muerte por hambre. La objetivación se revela a tal punto como la pérdida del objeto, que el trabajador se ve despojado de los objetos más necesarios, no sólo para vivir, sino incluso para trabajar. Hasta el mismo trabajo se convierte en un objeto que el trabajador sólo puede apropiarse con el mayor esfuerzo y con las más anómalas interrupciones. La apropiación del objeto se manifiesta hasta tal punto como enajenación, que cuantos más objetos produce el trabajador, menos puede poseer y más cae bajo la dependencia de su producto, del capital.

"Todas estas consecuencias se hallan implícitas en el hecho de que el trabajador se comporta hacia el *producto de su trabajo* como hacia un objeto *ajeno*. Pues, partiendo de esta premisa, se ve claro que cuanto más se mate el obrero a trabajar más poderoso es el mundo ajeno, de objetos, creados por él en contra suya, más se empobrece él mismo y su mundo interior, menos le pertenece éste a él como suyo propio. (...) El obrero pone su vida en el objeto; pero ahora, su vida ya no le pertenece a él, sino al objeto. Así, pues, cuanto mayor es esta actividad, más privado de objetos se verá el obrero. Lo que es el producto de su trabajo no lo es él. (...) La *enajenación* del trabajador en su producto no significa solamente que su trabajo se traduce en un objeto, en una existencia *externa*, sino que ésta existe *fuera de él*, independientemente de él, como algo ajeno y que adquiere frente a él un poder propio y sustantivo; es decir, que la vida infundida por él al objeto se le enfrenta ahora como algo ajeno y hostil.

"¿En qué consiste, pues, la alienación del trabajo?

"En primer lugar, en que el trabajo es algo *exterior* al trabajador, es decir, algo que no forma parte de su esencia; en que el trabajador, por tanto, no se afirma en su trabajo, sino que se niega en él, no se

que el trabajo enajenado no es propio de la sociedad burguesa, sino de toda sociedad donde impera la propiedad privada sobre las condiciones materiales para la producción de riqueza material, es en la sociedad burguesa donde se lleva hasta sus últimas consecuencias, y esto se debe correlativamente, a su carácter productivista (la producción por la producción misma) formador de plusvalor o riqueza abstracta.

La forma en que se presentan los productos del trabajo productivo capitalista es como mercancías capitalistas cuyo contenido consta de una forma natural o valor de uso y una forma social o forma valor capitalista, esta última consta³⁴ del valor transferido de los medios de producción (capital

siente feliz, sino desgraciado (subrayado propio), no desarrolla al trabajador sus libres energías físicas y espirituales, sino que, por el contrario, mortifica su cuerpo y arruina su espíritu (subrayado propio). El trabajador, por tanto, sólo se siente él mismo fuera del trabajo, y en éste se encuentra fuera de sí. Cuando trabaja no es él mismo y sólo cuando no trabaja cobra su personalidad. Esto quiere decir que su trabajo no es voluntario, libre, sino obligado, trabajo forzoso. No constituye, por tanto, la satisfacción de una necesidad, sino simplemente un medio para satisfacer necesidades exteriores a él. El carácter extraño a él del trabajo se manifiesta en el simple hecho de que el trabajador huye del trabajo como de la peste (subrayado propio) tan pronto como deja de sentirse obligado a trabajar por la coacción física o por cualquier otra clase de coerción. El trabajo exterior, el trabajo en que el hombre se enajena, es un trabajo en que se sacrifica a sí mismo y se mortifica finalmente; la exterioridad del trabajo para el trabajador la revela el que no es su propio trabajo, sino un trabajo ajeno; no le pertenece a él, ni en él se pertenece el trabajador a sí mismo, sino que pertenece a otro. como en la religión, donde la propia actividad de la fantasía humana, del cerebro y el corazón humano, obra como si se tratase de una actividad independiente del individuo, divina o diabólica, así también la actividad del obrero no es su propia actividad. Pertenece a otro, es la pérdida de sí mismo." Véase también: Marx, Karl; El Capital...Op. Cit.; Vol. 2; p. 616, donde dice que: "(...) de ahí que ser trabajador productivo no constituye ninguna dicha, sino una maldición" (subrayado propio).

³⁴ Cfr. Marx, Karl; El Capital...Op. Cit.; Tomo III; Vol. 6; p. 30.

constante), del valor de la fuerza de trabajo (capital variable) y del plusvalor (producto específicamente capitalista). Este último es el que fundamentalmente interesa en la sociedad capitalista, de ahí que toda la producción material social global gire en torno a la consecución del plusvalor o riqueza abstracta capitalista.

Pero aquí también es importante mostrar el carácter altamente represor y deformador del valor que se autovaloriza (es decir, el capital), sobre el valor de uso de los productos del trabajo productivo capitalista, pues al ser sometido directamente el proceso de trabajo (proceso cuyo resultado son los valores de uso) al proceso de valorización (proceso cuyo resultado por excelencia es el plusvalor) se inaugura un largo proceso de modificación en la estructura y contenido de la totalidad de los valores de uso, es decir, se empieza a desarrollar una deformación-destrucción de la cualidad o calidad de los valores de uso, cuyas consecuencias inmediatas son negar, someter, deformar, unilateralizar, exacerbar, degradar las necesidades humanas, lográndose así el sometimiento integral del sujeto social, sobre todo, del sujeto revolucionario proletario, pues el dominio de la conciencia revolucionaria se inicia por el de toda la conciencia, pero este se inicia por el dominio de la percepción que se logra por el sometimiento de la fisiología del cuerpo humano y éste por la modificación tanática del contenido cualitativo de la totalidad de los valores de uso

de la riqueza material moderna.⁵⁵ Todo este proceso empieza a madurar, sobre todo, a inicios del siglo XX, llegando a consolidarse hoy a pleno fin del segundo milenio de nuestra era.

Ahora bien, existen dos grandes modalidades para la obtención del plusvalor, y son las siguientes: la producción de plusvalor absoluto⁵⁶ y de plusvalor relativo.⁵⁷

El plusvalor absoluto consiste, por una parte, en la prolongación de la jornada de trabajo más allá de los límites del tiempo necesario para la subsistencia del propio obrero, y por la otra, en la apropiación del plustrabajo por el capital. Aquí es importante subrayar⁵⁸ que la producción de plusvalor absoluto puede ocurrir, y ocurre, sobre la base de modos de explotación que se conservan históricamente sin la intervención del capital. Es decir, no se opera más que una metamorfosis formal, o en otras palabras, el modo capitalista de explotación sólo se distingue de los precedentes, como el sistema esclavista, etc., por el hecho de que en éstos se arranca el plustrabajo por medio de la coerción directa, y en

⁵⁵ Véase el excelente ensayo crítico-global de la sociedad capitalista contemporánea, escrito por Jorge Veraza, titulado "Subsuncción Real del Consumo bajo el capital y Luchas Emancipatorias de Fin de Siglo"; Op. Cít.

⁵⁶ Cfr. Marx, Karl; El Capital...Op. Cit.; Tomo I; Vol. 2; p. 383, donde el autor nos define al plusvalor absoluto de la siguiente manera: "Denomino plusvalor absoluto al producido mediante la prolongación de la jornada laboral."

⁵⁷ *Ibid.*; p. 383; donde Marx nos define al plusvalor relativo como: "(...) al que surge de la reducción del tiempo de trabajo necesario y del consiguiente cambio en la proporción de magnitud que media entre ambas partes componentes de la jornada laboral, lo denomino plusvalor relativo."

⁵⁸ *Ibid.*; p. 617.

aquél, mediante la venta "voluntaria" de la fuerza de trabajo. Por eso, la producción del plusvalor absoluto únicamente presupone la *subsunción formal del trabajo en el capital* (SFPTi/K),⁵⁹ y también constituye⁶⁰ el *fundamento general* del sistema capitalista, lo cual significa que hubo, hay, y habrá producción de plusvalor absoluto y SFPTi/K desde el primer día hasta la última noche del modo de producción capitalista. La SFPTi/K es también el *punto de partida* de la producción de plusvalor relativo y de la *subsunción real del trabajo en el capital* (SRPTi/K).⁶¹

La producción del plusvalor relativo presupone la producción del plusvalor absoluto, y su finalidad es el acrecentamiento del plusvalor por medio de la reducción del tiempo de trabajo necesario, independientemente de los límites de la jornada de trabajo. El objetivo se alcanza mediante el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo, lo cual significa una revolución cabal y radical de los procesos técnicos del trabajo y los agrupamientos sociales.⁶² Por lo anterior, es claro que la producción del

⁵⁹ Véase Marx, Karl; *El Capital. Libro I, Capítulo VI (Inédito)...Op. Cit.*; p. 54; en donde el autor nos define a la subsunción formal del trabajo en el capital de la siguiente manera: "El proceso de trabajo se convierte en el instrumento del proceso de valorización, del proceso de la autovalorización del capital: de la creación de plusvalor. El proceso de trabajo se subsume en el capital (es su propio proceso) y el capitalista se ubica en él como dirigente, conductor; para éste es al mismo tiempo, de manera directa, un proceso de explotación de trabajo ajeno. Es esto a lo que denomino *subsunción formal del trabajo en el capital.*"

⁶⁰ Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Tomo I; Vol. 2; p. 618.

⁶¹ *Ibid.*; pp. 617-618 y véase también *El Capital. Libro I, Capítulo VI (Inédito)...Op. Cit.*; pp. 55, 59-60 y 72-73.

⁶² Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Tomo I; Vol. 2; p. 618, particularmente, el agregado de página hecho por Engels.

plusvalor relativo supone⁶³ un modo de producción específicamente capitalista, que con sus métodos, medios y condiciones, sólo surge y se desenvuelve, de manera espontánea, sobre el fundamento de la SFPTi/K. En lugar de la subsunción formal, hace su entrada en escena la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital, que como ya dijimos, efectúa una revolución total (que se prosigue y repite continuamente) en el modo de producción mismo, en la productividad del trabajo y en la relación entre el capitalista y el obrero, donde toda innovación tecnológica aplicada al proceso de trabajo por parte de ciertos capitalistas de vanguardia hace que se produzca plusvalor extraordinario (que es una modalidad del plusvalor relativo, y que sólo pierde este carácter extraordinario, cuando la innovación tecnológica se ha socializado en la(s) rama(s) industrial(es), adquiriendo el estatuto ya sólo de plusvalor relativo en cuanto tal. De ahí que Andrés Barreda haya afirmado que el plusvalor extraordinario es el fundamento del desarrollo de las fuerzas productivas en el capitalismo y éste como el fundamento material del proceso de la revolución comunista, es decir, que el plusvalor extraordinario es el fundamento del fundamento material del proceso de la revolución comunista.⁶⁴ Y es por esto que, desde el punto de vista del sujeto revolucionario comunista, el desarrollo de la SRPTi/K es lo que más interesa para la creación de las

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ Ver Apuntes de clase de Economía Política III y IV; México; Facultad de Economía-UNAM; Octubre de 1986-Agosto de 1987.

condiciones materiales de posibilidad de la revolución comunista mundial, y por lo tanto, la posibilidad real de superar toda la escasez material habida hasta nuestros días, y así poder inaugurar la aurora de la verdadera historia humana o del reino de la libertad.

La expresión del trabajo de los individuos en la moderna sociedad burguesa se presenta como trabajo privado, autónomo e independiente que sólo llega a expresarse socialmente a través del intercambio de las mercancías, y esto es así, porque la riqueza material se produce en condiciones privadas, autónomas y recíprocamente independientes, debido a los dos siguientes factores: 1) a que los productores directos u obreros operan con medios de producción que no les pertenecen y; 2) a que la producción social no está conectada directamente con el consumo social, y esto se debe al hecho de que los individuos ya no se comunican directamente sus necesidades y capacidades sociales, por lo que se hace imprescindible necesaria la existencia del mercado como "sujeto automático" que posibilita la conexión de la producción y el consumo social, asegurándose así la existencia de la sociedad burguesa, pues ésta se encuentra atomizada y necesita de un mecanismo (el mercado) para reconectarse, y sólo así poder seguir existiendo. Por lo anterior, se hace evidente que la existencia misma de una gran parte del sujeto social permanentemente se pone en duda⁴⁵

⁴⁵ Esto no lo decimos en el sentido de que en las sociedades precapitalistas no se halla, puesta en duda, la existencia misma de una gran parte del sujeto social, pues históricamente sabemos, que muchos

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

porque *no necesariamente* se interconectan la totalidad de las necesidades y capacidades productivas sociales, de ahí que se diga que la producción capitalista tenga también un carácter *anárquico respecto a qué, cómo y cuánto producir.*

Por último, en lo que se refiere al *sistema de necesidades y capacidades del sujeto social al interior de la sociedad burguesa*, se caracteriza, sobre todo, por su carácter *revolucionario, protouniversal y radicalmente deformante.* Revolucionario, porque gracias al desarrollo de las fuerzas productivas, *realmente se posibilita romper el carácter local y escaso de las necesidades y capacidades sociales*, aquí el desarrollo del mercado como fuerza productiva tiene una gran importancia. *Protouniversal*, porque debido a la generalización de la producción y circulación de mercancías, hace que se vaya constituyendo un sólido y pujante *mercado mundial* que tiene como aspecto *histórico-positivo la universalización de la totalidad de la riqueza material*, aunque ésta tenga todavía un carácter *escaso*, con lo cual se posibilita que el sistema de necesidades y capacidades se vaya *procesualmente universalizando* en cada uno de los sujetos, pero también el mercado mundial tiene un aspecto *histórico-negativo* que es el crecimiento y fortalecimiento de la *cosificación de las relaciones*

individuos en todo el precapitalismo, perecieron por la falta de riqueza material para que pudieran sobrevivir; *sino lo decimos en el sentido de que la sociedad burguesa, teniendo condiciones materiales para cubrir al menos las necesidades básicas de la totalidad del sujeto social, permita que la existencia de una parte del sujeto social se ponga en duda hasta llegar a su muerte y desaparición.*

sociales. Y por último, es radicalmente deformante de las necesidades y capacidades sociales, puesto que, en lo que respecta a las capacidades, si bien se van universalizando si tomamos al sujeto en su totalidad, se van unilateralizando si tomamos al sujeto en su individualidad, con lo cual nos enfrentamos con una profundización de la miseria de los sujetos en su individualidad, pero que sin embargo, es el único camino que conoce la historia para superar una vez y para siempre, la enajenación, explotación y opresión humana en su totalidad.

1.2.1.4. El Trabajo Productivo de Valores de Uso en curso de dejar de ser Escasos o Trabajo Productivo Socialista.

"De lo que aquí se trata no es de una sociedad comunista que *se ha desarrollado* sobre su propia base, sino de una que acaba de salir precisamente de la sociedad capitalista y que, por tanto, presenta todavía en todos sus aspectos, en el económico, en el moral y en el intelectual, el sello de la vieja sociedad de cuya entraña procede. Congruentemente con esto, en ella el productor individual obtiene de la sociedad -después de hechas las obligadas deducciones- exactamente lo que le ha dado. Lo que el productor ha dado a la sociedad es su cuota individual de trabajo. (...) La sociedad le entrega un bono consignando que ha rendido tal o cual cantidad de trabajo, (...) y este bono saca de los depósitos sociales de medios de consumo la parte equivalente a la cantidad de trabajo que ha rendido.

(...) Aquí reina, evidentemente, el mismo principio que regula el intercambio de mercancías, por cuanto éste es intercambio de equivalentes. Han variado la forma y el contenido, porque bajo las nuevas condiciones nadie puede dar sino su trabajo, y porque, por otra parte, ahora nada puede pasar a ser propiedad del individuo, fuera de los medios individuales de consumo."

Karl Marx, *Crítica del Programa de Gotha*.

El trabajo productivo de valores de uso en curso de dejar de ser escasos o trabajo productivo socialista es aquel trabajo que se realizará en valores de uso que si bien todavía serán escasos, están en curso de superar dicho carácter, y se desplegará en el período de la transformación

revolucionaria de la sociedad capitalista a la sociedad comunista en cuanto tal, es decir, se trata de un trabajo productivo que se realizará durante un período histórico de *transición revolucionaria*; tal período histórico consistirá, en términos económicos, en llevar a cabo la *culminación de la superación de toda escasez material*. Y esto va a ser realmente posible, porque la *sociedad burguesa* produce las *condiciones materiales de posibilidad* para superar la escasez material, a través del *desarrollo de las fuerzas productivas*, sobre todo, *técnicas* y esto lo logra mediante la *obtención del plusvalor extraordinario*.⁶⁶ Es decir, que la *sociedad socialista o primera fase de la sociedad comunista*⁶⁷ será sobre todo, una *sociedad de transición* cuya *tarea central* será superar para siempre la escasez material que ha venido agobiando a toda la historia de la humanidad hasta nuestros días; escasez material que *funda la necesidad histórico material de la explotación del hombre por el hombre*, tal explotación en la *sociedad capitalista* se lleva hasta sus últimas consecuencias, pero paradójicamente, se crean las *condiciones materiales* para que esta necesidad histórica se haga *superflua*.

En la *sociedad socialista* los productos del trabajo se presentarán ya *no como mercancías capitalistas*, sino como *valores de uso en curso de superar su carácter escaso*; y esta *transformación formal* del producto del trabajo dejará de ser

⁶⁶ Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Vol. 2; pp. 385 y ss.

⁶⁷ Cfr. Marx, Karl; *Crítica del Programa de Gotha...Op. Cit.*; p. 15.

forma mercancía capitalista y adquirirá la forma *natural* o valor de uso debido esencialmente a los dos siguientes hechos históricos de trascendencia verdaderamente humana:

1) *Destrucción total de la propiedad privada burguesa sobre los medios de producción mediante la socialización o propiedad comunitaria de los productores directos sobre los medios de producción,* con lo cual quedará destruido desde su fundamento el trabajo asalariado, y por lo tanto, el capital como relación social dominante de explotación de la sociedad burguesa.

2) *Destrucción paulatina del mercado, a través de la autogestión generalizada de la totalidad de la economía, sobre todo, en la producción inmediata misma y en la conexión directa de la producción con el consumo social. Estos dos últimos hechos implican la socialización del trabajo.* Es importante subrayar, que el desarrollo de la autogestión conciente del proceso de la reproducción social, dependerá del grado de desarrollo, tanto de las fuerzas productivas técnicas (sobre todo el grado de automatización del proceso de trabajo, como la coordinación de la producción-distribución-consumo), como procreativas (sobre todo el grado de constitución y conciencia de clase del proletariado).

También estos dos hechos históricos irán a modificar radicalmente el contenido de la sociabilidad, pues dejarán de ser dominantes las relaciones de independencia personal

⁴⁸ Cfr. Korsch, Karl; *¿Qué es la Socialización?*...Op. cit.; p. 29.

⁴⁹ *Ibid.*; pp. 29 y ss.

fundadas en la dependencia respecto de las cosas, y darán inicio y desarrollo, pero no pleno, a las relaciones de libre individualidad. Y esto es así, porque en primer lugar, la producción en la sociedad burguesa tiene como base a la medida de valor,⁷⁰ y por lo tanto, gira en torno a ella, y más específicamente hablando, en torno al plusvalor y no a la satisfacción directa de las necesidades básicas del sujeto social; en segundo lugar, para que haya producción de valor y plusvalor, ergo, producción de mercancías capitalistas, se deben cumplir tres premisas básicas: 1) que el productor directo no posea medios de producción, y por lo tanto, se vea en la necesidad de vender su fuerza de trabajo al capitalista para poder obtener los medios de subsistencia indispensables para la reproducción cotidiana de él y su familia (en el mejor de los casos); 2) que existan poseedores privados de medios de producción y de subsistencia, y por lo tanto, compren la fuerza de trabajo del obrero para consumirla en el proceso de producción y; 3) se debe producir en condiciones privadas, independientes unos de otros. Y por eso, en tercer lugar, se desarrollan relaciones de independencia personal fundada en la dependencia respecto de las cosas. Todo lo anterior, se supera en cuarto y último lugar, por los dos hechos históricos antes mencionados.

Ahora bien, el contenido de los productos del trabajo socialista, se caracterizarán por una doble determinación:

⁷⁰ cfr. Marx, Karl; *Elementos Fundamentales...Op. Cit.*; Vol. 2; pp. 227-228.

1) Por la *gran cantidad* en que se podrán producir, pero sin todavía superar la *escasez*,⁷¹ gracias al grado de desarrollo que alcanzarán las fuerzas productivas, sobre todo *técnicas*. Pero esta no superación de la escasez queda lo suficientemente clara en el sentido de que todavía el *tiempo de trabajo* será el criterio para medir la riqueza material.

2) Por la *radical modificación de la estructura y calidad de los valores de uso*, debido a que la producción social ya no estará centrada en la consecución creciente de *plusvalor o riqueza abstracta*, sino centrada en la *satisfacción de las necesidades concretas del sujeto social*, es decir, en el valor de uso o *riqueza concreta*. Es de suma importancia subrayar el hecho de que la producción de los valores de uso de las mercancías capitalistas van sufriendo

⁷¹ Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cít.*; Vol. 1; p. 96, donde textualmente el autor nos dice: "Imaginémonos (...) una asociación de hombres libres que trabajan con medios de producción colectivos y empleen, concientemente, sus muchas fuerzas de trabajo individuales, como una fuerza de trabajo social. (...) El producto todo de la asociación es un producto social. Una parte de éste presta servicios de nuevo como medios de producción. No deja de ser social. Pero los miembros de la asociación consumen otra parte en calidad de medios de subsistencia. Es necesario, pues, *distribuirla* entre los mismos. El tipo de esa distribución variará con el tipo particular del propio organismo social de producción y según el correspondiente nivel histórico de desarrollo de los productores. A los meros efectos de mantener el paralelo con la producción de mercancías, supongamos que la participación de cada productor en los medios de subsistencia esté determinada por su *tiempo de trabajo*. Por consiguiente, el tiempo de trabajo desempeñaría un papel doble. Su distribución, socialmente planificada regulará la proporción adecuada entre las varias funciones laborales y las diversas necesidades. Por otra parte, el tiempo de trabajo servirá a la vez como medida de la *participación individual del productor en el trabajo común*, y también *por ende, de la parte individualmente consumible del producto común* (subrayados propios). Las relaciones sociales de los hombres con sus trabajos y con los productos de éstos, siguen siendo aquí diáfaramente sencillas, tanto en lo que respecta a la producción como en lo que atañe a la distribución."

una modificación deteriorante de su contenido material en el curso del desarrollo capitalista, y este hecho es lo específico del capitalismo contemporáneo, el cual Jorge Veraza lo conceptualiza como la *Subsunción Real del Consumo bajo el Capital*.⁷² De ahí brota la *necesidad vital radical* de cuestionar y proponer nuevos valores de uso que tengan como *finalidad esencial* la satisfacción de las *verdaderas necesidades humanas*, pues en el capitalismo hay una *manipulación real* de las necesidades de los sujetos sociales, que tiene un doble objetivo: 1) manipular realmente al cuerpo humano, o sea, reproducir deformadamente el cuerpo humano

⁷² Cfr. Veraza, Jorge; *Subsunción Real del Consumo...Op. Cit.*; pp. 5-6; donde textualmente el autor nos dice: "La *subsunción real del consumo bajo el capital* (subrayado propio) tiene como agentes a todos los valores de uso, tanto los de consumo humano como a la tecnología y el consumo productivo en general. Pues es la figura más desarrollada de la *Subsunción Real del Proceso de Trabajo inmediato bajo el Capital*, es decir, de los modelos tecnológicos y de métodos de trabajo y administración necesarios para incrementar la explotación de plusvalor relativo en tanto producen necesariamente un cuerpo material o de valor de uso del capital. Cuerpo material sistemáticamente arreglado en su estructura útil en acuerdo a las necesidades del capital de explotar, acumular y garantizar la acumulación y explotación de plusvalor. Cuerpo útil en el que, por ende, las necesidades humanas cotidianas quedan negadas, sometidas, deformadas, unilateralizadas, exacerbadas, degradadas, etc. Así que conlleva operado ya desde el efecto *fisiológico y práctico del uso y consumo de los valores de uso*, el *sometimiento integral del sujeto social* (subrayado propio) a las necesidades de producción y reproducción del capital. Sea esta una definición formal y sucinta del concepto de *Subsunción Real del Consumo bajo el Capital*. No se trata simplemente de una 'manipulación ideológica o psíquica', así sea subliminal del consumidor. Sino de un *hecho material que somete psicológica, química, eléctrica y físicamente y es base del resto de sometimientos conductuales, sociales, políticos y culturales* que entonces ya ocurren nucleados y sobredeterminados por ella, son una dimensión ulterior complementaria de ella. El *sometimiento de la conciencia revolucionaria* (subrayado propio) se inicia por el de toda la conciencia, tal y como la denegación del marxismo es correlato de la decadencia o idiotización cultural inherente al modo de producción capitalista específico. Pero en la *subsunción real del consumo bajo el capital*, el *sometimiento de la conciencia* se inicia por el de la percepción, y el de ésta, por el *sometimiento de la fisiología mediante su distorsión*."

para poder manipular entonces, *realmente* la conciencia de los sujetos, y sobre todo, la conciencia revolucionaria del proletariado; 2) mediante la producción de valores de uso *maléficos y negativos* de ciertas mercancías capitalistas, para poder *contrarrestar* la caída tendencial de la tasa de ganancia.

En el seno de la sociedad *socialista*, basada en la propiedad común de los medios de producción, los productores no cambiarán sus productos; el trabajo invertido en los productos no se presentará aquí, tampoco, como valor de estos productos, como una cualidad material, inherente a ellos, pues aquí, por oposición a lo que sucede en la sociedad capitalista, *los trabajos individuales no forman ya parte integrante del trabajo común mediante un rodeo, sino directamente.*⁷¹ Es decir, que el trabajo de los individuos en la *sociedad socialista se hallará directamente socializado.*

Por último, nos parece de *suma importancia* todo lo que hemos expuesto sobre el trabajo productivo *socialista* para enfrentarlo a toda la experiencia social *capitalista* que se dio por llamar el "socialismo realmente existente". Pues desde nuestro punto de vista, nos parece *suficiente* lo anteriormente expuesto sobre el tema, para evidenciar el carácter *burgués-explotador y exacerbadamente productivista* del "proyecto socialista" desarrollado en la ex-URSS, Europa del Este, China, Cuba, etc. También es importante mencionar los grandes fetiches que envolvieron y, afortunadamente, ya

⁷¹ Cfr. Marx, Karl; *Crítica del Programa de Gotha...Op. Cit.*; p. 14.

poco envuelven a la experiencia pseudo-socialista. Tales fetiches son:

1) La creencia de que el proyecto socialista-comunista enarbolado por el proletariado en la lucha contra el capital podría cobrar realidad como existencia histórico-nacional o en un sólo estado-nación. Tal creencia contradecía y contradice a lo postulado por Marx y Engels en el *Manifiesto del Partido Comunista*, *La Ideología Alemana*, etc., donde afirman cabalmente que por el hecho de que los proletarios sólo puedan existir en un plano histórico mundial, lo mismo el proyecto socialista-comunista sólo puede cobrar realidad como existencia histórico-mundial.⁷⁴

2) El confundir la propiedad comunitaria socialista de los medios de producción con la propiedad estatal burocrática burguesa generalizada de los medios de producción.⁷⁵

⁷⁴ Cfr. Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Manifiesto del Partido Comunista* en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo I; Moscú; Ed. Progreso; 1974; particularmente el primer capítulo. También véase *La Ideología Alemana...Op. Cit.*; pp. 34-35. Un excelente ensayo de crítica, es el escrito por el grupo de comunistas internacionalistas de Holanda, titulado "Tesis sobre el Bolchevismo"; Barcelona; Ed. Anagrama; Colección Debates; 1976. También son muy importantes los ensayos de Paul Mattick, titulados: "Lenin y su Leyenda" (1935); Barcelona; Ed. Anagrama; Colección Debates; 1976; "Rebeldes y Renegados"; Barcelona; Ed. Icaria; 1978; y "Karl Korsch"; Buenos Aires; Ediciones de Pasado y Presente; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 42; 1973. Por supuesto, no se podría pasar por alto el excelente libro de Rudi Dutschke, titulado: *Lenin. Tentativas de poner a Lenin sobre los Pies*; Barcelona; Ed. Icaria; 1976; y también el excelente ensayo de Anton Pannekoek, titulado: "Lenin Filósofo"; Buenos Aires; Ediciones de Pasado y Presente; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 42; 1973, especialmente los últimos capítulos.

⁷⁵ Cfr. Marx, Karl; *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844...Op. Cit.*; Tercer Manuscrito; Korsch, Karl; *¿Qué es la socialización?...Op. Cit.*; y el excelente ensayo de Rudi Dutschke: "La Democracia Obrera, el Comunismo y el Problema de la «Abolición del Trabajo»".

3) La creencia de que el mercado es compatible con el desarrollo de una economía comunitaria socialista.⁷⁶

4) La concepción acrítica de la tecnología capitalista, concibiéndola como neutral⁷⁷ y no tomando en cuenta su carácter tanático-clasista. De ahí se derivan los dos siguientes fetiches:

5) Una concepción acrítica⁷⁸ sobre el tipo de valores de uso que la sociedad socialista debería empezar a producir. Pues para ellos (los pseudo-comunistas), los valores de uso producidos en la sociedad burguesa eran también neutros, y por lo tanto, libres de toda crítica teórica-práctica radical.

6) A propósito de la supuesta emulación socialista del trabajo que consistía en dar "voluntariamente" trabajo extra, más bien era una extensión de la explotación capitalista de la clase obrera, incrementándose el productivismo capitalista.

7) La usurpación del "partido de la clase obrera" por la autoconstitución del proletariado como sujeto revolucionario comunista para llevar a cabo su proyecto emancipador.⁷⁹ Y como corolario de esto:

⁷⁶ Cfr. Dutschke, Rudi; "La Democracia Obrera..."; *Op. Cit.*; en particular el Apartado I y Korsch, Karl; *¿Qué es la socialización?...Op. Cit.*

⁷⁷ Véase Veraza, Jorge; *Carlos Marx y la Técnica...Op. Cit.*

⁷⁸ Véase Veraza, Jorge; *Subsunción Real del Consumo...Op. Cit.*

⁷⁹ Véase Gorter, Hermann; *Jefes, Partido y Masas*; México; Ed. Grijalbo; Colección 70; Nº 101; 1971.

8) El confundir la dictadura revolucionaria del proletariado, con la dictadura burocrática del "Partido Comunista".⁸⁰

⁸⁰ *Ibid.*

1.2.2. La Teoría del Trabajo Productivo Específicamente no Escaso o Trabajo Productivo de Valores de Uso Abundantes o de Riqueza Comunista.

"En la fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora de los individuos a la división del trabajo, y con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: ¡De cada cual, según su capacidad; a cada cual según sus necesidades!"

Karl Marx, *Critica del Programa de Gotha.*

"(...) La propia existencia social del hombre, que hasta aquí se le enfrentaba como algo impuesto por la naturaleza y la historia, es a partir de ahora obra libre suya. Los poderes objetivos y extraños que hasta ahora venían imperando en la historia se colocan bajo el control del hombre mismo. sólo desde entonces, éste comienza a trazarse su historia con plena conciencia de lo que hace. Y, sólo desde entonces, las causas sociales puestas en acción por él, comienzan a producir predominantemente y cada vez en mayor medida los efectos apetecidos. Es el salto de la humanidad del reino de la necesidad al reino de la libertad."

Friedrich Engels, *Del Socialismo Utopico al Socialismo Científico.*

El trabajo productivo de valores de uso abundantes o trabajo productivo específicamente comunista es aquel trabajo que se realizará en valores de uso cuyo carácter es el de ser abundantes, y se desplegará a partir de la sociedad comunista en cuanto tal; es decir, que el trabajo productivo específicamente comunista inaugurará la época de abundancia material que consistirá⁸¹ en satisfacer y desarrollar permanentemente las necesidades y capacidades verdaderamente humanas de la totalidad del sujeto social, sin otro presupuesto que el desarrollo histórico previo, que convierte en objetivo a esta plenitud total del desarrollo, es decir, al desarrollo de la totalidad de las fuerzas humanas en cuanto tales, no medidas con un patrón establecido,⁸² con lo cual queda evidenciado el carácter libertario, permanentemente revolucionario y abierto de las futuras fuerzas productivas sociales comunistas, lo cual implica una modificación radical del tipo de tecnología que a lo largo de toda la época de escasez se ha utilizado, sobre todo, la tecnología en su configuración capitalista. Tal carácter libertario comunista de las fuerzas productivas, sobre todo, técnicas, posibilita realmente que el sujeto social en su individualidad no se reproducirá en su carácter determinado, sino que producirá su plenitud total permanentemente en devenir.⁸³

⁸¹ Cfr. Marx, Karl; Elementos Fundamentales...Op. Cit.; Vol. 1; pp. 447-448.

⁸² Cfr. Ibid.; p. 448.

⁸³ Cfr. Ibid.; donde Marx textualmente nos dice: "(...) una elaboración como resultado de la cual el hombre no se reproduce en su carácter

De lo anterior, podemos ver claramente que el tipo de *sociabilidad* que va a dominar totalmente en la sociedad comunista es la de las relaciones de libre individualidad, lo cual significa que el hombre va a abandonar una vez y para siempre el reino de la necesidad y la escasez material pasando a marcha firme e inaugurando el reino de la libertad para empezar la verdadera historia humana.⁸⁴

En lo que respecta al sistema de necesidades y capacidades del sujeto social en su individualidad al interior de la sociedad comunista en cuanto tal, se caracterizará, sobre todo, por su carácter universal, abierto e infinito. Universal, porque los sujetos en su individualidad, una vez liberados de la escasez material, y por lo tanto, de todo lazo de dependencia personal y/o independencia personal fundada en la dependencia respecto de las cosas, tendrán una ampliación considerable de tiempo libre que posibilitará materialmente que puedan convivir unos con otros, produciendo así una sociedad universal⁸⁵ que

determinado sino que produce su plenitud total? ¿[Como resultado de] la cual no busca permanecer como algo devenido sino que está en el movimiento absoluto del devenir?"

⁸⁴ Véase Marx, Karl; *Contribución...Op. Cit.*; Prólogo; pp. 5-6; donde el autor nos dice: "(...) las relaciones de producción burguesas son la última forma antagónica del proceso social de la producción, antagónica no en el sentido del antagonismo individual, sino en el de un antagonismo que surge de las condiciones sociales de vida de los individuos, pero las fuerzas productivas que se desarrollan en el seno de la sociedad burguesa crean, al mismo tiempo, las condiciones materiales para resolver este antagonismo. Con esta formación social concluye, por consiguiente, la prehistoria de la sociedad humana" (subrayado propio). Consúltese también Engels, Friedrich; *Del Socialismo Utópico...Op. Cit.*; pp. 157-158.

⁸⁵ La *sociedad universal* es producida ya desde el modo de producción capitalista a través del sistema del mercado mundial como nivel más concreto del desarrollo capitalista, pero de forma enajenada, de ahí que Jorge Veraza afirme que el modo de producción capitalista es el medio de

posibilitará universalizar a cada uno de los sujetos su sistema de necesidades y capacidades. *Abierto*, porque el sistema de necesidades y capacidades de cada sujeto en su individualidad *no tendrá un carácter estático, conservador y definido, sino un carácter dinámico, revolucionario y absolutamente en devenir,*⁶⁶ y esto va a ser posible porque el desarrollo de las fuerzas productivas humanas romperán su carácter escaso.⁶⁷ Infinito, porque una vez superada para siempre la escasez material, los sujetos en su individualidad podrán desarrollar absoluta y permanentemente su sistema de necesidades y capacidades, o en otras palabras, la libertad de los sujetos se realizará plenamente, porque la libertad entendida en términos marxianos es el reconocimiento y desarrollo de las necesidades verdaderamente humanas, de ahí

producción de la revolución comunista. Véase Veraza, Jorge; *Carlos Marx y la Técnica...* Op. Cit.; pp. 59-60.

⁶⁶ Cfr. Marx, Karl; *Elementos Fundamentales...* Op. Cit.; Vol. 1; p. 448.

⁶⁷ *Ibid.*; Vol. 2; pp. 228-229; al decirnos el autor textualmente: "(...) El robo de tiempo de trabajo ajeno, sobre el cual se funda la riqueza actual, aparece como una base miserable comparado con este fundamento, recién desarrollado, creado por la gran industria misma. Tan pronto como el trabajo en su forma inmediata ha cesado de ser la gran fuente de la riqueza, el tiempo de trabajo deja, y tiene que dejar, de ser su medida y por tanto el valor de cambio [deja de ser la medida] del valor de uso. El plus-trabajo de la masa ha dejado de ser condición para el desarrollo de la riqueza social, así como el no-trabajo de unos pocos ha cesado de serlo para el desarrollo de los poderes generales del intelecto humano. Con ello se desploma la producción fundada en el valor de cambio, y al proceso de producción material inmediato se le quita la forma de la necesidad apremiante y el antagonismo. Desarrollo libre de las individualidades (subrayado propio), y por ende no reducción del tiempo de trabajo necesario de la sociedad a un mínimo, al cual corresponde entonces la formación artística, científica, etc., de los individuos gracias al tiempo que se ha vuelto libre y a los medios creados para todos."

que Marx llame a la sociedad comunista como la inauguración del reino de la libertad."

La forma en que se va a expresar el trabajo de los individuos en la sociedad comunista es como trabajo directamente socializado, el cual es una forma de producción contrapuesta diametralmente a la producción de mercancías." y esto va a ser posible porque los productores directos se van a organizar, coordinar, gestionar y decidir directamente, cara a cara lo que se va a producir, el cómo producir, qué cantidad producir, en función de las necesidades y capacidades que deben, por un lado, inmediatamente satisfacer, y por otro lado, desplegar las capacidades de cada cual; todo esto con el fin de desarrollar nuevas capacidades y necesidades.

Con la autogestión conciente y generalizada del proceso de la reproducción social, absolutamente no se va a dar

⁸⁸ Véase Marx, Karl; El capital...Op. Cit.; Vol. 8; p. 1044; donde textualmente nos dice el autor: "(...) De hecho, el reino de la libertad (subrayado propio) sólo comienza allí donde cesa el trabajo determinado por la necesidad y la adecuación, a finalidades exteriores; con arreglo a la naturaleza de las cosas, por consiguiente, está más allá de la esfera de la producción material propiamente dicha. (...) Con su desarrollo se amplía este reino de la necesidad natural, porque se amplían sus necesidades; pero al propio tiempo se amplían las fuerzas productivas que la satisfacen. La libertad en este terreno sólo puede consistir en que el hombre socializado, los productores asociados, regulen racionalmente ese metabolismo suyo con la naturaleza poniéndolo bajo su control colectivo, en vez de ser dominados por él como un poder ciego; que lo lleven a cabo con el mínimo empleo de fuerzas y bajo las condiciones más dignas y adecuadas a su naturaleza humana. Pero éste siempre sigue siendo un reino de la necesidad. Allende el mismo empieza el desarrollo de las fuerzas humanas, considerado como un fin en sí mismo, el verdadero reino de la libertad (subrayado propio), que sin embargo sólo puede florecer sobre aquel reino de la necesidad como su base. La reducción de la jornada laboral es la condición básica."

⁸⁹ Cfr. Ibid.; Tomo I; Vol. 1; p. 116.

cabida a la producción y circulación de riqueza material bajo la forma mercancía, con lo cual se echa por los suelos la cosificación de las relaciones sociales y de los diversos fetiches económicos que envuelven a toda sociedad donde hay producción de mercancías.

En lo que se refiere a los productos del trabajo comunista, diremos que la forma en que se presentarán será como valores de uso en cuanto tales, y esto es así porque el trabajo de los productores directos estará directamente socializado, es decir, que la sociedad comunista en el aspecto económico se presentará como una asociación de hombres libres que trabajarán con medios de producción colectivos, y por tanto, autogestionarán todo el proceso de la reproducción social.⁹⁰ Y en lo referente al contenido de los productos del trabajo comunista, se caracterizarán por una doble determinación:

1) Por la cantidad ilimitada⁹¹ en que se podrán producir, superando para siempre la escasez material, gracias al grado de desarrollo que alcanzarán las fuerzas productivas, sobre

⁹⁰ Cfr. Marx, Karl & Engels, Friedrich; La Ideología Alemana...Op. Cit.; pp. 32-33; al decirnos los autores textualmente que: "(...) la sociedad se encarga de regular la producción general, con lo que hace cabalmente posible que yo pueda dedicarme hoy a esto y mañana a aquello, que pueda por la mañana cazar, por la tarde pescar y por la noche apacentar al ganado, y después de comer, si me place, dedicarme a criticar, sin necesidad de ser exclusivamente cazador, pescador, pastor o crítico, según los casos."

⁹¹ Cfr. Marx, Karl; Crítica del Programa de Gotha...Op. Cit.; p. 15; al decirnos el autor que: "(...) cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro lleno los manantiales de la riqueza colectiva (subrayado propio), sólo entonces, podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: ¡De cada cual, según su capacidad, a cada cual, según sus necesidades!"

todo, técnicas. Esta superación de la escasez queda lo suficientemente clara al saber que el criterio para medir la riqueza material en la sociedad comunista no será el tiempo de trabajo sino que tanto satisfecerá como desarrollará las necesidades verdaderamente humanas del sujeto social en su individualidad.

2) Por la totalmente nueva y radical estructura y calidad de los valores de uso, debido a que la producción social girará en torno al valor de uso abundante o comunista, posibilitando materialmente que se desarrollen permanente y absolutamente nuevas necesidades del sujeto social en su individualidad, es decir, que el tipo de calidad de los productos del trabajo comunista posibilitará realmente -una vez que se hayan consumido-, satisfacer plenamente las necesidades inmediatas para las cuales fueron hechos, con lo cual será posible aquí y ahora, la felicidad y goce plenos; pero también esta nueva calidad del valor de uso de los productos del trabajo comunista promoverá el desarrollo de nuevas, abiertas e infinitas necesidades que tengan como objetivo último, el movimiento absoluto del devenir de necesidades, capacidades, goces y fuerzas productivas de los individuos, creadas en el intercambio universal de los sujetos," es decir, el desarrollo absoluto de la riqueza comunista como relación armónica e infinita que se establecerá entre el hombre y la naturaleza (aquí el

⁹² Cfr. Marx, Karl; Elementos Fundamentales...Op. Cit.; Vol. 1; pp. 447-448.

desarrollo de las fuerzas productivas técnicas es lo determinante) y también la relación del hombre consigo mismo (aquí el desarrollo de las fuerzas productivas procreativas es lo fundamental). Aquí radica el aspecto libertario radical del trabajo productivo comunista. En resumen, la finalidad última de la sociedad comunista será la realización del ser humano como verdadero humano teniendo al amor, al trabajo y al conocimiento como fuentes de la vida humana eterna.”

” Cfr. Reich, Wilhelm; *¡Escucha, Pequeño Hombrecito!*; México; Ed. Pasquín; s. f.; Epígrafe.

CAPITULO 2

LA TEORIA CRITICA DEL TRABAJO PRODUCTIVO EN LOS MANUSCRITOS
DE 1861-1863, EN PARTICULAR LAS «TEORIAS SOBRE LA PLUSVALIA»,
DE KARL MARX

El presente manuscrito de Karl Marx fue escrito entre Enero de 1862 y Julio de 1863, y forma parte del extenso manuscrito de 1861-1863, titulado por Marx *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, en el que se proponía continuar directamente las investigaciones iniciadas en la obra del mismo título (cuaderno I), publicada en 1859. El manuscrito 1861-1863 es el primer proyecto sistemáticamente elaborado de los tres tomos (divididos en cuatro libros), de *El Capital*. Las *Teorías sobre la Plusvalía* representan aquí, por su extensión, la parte más voluminosa y la más trabajada, y constituyen el primero y único proyecto para el libro cuarto y último tomo de *El Capital*.¹ Para diferenciarlo de los otros tres libros, de contenido teórico, Marx llamaba a este libro, la parte *histórica* o *histórico-crítica*; es decir, la destinada a exponer la *historia de las doctrinas* en torno a su teoría fundamental.

El manuscrito de 1861-1863 consta de 23 cuadernos (con paginación correlativa del 1 al 1,472), donde el texto fundamental de las *Teorías sobre la Plusvalía* figura en los cuadernos VI a XV y el XVIII. A este texto se refiere el

¹ Cfr. Instituto de Marxismo-Leninismo de Moscú; "Prólogo" en; Marx, Karl; *Teorías sobre la Plusvalía I*; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Fundamentales*; México; Fondo de Cultura Económica; 1987.

sumario de Marx, que figura en las cubiertas de los cuadernos VI al XV. Este sumario es importantísimo para comprender la estructura general del trabajo de Marx, de las partes que lo forman y de su plan.

El objetivo central de las *Teorías sobre la Plusvalía*, desde nuestro punto de vista, es el de una exposición detallada de la historia crítica del punto medular de la economía política: la teoría de la plusvalía; a partir de mediados del siglo XVII (con los mercantilistas y fisiócratas), hasta el siglo XIX (David Ricardo y economistas vulgares), y conjuntamente con esto, desarrolla polemizando con sus antecesores, la mayoría de los puntos que más tarde, en el manuscrito correspondiente a los libros segundo y tercero de *El Capital*, investigará de manera especial y de un modo coherente.

Por otra parte, la temática que a nosotros directamente nos interesa (la teoría crítica del trabajo productivo) está contenida en dos partes de las *Teorías sobre la Plusvalía*. La primera parte es el [capítulo IV], titulado: "Teorías sobre el trabajo productivo y el trabajo improductivo", y la segunda parte es el [apéndice 12], titulado: "La productividad del capital. Trabajo productivo e improductivo".

Ahora bien, para la presentación de cómo está expuesta la teoría crítica del trabajo productivo en las *Teorías sobre la Plusvalía*, expondremos y comentaremos el [capítulo IV], y después el [apéndice 12].

El *objetivo central* del [capítulo IV] de las *Teorías sobre la Plusvalía*, desde nuestro punto de vista, es el de pasar una revisión crítico-global de la teoría del trabajo productivo e improductivo, tal como lo han concebido, desde los mercantilistas y fisiócratas, hasta los economistas vulgares contemporáneos de David Ricardo, pasando sobre todo, por el economista clásico Adam Smith (quien fue el centro de la polémica); así como el mostrar que tales concepciones de los diversos economistas se van modificando, pasando de un contenido científico burgués, a uno apologeta y vulgar, conforme se va profundizando la lucha de clases entre burgueses y proletarios a lo largo del desarrollo capitalista.

Es importante subrayar que Marx tematiza de manera global lo referente al trabajo productivo capitalista (TPK) y al trabajo improductivo capitalista (TIK). También nos parece necesario mencionar que el primer economista que expuso con toda nitidez la *distinción entre el trabajo productivo y el trabajo improductivo (DTPyTI)*, fue Adam Smith a pesar de que para Marx, el pensamiento de éste fue siempre discordante.

A lo largo de nuestra lectura, pudimos ubicar *doce tesis* sobre el TPK, así como algunas conexiones esenciales con el trabajo improductivo capitalista. Tales tesis son las siguientes:

- 1) Sobre el *fundamento* de toda la polémica sobre la DTPyTI.
- 2) La *definición básica* del TPK y el TIK.

- 3) Sobre la importancia decisiva de la DTPyTI.
- 4) Sobre el cómo se presenta el plusvalor a los diversos economistas.
- 5) Lo común-diferencial entre David Ricardo y Adam Smith, en torno a la DTPyTI.
- 6) Crítica de Marx a la crítica de Garnier a la DTPyTI.
- 7) La independencia absoluta de la determinación del TPK, respecto a la determinación material del trabajo.
- 8) La diferencia material tendencial del TPK respecto al TIK, debido al desarrollo de la subsunción formal (SFPTi/K) y real del proceso de trabajo inmediato al capital (SRPTi/K).
- 9) Los factores de los que depende el crecimiento proporcional, tanto de los trabajadores productivos, como de los trabajadores improductivos en términos capitalistas.
- 10) La relación del excedente creado por los trabajadores productivos en relación con los trabajadores improductivos.
- 11) El punto de vista de la burguesía sobre las clases productivas, tanto en la época en que era revolucionaria, como hoy en día que es la clase dominante y reaccionaria.
- 12) Las causas que provocaron la polémica contra la DTPyTI de Adam Smith por parte de los economistas burgueses vulgares.

Desde nuestro punto de vista, las tesis 1, 2, 3 y 4 son las tesis centrales sobre el TPK y su relación con el TIK, y a partir de las cuales se derivan las siguientes tesis.

Ahora, pasemos a comentar brevemente cada una de las tesis, una vez transcritas.

Tesis 1: "(...) Lo que -independientemente de la tendencia- sirve de base a toda polémica es, en rigor, lo siguiente:
El consumo del obrero sólo [es], por término medio, igual a su costo de producción, pero no a su producción. Por tanto, todo lo que produzca de más lo produce para otros, lo que hace que toda esta parte de su producción sea producción para otros. Además el capitalista industrial, expolea al obrero a esta superproducción (...) y pone en tensión todos los medios para elevarla al máximo, para acrecentar esta superproducción relativa, por oposición a la producción necesaria, se apropia directamente el plusproducto. Pero, en cuanto capital personalificado, [el capitalista] produce en gracia a la producción, busca el enriquecimiento por el enriquecimiento mismo (...), lo que le interesa es el valor de cambio y su acrecentamiento, no el valor de uso ni el incremento de la magnitud de éste. Lo que le interesa es el incremento de la riqueza abstracta, la creciente apropiación de trabajo ajeno. Se halla dominado por el mismo afán de enriquecimiento absoluto que el atesorador, con la diferencia de que él no se da por satisfecho con la forma ilusoria de la concentración de tesoros de oro y plata, sino que busca la capitalización, la producción real. Si la superproducción del obrero es producción para otros, la producción del capitalista normal, del capitalista industrial, tal y como debe ser, es producción por la producción misma. Por mucho que su riqueza aumente, quedará siempre por debajo de este ideal y [el capitalista] caerá siempre en la prodigalidad, en la [tendencia a] hacer gala de su riqueza. Pero le acusará siempre la conciencia de disfrutar de su riqueza y, por debajo de cuerda, se sentirá expoleado por la economía y el espíritu calculador. Pese a todo su derroche, [el

capitalista] es [siempre], como el atesorador, un hombre esencialmente avaricioso."²

Marx es muy claro al afirmarnos que el fundamento de toda la polémica de la DTPyTI capitalista es, en primer lugar, tener presente que el salario del obrero es igual a su costo de producción (o sea, al valor contenido en los medios de subsistencia básicos para la reproducción de su fuerza de trabajo) y no a su producción (es decir, al valor de la totalidad del gasto de fuerza de trabajo -trabajo-, objetivada en mercancías en una jornada laboral determinada). Por lo que implica directamente, que produce más de lo necesario para cubrir sus necesidades de vida, o sea, produce un plus de valor, y ese plus lo produce, por tanto, para otros. Y en ese sentido, su producción se presenta como producción para otros (trabajo enajenado). Y esos otros son los capitalistas, quienes obligan a los obreros a producir más allá de lo necesario, y esto es así, porque al capital lo que le interesa es el valor de cambio y su acrecentamiento absoluto y sin medida del mismo, y no el valor de uso concreto, ni el incremento de la magnitud de éste. Por eso, la producción capitalista persigue como fin esencial, el incremento sin límite de la riqueza abstracta o plusvalor, y esto sólo lo logra mediante la apropiación permanente de trabajo ajeno. Con esto último queda claro, en segundo lugar, el carácter exacerbadamente productivista de la producción capitalista; productivismo que consiste en la producción por la producción misma. Y aquí cabe preguntarse ¿qué sentido

² *Ibid.*; p. 259.

histórico tiene tal productivismo en la sociedad burguesa?, ¿por qué se da este productivismo en la sociedad moderna?, ¿cómo, y mediante qué se da?, ¿es inevitable tal productivismo? Frente a esta serie de cuestionantes fundamentales del Materialismo Histórico y de la Crítica de la Economía Política, diremos brevemente que: todas las sociedades humanas hasta nuestros días son esencialmente sociedades de *escasez material*, escasez que es producto, esencialmente, del uso de fuerzas productivas *escasas*, y sobre todo, de fuerzas productivas *técnicas* escasas, las cuales, al mediar el *metabolismo* que se establece entre el hombre y la naturaleza para satisfacer las necesidades básicas del sujeto social, obtienen productos del trabajo o valores de uso escasos (tanto cualitativa como cuantitativamente), y en ese sentido, el modo de producción capitalista está llamado a cumplir su *misión histórica*, que es la de crear las condiciones materiales para *superar* todo tipo de escasez material, y esta misión la logra mediante el *desarrollo* de las fuerzas productivas técnicas, pero tal desarrollo se realiza en la sociedad burguesa, mediante la producción de *plusvalor extraordinario*, convirtiéndose en el pivote del desarrollo de las fuerzas productivas. La obtención del plusvalor extraordinario se logra mediante la aplicación directa de la ciencia en el proceso productivo (tecnología), la socialización y coordinación de las diversas ramas de la producción, lo cual implica una complejización del obrero colectivo global (que es producto de la división

del trabajo capitalista), o en otras palabras, la obtención del plusvalor extraordinario significa la explotación, hasta sus últimas consecuencias, de las capacidades manuales, y sobre todo intelectuales, de la clase obrera al interior del proceso productivo por el capital.

Tesis 2: "Trabajo productivo, en el sentido de la producción capitalista, es el trabajo asalariado, que, al ser cambiado por la parte variable del capital (la parte del capital invertida en salarios) no sólo reproduce esta parte del capital (o el valor de su propia fuerza de trabajo), sino que produce, además, una plusvalía para el capitalista. Solamente así se convierte la mercancía o el dinero en capital, produce como capital. (Es lo mismo que decir que el trabajo asalariado reproduce, incrementada, la suma de valor invertida en él o devuelve más trabajo que el que percibe en forma de salario).

(...) El trabajo productivo se determina aquí situándose en el punto de vista de la producción capitalista, y el propio A[dam] Smith agota conceptualmente el asunto y da en el clavo, pues uno de sus mayores méritos científicos (y Malthus tiene razón al señalar que esta distinción crítica entre trabajo productivo y el trabajo productivo es la base de toda la economía burguesa) está en haber determinado el trabajo que se cambia directamente por capital, es decir, mediante un cambio en que las condiciones de producción del trabajo y el valor en general, dinero o mercancía, se convierten en capital (y el trabajo en trabajo asalariado en sentido científico).

Con lo cual se define también en términos absolutos lo que es trabajo improductivo. Es el trabajo que no se cambia por capital, sino que se cambia directamente por un ingreso, es decir, por el salario o ganancia (o también, naturalmente, por cualquiera de las diferentes rúbricas que participan como coparticipes de la ganancia capitalista, tales como el interés o la renta de la tierra). Allí donde todo el trabajo se reembolsa a sí mismo (como ocurre por ejemplo con el trabajo agrícola del campesino-siervo) o se cambia directamente por el ingreso (como trabajo manufacturero de las

ciudades, en el Asia), no existen ni capital ni trabajo asalariado, concebidos en el sentido de la economía burguesa."³

En el primer pasaje de la presente tesis, se nos presenta la *definición básica* del trabajo productivo capitalista, por lo que no requiere mayor comentario; sin embargo, subrayaremos que lo que le da *especificidad* al trabajo productivo en su configuración histórica capitalista, es el de ser productor de riqueza abstracta o *plusvalor*.

En el segundo pasaje de la Tesis 2, es muy importante, pues subraya el horizonte teórico-científico burgués en torno a la teorización y conceptualización del trabajo productivo capitalista, al reconocer abiertamente Marx, uno de los *méritos científicos* de Adam Smith, que consiste en conceptualizar correctamente el TPK como aquel que directamente se cambia por capital, es decir, aquel trabajo que directamente produce plusvalor.

Y por lo que se refiere al tercer pasaje de la presente tesis, se presenta la *definición básica* del trabajo improductivo capitalista como *producto* de negar la definición básica del TPK, es decir, conceptualizar al TIK como aquel trabajo que no se cambia por dinero. Es decir, que el TIK es aquel trabajo que no produce plusvalor, o sea, que todo el trabajo se reembolsa a sí mismo (como ocurre con el pequeño productor independiente) o se cambia directamente por ingreso.

Tesis 3: "(...) la distinción entre *travaux productifs* y *travaux improductifs* tiene una importancia

³ *Ibid.*; pp. 137 y 141-142.

decisiva para lo que Adam Smith se proponía examinar, que es el problema de la riqueza material y, además, concretamente, una determinada forma de esta producción, que es el modo de producción capitalista."⁴

En la presente tesis, Marx nos enuncia que la importancia básica de la DTPyTI consiste en que es esencial tal distinción para poder estudiar a la riqueza material bajo su forma capitalista. Y esto es así, porque el rasgo distintivo de la riqueza capitalista es la producción de plusvalor. Por lo que se hace necesario clasificar a la totalidad de trabajos desplegados por la sociedad burguesa en su conjunto, para ver qué tipos de trabajos producen este producto *sui generis* de la riqueza burguesa que es el plusvalor. Para que, una vez que se tengan detectados los diversos trabajos que cumplen este requisito, se les conciba -y de hecho lo es- como los esenciales para la reproducción de la sociedad capitalista en su conjunto. Pues tal diferencia entre el trabajo productivo y el trabajo improductivo capitalista es importante respecto a la acumulación de capital, ya que sólo el intercambio por trabajo productivo constituye una de las condiciones de la reconversión del plusvalor en capital.

Tesis 4: "(...) La determinación de la plusvalía depende, naturalmente, de la forma que reviste el valor mismo. En el sistema monetario y mercantil la plusvalía se manifiesta, por tanto, como dinero; entre los fisiócratas como producto de la tierra, como producto agrícola; por último, en A[dam] Smith pura y simplemente como mercancía. Cuando los fisiócratas entran en la sustancia del valor, éste se reduce totalmente, para ellos, al simple valor de uso

⁴ *Ibid.*; p. 261.

(*materia*), como para los mercantilistas se reduce a la mera forma del valor, a [la] forma en que se manifiesta el producto como trabajo social general, [es decir], al dinero; en A[dam] Smith, se compendian las dos condiciones de la mercancía, el valor de uso y el valor de cambio. (...) A[dam] Smith, en contra de los fisiócratas, vuelve a presentar el valor del producto como lo esencial de la riqueza burguesa, pero abandonando, por otra parte, la forma puramente fantástica -la forma del oro y la plata- bajo la que los mercantilistas ven el valor. Toda mercancía es de por sí dinero. Pero es innegable que, con ello, al mismo tiempo, A[dam] Smith reincide más o menos en la misma idea mercantilista acerca de la 'durabilidad', que es *in fact* [de hecho], *inconsumibilidad*."⁵

Esta tesis nos plantea claramente que las diversas concepciones que han tenido los economistas en torno al plusvalor, dependen de la forma que reviste el valor mismo. Por lo que también es muy clara la idea que expresa implícitamente Marx sobre la relación que se establece entre el movimiento real de la economía y las representaciones teóricas de la misma. Esto último lo decimos, porque Marx nos ilustra que para los mercantilistas el plusvalor se presenta como dinero, y esto es así, porque la economía en los siglos XVI a inicios del siglo XVIII (época en que vivieron los mercantilistas) seguía siendo precapitalista, aunque ya existía un mercado mundial dominado por el capital comercial y dinerario, de ahí que sólo concibieran como fuente de la riqueza moderna (plusvalor) al dinero. En lo que respecta a los fisiócratas, el plusvalor se les presentaba como producto agrícola, y esto era así porque la actividad económica más importante era la agricultura que venía siendo subsumida

⁵ *Ibid.*; p. 157.

formalmente al capital. Y por último, a Adam Smith, el plusvalor se le presenta en la mercancía, porque en la Inglaterra de la segunda mitad del siglo XVIII daba comienzo la Revolución Industrial, y con ella se iba generalizando la producción de mercancías.

Tesis 5: "Ricardo comparte por entero la distinción establecida por A[dam] Smith entre trabajo productivo y trabajo improductivo, el primero de los cuales se cambia directamente por capital y [el segundo] directamente por ingreso. Pero no comparte la ternura de A[dam] Smith y sus ilusiones acerca de los trabajadores productivos. Ser trabajador productivo es una verdadera desgracia. Trabajador productivo es el que produce riqueza ajena. Su existencia sólo tiene un sentido en cuanto instrumento de producción de riqueza para otros."

La presente tesis nos muestra lo común-diferencial entre David Ricardo y Adam Smith a propósito de la DTPyTI. Pues en lo referente al aspecto común, es evidente que David Ricardo retoma la definición básica de Adam Smith sobre lo que es TPK y TIK. Pero en lo que respecta a su aspecto diferencial, podemos decir -desde nuestro punto de vista- que como a David Ricardo le tocó vivir en una sociedad burguesa más desarrollada que a Adam Smith, en donde la lucha de clases entre burgueses y proletarios había pasado a primer plano en la vida económica, política y cultural de la Inglaterra de inicios del siglo XIX, posibilita a David Ricardo poder penetrar más profundamente sobre la naturaleza y esencia del TPK.

⁶ *Ibid.*; pp. 205-206.

Tesis 6: "En estas últimas palabras, Garnier deja traslucir a pesar suyo, la secreta conexión que le une a la primera distinción smithiana (trabajo que se cambia por capital y trabajo que se cambia por un ingreso) y con la segunda (trabajo que se plasma en una mercancía material, vendible, y [trabajo] en que no ocurre esto). Estos últimos trabajos *no pueden*, en su mayoría, por su naturaleza, ser sometidos al modo de producción capitalista; los primeros, en cambio, sí. Aun prescindiendo del hecho de que, *sobra la base de la producción capitalista*, en que la mayor parte de las mercancías materiales -cosas materiales y palpables- se produce por trabajadores asalariados bajo la dominación del capital, los trabajos (o servicios) improductivos (desde la prostituta hasta el papa) sólo pueden ser remunerados o bien a costa de los salarios de los trabajadores productivos, o bien a costa de las ganancias de sus patronos (y de los copartícipes de estas ganancias), esto sin tener en cuenta la circunstancia de que estos trabajadores productivos crean la base material para el sustento y, por consiguiente, para la existencia de los trabajadores improductivos. Pero, es característico de la superficialidad de este francés el que, haciéndose pasar por economista, es decir, por explotador de la producción capitalista, considere como algo puramente *accidental* precisamente el que esta producción sea capitalista, es decir, el cambio de capital por trabajo asalariado, en vez del cambio directo de ingresos por trabajo asalariado o por el ingreso directo que el trabajador se paga a sí mismo. Con ello, la producción capitalista misma se convierte en una forma no esencial, a pesar de ser una forma necesaria, aunque sólo históricamente, es decir, transitoriamente para el desarrollo de la productividad del trabajo y la transformación de este trabajo social."

Esta tesis nos muestra la crítica de Marx a la crítica de Germain Garnier a la concepción de Adam Smith sobre la DTPyTI. Pues este economista francés vulgar, con el afán de encubrir y justificar el carácter explotador de la producción capitalista, nos va a presentar como *casual, accidental*, el

⁷ *Ibid.*, p. 169.

cambio de capital por trabajo asalariado, convirtiendo a la producción capitalista misma como una forma *no esencial* de producción, aunque realmente sabemos que es una forma de producción *necesaria* determinada históricamente. Con esto los economistas vulgares llegan a un *doble absurdo*. Porque en primer lugar, presuponen el carácter natural y eterno de la producción capitalista, con lo que se contradicen al estudiar rigurosa y científicamente, el desarrollo histórico de la producción social desde la comunidad primitiva hasta nuestros días; y luego, en segundo lugar, pasan a afirmar el carácter casual y fortuito de la misma producción capitalista, con lo cual se contradicen con su primera y fundamental premisa, que es su concepción *ahistórica* de la producción capitalista.

Tesis 7: "(...) Estas determinaciones no se derivan, por tanto, de la determinación material del trabajo (no de la naturaleza de su producto ni de la determinabilidad del trabajo como trabajo concreto), sino de la forma social determinada, de las relaciones sociales de producción en que se realiza.

(...) Se trata de una determinación del trabajo que no depende de su contenido o de su resultado, sino de la forma social determinada que reviste.

(...) La determinabilidad material del trabajo y, por tanto, de su producto no tiene de por sí, nada que ver con esta distinción entre trabajo productivo e improductivo."⁸

Marx nos presenta en esta tesis, la *independencia absoluta* de la determinación del TPK respecto de la determinación material del trabajo, y esto queda suficientemente claro, porque la determinación del TPK es de carácter histórico social específico, y no de carácter

⁸ *Ibíd.*; pp. 142-143.

puramente natural; es decir, que la determinación del trabajo productivo en su forma capitalista está dado por las relaciones sociales de producción en que se realiza este trabajo productivo, y no por las determinaciones específicas del trabajo concreto (que son: la finalidad, modo de operar, objeto de trabajo, medio y resultado del trabajo), ni por las propiedades físicas y químicas de los productos del trabajo (o sea, su forma natural o valor de uso). Porque si fuera cierto esto último, estaríamos aplicando que el hombre es puramente un ser natural, y no un *ser natural-social* (gracias sobre todo a la *praxis productiva o trabajo*); es decir, estaríamos *desconociendo la praxis productiva* al tratarla de derivar de un aspecto puramente natural como son las propiedades físicas y químicas de los productos del trabajo.

Tesis 8: "Es claro, sin embargo, que a medida que el capital va adueñándose de toda la producción - es decir, a medida que todas las mercancías se producen para el comercio, y no para el consumo directo, y a medida que esto ocurre va desarrollándose la productividad del trabajo-, va estableciéndose también, más y más, una diferencia material entre trabajadores productivos e improductivos, en el sentido de que los primeros, con raras excepciones, producen exclusivamente mercancías, mientras que los segundos, salvo excepciones muy contadas, ejecutan solamente prestaciones personales. Por tanto, la primera clase produce la riqueza directa, material, formada por mercancías, todas las mercancías, exceptuando solamente una: la fuerza de trabajo. Este es uno de los puntos de vista que llevan a A[dam] Smith a señalar otra diferencia, aparte de la *differentia specifica* primeramente establecida y que es, en principio, la determinante."

⁹ *Ibid.*; p. 145.

En la presente tesis, Marx nos plantea que conforme va avanzando la subsunción formal y real, de la totalidad de los procesos de trabajo al capital, es decir, el sometimiento directo de los procesos de trabajo al proceso de valorización (esta es la característica general de la *subsunción formal*), así como la paulatina modificación en el modo de producción mismo, en la productividad del trabajo y en la relación entre el capitalista y el obrero (lo anterior es lo característico de la *subsunción real*); lo anterior, va estableciendo una *diferencia material* entre el TPK y el TIK, en el sentido de que el primero, produce exclusivamente *mercancías*, mientras que el segundo, salvo excepcionales casos, ejecuta solamente *prestaciones personales*. Con lo que el primero produce la riqueza material, formada por *mercancías*. En este hecho se basó Adam Smith para señalar otra diferencia entre el TPK y el TIK (con lo cual degeneró y erró su primera definición del TPK, que es la correcta), aparte de la *diferencia esencial* entre ambos, de la cual brota uno de sus méritos científicos.

Tesis 9: "(...) el crecimiento proporcional de ambas clases no dependerá solamente de la producción existente entre el volumen de los capitales y el de los ingresos. Dependerá [también] de la proporción en que el ingreso (la ganancia), al crecer, se convierta en capital o se gaste como tal ingreso. Aunque la burguesía, en sus orígenes, era muy ahorrativa, más tarde, al aumentar la productividad del capital, es decir, de los trabajadores, va rodeándose del mismo séquito que los señores feudales."¹⁰

Marx nos presenta aquí los factores de los que depende el crecimiento proporcional tanto de los trabajadores

¹⁰ *Ibid.*; pp. 182-183.

productivos como de los improductivos en términos capitalistas, así como la distinta actitud que presentan los capitalistas sobre sus ingresos (ganancia) en función de la dinámica de la acumulación capitalista. Es decir, primero Marx nos muestra la *condición necesaria* (existencia de un volumen determinado de capitales y de ingresos) y la *condición suficiente* (proporción real en que el ingreso del capitalista -ganancia-, al crecer, se convierta en capital o se gaste como tal ingreso), para la determinación del crecimiento proporcional tanto de los trabajadores productivos como los improductivos en términos capitalistas. Y en segundo lugar, Marx nos muestra el comportamiento de los capitalistas industriales en relación a sus ingresos (ganancia), que en un inicio lo destinan mayoritariamente a la acumulación de capital, y esto es debido a dos razones: 1) por el bajo nivel de productividad del trabajo, debido todavía al bajo desarrollo de las fuerzas productivas técnicas que los obreros en función utilizan para producir; 2) la medida de capital individual todavía no es lo suficientemente grande para que el capitalista pueda consumir parte de sus ingresos (ganancia) como verdadero capitalista que consume artículos de lujo para él y su familia. Luego hay un cambio radical en el consumo del capitalista cuando las dos razones anteriores son superadas suficientemente.

Tesis 10: "(...) es solamente la productividad del trabajo manufacturero y agrícola, el excedente creado por los trabajadores productivos sin que se les remunere, lo que suministra el fondo con

cargo al cual se paga a los trabajadores improductivos."¹¹

Esta tesis queda lo suficientemente clara, pero es importante subrayar que si bien es cierto que los trabajadores improductivos capitalistas no producen plusvalor, no significa que no produzcan algún tipo de valor de uso (que no se reducen a las cosas, aunque fundamentalmente así se representan) que el capital les *expropia*. Y en ese sentido, son explotados por el capital mediante el robo de plus-trabajo que está contenido en su producto del trabajo, aunque no contenga *plusvalor*. Pues en la sociedad burguesa, el plusvalor está contenido esencialmente en los productos del trabajo que se llevan a cabo en la producción material, pues la producción de objetos es lo esencial para mantener viva a la sociedad capitalista en su conjunto. De ahí que los TIK sean considerados como trabajo socialmente necesario *negativo*. Pues le *restan* tiempo y trabajo a la sociedad en su conjunto, para que ésta se dedique esencialmente a la producción de objetos materiales que satisfacen las necesidades básicas (comer, beber, tener un techo, vestir, etc.) del sujeto social.

Tesis 11: "Es el lenguaje de una burguesía todavía revolucionaria, que aun no ha sometido [a su férula] a toda la sociedad, al Estado, etc. Estas ocupaciones trascendentales y veneradas, como las de soberano, juez, oficial, sacerdote, etc., y la totalidad de los viejos estamentos ideológicos de los que salen los eruditos, los profesores y los curas, aparecen *económicamente* equiparados al enjambre de sus propios lacayos y bufones, sostenidos por ellos, y la riqueza ociosa, por la nobleza de la tierra y los

¹¹ *Ibid.*, pp. 192-193.

capitalistas ociosos. Son simples servidores del público, al igual que los otros son servidores suyos. Viven de lo producido por otras personas laboriosas, razón por la cual deben limitarse a lo estrictamente indispensable. El Estado, la Iglesia, etc., sólo tienen derecho a existir en cuanto representen comités [dedicados] a administrar o manejar los intereses comunes de los burgueses productivos; y sus costos, por figurar entre los faux frais de production, deben reducirse al mínimo imprescindible. Esta concepción [encierra] un interés histórico, en cuanto se contraponen claramente, de una parte, a la concepción de la antigüedad, en la que el trabajo productivo material llevaba en sí la mácula de la esclavitud y era considerado simplemente como el pedestal para el ciudadano ocioso y, de otra parte, de la monarquía absoluta o aristocrático-constitucional nacida al morir la Edad Media, que es la que Montesquieu, cautivo todavía de ella, expresa tan candorosamente en la siguiente frase (*Esprit des Loix* [*Espíritu de las Leyes*], l.VII, Cap. IV): 'Cuando los ricos gastan poco, los pobres se mueren de hambre.'

En cambio, tan pronto como la burguesía ha conquistado el terreno y, en parte, se adueña del Estado y, en parte, llega a un arreglo con los viejos titulares de éste, reconociendo a los estamentos ideológicos como carne de su carne y convirtiéndolos por doquier en sus propios funcionarios, acomodándolos [a sus intereses]; tan pronto como ya no se considera la representante del trabajo productivo frente a estos [elementos], sino que los verdaderos trabajadores productivos se levantan en contra de ella misma y la acusan de vivir también del trabajo de otros; tan pronto como la burguesía es lo suficientemente cultivada para no dejarse absorber por la producción y aprende a consumir también 'culto'; tan pronto como los trabajos intelectuales se ejecutan también más y más al servicio de ella, al servicio de la producción capitalista, se vuelve la hoja y la burguesía trata de justificar 'económicamente' desde su propio punto de vista lo que combatía críticamente. Sus portavoces y apaciguadores de conciencia son, en esta línea, los Garnier, etc. Y a ello se añade el celo que estos economistas, doblados de curas, profesores, etc., ponen en demostrar su propia utilidad

'productiva', en justificar 'económicamente' sus salarios."¹²

Marx nos expone en esta extensa tesis, el punto de vista que ha sustentado la *burguesía* sobre las clases productivas, tanto en la época en que ésta era revolucionaria, como hoy en día en que es una clase dominante y reaccionaria. Y esta tesis nos queda lo suficientemente clara, si recordamos que, a partir de la segunda mitad del siglo XVIII, la clase burguesa, sobre todo en Inglaterra y Francia, emprende una *lucha decisiva* contra la *nobleza feudal* y su vetusto modo de producción, y para esto -entre otras cosas-, se vale de la *economía política* (que es la parte fundamental de la nueva ciencia de la sociedad burguesa)¹³ como *arma teórico-política* en su lucha revolucionaria por imponer una nueva forma social económica. Pues la economía política constituye el complemento realista de la gran «Ilustración» filosófica, moral, estética, psicológica, jurídica y política en la que los representantes ideológicos de la clase burguesa en ascenso formularon por primera vez la cambiada realidad de la nueva vida burguesa y la nueva conciencia burguesa correspondiente a esta transformación real. Y también cómo en esa época, la función social de las relaciones de producción burguesa era enteramente *positiva*; la economía política burguesa (expresión teórica del movimiento real de la economía burguesa) tenía una perspectiva *totalizadora* y *social*, lo que le daba un carácter *científico*, sin

¹² *Ibid.*; p. 278.

¹³ Cfr. Korsch, Karl; *Karl Marx*; México; Ed. Ariel; 1983; pp. 89 y ss.

prejuicios. De ahí que los economistas burgueses clásicos (Adam Smith, Petty, Sismondi, Ricardo, etc.) arremetieran fuertemente contra la decadente sociedad feudal y, sobre todo, contra la nobleza feudal. Pero una vez que "la burguesía, en Francia e Inglaterra, había conquistado el poder político, (...) las campanas tocaron a muerto para la economía burguesa científica. Ya no se trataba de si éste o aquél teorema era verdadero, sino de si al capital le resultaba útil o perjudicial, cómodo o incómodo, de si contravenía o no las ordenanzas policiales. Los espadachines a sueldo sustituyeron a la investigación desinteresada, y la mala conciencia y las ruines intenciones de la apologética ocuparon el sitio de la investigación científica sin prejuicios."¹⁴ Es decir, que sólo la economía política burguesa científica puede mantenerse mientras la lucha de clases entre burgueses y proletarios se mantenga latente o se manifieste sólo esporádicamente y no pase a primer plano. Porque una vez que se exacerba la contradicción de clases (o sea, a partir de 1830 en Inglaterra), el discurso económico burgués tiene que *desdecirse* de una serie de postulados teóricos que había formulado anteriormente. Con lo que se da paso *definitivamente* a la *economía vulgar burguesa*, que es la que actualmente domina al interior del discurso económico contemporáneo.

Tesis 12: "A la gran masa de los llamados trabajadores 'elevados' -tales como los funcionarios del

¹⁴ Cfr. Marx, Karl; *El Capital*; Tomo I; Vol. 1; Epílogo a la Segunda Edición; México; siglo XXI Editores; 1976.

Estado, los militares, virtuosos, médicos, curas, caballeros, abogados, etc.- que, en parte, lejos de ser productivos, son esencialmente destructivos, lo que no es obstáculo para que sepan apropiarse una parte muy grande de la riqueza 'material', en parte mediante la venta de sus mercancías 'inmateriales' y en parte imponiéndolas a la fuerza, no les resultaba agradable, ni mucho menos, verse incluidos económicamente, en la misma categoría que los bufones y los servidores domésticos, apareciendo simplemente como consumidores y parásitos de los propietarios de la producción (o, más exactamente, como agentes de la producción). (...) La economía política, en su período clásico, exactamente lo mismo que la propia burguesía en su período de advenediza, adopta una actitud rigurosa y crítica ante la maquinaria del Estado, etc. Más tarde, ella misma comprende -como se revela también en la práctica- y aprende por experiencia que de su propia organización brota la necesidad de una combinación social heredada de todas estas clases en parte totalmente improductivas.

(...) En segundo lugar, tan pronto estos como aquellos economistas presentaban como 'trabajadores productivos' a una parte de los agentes de la producción (de la producción material misma). Los terratenientes, por ejemplo, eran considerados así por los economistas representativos del capital industrial (Ricardo). Otros (por ejemplo Carey), declaraban 'trabajador improductivo' al comerciante propiamente dicho. Y hasta había algunos que incluso declaraban improductivo al 'capitalista' mismo o que, por lo menos, trataban de reducir sus pretensiones con respecto a la riqueza material a un 'salario', es decir, al salario propio de un 'obrero productivo'. Muchos de los trabajadores intelectuales parecían mantenerse al margen de este escepticismo. Había llegado la hora de establecer una transacción, reconociendo la 'productividad' de todas las clases no legitimadas entre los agentes de la producción material (...) y había que demostrar (...) [que] el mundo burgués, con todos sus 'trabajadores improductivos', es el mejor de todos los mundos. (...) Tanto los ociosos como los terratenientes, que no hacen absolutamente nada, deben encontrar su acomodo en el mejor de los mundos posibles.

(...) En tercer lugar, de cualquier modo que se desarrolle la dominación del capital (...) los subordinados sicofánticos de la economía política creían glorificar y justificar todas y cada una de las esferas de acción presentándolas 'en conexión' con la producción de la riqueza material -como medios de ellas-, honrando a todos con el título de 'trabajador productivo' en el 'primero' de los dos sentidos, es decir, como un trabajador que trabaja al servicio del capital, que de uno u otro modo rinde a éste una utilidad en su proceso de enriquecimiento, etc."¹⁵

En esta última tesis, Marx nos expone algunas causas que provocaron la polémica contra la distinción entre trabajo productivo y trabajo improductivo de Adam Smith por parte de los economistas vulgares. Por lo que no requiere mayor comentario, porque de una u otra manera fueron abordados en los comentarios a las tesis anteriores.

Por otra parte, en lo que se refiere al mencionado [Apéndice 12], diremos lo siguiente:

Es esencialmente una *síntesis* de lo expuesto por Marx sobre el trabajo productivo e improductivo a lo largo del *Manuscrito de 1861-1863*. Aunque haciendo mayor hincapié en lo referente al trabajo productivo capitalista. Y colateralmente, nos plantea una serie de tesis sobre el fundamento de la producción capitalista, la productividad del capital y de la enajenación del desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo social.

Por lo anterior, sólo presentaremos *siete tesis* que no son abordadas en el [Capítulo IV], y son las siguientes:

¹⁵ Cfr. Marx, Karl; *Teorías sobre la Plusvalía...Op. Cit.*; pp. 158-159.

- 1) Crítica de Marx al horizonte teórico burgués al tematizar el trabajo productivo capitalista.
- 2) La diferencia que determina el carácter productivo capitalista de la fuerza de trabajo en el capitalismo.
- 3) Lo que expresa el TPK.
- 4) Un trabajo de idéntico contenido puede ser productivo o improductivo capitalista.
- 5) Sobre el trabajo productivo en la *Industria del Transporte*.
- 6) Sobre el trabajo de los artesanos y campesinos en la sociedad capitalista.
- 7) Sobre el impacto e importancia de la producción capitalista en el campo de la producción inmaterial.

También, por otra parte, nos parece importante subrayar que todas estas tesis (con excepción de la tesis V) están contenidas en el pasaje titulado "Trabajo productivo y trabajo improductivo", del *Capítulo VI (Inédito)* de Karl Marx, que fue redactado en el período transcurrido entre Junio de 1863 y Diciembre de 1866.

Por último, pasemos a comentar brevemente cada una de las tesis una vez que las hayamos transcrito textualmente.

Tesis 1: "Solamente la estrechez burguesa, que considera las formas capitalistas de producción como las formas absolutas de ella -y, por tanto, como formas naturales y eternas de la producción- puede confundir el problema de lo que es el trabajo productivo desde el punto de vista del capital, con el problema de cuál es, en general, el trabajo productivo o qué es trabajo productivo en general y, por consiguiente,

creerse muy sabia al contestar que todo trabajo que produzca algo, lo que sea, que se traduzca en un resultado cualquiera, es por ese sólo hecho productivo."¹⁶

Marx expresamente nos muestra aquí el *horizonte teórico-económico infranqueable* de los *economistas burgueses*, a propósito de conceptualizar al TPK.¹⁷

Tesis 2: "(...) la *capacidad de trabajo* es productiva gracias a la distinción [que media] entre *valor* y su *valorización*."¹⁸

La presente tesis nos muestra el *secreto* de la explotación capitalista, en el sentido de que lo que el capitalista compra, *no* es el trabajo objetivado del obrero en una jornada laboral determinada, *sino* su fuerza de trabajo o *trabajo vivo*. O lo que es lo mismo, el capitalista *paga* al obrero sólo el trabajo *muerto* u *objetivado* en los medios de subsistencia mínimos para mantener viva la fuerza de trabajo del obrero (es decir, el *valor* de la capacidad de trabajo del obrero), pero *utiliza* el *trabajo vivo* del obrero durante una determinada jornada de trabajo, parte de la cual es *solamente* exclusiva para *valorizar* el capital existente. Por lo anterior, se establece claramente la *diferencia* entre el *valor* y la capacidad de *valorización* de la fuerza de trabajo del obrero.

Tesis 3: "Esta *relación* determinada con respecto al trabajo es lo que convierte al dinero o la mercancía en capital, y el trabajo, que, gracias a esta *relación* que guarda con las relaciones de producción, a la que corresponde un determinado comportamiento en el proceso

¹⁶ *Ibid.*; p. 365.

¹⁷ Para el breve comentario que hago, ver el capítulo III, en particular, el comentario a la Tesis 8a.

¹⁸ Cfr. Marx, Karl; *Teorías sobre la Plusvalía...Op. Cit.*; p. 365.

real de la producción, convierte en capital el dinero o la mercancía, es decir, el trabajo que, frente a la fuerza de trabajo, cobra fuerza materializada e independiente, cuyo valor se conserva y se incrementa, es el trabajo productivo. Trabajo productivo es, simplemente, una expresión abreviada para expresar toda esta relación y el modo como la fuerza de trabajo figura en el proceso de producción capitalista. Y la distinción entre ésta y otras clases de trabajo es importantísima, ya que expresa precisamente la determinabilidad formal del trabajo en que se basa todo el modo de producción capitalista y en que descansa el mismo capital."¹⁹

En esta tesis se nos presenta lo que realmente expresa el TPK, o sea, el cómo se expresa y qué expresa el trabajo productivo en su configuración histórica capitalista. Es muy clara, por lo que no necesita mayor comentario, pues, de una u otra manera, la hemos comentado anteriormente.

Tesis 4: "La misma clase de trabajo puede ser productivo o improductivo."²⁰

La presente tesis, es una consecuencia inmediata de la tesis 2 del presente apéndice, por lo que, recomiendo ver el breve comentario que hago a esa tesis, así como los comentarios a las tesis 6 y 7 del apéndice II.

Tesis 5: "(...) a la industria de la locomoción, ya se dedique al transporte de personas o al de mercancías. La relación entre el trabajo productivo, es decir, entre el trabajador asalariado y el capital, es aquí exactamente la misma que en las otras esferas de la producción material. También aquí se produce un cambio material en el objeto sobre el que recae el trabajo: un cambio en el espacio, [un] cambio de lugar.
(...) Este objeto se desplaza en el espacio, lo que representa un cambio en cuanto a su valor de uso, al cambiar la situación geográfica de éste. Su valor de cambio aumenta en la medida

¹⁹ *Ibid.*; pp. 367-368.

²⁰ *Ibid.*; p. 372.

en que esta modificación de su valor de uso requiere trabajo."²¹

Marx nos presenta aquí el TPK en la *Industria del Transporte*, así como la argumentación del *por qué* hay que considerar al transporte de mercancías como una extensión de la producción material. Esto último, es así, porque representa un cambio en cuanto al valor de uso de la mercancía, al cambiar la situación geográfica de ésta, es decir, el traslado desde el lugar de su producción hasta el lugar de su venta, y por lo tanto, del potencial consumo de la mercancía. Tal traslado del lugar de la mercancía hace que el valor de cambio de ésta aumente, porque también, hay desgaste de capital constante y de capital variable (fuerza de trabajo).

Tesis 6: "(...) ¿qué ocurre con los artesanos o los campesinos independientes que no emplean a trabajadores y que, por tanto, no producen como capitalistas? (...) En esta relación, se enfrentarán a nosotros como vendedores de mercancías, y no como vendedores de trabajo, sin que esta relación tenga, por tanto, nada que ver con el cambio de capital y trabajo ni tampoco, por consiguiente, con la diferencia entre *trabajo productivo e improductivo*, ya que ésta se basa solamente en [el hecho] que el trabajo se cambie por dinero como tal o por dinero en cuanto capital. No entran, por tanto, ni en la categoría de *trabajadores productivos* ni en la de *trabajadores improductivos*, a pesar de tratarse de productores de mercancías. Lo que ocurre es que su producción no entra dentro del marco del modo de producción capitalista."²²

En la presente tesis, el autor nos presenta la inexistencia de relación de los artesanos y campesinos independientes con la distinción entre trabajador productivo

²¹ *Ibid.*; p. 382.

²² *Ibid.*; p. 377.

y trabajador *improductivo* en términos capitalistas. Por lo demás, es muy claro lo que Marx nos muestra para explicar lo anteriormente dicho.

Tesis 7: "(...) [Pero] todas las manifestaciones de la producción capitalista en este campo [la producción inmaterial o servicios] son algo tan insignificante, comparado con la totalidad de la producción, que podemos hacer totalmente caso omiso de ellas."²³

Esta última tesis versa sobre el *impacto* e *importancia* que tiene el campo de la producción inmaterial o *servicios* al interior de la producción capitalista. Para el comentario de esta tesis, ver mi comentario a la tesis 9 del capítulo III.

²³ *Ibid.*; p. 381.

CAPITULO 3

LA TEORIA CRITICA DEL TRABAJO PRODUCTIVO EN EL
 «CAPITULO VI (INEDITO)» DE «EL CAPITAL», DE KARL MARX

El presente manuscrito de Karl Marx se intitula: "Resultados del proceso inmediato de la producción capitalista". Fue redactado en el período transcurrido entre Junio de 1863 y Diciembre de 1866.

Dicho manuscrito está dividido en tres partes:

"1) Las mercancías como producto del capital, d[e la] producción capit[alista];

2) la producción capitalista es producción de plusvalor;

3) Es, en fin de cuentas, producción y reproducción de toda la relación, y es a través de ello que este proceso inmediato de producción se caracteriza como específicamente capitalista."¹

El autor aclara que para fines de exposición y publicación, la redacción definitiva habrá que poner el N° 1 al final, y no al comienzo, porque constituye el pasaje al segundo libro (el proceso de circulación del capital). Pero por razones de comodidad comienza por el primero.

El objetivo central del presente manuscrito, es -como su título lo dice- el de presentar los resultados esenciales del proceso inmediato de la producción capitalista, así como el de construir el pasaje al segundo libro de *El Capital*

¹ Cfr. Marx, Karl; *El Capital*, Libro I. Capítulo VI (Inédito); México; siglo XXI Editores; 1985; p. 3.

intitulado: "El proceso de circulación del capital". O en otras palabras, el presente manuscrito de Marx tiene como destino el de extraer las conclusiones económicas, políticas y sociales del proceso de producción del capital, antes de pasar al análisis y exposición del proceso de circulación del capital, que es el objeto de estudio del segundo libro de *El Capital*.

Ahora bien, el pasaje que a nosotros nos interesa (trabajo productivo y trabajo improductivo) está contenido en el apartado titulado: "La producción capitalista es producción de plusvalor".

El objetivo central de este apartado, es el de presentar y analizar sintéticamente, las condiciones, el proceso en cuanto tal y el resultado de la producción inmediata del capital, así como el de mostrar que la producción de plusvalor es la finalidad determinante y esencial del modo de producción capitalista.

En lo que se refiere al apartado del trabajo productivo y trabajo improductivo, es importante subrayar que Marx, sobre todo, tematiza de manera concentrada y global lo referente al trabajo productivo capitalista. También es importante poner énfasis en que las tesis sobre el trabajo productivo capitalista (TPK) aquí expuestas, son en lo esencial, un resumen de lo expuesto y desarrollado en las *Teorías sobre la Plusvalía*, las cuales constituyen el grueso del contenido del manuscrito de 1861-1863.

Ahora, ya entrando directamente al tema, a lo largo de nuestra lectura, detectamos nueve tesis sobre el trabajo productivo capitalista, así como una serie de corolarios que se derivan de las mismas. Tales tesis son las siguientes:

Tesis 1: Las premisas básicas del trabajo productivo capitalista.

a) Que la fuerza de trabajo sea asalariada.

b) Que la fuerza de trabajo produzca plusvalor.

Tesis 2: La definición básica del trabajo productivo capitalista.

Tesis 3: La no anulación de las determinaciones generales del proceso de trabajo por parte del trabajo productivo capitalista.

Tesis 4: La independencia absoluta de la determinabilidad del trabajo productivo capitalista respecto al contenido determinado del trabajo y del producto del trabajo (o sea del valor de uso).

Tesis 5: La ampliación del concepto de trabajo productivo capitalista debido al desarrollo de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital (SRPTi/K).

Tesis 6: La inclusión de todo trabajo productivo capitalista como trabajo asalariado, pero no a la inversa.

Tesis 7: La diferencia esencial y su importancia (respecto a la acumulación capitalista) entre el trabajo productivo y el improductivo capitalista.

Tesis 8: Las confusiones básicas sobre el trabajo productivo capitalista.

a) En relación a la temporalidad, o sea, en yuxtaponer y confundir la configuración histórica capitalista con la estructura transhistórica del trabajo productivo.

b) Respecto al valor de uso.

c) En relación con los servicios.

Tesis 9: La relación del trabajo productivo capitalista con los servicios.

Desde nuestro punto de vista, las tesis 1 y 2 son las *tesis esenciales* del trabajo productivo capitalista, a partir de las cuales se derivan las tesis 3, 4, 5, 6 y 7. Las tesis 8 y 9 son tesis accesorias sobre el tema, excepto la 8ª, que marca el límite absoluto del pensamiento burgués para teorizar el trabajo productivo capitalista.

Ahora pasemos a comentar brevemente cada una de las tesis una vez transcritas.

Tesis 1: "(...) En primer término, el poseedor de la capacidad laboral se enfrenta al capital o al capitalista como vendedor de aquélla -para expresarlo, como hemos visto, irracionalmente-, como vendedor directo de *trabajo vivo*, no de una mercancía. Es un trabajador asalariado. Esta es la primera premisa. En segundo lugar, (...) su capacidad laboral y su trabajo se incorporan directamente como *factores vivientes* al proceso de producción del capital, se convierten en uno de sus *componentes*, y precisamente en el componente *variable*, que no sólo en parte conserva y en parte reproduce los valores adelantados en calidad de capital, sino que al mismo tiempo los *aumenta* y en consecuencia, gracias tan sólo a la creación de

plusvalía, los transforma en valores que se valorizan a sí mismos, en capital."²

En lo que se refiere a la primera premisa del trabajo productivo capitalista, es claro que para que tenga lugar, es necesario que el obrero sólo tenga como propiedad privada su propia fuerza de trabajo, y para que asegure su existencia misma y la de su prole, se vea en la necesidad de vender su fuerza de trabajo al propietario privado (capitalista) de los medios de producción y de subsistencia, quien la va a consumir en el proceso de trabajo mismo con el fin esencial de extraerle trabajo impago que se expresa en el plusvalor o producto específicamente capitalista. Y con esto último, se cumple la segunda premisa del trabajo productivo capitalista, Por otra parte, cabe subrayar que la primera premisa es *condición necesaria*, pero *no suficiente* para que haya TPK, sino que la *condición suficiente* la obtenemos con la segunda premisa.

Por otra parte, es importante subrayar que la *compra-venta de la fuerza de trabajo* constituye el *fundamento absoluto* del proceso capitalista de producción e igualmente, un *elemento* de este proceso productivo mismo, si lo consideramos como un *todo*, y no en el instante de la producción inmediata capitalista. Es decir, que el trabajo asalariado constituye una *condición necesaria* para la formación de capital y se mantiene como *premisas necesarias y permanentes* de la producción capitalista.

² *Ibid.*; pp. 79-80.

Ahora bien, en lo que se refiere también a la segunda premisa, es claro que Marx está polemizando con la economía política vulgar, a propósito de que es sólo la fuerza de trabajo la que produce -capital variable (v) y plusvalor (pv)- y conserva -capital constante (c)- el valor de la mercancía capitalista; y no los medios de producción los que crean y conservan el valor. Lo contrario de esto último, nos llevaría a afirmar que el trabajo muerto u objetivado (capital constante) produce y asegura la reproducción de la vida en una sociedad que está atomizada en propietarios privados, como lo es la sociedad burguesa. Pues el valor es una relación social de producción que interconecta las capacidades productivas y las necesidades consuntivas de una sociedad que está en condiciones de atomicidad y asocialidad. Y como sabemos, para que una sociedad se reproduzca es necesario, imprescindible, conectar (a través del cambio y la distribución) la producción con el consumo social, para que sea posible la reproducción cotidiana de la misma. En resumen, afirmar que los medios de producción capitalistas producen por sí mismos valor y plusvalor, es afirmar que lo muerto, lo cósico, crea por sí mismo vida. Y afirmar lo anterior, significa fundar negativamente a la vida humana, por lo que estaríamos frente a una argumentación nihilista y tanática propia de la racionalidad burguesa moderna. En contraposición a lo anterior, les anteponemos el argumento radical del discurso comunista de Marx, que consiste en que

la vida se funda en ella misma, pues la vida es vida, en particular, la vida humana.

Tesis 2: "Como el fin inmediato y [el] producto por excelencia de la producción capitalista es la plusvalía, tenemos que solamente es productivo aquel trabajo -y solamente es un trabajador productivo aquel ejercitador de capacidad de trabajo- que directamente produzca plusvalía; por ende sólo aquel trabajo que sea consumido directamente en el proceso de producción con vistas a la valorización del capital. (...) Trabajo productivo no es más que una expresión sucinta que designa la relación íntegra y el modo en que se presenta la capacidad de trabajo y el trabajo en el proceso capitalista de producción. (...) Trabajo productivo, en consecuencia, es aquel que para el obrero reproduce solamente el valor previamente de su capacidad de trabajo, mientras que en su condición de actividad generadora de valor valoriza al capital y en cuanto capital opone al obrero los valores creados por ella misma. La relación específica entre el trabajo objetivado y el trabajo vivo, relación que transforma al primero en capital, convierte al segundo en trabajo productivo."¹

En el primer pasaje de esta tesis es evidente que Marx construye y define rigurosamente lo que es trabajo productivo capitalista, a partir de especificar que la finalidad esencial e inmediata, así como el producto *sui generis* de la producción capitalista es el plusvalor, y que está representado por un plusproducto en el cual está contenido puro trabajo impago que el capitalista se apropia por el sólo hecho de ser propietario privado de los medios de producción y también por un lapso de tiempo (jornada de trabajo) de la propia fuerza de trabajo del obrero.

¹ *Ibid.*; pp. 77-83.

En el segundo pasaje de esta tesis, Marx nos muestra que otra forma de ver la constitución de la categoría del trabajo productivo capitalista, es a partir del modo en que se presenta la relación íntegra de la capacidad de trabajo y el trabajo en el proceso capitalista de producción, como proceso de explotación de trabajo impago por parte del capital, o sea, como proceso de trabajo enajenado y enajenante del productor directo. Es decir, que la relación que se establece entre el trabajo objetivado (medios de producción) y el trabajo vivo (fuerza de trabajo), al interior del proceso inmediato de la producción capitalista, hace que el primero se transforme en capital, o sea, que los medios de producción se conviertan en succionadores de trabajo vivo; y el segundo en trabajo productivo, i. e., que la fuerza de trabajo se convierte en un medio e instrumento de la valorización del capital.

Tesis 3: "El proceso laboral capitalista no anula las determinaciones generales del proceso de trabajo. Produce productos y mercancías. El trabajo sigue siendo productivo en la medida en que se objetiva en mercancías como unidad de valor de uso y de valor de cambio. Pero el proceso laboral es sólo un medio para el proceso de valorización del capital. Es productivo, pues, aquel trabajo que se representa en mercancías, pero, si consideramos la mercancía individual, lo es aquél que en una parte alícuota de ésta representa trabajo impago, o si tenemos en cuenta el producto total, aquel trabajo que en una parte alícuota de la masa total de mercancías representa simplemente trabajo impago, o sea, un producto que nada cuesta al capitalista."⁴

⁴ Ibid.; p. 78.

En la presente tesis queda lo suficientemente claro que el TPK no anula las determinaciones del resultado del proceso de trabajo, porque si bien es cierto que el fin inmediato y el producto por excelencia de la producción capitalista es el plusvalor éste siempre está contenido en una parte alícuota de la masa total de mercancías producidas capitalistamente. Y las mercancías son la unidad de valor de uso y forma valor, y el valor de uso es el resultado estructural y transhistórico de todo proceso de trabajo históricamente determinado, pues el valor de uso constituye el contenido material de la riqueza, sea cual fuere la forma social de ésta.³

Por otra parte, si bien es cierto que el TPK no anula las determinaciones del resultado del proceso de trabajo, sí las subordina o subsume, quedando permanentemente reprimida y deformada la forma, así como el contenido material de los valores de uso. Y esto es así, por su carácter productivista abstracto al que no le interesa el producto concreto (valor de uso), sino el producto abstracto (valor). Y no puede ser de otra manera, pues el modo de producción capitalista tiene como misión histórica trascendente, el crear las condiciones materiales para superar toda escasez material a través del desarrollo de las fuerzas productivas, teniendo como pivote de tal desarrollo, la consecución del plusvalor extraordinario. O en otras palabras, para superar la escasez material, la única vía posible es exacerbando el productivismo, y eso se logra centrando y orientando todo el

³ Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. Cit.*; Tomo I; Vol. 1; p. 44.

proyecto de la reproducción social a la consecución del plusvalor o riqueza capitalista.

Tesis 4: "(...) ser trabajo productivo es una determinación de aquél trabajo que en sí no tiene absolutamente nada que ver con el contenido determinado del trabajo, con su utilidad particular o el valor de uso peculiar en el que se manifiesta."⁶

Esta tesis queda suficientemente explicada si recordamos que el TPK es una expresión del modo en que se presenta la relación íntegra de la capacidad de trabajo y el trabajo en el proceso capitalista de producción, es decir, que se trata de una relación de producción específicamente social surgida históricamente. De ahí que sea absolutamente independiente del carácter concreto útil del trabajo y de su respectivo valor de uso.

Tesis 5: "(...) Con el desarrollo de la *subsunción real del trabajo en el capital* o del modo de *producción específicamente capitalista*, no es el obrero individual, sino cada vez más una *capacidad de trabajo socialmente combinada* lo que se convierte en el *agente real* del proceso laboral en su conjunto, y como las diversas capacidades de trabajo que cooperan y forman la máquina productiva total, participan de manera muy diferente en el proceso inmediato de la formación de mercancías o mejor aquí de productos, (...) tenemos que más y más *funciones de la capacidad de trabajo* se incluyen en el concepto inmediato de *trabajo productivo* y sus agentes en el concepto de *trabajadores productivos*, directamente explotados por el capital y *subordinados* en general a su proceso de valorización y de producción (...) y aquí es absolutamente indiferente el que la función de tal o cual trabajador, mero eslabón de este trabajador

⁶ Cfr. Marx, Karl; *El Capital*, Libro I. Capítulo VI (Inédito)...Op. Cit.; p. 84.

colectivo, esté más próxima o más distante del trabajador manual directo."⁷

Para Marx, la *subsunción real del proceso de trabajo inmediato bajo el capital* (SRPTi/K) consiste esencialmente en una revolución total (que se prosigue y repite continuamente) en el modo de producción mismo, en la productividad del trabajo y en la relación entre el capitalista y el obrero. Aunque esta SRPTi/K la tenemos ya desde la cooperación capitalista, en la división del trabajo capitalista, y en su forma desarrollada y plena en la gran industria. Ya desde la división del trabajo capitalista tenemos constituido un *obrero colectivo o global* (capacidad de trabajo socialmente combinada) del proceso de trabajo, donde el proceso total de producción capitalista de una mercancía se presenta como una operación compuesta, como un complejo de muchas operaciones, que se complementan unas a otras independientemente, y que pueden ser realizadas una junto a la otra simultáneamente. De ahí que las mercancías capitalistas *no sean* productos de obreros individuales *sino* de un obrero colectivo, por lo que entonces, cada uno de los obreros individuales que constituyen al obrero global son *trabajadores productivos* sin importar qué tan próximo o distante esté del trabajo manual directo. Por último, cabe señalar que en la gran industria tenemos todavía un obrero global *más complejizado* debido a la aplicación conciente y directa de las ciencias naturales (mecánica, química, etc.) al interior del proceso productivo, cuyo producto por excelencia es la *máquina*. Y la aplicación

⁷ *Ibid.*; pp. 78-79.

de la tecnología al proceso productivo sólo es posible porque las fuerzas productivas del trabajo se encuentran grandemente socializadas.

Tesis 6: "(...) todo trabajador productivo es un asalariado, pero no todo asalariado es un trabajador productivo. Cuando se compra trabajo para consumirlo como *valor de uso*, como *servicio*, no para ponerlo como *factor vivo* en lugar del valor del capital variable e incorporarlo al proceso capitalista de producción, el trabajo no es trabajo productivo y el trabajador asalariado no es trabajador productivo. Se consume su trabajo a causa de su *valor de uso*, no como trabajo que *pone valores de cambio*; se le consume *improductiva*, no productivamente. El capitalista, pues, no se le enfrenta como tal, como representante del capital; por ese trabajo intercambia su dinero como *rédito*, no como *capital*. El consumo de ese trabajo no equivale a $D-M-D'$, sino a $M-D-M$ (la última es el trabajo o *servicio* mismo). El dinero funciona aquí únicamente como medio de circulación, no como capital."⁶

Esta tesis es una consecuencia inmediata de la tesis 1. Por lo que no necesita mayor comentario. Sin embargo, sólo subrayaremos que los trabajos no productivos capitalistamente que ejercen determinados asalariados se compran con la única finalidad de consumirlos como *valor de uso*, como *servicio* que no entran en ningún momento en el proceso de producción capitalista. Por lo que el dinero con que se compra este tipo de fuerza de trabajo funciona como medio de circulación, y no como capital.

Tesis 7: "La diferencia entre el trabajo productivo y el improductivo consiste tan sólo en si el trabajo se intercambia por *dinero como dinero* o por *dinero como capital*. (...) La diferencia entre trabajo productivo y trabajo improductivo [es] importante con

⁶ *Ibid.*; p. 80.

respecto a la acumulación, ya que sólo el intercambio por trabajo productivo constituye una de las condiciones de la reconversión de la plusvalía en capital."⁹

La primera parte de esta tesis es un corolario de la tesis 6. Y en lo correspondiente a la segunda parte de la presente tesis, es importante hacer énfasis que sólo el trabajo productivo capitalista es importante para la acumulación capitalista, pues la acumulación no es más que la reinversión de una parte considerable del plusvalor explotado al obrero, o sea, el plusvalor capitalizado. Entonces por esta razón se entiende claramente la importancia del TPK para la acumulación capitalista.

Tesis 8.a: "Sólo la estrechez mental burguesa, que tiene a la forma capitalista de la producción por la forma absoluta, y en consecuencia, por la única forma natural de la producción, puede confundir la cuestión de qué es trabajo productivo y trabajador productivo desde el punto de vista del capital, con la cuestión de qué es trabajo productivo en general."¹⁰

Esta primera parte de la presente tesis tiene una gran importancia porque expresa claramente el *límite absoluto teórico* del pensamiento burgués para poder comprender y teorizar una configuración histórica del trabajo productivo que es: el TPK. O en otras palabras, aquí se nos presenta un rasgo esencial del discurso teórico burgués que es su *carácter ahistórico*, naturalizador y eternizador de toda realidad social histórica específica. Con lo anterior, Marx nos da pauta para la constitución de uno de los ingredientes esenciales del discurso comunista moderno que es sin duda

⁹ *Ibid.*; pp. 88-89.

¹⁰ *Ibid.*; p. 78.

alguna: el principio de la especificación histórica. Tal principio teórico metodológico toma mayor importancia vital hoy en día, cuando a primera vista, el capitalismo se nos presenta como una realidad mundial global triunfante sobre cualquier utopía concreta anticapitalista, que en los recientes años se nos presentó como la "caída de los países socialistas" y, ergo, el fracaso del comunismo. Pero bien vistas las cosas, nos damos cuenta que las supuestas experiencias socialistas, no eran otra cosa más que experiencias capitalistas *sui generis*, pues hay que recordar,¹¹ que el destino de toda fuerza productiva creada en el seno de la sociedad burguesa -y dentro de ellas el propio marxismo y su proyecto emancipador- es el de quedar subordinadas, subsumidas y deformadas tanto formal como realmente por el capital a lo largo de su desarrollo y expansión mundial dictada por la acumulación capitalista. De ahí que para liberar al discurso comunista y mostrar su vigencia y actualidad como proyecto emancipador, haya que rescatar -entre otras cosas- el principio de la especificación histórica y aplicarlo al propio marxismo.

Tesis 8.b: "1) La concepción fetichista, peculiar al modo de producción capitalista y derivada de la esencia del mismo, según la cual determinaciones formales económicas, tales como ser mercancía, ser trabajo productivo, etc., constituyen una cualidad inherente en y para sí a los depositarios materiales de estas determinaciones formales o categorías.
2) Que, si se considera en cuanto tal al proceso laboral, sólo es productivo el trabajo

¹¹ Cfr. Veraza, Jorge; *Para la Crítica de las Teorías del Imperialismo*; México; Ed. Itaca; 1987; pp. 5-6.

que desemboca en un *producto* (producto material, ya que se trata únicamente de la riqueza material).

3) Que en el proceso real de la reproducción - considerando sus *verdaderos* elementos- con respecto a la formación, etc., de la riqueza, existe una gran diferencia entre el trabajo que se manifiesta en artículos reproductivos y el que lo hace en meros artículos suntuarios (*luxuries*)."¹²

En lo referente al punto 1, Marx es muy claro al señalar una de las fuentes de donde brota una definición errónea sobre el TPK, y que consiste en la concepción fetichista y cósmica de que las determinaciones formales económicas (producto de relaciones sociales de producción) son otras tantas "propiedades naturales" de los productos del trabajo. De tal fetichismo brota una de las determinaciones del carácter ahistórico del pensamiento burgués, y de la ideología burguesa o falsa conciencia.

En el punto 2, se muestra la fuente del carácter empirista y pragmático del pensamiento burgués, al afirmar que sólo es productivo el trabajo que se objetiva en un producto de trabajo tangible y material.

En el punto 3, se muestra otra fuente de donde brota una concepción errónea del TPK, que consiste en definir que es o no es productivo un trabajo a partir del tipo y utilidad del valor de uso que producen.

Tesis 8.c: "(...) con el desarrollo de la producción capitalista todos los *servicios* se transforman en *trabajo asalariado* y todos sus ejecutantes en *asalariados*, teniendo en consecuencia que esa *característica* en común con el trabajador productivo, induce tanto más a la confusión

¹² Cfr. Marx, Karl; *El Capital, Libro I. Capítulo VI (Inédito)...Op. Cit.:* pp. 86-87.

entre unos y otros por cuanto es un fenómeno característico de la *producción capitalista* y generado por la misma. Por lo demás, da pié a los apologistas para convertir el trabajo productivo, por el hecho de ser asalariado, en un trabajador que meramente intercambia sus *servicios* (es decir su trabajo en cuanto valor de uso) por *dinero*. De esta suerte pasan como sobre ascuas y con toda felicidad por encima de la *differentia specifica* de este 'trabajador productivo' y de la producción capitalista como una producción de plusvalía, como proceso de autovalorización del capital, cuyo único instrumento (*agency*), incorporado a él, es el trabajo vivo. Un soldado es un trabajador asalariado, recibe un sueldo, pero no por ello es un trabajador productivo."¹³

Aquí, Marx nos muestra cómo los economistas vulgares toman este aspecto común de los trabajadores de servicios y los trabajadores productivos, que es el de que *ambos son asalariados* (debido al desarrollo de la producción capitalista), para convertir al trabajador productivo en un trabajador que intercambia sus *servicios por dinero*. Con esto, queda encubierto el secreto de la explotación capitalista, que consiste en la expropiación de trabajo impago del obrero (plusvalor) por el capital.

Tesis 9: "En suma, los trabajos que sólo se disfrutan como *servicios* no se transforman en productos separables de los trabajadores (...) y, aunque se les puede explotar de manera directamente *capitalista*, constituyen *magnitudes insignificantes* si se les compara con la masa de la producción capitalista. Por ello se debe hacer caso omiso de esos trabajos y tratarlos solamente a propósito del trabajo asalariado, bajo la categoría de trabajo asalariado que no es al mismo tiempo trabajo productivo."¹⁴

En esta tesis, es importante resaltar el concepto crítico de servicios en Karl Marx, y enfrentarlo a la

¹³ *Ibid.*; pp. 81-82.

¹⁴ *Ibid.*; p. 85.

concepción acrítica de la teoría económica burguesa, cuando habla del sector *servicios* (sector "terciario"), pues al referirse éste como "servicios", a ciertas actividades de extensión de la producción material (por ejemplo el transporte de mercancías, el sistema de comunicaciones y telecomunicaciones, la energía eléctrica, etc.) *vela y desespecifica actividades donde se despliega trabajo productivo capitalista, con la apologeta y vulgar mala fe de encubrir la explotación capitalista en esos sectores de la economía que funcionan esencialmente como extensión de la producción material capitalista. Y esta extensión es debida, sobre todo, al desarrollo de la SRPTi/K. De ahí que, desde nuestro punto de vista, la postura que adopta Marx sobre los estrictos y verdaderos servicios como trabajos asalariados, pero no como trabajos productivos, sea una conclusión correcta y crítica.*

CAPITULO 4
LA TEORIA CRITICA DEL TRABAJO PRODUCTIVO EN
«EL CAPITAL» DE KARL MARX

La obra de *El Capital. Crítica de la Economía Política*, es el libro primero de un total de seis que constituyen el *Plan Global de la Crítica de la Economía Política*, publicado -este plan-, por primera vez, en 1859, en el célebre Prólogo de la *Contribución a la Crítica de la Economía Política*.¹ *El Capital* es, por tanto, la *introducción general* a todo este proyecto globalizador de crítica a la economía burguesa, que lamentablemente no fue concluido a cabalidad por el autor, sino por su amigo de toda la vida, Friedrich Engels.

La obra de *El Capital*, originariamente, consta de tres tomos divididos en cuatro libros, cuyos contenidos son:²

Tomo I: Libro Primero: El Proceso de Producción del Capital.

Tomo II: Libro Segundo: El Proceso de Circulación del Capital.

Libro Tercero: El Proceso Global de la Producción Capitalista.

Tomo III: Libro Cuarto: La Historia de la Teoría o las Teorías sobre la Plusvalía.

¹ Cfr. Marx, Karl; *Contribución a la Crítica de la Economía Política*; México; Siglo XXI Editores; 1980; p. 3.

² Cfr. Marx, Karl; *El Capital*; Tomo I; Vol. 1; México; Siglo XXI Editores; 1975; p. 9.

El objetivo central de *El Capital* es el estudio de las condiciones materiales de posibilidad de la revolución comunista,³ es decir, "(...) el estudio de los elementos: la revolución comunista y engranajes a partir de los cuales se construye esta inmensa fuerza productiva. El desarrollo de la base económica burguesa (otra gran fuerza productiva, constituida por el conjunto de relaciones de producción, distribución, circulación y consumo) va entregando los materiales de construcción; de donde el estudio de la riqueza burguesa es el estudio del medio de producción de la revolución comunista."⁴ De ahí que el objeto teórico específico de *El Capital* sea teorizar "(...) al modo de producción burgués como riqueza para el sujeto revolucionario comunista."⁵ Pues "(...) Carlos Marx da cima a su intención de conceptualizar a la sociedad burguesa como fuerza productiva histórica total cuando la considera como sistema de mercado mundial, el nivel más concreto del desarrollo capitalista; allí donde el modo de producción burgués produce la socialidad universal como resultado de su propia dinámica contradictoria; es decir, produce de forma enajenada el punto de partida de la sociedad comunista; lo entrega cotidianamente y cotidianamente lo reprime, avivando, así, el fuego de la revolución. Tal es el proceso de trabajo que Marx

³ Cfr. Veraza, Jorge; "Carlos Marx y la Técnica. Desde la Perspectiva de la Vida" en; *Críticas de la Economía Política*; Edición Latinoamericana; Nº 22/23; México; Ediciones El Caballito; 1983; particularmente, consúltese el capítulo I: "El horizonte crítico revolucionario de Marx, Darwin y Vico".

⁴ *Ibid.*; p. 59.

⁵ *Ibid.*; pp. 59-60.

busca teorizar y donde la fuerza productiva total burguesa produce a la fuerza total comunista, así como produce otra historia."⁶

La *teoría crítica del trabajo productivo* se encuentra explícitamente expuesta sólo en el Tomo I de *El Capital*, en particular en los capítulos 5 y 14.

Ahora bien, lo primero que haremos es ver cómo está expuesta la teoría crítica del trabajo productivo en el capítulo 5, y después en el capítulo 14 del tomo I de *El Capital*.

El capítulo 5 se titula: "Proceso de Trabajo y Proceso de Valorización", el cual se divide en dos apartados: 1) Proceso de Trabajo y; 2) Proceso de Valorización.

El objetivo central del capítulo 5, es presentar la estructura y las configuraciones históricas del proceso de trabajo, así como la totalidad de determinaciones (elementos, proceso en cuanto tal y resultado) del mismo. Para mostrarnos que el proceso de trabajo es el fundamento positivo procesual-circular autofundamentado y englobante del todo social.⁷ Por eso, la teoría del proceso de trabajo constituye el fundamento de la crítica global de la sociedad burguesa y del Materialismo Histórico. Y en ese sentido, podemos afirmar que el capítulo 5 es el fundamento teórico general a los tres tomos de *El Capital*.

⁶ *Ibid.*; p. 60.

⁷ *Ibid.*; p. 66.

En el primer apartado, se nos muestran las condiciones, el proceso en cuanto tal y el resultado del proceso de trabajo prescindiendo de la *forma social determinada* que asuma, es decir, el proceso de trabajo en términos *transhistóricos* o *estructurales*.

En el segundo apartado, se nos muestran estas mismas determinaciones, pero para distintas configuraciones históricas que reviste el proceso de trabajo (proceso *formador de valor* y proceso formador de *plusvalor* o proceso de trabajo *capitalista*).

Por lo anterior, podemos afirmar que la teoría crítica del trabajo productivo está *expuesta en sus rasgos esenciales* en el capítulo 5.

A lo largo de nuestra lectura del capítulo 5, pudimos ubicar *tres tesis* sobre el trabajo productivo, y son las siguientes:

Tesis 1: La *definición básica* del trabajo productivo en *general*.

Tesis 2: La *definición básica* del trabajo productivo mercantil simple o *formador de valor*.

Tesis 3: La *definición básica* del trabajo productivo *capitalista* o *formador de plusvalor*.

Ahora pasemos a citarlas textualmente.

Tesis 1: "Si se considera el proceso global desde el punto de vista de su resultado, *del producto*, tanto el *medio de trabajo* como el *objeto de trabajo* se pondrán de manifiesto como *medios de*

producción, y el trabajo mismo como trabajo productivo."⁸

Tesis 2: "(...) si el proceso de formación de valor alcanza únicamente al punto en que con nuevo equivalente se reemplaza el valor de la fuerza de trabajo pagado por el capital, estaremos ante un proceso simple de formación del valor."⁹

Tesis 3: "Si comparamos, ahora, el proceso de formación de valor y el proceso de valorización, veremos que este último no es otra cosa que el primero prolongado más allá de cierto punto."¹⁰

El capítulo 14 se titula "Plusvalor absoluto y relativo", y forma parte de la sección quinta del tomo I de *El Capital*.

Su objetivo central es presentar uno de los resultados - que es el esencial- del proceso inmediato de la producción capitalista, que es el plusvalor, tanto en su modalidad de plusvalor absoluto como de plusvalor relativo, así como la unidad de ambos. También, el hacer una reflexión histórico-crítica de la base natural del plusvalor.

En nuestra lectura sobre el presente capítulo, sólo pudimos detectar cuatro tesis sobre el trabajo productivo capitalista, y son las siguientes:

Tesis 1: La definición básica del trabajador productivo capitalista.

Tesis 2: Lo que realmente expresa la definición del TPK.

Tesis 3: La ampliación-reducción del concepto de TPK y de su portador, el obrero productivo.

⁸ Cfr. Marx, Karl; *El Capital...Op. cit.*; p. 219.

⁹ *Ibid.*; p. 236.

¹⁰ *Ibid.*

Tesis 4: La *insuficiencia* de la definición del trabajo productivo en general para el caso del TPK.

Ahora pasemos a transcribirlas textualmente, y a hacer un comentario a cada una de ellas, en caso de que así lo amerite, pues a varias de ellas hemos hecho un comentario breve en otro momento.

Tesis 1: "(...) la producción capitalista no sólo es producción de mercancías; es en esencia, producción de plusvalor. (...) Sólo es productivo el trabajador que produce plusvalor para el capitalista o que sirve para la autovalorización del capital."¹¹

Para el comentario a esta tesis, ver nuestro comentario a la tesis 2 del capítulo 3.

Tesis 2: "(...) el concepto de trabajador productivo, por ende, en modo alguno implica meramente una relación entre actividad y efecto útil, entre trabajador y producto del trabajo, sino además una relación de producción específicamente social surgida históricamente, que pone en el trabajador la impronta de medio directo de valorización del capital. De ahí que ser trabajador productivo no constituya ninguna dicha, sino una maldición."¹²

Para esta tesis, ver nuestro breve comentario a la tesis 5 en el capítulo 2 y a la tesis 2 en el capítulo 3.

Tesis 3: "(...) Al ampliarse el carácter cooperativo del proceso laboral mismo, se amplía necesariamente, por consiguiente, el concepto de trabajo productivo y de su portador, el obrero productivo. Por otra parte, en cambio, ese concepto se vuelve más restringido. (...) El obrero no produce para sí, sino para el capital. Por tanto, ya no basta con que produzca en general. Tiene que producir plusvalor."¹³

¹¹ *Ibid.*; p. 616.

¹² *Ibid.*

¹³ *Ibid.*

Para esta tesis, ver nuestro breve comentario a la tesis 5 en el capítulo 3.

Tesis 4: "(...) esta definición de trabajo productivo, tal como se la infiere desde el punto de vista del proceso laboral simple, de ningún modo es suficiente en el caso del proceso capitalista de producción."¹⁴

Esta tesis nos plantea la *insuficiencia* de la definición del trabajo productivo en general para el caso del TPK, porque ahora ya *no es* suficiente que el trabajo se objetive en un valor de uso cualquiera para que sea productivo, *sino* que debe producir y objetivar plusvalor.

¹⁴ *Ibid.*; p. 615.

A Manera de Conclusión

El presente trabajo de Tesis de Licenciatura es producto de varios años de formación teórico-crítica, y en la cual, a lo largo de mi investigación sobre la Teoría Crítica del Trabajo Productivo en Karl Marx, he llegado a las siguientes conclusiones, las cuales pienso profundizar en los próximos años, y son las que a continuación enuncio:

I. La teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx se encuentra contenida, desde los *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844* y *La Ideología Alemana* (donde ya explícitamente reflexiona la relación esencial entre el trabajo productivo y la escasez), hasta su obra cumbre: *El Capital. Crítica de la Economía Política*, pasando por los *Grundrisse* y, sobre todo, las *Teorías sobre la Plusvalía*.

II. La importancia básica de la teoría crítica del trabajo productivo en Karl Marx consiste en que en ella se juega la validez y fundamentación del Materialismo Histórico y de la Crítica de la Economía Política.

III. La forma de exponer la presente teoría de Marx es tomando como base los dos grandes planos de toda realidad histórica humano-social: 1) el *transhistórico* o *estructural* y 2) *El histórico* o *configuracional*. Y esta manera de abordar la realidad histórica constituye uno de los *rasgos esenciales* y específicos del discurso crítico de Marx.

IV. Por lo anterior, afirmamos -junto con Korsch- que el primer principio básico de la nueva ciencia revolucionaria de la sociedad, o sea el marxismo, es el *principio de la*

especificación histórica de todas las relaciones y circunstancias sociales.

V. Al estudiar el plano *transhistórico* del trabajo productivo, se demuestra que éste es el fundamento positivo y práctico de toda sociedad humana, y por lo tanto, el *ingrediente fundante* de la concepción materialista de la historia.

VI. Al abordar el plano *histórico* del trabajo productivo, se diferencian claramente dos grandes tipos de trabajo productivo que corresponden a las dos grandes épocas históricas habidas y por haber: 1) la época de escasez material y 2) la época de abundancia material. Ambas épocas están determinadas por el grado de desarrollo que han alcanzado, y alcanzarán propiamente, en ese momento, las fuerzas productivas sociales, sobre todo las técnicas.

VII. La teoría crítica del trabajo productivo *específicamente escaso o prehistórico humano*, es aquella teoría que se circunscribe al estudio de las diferentes configuraciones históricas del trabajo productivo al interior de la época de escasez material. En ella, todas las diferentes configuraciones tienen en común el *carácter productivista*, pero sobre todo, el trabajo productivo *capitalista* es el más productivista de todos, y por esta razón, está llamado a crear las condiciones objetivas y subjetivas para superar, una vez y para siempre, la escasez material.

VIII. A partir del carácter *productivista* exacerbado del trabajo productivo *capitalista*, se puede analizar y criticar a fondo la experiencia *pseudo-socialista* de los mal llamados *países socialistas*.

IX. La teoría crítica del trabajo productivo *específicamente no escaso o libertario comunista*, es aquella que estudia al trabajo productivo al interior de la muy probable y futura época de abundancia material. En esta teoría se delinean los aspectos fundamentales, en lo económico, de la *utopía concreta comunista*.

X. Esta teoría tiene como correlato a la concepción *marxiana de riqueza*.

Bibliografía

- Barreda Marín, Andrés**; *En Torno a la Fundamentación y Argumentación del Capítulo I de El Capital de Karl Marx*; Tesis de Licenciatura; México; Facultad de Economía-UNAM; 1982.
- ; *Apuntes de Clase de Economía Política I a VII*; México; 1986-1990.
- del Barco, Oscar**; *Esencia y Apariencia en El Capital*; México; Universidad Autónoma de Puebla; 1977.
- Dutschke, Rudi**; *Lenin. Tentativas de poner a Lenin sobre los Pies*; Barcelona; Ed. Icaria; 1976.
- ; *La Democracia Obrera, el Comunismo y el Problema de la «Abolición del Trabajo»*; Barcelona; Ed. Icaria; 1978.
- Echeverría, Bolívar**; *El Discurso Crítico de Marx*; México; Ed. Era; 1986.
- Engels, Friedrich**; "El Papel del Trabajo en la Transformación del Mono en Hombre" en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974.
- ; "Carlos Marx" en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974.
- ; "Discurso ante la Tumba de Marx" en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974.
- ; "Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico" en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974.
- ; *El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado* en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974.
- Gorter, Hermann**; *Jefes, Partido y Masas*; México; Ed. Grijalbo; Colección 70; Nº 101; 1971.
- Grossmann, Henryk**; *La Ley de la Acumulación y del Derrumbe del Sistema Capitalista*; México; Siglo XXI Editores; 1979.
- Grupo de Comunistas Internacionalistas de Holanda**; "Tesis sobre el Bolchevismo" en; *Críticas del Bolchevismo*; Barcelona; Ed. Anagrama; Colección Debates; 1976.

-**Juanes, Jorge**; *Karl Marx o la Crítica de la Economía Política como Fundamento*; México; Universidad Autónoma de Puebla; 1982.

-**Korsch, Karl**; *Karl Marx*; México; Ed. Ariel; 1983.

-----; *Marxismo y Filosofía*; Barcelona; Ed. Ariel; 1978.

-----; *La Concepción Materialista de la Historia y otros Ensayos*; Barcelona; Ed. Ariel; 1980.

-----; *¿Qué es la Socialización? Un Programa de Socialismo Práctico*; Buenos Aires; Siglo XXI Editores; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 45; 1973.

-----; *Lucha de Clases y Derecho del Trabajo*; Barcelona; Ed. Ariel; 1980.

-**Kosik, Karel**; *Dialéctica de lo Concreto*; México; Ed. Grijalbo; 1967.

-**Lenin, Vladimir Illich**; *El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo* en; Lenin, V. I.; *Obras Escogidas*; Tomo V; Moscú; Ed. Progreso; 1976.

-----; "Tres Fuentes y Tres Partes Integrantes del Marxismo" en; Lenin, V. I.; *Obras Escogidas*; Tomo V; Moscú; Ed. Progreso; 1976.

-----; "Carlos Marx" en; Lenin, V. I.; *Obras Escogidas*; Tomo V; Moscú; Ed. Progreso; 1976.

-**Lefebvre, Henri**; *El Marxismo*; Buenos Aires; Ed. Eudeba; 1985.

-**López Díaz, Pedro** (Compilador); *Teoría, Estructura y Método en El Capital*; Cuatro Volúmenes; México; Ediciones de Cultura Popular; 1979.

-**Lukács, Georg**; *Historia y Conciencia de Clase*; México; Ed. Grijalbo; 1983.

-**Luxembourg, Rosa**; *Introducción a la Economía Política*; México; Siglo XXI Editores; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 35; 1985.

-----; *Escritos Políticos*; Dos Volúmenes; México; Ed. Era; 1981.

-**Marcuse, Herbert**; *El Hombre Unidimensional*; México; Ed. Joaquín Mortiz; 1990.

-----; *El Final de la Utopía*; Barcelona; Ed. Ariel; 1981.

-----; *Contrarrevolución y Revuelta*; México; Ed. Joaquín Mortiz; 1984.

-Marx, Karl; *En torno a la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel*; en Marx, Karl & Engels, Friedrich; *La Sagrada Familia y otros Escritos Filosóficos de la Primera Época*; México; Ed. Grijalbo; 1968.

-----; *Cuadernos de París*; México; Ed. Era; 1974.

-----; *Manuscritos Económico-Filosóficos de 1844* en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Fundamentales de Marx y Engels*; Tomo I; México; Fondo de Cultura Económica; 1987.

----- (& Engels, Friedrich); *La Ideología Alemana* en; *Obras Escogidas*; Tomo I; Moscú; Ed. Progreso; 1974.

-----; *Miseria de la Filosofía*; Buenos Aires; Ed. Signos; 1970.

-----; "El Salario" en; *Escritos Económicos Varios*; México; Ed. Grijalbo; 1962.

-----; *Manifiesto del Partido Comunista* en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo I; Moscú; Ed. Progreso; 1974.

-----; *Trabajo Asalariado y Capital* en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Escogidas*; Tomo I; Moscú; Ed. Progreso; 1974.

-----; *Introducción General a la Crítica de la Economía Política [1857]*; México; Siglo XXI Editores; 1989.

-----; *Contribución a la Crítica de la Economía Política*; México; Siglo XXI Editores; 1980.

-----; "Fragmento de la Versión Primitiva de la Contribución a la Crítica de la Economía Política" en; *Contribución a la Crítica de la Economía Política*; México; Siglo XXI Editores; 1980.

-----; *Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse)*; Tres Volúmenes; México; Siglo XXI Editores; 1984.

-----; *Teorías sobre la Plusvalía* en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; *Obras Fundamentales de Marx y Engels*; Tomo 12; México; Fondo de Cultura Económica; 1987.

-----; *El Capital. Crítica de la Economía Política*; 8 Volúmenes; México; Siglo XXI Editores; 1981.

- ; *El Capital. Libro I, Capítulo VI (Inédito)*; México; Siglo XXI Editores; 1985.
- ; *Crítica al Programa de Gotha en; Marx, Karl & Engels, Friedrich; Obras Escogidas; Tomo III; Moscú; Ed. Progreso; 1974.*
- Mattick, Paul**; *Rebeldes y Renegados. La Función de los Intelectuales en el Movimiento Obrero*; Barcelona; Ed. Icaria; 1978.
- ; "Lenin y su Leyenda" en; *Críticas del Bolchevismo*; Barcelona; Ed. Anagrama; Colección Debates; 1976.
- ; "Karl Korsch" en; Pannekoek, Anton; *Lenin Filósofo*; Buenos Aires; Siglo XXI Editores; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 42; 1973.
- ; *Crisis y Teoría de las Crisis*; Barcelona; Ed. Península; 1977.
- Napoleoni, Claudio**; *Lecciones sobre el Capítulo Sexto (Inédito) de Marx*; México; Ed. Era; 1976.
- Pannekoek, Anton**; *Lenin Filósofo*; Buenos Aires; Siglo XXI Editores; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 42; 1973.
- Reich, Wilhelm**; *¡Escucha, Pequeño Hombrecito!*; México; Ed. Pasquín; s. f.
- Rosdolsky, Roman**; *Génesis y Estructura de El Capital de Marx*; México; Siglo XXI Editores; 1979.
- Roseberg, D. I.**; *Comentarios a El Capital*; México; Ed. Quinto Sol; 1982.
- Rubin, Isaac Illich**; *Ensayos sobre la Teoría Marxista del Valor*; México; Siglo XXI Editores; Cuadernos de Pasado y Presente; Nº 53; 1983.
- Sánchez Vázquez, Adolfo**; *Filosofía de la Praxis*; México; Ed. Grijalbo; 1985.
- Veraza Urtuzuástegui, Jorge**; *Para la Crítica de las Teorías del Imperialismo*; México; Ed. Itaca; 1987.
- ; *Presentación de las Tesis Principales de la Crítica de la Economía Política. Un Ejercicio*; Tesis de Licenciatura; México; Facultad de Economía-UNAM; 1979.
- ; "Carlos Marx y la Técnica. Desde la Perspectiva de la Vida" en; *Críticas de la Economía Política, Revista*; Edición Latinoamericana; México; Ediciones El Caballito; 1983.

-----; "El Materialismo Histórico en El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado" en; *Revista Itaca*; Nº 2; México; Ed. Itaca; Invierno; 1984-1985.

-----; "La Intención de Karl Korsch al escribir su *Karl Marx y la Crítica al Programa del K.A.P.D.*" en; *Revista Itaca*; Nº 4; México; Ed. Itaca; Verano; 1985.

-----; "Subsunción Real del Consumo bajo el Capital y Luchas Emancipatorias del Fin de Siglo (Inédito); México; 1992.

-Zeleny, J.; *La Estructura Lógica de El Capital de Marx*; Barcelona; Ed. Grijalbo; 1974.