

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA



CONCEPCION MARXISTA ACERCA DEL CARAC-
TER DE LA PARTICIPACION CAMPESINA EN LA
REVOLUCION SOCIALISTA.

BLANCA AURORA RUBIO VEGA

1 9 7 7

RUBIO VEGA, Blanca A. - 1977.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Biblioteca Central

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM



UNAM – Dirección General de Bibliotecas

Tesis Digitales

Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©

PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

**CONCEPCION MARXISTA ACERCA DEL CARAC-
TER DE LA PARTICIPACION CAMPESINA EN LA
REVOLUCION SOCIALISTA.**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA**

P R E S E N T A

BLANCA AURORA RUBIO VEGA

1 9 7 7

A MI MADRE

I N D I C E

	Pág.
Presentación.....	I
PRIMERA PARTE	
MARX Y ENGELS EN EL PROBLEMA CAMPEÑO.....	1
Introducción.....	2
Capítulo I Acerca del problema colonial....	4
Capítulo II Sobre la transición al socialis- mo en los países no europeos...	16
Capítulo III Acerca de la alianza obrero- campesina.....	28
Apéndice de Notas	35
SEGUNDA PARTE	
VLADIMIR. I. LENIN: PLANTEA---: MIENTOS SOBRE LA PARTICIPACION DEL CAMPEÑO EN LA REVOLU-- CION RUSA.....	42
Introducción.....	43
Capítulo I El proceso revolucionario. (1898-1906).....	47
a).- Condiciones de vida del campesino.	
b).- Lucha contra las relacio- nes serviles de producción.	
c).- Las clases sociales.	
d).- La alianza obrero-campesi- na.	
Capítulo II La conquista proletaria del poder. (1917).....	64

	a).- El proceso de proletarización campesina.	
	b).- La alianza obrero-campesina	
Capítulo III	El proceso de transformación socialista. (1917-1923).....	73
	a).- La revolución democrático-burguesa en el campo.	
	b).- La alianza con los campesinos medios.	
Apéndices de Notas		87
TERCERA PARTE	EL PENSAMIENTO MAOISTA SOBRE LA CUESTION CAMPESINA: LA TERCERA ETAPA DEL MARXISMO.....	92
Introducción		93
Capítulo I	Marco histórico en el que se desarrolló el movimiento.....	96
	a).- China en el contexto mundial.	
	b).- Situación económica y social del campesinado.	
	c).- La estructura de clases en el campo.	
Capítulo II	Rasgos principales del proceso revolucionario.....	105
	a).- La derrota de 1927.	
	b).- La guerra prolongada.	
	c).- De la revolución democrático burguesa a la Política de Nueva Democracia.	
	d).- La revolución mundial. (Una concepción teórica).	

Pág.

Capítulo III	La alianza obrero-campesina....	114
	a).- La fuerza principal de la revolución.	
	b).- La vanguardia revolucionaria.	
	c).- El carácter de la alianza obrero-campesina.	
Capítulo IV	La transición al socialismo.	121
Apéndice de Notas.		127
CONCLUSIONES		129
BIBLIOGRAFIA		133

P R E S E N T A C I O N .

La presente investigación pretende configurar el marco teórico general que sirva de base para el estudio de los -- movimientos campesinos en los países periféricos y en particular para el caso de México.

Con este fin se analizan aquí las concepciones teóricas de Marx, Engels, Lenin y Mao sobre la participación del campesinado en las revoluciones socialistas. Intentamos con ello sistematizar los rasgos mas generales de la línea de --- pensamiento marxista referida al problema campesino, concebida como una unidad teórica coherente que se supera mediante la confrontación de la teoría con la realidad y por tanto se transforma con el desarrollo histórico y social.

Consideramos que la población campesina constituye en los países dependientes una fuerza política importante, no sólo por su mayoría como clase, sino también por la situación de opresión en que se encuentra. En este sentido, se impone la necesidad de integrar y desarrollar una teoría sobre el problema campesino que aclare el carácter de su participación y las posibilidades y condiciones que precisa su radicalización e integración a la lucha obrera por el socialismo. Sobre este problema se trabaja ahora intensamente en

nuestros países, pero, a pesar de ello, existen todavía pocos estudios en los que se haya hecho en rigor una sistematización interpretativa del aporte clásico del marxismo a la cuestión campesina. Por esta razón la realización de este trabajo implicó un proceso de búsqueda, concatenación y análisis de los materiales, que puede resultar francamente incompleto. A pesar de ello consideramos que constituye un intento inicial susceptible de superación futura.

Sólo me resta hacer patente mi agradecimiento a Julio Moguel por su valiosa colaboración crítica y sobre todo por los inapreciables estímulos que me brindó durante la realización de esta investigación; a Jaime Peña Ramírez por sus consejos e incansable ayuda.

"Al desilusionarse de la restauración na
poleónica, el campesino francés abandonara
rá la fe puesta en su parcela; todo el -
edificio estatal erigido sobre ella se -
vendrá abajo, y la revolución proletaria
obtendrá el coro sin el cual su solo se
convierte, en toda nación campesina, en
un canto del cisne."

CARLOS MARX

"Desde Irlanda hasta Sicilia, desde Andal
ucía hasta Rusia y Bulgaria, el campe--
sino es un factor esencialísimo de la --
población, de la producción y de poder
político."

FEDERICO ENGELS

"...Las masas trabajadoras, los campesinos de las colonias, a pesar de que aún son atrasados, jugarán un papel revolucionario muy grande en las fases sucesivas de la -- revolución mundial."

V. I. LENIN

"Por eso, el problema campesino es el problema básico de la revolución china, y la fuerza de los campesinos constituye la -- fuerza principal de ésta."

MAO TSE-TUNG

PRIMERA PARTE.

MARX Y ENGELS EN EL PROBLEMA CAMPESINO.

I N T R O D U C C I O N

Los escritos de Marx y Engels sobre los países no europeos permiten destacar varios aspectos que son de vital importancia para comprender el papel específico que esta parte del mundo tiene en la teoría clásica de la revolución socialista y en que medida la clase mayoritaria que la forma, el campesinado, puede representar un agente de cambio.

Uno de estos aspectos, que trataremos inicialmente, lo constituye el llamado problema colonial. Su importancia radica en que permite comprender la visión que Marx y Engels tenían acerca de los países atrasados y de las perspectivas de desarrollo capitalista que enfrentaban. El análisis de este problema constituye, pues, un marco general en el cual se ubican los países campesinos en el cuerpo teórico del marxismo clásico.

Un segundo aspecto es el referido a la polémica entablada alrededor de 1870 entre los teóricos revolucionarios de la época, acerca de la posibilidad en los países atrasados de obviar la vía capitalista de desarrollo y acceder directamente al socialismo. Este problema nos remite necesariamente al análisis de los planteamientos que Marx y Engels desarrollaron sobre la revolución socialista mundial y el papel que en ella ocupaban los países no europeos. Finalmente se analizan aquí las concepciones de los fundadores

del marxismo en torno al carácter de la participación campesina en la revolución y el problema de la alianza obrero-campesina.

Los autores desarrollan los fundamentos sobre la alianza mencionada y la definen como una condición necesaria en los movimientos revolucionarios de los países campesinos, ellos establecen también los agentes portadores de esta alianza (jornalero rural y campesino pobre), pero no plantean el carácter que debe asumir. Su concepción general de la lucha de clases asignaba al proletariado el papel primordial en la revolución, de ahí que centren su atención en la organización proletaria en Occidente, donde existía ya una clase obrera madura y numerosa, en cambio el problema campesino, adquirió siempre en sus análisis un carácter circunstancial.

C A P I T U L O I

ACERCA DEL PROBLEMA COLONIAL

Los actuales países poblados por una mayoría campesina e integrados al sistema capitalista mundial mediante lazos de dependencia económica, eran durante el siglo XIX países coloniales, sujetos a las metrópolis desarrolladas no sólo a través de la exacción económica sino también y en forma predominante por medio del dominio político. Por ello, los análisis que Marx y Engels realizan sobre los actuales países del tercer mundo son precisamente en su condición de colonias; dichos análisis se encuentran diseminados en un amplio material básicamente de carácter periodístico y epistolar. Si bien en ellos no se toca de manera directa el problema de la participación campesina en la revolución, permiten en cambio obtener una visión sobre el papel que concedían los fundadores del marxismo a los países campesinos en su evolución histórica.

Las tesis de Marx y Engels sobre la situación colonial, muestran una evolución ascendente que corresponde a la confrontación de sus ideas con la cambiante realidad histórica de los países sojuzgados y del entonces incipiente fenómeno imperialista. Es decir, a pesar de que en los textos pudieran encontrarse ideas aparentemente contradictorias, lo que

existe en el fondo es la estrecha interdependencia entre el conocimiento y el objeto de estudio, en la cual el primero - se ve constantemente modificado por el desarrollo del segundo. De lo que se desprende que el contenido dialéctico de su concepción sólo se puede captar en su concatenación con la realidad histórica que la sustenta.

En los primeros escritos sobre el tema,¹ (1847-1856), se sostiene que la intervención de los países industrializados en las colonias generaría en ellas el desarrollo del capitalismo a la imagen y semejanza del sistema de los conquistadores. Aún cuando no escribieron exhaustivamente sobre ello, sus conocimientos sobre el Modo de Producción Asiático, -pre dominante en algunos países de Oriente y caracterizado como una formación que permanece inalterable a través del tiempo² les hacía concebir la idea de que por sí sólo no podría engendrar un proceso revolucionario que transformara sus formas atrasadas de producción, permitiéndole alcanzar el desarrollo económico, social y cultural que trae consigo el Modo Capitalista de Producción.

La necesidad de mercados por parte de los países avanzados y el impulso que dieron las colonias como proveedoras de materias primas al capitalismo europeo, hacían concebir a Marx y a Engels que el desarrollo acelerado de éste Modo de Producción en las metrópolis traería como consecuencia su implantación con los mismos rasgos y características en el -

resto del mundo. Ellos avizoraban ya, en sus inicios, el -
carácter mundial que adquiere éste régimen de producción.

En un artículo denominado "Los Movimientos de 1847",
Engels escribe: La burguesía "quiere organizar el mundo en-
tero según sus normas y en una considerable parte del plane-
ta alcanzará ese objetivo. Como es sabido, no somos amigos
de la burguesía. Pero en ésta ocasión aceptamos su triunfo.
(...) Nada tenemos en contra de que por doquier ejecute sus
designios. (...) Estos señores creen realmente que trabajan
para si mismos." (...) Los burgueses "trabajan solo en nues-
tro interés. (...) ¡Seguid luchando con denuedo, honorables
señores del capital! Necesitamos de vosotros por el momento;
vuestra dominación, incluso, aquí y allá nos es necesaria. -
Tenéis que despejarnos del camino los restos de la edad me-
dia y de la monarquía absoluta, tenéis que aniquilar el pa-
triarcalismo, tenéis que centralizar, tenéis que transformar
a todas las clases más o menos desposeídas en verdaderos pro-
letarios, en reclutas para nosotros, tenéis que suministrar-
nos mediante vuestras fábricas y conexiones comerciales la -
base de los medios materiales que el proletariado necesita -
para su liberación. Como premio por ello, podéis dominar un
breve tiempo (...) pero no olvidéis, "el verdugo está a la -
puerta." +

Estas tesis serán modificadas posteriormente; sin embar-
go, es relevante el planteamiento de que la única alternati-

+ Citado en "Materiales para la historia de América Latina",
por Pedro Scaron. Mow. t. IV. p.p. 501-503.

de desarrollo posible para los países atrasados es que sean conquistados por las potencias de Europa, fenómeno que generaría en ellos un capitalismo similar al instaurado en el -- viejo continente.

La experiencia histórica ha demostrado -y desde luego no es mérito de nuestra parte- la invalidez de algunas de las predicciones de Engels, pues si bien es cierto que el capitalismo se extendió a todas las áreas del mundo, el sistema de producción que se generó en los países conquistados resultó ser un capitalismo deformado, incapaz de engendrar una clase obrera numerosa y una burguesía autónoma. En cambio, el poder de la burguesía de los países centrales se amplió profusamente y la clase obrera de estos países --como reconocerá el propio Engels-- tiende a "participar alegremente en el festín del monopolio inglés sobre el mercado mundial y en las colonias." +

Aquí encontramos ya, en la aguda visión del viejo militante, una de las premisas que Lenin retomaría después sobre el llamado "aburguesamiento" del proletariado europeo y de -- su incapacidad, en relación con las masas populares del tercer mundo, para derrocar al sistema capitalista que la oprime.

Durante estos años Marx escribe un texto revelador de su posición sobre la necesidad histórica de la expansión capitalista en las colonias. Resulta evidente en este mate---

+ Carta de Engels a Kautsky. 12 de septiembre de 1882.
"Carlos Marx y Federico Engels, Correspondencia". Ed.
CARTAGO, Buenos Aires 1973. p.p. 323.

rial la contradicción a la que se enfrentaba Marx, pues por un lado, la violencia y degradación que la conquista imprimía en los pueblos dominados exigía de su parte una actitud de rechazo y desaprobación, pero por otro lado, su convicción acerca de la imposibilidad de autotransformación en los países no europeos le llevaba imprescindiblemente a elaborar -- una justificación teórica de las atrocidades del colonialismo: "Bien es verdad que al realizar una revolución social en el Indostán, Inglaterra actuaba bajo el impulso de los intereses mas mezquinos, dando pruebas de verdadera estupidez en la forma de imponer sus intereses. Pero no se trata de eso. De lo que se trata es de saber si la humanidad puede cumplir su misión sin una revolución a fondo en el estado social de Asia. Si no puede, entonces, y a pesar de todos sus crímenes, Inglaterra fué el instrumento inconsciente de la historia al realizar dicha revolución." *

Una de las consecuencias políticas mas importantes que derivan de estas tesis, es que se concibe en cierta medida a la población de los países no europeos como un sujeto a-histórico, incapaz de realizar por sí mismo acciones tendientes a transformar sus formas de vida; en la medida en que -- su transformación les viene de fuera, lo es externa e impuesta, la actitud mas consecuente de las naciones sojuzgadas ante el progreso de la humanidad, es la aceptación receptiva de la conquista en su territorio. En este contexto la lucha por la liberación nacional de los pueblos oprimidos

* "Sobre el Colonialismo". CUADERNOS PASADO Y PRESENTE, No. 37, Córdoba, 1973. p.p. 71-72.

pierde todo contenido revolucionario.

Los artículos de Engels referidos a México, escritos entre 1848 y 1849, reafirman estas concepciones y pueden resultar francamente reaccionarias a la luz de los acontecimientos del siglo XX, cuando se puso de manifiesto el potencial revolucionario de los pueblos del tercer mundo y su absoluta capacidad autónoma de evolución histórica: "En América hemos presenciado la conquista de México, la que nos ha complacido. Constituye un progreso, también, que un país ocupado hasta el presente exclusivamente de sí mismo, desgarrado por perpetuas guerras civiles e impedido de todo desarrollo, un país que en el mejor de los casos estaba a punto de caer en el vassallaje industrial de Inglaterra, que un país semejante sea lanzado por la violencia al movimiento histórico. Es en interés de su propio desarrollo que México estará en el futuro bajo la tutela de los Estados Unidos. (...) Es en interés del desarrollo de toda América que los Estados Unidos, mediante la ocupación de California, obtienen el predominio sobre el Océano Pacífico. Pero quién, volvemos a interrogar, saldrá gananciosa por de pronto de la guerra? Sólo la burguesía..." +

A pesar del matiz que caracterizaba los artículos de esta época, no escapaba a los ojos de Marx el hecho de que los países europeos eran susceptibles de provocar cambios en

+ "Materiales para la historia de América Latina". CUADERNOS PASADO Y PRESENTE. p.p. 183.

las metrópolis, e inclusive suscitar ahí revoluciones. En 1853, en su artículo denominado "la revolución en China y en Europa", Marx escribe: (...) "el próximo levantamiento de los pueblos de Europa (...) puede depender, con mayores probabilidades, de lo que está sucediendo ahora en el celeste Imperio (...) que de cualquier otra causa política." +

El contenido esencial en el que se fundamentan las tesis aquí desarrolladas cambió radicalmente a raíz de la experiencia histórica que brindó la consolidación del proceso de expansión capitalista. A partir de 1856 aproximadamente, las tesis hasta entonces sustentadas por Marx y Engels dan un vuelco total. Desde entonces, los escritos sobre el colonialismo se distinguen por una actitud de denuncia ante la acción destructora y negativa de la dominación capitalista.

En éste período Marx ya no ve en Inglaterra la nación civilizadora de los pueblos semi-bárbaros, la nación cuya misión histórica era rescatar a los pueblos colonizados de su atraso cultural y moral; sino que pone de manifiesto los horrores que el tráfico del opio trajo al pueblo chino mientras se engrosaban las arcas británicas; se denuncia el fraude realizado al Gobierno chino sobre sus ingresos por la importación y exportación de mercancías; se revela la crueldad con que son vendidos los culíes chinos en las costas del Perú y de Cuba para ser ahí utilizados como esclavos.³ En 1865 escribe sobre la "hipocresía inglesa" y las "carnicerías

+ Marx y Engels.- "Sobre el Colonialismo", op. cit. p.p. 7-9.

as en Jamaica"⁴; y tres años antes condena la iniciativa inglesa contra México en un artículo llamado "El Revoltijo Mexicano".⁵

En su artículo "El escándalo de Panamá" Engels ya no centra su atención en el progreso que Europa llevaba a los países latinoamericanos con la implantación de infraestructura y la utilización de la máquina de vapor. Aquí la atención se desplaza hacia el carácter de dominación y explotación que estos países llevaban al mundo no europeo: "(...) un rasgo característico del escándalo de Panamá es que mientras se derramaba un torrente de lágrimas por la suerte de los ahorristas estafados, la prensa europea silenciaba lo ocurrido con las víctimas principales: 22,000 obreros latinoamericanos, culíes chinos e indios, que obligados a trabajar en condiciones horribles habían sucumbido de malaria y fiebre amarilla durante la excavación de apenas 30 Km. de canal." +

En estos textos se mantiene una actitud de repudio total hacia la dominación capitalista, sin embargo, hasta entonces, no se expresa nada sobre el carácter catalizador de la dominación; no se avanza sobre la necesidad de un desarrollo autónomo en las colonias. Es a partir de 1869, año en que ya se manifestaban en lo esencial los resultados de la dominación británica en Irlanda, cuando Marx y Engels cam---

+ Marx y Engels.- "Materiales para la historia" Op. cit. p.p. 242.

bían totalmente su posición sobre la dominación colonial tan to en el aspecto económico como en el ámbito de la lucha de clases.

En una carta de Engels a Marx fechada en 1870 se adelan tan argumentos muy importantes para la comprensión de la re- lación actual entre los países desarrollados y los dependien tes. Dice Engels: "Cuanto mas estudio el asunto, mas claro me resulta que Irlanda ha sido frenada en su desarrollo por la invasión Inglesa, y que se le ha hecho retroceder varios siglos." +

En esta misma época Marx se encuentra en una posición - totalmente opuesta a la de 1853 acerca del problema colonial en la India: "Más que la historia de cualquier otro pueblo, la administración Inglesa en la India ofrece una serie de -- experimentos fallidos y realmente descabellados (en la prác- tica infames). En Bengala crearon una caricatura de la gran propiedad rural Inglesa; en la India Sudoriental, una cari-- catura de la propiedad parcelaria; en el noroeste, en la me- dida en que les fué posible, transformaron la comunidad eco- nómica india, con su propiedad comunal de la tierra, en una caricatura de si misma." ++

En estas notas se observa que Marx ha desterrado total- mente la idea de que el capitalismo pueda generar en los pa- íses dominados un sistema igual al que se desarrolla en las

+ Marx y Engels.- "Sobre el Colonialismo", Op. cit. p.p. 311. Carta de Engels a Marx 19 de enero de 1870.

++ Marx, Carlos. "El Capital". FONDO DE CULTURA ECONOMICA México, 1956.

metrópolis; es decir, autónomo e independiente. El problema irlandés, por otra parte, adquiere para Marx un papel primordial en la revolución mundial; llega a ésta conclusión al advertir que la oligarquía terrateniente inglesa, que mantenía sus dominios fortificados en Irlanda, no podía ser derrocada por el proletariado inglés mientras esta colonia no fuera liberada. Las posiciones irlandesas proveían una coraza a la aristocracia inglesa.

Marx consideraba que el único camino para el triunfo -- socialista en Inglaterra -- era que esta disolviera la unión -- establecida con Irlanda en 1801 y la convirtiera en una libre relación federal, pues de otra manera el proletariado -- inglés seguiría aliado a las clases dominantes enfrentándose como enemigo común al pueblo irlandés. Así lo expresa -- Marx en una carta a Engels escrita en 1869: "La clase obrera nunca hará nada mientras no se libere de Irlanda. La pazanca debe aplicarse en Irlanda. Por eso tiene tanta importancia el problema irlandés para el movimiento social en general." +

Otro de los avances importantes que se notan en los escritos de esta época, consiste en el apoyo decidido que se brinda a los movimientos de liberación nacional; por ejemplo, ante la inminencia de la sublevación del pueblo indio y musulmán⁶ y en el caso de Irlanda sustentará la idea de que, una vez que éste país se sintiera liberado del yugo inglés, la destrucción de los terratenientes ingleses, ahí perpetrados, constituiría un problema sencillo; pues para la mayoría del pueblo irlandés el enfrentamiento a esta clase constituía un

+ "Marx y Engels, Correspondencia." Op. cit. p.p. 232.

problema nacional y asimismo, por el hecho de que los irlandeses "son mas revolucionarios que los ingleses."⁺

En estos textos se observa que Marx considera necesarios los movimientos de liberación nacional como una condición para el desarrollo de los países dominados e incluso -- concede a estos pueblos caracteres de lucha superiores a los de la clase obrera de las metrópolis.

Por otra parte, Marx resalta la importancia de la tradición que el fenómeno colonial trae a los obreros de -- los países dominante y dominado. En su carta a Meyer y Vogt, es completamente claro en esta cuestión: "(...) y lo mas importante, todo centro industrial y comercial de Inglaterra -- posee ahora una clase obrera dividida en dos campos hostiles: los proletarios ingleses y los proletarios irlandeses. El -- obrero inglés común odia al obrero irlandés como competidor que reduce su nivel de vida. En relación con el obrero inglés, se siente miembro de la nación dominante y se convierte, así, en instrumento de los aristócratas y capitalistas -- de su país contra Irlanda con lo que refuerza la dominación de aquellos sobre él mismo (...). Por su parte, el irlandés le paga con creces en la misma moneda. Considera al -- obrero inglés como cómplice y estúpido instrumento de la dominación inglesa sobre Irlanda."⁺⁺

Es necesario destacar que a pesar de que Marx y Engels

+ "Marx y Engels. Correspondencia". Op. cit. Carta de Marx a Meyer y Vogt. 9 de abril de 1870. p.p. 238.

++ Ibid. p.p. 239

conceden el apoyo decidido a los movimientos nacionales de los pueblos oprimidos y dan mayor importancia en la revolución mundial a estos países, lo expresan en función del proceso revolucionario de Occidente. Incluso en el caso de Irlanda, la urgencia de su independencia política estaba enfocada precisamente en el sentido de que sólo mediante ella, - Inglaterra estaría en condiciones de realizar la revolución socialista.

C A P I T U L O I I

SOBRE LA TRANSICION AL SOCIALISMO EN LOS PAISES NO EUROPEOS.

Marx y Engels analizan el problema de la transición al socialismo en los países eminentemente campesinos únicamente en el caso de la Sociedad Rusa. En los textos referidos a esta cuestión no se desarrolla explícitamente el carácter -- que debería asumir la población campesina en el proceso de -- transformación; en cambio los planteamientos más importantes sobre la alianza obrero-campesina fueron expresados por los autores alemanes en el contexto de la revolución proletaria europea. Por esta razón hemos preferido separar el -- análisis del tránsito al socialismo en los países atrasados, del referido a la alianza obrero-campesina aún cuando consideramos que ambos forman un solo problema.

⁷
Existe un amplio material en el que Marx y Engels sostienen una idea eurocéntrica del tránsito al socialismo; en el se señala reiteradamente que la revolución proletaria se iniciaría en Europa, principalmente en Inglaterra,⁸ por ser este país el portador mas avanzado del desarrollo capitalista y sobre todo, por el nivel que había alcanzado ahí la lucha obrera. En 1869 Marx escribe Kugelmann: "(...) la clase -

obrero inglesa tiene sin duda el peso decisivo en la balanza de la emancipación social en general." ⁺ Mientras que en 1885 escribe: "Inglaterra es por ahora, para la revolución obrera, el más importante de los países y además, es el único país en que las condiciones materiales de esta revolución han alcanzado cierto punto de madurez." ⁺⁺

Asimismo, como se vió en el capítulo anterior, el problema irlandés preocupaba a Marx fundamentalmente porque la dominación Inglesa sobre esta colonia amortiguaba el enfrentamiento proletario contra la burguesía británica.⁹ Mientras - aquel país opusiera una barrera al conflicto social en Inglaterra, la revolución mundial se vería postergada. En este sentido, Marx insiste en que la atención del proletariado internacional debería fijarse en Irlanda y era necesario para el proceso mundial de revolución aplicar la palanca en este país.¹⁰ Consideraba que el inicio del socialismo en un país, sería la chispa que generaría el proceso revolucionario en el resto de Occidente.

El análisis de los textos referidos puede conducir a -- una visión unilateral sobre la teoría marxista de la transición; puesto que el hecho de condicionarla en un país a que en él se desarrollen todas las fuerzas productivas que pueda contener y entren en contradicción con las relaciones sociales existentes, no es del todo acertado. Existen algunos párrafos aislados en la obra de Marx y Engels que permiten -

+ "Marx y Engels. Correspondencia." Op. cit. p.p. 231.

++ Ibid. p.p. 238.

salvar este enfoque y captar con mayor claridad la riqueza - de su teoría del tránsito social. En la "Ideología Alemana", encontramos unas frases de suma importancia para el caso: "Todas las colisiones de la historia nacen, pues, según ---- nuestra concepción, de la contradicción entre las fuerzas -- productivas y la forma de intercambio. Por lo demás, no es necesario que esta contradicción, para provocar colisiones - en un país, se agudicen precisamente en éste país mismo. La competencia con países industrialmente más desarrollados, -- provocada por un mayor intercambio internacional, basta para engendrar también una contradicción semejante en países de - industria menos desarrollada. (Así, por ejemplo, el prole-- tariado latente en Alemania se ha puesto de manifiesto por - la competencia de la industria inglesa)."

El proceso revolucionario, no se supedita, pues, a un - contenido local; esto es, que el país en el que se han exacer bado en mayor medida las contradicciones no es necesariamen- te aquél en el que recae el inicio de la transformación. Por el contrario, en la medida en que el modo de producción ca-- pitalista se generaliza a todo el mundo a través del inter-- cambio comercial y la expansión del capital, la contradic--- ción entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción se internacionaliza, se hace mundial y la re-- volución socialista adquiere, por tanto, un carácter univer-

+ Marx Carlos y Federico Engels.- "La Ideología Alemana"
Ediciones de Cultura Popular, México, 1974. p.p. 86.

sal.¹¹ Se genera entonces, un complejo proceso de interrelación entre los conflictos sociales de cada país que permite, finalmente, la generalización de las contradicciones de los países mas avanzados al todo social. De esta forma, los autores consideran que las bases materiales para el tránsito al socialismo en el mundo estan sentadas, por el hecho de que en Occidente, el fenómeno capitalista ha alcanzado un alto nivel de desarrollo.

En este sentido, ellos conciben la revolución como un fenómeno mundial en el que es posible establecer un complemento entre los países implicados en el proceso de transformación. Por otra parte, el amplio contenido de esta visión admite la posibilidad del acceso al socialismo en los países atrasados, mediante su vinculación estrecha con la lucha proletaria europea.

Es precisamente a través de esta concepción como Marx y Engels llegarán a percibir la posibilidad de que en Rusia - se generara una revolución que podría asumir un carácter socialista, a pesar de que en esta nación no se había desarrollado suficientemente el capitalismo y contenía aún marcados rasgos semif feudales. A partir de la década de los cincuenta escriben insistentemente sobre el advenimiento de un movimiento social en Rusia. La esperanza de que el derrumbe del zarismo tuviera consecuencias importantes para el proletariado mundial no los abandonará nunca; aún en los últimos años de su vida, Engels reitera la posibilidad de que Rusia se conmocione con una revolución que tendría no sólo un carácter político, sino un amplio contenido social. A -

su vez, Marx dedica muchos años al estudio de éste problema; para ello aprende el idioma ruso y se dedica al análisis de la documentación mas variada del País; el profundo conocimiento de las contradicciones engendradas en él, le llevan a advertir que existían suficientes motivos para un movimiento de gran envergadura.

La derrota sufrida por el Imperio Ruso en manos de Inglaterra y Francia, al terminar la guerra de Crimea, sienta un precedente para el debilitamiento del poder, mantenido -- hasta entonces por la autocracia zarista. Por ello, los -- autores alemanes prevén un enfrentamiento entre la burguesía y la nobleza, que podría generar perfectamente una revolución. Más tarde, en 1861, la reforma de Alejandro II, -- que intentó liberar al campesinado de la servidumbre feudal a la que se hallaba sometido, les dió motivos suficientes para suponer que se avecinaba una gran revolución agraria.¹²

Engels señala en una carta a Vera Zasulich que las -- condiciones que pueden generar un movimiento social en Rusia, son:

- 1.- La precaria condición de la enorme población campesina.
- 2.- La situación excepcional de Rusia, que contenía todas las etapas del desarrollo social " desde la comuna primitiva hasta la industria moderna".
- 3.- El hecho de que las contradicciones en el país manteni-

das juntas por "un despotismo sin precedentes".⁺

La existencia de estas contradicciones indujo a pensar a Marx y a Engels, que en Rusia, el movimiento avanzaría "con mayor rapidez que en todo el resto de Europa".⁺⁺

El ala revolucionaria del populismo ruso se preparaba - también ante este acontecimiento, inspirado en la tesis de que Rusia podía obviar la vía capitalista de desarrollo y - acceder directamente al socialismo, pues consideraba que las formas capitalistas de producción que se iniciaban allí, se dirigían irremediablemente a un callejón sin salida, por la ausencia de un mercado interno que sostuviera el desarrollo industrial. Además, se pensaba que la "obshchina" o Mir,¹³ era la base productiva sobre la cual se podría originar el - sistema socialista sin tener que sufrir los horrores del - capitalismo.

Marx establece una continua correspondencia con los -- precursores del populismo revolucionario. En 1869, después de la lectura de "La situación de la clase obrera en Rusia", de Flerovski, le escribe a Engels: "(...) la actual situación en Rusia no puede prolongarse mucho tiempo, la abolición de la servidumbre no hizo, en esencia, más que acelerar el proceso de descomposición y se acerca una tremenda revolución social." ⁺⁺⁺

En los años posteriores a la publicación de esta carta,

+ "Marx y Engels. Correspondencia." Op. cit. p.p. 351.

++ Ibid. p.p. 109.

+++ Ibid. p.p. 236.

Marx escribe dos documentos de importancia fundamental en los que expone sus aportaciones mas radicales a la teoría - del tránsito al socialismo en los países no desarrollados. Estos documentos son dos cartas, la primera escrita en -- 1877 al populista Mijailovski y la otra fechada el 8 de -- marzo de 1881 con destino a Vera Zasulich, como respuesta a sus inquietudes sobre las perspectivas de desarrollo en - Rusia. Las dos cartas sólo fueron publicadas varios años - después de la muerte de Marx, pues al parecer el grupo Emancipación del Trabajo, formado por el ala disidente del populismo que dirigían Plejanov y la propia Vera, guardó estas cartas sin publicarlas por las diferencias ideológicas que mantenía con los juicios ahí expresados.

En la carta a Mijailovski dice Marx: "(...) si Rusia, como lo sostienen sus economistas liberales, debe empezar - por destruir la comuna rural para pasar al régimen capitalista o si, por el contrario, puede -sin experimentar las torturas de éste régimen- apropiarse de todos sus frutos, desarrollando sus propias condiciones históricas (...) si Rusia sigue por el camino que ha seguido desde 1861, perderá la -- mejor oportunidad que le haya ofrecido jamás la historia a una nación y sufrirá todas las fatales vicisitudes del régimen capitalista!" +

Aquí, cuando habla del camino que ha seguido Rusia desde

+ Citado por F. Claudin en la Introducción al libro de Lenin, "Contenido Económico del Populismo". SIGLO XXI, México 1974, p.p. 24.

1861, Marx se refiere al avance del capitalismo y a su acción destructora sobre la comuna rusa. Este punto queda esclarecido en los materiales preparatorios a la carta de Vera Zasulich: "Lo que amenaza la vida de la comuna rusa no es la necesidad histórica ni una teoría social; es la opresión del Estado y la explotación de los capitalistas introducidos en ella que con ayuda del Estado se hicieron poderosos a expensas y a costa de los campesinos." (...) "Por una parte, la comuna rural está al borde de la ruina; por otra, hay una conspiración poderosa esperando darle el golpe final. Sólo una revolución puede salvar a la comuna rural Rusa. Los hombres que detentan el poder social y político hacen, además, todo lo posible a fin de preparar las masas para ese catástrofe" (...) "Si la revolución llega a tiempo, si la Inteligencia¹⁴ concentra todas "las fuerzas vivas del país" para asegurar el libre desarrollo de la comuna rural, ésta será pronto el elemento regenerador de la sociedad rusa y el factor de su superioridad sobre los países esclavizados por el capitalismo." +

Esta parte de los materiales preparatorios fué omitida del texto original de la carta y aún no se sabe la razón exacta, el hecho es que la carta finalmente enviada a Vera Zasulich, presenta un nivel inferior de precisión como podrá observarse en las líneas siguientes: "(...) la fatalidad histórica " conducente al capitalismo "está expresamente restringida" en El Capital "a los países de Europa Occidental." Aquí "se trata de la transformación de una forma de propiedad privada en otra forma de propiedad privada. En-

tre los campesinos rusos, por el contrario, habría que transformar una propiedad común en propiedad privada." (...) " El análisis hecho en el capital no ofrece pues, razones, ni en pro ni en contra de la vitalidad de la comuna rural, pero el estudio especial hecho sobre ella, y cuyos materiales he --- buscado en las fuentes originales, me ha convencido que esta comuna es el punto de apoyo de la regeneración social en Rusia, pero a fin de que ella pueda funcionar como tal habrá que eliminar primeramente las influencias deletéreas que la sacuden de todos lados y asegurarle las condiciones normales da un desarrollo espontáneo." +

En estos dos documentos Marx preconiza, por un lado, que la vía capitalista que siguieron los pueblos occidentales no se presenta como una necesidad histórica a todos los pueblos del mundo, echando por tierra toda teoría de la fatalidad histórica y la unilinealidad del desarrollo social. 15

Por el contrario, el estudio de las condiciones por -- las que atravesaba Rusia en la segunda mitad del siglo XIX servirá de base para encontrar en éste país la posibilidad -- de saltar la fase capitalista y acceder al socialismo.

Marx aclara que estas condiciones propicias derivan de una coyuntura histórica excepcional, y el hecho de que esta coyuntura pueda pasar sin ser aprovechada no estriba en la inevitabilidad histórica o el cumplimiento ineludible de una teoría del desarrollo de los pueblos, sino en los elementos materiales y objetivos que tendían a destruir a la comuna rural rusa en el interior de ése país. En los textos ci-

tados, el autor se aleja definitivamente de las anteriores justificaciones teóricas del papel progresista de la dominación colonial.

Finalmente, en 1882, Marx y Engels exponen en el prefacio a la segunda edición rusa del "Manifiesto del Partido Comunista", la idea más acabada del inminente tránsito al socialismo en Rusia: " (...) si la revolución rusa da la señal para una revolución proletaria en occidente, de modo que ambas se completen, la actual propiedad común de la tierra en Rusia podrá servir de punto de partida a una evolución comunista." +

Como se observa aquí, Marx y Engels expresan la idea conjunta de que la revolución en un país campesino, sólo era factible de llevarse a cabo si el proceso de transición se iniciaba en los países desarrollados, principalmente en la Inglaterra, en los cuales recaería la dirección del proceso mundial. Es decir, Rusia encontraría en ellos la vanguardia proletaria de la que entonces carecía. Sólo así puede explicarse que Marx concibiera el tránsito al socialismo en un país donde la clase obrera apenas empezaba a formarse. No hay duda, pues, de que la revolución socialista era concebida por ellos como un fenómeno mundial en el que existía una relación de complemento entre los distintos países que confluían a él.

+ Marx y Engels.- "Manifiesto del Partido Comunista" Obras Escogidas de Marx y Engels. PROGRESO, Moscú.

Sin embargo, no existe mucha claridad en cuanto a la -- prioridad concedida a los países de Occidente en el inicio -- del tránsito. Si bien, en el texto citado, así como en todos los materiales de Engels sobre la cuestión, señalan a Occiden-- te como el portador del socialismo a nivel mundial, en Marx parece existir una visión mas abierta en la que el proceso revolucionario podía tener origen en un país no europeo.

En una carta a Sorge, escrita en 1837, dice Marx: "Esta vez la revolución empezará en Oriente, que ha sido hasta aho-- ra fortaleza inexpugnable y ejército de reserva de la con-- trarrevolución." +

Sobre esta cuestión F. Claudín concluye que existe una distinción o separación entre la línea de pensamiento de --- Marx y de Engels referida al problema de la transición; para él, Marx es menos eurocentrista que Engels,¹⁶ al admitir que -- un país atrasado formado principalmente por campesinos, llegaría primero al socialismo que los países que fueron la cuna del sistema capitalista de producción.

Nosotros consideramos que tanto Marx como Engels con-- cebían el proceso socialista en función de su complementariedad, pues si bien, Marx admite que la revolución podía ini-- ciarse en Oriente, este proceso sólo se sostendría con el -- apoyo que le brindara la revolución europea, la cual tenía -- mayores perspectivas económicas y políticas de sostenerse --

+ "Correspondencia". Op. cit. p.p. 285.

BIBLIOGRAFIA *

- 1.- Phillips., H.B., Differential Equations. John Wiley & Sons
Pag. 37. (1945).
- 2.- Ciurlizza. G., A., y Aceves. L., G., Memorias del IV Sim-
posium Ibero Americano de Catálisis. Pag. 1-12 (1974)
México, D.F.
- 3.- Ciurlizza. G., A., y Ortiz. P., V.H., Acta. Méx. Ci. y Tec.
(en prensa)
- 4.- Ciurlizza. G., A., y Novoa. R., J., Acta. Poli. Méx. (en
prensa)
- 5.- Ciurlizza. G., A., y Ramírez. M., C., Rev. Soc. Quí. Boliv.
(en prensa)
- 6.- Brunauer, Emmet, and Teller, J. Am. Chem. Soc. 60 309 (1938)
- 7.- Freundlich., H., "Kapillarchemic" Leipzig, (1909).
- 8.- Readil., E.K. and Tropnell., B.M.W., J. Chim. Phrs., 47 126
(1950)
- 9.- Maron., S.H. and Prutton., G.F. Principles of Phisical Che-
mistry 820 (1965) Macmillan Company.
- 10.- Langmuir. I., J. Am. Chem. Soc., 38 2221 (1916)
- 11.- Harkins and Jura., J. Am. Chem. Soc., 66 1366 (1944)
- 12.- Maron, Bobalek and Fok. J. Colloid. Sci., 11 21
- 13.- DeWitte L., Kolloid. Zh. 2 202, 147 (1965)
- 14.- Ehrlich. G., Proc. Intem. Congr. Catalysis, 3rd. Amsterdam,
1964. 1 113 (1965)

como tal. De todas formas, la diferenciación que señala --
Claudin es del todo cierta, ya que Marx sólo en textos con--
juntos con Engels sostiene el punto de vista expresado en El
Manifiesto; en esta medida se abre una polémica que posible-
mente reditúe resultados interesantes.

C A P I T U L O I I I .

ACERCA DE LA ALIANZA OBRERO--CAMPESTINA.

Los textos de Marx y Engels en los que se hace referencia al problema campesino son escasos y corresponden por lo regular a señalamientos al margen del tratamiento de un problema específico distinto, o bien a análisis concretos sobre participación campesina en diversos momentos históricos, que tienen un carácter más que teórico, circunstancial.

Así por ejemplo, a raíz del aislamiento que caracteriza la forma de trabajo campesina y la condiciona a una desvinculación con el avance de las ciudades, Marx expresa en el "Manifiesto del Partido Comunista" una visión bastante negativa: "La burguesía ha sometido al campo al dominio de la ciudad. Ha creado urbes inmensas; ha aumentado enormemente la población de las ciudades en comparación con el campo -- sustrayendo una gran parte de la población al idiotismo de la vida rural." +

Por otra parte, en "La lucha de clases en Francia", -- Marx expresa nuevamente una opinión poco favorable, en este caso sobre el campesino francés. Pero aquí la crítica corresponde precisamente a la huella que dejó la participación

+ Marx, Carlos y Engels, Federico.- "El Manifiesto del Partido Comunista". Op. cit.

del campesino parcelario en la revolución de 1848, en la cual brindó su apoyo decidido a Luis Bonaparte, dando un golpe de gracia a los intentos socialistas que matizaban el movimiento obrero francés. El campesino respondió en este acto a una ilusión ideológica basada en la acción favorable que el Imperio Napoleónico le había traído, lo que le hizo engendrar nuevas esperanzas en el segundo Bonaparte.

En este contexto Marx realiza los aspectos negativos del campesinado francés por un interés de esclarecimiento con -- fines políticos: "El 10 de diciembre de 1848 fué el día de la insurrección de los campesinos (...) El símbolo que expresa su entrada en el movimiento revolucionario, torpe y astuto, pícaro y cándido, majadero y sublime, de superstición calcu--culada, de burla patética, de anacronismo genial y necio, -- bufonada histórico universal, jeroglífico indecifrabable para la inteligencia de los hombres civilizados, éste símbolo ostentaba inequívocamente la fisonomía de la clase que representa la barbarie dentro de la civilización." *

Esta visión sobre la participación del campesinado francés, se verá modificada con el avance de la pauperización -- que el parcelamiento trajo a la masa campesina llevándola -- cada vez más a tomar conciencia de sus intereses e identifica a sus verdaderos intereses. En el "18 Brumario de Luis Bonaparte", Marx analiza en forma muy distinta el problema de

+ Marx, Carlos.- "La lucha de clases en Francia". Ed. de --- Ciencias Sociales. Instituto Cubano del libro, la Habana 1973, p.p. 96.

la población rural francesa. Aquí establece, en primer término, una diferencia entre el campesino revolucionario y el -- campesino conservador; no trata mas a éste grupo social como una masa indiferenciada de características reaccionarias y -- negativas: "Pero entiéndase bien. La dinastía de Bonaparte no representa al campesino revolucionario, sino al campesino conservador; no representa al campesino que pugna por salir de su condición social de vida, la parcela, sino al que, por el contrario quiere consolidarla; no a la población campesina, que con su propia energía y unida a las ciudades, quiere derribar el viejo orden, sino al que por el contrario, sombríamente retraída en éste viejo orden, quiere verse salvada y preferida, en unión de su parcela, por el espectro del Imperio. No representa la Ilustración, sino la superstición -- del campesino, no su porvenir, sino su pasado, no sus Caves modernas, sino su moderna Vandú."

En base a esta distinción esencial, la mayoría de las referencias de Marx y Engels acerca del problema campesino, estarán enmarcadas en una tesis general que, sin negar el -- potencial revolucionario de ésta clase, lo supedita a los -- intereses del proletariado. Es decir, se parte de que el -- pequeño comerciante, el artesano y el campesino, están condenados por el desarrollo de la gran industria a desaparecer como tales y a engrosar las filas del proletariado. De ahí que aquellos sean reaccionarios, en la medida en que defien-

+ Marx, Carlos. "El 18 Brumario de Luis Bonaparte". Obras Escogidas de Marx y Engels. PROGRESO, Moscú. p. 172.

dan sus intereses presentes, mientras que únicamente aceptando su destino proletario y defendiendo los intereses de éste, pueden transformarse en revolucionarios. En esta perspectiva se sientan las bases para la alianza obrero-campesina¹⁷ como una forma de lucha sin la cual, en los países --- eminentemente campesinos el proletariado estaría condenado a la derrota.¹⁸

Lo que se deja evidenciar entonces, no es la incapacidad del campesinado de sostener una participación revolucionaria, sino de que esta se generalice al todo social derrocando el orden establecido. La clase obrera, por sus características, es la única que puede tener un papel directriz en la lucha. Sólo ella se puede constituir en la vanguardia revolucionaria y el campesinado lo sigue únicamente como aliado, pues no puede hacer valer sus intereses por sí mismo y tiene que ser representado por otra clase social. Por eso Engels expresa en los escritos sobre Irlanda, con un tono determinista, que la resistencia nativa campesina en -- contra de los terratenientes ingleses "desaparecerá cuando -- desaparezcan las causas que la engendran, pero por su naturaleza es local y aislada y nunca podrá convertirse en una -- forma general de lucha política." +

La tesis más acabada acerca de la alianza obrero-campesina la desarrolla Engels en "El problema campesino en Fran-

cia y Alemania," en donde dice: "Los partidos burgueses y --- reaccionarios se asombran extraordinariamente de que, de --- pronto, los socialistas pongan ahora y en todas partes a la orden del día el problema campesino. En realidad, debieran asombrarse de que esto no se haya hecho ya desde hace mucho tiempo." +

Aparte de reconocer la importancia fundamental que tiene el campesino a nivel mundial como fuerza política, Engels realiza un estudio de los distintos estratos que forman el campesinado en Francia y Alemania donde distingue de los terratenientes, los campesinos medios y los campesinos ricos, al pequeño campesino y al proletario rural; aclara que estos dos últimos estratos de clase son los únicos verdaderos --- aliados del proletariado. El primero porque es explotado -- por las diversas formas que reviste el capital (usurario, comercial etc.,) y tiende irremisiblemente, como dijimos antes, a convertirse en proletario; el segundo porque es la -- clase mas afín al obrero urbano. Al investigar las formas -- de producción de cada estamento de clase, determina cuáles pueden aliarse al proletariado en su lucha contra los opresores.¹⁹

Este paso es fundamental para comprender que no es posible hablar del campesinado genéricamente y que son las -- formas de producción y de propiedad --según los planteamien-

+ Engels, Federico.- "El Problema Campesino en Francia y -- Alemania". Obras Escogidas. p.p. 654.

tos de Engels- las que determinan en última instancia su carácter de clase y su participación en la lucha revolucionaria. La determinación de clases al interior del campesinado tiene como fin desenmascarar las teorías antimarxistas que concebían la integración gradual de los elementos burgueses rurales al proceso socialista,²⁰ de ahí que el autor - destacara las posibilidades de radicalización únicamente para el pequeño y el jornalero rural. Aún más, Engels aclara que si bien el tránsito al socialismo hará mas fácil la conversión del pequeño campesino en proletario ahorrándole todas las vicisitudes que el sistema capitalista trae consigo, el interés fundamental del Partido proletario no radica principalmente en esto, sino en que, "cuanto mayor sea el número de campesinos a quienes ahorremos su caída efectiva en el proletariado, a quienes podamos ganar ya para nosotros como campesinos, más rápida y fácilmente se llevará a cabo la transformación social."⁺

En esencia Marx y Engels darán al campesino pobre, al proletario rural y a los campesinos medios mas radicalizados, el carácter de aliado principal^u del proletariado en los países eminentemente campesinos. Así lo expresa Marx en el "18 Brumario de Luis Bonaparte": "Por tanto los intereses de los campesinos no se hallan ya como bajo Napoleón, en consonancia, sino en contraposición con los intereses de la burgue--

+ Engels, Federico.- "El problema campesino..." Op. cit. p.p 668.

sía, con el capital. Por eso los campesinos encuentran su aliado natural en el proletariado urbano, que tiene por misión derrocar al orden burgués." ⁺ y en su libro "La guerra civil en Francia", Marx señala sobre la relación de la Comuna de París con el campesinado: "En realidad, el régimen de la Comuna colocaba a los productores del campo bajo la dirección espiritual de las capitales de sus distritos, ofreciéndoles aquí, en los obreros de la ciudad, los representantes naturales de sus intereses." ⁺⁺

Los escritos sobre el caso de Rusia permiten concluir, asimismo, que ellos concedían al campesinado de éste País, el papel de contingente principal de la revolución socialista que se avecinaba; ya que las masas campesinas formaban en Rusia la inmensa mayoría de la población pauperizada. En -- realidad, Marx prevé la futura revolución en Rusia a raíz de de intensa efervescencia social existente en el País, que --- era provocada en gran medida por las movilizaciones campesinas. De ahí que, aún cuando el carácter de la participación campesina no esté explícito en los textos referidos a éste - problema, es deducible de sus planteamientos que la vanguardia proletaria internacional sólo podría efectuar el tránsito al socialismo en Rusia con el apoyo de las masas campesinas.

+ Marx, Carlos.- El 18 Brumario de Luis Bonaparte. Op. cit. p.p. 174.

++ Marx, Carlos.- "La guerra civil en Francia". Obras Escogidas. p.p. 300.

A P E N D I C E D E N O T A S .

- 1.- La periodización aquí expresada corresponde en lo fundamental a la que realiza Pedro Scaron en el Prólogo al libro "Materiales para la historia de América Latina". No incluimos aquí la cuarta etapa que el menciona al final por no parecernos trascendental para el objeto de estudio de este trabajo.
- 2.- La ausencia de propiedad privada, así como la necesidad de un Gobierno central encargado de la construcción de obras públicas (irrigación fundamentalmente), dan al Modo de Producción Asiático un carácter autárquico y cerrado e impiden el desarrollo de elementos desintegradores que propicien su transformación. Marx expresa la importancia de estos dos elementos en una carta a Engels fechada el 14 de junio de 1853. "El carácter estacionario de ésta parte de Asia --a pesar de todo el movimiento sin sentido en la superficie política-- se explica completamente por dos circunstancias interdependientes: 1) las obras públicas eran cosa del Gobierno Central; 2) además de estas, todo el Imperio, sin contar las pocas grandes ciudades, se dividía en aldeas, las que poseían una organización totalmente separada y formaban un pequeño mundo cerrado. (...)". Carlos Marx y F. Engels. Correspondencia. Ed. Cartago, Buenos Aires, 1973. p.p. 65. Sobre éste aspecto véase también: Carta de Engels a Marx, 6 de junio de 1853. "Sobre el Colonialismo", Cuadernos PASADO Y PRESENTE,

No. 37. Córdoba 1973. p.p. 289.

3.- Marx trata esta cuestión en un artículo denominado "La ferocidad Inglesa contra China", escrito en 1857. Citado en "Materiales para la historia de América Latina". PASADO Y PRESENTE, México 1972. p.p. 175.

4.- En una carta de Marx a Engels fechada el 20 de noviembre de 1865 dice Marx: "¡ Para poner totalmente al desnudo la hipocresía inglesa no faltaba otra cosa, después de la guerra norteamericana, que el asunto de Irlanda y las Jamaica's butcheries!"(carnicerías).Op. cit. p.p. 340.

5.- En 1862 Marx escribe un artículo denominado el "Revoltijo Mexicano": "El libro azul recién publicado sobre la intervención en México contiene una revelación muy condenatoria acerca de la moderna diplomacia británica, con toda su santurrón hipocresía, su furia desatada ante los débiles, su servilismo ante los fuertes y su absoluto desprecio por el derecho de las gentes" Op. cit. 241.

6.- Carta de Engels a Kautsky, 13 de septiembre de 1886, "Correspondencia". Op. cit. p.p. 323.- Carta de Marx a Danielson. 19 de febrero de 1881. p.p. 314.: "Se prepara una verdadera conspiración en la que cooperan indios y musulmanes; el Gobierno británico se da cuenta de que algo se está tramando; pero esta gente superficial, (me refiero a la del Gobierno), atontada por sus propios procedimientos parla-

mentarios de hablar y pensar, ni siquiera desea ver claro y comprender las dimensiones del inminente peligro. Engañar a otros y engañarse a sí mismos: ¡Esta es la sabiduría parlamentaria en una cáscara de nuez! ¡Tanto mejor!".

7.- Carta de Engels a Marx.- 11 de junio de 1863. "Correspondencia". Op. cit. p.p. 129.-

Carta de Marx a Engels.- 13 de febrero de 1863. p.p. 125.

Carta de Marx a Engels.- 8 de octubre de 1853. p.p. 103-104.

Carta de Marx a Engels.- 15 de noviembre de 1857. p.p. 77.

8.- Carta de Marx a Meyer y Vogt.- 9 de abril de 1870. p.p. 238.

9.- Ibid. p.p. 238. Marx señala en esta carta que el dominio de los aristócratas ingleses y el enfrentamiento entre el obrero inglés y el obrero irlandés "es el secreto de la impotencia de la clase obrera inglesa a pesar de su organización. Es el secreto del mantenimiento del poder por la clase capitalista. Esta clase tiene plena conciencia de esto."

10.- Carta de Marx a Engels.- 10 de diciembre de 1869. Op. cit. p.p. 232. y Carta de Marx a Meyer y Vogt. p.p. 238.

11.- Carta de Marx a Engels.- 16 de abril de 1856. Op. cit. p.p. 83. "revolución que es tan universal como el poder del capital y la esclavitud asalariada."

12.- Carta de Engels a Marx.- 23 de mayo de 1851, Op. cit. p. p. 39. También en carta de Marx a Engels. 11 de enero de --

1860, p.p. 109, y en carta de Marx a Engels. 12 de febrero de 1870.

13.- La obschina rural o Mir era un aparato político de distribución de las tierras, en ella predominaba el cultivo individual aún cuando existían algunas formas de trabajo con--junto, principalmente ayudas en el trabajo entre vecinos. Los campesinos sujetos al Mir disponían libremente de su produc--ción por lo cual estaban posibilitados para comerciar con --sus bienes y acumular los excedentes. La distribución de la tierra se fundamentaba en un principio de igualdad, aunque la diferenciación de clases al interior del Mir impedía en la -realidad materializar este principio de equidad.

14.- La Intelligentsia era un grupo político de avanzada ---con tendencias populistas. Por ello, Marx consideraba que --encarnaría la vanguardia de la revolución.

15.- En una carta de Marx al director de "Anales Patrios", fechada a fines de 1877, Marx refuta a Zlukovski por inter--pretar algunos pasajes del capítulo "Acumulación originaria del capital", como una teoría de desarrollo social para to--dos los pueblos: "El capítulo sobre la acumulación primitiva sólo pretende trazar el camino por el cual, en Europa Occidental, el sistema económico capitalista surgió de las entrañas del régimen económico feudal. Por ello describe el movimiento histórico que, al separar a los productores de sus medios de producción, los convierte en asalariados (en proletarios

en el sentido moderno de la palabra), a la vez que convierte en capitalistas a quienes poseen los medios de producción." (...)"Eso es todo. Pero no lo es para mí crítico. Se siente obligado a transformar mi esbozo histórico de la génesis del capitalismo en Occidente europeo en una teoría histórico filosófica de la marcha general que el destino le impone a todo pueblo, cualesquiera sean las circunstancias históricas en que se encuentre, a fin de que pueda llegar finalmente a la forma de economía que le asegure, junto con la mayor ---- expansión de las potencias productivas del trabajo social, - el desarrollo mas completo del hombre. Pero le pido a mi -- crítico que me dispense. (Me honra y me averguenza a la vez demasiado)". Y concluye: "Estudiando por separado cada una de estas formas de evolución y comparándolas luego, se puede en contrar finalmente la clave de este fenómeno, pero nunca se llegará a ello mediante la llave maestra universal de una -- teoría histórico-filosófica general cuya suprema virtud consiste en ser suprahistórica." (Correspondencia. Op. cit. p.p. 289-290.)

16.- Engels expresa siempre la necesidad del tránsito en Occi dente como una condición para que Rusia pudiera acceder al - socialismo. En una carta a Vera Zasulich (23 de abril de --- 1885), Engels señala, por otro lado, que la revolución en Ru sia tomaría un cariz muy parecido al de la revolución bur--

guesa en Francia. Se inclinaba más a pensar en una revolución de carácter burgués en Rusia, a que esta adquiriera un tono socialista.

Cuando escribe a Danielson en 1892 expresa también el -- destino capitalista en Rusia. Por lo demás, después de la -- muerte de Marx ya no esperaba la revolución socialista en -- Rusia y sus argumentos sobre la introducción del capitalismo en este País coinciden en lo esencial con los planteamien---tos de Lenin, que expresa en su libro "El desarrollo del ca--pitalismo en Rusia" publicado en 1898.

En otro carta a Danielson (octubre de 1893), Engels expresa su posición más eurocentrista sobre la revolución -- mundial: "Ni en Rusia ni en parte alguna habría sido posible construir una forma social superior a partir del comunismo --agrario primitivo, a menos que esa forma superior existiese ya en otro País, para servirle de modelo." Op. cit. p.p. 409 17.- Existen algunos textos y materiales suficientes para de--finir la posición de Marx y Engels sobre la alianza obrero--campesina. En una carta de Engels a Jenny Marx, en 1849, el autor distingue, en el caso de Alemania, la participación del campesinado de la actitud vacilante que caracteriza a la pequeña burguesía, y coloca al campesino del lado del obrero. Más tarde, en 1869 escribe a Marx: "el campesino irlandés no debe saber que sus únicos aliados en Europa son los obreros

socialistas." Op. cit. p.p. 232.

En el caso de Italia escribe a Turati en 1894 que los obreros revolucionarios en Italia "serán seguidos en su camino por el campesinado, que no está en condiciones de tener iniciativa propia y eficaz debido a que vive disperso y no sabe leer ni escribir, pero que de todos modos será un aliado fuerte e indispensable." Op. cit. p.p. 663.

18.- Así lo expresa Marx en "El 18 Brumario de Luis Bonaparte" en un párrafo que después fué omitido del texto.

19.- Este es uno de los objetivos del texto: "La Guerra Campesina en Francia y Alemania." Ahí, Engels lo explicita en el Prefacio del libro mencionado. (Obras Escogidas. p.p. - 663.)

20.- Ibid. p.p. 663.

S E G U N D A P A R T E .

VLADIMIR I. LENIN

PLANTEAMIENTOS SOBRE LA PARTICIPACION DEL CAMPESINADO
EN LA REVOLUCION RUSA.

INTRODUCCION

El problema agrario ocupa un lugar primordial en el desarrollo teórico y político de Lenin. Sobre este tema escribió una amplia variedad de artículos y ensayos la mayoría -- de ellos encaminados a establecer la política del Partido -- bolchevique hacia el campesinado en las distintas etapas que configuraron la primera revolución socialista. Gran parte -- de estas concepciones pueden ser analizadas a través de la tesis Leninista sobre la alianza obrero-campesina, en la cual se vierte su aporte teórico fundamental sobre el carácter de la participación campesina en la revolución.

Lenin preconiza la alianza del proletariado con los campesinos en dos niveles distintos: con el campesinado en general considerado como una clase del régimen de producción -- feudal, --en donde el objetivo es derrocar las relaciones serviles de producción, por lo que asume un carácter táctico -- supeditado al cumplimiento de tal objetivo-- y la alianza con los jornaleros rurales, los ^obraceros y el campesino pobre, -- concebida como una alianza de clase, con un objetivo final -- que es el triunfo socialista y que, por tanto, reviste un -- carácter estratégico en el programa general de la revolución.

La alianza concebida en estos dos niveles sólo puede -- materializarse y llevarse a la práctica cuando el poder se -- encuentra en manos del proletariado y se inicia el proceso -- de construcción socialista. Antes de este hecho --según Le-- nin-- la alianza se concibe básicamente como una política de apoyo.

Existe, sin embargo, una diferencia radical entre los -- planteamientos teóricos de Lenin y la práctica revoluciona-- ria que desarrolló el Partido bolchevique, principalmente en el caso de la alianza con los campesinos pobres:

Primero porque el Partido no realizó un trabajo políti-- co con los campesinos durante el proceso revolucionario, lo cual propició una separación de éste con las masas rurales; tal política impidió finalmente realizar una verdadera a----- lianza de clase, con un contenido ideológico y en un plan -- estratégico de lucha.

En segundo lugar porque Lenin planteaba esta alianza -- confiando en el inminente destino proletario del campesino -- pobre, con lo cual postergaba la realización de aquella para cuando tal destino se cumpliera. Lo que sucedió, en cambio, fué la conversión del campesino pobre en campesino medio a raíz de la redistribución de las tierras que realizó el Go-- bierno proletario. Este hecho obligó a Lenin a replantear -- la alianza con el campesino medio y a descubrir la necesidad

de concebirla para largas etapas de la construcción socialista; acercándose, pocos años antes de morir, a un planteamiento mas concreto del carácter estratégico de la alianza obrero-campesina.

La separación entre los planteamientos teóricos y la práctica del Partido es una de las hipótesis que trataremos de desarrollar en este apartado.

Con el fin de hacer mas clara la exposición, hemos separado el estudio de las concepciones Leninistas sobre el campesinado en tres etapas fundamentales: El proceso revolucionario (1898-1906), la toma del poder (1917) y el proceso de construcción socialista (1917-1922). Esta periodización permite observar las posiciones teóricas que Lenin desarrolló en cada etapa del movimiento, como una consecuencia de la práctica revolucionaria.

En la primera etapa se analizan las condiciones económicas y sociales por las que atravesaba el campesino a fines del siglo pasado en Rusia, así como la estructura de clases que existía durante la revolución de 1905. Se analiza también el carácter que revistió en la realidad la alianza obrero-campesina y los fundamentos teóricos que la sustentan.

Se investiga, en lo que hemos llamado segunda etapa, el papel que jugaron las movilizaciones campesinas en la toma del poder y, el rasgo distintivo que asumió la alianza duran

te la guerra civil de 1917.

Por último abordamos el problema de los campesinos medios, la política de colectivización y la evolución de las tesis Leninistas sobre la alianza obrero-campesina en la etapa posterior a la toma del poder.

C A P I T U L O I

EL PROCESO REVOLUCIONARIO (1898-1906)

a).- Condiciones de vida del campesinado.

Los planteamientos iniciales de Lenin sobre la alianza obrero-campesina llevan una sola tónica desde 1898 hasta --- 1906, año en que se interrumpe en lo fundamental su aportación teórica a éste problema, el cual no será tocado de nuevo sino hasta 1917 en el preludio de la derrota del Gobierno burgués de Kerenski.

Estos años se caracterizan por intensas transformaciones económicas, sociales y políticas en las condiciones de vida del campesinado ruso, que responden en lo esencial a la reforma promulgada por Alejandro II en 1861. Esta reforma tenía como objetivo transformar "desde arriba" las relaciones feudales de producción mediante la disolución de los lazos de servidumbre, que permitiera abrir un amplio cauce al desarrollo capitalista en las formas de producción rural.

Para ello se intentó liberar a los siervos de las relaciones de sujeción personal que guardaban con el señor, ces--- diéndoles un pedazo de tierra a condición de que éste fuera

pagado -ya sea en trabajo o en dinero- al cabo de un plazo determinado.

Las tierras cedidas al campesino para su cultivo, conocidas como "recortes" -porque representaban una extensión -- menor de la que cultivaban anteriormente- eran por lo regular las de peor calidad o ubicadas en sitios poco apropiados para la siembra, pues el hacendado se quedaba casi siempre con las tierras mas productivas. Los recortes significaban aproximadamente una quinta parte de la tierra que el campesino cultivaba en calidad de siervo y representaban además -- una carga excesiva en deudas, por lo que en pocos años el -- mujick ruso se vió impulsado a la ruina y a la proletarización.

Por otra parte, la amortización de la deuda contraída -- se realizaba normalmente en "pagos en trabajo", los cuáles -- constituían en realidad una forma de prestación personal. Por esta razón, las viejas formas de producción aunque quebrantadas no lograron ser destruidas por completo.

La pequeña hacienda campesina que se crea bajo estas circunstancias se encuentra imposibilitada para desarrollarse en forma capitalista. El portador de éste desarrollo --- será a fin de cuentas el antiguo señor, convertido ahora en hacendado terrateniente que empieza a contratar trabajo asalariado a la vez que mantiene algunas formas de sujeción ---

personal. La reforma del zar Alejandro II propiciará la introducción del capitalismo pero de manera "lenta y dolorosa", muy similar a la vía capitalista en el campo que se introdujo en Prusia y que Lenin denominaría vía "junker" de desarrollo.

Así pues, el tránsito de la economía natural al capitalismo rural no se puede efectuar de forma súbita y total, -- sino que condena al siervo semiliberado a un tránsito gradual en el que él era el depositario directo de todo el peso de la transformación.

La perseverancia en el régimen de producción, en mayor o menor medida, de la coerción extraeconómica y el lento desarrollo del capitalismo en las haciendas, configuran así un estado de transición en la economía campesina que contiene al mismo tiempo el modo de producción capitalista y el régimen de servidumbre.

b).- La lucha contra las relaciones serviles de producción.

Lenin conocía perfectamente las relaciones sociales de producción que imperaban en el campo, como lo demuestra su análisis profundo y detallado sobre la economía campesina -- que plasmó en su libro "El desarrollo del Capitalismo en Rusia" y que constituye una respuesta a los teóricos populistas que preconizaban la imposibilidad del desarrollo capita-

lista en Rusia por la ausencia de un mercado interno consolidado.

A partir de este estudio Lenin pondrá en primer plano -- de la línea revolucionaria, la necesidad de desterrar por -- completo las relaciones serviles de producción que constituían una barrera para la implantación del capitalismo e impedirían por tanto la realización del triunfo proletario. En -- este sentido resulta falsa la apreciación de Vergópoulos acerca de las posiciones de Lenin antes de 1905. Este autor sobreestima la idea Leninista de la inminencia del capitalismo que se avecinaba en Rusia. En realidad, aunque Lenin veía la destrucción acelerada de las relaciones serviles de producción y la consolidación del capitalismo como modo de -- producción dominante, no se cegaba ante la traba que las relaciones feudales imponían al movimiento obrero. Como se verá después, Lenin siempre concibió la presencia de los terratenientes como un obstáculo a la polarización capitalista -- de las clases en el campo.¹

Por ello, la revolución proletaria se enfrentará en sus inicios a la tarea de despejar el camino al capitalismo e incluirá en su programa más general, la lucha decidida contra todo vestigio del antiguo régimen de producción. Lo anterior implicaba una contradicción inherente a todo proceso revolucionario que tiene como meta el socialismo en un País en el

que aún no se consolida el régimen capitalista de producción: liberar de toda traba el desarrollo del modo de producción - capitalista, como única forma de destruirlo.

La generalización del capitalismo a todas las esferas de la formación social rusa, como una premisa para el triunfo socialista, no partía en Lenin de una concepción rígida de - la unilinealidad forzosa en la sucesión de los modos de producción; es decir, de la necesidad ineludible de acceder al capitalismo antes de instaurar la República socialista, sino que, precisamente porque en Rusia el capitalismo se había introducido ya como forma dominante de producción, era - necesario entonces derribar los obstáculos que impedían la polarización de las clases en el campo y por tanto, la integración del proletariado rural al movimiento obrero de las - ciudades, condición fundamental para vencer a la burguesía.²

Por otro lado, Lenin plantea que la destrucción de las relaciones serviles de producción no podía ser llevada a cabo a través de reformas legales instituidas por el Gobierno del zar; esta transformación solo sería posible mediante una revolución democrática y su agente político fundamental lo encarnaba el campesinado. A este grupo social le correspondía desterrar el poder terrateniente, pues su poderío afectaba directamente los "intereses generales y permanentes" -- del campesinado. Solamente la implantación de un régimen -- democrático -planteó Lenin- "puede darle la preponderancia - como masa, como mayoría." +

+ Lenin, V. I. - "Dos tácticas de la Socialdemocracia en la Revolución Democrática". del libro "La alianza de la clase obrera y del campesinado." PROGRESO, Moscú. p.p. 233.

Lenin consideraba que la revolución democrática, al --- desterrar todo vestigio del antiguo modo de producción constituía el primer paso de la Revolución socialista.³ Entonces, en la medida en que el campesinado tenía la misión histórica de llevar a cabo esta revolución, sus intereses convergían con los del proletariado y por tanto su lucha conjunta se -- convierte en la consigna principal del Partido Obrero de la Socialdemocracia. La revolución democrática llevaría a la instauración de la Dictadura democrática de los obreros y los campesinos, porque ellos eran los agentes principales de la transformación y, asimismo, porque la burguesía era incapaz de asumir el papel dirigente que desempeñó en las revoluciones burguesas del siglo XIX en Europa.

c).- Las clases sociales.

En 1894, al referirse a la penetración del capitalismo en el campo, Lenin establece cuatro clases sociales que configuran la estructura rural de la Rusia zarista: el proletariado agrícola, la burguesía rural, el campesino medio y los grandes propietarios de tierra; los terratenientes. Demuestra entonces que la implantación del modo de producción capitalista en todas las esferas de la vida rural, tiende a poralizar los grupos intermedios hacia las dos clases principales que caracterizan este modo de producción. Posteriormente, en los textos publicados entre 1899 y 1902, Lenin se

refiere a la población campesina en los términos genéricos de "el campesinado" a pesar de conocer a profundidad la diferenciación social que existía en el agro ruso. La razón de éste planteamiento estriba en el doble carácter social que asume la población rural a raíz del estado de transición que atraviesa el País. Es decir, el entrelazamiento de las relaciones de servidumbre todavía no erradicadas por completo, con las formas capitalistas de producción instauradas ya --- hasta en las aldeas mas remotas, había impuesto distintas -- relaciones entre los hombres y por tanto nuevas contradicciones sociales en el seno de la economía campesina. En esta -- formación social de transición la población rural como un -- todo se enfrenta a los detentadores del poder del viejo régimen de producción, pues su hegemonía afecta a todas las -- clases campesinas en mayor o menor medida.

Por tanto, Lenin considera que, al conjugarse sus intereses en uno sólo, al reconocer como enemigo común e inmediato a los grandes hacendados terratenientes, el campesinado responde como una sola clase. Pero los intereses que la mueven corresponden a la contradicción principal de un modo de producción anterior al capitalismo, de un modo de producción en decadencia que se sacude en los últimos estertores de sobrevivencia. Por eso, el "campesinado" como clase del régimen feudal de producción, es una clase estamento.⁴

Lenin esperaba que al madurar en el campo las relaciones capitalistas el campesino medio se convertiría en proletario rural y el terrateniente pasaría a formar parte de la gran burguesía; esto sólo podría lograrse, sin embargo, mediante una amplia lucha de clases en el campo que definiera en cada polo las clases antagónicas del sistema capitalista de producción.

En la medida en que está cohesionado políticamente, en contra de un enemigo común, el campesinado constituye una sola clase social; a su vez, debido a la existencia de factores económicos que la diferencian, el campesinado tiende a definir se en distintas clases sociales: En contra del régimen de producción feudal el campesinado actúa como un sólo hombre; en contra del régimen capitalista de producción el campesinado toma rumbos distintos.

d).- La alianza obrero-campesina.

El análisis de clases que Lenin realiza a lo largo del período que analizamos es revelador en cuanto a su concepción de la alianza obrero-campesina y del carácter que ésta debería asumir.

En primer lugar, la alianza se plantea en esta etapa como una necesidad que surgía ante el movimiento proletario

de allanar el camino al modo de producción capitalista para iniciar la revolución socialista que constituía su meta final. La revolución democrática con el poder del proletariado es, pues, un paso en la senda revolucionaria que no puede ser llevado a cabo sin la participación del "campesinado" -- pues esta es la condición esencial para mantener el poder del pueblo e impedir que la burguesía se apropie los frutos de la revolución democrática y asuma el poder.⁵

Ahora bien. ¿Con quien debe establecer esta alianza el proletariado conciente?. Si su tarea inmediata es desterrar el poderío terrateniente y el campesinado como un todo tiene la misión histórica de destruir este poder, la alianza se -- establece entonces con el campesinado en general. Precisamente por eso, hasta 1902 no le interesaba a Lenin distinguir en rigor las clases sociales que forman el campesinado. En este año, en el "Programa agrario de la Socialdemocracia", Lenin afirma que en un país como Rusia las clases principales son: los grandes propietarios de la tierra, los obreros agrícolas y los "campesinos".⁶

Hasta aquí, el único enemigo identificado por todo el pueblo campesino es el terrateniente y derrocar su poder es el objetivo particular de la lucha. La alianza proletariado y "campesinos" tiene la tarea de anular el poder agrario de los antiguos señores a través de una revolución democrática en la cual estas dos clases alcanzaran el poder.

Sin embargo, en 1905, en su libro "A los pobres del --- campo" Lenin se da a la tarea de diferenciar con precisión las distintas clases que constituyen la población rural. Aquí, el factor económico es el elemento deslindador de los distintos grupos sociales, se trata pues, de una diferenciación de clases al interior del modo capitalista de producción. El elemento económico determina aquí el factor político, es decir, la posición de cada grupo ante la lucha revolucionaria.

Para reconocer a la clase terrateniente Lenin señala la cantidad de tierras que posee cada familia. Entre las más ricas -dice Lenin- poseen más de 10,000 deciatinas cada una.⁷ En cuanto al resto de los campesinos, este elemento no puede ser considerado como determinante de su posición de clase debido a la existencia de la comunidad rural o Mir, es estructura política que negaba a los campesinos el derecho de disponer libremente de sus tierras. Por tanto, Lenin escoge otro indicador significativo de la diferenciación económica del campesinado: el número de caballos. El campesino rico posee ganado de labor y varios caballos, además explota trabajo ajeno como el terrateniente y es el grupo que se identifica o reconoce con mayor facilidad. El campesino medio - posee por lo regular una yunta; obtiene apenas lo necesario para vivir y no emplea trabajo asalariado; por el contrario,

con frecuencia se ve obligado a prestar sus servicios en --- otras haciendas para equilibrar su economía familiar. Por último, el campesino pobre posee sólo un caballo o carece definitivamente de él, reiteradamente se ve obligado a contratarse como asalariado y cada vez en mayor grado, esta constituye la única manera de asegurar su supervivencia.

Ahora bien, ¿Cual es la razón por la cual Lenin se ve precisado en este año a diferenciar los grupos que forman el campesinado, si la consigna de la alianza de este grupo con el proletariado se encuentra aún vigente y perdurará hasta en tonces haya concluido la revolución democrática rusa?

La respuesta a esta interrogante se encuentra en el -- carácter y la composición de la alianza obrero-campesina -- que Lenin plantea y que a continuación exponemos:

La unión con el proletariado rural es una alianza de clase. Esta unidad orgánica se plantea como un requisito -- indispensable para la realización de la victoria socialista. En cambio, la alianza con el campesinado es circunstancial, concebida como apoyo a este grupo social en su lucha contra la oligarquía terrateniente. El apoyo al campesinado se su- pedita a que éste grupo destruya el régimen de servidumbre y contribuya con su participación al libre desarrollo de la lucha de clases en el campo.⁸

Estos son los dos niveles de la alianza obrera con las clases que forman la población campesina en esta etapa. Pero

existe otro aspecto fundamental en cuanto a las clases campesinas con las que se establece la alianza en cada nivel.

La unión orgánica, el movimiento de clase como tal, se establece no sólo con el jornalero rural y el bracero, hermanos carnales del proletariado urbano, sino que esta unión ----- también incluye a los campesinos pobres. Por ello en el texto ya mencionado "A los pobres del Campo", Lenin pone de manifiesto los elementos que determinan a los campesinos pobres, medios y ricos, con el fin de señalar a los campesinos pobres cuáles son las clases que podrían aliarse a la --- burguesía en la contienda final por el socialismo y constituirse, por tanto, en sus enemigos de clase. Este es el objetivo del texto y en él queda muy claro que la unidad con el jornalero rural y el campesino pobre es planteada como -- una unión de clase, indisoluble e indispensable en todas las etapas de la revolución proletaria.

El campesino pobre es un semiproletario, por tanto su destino obrero es ya irremediable y forma junto al proletario urbano y rural un sólo frente.

En su libro "El desarrollo del Capitalismo en Rusia" Lenin señala: "...al incluir los campesinos pobres entre el -- proletariado rural no decimos nada nuevo. Esta expresión se ha utilizado ya por muchos escritores y sólo los economistas del populismo hablan con tenacidad del campesinado en general, como de algo anticapitalista cerrando los ojos al hecho de -

que la mayoría de los campesinos ha ocupado ya un lugar del todo determinado en el sistema general de la producción capitalista, precisamente el lugar de obreros asalariados agrícolas e industriales." +

El movimiento proletario contra la burguesía y por la implantación del socialismo en Rusia se concibe entonces -- como la lucha unificada del proletariado urbano con los jornaleros rurales, los braceros y los campesinos pobres.

El objetivo del libro "A los pobres del campo", es mostrar a estos que el campesino rico se aliara a la burguesía en contra del proletariado, mientras que el campesino -- medio asumirá una actitud vacilante y su determinación en -- uno u otro polo de la lucha dependerá en gran medida de la -- capacidad del Partido Bolchevique para atraerlo al lado ---- proletario.

El otro objetivo fundamental del texto señalado es -- combinar al jornalero rural, al bracero y al campesino pobre a formar organizaciones independientes en los Tribunales de -- distrito y en la representación de diputados a la Asamblea para evitar que los campesinos ricos asuman una posición de mando en estas organizaciones y anulasen de esta manera toda posibilidad de acción al proletariado campesino.

Con lo anterior queda claro ya, que la alianza obrero-campesina en la revolución democrática se establece en lo fundamental con los campesinos ricos y los campesinos medios.

+ Lenin, V. I. - "El desarrollo del capitalismo en Rusia". Ediciones de Cultura Popular. México, 1971. p.p. 164.

Con ellos existe una "unidad de voluntad de intereses" en la lucha contra los terratenientes, unidad que no es posible establecer de antemano para la revolución socialista, pues estas dos clases brindarán un mayor o menor apoyo a la burguesía en la etapa decisiva de la revolución proletaria.⁹

El campesino rico y el campesino medio forman en realidad el componente principal de "el campesinado" y la alianza con ellos tiene un carácter táctico en la medida que responde a una necesidad particular del movimiento; a la formación transitoria de una República democrática obrero-campesina -- que no constituye más que el primer paso, el primer peldaño del ascenso proletario al socialismo. Por ello, el proletariado en su acepción más general tiene una doble tarea en cuanto a éste grupo social: apoyarlo en la etapa de destrucción cabal de las relaciones serviles de producción; prepararse a luchar contra él cuando se vuelva reaccionario.¹⁰

El carácter táctico de ésta alianza es señalado por Lenin en la "Revisión del Programa Agrario del Partido Obrero" en la forma siguiente: "Pero en el III Congreso del POSDR (mayo de 1905) y en la "conferencia simultánea" de la "minoría" no se planteó la cuestión de revisar el propio programa. La cuestión se limitó a elaborar una resolución táctica. Ambas mitades del partido coincidieron en el apoyo al movimiento campesino incluída la confiscación de todas las

tierras de los terratenientes."¹¹ y en el texto "Socialismo burgués y socialismo proletario" Lenin expresa: "...tanto en nuestro programa como en nuestra táctica debemos unir la lucha puramente proletaria contra el capitalismo a la lucha democrática general (y campesina general) contra la servidumbre." ++

La alianza obrero-campesina concebida en estos términos tiene un carácter fundamentalmente político. Es una alianza en base a intereses políticos concretos: derrocar el poder de los terratenientes. Lo político sobredetermina a lo económico en esta lucha y por tanto también el carácter de la -- alianza. La diferenciación económica de clase pierde significación y el elemento político es el cohesionador de las -- disparidades en lo económico.

Concluimos pues, que la alianza obrero-campesina en la primera etapa de la lucha revolucionaria en Rusia se establece en lo fundamental con el campesino rico y el campesino medio; asume un carácter táctico y es eminentemente política.

En cuanto a la unidad de clase que se da entre el proletariado urbano y los jornaleros rurales, los braceros y los campesinos pobres, es necesario señalar:

1.- Que los campesinos pobres, ahora semiproletarios tienden a perder su carácter de pequeños propietarios y por tanto a identificarse plenamente con la clase obrera.

+ Lenin, V. I. "Revisión del Programa Agrario del Partido Obrero". Op. cit. p.p. 266.

++ Lenin, V. I. Op. cit. p.p. 254.

2.- En la medida en que todavía poseen tierra, se alían con todo el campesinado en contra del señor; y se unen con el -- proletariado en contra de la burguesía. Esto es lo que aún los diferencia del verdadero proletario rural y por tanto -- marca distinciones en cuanto a su participación en la lucha contra la servidumbre. En esta lucha el proletario rural participa junto con el obrero de la ciudad como un aliado -- que apoya al campesinado en general, en la revolución democrática burguesa.

3.- El Partido bolchevique plantea la unidad de clase con los jornaleros rurales, los braceros y los campesinos pobres así como la alianza con el campesinado en general como una guía de acción para el Partido Obrero de la Socialdemocracia, pero no constituye una línea práctica de acción y esta es la razón de que hasta 1905 no se enviaron fuerzas revolucionarias al campo.¹² Lenin señala que esta guía servirá para aquellos revolucionarios que incidentalmente tengan -- contacto con el campo y por tanto requieran una orientación.

Después de la revolución de 1905, a la luz de la experiencia que dió este enfrentamiento con las fuerzas zaristas y de la intensa participación campesina en esta contienda, los bolcheviques harán un nuevo intento de integración revolucionaria en el campo. Entonces se verá la necesidad inminente de realizar agitación entre las masas campesinas, pues

estas han puesto de manifiesto su vitalidad y decisión para la lucha. La consigna era: "Propagar entre los más vastos sectores del proletariado que el Partido Obrero Socialdemócrata, se plantea la tarea de apoyar con la mayor energía el actual movimiento campesino."⁺

A partir de entonces la alianza se plantea con mayor fuerza y claridad. "Los campesinos -dice Lenin- han pasado a ser el aliado principal y casi único de los obreros en la revolución."⁺⁺ y más tarde, en 1907 dice que la victoria del movimiento democrático burgués es posible sólo que el -- campesinado siga al obrero.¹⁵

La alianza conserva su carácter táctico pero asume ahora -después de la revolución de 1905 a la que Lenin calificaba como una revolución campesina¹⁴ el papel principal en la terminación del primer paso de la revolución proletaria: La revolución democrática de los obreros y los campesinos.

+ Lenin, V. I. "Proyecto de Resolución ..." Op. cit. p.p. 201.

++ Lenin, V. I., "La Cuestión de la tierra en la DUMA". Op. cit. p.p. 303.

C A P I T U L O I I

LA CONQUISTA PROLETARIA DEL PODER. (1917)

a).- El proceso de proletarización campesina.

Como señalamos anteriormente, el lapso comprendido entre 1906 y 1917 se caracteriza por un vacío casi completo en cuanto a los escritos de Lenin sobre la cuestión campesina; son los años en los que se encuentra exiliado y su atención se centra básicamente en establecer la línea de acción que permitiera al proletariado derrocar la monarquía aprovechando las valiosas experiencias que la contienda de 1905 había impuesto al movimiento.

Durante estos años la situación del campesinado se agravaba enormemente debido a la Reforma de Stolypin (1906), cuya pretensión era disolver la comuna rural o Mir, liberando de esta forma las relaciones tradicionales que impedían al campesino disponer de su tierra en forma mercantil. Las consecuencias de esta iniciativa legal fueron, por un lado, el fortalecimiento de la burguesía rural que de ésta manera ensanchó su propiedad y por otro, la pauperización y proletariza-

ción más acuciosa por parte del campesinado que en poco tiempo vió disminuida su parcela.¹⁵

La tónica de la reforma era precisamente la consolidación de las relaciones capitalistas en el campo y ello se consiguió en gran medida aún cuando el Mir no desapareció por completo. Este proceso de proletarianización propició el descontento campesino que se manifestó en movilizaciones no siempre pacíficas, profundamente acentuadas en 1917. En este año, a su regreso de Zurich, Lenin vuelve a colocar en primer plano el problema campesino. La autocracia zarista había sido derrotada por fin y en su lugar se erigió un Gobierno provisional en tanto se efectuaba la Asamblea Constituyente que designara los nuevos órganos de poder. Este Gobierno contenía la representación ministerial que defendía los intereses de la burguesía,¹⁶ mientras que, por otra parte, los soviets tenían una influencia de hecho cada vez mayor. Esta situación propició la ambivalencia en el poder. El carácter dual del Gobierno sería símbolo de agudas contradicciones que se reflejaron en la efervescencia de los movimientos populares.

b).- La alianza obrero-campesina.

En abril de 1917 Lenin declara que la revolución democrático burguesa ha finalizado.¹⁷ En consecuencia la clase

terrateniente se transforma rápidamente en burguesía agrícola, mientras que el campesinado tiende aceleradamente a la proletarianización. En 1918 Lenin estima que de los 15 millones de campesinos que existen aproximadamente en las zonas rurales, 10 millones de ellos son campesinos pobres, es decir, semiproletarios. Consecuentemente, la alianza con el campesinado como un todo indiferenciado por la polarización de las clases en el campo, se supera y se trueca en una alianza que perfila la lucha por el socialismo. En realidad, Lenin afirma que la implantación de este nuevo sistema social no puede ser planteado aún como una tarea inmediata.¹⁸ La tarea principal del Partido bolchevique consiste en derrocar el poder burgués y erigir un Gobierno emanado de los soviets de diputados obreros y campesinos; sin embargo, la alianza obrero-campesina contra el capitalismo se plantea como una cuestión fundamental para lograr la victoria bolchevique debido a que:

1.- Lenin considera aún que la revolución proletaria asumirá un carácter internacional. Esperaba que los países europeos iniciaran la contienda socialista y brindaran apoyo al proletariado en la guerra civil que se libraba en Rusia. Por esta razón mientras la señal roja no sonara en Occidente, la alianza obrero-campesina era el único medio para derrocar a Kerenski. Lenin señala a este respecto que la debilidad

numérica y la ausencia de una tradición combativa en el proletariado de los países eminentemente campesinos, obliga al Partido obrero a estrechar la alianza entre los obreros y -- los campesinos y esto finalmente es lo que puede asegurar el triunfo socialista. En los países desarrollados, en cambio, las revoluciones del siglo XIX fracasaron en éste sentido, porque a más de la incipiente organización proletaria, no se contó con el apoyo campesino para derribar el poder feudal.¹⁹

2.- La primera guerra mundial acentuó la situación de hambruna que imperaba con la guerra civil. Por ello era necesario organizar aceleradamente soviets de campesinos pobres que a la par con los soviets obreros controlaran la producción e inter cambiaran productos entre sí. Había que sostenerse mutuamen te so peligro de ser vencidos por el hambre y el frío antes del combate final.

La alianza que Lenin preconiza a su regreso de Zurich in cluye únicamente a los campesinos pobres,²⁰ y se concibe como una unidad de clase que tiene como objetivo final la construc ción socialista. Creemos que no es aventurado afirmar que Lenin la concebía teóricamente como una unión estratégica de clase a diferencia de la que planteó con el campesino medio y el campesino rico durante la revolución de 1905. En la prác tica la alianza con los campesinos pobres no se pudo efec tuar nunca, con el contenido señalado, por lo siguiente:

1.- La ausencia de un trabajo político campesino -que caracterizó en lo fundamental al Partido bolchevique antes de octubre de 1917- impidió que esta alianza fuera efectivamente -- llevada a cabo. Sólo hasta julio de 1917 Lenin propone el envío de obreros agitadores al campo y ya para esta fecha -- las revueltas campesinas habían adquirido una dirección distinta.

El único trabajo político que se realizó en el campo fué el de los populistas y eseristas. Las diferencias políticas de los bolcheviques con estos grupos, contribuyó a que la separación del Partido con las masas campesinas se ahondara profundamente.

2.- El hecho de que el campesino pobre fuera, por un lado, sujeto a extracción de plusvalía y por otro poseedor de sus medios de producción, determinaba que aunque objetivamente proletario, mantuviera la conciencia de clase de un pequeño productor. En cambio, cuando Lenin plantea la alianza de clase con él, lo hace pensando únicamente en la inminencia de su destino proletario y por tanto en la identificación cabal con el obrero de la ciudad. Este destino proletario del campesino pobre no se realizó lo suficientemente rápido como Lenin lo esperaba. De 1905 a 1917, el lento desarrollo del capitalismo en el campo -que caracterizaba a la vía jun-ker- impidió que el pequeño campesino constituyera ya, en la toma definitiva del poder, un proletario. Después del -

triunfo revolucionario, la colectivización de la tierra preconizada por Lenin como la medida inmediata y necesaria para el inicio de la construcción socialista, tampoco se realizó. El pequeño campesino predominó durante largas etapas del socialismo soviético en Rusia.

La alianza entre el obrero y el campesino pobre, planteada por Lenin desde 1905, no revistió nunca en la práctica un auténtico contenido de clase. Y aún cuando se planteó desde entonces como la unión que aseguraría el triunfo socialista, no logró asumir un carácter estratégico en la línea de acción bolchevique. Aún en el preludio del triunfo proletario en el que la alianza adquiere un papel fundamental principal en la contienda adopta un papel coyuntural y se expresa como una unión económica (intercambio de productos entre los soviets obreros y campesinos) y política (movilización conjunta contra la burguesía).

Pese a la falta de dirección bolchevique, la participación campesina fué decisiva en el proceso final de lucha. Entre marzo y octubre de 1917 las movilizaciones campesinas adquieren un tono excepcional, "nunca antes alcanzado. La depauperación a que estaba sometida la masa campesina desde la reforma de Stolypin, había llevado a su límite la lucha por las tierras. Esta lucha que en sus inicios fué pacífica (talas de bosques, conminación a huelgas a las fincas -- vecinas etc.), revistió en septiembre y octubre un carácter

violento; se incendiaron finacas y se tomaron las tierras por medio del desalojo y con el uso de la fuerza. El 75% de todas las movilizaciones campesinas se sucedieron en estos meses y las expropiaciones de tierras eran entre 20 y 30 veces mayores que en abril. El auge revolucionario en el campo contribuye así a crear las condiciones propicias para la toma del poder.

Lenin capta que las revueltas agrarias a la par con las huelgas obreras han hecho madurar la situación. A este respecto señala en su libro "La Crisis ha Madurado": "¿ Es que se puede, ante tales hechos, ser un partidario honesto del proletariado y negar que la crisis ha madurado, que la revolución experimenta un grandioso viraje, que la victoria del Gobierno sobre la insurrección campesina significaría ahora el entierro definitivo de la revolución, el triunfo definitivo de la Korniloviada?" + 21

La efervescencia del movimiento obrero y campesino le hacen concebir que se acerca la contienda decisiva y percibe ya la necesidad de aprovechar ese momento excepcional para el triunfo proletario.

En octubre los bolcheviques toman el poder. La revolución se ha consumado y el Gobierno proletario se inicia con un sencillo discurso de Lenin que empezó con las siguientes palabras: "Comaradas: la revolución obrera y campesina de

+ Lenin, V. I. "La crisis ha madurado" Obras Escogidas t.II PROGRESO, Moscú. p.p. 401.

cuya necesidad han hablado siempre los bolcheviques, se ha realizado."

Es necesario aclarar que a pesar del distanciamiento práctico del Partido con el campesinado, Lenin logró captar correctamente las demandas más auténticas de este grupo social y supo brindarles su apoyo decidido. Unos meses antes de la toma del poder, Lenin recoge las demandas campesinas sobre la nacionalización de la tierra y pugna por ellas al interior del Partido.

El campesinado ansiaba para sí un pedazo de tierra libre de rentas que pudiera cultivar en forma individual. Lenin estaba conciente del carácter burgués de esta medida que tiende a nulificar la renta absoluta de la tierra y permite el fortalecimiento de la pequeña hacienda capitalista, pero consideraba que era necesario acceder a la consigna --- campesina; apoyar la toma de tierras sin esperar a que este problema se resolviera en la Asamblea Constituyente como -- deseaban los mencheviques y dejar que el propio campesino experimentara el proceso al que lo impulsaba la nacionalización. Lenin confiaba en que así como esta medida surgía auténticamente del campesino, la necesidad de la colectivización en el trabajo se implantaría también como una consigna de clase.

El apoyo decidido que el Partido bolchevique brinda al

+ Lenin, V. I. "Sesión del soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado". Op. cit. p.p. 404.

campesino en la toma de tierras propicia un acercamiento entre ambos, aún cuando éste era uno de los primeros contactos reales que se establecían entre el Partido y las masas en el preludio de la construcción socialista.

C A P Í T U L O I I I

EL PROCESO DE TRANSFORMACION SOCIALISTA. (1917-1922)

La primer determinación que toma el Partido bolchevique, una vez en el poder, se refiere a la cuestión agraria. El "Decreto sobre la Tierra" promulgaba la abolición sin indemnización de la propiedad terrateniente. Los comités campesinos fueron los encargados de la repartición de las tierras en forma de parcelas individuales que recaían en cada jefe de familia.

Lenin consideraba que mientras el poder fuera controlado por los obreros y los campesinos la parcelación de la producción rural no constituía ningún peligro, pero privilegiaba el apoyo de los campesinos pobres como la única salida para el Gobierno soviético.

La guerra imperialista y la especulación que realizaban los campesinos ricos con el cereal habían llevado a una situación de hambruna y paralización fabril que ponía en peligro el triunfo recientemente logrado por los soviets obreros y campesinos. En mayo de 1918 se impone al campesinado la entrega obligatoria de todos los sobrantes de trigo y se ---

prohibe terminantemente cualquier comercialización con los excedentes agrícolas.

Esta medida -conocida como sistema de contingentación- tenía como fin reducir el poder de los kulaks (campesinos ricos) en el campo y salir de la situación económica antes descrita.

Si bien, Lenin consideraba que el sistema de contingentación afectaba principalmente a los campesinos ricos, mientras que, los campesinos pobres constituían el elemento de apoyo fundamental en el proceso de transición, estos últimos también se vieron perjudicados por la requisición de los excedentes que los privaba en muchas ocasiones del mínimo de subsistencia familiar. Por esta razón, en tanto la contingentación tuvo éxito como medida defensiva ante el desastre económico y la ofensiva militar, fracasó como orientación de desarrollo y sobre todo propició el descontento entre las amplias masas campesinas provocando posteriormente el enfrentamiento de estas con el poder proletario.

La etapa en la que se desarrolla esta exacción acuciosa del campo sin retribuirle nada a cambio, -la producción industrial se redujo considerablemente y no era posible enviar bienes manufacturados al campo- se conoció después con el nombre de "comunismo de guerra", pues se concebía ya como un proceso de carácter socialista cuando en realidad signi-

ficaba únicamente un sistema de defensa impuesto por las -- circunstancias.

Es necesario señalar, sin embargo, que Lenin resalta durante este período el carácter de aliado principal del -- campesino pobre y estipula con claridad la política a seguir con cada una de las clases campesinas: fusión con el campesino pobre, acuerdos y concesiones con el campesino medio; lucha implacable contra los kulaks.²² Por ello, promueve la agitación entre los campesinos pobres con la intención de que comprendieran el sentido de la contingentación y apoyaran, a través de los comités campesinos, esta medida.

a). - La revolución democrático burguesa en el campo.

Mientras que en los primeros meses subsecuentes a la toma del poder se llevó a cabo la revolución socialista en las ciudades, en el campo se consolidó la revolución agraria democrático burguesa.

El reparto agrario convirtió el 97% de las tierras en parcelas individuales y solamente el 3% se constituyeron en cooperativas agrícolas y granjas estatales.

La revolución había polarizado por fin al campesinado en kulaks y pequeños productores poseedores de sus tierras; este es el momento en que Lenin pugna por la intensificación de la lucha de clases en el campo como único medio de erradi-

car a los kulaks y construir la estructura socialista en el campo. Para ello reitera la consigna "agitación en el -- campo" y fundamenta en el campesino pobre el proceso de tránsito de la revolución democrática a la revolución socialista.

Durante 1913 se genera además la contrarrevolución promovida por los kulaks. La alianza con el campesino pobre adquiere un carácter político. Sólo mediante esta alianza se logra nulificar la revuleta de los kulaks y erradicar en lo fundamental a ésta clase del campo ruso. Es posible entonces revitalizar la política de los comités de campesinos pobres reconociéndoles un papel de dirección en la comunidad campesina.

A pesar del vuelco necesario que el Partido ha tenido que dar hacia el campo, la alianza con el campesino pobre reviste aún un carácter táctico. Como no se ha hecho un -- trabajo de politización e integración conciente de las masas campesinas a la revolución, en el proceso de construcción -- socialista se sigue recurriendo a ellas cuando se ve peli---grar el poder recién alcanzado.

b).- La alianza con los campesinos medios.

A fines de 1918 y principios del 19, la revolución agraria ha cambiado en lo fundamental la estructura de clases en el campo. Los kulaks se hallan como una clase perfectamente --

identificable que se reduce rápidamente. Los campesinos pobres han disminuido sustancialmente convirtiéndose, merced al reparto de la tierra y a la revitalización del Mir, en campesinos medios. Por otra parte, se perciben ya los resultados de la política anterior con los campesinos medios que generó un proceso de separación y atraso de esta clase social, lo cual significaba ahora una traba a los intentos de integrarla al proceso de construcción socialista.

Estos dos factores hacen variar el carácter de la alianza obrero-campesina y el de la política agraria del Partido bolchevique. Cuando Lenin plantea la colectivización de la tierra como una urgente necesidad económica -medida revestida

también de un carácter político al ser promovida por los comités campesinos- los campesinos se niegan a acatar esta disposición. No obstante que la colectivización se había promovido mediante una intensa labor de convencimiento, los campesinos no estaban preparados para éste proceso; precisamente porque la alianza había revestido únicamente un carácter político-económico, el campesino se encuentra ideológicamente impreparado; retrasado para asumir las tareas que requería la construcción socialista en el campo.

El atraso ideológico del campesinado respecto a la vanguardia proletaria será una constante que persiste durante todo el proceso de edificación socialista. La conciencia

del pequeño productor, convertida ahora en una traba al desarrollo socialista es el resultado del escaso trabajo campesino que caracterizó la línea de acción bolchevique. El campesino no responde como pequeño burgués a los intentos de colectivización porque este sea un rasgo inherente de su participación, sino porque no se le ha educado en la lucha; no se le ha radicalizado mediante el trabajo conjunto; porque se ha recurrido a él sólo en los momentos críticos del movimiento. La labor con el campesinado ha revestido un carácter coyuntural y esporádico impidiendo así la integración consciente de las amplias masas del campo a la construcción del nuevo sistema. El campesino no ha sido considerado como un agente de cambio sino como un agente de apoyo circunstancial en la revolución. Por ello, aún en 1920 Lenin plantea que el campesino puede integrarse activamente al proceso de transformación, únicamente cuando el proletariado ha tomado el poder. Así lo expresa en el texto "Esbozo inicial de la tesis sobre la cuestión agraria: "...que la población rural de las tres categorías arriba señaladas" (proletariado agrícola, campesinos pobres y campesinos medios) "embrutecida hasta el extremo, desperdigada, oprimida, condenada en todos los países avanzados a vegetar en condiciones de vida semibárbara, interesada desde el punto de vista económico, social y cultural en el triunfo del socialismo, es capaz de apoyar energicamente al proletariado revolucionario únicamente después que

éste conquistó el poder político, sólo después de que ajuste terminantemente las cuentas a los grandes terratenientes y - a los capitalistas, sólo después que estas gentes oprimidas vean en la práctica que tienen un jefe, un defensor o organizado, bastante poderoso y firme para ayudar y dirigir, para señalar el camino acertado." ⁺

De esta forma Lenin justifica teóricamente la línea de acción que el Partido desarrolló en el campo y el lugar secundario que se concedió a la participación campesina durante el proceso que los llevó a conquistar el poder.

Por otra parte, la política de contingentación trajo consigo la disminución de la producción agrícola en la medida en que los campesinos producían sólo lo necesario para subsistir, al no encontrar alicientes para intercambiar sus excedentes. La siembra individual operaba con bajos rendimientos generando graves repercusiones sobre el desarrollo industrial. Entonces se pugna intensamente por la colectivización de las tierras considerando que la parcelación fué - funcional únicamente en la etapa de la revolución democrática en el campo. Sin embargo, el pequeño campesino responde a los intentos de colectivización defendiendo su posición de pequeño productor. La colectivización no se lleva a cabo y el predominio de la siembra individual sigue reeditando un déficit agrícola en todo el País.

+ Lenin, V. I. "Esbozo inicial de la tesis sobre la cuestión agraria". Op. cit. p.p. 617.

En noviembre de 1918 la escalada de la guerra imperialista pone en peligro de nuevo el proceso revolucionario y el Partido bolchevique decide revitalizar la alianza con los -- campesinos medios. Esta es una medida eminentemente táctica que será modificada después. Lenin reconoce que si bien, en el período de la revuelta de los kulaks los campesinos medios lucharon en contra del Partido y durante la gesta revolucionaria se les neutralizó, la situación internacional de fines de 1918 imponía una política de alianza con ellos.

Lenin promueve desde entonces la unión de los comités -- de campesinos pobres con los comités rurales en un sólo comité. Se impone nuevamente la alianza obrera con el campesinado en general. Si bien hasta entonces toda alianza con el campesinado como un todo implicaba de todas formas una diferenciación: apoyo al campesino pobre, concesiones y -- acuerdos con el campesino medio; a principios de 1919 se preconiza la alianza sólida con el campesino medio pues éste -- constituye ya la mayor parte de la población campesina y las esperanzas que Lenin y el partido bolchevique habían fundado en una rápida transición socialista en el campo se ven destruidas por los hechos. Se destierran entonces los errores reiterados anteriormente de considerar un aliado para la -- construcción socialista únicamente a los campesinos pobres y a los jornaleros agrícolas. Ahora se plantea la estrecha

alianza con el campesino medio como la única posibilidad de sostener el proceso de edificación socialista.²³

Lenin considera que las dos etapas iniciales de la revolución han terminado en lo esencial, a saber:

- 1.- Toma del poder en las ciudades o instauración del Gobierno socialista.
- 2.- Diferenciación de los elementos proletarios y semiproletarios del campo y su unión con el obrero urbano para desterrar a la burguesía rural.

Se impone entonces un viraje en el que se reconoce que la existencia del campesino medio acompaña durante mucho tiempo a la primera etapa de construcción socialista y por ello es necesario tenerlo como aliado. Asimismo, que no debe imponérsele ésta unión por medios violentos, quitándoles sus tierras o tratándolos como kulaks.

Sin embargo, debido a que a la vez que trabajador identificado con el obrero, el campesino medio obtiene excedentes que considera suyos y que puede apropiarse, está sujeto a un doble tratamiento que deriva de su dualismo de clase.

Lo interesante del viraje en cuanto a la alianza campesina es que por primera vez desde el inicio de la revolución, el campesino medio es considerado como un aliado permanente; y, aún más, el hecho que se acepte como un error el haberlo mantenido como un aliado coyuntural sujeto exclusivamente a los momentos críticos de la lucha.²⁴

Desde 1905 se manifestó que el campesino pobre es un aliado de clase. Entonces se entendió que un aliado de -- clase es el que lucha por los mismos intereses que la vanguardia que lo dirige y que además puede existir una identificación ideológica entre ambos. El interés del proletariado era erradicar el capitalismo e iniciar la vía socialista en Rusia. Este era también el interés del proletario y el semiproletario rurales. Su unión estaba planteada como una alianza orgánica permanente. Así era concebida teóricamente la alianza con el campesino pobre por mucho que esto no concordara con la línea de acción bolchevique; en 1919, la alianza con el campesino medio; que se ha vuelto mayoritario, se expresa también como una alianza duradera.

Dos años más tarde, en 1921, la ilusión de un rápido tránsito al socialismo ha desaparecido por completo y se reconoce ya como un fracaso la etapa del comunismo de guerra, al percibirse el franco enfrentamiento del campesinado con el poder soviético. A su vez la situación internacional se vuelve menos tensa posibilitando aligerar los conflictos internacionales generados en gran medida por la política anterior. Es posible entonces plantear una nueva estrategia de desarrollo concebida no en calidad de una política socialista sino como una variante del Capitalismo de Estado, etapa inmediatamente anterior al socialismo e indispensable en esos momentos para fortalecer el poder soviético. Para llevarla a cabo, Lenin propone que el sistema de contingentación sea sustituido por el impuesto en especie, que permitiera al pequeño productor

apropiarse una parte del excedente e intercambiarla para su beneficio.

El cambio del sistema de contingentación por el impuesto en especie respondió a dos causas principales:

1.- Económica. Como ya expresamos la requisición de todos los excedentes había hecho disminuir considerablemente la producción agrícola pues nulificaba todo incentivo para producir más allá de las necesidades familiares.

2.- Política.- En marzo de 1921 los bolcheviques no esperan más la señal socialista en Occidente. Sólo mediante la -- alianza obrero campesina es posible fortalecer el poder soviético ante el cerco del Capitalismo Internacional.

Esto es lo que lleva a Lenin a preconizar su política de "contar con sus propias fuerzas"²⁵, en base a la estrategia de desarrollo antes mencionada que se conoció con el nombre de Nueva Política Económica y que liberaba en gran medida las relaciones mercantiles con el fin de incrementar la -- producción agrícola que sirviera de base al desarrollo industrial.

El viraje que se consolida con la NEP en 1921 parece significar en cuanto a la alianza, un retroceso respecto a la política de 1919. Con la NEP la alianza con los campesinos medios se expresa básicamente como una alianza táctica (grandes concesiones y la mayor cautela), definida por la derrota del socialismo en Europa y concebida con un claro carácter

económico.²⁶

La contradicción entre los palanteamientos de 1919 y la política antes descrita, revela que aún entonces no se define muy bien la especificidad y el carácter de la alianza con los campesinos medios; sin embargo, los dos últimos -- años antes del que señaló su muerte, Lenin esboza una concepción mas parecida con la que sostuvo en 1919, tendiente a configurar una alianza estratégica de clase. En 1922 -- escribe en el "Informe político del Comité Central del Partido Comunista de Rusia": "Compenetrarnos con la masa campesina, con los sencillos campesinos trabajadores, y comenzar a avanzar inmensa, infinitamente más despacio de lo que nosotros soñábamos, pero, en cambio, de forma que toda la masa avance efectivamente con nosotros. Si obramos así, llegará un momento en que la aceleración de éste movimiento alcanzará un ritmo con el que ahora no podemos ni soñar. Esta es a mi entender la primera lección política fundamental de la Nueva Política Económica." +

En 1923 Lenin pone en un lugar preferencial problema de la transformación en las relaciones sociales de producción del campesinado como un proceso autónomo que surge de su comprensión y confianza en la vanguardia proletaria. Esta --- transformación consistía para Lenin en la generalización de cooperativas de producción, en las que el pequeño campesino

+ Lenin, V. I.- "Informe político del Comité Central del P.C. (b) de Rusia". Op. cit. p.p. 695.

tuviera por fin, la oportunidad de convertirse en un productor socializado. No mediante la coacción, no por encima de los campesinos, sino con ellos.

Aún cuando no tuvo tiempo de desarrollar este punto, Lenin vislumbra a través de la Cooperación y la crítica del proceso de burocratización, la alianza definitiva de los obreros y los campesinos, como una alianza ideológica de clase y en un plan estratégico. Esta política se lanza bajo la conocida consigna de "más vale poco pero bueno".

A pesar de este vuelco en la concepción Leninista de la alianza, nuevamente se puede encontrar una marcada separación entre la teoría y la política de acción.

A la muerte de Lenin se preconizó un modelo de industrialización sustentado en la acumulación primitiva socialista, que significaba el desarrollo acelerado de la industria basado en la exacción de la agricultura. Este proceso que privilegiaba el desarrollo de las fuerzas productivas como una medida para, primero, vencer el cerco económico y militar que imponía el imperialismo capitalista y, segundo, competir en materia industrial, con las grandes potencias capitalistas, trajo consigo la profundización de la división social del trabajo, el ahondamiento de las desigualdades sociales y de la contradicción campo-ciudad.

El sector agrícola se mantuvo como un sector atrasado

y el campesino persistió como el agente sobre el que se levantó el desarrollo socialista; fué un agente de apoyo y no de cambio. Su relación con el Partido persistió en la línea de "seguimiento", sin mantener nunca una posición que le permitiera compartir el poder.

A P E N D I C E D E N O T A S .

1.- En su libro "la cuestión campesina y el capitalismo" Vergópoulos dice: "en suma, Lenin, antes de 1905, se aferra a las siguientes posiciones:

1.- El modo de producción capitalista se desarrolla rápidamente en la agricultura rusa suprimiendo los "vestigios feudales", sobre todo la propiedad señorial y los Mir -comunidades campesinas-.

2.- Las relaciones de propiedad terrateniente no constituyen un obstáculo al desarrollo del modo de producción capitalista.

3.- El campesinado se derrumba en tanto que "mundo aparte". La concentración en agricultura engendra la proletarianización de los campesinos y el éxodo rural. La contradicción fundamental del modo de producción capitalista se reproduce en el medio rural instaurando ahí dos clases sociales con intereses opuestos."

(Amin, Samir y Vergópoulos.- "la cuestión campesina y el capitalismo". NUESTRO TIEMPO, México, 1975. p.p. 97).

2.- Esta posición es planteada por Lenin en su libro: "Quiénes son los amigos del pueblo y como luchan contra la Social

democracia." (Lenin, V. I. "La alianza de la clase obrera y del campesinado" , PROGRESO, Moscú. p.p. 13.)

3.- Lenin V. I. "A los pobres del Campo". Op. cit. p.p. 164-165.

4.- Así lo expresa Lenin en su libro "El programa agrario de la Socialdemocracia" Op. cit. p.p. 71. En una nota de pie dice: "Es sabido que en las sociedades esclavista y feudal las diferencias entre las clases quedaban también fijadas en la división de la población por estamentos, asignándose a cada clase un lugar jurídico especial en el Estado. Por eso las clases de las sociedades esclavista y feudal (y también de la sociedad del régimen de la servidumbre) eran a la vez estamentos distintos. Por el contrario, en la sociedad capitalista, en la sociedad burguesa todos los ciudadanos son jurídicamente iguales, la división por estamentos ha sido abolida (por lo menos en principio) y, por eso, las clases han dejado de ser estamentos. La división de la sociedad en clases es común a las sociedades esclavista, feudal y -- burguesa, pero en las dos primeras existían las clases-estamentos, mientras que en la última las clases ya no son estamentos."

5.- Véase "Proyecto de resolución acerca del apoyo al movimiento campesino". Op. cit. 224.

6.- Lenin, V. I. "Programa agrario de la...." Op. cit. p.p. 65.

- 7.- Una deciatina equivale aproximadamente a una hectárea.
- 8.- Lenin, V. I. "El programa agrario..." Op. cit. p.p. 71.
- 9.- Lenin, V. I., "Proyecto de resolución..." Op. cit. p.p. 224.
- 10.- Véase "La actitud de la Socialdemocracia ante el movimiento campesino". Op. cit. p.p. 242.
- 11.- Anteriormente (1898-1904), Lenin se inclinaba por la de volución de las tierras recortadas a todos los campesinos; en 1905 recoge la demanda de los campesinos en el sentido de confiscar las tierras a los terratenientes, a la Iglesia y al Estado Zarista. Entonces retira su primera proposición del P.A.S.D, e incluye la nueva demanda consistente en la confiscación de todas las tierras.
- 12.- Lenin plantea esta cuestión en su libro: "El partido obrero y el campesinado". Op. cit. p.p. 62.
- 13.- Lenin, V. I.- "Programa Agrario de la....". Op. cit.
- 14.- En su libro "La economía soviética desde 1917", Maurice Dobb señala: "La revolución de 1905 fué más tarde descrita por Lenin como una revolución "campesina" dirigida por el proletariado".
- 15.- A este respecto comenta Dobb en el texto citado anteriormente: "La política de Stolypin fué la respuesta del régimen zarista a los acontecimientos de 1905, y sirvió para acelerar estas tendencias y para desarrollar en el -- campo una clase próspera de campesinos, que producían para

la exportación, sirviéndose de trabajadores asalariados."

(op. cit. p.p. 62)

16.- "Al principio, bajo el mando del Príncipe Lvov, se excluyeron " (del Gobierno provisional) "a los partidos socialistas (excepto Kerenski). Pero en mayo se formó un Gobierno de coalición que incluía a los representantes de los partidos en el Soviet." (Dobb, Maurice. Op. cit. p.p. 73.)

17.- "La revolución democrático-burguesa ha terminado. Hay que aplicar de un modo nuevo el programa agrario. La misma lucha que se libra ahora aquí por el poder entre los grandes y pequeños propietarios se registrará también en el campo". (Lenin, V. I. "Informe sobre el momento actual y sobre la posición ante el Gobierno provisional".

18.- Véase el libro: "las tareas del proletariado en la presente revolución". Op. cit. p.p. 355.

19.- Esta posición la expresa Lenin en el texto: "Discurso ante los delegados de los comités de campesinos pobres de las provincias centrales." Op. cit. p.p. 446.

20.- En el texto "la catástrofe que nos amenaza y como combatirla", Lenin dice: "Y con mayor facilidad encontrará el camino acertado: la alianza de los campesinos pobres, es decir de la mayoría de los campesinos, con el proletariado." op. cit. p.p. 403.

21.- Aquí Lenin se refiere al golpe de Estado que trató de dar Kornilov en agosto de 1917 con el fin de detener el ---

el ascenso del poder soviético e instaurar un Gobierno exclusivamente burgués. El golpe fracasó finalmente pero imprimió un viraje en el movimiento revolucionario el cual adquirió desde entonces un tono excepcionalmente combativo.

22.- Lenin, V. I.- Carta a los obreros de Elets. Op. cit. p.p. 436 y 437.

23.- Lenin, V. I. -"Esbozo inicial de las tesis sobre la cuestión agraria". Op. cit. p.p. 619.

24.-Lenin V. I., "VII Congreso del P.C. (b) de Rusia." Op. cit. p.p. 520.

25.- Lenin, V. I.- Consultar el texto.- "Informe sobre la sustitución del sistema de contingentación por el impuesto en especie." Op. cit. p.p. 637.

26.- Ver texto: "Informe sobre la Táctica del PC de Rusia". Op. cit. p.p. 676.

T E R C E R A P A R T E .

EL PENSAMIENTO MAOISTA SOBRE LA CUESTION CAMPESINA:

LA TERCERA ETAPA DEL MARXISMO.

I N T R O D U C C I O N .

El pensamiento Maoísta trajo aportes fundamentales a la teoría marxista sobre la participación campesina en la revolución. Sin embargo, gran parte de estas ideas se plasmaron en la práctica revolucionaria sin transmitirse al papel en la forma de un sistema teórico completo. Por ello, la lectura de los textos de Mao no basta para comprender la riqueza de sus concepciones y hay que recurrir constantemente al desarrollo histórico del proceso de transformación socialista. Por esta razón, en el presente apartado se hace referencia frecuentemente a las particularidades históricas del proceso en un intento de mostrar las concepciones Maoístas en su vinculación con la práctica revolucionaria.

La contribución teórica de Mao al problema campesino --- contiene una riqueza excepcional derivada de la importante participación que este grupo tuvo en la revolución socialista china. Con él, la definición de clase social en el campo, adquiere un contenido político, que la transforma en arma teórica de la revolución.

Por otra parte, transforma el contenido anterior de la alianza obrero-campesina confiriéndole un carácter ideológico y político, en donde el proletariado es más que la van---

guardia de la lucha, el núcleo que la dirige; porque no va adelante de las masas sino que aprende de ellas, de su práctica de lucha, la línea de acción fundamental.

Además, Mao concibe el proceso revolucionario como -- una lucha prolongada en la que el Partido se identifica poco a poco con las masas configurando una unidad orgánica -- con ellas. Es esta unidad que se va estrechando la que permite adquirir la fuerza necesaria para tomar el poder.

Finalmente concibe el proceso de transformación socialista como el desarrollo conjunto de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, que se logra a través de la lucha de clases y del modelo de acumulación que toma a la agricultura como base y a la industria como factor - dirigente.

Estos son los rasgos centrales del pensamiento Maoísta que trataremos de desarrollar en este apartado final. Para ello, partimos de un marco histórico general que pretende -- ubicar a China en el contexto mundial y establecer la situación económica, política y social del campesinado al inicio de la revolución. Asimismo, se analiza la estructura de -- clases en el campo y el aporte fundamental que sobre la categoría "clase social", adelanta Mao a la teoría marxista de la lucha de clases.

En un segundo momento se exponen los rasgos fundamentales del proceso revolucionario vinculados con la teoría y la

práctica Maoístas. Aquí se analizan las dos facetas de la guerra prolongada en China, así como la política de Nueva -- Democracia integrada a la concepción que sobre la revolución socialista mundial sostuvo Mao.

El tercer capítulo se ocupa del aspecto esencial del pensamiento Maoísta sobre la cuestión campesina: la alianza obrero-campesina.

Finalmente trataremos de esbozar en forma breve, los aspectos principales de la transición al socialismo y las tesis teóricas en las que se sustentó el modelo de acumulación socialista en China.

C A P I T U L O I .

MARCO HISTORICO EN EL QUE SE DESARROLLO EL MOVIMIENTO.

a).- China en el contexto mundial.

Mientras el sistema capitalista mundial impuso a través del capital financiero la dominación económica a gran número de países, e implantó en ellos el régimen capitalista como modo de producción dominante, en China, la invasión -- imperialista conjugó a principios de siglo la dominación -- económica y política sin desterrar definitivamente las relaciones feudales de producción. Esto generó, por un lado, el desarrollo de las relaciones mercantiles de producción socavando así en gran medida la producción servil que imperaba en China desde tres mil años atrás. A pesar de ello el poder político y económico siguió en manos del terrateniente en vastas zonas del País.

Por otra parte, el capitalismo extranjero inició el desarrollo industrial en las ciudades más importantes y perpetró el dominio económico del País a través de contratos de endeudamiento que se trastocaron en concesiones territoriales, intromisión política y dispendios económicos. Finalmen

te la ambición imperialista del Japón convirtió a China en una nación colonial al apropiarse la zona sur del País.

El vasto territorio amarillo alcanzaba a albergar tres formas distintas de dominación: el sometimiento ancestral de los terratenientes, el dominio imperialista de Inglaterra, Francia y Estados Unidos y los portadores expansionistas del Japón asentados en las zonas dominadas; por ello, Mao define a China como una Nación semicolonial, semifeudal y colonial. Esto le permite descubrir las contradicciones principales en cada etapa del movimiento y al mismo tiempo identificar a los enemigos de la revolución. La clase contrarrevolucionaria que ejerce la dominación del pueblo chino forma un sólo -- frente pero ejerce distintas formas de explotación y por tanto engendra contradicciones diferentes. Los enemigos son dos, dos son las contradicciones principales: la contradicción entre el imperialismo y la Nación China y la contradicción entre los terratenientes y el campesinado.

b).- Situación económica y social del campesinado.

La persistencia de las formas feudales de producción imprimen al País un carácter ominentemente campesino. De una población de 450 millones de habitantes, 360 millones eran campesinos. La mayor parte de la tierra se encontraba en poder de los terratenientes, que mantenían su dominación

sobre los campesinos a través de los arriendos. Se calcula que entre un 50% y un 80% de la cosecha eran pagados al terrateniente en forma de arriendo, lo cual sujetaba al -- campesino a un continuo endeudamiento que se tornaba acumulativo.

Por otra parte, la estructura burocrática encabezada por los funcionarios locales imponía otra forma de explotación al campesino, a través de impuestos por diferentes conceptos que por regla general eran exigidos por adelantado.

La condición de campesinos sin tierra, sujetos a innumerales formas de sumisión y explotación es un rasgo que distingue al campesinado chino de la población rural que sustentó el movimiento socialista en Rusia. En vastas zonas del País y durante todo el proceso revolucionario el campesino es un desposeído y por ello a la vez que no tiene nada que perder, aspira tenazmente a un pedazo de tierra.

La revolución china no sorprende al campesino con una conciencia madura de propietario; por el contrario, el campesino desposeído y vejado por el poder feudal de los terratenientes, sorprende a la vanguardia de la revolución por su movimiento organizado en aras de la distribución de la tierra. El problema de la conciencia pequeño burguesa del campesino poseedor, no se presenta en China en forma relevante al inicio de la revolución. Este es uno de los factores más importantes que determinan la rápida radicaliza-

ción de las masas campesinas durante el prolongado proceso revolucionario.

c).- La estructura de clases en el campo.

El análisis de clase que Mao realiza en 1927 tiene un carácter eminentemente político; su objetivo fundamental es descubrir cuáles clases participan en la revolución del lado del Partido Comunista y cuáles otras se enfrentan a él como enemigas. En esta concepción se enriquece la categoría "clase social" en sus dos contenidos, económico y político, pues para Mao la propiedad o no de los medios de producción es un factor determinante de la clase social, pero no es el único. El factor político referido a la actitud hacia la lucha que muestran las distintas clases sociales asume un papel relevante, principalmente en la participación de las clases intermedias, que pueden enfrentarse al movimiento revolucionario cuando la lucha de clases se encuentra amortiguada, respondiendo a su condición pequeño burguesa; pero cuando las contradicciones se exacerban reflejadas en un ascenso de la lucha, las clases intermedias pueden radicalizarse y participar del lado del proletariado. El elemento económico determina en esta clase su actitud vacilante, pero su integración política a la lucha depende en todo momento de la capacidad del Partido para impulsarlos a la revolución.

En China, la participación de las clases intermedias y de la burguesía nacional desempeñó un papel preponderante, porque el sometimiento extranjero exigía la movilización de toda la población a excepción de las clases proimperialistas. Esta necesidad histórica de la revolución permitió la conformación de una teoría de las clases sociales que sirvió como instrumento político en el trabajo revolucionario, principalmente porque permite aprehender no solo el carácter estático de las clases, sino el carácter dinámico de estas, que es donde se manifiesta la lucha de clases como una totalidad compleja.

Ahora bien, Mao define en una primera instancia -como ya se expresó- las relaciones de producción en el campo como relaciones semif feudales. Distingue entonces al terrateniente como la clase explotadora y al campesinado como la clase explotada. Pero no considera al campesinado como un todo indiviso en su lucha contra el terrateniente y como un grupo diferenciado en la lucha futura contra la burguesía.

Mao delimita desde un principio la participación precisa de cada grupo campesino integrada a un proceso revolucionario ascendente y único aunque diferenciado por etapas. Es decir, establece el carácter político y económico de la lucha campesina en un plan estratégico en el cual cada clase se encuentra definida respecto al movimiento en su conjunto y no en cuanto a cada etapa particular.

Así, el campesinado, integrado por los campesinos pobres y los campesinos medios¹, no responde como un todo ante la lucha por la tierra contra los terratenientes, en la resistencia contra el Japón y en la construcción del socialismo. Al contrario, los dos grupos que forman el campesinado participan en cada etapa respondiendo a su condición de clase de finida en los dos aspectos que aquí hemos mencionado.

El campesino pobre constituye en 1927 el 70% de la población campesina. El 50% de la población rural son en rigor semiproletarios pues poseen un poco de tierra y algunos -- instrumentos de trabajo. A pesar de ello se ven obligados a tomar en arriendo cierta cantidad de tierra para completar sus ingresos o en fin, a emplearse como asalariados en los campos de la burguesía rural. Este sector de la población es revolucionario por su condición de desposeído, pero es menos revolucionario que el 20% restante de los campesinos pobres, pues no poseen tierra en absoluto y muchas veces carecen de instrumentos de labor; su posibilidad de -- subsistir depende enteramente de trabajar la tierra ajena pagando un arriendo. Este es el grupo mas revolucionario de los campesinos pobres pues no tiene nada que perder y su miseria le impulsa continuamente a la sublevación y a la rebeldía. Por tanto, el carácter económico define aquí su su actitud de lucha; mientras éste persiste, la radicaliza-

ción del campesino pobre es una constante, independientemente de la etapa particular que atraviese el movimiento.

El campesino medio (pequeña burguesía), constituye el 20% de la población rural. Esta clase social posee sus medios de producción; son pequeños productores que basan su subsistencia en el trabajo familiar. Algunos de ellos -- poseen un excedente en grano que les proporciona un nivel de vida acomodado, por ello constituyen el ala más reaccionaria de la pequeña burguesía. Aspiran a colocarse entre la burguesía y se oponen con temor al proceso revolucionario.

Otro sector de la pequeña burguesía lo constituyen los campesinos que se mantienen exclusivamente con sus propios medios económicos. Este es el sector más numeroso de los campesinos medios. Su actitud es vacilante y neutral; no se oponen abiertamente a la revolución pero no participan en ella.

Un tercer sector formado por los campesinos medios cuyo nivel de vida va en descenso constituyen el ala izquierda de la pequeña burguesía. Son por tanto también, los campesinos más radicalizados de ésta clase social pues ven muy cerca su destino de indigentes.

Cuando la lucha se estatiza permaneciendo latentes las contradicciones de clase, el campesino medio actúa como un grupo diferenciado, respondiendo a sus intereses de pequeños propietarios; en cambio, cuando la lucha se intensifica, par

participan del lado de la revolución como un todo, con excepción del ala derecha que se une a la reacción contrarrevolucionaria.

Los terratenientes y los campesinos ricos constituyen en total el 10% de la población rural. Los terratenientes mantienen su poder debido a la estrecha alianza que establecen con el imperialismo extranjero. Detentan la propiedad del suelo y viven de los arriendos que extraen a los campesinos pobres. Su presencia en el campo obstruye el desarrollo de las fuerzas productivas y refuerza la dominación extranjera, por ello constituyen junto con la burguesía compradora, el enemigo principal de la revolución.

Finalmente, los campesinos ricos representan las relaciones capitalistas en el campo. Pueden poseer o tomar en arriendo la tierra que trabajan, e incluso intervienen ellos mismos en el proceso productivo; pero su característica esencial es que explotan fuerza de trabajo asalariada. Los campesinos ricos apoyan la lucha nacional contra el imperialismo pero se oponen a la implantación del comunismo. Por ello, su participación es distinta en cada etapa de la revolución.

Tal es la estructura de clases en el campo chino al inicio de la primera guerra civil. Mao define a través de su análisis quienes son los amigos y quienes los enemigos de la guerra que se iniciaba. Parte pues, de un interés político para definir lo económico que determina las clases --

sociales. Asimismo, advierte en la inestabilidad de las ---
clases intermedias la dependencia de su comportamiento con
el nivel de la lucha en cada momento y determina a partir
de ahí, la importancia que asume la dirección del Partido
en la radicalización de esta clase social. De esta forma,
la teoría de las clases sociales se trastoca en arma políti-
ca de lucha por el socialismo.

C A P I T U L O I I .

RASGOS PRINCIPALES DEL PROCESO REVOLUCIONARIO.

a).- La derrota de 1927.

El pensamiento Maoísta acerca de la participación campesina en la revolución presenta una misma línea fundamental a lo largo del proceso de lucha que transformó a China en un país socialista. Si bien es cierto que desde la creación del Partido Comunista hasta el rompimiento con el Kuomintang, Mao sostenía la idea tradicional basada en un movimiento urbano apoyado principalmente en el contingente obrero, a partir de 1927 abandona este marco y centra gran parte de su atención en las masas campesinas. El origen de este cambio tiene bases materiales innegables. En primer lugar, el descubrimiento por parte de Mao del avance político que había alcanzado la lucha campesina en las provincias del norte. Mao visita la provincia de Hunan cuando las fisuras de la alianza entre el Partido Comunista y el Kuomintang empiezan a ensancharse y se da cuenta de la fuerza revolucionaria que existe entre el campesinado. En segundo lugar, la represión desatada en contra del movimiento obrero por el Kuomintang, a partir de su alianza con la burguesía compradora y con

los señores de la guerra, acabó prácticamente con los cuadros obreros y replegó al Partido Comunista a una resistencia clandestina. Esta situación obligó a la vanguardia comunista a refugiarse en el campo e iniciar desde ahí la lucha contra el Kuomintang, primero, y después contra los invasores japoneses.

A partir de éste momento, Mao comprenderá que el movimiento revolucionario se debe sustentar en las masas obreras y campesinas, reconociendo que el fracaso anterior derivó de haber cifrado el apoyo del movimiento en el Kuomintang y no en las masas del pueblo.

b).- La guerra prolongada.

Desde 1917 hasta el triunfo de la revolución popular en 1949, el movimiento se desarrollará en las zonas rurales, basado principalmente en las masas campesinas y concebido - como un proceso largo, de avance por oleadas y de conjunción del trabajo económico y militar.

Mao abandona definitivamente el modelo ruso de toma del poder en las grandes ciudades y en un momento coyuntural --- preciso e impostergable. La derrota sufrida le brindó experiencias muy ricas en cuanto a la estrategia de la lucha.

Las condiciones reales del movimiento imponían la necesidad de una guerra prolongada, pero a la vez éste tipo de -

lucha consolidaría al Partido Comunista como un partido de masas, con el poder suficiente para enfrentarse al poder coaligado de los imperialistas y los terratenientes.

La guerra prolongada responde, pues, a una situación histórica concreta y esta es una de sus facetas. La otra estriba en la capacidad que genera este tipo de lucha de formar una unidad orgánica del Partido con las masas, en el caso de China, con las masas campesinas.

Hablaremos inicialmente de la primera faceta de la -- lucha prolongada:

Para Mao, dos son las razones fundamentales que obligan en China a seguir este tipo de lucha:

1.- "Un enemigo grande y poderoso". El Kuomintang contaba con un ejército moderno, poseía las posiciones claves, el control de la economía, la política y las vías de comunicación; además el ejército de Chiang Kai Scheck contaba con el apoyo definitivo de las potencias imperialistas.

2.- "Un ejército rojo, pequeño y débil!"⁺

A pesar de la disparidad entre los dos ejércitos contingentes, su posición no es absoluta, pues, si bien, el ejército rojo está replegado a las montañas y a las ciudades más remotas y no cuenta con un armamento moderno ni dispone de transportes adecuados, su fuerza radica en el apoyo de las amplias masas del pueblo, en que éstas masas luchan por sus

+ Mao Tse-Tung.- "Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria en China". "Obras Escogidas". Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekin, 1972. t. I, p.p. 213.

intereses mas auténticos y por tanto son más combativas. Por su parte el Kuomintang cuenta con un ejército mercenario y el pueblo entero está contra él.

Estas son las causas principales que propician una guerra prolongada. En cuanto a sus resultados anotaremos en primer lugar la revolución agraria.

En 1927 se inicia la revolución agraria en las zonas rurales de las montañas de Chingkang donde se establece primeramente el Partido Comunista. El objetivo de la revolución agraria es derrocar el poder de los terratenientes para concluir la revolución democrático burguesa y dar triunfo a la revolución nacional. Derrotar a los terratenientes implicaba, a la vez que desterrar las relaciones semif feudales en el campo, romper la alianza de poder en la que se basaba el dominio imperialista.

La táctica a seguir consistía, en una primera etapa, en romper el poder político de los terratenientes mediante la reducción de los arriendos para quebrantar el poder económico de los explotadores; en seguida, la redistribución de las tierras y los instrumentos de labor. La revolución agraria en las provincias permitía erigir órganos de poder con representación y dirección de los campesinos pobres y, de ésta forma, educar a las masas aprendiendo con ellas.

La revolución agraria avanzaba por oleadas a la par que

el ejército rojo conquistaba las provincias vecinas y se --- extendió considerablemente durante la larga marcha hacia Hunan, a la que se vió obligado el ejército rojo ante la ofensiva Kuomintanista.

Por otra parte, la revolución agraria empezó a promover el trabajo cooperativo, no como medida impuesta desde la dirección proletaria de las ciudades, sino con la participación de la dirección y como una forma de trabajo que se propagaba por el ejemplo y la experiencia.

A partir de 1936 Mao considera terminada la revolución agraria pues se impone la necesidad de formar un frente único contra el Japón. Sin embargo, ya estaban sentadas las bases materiales para la resistencia antijaponesa. La revolución agraria permitió que las zonas liberadas sostuvieran el peso de la lucha nacional mediante su producción agrícola. Pero sobre todo, la revolución agraria permitió que la vanguardia comunista trabajara hombro con hombro con el campesinado, promoviendo así una unidad estrecha del Partido con -- las masas, impidiendo la implantación de una dirección ajena e impuesta y creando un nuevo tipo de dirección proletaria sobre el campesinado: dirección desde adentro, por el trabajo y las experiencias conjuntas "ganando no sólo la dirección política del movimiento campesino sino su dirección -- ideológica." +

La guerra prolongada surge de condiciones históricas pre

+ Moguel, Julio.- "Lucha económica y lucha política en el campo. El proceso de asociación como una forma de lucha." Tesis, U.N.A.M., 1976. p.p. 5

cisas (país semifeudal, indirectamente dominado por el imperialismo etc.,) y crea a su vez nuevas condiciones políticas que llevan al triunfo el movimiento. Estas nuevas condiciones consisten básicamente en la alianza sólida del proletariado y el campesinado.

c).- De la revolución democrático burguesa a la Política de Nueva Democracia.

El concepto de revolución democrático-burguesa concebida como aquella etapa necesaria para el tránsito al socialismo, en la cual se desarrolla aceleradamente el capitalismo y con él las fuerzas productivas a través de la dirección de la burguesía, no aparece explícitamente en el pensamiento -- Maoísta como una perspectiva a considerar en el desarrollo -- revolucionario en China. Es probable que en la etapa de -- alianza con el Kuomintang, Mao se planteara un Gobierno ---- dual del estilo del que en Rusia se erigió en 1917 con Kerenski y el poder bolchevique. Pero a partir de la ruptura con Chiang Kai-Shek la revolución democrática que Mao tiene en mente es muy distinta.

Mao señala que el contenido de ésta revolución consiste en dos tareas:

1.- Derrocar la dominación imperialista y concluir la revolu

ción nacional.

2.- Terminar la revolución agraria para eliminar la dominación semifeudal de la clase terrateniente y liberar al campesinado.²

La política de Nueva Democracia que Mao estipula en 1939 contiene un postulado básico: la dirección del poder en ella recae en la alianza revolucionaria del proletariado y el campesinado.³ La dirección de estas dos clases es democrática y centralizada y se ejerce sobre todas las demás clases que se opongan a la dominación extranjera, incluyendo el ala izquierda de la burguesía nacional.

Por otra parte, la tarea fundamental del proletariado en la política de Nueva Democracia, consiste en emancipar al campesinado. Esta es, para Mao, la premisa esencial para transformar el Gobierno democrático, concebido en estos términos, en un Gobierno socialista en el cual existe una hegemonía -- real del proletariado sobre el campesinado.⁴

d).- La revolución mundial (Una concepción teórica).

Mao da un paso adelante en el concepto de la revolución socialista mundial, que las tesis clásicas del marxismo habían desarrollado anteriormente.

En primer lugar, Mao fundamenta en términos claros, un hecho que la historia había confirmado ya en 1917 y corrobora-

raría por segunda vez en 1949: el que la revolución socialista ocurre, a partir del fenómeno imperialista en los países mas atrasados, donde el capitalismo aún no ha asentado sus bases reales, o bien ha instalado ahí un capitalismo deformado y periférico.

La revolución socialista ocurre en estos países porque si bien, las fuerzas revolucionarias son débiles en ellos debido a la incipiente organización proletaria; también las fuerzas contrarrevolucionarias son débiles y pueden por tanto ser sometidas a través de un proceso prolongado de lucha, mediante la participación mayoritaria del pueblo, que encuentra en su opresión la fuerza que lo impulsa a destruirlo todo.

En éste sentido, en los países desarrollados, la posibilidad de un triunfo socialista es más remota en la medida en que las fuerzas contrarrevolucionarias están muy organizadas, cuentan con una larga experiencia y establecen alianzas internacionales para proteger sus intereses. La lucha revolucionaria en estos países es mucho más difícil, aún cuando las fuerzas subjetivas de la revolución poseen gran experiencia y altos niveles organizativos.

Por otra parte, Mao considera que la revolución China pertenece a un nuevo tipo de revolución mundial diferente a las revoluciones burguesas del siglo XIX. Esta nueva revo-

lución mundial es una revolución socialista que incluye a todos los países oprimidos por el imperialismo central. Considera entonces a la revolución China como parte de un proceso que se desarrolla mundialmente y que si bien, no es posible esperar el apoyo de una revolución que surgiera en el Occidente desarrollado, ~~tampoco~~ es posible concebir el triunfo sin el apoyo del proletariado internacional y de la Unión Soviética.

Consideramos que estas tesis incumben al problema campesino en la medida en que justifican teórica e históricamente el desplazamiento de la revolución socialista de los países centrales a los países donde el campesinado constituye gran parte de la población oprimida.

Finalmente podemos decir que si bien, la revolución no ocurre en estos países sólo porque sean eminentemente campesinos, precisamente porque la población oprimida que los forma es en gran medida campesina, su participación revolucionaria adquiere una significación relevante.

C A P I T U L O I I I .

LA ALIANZA OBRERO CAMPESINA.

a).- La fuerza principal de la revolución.

El campesinado constituye la fuerza principal de la revolución en China:

- 1.- Porque la mayor parte de la población sojuzgada en China es campesina.
- 2.- Porque la debilidad del ejército rojo y la fuerza del -- Kuomintang --que no son absolutas y por tanto hacen posible el triunfo de la revolución-- imprimen a la guerra revolucionaria en China el carácter de una guerra prolongada, que va del campo a la ciudad y que se apoya en las guerrillas rurales.
- 3.- Porque el movimiento campesino surge "con la fuerza de un huracán"⁵ ante la milenaria explotación feudal; como un movimiento de masas con el cual se funde orgánicamente la vanguardia proletaria y lo dirige en el trabajo económico y político aprendiendo a través de la experiencia de la lucha -- conjunta.
- 4.- Porque el campesinado es una masa explotada y desposeída que no tiene nada que perder y a la cual es posible educar -

desde dentro del movimiento mismo.

El campesinado es la fuerza principal de la revolución en todas las etapas: la derrota sufrida por el Partido Comunista en 1927 se debió como Mao lo reconoce a la separación del Partido Comunista con las masas. Pero siguiendo la máxima Maoísta "la derrota es la madre del éxito", el fracaso condujo al Partido a descubrir un movimiento fuerte, organizado y destructor en las asociaciones campesinas.

La primera guerra civil revolucionaria se apoya fundamentalmente en el campesinado y a través de su movilización se emprende la liberación de las zonas rojas en las provincias del norte.

Durante la guerra de resistencia contra el Japón, el campesinado sostuvo el peso económico y militar de la lucha. Los soldados en el frente antijaponés eran en su mayoría de origen campesino y el sustento material de la guerra provino siempre de la producción agrícola de las zonas liberadas. Por ello Mao señala: "...la revolución China es en esencia una revolución campesina, y la actual resistencia al Japón, una resistencia campesina. La política de Nueva Democracia significa, en esencia, colocar a los campesinos en el Poder."⁺

b).- La vanguardia revolucionaria.

+ Mao Tse-Tung.- "Sobre la Nueva Democracia". Op. cit. t. II. p.p. 381. >

Mao afirma insistentemente que la vanguardia revolucionaria del movimiento la ejerce el proletariado. La dirección de esta clase social es la premisa esencial para el triunfo socialista ya que el campesinado no puede asumir la dirección de la revolución por su visión política limitada y la "estrechez mental"⁺ que le caracteriza. En éste sentido Mao sostiene que en los países oprimidos por el imperialismo, el campesinado puede constituir la fuerza principal de la revolución, pero su movimiento fracasa si no encuentra la dirección proletaria.

Este es uno de los aspectos más discutidos de la posición Maoísta sobre la revolución. Algunos autores, entre -- ellos Philippe Rey, sostienen que la revolución China es en esencia una revolución campesina (con lo cual estamos de -- acuerdo) y que la dirección proletaria en ella es una dirección del proletariado internacional, pues los cuadros obreros locales fueron eliminados casi en su totalidad al con-cluir la revolución de 1949.⁶

A nuestro parecer, esta concepción es errónea, pues reduce el papel de la vanguardia al elemento físico de la presencia proletaria.

Parece ser que éste no es el sentido en el que Mao -- concibe la dirección proletaria sobre el campesinado, sino que es más bien el de una dirección ideológica transmitida a través del Partido Comunista y de sus cuadros (obreros e

+ Mao Tse-Tung.- "Problemas estratégicos de la guerra revolucionaria." Op. cit. t.II, p.p. 207.

intelectuales) en la dirección de la lucha. Es decir, que la vanguardia proletaria no se manifiesta por su participación masiva en cada lugar donde se erigieron las zonas rojas liberadas, sino en la utilización práctica de su ideología, fomentada y propagada a través de un pequeño núcleo de dirigentes obreros e intelectuales del Partido Comunista. En este sentido Rossana Rossanda afirma: "Mao no renunció jamás a la tesis de la dirección proletaria de la revolución. En lugar de subrayar la especificidad del problema campesino trató de resolverlo por una radicalización ininterrumpida de la lucha de clases"⁺

El trabajo de dirección proletaria estriba en el aprendizaje de la experiencia de lucha de las masas, en la elaboración de este vagaje de conocimiento práctico, devuelto a las masas en la forma de línea de lucha y de trabajo. En la medida en que la vanguardia proletaria se une a las masas en el trabajo económico y político y su dirección es interna (por la educación y el ejemplo) y no externa e impuesta desde un núcleo elitista de dirección impuesta, como afirma Bettelheim, es, más que una vanguardia, un núcleo dirigente.[?]

El Partido no puede ir adelante de las masas, pues su praxis política depende de la experiencia que el pueblo le brinda en cada etapa, en cada momento de la revolución . Por

⁺ Rossanda, Rossana. "Il Manifesto". Ed. ERA, México, 1973, p.p. 156.

ello, el Partido educa a las masas a través de lo que él ha aprendido de ellas, va de la práctica a la teoría y de la teoría a la práctica .

c).- El carácter de la alianza obrero-campesina.

Es fácil entender en este contexto porqué Mao sitúa a la alianza obrero-campesina como la línea fundamental del proceso revolucionario. El campesinado es la fuerza principal de la revolución en todas sus etapas; el proletariado la clase dirigente del proceso revolucionario. La unión orgánica de ambos es la columna vertebral del movimiento en su conjunto.

No se trata como pretende Philippe Rey de la suma de dos movimientos que confluyen por circunstancias históricas articulándose en la lucha; esto es, la resistencia campesina ante el terrateniente sumado al enfrentamiento obrero-burguesía, ocurriendo simultáneamente por un hecho histórico determinante.⁸ Si esta proposición se acepta como cierta, - una vez eliminado el poder feudal de los terratenientes la alianza no tiene ninguna razón de ser.

Nosotros creemos que la alianza tiene un objetivo final único que es la implantación del socialismo y que ocurre no como articulación de luchas diferentes, sino como unidad de objetivos comunes. Cuando el poder político y económico del

terrateniente es desterrado en las regiones liberadas, la alianza obrero-campesina persiste porque el objetivo común no se ha cumplido todavía. Aún más, con la toma del poder, esta alianza se refuerza pues la construcción del socialismo no es posible sin su existencia.

Precisamente porque la alianza obrero-campesina se plantea como una premisa para la realización de un objetivo y no como una necesidad coyuntural de cada etapa; ésta adquiere un carácter estratégico y define un cambio cualitativo en la -- concepción marxista de la alianza. No es ya, la unión que permitirá convertir al campesinado en un proletario y por tanto unión de apoyo y concesiones concebida en su transitoriedad.

La experiencia reciente del proceso soviético permitió a Mao Tse-Tung y a los revolucionarios chinos advertir que con la toma proletaria del poder, el campesino en vez de proletarizarse se convierte en un campesino medio; se reafirma como pequeño productor. Por eso Mao no plantea dos alianzas distintas, una cuando el campesino lucha contra el terrateniente y otra cuando se convierta en proletario; no plantea una alianza político-económica, primero, como condición para iniciar una alianza ideológica después.

El campesino pobre, desposeído y explotado, es integrado en las zonas liberadas a un proceso de colectivización que

le permite salvar en cierta forma el status de pequeño productor individual. Al final de la revolución agraria, el 40% de la población practicaba el trabajo común y ya para 1957, el 97% de la población rural se encontraba organizada en cooperativas que ascendían al número de 752 000. Por eso es que la alianza mantiene su carácter ideológico durante el proceso de construcción socialista.

Esto no termina por supuesto, con el problema del campesino medio. En China, también se produjo el fenómeno de la ampliación de la clase media campesina en las zonas conquistadas por el ejército rojo. Pero aún con el campesino medio, Mao plantea el carácter estratégico de la alianza;⁹ si lo hace, es porque se ha llevado a cabo todo un proceso de trabajo conjunto y de educación política e ideológica con él, que le permite asegurar una alianza real y duradera.

Mao señala, que es importante no confundir al campesino medio con el campesino rico y entonces es cuando toma significación su análisis de clase.

Aplicar los criterios correctos en la determinación de clase, implica asegurar la participación del campesino pobre que se transforma ahora en pequeño productor. En este sentido, como mencionamos antes, es que el análisis de clase es un arma política de calidad inigualable.¹⁰

C A P I T U L O I V

LA TRANSICION AL SOCIALISMO .

La transición al socialismo ocurre en China bajo la política de Nueva Democracia, es decir, bajo la alianza del proletariado, el campesinado y la burguesía nacional. Esta política es la base sobre la que se modifican las relaciones de propiedad y por ello tiene vigencia hasta que la contradicción burguesía-proletariado se supera como tal, aún cuando posteriormente persista como contradicción secundaria.

Esta etapa de transición, que se ubica entre la toma del poder y el inicio del gran salto adelante en 1957 constituye la premisa para la edificación socialista y se caracteriza por grandes transformaciones sociales y políticas en el campo, a la par con una experiencia de industrialización basada en el modelo soviético.

En éste período concluye la revolución agraria en las zonas recién liberadas a través de la cual se sacudió al campesino del peso de la exacción comercial y de la usura.

Por otra parte se inició el proceso de transformación en las formas de producción campesina, a través de la colectivización acelerada que benefició al 97% de la población

rural. La implantación de formas colectivas de trabajo permi
tió más tarde erigir el sistema administrativo, económico y
político de las comunas populares.

Así considerada, la transición al socialismo se desarrolla
lla en forma más o menos acelerada, en base a dos cuestiones
fundamentales:

1.- La prolongada participación del Partido Comunista durante
el proceso revolucionario con el campesinado en su calidad de
núcleo dirigente. Esto permitió la formación de un alto nivel
vel político en el campesinado a la vez que una profundización
ción ideológica en su alianza con el proletariado. Así, la
colectivización no surge como una consigna externa a los --
intereses de las masas e impuesta desde una dirección separada
rada de ellas. Siguiendo la línea de aprender de las masas,
Mao recoge el sentir que se manifiesta entre los campesinos
en esta dirección y da impulso a las empresas colectivas
sin forzar su ritmo. Tal como lo menciona Luisa Fao: "...
la adhesión espontánea de los campesinos es el elemento esen
cial."⁺

2.- La colectivización es concebida como una lucha ideológi
ca y política tendiente a liberar al proceso de transformación
ción socialista de las reminiscencias de la conciencia social
anterior, así como de las tendencias capitalistas que inevitable
blemente traerían consigo las desigualdades sociales surgi

+ Rossanda, Rossana.- Op. cit. - p. 156.

das de la reforma agraria. Esta lucha política en el campo se apoyó en el campesino pobre, pues su carácter de desposeído le mantiene siempre al frente del proceso de transformación.

El trasfondo de esta segunda cuestión estriba en la concepción Maoísta sobre la transformación de las relaciones sociales de producción en un sistema socialista.

Para Mao, el tránsito de un sistema a otro no se encuentra asegurado con la sola transformación de las relaciones de propiedad; si bien, esta es una condición necesaria para transformar la estructura social, no es asimismo una condición suficiente, pues aún cuando no exista ya propiedad privada de los medios de producción, esto no garantiza la transformación de las relaciones de producción en su conjunto; esto es, las relaciones entre los hombres que generan contradicciones de clase.

Mao llega a esta conclusión a través del análisis de la experiencia soviética. La riqueza de conocimiento que generó este hecho histórico, fué la fuente que nutrió su concepción. En efecto, la transición socialista dirigida por los bolcheviques, privilegió el papel de la propiedad de los medios de producción considerando con ello una modificación completa de la base estructural. El resultado final fué la intromisión de tendencias ideológicas capitalistas generadas por

la implantación de un poder burocrático central, alejado de las masas del pueblo.

Mao se preocupó por no repetir este error en China y por ello acentuó el papel de la lucha de clases como única forma de asegurar la transición al socialismo. Las relaciones que los hombres entablan entre sí en el proceso de trabajo, no son solamente relaciones de producción sino -- relaciones de clase y mientras las clases no desaparezcan en su totalidad, no se opera una verdadera transformación en las relaciones sociales de producción.

Durante la etapa de transición que aquí analizamos, se llevó a cabo un intento de industrialización acelerada mediante el primer plan quinquenal, basado en el ejemplo del modelo soviético. El resultado de este proceso, en el que se dió prioridad a la industria sobre la agricultura, fué la profundización de las desigualdades sociales y entre los sectores, así como en la contradicción ciudad-campo.

Esta experiencia es fundamental en el modelo de acumulación que seguiría China a partir de 1957 y que se dió a conocer como "el gran salto adelante". Bajo la consigna de "tomar la agricultura como base y la industria como factor dirigente", se inició un modelo de construcción socialista basado en los dos sectores como una unidad tendien-

te a asegurar un proceso de desarrollo global. Esto implicaba, por un lado, destruir la división capitalista del trabajo y las desigualdades sociales que trae consigo; por otra parte, se pretendía desarrollar la productividad del trabajo en la agricultura como premisa para la liberación de fuerza de trabajo y la generación de un excedente agrícola. Estas dos condiciones conformaban la base necesaria para emprender el desarrollo industrial.

A partir del gran salto adelante se intenta también construir órganos de producción combinados que propiciaran un mayor desarrollo en el campo y que permitieran la participación de las grandes masas campesinas. En 1958 se creó el sistema de las comunas concebidas como unidades orgánicas que ligaran, en lo económico, la agricultura, la industria y el comercio, a la vez que se constituyeran en organismos de poder político.

Las comunas pretendían, en realidad, lograr la fusión del poder político proletario y campesino a nivel de toda la sociedad.

La edificación socialista basada en los dos sectores, sin privilegiar a ninguno, no tenía solamente un contenido económico; esto es, no pretendía únicamente el desarrollo de las fuerzas productivas, sino que pretendía conformar una -- unidad de poder en la que participara, además del proletariau

do como clase dirigente, también las amplias masas del pueblo.

En general, este rasgo del recurso a las masas es el -- carácter más relevante de la construcción socialista y del proceso revolucionario chino.

En este proceso se puso de manifiesto la capacidad revolucionaria del campesino pobre que tiene la fuerza de " un huracán" y es el personaje más seguro en la lucha. Así lo demostró, en el país milenario de la China y bajo circunstancias específicas que configuraron la revolución, un hecho histórico innegable.

A P E N D I C E D E N O T A S .

- 1.- Mao Tse-Tung.- "La revolución china y el Partido Comunista de China" "obras Escogidas". EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJERAS, Pekín, 1972, t. II. p.p. 334.
- 2.- Mao Tse-Tung.- "Por que puede existir el poder rojo en China". Op. cit., t.I. p.p. 64
- 3.- Mao Tse-Tung.- "La revolución china..." Op. cit. p.p. 339.
- 4.- Ibid. p.p. 342.
- 5.- Mao Tse-Tung.- "Investigación del movimiento campesino en Hunan". Op. cit. t. I. p.p. 19-31.
- 6.- Philippe Rey.- "las alianzas de clases". SIGLO XXI, México, 1976. p.p. 225.
- 7.- Rossanda , Rossana.- "El Manifiesto". Ed. ERA., México 1973 p.p. 199-205.
- 8.- "En efecto, para Mao Tse-Tung no hay otra totalidad que la relación entre los partidos: es decir, que el capitalismo no es otra cosa que la lucha de clases entre los obreros y los burgueses, el "semifeudalismo" no es otra cosa que la lucha entre los campesinos trabajadores y los propietarios de la tierra y su Estado; y la articulación de estos dos modos de producción no es otra cosa que la convergencia de estas diferentes luchas; estamos ahí verdaderamente lejos del estructuralismo: en otro continente o en otro planeta". Philippe Rey. Op. cit. p.p. 243.

9.- Mao Tse-Tung.- "La situación actual y nuestras tareas".

Op. cit. t. IV. p.p. 168.

10.- Mao Tse-Tung.- Ibid.

CONCLUSIONES

El elemento esencial que permite comprender los alcances de la participación campesina en un proceso revolucionario de carácter socialista, lo constituye el problema de la alianza obrero-campesina.

El análisis de la cuestión campesina carece de contenido político si se centra en las movilizaciones campesinas --aisladamente y en sí mismas, debido a que en el sistema capitalista las luchas campesinas no poseen las condiciones necesarias para generalizarse al todo social y confluír en un proceso de revolución socialista. Sus condiciones aisladas de trabajo impiden entre ellos una organización rápida y efectiva, son poseedores de sus medios de producción --no obstante que se ven impulsados constantemente a perderlos- y por ello no constituyen la clase más oprimida del sistema; finalmente, el desarrollo del proceso industrial que es el resorte propulsor de la producción, no recae en sus manos y los imposibilita a sostener la marcha del proceso productivo global.

Las condiciones mencionadas --capacidad de organización, participación en el proceso industrial y calidad de absoluta desposesión- que impiden al campesino impulsar un proceso revolucionario a nivel social, son precisamente las mismas que confieren al obrero la misión histórica de destruir el sis--

tema que lo oprime y engendrar nuevas formas superiores de producción y de vida.

Así pues, la participación campesina en la lucha por el socialismo se caracteriza porque marcha bajo la dirección proletaria y porque sólo en esta medida puede adquirir un contenido revolucionario. El carácter de ésta participación depende además de las condiciones específicas que lo determinan, de la relación particular que se entable entre el campesino y la vanguardia proletaria, así como del nivel y calidad de ésta última. Por esta razón, asignar al campesino un carácter revolucionario o conservador a-históricamente resulta del todo aventurado. En diversas ocasiones ha desempeñado uno u otro papel que ha dependido de las circunstancias específicas de la lucha; esto es, de la coyuntura política internacional, de la relación de fuerza entre las clases antagónicas y sobre todo, del nivel de la vanguardia proletaria y de su capacidad para integrarlo al proceso revolucionario como un ente activo.

Por otra parte, la generalización del modo de producción capitalista a todas las áreas del mundo, a raíz del fenómeno imperialista, trajo como consecuencia que la contradicción ciudad-campo, prevaleciente en los países europeos del siglo pasado y principios de éste, rebasara las fronteras nacionales imponiéndose a nivel mundial como especialización del --

trabajo por países. La producción industrial se concentró en los centros desarrollados y las actividades primarias, agrícolas y extractivas, recayeron, de alguna manera, en la periferia del sistema.

Los países dependientes son, por tanto, países eminentemente campesinos y, en esta medida, el cambio social en ellos no puede realizarse al margen de la inmensa población rural que los compone.

El predominio, en estos países, de un amplio sector de la población rural que produce en forma no capitalista -con base en un trabajo esencialmente familiar en el cual se opera no en función de la ganancia media sino del equivalente a un salario, generando un excedente de valor apropiado por la burguesía en su conjunto- determina la existencia de -- una mayoría campesina explotada que se pauperiza constantemente, pero que a la vez constituye un elemento funcional del sistema capitalista mundial, en la medida en que sustenta con su miseria creciente, la base del intercambio desigual entre la industria y la agricultura que beneficia a la primera y que por tanto impulsa el desarrollo del sector que constituye la punta de lanza del sistema capitalista.

El pequeño campesino es mantenido como tal, en la medida en que contribuye al equilibrio estructural del sistema, a la vez que la dominación que se ejerce sobre él le impulsa

constantemente a la proletarización y a la miseria.

Esta condición de opresión y sujeción en que se encuentra el campesino, le identifica con el obrero y le determina como un aliado potencial en la lucha proletaria contra el dominio burgués. Como clase mayoritaria y oprimida de los países dependientes, el campesino constituye una fuerza política capaz de enfrentarse a sus enemigos y avanzar al lado del obrero por un nuevo régimen de producción que los libere de la explotación. Pero la calidad de la participación campesina en un momento histórico determinado, así como el carácter que revista la alianza obrero campesina, es del todo impredecible; constituye, en todo caso, una cuestión que se definirá en la lucha concreta.

Así pues, como quedó demostrado, en la revolución china la vanguardia proletaria importa más por su calidad que por su cantidad, pero su minoría relativa en los países no desarrollados plantea la necesidad de establecer una unión sólida y permanente con los campesinos como única posibilidad de obtener la victoria.

B I B L I O G R A F I A .

- 1.- Alavi, Hamza. "Teoría de la revolución campesina." Comité de publicaciones de la Escuela de Antropología. , 1974.
- 2.- Amin, Samir y Vergopolus. "La cuestión campesina y el capitalismo". NUESTRO TIEMPO., México, 1975.
- 3.- Bettelheim, Charles. La construcción del socialismo en China. ERA, México, 1975.
"El problema campesino en el proceso de la revolución rusa". CUADERNOS AGRARIOS. No. I., México, 1976.
- 4.- Boffa, Giuseppe. "La revolución rusa". ERA, México. 1976.
- 5.- Colliotti P, Enrica. "La revolución china". ERA, México, 1976.
- 6.- Dobb, Maurice. "El desarrollo de la economía soviética desde 1917". Depto. de Difusión de la Escuela Nacional de Economía, 1976.

7.- Dugget, Michael.

"Marx y los campesinos". TRIMESTRE POLITICO año 1, No. 4, abril junio de 1976. Fondo de Cultura Económica.

8.- Engels, Federico.

"Las guerras campesinas en Alemania".

"El problema campesino en Francia y Alemania". PROGRESO, Moscú.

9.- Gāng , Peter y
Reiche, Reimut.

"Modelos de la revolución colo
nial". SIGLO XXI, México, 1971.

10.- Huizer, Gerrit.

"El potencial revolucionario -
del campesino en América Lati
na". SIGLO XXI, México., 1974.

11.- Lenin, V. I.

"La alianza de la clase obrera
y del campesinado". PROGRESO.
Moscú.

"El desarrollo del capitalismo
en Rusia". EDICIONES DE CULTURA
POPULAR. México, 1971.

"Una gran iniciativa". Obras -
Escogidas. t.III. PROGRESO,
Moscú.

"La crisis ha madurado". Obras
Escogidas. t. II.

"Informe sobre la sustitución
del sistema de contingentación
por el impuesto en especie."

Obras Escogidas. t. III.

"El contenido económico del po
pulismo". SIGLO XXI, México,
1974.

12.- Mao Tse-Tung.

"Obras escogidas". 4 tomos.

EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJE-
RAS, Pekín, 1972.

13.- Marx, Carlos.

"El 18 Brumario de Luis Bona-
parte". Obras Escogidas de
Marx y Engels. PROGRESO, Mos-
cú.

"El Capital". t. III. FONDO DE
CULTURA ECONOMICA., México,
1966.

"La guerra civil en Francia".
Obras Escogidas.

"La lucha de clases en Francia
de 1848 a 1850". INSTITUTO CU
BANO DEL LIBRO, La Habana, 1973.

14.- Marx Carlos y
Federico Engels.

"La ideología alemana". EDICIO
NES DE CULTURA POPULAR, México
1974.

- "El manifiesto del Partido Comunista". Obras Escogidas.
- "Sobre el colonialismo". PASADO Y PRESENTE, México, 1973.
- "Materiales para la historia de América Latina". Recopilación. PASADO Y PRESENTE., México 1972.
- "Correspondencia". CARTAGO, Buenos Aires, 1973.
- 15.- Moguel, Julio. "Lucha económica y lucha política en el campo. El proceso de Asociación como una forma de lucha." Tesis. F.E., U.N.A.M. 1976.
- 16.- Mukherjee, Prodyot. "Movimientos agrarios y cambio social en Asia y Africa". Editado por El Colegio de México. 1974.
- 17.- Rey, Philippe. "Las alianzas de clases". SIGLO XXI. México, 1976.
- 18.- Rossanda, Rossana. "El Manifiesto". ERA. México, 1973.
- 19.- Roy, H. N. "Revolución y contrarrevolución en China". ROCA, México, 1972.
- 19.- Serge, Victor. "El año I de la revolución rusa" SIGLO XXI. México, 1970.

21.- Shran Stuart y
Carrere Helen.

"El marxismo y Asia". SIGLO XXI
México, 1974.

22.- Wolf, Eric.

"Las luchas campesinas del si-
glo XX". SIGLO XXI. México, 1974.

TESIS DE GUADALAJARA, S.A.

Se imprimen y se
mecanografian en
maquinas IBM

tel. 586-11-43 586-24-58

Dirección: Payta 771
Col. Lindavista
Atras Cine Futurama