

115
2ej.



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

LA NOCION DE RESISTENCIA, UNA CATEGORIA CRITICA
EN EL CAMPO DE INVESTIGACION DE LA
PSICOLOGIA SOCIAL.

TESIS PROFESIONAL
Que para obtener el Título de
LICENCIADO EN PSICOLOGIA
p r e s e n t a
MANUEL JOSE LORTIZ ALCAYDE

Director de Tesis:
M.C. FRANCISCO PEREZ COTA

México, D. F.

1992

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México

UNAM



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	Página.
INTRODUCCION	1
I. Objetivo	1
ANTECEDENTES HISTORICOS	2
II. Planteamiento escuela-sociedad	2
PLANTEAMIENTOS ACTUALES	7
III. Las teorías de la reproducción	7
ANALISIS CRITICO	11
IV. Sobre las teorías de la resistencia	11
CONCLUSIONES	15
V. Razones para una propuesta epistemológica	16
ALCANCES Y LIMITACIONES	17
VI. Sobre los límites de las teorías de la resistencia	17
VII. Hacia una propuesta metodológica complementaria	24
IX. Objetivo	24
X. Justificación	24
BIBLIOGRAFIA	29

**LA NOCION DE RESISTENCIA UNA CATEGORIA CRITICA EN EL CAMPO DE
INVESTIGACION DE LA PSICOLOGIA SOCIAL**

INTRODUCCION

OBJETIVO:

Constituye ya un lugar común afirmar que ante la crisis de los modelos de la organización social, las ciencias sociales se encuentran ellas mismas en una crisis de fundamentos: El presente trabajo tiene por objetivo el análisis de algunos elementos epistemológicos de las teorías de la resistencia con la finalidad de señalar algunas de sus fallas, proponiendo en este trabajo una alternativa a la concepción clásica individuo-sociedad con la que se ha venido trabajando estas teorías. El análisis de esta propuesta, consideramos puede ser abordada y replanteada por los elementos epistemológicos de la perspectiva triádica del conocimiento.

La educación, en todos sus niveles y modalidades, plantea actualmente múltiples desafíos que es preciso afrontar. Una contribución significativa puede provenir de la investigación educativa que se vincula con la especificidad de los problemas de la realidad educativa mexicana: Por esto, es necesario impulsar una investigación, abocada a la explicación e interpretación de los procesos y prácticas educativas y a la propuesta de soluciones de carácter más estructural y a largo plazo.

ANTECEDENTES HISTORICOS

PLANTEAMIENTO ESCUELA-SOCIEDAD:

Giroux [1985] en la última década, el concepto de reproducción de Karl Marx ha sido una de las ideas más importantes de las teorías socialistas de la enseñanza.

Los educadores radicales han dado a este concepto un lugar privilegiado en el desarrollo de una crítica de la visión liberal de la enseñanza. Lo han utilizado como sustento teórico para el desarrollo de una ciencia crítica de la educación.

Según este punto de vista, la estructura profunda del significado subyacente de la enseñanza solo podría descubrirse a través de un análisis de cómo la escuela ha funcionado como reproducción social y cultural.

En lugar de culpar a los estudiantes por sus fracasos educacionales, los educadores radicales culpan a la sociedad dominante: En lugar de abstraer a la escuela de la dinámica de desigualdad y de los modos de discriminación clase-raza-sexo, las escuelas son consideradas como agencias centrales en la política y en los procesos de dominación. En contraste con la visión liberal de la educación como gran igualador, los educadores radicales ven los objetivos de la enseñanza de una manera muy diferente: El propósito principal de la educación, es la integración social de

una sociedad de clase. Esta sólo puede lograrse preparando a la mayoría de los estudiantes para un futuro desigual, y asegurando su desarrollo personal.

La palabra educación se ha empleado a veces en un sentido muy amplio para designar todo conjunto de influencias que la naturaleza o los demás hombres pueden ejercer bien sea sobre nuestra inteligencia, o bien sobre nuestra voluntad. Aquello que hacemos por nuestra cuenta y todo aquello que los demás hacen por medio de nosotros, a fin de acercarnos a la perfección.

En la más amplia expresión del término, comprende incluso los efectos indirectos producidos por el carácter y las facultades humanas, por ciertas cosas que tiene una finalidad totalmente diversa: las leyes, las formas de gobierno, las artes industriales e incluso los hechos físicos, independientes de la voluntad del hombre, como el clima, el suelo y la población geográfica.

El concepto griego plenamente desarrollado de la educación se hallaba enraizado en cierto número de doctrinas filosóficas conexas: la primera acerca del significado del conocimiento para el espíritu y en la segunda sobre la relación entre el conocimiento utilitario y la realidad. En la primer doctrina se persigue al conocimiento como una actividad peculiar y distintiva del desarrollo del espíritu porque corresponde al progreso verdadero, natural del hombre, un elemento esencial en una vida perfecta. La segunda doctrina afirma que el conocimiento constituye la tarea del hombre, estas doctrinas sostienen que el espíritu, mediante el acuerdo de uso de la razón, llega a conocer la naturaleza utilitaria esencial de las cosas y puede aprender lo productivo lo

que, en definitiva, es eficaz, lo real e inmutable.

Consecuentemente el hombre ya no precisa vivir en términos de apariencias engañosas y de opiniones y de creencias equivocadas. Todas las experiencias, su vida y su pensamiento pueden quedar confirmadas por el conocimiento y la educación.

De estas doctrinas emergió la idea de la educación como un proceso consagrado simple y directamente a la prosecución de un conocimiento liberador de la esclavitud con la potencialidad de un gran igualador en términos que puedan resultar útiles en destrezas, virtudes morales y de las cualidades espirituales consideradas como liberadoras; características consideradas necesariamente como el mejor valor de la educación.

Los griegos aceptaron al concepto de educación que es liberadora no sólo por que fuera la educación de los hombres libres y no la de los esclavos, sino también porque ésta actuará conforme a su verdadera naturaleza, como liberadora de la razón con respecto al error y a la ilusión y como capaz de apartar al hombre del extravío.

Este concepto de la educación ha persistido desde la época de los griegos. A veces se ha visto modificado ampliado para acomodar en su esquema nuevas formas de conocimiento, Kant(1784) plantea que " La finalidad de la educación consiste en desarrollar en cada individuo toda la perfección que cabe dentro de sus posibilidades ". Se trata como se ha dicho muchas veces del desarrollo armónico de todas las facultades humanas.

Durkheim (1898) hace una reflexión sobre la educación y nos dice que cada sociedad se forja en determinada idea de hombre y es

precisamente ese ideal el que viene a ser objeto de la educación.

La sociedad a través de la educación y bajo la óptica de Durkheim prepara a sus hijos dándoles los elementos principales para la existencia por la cual cada tipo de pueblo disfruta de una educación que les caracteriza y que a la vez proporciona una forma de ser de los pueblos en el aspecto político religioso y moral. Así podemos definir a la educación como el proceso por el cual las generaciones adultas, que ya alcanzaron un cierto grado de madurez en la vida social, transmiten sus experiencias a generaciones más jóvenes. Es decir, mediante la educación se socializa a las nuevas generaciones.

Durkheim, nos da su criterio con respecto al papel de la educación, "individualiza-socializando" esto es bien claro ya que a cada individuo por medio de la educación, se le desarrollan todas sus capacidades tanto físicas como psíquicas y esto no le sirve si no se desarrolla en la sociedad.

La educación toma al individuo como un ser separado pero los conocimientos que de ella emanan, le servirán exclusivamente para desarrollarse ante una sociedad. Para ello los sociólogos analizan a las sociedades individuo y además el papel que desempeñan los individuos en el proceso de la sociedad.

La finalidad primordial de la educación para Kant (1784) " Es desarrollar las funciones humanas, hasta poder lograr el grado más alto de la perfección del individuo. La educación ha ido evolucionando a través del tiempo según países y las épocas, desde la educación que se impartió en las ciudades griegas y latinas, en las que se le subordina a la colectividad, en otras palabras cada

vez la educación ayuda al individuo a hacer su personalidad autónoma, como una estructura que evoluciona naturalmente como el proceso humano y que está por encima de los intereses de clases y sectoriales, donde la escuela es una estructura natural que opera en función de la voluntad general, cuyo éxito se mide en función del grado en que " equipan " a los estudiantes con el conocimiento y habilidades que necesita para desempeñarse productivamente en cuanto se culturiza, por cierto, según sus disposiciones y aptitudes. Algunos recorren, en efecto, dentro de la educación, mayor trecho que otros.

La educación es un encuentro dinámico. Como tal encuentro fecundo es vida que trae consigo más y mejor vida, la educación, que potencia de esta manera las aptitudes humanas promueve renovaciones y creaciones.

Por ello, quien alcanza dicha altura, es el primero que logra el dominio en cada etapa, es el que logra una más elevada movilidad social. Es, por ello, que la educación - y sólo ella - es la ruta de renovación y progreso. Dicho en otro giro: el camino que empuja hacia la vida futura digna de vivirse. Quienes forjan - y por tanto, viven en su conciencia, se educan - los nuevos bienes culturales son los primeros que llegan. Tras ellos vendrán los otros. Las grandes personalidades son a la vez soporte y dinámica del proceso. En suma: la educación es una estructura, dinámica, en desarrollo, radicalizada en el hombre como ser social por definición, promovida y sostenida por bienes culturales de la comunidad a título de finalidades que empujan hacia el futuro, al progreso y a la libertad del hombre.

PLANTEAMIENTOS ACTUALES

LAS TEORIAS DE LA REPRODUCCION:

El sistema de enseñanza que en realidad es un instrumento que perpetúa los intereses de la clase dominante se embellece con bonitas frases acerca del poder liberador y de sus posibilidades de desarrollo. Marx desenmascara constantemente esta cuestión e indica también lo que significa realmente la enseñanza en la sociedad capitalista para las distintas clases Appel [1987].

Desde esta perspectiva, las relaciones de la enseñanza y la experiencia subyacente están animadas por el poder del capital para suministrar diferentes habilidades, actitudes y valores a estudiantes de diferentes clases sociales, razas y sexos Althusser [1970] analiza el problema escuela-sociedad tomando como punto de partida la noción de reproducción en tanto requisito indispensable para mantener en funcionamiento un sistema, el capitalismo.

La reproducción se encuentra íntimamente relacionada con la producción. Dentro del proceso productivo se identifican varios elementos entre los cuales se encuentran la fuerza de trabajo y las relaciones de producción, pero la reproducción de ambos factores no se lleva en el escenario del proceso productivo sino, más bien, fuera de este, concretamente en la escuela.

Al contrario de las afirmaciones de los teóricos e historiadores liberales de que la educación pública ofrece la posibilidad de desarrollo individual, movilidad social y poder político y económico a los desprotegidos y desposeídos, los educadores radicales han insistido en que las funciones

primordiales de la escuela son: la producción de la ideología dominante, en sus formas de conocimiento y distribución de habilidades necesarias para la reproducción de la división social del trabajo [Althusser, 1972]. Desde la perspectiva radical, la escuela como institución sólo podría ser entendida mediante un análisis de su relación con el estado y economía.

Según este punto de vista la estructura profunda o significado de la enseñanza sólo podría descubrirse a través de un análisis de cómo la escuela ha funcionado como un instrumento de reproducción social y cultural; cómo ha legitimizado la racionalidad capitalista y ha apoyado las prácticas sociales dominantes.

En contraste con la visión liberal de la educación como un gran igualador, los educadores radicales ven los objetivos de la enseñanza de una manera muy diferente. Presenta un serio desafío al discurso de la lógica de las perspectiva liberal de la enseñanza. Pero han hecho más que eso, han tratado de diseñar un discurso nuevo y una serie de categorías en tanto a la tesis de la reproducción, despojando a las escuelas de su inocencia política y las ubicaron en la matriz social y cultural de la racionalidad capitalista.

En efecto, mostraron que son escuelas reproductoras en dos sentidos. Las escuelas proporcionan a las diferentes clases y grupos sociales, el conocimiento y las habilidades necesarias para ocupar su lugar respectivo en una fuerza de trabajo estratificado en la clase, raza y sexo. Las escuelas son reproductoras en el sentido cultural, pues funcionan en parte para distribuir y legitimizar la forma de conocimiento, valores y

lenguaje que constituye la cultura dominante y sus intereses.

Los teóricos radicales de la reproducción se han referido a estas formas para idear un conjunto específico de preocupaciones que han formado la naturaleza de su investigación y estudio de la educación. Esta preocupación se ha centrado en el análisis de las relaciones entre la enseñanza y el lugar de trabajo que ocupan un plano fundamental el análisis económico de los medios de reproducción cultural, es decir, al hombre se le objetiviza como un valor económico ahistórico y privado de su matriz cultural; de las experiencias educacionales específicas de clase y la oportunidad de trabajo que surge para distintos grupos sociales.

Estas explicaciones acerca del papel de la función de la educación han resultado invaluable, pues han contribuido a un entendimiento más amplio de la naturaleza política de la enseñanza y su relación con la sociedad dominante. Pero debe subrayarse que estas teorías no han logrado lo que se proponen: proporcionar una ciencia crítica de la enseñanza en términos más amplios.

Los teóricos de la reproducción han puesto un gran énfasis en la idea de la dominación en su análisis económico como piedra angular de la explicación social y han fracasado en proporcionar una comprensión más amplia de cómo los maestros y estudiantes se reúnen en torno a un contexto histórico social determinado tanto como para crear como para reproducir las condiciones de su experiencia.

Más específicamente las razones teóricas de la reproducción se basan en una versión estructural del marxismo ortodoxo que subraya que la historia se hace a espaldas de los individuos de la

sociedad. La idea de que los pueblos hacen la historia incluida en sus coacciones ha sido desechada. En verdad el sujeto humano generalmente desaparece en medio de una teoría que no da cabida a momentos de autocreación, mediación o resistencia.

Estas razones nos dejan una visión de enseñanza en donde las escuelas son percibidas como fábricas o prisiones, los maestros y estudiantes por igual actúan simplemente como peones de ajedrez y sustentadores de papeles constreñidos por la lógica y las prácticas del sistema capitalista.

Al rebajar la importancia del factor humano en la noción de resistencia los teóricos de la reproducción ofrecen muy pocas esperanzas para desafiar y cambiar las características reproductoras de la enseñanza. Al ignorar las luchas y contradicciones que existen en las escuelas, estas teorías no sólo diluyen la intervención humana; sin saberlo proporcionan una excusa para no examinar a maestros y estudiantes en un marco concreto dentro de la escuela [Giroux, 1985].

De esta manera, se cierra la oportunidad cuando hay una diferencia sustancial entre la existencia de varios modos de dominación estructural e ideológicos y sus formas efectivas de desarrollo.

ANÁLISIS CRÍTICO

SOBRE LAS TEORÍAS DE LA RESISTENCIA:

Cualquiera que esté familiarizado con el conocimiento sobre la enseñanza y la desigualdad, indudablemente está también familiarizado con el rápido desarrollo del papel de la escuela como gente cultural y económico de la reproducción en una sociedad injusta. Una de las suposiciones más importantes de los teóricos liberales es que no hay evidencia de que exista un plan oculto en las escuelas, que intente tácticamente enseñar a los estudiantes normas y valores que puedan relacionar con el trabajo en esta sociedad injusta, que los preparen para una vida de trabajo aniquilante. Los teóricos de la resistencia consideran a las escuelas terrenos de impugnación marcados no sólo por contradicciones estructurales e ideológicas sino también por resistencia estudiantil conformada colectivamente. Esto tiende a poner de manifiesto que los estudiantes, al igual que los trabajadores, son creadores activos de formas que a menudo contradicen las normas y disposiciones que impugnan tanto en la escuela como en el centro de trabajo.

El concepto de resistencia es relativamente nuevo su surgimiento se debe, en gran parte, al fracaso tanto de arte del acercamiento conservador como radical al problema de la enseñanza.

Los educadores conservadores analizaron el comportamiento de oposición principalmente mediante categorías psicológicas que sirven para definirlo no sólo como un comportamiento inmediato, sino, lo que es más importante como destructivo e inferior, como

un defecto por parte de los individuos y de los grupos sociales que manifiestan tal comportamiento.

Los grupos sociales, por su lado, han ignorado generalmente los mecanismos internos de la escuela y tienden a tratar a la escuela bajo un discurso que se ocupa primordialmente de las nociones de dominación, conflictos de clases y hegemonía, ha habido un silencio estructurado en relación a cómo maestros, estudiantes y otros ven su vida cotidiana en las escuelas. En consecuencia, se ha puesto un énfasis exagerado en el modo como, las determinantes promueven la desigualdad económica y cultural, y se ha subestimado la manera como el sujeto humano se acomoda, media y se resiste a la lógica del capital y a sus prácticas sociales dominantes.

Más recientemente, han surgido una serie de estudios sobre la educación que intentan ir más allá de los logros teóricos, importantes pero limitados, de las teorías de la reproducción. Tomando los conflictos y resistencias como punto de partida para su análisis, estos estudios han buscado redefinir la importancia de conceptos como mediación, poder y cultura para comprender la compleja relación escuela-sociedad dominante.

Una de las posiciones más importantes de la teoría de la resistencia es que los estudiantes de la clase obrera no son netamente el producto del capital ni se someten complacientemente a los dictados de los maestros y la escuela autoritaria que los prepara.

Más bien, las escuelas representan terrenos de impugnación marcados no sólo por las contradicciones estructurales e

ideológicas sino también por una resistencia estudiantil. Las escuelas son hábitos sociales que se caracterizan porque en el las los planes de estudio ocultos compiten con los formales, las culturas - dominantes y subordinadas - se enfrentan y las categorías entran en contradicción. Por supuestos conflictos y resistencia tienen un contexto de relaciones de poder asimétricas, en donde la clase dominante siempre resulta favorecida; pero el punto esenciales es que existen campos de resistencia completa y creativos a través de los cuales las prácticas mediadas por la clase, la raza y el sexo a menudo niegan, rechazan y descartan los mensajes centrales de la escuela [Giroux, 1985].

Desde el punto de vista de los teóricos de la resistencia las escuelas son instituciones relativamente autónomas que no sólo proporcionan espacios para comportamientos de oposición y para la enseñanza, sino que también representan una serie de contradicciones que a veces las hacen dejar de ser funcionales para los intereses materiales e ideológicos de la sociedad dominante, las escuelas no se rigen tan sólo por la lógica del lugar de trabajo de la sociedad dominante; no son meras instituciones económicas si no también son ámbitos políticos culturales e ideológicos que existen relativamente independientes de la economía del mercado capitalista.

Claro está, las escuelas operan dentro de los límites impuestos por la sociedad pero funcionan en parte, para influir y dar forma a esos límites sean éstos económicos, ideológicos o políticos.

Mas aún, en vez de ser instituciones homogéneas que operan bajo el control directo de agente de negocios las escuelas se

caracterizan por diversas formas de conocimiento escolar, ideológico; estilos de organización y relaciones sociales en el salón de clases. De esta manera, las escuelas existen con frecuencia en una relación contradictoria con la sociedad dominante, defendiendo y retando alternativamente sus supuestos básicos.

En consecuencia, el trabajo de un cierto número de teóricos ha proporcionado todo un cuerpo, rico en la literatura detallada, que integra la teoría social neomarxista a los estudios etnográficos. Esto con el objeto de esclarecer la dinámica de acomodo y resistencia tal como funciona en grupos contra culturales, dentro y fuera de las escuelas. En estos estudios, la resistencia representa una crítica significativa a la escuela como institución y subraya actividades y prácticas sociales cuyas significaciones son en última instancia políticas y culturales. Es decir, los estudios neomarxistas recientes no han seguido el método de proporcionar solamente análisis descriptivos demasiado exhaustivos del funcionamiento interno de la escuela.

En vez de esto, han intentado analizar el modo como las estructuras socioeconómicas determinantes, propias de la sociedad dominante, funcionan a través de las mediaciones de clase y cultura para dar forma a las experiencias antagónicas que tienen los estudiantes en su vida cotidiana.

Las descripciones neomarxistas - en rechazo al funcionalismo característico tanto de la versión conservadora como de la radical en teoría de la educación - han analizado los planes de estudio como un discurso complejo que no sólo sirve a los intereses de la dominación, sino que también contiene aspectos que proporcionan posibilidades emancipatorias [Ibañez, 1988].

CONCLUSIONES

En la teoría de la educación, el intento de vincular las estructuras sociales con la actividad del sujeto humano para explorar los modos de su interacción dialéctica representa un avance significativo.

Más aún este tipo de obras sugiere un modelo dialéctico de dominación que ofrezca alternativas válidas a muchos de los modelos de la reproducción radical que se han analizados previamente [Apel, 1973]. En vez de ver la dominación como un derivado de las fuerzas externas - por ejemplo, del capital o estado - los teóricos de la resistencia han desarrollado una noción de reproducción donde la subordinación de la clase obrera es vista no sólo como el resultado de coacciones sociales capitalistas, sino también como parte del proceso de autoformación de la clase obrera misma.

Monsiváis [1987] propone que en un análisis de este tipo está implícita la necesidad de plantear estrategias que desarrollen investigaciones empíricas sobre cómo la sociedad civil se organiza, se moviliza y se resiste como en el caso de los sismos de 1985, la inauguración del mundial México 1986 [cuando en el discurso inaugural del presidente Miguel de la Madrid la audiencia interpeló su intervención con chiflidos] la toma de las calles por la gente que celebraba los triunfos de la selección nacional, la lucha por la derogación de las reformas impuestas por el rector Dr. Jorge Carpizo en 1986 y la suspensión de las reformas en 1987 y en el congreso universitario en 1990.

O cualquier otro movimiento de oposición o de resistencia que nos permita estudiar el contexto de los comportamientos para recuperar la riqueza del concepto de resistencia y poder darle un justo valor a este concepto determinando lo que es resistencia y lo que no lo es de acuerdo con categorías epistemológicas con mayor alcance que las utilizadas hasta el momento.

Un elemento esencial para la realización de esta tarea, que ha sido descartada por los educadores radicales es el desarrollo de una pedagogía radical capaz de vincular una política de lo concreto, no sólo con los procesos de producción sino también con la dinámica de la transformación social. La posibilidad de realización de dicha tarea ya existe y está presente en el intento, por parte de los teóricos de la resistencia, de ver las culturas de los grupos subordinados como más que un simple derivado de la hegemonía y el fracaso.

ALCANCES Y LIMITACIONES

SOBRE LOS LIMITES DE LAS TEORIAS DE LA RESISTENCIA

El concepto de resistencia es una construcción teórica e ideológica valiosa que proporciona una perspectiva importante para el análisis de la relación entre la escuela y la sociedad. Todavía más importante proporcionar un nuevo concepto para entender los modos más complejos en que los estudiantes experimentan el fracaso en su educación y señala nuevos caminos para concebir y reestructurar una alternativa que aborda el estudio de la educación.

Pero el uso corriente del concepto por parte, de los educadores radicales sugiere una falta de desarrollo teórico. Es necesario ser más específicos en cuanto a lo que es resistencia y lo que no lo es y tratar de ser más concretos acerca de como puede usarse el concepto para el desarrollo de una educación crítica [Giroux, 1985]

Este planeamiento tiene interés de enfrentar esta falta de desarrollo teórico y organizar un conocimiento entorno a la construcción dinámica de esta compleja realidad, que se refleja en las respuestas que los estudiantes tiene hacia los planes de estudios y los maestros que los imparten.

Con el propósito de aclarar el marco general que caracteriza nuestra argumentación es importante explicar el concepto de totalidad que subyace ha este trabajo.

De acuerdo a Zemelman [1987] la categoría de totalidad que

utilizamos es mecanismo de apropiación de la realidad, que es indiferente a la propiedades del objeto, ya que se circunscribe a delimitar la base para la construcción y comprensión del objeto de estudio, que comprende a la realidad en sus conexiones y leyes internas, como una opción a las teorías empíricas, que utiliza las manifestaciones de las conductas observables, como fenómenos causales, que no llegan a la comprensión de los procesos del desarrollo de la realidad.

Por lo tanto no es un método que pretenda ingenuamente conocer todos los aspectos de la realidad sin excepción y ofrecer un cuadro " Total " de la realidad con sus infinitos aspectos y propiedades, sino que es una teoría de la realidad y su conocimiento como articulación compleja de la realidad.

Es un forma de organizar la apertura al conocimiento hacia la realidad que no se restringe a encerrarse en determinados límites teóricos, pues expresa un concepto de lo real como la articulación de niveles de estudios que exige que cada uno sea analizado en términos de su relaciones con los otros niveles o categorías (aunque no sea cada uno objeto de análisis como tal); lo que supone la presencia de un objeto que no esta acabado, no es estático ni indeterminado susceptible de ser modificado por su naturaleza dinámica.

La perspectiva anterior nos da la posibilidad de contemplar una reconstrucción dinámica de la categoría de la resistencia, que comienza en el momento en que se articulan todas sus formas de comportamiento, que representan manifestaciones de lucha e impugnación, solidaria, dentro de un

contexto en que intervienen las condiciones intersubjetivas, como condición del conocimiento, características de comportamientos iguales, acuerdos, consensos, fundamentos para la construcción de una comunidad. Se propone así al concepto de " Totalidad " como la categoría epistemológica que nos permite salir del marco estrecho con el que se habían estudiado los comportamientos de oposición en el ámbito escolar y nos permite estudiar con un marco teórico más amplio los comportamientos de resistencia y determinar la dirección que toman los comportamientos dentro de los salones de clase frente a la institución educativa y el significado social que tienen estos comportamientos de oposición en términos de socialización ayudando a determinar lo que es resistencia y lo que es un comportamiento de oposición contrario a la resistencia que intenta conservar valores para perpetrar a un grupo en el poder.

El estudio de la resistencia constituye un campo crítico de investigación muy amplio, y sólo la variedad de opciones que nos ofrece la perspectiva de la totalidad nos permite abordarlo sin perder en el análisis su riqueza de comportamientos. Pero reconoce que en su intento por aproximarse a la realidad del objeto no puede monopolizar el conocimiento y deja abierta la opción a otras aproximaciones. Con este recurso nos apoyamos de otras disciplinas para poder acercarnos de una manera articulada a la realidad, con el propósito de contribuir a trazar algunos rasgos del perfil básico de lo que constituirá un planeamiento epistemológico [Apel 1973] con base a las exigencias de las teorías de la resistencia.

El marco conceptual que nos auxilia para complementar la perspectiva de la totalidad es la tradición de las ciencias

comprendivas que parten de la interpretación para comprender el sentido de la realidad, no sólo intenta explicar casualmente ni al individuo ni a la sociedad: El enfoque central de la hermenéutica descansa en la significación de las experiencias que para su comprensión requiere de la participación activa de otro sujeto, determinado también por valores y subjetividades propias. Ya desde esta conceptualización se ve la idea de una realidad social y una dimensión simbólica, que implica un conocimiento triádico, de un conocimiento mediado por una estructura de vida social humana, por un tercero por un otro [Domingo, G · Pérez, F. 1989].

La posición comprensiva libera al individuo de su condición de ser convertido en un hecho científico; y rescata el estudio de la cultura, las minorías, en una palabra la comunicación con el mundo intersubjetivo que hace significativa nuestra forma debida. Desde esta perspectiva el individuo se ve como un ser propositivo cuyas acciones solo adquieren significado a partir de sus intenciones y no con las intenciones que el investigador les asigne implícita o explícitamente [Fernández, P.1989].

Todo lo expresado representa un modo de contemplar y pensar la realidad de la vida cotidiana con base en la reconstrucción de un conocimiento que es el punto de partida de nuestra reflexión que nos permite involucrarnos en la búsqueda de nuevos caminos que sean útiles para abordar la realidad en que vivimos como un intento para romper barreras históricas de la psicología colectiva y de la estructuras del poder para reemplazar el poder existente por algo diferente.

Así este espacio es un intento por ajustar las formas del conocimiento de lo social a los procesos de transformación de

nuestra realidad educativa y transmitir nuestra experiencia en un proceso de aprensión de la realidad, de los movimientos de oposición y resistencia, que en conjunto representan la búsqueda de una estructura fundamental de reflexión que se puede aplicar a nuestros procesos sociales, teniendo la capacidad de concebir una imaginación social, una imaginación cultural que opera de manera constructiva y de manera destructiva como afirmación y como rechazo de la situación presente. Y tal vez el aspecto positivo de una y el aspecto positivo de otra de acuerdo a su contexto, a su historia, a su totalidad, estén en la misma relación de complementariedad. En un lugar que nos permita contemplar una imagen vacía de un "ningún lugar", en donde puede echarse también una mirada hacia el exterior, a nuestra realidad, que súbitamente parece extraña, que ya no puede darse por descontada. Así, el campo de lo posible queda abierto más allá de lo propio; es pues un campo que contiene otras maneras de vivir. Este desarrollo de una nueva perspectiva posible define la función de la utopía como la construcción de la acción social y simbólica. Podemos decir entonces que la imaginación misma tiene un papel constitutivo en cuanto a ayudarnos a pensar la naturaleza de la vida social [Ricoeur, 1986].

Pero el interés del presente trabajo va más allá de una propuesta metodológica complementaria, lo que pretende es romper con los límites actuales de la investigación académica tradicional [Lizon, María. 1987].

Presentando un esquema alternativo como objeto de estudio: las formas de individualidad histórica y las relaciones sociales que las respaldan. Queremos comprender cómo los seres humanos desarrollan su subjetividad a partir de su relación con la producción social. Conociendo las formas en que las esferas de la

vida y las relaciones de poder en esta esfera pueden facilitar la traducción de las necesidades humanas en " resultados sociales ", a través de la opción individual y la acción colectiva.

El esquema de Berger y Lucman [1967] contiene como sus principales elementos el análisis del carácter socialmente construido de la realidad externa, así como de las identidades individuales. Dentro de esto se considera fundamental el estudio de la ideología y la conciencia, el lenguaje y la comunicación, el nivel de lo cotidiano, la cultura y los mecanismos de activación social.

De acuerdo a Fernández, P. [1989] el objetivo final es el que podamos comprender el funcionamiento de la ideología cultural, las formas en que se reproduce y que impacta la definición de la realidad subjetiva y la cotidianidad de la vida colectiva, pasemos a explorar en qué forma la identificación de las contradicciones en nuestras vidas y las formas de resistencia individuales y colectivas puede ser organizadas en un aparato de transformación social.

La relación de la teoría con la práctica ha sido una preocupación constante de la psicología, tanto que de hecho, este tipo de aguda autoconciencia puede considerarse como una característica constitutiva de la psicología, esta característica es la inquietud más importante de este trabajo y surge de la pregunta de que " ¿ es posible la construcción de un modelo teórico-práctico de una teoría crítica que sea capaz de superar las fallas de carácter epistemológico a las que se enfrentan las teorías de la resistencia ? " con la finalidad de explorar el proceso y desarrollo de la integración social del consejo estudiantil universitario que creemos que tiene su propia lógica

y que se opone a las estructuras normativas de la educación que se imparte en la UNAM: en donde los estudiantes no siguen simplemente el camino del desarrollo de los procesos productivos sino que poseen su propia historia interna.

La estrategia seguida en este espacio para investigar esta realidad compartida intersubjetivamente por los miembros del C.E.U. es utilizar las investigaciones de la sociología de la educación sobre los comportamientos de oposición y resistencia como base para examinar los comportamientos de los estudiantes del C.E.U. ayudado por la perspectiva de totalidad para determinar lo que es un comportamiento de oposición o resistencia y lo que no lo es, a través de la metodología desarrollada por Moscovici en su investigación sobre el Psicoanálisis, su imagen y su público que publica en Francia en 1961.

Para tal efecto hemos diseñado una propuesta metodológica alternativa en la cual podamos explorar las representaciones sociales de los estudiantes con la finalidad de poder contar con una investigación empírica que nos sirva de fundamento para nuestro modelo teórico-práctico. Bajo esta perspectiva les proponemos los pasos a seguir para llevar a cabo la investigación.

HACIA UNA PROPUESTA METODOLOGICA COMPLEMENTARIA

OBJETIVO:

Nuestra propuesta es precisamente " Distinguir los diferentes elementos que construyen la resistencia del consejo estudiantil universitario, las diferentes construcciones intersubjetivas, cómo surgen los distintos comportamientos de resistencia y como se desarrollan, como se orientan, como se enfrentan, a las reformas universitarias que perciben como amenazantes; la posible pérdida de la universidad pública.

JUSTIFICACION

Lo que pretendemos estudiar es la representación social que tienen los estudiantes de la UNAM sobre la educación superior: el problema es la comprensión del surgimiento del movimiento estudiantil ¿ por qué surge ?, ¿ cómo se construye ?, ¿cómo se desarrolla?, etc, y los comportamientos de resistencia que utilizan los estudiantes del consejo estudiantil universitario (C.E.U.) a través de la construcción de un modelo teórico práctico.

La construcción de este modelo requiere de un análisis empírico de las condiciones concretas sobre el surgimiento de la movilización del C.E.U. y estas pueden ser abordados desde:

- La designación y delimitación del sujeto social; quiénes son los actores y cuál es su propósito común; -El estudio del proceso de construcción y destrucción de símbolos y significados con los que el C.E.U. crea y recrea su propia realidad.

- Cómo se construye el proyecto de universidad por el que se movilizan el C.E.U. A través del análisis de la información que circula en la comunidad universitaria, las estructuras de participación que utilizan en contra de las reformas

La noción de resistencia, un categoría crítica en el campo de investigación en la psicología social.

universitarias, la finalidad de sus comportamientos de resistencia y las acciones concretas para lograrlo.

- Y cómo los estudiantes determinan la eficacia de su movilización y cómo participan en la evaluación de la ejecución de su proyecto de resistencia a las reformas universitarias.

La forma de objetivizar los comportamientos de oposición y resistencia son fácilmente localizadas en la propia dinámica de la vida cotidiana de los estudiantes y de sus mecanismos internos en formación. Entre estos mecanismos internos destacan principalmente: Los mecanismos de objetivación y de anclaje. El primero de ellos concierne a la forma en que sus conocimientos e ideas acerca de la institución educativa entran a formar parte de las representaciones sociales mediante una serie de transformaciones específicas. El segundo da cuenta de cómo inciden las estructuras sociales sobre la formación de las representaciones sociales y de cómo intervienen los esquemas ya constituidos en la elaboración de nuevas representaciones acerca de la UNAM.

Por fin, el campo de las representaciones sociales del C.E.U. se forman también a partir de un tercer tipo de fuente de determinación [Rommenveit, P. 1974]. Se trata de un conjunto de prácticas sociales que se encuentran relacionadas con las diversas modalidades de la comunicación social. Es en efecto, en los procesos de la comunicación de masas como en radio, la tv, el cine, las revistas científicas que transmiten valores y modelos de conductas, donde se originan principalmente la construcción de las representaciones sociales [Moscovici, S. 1985]

Moscovici, S. [1985] plantea que existe, sin embargo, un modalidad de la comunicación social cuya influencia es igualmente

capital pero que no ha recibido, la misma atención que los medios de comunicación de masas. Se trata en concreto de la comunicación interpersonal, más precisamente de las innumerables conversaciones en las que participan los estudiantes durante el transcurso del día. Ya sean interviniendo, directamente en ellas, y sea como agente activo o pasivo, en la casa, en la escuela, en las bibliotecas, los pasillos, los cafés, los bares. Sin embargo estas conversaciones no solamente afloran representaciones sociales sino que en ellas constituyen literalmente las representaciones sociales: Se trata, en efecto, de un continuo flujo de imágenes, valores, opiniones, juicios, informaciones, que nos impacta sin que ni siquiera nos demos plenamente cuenta de ello.

Pero el interés por el movimiento del C.E.U. es el estudiar la dinámica interna, los efectos o la naturaleza de las representaciones sociales en tanto como movimiento de resistencia en contra de una institución educativa, los pensamiento y acciones de los estudiantes que están inmersos en un proceso de resistencia. Para esto recurrimos a una técnica que nos permita detectar el esquema figurativo, el campo de representaciones, las actitudes y el conjunto de informaciones que componen una representación social, incluso averiguando que todos los elementos presentan el suficiente grado de estructuración para poder concluir que se trata efectivamente de una representación social y no de un simple conglomerado de creencias e imágenes.

Moscovici, S, [1961] dice que el procedimiento para acceder al contenido de una representación de los estudiantes del C.E.U. sobre su institución educativa consiste en recopilar el material discursivo cuya producción puede ser, bien espontáneo (conversaciones, entrevistas, libros, teatro incidental, mítines, actos político-culturales, registro anecdótico,) o bien, por

cuestionarios más o menos estructurados acompañados de una entrevista: Con el apoyo de obras literarias, la organización y movilización de la sociedad civil, soportes periodísticos, grabaciones de radio que hayan circulado seis meses antes de la organización de movimiento, las que circulen en el momento de la investigación y que hagan referencia a las instituciones educativas en especial a la UNAM y a los estudiantes con la finalidad de conocer la información que es una fuente importante para la construcción de las representaciones sociales. Independientemente de su fuente de producción este material discursivo es sometido a un tratamiento mediante el análisis de contenido: este tratamiento proporciona una serie de indicadores que permiten reconstruir el contenido de la representación de los estudiantes.

Estos indicadores son sometidos a un análisis de correspondencia, es decir, en un análisis multidimensional de tipo factorial que presenta tan sólo un alcance descriptivo de un diferencial semántico, construido a través de una serie extensa de palabras-estímulo que hacen referencia, todas ellas, a la institución educativa la UNAM que pretendemos estudiar. Una vez constituida la lista de palabras-estímulo se pide a una muestra de estudiantes de la UNAM. asocien libremente a partir decada una de esas palabras. El paso siguiente consiste en recurrir al análisis de correspondencias para establecer el grado de similitud existente entre los diversos campos semánticos. Este tipo de tratamiento genera representaciones gráficas en las que puede visualizar el grado de identificación e independencia entre los campos semánticos de las distintas palabras-estímulos. Las palabras que se han asociado con muchos de los estímulos presentados quedan agrupados en el centro de la representación gráfica mientras que aparecen, agrupadas en otras zonas aquellas

palabras que han sido asociadas de forma particular. De esta forma podemos explorar, la forma en que los estudiantes de C.E.U. estructuran su campo semántico sobre su institución educativa, sus representaciones sociales y como construyen su campo de impugnación y resistencia, enfrentándose a " la verdadera prueba de la inteligencia superior: que es poder conservar simultáneamente en la cabeza dos ideas opuestas y seguir funcionando ", Monsiváis, C. [1987].

Admitir que en la UNAM no se da una reflexión colectiva, que nos permita hacer de la universidad la palanca que lleve al país a un futuro diferente a través de la proposición de un proyecto educativo transformador del cambio y que con la estructura de gobierno de la universidad no tiene remedio, los estudiantes del c.e.u. se mantienen decididos a cambiar el gobierno existente.

BIBLIOGRAFIA

- Althusser, Luis. [1972]: " Ideología y aparatos ideológicos del estado", México, Siglo XXI.
- Althusser, Luis. [1970]: " La filosofía como arma de la revolución Ed. Cuadernos del pasado y del presente
- Apel, K.O. [1973]: " La transformación de la filosofía ", To II Madrid; Taurus, 1985.
- Appel, Michael. [1987]: " Educación y poder ", En paidós. Primera ed.
- Berger y Lucman. [1967]: " La construcción social de la realidad Buenos Aires: Amorrortu, 1979.
- Durkheim, E. [1898]. " Représentation individuelles et Methaphysique et de, Morales VI 273-302.
- Fernández, Christlieb. [1989]: " Las tradiciones de la psicología colectiva "Laboratorio de psicología social. UNAM.
- Fernández, Christlieb. [1989]: " La psicología colectiva como una opción a la psicología social ". Laboratorio de psicología social. UNAM
- Gracia, Domingo. Francisco, Pérez. [1989]. " El individuo de la psicología colectiva. Laboratorio de psicología social. UNAM.
- Giroux, A. Henry. [1985]. " Teorías de la reproducción y la resistencia en la nueva sociología de la educación; un análisis crítico ". En la revista cuadernos políticos, núm. 44. Julio-Diciembre, 1985, pp. 38-67.
- Ibáñez G. Tomás. [1988]. " Ideología de la vida cotidiana ". Sendai, Barcelona.
- Lizón, María, R. [1987]: " Una crítica a la concepción clásica de las teorías científicas; En la revista Mexicana de sociología; UNAM. Vol XLIX, Núm. 1, Enero -Marzo, 1987, pp. 87-109.
- Monsiváis, Carlos. [1987]: " Entrada libre " México, Era.
- Moscovici, S. [1961]: " La psychanalyse, son image et son public", Presses, Universitaires de France, Paris.
- Moscovici, S. [1985]: " Society and Theory in social psychology ", En J. Israel y h. Tajfel (ed). The context of social psychology. London. Academic. Press 1979.
- Moscovici, S. [1985]: " De la ciencia del sentido común ". En Moscovici. S. Psicología social. Vol I Barcelona. Paidós, 1985.
- Ricoeur, P. [1986]: " Ideología y Utopía " Columbia Univesity Press, New York, 1986.
- Rommenveit, R. [1974]: " On the architecture of intersubjetivity "

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

Fuentes de información.

En: L.N.Strickland, F.E.Aboudy K.J.
Gergen: Social psychology in transition.
New York: Plegunh press.

Zemelman, H. [1987]: " Razones para un debate epistemológico ".
En la revista Mexicana de sociología:
UNAM. Vol XLIX; Núm. 1, Enero-Marzo,
1987, pp.1-10.