

320825  
29  
2ej.



**Universidad del Valle de México**

**PLANTEL TLALPAN**

Con Estudios Incorporados a la U.N.A.M.

**Efectos de la Personalidad Autoritaria,  
Sumisa y Democrática de Maestras, en  
el Aprovechamiento Académico.**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**T E S I S**

**Que para obtener el Título de  
Licenciado en Psicología**

**P r e s e n t a n**

**ROSAURA MARTINEZ TRONCOSO  
MARIBEL OCOTLAN MORA CRUZ**

**Asesora: BEATRIZ VAZQUEZ ROMERO**

**México D. F.**

**1992**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# I N D I C E

Introducción .....	3
Marco Teórico .....	6
1. La Institución Educativa en México .....	6
1.1. Antecedentes Históricos .....	6
1.1.1. Perspectivas de la Educación en México .....	13
1.2. Autoridad y Autoritarismo .....	15
1.2.1. Conceptos de Autoridad Autoritaria .....	15
1.2.2. La Personalidad Autoritaria .....	18
1.2.3. Autoridad Psicológica .....	24
1.2.4. Autoridad Institucional .....	26
1.3. La Escuela Tradicional: Un ejemplo de Autorita <u>r</u> ismo .....	30
1.3.1. Características de la Escuela Tradicional ....	30
1.3.2. Conceptos de algunos opositores al autoritaris <u>m</u> o en la escuela tradicional .....	32
Piaget .....	32
Neill .....	35
Skinner .....	37
1.4. El Maestro Unidad del Proceso Educativo .....	39
1.4.1. Autoridad del Maestro .....	39
1.4.2. El Papel del Maestro .....	41
1.4.3. Diferentes Enfoques del Papel del Maestro ....	44

Piaget	.....	44
Neill	.....	44
Skinner	.....	46
1.5.	Relación Maestro-Alumno .....	46
2.	Metodología .....	51
2.1	Planteamiento del Problema .....	51
2.2.	Planteamiento de Hipótesis .....	51
2.2.1.	Hipótesis Conceptuales .....	51
2.2.2.	Hipótesis Nulas.....	52
2.2.3.	Hipótesis Alternas .....	52
2.3.	Definición de Variables .....	53
2.4.	Sujetos .....	54
2.5.	Instrumentos .....	56
2.6.	Diseño de Investigación .....	58
2.7.	Procedimiento .....	59
2.8.	Análisis Estadístico .....	60
3.	Resultados .....	61
4.	Discusión .....	68
5.	Alcances y Limitaciones .....	73
Referencias	.....	75
Anexos	.....	79

I N D I C E D E :

GRAFICA Y CUADROS

Gráfica 1 .- Autoritarismo .....	14
Cuadro.- Confiabilidad por Escala .....	57
Cuadro 1.- Medias por reactivo de la dimensión Autorita- rismo.....	61
Cuadro 2.- Medias por reactivo de la dimensión Democra- cia .....	62
Cuadro 3.- Medias por reactivos de la dimensión Sumisión	63
Cuadro 4.- Frecuencias de Profesores por dimensiones ...	64
Cuadro 5.- Número de Maestras por dimensión y Años de Servicio .....	65
Cuadro 6.- Número de Maestras por dimensión y Promedio de Alumnas y Alumnos .....	66
Cuadro 7.- Prueba T de Student .....	67

## INTRODUCCION

La formación de los maestros de Educación Primaria es uno de los procesos sociales con mayor trascendencia para cualquier nación. No cabe duda que el maestro es un agente de cambio en el proceso de transmisión cultural, gracias a dicho agente se puede heredar el legado cultural a las nuevas generaciones.

El maestro dentro del campo de la educación se ha considerado a través de la historia como una persona con autoridad en la materia de la enseñanza, influyendo en la formación de los demás; sin embargo el maestro cae en el error de establecer un "disciplina" estricta que equivocadamente convierte en abuso de autoridad que lo lleva a ser un maestro autoritario; la prueba es que actualmente en las escuelas oficiales se sigue observando la enseñanza tradicional que es el mejor ejemplo del autoritarismo en la Educación la cual se ha visto atacada por autores como Piaget (1974), Neill (1980) y Skinner (1979).

Es probable que la escuela tradicional afecte el proceso educativo ya que es de suponer que debería haber una buena relación entre el alumno y el maestro para propiciar un buen aprovechamiento, pero si nos percatamos

de la existencia del autoritarismo nos daremos cuenta que dicha relación no existe y solo encontramos a un maestro autoritario imponiendo sus conocimientos.

Es por esto que el objetivo de este estudio fué buscar la existencia de una relación entre la personalidad Autoritaria, Democrática y Sumisa de las maestras normalistas y el aprovechamiento académico del alumno.

La presente investigación se compone de: Marco Teórico, Metodología, Resultados y Discusión, mismos que se presentan a continuación.

En el Marco Teórico se hablará de lo siguiente:

- 1.- La Institución Educativa en México.
- 2.- De la autoridad y autoritarismo como conceptos y como tipo específico de personalidad.
- 3.- Tipos de autoridad donde se abordará el tema de escuela tradicional, sus características y diferencias.
- 4.- El maestro como unidad del Proceso educativo, como autoridad y diferentes enfoques que se tienen de él.
- 5.- La relación Maestro-Alumno como unidad para para alcanzar el proceso educativo.

En la Metodología se expone el planteamiento del problema de investigación que fué ¿Qué relación existe entre el tipo de personalidad Autoritaria, Democrática y Sumisa de las Maestras Normalistas que imparten clases en Escuelas Oficiales en el turno matutino y el aprovechamiento académico de los alumnos de sexto grado de primaria?.

Se utilizó una población de 67 maestras normalistas que impartían clases a nivel primaria a alumnos de sexto grado en escuelas de gobierno en el turno matutino del sector VIII de la Dirección No. 5 que abarca gran parte de la Delegación de Xochimilco del D.F.

La población de alumnos fué de ambos sexos, y cursaban el sexto grado de primaria con las maestras elegidas. A las maestras se les aplicó un cuestionario tipo Likert de Autoritarismo que midió este tipo de personalidad; de los alumnos se obtuvo el promedio general de calificación para que de esta manera se determinara la existencia de la relación entre la personalidad y el aprovechamiento académico.

Los resultados son presentados en tablas que muestran datos estadísticos.

En la discusión se realizó un análisis interpretativo de los resultados.

## M A R C O T E O R I C O

### 1.- LA INSTITUCION EDUCATIVA EN MEXICO

#### 1.1.- Antecedentes Históricos

El fin de la educación primaria elemental en México consiste en realizar el desenvolvimiento armónico del niño, dando vigor a su personalidad creando en él hábitos que lo hagan apto para el desempeño de sus futuras funciones sociales y fomentando en su espíritu de iniciativa. Esta educación abarca: la cultura moral, encaminada a producir el respeto de sí mismo y el amor a la familia, a la escuela, a la patria y a los demás; la cultura intelectual que se alcanzará por el ejercicio gradual y metódico de los sentidos de la atención y el desarrollo del lenguaje, la disciplina de la imaginación; la cultura física obtenida por los ejercicios corporales y hábitos de higiene; la cultura estética, iniciación al buen gusto y proporcionando a los educandos nociones de arte adecuados a su edad (Sierra, 1985).

Por todo lo que implica la educación para la niñez y sabiendo que ésta es la forjadora de futuras sociedades cabe decir que "la educación es una de las superestructuras

de la sociedad, íntimamente relacionadas con las características y problemas de cada grupo y época. Si bien es cierto que la educación esta vinculada a la sociedad, que le impone su propia orientación, también lo es que ninguna otra superestructura dispone de tanta capacidad para modelar a los hombres y para influir en la estructura general de la sociedad" (Sierra, 1985).

En México, la preocupación por la educación no es reciente, pues ya las grandes civilizaciones indígenas, entre ellas la Mexica, formaban a los hombres en instituciones educativas como los Tepochcallis y el Calmecac, para que cumplieran las tareas que mejor convenían de la sociedad de la que formaban parte (Bolaños, 1982).

A través de los siglos la educación fué evolucionando hasta lograr una estructura educativa, fué entonces cuando la Educación Pública Mexicana nace con el liberalismo; las leyes expedidas por Gómez Farías, en 1833, marca su inicio.

Al crearse la Dirección General de Instrucción Pública para el Distrito y Territorios Federales, al declararse libre la enseñanza y al regularizar un conjunto de instituciones para dedicarlas al servicio educativo, se define por vez primera, en el México recientemente independizado, la competencia del estado respecto a la Educación.

En la Constitución de 1847, en las Leyes de Reforma y particularmente en la Ley Lerdo, se establece el laicismo en la educación primaria (Curiel y Solana, 1982).

El proyecto de una Educación Pública gratuita, dependiente del Estado, libre de la influencia eclesiástica queda plenamente afirmado con el triunfo de la Reforma.

Los logros ideológicos del régimen porfirista fueron los siguientes: las escuelas serán esencialmente educativas; la institución se considerará solo como un medio de la educación. Las características de la educación serán:

- 1.- Nacional, es decir se propondrá desarrollar en todos los educandos el amor a la Patria Mexicana y a sus Instituciones.
  
- 2.- Integral, esto es, tendrá a producir simultáneamente el desenvolvimiento moral, físico, intelectual y estético de los escolares.
  
- 3.- Laica o neutral respecto a todas las creencias religiosas, se abstendrá de enseñar o atacar ninguna de ellas.
  
- 4.- Gratuita.

Con base a estas características los objetivos generales se traducen de este modo.

"El principio de la Institución debe ser fácilmente asimilable, y el fin de la educación debe formar el médium psicológico interno, propicia el desarrollo del ser moral, de la voluntad, del carácter de la conciencia, de la responsabilidad" (Elise Rackwell, 1985).

Con la revolución y particularmente y con el establecimiento de la Secretaría de Educación Pública en 1921, se cristaliza la organización de un sistema nacional que llega a ser en nuestros días uno de los cimientos principales del Estado Mexicano (Curiel y Solana, 1982).

Para cualquier país es importante la educación elemental y por lo tanto la formación de profesores teniendo en cuenta que la educación refleja la ideología y los avances científicos de un país y que al mismo tiempo es la educación quien puede cambiarlos.

La formación de profesores es uno de los procesos sociales de mayor trascendencia para cualquier nación y no cabe duda que el maestro es uno de los agentes de cambio en el proceso de transmisión cultural, gracias a dichos agentes se puede heredar el legado cultural a las nuevas generaciones, lo que asegura la adaptación, cohesión e identificación como grupo social.

Un país que aspira al desarrollo y progreso no puede descuidar la formación de profesores; así como ha existido una preocupación por la educación, también ha existido una preocupación para la formación de quienes la imparten pues ya en 1600 el Virrey Gaspar de Zuñiga y Acevedo, expidió la ordenanza de los maestros en el nobilísimo arte de enseñar a leer, escribir y contar. En dicho documento se precisan los requisitos para ser docente; "El que hubiese de ser maestro, no ha de ser ni negro, ni mulato, ni indio; y siendo español ha de dar información de vida y costumbres y de ser cristiano viejo. Los maestros han de saber las cinco reglas de cuenta guarisima que son: sumar, restar, multiplicar, medio partir y partir por entero y además sumar en cuenta castellana" (Curiel y Solana, 1982).

La formación de profesores se convirtió en una necesidad social en el siglo XIX, una vez consumada la independencia (Bolaños, 1982).

En 1823 apareció la primera Normal Lancasteriana, que se estableció en la escuela de Filantropía de la Ciudad de México, que dedicó a unas de sus secciones a la preparación de maestros; posteriormente el 24 de febrero de 1887 se inauguró la Escuela Normal para Profesores. Para el año 1902 se modificó totalmente el antiguo

Plan de Estudios de la Escuela Normal. Los maestros debían influir en todos los organismos educativos con su aptitud, disciplina y conducta personal.

Para el 2 de enero de 1924, la vieja Escuela Normal de Profesores de la Ciudad de México se transformó en la Escuela Nacional de Maestros.

A mediados del presente siglo el tipo de maestro que se deseaba formar debía reunir:

1.- Una ideología clara y firme.

2.- Una formación profesional que corresponda a las demandas de la cultura de la población del país y en cuyo equipo de conocimiento y de técnicas se integre y desenvuelva armoniosamente la capacidad para enseñar.

3.- Una conciencia social bien orientada que se describe como conciencia de trabajador deriva de la naturaleza de su función social y de sus condiciones económicas y social (Curiel y Solana, 1982).

En 1969 se celebró en Saltillo Coahuila un Congreso Nacional de Educación Normal, mismo que consideraba que la mala preparación de los alumnos de la escuela primaria

determina serias deficiencias en el nivel medio y éstas repercuten lamentablemente en la enseñanza Normal, así como en otras del tipo medio superior. Los maestros improvisados indiferentes y carentes de una conciencia social, determinan una enseñanza primaria de baja calidad. Se propone formar mejores maestros de enseñanza primaria que sirvan como piedra angular para la reforma integral de la educación que haga de estas el factor social importante que debe ser el proceso de nuestro desarrollo.

Los objetivos generales de la Educación Normal son:

- 1.- La formación de maestros de enseñanza primaria que consideren la profesión como terminal y no como estación de tránsito hacia otras carreras.
- 2.- La incorporación de la educación normal a nivel profesional.
- 3.- Dotar al futuro maestro de una cultura general sólida. (Curirl y Solana, 1982).

Finalmente respecto a la Normal como formadora de Profesores, la última modificación al Plan de estudios se llevó a cabo bajo el régimen presidencial de Miguel

de la Madrid consiste en elevar el nivel de la Licenciatura la educación Normal; propuesta que se completa en el Plan Global de Desarrollo.

#### 1.1.1.- Perspectivas de la Educación en México

Con todos estos progresos en el campo de la educación se desea elevar el nivel profesional de los profesores asegurando una verdadera vocación de éstos para la enseñanza teniendo como objetivo el beneficio directo de los educandos ya que el acto didáctico implica necesariamente la consideración de dos elementos, el educador y el educando, dotados ambos de "libertad". Pero el primero posee además una autoridad extrínseca e intrínseca. Entonces se produce una contraposición entre la autoridad del educador como portador de educatividad y la libertad del alumno como portador de educabilidad.

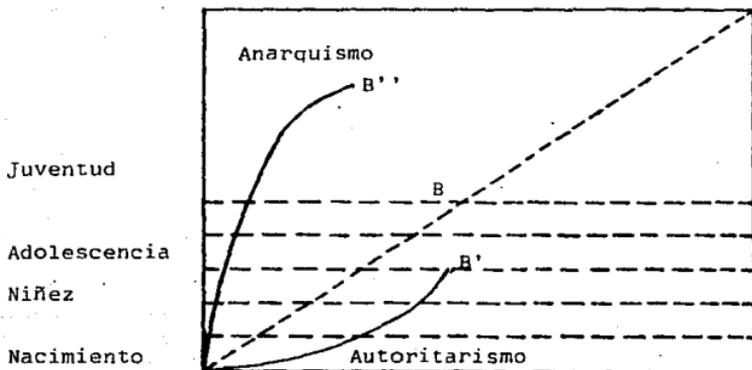
El problema es, pues, a este respecto, buscar la conjunción de la autonomía o capacidad de determinar las propias acciones, de autogobernarse, por parte del alumno, como expresión de su libertad, la solución al problema consistirá en que el alumno llegue a una situación de perfección, independencia y plena autonomía responsable.

Según Castillejo Brull (1972), el rol del educador,

desde una perspectiva de madurez, debe ser el de ayudar al educando a conquistar su línea gradual de autonomía, sin permitir desviaciones, tal como se expresa en la gráfica.

GRAFICA N° 1

A U T O R I T A R I S M O



En dicha gráfica, el rectángulo representa el campo vital del alumno. Se parte de la situación de máxima autoridad del educador. En la situación el campo trazado ha sido conquistado por el educando al costa del educador.

Por último, la situación expresa la total autonomía conseguida por el educando.

Desde ésta perspectiva, el autoritarismo es un abuso o una desviación, por parte de la acción del educador, de la línea de autonomía que ha de conquistar el educando.

En el campo de la educación, los tipos de autoridad se han estudiado para medir los efectos que tienen sobre los alumnos en cuanto a comportamiento, cohesión grupal y rendimiento académico, entre otras variables.

## 1.2.- AUTORIDAD Y AUTORITARISMO

### 1.2.1.- Conceptos de autoridad y autoritarismo

Autoridad y autoritarismo son términos que generalmente se confunden, o son utilizados para atacar a la autoridad; es por esto que es importante y necesario definir ambos conceptos "El autoritarismo no es más que una deformación de la autoridad y consiste en el abuso que se hace de ella" (Vigano, 1986).

El autoritarismo, pues, consiste en un sistema basado en la sumisión incondicional, en que las decisiones, conforman total o parcialmente a las pautas establecidas por éste, sin que el sujeto tenga la posibilidad de adoptar opiniones, decisiones o acciones personales diferentes a las definidas por el sistema, es decir el poder se usa sólo como medio sino como meta, tiene como finalidad última el mantenerse a sí mismo, el autoritarismo acabará con el derecho, la racionalidad y el bien común. En las palabras de Acton (1959), el poder tiende a corromper y el poder absoluto corrompe de modo absoluto.

Lindgren (1982), describe el autoritarismo utilizando el término "autoritario" como sinónimo de "autocrático" y al vocablo opuesto "igualitario" como sinónimo de "democrático". A partir de éste concepto, explica que las actitudes autoritarias tienen como características un valor desigual entre los individuos, mientras que las actividades democráticas implican relaciones basadas en un valor igual. No se refiere a la igualdad o desigualdad de fortuna, capacidad o fuerza física, sino al modo en que los individuos se consideran mutuamente. Cuando más se consideran a sí mismos y a los demás como dignos de igual trato por el sólo hecho de ser humanos, más se fundarán sus relaciones en bases democráticas. Cuanto

más se alejan de la igualdad los valores personales percibidos más probable será que las relaciones se caractericen por actitudes y conductas autoritarias. El esfuerzo por mantener relaciones de igualdad excluye el empleo de la fuerza, puesto que el hecho de recurrir a ella implicaría una desigualdad. De este modo, el mantenimiento de relaciones democráticas o iguales significa que los problemas deben resolverse con el deseo de comprender y considerar los intereses colectivos.

Tanto la autoridad como el autoritarismo se manifiestan siempre en relaciones jerárquicas de mando y obediencia entre los hombres (Jiménez, Mier y Terán, 1982).

La llamada escuela californiana atribuye la estructuración autoritaria del carácter a un estilo patógeno de la socialización en la relación padres-hijos. Esta interpretación reduce la formación del carácter autoritario a vivencias punitivas de la niñez en el ámbito familiar y descuida la influencia de la socialización secundaria y difusa.

Las interrogantes que se plantean en esta área cada vez más polémica busca saber cuándo la orden es legítima y cuando es autoritaria; cuándo la obediencia es razonable, necesaria, sana y cuándo es una manifestación de la debilidad o de la sumisión servil de un individuo.

Con base a lo que se expuso anteriormente sobre la autoridad y el autoritarismo podemos decir que existe una relación de mando y obediencia; ya que cuando se obedece algo que contradice o niega los principios y valores de otro significa que se está negando la autoridad, es aquí cuando el mando y la obediencia son expresiones de autoritarismo (Jiménez, Mier y Terán, 1982).

### 1.2.2.- La personalidad autoritaria

El origen de la personalidad autoritaria según Fromm (1980) está en la familia inscrita de una sociedad de clases. La familia es el primer agente socializador del niño, la familia satisface sus necesidades básicas, establece en él las normas, y comportamientos adecuados a su medio social, como son las normas tipo, las relaciones interpersonales y sanciones, formando en el inconsciente el HABITUS que perdurará en el individuo ayudándole a estructurar situaciones presentes y futuras.

Así se agravan las desigualdades que sufre el individuo, dando pautas de comportamiento para no ser sancionado, reconociendo esa superioridad, aceptándola como justa "Tú no me puedes castigar, porque no eres mi padre" o "No me puedes exigir cuentas, porque no eres mi madre".

Sus primeras relaciones son frecuentemente de dominación y se exige al niño sumisión a los mandatos paternos. Este es el origen del autoritarismo que deja huella en el individuo y que ve reafirmada ésta forma de interactuar en la sociedad en que vive (Fromm, 1981), agrega que el mecanismo psicológico por el que se da este fenómeno es por miedo a la libertad, cuando se desliga al individuo de los vínculos primarios que otorgan cierta seguridad y confort.

Fromm (1981), señala que el surgimiento de la personalidad autoritaria se da en el momento en que el individuo pierde la seguridad de los vínculos primarios y se enfrenta al mundo con un inmenso sentimiento de soledad y de estar indefenso; así surgen los mecanismos de evasión que son principalmente las tendencias de sumisión y de dominación, principalmente llamados impulsos masoquistas y sádicos, presentes en diferentes grados en las personas normales y neuróticas, ambos impulsos tienen como base el temor de ser libres y con ello su verdadero sentido del ser humano.

El carácter autoritario posee básicamente impulsos sádicos que tienen como objetivo dominar, poseer, reducir al otro para fortalecerse, sentirse superior y evitar el sentimiento de soledad e impotencia.

El carácter autoritario se refiere a las características sádicas que poseen las personas normales, y tienen una forma particular de relacionarse con la autoridad "la admira y tiende a someterse a ella, pero al mismo tiempo ser ella misma una autoridad y poder someter a los demás" (Shore A. en Adorno y Levinson).

Opiniones muy particulares llevaron a Adorno y colaboradores en 1950, a estudiar este tipo de personalidad autoritaria asociada a una tendencia a tener prejuicios contra las minorías y a sostener en política opiniones conservadoras.

La personalidad autoritaria tiene actitudes características de un opresor en potencia o de hecho, no concibe la igualdad entre todos los miembros de la sociedad y este tipo de personalidad le es difícil cambiar por su miedo a la libertad, miedo que lo orilla a ser predominantemente un opresor y en ocasiones un oprimido, pero en su visión del ser humano no existe la dimensión de igualdad, siendo sometido solo por una autoridad más fuerte que él mismo.

La personalidad autoritaria se expresa en una conducta que se califica de dogmática, inflexible, sustentadora de los valores tradicionales a que se orienta por el estatus, es decir, una conducta que se somete a los indivi-

duos que tienen un estatus elevado, pero que domina a los que están en un estatus inferior. Junto con la personalidad autoritaria suele observarse las tendencias a adoptar tácticas de fuerza, la dureza al enfrentarse al fracaso y a la falta de colaboración, la arbitrariedad al tomar decisión y la disposición a emplear métodos drásticos para corregir la conducta desviada. Las actividades de los nazis y de otros grupos fascistas se citan frecuentemente como ejemplos de autoritarismo, pero cualquier individuo que emplea o adopta métodos rudos, punitivos violentos está motivado por la personalidad autoritaria (Fromm, 1981).

Aunque frecuentemente los psicólogos sociales se refieren a la "personalidad autoritaria" como si se tratara de un tipo distinto reconocen que en realidad hay una escala de conducta que va desde el "extremadamente autoritario" al "extremadamente democrático"; y es posible calificar a los individuos según estas escalas de acuerdo con la clase de conducta que es más habitual o característica en ellos, teniendo presente que las personas pueden variar un tanto según la situación social, pero reconociendo que suele haber un modo o norma a la que la mayoría de nosotros nos adaptamos en nuestras relaciones con los demás. El caso en que tanto la posición "autoritaria"

como la "democrática" representan extremos y que la mayoría de los individuos están en el termino medio (Roger, 1975).

Una investigación pionera que combina la psicología social del estereotipo con la interpretación psicoanalítica, es la de Adorno (1950) que mide el fascismo por medio de los rasgos de personalidad. Mediante el empleo de diferentes escalas Antisemitismo (A), Etnocentrismo (E), Conservadurismo Político-económico (PEC), "Sumisión" (S) y "Agresión" (A). La disposición de creer ciegamente en la autoridad y obedecer de la misma manera a los superiores que tiende a despreciar e incluso, a atacar a supuestos inferiores y débiles, aceptados socialmente como víctimas.

La "personalidad autoritaria" se caracteriza por la intolerancia frente a la ambigüedad Psíquica de un orden rígido y jerarquizado y de compartir los valores de un mismo grupo, por una idea aceptada del pensamiento y conducta.

Por otra parte, se la criticó a Adorno la referencia unilateral de su enfoque al fenómeno fascista, ya que también sujetos estudiosos de orientación comunista había alcanzado valores parecidos en la escala correspondiente (Eysenck, 1963 p.149).

Se trata mas bien de una escala que mide tendencias antidemocráticas.

Posteriormente al empeño pionero de Adorno y sus colaboradores se inventaron nuevas escalas para el estudio del síndrome autoritario (rigidez, dogmatismo) y se emplearon métodos estadísticos más sofisticados (correlaciones y análisis factorial) para precisar la concepción del síndrome y detectar la dimensionalidad de los diferentes factores.

Eysenck (1963) por ejemplo, desarrolló un enfoque multifactorial proyectando dimensiones principales en sistema de coordenadas: un eje representa la dimensión "radical conservador" o sea "izquierda-derecha". El otro eje tiene los polos "duro-blando" que frecuentemente se equipara con la opción "autoritario-democrático", lo que objeta Duverg (1972 p.167) argumentando que "Las nociones de "duro" y de "blando" son bastante diferentes y no parecen apenas aplicables fuera del contexto social anglosajón".

Zarazaga 1977, (en Viganò, 1986), dicen que el autoritarismo implica el abuso que se hace de los valores y principios en que radica la autoridad así, a nombre de las personas se toman decisiones, ahora bien a esto se le llama sumisión condicional ya que las decisiones, opiniones y acciones de las personas son sometidas total o parcialmente a lo establecido, por lo tanto las personas no tienen

la posibilidad de opinar, decidir o actuar fuera de lo ya establecido; aquel que se exprese en contra de lo ya establecido se le aplicará sin excepción algún tipo de sanción.

### 1.2.3.- Autoridad psicológica

La autoridad en un análisis psicológico realizado por Fromm (1981), indica que: "la autoridad es la relación interpersonal en la que una persona se considera superior a otra. Pero existe un diferencia fundamental entre el tipo de relación de Superioridad-Inferioridad, que puede denominarse autoridad racional, y la que puede describirse como autoridad inhibidora".

1.- La Autoridad Racional.- tiene como función ayudar a la persona sometida a la autoridad, y con el paso del tiempo la relación de autoridad tiende a disolverse, como en el caso del maestro y el alumno en el que el segundo al aprender tiende cada vez más a parecerse a su maestro. La situación psicológica es de amor, gratitud o admiración. La autoridad representa a la vez un ejemplo con el que se desea identificarse total o parcialmente. Dentro de la realidad

se dan combinaciones de ambos tipos de autoridad.

- 2.- La Autoridad Inhibidora.- Los intereses son antagónicos, puesto que lo ventajoso para uno, constituye un daño para el otro. La función de la superioridad es aquí una condición de su explotación, la distancia entre dos personas se hace con el tiempo cada vez mayor, la situación psicológica en esta relación provoca sentimientos de hostilidad y resentimiento en contra del explotador, al cual uno se siente subordinado en prejuicio de los propios intereses. Pero como el caso extremo del amo y del esclavo, los sentimientos de odio del esclavo, sólo podrán conducirlo a conflictos que le provocarán cada vez mayores sufrimientos, sin perspectiva alguna de salir vencedor. Por ello existe la tendencia de reprimir el sentimiento de odio y a veces hasta desplazarlo por el de admiración. Este tiene como función eliminar el sentimiento de odio doloroso, lleno de peligros y aliviar la humillación.

#### 1.2.4.- Autoridad Institucional

La consolidación del autoritarismo en la sociedad se debe a las características que tienen las instituciones en la actualidad, las instituciones como son: la escuela, la familia, el ejército, etc., tienen características comunes que afirman la verticalidad de la información, el control descendente y el reforzamiento ideológico. Las características de las instituciones autoritarias según Miranda (1982), son las siguientes:

- 1.- Tiene una organización jerárquica, en el nivel inferior están los alumnos, hijos, fieles, gobernados; y en la cúspide se encuentran los maestros, padres, sacerdotes y gobernantes.
- 2.- Opera en torno a disposiciones estructuradas con las cuales los socializados deben identificarse.
- 3.- Tienen un régimen de autoridad escalonada, el autoritarismo es una de las características para hacer cumplir lo estipulado, en éstas, las sucesiones, y reemplazos son automáticos.

- 4.- Mediante la obediencia, la sumisión, la subordinación y la disciplina, los agentes socializantes mantienen su poder y perpetúan la institución.
- 5.- Tienen la función de fabricación de conductas individuales y de una conciencia social.
- 6.- Establecen y producen los valores de la sociedad.
- 7.- Estas instituciones castran y frustran las inquietudes particulares de los individuos para generalizarlos en un todo, lo cual hace que el sujeto no se desarrolle, y por lo tanto no cuestione su realidad.

Miranda menciona que la escuela como otras instituciones, establece y reproduce los valores de la sociedad, el autoritarismo sirve como medio para perpetuar la élite política, industrial y cultural de la cúspide.

El autoritarismo ha venido a ser parte de la educación sobre todo en los tipos de gobierno actual, en el cual se utiliza a los miembros de la clase gobernada como "carne de cañón" o mano de obra, se percibe al individuo de manera utilitaria, principalmente como un ser subordinado,

el cual debe ejecutar lo que la autoridad ordene, sin salirse de lineamientos; en vez de la superación del individuo a través de la cultura y el conocimiento, estos últimos pensamientos están presentes cuando el tipo de gobierno pretende una democratización en la política, una igualdad entre los miembros de la sociedad y una relación de trabajo no alineada (Latapí P, 1980).

Dentro del estudio realizado a finales de la década de los 30's por Lewin, Latapí, y White (en García Garrido, 1981) se considera a la autoridad del maestro de tres maneras:

1.- Autoridad Autoritaria.- El maestro toma decisiones, da órdenes que interrumpen el trabajo, hace críticas no constructivas, más que otros tipos de jefes. A sus seguidores y personas que acatan sus instrucciones los alaba y premia, los estímulos y castigos se dan a las personas no al asunto en sí; tienen la seguridad de que las cosas se pueden hacer de una sola manera, la suya; hace que entre él y el grupo se cree una distancia, para hacer sentir su superioridad.

2.- Autoridad Democrática.- Estimula la acción de

su gente, realiza indicaciones útiles, es alegre y mantiene la confianza de sus seguidores; comunica frecuentemente sus conocimientos y experiencias, este tipo de dirigentes no obliga, sino que propone, y su crítica la realiza de manera constructiva.

- 3.- El tipo Laissez-Faire o Permisivo.- Es aquel que permanece inactivo, no pretende influir en el grupo, aconseja solo a petición. El grupo puede hacer lo que le plazca o desee, este jefe no provoca ni califica la conducta de sus alumnos.

Un ejemplo es la escuela tradicional como institución de una sociedad autoritaria, tiene una estructura y elementos que favorecen la perpetuación del maestro autoritario y del alumno subordinado, como el magistrocentrismo donde todas las actividades académicas son organizadas y transmitidas por el maestro y la función del estudiante es poner atención, una rígida disciplina mal entendida y convertida en la mera obediencia o reglas fijas, y es, en ocasiones es causa de fracasos a nivel académicos y personales.

### 1.3.- LA ESCUELA TRADICIONAL: UN EJEMPLO DE AUTORITARISMO

#### 1.3.1.- Características de la Escuela Tradicional

Las características de la organización, transmisión y evaluación del conocimiento de la escuela tradicional de acuerdo con Moreno, Poblador y del Rio (1978).

Son las siguientes:

- 1.- Currículum centrado en las materias de enseñanza sin presentar atención a los intereses y la evolución psicológica del niño.
- 2.- Pedagogía Colectiva, dirigida al alumno medio, no personalizada, verbal, memorística, que pone el énfasis en los contenidos frente a los procesos y a la solución frente al planteamiento de los problemas.
- 3.- Evaluación concebida como exámen, no continua, centrada en la respuesta y en los conocimientos.

Características de la organización social de la

enseñanza en la escuela tradicional:

- 1.- El alumno tiene un papel pasivo, mero receptor del conocimiento y sujeto a normas en cuya elaboración no participa.
- 2.- El profesor tiene todo el poder (enseñanza unidireccional), impone el contenido, ritmo y secuencia de la transmisión, trabaja aislado y no en equipo o cooperativamente.
- 3.- El espacio y el tiempo esta fuertemente delimitado, la unidad organizativa es el aula "cerrada"; el horario es inflexible y los periodos de tiempo se repiten rígidamente.
- 4.- El argumento de los alumnos es homogéneo, en función de criterios como la edad, el sexo y la capacidad.
- 5.- La disciplina es regresiva, basada en la imposición.

### 1.3.2.- Conceptos de algunos Opositores al Autoritarismo en la Escuela Tradicional

#### Piaget

Rechaza la educación tradicional por imponer conocimientos ya elaborados a los niños por no tomar en cuenta los intereses de éstos, ni su grado de desarrollo intelectual, también está en desacuerdo en cómo se imponen juicios externos al desarrollo afectivo y moral del niño, los cuales provocan en él pasividad y desinterés. Piaget (1976), opina sobre la educación tradicional que: los intereses del niño no son respetados por la escuela tradicional, las consecuencias de ello son absolutamente nefastas si se tiene en cuenta que el interés no es sino el aspecto dinámico de la asimilación, y que todo trabajo de la inteligencia descansa sobre el interés (Piaget 1974, p.80).

El trabajo obligado constituye, desde esta perspectiva una anomalía antipsicológica causante de lamentables estragos y secuelas en la organización de la inteligencia del niño. Al menospreciar los intereses y las motivaciones del niño, la escuela tradicional viola una de las leyes fundamentales del conocimiento como si estuviera convencida de que las cosas van mejor cuando se fuerzan.

Para Piaget (1974, p.174) la educación es el formar "individuos capaces de una autonomía intelectual y moral" pero para formar individuos sumisos y dependientes basta la educación tradicional, la supremacía y autoritarismo del maestro, junto con un sistema de sanciones y la imposición de un conocimiento elaborado. Está en contra del autoritarismo que impone modos de actuar y pensar, el maestro exige un trabajo obligado que viola una de las leyes fundamentales del aprendizaje: la motivación el interés de un materia que provoca su asimilación y con ello su aprendizaje.

Cuando el adulto obliga al alumno a adquirir un conocimiento, no permite al niño reelaborar y descubrir el conocimiento, ni siquiera que el niño se interese por la materia; el niño al verla como algo impuesto, la percibe desagradable.

En un salón de varias decenas de niños la manera de controlarlos es convirtiendo la palabra del maestro en ley, se llega así a sustituir el razonamiento por el verbalismo, el análisis y la crítica por el conformismo externo.

Piaget afirma que la autonomía moral e intelectual deben de ser indisolubles, ya que no hay autonomía, ni reciprocidad si se vive en un ambiente coactivo y autorita-

rio. También dice que "la educación forma parte de un todo indisoluble y no es posible formar personalidades autónomas en lo moral si por otra parte el individuo está sometido a una acción intelectual tal que debe limitarse a aprender por encargo, sin descubrir por si mismo la verdad; si es pasivo intelectualmente, no puede ser libre moralmente" (Piaget, 1976 p.38).

Piaget resalta la importancia de la libertad para aprender y relacionarse en un ambiente de igualdades, libre de relaciones autoritarias y sumisas para lograr "hombres capaces de hacer cosas nuevas, y no siempre de repetir lo que han hecho las generaciones pasadas; mentes críticas que puedan verificar y no aceptar todo lo que se les ofrece" (Piaget, 1976 p.39).

Una alternativa que propone Piaget contra el autoritarismo en la educación es: libertad para aprender y un gobierno llevado por los mismos niños.

La concepción piagetiana de la autoridad del maestro y la libertad de los alumnos están fundamentadas, en que tomen en cuenta que los alumnos y maestros viven en una sociedad en donde las relaciones se dan de una manera vertical (gobernante-gobernado, sacerdote-fieles, padres-hijos, etc.) y si en el hogar de los niños se tiene un ambiente autoritario, se crean contradicciones

en estos; el cambio que propone Piaget es sólo a nivel educativo y falta el nivel social, olvidando que los cambios en la escuela no se dan aisladamente, ni los cambios en la escuela son suficientes para transformar la sociedad. La escuela como parte de la sociedad tiende a reflejar algunos aspectos de ella y en las escuelas activas no todas las relaciones son igualitarias, siendo que en estas escuelas particularmente tienden a ser elitista igual que la sociedad a la que pertenecen, el tener un ambiente planificado y hermoso niega la realidad exterior de contradicciones y pobreza (Piaget, 1976).

Neill

Señala que la escuela tradicional tiene el mismo papel que la familia, el de reproducir seres sumisos, mediante la imposición de un sistema moral y modelos de conducta, las escuelas obligan a los niños activos a sentarse, escuchar una clase-discurso para que se conviertan en enciclopedias ambulantes, llenos de conocimientos inútiles. Dan todo en la escuela, menos educación que consiste en la formación de hombres libres y felices (Neill, 1980).

Neill tiene una concepción de libertad y autoritarismo. Afirma que el autoritarismo esta presente en la sociedad.

en todos los niveles: familiar, escolar, gubernamental, etc., creando ciudadanos neuróticos, enfermos y sumisos. La disciplina impuesta y la represión sexual de los niños y adolescentes, les crea las bases de su personalidad, para perpetuar la servidumbre político económica e ideológica, él afirma que "la escuela, como los hogares tienden producir ciudadanos sumisos".

Neill ve en el autoritarismo una autoridad que impone normas, premios y castigos, reprime la sexualidad y afecta el desarrollo equilibrado del individuo; su alternativa es una microsociedad donde el niño crezca en libertad, donde no existan imposiciones, prohibiciones, ni castigos. Neill asegura que dejando que se eduquen las emociones, el intelecto se desarrollaría solo, porque éste se desenvolvería por sus propios intereses y ritmo. Los niños al salir de la escuela, generan buenas relaciones con sus semejantes y éstas se darán a toda la sociedad, esa era su finalidad.

Su reacción contra el autoritarismo es: libertad, tolerancia, aceptación y amor.

La posición de Neill en la educación con respecto a la libertad y autoritarismo fue tomado cuando creo su pequeña comunidad libre de autoritarismo, pero el tipo de niños que aceptó fueron los que pudieron pagar

una colegiatura; al principio su planteamiento sobre una absoluta libertad era incorrecta, pero la que la hizo válida fué el autogobierno que los niños efectuaron, la libertad con límites de normas establecidas por los niños, les ayudó a una convivencia armónica.

### Skinner

Analiza la educación y se refiere a la manipulación de estímulos para lograr las conductas deseadas. Critica al autoritarismo por el exceso de estimulación aversiva, los subproductos del control a través del castigo han sido característicos de las escuelas, las peleas, el desorden, y ausentarse intencionalmente son formas de agresión o evasión (Skinner, 1979).

"El estudio forzado no genera descos de estudiar". Skinner está en contra del autoritarismo pero indica que la solución no es la eliminación total de la autoridad y que el dejar totalmente libres a los niños y hacer lo que les plazca, pueden conducirlos a caminos errados; lo adecuado es tener el ambiente controlado de tal manera que la conducta positiva sea reforzada sistemáticamente por los materiales, la conducta del maestro y el ambiente circundante del alumno para que sea "libre" y avance

mediante autoesfuerzos, "con una poderosa tecnología de la enseñanza el estudiante puede proseguir sus estudios bajo un mínimo control de las consecuencias prácticas" (Skinner, 1979, p.27).

Skinner no cree en la libertad ilimitada para la autogestión, sus métodos son "neutros": ya conocemos sobre la pretendida neutralidad que persigue la educación, enmascaramiento de las verdaderas relaciones del poder que hay detrás; su metodología es adaptativa y no transformativa; el implementar la tecnología conductual hace eficiente la transmisión de contenidos sin valorarlo o juzgarlos, ayudando doblemente al juego de la ocultación de la imposición de la cultura dominante, por un lado transmite el mismo contenido preelaborado y por otro la enseñanza más eficientemente que los métodos tradicionales.

Si ponemos atención, el autoritarismo en la educación actual no utiliza el castigo físico como se realizaba anteriormente tal como lo indica Neill (1965) al definirla a la "mala" y "buena" maestra, diciendo de la primera, que: probablemente usa cinturón frecuentemente, daba cachetadas, golpeaba los nudillos con la regla o sangoloteaba a los niños.

Hoy en día, se espera que el buen maestro use técnicas

menos agresivas para disciplinar a sus alumnos; si embargo, el autoritarismo persiste en su forma velada u oculta, manifestándose a través de una rutina estricta, la transmisión del conocimiento de una manera vertical, una disciplina rígida y de silencio en forma paternalista en la cual el individuo sujeto a la acción educativa no puede revelarse por no encontrar la externalización violenta del autoritarismo.

#### 1.4.- EL MAESTRO UNIDAD DEL PROCESO EDUCATIVO

##### 1.4.1.- Autoridad del maestro

La tipología de Weber (1917) ha sido utilizada por R.S.Peters (1934 en Moreno J.M., 1978) para analizar y justificar la autoridad del profesor.

Peters realiza dos distinciones:

Primero, entre estar en una posición de autoridad (en la esfera del control social). El profesor es, y debe ser una autoridad en ambos sentidos.

En segundo lugar, hay una distinción entre la autoridad formal (tener status de autoridad) y real (ejercerla efectivamente).

El profesor, es una sociedad legal racional, debería estar en una posición de autoridad porque ha mostrado, de acuerdo con criterios preestablecidos y aceptados, ser una autoridad en aspectos generales de la cultura y específicos de su rol de profesor (conocimientos didácticos, etc.); pero en el terreno de la autoridad real surgen problemas debido a la falta de "consentimiento" y de "interés" por parte de los alumnos (no han elegido al profesor ni las materias de enseñanza).

Para el ejercicio real de la autoridad, Peters (1934) rechaza las actitudes "coactivas" del pasado y las "manipulativas" frecuentes en el presente, y propone "no el abandono de la autoridad".

En síntesis, centrarla en órdenes "dirigidas en tareas" y, por otra parte, presentar razones, persuadir (sin excluir de todos el recurso último a la autoridad).

Un análisis muy distinto al de Peters es el de Bourdieu y Passeron (1977), que concibe la autoridad del profesor como un poder arbitrario, entendiéndose como una noción dirigida contra las concepciones prosociológicas, que reduce la comunicación pedagógica en una mera relación entre individuos iguales y no entre posiciones, profesor-alumno, que conllevan diferentes grados de poder. Se trata en suma de la pedagogía "no didáctica".

El poder arbitrario se transforma en autoridad legítima gracias a que es desconocido como tal y, por ello, reconocido como legítimo. Esto es posible en la medida en que se oculta la dependencia de la autoridad pedagógica respecto a las relaciones de poder que constituye la formación social/sociedad.

Hay una doble responsabilidad de Autoridad; en primer lugar, de los grupos y clases dominantes al sistema educativo, a la institución; en segundo lugar, de la institución a sus agentes, los profesores. Tanto la institución como los profesores tienen una autonomía relativa, y esta autonomía es la clave del desconocimiento del poder arbitrario.

#### 1.4.2.- El papel del maestro

El maestro es el elemento más importante en el funcionamiento de la educación formal, así desde que el creciente caudal de conocimientos hizo necesaria la relación de enseñanza entre individuos, el enseñante era más viejo, experimentado y sabio que su discípulo que era generalmente el más joven e inexperto, esta ha sido la base de la educación tradicional que se apoya en el maestro, así lo menciona Faure "en todo proceso educativo, es la relación maestro-alumno, sobre la que descansa el edificio de

la instrucción tradicional, la que puede y debe ser considerada desde su base, esta tiene el carácter de una relación de dominante a dominado, reforzando de un lado las ventajas conjugadas por la edad, el saber y la autoridad indiscutida y, del otro, por la situación de la inferioridad y de sumisión" (Faure 1981, pag.141).

Los maestros son quiénes ayudan al niño a aprender a valorar aquellas habilidades y actitudes consideradas como necesarias para la adaptación a la sociedad. Los maestros de todos los niveles tienen gran impacto en la socialización del niño, sobre todo en las primeras experiencias del niño en la escuela son decisivas, dejando en el infante percepciones positivas o negativas de sí mismo; el papel evaluativo del maestro tiene influencias en el rendimiento académico y sobre la conducta social del niño. Así el niño se "gana" la reputación de ser "listo", "rapido", "lento", etc. El trato que se le da al niño y que determina la perpetuación de sí mismo se llama "Efecto de Rosenthal" (Rosenthal y Jacobson, 1968) significa que las expectativas que tenemos sobre el niño se cumple, por las actitudes que le hacemos sentir, y que el niño se desenvuelve de acuerdo a estas.

El maestro es el jefe principal en la educación tradicional, en él recae toda la responsabilidad del

aprendizaje de los niños, porque él planea, organiza, prepara, distribuye los programas escolares; él dirige las clases, expone, pregunta, analiza, muestra, ejemplifica, aclara los contenidos de los programas; evalúa, corrige, alaba, disciplina a los alumnos; el gradúa a los alumnos; el maestro facilita la presentación del material para evitar pérdida de tiempo y esfuerzo. Lo que resta al alumno es seguir al pie de la letra sus indicaciones.

Sin embargo investigaciones como la de P.Mc.Michael y Rob Irvine (1984) han destacado que los alumnos requieren de maestros a quienes les gusta trabajar con niños porque éstos son quienes no les dejan duda, son cálidos y amistosos, animados y entusiastas, siempre están de buen humor. Ellos son adaptables y tolerantes capaces de controlar un grupo, ya que exigen una justa disciplina y que sea consistente para no castigar; también se interesa en sus alumnos de manera individual y enseñándoles métodos de estudio a sus alumnos; sus lecciones están bien preparadas y sobre todo bien enseñadas. Lo cierto es que la educación primaria requiere de personal docente con estas características para poder elevar la educación.

#### 1.4.3.- Diferentes enfoques del papel del maestro

##### Piaget

Señala que para ser realmente un educador se requiere que el maestro relegue su papel de conferencista proclamador de verdades acabadas, y que intente practicar la investigación y el esfuerzo propio sin embargo este cambio tiene sus dificultades, "cuando más se trata de perfeccionar en la escuela, más dura es la tarea del maestro, ya que supone, a la vez, un nivel de élite del conocimiento del alumno y de las materias. además de una verdadera vocación en el ejercicio de la profesión".

El maestro debe basar la educación en los intereses y motivaciones del niño, hace que su inteligencia trabaje por si misma y su capacidad crítica se amplíe, el maestro es sólo un guía, mientras que el principal ejercitor del aprendizaje es el alumno (Piaget, 1974).

##### Neill

Por su parte divide a los maestros en dos grandes

1.- Los maestros por nacimiento les encanta ser

niños, aman a los niños, y en general son queridos por ellos.

2.- Los maestros disciplinarios, rencorosos, son peligrosos e irritables.

El maestro problema es el que odia al niño y a todas las personas, está resentido contra el mundo y se desquita con los niños, odia su trabajo por ello es belicoso, le encanta la disciplina y castigos que privan al niño de la libertad y la felicidad.

El único criterio con el que se debe evaluar al maestro es haciendonos la siguiente pregunta: ¿ le temen los niños? (Neill, 1975).

A pesar de estar en contra del papel del maestro en la escuela tradicional, los maestros de Summerhill no se diferencian mucho en cuanto a la metodología solo que los niños tenían la opción de asistir o no a clases y los maestros estaban de acuerdo con los principios que existían en Summerhill.

Skinner

Realiza un análisis más minucioso de lo que ocurre dentro del salón de clases y enfatiza que para lograr realmente una transformación en la enseñanza se requiere de técnicas de modificación de la conducta acompañada de máquinas de enseñar (Skinner, 1979).

Señala que el maestro generalmente utiliza técnicas aversivas para poder controlar a sus alumnos teniendo como consecuencias diversas conductas como pasividad, rebeldía y otras conductas evasivas. El maestro que tiene que manejar grandes grupos, en ocasiones carece de técnicas adecuadas para reforzar el comportamiento adecuado de todos los alumnos e incluso los reforzadores disponibles lo utiliza de manera inadecuada, la retroalimentación que necesitan los estudiantes para saber la calidad de su aprovechamiento generalmente se da de manera tardía perdiendo así su poder.

#### 1.5.- RELACION MAESTRO-ALUMNO

La escuela, como parte del sistema social en que vivimos establece en su interior un conjunto de relaciones sociales, entre el educador y los educandos como características cognitivas y afectivas las cuales reflejan, la situación social del momento.

La relación maestro-alumno es muy variada dependiendo de la personalidad del maestro. Puede decirse que en los primeros grados de primaria, la autoridad del maestro es muy grande ya que el niño ve en él las cualidades dignas de estimación; esto hace que se establezca un ambiente de cooperación del trabajo y de interés por todas las actividades educativas.

Estos aspectos comprenden una parte por lo menos de las cualidades de un buen maestro.

La relación maestro-alumno dice Gentile (1975, p.239). "Es una unidad íntima conscientemente espiritual". El maestro realiza una función docente en forma autónoma para cumplir su misión de alcanzar los objetivos fijados.

La autoridad del maestro no es atributo que se pueda separar, es una posición que tiene que ganarsela y conservarla.

Si su conducta es contradictoria, es consecuente que su autoridad disminuya.

La relación del alumno con su maestro en todos los grados escolares no depende tan solo del desarrollo psicológico, sino también a ello contribuye en gran medida el ambiente que se respira en la escuela o también al aprecio que se tenga por los maestros.

Podemos representar tres tipos de relación entre

maestro y alumno: a) Autoritaria, b) Tolerante y c) Democrática (Gentile, 1975).

Cada forma de relación produce un tipo distinto de situaciones dentro del salón de clases, que se caracteriza por un resultado más o menos predecible y lleva consigo lo que concierne a la opinión del maestro sobre cómo aprenden los estudiantes. Además un tipo de relaciones particulares de un maestro con sus alumnos presupone la relación correlativa del maestro con la cultura.

Mientras que un maestro autoritario se considera como arquitecto conservador de la cultura, los democráticos verán su papel cultural como líderes para desarrollar, corregir o enmendar la cultura, y el sumiso transmite la cultura tal cual sin proporcionar una orientación ni ayuda para alentar al niño.

El acto educativo se distingue del proceso de influencia que se ejerce en los distintos lugares sociales por el juego de acciones, concertadas o no, con el objetivo de hacer penetrar un idea, una opinión, un sentimiento o desencadenar una acción por el hecho de que anuncia su intención formadora en dirección a una parte de la interacción.

Rogers (1978), menciona que si los maestros aceptan a los estudiantes tal como son, les permiten expresar

libremente sus sentimientos y aptitudes sin condenarlos ni juzgarlos, planean las actividades del aprendizaje con ellos, en lugar de para ellos, crearán en el aula una atmósfera relativamente libre de tensiones emocionales y seguirán consecuencias que son diferentes de las obtenidas cuando no existen tales condiciones.

Desde el punto de vista didáctico, la escuela se convierte en un filtro que ayuda a madurar la experiencias del alumno que adquiere en la escuela.

El maestro no debe dar la espalda a nada que sea capaz de enriquecer la vida del niño: televisión, prensa, radio, noticias nacionales e internacionales, movimientos sociales y culturales así como cualquier tema que aparezca en la vida diaria, todo debe servir para que la relación maestro-alumno se establezca de manera personal y directa; ya que cuando se tiene como eje único el conocimiento del maestro, el alumno se convierte en una "vasija" a la cual hay que llenar y se pierde por completo toda capacidad de creatividad.

Desde el punto de vista pedagógico, el maestro debe esforzarse para conseguir una respuesta amistosa y de atención hacia el alumno. En pedagogía se ha de tener siempre presente la serie de recursos naturales de desarrollo que posee el ser humano, así no se rechazaría nada,

todo serviría de estímulo para un mayor aprendizaje (Rogers, 1978).

Por último diremos que el proceso educativo en su aspecto didáctico y psicológico, debe tender a conseguir en las relaciones maestro-alumno un fácil aprendizaje de los conocimientos básicos que constituye su educación, además de facilitar el desarrollo de la personalidad del niño a través de patrones de conducta de un maestro que como hemos dicho corresponde a las cualidades de un "buen maestro" ya que de lo contrario se limitará el desarrollo de la personalidad del individuo; y se formarán alumnos de bajo nivel académico.

## M E T O D O L O G Í A

### 2.1.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A través de este estudio se pretende verificar si existe alguna relación entre la personalidad autoritaria, democrática y sumisa de las maestras normalistas con el efecto que producen éstas en el aprovechamiento académico del alumno; es por esto que se planteó este problema.

¿Qué relación existe entre el tipo de personalidad autoritaria, democrática y sumisa de las maestras normalistas que imparten clases en escuelas oficiales y el aprovechamiento académico de los alumnos de 6°. grado de primaria?

### 2.2.- PLANTEAMIENTO DE HIPOTESIS

#### 2.2.1.- Hipótesis Conceptuales

Hc1 Las maestras normalistas con personalidad autoritaria formarán alumnos con bajo aprovechamiento académico.

Hc2 Las maestras normalistas con personalidad democrática formarán alumnos con alto aprovechamiento académico.

Hc3 Las maestras normalistas con personalidad sumisa formarán alumnos con bajo aprovechamiento académico.

#### 2.2.2.- Hipótesis Nulas

Ho1 No existen diferencias significativas en el aprovechamiento académico de los alumnos de maestras normalistas con personalidad autoritaria y democrática.

Ho2 No existen diferencias significativas en el aprovechamiento académico de los alumnos de maestras normalistas con personalidad autoritaria y sumisa.

Ho3 No existen diferencias significativas en el aprovechamiento académico de los alumnos de maestras normalistas con personalidad democrática y sumisa.

#### 2.2.3.- Hipótesis Alternas

H1 Existen diferencias significativas en el aprovechamiento académico de los alumnos de maestras normalistas con personalidad autoritaria y democrática.

H2 Existen diferencias significativas en el aprovechamiento

to académico de los alumnos de maestras normalistas con personalidad democrática y sumisa.

### 2.3.- DEFINICION DE VARIABLES

#### Variable Independiente:

Personalidad Autoritaria.- Es la tendencia a dominar a personas que se atribuyen valor fundamentalmente desigual como seres humanos (Vigano, 1986).

Personalidad Demócrata.- Es la tendencia que tiene una persona de resolver los problemas y decidir con base en la comprensión de los intereses de otros (Vigano, 1986).

Personalidad Sumisa.- Es la tendencia que tiene una persona a apoyar la autoridad como tal, sin cuestionar órdenes y leyes (Vigano, 1986).

#### Variables Dependientes:

Aprovechamiento Académico.- Nivel de conocimientos de un alumno (medido de acuerdo al promedio final

de las calificaciones de las boletas).

#### VARIABLES ATRIBUTIVAS:

**Sexo.**- Determina las características anatómicas y fisiológicas de un individuo: puede ser masculino o femenino.

#### VARIABLES ACTIVAS:

**Grado Escolar.**- Es el grado de educación primaria que cursa el sujeto.

**Años de Servicio.**- Define en años el tiempo que el sujeto ha trabajado como docente.

#### 2.4.- SUJETOS

La población de la investigación estuvo constituida por 90 maestras normalistas que imparten clases a nivel primaria en 6°. grado en Escuelas de Gobierno en el turno matutino del sector VIII de la Dirección N°. 5 que abarca gran parte de la Delegación Xochimilco del Distrito Federal (ver anexos 1 y 2).

La población de alumnos estuvo constituida por 1684 sujetos de ambos sexos que pertenecían a los grados en los que impartían clases las 90 maestras normalistas (6°. grado).

La determinación del tamaño de la muestra de maestras se efectuó aplicando la siguiente fórmula:

$$n = \frac{\frac{Z^2 q}{E^2 p}}{1 + \frac{1}{3} \left[ \frac{Z^2 q}{E^2 p} - 1 \right]}$$

Los valores de la fórmula anterior fueron:

Z= nivel de confianza = 95%

E= error estándar = 5%

p= variabilidad (éxito) = 50%

q= variabilidad (fracaso) = 50%

De la aplicación del procedimiento anterior se obtuvo la siguiente muestra: 67 maestras normalistas que imparten clases a Escuelas de Gobierno.

La selección de los alumnos fué a través de una muestra probabilística, se eligieron al azar 10 alumnos por cada maestra elegida, siendo el total 670 alumnos de los cuales 335 fueron hombres y 335 mujeres.

## 2.5.- INSTRUMENTOS

1.- Se utilizó para la presente investigación un cuestionario de Autoritarismo tipo Likert que va, de totalmente de acuerdo (5) a totalmente en desacuerdo (1), realizado en México por Vigano (1986). (Ver anexo 3), el instrumento se aplicó a una muestra constituida por estudiantes, trabajadores de empresas y maestros de uno y otro sexo incorporados a instituciones públicas y privadas.

La validez del instrumento se obtuvo a través de un análisis factorial que reportó 15 factores iniciales. De estos factores, los primeros cinco fueron seleccionados por su claridad y explican el 33.3% de la varianza total de la prueba.

De cada uno de los 5 factores se eligieron las afirmaciones con mayor peso factorial y se definieron en tres subescalas: Autoritarismo, Democracia y Sumisión.

**Autoritarismo:** dominación que una persona tiene sobre otra(s), imponiéndole(s), arbitrariamente su propia voluntad, sin considerar las consecuencias.

**Democracia:** Tendencia que tiene una persona de resolver

los problemas y decidir en base a la comprensión de los intereses de otro(s).

Sumisión: Tendencia a apoyar la autoridad como tal, sin cuestionar ordenes y leyes. (Vigano 1986, pag.34-35).

Este cuestionario consta de 62 reactivos, 29 que califican al Autoritarismo, 21 a la Democracia y 12 a la Sumisión.

La confiabilidad de cada una de las escalas o dimensiones fue obtenida por medio del Alpha de Cronbach, encontrándose lo siguiente:

#### CONFIABILIDAD POR ESCALA

ESCALA	NOMBRE	NUMERO DE ITEMS	ALPHA
1	Autoritarismo	23	0.88
2	Democracia	8	0.74
3	Sumisión	6	0.59

(Vigano 1986, p.40)

Para la presente investigación se agregaron a la escala

dos preguntas de identificación: años de servicio y nombre de la escuela en que laboran.

2.- El documento oficial que se utilizó para medir el aprovechamiento académico del alumno fueron las boletas de calificación (Ver anexo 4) de donde se tomó en cuenta el promedio anual de las primeras cuatro áreas que son: Español, Matemáticas, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales; por ser las áreas donde se abarcan el mayor número de conocimientos que ayudan a formar un desarrollo intelectual, un pensamiento reflexivo y una conciencia crítica.

## 2.6.- DISEÑO DE INVESTIGACION

En la presente investigación se utilizó un diseño Ex Post Facto \* ya que no existe control directo de nuestra variable independiente (personalidad autoritaria); porque

### NOTA:

Español.- Expresión oral y expresión escrita, nociones de lingüística, lectura e iniciación de la literatura.

Matemáticas.- Sistema decimal de numeración, los números enteros, propiedades y operaciones, las fracciones y sus operaciones, lógica, geometría, estadística y probabilidad.

Ciencias Naturales.- Seres vivos, medio ambiente, materia y energía, los astros y el espacio exterior.

Ciencias Sociales.- Geografía, historia, economía, sociología, la ciencia política y la antropología.

\* Es una búsqueda sistemática, empírica en la cual el científico no tiene control directo sobre las variables independientes (Kerlinger).

sus manifestaciones son dadas por su relación entre otras variables sin una interacción directa de la misma y teniendo como variable dependiente al aprovechamiento académica.

## 2.7.- PROCEDIMIENTO

Se procedió a solicitar permiso a la autoridad de cada escuela, Director(a), para que éstos a su vez solicitara la colaboración de las maestras de sexto grado. Cuando se obtuvo la autorización se aplicó el instrumento en forma grupal, durante el horario de clases, en la sala de usos múltiples.

Antes de iniciar la aplicación se les habló del objetivo del estudio y se les dijo que el cuestionario era anónimo y las respuestas confidenciales, así mismo se les señaló la importancia de que contestaran con sinceridad.

Por otra parte las boletas de calificaciones se les solicitaron al Director(a) del plantel; lo cual se hizo con el fin de que las maestras no se sintieran calificadas y no pudiera haber manipulación consciente del cuestionario.

De las boletas se sacó el promedio de aprovechamiento de cada niño en las cuatro áreas: Español, Matemáticas,

Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, para después obtener el promedio por grupo, por alumnos y por alumnas.

## 2.8.- ANALISIS ESTADISTICO

Para la presente investigación se utilizó un paquete computacional específicamente diseñado para calcular las siguientes medidas estadísticas:

Media aritmética, Valores relativos, Desviación estandard, Prueba T de Student; para calificar los resultados del cuestionario de autoritarismo así como comprobar las hipótesis propuestas.

Se manejaron valores absolutos y relativos para observar la frecuencia de las respuestas, se utilizó la media para conocer el promedio de las respuestas de la población, de acuerdo con cada dimensión (autoritaria, democrática, sumisa) y se utilizó la fórmula de la desviación estandard para luego utilizarla en la T de Student, para diferenciar a los grupos.

Para utilizar esta fórmula se elaboró un programa por computadora que contenía la media aritmética, desviación estandard y T de student de esta manera los datos se obtuvieron de una forma rápida y eficiente.

## RESULTADOS

### 3.1.- RESULTADOS

Para obtener los resultados de la investigación se tuvo que sacar la media por reactivo en cada una de las dimensiones; en los cuadros No. 1, 2 y 3 las medias indican la respuesta que la población eligió para cada pregunta.

CUADRO No. 1

### 3.2.- Medias por reactivo de la dimensión Autoritarismo

No.reactivo	Medida	No.reactivo	Media
1	3.9	37	2.0
5	2.3	40	2.4
7	2.1	42	2.6
9	1.7	43	1.6
11	1.7	44	1.6
13	1.5	45	2.5
16	1.8	47	2.0
18	1.5	48	1.9
20	3.0	51	2.0
21	2.3	52	1.3
24	1.7	55	2.8
25	1.7	57	1.4
28	2.6	59	1.6
30	2.7	61	1.6
34	1.6		
			$\bar{X}=2.05$

El cuadro No. 1 se refiere a los reactivos que miden la Personalidad Autoritaria, donde se obtuvo una media

general de 2.05 que nos indica que la población contestó en la respuesta parcialmente en desacuerdo por lo tanto se observó que las maestras no tienden a ser autoritarias.

CUADRO No. 2

3.3.- Medias por reactivo de la dimensión Democracia

No. reactivo	Media	No. reactivo	Media
2	4.4	33	3.4
3	4.6	35	3.4
4	4.1	38	3.5
14	3.8	39	3.6
17	3.7	41	3.9
19	3.8	46	4.2
22	3.8	53	3.9
23	3.9	58	3.9
27	3.4	60	4.5
31	2.8	62	4.4
32	3.5		
			$\bar{X} = 3.83$

El cuadro No. 2 se refiere a los reactivos que miden la Personalidad Demócrata, donde se obtuvo una media general de 3.83 y esto nos indica que la población contestó en la respuesta parcialmente en acuerdo, consecuentemente se observó que las maestras tienden a ser demócratas.

CUADRO No. 3

3.4.- Medias por reactivos de la dimensión Sumisión

No.reactivo	Media	No.reactivo	Media
6	2.6	29	2.4
8	3.8	36	2.3
10	2.8	49	3.7
12	2.7	50	2.5
15	2.4	54	2.8
26	1.7	56	2.7
			$\bar{X} = 2.7$

En el cuadro No. 3 se indican los reactivos que miden la Personalidad Sumisa, donde se obtuvo una media general de 2.7 que señaló que la población contestó en la respuesta ni de acuerdo ni en desacuerdo se observó que las maestras que contestaron así, no se inclinaron al autoritarismo ni a la democracia.

CUADRO No. 4

3.5.- Frecuencias de profesores por dimensiones.

No. de Profesores	Autoritario	Demócrata	Sumiso	
Total	67	1	64	2
%	100%	1.49%	95.52%	2.98%

En el cuadro No. 4 se encontró que el 95.52% de la población es demócrata, el 2.98% es sumisa y el 1.49% es autoritaria por lo tanto se puede decir que la gran mayoría de las maestras son demócratas.

Cuadro No. 5

## 3.6.- Número de maestras por dimensión y años de servicio

Años de servicio	Autoritario		Demócrata		Sumiso	
	Frec	%	Frec	%	Frec	%
(1..5)	0	0.00	2	2.98	0	0.00
(6..10)	0	0.00	16	2.38	0	0.00
(11..15)	1	1.49	11	16.41	1	1.49
(16..20)	0	0.00	20	29.85	1	1.49
(21..25)	0	0.00	11	16.41	0	0.00
(26..32)	0	0.00	4	5.97	0	0.00

Tomando en cuenta los años de servicio de las maestras se elaboró un cuadro de frecuencias por dimensiones, utilizando números absolutos y relativos divididos en 5 rangos en el cuadro No. 5 muestra que el 29.85% de las maestras demócratas tienen de 16 a 20 años de servicio, pudiendo observar que el mayor número de maestras (42) de la población tienen entre 11 y 25 años de servicio que tienen una personalidad demócrata.

En los cuadros 6 y 7 se muestran los promedios de calificación de los alumnos por sexo y en general, también el número de profesores por dimensión.

CUADRO No. 6

3.7.- No. de maestras por dimensión y promedio de alumnas y alumnos.

Promedio de calificaciones	Autoritario		Demócrata		Sumiso	
	Frec	%	Frec	%	Frec	%
6	0	0.00	0	0.00	0	0.00
7	0	0.00	7	10.44	0	0.00
8	1	1.49	39	58.20	1	1.49
9	0	0.00	18	26.86	1	1.49
10	0	0.00	0	0.00	0	0.00

En el cuadro No. 6 se encontró que el 58.20% de las maestras demócratas tienen alumnos con promedio de 8 y el 26.86% de las maestras demócratas tienen alumnos con promedio de 9, pudiendo observar que la mayoría de las maestras tienen personalidad demócrata y que tienen los alumnos con mejores promedios; cabe mencionar que no se encontró una cifra significativa de maestras autoritarias y sumisas; en realidad nuestro objetivo era encontrar maestras autoritarias, sin embargo no fue así; esto lleva a pensar si en realidad las maestras fueron demócratas entonces sabríamos que las maestras fueron buenas educadoras,

pero si soló fue una manipulación del instrumento para no dar a conocer su verdadera personalidad, estamos como al principio, sin un dato claro de cuál es la verdadera personalidad de la maestra en la actualidad.

CUADRO No. 7

3.8.- Prueba T de Student

Grupos	Rango de Significancia 0.01	Significancia 0.05	T Student	Ho: $X_A = X_B$
$X_2 - X_3$	-2.33 a 2.33	-2.58 a 2.58	-0.394	se acepta

$X_2$  .- Maestras demócratas

$X_3$  .- Maestras sumisas

En el siguiente cuadro se aprecia que partiendo de la hipótesis nula:  $H_0: X_A = X_B$ , ambas poblaciones son iguales variaciones se deben a factores aleatorios. En donde  $X_2$  corresponde a las maestras con personalidad

Demócrata y X<sub>3</sub> a las maestras con personalidad sumisa.

No se tomo X<sub>1</sub> que correspondería a las maestras de personalidad autoritaria ya que no forman un grupo. Por lo tanto podemos concluir que entre las poblaciones de alumnos cuyas maestras poseen personalidad democrática y con maestras con personalidad sumisa no existen diferencias significativas.

#### 4.- DISCUSION

De acuerdo con los resultados de la investigación podemos confirmar la hipótesis Hc2 que es: Las maestras normalistas con personalidad democrática formará alumnos con alto aprovechamiento académico y rechaza la Hc1, Hc3 y Hc4.

Hc1: Las maestras normalistas con personalidad autoritaria formarán alumnos con bajo aprovechamiento académico.

Hc3: Las maestras normalistas con personalidad sumisa formarán alumnos con bajo aprovechamiento académico.

Hc4: Las alumnas de maestras autoritarias tienen

un promedio mas alto que los alumnos.

En esta investigación no se encontraron maestras normalistas con personalidad autoritaria, sin embargo creemos que este resultado puede deberse a querer ser aceptadas socialmente y tratar de aparentar lo que no son por medio a ser descubiertas.

Entonces encontramos que las maestras tienen una personalidad demócrata; esto puede indicar que existen maestras capaces de educar al educando a conquistar su línea gradual de autonomía (Lewin, Lippt y White en García Garrido, 1981) .hablan de tres tipos de autoridad que utilizan los maestros, el grupo de maestros corresponden al tipo de Autoridad Democrática.- Estimula la acción de su gente, realiza indicaciones útiles, es alegre y mantiene la confianza de sus seguidores, comunica frecuentemente sus conocimientos y experiencias, este tipo de dirigentes no obliga, si no que propone, y su crítica la realiza de manera constructiva. (Acton 1951), nos habla de "democrático" como un sinónimo de "igualitario" y dice al respecto cuando más se consideran así mismos y a los demás como dignos de igual trato por el solo hecho de ser humanos, mas se fundara su relación en bases democráticas.

Sin embargo creemos que el instrumento de medición fue manipulado ya que algunos reactivos se pueden contestar por deseabilidad social. Si tomamos en consideración esto y ponemos más atención en la calidad educativa que actualmente tenemos y a pesar de las Reformas Educativas que se han implantado en México no ha sido posible eliminar a la educación tradicional por completo. Este tipo de Educación que en este trabajo se ha definido como un ejemplo de autoritarismo funciona como un sistema basado en la sumisión incondicional, en que las decisiones, opiniones y acciones del sujeto sometido al sistema se conforman total o parcialmente a las pautas establecidas por éste, sin que el sujeto tenga la posibilidad de adoptar opiniones, decisiones o acciones personales diferentes a las definidas por el sistema, es decir, el poder se usa no solo como medio sino como meta, tiene como finalidad última el mantenerse así mismo, el autoritarismo abarca con el derecho, la racionalidad y el bien común. En la educación tradicional se reproducen seres sumisos mediante la imposición de un sistema moral y modelos de conducta donde se obliga a los niños activos a sentarse a escuchar una clase para que se conviertan en enciclopedias ambulantes. (Neill, 1975): Donde se imponen modos de actuar y pensar, y el maestro exige un trabajo obligado

que viola una de las leyes fundamentales del aprendizaje; la motivación, el interés de una materia que provoca su asimilación y con ello su aprendizaje. (Piaget, 1974), el exceso de estimulación aversiva y el control del castigo han sido características de esta escuela (Skinner, 1979).

En relación al tipo de personalidad del maestro y el promedio del alumno, las maestras demócratas tienen alumnos con promedio de 8 y no hay diferencia en cuanto al promedio de los alumnos de acuerdo con su sexo, lo que coincide con el promedio general en la población mexicana investigado por el centro de Procesamiento y Evaluación de la S.E.P. con respecto a esto Fromm (1981) nos habla de la autoridad racional que tiene como función disolver la autoridad, como es el caso del maestro y el alumno en el segundo al aprender tiende cada vez más a parecerse a su maestro, y esto se da por una situación psicológica de amor, gratitud o admiración.

Es conveniente tomar en cuenta que alumnos y maestros viven en una sociedad en donde su relación siempre es jerárquica, por ejemplo: gobernante-gobernado, padres-hijos, etc. esto significaría que vivimos en una sociedad autoritaria, por lo tanto la educación también lo es, estaríamos hablando entonces de una educación tradicional.

Estudio e investigaciones (Mc. Michael, e Rob, I,

1984) sin embargo, han detectado que los alumnos requieren de maestros a quienes les gusta trabajar con niños porque éstos son quienes no les dejan dudas, son cálidos y amistosos, animados y entusiastas y siempre están de buen humor. Ellos son adoptables y tolerantes, capaces de controlar un grupo ya que exige una justa disciplina que sea consistente para evitar el castigo.

Ellos se interesan en sus alumnos de manera individual enseñándoles métodos de estudio; sus lecciones están bien preparadas y sobre todo bien enseñadas, motivandolos a desarrollar sus aptitudes.

Como cierto es que la educación primaria se requiere de personal docente con vocación y características para poder elevar el nivel educativo.

Como conclusión diremos que la sociedad educativa es la cuna de una relación jerárquica en donde el ejemplo es que existe un "gobernante y un gobernado" esto es que vivimos en una sociedad autoritaria, es por esto que quisimos encontrar la influencia que tiene una personalidad Autoritaria en el Aprovechamiento Académico sin embargo no se puede comprobar porque no se encontraron sujetos autoritarios.

Ahora bien consideramos que el tema autoritarismo es un fenómeno que lo queramos o no caracteriza a nuestro

mundo por lo que repetiremos que vivimos en una sociedad autoritaria. Es conveniente proponer que retomen este tema pues es tan amplio que podría enfocarse a la sociedad, a la política o en nuestro caso a la educación; es importante mencionar que otra aportación para estudios como éste sería el de modificar el instrumento para que obtuviera más confiabilidad y validez y evitar el problema de la manipulación así como mejorar el procedimiento de aplicación controlando lo más posible las variables y mejorar el muestreo.

#### 5.- ALCANCES Y LIMITACIONES

Sólo se investigaron a maestras por tener un porcentaje mayor en esta profesión, por lo que no se pudo comparar el tipo de personalidad con los maestros.

La población de las maestras como de los alumnos y alumnas podría ser más grande para dejar datos más exactos, en cuanto a los efectos de la personalidad de la maestra en en aprovechamiento académico de los alumnos.

La población de maestras autoritarias no fué significativa por lo que otro instrumento ayudaría a la detección

de este tipo de personalidad.

Se sugiere que en futuras investigaciones se consideren otros aspectos como:

- Hacer ésta investigación en todos los grados de educación primaria para corroborar el efecto investigado.
- Llevar a cabo éste estudio en escuelas públicas y privadas para encontrar alguna diferencia significativa entre los maestros de ambas escuelas.
- Evaluar la personalidad autoritaria con otro instrumento de medición.

## REFERENCIAS

- Acton. J.E.D. (1959) Ensayos sobre la Libertad. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.
- Adorno. P.W Frenkel Brunswik. E., Levinson. R.N. (1950). The Authoritarian Personality. New York.
- Anderson H.H. (1939) "Documentation anal social integration in the behavior of Kinder Garten Children and Teachers". en Genetic Psychology Monograph.
- Aray D. Cheser J.L. y Razavieh A. (1983). Introducción a la Investigación Pedagógica. Ed. Interamericana segunda edición.
- Bolaños M. Raúl (1982). Orígenes de la Educación Pública en México en la Historia de la Educación Pública. Ed. Especial S.E.P. F.C.E.
- Bordieu P. y Passeron. C. (1977). La Reproducción. Ed. Laila. Barcelona España.
- Brown Roger (1975). Psicología Social. Ed. Siglo XXI Editores S.A.
- Castillejo Brull en Diccionario (1982). La Ciencia de la Educación. Ed. Publicaciones Diagonal Santillana. Tomo I.
- Curriel Mendez M.E. y Solana Fernando (1982). Pasado y Futuro de la Educación Pública Mexicana en la Historia de la Educación Pública en México. Ed. Especial S.E.P.
- Diccionario (1982). La Ciencia de la Educación. Ed. Publicaciones Diagonal Santillana. Tomos I y II.

- Duberg M. (1972). Sociología Política. Ed. Ariel.  
Barcelona.
- Duberg E. (1972). Socialización de la Educación. Ed.  
Salamanca Herder.
- Elise Rockwell (1985). Ser maestro. Estudios sobre el  
trabajo docente. Ed. Caballito S.E.P. Cultura.  
primera edición.
- Eysenck H.J. (1963). Psicología de la decisión Política.  
Ed. Ariel. Barcelona.
- Faure E. (1981). Aprender a ser. Ed. Alianza. Madrid.
- Fromm E. (1981). El miedo a la libertad. Ed. Paidós.  
Barcelona.
- García Garrido J.L. (1981). "Jornadas de formación del  
profesorado" ICE Universidad Politécnica de Valencia.
- Gentile G. (1985). Introducción a la Ciencia de la Educa-  
ción. Ed. Biblioteca Pedagógica. S.E.P.
- Jiménez Mier y Terán F. (1982). El Autoritarismo en el  
Gobierno de la U.N.A.M. Ediciones de Cultura  
popular. México.
- Kerlinger F.N. (1982). Investigaciones del Comportamiento,  
Técnica y Metodología. Ed. Interamericana.  
segunda edición.
- Latapi P. (1980). Análisis de un buen sexenio. Ed. Nueva  
Imagen.
- Lindgren C.H. (1986). Introducción a la Psicología Social.  
Ed. Trillas Biblioteca Técnica de Psicología.

- Mc. Michael Paquita e Irvine, Rob. (1984). Student Views About Teachers. En Educational Studies. Vol.10 N°. 2.
- Miranda G. (1982). El Autoritarismo en la Socialización Primaria y Secundaria. Tesis Universidad Iberoamericana F.C.E. México.
- Moreno J.M., Poblador A. y Del Rio D. (1978). Historia de la Educación. Ed. Paraninfo, Madrid.
- Naill A. (1975). Summerhill. Ed. F.C.E. México.
- Naill A. (1980). Maestros Problema y los Problemas de los maestros. Ed. Editores Mexicanos, Unidos. México.
- Nyberg D. y Faber P. (1986). Authority in Education. Harvard Education Riview.
- Piaget J. (1974). Psicología y Pedagogía. Ed. Ariel. Barcelona.
- Piaget J. (1976). La autonomía en la escuela. Ed. Lasada. Buenos Aires.
- Rogers. C. (1978). Libertad y creatividad en la Educación: en el sistema "no directivo". Ed. Paidós. Buenos Aires.
- Rojas S. R. (1980). Guía para realizar investigaciones en Ciencias Sociales. U.N.A.M.
- Rosenthal R. y Jacobson L. (1969). Pigmalion in the classroom: Teachers expectation and pupils Intelectual Development. New York, Holt, Rinehart and Winston.
- S.E.P.- Libro para el maestro de 6°. grado (1982).

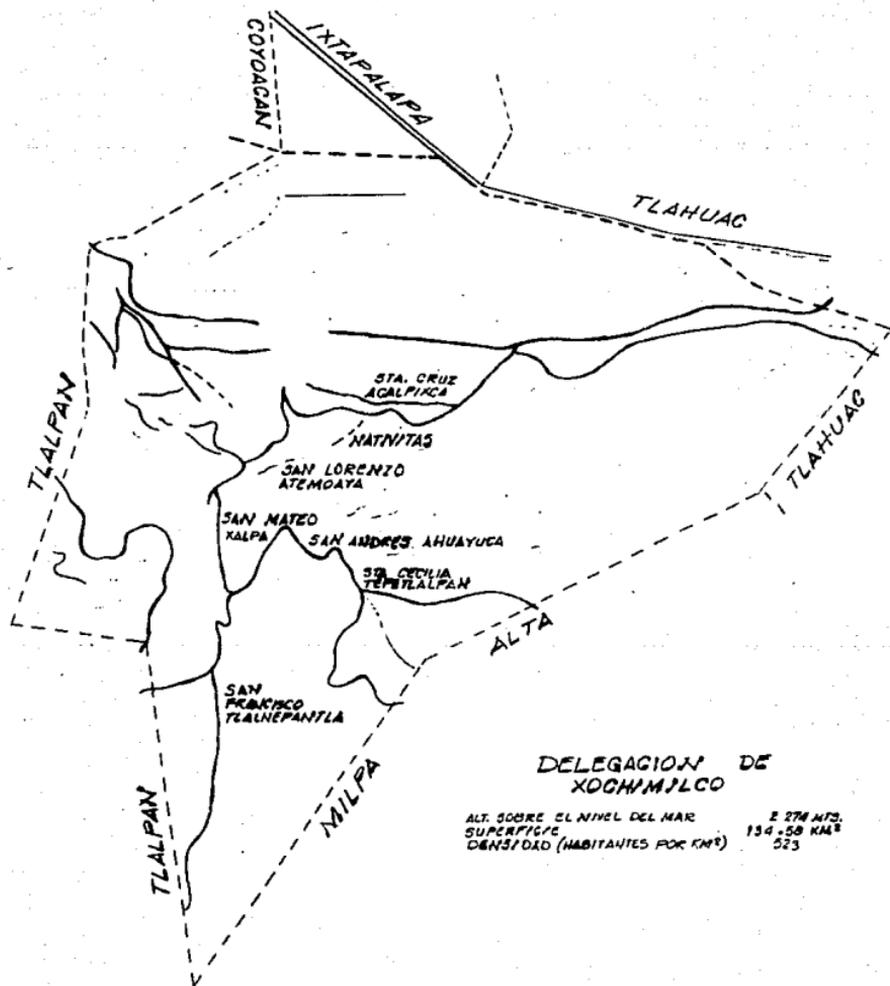
- Sierra J. (1985). "Reformas Legales de la Educación Primaria" en debate Pedagógico durante el Porfiriato. Ed. Biblioteca Pedagógica S.E.P.
- Siegel Sidney (1982). Estadística no Paramétrica Aplicada a las Ciencias de la conducta. Ed. trillas 7a.Edición.
- Skinner B.F. (1979). Tecnología de la Enseñanza. Ed. Labor. Barcelona.
- Tecla J. Alfredo y Garza R.Alberto (1974). Teoría Métodos y Técnicas en la Investigación Social. Ed. de Cultura Popular, S.A.
- Vigano la Rosa Lucía Deonira (1986). Autoritarismo e Intolerancia a la Ambigüedad en la cultura Mexicana. Tesis de Maestría en Psicología Social. U.N.A.M.
- Volker G. Lehr (1986). Autoritarismo y Desarrollo U.N.A.M. Coordinación de Humanidades 1a. Edición.
- Weber E. (1976). Estilo de Educación. Ed. Herder. Barcelona.

**ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

**A N E X O S**



ANEXO 2



DELEGACION DE  
XOCHIMILCO

ALT. SOBRE EL NIVEL DEL MAR  
SUPERFICIE  
DENSIDAD (HABITANTES POR KM<sup>2</sup>)

2 274 MTS.  
134.58 KM<sup>2</sup>  
523

A N E X O 3

CUESTIONARIO

FECHA DE APLICACION \_\_\_\_\_  
NOMBRE DE LA ESCUELA \_\_\_\_\_  
AÑOS DE SERVICIO \_\_\_\_\_ GRADO \_\_\_\_\_

INSTRUCCIONES:

A continuación hay una lista de afirmaciones. Por favor, indique en que medida esta de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas, encerrando en un círculo el número que mejor expresa su opinión. No hay respuestas correctas e incorrectas y no se le dará calificación más alta o más baja en base a su respuesta. Contesta tan rápido como le sea posible, sin ser descuidado, utilizando la primera impresión.

Es importante que conteste como usted es, no como le gustaría ser. Responda a todas las afirmaciones.

GRACIAS

completamente de acuerdo (5)

parcialmente de acuerdo (4)

ni en acuerdo ni en desacuerdo (3)

parcialmente en desacuerdo (2)

completamente en desacuerdo (1)

- |  |           |
|--|-----------|
| 1.- Desobedezco las órdenes que me parecen injustas.                           | 1 2 3 4 5 |
| 2.- Me gusta mantener los reglamentos que tratan a todos igualmente.           | 1 2 3 4 5 |
| 3.- Aprendo de los demás en mis relaciones con otros.                          | 1 2 3 4 5 |
| 4.- Busco el diálogo para resolver problemas con otras personas.               | 1 2 3 4 5 |
| 5.- Impongo mi forma de pensar, aunque otros estén en desacuerdo.              | 1 2 3 4 5 |
| 6.- Me es más fácil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.   | 1 2 3 4 5 |
| 7.- Impongo lo que quiero.   | 1 2 3 4 5 |
| 8.- Cumpló las órdenes de mis superiores al pie de la letra.                   | 1 2 3 4 5 |
| 9.- Obligo a los demás a hacer lo que quiero.                                  | 1 2 3 4 5 |
| 10.- Cuando tengo un problema acudo a alguien con poder que lo pueda resolver. | 1 2 3 4 5 |
| 11.- Si es necesario, consigo lo que quiero a gritos.                          | 1 2 3 4 5 |
| 12.- Respeto la autoridad aunque sea arbitraria.                               | 1 2 3 4 5 |
| 13.- Me impongo por la fuerza.   | 1 2 3 4 5 |
| 14.- Acepto que critiquen mis opiniones.                                       | 1 2 3 4 5 |
| 15.- Me gusta la educación militar por ser disciplinada.                       | 1 2 3 4 5 |

- 16.- Impongo mi manera de ser a los demás. 1 2 3 4 5
- 17.- Antes de tomar una decisión tomo en  
cuenta las opiniones de otros. 1 2 3 4 5
- 18.- Los demás me obedecen porque me temen. 1 2 3 4 5
- 19.- Acepto que evalúen mis conductas. 1 2 3 4 5
- 20.- Me gusta mandar a otros. 1 2 3 4 5
- 21.- Uso el poder para eliminar conflictos. 1 2 3 4 5
- 22.- Antes de dictar un orden considero las  
opiniones de otros. 1 2 3 4 5
- 23.- Antes de llevar a cabo una acción tomo  
en cuenta los sentimientos de otros. 1 2 3 4 5
- 24.- Amenazo a la gente cuando no quiero  
cumplir mis ordenes. 1 2 3 4 5
- 25.- Hago las cosas a mi conveniencia, sin  
pensar en los demás. 1 2 3 4 5
- 26.- Obedezco las normas dictadas por la  
iglesia. 1 2 3 4 5
- 27.- Tomo en cuenta los interese de otros. 1 2 3 4 5
- 28.- Me cuesta trabajo ajustarme a las normas  
establecidas 1 2 3 4 5
- 29.- Busco que otros evaluen mi forma de hacer  
las cosas. 1 2 3 4 5
- 30.- Desobedezco las órdenes arbitrarias, aunque  
me culpen de lo que pueda pasar. 1 2 3 4 5

- |  |           |
|--|-----------|
| 31.- Me disgusta dar órdenes sin explicaciones.                              | 1 2 3 4 5 |
| 32.- Me gusta que otras personas piensen diferente de lo que yo pienso.      | 1 2 3 4 5 |
| 33.- Si es necesario, contradigo a mis superiores.                           | 1 2 3 4 5 |
| 34.- Si puede, castigo a aquellos que no están de acuerdo conmigo.           | 1 2 3 4 5 |
| 35.- Cuestiono las órdenes antes de obedecerlas.                             | 1 2 3 4 5 |
| 36.- Uno debe obedecer al padre, aunque sus órdenes no sean buenas.          | 1 2 3 4 5 |
| 37.- Pongo mis intereses por encima de los demás.                            | 1 2 3 4 5 |
| 38.- Acepto los errores de otros.  | 1 2 3 4 5 |
| 39.- Distribuyo el poder de decisión entre las personas con quienes trabajo. | 1 2 3 4 5 |
| 40.- Me molesta tener que obedecer a la autoridad.                           | 1 2 3 4 5 |
| 41.- En mis decisiones, acepto sugerencias de otras personas.                | 1 2 3 4 5 |
| 42.- Regaño a otros fácilmente.  | 1 2 3 4 5 |
| 43.- Pienso que la mayoría de la gente es inepta.                            | 1 2 3 4 5 |
| 44.- Me aprovecho de otros.  | 1 2 3 4 5 |

- 45.- Critico frecuentemente la forma como otros hacen las cosas. 1 2 3 4 5
- 46.- Acepto a la gente tal y como es. 1 2 3 4 5
- 47.- Impongo mi forma de pensar, aunque a otros no les parezca muy razonable. 1 2 3 4 5
- 48.- Soy mejor que los demás. 1 2 3 4 5
- 49.- Obedezco las normas dictadas por la sociedad. 1 2 3 4 5
- 50.- Me siento culpable si desobedezco a mis superiores. 1 2 3 4 5
- 51.- Manipulo a otros para lograr lo que necesito. 1 2 3 4 5
- 52.- Si es necesario, consigo lo que quiero a golpes. 1 2 3 4 5
- 53.- Antes de dar una orden, considero las consecuencias que ésta tiene para otros. 1 2 3 4 5
- 54.- Siempre me va bien cuando obedezco a mis superiores. 1 2 3 4 5
- 55.- Me enoja que me den órdenes. 1 2 3 4 5
- 56.- Evito dictar planes para que otros los lleven a cabo. 1 2 3 4 5
- 57.- Daño a los que no hacen mi voluntad. 1 2 3 4 5
- 58.- Platico con las personas, antes de tomar una decisión que les afecte. 1 2 3 4 5

- |   |           |
|---|-----------|
| 59.- Me molesta que otros piensen diferente<br>de lo que yo pienso. | 1 2 3 4 5 |
| 60.- Respeto la forma de ser de los demás.                          | 1 2 3 4 5 |
| 61.- Uso mi posición para imponer mis deseos.                       | 1 2 3 4 5 |
| 62.- Valoro las ideas de cada individuo.                            | 1 2 3 4 5 |

**FIRMAS DEL PADRE O TUTOR**

Nombre del padre o tutor

SEPTIEMBRE \_\_\_\_\_

OCTUBRE \_\_\_\_\_

NOVIEMBRE \_\_\_\_\_

ENERO \_\_\_\_\_

FEBRERO \_\_\_\_\_

MARZO \_\_\_\_\_

MAYO \_\_\_\_\_

JUNIO \_\_\_\_\_

**NOMBRE DEL PROFESOR** \_\_\_\_\_

**FIRMA DEL PROFESOR** \_\_\_\_\_

**NOMBRE DEL DIRECTOR** \_\_\_\_\_

**FIRMA DEL DIRECTOR** \_\_\_\_\_

FECHA		
DIA	MES	AÑO

**SEP SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA**  
**SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN ELEMENTAL**

## BOLETA DE EVALUACIÓN

EXPEDIDA POR LA  
Dirección General de Educación Primaria

en \_\_\_\_\_

Escuela \_\_\_\_\_

CLAVE RESTRICTA (TRIMESTRE)									

dominico \_\_\_\_\_ calle \_\_\_\_\_ numero \_\_\_\_\_ código postal \_\_\_\_\_

A nombre del alumno (s)

MATEMÁTICA	LENGUA			GRADO	GRUPO

**INSTRUCTIVO**

BOLETA DE EVALUACIÓN BOLETA DE BEBÉ

**OBJETOS**

- 1. Boleta de identificación del docente y de la institución
- 2. Fomentar hábitos de estudio en familia y escuela
- 3. Evaluar el nivel de aprendizaje del alumno
- 4. Registrar los logros
- 5. Como base de datos en los formatos D11 y D11-A
- 6. Base de datos en los formatos, cartas y boletines
- 7. Base de datos
- 8. Base de datos para el control de asistencia
- 9. Base de datos para el control de asistencia
- 10. Base de datos para el control de asistencia
- 11. Base de datos para el control de asistencia
- 12. Base de datos para el control de asistencia
- 13. Base de datos para el control de asistencia
- 14. Base de datos para el control de asistencia
- 15. Base de datos para el control de asistencia
- 16. Base de datos para el control de asistencia
- 17. Base de datos para el control de asistencia
- 18. Base de datos para el control de asistencia
- 19. Base de datos para el control de asistencia
- 20. Base de datos para el control de asistencia

**INDICADORES**

- 1. Fomentar hábitos de estudio en familia y escuela
- 2. Evaluar el nivel de aprendizaje del alumno
- 3. Registrar los logros
- 4. Como base de datos en los formatos D11 y D11-A
- 5. Base de datos en los formatos, cartas y boletines
- 6. Base de datos
- 7. Base de datos para el control de asistencia
- 8. Base de datos para el control de asistencia
- 9. Base de datos para el control de asistencia
- 10. Base de datos para el control de asistencia
- 11. Base de datos para el control de asistencia
- 12. Base de datos para el control de asistencia
- 13. Base de datos para el control de asistencia
- 14. Base de datos para el control de asistencia
- 15. Base de datos para el control de asistencia
- 16. Base de datos para el control de asistencia
- 17. Base de datos para el control de asistencia
- 18. Base de datos para el control de asistencia
- 19. Base de datos para el control de asistencia
- 20. Base de datos para el control de asistencia

**ESCALA DE EVALUACIÓN**

10 EXCELENTE	ACREDITADO
9 MUY BIEN	
8 BIEN	
7 REGULAR	
6 SUFICIENTE	
5 NO SUFICIENTE	NO ACREDITADO

**RESULTADOS DEL APRENDIZAJE**

ÁREAS	UNIDAD PROGRAMÁTICA								RESULTADO ANUAL
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	
ESPAÑOL									
MATEMÁTICAS									
CIENCIAS NATURALES									
CIENCIAS SOCIALES									
EDUCACIÓN ARTÍSTICA									
EDUCACIÓN FÍSICA									
EDUC. TECNOLÓGICA									

**ASISTENCIA**

	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	TOTAL
DÍAS HÁBILES											
INASISTENCIAS											

**RESULTADO FINAL**

PROMOVIDO
  NO PROMOVIDO