

12  
20j.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
"ACATLAN"

PERESTROIKA: UN ESQUEMA DE  
INTERPRETACION POLITICO - IDEOLOGICA

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN CIENCIAS POLITICAS Y  
ADMINISTRACION PUBLICA  
P R E S E N T A :  
JOSE MARIO MARTINEZ CORREA



ESTADO DE MEXICO



1992

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



- 4.1.1.2. SITUACIÓN POLÍTICA
- 4.1.1.3. SITUACIÓN SOCIAL
- 4.1.1.4. SITUACIÓN IDEOLÓGICA Y MORAL
- 4.1.1.5. FUENTE IDEOLÓGICA
- 4.1.1.6. POR QUÉ SURGIÓ
- 4.1.1.7. SUS OBJETIVOS

#### 4.1.2 NATURALEZA DE LA PERESTROIKA

##### 4.1.2.1 EN LO POLÍTICO

###### 4.1.2.1.1. DEMOCRACIA

###### 4.1.2.1.1.1 GLASNOST

###### 4.1.2.1.2 POLÍTICA EXTERIOR

###### 4.1.2.1.2.1 ESTADOS UNIDOS

###### 4.1.2.1.2.2 EUROPA

###### 4.1.2.1.2.3 TERCER MUNDO

##### 4.1.2.2. EN LO ECONÓMICO

##### 4.1.2.3. EN LO SOCIAL

5. LOS ÚLTIMOS ACONTECIMIENTOS
  - 5.1 DE OCTUBRE DE 1990 A ABRIL DE 1991
  - 5.2 DE MAYO DE 1991 A AGOSTO DE 1991
  - 5.3 DE SEPTIEMBRE DE 1991 A DICIEMBRE DE 1991.
6. ESQUEMA DE INTERPRETACIÓN
7. CONCLUSIONES
8. BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFÍA.
9. CUADROS Y ANEXOS.

## INTRODUCCION

El hacer una interpretación de la Perestroika de Mijaíl Gorbachov en la URSS, donde se presenten dos aspectos: por un lado el discurso político-ideológico (los ideales) y por el otro la realidad que efectiva y directamente constituyó la vida del pueblo soviético en su cotidianidad de abril de 1985 a diciembre de 1991, es el objetivo de este trabajo.

Resulta interesante observar los movimientos reformistas con una doble perspectiva con el fin de diferenciar lo que prometen de lo que en realidad ofrecen. En este sentido, cabe preguntarse qué prometió la Perestroika de Mijaíl Gorbachov desde su nacimiento en 1985 hasta su desmantelamiento en 1991, pero también qué ofreció en realidad, para de esta forma hacer una interpretación basada no sólo en lo que pretendió el movimiento o en un análisis crítico del discurso político sino también en los hechos, realizaciones y/o acontecimientos nacionales e internacionales que configuraron la muy concreta realidad soviética de diciembre de 1991.

Gorbachov y en su momento Yeltsin como Yanayev, presentaron su discurso donde esbozaron su proyecto de lo que debían ser las reformas a realizar. Cada uno emprendió sus propios trabajos de persuasión con distintos grados de consenso, sin embargo, quien tuvo consenso le faltó legitimidad; quien tuvo legitimidad le faltó mayor consenso interno como externo; y quien tuvo en su momento los elementos para persuadir, le faltó legalidad.

Con todo esto pareciera que la CEI logrará estabilizarse y crecer nuevamente sólo hasta que se conforme un discurso político que persuada a la mayoría y logre el consenso suficiente para darle la legitimidad que a su vez otorgue legalidad a las nuevas transformaciones y reformas económicas, políticas y sociales.

En el capítulo uno de este trabajo se expone el pensamiento socialista: sus precursores, origen y definición.

En el segundo capítulo se presenta un breve resumen de la revolución rusa de 1917, por ser el acontecimiento histórico que hizo posible llevar a la práctica el socialismo.

En el tercero se revisan los dos aspectos más significativos -- del desarrollo pos-revolucionario de la URSS, como son la industrialización y la colectivización de la agricultura.

En el cuarto se hace mención de Mijail Gorbachov y su trayectoria política; las realidades económicas, políticas, sociales e ideológicas que dieran lugar a la reestructuración; su fuente ideológica y por qué surgió el movimiento de reformas; sus objetivos; y sus características políticas, económicas y sociales principales.

En el quinto capítulo se hace una breve reseña de los últimos acontecimientos en la URSS, de octubre de 1990 a diciembre de 1991, con el objetivo de presentar las circunstancias internas e internacionales que posibilitaron el fracaso de la Perestroika y la desaparición de la URSS.

En el capítulo seis se describe un esquema de interpretación político-ideológica de la Perestroika.

En el siete las conclusiones.

En el ocho la bibliografía y hemerografía y, por último, cuadros y anexos.

## 1. PRECURSORES DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA.

### ORIGEN Y DEFINICION

La dificultad de definir el socialismo ha sido discutida con frecuencia, pero ni en política ni en moral hay alguna idea o sistema importante capaz de ser exactamente definido. ¿Quién puede definir satisfactoriamente lo que es la democracia, la libertad, la virtud, la felicidad, - el Estado, el individualismo o el socialismo? Lo más que puede intentarse en casos como éstos, con alguna probabilidad de éxito, es descubrir algún núcleo central del significado, que esté presente con adiciones distintas, en todos o en muchos de los diferentes usos de las palabras de que se trate, pero que, casi seguramente, nunca se encontrará solo, sin alguna adición. El descubrimiento de ese núcleo central no bastará para que comprendamos estas palabras; porque los significados añadidos forman parte no menos esencial de los significados adquiridos. Una palabra significa lo que es costumbre que signifique o, para fines prácticos, por lo menos, lo que es o ha sido generalmente costumbre que signifique para personas cuyas expresiones debemos tener en cuenta. Sin embargo, encontrando un núcleo central al significado, estaremos en mejores condiciones para comprender sus diferentes usos, - y en la búsqueda de este núcleo es un primer paso valioso averiguar cómo empezó a emplearse la palabra.

Hasta donde se sabe los vocablos "Socialismo" y "Socialista", aparecieron impresos por primera vez en italiano en 1803, pero con un sentido que no tiene relación con ninguno de sus significados posteriores. Después no se encuentran huellas de ellos hasta 1897, cuando la palabra "Socialista" fue empleada en el owerista Co-operative ---



Magazine para designar a los partidarios de las doctrinas cooperativas de Owen. La palabra socialisme apareció, - que se sepa, por primera vez impresa en el periódico francés Le Globe en 1832. Este periódico estaba entonces dirigido por Pierre Leroux, que había hecho de él el órgano principal de los saint-simonianos; y la palabra socialisme fue empleada como caracterización de la doctrina saint-simoniana. La palabra se empleó con frecuencia por Leroux y Reynaud durante la década de 1830 en su Nouvelle Encyclopédie y en otros escritos, y pronto llegó a usarse en un sentido más amplio para incluir un número de grupos - que aspiraban a alguna clase de orden social nuevo, basado en una concepción económica y social de los derechos humanos. Después, tanto "Socialismo" como "Socialista" - fueron empleados muy a menudo en Francia y en la Gran Bretaña, y pronto pasaron a Alemania, a otros países europeos y, también, a los Estados Unidos. Es muy probable que se emplearan oralmente antes de que las escribieran: las más antiguas acepciones que se conocen no hacen pensar en que se creyese que fueran palabras recientemente acuñadas, - aunque acaso lo eran. Eran términos convenientes y muy naturales para describir ciertas actitudes y proyectos de reorganización social para los cuales, hacia la tercera década del siglo XIX, se hizo necesario en el lenguaje corriente una etiqueta de amplia identificación. (1)

Resulta sencillo ver, de un modo general, lo que querían dar a entender con ellas quienes las usaban como lemas - clasificadores. Estaban formadas con la palabra "social", y se aplicaban lo mismo a las personas que defendían doctrinas a las que se creía apropiada tal designación, -- como a las doctrinas profesadas por ellas. En este sentido la palabra "social" contrastaba con la palabra "individual". "Socialistas" eran lo que oponiéndose a que se subrayaran en forma predominante las exigencias del - -

(1) VEASE COLE G.D.H. "HISTORIA DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA", MEXICO 1974, FCE, TOMO I PAG. 10.

individuo, hacían resaltar el elemento social en las relaciones humanas y trataban de poner en primer lugar ese -- aspecto en el gran debate acerca de los derechos del hombre que desencadenó en el mundo la Revolución Francesa y también la revolución simultánea en el campo económico. - Antes de que se llegara a usar la palabra "socialismo", - los hombres habían hablado de "sistemas sociales", queriendo decir poco más o menos lo mismo. La palabra "socialista" denotaba a quienes defendían alguno de los muchos "sistemas sociales" que luchaban entre sí y que coincidían en la hostilidad contra el orden individualista que prevalecía en lo económico, y contra el predominio concedido a las cuestiones políticas sobre las sociales y económicas en las opciones y actitudes contemporáneas acerca de las relaciones humanas y de la ordenación justa de los asuntos políticos.

Las tendencias a las que de este modo se llamó originalmente "socialistas" fueron principalmente tres, aunque -- hubo muchos grupos menores que representaban tendencias -- en gran parte similares. En Francia eran los saint-simonianos y los fourieristas, y en la Gran Bretaña los owenianos, que, en 1841, adoptaron oficialmente el nombre de socialistas.<sup>(2)</sup> Saint-Simon, Fourier y Robert Owen coincidían, a pesar de sus muchas diferencias, en el punto de -- vista esencialmente social. Esto era verdad por lo menos en tres sentidos diferentes, aunque relacionados. En primer lugar, los tres consideraban la "cuestión social", -- con mucho, la más importante de todas, e insistían en que, por encima de todo, la tarea de los hombres de bien era -- promover la felicidad y el bienestar generales. En segundo término, los tres consideraban esta tarea completamente incompatible con la continuación de cualquier orden -- social que se basara en una lucha de competencia entre -- los hombres por obtener los medios de vida, o que la ---

(2) VEASE HERNANDEZ RODRIGUEZ SERGIO "FUNDAMENTOS DE ADMINISTRACION", MEXICO 1980, -- EDITORIAL INTERAMERICANA FCA (UNAM), P.P. 83 - 88.

fomentase. En tercer lugar, los tres desconfiaban mucho de la "Política" y de los políticos, y creían que la dirección futura de los asuntos sociales deberían ejercerla principalmente no los parlamentos o los ministros, sino "Los productores", y que si el aspecto económico y el social de los asuntos humanos pudieran organizarse de manera adecuada, las formas tradicionales del gobierno y de la organización política serían pronto invalidadas, y un mundo nuevo de paz y colaboración internacional reemplazaría al antiguo de los conflictos dinásticos e imperialistas. Esta desconfianza hacia la "Política" y esta creencia en que el orden "Político" estaba destinado a ser reemplazado pronto por una dirección mejor de los asuntos humanos las compartían, desde luego, muchos pensadores de principios del siglo XIX que no eran socialistas en sentido estricto. El contraste entre la actitud "Política" y la "Social" ante los problemas de la humanidad penetra mucho del pensamiento del período que sigue a las guerras napoleónicas.

Con esta coincidencia había diferencias considerables. Los fourieristas y los owenianos eran creadores de comunidades; se propusieron invalidar las sociedades antiguas y cubrir la tierra con una red de comunidades locales fundadas en una base verdaderamente social, y creían que estas nuevas fundaciones podían, sin violencia o revolución, reemplazar las estructuras existentes por el mero efecto de su superioridad para promover el bienestar de los hombres. Por otra parte, los saint-simoniños creían firmemente en las virtudes de una organización y una planificación científica en gran escala, y aspiraban a transformar los Estados nacionales en grandes corporaciones productoras dominadas por hombres de ciencia y de gran capacidad técnica y a enlazar estos Estados regenerados mediante grandes planes de desarrollo económico y social de amplitud mundial. Los owenianos y los fourieristas en su mayor parte evitaban la actividad

política en el sentido corriente del término, mientras que los saint-simonianos tendían a apoderarse de los Estados y gobiernos y a transformarlos de manera conveniente a sus nuevos propósitos.

Asimismo, mientras que los discípulos de Fourier pensaban sobre todo en un cultivo intensivo de la tierra y relegaban la Industria y el Comercio a posiciones inferiores, los owenianos se dieron cuenta de la importancia de la Revolución Industrial y pensaban en una nueva sociedad basada en un equilibrio de la agricultura y la industria y los saint-simonianos fijaron principalmente la atención en grandes obras de ingeniería (apertura de canales, irrigación, construcción de caminos y ferrocarriles) y en la organización de los bancos y de las finanzas como instrumentos de planificación económica en gran escala.

Tenían grandes diferencias las tres doctrinas, pero el elemento común bastaba para darles en el lenguaje popular el mismo nombre. Las tres eran enemigas del individualismo, del sistema económico de la competencia y de la idea de que una ley económica natural por sí misma produciría el bien general, sólo con que los políticos se abstuviesen de seguir regulando los problemas económicos a la vez que reforzaban los derechos de propiedad. Las tres defendían, en contra del Laissez-faire, la opinión de que los asuntos económicos y sociales necesitaban una organización colectiva de carácter positivo para fomentar el bienestar, y que esta organización habría de basarse, en cierto modo, en un principio de cooperación y no de competencia. En 1839, el economista Jérôme Blanqui, en su precursora *History of Political Economy*, los denominaba a todos "Socialistas utópicos", nombre que había de quedar permanentemente unido a ellos por haberlo adoptado Marx y Engels en el Manifiesto Comunista.

Entonces socialismo, tal como la palabra se empleó primero, significaba ordenación colectiva de los asuntos humanos sobre una base de cooperación, con la felicidad y el bienestar de todos como fin, haciendo resaltar no la "política", sino la producción, la distribución de la riqueza y la intensificación de los influjos "socializantes" en la educación de los ciudadanos a lo largo de toda su vida mediante formas cooperativas de conducta, en contra de las de competencia, y mediante actitudes y creencias sociales. De aquí se sigue que todos los "socialistas" - estaban profundamente interesados en la educación y consideraban una buena educación social como un fundamental "derecho del hombre".

Debe observarse que en esta definición de las características comunes de la doctrina "socialista" primitiva no se habla para nada del proletariado o de una lucha de clases entre éste y la clase capitalista o patronal. No se hace referencia alguna a estos conceptos porque, salvo muy secundariamente, apenas tiene cabida entre las ideas de escuelas socialistas, aunque, por supuesto, fueran preponderantes en el movimiento de Babeuf, y pronto volverían a serlo en las luchas sociales de las décadas de 1830 y de 1840. Ni Saint-Simon, ni Fourier, ni Robert Owen pensaron para nada en una lucha de clases entre capitalistas y trabajadores como clases económicas rivales, ni creyeron que realizar sus proyectos implicaba una gran batalla entre el proletariado y la burguesía. Todos coincidían, en que tal como las cosas estaban, los trabajadores eran víctimas de una explotación; todos atacaron la indebida desigualdad de la propiedad y de los ingresos, y exigían la regulación y limitación de los derechos de propiedad. Pero más bien pensaban que los abusos del sistema de propiedad nacían de las exigencias excesivas de los oisifs -

- los ociosos - (otra expresión de Saint-Simon) y no de la explotación del obrero por su patrono, lo cual más tarde consideraron, en general, como una consecuencia secundaria del sistema de privilegios oligárquicos. Ni ha de olvidarse que " la clase más numerosa y más pobre " todavía la formaban, en todas las naciones, principalmente campesinos y no obreros industriales. Saint-Simon esperaba que los industriels, tanto los patrones como los obreros, se unieran en la lucha contra las antiguas clases privilegiadas y los Estados antiguos que mantenían el poder de que disfrutaban. Deseaba que los hombres fuesen retribuidos estrictamente de acuerdo con sus verdaderos servicios, doctrina de la cual sus partidarios sacaron la deducción lógica de que la herencia debía ser suprimida. Estaba completamente dispuesto a que los grands industriels obtuviesen grandes ingresos en pago de grandes servicios al público. Fourier deseaba limitar la participación de los capitalistas y de los gerentes a una proporción determinada del producto total, y también a establecer un impuesto progresivo sobre los ingresos debidos a la propiedad; pero no trataban de suprimir los derechos de propiedad o de imponer igualdad en los ingresos. Owen quería que el capital recibiese sólo un dividendo fijo o máximo, y que -- todas esas ganancias excedentes se dedicasen al desarrollo de los servicios sociales, en beneficio general. Y también creía que, con el tiempo, a medida que las instituciones de la nueva sociedad se desarrollasen, el deseo de ser más ricos que los demás desaparecería y que los dueños del capital renunciarían voluntariamente a su parte. Ni él ni Fourier, coincidiendo en esto con Saint-Simon, concebían sus planes como invocación a una lucha de masas entre la clase patronal y la obrera.

Así pasó que Fourier, día tras día y año tras año, esperó en vano a que los capitalistas que estuviesen dispuestos

a financiar las comunidades propuestas por él respondiesen a sus demandas; mientras Owen gastó su dinero y el de sus amigos en sus "aldeas cooperativas" anduvo siempre en busca de hombres ricos capaces de comprender la belleza de sus ideas. Saint-Simon también soñaba en ricos que le ayudasen; y sus sucesores a veces los encontraron. En realidad, su discípulo más conocido, Enfantin, llegó a ser director de un ferrocarril, y otros saint-simonianos, como los hermanos Pereire representaron papeles -- principales en el mundo financiero. El socialismo, en sus primeros tiempos, y tal como entonces se entendía -- esta palabra, desde luego no fue una doctrina de lucha -- de clases entre el capital y el trabajo.

La doctrina de la lucha de clases, sin embargo, no sólo existió mucho antes de que se emplease la palabra "socialista", sino que tuvo sus escuelas doctrinales propias -- y variantes de opinión, que fueron consideradas como distintas de las del "socialismo". Los principales exponentes de la lucha de clases en las décadas de 1820 y 1830 -- fueron aquellos que, en la extrema izquierda del radicalismo, volvían la vista atrás buscando inspiración en Gracchus Babeuf y en la Conspiración de los Iguales -- (Conspiration des Egaux) de 1796.<sup>(3)</sup> Las palabras Babouvisme y babouviste fueron de uso frecuente en Francia, especialmente después de la revolución de 1830; y la palabra prolétarien estaba especialmente asociada con la tradición babouviste. Los partidarios de Babeuf, como los owenianos, los fourieristas y los saint-simonianos, hacían resaltar la "cuestión social", y a veces se mezclaban -- estos grupos bajo el nombre general de "socialistas". -- Pero hasta mucho después de 1830 era más frecuente establecer una diferencia, sobre todo a causa de que, mientras los saint-simonianos y los fourieristas eran grupos

(3) COLF G.O.H. OP. CIT. P.P. 27 - 29.

organizados y reconocidos (como lo eran los owenianos en la Gran Bretaña), el babouvisme era una tendencia más -- bien que una secta, y sus exponentes se hallaban entre los miembros de sociedades y clubes democráticos y revolucionarios que públicamente no hacía profesión de él, -- como una doctrina, sino que lo consideraban más bien -- como una expresión importante de la izquierda jacobina y como un primer intento de llevar la revolución de 1789 -- hasta su última conclusión "lógica". La palabra "comunismo" empezó a usarse en Francia durante la lucha social -- que siguió a la revolución de 1830.<sup>(4)</sup> No es posible decir exactamente cómo y cuándo surgió; pero la advertimos por primera vez en relación con alguna de las sociedades revolucionarias secretas de París durante la década del 30 y sabemos que se hizo de uso corriente hacia 1840 principalmente para designar las teorías de Etienne Cabet. Tal como la usaban los franceses, evocaba la idea de la -- commune, como la unidad básica de la vecindad y el gobierno autónomo, e indicaba una forma de organización social basada en una federación de "comunidades libres". Pero al -- mismo tiempo sugería la noción de communauté, la de tener cosas en común y de propiedad común; bajo este aspecto fue desarrollada por Cabet y sus partidarios, mientras que el otro aspecto la relacionaba más bien con los clubes clandestinos de extrema izquierda y, a través de -- ellos, con los de revolucionarios exiliados, por medio de los cuales pasó a ser empleada en el nombre de la Liga Comunista de 1847 y en el del Manifiesto Comunista de 1848. Parece ser que en la Gran Bretaña la palabra -- "comunista" se empleó por primera vez en 1840, importada de Francia por el oweniano John Goodwyn Barmby, en sus -- cartas de París publicadas en *The New Moral World*. La usaba sobre todo refiriéndose a los partidarios de Cabet, que habían sido muy influenciados por el owenismo. En la década de 1840 se le empleó con frecuencia en relación con --

(4) *IBID.* PAG. 14.



"socialismo", pero generalmente como distinta de éste, y con significación algo más militante. Fue deliberadamente elegida por el grupo para el cual Marx y Engels prepararon el Manifiesto Comunista, porque implicaba más que la palabra "socialista" la idea de lucha revolucionaria y tenía al mismo tiempo una conexión más clara con la idea de propiedad y goce comunes. Era, según ha explicado Engels, menos "utópica": se prestaba mejor a ser asociada con la idea de la lucha de clases y con la concepción materialista de la historia.

Se ha hablado de palabras e ideas y escuelas de pensamiento y acción a las que designaron cuando fueron empleadas por primera vez. Pero, por supuesto, muchas de las ideas habían existido mucho antes de que esas escuelas naciesen. No había nada nuevo en acentuar las exigencias de la sociedad en contra del individuo; tampoco en denunciar las desigualdades sociales o en acusar a los ricos de explotar a los pobres, ni en afirmar la necesidad de una educación de todos los ciudadanos en los principios de la moralidad social o en proponer la comunidad de bienes. Desde luego, tampoco había novedad en escribir utopías sociales, o en reclamar para todos los hombres tanto derechos económicos como civiles y políticos. Por consiguiente es muy natural que las palabras que se emplearon para designar a fourieristas, saint-simonianos, owenianos, icarianos (partidarios de Cabet) y las demás sectas de principios del siglo XIX se aplicasen antes de mucho tiempo a pensadores y proyectistas cuyas ideas, en cierto modo, parecían análogas a las de aquellos. Las etiquetas de "socialista", "comunista" y más tarde "anarquista" vinieron a emplearse con referencia a toda clase de doctrinas particulares que daban especial importancia a la vida en común, a la propiedad colectiva, a la educación en la moralidad social o a la planificación social colectiva y al control del medio ambiente cuyos hábitos e instituciones moldeaban la vida humana.

## 2. LA REVOLUCION SOCIALISTA DE 1917

### SIGNIFICACION Y DESARROLLO.

La revolución rusa de 1917 constituye un punto decisivo en la historia, y bien puede ser considerada por los futuros historiadores como el mayor acontecimiento del siglo XX. Al igual que la revolución francesa, continuará polarizando las opiniones como un hito en la liberación de la humanidad de la opresión pasada, y denunciada por otros como un crimen y un desastre. Representó el primer desafío abierto al sistema capitalista, que había alcanzado su cenit en Europa a finales del siglo XIX. El hecho de que tuviera lugar en el momento más crítico de la primera guerra mundial, y en parte como resultado de esta guerra, fue más que una coincidencia. La guerra había infligido un golpe mortal al orden capitalista internacional tal y como éste había existido antes de 1914, y había revelado su inestabilidad intrínseca. Se puede pensar en la revolución a la vez como consecuencia y como causa del declinar del capitalismo.

Aunque dicha revolución tuvo un significado mundial, también estuvo enraizada en condiciones específicamente rusas.<sup>(5)</sup> La imponente fachada de la autocracia zarista encubría una economía rural estancada, que había hecho pocos avances sustanciales desde la emancipación de los siervos, y un campesinado hambriento e inquieto. Desde la década de 1860 venían actuando grupos terroristas, con estallidos recurrentes de violencia y represión. En este período tuvo lugar el nacimiento del movimiento Narodnik, al que sucedería más tarde el Partido Socialista Revolucionario, y cuyo mensaje se dirigía a los campesinos. A partir de 1890, la industrialización comenzó a irrumpir de forma importante en la primitiva economía rusa; y el desarrollo de una cla-

(5) VEASE MONTENEGRO, WALTER "INTRODUCCION A LAS DOCTRINAS POLITICO - ECONOMICAS", MEXICO 1982, FCE, PAG. 165.

se industrial y financiera de influencia y riqueza crecientes, fuertemente dependiente del capital extranjero, potenció la infiltración de algunas ideas liberales occidentales, que encontraron su más completa expresión en el Partido Kadete (Demócrata Constitucionalista). Pero este proceso se vio acompañado por el crecimiento de un proletariado de obreros fabriles y por los primeros síntomas de conflictividad proletaria; en la década de 1890 tuvieron lugar -- las primeras huelgas. Estos cambios se reflejaron en la -- fundación en 1897 de un Partido Marxista, el Partido Obrero Socialdemócrata Ruso, el partido de Lenin, Martov y Pléjanov. El malestar latente surgió a la superficie con las frustraciones y humillaciones de la guerra ruso-japonesa.<sup>(6)</sup>

La primera revolución rusa de 1905 tuvo un carácter mixto. Fue una revuelta de los liberales y constitucionalista burgueses contra una autocracia arbitraria y anticuada. Fue una revuelta obrera, desatada por la atrocidad del "domingo sangriento", y que condujo a la elección del primer soviét de diputados obreros de Petersburgo. Fue una extensa revuelta campesina, espontánea y carente de coordinación, a menudo extremadamente cargada de resentimiento y violencia. Estos tres cabos nunca llegaron a entrelazarse, y la revolución fue fácilmente dominada con el coste de algunas concesiones constitucionales, en buena medida irrealizables. Los mismos factores inspiraron la revolución de febrero de 1917, pero esta vez reforzados y dominados por el cansancio de la guerra y por el descontento general respecto a la forma en que ésta era dirigida. La abdicación del Zar era lo único que podía detener la marea de revueltas. La autocracia fue reemplazada por la proclamación de un Gobierno Provisional basado en la autoridad de la Duma. Pero el carácter híbrido de la revolución se hizo una vez -- más evidente. Al lado del Gobierno Provisional se reconstituyó el soviét de Petrogrado -- la capital había cambiado --

(6) VEASE CROSSMAN R.H.S. "BIOGRAFIA DEL ESTADO MODERNO", MEXICO 1974, F.C.E, PP. 255 261.

se industrial y financiera de influencia y riqueza crecientes, fuertemente dependiente del capital extranjero, potenció la infiltración de algunas ideas liberales occidentales, que encontraron su más completa expresión en el Partido Kadete (Demócrata Constitucionalista). Pero este proceso se vio acompañado por el crecimiento de un proletariado de obreros fabriles y por los primeros síntomas de conflictividad proletaria; en la década de 1890 tuvieron lugar -- las primeras huelgas. Estos cambios se reflejaron en la -- fundación en 1897 de un Partido Marxista, el Partido Obrero Socialdemócrata Ruso, el partido de Lenin, Martev y Plejanov. El malestar latente surgió a la superficie con las frustraciones y humillaciones de la guerra ruso-japonesa. (6)

La primera revolución rusa de 1905 tuvo un carácter mixto. Fue una revuelta de los liberales y constitucionalistas burgueses contra una autocracia arbitraria y anticuada. Fue una revuelta obrera, desatada por la atrocidad del "domingo sangriento", y que condujo a la elección del primer soviét de diputados obreros de Petersburgo. Fue una extensa revuelta campesina, espontánea y carente de coordinación, a menudo extremadamente cargada de resentimiento y violencia. Estos tres cabos nunca llegaron a entrelazarse, y la revolución fue fácilmente dominada con el coste de algunas concesiones constitucionales, en buena medida irrealizables. Los mismos factores inspiraron la revolución de febrero de 1917, pero esta vez reforzados y dominados por el cansancio de la guerra y por el descontento general respecto a la forma en que ésta era dirigida. La abdicación del Zar era lo único que podía detener la marea de revueltas. La autocracia fue reemplazada por la proclamación de un Gobierno Provisional basado en la autoridad de la Duma. Pero el carácter híbrido de la revolución se hizo una vez -- más evidente. Al lado del Gobierno Provisional se reconstituyó el soviét de Petrogrado -- la capital había cambiado --

(6) VEASE CROSSMAN R.H.S. "BIOGRAFIA DEL ESTADO MODERNO", MEXICO 1974, F.C.E., PP. 255 261.

de nombre en 1914-según el modelo de 1905.

La revolución de febrero de 1917 trajo de vuelta a Petrogrado, desde Siberia y desde el exilio en el exterior, a una multitud de revolucionarios anteriormente proscritos. La mayoría de éstos pertenecían a una de las dos ramas-Bolchevique y Menchevique-del Partido Obrero Socialdemócrata, o al Partido Socialista Revolucionario, y encontraron una plataforma ya dispuesta en el soviet de Petrogrado. El soviet era en cierto sentido un rival del Gobierno Provisional establecido por los partidos constitucionales en la antigua Duma; la expresión "Doble Poder" fue acuñada para describir esta ambigua situación. Pero la actitud del soviet era mucho menos tajante. El esquema histórico de Marx postulaba dos revoluciones distintas y sucesivas, la burguesa y la socialista. Los miembros del soviet, con pocas excepciones, se contentaban con reconocer en los acontecimientos de febrero la revolución burguesa rusa que establecería un régimen democrático-burgués según el modelo occidental, y posponían la revolución socialista a una fecha futura aún indeterminada. La cooperación con el Gobierno Provisional era la conclusión de este punto de vista, que compartían los dos primeros dirigentes bolcheviques que regresaron a Petrogrado: Kamenev y Stalin.

La dramática llegada de Lenin a Petrogrado a comienzos de abril hizo añicos este precario compromiso. Lenin, en un primer momento casi en solitario incluso entre los bolcheviques, atacó la suposición de que el cataclismo que estaba teniendo lugar en Rusia fuera una revolución burguesa y nada más. El desarrollo de la situación después de la revolución de febrero confirmaría el punto de vista de Lenin de que aquella no podía mantenerse dentro de límites burgueses. Lo que siguió al colapso de la autocracia no fue tan una bifurcación de la autoridad (el doble poder) como

una total dispersión de ésta.

Se trataba de un movimiento de masas inspirado por una ola de inmenso entusiasmo y por visiones utópicas de la emancipación de la humanidad de las cadenas de un poder remoto y despótico, y que no estaba interesado en los principios occidentales de democracia parlamentaria y gobierno constitucional proclamados por el Gobierno Provisional. Se rechazaba tácitamente la noción de autoridad centralizada. Por toda Rusia se extendieron los soviets locales de obreros y campesinos. Algunas ciudades y distritos se autoproclamaron repúblicas soviéticas. Los comités obreros de fábrica se atribuyeron el ejercicio exclusivo de la autoridad en su campo. Los campesinos se apoderaron de la tierra y la repartieron entre ellos. Y todo lo demás se eclipsaba ante la demanda de paz, de poner fin a los horrores de una guerra sangrienta y sin sentido. En las unidades militares, grandes y pequeñas, desde las brigadas hasta las compañías, se eligieron comités de soldados, que a menudo pedían la elección de los oficiales y desafiaban su autoridad. En el frente, los ejércitos abandonaron las duras imposiciones de la disciplina militar, y lentamente comenzaron a desintegrarse. Este movimiento general de revuelta contra la autoridad les parecía a la mayor parte de los Bolcheviques un preludio del cumplimiento de sus sueños sobre un nuevo orden social; no tenían ningún deseo de detenerlo ni los medios para ello. Por tanto, cuando Lenin redefinió el carácter de la revolución en sus famosos "Tesis de abril", su diagnóstico mostraba a la vez agudeza y visión de futuro. Describía lo que había sucedido como una revolución en transición desde su primera etapa, que había dado el poder a la burguesía, a una segunda etapa, que daría el poder a los obreros y los campesinos pobres. El Gobierno Provisional y los soviets no eran aliados, sino antagonistas que representaban a clases diferentes. El objetivo a la vista no era una república parlamentaria, sino una república de los soviets de diputados obreros, cam

pesinos y campesinos pobres en todos el país, de abajo arriba . El socialismo no podía ser introducido inmediatamente, claro está. Pero como primer paso los soviets se harían cargo del control de la producción Social y la distribución . A lo largo de las vicisitudes del verano de 1917, Lenin consiguió gradualmente la adhesión de los seguidores de su partido a este programa. El avance en los soviets fue más lento. Cuando en junio se reunió el Congreso Panruso de los Soviets-el primer intento de crear una organización soviética central con un comité ejecutivo permanente - de un total de más de 800 delegados los socialistas revolucionarios obtuvieron 285, los mencheviques 248 y los bolcheviques tan sólo 105. Fue en esta ocasión cuando Lenin, respondiendo a un desafío, hizo la afirmación, acogida con gran burla, de que había en el soviets un partido dispuesto a tomar el poder gubernamental: los bolcheviques. Mientras el prestigio y la autoridad del Gobierno Provisional se desvanecían, la influencia de los bolcheviques en las fábricas y en el ejército crecía rápidamente; y en julio el Gobierno Provisional decidió proceder contra ellos bajo la acusación de que realizaban propaganda subversiva en el ejército y actuaban como agentes alemanes. Varios dirigentes fueron detenidos. Lenin huyó a Finlandia, desde donde mantuvo correspondencia regular con el comité central del partido, que ahora trabaja en la clandestinidad en Petrogrado.

Lo que el proletariado necesita en el momento de su victoria, observaba Lenin, es "Un Estado que se extinga, es decir, organizado de tal modo que comience a extinguirse inmediatamente. El Estado ha sido siempre un instrumento de dominación y opresión de clase. La sociedad comunista sin clases y la existencia del Estado son incompatibles."<sup>(7)</sup> Lenin lo resumía en un aforismo de

(7) VEASE LIEBMAN, MARCEL "LA CONQUISTA DEL PODER", MEXICO 1928 GRIJALVO, TOMO I, P.P. 263. - 375.

su propio cuño: Mientras existe el Estado, no existe libertad. Cuando haya libertad, no habrá Estado.<sup>(6)</sup> Lenin no sólo era un profundo conocedor de Marx, sino que tenía un oído sensible al sentir revolucionario de los obreros y campesinos, cuyo entusiasmo se inflamaba ante la perspectiva de escapar a las cadenas de un Estado poderoso y omnipresente.

En septiembre, tras el abortado intento de toma del poder del general derechista Kornilov, los bolcheviques obtuvieron la mayoría en los soviets de Petrogrado y Moscú. Lenin, tras algunas vacilaciones, resucitó la consigna "Todo el poder para los Soviets", que suponía un desafío directo al Gobierno Provisional. En octubre regresó disfrazado a Petrogrado para asistir a una reunión del comité central del partido. Persuadido por él, el comité decidió con las únicas opiniones en contra de Zinoviev y Kamenev, preparar una inmediata toma del poder. Los preparativos fueron llevados a cabo principalmente por un comité militar revolucionario que había sido creado por el comité central del Congreso de los Soviets, y que se encontraba ahora firmemente en manos de los bolcheviques. Trotski, que se había unido a los bolcheviques -- tras su regreso a Petrogrado en el verano, desempeñó un importante papel en la planificación de la operación. El 25 de octubre (del viejo calendario, equivalente al 7 de noviembre del calendario occidental, que sería introducido unos meses más tarde), la Guardia Roja, formada principalmente por obreros industriales, tomó posiciones estratégicas en la ciudad y avanzó sobre el Palacio de Invierno. Fue un golpe sin sangre. El Gobierno Provisional se vino abajo sin resistencia. Algunos de los ministros fueron detenidos. El primer ministro Kerenski huyó al extranjero.

(6) IBID. P.P. 263 - 275.



La fecha del golpe había sido fijada para coincidir con el II Congreso Panruso de los Soviets de Diputados Obreros y Soldados, que comenzó en la tarde del día siguiente. Los bolcheviques tenían ahora la mayoría - 399 sobre un total de 649 delegados -, y asumieron la dirección del acto. El congreso proclamó la disolución del Gobierno Provisional y el paso de la autoridad a los soviets, y aprobó por unanimidad tres importantes decretos los dos primeros a propuesta de Lenin.<sup>(9)</sup> El primero era una proclama, en nombre del "Gobierno Obrero y Campesino" que proponía a todos los pueblos y gobiernos beligerantes el comienzo de negociaciones en pro de una paz justa y democrática, sin anexiones ni indemnizaciones, y pedía particularmente "A los obreros conscientes de las tres naciones más adelantadas de la humanidad" -- Inglaterra, Francia y Alemania - su ayuda para poner fin a la guerra. El segundo era un decreto por el que los socialistas revolucionarios, que respondían a las aspiraciones pequeño - burguesas del campesino antes -- que a las teorías bolcheviques a largo plazo sobre la socialización de la agricultura. La propiedad de los terratenientes era abolida sin compensación; tan sólo la tierra de los "Simples campesinos y cosacos" quedaba libre de confiscación. La propiedad privada de la tierra quedaba abolida a perpetuidad. El derecho a usar la tierra se concedía a todos los ciudadanos del Estado ruso (sin distinción de sexo) que desearan trabajarla ellos mismos. Los derechos sobre los minerales, y otros derechos de tipo subsidiario, quedaban reservados al Estado. La compra, venta y arrendamiento de la tierra, así como el empleo de trabajo asalariado, quedaban prohibidos. Esto era un fuero para el pequeño campesino independiente que cultivara su parcela de tierra con su propio trabajo y el de su familia, sirviendo primariamente sus propias necesidades. La resolución final de la cuestión de la tierra se reservaba para la futura Asamblea

(9) VEASE CARR, E.H. "LA REVOLUCIÓN RUSA: DE LENIN A STALIN 1917 - 1929", ESPAÑA - 1983, ALIANZA EDITORIAL, PAG. 17.

constituyente. El tercer decreto, propuesto por Kame-  
nev, que presidía la sesión, creaba un Consejo de Comi-  
sarios del Pueblo (Sovnarkom), como Gobierno Provisional  
Obrero y Campesino que gobernaría el país bajo la  
autoridad del Congreso Panruso de los Soviets y de su  
comité ejecutivo hasta la formación de la Asamblea Cong-  
stituyente.

Estas proclamaciones tenían varios rasgos distintivos.  
Pocas horas antes, Lenin había cerrado su intervención  
ante el soviet de Petrogrado diciendo que en Rusia  
debían ocuparse de la construcción del Estado  
socialista proletario. En los decretos del Congreso  
de los Soviets, más formales, los conceptos de Estado y  
socialismo permanecieron entre bastidores. En medio  
del entusiasmo de la victoria, cuando el viejo Estado y  
sus correspondientes males estaban siendo barridos, na-  
die ansiaba enfrentarse al problema de la construcción  
de un nuevo Estado. La revolución era internacional, y  
no tenía en cuenta las fronteras nacionales. El Gobier-  
no Obrero y Campesino carecía de definición o designa-  
ción territoriales: la extensión última de su autori-  
dad no podía ser prevista. El socialismo era un ideal  
del futuro; Lenin afirmó, al presentar el decreto sobre  
la paz, que la victoria del movimiento obrero abriría  
"El camino hacia la paz y el socialismo".<sup>(10)</sup> Pero ninguno  
de los decretos mencionaba al socialismo como fin o pro-  
pósito de la revolución: el contenido de ésta, al igual  
que su extensión, se veía en el futuro.

Finalmente, el gesto de deferencia hacia la autoridad  
última de la Asamblea Constituyente, fue aceptado sin ob-  
jeción. Entre febrero y octubre, tanto el Gobierno Pro-  
visional como los soviets habían pedido la formación de  
una asamblea constituyente, procedimiento democrático --

(10) IBID, PAG. 18

tradicional para la redacción de una nueva constitución; y las elecciones se habían fijado para el 25 de noviembre. Lenin no deseaba suspenderlas, o no se sentía suficientemente fuerte para hacerlo. Como había esperar en un electorado prodominante rural, el voto dio la mayoría absoluta a los socialistas revolucionarios, con 268 de 520 diputados; los bolcheviques obtuvieron 161, sumando el resto un gran número de grupos minoritarios. Cuando los diputados se reunieron en enero de 1918, el Gobierno Obrero y Campesino estaba firmemente establecido en Petrogrado, y era improbable que abdicara en favor de un cuerpo que representaba los confusos sentimientos de las áreas rurales dos meses antes. Bujarin habló de la línea que en ese momento dividía a la asamblea en dos campos irreconciliables, de principio a favor del socialismo o contra el socialismo.<sup>(11)</sup> La asamblea escuchó mucha oratoria poco concluyente. Avanzada la noche se levantó la sesión; y el Gobierno impidió por la fuerza que volviera a reanudarse. Este fue un momento decisivo. La revolución había dado la espalda a las convenciones de la democracia burguesa.

La primera consecuencia de la revolución que afectó al mundo occidental, despertando horror e indignación, fue la retirada de la guerra y la desertión del campo aliado en el desesperado clímax de su lucha con Alemania.<sup>(12)</sup> Cuando esta traición imperdorable vino seguida por medidas como el repudio de las deudas de anteriores gobiernos rusos y la expropiación de los terratenientes y propietarios de fábricas, y cuando la revolución se presentó así misma como primera etapa de una revolución destinada a extenderse por Europa y por el mundo, se reveló como un ataque fundamental al conjunto de la sociedad capitalista occidental. Pero esta amenaza no fue tomada muy en serio. Pocas per-

(11) *IBID.* PAG. 19

(12) MONTENEGRO, WALTER, *OP. CIT.* PAG. 166.

sonas imaginaron en un principio en Occidente que el régimen revolucionario pudiera sobrevivir en Rusia más allá de unos pocos días o semanas. Los mismos dirigentes bolcheviques no creían poder sostener indefinidamente, a menos que los trabajadores de los países capitalistas acudieran en su ayuda levantándose contra sus propios gobiernos.

Este escepticismo no carecía de fundamento. La autoridad del Gobierno Obrero y Campesino apenas si se extendía más allá de Petrogrado y unas pocas grandes ciudades más. Incluso en los soviets los bolcheviques no disponían de un apoyo unánime; y era difícil saber hasta cuándo el Congreso Panruso de los Soviets - única autoridad central soberana - sería reconocido por los soviets locales que habían brotado por todo el país, -- por los comités de fábrica que ejercían el control obrero en las fábricas, o por los millones de campesinos que ahora regresaban en tropel a sus casas desde el frente. Los burócratas, los directivos y los técnicos a todos los niveles habían entrado en huelga, y se negaban a servir al sedicente nuevo gobierno. Las fuerzas armadas a disposición del régimen consistían en un núcleo de unos pocos miles de guardias rojos y en algunos batallones letones leales que habían sobrevivido a la desintegración de los ejércitos imperiales que lucharon en la guerra. A las pocas semanas de la revolución, en las regiones del Don, el Kubán y los Urales se estaban organizando ejércitos cosacos comprometidos a su derrocamiento. Para los bolcheviques había sido fácil derribar el raquítico Gobierno Provisional. Sustituirlo, establecer un control efectivo sobre el caos en el que estaba sumergido el vasto territorio del difunto Imperio ruso, y crear un nuevo orden social que enlazara con las aspiraciones de las masas

obreras y campesina que habían visto en los bolcheviques a sus salvadores y liberadores, era una tarea mucho más formidable y compleja.

El primer acto constitucional que dio una denominación territorial al Gobierno Obrero y Campesino fue la Declaración de Derechos del Pueblo Trabajador y Explotado, aprobada por el III Congreso Panruso de los Soviets en enero de 1918, contrapartida bolchevique de la Declaración de Derechos del Hombre y del Ciudadano promulgada por la revolución francesa.<sup>(13)</sup> Se proclamaba en ella que Rusia era una República de los Soviets de diputados Obreros, Soldados y Campesinos, a lo cual se añadía que "La República Soviética Rusa se funda sobre la base de la libre unión de naciones libres, como federación de repúblicas nacionales soviéticas".<sup>(14)</sup> La forma de las palabras preservaba las intenciones internacionales del régimen revolucionario. La revolución era esencialmente internacional; implicaba la sustitución de la guerra entre potencias rivales por la guerra de clases. Pero la promoción de la revolución mundial era también una primera necesidad para el régimen soviético en lucha. Era la única arma de la que disponían los bolcheviques frente a las potencias imperialistas en orden de batalla; y sin una revolución, al menos en los principales países beligerantes, el régimen difícilmente podía esperar sobrevivir. No se podía hacer ninguna distinción entre los dos campos beligerantes; ambos eran igualmente abanderados del orden capitalista que la revolución trataba de destruir. Por tanto, en un primer momento, cualquier concepción de política exterior diferente de la propaganda en favor de la revolución fue ajena al pensamiento bolchevique. Trotski, primer comisario del Pueblo para los Asuntos Exteriores, observó

(13) CARR E.H. OP. CII. PAG. 21

(14) IBID. PAG. 21

de forma epigramática: "Lanzaré unas pocas proclamas revolucionarias a los pueblos del mundo, y después \_ cerraré la tienda".(15)

(15) IBID PAG. 22.

### 3. DESARROLLO POSREVOLUCIONARIO DE LA URSS

El desarrollo posrevolucionario de la Unión Soviética pasó por etapas muy difíciles debidas principalmente a la intromisión de países extranjeros en sus asuntos internos y a los errores de política como cálculos equivocados. Aún y con eso, la URSS progresó y tiene una historia de logros, pese a todas las pérdidas, retrasos y fracasos. Incluso estudiosos como Angus Maddison, en su libro "Crecimiento Económico en el Japón y la URSS" (16) demuestran por qué en 1970 se consideraba como segunda potencia mundial a la Unión Soviética.

#### 3.1 LA INDUSTRIALIZACIÓN

Las condiciones bajo las cuales se llevó a cabo la industrialización en la URSS fueron muy difíciles pues se realizó teniendo como marco la Guerra Civil y la intervención de catorce potencias extranjeras (1918-1922), lo cuál había dejado al país completamente desolado. Había contra la URSS un bloqueo económico; no tenía ni riquezas acumuladas; ni colonias, por el contrario, era esencial usar el dinero disponible para mejorar las regiones que habían sido oprimidas durante el Zarismo. Para salvar los logros de la revolución los soviéticos tuvieron que construir en poco tiempo, una base industrial nacional con sus propios recursos, desalentando el consumo y reduciéndolo al mínimo, recayendo el peso material de esa nueva estructura en los Campesinos.

La URSS tuvo que construir la industria, en especial la

(16) VEASE MADDISON; ANGUS "CRECIMIENTO ECONOMICO EN EL JAPON Y LA URSS", MEXICO - 1971, F.C.E.

industria pesada y las industrias de energía y de fabricación de maquinaria, casi de la nada. La viabilidad de -- los planes del Partido, que las masas comprendieron y -- aceptaron, los slogans y proyectos plenos de la energía -- ideológica de la revolución son la prueba del entusiasmo -- con el que millones de soviéticos se unieron en los esfuer -- zos para desarrollar una industria del país. Por lo que -- ese entusiasmo asombró al mundo. En condiciones en extre -- mo difíciles, a menudo muy lejos de sus hogares, habitual -- mente sin maquinaria y mal alimentados, consiguieron hacer -- muchas cosas en favor de su entonces incipiente industria -- lización. Se inspiraban en el hecho de que la suya era -- una causa grande e histórica. Pese a que no eran muy cul -- tos, se daban cuenta de que realizaban un trabajo grandio -- so.

La industrialización en los años veinte y treinta fueron -- realmente una prueba muy dura, pero ¿ era necesaria ? -- ¿ Habría podido vivir un país tan vasto como el de la -- URSS en el siglo XX sin ser un estado desarrollado indus -- tialmente ? . Pero además había otra razón para conside -- rar que no había otro camino: HITLER. Ya en 1933 la ame -- naza del Fascismo comenzó a crecer rápidamente. ¿ Y qué -- habría pasado si la URSS no bloquea la maquinaria de gue -- rra de Alemania ? . La Unión Soviética derrotó al Fascis -- mo con el poderío creado en los años veinte y treinta. -- Si no hubiera habido industrialización, habrían estado -- desarmados ante el Fascismo.

Europa entera fué incapaz de detener a Hitler, pero los -- soviéticos no sólomente debido al heroísmo y abnegación -- de los soldados, sino también debido a su mejor acero, -- mejores tanques y mejores aviones, lo hicieron. Y todo eso -- fué forjado en los años posrevolucionarios.



### 3.2 LA COLECTIVIZACION

Si no se ignoró el extremado atraso en la URSS de la producción agrícola, que no tenía esperanzas de superarse si continuaba en pequeña escala y fragmentada; si finalmente se realiza una evaluación objetiva de los resultados concretos de la colectivización, una conclusión es ineludible: la colectivización fué un acto histórico grandioso, el cambio social más importante desde 1917. Sin embargo, para lograrla se cometieron muchos excesos y errores en los métodos y en el ritmo, se produjo penosamente. Pero los progresos ulteriores hubieran resultado imposibles sin ella. La colectivización proporcionó una base social para poner al día el sector agrícola de la economía e hizo posible la introducción de métodos modernos de cultivo. Aseguró el crecimiento de la productividad y un aumento definitivo en el rendimiento, que no se hubiera obtenido, de haber dejado la zona rural intacta en su anterior estado, virtualmente medieval. Además, la colectivización liberó considerables recursos y a muchos trabajadores necesarios en otras áreas de desarrollo, sobre todo, en la industria.

La colectivización cambió, no fácilmente y no de inmediato, toda la forma de vida del campesinado, haciendo posible para ellos el convertirse en una clase moderna y civilizada de la sociedad. De no haber sido por esta transformación hoy no se podría pensar en producir 200 millones de toneladas de cereales, las cuales produce la URSS actualmente y con lo que sobrepasa el rendimiento total de cereales de los países del mercado común tomados en conjunto. (17)

Sin embargo, todavía enfrenta la URSS escasez de muchos -

(17) YEASE GORBACHOV, NIJAIL "PERESTROIKA", MEXICO 1990, DIANA, PAG. 43.

productos alimenticios, en especial productos de ganadería. Pero sin la colectivización, no estarían produciendo ahora tanto per-capita como lo hacen, satisfaciendo la mayor parte de sus requerimientos vitales. Lo que es particularmente importante, la posibilidad de hambre y desnutrición ha sido eliminada para siempre (siendo que ése -- había sido el flagelo de Rusia durante siglos). En términos de dieta rica en calorías, la Unión Soviética se -- encuentra entre las naciones desarrolladas.<sup>(18)</sup> y lo principal es que gracias a la colectivización y sus más de cincuenta años de historia, han alcanzado el potencial para elevar, en el curso de la reestructuración, todo el sector agrícola a un nivel cualitativamente nuevo.

Con ésto se puede concluir que la industrialización y la colectivización de la agricultura eran indispensables, de otra forma, el país no se habría rehabilitado. Pero los métodos y las formas de llevar a cabo esas reformas no estuvieron siempre de acuerdo con los principios socialistas, con la ideología y la filosofía socialista, sobre todo por las condiciones externas: el país sufría una -- continua amenaza militar. Sin embargo, aparte de eso, hubo excesos, prevalecía la presión administrativa y el -- pueblo soviético sufría. Así es como fue todo en la URSS grandes logros, dramáticos errores y acontecimientos trágicos, toda una contradicción.

## 4. GORBACHOV.

El arribo de Mijail Gorbachov al poder marcó el ascenso de una nueva generación que inició una auténtica primavera en la Unión Soviética. Marcaba de manera clara la aparición de un nuevo grupo en el poder que difería en estilo, experiencia y visión histórica, de la vieja guardia.

Kruschev, Brezhnev, Andropov y Chernenko habían sido parte de la última generación de políticos formados durante la era de Stalin cuando con gran rapidez y sin la suficiente preparación fueron incorporados a diversos puestos políticos. Compartían la visión de un crecimiento extensivo con base en grandes inversiones y recursos de mano de obra abundante. Para 1953 tenían ya madurez y experiencia. El inicio temprano de la actividad política les impidió practicar sus carreras y los convirtió en elementos aptos para la organización en general. Tuvieron una gran movilidad tanto en el tipo de trabajo como en su ubicación geográfica. Brezhnev, arquetipo de esta generación, ocupó una infinidad de cargos en los primeros 20 años de su carrera desde diputado de soviet, secretario del Comité de Partido en Dnepropetrovsk, cabeza del deporte político dentro del ejército, primer secretario de la provincia en Dnepropetrovsk y luego en Zaporozhe, primer secretario en la república de Moldavia, fue también en Kazakhistán.

Gorbachov representaba otra generación que inició su carrera bajo el gobierno de Kruschev. La identidad política de su generación la define la desestabilización. Es un grupo marcado por el XX Congreso del Partido en 1956. Esta es la diferencia fundamental que refuerza la brecha entre las generaciones. El rompimiento que ocurre en ese momento los imbuje de una visión reformista de la

realidad. Los miembros de esta nueva generación inician su carrera después de la Segunda Guerra Mundial y algunos incluso después de la muerte de Stalin en 1953. Es un equipo que cuenta con una sólida preparación, reconoce el atraso de la sociedad y la economía y se encuentra dispuesto a pagar un precio alto para asegurar la modernización económica del país.

Mikhail Sergeyeovich Gorbachov nació el 2 de marzo de --- 1931 en el poblado de Privol'noye en la rica provincia \_ de Stavropol. Hijo de campesinos su padre perdió la vida durante la Segunda Guerra Mundial. Ante la escasez \_ de mano de obra, a temprana edad Gorbachov desempeñó labores agrícolas en una granja colectiva. Una vez que \_ la región se hubo librado de la ocupación nazi dio inicio la recuperación de la actividad económica y, de ---- acuerdo a su biografía oficial, a la edad de 15 años Gorbachov fue asistente del operador de maquinaria agrícola. Recibió por su trabajo la Orden de la Bandera Roja de Labor Colectiva a la edad de 18 años. (19)

De 1950 a 1955 estudió leyes en la Universidad de Moscú y vive ahí los sucesos previos al XX Congreso. Ingresó al Partido en 1952. Concluidos sus estudios regresó a su nativa Stavropol donde mantuvo una actividad constante en el Komsomol (Juventudes Comunistas). En 1955 y \_ 1956 estuvo a la cabeza del departamento de agitación y propaganda del comité regional de Stavropol. Los siguientes dos años ocupó la primera secretaría del comité de la ciudad de Stavropol en donde Gorbachov centró sus actividades en la agricultura.

De 1962 a 1963 Gorbachov estuvo al frente de la organización territorial y estatales. En 1966 completó estudios de agronomía en el Instituto Agrícola de Stavropol.

(19) VEASE DAVILA CHAVEZ HILDA "GORBACHOV Y LA LUCHA POR EL PODER EN LA URSS", MEXICO 1989, PUBLICACIONES CRUZ, PAG. 96.

Entre 1960 a 1964 Gorbachov trabajó bajo las órdenes de Fedor Kulakov, primer ministro del Partido en Stavropol, quien en 1965 se convertiría en el secretario de agricultura del Comité Central e ingresaría al Politburó en 1971. Archie Brown y Jerry Hough identifican a Kúlakov como uno de los protectores de Gorbachov.

En 1968 se convierte en segundo secretario del partido y en 1970 en primer secretario, cargo que retuvo hasta 1978. En esta posición Gorbachov desarrolló un proyecto de irrigación en la región de Stavropol, una de las mayores zonas productoras de grano en la Unión Soviética. Además esta posición -de acuerdo al protocolo soviético- lo obligaba a recibir a funcionarios importantes que fueran a la región del Caúcaso. Andropov vacacionaba de manera regular en Mineralnye Vody o Kislovodsk a donde acudía Gorbachov a darle la bienvenida. Durante largas caminatas Andropov y Gorbachov intercambiaron sus ideas sobre los problemas de la nación y entablaron una estrecha amistad.

En 1971 Gorbachov -durante el XXIV Congreso del PCUS- fue elegido miembro del Comité Central. En 1978 a la muerte de Kulakov, Andropov encuentra la oportunidad de trasladar a Gorbachov a Moscú quien a los 47 años lo reemplaza como secretario de agricultura en el Comité Central. A una edad temprana arriba al círculo de poder en Moscú, al año siguiente es candidato al Politburó y en 1980 se convierte en miembro del mismo. Sus responsabilidades se extendieron más allá de la agricultura para incluir todo el complejo agro-industrial.

En parte, el meteórico ascenso de Gorbachov se ligó a un continuo cortejo de funerales. Cuando muere Kulakov, Gorbachov lo reemplaza en Moscú e ingresa al Politburó. Después del funeral de Suslov se hizo cargo de parte del

trabajo de organización del PCUS, con la desaparición de Brezhnev se convierte en el segundo de abordo con Andropov y al morir éste bajo el enfermo Chernenko se convierte en Secretario General de facto.

Gorbachov es el primer Secretario General que ocupa esta posición siendo el miembro más joven tanto del Politburó como del Secretariado del Comité Central.

El nuevo líder llega a Secretario General del Pcus sin demasiadas ataduras: no fue la sombra de un poderoso político a quien deba toda su carrera política -como sucedió con Konstantín Chernenko- ni ha estado directamente involucrado en la cara oscura de la política soviética -el terror policiaco o la política de represión- como fue el caso de Yuri Andropov.

Gorbachov no era un líder de transición sino que por su edad contaba con el tiempo a su favor, lo que indicaba que -en esta ocasión- habría continuidad en el liderazgo.

El nuevo Secretario General actuaría en cuatro ámbitos. El primer paso era consolidar su gobierno para lo cual era necesaria la renovación del personal político. Había que colocar a elementos leales que compartieran su visión reformista y eliminar o neutralizar a aquellos que se opusieran a los cambios. Nuevas caras permitirían nuevas ideas. En segundo lugar era indispensable incrementar la disciplina social con la campaña de Andropov para reducir el alcoholismo, el ausentismo y combatir la corrupción. El tercer ámbito de acción incluía cambios en las políticas y por último había que modificar las instituciones existentes lo que se traducía en una reducción de la burocracia.

#### 4.1. PERESTROIKA (20)

Es precisamente Mijail Gorbachov quien con una breve frase que aparece en la portada de su libro "Perestroika", define de manera clara y sencilla al movimiento político, económico-social y cultural, de mayor trascendencia en el mundo socialista, después de la revolución rusa de 1917: "Nuevas ideas para mi país y el Mundo".(21) Y en efecto, ésto es la Perestroika al momento de ser presentada al mundo, un conjunto de ideas, aspiraciones, metas, es decir, planteamientos ideológicos, que luchan por trascender al plano de lo real y concreto. Aunque claro está que tales planteamientos sobre el contenido, métodos y formas de la Perestroika deberán ser desarrollados, clarificados y corregidos cada vez, inevitable y naturalmente, por los cambios que plantearán nuevos problemas.

Pero el concepto total, las partes que la constituyen como su esencia, la intención es no modificarlas.

Cabe mencionar que Perestroika significa renovación, ---reestructuración o reapertura, es una palabra con muchos significados, sin embargo, entre sus diversos sinónimos posibles el que eligen los líderes soviéticos es el de revolución, pues se trata de una decisiva aceleración --del desarrollo socio-económico y cultural de la URSS que involucra cambios radicales, camino a un estado cualitativamente nuevo. Pero no se entiende como una secuela de los grandes logros comenzados en octubre de 1917, sino como una extensión y un desarrollo de las ideas principales de aquella otra revolución, se habla de impartir un nuevo dinamismo al impulso histórico del movimiento revolucionario de 1917 y avanzar aun más en todo lo que ella comenzó.

(20) VEASE MADRIDEJOS MATEO, "SORRISA DE LA PERESTROIKA", ESPAÑA 1986, EDITORIAL PLAZA JAMES

(21) GORBACHOV MIJAIL, OP. CIT. PAG. 5.

Para explicar el porqué de esta extensión o continuación de la revolución de octubre, Gorbachov hace alusión de Lenin en su libro "Perestroika" cuando éste <sup>(22)</sup> apuntó que Francia, después de su gran revolución de 1789-1793, tuvo que llevar a cabo otras tres revoluciones (1830, 1848 y 1871) para lograr sus metas. Lo mismo se aplica a Inglaterra, donde, después de la revolución de Cromwell en 1649, viene la "Gloriosa" revolución de 1688-1689, y después fue necesaria la reforma de 1832 para establecer a la burguesía finalmente en el poder. En Alemania hubo dos revoluciones democrático-burguesas (1848-1918) y entre ellas drásticas y violentas reformas que Bismark llevó a cabo. Con esto se confirma que nunca en la historia hubo una revolución en la cuál fuera posible descansar y dejar caer los brazos después de la victoria. Se pregunta Gorbachov por qué entonces el socialismo no ha de pasar por varias etapas a fin de dar a conocer todo su potencial y cristalizarse finalmente como una formación radicalmente nueva. La sociedad socialista no está asegurada gratuita y de manera natural contra la emergencia y -- acumulación de grandes crisis socio-políticas o tendencias paralizadoras, como tampoco ninguna otra sociedad, y son precisamente las medidas de carácter revolucionario las que se necesitan para superar una situación de Pre-crisis. Ante esto, Gorbachov afirma que el socialismo es capaz de cambios revolucionarios porque es dinámico por su propia naturaleza.

La Perestroika es un proceso revolucionario, dicen los Líderes de la URSS, porque es un salto hacia adelante en el desarrollo del socialismo en la realización de sus características esenciales.

(22) IBID. P.P. 54 Y 55.



De acuerdo con las ideas de revolución de Gorbachov, Revolución significa construcción, pero también demoli---  
 ción. La reestructuración pretende demoler todo lo que es obsoleto, paralizante y obstaculiza el progreso; es  
 una resuelta eliminación de los problemas que evitan el desarrollo social y económico; de los métodos anticua---  
 dos de gestión de la economía; y de la mentalidad este---  
 reotipada y dogmática. Es por todo ésto que el movi---  
 miento afecta los intereses de mucha gente y, por su---  
 puesto, la demolición provoca conflictos de grupo, ra---  
 ciales, entre etnias, entre lo viejo y lo nuevo, que se expresan con intentos separatistas; la inacción, indife---  
 rencia, pereza, irresponsabilidad Y/o mala administra---  
 ción. No existe, en estricto sentido, oposición políti---  
 ca, pero ésto no significa que no haya confrontación --  
 con quienes no aceptan el cambio, no obstante, deberán\_ dejar sus privilegios y las prerrogativas que no mere---  
 cían.

La política o el poder es la cosa más importante, dice\_ Gorbachov, en cualquier proceso revolucionario y eso es igualmente cierto para esta revolución. Por lo tanto, \_ se otorga prioridad a las medidas políticas, una am---  
 plia y genuina democratización, la lucha decidida con---  
 tra los trámites burocráticos y las violaciones a la --  
 Ley, así como el activo compromiso de las masas en la \_  
 conducción de los asuntos del país. (23)

La Perestroika no busca cambiar el poder soviético o \_ abandonar sus principios fundamentales, pero reconoce \_ la necesidad de cambios que lo fortalezcan.

Se plantea que la Perestroika es una revolución, una re-  
 volución desde arriba, pero no debe confundirse con ---  
 "Golpe de Estado".<sup>(24)</sup> Lo que significa son profundos y \_  
 esenciales cambios (revolucionarios) puestos en ejecu---

[23] IBID. PAG. 59

(24) IBID. PAG. 60

ción por iniciativa de las mismas autoridades, debido a cambios objetivos en la situación y estado de ánimo sociales. Es el partido comunista quien inició y conduce al movimiento, empezando con su automejoramiento y/o --reestructuración.

Sin embargo, la Perestroika no será verdaderamente un movimiento revolucionario, ni podrá alcanzar una amplia cobertura en el país, no tendrá alguna oportunidad de éxito, si no surge unida con el movimiento de las masas, si no expresa los intereses de los trabajadores --que tendrán que considerar el programa como propio, una respuesta a sus propias ideas, un reconocimiento de sus propias demandas.

Es muy importante dejar bien claro que del éxito del movimiento encabezado por Gorbachov depende el futuro del socialismo y el futuro de la paz. Además, que tendrá diferentes etapas a lo largo del camino, se alcanzarán algunas metas dentro de un corto tiempo pero otras llevarán de varios años para ser cumplidas, esto sin contar las metas lejanas.

#### 4.1.1 ORIGEN.

El origen de la Perestroika se encuentra al estudiar el proceso de desarrollo de la URSS, desde 1917 hasta 1985, es decir, es una urgente necesidad surgida de los procesos de desarrollo del país. Una demora en comenzar el movimiento habría llevado a una seria y profunda crisis, tal es la conclusión de un amplio análisis crítico que el partido comunista de la URSS llevo a cabo a mediados de los años ochenta y que consistió en evaluar la situación que se había desarrollado hasta ese momento. (25)

El concepto de Perestroika, con todos los problemas que involucra, fué evolucionando gradualmente mucho antes de la reunión plenaria del comité central del PCUS, realizada en abril de 1985, y en la cuál Gorbachov presentó la nueva edición del programa del PCUS, confirmado más tarde por el 27° Congreso como la política general del partido. Un Grupo de dirigentes del partido y del Gobierno habían comenzado un análisis completo del estado de la economía, por lo que ese análisis se convirtió en la base de la Perestroika. Utilizando las recomendaciones de científicos y expertos, así como todo lo mejor del pensamiento social, se elaboraron las ideas básicas que dieron forma y contenido al movimiento. De este modo se acumularon bastantes ideas constructivas que permitieron presentar en la reunión de abril un programa bien hecho y esbozar una estrategia concreta de acción posterior.

(25) VEASE GORBACHOV MIJAIL "OCTUBRE Y LA PERESTROIKA, LA REVOLUCION CONTINUA", MOSCU 1987 EDITORIAL NOVOSTI, P.P. 6-38.

#### 4.1.1.1. SITUACION ECONOMICA. (26)

En los setentas, el país comenzó a perder impulso económico, los fracasos se volvieron más frecuentes, mientras la revolución científica y tecnología abría nuevas perspectivas para el progreso económico y social, se estaba dando, una desaceleración del crecimiento económico. En estos años, la tasa de crecimiento de la renta nacional declinó en más de la mitad y para comienzos de los ochentas se había caído al estancamiento económico. Además, disminuyó la eficiencia en la producción, la calidad de los productos, el desarrollo científico y tecnológico, la producción de tecnología de punta y el uso de técnicas avanzadas.

El impulso a la producción bruta en la industria pesada y la capitalización se convirtieron en "prioridad uno". Las consecuencias del impulso a la producción bruta fueron que el trabajador o la empresa que había gastado la mayor cantidad de trabajo, material y dinero, era considerado el mejor. Y las consecuencias de la capitalización fueron que una gran parte de la riqueza nacional se convirtió en capital ocioso. Estas fueron las consecuencias del desarrollo económico extensivo: paralización y estancamiento. El mayor productor de acero en el mundo, de materias primas, combustibles y energía, tiene déficit de ellos debido al derroche o a la ineficiente utilización. Uno de los mayores productores de granos para alimento, tiene que comprar millones de toneladas de cereales por año, para forraje. (27)

---

(26) YEASE BRZEZIENSKI, ZBIGNIEW "EL GRAN FRACASO", MEXICO 1989, EDITORIAL LASSER PRESS

(27) GORBACHOV, MIJAIL "PERESTROIKA", OP. CIT. PAG. 20

Los especialistas en economía pensaban no en como elevar el activo nacional sino en cómo colocar más material, mano de obra y horas de trabajo en una partida, para venderla a precios altos. Por tal motivo, a pesar de esa "producción bruta", había escasez de productos.

La URSS gasta, por unidad de producción bruta, más en materias primas, energía y otros recursos que otras naciones desarrolladas. La URSS, en términos de recursos naturales y mano de obra tiene una riqueza enorme que la corrompió, después de que fué precisamente lo que les permitió desarrollarse extensamente durante décadas. Acostumbrados a dar prioridad al crecimiento cuantitativo en la producción, trataron de controlar la caída de la tasa de crecimiento pero lo hicieron principalmente por un continuo aumento del gasto. Con el tiempo, los recursos materiales se volvieron más difíciles de conseguir y más costosos, mientras que los amplios métodos de expansión del capital fijo produjeron un déficit artificial de mano de obra.

Como un intento de rectificar la situación se comenzaron a pagar bonificaciones y se introdujeron toda clase de incentivos desmesurados, bajo la presión de ese déficit creado artificialmente. Eso llevó a la práctica de inflar informes con material superfluo -- simplemente para ganar más. Las actitudes parásitas aumentaron, el prestigio del trabajo cuidadoso y de alta calidad comenzó a disminuir y el principio de justicia social se distorsionó al quererse generalizar la idea de "Nivelar los Salarios".

#### 4.1.1.2. SITUACION POLITICA

También en los setentas y sumandose a los problemas económicos, la conducción del partido comunista dismiyó y se perdió su iniciativa en algunos de los vitales procesos sociales. Se estancó el liderazgo del partido y se violó su proceso natural de cambio. (28)

La distribución masiva de premios, nombramientos y bonificaciones reemplazaron la genuina preocupación por las condiciones de vida y trabajo del pueblo. Se hicieron campañas pomposas, promesas y celebraciones de numerosos aniversarios centrales y locales para disimularlo todo.

Muchas organizaciones regionales del partido comunista fueron incapaces de mantener los principios o de atacar con determinación las malas tendencias, las actitudes negligentes, la práctica de encubrirse y disimularse unos a otros así como la disminución de la disciplina y responsabilidad. Muchos miembros del partido permanecieron en cargos importantes más alla del control y la crítica, lo cuál provocó fallas en el trabajo y serios actos de incompetencia.

Los trabajadores estaban indignados con razón ante el abuso del poder, y la supresión de la crítica, las fortunas mal habidas y, en algunos casos incluso, se hizo complice o fue organizadora de actos criminales. En algunos niveles administrativos surgió un desacato a la ley y se fomentó la adulación y el soborno, el servilismo y la glorificación.

#### 4.1.1.3. SITUACION SOCIAL

La situación social, al igual que la económica y política, antes de la aparición de la Perestroika no era muy buena. El "principio residual" de acuerdo con el cual los programas sociales y culturales recibían lo que restaba del presupuesto, después de las asignaciones para la producción, fué resultado de la paralización y estancamiento económico. La esfera social comenzó a retrasarse en términos de desarrollo tecnológico, personal y, lo más importante, en la calidad del trabajo.

La URSS ha asegurado ocupación completa y proporciona garantías sociales fundamentales pero, al mismo tiempo, ha fracasado "en el uso a fondo del potencial del socialismo", según en palabras de Gorbachov, para enfrentar los crecientes requerimientos de vivienda, en calidad y algunas veces cantidad de productos alimenticios, en la organización apropiada del transporte, en servicios para la salud, en educación y en la solución de otros problemas que se han presentado como consecuencia. (29)

Tiene la URSS la más grande cantidad de médicos y camas de hospitales por millar de habitantes en sus servicios de salud. Hay una evidente falta de eficiencia en el uso de los logros científicos para las necesidades y muchos de los artefactos domésticos soviéticos son de mala calidad. Todo ésto al mismo tiempo que con sorprendente exactitud pueden volar sus cohetes a Venus o encontrar al cometa Halley, afirma Gorbachov en su libro "Perestroika".

---

(29) VEASE WILSON ANDREW Y BACHIKATOV "LOS JOVENES DE LA PERESTROIKA", ARGENTINA 1987, VERGARA.

El estado asumió la responsabilidad de asegurar el empleo. Hasta una persona despedida por indisciplina da u holgazana se le deberá dar otro trabajo; incluso un mal trabajador recibe lo suficiente para vivir con cierta comodidad; los hijos de un "parásito" no se dejan abandonados. El estado soviético tiene enormes sumas de dinero concentradas en fondos sociales de los que la gente recibe ayuda financiera. El mismo fondo provee de subsidios para mantener jardines de infantes, orfanatos, "Casas para los jóvenes pioneros" (que son establecimientos abiertos que inculcan a los alumnos interés y amor por el trabajo creativo y el conocimiento, además de estimular las habilidades creativas, orientación vocacional y actividad social en la generación joven) y otras instituciones relacionadas con la creatividad y los deportes para los niños. El cuidado de la salud es gratuito como el de la educación. Pero hubo personas deshonestas que tratan de explotar esas ventajas del socialismo, conocen sólo sus derechos y se olvidan de sus obligaciones: -- trabajan poco, evitan el trabajo y beben mucho. Se adaptan a las leyes existentes y las practican para sus propios intereses egoístas, casi no dan nada a la sociedad, pero se las arreglan para sacar de ella lo posible, vive de ingresos que no ha ganado.



#### 4.1.1.4. SITUACION IDEOLOGICA Y MORAL.

Además de los problemas en los ámbitos económico, político y social, comenzó una erosión de los valores ideológicos y morales. (30)

En la URSS, las tasas de crecimiento iban decayendo y los controles de calidad no funcionaban; había una falta de receptividad a los avances de la ciencia y la tecnología; el aumento en el nivel de vida se volvía más lento y había dificultades para el suministro de productos alimenticios, vivienda, artículos de consumo y servicios. Pero frente a esto, en el plano ideológico, la propaganda del éxito iba ganando terreno. Se estimulaban el elogio como el servilismo y se ignoraban las necesidades y opiniones de la gente común. En la ciencias sociales la teorización escolástica se fomentó y desarrolló. El pensamiento creativo fué expulsado de las ciencias sociales y los juicios o contribuciones superfluas como gratuitas fueron declaradas verdades indiscutibles. Las discusiones científicas y teóricas fueron evitadas. Esas tendencias negativas también afectaron la cultura, las artes, el periodismo, el proceso de enseñanza y la medicina, en donde la mediocridad, el formulismo y los elogios es--tridentes también emergieron.

Aspectos decadentes aparecieron también en la moral pública. Los grandes sentimientos de solidaridad que se forjaron durante los tiempos heroicos de la revolución, los primeros planes quinquenales, la gran guerra patriótica y la rehabilitación de la posguerra, se debilitaban; el alcoholismo, la drogadicción y el crimen crecían, así como la penetración de algunos esterotipos de la cultura popular extranjeros que produjeron "vulgaridad", gustos e ideologías perjudiciales a la URSS.

#### 4.1.1.5. FUENTE IDEOLOGICA.

La fuente ideológica de la Perestroika se encuentra en Lenin, quien observó que el socialismo tropezaba con enormes problemas y que tendría que enfrentarse con mucho de lo que la revolución burguesa no había logrado realizar. De ahí la utilización de métodos que no parecían ser inherentes al mismo socialismo o, por lo menos, que diferían en ciertos aspectos de las nociones clásicas del desarrollo socialista aceptadas en forma general.

Gorbachov en su informe del 22 de Abril de 1983, en una sesión de celebración dedicada al 113° aniversario -- del nacimiento de Lenin, se refirió a sus doctrinas sobre la necesidad de tomar en cuenta los requerimientos de las leyes económicas objetivas, sobre planificación y la contabilidad de costos, el uso inteligente de las relaciones dinero mercancía y los incentivos materiales como morales. Por lo que, no es coincidencia que éste pasara a formar parte de la reestructuración que apartir de 1985 iniciara el mismo Gorbachov. El período Leninista, dirá el propio Líder Soviético, es ins- tructivo por cuanto prueba la fuerza de la dialéctica basada en un análisis de la situación histórica real.

Para Lenin, el socialismo y la democracia son indivisibles. Al obtener libertades democráticas, el pueblo llega al poder y sólo en condiciones de una democracia en expansión ellas pueden consolidar y hacer real ese poder. Otra idea de Lenin expone, que cuando mayor fuera el alcance de la tarea y más profunda la reforma, más grande sería la necesidad de incrementar el interés en ello y de convencer a millones de personas de su necesidad. (31)

(31) GORBACHOV, MIJAIL "PERSTROIKA" OP. CIT. P.P. 33-34.

Ahora que se aclara que Lenin no fue el defensor de los métodos autoritarios del gobierno sino un Pensador y político que promovió además del socialismo, la idea de desarrollar el potencial total de la democracia, puede quedar más claro por qué el Líder de la renovación actual en la URSS afirma de forma contundente que es Lenin la fuente ideológica del movimiento.

Es erróneo considerar a la sociedad socialista como algo rígido e inalterable, el observar su progreso como un esfuerzo para adaptar la complicada realidad a los conceptos y fórmulas que fueron establecidos de una vez y para siempre. Pues los conceptos del socialismo seguirán desarrollándose ya han sido constantemente enriquecidos por la experiencia histórica y las condiciones objetivas.

Dice Gorbachov en su libro "Perestroika" que los clásicos del Marxismo - Leninismo nos dejaron una definición de las características esenciales del socialismo, no un "retrato" detallado.<sup>(32)</sup> Ellos hablaron de sus etapas teóricamente predecibles y ahora nos toca a nosotros mostrar cómo deberá ser la etapa presente. -- Los clásicos enseñaron el camino, no las técnicas. La etapa presente nos obliga a revisar y estudiar muchas ideas del socialismo, basados en la herencia y métodos de Lenin, porque algunas de sus ideas no siempre fueron adoptadas en los años posteriores de su muerte. La situación concreta del país hizo aceptar formas y métodos de construcción del socialismo de acuerdo a las condiciones históricas. Pero esas formas -- fueron canonizadas, idealizadas y convertidas en dogmas. Por eso el exagerado centralismo en la gestión, el olvido de la variedad de intereses humanos y la subestimación del papel activo que la gente tiene en la vida pública.

-----  
 (32) IBID. PAG. 49.

#### 4.1.1.6. POR QUE SURGIO.

La reapertura, afirma Gorbachov, ha sido ampliamente \_  
estimulada por un descontento de la gente por la mane\_  
ra como han funcionado las cosas en la URSS en los --  
años recientes.<sup>(33)</sup> Pero, más que nada, fué impulsada --  
por la conciencia de que la potencia del socialismo \_  
habia sido poco utilizado, ahora se tienen cimientos \_  
más sólidos y una mayor experiencia hacia el interior  
del país y el mundo, con la cuál se perfeccionará la\_  
sociedad, con un objetivo fijo y permanente, buscando  
lograr aún más grandes beneficios en términos de can\_  
tidad y calidad en todas las obras y tareas.

La Perestroika surgió como resultado del desarrollo \_  
lógico de la revolución de 1917, la cuál se habia an\_  
quilosado. Sin embargo reconocer esta problemática \_  
no implica que el sistema socialista haya fracasado, \_  
sino que necesita urgentemente un cambio, del que re\_  
surgirá fortalecido. No significa desilusión del so\_  
cialismo y sus fines e ideales últimos, pues aunque \_  
se acepta que hubo errores y equivocaciones, se tiene  
la intención de corregir y cambiar.

---

(33) IBID. PAG. 7.

#### 4.1.1.7. SUS OBJETIVOS (34)

La Perestroika es una nueva forma de pensamiento socialista, cuyo objetivo principal es la Paz: cooperación con el mundo, no confrontación. En cuanto a su alcance, realmente abarca todos los problemas básicos de nuestro tiempo.

Los líderes soviéticos buscan decididamente trasladar los nuevos planteamientos de la Perestroika a la acción, fundamentalmente en el campo del desarme.

La reestructuración pretende ser una revolución desde arriba, es decir, dirigida por el partido comunista, una política de aceleración del progreso social y económico así como de renovación de todas las esferas de la vida del país: una nueva política de apertura y democratización.

Se intentará restaurar completamente el principio -- del socialismo: " De cada cuál de acuerdo con su habilidad, a cada cuál de acuerdo con su trabajo". Se buscará afirmar la justicia social, una ley para todos, una clase de disciplina para todos y elevadas responsabilidades para cada uno.

La Perestroika plantea que obrero y gerente, operario de máquina agrícola y director de un club, periodista y político, cada uno tiene algo que revisar en su estilo y métodos de trabajo además de reevaluar su propia posición . Se propone superar el conservadurismo para despertar el orgullo en cada uno. Se busca el buen funcionamiento de todas las organizaciones públicas, de todos los equipos de producción y gremios creativos, nuevas formas de actividad para los ciudadanos y el revivir de aquellas que se han

(34) IBID. PP. 36-37.

olvidado. En resumen: se plantea una amplia democratización de todos los aspectos de la sociedad. Esa democratización es también la garantía de que los cambios sean irreversibles.

Hoy saben en la URSS que habrían evitado muchas dificultades si el proceso democrático se hubiera desarrollado normalmente. Aprendieron la lección de su historia y ahora están convencidos de que solamente a través del desarrollo constante de formas democráticas intrínsecas al socialismo con una expansión del autogobierno, podrán tener progresos en la Producción, la ciencia, la tecnología, la Cultura, el arte, y en general, en todas las esferas sociales.

Dado que se considera la tarea de reestructuración como el despliegue y utilización del potencial del socialismo a través de la intensificación del factor humano, no podrá haber otro camino que la democratización, incluyendo reformas del mecanismo económico y de dirección, una reforma cuyo elemento principal es la promoción del papel del trabajo colectivo. La Perestroika sólo puede alcanzarse por medio de la democracia. Es por eso que se hace tanto énfasis en el desarrollo de la democracia socialista, que se presta tanta atención a la esfera intelectual, a la conciencia pública y a una activa política social, buscando vigorizar el factor humano.

Con otras palabras, se busca superar el proceso de estancamiento, quebrar el mecanismo que frenaba el progreso, crear un mecanismo efectivo y confiable para la aceleración del progreso económico y social dando le un mayor dinamismo; se busca propiciar una mayor iniciativa de las masas, un desarrollo de la democra-

cia, la autonomía socialista, el impulso de la iniciativa y el esfuerzo creativo, mejoramiento del orden y la disciplina, más transparencia en la información -- (glasnost), crítica y autocrítica en todas las esferas de la sociedad, el máximo respeto por el individuo y la mayor consideración por su dignidad personal; se busca, en economía, el nacimiento y desarrollo de los principios del centralismo democrático en el manejo de la economía nacional, la renuncia a la gestión a base de órdenes y por métodos administrativos, el estímulo total a la innovación y a la iniciativa socialista.

También se plantea un cambio firme hacia los métodos científicos, la capacidad de proveer una sólida base científica para cada nueva iniciativa, la combinación de los logros de la revolución científica y tecnológica con una economía planeada.

En el ámbito social, se tienen como objetivos el mejorar las condiciones de vida y trabajo, descanso y recreación, educación y cuidado de la salud. Además -- procurar un fortalecimiento de la riqueza espiritual y cultural de cada individuo. Se busca eliminar de la sociedad las deformaciones de la ética socialista, la firme implementación de los principios de la justicia social, uniendo las palabras con los hechos y los derechos con los deberes. Es la elevación del trabajo honesto, altamente calificado, la superación de -- las tendencias a equiparar la remuneración y el consumo mismo.

Con todo esto puede concluirse que la Perestroika pretende ser una completa renovación de cada aspecto de la vida soviética; un intento de dar al socialismo -- formas progresivas de organización social; y una expo

sición de la naturaleza del sistema social en sus as  
pectos económico, político, social y moral. Cuya --  
esencia es el hecho de que busca unir socialismo con  
democracia.

Para que la Perestroika tenga éxito busca dirigir to  
do su trabajo a las tareas políticas y los métodos \_  
de liderazgo. El elemento más importante en las ac-  
tividades de las organizaciones del partido y el per  
sonal del partido es el trabajo político entre las \_  
masas, la educación política del pueblo trabajador, \_  
el aumento de la actividad política del pueblo. Es \_  
así como se vuelve al original significado del con--  
cepto "socialismo", sobre todo como un movimiento de  
origen popular, cuya fuerza esta principalmente en \_  
la conciencia y actividad del hombre.



#### 4.1.2. NATURALEZA DE LA PERESTROIKA

Después de conocer los tres objetivos principales de la reestructuración, a saber: democracia política, eficiencia productiva y justicia social. Pasemos a desarrollar las principales características del movimiento en sus aspectos políticos, económicos y sociales.

##### 4.1.2.1. EN LO POLITICO

La economía ha sido, por supuesto, y seguirá siendo la preocupación principal, pero al mismo tiempo se intenta cambiar la situación política como moral y psicológico de la sociedad. Revicemos las características de los planteamientos políticos del movimiento.

##### 4.1.2.1.1. DEMOCRACIA

La gente, los seres humanos, con todas sus diversidades creativas, son los que hacen la Historia. Así, la tarea inicial de reestructuración, como condición indispensable y garantía del éxito, es "Despertar" al pueblo y convertirlo en un pueblo activo e interesado en particular sintiéndose dueño de su país, de su empresa, oficina o instituto. Esto es lo principal. Conseguir que las personas se involucren en todos los procesos.

La esencia de la Perestroika se encuentra en el hecho de que intenta unir el socialismo con la Democracia.<sup>(35)</sup> De hecho, el programa de los cambios esta íntegramente basado en el principio de más Socialismo y más democracia. Con ésto se quiere decir que el tipo de democracia que se busca está estrechamente ligado al socialismo como sistema, no se pretende adoptar los métodos capitalistas de gestión económica y sus pautas sociales y políticas para derivar al capitalismo, pues se estan evaluando los éxitos como fracasos en base a pautas socialistas. Por lo tanto, más socialismos significa mayor movimiento y esfuerzo creativo, más organización, ley y orden, más métodos científicos e iniciativa en la gestión económica, eficiencia en la administración y una vida mejor para el pueblo. Pero también, más democracia, apertura y colectivismo en la vida diaria, más cultura y humanismo en la producción, relaciones sociales y personales entre la gente, más dignidad y respeto de sí mismo para el individuo. Más patriotismo y aspiraciones a nobles ideales, más preocupación cívica en los asuntos internos del país y en su influencia positiva en los asuntos Internacionales. En conclusión, el programa de la Perestroika se dirige hacia un mejor socialismo en lugar de alejarse de el y para lograrlo se sustenta esencialmente en el desarrollo de la democracia en todos sus niveles y facetas. Las características de la democracia al interior del programa de la Reestructuración son entonces, principalmente el promover que el pueblo, la gente común, se involucre y participe entusiastamente en los cambios, desde su casa, oficina o empresa, hasta en los grandes proyectos nacionales, pero también el convertirse en la base en que descansan todos los programas socialistas.

-----  
 (35) IBID. PAG. 33.

#### 4.1.2.1.1.1. LA GLASNOST.

Glasnost significa transparencia o apertura y esta íntimamente ligada a la transparencia en la información. Fue la glasnost quien reveló que había -- quien disfrutaba de privilegios ilegales en el -- país. Es por esto que la transparencia es un -- elemento fundamental de la democracia al permitir que el pueblo este informado.

El corazón de la reforma de Gorbachov es la modernización económica. No obstante, la perestroika \_ no funcionará sin cambios en otras esferas de la so \_ ciedad. Si bien la reforma económica es la priori \_ dad número uno, la glasnost, entendida como la aper \_ tura y la transparencia informativa, junto con la \_ democratización del Partido, se convirtieron en \_ eslabones de una misma cadena que conduciría a la \_ modernización del país.

Una de las tareas más urgentes para el Secretario \_ General era atravesar la capa de indiferencia y \_ hostilidad de la población ante cualquier iniciati \_ va que proviniera del PCUS. Era necesaria una -- "reestructuración psicológica" a través de la glas \_ nost que sumada a la imagen del nuevo líder entró \_ en contacto directo con la población.

Gorbachov ha apelado al pueblo para vencer la re-- sistencia de la burocracia al llamado de la peres \_ troika. Así , la glasnost -como precondition de \_ la democratización de la sociedad- es la garantía \_ de que los cambios iniciados sean irreversibles.

El nuevo líder ha estado consciente de que una de \_ las mayores dificultades para iniciar un cambio ra \_

dical es la permanencia de la mentalidad anterior. "Consideramos el desarrollo de la glasnost como -- una forma de acumular variados puntos de vista e \_ ideas que reflejen los intereses de todos los es-- tratos, de todas las ocupaciones y profesiones en la sociedad soviética. No vamos a poder avanzar \_ si no controlamos cómo responde nuestra política a la crítica, en especial a la crítica desde abajo, \_ si no combatimos los desarrollos negativos, no los prevenimos y no reaccionamos ante la información \_ que viene de abajo." (36)

La campaña de glasnost ha introducido una buena do sis de libertad de expresión. Una de las primeras tareas del Secretario General fue promover en la \_ prensa una crítica profunda al desempeño económico. Los medios de comunicación recibieron luz verde pa ra denunciar casos de alteración de cifras, corrup ción y para discutir libremente la administración \_ de la economía. En varias ocasiones el líder so-- viético conminó a la prensa a ser más abierta y ho nesta al referirse a los problemas de su país con\_ lo que generaría presión sobre los ministerios al\_ exponer la corrupción y la ineficiencia. De esta\_ manera al expresar críticas sobre la economía se \_ preparaba el terreno psicológico, que generaría apo yo de la población hacia las nuevas políticas.

Gorbachov busca romper con la apatía de la pobla-- ción. Mediante un mayor uso de la televisión el\_ Secretario General se ha dirigido a la población \_ por encima de la burocracia partidista y gubernam-- mental en busca de apoyo. La glasnost se convir-- tío en la palabra clave que identificaba la apertu\_ ra en el campo político. La prensa se convirtió \_ en caja de resonancia de las demandas de la socie

dad que mantendría informado al Secretario General de la reacción popular a sus medidas.

Entre diversos grupos sociales se generó la expectativa de que el nuevo líder resolvería los problemas económicos. Una práctica usual para el ciudadano soviético es que una vez en su vida escribe una carta iniciándola con un "Estimado Camarada.." para exponer su sentir sobre algún tema. Esta costumbre se tornó en avalancha con el ascenso de Gorbachov al poder.

Estas cartas constituyen un barómetro confiable de la opinión pública y el Secretario General les ha dado una gran importancia citándolas continuamente en sus discursos al referirse a un problema económico.

Además de promover en la prensa la discusión de temas controvertidos, la glasnost se expresó en el campo de la cultura con la publicación de libros, la exhibición de películas y la puesta en escena de obras de teatro antes censuradas. Se han publicado novelas como "Nosotros" de Yevgeny Zamiatin, -- "1984" de George Orwell y "Dr. Zhivago" de Boris Pasternak. Incluso otro libro que se refería al temor estaliniano como "Los hijos del Arbat" de Anatoli Rubakov fue publicado 20 años después de haber sido escrito. La literatura es un vehículo básico de la glasnost.

Además la glasnost ha fomentado el florecimiento de la industria editorial. La revista Ogoniok ha publicado reportajes sobre temas históricos- como los crímenes de Stalin-, temas sociales- como la pobreza- y temas políticos -como la corrupción- pa

ra 1988 tenía un tiraje de 2.5. millones de ejemplares.

En el cine las películas antes enlatadas hoy se exhiben. Desde "La Comisario" de Alexander Askoldov filmada en 1967, acusada de tendencias sionistas, "Arrepentimiento" de Tengiz Abuladze que retrata un tirano con una combinación de rasgos de Hitler, Mussolini y Stalin hasta "La pequeña guerra" de Vasili Pichul que refleja la decadencia de valores entre la juventud soviética.

La glasnost ha llevado a una profunda revisión -- histórica del pasado, que durante mucho tiempo -- fue un lugar oscuro y peligroso, que ahora revive y revela matices.

Dentro de esta política de apertura se inscribe la liberación del disidente Andrei Sakharov de su exilio en la ciudad de Gorki.

Asimismo, otra de las vertientes de la glasnost ha sido continuar con la campaña contra la corrupción -iniciada por Andropov- que Gorbachov retomó. Además de contribuir a crear una atmósfera de confianza hacia las acciones del gobierno en el corto plazo, la lucha contra la corrupción le permitirá al Secretario General acabar con las remoras de la vieja guardia e iniciar el cambio generacional de diversas regiones y localidades.

Como prueba de la voluntad del Secretario General de continuar con esta campaña -en los primeros meses de 1985- se impusieron penas draconianas. Dos empleados del Comité Estatal para las Relaciones Económicas con el Exterior, Smelyakov y Pavlov,

sentenciados a muerte bajo Andropov fueron ejecutados. Gorbachov percibió que la campaña contra la corrupción podía generar un consenso entre la población que permitiera avanzar mayores reformas. Durante el XXVII Congreso en febrero de 1986 aseguró: "obviamente, todos somos sensibles al hecho de que recientemente los temas de orden y justicia social han aparecido en todos los niveles de la sociedad con mayor agudeza e insistencia. En el Comité Central percibimos esta elevada sensibilidad.... nuestro pueblo es intolerable a los abusos, violaciones a la ley, burocratismo, parasitismo, alcoholismo, desperdicio y otros fenómenos negativos." (37)

En cuanto a la política de sancionamiento del aparato estatal el 28 de mayo de 1986 el Consejo de Ministros, el Presidium del Soviet Supremo y el Comité Central emitieron decretos contra la obtención de "ingresos ilícitos", frase clave de la lucha contra la corrupción. Uno de los decretos estableció que quienes recibieran pagos de 10 000 rublos tendrían que presentar una declaración de impuestos. Otro actualizó la norma de 1962 contra la corrupción imponiendo penas de cinco años de cárcel por lo que se conoce como corrupción simple, 15 por reincidencia y la condena a muerte por agravantes. El tercer documento contenía orientaciones generales y particularizaba en la escasez de bienes de consumo como la principal causa de las ganancias ilícitas y actividades ilegales.

Asimismo en el mes de septiembre de 1986 se llevó a cabo el pleno de la Suprema Corte de la URSS dedicado al tema de los ingresos no laborales. La Suprema Corte giró instrucciones a juzgados y tri-

bunales en el sentido de incrementar la lucha contra el peculado, robos, sobornos, especulación.

A lo largo del año continuaron los casos de funcionarios detenidos y sometidos a juicio. Fue condenado a muerte el exministro de la Industria del Algodón en Uzbekistán por falsificar las cifras globales de la producción y por especular con material robado. En octubre el Pleno del Comité Central de Turkmenia analizó las graves violaciones a la disciplina, alteración de cifras al plan económico, sobornos, engaños al Estado y favoritismos en la promoción de personal, prácticas comunes del comité regional del Partido en Tashauz. El primer secretario Ataiev y el presidente del soviet regional Maleiv fueron expulsados del Partido.

Fueron constantes también las llamadas de atención por parte del Comité Central a dirigentes que tergiversaran cifras, como fue el caso del Partido Comunista en Moldavia, el comité regional en Kirovograd, Ucrania y el Ministerio de la Industria Automotriz de la URSS.



## 4.1.2.1.2. POLITICA EXTERIOR

Si bien es cierto que la URSS necesita condiciones internacionales normales para su progreso interno, también lo es que, como lo ha demostrado, quiere un mundo libre de guerras, sin carreras armamentistas, armas nucleares y violencia, no solamente por que sea una condición óptima para su desarrollo interno sino porque es un requerimiento global que proviene de las realidades actuales. Es decir, pese a todas las contradicciones del mundo actual, a pesar de la diversidad de los sistemas sociales y políticos existentes, este mundo es, sin embargo, una totalidad. Dice textualmente Gorbachov:

"Comenzamos la Perestroika en una situación creciente de tensión internacional. La détente de los años setenta había sido, en efecto, cercenada. Nuestros llamados de paz no encontraron respuesta en las altas esferas de mando de Occidente. La política exterior soviética declinaba. La carrera armamentista nuevamente crecía en espiral. La amenaza de la guerra iba en aumento.

Para determinar cómo se puede hacer un cambio positivo, uno tiene que formularse las siguientes preguntas. ¿Por qué está sucediendo esto? ¿Hacia qué encrucijada se dirige el mundo en su desarrollo? Y para hacer esto, tenemos que echar una mirada serena y realista al panorama del mundo, libre de la fuerza del hábito en nuestros pensamientos. Como decimos en Rusia, mirar las cosas con "nuevos ojos".

¿Cómo es el mundo en el que vivimos, este mundo de las actuales generaciones de la humanidad? Es diverso, matizado, dinámico y penetrado por tendencias opuestas y agudas contradicciones. Es un mundo de cambios sociales fundamentales, de una revolución científica y tecnológica que abarca todo, de problemas mundiales que empeoran, y de cambios radicales en la información. Es un mundo en el cual posibilidades inauditas de desarrollo y progreso se colocan codo a codo con la más abyecta pobreza, el atraso y el oscurantismo. Es un mundo en el que hay vastos "campos de tensión".

Todo era mucho más simple unos cuantos años atrás. Entonces existían varios poderes que determinaban sus intereses y los equilibraban si era posible, o combatían entre sí, si fallaban. Las relaciones internacionales se fundamentaban en el equilibrio de los intereses de esos distintos poderes. Este es un imperio, ése es otro y aquél es otro más. Pero echemos una mirada a lo que sucedió durante los cuarenta años posteriores a la guerra, hasta el presente.

El cuadro político del mundo incluye el considerable grupo de países socialistas, quienes han recorrido un largo camino en su desarrollo progresivo, en relativamente poco tiempo; la vasta extensión de Estados capitalistas desarrollados, con sus propios intereses, su propia historia, preocupaciones y problemas, y el océano de países del Tercer Mundo, que emergen entre los últimos treinta y cuatro años, cuando una cantidad de países de Asia, Africa y Latinoamérica logran su independencia.

Se esparcieron toda clase de dudas entre los nortea-  
mericanos sobre las intenciones Soviéticas en el --  
campo del desarme. Pero la historia demuestra que --  
podemos mantener la palabra que dimos y que cumplim-  
os con las obligaciones asumidas. Desgraciadamen-  
te, eso no puede decirse de los Estados Unidos. El  
gobierno condiciona la opinión pública, intimidándo-  
los con la amenaza Soviética, y lo hace con particu-  
lar terquedad cuando un nuevo presupuesto militar de-  
be pasar por el Congreso. Tenemos que preguntarnos  
por qué se hace todo eso y qué meta persigue Esta--  
dos Unidos.

Es claro como el agua que el mundo en el que vivi--  
mos, el mundo de las armas nucleares, cualquier in-  
tento de usarlas para resolver los problemas sovié-  
tico - norteamericanos significaría un suicidio.  
Esto es un hecho. No creo que los políticos nortea-  
mericanos no sean conscientes de ello .

Por otra parte, ahora se ha desarrollado una situa-  
ción verdaderamente paradójica. Aun cuando un país  
se empeña en una continua fabricación de armas, ---  
mientras el otro no hace nada, el bando que se está  
armando tampoco ganará nada. El más débil puede --  
simplemente hacer estallar todas sus cargas nuclea-  
res, incluso en su propio territorio y eso signifi-  
caría suicidio para ellos y muerte lenta para el --  
enemigo. Es por eso que cualquier competencia por --  
la superioridad militar significa morderse la pro-  
pia cola. Es impensable en la política verdadera.

Tampoco Estados Unidos tiene ningún apuro para aban-  
donar otra de sus ilusiones. Me refiero a sus in-  
tenciones inmorales de sangrar inocentemente la --  
economía de la Unión Soviética, impidiéndonos lle--

var a cabo nuestros planes de construcción y arrastrándonos aún más profundamente en el tembladeral de la carrera armamentista.

Le pido al lector que eche una mirada a la experiencia de las décadas de posguerra. La Unión Soviética emergió de la Segunda Guerra Mundial en condiciones muy difíciles. Habíamos vencido en la lucha contra el fascismo, junto con los Estados Unidos y los --- otros participantes de la coalición antihitlerista. Pero en tanto ni una bomba enemiga cayó en el continente americano ni se oyó allí un solo disparo del enemigo, gran parte de nuestro territorio fue arena de las más feroces batallas. Nuestras pérdidas --tanto humanas como materiales-- fueron enormes. No obstante, tuvimos éxito en reconstruir lo destruido, levantar al potencial de nuestra economía y --- abordar con confianza nuestras tareas defensivas -- ¿No es una lección para el futuro?.

Resulta inadmisibles que los Estados basen su política en puntos de vista equivocados. Sabemos que es opinión corriente en EE.UU. y en el Occidente en general, que la amenaza de la Unión Soviética no se debe a que posea armas nucleares. Razonan de la siguiente manera, como ya lo mencioné: los Soviéticos saben bien que si atacan a Norteamérica, no podrán escapar a las represalias. Estados Unidos es igualmente conciente que a las represalias seguiría un -- ataque a la URSS. Por tanto, solamente un loco podría desencadenar una guerra nuclear. La verdadera amenaza, de acuerdo con esa gente, surgirá si la -- Unión Soviética lleva a cabo sus planes de acelerar el desarrollo socioeconómico y demuestra su nuevo potencial económico y político. De allí el propósito de agotar económicamente a la Unión Soviética.

Parece obvio que cada grupo de Estados y cada país tenga sus propios intereses. Desde el punto de vista de la lógica elemental, todos esos intereses deberían verse bien reflejados en la política mundial. Pero eso no es así. Más de una vez he dicho a mis interlocutores de los países capitalistas: veamos y tengamos en cuenta las realidades, existe el mundo del capitalismo y el mundo del socialismo, y también hay un enorme mundo de países en desarrollo. Este último es el hogar de miles de millones de personas. Todos los países tienen sus problemas. Pero los países en desarrollo los tienen cien veces más que los otros Estados y eso debe ser tomado en consideración. Esos países tienen sus propios intereses nacionales. Durante décadas fueron colonias, lucharon obstinadamente por su liberación, -- consiguieron la independencia y quieren mejorar la vida de sus pueblos, usar sus recursos como ellos quieran y construir una cultura y una economía independientes.

¿Hay acaso esperanzas para las relaciones internacionales normales y justas, que procedan, digamos, de la Unión Soviética o de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Japón solamente? ¡No! Se necesita un -- equilibrio de intereses. Por ahora, ese equilibrio no existe. Por ahora, el rico se vuelve más rico y el pobre más pobre. Sin embargo, procesos que pueden sacudir el Sistema entero de relaciones internacionales se están llevando a cabo en el Tercer Mundo.

Nadie puede eliminar el mundo del socialismo, ni el mundo en desarrollo ni el mundo del capitalismo desarrollado. Pero existe la opinión de que el socialismo es un accidente de la historia y está condenado a ser un montón de cenizas. Entonces, el Ter---

cer Mundo se volverá sumiso y todo cumplirá otra vez su ciclo y la prosperidad será posible otra vez a expensas de los otros. Una huida al pasado no es la respuesta a los desafíos del futuro, es improvisación, basada en el miedo y la timidez.

Y no solamente hemos leído en forma diferente la realidad de un mundo multicolor y multidimensional. No sólo hemos evaluado las diferencias de intereses de los Estados individuales. Hemos visto el problema principal: la creciente tendencia a la interdependencia de los Estados de la comunidad mundial. Tal es la dialéctica del desarrollo actual. El mundo -contradictorio, social y políticamente integral- se va configurando con grandes dificultades, como si anduviera a tientas a través de un conflicto de opuestos.

Otra realidad, no menos obvia, de nuestro tiempo es la aparición y empeoramiento de los llamados problemas mundiales, que también se han vuelto vitales para los destinos de la civilización. Me refiero a la conservación de la naturaleza, la condición crítica del medio ambiente, de la atmósfera y de los océanos, y de los tradicionales recursos de nuestro planeta, que han resultado no ser eliminados. Me refiero a terribles problemas, antiguos y nuevos, y a la preocupación común de la humanidad: ¿Cómo vamos a hacer para poner fin a la inanición y a la pobreza en vastas zonas de la Tierra? Me refiero al inteligente trabajo conjunto para explorar el espacio exterior y el océano del mundo, y al uso del conocimiento adquirido para beneficio de la humanidad.

Podría decir mucho sobre el trabajo que hemos hecho en nuestro país en un nivel nacional, para ayu

dar a resolver esos problemas. Me detuve en ellos con cierta amplitud cuando expliqué nuestra Perestroika. Haremos todo lo que dependa de nosotros.

Pero la Unión Soviética sola no puede resolver todos esos temas. Y no nos avergonzamos de repetirlo, al pedir la cooperación internacional. Decimos, con total responsabilidad, dejando a un lado las falsas consideraciones de "Prestigio", que todos nosotros en el mundo actual vamos a depender unos de otros cada vez más, y nos volveremos cada vez más necesarios los unos a los otros. Y ya que tal realidad existe en el mundo, y ya que sabemos que estamos, en general, unidos ahora por el mismo destino, que vivimos en el mismo planeta, usamos sus recursos y sabemos que no son ilimitados y que deben ser conservados, y que la naturaleza y el medio ambiente necesitan ser respetados; entonces, esa realidad nos abarca a todos. La necesidad de procedimientos y mecanismos internacionales, efectivos y justos, que aseguren la utilización racional de los recursos de nuestro planeta, como propiedad de toda la humanidad, se vuelve aún más -- apremiante.

Y aquí vemos nuestra interdependencia, la integridad del mundo, la imperativa necesidad de aunar -- los esfuerzos de la humanidad por el bien de su autpreservación, para su beneficio hoy, mañana y para siempre.

Por último, pero no menos importante, hay una realidad más que debemos reconocer. Al entrar en la era nuclear, en la que la energía del átomo se usa con propósitos militares, la humanidad ha perdido

su inmortalidad. En el pasado hubo guerras, aterra-  
 doras guerras que se llevaron millones y millones  
 de vidas, convirtieron las ciudades y los pueblos  
 en ruinas y cenizas y destruyeron culturas y nacio-  
 nes enteras. Pero la continuidad de la humanidad  
 no se veía amenazada. Ahora, por el contrario, si  
 estalla una guerra nuclear toda cosa viviente será  
 borrada de la faz de la Tierra.

Incluso lo que es lógicamente imposible, o sea, que  
 la humanidad pueda ser aniquilada por completo, aho-  
 ra se ha vuelto técnicamente posible. Los arsenales  
 nucleares existentes son tan grandes que, para  
 cada habitante de la Tierra hay una carga capaz de  
 incinerar una zona amplia. Actualmente, tan sólo  
 un submarino estratégico lleva un potencial destruc-  
 tivo comparable a varias contiendas como la Segun-  
 da Guerra Mundial. ¡Y hay docenas de esos submarini-  
 nos!

La carrera armamentista, igual que la guerra nu-  
 clear, es imposible de ganar. De continuar tal ca-  
 rrera en la Tierra y si se extiende en el espacio,  
 se acelerará la acumulación y la modernización de  
 las armas nucleares, en una carrera que ya es fe-  
 bril. La situación del mundo puede llegar a un pun-  
 to en que no dependa ya de los políticos, sino de la  
 casualidad.

Todos enfrentamos la necesidad de aprender a vivir  
 en paz en este mundo, de encontrar una nueva manera  
 de pensar, porque las condiciones actuales son bien  
 diferentes a las que existían tres o cuatro décadas  
 atrás.



El tiempo está maduro para abandonar los enfoques imperialistas en política exterior. Ni la Unión Soviética ni los Estados Unidos serán capaces de imponer su voluntad a los demás. Es posible suprimir, obligar, sobornar, doblegar o destruir, pero solamente por un cierto período de tiempo.

Desde el punto de vista de una política de largo plazo nadie será capaz de someter a los demás. Es por eso que solamente una cosa -las relaciones de igualdad- pueden subsistir.

Todos nosotros debemos comprender esto. Junto con las realidades ya mencionadas de las armas nucleares, la ecología, la revolución científica y la informática, esto también nos obliga a respetarnos el uno al otro y a todos.

Tal es nuestro mundo, complejo, pero no condenado. Nosotros sostenemos la opinión de que todo puede resolverse, pero cada uno debe replantearse su papel en este mundo". (38)

#### 4.1.2.1.2.1. ESTADOS UNIDOS.

Dijo Gorbachov que la Política debe basarse en realidades y hoy, la más importante realidad mundial son los bastos arsenales militares, convencionales y nucleares de los Estados Unidos y la URSS. Eso otorga una responsabilidad especial a los dos países frente al mundo. Al entender ésto, los soviéticos, siguiendo el programa de la Perestroika en lo que se refiere a su política exterior y las relaciones soviético norteamericanas, busca por lo menos el mínimo de entendimiento necesario para resolver los problemas que serán cruciales para el futuro del planeta.

Plantean los líderes soviéticos que conocen y toman en cuenta el gran papel representado por los Estados Unidos en el mundo moderno, que valoran la contribución de los norteamericanos a la civilización, teniendo en cuenta sus legítimos intereses, y que se dan cuenta de que sin los Estados Unidos es imposible acabar con la amenaza de una catástrofe nuclear y asegurar una paz duradera pero quieren cooperar sobre la base de igualdad, mutua comprensión y reciprocidad.

La URSS rechaza abiertamente las aspiraciones de hegemonía por parte de los Estados Unidos, no le gustan ciertos aspectos de la política y la forma de vida norteamericana, pero dicen respetar el derecho del pueblo de los Estados Unidos, tanto como el de cualquier otro país, a vivir de acuerdo a sus propias reglas y Leyes, costumbres y gustos.

Los Soviéticos pretenden un dialogo amplio y constructivo al proponer incluso que haya una vinculación entre la televisión de ciudades Soviéticas y Norteamericanas, entre políticos y figuras públicas y entre ciudadanos comunes de ambos países. Afirmó Gorbachov:

(39)

"Considerando la pregunta de qué se opone en el camino de las relaciones soviético-norteamericanas, se llega a la conclusión de que, en su mayor parte, es la carrera armamentista. No voy a describir su historia. Pero quiero hacer notar una vez más que en casi todas sus etapas, la Unión Soviética nunca tomó la iniciativa. A principios de los años setenta, habíamos alcanzado una paridad aproximada en estrategia militar, pero en un nivel que es realmente aterradorante. Ahora, tanto la Unión Soviética como los Estados Unidos tienen capacidad para destruirse no una sino varias veces.

Parecería lógico, frente al estancamiento estratégico, detener la carrera armamentista y comenzar con el desarme. Pero la realidad es diferente. Las fábricas de armas ya desbordadas continuaron llenándose con nuevos tipos de armas sofisticadas y se están desarrollando nuevas áreas de tecnología militar. Estados Unidos marca el ritmo en esta peligrosa, fatal carrera.

No voy a descubrir ningún secreto si digo que la Unión Soviética está haciendo todo lo necesario para mantener al día sus defensas actualizadas y confiables. Ese es nuestro deber para con nuestro propio pueblo y nuestros aliados. Al mismo tiempo quiero decir que ésta no es nuestra elección. Nos lo han impuesto.

Sinceramente advertimos a los norteamericanos que \_  
traten de librarse de tal clase de enfoque sobre ---  
nuestro país. Las esperanzas de usar cualquier ven-  
taja en tecnología o equipo avanzado para de esa ma-  
nera conseguir una superioridad sobre nuestro país, \_  
son fútiles. Actuar con la hipótesis de que la ----  
Unión Soviética está en una "posición desesperada" y  
que eso es justamente lo que necesita Estados Unidos  
para presionar y conseguir todo lo que quiere, es un  
profundo error. Nada se conseguirá con esos planes.  
En la política real no puede haber ilusiones. Si la  
Unión Soviética, cuando era mucho más débil pudo en-  
frentarse con todos los desafíos que se le plantea--  
ron, solamente un ciego no podría ver que nuestra ca-  
pacidad para mantener poderosas defensas y al mismo \_  
tiempo resolver los problemas sociales y otras ta--  
reas ha aumentado enormemente.

Debo repetir que, en lo que se refiere a la política  
exterior de los Estados Unidos, está basada, por lo \_  
menos, en dos conceptos falsos. El primero es la --  
creencia de que el sistema económico de la URSS está  
por derrumbarse y que la Unión Soviética no tendrá \_  
éxito en reestructurarlo. El segundo la supuesta su-  
perioridad occidental en equipamiento y tecnología y,  
eventualmente , en el campo militar. Esas ilusiones  
nutren una política encaminada hacia el agotamiento \_  
del socialismo a través de la carrera armamentista, \_  
para poder imponer más tarde los términos. Tal es \_  
el esquema y es ingenuo.

La política occidental actual no es lo bastante res-  
ponsable y le falta el nuevo modo de pensamiento.  
Voy a hablar con franqueza sobre eso. Si no nos de-  
tenemos ahora y comenzamos un desarme conveniente, \_  
podremos encontrarnos todos en el borde un precipi--  
cio.

Hoy, como nunca antes, la Unión Soviética y los Estados Unidos necesitan políticas responsables. Ambos países tienen sus problemas políticos, sociales y económicos: un vasto campo para actividades. Mientras tanto, muchos grupos de expertos trabajan en planes estratégicos y hacen malabarismos con millones de vidas. Sus recomendaciones quedan reducidas a esto: la Unión Soviética es la más terrible amenaza para los Estados Unidos y para el mundo. Repito, ya es tiempo de que se abandone la mentalidad del hombre de las cavernas. Por supuesto, muchos dirigentes políticos y diplomáticos se han comprometido durante décadas precisamente con tal política, basada justamente en esa mentalidad. Pero su tiempo ha pasado. En la era nuclear es necesario un nuevo punto de vista. Los Estados Unidos y la Unión Soviética lo necesitan sobre todo en sus relaciones bilaterales.

Somos realistas. Por eso tomamos en consideración el hecho de que en política exterior, todos los países, incluso los más pequeños, tienen sus propios intereses. Ya es hora de que las grandes potencias se den cuenta de que no pueden seguir configurando el mundo de acuerdo a sus propios moldes. Esa era ya se ha alejado o, al menos, se está alejando en el pasado".<sup>(40)</sup>

#### 4.1.2.1.2.2. EUROPA

Dice Mijail Gorbachov:

"El concepto de un "hogar común europeo" sugiere, -- por encima de todo, un grado de integridad, aun si sus Estados pertenecen a diferentes sistemas sociales y a opuestas alianzas político-militares. Combina necesidad con oportunidad.

Necesidad: Imperativos para una política paneuropea.

Se pueden mencionar circunstancias objetivas que -- han creado la necesidad de una política peneuropea:

1. Europa, densamente poblada y altamente urbanizada, está erizada de armas, tanto nucleares como convencionales. Actualmente no sería suficiente llamarla "un barril de pólvora". El poderío de los grupos militares, equipos con armas actualizadas, no al día, sino al minuto, se confronta entre sí. Miles de armas nucleares están concentradas allí, cuando simplemente varias docenas serían suficientes para convertir el suelo europeo en un infierno.
2. Incluso una guerra convencional, por no decir una nuclear, sería actualmente desastrosa para Europa. Eso no es solamente porque las armas convencionales son varias veces más destructivas que lo que fueron durante la Segunda Guerra Mundial, sino también porque hay plantas de energía nuclear, compuestas por un total de 200 grupos de reactores nucleares y un gran número de fábricas de productos químicos especializados. La destrucción de esos medios en el curso de las hostilidades convencionales convertiría al continente en inhabitable.

3. Europa es una de las regiones más industrializadas del mundo. Sus industrias y transportes se han desarrollado a tal punto que su peligro para el medio ambiente está llegando al punto crítico. Se trata de un problema que ha traspasado las fronteras nacionales y ahora es compartido por toda Europa.
4. Los procesos de integración se desarrollan intensamente en ambas partes de Europa. Ya es hora de pensar qué es lo próximo que sucederá. ¿La división en Europa se agravará aún más o podrá encontrarse una combinación que beneficie a ambas partes, el este y el Oeste, en provecho de Europa y, por consiguiente, del resto del mundo? Los requerimientos de desarrollo económico en ambas partes de Europa, tanto como el progreso científico y tecnológico, impulsan la necesidad de una búsqueda de alguna forma de ventajosa cooperación mutua. No me refiero a algún tipo de "autarquía europea", sino a un mejor uso del potencial adicional de Europa para el beneficio de sus pueblos y en relación con el resto del mundo.
5. Muchos de los problemas de ambas partes de Europa se manifiestan en una dimensión Este-Oeste, pero Europa tiene un interés común en resolver el problema extremadamente agudo de la dimensión Norte-Sur. Eso no significa, por supuesto, que los países de Europa del Este compartan la responsabilidad por el pasado colonial de las potencias de Europa occidental. Pero ése es el punto. Si el destino de las naciones en los países desarrollados se descuida y se ignora el muy agudo problema de cómo cruzar la brecha en-

tre países en desarrollo y países industrializados, esto puede traer consecuencias desastrosas para Europa y para el resto del mundo. (A este respecto, compartimos el espíritu y el empuje de los informes de la Comisión Brandt en el tema Norte-Sur y el informe de la Internacional Socialista "Un desafío Global", preparado bajo la dirección de Willy Brandt y Michael Manley.) Los Estados de Europa occidental, como la Unión Soviética y otros países socialistas, tienen es fuerzas para facilitar su desarrollo.

Estos son los imperativos de una política paneuropea, determinados por los intereses y requerimientos integrales de Europa.

#### Oportunidades de Europa.

Ahora hablemos sobre las oportunidades que tienen los europeos y los requisitos previos que necesitan para poder vivir como habitantes en un "hogar común".

1. Las necesidades de Europa tienen la más penosa y amarga experiencia de las dos guerras mundiales. La conciencia de que sería inadmisibles -- una nueva guerra ha quedado profundamente grabada en su memoria histórica. No es una coincidencia el hecho de que Europa tenga el movimiento antibélico más grande y de mayor importancia que abarca todos los estratos sociales.
2. La tradición política europea, a juzgar por el nivel de conducción de los asuntos internacionales, es la más rica del mundo. La noción que



los Estados europeos tienen de sus vecinos es más realista que en ninguna otra región del mundo. Su mutuo "conocimiento" político es más amplio, más grande y, en consecuencia, más cercano.

3. Ningún otro continente, considerado como una totalidad, tiene tal sistema ramificado de negociaciones bilaterales y multilaterales, consultas, tratados y contactos, virtualmente en cada nivel. Tiene el mérito de un logro único en la historia de las relaciones internacionales como es el proceso de Helsinki. La Conferencia de Estocolmo produjo resultados promisorios. Entonces, la antorcha fue recogida por Viena, en donde, confiamos, se dará un nuevo paso en el desarrollo del proceso de Helsinki. Así, el programa para la construcción de un hogar común europeo estará casi listo.
4. El potencial económico, científico y técnico de Europa es tremendo. Pero está disperso, y la fuerza de repulsión en el continente, entre el Este y el Oeste, es más grande que la de atracción. Sin embargo, el estado actual de los asuntos económicos, tanto en el Oeste como en el Este y las intangibles perspectivas son tales que permiten buscar algún procedimiento de combinación de los procesos económicos.

Ese es el único camino razonable para posterior avance de la civilización material europea".<sup>(41)</sup>

(41). IBID. pp. 229-231.

#### 4.1.2.1.2.3 EL TERCER MUNDO

Mijail Gorbachov:

"La aspiración en la escena internacional de más de cien países asiáticos, africanos y latinoamericanos, que han emprendido el camino del desarrollo económico, es una de las grandes realidades del mundo actual. Aplaudimos este fenómeno del siglo XX. Hay ahora un mundo enorme y diverso con grandes intereses y difíciles problemas. Comprendemos que el futuro de la civilización depende de la forma en que se desarrolle ese mundo.

La responsabilidad por esas docenas de países - con una población global de muchos millones y - la tarea de aprovechar su enorme potencial en beneficio del progreso mundial no recae sólo en ellos.

Por una parte, vemos en el Tercer Mundo ejemplos de un crecimiento económico rápido, aunque irregular y difícil. Muchos países se han convertido en modernos Estados industrializados y varios han llegado a ser grandes potencias. La política independiente de la mayoría de los países del Tercer Mundo, que se basa en la consecución de una dignidad nacional, influye cada vez más en los asuntos internacionales en general.

Por otra parte, la pobreza, las condiciones inhumanas de vida, el analfabetismo y la ignorancia, la desnutrición y el hambre, la tasa alarmante de mortalidad infantil y las epidemias - siguen siendo las características comunes de -- los dos mil millones y medio de personas que viven en esas ex colonias y semicolonias.

Esta es la triste verdad. A principios de la década de 1980 el ingreso per cápita en los países del Tercer Mundo era once veces más bajo que en los países capitalistas industrializados. Esta brecha ésta ampliándose en lugar de estrecharse.

Sin embargo los países accidentales ricos siguen sacando provecho del neocolonialismo. Sólo en la década pasada, los beneficios que -- las compañías estadounidenses obtuvieron de los países en desarrollo cuadruplicaron sus inversiones. Los norteamericanos pueden calificarlo de negocio rentable. Nuestra opinión sobre esa situación es distinta. Pero ya nos ocuparemos de esto más adelante.

Los países en desarrollo soportan la carga de una enorme deuda externa. Cuando se la compara con el volumen de los beneficios que se obtienen cada año, esa deuda en aumento representa una perspectiva poco prometedora de desarrollo y la enevitable agravación de los problemas sociales, económicos y otros que ya son sumamente serios. Recuerdo una conversación que tuve con el presidente Mitterrand. Se redujo a lo siguiente. Evidentemente cada empresa capitalista quiere conseguir el máximo de beneficios. Sin embargo, un capitalista o -- una compañía están en gran medida obligados, -- bajo la presión obrera, a reconocer el hecho -- de que es imperativo, para que la empresa funcione en forma efectiva, garantizar a los empleados ingresos que a pesar de su bajo nivel les permitan restablecer sus capacidades -- de producción, mantener su salud, mejorar sus

especializaciones y educar a sus hijos. El - capitalista está obligado a hacer esto, porque comprende que el hacerlo asegura sus beneficios para hoy y para el día de mañana. Pero el capitalismo, considerado en su conjunto y representado por los países occidentales, no quiere admitir ni siquiera esta simple verdad en sus relaciones con sus ex colonias. El capitalismo a llevado sus relaciones económicas - con Asia, Africa y América Latina a un puntotal que todos los países están condenados al estancamiento económico por no poder satisfacer sus propias necesidades esenciales y están empantanados en deudas monstruosas.

Esos países no podrán, por supuesto, pagar sus deudas bajo las actuales condiciones. Si no - se encuentra una solución justa, puede suceder cualquier cosa. La deuda de los países en desarrollo se ha convertido en una especie de - bomba de tiempo. Su detonación podría producir graves resultados. Está gestándose una explosión social de tremenda fuerza destructiva.

La deuda de los países en desarrollo constituye uno de los problemas mundiales más serios. Existe desde hace mucho. Pero siempre ha sido dejada de lado, ignorada o discutida en términos generales. Los dirigentes de los países - occidentales subestiman el peligro; se niegan a considerar la sociedad de los trastornos económicos que pueden producirse. Por ese motivo ponen medidas disparatadas e intentan remediar la situación con paliativos.

Demuestran una total renuncia a tomar medidas - reales, importantes para normalizar la cooperación económica con los países en desarrollo.

Se requieren enormes esfuerzos si quieren introducir verdaderos cambios y establecerse un nuevo orden económico mundial. Será un cambio largo y arduo y uno debe estar preparado para tomar cualquier viraje inesperado. La estructuración de las relaciones internacionales exige que los intereses de todos los países sean considerados, - requiere un equilibrio de intereses, pero muchos no quieren distribuir nada de lo que les pertenece". (42)

América latina: El momento de un cambio importante. Continúa Gorbachov:

"Partimos de los mismos principios generales en nuestras relaciones con los países latinoamericanos. Esa parte del mundo tiene tradiciones únicas en su género y un vasto potencial. Sus naciones muestran la voluntad de hacer todo lo que esté a su alcance para lograr un futuro mejor. Quieren ver cristalizadas sus esperanzas pese a todos los obstáculos. El camino de la libertad es siempre difícil, pero estamos seguros de que el movimiento latinoamericano hacia el progreso, adquirirá impulso.

Las fuerzas y la propaganda de derecha estadounidense describen nuestro interés por América latina como un intento de generar una serie de revoluciones socialistas en ese lugar. ¡Es insen-

(42). IBID. pp. 200-202

Demuestran una total renuncia a tomar medidas reales, importantes para normalizar la cooperación económica con los países en desarrollo.

Se requieren enormes esfuerzos si quieren introducir verdaderos cambios y establecerse un nuevo orden económico mundial. Será un cambio largo y arduo y uno debe estar preparado para tomar cualquier viraje inesperado. La estructuración de las relaciones internacionales exige que los intereses de todos los países sean considerados, requiere un equilibrio de intereses, pero muchos no quieren distribuir nada de lo que les pertenece". (42)

América latina: El momento de un cambio importante. Continúa Gorbachov:

"Partimos de los mismos principios generales en nuestras relaciones con los países latinoamericanos. Esa parte del mundo tiene tradiciones únicas en su género y un vasto potencial. Sus naciones muestran la voluntad de hacer todo lo que esté a su alcance para lograr un futuro mejor. Quieren ver cristalizadas sus esperanzas pese a todos los obstáculos. El camino de la libertad es siempre difícil, pero estamos seguros de que el movimiento latinoamericano hacia el progreso adquirirá impulso.

Las fuerzas y la propaganda de derecha estadounidense describen nuestro interés por América latina como un intento de generar una serie de revoluciones socialistas en ese lugar. ¡Es insen-

sato! Nuestra conducta durante años y años demuestra que no planeamos nada de ese tipo. Esos planes contradicen nuestra teoría, nuestros principios y nuestra concepción de la política exterior.

Le dije al presidente Regan: "Durante décadas han considerado a América latina como puerta de servicio y la han tratado en forma correspondiente. Los países están hartos de esto. Si cumplen sus aspiraciones por medios pacíficos o militares es asunto de ellos. Fueron ustedes quienes colocaron una bomba en América latina bajo la forma de su descomunal deuda externa. Realmente deberían pensar en esto".

Quizá la cúpula dirigente norteamericana lo comprende pero no lo admitirá, porque tendría que cambiar su política y todos verían que eso de la "la mano de Moscú" es una gran mentira.

Por supuesto que simpatizamos con los esfuerzos de los países latinoamericanos para consolidar su independencia en todos los dominios y romper las cadenas del neocolonialismo y nunca lo hemos visto en secreto. Apreciamos mucho la enérgica política exterior de México y la Argentina, su posición responsable respecto del desarme y la seguridad internacional y su contribución a las iniciativas del Grupo de los Seis. Apoyamos los esfuerzos en pro de la paz del Grupo Contadora, las iniciativas de los jefes de Estado centroamericanos y el acuerdo de Guatemala. Nos alegran los cambios democráticos en muchos países latinoamericanos y apreciamos la creciente consolidación de los países del continente a fin de preservar y fortalecer su soberanía.

Al mismo tiempo, me gustaría insistir una vez más en el hecho de que no buscamos ningún provecho en América Latina. No queremos ni sus materias primas ni su mano de obra barata. No vamos a explotar actitudes antinorteamericanas y aún menos echar leña al fuego, ni trataremos de sovarcar los tradicionales vínculos entre América latina y los Estados Unidos. Eso sería una improvisación temeraria y no una política sana y somos realistas, no aventureros imprudentes.

Pero nuestras simpatías siempre están con los países -- que luchan por su libertad e independencia. Que no se interprete mal esto". (43)

A continuación se presenta una breve reseña de la visita a la Unión Soviética el 3 y 4 de julio de 1991 por parte del Presidente de México Carlos Salinas de Gortari:

Revisando los periódicos y revistas de esos días encontramos que se habló en dicha reunión de temas como la Cumbre de Londres, Yugoslavia, Cuba, tratado de Libre Comercio y la Cumbre de Guadalajara. El capítulo de relaciones económicas apenas se trato a nivel de comitivas. Aquí, como en Praga y Roma el tema central fue lo político. En Alemania y en Milán se habló de negocios.

(43). IBID. PP. 220-221



EN LA PRIMERA ENTREVISTA EXCLUSIVA QUE CONCEDIO A UN MEDIO DE COMUNICACION DE AMERICA LATINA ( EXCELSIOR, 02 DE JULIO DE 1991) REGINO DIAZ REDONDO, DIRECTOR GENERAL DEL PERIODICO PREGUNTO A GORBACHOV:

¿Qué resultados espera usted de la visita del Presidente Carlos Salinas a la Unión Soviética y cómo evalúa en su conjunto el estado de las relaciones bilaterales?

"Atribuimos gran importancia a la visita del señor Presidente Carlos Salinas de Gortari. Es la continuación -- de diálogo con México, país por el que nuestro pueblo \_ ha sentido siempre simpatía e interés. Es asimismo, \_ un encuentro con América Latina."

"Espero un intercambio libre de opiniones sobre cualesquiera temas. Son afines las posiciones de nuestros \_ tados hacia la mayoría de los grandes problemas interna \_ cionales. Tendremos la posibilidad de precisar las eva \_ luaciones de la situación en el mundo, de las tenden-- \_ cias y perspectivas, del movimiento de avance hacia la \_ nueva época que ya ha comenzado. Esto tiene importan-- \_ cia para la política internacional que se convierte ca \_ da día más en una tarea conjunta, en el resultado de la \_ conjugación de múltiples intereses."

"Las relaciones soviético - mexicanas representan una \_ magnitud apreciable en el proceso mundial contemporáneo. Un aprovechamiento más activo del potencial de la buena \_ voluntad y el entendimiento que se ha acumulado en es-- \_ tas relaciones redundaría en beneficio de muchos y en \_ primer término de nosotros mismos. En nuestro país --- \_ siempre hemos apreciado la firme resolución de México \_ de defender su identidad nacional y aplicar una políti-- \_ ca independiente y racional. También comprendemos que \_

el México progresista es uno de los líderes en América Latina en cuyas velas ya soplan vientos de siglo veintiuno."

"Hemos venido intercambiando mensajes con el Presidente Salinas de Gortari. Y yo diría que ambos deseamos que las relaciones entre nuestros países se desarrollen en línea ascendente. Y se correspondan más con sus posibilidades presentes y futuras"

La política exterior es sin duda el dominio en que la Perestroika ha cosechado los mayores éxitos. La nueva mentalidad política proclamada por usted en los asuntos internacionales ha encontrado su expresión en importantes iniciativas y acuerdos. Sin embargo, a nuestro modo de ver, América Latina no figura entre las prioridades de la nueva política exterior soviética. ¿Que representa América Latina para la Unión Soviética? ¿Cuáles son, en su opinión, las perspectivas de paz para los países de Centroamérica y concretamente en el arreglo negociado del conflicto en el Salvador?

"Queremos estar más cerca de América Latina tanto ahora como en el futuro. Aquí no existen obstáculos espirituales ni culturales para nuestros pueblos y las distancias geográficas son acortadas por los medios técnicos modernos. Usted, señor director seguramente sabe cuántos se ocupan del estudio de la historia, la cultura, las costumbres, la política y las riquezas geográficas de su continente. Muchos miles de nuestros compatriotas dominan el idioma español. Nuestra opinión pública observa con interés, solidaridad y simpatía los procesos democráticos y el progreso económico en América Latina, en la Unión Soviética consideran legítimo y muy deseable el fortalecimiento del papel de --

el México progresista es uno de los líderes en América Latina en cuyas velas ya soplan vientos de siglo veintiuno."

"Hemos venido intercambiando mensajes con el Presidente Salinas de Gortari. Y yo diría que ambos deseamos que las relaciones entre nuestros países se desarrollen en línea ascendente. Y se correspondan más con sus posibilidades presentes y futuras"

La política exterior es sin duda el dominio en que la Perestroika ha cosechado los mayores éxitos. La nueva mentalidad política proclamada por usted en los asuntos internacionales ha encontrado su expresión en importantes iniciativas y acuerdos. Sin embargo, a nuestro modo de ver, América Latina no figura entre las prioridades de la nueva política exterior soviética. ¿Que representa América Latina para la Unión Soviética? ¿Cuáles son, en su opinión, las perspectivas de paz para los países de Centroamérica y concretamente en el arreglo negociado del conflicto en el Salvador?

"Queremos estar más cerca de América Latina tanto ahora como en el futuro. Aquí no existen obstáculos espirituales ni culturales para nuestros pueblos y las distancias geográficas son acortadas por los medios técnicos modernos. Usted, señor director seguramente sabe cuántos se ocupan del estudio de la historia, la cultura, las costumbres, la política y las riquezas geográficas de su continente. Muchos miles de nuestros compatriotas dominan el idioma español. Nuestra opinión pública observa con interés, solidaridad y simpatía los procesos democráticos y el progreso económico en América Latina, en la Unión Soviética consideran legítimo y muy deseable el fortalecimiento del papel de --

los latinoamericanos en los asuntos mundiales. Partimos de este supuesto en nuestra política exterior."

"Nuestros vínculos económicos con México y con otros países de su continente tienen un débil desarrollo,\* pero estoy seguro de que conforme la economía soviética vaya transformándose sobre la base del libre mercado y el país supere la fase de crisis, aquí se abrirán grandes posibilidades. Sin embargo, pienso que incluso ahora el compás de espera resulta poco productivo. América Latina podría hacer su aporte a la apertura de la economía soviética hacia el mercado mundial. Y a sus hombres de negocios seguramente no les falta audacia y disposición de correr riesgos justificados."

"Saludamos el proceso de distensión en Centroamérica, Constatamos con satisfacción que se han logrado acuerdos entre el gobierno y la insurgencia en El Salvador y se desarrolla el diálogo entre las partes en conflicto en Guatemala. La Unión Soviética está dispuesta a contribuir en lo sucesivo, junto con México y otros estados, al arreglo definitivo en esa área importante para la comunidad mundial".

¿Cómo evalúa usted las perspectivas del desarrollo de la situación en torno de Cuba a la luz de los cambios operados en el ámbito internacional y en la región latinoamericana? ¿Qué cambios introdujo en las relaciones soviético-cubanas la materialización de las ideas de la nueva mentalidad política?

"La tensión subsistente en torno de Cuba es un anacronismo de los tiempos de la Guerra Fría. Estamos a favor de la normalización de las relaciones cubano-normeamericanas y de la participación plena de Cuba en los meca-

\* EL MONTO ANUAL DEL COMERCIO ENTRE AMBAS NACIONES NO SOBREPASA LOS 100 MILLONES DE DOLARES, COENTO EN UN PROGRAMA TELEVISIVO OLEG DARUSENKOV, ENBAJADOR DE LA URSS EN MEXICO, (19 DE ENERO DE 1991).

nismos latinoamericanos de colaboración política y económica."

"La Unión Soviética aprecia las relaciones de amistad -- con Cuba y los elementos positivos acumulados en estas -- relaciones durante decenios. Acogemos con comprensión -- las respuestas de los dirigentes cubanos a los desafíos -- de esta época, sus valoraciones de los cambios que se -- producen en el mundo y del papel que le corresponde a su país en estos cambios".

"Es el derecho natural de un Estado soberano y no debe -- influir de ninguna manera en nuestra actitud hacia Cuba -- y hacia el pueblo cubano".

"La reforma económica profunda en la URSS y el período -- de crisis del desarrollo de la Perestroika por ahora re- -- percuten de manera desfavorable en los vínculos soviéti- -- co-cubanos en las esferas económica y comercial. Pero -- consideramos que esto es pasajero. La transformación de -- las estructuras de colaboración que se formaron en otras -- condiciones y que deben modificarse teniendo en cuenta -- nuevas circunstancias y posibilidades conducirá a fin -- de cuentas estos vínculos a una nueva elevación en el in -- terés mutuo".

#### 4.1.2.2. EN LO ECONOMICO.

La prioridad más inmediata, la que la Perestroika con sidera primero, fue la de poner en orden a la econo-- mía, ajustar la disciplina, elevar el nivel de organi zación como de responsabilidad y actualizarse en ---- áreas donde estan atrazados. con la reestructuración se busca una profunda reorganización estructural de \_ la economía, la reconstrucción de su base material, \_ en nuevas tecnologías, en cambios en la política de \_ inversión y en altos niveles de excelencia en la di-- rección , todo esto se resume en un objetivo: La ace-- leración del progreso científico y tecnológico.

Ahora se tiene en la URSS una nueva política estructu ral y de inversiones. El énfasis se trasladó de la \_ nueva construcción al reequipamiento técnico de las \_ empresas, para ahorrar los recursos y aumentar la ca-- lidad en la producción. Se presta mucho más atención a la minería, aunque al abastecer al país con materia prima, combustible y fuerza motriz, el énfasis ahora \_ esta en la adopción de tecnologías para ahorrar recur-- sos, en su utilización racional.

La reforma económica que plantea Gorbachov expone -- que la atención deberá trasladarse de los métodos pri mordialmente administrativos a los de gestión económi ca en cada nivel. Se intentará una amplia democratiz-- cación de la gestión y la actividad total del factor \_ humano. Dicha reforma se basa en un aumento de la in \_ dependencia de las empresas y asociados, su transi--- ción a una total autocontabilidad y autofinanciamiento asi como el otorgamiento de todos los derechos a las \_ colectividades de trabajo. Ahora las empresas y aso-- ciados serán totalmente responsables de su gestión efi ciente y sus resultados finales. Las ganancias de -- una colectividad serán directamente proporcionales a \_ su eficiencia.

Por todo esto, se contempla una reorganización radical \_ de la gestión económica centralizada, teniendo en cuenta los intereses de las empresas. Se liberará la conduc--- ción central de funciones operativas en el manejo de las empresas y esto le permitirá el concentrarse en procesos claves que determinen la estrategia general del creci--- miento económico.

El fin de la Reestructuración económica es asegurar la \_ transición de un Sistema de gestión excesivamente centra lizado, dependiente de ordenes, a otro democrático, basa do en la combinación de centralismo democrático y auto-- gestión.

Se buscará introducir la inspección estatal de calidad\_\_ que es un sistema para controlar la calidad de lo que se produce. Será independiente de la gestión de una empre-- sa y subordinada a su comité estatal de reglamentación \_ de la URSS.

## 4.1.2.3. EN LO SOCIAL.

Otro de los principales trabajos de la reestructuración será elevar al individuo espiritualmente, respetando su mundo interior y fortaleciendo su moral. Hacer que todo el potencial intelectual de la sociedad y toda la fuerza de la cultura trabajen para moldear una persona socialmente activa, rica espiritualmente, justa y responsable. Sin embargo, los cambios afectarán el estado de calma y satisfacción por la forma de vida de algunas personas, que ven en el cambio la posibilidad de pérdida de sus propios intereses y ventajas.

La misma naturaleza de la reestructuración implica que debe llegar a cada lugar de trabajo, a cada colectividad de trabajo, a todo el sistema de gestión, al partido y a los cuerpos del estado, incluyendo el politburó y el gobierno. La Perestroika concierne a todos, tendrá éxito sólo si es verdaderamente un esfuerzo nacional.

(44)

La debilidad y la inconsistencia de todas las "revoluciones desde arriba" se explican por la falta de apoyo desde abajo, por la ausencia de una acción concertada y de acuerdo con las masas. Y cuando esas masas faltan, se necesita un grado mayor o menor de presión coercitiva desde arriba. Esto conduce a desviaciones en el curso de los cambios y de allí su alto costo socio-político y moral.

La característica distintiva y la firmeza de la Perestroika es que busca ser simultáneamente una revolución "desde arriba" y "desde abajo". Eso será una garantía de su éxito; el asegurar que el pueblo obtenga todos sus derechos democráticos pero que tam--

[44] VEASE BUTSON THOMAS "LIDERES DEL MUNDO, GORBACHOV", COLOMBIA 1987 EDITORIAL CIRCO, PAG. 97.



bién aprenda a utilizarlos de forma habitual, competente y responsable.

Se buscará luchar contra las violaciones de los principios de justicia socialista, sin tomar en cuenta quién cometa esas violaciones. Se ha llegado a la conclusión de que a menos que se active el factor humano, es decir, que se tome en consideración los intereses del pueblo, trabajo colectivo, cuerpos públicos y los diversos grupos sociales, a menos que se les lleve a la actividad, al esfuerzo constructivo, resultará imposible cumplir los objetivos del movimiento.

## 5. LOS ULTIMOS ACONTECIMIENTOS

### 5.1 DE OCTUBRE DE 1990 A ABRIL DE 1991

En estos Meses todos los medios de comunicación del mundo dieron un gran espacio y una enorme relevancia a los innu  
merables hechos que por una y otra razón habían llevado a  
la URSS a un preocupante estado de agitación, a una peli-  
grosa desestabilización institucional y a la casi inminen  
te caída de su máximo líder, Mijail Gorbachov.

Iniciada en octubre de 1990 y concluida en abril del año  
de 1991, esta situación en gran medida había sido moti-  
vada por la radicalización del movimiento independiente  
de las repúblicas "Rebeldes"; por los continuos choques  
entre Yeltsin y Gorbachov que culminaron con la petición  
de la renuncia del jefe del ejecutivo hecha pública por  
el líder radical; por el inesperado resurgimiento del  
ala conservadora del PCUS, al cuál correspondió su vir-  
tual y sorpresiva alianza con Gorbachov; por el detene-  
se del proceso de cambio institucional y por el claro vi-  
raje hacia la derecha operado por el gobierno, pero, fun-  
damentalmente, por el manifiesto desmoronarse de aquél --  
plan económico de "Los quinientos días" que entre otras  
cosas trajo consigo una mayor pobreza, una inflación gal-  
pante y, en fin, mayores limitaciones y sacrificios para  
toda la población.

Sumariamente era este el cuadro político-económico de la  
URSS hasta el 18 de abril de 1991, esto es, al momento de  
la visita de Gorbachov a Japón. El líder soviético regre-  
saba de este viaje con las manos vacías por la fuerte res-  
istencia que el alto mando militar opuso a una eventual  
negociación para la restitución de las islas Kurili que  
hecho por tierra la ayuda de 25 mil millones de dólares  
ofrecida por el gobierno japonés. Al fracaso de Gorb-  
achov en Japón, sin embargo, corresponde también un hecho

que cambiaría radicalmente los equilibrios políticos del país. Boris Yeltsin, aprovechando la ausencia del presidente, sorpresivamente se presentaba ante el parlamento europeo y se hace invitar al elíseo. El objeto de estas visitas fué obtener el reconocimiento de Rusia como una república independiente de la URSS. Resultado: Una total negativa europea y fuertes críticas al líder radical por su poco diplomática irrupción.

Este hecho sin lugar a dudas señala por así decirlo el resurgimiento de Gorbachov y la Perestroika y prueba de ello es que a partir de este momento el panorama político interno experimentará una clara mutación en favor del nòbel de la paz. Marginado por la CEE y conciente que sin Europa tanto Rusia como la URSS tendrían bastantes problemas, Yelt sin desde París, lanza la primera señal de reconciliación al reconocer públicamente a Gorbachov como el legítimo presidente del país y al llamar a una urgente mesa redonda para tratar los problemas de la unión. Gorbachov recoge inmediatamente el mensaje y desde Japón saluda el cambio del líder radical. Esta tregua política, que subraya el oportunismo del líder radical, permite sin embargo a Gorbachov retomar nuevamente las riendas del país y gracias a ello, una semana después, el 24 de abril, logra uno de sus más clamorosos éxitos: Las nueve repúblicas más importantes de la unión firman un acuerdo con el cuál se pone fin a la llamada "Guerra de las Leyes", se prohíben las huelgas políticas y económicas, se autoriza el estado de emergencia en algunos sectores, se reconoce a las seis repúblicas secesionistas su derecho a abandonar la unión y en el mismo acto, todas estas repúblicas se comprometen a firmar aquel tratado ideado por Gorbachov que dará vida a la nueva unión soviética.

La firma de este acuerdo tiene inmediatas repercusiones internas: El grupo de Gorbachov se refuerza, la reforma económica se hace operativa - se devalúa el rublo y los pre-

cios sufren un sensible aumento-sin las tradicionales críticas de la oposición. Yakovlev, el ideólogo de la Perestroika, vuelve a la escena política.

Shevardnadze, que había sentenciado el emerger de la dictadura, desde Estados Unidos lanza palabras de apoyo a su antiguo jefe; Yeltsin y la dirigencia radical, por su parte, ratifican ulteriormente su lealtad al presidente. El ejército y el ala conservadora del partido, después de haber hecho abajo el eventual pacto Japón-URSS y habiendo valorizado positivamente la firma del pacto de las nueve repúblicas, también cambiaron mostrándose ahora más responsables, más cautos y menos agresivos en relación a la política gubernamental. Las seis repúblicas secesionistas por su parte, con el formal reconocimiento de su derecho a la independencia, si bien con alguna escaramuza, también cambiaron su actitud respecto de Gorbachov.

No obstante este nuevo y positivo panorama político, decididamente diferente a aquel que vivía la URSS todavía hacía un mes (en marzo), Gorbachov sabía perfectamente que los problemas económicos del país necesitaban para su solución de fuerte apoyo del exterior.

Controlada en gran medida la política interna del país, recuperaba la confianza en sí mismo y conciente del peso específico de la URSS en el concierto de las naciones, Gorbachov inició en junio su campaña hacia el exterior. La novedad de esta nueva estrategia político-económica estaba en el hecho de que Gorbachov no trató ahora sólo de recorrer el camino de los créditos aislados sino que, por el contrario, intentó a toda costa involucrar a todo el occidente en el proceso de reformas que llevarían a la URSS a integrarse en el marco de la economía mundial. Esto en realidad explica la asistencia de la URSS a la reunión de

los 7 grandes que se celebró en Londres en julio; y la petición de 100 Mil millones de dólares anunciada por Gorbachov durante la visita de Andreotti a Moscú, entre otras cosas. (45).

Puede revisarse el Anexo 1 para completar la visión de este período. Se presentan algunas noticias y opiniones importantes seleccionadas por Jorge Mansillas Torres " La Crisis que estremece al Mundo", Revista Jueves, México, - 29 de Agosto de 1991, p.p. 36-38.

(45). VEASE EL SUPLEMENTO POLITICA (No. 120): "LOS DUROS VS. GORBACHOV", TEXTOS DE MANUEL LEGUINECHE, EDIT ANTAL, DANIEL BELL, ARIEL VITE, VALENTIN KOROLEV Y MAJA HARBUTT, EN EL NACIONAL, MEXICO D.F., 22 DE AGOSTO DE 1991.

## 5.2. DE MAYO DE 1991 A AGOSTO DE 1991.

Sólo un día después de que Yakovlev, el dirigente recién "expulsado" del PCUS, lo pronosticó, cayó Gorbachov de la presidencia de la URSS (18 de Agosto). Todo indica que el golpe se preparaba para el Congreso extraordinario del PCUS, programado para fin de año. Sin embargo, la salida de Yakovlev y sus denuncias sobre dicho golpe, aunado al crecimiento de la oposición reformista, aceleraron los acontecimientos. El asunto impactó al mundo, pues sin duda todo un proceso de distensión internacional y de cambios en esa arena se vio alterado con la caída del hacedor de la Perestroika.

La causa de tal caída es clara: La creciente incomodidad de los sectores conservadores del Estado y del PCUS, por el exceso de "libertades" que Gorbachov le permitía a los sectores reformistas y nacionalistas del país. Estos, por su parte, aumentaban cada día su oposición al socialismo y la Federación Soviética, fortaleciendo sus políticas y tendencias pro-capitalistas y de acercamiento con los Estados Unidos y las potencias occidentales. En esa dirección cada día radicalizaban más sus posiciones contra Gorbachov, al que presionaban para que actuara con mayor energía contra los conservadores, a los que acusaban de obstaculizar la política reformista.

Simultáneamente, los problemas económicos y sociales se agravaban y en el pueblo aumentaba el descontento por ello. Se llegaba a decir que bajo los anteriores regímenes autoritarios, al menos había el pan que ahora escaseaba. Las reacciones contra el deterioro económico fueron de diferente especie y aumentaron su tono cada vez más. Gorbachov, a partir de sus convicciones democráticas y reformistas, pero también como táctica política, fue permitiendo manifestaciones irritantes de oposición a su go---

bierno. La demanda independentista de varias repúblicas era una de esas manifestaciones de descontento. Quizas la más álgida, pero no la única. Boris Yeltsin, cuyo destino ahora se tornaba incierto, en varias ocasiones pidió la renuncia de Gorbachov y desacató directrices del Gobierno central.

Ante lo anterior, y ante diferentes acciones y políticas que desestabilizan al país, Gorbachov se mostraba quizá demasiado tolerante, al menos para la visión de los conservadores. Ahora se advirtió que tácticamente Gorbachov equivocó el camino. Su política consistió en abrir las compuertas democráticas, para darle escape a los problemas sociales, pero a la vez, actuó con indecisión y timidez en las reformas económicas.

Hoy la realidad muestra que debió haber invertido los términos y en lugar de ser liberal con la oposición política e indeciso en los cambios económicos pudo haber profundizado las reformas de esta índole y simultáneamente aplicar la "mano dura" necesaria contra quienes llegaban a excesos, tendían a romper la estabilidad política y desgastar al Estado.

Era el caso de los movimientos de las repúblicas independentistas o de las corrientes que al interior del PCUS o fuera de él, con su radicalismo, obstruían en la práctica las mismas reformas que pedían. Ante la ofensiva conservadora, Gorbachov no contó con el suficiente apoyo de los reformistas para enfrentarla. De ahí, que más le hubiera valido frenar la ofensiva de éstos y profundizar simultáneamente en las reformas económicas; más reformismo y menos democracia, quizás hubiera sido lo adecuado en una primera etapa.

Sin embargo, tenía problemas para profundizar las reformas económicas, pues carecía de recursos financieros para ello. Los mismos, se los solicitó insistentemente a las naciones capitalistas poderosas. Pero éstos, posponían su ayuda. Sabían que por su propio interés debían asumir la superación de la crisis soviética. Pero no se decidieron a cooperar. Ahora verían el resultado negativo de su conducta.

Los conservadores, defensores del socialismo y del poderío militar soviético, inconformes con el mundo unipolar hegemonizado por Estados Unidos, no muy convencidos del pluralismo y de la economía de mercado, tomaron nuevamente el poder en la URSS. Con ello se abrieron nuevos capítulos de guerra fría, algo que debían considerar los proyectos económicos del capitalismo, pues no contaban con ello.

Sin embargo, el golpe soviético ni con mucho podía regresar al país a la situación anterior a la Perestroika. Algo que posteriormente pudo comprobarse. (46).

A continuación presento algunos datos biográficos de los protagonistas: Yanayev, Shevardnadze y Yeltsin, respectivamente.

Antes de ser nombrado vicepresidente del país, el 27 de diciembre de 1990, Guennadi Yanayev, de 53 años, se desempeñó como líder de los sindicatos de la URSS. Considerado un conservador dentro del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), resultó siempre blanco de críticas

(46). VEASE LA TRADUCCION DE JOSE LUIS BERNAL: "COMO OCCIDENTE NO AYUDO A GORBACHOV" (NEWSWEEK, 17 DE JUNIO DE 1991), EN EL NACIONAL, MEXICO D.F., 20 DE AGOSTO DE 1991, SECCION INTERNACIONAL, PAG. 20.



de los sectores renovadores de ese organismo político, quienes consideraron un error poner en un puesto tan importante a un hombre vinculado con los sindicatos, uno de los sectores más influyentes y que menos adaptación tuvo al programa de reformas propuestas por el depuesto mandatario.

"Comunista convencido", licenciado en Derecho y Agricultura, Yanayev nació en la ciudad de Gorky. "Un oscuro político", lo llaman los observadores. Al ser designado para la vicepresidencia, Gorbachov aseguró que "Era un hombre en el que se podía confiar".

Aunque contribuyó a llevar adelante las reformas liberales que caracterizaron a la Perestroika, señaló, al asumir la dirección de la URSS, que ésta política llevó al país a un callejón sin salida, y que dió lugar al caos y a la anarquía.

Para los expertos no está claro si Yanayev es un líder de transición detras del cual se oculta la maquinaria del ejército y la KGB, porque otros consideran que el verdadero hombre fuerte del Kremlin es Oleg Baklanov, de 59 años, definido como "Un halcón inteligente que representa los intereses del complejo militar industrial y de los militares". Cabe hacer la observación que esto se decía el 23 de agosto de 1991. (47)

SHEVARDNADZE, EDUARD

Nacido en Georgia en 1928. Dirigente del Komsomol, ingresó en el PCUS en 1958. Ministro del Interior de Georgia (1965) y primer secretario del partido comunista georgiano (1972).

(47) VEASE REVISTA TIEMPO "EL NUEVO MANDATARIO", MEXICO, 23 DE AGOSTO DE 1991, No. 2575, PAG. 33.

Elegido para el comité central del PCUS en 1976, ascendió a miembro suplente del politburó en 1978. Tras la llegada de Gorbachov al poder, fue designado miembro titular del politburó y ministro de Asuntos Exteriores (julio de 1985), en sustitución de Andrei Gromiko. "Está considerado como personalmente muy próximo al secretario general".<sup>(48)</sup>

YELTSIN, BORIS.

Ingeniero nacido en 1931. Miembro del PCUS desde 1961, llegó a primer secretario de la región de Sverdlovsk en 1976. Ingresó en el comité central en 1981 y fue nombrado secretario en julio de 1985.

Sucedió al destituido Grichin como jefe del partido en Moscú (diciembre de 1985), lo que obligó a abandonar sus funciones en la secretaría del comité central. Miembro suplente del politburó desde febrero de 1986. Dirigió una gran purga contra los elementos más notoriamente corruptos del aparato moscovita. Estaba considerado aliado seguro de Gorbachov y uno de los más decididos partidarios de la política reformista. Destituido como jefe del partido en Moscú el 11 de noviembre de 1987. <sup>(49)</sup>

Ahora presentaré un extracto del artículo de Lucía Luna en la revista Proceso No. 791 del 30 de diciembre de 1991 (Nixon parece acertar en su juicio sobre Yeltsin: podría ser un dictador muy peligroso) que trata sobre la trayectoria política del "zar blanco":

(48) VASE MADRIDEJOS MATEO, OP. CIT. PAG. 231.

(49) IBID, PAG. 234

"Cuando en diciembre de 1985 Mijail Gorbachov elevó a Boris Yeltsin a la jefatura del Partido Comunista en Moscú, estaba muy lejos de suponer que ese hombre, al que consideraba un aliado, sería el artífice de la disolución del propio partido, de la desintegración de la URSS y acabaría por arrojarlo a él mismo del poder.

En su autobiografía "Hasta el final", el propio Yeltsin se pregunta por qué Gorbachov lo eligió para ese puesto y razona que fue "sin duda por mi experiencia de casi diez años como director de una de las importantes organizaciones del país y en el campo de la producción. Quizás porque había podido apreciar mi carácter y sabía que yo era capaz de limpiar el terreno, de combatir la mafia, de cambiar todos los cuadros. Quizás era el único capaz de llevar a cabo esa tarea que tanto le importaba". (Proceso 773).

Con su carácter de aplanadoña, Yeltsin procedió efectivamente a hacer limpieza entre lo que él llamó "la mafia de burócratas corruptos que se enriquecen con tráfico de todo tipo". Vociferó, presentó denuncias, cortó cabezas hasta entonces intocables. Mucha gente le aplaudió. Sólo que en su afán de depuración llegó demasiado lejos: empezó a cuestionar al propio Gorbachov y algunos de sus más cercanos colaboradores, por avanzar "demasiado lentamente" en el programa de reformas.

"A pesar de las mejoras y de la ola de entusiasmo que sacudía al país, sentía que nos enfrentábamos a un muro. Los bellos discursos sobre la Perestroika y Glasnost no bastaban. Se necesitaban hechos concretos. Ir hacia delante. Y Gorbachov rehusaba avanzar. Lo asustaba tocar la máquina del Partido y de la burocracia, ese santuario de

nuestro sistema. En mis mítines con los moscovitas, yo iba mucho más lejos que él en mis denuncias y exigencias... nuestras relaciones empezaron a deteriorarse".

Y se deterioraron tanto, que a fines de octubre de 1987, en una tempestuosa sesión plenaria del Comité Central, -- Gorbachov se lanzó en una violenta diatriba contra él. Según el líder soviético, la Política del dirigente moscovita era "políticamente inmadura, extremadamente confusa y contradictoria". A continuación le pidió su renuncia. "Yeltsin debe pagar el precio por anteponer su ambición personal a los intereses del partido y por delegar la responsabilidad de sus propios errores en otros". Gorbachov y el Partido eran todavía suficientemente fuertes como para que Yeltsin se disciplinara. En un mea culpa pública, el jefe del Partido en Moscú aceptó que "uno de los rasgos más característicos de mi personalidad, la ambición, se ha manifestado últimamente. He tratado de controlarla, pero sin éxito. Soy culpable ante el Comité del Partido en Moscú, ante el Politburó y, ciertamente, ante Mi jail Gorbachov".

Después se retiró. Pasó año y medio prácticamente en el olvido. Al principio se deprimió profundamente y hasta enfermó. Pero luego resurgió su voluntad impetuosa. Se puso a escribir sus memorias y, a principios de 1989, decidió lanzar su candidatura a diputado por Moscú, en las primeras elecciones libres para el nuevo y flamante Congreso de los Diputados del Pueblo.

Su campaña fue explosiva. Visitó fábricas, institutos, organizaciones de todo tipo. Realizó mítines callejeros. En todas partes pronunció discursos incendiarios seguidos de miles de simpatizantes que le aplaudían y le aclamaban. Muy pronto descubrió Boris Yeltsin que esa sería su fuerza y se proclamó "el candidato del pueblo". Su objetivo

era no solo ganar las elecciones, sino rehabilitarse. "Un representante electo podrá manejar más fácilmente algunos asuntos... durante los dramáticos acontecimientos de 1987 se me acusó de no ser aceptable para los moscovitas. Creo que ahora es la oportunidad de demostrar si ese es el caso".

Su triunfo fue abrumador y Yeltsin regresó a la política por la puerta grande. Pero de ahí habría de brincar todavía más alto. Un año después, el Soviet Supremo lo eligió presidente de la Federación Rusa, la más grande y poderosa de las repúblicas soviéticas, con 17 millones del total de 22 millones de kilómetros cuadrados de la URSS y 150 millones de habitantes de una población de 280 millones. Visionario, Yeltsin comprendió que ese sería su trampolín para quedarse él solo con el poder.

A partir de ese momento y mientras Gorbachov se debatía con la solución de toda clase de problemas que gradualmente escapaban a su control Yeltsin se dedicó a consolidar su propio poder y el de la república bajo su mando. Uno de sus primeros pasos fue reclamar la soberanía para la república rusa. Su principal argumento: que durante demasiado tiempo las otras repúblicas ya habían abrevado de sus riquezas y que había llegado el momento de que los rusos tuvieran un control absoluto sobre sus recursos y finanzas. La mecha prendió rápidamente.

Procedió entonces a incrementar sus presiones para que se aceleraran las reformas y advirtió al gobierno y al Partido que, de no hacerlo, corrían el riesgo de ser desplazados del poder. "Miren lo que ha sucedido con los partidos comunistas de los países de Europa del Este". señalaba.

Ansioso de tomar la delantera, trazó también planes para agilizar la transformación de una economía centralizada

a una economía de mercado, objetó los aumentos de precios, propuso la creación de una moneda rusa y reclamó la vigencia de las leyes rusas por encima de las soviéticas. Las divergencias del poder central empezaron a tornarse críticas. "Si se llega a un punto de no entendimiento, me retiraré al aval del pueblo. No podemos desperdiciar este momento histórico", advirtió.

Lo hizo. En una especie de referéndum, sometió su cargo de presidente de Rusia a elección popular. Y, por supuesto, ganó. La campaña le sirvió, una vez más, para acercarse a la gente y aumentar su popularidad. Los medios occidentales empezaron a equipar el poder de Yeltsin con el "poder del pueblo".

No ajeno a estas embestidas, el presidente Mijail Gorbachov se quejó de la radicalización que estaban tomando algunas fuerzas afines a la Perestroika y, concretamente, criticó a "algunos que pretenden ser populistas pero en realidad no presentan los verdaderos intereses del pueblo", en clara alusión a Yeltsin, y advirtió que con esta política lo único que se estaba propiciando era "el colapso de la Unión Soviética".

Pero Yeltsin ya iba demasiado encarrerado. A un mes exacto de su ratificación como presidente de Rusia y en un acto de histrionismo evidentemente calculado, renunció al partido comunista en plena sesión de clausura del XVIII Congreso. Altivo, abandonó el recinto entre abucheos y aplausos y expresó a la salida que esperaba "un éxodo masivo". Los primeros en seguirlo fueron el alcalde de Leníngrado (hoy nuevamente San Petersburgo), Anatoli Sobchak, y el de Moscú, Gavril Popov. Este hecho impactó a la URSS. Sería el principio del fin. Dos años después, el 25 de agosto de 1991 el propio Mijail Gorbachov renunció a la secretaría general del Partido Comunista de la Unión Soviética.

tica y pidió al Comité Central su "autodisolución".

A partir de ese momento Yeltsin se volvió prácticamente in gobernable. A fines de 1990 el semanario norteamericano Newsweek destacaba que el dirigente ruso hacía todo lo que podía minar el poder de Gorbachov: si el presidente emitía un decreto, Yeltsin se oponía a aplicarlo en Rusia; si proponía un gobierno central, pero en consulta permanente con todas las repúblicas, Yeltsin argumentaba que esto sólo lo incrementaría el poder presidencial. Criticaba los programas de reforma económica y boicoteaba las negociaciones entre el gobierno central y las repúblicas para la aprobación de un nuevo Tratado de la Unión.

Interrogado sobre si se proponía disputar la presidencia de la URSS a Gorbachov, Yeltsin respondió que no, que para él era suficiente ser presidente de Rusia. Sabía lo que decía.

De cualquier manera empezó a comportarse como tal. Cuando en abril de este año el secretario de Estado norteamericano, James Baker, visitó a Moscú, se encontró con un presidente ruso sumamente exigente. Imprudente, impulsivo, en uno de sus discursos llegó al grado de "declarar la guerra" al gobierno central. Ante las críticas, reconoció posteriormente que se había sobrepasado. "Si me hubiera limitado a leer lo que decía el texto hubiera cometido menos errores". En un editorial publicado por Komsomlskaya Pravda el filósofo Alexander Tsipko alertó sobre esta impetuosidad: "Yeltsin no es un demócrata. Más bien es autoritario e intolerante".

Hubo más críticas. La popularidad de Yeltsin empezó a erosionarse, sobre todo en ciertos círculos políticos e intelectuales. Pero la sucesión de los acontecimientos habría de favorecerlo. El 19 de agosto tuvo su oportunidad histó

rica. Inmediatamente después del anuncio del golpe militar que anunció la destitución de Mijail Gorbachov, tomó las riendas de la resistencia y se atrincheró, respaldado por miles de moscovitas, en la "Casa Blanca". El "poder popular que construyó le permitió superar la crisis con un escaso derramamiento de sangre y convertirse en "héroe nacional".

Neutralizada la conspiración, un Gorbachov moral y políticamente golpeado regresó a Moscú a agradecerle a Yeltsin su defensa. A partir de ese momento, tanto para los asuntos internos como para los exteriores, el liderazgo de la URSS se vio compartido, cuando no protagonizado por Boris Yeltsin.

Los acontecimientos se precipitaron en cadena. El 25 de agosto Gorbachov renunció a la secretaría general del PCUS y ordenó su disolución; Rusia tomó en sus manos las comunicaciones oficiales soviéticas y los archivos del Partido; se oficializó la independencia de las repúblicas Bálticas y Ucrania proclamó su independencia. El 30 de agosto el Soviet Supremo aprobó su autodisolución. El 4 de septiembre, el Congreso de los Diputados aprobó la disolución de la URSS y el nacimiento de la Unión de Estados Soberanos. Rusia inició los movimientos para proclamar su independencia y exigió tener doble representación que las demás repúblicas en la naciente unión.

El camino del poderío ruso había quedado completamente -- allanado. Aunque Yeltsin todavía dio un tropezón de última hora. El 8 de noviembre decretó el estado de emergencia en la pequeña república autónoma de Chenchen-Ingush, perteneciente a la Federación Rusa, donde los dirigentes se insubordinaron contra el poder de Moscú. En el mismo estilo que tanto criticó a Gorbachov, cuando envió tropas a las Repúblicas Bálticas, Yeltsin hizo un despliegue mili



tar para amedrentar a los sublevados. Criticado por todas partes, ordenó el retiro de las tropas antes de que hubiera derramamiento de sangre. Sin embargo, el hecho fue consignado como una prueba de la forma en que podría reaccionar el dirigente ruso ante otras crisis.

Sin embargo, la aplanadora rusa no detuvo su curso. El 8 de diciembre Yeltsin dio el tiro de gracia a Gorbachov y a los remanentes de la Unión Soviética. Reunido a las afueras de la ciudad de Brest con los presidentes de Ucrania, Leonid Kravchuk, y de Bielorrusia, Staniskav Shushkevich, anunció solemnemente que "la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, como sujeto de la ley internacional y de la realidad geo-política, ha dejado de existir". En su lugar se creó una nueva entidad denominada la Comunidad de Estados Independientes. Tuvo el fino detalle de informar telefónicamente de ello antes al presidente norteamericano George Bush que a Gorbachov.

En vano trató el dirigente soviético de evitar el derrumbe. En posterior reunión en Alma-Ata otras ocho repúblicas de la otrora Unión Soviética se adhirieron a la CEI. El acta de defunción quedó firmada. El 25 de diciembre Mijail Gorbachov renunció a la presidencia soviética, según dijo, -- por principios y porque estaba en contra de lo que estaba sucediendo. En realidad renunció a algo que ya no existía y ante una nueva entidad en la que Yeltsin le aclaró que ya no tenía "nada que hacer".

Ahora, el que todo lo hará será el propio Yeltsin. Por esas paradojas de la vida, los afanes independentistas de las repúblicas fueron los que acabaron depositando en sus manos todo el poder. Oficialmente, la Federación Rusa ha sido reconocida como la sucesora de la URSS en prácticamente todos los ámbitos. El gobierno de Yeltsin será ahora el interlocutor del gobierno de Bush, el que ocupará un --

asiento con derecho de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU y el que, en un momento dado, podrá decir si se aprieta o no el botón nuclear. Todo, evidentemente, por encima de las demás repúblicas. Se inicia una nueva era, la de Boris Yeltsin..."

## LA CRONOLOGIA DEL FALLIDO GOLPE DE ESTADO EN LA URSS. (50)

19 de Agosto. La Agencia noticiosa soviética TASS anunció que el vicepresidente Guennadi Yanayev asumió la Presidencia porque Mijail Gorbachov "sufría de problemas de salud". En sus transmisiones Radio Moscú da a conocer que la --- Unión Soviética se volvió ingobernable. La crisis estalla un día antes de la programada firma del Nuevo tratado de \_ la Unión (NTU), que reintegraría a las Repúblicas los pode res ejercidos por el gobierno central.

TASS revela que se implantó el estado de emergencia en algunas áreas de la Unión Soviética durante seis meses. La \_ agencia agrega que todos los poderes pasarán a ser ejercidos en todo el país por el Comité Estatal de Estado de --- Emergencia (CEEE), creado para gobernar con facultades extraordinarias. Un comunicado precisa que dicha instancia \_ incluye, entre otros, a Vladimir Kriuchov, jefe de la Polí cfa Secreta (KGB); a Valentín Pavlov, primer ministro, así como a Boris Pugo, responsable de Asuntos Internos.

Un portavoz del Parlamento ruso, que encabeza el dirigente reformista Boris Yeltsin, opina que la Unión Soviética se \_ encamina hacia un golpe de Estado: Una columna de vehículos blindados avanza hacia Moscú, aunque en la Plaza Roja no se observan movimientos inusuales. En Berlín un vocero militar soviético ratifica que las fuerzas de la URSS seguirán red desplegándose desde el este de Alemania hacia \_ sus bases.

El CEEE anuncia la implantación de la censura para la prensa, la prohibición de las manifestaciones y el toque de -- queda en aquellos lugares donde se produjeran resatos de \_ resistencia.

Boris Yeltsin denuncia que Gorbachov fue sustituido en un golpe derechista y llama a una huelga general de resistencia. Los testigos dicen que decenas de tanques tomaron posiciones frente al edificio del Parlamento ruso, el cuartel general de la resistencia de Yeltsin y su gobierno republicano en Moscú.

Con el apoyo de vehículos blindados, soldados del Ejército Rojo rodean la sede de la agencia TASS y los edificios de los diarios liberales Izvestia y Moscow News.

Cerca de 5 mil personas se congregan frente al Parlamento ruso como respuesta al llamado de apoyo de Yeltsin y levantan barricadas en las calles y avenidas que conducen a la sede legislativa.

Yeltsin ordena a todas las unidades del Ejército y a la KGB involucradas en el golpe, que depongan su actitud y anuncia que asumió el control total de todo el territorio ruso.

Yanayev implanta el estado de emergencia en Moscú y hace extensiva la medida a la ciudad de Leningrado. En una conferencia de prensa, el Presidente interino asegura que "Gorbachov está descansando" en Crimea y anuncia que el CEEC mantiene su adhesión a las reformas democráticas y económicas que instrumentaba Gorbachov. Los mineros de la Federación Rusa comienzan a abandonar sus actividades siguiendo la exhortación de Yeltsin. En tanto, las tropas leales al nuevo régimen toman estratégicas instalaciones en Lituania. El Presidente de esta República báltica, Vaitautas Landsbergis, pide a sus compatriotas que apoyen una resistencia pacífica.

El Presidente estadounidense George Bush se niega a reconocer a la nueva cúpula soviética y la conmina a devolver

el poder a Gorbachov.

Radio Letonia informa que tropas del Ejército Rojo matan de un disparo al chofer de un minibus.

#### 20 DE AGOSTO

180 blindados se dirigen hacia Leningrado, cuyo alcalde reformista Anatoli Soltchak había llamado a boicotear las decisiones del nuevo poder, así como a una huelga general.

La comunidad Europea exige la restitución del Presidente Mijail Gorbachov.

Por la noche se decreta el toque de queda. Yeltsin anuncia que asume el mando de las Fuerzas Armadas de Rusia y designa un ministro de Defensa. Yanayev le asegura telefónicamente que haría anular cualquier orden de asalto contra el Parlamento ruso.

#### 21 DE AGOSTO

Manifestantes atacan con piedras y cocteles Molotov los vehículos blindados que intentan atravesar las barricadas en Moscú. Los enfrentamientos alrededor del edificio del Parlamento ruso provocan cinco muertos.

Lituania y Estonia proclaman su independencia "ante el serio peligro en que pone a su proceso democrático el golpe de Estado".

La dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) pide a Yanayev que se entreviste con Gorbachov.

Se aligera el dispositivo militar establecido en los puntos neurálgicos de Moscú. El ministro soviético de Defensa de

cide el regreso a los cuarteles de las tropas desplegadas en las zonas donde se decretó el estado de emergencia.

Se levanta la censura de los medios de información, así como el toque de queda en Moscú. Un alto funcionario del Kremlin afirma que sostuvo contactos telefónicos con Gorbachov, quien le asegura que está en buen estado de salud.

Miembros del Comité Estatal del Estado de Emergencia huyen en avión hacia Crimea. El presidium del Soviet Supremo de la URSS declara ilegal la destitución del Presidente de la URSS. Un vocero de Gorbachov anuncia por televisión que éste tiene pleno control del país y que reasumirá su cargo a la brevedad posible. Gorbachov habla telefónicamente con Bush y le agradece "su ayuda".

Gorbachov despega de Sinferopol, Crimea, hacia Moscú, en compañía de su esposa Raisa, el vicepresidente ruso Alexander Rutskoi y el premier ruso Ivan Silaev.

22 DE AGOSTO

A su llegada a Moscú, Gorbachov ordena el arresto de todos los implicados en el intento golpista. Y anuncia una conferencia de prensa.

ALGUNOS APUNTES DE SEPTIEMBRE DE 1991 EN TORNO AL GOLPE DE ESTADO DE AGOSTO DEL MISMO AÑO.

Para mayo de 1991 estas eran mis observaciones:

" Podría decirse que dados los últimos acontecimientos, - en la URSS, la Perestroika de Mijail Gorbachov va en camino de su consolidación y de esta forma, cumplir poco a -- poco con sus objetivos, como resultado principalmente del apoyo que del pueblo soviético ha recibido, del ejercito y -- del occidente así como de los reveses que ha nivel interno como externo han venido recibiendo en los últimos meses los opositores al tipo de reformas que presenta Gorbachov."

" Pero, con todo esto, será el pueblo soviético, como lo ha venido haciendo hasta ahora, quien a fin de cuentas -- determinará el camino que deba seguir el país."

Después sin embargo, con el "fallido" intento de Golpe de Estado de agosto de 1991, fueron otras mis apreciaciones:

"Primero, al mes de agosto de 1991, con el panorama - -- de un mercado muy irregular, una inestabilidad económica, los intentos separatistas, la improductividad, la incertidumbre de la gente y los trabajos de un sistema económico en transición, se observa muy difícil que la URSS pueda - salir de la crisis si no es por medio de una reforma económica radical que complazca al occidente, para que este a su vez responda con el apoyo técnico y, principalmente, financiero que sustente las reformas económicas en la -- Unión Soviética."

"En segundo lugar, en el ámbito político, después de hablar del económico, mi opinión es que no fue "fallido"

el Golpe de Estado a la perestroika de Mijail Gorbachov, pues aunque no lo consiguieron los conservadores (Yanayev, Pugo, Yazov,...) , si lo hicieron los radicales (Boris - Yeltsin y sus simpatizantes) ya que los proyectos de reformas o "Perestroika" que representan, son diferentes. Por esta razón considero que en el esquema de interpretación (Cuadro 1), sin que haya cambiado en lo fundamental la coyuntura de julio de 1991, debe considerarse una cuarta columna que presente los planteamientos ideológicos -- post - golpe militar que representa Boris Yeltsin y su grupo. Y sólo para comparar, se incluya una quinta columna - que contenga los planteamientos ideológicos que intentaron imponer el grupo de Yanayev. Esto para demostrar que ni - los proyectos de los conservadores ni de los radicales -- tienen algo que ver, en esencia, con los planteamientos, ya no digamos originales de la perestroika de Gorbachov - (1985), sino los considerados en 1987. (Ver cuadro 2)".

"Por último, en el ámbito social, el papel protagónico lo ha tomado el pueblo soviético al evitar la imposición del -- proyecto de los conservadores, sólo que ahora surge la duda de si al momento de enfrentar al ejercito en agosto de 1991 lo hicieron mayoritariamente enarbolando las - banderas de las reformas de Gorbachov de 1987 o de Boris Yeltsin de 1991. Pareciera que da lo mismo pero, como puede observarse en el cuadro 2, en realidad no lo es. Creo que efectivamente el pueblo soviético no apoya el proyecto de los conservadores (Quinta columna), esto esta claro, pero ahora entonces cabe preguntar cuál es el proyecto - que apoyarán: el de Yeltsin (Cuarta columna) o el de Gorbachov (Segunda columna). Sólo con unas elecciones podría - saberse. Ambos personajes representan proyectos diferentes, lo cual hace imposible una duradera y sincera convivencia, son posiciones irreconciliables que sólo en aras de la preservación de la unión de las Repúblicas y para -



intentar salir de la crisis económica, tuvieron que concertar una tregua política (hasta diciembre de 1991).

Cabe hacer la aclaración de que la decisión por parte de Yeltsin en el sentido de propiciar la desaparición de la URSS, fué una sorpresa pues anteriormente se había pronunciado a favor del nuevo tratado de la unión (NTU).

En el Anexo 2 se presentan algunas noticias y opiniones importantes que se refieren a este período y que fueron publicadas por Jorge Mansillas Torres " La Crisis que estremece al Mundo ", Revista Jueves, México, 12 de Septiembre de 1991, p.p. 39-40.

### 5.3. DE SEPTIEMBRE A DICIEMBRE DE 1991.

En 1991 se escribió otro capítulo de la historia. Un nuevo espectro geopolítico surgió para reemplazar a las viejas estructuras. El mundo se transformó de una manera insitada. Nuevos países nacieron de viejas naciones. Se derrumbaron mitos y se extinguieron imperios. La Unión Soviética, el país más grande del mundo, la tierra de los zares y los soviets y una de las más grandes potencias militares de la era moderna, se desintegró en este año que termina.

En 1991 se derrumbaron 74 años de historia.

La Perestroika se tragó a la URSS. A la Unión Soviética la asfixiaron los errores del pasado y una economía en bancarota. Mijail Gorbachov resultó víctima de sus propias transformaciones. Una víctima de sí mismo. Y Boris Yeltsin, el Presidente de la Federación rusa, se convirtió en el depositario de los "beneficios" del desmembramiento de la URSS.

#### ANTECEDENTES.

En 1985, consciente de los graves problemas que aquejaban a su país, el entonces secretario general del Partido comunista de la Unión Soviética (PCUS), Mijail Serguevich Gorbachov, se enfrascó en lo que tal vez será considerada la aventura política más importante de la segunda mitad del siglo XX: la implantación de la Perestroika y la Glasnost. El dirigente del PCUS se hallaba convencido que los problemas de la URSS sólo se resolverían con la aplicación de una "reforma radical" en las estructuras económicas y en los procedimientos políticos del país.

A partir de ese momento, la historia soviética cambió. Gorbachov se rodeó de políticos progresistas que hecharan a andar su plan de reformas. Las altas esferas del poder del Kremlin se dividieron en dos: por un lado, estaban aquellos que deseaban verdaderos cambios en las vigas estructuras; y por el otro, se encontraba el sector reaccionario del país, los conservadores, el ala dura del PCUS, aferrado a sus vicios y privilegios.

La política asumida por Gorbachov se caracterizó por su deseo de cambios cualitativos en la nación soviética. La libertad de prensa, el reconocimiento religioso, los primeros pasos hacia la economía de mercado, así como una considerable reducción en los arsenales nucleares son algunos de los frutos de la Perestroika. Esta se mantuvo casi por siete años. Pero la forma de gobernar de Gorbachov resultaba demasiado moderna para una nación tan anquilosada como la soviética.

Las reformas propuestas por el líder no avanzaron en ese país oxidado con la rapidez y efectividad deseadas. La incertidumbre del futuro siempre se mantuvo presente y pesó demasiado con el paso del tiempo. La incipiente democracia que Gorbachov trató de instaurar en la URSS terminó por devorarlo.

#### CAUSAS DE LA SEPARACION.

La violenta crisis económica por la que atravesaba la Unión Soviética creó un cerco que se cerró poco a poco. Desde que Mijail Gorbachov asumió la dirección del PCUS, se hicieron intentos por resarcir la maltrecha economía soviética. Esto derivó en un considerable aumento de precios, especulación, escasez de productos básicos e incremento del mercado negro. El racionamiento se volvió común, una vez más, entre la población soviética.

Las diferentes formas de afrontar la crisis económica dieron como resultado que algunos de los colaboradores de -- Gorbachov lo abandonaran. Sin embargo, otro problema resultó fundamental para acabar con el país que nació luego de la Revolución Bolchevique de 1917 y que se convirtió en la nación más grande del mundo a partir de 1922; el nacionalismo.

Los problemas étnicos que por años se mantuvieron en un aparente letargo hicieron crisis en 1991. De pronto, muchos de los pueblos que integraban al coloso soviético -- buscaron su propia identidad y rompieron con más de medio siglo de historia común.

Desde marzo de 1990, la República báltica de Lituania encendió la mecha de lo que sería el inicio de la desintegración de la Unión Soviética declarando su independencia. A Lituania la siguieron los otros países del Báltico: Estonia y Letonia.

Desde el principio, Gorbachov (quien fue nombrado Presidente del país también en marzo de ese año) se manifestó en contra de la desaparición de la URSS; no obstante, los fantasmas del nacionalismo y el desmoramiento se habían propagado.

Otras naciones de la URSS por una forma diferente de independencia: las declaraciones de soberanía, entre ellas la gran Rusia, la cual se encontraba liderada por uno de -- los antiguos colaboradores de Gorbachov, quien más tarde se convertirían en uno de sus más acérrimos críticos: Boris Nikolaievich Yeltsin.

Ante lo que parecía ser el fracaso de las viejas estructuras, Mijail Gorbachov propuso una nueva organización inter republicana, con mayor libertad y autonomía para las na-

ciones integrantes del Estado soviético: el Nuevo tratado de la Unión (NTU). Pero no resultó.

En marzo de 1991 se llevó a cabo en la URSS un referéndum con la participación de nueve de las 15 Repúblicas que integraban la Unión Soviética. Las Repúblicas bálticas, así como Moldavia, Georgia y Armenia, decidieron boicotear las elecciones con la finalidad de que se les reconociera su libertad de autodeterminación.

En las Repúblicas que sí participaron en la consulta popular, el 76 por ciento de los encuestados optó por mantener la unión, lo cual fue considerado por Moscú como el impulso necesario para establecer el NTU e implantar una nueva relación entre el centro y la periferia. Sin embargo, lo que en un principio se consideró una tarea laboriosa pero factible, se fue complicando poco a poco. (Vease Cuadro 3).

En el mes de agosto, justo en la víspera de la firma de la primera fase del NTU, el sector reaccionario soviético decidió ponerle un alto de una vez por todas al Presidente Gorbachov. (51)

Aduciendo "problemas de salud" por parte del mandatario, el vicepresidente del país, Guennadi Yanayev, encabezó al Comité Estatal para el Estado de Excepción (CEEE) y destituyó a Gorbachov. Se trataba de un intento de golpe de Estado. Mijail Gorbachov se encontraba de vacaciones en su casa de verano de Crimea, en Ucrania, cuando fue detenido por partidarios del CEEE.

Aparte de Yanayev, el CEEE lo integraban Oleg Blakanov, primer vicepresidente del Consejo de Defensa; Vladimir Kriuchkov, presidente de la KGB; Valentín Pavlov, primer ministro soviético, Boris Pugo, ministro del Interior; -- Alexander Tiziakov, presidente de la Asociación de Empre

(51) VÉASE A RAMÍREZ CARRASCO JORGE "LA PRERESTROIKA HA PASADO UNA PRUEBA DE FUEGO",

sas Estatales; Dimitri Yazov, ministro de Defensa y Vladimir Starodubtsev, presidente de la Unión de Campesinos Soviéticos.

Sin embargo, los golpistas no contaban con el beneplácito de la comunidad internacional y no recibieron el apoyo popular. Boris Yeltsin, el zar blanco, uno de los -- más grandes opositores a la política gubernamental del \_ Presidente Gorbachov, rechazó en forma tajante la intentona golpista y convocó a la población rusa a participar en una campaña de "desobediencia civil", con la finalidad de demandar la restitución del "Presidente legalmente elegido, Mijail Gorbachov".

Al frente de miles de partidarios, Yeltsin se instala en la sede del Parlamento ruso y desde ahí dirige la defensa de la legalidad nacional. Tres días después del intento de golpe de Estado, el Soviet Supremo de la URSS declara ilegal la destitución de Gorbachov y se anuncia que el Mandatario reasumirá de nueva cuenta el cargo. Al llegar a Moscú, Gorbachov ordena el arresto de todos los implicados en la intentona y empiezan a caer cabezas. De los muros del Parlamento ruso surge un nuevo héroe: Boris Yeltsin. Como resultado de la fallida intentona se rebustece la figura del Presidente ruso.

Aprovechándose de su popularidad internacional y de la \_ gran influencia que ejerce en la propia URSS, Yeltsin va adquiriendo cada vez más poder, rivalizando con Gorbachov, quien aún realiza los últimos esfuerzos por mantener viva una unión ya ficticia.

El intento de golpe de Estado aceleró en forma inusitada el proceso de transformación y desmembramiento de la --- URSS. Mijail Gorbachov no volvió a ser el de antes. La crisis de agosto echó por tierra el frágil equilibrio --

de la Unión Soviética.

Luego de la intentona resurgieron los nacionalismos, esta vez con mejor suerte. Al poco tiempo de la reinstalación de Gorbachov en el poder, sumaban ya diez las Repúblicas que habían declarado su independencia.

La peor parte en la fallida intentona la llevaron los comunistas. De nuevo en su puesto, Gorbachov renunció al liderazgo del PCUS. Más adelante fue arrestado Anatoli Lykianov, presidente del Soviet Supremo de la URSS, acusado de ser el autor intelectual del fallido golpe. Se disolvió el Soviet Supremo y se suspendieron las actividades del PCUS en todo el territorio nacional al vincularse con la intentona.

#### DESENLACE.

Desde antes de que abandonara el poder, el Presidente soviético se empezaba a quedar solo. Su renuncia a la dirección del país se anunciaba desde 1990, sin embargo, el líder del Kremlin siempre supo salir adelante. Al mandatario lo fueron abandonado sus más cercanos colaboradores entre ellos el encargado de la política exterior soviética, Eduard Shevardnadze, quien en diciembre de 1990 anunció su dimisión al puesto que venía desempeñando por casi cinco años. Tiempo después, en la segunda mitad de 1991, regresa a su antiguo cargo.

Otro de los que dejaron al Presidente fue uno de los principales artífices de la Perestroika, Alexander Yakovlev, quien antes de abandonar el cargo hizo un llamado a mantener la unidad frente a "la ofensiva desatada por las fuerzas anticomunistas". El mismo Boris Yeltsin, en su momento, fue otro de los que abandonaron a Gorbachov.

El 8 de diciembre se llevó a cabo una acción con resultados peores que los del fallido golpe de Estado, sin que en esta ocasión hubiera un "Héroe nacional" que salvara a Gorbachov: las Repúblicas eslavas, Rusia, Ucrania y Bielorrús (la antigua Bielorrusia), se encargaron de poner el último clavo en el ataúd de la ex Unión Soviética, al constituir la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

En la ciudad de Alma Ata, capital de la República de Kazajastán, los mandatarios de las tres naciones más poderosas de la ex URSS firmaron el 21 de diciembre el acuerdo final donde queda establecida formalmente la CEI y se sepulta a la ex Unión Soviética. (52)

Gorbachov se encontró sin un país para gobernar. La CEI reemplazará a la URSS y Rusia se ocupará en gran medida de los compromisos de la antigua nación soviética. Incluso, Gorbachov cedió a Yeltsin el control de los arsenales nucleares.

Con la participación de 11 de las 15 ex Repúblicas soviéticas nace una nueva nación, surgida luego del triunfo de "la línea orientada a desmembrar el país, con lo que no puedo estar de acuerdo", señaló Gorbachov.

La nación soviética era una antes de Gorbachov y resultará otra muy diferente sin él. A partir del 25 de diciembre de 1991 se escribirá un capítulo más en la historia moderna. En esa fecha, el Presidente Gorbachov renunció a su cargo y con ello se complementó la desaparición de la URSS.

De la Unión Soviética ya no queda ni el nombre. Antes, se había suprimido la palabra "Socialista" de la denominación formal del país, con lo cual pasó a ser la Unión de Estados Soberanos (UES). Luego se decidió abolir la bandera roja con la hoz y el martillo.

(52) VEASE LA REVISTA TIEMPO, "DESCANSE EN PAZ LA NACION SOVIETICA", MEXICO, 27 DE DICIEMBRE DE 1991, No. 2591; P.P. 26-27.



Con la URSS y Gorbachov desaparecen más de siete décadas de historia. Desaparece el Estado multinacional que Lenin creó, el único contrapeso al poderío norteamericano. Con el fin de la Era Gorbachov terminan casi siete años de transformaciones profundas en la sociedad soviética y en el mundo. (53)

La CEI albergará a poco más de 270 millones de habitantes, 20 millones más que Estados Unidos, y sólo China y la India tienen más población que esta comunidad.

Asimismo contará con un arsenal nuclear comparable al de Estados Unidos: cerca de 30 mil cabezas nucleares, ahora controlados por Boris Yeltsin. Su extensión territorial de más de 22 millones de kilómetros cuadrados representa la sexta parte de la tierra del planeta y más del doble de extensión que Estados Unidos.

Estos países ex soviéticos asociados, mantienen el primer lugar mundial en reserva de hulla, mineral de hierro, --manganeso y gas natural, en tanto que contienen 40 por ciento de las reservas de hierro en el planeta. He aquí el panorama general de las repúblicas que conforman la mancomunidad de estados independientes:

RUSIA. Capital Moscú. Su Presidente es Boris Yeltsin. Tiene un territorio de más de 17 millones de kilómetros cuadrados, esto es, representa las tres cuartas partes de la desintegrada Unión Soviética. Su población es de 145 millones de habitantes y posee el 80 por ciento del petróleo de la ex URSS, así como genera la mitad de la producción industrial y agrícola. Esta república es una de las cuatro que tiene armas nucleares.

UCRANIA. Capital Kiev. Presidente Leonid Kravtchuk. Abarca un territorio de 600 mil kilómetros cuadrados y su población es de más de 5 millones de hab. Produce

(53) VÉASE REVISTA DE REVISTAS, "PERESTROIKA Y GLASNOST, NUEVA REVOLUCION RUSA", MEXICO, 13 DE ENERO DE 1992 No. 4276, P.P. 28-29.

la cuarta parte de cereales, fruta y leche. El 60% de las reservas de Antracita y Bitumio de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. También posee armas nucleares.

**BIELORRUSIA.** Capital Minsk. Presidente es Stanislav Chukhevich. Su territorio lo conforman más de 207 mil kilómetros cuadrados, en donde alberga aproximadamente 10 millones de habitantes. Tiene industrias del petróleo y eléctrica, además de que produce trigo y papas. También posee armas nucleares.

**MOLDAVIA.** Capital Chisinau. Su Presidente es Mircea Snegur. Su territorio abarca más de 33 mil kilómetros cuadrados y cuenta con una población mayor a los cuatro millones de habitantes. Su estructura productiva se basa en la agricultura y cuenta con industrias alimenticias.

**ARMENIA.** Capital Eriuan, donde su Presidente es Ter-Petrosian, tiene un territorio de casi 30 mil Kilómetros cuadrados y tiene más de tres millones de habitantes. Finca su economía en las industrias metalúrgicas y química, además de ser productora de vino.

**AZERBAIDJAN.** Su capital es Baku. El Presidente de esta república es Ayaz Mütalibov. Cuenta con un territorio aproximado de 86 mil kilómetros cuadrados, cuya extensión comprende la región de Nagorny-Karabaj, con más de cuatro kilómetros. Cabe señalar que de los siete millones de habitantes, el 80 por ciento es de origen armenio y asimismo cuenta con recursos petrolíferos y mineros.

**KAZAJASTAN.** Su capital Alma Ata. Nursultan Nazarbayev, es su Presidente. El territorio suma una extensión de casi tres millones de kilómetros cuadrados, y por su superficie es la segunda república de la ex Unión Soviética -- donde de los más de 16 millones de habitantes que la con-

forman, 40 por ciento son rusos. Tiene gran importancia por ser la segunda productora de petróleo, además de que en su territorio se encuentran armas nucleares.

**KIRGUIZIA.** Capital Bichkek. Su Presidente, Askar Akaiev. Conformada por su territorio de casi 200,000 kilómetros cuadrados y una población de poco más de cuatro millones de habitantes. Su economía principalmente es ganadera, produce algodón, así como petróleo.

**UZBEQUISTAN.** Capital Tachkent. Presidente: Islan Kariimov. Tiene un territorio de más de 400,000 kilómetros cuadrados, con una población aproximada de 20 millones de habitantes. En ésta se produce el 70 por ciento de algodón de la ex Unión Soviética y posee más de la cuarta parte de los recursos naturales, en especial de gas natural.

**TADYIKISTAN.** Capital, Duchanbe. Su Presidente es Rahmon Nabiev. Esta república tiene una extensión de 143,000 kilómetros cuadrados, en donde alberga a más de cinco millones de habitantes. Posee el 80 por ciento de la esencia de geranio y minerales de la ex URSS.

Finalmente **TURKMENISTAN**, cuya capital es Achkabad y su Presidente Saparmurad Niazov. Cuenta con un territorio de casi 500,000 kilómetros cuadrados y con una población de más de tres millones de habitantes. Esta república es la tercera región petrolífera de la antigua URSS, después de Rusia y Kazajastán. (54)

(54) VEASE VELASCO CONTRERAS, ELIZABETH "¿QUIENES INTEGRAN LA COMUNIDAD DE ESTADOS INDEPENDIENTES?" REVISTA DE REVISTAS, MEXICO, 6 DE ENERO DE 1992, No. 4275, PAG. 35.

En el cuadro 2 pueden observarse las nuevas condiciones que se presentaron en la URSS en diciembre de 1991 y que conformaron la conjuntura (columna 6) que hizo posible la aparición de nuevos planteamientos ideológicos (ver columna 7).

6. PERESTROIKA: UN ESQUEMA DE INTERPRETACION POLITICO - IDEOLOGICO.

En el ámbito económico los planteamientos ideológicos originales se refieren a seis aspectos principales como son: mercado regulado; democracia; descentralización; eficiencia y calidad; incentivos y premios y más socialismo.

Estos aspectos, dadas las circunstancias e influencia internacionales así como por las presiones y luchas internas de 1987 a julio de 1991, configuraron nuevos planteamientos ideológicos que suplantaron a los originales: de mercado regulado se paso a la idea de mercado libre; de democracia económica al de autonomía económica de las Repúblicas; de descentralización de los controles en la producción y economía en general al objetivo de instaurar órganos para la regulación económica regional; de conceptos como son los de eficiencia y calidad se cambió al concepto de competitividad internacional; de incentivos y premios se cambio el discurso al concepto de competencia; y por último, de la idea de más socialismo se empezó a hablar en el ámbito económico de un sistema mixto.

Teniendo la URSS en la esfera económica este marco ideológico, para julio de 1991 la realidad estaba muy alejada de esos ideales pues en lugar de lograr desarrollar un -- mercado Libre existía una irregularidad en el mercado -- que amenazaba con resquebrajar los procesos de producción, distribución y consumo; de la relativa autonomía económica que se pretendía trasladar a las repúblicas de la URSS se cayó en continuos intentos separatistas que amenazaron con terminar con la unión y desestabilizar al país; al no lograr la instauración de centros de regulación económica regional se agudizaron los intentos separatistas; el ingreso a la competencia internacional se convirtió en

## 6. PERESTROIKA: UN ESQUEMA DE INTERPRETACION POLITICO - IDEOLOGICO.

En el ámbito económico los planteamientos ideológicos originales se refieren a seis aspectos principales como son: mercado regulado; democracia; descentralización; eficiencia y calidad; incentivos y premios y más socialismo.

Estos aspectos, dadas las circunstancias e influencia internacionales así como por las presiones y luchas internas de 1987 a julio de 1991, configuraron nuevos planteamientos ideológicos que suplantaron a los originales: de mercado regulado se paso a la idea de mercado libre; de democracia económica al de autonomía económica de las Rg públicas; de descentralización de los controles en la producción y economía en general al objetivo de instaurar órganos para la regulación económica regional; de conceptos como son los de eficiencia y calidad se cambió al concepto de competitividad internacional; de incentivos y premios se cambio el discurso al concepto de competencia; y por último, de la idea de más socialismo se empezó a hablar en el ámbito económico de un sistema mixto.

Teniendo la URSS en la esfera económica este marco ideológico, para julio de 1991 la realidad estaba muy alejada de esos ideales pues en lugar de lograr desarrollar un --mercado Libre existía una irregularidad en el mercado -- que amenazaba con resquebrajar los procesos de producción, distribución y consumo; de la relativa autonomía económica que se pretendía trasladar a las repúblicas de la URSS se cayó en continuos intentos separatistas que amenazaron con terminar con la unión y desestabilizar al país; al no lograr la instauración de centros de regulación económica regional se agudizaron los intentos separatistas; el ingreso a la competencia internacional se convirtió en

una pronunciada inproductividad; la idea de competencia leal y positiva entre los soviéticos denigró en la aparición de una incertidumbre que paralizó los ideales de lograr altos niveles de eficiencia productiva; y por consiguiente, la puesta en marcha de un sistema económico mixto se trunco y no se vislumbraba cómo y cuando se establecería un sistema homogéneo y funcional.

En el ámbito político, los planteamientos ideológicos -- originales se refieren a cuatro aspectos principales como son: desarme, democracia, fortalecimiento de la unión y más socialismo.

Estos aspectos al igual que los económicos, dadas las circunstancias e influencias internacionales así como -- por las presiones y luchas internas en la URSS de 1987 a julio de 1991, configuraron nuevos planteamientos: Las intenciones de un desarme rápido y total se basó en una filosofía de "cooperación no confrontación"; los ideales de democracia dieron lugar a una invitación de renovación de los cuadros políticos del país; el ideal de fortalecimiento de la unión dió lugar a la aparición del objetivo de lograr un nuevo pacto de unión de las repúblicas; la aspiración de más socialismo se vió suplantada por la idea de más socialismo pero con democracia, -- con todas las consecuencias que conlleva este hecho.

Con este marco ideológico en la esfera política, para julio de 1991 la realidad de la URSS estaba muy alejada de esos ideales pues en lugar de lograr una cooperación y no confrontación, la URSS utilizó el planteamiento original de desarme como una arma para negociar; la renovación de los cuadros llevo a la aparición de una intensa lucha política que desestabilizó e hizo inoperante las instituciones políticas; el nuevo pacto de la unión se

convirtió en el acicate de nuevos y más fuertes intentos de separación por parte de algunas repúblicas; y la idea de socialismo democrático creó una conjuntura en la que no estaba funcionando ni el socialismo ni la democracia en un país con tremendos problemas económicos y con un sistema político en formación.

En el ámbito social, los planteamientos ideológicos originales se refieren a cinco aspectos principales como --son: glasnost; activación del factor humano; ciencia y tecnología; desarrollo espiritual y cultural; y más socialismo.

Estos aspectos al igual que los económicos y los políticos, dadas las circunstancias e influencias internacionales así como por las presiones y luchas internas en la URSS de 1987 a julio de 1991, configuraron nuevos planteamientos ideológicos que suplieron a los originales: La glasnost se convirtió en un requerimiento de mayor ---"transparencia" en la información; el ideal de lograr -- una activación del factor humano se convirtió en una persistente búsqueda del despertar de la iniciativa y apoyo popular; los ideales de desarrollo de la ciencia y --tecnología dedicaron sus esfuerzos al fortalecimiento de la ciencia y tecnología no militar; los ideales de desarrollo espiritual y cultural del pueblo soviético se fijaron como objetivo el fortalecer el concepto de identidad nacional, el socialismo fue remplazado por una nueva idea que plantea socialismo mas democracia.

Con este marco ideológico en la esfera social, para julio de 1991 la realidad de la URSS estaba muy alejada de esos ideales pues en lugar de lograr una mayor "transparencia" en la información, se dió lugar a la aparición de fenómenos de manipulación y desinformación; cuando se



quería promover la iniciativa y apoyo popular, lo que realmente sucedió fue despertar la conciencia del pueblo; el ideal de desarrollar una ciencia y tecnología no militar no ha obtenido una respuesta concreta en este 1991 aunque se viene trabajando en ello; el deseo de lograr una identidad nacional que contrarreste los intentos separatistas, en julio de 1991 no se había logrado aún; y, por último, el ideal de socialismo con democracia es un objetivo que para el mes de julio de 1991 no se sabía como lo había tomado el pueblo de la URSS, se hablaba de un período de asimilación de la situación con respuesta popular impredecible.

Esta interpretación se presenta en el cuadro 1.

## 7. CONCLUSIONES.

Seis años y nueve meses de dirección política sobre 15 repúblicas integrantes del Estado multinacional terminaron cuando Mijail Gorbachov inició su discurso del 25 de diciembre. "Debido a la situación creada con la constitución de la nueva Comunidad de Estados Independientes, pongo fin a mis funciones de Presidente de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas"<sup>(55)</sup> y también con ese acto concluía la existencias de la propia Unión Soviética, casi al llegar a su 69 aniversario.

La renuncia del Presidente de la URSS había sido anunciada ya desde el momento mismo de la firma por los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrús del documento inicial de la CEI. "Se irá a su casa", dijo Boris Yeltsin. "No hay lugar para él en la Comunidad", ratificaron los otros dos firmantes. La reunión de Alma Ata, donde se unieron al proyecto las repúblicas centroasiáticas, no consideró adecuada la presencia de Gorbachov en el acto, y decidió no invitarlo.

La suerte del promotor de la Perestroika y de la Glasnost se había decidido. Los días siguientes, hasta el 25 de diciembre, registraron el esfuerzo de Gorbachov, por darle una solución institucional, jurídica, a la situación planteada. No resultó. Y terminó así una de las más trascendentes etapas de la historia contemporánea.

## DOS LOGROS DE LA PERESTROIKA.

El nombre de Mijail Gorbachov irá unido a la terminación de la guerra fría, a la paralización de la carrera armamentista y a la disminución evidente del peligro de una

(55) VEASE REVISTA DE REVISTAS, "LA RENUNCIA DE GORBACHOV EN SUS PROPIAS PALABRAS", MEXICO, 6 DE ENERO DE 1992, NO. 4275, PAG. 29.

catástrofe nuclear. El Presidente de la Unión Soviética, al llegar a la dirección del Estado como secretario general del Partido Comunista, enfrentó el momento más grave y peligroso, aquel en que Ronald Reagan desplegaba ampliamente un demencial proyecto llamado Guerra de las Galaxias, cuya elemental demostración nos fue dada en "La Tormenta del Desierto" contra Hussein.

El otorgamiento del Premio Nobel no fue de ninguna manera gratuito. Pocos se refirieron al mérito fundamental de Gorbachov para que le fuera adjudicado, pues ello -- traería repercusiones políticas; mas la razón fue que -- gracias a su iniciativa a la aplicación de una audaz política antibélica, la peor amenaza de destrucción atómica se conjuró. Hoy, incluso, el filo bélico de la OTAN ha sido mellado. Esta fue una gran victoria de la actividad internacional de Gorbachov.

La segunda gran victoria que es indispensable subrayar en esta hora, consiste en que el camino para la reinstauración de un régimen autoritario en los territorios que ocupó la Unión Soviética ha sido clausurado. La Perestroika y la Glasnost abrieron paso a la formación de una nueva sociedad civil, aún no consolidada, pero antes inexistente, una situación política en la que las formas totalitarias de poder fueron excluidas; la libertad de conciencia, consagrada; la libre expresión del pensamiento, establecida; la capacidad de elección de órganos representativos, consolidada. Las nacionalidades y las etnias alcanzaron --aun cuando su uso hoy cree interrogantes-- la capacidad de autodeterminación.

## DOS FRACASOS DE LA PERESTROIKA.

En su discurso postrero, dijo Gorbachov: "El golpe de agosto empujó a la crisis general hasta su límite. Lo más peligroso de esta crisis es el colapso del Estado".<sup>(56)</sup> En efecto, el proyecto de Mijail Gorbachov para conformar una federación auténtica, libre de opresiones políticas, económicas y culturales, se vino abajo.

Evidentemente, esta comunidad se aleja de la concepción que sirvió de base a la existencia de la URSS. El gran paso adelante, en el camino de hacer realidad el autogobierno y la autodeterminación de las repúblicas que significaba la Unión de Estados Soberanos, no fue alcanzado. El Tratado -señaló Edward Shevardnadze- hubiera sido firmado sin dificultad hace dos años.

El otro gran fracaso de Mijail Gorbachov fue su imposibilidad de regenerar al Partido Comunista de la Unión Soviética para situarlo al frente de la renovación socialista de la sociedad. Desde el momento de su designación como secretario general del PCUS, Mijail Gorbachov se planteó como una de las tareas decisivas el cambio radical "del estilo, los métodos y las formas de trabajo desde las organizaciones de base hasta el Comité Central", a fin de que el PCUS desempeñara su papel de vanguardia política.

La XIX Conferencia Nacional del PCUS fue el esfuerzo teórico y político de mayor envergadura en la realización de esa tarea. Mas el PCUS ya había demostrado en 1964, al deponer a Krushev, y en 1968, al agredir al socialismo con rostro humano en Checoslovaquia, que había agotado sus condiciones para desempeñar ese papel revolucionario.

(56) 1810, PAG. 28.

La culminación del proceso fue el intento de golpe de Estado de agosto, a raíz de la aprobación del proyecto de programa del partido. Con ello, el grupo partidista que se lanzó a la aventura hundi6 a toda la organizaci6n. Pero tambi6n da6o profundamente al proyecto y a la pol6tica que enarb6l6 Mijail Gorbachov y cre6 una situaci6n favorable por entero a quienes renegaron del socialismo.

#### EN EL AMBITO ECONOMICO.

La certera ense6anza para la econom6a y los economistas, que se hab6a olvidado sobre todo para los socialistas, re surge ahora con mayor dimensi6n: que el mercado es una categor6a conceptual y real que opera m6s sofisticadamente hoy que cuando la redescubri6 Carlos Marx hace cerca de 150 a6os.

El socialismo real sucumbi6 en la competencia. Lenin hab6a previsto que la econom6a socialista vencer6a en la coexistencia pac6fica al capitalismo, ya que ofrecer6a bienes y servicios de mayor calidad a precios m6s accesibles, en el mercado mundial y al interior de los pa6ses. Pero no fue as6.

A la vista de todos estan los resultados de 1991: La liberalizaci6n pol6tica fue m6s r6pida que la econ6mica. El aparato econ6mico de la URSS sin la ayuda del grupo de los 7 pa6ses m6s poderosos (G-7) que la prometieron, se hundi6 en su propia crisis ahondada por una incipiente recesi6n mundial. En 1990, el ingreso nacional tuvo un crecimiento negativo del 4%, un fen6meno nunca visto en la extinta Uni6n Sovi6tica en los tiempos de paz. (57)

En 1991, la econom6a Sovi6tica continu6 su tendencia descendente, y el Producto Nacional Bruto se reducir6 en 15%<sup>(58)</sup>

(57) P6REZ VELASCO GILLERMO, "LA PERESTROIKA DESHIELO A LA URSS", REVISTA JUEVES, MEXICO, 2 DE ENERO DE 1992, PAG. 30.

(58) IBID.

La nueva comunidad de naciones que reemplaza a la Unión Soviética quedará endeudada, ya que la URSS según estimaciones recientes llegó a una deuda externa de 84,000 millones de dolares para 1991, y que al cierre del año será de alrededor de 100,000. ( Veanse los cuadros 4 y 5). (59)

Si 1991 fue para la URSS un año negativo, antes que poder resarcirse de los efectos de una economía deteriorada llegara 1992, el cual no podrá ser mejor, ya que sobrevivir el invierno será otra prueba de fuego. La escasez de alimentos y combustibles en esta temporada provoca elevaciones de precios en cadena, tumultos y -- grandes sacrificios.

Es comprensible dentro de este cuadro que líderes como Boris Yeltsin, propugnen y continúen insistiendo por -- acelerar el paso hacia una economía de mercado.

En la historia de la economía y la política, esta efímera transición enriquecerá los análisis de los métodos comparativos y los enfoque modernizadores de los sistemas sociales. El peso de una gigantesca maquinaria burocrática con planificación centralizada, de espaldas al mercado y apoyada en un sistema de Estado-Partido monolítico, que se desintegró velozmente sobre las espaldas del proletariado, deja la enseñanza de evitar economías ficción, pero el socialismo, como un devenir por el desarrollo progresivo de la humanidad y de las sociedades permanecerá entre las utopías que, surgidas en el siglo XIX, esperará otro turno. Pues, pese a todo, así como la democracia fue la prueba final de la naturaleza del socialismo real, así la fuerza de las ideas socialistas en las que se concentraron aspiraciones y necesidades insatisfechas de la humanidad no desaparecerán -- mientras subsista en el mundo capitalista la desigualdad social, la explotación y la irracionalidad que las hi--

cieron emerger, justo en el centro de la modernidad, para fijar los límites entre los medios y los fines del -- progreso.

Sin embargo, en general, la Perestroika de Gorbachov fracasó, al detener el programa a la mitad de su aplicación debido a la lucha por el poder contra Yeltsin, pues la pugna desvió la rectificación económica y dió paso a la lucha política que fue de los grupos a las nacionalidades.

Por otro lado, considero que la decisión de proclamar su soberanía, por parte de las repúblicas de la ex-URSS, -- fue meramente conyuntural, en respuesta a la intentona de golpe de estado de agosto de 1991 (vease la crónica del golpe de estado en el subcapítulo 5.2), pues hasta antes de que ocurriera este hecho marchaba muy bien el nuevo tratado de la unión (NTU) el cuál además, respondía a la voluntad de la mayoría de los soviéticos, como pudo observarse con el referéndum del 17 de marzo del mismo año (vease cuadro 3). (60)

Por esta razón fundamental y porque el pueblo descubrirá de repente que en la economía de mercado no tendrá empleo ni jubilación asegurados; que todo dependerá de su propia capacidad de trabajo, de su constancia y eficiencia; de los resultados económicos de la empresa, etc. Por estas razones pienso que todavía van a haber muchos cambios significativos en la ahora Comunidad de Estados Independientes (CEI). Van a pasar todavía varios años para que se atemperen las aguas, pues creo que el pueblo soviético aún no reacciona a los cambios recientes.

Por último, queda de manifiesto que las naciones líderes del mundo son aquellas que tienen la economía más eficaz, la solución óptima para la situación concreta de los problemas sociales y de la democracia. Dichos elementos determinan el lugar de cada país en el mundo actual. El

(60) CORRREA ALEJANDRO, "CONSENSO EN LA URSS EN PRO DE CAMBIOS RADICALES", REVISTA TIEMPO, MEXICO, 28 DE MARZO DE 1991, P.P. 12 -15.

poderío militar sí tiene su importancia, pero el hecho es que la guerra significa hoy un suicidio. Considero ésta la enseñanza principal que ofrece al mundo la historia reciente de la que fuera la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

En la CEI se están gestando nuevos proyectos de nación -- que al lograr el suficiente consenso darán legitimidad a movimientos políticos y sociales que tendrán que consolidarse legalmente en gobiernos fuertes pero también eficientes y democráticos. Estamos viviendo el principio de una nueva etapa en el desarrollo histórico de la ex-URSS y del mundo donde tendremos que diferenciar desde hoy y para siempre el discurso de los hechos; el dogma de la realidad; el deber ser del ser.



## 8. BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA

## Bibliografía

- BOBBIO, NORBERTO Y MATTEUCCI, NICOLA:  
Diccionario de Política, quinta edición en español, México, México, siglo veintiuno editores, 1987.
- BRZEZINSKI, ZBIGNIEW:  
El gran fracaso, primera edición, México, Lasser Press, 1989.
- BUTSON, THOMAS:  
Líderes del mundo, Gorbachov, Colombia, Editora cinco, 1987.
- CARR, E.H.:  
La Revolución Rusa: De Lenin a Stalin, de 1917-1929 -- España, Alianza Editorial, 1983.
- COLE, G.D.M.:  
Historia del Pensamiento socialista, México, FCE, 1974, Tomo I.
- Constitución (Ley Fundamental) de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Moscú, 1988.
- CROSSMAN, R.H.S.:  
Biografía del Estado Moderno, Tercera edición, México, FCE, 1974.
- DAVILA, CHAVEZ HILDA:  
Gorbachov y la Lucha por el poder en la URSS, México, Publicaciones Cruz, 1989.

- GORBACHOV, MIJAIL:  
Perestroika, 8a. Impresión, México, Diana, 1990.
- GORBACHOV, MIJAIL:  
Octubre y la Perestroika, la Revolución continúa, Moscú,  
Editorial de la Agencia de Prensa Nóvosti, 1987.
- HERNANDEZ, RODRIGUEZ SERGIO:  
Fundamentos de Administración, México, Editorial Intera-  
mericana F.C.A (UNAM), 1980.
- LIEBMAN, MARCEL:  
La conquista del Poder, primera edición, México, Grijal-  
vo, 1978, Tomo I.
- MADISSON, ANGUS:  
Crecimiento económico en el Japón y la URSS, México, FCE,  
1971.
- MADRIDEJOS, MATEO:  
La Sonrisa de la Perestroika, primera edición, España, \_  
1988.
- MEYER, JEAN:  
Perestroika (Tomos I y II), primera edición, México, FCE,  
1991.
- MONTENEGRO, WALTER:  
Introducción a las doctrinas político económicas, Tercera  
edición, México, FCE, 1982.
- PAZ, OCTAVIO y OTROS:  
La experiencia de la Libertad, México, Editorial vuelta,  
1991, 7 Tomos.

- **ROSENAL, M.:**  
Diccionario Filosófico abreviado, México, Ediciones Quinto Sol S.A., 1984
- **SEMO, ENRIQUE:** Cronica de un derrumbe, México, Grijalvo, 1991.
- **WILSON, ANDREW y BACHKATOV, NINA:**  
Los jóvenes de la Perestroika, Primera edición, Argentina, Vergara, 1989.

**Hemerografía:**

- Comercio exterior (Banco Nacional de Comercio Exterior --- S.N.C.): "Reformas económicas en la URSS", México agosto de 1991, volumen 41, No. 8.
- **CORREA ALEJANDRO:**  
"Consenso en al URSS en pro de cambios radicales", revista tiempo, 28 de marzo de 1991.
- **JORGE MANSILLA TORRES:**  
"La crisis que estremece al mundo", revista jueves, México, 12 de septiembre de 1991.
- **LUCIA LUNA:**  
"Nixon parece acertar en su juicio sobre Yeltsin, podría ser un dictador muy peligroso", revista proceso, México, 30 de diciembre de 1991, No. 791.
- **RAMIREZ CARRASCO JORGE:**  
"La Perestroika ha pasado una prueba de fuego", revista jueves, México 29 de agosto de 1991.

- Revista Tiempo: "El nuevo mandatario", México, 23 de agosto de 1991, No. 2575.
- Revista Tiempo: Editorial, México, 30 de agosto de 1991, No. 2574.
- Revista Tiempo: Editorial "Descanse en paz la nación soviética" México, 27 de diciembre de 1991, No. 2591.
- Revista de revistas: Editorial "Perestroika y Glasnost, nueva revolución Rusa", México, 13 de enero de 1992, No. 4276
- Revista de revistas; Editorial "La Renuncia de Gorbachov en sus propias palabras", México, 6 de enero de 1992, No. 4275.
- Suplemento "Política" del periódico El Nacional: "Los duros contra Gorbachov", textos de Manuel Leguineche, Edit Antal, Daniel Bell, Ariel Vite, Valentin Korolev y Maja -- Narbutt, México, 22 de agosto de 1991, No. 120.
- Traducción de José Luis Bernal: "Cómo occidente no ayudó a Gorbachov" (Newsweek, 17 de junio de 1991), en El Nacional, México, 20 de agosto de 1991, sección Internacional.
- PEREZ VELASCO GUILLERMO:  
"La Perestroika deshizo a la URSS", revista jueves, México, 2 de enero de 1992.
- VELASCO CONTRERAS ELIZABETH:  
"¿Quiénes integran la comunidad de Estados Independientes?", revista de revistas, México, 6 de enero de 1992, No. 4275.

## **9. CUADROS Y ANEXOS**

### **Cuadros:**

1. **Perestroika: Un esquema de interpretación Político-Ideológica (de abril de 1985 a julio de 1991).**
2. **Perestroika: Un esquema de interpretación Político - -- Ideológica (de abril de 1985 a diciembre de 1991).**
3. **Resultados del referendun en la URSS del 17 de marzo de 1991.**
4. **La deuda externa de la URSS en 1991.**
5. **Principales acreedores de la URSS en 1991.**

### **Anexos:**

1. **Noticias y opiniones sobre la URSS del 21 de febrero al 26 de abril de 1991.**
2. **Noticias y opiniones sobre la URSS del 1 de mayo al 1 de julio de 1991.**

## CUADROS

P E R E S T R O I K A : UN ESQUEMA DE INTERPRETACION POLITICO-IDEOLOGICA

PLANTEAMIENTOS IDEOLOGICOS ORIGINALES EN LOS AMBITOS (ABRIL DE 1985)	PLANTEAMIENTOS IDEOLOGICOS ACTUALES EN LOS AMBITOS (JULIO DE 1991)	COYUNTURA ACTUAL (JULIO DE 1991)
<p><u>Económico</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mercado Regulado</li> <li>2. Democracia</li> <li>3. Descentralización</li> <li>4. Eficiencia y calidad</li> <li>5. Incentivos y premios</li> <li>6. Socialismo</li> </ol> <p><u>Político</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Decarme</li> <li>2. Democracia</li> <li>3. Fortalecer la unión</li> <li>4. Socialismo</li> </ol> <p><u>Social</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Glasnost</li> <li>2. Activación del factor humano</li> <li>3. Ciencia y Tecnología</li> <li>4. Desarrollo espiritual y cultural</li> <li>5. Socialismo</li> </ol>	<p><u>Económico</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Libre Mercado</li> <li>2. Autonomía</li> <li>3. Regulación Regional</li> <li>4. Competitividad Internacional</li> <li>5. Competencia</li> <li>6. Sistema mixto</li> </ol> <p><u>Político</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Cooperación no confrontación"</li> <li>2. Renovación de los cuadros</li> <li>3. Nuevo pacto de unión</li> <li>4. Socialismo y Democracia</li> </ol> <p><u>Social</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mayor "transparencia" en la información</li> <li>2. Iniciativa y apoyo popular</li> <li>3. Ciencia y Tecnología no militar</li> <li>4. Identidad Nacional</li> <li>5. Socialismo con Democracia</li> </ol>	<p><u>Económico</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mercado irregular</li> <li>2. Inestabilidad</li> <li>3. Intentos separatistas</li> <li>4. Improductividad</li> <li>5. Incertidumbre</li> <li>6. Sistema en transición</li> </ol> <p><u>Político</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Arma para negociar</li> <li>2. Intensa lucha política</li> <li>3. Intentos separatistas</li> <li>4. En formación</li> </ol> <p><u>Social</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Manipulación y desinformación</li> <li>2. Despertar la conciencia popular</li> <li>3. En reestructuración</li> <li>4. Búsqueda</li> <li>5. Asimilación de la situación con respuesta popular impredecible</li> </ol>

CUADRO 2  
PERestrojka: UN ESQUEMA DE INTERPRETACION POLITICO - IDEOLOGICA

PLANTAEKIENTOS IDEOLOGICOS

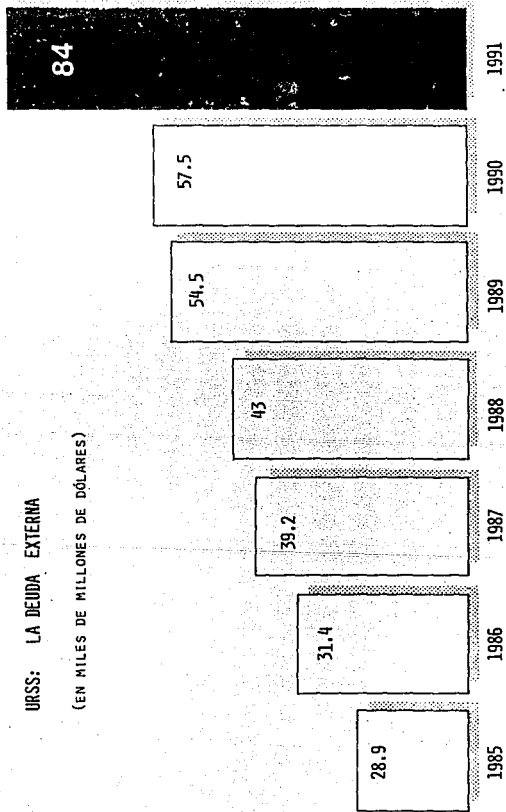
	1985	NUEVOS GOBIERNO (1987 - JULIO 1991)	CONVULSION (JULIO DE 1991)	RADICALES YELTSEIN (AGOSTO DE 1991)	CONSERVADORES YANAYEV (AGOSTO DE 1991)	CONVULSION (DICIEMBRE DE 1991)	YELTSEIN (1991)
ESQUEMA	ECONOMICO	ECONOMICO	ECONOMICO	ECONOMICO	ECONOMICO	ECONOMICO	ECONOMICO
ESQUEMA	1. LIBRE MERCADO 2. AUTONOMIA 3. REGULACION REGIONAL 4. COMPETITIVIDAD INTERREGIONAL	1. MERCADO IRREGULAR 2. INESTABILIDAD 3. INTENTOS SEPARATISTAS 4. IMPRODUCTIVIDAD	1. LIBRE MERCADO 2. INDEPENDENCIA (NO SUBSTANTIA) 3. TRATADO ECONOMICO 4. INTEGRACION Y COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL	1. PLANIFICACION CENTRAL 2. AUTORIDAD CENTRAL 3. CONTROL CENTRAL 4. COMERCIO DIRIGIDO	1. PLANIFICACION CENTRAL 2. AUTORIDAD CENTRAL 3. CONTROL CENTRAL 4. COMERCIO DIRIGIDO	1. CRISIS 2. AMARGURA 3. SEPARACION 4. DESABASTO Y ACAPARAMIENTO	1. LIBRE MERCADO 2. SOBERANIA 3. NUEVO MAR 4. LIBERACION
ESQUEMA	5. COMPETENCIA 6. SISTEMA MIXTO	5. INCERTIDUMBRE 6. SISTEMA EN TRANSICION	5. COMPETENCIA 6. CAPITALISMO A LARGO PLAZO	5. IDEOLOGIZACION Y MANIPULACION 6. SOCIALISMO	5. IDEOLOGIZACION Y MANIPULACION 6. SOCIALISMO	5. DESECCION Y ALARMA 6. SISTEMA EN TRANSICION	5. COMPETENCIA 6. CAPITALISMO
ESQUEMA	POLITICO	POLITICO	POLITICO	POLITICO	POLITICO	POLITICO	POLITICO
ESQUEMA	1. "COOPERACION NO CONFRONTACION" 2. RENOVACION DE CUADROS	1. ARMA PARA NEGOCIAR 2. INTENSA LUCHA POLITICA	1. COOPERACION 2. RENOVACION Y CONSOLIDACION DE NUEVOS CUADROS	1. CONFRONTACION 2. REINSTALACION DE LOS CUADROS ANTERIORES	1. CONFRONTACION 2. REINSTALACION DE LOS CUADROS ANTERIORES	1. PELIGRO DE CONFLAGACION 2. RECONOCIDO Y PERSECUCCION	1. COOPERACION 2. CONSOLIDACION
ESQUEMA	3. NUEVO PACTO DE UNION 4. SOCIALISMO Y DEMOCRACIA	3. INTENTOS SEPARATISTAS 4. EN FORMACION	3. NUEVO PACTO DE UNION 4. DEMOCRACIA	3. SOBRETENIMIENTO Y/O GUERRA CIVIL 4. SOCIALISMO	3. SOBRETENIMIENTO Y/O GUERRA CIVIL 4. SOCIALISMO	3. DESINTEGRACION 4. CONSOLIDANDOSE	3. NUEVO TRATADO 4. DEMOCRACIA
ESQUEMA	SOCIAL	SOCIAL	SOCIAL	SOCIAL	SOCIAL	SOCIAL	SOCIAL
ESQUEMA	1. MAYOR "TRANSPARENCIA EN LA INFORMACION" 2. INICIATIVA Y APOYO POPULAR	1. MANIPULACION Y DESTORFORACION POPULAR 3. EN REESTRUCTURACION 4. DISQUEDA	1. LIBRE INFORMACION 2. ORGANIZACION DEL FACTOR HUMANO	1. CONTROL Y CENSURA DE LA INFORMACION. 2. CONTROL Y REPRISION DEL FACTOR HUMANO	1. CONTROL Y CENSURA DE LA INFORMACION. 2. CONTROL Y REPRISION DEL FACTOR HUMANO	1. "NAVALAMCHA" DE INFORMACION POPULAR 2. DESCONCIERTO Y RADICALISMO POPULAR	1. LIBRE INFORMACION 2. RECAPITULO
ESQUEMA	3. CIENCIA Y TECNOLOGIA NO MILITAR 4. IDENTIDAD NACIONAL	5. ASIMILACION DE LA SITUACION CON RESPUESTA POPULAR IMPREDECIBLE.	3. CIENCIA Y TECNOLOGIA NO MILITAR 4. LIBRE DESARROLLO ESPIRITUAL Y CULTURAL	3. CIENCIA Y TECNOLOGIA MILITAR 4. "ESTADO DE GUERRA" Y PROPAGANDA	3. CIENCIA Y TECNOLOGIA MILITAR 4. "ESTADO DE GUERRA" Y PROPAGANDA	3. REDEFINICION Y "HUGA DE CEREBROS" 4. NACIONALISMOS Y REGIONALISMOS	3. CIENCIA Y TECNOLOGIA 4. LIBRE DESARROLLO CULTURAL
ESQUEMA	5. SOCIALISMO CON DEMOCRACIA		5. DEMOCRACIA	5. SOCIALISMO	5. SOCIALISMO	5. SORPRESA Y ESTUPOR POPULAR	5. DEMOCRACIA





CUADRO 4

URSS: LA DEUDA EXTERNA  
(EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES)

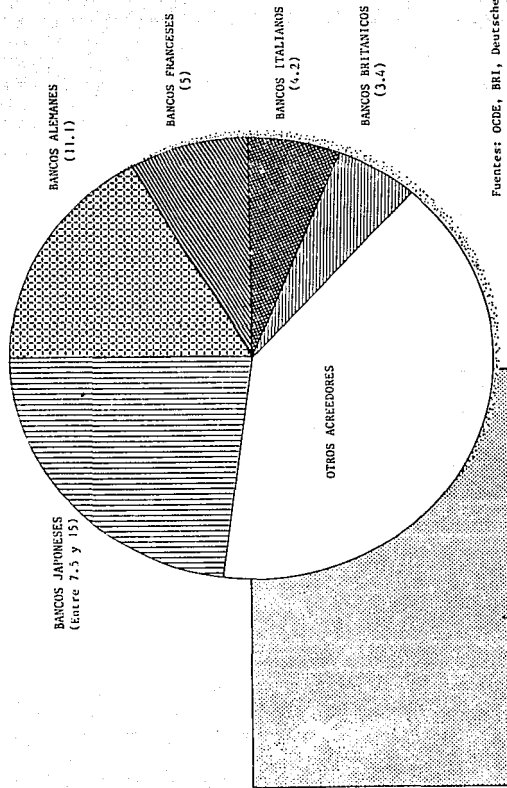


Fuentes: OCDE, BRI, Deutsche Bank

CUADRO 5

PRINCIPALES ACREEDORES PRIVADOS EN 1991

(EN MILES DE MILLONES DE DOLARES)



## ANEXOS

ANEXO 1.

¡FUERA GORBACHOV! GRITA LA GENTE DE YELTSIN.

21 de febrero de 1991. Moscú.- Decenas de miles de moscovitas que gritaban "fuera Gorbachov" se congregaron hoy a fin de atender a los llamados para que el dirigente Boris Yeltsin se convierta en Presidente Ejecutivo de una República Rusa independiente, en un referendo que podría realizarse el mes próximo. (...) Yeltsin ha afirmado que la única vía para lograr reformas salvadoras es que cada república (de la actual URSS) goce de soberanía y delegue sólo ciertos poderes al gobierno como la defensa nacional, al tiempo que se elimine el control federal de la economía local. (UPI, AP, ANSA).

SE ACABA EL TIEMPO DE GORBACHOV: LIGACHEV

25 de febrero de 1991. Baltimore.- Poderosa presión de los conservadores a Gorbachov por permitir el derrumbe del imperio soviético. Encabezado aún por Igor Ligachev, ex archirrival de Gorbachov, los ortodoxos consideran que el tiempo de Mijail se acaba. Entrevistado por el diario Sovetskaya Rossiya, Ligachev denunció a Gorbachov por abandonar conceptos marxistas tradicionales, por desintegrar el Pacto de Varsovia y porque el capitalismo se había restablecido en países que antes pertenecían al bloque soviético. Por su parte, Iván Polozhkov, líder del Partido Comunista Ruso, dijo que "los tratantes del mercado negro, los separatistas étnicos y los herederos de las clases derrocadas se han unido bajo el estandarte de la democracia y están declarando el anticomunismo como ideología". (THE BALTIMORE SUNN)

**EU: UN TRIUNVIRATO SUSTITUIRA A GORBACHOV.**

23 de febrero de 1991. Nueva York.- Apesar de lo mal que están las cosas con el Presidente Mijail Gorbachov, todavía podrían ponerse peor para los ciudadanos soviéticos y para casi el resto del mundo bajo cualquier otro probable sucesor. Los partidarios de la línea dura soviética consideran a Gorbachov como su principal adversario. Ellos y no los reformistas (como Yeltsin) serán sus sucesores. Los conservadores y liberales de Estados Unidos olvidan y menosprecian los enormes logros de Gorbachov y no quieren advertir que si Gorbachov fracasa será sustituido por un triunvirato de la línea dura, cuyas medidas pondrán a temblar. (LESLIE H. GELB, THE NEW YORK TIMES).

**RENOVACIONES A LA URSS SIN DESINTEGRARLA: MIJAIL GORBACHOV; ATACO A YELTSIN.**

28 de febrero Moscú.- El Presidente Gorbachov (...) criticó severamente en Bielorrusia a los gobiernos separatistas de varias repúblicas del país, al afirmar que buscan "regresar a los tiempos de la desintegración feudal" e imponer "el dictado del egoísmo localista". "La URSS necesita renovación y progreso, no destrucción y desintegración", dijo. Atacó a su principal adversario político, Boris Yeltsin, de quien dijo que había abandonado la causa de la Perestroika. (BARBERENA, CORRESPONSAL).

**GORBACHOV DEBE IRSE SI LA URSS DICE NO EN EL REFERENDUM.**

2 de marzo de 1991. Leningrado.- "Si el resultado del referéndum es negativo, Gorbachov tendrá que irse", declaró, entre otros, el Presidente del Soviet en Leningrado, Anatoli Sobtchak. (DANIEL VERNET, LE MONDE).

**UN PODER EN LA SOMBRA DECIDE SIN CONSULTAR A MIJAIL GORBACHOV.**

9 de marzo de 1991. Nueva York.- El ex canciller soviético, Eduard Shevardnadze, denunció hoy la existencia en su país de "un poder en la sombra" que toma decisiones -- sin tener en cuenta al Presidente Gorbachov y sostuvo que "sería muy malo" que el líder del Kremlin renunciase a -- bombarirlo. Agregó que no podía identificar quién ejercía tal poder en Moscú (...) y acerca del futuro político de Gorbachov respondió que "sería la peor de las opciones" si el líder del Kremlin dejara de luchar y dimitiera en -- protesta por esos hechos (la decisión del Kremlin de reprimir en los países bálticos y desplegar tropas en las -- principales ciudades soviéticas para preservar el orden). Añadió que "las cosas irían mal, muy mal". (ANSA, EFE, AP).

**RUMORES SOBRE SUPUESTA CAIDA DE GORBACHOV.**

9 de marzo 91. Moscú.- El Presidente Gorbachov, quien -- celebrará el lunes su sexto año de permanencia en el poder parece estar aquí para quedarse. Los profetas occidentales que vaticinan la inminente caída del líder soviético -- a causa de un golpe militar, una guerra civil -- o incluso su propia renuncia -- no hacen más que divertir -- a los analistas políticos y a la gente común soviética. "Es nuestro monarca constitucional; mucha gente se lo imagina en el poder como un zar, por mucho tiempo", comentó el maestro de escuela Vladimir Kapsov (ELAINE CAREY, -- COX NEW SERVICE).

**GORBACHOV ADVIERTE QUE NO ABANDONARA EL CAMINO SOCIALISTA.**

8 de marzo 1991, Moscú.- Con sus políticas sometidas a un feroz ataque interno y del extranjero, Gorbachov inició -- una furiosa contraofensiva al acusar a sus enemigos políticos de emprender una lucha por el poder que podría desembocar en la guerra civil y advertir al mundo exterior que no se meta en lo que no le importa. El Presidente en pie de Guerra inició su campaña el martes 26 de febrero en Bielorrusia y en sus visitas a fábricas, calles, auditorios y la TV, con un gesto duro y una respuesta dura a cualquier crítica, Gorbachov reveló una profunda frustración y una -- sensación de traición, pero también una convicción de que él y su presidencia son necesarios para que la nación sorte esta crisis. (SERGE SCHMEMANN, NEW YORK TIMES).

**DIMISION DE GORBACHOV Y FIN DEL PODER COMUNISTA, PIDEN -- 300,000 SOVIETICOS.**

11 de marzo 91, Moscú.- Más de 300,000 personas pidieron hoy a las puertas del Kremlin la dimisión del Presidente Gorbachov y el fin del Partido Comunista en la URSS, en -- una manifestación convocada por las fuerzas democráticas de Rusia. Lo que era una concentración de apoyo a Boris Yeltsin se convirtió en un acto de rechazo al PCUS en la plaza Maneszh. Yeltsin había dicho el sábado que "declaraba la guerra a Gorbachov porque nos llevó al marasmo". El presidente del Parlamento soviético, Anatoly Lukyanov, dijo, por su parte, que "la sociedad está realmente al rojo vivo y un fósforo podría encender el fuego", tras calificar de "alarmantes e inadmisibles" las declaraciones de -- Yeltsin. (EPE, AP, AFP, ANSA Y REUTER).



#### GORBACHOV RESPONDERA A LA DECLARACION DE GUERRA DE YELTSIN

12 de marzo, Moscú.- El Presidente Gorbachov responderá a la declaración de guerra formulada por su tenaz opositor, Boris Yeltsin, (...) para solicitar al pueblo que vote en favor del mantenimiento de la integridad de la Unión Soviética en el plebescito del 17 de marzo, dijo el vocero presidencial, Vitali Ignatenko. (IPS).

#### GORBACHOV ABANDONARA EL PODER ESTE AÑO: LA CIA.

16 de marzo, Washington.- La Agencia de Espionaje para la Defensa de Estados Unidos (CIA) pronostica que el Presidente soviético, Mijail Gorbachov, abandonará el poder antes de un año, según afirma el semanario US News and World Report. La CIA, dice ha llegado a la conclusión de que Gorbachov padece "tensión emocional y psicológica aguda" y que los servicios secretos soviéticos (KGB), el ejército y el partido han reducido significativamente su capacidad de maniobra política. (EFE).

#### GORBACHOV, REHEN DE SU PROPIA PERESTROIKA

26 de marzo, Moscú.- En la búsqueda tardía del apoyo popular, Mijail cedió otra capa de poder con los resultados -- del referéndum que en efecto, fue de apoyo a la política anticentralista que propugna Boris Yeltsin, en tanto el periódico Nezavisimaya Gazeta dijo en un artículo titulado "Apología para Gorbachov y Epitafio para la Perestroika" que "la historia no perdonará al líder de la perestroika cualquier abundancia de errores tan fácilmente como le perdonó en su búsqueda del camino entre 1985 y 1990. En ese periodo, Gorbachov presenta una figura ambivalente. (NEW YORK TIMES).

**"ASESINATO" DE GORBACHOV. SE DISCULPA LA TV ESPAÑOLA**

5 de abril, Barcelona.- La cadena TVE en la región de Cataluña ofreció hoy disculpas por la emisión de un programa en que se informó "de un golpe de Estado en la URSS y del asesinato de su Presidente Mijail Gorbachov". Fue un "lamentable error", dijo al explicar que se trataba de un programa de ficción para demostrar que "se puede decir la verdad mintiendo". (EFE).

**ELEGIR LA PERESTROIKA, DECISION CORRECTA: GORBACHOV**

17 de abril, Moscú.- "No necesitamos la ayuda de los ángeles; nuestra elección de caminar por las rutas de la Perestroika fue correcta", declaró Mijail Gorbachov en una entrevista dada a periodistas de Newsweek. Agregó que "si esta obra no se salva, ni la ayuda de los ángeles me salvará". (JORGE R. METTKE ET AL, NEWSWEEK).

**INTENTA DESPLAZAR A MIJAIL GORBACHOV DEL PCUS.**

17 de abril, Moscú.- Acosado por todos los flancos, el Presidente Gorbachov sufrió hoy un nuevo embate, ahora por parte de sus compañeros conservadores y centristas comunistas, quienes externaron su intención de reemplazarlo como secretario general del PCUS en el próximo pleno partidista del 24 de abril. (...) El primer secretario del PCUS ucraniano, -- Vladimir Gurenko, dijo que "los comunistas ortodoxos están ofendidos por el abandono en que el Presidente y el secretario general tienen al partido. El PCUS ha sido alejado de los asuntos de Estado por el Presidente.

## PELIGRO DE GUERRA CIVIL EN LA URSS

17 de abril, Moscú.- Extremistas de la izquierda y de la derecha, enemigos del cambio democrático, tratan de aprovechar la crisis política y económica, el descontento por el alza de precios, la devaluación del rublo, las huelgas de mineros y las declaraciones de independencia de algunas repúblicas, para que se llegue a una guerra civil ignorando que tenemos 20,000 cohetes nucleares y plantas atómicas, advirtió Georgiu Shakhnazarov, principal consejero del Presidente Gorbachov. (LUIS DE CERVANTES, ENVIADO).

## CONTINUAMOS CON EL COMPROMISO SOCIALISTA: MIJAIL GORBACHOV

19 de abril, Moscú.- "Soy partidario de la idea socialista. Lo que hacemos en la URSS es la continuación del compromiso de los socialistas. En cuanto a las contradicciones entre socialismo y capitalismo, creo que cada pueblo debe decidir cuál partido debe gobernar en su país, cuántos partidos van a existir y a qué Dios se ha de venerar", dijo el líder Gorbachov en una entrevista con la publicación alemana Der Spiegel.

## NIEGAN COMUNISTAS CONSERVADORES QUE INTENTEN RETIRAR A GORBACHOV.

19 de abril, Moscú.- Los comunistas conservadores anunciaron hoy que no estaban buscando eliminar a Gorbachov. Mientras siguen corriendo fuertes rumores sobre una posible dimisión forzada de Gorbachov de su puesto de secretario general del PCUS, el secretario adjunto, Vladimir Ivachko, anunció que la próxima plenaria del partido no tendría como objetivo discutir la dimisión de su jefe aun cuando ésta fuera solicitada por uno o más de los participantes. (SOPHIE SHIHAB, LE MONDE).

#### HASTA EN EL PCUS CRECE EL DESCONTENTO CONTRA MIJAIL GORBACHOV

19 de abril. Moscú.- El aparato burocrático del PCUS comienza a cuestionar abiertamente la permanencia del Presidente Gorbachov al frente del mismo, lo que refleja el creciente descontento en las filas comunistas por la grave situación que vive el país. El descontento empezó con una -- verdadera sublevación de las organizaciones regionales en \_ Kiev y Leningrado y se extiende a otras bases que piden a \_ Gorbachov "que rinda cuentas acerca de su gestión". Los -- ataques vienen también del grupo parlamentario Soyuz, facción unionista cuya influencia en las Fuerzas Armadas - de \_ la cual hace alarde - no es nada desestimable. (EFE Y AP).

#### ULTRAS DE DERECHA A IZQUIERDA, CONTRA EL ORDEN: MIJAIL GORBACHOV.

25 de abril. Moscú.- Mijail Gorbachov superó hoy con éxito \_ la primera jornada de un pleno del Comité Central en el que se intentaba cuestionar su liderazgo y denunció la alianza \_ de los "ultras de derecha a izquierda" contra el orden cons titucional. Consiguió el vital respaldo de los líderes de \_ nueve repúblicas, incluida la de Rusia, para su plan de pre venir el colapso económico. "Ya mismo, y no sólo con pala bras sino con hechos, se están realizando intentos para que el país deje el sendero de la reforma, o para arrojlarla a \_ otra aventura ultrarrevolucionaria, amenazando con destruir nuestro Estado o hacerlo volver al pasado, a un régimen to talitario levemente disfrazado", dijo Gorbachov según la -- agencia TASS. (EFE, ANSA, IPS Y DPA).

#### GORBACHOV OFRECIO RENUNCIAR: RECHAZARON SU IDEA.

25 de abril. Moscú.- El Presidente Mijail Gorbachov ofre-- ció presentar hoy su renuncia como secretario general del \_

PCUS tras escuchar estoicamente más de una docena de durísimos discursos en su contra, durante el segundo día del pleno del Comité Central que, por mayoría absoluta, rechazó la oferta de dimisión del Mandatario. "Estoy dispuesto a dimitir si el pleno me expresa su desconfianza", amenazó Gorbachov, quien en una súbita intervención ante los jefes comunistas declaró estar cansado de constantes críticas a su liderazgo y que el destino del partido era más importante que su permanencia en el puesto de secretario general (...). Con esta hábil maniobra, el líder soviético reafirmó su control sobre el aparato del PCUS y demostró que en sus filas aún no hay nadie capaz de hacerle sombra... (BARBERENA, CORRRESPONSAL).

#### LIBERTAD A PAISES BALTICOS O CAIDA DE GORBACHOV

26 de abril. Londres.- Si las noticias de la URSS han sido malas, ahora son terribles y serán peores. Esta deprimente verdad es, por desgracia, algo que Gorbachov se sigue rehusando a aceptar, mientras trastabillea en una rampa que Lenin colocó hace 50 años (...). EL FMI ha dicho que la URSS tendrá poca o ninguna ayuda del extranjero si no reforma su economía "podrida" (...). Son necesarias dos concesiones, -- por parte de Gorbachov, que no quiso otorgar el año pasado. Las repúblicas (del Báltico) quieren negociar su libertad total sin presiones. A menos que Gorbachov o quien lo sustituya proponga gobernar desde la torreta de un tanque no habrá otro remedio que aceptar esa realidad. (THE ECONOMIST).

## ANEXO 2

### DEBER MORAL, IMPLANTAR EL ESTADO DE EXCEPCION: BLOJIN

1º de mayo, Moscú.- El líder de la facción unionista So-  
yuz, Yuri Blojin, afirmó ante el Parlamento que Mijail --  
Gorbachov tiene el deber moral de implantar el estado de\_  
excepción (...) al menos por un periodo de seis meses "co  
mo condición indispensable para evitar la catástrofe que\_  
se avecina".

### GORBY ESTABLECE ALIANZA CON REFORMISTAS

17 de mayo, Washington.- Necesita EU un método para inter  
pretar el zigzaguo de Gorbachov: durante el otoño y el\_  
invierno se alinea con las fuerzas reaccionarias, pero en  
la primavera y el verano vuelve a las reformas y a los --  
compromisos con las fuerzas progresistas. Ahora volvió a  
hacerlo. Después de su alianza de cinco meses con los co  
munistas y reaccionarios militares, Gorbachov desairó a \_  
los duros y ahora actúa con su rival Boris Yeltsin, cam--  
peón de los reformadores. Y ha pedido a Washington un --  
nuevo crédito agrícola por 5,000 millones de dólares. Se  
trata de concesiones pragmáticas para evitar que la demo--  
cracia de pasos atrás. ((HENDRICK SMIT, LE MONDE).

### GORBACHOV CAMBIA DEMOCRACIA POR REPRESION

30 de mayo, Londres.- "Mijail Gorbachov no está ahora, y  
probablemente nunca estuvo dispuesto a ver a su país cam-  
biar a la economía de libre mercado o a la verdadera demo  
cracia", aseveró el anuario Investigación Estratégica, --  
del Instituto Internacional de Estudios, Estratégicos, im-  
portante organización de intelectuales europeos, y agre-  
gó que Occidente "debería estar harto de apoyar al contro

vertido líder del Kremlin por más tiempo". Con el desplome económico y las luchas étnicas que amenazan a su país, el tardío despertar de Gorbachov a lo que ha forjado lo encaminó a manejar la represión, añade. (WILLIAMS TUCHY, LOS ANGELES TIMES).

#### DIFÍCIL EVITAR LA DESINTEGRACION: LA CIA.

31 de mayo, Langley, Virginia.- Mientras EU y sus aliados consideran la posibilidad de una gran operación de ayuda para las URSS, el director de la CIA, William H. Webster, declaró hoy que Mijail Gorbachov tal vez sería incapaz de evitar la desintegración de su nación o el colapso de su economía. Webster consideró "cada vez más incierto" el futuro de Gorbachov, pese a que el Presidente soviético volvió a la senda del reformismo. "La cuestión es: ¿es demasiado tarde? Moisés no llegó a la tierra prometida y este podría ser el caso de Gorbachov", dijo. (ROBIN WRIGHT, LOS ANGELES TIMES).

1 de junio, Moscú.- Después de varios meses en los que pareció inclinarse por la represión y por un compromiso más ortodoxo, el Presidente Mijail Gorbachov se está acercando de nuevo a los soviéticos liberales y a los líderes occidentales. Tres sucesos dan prueba de ello: Margaret Thatcher, la ex primera ministra británica, expresó todo su apoyo a Gorbachov para que asista a la próxima reunión cumbre de los siete países más industrializados del mundo; Valentín Pavlov, primer ministro soviético, quien antes acusó a los bancos occidentales de conspirar para destruir la economía del país, presentó una legislación que permitiría a las compañías extranjeras ser propietarias de la totalidad de una fábrica soviética, y Boris Yeltsin, el Presidente del Parlamento ruso, dijo que en una reunión reciente con Gorbachov "no intercambiamos ni una so-

la palabra desagradable". (ALISON MITCHELL, NEWSDAY).

#### IMAGEN DESGATADA DE GORBACHOV. LO TILDAN DE MENDIGO

3 de junio, Moscú.- Con su imagen política desgastada, señalado incluso como mendigo del dinero occidental, con la economía de su país al punto del colapso y la amenaza de desintegración del Estado, el Presidente Mijail Gorbachov viajará mañana a Oslo para recibir formalmente el premio Nobel de la Paz que se le otorgó hace 8 meses. (BARBERENA, CORRESPONSAL).

#### APOYO A LA PERESTROIKA, RECLAMA GORBACHOV.

4 de junio, Oslo.- "Ahora que la perestroika llegó a su etapa crítica, la Unión Soviética tiene derecho a esperar un respaldo a gran escala para garantizar su éxito", afirmó en esta capital el Presidente Mijail Gorbachov, al recibir el Premio Nobel de la Paz. El máximo líder soviético urgió así a los países más industrializados de Occidente a apoyar las reformas que impulsan en su país y a que se definan rápidamente sobre un plan tendiente a la recuperación de la tambaleante economía soviética (EFE Y ANSA).

13 de junio, Moscú.- Mijail Gorbachov, el primer soviético que recibe el Premio Nobel de la Paz, ha invertido completamente la lógica tradicional de política de poder del Kremlin. Los anteriores líderes soviéticos buscaban imponer su voluntad sobre la comunidad internacional proyectando una imagen de fuerza inflexible. El actual amo del Kremlin ha empleado una nueva técnica para amenazar a Occidente: el fantasma de la debilidad soviética. Durante los últimas semanas, Gorbachov ha logrado establecer una dis-



cusión internacional sobre la crisis económica progresiva de su país y ha logrado que este tema ocupe el primer lugar en la agenda internacional. Algunos diputados de línea dura dentro del Parlamento soviético califican la petición presidencial de ayuda económica occidental como -- una "traición a los principios socialistas". (MICHAEL -- DOBBS, THE WASHINGTON POST).

18 de junio, Moscú.- El Presidente Mijail Gorbachov fue acusado de "incompetencia administrativa", en el segundo día de debates del Soviet Supremo (Parlamento) sobre el programa para financiar, con recursos occidentales, la transición del país hacia una economía de mercado. El programa -elaborado en la Universidad de Harvard y conocido como el "Gran Acuerdo"- tiene el apoyo de Gorbachov, pero el primer ministro, Valentín Pavlov, y la mayoría de los diputados lo rechazaron por considerarlo un plan para subordinar a la Unión Soviética a las potencias capitalistas y a los banqueros occidentales. En cambio, el Soviet Supremo aplazó analizar para el próximo 20 de junio la decisión de concederle o no a Pavlov los "poderes especiales" que demanda para enfrentar la crisis económica. (MIGUEL BARBERENA, CORRESPONSAL).

#### GORBACHOV, PRESO DEL VIEJO SISTEMA

20 de junio, Moscú.- Gorbachov de ninguna manera está libre de presiones e influencias de los bastiones tradicionales estatales del poder político soviético. El recuerdo más firme de la persistencia de los elementos de línea dura en la jerarquía se hizo patente recientemente cuando el principal fiscal de la Unión Soviética ignoró el testimonio de decenas de testigos y declaró que las tropas soviéticas no fueron responsables de la matanza de 13 manifestantes en Lituania en enero pasado. "La tragedia es

que Gorbachov sigue estando demasiado ligado al viejo sistema, y este informe (el del fiscal) es una triste evidencia de que el sistema aún vive", señaló Nikolai Mendvedev, un observador de la legislatura de Lituania. (DAVID REMNICK, THE WASHINGTON POST).

#### SE GESTA UNA REBELION CON PAVLOV

22 de junio, Moscú.- En momentos en que el Presidente Mijaíl Gorbachov busca construir nuevos puentes hacia Occidente y otros que lo acerquen a las repúblicas soviéticas que luchan por su independencia, una rebelión se está gestando desde un nuevo origen: el Primer Ministro. Al comentar la demanda de "poderes especiales" para enfrentar la crisis económica que hizo Valentín Pavlov ante el Soviet Supremo, el diario Izvestia afirmó: "Una situación sin precedentes se ha gestado en nuestro país. Por primera vez en la historia de la Unión Soviética, el jefe del gobierno no sólo manifestó desacuerdo con algunas políticas del tribunal parlamentario, sino que, ignorando al Jefe del Estado, al Presidente, intentó asumir algunas atribuciones presidenciales". (SERGE SCHMEMANN, THE NEW YORK TIMES SERVICE).

#### ACUSA GORBACHOV AL GRUPO SOYUZ DE GOLPISTA.

26 de junio, Moscú.- El Presidente soviético bloqueó lo que los medios de comunicación masivos tildaron de "putsch Pavlov" y acusó a los legisladores de la facción comunista ortodoxa Soyuz de intentar desestabilizar al gobierno. El intento de golpe legislativo de la semana pasada fue visto como una reacción de los de línea dura a la nueva alianza de Gorbachov con el reformista radical Boris Yeltsin. (AP).

## LA BUROCRACIA FRENA A GORBACHOV.

1° de julio, Moscú.- Mientras Gorbachov se preocupa por su permanencia en el poder y busca por todas partes quién lo apoye en su perestroika, los militares de los que se ha alejado siguen con sus provocaciones. (Con motivo de la recepción del Premio Nobel, en Oslo) como queriendo disculparse, Gorbachov aceptó en esa ocasión que cuando se hizo cargo del poder en la URSS, realmente él no conocía bien la situación de su país y ni siquiera el punto de vista que Occidente tenía sobre la URSS. "Creo que en aquella época nadie tenía la capacidad o habilidad para predecir o saber de antemano esto", dijo. (DER SPIEGEL).