



24  
2ej-  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

RELACION ENTRE IZQUIERDA PARTIDISTA  
Y MOVIMIENTO ESTUDIANTIL EN MEXICO:  
1968 - 1988

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN SOCIOLOGIA  
P R E S E N T A:  
ARNOLDO PEREZ NIETO

México, D. F.

1992

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INDICE

	PAGINA
INTRODUCCION.	10
CAPITULO I: SUSCINTA DESCRIPCION DE LAS CONDICIONES SOCIOECONOMICAS DE MEXICO: 1960-1989	19
A) LA DECADA DE LOS 60: LOS ECOS DEL DESARROLLO ESTABILIZADOR	21
1.1 SITUACION ECONOMICA.	21
1.2 SITUACION SOCIAL.	21
B) LA DECADA DE LOS 70: CRISIS DEL MODELO DE DESARROLLO ESTABILIZADOR; INICIA LA ETAPA "MODERNIZADORA"	28
1.3 SITUACION ECONOMICA.	28
1.4 SITUACION SOCIAL.	32
C) 1976-1981: FIN DE LA ETAPA "MODERNIZADORA": APARICION, AUGE Y CRISIS DE LA "ADMINISTRACION DE LA ABUNDANCIA"	34
1.5 SITUACION ECONOMICA.	34
1.6 SITUACION SOCIAL.	36

D) 1982-1986: LA ABUNDANCIA DEVALUADA	39
1.7 SITUACION ECONOMICA.	39
1.8 SITUACION SOCIAL.	44
E) 1987-1989: LOS "PACTOS Y LA INTEGRACION ECONOMICA A E.E.U.U.	45
1.9 SITUACION GENERAL	45
<b>CAPITULO II: LA IZQUIERDA PARTIDISTA EN MEXICO: 1968-1989</b>	<b>52</b>
A) A MANERA DE INTRODUCCION	53
2.1 DEFINICION DE PARTIDO POLITICO.	53
2.2 EL PARTIDO DE NUEVO TIPO Y SUS CARACTERISTICAS.	55
2.3 EL PARTIDO SOCIALISTA Y SUS CARACTERISTICAS.	58
2.4 EL DEBATE EUROPEO	61
B) LA DECADA DE LOS 60	65
2.5 EL PCM EN LA DECADA DE LOS 60	65
C) LA DECADA DE LOS 70	68
2.6 EL PCM DEL POST-68.	68

2.7 LA IZQUIERDA PARTIDISTA FRENTE A LA "APERTURA DEMO- CRATICA" Y LA "REFORMA POLI- TICA".	72
2.8 LOS PARTIDOS DE LA NUEVA GE- NERACION	76
D) LA DECADA DE LOS 80	79
2.9 1979, 1982 Y 1985. LOS PARTI- DOS DE LA NUEVA GENERACION VAN A LAS ELECCIONES.	79
2.10 1987: NACIMIENTO DEL PARTI- DO MEXICANO SOCIALISTA	83
2.11 1988: LA INSURGENCIA ELECTO- RAL DE CUAHUTEMOC CARDE- NAS: EL PRI EN ENTREDICHO	84
2.12 1989: CREACION DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATI- CA	87
<b>CAPITULO III: APUNTES SOBRE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MEXICANO: 1968-1988</b>	<b>91</b>
A) A MANERA DE INTRODUCCION	92
3.1 LOS PROCESOS EN LA UNIVERSI- DAD.	92
B) MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LOS 60	94

3.2 DE LA DECLARACION DE MORELIA AL 2 DE OCTUBRE.	94
C) MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LOS 70	104
3.3 A MANERA DE INTRODUCCION.	104
3.4 10 DE JUNIO: JUEVES DE CORPUS.	109
3.5 EL COGOBIERNO EN LA UNAM.	114
3.6 LOS PROYECTOS DE UNIVERSIDAD-PUEBLO	119
3.7 EL GUERRILLERISMO ESTUDIANTIL	122
D) MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LOS 80	124
3.8 A MANERA DE INTRODUCCION	124
3.9 SOBRE EL MOVIMIENTO MAS IMPORTANTE DE LA DECADA: CEURECTORIA DE JORGE CARPIZO; 1986-1988	129
<b>CAPITULO IV: RELACION ENTRE IZQUIERDA PARTIDISTA Y MOVIMIENTO ESTUDIANTIL EN MEXICO: 1968-1989</b>	<b>135</b>
4.1 A MANERA DE INTRODUCCION.	135

4.2 EL 2 DE OCTUBRE DE 1968	142
4.3 10 DE JUNIO DE 1971.	147
4.4 LA UNIVERSIDAD CRITICA, DEMOCRATICA Y POPULAR: UNA BREVE REVISION DEL CASO DE LA UAS.	152
4.5 EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE 1975-1985: LA CONSOLIDACION DE LA REACCION-RESISTENCIA.	157
4.6 LOS SISMOS DE 1985: SOLIDARIDAD DE LA JUVENTUD Y LOS ESTUDIANTES	169
4.7 1986-1989: NACIMIENTO Y DECLIVE DEL CEU: APARICION DEL PRD.	172
CONCLUSIONES	198
ANEXO.	203
BIBLIOGRAFIA	208
HEMEROGRAFIA	215

# INTRODUCCION



## INTRODUCCION

Desde los inicios de la década de los 60, y prácticamente hasta principios de 1989, el movimiento estudiantil mexicano contemporáneo, ha sido protagonista de diversas luchas que lo han enfrentado al orden establecido.

En estos 20 años, el estudiantado del país ha recogido triunfos y derrotas parciales, en las diversas movilizaciones que ha llevado a cabo.

Por su parte, los Partidos Políticos de "izquierda" en México, ya en sus versiones comunista o socialista, han apoyado regularmente las causas estudiantiles, estableciéndose así una relación de mutua influencia, entre ambas fuerzas.

Dicho lo anterior, podemos decir entonces, que la finalidad del presente trabajo, es intentar acercarnos a las peculiaridades que han determinado la vinculación entre movimiento estudiantil, e izquierda partidista.

Para ello, habremos de iniciar un recorrido cronológico, que parta de los más próximos antecedentes de la crisis del 68, hasta la renuncia de la diligencia "hegemónica" del Consejo Estudiantil Universitario (CEU), ocurrida a fines de abril de 1989. Como se recordara, el CEU enfrentó al rectorado del Dr.

Jorge Carpizo, debido a las reformas que este último quiso introducir en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), a fines de 1986.

De manera similar, y siguiendo el orden cronológico ya prefijado, también nos daremos a la tarea de describir la evolución de la izquierda partidista mexicana, desde inicios de la década de los 60, hasta la creación del Partido de la

Revolución Democrática (PRD), el 5 de mayo de 1989.

Así pues, nuestra labor se centrará en ir ubicando, al conjuntar estos dos procesos históricos paralelos en el tiempo, el carácter de la relación que se ha venido estableciendo entre ellos.

Ahora bien, el presente trabajo se derivó de tres cuestionamientos para nosotros esenciales, que en última instancia, fijaron la lógica de la tesis; estas preguntas generadoras fueron:

- 1) ¿Cómo han evolucionado la izquierda partidista y el movimiento estudiantil, en los últimos 20 años?
- 2) ¿De que manera los cambios paulatinos en ambos frentes, a lo largo de estos dos decenios, han hecho variar las formas de su relación?

- 3) ¿Podríamos calificar la vinculación actual entre izquierda partidista y estudiantado, como clara o difusa?

Para tratar de contestar los anteriores interrogantes, nos daremos a la tarea de ir construyendo, por medio de datos bibliográficos y hemerográficos, unas breves historias de la izquierda y del estudiantado movilizad, así como también, brindaremos un marco socioeconómico de México, que tendrá como finalidad, ubicar de la manera mas objetiva, a partidos de izquierda y a estudiantes.

Así, el formato de esta tesis quedo establecido en 4 capítulos, que a continuación reseñaremos rápidamente:

- 1) El primer capítulo se refiere a la situación socioeconómica del país, durante la etapa que estamos considerando, aunque, de hecho, aquí nos remitiremos a la estrategia económica del llamado Modelo de Desarrollo Estabilizador -iniciado en los 40 y cayó en crisis a fines de los 60-, hasta llegar a la descripción del actual proyecto económico neoliberal, que ha venido siendo implementado en México desde 1982, por el Estado.

Es indudable, que las contradicciones económicas y sociales son las puntas de lanza de las luchas políticas por mayor democracia y justicia. Los

partidos de izquierda y el movimiento estudiantil son producto de un contexto socioeconómico determinado, que se vino presentando en las últimas décadas, y, al cual trataremos de ilustrar en este primer apartado de la tesis.

- 2) El segundo capítulo, trata de la evolución de la izquierda partidista en México, desde el PCM de los 60, hasta el fenómeno cardenista de fines de los 80.

Aquí veremos como, desde mediados de la década de los 70, la izquierda partidista del país paso de la ilegalidad y la semiclandestinidad, aspectos característicos del Partido Comunista de los 60, hacia el registro legal y el juego electoral parlamentario de nuestros días. Esta transición significa, como habremos de ver, significaría la aparición de un "ala" izquierda dentro del sistema pluripartidista del país, caracterizado por sus tácticas reformistas y, también, por una estructura organizativa laxa, que son condiciones que tradicionalmente, combatiría el PCM hasta principios de los 70.

Aquí, quisiéramos hacer una aclaración que nos parece pertinente: Nosotros estamos considerando dentro de lo que llamamos "izquierda partidista", a aquellas organizaciones políticas que, luego de las

represiones estudiantiles de 1968 y 1971 -a las que habremos de referirnos en el capítulo tercero del presente trabajo-, conformarían núcleos de actividad política que, de manera abierta e ininterrumpida, buscaran su registro legal para participar en los procesos electorales. Por lo tanto, en nuestra tesis, no estamos considerando a todo un sector de la izquierda en la república, que ha mantenido la línea de no participación en las contiendas electorales.

Si hemos elegido para nuestro trabajo, a aquellas agrupaciones que prácticamente desde fines de los 70, han venido participando en los comicios, esto se debió a que esos partidos son más fáciles de investigar a lo largo de la historia, pues su labor política es amplia y legal.

Sin embargo, pensamos que las mínimas aportaciones que este trabajo pudiera brindar, en el sentido de clarificar las relaciones entre los estudiantes y las organizaciones políticas antes mencionadas, tendrán la ductibilidad necesaria, para ser aprovechadas dentro de un proceso de profundo análisis con respecto al movimiento estudiantil actual, y de las perspectivas en cuanto al desarrollo de su conciencia y participación políticas.

- 3) El capítulo tercero de nuestra tesis, se refiere al desarrollo del movimiento estudiantil mexicano, desde la "Declaración de Morelia" y la creación de la Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED), en 1963 y 1966 respectivamente, hasta el conflicto de la UNAM en 1986-1988, repasando brevemente los acontecimientos del 2 de octubre de 1968 y del 10 de junio de 1971, como hechos fundamentales del ulterior desarrollo del accionar estudiantil en la sociedad.
  
- 4) Por último, en el capítulo cuarto y último, nos avocaremos a establecer las formas de relación entre izquierda partidista y estudiantado, tomando como punto de referencia, algunas de las mas importantes movilizaciones y experiencias políticas estudiantiles, en los últimos 20 años.

Es aquí cuando ponemos a consideración de los lectores, nuestra explicación acerca de lo que, a nuestro entender, ha sido un proceso de transformación, de las motivaciones últimas que generan a los movimientos estudiantiles, desde aproximadamente, la segunda mitad de la década de los 70 hasta hoy día. En otras palabras, creemos reconocer que los intereses y fines del estudiantado movilizado de los 60, fueron de contenido distinto, al de los diferentes

movimientos que se han venido generando en el alumnado, desde mediados de la década de los 70 hasta la actualidad.

Este cambio tiene un origen y una explicación. Intentaremos dar alguna luz al respecto, sobre todo en este capítulo.

Pensamos que es necesaria una aclaración final: Se trata de recordar al lector, que los análisis macrosociales, que involucran gran cantidad de acontecimientos y personas, en plazos relativamente largos, como pueden ser las dos décadas que a continuación revisaremos, representan una gran ventaja, y un serio problema.

La ventaja estribaría en que estos análisis permiten ubicar tendencias y trayectorias sociales durante el periodo que se estudia, permitiendo con ello a quien los realiza, una libertad de acción que lo invita a ser concluyente y resolutivo.

Pero por otra parte, se puede caer -y ese es un problema de peso-, en la subestimación del estudio de las particularidades y coyunturas, que los distintos sucesos específicos exigen.

Como es evidente, el presente trabajo es un análisis de largos procesos y de tendencias generales, y obviamente no de coyunturas; es desde esta perspectiva como debe hacerse su lectura y crítica.

Ya para concluir, no queda más que señalar, que el compromiso del presente trabajo es con todos aquellos que luchan día a día, en diferentes trincheras y en desiguales combates, a favor de la justicia y la dignidad de los seres humanos.

**A favor de un Mundo Nuevo.**



**CAPITULO I: SUSCINTA  
DESCRIPCION DE LA  
SITUACION  
SOCIOECONOMICA DE  
MEXICO: 1960-1990**

# **CAPITULO I: SUSCINTA DESCRIPCION DE LA SITUACION SOCIOECONOMICA DE MEXICO: 1960-1990**

## **A MANERA DE INTRODUCCION.**

La situación socioeconómica del México, en los 30 años que van de 1960 a 1990, ha quedado definida dentro de los marcos de determinados proyectos de política económica, promovidos desde el Estado.

Así, la década de los 60 representa el principio del fin del Modelo de Desarrollo Estabilizador, iniciado en el país a fines de los años 40, mientras que las décadas de los 70 y 80 reflejan una etapa de crisis y depresión económica, y de descanso del nivel de vida de los sectores medios y de la clase trabajadora del país.

El modelo de desarrollo estabilizador, fue sustituido por la "Modernización" en el sexenio de Luis Echeverría Alvaez, par luego dejar el paso libre a la etapa de la "Administración de la Riqueza" durante el régimen de José López Portillo, para, por último, desembocar en un proyecto neoliberal a ultranza, tanto en el sexenio de Miguel de la Madrid, como en el actual gobierno de Carlos Salinas de Gortari.

Este conjunto de proyectos de política económica, se caracteriza por los siguientes puntos:

- 1) Por incrementar la subordinación de la economía y la sociedad mexicana a las disposiciones del Imperialismo norteamericano.
- 2) Por la incentivación de la injusticia y la desigualdad social.

A continuación, pues, haremos un breve recorrido por estos 30 años, en aras de establecer el marco socioeconómico, en el cual se desarrollarán las luchas políticas partidistas y estudiantiles, que son, precisamente, el tema del presente trabajo.

## **A) LA DECADA DE LOS 60: LOS ECOS DEL DESARROLLO ESTABILIZADOR.**

### **1.1 SITUACION ECONOMICA**

El Modelo de Desarrollo Estabilizador tiene sus orígenes en los años inmediatamente posteriores a la Segunda Guerra Mundial; el capital financiero norteamericano, avanzó nuevamente sobre la economía mexicana, luego de restablecerse de la depresión económica capitalista mundial, de 1929-1940, por medio de la destrucción de la segunda gran conflagración.

Desde 1947, se inició ampliamente este nuevo proyecto económico en el país, apoyado abiertamente por los capitalistas norteamericanos.

El Modelo de Desarrollo Estabilizador, se basa en concebir " que el motor de nuestro desarrollo nacional en el momento actual - fines de los 40 - habrá de ser la llegada de dólares, las inversiones extranjeras, los empréstitos, cualquier género de otro país - evidente eufemismo - hacia el nuestro."<sup>1</sup>.

Los más importantes destinatarios de esos recursos financieros fueron " la industria y el comercio."; así, "El modelo de desarrollo estabilizador produjo un crecimiento económico real pero desequilibrado.", sacrificando a la clase trabajadora con un bajo nivel de vida, y beneficiando al capital industrial en detrimento de la agricultura<sup>2</sup>.

No es extraño entonces, que " la culminación de este proceso - generado por el desarrollo estabilizador - (fuese) la extendida aceptación en los sectores oficiales y de grandes negociantes particulares, de una política económica subordinada a la Alianza para el Progreso."

- 
- 1 CARMONA, Fernando; "El Drama de América Latina: el caso de México". CUADERNOS AMERICANOS, México, 1964 p.45
  - 2 RODRIGUEZ ARAUJO, Octavio; "La reforma política y los partidos políticos en México Ed. Siglo XXI, México, 1979, p.47

La implementación del modelo de desarrollo estabilizador, produjo importantes cambios en México, fundamentalmente relacionados con una activa industrialización, acompañada de la consolidación de la urbanización del país, todo ello en detrimento del desarrollo del campo, salvo algunas regiones rurales muy localizadas.

Las condiciones anteriores se fueron perfilando durante los últimos años de los 40, y la década de los 50; dada esta tendencia, tenemos que la situación económica del país en los 60, puede bosquejarse a grosso modo, en los siguiente puntos:

- 1) La existencia de una gran migración campesina a las ciudades grandes, y al frontera norte, debido a la falta de alternativas laborales y créditos agrícolas para el agro.
- 2) La existencia de polos de producción agrícola, en regiones muy localizadas (Sinaloa, Sonora, Baja California), donde se producía para la exportación. Este desarrollo rural desequilibrado, promovería que miles de campesinos del Sur y el Centro de México, pasaran por los emporios agrícolas norteros, para luego cruzar a trabajar en las agroindustrias de California, Texas, etc.

- 3) Hacia 1960, el país vivía inmerso en un proceso de industrialización anárquico, monopólico, ineficiente, protegido y concentrado en pocas ciudades; la creciente urbanización se fue dando sin orden ni control, por lo tanto los problemas de indigencia ciudadana, así como la inadecuada cobertura de servicios públicos (agua, luz, salud, transporte, etc.) para toda la población, se irían acentuando en esta década<sup>1</sup>.
  
- 4) Con el crecimiento de las ciudades habrían de consolidarse los sectores medios urbanos dentro de ellas. Esta fortalecida clase media ciudadana, relativamente ilustrada, se dedicaba a actividades comerciales, técnicas, académicas, científicas, así como a la de servicios profesionales particulares. Los miembros de este sector medio urbano, encontraba en la acumulación de grados educativos, un real canal de movilidad social, por lo tanto, habría de demandar una constante apertura de la matrícula escolar al Estado.
  
- 5) Simultáneamente, el otro gran beneficiario del desarrollo estabilizador, el comercio se

---

1 CARMONA, Fernando; "El Drama." op. cit. p.146

caracterizaba por establecer importantes cadenas comerciales y de distribuidoras de mercancías en ciudades grandes.

Los años del desarrollo estabilizador serían a su vez, lo de la profundización de la subordinación de la economía del país al capital norteamericano. Los siguientes datos nos ilustran al respecto:

1) La inversión directa norteamericana en México, en el período 1940-1960 fue la siguiente:

- 1940 411.2 millones de dólares
- 1946 581.8 millones de dólares
- 1952 1,726 millones de dólares
- 1958 1,500 millones de dólares
- 1960 2,300 millones de dólares

FUENTE: CARMONA, FERNANDO; op. cit. p. 148

Nótese con que nitidez, es posible determinar el inicio del desarrollo estabilizador, en 1947. Mientras que de 1940 a 1946 la inversión directa estadounidense se elevaría en un 14%, de 1946 a 1952, aumentaría en casi 100%; no deja de ser interesante, a su vez, que en los años que van de 1958 a 1960, el incremento de la inversión sería de alrededor del 60%, lo cual confirma el hecho de un creciente poder económico norteamericano en el país.

- 2) La posición norteamericana con respecto al total de capital foráneo en México, paso del 60% en 1939, a 83% en 1960. Lo anterior implica que el capital estadounidense desplazaría en esos 20 años, al capital europeo en el país, representado en primer lugar por Inglaterra, y en menor medida por Francia y Alemania.
  
- 3) Con respecto a la deuda externa, ella pasó de 56 millones de dólares en 1946, a 1,300 millones de dólares en 1963, es decir, un incremento porcentual de más del 2,600%; el acreedor mayoritario eran los E.E.U.U.
  
- 4) Casi todos los créditos contemplados en el punto anterior, fueron "atados", es decir, controlados por el país acreedor, para colocarlos donde a éste más le convenía, por lo general, en el fomento de exportaciones de las grandes empresas monopolistas, del capitalismo internacional<sup>1</sup>.

Y dado pues, este contexto de subordinación hacia el Imperialismo, ¿Cuáles eran las condiciones sociales del pueblo de México hacia los 60?; pasemos a ese punto.

---

1 Ibid p.135



## 1.2 SITUACION SOCIAL

Según datos del Banco de México, para 1968:

- 1) La disparidad del ingreso entre el campo y la ciudad era tremenda: sólo el 11% del ingreso total lo percibían las familias agrícolas, mientras que el 89% restante lo tenían las familias no agrícolas.
- 2) Un 50% del ingreso regular lo percibían el 85% de las familias en México, en tanto que el 15% restante de hogares, concentraba la otra mitad; de hecho, el 5% de las familias con ingresos más altos, detentaban casi un tercio (29%) del ingreso total.
- 3) El 23% del total de jefes de familia del país no tenía ningún tipo de educación; el 59% tenía enseñanza elemental menor de 3 años; el 18% restante tenía una educación arriba de la elemental<sup>1</sup>.

La injusticia y la desigualdad social, permeaban toda la vida de la sociedad mexicana a fines de los 60.

El modelo de desarrollo estabilizador entraría en crisis económica, política y social ante estas contradicciones en que se desenvolvía la sociedad mexicana.

---

1 Ibid p. 150-161

Iniciando la década de los 70, el nuevo régimen, encabezado por Luis Echeverría Álvarez (1970-1976), pondría en marcha su programa de "Modernización", para intentar paliar la gran crisis generada por el agotamiento del modelo de desarrollo estabilizador. Analicemos este punto.

## **B) LA DECADA DE LOS 70: CRISIS DEL MODELO DE DESARROLLO ESTABILIZADOR: INICIO, DESARROLLO Y DECLIVE DE LA ETAPA "MODERNIZADORA"**

### **1.3 SITUACION ECONOMICA**

El proyecto modernizador echado a andar por Luis Echeverría Álvarez (LEA), tenía como finalidad principal combatir, los más negativos rasgos del "desarrollismo" que entraba en proceso de extinción, nos referimos a: 1) Detener la creciente dependencia de la economía mexicana con respecto a Estados Unidos, y 2) Hacer menos evidente la injusticia y la desigualdad social.

En forma sintética, el programa modernizador estribaba en los siguientes puntos:

- No más endeudamiento externo.
- Lograr el equilibrio de la balanza Comercial mediante el estímulo a las exportaciones.

- Terminar con los subsidios de algunos renglones económicos sustentados en deuda.
- Reforma fiscal tendiente a incrementar los recursos del Estado.
- Mejorar la distribución del ingreso.<sup>1</sup>

Levantando este programa de acción, la "Modernización" además, se aderezaba con ". las frecuentes declaraciones del propio presidente - Echeverría - y las exhortaciones constantes a la crítica y la autocrítica, así como al reconocimiento público de problemas que están en la conciencia nacional pero que, en gran medida, en los años del desarrollo estabilizador, los gobiernos pretendían ignorar: la corrupción, el contrabando, el centralismo, el crecimiento desigual de las regiones, el hambre de los muchos y el despilfarro de los pocos, la creciente marginalidad social en el campo y las ciudades - en fin - el problema de la subordinación de la economía nacional".<sup>2</sup>

En realidad, el programa modernizador de LEA, habría de fracasar por la conjunción de factores internos y externos, que a continuación trataremos de exponer.

---

1 BANCO DE MEXICO: El Ingreso en México en 1968, p. 8-9

2 AGULAR MONTEVERDE, Alonso; CARMONA, F.; "México: Riqueza y Miseria" Ed. Nuestro Tiempo, México, 1972 p.260

En primer término, el factor interno principal, que produciría el fracaso de ese plan, sería la incapacidad de la economía mexicana, para abandonar las inercias y vicios del ya caduco desarrollismo.

Así, tenemos que "... a partir de 1971, la economía mexicana entro en una fase de crecimiento lento e inestable del producto interno, de intensas presiones inflacionarias, de agudización del desequilibrio de la balanza comercial, y de aumentos persistentes de los déficit fiscales. Estas tendencias hicieron eclosión a partir de 1975, provocando en 1976 una profunda crisis que se desplegó en una fuerte contracción productiva (que se extiende hasta 1977), en una inflación desbordada y en una feroz especulación que desembocó en la devaluación del peso y en el caos financiero de los últimos meses del año".<sup>1</sup>

Por otra parte, a nivel internacional, el Imperialismo vivía, al iniciar los 70 "... una situación económica en la que la capacidad para producir del capital en su conjunto, supera la capacidad del mercado para comprar". La profundidad de esta recesión se debió a la sincronización con la que afectó a todas las grandes economías occidentales, pues se trataba de la debacle del modelo de acumulación Imperialista, basado en la

---

1 Ibid. p.259

reconstrucción de las economías alemana y japonesa - herencia de la segunda posguerra - y del liberalismo comercial.<sup>1</sup>

El régimen de LEA, entonces, sencillamente no fue capaz de escapar a sus circunstancias internas y externas; posiblemente, el propio mandatario estaba consciente de su situación, pues a pesar del discurso modernizador, en la dinámica económica no se presentaron "... cambios verdaderamente esenciales respecto a la concepción e instrumentación de la 'anterior' política económica. Las diferencias radican, pues, más bien, en el reconocimiento de algunas necesidades socioeconómicas y políticas inocultables, y en el abandono de los más intensos tonos de color de rosa tan característicos en el pasado inmediato".<sup>2</sup>

El programa modernizador se vio imposibilitado de cortar la creciente subordinación de nuestra economía con respecto al exterior, tal cual era su principal propósito, pues, por ejemplo, empresas paraestatales como Petróleos Mexicanos (PEMEX), y la Comisión Federal de Electricidad (CFE), tuvieron que recurrir a préstamos externos, para cubrir más del 50% de sus inversiones durante esos años, mientras que la crisis

---

1 Ibid p. 65

2 GONZALEZ CASANOVA, Pablo; Coordinador; "México Hoy" Siglo XXI Editores, México, 1979, p.19

en el agro nos obligaba a adquirir en el mercado norteamericano, alrededor de 13 mil millones de pesos en granos básicos, en promedio anual para ese sexenio<sup>1</sup>.

Por su parte, la deuda externa ascendería a más de 20 mil millones de dólares en 1976, un aumento superior al 1500% con respecto a 1963.

Ahora bien, ¿Cuál era la situación social del pueblo de México, durante la "Modernización"?: vayamos a ese punto.

#### **1.4 SITUACION SOCIAL**

El programa modernizador de LEA, como ya se señaló, se comprometía en lograr una mejor distribución del ingreso, sin embargo:

- 1) Para mediados de los 70, un estudio de la Cepal marcaba que "... a México le corresponde la distribución del ingreso más desigual - en América Latina -; esto se verifica si se considera, por una parte, que el ingreso medio del 5% de la población es 32 veces superior a aquel del 20% más pobre, y por otra parte, que el 50% más pobre recibe solamente el 15% del ingresos total".<sup>2</sup>

---

1    ibid. p.21

2    AGUILAR M., CARMONA F.; "México.2 op. cit. p. 263

- 2) La crisis de la primera mitad de los 70 hizo disminuir la cobertura de servicios como salud, educación, vivienda y nutrición, en amplios sectores de la clase media, y en el pueblo trabajador<sup>1</sup>.

Con respecto al empleo, los datos señalan que:

- 3) Hacia 1975, de un total de 13 millones de mexicanos con capacidad productiva, 1.5 millones de personas se encontraban en el desempleo abierto; este dato no incluye a los subempleados de las zonas urbanas.<sup>2</sup>
- 4) Hacia 1976, tanto en el campo como en la ciudad, la mayoría de la población económicamente activa - PEA - juvenil, (un poco más del 50% de la PEA total) laboraba como jornalero industrial o agrícola careciendo por ello de derechos laborales y jurídicos-legales. Así también, el 68.7% de la PEA total desempleada, eran de jóvenes en aquel año.<sup>3</sup>

En medio de la crisis político-económica, a fines de 1976, Luis Echeverría dejaría su lugar a José López Portillo -JLP- (1976-1982).

---

1 Dabdoub, Claudio; "México: Estudio Socioeconómico 1521-1976" Editorial Tradición, México, 1977, p. 344

2 véase "México Hoy" op. cit. p.122

3 Ibid p. 152-152

El nuevo presidente pondría en marcha una nueva modalidad en la política económica del país: "La Administración de la Abundancia"; pasemos a ello.

**C) 1976-1981: FIN DE LA ETAPA  
MODERNIZADORA: APARICION, AUGE Y  
CAIDA DE LA "ADMINISTRACION DE LA  
ABUNDANCIA"**

**1.5 SITUACION ECONOMICA**

Hacia 1976, México sufrió "... su primer receso cíclico desde la gran crisis de los años treinta, acompañado de serias perturbaciones monetario-financieras".<sup>1</sup>

Corría 1977, y ante una inflación galopante, déficit del sector público y fuga de capitales, JLP "... decretó una devaluación del peso de más del 100% en relación al dólar".

Ahora bien, al iniciar su gobierno, JLP firmaría un acuerdo de contingencia con el Fondo Monetario Internacional (FMI) ante la crisis, que estipulaba: "Limitar el endeudamiento público neto a un máximo de 3 mil millones dólares; liberalizar el comercio

---

<sup>1</sup> PADILLA ARAGON, Enrique; "México; Desarrollo Con Pobreza" Siglo XXI, Decimo Tercera Edición, México, 1983, p.101



exterior del país; reducir el crecimiento del medio circulante; restringir el gasto público y el crecimiento del sector paraestatal".<sup>1</sup>

Este acuerdo permitió no sucumbir al régimen, ya que a partir de 1978, iniciaría la etapa conocida como de "la administración de la abundancia"; así, México vivió durante 1978-1981 uno de los períodos de mayor crecimiento económico de su historia. Basado en los descubrimientos de ricos campos petroleros en el sureste del país, el gobierno llevó adelante una política expansionista, fundada en el crecimiento del gasto público, y apoyada en un endeudamiento externo masivo. En dicho período, el endeudamiento neto acumulado fue de 43,600 millones de dólares, más del doble de lo contratado en los 8 años previos".<sup>2</sup>

De manera inevitable ". la economía se petrolizó rápidamente. Las exportaciones de petróleo pasaron del 0.8% del total en 1974, al 71-73% en 1981. Por su parte, el fisco comenzó a descansar crecientemente en los impuestos provenientes de las exportaciones petroleras".<sup>3</sup>

---

1 Ibid p.123

2 VAN GINNEKEN, Wouter; "Los Grupos Socioeconómicos y la Distribución del Ingreso en México: Estudio elaborado para el Programa Mundial de Empleo de OIT"; FCE, México, 1985. p.60-65

3 Véase "México Hoy" op. cit. p.137

Pero terminó la fiesta, pues a mediados de 1981, los precios del petróleo bajaron drásticamente, terminando así la abundancia. Ante la inestabilidad de la economía del país se fugaban más de 20 mil millones de dólares.

En agosto de 1982, "... exhaustas las reservas monetarias e incontenible la fuga de capitales (...), México se declaró (...) incapaz de cubrir el servicio de su deuda externa.", anunciando poco después la nacionalización de la banca.<sup>1</sup>

Mientras el "Boom" petrolero estuvo vigente, con su consiguiente auge económico, las condiciones de vida de la población, en general, mejoraron: Revisemos brevemente, esta afirmación.

## 1.6 SITUACION SOCIAL

Durante el "Boom" petrolero, a principios de 1981, los datos oficiales mostraban un aumento importante en el empleo y en el nivel de vida de la clase trabajadora y los sectores medios, así:

- 1) En 1980 se crearon 700 mil empleos, con lo que el empleo generado en los cuatro años de esa

---

<sup>1</sup> GUILLEN, Arturo; et. al.; "La Deuda Externa: Grillete de la Nación" Ed. Nuestro Tiempo, México, 1989 p.57

administración, ascendía a cerca de 2.5 millones de puestos de trabajo. Antes de 1987, se requirieron 10 años para generar una cifra equivalente de empleo.

- 2) En relación al mejoramiento del nivel de vida de la población trabajadora, el Gobierno tomaría, entre otras, las siguientes medidas: desgravación fiscal, que representó un aumento del ingreso efectivo de los trabajadores, de 5% promedio por año en 1979 y 1980; incrementos significativos en las prestaciones, las cuales aumentaron entre 1977 y 1980; en acciones en defensa de la economía popular especialmente en materia de abastos y de créditos al consumo, tanto para los trabajadores urbanos como rurales.
- 3) Para 1980 la masa de sueldos y salarios aumentaría significativamente. Se considera que en términos reales aumentó entre 6 y 8%, mejorándose lo logrado entre 1977 a 1979, en que crecería en un 5% real cada año.
- 4) En 1980 se aumentaría la disponibilidad de alimentos per cápita en un 2.4% en relación a lo observado en 1960-1975 en que aumentaría en sólo 1.4%. En este sentido se construirían 200 almacenes regionales, para abastecer a más de 6000 centros de distribución en áreas rurales.

- 5) En cuanto a la seguridad social, en 1980 se logró la cobertura de más del 50% de la población, lo que significó un incremento de 4.7 millones de beneficiarios en ese año, y de 20 millones en el cuatrienio anterior<sup>1</sup>.
- 6) En términos de educación, ciencia y tecnología un hecho relevante durante el auge petrolero, fue la creación del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), que se convertiría en una institución de avanzada para incentivar la investigación y el quehacer científico en el país; desafortunadamente su papel vino a menos con las futuras penurias económicas del Gobierno.

Ahora bien, lo que hemos expuesto anteriormente, fueron datos oficiales de 1980. En este informe evidentemente no se consideraron la profunda corrupción y las escandalosas malversaciones de fondos, por parte de funcionarios públicos. Sin embargo, fue un hecho que en esos tres años del Boom, el nivel de vida de las clases media y trabajadora, tuvo un relativo aumento respecto a lustros anteriores.

---

1 Ibid

Pero, como dijimos antes, la fiesta terminó y a mediados de 1982, el país entró en una nueva crisis económica y política, marcada por la devaluación de la moneda y la nacionalización de la banca.

En este contexto de inquietud e incertidumbre, JLP dejaría su lugar a Miguel de la Madrid Hurtado - MMH - (1982-1988), quien comenzaría a implementar en México, ante la crisis y las presiones imperialistas, un proyecto económico de corte neoliberal. Pasemos a ese punto.

#### **D) 1982-1986: LA ABUNDANCIA DEVALUADA**

##### **1.7 SITUACION ECONOMICA**

Con la llegada de MMH a la presidencia, la economía de la nación se vio envuelta claramente, en un proceso, de implementación de un proyecto de corte neoliberal, determinado por la subordinación ilimitada a los organismos financieros mundiales, y a la banca internacional, que comenzarían a controlar nuestras riquezas como nunca.

Pero antes de continuar con este tema, quisiéramos explicar con brevedad, y por lo mismo sin mucha profundidad, que debe entenderse por política económica neoliberal.

Así, en un país dado, la aplicación de una política neoliberal por parte del Estado, busca básicamente alcanzar tres metas:

- 1) Una menor intervención del Estado en la economía, por medio del empequeñecimiento del aparato estatal, y con la disminución del gasto público.
- 2) A partir del inciso atrás mencionado, se trataría entonces de alejar al Estado, de sus tradicionales tareas como organizador y distribuidor de los servicios públicos (Salud, Educación, Transporte, etc.), iniciándose entonces un proceso de privatización o de concesión de estos servicios a particulares.
- 3) Dados los dos puntos anteriores, el proyecto neoliberal encuentra las condiciones óptimas para la realización de su fin último: la consolidación de una economía de mercado; la economía de mercado se define como aquella, que determina las más importantes variables de la vida económica como son, los salarios y los precios, así como la producción, distribución y consumo de bienes y servicios, por medio de las leyes de la oferta y la demanda. En un mundo de propietarios privados, la

competencia generada por la oferta y la demanda, sería la que organizara y dinamizará la economía de un país.

A nuestro entender, de 1982 hasta la actualidad, poco a poco pero sin detener la marcha, el proyecto económico de México se acerca al modelo neoliberal.

La venta de grandes empresas estatales y paraestatales (Cananea, Sidermex, Telmex, Ingenios Azucareros, etc.), así como de las instituciones financieras y crediticias en manos del gobierno desde 1982 (privatización de la banca nacionalizada); la disminución del aparato estatal (por medio del despido de miles de trabajadores públicos así como el "congelamiento" de plazas en la administración pública); la patente disminución del gasto público (Salud, Educación, etc.), han caracterizado el accionar de los regímenes priistas desde MMH hasta la actualidad, en correspondencia directa, como veremos a continuación, a las disposiciones del FMI, en particular, y del imperialismo norteamericano, en general.

Dicho lo anterior, tenemos que durante el sexenio de MMH:

- 1) A inicios de 1983, el gobierno firmaría un acuerdo de renegociación de la deuda con el FMI y otros bancos, con lo que se obtendría un crédito de alrededor de 11,500 mdd.
  
- 2) El acuerdo de 1983 implicó la puesta en marcha de una política de contingencia ante la crisis, conocida como Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE); este programa se basó en:
  - Reducción del gasto público
  - Ajustes a precios y tarifas públicos
  - Aumento de impuestos al consumo
  - Control salarial
  - Ajuste a la tasa de cambio

Con el PIRE el Gobierno intentaba abatir la inflación, reducir el desequilibrio de la balanza comercial y fortalecer la situación fiscal pública

- 3) En 1984, y en un ambiente político beligerante a nivel nacional y latinoamericano, que pugnaba por cancelar deudas o por moratorias unilaterales, México renegoció su debito con el FMI y la Banca Comercial. El acuerdo logrado no contempló ningún cambio con respecto a reducir las tasas de interés de los acreedores o limitar los pagos del servicio a una proporción de las exportaciones. Se consiguió un



nuevo préstamo de 3,800 mdd, mientras que el servicio de la deuda para ese año, ascendía a 56% del PIB.

- 4) A fines de 1985 y principios de 1986, se produjo una crisis en la economía del país, que el presidente achacaba a los sismos de septiembre, y a la reducción de los precios del petróleo; sin embargo, la crisis tuvo su origen desde los primeros meses del año, y encontraría su sustento en problemas internos, como la inflación, altas tasas de interés, fuga de capitales, etc.
  
- 5) En octubre de 1985, James Baker, Secretario del Tesoro de Estados Unidos, presentó su plan para aliviar la carga de los países deudores y encaminarlos al crecimiento económico; el plan consistía, entre otros puntos en:
  - Implementar medidas de apertura del mercado para alentar a la inversión directa extranjera y los flujos de capital, así como liberalizar el comercio, incluyendo la reducción de los subsidios a la exportación.
  - El plan Baker condiciona los recursos de crédito financiero a la aceptación de este plan neoliberal extremo.

- 6) En enero de 1986, Jesús Silva Herzog, Secretario de Hacienda del Gobierno de Miguel de la Madrid, rechazó el plan Baker como una alternativa para México; pocos meses después el funcionario era removido, poniendo en su lugar a Gustavo Petriccioli, el cual presentaría, el 13 de junio, un plan económico denominado PAC (Programa de Aliento y Crecimiento), que se inspiraba en las propuestas del plan Baker.
- 7) El 30 de septiembre de 1986, México obtenía la reprogramación de 52,200 millones de D.D. de deuda pública, y además la concesión de nuevos créditos por 15,700 mdd. del FMI y de los gobiernos de E.E.U.U. y Japón. Esta tendencia marcaría la ruta de nuestra economía hacia la subordinación total a las intenciones del plan Baker<sup>1</sup>. La deuda externa ascendía a unos cien mil mdd para ese año.

## **1.8 SITUACION SOCIAL**

De 1982 a 1986, la situación social en el país, de manera general, se caracterizaba por:

---

1 CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS NACIONALES, "Análisis de los 80: 1982-1988" México, 1989, p. 13-15

- 1) Durante esos años, el salario mínimo real disminuyó en un promedio anual del -6.6% en relación a 1980, mientras que el desempleo abierto afectaba a más de 4 millones de personas hacia 1986.
- 2) De 1981 a 1986, el gasto público en educación y salud en México, disminuyó en más del 60%.
- 3) En este período, en las grandes y medianas ciudades del país, la economía informal empezó a crecer de manera explosiva, básicamente en la proliferación del ambulante y la venta callejera semi-establecida.

Esta sería una impresionante respuesta - por la cantidad de personas involucradas - de la población, ante la crisis económica y el desempleo.

En 1987 el Gobierno introdujo en el sistema económico, la modalidad de los "Pactos"; revisemos esa práctica a continuación.

## **E) 1987-1989: LOS PACTOS Y LA INTEGRACION ECONOMICA A E.E.U.U.**

### **1.9 SITUACION GENERAL**

Las tendencias de política económica que bosquejamos en el apartado anterior, se continuaron durante 1987; en el último trimestre de ese año, la bolsa mexicana de valores sufrió un crack que desataría una

situación de desconfianza financiera, y que llevaría a la devaluación del peso a fines de noviembre<sup>1</sup>; el crack y la devaluación (junto con el clima de malestar social que en el país se vivía), mostrarían que el PIRE, y el PAC habían llegado a su fin; la alternativa gubernamental fue entonces la aplicación del pacto de solidaridad económica (PSE); inició el 23 de diciembre de 1987; en sus objetivos, el PSE aspiraba detener la inflación mediante el control del gasto público y de crear un equilibrio entre precios y salarios.

El PSE se dividió en 2 etapas: 1) la corrección con inflación, 2) una desinflación constante y concertada con todos los sectores de la sociedad.

El PSE señalaba la necesidad de no disparar precios y de controlar salarios hasta marzo de 1988; sin embargo, a pocos días de iniciado el pacto, los servicios de luz y teléfono, así como la gasolina y otros productos más aumentaron en un 80%, mientras los salarios de diciembre a marzo sólo aumentaron 15%; además durante 1988, la especulación con productos básicos (como leche, tortilla y huevos), y de otros alimentos (la carne, por ejemplo) derivó en mayor inflación; el poder adquisitivo del salario real, en 1988, fue 50% más bajo que en 1982<sup>2</sup>; el 1 de diciembre de ese año Miguel de la Madrid H. dejó el poder; el 13 de diciembre, apenas iniciado el sexenio de

---

1 REVISTA ESTRATEGIA # 97, Noviembre de 1990 p.82

2 ibid. p. 83

Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), se dio a conocer la ampliación del PSE pero con otro nombre; ahora se llamaría Pacto de Estabilidad y Crecimiento Económico (PECE); PECE significó "más de lo mismo" para el pueblo mexicano, sin embargo, su diferencia con el PSE estribaba en que se amoldaba más a las disposiciones del plan Baker (total liberalización de precios y tarifas). Como vimos antes, por lo menos en teoría, durante la influencia del PSE tarifas y precios estaban controlados, pero con el PECE esto empezó a cambiar, pues los precios y tarifas terminaron en un proceso de liberalización, junto con la venta de importantes empresas estatales, paraestatales y banca nacionalizada por el gobierno al capital prestanombre transnacional, (conocido como capital privado), o de plano a empresas extranjeras directamente.

Así, es en este contexto, cuando se comienza a hablar fuertemente de que nuestro país, podría participar en un proyecto como el del mercado común norteamericano, que con el tiempo ha venido a identificarse como el acuerdo o tratado de libre comercio con Estados Unidos y Canadá<sup>1</sup>.

A temor de lo dicho anteriormente, surge entonces que "en estos tiempos de reacomodos mundiales, fruto de la 'globalización' e integración tutelar regional, un bloque económico - comercial deviene en condición imprescindible de hegemonía en la concurrencia mundial.

---

1 Ibid

Por supuesto la hegemonía va más allá de lo económico - financiero - comercial, el peso político - militar - diplomático, tecnológico - científico - industrial e incluso lo ideológico - cultural -, son circuitos fundamentales de dominio imperial<sup>1</sup>

En este sentido, la "Iniciativa para las Américas", formulada en 17 de junio de 1990 por el presidente norteamericano George Bush, y defendida a capa y espada en toda América Latina por el Presidente Salinas; busca "una asociación para el comercio, la inversiones y el crecimiento; plantea forjar nuevas relaciones económicas que incluyan una zona de libre comercio en el hemisferio, la creación, de una nueva afluencia de capital en la región y un nuevo enfoque de la carga de la deuda"<sup>2</sup>

Sin embargo, el imperialismo jamás se ha caracterizado por ser samaritano, pues, en el ámbito de la inversión y la deuda, la Iniciativa para las Américas condiciona "... los nuevos flujos de inversión y las reducciones de la deuda a la aplicación de reformas económicas dictaminadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Además, se subraya, el trato debe ser de país a país, o sea divididos; cuando el gobierno norteamericano hace hincapié en que el trato de

---

1 Ibid

2 Ibid. p.85

la deuda se hará con los países individualmente, lo señala ante el recuerdo de las reuniones de Quito y Cartagena, realizadas a mediados de los 80, donde los gobiernos de algunos países de América Latina, intentaron oponerse a la carga de sus deudas con el acreedor financiero internacional. Hoy es evidente, que al régimen salinista

"... se le ha asignado en el marco de la propuesta Bush el papel de promotor. Allanar el terreno que cristalice el Acuerdo de Libre Comercio hemisférico, es el móvil que gufa al régimen mexicano, y a otras naciones al promover la integración en América Latina"

Lo anterior quedó plenamente demostrado, en la pasada Cumbre Iberoamericana, llevada a cabo en Guadalajara, México, a fines del primer semestre de 1991, en la cual con la excepción del Pueblo Cubano, por medio de su portavoz el Presidente Fidel Castro Ruz, quien de manera atinada desenmascaro al imperialismo y sus intereses, los demás representantes latinoamericanos solo siguieron el juego a Salinas, y por lo tanto a George Bush.

Se han hecho muchos pronósticos en cuanto al futuro que le depara a la nación mexicana, cuando ella asuma totalmente las condiciones del ALC; en general concordamos con la opinión que establece que "La probada subordinación política de la oligarquía mexicana y la carencia de una dinámica industrial autosostenible y productiva, que finque sin incertidumbre e injusticia

social el crecimiento y el desarrollo de la república, facilita la mayor desnacionalización - transnacionalización del país que se atisba con el ALC."

Con esto terminamos nuestro capítulo destinado a la descripción de la economía mexicana en los últimos 40 años. Como mencionamos antes, en el periodo que hemos reseñado, la tendencia más importante que se ha presentado, es la creciente dependencia de nuestro sistema económico con respecto al imperialismo norteamericano, a través del chantaje de la deuda, la inversión directa y también, por medio de los gobernantes y prestanombres mexicanos, como son los actuales "dueños" de la apenas privatizada banca nacional, que han hecho del país un negocio de corrupción y despilfarro sin límite.

Con la venia imperialista, los sucesivos regímenes de gobierno en el país, han sostenido un proyecto económico acorde a sus intereses personales y de grupo, y a los del gran capital internacional.

La traducción política de la realidad socioeconómica que estamos aquí comentando, es la de la permanencia del Estado burgués mexicano, representado en más de 50 años por su PRI-Gobierno, que en este lapso ha sujetado el poder mediante la represión, el fraude electoral, la manipulación retórica (demagogia), y sobre



todo mediante el control corporativo de la clase obrera, las masas campesinas y aun el de una porción del sector empresarial, el de la pequeña y mediana empresa.

En las ultimas tres décadas, la izquierda partidista se ha opuesto, de muchas maneras, al monopolio e intransigencia del poder del Estado en el país. Esta lucha ha tenido avances, retrocesos, desviaciones y recomienzos.

De igual manera, el movimiento estudiantil mexicano, fundamentalmente a partir de los 60, ha recorrido un largo camino de enfrentamientos contra el orden establecido.

Ambos frentes, el de la izquierda partidista y el estudiantil, han venido transformándose en estos años, viviendo un proceso que los ha llevado, a ambos, de posiciones políticas radicales a otras mas moderadas, mientras que el Estado ha pasado de una intolerancia a ultranza, a una - aparente - transigencia ideológica y apertura política.

El México de hoy, es el producto inevitable de los sucesos del pasado, así, en el siguiente capítulo, daremos una breve revisión histórica, al desempeño de la izquierda partidista del país, en las tres décadas anteriores, para luego hacer una revisión similar, en relación al movimiento estudiantil mexicano en el tercer apartado de esta tesis.

**CAPITULO II: LA  
IZQUIERDA PARTIDISTA  
EN MEXICO: 1968-1989**

## CAPITULO II: LA IZQUIERDA PARTIDISTA EN MEXICO: 1968-1989

### A) A MANERA DE INTRODUCCION

#### 2.1 DEFINICION DE PARTIDO POLITICO:

En términos generales, podemos definir al concepto de partido, como aquel grupo de individuos que se ponen de acuerdo - se organizan- para llevar a cabo "... alguna finalidad con proyección social, y de (como obtener) los medios para alcanzarla. En sentido muy amplio, hay partidos siempre que se trata de conducir a un grupo humano y, en un sentido mas limitado, siempre que se trate de gobernar a la 'sociedad global' sea cual fuere su dimensión y sus características. Además, e inevitablemente, surgen casi siempre partidos diversos u opuestos, toda vez que aparecen discrepancias acerca de las finalidades o de los medios. A este respecto no importa cual sea el régimen político ni tampoco el nombre que se de a tales partidos: grupos, tendencias, fracciones, facciones, etc."<sup>1</sup>

Ahora bien, un partido político propiamente dicho, se caracterizaría por ser:

---

1 JUSTO LOPEZ, Mario; Los Partidos Políticos, Cuadernos de Derecho Político. Cooperadora de Derecho., Buenos Aires, Argentina, 1968 p.18

- 1.- Una organización durable, es decir, una organización cuya esperanza de vida política sea superior a la de sus dirigentes;
- 2.- Una organización local bien establecida y aparentemente durable, manteniendo relaciones regulares y variadas con el escalón nacional;
- 3.- La voluntad deliberada de los dirigentes nacionales y locales de la organización, de tomar el poder solos o con otros, y no simplemente de influir en el poder;
- 4.- El cuidado, finalmente, de buscar un sostén popular a través de las elecciones o de cualquier otra manera."<sup>1</sup>

Por ultimo, en términos históricos, el partido político fue un fenómeno reciente de la humanidad, pues "En 1850, en ningún país del mundo (salvo en los Estados Unidos), existían partidos políticos como tales: habían y funcionaban tendencias de opiniones, clubs populares, asociaciones de pensamiento, y también grupos parlamentarios; pero ellos no eran estrictamente partidos políticos."<sup>2</sup>

- 
- 1 CHARLOT, JEAN; Los Partidos Políticos, Ediciones Hispánicas, México, 1987 ps. 23-24
  - 2 DUVERGER, Maurice; Los Partidos Políticos, Fondo de Cultura Económica, México, 1951 p.1

Los partidos políticos de izquierda, ya fueran comunistas o socialistas, surgieron en Europa a fines del siglo XIX y principios del XX; la influencia de estas organizaciones llego a todo el mundo, y México no fue la excepción; en la década de los 60 de la presente centuria, el partido político de izquierda que para entonces existía, era el Partido Comunista Mexicano (PCM), mientras que a partir de los 70 y hasta fines de los 80, la tendencia de izquierda partidista fue hegemonizada por diversos partidos que se autodenominaron socialistas.

Ahora bien, ¿Que es un Partido Comunista y que un Partido Socialista?; Cuales son sus aspectos comunes, y en que no coinciden?.

A continuación haremos una breve revisión a este respecto, para luego adentrarnos de lleno a la participación que la izquierda partidista ha venido desarrollando, desde los 60 hasta los 80 en México.

## **2.2. EL PARTIDO DE NUEVO TIPO Y SUS CARACTERISTICAS**

El partido político de nuevo tipo, fue descrito por Lenin en 1902, en su obra sobre el *¿Qué hacer?*; en el Lenin expone con claridad, de que manera tendría que estructurarse una organización política nueva, distinta, de "nuevo tipo", que estuviese dirigida hacia la toma del poder por parte de la vanguardia revolucionaria integrada orgánicamente al pueblo consciente de su papel histórico

revolucionario, para mas adelante establecer en la sociedad la dictadura del proletariado, paso imprescindible para aspirar al comunismo. El partido que Lenin concibió, se aleja totalmente de la organización política que imperaba en su época, y no solo en su país, la Rusia de los zares, sino también del mundo entero.

El Partido Comunista, es decir, el partido de nuevo tipo marxista-leninista, nació sin lugar a dudas, del crisol de violentas luchas políticas, sociales y económicas, que caracterizaron a los últimos desertores del zarismo.

El Partido Comunista surgió de lo subterráneo social, de la vida clandestina, de la compartimentación y la especialización rigurosa de las actividades de los militantes al interior del partido; en síntesis, significó la propuesta científica de Lenin, para combatir a la clase dominante y sus aliados mientras que simultáneamente, los militantes comunistas protegían su vida de la represión gubernamental, a la vez que extendían por fábricas, barrios, escuelas, etc., la ideología y las consignas comunistas.

El Partido Comunista nació en contraposición a la lucha reformista-económico que imperaba en el ambiente de la lucha democrática - popular de su tiempo; por ello, es interesante reflexionar sobre el siguiente razonamiento de Lenin: "El carácter de la estructura de

cualquier institución está determinado, natural e inevitablemente, por el contenido de la actividad de dicha institución" (1).

Con esta idea, Lenin expuso que la lucha obrera-revolucionaria, requería una organización propia, un Partido Comunista.

Las características de la estructura del Partido Comunista, serían:

- 1) Los militantes son revolucionarios profesionales
- 2) Es de carácter clandestino.
- 3) Los militantes realizan una actividad especializada.
- 4) La especialización del trabajo de los militantes exige una dirección que centralice la tareas del partido (2).
- 5) El partido se construye desde arriba; verticalmente, a partir de una dirección.
- 6) El contenido de los principios y la ideología del partido son fundamentales en la vida del mismo.
- 7) La lucha electoral no es básica para el Partido Comunista, aunque en ciertas circunstancias de tipo táctico, puede participarse en ella.

- 8) El elemento organizativo fundamental del Partido Comunista es la célula de fábrica, (agrupación de no más de 3 personas dentro de una empresa, con funciones específicas de hacer propaganda y agitación entre sus compañeros de trabajo).
- 9) También existen células en barrios, calles unidades habitacionales, pueblos campesinos, escuelas, etc., que serían un poco mayores que las de fábrica.
- 10) Las células fueron un invento comunista, pues se prestan perfectamente al trabajo clandestino (3)

El Partido Comunista, surgió a la vida política a inicios de 1905, durante los acontecimientos de la Revolución Democrático-Burguesa , en la Rusia Zarista.

### **2.3 EL PARTIDO SOCIALISTA DE MASAS Y SUS CARACTERISTICAS**

El partido socialista de masas tuvo sus orígenes en las luchas económicas de la clase obrera europea, desde la segunda mitad del siglo XIX; así, muchos de los partidos socialistas tuvieron como antecedente a la organización sindical; ésta fue destacándose como la instancia eficiente, en la tarea de promover las aspiraciones económicas de sus agremiados; con el tiempo, aquellos sindicatos se fueron conformando en partidos políticos, llevando así a la arena de las contiendas políticas la lucha económico-social, a base de



exigencias sociales, tendientes a hacer evolucionar el orden capitalista existente, hacia un sistema más "democrático y justo".

Las características del partido socialista serían:

- 1) Su lucha es parlamentaria; buscan curules, etc.
- 2) Su trabajo es abierto: intentan abarcar masas populares lo más numerosas que sean posible. (En el caso de los comunistas, ellos, movilizan a las masas a partir de consignas lanzadas desde la dirección del partido).
- 3) Los comités electorales del partido, abren paso a las "secciones", que son grupos de trabajo relativamente extensos (en comparación con la célula comunista), los cuales además de promover el trabajo electoral, buscan generar cierta educación política.
- 4) El partido, se dice se construye desde abajo, convocando a las masas, en una actividad muy amplia y abierta, sobre todo durante las elecciones; en épocas no electorales trata de mantener informado a su electorado.
- 5) La sección es un invento socialista.

- 6) La organización de la sección es relajada, superficial, intermitente.
- 7) En los partidos socialistas, la doctrina, los principios, la ideología no tienen importancia fundamental; las divergencias o tendencias significan enfrentamientos secundarios, mientras se esté de acuerdo con la estrategia general del partido, con sus métodos electorales y de Gobierno.
- 8) A causa del punto anterior, en los partidos socialistas se permite la existencia y relativa autonomía de "fracciones" o "tendencias" político-ideológicas dentro de los mismos. Este hecho es conocido como descentralización ideológica.
- 9) Por último, el partido ocupa un lugar muy pequeño en la vida del miembro, tanto en el ámbito intelectual, como en el profesional, recreativo, sentimental o familiar, en comparación con lo que sucede en el Partido Comunista<sup>1</sup>

Hasta aquí hemos presentado, las principales características del Partido Comunista y del socialista; como puede observarse las diferencias son muchas, pero sobretodo, la esencia de los fines de ambos partidos se

---

1 LENIN, ¿Qué hacer?; Teoría y Práctica del Bolchevismo" Eds. ERA; México, 1976. p. 199

contraponen- esto queda aún más claro en nuestro siguiente apartado, que llamamos aquí sobre "el debate europeo", en el cual la pugna ideológica de ambas corrientes tuvo una nueva edición luego de la segunda guerra mundial.

## 2.4 EL DEBATE EUROPEO

El debate sobre el socialismo democrático ingresó al escenario político de la Europa occidental a partir de la segunda posguerra de este siglo; en el oeste europeo, el acentuamiento de la guerra fría había provocado diversas manifestaciones de crisis en la izquierda, de tal forma que hacia finales de los 70 "la autocrítica de los socialistas y comunistas en Europa occidental es un hecho clamoroso"<sup>1</sup>

En el eje de la discusión entre socialistas y comunistas, encontramos temas muy debatidos como: "... la vía democrática al socialismo; la defensa del pluralismo y de las libertades; la crítica implacable al modelo soviético. "Se habla también de la asunción de un proyecto revolucionario consistente en transformar radicalmente la sociedad pero no necesariamente con medios violentos, sino a través de un proceso largo de democratización del Estado y la economía."<sup>2</sup>. De toda esta discusión tomaría sus fundamentos los llamados partidos "eurocomunistas",

---

1 Ibid. p. 208-223

2 DUVERGE, MAURICE; Los Partidos. op. cit. p. 57-60.

los cuales se alejan años luz de la concepción original leninista de partido de nuevo tipo, o sea, de Partido Comunista. El eurocomunismo, se nos comenta, "superó" los "viejos conceptos" como el de dictadura del proletariado, y la lucha de clases<sup>1</sup>N.

En realidad, el debate comunista y socialista en Europa occidental, sólo significó el paso de la ideología comunista tradicional "ortodoxa", a la de la ideología reformista de más pura cepa, pues, por ejemplo, al hablar de las estructuras de los partidos comunistas y socialistas, los voceros más publicitados del debate afirman que: "de todas formas la democratización de los partidos requiere cambios internos para que sea eficaz. Cambios ideológicos, especialmente en el caso de los comunistas. La superación del marxismo-leninismo como doctrina cerrada que lo explica todo"

Y para que no quede duda de este proceso de capitulación ideológica y de principios, por parte de los comunistas se nos dice además que "también son necesarios, evidentemente, cambios organizativos para asegurar la democracia interna de los partidos", tales como "El reconocimiento de corrientes, la aceptación de posiciones diferentes en los órganos de prensa (...) la composición pluralista o representativa de los órganos de dirección, la aceptación de tendencias en períodos congresales, (...), etc., son algunos medios susceptibles de

---

1 Ibid. p. 53-150

democratizar tanto a los partidos comunistas como a los socialistas "1; la fuerza de estos planteamientos fue muy grande luego de la segunda posguerra en Europa; así, otro autor nos comenta que los partidos socialistas no"... se someten a la ley sociológica de la evolución hacia la oligarquía."2.

Así pues, muchos en Europa occidental afirmarían que". tanto el fascismo como el bolchevismo son, en cuanto partidos, los antípodas de los partidos socialistas, no solo política sino organizativamente. El antifascismo y antibolchevismo de los partidos socialistas significan no sólo una determinada posición política, sino también una estructura antioligárquica"3.

No son pocos los hechos, pensamos nosotros, que fueron desprestigiando a los partidos comunistas de los países de Europa occidental; por ejemplo, puede apuntarse la inconsecuente participación del Partido Comunista Francés en el París de mayo del 68<sup>4</sup>; es innegable, a su vez, que el mismo Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) inició un proceso de descomposición paulatino y progresivo desde finales de la

---

1 DIVERGER. MAURICE; "Carta Abierta a los Socialistas". Ed. Martínez Roca. Barcelona, España, 1977. p.10.

2 Ibid. p. 10.

3 Ibid. p. 16.

4 Ibid. p. 20-21.

década de los 50, en el cual la corrupción y la excesiva burocratización en lo político, económico y social generarían con el paso del tiempo, el desastre en la URSS a partir de 1985, con la llegada de Mijail Gorbachov al poder en ese país. En esta complejísima sucesión de acontecimientos encontramos, tanto en el "este" como en el "oeste", una constante en la actuación de los comunistas: su incapacidad de crear alternativas revolucionarias a los problemas que se presentaban; se eligió el camino más fácil, el reformismo en el Oeste, y la capitulación de los principios comunistas frente al imperialismo en el Este. Pero sabeos bien que perder una batalla no define la victoria final.

Ahora bien, es en este contexto internacional, donde queda exactamente ubicada la naturaleza del debate europeo que acabamos de bosquejar.

El Partido Comunista Mexicano, fue la única organización partidista de izquierda que existió en el país, prácticamente desde principios de siglo, hasta principios de la década de los 70; su historia fue zigzagueante y contradictoria, pero hacia la década de los 60, el partido experimento un auge político, apoyando luchas obreras, democráticas, estudiantiles y de solidaridad internacional. Luego de la masacre del 2 de octubre de 1968, el PCM se vio envuelto en interminables polémicas y enfrentamientos internos; para inicios de los 80, el partido dejaría de existir.

A principios de los 70, el escenario político nacional, se vio engrosado por la aparición de diversas organizaciones que, autocalificándose de socialistas, habrían de conformar un sistema pluripartidista renovado, que empezaría a funcionar concretamente, a finales de esa década.

En general, de hecho, el ala de la "izquierda" del sistema pluripartidista que se fue originando en México, desde la década de los 70, se acerca de manera esencial - sin entrar a discutir particularidades- al tipo de partido socialista de masas que antes describimos (electoral, parlamentarista, etc.); y con el habremos de encontrarnos a lo largo del presente trabajo.

A continuación, entonces, daremos un breve vistazo histórico, a las principales fuerzas de izquierda partidista, que han actuado en México de 1960 hasta fines de la década de los 80.

## **B) LA DECADA DE LOS 60**

### **2.5. EL PCM EN LA DECADA DE LOS 60**

Son varios los autores, que han escrito acerca de la historia del Partido Comunista Mexicano, para nuestro trabajo, hemos elegido la obra cronológica de Gerardo Peláez y la historiografía coordinada por Arnoldo Martínez, para dar una rápida ojeada del PCM en la etapa que estamos tratando, (1960-1982); dicho lo anterior, el

período que va de 1939 a 1960 ha sido caracterizado por los mencionados autores, como el de la crisis del partido; "este período, el más largo de la historia del PCM, abarca un lapso muy prolongado y decisivo en el desarrollo posrevolucionario de México."; en esos años, "el Partido Comunista mexicano, en lo fundamental, pierde su independencia ideológica y, al mismo tiempo, va siendo desplazado de las posiciones clave en el movimiento obrero organizado"<sup>1</sup>.

Luego de un relativo repunte de la actividad del PCM, durante la década de los 60, el partido entra en otra etapa hacia julio de 1968, la de la crisis política.

Primero vamos a referirnos a la etapa histórica del PCM de 1960 hasta los meses anteriores los acontecimientos sangrientos del 2 de octubre de 1968.

Después, veremos lo que sucedió en el partido durante el decenio de los 70, y hasta su desaparición en 1981.

EL PCM se caracterizaría durante los primeros 8 años de la década de los 60, por mantener una enérgica actividad política, solidarizándose con las distintas luchas de obreros y trabajadores, como las de los ferrocarrileros, médicos y transportistas.

---

1 LENK, KURT; "Teoría y Sociología Críticas de los partidos políticos"; Ed. Anagrama, Barcelona, España, 1980. p.258.



También, el partido brindaría su apoyo moral y político a diversas luchas estudiantiles, como las promovidas por la Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED), organización fundada en 1966, y que tenía influencia principalmente en el occidente del país.

La respuesta estatal ante los movimientos democráticos, que se suscitaron en aquellos años fue la represión física y la amenaza, con lo cual habría de abrirse una etapa de intolerancia ideológica, persecución policiaca, asesinatos políticos y la constante agresión de la fuerza pública, a las luchas obreras, populares y democráticas en la república.

Dada esta difícil situación interna, las condiciones externas eran también sumamente complicadas. En los años que ahora analizamos, el PCM defendió incondicionalmente a la Cuba Socialista, y simultáneamente, condenó sin descanso la agresión Oresteista norteamericana sobre Viet Nam.

Durante todo este tiempo, la línea

político-ideológica que explícitamente reivindicaba el Partido Comunista, era la Marxista-Leninista, y sobre de ello no existía ninguna polémica entre

los miembros del PCM.

Dicho lo anterior, tenemos que el 26 de julio de 1968, una marcha conmemorativa de la triunfante Revolución Cubana, fue reprimida por granaderos cuando se dirigía al Zócalo de la Ciudad de México (en el siguiente capítulo, hablaremos con mas detalle de estos sucesos); el mismo día, serian allanadas las Oficinas Generales del PCM, así como la imprenta del mismo, situadas en la capital del país. Varios dirigentes y militantes comunistas, fueron apresados y llevados a prisión.

Así comenzarían los acontecimientos de julio-octubre de 1968, que habrían de tener un dramático final, en la matanza de Estudiantes, perpetrada en la Plaza de las Tres Culturas de Tlatelolco.<sup>1</sup>

## **C) LA DECADA DE LOS 70**

### **2.6 EL PCM DEL POST-68**

Luego de la represión estudiantil del 2 de octubre de 1968, el PCM entraría en una fuerte lucha interna, que enfrentaría las posiciones radicales de muchos jóvenes de la Juventud Comunista (JC), entre los cuales habfan varios que exigían que el PCM se preparara para la toma del poder mediante inmediatas acciones armadas, en contra de posiciones mas moderadas, provenientes sobre todo de la diligencia del partido, que

---

1 Ibid. p. 259-260.

planteaban la necesidad de que el PCM requiera cambiar sus principios ideológicos-políticos fundamentales, como el referente al que el partido llegara a ser la vanguardia revolucionaria, para entonces crear una organización mas cercana al modelo socialista, (véanse los apartados 2.3 y 2.4 del presente capítulo).

Este profundo alejamiento entre el radicalismo juvenil-estudiantil y las posiciones moderadas dentro del PCM, se vería incentivado luego del 10 de junio de 1971, cuando una marcha estudiantil que se realizaba en la Ciudad de México, en apoyo a los alumnos de la Universidad de Nuevo León, fue atacada por el grupo paramilitar de los "Halcones" (en el siguiente capítulo hablaremos con mas detenimiento del mencionado acontecimiento).

Al poco tiempo de los hechos de sangre, harían su aparición diversos grupos guerrilleros, formados en gran parte por jóvenes y Estudiantes ciudadanos -entre ellos comunistas- que darían la lucha armada al Estado hasta la segunda mitad de los 70.

La aparición del "Guerrillerismo Estudiantil", y las luchas internas en el PCM, llegaron a su clímax en 1973, cuando es disuelta la JC.

A partir de ese año, el PCM entraría en una etapa de franca búsqueda de la legalidad y el registro electoral.

En junio de 1975, el partido intentaría impulsar un frente de izquierda unificado, junto con el Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT) -véase anexo- sin tener éxito. Mas tarde, en las elecciones presidenciales de 1976, el partido realizaría una campaña electoral sin registro y con candidatos independientes.

En marzo de 1977, durante el XVIII Congreso del PCM, se resolvería convertir al partido en una organización socialista de masas, invitando por lo tanto a militantes y simpatizantes, a realizar un trabajo abierto, en busca de afiliaciones.

En el mes de mayo de 1979, el Partido Comunista obtendría el registro electoral definitivo, al alcanzar el 2.8% de la votación total, en los comicios federales realizados ese año.

Ahora bien, durante 1980, habrían de darse serias divergencias entre la posición oficial del PCM, que conducía al partido hacia un modelo socialista, y algunos miembros del mismo, que planteaban que los cambios que estaban ocurriendo dentro del PCM lo convertirían"... en un partido de opinión y no de acción; un partido de capas medias emergentes pero no obrero; un partido de ciudadanos y no de clase, que se va a limitar a la modernización y democratización del capitalismo, y no por una fuerza independiente revolucionaria."

En última instancia, esta polémica fue ganada por la línea "socialista democrática", es decir por la diligencia del PCM: el 9 de marzo de 1981, el Partido Comunista deja de ser oficialmente Marxista-Leninista, abandonando así las concepciones de la Lucha de Clases y la Dictadura del Proletariado; en su lugar, se introducen las ideas del socialismo científico y el poder obrero democrático, convirtiéndose la táctica parlamentaria como la única viable. El 6 de octubre del mismo año desaparecería el PCM, creándose a su vez el Partido Socialista Unificado de México (PSUM). El PSUM sería un partido más de la nueva "ala izquierda" del sistema pluripartidista, que se vino insinuando desde la primera mitad de los 70.

Las nuevas condiciones políticas que se crearon en el país, luego de las crisis violentas de 1968 y 1971, fueron, en gran medida, promovidas por el Estado, en una búsqueda de recuperar consenso y legitimidad ante la población, pero sobre todo, frente al estudiantado y la intelectualidad democráticos.

A continuación, revisaremos las propuestas políticas de los gobiernos de Luis Echeverría Álvarez y José López Portillo, conocidas como "Apertura Democrática" y "Reforma Política" respectivamente, que determinaron en gran medida el curso histórico de la izquierda partidista de los 70, con la intención de brindar un marco de referencia lo más completo posible, de la situación de estos partidos en esa década.

## **2.7 LA IZQUIERDA PARTIDISTA FRENTE A LA "APERTURA DEMOCRATICA" Y LA REFORMA POLITICA.**

Son muchos los autores que han escrito sobre las respuestas que el Estado utilizó ante la crisis política de la década de los 70; Luis Echeverría usó la "apertura democrática; y López Portillo la "reforma política"; empecemos por analizar en qué consistieron:

La Apertura Democrática se basó en lo siguiente:

### **a) Area Político-Electoral**

- 1) Reducción de la edad requerida para ser elegido candidato a senador y diputado, de 35 a 25 años en el primero, y de 30 a 21 en el segundo**
- 2) Reducción del porcentaje de 2.5% a 1.5% de la votación total para que un partido nacional pueda estar representado en la Cámara de diputados y ampliar a un máximo de 25 el número de diputados de un partido minoritario.**
- 3) Creación de 16 nuevos distritos electorales (llegando a 194).**
- 4) Expedición del decreto presidencial del 19 de enero de 1970, dando calidad de elector a todos los mexicanos mayores de 18 años de edad; hasta esa fecha el derecho era a los 21.**

- 5) Expedición de una nueva Ley Electoral en 1973, de la que destacamos 2 puntos: a) la autorización concedida a los partidos para estar representados en todas las instancias y niveles donde se presenten candidatos a las elecciones federales: comités locales, distritales y mesas de casilla.
- b) El acceso de los partidos a los medios electrónicos de comunicación *ibid.* p. 10.

## **B) COOPTACION LABORAL-ADMINISTRATIVA**

- 1) Apertura o refuncionalización de decenas de dependencias gubernamentales, dejando a jóvenes profesionistas o pasantes en altas responsabilidades.
- 2) Apertura de proyectos académicos como los CCH, en los cuales los jóvenes pudieron participar.
- 3) Cooptación de algunos cuadros de intelectuales de izquierda-democrática y su entrada a altas esferas del poder<sup>1</sup>

¿Qué se pretendía con esta apertura?; en general se coincide en señalar que la apertura democrática intentó apagar la inconformidad estudiantil de 1968 y luego 1971, llevando el conflicto a la arena ideológica-partidista, así como para ganar la

---

1 *Ibid.* p. 23-48.

confianza de los jóvenes por medio de empleos de índole "social"; la solidaridad con Salvador Allende sería en este marco un acto efectista de Echeverría; a lo anterior se suma la opinión de que la apertura democrática respondió a una táctica del capitalismo mundial, que veía en la lucha electoral de los países dependientes, una fuga de presión de las contradicciones sociales<sup>1</sup>.

Sin embargo, para el Partido Comunista la apertura democrática no significó gran cosa, pues, carente de registro -en la ilegalidad de hecho- con importantes cuadros de esa organización en prisión, su principal lucha frente al régimen de Echeverría, se basó en la exigencia por la libertad de presos políticos. Sería a mediados del sexenio de José López Portillo, cuando el PCM encontraría respuesta a sus demandas COLEGIO DE MEXICO; "La Vida Política en México (1970-1973)" 1974. p. 53-56..

Las reformas electorales iniciadas con Echeverría no fueron suficientes; y con la llegada de José López Portillo al poder, en 1976, se abrió la etapa de la reforma política; esta consistió en lo siguiente:

- 1) Se puso en vigencia la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales (LOE) a partir del

---

1 MARTINEZ VERDUGO, ARNOLDO; "Historia del Comunismo en México" Ed. Grijalbo; México 1985. p. 321-404.



31 de diciembre de 1977, comprendía 5 títulos, abarcaban desde los capítulos correspondientes a la elección de los poderes legislativos y ejecutivo, hasta los puntos de lo contencioso electoral, nulidades, recursos y sanciones.

- 2) Se establece una nueva composición para la Cámara de Diputados; 300 por mayoría relativa, y 100 por representación proporcional.
  
- 3) Se señalan 2 tipos de registro: el condicionado a resultados en elecciones, y el definitivo; bajo las condiciones del registro condicionado, el Partido Demócrata Mexicano (PDM), el Partido Comunista Mexicano (PCM), y el Partido Socialista de los Trabajadores (PST), pudieran participar en las elecciones para renovar el poder Legislativo Federal en 1979; de hecho PCM PST y PDM lograron el registro definitivo, al obtener cada uno, más del 1.5% del total de votos exigido por la ley -unos 250,000-; el PCM obtuvo en 1979 por ejemplo más de 700 mil votos<sup>1</sup>.

---

1 VEASE ALVAREZ MENDIOLA, GERMAN; "El Movimiento Estudiantil en la UNAM en la Década de los Setenta. Tesis de Licenciatura en Sociología, UNAM, México. p. 52.

¿Qué significó para la vida política del país, la reforma Lópezportillista y sus sistema más acabado, que fue la LOE? analizando el planteamiento de varios autores podíamos ubicarlo en lo siguiente.

- 1) La LOE fue el efecto de graves desequilibrios sociopolíticos existentes en el país, heredados de represiones gubernamentales, crisis económica, y falta de credibilidad en el sistema político Mexicano.
- 2) La toma de conciencia, por parte del Estado, de que un sistema político pluripartidista dinámico, legítima el orden establecido (véase punto anterior).
- 3) La necesidad de dar una solución política a los conflictos armados existentes en el país, principalmente desde mediados de los 70<sup>1</sup>.

En general, pensamos que los anteriores puntos, describen de manera apropiada el significado de la reforma política López portillista.

## **2.8 LOS PARTIDOS DE LA NUEVA GENERACION**

A partir de la década de los 70, surgieron en el escenario político del país, tres partidos democráticos de

---

1 VEASE "LA VIDA POLITICA." p. cit. p. 43. GONZALEZ CASANOVA, PABLO; "Los Partidos Políticos en México" Es. ERA. Colección Problemas de México; 1981. p 76.

izquierda, que iniciaron su lucha por la legalidad y posterior registro electoral; estos partidos fueron: Partido Mexicano de los Trabajadores (PST), Partido Socialista de los Trabajadores (PST) y Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), que junto con el PSUM (EX-PCM), experimentaron los cambios de las reglas del juego político-electoral motivados por la "apertura" y la "reforma" del Estado, que como ya vimos, fueron producto de las contradicciones entre el poder gubernamental y el pueblo de México<sup>1</sup>.

De manera esquemática, podemos describir las posiciones ideológicas de las mencionadas organizaciones de la siguiente manera (según análisis del PSUM):

**Izquierda centro:** Concibe a la revolución mexicana como vigente, pero considera que los señalamientos y ordenamientos previstos en la constitución no han sido alcanzados y se hace necesario formar un frente patriótico, antioestefista, nacionalista y democrático, como la vía más eficaz al socialismo o, en su caso, formar una alianza con sectores del Estado para crear esos frenes. En esta posición encontraríamos al PST, unto con el "opositor" partido popular socialista, (S).

---

1 MARTINEZ NATERAS, ARTURO; "El Tema de la Amnistía" Ediciones de Cultura Popular México, 1979. p.25-136 y 92-93.

**Izquierda independiente:** plantea la necesidad de una nueva revolución en México; su actitud es de oposición al sistema socioeconómico y su estado; proyecta la formación de un poder político distinto, amplio, donde la clase obrera sea sujeto central. No admite alianzas con sectores del Estado para conformar ese nuevo poder, pero incluye siempre al campesinado. La táctica general se orienta a lograr un sistema político más democrático, así como la acumulación de triunfos por vía de reformas, incluso en el propio Estado, como el camino para incrementar fuerzas y abrir el cambio social. En esta posición se ubica PSUM-(EX-PCM) y PMT.

**Izquierda radical:** esta corriente también considera necesaria una nueva revolución en México. Frente al Estado su oposición es frontal y casi siempre sin establecer matices en términos verbales; aspira a instaurar un gobierno obrero-campesino con el carácter de dictadura del proletariado; su línea política se basa en las tesis de la IV internacional; el PRT es el partido representativo de esta corriente<sup>1</sup>.

Bajo la señalada gama de posiciones político-ideológicas, los nuevos partidos de izquierda, junto con algunos otros de diversas tendencias que hicieron su aparición en los 70, iniciaron su participación electoral desde 1979, en busca del registro definitivo;

---

1 JUNQUERA, RAFAEL; "La Reforma Política" Ed. Universidad Veracruzana; México, 1979. p. 61-67.

también tuvieron presencia en las elecciones presidenciales de 1982, y en la de Representantes Legislativos Federales en 1985; en el siguiente apartado daremos un rápido vistazo a los resultados de estos comicios, dejando la contienda electoral federal de 1988, como un caso a tratar con mayor extensión, dados los importantes acontecimientos ocurridos un poco antes, durante y después, del 6 de Julio de ese año.

#### **D) LA DECADA DE LOS 80:**

##### **2.9 1979, 1982 Y 1985: LOS PARTIDOS DE LA NUEVA GENERACION VAN A LAS ELECCIONES**

Reflexionamos con cuidado, antes de iniciar esta sección, sobre como darle inicio a esta, y llegamos a la conclusión de que el "Chanchullo", "Ratón loco", "carruseles", "embarazo" de urnas, robo de las mismas, "Alquimistas" y "mapaches" electorales, y más recientemente, "fraude cibernético" y "caída" de sistemas computarizados del conteo de votos, es la inevitable jerga identificada con la cultura político electoral del país; la verdad es que, en decenas de años, las elecciones en la República han generado datos y tendencias de preferencias, que son enarbolados por las autoridades federales, estatales y municipales, encargadas de los comicios, - Autoridades que sin temor a equivocarnos han

sido del Partido Oficial- y que sin falta indican casi por inercia<sup>1</sup> el triunfo del partido tricolor

Sin embargo, es posible reconocer una clara tendencia, al analizar la participación de los partidos de izquierda en los mencionados comicios: su escasa influencia sobre la sociedad mexicana en general.

Nosotros no vamos aquí, a dar una explicación, ni siquiera tentativa, del por que de la falta de respuesta de la población del país, a las ofertas político-electorales de la izquierda partidista de aquellos años. Lo que si presentaremos en el cuarto capítulo del presente trabajo, será una aproximación a la comprensión de las causas por las cuales, los partidos de izquierda han visto disminuir su presencia, en el particular universo estudiantil.

Dicho lo anterior, y manifestando al lector la escasa credibilidad que los siguientes números inspiran a quienes escribimos el presente trabajo, presentaremos las cifras oficiales de los comicios de 1979, 1982 y 1985 en México, tratando de dar una paronámica -que esperamos se acerque, en alguna medida a la realidad- del desarrollo de la izquierda partidista durante esos años, en nuestro muy suigéneris, dada la existencia del fraude institucionalizado, sistema político pluripartidista.

---

1 Esta situación ha empezado a cambiar dramática y lentamente desde 1988

1979: Si, según datos oficiales, en 1973 votaron 60.3% de los empadronados, y en 1976 el 62.2%<sup>1</sup>; en 1979, de un universo de cerca de 28 millones de posibles votantes, sufragaron alrededor de 13 millones, con lo cual el abstencionismo estuvo en un 50% del electorado; en los comicios de ese año, PCM obtuvo el 2.8% y el PST el 1.5%<sup>2</sup>.

1982: Mientras el recién formado PSUM-(EX-PCM) informaba unos días antes de los comicios presidenciales del 4 de Julio de 1982, que en todo el país aglutinaba a unos 60 mil militantes, al mismo tiempo seis partidos de oposición que contenderían en esas elecciones, denunciaban el tradicional fraude institucionalizado del PRI a punto de realizarse<sup>3</sup>; en estas elecciones hizo su aparición el PRT, que junto al PSUM y PST, forman parte de la izquierda, y de la llamada por nosotros nueva generación de partidos. Para 1982 el número de votantes fue de 13 y medio millones de electores<sup>4</sup> el resultado oficial de la

- 
- 1 VEASE GONZALEZ CASANOVA, PABLO. El Estado y los ... op.cit. p. 74-84.
  - 2 MURILLO SOBERANIAS, MANCIO FABIO; "La Reforma Política Mexicana y el Sistema Pluripartidista" Ed. DIANA; México 1979. p. 199-212.
  - 3 RODRIGUEZ ARAUJO, OCTAVIO; "La Reforma Política." op.cit. p. 49 y 81.
  - 4 VEASE NUESTRO ANEXO "Breve Historia de los Partidos Políticos de Izquierda con Registro en México en los 80.

votaciones dio el triunfo a Miguel de la Madrid; habiendo un 30% de abstenciones en el total de votantes. De los partidos de izquierda de la nueva generación el PSUM obtuvo el 4.3% de votos efectivos\*; el PST el 1.33% y el PRT 0.98%; con el resultado obtenido, el PRT logró su registro, pero sin tener representación en el parlamento<sup>1</sup>.

Las elecciones de diputados y senadores del 7 de Julio de 1985, tomaron un tono dramático, con el secuestro del ex-candidato a la presidencia de la República, candidato a diputado federal, y miembro del comité central del PSUM. Arnoldo Martínez Verdugo, por el Partido de los Pobres<sup>2</sup>; en estas elecciones, participa, dentro del grupo de los partidos de la nueva generación de izquierda, (PRT, PST y PSUM), el PMT; de un total de 35 millones 278 mil ciudadanos inscritos en el patrón electoral, no votaron 17 millones y medio, habiendo una abstención de cerca del 50%; el PSUM obtuvo el 3.24% de votos efectivos; el PST el 2.47%, el PMT el 1.53%, alcanzado con esto su registro legal; mientras el PRT con el 1.25% de la votación, perdía su registro logrado 3 años antes<sup>3</sup>.

---

1 VEASE HERNANDEZ ROGELIO; et. al; "Zócalo Rojo" Ed. Océano, México, 1982 p. 294-300.

2 UNO MAS UNO; 1 -Julio - 1979, Primera.



A manera de conclusión, podríamos decir que la participación de la izquierda democrática en los comicios enumerados no fue muy trascendente, por lo menos en términos cuantitativos; por el contrario, la derecha del espectro político electoral, representada por el Partido Acción Nacional (PAN), venía tomando fuerza desde los años 60, teniendo grandes movilizaciones contra el fraude en el norte del país, luego de los comicios de 1985.

Durante 1987, la izquierda partidista, seguía buscando formulas con el fin de romper su aislamiento electoral; en ese año aparecía el Partido Mexicano Socialista (PMS).

Analícemos brevemente, el origen de este nuevo partido

## **2.10 1987: NACIMIENTO DEL PARTIDO MEXICANO SOCIALISTA**

Obteniendo el registro legal en 1985, el PMT se convertía en el aliado natural del PSUM en el trabajo conjunto camarl y político; como se dijo antes; tanto PSUM como PMT representaban ideológicamente hablando, una corriente identificada como de "izquierda independiente"- que ya definimos líneas arriba - y por lo

tanto, a partir de 1985, la tendencia a la unificación empezó a mostrarse, hasta la creación del PMS en el primer semestre de 1987.

La conformación del PMS tenía un evidente sentido político-electoral: se acercaban ya las elecciones presidenciales de julio de 1988, y este sector de la izquierda partidista, apostaba recoger frutos (votos) mediante una campaña electoral unificada, que tendría como candidato al Ing. Heberto Castillo.

El tiempo mostraría, sin embargo, que el electorado mexicano apoyaría de manera abierta a otros personajes políticos, como Manuel J. Clouthier del PAN, o Cuahutemoc Cárdenas Solórzano (C.C.S.), que competiría por el ahora extinto, Frente Democrático Nacional (FDN).

Ocupémonos a continuación, de revisar rápidamente, las incidencias políticas y sociales de las elecciones del 6 de julio de 1988, desde la perspectiva del apoyo popular a C.C.S., el candidato presidencial de, prácticamente, toda la izquierda partidista, para ese entonces

## **2.11. 1988: LA INSURGENCIA ELECTORAL DE CUAHUTEMOC CARDENAS: EL PRI EN ENTREDICHO**

¿Qué provocó los acontecimientos políticos de 1988?. Una lectura rápida de los sucesos parece mostrar

que lo ocurrido tuvo causas internas, es decir, problemas el seno del priísmo, por un lado, y externas, la inconformidad real de las masas populares que le dieron un rotundo no, con su voto, al partido oficial.

Serfa un error dejar de lado en este contexto político-electoral que ahora analizamos, que buena parte del electorado del país, apoyo con su voto al carismático candidato panista, Manuel J. Clouthier, desaparecido de manera tan extraña, y el cual realizará una memorable campana (en relación a las anteriores llevadas a cabo por el PAN), ganando gran popularidad. Pero en este momento estamos analizando a la izquierda partidista.

Ahora bien, hacia mediados de 1988" .. la situación económica se marcaba en clara y evidente recesión económica, la cual se manifestaba en forma más dramática, en las grandes urbes, especialmente en D. F." donde desempleo, delincuencia, mendicidad, ambulante y e inconformidad, campeaban la vida social, mientras los inefables lambiscones del sistema alababan el pacto y pedfan su prórroga<sup>1</sup>.

En la coyuntura electoral del 6 de julio, los pequeños partidos de izquierda se integraron".... ante la figura de Cuahutémoc Cárdenas, quien impugnado por el PRI (...) termino por romper con él y crear.." una nueva organización<sup>2</sup>.

---

1 Ibid. 1 - Julio - 1982, Primera.

Aquí no habremos de profundizar en el análisis de las contradicciones entre el PRI y su llamada corriente democrática (CD), a la que pertenecía Cárdenas; sin embargo, encontramos que entre las principales exigencias de la CD estaban: una visión distinta del problema de la deuda; mayor democratización de las relaciones entre la sociedad y el Estado, y también, el fin del sistema corporativo de control gubernamental, a obreros, campesinos y otros trabajadores. Los planteamientos cardenistas no eran - ni son - socialistas o marxistas, en todo caso se les puede identificar como democrático-nacionalistas, dado el grado de integración económica de nuestro país a los E.E.U.U.

En las elecciones federales del 6 de julio de 1988, el padrón electoral estuvo constituido por un poco más de 38 millones de ciudadanos<sup>1</sup>.

Nunca se sabrá, a ciencia cierta, quién fue el verdadero ganador de esas elecciones, sin embargo, las autoridades federales dieron los siguientes datos oficiales el 13 de julio de 1988: Carlos Salinas de Gortari, ganador con el 50.36% de votos efectivos y Cuahutémoc Cárdenas Solórzano del FDN con el 17.07%; habiendo una abstención del 49.6% del total de empadronados, en estos comicios.

---

6 Ibid. 4 - Julio - 1982, Primera.

1 Ibid. 16 - Julio - 1982, Primera.

El PRT estuvo por debajo del 1.5% requerido para obtener el registro -obtuvo 1.04%.

## **2.11 1989: CREACION DEL PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA**

Con el desmembramiento del Frente Democrático Nacional, durante el segundo semestre de 1988, empezó a surgir la necesidad, entre la militancia y simpatizantes de Cuahutémoc Cárdenas - y como un acto que el mismo ex-candidato presidencial aspiraba a realizar - de iniciar los trabajos para la creación de un nuevo partido político.

El partido de la Revolución Demócrata (PRD), conocido popularmente como "El partido que nació el 6 de julio" o "El partido del compañero Cuahutémoc Cárdenas" fincó sus fuerzas en la enorme masa de campesinos y de sectores urbanos pauperizados por la situación económica, y que votaron por el ex-gobernador de Michoacán, teniendo como cuadros más o menos organizados a los ex-miembros del PMS y de la Corriente Democrática<sup>1</sup>.

El PRD nació muy abierto hacia todas las fuerzas de izquierda y democráticas, por ello no es de extrañar que en su seno encontraran refugio ex-militantes del trotskista PRT como Pedro Peñaloza, Adolfo Gilly y Ricardo Pascoe, y que un conocido ex-dirigente del

---

1 Véase Anexo

Consejo Estudiantil Universitario (CEU), como lo es Antonio Santos, lograrse acomodo en la diligencia de la organización partidista.

La lucha política poselectoral fue agitada y dura, poco a poco, los partidos que conformaron al FDN se fueron desligando de él, sobre todo después de que el 21 de octubre de 1988<sup>1</sup>, se hiciese el llamado Nacional para la construcción del PRD; el 18 de marzo de 1989, se da prácticamente la destrucción del FDN, cuando en el acto oficial por la expropiación petrolera, participara como orador Rafael Aguilar Talamantes, dirigente del (EX-PST) PFCRN, y que había apoyado a Cárdenas en julio<sup>2</sup>.

El 5 de mayo de 1989 es fundado el PRD, utilizando el registro del PMS, que en ese momento desaparece.<sup>3</sup>.

El PRD surge de una masa muy heterogénea de ex-prifistas y ex-pemesistas en su dirección, extendiéndose a sectores de la población sin gran cultura de participación y escasa educación política; en primera instancia el PRD se ha cohesionado, a nuestro entender por dos elementos básicos: 1) el convencimiento de sus seguidores en relación de la necesidad de un cambio en el

---

1 LA JORNADA 2 - Julio - 1985, Primera

2 Ibid. 17 - Julio - 1985, Primera.

3 Ortiz Mauricio; "El Fracaso.." op.cit.

sistema político - derrotando al PRI, y 2) la imagen de Cuahutémoc Cárdenas; se podría adelantar, que, en términos generales, el PRD tendrá su gran oportunidad en las elecciones presidenciales de 1994, cuando una vez más, su líder contienda por la primera magistratura; la tendencia que puede apreciarse, hasta el momento, sin embargo, es que en elecciones locales o federales de cargos medios o superiores (senadores, diputados, gobernadores) que se han venido sucediendo desde 1990, el PAN<sup>1</sup> es la organización que ha avanzado, y el PRD, por el contrario, se ha estancado (y aún perdido en Michoacán). ¿Sería lo anterior una estrategia gubernamental o, más bien, es el reflejo de una situación de crisis en el PRD?; podría ser la combinación de ambas cosas, pero se puede suponer, en nuestra opinión, que si el PRD se sostiene hasta 1994, tendría otra gran oportunidad; mientras tanto el PRT seguiría luchando por salir de la votación marginal.

Una conclusión general, que pudiéramos obtener de la revisión que hemos realizado, con respecto a la historia de la izquierda partidista en los últimos 30 años, es que ella ha venido tendiendo hacia posiciones políticas modcradas.

Ya no es posible hablar en México, acerca de que los partidos de izquierda sean organizaciones

---

1 Gubernatura de Baja California; Presidencias en Mérida; León; San Luis Potosí; Gobernador interino en Gto. etc.

revolucionarias. Estamos frente a grupos que luchan por abrir espacios democráticos en el país, fundamentalmente a través de la lucha electoral.

Y dado este marco de participación de los partidos de izquierda, pensamos que las serias contradicciones generadas por las elecciones de 1988, no se han resuelto en absoluto, y serán elementos de peso, en las próximas elecciones

presidenciales de 1994.

El movimiento estudiantil de los últimos 30 años, al igual que la historia de los partidos políticos, ha venido transformándose desde el radicalismo, hacia posiciones menos combativas -por llamarlas de alguna manera-; las represiones de 1968 y 1971, significaron traumas y conflictos muy graves para el movimiento estudiantil, tan profundas, que aun siguen marcando, en diversos sentidos, la actuación actual del estudiantado.

En el siguiente capítulo, habremos de describir brevemente, el devenir del movimiento estudiantil mexicano, desde la década de los 60 hasta fines de 1988.

Luego de la lectura del siguiente apartado, estaremos listos para entrar al cuarto capítulo, que trata sobre las relaciones de la izquierda partidista y el estudiantado movilizado, en las tres décadas que estamos analizando.



**III.- APUNTES SOBRE EL  
MOVIMIENTO  
ESTUDIANTIL MEXICANO:  
1968-1988**

### **III.- APUNTES SOBRE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MEXICANO: 1968-1988**

#### **A) A MANERA DE INTRODUCCION**

##### **3.1 LOS PROCESOS DE LA UNIVERSIDAD**

La universidad como institución no es un organismo ajeno a los acontecimientos y contradicciones de índole social, política y económica que la rodean.

Ademas, la universidad tiene la capacidad, en alguna medida, de influir sobre su sociedad.

De manera esquemática, podríamos decir que en la universidad, se generan diversos procesos que, en algunos casos trascienden la lógica académica-docente, que caracteriza al conjunto de relaciones que se dan en su interior; nos referimos a:

- 1.- La universidad como reproductora de ideología
- 2.- La universidad como un canal de movilidad social.
- 3.- La universidad como centro de poder e influencia
- 4.- La universidad como escenario -caja de resonancia- de la lucha e intereses de las clases sociales.

- 5.- La universidad como formadora de los cuadros directivos que fortalecerán al Estado
- 6.- La universidad como difusora de la ciencia, tecnología y cultura universales, así como vehículo que lleva estos conocimientos a la sociedad en su conjunto, mediante la extensión.<sup>1</sup>

Así, en esta combinación de procesos interactuantes, no es imposible que al interior de las universidades se generen contradicciones, disparidades y desfases que pudiesen crear situaciones de confrontación dentro de las mencionadas instituciones, así como en su relación con el resto de la sociedad y con el Estado.

En el caso de México, en los últimos 30 años, han venido ocurriendo importantes movilizaciones estudiantiles, que han respondido a motivaciones diversas y a finalidades distintas; a continuación daremos un vistazo general a esos sucesos, intentando también dar una explicación sobre las causas que los promovieron.

---

1 Véase MEDINA VIEDAS, Jorge; Universidad, Política y Sociedad' Juan Pablos Editor, México 1978, p.15-17

## **B) MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LOS 60**

### **3.2 DE LA DECLARACION DE MORELIA AL 2 DE OCTUBRE**

Las luchas estudiantiles del México contemporáneo, iniciaron prácticamente en los años de 1929 y 1933<sup>1</sup>, cuando los estudiantes junto con algunos maestros de renombre, defendieron la posibilidad de acceder a la autonomía en la Universidad Nacional de México.

Desde entonces, tanto en las universidades de provincia, como en las instituciones de educación superior de la Ciudad de México, los movimientos del estudiantado se han sucedido esporádicamente en este siglo, acumulando todo tipo de experiencias, derrotas y triunfos parciales.

Con el inicio de la etapa del modelo de desarrollo estabilizador en el país -véase el primer capítulo del presente trabajo-, la población Estudiantil en el país empezó a incrementarse, pues el estudiantado formaba parte básicamente de la clase media urbana, que fue un sector relativamente favorecido, por el desigual crecimiento económico que se daría en aquellos años.

---

1 ALVAREZ MENDIOLA, Germán; El Movimiento Estudiantil en la UNAM en la Década de los 70, Tesis de Licenciatura en Sociología, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPYS), UNAM, México, p.38

La lucha Estudiantil por mejores condiciones de estudio y mayor democracia en sus escuelas, tuvo en los años 50 como protagonista principal al Instituto Politécnico Nacional, el cual caería en manos del ejército en 1957.

Sin embargo, no sería sino hasta 1963, cuando el movimiento Estudiantil entraría a su etapa moderna -por llamarla de alguna manera-; en este año es firmada la Declaración de Morelia, por estudiantes, maestros e intelectuales de Michoacán. En la declaración, se convocaba a los jóvenes estudiantes mexicanos a comprometerse en crear un nuevo profesionista, mas consciente de su realidad social y política, de tal manera que se sintiera involucrado y participe, de las luchas populares por justicia y democracia.

La Declaración de Morelia daría vida a un núcleo organizativo de estudiantes que, para 1966, crearían la Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED). Esta organización establecería en sus principios y programa de lucha "...la participación combativa de los estudiantes al lado del pueblo en sus luchas reivindicadoras. Por la cooperación de los estudiantes con otros sectores de la población y por desarrollar en los estudiantes el sentido de responsabilidad en la sociedad."<sup>1</sup> La CNED concentraba sus bases en el occidente del país (específicamente en Michoacán y estados vecinos).

---

1 "Universidad, Política.." op. cit. p.53

Poco tiempo pasaría, para que los miembros de la CNED pusieran en práctica, las combativas propuestas que antes señalamos, pues en el mes de octubre de 1966, el pueblo michoacano, representado por campesinos, obreros y estudiantes, se enfrentó a las autoridades estatales debido al alza del transporte público en Morelia. En la refriega moriría un estudiante a manos de la policía: La fecha exacta, el 2 de octubre de 1966.<sup>1</sup>

Mientras tanto, en la Ciudad de México, los estudiantes politécnicos volverían a movilizarse a mediados de los 60, por esas demandas nunca cumplidas: mejores condiciones de estudio y mayor democracia al interior de la institución.

La UNAM no se quedaría atrás, y en 1966, surgiría un movimiento Estudiantil en la Facultad de Derecho, que culminaría con la caída del rector Dr. Chávez. Ahora bien "...las causas principales de la rebelión de los estudiantes contra la administración del Dr. Chávez fueron las siguientes: sobrepoblación escolar, aplicación puramente formal de reformas académicas, falta de libertad que, por otra parte, la Constitución y el estatuto de la Universidad y la Ley Orgánica conceden a los estudiantes para tener representaciones legítimas e independientes, libertad de expresión, reunión, manifestación.."<sup>2</sup>

---

1 "El Movimiento Estudiantil.." op. cit. p.102

La protesta fue llevada por los estudiantes de Derecho como dijimos antes, ante la indiferencia del resto del estudiantado universitario. Lo curioso del asunto es que los jóvenes de Derecho supieron "...movilizar a los alumnos de la preparatoria, esgrimiendo frente a ellos el problema que se les iba a presentar, a los que en ese semestre terminaban de acuerdo con el plan de 3 años, quienes se verían en la necesidad de presentar, a fines del 66 o principios del 67, un nuevo examen de admisión que se sumaba al que habían presentado para ingresar a la Escuela Nacional Preparatoria, al terminar su ciclo secundario."

Al entrar el sucesor del Dr. Chávez, el Ing. Barros Sierra, este otorgaría el pase automático a los preparatorianos, pues "...no era sino liberar a los alumnos egresados de la Escuela Nacional Preparatoria del examen de admisión y dejarlos entrar en las facultades de acuerdo con sus promedios decrecientes de calificación. Esto pudo concederse de inmediato porque se estimo de justicia."<sup>1</sup> Efectivamente, sería un acto de justicia, promovido por la lucha y la protesta Estudiantil.

---

6 GARCIA CANTU, Gastón; \* Javier Barros Sierra; Conversaciones con Gastón García Cantú Ed. Siglo XXI, México, 1976. p. 31.

1 Ibid. p. 32-35.

Durante 1967, la CNED estaría movilizada intentando rescatar a sus presos de las cárceles michoacanas, y denunciando la represión estatal. Sus protestas se extenderían a principios de 1968.

En febrero de 1968, la CNED sufriría una nueva represión, esta vez por parte del ejército, cuando se dirigía de Morelia al Distrito Federal, en una Marcha por la Libertad de los presos políticos<sup>1</sup>

De febrero a fines de julio de 1968, no se presentarían más movilizaciones estudiantiles de trascendencia, sin embargo, en una marcha Estudiantil en apoyo a Cuba, realizada el 26 de julio de ese año, en la Ciudad de México, el Estado habría de reprimir a los jóvenes alumnos, por medio del cuerpo de granaderos.

A continuación daremos una breve descripción de las principales características del movimiento Estudiantil de 1968, para luego centrarnos en la situación del mismo, en los años 70 y 80; no es necesario añadir, que el 2 de octubre de 1968, significó un partaguas indiscutible, de la lucha Estudiantil en el país, y punto de partida de los nuevos rostros ideológicos y políticos del estudiantado mexicano.

---

1 ZERMEÑO, Sergio "México: Una Democracia Utópica; el movimiento Estudiantil del 68" Ed. Siglo XXI p. 21, México, 1976. p.21-25



La agresión física a la marcha Estudiantil del 26 de julio, presenta visos de haberse debido a una provocación gubernamental. ¿Cuales, se ha pensado, fueron las causas de la misma?. Existen opiniones que sustentan que la provocación tuvo lugar debido a "...que un sector gubernamental, agrupado en torno a alguno de los ministros -Secretarios de Estado- que aspiraba a la Presidencia de la República para el sexenio 1970-1976, animo el conflicto con el objeto de desprestigiar a algún otro político.."; en esta versión, la responsabilidad recae en el Secretario de Gobernación en aquellos tiempos, Luis Echeverría Alvarez. Se ha afirmado, también, que luego de la agresión, el movimiento "...fue fomentado por el ala mas liberal del PRI, que en aquel momento parecería encabezar Emilio Martínez Manatou, a la postre Secretario de la Presidencia, con el objeto de debilitar las expectativas presidenciales de Alfonso Corona del Rosal -regente de la Ciudad-, como las de LEA; se argumenta que incluso la cercanía entre el grupo de Martínez Manatou y el rector de la UNAM, Ing. Barros Sierra, explica en mucho el comportamiento de este último a lo largo del movimiento." Por otra parte se habla de un complot de la CIA en contubernio con las autoridades mexicanas para acallar a los comunistas, (que en la noche del mismo 26 de julio, vieron allanados su local e imprenta en el Distrito Federal y apresados a varios de sus militantes y dirigentes); también se habla de que fue el propio gobierno, sin pugnas internas ni asociaciones extrañas, quien desato el conflicto para reprimir entonces a la izquierda y garantizar una "paz olímpica".

Ninguna de estas versiones ha podido comprobarse; lo que si es un hecho, es que quienes pudieron haber ideado la presunta provocación desde el gobierno, jamas previeron la magnitud de la respuesta del estudiantado. En concordancia con lo anterior, tenemos que existen 2 rasgos muy importantes que describirían el inicio del movimiento del 68, como la de una movilización que, por lo menos en apariencia, no debió haber crecido tanto, ellos son: 1) El movimiento surgió del ataque de los granaderos al sector del bachillerato del estudiantado de la capital del país, el cual era mas desorganizado en relación al universitario, y

- 2) En general, el estudiantado del país había estado en relativa calma, en los 5 meses anteriores a los sucesos del 26 de julio.

Nadie podría imaginarse que la situación fuese a desembocar en la masacre del 2 de octubre.

Pocos días después del 26 de julio, el movimiento Estudiantil daba a conocer un pliego petitorio al régimen de Díaz Ordaz, que demandaba:

- 1) Libertad a los presos políticos
- 2) Destitución de los Generales Luis Cueto Ramírez y Raúl Mendiola (Jefe y Subjefe de la Policía capitalina), así como del Teniente Coronel Armando Frías (jefe del Cuerpo de Granaderos)

- 3) Extinción del Cuerpo de Granaderos, instrumento directo de la represión a estudiantes, y la no creación de cuerpos de seguridad semejantes
- 4) Derogación del Artículo 145 y 145 bis del Código Penal Federal (Delito de Disolución Social), instrumento jurídico de la agresión a los estudiantes
- 5) Indemnización a las familias de los muertos por la agresión del 26 de julio y en adelante
- 6) Deslindamiento de responsabilidades en los actos de represión y vandalismos, por parte de las autoridades a través de la policía, granaderos y ejército.<sup>1</sup>

Los estudiantes solicitaban también, por medio de su instancia de dirigencia, el Consejo Nacional de Huelga (CNH), que el gobierno cediera a un diálogo público con ellos.

Pliego y diálogo no fueron satisfechos. La escalada de violencia, de ataque por parte del Estado, y de resistencia Estudiantil, se mantuvo presente en los siguientes 3 meses. Por último, el régimen de Díaz Ordaz echaría mano de la represión militar masiva, en el atardecer del 2 de octubre.

---

1 Ibid p.29-30

Ahora bien, ¿Quiénes fueron los protagonistas del movimiento Estudiantil del 68?

Podríamos clasificarlos en 3 grupos -de acuerdo con el análisis de Sergio Zermeno-:

- 1.- Un sector profesionista
- 2.- Un sector politizado de izquierda
- 3.- La gran base radical joven

El primer sector, el profesionista, estaría constituido por profesores, intelectuales, estudiantes de últimos semestres y recién egresados del ala de Humanidades de la UNAM, así como de las Escuelas de Economía y Ciencias Biológicas del Politécnico. Se identificarían ideológicamente al interior del movimiento, enarbolando la necesidad del progreso y la modernización en el país, exigiendo a su vez que se respetase la Constitución, al observar los desmedidos actos de autoridad de la policía capitalina en contra del estudiantado: luchaban también por lograr mayores libertades democráticas, además de que se definían como nacionalistas, antioesteístas y, en última instancia, simpatizantes de una evolución pacífica al socialismo en México. (cambios políticos paulatinos; tránsito del Estado de la Revolución Mexicana, hacia un sistema sin corporativismo, etc.)

El sector politizado de izquierda, por su parte, estaba formado por grupúsculos trotskistas y

maofstas, así como por representantes de la Juventud Comunista; en el siguiente capítulo profundizaremos un poco mas acerca de su actuación dentro del movimiento, por ahora solo señalaremos que este grupo estaba constituido por miembros de las bases estudiantiles, de las Facultades de Economía, Ciencias Políticas, Filosofía, Ciencias, y en menor medida Medicina, todas en la UNAM, así como en la Escuela de Agricultura de Chapingo, la Normal de Maestros, y algunas escuelas del Politécnico. También deben considerarse aquí a varios maestros identificados con este sector.

La gran base radical joven, por último, representaba a la mayoría del movimiento y a la de menos edad, (muchos eran preparatorianos); se caracterizaba por tener una actitud antiautoritaria frente a la Universidad como institución, el Estado, la familia, la burocracia; fueron "... grupos de preparatorianos, alumnos de vocacionales y estudiantes que, incluso cursando una carrera, no encuentran en el problema de sus expectativas de trabajo profesional el motor mas poderoso de su malestar." La presunta provocación que el Estado monto al estudiantado -el 26 de julio-, la dirigió de hecho, al sector joven del mismo, que se había caracterizado por su falta de organización política y de participación concreta. Sin embargo, su respuesta "... cobro dimensiones tan inesperadas y fue tal su combatividad, su imaginación combativa instantánea y sus potencialidades (...) que no

solamente el sector politizado de la izquierda Estudiantil se vio sorprendido y rebasado, sino también el propio gobierno."<sup>1</sup>

La dinámica del movimiento unifico a los tres sectores contra un enemigo común: El PRI-Gobierno, es decir, el Estado, sin embargo no existió una crítica común de la sociedad en que vivían, y por lo mismo carecerían de un proyecto conjunto de sociedad futura: el movimiento tuvo una alta coherencia (se sabía a quien tirar), pero poca identidad (¿Que hacer después?); esta contradicción se tradujo en la bajísima capacidad de continuidad de la lucha, que luego del 2 de octubre cayo en un reflujó profundo, que se tornaríá en una tendencia hacia la confusión y la descomposición, que serían los rasgos característicos del movimiento Estudiantil, salvo excepciones, en los años 70.

## **C) MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LOS 70**

### **3.3 A MANERA DE INTRODUCCION**

El movimiento Estudiantil durante la década de los 70, se caracterizó en gran medida, por la desmovilización y el desánimo.

Luego de la represión de 1968, y luego con la agresión de 1971, la tendencia del movimiento se oriento hacia el escapismo y la dispersión; las condiciones

---

1 Ibid p.37-40

políticas externas al movimiento, tales como la apertura echeverrista, la captación de dirigentes estudiantiles por el Estado y el porrismo, agredieron fuertemente al estudiantado democrático. Sin embargo, las contradicciones al interior del conglomerado Estudiantil, dieron el golpe de gracia a una rebelión que empezaba a desmayar, como fuerza motriz, al iniciarse los 70.

En primer lugar, debemos considerar que muy al inicio de este proceso, las primeras manifestaciones de debilitamiento del movimiento, estuvieron expresadas por un fenómeno que luego de 1968 se extendió masivamente: "... nos referimos a la 'onda' y algunos síntomas de hippismo, y en otro plano al uso masivo de drogas y a la reivindicación de su consumo (...) después de la represión, este fenómeno tendió a convertirse en el comportamiento social de una gran cantidad de estudiantes."<sup>1</sup>

Así, la tipología del estudiante de los 70 fue adquiriendo sus propios contornos, pues "... el universitario de hoy -fines de los 70- esta muy lejos de su homologo de la década de los 60. El universitario de entonces era mas activo y mas radical en muchos sentidos, cosa que ha desaparecido o se ha aletargado en el universitario contemporáneo."<sup>2</sup>

---

1 ALVAREZ MENDIOLA.. op. cit. p.137

2 CUEVAS DIAZ, A.: El PCM y el movimiento Estudiantil de 1963-1973; La ruptura entre las clases medias y el Estado fuerte en

Tenemos pues, ante nosotros, a un estudiantado pasivo y desinteresado frente a su realidad: tal vez fuese un estudiante mas pragmático, mas escéptico y menos permeable a los grandes planteamientos políticos o a las radicales consignas revolucionarias, tan importantes pocos años atrás. La desmovilización arraigo con fuerza entre los alumnos, pues, por ejemplo, en el caso particular de la UNAM, luego del ascenso al Poder de LEA, y como resultado de la implementación de su política de apertura democrática, "Se había generado (...) una división entre los grupos estudiantiles y un alejamiento gradual de las masas universitarias de la política. Había, además, un desconcierto masivo que se tradujo en una gran desmoralización. Las luchas que se dieron en esos años no lograron superar esta situación, fueron, al contrario, expresiones de una crisis que agobio al movimiento Estudiantil y que lo condujo a una severa descomposición. A ello se debe agregar la reiterada campaña de los porros en contra del movimiento, campaña evidentemente promovida por sectores gubernamentales."<sup>1</sup>

Son varias las propuestas explicativas que intentan dar luz sobre el proceso de descomposición del movimiento Estudiantil de los 70, a continuación enunciaremos 2 de ellas:

---

México\* Tesis Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM México  
1981, p.34

1 ALVAREZ MENDIOLA.. op. cit. p.52



1) Un conjunto de factores interrelacionados que son:

- a) Un alejamiento de las bases de la política, que trajo una creciente dispersión y desmovilización
- b) Enfrentamientos entre corrientes estudiantiles (Trotskistas, Maoístas, Comunistas; etc.)
- c) Aparición de tendencias guerrilleras
- d) La lucha por el Poder a partir de distintas concepciones, todas ellas alejadas del elemento "educativo", pero preñadas de sentido "político"; en este esquema entrarían las experiencias de las llamadas Universidades-Pueblo.
- e) Aparición del sindicalismo universitario, que eclipsaría el protagonismo político Estudiantil en la vida de las universidades; el sindicalismo universitario, al contrario de lo que pudiera pensarse, no se integro orgánicamente al estudiantado desde sus orígenes (Véase el trabajo de Eloisa Trejo Medina EL SINDICALISMO EN LA UNAM 1970-77, Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS UNAM, México 1982, p.75)

2) Otra interpretación es la que señala que "... la descomposición del movimiento Estudiantil (...) se estructura en relación a cuatro factores: desarrollo

de la vida académica; la descomposición de las organizaciones propias del movimiento; el comportamiento de la base Estudiantil, y la disputa interna y el reacomodo de fuerzas en la misma dinámica universitaria."<sup>1</sup>

Mas específicamente, se menciona que "... el movimiento Estudiantil de 1968 termina el 2 de octubre derrotado por la represión directa y de ahí comienza la historia de su descomposición como fuerza política; historia que esta signada por la desorientación, frustración y dispersión de la base Estudiantil; por los intentos de reagrupación y la búsqueda de nuevas opciones políticas; por la desvirtuación de las organizaciones del movimiento al convertirse estas en el espacio de la disputa de los grupuculos y grupos de izquierda y derecha; y por la provocación sin tregua a través de los grupos de choque y de la irrupción de las drogas, que como golpes de gracia de la represión, terminaron por desactivar al movimiento."<sup>2</sup>

El guerrillerismo Estudiantil sería también, visto en el contexto histórico que estamos reseñando, una manifestación mas de la confusión y falta de alternativas, que vivió esa generación.

---

1 GARCIA SALORD, Susana; "El Proceso de Funcionalización de la UNAM después del conflicto de 1968" Tesis de Maestría en Sociología, FCPYS UNAM, México 1985 p.32

2 Ibid. p. 62

Luego de 1968, el 10 de junio de 1971, sería otra fecha importante de represión en contra del estudiantado mexicano. Pasemos a analizar sus causas y consecuencias.

### **3.4 10 DE JUNIO DE 1971: JUEVES DE CORPUS**

La Universidad de Nuevo León (UNL) experimento en los primeros meses de 1971, fuertes conflictos de autoridad y de lucha por el control político de la misma, en donde las fuerzas en pugna se escudaban detrás de la confrontación de 2 proyectos de Ley Universitaria distintos; la UNL se había convertido, de hecho, en el campo de batalla donde se medirían el estilo "modernizador" de LEA, por un lado, y las fuerzas de ultra derecha regiomontana, por otro, que no comprendían, estas últimas, las formas del "nuevo" discurso del Estado. El conflicto en la UNL fue en esencia, un enfrentamiento entre sectores de la clase dominante, y hacia el 10 de junio de 1971, las negociaciones para su solución estaban bastante adelantadas.<sup>1</sup>

Varios autores han planteado, que la convocatoria a la marcha Estudiantil en la tarde del 10 de junio, a celebrarse en la Ciudad de México, tenía como intención fundamental, la reavivación del movimiento Estudiantil en la plaza más importante del país, el Distrito

---

1 . Véase GUTIERREZ CASTORENA, Daniel; "El Movimiento Estudiantil en Nuevo León"; Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1984 p.54

Federal, así "... a la llegada de los dirigentes estudiantiles exiliados que estaban en Chile (en los primeros meses de 1971), se hablo de la necesidad de un nuevo Comité Coordinador de los comités de lucha estudiantiles."<sup>1</sup>

Ahora bien, aunque poco se propagaron los objetivos (de la marcha Estudiantil), sus demandas eran:

- 1) Derogación de la Nueva Ley Orgánica de la UNL y promulgación del proyecto original elaborado por maestros y estudiantes;
- 2) Democratización de la enseñanza;
- 3) Desaparición de todas las Juntas de Gobierno de las universidades del país y de todas sus actuales Leyes Orgánicas;
- 4) Derogación del reglamento del IPN;
- 5) Representación paritaria de maestros y alumnos en los Consejos Técnicos de la UNAM;
- 6) Desaparición de porros y del grupo "Francisco Villa" en la UNAM;
- 7) Libertad a los presos políticos;

---

1 ORTIZ, Orlando "Jueves de Corpus" Ed. Diógenes, México 1983, p.7-8

8) Destino del 12% del PIB a la educación;

9) Control estudiantil-docente del presupuesto hacia la Universidad."<sup>1</sup>

Encabezaban la manifestación Roberto Escudero, Eduardo Valle (El Buho), Salvador Martínez de la Roca (El Pino), el periodista Manuel Marcue Pardiñas, Marinela Hernández y Juan Estrada: todas estas personas habían participado de manera notable durante el 68, y además se caracterizaban por mantener una actitud crítica y de polémica con el PCM, como la que tuviera Eduardo Valle, que renunciara públicamente al Partido Comunista desde la Cárcel de Lecumberri, luego del 2 de octubre.<sup>2</sup>

Por otra parte, "La manifestación estuvo integrada (...) por estudiantes de la Escuela Nacional de Economía, y de las Facultades de Medicina, Derecho, Ciencias Políticas y Sociales, Ciencias, Química, Psicología, Ingeniería, Filosofía y Letras, las Preparatorias 2,6,7 y 8 y los Colegios de Ciencias y Humanidades, todos de la UNAM. Además, participaron las Escuelas de Ciencias Biológicas, Superior de Medicina, Superior de Física y Matemáticas, Superior de Ingeniería Química, Superior de Ingeniería Mecánica y Eléctrica, Superior de Ingeniería y Arquitectura, y las

---

1 Véase GONZALEZ DE ALBA, Luis; "Los Días y los Años", Ed. ERA, México 1971

2 "Jueves de Corpus..." op. cit. p.37-38

vocacionales 2,3 y 6, del Politécnico. Asistieron, a su vez, la Normal de Maestros, la Escuela Nacional de Agricultura de Chapingo, la Universidad Iberoamericana, las Preparatorias Populares, el Frente Sindical Independiente y un contingente popular."<sup>1</sup>

Luego de la represión del 10 de junio, la diligencia estudiantil habría de establecer, una directriz político-ideológica, en la cual plasmaría las futuras tareas que se presumía tenía que llevar a cabo, el diezmo movimiento estudiantil de esa etapa. Los impulsores de la marcha dieron una conferencia de prensa en la madrugada del día 11 de junio, cuando todavía muchos jóvenes estudiantes no se recuperaban del cobarde ataque, del grupo paramilitar de los "Halcones", y mientras otros yacían muertos en hospitales y campos militares. En la reunión con los medios informativos, se dijo que "... existe un denominador común en los movimientos estudiantiles de 1968 y 1971, que es la lucha por las libertades democráticas en las propias universidades, en sindicatos, en grupos campesinos; por una verdadera reforma educativa que permita el ingreso de hijos de obreros y campesinos a los centros de enseñanza superior, por la libertad inmediata de los presos políticos y el cese de la represión; es urgente lograr la unidad estudiantil en una representación con carácter Nacional, que sea ajena a consignas partidistas de orden político o de facción e independiente del régimen."<sup>2</sup>

---

1 Ibid p.146

Como ya habíamos comentado al inicio de este punto, la lucha estudiantil en la UNL estaba medfatzada por las pugnas entre la propia clase dominante; el estudiantado neoleones se sintió ajeno a los llamados del movimiento estudiantil capitalino, y esto se demuestra al escuchar la opinión de varios estudiantes de la UNL, presentes en la marcha del 10 de junio: "El grupo de estudiantes y maestros que viajo a la capital, abandono la marcha en México cuando se inicio la violencia y, según varios integrantes, obedeció ello al deseo de evitar que se mezclara un problema resuelto ya en gran parte, como el de Nuevo León, con cuestiones que se sospecha tengan móviles ajenos a los de una autentica protesta universitaria."<sup>1</sup>

Mientras tanto, el PRI reunfa a mas de 200 mil "acarreados" en el Zócalo del D.F. -el 15 de junio- para apoyar la polftica de Echeverría, y al mismo tiempo, las bases estudiantiles del Politécnico y la UNAM, no manifestaron casi ninguna reacción ante los sucesos del Jueves de Corpus, por lo menos de manera inmediata<sup>2</sup>

Luego del 10 de junio, los temas del cogobierno universitario, la autogestión educativa y la reelaboración teórico-polftica del concepto de autonomfa,

---

6 Ibid p.184

1 Ibid p.223

2 GARCIA SALORD... op. cit. p.34

serian centrales al interior del cada vez mas arrinconado movimiento estudiantil "comprometido"; las experiencias de modelos autogestivos en algunas facultades de la UNAM, y la "cristalización" del proyecto Universidad-Pueblo en tres universidades de provincia, serian el producto concreto de aquellas reflexiones, junto con los planteamientos de vanguardia de la ya desaparecida CNED. Démosle un vistazo a estas alternativas de organización.

### **3.5 EL COGOBIERNO EN LA UNAM**

Las experiencias de cogobierno o autogestión en algunas Facultades de la Universidad Nacional, tuvieron dos asideros objetivos para llevarse a cabo:

- 1) La necesidad de recuperar el espacio universitario como centro de Poder, y ser así trampolín para la lucha democrático-popular
- 2) La rectoría del Dr. Pablo González Casanova de 1970-72

Pasemos a analizar estos puntos.

El 6 de mayo de 1970, el Dr. Pablo González Casanova (PGC), asumió la rectoría de la UNAM. Reconocido en el ambiente académico-intelectual, como un ideólogo pluralista, democrático-liberal, llegaría al rectorado esgrimiendo un discurso que pugnaba por el



encuentro y el diálogo entre estudiantes y maestros, a quienes invito a crear "pequeñas comunidades de diálogo"; luchó por una comunidad universitaria democrática y de altos niveles académicos: de su pretendida reforma universitaria, que contemplaría cambios curriculares, impulsó la investigación científica y humanística, buscando también comprometer a las autoridades, en dar una respuesta efectiva del mercado de trabajo para los egresados. También, la reforma de González Casanova veía con buenos ojos, la creación de organizaciones democráticas que permitieran la participación de todos los miembros de la Universidad. De hecho, PGC apoyaría el proyecto de Universidad Crítica, Democrática y Popular, la

Universidad-Pueblo (que veremos más adelante), que surgiría a principios de los 70. Sin embargo, la conducta del rector también parecería ambigua a los estudiantes, por su cercana relación con el presidente Echeverría, (por ejemplo, viaje en la comitiva del Primer Mandatario al Extremo Oriente en 1970).<sup>1</sup>

En el ambiente estudiantil, la idea del cogobierno o autogestión en las escuelas parecería atractiva, ante el clima de represión e intolerancia gubernamental, contra el movimiento del estudiantado democrático manifestándose en las calles.

---

1 ALVAREZ MENDIOLA... op. cit. p.125-136

Como respuesta a esta alternativa de lucha estudiantil -el cogobierno-, habría de realizarse el I Foro Nacional Estudiantil, en Culiacán, Sinaloa, a fines de 1971. Del mencionado evento surgiría una plataforma político-estudiantil que presentaría los siguientes puntos:

- Libertad a los presos políticos
- Contra la represión y las libertades democráticas
- Por la unión obrera-campesina-estudiantil.<sup>1</sup>

Para lograr estos cometidos, se plantearía la creación de autogobiernos en las universidades, con el fin convertirlas en constantes foros de denuncia, y punto de apoyo en las luchas del pueblo.

Como antecedente de lo anterior, podemos decir que, a principios de 1970, al interior de la UNAM los comunistas tenían influencia en Facultades como Economía y Medicina, mientras que los maoístas habían avanzado en Arquitectura; los estudiantes comunistas seguían una línea de lucha que se acercaba al modelo de autogobierno, con base en ir ganando posiciones dentro de las propias instancias institucionales de esos centros de estudio, en busca de un Poder compartido o paritario con otras fuerzas políticas. Por su parte, los maoístas planteaban la necesidad de salir de la Universidad y

---

1 Véase MEDINA VIEDAS, Jorge... op. cit. p.27-29

"servir al Pueblo", utilizando como parapeto la existencia de una organización autogestiva, legalmente constituida, en las Facultades.

Los modelos de cogobierno y autogobierno prácticamente eran la misma cosa, mas bien fueron las tácticas de lucha donde se encontraban las diferencias: Los comunistas planteaban crear un centro de Poder político en la Universidad; los maoistas, por su parte, aspiraban llevar la Universidad al Pueblo.

Con el tiempo, las Facultades de Economía y Medicina se regirían por una suerte de cogobierno impulsado por los comunistas, mientras que la Facultad de Arquitectura se acercaría, parcialmente, al autogobierno. En todos los casos, las posibilidades de llevar su proyecto alternativo a otras Facultades de la UNAM, se vieron muy reducidas por 2 aspectos:

- 1) La caída de PGC a fines de 1972, con lo cual tomaría las riendas de la Universidad Nacional el Dr. Guillermo Soberón Acevedo, que traía la consigna gubernamental de no dejar crecer el autogobierno, al cual atacó implacablemente, hasta desaparecerlo virtualmente a mediados de los 70. (El autogobierno de Arquitectura se ha mantenido hasta la actualidad, compartiendo el espacio con la línea Institucional de la escuela, denominada "Dirección". En ese total

aislamiento, valdría la pena investigar que ha logrado el autogobierno de esa Facultad en los años 80)

- 2) La incapacidad por parte de los impulsores del cogobierno y autogobierno, para plantear una alternativa "que lograra articular" un modelo académico-político viable. Sin embargo, (para bien o para mal) el cogobierno en Economía dejaría planteada la propuesta de introducir el "Marxismo Académico" en aquella Facultad, lo cual se lograría hacia 1976.

El modelo de autogobierno en la UNAM, no crecería "Escuela por Escuela" como los estudiantes de izquierda tenían planeado. En la segunda mitad de la década de los 70, la irrupción del sindicalismo universitario en la escena política de la Universidad, llevaría a una profunda crisis los intentos de diferentes grupos por organizar al movimiento estudiantil, pues la lucha de los sindicalistas universitarios, pondría en segundo plano las exigencias estudiantiles.

Mientras tanto, y simultáneamente a la aparición y caída del cogobierno en la UNAM, en 3 universidades de provincia, se estaba experimentando con otras alternativas democráticas de organización: las Universidades-Pueblo en Sinaloa, Puebla y Guerrero. Pasemos a analizar brevemente esta experiencia.

### 3.6 EL PROYECTO DE UNIVERSIDAD-PUEBLO

Los ideólogos del modelo de la Universidad-Pueblo, encontraron en las grandes discusiones relativas a la definición del concepto de autonomía, las premisas necesarias que guiarían su propio proyecto. Así, el concepto de autonomía habría de pasar de un contenido académico-liberal en los 60, "... a la autonomía como un concepto estrictamente político. Importa señalar que la Universidad no es solamente una entidad académica per-se, ya que las fuerzas sociales que actúan en ella la convierten en un ente político..."

Así "... es necesario precisar que el concepto de autonomía encuentra en el movimiento universitario su componente de mayor arraigo, pues el impulso de los procesos democráticos requiere de amplios márgenes de operatividad."<sup>1</sup>

En concordancia con lo anterior, en el caso del proyecto de Universidad-Pueblo, de la Universidad Autónoma de Puebla (UAP), que fue, por otra parte, el punto de partida para los proyectos en Sinaloa y Guerrero, se dice que la autonomía consta de los siguientes elementos:

---

1 Véase CASILLAS ALVARADO, Miguel Angel; "Proyectos Alternativos de la Universidad Mexicana: El Surgimiento del Proyecto de Universidad Democrática, Crítica y Popular en la UAS, 1960-1972" Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1986, p.60-61

- 1.- Libertad de cátedra e investigación
- 2.- Libertad de organización y estructuración universitaria, "... con la libertad por parte de la comunidad universitaria para elegir a sus máximas autoridades,"
- 3.- Libertad en el manejo y distribución de los recursos económicos
- 4.- Carácter crítico respecto de la sociedad y del Estado
- 5.- Compromiso con las luchas populares; ligazón con el pueblo

"... son los aspectos mas destacados de lo que a nuestro juicio puede ser una forma moderna de autonomía universitaria."<sup>1</sup>

Por otra parte, ¿En donde encontramos las fuentes originales de lo que vendría a hacer el proyecto de la Universidad-Pueblo, durante los 70?:

Pues bien, tenemos que "A principios de 1968, se realizó el Primer Seminario Nacional Estudiantil por la Reforma y la Democratización de la Enseñanza, organizado por la CNED. Entre los documentos que se presentaron, destaca (...) el informe de la CNED titulado

---

1 CUEVAS DIAZ, J.A... op. cit. p.82

Reforma Democrática de la Educación Superior, particularmente, se retoma el punto II La Reforma y Democratización de la Enseñanza, donde se dice que '...la reforma de por sí no podrá alcanzar los objetivos de transformación revolucionaria, pero si los acercara, y al mismo tiempo la enseñanza democrática ayudara a las mayorías universitarias a comprender la necesidad de los cambios profundos en la estructura socio-económico-política de la sociedad, así, el reconocimiento de que la lucha al interior de las universidades mantenía una validez y que, por tanto, no había que esperar a la revolución social para que se gestaran enmiendas liberadoras en lo educativo, fue un pilar central en la decisión de construir proyectos alternativos de Universidad."<sup>1</sup>

Como sabemos, el proyecto Universidad-Pueblo se estableció en la UAP, la UAG y la UAS; en él intervinieron los comunistas y otras organizaciones políticas; dada la estrecha relación, entonces, entre lo político y lo estudiantil en este contexto, habremos de analizar con más detalle la experiencia Universidad-Pueblo en el siguiente capítulo, utilizando el caso de la UAS como punto de referencia. Pero antes de tocar el punto que acabamos de mencionar, quisiéramos tratar el tema del guerrillerismo estudiantil de los 70, como un elemento más del escenario de la lucha del estudiantado mexicano en esa complicada década.

---

1 GUTIERREZ CASTORENA, Daniel... op. cit. p.36

### 3.7 EL GUERRILLERISMO ESTUDIANTIL

La confusión y descomposición del movimiento estudiantil al iniciar los 70 -que ilustramos en puntos anteriores- también se manifestó mediante la aparición de tendencias anarquizantes y violentas.

En este contexto habría de surgir el fenómeno del guerrillerismo estudiantil, que tendría como causas principales para su aparición, las represiones gubernamentales en contra del estudiantado democrático.

Así, hacia fines de 1969, entre algunos dirigentes y militantes de la Juventud Comunista (JC) había manifestaciones en apoyo de optar por la vía armada; en el "Encuentro del Pacífico" de la JC, celebrado en septiembre de 1970, se plantearía la necesidad de que "... el conjunto del PCM se debe preparar para operar en la clandestinidad, con el objeto de lanzarse a la lucha armada."<sup>1</sup>

Aunque la propuesta fue rebatida dentro del propio partido, al poco tiempo se constituyeron varios grupos armados, como el Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), las Fuerzas Armadas Nueva Revolución (FANR) de Sonora, y el Frente Estudiantil Revolucionario (FER) de Jalisco, estas y otras guerrillas y grupos armados, que nacieron al calor de las represiones

---

1 MEDINA VIEDAS... op. cit. p.60



estudiantiles, y por lo mismo, alejadas de una base social popular, fueron físicamente desmembradas durante los sexenios de Luis Echeverría y José López Portillo, desapareciendo de la vida política del país desde fines de la década de los 70.

Ahora que han pasado los años, ¿Cómo deberíamos considerar la aparición del guerrillerismo estudiantil?; en nuestra opinión, y antes de cualquier reflexión, vale la pena establecer que, en sí misma, la lucha armada como instrumento de liberación de las clases sociales explotadas y de los pueblos oprimidos, es en casos precisos históricamente necesaria y justificable. Pero la aseveración anterior es muy distinta a suponer, como veremos ahora, que cualquier decisión de rebelión armada -aunque surja de una real indignación- ha de prosperar sin las mínimas condiciones organizativas, ideológicas y logísticas, además con la carencia de un análisis profundo de la correlación de fuerzas, etc., tal como fue el proceso de formación y resultante destrucción del guerrillerismo de origen estudiantil de los 70.

Dicho lo anterior, tenemos que, en general, las fuentes de las tendencias guerrilleras o militaristas de esa década, paralelamente a la existencia de un Estado represor de maestros y estudiantes (además de la ininterrumpida violencia hacia los trabajadores del campo y la ciudad, por parte del Estado burgués emanado de la revolución de 1910), serían: "... la revolución cubana y su mistificación, la corrupción y el oportunismo dentro de los

partidos de izquierda, la corriente guerrillera latinoamericana, el desconocimiento de las bases fundamentales del marxismo, la guerra de Viet Nam, etc."

En concreto, las guerrillas derivadas de la lucha estudiantil contra el Estado, acrecían de un cuerpo ideológico común y asimilado; estaban inspiradas simultáneamente por los planteamiento de Bakunin, Mao, Lenin, los dirigentes del movimiento estudiantil parisino, la lucha por la liberación de las minorías étnicas estadounidenses, etc., y enfrentaron a un aparato represivo profesional y fuertemente armado, oponiéndole improvisación, aislamiento e impreparación, -Vease la entrevista al Dr. Héctor Camero Haro, dirigente del Frente Popular "Tierra y Libertad", durante los 70, realizada por Daniel Gutierrez.<sup>1</sup>

A continuación, haremos una breve revisión del movimiento estudiantil en la década de los 80, luego de haber presentado a grosso modo, las principales características del mismo en los 70.

## **D) MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LOS 80**

### **3.8 A MANERA DE INTRODUCCION**

Desde mediados de la década de los 70, los movimientos estudiantiles en los estados y la Ciudad de

---

1 HERNANDEZ, Rogelio; "ZOCALO ROJO", Ed. OCEANO, México 1981 p.303-304

México comenzarían a declinar; la lucha sindical en diversas universidades del país, encabezarían ahora la dinámica de confrontación dentro de esas instituciones.

En el caso de la UNAM, por ejemplo, durante ese periodo había grupos estudiantiles escindidos y sin una perspectiva clara, reducidos al pragmatismo y al activismo político<sup>1</sup>

Esta tónica continuó en general (haciendo abstracción de las Universidades-Pueblo en Sinaloa, Puebla y Guerrero) por la república entera.

Hacia finales de los 70 y principios de los 80, grupos aislados conocidos como Frentes Estudiantiles, llevaban a cabo actividades en diversas Escuelas y Facultades (principalmente de la Ciudad de México), pero sin lograr mayor trascendencia entre el estudiantado. Así, encontramos que esos grupos eran "... sin duda herencia (...) de las grandes organizaciones y movimientos estudiantiles surgidos durante la década de los 60. Hacían de algunas escuelas sus centros de actividad y sus posiciones son regularmente una interpretación de los clásicos del marxismo. Por falta de arraigo (...) en el medio estudiantil, salen a intentar trabajo político con los trabajadores. A continuación solo mencionaremos a

---

1 CEJA VELAZQUEZ, Ma. Luisa; "El movimiento estudiantil en la UNAM (1986-87) o de como ganamos o perdemos el Congreso" Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México p.138

aquellos grupos que pese a su precariedad, han permanecido en el panorama político mas de 3 años, con actividades de consideración:

- **Unión por la Organización del Movimiento Estudiantil (UPOME):** Integraba a varios grupos del Politécnico, Normales, Preparatorias Populares y Facultades de Ciencias, Economía y Ciencias Políticas de la UNAM; sus acciones iniciaron en 1978, cuando mostró cierta capacidad de movilización en la lucha de "rechazados"; evoluciono hacia la participación política mas general al formar parte del Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP), de tendencia maoísta, uno de los frentes que apoyaría a los candidatos del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), en las elecciones federales de 1982.
- **Movimiento Estudiantil Revolucionario Popular (MERP):** Creado a principios de los 80, "Su radio natural de actividad (fueron) las preparatorias populares. Su magnitud, al igual que la de la UPOME, (variaba) según el conflicto escolar que (enfrentaban) " Por lo regular problemas relacionados con los reconocimientos oficiales de los estudios, por parte de las autoridades, y la exigencia del pase automático a la UNAM.

- **Federación Nacional de Organizaciones Bolcheviques (FNOB):** "Surge en las preparatorias populares y en la Universidad Autónoma de Chapingo, donde tendría sus principales asentamientos. Su radicalismo (...) se dirige por igual contra el resto de la izquierda, que hacia los sindicatos universitarios. Entre sus componentes, muy jóvenes, algunos militaron en sectores maoístas, trotskistas y del PCM. Una extensión ha logrado cierta influencia en la Sierra Norte de Puebla, bajo el nombre de Antorcha Campesina."<sup>1</sup>.

Para mediados de los 80, la UPOME había desaparecido del ambiente estudiantil, mientras que el MERP declinaba. En su caso, la FNOB consolidaría en esta década su presencia en el campo mexicano, mediante Antorcha Campesina, pero su presencia en el ámbito estudiantil pasaría a un segundo plano.

Haciendo una recuperación de lo dicho hasta aquí, diremos que desde mediados de los 70 en adelante, la causa de los movimientos estudiantiles ha estribado básicamente en los conflictos esporádicos de grupos estudiantiles y autoridades escolares, generados por la cuestión de los "rechazados", (en vocacionales del Politécnico y bachillerato de la UNAM, principalmente).

---

1 Véase UNO MAS UNO; 8 diciembre de 1987"

y en la lucha por incorporar planteles u oficializar estudios de escuelas como las preparatorias populares o el CCH 6 a la UNAM, obteniéndose, por lo mismo, el ansiado pase automático a la misma; en otras palabras, los conflictos que han campeado entre estudiantes y el Estado (representado este último por un régimen de gobierno particular, o por autoridades escolares), en el periodo que se extiende de 1975 -aproximadamente- hasta la fecha, se entienden primordialmente, dentro de la lógica del papel que juega la Universidad (o el Politécnico, etc.) en el proceso de movilidad social, como "expedidora" de títulos o reconocimientos profesionales, que permitan competir en el cada vez mas estrecho y devaluado mercado de trabajo profesional.

Paralelamente a los hechos que acabamos de presentar, los contenidos de índole "político" de las luchas estudiantiles habrían quedado relegados a un segundo plano, luego de haber sido preponderantes, en el periodo que corrió de 1963 a 1974, y que tuviera como puntos climáticos el 2 de octubre de 1968, y el 10 de junio de 1971.

A continuación, revisaremos rápidamente, los sucesos ocurridos durante 1986-1988, en el conflicto entre el Consejo Estudiantil Universitario (CEU), y el rectorado del Dr. Jorge Carpizo en la UNAM. Podemos adelantar que, en nuestra opinión, este enfrentamiento estuvo regido por la lógica de la movilidad social por parte de los alumnos; tan es así, que se ha afirmado que "... mas que

las condiciones externas, la forma en que a su interior se vivió el conflicto universitario, sería determinante en la forma de triunfar, en el desarrollo de sus logros y de lo que sucedería en 1989, año (en que el CEU) llegó a franca desaparición."

### **3.9 SOBRE EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MAS IMPORTANTE DE LA DECADA: CEU VERSUS RÉCTORIA DE JORGE CARPIZO: 1986-1988**

Con la aprobación entre el 11 y 12 de septiembre de 1986, por parte del Consejo Universitario de la UNAM, de un proyecto de reformas a los reglamentos generales de exámenes, inscripciones, pagos, posgrado y Estatuto General de la Universidad, presentado por el rector Dr. Jorge Carpizo, esta sería impugnada por 12 consejeros universitarios alumnos.

Luego de diversas movilizaciones estudiantiles en toda la UNAM, el último día de octubre del mismo año, comenzó a funcionar el Consejo Estudiantil Universitario (CEU), con la representación de 25 escuelas de la institución. La exigencia primaria y aglutinadora del CEU fue la derogación de las reformas de Carpizo.

Después de una serie de presiones, la rectoría cedió a un diálogo público con la organización estudiantil, que se llevó a cabo en el Auditorio Justo Sierra -Che Guevara- de la Facultad de Filosofía y Letras en Ciudad Universitaria, entre el 6 y el 12 de enero de 1987, mismo

que fue transmitido por las frecuencias de radio UNAM; en el diálogo no se llegó a ningún acuerdo, y por tanto el CEU estallo una huelga general el 29 de enero; el 6 de febrero, durante el paro de labores surgió el Consejo Académico Universitario (CAU), que aglutino a unos 3 mil docentes que se solidarizaron con el movimiento estudiantil.

El 9 de febrero, en una marcha-mitin convocada por el CEU al Zócalo de la Ciudad de México, asistieron mas de 350 mil personas, la mayoría alumnos acompañados por padres de familia y maestros, siendo el acto publico mas importante realizado por la organización estudiantil, en toda su trayectoria como vanguardia del movimiento: al otro día, 10 de febrero, las autoridades universitarias se comprometieron a asumir resoluciones surgidas de foros en cada escuela, por un congreso que sería organizado por una Gran Comisión en la cual participarían profesores, estudiantes, trabajadores, el Consejo Universitario y la rectoría. Las autoridades también se comprometieron en "suspender" las medidas aprobadas el 11 y 12 de septiembre de 1986.

A consecuencia de las negociaciones antes mencionadas, el 15 de febrero de 1987, las plenaria del CEU aprobó el levantamiento de la huelga; en este contexto se manifestó una división dentro del movimiento, de donde se derivó la corriente CEU-Brigadistas (o corriente "En Lucha"), que se opuso a la terminación de la huelga, pues argumentaban que las autoridades solamente



"asumfan" pero no adoptaban formalmente los resolutivos del futuro congreso, ademas de que en vez de derogar, "suspendfan" las reformas de Carpizo; el 17 de febrero, la corriente mayoritaria del CEU (conocida como "Hegemónica"), entrego a las autoridades las instalaciones universitarias. (Hasta aquí la cronología de la revista Encuentro)

Pasarfan 10 meses, de febrero a diciembre de 1987, para que la Comisión Especial del Consejo Universitario, organizara las elecciones por medio de las cuales se conformaría a la Comisión Organizadora del Consejo Universitario (COCU), que estaría formada por 64 miembros (32 de la Comisión Especial y 32 elegidos por la llamada comunidad universitaria). Realizados los comicios e integrada la COCU -con las planillas del CEU triunfantes-, a mediados de 1988 se efectuaron los foros resolutivos en cada Escuela, plantel y Facultad (como estaba previsto que sucediese según el acuerdo de febrero de 1987, entre CEU y rectoría), en los cuales se presentaron diagnósticos y ponencias sobre la situación particular de cada centro.

Enviadas las resoluciones de los foros a la COCU, todavía a principios de 1990 no se había realizado el mencionado Congreso Universitario. Ahora bien, ya para 1988 era evidente que la capacidad de convocatoria del CEU era casi nula, y aunque sus planillas habían

triunfado en los comicios de diciembre de 1987, la abstención en las votaciones habfa sido de mas del 50% en promedio.

Se arguye que el CEU empezaría a declinar a partir de 1988, por las contradicciones que al interior del movimiento enfrentaban a las corrientes radicales, en contra de las hegemonico-caudillistas. También se plantea que influyó en la debacle del CEU, la carencia por parte de la Dirección del movimiento, de un planteamiento alternativo real en relación al sistema educativo-academico; a lo anterior, por último, se sumaría la violencia porril y las artimañas utilizadas por las autoridades de rectorfa.

Sin duda los elementos antes vertidos, impactaron de manera negativa en el animo de los activistas del CEU, y del movimiento estudiantil en general, sin embargo nosotros pensamos que el elemento de mayor importancia en ese proceso de abatimiento, fue la aceptación de la rectorfa en "suspender" las reformas a principios de 1987; si consideramos que para los ceuistas, los principales elementos de la movilización eran, 1) La limitación de la entrada a la licenciatura vía eliminación del pase automático, 2) La "elitización" de la UNAM vía aumento en el cobro de cuotas y servicios, y 3) La implantación de exámenes departamentales, vemos entonces que, dado que este movimiento no surgió de la Acción de propuestas ideológicas o políticas asumidas por la base estudiantil, (aunque ya en el discurso estudiantil

durante el conflicto, se hablase de la reivindicación del 68 y 71), sino de la reacción ante el ataque frontal por parte del Estado (a través de rectoría), al carácter de promotora de la movilidad social, que todavía se le confiere a la Universidad, dada pues, esta lógica utilitarista y pragmática, que ha sido la característica definitoria del movimiento estudiantil -como antes señalamos-, no es de extrañar entonces que, luego de febrero de 1987 -cuando se suspendieron las reformas-, para la mayoría de los estudiantes (y también para miles de padres de familia), el CEU ya había cumplido su cometido.

Es importante señalar, por último, que en general, a nivel Nacional, durante el conflicto del CEU el estudiantado se mantuvo tranquilo, aunque el alumnado del Politécnico no dejó pasar la oportunidad, dada la coyuntura que se abría con el conflicto en la UNAM, de deshacerse de cierto grupos porriles que habían asolado a los estudiantes por años. La Coordinadora Estudiantil Politécnica (CEP), fue la organización que aglutino la fuerza necesaria para exigir la salida de los golpeadores; desafortunadamente, la CEP solo fue una fugaz llamarada democrática, dentro de la lucha estudiantil del país.

Y regresando al tema del CEU, que por su magnitud y duración, fue sin duda el movimiento estudiantil mas importante de los 80, ahora nos preguntamos, "Como puede explicarse que un CEU otrora combativo -hasta mediados de 1987- haya podido sobrevivir en casi inacción hasta principios de 1989, aun

en estado de debilidad extrema?; la razón tiene que ver con la gran movilización popular que se dio en las actividades electorales para la renovación del gobierno durante esos años." , y que se relacionaba con la actividad política de la diligencia "Hegemónica" del CEU.

La afirmación anterior, nos permite entrar de lleno, al núcleo del presente trabajo: el de la relación entre la izquierda partidista y el movimiento estudiantil en México, de 1968 a 1988.

En estos 20 años, como tratamos de demostrar en el capítulo que ahora terminamos, el movimiento estudiantil mexicano se transformo no solamente en términos tactico-formales a partir de 1975, sino que también, el contenido ideológico-político de sus luchas cambiaron. Es posible observar que el estudiante con compromiso político, radical, combativo y activo de los 60 y la primera mitad de los 70, se convirtió en un alumno calculador y pragmático a partir de 1975; en el siguiente capítulo habremos de profundizarnos sobre este aspecto.

Junto con la transición que el movimiento estudiantil experimento durante las dos décadas que estamos recuperando, la izquierda partidista, como concluimos en el segundo apartado del presente trabajo, también transito desde posiciones relativamente radicales en los 60 y parte de los 70, hasta la asunción de la lucha político-electoral, como la vía mas idónea para la toma del poder.

**Ambos procesos de cambio se fueron dando paralelamente, uno junto a otro, acompañándose en el tiempo. Pasemos ahora a analizar como se relacionaron ambos.**

**CAPITULO IV: RELACION  
ENTRE IZQUIERDA  
PARTIDISTA Y  
MOVIMIENTO  
ESTUDIANTIL EN MEXICO:  
1968-1988**

## **CAPITULO IV: RELACION ENTRE IZQUIERDA PARTIDISTA Y MOVIMIENTO ESTUDIANTIL EN MEXICO: 1968-1988**

### **4.1 A MANERA DE INTRODUCCION**

En líneas anteriores asentamos que al interior de las universidades (e instituciones de Educación Superior en General), se presentan diversos procesos que, al interrelacionarse, pueden desencadenar, en algunos casos, la manifestación de contradicciones entre los miembros que las forman, (estudiantes, maestros, funcionarios y autoridades, trabajadores)

Así, apuntábamos que la Universidad funge como: reproductora de ideología, escenario de la lucha de las clases sociales, centro de poder, formadora de los cuadros directivos de la formación social preponderante, canal de movilidad social y, por supuesto, como formadora de profesionistas.

Dicho lo anterior, parece razonable señalar que, dada la secuencia de los distintos movimientos estudiantiles ocurridos en las universidades mexicanas, en los últimos 30 años, estos podrían clasificarse de dos maneras:

- 1) Movimientos de Acción-Propuesta, y
- 2) Movimientos de Reacción-Resistencia

La dinámica acción-propuesta, se definiría como aquella que surge en el marco de un cuerpo ideológico-político estructurado, que guía hacia un fin más o menos determinado, la energía de las masas estudiantiles; este tipo de movimiento, que fue preponderante durante la década de los 60, tomó un nuevo impulso en 1968, hasta llegar a perder presencia en la segunda mitad de la década de los 70; propuestas como la Declaración de Morelia en 1963, o las de la CNED desde 1966, inspiraron luchas democráticas y políticas muy activas -de vanguardia-, en diversos puntos de la república; era notorio que el estudiantado mexicano de la época, se encontraba a la ofensiva en contra del orden existente.

La característica principal del movimiento acción-propuesta, fue su posición globalizadora, en tanto que concebía la lucha estudiantil como parte integrante de un movimiento más amplio, que se reconocía en las luchas obrero-campesinas, y democráticas en el país, (o por lo menos esa parecía ser la tendencia).

Tal vez resulte extraño que consideremos al movimiento del 68, como elemento integrante de la acción-propuesta, sin embargo no debe olvidarse que, a pesar de la actividad sumamente espontánea y a veces confusa, de la mayoría de los jóvenes protagonistas de aquella lucha, en la efervescencia estudiantil de aquel



entonces, se generaron o consolidaron diversas propuestas políticas (partidistas o no), que de cierto modo permearon al estudiantado.

Hemos comentado en otra parte de la tesis, que a partir de la década de los 70, el movimiento estudiantil en México entro en un profundo reflujo. Anotábamos también, que para algunos autores, esta situación tuvo causas internas y externas que ahora no repetiremos, (véase el apartado 3.3 del capítulo anterior). A nuestro entender, la desaparición del movimiento accion-propuesta, estaría íntimamente ligada a este contexto de descomposición y confusión, que trajo ia represión del 2 de octubre de 1968.

Estamos conscientes que la afirmación anterior al contrario de explicar adecuadamente la desaparición de la accion-propuesta, abre por el contrario un sinnúmero de interrogantes, que en el futuro tendrían que ser analizadas con profundidad.

El movimiento de accion-propuesta, sería sustituido por el de reaccion-resistencia hacia 1975.

El movimiento de reaccion-resistencia, empezaría a manifestarse -como tendencia- a partir de la segunda mitad de los 70; se caracteriza por la naturaleza inmedfatisa, localista y cortoplacista de las luchas estudiantiles; en la etapa que reseñamos (y que se remonta hasta la actualidad), encontramos la presencia de un

estudiantado a la defensiva, es decir, sujeto a las disposiciones que las autoridades universitarias dictan, para luego resistirlas; en nuestra opinión, el periodo que citamos tendría como principal fuente generadora de contradicciones, la limitación del papel de "canal de movilidad social" de la universidad.

Si en años anteriores el estudiantado se encontraba a la ofensiva, en nuestros días el factor

utilitarista-reaccionario, parece ser el signo que marca con mayor nitidez, el tipo de motivaciones que generan las movilizaciones estudiantiles.

Hoy, se crean pequeños movimientos esporádicos -de corta duración-, que tratan de resistir el hachazo institucional que cercena las aspiraciones de miles de jóvenes "rechazados", de las instituciones de Educación Superior. Actualmente, también, es posible observar impresionados, la aparición de grandes movimientos como el encabezado por el CEU en la UNAM, de 1986 a 1988, que supo canalizar la reacción de los estudiantes, que se resistieron a los intentos -hasta ahora frenados- de incluir en el mas grande centro educativo del país, una "Nueva Visión" (de suyo ya antigua), en la administración y reglas de juego institucionales, aderezada con argumentos eficientistas del mas puro contenido neoliberal, o mas específicamente, fondomonetarista.

Sin embargo, habría que decirlo, el CEU careció de alternativas viables para la realidad que enfrentaba; su masa actuante solo reacciono y resistió hasta obtener la victoria: la "suspensión" de las reformas. La lucha por el Congreso Universitario poco a poco dejo de tener importancia para la gran población estudiantil, ya que en ultima instancia, la "utilidad" del CEU ya habia dado resultado.

Por otra parte, ¿Que alternativas pueden esperarse, de un conglomerado estudiantil, que luego de sus clases se ve inmerso en la dura lucha por la supervivencia (los mas), o enrolados en actividades enajenantes y presas de las modas y el consumismo (los menos)? El resto del estudiantado de hoy es el de un ente con mínima formación y conciencia políticas. Es el producto neto de la reaccion-resistencia; el estudiante mas Ad Hoc para la reproducción del actual orden existente.

Pasando ahora al tema sobre los partidos políticos de izquierda: ¿Como se han relacionado estas organizaciones, con el movimiento estudiantil en los últimos 30 años?; ¿De que manera han acompañado en su transito de la accion-propuesta a la reaccion-resistencia, al estudiantado?

Conocer la respuesta a estos cuestionamientos, es el fin de los siguientes puntos del presente capítulo.

#### 4.2 EL 2 DE OCTUBRE DE 1968

La movilización estudiantil capitalina, de julio-octubre de 1968, como ya lo hemos dicho antes, significó la eclosión de profundas contradicciones que se fueron desarrollando en el seno de las relaciones entre el Estado y algunos sectores de la clase media, fundamentalmente la perteneciente a la capa más ilustrada del país: los universitarios; sin afán de repetir. (véase Cap.I), encontramos que hacia los 60, el modelo de desarrollo estabilizador, en sus expresiones culturales, políticas y económicas, chocaban de frente con la renovada estructura del complejo de intereses y valores de la sociedad mexicana; la contradicción entre una ideología Nacionalista-Revolucionaria manejada por el PRI-Gobierno, mientras que al mismo tiempo aumentaba la subordinación de la vida de México al capital transnacional e intereses Oesteistas, en lo político, económico y cultural, fue determinante también en este contexto.

Como dijimos antes, las aspiraciones estudiantiles por mejores condiciones de estudio y mayor democracia en las instituciones educativas, fue importante en los 60, llevando a politizar de manera importante, las relaciones entre autoridades y alumnos; al mismo tiempo, el estudiantado iniciaría en esa década, una toma de conciencia con respecto a su función política fuera de las aulas, intentando así promover desde la Universidad una doble transformación:

- 1) Crear un nuevo estudiante, un nuevo profesionista, ligado al pueblo en sus necesidades y sus luchas, 2) Influir en la realidad circundante a la Universidad, "llevando" conocimiento, organización y "principios" políticos de liberación al pueblo. Era un estudiantado que pugnaba por la acción-propuesta.

¿Se debía esta politización a la influencia de partidos políticos? ¿Era el reflejo del avance comunista en las universidades?; si las universidades politizadas de los 60, eran espacios ganados por los comunistas, ¿Reflejaba ello realmente una consolidación del PCM, o mas bien una limitación?

Tratemos de responder a los pasados cuestionamientos: La politización de las universidades mexicanas en los 60, fue causada por un conjunto de variables internas y externas que, en nuestra opinión serian las siguientes,

- 1) Internamente se estaba viviendo el inicio de la crisis del modelo de desarrollo estabilizador, con todas sus ramificaciones en lo político, económico y social, (véase Caps. I y II del presente trabajo)
- 2) Externamente, la influencia de la Revolución cubana, la guerra Oesteista en Viet Nam, el guerrillerismo latinoamericano y las luchas contra el colonialismo, de las naciones subordinadas al Oesteismo.

Estos elementos crearon un estado de conciencia política en los estudiantes, que no existía de manera tan pronunciada en décadas anteriores.

Dicho lo anterior, tenemos que el PCM estaba integrado básicamente por jóvenes de clase media urbana y por campesinos a mediados de los 60. De hecho, de los 15 mil miembros del partido en aquellos años, una buena parte pertenecía a la Juventud Comunista, y de los comunistas jóvenes, el grupo más influyente fue el de los universitarios. Ahora bien, se ha señalado que el PCM no logró una implantación de sus posiciones en la clase obrera, por lo tanto, la acción del partido en el plano propiamente urbano se centraba en las universidades y centros de educación media y superior: a mediados de los 60, pues, el PCM ya tenía alguna influencia en cierto sector del estudiantado, y también del profesorado: la táctica comunista en las universidades, parecía ser la de ir controlando paulatinamente los órganos de dirección y administración de las mismas.

Para 1969, "... el PCM comenzaba a encontrar su mejor asentamiento entre los sectores medios realmente integrados a la sociedad urbana moderna. Su clientela comenzó a surgir, en esta lógica del sistema político mexicano, de entre los sectores críticos al monopolio priista del poder y al Estado fuerte, de entre los sectores demócratas progresistas más factibles de ser organizados."; así, el PC se fue convirtiendo en un partido

demócrata radical, en el cual la acción estudiantil fue su medio mas favorable; entre algunos universitarios, el PC encontró a sus principales interlocutores.<sup>1</sup>

Aclarado lo anterior, ahora nos preguntamos, ¿el avance comunista en las universidades era un triunfo o una limitación del PCM?; sin duda, si un partido gana influencia en algún sitio, esto debe considerarse un logro, sin embargo, para nosotros, la incapacidad del PC, en cuanto atraer a la clase obrera, reflejaba una seria limitación que lo obligo a buscar alternativas en otros fuentes sociales.

Ahora bien, ¿Cual fue el papel del PCM, en el movimiento estudiantil del 68?: se ha dicho, por ejemplo, que el pliego petitorio enarbolado por el Consejo Nacional de Huelga (CNH), tuvo influencia del PCM, pero "... de ninguna manera se puede hablar de un papel hegemónico..." ni del PC, y aun del mismo CNH, los cuales, por el contrario "... se encontraban completamente a remolque."<sup>2</sup>

El PCM, particularmente, salio mal librado y desprestigiado ante el juicio de las masas estudiantiles, pues, en general, el partido junto con la CNED utilizaron a lo largo del conflicto, un discurso liberal-democrático y

---

1 CUEVAS DIAZ, J.A. ... op. cit. p.112

2 ZERMEÑO, SERGIO... OP. CIT. P.30

constitucionalista, así como de apertura al diálogo con el Estado; el mencionado discurso dio cuerpo a las demandas, pero distanció a estas organizaciones de la gran base estudiantil más joven -caracterizada por la espontaneidad y el antiautoritarismo a ultranza-, y de grupos que en ese momento manejan posiciones más radicales, tanto de algunos comunistas, como de trotskistas y maoistas (los grupúsculos)<sup>1</sup>

A tenor de lo ya dicho, vale la pena apuntar que, por ejemplo, al mismo tiempo que el PC apoyaba incondicionalmente el pliego petitorio, la JC, a inicios de agosto de 1968, invitaba a la lucha democrática a la juventud y los estudiantes; los invitaba a luchar por una reforma democrática de la Educación Superior; aspiraba a que, por medio de una lucha Revolucionaria, México llegase al socialismo, pero todo esto dentro de pasos lógicos: primero lucha político-democrática, después el socialismo. Por lo tanto la JC no invitaba a la toma del poder en la lucha estudiantil que se avecinaba, y criticaba a quienes lo planteaban<sup>2</sup>

También en agosto, la CNED insistía en sus manifiestos, en la necesidad de llevar adelante la lucha democrático-popular, como un paso previo al socialismo en México.<sup>3</sup>

---

1 Ibid. P.33-34

2 Véase RAMÍREZ, Ramón; "El Movimiento Estudiantil Mexicano, Julio / Diciembre de 1968" Ed. ERA México, p.47



La anterior, sería la posición de PCM, JC y CNED, durante julio/octubre de 1968.

¿Que puede decirse de lo señalado hasta aquí?; en primera instancia, que la motivación acción-propuesta del movimiento estudiantil de 1968 no fue nítida sino sesgada; tendió mas claramente al carácter globalizador, que al mas particularmente propositivo; a diferencia de las distintas propuestas de la CNED, que inspiraron varias luchas en universidades de provincia (Sonora, Sinaloa, Tabasco, Puebla, Michacán, etc.) durante los 60, los sucesos del 68 capitalino, fueron el preámbulo de la crisis del movimiento estudiantil de la Ciudad de México durante décadas.

Por su parte, en relación al papel del PC en 1968, tenemos que los hechos muestran que fue victima de las circunstancias, mas que generador de las mismas, al asumir la difícil situación de ir a "remolque" del movimiento, mientras que a la vez, se esforzaba por liberar a sus presos y obtener un carácter legal ante el Estado.

#### **4.3 10 DE JUNIO DE 1971**

Los años posteriores al 68 y hasta 1971, significaron el traslado de la lucha estudiantil del centro a la periferia, es decir del D.F. a la provincia: universidades como las de Puebla, Sinaloa, Guerrero, y en

alguna medida Nuevo León, llegaron a puntos culminantes de luchas iniciadas desde mediados de los 60, y que tenían una nítida naturaleza de acción-propuesta (estudiantado a la ofensiva, exigiendo cambios en la estructura y conducción de la institución, con un evidente compromiso político-popular); mientras tanto, los estudiantes capitalinos iniciaban un proceso de descomposición en su movimiento, pues, como ya marcamos antes, las drogas, el Hippismo, la "onda" y el canibalismo político, hicieron presa de esa generación.<sup>1</sup>

Al iniciar la década de los 70, el PCM aparecía fragmentado y debilitado en su plaza más importante, la capital del país. Las luchas de tendencias crecían en su interior, mientras la problemática de los presos y la persecución policiaca continuaba. Dos posiciones se fueron consolidando en este contexto: 1) Una moderada, que buscaba negociar -dialogar- con el Estado, que se movilizaba por liberar a sus prisioneros, que aspiraba a la vida legal y las elecciones; esta era la línea de la dirección del PCM, y 2) Otra más radical, identificada con el sector más combativo de la JC, que buscaba la reanimación del movimiento estudiantil en el D.F., y que aprovechando la coyuntura del conflicto universitario neoleones, así como la llegada de ex-miembros del CNH exilados en Chile, se comprometería en apoyar y participar en la Marcha del 10 de junio. Por ello la asistencia de estudiantes de las Facultades de Economía y Medicina en el acto político.

---

1 Véase MEDINA VIEDAS, Jorge... op. cit. p.58

Como sabemos, el Estado reprimió la manifestación, golpeando, asesinando y "desapareciendo" a cientos de estudiantes: ante los sucesos, las posiciones dentro del PC se polarizaron, consolidándose la línea del guerrillerismo estudiantil dentro del mismo. De hecho, el 10 de junio marca el comienzo de un paulatino alejamiento de la influencia de la izquierda partidista, en el estudiantado de la Ciudad de México en los siguientes lustros.

En relación con lo anterior, tenemos que para inicios de los 70, varias organizaciones políticas empezaban ya a destacar como futuros partidos políticos de izquierda. Nos referimos a los trotskistas, y al movimiento democrático nacionalista del Ing. Heberto Castillo, los cuales habían participado de manera destacada en los acontecimientos del 68, los primeros en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, por medio de la ya disuelta Liga Obrera Marxista (LOM)<sup>1</sup>, y el segundo como miembro fundador de la Coalición Pro Libertades Democráticas, creada durante la lucha estudiantil.

Para los acontecimientos del 10 de junio de 1971, los trotskistas organizados en el Grupo Comunista Internacionalista (GCI), ganaron cierta presencia en el Comité Estudiantil de Dirección, junto con los ex-miembros del CNH.

---

1 Véase MANCILLAS TREVIÑO... op. cit. 58-61

Luego de la represión, el GCI principio una discusión interna para valorar su actuación política, concluyendo en la "... necesidad de rebasar los estrechos marcos del movimiento estudiantil y de realizar una actividad política hacia el movimiento obrero."; a partir de 1976 se iniciaría un proceso de unificación de las diversas organizaciones trotskistas mexicanas. Así, del 17 al 19 de septiembre de ese año, se llevaría a cabo el Congreso para la fundación del Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), que desde entonces trataría de consolidar sus posiciones a nivel Nacional, por medio de las elecciones.<sup>1</sup>

No deja de ser interesante, por otra parte, conocer la opinión del Ing. Heberto Castillo, que pintaría muy claramente el espíritu de la izquierda partidista moderada de la década de los 70, en relación a los hechos de 1971. En primera instancia, el Ing. Castillo se opuso a la marcha del Jueves de Corpus, a la vez que llamaba a los diferentes grupos y organizaciones políticas de oposición, a la calma, así como a "... defender el triunfo de Nuevo León.", por otra parte, insistía en la necesidad de transitar el nuevo camino de la Apertura Democrática.<sup>2</sup> El hecho mismo de la represión, no hizo cambiar un ápice la línea de los moderados, quienes habrán dicho para sí, "sobre aviso no hay engaño".

---

1 ORTIZ, Orlando... op. cit. p.41

2 CASILLAS ALVARADO, M.A... op. cit. p.115

Ahora bien, el "halconazo" del 71 atomizó al estudiantado de la capital, dejándolo prácticamente inmóvil, a excepción de las luchas autogestionarias de la UNAM, que tuvieron cierto relieve, pero que fueron muy localizadas, (véase Cap. 3 del presente trabajo); sin embargo, el protagonismo estudiantil de peso se exacerbó en provincia, por medio de los esfuerzos para la creación de un proyecto alternativo, crítico, democrático y popular, conocido como Universidad-Pueblo, en Puebla, Sinaloa y Guerrero.

En el capítulo anterior comentamos acerca de que la experiencia en la UAS, podría servirnos como punto de referencia, para entender el desarrollo de estos tres experimentos aislados -y por lo mismo muy susceptibles de ser atacados por el Estado-; creemos necesario adelantar desde aquí, por principio, que tanto en el D.F. como en provincia, las experiencias por establecer el Cogobierno y la Universidad Crítica, Democrática y Popular, se enfrentaron a enormes dificultades, independientemente de su aislamiento, y estas estribaron básicamente en las rencillas políticas en busca del Poder, entre los grupos que impulsaron los proyectos alternativos en esos lugares.

La autogestión en la UNAM empezó a ser neutralizada con la llegada del Dr. Guillermo Soberón a la rectoría en enero de 1973. Por su parte, el proceso que ha minado la energía renovadora de la Universidad alternativa en provincia, ha sido largo y penoso, además

de que la presencia notoria de algunos partidos de izquierda en ese escenario, lo hacen especialmente interesante para el presente trabajo.

#### **4.4 LA UNIVERSIDAD CRITICA, DEMOCRATICA Y POPULAR: UNA BREVE REVISION DEL CASO DE LA UAS**

Mencionaba a principios de los 80, un estudioso del proyecto alternativo en la UAS, que en esa Universidad "... se va a 'hacer como que se ensena' (por parte de los profesores) y a 'hacer como que se aprende' (por el lado de los estudiantes). Pareciera que los universitarios de hoy, arrinconados individualmente por su fracaso, hubieran decidido que la vida esta en otra parte: ¿Dónde?<sup>1</sup>

Y en realidad, ¿Que ha ocurrido en la UAS en los últimos años?; pudiera adelantarse que, de hecho, cuando hacia 1977 con Eduardo Franco como rector, se institucionaliza el proyecto de Universidad Critica, Democrática y Popular (UCDYP), el espíritu reformador quedo subordinado a la defensa del "poder conquistado"; así, luego del radicalismo militarista de los "Enfermos" -un grupo estudiantil ultraizquierdista, que establecía que la Universidad burguesa era como una fabrica, en la cual los estudiantes y trabajadores eran los obreros, y las

---

1 PATINO PEREZ, Carlos Morg; "La Universidad Democrática, Critica y Popular: Contribución al análisis de un discurso alienado, su papel en la cristalización de la masa en la lucha por el poder; el caso de la UAS" p.17

autoridades los patrones, y que enfrentaba a los demás grupos políticos y al Estado con la violencia terrorista- de 1971 a 1974, posteriormente la Universidad quedaría a merced de las rencillas particulares de la izquierda partidista, fundamentalmente del PCM y del PMT, que se disputaban la rectoría y el control político dentro de la institución.

Pero hagamos un poco de historia: "El 16 de octubre de 1973, el Lic. Arturo Campos Román es nombrado (...) rector." de la Universidad Autónoma de Sinaloa.<sup>1</sup>

El nuevo rector oscilaría entre el apoyo a los "Enfermos", los "Pescados" -miembros del PCM al cual el mismo pertenecía-, y al grupo de los "Chemones" (grupo estudiantil independiente Jose María Morelos); con el tiempo, chemones y pescados terminarían aliándose para terminar con la presencia de los "Enfermos" en la UAS.

Después de octubre de 1974, los "Enfermos", golpeados por la represión estatal, el rechazo de grandes sectores universitarios, y en la búsqueda ellos mismos de alternativas para canalizar sus acciones a toda la sociedad, dejan la UAS, pasando muchos de ellos a la "Liga Comunista 23 de septiembre".

---

1 CASILLAS ALVARADO, Miguel... op. cit p.53

Dado lo anterior, la hegemonía del PCM en la dirección de la institución se instauraría, pero al poco tiempo empezaría a competir con el recién creado PMT.

Vemos entonces que luego de la etapa del radicalismo violento, en la UAS principiaría un período distinto, caracterizado por un discurso de contenido marxista, aunque más reformista y moderado. Este cambio vendría aparejado de la conformación de los sindicatos de trabajadores administrativos y académicos a partir de 1973. El PCM y el PMT irían acumulando fuerzas y ampliando su influencia a través del trabajo sindical, mientras los "... estudiantes se encuentran dispersos, confundidos, ajenos a toda presencia de masas."<sup>1</sup>

Así las cosas, desde principios de 1975 se introdujo el Marxismo académico en los planes de estudio del nivel bachillerato de la UAS, promovándose desafortunadamente, una lectura vulgarizada, mecanicista y dogmática, del materialismo histórico-dialéctico.

En mayo de 1976, se plantearía "oficialmente", -desde rectoría-, que la UAS debería ser crítica, democrática y popular (UCDYP). El proyecto de UCDYP nacería alejado de las masas estudiantiles, para convertirse en la línea institucionalizada que desde rectoría, se propagaba hacia un estudiantado desorganizado y sin personalidad. "El materialismo

---

1 VEASE PATINO PEREZ... op. cit. p.27-28



dialéctico e histórico (...), el marxismo, en otras palabras, es el instrumento de control de los estudiantes como masa."; en la UAS se daría "... la institucionalización paciente de una religión secularizada -el marxismo- como mejor forma de integración de la masa, después del trauma y desintegración que esta había sufrido con el aparatoso y violento derrumbe..." de la etapa "enferma".<sup>1</sup>

Otro elemento infaltable en el discurso institucional de la UCDYP en Sinaloa, fue el "chantaje a la conciencia" de los estudiantes; "El sentimiento de ingratitud es explotado al máximo; a la masa estudiantil se le vuelca el corazón hacia el que sufre; la universidad la sostiene el pueblo; el dinero que el gobierno le otorga como subsidio procede del pueblo, ese conglomerado ajeno a los universitarios, y que sufre por la exacción económica de que es objeto no puede ser tratado ingratamente." Sin embargo, en la UAS no estaba el pueblo trabajador aprendiendo, sino las juventudes representativas de los sectores medios de la región, por lo tanto "La UAS no es popular por los integrantes del pueblo que en ella estudian, sino por la lamentación que por el se levanta; la UAS no llora su propio sufrimiento sino el ajeno."<sup>2</sup>

---

1 Ibid. p. 30

2 Véase CUEVAS DIAZ, J.A... op. cit. p. 41

Mientras tanto, dentro del aparato de la dirección de la UAS, la corrupción y las canonjías crecían: El "Chambismo" académico se propagaba rápidamente, y el nivel educativo descendía irremediabilmente.

Sólo quisiéramos decir, no como una afirmación sino como un elemento mas de discusión, que la etapa UDCYP en la UAS, nos recuerda las desviaciones y errores que se han cometido en la lucha laboral, cuando la dirección del sindicato es tomada por una organización o grupo político, que trata luego de instaurar desde arriba y por coerción, una ideología y una visión del mundo particular a todos los agremiados; pronto, los mas proclives al mínimo esfuerzo y a la corrupción, se dan cuenta que "seguir" el discurso puede ser provechoso a sus intereses, logrando así ventajas e influencias por parte de quienes forman el aparato de control.

Y ahora nos preguntamos, Que pasa con los universitarios de hoy en la UAS, que hacen como que aprenden -por parte de los estudiantes-, y que hacen como que enseñan -por parte de los maestros-; Acaso piensen que la vida esta en otra parte?, En donde?: No lo sabemos; de lo que si estamos seguros es de que el proyecto alternativo no fue tal.

A continuación daremos un rápido vistazo a la situación del movimiento estudiantil de 1975 a 1985; esta etapa la hemos nombrado como la de la consolidación del contenido reacción-resistencia de la lucha estudiantil.

Daremos un vistazo a los planteamientos del PCM en esta etapa, y terminaremos analizando brevemente, las propuestas de la izquierda partidista dirigidas a la juventud y los estudiantes, en vísperas de las elecciones federales de 1985.

#### **4.5 EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL 1975-1985: LA CONSOLIDACION, DE LA REACCION, RESISTENCIA**

A excepción de los lentos procesos hacia la decadencia, de los proyectos alternativos en UAG, UAP y UAS, en el resto del país, hacia mediados de los 70, el estudiantado estaba prácticamente inmóvil.

Después de 1975 en la Ciudad de México, la lucha de los rechazados marcaría la nueva pauta de los acontecimientos, mientras que los Frentes Estudiantiles (como UPOME y otros), hacían grandes esfuerzos para no desaparecer.

La desmovilización arraigo con fuerza entre los alumnos, pues se conoce que durante los 70 existía una escasísima pertenencia o membresía a grupos o asociaciones políticas entre universitarios; también, en general, era poco importante la asistencia a asambleas, mítines y reuniones de carácter político; actividades como el boteo, volanteo o las pintas casi no existían. Había entre los estudiantes universitarios muy bajos porcentajes

de simpatía por alguna corriente política en especial, aunque de los pocos que simpatizaban, la mayoría optaba por el socialismo o comunismo.<sup>1</sup>

Durante los 70, el análisis de la situación estudiantil realizado por el PCM, no se caracterizó especialmente por su objetividad y exactitud.

Para 1973, el PCM definía así al estudiantado: "En el 10 de junio de 1971, el movimiento estudiantil radicaliza sus formulaciones y se ubica de manera más consciente como un destacamento político de la nueva generación (...) los acontecimientos políticos del 10 de junio fueron preludio de la insurgencia obrera y anuncio de la rebeldía campesina. Ese día los estudiantes iniciaron un periodo de reanimación Revolucionaria definitiva del movimiento Revolucionario mexicano en contra de la ideología, la política y las formas de organización del sistema dominante. Los aportes de ese momento de la lucha son, pues, históricos."<sup>2</sup>

Hacia 1973, también, el convulsionado PCM, que se debatía entre el radicalismo y el reformismo, presentaba el siguiente plan de acción a los universitarios del país.

---

1 EDICIONES DE CULTURA POPULAR; "La Juventud Mexicana al Socialismo"; México, 1975 p. 73

2 Ibid p. 47

- 1.- Ninguna confianza al gobierno de Luis Echeverría
- 2.- Firme oposición a su política antiobrera, antidemocrática, antijvenil y antiestudiantil, represiva.
- 3.- Unidad de todas las fuerzas obreras, campesinas, estudiantiles y populares hasta integrar una fuerza Revolucionaria autónoma, de alternativa al poder de la burguesía.
- 4.- Desarrollo de una ofensiva política de masas en las siguientes direcciones:
  - a) Conquista de la libertad política, lucha contra el sistema electoral burgués y por la democracia sindical, creación y fortalecimiento de coaliciones y consejos obrero-campesino-estudiantiles
  - b) Elevación del nivel de vida de los trabajadores, alto al alza de precios.
  - c) Entrega de la tierra, el agua y el crédito a los campesinos.
  - d) Contra la penetración económica, política y cultural del imperialismo.
  - e) Democratización de la enseñanza
  - f) Lucha contra los monopolios.<sup>1</sup>

Como podemos observar, era grande la responsabilidad que el estudiantado y los universitarios en particular, estaban adquiriendo ante el PC, durante los 70, y ante ella nosotros nos preguntamos: ¿Estaba el movimiento estudiantil realmente preparado y dispuesto para cumplir tan arduas tareas?; es obvio que no. En ese sentido, tenemos que "... todas las interpretaciones voluntaristas que se hicieran sobre el movimiento estudiantil a partir de 1971, llevaron al estudiantado por caminos en muchos sentidos errados<sup>1</sup>

Así sería la tónica de los análisis políticos sobre la lucha estudiantil de esa década: Idealización y romantización del papel del estudiante en la sociedad, y un sesgo marcadamente voluntarista en relación de sus potencialidades y alcances.

Ahora bien, de 1976 a 1983 aproximadamente, se dio en el país un incremento de la lucha democrática sindical y por salarios justos, que tuvo como protagonistas a grandes sindicatos automotrices, industriales, de transporte urbano y también universitarios; a fines de los 70 -1977-, y principios de los 80 -1983-, el sindicalismo universitario independiente, encabezado por STUNAM y SITUAM en la Ciudad de México, promovieron el paro de actividades mediante la huelga; en ambos casos, grupos no

---

7 ALVAREZ MENDIOLA... op. cit. p. 112

1 DOCUMENTOS BASICOS DEL PMT, 1985

numerosos de estudiantes se solidarizaron con los trabajadores de la universidad, pero el grueso de la masa estudiantil no participo ni se identifico con esas luchas; los distintos partidos y organizaciones políticas, intentaban influir en las luchas obreras, mientras que el protagonismo estudiantil pasaba a segundo termino.

En términos generales, durante estos 7 años el país entro en una fuerte crisis económica, política y social al terminar el sexenio de LEA; y sería por medio del boom petrolero que la administración de López Portillo combatiría los estragos de la misma. Cuando se creó el STUNAM, en 1977, el nivel de vida de los trabajadores había sido muy golpeado por la crisis iniciada en 1976; por otra parte, la movilización sindicalista universitaria de 1983, coincidiría a su vez, con el inicio de la crisis económica de 1982, ocasionada por la baja de los precios del petróleo. Internamente, en la UNAM la administración del rector

Dr. Guillermo Soberón. A., quien ocuparía el cargo hasta inicios de los 80, se caracterizaría por su línea dura con respecto a la política laboral. En ambas luchas de los sindicalistas universitarios, el estudiantado no brindaría un apoyo masivo a aquellas; su inmovilismo característico de esa época, así como la falta de conocimiento y relación con la dinámica sindical universitaria, podrían ser las causas de lo anterior.

Durante estos años, también, el interés de los distintos partidos políticos de izquierda se volcó hacia la lucha obrero-sindical, alejándose, entonces, del trabajo estudiantil.

Dicho lo anterior, tenemos que las vinculaciones entre movimiento estudiantil e izquierda partidista, vendrían paulatinamente a menos desde la segunda mitad de la década de los 70, para seguir así hasta la primera mitad de los 80.

A mediados de los 80, los partidos políticos de izquierda, surgidos en el crisol del 68, y consolidados como entes legales a partir del sexenio de López Portillo, expresaban con toda claridad su ideología y programa de trabajo.

En julio de 1985, se realizaron elecciones federales, con el fin de renovar al poder legislativo en el país; en aquel entonces, la izquierda partidista estaba representada por el PMT, PRT, PST y PSUM.

¿Cómo veían esos partidos a la juventud y al estudiantado en particular, en aquel año de elecciones?;

¿Qué les proponían en particular?

Demos una hojead a los Documentos Básicos de los partidos, para intentar dar una respuesta a las interrogantes anteriores; así, en 1985:



- Para el PMT la juventud mexicana se enfrentaba a problemas como la inflación galopante, el creciente desempleo y la dependencia económica; los jóvenes tenían escasas oportunidades laborales, y eran víctimas del charrismo sindical, de la deuda externa, etc. Para el Mexicano de los Trabajadores, la población mexicana joven estaba despolitizada y viviendo en la apatía y la enajenación promovidas por la falta de organización política del sector juvenil, y por la penetración de los mensajes nacionales y transnacionales emitidos por los medios masivos de comunicación; el PMT también señalaba que los jóvenes eran inducidos a la drogadicción al alcoholismo, a la delincuencia, al crimen y a otros fenómenos negativos, por la clase dominante. En lo que respecta a los estudiantes, el PMT expresaba su compromiso por apoyar las luchas por la autonomía, la democratización y la participación de estudiantes, trabajadores y maestros en las universidades, centros de educación superior y escuelas normales, y porque se elevaran los niveles académicos.<sup>1</sup>
- Para el PRT, los jóvenes estaban enfrentando problemas de carácter

---

1 Véase MANDEL Ernest; "La Universidad Autogestionaria" Eds. del PRT

estructural, derivados de la clase social de pertenencia; el PRT enfatizaba el problema del acceso al empleo, el desempleo, subempleo, etc. Sostenía que los jóvenes, en especial obreros y campesinos, junto con los marginados de las zonas urbanas, adquirirían a temprana edad muchos deberes laborales como si fueran adultos, y sin tener derecho a la salud, a la educación a la recreación a la cultura, el deporte, etc. Para el Revolucionario de los Trabajadores, por otra parte, el entorno familiar reproducía esquemas autoritarios y paternalistas, restringiendo la libre sexualidad y el placer que esto conlleva. A su vez, el PRT encontraba en las pandillas (bandas) juveniles, elementos de autogestión autónomos y potencialmente Revolucionarios. En cuanto los estudiantes, el Revolucionario de los Trabajadores asumiría totalmente la posición de una Universidad autogobernada y autogestionada por los estudiantes, maestros y trabajadores, (pueden consultarse los escritos del trotskista belga Ernst Mandel al respecto, que son la base del planteamiento del PRT acerca de este tema).<sup>1</sup>

---

1 DOCUMENTOS BASICOS DEL PST, 1985

- Para el PST, la juventud mexicana había desarrollado una gran madurez en su lucha contra el capitalismo, de tal manera que sus condiciones de vida, la convertían en un sector potencialmente Revolucionario. Para el Socialista de los Trabajadores, los jóvenes han adquirido serias responsabilidades en la casa, escuela, trabajo, y por lo mismo los muchachos debían tener totales derechos ciudadanos a los 16 años (para poder votar). En relación a los estudiantes, el PST mencionaba que ellos eran víctimas de la falta de empleos al momento de egresar, así como del carácter clasista de la educación; la democratización y la autonomía al interior de los centros de estudio eran sus tareas prioritarias.<sup>1</sup>
- El PSUM afirmaba que los jóvenes enfrentaban un medio social adverso, tanto en lo político como en lo económico; los jóvenes eran discriminados a causa de su edad, en los ámbitos laboral, familiar y educativo. La juventud campesina carecía de educación cultural, trabajo y muchos miembros de ella tenían que emigrar a las ciudades grandes o a los Estados Unidos para sobrevivir. Las muchachas sufrían agresiones sexuales, abortos mal practicados e

---

1 DOCUMENTOS BASICOS DEL PSUM, 1985

inseguridad laboral, mientras que en los barrios populares de las metrópolis la policía realizaba todo tipo de extorsiones y vejaciones en contra de la población juvenil, a la vez que la drogadicción y el alcoholismo aumentaba, dada la acción de los monopolios de comunicación masiva, y las difíciles condiciones de la vida material y espiritual de la juventud. El Socialista Unificado planteaba con respecto a los estudiantes que ellos debían participar en la dirección de los centros de enseñanza, y en la elaboración de los programas de estudio, de la misma forma que los jóvenes trabajadores en su centro de actividad.<sup>1</sup>

Al hacer un somero análisis de los cuatro planteamientos que se acaban de presentar, encontramos que un rasgo común para todos, es el de distinguir como realidades distintas la situación del estudiantado en relación a la del resto de la juventud.

Mientras que los diagnósticos del PMT y PSUM coincidieron en lo general al caracterizar al sector juvenil, como un ente inmerso en un medio degradante y adverso, en donde imperaban, entre otras cosas, el alcoholismo, la

---

1 RODRIGUEZ PACHECO, Manuel; "La reconstrucción después de los sismos" Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM México, 1989 p. 62-70

drogadicción la delincuencia, la corrupción la desorganización política, etc., los estudiantes, por su parte, se encontraban en otro nivel político y organizativo, y lo anterior queda explícito si tomamos en cuenta que los alumnos debían dedicarse a luchar por el autogobierno, por la creación de sus propios planes de estudio, por participar y controlar la dirección de sus centros de enseñanza.

Sin embargo, en nuestra opinión los partidos no visualizaban que, al contrario de sus planteamientos, el movimiento estudiantil en los 80, era de reacción y no de acción; era de resistencia y no de propuesta, y ello quedaría demostrado con el movimiento estudiantil más importante de esta década en el nivel nacional, como fue el del CEU en la UNAM, a partir de 1986, y que ya caracterizamos con anterioridad (Véase Cap. 3), pero solo recordemos al respecto que: "... el CEU no pudo conformarse como organización estudiantil, a pesar de todo el apoyo popular y político recibido."<sup>1</sup>, y pese a que este movimiento lograra un sonado triunfo frente a las autoridades universitarias.

A nosotros nos parece plausible señalar, dadas las circunstancias, que las distintas propuestas partidistas que se le han hecho a los estudiantes, desde la segunda mitad de los 70 hasta nuestros días, por parte de los

---

1 MARTINEZ ROJAS, Marisela; "El movimiento estudiantil en la UNAM: 1986-1988" Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM México 1989, p. 83

partidos de izquierda, han sido para la mayoría de los alumnos, compromisos extraños y ajenos que prefieren eludir; y desgraciadamente este hecho ha impedido el avance de las ideas progresistas en la intelectualidad que se va formando en el país.

Así las cosas, los planteamientos del PRT y PST adolecerían de los mismos errores que los otros dos partidos, pero con ciertas ideas más "radicales" en cuanto al papel de la juventud y los estudiantes. Por eso, el rol político otorgado a las bandas juveniles; el derecho al voto a los 16 años; los planteamientos acerca de la juventud "madura y potencialmente Revolucionaria"; el apoyo al modelo de la Universidad autogestionada, en fin, no son sino el reflejo de la presencia del error de muchos años: No visualizar con objetividad y realismo a los estudiantes y su movimiento, y sumado a lo anterior, encontramos la grave confusión de trastocar el efecto por la causa (o lo que es lo mismo, buscar en la banda juvenil -producto de la descomposición social generada por el capitalismo moderno-, el futuro del pueblo mexicano).

En las elecciones de 1985, la izquierda partidista volvió a mostrar su debilidad crónica, y la influencia tan marginal que estaba ejerciendo sobre la sociedad mexicana, (Véase Cap. 3 de esta tesis).

Pocos meses después, el 19 de septiembre de 1985, la Ciudad de México fue cimbrada por una serie de sismos que generarían, fundamentalmente entre los

jóvenes y los estudiantes, un movimiento espontaneo de gran magnitud, en las labores de búsqueda, rescate y auxilio de heridos, etc.

Los partidos políticos y el Estado se vieron, al inicio del desastre, totalmente rebasados por la participación popular, y sobre todo juvenil. Una vez mas, como veremos, la izquierda partidista mostró su incapacidad para entender el mensaje de la juventud y de los estudiantes. Pasemos a ello.

#### **4.6 LOS SISMOS DE 1985: SOLIDARIDAD DE LA JUVENTUD Y LOS ESTUDIANTES.**

El suceso mas relevante luego de los sismos del 19 y 20 de septiembre de 1985, básicamente manifestado en los 10 días inmediatamente posteriores a la tragedia, fue la participación espontanea de la ciudadana. De esta impresionante experiencia, quienes llevaron la delantera fueron los jóvenes, entre ellos muchos estudiantes, que por medio de brigadas de salvamento, abastecimiento y demolición se desparramaron por todas las zonas dañadas de la ciudad. Estas "brigadas de voluntarios" estaban formadas en su mayoría, por ciudadanos sin conocimientos previos de que hacer en casos de desastres.

Los únicos brigadistas que con toda seguridad tenían una relativa capacitación previa, eran los Boy Scouts, los miembros de la Cruz Roja, los del Socorro Alpino, los bomberos, y grupos similares.

En los primeros días posteriores a los sismos, el Estado tuvo que enfrentar, como lo señalamos antes, esta enorme movilización espontánea de las masas, que lo haría verse torpe y ridículo ante la sociedad, sin embargo, las autoridades supieron poco a poco neutralizar la efervescencia social desatada, por medio de "... la falta de tradición organizativa y de cultura política." de las masas.

Mientras en las calles miles de jóvenes se afanaban por salvar vidas, en el Congreso de la Unión todos los partidos políticos prometían la entrega de un mes de salario por cada diputado, destinado a un Fondo de Reconstrucción de la Ciudad; en esa ocasión los partidos de oposición exigían reformas al Programa Habitacional del Distrito Federal. El poder legislativo se declaró en sesión permanente desde el 20 de septiembre.

Un hecho indiscutible durante estos primeros días posteriores a los sismos, fue el reabastecimiento que sufrieron todos los partidos políticos ante la respuesta de la población.

Esta movilización popular espontánea, que pudo haber sido aprovechada por la izquierda partidista, para ganar presencia y respeto ante la ciudadanía de la Ciudad de México, se dejó pasar. Un ejemplo de lo anterior es que no sería sino hasta el 23 de septiembre (9 días después de iniciada la catástrofe), cuando el PSUM citaría a sus militantes para organizar su participación en las tareas de la tragedia ciudadana; así, cuando el PSUM



reacciono, muchos miles de jóvenes brigadistas ya eran veteranos en esas lides, y además, el Estado empezaba también a controlar, para sus fines, la situación.

Así pues, tenemos que, por enésima ocasión los partidos políticos (en nuestro caso los de izquierda), actuaron a remolque de los acontecimientos, y sin lograr una real relación con la sociedad; los jóvenes y estudiantes capitalinos, se movilizaron sin tomar en cuenta en absoluto a PSUM, PMT o PRT, en aquellos aciagos días de septiembre de 1985.

No deja de ser curioso que, casi un año después, entre Junio-Julio de 1986, enormes movilizaciones espontaneas de jóvenes y estudiantes, en gran medida promovidas por los medios de comunicación desataran una situación de histeria colectiva, ante los triunfos mundialistas de nuestra selección nacional de Fútbol durante el MEXICO 86.

En este contexto, la juventud mexicana mostraría su rostro mas enajenado y manipulado. La experiencia de los sismos de 1985 no habría elevado, en general, su conciencia, pues no existieron grupos u organizaciones políticas, que abrieran surcos con nuevas ideas, en los solidarios cerebros de los brigadistas de aquel septiembre inolvidable. (Aunque es necesario decir, que las luchas urbano-populares por mejores condiciones

de vida, se acrecentarían luego del terremoto, y estas estarían encabezadas, en primera instancia, por asociaciones civiles independientes).

#### **4.7 1986-1989: NACIMIENTO Y DECLIVE DEL CEU: APARICION DEL PRD**

Los tres años que transcurrieron de 1986 a 1989, fueron de notoria actividad política, tanto en el seno de la sociedad como en el ámbito universitario. Ya hablamos en el capítulo anterior, sobre el conflicto entre la administración del rector Dr. Jorge Carpizo y el CEU, presentado en la UNAM de 1986 a 1988.

Ahora trataremos de mostrar, de que manera los partidos políticos de izquierda de ese momento, se pronunciaron con respecto a esta destacada lucha estudiantil.

Debemos recordar que hacia finales de octubre de 1986, el PMT y el PSUM aun no habían concretizado su unificación con la que formarían al PMS.

Debemos anotar, antes de iniciar este punto, que luego de las elecciones presidenciales del 6 de julio de 1988, la izquierda partidista del país sufriría una serie de cambios que, al final de cuentas confluirían para crear al PRD. En ese sentido, a continuación también habremos de ilustrar, cual fue la participación del movimiento estudiantil en este proceso.

Así, al iniciar el conflicto universitario entre el CEU y la rectoría de la UNAM, prácticamente desde noviembre de 1986, las siguientes fueron las reacciones de PSUM, PMT y PRT, con respecto al enfrentamiento:

- La primera mención al conflicto universitario surgida de las organizaciones políticas aquí citadas, (por lo menos en el diario La Jornada), provino del PSUM, el cual daba a conocer en una nota aparecida el 24 de noviembre de 1986, la posición del partido con respecto al problema, y solicitaba:

1) Suspensión de las medidas aprobadas por el Consejo Universitario, y 2) Profundización del diálogo entre estudiantes y autoridades; denunciaba a su vez, que la implantación de las reformas conducirían al "... autoritarismo y la burocratización" en la UNAM, y brindaba su apoyo al CEU.<sup>1</sup>

- Tiempo después del pronunciamiento señalado, en La Jornada del 8 de enero de 1987, el dirigente psumista Pablo Gómez declaraba públicamente su apoyo a la corriente democratizadora que se oponía al Plan Carpizo, y llamaba la atención acerca de la desorganización de alumnos y maestros en la UNAM.<sup>2</sup>

---

1 La Jornada 25 de noviembre de 1986 p. 4

- A los pocos días de las declaraciones de Pablo Gómez, el 17 de enero<sup>1</sup>, apareció un desplegado (siempre en La Jornada), firmado por el Comité del PSUM en el Distrito Federal y por la Dirección Nacional del PRT, en donde ambos partidos denunciaban que la rectoría de la UNAM pretendía satanizar al CEU, y reiteraban su apoyo a los universitarios "... que luchan por una educación democrática y popular; en el mismo espacio ambas organizaciones criticaban la posición de Heberto Castillo (para ese entonces presidente del PMT), que había calificado de reaccionerios a los miembros del CEU, diciendo que aquellos "sólo pretenden mantener los privilegios universitarios y descalificar la calidad académica y estudiantil", también, en el mismo documento, el Unificado de México confesaría serias pugnas internas motivadas por el conflicto universitario, que se reflejaron al interior del partido, con el enfrentamiento entre el Movimiento de Acción Popular (MAP) -que apoyaba las reformas de rectoría-, y el grupo formado por el ex-PCM -que apoyaba al CEU-.

---

7 La Jornada 8 de enero de 1987 primera

1 La Jornada 17 de enero de 1987 p. 8

- El 23 de enero<sup>1</sup> Juan Luis Concheiro, vocero del PSUM, declaró a la prensa que la marcha estudiantil que culminó con un mitin en el zócalo (el 22 de enero), "... dejó claro que el CEU representa a los estudiantes y obliga a la rectoría de la UNAM a actuar seriamente para buscar una solución de consenso." Dijo también que "... los estudiantes son un sector de avanzada que ha puesto en evidencia la política económica del régimen, y han mostrado que la sociedad y sus distintos sectores pueden influir decididamente para modificar la política económica, y que se coloque en primer término el impulso de servicios fundamentales como la educación y se deje atrás la pagatoria." Por último, Concheiro afirmó que la movilización estudiantil podría extenderse al movimiento de los trabajadores que se oponen a las políticas gubernamentales.
- Al día siguiente -el 24 de enero-, en un documento firmado por Roger Bartra y Daniel Cazes -prominentes miembros del PSUM-, se señalaba que al interior de ese partido "Los hechos demuestran una y otra vez que no ha habido... identidad en las aspiraciones que conforman a ese partido, y advierte que el movimiento universitario (con el CEU

---

1 La Jornada 23 de enero de 1987 p. 11

a la cabeza), "... evidencio -por si hiciera falta- que dentro del PSUM no hay unidad en lo fundamental." Cazes y Bartra mencionaron también que los órganos directivos se apresuran "... para presentarnos el nuevo proyecto de unidad orgánica, como un hecho consumado e irreversible, mientras que en el interior del partido y de otras fuerzas de izquierda, se abra un abismo en torno al conflicto de la Universidad."

- El domingo 25 de enero, salió publicada una nota<sup>1</sup> en la cual se dio a conocer que "El Comité Nacional del PMT cuyo presidente es el diputado Heberto Castillo, se comprometía a defender incondicionalmente en el Congreso de la Unión una Ley Orgánica nacida en el seno mismo de la Universidad." Se manifestaba a favor de la conformación de un Congreso General Universitario, y afirmaba también que el movimiento estudiantil recogía buena parte de las banderas "mas representativas" del movimiento democrático, y acepto que el actual conflicto lograra triunfos notables "que no pueden ser escatimados."

---

1 La Jornada 24 de enero de 1987 p. 9

- En la misma fecha -25 de enero-, un desplegado de toda la plana, firmado por el Comité Nacional del PMT, destacaba lo siguiente:<sup>1</sup>

- 1) La situación de la UNAM es un reflejo de la situación crítica del país, debido al pago de la deuda y la crisis económica.
- 2) Una condición ineludible de la superación académica es contar con los mayores recursos posibles para el desempeño escolar
- 3) La educación en todos los niveles debe ser gratuita
- 4) El presupuesto actual de la UNAM y de los centros de enseñanza superior, debe ser incrementado cuando menos en 1%
- 5) El salario de los profesores debe incrementarse en un porcentaje no menor del 100%
- 6) El problema de la UNAM es un problema de todos los mexicanos. El debate debe ser nacional y por tanto extenderse a otros centros de educación superior.
- 7) En lo interno, el cambio mas factible es un Congreso General Universitario

---

1 La Jornada 25 de enero de " p. 7

- 8) El PMT se compromete a defender en el Congreso de la Unión la Ley Orgánica surgida del Congreso Universitario, es decir, de la Universidad misma.
- 9) El CEU encabeza mayoritariamente el movimiento estudiantil en la UNAM, que se opone al paquete de medidas del rector Jorge Carpizo.
- 10) La democracia en la UNAM es una necesidad urgente
- 11) El problema de los rechazados debe terminar por medio de brindar alternativas a los estudiantes: No se deben confundir selección y rechazo estudiantil

- Al día siguiente, aparecería publicada en la sección Clase Política de La Jornada<sup>1</sup>, una nota en la cual se da a conocer que el Comité Central del PSUM había presentado su postura oficial, con respecto al conflicto en la UNAM, en la que "... manifiesta su coincidencia con las demandas democráticas del CEU y se pronuncia en favor de una solución que abra paso a la reforma en la universidad, con la participación libre y plural de los universitarios. Pensamos ahora que el debate abierto, la movilización de masas y la confrontación de diversas

---

1 La Jornada 26 de enero de \* primera



propuestas son métodos democráticos apreciables, no solo en la UNAM sino en el quehacer político de todo el país."

- El 28 de enero, apareció una nota en la cual el PSUM daba su apoyo a una posible huelga estudiantil promovida por el CEU.<sup>1</sup>
- El 29 de enero, los partidos de izquierda declararon su apoyo a las demandas del CEU conjuntamente; entre ellos PSUM, PMT y PRT.<sup>2</sup>
- El 1 de febrero apareció la primera declaración oficial de la nueva organización política, formada por la fusión del PMT y el PSUM, junto con otros grupos menores, en relación con el conflicto universitario, y en la cual dieron su apoyo a la huelga universitaria, opinando que ella puede y debe tener una solución democrática, y dando su apoyo a su vez, a la realización de un congreso amplio y participativo de todos los miembros de la UNAM.<sup>3</sup>
- Diez días más tarde, el 11 de febrero, se publicaron sendas declaraciones de los dirigentes juveniles de PMT y

---

1 La Jornada 29 de enero de \* P. 6

2 La Jornada 1 de febrero de 1987 p. 5

3 La Jornada 11 de febrero de 1987 p. 8

PSUM, Elmer Martínez y Roberto Zamarripa, respectivamente, donde dirían que la nueva organización política no podría olvidar o hacer a un lado un punto de referencia que resulta fundamental en estos momentos, "... el hecho de que el CEU es un punto de referencia político y cultural del potencial de la juventud."<sup>1</sup>

- El 14 de febrero<sup>2</sup> salió una nota donde PSUM y PRT llamaron a la unidad del CEU: El PSUM señaló que era necesario profundizar la unidad del CEU "... porque es fundamental para vencer la indiferencia que aun domina a muchos estudiantes, maestros, trabajadores, pero también para derrotar a la oposición conservadora que espera distorsionar el Congreso."
- Al mes siguiente, el 13 de marzo, un desplegado firmado por un grupo de militantes del PMT, asentó lo siguiente:<sup>3</sup> Una crítica a la diligencia del PMT porque "... Heberto Castillo y Eduardo Valle descalifican desde los medios de comunicación masiva o desde la tribuna de la Cámara de Diputados al CEU, acusándolo de buscar privilegios, ser

---

1 La Jornada 14 de febrero de " p. 5

2 La Jornada 13 de marzo de 1987 p. 6

3 La Jornada 30 de marzo de 1987 p. 7

reaccionario, manipulador, prepotente y protagonizado por jóvenes que no estudian y no respetan la autoridad...". se dijo también por parte de los militantes, que la actitud de la diligencia pemetista impidió que miembros del CEU intervinieran en el Pleno Nacional del PMT en noviembre de 1986, yendo aun en contra de su propia militancia juvenil y estudiantil.

- El lunes 30 de marzo, en una nota donde se hace la crónica del evento de la fusión de izquierda y del nacimiento del PMS, el todavía dirigente del PMT, Heberto Castillo diría<sup>1</sup>: "La izquierda debe aprender a rectificar, y desde aquí quiero decir que el PMT si esta con los universitarios, con el CEU; manifestamos nuestra solidaridad con la lucha de los universitarios por conseguir a través del Congreso, una Universidad que sea gratuita, que permita el acceso a los hijos de los trabajadores y campesinos, y que forma estudiantes conscientes que luchen contra la penetración estadounidense."
- El sábado 11 de abril se dio a conocer un análisis que el PSUM realizo, concerniente a la relación del PMS con los universitarios; así, el Centro de Estudios del PSUM se planteo lo

---

1 La Jornada 11 de abril de 1987 p. 5

siguiente:<sup>1</sup>

Una crítica del proyecto socialista, que no estuvo a la altura de los reclamos y conflictos del país, y específicamente en la concepción de democracia que tendría que adecuarse a las tareas y funciones universitarias; se rechazó al asambleísmo (de los estudiantes) como un método justo de auscultación (para el Congreso Universitario), y llamo la atención en relación con las minorías en la Universidad; por último, se afirmó que la formulación de una política de izquierda en la Universidad, debía contemplar una apertura de espacios de participación de los sectores universitarios, siempre acompañadas de propuestas de orden académico.

- En el llamamiento del domingo 10 de mayo<sup>2</sup>, el PMS haría mención de los estudiantes caídos en 1968, quienes "... ayudaron a sentar las bases de la nueva democracia."
- El 29 de julio en la sección Clase Política de La Jornada, salió una nota en la cual el PMS negaría la injerencia de algún partido en el CEU.<sup>3</sup>  
En el día 28 de agosto, en un

---

1 La Jornada 10 de mayo de 1987 p. 4

2 La Jornada 29 de julio de 1987 p. 8

3 La Jornada 28 de agosto de 1987 p. 4

desplegado aparecido en La Jornada<sup>1</sup>, los militantes del PMS que apoyaban a Heberto Castillo para candidato a Presidente de la Nación mencionaron que "... los firmantes hemos apoyado y apoyamos al movimiento estudiantil encabezado por el CEU, por considerarlo la fuerza fundamental que ha colocado a la UNAM en el umbral de una transformación democrática profunda. En su momento, algunos de nosotros criticamos las opiniones de Heberto sobre el movimiento. Sin embargo, el propio Castillo ha reconocido que sus apreciaciones al respecto eran equivocadas, saludamos su actual posición de apoyo abierto a la lucha por la transformación democrática de nuestra máxima Casa de Estudios." Entre otros, firmaban el desplegado Valentín Campa, Fernando Alcocer, Juan Barajas e Iván García Solís.

- El 15 de septiembre apareció una nota en la cual se detalla el discurso del Ing. Heberto Castillo, al ser designado candidato presidencial por el PMS. En la parte relativa al sector estudiantil y la universidad, el candidato declaró: "Mi gobierno dará nuevo impulso a la educación a todos los niveles, habrá que construir escuelas y universidades, centros de investigación y desarrollo

tecnológico, mejorar los salarios de los maestros y respetar estrictamente la autonomía de las universidades y otorgar todo el apoyo que sus tareas reclamen."<sup>1</sup>

- Un mes después, el 17 de noviembre, se reseñó la actividad del Foro: Universidad y Nación llevado a cabo en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, en la cual el dirigente del PMS, Jorge Villamil, considero que debía pugnarse "... por una autonomía real de la Universidad, que considere un presupuesto alto, y por el fortalecimiento de las universidades estatales como solución al problema demográfico en la UNAM."<sup>2</sup>
- A principios de 1988, el martes 5 de enero, se publicó<sup>3</sup> la Iniciativa de Ley de la UNAM, presentada a la H. Cámara de Diputados por el grupo parlamentario del PMS; sintéticamente, esa propuesta de Ley disponía que:

1.- La UNAM es un organismo publico descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonios propios, y sus fines son investigar y difundir la cultura.

---

1 La Jornada 5 de enero de 1988 p. 7

2 La Jornada 20 de enero de 1988 p. 5

3 La Jornada 15 de febrero de 1988 p. 10

2.- La UNAM tiene facultades para gobernarse a sí misma, darse su propia legislación estructura y organización; crear sus órganos de gobierno democrática y universalmente.

3.- Puede determinar planes de estudio, expedición de certificados de estudios, diplomas, títulos y grados académicos, revalidar y establecer equivalencias sobre estudios realizados en otras instituciones educativas nacionales y extranjeras, y dar o no reconocimiento de estudios a los planes de instituciones particulares.

Como transitorio quedaría:

4.- La abrogación de la Ley Orgánica de la UNAM, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 6 de enero de 1945.

- El miércoles 20 de enero, se dio a conocer la creación del Frente Juventud por el Voto, con la participación de las Secretarías Juveniles del PAN, PMS, PRI, CEU y Juventud Católica.<sup>1</sup>
- El día lunes 15 de febrero aparecieron los resultados de una encuesta realizada en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, que determino que la alianza del apenas

---

1 La Jornada 18 de febrero de 1988 p. 9

creado Frente Democrático Nacional (FDN) -véase anexo-, que postulaba al Ing. Cuahutemoc Cárdenas Solórzano (CCS), a la presidencia de la república ganaría las elecciones del 6 de julio; atrás quedaban los candidatos del PMS, Heberto Castillo, y del PRT, la Sra. Rosario Ibarra de Piedra. Se señalaba a su vez, que el candidato por el partido oficial, Carlos Salinas de Gortari, perdería ante la oposición en relación de 5 a 1.<sup>1</sup>

- El jueves 18 de febrero el PMS sacó un desplegado sobre el Congreso Universitario, en el cual se acusaba al rector de poner en crisis los trabajos del Congreso al hacer este una división entre Congreso académico y político; para el Comité del PMS en la UNAM, ambas vertientes dentro del Congreso son inseparables; también deploro los ataques del rector al PRT y grupos afines, que solo trataban de confundir a la comunidad. Se señalaba la filiación priista del alto funcionario universitario. Por último, el PMS llamaba a la movilización y a la lucha por el Congreso.<sup>2</sup>
- El 8 de marzo, aparecieron declaraciones de Heberto Castillo sobre

---

1 La Jornada 8 de marzo de 1988 p. 10

2 La Jornada 9 de abril de 1988 primera



la Universidad, en ellas el candidato presidencial del PMS dijo que, en los últimos años, el movimiento estudiantil estuvo deprimido, porque se había presentado una crisis del socialismo por la pugna Chino-Soviética, y los sucesos de Checoslovaquia, Polonia y Afganistán; en general, fue disminuyendo señaló Castillo- el gran atractivo ideológico del socialismo y se fue desvaneciendo el nombre propio que la juventud le había puesto a su idealismo. "Lo grave es que no hubo, no ha habido otra alternativa para la juventud. De ahí la apatía política, la despolitización y la evasión venenos de la juventud contemporánea." Heberto Castillo mencionaría a su vez, que la movilización del CEU en la UNAM, se estaba presentando por razones muy específicas, locales, inmediatas.<sup>1</sup>

- Un mes mas tarde, el sábado 9 de abril, en su gira proselitista por el estado de Nayarit, y ante académicos y estudiantes de esa entidad, Heberto Castillo señaló que:  
"La UNAM, el IPN y la UAM se han convertido en monopolios de privilegios y del poder que da el conocimiento..." y agregó que en esas instituciones "... se están produciendo profesionistas y científicos mercantilistas y

mercenarios, a los que les interesa únicamente obtener el mayor beneficio con el menor esfuerzo. Hace falta una nueva mística entre los universitarios, pero esto no podrá sembrarse si hay un gobierno de ladrones, y de vendedores de la soberanía del país.\*<sup>1</sup>

- El jueves 26 de mayo, el candidato por el FDN, C.C.S., asiste a Ciudad Universitaria, invitado por el STUNAM y el CEU; en el mencionado evento estarían unas 25 a 30 mil personas, entre estudiantes, trabajadores universitarios, maestros y seguidores de Cárdenas. Allí el candidato plantearía lo siguiente:

- 1) Diseñar, con una amplia participación democrática, un proyecto de emergencia en educación y ciencia, destinándole el 8% del PIB y, al mismo tiempo, impulsar con los politécnicos y todos los universitarios del país, una gran Organización Nacional de Estudiantes, independiente y democrática.
- 2) Apoyar las resoluciones del Congreso Universitario
- 3) Buscar que las universidades públicas sean las mejores del país.

---

1 La Jornada 20 de julio de 1988 p. 11

4) Detener la agresión estatal modernizadora que "... con una conversión deformada en las universidades (...) pretende aniquilar por la vía presupuestaria, toda posibilidad de sentar las bases nacionales para una genuina modernización; la agresión "... es delicada a muchos niveles; se ha reducido el gasto por estudiante, se desestimula en múltiples formas el acceso a cursos y profesiones estratégicos, se trata de reducir el tamaño absoluto de las instituciones de educación superior, con el absurdo argumento de que no hay suficiente oferta de empleo."<sup>1</sup>

- El miércoles 20 de julio, aparece publicada una nota en la cual<sup>2</sup> se menciona que la sección estudiantil del PMS en la UNAM, hacia un llamado a la COCU para sesionar y convocar a los foros del Congreso. Además, invitaría al CEU a hacer suya la invitación de llevar nuevamente a Cárdenas a la UNAM.
- A mediados del mes de agosto, caen asesinados 3 jóvenes preparatorianos capitalinos, vinculados con la lucha cardenista por la defensa del voto y la voluntad popular.<sup>3</sup>

---

1 La Jornada 10 de septiembre de 1988 p. 11

2 La Jornada 17 de septiembre de 1988 p. 5

3 La Jornada 26 de septiembre de 1988 p. 14

- El 18 de septiembre, el PMS, en su resolución del VI Pleno del Consejo Nacional, cedería su registro a la nueva organización política que surgiría del FDN, que encabezaba C.C.S.<sup>1</sup>
- El 25 de septiembre, Antonio Santos -dirigente del CEU-, afirmaba que la COCU tenía poca eficacia, pues "La rutina de reuniones la lleva a debatir cosas absurdas, sobre todo porque quienes representan a los diversos sectores de la UNAM, no tienen muy claro lo que debía ser el Congreso."<sup>2</sup>
- El 28 de septiembre el Movimiento Al Socialismo (MAS), un grupo escindido del PRT a mediados de 1987., debido a la polémica desatada por la coyuntura electoral de julio de 1988, y que estaba formado, entre otros, por Adolfo Gilly, Pedro Peñaloza y Ricardo Pascoe Pierce, sin olvidar al dirigente del CEU Antonio Santos, que habían salido de la dirección del PRT, al no estar de acuerdo con la candidatura de Rosario Ibarra de Piedra para los comicios federales, mientras mostraban su simpatía al movimiento de C.C.S.- convoca a su base en la UNAM a su congreso<sup>3</sup>

---

1 La Jornada 27 de septiembre de 1988 p. 8

2 La Jornada 3 de octubre de 1988 primera

- El 2 de octubre, Ricardo Pascoe Pierce, ex-perretista y dirigente del MAS, dice a C.C.S., en el mitin escenificado en Tlatelolco, que el acto político del 26 de mayo pasado en Ciudad Universitaria "... significo un cambio cualitativo positivo y que el esfuerzo de unidad daba ya frutos importantes; por su parte, el ceuista Antonio Santos, dijo que en el Congreso del MAS que se acababa de realizar, se había decidido que esa organización pasara a formar parte del nuevo partido que impulsaba Cárdenas.<sup>1</sup>
- Durante los primeros días de octubre, la ENEP Zaragoza y la Universidad de Chapingo, se movilizaron durante unos días por causas locales e inmediatas.<sup>2</sup>
- El 11 de octubre, el PMS se declaraba en bancarrota, con un adeudo de 1,500 millones de pesos<sup>3</sup>
- El mismo día, aparece un desplegado de consejeros universitarios estudiantes electos de la UNAM, que

- 
- 7 La Jornada 10 de octubre de 1988 primera
  - 1 La Jornada 20 de octubre de 1988 primera
  - 2 La Jornada 1 de noviembre de 1988 primera
  - 3 La Jornada 3 de noviembre de 1988 p. 5

denunciaban la violencia política en las elecciones para consejeros en Derecho e Ingeniería.<sup>1</sup>

- El 1 de noviembre, estalla la huelga del STUNAM por un aumento salarial superior al 10%; el CEU se solidariza; se especularía que esta acción tenía su origen en crear presiones políticas, dado el inminente cambio de rector en la UNAM<sup>2</sup>
- 2 de noviembre; el STUNAM recibía el apoyo de varios sindicatos universitarios de provincia<sup>3</sup>
- El 4 de noviembre, el CEU y el STUNAM crean el Frente Universitario, dirigido a sostener las demandas del sindicato, y a salvaguardar al Congreso Universitario<sup>4</sup>
- El 6 de noviembre, una marcha del Frente Universitario convoca a unas 20 mil personas, en su mayoría trabajadores.<sup>5</sup>

- 
- 1 La Jornada 5 de noviembre de 1988 p. 4
  - 2 La Jornada 7 de noviembre de 1988 p. 5
  - 3 La Jornada 20 de noviembre de 1988 primera
  - 4 La Jornada 3 de diciembre de 1988 primera
  - 5 La Jornada 21 de abril de 1989

- El 8 de noviembre, se daría una invitación pública para la construcción del PRD<sup>1</sup>
- El 10 de noviembre, una marcha organizada por el STUNAM reuniría a unas 25 mil personas, la mayoría trabajadores universitarios.<sup>2</sup>
- El 19 de noviembre, en otra marcha, esta vez organizada por el Frente Universitario y el FDN, la manifestación se dirigiría al zócalo con unas 40 mil personas, entre trabajadores universitarios, de diversos sindicatos capitalinos, estudiantes y simpatizantes cardenistas. En la marcha, encabezada por C.C.S., este se solidarizaría con el STUNAM.
- A fines de noviembre, comienza la auscultación en la UNAM, para elegir rector.
- El 2 de diciembre, se votaría en el STUNAM el levantamiento de la huelga, sin haber obtenido nada.
- Inicios de enero de 1989, asumiría la rectoría de la UNAM, el Dr. Jose Sarukhan, un individuo plenamente aceptado por el régimen salinista.

---

1 La Jornada 25 de abril de 1989

2 DECLARACION DE PRINCIPIOS Y ESTATUTOS DEL PRD APROBADOS EL 20 DE NOVIEMBRE DE 1990, p. 8

- De febrero a abril de 1989, en la UNAM no se avanzaría gran cosa hacia el Congreso Universitario, mientras que se van preparando las condiciones para la fundación del PRD en el 5 de mayo.
- El 22 de abril, la diligencia "hegemónica" del CEU (Antonio Santos, Mañol Ordorika y Carlos Imaz), se retiraban del organismo estudiantil. Antonio Santos iría a ocupar un puesto de dirección en el casi fundado PRD.
- El 26 de abril, en entrevista con algunos destacados ceuistas (Ulises Lara, entre otros, quien fue el orador principal en el acto del 26 de mayo de 1988, cuando asistió C.C.S. a Ciudad Universitaria), estos se lamentaban de la reciente renuncia de la diligencia "histórica" del CEU, pues pensaban que la realización del Congreso quedaba en el aire, mientras que el CEU estaba mas débil que nunca.
- El 5 de mayo se crea el PRD; en sus Documentos Básicos se exponía que esta organización política "... enlaza los movimientos estudiantiles dirigidos hacia las auténticas reformas académicas y por las libertades democráticas en el país, como el de 1968, con las jornadas ejemplares de los campesinos en defensa de sus tierras y de los trabajadores en favor:



de la independencia del movimiento obrero, la libertad sindical y en contra del corporativismo."

Que podemos decir de todo lo mencionado hasta ahora?

En primer lugar, es interesante constatar como los distintos partidos de izquierda dieron su apoyo incondicional al CEU, pero sin elaborar un análisis profundo de la situación en conflicto.

Se daría, pues, un reconocimiento coyuntural a la organización estudiantil, pero con el típico carácter de retaguardia, de ir a "remolque", de dejarse rebasar por los acontecimientos.

No deja de llamar la atención sin embargo, que el conflicto en la UNAM generase ciertos choques al interior de los partidos de izquierda, como serian los que escenificaron los miembros del MAP y del ex-PCM dentro del PSUM, o las declaraciones extrañamente severas de Heberto Castillo en relación al origen y finalidades del CEU, o sus opiniones acerca de los estudiantes "mercenarios" y "mercantilistas" de la UNAM, el Poli y la UAM; declaraciones de las que tendrían que retractarse dada la cercanía de las elecciones y al rechazo que ellas provocaron en importantes sectores de su propio partido, el PMT, y mas tarde en el PMS, del que fue presidente.

Podría pensarse, que en estas polémicas en el PSUM, PMT y luego PMS, se encontraba agazapada la intuición en algunos miembros de esos partidos, de que los movimientos estudiantiles actuales en el país, son de naturaleza distinta a los del 60 y principios de los 70, y que por lo mismo, el apoyo político y moral de los partidos de izquierda, a esas movilizaciones del estudiantado de hoy, tendría que ser producto de un acto político consciente, y no solo una acción decidida por la inercia de las circunstancias. En otras palabras, parecería como que en el meollo de las discusiones al interior de los partidos de izquierda, durante el conflicto universitario del CEU, hubiesen estado presentes, ciertos argumentos que definían al CEU y su movimiento como de reacción-respuesta, y por tanto, de cuestionables propósitos e intenciones. Al final de cuentas, quienes quisieron hacer la crítica del CEU, tuvieron que bajar las manos ante la corriente tradicional de la izquierda mexicana, que concibe al estudiantado de una manera subjetiva y romantizada.

Quede lo anterior como una simple reflexión y no como una afirmación definitiva.

con respecto a la posición política de Cuahutemoc Cárdenas y su movimiento, en relación al conflicto universitario, encontramos que esta se tradujo en un sentido proselitista y de deslinde, con respecto al gobierno.

Cárdenas hizo un llamado al estudiantado del país, para crear una Organización Estudiantil Independiente, pero sin mencionar exactamente para que construirla.

Por otra parte, la participación estudiantil luego de los comicios de julio de 1988, no como movimiento estudiantil, sino como individuos imbuidos de una lucha democrática que estremecía a la nación en apoyo al cardenismo agredido por la imposición priista, se explica, como ha sido costumbre a lo largo de este trabajo, por la acción espontánea de las masas.

Hoy día al interior de las universidades, los llamados a la organización y al avance en la conciencia política, no han tenido eco: La desmovilización y desorganización continúan campeando entre la masa estudiantil del país, que se debate atomizada y aisladamente, en luchas inmediatas, locales y cortoplacistas.

## **CONCLUSIONES**

## CONCLUSIONES

Dejando por sentado que cualquier conclusión que aquí presentemos, no es más que una propuesta para la futura profundización, acerca de la compleja relación entre la izquierda partidista y el estudiantado en México, encontramos que es posible distinguir una línea de opinión, que las distintas organizaciones de izquierda partidista comparten desde inicios de la década de los 70, y que se adentra profundamente en los 80.

Esta concepción partidista ha considerado al estudiantado movilizado, como una fuerza con potencialidades mayores que las que objetivamente ha mostrado en la práctica concreta.

Entendemos que, la causa fundamental del error que señalamos, estribaría en la incapacidad de los partidos de izquierda, y con mayor precisión de sus diligencias, para ubicar la naturaleza esencial del movimiento estudiantil mexicano, que como tendencia se ha venido presentando desde 1975 aproximadamente, hasta la actualidad. Una naturaleza esencial que nosotros hemos definido como de reacción-resistencia, caracterizada, como hemos dicho antes, por ser de carácter inmediateista, localista y cortoplacista, el cual le brinda una atención fundamental, a la función de canal de movilidad social" -expedidora de títulos- a la Universidad.

Es evidente que un movimiento estudiantil consciente y combativo, es un factor de primordial importancia en cualquier escenario de la lucha política contra el Estado; es imprescindible, además, que la izquierda "gane" espacios y conciencias en las universidades y en otros centros educativos; es innegable, en resumen, que un estudiantado activo podría convertirse en el "catalizador" del descontento de un pueblo oprimido, que se ve imposibilitado para satisfacer sus necesidades de sobrevivencia, así como sus aspiraciones políticas y democráticas.

Desafortunadamente, la incapacidad de las diligencias partidistas de izquierda, en relación al análisis apropiado de las actuales motivaciones del movimiento estudiantil mexicano, no ha permitido la aparición de aportes claros y definidos, que puedan sumarse a los pocos esfuerzos aislados, que intentan despertar a ese gigante dormido que representa la masa estudiantil del país.

Estamos ciertos de que el movimiento estudiantil realmente de trascendencia, será aquel que este ligado con firmeza, a una organización política de avanzada, que señale con todo respeto y sin romper la propia dinámica estudiantil, algunos rumbos de participación política. Por lo tanto, creemos que el hacer discursos repletos de buenos deseos y de rimbombantes adjetivos de autocomplacencia, no es el camino justo para

construir esa ligación tan necesaria, entre izquierda partidista y estudiantado, que permitiría ir construyendo junto con el pueblo trabajador, una transformación radical en el futuro.

Dicho lo anterior, opinamos que el estudiantado requiere de ciertas respuestas, aclaraciones y precisiones, que le permitan elevar su nivel consciente de participación; y esta responsabilidad, corre a cargo de la propia iniciativa de distintos alumnos que buscan alternativas para su realidad, así como del partido político de izquierda, y en especial de sus diligencias, que deben elaborar el diagnóstico objetivo y veraz de la situación en que vivimos, para así brindar claridad política a los interesados.

La historia del movimiento estudiantil contemporáneo en México, por otra parte, muestra fehacientemente que sin una apropiada conducción, la lucha solo conduce al fracaso, al desánimo o en el mejor de los casos, a triunfos coyunturales que permiten el oportunismo de líderes fugaces. En este sentido, existe una semejanza con el accionar de la izquierda partidista del país, la cual se ha "montado" en movimientos populares legítimos, para luego sacar provecho de ellos.

Es preciso un cambio de fondo en las prácticas de la izquierda partidista, y pudiera comenzar guardando en profundos baules, esos discursos agitativos -en algunos casos hiperideologizados-, llenos de conceptos y términos muy

generales y abstractos, que en última instancia aparecen vacíos y ajenos para la mayoría de los estudiantes: a nuestro entender, los individuos responsables de elaborar los mencionados planteamientos, no han sabido asimilar que los jóvenes alumnos -y actualmente más que nunca-, se "mueven" a partir de necesidades e intereses cercanos, aunque es imposible negar, como ya lo dijimos antes, la existencia de unos cuantos sujetos que por sus historias personales, sean desde temprana edad elementos políticos opositores activos, y que convivan entre los estudiantes.

La izquierda partidista actual tiene, en nuestra opinión, 2 grandes retos ante el estudiantado mexicano: 1) Ganar su confianza y respeto, luego de años y años en que la misma ha cometido fallas, errores, inconsecuencias y oportunismos, y 2) El dejar de suplantar las necesidades e intereses cercanos e inmediatos de los estudiantes, por un conjunto de términos abstractos y lejanos para la mayoría del estudiantado; la izquierda en su error, deja de lado, que el alumnado de hoy en día, dejó de ser el "Sujeto Histórico" tan apreciado por su homólogo de los 60, para ser simplemente un ser de carne y hueso.

El porvenir del país y del mundo está exigiendo profundos análisis y rectificaciones a la izquierda partidista; es una tarea ardua que debe iniciarse cuanto antes, y así avanzar.



## **ANEXOS**

## ANEXOS

### **PARTIDO MEXICANO DE LOS TRABAJADORES:**

Fue fundado en septiembre de 1974, quedando como máximos dirigentes Heberto Castillo y Demetrio Vallejo. Desde su creación, el PMT trabajó para constituirse como partido de masas; en 1981, el PMT buscó la unificación con el resto de la izquierda, principalmente con el Partido Comunista Mexicano (PCM), pero al formarse el Partido Socialista Unificado de México, el PMT se retiró. En 1983, el Mexicano de los Trabajadores impulsó la creación de la Asociación Nacional de Jóvenes (ANAJ), y también laboró con la Secretaría de Relaciones Juveniles de la misma. El PMT obtuvo su registro en 1984, haciendo alianza con algunos distritos con el PSUM, y con la corriente escindida de éste, que tenía a la cabeza a Alejandro Gazcón Mercado. El PMT fue alguna de las organizaciones políticas que fundaron el Partido Mexicano Socialista (PMS) en 1987.

### **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS**

**TRABAJADORES:** Se conformó en septiembre de 1976, obteniendo su registro en 1978. La participación de los troskistas mexicanos en el movimiento estudiantil de 1968 fue importante, a través del Movimiento Comunista Internacionalista (GCI). En 1976, los diferentes grupos y organizaciones relacionadas con la IV Internacional, apoyaron la candidatura de Valentín Campa, postulado por el PCM. El PRT logró obtener su registro oficial en 1982, con la ayuda de diferentes grupos independientes como

el de las lesbianas, homosexuales y chavos-banda. El PRT, a su vez, ha destacado en la lucha por los desaparecidos políticos. En 1988, el reconocimiento oficial de PRT terminó, debido a las bajas votaciones a su favor; su candidata fue la Señora Rosario Ibarra de Piedra.

#### **PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES:**

Tuvo como antecedente al Comité Nacional de Auscultación y Coordinación (CNAC), constituido en 1971 por intelectuales y militantes del movimiento ferrocarrilero, de Liberación Nacional de 1961, y del estudiantil de 1968; entre los fundadores del CNAC estuvieron: Heberto Castillo, Demetrio Vallejo, César del Angel, Luis Tomás Cervantes Cabeza de Vaca, Rafael Aguilar Talamantes, así como Octavio Paz, Carlos Fuentes, Luis Villoro y otros; en 1973 el CNAC se convierte en el Comité Nacional de Auscultación y Organización (CNAO); del CNAO se desprende un grupo de dirigentes estudiantiles liderado por Aguilar Talamantes, iniciándose entonces los trabajos para fundar el PST. A partir de aquí no será sino hasta 1975 cuando se constituya legalmente el partido; en 1975, la diligencia del PST reconoció en Luis Echeverría al representante de la izquierda del PRI, y le da su apoyo; desde entonces el PST fue identificado con el partido oficial. Para las elecciones de 1988, el PST sufrió una escisión, formándose con éste el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN), liderado por Aguilar Talamantes, y que apoyaría a Cuahutémoc Cárdenas como candidato.

### **PARTIDO SOCIALISTA UNIFICADO DE MEXICO:**

Se formó en agosto de 1981 por el Partido Comunista Mexicano, el Partido del Pueblo Mexicano, el Partido Socialista Revolucionario y el Movimiento de Acción popular. Luego de la unificación, el PSUM postuló a Arnoldo Martínez Verdugo como candidato a la presidencia de la república, en el período de 1982-1988. Al frente del PSUM en el momento de su fundación quedó Pablo Gómez -en calidad de secretario general del organismo- siendo reelegido a mediados de 1983 en ocasión del II Congreso Nacional; en este evento se hicieron evidentes las divergencias entre los sectores unificados del partido: Por un lado el PPM y el PSR, por el otro el bloque del ex-PCM; así en noviembre del mismo año se separa el PSR encabezado por Roberto Jaramillo, y en febrero de 1984 lo hace el PPM, bajo la dirección de Alejandro Gazcón Mercado.

**PARTIDO MEXICANO SOCIALISTA:** Surge de la fusión convenida en el primer semestre de 1987, entre el PSUM, el PMT, el partido Patriótico Revolucionario, el Movimiento Revolucionario del Pueblo y l Unidad de Izquierdo Comunista. El PMS postuló como candidato para las elecciones de julio de 1988 al Ingeniero Heberto Castillo, pero un mes antes de los comicios, el Mexicano Socialista decidió retirar la candidatura del Ingeniero Castillo, para apoyar el candidato del Frente Democrático Nacional (formado por el PPS, el PARM y el PFCRN

y la Corriente Democrática) que sostenía a Cuahutémoc como candidato a la presidencia de la república.<sup>1</sup>

---

1 La información para el apéndice, fue obtenida de: ALVAREZ ISLAS, Mayda; PINEDA PINEDA, Marisela CRONICAS DE INERCIA: JUVENTUD Y PARTIDOS POLITICOS (Un estudio sobre las instancias juveniles partidistas). Centro de Estudios sobre la Juventud Mexicana. CREA, México 1985 mimeógrafo p. 89-176  
LA JORNADA. Sábado 4 de junio de 1988 p. 9 "Propuesta de Heberto Castillo Martínez a Cuahutémoc Cárdenas y la Corriente Democrática".  
DOCUMENTOS BASICOS DEL PARTIDO MEXICANO SOCIALISTA  
p.1

## **BIBLIOGRAFIA**

## BIBLIOGRAFIA

- 1.- AGUILAR MONTEVERDE, Alonso; CARMONA, Fernando; "México: Riqueza y Miseria", Ed. Nuestro Tiempo México, 1972
- 2.- ALVAREZ MENDIOLA, Germán; "El Movimiento Estudiantil en la UNAM en la década de los 70"; Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM México 1982
- 3.- BANCO DE MEXICO; "El Ingreso en México": 1968
- 4.- CARMONA, Fernando; "El Drama de América Latina: el caso de México." Cuadernos Americanos, México 1964
- 5.- CENTRO DE INVESTIGACIONES Y ESTUDIOS NACIONALES (CIEN) INFORME: " MEXICO EN LOS 80; 1982-1988". México 1989
- 6.- CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES DE EL COLEGIO DE MEXICO; "La Vida Política en México 1970-1973". Eds. COLMEX
- 7.- CHARLOT, Jean; "Los Partidos Políticos" Ediciones Hispánicas, México 1987
- 8.- DABDOUB, Claudio; "México: Estudio Socioeconómico 1521-1976". Ed. Tradición México 1977

- 9.- DECLARACION DE PRINCIPIOS Y ESTATUTOS DEL PRD, 1990
- 10.- DOCUMENTOS BASICOS DEL PMS, 1987
- 11.- DOCUMENTOS BASICOS DEL PMT, 1985
- 12.- DOCUMENTOS BASICOS DEL PRD, 1989
- 13.- DOCUMENTOS BASICOS DEL PST, 1985
- 14.- DOCUMENTOS BASICOS DEL PSUM, 1985
- 15.- GARCIA CANTU, Gastón; "Javier Barros Sierra; 1968: Conversaciones con Gastón García Cantú" Ed. Siglo XXI, México 1976
- 16.- GARCIA SALORD, Susana; "El Proceso de Refuncionalización de la UNAM después del conflicto de 1968". Tesis de Maestría en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1985
- 17.- GONZALEZ CASANOVA, Pablo; Coordinador. "México Hoy" Ed. Siglo XXI, México 1979
- 18.- GONZALEZ DE ALBA, Luis; "Los Días y los Años" Ed. ERA, México 1971
- 19.- GUILLEN, Arturo; et. al. "La Deuda Externa: Grillete de la Nación". Ed. Nuestro Tiempo, México 1989



- 20.- GUTIERREZ CASTORENA, Daniel; "El Movimiento Estudiantil en Nuevo León". Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1984
- 21.- HERNANDEZ, Rogelio; "ZOCALO ROJO". Ed. OCEANO, México 1982
- 22.- JUNQUERA, Rafael; "La Reforma Política". Ed. Universidad Veracruzana, México 1979
- 23.- JUSTO LOPEZ, Mario; "Los Partidos Políticos". Cuadernos de Derecho Político
- Cooperadora de Derecho, Buenos Aires, Argentina 1968
- 24.- "La Juventud Mexicana al Socialismo" Ediciones de Cultura Popular, México 1975
- 25.- Vladimir Illich, LENIN; "¿Qué Hacer?: Teoría y Práctica del Bolchevismo". Ed. ERA México 1976
- 26.- LENK, Kurt; "Teoría y Sociología Críticas de los Partidos Políticos". Ed. Anagrama, Barcelona, España 1980
- 27.- MANCILLAS TREVIÑO, Fernando Arturo; et. al. "El PRT: Antecedentes y Desarrollo". Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1987
- 28.- MANDEL, Ernst; "La Universidad Autogestionaria" Eds. del PRT

- 29.- MARTINEZ MATERIAS, Arturo; "El Tema de la Amnistía". Ediciones de Cultura Popular
- 30.- MARTINEZ ROJAS, Marisela; "El Movimiento Estudiantil en la UNAM: 1986-88". Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1990
- 31.- MARTINEZ VERDUGO, Arnoldo; "Historia del Comunismo en México". Ed. Grijalvo, México 1985
- 32.- MEDINA VIEDAS, Jorge; "Universidad, Política y Sociedad". JUAN PABLOS, Editor, México 1978
- 33.- MURILLO SOBERANIS, Manlio Fabio; "La Reforma Política Mexicana y el Sistema Pluripartidista". Ed. DIANA, México 1979
- 34.- ORTIZ, Mauricio; "El Fracaso Neoliberal en México: Un sexenio de Fondomonetarismo, 1982-1988". Ed. Nuestro Tiempo, México 1989
- 35.- ORTIZ, Orlando; "Jueves de Corpus". Ed. Diógenes, México 1973
- 36.- PADILLA ARAGON, Enrique; "México: Desarrollo con Pobreza". Ed. Siglo XXI, Decima Tercera Edición México 1983

- 37.- PAZOS, Luis; "Radiografía de un Gobierno: Éxitos y Fracasos del Sexenio 1976-1982". Ed. DIANA México 1983
- 38.- PATINO PEREZ, Carlos Morg; "La Universidad Democrática, Crítica y Popular: Contribución al análisis de un discurso alienado; su papel en la cristalización de la masa en la lucha por el Poder: el caso de la UAS". Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1982
- 39.- PELAEZ, Gerardo; "El Partido Comunista". Eds. Universidad Autónoma de Sinaloa, México 1980
- 40.- REVISTA "ESTRATEGIA" #97, noviembre de 1990
- 41.- RAMIREZ, Ramón; "El Movimiento Estudiantil Mexicano Julio / Diciembre de 1968". Ed. ERA, México 1969
- 42.- RODRIGUEZ ARAUJO, Octavio; "La Reforma Política y los Partidos Políticos en México".  
● Ed. Siglo XXI, México 1979
- 43.- RODRIGUEZ PACHECO, Manuel; "La Reconstrucción después de los Sismos". Tesis de Licenciatura en Sociología, FCPYS, UNAM, México 1989
- 44.- VAN GINNEKEN, Wouter; "Los Grupos Socioeconómicos y la Distribución del Ingreso en México:

Estudio elaborado para el Programa  
Mundial de Empleo de la OIT\*; FCE,  
México 1985

- 45.- VIDAL VILLA, Jose Maria; "Mayo 68; La Imaginación al Poder: Paris fue una fiesta". Ed. Bruguera, España 1978
- 46.- ZERMEÑO, Sergio; "México: Una Democracia Utópica; el Movimiento Estudiantil del 68". Ed. Siglo XXI, México 1978

## **HEMEROGRAFIA**

## HEMEROGRAFIA

### UNO MAS UNO

- 01/julio/1979
- 09/julio/1979
- 01/julio/1982
- 04/julio/1982
- 16/julio/1982

### EL UNIVERSAL

- 06/julio/1988
- 14/julio/1988

### LA JORNADA

- 02/julio/1985
- 17/julio/1985
- 25/noviembre/1986
- 08/enero/1987
- 17/enero/1987
- 23/enero/1987
- 24/enero/1987
- 26/enero/1987
- 29/enero/1987
- 01/febrero/1987
- 11/febrero/1987
- 14/febrero/1987

- 13/marzo/1987
- 30/marzo/1987
- 11/abril/1987
- 10/mayo/1987
- 29/julio/1987
- 28/agosto/1987
- 15/septiembre/1987
- 17/noviembre/1987
- 05/enero/1988
- 20/enero/1988
- 15/febrero/1988
- 18/febrero/1988
- 08/marzo/1988
- 09/abril/1988
- 26/mayo/1988
- 20/julio/1988
- 10/septiembre/1988
- 17/septiembre/1988
- 26/septiembre/1988
- 27/septiembre/1988
- 03/octubre/1988
- 10/octubre/1988
- 20/octubre/1988
- 01/noviembre/1988
- 03/noviembre/1988

- 05/noviembre/1988
- 07/noviembre/1988
- 20/noviembre/1988
- 03/diciembre/1988
- 19/marzo/1989
- 21/abril/1989
- 25/abril/1989