



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"A R A G O N"**

**AREA DE CIENCIAS POLITICAS Y
SOCIALES**

**LA PERSPECTIVA DE LA REUNIFICACION COREANA ANTE
EL CURSO DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA
EXTINTA URSS**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

MARCOS GOMEZ LECUONA

MEXICO, D. F.

1992

FALLA DE ORIGEN

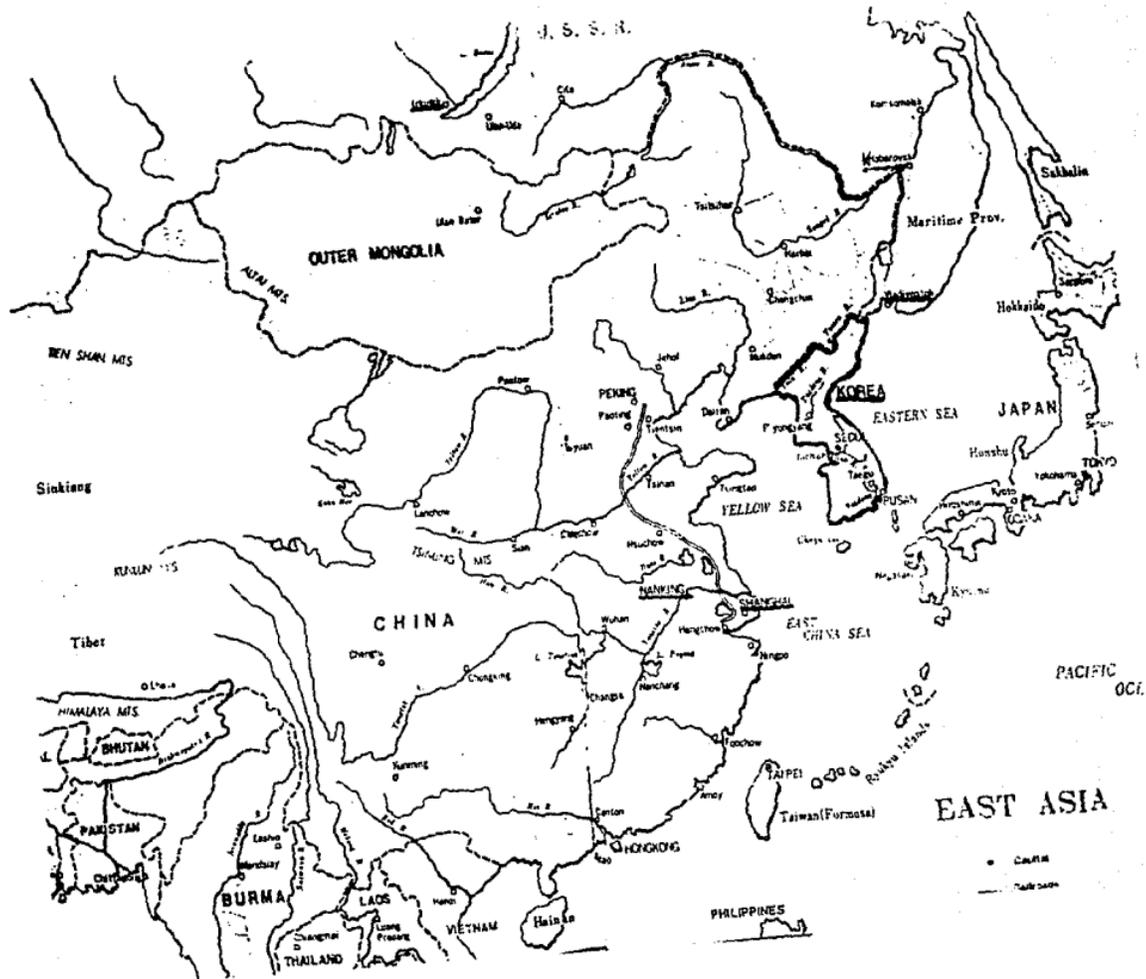


UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



I N D I C E

La perspectiva de la Reunificación Coreana ante el curso de la política exterior de la extinta URSS.

Introducción.....	ii
Capítulo I.- El Papel de la URSS en la División de la península coreana.....	1
I.1 Breves antecedentes históricos de la península coreana.....	2
I.2 Las Relaciones de la URSS con el movimiento comunista de Corea del Norte.....	9
I.3 La ocupación de la URSS en Corea del Norte.....	15
I.4 La posición de la URSS en la Guerra de Corea.....	23
Capítulo II.- Las Posiciones diplomáticas de la URSS frente a la reunificación.....	31
II.1 Durante la II Guerra Mundial.....	32
II.2 Durante la ocupación soviética.....	36
II.3 Después de la Guerra de Corea.....	45
Capítulo III.- Las relaciones de la URSS con Corea del Norte.....	51
III.1 Relaciones Políticas.....	52
III.2 Relaciones Económicas.....	64
III.3 Balance Global.....	71

Capítulo IV.- La extinción de la URSS y su implicación en el proceso de reunificación coreana.....	77
IV.1 La política exterior soviética antes del desmembramiento del Estado soviético.....	78
IV.1.1 La Perestroika y la economía ex-soviética.....	78
IV.1.2 La Perestroika y la política ex-soviética interna.....	85
IV.1.3 La Perestroika y la política exterior ex-soviética.....	89
IV.2 Las relaciones de la extinta URSS con la península coreana.....	95
IV.2.1 Las relaciones con la República Popular Democrática de Corea.....	95
IV.2.2 Las relaciones con la República de Corea.....	102
IV.3 El diálogo coreano por la reunificación después del desmembramiento soviético.....	109
Conclusiones y consideraciones finales.....	117
Bibliografía.....	127
Apéndice I Comparación entre las dos Coreas.....	132
Apéndice II Comparación económica entre las dos Coreas.....	133
Apéndice III Estructura de la Deuda Exterior de Norcorea, 1989.....	134

INTRODUCCION

INTRODUCCION

La evolución actual de las Relaciones Internacionales y la búsqueda de un Nuevo Orden Internacional entre los miembros de la comunidad mundial ha originado que las antiguas potencias de la post-guerra, los Estados Unidos y la hoy extinta URSS, redefinan el antiguo sistema bipolar y marquen la transición hacia un sistema internacional más complejo con características totalmente diferentes a las establecidas.

La ruptura del equilibrio mundial debida a la disolución del antagonismo entre los sistemas que dirijían las mencionadas potencias, ha trastocado la permanencia de la "Guerra Fria" como símbolo de las diferencias latentes entre ambos bloques. Así mismo, la predominancia del factor económico en las relaciones internacionales ha dejado en un segundo plano las diferencias ideológicas, lo que vislumbra un cambio la conducta de los miembros de la Sociedad Internacional. Este cambio en la geo-política mundial irrumpe los anteriores esquemas y abre múltiples posibilidades en la redefinición de las estrategias a seguir.

No obstante, estos cambios no han significado que los conflictos regionales hayan modificado automáticamente el curso de su proceso. La evolución histórica, inherente a su desarrollo, implica que estos conflictos tengan diferentes matices y particularidades propias.

Bajo este marco de referencia, la división de la península coreana, derivada en parte de la confrontación bipolar de la post-guerra, presenta expectativas que pueden aminorar las fricciones entre ambas partes. La distensión internacional, el debilitamiento de la ayuda ex-soviética a Norcorea y la apertura y relajamiento de la postura anti-comunista del Sur han dado la pauta para dar un acercamiento entre ambas partes. Sin embargo, las posiciones del Norte y del Sur aún tienen rasgos antagónicos. A pesar de las actuales condiciones, todavía existe la antigua preocupación del Sur de que se pueda generar un nuevo enfrentamiento, con lo que se justifica el antagonismo ideológico como un principal obstáculo para llegar a cualquier entendimiento.

Sobre las relaciones entre la ex-URSS y Corea del Norte, éstas evolucionaron conforme a una ideología común, que a pesar de seguir la misma doctrina, se han diferenciado una de otra por la interpretación coreana de la doctrina Chuche *, que ha mostrado independencia de cualquier sistema socialista,

Por otra parte, los lazos con la República Popular China confrontaron los intereses de la ex-URSS con Norcorea. Estas tensiones condujeron que Corea del Norte se haya independizado del modelo soviético así como también se haya apartado de la discrepancia ideológica URSS-República Popular China en los años cincuentas, con lo que su estrategia ha podido sortear tales conflictos sin haber perdido asistencia económica de ambos, hasta el reciente desmembramiento del Estado Soviético.

Sobre el planteamiento anterior, este trabajo pretende: 1) establecer el papel de la ex-URSS en el proceso de la división de la península coreana; 2) explicar las posiciones diplomáticas de la ex-URSS en la evolución del proceso de reunificación; 3) explicar el carácter de las relaciones económicas y políticas de la ex-URSS con Corea del Norte después de la Guerra de Corea; y 4) analizar los efectos de la *Perestroika* en la política exterior soviética y las reacciones con los estados coreanos como última estrategia soviética frente al noroeste asiático.

Los cambios en el proceso de reformas internas en la ex-URSS derivadas de la *Perestroika*, señalaron la redefinición de la política exterior soviética, la cual, afectó a las relaciones con ambos estados coreanos y concomitantemente en el proceso de reunificación. Asimismo, las necesidades de la reforma económica en la ex-URSS planteó un acercamiento con Corea del Sur para lograr un sistema de cooperación económica, aunque no ha sido totalmente consolidado por la inestabilidad interna y el fraccionamiento de la dirigencia soviética en las Repúblicas.

De lo anterior, se hace necesario destacar que el cambio de la política exterior en la ex-URSS no implica un abandono de Corea del Norte y aspira a propiciar una solución negociada. Con lo que este nuevo clima de concertación abre y establece las bases para un diálogo con la República Popular China y los Estados Unidos, eliminando el peligro bélico intercoreano.

De esta breve exposición, el presente trabajo trata de definir la perspectiva de la distensión internacional, donde se desprende la trascendencia de la interrelación de las nuevas posturas. Así, la exposición en el capítulo I, presenta una visión histórica de las relaciones del movimiento comunista norcoreano y la ex-URSS, así como del significado de la ocupación soviética y la posición de la misma ex-URSS en el conflicto armado de la guerra de Corea.

En el capítulo II, se hace una recopilación de las distintas posturas diplomáticas de la ex-URSS ante la problemática de la reunificación coreana. Es pertinente aclarar que se marcan diferentes etapas de la posición soviética, en la cual se reflejan el continuo soporte soviético hasta después de la Guerra de Corea.

La situación bilateral entre la ex-URSS y la República Popular Democrática de Corea, en sus aspectos políticos y económicos, es observada en el capítulo III. Esta relación, caracterizada por la discontinuidad y alteraciones de los intereses de ambas, se muestra con la evolución paralela del conflicto ideológico chino-soviético, el cual influyó en la equidistante relación con la URSS.

La reciente formulación del "nuevo pensamiento" soviético, con la redefinición de la política exterior para con los países occidentales a la vez que con los aliados socialistas, es explicada en la primera parte del capítulo IV. Asimismo, las implicaciones en el desarrollo de ambas Coreas, expuestas en la segunda parte de este capítulo, presenta una nueva configuración del planteamiento

anterior del proceso de reunificación, con lo que se propone que esta coyuntura favorece el clima de distensión tanto global como regional. Dando a fin de cuentas una posibilidad concreta de obtener un avance para la reunificación de la península.

Finalmente, la proyección a futuro de las negociaciones por la reunificación coreana, a pesar de que el entorno internacional se ha caracterizado bajo la sombra de la incertidumbre, muestran menos riesgo de quedar en el estancamiento, debido en gran parte por la misma presión internacional de consolidar un nuevo orden internacional.

* Los nombres coreanos aparecen escritos de acuerdo con el sistema de transliteración al español propuesto por la UNAM. Los nombres propios siguen el orden de uso común en el Este de Asia. El apellido antecede al nombre.

CAPITULO I.- EL PAPEL DE LA URSS EN LA DIVISION DE LA PENINSULA COREANA.

I.1 BREVES ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA PENINSULA COREANA.

Para poder explicar las relaciones entre la península coreana y la URSS , es preciso considerar la evolución histórica de Corea, la cual ha estado marcada -entre otros elementos- por una constante lucha en contra de invasiones extranjeras, hecho que ha redundado en la generación de una identidad nacional propia.

Según se ha señalado, Corea desarrolló una identidad homogénea de la que emanó su fuerza para oponerse a la influencia extranjera, desde la formación de los Tres Reinos (Koguryo, Silla y Paekche 57a.c.-668d.c.). A partir de entonces, las presiones extranjeras se han sucedido a lo largo de la historia. En el período del dominio del Reino Silla (668-935), la influencia china tuvo una importante trascendencia; el Budismo, las costumbres e ideas confucianas y los sinogramas -escritura china- fueron introducidos en Corea, de donde pasaron a Japón. Fué en este período que se integró políticamente la península al extender su hegemonía el Reino Silla y establecer un gobierno centralizado.^{1/}

Durante la época del Reino Koryo (935-1392) -nombre del que proviene el nombre Corea, registrado en las lenguas indoeuropeas- la defensa de invasiones provenientes de Manchuria (Tribus Kitan 1010, 1018-19, Jurchen 1107 y de los mongoles 1231) significó la formación de un movimiento de resistencia anti-extranjero. Sin

1) McGune George. Korea Today. Cambridge, Harvard University Pres. 1955 p.10

embargo, la dominación mongol repercutió al grado de aceptar la ingerencia del Kan. Esto trajo consigo incursiones infructuosas hacia Japón, con lo cual se debilitó el Reino Koryo y posteriormente provocó la instauración de la Dinastía Yi (1392-1910). 2/

Luego, durante esta época, al inventarse alfabeto fonético para la escritura del coreano, diferente del chino y del japonés (1446) llamado Janguel, la identidad del pueblo coreano terminó por conformarse plenamente. Pero siguieron persistiendo los intentos invasores japoneses (1592) y manchúes (1627 y 1637) que fueron repelidos por la resistencia coreana formada básicamente por un estrato social hegemónico denominado Yangban (en un principio de origen campesino) y los letrados confucianos. Esta lucha en contra de los invasores manchúes y japoneses y la invención del Janguel representaron para esta época, una gran tradición de política de resistencia anti-extranjera. 3/

Con el fin de alejar las fuerzas militares hostiles, los gobernantes de la Dinastía Yi, se autoimpusieron una política de aislamiento, que posteriormente también buscó impedir la presencia de agentes extranjeros en la península: los misioneros y los comerciantes. 4/

2) ibid p.11

3) ibid p.12

4) Yang Sung Chul . "The Evolution of Korean Nationalism". Korea and World Affairs. Vol XXI No. 3 Fall 1987 p.442

No fué sino hasta finales del S. XIX que se dió contacto diplomático en mayor escala con el exterior. Esto tuvo lugar luego del Tratado de Comercio coreano-japonés de 1876 el cual permitió la apertura comercial con otras potencias: con EUA en 1882, con Alemania y Gran Bretaña en 1883 a través de los buenos oficios chinos, con Italia y Rusia en 1884 y con Francia en 1886.5/ Todos estos tratados eran marcadamente desfavorables para Corea debido a que pretendían usufructuar el comercio coreano. Los intereses creados a partir de la apertura provocaron un clima político muy confuso que llevó a los diferentes líderes coreanos a alinearse con las potencias extranjeras buscando su conveniencia, fragmentándose en varias facciones, todas ellas nacionalistas pero en el fondo, pro-chinas, pro-japonesas pro-rusas -como la facción de la Reina Min- las cuales instigaron una serie de revueltas y causaron la inestabilidad política interna.

Una las revueltas más importantes fué la Rebelión de Tonghak de 1894. Su trascendencia se encuentra en que su origen se dió en el segmento más oprimido del pueblo coreano: los campesinos, las víctimas de la explotación del sistema autoritario y el sistema de estratificación social de castas heredados del confucianismo.6/

5) cfr Iriye Akira, The Cold War in Asia. Englewood Cliffs, N.J. Prentice Hall, 1974. p.14 Esto significaba para Japón mantener la estabilidad en sus posesiones: Manchuria y Corea.

6) Yang Sang Chul op. cit. p.441

Este movimiento poseía además raíces religiosas, una mezcla de ideas y doctrinas extraídas del confucianismo, el shamanismo autóctono y el cristianismo, plataforma con la que se oponían a toda interferencia extranjera ya fuera asiática, europea o estadounidense. El avance de la Rebelión Tonghak llevó a la intromisión de la fuerzas armadas china y japonesa para tratar de controlar la conflictiva situación interna y con esto establecer un liderazgo en la región, la cual se dirimió en la guerra Chino-japonesa de 1894-95. De ella Japón salió vencedor luego de la firma del Tratado de Shimonoseki de 1895 hecho que marca el principio de la dominación japonesa sobre la península coreana. 7/

Empero este fué solo el primer capítulo. Más adelante Japón tuvo que eliminar los intereses rusos de controlar a la península coreana enfrentándose en un punto de división con dos esferas de influencia entre Rusia y Japón en el paralelo 39o. Los contactos de la facción pro-rusa de la Reina Min, su posterior asesinato por la facción pro-japonesa y los subsecuentes incidentes entre ellos mismos, condujeron al enfrentamiento de la Guerra Ruso-japonesa de 1904-05, en la que Japón nuevamente sale victorioso. Luego de la firma de los Tratados de Portsmouth se puso fin a la guerra y con el Acuerdo Taft-Katsura de 1905 se garantiza libertad de acción

7) Japón y los Estados Unidos eran las únicas potencias que podían definir un nuevo status quo por la fuerza, debido al gran poderío obtenido. Este acuerdo también ha sido definido como un equilibrio entre ambos para no desgastarse en un nuevo enfrentamiento. cfr. Iriye Akira p.53

sobre esta zona estableciéndose un pacto de reciprocidad bajo el cual se respetarían sus respectivas zonas de influencia: Japón en Corea y EUA en las Filipinas.8/

Con la presencia del Regente General japonés se inició paulatinamente un proceso que va del protectorado a la anexión definitiva de Corea a Japón. La administración colonial se propuso dividir al pueblo coreano en su lucha por la independencia y así debilitar cualquier movimiento de descontento. De 1910 a 1945, la presencia japonesa asestó un golpe mortal a la homogeneidad de Corea, elemento que debilitó al movimiento independentista. La lucha antijaponesa se dispersó en el exilio, manteniéndose como grupos organizados en Shanghai, Manchuria, Siberia y Hawaii.

De estos movimientos de resistencia en contra de la anexión japonesa, los formados en Manchuria y en Siberia se caracterizaron por conjuntar "Cuerpos Patrióticos" y "Cuerpos Justos" como organizaciones terroristas del movimiento de independencia coreano durante los primeros años de la ocupación japonesa. 9/ Así mismo, el desarrollo histórico mundial influyó en la consecución de la lucha coreana por la independencia: la I Guerra Mundial (1914-1919), el triunfo de la Revolución Bolchevique (1917), la participación de los exiliados coreanos en China para representarse

8) Iriye Akira op. cit. p.57

9) Yang Sang Chul op. cit. p.453

en la Conferencia Internacional Socialista en Estocolmo (1918), el principio de autodeterminación sustentado en los catorce puntos de Wilson (1918) y sobre todo la posterior fundación del Partido Comunista Coreano (1918) en Shangai, formaron en su conjunto el marco donde se desarrolló la facción comunista del movimiento coreano de independencia.

Al mismo tiempo y al interior de la península, el movimiento más destacado, por su magnitud y significancia, fué el del 10. de Marzo de 1919, llamado movimiento Samil, en el cual pacíficamente se trataba de formalizar una declaración de Independencia de Corea del colonialismo japonés.

Debido a este movimiento, la represión japonesa se recrudeció al grado de tomar presos políticos a los miembros de cualquier asociación no autorizada, siendo los principales afectados los integrantes de facciones anti-japonesas dentro de la península, provocando así la emigración y autoexilio de los mismos.

En Vladivostok, en Shangai y en Seoul fueron establecidas frentes políticos como parte de un Gobierno Provisional Coreano en 1919. Este Gobierno Provisional no fué del todo homogéneo, ya que las dos grandes tendencias que siguió el movimiento coreano de independencia fueron, por una parte, la facción nacionalista y por la otra parte, la facción comunista, aunque cabe señalar que existieron otras agrupaciones antijaponesas con posturas chocantes.

Es claro observar que el faccionalismo de parte del liderazgo del movimiento de independencia coreano debilitó las posibilidades de crear una clase gobernante capaz de asumir la total responsabilidad de gobernar a toda la península. De aquí, bajo la dominación japonesa, Corea paso a ser un proveedor de alimentos y materias primas para Japón, y militarmente, era vista con fines estratégicos

por la cercanía con China y posteriormente como abastecedor de alimentos y provisiones en la II Guerra Mundial (1940-1945). Esta situación se contemplò hasta la caída de Japón en 1945 y la intervención de la URSS y EUA en la península.

I.2 LAS RELACIONES DE LA URSS CON EL MOVIMIENTO COMUNISTA COREANO.

La revolución Bolchevique de 1917 tuvo una gran influencia en la generación del movimiento comunista coreano. Parte de los exiliados coreanos que huyeron de la colonización japonesa recibieron el apoyo tanto en Moscú como en Siberia en la formación del mismo.

Con la fundación del Partido Socialista Coreano (1918) en Khabarovsk, Siberia, la facción comunista del movimiento coreano de independencia fué emprendida. Sin embargo, las divisiones posteriores del movimiento causaron que la facción comunista tuviera dos orígenes, el grupo de Irkutsk-Siberia y el grupo de Khabarovsk-Shangai.^{10/} Estos grupos, aparte de disputar el apoyo del COMINTERN solicitado por la facción comunista coreana ante la Internacional Socialista en Estocolmo en 1917, se confrontaron para obtener la hegemonía total del movimiento coreano.

Como ya se mencionó, la bifurcación ideológica se manifestó evidente al dividirse el movimiento de independencia coreano en dos bandos, los comunistas y sus adeptos en contra de la parte nacionalista. Con la autoproclamación del Gobierno Coreano en el exilio en 1919, y apoyado por la facción nacionalista -a su vez financiado y patrocinado por coreanos en exilio en Shangai, Hawaii, Francia y los Estados Unidos- se produjo la oposición y antagonismo

10) Yang Sang Chul op. cit. p.458

en la forma de llevar a cabo el seguimiento de la independencia coreana, básicamente por la facción comunista del grupo de Irkutsk-Siberia.

Adentro de la península, la formación de organizaciones comunistas y grupos de estudio aparecieron en Corea, así como también de agrupaciones estudiantiles con tendencia izquierdista, esto a pesar de las represalias impuestas por la vigilancia del orden japonés, el cual no permitía la libre expresión de estos grupos. A pesar de la represión inflingida por la dominación japonesa en el movimiento Sam-il de 1919, -que entre otras cosas fomentó la formación de una conciencia nacional en contra de la invasión japonesa y a favor de la unidad nacional coreana- la formación de la facción comunista no aminoro su organización ni su expansión. Los grupos de estudio como la "Sociedad de Enero", la "Sociedad del Martes" y la Asociación de la Juventud de Seoul, con tendencia claramente comunista, afloraron aun dentro de Corea,^{11/} aunque con las restricciones impuestas por el mismo orden japonés. Todas estas asociaciones estaban motivadas por la consigna de "proclamar la libertad de las pequeñas naciones y prevenir la dominación de las pequeñas naciones por las grandes".^{12/}

La relación de estos grupos de estudio internos variaron su

11) Yang Sang Chul op. cit. p.459

12) Yang Sang Chul op. cit p. 464

posición de acuerdo a su afiliación con sus homólogos extranjeros. El grupo de Irkutsk-Siberia tenía una línea organizacional con la "Sociedad del Martes" en Corea, mientras que el grupo Khabarobsk-Shangai tenía una cerrada afiliación con la "Asociación de la Juventud de Seul".13/

Para el mismo año de 1919, se celebró la Conferencia de Paz en París para terminar con las hostilidades de la I Guerra Mundial. Se acudió con una representación nacionalista coreana para obtener el apoyo de las potencias aliadas y así poder establecer un regimen unificado y fortalecido. Sin embargo, se volvió a fraccionar la dirigencia y la solicitud de apoyo se diversificó hacia diferentes destinos: Shangai, Moscú, Tokyo, Vladivostock y Hawái.14/ De estos, la solicitud hecha a la URSS repercutió en la formación de nuevos cuadros para la posterior fundación del Partido Comunista Coreano en Shangai en 1920. Así mismo, aparecieron nuevas asociaciones con carácter izquierdista como la "Sociedad de Ayuda Chosen" y La "Union de Camaradas Proletarios" que tuvieron el mismo origen: la ayuda bolchevique del exterior. Estos nuevos cuerpos estaban organizados para enfrentar la represión y el favoritismo de los colonizadores japonesas y sobre todo para luchar contra la expropiación masiva de tierra en perjuicio de campesinos y trabajadores coreanos.

13) Yang Sang Chul op. cit. p.458

14) Han Woo Keun , The History of Korea The Seoul-Yoo Publishing Co. Seoul, Korea. 1972. p. 485

No obstante, las fuerzas de represión japonesas estaban al tanto de este avance y sobre todo de los movimientos contra el régimen impuesto del Regente General japonés y su política de asimilación. Esta política llegó al grado de tratar de imponer el idioma japonés como lengua oficial en Corea ocasionando el repudió generalizado del pueblo coreano así como de asociaciones pro-defensa del Janguel como la "Sociedad de la Lengua Coreana" cuyos miembros abiertamente se manifestaron en un mitin en el año de 1921.15/

Durante el año de 1924, y con la aparición de la "Asociación General de Trabajadores y Granjeros" y la "Asociación de Jovenes Comunistas Coreanos", se buscaba obtener la emancipación política del régimen colonial japonés y el mantenimiento del contacto con los grupos en el exilio. Con el apoyo del Partido Comunista Coreano, se pretendía también consolidar un Frente Unido de todas las facciones comunistas, lo cual se logró con la conjunción de intereses de los grupos de Irkustk-Siberia y el grupo de Khabarovsk-Shangai en el exterior y de varias de las asociaciones y grupos de estudio en el interior de la península. Esta unión provocó el Primer Congreso Unido del Partido Comunista Coreano para el año de 1925.16/ Al año siguiente, y con bastante esfuerzo, se organizó un Segundo Congreso Unido del Partido Comunista Coreano,

15) La defensa del lenguaje Janguel por parte de publicistas, editores, y sobre todo de literatos coreanos fué motivo de una ofuscación y recrudescimiento de la política de "asimilación japonesa", que trataba ultimadamente de erradicar cualquier vestigión de cultura indígena coreana, e imponer el orden del imperio japonés. apud. Woo Han Keun p.492

16) Yang Sang Chul op. cit. p. 459

pero al agravarse la persecución de las autoridades japonesas, fué decayendo la organización y el liderazgo. Para el Tercer Congreso del Partido, la mayoría de los líderes eran claramente de tendencia marxista-leninista, y por eso mismo, la opresión japonesa terminó por desbaratar todo intento de agrupación, arrestando a la mayoría de los líderes claves. Para 1929, se intentó crear una Asociación de Preparación de Reestablecimiento del Partido Comunista Coreano y para 1931, se trató de crear un Consejo de Reestablecimiento. Ambos intentos tuvieron avances poco notables debido al incremento de la fuerza de represión japonesa que impidió cualquier nueva manifestación de reagrupación hasta la liberación de Corea en 1945.

De forma paralela a la organización de los frentes políticos comunistas, fueron creadas agrupaciones de tipo terrorista que actuaban bajo la consigna anti-japonesa. Estos tenían contactos en Manchuria, Shangai. Vladivostock y en el área de Nikolsk-Ussurik.^{17/} Así, se fomentó un Movimiento de Independencia Coreano con la característica de ser el cuerpo armado del mismo movimiento de independencia. Estos cuerpos también variaron su identificación ideologica dependiendo de la relación que tenían con cada facción política. Los enfrentamientos armados contra las tropas policiales japonesas fueron organizados en forma de guerra de guerrillas.^{18/} Si bien no tuvieron una fuerza y magnitud relevantes, si tuvieron trascendencia debido a que no cesaron su actividad hasta la derrota

17) ibid p. 461

18) ibidem

de Japón al final de la Segunda Guerra Mundial.

En resumen, la influencia de la Revolución Bolchevique y el apoyo de Siberia para con los exiliados coreanos consolido las relaciones de la URSS con el movimiento comunista coreano, lo cual significó la instauración de las bases ideológicas, así como también de la asimilación del modelo marxista-leninista aplicado posteriormente a la realidad coreana con la formación del Estado Socialista de Corea del Norte.

1.3 LA OCUPACION DE LA URSS EN COREA DEL NORTE.

La Segunda Guerra Mundial fué de gran trascendencia para la evolución histórica de la península coreana. La alianza de Japón con las potencias del eje (Alemania e Italia), su posterior participación en la guerra en 1941 con el ataque a Pearl Harbor, y la incursión armada en Filipinas, Hong Kong y Singapur, significó la ambiciosa idea de expandir el Imperio Japonés bajo la antigua propuesta de formar la "más grande Esfera de Co-prosperidad del Este de Asia" con el mismo control japonés.^{19/} En cambio, para Corea significó la intensificación de la opresión japonesa y la ominosa carga de abastecer al imperio con mano de obra, materias primas y alimentos para lograr tal fin.

Sin embargo, el desarrollo de la guerra fué desfavorable para Japón. Con la defensa de los aliados en el Pacífico y el retiro paulatino de las fuerzas japonesas de las zonas ocupadas, se consideraba a la vez una solución pacífica en la Conferencia de El Cairo en 1943 ^{20/}, en la cual declararon los líderes de EUA, Gran -

19) En la concepción japonesa, el nuevo orden abarcaba tierras tan divergentes como Birmania, Thailandia, la península Malaya e Indochina, sobre el continente asiático, las partes componentes de las Indias en el Sur y el Pacífico central. La visión del pan-asianismo japonés se basaba en establecer ese nuevo orden. Ideológicamente, los japoneses justificaban el establecimiento de un nuevo orden como un acto de liberación, de liberar los pueblos coloniales de Asia y el Pacífico de siglos de dominación occidental. cfr. Iriye Akira p. 60

20) Han Woo Keun op. cit. p. 494

Bretaña y China, el retiro incondicional de todo territorio anexionado por Japón desde 1894, siendo este repuesto a sus antiguos dueños. Con respecto a Corea, se declaró que esta debería ser una nación libre e independiente "en su debido tiempo".^{21/} Para la última etapa de la guerra y ya consumada la derrota de Alemania, la atención se concentró en Asia. En mayo de 1945, fué pronunciada la Declaración de Postdam, en la cual, Estados Unidos, Gran Bretaña, la URSS y China demandaron por segunda ocasión el retiro incondicional de Japón, el cual fué rechazado por el imperio. Después de este último intento diplomático, siguió el consabido bombardeo atómico en Hiroshima el 6 de agosto y en Nagasaki el 11 de agosto. Sin embargo, entre estas dos fechas, el 8 de agosto, con base en los acuerdos de Yalta, la URSS deja toda neutralidad de participar en la guerra del pacífico e interviene, colocándose como una predominante potencia en la región. Así mismo, la derrota de Japón se señala para el día 15 de agosto de 1945 y así mismo, la liberación de Corea. ^{22/}

De todo lo anterior, la ocupación soviética en el norte de Corea estableció las diferencias que durante cinco años provocaron la lucha interna por la hegemonía de la península. La colisión de intereses entre la URSS y los Estados Unidos al apoyar a las

21) cfr. Conferencia del El Cairo 1945. La parte alusiva a Corea sólo quedaba en los terminos "en su debido tiempo".

22) vid Bianco Lucien. Asia Contemporanea. Col. Historia Universal. Ed. S. XXI. México DF.1985 p.123

facciones internas -que ya estaban presentes desde antes de la segunda Guerra Mundial- se recrudecieron al tratar de instaurar en gobierno Único en Corea.

Con respecto a la instauración del gobierno en Corea del Norte, la ocupación soviética sentó las bases al establecer bajo una rápida acción un gobierno similar al de la URSS. La organización de un Comité Político Popular en Pyonyang bajo el liderazgo del General Chistiakov, en agosto de 1945, significó el principio de la instauración del gobierno en Corea del Norte. De igual manera, se constituyeron Comités Políticos Populares similares en las provincias norcoreanas, extendiéndose el control de la oficina política de las fuerzas de ocupación soviética dirigidas por el General Romayenko.^{23/} Para septiembre del mismo año, las fuerzas de ocupación soviéticas implementaron una directiva política con vistas a formar un sistema de administración el cual incluía: 1) el temprano establecimiento de un gobierno con representación de las clases trabajadoras y campesinas y otros opositores al antiguo régimen japonés; 2) la distribución de la tierra; 3) el control de la industria (antes en manos del poder del imperio japonés) bajo la dirección del Comité de Trabajadores; 4) el control público de toda institución cultural y educativa; y 5) la inmediata purga de todo elemento projaponés.^{24/}

23) Cho Chun Kyung, Korea Tomorrow The MacMillan Co. New York, 1961. p.195

24) McCune George op. cit. p. 173

Así, los primeros meses de la ocupación soviética tuvieron una repercusión desfavorable para la autoridad soviética impuesta, ya que aparte de la política de purga, el ejército soviético demandaba provisiones y alimentos a expensas de la población, creando cierto descontento y oposición interna tanto de nacionalistas de izquierda como de derecha al tener un orden extranjero por ley interna.

Sin embargo, la evolución de la organización del gobierno en Corea del Norte siguió su propio curso. Con la participación de cuadros y elementos en Siberia y Shangai, de clara tendencia comunista, se conformaron los representantes del Partido Comunista de Corea del Norte y con la ayuda de las autoridades soviéticas de ocupación, en octubre de 1945, convinieron en que los cinco Comités Populares de las Provincias fueran renombradas como el "Despacho de Administración de las cinco provincias". Para este entonces, todo vestigio de administración japonesa fué desechado, siguiendo así, las directrices administrativas del patrón soviético.^{25/}

La estructura política organizada por los soviéticos en Corea ha sido caracterizada en tres sistemas: los Comités Populares, los Partidos Políticos y la Milicia Popular.^{26/} Los Comités Populares, ya mencionados, eran una clase de Asamblea Constituyente. Los representantes fueron elegidos durante noviembre de 1946. La asamblea como tal fué nombrada como la Convención de los Comités

25) idem

26) ibid p. 178

Populares, la cual tenía su sede en Pyonyang. La presidencia del Comité Popular de Corea del Norte recayó en el líder norcoreano Kim IlSong (léase también Kim IlSung), quien fuera militante revolucionario en la zona de Manchuria desde donde cultivó estrechos vínculos con los partidos comunistas chino y soviético durante el último periodo de la dominación colonial japonesa de 1937 a 1945.

Las actividades de Partido fueron circunscritas dentro del campo del Nuevo Frente Popular, compuesto de partidos comunistas, demócratas y de independencia. Posteriormente el Nuevo Frente Popular fué transformado al Frente Democrático Nacional Coreano, el cual estaba compuesto por Partido del Trabajo (formalmente el Partido Comunista y dominante en toda Norcorea) el Partido Demócrata y otras agrupaciones de carácter social como la Alianza de Trabajadores Norcoreanos, la Alianza de Granjeros de Norcorea y la Alianza Democrática de Mujeres de Norcorea. Todas estas agrupaciones tenían la finalidad de proveer de representantes a la Asamblea Popular.

La Milicia Popular Coreana tuvo una gran trascendencia para lograr el establecimiento de toda la organización del gobierno en Corea del Norte. Con la temprana ocupación de las fuerzas soviéticas, fueron reclutados jóvenes coreanos y confiscados el equipo militar japonés. Con el entrenamiento del servicio militar así como el adoctrinamiento de los reclutas y la sólida organización delegada por las fuerzas armadas soviéticas, la Milicia Popular pronto llegó

a tener una posición política importante, al convertirse en el brazo armado del gobierno norcoreano. Según se pretendía, aún con el retiro de las fuerzas soviéticas, proteger de cualquier colapso al regimen político en Corea del Norte.

Ya definida toda la estructura del Gobierno norcoreano, se impulsó la creación de la República Popular Democratica de Corea en octubre de 1948 en contra de la instauración, un mes antes, de la República de Corea al sur del paralelo 38o. y favorecida por las fuerzas de ocupación norteamericana.

La ratificación de la Constitución del 1o. mayo por parte de la nueva Suprema Asamblea Democratica Popular en septiembre de 1948, trajo consigo los principios que definieron a la misma República Popular Democratica de Corea.^{27/} Se reafirmó la reforma agraria, la garantía de la igualdad de derechos del ciudadano sin importar el sexo, raza, religión, educación o profesión. También se acordó la igualdad de derechos de la propiedad, excluyendo así a los terratenientes y colaboradores japoneses que emigraron hacia al sur por la política de purga antes implementada.

La Constitución confirmó también la nacionalización de todos los recursos minerales y otras fuentes de la tierra, bosque, aguas, industrias, bancos, ferrocarriles, transporte aéreo y marítimo,

27) ibid p. 247

fuentes naturales de poder, comunicaciones, y otros que pertenecian al imperio colonial japonés. Otras garantías del nuevo gobierno eran el derecho del libre desarrollo de la pequeña y mediana industria y el comercio.^{28/}

El apoyo soviético al Presidente de la Asamblea de Comites Populares de Corea del Norte, Kim IlSong, en la instauración del nuevo gobierno con todos los principios y estructuras asimiladas del mismo modelo soviético, y opuesto al modelo aplicado en el Sur, causó las fricciones que orillaron a ambas partes a definir la tendencia de dos sistemas enteramente opuestos (en sentido filosófico e ideológico) en una confrontación civil en un principio, y después en un conflicto regional con efectos evidentemente negativos para toda la península.

28) *ibid* p. 248

I.4 LA POSICION DE LA URSS EN LA GUERRA DE COREA.

La guerra de Corea significó el fracaso de las negociaciones entre las potencias para establecer un regimen único derivado de elecciones libres en toda Corea bajo el marco de las Naciones Unidas. Así mismo, significó también la entrada de una nueva etapa en las Relaciones Internacionales al marcar el inicio de la Guerra Fria en el pacífico asiático. El equilibrio alcanzado por las dos potencias, la URSS y los Estados Unidos en los acuerdos de Yalta, se ve pormenorizado por la ambición de ambos de preservar sus respectivs areas de influencia y poder en el pacífico asiático. 29/

La diferencia abierta de las potencias bajo el caracter de un mundo bipolar recién definido, y el apoyo a las facciones ya establecidas en la península, así como conjuntadas con el choque ideológico en el período de la post-guerra, motivaron a que la división de la nación coreana se fomentara a cambio de la unificación de la misma.

La defensa de la instauración del regimen de Corea del Norte por parte de la URSS, bajo el mando de José Stalin, al principio de la contienda civil y la lucha por conseguir la hegemonía total de la península por la facción comunista, complicó la situación política.30/

29) Iriye Akira ibidem p. 176

30) Srivastava M.P., The Korean Conflict. Prentice Hall of India. New Dehli, 1982.p.37 cfr."Se ha interpretado la desición de los ...

Al extenderse el conflicto con la participación de los Estados Unidos y la Fuerza Multinacional de las Naciones Unidas, se definieron las posiciones de los actores en el teatro del conflicto regional armado de Corea.

El patrocinio de la URSS al gobierno Popular en Corea del Norte y sobre todo el entrenamiento y adoctrinamiento de las fuerzas armadas -ya mencionado en la parte anterior- favoreció en gran medida la incursión armada hacia el Sur, la que también se vió favorecida por el retiro de la península de las fuerzas militares tanto soviéticas, en diciembre de 1948, como de las estadounidenses, en junio del mismo año.^{31/}

A pesar del retiro, la continua asistencia de las potencias a cada una de las partes siguió permaneciendo. Sobre el retiro de las fuerzas militares estadounidenses, que también fué decisivo en el fomento de la guerra de Corea, cabe señalar que la declaración del Secretario de Estado norteamericano, Dean Acheson, el 12 de enero -

...Estados Unidos de intervenir en Corea del Sur como una respuesta para cual constituía una amenaza la campaña de Stalin de conquistar el mundo bajo la doctrina comunista, lo que amenazaba a las democracias libres. Esto se trasladó en el foro de las Naciones Unidas como una campaña en contra del expansionismo comunista y particularmente en contra de la agresión en Corea".

31) cfr. I.F. Stone, The Hidden History of the Korean war. Monthly review press. New York & London. 2nd. Edition. 1969. Advertencia de los editores. op cit. "Hay que aclarar que apesar del antagonismo de las fuerzas tanto soviéticas como norteamericanas, se hizo patente la defensa de propaganda de cada parte sin importar el ocultamiento de datos reales y la presión de la oligarquía estadounidense en contra del avance de las negociaciones de paz".

de 1950, en el que hacia referencia a que "Taiwan y Sudcorea quedaban excluidas del perimetro de defensa de los EEUU" 32/, le dio a Corea Democratica la confianza necesaria para imponer su jurisdicción en toda la península. Otro indicio de la tensión entre las partes fué el reporte de la Comisión de las Naciones Unidas sobre Corea de septiembre de 1949, en que mencionaba que era más remota la posibilidad de la unificación, por las diferencias ya señaladas, y además , las posturas militares en ambos lados podrían abrir un conflicto armado.33/

No obstante, quien dió el primer golpe de la agresión, no esta del todo definido, a pesar de la resolución de las Naciones Unidas al respecto.34/ Los elementos sobre esto son manejados de acuerdo al interes de quien se pretende justificar. Tanto la facción de Kim IlSong como la facción de Sygman Rhee, tenían el imperativo de hacer de Corea una nación unificada pero como ya quedó claro, jamás superaron las contradicciones creadas al auspiciar dos regimenes antagónicos.

32) op. cit. Declaración del Secretario de Estado Dean Acheson al National Press Club del 12 de enero de 1950.

33) cfr. Reporte de la Comisión de las Naciones Unidas para la Unificación y la Rehabilitación de Corea de junio de 1950.

34) "Una vez que los observadores de las Naciones Unidas dieron el reporte de como ambas partes de la península habían dispuesto de comandos militares, a la salida de esta comisión de observadores, se declaró estado de alerta por la invasión hacia el sur de Corea. Sin embargo, autoridades norcoreanas afirmaron que los hechos ocurrieron al contrario, ya que se tenía el reporte de ataques en tres diferentes partes de la frontera por parte de comandos sureños". cfr I.F. Stone p.13

Siguiendo con la participación de la URSS en el conflicto armado, es importante mencionar que tuvo poca presencia militar en las zonas de choque directo, esto es, el papel soviético se observó más como suministrador de armamentos y apoyo logístico y no contribuyó con ejércitos. Esto tal vez se debió a que en un principio, la decisión de apoyar la guerra por Stalin, y en su responsabilidad como líder de la Internacional Comunista en dirigir la expansión del comunismo, no obtuvo el acuerdo total al interior de la URSS, lo que originó dudas dentro del Politbureau del Kremlin sobre utilidad de la guerra como medio de alcanzar dicho objetivo.^{35/}

Con respecto a la República Popular China, cabe mencionar que su participación en el conflicto se derivó de las estrechas relaciones del líder Kim IlSong con la reciente unificada china continental comunista. La solidaria intervención china en la guerra de Corea se caracterizó como un signo de independencia de los Estados Unidos y de la URSS a las imposturas de estas dos potencias en el pacífico asiático. ^{36/}

Sobre la resolución de las Naciones Unidas en que condena "la

35) "La política de Stalin de lanzar la guerra en Corea creó impopularidad en su propio país después de su muerte (1953)... El mismo politbureau del Kremlin tuvo dudas en la utilidad de la guerra, manifestándose en la declinación de las fuerzas armadas soviéticas, lo cual provocó el incremento de las fuerzas chinas y la preponderancia posterior durante el desarrollo de la guerra". cfr. Srivastava M.P. p.38

36) Arroyo Pichardo Graciela, Los países divididos. UNAM FCPyS.1966.p. 135

invasión" al Sur del paralelo 38o., la URSS reclamó que fué emanada ilegalmente, ya que en el encuentro del Consejo de Seguridad, China Nacionalista (Taiwan) ocupó el lugar soviético como miembro permanente del Consejo, ya que la URSS no participó en dicha reunión 37/, y también señaló que siendo la guerra un conflicto civil (haciendo la relación con la guerra civil estadounidense), no se tenía el derecho a intervenir por parte de ninguna nación en un asunto interno.38/

No obstante, el curso de la guerra siguió. El intercambio de posiciones desde la ofensiva norcoreana, la intervención de la Fuerza Multinacional, el apoyo de las "fuerzas voluntarias chinas" y la contra ofensiva misma del Comando de las N.U. evolucionó el conflicto en un continuo desgaste y costo humano durante tres años.39/

Los intentos por negociar un armisticio fueron llevados a cabo en el seno de las N.U. El primer intento fué de parte del ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, Andrei Vyshinsky, en los inicios de las hostilidades. Este introdujo una resolución en las N.U. con los siguientes puntos:

- 1) inmediato cese al fuego en Corea;
- 2) retiro de las tropas extranjeras;

37) Iriye Akira op. cit. p. 184

38) ibidem p. 209

39) Cho Chun Kyung op. cit. p. 262

- 3) elecciones en toda Corea bajo la observación de una Comisión de las N.U.;
- 4) creación de una Comisión Coreana Conjunta Norte-Sur con igual representación de ambas partes;
- 5) asistencia económica a Corea; y
- 6) admisión de un gobierno Coreano Reconstruido en las N.U.

Sin embargo, la propuesta fué rechazada en la Asamblea General a cambio de la formación de una Comisión para la Unificación y rehabilitación de Corea.^{40/}

Más adelante, en junio de 1951, la declaración del delegado soviético ante las N.U., Jacob Malik, sugirió que "como primer paso para las negociaciones de paz en Corea se debería comenzar con un cese al fuego y un armisticio entre los beligerantes, lo cual implicaba un mutuo retiro de las fuerzas armadas sobre el paralelo 38o 41/. La reacción del régimen Sudcoreano ante tal propuesta, fué abiertamente refutada, ya que primeramente se comprometía a "eliminar al enemigo y lograr la unificación del país". Sin embargo, poco después presentó su propia propuesta de acuerdo al cese al fuego que contenía, obviamente, puntos que contravenían a los intereses comunistas del norte.

La contraparte norcoreana, con asistencia de la República Popular

40) Srivastava M.P. op. cit. p. 42

41) op. cit. Declaración sobre el armisticio del delegado Jacob Malik del 23 de junio de 1951.

China, propuso a su vez, en un encuentro en la ciudad de Kaesong con el Comando de las N.U., que el paralelo 38o. fuera la línea de demarcación entre el Sur y el Norte, y así mismo pedir el establecimiento de una zona desmilitarizada y el retiro de las fuerzas armadas de Corea.^{42/}

Esta propuesta, después retomada por el Comando de la Organización de las Naciones Unidas, abrió la brecha para iniciar las conversaciones de la tregua y posteriormente, el armisticio. Es menester destacar que las negociaciones sobre el armisticio fueron extensas y extenuantes para ambas partes, ya que la diferencia central, el choque ideológico, provocó más fricción en las negociaciones. Estas negociaciones, que tuvieron lugar en Panmunjom a partir de julio de 1951, trataron de establecer las bases para establecer el futuro de una nación dividida, en la que el punto más sustancial del conflicto, la reunificación de la península, fué el que a fin de cuentas no se logró concretar.^{43/} Lo anterior se debió en gran medida al mismo desarrollo de la guerra, ya que esto fué un reflejo del rechazo simultáneo hacia la consolidación de un regimen dividido por sistemas antagónicos.

Una vez firmado el armisticio, el 27 de julio de 1953, por los líderes representantes de las partes en conflicto (menos la de Corea del Sur), se constató la imposición de las potencias,

42) Srivastaba M.P. idem

43) Cho Chun Kyung op. cit. p. 262

incluyendo a la URSS, al ocasionar la división de Corea bajo dos diferentes sistemas, en los cuales, la ingerencia extranjera es la principal característica de ambos gobiernos. 44/

44) idem p. 275

**CAPITULO II.- LAS POSICIONES
DIPLOMATICAS DE LA URSS FRENTE A
LA REUNIFICACION.**

II.- LAS POSICIONES DIPLOMATICAS DE LA URSS FRENTE A LA REUNIFICACION.

II.1 DURANTE LA II GUERRA MUNDIAL.

De 1940 a 1945, los negociaciones sobre la situación coreana tuvieron un caracter menos significativo por los aspectos coyunturales de la tendencia internacional de la II Guerra Mundial, la cual se enfocó más en la situación de Europa, que de los problemas del Pacífico Asiático.¹ /

Con la intervención de la URSS al final de la II Guerra Mundial - ya mencionado en el capítulo anterior- ocasionada directamente por el Acuerdo de Yalta del 8 de agosto de 1945, el cual significa reemplazar a Japón como una potencia predominante en la región, procede a ocupar Manchuria, el norte de Corea y las islas Sajalin. Esto conllevó a que se estableciera una nueva definición sobre las posiciones de las potencias vencedoras de la post-guerra para luego después consolidar las zonas de influencia tanto en Europa como en el Noreste de Asia.² /

La caída de Japón determinó las negociaciones posteriores sobre la península coreana relativo a su independencia. Esto en base a la Declaración del Cairo de 1943, en la cual, primeramente tanto Gran Bretaña, Estados Unidos y China, bajo los liderazgos de Winston

1) Iriye Akira op. cit. p.74

2) idem p. 75

Churchill, Franklin D. Roosevelt y Chiang Kaishek respectivamente, vislumbran el nuevo orden de la post-guerra en Europa y la consagración de un nuevo status quo en la región del pacífico. Así mismo, en la Declaración del El Cairo, se mencionó que Japón, como último bastión de la Guerra en el Pacífico, debería regresar todo territorio ocupado desde 1894 a sus previos dueños, y en relación a Corea, a su "debido tiempo" llegaría a ser una nación libre e independiente. Esta vaga expresión encubrió gran parte de los intereses estadounidenses y soviéticos involucrados en la península, con lo que se vislumbró la incredulidad de que los coreanos podían autogobernarse ya que también creían que al retirarse Japón se crearía un vacío de poder en la región. 3 /

Posteriormente, en la Conferencia de Yalta, se dieron algunos elementos que se han observado como contrarios a la idea de reunificación de la península, debido al contenido de los acuerdos hechos por los líderes de Gran Bretaña, Estados Unidos y la URSS. Estos acuerdos, que en un principio se consideraban secretos, fijaban las condiciones de la entrada de la URSS en la guerra contra Japón y de la ocupación de la misma URSS en Corea.4 / Se pretendía que entre las fuerzas militares de Estados Unidos y la URSS, se facilitaría el debilitamiento de las fuerzas japonesas para así poder controlarlas, y después despejar a la península coreana. 5/ Sobre lo anterior, no se hizo mención de la

3) Arroyo Pichardo op. cit. p. 163

4) idem

5) idem p. 164

reunificación como tópico principal del acuerdo, ya que en ningún punto se trató de establecer un antecedente que solidificara la posterior instauración de un regimen unificado y bajo un solo gobierno representativo tanto del norte como del sur de la península.

Las ideas de establecer un Fideicomiso por parte de los Estados Unidos para 1943, fueron posteriormente retomadas por la URSS, con lo trata de justificar la expansión de la doctrina socialista en paralelo con la Internacional Comunista en su principio de adoctrinar y extender lo más posible la predica del socialismo a la clase trabajadora internacional de los países recientemente liberados del antiguo orden colonial capitalista.

La Declaración de Postdam de julio de 1945, contuvo disposiciones en las que se insistía en la rendición de Japón, sobre todo en el futuro de la península coreana, como ya fue explicado anteriormente. La demarcación del paralelo 38o., como primera línea divisoria de la península, no era bien vista del todo por la URSS, que pretendía extender su influencia más allá del paralelo definido. La política exterior de Stalin, haciendo propaganda a manera triunfalista del sistema socialista como una nueva panacea de un modelo socio-económico más equitativo basado en la supresión de la lucha de clases, 6/ se oponía a la idea de la reunificación sin antes no tratar de realizar la misma reunificación bajo la

6) ibidem

directriz de un Estado Socialista engendrado del propio modelo soviético. Así, la posición soviética se define para esta etapa, como una postura derivada de la doctrina ideológica que regula la cuestión de la reunificación con un carácter inevitable de la confrontación con occidente.

La diplomacia durante la II Guerra Mundial, puede definirse como la imposición de parte de las potencias de sistemas socio-económicos antagónicos que han marcado la brecha de dos sistemas en constante fricción.⁷ / De esto, la URSS ha mantenido, hasta casi nuestra fecha, una versión opuesta al proceso de reunificación propuesto por la contraparte occidental, es decir por el gobierno del entonces líder surcoreano Syngman Rhee.

En suma, la URSS define su estrategia durante la II Guerra Mundial, en el pacífico asiático y concretamente sobre la península coreana con los acuerdos de El Cairo de 1943, de Yalta de 1945, y en la Declaración de Postdam de julio de 1945. Todas estas disposiciones formaron la coyuntura bajo la cual la URSS se desarrolló ulteriormente, añadiéndole el aspecto defensivo de la práctica de la doctrina socialista para justificar la intervención en el norte de Corea, aunque primeramente la intervención se justificó para liberar a Corea de la dominación japonesa.

7) "Menciona que el costo de la ayuda sovietica para terminar con la derrota de Japón fué la expansión del socialismo para establecer sus propios estados satelites". cfr. Srivastava M.P. p. 34

II. LAS POSICIONES DIPLOMATICAS DE LA URSS FRENTE A LA REUNIFICACION.

II.2 DURANTE LA OCUPACION SOVIETICA.

La participación de la URSS en la instauración del gobierno provisional de Corea del Norte tuvo una gran trascendencia en la división de la península.⁸ / Las negociaciones emprendidas por el canciller Molotov durante diciembre de 1945 en Moscú junto con sus homólogos de los Estados Unidos, Gran Bretaña y después la Rep. de China, para primero llegar a un acuerdo sobre los tratados de paz con las potencias aliadas relativo a la estabilidad europea, y después a la concreción de la liberación de Corea bajo un gobierno provisional, fueron en un principio la base para fomentar una solución diplomática a la otra vez ocupada Corea, en su camino a formar una nación unificada e independiente.⁹ /

Los puntos contenidos de la propuesta soviéticas eran: 1) Apoyo de los aliados para el establecimiento de un Gobierno Provisional Coreano; 2) Creación de una Comisión Conjunta entre los Estados Unidos y la URSS para ayudar al gobierno coreano, y; 3) Establecimiento de un fideicomiso temporal sobre Corea a cargo de

8) "A pesar de haberse opuesto a la política exterior de los Estados Unidos y la Gran Bretaña, se siguió con la aspiración de implementar un gobierno norcoreano en base al prototipo soviético. Claro está que esto fué considerado como la extensión de la ideología marxista traducándose en el occidente como la extensión del "Imperialismo Socialista"(sic). Srivastava M.P. cfr. op cit. p. 35

9) McCune George op. cit p. 62

los Estados Unidos, la Gran Bretaña, la URSS y China conjuntamente.10 /

Concretamente sobre Corea, la parte III del comunicado final de la conferencia contiene los siguientes puntos:

1) Con el propósito de restablecer en Corea un Estado independiente, crear las condiciones para el desarrollo del país de acuerdo con los principios democráticos y liquidar lo más pronto posible los desastrosos resultados de la dominación japonesa en Corea, así como a la cultura nacional del pueblo coreano.

2) Con el objeto de colaborar a la formación del gobierno provisional en Corea y con miras a la elaboración de las medidas preliminares necesarias, debe establecerse una comisión conjunta formada por representantes del Comando estadounidense en el Sur de Corea y del Comando soviético en el Norte.

Para la elaboración de sus propuestas la comisión debe celebrar consultas con los partidos democráticos y las organizaciones sociales. Las recomendaciones elaboradas por la Comisión deben ser presentadas para su consideración a los gobiernos de la URSS, China, el Reino Unido y los Estados Unidos antes la decisión final de los gobiernos representados en la comisión conjunta.

3) Debe ser tarea de la comisión conjunta, con la participación del Gobierno Provisional Democrático de Corea, adoptar las medidas necesarias para la ayuda y asistencia al progreso económico, político y social del pueblo coreano, para el desarrollo de un autogobierno democrático y el establecimiento de la independencia nacional de Corea.

Las propuestas de la comisión conjunta deben ser consultadas enseguida con el gobierno provisional democrático de Corea para ser sometidos a la consideración conjunta de los gobiernos de la URSS, de los Estados Unidos y de China con el objeto de elaborar un acuerdo relativo al fideicomiso de las cuatro potencias sobre Corea por un período de cinco años.

4) Para la consideración de problemas urgentes que afecten tanto a Corea del Norte como a Corea del Sur y para la elaboración de medidas necesarias para el establecimiento de una coordinación permanente respecto

a los asuntos políticos y administrativos entre el Comando de los Estados Unidos en Corea del Sur y el Comando Soviético en Corea del Norte, deba establecerse una conferencia de representantes de los dos comandos en un plazo de dos semanas." 11 /

Es menester destacar que las propuestas contenidas en los puntos anteriores, si bien en un principio fueron la base de las negociaciones para la posterior unificación de la nación, también fueron los puntos antagónicos que colocaron a la península en el colapso de la guerra.

Como ya se observó en el capítulo anterior, la presencia de dos sistemas político-económicos con bases ideológicas antagónicas, dificultó aún más la instauración del pretendido Gobierno Provisional Coreano. Además de excluirse mutuamente, tanto el comando soviético como el estadounidense tenían que cohesionar las fracciones opositoras internas de la nueva estancia extranjera.

En relación a la idea del fideicomiso, todos los partidos políticos coreanos se manifestaron en contra, argumentando que después de tantos años de opresión japonesa no se podía aceptar tan pasivamente la idea de otro régimen con ingerencia extranjera fuera éste país aliado o no, así mismo no aceptaban que se pusiera en duda su capacidad de autogobernarse, a pesar del vacío político habido durante los treinta y cinco años de régimen colonial japonés. Sin embargo, la idea del fideicomiso y las negociaciones

10) Arroyo Pichardo Graciela op. cit. p.167

11) idem p.168-169

al respecto continuaron. Una significativa división del apoyo de la propuesta del fideicomiso fué hecha por la facción comunista del norte de la península, en la que repentinamente cambiaron su actitud en favor de un fideicomiso bajo el liderazgo de la URSS colocándose en contra de la posición nacionalista del sur. 12 /

Para 1946, en las negociaciones de enero, la preparación de la conferencia soviético-norteamericana polarizó las tendencias de la idea del fideicomiso, su sola propuesta tuvo el efecto de crear una clara división entre la izquierda y la derecha, entre el norte y el sur. Ello obedeció a que no se pudo concluir un acuerdo positivo para la formación del pretendido gobierno provisional único en Corea a la luz de la Conferencia de Moscú. Las pláticas posteriores fueron totalmetne un fracaso. La contradicción de las propuestas en como llevar a cabo la instauración del gobierno provisional y sobre como dirigir el fideicomiso entre las partes soviéticas y norteamericanas detuvieron cualquier avance en la unificación coreana. 13 /

Los encuentros soviético-norteamericanos se reunieron en Seoul en

12) "La creación de un comite antifideicomiso por la parte más radical de los líderes derechistas fué otra de las causas que también bloquearon las negociaciones. Las actividades subversivas en contra de la delegación soviética en Seoul, y la agresión de que eran objeto, obligó a suspender la participación soviética. Asimismo, la delegación norteamericana, se enfrentó al dilema de a quien apoyar, si a los reaccionarios derechistas o al seguimiento de las negociaciones con la delegación soviética, encontrándose incapaz de lograr algún esfuerzo fructífero". McCune George p. 66

13) "La cuestión de las consultas orales llegó a ser una clara prueba de la división de los líderes políticos coreanos". McCune George op cit. p.67

mayo del mismo año. Las representaciones políticas de ambas partes de la península, al no encontrar sugerencias comunes para la instauración de un gobierno provisional, y al observar que las posturas de la URSS en las que se insistía que quien se opusiera a la idea del fideicomiso sería excluido de formar parte del gobierno provisional coreano, lo cual era inaceptable para la contra parte estadounidense, la que sostenía que la postura soviética iba a limitar la "libertad de expresión" 14 / del pueblo coreano. Así, se colocaron las negociaciones de la comisión conjunta en virtual estancamiento. Esto significó un gran retroceso para las futuras negociaciones con respecto a la reunificación coreana.

Al reconocer la nulidad del avance en la rehabilitación de una Corea unida bajo un sólo gobierno (aún provisional) dentro de las negociaciones conjuntas soviético-norteamericanas, y todavía en base a la declaración final de la Conferencia de Moscú, se decide, bajo consideración estadounidense, trasladar el marco de negociaciones de la cuestión coreana al seno de la Asamblea General de las Naciones Unidas.15 /

14) "La formula norteamericana censuraba la postura soviética de negar la consulta a quienes se oponían a la instauración del fideicomiso, ya que, según ellos mismos, denegaban a los nativos coreanos de la libertad de expresión". Cho Chun Kyung p. 198

15) Tanto las declaraciones estadounidenses del secretario Marshall como de la delegación soviética por parte del ministro del exterior Molotov, en agosto de 1947, encausó la negociación al seno de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Esto condujo a que el poco avance logrado en la Conferencia de Moscú se desbaratará, ya que la delegación norteamericana se opuso, posteriormente, a cualquier propuesta soviética que estuviera respaldada por dicha Conferencia. McCune George op. cit. p. 68

Los comunicados sobre la desición de traspasar la cuestión coreana a las Naciones Unidas están contenidas en las notas del canciller Molotov al entonces secretario de Estado Marshall. Estados Unidos al proponer un nuevo plan para la formación de una legislatura provisional y un gobierno bajo la guía de las Naciones Unidas, causo que la respuesta de Molotov fuera de rechazar tal programa, poniendo a su vez, a través del delegado Shtikov,¹⁶ / una sugerencia para apoyar una asamblea nacional de grupos consultativos y retirar tanto las tropas de ocupación soviéticas como estadounidenses de Corea para el 10. de enero de 1948, dejando a los coreanos conducir sus propias elecciones. Estas propuestas se integraron a las notas del canciller Molotov al Secretario Marshall. Así mismo, la no participación de la URSS en los trabajos de la comisión de las Naciones Unidas, estuvo motivada por la exclusión de los representantes coreanos para ser admitidos con derecho a voz y voto en dicha sesión.

Las pláticas subsecuentes sobre la misma cuestión fueron simplemente una batalla de recriminaciones y acusaciones que hicieron fútil cualquier intento de lograr cualquier progreso. Así mismo, la campaña anti-comunista en el sur de Corea (ataques a delegados soviéticos en Seul, asesinatos de líderes coreanos pro-comunistas en Corea del Sur etc.) tuvieron un efecto contrario a solucionar el conflicto y así paralizar del todo las negociaciones.

16) McCune op cit.p. 69

Ya en las negociaciones dentro de la Asamblea General de las Naciones Unidas, las posiciones no variaron. La URSS y los países aliados a esta, objetaban a toda propuesta del plan estadounidense con el argumento de que ningún proceso electoral en Corea ocupada sería una expresión verdadera del deseo coreano. En el estudio de la profesora Arroyo, esta hace una sustantiva referencia a las contradicciones de la evolución de las negociaciones en las Naciones Unidas, en el cual vislumbra el manejo ideológico de las partes involucradas, y sobre todo del manejo arbitrario de las resoluciones de las mismas Naciones Unidas contrarias al espíritu de la Carta.¹⁷ /

Uno de los principales obstáculos que se dice fueron los que no permitieron una consolidación de las negociaciones fué la posición soviética de rechazar las votaciones hechas por los miembros de la Asamblea General sin la participación representativa de la nación coreana dividida. La creación de una Comisión Temporal de las Naciones Unidas para Corea, creada por resolución 112 del 14 de noviembre de 1947, tuvieron como objetivo procurar que hubiera un ambiente propicio para la celebración de elecciones generales en Corea y así constituir una Asamblea Nacional, entre otras tareas.¹⁸ De los programas establecidos por la Comisión Temporal, la preparación de elecciones en Corea del Norte, no pudo ser

17) Arroyo Pichardo Graciela. Segunda parte, Cap II pp. 177-181

18) Cho Chun Kyung op. cit. p. 200

realizada, ya que no se permitió la entrada a dicha comisión por el desacuerdo con la URSS debido a que todavía se tenían presentes los acuerdos de la Conferencia de Moscú de 1945.

Dentro de las posiciones que fueron respetadas por el contenido de sus propuestas se encuentra la posición de la India. Esta, como presidente de la comisión, mencionó que celebrar dos elecciones separadas, siendo esta propuesta de los Estados Unidos, provocaría no hacer cumplir con lo estipulado en la resolución primaria sobre fomentar la unidad nacional coreana.¹⁹ / Se propuso entonces celebrar elecciones consultivas dentro de cada una de las zonas ocupadas para elegir líderes políticos que se encargaran de consultar con las Naciones Unidas el establecimiento de la unificación nacional. El proceso de votación posterior de esta propuesta por la asamblea creada por la misma comisión, fue negativo, quedando finalmente aceptada la propuesta estadounidense.

En los años subsecuentes, las negociaciones hechas por la Comisión Temporal para Corea fueron totalmente rechazadas por la URSS. La resolución sobre la coordinación de las elecciones en toda Corea no se llevó a cabo. La indisposición de Corea del Norte debido a que no se le convocó a participar en dichas negociaciones fué la causa que orilló a establecer un gobierno elegido bajo el modelo soviético (constituido por un Comité Temporal del pueblo de Corea del Norte que formó poco después un Consejo Popular, definiéndose

19) Arroyo Pichardo Graciela op. cit. p. 179

como Asamblea Popular, y proclamando la República Popular Democrática de Corea en septiembre de 1948, un mes después de establecida la República de Corea en el sur del paralelo), en respuesta a las elecciones que las Naciones Unidas dirigieran en mayo de 1948 en la que se conformó una Asamblea Nacional Constituyente de Corea del Sur, que elaboró la Constitución y proclamó para agosto de 1948 la República de Corea.²⁰ / Los conceptos jurídicos y legales integrados en dicha constitución estaban, evidentemente, en contraposición a la formada al norte del paralelo 38o. 21 /

El fracaso de la Comisión Temporal se señala al declarar valida solamente la formación de la República de Corea como el único gobierno legalmente establecido en la zona que fué observada por la comisión. Así, se dejó constancia de la frustración del papel encomendado a las Naciones Unidas y del rechazo justificado de la URSS en no participar en una declaración totalmente en desacuerdo con el espíritu de la carta de las mismas Naciones Unidas.

 20) "El reconocimiento del gobierno de la República de Corea por parte de las Naciones Unidas y los Estados Unidos, que "observaron" el proceso electoral en el sur de la península, rompió totalmente cualquier intento posterior de unificar a toda la nación, fomentando el apoyo incondicional de la URSS y de otros países comunistas, al reconocer la República Democrática y Popular de Corea. McCune George op. cit. p. 221-222

21) "Las formas de gobierno generadas tenían algunas peculiaridades de instituciones japonesas heredadas durante el régimen colonial, que sin embargo fueron casi desachadas en el norte y mantenidas, aunque con características un poco diversas, en el sur". McCune George op. cit p. 256

II.- LAS POSICIONES DIPLOMATICAS DE LA URSS FRENTE A LA REUNIFICACION.

II.3 DESPUES DE LA GUERRA DE COREA.

Una vez vuelto a restaurarse el equilibrio de fuerzas entre los contendientes de la guerra de Corea, las posiciones diplomaticas quedaron aun más divididas y alejadas de establecer una solución concertada del problema principal en la península: la reunificación de la nación coreana.

La conferencia de Ginebra de abril a junio de 1954 después de la guerra de Corea fué el primer intento de buscar una solución diplomática a las fricciones entre ambas partes de la península. La "Conferencia Política sobre Corea" estuvo considerada sobre las resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas del 28 de agosto de 1953 y el Acuerdo Armisticio concluído el 27 de julio del mismo año.²² /

Los participantes de la conferencia fueron los Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, la URSS, la República Popular China, la República de Corea y la República Democrática y Popular de Corea. Además de todos los otros países que intervinieron en la acción conjunta de las Naciones Unidas en Corea. ²³ /

22) Arroyo Pichardo Graciela op. cit. p. 329

23) idem. op cit. p. 230 Asamblea General Doc. of. A/2786/Rev 1 12 de noviembre de 1954. pp. 1-4.

Se pretendió llegar a un acuerdo en el que se trataba de justificar, primeramente, la acción colectiva de las Naciones Unidas en el supuesto de que "de acuerdo a su Carta, tiene pleno y efectivo derecho a tomar medidas colectivas para repeler la agresión, restablecer la paz y la seguridad, y ejercer sus buenos oficios a fin de lograr una solución pacífica en Corea". 24 / Así mismo en el segundo punto, y "con el fin de establecer una Corea unificada, independiente y democrática se deberían celebrar elecciones verdaderamente libres bajo la vigilancia de las Naciones Unidas para designar en la Asamblea Nacional, representantes en relación proporcional directa a la población indígena de Corea". Esta propuesta de dos puntos motivaron que la posición de la parte comunista se convirtiera en la postura crítica al papel de las Naciones Unidas para restablecer el orden internacional sin alterar su esquema de imparcialidad y objetividad que según se entiende están inscritos en sus principios fundamentales.

La delegación comunista con la URSS en la cabeza, argumentó que "las Naciones Unidas no tenían autoridad moral ni legal para intervenir en Corea como resultado de la acción colectiva emprendida por dicha organización en contra de Corea del Norte". En la declaración del canciller Molotov, este expresó que "en la situación que se ha planteado en las Naciones Unidas se privaron ellas mismas de la posibilidad de actuar como órgano internacional

24) ibidem

imparcial y no pueden seguir participando de una manera objetiva en la solución de la cuestión de Corea".25 /

Luego, las posteriores declaraciones de las delegaciones comunistas adoptaron una posición francamente crítica al papel de las mismas Naciones Unidas como principal mediador de los conflictos internacionales. Considerando a la organización como un beligerante que participó en una acción armada en una lucha civil interna primero, y después extendiendo el conflicto a un estado regional, deja antecedente de la autoridad inicial para ocuparse con imparcialidad de la cuestión coreana.

La oposición principal de las propuestas tanto de las Naciones Unidas como del bloque comunista se reducen a tres puntos básicos:

- a) la autoridad de las Naciones Unidas;
- b) el principio de elecciones libres; y,
- c) el retiro de las fuerzas armadas extranjeras. 26 /

La autoridad de las Naciones Unidas perdió la solidez necesaria para concretar la unificación y obtener el apoyo de la mayoría de los miembros de la misma. La crítica sobre su papel como órgano objetivo e imparcial y su carácter de mediador internacional sobre los conflictos entre las naciones con el fundamento del derecho, por parte de la delegación soviética en las negociaciones sobre la

25) Srivastava M.P. op. cit.p. 69

26) Arroyo Pichardo Graciela cfr op. cit. p. 233

cuestión coreana, causó una fisura dentro de la misma organización, ocasionando posteriormente la ruptura de las pláticas y la definición de una nueva etapa en las relaciones internacionales en la cual se dejaría constancia de la colisión de los intereses de los dos bloques político-económicos dirigidos por las potencias vencedoras de la postguerra. 27 /

La contra propuesta presentada por la delegación comunista se concretaban en los siguientes puntos: 1) elecciones preparadas y dirigidas por una "Comisión Pancoreana", en la que se tenga igual representación tanto del norte como del sur, y funcionando por acuerdo de ambas partes. 2) La vigilancia internacional de las elecciones sobre una base de naciones neutrales designada por la conferencia, tomando desiciones en forma unánime. Esta comisión estaría compuesta por Suiza, Suecia, Checoslovaquia y Polonia. 28 /

Sobre el retiro de las fuerzas armadas también hubo contradicción, ya que la posición inicial de las Naciones Unidas era que se mantuvieran a dichas fuerzas hasta una vez pasadas las elecciones para mantener el orden y la seguridad en el transcurso de éstas y asegurar un buen proceso sin el peligro de ser alteradas por grupos radicales. Así mismo, la República de Corea arguía que aparte de no permitir un libre proceso electoral, se favorecería otra

27) "Las partes occidentales dirigidas por los Estados Unidos no accedieron ya que no habría ningun miembro capaz de tomar un voto decisivo en la supuesta comisión, quedando ultimadamente descartada la propuesta comunista". Cho Chun Kyung op. cit. p. 281

28) Arroyo Pichardo Graciela op. cit. p. 231

intromisión armada en el sur de la península. La postura asumida por la URSS y la delegación comunista fué totalmente opuesta y así también censuró dichas declaraciones por no tener los suficientes argumentos que pudieran respaldarla. 29 /

Los resultados de la Conferencia de Ginebra fueron totalmente nulos, por lo que se se decidió suspenderla después de casi tres meses de negociaciones. Las propuestas vertidas por cada parte involucrada no consiguieron más que alimentar las contradicciones en la forma de establecer una Corea unificada, independiente y democrática. Ante tal reiteración de ataques verbales mutuos y ante la frustración de no haber llevado a cabo los planteamientos propuestos, se declaró a la misma Conferencia incapaz de llegar a una conclusión razonable sobre el desenlace del conflicto coreano y se consideró que para una posterior examinación del problema, éste debería de someterse, una vez más, dentro del foro de las Naciones Unidas. La posición comunista al respecto se basó en la insistencia de sus primeras propuestas y reafirmaron que las Naciones Unidas habían actuado en Corea como beligerante y que por lo tanto carecían de derecho moral para obrar imparcialmente en la solución del problema coreano. 30 /

29) idem

30) "Las potencias que intervinieron en la acción conjunta de las Naciones Unidas plantearon principios irreconciliables con el punto de vista soviético, quienes consideraban que la intervención de las Naciones Unidas en Corea era ilícita desde sus comienzos". Arroyo Pichardo Graciela cfr. p.235

La creación de la Comisión de las Naciones Unidas para la rehabilitación y reunificación de Corea, ya establecida por la Asamblea General en sesión del 7 de octubre de 1950, tenían la encomienda de velar por la estabilidad en toda Corea y realizarse como la representación de las mismas Naciones Unidas en la nación coreana. Esta, sin embargo, tuvo un infructuoso desarrollo para contribuir a la realización de la unificación de Corea. 31 /

El seguimiento de los acuerdos de armisticio por cada una de las zonas divididas de la península, y los posteriores acuerdos de defensa mutua con las potencias aliadas, 32 / ensancharon la brecha entre ambas partes, confirmándose la división. Estos fueron los resultados de las frustradas negociaciones de Ginebra. La URSS, apoyada en esa época todavía por la República Popular de China, consigue demostrar su presencia en el nuevo status quo creado a partir de la postguerra y así mantener su hegemonía en la entonces instaurada República Democrática Popular de Corea.

31) "Los Estados Unidos y la República de Corea firmaron el 10. de octubre el Tratado de Defensa Mutua considerando dentro del mismo, la extensión de asistencia básica al sur de la península en caso de cualquier ataque armado proveniente del exterior". cfr. Srivastava M.P. p.71

CAPITULO III.- LAS RELACIONES DE LA URSS CON COREA DEL NORTE.

III.- LAS RELACIONES DE LA URSS CON COREA DEL NORTE.

III.1 RELACIONES POLITICAS.

En los años posteriores a las negociaciones del Armisticio y de la Conferencia de Ginebra, así como de los frustrados intentos de las Naciones Unidas para tratar de lograr la reunificación de la península, ocurrieron una serie de acontecimientos en la región que influyeron sobremanera en la relación entre la URSS y la República Popular Democrática de Corea.

Paralelamente a los acontecimientos en Corea, otras partes de Asia también eran fuente de tensiones. En 1954 la crisis en Indochina, en la cual Vietnam del Norte tuvo un papel protagónico, obtuvo una atención más requerida de parte de la R.P. China, y en menor medida de la URSS.^{1/} Así también, en el estrecho de Formosa (Taiwan), la situación interna de la lucha entre los nacionalistas chinos insulares, dirigidos por Chiang KaiShek y apoyados por los norteamericanos, estaban incrementando la tensión contra los chinos continentales. Estos conflictos distrajeron la atención tanto de la URSS como de la República Popular China en la consecución de la reunificación coreana causando que el soporte hacia la República Popular Democrática de Corea disminuyera.^{2/}

1) cfr Hinton C. Harold. La China Comunista en la Política Mundial Ed. Uteha. México. 1966. p.154 "... Vietnam del norte, como principal beligerante, era el único que perseguía una solución mediante el uso de la fuerza con asistencia de la R.P. China en contra la intervención norteamericana. Sin embargo al recurrir a la solicitud de apoyo hacia la URSS, esta se preocupaba principalmente por la situación en Europa."

2) *ibid* p. 158.

Otro suceso importante fué la muerte de Stalin en la URSS el mismo año que finalizó la Guerra de Corea. Esto significó una etapa interna de revisión de la teoría comunista sobre la definición de la práctica de la revolución socialista en el ámbito internacional, lo que implicó un relajamiento en la rígida postura stalinista de la exportación de la revolución comunista y los métodos para realizarla.3/

El liderazgo, que hasta la muerte de Stalin suponía la dirigencia del movimiento comunista internacional bajo la directriz soviética, fué cuestionado por la República Popular China. Estando Mao Tse-tung a la cabeza del Partido Comunista Chino, fomentó el desequilibrio en la alianza entre la URSS, Corea del Norte y la R.P. China, al querer intervenir en la sucesión soviética del poder. La crítica severa de Mao Tse-tung a las declaraciones del XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética en 1956 sobre las ideas revisionistas del stalinismo, debilitó aún más las relaciones entre ambos, a pesar de haber firmado dos años antes importantes acuerdos económicos y políticos, dejando estancadas las relaciones bilaterales entre estos dos gigantes. 4/

No obstante, las bases del conflicto chino-soviético, a parte de tener orígenes ideológicos, también fueron encontradas en las antiguas disputas territoriales fronterizas entre la URSS y la

3) ibidem

4) vid Ellison, Herbert J. The Sino-Soviet Conflict. A Global perspective. University of Washington press. 1982. Introducción.

República Popular China (Manchuria y Sinkiang), las cuales también influyeron en el rompimiento de ambos. 5/ El efecto en el seguimiento de la causa comunista internacional debilitó el liderazgo soviético y colocó las ideas revisionistas soviéticas en oposición a las bases teóricas de los chinos, que permanecieron firmes sobre su postura ante el imperialismo occidental, influyendo considerablemente la posición norcoreana. Las ideas maoístas sobre la liberación de los pueblos oprimidos, si bien fueron rechazadas por la URSS, tuvieron un recibimiento diferente en Asia, Africa y America Latina, en los cuales, los líderes de la insurgencia de los países de estos continentes veían como una alternativa viable las enseñanzas de Mao TseTung. 6/

Luego entonces, las divergencias precedentes sobre la forma de llevar a cabo la revolución comunista en los países oprimidos por el "imperialismo capitalista", dentro del movimiento comunista internacional, ponen en entre dicho la hegemonía del bloque comunista y su carácter totalizador de la lucha contra de la opresión del sistema capitalista. Lo anterior en referencia a los países con menor desarrollo, causando impacto también en la forma de implantar políticas internas para el desarrollo de instituciones propias de la sociedad comunista, con lo cual se puso en grave

5) ibidem

6) vid. Burchett Wilfred. Otra vez Corea. Ed. Era. México 1968. Introducción p. 12 Se pretendía establecer una "tercera línea o fuerza" con la comunidad de puntos de vista, distintos de las concepciones de Moscú y Pekín, entre Corea del Norte, Vietnam y Cuba.

dilema la posición norcoreana. 7/ Esta disyuntiva entre sus dos principales aliados colocaron a Corea del Norte en una situación equidistante de ambos, en donde decide presentar su propia versión de la practica socialista emanada de la doctrina Chuche. 8/

La idea nacionalista de independencia coreana con autonomía o Chuche, la cual fué enarbolada por el presidente Kim IlSong, tuvo rasgos chocantes con los revisionistas soviéticos, lo que también debilitó la antigua triada entre la República Popular China, la URSS y la República Popular Democrática de Corea. 9/

Esta vía coreana de transición al socialismo con implicación de ideas como la autodependencia, la autonomía y la autosuficiencia, tiene sus bases en la impugnación histórica a la subordinación ante los imperios chino y japonés que dominaron a la península hasta antes de su liberación. Según Kim IlSong, el concepto Chuche tiene sus raíces teóricas en el marxismo, en el cual, menciona que en este " se engloba tanto la idea de independencia como la de creatividad para transformar por si y para si la naturaleza y la

7) vid Olsen Edward. Northeast Asia. en "Super Power Competition and Security in the Third World". Ed. Litwak and Wells. Cambridge, 1988. p. 184.

8) "Kim Il sung seguía una línea propia en la controversia comunista internacional, rechazando la adhesión total a las posiciones de Moscú o Pekín, tratando de ... reconciliar lo que era fundamental en ambas posiciones." Burchett Wilfred op. cit. p.15

9) Olsen Edward op. cit. p. 185

sociedad." 10/

En este sentido, la rápida recuperación de Corea del Norte se debió a la puesta en práctica de una estrategia política interna denominada Chollima. Este movimiento apareció oficialmente en 1957 al declararse el propósito de cumplir antes del tiempo fijado el plan quinquenal de industrialización. Asimismo, tuvo la característica de estar sumamente vinculado con la idea Chuche en el sentido de que se basa también en el principio relativo a las masas como bases impulsoras del desarrollo histórico, sin cuya participación conciente y creativa no es posible llegar a construir el socialismo ni el comunismo. 11/

En 1959, con la declaración del presidente del partido comunista soviético, Nikita Kruschev, sobre la "coexistencia pacífica", la cual menciona que "puede y debe convertirse en una competencia pacífica entre sistemas ideológico-político-económicos distintos con el objeto de satisfacer las necesidades del hombre de la mejor manera posible", puso en desacuerdo la postura de la República Popular China en el sentido de que dicha teoría es interpretada como una tregua entre ambos sistemas ideológicos, impidiendo la

10) Kim Bionsik Corea Moderna, el norte socialista y la reunificación. Ed. Cultura Popular. 1972. p.14 También se especula que esta política estuvo vinculada con la de la R.P.China del "Gran Salto adelante" que durante el mismo período fué manifestada por Mao Tse Tung.

11) Paralelamente con la filosofía Chollima en Corea del Norte, la República Popular China presentaba la política del "gran salto adelante", las cuales fueron calificadas como prácticas socialistas avanzadas. Bionsik Kim op. cit. p.15

continuación de las guerras de liberación y la propagación de la doctrina comunista. Este conflicto ideológico influye sobremanera las relaciones de ambas potencias con Corea del Norte, la cual asume su propia vía autónoma. 12/

Luego entonces de que Corea del Norte había adoptado su propia vía autónoma, deja las relaciones políticas con la URSS en un estado de relajamiento, en las cuales, el sentido equidistante de su relación con la misma URSS y la República Popular China, demostró que, si bien al comienzo de la formación del estado norcoreano era influenciado en gran medida por los soviéticos, ahora reflejaba la solidez de un Estado con capacidad de tomar sus propias desiciones en su propio devenir político. Sin embargo, hubo una posición interna que respaldaba las ideas revisionistas soviéticas e intentaba introducirlas y socavar la posición del líder Kim IlSong. Estas eran encabezadas por los dirigentes de la antigua facción de Yenán, que trataron de derrocar a Kim con un intento de golpe militar, pero sin que tuvieran ningún éxito. Estos grupos minoritarios fueron purgados y exiliados sus miembros de Corea del Norte. 13 /

Las relaciones entre ambos durante la década siguiente -sesentas- también se caracterizaron en forma equidistante por el incremento de la tensión del choque ideológico entre la URSS y la República

12) Hinton Harold. op. cit. p. 168.

13) ibidem p. 484.

Popular China, y sobre todo con la más evidente alineación de la política norcoreana al modelo chino del "Gran Salto Adelante".

En abril de 1960, ocurrió en Corea del Sur el derrocamiento del presidente Syngman Rhee, motivado por presiones internas y por sus ambiciones de reunificar la península, una vez más, bajo el uso de las armas . El efecto en las relaciones con las fuerzas de las Naciones Unidas causó que se frenará la "marcha hacia el norte". Este plan, que era fomentado por el propio Syngman Rhee, provocó que la reacción entre la URSS y la R.P.D. de Corea fuera de celebrar un "Tratado de Amistad, Cooperación y Ayuda Mutua" por diez años, obligando a las partes a facilitar apoyo y ayuda militar "con todos los medios disponibles" si la otra parte fuera "el objeto de un ataque armado por algún estado o coalición de estados". 14/

A su vez, la celebración con la República Popular China de otro Tratado de Amistad, Cooperación y Ayuda Mutua, con bases más flexibles, no facilitó, sin embargo, la esperada reunificación. Al contrario, se estima que ambas potencias no podían involucrarse demasiado en la cuestión, por tener concentrada su atención en otros conflictos regionales que, a pesar de todo, derivaron en el recrudecimiento del mismo conflicto sino-sovietico por las diferencias en los puntos de vista y las iniciativas a definir. 15/

14) ibidem. op cit. p. 488.

15) Véase sobre la cuestión vietnamita y la crisis en la frontera chino-india por el lado de la R.P.China; y la crisis de los Cohetes en Cuba y la situación de los países comunistas europeos por parte

Así, la imagen de la URSS sobre la forma de llevar a cabo la resolución de los otros conflictos regionales (la crisis de Cuba, la situación de frontera chino-india y la celebración del Tratado de prohibición de armas nucleares) se deterioró ante los países aliados del comunismo y condujo al refortalecimiento del modelo stalinista. Por consiguiente, Corea del Norte se manifestó más abiertamente en el seguimiento de una línea prochina, observándose claramente en la reducción de las relaciones con la URSS.16/

Sobre la importancia limítrofe de Corea del Norte con la URSS y con la República Popular China, cabe mencionar que es precisamente esta situación por la cual la política norcoreana ha podido mantener una relación equidistante de ambas potencias. Si bien durante toda la década de los sesentas hubo una marcada tendencia hacia la línea prochina, esta posición no provocó un distanciamiento total con la parte soviética como fué el caso de las relaciones de la URSS con la República Popular China. 17/

En la década siguiente, y con el acercamiento de la República

... de la URSS, sobre todo la intromisión soviética a Checoslovaquia en 1968 que fué denunciada fuertemente por la República Popular China.

16) op.cit Hinton Harold. p.489 Las relaciones políticas y económicas de Corea del Norte con la República Popular China se estrecharon aún más durante 1962, mientras que con la URSS evidentemente pasaba lo todo lo contrario.

17) vid Hinton Harold. East Asia. en The Soviet Union in World Politics. Ed. Kurt London. Westview press. USA. 1980. p.167.

Popular China a los Estados Unidos en 1971, 18/ una vez más la posición de la República Popular Democrática de Corea vuelve a colocarse en el dilema de seguir o no los pasos a su principal aliado en el seguimiento de la política exterior. La respuesta de Corea del Norte ante tal acontecimiento fué retomar y reforzar la doctrina Chuche y mantenerse lo más alejada de la intromisión "imperialista-capitalista". La postura independiente norcoreana relativa a la unificación y los medios para realizarla, necesitaban del apoyo tanto de la URSS como de la República Popular China, ya que ambos estaban obligados a dar apoyo a Corea del Norte, por los antecedentes creados a partir de los Tratados de Amistad y Cooperación firmados una década atrás, que los comprometían también a dar asistencia militar. La reacción ante tal encajonamiento de la posición tanto soviética como china, no obstante de la mayor implicación china, influyó al manifestar el status quo de la división coreana como la forma más estable del conflicto para así no implicar la intervención comprometida de los grandes aliados norcoreanos.19/

18) cfr. Ellison Herbert. *ibid* Introducción p. xx "La apertura china señaló una nueva era en la relación chino-soviética, en la cual, la percepción de ambas, los elementos y las formas apropiadas de respuesta tuvieron un cambio fundamental en la parte china."

19) cfr. Hellman Donald. The impact of the Sino-Soviet Dispute on Northeast Asia, en *The Sino-Soviet Conflict. A Global perspective*. p. 184 " Los riesgos y la impracticabilidad de un segundo enfrentamiento en la península eran lo más temido tanto por la URSS como por la R.P.China."

Sin embargo, ya para el año de 1973, la detente internacional parecía influir en el comportamiento aislacionista de la República Popular Democrática de Corea, y en la hostilidad de la República de Corea. Con las conversaciones de la Sociedad de la Cruz Roja se obtuvieron avances en la cuestión de la reunificación de la península. 20/

Sobre el particular, el impacto en las relaciones con la URSS no estuvo del todo definido. Las posibilidades de que se concretara la unificación implicaría una redimensión de las posiciones de todas las naciones involucradas. 21/ Las perspectivas de que se alineara la nueva "federación" coreana hacia cualquiera de ambas ideologías no era atractiva para ninguna de las potencias.

Específicamente, la URSS no otorgó el apoyo total que se esperaba, ocasionando que todo el desarrollo alcanzado durante los dos primeros años de negociaciones, se dejara a ambas coreas en una negociación que volvió a no tener sentido, aunque en el contenido de la declaración primaria, relativo a "trascender ideas,

20) idem

21) "Los logros efectuados debido al acercamiento de ambos con los Estados Unidos referentes al desarrollo de nuevas estrategias de la detente internacional implicaban una cierta preferencia a la permanencia del status quo." Hellmann Donald op. cit. 184

ideologías y sistemas diferentes", no obtuvo el apoyo preciso para lograr la reunificación de la península. 22/

El seguimiento de las relaciones de Corea del Norte y la URSS, en forma paralela a la del diálogo por la reunificación, ha mostrado grandes oscilaciones. De éstas, la estrategia global de la política del entonces presidente Brezhnev, sobre modificar en parte la teoría de la "Coexistencia Pacífica" de su predecesor Krushchev, como una forma de relajar las tensiones entre oriente y occidente, pero sin perder la pretendida hegemonía del mundo comunista, (así como también de la práctica de la Doctrina Brezhnev) 23/ pone de manifiesto que la República Popular Democrática de Corea ha sido el único país de línea socialista que ha podido sortear los intentos de presión hacia el cambio de su postura independiente tanto interna como exterior, aunque no ha disminuído la asistencia china en cuanto a la coordinación ideológica. 24/

22) Hinton Harold op. cit. p.168

23) "El Kremlin no ha sido capaz de ejercer la Doctrina Brezhnev en Norcorea en vista de la estratégica superioridad en la región de la R.P.China." Srivastava M.P. cfr. p. 107

24) idem "China podría ejercer su propia doctrina y movilizar fuerzas para ocupar Norcorea en respuesta a las acciones soviéticas en Hungría (1956), Checoslovaquia (1968) y recientemente en Afganistán (1979)."

Sin embargo, los últimos cambios en la dirigencia de la URSS, 25/ han motivado una redimensión de las posiciones tanto en los conflictos regionales como en los globales. Los planteamientos sobre la apertura a las economías de occidente y la reestructuración del sistema socialista soviético han influido en la postura de los países socialistas europeos, y asiáticos. 26/ Por lo que Corea del Norte vuelve a retomar una postura crítica y autónoma ante tales cambios.

Así, esta nueva situación soviética, en la que domina la preponderancia del aspecto económico de su política exterior, muestra la incertidumbre de la interrelación de posiciones con sus vecinos asiáticos, sobre todo con la República Popular Democrática de Corea, la cual define su postura limitándose a seguir su carácter independiente y autónomo.

25) vid Gorbachev Mikhail. Perestroika. Introducción. p.4

26) idem. Es importante destacar la influencia china en los países socialistas asiáticos. Vietnam, Norcorea, Mongolia y otros.

III.- LAS RELACIONES DE LA URSS CON COREA DEL NORTE.

III.2 RELACIONES ECONOMICAS.

Para poder hacer un caracterización de las relaciones económicas entre la URSS y la República Popular Democrática de Corea, es preciso considerar toda la evolución política ya explicada en el punto anterior. Es de suma importancia hacer esta reflexión relativa a las particularidades de la interacción política de ambos países como reflejo de una relación equidistante y necesaria en la transformación económica bilateral.

La política stalinista de asistencia económica soviética en los años cuarenta a los países "leales" fué decisiva para la consolidación del regimen comunista norcoreano. 27/ La inyección de grandes activos en la implementación del primer plan económico (Plan Bianual para el Desarrollo) marcó el inicio de la relación comercial entre ambos. Asi mismo la nacionalización de la industria, los transportes, el comercio, los bancos y sobre todo el desarrollo de la industria pesada y la agricultura, fueron los primeros pasos en la formación de la economía socialista norcoreana.

La ayuda económica soviética se incrementó durante la difícil

27) Youn-Soo Kim. The foreign trade of North Korea with european CMEA contries. en Korea and World Affairs. Vol XI. No. 4 Winter 1987. p.799

etapa de la Guerra de Corea lo que también significó una estrecha relación y armonía entre ambas. Aunque es obvio que la mayoría del gasto se destinara a sostener el gran aparato militar durante los tres años de guerra.

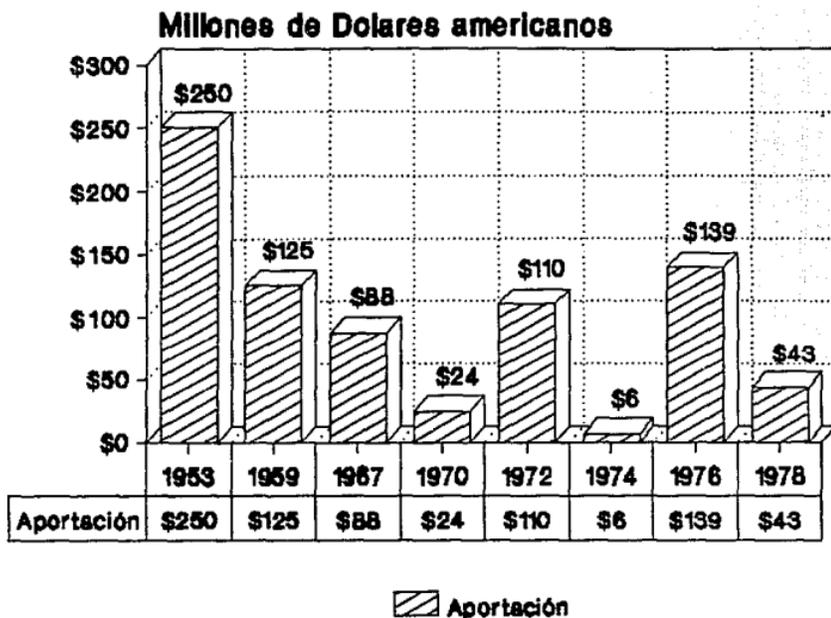
Después del cese de las hostilidades, el proceso de rehabilitación exigía de fuertes cantidades de asistencia económica. Con el Acuerdo de Comercio de 1954, la URSS dió una vasta suma de rublos y siguió apoyando, una vez más, al desarrollo de la economía norcoreana. Sin embargo, y planteada poco después la política Chollima relativo al manejo independiente sobre la disposición de los recursos soviéticos y bajo el marco de las postrimerías del conflicto sino-soviético, comienzan a reflejarse las condicionantes del Kremlin a las intenciones autodependientes norcoreanas en el seguimiento de su desarrollo (Véase cuadro # 1).

28/ Estas asperezas provocaron que Norcorea, una nación bien dotada de recursos naturales y materias primas, evitara ser dependiente del comercio exterior de energía y materias primas tanto soviéticas como de cualquier otro país, pero no así de maquinaria y equipo industrial pesado. 29/ No obstante, la no participación de la

28) Andreff Wladimir. Etat et marché dans les économies Socialistes d'Asie. en Asian Economies. Marzo 1988. No. 64. p. 55

29) La mayoría de los recursos naturales y materias primas (minas de zinc, cobre, oro, plomo, fosfato, grafito, plata, sal etc. industrias metalúrgicas de acero, etc.) quedaron al norte de la península, no así las tierras de riego y la mayoría de la población. vid supra McGune George. p. 251

Aportación Soviética a Corea del Norte



Fuente: *Asian Economies* March 1988 # 64.

República Popular Democrática de Corea en el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) también estuvo considerada dentro del mismo pensamiento de autodependencia y autosuficiencia, siendo el comercio con los países miembros de este organismo casi nulo. 30/

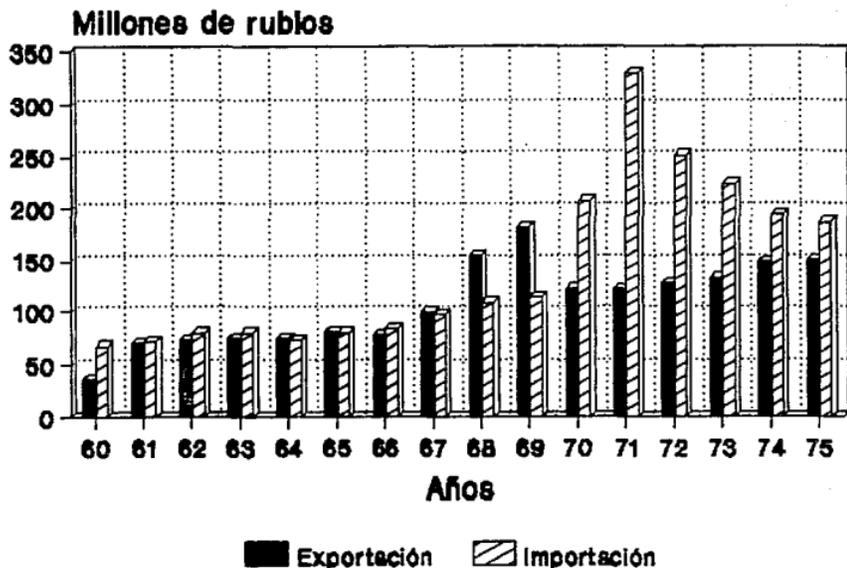
Ya en los años sesentas, la política exterior global de Krushchev abanderada con la política de la coexistencia pacífica, implicó una gran presión a la República Popular Democrática de Corea en el sentido de que la manifiesta oposición y crítica norcoreana a los planteamientos soviéticos sobre otros conflictos regionales, provocaría un distanciamiento y desabasto en capitales. Esto se vislumbró en una gran caída y casi estancamiento del comercio bilateral durante esta década (Véase cuadro # 2). 31/ Cabe mencionar que la asistencia económica soviética declinó casi en 50% hacia Corea del Norte.

En la etapa presidencial de Brezhnev, el cambio en el pragmatismo de la política exterior se tornó hacia una resumida ayuda económica sobre la condición de que el líder norcoreano, Kim Il Song, no tomaría más una posición antisoviética abierta. Este cambio en la postura norcoreana es atribuible, en basta medida, a la reacción sobre los acercamientos entre sus aliados más allegados, la URSS y la República Popular China con los Estados Unidos en el desarrollo de la detente internacional a principio de los años setentas. El

30) "La R.P.D. de Corea se mantuvo lejos de ingresar al CAME por temor a ser sujeto de intervenciones políticas en sus asuntos internos". loc cit. Youn-Soo Kim p. 785

31) idem p. 800

Balanza Comercial URSS-Corea del Norte 1960-1975



Fuente: Korea and World Affairs

significado de esta apertura política se trasladó en la economía como una búsqueda comercial con el occidente. En 1974, el 61.9% del comercio norcoreano fué con países de occidente. 32 / Sin embargo, a pesar de esta apertura económica, el costo que tuvo que pagar la parte norte de la península fué el incremento de su deuda externa. Este incremento ascendió un año más tarde, hasta \$2.6 mil millones de dolares americanos 33/ implicando que se convirtiera en un país insolvente en el mercado internacional financiero. Sumándose a esto, la inconvertibilidad del won influyó en que se agudizara la problemática financiera y la estructura deficitaria norcoreana.

Luego entonces, la estrategia norcoreana volvió a dirigirse a la asistencia soviética, la cual se manifestó en forma más patente al manipular la asistencia y manejo dependiendo de sus conveniencias. El arrendamiento del puerto de Nadyin 34/ (comparable con el puerto soviético de Vladivostok en cuanto operaciones portuarias y comerciales) en 1979, ubicado en el noroeste del país y aproximadamente a menos de 150 kilómetros de la frontera con la URSS, vislumbró una etapa difícil en la economía norcoreana. La importancia estratégica y geográfica del control soviético del puerto de Nadyin ha sido considerada como una penetración táctica en la economía norcoreana, aunque como ya se señaló, fundamentada

32) "Aunque no es significativo para Japón, Francia y otros países occidentales el volumen comercial de la recién apertura norcoreana, sí lo es para esta." Youn-Soo Kim op cit. p.786

33) ibidem

34) Srivastava M.P. op. cit. p. 54

en la necesidad de estabilizar la situación financiera norcoreana.
35/

Esta conceción, así como los subsecuentes Buyback agreements (Acuerdos Recíprocos) con la misma URSS, en la construcción de plantas industriales de 1980, dieron la facilidad a Norcorea de obtener mejoras en su tecnología y modernización de su planta industrial, pero a un mayor costo de su supuesta independencia económica.

A parte de la asistencia soviética, se consideró, en el mismo año, la aceptación de financiamiento externo, logrando ayuda técnica de un organismo internacional: el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), con un monto de \$8.85 millones de dólares, sumándose posteriormente a su deuda externa. 36/

Para 1984, el recrudecimiento de la presión de la deuda externa motivó a Norcorea a replantear el esquema de producción económica en la "Desición sobre la Reforma de la Estructura Económica". Esta se tradujo, al principio, en dar una prioridad a la industria ligera, y a la producción de más variedad y mejor calidad de productos de consumo, así como el desarrollo de servicios e infraestructura. Esto, seguido de una serie de medidas de

35) idem p. 55

36) Andreff Wladimir op. cit. p. 55

reorganización administrativa, aunque sin desligarse totalmente del control económico central de Pyonyang. 37/

Por otra parte, el mismo año, los cambios en la legislación de inversiones, autorizando por ley la implantación de sociedades de capital mixto, tuvo el fin de atraer la inversión extranjera y así también nuevas tecnologías. Estos influjos económicos permitieron la inversión en industrias "necesarias para el desarrollo de Corea", lo cual comprendía la electrónica, los equipos automáticos, las máquinas-herramientas, la química, las industrias agro-alimentarias, los bienes de consumo, los transportes, el turismo y la mayoría de las otras industrias. 38/ Esta legislación permitió la diversificación de la participación extranjera en dichos sectores económicos, aunque sin embargo, la perduración de la planificación central no ha permitido totalmente la introducción de la economía de mercado.

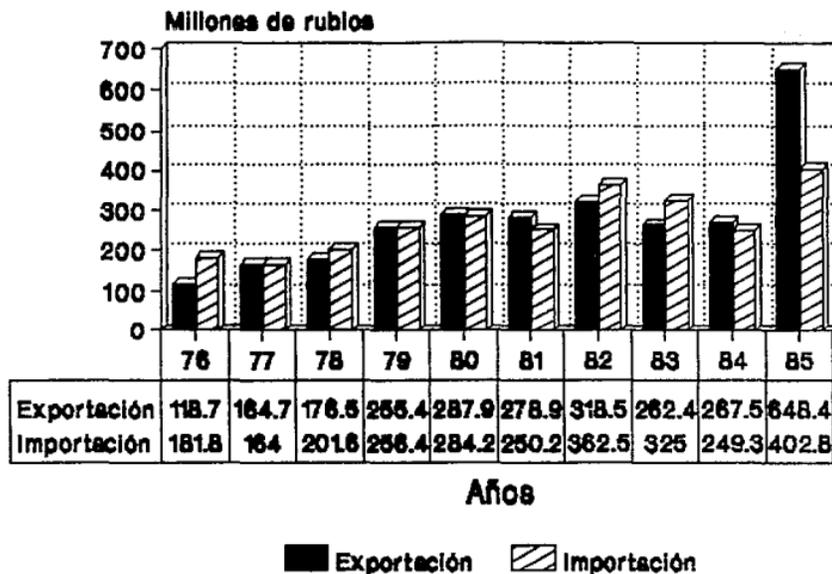
No obstante, estos cambios revitalizaron el comercio entre la URSS (que también ha fomentado la búsqueda de inversión y tecnología extranjera) y la República Popular Democrática de Corea, en los que el intercambio se incremento a una tasa del 50% para 1985, con un volumen de 1,051 millones de rublos (Véase cuadro # 3). 39/

37) ibidem p.60

38) ibidem

39) Youn-Soo Kim op. cit. p. 801

Balanza Comercial URSS-Corea del Norte 1976-1985



Fuente: Korea and World Affairs

Así, la evolución de la crisis política-económica mundial, han influido de una manera u otra en el comportamiento de las relaciones económicas entre la URSS y la República Popular Democrática de Corea, en la cual es posible caracterizar las posiciones ambivalentes de la segunda dentro de sus necesidades de mantenerse al tanto de la evolución tecnológica internacional y, aunque parezca que contraviene a sus principios, del contacto con otras entidades del orbe occidental a parte de sus principales aliados, la URSS y la República Popular China.

Sin embargo, en los años subsecuentes y hasta la fecha, los cambios en la URSS principalmente, han originado una serie de cambios tanto políticos como económicos en la definición regional. La Perestroika económica y el Glasnot político han influido sobremanera en las partes antagónicas del llamado último reducto de la "Guerra Fria" en el mundo.

III.- LAS RELACIONES DE LA URSS CON COREA DEL NORTE.

III.3 BALANCE GLOBAL.

Las relaciones entre la URSS y la R.P.D. de Corea se han caracterizado por una situación equidistante pero necesaria entre ambas partes. Como ya se ha podido apreciar, tanto las relaciones políticas como económicas han manifestado esta característica. 40/ Sin embargo, y paralelamente a la evolución de la relación bilateral de ambos países, no se ha dejado de percibir la presencia de los Acuerdos sobre Defensa Mutua firmados después de la Guerra de Corea.

Estos acuerdos, si bien en un principio de la división coreana tenían un sentido determinante para el desarrollo y la interacción norcoreana, se han transformado a la fecha, en el mantenimiento de un gran aparato militar a un costo proporcionalmente alto con los proyectos de desarrollo socialista.

Así mismo la posibilidad de un nuevo enfrentamiento es vista desfavorablemente para las nuevas posturas relativas a la práctica del acercamiento político-económico con las potencias de occidente y el desenvolvimiento de la nueva posición soviética como actor internacional.

No obstante, el mantenimiento de la balanza del poder en la zona es

40) ibidem

esencial para mantener el status quo y sobre todo el desarrollo de los lazos económicos tanto soviéticos como norcoreanos con las economías occidentales.

Debido a que una nueva confrontación en la zona provocaría un enfrentamiento directo entre la URSS y los Estados Unidos, es crucial para la parte soviética obtener el control o la concertación con Corea del Norte para no provocar una crisis en la que se perderían los logros obtenidos en el proceso de apertura.

Las condicionantes soviéticas impuestas sobre Norcorea relativas a la asistencia económica, originadas principalmente por la posición pro-china de Corea del Norte en la rivalidad ideológica chino-sovietica, se han encaminado a forzar a Norcorea de cambiar su postura. Por esto, la incapacidad soviética de controlar los eventos que trascienden las fronteras norcoreanas, específicamente con la frontera sur, obliga a tratar de contener cualquier actitud hostil para no afectar el equilibrio establecido.^{41/}

Sin embargo, la oscilación de la postura norcoreana en base a sus necesidades financieras, de asistencia técnica e industrial, y comercial entre otros puntos, ha variado de un lado para otro. Es decir, su posición en medio de la URSS y la República Popular China se ha desarrollado de una manera altamente riesgosa por su mismo caracter independiente. Debido a esto, tanto la URSS como la

41) Hellman Donald op. cit. p. 184

República Popular China consideran de cierta forma incómoda su relación con la República Popular Democrática de Corea. La permanencia del líder Kim Il Song, ha permitido la duración del régimen norcoreano a causa de esta constante oscilación hacia la solicitud del apoyo tanto soviético como chino, a pesar de que esto es motivo de fricción en la relación triangular.

La crisis económica soviética a principios de los años ochentas, significó el requerimiento de una reestructuración económica interna. Los efectos de los planteamientos hechos por Mikhail Gorbachev en 1985 de esta reestructuración sobre la región, y en otras partes donde su apoyo se traducía en dependencia, provocaron una redefinición de las estrategias relativas a una interrelación más abierta con occidente.^{42/}

En años recientes, la relación bilateral URSS-Corea del Norte ha sido cuestionada por la nueva política exterior soviética impulsada por las reformas tanto económicas *Perestroika* como políticas *Glasnot* internas. El relajamiento de la rígida posición sobre la exportación de la revolución comunista y el acercamiento comercial con el occidente implicó un distanciamiento respecto los aliados hasta entonces privilegiados con asistencia soviética, entre ellos la República Popular Democrática de Corea.

Esta nueva postura, que se aleja casi totalmente las ideas de los

42) Olsen Edward op. cit. p. 197

CAPITULO III

tiempos de Krushchev sobre la coexistencia pacífica entre estados socialistas y capitalistas, ha implicado que también sea redefinida la posición norcoreana, ya que el acercamiento chino-norteamericano ha afectado su relación con el exterior. Sobre todo, la brecha con la URSS en cuanto su autonomía y autodependencia.

El aislamiento norcoreano ante las políticas de apertura tanto soviética como china la han colocado en una situación extremadamente vulnerable. Aunque sin embargo, es claro observar que la cohesión mantenida por el líder Kim Il-Sung a lo largo de casi más de cuarenta años ha sido calificada como la responsable del mantenimiento de las tensiones con el Sur. No obstante, cabe mencionar que si bien los enfrentamientos armados en la frontera norte-sur han producido este clima de tensión, las hostilidades no han sido totalmente responsabilidad del Norte, ya que los gobiernos autoritarios del Sur han mantenido una clara posición anticomunista.

A pesar de estos inconvenientes, la evolución reciente de la relación bilateral URSS-República Popular Democrática de Corea, ha dejado prever un cambio en esta compleja interrelación con las mayores potencias de Asia. Los acercamientos con Japón por la parte norcoreana en contrasentido con los soviéticos hacia la República de Corea después de 1986, remarcan este nuevo carácter más comprometido a buscar una negociación concreta que el enfrentamiento.

La perspectiva sobre esta interacción hace que se conjunten los intereses de las mencionados potencias y se desarrolle una reaproximación respecto a la reunificación coreana. Luego entonces, el peso específico de la relación económica de la región ha hecho que se denote su trascendencia sobre las antiguas y rígidas posturas soviéticas y norcoreanas.

Esta mayor importancia del fortalecimiento económico vía comercio e inversión extranjera con el occidente, se ha calificado últimamente como una debilidad de los argumentos de la idea norcoreana del Chuche, base del regimen de Pyongyang. 43/

La similitud de la estrategia económica norcoreana con las estrategias chinas es evidente, ya que desde la década de los sesentas se ha observado más estrecha su relación con la República Popular China en cuanto a la implementación de planes estratégicos que con la URSS. Aunque sin embargo, el costo de esta apertura, como ya se ha declarado, afectaría sustancialmente la supuesta política de autosuficiencia y autonomía. Así, el pragmatismo chino no es del todo trasladable a la realidad norcoreana sin provocar un rompimiento interno.

Por otra parte, cabe destacar, que a diferencia de la República Popular China y la URSS, Norcorea tiene gran dificultad de

43) "El único que ha podido contribuir al desarrollo de Norcorea ha sido la ayuda soviética. Así, la URSS expuso la debilidad de China y la artificialidad de la idea Chuche de Pyongyang" idem p. 198

conseguir asistencia de occidente. Esto debido en parte por los antecedentes en su relación hacia el "imperialismo capitalista" y más recientemente por el incremento de su deuda y su incapacidad de transformar su economía en un atractivo para los occidentales. 44/

En suma, la relación bilateral de estos dos países han evolucionado dentro de una especial interacción que contiene muy diversas y complejas características. La posición equidistante norcoreana ha podido mantener un cierto grado de influencia con la URSS, ya que no ha perdido del todo su apoyo (más económico que político). Para la URSS es primordial mantener el status quo en la península, ya que esto significa una permanencia de su posición en el equilibrio de la misma y así poder realizar los planteamientos de sus nuevas perspectivas.

44) ibidem

**CAPITULO IV.- LA EXTINCION DE LA
URSS Y SU IMPLICACION EN EL
PROCESO DE REUNIFICACION COREANA.**

IV.1 LA POLITICA EXTERIOR SOVIETICA ANTES DEL DESMEMBRAMIENTO DEL ESTADO SOVIETICO.

IV.1.1 La Perestroika y la Economía ex-Soviética.

Una de las características que han dominado el panorama internacional en los últimos años ha sido la crisis económica mundial, la cual ha afectado no sólo las economías occidentales, sino que también al mundo socialista. Debido a esto, la situación del estancamiento económico soviético, a pesar de haber sido reconocido como un grave problema por parte de las autoridades soviéticas, no enfrentó un cambio en su estrategia sino hasta la instauración de la política de reestructuración interna económica, o en una palabra, **Perestroika**.

Esta política de reestructuración interna, emanada de las ideas del presidente Mikhail Gorbachev pronunciadas en el XXVII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética en febrero de 1986, han sido consideradas de gran trascendencia no sólo en el ámbito interno, sino también en el panorama total de la Sociedad Internacional. 1/

La **Perestroika** fué definida por el gobierno soviético como "la

1) Gorbachev Mikhail Informe Político del Comité Central del PCUS al XXVII Congreso del Partido. Moscú, 1986; pp. 32-73.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

CAPITULO IV

estrategia de la aceleración del desarrollo socioeconómico del país" con el fin de "superar con decisión la inercia, el estancamiento y el conservadurismo, es decir, todo lo que frene el progreso social".2/

Los niveles económicos alcanzados en la década de los setenta y a principios de los ochenta, fueron de completo estancamiento, con lo cual la eficacia de la producción y la calidad de los artículos bajaron notablemente. En lo que respecta al nivel científico-técnico este comenzó a atrasarse muy ampliamente con respecto a los países industrializados del occidente.3/

El proyecto incluye el análisis de la caída de la productividad así como de los problemas derivados de la planificación central, concretamente de las decisiones de la dirección administrativa. Sobre esto, las políticas de colectivización implementadas bajo una estrategia de economía extensiva bloquearon la formación de nuevas tecnologías, lo cual impidió el fomento de una mayor calidad en el acabado de los productos y en la prestación de servicios. "El regreso de la economía administrativa, el retorno a los métodos del comunismo de guerra de los años veinte fué en parte causante de los estragos económicos presentes".4/

Los rezagos causados por esta estrategia de desarrollo se

2) Ibid

3) Ibid

4) Shemeliyov N., "Anticipos y Deudas" en Revista Foro Internacional, abril-junio 1988. El Colegio de México. México.

manifestaron en la disminución de la fabricación de maquinaria, en la industria petrolera y hulera, en la electrónica, la siderurgia y la química, y en la construcción de obras básicas. Así mismo, con la caída de la productividad, se aceleró el debilitamiento económico exterior, el cual fué apoyado por un tiempo con la exportación petrolera y de otros energéticos, así como también de la exportación de materias primas de una manera irracional. Sin embargo, los ingresos de estos rubros no eran suficientes para enfrentar el gran déficit del gasto público.

No obstante, la preocupación mayor de la URSS era el retraso tecnológico en comparación con las economías occidentales, sobre todo en la incorporación de estos avances al proceso productivo, derivándose de esto, la aplicación urgente de un plan de reconversión industrial se precisó para responder a su posición ante la presión exterior relativa a su preponderancia como potencia y a la misma competencia occidental. Gorbachev declaró que el "progreso tecnocientífico se ha frenado, al tiempo que los países de occidente han emprendido una vasta reforma estructural de su economía haciendo hincapié en el ahorro de recursos, en nuevas tecnologías y en otros logros de la ciencia y de la técnica".5/

Sobre esto, la estrategia global planteada por el Partido contempla la prioridad de lograr una reconversión de la economía sobre la base de una tecnología moderna y así fortalecer la investigación

5) Gorbachev Mikhail op. cit. p.33

científica-tecnológica. Por último, una reestructuración de los mecanismos de dirección y gestión administrativa congruentes a esta reconversión quedaban incluidos para así lograr una recuperación y mejoramiento de la calidad y renovamiento de la planta productiva. Con el fin del duodécimo quinquenio, en febrero de 1987, se asignaron recursos por más de doscientos mil millones de rublos de inversión básica para el Programa de "Reconversión y reequipamiento técnico de la producción".

Estos mecanismos tienen el objetivo de economizar los recursos y permitir la elevación de la productividad. Asimismo, este proceso de reconversión exige la automatización del proceso productivo por lo que con la creación paralela de la "Sección de Informática y la Cibernética" en la Academia de Ciencias de la URSS, se estableció dar apoyo al programa de reconversión. El desarrollo de estas ramas científico-técnicas han mostrado ser de gran prioridad para los estrategas soviéticos, ya que de su utilización depende el grado de avance tecnológico que se requiere para poder competir a cualquier nivel.

Por otra parte, la gestión de las empresas centralmente planificadas con el influjo del "igualitarismo", es decir, de la práctica que se venía operando en la economía soviética relativa a la redistribución de los ingresos de las empresas más productivas, las cuales debían cubrir las pérdidas de las empresas, de los ministerios y de las regiones más rezagadas por un subsidio,

originó una burocratización y dependencia de estas mismas empresas.6/

El cambio de los puntos de vista en cuanto a esta práctica ha sido trastocado por una nueva forma de "pensamiento socialista" en la que se autoriza conceder a los colectivos y a los trabajadores amplias posibilidades de administrar el patrimonio, es decir, la descentralizando de la administración y de la planificación. Por lo cual, todo resultado de esta mayor autonomía en la toma de decisiones dentro del particular proceso productivo de cada empresa conlleva a una mayor responsabilidad y a la reconversión total del proceso productivo hacia el mejoramiento de la calidad.

Con respecto a la falta de recursos financieros, y después de analizar el obsoleto sistema financiero-crediticio, se decide la necesidad de implementar la táctica del autofinanciamiento. Con esta medida, toda empresa improductiva sería autoeliminada, ya que al no producir no obtendría las ganancias suficientes para reinvertir en un nuevo ciclo productivo.

La base jurídica del proceso de autogestión del autofinanciamiento quedó impresa en la proclamación de la Nueva Ley de la Empresa y la Ley del Control de Calidad, las cuales consisten en eliminar las empresas cuya producción no apruebe el control de calidad, ya que

6) Gorbachev Mikhail El socialismo en desarrollo y la Perestroika en Octubre y la Perestroika. Discurso del 70 Aniversario de la Revolución Socialista, noviembre de 1987, p. 35

no permite la comercialización de su producción y, en consecuencia, estas empresas no podrán pagar el salario integral, ya que no tendrán una cuota de las ganancias por comercialización ni la posibilidad de adquirir insumos. Así, el Estado sólo apoyará a las empresas que produzcan con calidad, convirtiéndose de esta manera el crédito en un mecanismo de estímulo económico y no de subsidio improductivo como lo era hasta entonces.7/

Por otra parte, el cambio de la política de apertura hacia las economías occidentales implica una liberalización de los precios, con lo cual, se trata de permitir una conjunción interna y externa en los precios, ajustándolos de manera que desaparezca en forma paulatina el subsidio interno y así crear una estructura económica menos frágil ante la competencia del exterior.

Otra medida orientada al comercio internacional es la intención de crear empresas mixtas entre occidente y la URSS, aunque la URSS no está interesada en la exportación, debido a la baja calidad de la mayoría de sus manufacturas y por lo tanto su escasa competitividad a nivel mundial.

Sobre la necesidad de la misma reforma económica relativa a la transición monetaria del rublo, es decir la intención de establecer un valor real de este con respecto a la divisa internacional y hacerlo convertible a divisa occidental, es otro de los elementos

7) Sobre la aplicación de estas medidas se hace frecuente alusión al éxito del proceso de autogestión económica en Hungría. *ibidem*

que han sido incorporados a este nuevo cambio. Aunque a la fecha, y con la intención de incorporarse a organismos financieros internacionales como el FMI, el GATT, y el Banco Mundial, se estima un cuestionamiento de fondo del sistema socialista mundial referente a su acercamiento hacia las economías capitalistas en el sentido de que no se pretende renunciar al socialismo en sí, sino a las antiguas tendencias económicas que han provocado un estancamiento económico de grandes magnitudes en la URSS.8/

En el mismo sentido, cabe señalar que, si bien estas medidas están encaminadas a depurar a fondo la economía soviética, las consecuencias sociales a corto plazo se han manifestado en la disminución del nivel de vida de la población y el rechazo de tales iniciativas. Así, esta situación ha motivado que el apoyo total, que en un principio se había dado a las reformas, se convierta en fuente de polémica y así incrementa el fraccionamiento de parte de las diferentes regiones de las distintas Repúblicas Soviéticas.

Por esto, las consecuencias políticas internas de las reformas económicas, han de ser consideradas de manera más profunda, ya que su análisis implica el cuestionamiento del mismo régimen socialista soviético y asimismo, la manifestación de nuevos fenómenos sociales que hasta la fecha eran completamente inesperados.

8) Gutierrez del Cid Ana Teresa, Perestroika: cambios en la Economía y en el sistema político soviético, en La Perestroika, la renovación del socialismo. Cuaderno de Relaciones Internacionales No.4 Centro de Relaciones Internacionales. FCPyS, UNAM, 1989. México.

IV.1.2 La Perestroika y la Política Soviética interna.

La desconcentración del poder estatal y la desburocratización del aparato gubernamental, son los objetivos primarios de la Glasnot, la cual viene a ser la contraparte política de las reformas económicas contenidas en las posturas siguientes.

La auto-crítica sobre la evolución de los líderes soviéticos relativo a la aprehensión de la Teoría Marxista-Leninista y su práctica en las transformaciones sociales ha sido de las más duras pruebas de las reformas soviéticas. El cuestionamiento de los métodos de trabajo y las aplicaciones en la administración, la política y la economía han mostrado la falta de motivación en cuanto al fomento de la creatividad. Este tipo de "conservadurismo", comprendido como cierta falta de iniciativa hacia el cambio de actitud sobre las ideas reformistas, es el principal enfrentamiento entre las fuerzas políticas internas.

La lucha entre conservadores y reformistas en el presente ha significado el encuentro de instrumentar la reforma del sistema político como una garantía de irreversibilidad de la misma Perestroika. Sobre el particular, en el informe a la XIX Conferencia del PCUS, en julio de 1988, el mismo Gorbachev menciona que "La burocratización de las estructuras estatales y el estancamiento de la creación social de las masas fueron acostumbrando a la sociedad a formas de pensamiento estáticas y con

opción única...La imagen simplificada de la democracia socialista en que el ejercicio real del poder no se vincula con la intensa actividad política de los trabajadores, sino es más que nada con los organismos ejecutivos." 9/

La destitución de funcionarios del partido y del Estado provenientes de las fracciones anti-reformistas, por lo común neo-stalinistas, han sido purgados, ya que el cambio, como ya se mencionó, es irreversible.

Sobre esto, el impacto de las reformas económicas en la política interna se ha manifestado en la necesidad de redistribuir la mayor parte de los poderes: de los organismos del partido a los estatales, de los órganos ejecutivos a los de representación, de los centrales a los republicanos, a pesar de la posición conservadora. Así, las reformas políticas internas se ha dirigido hacia una apertura para la descentralización y mayor fomento de la autogestión de los soviets como principales órganos representativos del propio poder popular.10/

La práctica de los métodos autoritarios se traslada como la indiferencia y el debilitamiento de la actividad social de las masas ante la alineación del trabajador de la propiedad social y de

9) Gorbachev Mikhail Informe a la XIX Conferencia del PCUS, Moscú, APN, julio, 1988. p. 39

10) Gutierrez del Cid op. cit. p.64

opción única...La imagen simplificada de la democracia socialista en que el ejercicio real del poder no se vincula con la intensa actividad política de los trabajadores, sino es más que nada con los organismos ejecutivos." 9/

La destitución de funcionarios del partido y del Estado provenientes de las fracciones anti-reformistas, por lo común neostalinistas, han sido purgados, ya que el cambio, como ya se mencionó, es irreversible.

Sobre esto, el impacto de las reformas económicas en la política interna se ha manifestado en la necesidad de redistribuir la mayor parte de los poderes: de los organismos del partido a los estatales, de los órganos ejecutivos a los de representación, de los centrales a los republicanos, a pesar de la posición conservadora. Así, las reformas políticas internas se ha dirigido hacia una apertura para la descentralización y mayor fomento de la autogestión de los soviets como principales órganos representativos del propio poder popular.10/

La práctica de los métodos autoritarios se traslada como la indiferencia y el debilitamiento de la actividad social de las masas ante la alineación del trabajador de la propiedad social y de

9) Gorvachev Mikhail Informe a la XIX Conferencia del PCUS, Moscú, APN, julio, 1988. p. 39

10) Gutierrez del Cid op. cit. p.64

la administración, conllevando esto a una rigidez del aparato democrático en función del poder central.

Esta apertura política se considera como un relajamiento de la rígida postura de los militares y radicales soviéticos que han aceptado que la problemática de la presente coyuntura es de grandes magnitudes. Por lo que el planteamiento de nuevas estrategias es inherente para mejorar el desarrollo de la comunidad socialista.

Esta ha sido la principal confrontación entre los ideólogos del proceso Perestroika-Glasnot en contra de la fracción neostalinista. Por lo cual, las fricciones originaron que fueran purgados todos los elementos anti-reformistas, y a la vez, ocasionando la división de la cohesión política en toda la URSS.

Por otra parte, y recientemente, las ideas independentistas de las repúblicas soviéticas se han sumado a esta problemática interna, las cuales han abierto las posibilidades de crítica hacia los excesos del aparato de la burocracia soviética. Estas han sido debidas al mismo clima de autogestión y liberación del aparato central. Asimismo, también las antiguas diferencias regionalistas de las diversas repúblicas soviéticas han aflorado y explotado conjuntamente con el intento de estabilización perseguido a través de las reformas económicas. Lo anterior ha dejado entrever una situación por de más crítica para los líderes del Estado soviético.

En suma, el panorama interno soviético ofrece en estas fechas una gran problemática que ha dado pauta para una reconsideración del sistema socialista, aunque claro que ésta no es la intención de este estudio. Sin embargo hay que tener presente esta problemática en el desarrollo de los acontecimientos subsecuentes. 11/

11) Los acontecimientos internos tanto políticos como económicos soviéticos han variado en la última década con una desviación casi impredecible debido al cause que han tomado las luchas regionalistas de las Repúblicas de Lituania, Letonia, Estonia y Bielorrusia entre las calificadas como de más actividad anti-soviética.

IV.1.3 El significado de la Perestroika en la Política Exterior de la ex-URSS.

La imagen política interna de la transformación soviética ha dejado reflejar un gran cambio en el ámbito de la política exterior. La apertura tanto económica como política hacia el bloque occidental, antes censurado y prohibido, se ofrecen ahora para una tregua más patente entre los antiguos líderes ideológicos opuestos.

Las nuevas regulaciones en la política exterior, y sobre todo las orientadas a darle congruencia a las reformas económicas internas, han tenido una gran prioridad para el regimen del Presidente M. Gorbachev. Con el modelo soviético de economía extensiva y centralmente planificada agotado, se dejó a la economía misma en una situación ineficiente e incapaz de enfrentar la competencia tecnológica occidental, originando tales regulaciones. 12/

No obstante, hay que señalar que no se ha apartado de los lineamientos y principios básicos que han moldeado la política exterior soviética de los últimos treinta años, ya que no ha variado sus principios jurídicos que sustentan los fundamentos del mismo Estado Socialista Soviético. 13/

12) Gutierrez del Cid Ana Teresa, URSS: Nueva mentalidad política y su praxis en la conducción de la Política Exterior. En Revista de Relaciones Internacionales. Num. 47 Unam FCPyS. Enero-Abril, 1990.pp. 55-63

13) Becerra Manuel, Las Reformas a la constitución de la URSS. en Cuadernos de Relaciones Exteriores, Num. 1 UNAM, FCPyS, 1990.p. 32

Las Constituciones de la URSS han sido sustituidas bajo reformas... De esto, se ha denominado como una "nueva filosofía de la política exterior" la necesidad del liderazgo soviético de actualizar sus estrategias tanto económicas como políticas, así como de revisar las prioridades y objetivos de las reformas conforme a las transformaciones mundiales, y así revitalizar sus planteamientos y posición exterior. 14/

En términos más concretos, "Este nuevo pensamiento, al aplicarse a las relaciones internacionales, busca la seguridad económica internacional, lo que implica: a) excluir el uso de la política económica internacional para intervenir en asuntos internos; b) resolver el problema de la deuda de los países en desarrollo; c) establecer un nuevo orden económico internacional; y, d) apoyar la política de desarme para el desarrollo." 15/

Estas expectativas fueron incluidas en las tesis de la XIX conferencia del PCUS, en las que se especificaron los siguientes lineamientos: "el programa de eliminar por etapas el arma nuclear hacia el año 2000, el sistema de seguridad universal, la libertad de opción, el equilibrio de intereses, la casa europea. La reestructuración de las relaciones en la región asiática del Pacífico, la suficiencia defensiva y la doctrina de no agresiva, la

que van de acuerdo con cada etapa de desarrollo político, económico y social de la misma. Aunque revalorizando la idea de legalidad socialista que contiene su esencia.

14) Dueñas Pulido Antonio. XIX Conferencia Nacional del PCUS, La Política Exterior. En Cuadernos de Relaciones Internacionales, Num. 4 UNAM FCPyS. México, 1989. pp. 33-38.

15) idem

seguridad económica internacional, el afianzamiento de la seguridad nacional y regional mediante la reducción de armamentos, la disposición a poner fin recíprocamente a la presencia de tropas y bases extranjeras en territorios ajenos, las medidas de confianza, la idea de incluir directamente el prestigio de la ciencia en la política mundial". 16/

Todas estas nuevas expectativas han constatado que lo nuevo de la política exterior soviética desde la instauración de las reformas internas ha sido una reformulación de sus prioridades en función de los constantes cambios de la Sociedad Internacional. El incremento de la capacidad de las armas de destrucción masiva, el desarrollo tecnológico y científico aplicado al gran avance económico, y el aumento de las tensiones regionales, han significado en su conjunto una nueva conformación total del mundo. La evolución de estas condicionantes dirigen las estrategias soviéticas en un camino de "interdependencia" global. 17/

Las implicaciones directas de la nueva visión política exterior se han manifestado en la arena de la lucha ideológica. Las gestiones sobre el desarme para el desarrollo, sobre los conceptos de "seguridad mutua" y de la "improbabilidad de victoria en una guerra nuclear", han venido a orientarse como una táctica defensiva

16) Op. cit. Gorbachev M. Tesis de la XIX conferencia del PCUS. Febrero 1986.

17) Hoffman Erik. Soviet foreign policy from 1986 to 1991: Domestic and international influences. En Soviet Foreign Policy, Ed. por Robbin F. Laird, Academy of Political Science. N.Y. 1987. pp.254-271.

para favorecer la continuidad de los programas de asistencia económica y así obtener recursos y tecnología indispensable para una mejor incorporación al mercado mundial. 18/

No es difícil apreciar que la constante en la estrategia soviética es mantener la paridad simétrica militar y así tratar de conseguir tiempo para reducir la brecha del rezago económico. La "suficiencia razonable", concepto introducido para indicar el límite del armamento a niveles defensivos, es parte también de esta estrategia. Sin embargo, la importancia que tenían los militares en las negociaciones se modificó ante la construcción de estas nuevas formulas donde la principal directriz es la lucha contra el armamentismo y así eliminar el peligro de la confrontación nuclear. 19/

Esta nueva conducta ha llevado a la URSS a seguir una senda más accesible al dialogo. La búsqueda de acuerdos sobre desarme propuestos a partir del encuentro cumbre con Estados Unidos en Reykiavik, Islandia en 1986, ha evolucionado en una serie de encuentros, en los cuales, a pesar de la dificultad de las negociaciones, se han logrado avances sustanciales. Aunque las contradicciones internas con los mismos militares sobre la limitación armamentista han bloqueado el proceso de búsqueda de la paridad simétrica ha habido un relajamiento de ambas partes y así

18) ibidem

19) Gutiérrez del Cid op. cit. p. 57

una mejor disposición a continuar las reformas tanto internas como en el exterior.

Cabe mencionar que la búsqueda de la paridad simétrica es propuesta como una tarea fundamental en donde la estrategia internacional de PCUS y sus dirigentes se avoca a detener cualquier preparación de material bélico y así cortar toda amenaza de conflagración nuclear.

No obstante, la presión del sector militar hacia estos planteamientos, con una posición radical y contraria, involucra los intereses regionales de la URSS por mantener el antiguo status quo. Aquí, la ruptura con la tradición de la política soviética de conceder un lugar prominente a los militares, consolidó una gran victoria política para el presidente M. Gorbachev, logrando disminuir la intervención de los dirigentes militares en la toma de decisión de la política exterior y dándose una ventaja al controlar totalmente su estrategia de cooperación y negociación con occidente. 20/

El nuevo pensamiento soviético ha dado causa a un replanteamiento de sus estrategias con las diferentes regiones del mundo. Las acciones tomadas para con Europa, Japón, la República Popular China, Estados Unidos, y con el mundo en desarrollo, se transforman

20) ibidem p.58

en una nueva visión y práctica de sus relaciones internacionales.

El acercamiento con las economías occidentales europeas, el relajamiento de la intervención militar soviética en los países de Europa del Este, Asia y Africa, la apertura al diálogo con Japón y la República Popular China, la renuncia a la exportación de la revolución en los pueblos en desarrollo, y sobre todo la redimensión de las relaciones con los Estados Unidos en las cuales, el planteamiento de la cooperación y la coexistencia pacífica, llegan a revertir el clima de guerra fría de la post-guerra. 21/

En suma, la importancia del proceso Perestroika-Glasnot que ha modificado una parte considerable de la visión del Nuevo Estado Socialista en la URSS, ha mostrado que es esta nueva postura un deslumbramiento para el cambio no sólo regional en la península coreana, sino para todos los miembros de la Sociedad Internacional.

Así, se vislumbra, evidentemente, una etapa de interdependencia tanto política como económica entre los países aún con diferencias ideológicas y políticas. El cambio impuesto por la nueva dirigencia de la URSS implica este redimensionamiento de estrategias y un clima de dialogo menos tenso y más favorable hacia una solución pacífica y concertada de los puntos de fricción todavía existentes.

21) Domínguez Edme, La Nueva Política Exterior Soviética, vista desde una Óptica Latinoamericana. En Revista mexicana de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM, FCPyS Octubre-Diciembre Num. 138 México, 1989. pp.99-118.

IV.2 LAS RELACIONES DE LA EXTINTA URSS CON LA PENINSULA COREANA.

IV.2.1 Las relaciones con la República Popular Democrática de Corea.

El establecimiento de nuevas perspectivas soviéticas en su política exterior ha dispuesto una reconsideración en sus relaciones con los países asiáticos, considerándose como un acercamiento con el continente donde se encuentra la mitad de su territorio.

En el discurso del presidente M. Gorbachev en el puerto de Vladivostock el 26 julio de 1986, quedaron plasmados los objetivos económicos y políticos para una nueva etapa en la que se propone eliminar completamente los distintos conflictos regionales del continente, via el diálogo y la negociación. La formulación de estrategias para lograr una mejor vecindad en la zona es una de las prioridades de esta nueva visión. 22/

Relajar y aminorar las confrontaciones con las principales potencias asiáticas (Japón y la República Popular China) son los puntos prioritarios de esta nueva perspectiva. Asimismo, y dentro de los distintos conflictos regionales en Asia, se encuentra aún la confrontación de la península coreana, en la cual, la tirante relación de la URSS y la República Popular Democrática de Corea

tambien se ha visto influenciada por este "nuevo pensamiento" soviético.

La negociaciones por el desarme implican una disminución del gasto militar y por consecuencia una menor posibilidad de apoyar las luchas revolucionarias. Así, este "descomprometimiento" con los países aliados hasta entonces privilegiados en cuanto a la obtención de apoyo tanto económico como militar, entre ellos la República Popular Democrática de Corea, ocasiona un desabasto en insumos militares y una menor posibilidad de confrontación bélica por la nueva distensión internacional propuesta dentro de la nueva política exterior soviética. 23/

A pesar de los Acuerdos de Defensa Mutua establecidos al finalizar la Guerra de Corea, la URSS no tiene la intención de continuar apoyando al aparato militar el norcoreano. Los gastos militares se han recortado tanto al interior de la URSS como para sus aliados más cercanos. Esta política pacifista de la URSS se dirige hacia la obtención de un ahorro económico via el recorte militar y la reducción de los gastos armamentistas para la realización de sus planes económicos internos. No obstante, la presión de la oposición conservadora interna representada por la jerarquía militar que ha declarado que se le han dado demasiadas concesiones sin obtener una

22) Vid Gorbachev M. Discurso en Vladivostock, Julio 26 1986.

23) El comienzo del retiro de las tropas soviéticas de Afganistan en febrero de 1986 se dieron como parte de esta nueva posición de dar una salida negociada ante los conflictos asiáticos. Cfr. Domínguez Edme. p.110

clara respuesta de parte del occidente. 24/ Sin embargo, la necesidad de mantener un equilibrio de poder entre el norte y el sur de la península hace a la URSS tener más cautela de no provocar al regimen de Pyongyang en una nueva guerra en que se vería involucrado directamente en una confrontación con los Estados Unidos. 25/

La reducción de armas nucleares (véase el desarrollo de las cumbres bilaterales desde Ginebra en 1985, Reikiavik en 1986, Washington en 1987, y las declaraciones unilaterales de la URSS sobre la reducción del 10% de elementos efectivos en Europa Oriental como base de la nueva teoría de la "defensa suficiente") y de la presencia militar en Asia es considerado también como una táctica para conseguir un mejoramiento económico. La reacción norcoreana ante tales cambios se manifiesta en el seguimiento de una política equidistante tanto de la URSS como de la R.P.China, siendo ambos sus principales aliados, provocando un fortalecimiento a los planteamientos de la idea norcoreana del Chuche sobre la autodependencia y autonomía. 26/

24) Gutierrez del Cid op. cit. p. 59

25) Robinson Thomas, Soviet Policy in Asia, The Military Dimension. En Soviet Foreign Policy. Ed. Robbin F. Laird, Academy of Political Science. N.Y. 1987. p. 153

26) Olsen Edward. Northeast Asia. En Super Power Competition and Security in the Third World. Ed. Litwak & Wells. Ballinger Publishing Co. Cambridge Massachusetts, USA, 1988.p.185

Por otra parte, los acercamientos de la URSS con Corea del Sur y de la misma con países de Europa del Este han sido considerados como una alteración al antiguo status quo de la post-guerra, por lo que Norcorea refuerza sus posiciones políticas. Sin embargo, el aislamiento norcoreano provocado por la falta de recursos provenientes de la URSS ha originado una difícil situación en que se vislumbra la necesidad de buscar una apertura semejante a la soviética pero con mayores limitantes.

Para la URSS, el costo de los intentos de relajar las relaciones con la República Popular Democrática de Corea han sido generalmente negativos con respecto a sus nuevas relaciones con los Estados Unidos y el Japón. 27/ La presión de la URSS de establecer un regimen pro-democrático en Norcorea y así eliminar la actual estructura le ha costado constantes pérdidas en cuanto apoyo occidental. No obstante, la intransigente posición norcoreana no permite ninguna apreciación o crítica de su gobierno, siguiendo siempre la misma línea del gran dirigente Kim Il Song.

Sobre el seguimiento y permanencia de la línea de Kim Il Sung, una de las importantes cuestiones internas de Norcorea es la sucesión del mismo. Con la imposición del decendiente directo del padre, Kim Jong-Il, hijo del presidente, como sucesor del mando en el gobierno de Pyongyang , se estima tanto en la URSS como en la República

27) Ibidem p.186

Popular China que la exageración al "culto de la personalidad" del líder Kim Il Sung, así como a la "deificación" de sus descendientes es considerada como una versión totalmente radical y cerrada de esta posición stalinista contemporánea. 28/

Recientemente, uno de los puntos que han mostrado la falta de apoyo de la URSS hacia los planteamientos de la República Popular Democrática de Corea en cuanto a la forma de llevar a cabo su estrategia, es la situación ocurrida durante las Olimpiadas de Seoul en el verano de 1988. El boicot de Corea del Norte, significó una vez más la divergencia de intereses y posiciones ante la preponderancia de la presión internacional. 29/

La estrategia de Norcorea ante tales fluctuaciones la han hecho acercarse más a la República Popular China, aunque sin embargo, tampoco accedió a tomar parte de las posturas norcoreanas de desestabilizar los Juegos Olímpicos de 1988. No obstante, también ha intentado abrir las fronteras para conseguir capitales del exterior. Como ya se mencionó en el capítulo anterior, la necesidad de la inversión extranjera es imprescindible para cubrir el déficit provocado por la falta de recursos provenientes de la URSS. 30/

28) Ibidem p.191 "La postura china como soviética ante la imposición de la "Dinastía Kim" no les da otra opción que tratar de mantener los lazos de comunicación e influencia para evitar algún cambio imprevisto en el presente status quo."

29) The Washington Post 17 de agosto de 1988.

30) Vid supra Capítulo III.2

Asi mismo, la repercusión del incremento del deficit comercial y de la deuda externa con Japón, la República Popular China e Irán han provocado este viraje al apertura hacia el exterior, y sobre todo hacia el occidente, ante la presión de la crisis económica interna y la disminución del apoyo soviético. 31/ Las reformas llevadas a cabo desde 1984 en cuanto a la necesidad de obtener más ingresos del exterior vía nuevas legislaciones y facilidades a la inversión extranjera directa han encausado también tratar de conseguir apoyo de Japón.

A principios de la década de los noventa, el acercamiento con Japón, antiguo Imperio y colonizador de Corea, otorgó el apoyo para esta nueva estrategia norcoreana al diversificar sus fuentes económicas externas. Aunque sin embargo, es menester aclarar que no ha sido del todo desmantelado el aparato militar en la frontera norte-sur, no obstante, el acercamiento diplomático ha favorecido una mejor perspectiva para enfrentar la negociación de la reunificación, aunque con reservas en la forma de consolidar una "República Confederada Democrática" que es la postura norcoreana hacia la reunificación. 32/

En suma, la nueva política exterior soviética ha orillado a la República Popular Democrática de Corea a tener que formular una serie de reformas tanto económicas como políticas que han de contribuir al desarrollo de un proceso de distensión, que parece fructificará a mediano plazo en un nuevo orden regional menos áspero y con más posibilidades de alcanzar una posible

CAPITULO IV

reunificación coreana. Asimismo, hay que destacar la importancia de el cambio de estrategia norcoreana, que ha implicado una desaceleración de las posturas rígidas y que a la vez ha concedido varios puntos de concordancia para una ulterior concreción de un acuerdo total entre ambas coreas.

31) Time Septiembre 5, 1988 p. 16-41

32) Vid Uno más Uno 9 de septiembre de 1988.

IV.2.2 Las relaciones con la República de Corea.

Es evidente que no fué sino hasta la llegada al poder del presidente Mikhail Gorbachev en la URSS, y al comenzar la política de apertura hacia el exterior, que se manifestó un acercamiento con la República de Corea. Esto, después de más de cuarenta años de hostilidades.

El alto grado de industrialización, logrado a partir de un modelo capitalista dependiente, ha hecho que la URSS se vea atraída por los excedentes de capital así como de tecnología de punta y sistemas administrativos más eficientes de la parte sur de la península coreana.

La estrategia de apertura política y económica ha influido a la República de Corea en un grado considerable, demostrándose al abrir misiones y oficinas comerciales con países con los que antes no podía intercambiar mercancías y mucho menos entablar una relación diplomática formal. En 1987, con la apertura de un consulado chino-sudcoreano de cooperación económica, se comenzó a propagar el interés de establecer intercambios comerciales con países de Europa del Este. La apertura de misiones comerciales en Hungría, Yugoslavia, Alemania Oriental y poco después en Checoslovaquia, abrió las bases para seguir con las negociaciones con la URSS de un año antes. 33/

33) idem Time p. 30

La URSS también ha incrementado su interés de comerciar con Corea del Sur. Con la nueva postura tomada de la declaración de Vladivostock en julio de 1986, la consigna se manifiesta hacia el desarrollo orientado a la exportación de la URSS y la cooperación y producción del comercio, incrementado por las co-inversiones con países asiáticos con economías recientemente industrializadas. Este es uno de los principales proyectos de la nueva estrategia del presidente Gorbachev. 34/

Asimismo, las consignas propuestas sobre el desarme para lograr una "suficiencia razonable" con respecto a la reducción de armas convencionales así como el establecimiento de una zona libre de armas nucleares en la región, dejó claro que esta estrategia pretende hacer menos probable un nuevo enfrentamiento militar en Asia y así poder conseguir una nivelación y mantenimiento de las nuevas relaciones comerciales y también facilitar la asimilación de las tecnologías avanzadas de países capitalistas sin la presencia de ninguna alteración político-militar. 35/

La nueva postura soviética ha enfocado a la República de Corea como un abastecedor de bienes de consumo con alta tecnología y con gran índice de productividad, no obstante, el reflejo de Corea del Sur

34) "Asimismo, el deseo del PCUS de reducir las tensiones y la voluntad de aminorar la agravante situación del despliegamiento de elementos militares en la frontera china hacen acelerar el desarrollo de prioridades, primero con la R.P. China y después con los focos de tensión regionales." Cfr. Hoffmann Erik p. 260

35) ibidem

para con la URSS es ver a ésta como una gran fuente potencial de materias primas, con lo que se distingue la posibilidad de una etapa de cooperación e intercambio tanto económico, comercial y tecnológico con ventajas para ambas partes. Sin embargo, el peso de las relaciones de la URSS con la República Popular Democrática de Corea ha significado un gran costo para el desarrollo y realización de estos planteamientos. 36/

La divergente posición de la URSS en el sentido de seguir dando soporte a Corea del Norte o mantener las nuevas relaciones con el Sur ha dado la pauta para definir el curso de su nueva postura como irreversible, es decir, la nueva política exterior no significa un abandono total a Norcorea, pero si un giro en cuanto a su necesidad de obtener más posibilidades de inversión y mantener el equilibrio de poder en la zona.

La respuesta norcoreana ante tal estrategia parece ser, ideológicamente, la de mantener la forma de un estado stalinista-leninista, aunque la evolución de las reformas tanto en la URSS como en la República Popular China han dejado un gran efecto en la estrategia y posición norcoreana. Sobre esto, la URSS y la República Popular China han realizado cambios y prácticas más sustanciales en sus modelos económicos que les han permitido atraer capitales y asistencia de occidente, en tanto que Norcorea no ha

36) Olsen Edward op. cit. p. 197

logrado tal atracción debido a la invariable postura interna.

Ideológicamente, parece que la posición de Estado stalinista-leninista no ha contribuido a legitimar y llevar a cabo un comunismo real. La carencia de capitales y la deuda externa han debilitado la posición de la idea Chuche. La práctica de las reformas y la búsqueda de nuevas inversiones no han sido favorables para el norte. Los efectos de una negativa de parte de occidente podrían desestabilizar la zona y contribuirían a peligrar la situación mantenida en la península. 37/

En cambio, el desarrollo de la economía sudcoreana basada en un capitalismo dependiente, tiene más perspectivas de mejorar aún más la nueva relación establecida con la URSS y la R.P. China. Sin embargo, en el plano político, el sur tiene desventajas debido a la presión interna de movimientos emergentes que buscan una mayor participación de las decisiones del gobierno, dentro de las cuales se encuentra aún el conflicto por la reunificación. 38/

Recientemente, en diciembre de 1990, la visita del presidente surcoreano Roh Tae Woo a la URSS significó la concreción de un Acuerdo de Cooperación Bilateral en el ámbito comercial y

37) ibidem

38) Vid Le Monde Diplomatique Febrero de 1988. p. 4-5 "La legitimidad del presidente Roe Tae Woo se ha visto cuestionada por gran número de ciudadanos coreanos. El candidato único elegido en un proceso bastante dudable, el 16 de diciembre de 1987, ha dado muestras de seguir el camino de su antecesor, el Gral. Chun Doo Hwan. El régimen autoritario, desde su comienzo ha sido impugnado por la oposición y las constantes manifestaciones estudiantiles."

financiero, con lo que se disminuyó la tensión y abrió las condiciones para coadyuvar al avance económico con vista en conseguir mejores condiciones al proceso de la reunificación a mediano plazo. 39/

Para abril de 1991, la contravisita del presidente Mikhail Gorbachev a Corea del Sur, después de su visita a Japón, cerró acuerdos de coinversión para la explotación de recursos energéticos en territorio soviético así como también de minerales y otros recursos naturales contribuyendo al desarrollo y reforzamiento de los planteamientos hechos desde Vladivostok. 40/

La preponderancia de la tendencia económica ha favorecido a Corea del Sur sobre la contraparte norte. Para la URSS, el significado de este desarrollo económico surcoreano ha implicado un "descomprometimiento" respecto a aliados hasta entonces privilegiados, y por otra parte, un acercamiento sobre todo

39) Vid Excelsior 16 de diciembre de 1990. p. 3 y 17. En declaración del presidente Roh Tae Woo menciona, "El rápido avance de nuestras relaciones bilaterales (con la URSS) indica que ocurre un importante acontecimiento en el terreno de acción de la Guerra Fria en lo que se refiere a la península coreana... Durante la reunión cumbre con el presidentne Gorbachev, nos comprometimos a que cualquier cosa ocurrida en el pasado será algo de pasado y señalamos que iniciaremos un nuevo capítulo en la historia de las relaciones bilaterales... Aunaremos esfuerzos para cooperar en nuestro avance hacia un futuro más brillante."

40) Vid Excelsior 10. de mayo de 1991. p. 3 vid supra "...para obtener ayuda y colaboración de Japón y Corea del Sur, la URSS, requiere liquidar los focos de tirantez como la disputa por las islas septentrionales que reclama Japón y el apaciguamiento en la Península Coreana, persuadiendo a Pyongyang para que suavice sus posiciones y abra el camino a la reunificación nacional."

económico a los nuevos países industrializados (entre ellos Corea del Sur) con los que se puede sostener relaciones más fructíferas en términos de las necesidades soviéticas de reestructuración económica. 41/

La canalización de nuevas formas de cooperación soviética para el desarrollo, las declaraciones y últimas tendencias de las actividades encaminadas a lograr la estabilización económica y así superar el fracaso de la inoperancia del sector público que dejó entrever las fallas del sistema de acumulación socialista en cuanto los resultados tangibles para la mayoría de la población, son de los obstáculos que han impulsado la expansión de las ideas de la Perestroika.

Sobre esto, la creciente evolución de las relaciones soviético-surcoreanas, las cuales han consolidado nuevos lazos de cooperación económica, aunado con la práctica de las reformas chinas en su proceso de apertura hacia occidente, han puesto a Norcorea en evidente crisis externa. La presión de un posible estancamiento comercial e industrial norcoreano debido al mantenimiento del modelo de acumulación y la falta de incentivos en programas de atracción de capital externo ha significado que tenga que adoptar medidas para no caer en un colapso total que afecte hasta la

41) Domínguez Edme op. cit. p. 114

legitimidad del actual regimen y también acercarse con el sur de la península. 42/

La relación entre la URSS y la República de Corea han originado que, definitivamente, se presenten nuevas perspectivas para el logro de una distensión total de la península. Poco a poco, el proceso de apertura ha modificado las anteriores posturas del tiempo de la post-guerra. La persuasión de mejorar la situación conflictiva en la península, así como en la región, es una necesidad para tener mayores posibilidades de establecer condiciones de cooperación concretas. La estabilidad política de la región es la base para el entendimiento de esta nueva etapa de diálogo, la cual ha sido marcadamente influenciada por la Perestroika soviética.

42) Vid Excelsior 17 de abril de 1991. p. 4 y 6. "Corea del Norte enfrentada también a serias dificultades económicas y a un virtual estancamiento de su industria y su comercio, tiene urgencia de mejorar sus vínculos con la floreciente economía de Corea del Sur, ese factor es decisivo y convincente como carta de juego de los dirigentes soviéticos y chinos..."

IV.3 EL DIALOGO COREANO POR LA REUNIFICACION DESPUES DEL DESMEMBRAMIENTO SOVIETICO.

La posición Norcoreana.

La cuestión de la reunificación coreana ante los cambios ocurridos en los países de Europa del Este y en la misma ex-URSS, ha dejado entrever cambios en la postura de la República Popular Democrática de Corea. Sin embargo, la desintegración de las sociedades socialistas de Europa del Este no ha significado automáticamente la desaparición de éstas en otras regiones del mundo, como es el caso de la República Popular de China y Corea del Norte, ambas aliadas hasta la fecha.

La doctrina Chuche y la política de autonomía, se han mantenido gracias a la dirigencia del "Gran Líder" Kim IlSung. Su permanencia en el poder durante cuarenta y cuatro años ha mantenido a un gobierno estable, pero con características de una dictadura totalitaria según opinión del mundo occidental. 43/

La posible sucesión en el poder por parte del hijo de Kim IlSung, Kim JongIl, ha evidenciado la continuidad de la estructura del régimen norcoreano así como también la política exterior y la política hacia el Sur de la península.

La preparación de la sucesión del heredero del régimen, de facto, ha

43) Vid Dae-Sook Suh Cambios de Corea del Norte y las Relaciones de las Dos Coreas en revista Koreana Tomo 1. no. 4 Año 1990. Seoul, Corea p.p. 73-81

causado la remoción del gabinete interno y la estructura gubernamental interna para facilitar el cambio de poderes. Todo esto con el único fin de seguir con la misma línea de fortalecer al Partido del Gobierno y proseguir su política exterior con respecto a Corea del Sur y al occidente. 44/

No obstante, y como se comentó en el capítulo anterior, la apertura también ha llegado a Corea del Norte. La necesidad de buscar soporte económico debido a la caída de la primera potencia aliada de Norcorea ha dejado un gran vacío en cuanto al abastecimiento de petróleo y otros materiales estratégicos.

Así, el reciente acercamiento con Japón, dentro de la estrategia norcoreana, ha sido capaz de relajar las antiguas discrepancias heredadas del régimen colonial japonés. En septiembre de 1990, se dió un paso muy significativo al entablar el diálogo con autoridades japonesas. La apertura norcoreana hacia Japón es un factor prioritario ya que ésta potencia desempeña un papel decisivo en el campo de la inversión y el comercio en Asia. 45/

Esta situación ha motivado a replantear a la República Popular Democrática de Corea su posición ante la reunificación, reformulando la tesis de una Confederación en base a los puntos previstos desde el primer encuentro significativo en 1972: Independencia; Paz, y; Unidad Nacional.

44) idem Dae-Sook Suh p. 74

45) Morse, Ronald. La reunificación Coreana, en revista Koreana Tomo 1 no. 4 Año 1990. Seoul, Corea p.p. 9-16.

De estos tres puntos, la interpretación norcoreana de cada punto significa: 1) Independencia, retirar al ejército de los Estados Unidos de Corea del Sur; 2) Paz, alto a la modernización militar de Corea del Sur, y; 3) Unidad Nacional, trascendencia de las diferencias ideológicas o fortalecimiento del grupos antigubernamentales encaminado a derrocar al régimen del Sur. 46/

El replanteamiento de la política de reunificación norcoreana se manifestó en el mes de mayo de 1990, en base a los primeros acercamientos, los cuales proyectaron que para llevar a cabo la política de relajación de tensiones existentes debería retirarse a las Fuerzas de los Estados Unidos estacionadas en Corea del Sur con sus armas nucleares, así como también suscribir un Tratado de Paz entre Estados Unidos y Corea del Norte y una Declaración de no agresión por parte de Corea del Norte y Corea del Sur. Ya dada esta primera fase, se verificaría el libre tránsito del pueblo y disidentes de Corea del Sur hacia el Norte, aunque esto sea visto en el Sur como una forma de infiltración, y como fase siguiente se establecería un ingreso único en las Naciones Unidas como nación unificada.

La política del diálogo para la instauración de un gobierno único y homogéneo se daría con la participación de todas las facciones representativas para formar un Frente Unido Nacional conjuntamente con el Frente Unido de Corea del Norte. 47/

46) ibidem Dae-sook Suh p. 74

47) ibidem Dae-sook Suh p. 76

Todos estos puntos consideran la reunificación bajo la dirección de Corea del Norte, explotando la inestabilidad política interna de Corea del Sur para fomentar la creación de la República Democrática Confederada de Corea.

Esta visión, no llegó a fructificar debido a la obvia resistencia surcoreana de no dejarse llevar por un modelo socialista. A parte de que al ingresar en septiembre de 1991 a las Naciones Unidas como miembros de pleno derecho en forma separada, se mantuvo la fricción de las posiciones de ambas partes de la península. 48/

Otro factor que también ha debilitado la postura norcoreana es, como ya se mencionó antes, la desfavorable situación económica incrementada por la pérdida de la ayuda económica de sus principales aliados socialistas. El declive de su comercio y la escasa captación de capital extranjero aunado al precario desarrollo industrial ha dificultado la firmeza de la doctrina Chuche, aunado también por una deuda externa de casi siete mil millones de dólares. 49/

No obstante, la apertura es utilizada como estrategia para aminorar la apretada situación económica norcoreana. La intención de obtener el reconocimiento de Japón y después de los Estados Unidos son, al parecer, las tácticas a seguir para poder mantener al régimen y obtener de ellos soporte económico, aunque tenga que acceder a demandas como abrir sus instalaciones nucleares a funcionarios de

48) Excelsior, 18 de septiembre de 1991. p. 3

49) El Día Latinoamericano, 7 de enero de 1991. p.10

la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) para asegurar la asistencia requerida y verificar su comportamiento. 50/

De esto, la presión para que Norcorea firme el Acuerdo de Salvaguardas de la Agencia Internacional de Energía Atómica es considerado como premisa para obtener la ayuda de Japón y otras potencias occidentales. El resultado de la persuasión de lograr una península libre de armas nucleares significa la estabilidad y mejoramiento del desarrollo del diálogo, aunque con sus consabidos derroteros ideológicos.

Así, la postura norcoreana enfrenta una difícil lucha contra la estrategia surcoreana de apertura económica a los antiguos países socialistas y competir también en los mercados internacionales. La necesidad de abrir más su economía precisa concertar y negociar su situación regional sin caer en el colapso de los países de Europa del Este. 51/

Por otra parte, el clima de distensión favorecido por la caída de la URSS, ha transformado el equilibrio dejado en la post-guerra, con lo cual abre más posibilidades de que el diálogo por la reunificación quede a consideración y desenlace de ambas partes de la península y sin la presión de las grandes potencias.

50) Op cit. Far Eastern Economic Review. mayo 30 de 1991. p. 36

51) ibidem p. 37

La posición Surcoreana.

La política de Corea del Sur sobre la reunificación ha tomado ciertas características que tienen diferentes interpretaciones. Desde la instauración de un gobierno civil proclamado por sufragio universal en 1988, se ha implementado la llamada "Política del Norte", la cual esta encaminada a "mejorar las relaciones con los países comunistas del Norte y con Corea del Norte." Asi como también menciona que, "esto dará la pauta para la reducción de las tensión, el establecimiento de la paz en la península y una política pacífica de reunificación eventual de nuestra nueva tierra". 52/

Los acercamientos diplomáticos y comerciales que desde 1988 se realizaron con países de Europa del Este, y poco después con la ex-URSS y la República Popular China, ocasionaron asonadas reacciones de Corea del Norte, con lo que más que favorecer la disposición al diálogo, se volvió al discurso antagónico e infructuoso, y más al desarrollarse rápidamente los lazos comerciales entre estos. 53/

Las entrevistas entre el presidente de Corea del Sur Roh TaeWoo con el ex-presidente Mikhail Gorbachev en junio de 1990 y en abril de 1991 consolidaron la formula de la "Nordpolitik" surcoreana ante el

52) Op cit. Ho-joong Chol Ministro de Relaciones Exteriores de Corea del Sur. Discurso pronunciado a los participantes del simposium de Reunificación. En Revista Koreana. Tomo 1 no. 4 Año 1990. Seoul, Corea. p. 86

53) Op cit Strategic Survey 1988-1989. The International Institute for Strategic Studies. Londres, Reino Unido. 1989. p. 130

Norte, con lo que parece más éxito la postura sureña que la de sus vecinos del Norte. 54/

Sumado a esto, el préstamo de parte del Corea del Sur a la ex-URSS por la cantidad de casi tres mil millones de dólares americanos, causó una dura crítica de parte de Corea del Norte, calificando el acuerdo como "la venta de la apertura diplomática soviética al capital surcoreano para así perpetuar la división de Corea y aislar a Corea del Norte de las demás naciones del Mundo". 55/

A pesar de esto, la fórmula surcoreana de dejar aislada al Norte, no vislumbra una rápida intención de concretar la reunificación, aun cuando consiga la total apertura de su contraparte. La prioridad de contener la política de fomentar la exportación de la revolución hacia el Sur es parte de la tarea a largo plazo, ya que no es factible la desaparición total de la ideología Chuche. 56/

Así mismo, la capacidad económica de Corea del Sur, caracterizada por el modelo autóctono de producción del Chaebol, si bien ha logrado destacar a nivel internacional por sus logros en áreas como la electrónica, el procesamiento de datos, el comercio y la exportación de bienes de consumo, no manifiesta la suficiente capacidad para absorber de un tajo a la economía y población norteña bajo una misma República.

54) ibidem Morse, Ronald. p.14

55) ibidem Dae-Sook Suh p. 77

56) Op cit. Far Eastern economic Review, 9 de mayo de 1991. p. 17

El costo de las implicaciones de la reunificación-absorción del Sur hacia el Norte (siguiendo en modelo alemán de reunificación) como

forma de lograr la unidad, ponen en la superficie de las negociaciones las antiguas contradicciones ideológicas, a la vez que deja abierta la posibilidad de desestabilizar al régimen del presidente Roe TaeWoo, debido a la movilización interna que provocaría la inmigración-infiltración del Norte. Los problemas internos como la legitimización del régimen y la inconstancia del proceso democrático aunado a las manifestaciones estudiantiles, serían de los objetivos de estas incursiones del norte.

Así, desde esta perspectiva, y ya reconocidos como dos gobiernos independientes por su ingreso de ambos en el seno de las Naciones Unidas en septiembre de 1991, el mantenimiento del status quo pareciera ser, por ahora lo más viable y pertinente para cada parte.

Sin embargo, y debido a las interacciones actuales, los contactos se intensifican no sólo entre Seoul y Pyongyang, sino también entre la ex-URSS y Sudcorea, así como entre Japón y Norcorea, con lo que se ha presentado la posibilidad de favorecer el diálogo por la reunificación desde una plataforma de distensión internacional.

CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES.

CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES.

El desarrollo histórico de la península coreana ha mostrado la presencia de la intervención de grandes potencias como un factor, entre otros, que ha contribuido a la formación de su propia identidad nacional. Sin embargo, las luchas contra estas mismas fuerzas también ha ocasionado que se fraccione la dirigencia de un movimiento único que haya integrado totalmente los intereses de Corea.

Las intromisiones extranjeras sobre la península de Corea, a finales del siglo XIX y a comienzos del siglo XX, provinieron de las potencias del continente asiático. De estas, la dominación colonial japonesa, que duró treinta y cinco años (de 1910 a 1945), significó un fuerte atraso en la consolidación del Estado coreano unificado.

Asimismo, con la dispersión del movimiento independentista, en diferentes grupos y con diferentes orígenes ideológicos en el interior y el exterior de Corea, se perdió toda homogeneidad del mismo. Esto conllevó a complicar la situación de la península, con lo que se debilitaron las posibilidades de formar una clase gobernante capaz de autoregirse. Esta situación trascendió posteriormente para favorecer la separación de la península.

Luego, con la formación de dos facciones paralelas del movimiento de independencia, totalmente identificables por las bases

CONCLUSIONES

ideológicas que las sustentaban, se configuró la bifurcación de la nación coreana. La influencia que recibieron los exiliados coreanos de la Rusia Bolchevique y posteriormente de la URSS, formó los cuadros que representaron la estructura del gobierno Norcoreano, el cual se opuso a la formación de su homólogo Surcoreano debido a las diferencias en cuanto a los lineamientos del mismo.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial y con la declinación de las propuestas hechas en la Conferencia de Yalta, el establecimiento de un nuevo sistema internacional entre las potencias vencedoras no se pudo ocultar. El comienzo una nueva etapa en las relaciones internacionales bajo la sombra de un sistema bipolar, contribuyó a la ocupación de Corea, aunque cabe mencionar que la liberación de la península del dominio japonés fué el hecho primario que obligó a los Estados Unidos y a la URSS a intervenir.

La ocupación del ejercito soviético en la zona norte sustentó la formación de la estructura del gobierno Norcoreano en base al modelo soviético, aunque posteriormente, con la introducción de las ideas Chuche del líder Kim Il Song, el régimen tomó una característica particular por la orientación autónoma que siguió.

Las diferencias marcadas entre ambas partes de la península y el fracaso de las negociaciones de la Organización de las Naciones Unidas para establecer un régimen único derivado de elecciones libres en toda Corea, reafirmó las contradicciones de los dos

CONCLUSIONES

modelos político-económicos que fueron auspiciados por la URSS de un lado y por los Estados Unidos en el otro.

La culminación de las contradicciones se manifestaron durante la Guerra de Corea. El choque militar sólo produjo a la continuación del paralelo 38o. como zona de demarcación entre dos irreconciliables regímenes coreanos. Asimismo, al finalizar la guerra y al firmarse el Armisticio, el cual no fué firmado por el soberano de Corea del Sur, representado por Syngman Rhee, debido al rechazo de la posición norteamericana, terminó por consagrar la bifurcación de Corea.

La imposición de las potencias al sostener las diferencias de ambas partes conformaron la extensión de la Guerra Fría en ésta zona asiática. Asimismo, la incapacidad de ambas partes de la península para encontrar el camino de la reunificación vía el diálogo ha sido uno de los resultados del mantenimiento de la división y el choque entre los dos regímenes.

La participación de la URSS en el desarrollo de la reciente historia coreana ha tenido una serie de alteraciones conforme se han sucedido sus dirigentes. Stalin, quien se manifestaba por una línea dura en lo referente al seguimiento de los lineamientos de la doctrina marxista-leninista, intervino en parte del conflicto intercoreano dándole una característica de inevitable a la confrontación con la oposición capitalista norteamericana. A la muerte de Stalin, y con Krushshev en el liderazgo, el proceso

CONCLUSIONES

revisionista del stalinismo y su reemplazo por la tesis de la "Coexistencia Pacífica" ésta vista como un debilitamiento de la causa socialista, originando el conflicto ideológico chino-soviético, con lo cual se debilitó la antigua tríada entre la URSS, la República Popular China y la República Popular Democrática de Corea. Ante tales eventos, Norcorea expresa su propia vía socialista con sustento en las ideas del líder Kim IlSong sobre autonomía, o en una palabra, Chuche. Ya en la etapa de Breshnev, y con el mantenimiento del conflicto chino-soviético, las relaciones de la República Popular Democrática de Corea con sus principales aliados, la URSS y la República Popular China, se sostienen bajo una marcada equidistancia.

Recientemente, la evolución de la Sociedad Internacional ha vislumbrado cambios que han influido sobremanera en los países socialistas de todo el orbe. Para la República Popular Democrática de Corea, las reformas económicas soviéticas y chinas motivaron que también haya promovido sus propias reformas, aunque con limitantes muy particulares.

La importancia actual de mantener la estabilidad económica ha llevado a replantear a Corea del Norte sus esquemas de producción. Las relaciones económicas entre la ex-URSS y Norcorea fueron afectadas por la crisis político-económica mundial. La apertura hacia las economías de países recientemente indutrializados, entre ellos la República de Corea, ha transformado el panorama de las antiguas confrontaciones ideológicas.

CONCLUSIONES

La imposibilidad de una nueva confrontación armada entre las dos partes de Corea debido a la fuerte política internacional de distensión, colocó a la ex-URSS como principal negociador para obtener la concertación con Corea del Norte para no provocar una crisis en la que se perderían mucho más que los logros obtenidos en el proceso de apertura.

La trascendencia del "nuevo pensamiento" soviético permitió rebasar las antiguas contradicciones entre los sistemas político-ideológicos que antes presentaban constantes fricciones. La introducción de la Perestroika como estrategia económica para enfrentar la crisis interna en la ex-URSS, significó una aceleración de las reformas.

Sin embargo, los resultados negativos de las reformas a corto plazo han provocado un desconcierto interno que ha complicado la situación de la dirigencia soviética. De la inestabilidad ocasionada por la falla de la estrategia del Presidente Gorbachev, ha brotado el problema de las nacionalidades soviéticas, dando origen a que varias repúblicas hayan manifestado su intención de rebelarse ante el poder central del Estado y así obtener su independencia.

El cauce de los acontecimientos en la ex-URSS ha orillado a redefinir su papel en el esquema internacional así como replantear su postura como potencia mundial. La práctica reciente de sus relaciones exteriores ha modificado su liderazgo en el mundo

CONCLUSIONES

socialista y también su posición en el enfrentamiento contra las potencias occidentales.

La influencia del cambio de postura soviética en la región asiática la ha llevado a tratar de relajar y aminorar las confrontaciones con las principales potencias del área, es decir, con Japón y la República Popular China. Las cuestiones territoriales e ideológicas, con una y otra potencia, han sido las principales barreras para la concreción de una mejor vecindad.

Con respecto a la República Popular Democrática de Corea, el descomprometimiento de la expansión de la doctrina marxista-leninista, así como del apoyo de las guerras de liberación de parte de la ex-URSS, han provocado una cierta disminución del abasto de insumos militares. Esto debido a la prioridad de lograr un ahorro económico a través del recorte militar y la reducción de los gastos armamentistas para la realización de sus planes económicos internos.

No obstante, la postura norcoreana no ha dejado los planteamientos de la idea de autodependencia y autonomía. Del mismo modo, ante el aislamiento inducido por el "nuevo pensamiento" soviético, Norcorea también ha intentado buscar el diálogo y la negociación para buscar una apertura semejante pero con limitantes.

A pesar del acercamiento norcoreano con Japón desde 1986, los esfuerzos en el camino de la apertura norcoreana han sido bastante

CONCLUSIONES

escaso. La preponderancia de las condicionantes extranjeras para lograr atraer capitales e inversión no han sido fructíferos. De la misma manera, el proceso de reunificación ha sufrido grandes estancamientos. Las negociaciones al respecto actualmente han dado resaltos de avance, pero sin embargo, por las diferencias de opinión no se ha gestado un logro significativo.

Por otra parte, el acercamiento de la ex-URSS con la República de Corea acabó con las hostilidades entre ambos países, destacándose así la trascendencia de la distensión internacional. El acuerdo comercial entre ambos marca la nueva alianza económica entre una gran fuente de materias primas y un proveedor de tecnología de punta. Una de las premisas que se han considerado para reducir los riesgos de perder esta nueva relación es la de estabilizar la zona ante cualquier enfrentamiento militar.

Sin embargo, los conflictos internos en la URSS pusieron en evidencia la falla de las reformas soviéticas. La inestabilidad ocasionada por el intento de derrocamiento del presidente Gorbachev en agosto del presente año y el cuestionamiento de la continuación del sistema socialista soviético como tal, ha motivado que redefina sus relaciones exteriores, provocando que se reformule el sistema internacional y se observe una mayor ingerencia norteamericana. De esto, la prioridad de controlar la crisis interna ha hecho disminuir la asistencia a los antiguos aliados socialistas.

CONCLUSIONES

Esta situación ha empujado al proceso de reunificación bajo una nueva era de distensión internacional. La reformulación y replanteamiento de la cuestión de la reunificación coreana ante esta nueva coyuntura internacional ha propiciado acercamientos entre ambas partes de la península. Aunque todavía existen contradicciones, se vislumbra la posibilidad de encontrar una solución a más de cuarenta y cinco años de separación. La apertura norcoreana y el relajamiento de la posición anticomunista del Sur, sumado a la redefinición del panorama internacional, han favorecido al diálogo y la concertación.

Sin embargo, el proceso actual de reunificación tiende a manifestar los intereses que siempre han sido expuestos por cada parte. La reunificación se ha vuelto sinónimo de absorción, asimilación, subyugación e imposición de un sistema que domine en su totalidad a la parte separada (véase el caso de Alemania). En este caso, las diferentes posturas coreanas se vuelven paradigmas eternamente irreconciliables. Aunque la posición norcoreana de una Confederación resulte lo más viable, esta no es totalmente atendida.

A las expectativas anteriores, se suma el ingreso de ambas Coreas en el seno de las Naciones Unidas como miembros de pleno derecho. Su reciente admisión, en septiembre de éste año, señala una apertura diplomática y coloca a ambas en una posición menos áspera y más propicia para el diálogo. Pero, sin embargo, esta situación

CONCLUSIONES

permite vislumbrar el fin de la división que se mantiene aún sine die.

En conclusión, la nueva política exterior soviética ejerció una gran influencia en toda la Sociedad Internacional. Para la península coreana, las reformas socialistas soviéticas, directa e indirectamente, estimularon un relajamiento de las tensiones intercoreanas. Asimismo, con la menor probabilidad de un enfrentamiento armado, a pesar de que la propaganda occidental insiste en que Norcorea utiliza sus plantas nucleares como laboratorios para crear armamento atómico, el proceso del diálogo por la reunificación vislumbra el reestablecimiento de las relaciones intercoreanas y también la modificación de las antiguas posturas antagónicas.

Las posibilidades de conformarse un proyecto de cooperación económica entre ambos, con beneficios para toda la nación coreana, hace factible que se aceleren las gestiones de las comisiones políticas para lograr avances más concretos. Aunque parezca más pertinente para ambas partes la permanencia de la división como el mejor camino a seguir.

En la República Popular Democrática de Corea, la estabilidad política se ha logrado sustentar por el apoyo interno al régimen del líder Kim Il Song. La conjunción de planteamientos de los aún diferentes sistemas coreanos necesariamente dará un resultado totalmente complejo e incierto. Aunque sin embargo, las condiciones

CONCLUSIONES

para entablar ésta nueva fase en la historia de Corea, han marcado la desaparición de las hostilidades de la Guerra Fria y el redimensionamiento de la región.

Como una consideración final, la reciente fractura del Estado Soviético y el establecimiento de la Federación de Estados Independientes ha dejado un vacío en el equilibrio de poder internacional. La herencia de la extinta URSS en la dirigencia del movimiento socialista internacional marca la reconsideración de nuevas sendas en la definición de la estructura política y económica de sus miembros.

De esto, la desestabilización interna de las Repúblicas recién instauradas, ha provocado que la búsqueda de la solución sea concentrar todo insumo al interior, con lo cual deja de surtir a los antiguos aliados socialistas. Sin embargo, ésto no ha sido determinante en las recientes relaciones con la República Popular Democrática de Corea, ya que ha logrado persistir bajo los lineamientos de su vía autónoma, a pesar de la crítica surcoreana.

Así, la presente coyuntura ha puesto a prueba la vía socialista norcoreana ante el derrumbe de las estructuras soviéticas, y la posibilidad de que en el proceso de reunificación sea absorbido por el modelo capitalista neoliberal.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA.

Bianco, Lucien.

Asia Contemporanea.

Col. Historia Universal Contemporanea.
Ed. Siglo XXI México, 1976.

Burchette, Wilfred.

Otra vez Corea.

Col. Ancho Mundo.
Ed. Era. México 1968.

Chen, Eduard.

Hypergrowth in Asian economies,
a comparative study of Hong Kong, Japan, Korea,
Singapore and Taiwan.

Ed. McMillan, London, 1979.

Chun, Kyung Cho.

Korea Tomorrow.

The MacMillan Co.
New York, 1961.

Dore, Francis.

Los regimenes políticos en Asia.

Ed. siglo XXI, México, 1976.

Ellison, Herbert J.

The Sino-Soviet Conflict. A Global perspective.

University of Washington press.
Center for Contemporary Chinese and soviet studies.
1982.

Fajnzylber, Fernando.

La industrialización trunca de
America Latina.

Ed. Nueva Imagen, México, 1985.

Fukushima, Masao.

Sobre la Constitución Socialista de la R.P.D. de Corea.
Ed. de Lenguas Extranjeras.
Pyongyang, Corea. 1975.

Gradjansev, Andrew.

Modern Korea.
International Secretariat,
Institute of Pacific Relations.
The John day Co. N.Y. 1944.

Han Woo-Keun

The History of Korea.
The Seoul-Yoo Publishing Co.
Seoul, Korea. 1972.

Hinton, Harold C.

La China Comunista en la Política Mundial.
Biblioteca UTEHA de Historia.
Ed. UTEHA. México. 1968.

Iriye, Akira.

The Cold War in Asia:
A Historical Introduction.
Englewood Cliffs, N.J.
Prentice Hall, 1974.

Kim, BionSik

Corea moderna, el norte socialista, las
perspectivas revolucionarias en el sur y
la reunificación.
Ed. Cultura Popular.
México, 1972.

Kim, Samuel S.

Korea: the last frontline domino.
Asia and US foreign policy.
Ed. Hsing & Chai.
Praeger Publishers. N.Y. USA. 1981.

Kim, Jal Kil.

Historia Contemporanea de Corea.
Ed. Lenguas Extranjeras.
Pyongyang, Corea, 1980.

Laird Robbin F.

Soviet Foreign Policy.
The Academy of Political Science.
Vol.36 Num.4
New York, New York.1987.

London, Kurt.

The Soviet Union World Politics.
Westview press. Boulder, Colorado. USA.
1980.

McCune, George.

Korea Today.
Harvard University Press.
Cambridge, 1950.

Olsen, Edward.

Northeast Asia.
Superpower competition and Security
in Third World.
A Wilson Center book. Ed. Litwak & Hells.
Ballinger Publishing Co. Cambridge, Massachusetts. 1988.

Srivastava, MP.

The Korean conflict:
search for unification.
Prentice Hall of India.
New Dehli, 1982.

Stone, IF.

The hidden History of the Korean war.
Monthly review press.
New York & London.
2nd. Edition. 1969.

Thompson, Warren.

Population and progress in far east.
The University of Chicago Press.
Chicago, 1959.

Watts, William.

The USA and Asia.
Lexington Ma.
Lexington, 1982.

A US foreign policy for Asia:
the 1980's and beyond.
Ed. Raymond Myers, Stanford Ca.
Hoover Institution press. 1982.

New frontiers in american east asian
new relations.
Studies of the East Asian Institute.
Columbia University press. 1982.

TESIS:

Arroyo Pichardo Graciela.

Los Países Divididos.
UNAM FCPyS.
1966.

HEMEROGRAFIA.

A) PERIODICOS:

Excelsior, diciembre y abril 1990, mayo 1991.

El Día Latinoamericano, enero 1991.

El Financiero, octubre 1988.

La Jornada, septiembre 1990.

Le Monde Diplomatique, febrero 1988.

Uno más uno, septiembre 1988.

The Washington Post, agosto 1988.

The economist, marzo 1989, junio 1990.

The New York Times, junio 1991.

B) REVISTAS:

Asian economies, marzo 1988. No. 64

Comercio Exterior, enero, 1989 y febrero 1981.

Contextos, mayo, 1989.

Relaciones Internacionales, No. 4 1989, No. 47 1990.

Korea and world affaires, vol. XI nums. 2, 3 y 4 1987.

Time, 5 de septiembre de 1988.

Foro Internacional, abril-junio 1988.

Far Eastern Economic Review mayo y agosto 1991.

Koreana agosto 1990.

APENDICE

COMPARACION ENTRE LAS DOS COREAS

	Corea del Norte	Corea del Sur
Extensión Total	120,540 km2.	98,480 km2.
Población (1990)	21,30 mill. de hab.	43 mill.de hab.
Esperanza de vida	69 años (hombres) 73 años (mujeres)	66 años (hombres) 73 años (mujeres)
Condición de literatos	95%	90%
PNB (1989)	28 mil mill. USD	200 mil mill. USD
PNB per cápita (1989)	1,240 USD	4600 USD
Tasa de crecimiento (1986-1989)	3%	11%
Exportaciones	2.4 mil mill. USD (1988)	62.3 mil mill. USD (1989)
Importaciones	3.1 mil mill. USD (1988)	61.3 mil mill. USD (1989)
Número de soldados (servicio activo)	1,040,000	650,000
Gastos de defensa	22% del PNB (1987)	5% del PNB (1989)

Fuente: The World Fact Book 1990. Agencia Central de Inteligencia.
*El Balance Militar 1989-1990. Instituto Internacional par
Estudios Estratégicos.

Tomado de la revista Koreana, Tomo 1 no. 4 Año 1990. p. 16

COMPARACION ECONOMICA DE LAS DOS COREAS

		Corea del Sur	Corea del Norte
Area total	1000 km2	99.3	122.1
Población	millones	42.30	21.30
Fuerza laboral	millones	17.97	9.27
PNB	mil. mill USD	210	21
PNB tasa de crecimiento	%	6.7	2.4
Gasto militar	mil mill USD	9.18	4.49
Comercio Exterior	"	123.84	4.80
Exportaciones	"	61.40	1.94
Importaciones	"	56.80	2.85
Deuda Externa total	"	29.40	7.87
Generación Eléctrica	mill. de kwh	94.4	29.1
Importacion de Petroleo crudo	mill. de ton.	40.40	2.60
Produccion de granos	"	7.16	5.48
Producción de vehículos	100 mil unids.	17.8	0.33
Capacidad de Astilleros	mill. t/m	3.5	0.21

Fuente: Ministro de Asuntos Extranjeros. República de Corea. 1991.

ESTRUCTURA DE LA DEUDA EXTERIOR DE NORCOREA 1989.

	PAIS/INST.	MONTO MILL USD	FECHA DE EMISION
BLOQUE OCCIDENTAL	Morgan Grenfell	240	1973
	ANZ Bank	643	1973-74
	Japon	530	1972-75
	Francia	227	1970-74
	Alemania Occ.	350	1973-77
	Suecia	146	1970-74
	Austria	102	1971-75
	Otros	504	
	SUBTOTAL	2,742	
BLOQUE COMUNISTA	URSS	3.133	1971-89
	R.P. China	903	1971-89
	SUBTOTAL	4.036	
TOTAL		6,770	

Fuente: South Korea National Unification Board 1990.