

45
2ej.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

COLEGIO DE PEDAGOGIA

ANTECEDENTES DE LA EDUCACION LIBERADORA EN EL CRISTIANISMO

PRIMITIVO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

No. 80
[Signature]



COLEGIO DE PEDAGOGIA



T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADA EN PEDAGOGIA
P R E S E N T A :

EVA CRISTINA B. SERRALDE CANSECO

Asesora: Dra. Leticia Barba Martín



TESIS CON FALLA DE ORIGEN

CIUDAD UNIVERSITARIA

1992



Universidad Nacional
Autónoma de México

UNAM



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION	1
CAPITULO I	CARACTERISTICAS SIGNIFICATIVAS DE DOS PRACTICAS EDUCATIVAS	
I.1	EDUCACION INTEGRADORA	1
I.2	EDUCACION LIBERADORA	8
CAPITULO II	LA EDUCACION LIBERADORA DE PAULO FREIRE	
II.1	ANTECEDENTES	16
II.2	ELEMENTOS CONCEPTUALES QUE FUNDAMENTAN LA EDUCACION LIBERADORA	24
CAPITULO III	CRISTIANISMO PRIMITIVO	
III.1	ANTECEDENTES HISTORICOS	47
III.2	JESUS HISTORICO	56
III.3	DESARROLLO Y DESVIACION DEL CRISTIANISMO PRIMITIVO	62
CAPITULO IV	LA PRACTICA LIBERADORA DE JESUS	
IV.1	LOS OPRIMIDOS: LA OPCION DE JESUS	76
IV.2	CARACTER LIBERADOR DE SU DOCTRINA	83
IV.3	PRACTICAS LIBERADORAS	89
IV.4	CONVERGENCIAS ENTRE LA PRACTICA DE JESUS Y PAULO FREIRE	97
CONCLUSIONES	105
BIBLIOGRAFIA	109

INTRODUCCION.

El propósito del presente trabajo no es plantear la importancia de una determinada religión surgida de las enseñanzas de una persona, ni pretende sustentar su práctica, es decir, no es una exposición de carácter religioso, ni pretende exaltar la corriente humanista y tampoco quiere sustentar la teología de la liberación.

El objetivo que ocupará las siguientes páginas es encontrar el antecedente de la Educación Liberadora en el Cristianismo Primitivo.

La Educación Liberadora es una alternativa educativa que Paulo Freire aplicó en los años sesentas y que cambió el concepto del binomio Enseñanza-Aprendizaje. En la teoría liberadora se conceptualizó al educando de una manera distinta de como lo concebía la educación tradicional y la relación Educador-Educando se definió como un quehacer humano donde se establece, por medio del diálogo, el aprendizaje reflexivo, crítico y problematizador.

El cristianismo es el resultado de la filosofía de Jesús de Nazaret y lo hemos vinculado con la educación liberadora porque a nosotros nos parece que la práctica de su filosofía

nos muestra una forma distinta de educar, ya que enseñaba por medio del diálogo; de la pregunta; de la simbología (parábola); del señalamiento de alternativas en medio de situaciones de opresión.

Examinaremos el pensamiento de sus exponentes: Jesús de Nazaret y Paulo Freire y trataremos de entender el contexto social donde surgió su proyecto y dado que para entender la labor de un hombre, debemos conocer, aunque sea someramente el medio donde se ha gestado su obra, gran parte de este trabajo se ocupa de delinear donde nace Jesús y el contexto social donde Freire desarrolla su teoría.

Para alcanzar el propósito de esta tesis partimos del hecho de suponer que Jesús aportó a la sociedad las primeras prácticas educativas dirigidas a la transformación del concepto del educando y que Freire retoma algunas de sus prácticas, las enriquece, les pone nombre y conforma el marco teórico de la Educación Liberadora.

Hemos establecido cuatro ejes de análisis en donde desarrollamos nuestro trabajo, estos son:

- Delinear las características principales de dos teorías educativas.
- Analizar los conceptos teóricos que conforman la Educación

Liberadora.

- Analizar el antecedente del Cristianismo y establecer porque optamos por llamarlo Cristianismo Primitivo.
- Hacer una lectura pedagogica de las practicas de Jesús para establecer el aporte a la Educación Liberadora.

Por lo que la exposición de nuestro tema consiste en cuatro capítulos que detallamos a continuación:

En el CAPITULO I, incisos 1 y 2. Describimos las características de dos teorías educativas. ¿Qué es la educación y qué papel desempeña en la conformación de la estructura social? son preguntas que se intentan responder en la exposición del capítulo a la luz de dos concepciones educativas totalmente opuestas entre sí: La Educación Liberadora y Educación Integradora. Encontramos que toda práctica educativa formal, no formal e informal, tiene como intencionalidad de preservar y reproducir las estructuras sociales. En este sentido las teorías de la reproducción y sus diferentes explicaciones acerca del papel y de la función de la educación son importantes para entender la naturaleza de la educación y su relación con la sociedad.

Aunque reconocemos que la intencionalidad de la educación es reproducir las formas de producción como un elemento importante, en esta tesis nos hemos limitado a establecer dos

formas de educar: educar para integrar o educar para liberar.

A partir de la descripción de las características de las dos concepciones educativas, intentamos establecer en las características de la Educación Liberadora su antecedente en el Cristianismo Primitivo.

En el CAPÍTULO II. Presentamos un breve antecedente histórico del contexto social en donde se gesta el pensamiento de Paulo Freire y el antecedente de su labor educativa.

En el inciso 2 del mismo capítulo. Retomamos los conceptos que Freire desarrolló en la construcción del marco teórico de la Educación Liberadora. El punto de partida es el origen del analfabetismo, siendo una manifestación de la contradicción opresor-oprimido, permaneciendo el oprimido en una condición deshumanizante. Freire cree en el individuo, por tanto le conceptualiza como agente de cambio, el único - según él - que puede "humanizar" al mundo ya que él mismo se va humanizando mediante el proceso de concientización. Proceso donde está inmerso el diálogo, la problematización, la praxis, etc., como la antítesis de la educación tradicional.

En el CAPÍTULO III, incisos 1 y 2. Establecemos el antecedente del Cristianismo denominando en este trabajo como

Cristianismo Primitivo y ubicamos su aparición y el papel que jugaba en la historia del pueblo hebreo, ya que sólo bajo su contexto ideológico, social y religioso se puede entender la trascendencia de un hombre de tan sólo treinta años, cuya labor como maestro dura escasamente tres años, y sin embargo logra captar la atención de su público y trascender de tal modo en la historia, que su aparición marca el principio de una era.

Para desligar la connotación religiosa que existe en el vocablo Cristianismo, optamos por denominar al Cristianismo como Cristianismo Primitivo en el inciso 3 de este capítulo, siendo necesario remontar nuestro trabajo a los primeros tres siglos del mismo. Intentando con ello delimitar el contexto histórico de lo que llamamos Cristianismo Primitivo. Insistimos en hacerlo porque el obstáculo más grande que se nos presentaba en el planteamiento de nuestro objetivo era la palabra cristianismo, pues el lector se remitía al concepto religioso, presentándonos un problema conceptual que tuvimos que salvar explavándonos en su historia.

En el CAPITULO IV, planteamos las prácticas de Jesús con un significado liberador. En el inciso 1 del mismo capítulo establecimos la opción de Jesús por los oprimidos caracterizados como el pueblo que no tenía acceso al

conocimiento, deducimos su preferencia por los oprimidos porque retoma la práctica de los profetas, que consistía en prácticas simbólicas que acusaban a los gobernantes que oprimían al pueblo.

En el inciso 2 del mismo capítulo sintetizamos el pensamiento de Jesús en la anunciación de un nuevo tiempo donde le estaba permitido al pueblo dar una interpretación personal a las leyes que la regían y liberarse así de los sectores que les imponían el rito y la fórmula.

En el inciso 3, tratamos de exponer la libertad que se le plantea al pueblo de escoger entre dos prácticas totalmente distintas: La liberadora, que estaba representada por el pensamiento de Jesús, o la tradicional; que era sustentada por el sistema opresor de su tiempo.

Tratamos, en el inciso 4, de establecer las convergencias entre el pensamiento de Freire y de Jesús, y tratamos de concluir, mediante las similitudes de las prácticas enfrentadas, que si existe antecedente en el Cristianismo de la educación liberadora.

Finalmente exponemos el siguiente trabajo a la opinión y crítica del lector.

CAPITULO I. CARACTERISTICAS SIGNIFICATIVAS DE DOS
PRACTICAS EDUCATIVAS

I.1. EDUCACION INTEGRADORA

Para dar inicio a nuestro trabajo partimos del hecho de que toda sociedad forja un ideal de hombre, plantea sus objetivos y por medio de prácticas educativas forma hombres que la sustentan y preservan, con ello estamos reconociendo el carácter social de la educación ya que es a través de ella como se constituye el ser social en cada individuo.

El concepto de educación, en un sentido estricto del término, proviene del latín Educare, que quiere decir: dirigir y encaminar. "Actividad orientada intencionalmente para promover el desenvolvimiento de la persona humana y de su integración en la sociedad."¹

Esto significa que la educación no carece de sentido y que toda práctica educativa tiene una función que lleva a cabo por medio de objetivos.

Este capítulo delinearé el carácter integrador y el carácter liberador en la educación, resultado de dos prácticas

¹ MERANI, ALBERTO L. Diccionario pedagógico. p.57

educativas completamente opuestas: la educación integradora o tradicional y la educación liberadora o alternativa.

Para establecer el ámbito donde queda inscrito nuestro trabajo, nos basaremos en la división que ha propuesto el Centro de Estudios Ecuménicos², respecto de los diferentes tipos de educación:

La educación formal, integrada por todas aquellas actividades que conforman el sistema educativo nacional. Educación no formal o extraescolar, sin grados muy fijos y al margen del sistema educativo. Y educación informal, compuesta por actividades sin mayor progresión que se desarrollan como tareas educativas en cualquiera de sus campos de acción.

El análisis de este trabajo se ubica dentro del ámbito de la educación informal donde las prácticas educativas que se realizan son:

"frente a grupos que se reúnen explícitamente para aprender... o que asumen la necesidad de aprender como un componente de su actividad [cotidiana]."³

² Centro de Estudios Ecuménicos. Cuadernos de educación popular. p.11

³ Idem. p.15

Retomando la premisa de que la educación tiene como propósito formar hombres para integrarlos a la sociedad, en este primer inciso reflexionaremos acerca del carácter integrador de la educación tradicional, mismo que limita al individuo en su desenvolvimiento reflexivo, crítico y constructivo.

La sociedad ha determinado a su tipo de hombre, y por medio de la educación lo ha insertado a ella e interiorizando en el mismo su cultura, sus reglas morales, éticas, religiosas, políticas, etc.,

"mediante el sutil ejercicio de poder simbólico que llevan a cabo las clases dominantes para imponer una definición del mundo social que sea consistente con sus intereses".⁶

Al carácter social de la educación Paulo Freire agregará que ella no forma la sociedad, sino que habiéndose estructurado de cierta manera, establece la educación que se adecúa a los valores que quían a esa sociedad; y dado que el proceso no es mecánico, la sociedad que sostiene a la educación, lo hace en función de los intereses de la clase dominante ya que encuentran en la educación un factor básico para su preservación.

⁶ GIRDOUX, HENRY A. Teorías de la reproducción y la resistencia... p.44

La educación tal y como es llevada a la práctica, no libera al hombre de su ignorancia, tradición y servilismo, sino que lo encadena a los valores y a las aspiraciones de una clase que muchos jamás alcanzarán, porque la educación en cuanto a acto social enfrenta al sujeto con una sociedad determinada y no con la sociedad en general.

A esta práctica la denominamos educación integradora, cuya acción concuerda con la definición de Giulio Girardi

"Educación integradora es aquella que tiene como fin real, consciente o inconscientemente, integrar al individuo a la sociedad, haciendo de él un 'buen ciudadano', es decir un 'hombre de orden', mediante la inculcación de la ideología dominante."⁶

Girardi prosigue diciendo que la educación integradora "forma parte de una totalidad orgánica profundamente coherente, centrada en las relaciones de dominación."⁶

El sistema educativo actual no puede negar su carácter reproductor insertando al individuo dentro de la sociedad para reproducir las estructuras sociales.

"Al contrario de las afirmaciones... de que la

⁶ GIRARDI, GIULIO. Por una pedagogía revolucionaria, p.37

⁶ Ibidem. p.72

educación... ofrece posibilidades de desarrollo individual, movilidad social [entendiendola como posibilidad de pasar fácilmente de un lugar social a otro y poder político y económico a los desprotegidos y desposeídos; los educadores radicales han insistido en que las funciones primordiales de la [educación] son: la reproducción de la ideología dominante, de sus formas de conocimiento, y de la distribución de las habilidades necesarias para la reproducción de la división social del trabajo."7

Este punto de vista examina el significado de la enseñanza y de que manera ha funcionado como instrumento de la reproducción social y cultural; de cómo ha legitimado y apoyado las prácticas sociales dominantes.

Así percibimos que la educación integradora no procura la igualdad sino que está en favor de la desigualdad porque no promueve la superación del individuo, solo se preocupa por la capacitación para mantener las estructuras, originando con ello la integración social.

Las teorías de la reproducción sostienen al respecto que la educación les ofrece

"a las diferentes clases y grupos sociales el conocimiento y las habilidades necesarias para ocupar su lugar respectivo en una fuerza de trabajo estratificado en clases, razas y sexos, [la educación es reproductora] en el sentido cultural, pues funciona en parte para distri-

7 GIRoux, HENRY A. Teorías de la reproducción y la resistencia... p.36

buir y legitimizar formas de conocimiento, valores, lenguaje y estilos que constituyen la cultura dominante y sus intereses, [formal] parte del aparato estatal que produce y legitima los imperativos económicos e ideológicos que subyacen al poder político del estado."⁸

Hasta ahora observamos el carácter integrador de la educación con lo que concluimos que este tipo de educación y sus planteamientos no pueden proveer al individuo de elementos para impulsar el cambio de las estructuras sociales.

A partir del cuestionamiento de esta práctica educativa surge la conveniencia de replantearla. Y es donde brota como necesidad una educación emergente, una alternativa educativa, una educación liberadora, donde se plantea al individuo como un actor en el proceso educativo, dinámico en el cambio de la sociedad y de su mundo y no visualizarlo simplemente como un sujeto pasivo, falto de elementos o probabilidades que contribuyan al cambio social o individual.

Gramsci dice al respecto que:

"la educación no puede limitarse a las relaciones específicamente 'escolares', mediante las cuales las nuevas generaciones entran en contacto con las viejas, absorbiendo de ellas las experiencias y valores históricamente indispensables para sustentar a la socie-

⁸ GIROUX, HENRY A. Teorías de la reproducción y la resistencia... p.37

dad]."

Por tanto es menester que la educación no siga siendo únicamente un instrumento para la transmisión de conocimientos y aptitudes, sino que se constituya como un aparato sistematizado y estructurado que promueva el análisis crítico, reflexivo y práctico del conocimiento.

Dentro de las características de la educación liberadora, encontraremos la diferencia que existe entre educar para integrar y educar para liberar, lo que ofrece una alternativa en el campo educativo.

* GRAMSCI, ANTONIO. La alternativa pedagógica, p.47

I.2. EDUCACION LIBERADORA

Establecemos que la educación como acción de la sociedad es un fenómeno que tiene dos formas de desarrollo. Una forma es la de educar para integrar al individuo a sí misma sin que aporte nada para la transformación de su medio, a esta la denominamos educación integradora, a la otra la llamamos educación liberadora y es la que proporcionará al individuo elementos para transformar su medio social.

Retomemos que cada sociedad preservará su statu quo llevando a cabo el tipo de educación que la sustente, Gramsci diría al respecto que las clases dominantes mantiene su señorío no solo gracias al poder físico y económico, sino también es a través del poderoso aparato hegemónico e ideológico que logra persuadir a los dominados para que acepten sus valores y creencias, donde como hemos visto, la educación integradora es un importante instrumento.

Asimismo, afirmaba que para cambiar este dominio era preciso establecer una nueva hegemonía cultural e ideológica, la cual se manifestaría primero por el intelectual para ir ganando y manteniendo espacios.

Esta nueva hegemonía, opinaríamos nosotros, es la que se ha ido conformando mediante la práctica de los principios de la educación liberadora que apoyan y promueven diversos grupos, entre ellos los intelectuales que desean alcanzar la transformación de la educación tradicional.

La educación liberadora es un proyecto donde la instrucción no se centra en las aulas, sino es un movimiento por el cual las clases populares, al luchar por una sociedad alternativa, construyen una nueva cultura, despertando en ellas la posibilidad del cambio.

La educación liberadora es una teoría alternativa de educación, que propone una práctica que logre la liberación del individuo por medio de actos creativos que insidan en la transformación de las sociedades.¹⁰

También se le puede considerar como una esencia de la sociedad futura, sostiene Girardi, ya que la educación liberadora busca el cambio progresivo de la sociedad.

El proyecto global de la educación liberadora, es la transformación cultural y el despertar a una creatividad

¹⁰ GIRARDI, GIULIO. Por una pedagogía revolucionaria. p.12

colectiva, donde la reestructuración del individuo y su acción sobre la sociedad se marca en términos de concientización. Esta liberación toca sin duda, a la colectividad, pero a una colectividad de hombres libres y creadores, que logren percibir su libertad personal, y por ser hombres sociales, también colectiva.

Girardi dice que el proyecto forma parte asimismo

"de un número creciente de hombres y mujeres cuya vida cambia realmente en la perspectiva de un cambio posible de sociedad que probablemente no verán..."¹¹ pero modificando su actuación personal, el hombre estará en condiciones de alcanzar el cambio radical de la sociedad.

En razón de que existe una conciencia colectiva, que despierta la Educación Liberadora y una conciencia individual, la figura del educador es clave, ya que él funge como: diagnosticador, administrador, guía, retador y promotor. En donde debe tener, sobre todo, una clara visión educativa en la cual se destaque la formación de un ambiente comunitario que estimule la madurez personal y el desarrollo del potencial de cada sujeto.

¹¹ GIRARDI, GIULIO. Por una pedagogía revolucionaria, p.90

La educación liberadora transforma el concepto mismo de educación ya que intenta llegar al interior del individuo permitiéndole reconocerse como agente transformador de la sociedad.

La educación liberadora es revolucionaria porque reconoce al individuo como actor de la sociedad, en tanto que cuestiona y problematiza su papel en ella y aún va más allá no siendo únicamente problematizadora sino que persigue que el individuo busque las respuestas y el cambio.

La teoría liberadora es una consecuencia de la práctica educativa que anhela la libertad del individuo, una libertad transformadora que participe en todos los sectores de su ámbito.

Es en la práctica de la educación liberadora donde nace la opción a la educación domesticadora y aiente y es en base a sus principios donde Paulo Freire formula la acción pedagógica

"de una educación para la liberación del hombre, esta siendo dialógica, crítica y reflexiva, está en oposición a la educación tradicional que él denomina 'bancaria', misma que considera antidialógica, manipuladora..."¹²

¹² GARZA GONZALEZ, BEATRIZ. Revisión crítica de la aplicación... p.21

No es Freire el primero en cuestionar la educación, pero sí el primero en articular una teoría que llevada a la práctica mediante acciones concretas ha dado a la educación el giro revolucionario (cambiando el rol tradicional del educador) y transformador que las clases populares necesitaban para emerger en medio de la sociedad opresora. La alternativa nace con el nombre de Educación Liberadora en favor de los oprimidos, entre los grupos analfabetas de Brasil.

Freire desarrolló y puso a prueba en distintos países (Brasil, Chile, algunas partes del continente africano: Angola, Guinea-Bissau, Sao Tomé y Príncipe), un método que fue concebido durante la alfabetización para adultos en Brasil, un país que requería urgentemente esta labor.

La teoría liberadora se piensa como un proceso de reflexión crítico en un ambiente comunitario en donde las personas analizan su situación, su lugar y su rol en el mundo y desarrollan la capacidad para transformar tal situación.

La visión educativa de Freire, según Daniel Schipani

"se concentra en [la capacidad del individuo] para la actividad y la libertad en medio de las situaciones de presión política, económica y cultural. [El] proceso de concientización [es] el concepto clave de la filosofía educativa de Freire. [Es un método mediante] el cual las personas adquieren y desarrollan una [perspec-

tiva) crítica, tanto de la realidad social que condiciona sus vidas, como de su capacidad para transformar tal realidad. [El proceso de] concientización [se pretende] a través de programas caracterizados por un espíritu de diálogo y comunidad."¹³

El marco de las ideas de Freire es el compromiso con las masas marginadas, en él se subraya la posibilidad de que éstas puedan emerger de entre la opresión y transformar sus condiciones socio-económicas.

Por medio de su crítica a la educación tradicional al servicio del statu quo, Freire reacciona contra la represión de la creatividad del individuo, buscando un método que logre despertarlo, utilizando un proceso liberador donde la palabra concientización es un factor primordial, término que alude al proceso mediante el cual las personas profundizan su conocimiento de la realidad socio-cultural que condiciona sus vidas, y la capacidad para transformarla.

La concientización implica la relación dialéctica entre reflexión y acción, resultado de ello es la praxis, vocablo que incluye una crítica de todo aquello que resulta opresivo y alienante y anuncia una visión liberadora en el descubrimiento de alternativas.

¹³ SCHIPANI, DANIEL. Fundamentos y principios de educación... p.54

En este trabajo nos proponemos establecer el antecedente de la educación liberadora porque hemos encontrado una relación entre el Cristianismo Primitivo y la Educación Liberadora por lo que postulamos que:

Si la educación liberadora es un proyecto en donde, de acuerdo con Girardi, ésta no se concibe solo como una relación interpersonal entre el educador y el educando, ni se aboca únicamente a la infancia y juventud, sino que trasciende a la educación para adultos fuera de las aulas y a la enseñanza en las comunidades mediante un proyecto por el cual las clases explotadas, al luchar por una sociedad alternativa, constituyen una nueva cultura.

Y si, de acuerdo con Javier Jiménez, la liberación de los oprimidos en tiempos de Jesús

"trajo consigo un cambio socio-económico y político estructural, del que fue sujeto prioritario el pueblo oprimido, en cuanto [se constituyó] como verdadero sujeto con palabra y con poder para organizar su futuro"¹⁴

Entonces precisa preguntarnos ¿El sentido liberador de la práctica educativa de Jesús aportó a la cultura bases para conformar una educación liberadora?

¹⁴ JIMENEZ, L. JAVIER. Con Dios y con los pobres, p.25

Debemos añadir que la práctica educativa de Jesús, que inscribimos como parte del cristianismo primitivo busca la transformación del individuo dotándole de elementos prácticos para su desempeño en la sociedad y le confiere elementos para alcanzar una transformación interior y exterior.

Tal como lo entendemos, el cristianismo primitivo lucha por estos dos aspectos transformadores en su sentido más amplio y creador, porque es la práctica del discurso liberador de Jesús, ya que de acuerdo con Girardi, el proyecto de la educación cristiana liberadora consiste precisamente en valorar al individuo en una dimensión esencialmente transformadora y situarlo en actividades específicas para obtener la transformación de éste y por consecuencia de la sociedad.

Obviamente la afirmación planteada carecería de fuerza si no se apoyara en antecedentes históricos, mismos que expondremos en los siguientes capítulos, ya que conociendo lo difícil de nuestro planteamiento, este deberá ser obligatoriamente sustentado en una base histórica.

CAPITULO II. LA EDUCACION LIBERADORA DE PAULO FREIRE

II.1. ANTECEDENTES

Paulo Freire nació en Recife, Brasil en 1923; estudió Leyes y Filosofía en la universidad de su ciudad natal, impartiendo posteriormente historia y filosofía en la misma hasta 1964.

En 1947 realizó sus primeros trabajos como educador en barrios populares y es ahí donde al cuestionar los programas de alfabetización surge un método que revolucionó no sólo las teorías de enseñanza-aprendizaje, sino la concepción misma de la educación.

Trabajó en el Ministerio de la Educación y Cultura del Brasil en el área de alfabetización para adultos y con la colaboración del Ministerio formó 'Círculos de Cultura' y 'Centros de Cultura Popular' en todo Brasil, siendo su acción pedagógica permitida y auspiciada por el gobierno de Joao Goulart; después del golpe militar, es truncado el proyecto de alfabetización y obligado al exilio.

En sus dos primeros libros: La educación como práctica de la libertad y La pedagogía del oprimido, que escribe en 1965 y 1969 respectivamente, encontramos la base teórico-conceptual

de su Educación Liberadora.

Brasil es un país lleno de contradicciones socio-económicas, colonizado por portugueses, italianos y alemanes principalmente, con tres siglos de esclavismo que marca su historia y con una población étnica sumamente variada.

Las condiciones de Recife no son muy distintas al resto del país, pero se caracteriza por ser una región tristemente célebre por sus prolongadas sequías. Ubicada al Nordeste del Brasil, esta zona es semi-árida, y las sequías persisten en ocasiones, por años "...como consecuencia de las variaciones del frente intertropical."¹⁸ Su población está representada en un 70% por negros y la miseria de la mayoría de sus habitantes permite condiciones que según algunos autores, convierten esta región en el ideal para el análisis del hombre.

En el Nordeste, Freire

"aprendió lo que significa ser analfabeta en una sociedad letrada y capitalista, que mitifica el progreso en una falsa dinámica: mientras que cultura, riqueza, modernización y democracia van de la mano; analfabetismo ('incultura') y miseria se ubican en extremo opuesto, como maldición y obstáculo para el

¹⁸ Geografía Universal. Edit. Planeta. p.293

progreso."¹⁶

Pero las condiciones de pobreza no se registran unicamente en Recife, diremos que por regla general, las clases populares sufren las mismas carencias en todo Brasil; la esclavitud, abolida en 1888, fue un factor determinante en la vida económica y social del país y la preocupación por mejorar estas condiciones mediante la educación data de 1889, cuando Brasil emerge a la vida republicana; desde entonces su educación es motivo de análisis y de diversas prácticas metodológicas.

A pesar de que un apartado del artículo 72 de la constitución de 1891 aclaraba la profunda diferencia entre enseñar a leer y educar, el pensamiento educativo de Brasil está encaminado a proveer al pueblo de elementos unicamente para la adquisición de la habilidad necesaria para desempeñar determinadas tareas, el cual puede resumirse en la idea de Darcy Ribeiro, destacado intelectual, acerca del desarrollo económico: "Si Brasil es un país subdesarrollado se debe a la ausencia de mano de obra educada para participar en el proceso productivo."¹⁷

¹⁶ ESCOBAR GURRERO, MIGUEL. Educación alternativa... p. 18

¹⁷ CONTRERAS, MARIO. La educación en Brasil. p.15

El método educativo de Freire nace del examen de la sociedad donde se llevaba a cabo el principio educativo de Ribeiro, sociedad de la que Freire comenta

"es una sociedad que crece teniendo el centro de decisión de su economía fuera de ella, que por eso mismo, está guiada por el mercado externo. Es exportadora de materias primas, crece hacia afuera, es degradatoria; sociedad refleja en su economía, en su cultura, por lo tanto alienada, objeto y no sujeto de sí misma.

Su pueblo, antidialógico: dificulta la movilidad social vertical ascendente, no tiene vida urbana o, si la tiene, es precaria, es atrasada y guiada por una élite superpuesta a su mundo sin integrarse en él."¹⁶

En el libro: La educación como práctica de la libertad¹⁷, Freire fundamenta mediante el análisis de la sociedad brasileña, condicionada a la opresión por la historia de su colonización y la esclavitud sufrida por varios siglos, las características de las sociedades oprimidas.

Freire inicia su labor en los sectores populares. su interés por la educación de los adultos se despertó hacia 1947 y empezó sus trabajos en el Nordeste, en una región agrícola atrasada, casi arcaica entre los analfabetos, comenta Miguel Escobar. El uso de las formas y métodos tradicionales de

¹⁶ FREIRE, PAULO. La educación como práctica de la libertad. p.39

¹⁷ Ibidem. cfr. La sociedad brasileña en transición. Sociedad cerrada e inesperienza democrática. pp.28-79

alfabetización pronto le resultaron insuficientes para lo que se proponía, -despertar la conciencia del individuo- ya que tenían dos grandes características de nuestra educación, se prestaba a la manipulación del educando y terminaba por 'domesticarlo', en vez de hacer de él un hombre realmente libre.

En 1962, Freire ya había experimentado su método alfabetizador, concebido a lo largo de su ininterrumpida labor como educador. En aproximadamente 45 días un iletrado aprendía a 'decir su palabra', alcanzando así a ser dueño de su propia voz y no se concretaba a repetir la voz de otros por medio de datos y fechas que le fueran depositando.

"alfabetizar a los alumnos por este método tenía como finalidad principal la de posibilitar que el adulto aprendiera a leer y escribir su historia y su cultura, a leer su mundo de explotación y no solamente a recibir en forma pasiva, los comunicados que la clase dirigente quería que 'aprendiera' para facilitar su manipulación."²⁰

Los resultados de su método atrajeron la atención del gobierno que lo llamó a ocuparse del sector de la educación para adultos en el Ministerio de Educación y Cultura del Brasil, fundado en 1930.

"Entre junio de 1963 y marzo de 1964 se organizaron cursos de capacitación de 'coordinadores', en casi todas las capitales

²⁰ ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Educación alternativa... p.21

del Estado (donde se prepararon miles de alfabetizadores). El plan para el año 1964, ...preveía la inauguración de 2.000 'Círculos de Cultura' (que atenderían) aproximadamente a dos millones de alfabetizandos, a razón de 30 por cada círculo..."²¹, con una duración no mayor de dos meses por curso.

En las primeras etapas se planeaban Círculos de Cultura para los sectores urbanos y en las posteriores para los rurales. Los alcances de la campaña eran verdaderamente revolucionarios ya que gran parte de su proyección estaba auspiciada por el gobierno populista de Joao Goulart.

Pero las clases dominantes percibieron el peligro que tal alfabetización implicaba en contra de ellos y después del golpe militar en 1964, terminaron con la campaña y Freire fue obligado al exilio a Chile.

"Con el ascenso de los militares, se institucionalizó la violencia del Estado y los elementos progresistas que habían formado parte del gobierno populista fueron el primer objeto de la represión militar. Paulo Freire, apresado y torturado, al ser liberado se vió obligado a emprender el doloroso camino del exilio."²²

Sin embargo, el exilio lo convirtió en un educador que pudo enriquecer su teoría, poniendo en práctica su método en distintos ámbitos socio-culturales, pero con una constante,

²¹ FREIRE, PAULO. La educación como práctica de la libertad, p.10

²² ESCOBAR GURRERO, MIGUEL. Educación alternativa... p.20

la opresión, así. Freire recorrió el mundo: Africa, Asia, Australia, Latinoamérica, El Caribe, América del Norte y Europa.

En Chile asesoró programas de concientización. Fungió como consultor de la UNESCO EN 1969, ejerció diez meses el magisterio en la Universidad de Harvard. En 1970 fue en Ginebra consultor del Consejo Mundial de Iglesias, sector educativo, entre muchas otras actividades que ha realizado.

En la lucha por y para los oprimidos a través de un proceso de alfabetización liberadora, Freire ha aprendido a ser cauteloso con los gobiernos, pero no dejando de lado los riesgos, ha sabido aprovechar los espacios vacíos que le son otorgados.

"Paulo Freire asumió, junto con las personas que compartían sus planteamientos, un papel histórico pleno de contradicciones. El propio nacimiento de la Educación Liberadora, en el contexto brasileño, era una contradicción en la medida en que no solo no respondía a los intereses de la clase dominante ...sino que incluso iba en contra de éstas y en favor de la reivindicación y realización de los intereses de la clase trabajadora explotada."²³

Tras 15 años de exilio, Freire ha retornado a Brasil, le fue

²³ ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Educación alternativa... p.21

permitido regresar. -en un marco de apertura democrática del gobierno- para reencontrarse con su gente, con su tierra, en síntesis: con su historia.

A pesar de que la apertura solo puede significar un espacio limitado de acción, Freire no la rechazó y actualmente se encuentra trabajando de nuevo con y por los oprimidos de su país natal.

11.2. ELEMENTOS CONCEPTUALES QUE FUNDAMENTAN LA EDUCACION LIBERADORA

En la conformación teórica de la educación liberadora, Freire elaboró una serie de conceptos que ha utilizado y enriquecido a lo largo de su práctica como educador. Nosotros retomaremos algunos elementos básicos de su planteamiento teórico. Los que hemos elegido nos proveen del fundamento para el desarrollo de este trabajo y evita desviarnos de los ejes principales en nuestra exposición si los abordáramos todos.

Los conceptos que surgieron en medio del método que Freire concibió para liberar al hombre mediante la práctica de una educación que no fuera integradora, sino liberadora, comenta Escobar:

"no son producto de la casualidad ni de la realización de estudios abstractos ...surgio como alternativa de lucha en favor de los explotados como fruto del trabajo de Paulo Freire, con grupos de analfabetas en la región más pobre del Brasil, el Nordeste."²⁴

Vocablos como: educación domesticadora, deshumanizante, alienante, bancaria, antidialógica, dominante; son producto del análisis que hace de la educación tradicional, de una

²⁴ ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Paulo Freire y la educación liberadora. p.9

reflexión profunda de su práctica desde la base misma de su concepción que le permiten denominar las características opresoras que se manifiestan en el proceso educativo de los sectores dominantes sobre los sectores populares u oprimidos.

Asimismo, la educación liberadora no podría llevarse a cabo sin los elementos que le son propios a ella: praxis, diálogo, problematización, concientización, opresión, liberación, humanización, participación, organización, etc.; son conceptos que se fueron consolidando durante la praxis que Freire sostenía en la alfabetización de los adultos y no se pueden entender aislados de su contexto ni pueden separarse unos de otros, ya que forman dialécticamente la concepción liberadora.

Las siguientes páginas están dedicadas a analizar los conceptos que Freire ha desarrollado al estudiar las formas de dominación en la educación y la conformación de un método alternativo.

Freire inició su labor como alfabetizador, y es en esta labor educativa donde cuestiona la Educación Tradicional: ¿qué es; a qué clases sirve; cómo y por quién es llevada a cabo?.

Las respuestas a estas preguntas dieron forma a una práctica

distinta: la alternativa educativa, la educación emergente, la educación liberadora, que difiere de las prácticas que aún se dan.

En la alfabetización realiza los primeros cuestionamientos respecto de las características dominantes en la educación tradicional. Al examinar sus métodos y la actitud frente al analfabeta, encuentra que:

"La concepción [tradicional encara al analfabeta] como si fuera un 'absoluto en sí', o una 'hierba dañina' que necesita ser 'erradicada' ...o también le mira como si fuera una enfermedad que pasará de uno a otro, casi por contagio.

No es de extrañar pues que el analfabeta aparezca en la noción tradicional como una especie de mal de nuestros pueblos, como una manifestación de su incapacidad, de su poca inteligencia y aun de su apatía."²⁰

Freire continúa su crítica analizando el carácter de la educación tradicional calificando su práctica como: bancaria, narrativa, discursiva, opresora, desarticulada del contexto cultural del individuo, antidialógica, domesticadora, porque no educa para la libertad sino para domesticar al individuo.

"En el fondo los métodos tradicionales de alfabetización son los instrumentos 'domesticadores'... alienados y... alienantes.

²⁰ FREIRE, PAULO. La educación como práctica de la libertad, p.12

Pero no lo son por omisión ni por ignorancia, sino que responden a toda la política educacional...²⁶ que tiene que ver con el sistema opresor.

Para él, educación tradicional es igual a opresión porque responde a los intereses de una sociedad determinada que sustenta la dependencia del hombre bajo el dominio de estructuras opresoras, fortalece la relación opresor-oprimido.

Para justificar su teoría liberadora, Freire desarrolla ampliamente este concepto. Al respecto, caracteriza toda una capa social esclavizada, despojada de su capacidad de pensar y transformar su medio social como: 'los oprimidos', concepto que puntualiza en su libro La pedagogía del oprimido, en donde afirma que:

"Los oprimidos, acomodados y adaptados, inmersos en el propio engranaje en la estructura de la dominación, temen a la libertad, en cuanto no se sienten capaces de correr el riesgo de asumirla."²⁷

Despojados de su capacidad de pensar temen a la libertad porque significa comprensión de la realidad y esto implica obligatoriamente el compromiso de transformarla. Por el miedo a la libertad cuando el oprimido reconoce la realidad, está comprendiendo la posibilidad de actuar sobre ella, en oca-

²⁶ FREIRE, PAULO. La educación como práctica de la libertad, p.12

²⁷ FREIRE, PAULO. La pedagogía del oprimido, p.38

siones preferira la adaptacion que ofrece una falsa seguridad a su conocimiento. Porque el reconocimiento de la opresion

"implica el reconocimiento crítico de la razon de esta situacion, a fin de lograr a traves de una acción transformadora que insida sobre la realidad, la instauración de una situación diferente..."²⁸

Además de tener miedo a la libertad, ya que como hemos visto esta es un riesgo, los oprimidos albergan dentro de si al opresor porque no tienen otro patrón de comportamiento y "...sufren una dualidad que se instala en la 'interioridad' de su ser."²⁹ por eso, reconocerse como oprimido no basta. Reconocerse como oprimido es unicamente el primer paso hacia la liberación. Por la dualidad que vive el oprimido, si solo se libera al individuo por fuera -solamente modificando las situaciones opresoras-, y no se encamina hacia la liberación interior, no se producirá una verdadera transformación en el sujeto, ya que todo lo que se conseguirá cambiar es su realidad opresora.

"En este caso, el 'hombre nuevo' para los oprimidos no es el hombre que debe nacer con la sueración de la contradicción, con la antigua situación, concretamente opresora, que cede su lugar a una nueva, la de la liberación. Para ellos, el hombre nuevo son ellos

²⁸ FREIRE, PAULO. La pedagogia del oprimido. p.38

²⁹ Opus cit. p.39

mismos, transformados en opresores."³⁰ y esto en ningún modo es la superación de la contradicción opresor-oprimido, significa la identificación de su contrario en vez de la liberación.

"Los oprimidos, que introyectando la 'sombra' de los opresores siguen sus pautas, temen a la libertad, en la medida en que esta, implicando la expulsión de la 'sombra', exigiría de ellos que 'llenaran' el 'vacío' dejado por la expulsión con [un] 'contenido' diferente: el de la autonomía. El de la responsabilidad, sin la cual no serían libres."³¹

Por lo anterior la educación liberadora pretende obtener un reconocimiento de clase oprimida, y no exclusivamente busca la libertad transformando realidades, ya que como hemos podido observar, si únicamente transforma la realidad no se logra llegar a la conciencia del individuo.

La conciencia opresora se aloja tanto en el opresor como en el oprimido, pues la tarea del opresor es deshumanizante en tanto que:

"La deshumanización ...no se verifica solo en aquellos que fueron despojados de su humanidad sino también, aunque de manera diferente, en los que... despojan..."³²

La necesidad de superar la opresión implica el reconocimiento

³⁰ FREIRE, PAULO. La pedagogía del oprimido, p.39

³¹ Ous cit. p.36

³² Idem p.32

de esta situación a fin de lograr mediante acciones transformadoras que incidan en la realidad e instauren condiciones distintas que posibiliten al individuo a ser más. Esta búsqueda, en cuya acción está la superación del miedo a la libertad a través del reconocimiento de clase oprimida y la búsqueda de la transformación y liberación, deberá llevarse a cabo por aquellos que conocen las situaciones opresoras, y dado que:

"la situación opresora genera una totalidad deshumanizante, que alcanza a quienes oprimen y a quienes son oprimidos, no será tarea de los primeros, que se encuentran deshumanizados por el solo hecho de oprimir, sino de los segundos, los oprimidos, generar de su ser menos la búsqueda del ser más de todos."³³

La educación liberadora, debe ser elaborada con el oprimido y no para él. Para que el oprimido recree opciones de acción y no únicamente reconozca las acciones que le son impuestas ha de reconocer que la libertad no es un don que le otorga el opresor, sino un derecho que ha de conquistar. Por ello la educación liberadora o pedagogía del oprimido, nace en medio de los hombres que se empeñan en la lucha por la liberación y tiene sus raíces en los oprimidos que empiezan a reconocerse como tales. Uno de los elementos básicos que fortalece la contradicción opresor-oprimido, dicho de otra

³³ FREIRE, PAULO. La pedagogía del oprimido, p.38

manera, la imposición de lo que debe ser y hacer.

"De ahí, el sentido alienante de las prescripciones que transforman a la conciencia receptora en lo que hemos denominado como conciencia que 'aloja' la conciencia opresora. Por esto, el comportamiento de los oprimidos es un comportamiento prescrito. Se conforma en base a pautas ajenas a ello, las pautas de los opresores."³⁴

La educación liberadora no puede ser impartida por los opresores, ya que educar para liberar es encaminar al individuo a que reconozca que alberga en él la conciencia opresora y expulsarla, es el primer paso de la liberación.

La conciencia opresora en el oprimido se manifiesta en que:

"Casi siempre [al ser enfrentados con la realidad opresora y descubrir que tienen poder para transformarla], en un primer momento de este descubrimiento, ...en vez de buscar la liberación en la lucha [por la superación de su deshumanización], tienden a ser opresores también o subopresores. La estructura de su pensamiento se encuentra condicionada por la contradicción vivida en la situación ...existencial en que se forman. Su ideal es, realmente, ser hombres, pero para ellos, ser hombres, en la contradicción en que siempre estuvieron y cuya superación no tienen clara, equivale a ser opresores."³⁵

³⁴ FREIRE, PAULO. La pedagogía del oprimido, p.37

³⁵ Idem. p.35

Así es como se entiende su 'adherencia' al opresor, la que no les permite crear conciencia de sí mismos como individuos y tampoco son capaces de vislumbrar su postura de clase oprimida.

Freire afirma que la liberación es una especie de parto donde

"El hombre que nace de él es un hombre nuevo, hombre que solo es viable en y por la superación de la contradicción opresores-oprimidos que, en la última instancia, es la liberación de todos."³⁶

En razón al planteamiento apuntado con anterioridad, comprendemos porque Freire ya en 1969, sostiene que pedagogía del oprimido o educación liberadora nace entre, con y para los oprimidos y el porqué no puede darse mediante una prescripción, puesto que toda prescripción es imposición y no concientización.

"La pedagogía del oprimido, como pedagogía humanista y liberadora, tendrá pues, dos momentos distintos aunque interrelacionados. El primero, en el cual los oprimidos van descubriendo el mundo de la opresión y se van comprometiendo, en la praxis, con su transformación y, el segundo, en que cada vez transformada la realidad opresora, esta pedagogía deja de ser del oprimido y pasa a ser la pedagogía de los hombres en proceso de permanente liberación."³⁷

³⁶ FREIRE. PAULO. La pedagogía del oprimido, p.39

³⁷ Ibidem. p.47

En resumen, el oprimido, además de ser tal, aloja dentro de sí al opresor por la deshumanización de que ha sido objeto, de ahí que surja la necesidad de que sea él, quien conoce lo deshumanizante de las situaciones opresoras, es el que debe ser concientizado a través de la educación liberadora, para que se libere a sí mismo y al opresor, y ambos sean humanizados.

Pero si la educación es un discurso, o una prescripción, no le dará al individuo oprimido elementos que le ayuden a cuestionar sus acciones. Por esta razón, concientizar la realidad opresora es algo que no logran las prácticas de la educación tradicional, misma que, repetimos, sirven para adaptar y domesticar al hombre a su medio.

La educación liberadora insiste en que el individuo reconozca las prácticas que tienen de fondo las formas de dominación, y dado que representa una alternativa educativa, los oprimidos han de darse cuenta de ello mediante la concientización de su estado para posteriormente alcanzar su liberación.

Freire prosigue su estudio sosteniendo que: "No existe educación sin sociedad humana y no existe hombre fuera de

ella."³⁰ Por tanto no puede haber acción educativa que esté exenta de un concepto de hombre y de mundo. En este sentido, no hay educación neutra, por ello Freire reflexiona acerca del papel que juega el hombre en la sociedad y el que tiene ésta en la educación. es decir: Como concibe la sociedad al hombre, así lo concebirá en la educación y lo trasladará a su práctica.

Estudiando la concepción que la sociedad tiene del hombre y del rol que juega en el mundo, halla que existen dos formas de conceptualarlo:

"Si para unos el hombre es un ser de la adaptación al mundo (tomándose al mundo no solo en sentido natural, sino estructural, histórico-cultural), su acción educativa, sus métodos, sus objetivos, estarán adecuados a esta concepción. Si para otros, el hombre es un ser de la transformación del mundo, su quehacer educativo sigue otro camino. Si lo miramos como 'cosa', nuestra acción educativa se traduce en términos mecanicistas, incidiendo cada vez en mayor domesticación del hombre. Si lo miramos como persona, nuestro quehacer educativo será cada vez más liberador."³¹

La educación liberadora postula el principio básico del acto cognositivo donde el hombre es capaz de aprehender, por tanto es capaz de admirar el mundo, objetivizarlo, entendiendo un

³⁰ FREIRE, PAULO. La educación como práctica de la libertad. p.25

³¹ FREIRE, PAULO. Ensayos escogidos. p.1

'no yo' constituyente de 'su yo' que a su vez le conforma como un mundo de conciencia, de hombre y como resultado, únicamente en él existe la posibilidad de admirarlo y de pensarlo fuera de él.

Freire explica lo anterior de la siguiente manera

"estar no solamente en él sino con él. Estar con es estar abierto al mundo, captarlo y comprenderlo; es actuar de acuerdo con sus finalidades para transformarlo. No es simplemente contestar a estímulos sino que [es] algo más: es responder a desafíos."⁴⁰ Es por esto que en la concepción liberadora podemos comprender al hombre como un ser en el mundo y con el mundo.

Desde la perspectiva de la concepción humanista y liberadora de la educación, humanizar al hombre significa

"no solo [respetar] la vocación ontológica del hombre de ser más, sino que se encausa hacia este objetivo."⁴¹

Está dirigida para que el hombre capte el mundo fuera de sí y entienda que tiene para transformarlo y no captar al mundo como una parte de sí, sin la posibilidad de cambiarlo.

Esto presupone que existe una previa deshumanización.

⁴⁰ FREIRE, PAULO. Ensayos escogidos. p.2

⁴¹ Opus Cit. p.10

* El llamado que sienten los hombres... desde dentro de sí mismos para que se conviertan en personas capaces de pensar y transformar su sociedad y de transformarse en seres para sí mismos. M. ESCOBAR. Paulo Freire y la educación... p.168

Humanizar es lo que busca la educación alternativa, propiciando que el hombre se entienda como inconcluso y descubra su capacidad para concluirse mediante la transformación del mundo.

A la luz de este concepto, el hombre en su mundo realiza la praxis objetivándolo, comprendiendo la realidad y transformando su mundo por medio de acciones reflexivas:

"Más aún, el hombre es praxis y por esto no puede reducirse a mero espectador de la realidad ni tampoco a mera insidencia de la acción conductora de otros hombres que lo transformarán en "cosa". Su vocación ontológica, que el debe existir, es la de sujeto que opera y transforma al mundo."⁴²

Es decir que el hombre busca su realidad a través de la percepción del mundo y es por medio de la praxis como encuentra el papel que puede desempeñar en el mismo.

Todo esto supone humanizar al hombre, ya que el punto de partida es el propio hombre en su relación con el mundo y con los otros.

"En este sentido, cuanto más conozca, críticamente, las condiciones concretas, objetivas, de su aquí y de su ahora... mejor podrá realizar la búsqueda. [por] la

⁴² FREIRE, PAULO. Ensayos escogidos, p.2

transformación de la realidad."⁴³

Y es en base a la reflexión de la realidad como podrá mediante la praxis transformarla, ya que

"Cuando más insertado y no puramente adaptado a la realidad concreta (este), más se hará sujeto de los cambios, mas se afirmará como un ser de opciones."⁴⁴

Bajo el contexto de la concepción liberadora; humanizar al individuo es captar que él está dentro de la sociedad, que forma una relación hombre-mundo, donde, primero se reconoce en el mundo y reconoce que puede incidir en el mismo.

Por lo tanto estamos hablando de que la educación puede deshumanizar al hombre o humanizarlo, todo depende de su práctica domesticadora o liberadora.

De las dos formas anteriores de entender al hombre, surgen también dos posiciones educativas diversas: "la primera que respeta al hombre como persona, y la otra que lo 'cosifica'..."⁴⁵

Freire nomina a la visión que 'cosifica' al sujeto,

⁴³ FREIRE. PAULO. Ensayos escogidos, p.4

⁴⁴ Idem. p.5

⁴⁵ Ibidem. p.6

'concepción bancaria de la educación', en donde el proceso educativo es un constante 'depositar contenidos'; en el cual el educador es 'depositador' y el educando es 'depositario'.

Esta práctica educativa no consigue liberar al hombre, sirve para domesticación, por ello la practica distinta se opone y de esta oposición surge el antagonismo entre las dos concepciones:

"la bancaria, que sirve a la dominación y la problematizadora, que sirve a la liberación... Mientras la primera, necesariamente mantiene la contradicción educador-educando, la segunda [propone] la superación [de la contradicción]."⁴⁴

Freire considera que de la no superación del carácter de la educación domesticadora en la relación educador-educando resulta que:

- a) que el educador es siempre quien educa; el educando, el que es educado;
- b) que el educador es quien disciplina; el educando, el disciplinado;
- c) que el educador es quien habla; el educando, el que escucha;
- d) que el educador prescribe; el educando sigue la prescripción;
- e) que el educador elige el contenido de los programas; el educando lo recibe en forma de depósito;
- f) que el educador es siempre quien sabe; el educando, el que no sabe;

⁴⁴ ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Paulo Freire y la educación liberadora, p.25

g) que el educador es el sujeto del proceso; el educando, su objeto."⁴⁷

Concebir al educando de esta manera es tratarlo como un sujeto pasivo, es negar la posibilidad de que el individuo sea capaz de desarrollar la conciencia de hombre-mundo, es llenarlo de 'retazos' del mundo, trozos de historia, física, matemáticas, etc., que no le dicen nada, que no puede insertarlos; únicamente recibe pedazos sin poder articularlos como herramientas para su acción o praxis en el mundo. Por lo consiguiente, son archivados, memorizados y repetidos.

"En verdad, la concepción 'bancaria' termina por archivar al mismo hombre, [tanto] al que hace depósito como al que lo recibe, puesto que no hay hombre fuera de la búsqueda inquietante, fuera de la creación, de la recreación; fuera del riesgo de la aventura de crear. La fundamental inquietud de esta falsa concepción es justamente evitar la inquietud. Es frenar la impaciencia. Es mitificar la realidad. Es evitar el [develamiento] del mundo [con el propósito de] adaptar al hombre...[a su medio]."⁴⁸

La concepción liberadora, por el contrario, no separa al hombre de su mundo, en lugar de negar, afirma, y se basa en la realidad permanentemente cambiante. Estimula la creatividad, tiene una concepción crítica del saber, que éste se

⁴⁷ FREIRE, PAUL. La educación como práctica de la libertad, p.17

⁴⁸ ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Paulo Freire y la educación liberadora, p.26

encuentra sometido a las condiciones histórico-sociológicas.

"Reconoce que el hombre se hace hombre en la medida que, en el proceso de [conocimiento] es capaz de admirar al mundo. Al desprenderse de él es capaz de quedarse en él y con él, y objetivándolo, transformándolo. Precisamente porque puede admirar al mundo, sabe que el hombre es un ser de la praxis, o un ser que es praxis."⁴⁹

Por ello es que la concepción liberadora de la educación rechaza el carácter narrativo, discursivo y disertador en el proceso de enseñanza porque la narración implica un sujeto al cual se le narra y un sujeto que narra.

La narración en la educación es un vicio en sí misma, se refiere al conocimiento como algo determinado, estático, dividido, condenando al educando a la memorización mecánica y cuanto más se ejercita al educando a ser un depósito "menos desarrolla en sí la conciencia crítica de lo que resultaría su inserción en el mundo, como transformador de él, como sujeto del mismo."⁵⁰

Esta práctica educativa deshumanizante responde a una realidad opresora, la de los que impiden que el hombre piense

⁴⁹ FREIRE, PAULO. Ensayos escogidos. p. 7

⁵⁰ ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Paulo Freire y la educación liberadora. p.20

Y se sepa como individuo transformador, porque pediría para sí el derecho de cambiar su mundo, y ya hemos visto que esta actitud es justamente la que quiere evitar el opresor.

La concepción humanista, por el contrario,

"rechaza los depósitos, la mera disertación o narración de los trozos aislados de la realidad, es efectiva a través de una constante problematización de hombre-mundo. Su quehacer es problematizador, jamás disertador o depositario."²¹

En la práctica, la educación liberadora es dialógica porque introduce al individuo por medio del diálogo y la problematización, a una reflexión de su ámbito o contexto social, es decir, lo encamina hacia la reflexión de su acción en el mundo mediante una situación concreta.

La problematización es la acción de la práctica liberadora porque desafía a los educandos presentándoles situaciones existenciales concretas y los induce a encontrar soluciones. Para lograrlo es necesaria la práctica dialógica y romper los esquemas de la práctica antidialógica, ya que:

"Con el fin de mantener la contradicción 'bancaria' niega la dialogicidad como esencia de la educación y se hace antidialógica; la educación problematizadora ...a fin de [alcanzar] la superación afirma la

²¹ FREIRE, PAULO. Ensayos escogidos, p.10

dialogicidad y se hace dialógica."⁵²

La práctica del diálogo reflexivo permite al individuo comprender mecanismos opresivos que le impiden desarrollarse como individuo transformador y reconocerse como agente de cambio. El elemento que le posibilita llegar a este conocimiento es la concientización, clave en la educación liberadora, de la que nos ocuparemos enseguida.

De este elemento determinante en la práctica de la educación liberadora, Freire afirma

"Conscientizar, cuyo origen es la palabra 'consciente'. La comprensión del proceso y práctica de conscientización está... muy íntimamente relacionada con la comprensión que uno tiene de la conciencia en su relación con el mundo. [Esta] solo puede existir cuando a la vez que reconozco, también experimento la relación dialéctica entre lo objetivo y lo subjetivo; realidad y conciencia; práctica y teoría."⁵³

En otras palabras, conscientizar es apropiarse del conocimiento para elaborar los cambios. De donde se desprende que humanizar o conscientizar al individuo es hacerlo consciente de su capacidad transformadora.

Dicho de otra manera, conscientizar significa que el individuo

⁵² ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Educación alternativa, p.25

⁵³ FREIRE, PAULO e ILLICH, IVAN. Diálogos, p.27

'tome conciencia' de que puede incidir en el mundo, que no es un agente pasivo; que descubra la capacidad de actuar individual o colectivamente.

El proceso permite que los individuos comprendan

"la relación dialéctica con la realidad objetiva sobre la cual actúan, (y llegan a verse) envueltos en un permanente proceso de concientización (y acción)."⁵⁴

Es decir mientras más se dé cuenta el individuo oprimido de su capacidad transformadora, con mayor facilidad tomará conciencia de la colectividad como agente de cambio, el resultado es el cambio racional que los individuos realizan posterior a la concientización o al conocimiento crítico de su mundo.

En la educación liberadora se busca que el proceso educativo se concentre en la concientización y el aprendizaje se proporcione como el medio a través del cual una persona acceda a niveles cada vez más altos de conciencia crítica.

Conciencia crítica es la visión que el individuo adquiere de su acción en la realidad social, y el poder que posee para determinar su destino. A lo anterior Freire añade que:

"El proceso de aprendizaje comienza con el nivel presente tal como se manifiesta en las

⁵⁴ FREIRE, PAULO e ILLICH, IVAN. Diálogos, p.34

condiciones de vida... En el programa educativo se espera que la gente advierta mejor la contingencia de la realidad social y de las posibilidades de transformación creativa y liberadora."⁸⁸

Finalmente Freire explica que es la falta de conciencia crítica y no la ignorancia por sí sola, la fuente de alienación cultural y la marginalidad de grandes sectores de la población. Y en un análisis del condicionamiento histórico y de los niveles de conciencia, Freire propone el desarrollo de la conciencia crítica para lograr la liberación de los oprimidos.

En la educación liberadora, los factores del proceso educativo: sujeto, objeto y método, ~~se~~ conjugan para liberar al sujeto de la domesticación, del adiestramiento intelectual, impulsándolo a desarrollar la conciencia crítica a partir del acto cognoscitivo.

El sujeto paulatinamente entiende su tradicional situación de objeto puesto que ya no es considerado como un recipiente vacío, al que hay que llenar, sino que, en tanto sujeto que piensa y que puede crear, será desafiado a convertirse en responsable de su propia praxis.

⁸⁸ FREIRE. PAULO e ILLICH. IVAN. Diálogos, p.64

La educación que propone Freire, es fundamentalmente problematizadora, crítica y liberadora; al plantear al educando con carácter de hombre-mundo-problema, exige una constante postura reflexiva, crítica, transformadora, y por encima de todo, una actitud que no se detiene en el verbalismo, sino que obliga a actuar.

De lo anterior se extrae que la única forma de liberar al hombre es concientizándolo de su posición de oprimido a través de la problematización, del diálogo y de la praxis. Es entonces como entendemos porqué la educación liberadora está enfocada a la concientización, pues solo con este proceso, el individuo comprenderá su realidad.

Pero concientizar no es sinónimo de

" 'ideologizar' o de proponer consignas, eslóganes o nuevos esquemas verticales que harían pasar al educando de una forma de conciencia oprimida a otra. ...la toma de conciencia abre el camino a la crítica y la expresión de insatisfacción personal primero y comunitaria más tarde..."⁵⁴

En este punto de su estudio Freire encuentra porqué la educación no puede ser de otra manera por quienes la manejan, ya que para él la educación

⁵⁴ FREIRE, PAULO e ILLICH, IVAN, Diálogos, p.65

"es claramente un sistema dependiente de estructuras políticas y económicas. Sirve, por eso, a los poderes que controlan esas estructuras y solo puede cambiar fundamentalmente cuando estas estructuras cambian."⁵⁷

La educación liberadora no lleva al individuo a negar su realidad, sino que le ayuda a comprender y asumir su medio viviendo críticamente para transformarlo a través de la acción. de esta forma, la libertad obtenida es la capacidad de practicar actos libres que a su vez sean liberadores y transformadores. Libertad alcanzada mediante el pensamiento crítico, en la reflexión de la realidad, de su medio circundante que requiere acción, reflexión y praxis para su transformación.

⁵⁷ FREIRE, PAULO e ILLICH, IVAN. Diálogos, p.13

CAPITULO III. CRISTIANISMO PRIMITIVO

III.1. ANTECEDENTES HISTORICOS

El cristianismo tiene sus orígenes, comenta Charles Guignebert en su libro Cristianismo antiguo, en un movimiento judío que aparece al principio como un fenómeno que interesa exclusivamente a la vida religiosa de Israel, totalmente característico del medio palestino y realmente inconcebible fuera del ámbito judío. es en este escenario donde surge la iniciativa de un galileo llamado Jesús.

A partir del relato de su historia, se labró una nueva visión del mundo y la influencia de sus enseñanzas revolucionó la civilización del mundo occidental.

Guignebert, como Charles Puech coinciden en que ya no es posible poner en duda históricamente la existencia de Jesús de Nazaret.

A pesar de que las fuentes principales son los evangelios escritos por sus discípulos, también existen al alcance del historiador parcial que examine seriamente la época de Jesús, libros escritos en griego, latín, arameo y otras lenguas, además de los descubrimientos arqueológicos, monedas

antiguas, inscripciones, por citar solo algunas fuentes.

Josh MacDowel, quien se ha dedicado a comprobar los indicios arqueológicos y citas bibliográficas que tratan el tema, en su libro Evidencia que exige un veredicto, nos muestra una serie de personajes que escribieron durante los primeros dos siglos. Entre los cuales se encuentran:

Cornelio Tácito (52-54 d.C.), historiador romano, gobernador de Asia, yerno de Julio Agrícola, gobernador de Bretaña entre los 80-84 d.C. "Al escribir del reinado de Nerón, Tácito alude a la muerte de [Jesús] y a la existencia de los cristianos en Roma."¹⁰⁸

Luciano, satírico del siglo II, habló con desdén de Jesús y de los cristianos. Los vinculó con las sinagogas de Palestina y se refirió a Jesús de este modo:

"El hombre fue crucificado en Palestina por haber introducido [nuevas ideas respecto al culto de Dios], les persuadió [y siguen] a aquel sofista crucificado y viviendo bajo sus leyes..."¹⁰⁹

Flavio Josefo, historiador judío, en el año 66 d.C., quien

¹⁰⁸ MacDOWEL, JOSH. Evidencia que exige un veredicto, p.84

¹⁰⁹ Idem. p.84

llegó a ser comandante de las fuerzas judías de Galilea, cita a Jesús en sus escritos. En uno de ellos nos dice:

"había alrededor de este tiempo un hombre sabio, Jesús,... un maestro tal que los hombres recibían con agrado [lo] que les enseñaba... Y la tribu de los cristianos, llamados de este modo por causa de él, no ha sido extinguida al presente."⁴⁰

Suetonio (120 d.C.), historiador romano, habla de las comunidades cristianas.

También los talmudes judíos comentan acerca de él

"El talmud se refiere a Jesús con el título de 'Ben Pandera (o 'Ben Pantera')' y 'Jesús ben Pandera'. Muchos eruditos dicen que 'pandera' es un juego de palabras, un uso que ridiculiza la palabra griega 'parthenos', que significa virgen, llamándole así 'hijo de la virgen'. Al respecto José Klausner, un judío, escribe que 'el nacimiento ilegítimo de Jesús era una idea corriente entre ellos...'"⁴¹

Los escritos apologistas iban dirigidos a un auditorio no cristiano, fueron una respuesta a la cruel persecución a la que se vieron sometidos los seguidores de Jesús por los gobernantes del Imperio Romano. Uno de los apologistas más conocido es Justino Martir.

⁴⁰ MacDOWEL, JOSH. Evidencia que exige un veredicto, pp. 84-85

⁴¹ Idem. p. 87

Y muchos otros escritores que no mencionaremos, pero que dejaron plasmada en su obra la prueba ineludible de la persona histórica de Jesús de Nazaret.

Así que sabiendo que partimos de un hecho histórico perfectamente comprobable, haremos en este capítulo un breve resumen de su tiempo. Y siguiendo a Guignebert encontramos que después del regreso de Israel a su tierra (538 a.C.) posterior a la deportación de que fue objeto a Babilonia, el pueblo hebreo dejó de constituirse como nación gobernada por reyes y en siglos posteriores fue gobernada por las castas sacerdotales.

Al regreso de la deportación a Jerusalén, éste se convirtió en un estado religioso, gobernado, ya no únicamente por los sacerdotes, sino por intérpretes de la Ley de Moisés. La causa principal de este anarquismo fue el resquebrajamiento de la tradición judía respecto al sacerdocio, el cual había sido heredado a los descendientes de Sadoc. Cuando esta tradición es rota surgieron grupos que pedían para sí el derecho de gobernar.

Uno de ellos eran los fariseos, herederos de la tradición escriba entre el pueblo hebreo, trataban de adoptar y ampliar

las leyes en base a la interpretación de las Escrituras. Eran hombres que habían estudiado la Ley, la explicaban y estaban entregados por completo a transmitirla oralmente. Guignebert señala que habían organizado, paralela a la Ley, una especie de jurisprudencia en donde se abordaban los casos que no estaban contemplados en la Ley de Moisés

Los escribas se ocupaban de preservar las Escrituras en manuscritos y también tenían escuelas para interpretar la Ley, ocasionando disputas sin cesar respecto al derecho de interpretar, aprovechándose del desorden político y las rivalidades entre los fariseos y las otras clases gobernantes.

Los saduceos eran la aristocracia sacerdotal cuya autoridad era limitada por la compleja jurisprudencia de los fariseos. Apoyaban sus creencias e intereses en una precaria postura legal, religiosa y filosófica, no predominaban políticamente, pero luchaban por obtener un lugar de relevancia pública, ya que este grupo estaba constituido por miembros de familias poderosas. Un organismo importante al que pertenecían era el

Sanedrín:

"una combinación de tribunal supremo y cuerpo legislativo al que inclusive los romanos permitieron operar con gran libertad"⁴² y representado por los saduceos, era un importante instrumento para ellos.

Su jurisdicción legal estaba limitada a Judea, pero la autoridad moral se extendía a todos los judíos. El poder del Sanedrín estaba completamente en manos del Sumo Sacerdote, de su clan y de los saduceos.

Las fuertes discrepancias que acerca de la interpretación de la Ley de Moisés o Torá que debía seguir el pueblo, era la causa de que se viera gobernado por estas fuerzas oponentes.

La casta sacerdotal no estudiaba ni enseñaba la Ley, ponía todo su interés en fortalecer los ritos y fórmulas del ceremonial judío, más para acrecentar su poder sobre sus rivales que para sustentar los grandes ideales religiosos del pueblo israelí.

Los escribas y fariseos o doctores de la Ley mantenían una

⁴² Selecciones. Jesús y su tiempo, p.59

* Sanedrín, tribunal supremo de Jerusalén. Congregación de religiosos ancianos y terratenientes acaudalados que, según la ley judaica, tenían poder soberano para imponer la pena de muerte. Ante tal tribunal se comparecía con extrema humildad, vistiendo túnica negra y llevando el cabello desordenado. Selecciones. Idem. p. 59

competencia de ingenio para penetrar a todos los rincones del texto sagrado. y terminaban por ahogar la práctica de la religión judía bajo fórmulas y formas.

El pueblo obedecía a sus sacerdotes porque eran sus guías nacionales desde la deportación. El Sumo Sacerdote era el único autorizado para representar a Israel ante los reyes de otros pueblos; por otra parte, admiraba a los escribas y fariseos pero, señala Guignebert "ni el ritualismo escéptico de los sacerdotes ni la altanería de los doctores de la Ley le conmovían profundamente"⁴³

Sin embargo, a pesar de los problemas surgidos, la deportación no cambió el aspecto individual más significativo de la nación judía: su religión. Y pese a las fuertes controversias al interior y muchos siglos de cautiverio y subyugación, se mostraron fieles a las enseñanzas de sus profetas para mantenerse unidos como nación, pese a las conquistas de que fueron objeto. Sus profetas les ayudaban a consolidar una antigua esperanza: la del arribo del Mesías llamada hasta hoy 'la promesa mesiánica o mesianismo'. Esto permitía al pueblo judío tener la certeza común de que Israel sería una vez más un pueblo con mayor esplendor que en

⁴³ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo, p.37

tiempos de David.

Este era, brevemente tocado, el panorama previo a la aparición de Jesús de Nazaret, considerado por algunos de sus contemporáneos un profeta.

Durante los primeros años de la dominación romana, los habitantes de Galilea, la parte septentrional de Palestina, junto con otras tribus nacionalistas, se habían refugiado en las montañas. Resultado de ello era que tenían acento provinciano y eran considerados como la plebe del pueblo judío, pero daban la apariencia de llevar una vida religiosa muy intensa, a tal grado que no les dominaba el rigor de los doctores de la Ley, ni el ritualismo de los sacerdotes.

En Galilea, en medio de un ambiente de arraigadas tradiciones y grandes controversias, nace Jesús de Nazaret y en verdad sólo se puede entender su trascendencia al conocer la historia del pueblo hebreo que hemos esbozado aquí someramente.

Dado que la pretensión de nuestro trabajo es encontrar el antecedente de la educación liberadora en la práctica liberadora de Jesús, es necesario plantear su arribo despojado de misticismo y religiosidad por lo que en lo

sucesivo nos remitiremos a citar a Charles Guignebert y a Henri-Charles Puech, ya que entre los autores consultados observamos que sus planteamientos respecto a la presencia de Jesús en la historia son los más alejados de cualquier visión mística.

III.2 JESUS HISTORICO

Bajo el reinado del emperador Tiberio aparece en Galilea, Jesús. Su nacimiento se sitúa ciertamente entre los judíos de Palestina y sin duda hacia el año 4.

"su infancia y su juventud parecen haber transcurrido en Nazaret, modesta ciudad de Galilea, donde hasta los treinta años de edad ejerció el oficio de carpintero-albañil..."⁴⁴

Abandona Nazaret, su familia y su medio -prosigue Puech- para unirse a Juan el Bautista, profeta antecesor en el desierto. El arresto de Juan el Bautista -hacia el año 28-, dio un giro a la predicación de Jesús y desde entonces, el profeta de Nazaret afirmaba la presencia del reino (o reinado de Dios), que de realidad esperada, pasó así a convertirse, a través de su predicación, en una realidad actual que trastocaba el orden normal de las cosas

"y en lugar de llevar a las multitudes al desierto (como lo había hecho Juan), les servía, a domicilio el mensaje liberador, reduciendo las exigencias de la Ley al amor a Dios y al prójimo. [Esto es] ofrecía a todos y de manera inmediata, la gracia... y la posibilidad de vivir en paz con Dios..."⁴⁵

⁴⁴ PUECH, HENRI-CHARLES. Historia de las religiones, p.233

⁴⁵ Ibidem. p.234

Los historiadores tienen la incertidumbre sobre lo que Jesús pensaba respecto del principio de su misión, del carácter de su persona y del alcance de su papel. Lo que tenemos por cierto es que, en palabras de Guignebert, "sus compatriotas palestinos no creyeron la misión que se arrojaba y no se conformaron con las sugerencias morales que les ofrecía..."⁴⁴

La espontaneidad de sus palabras chocaba con la elaborada doctrina de los doctores de la Ley

"Evidentemente respetaba la Ley, se atenia a ella, pero no exclusivamente, y se mostraba dispuesto a poner las inspiraciones de la piedad por encima de las recomendaciones rabinicas..."⁴⁷

A los sacerdotes de Jerusalén, la aristocracia saducea, les parecía el más peligroso y molesto de los agitadores; peligroso porque se aventuraba a provocar al pueblo a una clase de movimiento que las autoridades romanas reprimían con rigor ya que si bien, Roma permitía la libertad religiosa, era muy escrupulosa respecto a las actividades políticas. Además perturbaba la tranquilidad de la gente del Templo y molesto

⁴⁴ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo. p.48

⁴⁷ Idem. p.49

porque exponía desconsideradamente ante los ojos del vulgo comparaciones y reproches que, en definitiva, perjudicaban el sacerdocio.

Tampoco el pueblo se satisfacía con sus enseñanzas, predicaba acerca de exámenes de conciencia, el amor al prójimo, la humildad de corazón. "Hablaba de mucha justicia, paz, de aspiración al Padre...de paciencia; más no de rebelión, ni del triunfo del pueblo sobre las naciones..."⁴⁸, según su esperanza mesiánica.

No podía satisfacer las ansias de libertad política que tanto anhelaban sus compatriotas. Y su palabra se contraponía con la compleja doctrina a la que estaban acostumbrados.

Es evidente que a pesar de que estaba en desacuerdo con los dirigentes, opina Puech, ciertos indicios entresacados de la lectura de los evangelios permiten pensar que Jesús conservó hasta el final de su carrera, relaciones estrechas con determinados medios dirigentes de su pueblo; y en diversas ocasiones aceptó ser recibido en su mesa y conversar con ellos, presentándoles sus ideas. Sin embargo, no se convirtió en cómplice sumiso de los dirigentes, son múltiples los detalles que atestiguan su total independencia de espíritu frente a

⁴⁸ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo. p.48

gobernantes, ricos, poderosos y sacerdotes.

Un episodio sobresaliente de su carrera, "cuya historicidad, pese a lo que algunos hayan podido decir al respecto..."⁴⁴, fue la de expulsar del Templo a los comerciantes que ofrecían animales para los sacrificios anuales y a los cambistas de monedas por las que no tenían esfinge humana, única moneda admitida para el pago del impuesto del Templo, según los rituales de los hebreos.

Al hacer esto, se enfrentaba al más poderoso gremio del pueblo judío, y siguiendo las palabras de Puech, "al de los administradores del Templo, de sus riquezas y de su culto, es decir, se enfrentaba con el Sumo Sacerdote mismo..."⁴⁵

Obviamente esta actitud contribuyó a hacer inevitable el trágico fin de Jesús y plantea el problema de la autoridad personal que se adjudicaba.

La duración de sus enseñanzas es de aproximadamente tres años, los cuales son interrumpidos cuando es arrestado en Jerusalén por las autoridades judías. Es encarcelado y juzgado por el Sanedrín, pero como los judíos no tenían

⁴⁴ PUECH, HENRI-CHARLES. Historia de las religiones. p.236

⁴⁵ Opus cit. p.236

autoridad para ejecutar la sentencia, lo remiten a las autoridades romanas

"Como perturbador del orden público, condenado por el procurador Poncio Pilatos* y ejecutado en la cruz, modo de suplicio infamante, [en la primavera] del 30..."⁷¹

Puech señala respecto a su arresto que parece ser que Jesús era consciente del riesgo que corría y es posible que haya hecho lo necesario para evitar arrastrar a sus discípulos consigo al suplicio.

También Guignebert nos comenta sobre su repentino fin.

"Jesús no había fundado nada, no había traído una religión nueva, ni siquiera un rito nuevo, sino una concepción personal de la piedad de la religión judía..."⁷²

y añade para concluir

"Por lo demás, para quien se sitúe en el punto de vista puramente histórico de la determinación y de extensión del cristianismo, la importancia de la [muerte en la cruz fue] el

⁷¹ PUECH, HENRI-CHARLES. Historia de las religiones, p.236

⁷² GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo, p.51

* El procurador romano había aprendido a desconfiar de los inspirados judíos y no les fue difícil a los sacerdotes y doctores persuadirlo de que, en interés del orden debía poner fin a las agitaciones del galileo. Idem. p.50

fundamento..."⁷³

de una visión nueva respecto del hombre, que separado pronto del judaísmo, se ofreció a todos los hombres.

⁷³ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo. p.55

III.3. DESARROLLO Y DESVIACION DEL CRISTIANISMO

PRIMITIVO

En este inciso optamos por delimitar la historia del cristianismo a los tres primeros siglos de nuestra era posteriores a la muerte de Jesús de Nazaret, nominando a tal período como: Cristianismo Primitivo.

No desarrollaremos las bases filosóficas de su acción porque sería tema de otra tesis; analizaremos exclusivamente el progreso de su expansión que desembocó en la conformación de un organismo clerical. Nos hemos abocado a su delimitación ya que son las prácticas de las comunidades cristianas primitivas, cuyo desarrollo se basó solamente en la doctrina liberadora de Jesús durante los primeros tres siglos, las que consideramos como cristianismo primitivo

Para poder sostener nuestra tesis acerca del antecedente de la Educación Liberadora en el Cristianismo Primitivo, será menester por principio hilar la historia de su desarrollo y segundo, conocer cómo el cristianismo primitivo se desvió, dejando su carácter liberador para convertirse en cristianismo religioso.

Para el estudio de la historia en los primeros siglos del cristianismo, Charles Puech propone tres periodos de expansión:

Primero: En una primera fase, el cristianismo primitivo se extiende desde el 30 d.C., hasta aproximadamente el 125 d.C. Este periodo es de rápida expansión "de liberación progresiva con respecto del judaísmo, en cuyo seno había nacido..."⁷⁴

Segundo: Comprende del 125-250 d.C.

"está marcado por la transformación de la pequeña secta a una iglesia bastante numerosa, cuya masa descorazonaba por su mediocridad a muchos intelectuales y creyentes ...es la época de las grandes herejías, ...de los apologistas, de Orígenes, de Clemente de Alejandría... [etc.]"⁷⁵

Tercero: "se caracteriza por la involuntaria transformación del cristianismo a un factor político de primer orden"⁷⁶ y como carácter político: la centralización

⁷⁴ PUECH, HENRI-CHARLES. Historia de las religiones. p.225

⁷⁵ Ibidem. p.225

⁷⁶ Opus Cit. p.226

de las actividades donde las comunas dejaron de ser independientes.

Planteamos, de acuerdo con Guignebert que Jesús:

"no fundó ni deseó la iglesia (en el sentido material que hoy la conocemos); esta es quizás la verdad más segura que se impone a todo aquel que estudie los textos evangélicos, la suposición de lo contrario configura históricamente un absurdo... Por mal que conozcamos las enseñanzas de Jesús, se nos aparecen primero como una reacción contra el legalismo estrecho y el ritualismo absorbente... [de los sacerdotes]."⁷⁷

Además, era judío, perfectamente sometido a la ley monoteísta de Israel, por lo tanto, añade Guignebert, acabamos por comprobar que no pudo dedicar un solo instante de su pensamiento a la consideración de lo que se conoce como Iglesia.

Estableceremos que la autoridad que fue otorgada a los doce discípulos, no era para que fundaran ningún tipo de organización ya que a través de su actuación posterior a la muerte de su maestro "comprobamos que ellos tampoco piensan en fundar una iglesia: permanecen estrechamente unidos a la religión judía y practican su culto..."⁷⁸

⁷⁷ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo, pp.128-129

⁷⁸ Idem. p.129

Esta idea nació cuando el cristianismo se mezcló con las ideas religiosas (paganismo) de ese tiempo en Roma, Grecia, Egipto, Persia, etc., como observaremos más adelante.

"La idea de Iglesia, nació, puede decirse, del trasplante de la esperanza cristiana de Palestina a terreno griego y, si se quiere, de su universalización..."⁷⁷ La forma de vida que surgió después en las comunidades cristianas se debió a que todas ellas se aferraban a una esperanza, consecuencia de que los judíos fueran expulsados de las sinagogas y "obligados a abandonar el marco de su vida religiosa anterior."⁸⁰

No nos compete estudiar en este trabajo el motivo de su unión en comunidades, sin embargo, es importante mencionarlo ya que esta esperanza fue el motor de su actuación posterior y el eje de su unión en comunidades: esperaban el regreso de Jesús de Nazaret.

Transcurrido el tiempo, sin que su esperanza se viera cristalizada y como consecuencia de las inconveniencias del anarquismo, las comunidades empiezan a organizarse y es donde

⁷⁷ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo. p.130

⁸⁰ Idem. p.30

la figura del apóstol Pablo de Tarso cobra relevancia, llegando a ser uno de los principales pilares en la organización de las comunidades. Es él quien les nombra Iglesias*, así, cada conjunto de grupos locales se convierte en una Iglesia y el conjunto de las Iglesias particulares forman la Iglesia de Dios. Estaban unidas misticamente, se escribían unas a otras y se retroalimentaban entre sí. Lo anterior fue la base de donde surgió una forma de organización que las unió materialmente.

La caída del Imperio Romano arrasó los sistemas de vida y del pensamiento clásico, al respecto apunta Ramón Xirau:

"poco a poco una nueva verdad nacida en las tierras de Galilea, invade los dominios del Imperio Romano. La presencia del cristianismo viene a transformar radicalmente los modos de pensamiento hasta tal punto, que en una u otra forma los nuevos conceptos [acerca del 'ser' del hombre] se integran para siempre en la vida de Occidente."¹

¹ XIRAU, RAMON. Introducción a la historia de la filosofía, p.102

* Los miembros de estas comunidades solían llamarse hermanos entre sí y la idea de que eran parte de la Iglesia de Dios la expresa Pablo con claridad cuando habla en una de sus cartas así: "la Iglesia de Dios que está en Corinto". Y esto no debe entenderse como la idea que hoy se tiene por Iglesia -como una organización eclesiástica establecida en Corinto- sino como una parte de la Iglesia Universal de Dios, metafóricamente hablando, que se encuentra en dicha ciudad. Segun comentario de CH. GUIGNEBERT en El cristianismo antiguo, p.131

También los gentiles* abandonan sus templos y todos se unen en comunidades.

Hasta aquí el primer siglo del desarrollo de las comunidades que conformaron el cristianismo primitivo.

Alrededor del siglo II, cuando las comunidades ya no eran enseñadas por los apóstoles (pues ya casi todos habían muerto),

"Los peligros de la anarquía y el cada vez menos pneumatismo -es decir, de la inspiración directa [de los apóstoles] tomada como guía de acción-, [y los] desórdenes molestísimos e inevitables en ausencia de una disciplina organizada, impulsaron muy naturalmente a estas comunidades a darle un tipo de gobierno"²² con lo que fue necesario unificar, regular y fijar las acciones de las comunas.

La idea católica o universal desde el punto de vista místico ya había sido dada por Pablo; las cofradías religiosas que reunían a los hombres vinculados por la misma fe eran prácticas de la antigüedad; la necesidad de hacer frente a las cada vez más fuertes hostilidades de que eran objeto fueron las causas y las bases para organizar la anarquía que irremediablemente estaba llegando a cada una de las

²² GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo, p.133

* Nombre que utilizan los judíos para denominar a todo aquel que no es hebreo

comunidades. El caso de las prácticas liberadoras a las prácticas religiosas fue inminente.

No carecían de modelos: en las dos mitades del Imperio Romano, la estructura eclesiástica de las culturas griega y latina existía desde hacía tiempo como asociaciones religiosas.

Muchos de los miembros de las comunidades eran helenistas. Por otra parte, los judíos, aún siendo un grupo minoritario se agrupaban en dondequiera que se encontraran utilizando los modelos de las sinagogas.

Las comunidades cristianas conformadas por gentiles y judíos poseían estructuras de base que les permitieron autogobernarse amalgamando ambos modelos.

El bagaje de las asociaciones paganas y la de los colegios judíos actuaron sobre los miembros de las comunas y poco a poco fueron surgiendo funciones de acuerdo a las necesidades

"los nombres de los funcionarios se sacan del idioma corriente: así: presbyteros, ... quiere decir antiguo; episcops, ... significa vigilante; diacons, ... quiere decir servidor. ..."⁸³

⁸³ GUIGNEBERT. CHARLES. El cristianismo antiguo. p.134

El resumen de la evolución del siglo III es breve, el obisoc (episcopos) que significa vigilante se convierte en la cabeza de la comunidad o Iglesia, desarrolla autoridad rápidamente ya que su acción se basaba en la premisa de que solo uno podía y debía encargarse de la autoridad y el orden de una comunidad; (la costumbre de toda agrupación humana es la tendencia a dar la presidencia que asegure la unidad y la acción de un grupo).

"Entre los ...cristianos se difunde [vertiginosamente] la creencia de que los Apóstoles previeron los problemas que encontrarían las Iglesias, y de que fueron ellos quienes, para resolverlos, instituyeron el episcopado."¹⁰⁴

Los obispos se presentan ante cada comunidad como una especie de mesías de la Iglesia de Dios y legítimamente su cabeza, como Jesús es la cabeza de la Iglesia, según Pablo. Finalmente, una vez que el ritualismo se desarrolla, el obispo, asimilado como un paralelo del Sumo Sacerdote de la tradición judía, se convierte en presidente de las liturgias*.

Aun tiempo después mantenían sus fundamentos en la tradición

¹⁰⁴ GIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo, pp.137-138

* Culto público y oficial que la Iglesia rinde a Dios.
A. MARTIN. Diccionario del español moderno.

apostólica, o sea, guardaban las enseñanzas de Jesús y trataban de remontar su origen a la iniciativa de los Apóstoles como Pablo, Pedro, Juan o Bernabé. Sin embargo la estructura al interior de las comunidades coadyuvó a concretar el poder episcopal en manos de un obispo, en este momento todavía no era el amo absoluto de la Iglesia.

Durante un lapso más o menos prolongado, aparece la figura del obispo, primero como presidente del presbyterion, o consejo de presbíteros. Es en esta época cuando Ignacio de Antioquía proclama que el obispo es el representante de Dios en la tierra y que el que obra en desacuerdo con él, debe ser castigado.

En teoría se entiende que el obispo actuaba siempre acorde con los presbíteros y diáconos,

"pero finalmente Ignacio de Antioquía escribe: 'Mantened los ojos fijos en el obispo para que Dios os mire' y, 'Es bueno honrar a Dios y al obispo'. Es difícil ir más lejos..."¹⁰⁰, termina Guignebert.

Es así como nace el monarquismo episcopal y se impone sucesiva y progresivamente a todas las Iglesias a partir de aquel momento. Y es entonces cuando las comunidades cristianas primitivas, dejando atrás los fundamentos de las

¹⁰⁰ GUIGNEBERT. CHARLES. El cristianismo antiguo, p.140

enseñanzas de Jesús, se mezclaron con el sincretismo de las especulaciones filosóficas, griegas y latinas.

La resistencia de la iglesia se ve absorbida por el movimiento episcopal y los cristianos terminan admitiendo que la unidad de organización clerical, paralela a la unidad de la fe, es necesaria. Las autoridades episcopales se apresuraron a justificar este hecho:

"se persuaden de que el episcopado monárquico ha sido instituido por los Apóstoles, y cada Iglesia presenta una lista de obispos que [aparentemente] se remonta hasta el Apóstol fundador, o a falta de Apóstol, hasta el discípulo de uno, o hasta el delegado de una Iglesia Apostólica considerado como fundador."¹⁰⁰

También la autoridad del obispo es justificada en el púlpito anotando que viene de la cathedra, en donde se afirma que la hereda por derecho de sus predecesores. Más tarde el episcopado monárquico buscará su justificación en diversos textos del Evangelio y principalmente en aquel de Mateo:

"Yo te daré las llaves del Reino de los cielos, y cuanto ates en la tierra, será atado en los cielos, y cuanto desates en la tierra será

¹⁰⁰ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo. p.141

* Sistema filosófico que trata de conciliar doctrinas diferentes. A. MARTIN. Diccionario del español moderno.

desatado en los cielos (Mt.16:19)."⁸⁷

El obispo monarca era elegido por el pueblo y ordenado por los obispos vecinos. El pueblo elegía en teoría ya que eran persuadidos para obtener el voto. Tenían toda la autoridad para condenar o exaltar actos de los miembros de la comunidad, su importancia se incrementaba en la medida en que se fue implantando el rito y la idea mágica del sacramento misterioso. Todavía no se imponían los clérigos, cualquiera podía ser elegido.

El "único límite a la autoridad en el obispo... era que hubiera resistencia entre los clérigos y [miembros de la comunidad] que obligaba al imprudente a dimitir, o a los obispos que lo habían instalado, a desposeerlo de su cargo."⁸⁸

Hasta este momento cada Iglesia conservaba su independencia, no obstante, copiando entre sí modelos se fue uniendo:

"los obispos se visitan y, sobre todo, se escriben; en las cosas embarazosas se reúnen en pequeños grupos y se consultan. Es así como la autoridad del obispo monarca, tanto de hecho como de derecho, constituye el fundamento esencial de la organización católica, mucho tiempo antes de que se piense en el papa."⁸⁹

⁸⁷ GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo. p.138

⁸⁸ Idem. p.140

⁸⁹ Opus Cit. p.140

Finalmente el obispo triunfa sobre los laicos, a los que desposeyó de los derechos que ejercían en la comunidad y se establecen las bases para que crezca una Iglesia con objetivos y principios totalmente separados de los rudimentos cristianos primitivos. Después de la victoria definitiva, los demás funcionarios eclesiásticos -el clero, como se comenzó a denominar en el siglo III- forman a su lado una orden, una categoría especial en las comunidades de los fieles. Se podía ingresar a ella, mediante una instalación en cargos especiales. Poco a poco se agregaría a esta instalación un nombre particular para cada función, y la idea de una misteriosa colocación de aptitud que se convertiría en el sacramento orden.

Evidentemente, la evolución interna de las comunidades cristianas acerca de la unidad, era completamente distinta a la idea de lo que conocemos hoy por Iglesia Universal, ya que la idea de Iglesia durante los días del apóstol Pablo, era simbólicamente como la unión de fe, no significaba organización clerical.

Como vimos, la concepción de esperanza universal o católica de fe nació del intercambio entre las Iglesias y de su consolidación. La idea de que la Iglesia de Roma debía ser la sede de todas las iglesias juntas parece que surgió por

ser la más numerosa, la más rica y al hecho determinante de que el apóstol Pablo, quien tuvo que ver con su nacimiento, fue aprehendido y sentenciado ahí, acto importante a los ojos de su tiempo, así que debía ser esta iglesia la que llevara la pauta en el establecimiento de normas en cuanto a la dirección y jurisdicción de las demás.

Otro motivo que explica la situación y que no debemos hacer a un lado, es que en ella se centraba el poder político, siendo Roma la ciudad capital.

Desde principios del siglo III, en las comunidades cristianas, se gesta una organización que olvidará los objetivos primarios para dar a luz una Iglesia Universal o Católica, que emergiendo del dominio abstracto, se materializa en la unión y la confederación de las Iglesias particulares. Solo tuvo que esperar el desarrollo lógico de los acontecimientos.

El Concilio de Nicea (325 d.C.), esboza los principios de la estructura clerical que prevalece hasta nuestros días y marca la terminación de lo que nosotros denominamos Cristianismo Primitivo.

Dicha organización clerical dejará atrás los principios

liberadores en la práctica de Jesús, para convertirse en prácticas y ritos religiosos que llevarán de nuevo a la pérdida de la libertad que habían obtenido con el cristianismo primitivo.

CAPITULO IV. LA PRACTICA LIBERADORA DE JESUS

IV.1. LOS OPRIMIDOS: LA OPCION DE JESUS

En este capítulo pretendemos encontrar el carácter liberador de las enseñanzas de Jesús por tanto, y aunque redundemos en ello, separaremos el propósito con sentido místico de su doctrina y atenderemos exclusivamente al aspecto liberador categorizando primeramente el medio social que captó su atención.

Para algunos, Jesús era un profeta, también fue considerado un rabino -que en arameo significa maestro-, y para otros, el líder que simbolizaba la oposición a Roma.

Independientemente del título que le confirieran, durante tres años viajó enseñando por toda Palestina a las multitudes que le salían al encuentro, cautivando la atención del pueblo a través de prácticas sencillas.

Rubén Dri, en su libro La utopía de Jesús, afirma que en su aparición pudo optar por las capas socialmente fuertes, ya que es en los altos círculos culturales, las sinagogas, donde inicia sus enseñanzas retomando la práctica de los profetas y deja ver que son los oprimidos la clase por la cual se

inclinara.

Dri comenta que en la tradición de los hebreos la instrucción y práctica de los profetas siempre lesionaba los intereses de los que ostentaba el poder, el privilegio y riqueza, pues eran éstos el objeto de sus denuncias. Sus prácticas consistían en gestos y acciones significativas o simbólicas

"y cuando recurrían a las explicaciones, lo hacían mediante parábolas, relatos y ejemplos tomados de la realidad cotidiana del auditorio al que se dirigían."⁷⁰

Jesús, tomando esta práctica va más allá que sus antecesores

"Los profetas hablaban en favor de los pobres y honrados, y defendían a las viudas, a los huérfanos, a los oprimidos y explotados por los ricos y poderosos [y él] se sitúa entre los parias de su mundo, entre aquellos a los que los respetables despreciaban."⁷¹

Al preferir a los oprimidos, por extensión se halla en contra de las clases prominentes, en consecuencia se enfrenta constantemente con los diferentes poderes que prevalecían en su tiempo.

Se opone a los saduceos por no adoptar una actitud conservadora en el campo político y salta a la vista su libertad frente a las autoridades romanas, contraponiéndose

⁷⁰ DRI, RUBEN. La utopía de Jesús, p.101

⁷¹ GONZALES FAUS SJ., JOSE I. Jesús y los ricos de su tiempo, p.55

a ellas en múltiples ocasiones, haciendo de lado la diplomacia política saducea y rechazando también su teología tradicional.

Se opone a los escribas y fariseos porque como rabino no ofrece la imagen típica de aquella época: siempre estaba rodeado de hombres, mujeres y niños, lo que no ocurría en la costumbre del rabino, a quien siempre se le veía entre sus iguales y maestros. Agregamos que no era un maestro dedicado a interpretar la Ley de Moisés para aplicar a las diversas circunstancias de la vida. Hablaba con autoridad desconocida, dicen los evangelios (Mr. 1:22), sin necesidad de citar a ningún maestro anterior a él, y sin apelar a la autoridad de Moisés; el máximo dirigente en la historia hebrea.

Pese a la oposición antes mencionada, tampoco participaba en la resistencia armada contra Roma, no persiguió un poder político-militar ni organizó una comunidad de gente selecta separada de los demás. Su mensaje estaba dirigido a todo el pueblo sin excepción.

Como nosotros debemos obligadamente categorizar la capa social por la que opta Jesús, exponemos que los evangelios hablan de los pobres, generalizando al grueso de la población, dándonos una clara idea de que ellos son la capa

ESTA TESIS NO DEBE SALIR DE LA BIBLIOTECA

que elige. Para su caracterización nos remitiremos a la opinión de Javier Jiménez, quien distingue a los pobres u oprimidos de la siguiente manera:

"Los pobres son en primer lugar, y sin idealizaciones, los oprimidos sociales ...en una situación desastrosa e injusta... La manera como el evangelio habla de los pobres no manifiesta ninguna tendencia a la idealización. Se trata de indigentes que tienen necesidades."⁷²

Continúa la catalogación añadiendo que los pobres a los que se refieren los evangelios y a los que se dirige Jesús son los oprimidos sociales.

"Bíblicamente se trata de gente incapaz de resistir y defenderse contra hombres poderosos y violentos. No se acentúa tanto la carencia de bienes para subsistir, cuanto la opresión injusta: no es una categoría puramente económica, sino socio-económica."⁷³

Aunque Jesús inició sus enseñanzas en las sinagogas, no se centró en ellas y las dejó para ir directamente al pueblo manifestando así su elección por enseñar a los oprimidos.

En lo sucesivo instruyó al pueblo, preocupándose por sus problemas, vivía con él mostrándole cómo modificar las actitudes internas para producir un cambio al exterior. Hacia

⁷² JIMENEZ, JAVIER. Con Dios y con los pobres. p.29

⁷³ Ibidem. p.30

comparaciones de la vida diaria y de las cosas comunes en cuyas figuras estaba ejemplificado el significado de su mensaje.

Sus enseñanzas eran sencillas y fáciles de comprender, ya hemos dicho que lo simple de su vocabulario chocaba con la elaborada doctrina fariseica.

Jesús, como los profetas, realizó acciones significativas que le son necesarias interpretar. Cuando explica un mensaje lo hace mediante parábolas como sus antecesores.

Dri opina que uno de los recursos de Platón era el mito, que puede equipararse con la parábola, pero la diferencia que se establece entre uno y otra es que al primero después del relato mítico le prosiguen razonamientos filosóficos, solo comprensibles para el selecto núcleo de filósofos pertenecientes al alto sector cultural griego. Jesús en cambio utilizando el más puro estilo profético judío reconocido por las castas sacerdotales, escribas y fariseicas, elabora explicaciones entendibles y adaptables al lenguaje y prácticas de la gente del pueblo: los campesinos, pescadores, pastores, etc., en una palabra a la capa social que no tenía acceso al conocimiento.

Es decir, empleaba términos que el vulgo comprendía y hacía referencia a situaciones ordinarias que el pueblo identificaba. Salía al encuentro de los excluidos, tomó en cuenta a la mujer como actor de cambio

"no se somete a las costumbres sectarias e injustas de su época. Habla con la samaritana (Jn.4:9) [quien estaba excluida de la sociedad] y rompe así la barrera cultural, religiosa y sexista."¹⁴ puesto que la tradición señalaba que únicamente se debía enseñar a los hombres.

No dejó de estar en contacto con los gobernantes, poniendo en tela de juicio las actitudes injustas para con el pueblo.

Como ya lo anotamos, enseñaba recurriendo a las parábolas, estas abarcaban metáforas y comparaciones que iban desde unas cuantas palabras hasta historias detalladas; por medio de ellas enfrentaba al hombre con su realidad.

Desafiaba las reglas establecidas. En los evangelios existen muchas observaciones hechas a Jesús acerca del cumplimiento de la Ley; contiendas verbales que tenía con los fariseos y como respuesta única, estaban sus cuestionamientos sobre la condición humana del individuo. Sobrepasaba la Ley para ayudar a superar las contradicciones humanas.

¹⁴ CLAI. ¿Quién es Jesús?, p.12

En el evangelio de Juan podemos encontrar el contraste entre las exigencias de la tradición y la preocupación por solucionar las necesidades humanas concretas.

La doctrina de Jesús contenía un proyecto liberador intrínseco en su práctica, misma que decimos, era liberadora porque instaba al individuo a reflexionar sobre su conducta a través del cuestionamiento de su diario vivir.

Podemos agregar que Jesús salió del círculo de los intelectuales de su época, quienes se ceñían a transmitir la Ley verbalmente al pueblo, desprovistos de significación para su vida diaria, solamente como normas y actos que debían ser acatados y regir así su vida cotidiana. Jesús, retomando la práctica de los profetas, escoge como objeto de sus enseñanzas a los oprimidos, su práctica pretendía dar un nuevo significado a la vida religiosa del pueblo y despertar en ellos la inquietud de dar un giro a sus actuaciones llenas de ritualismo y encausarlas hacia prácticas cotidianas libres de tradición y transformadoras de su vida social.

IV.2 CARACTER LIBERADOR DE SU DOCTRINA

Solo si entendemos la idea central del pensamiento de Jesús podemos encontrar la connotación liberadora de su doctrina y esta nos llevará a comprender el carácter liberador de su práctica. Para captar su carácter hemos apelado a DRI, quien nos explica el fondo de la práctica de su pensamiento.

Al respecto nos comenta que de acuerdo con el evangelio de Marcos, el inicio de la acción de Jesús se sitúa después de que Juan fue tomado preso por Herodes (Mc.1:14). A partir de ese momento,

"Jesús pasa de la Judea a la Galilea, donde va a desempeñar ...-la mayor parte- de su ministerio que consistirá en proclamar... la Buena Nueva*."¹⁰

La anunciación del evangelio es divulgada y proclamada por Jesús mediante prácticas significativas, no se contenta únicamente con enseñar al pueblo explicándole verbalmente sino que recurre a la acción para ejemplificar sus

¹⁰ DRI, RUBEN. La utopía de Jesús, p.133

* Buena Nueva o Evangelio, que proviene del griego eu angelion, donde la preposición eu significa bueno, auspicioso, alegre y angelion, del verbo angelō, que quiere decir enviar, anunciar, por lo tanto euangelion significa buena nueva, buena anunciación, buena noticia. Opus cit. p.133

enseñanzas.

El evangelio de Marcos sintetiza el fundamento del pensamiento y acción de Jesús así: " 'Se ha cumplido el tiempo y está cerca el Reino de Dios: conviértanse y crean en la Buena Nueva' (Mc.1:14-15)."⁷⁶.

Analizando junto con Dri cada oración de la cita hallamos que la tradición literal de dicha cita del griego, 'Se ha cumplido el tiempo'; peplérōtai ho kairós, quiere decir: "...el tiempo se ha llenado'. Se ha cumplido porque se ha llenado."⁷⁷ donde el concepto de tiempo está expresado por la palabra kairós; tiene la significación de un tiempo especial en cuanto en él se han realizado determinadas metas, también tiene que ver con la concepción que poseían los profetas judíos de la historia "...no solamente cronológica; es una historia en la que va madurando un proceso, se va realizando un proyecto."⁷⁸

Dri sostiene que la filosofía de la historia adopta esta concepción y nos comenta que Hegel y Marx miran la historia

⁷⁶ DRI, RUBEN. La utopía de Jesús. p.133

⁷⁷ Idem. p.134

⁷⁸ Ibidem. p.134

como un proceso "mediante el cual el Espíritu se va recuperando de sus... alienaciones, hasta llegar a la plena libertad... Para Marx la historia es el proceso mediante el cual la humanidad va pasando por momentos de alineación, en cuyo seno van madurando las condiciones que hacen posible la plena liberación del hombre."⁴⁴

En consecuencia y siguiendo el estudio trazado por Dri, 'el tiempo ha madurado', significa que aquel que es destinatario de la Buena Nueva, ha madurado para recibirla; el pueblo ha sido preparado mediante un proceso largo, en el que ha probado lo que es la esclavitud y ha aprendido a transitar el camino de la liberación, entonces, madurado el momento, Jesús proclama su mensaje.

No nos detendremos aquí a examinar el significado de la frase 'Reino de Dios', solamente mencionaremos que tiene que ver con la concepción unilateral que el pueblo hebreo tenía de Dios y en donde se basaba toda su ideología, su política, sus leyes, etc.

Para cumplir la oración 'y crean en la Buena Nueva', el requisito indispensable y primario es 'conviertanse a ella'.

⁴⁴ DRI, RUBEN. La utopía de Jesús, p.135

con la significación de que creer en la Buena Nueva es creer y seguir la práctica de Jesús, es participar en el proyecto liberador que encierra. Creer en su práctica equivale a interpretar correctamente su doctrina y traducir su significado en la propia práctica.

Conversión, en este sentido quiere decir tomar partido por los oprimidos, exige la lucha en contra de la opresión expresada en términos sociales, económicos, políticos, culturales, religiosos, etc.

La conversión al anuncio de la Buena Nueva es la concretización del ideal de Jesús para el pueblo hebreo que tiene su antecedente en el libro de Isaías.

"Dejen de hacer el mal y aprendan a hacer el bien. Busquen la justicia, den sus derechos al oprimido; hagan la justicia al huérfano... Pobres de aquellos que dictan leyes injustas y con sus decretos organizan la opresión, que despojan de sus derechos a los pobres de mi país e impiden que se les haga justicia... (Is.10:1-2)"¹⁰⁰

La conversión a hacer justicia en el contexto judío es muy diferente al que los filósofos griegos entendían por justicia, nos dice Dri, para ellos era defender el orden

¹⁰⁰ DRI, RUBEN. La utopía de Jesús, p.161

establecido: "Cada sector social cumpliendo con su función; tal es la virtud de la justicia representada por Platón en La República."¹⁰¹ en ningún momento los filósofos griegos discuten la dominación de clases.

Al contrario, la concepción judeo-profética de justicia, no enseñaba a conservar el orden establecido si tenía sus bases en la dominación de una clase sobre otra, sino en cambiarla de modo que no existieran grupos dominantes:

"lo que expresa el año jubilar (Lev. 25:8-22), que mediante la redistribución de la tierra quiere evitar que la acumulación de bienes, que durante ese lapso han realizado algunos grupos, redunde en la dominación de unos sobre otros."¹⁰²

Por eso cuando los profetas hablaban de hacer justicia tenían en cuenta en primer término a los oprimidos, donde de acuerdo con la cita de Isaías, ya transcrita, el huérfano y la viuda son los conformadores de una categoría social.

Por esta razón la práctica significativa de Jesús requiere interpretación y prevee una decisión, se le acepta o se le rechaza. Desde los sectores del poder y la riqueza no se le

¹⁰¹ DRI, RUBEN. La utopía de Jesús, p.158

¹⁰² Opus Cit. p.158

puede aceptar, porque entender correctamente su significado implica la conversión, el cambio de clase, de lugar social. Por ello precisamente los poderosos, los privilegiados de su tiempo no la creerán y cortarán de golpe su carrera, ya que más que ningún otro maestro anterior, él daña sus intereses y mueve los cimientos de la justificación religiosa en que sustentaban su poder y riqueza.

La síntesis del pensamiento de Jesús se reduce a: 'Conviértanse y crean en la Buena Nueva'. La práctica de Jesús resumida en esta oración era buscar la libertad para los oprimidos, pero no de una forma idealista ni por el puro hecho de creer en ella, sino que mediante sus prácticas y la explicación de ellas introducía en la conciencia del individuo la posibilidad de cambio. A través de sus prácticas y su significación le permitía al pueblo cuestionar dos prácticas: la tradicional con sus actos ritualistas y la liberadora que encerraba la probabilidad de cambio; ambas representadas por Jesús y sus oponentes, las que se ofrecían al pueblo, quien podía elegir entre una u otra.

IV.3 PRACTICAS LIBERADORAS

La significación liberadora de las prácticas de Jesús se traducen por la absoluta libertad de acción en la época en que vivió, libertad tanto de palabra como de hecho que se opone siempre a la doctrina del sistema legal judío. El carácter liberador de su comportamiento despierta las esperanzas del pueblo hebreo que descubre un sentido nuevo a sus prácticas cotidianas al darle una visión más humana a la religión judía. Recordemos que el pueblo hebreo estaba regido en su totalidad por prácticas religiosas que conformaban su ideosincracia, donde cada acto suyo estaba impulsado por la religiosidad y como vimos, se habían convertido en prácticas rigurosas que ahogaban al pueblo. La autonomía que manifiesta Jesús al interpretar la Ley en los aspectos que mencionamos enseguida despierta el interés del pueblo.

La libertad que sorprendía de Jesús es el dato mejor confirmado en los evangelios tanto por la oposición de sus adversarios como por la admiración del pueblo, imponiéndose como un hombre totalmente libre.

El comportamiento del pueblo era sumamente religioso, cada

acto suyo estaba delineado por las interpretaciones de la Ley, que comprendían todo tipo de reglas; morales, éticas, religiosas, rituales, etc., y a ellas debía someterse el pueblo. Jesús expresa una libertad absoluta frente a la presión social que ejercían los grupos que retenían el derecho de interpretar la Ley.

Es libre frente al poder político de las autoridades romanas sin entrar en los juegos políticos y diplomáticos de la clase dirigente judía, a la que se enfrentó durante toda su trayectoria.

Jesús como hombre libre de toda la doctrina tradicional judía, no se va a guardar para sí su libertad, sino que con sus prácticas liberadoras va a mostrarle al pueblo el camino hacia ella, llevándolo a una reflexión de sus actos, que como hemos dicho, estaban impregnados de una fuerte carga religiosa para darle a la Ley una interpretación que se ajustara a su realidad.

Orí nos dice que las prácticas que realizaba Jesús estaban en abierta confrontación con las que eran aceptadas por las leyes en la vida diaria del pueblo hebreo, añade que el libro de Marcos relata

una serie de escenas, cuadros simples, de cierta misticidad y hondamente vitales, en los cuales se ponen frente a frente dos tipos de prácticas distintas - la de Jesús y la de sus adversarios - con sus correspondientes y contrapuestas interpretaciones."¹⁰³

En estos cuadros se refleja el enfrentamiento entre dos puntos de vista diversos, siendo la práctica del pueblo el objeto de su discusión. Jesús atacara las causas que obligan al hombre a permanecer marginado dentro de la sociedad y ve a las personas oprimidas por el tradicionalismo.

Son muchas las disputas de las que podríamos tomar ejemplo: la autoridad de Jesús, su convivencia con el vulgo, las palabras que empleaba, las afirmaciones que hacía, las ocasiones en que quebrantaba la Ley, etc., la constante en ellas era que siempre se cuestionaba la interpretación de la Ley y el justificante del por qué de su aparente quebranto. A continuación excoenemos tres escenas donde ejemplificamos las prácticas enfrentadas.

Jesús invita a un cobrador de impuestos llamado Levi a seguirle (Mc. 2:13-17) y va a comer a su casa con sus discípulos. Levi le esperaba con sus amigos cobradores de impuestos. Los escribas y fariseos comentan este hecho

¹⁰³ DRÍ. RUBEN. La utopía de Jesús. p. 113

indignados. -Que es esto. come con publicanos e indigentes- a lo que Jesus responde -No son los sanos los que necesitan el médico. sino los enfermos. no vine a enseñar a los libres, sino a los oprimidos-.

Un día sábado (la Ley judía lo llama de -reposo- y prohíbe hacer cualquier cosa en ese día) mientras caminaba. los discípulos de Jesús desgranaban espigas para comer (Mc.2:23-28) ante la condena de los fariseos -Es cosa que no se puede hacer en un día sábado-. Jesús responde -El hombre no ha sido hecho para el sábado, sino el sábado para el hombre-.

A otra acción realizada en este día y respondiendo a la acusación de los fariseos. Jesús cuestionará -Que esta permitido hacer el sábado, el bien o el mal-.

En otra ocasión Jesús hablará acusando directamente a los escribas y los fariseos (Mc.2:3-13; Lc.11:44) de imponer al pueblo deberes basados en la Ley. que ni ellos mismos podían cumplir.

En todas las discusiones aparecen siempre Jesús. sus enemigos y el pueblo; Jesús como actor principal en la discusión. ya que es justamente la praxis de él. objeto de fuertes cuestionamientos por el sector dominante, y entre ambos. el pueblo.

Así, nuestro estudio se vuelve hacia aquello que despertaba la controversia, esto es: la práctica libre y la práctica tradicional y observamos que Jesús y sus adversarios llevan a cabo una determinada práctica dirigida al pueblo, el cual a su vez corresponde reaccionando de cierta manera.

En este sentido, a Dri le parece importante hacer hincapié en el juego entrecruzado de las prácticas sociales. Una base de imposiciones legales y como justificante la tradición y la otra enfocada a buscar prácticas libres encaminadas a superar las necesidades reales del individuo.

En la interpretación del significado de sus actos, Jesús siempre cuestionará con objetividad el porqué debían ser las cosas tal y como lo indicaban los intérpretes de la Ley y no de otra forma. Le concedía al individuo la posibilidad de ir más allá del rito para alcanzar prácticas libres de tradición y que estuvieran animadas por una interpretación menos rigurosa y más personal.

Jesús escogió para sus enseñanzas la práctica de los profetas, (que siempre enfrentaban al rey en turno, a los ricos y a los sacerdotes) por esta elección siempre se pronunciará a favor de los oprimidos y en contra de los

potentes.

Dri comenta que en la práctica de Jesús hay diálogos, discusiones acaloradas, que en ocasiones alcanzaban altos niveles de violencia, unos de clandestinidad, desplazamientos continuos, apariciones y desapariciones, rebelion popular, toma del Templo, expulsión de los mercaderes, en fin, en su práctica se empleaban los más variados métodos de oposicion.

Sus acciones indican que estaba plenamente convencido de que la pobreza era producto de una práctica social opresora que era menester superar. En esta tarea, los oprimidos eran el sujeto para la construcción de una nueva forma en la sociedad.

Tampoco se limitaba a quedarse en lo aparente y exterior de la persona, a partir del diálogo, ayuda al individuo a observar su verdadera necesidad, enfrentándolo a sus actos y a su situación, pero no para asumirla en una negativa resignación sino para que la superase.

También saco a la luz todo el poder alienante que encierra el deseo desmedido por poseer poder y riquezas, a esta le dió su justo valor: para él las cosas materiales no eran reprobables y los hombres debían disfrutar de ellas, pero

condenaba a los ricos duramente y estaba en contra de los hombres que acaparaban y poseían mucho más y por medio de la opresión. Dejaba sentado que

"las riquezas despiertan en el hombre... la necesidad insaciable de tener siempre más... Jesús ve con profundidad... que el rico corre el riesgo de anegar los deseos de libertad, justicia y fraternidad que nace en todo hombre..."¹⁰⁴ para insensibilizarlo y dejarlo indiferente ante las necesidades de los otros.

Sin embargo, en el estilo de vida económico de Jesús podemos leer su práctica liberadora, pues no estaba motivado por un sentido ascético o por el desprecio de las cosas materiales, sino que es la actuación consecuente de quien sabe que no se puede llegar a los oprimidos desde las alturas de la riqueza, el poder o la seguridad

"el Jesús de los evangelios no da la sensación de un puritano resentido. Su estilo de vida... no brota como consecuencia de un imperativo moral exterior, sino como una absoluta libertad interior."¹⁰⁵

Al optar por los oprimidos y pretender su libertad, la praxis de Jesús no podía ser de otra manera de como fue llevada a cabo y a la vez estaba sentando las bases para una nueva forma de enseñar al pueblo y al individuo: que se supiera

¹⁰⁴ GONZALEZ FAUS SJ., JOSE I. Jesús y los ricos de su tiempo, p.44

¹⁰⁵ Idem. p.56

como sujeto de cambios y que despertara en él la posibilidad de efectuar actos libres y creadores.

A partir de su muerte, las prácticas y doctrina de Jesús son retomadas por sus discípulos, formándose las primeras comunidades con el estilo de vida que hemos denominado Cristianismo Primitivo. El radicalismo de sus prácticas les hizo ser objeto de la persecución que está registrada en la historia y produjo la propagación de las enseñanzas de Jesús.

Posterior a la persecución, el Estado romano se mezcló con el Cristianismo Primitivo para dar forma a una religión de Estado: Iglesia Católica, Apostólica y Romana, la que apartó las experiencias liberadoras y convirtió al cristianismo en prácticas religiosas con todos los actos y ritos que le son propios a las religiones.

IV.4 CONVERGENCIAS ENTRE LA PRACTICA DE JESUS Y LA DE PAULO FREIRE

A lo largo de este trabajo hemos procurado dar fundamentos a la hipótesis que plantea nuestra tesis: Que la Educación Liberadora tiene su antecedente en el cristianismo primitivo.

A la luz de la exposición, consideramos que en efecto, existen bases que apoyan nuestra afirmación, ya que hemos encontrado un paralelismo entre el pensamiento de Jesús y Freire.

Consideramos que las prácticas de Jesús son los pilares que dieron las pautas a la teoría de la educación liberadora. Podemos añadir que retomadas por Freire en un primer momento de su quehacer educativo, le sirven para desglosar y teorizar los elementos que conforman la educación liberadora.

Los elementos que le dan sentido a la fundamentación de la teoría liberadora de Freire, estaban implícitos en la praxis de Jesús y en ellos nosotros hallamos la correlación que necesitamos para sostener nuestra tesis, elementos conceptuales que ya analizamos en su oportunidad y que retomamos ahora únicamente para entablar la semejanza entre la labor

educativa de uno y otro. Nos atrevemos a afirmar esto porque según nuestro examen, a un elemento de la práctica de Jesús corresponde la conceptualización teórica en la educación liberadora de Freire, que exponemos enseguida.

El carácter integrador de la educación, forma parte de un organismo coherentemente dirigido a favor de las relaciones de dominación, es cuestionado por Jesús al oponerse al sector dominante y eligiendo un tipo de enseñanza que no integrara al individuo al sistema religioso y continuara sustentándolo, sino que le presenta opciones de acción al cuestionar las prácticas tradicionales.

Freire teorizará este elemento de la práctica de Jesús, afirmando que el papel de la educación integradora es fortalecer la dependencia del hombre para sustentar el dominio de estructuras opresoras. Al criticar este carácter, surge la necesidad de replantear su acción.

Podemos encontrar otro elemento liberador en la práctica de Jesús al cuestionar las interpretaciones unilaterales de los doctores de la Ley y su enseñanza, sin proporcionarle al individuo la posibilidad de incidir en su interpretación para darle a su práctica un sentido personal.

Actitud que Freire conceptualizará al denominar a este tipo de educación como bancaria: que deposita en el educando

conocimientos sin permitirle que se vaya apropiando de ellos personalizándolos al integrarlos para comprender su mundo.

Jesús crea entre él y sus discípulos una relación que rompe con los esquemas que hasta entonces predominaban respecto de lo que debía ser la relación entre maestro y discípulo.

Freire llamará a esta ruptura, la superación de la contradicción educador-educando, donde a través del desarrollo de la teoría humanista de la educación ya no se ve al educando como un sujeto pasivo, sino que reconoce en el hombre la capacidad de realizar actos libres creadores que modifiquen su realidad.

Aunque Jesús utiliza la narración en sus enseñanzas (parabolas), no están desprovista de significantes para su auditorio, les permitía articular el contexto individual de cada uno, llevándolo a la confrontación del por que de sus actos, resultado de ello, era el enfrentamiento consigo mismo que el hombre requiere para alcanzar situaciones límite y tomar una decisión: elegir entre el cambio o la rendición dentro de las situaciones opresivas.

La superación de las situaciones opresoras, implica para Freire el reconocimiento de ellas para obtener acciones que incidan y establezcan condiciones diferentes para liberarse de la opresión.

Los elementos de los que se vale Jesús para llevar a cabo este tipo de enseñanza son el diálogo, la problematización y la concientización, los cuales Freire, determinará como esenciales en la práctica de su teoría.

El diálogo es el medio más utilizado por Jesús en sus enseñanzas, a través de él hacía reflexionar constantemente a su auditorio. La problematización y el diálogo estaban intrínsecos en su práctica educadora, mediante la problematización llevaba al pueblo a cuestionar las practicas que él ejecutaba, las de sus oponentes y las del propio pueblo. El diálogo le servía para confrontar las practicas tradicionales y sus ritos y demostrar así la opción que significaban sus prácticas.

La doctrina de Jesús se concentraba en la capacidad que tiene el ser humano de emerger enmedio de las presiones sociales, económicas y políticas. Su praxis es concientizadora, práctica reconocida por Freire como el proceso que apunta a establecer en el interior del individuo alternativas de acción que desarrolla una conciencia crítica frente a las prácticas que condicionan su realidad y la posibilidad de darle un giro.

La concientización, siendo una dialéctica entre la reflexión y la acción crítica de la realidad, teniendo como resultado el descubrimiento de alternativas, es un elemento clave en las prácticas educativas de Jesús y Freire, ya que ambas buscan la liberación del oprimido.

La práctica de la doctrina de Jesús introdujo un nuevo concepto del hombre, que integrado al proceso de cambio que tuvo lugar durante los primeros tres siglos y que expandiéndose al mundo occidental, produjeron un cambio radical de las estructuras socio-económicas y políticas que quedaron impresas en la historia.

La educación liberadora postula que la única forma de liberar al hombre es develando en él su estado oprimido en la sociedad, por ello la educación liberadora está encausada hacia la concientización, ya que es sólo a través de la comprensión de sí mismo y del mundo que le rodea que puede obtener su liberación.

Hallamos también una similitud en la actitud educativa frente a los oprimidos señalada por Miguel Escobar; él afirma que un educador humanista revolucionario no espera a que un día los hombres perciban la opresión, sino que la práctica orientada por él debe encaminarse a que se identifiquen como

oprimidos para empezar a buscar el camino de la liberación.

Jesús y Freire conciben sus prácticas educativas tratando de enfrentar a sus educandos con sus actos cotidianos. Freire no se contenta con llevar a los oprimidos a enfrentarse con la realidad mediante el método de concientización, sino que encamina su labor hacia prácticas cotidianas que irán enriqueciendo cada vez más la práctica educativa liberadora.

La propuesta de ambos no se reduce sólo a la liberación de los oprimidos, sino que intentan que al reconocerse a sí mismos, busquen también la liberación del opresor. El Cristianismo Primitivo propone un cambio de actitud radical, no únicamente a nivel de las actitudes de comportamiento sino que pugna por un cambio al interior del individuo; pues dicho cambio le permitirá al hombre desalojar al opresor que existe, según Freire, en la conciencia del oprimido.

Siendo este punto el más idealista en la teoría de Freire, es precisamente el que afirma el pensamiento de Jesús. Al hablar de humanizar al hombre, de buscar la superación de la contradicción opresor-oprimido por amor, Freire teoriza lo que Jesús decía con prácticas liberadoras.

Ambos optan por los oprimidos, sabiendo que quien los elige tendrá que creer profundamente en la capacidad que posee el ser humano para lograr los cambios, para ello su acción

educadora debía estar cimentada en la fe en los hombres y en su capacidad para transformar, de lo que resulta la exigencia de que sus relaciones con los educandos sea de una manera distinta de como es la educación tradicional.

Si como hemos expuesto, Jesús y Freire transformaron el rol de educador-educando y obtuvieron una relación dialógica, los dos escogieron el camino de la concientización, donde no se le da al individuo el conocimiento, sino que se le induce a encontrarlo por él mismo.

La opción por los oprimidos en el contexto de una relación dialógica y el deseo de lograr un cambio, en definitiva encuentra su principio en la actitud que Jesús manifestaba a sus discípulos. Él eligió a los oprimidos y además determinó los pasos a seguir si en verdad se pretendía la liberación de los hombres, por eso el pensamiento de las primeras comunidades cristianas fue la de la convivencia comunitaria que relata el libro de los Hechos.

Hemos podido observar que quien opte por los oprimidos deberá buscar por todos los medios, un cambio estructural de las situaciones injustas. Tanto Jesús como Freire llevaron hasta sus últimas consecuencias su práctica.

Esta lucha contra la opresión social de Jesús y Freire no podía establecerse sino dentro de una perspectiva de concientización y organización, buscando una nueva estructura social donde se fundaran las bases de la liberación de los oprimidos, porque comprendieron que no se pueden modificar las situaciones opresoras por muy eficaces que sean, únicamente a base de nuevas conversiones personales si estas no encaran la lucha que acaba con el poder opresor.

El sentido liberador de la doctrina de Jesús tiene las características indispensables que requieren las teorías liberadoras contemporáneas. Este sentido liberador se halla en el propio sentido que Jesús le dio a sus prácticas, en su pensamiento plenamente liberador y sobre todo por estar dirigido a los oprimidos.

CONCLUSIONES

Hemos analizado en los capítulos precedentes las prácticas educadoras de los hombres: Jesús de Nazaret y Paulo Freire. Sus vidas eran diferentes, su medio social y la época donde realizaron su labor educadora tiene dos mil años de distancia, sin embargo, hemos encontrado en la labor de uno y la teoría y práctica del otro, similitudes en su acción educativa.

Junto a la interpretación pedagógica de la acción de Jesús, examinamos los principales planteamientos de la educación liberadora y en este estudio hallamos convergencias que consideramos válidas en la afirmación de nuestra hipótesis.

Las prácticas liberadoras de Jesús y el subsecuente surgimiento del Cristianismo Primitivo, suponemos, son la base para el desarrollo de la Educación Liberadora que emerge como alternativa de lucha en favor de los oprimidos dentro de la labor educativa de Freire.

El Cristianismo Primitivo plantea que el cambio en la sociedad se logra únicamente si existe una transformación interior en el individuo; la Educación Liberadora, mediante

la concientización lleva al hombre a buscar su liberación interior y a alcanzar, como consecuencia un cambio en la sociedad.

A partir de un concepto humanista del hombre, la teoría educativa de Freire tiene como principal preocupación liberar tanto al oprimido como al opresor, para llegar a una humanización. Nosotros podemos entenderlo como la búsqueda de la perfecta armonía del hombre con su semejante y con la sociedad. Si permanece deshumanizado y ello lo demuestra la educación integradora, no desarrolla sus potencialidades para transformar su medio en cuanto permanezca oprimido.

Para entablar las analogías entre la doctrina de Jesús y la educación liberadora, fue necesario ubicar históricamente la aparición de Jesús y el papel que jugaba en la esperanza masianica del pueblo hebreo, ya que sólo bajo este contexto social y religioso podíamos comprender su trascendencia, que de no ser así hubiera pasado inadvertida. Indispensable resultó interpretar el carácter liberador de sus enseñanzas.

También escudriñamos en la significación de la educación integradora y llegamos a la conclusión de que Jesús con su praxis se oponía al carácter integrador y dio a sus enseñanzas un sentido alternativo.

La educación liberadora pretende desalojar la sombra del opresor en el interior del individuo oprimido y Jesús buscaba por medio de sus prácticas, el reconocimiento de la dominación, enfrentándose a los ritos tradicionales que tenían como fondo la domesticación. Asimismo la concepción de hombre tiene que ver con la praxis de Jesús, no concibió al hombre como un sujeto pasivo en el devenir de la historia, sino lo entendió como un ser de praxis, capaz de lograr la transformación de su mundo.

Por esto creemos que Jesús tenía del hombre una concepción humanista, ya que de acuerdo con Freire, no existe hombre sin mundo y siendo el punto de partida el hombre en el mundo, la reflexión de la realidad no es la adaptación sino la posibilidad a través de las opciones de incidencia en el mundo.

Finalmente apuntaremos que Freire habla que la educación es humanista cuando no sustente la opresión, cuando devela la realidad opresora y mediante el develamiento, el hombre encuentra su verdadera vocación existencial -la de transformar su mundo- y esto hace Jesús al enfrentar y cuestionar la Ley.

No es fácil poner en práctica la educación liberadora porque

implica la modificación de los métodos de trabajo, de los métodos de conocimiento, obliga la superación de las contradicciones que existen en los sectores dominantes y los oprimidos. El cambio no se da de un día para otro, ni por decreto, en el fondo sabemos que el sistema opresor es condición determinante en contra de la educación liberadora, por ello está planteada como una alternativa educativa en pro del sector oprimido.

BIBLIOGRAFIA

ADAM, CURLE. Educación liberadora. Edit. Herder, 2a. edic.,
Barcelona, 1977. Tr. Fausto Ezcurra Rolin. pp.193

ALONSO, MARTIN. Diccionario del Español Moderno. Edit.
Aguilar. 5a. edicc., España, 1978. pp.1100

CONTRERAS, MARIO. Antología. La educación en Brasil (Período
Republicano). Edit. S.E.P. (El caballito), México,
1985. pp.154

CUADERNOS DE EDUCACION POPULAR. Colecc. Educación y comunidad
popular. Edit. Centro de Estudios Ecueménicos, México,
s/año. pp.103

DECADENCIA Y RESURGIMIENTO en Historia universal y de la
civilización. Edit. Hispanoeuropea, 6a. edic., España,
1975. Tomo I. pp. 225-256

DICCIONARIO DE LAS CIENCIAS DE LA EDUCACION. Edit.
Santillana. México. 1985. vol. I. pp.743

DRI, RUBEN. La utopia de Jesús. Edit. Nuevomar, México, 1984.
pp.301

DURKHEIM, EMILE. Educación y sociología. Edit. Premia,
México, pp.192

ESCOBAR GUERRERO, MIGUEL. Paulo Freire y la educación
liberadora. Edit. S.E.P. (El caballito). México, 1985.
pp.160

FLORES, MARIO ANGEL. El pensamiento social de los padres de
las iglesias. Edit. IMDOSOC., Mexico. 1987. Colecc.
"Doctrina social cristiana". pp.29

FREIRE, PAULO. Acción cultural para la libertad. Edit.
CUPSA., México, 1983. pp.101

FREIRE, PAULO. Ensayos escogidos. Edit. CREFAL., Mexico,
1970. pp.152

FREIRE, PAULO. La educación como práctica de la libertad.
Edit. Siglo XXI, 22a. edic., México. 1978. pp.151

FREIRE, PAULO. La pedagogía del oprimido. Edit. Siglo XXI,
27a. edic., México. 1981. pp.245

FREIRE, PAULO e ILLICH, IVAN. Diálogos. Edit. CELADEC.

Argentina, 1975. pp.107

GARZA GONZALEZ, BEATRIZ. Revisión crítica de la aplicación del método psicossocial de Paulo Freire en la alfabetización de adultos en México. UNAM. (Tesina) Facultad de Filosofía y Letras. México, 1988. pp.115

GIRARDI, GIULIO. Por una pedagogía revolucionaria. Edit. LAIA, Barcelona, 1977. pp.222

GIROUX, HENRI A. Teoría de la reproducción y la resistencia en la nueva sociología de la educación: un análisis crítico en Cuadernos Políticos. Edit. Era, México, jul.-dic. 1985. # 44. pp.97

GONZALEZ FAUS SJ, JOSE I. Jesús y los ricos de su tiempo. Edit. Centro de Reflexión Teológica, México, 1987. pp.71

GRAMSCI, ANTONIO. La alternativa pedagógica. Edit. Fontamara, Mexico. 1987. no.253

GUIGNEBERT, CHARLES. El cristianismo antiguo. Edit. Fondo de Cultura Económica. 2a. edic., México, 1966. Tr. Nelia Orfila Reynal. pp.207

Jesús y su tiempo. Edit. Selecciones del Reader's Digest,
1989. pp.320

JIMENEZ L., JAVIER. Con Dios y con los pobres. Edit. Centro
de Reflexión Teológica, México, 1989. pp.102

La santa biblia. Sociedades Bíblicas Unidas. Corea. 1988. pp.
1157

McDOWELL, JOSH. Evidencia que exige un veredicto. Edit.
Cruzada Estudiantil y Profesional, México, 1972. pp.381

MERANI, ALBERTO L. Diccionario de pedagogía. Edit. Grijalbo,
Barcelona, 1982. op.22

PIOJAN, JOSE FLAVIO Y ANTONINOS: los principios en: Historia
del mundo. Edit. Salvat, México, 1969. Tomo IV, pp.41-
154

PUECH, HENRY-CHARLES. Cristianismo desde los orígenes hasta
el concilio de Nicea en Historia de las religiones.
Edit. Siglo XXI, México, 1985. vol.V. pp.223-437

¿Quién es Jesús?. Edit. CLAI (Consejo Latinoamericano de

Iglesias). Argentina. Jun. 1984. pp.21

SCHIPANI, DANIEL S. Fundamentos y principios de educación cristiana. Edit. Caribe, México, 1983. pp.213

WERNER, JEPGER. Cristianismo primitivo y paideia griega.
Edit. Fondo de Cultura Económica. 5a. edic., México,
1985, Tr. Elsa Celia Frost. pp.147