

19
2ej.

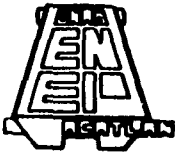


**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLAN**

**EL IMPACTO DE LA PERESTROIKA
EN LA DISTENSION MUNDIAL**

TESIS PROFESIONAL
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A :
SILVESTRE GUILLERMO REYES CASTRO



MEXICO, D. F.

1992

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

EL IMPACTO DE LA PERESTROIKA EN LA DISTENSION MUNDIAL

Introducción.....	V
I.- Surgimiento de la Perestroika.....	1
1.1 La Unión Soviética 1917-1985.....	1
1.1.1 Vladimir Ilich Ulyanov.....	5
1.1.2 Joseph Vissarionovich Dzhugashyilli (Stalin).....	12
1.1.2.1 Georgy Maksimilianovich Malenkov.....	24
1.1.2.2 Nicolay Aleksandrovich Bulganin.....	25
1.1.3 Nikita Sergeyeovich Khrushchov.....	26
1.1.4 Leonid Ilich Brezhnev.....	29
1.1.5 Yuri Vladimirovich Andropov.....	35
1.1.6 Konstantin Ustianovich Chernenko.....	38
1.1.7 Mikhaíl Sergeyeovich Gorbachev.....	39
1.2 La "revolución" de Gorbachev.....	49
1.2.1 ¿Qué es la Perestroika?.....	51
1.2.2 ¿Qué plantea la Perestroika?.....	54
1.2.3 ¿Cómo se propone conseguirlo?.....	56
Conclusiones.....	58
II.- La Perestroika ante el mundo.....	60
2.1 Acciones concretas en política internacional de la Unión Soviética posteriores al surgimiento de la Perestroika.....	60
2.1.1 Glasnot.....	62
2.1.2 Afganistán.....	64
2.1.3 China.....	70
2.1.4 India.....	74
2.2 Estados Unidos y las pláticas en la cumbre.....	76
Conclusiones.....	81
III.- México ante la Perestroika.....	82
Conclusiones.....	90
Conclusiones Finales.....	91
Nota final.....	93
Notas.....	97
Bibliografía.....	111
Anexos.....	118

INTRODUCCION

EL IMPACTO DE LA PERESTROIKA EN LA DISTENSION MUNDIAL

La Perestroika surge al mundo el 15 de abril de 1985 cuando Mikhail Gorbachev anuncia ante el Pleno del Partido Comunista de la Unión Soviética su plan de reforma económica con apertura política y transparencia informativa.

Desde entonces el mundo se ha visto sacudido por cambios que han tenido su origen en ella, como el triunfo de Lech Valesa con su programa de la Solidaridad, que no queda duda tomó de los términos del Papa Juan Pablo II, tal como quedó en su Encíclica del 12 de mayo de 1991 "Centesimus Annus", la caída del Muro de Berlín en 1990, la firma del acuerdo de reducción de armas nucleares estratégicas entre la Unión Soviética y Estados Unidos el 4 de agosto de 1991 y la desaparición de la Unión Soviética como Estado el 31 de diciembre de 1991 entre muchos otros.

No obstante lo anterior, también tenemos que reconocer la importancia del estudio del Impacto de la Perestroika en la Distensión Mundial, la cual es evidente: con este trabajo he tratado de cubrir dicho acontecimiento histórico desde un punto de vista realista, tratando que las ideas sobre la política realista de Hans Morgentau, sean aprovechadas para el análisis que aquí presento, considerando también parte de las ideas de la interacción de los sistemas enarbolada por David Easton y procurando enfocarlo hacia su impacto en la destrucción de la bipolaridad entendida como conflicto o tensión.

Para una mejor comprensión de los hechos, he creído conveniente el estudiar los antecedentes históricos de la hoy Comunidad de Estados Independientes, desde que se da la caída del Zar Nicolás II, dividiendo los períodos de acuerdo al Jefe de Estado en turno, para poder así analizar las diferencias en aspectos de influencia ante la Sociedad Internacional.

Esta labor no ha sido fácil debido a la falta de información objetivo que cubra dichos períodos. Esto ha constituido la primera parte.

La segunda parte se constituye de lo que a mi juicio tuvo más trascendencia en el mundo, con aspectos específicos como lo fue la Glasnot, la ocupación de Afganistán, las relaciones con China e India y especialmente con los Estados Unidos, enmarcándolo en su contexto histórico con una investigación documental que permita su análisis. Advertiré que no es todo, el impacto que se da en las dos Alemanias es también trascendental pero por cuestiones de tiempo fue incluido solo en las conclusiones de apartado.

El tercer capítulo lo constituye un análisis de como se han dado las relaciones diplomáticas entre los gobiernos de México y la Comunidad de Estados Independientes, pero la velocidad con que se han sucedido los acontecimientos ha provocado que la historia haya avanzado mucho más rápido que este trabajo y actualmente México ya tiene relaciones diplomáticas con la mayoría de las Repúblicas que han declarado su Independencia.

El presente trabajo lo inicié en el momento en que la Perestroika era sólo una promesa, en marzo de 1989, ya que las ideas que giraban a su alrededor aún no se convertían en realidad, especialmente para el propio pueblo soviético, aún cuando en el resto del mundo la gran mayoría podíamos entrever la magnitud de las consecuencias que traería, y cuando nadie pudo prever que en tan solo unos meses desaparecería formalmente la Unión Soviética y surgiría la Comunidad de Estados Independientes, terminé su redacción en los primeros días de agosto de 1991, sin embargo el día 19 se difunde la noticia del intento de Golpe de Estado y, ante estos hechos tuve la necesidad de dejar constancia en esta investigación de lo que sucedió, aunque sólo fuera en forma de anexo, pues de otra suerte habría implicado el rehacer cuando menos el primer capítulo y la modificación de todas las conclusiones.

El fenómeno que surge es más interesante aún. Los esquemas de análisis hasta hoy usados se han vuelto arcaicos y obsoletos. Para empezar ha desaparecido la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, representante del mundo socialista, lo que en su momento fue denominado

el Segundo Mundo, literalmente se ha borrado del mapa, pero ¿que sucede con el balance de poder que la Unión Soviética y los Estados Unidos sostenían? ¿son ahora los Norteamericanos el único polo de poder? ¿será Rusia la heredera del papel que desempeñó la Unión Soviética en la Sociedad Internacional específicamente en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas?

Es necesario reconocer que durante el proceso que inició la Perestroika la Unión Soviética ganó reconocimiento moral por los valientes de Paz que enarbolaba al lograr la firma de los tratados de eliminación de armas nucleares pero a la vez perdió poder e influencia en el mundo.

De esta forma la bipolaridad ya había desaparecido de facto antes de la desaparición de la Unión Soviética y se evidencia por el auge económico del Japon y la Comunidad Económica Europea (CEE) entre otros que, no solo económicamente sino también en el área nuclear comienzan a aparecer, o la misma China que permanece allí aparentemente dormida pero con enorme potencial.

Así la pulverización del poder en varios polos se inicia, sin embargo, los Estados Unidos continúan siendo la potencia económica número uno en el mundo, a pesar de la recesión de la economía Norteamericana acentuada en los últimos dos años, considerando al bloque que conforma la Comunidad Económica Europea y los bloques económicos que se empiezan a conformar en el mundo, constituyendo el principal motor del reacomodo de fuerzas en el plano internacional.

Por otra parte no debe ser fácil para las repúblicas de la ahora Comunidad de Estados Independientes el aceptar que el poder que ejercía la Unión Soviética y que se evidenciaba al ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para ejercer su derecho al voto calificado, mal llamado veto, sea heredado por la República de Rusia liderada por Yeltsin.

Esto no sólo es un problema interno de la Comunidad de Estados Independientes, también es nuestro problema y el de todos los miembros de

la Organización de las Naciones Unidas, pues además permite replantear la legitimidad de la existencia del "derecho al voto calificado".

Recordemos como al no existir oposición en el Consejo de Seguridad, los Estados Unidos encabezaron una Guerra contra Irak; no emitamos juicios de valor, simple y objetivamente establezcamos que realmente existe un desequilibrio de fuerzas a nivel internacional que nos obliga a un replanteamiento de la situación jurídica en el seno de las Naciones Unidas.

Todas estas consideraciones ameritan estudios por separado y de hecho casi todos los días se encuentran artículos en los diarios de la ciudad que los abordan.

Por otra parte los mismos acontecimientos han provocado el incremento de la actividad diplomática. El surgimiento de las Repúblicas Independientes ha provocado que el mundo entero envíe a sus representantes para establecer relaciones diplomáticas con los nuevos gobiernos y México ya tiene relaciones con cada República que ha declarado su independencia, curiosamente esto ha sido siempre posterior al reconocimiento de los Estados Unidos a dichos gobiernos.

Dicho lo anterior y para finalizar creo que esta investigación cubre ese momento histórico que nos permite entender el porque de los cambios en esa región y nos prepara para más grandes cambios.

Enero 28, 1992

I SURGIMIENTO DE LA PERESTROIKA

1.1 LA UNIÓN SOVIÉTICA 1917-1985.

El 8 de marzo [1/] de 1917, en San Petersburgo es aplastada materialmente una manifestación de huelguistas que caminaba por las calles exigiendo, no mejora salarial o reducción de la jornada de trabajo, sino que se les pagaran sus sueldos inexplicablemente detenidos o que se les diese el equivalente en víveres.

Esa acción, ordenada por el Zar Nicolás II a través de su jefe de policía el General Khavalov, ocasionó el primer choque ante una realidad manifiesta reflejada en un enfrentamiento entre los soldados y los trabajadores rusos.

Con una economía estancada debido a la mala administración por parte de la aristocracia, a lo que lo único que le importaba era su prestigio en sociedad, un analfabetismo del 80% de la población y todo esto agravado por la guerra contra Alemania, pronto los soldados, viviendo en las mismas circunstancias de hambre y con la moral deshecha, en un acto insólito se unen a los manifestantes, iniciando así, de hecho aunque sin saberlo, una revolución.

El 12 de marzo es creado un grupo provisional que se encargaría de mantener el orden y establecer las reformas democráticas conformado por los viejos líderes del Comité Duma [2/]. Por su parte los líderes de los trabajadores de Petrogrado y los soldados en guarnición elegían a los 'Diputados de trabajadores y soldados soviéticos de Petrogrado', siendo a la vez un grupo informal pero representativo de los habitantes de dicha región, a los cuales se le dió el nombre de 'Mencheviques', este ejemplo fue rápidamente seguido a lo largo de toda Rusia.

Entre tanto el Zar Nicolás II, al sentir que la situación se le escapaba de las manos, abdicaba en favor de su hermano Miguel, el día 15

de marzo mas, ante la presión, éste también abdicó y el Comité Duma, como ya se mencionó, presidido por el príncipe Georky Lvov, establece el gobierno provisional.

Caía así un capítulo importante de la historia Rusa donde la crisis social y económica fueron el detonante primordial para el surgimiento de una revolución, que ha sido catalogada como democrática burguesa, desorientada, mal organizada, no planeada y, que a pesar de todo ello, derrocó a la monarquía.

Existían 5 grupos sociales representativos de la sociedad rusa, por supuesto la Aristocracia, representada por el Zar Nicolás II y toda su corte, los cuales habían tenido ya problemas de legitimidad al grado de que el Zar, en 1905, se vió obligado a crear un Parlamento incipiente al cual se denominó Comité Duma [3/], los miembros de la Konstitutsionalnyie Demokrati, mejor conocidos como 'Kadetas', representantes de la extrema derecha, semiaristócratas, dirigidos por Pavelik Milkuyov, conformando el ya mencionado Comité Duma, los Trudovikos, representantes de grupos moderados, agrupando diversos sindicatos y dirigidos por Alexandre Kerénsky, quien poco a poco fue dominando el gobierno de Lvov; los Mencheviques, dirigidos por Yuly Martov, quien en un momento tuvo como lugarteniente a Lev Levydovich Bronstein, quien es conocido y recordado como Leon Trotsky, un grupo sumamente pasivo, y por último un grupo más impaciente aunque minoritario, dirigido por Vladimir Illich Ulianov, el cual en ese momento se hallaba exiliado.

El gobierno provisional sufrió tres crisis políticas considerables en abril, junio y julio; entretanto el partido bolchevique crecía y aglutinaba a más y más personas en torno a sus ideas.

La crisis de abril consistió en la disyuntiva de continuar la guerra con la promesa, por parte de los Aliados, de ganancias territoriales que impulsaba el ministro del exterior Miliukov contra el sentimiento popular por una paz democrática sin anexión o indemnización, esto culminó con la destitución del ministro de Guerra y el del Exterior siendo sustituidos por Kerénsky y Mikhail Tereschenko, respectivamente, previas demostraciones populares de inconformidad.

En julio se celebró el primer Congreso de Sóviets de todas las Rusias con el objeto de permitir el establecimiento de los programas de gobierno y posponiendo las decisiones de fondo para la constitución de la Asamblea, que sería electa para escribir la Constitución Democrática de Rusia.

Entre tanto, Kerénsky tomaba una decisión de ofensiva que prosiguió la guerra que había permanecido en letargo para los rusos, la cual, aunque exitosa al principio, provocó la derrota ante los alemanes en julio, destrozando la moral rusa. Para este momento Lenin volvía de Varsovia donde había denunciado ya al gobierno de 'burquès', siendo secundado por Trotsky, aún cuando pertenecía a otro partido, y al llegar a Petrogrado, en abril 16, lanzó su consigna 'todo el poder a los sóviets', consiguiendo no sólo el que los bolcheviques sino también varios mencheviques de izquierda y las masas rusas pronto se unieran en torno a él e hicieran su primera demostración de fuerza contra el gobierno en lo que ahora es conocido como los 'días de julio'.

Todo ésto se puede entender mejor al observar que el cambio para el pueblo ruso al caer la monarquía no existió, "El gobierno de Lvov era un gobierno tan plutócrata como el de los zares. La única diferencia consistió en que en lugar de príncipes, duques y condes había industriales, banqueros y terratenientes. Es decir, los príncipes y los duques de las finanzas. No otra cosa eran, Alexander Gúchov, el principal fabricante de armas en Rusia, nombrado para el jugosísimo puesto de Ministro de Guerra. O bien Mikhail Tereschenko, el latifundista más rico de toda Rusia ministro de ... ! finanzas ! O Alexander Konovólov, dueño de las fabricas más grandes de pólvora y municiones, como ministro de Comercio, etc, etc," [4/].

Así pues fácil fue para el partido bolchevique el difundir la idea de que a pesar de la caída del Zar, la Revolución de marzo había sido una farza, además convencieron al pueblo ruso de las tendencias reaccionarias de los Kadetes, de la pasividad e indiferencia de los Trudovikos, y además de la posibilidad de traición por parte de las potencias aliadas.

Los aliados ayudaron mucho para que Kerénsky llegase al poder el 7 de julio, y éste rápidamente intentó movilizar al ejército sin conseguirlo pues el ejército ya simpatizaba con los trabajadores, pues ni el pelear por los industriales que representaba Kerénsky o restaurar la

monarquía los inspiraba.

Los bolcheviques, conociendo el malestar social imperante aunado a la miseria y al enojo, planearon el gran golpe, la Revolución Socialista en un solo día, de un solo golpe tomaron el poder el día 7 de noviembre derrocando al gobierno situado en Petrogrado, ya que desde ahí se controlaba toda Rusia; ellos sabían que el resto del territorio iría cayendo poco a poco.

Dentro de los ofrecimientos que los bolcheviques hacían estaban fundamentalmente la paz, construir una economía con fines de uso y no de lucro, el control por los trabajadores de todos los medios de producción y el que las utilidades fuesen repartidas de acuerdo a las necesidades de cada quien [5/]. Su lema era . 'Paz, tierra y pan'.

1.1.1 VLADIMIR ILICH ULYANOV.

El 7 de noviembre, el jefe del partido Bolchevique se convirtió en el jefe del gobierno, este fue Vladimir Ilich conocido como Nicolás Lenin, y sus primeras medidas tomadas fueron la abolición de la propiedad privada; el concertar la paz con Alemania, situación que convenía a ambos países y que fue firmada el 3 de marzo de 1918 en Brest Litovsk, anexándose así Alemania la porción polaca en manos de Rusia y los Estados del Báltico: Estonia, Letonia y Lituania; y por supuesto proponer que el nombre de Rusia se cambiará por el de 'República Soviética Federativa de Rusia'.

Durante los siguientes 4 años Rusia fue atacada por los Aliados: Inglaterra, Francia, Estados Unidos y Japón, así como por Polonia, Checoslovaquia junto a los Rusos Blancos, siendo invadida en su territorio, guerra de la cual obtuvo sorprendentemente la victoria. La única justificación que se dió a esta agresión fue que se luchaba contra los rusos porque eran comunistas, claro, todo con la esperanza de que éstos volvieran a la guerra contra Alemania. fue en esos momentos cuando León Trotsky, como jefe absoluto del ejército rojo, se dió a conocer como un gran estratega.

Así se aprecia el terrible panorama al que Lenin se enfrentó: el país estaba en malas condiciones bajo el régimen zarista, empeoró al comenzar la primera Guerra Mundial, pues la totalidad de los campesinos rusos se tuvieron que convertir en soldados y dejar el cultivo por la lucha; al ocurrir la llamada Revolución Socialista de Octubre, en vez de volver a sus casas al campo, siguieron luchando debido a la invasión de "todos contra uno" [6/] conocida como la 'gran guerra patria' totalizando siete años de penuria y hambre.

Es a partir de 1921 cuando Lenin formula el primer plan consistente en utilizar toda la fuerza de trabajo para echar a andar la economía casi muerta; todos debían participar ya sea limpiando escombros, reparando casas, reacondicionando el ferrocarril, los caminos, las fábricas y sobre todo cultivando la tierra.

Antes de continuar con la actuación de Lenin, es importante

enfatar el hecho histórico del surgimiento de la ya mencionada "Revolución Socialista" inspirada en las ideas marxistas transportadas y acondicionadas por Lenin al pueblo ruso.

De hecho, más que en su actuación política práctica, en mi opinión el legado trascendental de Lenin es su aportación teórica, muestra de ello es que aún hoy la administración soviética mantiene muchas ideas como lineamientos, nótese que no nos hemos referido al culto a la personalidad de Lenin, lo cual ameritaría un estudio completo desde otro punto de vista.

Estas aportaciones se pueden apreciar mejor a la luz de la comparación contra las ideas de Marx, considerando que éstas son su punto de partida, y notando las diferencias de fondo las cuales no son sino la aplicación leninista del pensamiento marxista a la realidad rusa.

Someramente me referiré a ello: el pensamiento marxista considera a la historia como la historia de la lucha de clases. A partir de un análisis pesimista de la economía de mercado sostenía que las contradicciones que existen en la estructura de la sociedad, donde los medios de producción pertenecen a la minoría y la fuerza de trabajo constituye la mayoría, se verían reflejadas en la superestructura, donde por el malestar originado y la inconformidad, se empezaba a gestar el cambio hacia una sociedad donde los medios de producción fuesen propiedad de todos y por ende, la propiedad privada desapareciese teniendo como objetivo final el comunismo [7/].

Karl W. Deutsh dice: "Marx pensaba que el socialismo sería el resultado del capitalismo, que se desarrollaría bajo la superficie, dentro de la cubierta de la sociedad de la empresa privada, de manera que solo tendríamos que quitar la cáscara para que surgiera, casi completamente elaborada, la economía socialista industrializado" [8/].

Deutsh mismo menciona que Marx nunca habló del socialismo como tal, término que fue creado por Lenin, pero sí de una etapa previa al Comunismo caracterizada por la escasez de bienes y servicios, es decir, aún una sociedad injusta e imperfecta. Así se contemplaban dos alternativas, podría suceder esta etapa en una serie de países donde Lenin

presidiría la revolución mundial, o tal vez tendrían que pasar varias generaciones para que la sociedad aceptase esa idea siendo entonces solo Rusia quien practicarla el socialismo, conformándose así lo que más adelante Stalin llamó el 'socialismo en un solo país'.

Deutsch esquematiza la aportación de Lenin y la divide en cinco partes o 'contribuciones teóricas':

a) En primer lugar habla sobre el "desarrollo desigual" [9/] ya que Lenin , al contrario de Marx, pensaba que los países alcanzarían diferentes grados de desarrollo, por lo tanto, aún estando en la misma etapa histórica los sucesos revolucionarios pudieran no existir.

b) La segunda aportación consistió en el rechazo de Lenin a la idea de que la tendencia del capitalismo hacia el socialismo fuese automática, idea fundamental en la teoría marxista, no así, Lenin compartía la idea de que en todas las sociedades existe una tendencia al debilitamiento del poder, mas pensaba que dicha propensión no sería suficiente para identificarlo como revolución ya que el poder tan solo cambiaría de manos entre las clases y la relación entre éstos seguiría igual, tal vez con el apoyo de obreros y campesinos pero sólo con la esperanza de conseguir alguna propiedad.

c) Como tercera aportación Lenin pensaba que los países más aptos para el cambio "eran los que formaban los eslabones más débiles de la cadena de países capitalistas" [10/] refiriéndose con ésto a los países subdesarrollados. Es de notarse que Marx sostenía la periodicidad en las etapas para llegar al comunismo y aquí, como es evidente, Lenin no lo considera, lo que es más, se aprecia fácilmente que en esta idea se enmarca la revolución socialista de octubre y el nacimiento de la Unión Soviética, donde, en un sentido estricto, 'saltaron' del feudalismo al socialismo sin conocer el capitalismo..

d) La cuarta contribución es la importancia que Lenin atribuye a las alanzas entre los obreros y los campesinos, a diferencia de Marx, siendo esto obvio desde un punto de vista práctico, ya que en la Rusia zarista existía un mayor número de campesinos que de obreros [11/].

e) La quinta contribución consistió en su desconfianza hacia la espontaneidad. Aquí Deutsch argumenta comentando el impacto que la burocracia causó sobre Lenin, provocando la tendencia de éste hacia la institucionalización, yo diría que también influyó en él la monarquía, puesto que Lenin provocó la creación de una 'clase obrera' dirigente, elitista, con la intención clara de crear cuadros dirigentes especializados en la habilidad política de la conducción del Partido, Lenin concluyó que era necesaria la participación de un grupo de "revolucionarios profesionales de tiempo completo" [12/].

Me parece importante enfatizar que a pesar de la distancia en tiempo que nos separa de estas ideas, y de que hemos visto la inoperabilidad de muchas de ellas en la práctica, los seguidores no han dejado de analizar paso a paso ciertas cuestiones de fondo, me refiero a una contribución, también elitista, que es 'la dictadura del proletariado' y que Deutsch no considera dentro del esquema antes visto.

Debemos notar que lo que se conoce como 'Dictadura del proletariado' nunca fue aclarado en detalle por Marx, Engels o Lenin; sin embargo Etienne Balibar nos ofrece un acercamiento que resume la idea de Lenin al respecto en tres tesis fundamentales:

a) En la primera apunta el hecho político de la dominación de una clase sobre otra mediante el detentamiento del poder diciendo "el poder de Estado es siempre el poder político de una sola clase" [13/], así explica que la lucha de clases conducirá al proletariado al poder de Estado estableciendo así su dictadura.

b) La segunda tesis dice: "el poder de Estado de la clase dominante no puede existir históricamente, no puede realizarse y mantenerse sin materializarse en el desarrollo y el funcionamiento del aparato de Estado" [14/], y explica que sin la destrucción del aparato estatal, que es la forma como la burguesía expresa y detenta el poder, la revolución y la dictadura del proletariado son imposibles.

c) La tercera tesis considera el ideal comunista de una sociedad sin distinción de clases, pasando por una etapa previa, socialista, en contraposición al sistema capitalista siendo la conclusión que "el socialismo no es otra cosa que la dictadura del proletariado" [15/]; no

debemos olvidar que el ideal comunista también considera la desaparición del Estado, en el sentido que actualmente tiene aún en el socialismo, al llegar a la etapa comunista, donde el Estado tendría sólo la función administrativa.

Es notoria la relevancia de estas ideas para la comprensión cabal de la importancia de Lenin en el desarrollo del socialismo ruso, cuando más si se considera que el Estado soviético sigue llamándose a sí mismo socialista.

Volviendo a su actuación, Lenin estableció la "Nueva Política Económica" (NPE) que consistió en la planeación organizada de la producción aprovechando al máximo los recursos disponibles de cada región; de la producción de cada cosecha se estableció un impuesto correspondiente a un porcentaje, determinado por el Estado, dejando el resto para que el campesino dispusiera de él libremente vendiéndolo, conservándolo o conjeándolo.

La NPE posee muchas características del sistema implantado por los franceses en 1794 después del derrocamiento de los jacobinos, aunque en este caso, el partido en Rusia dirigiendo hasta el extremo la situación.

Así, el sistema se encontraba bastante lejos del objetivo. el desarrollo de la NPE ocasionó el surgimiento de campesinos más ricos, debido a diferentes razones: mejores tierras, más trabajo, mayor ahorro, entre otros, a los que se les conoce como 'Kulaks' los cuales, naturalmente, se salían del patrón colectivista establecido "The NEP was described frankly by Lenin as a retreat from the momentarily unattainable goal of Communism to state capitalism" * [16/] y aquí me parece justa la apreciación que hace Clara Zetkin que dice que "Lenin jamás fue prisionero de sus fórmulas, jamás se permitía vincular sus acciones incluso a sus propios postulados hechos con anterioridad. En el curso del

* "La Nueva Política Económica fue descrita francamente por Lenin como un retroceso del momentáneamente inalcanzable objetivo del comunismo hacia el capitalismo de estado."

(Traducción del autor)

desarrollo de la teoría y la práctica, Lenin siempre se mostraba dispuesto a reconsiderar sus conclusiones, y nunca sometía la fuerza creadora de la vida al poder de la letra muerta." [17/], se creó entonces un ministerio de inspección y administración política estatal bajo el control de Stalin.

Aquí se evidencian los brotes de corrupción y, con el fin de combatirlos, el organismo comienza a tornarse cada vez más complejo y a la vez se establecen penas más severas que iban desde el despojo de sus tierras hasta el destierro en Siberia. Al final la mano dura de Stalin logró imponerse llegando a controlar no solo la producción, sino también la vida social.

Lenin veía todo esto como algo circunstancial y temporal, además, lo que a él le preocupaba era la industrialización de Rusia: "Creo (y era lo cierto) que mientras Rusia siguiera dependiendo de la agricultura, jamás sería una potencia económica de primera clase." [18/]

Para conseguir esto creó la comisión de planeación estatal 'Gosplan' y la comisión estatal para la electrificación de Rusia, las cuales debían encargarse fundamentalmente de la creación de centrales hidroeléctricas y termoeléctricas y del crecimiento del ferrocarril, "Todo progreso industrial debe basarse forzosamente -decía Lenin- en las vías de comunicación y en la electricidad." [19/], de hecho, ésto constituye el primer paso firme hacia la 'economía planificada'. Entre tanto se podía fincar ese crecimiento del cual se calculaba tardaría unos cinco años, Lenin creó el primer plan quinquenal que dio paso a ese desarrollo.

Lenin muere en enero 21 de 1924 dejando un serio problema en cuestión de sucesión en el poder, ya que los líderes del Partido Comunista eran considerados como representantes colectivos, pero él poseía una fuerza y un prestigio personal que lo hacían una persona única, además de ser obviamente el líder organizador de toda la revolución. Esto fue evidentemente una contradicción manifiesta en la cúpula del poder.

La muerte de Lenin es también un tema interesante, pues hay quien dice que fue envenenado por Stalin, posiblemente basados en la incertidumbre del atentado del que Lenin fue víctima en agosto de 1918, después de haber aceptado en marzo del mismo año el Tratado de

Brest-Litovsk, en condiciones muy desfavorables, como ya anoté antes (supra p.4), y que la única ventaja era la relativa paz que se conseguiría, lo cual por supuesto era rechazado por los mismos bolcheviques.

En la primavera de 1924 Lenin enfermó y en abril le fue extraída una bala de su cuello que permaneció ahí desde el atentado, pero lo que fundamenta la idea son los síntomas que sufrió, después de haberse recuperado rápidamente, en forma inexplicable. "he recovered rapidly from the operation, but a month later he fell ill, partially paralyzed and unable to speak"* [20/]

Esto sucede en el momento en el que Stalin poseía un gran poder y lo reafirma al ser designado Secretario General del Partido y cuando el 'testamento' de Lenin es dictado a su secretario, entre diciembre 23 de 1922 , y enero 4 de 1923 (infra p 12.), donde manifestaba su desconfianza a Stalin, y nuevamente en marzo 10 de 1923 recae para alejarlo ahora completamente de su actividad y en enero 21 de 1924 sufre su última recaída.

El rechazo de Lenin por Stalin y el desarrollo del poder de este último abren la sospecha del envenenamiento considerando lo que he explicado arriba.

* "él se recuperó rápidamente de la operación, pero un mes más tarde recayó parcialmente paralizado e imposibilitado para hablar".
(Traducción del autor)

1.1.2 JOSEPH VISSARIONOVICH DZHUGASHVILI (STALIN).

En abril de 1922 Stalin es designado en el nuevo puesto de Secretario General del Partido; ya antes Stalin se había mostrado a sí mismo encabezando la 'purga' del partido eliminando a cerca de 300 mil miembros por diversas razones: corrupción, alcoholismo u oposición.

En ese momento existía un triunvirato o 'troika' constituido por Zinoviev, Komeney y Stalin, debido a las carencias en la salud de Lenin, siendo las diferencias entre los tres bastante considerables. Como consecuencia Lenin criticó varias veces la aparición de los clásicos hábitos del burocratismo y de la carencia de una política económica sistemática, entonces Lenin confió a Stalin la tarea de forzar a las Repúblicas no soviéticas a aceptar la federación junto a la República Rusa para unificar la economía, así se conforma la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en diciembre de 1922 clara, con su estilo de mano dura.

Lenin notó el incremento de poder personal de Stalin y en su llamado 'testamento' anotó: "Stalin is too rude, and his deficiency, fully tolerable in the milieu and dealing among us communistys, becomes intolerable in the office of General Secretary. Therefore I propose to the comrades to think up a means of transferring Stalin from that position". * [21/]. Sin embargo Stalin continuó allí, y en el XII Congreso del Partido en abril de 1923, él tenía el control sobre la selección de nuevos miembros, lo cual naturalmente aprovechó.

Trotsky, apoyado por Lenin, inició un enfrentamiento fundamentalmente teórico, lo que le valió el ser acusado, en enero de 1924, de provocar una desviación anti marxista.

* " Stalin es demasiado rudo, y su deficiencia, completamente tolerable en el ambiente y en las relaciones entre nosotros comunistas, se vuelven intolerables en la oficina del Secretario General. Por lo tanto yo propongo a los camaradas considerar los medios para transferir a Stalin de esa posición"

(Traducción del autor)

Por lo tanto, a la muerte de Lenin, Stalin poseía una ventaja simbólica. En diciembre de 1925 Zinoviev y Kamenev, preocupados por el incremento de poder de Stalin, lo enfrentaron en el XIV Congreso del Partido, siendo fácilmente derrotados y removidos de su puesto para ser sustituidos por seguidores de Stalin, afianzando así aún más su poder.

En 1926 Zinoviev y Trotsky se unen en la llamada 'Oposición Unida' estableciendo fuertes polémicas y críticas sobre la conducción de la política económica y social ante Stalin y recriminándole el haber abandonado la revolución mundial. Stalin se defendió utilizando su teoría del 'socialismo en un solo país' (ver supra p.6).

Stalin fue desplazando a sus opositores y, finalmente, en 1927 en el XV Congreso del Partido Trotsky, Zinoviev y otros fueron expulsados del Partido. Trotsky fue exiliado junto a sus seguidores y, después de recorrer varios países, es asesinado en México, en 1941, muy probablemente por orden de Stalin.

Bialer habla de tres momentos en la actuación de Stalin:

a) "La primera etapa incluyó el período de consolidación del régimen bolchevique, la formación de sus instituciones políticas básicas, administrativas y económicas, la formulación en términos prácticos de sus medidas políticas clave a largo plazo y los métodos de su aplicación;" [22/], esto es, la lucha del poder que hemos descrito por parte de Stalin enmarcada en la época de la NPE dentro de la segunda década de este siglo.

b) "La segunda etapa abarca el período de la revolución o, mejor dicho, las revoluciones 'desde arriba', aproximadamente los años de 1929 a 1938 (...) fue una etapa en que el papel principal desempeñado por Stalin fue el de un transformador y restaurador revolucionario." [23/] Bialer nos explica que el término 'revolución desde arriba' lo utilizó Stalin para describir la colectivización de la agricultura, algo completamente diferente a su significado actual.

Esta etapa fue caracterizado por cambios radicales económicos, políticos y sociales como la renuncia de Stalin al NPE volviendo a atacar el capitalismo con sus métodos autoritarios [24/].

c) "La tercera etapa fue la del stalinismo maduro, cuando pasaron las revoluciones desde arriba, se establecieron las instituciones políticas y se afianzaron las medidas políticas culturales, sociales y económicas a largo plazo. fue un período en que el objetivo básico del régimen fue la reproducción de las relaciones existentes y el adecuado funcionamiento y eficacia del sistema. El principal papel desempeñado por Stalin en esta etapa fue el de un dictador administrador". [25/]

Stalin al asumir el poder total, empezó por imponer controles en cada aspecto de la vida rusa; sus decisiones políticas fueron enfocadas a mantener una ventaja política sobre la oposición de "derecha".

Es hasta 1932 cuando el primer plan quinquenal es completado, teniendo como resultado significativo un gran incremento en la producción de acero, energía eléctrica y maquinaria, pero en cuestión de la satisfacción de bienes de consumo para la población y la producción agrícola estuvieron lejos de las metas planteadas debido a la colectivización de la economía, sin embargo, estadísticamente los resultados fueron distorsionados, lo cual contuvo las reclamaciones de la población.

En enero de 1933 inició el segundo plan quinquenal, dentro del cual el nivel de vida de la población mejoró sensiblemente y los bienes de consumo satisficieron gran parte de la demanda, siendo éste el resultado de la incorporación de nuevos centros de producción.

El tercer plan quinquenal obtuvo los mismos resultados que el anterior dando a la Unión Soviética un estatus de potencia en el mundo actual. Es posible el concluir que los planes quinquenales han sido uno de los pilares para que ese objetivo fuese alcanzado.

Dentro de los principales logros de Stalin estuvo el establecimiento de una economía orientada a la industrialización, acompañado de la reorganización de los campesinos en granjas colectivas, naturalmente bajo sus métodos políticos ya mencionados.

Es importante hacer notar que durante el régimen de Lenin, en

En la NPE, los campesinos fueron propietarios de las tierras que laboraban con el surgimiento de los kulaks (supra p.9), siendo motivados para formar cooperativas libremente; no así con Stalin, quien basándose en el marxismo convirtió a los campesinos en proletarios o trabajadores asalariados.

Entre 1928-30 Stalin condujo la creación de 'Kolkhoz' y 'Sovkhoz', granjas colectivas administradas como cooperativas, no sin la oposición fundamentalmente de aquellas regiones donde los campesinos eran más prósperos y estaban acostumbrados a una mayor independencia como Ucrania, Volga y el Cáucaso del Norte. Los más activos fueron acusados de 'kulaks' y fueron sentenciados a ser 'liquidados como clase' lo cual se tradujo en deportaciones masivas a Siberia y Asia Central donde unos murieron y otros fueron encarcelados.

Esto fue lo que naturalmente condujo al fracaso, dentro del primer plan quinquenal, a la producción agrícola.

Stalin permitió la parcial descolectivización a principios de 1930, pero a fines del mismo año volvió la tendencia y en 1936 prácticamente el 100% de los campesinos propietarios fueron incorporados en alguna forma.

El gobierno no reconoció la existencia de la escasez creada, pero pronto tuvo que tomar medidas dando ciertas concesiones en el sistema de granjas colectivas. De alguna manera se les permitió a los campesinos el poseer pequeñas parcelas con el derecho a cultivar para ellos mismos y comercializar el excedente en los lugares creados específicamente para ello; pronto el Estado notó el buen resultado como fuentes de impuestos para él.

Estos aspectos fueron enmarcados con la implantación de un totalitarismo en todos los aspectos de la vida soviética, para los que el Partido fue un instrumento básico. "The social pattern of the period of Stalin revolution was based above all on the subordination of the individual to the collective organization." * [26/], sin embargo, también

* "El modelo social del período de la revolución de Stalin estuvo basado

fue eliminado el ya ineficiente ideal de igualdad, Stalin puso especial énfasis en la responsabilidad individual, en la autoridad de los dirigentes de empresas y en la diferencia de salarios basado en el trabajo y el esfuerzo realizado.

El autoritarismo se reflejó en cada campo: filosófico, histórico, académico por un marxismo extremo, controlado por el Partido y con el fin de justificar su acción punitiva Stalin consagró su tesis política "de que la lucha de clases se agudiza a medida del avance" [27/] dejando atrás con ésto las funciones edificantes de la dictadura del proletariado.

En el área educativa, Andrey Buvonov sucedió a Linacharsky como comisario de Educación, dando un nuevo enfoque, un enfoque politécnico, orientado a cubrir las necesidades fabriles.

Todos aquellos inconformes, pensadores, artistas, etiquetados como 'burgueses' fueron perseguidos. Muy pocas obras de calidad fueron producidas. En fin, la doctrina de 'partynost' o del 'espíritu del Partido' juzgaba cualquier situación, en su lugar lo hacía el partido, o en último término el propio Stalin.

En lo referente a la Política exterior, su período fue caracterizado por el desprecio del mundo exterior. Habiendo sido ésta habilitada por las alianzas, con Stalin sufrió un cambio acorde con el radicalismo de la política interior.

De 1924 a 1934 se presentó la reanudación de la retórica revolucionaria y la tendencia en la práctica a un aislamiento diplomático, a pesar del comercio mantenido con el mundo occidental y del requerimiento de los servicios de ingenieros occidentales de acuerdo a los planes quinquenales. Durante este período llamado 'izquierdismo' fue seguido por el Komintern, mostrando hostilidad hacia los social demócratas, especialmente en Alemania, donde no hicieron nada a la llegada al poder de Hitler, con la esperanza de que éste preparase el terreno para el surgimiento de la revolución comunista en Alemania. La victoria de

sobre todo en la subordinación del individuo a la organización colectiva"
(Traducción del autor)

Hitler y sus planes expansionistas mostraron la necesidad de un nuevo enfoque de la política exterior soviética.

Las relaciones con China se deterioraron al grado de llegar a enfrentamientos armados en Manchuria en 1929, pero con el surgimiento del militarismo japonés y la ocupación de Manchuria la situación cambió seriamente. En 1933 la Unión Soviética se encontraba sola en el mundo, sin aliados, pero con varios enemigos dando lugar al surgimiento de la idea de la 'seguridad colectiva'.

El pensador de esta idea fue Maksim Litvinov, comisario de asuntos exteriores de 1931-39. Bajo este pensamiento Litvinov y Stalin iniciaron la búsqueda de 'aliados' para conformar un frente común.

"In the international Communist movement, by 1934, the ultraleft stance of the 'third period' had given way to the quest for political accommodation with socialist, reformist, or nationalist groups and governments" * [28/] Entre tanto, la Unión Soviética estableció un acuerdo de reconocimiento diplomático con Estados Unidos en 1933, ingresando en 1934 a la Liga de Naciones y estableciendo en 1935 alianzas militares con Francia y Checoslovaquia; Litvinov se convirtió en una figura usual en la Liga de Naciones propugnando por el desarme y la seguridad colectiva y contra la agresión.

Finalmente en 1939, la 'seguridad colectiva' reflejada en la idea de la coexistencia pacífica fracasó y Francia y Gran Bretaña llegan a un acuerdo con la Alemania nazi. Stalin aparentemente lo interpretó como la libre mano de Hitler en el Este, e inmediatamente reemplaza a Litvinov por Vyacheslav M. Molotov, cabeza de gobierno y comisario de asuntos exteriores y comenzó a buscar posibilidades de acomodamiento con los alemanes, teniendo la firma del pacto de no agresión germano-soviético también conocido como Pacto Von Ribbentrop-Molotov

* "En el movimiento comunista internacional, en 1934, la postura izquierdista del 'tercer periodo' había dado el camino hacia la búsqueda del acomodamiento político con grupos y gobiernos socialistas, reformistas o nacionalistas"
(Traducción del autor)

Hitler y sus planes expansionistas mostraron la necesidad de un nuevo enfoque de la política exterior soviética.

Las relaciones con China se deterioraron al grado de llegar a enfrentamientos armados en Manchuria en 1929, pero con el surgimiento del militarismo japonés y la ocupación de Manchuria la situación cambió seriamente. En 1933 la Unión Soviética se encontraba sola en el mundo, sin aliados, pero con varios enemigos dando lugar al surgimiento de la idea de la 'seguridad colectiva'.

El pensador de esta idea fue Maksim Litvinov, comisario de asuntos exteriores de 1931-39. Bajo este pensamiento Litvinov y Stalin iniciaron la búsqueda de 'aliados' para conformar un frente común.

"In the international Communist movement, by 1934, the ultraleft stance of the 'third period' had given way to the quest for political acomodation with socialist, reformist, or nationalist groups and governments" * [28/] Entre tanto, la Unión Soviética estableció un acuerdo de reconocimiento diplomático con Estados Unidos en 1933, ingresando en 1934 a la Liga de Naciones y estableciendo en 1935 alianzas militares con Francia y Checoslovaquia; Litvinov se convirtió en una figura usual en la Liga de Naciones propugnando por el desarme y la seguridad colectiva y contra la agresión.

Finalmente en 1939, la 'seguridad colectiva' reflejada en la idea de la coexistencia pacífica fracasó y Francia y Gran Bretaña llegan a un acuerdo con la Alemania nazi. Stalin aparentemente lo interpretó como la libre mano de Hitler en el Este, e inmediatamente reemplaza a Litvinov por Vyacheslav M. Molotov, cabeza de gobierno y comisario de asuntos exteriores y comenzó a buscar posibilidades de acomodamiento con los alemanes, teniendo la firma del pacto de no agresión germano-soviético también conocido como Pacto Von Ribbentrop-Molotov

* "En el movimiento comunista internacional, en 1934, la postura izquierdista del 'tercer periodo' había dado el camino hacia la búsqueda del acomodamiento político con grupos y gobiernos socialistas, reformistas o nacionalistas"

(Traducción del autor)

el 23 de agosto de 1939; ésto dió tiempo a la Unión Soviética para fabricar armamento, básicamente cañones de diversos calibres, para después contener y luego vencer a los alemanes en la II Guerra Mundial.

Entre tanto, se establecía el Eje Tokio-Berlín-Roma el 27 de septiembre de 1940, proclamándose Alemania e Italia como líderes del establecimiento de un nuevo orden en Europa y del oriente, Japón.

Molotov fue invitado por Hitler a Berlín y allí se le propuso su participación en la repartición del antiguo imperio británico a través de la expansión hacia el Océano Indico.

Los soviéticos aceptaron a condición de que retirasen las tropas alemanas de Finlandia y Rusia. La respuesta de Hitler fue el reestablecer sus tropas inmediatamente en Bulgaria y después en Yugoslavia y Grecia.

Por su parte Stalin negociaba un pacto de no agresión con Japón, el cual fue firmado el 13 de abril de 1941, opertando así la amenaza de que el Japón se uniese a la agresión contra la Unión Soviética

A pesar del trato con Alemania, la presencia de sus tropas en la frontera soviética denotaba las obvias intenciones de una invasión, la cual se produjo el 22 de junio de 1941.

La mayor ofensiva jamás vista en el mundo fue lanzada contra la Unión Soviética, la cual se prolongó durante tres años hasta que los invasores fueron expulsados y el 30 de abril de 1945 los rusos invadieron el Reichstag, donde, cuenta la historia, encontraron a Hitler calcinado.

Esta guerra causó una baja de 10 millones de hombres en el campo de batalla ruso (29/) y la destrucción de una parte considerable de su economía, sin embargo, este triunfo sobre la Alemania nazi le concedió a la Unión Soviética el nivel de ser una de las dos grandes superpotencias mundiales.

El inicio de la reconstrucción fue inmediato, en 1943 fue creado un comité especial adjunto al Consejo de Comisarios del Pueblo para

dirigir esta tarea, y ésto sin contar con la ayuda de los Estados Unidos ya que las relaciones se encontraban un tanto deterioradas.

Fue en 1946 cuando se anunció el siguiente plan quinquenal con el objetivo primordial de recuperar y rebazar los niveles de vida anteriores a la guerra así como en la producción de la industria y la agricultura.

Realmente su desarrollo fue sorprendentemente veloz en algunas áreas como la industria pesada y la tecnología militar, debemos recordar que tuvieron su primer bomba atómica en 1949, aún cuando nadie se lo esperaba en al menos unos cuantos años más; sin embargo, en cuestión de producción de bienes de consumo y agrícolas fue deplorable.

Muy a pesar de los esfuerzos de Stalin e través de las granjas colectivas, la producción agrícola se estancó.

Así los años de la 2ª guerra fueron conducidos por Stalin con su primer ministro Molotov, siendo nombrado después por N. Khrushchev embajador ante la Agencia Internacional de la Energía Atómica; a pesar de que ésto en realidad representaba un gran cambio sobre la era Stalin-Molotov pues los oficiales 'purgados' eran encarcelados y ejecutados, el mismo Khrushov con ese nombramiento le hace un reconocimiento tácito de su talento personal. Fue un hombre muy cepezo y el hábil creador de la diplomacia rusa stalinista salvadora del país en la Segunda Guerra Mundial.

Antes del fin de la guerra, se sucedieron diversas reuniones entre los dirigentes de los principales países contendientes como Churchill, Roosevelt y Stalin, las cuales forman ya parte de nuestra historia y nuestro presente.

Del 19 al 30 de octubre de 1943 fue celebrado en Moscú la Conferencia de Ministros de Relaciones donde los soviéticos pidieron que se abriese lo más rápido posible el segundo frente contra el 'Eje', encontrándose con la negativa inglesa, quienes a pesar de las dos derrotas alemanas de Moscú y Stalingrado, sostenían que la inversión aún podía costar muchas vidas debido al poderío alemán. Per supuesto los

soviéticos no consideraban ésto una razón de peso, sin embargo, tuvieron que conformarse con solicitar que se cumplieran los convenios previamente establecidos para que se les suministrase parte del material bélico que les era tan necesario; Estados Unidos prometió en ese momento la venta del equivalente al 10% del material producido por la Unión Soviética, sin embargo, debido a la mala infraestructura soviética y al superior control alemán de los mares nórdicos, las entregas se redujeron en un 50%.

Lo más importante de esta reunión fue que allí se gestó la idea de cómo "constituir una Organización de Naciones Unidas que no sólo substituyera, sino que mejorara considerablemente a la casi inexistente Liga de Naciones [30/], declaración de Moscú del 1º de noviembre de 1943, donde se habló de la "necesidad de establecer en la fecha más temprana posible una organización internacional general basada en la igualdad soberana de todos los Estados amantes de la paz" [31/] y se citó a la Conferencia de Teherán. Esta fue celebrada el 28 de noviembre y el 1º de diciembre de 1943 y asistieron a ella los llamados 3 grandes: Stalin, Churchill y Roosevelt. El principal punto a discutir fue la creación del segundo frente contra la Alemania nazi, así como la entrada a la guerra contra el Japón por parte de la Unión Soviética, lo cual Stalin lo comprometió a 6 meses después de la derrota de Alemania y la destrucción del Estado Mayor Alemán y dividiendo su territorio en zonas de control [32].

La conferencia de Yalta fue celebrada del 4 al 12 de febrero de 1945, para este momento Alemania estaba casi derrotada y se enfocó a tratar los límites de los países afectados por la guerra. El punto trascendental giró alrededor de la creación del nuevo organismo del cual ya existían antecedentes, como Dumbarton Oaks, [33/] y del cual se decidiría el procedimiento de votación en el Consejo de Seguridad.

Así pues prácticamente los tres grandes tenían en su decisión al mundo de la posguerra; además acordaron la realización de la Conferencia de San Francisco, la cual daría nacimiento más tarde a la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Por su parte la división de Alemania se veía ya como un hecho, y

se aceptó que provisionalmente se custodiara por las tropas norteamericanas, inglesas, francesas y soviéticas, quedando como sabemos separada en dos partes, la oriental y la occidental.

Naturalmente, la Unión Soviética fue miembro fundador de la ONU existiendo a la conferencia de San Francisco, celebrada en esa ciudad, del 25 de abril al 26 de junio de 1945, entrando en vigor el 24 de octubre del mismo año, dos meses después de que Estados Unidos lanzara las bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki el 6 y 9 de agosto del mismo año, la Carta que dio vida a esa Organización.

Es necesario resaltar que durante el desarrollo de la guerra, Stalin no promovió vehementemente el marxismo-leninismo, por el contrario exaltó al patriotismo e involucró al ejército dentro del partido, mas después de la victoria los medios de difusión se encargaron de adjudicar a Stalin el principal papel para haberlo conseguido. A todas luces una medida muy estute por parte de Stalin con la cual afianzaba el poder interno, y no cabe duda que sin Rusia la Guerra hubiera durado más de esto, por lo que Stalin fue el verdadero triunfador.

En 1947 el General Andrey A Zhdanovs puso el dedo en la llaga declarando que el mundo "... was divided into two camps, the imperialist camp led by the United States and the anti imperialist camp led by the Soviet Union"* [34/]

La época de la guerra fría nació. Era materialmente una declaración de guerra al imperialismo, una guerra ideológica que, como sabemos, llegaría mucho más lejos.

Fue proclamado la superioridad del socialismo y el culto a la personalidad de Stalin llegó a su máxima expresión, sólo era aparente el control que el Partido ejercía pues en realidad ahora más que nunca todo

* "...estaba dividido en dos campos el campo imperialista liderado por los Estados Unidos y el campo anti imperialista liderado por la Unión Soviética."

(Traducción del autor)

estaba bajo el control de Stalin.

Países como Polonia, Albania, Checoslovaquia, Hungría, Rumanía y Bulgaria fueron convertidos en satélites [35/] soviéticos, sólo Yugoslavia con Tito al frente opuso gran resistencia con éxito.

Entre tanto Georgy M. Malenkov y Andrey A Zhodenov se encontraban en la lucha por el poder debajo de Stalin. En 1949 Stalin designa a Nikita S. Khrushov como Secretario del Comité Central restándole a Malenkov poder.

Estos desequilibrios internos se manifestaron en la política exterior soviética polarizando las posturas ante occidente y culminando en la llamada crisis de Berlín de 1948-49 después de la unificación de los territorios alemanes ocupados por las potencias occidentales, y en marzo de 1949 el muro creó de facto las dos Alemanias que hoy conocemos la República Federal Alemana y la República Democrática Alemana, actualmente en proceso de unificación, lo cual no deja de preocuparnos pues lo considero peligroso.

Por otra parte, Tito creaba lo que es considerado el primer rompimiento en el bloque socialista demostrando que el socialismo podía coexistir sin la subordinación a la Unión Soviética, innegablemente un triunfo para Tito y una gran derrota para Stalin; además el triunfo del comunismo chino en 1949, el cual fue declarado como un triunfo del comunismo mundial pronto entró en fricción con el soviético, además Mao Tse Tung se mostró como un gran negociante concluyendo un convenio con la Unión Soviética en el cual se acordaba la devolución del tren de Manchuria antes de 1952.

Otro conflicto se sucedió en Corea, lo cual al finalizar la II Guerra Mundial se encontraba invadida por tropas soviéticas al norte y al sur por tropas norteamericanas. Al salir ambos ejércitos en 1949 se generó una situación interna de conflicto en la representatividad de la nación coreana.

Stalin, movido por su ambición, y tal vez por análisis de

político exterior poco aguzados, invade Corea en junio 25 de 1950. Los Estados Unidos, amparados por la ONU intervienen en apoyo a los del sur y el conflicto se prolonga más allá de lo que Stalin vivió, ya que murió el 5 de marzo de 1953, quedando resuelto el problema poco tiempo después.

Dentro de este mismo período no podemos olvidar la participación de Malenkov y Bulganin.

1.1.2.1 GEORGY MAKSIMILANOVICH MALENKOV.

Georgy Maksimilianovich Malenkov asumió a la muerte de Stalin, en 1953, la Secretaría del Partido y la Presidencia del Consejo de Ministros, cediendo dos meses después la Secretaría a Nikita S. Khrushov y la Presidencia del Consejo de Ministros a Nicolay Bulganin en 1955.

Durante esos dos años su programa se encaminó : "... to reduce arms appropriations, increase the production of consumer goods at the expense of heavy industry, and provide more incentives for collective farm workers" * [36/]. Sin embargo sus ideas sufrieron una fuerte oposición y en 1955 fue presionado para dejar la Presidencia del Consejo de Ministros; aún así su influencia se sintió hasta 1957 en el Politburó cuando después de haber participado en el grupo que pretendió deponer a Khrushov sin éxito es expulsado del Partido sin haber sido rehabilitado después.

Murió el 14 de enero de 1988 a los 86 años cerca de Moscú después de haberse dedicado en sus últimos treinta años a dirigir una planta hidroeléctrica.

* "... a reducir las asignaciones de armas, incrementar la producción de bienes de consumo a costa de la industria pesada, y a proporcionar más incentivos para los trabajadores agrícolas"
(Traducción del autor)

1.1.2.1 GEORGY MAKSIMILANOVICH MALENKOV.

Georgy Maksimilianovich Malenkov asumió a la muerte de Stalin, en 1953, la Secretaría del Partido y la Presidencia del Consejo de Ministros, cediendo dos meses después la Secretaría a Nikita S. Krushov y la Presidencia del Consejo de Ministros a Nicolay Bulganin en 1955.

Durante esos dos años su programa se encaminó: "... to reduce arms appropriations, increase the production of consumer goods at the expense of heavy industry, and provide more incentives for collective farm workers" * [36/]. Sin embargo sus ideas sufrieron una fuerte oposición y en 1955 fue presionado para dejar la Presidencia del Consejo de Ministros; aún así su influencia se sintió hasta 1957 en el Politburó cuando después de haber participado en el grupo que pretendió deponer a Khrushov sin éxito es expulsado del Partido sin haber sido rehabilitado después.

Murió el 14 de enero de 1988 a los 86 años cerca de Moscú después de haberse dedicado en sus últimos treinta años a dirigir una planta hidroeléctrica.

* "... a reducir las asignaciones de armas, incrementar la producción de bienes de consumo a costa de la industria pesada, y a proporcionar más incentivos para los trabajadores agrícolas"
(Traducción del autor)

1.1.2.2 NICOLAY ALEKSANDROVICH BULGANIN.

Nicolay Aleksandrovich Bulganin asume la Presidencia del Consejo de Ministros el 8 de febrero de 1955 al 25 de mayo de 1958.

Durante una lucha de poder entre Malenkov y Khrushov, Bulganin apoyó a éste último, y al ganar Khrushov, Bulganin sustituye a Malenkov en el puesto de Presidente del Consejo de Ministros.

Bulganin se acercó mucho a Khrushov, apareciendo frecuentemente como su portavoz y acompañándole en numerosas visitas de Estado al extranjero.

Por unirse al grupo 'antipartido', encabezado por Malenkov, Uchislav, Molotov y Lazar M. Kogenovich, el cual trató de remover a Khrushov de su posición sin éxito, fue depuesto por el mismo Khrushov en 1958 cuando se le asocia formalmente al grupo. En septiembre de 1958 deja de ser miembro del Presidium, se le retira después su rango de Marshal y en 1961 pierde su pertenencia al Comité Central.

Muere el 24 de febrero de 1975, en Moscú, a la edad de 79 años.

1.1.3 NIKITA SERGEYEVICH KHRUSHCHOV

Es notorio que a pesar del gran liderazgo que tanto Lenin como Stalin poseían y de lo difícil que fue el que alguien ocupara sus puestos, no existió el vacío de poder. En el caso de Lenin se encontraba Stalin, que como ya vimos de una o de otra forma controló a la Unión Soviética; ahora en la muerte de Stalin se repetía la controversia de la sucesión, solo que en este caso los candidatos eran más numerosos, por lo tanto tenía más divergencias y sin embargo todos eran conocedores de la problemática y de la necesidad de presentar un frente común ante el mismo pueblo soviético y el mundo.

"The leading figures were Georgy M. Malenkov, who served as head of government; Lavrenty P. Beria, who had the formidable police weapon in his hands; Vyacheslav M. Molotov, who had headed the foreign ministry; Nikita S. Khrushchov, who had succeeded Malenkov as the senior Party Secretary; and Nikolay A. Bulganin, the minister of Defense." *[37/]

En la sección del Comité Central de 1953 Khrushchov es electo Primer Secretario del Partido y su primer tarea que se impone es atacar la crisis agrícola del país; establece diferentes mecanismos para elevar la producción y aunque con cierto éxito al principio, su plan fracasa.

En 1955 se entrevista en Ginebra con el Presidente Eisenhower, en un ambiente muy pacífico sin llegar a ningún acuerdo específico.

No es sino hasta 1956 cuando Khrushchov se convierte en el líder dominante de la lucha por el poder cuando en el XX Congreso del

* "Los principales figuras fueron Georgy M. Malenkov, quien fungió como cabeza de gobierno; Lavrenty P. Beria, quien tenía en sus manos la formidable arma de la policía; Vyacheslav M. Molotov, quien encabezaba el ministerio del Exterior; Nikita S. Khrushchov, quien sustituyó a Malenkov como asistente del Secretario del Partido; y Nikolay A. Bulganin, el ministro de Defensa."

(Traducción del autor)

Partido critica severamente el culto a la personalidad, y denuncia los abusos del poder y crímenes realizados por Stalin; allí mismo anuncia su doctrina sobre la coexistencia pacífica donde exige que tanto los países socialistas como los capitalistas se abstuvieran de exportar sus revoluciones y se permitiera así la convivencia entre estados aún con diferentes estructuras tanto económicas como políticas. Como sabemos esta idea no es original de Khrushchov, pues ya Lenin y Stalin la habían enarbolado, sin embargo, debido a las condiciones políticas es más significativa a partir de este momento. Es importante hacer notar que ésto sucede antes que Bulganin desaparezca de la escena política, esto permitirá arrojarlo al siguiente año. Ambos sucesos realzan la imagen de la Unión Soviética en el mundo.

En 1957 la Unión Soviética lanza el primer vehículo hacia el espacio conocido como 'Sputnik' y también anuncia su primer lanzamiento exitoso de un misil balístico intercontinental, lo cual lo coloca a la cabeza en la carrera espacial.

En 1958 Khrushchov consolida su poder removiendo a Bulganin como Presidente del Consejo de Ministros, ocupando él mismo el puesto y manteniendo a Voroshilov como presidente del Sóviet Supremo.

Naturalmente, los éxitos científicos fueron dirigidos a elevar el estatus de poder soviético y la guerra fría se agudizó; el reflejo fiel fueron los movimientos de liberación nacional para los que la Unión Soviética brindó un apoyo material evidenciando las fatales consecuencias de un enfrentamiento termonuclear entre las dos superpotencias.

En 1959 Khrushchov visita los Estados Unidos sin resultados positivos, y en 1960 es derribado un avión de reconocimiento norteamericano en territorio soviético, lo cual provoca un incremento en la tensión ya existente. En ese mismo año Voroshilov es depuesto y L.I. Brezhnev ocupa el Presidium del Soviet Supremo.

En 1962 se da la llamada 'crisis de los misiles' en Cuba agudizando la tensión y exponiendo a la realidad lo que ya se vislumbraba: un enfrentamiento directo.

Por otro lado las relaciones con China no eran mejores, poco a poco fue reduciéndoles el apoyo militar y económico, ya que ellos consideraban que habían roto el verdadero espíritu del Comunismo Internacional.

En este marco firma Khrushchov con los Estados Unidos y la Gran Bretaña el tratado de Bonn sobre pruebas nucleares suavizando las relaciones, estableciendo mejor comunicación entre Washington y Moscú y además estableciendo la mútua cooperación para prohibir el establecimiento de misiles en órbita y reducir la tensión sobre Cuba y Berlín.

Plano y Otón apuntan sobre Khrushchov: "Sus principales contribuciones a la doctrina comunista son las siguientes:

1) repudio del 'culto del individuo' de Stalin y restauración del método de caudillaje colectivo del marxismo-leninismo.

2) enunciación de la doctrina y de la política de la 'coexistencia pacífica' entre los estados comunistas y capitalistas, y el fomento de las 'guerras de liberación nacional' en el mundo subdesarrollado;

3) denuncia del totalitarismo stalinista e institución de políticas menos tiránicas dentro del estado soviético;

4) establecimiento por vez primera en cualquier país comunista de una escuela específica (dentro de un período de veinte años), para que un Estado socialista complete la transición histórica al comunismo puro;

5) una declaración de que aunque las clases y el Estado se consumieran, el partido Comunista permanecerá como fuerza directriz de la sociedad futura; y

6) desarrollo de la posición táctica de que el comunismo derrotará al capitalismo en una competencia pacífica mundial, demostrando que es un sistema social y productivo muy superior". [36/]

Khrushchov no pudo resolver el problema principal de la Unión Soviética, que fue la producción agrícola y la producción de bienes de consumo y de servicios, todo lo cual influyó definitivamente en su remoción.

1.1.4 LEONID ILICH BREZHNEV

El 16 de octubre de 1964 Khrushchov es removido de su puesto y en el puesto de primer secretario del PCUS es colocado Leonid Ilich Brezhnev y en el presidium del Sóviet Supremo Aleksey Kosygin, Brezhnev a su vez es sustituido por Anastas I. Mikoyan.

La mancuerna formada por Brezhnev y Kosygin fue mucho menos drástica que la administración anterior, la desestalinización fue revertida; su liderazgo comenzó con la apología del liderazgo de Stalin durante la II Guerra Mundial y su copecidad como industrializador.

Brezhnev consolidó su poder al destituir a Mikoyán y colocar en su lugar a N.V. Podgorni el 9 de diciembre de 1965, y borrando la imagen de su antecesor de la imagen del público.

En el XXIII Congreso del Partido, en 1966 el título de Primer Secretario fue cambiado por el de Secretario General, el cual había sido ya utilizado por Stalin en sus últimos años. En los años posteriores el poder de Brezhnev se hizo más autoritario.

Por otra parte Brezhnev heredó el problema agrario e industrial, en 1965 liberó, por así decirlo, su economía garantizando remuneración a los trabajadores, elevando los precios para granos y ganado, estableciendo cuotas específicas, duplicando la inversión en maquinaria agrícola, tractores y camiones y mejora de tierras.

Durante su liderazgo los resultados fueron inconstantes, en 1965, 1968 y 1970 las cosechas tuvieron buen éxito, sin embargo, en 1964, 1967 y 1969 fueron muy pobres, y aún las buenas cosechas quedaron lejos de las metas deseadas. Aún se mantenían atrás del desarrollo norteamericano y más aún en cuestión de tecnología electrónica, eléctrica, industria del acero, petroquímica y aún en los campos de técnicas de administración.

Aún así, con los cambios creados para provocar el incremento

en la productividad, se destruyó el esquema de administración creado por Khrushchov, así el sistema regional, republicano y el Consejo Económico de Todos los Rusos fueron sustituidos por el sistema ministerial, el cual había funcionado hasta antes de 1957, creándose además el Comité Estatal para el Suministro de Materiales y Técnica. Los cambios se reflejaron en el plan quinquenal 1966-1970 presentado en el XXIII Congreso del Partido en abril de 1966, donde gran parte de las metas establecidas por Khrushchov fueron eliminadas y sustituidas por otras menos ambiciosas.

En el aspecto cultural los herederos de Stalin fueron aún más duros que el propio Khrushchov; su problema siguió siendo el delimitar las libertades de expresión, básicamente escrita. Esta actitud fue públicamente criticada en una carta abierta presentada a Brezhnev en el XXIII Congreso del Partido donde repudiaban la rehabilitación del estalinismo.

En cuestión de política internacional, las manifestaciones mundiales de fines de los 60's e inicios de los 70's afectaron también indudablemente a la sociedad soviética, sobre todo los sucesos de la llamada 'Primavera de Praga', donde después de cambios en la cúpula del poder resaltaron las expresiones de libertad y democracia, y naturalmente bajo el pretexto de la pérdida de control político, la intervención militar fue directa; de aquí surge la idea de la doctrina Brezhnev emitida en 1968 como un justificante: "the Soviet Union reserved the right to intervene militarily in the affair of any of its east European Communist neighbours whenever it belived that its interests or the security interests of its allies were significantly threatened." * [39/] siendo ésta posterior a la doctrina Johnson, la cual fue anunciada en 1965, ambas proclamaban su intención de no permitir la salida de ningún país del bloque hegemónico del que cada país que ellos presidían encabezaba, siendo ambas claramente violatorias a los principios del Derecho Internacional.

* "...la Unión Soviética se reserva el derecho de intervenir militarmente en los asuntos de cualquiera de sus vecinos Comunistas Europeos del Este siempre que considere que sus intereses o la seguridad de los intereses de sus aliados fueran significativamente amenazados."

(Traducción del autor)

Esto constituyó una lección para el mundo, pues a pesar de que Checoslovaquia tuvo que tornarse más extremista en su sistema interior comunista, el resto de los países del bloque soviético aprendió que existían ciertos límites que el gobierno soviético podría tolerar y confirmaron el papel imperialista, en el sentido de liderazgo celoso en el bloque, que la Unión Soviética posee el igual que la doctrina Johnson mostró al mundo capitalista.

Un gran problema para la Unión Soviética fueron los enfrentamientos fronterizos con China, a pesar de que cesaron las polémicas públicas y de que decidieron establecer un diálogo en 1969, los enfrentamientos continuaron.

La Unión Soviética fortaleció su posición militar a lo largo de su frontera con China, Mongolia y Asia Central y además continuó proveyendo de ayuda militar a India y Paquistán con el fin de contener en esos países la influencia China.

Así la guerra de Vietnam puede ser apreciada desde la óptica en que la Unión Soviética, más allá de ayudar a Vietnam del Norte como Estado Socialista, lo que perseguía era disminuir la dependencia de éste de China.

Por el otro lado de su frontera, Rumania comenzó a mostrar brotes nacionalistas, a pesar de los planes soviéticos para que este país se rigiera por una división internacional del trabajo, los rumanos abrieron su comercio y su industria más allá del bloque soviético hasta concluir en 1964 con un tratado comercial con los Estados Unidos

En lo que respecta al Medio Oriente, la política de Brezhnev estuvo dirigida a proteger a sus clientes árabes, tratando de disminuir la influencia norteamericana en esa área.

En Europa mantuvo la división en Alemania y pugnó por el reconocimiento mundial de la soberanía de la Alemania Oriental, además mantuvo una estrecha relación con Francia, la cual retiró sus tropas del Tratado del Atlántico Norte.

Como se puede apreciar la influencia soviética se acrecentó alrededor del mundo y la 'Guerra Fría' se agudizaba, Vietnam era una prueba irrefutable de ello ya que allí ambos imperios mostraron su fuerza, sin que nunca hubiera un acuerdo o desacuerdo formal sobre su interés; en 1967 se firmó el tratado internacional sobre los usos pacíficos del Ultraspacio, el cual prohibía la puesta en órbita de armas nucleares, así como establecía la ayuda a cosmonautas que aterrizaran accidentalmente en otras ciudades siendo partes Estados Unidos y la Unión Soviética, lo cual denotaba un acercamiento aunque aún lejano.

En 1969 Brezhnev anunció una lucha por la Paz consistente en ampliar los lazos con el mundo occidental, política que es confirmada por el XXIV Congreso del Partido en 1971.

Así se inicia la Détente entre ambas superpotencias, una época en la que se da por terminada la llamada 'Guerra Fría' y comienza la reducción gradual de la tensión internacional.

En mayo 26 de 1972 se firma el primer acuerdo "Strategic Arms Limitation Talks" (SALT) -Pláticas sobre Limitación de Armas Estratégicas- lo cual constituye la aceptación por ambas partes de que una guerra nuclear había dejado de ser una opción razonable.

En 1973 Nixon y Brezhnev firman en Washington un acuerdo para alejar la guerra nuclear entre los países del mundo y al mismo tiempo la emigración soviética de más de 50 mil soviéticos preferentemente judíos disminuía las críticas sobre el asunto.

En agosto de 1975 se firman los acuerdos de Helsinki de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa, donde 33 gobiernos europeos, Canadá y Estados Unidos acuerdan legitimizar las fronteras resultantes de la II Guerra Mundial, meta que el gobierno soviético había propuesto desde los 50's; pero además el bloque soviético tuvo que conceder que los derechos humanos en cada país europeo concernían a todo Europa; sin embargo, esto fue considerado en la Unión Soviética como un triunfo de su política de Détente, ya que las fronteras de sus aliados ahora se encontraban seguras.

El 24 de marzo de 1977 es propuesta al Comité Central una nueva Constitución, la cual no tenía diferencias esenciales a la de Stalin de 1936, y fue aprobada el 7 de octubre del mismo año; además Podgorny es destituido en diciembre 9 y su lugar es ocupado por el mismo Brezhnev.

El comercio con el mundo occidental se incrementó considerablemente, en julio y agosto de 1972 la Unión Soviética compró grandes cantidades de granos entre trigo y forraje a los Estados Unidos en condiciones muy favorables. En octubre de 1974 Alemania le vende tubería para la construcción del gasoducto siberiano y Estados Unidos y Japón le suministran equipo adicional.

Así en el XXV Congreso del Partido, en febrero de 1976, al hacer el balance del 9º plen quinquenal y trazar el siguiente de 1976-1980, Kosygin reveló que durante ese período la producción industrial se incrementó en un 43% y estableció el objetivo de crecer en 36% para 1980. [40/] Esta victoria fue considerada como resultado de la Détente, además de las victorias políticas como fueron la conquista de Vietnam del Sur por parte de Vietnam del Norte, además de los triunfos en Angola y Mozambique de los aliados soviéticos.

En Etiopía necesitaron apoyarse con tropas cubanas y más armas para mantener bajo control la situación, después de que sus asesores militares fueron expulsados y en la Península Arábiga, Yemen se convirtió en un gran aliado.

En junio 18 de 1979 Jimmy Carter y L. Brezhnev se reúnen en Viena y firman el 'SALT II' limitando en esta ocasión los misiles estratégicos con plazo hasta 1981 para concretarlo.

En 1978 la Unión Soviética firma un tratado de amistad por 20 años con el gobierno afgano, el cual había accedido al poder al través de un golpe de Estado.

El 27 de diciembre de 1979, la Unión Soviética invade Afganistán sufriendo varias represalias por ello, entre ellas su exclusión del mercado de capitales y además, en ese año, se anuncia la instalación de los Pershing II por parte de la OTAN en Europa en respuesta a los SS-20 soviéticos.

En 1981 se inician las reuniones "Strategic Arms Reduction Talks" (START) -pláticas sobre la reducción de armas estratégicas- donde la Unión Soviética insistió en que para continuar la negociación, los Pershing II no debían ser instalados. En noviembre 23 los componentes de los misiles llegaron a su destino y ese día los soviéticos interrumpieron las pláticas, y el START es suspendido el 8 de diciembre del mismo año.

Brezhnev muere el 10 de noviembre de 1982 y con él se marca el fin de toda una corriente política de mano dura para con la conducción de la nación.

1.1.5 YURY VLADIMIROVICH ANDROPOV

Alrededor de la muerte de Brezhnev, se sucedieron varias mas como la de Kosigyn en 1980, su puesto fue ocupado por Nicolai Tikhonov, Mikhail Suslov en 1982 líder ideológico del partido quien fue sustituido por Konstantin Chernenko, quien por cierto había sido claramente favorecido por Brezhnev para sucederlo en el poder siendo a su vez apoyado por varios de los viejos líderes. Sin embargo, el día 12 de noviembre de 1982 es elegido como Secretario General del Partido Yuri V. Andropov, quien había fungido como director de la KGB desde 1967 hasta marzo de 1982. "Andropov was part of a new generation of party technocrats that included Mikhail S. Gorbachov, Central Comitty Secretary for Agriculture since 1978 and full member of Politburo since 1980."^{41/}; ese mismo día Reagen anuncia la eliminación del embargo comercial, fundamentalmente de lo relacionado con el gasoducto siberiano.

Inmediatamente empezó a combatir la corrupción e inició una campaña contra el alcoholismo y el abstencionismo en el trabajo.

"El 28 de noviembre, el dirigente del Kremlin, Yuri Andropov, dijo a los miembros del Comité Central del Partido Comunista que la economía nacional tenía más problemas que soluciones disponibles. Atacó la baja de productividad de los trabajadores y el empleo ineficiente de los recursos y su derroche; agregó que la combinación de estos factores había incidido negativamente ese año, en la tasa de crecimiento económico nacional, manteniéndola por encima del 2.7 por ciento en comparación con un 4 por ciento establecido en el plan quinquenal; por otra parte Andropov manifestó que el Politburó había dado instrucciones específicas al Consejo

* "Andropov fue parte de una nueva generación de tecnócratas del Partido que incluía a Mikhail S. Gorbachov, Secretario del Comité Central para la agricultura desde 1978 y miembro completo del Buró político desde 1980"

(Traducción del autor)

de Ministros y a la Comisión Estatal de Planificación para poner en práctica la teoría de descentralizar la economía" [42/]

"El 24 de marzo de 1983 el Ministro de Relaciones Exteriores de la U.R.S.S. y miembro del Buró Político, Andrey Gromyco, fue nombrado por el presidium del soviet supremo Primer Viceprimer Ministro (Vicepresidente) del consejo de Ministros de ese país. Gromyco de 73 años además de esta nueva designación conservaría sus otros cargos." [43/]

El 15 de junio declaró que consolidaría su ejército.. como potente factor para contener las aspiraciones agresivas del imperialismo." [44/]

El 16 de junio de 1983, en la X Legislatura, es elegido Yuri Andropov como Presidente del Presidium.

El Plan económico establecido a fines de 1983 prevía un crecimiento del 4%.

En cuestión de desarme el camino no se avanzaba por ninguna parte, en noviembre de 1983 "El día 29, el Parlamento ratificó todos los postulados de la declaración del 24 de noviembre sobre política exterior en la que el líder soviético Yury Andropov anunció que la U.R.S.S. se retiraría de las negociaciones de Ginebra con Estados Unidos, por considerarlas imposibles tras el emplazamiento de los primeros euromisiles estadounidenses" [45/], además de condenar diversas situaciones, entre ellas la invasión norteamericana de Granada, "En su último día de sesión, el Parlamento exigió el desmantelamiento de los misiles norteamericanos ya instalados en Europa como condición para reanudar las negociaciones de Ginebra sobre Euromisiles." [46/]

El discurso económico seguía siendo manipulado a voluntad, "El Consejo de Ministros de la U.R.S.S. al analizar, el 9 de febrero, el cumplimiento del plan de desarrollo económico y social del presupuesto nacional, se manifestó que en enero de 1983 el plan de producción se había cumplido en 101 por ciento y el volumen de producción industrial, en comparación con el mismo mes de 1982, había crecido en 6.3 por ciento" [47/]. Es de notarse la discrepancia entre el discurso de Andropov (supra

p.35) donde se puede apreciar que en noviembre no se había alcanzado el 68% de las metas programadas y aquí, a un mes de distancia, el Consejo de Ministros informa que se han excedido en un 1%, realmente sería insólito el que en 30 días se alcanzara a producir el equivalente al 32% de la producción nacional; ésto no es mas que una muestra más de la habilidad soviética para manejar estadísticas.

A inicios de 1984 la cruzada contra la corrupción alcanzaba a varios dirigentes de Ucrania, acusados de fraude. La salud de Andropov fue bastante precaria y murió el 9 de febrero de 1984 a causa de una complicación viral de su reciente operación del riñón.

1.1.6 KONSTANTIN USTINOVICH CHERNEBKO

Puede ser catalogado como el último líder de la vieja generación, ya que asumió el poder a los 72 años.

Después de presidir los funerales de Andropov, fue designado Secretario General del Partido Comunista el 13 de febrero de 1984, en marzo tuvieron lugar las elecciones quinquenales para diputados del Sóviet Supremo, y el día 7 Konstantin Chernenko recibió sus credenciales como miembro del Soviet Supremo, en marzo 12 se convirtió en el Presidente del Sóviet Supremo, "A su vez Chernenko manifestó su confianza a Mikhail Gorbachev al elevarlo al segundo puesto en la escala del poder" (48/1)

Continuó de hecho la política económica de Andropov.

Enfrentó el lanzamiento de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) mejor conocido como 'Guerra de Galaxias' enunciada por el Presidente de los Estados Unidos, Ronald Reagan

Chernenko solicitó, para reducir las pláticas de desarme, la eliminación de los misiles Pershing II y de los misiles cruzero, lo cual fue rechazado.

Chernenko murió el 10, de marzo de 1985, poco más de un año de que había asumido el poder en su país.

1.1.7 MIKHAIL SERGEYEVICH GORVACHEV

El 11 de marzo de 1985 Mikhail Sergeevich Gorbachev fue electo Secretario General del Partido a la edad de 54 años

Su primer actividad fue el realizar un análisis del partido y del burocratismo estatal; inmediatamente realizó cambios en su gabinete y sustituyó a Thkonov por Nicolay Ryzhnov como Primer Ministro, y colocó en el puesto de Ministro del Exterior a Edward Shevernadze en lugar de Andrey Gromyco quien fue nombrado presidente rompiendo así la costumbre de mantener en una sola persona los títulos de jefe de estado y de Partido Comunista, Gromyco fue depuesto en octubre de 1988 y muere en julio de 1989.

En el 27 Congreso del Partido Gorbachev resaltó la necesidad de un cambio estructural y de mayor apertura en la sociedad soviética

El 6 de agosto de 1985 se decreta la moratoria unilateral sobre explosivos nucleares de 6 meses y el 15 de enero de 1986 plantea su programa para liberar el planeta de armas nucleares en 3 etapas antes del año 2000, las razones pueden ser muy discutibles, pero es un hecho sabido que el déficit presupuestal fue ocasionado por el exceso en el gasto bélico, por lo tanto, las cantidades monstruosas de dinero que se gastaban bien podrán ser destinadas a la producción para alcanzar mejores niveles de vida, afectando así positivamente a la economía soviética, a la vez que liderea a la opinión mundial en favor del desarme. Además, propone la creación de un Organismo Internacional del Espacio para evitar su militarización.

En el XXVII Congreso del PCUS se aprueba el nuevo programa del Partido, se modifican los estatutos del PCUS y se establece un plan para acelerar el desarrollo económico del país, además "...se tomó la determinación de que los hombres mayores de 60 años debían abandonar la

dirección en los puestos públicos del Partido y en las esferas del gobierno soviético." [49/], ésto es sumamente importante en una sociedad caracterizada por poseer una gerontocracia; ésto influenció definitivamente para provocar grandes cambios en los dirigentes, lo cual ya se está viendo, pero aún más, le da muy poco tiempo al propio Mikhail Gorbachev para alcanzar sus objetivos, pues esta decisión será fundamental en el momento en que él sea removido del poder.

El 26 de abril se produce la catástrofe de Chernobyl, y no es sino hasta "después de que varios países escandinavos denuncian el registro de altos índices de radiación en sus territorios, la Unión Soviética informó que había ocurrido un accidente que provocó un número no precisado de víctimas en la planta nuclear de Chernobyl, ..." [50/], sin embargo Mikhail Gorbachev a pesar de ello obtuvo ventajas cuando "...lanzó su llamado el 3 de junio en el seno de las Naciones Unidas para la creación de un sistema internacional contra los desastres nucleares semejantes al ocurrido" [51/]

El aumento de la productividad del trabajo social significó para los soviéticos cerca del 90 por ciento de la renta nacional, en tanto que la industria creció en 1985 en 20 por ciento. El monto medio anual de la producción agropecuaria global creció en 6 por ciento y ascendió a 13000 millones de rublos y la circulación de mercancías creció en un 15 % [52/]

El 19 de junio es aprobado el "plan de desarrollo económico y social de la URSS 1986-90", su plan quinquenal. Seguido por una nueva prórroga, la cuarta, el 18 de agosto de 1986 de la moratoria unilateral soviética sobre pruebas nucleares hasta el 1º de enero de 1987.

El desarrollo de la tecnología es significativo, en la agricultura se desarrolla el uso de "insumos", insectos que aniquilan a los parásitos de los cultivos agrícolas y de las tierras forrajeras, en forma industrial.

El 26 de septiembre de 1986 "La primera carrera mundial por la pez' que se inició en Nueva York diez días antes llega a Moscú" [53/]

El 12 de octubre de 1986 se reúnen en Reikievik M. Gorbachev y R. Reagan sin llegar a algún acuerdo en especial. El 31 de octubre de ese mismo año el último de los regimientos soviéticos que ocupaban Afganistán regresan a la Unión Soviética

Del 9-11 de diciembre de 1986 se realizó la X reunión anual del Consejo Comercial-Económico Soviético-Norteamericano; 15 compañías norteamericanas expresaron su deseo de crear empresas mixtas en la Unión Soviética

El 18 de diciembre de 1986 la Unión Soviética expresa su disposición por prolongar la moratoria de pruebas nucleares hasta que Estados Unidos efectúe alguna.

En enero de 1987 "Cinco ramas industriales, la construcción y el Comercio pasaron al autofinanciamiento y a la autogestión financiera.

En 1500 empresas fue implantado, además del control interno el control estatal de la calidad de los productos. fue establecido un nuevo sistema de salarios para los obreros e ingenieros, el mismo que depende de los resultados obtenidos. Las tarifas crecieron, por término medio, en 20 ó 25%. De modo especial subieron los sueldos de los obreros altamente calificados; no hay ningún tope para ellos. En un 35% fueron elevadas las remuneraciones de los ingenieros y en un 45%, de tecnólogos y proyectistas" [54/]

Es interesante el observar la incipiente apertura comercial que se genera en estos momentos, el anuario de la Unión Soviética nos dice lo siguiente: 'Comercio Exterior. Veinte ministerios y departamentos, así como más de 70 grandes empresas obtuvieron derecho a salir directamente a los mercados exteriores. De este modo la industria manejará la cuarta parte de las importaciones y la séptima parte de las exportaciones. El ministerio de Comercio Exterior retiene el monopolio en la compra venta de combustibles, materias primas, víveres y otras mercancías de importación estatal general.' [55/]

Entre el 15 y el 16 de enero de 1987 establecen relaciones con la CEE la Comunidad Europea del Carbón y del Acero y la Euroatom, reanudándose el 15 de enero de 1987 las pláticas sobre el control de armamentos en Ginebra.

El 26 de febrero de ese mismo año la Unión Soviética rompe su moratoria y realiza una explosión nuclear subterránea y " Se anunció que la URSS está dispuesta a reestablecer la moratoria si Estados Unidos suspende las pruebas" [56/]

En febrero la Unión Soviética propone el concertar un acuerdo para liquidar en Europa los cohetes soviéticos y norteamericanos de alcance medio.

Del 28 al 1º de abril Margaret Thatcher visita Moscú.

El 10 de abril " Durante su visita a Checoslovaquia Mijaíl Gorbachov, Secretario General del C.C. del PCUS , propuso tratar el tema de la reducción y después de la destrucción de los misiles tácticos operativos, cuyo radio de acción está entre 500 y 1000 kilómetros. Además planteó que este problema sea tratado independientemente de los debates sobre los misiles de alcance medio." [57/]

El 18 de abril "Terminó su visita a la U.R.S.S. una delegación de la Cámara de representantes del Congreso de Estados Unidos El Presidente de la Cámara J. Wright, quién encabezó la delegación, declaró que, por primera vez en los últimos 15 años, las relaciones entre ambos países llegaron a un punto en que es posible alcanzar un acuerdo constructivo para reducir los armamentos" [58/]

En mayo visita Rumania del 25 al 27. El 28-29 se celebra en Berlín una reunión del comité político consultivo del Tratado de Varsovia donde concluyen en esencia el impedir la guerra y mejorar su relación con la OTAN El 30 de marzo de 1987 se inicia la negociación de altos oficiales del ejército soviético que habían rebasado los sesenta años.

El 15 de junio comienza en Leningrado la "marcha por la paz y el desarme".

El 21 de julio se celebran elecciones para diputados a los sóviets locales.

El 26 de junio, en el pleno del CC del PCUS fue aprobada la ley sobre la Empresa (agrupación) Estatal, además en la sesión ordinaria del Sóviet Supremo "fue aceptada la reglamentación que permite plantear juicios ante los tribunales contra funcionarios que abusando del poder cometen injusticias" [59/]

El 1º octubre de 1988 Mikhail Gorbachev es elegido Presidente del Soviet Supremo. Al igual que sus antecesores, como estrategia básica para consolidar el poder, sin embargo, en esta ocasión fue más arriesgado y de no ser por la renuncia de Boris Yeltsin a su candidatura, habría estado en posición de jaque.

En sep-oct de 1988 Aleksandra Biryukova, Secretaria del CC para bienes de consumo, alimentos e industria ligera, se convirtió en la primer mujer en el Buró Político desde Ekaterina Furtseva, bajo N. Khrushchev. [60/]

Seis comisiones del secretariado del CC fueron creadas: política legal, política agraria, ideología, partidos y política de cuadros, política socioeconómica y política internacional, en forma paralela a departamentos ya creados compartiendo actividades sin esclarecer la relación entre ambos. Todo esto fue hecho de manera sorpresiva en tanto Egor Ligachev, principal opositor de Mikhail Gorbachev se encontraba vacacionando, aparentemente con la idea de consolidar una mayoría en el Politburó.

El problema era de grandes magnitudes y la población aún no encontraba un efecto real de la nueva forma de pensar del gobierno soviético liderado por el señor Gorbachev: "Unless more food appeared on

the table of the soviet working man and woman, there was a little lehillhood of perestroika taking off" * [61/]

Del 28 de junio al 2 de julio se celebra la 19 Conferencia del Partido con la participación de más de 5000 delegados con debates abiertos no vistos desde los 20's.

Se dice que en realidad existieron dos conferencias paralelas: la televisada y la secreta, donde se tomaron las decisiones reales .

En el discurso que dió Mikhail Gorbachev propuso la reforma política radical, ya que antes sólo se había mencionado la económica, y propuso la creación de lo que podría ser llamado el Parlamento soviético; además, la separación de la economía y el Estado, pasando el control a los sóviets locales.

"His proposal that the local party secretary be nominated as chairman of the local soviet met with some resistance from party secretaries who were aware of the risk of not being elected."**[62/]

Además se determinó que los puestos del partido por elección podrían ser ocupados por dos ocasiones ó 10 años y las conferencias del partido se mantendrían dentro del Congreso renovando hasta el 20% de los miembros del Comité del partido.

"One of the Gorbachev's failures of the 19th conference was his inability to achieve a partial or complete reelection of C.C. since the

* "A menos que apareciera más alimento en la mesa de los trabajadores y trabajadoras soviéticos, había una pequeña probabilidad de quitar la Perestroika"

** "Su propuesta de que el secretario local del partido fuera nombrado como representante del Sóviet local se encontró con alguna resistencia de los secretarios de partido que conocían el riesgo de no ser elegidos." (Traducción del autor)

tradition had been that new members could be elected only at a party congress, the anomalous situation existed in late 1988 of at least five republican first secretaries not being C.C. members" * [63/]

En mayo de 1989 tuvieron lugar las elecciones para el congreso de los sóviets y por primera vez desde 1917 pueden participar organizaciones religiosas.

La primera sesión de este parlamento fue planeada para abril. Este elegiría un presidente que tendría más poder que el actual presidente del Sóviet Supremo: también las repúblicas autónomas tendrían un Presidente.

Es importante mencionar los conflictos nacionalistas por todos conocidos se agudizan sobre todo, en 1989, en los Estados del Báltico, exigiendo fundamentalmente su autonomía y la respuesta del gobierno soviético es un tanto la indiferencia, el 'laiser faire' hasta el ultimatum enunciado en septiembre primero por Mikhail Gorbachev [64/]

Lituania, Estonia y Letonia con nuevos primeros secretarios electos, inmediatamente formularon demandas nacionalistas.

La Catedral de Riga fue devuelta a los luteranos celebrándose ya sus actos religiosos; Mikhail Gorbachev se entrevistó con el Patriarca Pímes y miembros del sínodo de la Iglesia Ortodoxa en abril 29 de 1989, y mostró parte de su apertura y deseo de mejorar relaciones con los creyentes.

En los aspectos económicos la producción industrial creció en 4.3 % pero sin que ninguna república alcanzara sus metas.

* "Uno de los errores de Gorbachev en la 19 Conferencia fue su incapacidad para llevar a cabo una parcial o completa reelección del Comité entral ya que la tradición había sido que los nuevos miembros podrían ser electos sólo en un Congreso del Partido."
(Traducción del autor)

Además, por primera vez en la historia soviética se admitió un déficit presupuestal "it would rise to 36.6 billion rubles or 7.3% of expenditure in 1989. Food subsidies -the difference between what the state pays farms for produce and what it gets back from consumers- come to 91.5 billion rubles and would climb to 103 billion in 1989." * [65/]

"Perestroika spluttered forward during the year. A survey among enterprises in the Urals, published in september, revealed that 68% of director judged that higher government organs were trying to behave in the same old way, 77% of directors though powers they possessed under the law on State Enterprise were inadequate for fending off interference from above." [66/]**

En política internacional, del 28 de mayo al 1º de junio de 1988 se reunieron Mikhail Gorbachev y Ronald Reagan para ratificar el tratado de fuerzas nucleares de rango intermedio firmado en Washington en 1987, y Gorbachev aprovechó para hablar de una nueva era de desarme nuclear.

El 8 de abril de 1988 Estados Unidos, Pakistán, y Afganistán y la Unión Soviética firman un acuerdo en Ginebra para que las tropas soviéticas inicien la retirada en mayo 15 y nueve meses después hayan salido completamente.

* "Este alcanzaría 36.3 billones de rublos o 7.3 % de gasto en 1989. Los subsidios de alimentos -la diferencia entre lo que el Estado paga a las granjas para producir y lo que éste recupera de los consumidores- ascendió a 91.5 billones de rublos y subiría hasta 103 billones en 1989."
(Traducción del autor)

** "Comentarios sobre la Perestroika se adelantaron en el año. Una encuesta entre empresas en los Urales, publicada en septiembre, reveló que el 68% de los directores juzgaron que los altos órganos del gobierno estuvieron tratando de comportarse como en el pasado; 77% de directores pensaron que el poder que ellos poseen bajo la ley en la Empresa Estatal es inadecuado para rechazar la interferencia de ellos."
(Traducción del autor)

"The afghan withdrawal was only one tangible aspect of the new political thinking' in foreign policy. Gorbachev's aim was to reduce tension worldwide and to gain support for the win that the U.S.S.R was a normal worldwide state" [67/]"

Habló a los Europeos sobre su "casa común" e instó a todas las potencias a eliminar las armas nucleares para el año 2000.

En diciembre Mikhail Gorbachev visitó la Organización de Naciones Unidas donde anunció una reducción en las tropas soviéticas de quinientos mil hombres además de una reducción substancial de armas convencionales y la remoción de 5000 tanques del Este de Europa.

Su visita incluyó entrevistas con Ronald Reagan y, a su regreso, a Gran Bretaña lo cual constituyó un éxito en cuanto a relaciones públicas, pero suspendió su gira en el Reino Unido, lo que luego continuaría por Cuba, debido al temblor en Armenia.

En enero de 1990 se agudiza , en la región de Azerbelyón, un problema étnico que tiene casi un siglo de existir y al cual la Perestroika le ha abierto las puertas.

Se generó un enfrentamiento violento entre la facción armenia cristiana y los azires musulmanes, que pretenden la separación de Moscú y la unión a los musulmanes iraníes de la región, esto debido a la cercanía con Irán.

La gravedad de este problema es tal que Mikhail Gorbachev ordenó la intervención del ejército y él mismo acudió a a la zona en conflicto; naturalmente esta situación no será sencilla de resolver y es tal

" la retirada de Afganistán fue sólo un aspecto tangible del nuevo pensamiento político en la política internacional, el propósito de Gorbachev fue reducir la tensión mundial y el conseguir el apoyo para el triunfo de considerar a la Unión Soviética un país normal"

(Traducción del autor)

vez uno de los pruebas más difíciles para la Perestroika.

"Pero Azerbeyán sigue siendo el centro de la industria petrolera soviética, que provee con 15 empresas y 20000 asalariados especializados casi a los tres cuartos (70%) de los equipos petroleros y de gas indispensables para las grandes regiones productoras como Siberia" (68/)

La situación es condente, al grado que las Repúblicas Bálticas están reclamando su independencia y sólo la dependencia económica real de éstas hacia Moscú ha frenado sus intenciones hasta hacerlos recapacitar por un cambio paulatino. Sin embargo, los últimos acontecimientos nos muestran un panorama aún más difícil para Mikheil Gorbachev, ya que Boris Yeltzin posee un gran apoyo y ha conseguido ya algunas victorias políticas propugnando la ineficacia de la Perestroika y su incapacidad para satisfacer las necesidades más elementales del pueblo soviético.

Un hecho importante fue el establecimiento de relaciones diplomáticas con el Vaticano, como una muestra de la nueva política exterior inspirada por la Perestroika y la Glasnot, dejando atrás los mitos del Ateísmo comunista o traumas religiosos. No debemos olvidar que ésto propició, en alguna medida, el acercamiento de México con el Vaticano y la designación del Lic. Téllez Arvez como 'representante personal' del Presidente Carlos Salinas de Gortari.

1.2. LA REVOLUCION DE GORVACHEV

La retrospectiva realizada nos muestra un panorama sobre la sociedad soviética y sus actitudes en política interna e internacional; esta óptica es claramente impresionante, pues en un lapso de 72 años, un tiempo relativamente corto en la vida de un país, podemos observar la transformación de un pueblo mercadamente atrasado en una superpotencia mundial, pero claro con un alto costo social reflejado en la aparición de la dictadura, no del proletariado, sino del Partido Comunista.

En este marco histórico se aprecia el deterioro de las ideas fundametales que sostienen la cúpula del poder y la organización social y la necesidad latente de un cambio estructural.

Así en la reunión plenaria del Comité Central en abril de 1985, se enuncia la nueva estrategia y sus principios básicos conocida como 'Perestroika'.

A pesar de ello sus inicios los encontramos desde la época de Yuri Andropov (1982), cuando en los círculos dirigentes la insatisfacción es manifiesta.

El mismo Andropov realiza análisis críticos de la situación soviética admitiendo por primera vez en varias décadas la existencia de contradicciones serias al interior del socialismo.

"En 1982-83 Andropov comienza el primer intento de cambio: se acaba completamente con el triunfalismo y el culto de la personalidad; comienza la lucha contra la corrupción, la desorganización e irresponsabilidad, y, lo que resultó muy importante para el futuro, se realiza la primera remoción y depuración de los cuadros." [69/]

Dentro de esos cambios Mikhail Gorbachev participa, y a pesar de tan sólo 15 meses en el poder Andropov logra cimentar el cambio que

dos años después es llamado Perestroika.

Es importante enfatizar el estancamiento político y económico que se arrastraba desde hacía ya 20 años, ya que no se podría comprender la Perestroika sin estar concientes de los elevados niveles de crecimiento que mantuvo la Unión Soviética por varios años y que ahora parecían tan lejanos.

1.2.1 ¿DUE ES LA PERESTROIKA?

Me parece prudente comenzar por el significado de la palabra 'perestroika', que como en toda traducción presenta problemas de interpretación.

Lo más acertado al español es 'reestructuración', aunque también se le ha dado la connotación de 'reestructuración', 'reforma' y 'revolución', palabras plenamente identificadas dentro de la Ciencia Política actual.

Definitivamente, en un sentido estricto, hablamos de una transformación. K. W. Deutsh nos dice: "En los sistemas políticos, o la autotransformación violenta que abarca una gran parte de la sociedad llamamos revolución. (...) En los casos no violentos podemos hablar de reforma." [79/] en ambos casos hace énfasis en el cambio de metas ocurrido y naturalmente en la forma en como se pretende realizar.

Sin embargo, por otro lado debemos observar que Deutsh habla de una violencia muy específica y nosotros hemos observado ya en esos momentos la violencia del pueblo soviético, no necesariamente física; hablo de la violencia política, de las exigencias nacionalistas de las Repúblicas del Báltico por ejemplo, de las exigencias de mayor democratización encabezadas por Boris Yelzín. Sin embargo, esta lucha política, nacionalista, ya se ha precipitado hacia la violencia física, en el caso concreto de los sucesos de Azerbaiyán, en enero 15 de 1990, donde el factor religión juega el papel principal. Así podemos ver que Mikhail Gorbachev está iniciando en realidad una revolución, en un primer plano que es el de las ideas y la inminente acción.

La primer idea que cruzó por nuestro mente occidental fue de que esto no se trataba más que de la corrección del rumbo hacia el capitalismo, como un reconocimiento del fracaso del socialismo; sin embargo, los soviéticos no opinaban igual, como nos dice Alonso Aguilar M. prolongando la entrevista a Kina Maidanik hecha por M. Hernecker "... la

perestroika significa más democracia y más socialismo, pues uno y otro son inseparables." [71/]

Debe considerarse el hecho de que la perestroika no es una idea de Mikhail Gorbachev, es el resultado de todo un proceso histórico que ha llegado a un punto tal en que el pueblo soviético lo demanda.

"La Perestroika es una urgente necesidad surgida de los procesos de desarrollo de nuestra sociedad socialista". [72/] Este afirmación de Gorbachev, a pesar de su contenido veraz, aún lleva una gran carga ideológica que no acepta la exterminación del llamado socialismo y que tampoco reconoce el nacimiento de un nuevo sistema, que no necesariamente será capitalista, sino más bien de una libertad de mercado sui generis.

Así la Perestroika se presenta como la única alternativa real de subsistencia de la sociedad soviética, la cual efectivamente requiere del cambio estructural, aunque, y esto es preciso reconocerlo, no todos los soviéticos están concientes de ello y por ende no están de acuerdo.

La ley del menor esfuerzo es fácilmente aplicable al pueblo soviético, al cual, a sabiendas de su pésima situación real, no había pasado de la crítica verbal y la aceptación tácita de una situación de vida guiada por la inercia, hacia la acción correctiva.

Sin embargo, ahora la situación que se presenta también es tipificada dentro del campo psicológico como el temor a lo desconocido, pues el cambio planteado por la Perestroika implica el cambio de estructura que nadie sabe, a ciencia cierta, hasta donde podrá llegar.

La observación objetiva de la situación soviética nos plantea la pregunta obligada de ¿es éste el momento histórico adecuado para este cambio? , y si ¿será Mikhail Gorbachev la persona adecuada para conducir la transformación?

"Dos condiciones son necesarias para que el hombre dotado de cierto talento ejerza, gracias a él, una gran influencia sobre el curso de los acontecimientos. Es preciso, en primer término, que su talento

corresponde mejor que los demás a las necesidades sociales de una época determinada (...) En segundo término, el régimen social vigente no debe obstaculizar el camino del individuo dotado de un determinado talento, necesario y útil justamente en el momento que se trate" [73/]

Mikhail Gorbachev encaja perfectamente en la nota anterior. Realmente es un individuo carismático, en la acepción que Max Weber le da al respecto, elocuente, lo ha demostrado junto a su habilidad política al utilizar estratégicamente los medios de información de masas, con la experiencia necesaria; recordemos que ha llevado una larga trayectoria política y formado parte del grupo dirigente de la Unión Soviética

Así la Perestroika, como movimiento reestructurador es anunciada por la persona adecuada y lo que aún no se sabe es si fue en el momento adecuado, es algo que la historia nos dirá más tarde.

1.2.2 ¿ QUE PLANTEA LA PERESTROIKA ?

El primer paso que se dió en el marco de la Perestroika fue el reconocimiento de la realidad soviética, el hermetismo político, la inmovilidad social, la incapacidad de la economía en aspectos de satisfacción de bienes de consumo y el descontento general.

El planteamiento de la Perestroika es claro: un cambio económico radical, en un primer momento y un cambio político, después.

Mikhail Gorbachev nos dice: "La reforma se basa en un dramático aumento de la independencia de Empresas y asociaciones, su transición a una total autocontabilidad y autofinanciamiento y el otorgamiento de todos los derechos adecuados a las colectividades de trabajo. Ahora ellas serán totalmente responsables de su gestión eficiente y sus resultados finales. Las ganancias de una colectividad serán directamente proporcionales a su eficiencia." [74/]

Si aceptamos como hecho que el aspecto económico precede al político, en otras palabras que para identificar un sistema es necesario conocer su base de operación en cuestión de intercambio de bienes, entonces debemos reconocer que la palabra 'socialismo', identificada plenamente hacia un sistema específico, dejaría de ser útil si se piensa en esta propuesta que tiene como antecedente inmediato el socialismo soviético.

Esto no quiere decir que el socialismo desaparece y se vuelve hacia el capitalismo, ésta sería una visión simplista, poco seria, al analizar la coyuntura.

No, el planteamiento debe ser distinto. Implica una sociedad que puede tomar lo que ha demostrado ser útil en cualquier sistema, aún el capitalista, aplicado al pueblo soviético.

El planteamiento podría ser resumido en más libertad económica. Si le aplicamos la idea de E. Fromm sobre la libertad,

Esto nos confirma las palabras de Gorbachev al dar la responsabilidad económica al pueblo soviético y reducir el centralismo.

Esta propuesta desencadena al siguiente paso: el cambio político, aunque debo enfatizar que no se ha planteado, hasta este momento, un cambio radical político.

Yo antes cité "más democracia, más socialismo". A pesar de las buenas intenciones que contiene la Perestroika yo creo que los soviéticos han perdido de vista las consecuencias políticas nacionales e internacionales a las que esta transformación los puede llevar, y que ellos mismos no conocen realmente el cambio que sufrirán.

Una prueba contundente es el hecho de que continúan creyendo en el socialismo y en las ideas leninistas aún cuando las circunstancias son obviamente distintas., "las obras de Lenin y sus ideales del socialismo siguen siendo para nosotros una fuente inextinguible de pensamiento dialéctico creativo, riqueza teórica y sagacidad política" [75/]

Sin embargo, aunque no se reconozca, es un hecho que el cambio que se generará tenderá a ser radical. "La finalidad de la perestroika es reestablecer en plena medida teórica y prácticamente la concepción leniniana del socialismo, en la que indiscutiblemente tiene preferencia el trabajador y sus ideales e intereses, los valores humanos en la economía, en las relaciones sociales y políticas, en la cultura." [76/]

1.2.3 ¿COMO SE PROPONE CONSEGUIRLO ?

Nos encontramos a seis años del nacimiento de la Perestroika, lo cual nos da una idea mucho más real de las acciones en su marco.

Según Mikhail Gorbachev "Dos problemas clave del desarrollo de la sociedad determinan la suerte de la perestroika: la democratización de toda la vida social y la reforma económica radical" [77/]

Como antes señalé estos dos factores constituyen el objetivo y determinan la acción a seguir, manteniendo en lo posible, si no el centralismo, sí el control del Estado. "El partido actúa como iniciador y generador de ideas, como fuerza organizadora y orientadora y, diría, como garante de la perestroika en su interés por consolidar el socialismo en beneficio de la clase trabajadora" [78/]

Naturalmente la primer acción tomada ha sido el involucrar al pueblo soviético en la problemática y sus alternativas de solución. La 'Glasnot', la cual veremos mas adelante con mayor detenimiento, ha sido parte importante de esta labor.

"La principal tarea es lograr que la totalidad de la sociedad se involucre en el proceso de reestructuración." [79/] "El objetivo principal de la reunión plenaria de enero (1986), en lo que respecta a la forma de lograr el cometido de la perestroika y proteger a la sociedad contra una repetición de los errores del pasado, fue el desarrollo de la democracia." [80/]

Curiosamente el concepto 'democracia' que se maneja lleva la misma connotación que nosotros damos al término, y es de resaltarle ya que todos conocemos del autoritarismo del gobierno soviético; realmente implica un avance cualitativo el reconocimiento de la necesidad de la apertura hacia la democracia, es decir, hacia la elección libre de candidatos ya sea a puestos del partido, gobierno o empresas. "Mediante la democratización, mediante la participación del pueblo en todos los procesos operantes en la sociedad es posible realizar la Perestroika y hacer que éste adquiera carácter irreversible" [81/]

El aspecto más importante es indudablemente, la realización de estas ideas, y Gorbachev ya ha dado buen ejemplo de sus intenciones

cuando en 1989 se pone a votación el puesto de Presidente del Sóviet Supremo, el cual fue peleado en un primer momento por Boris Yeltzin, abandonando su lucha después. "Solo mediante el desarrollo consecuente de las formas democráticas propias del socialismo y la ampliación del autogobierno se puede avanzar en la producción, la ciencia, la técnica, la literatura, la cultura y el arte, en todas las esferas de la vida social. Sólo este camino nos garantiza una vida conciente. Sólo mediante la democracia y gracias a la misma se puede lograr la reestructuración" [82/]

Si nos cuestionamos sobre un programa definido de acción, Mikhail Gorbachev ya ha contestado. " Precisamente la elaboración de la teoría y la política de la perestroika es el contenido fundamental de la primera etapa de este proceso." [83/] Pero si observamos los pasos concretos la situación se aclara, desde 1986 la renovación de los cuadros dirigentes es manifiesta, en 1987 " Se adopta la reforma económica, la ley de empresa, (en el plazo de 4 meses el 60% de nuestra industria comienza a trabajar según esta ley) y se aprueba la ley de trabajo individual" [84/]

Por lo tanto, las bases para el cambio están echadas, lo puesto en marcha, que es lo que ahora estamos viendo, determinará, paso a paso, los caminos a seguir.

CONCLUSIONES

La historia soviética de los últimos 70 años es impresionante, ya que en este relativamente corto lapso de tiempo la historia del país cambió radicalmente: de ser un país con un fuerte atraso hasta convertirse en una de las dos superpotencias reconocidas actualmente.

El costo de este cambio también es impactante, pues a pesar de tener una tecnología avanzada, aún no ha resuelto sus problemas básicos de producción y suministro de bienes de consumo.

Naturalmente una sociedad con este tipo de problemas no es la más deseada y ellos ya lo han descubierto.

Los cambios históricos descritos nos muestran un mosaico de situaciones que, a manera de conclusión, sintetizo como sigue:

-A lo largo de 70 años desde la Revolución Rusa, la sociedad soviética se caracterizó por una marcada inmovilidad en la base poblacional.

-El ideal democrático de la desaparición de la dictadura de una clase sobre otra no se dió, por el contrario, el Partido sustituyó a esa 'clase' y manipuló la situación.

-Dentro de ese esquema, el culto a la personalidad jugó un papel determinante en la conducción del Estado, empezando con Lenin, enfatizándose con Stalin y continuando así hasta con Mikhail Gorbachev, el cual también se ha hecho acreedor a un culto personal moderno, es decir, ya no tan fanático como sus antecesores, pero sí como un reconocimiento a su error.

-Con el surgimiento de la Perestroika se mantiene el esquema de cambios solo en los cuadros dirigentes, sin afectar a las bases a cinco

años de haber iniciado el proceso de transformación.

-La Perestroika inicia sólo como una propuesta de cambio económico y social relegando el cambio político del cual sabían se daría, pero nadie imaginó la magnitud que adquiriría como lo muestran ahora las tendencias separatistas de las Repúblicas del Báltico.

II LA PERESTROIKA ANTE EL MUNDO

Convencido de que ningún país puede vivir aislado, y considerando que lo que sucede en la Unión Soviética afecta al mundo entero, pasemos ahora a analizar la Política exterior en acciones concretas de este país.

2.1 ACCIONES CONCRETAS EN POLITICA INTERNACIONAL DE LA UNION SOVIETICA POSTERIORES AL SURGIMIENTO DE LA PERESTROIKA.

Ya en el capítulo anterior se esboza la trayectoria de la política exterior soviética ante el surgimiento de la Perestroika. Sus antecedentes más destacados son los períodos de la Détente [1/] y la Guerra Fría [2/].

La Perestroika marca un cambio radical hacia el exterior, el enfoque presentado por Mikhail Gorbachev rompe con los estereotipos de interés de Potencia y se identifica más con el interés de la humanidad, granjeándose rápidamente la opinión mundial.

Realmente el principio deja muy mal parado a los Estados Unidos, pues de pronto el conflicto de interés se ve enfrentado a una posición contra la cual el pueblo norteamericano y su gobierno no estaban preparados.

Al momento en el que Mikhail Gorbachev anuncia su moratoria unilateral de ensayos nucleares, el 6 de agosto de 1985, muestra dos cosas a saber:

1) La primera, que su habilidad como político es grande, ya que aprovecha la coyuntura y da un golpe bajo a los Estados Unidos, enseñando

al mundo su intención de conseguir el Desarme con un buen primer paso;

2) En segundo lugar, muestra que se le dará más importancia a los niveles de vida tan demeritados de los ciudadanos soviéticos, que a una carrera armamentista sin fin, la cual lo único que está consiguiendo es el derroche de recursos que bien pueden ser destinados a otros rubros.

Así el primer paso era dado, sin embargo, no tiene eco por parte del resto del mundo ya que el cambio radical desconcertó a todos, y aún más, se vió con escepticismo y con desconfianza en lugar de relajar la tensión.

Los mismos Estados Unidos prefieren no reaccionar y permanecer como espectadores; la razón parece obvia pues un cambio de esta naturaleza no se puede consolidar en tan solo unos meses.

Sin embargo, la actitud firme de Gorvachev persistió, pero no podía ser creíble hasta que la política Exterior de la Unión Soviética no fuesen solo palabras, sino que se tradujese en los hechos.

Existían varias situaciones que enegrecían la postura soviética, entre ellas la invasión a Afganistán, sus relaciones con China e India y por supuesto su relación con los Estados Unidos.

Analizaremos cada una de ellas, mas no sin antes mencionar el movimiento generado a la par de la Perestroika conocido como "Glasnot".

2.1.1 GLASNOT

El término "Glasnot" se puede traducir como "verdad" y es utilizado por vez primera para indicar el término de la represión, básicamente a la expresión de ideas, y es entendido como transparencia informativa.

Su primer manifestación la observamos en la apertura a los medios de información, aún cuando la Ley que prohíbe la censura haya aparecido el día 1º de agosto de 1990, a cinco años de iniciada ésta.

Es muy importante el considerar a la Glasnot como parte fundamental para la democratización en el ámbito de la Perestroika y esto cambió definitivamente la forma de vida soviética.

De hecho, la Glasnot constituye la fuente del saber sobre la Unión Soviética al mundo; Kiva Maidenik opina que: "El ambiente psicológico moral ha ido cambiando. Poco a poco retrocede el miedo a que mañana 'se acabará el sueño'" [3/]. Su comentario nos trae dos ideas:

- 1) La primera nos confirma que a los mismos soviéticos les cuesta mucho trabajo aceptar el cambio.
- 2) La segunda que tomará varios años para tan sólo consolidar la idea del cambio estando éste aún en proceso,

La Glasnot surge como algo inevitable al lado de la Perestroika, y de hecho es una condición "sine qua non" para ello.

Aún cuando ambas corren a la par, es indudable que esa pretendida transparencia no fue fácil de asimilar, debemos considerar las generaciones que existen con la idea de la represión en la mente, aún en la práctica el mismo Gorbachev titubeó, para mencionar un ejemplo claro, en el desastre de Chernobyl, cuando los países vecinos tuvieron que reportar sus medidas de radiación captadas en el ambiente para que luego entonces el gobierno soviético anunciara el accidente.

Era un hecho que la Glasnot tendría repercusiones importantes

de tamaño incalculable, tanto para la Perestroika como para el pueblo soviético, pues esta libertad informativa llevó a los ciudadanos soviéticos a una desprotección que no conocen y que por supuesto les hará conocer las mieles de la democracia así como sus peligros.

A mi juicio el peligro más grande que ha generado la Glasnot es la autocrítica, la cual, bien empleada, puede ser muy benéfica, mas en manos inexpertas en estos asuntos se puede convertir en una bomba de tiempo y en una arma para el escaño de altos puestos políticos.

La Glasnot se está convirtiendo también en el vehículo de las ideas, lo cual es fundamental para que el pueblo soviético se dirija hacia la obtención de su madurez política, la cual sólo se conseguirá a través del tiempo y experiencia.

2.1.2 **AFGANISTAN.**

El territorio que ocupa Afganistán actualmente, ha sido disputado desde el siglo pasado, debido a su posición estratégica, entre la Rusia Zarista y los territorios que alguna vez pertenecieron al Imperio Británico y aún antes, cuando el territorio perteneció al Imperio Persa, gobernado por Ciro II en el siglo 6 a.c., después conquistado en el siglo IV por Alejandro III el Grande, a su muerte se separa el territorio y es dominado por dos culturas: los Selucidas de Grecia y Maurya del norte de la India.

Los Selucidas se separan de su reino y conforman uno nuevo amalgamando las culturas India y griega.

Durante el siglo 2 a.c. pasan a ser parte del Imperio de Kushang King Kanuka, estableciéndose así fuertemente el Islam; después Gengis Khan, el frente del Imperio Mongol invade Afganistán en 1219 y es hasta el siglo XVIII cuando Persia vuelve a controlar el territorio: "In the early 1700's the Persian leader Nader Shah took control of Afghanistan from the Mughals and was succeeded by his chief bodyguard, Ahmad Shah Durrani. He consolidated his rule over Afghanistan and united it as one country" * [4/]

Después de su muerte en 1772, el imperio enfrenta severos conflictos tanto internos provocados por las ambiciones familiares como externos encabezados por los deseos expansionistas del Imperio Británico desde el norte de la India, a través de diferentes guerras en 1839-42, 1878-80 y 1919.

Las guerras afgano británicas fueron caracterizadas por la presencia previa de los soviéticos, proporcionando más apoyo que el

* "A principios de los años 1700 el líder persa Nader Shah tomó el control de Afganistán de los Mongoles y fue sucedido por su jefe de guardaespaldas, Ahmad Shah Durrani. El consolidó sus reglas sobre Afganistán y la unió como un solo país"

(Traducción del autor)

ofrecido por los alemanes, provocando su enojo e incitándoles a invadir Afganistán: "A British mission to Kabul under captain (later sir) Alexander Burnes in 1837 was welcomed by Dōst Mohammad, who hoped the British would help him recover Peshāwār. Burnes could not give him the required assurances; and when the Russian agent appeared in Kabul, the British left for India.

With the failure of Burnes's mission, the governor general of India, Lord Auckland, ordered an invasion of Afghanistan, with the object of restoring Shā Shojā to the throne" * [5/]

La invasión terminó en 1843 cuando Dost Mohammad vuelve al trono después de que Shā Shojā es asesinado y Lord Elenborough, el nuevo gobernador general, ordena la evacuación de Afganistán.

La segunda guerra anglo-afgana es provocada después de que Shir 'Ali Khan recibe una misión rusa en Kabul en el año de 1869 y se refusa a recibir la misión británica: "Shir 'Ali's reception of a Russian mission at Kabul and his refusal to receive a British one, on British terms, led directly to the war of 1878-80" ** [6/]

Shir 'Ali muere el 21 de febrero de 1879 y lo sucede su hijo Ya'qūb Khān el cual es reconocido por los soviéticos y británicos como Emir en 1879: "The treaty of Gandamak (Gandomak, May 26, 1879) recognized Ya'qūb Khān as Amir. He agreed to receive a permanent British

* Una misión británica enviada a Kabul capitaneada por Alexander Burnes en 1837 fue bienvenida por Dōst Mohammad, quien esperaba que los británicos le ayudasen a recuperar Peshāwār. Burnes no pudo darle las seguridades requeridas; y cuando el agente ruso apareció en Kabul, los británicos partieron hacia la India.

Con el fracaso de la misión de Burnes, el gobernador general de la India, Lord Auckland, ordenó una invasión a Afganistán con el objeto de reestablecer a Shā Shojā en el trono."

(Traducción del autor)

** "La recepción de Shir 'Ali de la misión rusa en Kabul y su rechazo a recibir la británica, en términos británicos, los llevó directamente a la guerra de 1878 - 80."

(Traducción del autor)

embassy at Kabul and to conduct his foreign relations with the other states in accordance 'with the wishes and advise' of the british government" * [7/]

En septiembre del mismo año, los enviados británicos son asesinados en Kabul, lo que provoca que las fuerzas armadas británicas ocupen la ciudad. Ya'qūb Khān se exilia en la India y no es sino hasta 1881 cuando los británicos se retiran y 'Abdor Rahmān Khān se proclama a sí mismo Emir de Kabul: "During the reign of 'Abdor Rahmān, the boundaries of modern Afghanistan were drawn by the British and the Russians. The Durand Line of 1893 divided zones of responsibility for the maintenance of law and order between british India and the Kingdom of Afghanistan; it was never intended as a de jure international boundary. Afghanistan, therefore although never dominated by european imperial government, became a buffer between Tzarist Russia and British India." ** [8/]

Esto, mas el acuerdo anglo ruso del 31 de agosto de 1907 firmado en San Petersburgo, convierten a Afganistán en Estado tapón entre Rusia y Gran Bretaña, según declaración del ministro ruso de Relaciones Exteriores Izvolzki quien sucedió al gran genio de la diplomacia rusa Lansdorf, dando así fundamento a la invasión soviética en 1979.

*" El Tratado de Gandomak (Gandomak; Mayo 26, 1879) reconoció a Ya'qūb Khān como Emir. El acordó recibir una embajada británica permanentemente en Kabul y conducir sus relaciones exteriores con otros Estados de acuerdo 'con los deseos y el consejo' del gobierno británico." (Traducción del autor)

**"Durante el reinado de 'Abdor Rahmān, las fronteras del Afganistán moderno fueron esbozadas por los británicos y los rusos. La línea Durand de 1893 dividió zonas de responsabilidad para el mantenimiento de la ley y el orden entre la India británica y el reino de Afganistán; esto nunca fue entendido como una frontera internacional *de jure*. Afganistán, sin embargo aunque nunca fue dominado por un gobierno imperial europeo, se convirtió en un tapón entre la Rusia Zarista y la India Británica" (Traducción de autor)

Es a partir de 1919, desde la guerra en contra de Inglaterra, cuando Afganistán toma el control de sus propios asuntos exteriores, así . "the treaty of Rawaspindi was signed on august 8, 1919, and amended in 1921. Before signing de final document with the british, the afghans concluded a treaty of friendship with the new bolchevique regimen in the Soviet Union; Afghanistan thereby became the first nation to recognize the Soviet government, and a 'special relation ship' envolved between the two governments and lasted until december 1979" *[9/]

Con el Primer Ministro Sander Mohammad Daud Khan (1953-63), Afganistán estrecha su relación con la Unión Soviética obteniendo asistencia económica y militar, convirtiéndose así los soviéticos en socios comerciales de Afganistán, no obstante ser un país no Alineado que practicaba la economía de mercado; a pesar de lo cual intentó alejarse de la dependencia de la Unión Soviética; sin embargo posteriormente el 17 de julio de 1973 dió un Golpe de Estado que dió fin a la monarquía y el rey Mohammad Zhair Shah, primo y cuñado, hubo de abandonar el país, acercándose a los Estados Unidos.

Después de varios desórdenes internos, el 27 de abril de 1978 Daud Khan es asesinado, así como algunos miles de afganos, con el que un intento de Golpe de Estado, llevando a la cabeza a Nur Mohammad Taraki, jefe del Partido del Pueblo, se apodera del País, que recibe el nombre de República Democrática de Afganistán: "The liders of the new government insisted they were not controlled by the Soviet Union and proclaimed their policies to be based on Afghan nationalism, islamic principles, socioeconomic justice, nonalligment in foreign affairs, and respect for all

*"El Tratado de Rawaspindi fue firmado en agosto 8 de 1919 y corregido en 1921. Antes de firmar el documento final con los británicos, los afganos concluyeron un Tratado de amistad con el nuevo régimen volchevique en la Unión Soviética (febrero 26); así Afganistán se convirtió en la primer nación en reconocer el gobierno soviético y una 'relación especial' se dió entre los dos gobiernos y duró hastas diciembre de 1979."

(Traducción del Autor)

agreements and treaties signed by previous Afghan governments" **[10/]

Posteriormente su Primer Ministro Hafizullah Amin, Ideólogo del Golpe de Estado, derroca a Taraki que muere el 16 de septiembre de 1979, trata de conseguir el apoyo interno de todos los grupos y en el exterior acude a Estados Unidos y Pakistán, con lo que esperaba alcanzar su seguridad.

El 24 de diciembre del mismo año se inicia la invasión soviética en Afganistán, lo que tres días después llega a ocupar Kabul y Amin y varios de sus seguidores son ejecutados, y Babrak Karmal fue llamado desde Praga donde era Embajador de Afganistán asumiendo los cargos de Presidente del Consejo revolucionario y Primer Ministro del País. "Bagdad Karmal returned to Afghanistan from the Soviet Union and became prime minister, president of the Revolutionary Council, and secretary general of PDPA" **[11/]

La razón soviética de considerar peligrosa la política anti islámica de Amin, preparó la invasión a dicho país, toda vez que el Embajador soviético pidió a Taraki destituyera a Amin, el que informado por personal leal se adelantó y asesinó, en el Golpe de Estado del 16 de septiembre de 1979, a Taraki, terminando como ya vimos en la invasión soviética y la extronización de Kamal.

**"Los líderes del nuevo gobierno insistieron en que ellos no eran controlados por la Unión Soviética y proclamaron que sus políticas estaban basadas en el nacionalismo afgano, principios islámicos, justicia socioeconómica, no alineamiento en política exterior y respeto por todos los acuerdos y Tratados firmados por los anteriores gobiernos afganos"
(Traducción del Autor)

***"Bagdad Karmal regresó a Afganistán de la Unión Soviética y se convirtió en el Primer Ministro, Presidente del Consejo Revolucionario y Secretario general del Partido Democrático del Pueblo de Afganistán."
(Traducción del Autor)

A partir de 1985, la nueva política de Gorbachev entra inmediatamente en contradicción con la presencia militar soviética en Afganistán, y es hasta 1988 cuando Mikhail Gorbachev anuncia que retirará las tropas soviéticas si Pakistán, quien había sido el principal soporte de la resistencia y Afganistán, llegan a un acuerdo en las pláticas de Ginebra, las cuales culminaron el 14 de abril del mismo año.

El último ejército soviético estacionado en Afganistán salió del territorio el 31 de agosto de 1988, haciendo un total de ciento quince mil soldados los retirados después de nueve años de ocupación.

Debemos reconocer, a pesar del carácter legal aún cuando no legítimo de la ocupación soviética de Afganistán, que el balance es negativo aún desde el punto de vista soviético, por las similitudes se le ha llegado a conocer como el 'Vietnam soviético', sin embargo, es un hecho que el retiro de tropas es una clara señal de que la Perestroika ya ha funcionado en beneficio de la humanidad y en este caso a favor del pueblo afgano.

2.1.3 CHINA.

Las relaciones sino-soviéticas se remontan en la historia debido a su colindancia geográfica compartiendo una extensa frontera; bástenos hacer una recapitulación de hechos desde inicios de este siglo pasando por 1924 cuando China reconoce al Estado Soviético, Bolchevique, hasta la década de los años 60', en que se encontraron al borde de la guerra y su comparación ante la situación que se inicia después del surgimiento de la Perestroika.

La dinastía Manchú fue derribada en 1910 por el Kuomitang o 'Partido Nacional del Pueblo', proclamando la República Popular de China, y en 1912 el Doctor Sun Yat Sen es elegido Presidente; China se encontraba agobiado por la ocupación extranjera así que: "Sun Yat Sen acudió a las dos potencias imperialistas con más intereses en China, Inglaterra y Francia, en busca de ayuda económica, o por lo menos con la súplica de que se retirasen del país. Ambas cosas fueron rechazadas por los ingleses y los franceses y entonces el doctor Sun se vió obligado a acudir a la URSS (...). El Doctor Sun Yat Sen envió a Moscú a un joven General que después se haría muy famoso: Chang Kai-Check, que era además concullo del Doctor Sun Yat Sen"[12/]

Sun Yat Sen muere en 1925 y entre sus principales logros se encuentran el haber promovido la salida de Potencias extranjeras, el nacionalismo, la democracia y la elaboración de una Constitución; lo sucede su viuda Soong Ching Ling y el general Chang Kai-Check, este último quedo como jefe del Kuomitang.

La crisis china originó descontento en la población y el surgimiento de brotes de violencia siendo el más importante el dirigido por Mao Tse Tung.

Es en 1945 cuando surge el primer acercamiento de Stalin hacia Mao Tse-Tung: "En 1945 Stalin trató de impedir que hicieramos la revolución, nos pidió que no entablcamos la guerra civil pero que cooperáramos con Chang Kai-Check" [13/] -según palabras de Mao- ; en

esos momentos Stalin buscaba la neutralización de una China que podría ensombrecer la influencia soviética en Asia, mediante el mantener vivo el conflicto interno y en aras de su ampliación de poder.

Después de la victoria de Mao, él y Stalin se reúnen por vez primera en 1949, el resultado de esa reunión fue un Tratado desigual en febrero de 1950: "...Puerto Arturo le fue restituido a China, y Moscú reconoció la soberanía de Pekín sobre el Sinchiang, pero no se previó ningún ajuste territorial y el estatuto de la Mongolia exterior, enteramente separada de China, se mantuvo invariable. Cierto que se otorgaban algunos créditos modestos. Además, los soviéticos conservaban el grueso de sus posiciones en Manchuria." [14/]

La imagen política del engrandecido Stalin había podido más sobre el naciente Mao, en ese entonces haciendo las veces de aprendiz de político, siguiendo los pasos del primero; al morir Stalin el Tratado no duro más de 10 años y Mao no toleró el mismo trato prepotente por parte de Khrushchov que Stalin le había dado, engrandeciendo su propia figura.

En los primeros ataques de Khrushchov hacia la personalidad de Stalin, Mao lo defendió, defendiéndose a sí mismo, por lo que la Unión Soviética se vio obligada en la década de los años 60' a cubrir un nuevo frente: China, además de los Estados Unidos, obligando al acercamiento de éste con aquella.

Mao Tse-Tung, "Antes de morir, dejará que Chow En-Lai abra el camino hacia este acercamiento con los Estados Unidos, una apertura que proseguirá con Den Xiaoping y que ya no querrá impedir Mijail Gorbachev.

La URSS ya no ataca a Mao. China ya no defiende a Stalin. Lo que ha facilitado la normalización de las relaciones entre los dos países es que uno ya no denuncia el nacionalismo chino y el otro ya no ataca el imperialismo soviético. (...) En lo sucesivo Gorbachev y Den Xiaoping hablan el mismo lenguaje pragmático y sobrio, el idioma de la fría razón de estado" (15/)

Es a finales de los años 50' cuando el conflicto sino-soviético se agudiza, llegando a estar al borde de la guerra, y no es sino hasta 1962, después de la muerte de Leonid Brezhnev, cuando se reanuda el

acercamiento.

Tres eran los factores que caracterizaban la tensión entre ambos países:

- 1) la invasión a Afganistán por parte de la Unión Soviética,
- 2) la presencia de tropas soviéticas en la frontera con China, y
- 3) el problema de Vietnam.

En 1988, con el retiro de las tropas soviéticas del territorio afgano y el retiro de Camboya de tropas Vietnamitas apoyadas por la Unión Soviética, donde China había apoyado la resistencia, las esperanzas se ilman para dejar paso a un trato más cordial en su frontera compartida.

Las relaciones se comienzan a normalizar al grado de que el intercambio comercial y cultural se incrementa y Mikhail Gorbachev visita China en 1989, en medio de graves problemas internos de ésta.

No es posible el dejar de mencionar la represión del gobierno chino sobre estudiantes que protestaban por su situación en la plaza de Tianan Men. Considerando que lo que vimos en imágenes de televisión es solo parte de esa cruda realidad, podemos imaginar que sus problemas son mucho mayores: "Pero no solo la historia y el presente de China tienen enormidad, y desde luego también grandeza, sino todo en ella parece adquirir proporciones desmedidas, hasta su futuro se percibe con esas características. La Muralla China, por ejemplo, o lo ancho, o lo largo, o lo macizo, o lo estético, o lo todo, tiene enormidad y grandeza. El Gran Canal lo mismo, La cultura de ese pueblo igual. Si todo tiene esos tamaños en China, no debe sorprendernos que sus problemas y conflictos, al presentarse, sean también de esas dimensiones" [16/]

A pesar de su situación debemos mencionar que su apertura al exterior, su postura internacional son totalmente distintos a su política interna: "La verdad es que China avanzó en siete años lo que ningún otro país en el mundo" [17/] y esto se debe en gran medida a Zhao Ziyang: "Zhao Ziyang es considerado, con Deng Xiao-ping, como el constructor de la China moderna, el que propició la apertura al exterior, el que defiende las

inversiones que benefician al país y de quien se dice que rompió el 'casco de hierro' de la arcaica China." [18]

La política exterior China responde en gran medida a sus experiencias históricas: "Sostenemos que las relaciones interestatales deben basarse en cinco principios: Respeto mutuo a la soberanía e integridad territorial, no agresión, no intervención de uno en los asuntos internos de otro, igualdad y beneficio recíproco y coexistencia pacífica" [19/].

Y, por otra parte , debemos reconocer que ellos conocen la situación que poseen como polo de poder en el ámbito internacional actual: "China no quiere establecer relaciones y alianzas estratégicas con ninguna de las superpotencias, porque esto cambiaría el esquema de equilibrio estratégico que existe hoy en día en el mundo y esto no sería favorable a la paz" dijo tajantemente , en entrevista exclusiva para Excelstior, el ministro de relaciones Exteriores de ese país , Wu Xueqian" [20/]

La tolerancia política con respecto a estas posturas, desde el punto de vista de buena vecindad, es un logro más , paso por paso, de la Perestroika.

2.1.4 INDIA.

La India ha ocupado un lugar especial en la política exterior soviética desde que ésta ha pasado a ser un polo de poder en Asia al lado de la Unión Soviética y China, hace ya algunas décadas, en el Asia meridional, pero ésto es debido, más que a una estrecha relación, a una lucha por la hegemonía. Es notorio el liderazgo histórico que la India posee al interior del grupo de países No Alineados y la fuerza bélica que ha llegado a acumular.

A pesar de las grandes diferencias internas de carácter religioso -nacionalista. "La India es la democracia más grande del mundo, la heredera de las enseñanzas de Mahatma Gandhi y una dirigente de los países No Alineados (si bien con un no alineamiento que se inclina hacia Rusia)" [21/]

Es muy importante el recordar que después de la independencia de la India de Gran Bretaña, Pakistán reclamó también su independencia de la India y se separó de ella. "Bangladesh antes parte de Pakistán, reconoce de buena gana que debe su creación a la India. Pero la guerra de independencia en la cual la India intervino decisivamente terminó en 1971.

La gratitud se ha desvanecido un poco ahora y es sostenida por el apoyo franco de los indios a los disidentes en los montes Chittagong de Bangladesh. En cuanto a Pakistán, por años se enfrentó a la amenaza rusa en su frontera con Afganistán todo el tiempo temerosa de recibir de la India una puñalada en la espalda" [22/]

El poder indio es considerable, su posición como otro polo de poder en Asia al lado de China y la Unión Soviética es indudable, sin embargo, los problemas que posee son considerables también: "De los países de Asia meridional, sólo Pakistán podría compararse militarmente con la India. Muchos pakistaníes están convencidos de que también ellos son o a la larga serán, un objeto de las ambiciones indias. Creen que la India se considera a sí misma como la heredera legítima de lo que fue la India británica..." [23/] Así es, la India ha pasado a ser de una colonia británica a un líder de opinión mundial y un contrapeso político, siendo sus

ambiciones históricamente expansionistas.

Es un hecho que las relaciones indo-soviéticas no se han caracterizado por una estrecha relación, sino más bien, y por lo contrario, por una lucha hegemónica tácita dentro de un marco de buena vecindad de ambas partes.

La Perestroika vino a modificar este statu-quo y así Mikhail Gorbachev y Rajiv Gandhi se han entrevistado ya en varias ocasiones, firmando en 1985 acuerdos de cooperación mutua a mediano plazo en diversas áreas como ciencia, tecnología, economía, comercio; además han conversado ya sobre temas de interés común, donde la estabilidad del Asia Meridional debió ocupar el centro de su interés.

Aquí me parece importante el mencionar la participación activa de la India en el grupo de Los Seis, junto con Argentina, Grecia, Suecia, Tanzania y México enfocándose a la eliminación de armas atómicas por parte de Estados Unidos y la Unión Soviética.

En conclusión, podemos decir que su relación mutua se encuentra dentro de un marco de respeto y para decirlo en palabras de Mikhail Gorbachev: " Las relaciones soviético indias son ejemplares en muchos aspectos: en su diverso contenido político, económico, científico, técnico y cultural, en el profundo respeto y afinidad que cada nación siente por la otra y en el tono general de nuestros vínculos que refleja nuestra confianza mutua y el sincero deseo de conservar nuestra amistad" [24/] aunque mi opinión es que más que amistad es debido al conocimiento del poder y de la zona hegemónica que cada uno posee y que provoca el mutuo desinterés por un enfrentamiento.

2.2 ESTADOS UNIDOS Y LAS PLATICAS EN LA CUMBRE.

Este apartado merece una atención especial, sin embargo, téngase por advertido que nos concretaremos a analizar el impacto que la Perestroika ha tenido sobre la relación bilateral entre ambas naciones, ya que el estudio de sus relaciones internacionales ameritaría un trabajo mucho más amplio y específico, el cual por su extensión y contenido queda fuera del objeto de nuestro estudio.

Para iniciarlo es fundamental el mencionar que la Unión Soviética surge como una contraparte del mundo capitalista, liderado por los Estados Unidos y que desde su inicio se identifica como un sistema socialista con fines de llegar al comunismo (supra p. 4-11)

Es a partir de la II Guerra Mundial cuando, por el reacomodo geopolítico, se crean los bloques de poder iniciándose lo que hoy es conocido como el período de la 'Guerra Fría' caracterizado por la tensión política entre las dos superpotencias Estados Unidos y la Unión Soviética, llevado a su máxima expresión con la creación de la OTAN [25/], el Pacto de Varsovia [26/] y lo más importante que es la lucha incansable por la carrera armamentista por el peligro intrínseco del aniquilamiento de la humanidad.

Existieron varios intentos de distensión, entre ellos los más importantes son el período de la Détente a partir de los años 60' y las reuniones en la cumbre de las cuales pocas llegaron a acuerdos específicos, básicamente con el fin de acordar la reducción, el control o la eliminación de armamentos.

A pesar de que existieron logros parciales en su momento como los tratados SALT I y SALT II [27/] entre otros podemos afirmar que ninguno de ellos tuvo el resultado esperado: la eliminación del peligro latente de una confrontación Este-Oeste; en realidad no fueron más que paliativos, la tecnología ha superado los acuerdos logrados.

El antecedente inmediato que hace las veces de la intersección entre la política exterior soviética antes y después del surgimiento de la

Perestroika, es la actuación de Andrey Gromyko, representando una política de línea dura en que se enfrentaba a los Estados Unidos bajo el precepto del 'ojo por ojo' donde : " ... quería demostrar a Estados Unidos y Europa que, si era preciso, tenía los medios para adelantarse en la carrera de armas y que éste tendría interés en llegar a acuerdos aceptables para ambos". [28/]

No es sino hasta el surgimiento de la Perestroika, con Mikhail Gorbachev al frente, cuando se evidencian los intentos por resolver el problema, a través de un cambio radical en la política soviética hacia los Estados Unidos. Mikhail Gorbachev empieza por realizar una moratoria unilateral de pruebas nucleares el 6 de agosto de 1985. Naturalmente la medida fue tomada con mucha cautela y desconfianza por parte de los Estados Unidos, en ese momento teniendo como Presidente a Ronald Reagan.

"Estas son algunas concesiones importantes que hizo Gorbachev: antes de la reunión de Ginebra aceptó separar de las otras dos negociaciones lo que concernía a la fuerzas nucleares intermedias, porque esperaba que un acuerdo sobre éstas favoreciera a una apertura para las negociaciones restantes, mucho más difíciles (los misiles intermedios son menos apropiados para saturar un sistema de defensa espacial y como elemento de negociación); en enero de 1986, Gorbachev aceptó casi todas las condiciones estadounidenses formuladas a base de la 'opción cero' " [29/].

Sin embargo no perdamos de vista que al centrar la atención el mundo en las armas nucleares, Gorbachev obtiene el eliminar la intención de Ronald Reagan de tratar asuntos de conflictos regionales, el llamado 'linkage'(conexión o establecimiento de temas) ; además que enfatiza la no negociabilidad de la ideología abriendo un campo más amplio para negociar posiciones menos estáticas. [30/].

El cambio de actitud continuó y Mikhail Gorbachev acepto en julio de 1987 la propuesta de la 'Opción Doble Cero' [31/] hecho por Ronald Reagan en 1981.

Naturalmente la reacción de los Estados Unidos no podía ser inmediata: "Hemos visto anteriormente indicios de una respuesta soviética positiva, solo para que después surjan condiciones inaceptables hizo notar

el vocero oficial Marlin Fitzwater" [32/]

Por su parte los Estados Unidos, no solo siendo desconfiados sino vanguardistas, continúan su plan de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) mejor conocida como 'Guerra de las Galaxias', enunciada desde 1983, siendo esto un obstáculo y fuente de controversia para un posible acuerdo de desarme.

Es evidente que a pesar de la buena voluntad que pudieran tener un dirigente hacia el cambio, existen intereses creados que se benefician de la actual coyuntura; o la misma Unión Soviética no le conviene perder su posición de liderazgo que tiene en el mundo. Hay quien sostiene que los cambios son parciales, que si bien la forma en la relación cambia, las bases de ésta son las mismas. [33/] Esto nos muestra la difícil situación de desconcierto, si bien con objetivos claros, también poco confiables debido a la historia de las últimas décadas.

Archie Brawn nos habla de cuatro ópticas sobre la Perestroika que merecen ser tratadas aquí: "La primera visión, que se sostiene frecuentemente de manera rotunda, afirma que lo que ha sucedido en la Unión Soviética en los últimos tres años son cambios puramente superficiales." [34/], naturalmente comenta que esta visión es la más alejada de la realidad y, en efecto, tiene razón pues ante los hechos una afirmación tal no merece la pena el prestarle atención.

"Una segunda posición, que no contradice tan escandalosamente la información disponible sobre lo que sucede en la URSS, dice así: "En efecto Gorbachov es serio al igual que los reformistas que lo apoyan, pero el sistema de *nomenclatura* y sus beneficiarios tendrán buen cuidado de mantener las reformas dentro de límites estrechos." [35/] Esta visión es la manifestación de un temor latente desde que inició la Perestroika y se enfatiza ante la presencia, en noviembre próximo, de la reunión del Consejo Comunista de la Unión Soviética, donde Gorbachov asegurará su permanencia al frente del Partido o la perderá.

"Una tercera interpretación sostiene que Gorbachov es serio, y que hay un grupo de personas importante que lo apoyan y presionan en favor de la Perestroika (reconstrucción), de tal forma que existe por fin una

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

posibilidad real de que una reforma digna de ese nombre tenga lugar en la Unión Soviética." [36/] Esta visión es la más responsable ya que reconoce lo hechos que se están dando y la intención constructiva que conlleva.

Una cuarta posición sostiene que : "...es casi un hecho que Gorbachov introducirá con éxito una profunda reforma económica, enterrará el proteccionismo y forzará a la industria soviética a competir en el mercado internacional." , [37/] sólo que esta visión omite o no le da importancia al cambio político que la reforma económica provocará.

A estos yo agregaría la más generalizada, muy bien expuesta por Carlos Rico: " Como es bien sabido, algunos observadores plantean -para sustentar la hipótesis de que el cambio solo es de táctica- que Gorbachov necesita tiempo internamente o que Gorbachov está en una situación en que bastantes problemas tiene en el interior como para complicarse la vida en política exterior, por lo que está simplemente ganando tiempo mientras se solidifica su situación interna antes de realmente entrar en ese otro cambio". [38/]

Naturalmente no compartimos totalmente esa posición ya que aceptaríamos, tácitamente, que está relegando la importancia de las relaciones exteriores de un país en correlación con su política interna, a un segundo plano y no como un todo integrado.

La respuesta positiva de Mikhail Gorbachev a las iniciativas de desarme por parte del Grupo de los Seis impactó y sacudió la posición de los Estados Unidos: "Es más. estamos dispuestos ahora, hoy mismo, a acordar la prohibición perpetua de todos los ensayos nucleares" [39/]

Si bien es cierto que esto podría ser solo una careta o un cambio de estilo como lo llamara Jacques Lévesque: "Los más escépticos afirman que el suyo es, en esencia, un cambio de estilo y que usa los recursos de la propaganda con más habilidad..." [40/], que cubre la necesidad soviética de reducir sus gastos bélicos y reasignar esos recursos a su desarrollo, no es menos cierto que el resultado final es benéfico a toda la humanidad, aún cuando ésto requiera de un replanteamiento de las relaciones internacionales.

Nadie a ciencia cierta sabía si el cambio que proponía Mikhail Gorbachev era cierto o era solo un ardid con el fin de obtener ventajas políticas, ni siquiera el propio pueblo soviético o, aún más, los mas allegados a la cúpula del poder soviético, pero aún cuando así fuese compartimos las ideas del Doctor Seara Vázquez elocuentes y apropiadas al momento: "... lo peligroso de decir mentiras en política es que la gente puede creerlas, así que las declaraciones de Gorbachev, sobre la necesidad de democratizar, reestructurar y abrir la vida política soviética pueden llegar a convencer a un número de ciudadanos soviéticos, suficiente para volver imposible una posterior rectificación." [41/]

"Después de salvar situaciones muy difíciles, se puede decir que la actitud y el dinamismo de Gorbachev empezaron a dar frutos. Consiguió -si bien es cierto que con la ayuda de hechos circunstanciales- poner el gobierno de Reagan a la defensiva en su política sobre armas nucleares; en Estados Unidos ha cambiado bastante el ambiente político en cuanto a la posibilidad de acuerdos sobre control de armas. Sin duda, la Unión Soviética tiene ahora la iniciativa política en las relaciones Este-Oeste." [42/]

Esto constituye un éxito de Gorbachev, tal vez no ha cambiado su situación, mas es un hecho que ha aventajado políticamente a todos sus contrincantes en el escenario mundial, en contraparte a su obvia debilidad económica, surgiendo así un elemento sui-generis de equilibrio bipolar.

CONCLUSIONES

A manera de conclusión, yo dividiría las relaciones entre estos países y la Unión Soviética en antes y después de la Perestroika.

Considerando los hechos expuestos sobre las relaciones entre la Unión Soviética y Afganistán, China, India y los Estados Unidos es indudable que la Perestroika ha marcado el cambio hacia una nueva época en donde se rompen los conocidos tabús del bloque socialista; la apertura política se ha iniciado, si bien aún no se refleja en el campo económico, lo cual será inevitable en un no muy largo plazo.

Los Unión Soviética y los Estados Unidos han tenido que llegar a su propia conclusión de que perderían más continuando una confrontación que debilita económicamente a los Estados Unidos y que obstaculiza el desarrollo de la Unión Soviética haciéndoles perder su hegemonía que han compartido durante décadas y que podrían seguir teniendo pero cambiando los términos de coexistencia, [43/] de otra forma las comunidades económicas, hoy en voga, o el mismo Japón tomarían su sitio.

Aún cuando después de seis años de Perestroika los resultados aún no se definen, el hecho es que el cambio de posiciones opuestas se está dando y llegamos a ver ahora la caída del Muro de Berlín con la unificación alemana y la desaparición de organismos bélicos como el Pacto de Varsovia y la independencia de algunos estados del Báltico, como resultado de la distensión provocada por la coyuntura política originada por la Perestroika, además del acercamiento real de los Estados Unidos a la Unión Soviética marcando el fin de la Guerra Fría.

Es un hecho también que la prueba para los Estados Unidos de que la Perestroika es real, será cuando el mercado soviético se abra para ellos, cuando las barreras comerciales desaparezcan, cuando su política exterior no se base en la confrontación, en fin, todo lo que escuchamos diariamente, pero también es un hecho que la Unión Soviética tiende a buscar una economía de mercado sui-generis y que por otro lado, firmas como Mac Donalds y Pepsicola ya han penetrado sus fronteras, por lo que el asombro no es para menos: después de ser enemigos a muerte, no sería de extrañar que pronto los veamos como socios comerciales.

III.- MEXICO ANTE LA PERESTROIKA.

El gobierno de México ha mantenido relaciones amistosas con el gobierno ruso desde el 23 de enero de 1891 cuando el Barón Roman Romanovich de Rosen fue nombrado ministro plenipotenciario de Rusia en México ante el Presidente Porfirio Díaz y siendo designado por parte del gobierno mexicano el General Pedro Rincón Gallardo como ministro de México en Rusia.

A iniciativa del gobierno de México fue celebrado un convenio de comercio y navegación entre México y Rusia "que se firmó el 2 de octubre de 1909 -19 de septiembre del calendario ruso- para tener vigencia por un período que terminaría el 31 de diciembre de 1917" [1/] siendo este convenio denunciado por México en 1926.

Durante ese período México sólo mantuvo consulados en Rusia sufriendo una interrupción estas relaciones debido a la revolución rusa de 1917, llamando a su representante a finales del año sin haber roto relaciones oficialmente.

En los siguientes años el gobierno soviético intentó continuar las relaciones fundamentalmente por allegarse alimentos y por el reconocimiento como gobierno legítimo del gobierno mexicano, sin embargo "...es importante recordar que fue el propio Presidente Carranza quien delineó la política mexicana que en materia internacional ha prevalecido respecto a la libre determinación de los pueblos para escoger sus gobiernos. En su informe rendido al abrirse el período de Sesiones Ordinarias del Congreso, el 12 de septiembre de 1918, el Presidente Carranza dijo:

Las ideas directrices de la política internacional son pocas, claras y sencillas. Se reducen a proclamar: que todos los países son iguales; deben respetar mutua y escrupulosamente sus instituciones, sus leyes y su soberanía;

Que ningún país debe intervenir en ninguna forma y por ningún

motivo en los asuntos interiores de otro. Todos deben someterse estrictamente y sin excepciones al principio universal de no intervención.

En resumen, la igualdad, el mutuo respeto a las instituciones y a las leyes y la firme y constante voluntad de no intervenir jamás, bajo ningún pretexto, en los asuntos interiores de otros países, han sido los principios fundamentales de la política internacional que el Ejecutivo de mi cargo ha seguido, procurando al mismo tiempo obtener para México un tratamiento igual al que otorga, esto es, que se le considere en calidad de nación soberana, como al igual de los demás pueblos; que sean respetadas sus leyes y sus instituciones y que no se intervenga en ninguna forma en sus negocios interiores."

Con base en lo expresado por el Presidente Carranza el Gobierno de México no se colocaba en la posición de los gobiernos de otras naciones que habían desconocido expresamente al Gobierno soviético sino solo se abstenía de enviar un representante diplomático porque la situación internacional y los problemas que ambos gobiernos afrontaban para lograr su estabilidad en esos momentos no permitían la normalización inmediata de sus relaciones diplomáticas con algunos países." [2/]

Después de diversos intercambios de personal acreditado [3/] y de haberse consolidado el poder soviético se dió un acercamiento más estrecho.

No es sino hasta el 4 de agosto de 1924 cuando se reanuda las relaciones diplomáticas dando México el beneplácito para que el señor Stanislas Pestkovski fungiera como: "representante plenipotenciario de la Unión Soviética en México y, al mismo tiempo, el Gobierno de México solicitaba el beneplácito para su enviado en la URSS, profesor Basilio Vadillo. Dicho beneplácito fue concedido por el Gobierno soviético el 11 de agosto de 1924." [4/], siendo Presidente de México el General Alvaro Obregón.

México se convirtió así en el primer país del continente americano que sostuvo relaciones diplomáticas con la Unión Soviética.

Ya durante el gobierno del General Plutarco Elías Calles se suscitó un incidente que hizo tambalear las recientes relaciones cuando: "El Comisario de Negocios Extranjeros de la URSS, Chicherin, se dirigió al Ejecutivo del Komitarmn, el 4 de marzo de 1925, para declarar lo siguiente:

"Hemos logrado el reestablecimiento de relaciones diplomáticas -lo que nos da una base política en el Nuevo Continente- con el vecino de los Estados Unidos, México. El gobierno mexicano tiene como base los sindicatos de derecha y la pequeña burguesía radical. La República soviética es extraordinariamente popular en México. Nuestro representante plenipotenciario, Pestkovski, encontró en México la acogida más entusiasta, recibiendo constantemente por todas partes las demostraciones más amistosas hacia la República soviética. México nos da, por lo tanto, una base política muy conveniente en América para el desarrollo de nuestros futuros nexos." [5/]

Naturalmente este hecho dió pie a que la prensa norteamericana tachara a México como centro del comunismo mundial siendo éste, por supuesto, rechazado enérgicamente por el Presidente Calles y después aclarado por el gobierno soviético haciendo las relaciones tensas durante este período.

En 1926 el gobierno soviético designa a Alejandro Kollontai como su enviada extraordinaria y ministro plenipotenciario en México ante el gobierno del General Calles. Este fue la primera vez que una mujer ocupaba un cargo de tal nivel en el mundo.

Sin embargo, a pesar de tanto tiempo que ha pasado desde que mantenemos relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, nuestro principal intercambio ha sido cultural y es notorio en base a la existencia del Instituto Cultural Mexicano Ruso : "Las relaciones comerciales se encuentran en una situación muy rudimentaria; los intentos de desarrollarlas un poco más (introducción de automóviles Moskvitch por la URSS, o Skoda por Checoslovaquia) no llegaron muy lejos. La reserva de que México tiene respecto al comunismo (además de la presión de Estados Unidos) limita la influencia de países socialistas en México, donde el Partido Comunista es prácticamente inexistente." [6/]

No obstante, las relaciones entre ambos países se han intensificado.

El 3 de octubre de 1986 el canciller soviético E. Shevardnadze fue recibido en Los Pinos por el entonces Presidente de México, Miguel de la Madrid, donde trataron temas de interés común como los que afectan a la Paz y la seguridad internacionales, entre ellos las iniciativas del Grupo de los Seis.

La posición que ha asumido México ante la Perestroika ha sido poco difundida, sin embargo, tanto el gobierno como el pueblo de México hemos acogido con entusiasmo sus propósitos.

Desde que surge la Perestroika hasta 1989 no existe un comunicado oficial que establezca, claramente, la postura del Gobierno mexicano.

En la V Reunión de la Comisión Mixta de Cooperación económica y Comercial México-U.R.S.S., celebrada el 12 de junio de 1989, el Secretario mexicano de Relaciones Exteriores, Fernando Solana, apuntó: "La Perestroika ha sido observada desde todas las perspectivas ideológicas.

La opinión pública de nuestro país ha estado particularmente atenta a ella. La seguimos con interés y simpatía profundos.

Vemos en la Perestroika, como la ha planteado el Presidente Gorbachev, un proceso integral de cambio que abarca todas las áreas de la vida social, desde la visión del pasado hasta la concepción misma del futuro.

Su fuerza reside en que responde a demandas y aspiraciones muy concretas del pueblo soviético, y ello está abriendo nuevos cauces hacia la participación de su sociedad.

Los mexicanos respetamos la visión y el valor políticos que han alentado este proceso de transformación." [7/]

Creo que la visión del gobierno mexicano es correcta y cautelosa, pues sin llegar a mostrar un gran entusiasmo por su existencia, no oculta su simpatía por el suceso; además no deja de ser realista, pues más adelante refiriéndose a los logros de la Perestroika en el ámbito internacional dice: "En política exterior reconocemos las contribuciones de la actual dirigencia de la URSS a la distensión internacional" [8/]

La postura asumida por México se enmarca dentro de nuestros principios tradicionales de Política Exterior de no intervención en los asuntos internos de otros Estados y de respeto mutuo. En realidad

no creo que voya a existir alguna posición encontrada o distinta a la aquí mencionada pues si bien existe esa interrelación mundial, México se encuentra mucho más influenciado por los Estados Unidos debido a nuestra vecindad.

"Para bien o para mal, la URSS y México tienen pocos intereses en común." [9/]

Pocos son los análisis de fondo sobre las relaciones entre ambos países, sin embargo Humberto Gerza los esquematiza así: "Las relaciones entre la URSS y México son :

1) asimétricas: entre una de las dos superpotencias, que aspira a ser la primera, y una 'potencia media' con una política exterior declarativa, normativa y mercedamente bilateral;

2) de signo contrario, entre un país socialista, industrial y desarrollado, y uno capitalista agrícola y en desarrollo.

3) de baja prioridad: la URSS ocupa un lugar marginal en la escala de prioridades de las relaciones internacionales de México, y una situación correlativa se presenta a la inversa, y

4) de carácter simbólico, independientemente del carácter primario (político, económico, tecnológico o cultural) de las transacciones entre la URSS y México, éstas tienen un marcado carácter simbólico" [10/]

El retrato no puede ser más fiel, ya que la geopolítica determina estas características en un alto grado, por otro lado nos dice que: "El interés de la URSS en México tiene un doble carácter: el primero y el más importante para los soviéticos es 'indirecto'; esto es la URSS se interesa por México, una 'potencia intermedia' muy dependiente del exterior, en función de que México es importante para Estados Unidos por más de una razón vital: por estar ubicado dentro del área de 'seguridad nacional' de Estados Unidos; porque Washington necesita que se mantenga la estabilidad política en México, y por la 'dependencia' norteamericana de los recursos naturales mexicanos. (...) y si México es importante para Estados Unidos, ello a su vez lo hace obligadamente importante para la URSS." [11/]

Es indudable que su óptica está en función de nuestra proximidad geográfica a su principal contraparte.

"El segundo carácter del interés de la URSS en México es el 'directo', esto es, los soviéticos se interesan por México en función de la importancia intrínseca del país, basada en factores tales como su extensión territorial, su ubicación geográfica, sus recursos naturales, etc." [12/]

Es común el interés mundial por mantener relaciones tipos con los diversos actores del escenario mundial y que puedan estar basados en diversos intereses. Sin embargo es lamentable que nuestra relación sea tan escasa, Humberto Garza nos dice: "Los contactos e intercambios entre la URSS y México son:

- 1) mínimos e irregulares en el nivel político;
- 2) reducidos e inexplorados en el ámbito comercial;
- 3) limitados y menospreciados en los campos científicos y técnico; y
- 4) en términos comparativos con los niveles anteriores, numerosos y frecuentes en el nivel cultural." [13/]

De tal suerte que podemos notar un triángulo político entre Estados Unidos-Unión Soviética-México donde los intereses se entremezclan, : "Estados Unidos tiene un foco de atención en la Unión Soviética, mientras que México tiene su foco de atención en Estados Unidos. Lo que es importante para la política exterior de Estados Unidos necesariamente lo es para la relación entre México y Estados Unidos, y, por consiguiente, para la política exterior de México en su conjunto." [14/]

La relación con la Unión Soviética ha implicado el tener contacto con el máximo representante del socialismo mundial y esto es un corolario de las relaciones de México con los Estados Unidos por lo que: "Las relaciones de México con los países socialistas son relaciones 'residuales', esto es, se dan después de y en función de las relaciones de México con Estados Unidos en particular y con el mundo occidental en general". [15/]

El atractivo para estos países es también una serie de elementos coyunturales donde México surge como una potencia económica media y una potencia política real en el plano mundial: "A su vez, la mayor

importancia de México para los países socialistas es resultado de un conjunto de factores.

- 1) el aumento del poder relativo de México en la escena internacional;
- 2) la política exterior independiente de México y las coincidencias entre ésta y algunas posiciones que defienden los países socialistas en política internacional;
- 3) la ubicación estratégica de México, vecino inmediato de Estados Unidos, y
- 4) el agravamiento del conflicto Este-Oeste (entre finales de los años setenta y mediados de los ochenta)."[16/]

La existencia de estas relaciones se determinan por una serie de factores comunes que nos acercan mutuamente: "En esencia las relaciones entre México y los países socialistas se componen de los siguientes elementos:

- 1) coincidencias en el plano multilateral respecto a los grandes temas de la política internacional;
- 2) intercambios funcionales;
- 3) diplomacia, y
- 4) expectativas.

De hecho, estos son los únicos elementos con los que puede construirse una relación en ausencia de .

- 1) intereses vitales;
- 2) necesidades reales;
- 3) complementabilidad de intereses." [17/]

No obstante esto constituye un elemento estabilizador o de equilibrio ante la obvia relación de México ante los países de economía de libre mercado "México se acerca a los países socialistas no porque en estos países encuentre la solución a algunos de sus problemas o satisfacción para sus necesidades objetivas, sino porque de alguna manera piensa que estos acercamientos son un elemento equilibrador en las relaciones internacionales del país. En el mismo sentido, se piensa que estos acercamientos son indicadores de la autonomía de México y de la independencia de su política exterior respecto a Estados Unidos" [18/]

Por lo anterior es evidente que desde el inicio de las relaciones entre ambas partes han existido intereses específicos que han respondido al momento histórico, lo cual también ha reflejado una buena disposición de ambas partes a falta de intereses directos, como ya anotamos, donde el intercambio cultural ha marcado la pauta para el mejoramiento de los lazos de amistad entre ambas naciones.

La Perestroika ha unificado aún más los intereses de ambos países ya que lleva el mismo espíritu que la 'política moderna' implementada por el Lic. Carlos Salinas de Gortari, por supuesto, reconociendo dos distintas realidades que vive cada país.

CONCLUSIONES

En resumen, las relaciones entre México y la Unión Soviética han cumplido, en enero de 1991, un siglo de vida y han pasado por diversas etapas muy bien marcadas, desde un mutuo interés por mantenerlas, pasando por intentos de abusos por parte del gobierno soviético, hasta un establecimiento de política realista en nuestros días, donde las esferas de influencia determinan el grado y la calidad de las mismas.

Es indudable que ahora la interdependencia mundial y los objetivos comunes de crecimiento económico en un ambiente pacífico, internacional e interno, donde predomine la democracia es la característica que unifica el interés común de ambas naciones.

Sin embargo han sido relaciones superficiales caracterizadas por una carencia de interés directo y un marcado interés indirecto que es y se ha dado en función de las relaciones que tanto México como la Unión Soviética tienen con los Estados Unidos.

CONCLUSIONES FINALES.

Evidentemente la Perestroika ha conseguido ya un relajamiento de la tensión mundial y un reacomodo de fuerzas en el plano geopolítico.

Es importante el notar que la llamada 'crisis del socialismo mundial' y su evidente tendencia hacia las economías de mercado, ha sido descubierta y, de alguna manera, permitida por el surgimiento de la Perestroika.

El efecto que ha tenido en el entorno mundial es impresionante, solo para recapitular mencionemos la eminente desaparición de la bipolaridad, al menos como había sido conocida hasta este momento, y el término de la Guerra Fría, simbolizado por el derribamiento del Muro de Berlín.

Por supuesto el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán, la distensión con China, y las buenas relaciones con la India son indicio de un claro resultado positivo logrado gracias a la política de Perestroika, sin embargo, los sucesos recientes muestran, en forma contundente, que la Perestroika es un proceso del que no se sabe hasta donde llevará a la Unión Soviética y a varios otros países, lo que sí se aprecia es que no respetará nombres, jerarquías o personalidades. Su propio enarbolador, Mikhail Gorbachev, podría ser removido de un momento a otro, ya que su poder se basa en una mayor democracia, siendo éste uno de los riesgos que la misma conlleva; sin embargo, la historia ya ha reservado un lugar y la ha asignado el mérito de haber iniciado e impulsado este gran cambio en la vida de su país y en el ámbito internacional.

Me parece fundamental el señalar que todas las expresiones conocidas hasta ahora contra la Perestroika, incluyendo la que dirige Boris Yeltsin, no piden su eliminación sino su intensificación, se quejan de la lentitud de los cambios o de su insuficiencia, mas no de los cambios mismos. No podemos sino esperar que la cordura supere a los enfoques nacionalistas y las posturas arrivistas que, lamentablemente, están encontrando su oportunidad de expresión gracias a la Glasnot y a la

Perestroika.

Si bien el cambio ha mostrado un invierno económico, definitivamente no ha sido la Perestroika la culpable; evidentemente la Política económica y el régimen político han sido los principales causantes de estos resultados, los cuales se habrían dado antes que después. La pregunta que permanecerá sin respuesta por algún tiempo es ¿ si será compatible una economía de mercado en un marco socialista renovado sin recurrir a la imposición ? es importante considerar que el Partido podrá desaparecer, pero surgirán otros que luchen por detentar el poder.

La Unión Soviética logró salir del más atrasado feudalismo y llegar a ser una potencia mundial, aún bajo un alto costo social; si bien lo que para China ya es una realidad, para los soviéticos aún es un sueño, estoy cierto que lograrán salir de su crisis aún cuando el costo sea mucho mayor. En ese entonces cualquier cambio hubiera sido aceptado, y así fue adoptado el socialismo, hoy deben lograr un cambio cualitativo y la Perestroika se presenta como una proposición histórica para lograrlo y que está avanzando a una gran velocidad.

NOTA FINAL

En los días posteriores que transcurrieron al finalizar este trabajo, se sucedió un acontecimiento sumamente importante que es necesario mencionar.

El día 19 de agosto de 1991, por la noche, se difundió por diversos medios de información la noticia de que Mikhail Gorbachev había dejado de ser el Presidente de la Unión Soviética y Secretario General del Partido Comunista debido, según se dijo, a problemas de salud.

El poder de la Unión Soviética fue asumido por un Comité Estatal de Emergencia constituido por ocho personas, entre ellas Gennady Yanayev, liderando el grupo y quien fungiera como Vicepresidente de la Unión Soviética; Boris Pugo, Ministro del Interior; Dmitri Yazov, el Ministro de la Defensa; Vladimir Kriuchkov, Jefe de la Policía Secreta mejor conocida como la KGB; Valentin Pavlov, Primer Ministro; Alexander Tizanko, Jefe de la Asociación de Empresas Estatales; y Vitali Doguzhiev, Primer Vicepresidente.

Las reacciones, tanto en la misma Unión Soviética como en el resto del mundo no se hicieron esperar.

Boris Yeltsin, Presidente de Rusia, convocó al rechazo de la situación y lideró la resistencia asumiendo poderes extraordinarios, declarándose Jefe Supremo del Ejército, exigiendo el reestablecimiento en su puesto a Mikhail Gorbachev y enarbolando la desobediencia civil al Comité de Emergencia.

El Parlamento Soviético guardó silencio en tanto el Pueblo Soviético se volcó a las calles aún cuando el Ejército Rojo patrullaba con tanques de guerra, además exigiendo que se les permitiera junto con un representante de la Organización Mundial de la Salud (OMS) verificar la salud de Mikhail Gorbachev.

Todo el mundo temía por la vida de Mikhail Gorbachev y por el temor al regreso a la Guerra Fría y el establecimiento de una Unión

Soviética de los tiempos de la Cortina de Hierro, aunque reconociendo que la unificación Alemana es un hecho irreversible al igual que el cambio de la política económica y social de los países que pertenecieron al bloque comunista y de la eliminación del Pacto de Varsovia.

Pronto Lizachev, quien fuera su primer ministro del interior, emitió decretos donde establecía al Estado de Emergencia y la nulidad de los decretos hechos por Boris Yeltsin. Además explicó que Gorbachev se encontraba en la residencia donde acostumbraba vacacionar.

George Bush, habiendo interrumpido sus vacaciones y después de haberse reunido con sus asesores, declaró que lo que estaba sucediendo era anticonstitucional y que exigía se reestableciera a Mikhail Gorbachev en su puesto, enfatizó su apoyo a la postura de Boris Yeltsin y detuvo todos los proyectos de desarme en marcha, en tanto no se estableciera la situación y se volviera al status anterior.

Francois Mitterrand declaró que se suspendiera toda ayuda a la Unión Soviética y Helmut Kohl declaró que no se enviaría un solo marco a la Unión Soviética.

Mohamad El Kadafi, Yaser Arafat y Saddam Hussein no ocultaron su satisfacción ante el derrocamiento de Mikhail Gorbachev.

El Golpe de Estado perpetrado mantuvo en tensión al mundo durante sesenta horas, ya que de pronto fue anunciado que el grupo que conformó al Comité Estatal de Emergencia se había marchado a Crimea y que Mikhail Gorbachev volvería a ocupar su puesto en el transcurso de las veinticuatro horas siguientes.

El mundo entero manifestó su alegría al saber que ésto había terminado y varios mandatarios enviaron mensajes a Mikhail Gorbachev entre ellos el Lic. Carlos Salinas de Gortari, donde aplaudían el regreso al Estado de Derecho.

Muchas ideas y comentarios han surgido ante este hecho por ejemplo:

1) Fue un Golpe de Estado dirigido por la ultra derecha soviética para detener la firma del tratado de la Unión y mantener el poder en el triumvirato PCUS-Ejército Rojo-KGB en toda la Unión Soviética

2) Se dice también que fue un auto golpe. A Edward Shevernadze se le atribuye el haber dicho que Mikhail Gorbachev sabía lo que sucedía y era cómplice de ello. Es decir que todo fue un espectáculo montado para mostrar al mundo y al propio Pueblo Soviético el peligro latente si no se consumaba la Perestroika.

3) Se dice también que fue una combinación de ambas ideas. Es decir, que Mikhail Gorbachev conoció los planes y simplemente no lo evitó, se retiró anunciando vacaciones posiblemente con la idea de unirse después al Comité de Emergencia.

4) Existe la tesis de que Mikhail Gorbachev y Boris Yeltsin lo planearon para consolidar los cambios echando fuera al ala conservadora y eliminando los lestrres políticos.

Pienso que será muy difícil establecer cuál fue la realidad, pues no constituyen mas que especulaciones, sin embargo es un hecho que como haya sido fue mal planeado.

Es absurdo el pensar que haya sido un autogolpe ya que la personalidad manifiesta del Señor Gorbachev denota un centralismo, sin tendencias radicales, que no habría expuesto la vida del pueblo soviético en un experimento de tal naturaleza, estando de acuerdo con su ministro del interior y su ministro de la defensa con el riesgo de hechar a la basura las reformas conseguidas para el pueblo soviético.

Por otro lado Mikhail Gorbachev siempre ha estado en contra de los cambios súbitos enarbolados por Yeltsin, por lo que un acuerdo previo al Golpe de Estado entre ellos era imposible.

En la misma semana que se anuncia su retorno al poder Mikhail Gorbachev renuncia a la Secretaría General del PCUS y avala el Decreto en el que Boris Yeltsin exige la suspensión del Partido en tanto no se deslinden responsabilidades y además firmo un acuerdo en el cual

establece que en el caso de que él faltase será sustituido, inmediatamente por Boris Yeltsin y viceversa. Este es a mi juicio el peor error de Mikhail Gorbachev ante la oportunidad de consolidar los cambios en la Unión Soviética ya que debería consolidarlo a través de la democratización de la vida soviética y el desmantelamiento de los cuadros reaccionarios y merca, como muchos han dicho basados sólo en la creciente popularidad de Yeltsin, el fin de la etapa de Gorbachev , ya que es un acto político totalmente inconstitucional en el cual entrega la estafeta política el que seguramente será el siguiente Presidente de la Unión Soviética.

Es muy probable que el penúltimo acto importante de Mikhail Gorbachev sea la firma del Tratado de la Unión ya que el último será el entregar el Poder al primer Presidente electo por el pueblo de la Unión Soviética en toda su historia.

NOTAS:

CAPITULO I pp 1 / 59

- 1.- Las fechas anotadas son de acuerdo al calendario Gregoriano, el cual nos rige actualmente, sin embargo no fue sino hasta febrero de 1918 cuando la Unión Soviética lo adopta, por lo que las fechas que usualmente son manejadas correspondientes al calendario Juliano tienen un atraso con respecto a las nuestras de 13 días.
- 2.- El Zar Nicolás II creó el Comité Duma por decreto en octubre 30 de 1905, como una asamblea de Estado para deliberación.
- 3.- Ver la nota anterior.
- 4.- Avendaño Muñozledo, Benjamín. Historia Universal Contemporánea. México. Editorial Librería de Hermanos Porrúa y Cía. 1970. Novena edición. p.128.
- 5.- Como es sabido, estos son las bases esenciales del comunismo.
- 6.- Para mayor profundidad sobre este tema ver: Avendaño M., Benjamín. Op. cit. p.130.
- 7.- Para mayor profundidad sobre este tema ver: Marx, Karl. "Prologo de la contribución a la crítica de la economía política". C. Marx F. Engels Obras escogidas Moscú. Editorial Progreso. 1980. Traducción al Español por la Editorial. Tomo I p. 516.
- 8.- Deutsh, Karl W. Política y gobierno México. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1976. Primera edición en español. p.349.
- 9.- Ibidem p. 352.

- 10.- Idem.
- 11.- La población de la U.R.S.S. en 1917 fué de 163.0 millones de personas, teniendo el área rural 113.9m contra 29.1m del área urbana; así los campesinos y artesanos representaban un 66.7% y los obreros un 14.6%. Fuente: Gurevich, Vladimir. Et.Al. 70 Años de poder soviético. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1987. Primera edición. pp. 24-25.
- 12.- Ibidem. p. 353.
- 13.- Baliber, Etienne. Sobre la dictadura del proletariado. México. Editorial Siglo XXI. 1979. Tercera edición en español. p.33.
- 14.- Ibidem. p. 35.
- 15.- Ibidem. p. 37.
- 16.- "Union of Soviet Socialist Republics". The New Enciclopedia Britannica. Macropaedia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinto edición. Volúmen 28. p.1001.
- 17.- Zetkin, Clara. citado en "Experiencia y actividad de la Komintern" Boletín de información de la Embajada de la U.R.S.S. Moscú. Mensual. Marzo 1989, Año XLV no. 3 (1331) p.12
- 18.- Avendaño M., Benjamín. Op. cit. p. 135.
- 19.- Idem.
- 20.- "Lennin". The New Enciclopedia Britannica. Micropaedia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 22. p.952.
- 21.- "Union of Soviet Socialist Republics". The New Enciclopedia Britannica. Macropaedia. Chicago. Editorial Enciclopedia

- Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 28. p.1001.
- 22.- Blaler, Seweryn. Los primeros sucesores de Stalin. México. Fondo de Cultura Económica . 1987. Primera edición en español. p.123.
- 23.- Idem.
- 24.- Butenko, Anatoli. Et.A1."Para evitar errores en el futuro". El fenómeno Stalin. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1988. Primera edición. p. 8.
- 25.- Blaler, Seweryn. Op. cit. p. 24.
- 26.- "Union of Soviet Socialist Republics". The New Enciclopedia Britanica. Macropædia. Chicago. Editorial Enciclopædia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 28. p. 1004.
- 27.- Volkogonov, Dimitri. Et.A1."El fenómeno Stalin". El fenómeno Stalin. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1988. Primera edición. p. 36
- 28.- "Union of Soviet Socialist Republics". The New Enciclopedia Britanica. Macropædia. Chicago. Editorial Enciclopædia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 28. p. 1006.
- 29.- Avendaño M., Benjamín. Op. cit. p. 390.
- 30.- Avendaño M., Benjamín. Op. cit. p.396.
- 31.- Seara Vazquez, Modesto. Derecho Internacional Público. México. Editorial Porrúa. 1988. p.146
- 32.- Avendaño M., Benjamín. Op. cit.p. 398.

- 33.- Para mayor información ver: Seara V., Modesto. Tratado General sobre la Organización Internacional. México. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1982. Segunda edición. p. 85
- 34.- "Union of Soviet Socialist Republics". The New Enciclopedia Britannica. Macropædia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 28. p. 1009.
- 35.- "La influencia de una potencia sobre otros países es de satelización si de un modo reiterado y consistente el país satelizado vota de acuerdo con el voto del país satelizador que se exprese como potencia. La intensidad o peso de esa influencia puede ser expresada porcentualmente." Valenzuela, Escobar. Notes en Cátedra 1985.
- 36.- "Malenkov". The New Enciclopedia Britannica. Micropædia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 7. p. 733.
- 37.- "Union of Soviet Socialist Republics". The New Enciclopedia Britannica. Macropædia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 28. p. 1011.
- 38.- Plano, Jock et. al. Diccionario de Relaciones Internacionales. México. Editorial Limusa. 1975. Primera reimpresión p.135.
- 39.- "Union of Soviet Socialist Republics". The New Enciclopedia Britannica. Macropædia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 28. p. 1015.

- 40.- Ibidem p. 1016.
- 41.- Idem.
- 42.- "Crónica internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlón. Editorial E.N.E.P. Acatlón U.N.A.M. 1984. Vol. III 2a Parte p.1157.
- 43.- "Crónica internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlón Editorial E.N.E.P. Acatlón U.N.A.M. 1986. Vol. IV 2a Parte p.1375.
- 44.- "Crónica internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlón. Editorial E.N.E.P. Acatlón U.N.A.M. 1986. Vol. IV 2a Parte p.1367.
- 45.- "Crónica internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlón. Editorial E.N.E.P. Acatlón U.N.A.M. 1986. Vol. IV 2a Parte p.1369.
- 46.- Idem.
- 47.- "Crónica internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlón. Editorial E.N.E.P. Acatlón U.N.A.M. 1986. Vol. IV 2a Parte p.1370.
- 48.- "Crónica internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlón. Editorial E.N.E.P. Acatlón U.N.A.M. 1987. Vol. V 2a Parte p.1199.
- 49.- "Crónica internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlón. Editorial E.N.E.P. Acatlón U.N.A.M. 1988. Vol. VII 2a Parte p.1346.
- 50.- Ibidem p. 1348.
- 51.- Idem.

- 52.- "Crónica Internacional". Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales. Acatlán. Editorial E.N.E.P. Acatlán U.N.A.M. 1988. Vol. VIII 2a Parte p.1347.
- 53.- U.R.S.S. '88. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1988 Anuario. p.30.
- 54.- Ibidem. p.34.
- 55.- Idem.
- 56.- Ibidem. p.37.
- 57.- Ibidem. p.40.
- 58.- Idem.
- 59.- Ibidem. p.43.
- 60.- 1989 Britannica Book of the Year. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica, Inc.. 1989. p. 475
- 61.- Idem.
- 62.- Idem.
- 63.- Ibidem. p.476
- 64.- Idem.
- 65.- Ibidem. p. 477
- 66.- Ibidem. p. 478
- 67.- Idem.
- 68.- Maurus, Veronique. "Los sucesos de Azerbaiyán, amenaza

económica para la URSS* México, Excélsior, diario, enero 27, 1990. p.2 secc A-2

- 69.- Harchneker, Martha. La revolución de las esperanzas. Mexico, Editorial Nuestro Tiempo. 1988. Primera edición p.64
- 70.- Deutch K. W.. Op. cit. p.168.
- 71.- Harchneker, Martha. Op. cit. p. 11
- 72.- Gorvachev, Mijaíl. Perestroika, nuevas ideas para mi país y el mundo. México. Editorial Diana. 1989. Segunda edición. p.15
- 73.- Pléjanov, Jorge. El papel del individuo en la historia. Barcelona. Editorial Grijalbo. 1974. Colección 70 no. 35. p.70
- 74.- Gorvachev, Mijaíl. Op. Cit. p. 15
- 75.- Ibidem. p. 25
- 76.- U.R.S.S. '88. Op. Cit. p. 14
- 77.- Idem.
- 78.- Gorvachev, Mijaíl. Op. Cit. p. 140
- 79.- Ibidem. p. 72
- 80.- Ibidem. p70
- 81.- Gorvachov, Mijaíl. La democratización: esencia de la perestroika, esencia del socialismo. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1987. Primera edición. p.9
- 82.- Gorvachov, Mijaíl. La renovación y la política del partido respecto a los cuadros. Moscú. Editorial Agencia de Prensa

Nóvosti. 1987. Primera edición. p. 26

- 83.- Gorvachev, Mijaíl. Incrementar el potencial intelectual de la perestroika. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1989. Primera edición. p. 9
- 84.- Harnecker, Martha. Op. cit. p.66.

CAPITULO II pp 60 / 81

- 1.- Détente. "Término Int., Distensión o bien gradual relajamiento de la tensión en las relaciones interestatales o entre bloques de estados" Jan Osmęczyk, Edmund. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas Madrid. 1976. Editorial Fondo de Cultura Económica. p. 481
- 2.- Guerra Fría "Término Int., introducido por el político norteamericano B. Beruch en un discurso pronunciado en Columbia, Estado de Carolina del Sur, el 16 IV 1947, popularizado el mismo año por el publicista norteamericano W. Lippman en su libro titulado "Cold War"; estado de tensión entre las potencias capitalistas y la URSS, conscientemente producido por el gobierno de los EU despues de la II G.M., con el fin de abandonar la alianza antifascista y erigir un sistema de alianzas anticomunistas." Jan Osmęczyk, Edmund. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas. Madrid. 1976. Editorial Fondo de Cultura Económica. p. 605
- 3.- Harnecker, Martha. Op. cit. p 52.
- 4.- "Afghanistan". The New Enciclopedia Britannica. Micropaedia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 1. p.129
- 5.- "Afghanistan". The New Enciclopedia Britannica. Micropaedia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc.

1989. Décimo quinta edición. Volúmen 13. p.37

- 6.- Idem.
- 7.- Idem.
- 8.- Idem.
- 9.- "Afghanistan". The New Enciclopedia Britannica. Macropædia. Chicago. Editorial Enciclopedia Britannica Inc. 1989. Décimo quinta edición. Volúmen 13. p.37
- 10.- ibidem. p.38
- 11.- Idem.
- 12.- Avendaño M., Benjamín. Op. cit. p. 187.
- 13.- Fejto, Francois. "Gorvachov y Deng hablan el mismo lenguaje sobrio y pragmático, idioma de la fría razón de Estado". México, Le Mond en Excelsior. Diario. Marzo 27, 1989. p.9 sección 2-A
- 14.- Idem.
- 15.- Idem.
- 16.- Aguilar Cortés, Marco A. "Revolución China devorada por sus hijos." Excelsior, Diario. Mayo 26, 1989. p.7 sección 2-A
- 17.- Díaz Redondo, Regino. "Por su seguridad EU y URSS impiden el desarme: Zhao" México. Excelsior, Diario. Mayo 12, 1986. p 10-A sección A
- 18.- Idem.
- 19.- Idem.

- 20.- Idem.
- 21.- "Demuestra lo indio ser expansionista pese a las declaraciones en contra" México. The Economist en Excelsior. Diario. jueves 18 de mayo, 1989. p 4 sección 2.
- 22.- Idem.
- 23.- Idem.
- 24.- Gorbachev, Mijail. Perestroika, nuevas ideas para mi país y el mundo. México. Editorial Diana. 1989. Segunda edición. p.217-218
- 25.- OTAN "Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN / NATO, creada por el pacto del atlántico Norte, firm. el 4 IV 1949 en Washington por los gobiernos de EU, Francia y El RU, así como los de Bélgica, Canadá, Dinamarca, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal, el 8 V 1952 se admitieron Grecia y Turquía; el 8 V 1955 fue aceptada la RFA (...)." Jan Osmańczyk, Edmund. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas Madrid. 1976. Editorial Fondo de Cultura Económica. p. 815
- 26.- Pacto de Varsovia "Denominación oficial usada para el Tratado de Varsovia de Amistad y Asistencia recíproca de los países socialistas, firmado el 14 V 1955, en la capital de Polonia por los gobiernos de Albania, Alemania Dem, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumanía y URSS (...). Alianza militar de los países socialistas, establecida en respuesta a la remilitarización de la República Federal de Alemania y la integración de sus fuerzas armadas en la Organización del Pacto del Atlántico Norte." Jan Osmańczyk, Edmund Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas. Madrid. 1976. Editorial Fondo de Cultura Económica. p. 1060

- 27.- SALT "Abreviatura ing. de Strategic Arms Limitation Talks. Conversaciones sobre limitación de armamentos estratégicos, abreviatura int. , empleada al principio por la prensa americana y más tarde aceptada por la prensa mundial para las negociaciones iniciadas el 17 XI 1969 en Helsinki, entre los EU y la URSS, principalmente en el dominio de las armas y cohetes termonucleares, sistemas anticohetes, diversos tipos de bombarderos estratégicos, submarinos atómicos y los sistemas para abatirlos, los dos primeros tratados concluidos en el marco de las negociaciones SALT fueron suscritos el 26 V 1972 en Moscú. (...)" Jan Osmańczyk, Edmund. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas Madrid. 1976. Editorial Fondo de Cultura Económica. p. 964
- 28.- Brown, Archie. "La reforma política en la Unión Soviética" Foro Internacional. México. Fondo de Cultura Económica. Revista trimestral. abril -junio, 1988. vol XXVII Numero 4 p.666.
- 29.- Ibidem. p 670.
- 30.- Para mayor información leer los comentarios de Carlos Rico en Brown, Archie. Op.cit p 670.
- 31.- Opción Doble Cero "Doble cero global -la eliminación de dos categorías de misiles nucleares de mediano alcance en Europa y Asia-" Tomado de "Paso importante para el control armamentista, aceptación de Moscú de la Opción Doble Cero" Toth, Robert. México. Excélsior Diario. martes 28, 1987. p.2 secc 2-A.
- 32.- "Paso importante para el control armamentista, aceptación de Moscú de la opción doble cero." Toth, Robert. Los Angeles Times en Excélsior Diario. Agosto 27, 1986. p.26 sección A.
- 33.- "Cambian las formas no las bases de la relación EU-URSS" Lewis, Flora Excélsior Diario. Marzo 18, 1989. p.2 sección

2-A.

- 34.- Brown, Charlie. Op. cit. p 550.
- 35.- Ibidem. p 551.
- 36.- Idem.
- 37.- Ibidem. p 552.
- 38.- Ibidem. p 681.
- 39.- Gorbachev, Mijaíl. "Respuesta de Mijaíl Gorbachov al mensaje del Grupo de los seis de Nueva Delhi" Iniciativas del Grupo de los Seis de Nueva Delhi. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1987. Primera edición. p.17
- 40.- Brown, Charlie. Op. cit. p 664.
- 41.- "EU y la URSS al límite de su poder" Seara V., Modesto. Excélsior. Diario. Octubre 9, 1987. p.16 sección A
- 42.- Lévesque, Jaques. "Significado de los cambios políticos de Gorbachev ante el gobierno de Reagan" Foro Internacional. México. Fondo de Cultura Económica. Revista trimestral. abril -junio, 1988. vol XXVII Numero 4 p.666
- 43.- Idem. El Dr. Seara realiza un análisis más profundo. .

CAPITULO III 82 / 90

- 1.- Cárdenas, Héctor. Los relaciones mexicano-soviéticas. antecedentes y primeros contactos diplomáticos 1789-1927. México. Editorial Secretaría de Relaciones Exteriores. 1974 . Colección del Archivo Histórico Diplomático Mexicano Primera edición. p.37
- 2.- Ibidem. p57.

- 3.- Para un trato más amplio ver. Cárdenas, Hector. Op.cit. p.39-71
- 4.- Cárdenas, Héctor. Op.cit. p.72
- 5.- Ibidem. p 78.
- 6.- Seara V., Modesto. Político Exterior de México. México. Editorial Karla. 1984. Segunda edición. Colección Textos Universitarios en Ciencias Sociales. Segunda edición. p.216
- 7.- Solano, Fernando. Los encuentros México URSS definen proyectos de cooperación. México. Editorial Secretaría de Relaciones Exteriores. 1989. Textos de Política Exterior No. 7 Primera edición. p.4
- 8.- Ibidem. p.5.
- 9.- Garza Elizondo, Humberto. "Las relaciones México-URSS"
Foro Internacional. México. Fondo de Cultura Económica. Revista trimestral. abril -junio, 1988. vol XXVII Numero 4 p.666.
- 10.- Ibidem. p761.
- 11.- Idem.
- 12.- Idem.
- 13.- Ibidem. p 763.
- 14.- Ibidem. p 764.
- 15.- Ibidem. p 765.
- 16.- Ibidem. p 767.

17.- Ibidem. p768.

18.- Ibidem. p769.

BIBLIOGRAFIA

LIBROS

Aron, Raymond

Paz y Guerra entre las naciones. Madrid. Ed. Alianza Editorial. 1985.
(Colección Alianza Universidad Nos. 436 y 437).
XXXIX y 439 pp.

Avendaño Muñozledo, Benjamín.

Historia Universal Contemporánea. México. Ed. Librería de Hnos.
Porrúa y Cía. 1970. 2a ed.
195 pp.

Balibar, Etienne.

Sobre la dictadura del proletariado. México Ed. Siglo XXI. 1979. 3a ed.
320pp.

Bialer, Sewerin. Los primeros sucesores de Stalin. México. Editorial Fondo
de Cultura Económica. 1987 2a edición en español.
368 pp

Cárdenas, Hector. Las relaciones mexicano-soviéticas: antecedentes y
primeros contactos diplomáticos 1789-1927. México. Secretaría de
Relaciones Exteriores . 1974 Colección del Archivo Histórico
Diplomático Mexicano.
96 pp.

Deutsh, Karl W.

Política y gobierno. México. Fondo de Cultura Económica. 1976.
608 pp.

Golekov, G.N.

La gran revolución socialista de octubre. México. Ed. Grijalbo. 1970.
Ed. al español por José Lau (Colección 70 No. 70).
155 pp.

Gorbachev, Mijaíl.

Perestroika, nuevos ideas para mi país y el mundo. México. Ed. Diana.
1989. 2a ed.
373 pp.

Gorbachov, Mijaíl .

Por un mundo sin armas nucleares. México. Comité nacional para la
celebración del 70 aniversario de la Gran Revolución Socialista de
Octubre, con la colaboración del Instituto de Amistad e Intercambio
Cultural México-U.R.S.S., A.C. 1987.
406 pp.

Hernández, Marta.

La revolución de las esperanzas. México Ed. Nuestro Tiempo. 1988.
90pp.

Karl, Marx. Engels Federico. Obras escogidas. Moscú. Editorial Progreso.
1980. 3 tomos. traducción al español de la editorial.

Pléjanov, Jorge.

El papel del individuo en la historia. Barcelona. Ed. Grijalbo. 1974.
(Colección 70 No. 35).
158 pp.

Seara Vázquez, Modesto. Derecho Internacional Público. México. Editorial
Porrúa. 1988. 12a edición
668 pp.

Seara Vázquez, Modesto.

Política exterior de México. México. Ed. Karla. 1984. 2a ed. (Colección
Textos Universitarios en ciencias Sociales).
419 pp.

Seara Vázquez, Modesto. Tratado General de la Organización Internacional.
México. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1982 2a edición
1104 pp.

DICCIONARIOS Y ENCICLOPEDIAS

Jen Osmeñczyk, Edmund. Enciclopedia mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas. Madrid. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1976
1490 pp

O'Toole, James.

"From Marx to Madison: Socialism's cultural contradictions" 1989 Britannica book of the year. Chicago Ed. Encyclopaedia Britannica Inc. 1989.
pp. 5-14.

Pleno Otton, et. al. Diccionario de Relaciones Internacionales. México. Editorial Limusa. 1975. 2a reimpresión.
466 pp

"Union of Soviet Socialist Republics" The New Encyclopaedia Britannica. Chicago Ed. Encyclopaedia Britannica Inc. 1989. 15ava ed .
31 volúmenes

U.R.S.S. '88. U.R.S.S. Agencia de prensa Nóvosti. (Anuario) 1988.
333 pp.

REVISTAS Y FOLLETOS

Butenko, Anatoli. et. al.

El fenómeno Stolin. Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1988.
64 pp.

Convenios sobre el arreglo político en torno a Afganistán. Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1988.
32 pp.

Chernishov, Vladímir

Reykjavick. El tratado de la DAM y de la IDE. Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1987.
61 pp.

Foro Internacional. México. El Colegio de México. Revista trimestral. abril-junio 1988. volumen XXVIII número 112.
840 pp.

Gorvachev, Mijaíl.

Declaración del Secretario General del CC del PCUS en la televisión soviética, 18 de agosto de 1986. Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1986.
15 pp.

Gorvachev, Mijaíl.

Incrementar el potencial intelectual de la Perestroika. Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1989.
63 pp.

Gorvachov, Mijaíl. La democratización: esencia de la Perestroika, esencia del Socialismo. Moscú. Editorial Agencia de Prensa Nóvosti. 1988. 1ª edición
48 pp.

Gorvachev, Mijaíl.

La renovación y la política del partido respecto a los cuadros. Moscú.
Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1987.
78 pp.

Gorvachev, Mijaíl.

Reformas revolucionarias requieren una ideología renovadora. Moscú.
Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1988.
61 pp.

Gorvachev, Mijaíl.

Un caso real hacia el desarme. Encuentro de Mijaíl Gorvachev con los representantes del foro internacional de científicos por el caso de las pruebas nucleares. Moscú 14 de julio de 1986. Moscú.
Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1986.
30pp.

Gurevich, Vladímir-Tretíakov, Vitali.

70 Años de poder soviético. Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti.
1987.
96 pp.

Iniciativas del "Grupo de los 6 en Nueva Delhi" y la posición de la U.R.S.S.
Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1987.
91pp.

Montes, Eduardo

"U.R.S.S. Reconstrucción del socialismo". Topodrilo. México Ed.
Universidad Autónoma Metropolitana. No. 4 Invierno 1988.
pp30-34.

Patule, Jean

"Motores y frenos de las reformas gorvachoneanas". Topodrilo.
México
Ed. Universidad Autónoma Metropolitana. No. 4 Invierno 1988.
pp 35-38.

Shatrov, Mijail et. al..

La revolución continúa. Reencuentro con Lenin. La revolución de octubre y la perestroika Moscú. Ed. Agencia de prensa Nóvosti. 1988.

79 pp.

Solana, Fernando. Los encuentros México-URSS definen proyectos de cooperación. México. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1989. Textos de Política Exterior número 7.

8 pp.

DIARIOS

Excelsior, México. Diario. Director General Regino Días Redondo.

La Jornada, México. Diario. Director General C. Peyrán.

El Financiero, México. Diario. Director General Rogelio Cárdenas.

ANEXOS.

"Cronología de la Perestroika. El Arquitecto y su obra" *

1985

11 de marzo de 1985.- Asume Mijail Gorbachov la secretaría general del PCUS en sustitución de Constantin Chernenko.

Abril 15 de 1985.- Gorbachov lanza su propuesta de reforma económica (*perestroika*) con apertura política y transparencia informativa (*glasnost*) en el pleno del Comité Central del PCUS. Se reestructura la cúpula del poder, una tercera parte de los ministros del gobierno son despedidos, 40 por ciento de los secretarios regionales del PCUS son renunciados y se cambian la mitad de la jefaturas del Comité Central.

1986

Se realiza el XVII Congreso del PCUS en donde se da a conocer la propuesta de la *perestroika* en medio de un entusiasmo generalizado.

Diciembre.- Dos centenares de disidentes son liberados.

1987

Junio.- Se adopta un proyecto de reforma de la gestión económica y se aprueba una ley para crear empresas con capital privado.

1988

1 de enero.- Entra en vigor la ley de empresas.

4 de febrero.- El tribunal supremo de la Unión Soviética rehabilita a 10 de los 231 condenados del Tercer Proceso de Moscú. El hecho implica una ruptura con la tradición stalinista.

24 de febrero.- Sangrientos enfrentamientos entre Armenia y Azerbaijón por el control del territorio del Nagorno Karabaj.

14 de abril.- Acepta la URSS su retiro de Afganistán.

16 de abril.- Relevo Gorbachov de sus funciones a Yegor Ligachov, el principal freno para las reformas económicas.

28 de junio.- Se crea la figura de jefe de Estado, que será electo

por voto secreto de los integrantes del Consejo de Diputados del Pueblo.

1 de octubre.- Gorbachov es nombrado presidente del Soviet Supremo, con lo cual centraliza en su persona los dos cargos políticos principales del país. Poco después renuncia Andrey Gromyko como primer ministro de la URSS.

1989

26 de marzo.- Primera vuelta de las elecciones al Congreso de Diputados del Pueblo. Destaca el triunfo de candidatos no pertenecientes al PCUS.

25 de mayo.- Los 2 mil 250 miembros del Congreso de Diputados del Pueblo eligen a Gorbachov como jefe de Estado.

27 de julio.- El Soviet Supremo se manifiesta a favor de la autonomía dentro de la federación soviética de las tres repúblicas bálticas.

20 de septiembre.- Gorbachov remodela el Comité Central del PCUS excluyendo a los conservadores y promoviendo a los reformadores.

9 de diciembre.- Gorbachov apoya la supresión del artículo sexto de la Constitución soviética, con lo cual el PCUS renuncia al monopolio del poder. Gorbachov declara que no está aferrado al poder y que está dispuesto a renunciar.

28 de diciembre.- Las autoridades lituanas aprueban oficialmente el primer sistema pluripartidista de la Unión Soviética.

1990

5 de febrero.- Gorbachov propone ante el pleno del Comité Central del PCUS su proyecto de plataforma para ser discutido en el XXVIII Congreso del Partido en donde propone la renuncia del PCUS a su carácter de Partido de Estado. Dos días después se aprueba la plataforma.

4 de marzo.- Se realiza la segunda vuelta electoral para conformar el Congreso de Diputados del Pueblo. Boris Yeltzin, el opositor radical de Gorbachov, obtiene un triunfo rotundo.

11 de marzo.- Lituania proclama su independencia de la URSS. Pronto le siguen medidas similares en Estonia, Letonia, Ucrania, Georgia y Armenia.

20 de junio.- Los grupos conservadores del PCUS reclaman la renuncia de Gorbachov.

1 de julio.- Se inaugura el XXVIII Congreso del PCUS en donde se

discutirá la propuesta de reforma del partido de Gorbachov. Yeltzin, cabeza de los radicales, anuncia su salida del Partido.

2 de julio.- Gorbachov exhorte al PCUS a consolidar las reformas para "evitar tiempos oscuros".

4 de julio.- Fija Gorbachov un plazo de dos años para superar la crisis en la URSS "o dimitimos". Los conservadores apoyan la permanencia de Gorbachov en el cargo. Los radicales piden agilizar las reformas.

11 de julio.- Gorbachov desbanca del PCUS a Yegor Ligachov, al imponerse Vladimir Ivashko como subsecretario general.

4 de septiembre.- Decreto Gorbachov una reforma política en las fuerzas armadas, KGB y policía. El canciller Edward Shevardnadze declara que la *perestroika* ha peligrado en los últimos dos años y que de fracasar ésta el nuevo orden mundial se pondrá en riesgo.

31 de octubre.- Aprueba el Sóviet Supremo de la Federación Rusa el plan de los quinientos días, que tiene como finalidad introducir la economía de mercado en ese lapso. Es elaborado por especialistas de Harvard y Moscú.

4 de noviembre.- Los autores del Plan, Stanislav Shatalin y Nikolai Petrakov señalan que la URSS se encamine al caos financiero y a la hiperinflación.

24 de noviembre.- Gorbachov da a conocer el nuevo Tratado de la Unión para frenar la rebelión nacionalista. Dicho tratado sustituirá al vigente desde 1922 e implica otorgarle mayores poderes a las repúblicas.

4 de diciembre.- Acepta el Sóviet Supremo otorgarle a Gorbachov mayores facultades para gobernar y deja bajo su control los órganos que rigen las relaciones entre el centro y las repúblicas. Gorbachov avanza así en su proyecto de restarle poder al aparato partidario y trasladarlo a las instituciones estatales.

10 de diciembre.- Gorbachov pide ayuda urgente a occidente y advierte que su país puede desintegrarse.

18 de diciembre.- Siete repúblicas aceptan firmar el Nuevo Tratado de la Unión.

1991

11 de enero.- Tropas soviéticas intervienen en Lituania y en Osetia del Sur, provincia de Georgia. Condens de EU, la OTAN y la CEE.

13 de enero.- Shevardnadze renuncia como canciller, acusa a Gorbachov de mantener una alianza cada vez más estrecha con los

conservadores y condena los hechos en Lituania. Lo sustituye como canciller el radical moderado Alexander Basmertnykh.

20 de enero.- Más de cien mil personas se manifiestan en Lituania para pedir la renuncia de Gorbachov.

22 de enero.- Gorbachov rechaza que se encomine a la dictadura y acusa a "militares renegados" de haber provocado la represión en Lituania.

30 de enero.- Se anuncia el retiro de tropas soviéticas de Lituania.

23 de abril.- Yeltzin y Gorbachov firman la inclusión de Rusia al Nuevo Tratado de la Unión, hecho considerado como un pacto de estabilización entre el dirigente opositor y el mandatario soviético.

22 de mayo.- George Bush se declara en contra de que Gorbachov asista a la reunión *cumbre* del Grupo de los Siete (G-7).

27 de mayo.- El G-7 se declara dispuesto a aceptar la presencia de Gorbachov en la *cumbre* y enviar más ayuda a la URSS.

30 de mayo.- Gorbachov defiende el plan de los Quintientos Días y advierte que, de no acelerarse la reforma económica, se puede llegar al fracaso de la *perestroika*.

5 de junio.- Recibe Gorbachov el Premio Nobel de la Paz y advierte que si fracasa la *perestroika* se pone en peligro la estabilidad mundial.

11 de junio.- El primer ministro Vadim Pavlov, considerado del ala conservadora, reclama ante el parlamento "poderes extraordinarios" para aplicar un plan anticrisis. El hecho es considerado un "golpe de Estado técnico".

12 de junio.- Yeltzin es electo presidente de la Federación Rusa en elecciones multipartidistas.

17 de junio.- Presenta el gobierno un plan anticrisis con la coordinación de 15 repúblicas.

21 de junio.- Gorbachov condena a los sectores ortodoxos y rechaza los intentos de Pavlov de obtener poderes extraordinarios.

1 de julio.- Aprueba el parlamento soviético la Ley de Privatización de Empresas y el sistema de economía de mercado.

25 de julio.- Gorbachov da a conocer el texto final del Nuevo Tratado de la Unión.

26 de julio.- Anuncia Gorbachov ante el Comité Central del PCUS la renuncia al marxismo-leninismo ortodoxo y la transformación del partido hacia la social democracia.

1 de agosto.- Bush condena a los que defienden el "nacionalismo suicida" en la URSS. Declara su apoyo a Gorbachov.

4 de agosto.- Firman Bush y Gorbachov el acuerdo de reducción de armas nucleares estratégicas.

16 de agosto.- Renuncia al PCUS, Alexander Yakovlev, el "cerebro" de la *glasnot*.

* Tomado de : Villamil, Genaro. "Cronología de la Perestroika. El Arquitecto y su obra" México. El Financiero Diario. viernes 19 de agosto 1991. p 63

"Tres días que cimbraron el mundo" *

MOSCU, 21 de agosto (Reuter).- La siguiente es una cronología de los principales acontecimientos que se produjeron desde el derrocamiento del presidente soviético Mijail Gorbachov el lunes en un golpe hasta su reinstalación hoy en la presidencia. (Todas las horas corresponden a despachos de Reuter):

AGOSTO 19

0318GMT.- La agencia noticiosa soviética TASS anuncia que el vicepresidente Gennady Yegorov asumió la presidencia porque Gorbachov sufre problemas de salud. Radio Moscú informa poco después que la Unión Soviética se volvió ingobernable. La crisis estalla un día antes de la programada firma por parte de las repúblicas soviéticas de un nuevo "Tratado de Unión" que les reintegraría poderes ejercidos por el gobierno central.

0415GMT.- TASS dice que se implantó el estado de emergencia en algunas áreas de la URSS por seis meses. La agencia agrega que todos los poderes pasarán a ser ejercidos en todo el país por un comité estatal creado para gobernar con facultades extraordinarias. Un comunicado precisa que el comité incluye, entre otros, a Vladimir Kryuchkov, jefe de la policía secreta (KGB), el primer ministro Valentin Pavlov y a su colega de asuntos internos, Boris Pugo.

0647GMT.- Un portavoz del parlamento ruso que encabeza el dirigente reformista Boris Yeltzin opinó que la Unión Soviética se encaminaba hacia un golpe de Estado. Una columna de vehículos blindados de transporte de personal avanza hacia Moscú aunque en la Plaza Roja no se observan movimientos inusuales. En Berlín, un vocero militar soviético ratifica que las fuerzas de la URSS seguirán replegándose desde el este de Alemania a sus bases.

0841GMT.- Un primer decreto emitido por el "Comité del Estado para el Estado de Emergencia de la URSS" anuncia la implantación de la censura para la prensa, la prohibición de las manifestaciones y el toque de queda en aquellos lugares donde se produjeran conatos de resistencia.

0846GMT.- Yeltzin denuncia la destitución de Gorbachov en el marco de un golpe derechista y llama a una huelga general.

Los testigos dicen que decenas de tanques tomaron posición frente

el edificio del Parlamento ruso, cuartel general de la resistencia de Yeltzin y su gobierno republicano en Moscú.

1100GMT.- Soldados con apoyo de blindados rodean la sede de la agencia TASS y los edificios de los diarios liberales *Izvestia* y *Moscow News*. Cerca de 5 mil personas se congregan frente al parlamento ruso como respuesta a la exhortación de apoyo formulada por Yeltsin. Posteriormente levantan barricadas en las calles y avenidas que conducen a la sede legislativa.

1141GMT.- Yeltzin ordena a todas las unidades del ejército y la KGB involucradas en el golpe que depongan su actitud y anuncie que sumió el control total de todo el territorio ruso.

1426GMT.- Yenyayev implanta el estado de emergencia en Moscú.

La medida se hace extensiva a la ciudad de Leningrado. Yenyayev afirma en conferencia de prensa que Gorbachov está "descansando" en Crimea. Anuncia que el Comité de Emergencia mantiene su adhesión a las reformas democráticas y económicas que instrumentaba Gorbachov.

Los mineros de la Federación Rusa empiezan a abandonar sus actividades al acatar la exhortación de Yeltzin a una huelga general.

Las tropas leales al nuevo régimen toman estratégicas instalaciones en Lituania. El presidente nacionalista de esa república, Vytautas Landsberguis, pide a sus compatriotas que apelen a la resistencia pacífica.

2232GMT.- El presidente estadounidense George Bush se niega a reconocer a la nueva cúpula soviética y la convoca a devolver el poder a Gorbachov.

2247GMT.- Radio Letonia informa que tropas soviéticas mataron de un disparo al chofer de un minibus.

AGOSTO 20

Los partidarios de Yeltzin amplían las líneas de barricadas en Moscú y por lo menos 50.000 personas manifiestan su oposición al nuevo régimen frente al edificio del Parlamento ruso. Millares lo hacen en Leningrado. Casi la mitad de las minas del principal yacimiento carbonífero de la URSS quedan paralizadas por una huelga, pero un dirigente sindical afirmó que los trabajadores del gigantesco yacimiento petrolífero de Iyumen, una de las principales fuentes de divisas para el país, ignoraban la invitación a la huelga.

El máximo dignatario de la Iglesia ortodoxa rusa pide que Gorbachov sea autorizado a hablar al pueblo.

1524 GMT.- El presidente de la república de Kazakstán, Nursultán Nazarbayev, fustiga a los jefes del golpe y exige noticias sobre el paradero de Gorcevov.

1751 GMT.- Los máximos dirigentes del Parlamento de Ucrania anuncian que los órdenes y decisiones adoptadas por la nueva cúpula del Kremlin serán nulas e ilegales en todo el territorio de esa república.

Yeltzin reclama el apoyo de sus compatriotas rusos a través de un mensaje televisado desde su bastión parlamentario.

1382 GMT.- El comandante militar de Moscú ordena el toque de queda en la capital soviética entre las 23:00 hora local y las 15:00 del miércoles.

1836 GMT.- La televisión soviética informa que el primer ministro Valentín Pavlov, integrante del Comité de Emergencia, empezó a sufrir problemas de hipertensión durante la mañana del golpe.

1954 GMT.- Mijail Surkov, miembro del Politburó del Partido Comunista, dice que son falsas las versiones sobre la dimisión del ministro de defensa Dmitri Yazov.

2110 GMT.- El Parlamento de Estonia proclama su independencia inmediata y total de la URSS y anuncia la realización de comicios parlamentarios en 1992 según los términos de la nueva constitución.

2231 GMT.- Tres personas mueren frente al Parlamento ruso, aparentemente aplastados por blindados soviéticos.

AGOSTO 21

0240 GMT.- Tropas soviéticas asumen el control de numerosas radios y torres de televisión en Estonia y Lituania.

La KGB desmiente que su titular, Vladimir Kuyunkov, haya renunciado. Paracaidistas soviéticos clausuran una radio independiente de Moscú que se oponía al golpe.

1115 GMT.- Yeltzin informa al Parlamento de la Federación Rusa que los miembros del Comité de Emergencia tratan de salir de Moscú por vía aérea. Yeltzin es autorizado por los legisladores para tratar de impedir la salida de los jefes del golpe.

1320 GMT.- El ministerio soviético de Defensa ordena la vuelta al cuartel de todas las tropas que se habían desplegado en la capital soviética, dice TASS. Soldados y vehículos blindados inician el repliegue en medio de las expresiones de júbilo de los moscovitas.

1424 GMT.- El presidente de la Comisión de Defensa del

Parlamento soviético anuncia que el Comité de Emergencia queda disuelto y que dos de sus miembros vuelan hacia Crimea para entrevistarse con el presidente Gorbachov.

15:06 GMT.- Cancilleres de la OTAN piden inmediata restitución del poder a Gorbachov.

15:17 GMT.- Canciller ruso afirma que cree que un avión con los líderes del golpe ha aterrizado en Crimea.

15:54 GMT.- Yeltzin anuncia que asumió como comandante en jefe de las fuerzas armadas soviéticas.

16:13 GMT.- La embajada soviética en Londres declara que el golpe ha fracasado y que el comité fue disuelto.

16:14 GMT.- El Parlamento soviético reinstala formalmente a Gorbachov como presidente, informa la agencia TASS.

Tras llegar a Moscú, el líder soviético declara esta madrugada que el frustrado golpe fortaleció a la *perestroika*.

* Tomado de : "Tres días que cimbraron el mundo" México. El Financiero. Diario. Jueves 22 de agosto 1991, p 34