

15
?ej.



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ACATLAN

**"LA ESTRATEGIA GEOPOLITICA DE LA
URSS EN LOS OCEANOS A PARTIR
DE LA PERESTROIKA"**

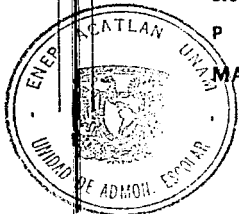
TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

MARIA EUGENIA MORALES OJEDA

Asesora: Lic. Mercedes Pereña Gili.



Santa Cruz Acatlán, Edo. de México

1992

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION.....	1
1) Breve historia de la expansión territorial rusa.	
1.1 La importancia de buscar una salida al mar.....	1
2) La URSS una gran potencia terrestre.	
2.1 Fundamentos de geografía política: la URSS como territorio político.....	20
2.2 Extensión territorial.....	21
2.3 Medio físico y recursos naturales.....	23
2.4 Posición y localización.....	26
2.4.1 Fronteras soviéticas con Europa.....	27
2.4.2 Fronteras soviéticas con el sur asiático.....	28
2.4.3 Fronteras interiores.....	31
2.5 Litorales.....	32
2.6 Accesibilidad y Nodalidad.....	40
2.7 Población.....	42
2.8 Potencial militar.....	43
3) La estrategia geopolítica de la URSS antes de la Perestroika.	
Consecuencias de la segunda guerra mundial.	
3.1 Bipolarismo y Guerra Fría.....	47
3.1.1 Equiparación de los intereses nacionales e ideológicos.....	47
3.1.2 Surgimiento de los Estados Unidos y de la URSS como las potencias líderes del bloque occidental y oriental.....	48
3.1.3 Guerra Fría: Definición.....	55
3.1.4 Guerra Fría: Surgimiento.....	56
3.1.5 Guerra Fría: Finalización.....	59
3.2 Formación y expansión del bloque soviético en base a fundamentos geopolíticos.....	60
3.2.1 Formación del bloque soviético.....	62
3.2.2 Estados que no quedaron incluidos en la zona de influencia soviética.....	65
3.2.3 La expansión del bloque soviético a las zonas periféricas.....	66
3.3 Estrategias político-militares en la posguerra.	
Estados Unidos-URSS.....	69

4) La Perestroika	
4.1 Contexto nacional	76
4.2 Contexto Internacional	80
4.3 La Perestroika	81
4.3.1 Reformas económicas a partir de la Perestroika	84
4.3.2 Política de Desarme	85
4.3.3 Nacionalismo y conflictos étnicos.....	88
4.3.4 Crisis económica y descontento social	92
4.4 Cambios en la política externa de la URSS.....	95
5) La estrategia geopolítica de la URSS en los océanos después de la Perestroika.	
5.1 La importancia de los océanos y mares en el mundo.....	100
5.1.1 Océano Pacífico.....	104
5.1.2 Océano Atlántico.....	106
5.1.3 Océano Índico.....	108
5.1.4 Océano Ártico	110
5.2 La estrategia geopolítica de la URSS en el: Océano Pacífico.....	112
5.3 Océano Atlántico.....	124
5.4 Océano Índico	132
5.5 Océano Ártico.....	135
5.6 Mar Caribe.....	139
5.7 Mar Báltico.....	145
CONCLUSIONES.....	147
BIBLIOGRAFIA.....	151

INTRODUCCION

El mundo contemporáneo ha sido testigo de cambios vertiginosos en la escena internacional, bástese mencionar lo ocurrido en Europa Oriental, donde el gobierno moscovita tuvo que dar rienda suelta a las aspiraciones de libertad de la que hasta hace poco se conocía como el bloque de poder soviético. Asimismo las barreras entre las naciones se han destruido y se habla del fin de la Guerra Fría y de una etapa de distensión ante el evidente acercamiento de las dos grandes potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial: Estados Unidos y la URSS.

Cierto es que todos estos acontecimientos, entre otros, han impactado a la comunidad internacional, sobre todo por las consecuencias que traerán consigo cada uno de ellos. Por el momento, es indudable que el mapa europeo tendrá que sufrir profundas transformaciones, pues cambios de orden geopolítico son ya evidentes y contundentes.

La Unión Soviética, ¿qué papel ha desempeñado en este complejo proceso de transición? Evidentemente su papel es esencial pues a partir del mes de marzo de 1985, cuando Mijail Gorbachev es electo Secretario General del PCUS, surgió en el escenario mundial una Unión Soviética dispuesta a todo con tal de recuperar lo que se había o estaba perdiéndose: su condición de gran potencia mundial.

La Perestroika es pues, el resultado de la toma de conciencia por parte de los soviéticos de que su país había sido desplazado económicamente por otras naciones como Japón y que, de continuar así, la URSS sería borrada de la lista de los Estados más poderosos de la sociedad internacional, y por lo tanto, quedaría fuera de las agrupaciones geopolíticas más importantes de nuestros días, como es el proyecto de Unión Europea de 1992 o la Cuenca del Pacífico.

Es bien sabido que las reformas puestas en práctica en Moscú no han sido, de ninguna manera, una solución mágica a los graves problemas económicos, políticos y sociales que afectan a la URSS. No obstante, también se sabe que los éxitos más valiosos de la Perestroika están en la esfera de las relaciones internacionales.

El presente trabajo, no es sin embargo, un mero estudio de las relaciones exteriores de la URSS a partir de 1985, pues aunque sí bien es cierto que este tema se abordará, en esto no radica la importancia de la presente investigación.

Este trabajo pretende ser más bien, como su nombre lo indica, un estudio de la estrategia geopolítica que la URSS ha llevado a cabo en los océanos a partir de 1985, es decir, a partir de la Perestroika.

Pero, ¿porqué se habla de Geopolítica?. La razón es que ésta es la principal herramienta que ha guiado la política práctica de la URSS en los distintos océanos, en base al estudio o análisis de la influencia de los factores geográficos en la evolución y puesta en práctica de la política estatal.

En otras palabras, la Geopolítica ha orientado al estratega soviético en la conservación de la seguridad de la URSS y en su fortalecimiento, dentro del nuevo contexto mundial que se caracteriza por dejar a un lado las rivalidades ideológicas y la carrera armamentista, en aras de un nuevo orden internacional que se mueve más bien en base a hitos económicos, comerciales y tecnológicos.

Por lo tanto, la Unión Soviética, como otros actores de la sociedad internacional, reconoce que la importancia de la Geografía radica sobre todo, en su valor estratégico, por lo que confiere a esta ciencia una aplicación política y militar.

Así pues, a lo largo de su historia, la importancia y función de la marina soviética también se ha regido por consideraciones de orden geopolítico. De esta forma, en la década de los 60's la función de la marina soviética descansaba, principalmente, en la defensa y protección de sus fronteras marítimas. Poco más tarde, en los 70's, la URSS ya no sólo demostró el fortalecimiento de su capacidad defensiva, sino también su capacidad de proyección de fuerza lejos de su territorio, con lo que Moscú dejaba ver al mundo entero que ya era una gran potencia naval.

En nuestros días podríamos afirmar que la URSS, habiéndose convertido en la primera potencia naval del mundo, ahora persigue, en respuesta a sus necesidades e imperativos domésticos, detenerse en esta carrera armamentista, y lograr que sus fuerzas navales ubicadas en distintos puntos del planeta, sigan protegiéndola. No obstante, al mismo tiempo, desea ampliar su influencia en el mundo, ya no sólo a través de métodos militares, sino también y sobre todo, con métodos económicos, comerciales y diplomáticos.

Tal parece ser pues, que el Kremlin está consciente de que el dominio del mar le permitirá dominar otros territorios. Para esto la Unión Soviética ha demostrado su decisión de enfrentar cualquier reto. Así pues, se ha reconocido el error de gobiernos anteriores respecto a sus políticas con otros Estados considerados geopolíticamente importantes para Moscú, como es el caso de China o de Japón.

Es pues en este contexto, que se trató de demostrar a lo largo de este trabajo, que la actual estrategia geopolítica de la URSS en los distintos océanos responde sobre todo, a los intereses geopolíticos y de seguridad soviéticos de ampliar y consolidar su carácter de gran potencia en el escenario internacional.

Antes de continuar es necesario aclarar que por ser este tema algo reciente y totalmente impredecible, en no pocas ocasiones nos topamos con el problema de que los acontecimientos por su velocidad, rebasaban el ritmo de la investigación, por lo que a veces algunos puntos o elementos tenían que ser actualizados, transformados o simplemente eliminados del trabajo. Así pues, aunque se intentó que este trabajo estuviera lo más actualizado posible, por lo pronto hasta el momento en el que se concluyó (principios de julio de 1991), quiséramos que se tomara en cuenta este aspecto, pues seguramente dentro de poco habrá sucedido algo que posiblemente alterará el contenido de nuestro análisis.

Así pues, la Unión Soviética logró convertirse en una gran potencia naval, sin embargo, actualmente para superar su actual déficit económico y la falta de competitividad en el campo científico-tecnológico en el mercado mundial, Moscú se ha acercado a Estados del Pacífico, del Atlántico, del Ártico o del Índico, haciendo caso omiso a sus sistemas económicos, siempre y cuando el país del que se trate, responda a sus intereses geopolíticos y le permitan consolidarse en el escenario internacional, y al mismo tiempo, restarle fuerza o influencia a sus rivales más poderosos.

¿Cuál ha sido la manera de aproximarse a los países que conforman la cuenca del Pacífico, del Atlántico, del Ártico o del Índico? Esta se basa en medios diplomáticos, de negociación y de acuerdos bilaterales sobre ayuda para la explotación de los recursos oceánicos, para las investigaciones marítimas, para tener derechos de pesca o de instalación de una base naval, y también en un nuevo concepto de seguridad. Lo anterior evidentemente se ha convertido, en una verdadera amenaza geopolítica para los Estados Unidos que hasta hace poco se sentían seguros del control soviético y de impedir que la URSS tuviera un acceso fácil y rápido al Océano Mundial, gracias al impresionante sistema de seguridad de los aliados occidentales que rodeaba a Moscú.

Ahora bien, este interés del Kremlin por fortalecer su presencia en los mares (lo que se traduce en la proyección de su influencia y fuerza en puntos alejados de sus fronteras), no es algo reciente. Al contrario, desde tiempos muy remotos la URSS siempre se ha esforzado en buscar una salida libre al mar,

muy a pesar de que el inglés H. Mackinder y otros geopolíticos hubiesen alegado que la URSS por sus condiciones geográficas, es una potencia continental pero no así marítima.

Así pues, en el primer capítulo titulado "Breve historia de la expansión territorial rusa", se abordó de una forma breve, y lo más clara posible, la expansión territorial rusa desde el Reino de Kiev hasta lo que hoy es la URSS, y los intentos de los distintos zares por conquistar territorios que les permitieran tener un acceso libre al Océano Mundial.

Este interés zarista era la respuesta a la precaria situación de Rusia de contar sólo con límites marítimos que en realidad no favorecen el paso de los barcos soviéticos hacia los océanos, ya sea por la presencia de fuerzas o Estados que pertenecen al bloque occidental o por las mismas condiciones climáticas que congelan las aguas oceánicas. En este capítulo se dejará ver, por lo tanto, como la URSS fue convirtiéndose poco a poco en una gran potencia continental, pero al mismo tiempo, también se demuestra que sus gobernantes no se conformaban sólo con esto, pues también perseguían que su país fuera reconocido como una gran potencia naval, lo que por otra parte, fue motivo de guerras entre Rusia y otros países que no aceptaban que Moscú rivalizara con ellos.

En el segundo capítulo, que lleva por nombre "La URSS: una gran potencia terrestre", se analiza a la Unión Soviética como un territorio político, es decir, como el lugar donde se conjugan espacio y pueblo, factores geográficos naturales, pero también humanos, económicos y militares. En este contexto, se estudió a la URSS desde un punto de vista geográfico-político, por lo que se abordaron temas como la extensión o dimensión territorial de la URSS (que por cierto la sitúa como el país más grande del mundo), su medio físico y recursos naturales, su posición absoluta y relativa, su localización, sus litorales, sus fronteras, sus características demográficas y sus comunicaciones.

A lo largo de este capítulo se trató de demostrar como la URSS cuenta con la correspondencia directa que estableció Rudolph Kjellen (1864-1922) entre extensión territorial y existencia de una gran diversidad de recursos naturales, lo que junto con otros aspectos, conlleva a que un Estado se convierta en una importante potencia continental.

En el tercer capítulo titulado "La estrategia geopolítica de la URSS antes de la Perestroika", se hace un poco de historia, dado que se describe la formación del bloque de poder soviético en el contexto de la Guerra Fría y de la Bipolaridad, en base a una estrategia geopolítica que señalaba a la URSS la importancia de formar un bloque de aliados tanto en su zona de influencia como en la zona periférica, que le permitiera protegerse de Washington y de sus aliados y convertirse, asimismo, en una gran potencia mundial.

En este capítulo ya se toca el tema de la rivalidad entre el poder naval postulado por Alfred Thayer Mahan y el poder terrestre por Halford J. Mackinder, como uno de los efectos de la Guerra Fría y de la tensión entre Washington y Moscú. Así pues, se explica como los Estados Unidos se empeñaron en la postguerra, no sólo en impedir que el comunismo como "ideología" se expandiera en el mundo, sino también en que la URSS no lograra alcanzar un poderío naval que alcanzara o incluso rebasara al de Washington.

Para lograr este último e importante objetivo, los Estados Unidos se apoyaron en las políticas de contención propugnadas por George F. Kennan, entre otras, valiéndose de distintas estrategias político-militares (Castigo masivo o Represalia masiva, Reacción flexible, Disuasión y posteriormente Distensión) que fueron transformándose de acuerdo al momento histórico y a la relación de fuerzas existentes.

En el cuarto capítulo que lleva por nombre "La Perestroika", se abordó el contexto nacional e internacional en el que surgió esta nueva política soviética y sus consecuencias tanto en el ámbito interno como externo, dado que es el punto de partida o de referencia de esta investigación. En este sentido, la Perestroika es abordada como una estrategia geopolítica que persigue defender los intereses soviéticos

en el mundo (particularmente en los océanos) a fin de que éstos, tarde o temprano, beneficien o ayuden a mejorar la precaria situación interna del país.

Finalmente, (en el último y más importante capítulo "La estrategia geopolítica de la URSS en los océanos después de la Perestroika", se trató, como su nombre lo indica, de analizar brevemente en primera instancia la importancia histórica y económica de los océanos, así como sus características más importantes, para que posteriormente se abordara la estrategia geopolítica que la URSS ha llevado a cabo en cada uno de ellos.

Así, en lo que toca al Océano Pacífico, se explicó como la URSS desde el discurso de Mijail Gorbachev en Vladivostok, el 28 de julio de 1986, no ha ocultado su interés en acercarse a los países más poderosos de esta cuenca como son China, Japón y los propios Estados Unidos, pero también a otros países reconocidos como potencias regionales (los países de reciente industrialización) o a pequeñas naciones bien importantes para Moscú por su posición geográfica.

Respecto al Océano Atlántico se explicó como la URSS ha perseguido integrarse a los países pertenecientes a la Organización del Atlántico Norte (OTAN), especificando que son precisamente muchos de esos Estados los que pertenecen a la zona insular de Mackinder. Así pues, se tomó caso por caso, las acciones más recientes del Kremlin (sobre todo diplomáticas) a fin de no quedar relegado de lo que el mismo Gorbachev ha llamado la "casa común europea".

En lo que toca al Océano Índico, es en este momento donde se explica el interés de la URSS por conservar sus lazos estrechos con un país de una gran importancia estratégica en la zona: India. Asimismo, se analiza como el Kremlin se ha acercado a países del Tercer Mundo que a pesar de sus diferencias ideológicas con la URSS, son muy importantes, estratégicamente hablando, para Moscú.

Cuando se habla del Océano Ártico, se tocaron dos aspectos fundamentales: el de la seguridad (muy importante por cierto dado que en el Ártico se localizan numerosas bases militares de los Estados Unidos y de la Unión Soviética, precisamente porque es este océano el que separa por el norte a ambas potencias) y el de los inmensos recursos minerales del suelo marino. De esta manera, se explicó brevemente cual ha sido la postura de Gorbachev frente a estos dos temas de vital importancia para Moscú.

En el momento que tocó hablar del Mar Caribe se explicó y analizó la tradicional importancia estratégica de este mar para los Estados Unidos y la consecuente política de resguardo y prudencia que Moscú ha puesto en práctica en esta zona, muy posiblemente con el propósito de no alterar el proceso de distensión entre Washington y Moscú.

Finalmente se abordó la estrategia de Moscú en el Mar Báltico, precisando que la importancia de este último aspecto radica sobre todo, en el hecho de que se está hablando de una de las consecuencias geopolíticas internas y ya no externas, de las reformas que se han llevado a cabo en la URSS a partir de la Perestroika.

Este es pues, el contenido de este trabajo que por otro lado pretende demostrar nuestra hipótesis inicial ya mencionada: La actual estrategia geopolítica de la URSS en los diferentes océanos responde a los intereses geopolíticos y de seguridad soviéticos de ampliar y consolidar su carácter de gran potencia en el escenario internacional.

Por último, cabe mencionar que las citas bibliográficas cuyos títulos aparecen en francés, inglés o italiano fueron traducidas por la autora de esta investigación.

BREVE HISTORIA DE LA EXPANSION TERRITORIAL RUSA

La importancia de buscar una salida al mar

Friedrich Ratzel (1844-1904) fue el geógrafo alemán que sistematizó por primera vez las interrelaciones entre los fenómenos políticos y territorio. En su obra *Geografía Política* (1897), conocida como "Manual del Imperialismo", justificó la expansión territorial alemana apoyándose en su concepto de "Espacio vital" o "Lebensraum". De acuerdo a Ratzel, el Estado era un organismo viviente que necesitaba expandirse para fortalecerse. De esta forma, el territorio era considerado como la fuerza política de cualquier organización estatal. El "Raumsinn" era a su vez, el gusto del espacio que forma parte del temperamento de ciertos pueblos.

Si nos apoyamos en las ideas de Ratzel, ¿se podría explicar la ambición territorial rusa existente desde hace varios siglos?, y si bien es cierto que se ha considerado que la vocación natural de la URSS es la tierra, ¿por qué entonces este país a lo largo de su historia no sólo ha demostrado su interés en ampliar su territorio sino también en fortalecer su presencia en los mares?

Estas preguntas para muchos no tienen sentido, sobre todo para los que sostienen el dogma de que por sus características naturales y geográficas la URSS es una potencia continental por excelencia pero no así naval. "Rusia no podrá jamás ser una gran potencia naval porque su naturaleza le había, de alguna forma, negado la posibilidad"⁽¹⁾.

Con esta misma idea, el inglés H. Mackinder, quien en 1904 dio a conocer por primera vez su idea sobre el pivote del mundo o "Heartland", argumentaba que había tres factores que impedirían a la URSS convertirse en un poderoso Estado naval, a saber: la inmensidad del territorio soviético, su autarquía, es decir, su independencia respecto a las materias primas salvo por la bauxita y el fósforo y por último, su falta de salidas al mar.

En 1970, Richard Nixon, entonces presidente de los Estados Unidos dijo al respecto: "Lo que necesita la URSS en el sentido de la preparación militar es distinto a lo que necesitamos nosotros. La URSS es un Estado terrestre..., nosotros, en cambio, somos ante todo, un Estado marítimo, por eso nuestras necesidades son otras"⁽²⁾.

Sin embargo, a pesar de estas afirmaciones y creencias no se puede negar que la URSS en los últimos años ha demostrado su interés en ejercer su hegemonía no sólo en los continentes sino también en el mar. Este último objetivo ha sido motivo de preocupación y también la explicación de muchas de las políticas de los gobernantes rusos, desde los zares, que tenían por meta principal eliminar la desventaja que representa la falta de salida a los océanos para el territorio ruso.

(1) Micheli, Marin, Historie Maritime de la Russie, Paris, Les Deux Rivus, 1952, cit. por Couteau-Bégare, Hervé, La Russie et la mer. Sur un déterminisme géopolitique, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, octobre-décembre, 1987, p. 85.

* Concepto geopolítico que engloba a la parte continental de Euro-Asia. Su delimitación geográfica fue modificada por Mackinder en 1943. Se consideraba que el control del Heartland por la Unión Soviética era una amenaza para las potencias marítimas: Gran Bretaña y Estados Unidos.

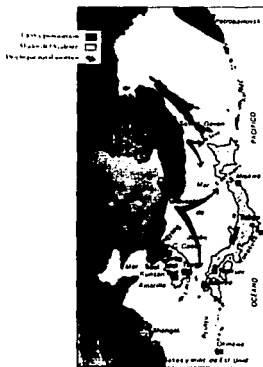
(2) Gornikov, S. Las fuerzas navales. Su historia y su presente, Ed. Progreso, Moscú, 1976, p. 75.

Ahora bien, para comprender más ampliamente el histórico interés soviético de buscar una salida al océano mundial, se tiene que aclarar que a pesar de que el territorio soviético en su conjunto, cuenta con 4 límites con el mar - característica geográfica que a primera vista podría considerarse como una gran ventaja- la URSS es en realidad un país que no dispone de un libre acceso a las aguas internacionales.

Esto se explica en razón de que estos 4 límites con el mar están separados entre sí y son casi cerrados, lo que impide el paso libre de los barcos soviéticos hacia los océanos.

Así pues, el límite con el Mar Báltico no es muy favorable para la URSS dada la localización en esta área, de los estrechos daneses. Por su parte, el límite con el Mar Negro también presenta una grave desventaja: la presencia de los estrechos turcos imposibles de traspasar ya que Turquía pertenece a la OTAN, lo que provoca que se conviertan en un importante cerrojo para la URSS.

Vladivostok, el principal punto soviético en el Extremo Oriente, limita con el Pacífico, no obstante, éste da sobre el Mar de Japón y en éste se localizan los estrechos japoneses de la Pérouse, Tsugaru y Tsushima que también son, como en el caso de los estrechos turcos, una barrera para el tránsito de los buques soviéticos hacia el océano, en este caso hacia el Pacífico. Así pues, es en esta zona donde se desenvuelve la rivalidad espacial entre Japón y la URSS pues el archipiélago nipón cierra la expansión de Vladivostok, o sea de la URSS, hacia el Extremo Oriente.



El cerrojo japonés

Mapa 1.

Chaland, Gérard y Rageau, Jean-Pierre. Atlas Estratégico y Geopolítico. Alianza Editorial, 2a.ed., Madrid, 1984, p. 70.

Ahora bien, junto a estas dificultades, existe también el problema de las bases norteamericanas instaladas en este océano que evidentemente también entorpecen, sino es que impiden, que la URSS disponga de un acceso libre a las aguas del Pacífico.

Por último, los límites de la URSS con el Mar Blanco son más favorables ya que los soviéticos cuentan con puertos alejados de la OTAN como son Murmansk, Severodvinsk y Arkhangelsk.

Sin embargo, su acceso al Mediterráneo se debe hacer por el estrecho de Gibraltar, lo que confirma que por todos lados la URSS se enfrenta a cerrojos difíciles de traspasar. Además de que las propias características climáticas tampoco facilitan la salida de la URSS a los océanos, tal como sucede en Petropavlovsk que desemboca en el mar pero éste está cubierto por hielo varios meses al año.

Así pues, por estas características geográficas desfavorables, la URSS desde que era gobernada por los zares no sólo luchó por expandirse territorialmente sino también por desaparecer estos obstáculos que le impedirían tener un importante acceso al océano internacional.

De esta forma, valdría la pena mencionar aunque sea de forma muy breve el proceso de formación del Estado soviético, su expansión y el simultáneo interés de los diferentes dirigentes rusos para extender el poderío de su país en los océanos.

El primer Estado ruso se formó en el siglo X en el Valle del Dnieper. Fue fundado por los escandinavos pero diferentes civilizaciones coincidieron en la zona haciendo de este territorio un mosaico étnico y cultural. En la antigüedad el norte del Mar Negro era del dominio de pueblos iraníes. En las estepas occidentales moraron los Escitas; los griegos crearon colonias en las desembocaduras de los ríos en el lado de Crimea. Pueblos de Asia central, los Sármatas, se establecieron en la misma zona junto con los Godos de Escandinavia, los Hunos de Mongolia y algunos romanos. Por su parte, los eslavos estaban alrededor de los Cárpatos, algunos se extendieron hacia los Balcanes, otros hacia Europa central y otros hacia el Valle del Dnieper y el Volga.



Mapa 2.

Soviet Union. Supplement to the National Geographic, March, 1990, p.2A, Vol. 177, Núm. 3.

Así pues, al primer Estado ruso se le conoce con el nombre de "Reino de Kiev" y gracias a las relaciones entre el Báltico y el Mar Negro se pudo desarrollar. Los vikingos que habitaban en el este crearon en la zona ciudades guerreras como Novgorod. Tanto el reino de Kiev como Novgorod eran ciudades expertas en el arte de la navegación; esto lo demuestra el hecho de que en el año 911 firmaron el primer tratado comercial que abrió las puertas del Mar Negro y Mediterráneo a los barcos rusos.

El Reino de Kiev creció enormemente cuando el Príncipe Oleg en 907 derrotó a Constantinopla y Vladimir conquistó Crimea. Más tarde, en el siglo XII, los rusos trabajaron en el Mar Blanco, en la industria y comercio marítimo y bajaron al Mar de Kara. Su industria se extendió hasta el Báltico, sin embargo, fue

también en esta época cuando comenzó a debilitarse el reinado de Kiev por las luchas entre las diferentes dinastías que ahí coexistían y por el control que se ejercía sobre la población rural. Esto originó que existieran grandes migraciones hacia el noreste, sobre todo, hacia la cuenca superior del Volga. De esta forma se crearon nuevas ciudades, entre ellas Moscú en 1141. Al mismo tiempo se empezó a desarrollar el comercio hacia Persia por el Volga y el Caspio.

A principios del siglo XIII reagrupaciones políticas en Mongolia encabezadas por Gengis Kan conquistaron el norte de China a la que se conoce como Turkeistán. En 1223 los tártaros (turco-mongoles) invaden las planicies del Mar Negro y se apropian de la ciudad de Kiev. La invasión tártara se extendió hacia los bosques gracias a los ríos y los rusos se convirtieron en vasallos de los invasores. A los campesinos se les cobraban impuestos o tributos, y quienes no podían pagar se convertían en esclavos y eran trasladados a zonas lejanas.

Es evidente que la invasión tártara significó para los rusos el freno a su desarrollo en todos aspectos incluyendo naturalmente el de su flota y su comercio marítimo. Antes de la agresión los rusos sólo tenían acceso al Mar Blanco y al Golfo de Finlandia pero después de su sometimiento, el pueblo ruso vio gravemente mermados sus pasos libres hacia estos mares.

Ahora bien, los rusos no sólo tuvieron que sufrir las consecuencias de la invasión de los turcos y mongoles puesto que también se enfrentaron a la ofensiva católica del oeste encabezada por reyes, príncipes y señores feudales. Estos movimientos dirigidos por suecos, alemanes o polacos, buscaban apoderarse de las tierras y capturar esclavos con la justificación de que el pueblo ruso por ser ortodoxo y no católico era un pueblo hereje digno de ser castigado.

En este sentido, hay que tomar en cuenta que en 1504 hubo un cisma de importantes consecuencias geopolíticas que dividió en dos a la cristiandad: por un lado se encontraban los eslavos del este, sobre todo rusos, que se convirtieron en ortodoxos, y por el otro estaban los eslavos del oeste, polacos sobre todo, que se declararon en pro del catolicismo romano.

En el siglo XV los príncipes moscovitas comenzaron a independizarse de los mongoles al apropiarse de los tributos y al aprovechar, para su propio beneficio, las luchas entre los kanes que se disputaban entre sí los territorios. En este proceso de independencia de los rusos, el Volga jugó un importantísimo papel como vía de comunicación y transporte, ya que a través de él se reforzó el comercio de Moscú.

Con Ivan III "El Grande", comenzó la liberación de los rusos respecto a los mongoles y la extensión del Estado moscovita a costa de las ciudades de Jaroslav y Novgorod. En 1478 el zar se apoderó de esta última ciudad que debía su riqueza al comercio que sostenía con la Hansa*

Es durante el gobierno de Ivan IV "El Terrible" cuando se trató de abrir paso al Ducado de Moscú hacia el Báltico a través de la conquista de Livonia en 1558, sin embargo esto no fue posible por la oposición de los gobiernos suecos y polacos. No obstante, Ivan IV se rebeló contra los tártaros con el fin de apoderarse del Valle del Volga, conquistando, de esta forma, las ciudades de Kazan en el año de 1551 y de Astrakán en el año de 1556. Por otra parte, en esta misma época se dominaron las regiones centrales y a los campesinos que todavía eran libres se les esclavizó. Algunos de ellos lograron escapar y se trasladaron a las orillas del reino donde el territorio se escapaba de los mandatos del zar; en consecuencia, el poblamiento ruso empezó a tener lugar en los bosques del norte y del este.

* Alzanza de las ciudades comerciantes del Báltico. Novgorod formó parte de ésta a partir de la derrota de los suecos en 1240 en manos de Alejandro Névski.

Al mismo tiempo, en la región de Ucrania se empezaron a establecer grupos cosacos integrados principalmente de gente de diversas procedencias: siervos fugitivos, criminales, desertores del ejército y aventureros, que más tarde serían excelentes navegadores y guerreros. El zar toleró su organización con la condición de que aceptaran su participación activa en la extensión del Imperio en territorios lejanos.

A fines del siglo XVI comenzó la expansión siberiana la cual fue llevada a cabo con gran rapidez. La región de Siberia estaba muy poco poblada, solo pueblos asiáticos habitaban en esta parte del territorio y las condiciones climáticas eran a su vez muy desfavorables. Los rusos se lanzaron a su conquista por los tributos que empezaron a cobrar a los indígenas, sobre todo pieles. Estas eran un excelente producto que se exportaba a China; además también se explotaron los yacimientos siberianos de sal. En el proceso de la conquista siberiana los cosacos jugaron un papel muy importante, aunque los negociantes, oficiales y funcionarios del zar fueron los que, en realidad, administraron y organizaron este inmenso territorio siguiendo de cierta forma, el ejemplo de los mongoles.

Después de la muerte de Ivan "El Terrible", Rusia sufrió un cierto debilitamiento y es en 1610 cuando Polonia toma Moscú ocupando el territorio durante varios años.

Fue durante el gobierno de Pedro el Grande (1689-1725) cuando Rusia retoma su desarrollo gracias a la modernización que se inició durante estos años. Pedro I fue el fundador de la Marina regular rusa. Para él, sin una Marina de Guerra poderosa, Rusia nunca lograría ser una gran potencia, por lo que se esmeró en la organización y fortalecimiento de la fuerza naval de su país. Logró fortalecer al país mediante el dominio de los grupos nómadas Kazakhs que habitaban en el este del territorio, y su posterior traslado más allá del río Ural. En el oeste sus más importantes conquistas fueron la conquista de la ciudad de Kiev, que estaba en manos de los polacos, y su triunfo en el Valle del Dnieper. Sin embargo, su más importante victoria fue la que tuvo lugar en el noroeste, al derrotar a los suecos tras una guerra difícil y apoderarse del Mar Báltico. Esto es particularmente importante si se toma en cuenta que unos años antes, en 1616 con el Tratado de Paz de Stolpe de Rusia con Suecia, los rusos vieron fracasados sus intereses en las costas del Báltico.

Después del éxito de Pedro "El Grande" en las aguas del Báltico, se fundó en el año de 1713, la capital de San Petersburgo (Leningrado), lo que significó la apertura de Rusia hacia Occidente al establecer un contacto directo con Europa Occidental. Sin embargo, el acceso a las aguas del Báltico no fue, como es de suponerse, una labor fácil para los rusos dado que esto significó varios años de guerras cruentas y sangrientas.

El 27 de junio de 1709 tuvo lugar la batalla de Poltava, donde los suecos empezaron a perder importantes posiciones. Los rusos en su tenaz lucha por controlar el Golfo de Finlandia y desplazar a los suecos de la zona desencadenaron sangrientos combates en Viborg, Riga, Pernau, islas Moonasund y Revel. Sólo en 1713 Rusia logró tomar la capital de Finlandia, en ese entonces llamada Helsingfors, y en 1714 derrotaron completamente a la Marina de Guerra sueca en Gangut. En 1719 las flotas rusas desembarcaron en Estocolmo después de haber combatido en el Báltico contra los ingleses y suecos junto a la isla Esel. A fines de 1719, Inglaterra preocupada por el fortalecimiento naval ruso firmó una alianza militar con Suecia lo que animó a ésta a continuar la guerra. En 1720 las fuerzas inglesas entraron en el Báltico pero fueron derrotadas en la batalla junto a la isla de Grengam. Así, en 1721 los suecos se rindieron y el 30 de agosto del mismo año se firma el Tratado de Paz mediante el cual Rusia se convirtió en la dueña de los territorios ocupados por sus Fuerzas Armadas y Navales en el Báltico.

Rusia, empezaba de esta manera, a colocarse como una de las mayores potencias del mundo ya que al mismo tiempo que se efectuaba este proceso en el Báltico, el Estado ruso se expandía hacia el este llegando hasta el Pacífico. Ya en 1649 se había fundado el primer puerto ruso en este océano: Ojotsk y en 1740 se fundó Petropávlovsk-Kamchatski, sin embargo la presencia rusa en el Pacífico tuvo que enfrentar todavía la debilidad naval y los intereses de otras potencias en la zona.

Por otra parte, fue entonces cuando el imperio ruso comenzó a apoderarse de territorios que no eran poblados por rusos, pero con la diferencia de que los países bálticos tenían un desarrollo económico y social superior, lo que difería notablemente del caso de Siberia y el Volga. Esto significó que los rusos se tuvieran que enfrentar a pueblos que no fueron tan fáciles de someter, sin embargo, Pedro el Grande logró iniciar la potencia militar rusa a través del sometimiento de los campesinos. "La potencia militar rusa a partir de Pedro el Grande, depende justamente de la generalización de la servidumbre de los campesinos que se logra imponer en las regiones centrales del imperio"⁽³⁾. De esta forma, se empezó a formar el ejército del zar con un efectivo de 200 000 hombres mediante la transformación de los siervos del imperio en soldados.

Las funciones del ejército eran sobre todo las conquistas de nuevos y lejanos territorios y el sometimiento de las rebeliones campesinas con lo que se ayudó a que el imperio extendiera su control en espacios muchos más amplios.

Por otra parte, Pedro el Grande también conquistó Azov con lo que consiguió que Rusia se protegiera de las amenazas turcas y tártaras. La toma de Azov es muy importante dado que fue la primera ciudad que se tomó con la participación conjunta del ejército y de la marina. Su sometimiento significó para los rusos contar con una fortaleza costera que les permitiera defenderse de dos grandes enemigos: los turcos que dominaban el estrecho de Kerch, y Suecia que dominaba todo el norte europeo y que se oponía a la presencia rusa en el Báltico junto con Inglaterra.

Por cierto que este último país, sintiéndose la dueña de los mares y frente al fortalecimiento de las fuerzas navales rusas durante la época de Pedro el Grande, propagó siempre la idea de que eran inútiles todos los esfuerzos rusos por expandir su influencia a los mares ya que el país era por naturaleza geográfica e histórica, una potencia continental y no marítima.

Después de la muerte de Pedro el Grande, la marina rusa entró en una etapa de descuido y decadencia, sin embargo, en 1741 cuando se reanuda por dos años la guerra contra Suecia, Rusia volvió a jugar un importante papel en la defensa del Báltico y San Petersburgo. No obstante, la marina rusa fue perdiendo poco a poco fuerza y posiciones. Esto se debió, en parte, a que dentro de la administración zarista había elementos que apoyaban la idea de "la Rusia continental" y que por lo tanto se oponían a toda iniciativa que persiguiera la construcción naval y el desarrollo marítimo ruso. "El Ministro de Finanzas del gobierno zarista Vitte y el Ministro de Guerra Kuropatkin, antes de la guerra ruso-japonesa dijeron que se sentían orgullosos de haber argumentado unánimes al zar la necesidad de disminuir los gastos para la Marina"⁽⁴⁾.

Sólo fue hasta finales del siglo XVIII, con el gobierno de Catalina II "La Grande", cuando el Estado ruso recomenzó su expansión y fortalecimiento. Es durante estos años, cuando se las arrebató a los tártaros la Península de Crimea y las orillas del mar de Azov; por otra parte, se despojó a los turcos del sur de Ucrania y se empezó a perseguir a los cosacos debido a la desconfianza que sentía la zarina hacia ellos por el papel que desempeñaban estos grupos en las insurrecciones campesinas.

El dominio de la Península de Crimea era de especial importancia para los rusos ya que esto les permitió tener un acceso más directo en la cuenca del Mediterráneo, lo que equivalía a la realización de una de sus ambiciones más antiguas. De hecho, los rusos siempre se empeñaron en fomentar las relaciones comerciales en la cuenca del Mediterráneo y del Báltico. "A partir del siglo XI, los mercaderes

(3) Lacoste, Yves. Una géopolítica de Eimninsité, les étapes de sa formation et ses risques actuels, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, octobre-décembre, 1987, p. 30.

(4) Gashkov, S. Op. cit., p. 74.

de Nóvgorod realizaban viajes comerciales hacia los países del Mediterráneo, no sólo por ríos sino también por mares, alrededor de Europa hasta Constantinopla⁽⁵⁾.

Esto se explica en razón a que el Mediterráneo, por su posición geográfica, tiene un gran valor geoestratégico tanto para aquellos tiempos como en nuestros días. "... salta a la vista que este mar, incluso reducido por los medios de transporte, comunicación y el armamento moderno a la dimensión de gran lago, se encuentra aun en el centro del planeta habitado. Mas aún, se halla en el lugar mismo donde se confirman las constantes que constituyen a las estrategias militares globales de los dos supergrandes⁽⁶⁾.

Así pues, el comercio en el Mediterráneo era importantísimo para Rusia ya que favorecía a su desarrollo feudal. En el siglo XVI los cosacos desempeñaron importantes campañas navales en este mar con el apoyo del Estado ruso gracias a las victorias que habían logrado los cosacos contra los turcos, en aquel tiempo considerado como uno de los Estados que poseían uno de los ejércitos más poderosos. "... los cosacos del Don y del Dniéper transformaron en los siglos XVI y XVII los espacios acuáticos y costas de los mares Negro y Azov en campo de encarnizados choques armados contra el ejército y la marina turcos⁽⁷⁾.

De esta forma, en 1637 los cosacos tomaron la fortaleza turca de Azov y sólo en 1642 se retiraron de esta zona por petición del gobierno ruso que quería evitar una batalla mortal con Turquía. En 1770 se realizó la primera expedición rusa en el Mediterráneo con una duración de 4 años bajo el liderazgo del almirante G. Spiridov. En la batalla de Chesme (del 24 al 26 de junio de 1770) los rusos derrotaron por completo a los turcos. Entre las acciones militares que llevó a cabo la escuadra rusa estuvieron el bloqueo marítimo a los turcos, el bloqueo de los Dardanelos y la toma de los islas y ciudades del litoral sirio. Durante la guerra ruso-turca (1768-1774), la flota del Danubio derrotó a los turcos en el Mar Negro. Aquí se inició la consolidación rusa en las costas de este mar, lo que al igual que el triunfo en la Península de Crimea, significó la materialización de uno de los sueños más repetidos de los rusos. En efecto, con el Tratado de Paz, Rusia consolidó su presencia y poder en el Mar de Azov y su salida al Mar Negro con paso al Mediterráneo. En 1783 Crimea se convirtió en la base naval de la Flota Rusa del Mar Negro: Sebastopol.

Sin embargo, en 1787 los turcos recomenzaron sus acciones militares a fin de recobrar lo perdido. Un año después los suecos hicieron lo mismo con la esperanza de recobrar sus territorios en el Báltico. Inglaterra apoyando a Turquía y a Suecia mandó sus flotas al Mar Negro y al Báltico.

A pesar de esto, los rusos salieron vencedores al conseguir que los turcos abandonaran en 1791 las aguas del Mar Negro. Es así como en 1792 se firma en Yassi el Tratado de Paz que permitió a Rusia ejercer un poder absoluto en las costas de este mar. Por otra parte, los triunfos de los rusos ante los franceses cuando los primeros se apoderan de la fortaleza de Corfú en 1799 y lograron al mismo tiempo la liberación de las islas Jonias que estaban bajo el dominio francés, ocasionaron importantísimas consecuencias geopolíticas para Rusia ya que Italia, Cerdeña y Túnez entraron a partir de ese momento a su órbita de influencia.

Evidentemente para los franceses lo anterior fue una gran pérdida ya que por la posición estratégica de las islas Jonias éstas eran "el punto de partida para el desarrollo de las acciones militares contra Egipto, los Balcanes, Constantinopla y el sur de Rusia"⁽⁸⁾. En consecuencia, las islas Jonias se

(5) *Ibid.* p. 81.

(6) Bus, George Seguridad naval y tensiones en la periferia. Nuevas amenazas en el Mediterráneo. La Monda Diplomática en español, noviembre, 1987, p. 7.

(7) Goshkov, S. Op. cit., p. 82.

(8) *Ibid.* p. 85.

convirtieron en una base naval rusa en el Mediterráneo. El almirante D.Seniavín comandó la segunda expedición rusa en el Mediterráneo con el objetivo de reforzar la presencia de su país en la zona y atacar Constantinopla por el sur. En 1806 Turquía apoyada por Francia, declaró la guerra a Rusia. Seniavín bloqueó los Dardanelos y en la batalla de Alón los turcos fueron derrotados. A pesar de lo anterior, el 25 de junio de 1807 se firmó el Tratado de Paz de Tilsit donde Napoleón y Alejandro I concluyen una alianza en la que Rusia reconoce los logros de Francia en Europa Occidental a cambio de una tregua que perjudicó enormemente los intereses rusos en el Mediterráneo ya que se tuvieron que ceder posiciones ante los gobiernos de Francia y Turquía.

Entre otras de las conquistas más importantes de Catalina II, estuvo la que realizó en Lituania, asociada desde mucho tiempo antes a Polonia. Por otra parte, Rusia se alió con Prusia y Austria en contra de Polonia. Del éxito de esta alianza se logró que en 1795 Rusia se apoderara de gran parte del territorio polaco.

Por otra parte, un hecho que no se puede dejar de mencionar es que también a fines del siglo XVIII se desarrolló el sentimiento nacionalista de los pueblos no rusos dominados por el Imperio zarista como consecuencia de la "Política de Rusificación" que prohibía emplear en público otra lengua que no fuera la rusa, así como cualquier otra manifestación de cultura ajena a la de los rusos.

Nicolás I estuvo a cargo del Imperio desde 1825 hasta 1855. En el segundo año de su gobierno, en 1827, los rusos reaparecieron en el Mediterráneo con el fin de defender a los griegos de la represión turca. En el mes de octubre del mismo año, durante la batalla de Navarín, la escuadra rusa bajo los órdenes del almirante Gaiden, y junto con las fuerzas inglesas y francesas derrotaron a los turcos. Un año después, durante la guerra ruso-turca, el almirante Rikord bloqueó a los Dardanelos y a la costa de este país. Todo lo anterior no confirma más que el innegable interés del Imperio ruso por mantener un contacto directo y estrecho con el Mediterráneo pues éste representaba para él un desarrollo comercial y económico, además de que constituía el punto de enlace cultural con los países que forman su cuenca.

Por otra parte, el Mediterráneo, desde el punto de vista estratégico, era fundamental para los rusos ya que era un área de defensa contra los ataques provenientes del sur. Respecto a las conquistas hacia el este, de 1845 a 1853, los rusos conquistaron las tribus de Kazakh hasta Syr-Daria con lo que extendieron su presencia al este del Caspio. Esta zona, fue muy valiosa para el Imperio por el algodón que en ella se podía cultivar. Ahora bien, esta zona dominada por el zar y sus hombres, se convirtió más tarde en el Turkestan dado que los territorios fueron reagrupados en 1866 en un conjunto administrativo y militar. Años después, en 1925 el Turkestan fue dividido en 5 Repúblicas Federales: Turkmenistán, Uzbekistán, Tadzhikistán, Kirghizistán y Kazajistán como resultado de la política de nacionalidades de Stalin.

Esta política permitió el resurgimiento del sentimiento nacional de los pueblos pero al mismo tiempo, en Asia Central, sirvió para desequilibrar el gran mosaico de poblaciones turcas y musulmanas. "... En Asia Central, esta política de nacionalidades que parecía legitimar la división del Turkestan fue la herramienta de una estrategia geopolítica particularmente hábil para romper el gran conjunto formado por las poblaciones de lengua turca y musulmana"⁽⁹⁾.

Fue también en el año de 1853 cuando Nicolás I exigió ser reconocido como protector de todos los cristianos en el Imperio Otomano. Ya años antes, en 1783, se había iniciado la política rusa de "ayudar a los pueblos cristianos en contra de los otomanos", misma que se prolongó hasta 1914 sobre todo en la zona de los Balcanes. En este sentido, el año de 1783 es significativo pues fue en ese momento cuando Catalina II mandó tropas a Georgia (una de las regiones cristianas más viejas), con el fin de ayudar a los georgianos a defenderse de las invasiones musulmanas de turcos y de Persia. En 1801 Georgia se

⁽⁹⁾ Locaste, Yves . Op. cit., p.39

incorporar al territorio ruso, lo que significaba que Rusia contaría con una mejor posición en el Cáucaso. En 1813 los rusos conquistaron Baku, zona poblada por chitas y en 1828 volvieron a poner en práctica la política iniciada en 1783 al conquistar una parte de Armenia con el pretexto de defender su cristiandad contra los ataques de los kurdos y de los turcos. Asimismo conquistaron el norte de Araxe hasta Tabriz y antes de la Primera Guerra Mundial establecieron una zona de influencia en el norte de Irán, mientras que los ingleses se situaron en el sur. Así pues, "... era el gran proyecto de los zares restablecer la verdadera fe a Constantinopla⁽¹⁹⁾.

Sin embargo, en 1853, ante la renuencia del sultán turco, Rusia invadió las provincias del Danubio y caminó hacia Istanbul. Inglaterra y Francia se unieron a los turcos y de esta forma se desencadenó la Guerra de Crimea con una duración de 3 años (1853-1856). En esta contienda se manifestó el claro interés de los franceses e ingleses por impedir, como fuera, la expansión rusa hacia el Mediterráneo, por lo que interceptaron el acceso de Rusia a los estrechos de este mar. Además Austria y Alemania también figuraron en la lista de países que se oponían a la presencia rusa en la zona.

La Guerra de Crimea fue una grave derrota para los rusos pues con el Tratado de Paz del 30 de marzo de 1856 que se firmó en París, a Rusia se le prohibió poseer una flota en el Mar Negro y se le obligó a renunciar a los protectorados del Danubio.

El escenario de la guerra fue el Mar Negro y el principal acontecimiento fue la defensa de Sebastopol por más de 10 meses. La guerra comenzó con el combate de Sinope donde los rusos acabaron con la flota turca. Si bien es cierto que en un principio parecía ser que los rusos dominaban la situación, cuando las flotas inglesas y francesas se incorporaron en la guerra uniéndose a Turquía, la relación de fuerzas cambió drásticamente para los rusos ya que éstos se tuvieron que enfrentar a una desigual situación, producto de la Revolución Industrial en los países capitalistas de Europa Occidental, que les había permitido gozar de un avance tecnológico muy importante (el haber pasado de los barcos de vela a los de vapor aumentó, indiscutiblemente, el poderío de sus flotas).

Según S. Gorchkov²⁰ a esta última razón habría que agregársele el hecho de que en esta época la marina rusa no era considerada todavía por los zares como un instrumento fundamental de la política estatal y por lo tanto la flota rusa había caído en un estancamiento que le ocasionó la derrota al finalizar la guerra, y más aún si se toma en cuenta que los ingleses y franceses no sólo atacaron a las escuadras rusas en el Mar Negro sino también en el Golfo de Finlandia y en el Mar Blanco.

En el año de 1855 Alejandro II sucedió a su padre Nicolás I. Durante este período el zar se vio obligado, por la derrota sufrida en Crimea, a poner en marcha una serie de reformas liberales a fin de modernizar y fortalecer al país. Así, en 1861, se dio a conocer la abolición de la servidumbre, asimismo motivó el poblamiento de las regiones cultivables en Siberia para evitar el empobrecimiento de viejas regiones agrícolas y además le dio mucha más libertad de pensamiento y movimiento a la población. Junto a estos cambios se originó una especie de capitalismo en Rusia donde el interés primordial fue fortalecer con mano de obra a la industria; por otro lado, se pidieron préstamos al exterior para fomentar el desarrollo del país.

Es obvio imaginar que estas reformas liberales propiciaron que los pueblos no rusos, como es el caso de polacos, ucranianos y bielorusos, expresaran sus particularidades culturales y que despertaran al mismo tiempo entre ellos, aspiraciones democráticas que no agradaron del todo al zar. En este sentido se podría hacer, claro está con todas las particularidades necesarias, una cierta similitud con lo que esta

(19) *Ibid.* p. 23

²⁰ *Cp. cit.*

aconteciendo actualmente en la URSS donde debido a las reformas de Mijail Gorbachev se ha exaltado el sentimiento nacionalista de varios pueblos, lo que se ha convertido en una grave amenaza para la unión territorial del país y para la estabilidad del gobierno.

Regresando a la época de Alejandro II, los movimientos nacionalistas de los pueblos no rusos dio lugar a su represión y a que se agudizara la rusificación forzada exaltada por la "superioridad rusa".

Lo anterior explica la importancia de los movimientos separatistas que años más tarde se produjeron durante la caída del Imperio, en zonas que en aquel entonces estaban ocupadas por las tropas alemanas. Polonia recobró su independencia y Lituania, Letonia, Estonia y Finlandia se convirtieron en Estados independientes, aunque en 1939 los rusos nuevamente atacaron Finlandia y los Estados Bálticos fueron de nuevo anexados a su territorio en 1940. Esto se explica dado que las Repúblicas Bálticas a pesar de ser pequeñas, son por la posición que ocupan, muy importantes, estratégicamente hablando, para la URSS (lo que se explicará en forma más amplia en el capítulo 5).

Junto a las reformas liberales que Alejandro II puso en marcha, no se puede dejar de mencionar que el hecho de que aunque la marina rusa sólo pudo ejercer un papel defensivo en la guerra de Crimea, de todas maneras alentó al zar, después de la firma del Tratado de París, a favorecer nuevamente el desarrollo de la marina. Así, en 1871 Rusia anuló la prohibición del Tratado de 1856 en el Mar Negro y en 1877 declaró nuevamente la guerra a Turquía. Durante esta guerra, la flota rusa en el Mar Negro estaba, a pesar del interés que se había puesto en ella, en situaciones precarias, por lo que se tuvo que echar mano de la Marina Mercante para apoyar a los barcos lentos de la flota de guerra así como a algunos barcos de vela. Cuando los rusos llegaron a los muros de Constantinopla y por fin parecía ser que iban a lograr su ansiada salida al mar por el Mediterráneo, Inglaterra y Austria con sus escuadras lograron que los rusos se retiraran.

Este fracaso se debió en gran parte a que la flota naval rusa no era tan poderosa en ese entonces como la de Inglaterra y Austria. En consecuencia, esta guerra terminó con el Pacto de Paz firmado en San Stefano que concedía a Rusia algunos privilegios en los Balcanes; de esta forma, en 1878 en el Congreso Internacional de Berlín tuvo lugar una nueva distribución de fuerzas en el Continente Europeo en donde Inglaterra y Estados Unidos jugaron el papel de árbitros ante dos grupos hostiles: Rusia y Francia por un lado y por el otro Alemania y Austro-Hungría. Durante este congreso Rusia además de perder las concesiones que le había otorgado el Pacto de San Stefano se vio perjudicada al adoptarse un nuevo tratado que la alejaba aún más del Mediterráneo.

A partir de lo expuesto anteriormente, se confirma una vez más que la salida al Mar Mediterráneo fue el principal objetivo de la política rusa por más de un siglo ya que "esto prometía no sólo grandes ventajas comerciales y económicas, sino también una mayor incidencia en la península Balcánica y en Asia Menor"⁽¹¹⁾, sin embargo, como se puede observar, esto no fue posible ya que Rusia sólo se pudo consolidar en la parte septentrional y oriental del Mar Negro.

A todo lo anterior, no se puede dejar de agregar que también fue durante el régimen de Alejandro II cuando en 1865 los rusos tomaron Tashkent, tres años más tarde Bujara y en 1873 Khiva. Los británicos se empezaron a inquietar cuando los rusos llegaron a Kuldja (1871-1881) cerca del norte de China y a Mery y Kuchka, rutas que llegaban a Afganistán, ya que preveían una invasión posterior a India, lo que evidentemente amenazaba a su zona de influencia y que además confirmaba la expansión rusa en el Cáucaso y Asia Central. Años después, ya en este siglo, el temor inglés se concretó en diciembre de 1979 cuando los soviéticos invadieron Afganistán con lo que pudieron ejercer un control más efectivo en

(11) Goshkov, S. Op. cit., p. 91.

el Océano Índico. "La intervención soviética en Afganistán ... llevó a los soviéticos a 500 Km. del Océano Índico y acentuó la vulnerabilidad de un Pakistán ya debilitado por su rival india" (12).

Ahora bien, en 1867 aconteció algo que de alguna forma matizó los ambiciones expansionistas de la URSS: la decisión geopolítica del zar de vender el territorio de Alaska a los Estados Unidos. Es necesario aclarar que desde fines del siglo XVIII Rusia controlaba las costas del sur de Alaska; esto explica que en 1823 los Estados Unidos y Gran Bretaña establecieron las fronteras actuales de este país reconociendo las posesiones del Imperio ruso. Sin embargo, en 1867 los rusos vendieron voluntariamente por primera vez una de sus posesiones a los Estados Unidos a cambio de 7,2 millones de dólares. Esta venta se produjo después de que se fundara en 1860 Vladivostok y que comenzara así, la expansión rusa hacia el norte de China y Corea.

De acuerdo a Yves Lacoste en su obra "Une géopolitique de l'Immersté; les étapes de sa formation et ses risques actuels", esta política podría ser explicada en razón a que los rusos, ya en estos momentos, tuvieran la idea de la división del mundo y de su propia área de influencia que no correspondía, evidentemente, a América. Además se tiene que tomar en cuenta que, como se mencionó anteriormente, es también en esta etapa cuando los rusos iniciaron su expansión hacia Asia Central, lo que seguramente les demandaría concentrar sus fuerzas en ese sólo objetivo.

Alejandro III, hijo de Alejandro II, durante su gobierno (1881-1894), se encargó sobre todo de intensificar la rusificación de Polonia, Finlandia, Ucrania y países Bálticos. El año de 1885 fue de gran relevancia en este periodo ya que en este momento se consideró a Afganistán como "Estado Tapón" con el fin de disminuir las tensiones, ya existentes desde el periodo anterior, entre Rusia e Inglaterra. Sin embargo cuando los rusos llegaron al Valle del Pamir en 1890, los problemas entre ambas naciones renacieron. Es preciso mencionar que dos años después de la derrota rusa en contra de los japoneses (1905), Gran Bretaña, Rusia y Francia firmaron un acuerdo que traería una relativa calma en la región.

Por otra parte, en 1891 Alejandro III inició las obras del Ferrocarril Transiberiano que va de Moscú a Vladivostok y que ha facilitado la vinculación y explotación económica de inmensos y lejanos territorios.

Nicolás II fue el último zar de Rusia. Gobernó al país desde 1894 hasta la Revolución de Octubre de 1917. A fines del siglo XIX los rusos favorecieron las tendencias secesionistas en Noruega para ver si podían extender su apertura al Ártico con el fiordo de Veranger y Puerto Victoria (hoy llamado Narvik); sin embargo esta tentativa fracasó.

Fue también en esta época, a fines del siglo XIX y principios del XX, cuando tuvieron lugar serios conflictos bélicos en el Pacífico en razón a la contradicción de intereses de distintos países en la zona. Ejemplo de esto es que en 1894 se inició, sin previa declaración de guerra, el ataque japonés a China. En esta contienda la flota japonesa jugó un importante papel debido a su superioridad respecto a la de China, apoderándose, de esta forma, de la península de Loo-Tung con su principal base naval: Port Arthur. No obstante, este triunfo no duró mucho para los japoneses ya que poco después tuvieron que renunciar a esta posesión.

Ahora bien, el ejemplo que más nos interesa es el que se originó en el año de 1904, es decir, la guerra ruso-japonesa que fue motivo de una grave derrota para la URSS. Esta guerra estalló en 1904, pero de hecho la maduración del conflicto comenzó cuando Rusia no aceptó el Tratado de paz chino-japonés ocupando, en consecuencia, en el año de 1897 Port Arthur y creando ahí mismo la base de las flotas rusas en el Pacífico. Esta ocupación desencadenó el descontento de las demás potencias, tales como Inglaterra y Estados Unidos que se unieron a Japón para atacar a la "Rusia invasora". De acuerdo a S.Gorshkov, en este conflicto, la marina tenía un papel primordial, ya que así lo demostraron en 1902

(12) Cholana, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre. *Años Estratégico y Geopolítico*. Atenea Ed., 2a ed., Madrid, 1984, p. 94.

Japón e Inglaterra al firmar un Tratado donde "... se comprometían a mantener en aguas del Extremo Oriente una flota más fuerte que la rusa"⁽¹³⁾.

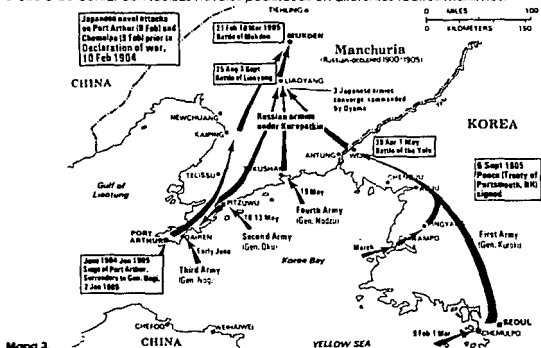
En la preparación de la guerra, Japón demostró que su fuerza estratégica se concentraba en su marina. Estados Unidos y Gran Bretaña pasaron a ser sus arsenales, al poderse construir todos los buques blindados de Japón en sus respectivos astilleros.

A lo anterior, cabría agregar que la flota rusa en el Pacífico estaba dispersa y mal organizada ya que en el Mar Amarillo existían muy pocos buques de guerra y Port Arthur estaba todavía en proceso de construcción.

El objetivo japonés era el dominio del mar a través de la reconquista de Port Arthur y destruyendo los navíos rusos en Corea y China. En el continente, los nipones perseguían acabar con las tropas rusas en Manchuria.

El 9 de febrero de 1904 se desencadenó la guerra con un ataque nocturno sorpresa en contra de los buques rusos en Port Arthur y Chemulpo. "Las tropas japonesas desembarcaron en Chernulpo ... en el primer día de la guerra y avanzaron hacia Yalu, donde ganaron su primera batalla contra los rusos"⁽¹⁴⁾.

En el transcurso del conflicto Rusia fue incapaz de vencer a los japoneses, dada la incomprensión zarista sobre la importancia de la marina. De acuerdo a Gorshkov, la derrota de los rusos ante los japoneses, se debió en gran parte a que el zar subestimó la importancia de la marina y se construyeron barcos sólo por una cuestión de orgullo frente a las demás potencias, sin tomar en cuenta las necesidades específicas de Rusia en cuanto a su flota, como era el poder trasladarse rápidamente de un mar a otro o de contar con fuerzas navales poderosas en diferentes teatros marítimos.



Mapa 3. Nattiel, Richard, *Atlas of 20th Century Warfare*, Books Ltd. London, Hong Kong, 1986, p. 17.

(13) Gorshkov, S. Op. cit., p. 97.

(14) Nattiel, Richard, *Atlas of 20th Century Warfare*, Books Ltd. London, Hong Kong, 1986, p. 17.

Los japoneses concentraron sus esfuerzos en Port Arthur y poco antes de un año, el 2 de enero de 1905, se les entregó el puerto. En el mes de octubre de 1904 el zar Nicolás II había decidido mandar al puerto de Port Arthur, a la Segunda Escuadra del Pacífico, que se encontraba en el Mar Báltico, sin embargo esta operación no tuvo mucho éxito ya que "los cruceros japoneses acabaron con la Escuadra Rusa cuando ésta pasaba por el estrecho de Tsushima"⁽¹⁸⁾.

De esta forma, con el Tratado de Portsmouth (6 de septiembre de 1905), "Japón recibió el derecho de arrenda de la región de Kwang-tung con Port Arthur y Daini; pasaron a sus manos la parte meridional del ferrocarril de Manchuria y la parte sur de Sajalín y se reconocieron los derechos preferenciales de Japón en Corea"⁽¹⁹⁾.



Mapa 4.

Natdel, Richard. Atlas of 20th Century Warfare, Books Ltd. London, Hong Kong, 1986, p. 19.

Con la firma de este tratado la URSS perdió un eventual acceso al Mar Amarillo y al Océano Pacífico, lo que evidentemente perjudicó seriamente los intereses soviéticos de encontrar una salida libre a los océanos y su consecuente fortalecimiento como una de los Estados más poderosos en la órbita internacional.

Después de esta derrota, la marina rusa sufrió una época de un grave debilitamiento, en parte explicada por la incomprensión del gobierno zarista respecto al tipo de marina que Rusia necesitaba. Solo hasta 1911 se aprobó una ley que determinó la composición de la flota del Báltico que en 1924 estuvo compuesta por 16 buques de línea, 18 cruceros, 8 cruceros torpedos, 72 destructores y 24 submarinos. A esta flota se le asignó la misión de defender contra cualquier ataque alemán a Petersburgo e impedir el

(18) *Ibid.*, p. 18.

(19) Goshkov, S. *Op. cit.*, pp. 103-104.

desembarco del enemigo en el Golfo de Finlandia. Por su parte, a la flota del Mar Negro se le asignó el papel de consolidar y extender su presencia en estas aguas y seguir luchando por conseguir la ansiada salida al Mediterráneo.



Mapa 5.

Holtmann, Manfred. *Rusia*. Historia Universal, S. XXI, Vol. 31, México, D.F., 26 de marzo, 1986, p. 229.

Fue también durante el período de Nicolás II cuando la URSS participó en lo que sería la Primera Guerra Mundial. Hay que aclarar que durante esta conflagración la situación política en Rusia era deplorable pues el movimiento revolucionario crecía cada vez más y el zarismo manifestaba en la misma medida su incapacidad para controlarlo. Así pues, Rusia como parte de la Entente Tripartita (Gran Bretaña, Francia y Rusia) entró a esta guerra con buques viejos ya que el programa de construcción de nuevos barcos de línea comenzó tardíamente (en 1909 en el Báltico y en 1911 en el Negro).

A pesar de esto, fue durante la Primera Guerra Mundial, resultado de la contradicción y choque de intereses expansionistas entre los países imperialistas, cuando se comprobó que la Entente era mucho más fuerte, navalmente hablando, que las potencias centrales (Alemania y Austria-Hungría). Así pues, fue en esta contienda cuando Gran Bretaña y sus flotas lograron imponerse a los alemanes. El objetivo tanto de Alemania como de Gran Bretaña era el de dominar el mar y estrangular a su rival mediante el bloqueo de sus respectivas comunicaciones marítimas. Sin embargo esta estrategia fracasó por el apoyo que Estados Unidos y Japón prestaron a la Entente y por la misma superioridad de esta alianza respecto a sus fuerzas navales. Valdría la pena mencionar que a su vez, Japón prestó su ayuda a la Entente por el interés de apoderarse de las colonias alemanas en el Pacífico y así poder afirmar su hegemonía en este océano.

El triunfo inglés se explica en gran medida por las numerosas bases navales que Gran Bretaña poseía no sólo en su territorio sino también en sus colonias, lo que le facilitó bloquear las comunicaciones marítimas del enemigo; a diferencia de la marina Austro-Húngara que desde el inicio de la guerra se estancó en el Mar Adriático además de que los alemanes sólo contaban con suficientes bases en el Mar del Norte y en el Báltico.

Fue el 30 de mayo de 1916, durante la batalla de Jutlandia, cuando los alemanes perdieron las esperanzas de romper el bloqueo marítimo que se les había impuesto y así impedir su posterior derrota en la guerra.

Como ya se mencionó en párrafos anteriores, las fuerzas navales rusas, dentro de la alianza con Gran Bretaña y Francia, eran la que contaba con menos recursos. Sin embargo, la Flota Rusa del Báltico así como la del Mar Negro desempeñaron un importante papel en la lucha contra los alemanes. La que se encontraba instalada en las aguas del Báltico se erigió en la principal resistencia para impedir un ataque del enemigo tanto en esta zona como también en el Golfo de Finlandia. Su estrategia para vencer al enemigo consistió en la formación de un sistema defensivo de zonas minadas reforzadas por posiciones fortificadas como fue el caso de Moonzund y Abo-Oland. Este sistema permitió bloquear las comunicaciones marítimas de Alemania lo que ocasionó que el transporte de productos necesarios para la economía y las fuerzas de este país disminuyera a tal grado, que provocara serias consecuencias para el buen desenvolvimiento de sus fuerzas durante la guerra. Además, la flota del Báltico se encargó de vigilar la estabilidad del flanco norte de las tropas terrestres.

Respecto a la flota del Mar Negro, ésta combatió en este escenario a las flotas turco-alemanas cuando el 29 y 30 de octubre de 1914 los turcos, apoyados por los alemanes, incursionaron en la operación "raid" en el estrecho de Kerch, Odesa, Sebastopol y Feodosia. La flota del Mar Negro puso en marcha una estrategia similar a la del Báltico, al empeñarse en frustrar las comunicaciones marítimas que suministraban de minerales y refuerzos a las tropas turcas, poniendo en práctica también un sistema defensivo de minas y atacando las bases y puertos del enemigo.

Basándonos en lo expuesto anteriormente, se podría afirmar que a pesar de que en los frentes terrestres fuera donde tenían lugar las principales batallas, durante la Primera Guerra Mundial, los teatros oceánicos y los enfrentamientos que se dieron en éstos fueron de gran importancia dado el balance naval que se obtuvo al finalizar la guerra. Este último mostró a la comunidad internacional de ese entonces que los Estados Unidos era el país que poseía la marina más fuerte, desplazando, de esta forma, a la inglesa a un segundo lugar. Con el Tratado de Versalles a Alemania se le prohibió construir submarinos y poseer una marina de guerra. Sin embargo, en 1935, con el acuerdo anglo-alemán, Gran Bretaña permitió a Alemania reconstruir su Marina de Guerra pero sólo en una proporción que la colocaba a un tercio de la inglesa. Esto no es más que parte de una estrategia bien planeada por parte de los países occidentales, de querer minar tanto el poderío terrestre como naval que a lo largo de su historia, la URSS ha alcanzado. "Estados Unidos, Inglaterra y Francia estaban plenamente convencidos de que la potencia militar, restablecida por ellos en Alemania, se lanzaría contra la URSS y aseguraría el aniquilamiento del comunismo, mientras la propia Alemania, debilitada en esta lucha, quedaría durante mucho tiempo imposibilitada para enfrentarse con las otras potencias imperialistas" (17).

Ahora bien, por otra parte no se puede dejar de mencionar lo que ocurría en esta época al interior de Rusia. Después de la derrota del régimen de Nicolás II, cuando Lenin ya había tomado las riendas del poder, Rusia perdió los territorios de Polonia (en 1814 este país había quedado para siempre anexado a territorio ruso y sólo fue hasta 1918 cuando fue reconocido como un estado independiente), Lituania, Letonia, Estonia, Finlandia (en 1809 por un acuerdo con Napoleón, Rusia había anexado este país a su territorio), Rusia Blanca, Ucrania y gran parte del Cáucaso, mediante la firma de los Tratados de Brest-Litovsk, el 3 de marzo de 1918, con el entonces gobierno de Alemania. No obstante, poco después, algunos de estos territorios los volvería a recuperar el gobierno comunista.

Por otra parte, en 1917 se declaró la independencia del Turkestan (Supra vide) por musulmanes y doctores de la fe, sin embargo un año después, en febrero de 1918, esta región fue víctima de los rusos quienes acabaron con la población, lo que dio origen a que los musulmanes se indignaran y que se declarara una guerra santa. De hecho, la ofensiva contra este pueblo, data desde la época de Catalina II cuando ésta atacó el sur de Ucrania en contra de los otomanos y Crimea en contra de los tártaros.

(17) *Ibid.* p. 122.

Frente a la guerra santa, fue Stalin quien buscó aliados entre los musulmanes intelectuales progresistas, ya que éstos difundían "una concepción modernista de su religión". Sultán Galiev fue un colaborador directo de Stalin. Poco después, los rusos declararon en un congreso panruso de musulmanes, la autonomía cultural del Turkeistán. Galiev, en este contexto, fue el encargado de convencer a sus compatriotas de que se les iba a respetar sus tradiciones y religión en la República del Turkeistán, la cual podría, para los fines rusos, extender su poderío hacia China y el Medio Oriente. De esta forma, la concepción socialista del Islam tenía que contribuir en forma activa en el proceso de la revolución mundial comunista. Sin embargo, Stalin, como ya se mencionó anteriormente, decidió dividir finalmente el Turkeistán en razón al triunfo de los comunistas, desplazando a un segundo plano a las ideas de Galiev que ya no eran muy alentadoras. De hecho, Galiev fue excluido del Partido y finalmente lo encarcelaron.

Cabe mencionar que Stalin, como georgiano que era, no quería a los musulmanes y lo que realmente perseguía era desaparecer la idea del Turkeistán, ya que a pesar de que los musulmanes no representaban gran proporción de la población, comportando la extensión territorial de la región con el resto del territorio soviético, pensaba que podría convertirse en un importante rival para la URSS. De ahí que Stalin en 1928 criticara abiertamente la política de su antiguo aliado Galiev y que en ese mismo año lanzara una ofensiva contra el Islam, cuya resistencia duró hasta 1934.

A pesar de los ataques que se cometieron en contra de los musulmanes, poco después, durante la invasión alemana, Stalin se vio obligado a llamar a todo el pueblo, a la defensa del país, haciendo caso omiso a su religión. Es por esta razón que el Islam fue reconocido oficialmente.

Las repúblicas del antiguo Turkeistán están divididas en cuatro grupos religiosos musulmanes: la de Asia Central, la de Rusia, la del Cáucaso y la de Transcaucasia y están profundamente arraigadas a su cultura. Respecto a esta última región, en 1920 los rusos ya habían recuperado Armenia y en 1921 Georgia, lo que ocasionó una revuelta ya que en 1918 Georgia, Armenia y Azerbaijón habían proclamado la independencia de Transcaucasia. Sólo fue hasta el año de 1924 cuando se logró aplastar a estos disturbios.

Ahora bien, esta región, a pesar de haber sido colonizada durante la época zarista y que durante la Revolución sus revueltas hayan sido brutalemente aplastadas, está hoy en día, más unida al resto del territorio de la URSS. No obstante, no se pueden olvidar los brotes nacionalistas, que más recientemente han tenido lugar en esta parte del espacio soviético, y que tanto han inquietado al gobierno de Mijail Gorbachev.

Por lo pronto es innegable el hecho de que los musulmanes han logrado hacer prevalecer sus tradiciones y cultura, en parte debido a las nuevas aspiraciones políticas de ciertos grupos religiosos que llaman tanto a la unidad de todo el pueblo como al restablecimiento de organizaciones dirigidas por el Corán. Además, la población musulmana ha ido en aumento y en ciertas regiones, como es el caso de Kazajistán, han logrado aporajar su número al de los rusos. De 1926 a 1985 el número de musulmanes aumentó a 50 millones. En 1987 su proporción fue de 18% cuando era de 11,5% en 1920. Se esperan entonces 80 millones de musulmanes para el año 2000⁽¹⁸⁾.

Se puede decir que Stalin fue otro de los dirigentes rusos que trató de fortalecer a su país tanto en el aspecto territorial como marítimo. Esto lo demostró con creces después de la Segunda Guerra Mundial al lograr que Europa Oriental quedara dentro de la órbita de influencia rusa (lo que se tratará en el capítulo 3) así como con otras tentativas que aunque fracasaron, dejaron ver su interés en proseguir la política zarista en cuanto a la expansión territorial y consolidación y fortalecimiento de la presencia soviética en los mares.

(18) Lacoste, Yves. Op. cit., p. 46.



Mapa 6.

Atlas de historia Marín, Ed. Marín SA, 1984, 3a ed., Barcelona, España, p. 210.



Mapa 7.

Albin, Michel. *Le part après de l'histoire mondiale*, Paris, 1984, p. 137.

Ejemplo de lo anterior es la proposición que Stalin hizo en Potsdam respecto a que las entradas del Báltico y los principales canales estuvieran bajo una autoridad internacional incluida la URSS. Lógicamente los Estados Unidos siempre estuvieron en contra de la política expansionista de Stalin, por lo que Truman ni siquiera oyó esta proposición. Además, la Doctrina Truman se opuso a la defensa común de Turquía y de los estrechos turcos propuesta por la Unión Soviética (esta propuesta respondió al hecho de que en 1920 los rusos habían perdido completamente el control de los estrechos turcos mediante la liquidación del viejo Imperio otomano y la fundación de un Estado-nación laico bajo la dirección de Mustafa Kemal).

Con todo lo expuesto anteriormente, se puede apreciar que desde el remoto reinado de Kiev hasta lo que es actualmente la URSS, este país, hablando en términos de Ratzel, siempre ha manifestado esa "hambre espacial o raumshn" que de acuerdo al famoso geógrafo alemán no formaba parte del temperamento de todos los pueblos. Ahora bien, cabe agregar al mienarío interés soviético por aumentar su espacio, el también no menos importante objetivo de buscar, desde la época zarista, esa ansiada salida al mar que les permitiría desvanecer las ya naturales y desastrosas condiciones geográficas, que han orientado a tantos países a considerar a la URSS como un Estado meramente continental pero no así marítimo.

Parece ser pues, que la URSS se unió a las ideas mercantilistas del siglo XVII que otorgaban un alto valor económico y político a un Estado que poseía una buena salida al Océano Universal, pues un Estado que no contaba con esta ventaja era considerado como un Estado débil sin fuerza en la política internacional. En consecuencia, la instalación de puertos en mar abierto y en distintos puntos del globo terráqueo era indispensable pues éstos "eran la base indispensable para el auge económico interior y una

sólida política internacional de cualquier Estado"^[19]. "Para la URSS, cuyo Norte es polar y que sólo dispone de pocos accesos a mares libres, es indispensable tener puntos de apoyo marítimos para su flota en plena expansión" ^[20].

Así pues, con este esbozo histórico, se ha tratado de demostrar que la URSS, desde su nacimiento y a lo largo de su evolución, no ha ocultado su interés en erigirse no sólo en un Estado continental poderoso sino también en una potencia marítima. Evidentemente esta meta, se ha encontrado con la resistencia de otros países no menos poderosos, que han unido fuerzas a fin de evitar la expansión de la hegemonía soviética en los océanos como es el caso de Gran Bretaña, país cuyos habitantes "no podían comprender como un país con costas tan cortas y sin una marina mercante, podía crear una marina respetable"^[21], de Francia, Turquía, Alemania, Austria y los Estados Unidos.

No obstante, con todo que exista el dogma de que la URSS es una potencia continental, no se puede negar la existencia de una tradición marítima rusa, la cual fue exacerbada con el almirante Sergel Gorkhkov al mando de las fuerzas navales, y que se esmeró en resaltar la importancia de estas fuerzas en la historia y en la elaboración de la política estatal de su país.

La idea de la existencia de una tradición marítima rusa, se apoya en el hecho, de que, como se explicó en párrafos anteriores, desde el siglo XVIII hay una marina rusa que ha tenido éxito en varios momentos históricos: en 1769 se mantuvo por 5 años en el Báltico, a pesar de los problemas y guerras que se desarrollaron en el Mediterráneo, las fuerzas rusas pudieron permanecer en estas aguas por varios años, además el imperio logró apoderarse de los territorios del Cáucaso, y en un momento de la historia pudo tener un acceso al Océano Pacífico a través del archipiélago de Port Arthur. Finalmente, a fines del siglo pasado, la URSS se convirtió en un rival potencial de los franceses e ingleses.

Ahora bien, si bien es cierto que desde la época zarista siempre se ha intentado fortalecer la presencia de la URSS en los océanos y que se logró formar una marina capaz de triunfar en ciertas ocasiones contra enemigos poderosos, tampoco se puede dejar a un lado, el hecho de que las fuerzas navales soviéticas han sido vencidas y que han sufrido serios periodos de estancamiento y debilidad durante diferentes gobiernos. "La marina creada por Pedro el Grande, decayó con sus sucesores; Lenin dejó decaer la marina heredada de los zares, Khrushchev arruinó los esfuerzos de Stalin de reconstruir una marina en alta mar" ^[22].

A mediados de los 60's, ya en pleno siglo XX, la flota comercial soviética se ha desarrollado substancialmente. Asimismo sus navíos se han instalado en distintos teatros marítimos. De hecho, la URSS logró convertirse en una gran potencia naval al contar con la mayor flota de submarinos nucleares que tienen su salida por el Ártico al gran océano mundial.

Por lo tanto, se puede afirmar que la URSS es uno de los pocos países de la sociedad internacional que no ha sabido lo que es la descolonización de sus territorios ocupados, pues la única posesión que perdió fue la de Alaska y esto se dio con la plena voluntad zarista de abandonar el territorio

[19] Vicens, Vives J. *Tratado General de Geopolítica. El factor geográfico y el proceso histórico*, Ed. Vicens-Vives, 3a. ed., p. 140.

[20] Chaland, Gérard y Rageau, Jean-Pierre, Op. cit., p. 95.

[21] Courtaou-Bágarin, H. *La Russie et la mer. Sur un déterminisme géopolitique*, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, octubre-diciembre, 1987, p. 93.

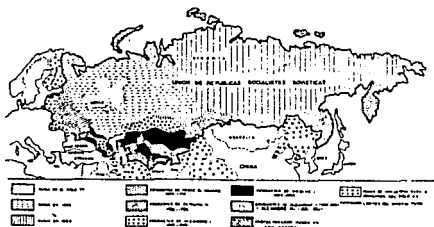
[22] *Ibid.*, p. 91.

y venderlo a los norteamericanos (Supra vide). Así pues, "el imperio ruso en tanto que conjunto geopolítico se ha mantenido" (23).

Así pues, si bien es cierto que la dimensión continental de la URSS es predominante y que este país como conjunto geopolítico se ha mantenido a lo largo de varios siglos, esto no es razón suficiente para discriminar la importancia naval y marítima soviética. "Su dimensión continental será siempre predominante. Pero esto no significa que su marina sea condenada a vegetar, su fantástico desarrollo desde hace 25 años bajo la dirección del almirante Gorshkov, es suficiente para demostrarlo" (24).

En consecuencia, es necesario que la evaluación de la URSS como una potencia continental y marítima se haga en base a categorías y elementos nuevos que dejen atrás el dogma de que la URSS nunca se ha interesado en extender su hegemonía en los océanos. De hecho este interés nunca ha desaparecido, sólo que los medios que se utilizan para fortalecer la presencia de la URSS en los océanos varía de acuerdo al momento histórico internacional y nacional. Lo que no se puede poner en duda es que el objetivo siempre es el mismo: fortalecer a la URSS a fin de que el país siga conservando el papel de gran potencia que le ha tocado desempeñar en la escena internacional.

EXPANSION E IMPERIALISMO RUSO



Mapa 8.

González, Guillermina *Atlas de historia universal contemporánea*. 2a. ed., UNAM, 1987, p. 77.

(23) Lacoste, Yves. *Op. cit.*, p. 45.

(24) Courteau-Bégonie, H. *Op. cit.*, p. 93.

LA URSS: UNA GRAN POTENCIA TERRESTRE

Fundamentos de geografía política: La URSS como territorio político

"Las aportaciones de la Geografía Física proporcionan una primera indicación sobre la importancia respectiva de los Estados"⁽¹⁾.

En el mundo que nos ha tocado vivir, tiempo que se ha distinguido por ser una época de alianzas, bases militares, multipolarismo, bloques económicos; donde las barreras ideológicas han desaparecido para abrir paso a otros factores -económicos, tecnológicos y científicos- que son ya los hilos que mueven al mundo, la Geografía Política se ha convertido, para los Estados del concierto mundial, en una magnífica e indispensable herramienta para adaptarse a los cambios de hoy en día, a la nueva relación de fuerzas, para planear estrategias, proveerse de esquemas, y así fortalecerse.

La Geografía Política es una ciencia, una rama de la Geografía, cuyo principal objetivo es estudiar y analizar las relaciones entre los factores geográficos y las entidades políticas. En otras palabras, su finalidad es determinar como las organizaciones, procesos y fenómenos políticos se relacionan con las condiciones geográficas y como éstas afectan el campo de las Relaciones Internacionales.

Fue Friedrich Ratzel quien habló por primera vez en 1897 de la Geografía Política con un pensamiento realmente científico. No obstante, aunque la Geografía Política haya sido reconocida como un cambio revolucionario y substancial en las ciencias geográficas, ésta ha tenido que sufrir el desprecio de aquellos que equivocadamente la confundieron solo con la Geopolítica del nazismo, del hambre insalvable de espacios, de la guerra, del holocausto alemán, sin tomar en cuenta que la Geopolítica es ya una herramienta muy útil para cualquier miembro del concierto mundial precisamente porque sus estudios se basan en las aportaciones de la Geografía Política.

Así pues, la Geografía Política es hoy en día, una ciencia muy importante que estudia las relaciones entre espacio y poder, es decir, que se interesa, sobre todo, en las implicaciones espaciales de los procesos políticos. En consecuencia, el espacio es el ingrediente primordial de todo análisis de Geografía Política.

Ahora bien, los procesos políticos tienen lugar en un territorio bien definido, es decir, en un territorio político, perfectamente delimitado por sus fronteras, hasta las cuales puede llegar la acción política de un Estado. Es decir, un proceso político debe operar en el interior de un territorio, pues el hecho de que se superen las fronteras y que esta acción política pase a territorios vecinos, puede ser peligroso, puede incluso desatar una guerra.

Un territorio político es pues, el lugar donde se conjugan espacio y pueblo, factores geográficos naturales pero también humanos, económicos y militares. En este sentido, para estudiar un territorio político, se deben tomar en cuenta distintos elementos que indudablemente son parte integral y substancial de éste. Así, la dimensión y morfología territorial, el clima, relieve, hidrología y recursos naturales de un Estado, su posición y localización, sus vías de comunicación, sus fronteras, su potencial marítimo, económico-militar y su población, son todos ellos factores que se deben estudiar necesariamente para hacer un estudio geográfico-político de un Estado, de un sujeto de la sociedad internacional.

⁽¹⁾ Tauscz, Joan. Atlas Geoestratégico. Cites, tensions et convergences, 2a ed., Ed. Larousse, Paris, 1989, p. 110.

En este sentido, y con esta meta, a continuación se estudiará a la URSS con miras geográficas-políticas, es decir, se analizará a este país como un territorio político a fin de conocer que tan fuerte es el Estado soviético y como se refleja su fuerza en la escena internacional. Pero sobre todo, se tratará de ver si realmente la URSS cuenta con los elementos necesarios para reconocerse no sólo como una potencia continental, sino también como una potencia marítima a nivel mundial.

Extensión territorial

Rudolph Kjellen (1864-1922) fue el sueco pangermanista que adoptó las ideas geográfico-políticas de Ratzel para volcarlas al terreno de la política, por lo que a él se le debe la creación y el empleo del término "geopolítica".

Lo más destacado de su teoría es el señalar que la fuente de poder de un Estado es el territorio y dentro de éste, las dimensiones que ocupa; en consecuencia, el Estado que tenga un territorio más grande tendrá más posibilidades de poder y de riqueza.

Así pues, de acuerdo a las ideas de Kjellen, se puede clasificar a un Estado por su extensión territorial o por su dimensión y por la relación que éste tenga con sus vecinos.

El valor estratégico de la dimensión de un Estado es de capital importancia. En tiempos de guerra, este "simple" factor geográfico-físico otorga al respectivo Estado la posibilidad de replegarse y mejorar su defensa en contra del enemigo, tal como sucedió en la URSS cuando ésta fue invadida por Napoleón en el siglo XIX y por los nazis durante la Segunda Guerra Mundial: "... un territorio muy extendido constituye un blanco difícil de destruir; ofrece al ejército que ahí se despliega, posibilidades de maniobras considerables, en resumen, es difícil rodearlo"¹².

Pero no sólo en tiempos de guerra es posible obtener ventajas de la extensión territorial. La dimensión, es también en tiempos de paz, un factor cuya importancia no se puede menospreciar, puesto que mientras más grande o extenso sea un territorio, más posibilidades se tienen de contar con una diversidad climática que favorezca el desarrollo de la agricultura y la existencia de una rica variedad de recursos naturales.

Sin embargo, lo anterior no quiere decir que todo Estado grande sea, simplemente por ese sólo hecho, un Estado rico en recursos y poderoso, puesto que, a decir verdad, la fuerza política y económica de un país depende substancialmente de otros dos factores independientes a la mera extensión territorial: su potencial o fuerza económica y su población.

Por otro lado, y en cuanto a las desventajas, puede suceder que un país excesivamente grande tenga dificultades para el control de la totalidad de su territorio y de su población. Sin embargo, si el país cuenta con una eficiente red de comunicaciones, puede facilitarse la tarea de controlar todos los factores que se interrelacionan al interior de sus fronteras.

De acuerdo a André-Louis Sanguin en su libro "Geografía Política", se puede decir que la configuración actual de la URSS, da lugar a que se califique a dicho país como el mayor Estado continental del mundo.

¹² *Ibid.* p. 110.

En otras palabras, la Unión Soviética puede considerarse un macroestado; su extensión territorial es de 22 402 200 millones de km², con una longitud de 10 000 km. de Este a Oeste y 5000 Km. de Norte a Sur, lo que la ha convertido en el país más grande del mundo, siguiéndole Canadá (9 976 139 Km²), China (9 596 961 Km²), Estados Unidos (9 363 123 Km²) y Brasil (8 511 965 Km²).

Yves Lacoste, en su artículo "Une géopolitique de l'immenité" dice al respecto: "la URSS es un Estado gigantesco, el más grande del mundo- 3 veces más grande que los Estados Unidos y 2 veces más que China"⁽³⁾.

Superficie de la URSS en comparación con EUA y China.



Mapa 1. Gran Atlas Enciclopédico Aguilar, Núm. 58, p. 4.

La anterior afirmación de Lacoste se comprende en toda su extensión si se toma en cuenta que: "la URSS... comprende la mayor parte de Europa oriental y nororiental, toda el Asia septentrional y una vasta región del Asia central y oriental ... El territorio soviético comprende casi una sexta parte de las tierras emergidas del mundo"⁽⁴⁾.

Haciendo una comparación entre las dos grandes potencias respecto a los ventajas que obtienen cada una de ellas de su gran extensión territorial, los Estados Unidos son el país que más beneficios han obtenido de su geografía física, lo que les ha permitido ser reconocidos como uno de los Estados más ricos y el más poderoso del mundo. Sus inmensos recursos naturales, tanto en su suelo como en su subsuelo, y su acceso a los dos océanos más grandes del mundo, el Atlántico y el Pacífico, son, entre otros, los factores que han facilitado y otorgado este carácter de gran potencia a Norteamérica. Además, su adversario más poderoso, la Unión Soviética, se encuentra muy alejado de sus fronteras, salvo en la región del Ártico.

La URSS, por su parte, también es un país afortunado en lo que respecta a su dimensión y los recursos que se localizan en su territorio. Un ejemplo de esto es Siberia, región que ocupa el 40% del territorio total de la URSS y que posee riquezas enormes como petróleo, gas natural, metales, las zonas boscosas más grandes del mundo, miles de ríos y lagos y el 20% de aguas dulces de la tierra. Por lo tanto, "Siberia presenta un gran interés estratégico: además de su espacio, sus recursos potenciales o efectivos desde el punto de vista mineral y forestal son considerables. Sin embargo, sobre sus casi 13 000 000 Km², sólo hay 25 millones de habitantes"⁽⁵⁾. Esta última aclaración, se explica en razón a los

⁽³⁾ L'Etat du monde 1988-1989. Annuaire économique et géopolitique mondial. Ed. La Découverte, p. 54.

⁽⁴⁾ Almanaque mundial 1988, Ed. América S.A., República de Panamá, 1987, p. 526.

⁽⁵⁾ Chalonat, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre. Atlas stratégique. Géopolitique des rapports de forces dans le monde. Ed. Complexe, Belgique, 1988, p. 91.

condiciones climáticas tan rudas que han entorpecido la tarea de exploración, explotación y poblamiento de esta zona.

Medio físico y recursos naturales

Por lo que respecta al clima éste es muy extremo en casi todo el territorio soviético, de hecho la mitad oriental de éste es una zona que se distingue por estar durante tiempo muy prolongado cubierto por la nieve; el noroeste y centro también se distinguen por ser regiones donde se deben soportar inviernos muy duros.

En términos generales los estudiosos de la Unión Soviética han diferenciado 4 regiones climáticas en todo el país: el ártico, el subártico, el templado y el subtropical. Se distinguen netamente 4 regiones climáticas que se solapan con el relieve geográfico. El Norte ártico, costero e insular, el subártico del Norte europeo, la Siberia Occidental y la Siberia Central y Oriental, entre los 70 grados y los 60-64 de latitud Norte, el templado del resto de la Europa Soviética, Siberia y de Asia Central hasta los 40 grados de latitud Sur, y, finalmente, el subtropical de Transcaucasia y el Asia Central meridional⁽⁴⁾.

En lo que respecta al relieve de la URSS, las planicies cubren cerca de dos tercios del país, en su mitad occidental predominan las amplias llanuras y las depresiones, mientras que las mesetas y las zonas montañosas se localizan en el sur y en el este. Sus principales montañas son: los Urales, que dividen a Europa de Asia⁽⁵⁾; el Cáucaso, que se reconoce como un eslabón importante del sistema alpino entre Crimea, los Balcanes y los Montes Koppeh; el Pamir, que divide a la URSS de China; y los Cárpatos, que hacen frontera entre la URSS y Rumania.

Por otra parte, la Unión Soviética es un país privilegiado en lo que se refiere a su hidrología. En cuanto a recursos hídricos, la URSS ocupa el primer lugar del mundo: discurren por su territorio más de 150.000 ríos de una longitud superior a los 10 Km., lo que supone una densidad fluvial de 0,25 a 0,35 Km. por Km² de extensión en la zona del bosque europeo, <y> algo menor en los desiertos y semidesiertos de la depresión del Caspio⁽⁶⁾.

Sus principales ríos son: el río Obi que desemboca en el Ártico, el río Amour, que en una parte hace frontera con China, el río Lena, que se descarga por Siberia como el Obi y el Yenisei, el río Volga, que es el medio de comunicación más importante de Rusia Europea y que desagua en el Mar Caspio, el río Nieper, el cual desemboca en el mar Negro y finalmente el río Neva, cuya importancia radica en que en su desembocadura se encuentra el puerto de Leningrado.

El río Volga es de capital importancia para el conjunto de la economía e industria del país dado que las principales ramas de la industria están asentadas en esta región, como es el caso de la industria textil.

Además, el Volga tiene una importancia histórica indiscutible por el papel que jugó este río en la etapa de la expansión del imperio ruso. Así pues, "la historia de la expansión rusa hacia Asia central es la

(4) Gran Atlas Enciclopédico Aguilar. No. 58, p. 5.

* La región del Ural cubre un territorio de 680.300 Km² (3% de la superficie de la URSS) y es una de las más importantes bases de la industria pesada del país.

(7) *Ibid.* p. 6.

historia de la utilización y la navegación por dicho río⁽⁸⁾; por lo que no sólo favoreció la expansión del pueblo ruso en siglos pasados sino que actualmente favorece su economía.

El Volga comprende la mitad del tráfico fluvial de la URSS y por sus aguas se transportan productos minerales, hidrocarburos, maderas, cereales y materiales de construcción; por lo que es indiscutible su importancia portuaria (Kíesma, Ivanovo y Rybinsk son las principales ciudades portuarias del río).

Así pues, el Volga ha trazado un surco importante de poblamiento, agricultura y vida, y su existencia ha sido determinante para el desarrollo de todo el país.

Además de los ríos, en la URSS abundan también los lagos, 5 de los cuales son los más grandes del mundo: Caspio, Arai, Balkai, Baijash y Ladoga. Con la presencia de estos ríos y lagos, la URSS ha integrado una red hidrológica que a través de canales comunican el norte y el sur.

Ahora bien, en el extremo norte de la URSS, sobre las tierras que dan al Océano Ártico, existen desiertos helados, mientras que en el suroeste, en las zonas limítrofes con Irán y Afganistán se localiza un desierto cálido o tóxico. Al norte de éste, extendiéndose hacia el Oriente existen también zonas áridas y semiáridas.

Del total de la superficie soviética (22 274 900 Km²), el 10.8% es de tierras cultivables, el 17% son prados y pastos y el 40.6% son bosques. En este sentido, los bosques tienen una gran importancia económica ya que éstos ocupan casi un tercio del territorio de la URSS y las reservas globales de madera ... superan los 80 000 millones de m³ ... <Además> en los bosques abundan los animales de piel fina⁽⁹⁾. Por sus grandes pastizales, la URSS es también uno de los principales países ganaderos industriales del mundo.

En cuanto a los minerales, antes que nada es necesario aclarar que las grandes producciones mineras y la mayoría de las reservas reconocidas están principalmente situadas en los grandes Estados industriales del hemisferio norte, en Sudáfrica y en Australia, <por lo tanto> solo Europa Occidental y Japón no están bien dotados de éstos⁽¹⁰⁾.

La URSS, siendo un país que se localiza en el hemisferio norte mundial, encabeza la lista de las grandes potencias mineras del orbe, con lo que se comprueba que existe una identidad entre su extensión territorial y riqueza mineral. Ocupando el segundo lugar se encuentran los Estados Unidos, siguiéndoles Canadá y Australia en el tercer lugar, China en el cuarto, y Brasil, México, Perú y Chile en el quinto.

De hecho, la Unión Soviética se encuentra en la lista de los cinco países más importantes del mundo, en cuanto a producción minera se refiere. La URSS ha destacado como el primer productor mundial en Hierro, Plomo, Manganeso, Cadmio, Acero y Mercurio, como el segundo productor en Zinc, Níquel, Tungsteno, Cromo, Cobalto, Magnesio y Oro. Ocupa el tercer lugar en la producción de Cobre y Plata, el cuarto en la de Molibdeno, Antimonio y diamantes, y el quinto en la producción de Bauxita, Estaño y Titanio.

(8) Blanc, André y Chambre, Henri. La URSS, Ed. Aiol, Col. ELCANO la Geografía y sus problemas, serie II, núm. 3, Barcelona, 1974, p. 122.

(9) Spicichenko, K. Geografía económica del mundo, Ed. Progreso, Moscú, 2a ed., 1977, p. 31.

(10) Chataud, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre. Op. cit., p. 175.

Aunado a esto, la URSS es también parte integrante de los principales productores energéticos en el mundo. Se distingue por su producción petrolera (en 1987 su producción petrolera ocupó el 21.39% del total mundial), carbonífera, energía nuclear e hidroelectricidad.

Así pues, como se mencionó en párrafos anteriores, de acuerdo a las aportaciones de Rudolph Kjellen, el Estado que cuenta con una gran extensión territorial, es un Estado que tiene más posibilidades de disponer de una enorme variedad de recursos naturales que le sean útiles para la elaboración de sus políticas, para su desarrollo y crecimiento. Al respecto, la Unión Soviética es uno de estos Estados, pues sus características geográficas-físicas naturales se unen a su extensión y a la existencia de riquezas tanto en su suelo como en su subsuelo; todos ellos factores, que en su conjunto, han dado lugar a que se reconozca a la URSS como una gran potencia continental.

En este mismo contexto, no se debe olvidar la importancia de la naturaleza y de la geografía en la definición de la política interna y externa de un Estado. "Las aportaciones que impone la naturaleza determinan la densidad de la ocupación humana, la eventual explotación y la valorización de los productos mineros o agrícolas. Representan obstáculos o triunfos en tiempos de guerra o de guerra. La naturaleza, tanto como coacción que como recurso, es un elemento de la estrategia"⁽¹¹⁾. En otras palabras, como decía Napoleón: "la política de un Estado está en su geografía"⁽¹²⁾.

Por otra parte, el hecho de que en la Unión Soviética convivan decenas de pueblos de origen étnico sumamente distinto, dio lugar a que en la Constitución Soviética se calificara al país como un Estado Federal Multinacional.

Al respecto, la Unión Soviética es una federación conformada por 15 Repúblicas Federadas³, las cuales se pueden dividir en 5 categorías distintas de acuerdo a su ubicación geográfica: a) las Repúblicas Bálticas: Lituania, Estonia y Letonia (esta última la más marítima de las Repúblicas Bálticas con 475 Km. de litoral y también la República más urbanizada), b) las Repúblicas de Rusia Europea: Ucrania, Bielorusia y Moldavia, - las Repúblicas Bálticas y Bielorusia son regiones fronterizas, marítimas (más de 1000 Km. de litoral) y terrestre (650 Km.), que desempeñan una función de paso y de contacto con el resto de Europa⁽¹³⁾, c) las Repúblicas del Cáucaso: Armenia (la República más pequeña de la URSS), Azerbaijón y Georgia, d) las Repúblicas de Asia Central: Kazajistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kirguistán y Tadjikistán y e) la República Federativa de Rusia, la más grande de la URSS pues ocupa 17 millones de los 22.4 millones de Km 2 que conforman la totalidad del territorio soviético.

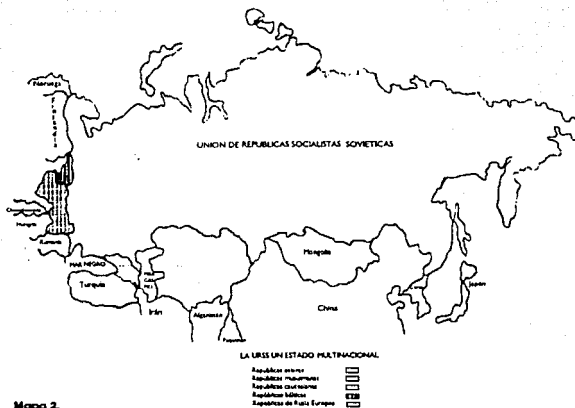
Ahora bien, al interior de las 15 Repúblicas Soviéticas Federadas se han reconocido oficialmente 126 nacionalidades distintas. Además, al lado de estas 15 Repúblicas existen, en el territorio soviético, otras repúblicas autónomas que por su poco número de habitantes no han obtenido el status que las otras 15 ya tienen.

(11) *ibid.* p. 170.

(12) *ibid.* p. 2.

³ La República Federada es un Estado socialista soviético nacional y soberano. Cada una posee una Constitución basada en la Constitución de la URSS, para reflejar las particularidades económicas y sociales de la República correspondiente. Además cuenta con órganos superiores de poder del Estado: Soviet Supremo, Presidium del Soviet Supremo, Consejo de Ministros, Tribunal Supremo y los Soviets de diputados de los trabajadores.

(13) Blanc, André y Chambré, Henri. Op. cit., p. 81.



Mapa 2.

Chalon, Gérard, Ragoau, Jean-Pierre. Atlas estratégico y geopolítico, Alianza Editorial, p. 91.

Posición y localización

Estos dos factores geopolíticos son también componentes esenciales de la política interna y externa de un Estado. Son las características más geográficas de un territorio y las más importantes en política puesto que definen el sistema de relaciones situando al territorio entre los demás Estados. Es entonces, que a partir de lo anterior, se establece la política estatal con sus respectivos vecinos.

En cuanto a su posición absoluta, la Unión Soviética es un Estado euroasiático pues abarca gran parte de Europa oriental y nororiental así como Asia septentrional y una gran parte de Asia central y oriental.

Respecto a su posición relativa, es decir su localización en relación a otros Estados, la Unión Soviética tiene 12 vecinos y 9 de ellos son sus aliados o países neutros. "Las fronteras que la separan de Turquía, Irán, Pakistán (parece ser que Afganistán cedió a la URSS una parte del corredor de Wakhan*), China, Japón y Alaska se ponen en duda, sobre todo porque dividieron arbitrariamente a ciertos pueblos"⁽¹⁴⁾.

* Según ciertas informaciones, la URSS obtuvo ventajas estratégicas muy importantes, al adquirir, de acuerdo a un anexo secreto del tratado de fronteras URSS-Afganistán, del 16 de junio de 1981, el corredor de Wakhan, el cual le dio una frontera común con Pakistán a 300 Km. de la capital Islamabad.

(14) Taussez, Jean. Op. cit., p. 134.

En este contexto, no se puede negar que las fronteras de la URSS también han jugado un papel importante para la consolidación de la Unión Soviética como una gran potencia: "si la URSS es una gran potencia, no es solamente en función de su enorme equipo nuclear y de su papel como polo ideológico, es también porque por sus oficiales y diplomáticos, el Estado soviético decidió sacar partido de sus configuraciones fronterizas en parte heredadas"(13)**

Esta última afirmación se comprueba con la misma historia rusa y posteriormente soviética, que deja ver el interés de los diferentes gobernantes del Kremlin por asegurarse de una frontera occidental que le sirviera de protección en contra de las acciones hostiles de los aliados norteamericanos. Así pues, después de la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética pudo obtener importantes rectificaciones de sus fronteras occidentales. "La frontera europea de la URSS antiguamente fue desplazada varias veces, de acuerdo a la evolución de las relaciones de fuerza entre el Imperio Ruso -después Soviético- y sus vecinos occidentales. Los reajustes territoriales que siguieron a la Segunda Guerra Mundial <y> la instalación de regímenes socialistas en la mayoría de los países vecinos, dotaron a la URSS de una frontera occidental segura"(14).

Por otra parte, su ventana hacia el Báltico se extendió y el hecho de que se anexaran una parte de los Cárpatos y de su país occidental, otorgó a los soviéticos el control de las rutas hacia Hungría y Checoslovaquia.

Fronteras Soviéticas con Europa: (ver mapa 2)

En el norte, la URSS limita con Finlandia. En esta área que representa el 8.2% de las fronteras de la URSS, sólo existe el 3.6% del ejército soviético. Esto se explica en razón al status geopolítico de Finlandia que le ha permitido disponer de una excelente capacidad de defensa, lo que a su vez, ha permitido al dispositivo soviético un cierto aligeramiento de sus fuerzas en esta región*.

La frontera con Noruega (190 Km.) es importante por estar en contacto directo con las fuerzas de la OTAN y además también por ser frontera con Kola. La importancia de esta península radica en su función de proyección marítima e industria militar. En esta zona los rusos tienen ventaja puesto que Kola y Murmansk están mucho más poblados que Kirkenes en Noruega (1.2 millones contra 10 000 habitantes respectivamente). De hecho hay 350 000 soldados soviéticos y 550 noruegos en esta frontera.

Además de los dos anteriores, la Unión Soviética limita con 4 países europeos del centro. Su frontera con Polonia es muy importante por el valor geoestratégico de esta zona gracias a la cantidad de corredores de comunicación que ahí se encuentran. Los soviéticos en el oeste, vigilan la frontera germano-polaca. En Alemania, el ejército soviético tenía ahí una gran misión, la de, en caso de conflicto, ocupar inmediatamente los estrechos daneses para evitar que se les bloquee en el Mar Báltico. El río Elba (frontera natural) y el Rhin ya no son grandes obstáculos por la capacidad de los soviéticos de atravesar sin mayor dificultad los ríos.

(13) Foucher, Michel. La Unión Soviética y sus fronteras: Geografía de los ejércitos, fuerza, y de poder, adentro. Hérodote, Revue de géographie et de géopolitique, Paris, Octobre-Décembre, 1987, p. 72.

** De acuerdo a una definición geopolítica, las fronteras establecen la esfera de dominio de los Estados por lo que éstas son de interés en modificarlas y ampliarlas

(14) L'Etat du Monde. 1988-1989... Op. cit., p. 55.

* Finlandia es un país neutro y no alineado.

Respecto a Rumania, ésta tiene un status particular por ser el único país que no tiene un contacto directo con el ejército soviético. En este contexto, Moldavia tiene una gran importancia porque permite el acceso directo soviético desde 1945 a Polonia, Checoslovaquia, Hungría y Rumania (en Checoslovaquia y en Hungría no hay ejército de primer grado).

Las Repúblicas Bálticas juegan un papel muy importante en el Occidente soviético así como el distrito de Kaliningrado pues con éstas se reduce la dependencia hacia las fuerzas polacas que son muy nacionalistas. De hecho, en las Repúblicas Bálticas existe una zona militar de muy difícil acceso.

Fronteras soviéticas con el sur asiático:

Un sexto del ejército soviético se localiza desde el Mar Negro hasta Pamir incluyendo a Afganistán. Con Turquía se tienen fronteras cerradas mientras que con Irán éstas son entre abiertas (sobre el Mar Caspio). La zona de Amu-Daria es muy conflictiva.

Las fronteras del sur asiático son de gran importancia para la URSS dado que es considerada tanto como un límite político como estratégico. A lo largo de la frontera la URSS limita con dos sectores: el occidental donde se encuentran Turquía, lo que equivale a estar en contacto directo con la OTAN, e Irán, país muy importante para los soviéticos por ser ribereño del Golfo Pérsico.*

Afganistán, por su parte, hasta antes de la retirada del ejército soviético, era una zona de influencia y de seguimiento ruso.

En el Este del Pamir, la URSS limita con China y Mongolia (Estado Tapón entre China y la URSS que desde su independencia ha establecido lazos mucho más estrechos con los soviéticos que con los chinos, de la cual ha sido siempre su vasallo)**.

A lo largo de los 10 000 Km. de la frontera chino-soviética, se localiza el 31% de las fuerzas soviéticas y en sólo un tercio de esta frontera se encontraban 5 divisiones soviéticas, con pocos hombres pero a menos de 700 Km. de Pekín. En el oriente de la frontera estaban la mayoría de las fuerzas soviéticas (57 divisiones) lo que dejaba ver que para los estrategas soviéticos existían 2 frentes esenciales por la necesidad de escenarios de rápido transporte y transferencia de fuerzas, lo que se justificaba por el temor que los soviéticos experimentaban en el Este asiático frente a la presencia de un numeroso ejército chino.

Así pues, "es un tercio oriental de <esta> frontera donde los esfuerzos de equipamiento militar <soviético> fueron más importantes"(17), razón por la cual, se instalaron aeropuertos, bases de lanzamiento de misiles, silos subterráneos, etc., lo que fue posible debido a que los núcleos de población rusos estaban alejados del Extremo Oriente.

* Las relaciones de la Unión Soviética con Irán se rigen por un tratado de 1921 donde la URSS, de común acuerdo con Gran Bretaña, renunció a sus aspiraciones territoriales en este país asiático. Sin embargo, la URSS especificó que en caso de que la frontera estuviera amenazada, intervendría militarmente en territorio iraní, lo que ha provocado protestas y desconocimiento del tratado por parte de Irán. Por otra parte, después de la muerte de Jomeini (3 de junio de 1989), se inició una nueva etapa entre las relaciones de esta República Islámica y el Komin. De hecho el 20 de junio de 1989, Hashemi Rafsanjani, presidente del Parlamento iraní, viajó a Moscú para dejar en claro la estrecha vinculación de Irán con la URSS (vecina del Norte) y con el bloque comunista en general.

** En el Oeste y en el Este de Mongolia, China y la URSS tienen una frontera común de acuerdo a un tratado del siglo pasado que por cierto ha sido rechazado por los chinos.

(17) Faucher, Michel. Op. cit., p. 68.

Mientras que las orillas rusas están pobladas en la zona de Blagoveshchensk, Khabarovsk y Vladivostok, y por lo tanto hay, en esta zona, vías de comunicación y líneas férreas, en el norte de Manchuria y la parte interna de Mongolia hay un hombre por cada 3 Km².

Por los acuerdos de 1985, Manchuria se convirtió en una zona de cooperación chino-soviética. De hecho se trata de una zona industrial donde los rusos aportan tecnología y dinero, de esta forma los soviéticos gozan de gran influencia en esta región.

En este mismo contexto, es importante mencionar que el área de Habarovsk, situada en la ribera derecha del río Amur, ha sido objeto de disputa entre los chinos y los soviéticos para conciliar sus respectivos intereses en el trazado definitivo de la frontera, lo que ha dificultado las relaciones entre estos dos países, por lo menos hasta antes de la visita de Gorbachev a China en el año de 1989.¹⁸

Mongolia, por su parte, desde 1921 fue un elemento de fortificación rusa, sin embargo, recientemente Gorbachev ha empezado a retirar sus tropas de este país. Cabe la posibilidad de que esta nueva actitud sea el resultado de un interés soviético de acercarse a su vecino chino, pues no hay que olvidar que Pekín siempre se sintió amenazado por las 4 divisiones rusas instaladas en territorio mongol y que se encontraban en un corredor donde pasa el tren Ulan-Bator-Pekín.¹⁹

Un hecho sorprendente es que a pesar de su gran extensión "el ejército soviético está presente en 2 lados de la frontera de la Unión Soviética, cubriendo el 45% de su envoltura total⁽¹⁸⁾. De acuerdo al libro de "L'année Stratégique" de 1986, en esa época, el 30% de las fuerzas soviéticas se encontraban fuera de sus fronteras (805 000 hombres en la periferia inmediata), mientras que los Estados Unidos solo llegaban a un 24%.

Muy independientemente de la veracidad de los datos anteriores (todo proviene de fuentes occidentales), un hecho innegable es que la frontera soviética se ha distinguido por ser un paisaje geomilitar, por lo que se puede apreciar que para los estrategias soviéticas las fronteras son, al mismo tiempo, una fortificación externa y una faja interna. La primera es la línea a partir de la cual se debe combatir (zona de contacto) y la segunda es la línea de apoyo de la defensa espontánea y directa, la frontera estatal.

El despliegue es un elemento clave en la estrategia militar soviética. Michel Foucher lo define como "la geografía del dispositivo en hombres repartidos según diversos escenarios, <como> un descriptivo o un síntoma muy útil de la importancia del valor geoestratégico otorgado por los estados mayores y el poder político a ciertos segmentos de la frontera⁽¹⁹⁾.

Los despliegues militares soviéticos se hacen de acuerdo a una división estratégica, lo que se explicará más ampliamente en el último capítulo. Por lo pronto, hay que tener presente que "los planificadores estratégicos soviéticos dividen al mundo en una serie de TVD (Teatros continentales y marítimos), cuyo último nombre soviético parece ser 'división estratégica o Neprevlenie' ⁽²⁰⁾.

¹⁸ Los dos países acordaron en Febrero de 1987 que el principio para trazar la frontera sería el "waterway" del canal principal, pero no han podido determinar cuál es éste, así, la frontera china pasa en frente de Habarovsk y la soviética se sitúa más al oeste.

¹⁹ En 1986, la quinta división soviética se retiró de Mongolia.

⁽¹⁸⁾ *Ibid.* p. 60

⁽¹⁹⁾ *Ibid.* p. 63.

⁽²⁰⁾ Boniface, Pascal. *L'année stratégique 1990 Les équilibres militaires*, ed. 6293, Ed Stock-its, enero de 1990, Francia, p. 266

El despliegue que hay en las fronteras soviéticas del Este, son muestra de que los soviéticos siguen una estructura geoestratégica de doble frente. Esto quiere decir que sus fuerzas están divididas en dos partes muy similares, una que va de la península de Kola al Mar Negro, área que cuenta con casi la mitad de las tropas soviéticas y la otra que va del Cáucaso a Sajalín.

Por su parte, las fronteras de la URSS con Europa, son alrededor de 43 000 km (menos de un cuarto del total de las fronteras). Asia y Medio Oriente ocupan los tres cuartos restantes. De los estrechos del Bóstron al río Tiumen hay 47% de las fuerzas soviéticas.

La tabla siguiente nos muestra los conjuntos geoestratégicos que limitan con la URSS, el porcentaje de frontera terrestre que representan y el porcentaje del ejército soviético que se hace presente en dicha región.

CONJUNTO GEOESTRATEGICO	% FRONTERAS	% EJERCITO
Europa	23.2	47.6
(Mar Negro)	---	4.7
Medio Oriente	23.6	16.5
Asia	53.2	31.2

Sin embargo, no se debe dejar a un lado, en relación a este tema, que los últimos meses han sido testigos de cambios significativos en la política soviética que permiten suponer una transición hacia un acercamiento menos amenazador y de confrontación, por lo menos en lo que respecta al teatro convencional.

Así pues, como se podrá observar, la URSS es vecina de los escenarios mundiales marítimos y terrestres más importantes de hoy en día: Europa, Medio Oriente, Asia, China y el Pacífico (Japón y Corea).

Esta vecindad ha tenido un papel primordial en la actitud de Gorbachev en el exterior. Con él, se ha puesto en marcha una estrategia diplomática-militar y la "geopolítica del vecino" es un elemento decisivo de esta estrategia. Por su proximidad a otros países y apelando a su seguridad, la URSS ha invocado su derecho a intervenir en los Estados cercanos. En este contexto, hay que reconocer el "savoi-faire" de Moscú que le ha permitido establecer relaciones diplomáticas extrañas como la que se ha dado entre Irán y la URSS. Al respecto, Gorbachev declaró en una ocasión frente al 27 congreso del PCUS que "como otros países, «la Unión Soviética» otorga naturalmente una gran importancia a la seguridad de sus fronteras tanto terrestres como marítimas"⁽²¹⁾. De esta forma, reconociendo la diversidad de sus vecinos y su respeto a la soberanía de cada uno, Gorbachev también dijo: "es de nuestro vital interés nacional mantener relaciones invariablemente amigables y pacíficas con todos los Estados vecinos de la URSS, es un objetivo muy importante de nuestra política exterior"⁽²²⁾.

* TVD= Teatr Voennyni Deseni. El mundo está dividido en varios TVD, los más importantes son los que se sitúan en Europa y en el Extremo Oriente.

(21) Foucher, Michel. Op. cit., p. 73.

(22) *ibid.*, p. 73.

Indudablemente la visita de Gorbachev a China en mayo de 1989 y de Schevemadze a Tokio el 4 de Septiembre de 1990, así como la reciente visita del líder máximo del Kremlin a Japón en el mes de abril de 1991, se pueden considerar como acciones concretas de este nuevo interés soviético de mantener relaciones cordiales con sus vecinos, incluyendo a aquellos que antes fueran sus enemigos, a fin de resguardar tanto sus fronteras terrestres como marítimas.

Por lo tanto, en las actuales condiciones, se aprecia que los intereses ideológicos de la URSS han quedado relegados a un segundo plano, imponiéndoseles la importancia de las fronteras y una concepción geopolítica que indudablemente ha guiado la conducta de la URSS en la arena internacional. En este nuevo contexto, la nación de Asia y el Pacífico se han fortalecido para las recientes inquietudes soviéticas en el mundo, así como el papel que habían jugado hasta antes de la ascensión al poder de Gorbachev, Europa Oriental y Occidental frente a la URSS.

Frnteras Interiores:

En términos generales se puede afirmar que el poder ruso domina la geografía de su población y de sus migraciones pues éstas están bajo su control*.

El país está dividido en zonas restringidas como son las tres repúblicas Bálticas, Kirghistán, el noreste de Siberia y todo el extremo oriente de la región de Amur-Ussuri, a excepción de Khabarovsk. Además, alrededor de Moscú se dibujó un perímetro de aproximadamente 40 Kms. La importancia de esta línea radica en que al rebasarla están situados los sistemas más importantes de defensa de la capital, por lo que está prohibido todo tipo de visita más allá de este límite. Por otra parte, sólo hay 8 rutas autorizadas que llevan a Moscú.

Además de las regiones ya mencionadas, están otros territorios alrededor del Mar Negro, en el Gran Norte, en los Urales y en Siberia que también están restringidos. Por ejemplo Sebastopol y Murmansk son bases de construcción naval muy importantes por lo que a menudo sólo se pueden visitar por avión. Leningrado, Tomsk, Tcheliabinsk y Sverdlovsk son centros de industria de armamento. En la región de los Urales se encuentran centros de construcción aeronáutica y siderúrgica; zonas a las que es muy difícil llegar o visitar. Lo mismo sucede con algunos ríos de importancia estratégica como el Lena, Yenisei o el lago Onega.

Se calcula que en total un tercio del territorio soviético está vedado tanto para los ciudadanos de la URSS como para los extranjeros. Además algunas otras ciudades, que en principio están abiertas para todo tipo de visitantes, no son de fácil acceso pues para llegar a ellas se debe pasar forzosamente por otra ciudad que si está prohibida visitar, o bien sólo se puede llegar a ellas por tren o por avión, como es el caso de Mary, Achikabad o Fruze.

* La Propetka obliga a los ciudadanos a residir en su lugar de registro con lo que se controla, en forma casi absoluta, la geografía de la población soviética y sus migraciones.



Las fronteras interiores de la URSS
Parte Oeste

- Zona restringida
- Ciudad prohibida
- //// Río o Canal cerrado
- Ciudad abierta en una zona restringida
- Ciudad a la que únicamente se puede llegar por avión
- Vía aérea abierta para los turistas
- Ruta abierta para los turistas

Mapa 3.

Foucher, Michel. *La Unión Soviética y sus fronteras. Geografía de los límites, afuera, y de poder, adentro*. Hérodote, Revue de géographie et de géopolitique, núm. 47, Paris, Octubre-Diciembre, 1987, p. 83.

En este mismo contexto, la URSS es un vasto sistema espacial heterogéneo, en donde los ciudadanos, por lo pronto hasta antes de Gorbachev, necesitaban un pasaporte interior para poder salir de su lugar de origen. En cuanto a los extranjeros, su área de circulación se limita de acuerdo a lo señalado en el MID (Ministerio de Asuntos Exteriores) del 4 de enero de 1978.

Litorales

Alfred Thayer Mahan (1840-1914) es el impulsor de las ideas del poder naval norteamericano. Gracias a él se creó la conciencia de lo importante que es tener una flota mercante y una marina naval.

Entre las condiciones que afectan el poder de un Estado, Mahan señaló los siguientes factores: a) su posición geográfica, b) sus características físicas, producción y clima, c) la extensión de sus litorales, d) el carácter de sus habitantes y e) su tipo de gobierno, sobre todo aquello que se relaciona con las instituciones que fomentan el desarrollo de las actividades marítimas.

La conjunción de todos estos elementos pueden o no estimular el poderío marítimo de un Estado. En este mismo contexto, y transportando las ideas de Mahan a la URSS, el almirante Sergei Goshkov en su libro "Las fuerzas navales. Su historia y su presente", hace afirmaciones que a muchos sorprendió, tales como: "Rusia, con la sexta parte de la superficie terrestre del planeta, era sin duda la potencia continental mayor del mundo, pero al mismo tiempo fue siempre una gran potencia marítima"⁽²³⁾.

Goshkov atribuye el carácter de gran potencia marítima que la URSS posee, a la existencia desde tiempos remotos, de una flota rusa muy poderosa que le permitió al país alcanzar el status naval del que

(23) Goshkov, Sergei. *Las fuerzas navales. Su historia y su presente*. Ed. Progreso, Moscú, 1976, p. 75.

ahora goza. De esta forma, las flotas navales constituyen, para el almirante soviético, un factor de vital importancia para la transformación de un Estado en una potencia naval: "el poderío de las flotas fue uno de los factores que permitieron la transformación de diferentes estados, en grandes potencias"⁽²⁴⁾.

Además, la URSS se encuentra en la lista de los 6 países con mayor extensión litoral en el mundo, a saber: 1) Canadá (90 908 Km.), 2) Indonesia (54 716 Km.), 3) URSS (46 600 Km.), 4) Australia (25 760 Km.), 5) Filipinas (22 540 Km.) y 6) Estados Unidos (19, 924 Km.)

Por otra parte, así como el teórico norteamericano Alfred Mahan atribuía una importancia clave, para el poderío marítimo de un Estado, a la vocación marítima de su población, Gorkhkov coincide en este punto con él al afirmar que: "miles de trabajadores de la Marina Mercante y la flota de la industria pesquera demuestran con sus numerosos viajes, por todo el mundo, la vocación marinera del pueblo soviético, su adhesión a esta profesión difícil, pero noble, a la que se dedicaron nuestros antepasados desde hace ya muchos siglos y desvanecen el mito de las peculiaridades 'terrestres' de la nación rusa, de todos los soviéticos"⁽²⁵⁾.

Ahora bien, es preciso aclarar que esta vocación marítima del pueblo soviético que defiende Gorkhkov, resulta todavía más interesante si se recuerda que la URSS tiene solamente 4 límites con el mar, separados entre sí y casi cerrados, a saber: 1) con el Mar Báltico, 2) con el Mar Negro, 3) con el Océano Pacífico y 4) con el Mar Blanco (este aspecto fue explicado en el primer capítulo).

Además, el acceso soviético a los mares cálidos y libres es sumamente complejo ya que la mayoría de sus costas llevan a mares que están congelados durante muchos meses al año. Sumándose a esta desventaja, la URSS fue rodeada, desde la época de los 50's, por las fuerzas y alianzas militares y navates de Estados Unidos y sus aliados, lo que evidentemente despertó el enojo e inquietud del gobierno moscovita.



[24] *Ibid.* p. 112.

[25] *Ibid.* p. 52.

Sin embargo, como respuesta a lo anterior, la URSS desde la época zarista, siempre se preocupó por fortalecerse navalmente (ver el primer capítulo), por lo que más tarde logró desarrollar una flota naval tan poderosa que fuera capaz de enfrentarse con la de su rival norteamericano. Esta flota naval ha permitido a la URSS un control más amplio del mundo y una capacidad de maniobra mucho más rápida en diferentes puntos del globo terráqueo, en razón a las bases y facilidades navales con las que cuenta el gobierno moscovita en los diferentes océanos.

Para muchos estudiosos del tema, lo anterior, deja suponer que este mayor control del mundo, responde a un proyecto hegemónico de la URSS. "El hecho de que la potencia terrestre por excelencia, dotada de un enorme ejército, se dote de una flota de guerra, que va en aumento y que rivalice con la más importante de ahora es el fundamento de la tesis del proyecto hegemónico mundial de la URSS"⁽²⁴⁾.

En este contexto, hay que tener presente que las fuerzas navales y armadas en su conjunto, son el reflejo de los planes políticos, militares y estratégicos de un país, y por lo tanto, son un instrumento de la política estatal. En consecuencia, su actuación está dirigida al cumplimiento de los intereses y objetivos nacionales.

Yves Lacoste califica al hecho de la existencia de una fuerza soviética naval poderosa como el reflejo del interés nacional soviético de ampliar su influencia mucho más allá de los teatros marítimos cercanos a sus fronteras: "la realización en aumento de una flota enorme, que le permitirá actuar más allá de Euro-Asia puede aparecer como la señal de una verdadera hambre de espacios"⁽²⁷⁾.

Por su parte, Hervé Coutau-Bégarie reafirma esta idea al decir que: "Su dimensión continental <la de la URSS> será siempre predominante. Pero eso no significa que su marina esté condenada a vegetar y su fantástico desarrollo desde hace 25 años bajo la dirección del almirante Gorshkov, es suficiente para probarlo"⁽²⁸⁾.

Así pues, es indiscutible el sorprendente desarrollo y fortalecimiento de la marina soviética y de su flota de guerra, lo que no ha agradado de ninguna forma a los políticos norteamericanos que han adivinado que la URSS es ya un poderoso rival navalmente hablando, dado que "la armada de la URSS posee más barcos que ninguna otra, la armada de EEUU es la de mayor tonelaje global. Entre la OTAN y el PV se reparte el 70% de todos los submarinos y barcos de guerra de superficie importantes del mundo"⁽²⁹⁾.

Al respecto, cabe mencionar que en la década de los 80's la URSS ya se había distinguido por su superioridad naval, en cuanto a submarinos se refiere. En esta época la Unión Soviética ya contaba con 259 submarinos, mientras que los Estados Unidos solo tenían 84. Por otra parte, Moscú disponía de 2 portaviones, 292 barcos de guerra de superficie importante, 480 barcos de superficie menor, 84 barcos de guerra anfibia y 84 submarinos con misiles balísticos de largo alcance. Los Estados Unidos, en cambio, contaban con 14 portaviones (su mayor fuerza), y solo con 203 barcos de guerra de superficie importante, 36 submarinos con misiles balísticos de largo alcance, 4 barcos de guerra de superficie menor y 71 barcos de guerra anfibia.

(24) Lacoste, Yves. Una geopolítica de la inmovilidad, los etapas de su formación et sus enjeux actuels. Hérodote, Revue de géographie et de géopolitique, Paris, octobre-décembre 1987, p. 20.

(27) *Ibid.* p. 21.

(28) Coutau-Bégarie, H. La Russie et la mer. Sur un «déterminisme» géopolitique. Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, Octobre-Décembre, 1987, p. 93.

(29) Kidron, Michael y Smith, Dan. Años de la Guerra. Conflicto armado-Paz armada. Ed. del Serbal, España, 1984, p. 21.

En la década de los 90's la superioridad naval soviética frente a Washington se acentuó aún más, tal como lo deja ver la siguiente información:

	URSS	E.E.U.U.
Submarinos:	368	133
Submarinos estratégicos:	69	35
Submarinos tácticos:	280	96
Submarinos nucleares		
con misiles de largo alcance:	53	10
Submarinos de propulsión nuclear:	94	83
Submarinos con torpedos:	117	--
Barcos de superficie importante:	264	229
Portaviones:	4	14
Cruceros:	37	41
Cruceros antisubmarinos:	30	9
Destroyers:	52	68
Fragatas:	171	102
Antibios:	76	66
Antiminas:	370	29
Patrulleros y Guardacostas:	400	30
Barcos auxiliares:	698	--

Fuente: Boniface, Pascal. L'année stratégique 1990 et les équilibres militaires. Ed. Stock-its, Francia, enero de 1990, p.p. 243-245 y 263-265.

Caspar W. Weinberger, Secretario de Defensa de Estados Unidos en 1981, dijo sobre semejante disparidad: "Esta no es un área en la cual los términos de equivalencia, paridad o cualquier otra formulación semejante tengan significado alguno. Nosotros debemos poseer una superioridad naval"⁽²⁰⁾.

(20) *Ibid* p. 21.

Esta inquietud de Washington frente al desarrollo naval soviético se entiende aún más si se toma en cuenta que la URSS, como ya se dijo anteriormente, ha dividido al mundo en diferentes teatros marítimos y continentales (TVD) y ha otorgado al papel de sus fuerzas navales un rol en esencia geopolítico: "la evolución de la percepción del rol y la función de la marina en la Unión Soviética refleja claramente consideraciones de orden geopolítico"⁽³¹⁾.

Para entender más claramente esta concepción y función geopolítica de las fuerzas navales soviéticas, hay que mencionar el papel que otorgan los soviéticos a la Geografía Militar: "La Geografía Militar estudia bajo el aspecto regional, es decir, de acuerdo al país, las alianzas militares, los TVD, la posición de fuerzas políticas, las posibilidades económicas y militares de los países y las condiciones naturales desde el punto de vista de su influencia sobre la conducta de las operaciones militares y de la guerra..."⁽³²⁾.

Así pues, basándose en su idea sobre la concepción de la Geografía Militar y tomando en cuenta tanto factores físico-naturales como político-militares, los estrategas soviéticos han distinguido los siguientes TVD con sus respectivos distritos militares:

- 1) TVD del Norte (con su sede y su distrito en Leningrado)
- 2) TVD Occidental (con su sede en Lenica y sus distritos del Báltico, Bielorrusia y Cárpatos).
- 3) TVD del Sudoeste (con su sede en Ucrania y sus distritos de Kiev y Odesa).
- 4) TVD del Sur (con su sede en Baku y sus distritos del Norte del Cáucaso, Transcaucasia y Turkestán).
- 5) TVD del Centro (con su sede en Moscú y sus distritos en Moscú, Ural y Volga).
- 6) TVD Oriental (con su sede en Transbaikal y sus distritos en Siberia, Trasbaikal y Extremo Oriente). *

Asimismo, la URSS se ha hecho presente en distintos teatros marítimos gracias a la actuación y permanencia de sus flotas: la del Norte** (en el Ártico con su sede en Murmansk), la del Báltico (con su sede en Kaliningrado), la del Pacífico (en el Pacífico y en el Índico con su sede en Vladivostok) y la del Mar Negro (incluyendo la flota del Caspio y la del Mediterráneo con su sede en Sebastopol).

Por otra parte, no se puede dejar a un lado, la importancia de las bases militares de las que dispone Moscú en todos estos teatros marítimos. Antes de enumerar a cada una de ellas, valdría la pena mencionar que es para los soviéticos una base militar. Los estrategas soviéticos han definido a las bases militares extranjeras como: "zonas preparadas fuera de las fronteras nacionales (en territorio de otros

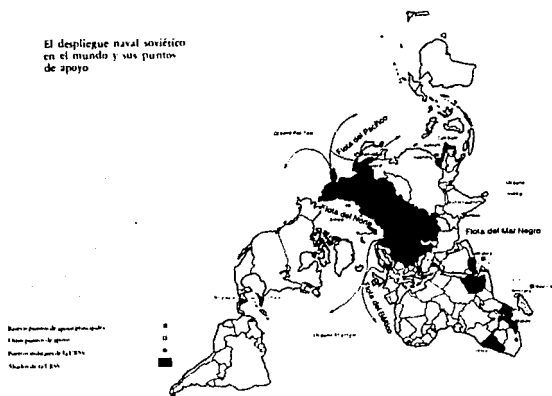
⁽³¹⁾ Romer, Jean-Christophe. *La Unión Soviética y la geopolítica*. Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, Octubre-Diciembre, 1987, p. 112.

⁽³²⁾ *Géographie politique et militaire*. Moscú, Voenizdat, 1980, p. 13, citado en *ibid.* Romer, Jean-Christophe. *La Unión Soviética y la geopolítica*, p. 110.

* En 1986 se creó el último distrito militar en el Lejano Oriente.

países) donde se estacionan contingentes de diversas armas de fuerzas armadas, con material de guerra, municiones, combustible, provisiones y equipos imprescindibles para su mantenimiento. Representan un instrumento de la política militarista de los Estados imperialistas, ante todo de E.E.U.U. Este último creó una red ramificada de bases militares en todas las regiones estratégicamente importantes del mundo y las utiliza como plazas de armas para luchar contra el socialismo mundial y el movimiento de liberación nacional, para apuntalar los regímenes reaccionarios y presionar a sus aliados⁽²³⁾.

Sin embargo, independientemente de que los soviéticos consideren a este tipo de política únicamente como un medio poderoso para reforzar y extender el imperialismo norteamericano en el mundo, es evidente que las bases soviéticas en las distintas partes del globo terráqueo, son también un medio para ganarse aliados, y formas para hacer llegar el poder soviético a zonas alejadas de la URSS.



Así pues, estas son las bases militares y facilidades navales con las que cuenta la Unión Soviética en los distintos océanos (por lo pronto hasta el momento en el que se llevó a cabo esta investigación):

²² La flota del Norte está compuesta principalmente por submarinos, barcos de guerra de superficie importantes y barcos de guerra de superficie menor. Lo mismo sucede con la flota del Báltico.

⁽²³⁾ *¿Qué es la política mundial?*, Diccionario-Guía, Ed. Progreso, Moscú, 1989, p. 48.

FLOTA DEL NORTE (Océano Ártico y Mar Báltico).

- 1) Petropávlovsk y Umlkamtchask en la península de Kamchatka
- 2) Anadir
- 3) Provideniya
- 4) Pevek
- 5) Ambarchik
- 6) Tiksi
- 7) Norvik
- 8) Dikson
- 9) Arkanguetsk
- 10) Murmansk en la península de Kola
- 11) Leningrado en el Báltico
- 12) Kaliningrado en el Báltico.

En cuanto a los efectivos de la flota del Norte, ésta cuenta con: 171 submarinos: 39 estratégicos, 116 tácticos y 16 con otras funciones. Además esta flota está compuesta por 2 barcos portaviones, 13 cruceros, 13 destroyers y 42 fragatas.

FLOTA DEL PACÍFICO (Océano Pacífico e Índico).

- 1) Magadán
- 2) Aleksandrovsk
- 3) Poronóysk
- 4) Sovetskóia-Gavan
- 5) Vladivostok
- 6) Danang y Cam Ranh en Vietnam (flota permanente de 25 barcos)
- 7) Islas Seychelles
- 8) Aden en Yemen

9) Kompong Som (antes Réam) en Kampuchea

La flota del Pacífico está compuesta por 120 submarinos: 24 intercontinentales, 2 continentales, 84 tácticos y 10 con otras funciones. Además dispone de 31 submarinos nucleares, 22 submarinos nucleares con misiles de largo alcance y 27 submarinos clásicos. En cuanto a los barcos de superficie importante, éstos son 77, sumándose a los 2 portaviones, 56 fragatas, 11 cruceros, 8 destroyers, 100 barcos patrulleros, 102 barcos antiminas, 21 anfibios y 230 unidades de apoyo diverso.

FLOTA DEL BALTICO

- 1) Kronshlot
- 2) Ujepaya
- 3) Baltysk
- 4) Talin y Kaliningrado

La flota del Báltico, por su parte está formada por 47 submarinos: 4 estratégicos, 3 tácticos, 35 no lanzadores de misiles balísticos y 5 con otras funciones. Además existen 47 barcos de superficie importante: 31 fragatas, 13 destroyers y 3 cruceros. En cuanto a los otros barcos de superficie hay 155 patrulleros, 119 antiminas, 20 anfibios y 120 unidades de apoyo diverso.

FLOTA DEL MAR NEGRO*

- 1) Sebastopol
- 2) Balaclava
- 3) Poti
- 4) Odesa

La flota del Mar Negro dispone de 28 submarinos: 26 tácticos y 2 lanzadores de misiles. En cuanto a los barcos de superficie importante, éstos son 65: 10 cruceros, 18 destroyers y 37 fragatas. Además están los 80 barcos patrulleros y de combate costero, 63 barcos antiminas, 15 anfibios y 150 unidades de apoyo.

* Aproximadamente el 50% del tráfico marítimo tiene lugar en los mares Negro y Azov, en los puertos marítimos de Odesa, Nikolajev, Zdanov y Rostov. En el Báltico los puertos más importantes son: Leningrado, Kaliningrado y Riga.

Accesibilidad y nodalidad

La Accesibilidad es el factor que permite la cohesión interna de un Estado a través de las redes y flujos de circulación. Por lo tanto, un Estado poderoso es el que tiene acceso a todo su territorio. En este contexto, su morfología es de especial importancia pues ésta puede favorecer o entorpecer sus comunicaciones.

La Nodalidad, por su parte, tiene mucho que ver con la posición y localización de un Estado. Se refiere a la concentración de todo tipo de actividades, comunicaciones y población en una gran ciudad o región, la cual es a su vez el núcleo de intercambio de ideas, bienes y mercado. Además es el lugar de donde parte la construcción de la política estatal.

Así pues, la nodalidad puede ocasionar que la vida de una colectividad se concentre en una sola parte del territorio: el núcleo central.

El núcleo central es la región que contiene a la más densa y numerosa población y la más tupida red de comunicaciones y transporte, aunque, si bien es cierto, éste a veces no coincide con la capital del país.

En el caso particular de la Unión Soviética, Moscú es la capital y el núcleo central del país, pues ha sido el centro de la economía ganadera y pesquera, del comercio de pieles, de la pequeña navegación y del transporte. Por su posición central se ha podido comunicar directamente a esta región con varios mares: "Su posición de difluencia <fue> aprovechada en la época <de los 70's> por las técnicas modernas, lo que permitió conectar fácilmente a sus tres puertos con el sistema de los Cinco Mares* a través del Volga superior" (34).

Por lo tanto, el desarrollo del sistema soviético "está claramente ligado a la elección de Moscú como capital favorecida además por una red de ferrocarriles que <ha atrajado> el mayor tráfico de la Unión por la creación del sistema de los Cinco Mares que convierte a Moscú en el centro del tráfico fluvial de Rusia" (35).

Así pues, no se puede negar el formidable acondicionamiento de la conexión fluvial Norte-Sur en la URSS gracias a los canales que han unido a los 5 mares y a través de los cuales transitan millones de unidades de menos de 5 000 toneladas.

Por otra parte, la conquista del espacio nor-siberiano se ha podido efectuar gracias a los ríos Ob, Yenisei, Lena y Kolima, además de la ruta marítima del Norte que une por el Océano Glacial Ártico a Vladivostok y al Mar Blanco.

En lo que respecta a las líneas férreas, la URSS administra su extenso sistema ferroviario a través de 26 nudos ferroviarios situados en ciudades importantes. Las principales zonas industriales soviéticas están a lo largo del territorio, perfectamente entrelazadas y comunicadas unas con otras gracias al Transiberiano y al BAM*.

* Azov, Negro, Caspio, Báltica y Blanco.

(34) Blanc, André y Chambre, Henri. Op. cit., p. 49-50.

(35) *Ibid.*, p. 37.

* La terminación del ferrocarril Transiberiano, en el año de 1906, conectó a la Rusia Europea con toda Siberia lo que permitió que este territorio abriera sus puertos al desarrollo económico moderno. El Transiberiano está casi en su totalidad electrificado y tiene una gran importancia militar y económica. Sin embargo, en su sección terminal pasa muy cerca de la

La distribución de las líneas férreas no es del todo regular en la URSS. La mayoría de éstas se localizan en la República Rusa, sobre todo en su zona central, aunque también se ubican en los Urales, en las llanuras del Volga y en el noroeste. En la Rusia Europea el medio de comunicación y transporte más usual es el ferrocarril, alcanzando su máximo en regiones como las del Volga-Viátka, Volga y Cáucaso Septentrional.

La red ferroviaria de la URSS asciende a los 139 800 Km., de las cuales el Transiberiano, el BAM y la línea que une a París con Moscú, son las más importantes**.

Refiriéndose a las carreteras, la URSS no hizo gran uso de éstas hasta la Segunda Guerra Mundial. En el cuarto decenio de este siglo, se inauguraron las primeras autopistas: Moscú-Minsk y Moscú-Kiev. Respecto a las carreteras internacionales, éstas son muy pocas; existe una que une a Finlandia con la URSS, otra con Polonia, otra con Checoslovaquia y Hungría, otra con Rumania, otra con Corea del Norte y una de reciente construcción con Afganistán. Con Asia y con Turquía no existe comunicación y con China existen 2 caminos, pero éstos están cerrados. Se calcula que en la URSS hay 1 405 400 Km. de carreteras en total.

No obstante, del total de Km de la red de carreteras, 1 145 000 Km. han estado en malas condiciones. Esta deficiencia ha provocado el mejoramiento de las obras en las comunicaciones fluviales. Así, se han modernizado los principales puertos, se canalizaron varios ríos y se crearon muchos canales nuevos.

Sin embargo, a pesar de los progresos de las líneas ferroviarias y carreteras, es escasa la densidad de éstas. Por lo tanto, en un país tan vasto como lo es la URSS, y donde no existe un perfecto sistema de vías de transporte terrestre, se ha llegado a imponer como necesidad absoluta el desarrollo de la aviación. Así pues, la posguerra ha sido testigo de un gran esfuerzo por enriquecer las redes aéreas tanto dentro, como fuera de la URSS.

La longitud total de las líneas servidas por los aviones soviéticos sobrepasan los 600 000 km. Además, los aeropuertos de Moscú están enlazados con 100 ciudades del mundo, aunque con América no se tiene un gran contacto. De hecho, Moscú y Leningrado tienen aeropuertos internacionales destacados que ponen al país en contacto con casi todos los rincones del mundo (la URSS tiene vuelos a toda África -a excepción de Sudáfrica- y a toda Asia).

De sus 3 600 aeropuertos, 13 son internacionales. Su única aerolínea, Aeroflot, es la mayor del mundo.

En conclusión, se puede decir que la Unión Soviética es un país que cuenta con una red de comunicaciones, que aunque no es perfecta, sí asegura el control estatal del territorio, sobre todo por vía fluvial y vía aérea.

En este contexto, las regiones occidentales, en relación a su población, su nivel de desarrollo y la densidad de la red de ferrocarriles, ocupan un lugar importante en lo que respecta a medios de transporte (2/3 del transporte ferroviario tiene lugar en estas regiones, además los transportes marítimos -

frontera china, lo que se pensaba, hacia peligrar a los intereses soviéticos, sobre todo en lo que concernía al petróleo de Siberia, pues este se transporta y pasa a 15 Kms. de la frontera china. De ahí que naciera el proyecto de la línea ferroviaria que fuera de Balcas a Amur (BAM), para alejarse lo más posible de la frontera del gobierno de Beijing.

** El BAM tiene una extensión de 3135 Kms. a más de 200 Kms. de la frontera china. El proyecto data de 1932 (después de la intervención japonesa en Manchuria), pero después se interrumpieron los trabajos, para que éstos se retomaran hasta 1974.

Mar Negro, Mar de Azov, Báltico y Mar Blanco- y los transportes fluviales desempeñan un notable papel en las relaciones interregionales occidentales).

Población

"Además de su asentamiento terrestre, el segundo elemento esencial del territorio político es su población. Sin población no pueden existir ni una política ni un poder que ponga en práctica dicha política⁽³⁶⁾. De hecho, el impacto político-territorial de la demografía es innegable para cualquier Estado.

Así pues, "los habitantes son ... un fundamento importante dentro del conocimiento político del territorio"⁽³⁷⁾, pues un país sobrepoblado puede empujar a reivindicaciones territoriales o a acciones bélicas. En otras palabras, el exceso de población puede ser un factor creador de debilidad política peligrosa para cualquier gobierno.

Pero así como la sobrepoblación es nociva, también la subpoblación lo es por lo que puede acarrear: falta de mano de obra, falta de consumidores y una industria débil.

La URSS, con sus 283 millones de habitantes y su crecimiento demográfico anual del 0.9%, es "la tercera potencia demográfica mundial"⁽³⁸⁾, sin embargo, su poblamiento es irregular. Su población se concentra en el oeste y en el sur, más de la mitad (70%) se localiza en la parte europea, en el 20% de su territorio. Su densidad es de 12 habitantes por km², sin embargo, en el norte del territorio, ésta no es grande por el clima tan frío, así como en los desiertos de Asia y en los suelos pobres de la taiga. Las regiones orientales son las más ricas en minerales y energéticos pero son también las menos pobladas.

Del total de la población soviética, 144.6 millones, es decir, un poco más de la mitad, conforman la población económicamente activa (PEA) del país, siendo que de ésta 19.2% se dedica a la agricultura, 38.4% a la industria y 42.4% al sector servicios.

Ahora bien, el 24.8% de la población se ubica en el grupo de edades de 1 a 14 años de edad, mientras que 8.7% de la población masculina y 17.1% de la femenina se ubican en el grupo de edades de más de 60 años. La esperanza de vida es en promedio de 72 años y la tasa de mortalidad infantil es de 25 por cada 1000 nacimientos. Por su parte la tasa de mortalidad (global) es de 9 por cada mil personas y la tasa de fertilidad es de 2.4 por mujer.

En cuanto a niveles de bienestar, sólo el 0.2% de la población es analfabeta, siendo que el 6.6% de los gastos públicos se consagran a los gastos de educación. Además, se calcula que a cada médico corresponde atender 232 personas y que se consumen diariamente 3 403 calorías per capita.

Todos estos indicadores, dejan ver que la URSS se ubica dentro de los países desarrollados en cuanto a su población y niveles de bienestar se refiere.

Ahora bien, la Unión Soviética, como ya se sabe, se compone por diferentes grupos étnicos o razas (aproximadamente 128), mismos que han promovido movimientos políticos y separatistas que amenazan con desintegrar la unidad del territorio político soviético.

⁽³⁶⁾ Sanguin, André-Louis. Geografía Política. Elementos de geografía, Ed. OIKOS-IAM, Barcelona, España, 1981, p. 37.

⁽³⁷⁾ *ibid.*, p. 38.

⁽³⁸⁾ Lacoste, Yves. *Op. cit.*, p. 55.

Así pues, de los aproximadamente 283 millones de habitantes de la URSS, la mayoría, cerca de un 75%, son eslavos, habitantes de Rusia, Ucrania y Bielorusia. Los rusos, por su parte, representan la mitad de la población y los ucranianos un quinto. Entre las otras nacionalidades y etnias se distinguen los uzbekos, kazajos, bielorusos, azerbaijanos, georgianos, moldavos, kirguises, lituanos, armenios, turcomanos, letones y estonianos.

De las 15 Repúblicas que conforman la Federación Soviética, la República Rusa es la más poblada, mientras que la menos poblada es la República de Estonia. Ahora bien, las Repúblicas de Asia Central (Kazajistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kirguistán y Tadjikistán) son las que más crecen pues su ritmo de crecimiento, en promedio, es mayor al 2% anual, mientras que otras Repúblicas crecen en un 0,8%, como Lituania, o en un 0,3%, como es el caso de Ucrania.

Este fenómeno preocupa enormemente al Kremlin pues el número de musulmanes está en constante y vertiginoso aumento (en 1950 la población musulmana sólo era el 9,7% del total de la población, en 1970 ya eran el 13,7% de ésta y en 1990 se calcula que 1 de cada 4 ciudadanos de la Unión es musulmán). Los musulmanes han estado muy arraigados a su religión, la cual el gobierno central moscovita ha tratado de erradicar. Además, estos grupos han promovido movimientos nacionalistas, que aunque han sido reprimidos, no dejan de inquietar al Kremlin.

Ahora bien, Gorbachev durante su mandato ha demostrado su interés en dialogar con estos grupos en su país a fin de empujar y seguir adelante con su política de expansión en el Medio Oriente.

No obstante, las relaciones de la URSS con el mundo musulmán nunca han sido fáciles y se corre el riesgo de que estalle un movimiento nacionalista en estas Repúblicas que no se pueda controlar.

Todo esto nos deja ver que esta diversidad de grupos étnicos-lingüísticos, lejos de crear una armonía nacional, han ocasionado serios disturbios al territorio político de la URSS, pues varios de estos pueblos se han sentido discriminados en la toma de decisiones del Estado y en su vida pública, por lo que han manifestado su interés y deseo de separarse del resto del territorio. Esto, evidentemente pone en duda la viabilidad del Estado soviético ya que "el espíritu nacional es sin duda el mejor test de la viabilidad de un país. Su especificidad está unida a la proximidad, al conocimiento, a la homogeneidad, y a la interdependencia mutua"⁽³⁹⁾.

En este sentido hay que recordar que ya desde el siglo XVIII se había manifestado el sentimiento nacionalista de los pueblos no rusos como consecuencia de la política de "Rusificación" que prohibía emplear en pública otra lengua que no fuera la rusa o cualquier otra manifestación de cultura ajena a los rusos. Así pues, actualmente, la existencia de tantas lenguas en la URSS (se han reconocido 112 lenguas, 5 alfabetos distintos y sólo 52% de la población habla ruso) lejos de crear una identificación nacional ha sido motivo de conflicto y de destrucción del espíritu nacional y del sentimiento de dependencia que éste trae consigo. A este sentimiento de pertenencia también se le conoce como "territorialidad".

Potencial militar de la URSS

Uno de los aspectos más importantes que influyen en la fortaleza o debilidad de un gobierno es su fuerza y su presencia militar en territorios extranjeros. Al respecto, la URSS se convirtió en poco tiempo en

⁽³⁹⁾ Sanquin, André-Louis Op. cit., p. 41.

una gran potencia militar a nivel mundial^{**}. En cuanto al poderío terrestre (fuerzas armadas, equipo de ejército y número de elementos), la Unión Soviética ocupa el 2o. lugar en el mundo, antecediéndole los Estados Unidos y siguiéndole China e India.

Por lo tanto, no es mera casualidad que la URSS sea uno de los países que más gasten en aspectos militares tal como lo demuestra la siguiente tabla:

Países que gastan más del 10% del PNB en gastos militares

- 1) Omán: 51.3%
- 2) Israel: 29.0%
- 3) URSS: 15.0% ***
- 4) Irán: 10.0%

De acuerdo a Jacques Sapir en su artículo "El despliegue del aparato militar soviético" existen 3 zonas importantes para el despliegue del aparato militar de la URSS.

a) Los polos: donde cabe la posibilidad de un enfrentamiento termonuclear a nivel global (aunque se reconoce que la probabilidad de una guerra de este tipo no es muy alta).

b) Europa y

c) Manchuria: en ambas regiones se realizan operaciones militares clásicas.

En este mismo sentido, la Geografía juega un papel esencial en la proyección de las fuerzas armadas soviéticas, de ahí que Norteamérica, Asia, Medio Oriente y África del Norte sean muy importantes para los soviéticos, mientras que Sudamérica y Sudáfrica no gozan de tal estatus.

* La territorialidad es el sentimiento de pertenencia de los grupos étnicos y lingüísticos que conforman un territorio político, al espacio en el que se sitúan, así como el sentido de exclusividad e interacción de cada uno de estos grupos en el mismo espacio.

** De acuerdo a recientes informaciones de L'annuaire stratégique 1990, el total de las fuerzas armadas soviéticas activas es de 4 258 000, mientras que para los Estados Unidos esta cifra sólo llega a 2 124 900. Del total de las fuerzas soviéticas, 2 700 000 son conscriptas. Las unidades controladas desde el centro de guerra electrónica, logística y de defensa civil no se incluyen en tal reporte. Sus reservas son: Fuerzas estratégicas: 537 000, ejército de tierra: 3 000 000, defensa aérea: 750 000, Ejército del aire 775 000 y Marina 540 000.

*** A finales del mes de mayo de 1989, la dirección soviética anunció que el presupuesto para su defensa había sido congelado durante los 2 últimos años y que durante 1990 y 1991 se harían economías de alrededor 10 billones de rublos; por lo que este actual presupuesto representa el 12% del ingreso nacional, es decir casi el doble de lo que los Estados Unidos gastan para su defensa. Sin embargo, no hay que olvidar que aunque es menor el porcentaje, el PNB norteamericano es mucho más alto que el soviético.



Mapa 4.

Chaland, Gérard y Rageau, Jean-Pierre. *Atlas estratégico y geopolítico*. Atanza Editorial, p. 15.

Ahora bien, "la reducción unilateral de las fuerzas armadas de la mayoría de los Estados miembros del Pacto de Varsovia anunciada en seguida del discurso del Secretario General del PCUS, Mijail Gorbachev, frente a la Asamblea General de la ONU el 7 de diciembre de 1988, redujo la amplitud y modificó el dispositivo militar soviético"⁽⁴⁰⁾. Así fue, ya que a partir de esta fecha, se dio un nuevo giro a la política militar soviética al comenzar Moscú reducciones unilaterales de sus fuerzas convencionales y al adoptar una doctrina defensiva basada en la política de una "suficiencia razonable".

Lo anterior, evidentemente ha repercutido en otros países y en el conjunto militar soviético y de sus aliados. Por lo tanto, de acuerdo a las informaciones oficiales, la URSS ya ha retirado de Europa Oriental (por lo pronto hasta el primero de agosto de 1989), 21 000 hombres, 3100 carros de combate, 383 piezas de artillería y 81 aviones de combate.

Así pues, hoy en día la URSS es una gran potencia militar tanto convencional como nuclear* y su presencia militar en territorio extranjero es de indiscutible importancia, ya que Moscú, aparte de contar con la ayuda de sus aliados en Europa Oriental, cuenta con la ayuda de otros países con los que tiene acuerdos de defensa tales como: Cuba, Yugoslavia, Albania, Vietnam y Kampuchea. Por otra parte, tanto en Asia como en África y América dispone de la ayuda de países con los que ha firmado acuerdos de cooperación militar como son: Nicaragua, Argelia, Mali, Guinea Bissau, Benin, Nigeria, Congo, Angola, Madagascar, Mozambique, Tanzania, Etiopía y Libia, últimos dos países en donde la URSS cuenta con bases aéreas accesibles a sus aviones de combate. En el Medio Oriente están Siria (donde también hay

(40) Bonface, Pascal. Op. cit., p. 64.

una base aérea), Irak y Yemen. Por último, India también es un indudable aliado militar soviético. Además, su flota militar es capaz de desplegarse y tener acceso a todo el mundo.

Por otra parte, pero en relación al mismo tema, la URSS es uno de los principales países exportadores de armas, figurando con un 29%, mientras que los Estados Unidos exportan el 36% de sus armas. Entre los países que importan más armas soviéticas están Cuba, Nicaragua -durante el conflicto sandinista- contra -, Corea del Norte, Vietnam, Siria, Libia, Argonistán, Etiopía, República de Saharaui, Filipinas y los Palestinos.

Como se podrá ver, después de este breve análisis, se puede concluir que la URSS es una gran potencia terrestre que refleja su poderío sobre todo en el aspecto militar.

Hemos visto que el hecho de ser el país más grande del mundo ha sido un factor determinante y favorecedor para la existencia de innumerables recursos naturales indispensables para el desarrollo y crecimiento del país, así como para cubrir las necesidades de la producción y de la industria. Si bien es cierto que en los últimos años la URSS fue víctima de un grave deterioro económico, también es cierto que el país cuenta con los recursos materiales y humanos para salir adelante.

Su red de comunicaciones y nodalidad, es, aunque no perfecta, sí de muy buen funcionamiento; sin embargo, lo más importante es el desarrollo soviético militar tanto terrestre como naval.

Así pues, en términos generales, la URSS es una gran potencia continental- militar gracias a las ventajas de su extensión y posición central; pero al lado de su poderío continental está también su poderío marítimo, lo que le ha permitido tener acceso y proyectar su fuerza, a otros territorios lejanos a sus fronteras; es decir a todos los teatros marítimos del mundo.

En el último capítulo se explicará cual ha sido la estrategia geopolítica que ha seguido Mijail Gorbachev en los océanos a fin de ampliar el radio de influencia de su país.

Por lo pronto, y para finalizar, se mencionarán las palabras de Sergei Gorkhkov respecto al poderío y potencial económico de un Estado:

"El potencial económico-militar de un Estado se determina por índices tales como los recursos naturales, y, ante todo, de materias primas estratégicas que cubran las necesidades de la producción, la industria, fábricas, empresas energéticas, la agricultura, la red de transporte y de comunicaciones, la productividad del trabajo, los recursos humanos que satisfacen las altas demandas de la producción moderna, tanto en cantidad como en calidad; el grado de desarrollo de la ciencia y la técnica y las reservas materiales del Estado"⁽⁴¹⁾.

* De acuerdo al Op. cit Atlas de la Guerra, en el mundo, en 1982, había más de 50 000 cabezas nucleares, 30 000 de las cuales pertenecen a Estados Unidos y 22 000 a la URSS. Gran Bretaña, China y Francia son también unas poderosas potencias nucleares.

(41) Gorkhkov, S. Op. cit., p.p. 232-233.

LA ESTRATEGIA GEOPOLITICA DE LA URSS ANTES DE LA PERESTROIKA

Consecuencias de la segunda guerra mundial

Bipolarismo y Guerra Fría

Equiparación de los intereses nacionales e ideológicos

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el panorama internacional cambió bruscamente y la relación de fuerzas existentes hasta ese momento dio paso al surgimiento de dos potencias que serían, en la época de la posguerra, los países que dirigirían el rumbo de la política internacional: Estados Unidos y la URSS.

Así pues, el nuevo orden internacional que surgió a partir de las Conferencias de Teherán (diciembre de 1943), de Yalta (febrero de 1945) y de Postdam (julio y agosto de ese mismo año), se distinguió por la división del mundo en dos bloques de poder con características ideológicas no sólo distintas, sino antagónicas en razón a sus diferentes modos de producción y a su tipo de organización económica, política y social. A esta división del mundo en dos bloques en esencia contrapuestos se le conoce con el nombre de bipolarismo.

Ahora bien, la equiparación entre los intereses nacionales y los intereses ideológicos de un Estado ha sido una de las explicaciones que se le han dado a la bipolaridad mundial.

En efecto, el hecho de que se equiparara el interés nacional con el interés ideológico nacional se tradujo en el fenómeno de que la defensa de la ideología fuera lo mismo que la defensa de una nación. En Estados Unidos esta idea se fortaleció con la firme creencia de que la sociedad norteamericana dependía de la democracia occidental. Asimismo, el fortalecimiento de la URSS dependía de la expansión mundial del socialismo.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética no siempre le dio la misma importancia a sus intereses nacionales e ideológicos, pues en ciertos momentos históricos los primeros prevalecieron sobre los segundos. Con el pacto germano-soviético de 1939, con el cual se unieron Hitler y Stalin, se demostró que dos naciones eran capaces de unirse a pesar de sus profundas diferencias ideológicas, en aras de un interés nacional.

El interés nacional de ambos Estados era en un principio de defensa y militar (no agresión), y posteriormente tuvo una finalidad de expansión de sus territorios. En el caso de Alemania esto serviría para la realización de la idea de la conjunción alemana, en el caso de la Unión Soviética se buscaba la extensión hacia la parte oriental de Europa a fin de recuperar los territorios que se habían perdido con el Tratado de Brest-Litovsk: Finlandia, Lituania, Letonia y Estonia*.

Sin embargo, en 1941 se rompió el pacto de No Agresión germano-soviético frente a la inminente invasión alemana al territorio de la URSS. En estos momentos la Unión Soviética volvió a hacer a un lado sus

* Tratado de Paz de Brest-Litovsk fue un acuerdo de paz concluido por el gobierno revolucionario de Rusia con Alemania el 3 de marzo de 1918 en Brest-Litovsk. Dicho acuerdo entró en vigor el 15 de marzo de ese mismo año y fue reconocido oficialmente por Alemania como evento de validez jurídica en el artículo 116 del Tratado de Versalles.

intereses ideológicos en aras del interés nacional de preservar su soberanía y su integridad territorial. De esta forma, decidió unirse a los aliados puesto que no contaba con la suficiente fuerza militar para contrarrestar al agresor. Por su parte, los aliados también actuaron en concordancia a un legítimo interés: conformar un frente fuerte en la zona oriental del continente europeo para detener y distraer a las fuerzas alemanas y evitar, al mismo tiempo, que la URSS firmara un tratado de paz anticipado con este país, como había sucedido en tiempos de Lenin con el Tratado de Brest-Litovsk.

Es así como tuvo lugar la alianza anglosajona-soviética a fin de unir fuerzas en contra del nazi-fascismo, enemigo común personificado en las potencias del Eje: Italia, Alemania y Japón.

Esta alianza entre los aliados y la URSS es otro ejemplo de la mayor importancia que se le otorgó a los intereses nacionales sobre los ideológicos. En efecto, "... a partir de 1935 la amenaza de Hitler empezó a adquirir mayor importancia ante los ojos occidentales que las diferencias ideológicas con el comunismo soviético o el resentimiento de las actividades revolucionarias a escala mundial. El resultado fue que la Unión Soviética llegó a considerarse en el occidente, ya no primordialmente desde el punto de vista de su hostilidad al capitalismo occidental, sino más bien desde el punto de vista de su relación con la Alemania nazi" (1).

La alianza de Estados Unidos, Gran Bretaña y la URSS estuvo fuertemente cohesionada mientras los países del Eje seguían conservando su poderío, sin embargo cuando Italia y Alemania empezaron a perder posiciones, esta unión se fue poco a poco debilitando. Así, en el año de 1943, cuando los rusos vencieron a los alemanes en Stalingrado, tuvo lugar un cambio de actitud por parte del gobierno soviético, pues éste se empezó a sentir con más fuerza, y por lo tanto, menos dependiente de la ayuda de los aliados. Durante la Conferencia de Teherán en el año de 1943 y dos años más tarde en la de Yalta, la Unión Soviética demostró su posición de fuerza y su poder de negociación a la hora de la repartición de las zonas de influencia, lo que posteriormente se explicará con más detalle.

Lo que es importante mencionar es que fue en Yalta cuando quedó de manifiesto que el interés de las potencias vencedoras no era ya, como en épocas anteriores, expandir su hegemonía mediante la integración de nuevos espacios a su territorio, sino que más bien, su fortalecimiento nacional se llevaría a cabo a través de la expansión de su ideología y el establecimiento y delimitación de zonas de influencia. Así pues, a partir de ese momento quedó claro que la supervivencia de las potencias dependería estrictamente de la capacidad expansiva de la ideología socialista y de la capacidad de contención de Estados Unidos y Gran Bretaña de la ideología de la URSS.

Surgimiento de los Estados Unidos y la URSS como las potencias líderes del bloque occidental y oriental

A) ESTADOS UNIDOS

Otro factor que permitió la división del mundo en dos polos opuestos es, la conformación de los bloques con el reconocimiento indiscutible de sus respectivos líderes: Estados Unidos y la URSS.

De acuerdo a José A. Silva Michelena en su obra "Política y Bloques de Poder. Crisis en el sistema mundial", existen tres elementos previos que hicieron posible que los Estados Unidos se convirtieran en uno de esos dos líderes, a saber:

(1) Kennan, George F. Engaño nuclear, col. Entre la guerra y la paz, FCE, México, 1987, p. 148

1) La crisis de los países Imperialistas tradicionales, explicada por la devastación que sufrieron los países europeos al finalizar la guerra y por el empuje independentista de los territorios anteriormente colonizados por éstos. En efecto, "los pueblos de Asia y África, sujetos durante mucho tiempo al yugo colonial supieron aprovechar el derrumbe de las potencias colonialistas. Nacen así nuevas naciones: República Democrática de Vietnam (1945); Filipinas (1946); India, Pakistán (1947); República Democrática y Popular de Corea, Birmania, Ceilán (ahora Sri Lanka) (1948); Laos (1949) entre otros"^[2].

2) La conversión de los Estados Unidos en el país hegemónico imperialista por excelencia, al llenar el vacío de poder que se había formado por la debilidad de las antiguas potencias Imperialistas y por la independencia de sus colonias, y el consecuente dominio norteamericano de estos territorios mediante métodos políticos y económicos.

3) El desarrollo nuclear en América que provocó que los Estados Unidos se convirtieran en el país más poderoso del bloque.

Ahora bien, junto a estos elementos, existieron otros que a su vez también permitieron que los Estados Unidos se erigieran en el país fuerte del bloque capitalista.

Entre ellos está LA AMENAZA COMUNISTA, es decir, el miedo que sentían los países capitalistas europeos frente a una probable expansión de la ideología socialista.

En este mismo contexto, la Doctrina Truman (12 de marzo de 1947), que por cierto fue formulada durante la guerra civil griega, cuando los Estados Unidos estaban apoyando una dictadura brutal en contra del Partido Comunista, cumplía con un propósito ideológico bien definido: justificar toda acción fuera política, económica o militar a fin de consolidar y fortalecer al bloque capitalista y al mismo tiempo, debilitar al campo socialista. Así pues, esta medida fue considerada como uno de los primeros elementos de la política de contención del comunismo.

Por otra parte, EL DESARROLLO NUCLEAR fue también un factor decisivo para que los Estados Unidos hubieran podido constituirse en el líder del bloque capitalista, ya que debido a su poderío nuclear, Europa percibió a Norteamérica como una especie de paraguas capaz de convertirse en un punto de tensión contra la expansión soviética en el mundo. En otras palabras, el desarrollo nuclear norteamericano ofreció un punto de apoyo a la guerra convencional, y su poderío era considerado como la fuerza más importante con la que contaban los aliados occidentales para defenderse de la "amenaza comunista".

Sin embargo, cuando la URSS hizo explotar un artefacto atómico en el año de 1949, Estados Unidos perdió evidentemente el monopolio nuclear, lo que llevó a cambios estratégicos en la actitud de los occidentales frente a la URSS.

"En otras palabras, Estados Unidos y la Unión Soviética habían alcanzado un punto en el desarrollo nuclear en el cual ambos países habían logrado un poder desuasivo mutuo"^[3].

Los PACTOS Y ACUERDOS ECONÓMICOS establecidos entre Estados Unidos y el resto del mundo, y que se traducían en una dependencia de los países firmantes hacia la superpotencia capitalista, fueron otro factor decisivo en la consolidación del bloque capitalista bajo la completa hegemonía norteamericana. Ejemplos de estos pactos y acuerdos son la Ley de Préstamos y Arrendos que durante la Segunda Guerra Mundial fortaleció los vínculos económicos bilaterales de los países europeos con los Estados Unidos, y que

[2] Minota, Nelson. Sistemas militares internacionales, La OIAN y el Pacto de Varsovia. Grandes tendencias políticas contemporáneas, Núm. 40, Ed. UNAM, México, 1986, p. 6.

[3] Silva, Michelena J. Política y Bloques de poder. Crisis en el sistema mundial, Ed. Siglo XXI, México, 1987, p. 83.

además permitió a estos últimos hacer cualquier tipo de operación a fin de defender un país que fuera considerado de vital importancia para la seguridad americana.

Lo anterior evidentemente benefició a los intereses norteamericanos dado que los Estados Unidos se convirtieron en los acreedores bélicos y económicos del continente europeo y les permitió posteriormente, como compensación a la ayuda otorgada en tiempos de guerra, instalar bases aéreo-navales en los territorios de dichos países.

La Organización Europea de Cooperación y Desarrollo (OECD), el Plan Marshall para la reconstrucción de Europa (1947), la Conferencia de Bretton Woods y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF) que surgió de dicha conferencia, así como el Fondo Monetario Internacional (FMI), son todos ellos ejemplos de pactos económicos y financieros muy poderosos que han subordinado a la mayoría de los países de la sociedad internacional a la voluntad de los Estados Unidos y de otros países no menos importantes como Gran Bretaña, y que por ende han fortalecido el liderazgo de Norteamérica al interior del bloque capitalista.

Por último, LA CONSTITUCIÓN DE PACTOS MILITARES alrededor de los Estados Unidos, es otro elemento que se sumó a los precedentes con el fin de detener el avance comunista en el mundo y favorecer la consolidación de la hegemonía norteamericana en éste.

En efecto, con la liberación de los países de Europa Oriental por el Ejército Rojo, el golpe de Estado en Checoslovaquia, el triunfo de la revolución comunista en China y la guerra de Corea, los estrategas occidentales decidieron crear un sistema de defensa a escala mundial que detuviera el avance comunista en la órbita internacional.

De esta forma surgieron pactos y alianzas al interior del bloque capitalista con el fin de fortalecerse, militarmente hablando, y defender ante todo la zona de equilibrio de los Estados Unidos. En este contexto, se incluye evidentemente la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) creada en 1949 con el fin de dar origen a "... una alianza militar concebida para evitar cualquier agresión (de la Unión Soviética o de sus aliados) o rechazarla si se produce"⁽⁴⁾.

Es así como se reunieron en Washington el 4 de abril de 1949, los gobiernos de Bélgica, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal con el objetivo de dar origen a esta alianza militar, que de una u otra forma, consolidó y acentuó la tensión este-oeste en el mundo. En 1952 Grecia y Turquía se incorporaron a esta alianza y tres años más tarde, en 1955, hizo lo mismo la República Federal de Alemania.

Evidentemente la formación de la OTAN respondió a un interés primordial estratégico norteamericano: ampliar su hegemonía en su zona de equilibrio y bloquear a la URSS en su intención de internacionalizar la ideología comunista. Con esta meta, los occidentales crearon un sistema de alianzas y pactos que fueran capaces de impedir, en cualquier punto del planeta, la infiltración del socialismo.

⁽⁴⁾ Manual de la OTAN, Servicio de Información de OTAN, p.19, citada en Minola, Nelson. Op. cit., p.13.

Así pues, al mismo tiempo que se formó esta alianza militar, también existieron otro tipo de alianzas orientadas a mantener la hegemonía política de los Estados Unidos en su área periférica, y crear, al mismo tiempo, una barrera a la expansión mundial del socialismo.

Tal fue el caso de la Junta Interamericana de Defensa que reúne en su seno a todas las alianzas bilaterales de Estados Unidos con otros países latinoamericanos. El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) fue firmado el 2 de septiembre de 1947 por Estados Unidos y los países latinoamericanos. Con éste, "las partes se comprometieron a ayudar a repeler cualquier ataque armado contra todo Estado americano dentro de la zona de seguridad que establecieron y que, además de los territorios de los países firmantes, comprende a Canadá, las posesiones de Inglaterra, Francia, Países Bajos y Dinamarca, en el Hemisferio Occidental, parte de la Antártida, un sector ártico y considerables espacios del Pacífico del Atlántico"⁽⁸⁾.

Asimismo, la Organización Militar del Sureste de Asia (SEATO) fundada el 8 de septiembre de 1954 en Manila por los gobiernos de Australia, Estados Unidos, Francia-hasta el año de 1974-, Gran Bretaña, Nueva Zelanda, Filipinas, Pakistán -hasta el año de 1972-, y Tailandia, tenía como fin primordial contrarrestar la influencia de la URSS y de la República Popular China en esta área del globo terráqueo.

Por otra parte, la ANZUS (Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos que se unieron en 1952 con el fin de defender el Pacífico Sur), y la OTCEAN (Organización del Tratado Central que reunió en 1955 a Irak y Turquía y posteriormente a Inglaterra, Irán y Pakistán con el fin de crear, junto con la SEATO, un área de defensa que abarcara desde el estrecho de los Dardanelos hasta el Golfo de Tonkín), fueron creadas con el único fin de erigirse en una barrera que detuviera la expansión del bloque socialista en la periferia capitalista y crear así un círculo que amenazara a la URSS.

De esta forma, la concertación de alianzas militares, intercontinentales o regionales, fueron un elemento de gran importancia en la conformación del orden internacional de la posguerra, que permitió a su vez que los países miembros de estas alianzas quedaran superdotados militar, económica y políticamente a la voluntad de los Estados Unidos.

Para finalizar lo que respecta a los Estados Unidos, hay que aclarar que para que este país pudiera convertirse en el dirigente del bloque capitalista, tuvo mucho que ver el crecimiento económico y el avance tecnológico y científico que experimentó Washington durante la guerra, lo que se convirtió a su vez, en un elemento de vital importancia para extender su poderío político y económico en el mundo.

Así pues, fue así como los Estados Unidos lograron imponerse en el concierto internacional, sin embargo, como es bien sabido, al mismo tiempo que esto tenía lugar, otro país igualmente poderoso, la URSS, logró erigirse como el otro pilar que sustentaría al mundo.

B) UNION SOVIÉTICA

Ciertamente la Unión Soviética se convirtió en el país dirigente del bloque socialista pero esto no se debió a un boom económico como fue en el caso de los Estados Unidos, sino más bien a un fortalecimiento político, aunado a una gran fuerza militar, que le permitió imponer su modelo en Europa Oriental. Este proceso evidentemente no fue tarea fácil para los gobernantes rusos, pero lo que sí es cierto es que la liberación de Europa Oriental con la presencia de los ejércitos rusos y los Partidos Comunistas locales, obligó a que los gobiernos de esta parte europea se vieran forzados a reconocer el liderazgo de su vecino al finalizar la guerra y que se declararan prosoviéticos.

⁽⁸⁾ Que es la Política Mundial. Diccionario-guía, Ed. Progreso, Moscú, 1989, p. 370

Así pues, "... la presencia del Ejército Rojo hizo posible la aparición de regímenes llamados de democracias populares en Europa central, con los cuales la Unión Soviética se rodeaba- al menos en esa región- de Estados que le debían mucho y a la vez le proporcionaban un escudo protector..."⁽⁴⁾.

Lo anterior explica que Europa Oriental fuera de importancia básica y estratégica para la Unión Soviética por lo que más adelante se explicará con más detalle el proceso de formación del bloque soviético bajo la conducción de la URSS.

Ahora bien, la expansión del poderío soviético durante la guerra y después de ésta y la declaración de gobiernos prosoviéticos en Europa del Este, condujo a que se reconociera a la URSS como cabeza y guía del socialismo puesto que este país había sido el único donde se había establecido un gobierno de corte socialista. En consecuencia, los países europeos tuvieron que recurrir a la experiencia soviética para implementar en sus territorios un régimen de este tipo. De esta forma, la URSS se convirtió en el ejemplo a seguir en toda Europa Oriental, lo que significó su fortalecimiento político en la zona, ya que todos estos países quedaron subordinados a Moscú y se ubicaron dentro de su órbita de influencia.

Lo anterior tuvo también un efecto secundario no menos importante: las diferentes burocracias nacionales en Europa Oriental dependían totalmente de la élite burocrática de la URSS, lo que ocasionó que cualquier gobierno del Este europeo estuviera vinculado muy estrechamente a las burocracias soviéticas, y que incluso su supervivencia dependiera de éstas. Este fenómeno duró por lo pronto hasta 1985 cuando Gorbachev llegó al poder en el Kremlin y puso en marcha una serie de reformas, que de alguna forma otorgaron más libertad de acción a estos países mediante la democratización de sus estructuras y formas de gobierno.

No obstante, lo que no se puede dejar de observar es que el hecho de que en la posguerra no se hubiera podido implementar en Europa Oriental cualquier tipo de cambio sin la aprobación previa de las burocracias soviéticas, fue un factor decisivo en la consolidación de la URSS como una gran potencia en el ámbito internacional pues esto significaba la DEPENDENCIA POLÍTICA de Europa del Este hacia la URSS.

Junto a esta dependencia política, los países de Europa Oriental también dependieron económica y militarmente de la URSS. Así pues, si para que los Estados Unidos hubieran podido convertirse en el líder del bloque occidental fue necesario, entre otros factores, la creación de alianzas militares para contrarrestar el deseo expansionista de la URSS y de sus aliados, también en el caso de la URSS se tomó un pacto de carácter defensivo entre este país y sus seguidores como respuesta a la creación, años antes, de la OTAN.

De esta forma, en 1955 surgió en la escena internacional el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, conocido más comúnmente como Pacto de Varsovia, que reunió a casi todos los países de Europa del Este con la URSS, después de que estos países reconocieran que sólo con el apoyo de su gran vecino se podía formar un pacto de carácter militar.

De acuerdo a los estudiosos "... la creación de la alianza militar de los países socialistas fue una respuesta obligada por el creciente peligro de la amenaza por parte de los principales países imperialistas"⁽⁷⁾.

(4) Minello, Nelson. Op. cit. Minello, Nelson., p. 7.

(7) Patula, Juan. Convergencias y divergencias en el Pacto de Varsovia, Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales, Vol. VI, Primera parte, Ed. UNAM, México, 1987, p. 263.

Así pues, el hecho de que se hubiera rechazado la propuesta soviética de un tratado de seguridad colectiva europea, que Francia, por su parte, no hubiera aceptado que la URSS ingresara a la OTAN, y por último, que en la conferencia de París de 1954 se hubiera reconocido al gobierno de la RFA como el único gobierno legítimo en Alemania, fueron los factores que decidieron a la URSS a realizar una conferencia donde se reunieron los representantes de Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, la ex República Democrática Alemana y Rumanía, a fin de rechazar con un carácter absoluto las resoluciones que se habían tomado en París.

Es así, que el 14 de mayo de 1955 se tomó con un carácter meramente defensivo (por lo menos así fue abordado el tema) el Pacto de Varsovia, donde la hegemonía política-militar quedó en manos de la URSS. El Pacto fue firmado por los gobiernos de la URSS, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Bulgaria, Rumanía y Albania- esta última hasta el año de 1968-. La RDA, por su parte, se incorporó a dicho pacto hasta el año de 1956.

Ahora bien, no todos los países gozaban de la misma importancia estratégica para Moscú. De esta forma, los países del sur (Hungría, Rumanía y Bulgaria) estaban menos armados que los del norte (Polonia, la RDA y Checoslovaquia). Este fenómeno se podría explicar en razón a que la URSS había sido invadida por el norte y no por el sur, razón por la cual Polonia, la RDA y Checoslovaquia fueron considerados el "anillo de hierro" de la Unión Soviética, además de por su contacto directo con las fuerzas de la OTAN.

Ahora bien, por el carácter totalitario del sistema soviético y por la imposición de la hegemonía soviética en el bloque, estallaron serias crisis que manifestaron el descontento de los gobiernos y pueblos de las democracias populares por encontrarse en una situación de desigualdad y subordinación al interior de la alianza.

En este contexto, dos de los momentos históricos más difíciles que tuvo que enfrentar la alianza socialista a lo largo de su historia, fueron los que sucedió en Hungría a finales de octubre de 1956, cuando la URSS aplastó la revolución que había estallado en este país; y lo que aconteció en Checoslovaquia en la década de los 60's, cuando el "socialismo con rostro humano" de Dubcek* -que por cierto ha sido hoy en día comparado con el socialismo que Gorbachev ha tratado de impulsar desde 1985- fue derrocado por cinco países del Pacto de Varsovia, después de haber hecho público un documento que contemplaba la posibilidad de que el país adquiriera un status de neutralidad en Europa del Este y la obvia independencia política y militar que adquiría este país.

Más recientemente, si nos referimos aunque sea someramente a lo sucedido hace poco, es decir, la revolución que sufrieron los países de Europa Oriental a raíz de los cambios que se pusieron en marcha en la URSS, se podría establecer una estrecha relación entre el descontento que estos países habían arraigado por más de dos décadas y el proceso de democratización y liberalización que se está dando en esta parte del mundo y que tanto sorprendió a la comunidad internacional.

Aunque este aspecto será explicado en otro capítulo, cabe señalar que es innegable que con la subida de Gorbachev al poder, en marzo de 1985, se inició una cadena de sucesos que antes hubieran sido inaceptables, y que desembocaron en la disolución definitiva y formal del Pacto de Varsovia el primero de julio de 1991.

En efecto, con el objetivo de acabar con la carrera armamentista y en el marco de distensión que actualmente reina, el actual dirigente del Kremlin otorgó mucha más importancia al aspecto político o de negociación y menoscabó el aspecto militar como arma de disuasión o de poder de convencimiento en la relación entre los Estados.

* Retomado en 1990 por Vaclav Havel y conocida como "la Revolución de Terciopelo".

Así pues, el 9 de julio de 1989 inmediatamente después de la cumbre de Bucarest donde se reunieron los miembros del Pacto, Gorbachev reafirmó su declaración respecto al carácter de esta alianza: "La vida cambia y esta organización cambiará también, pero aún tiene un papel que desempeñar, el Pacto probablemente se transformará de una alianza militar-política, en una política-militar" (8).

De esta forma, el Pacto de Varsovia iba evolucionando de "un bloque militar, político e ideológico homogéneo, claramente dominado por la URSS, que lo manejaba y orientaba a su antojo, ... a una alianza política y militar que se basa en intereses comunes de defensa y desarme, sin ningún contenido ideológico uniforme o sumisión a la URSS" (9).

Y en efecto, el Pacto de Varsovia no sólo se transformó sino que desapareció, no obstante sigue existiendo el compromiso explícito de los ex miembros del bloque soviético de seguir siendo fieles a la URSS y de no unirse a la alianza militar occidental, en aras de la desmilitarización del continente europeo y de la búsqueda de no conflictos entre Washington y Moscú.

Por último, entre los factores que permitieron a la URSS convertirse en el líder del bloque soviético, se encuentran los PACIOS Y ACUERDOS ECONÓMICOS que provocaron que los países de Europa del Este no sólo dependieran militarmente de la URSS sino también económicamente. El Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME) es el ejemplo más representativo de este caso.

El CAME fue también un producto del orden mundial de la posguerra ya que la Guerra Fría, la distensión y el resurgimiento de tensiones entre las dos potencias en la década de los 40's, fueron factores elementales para que se creara esta organización internacional de carácter regional compuesta de diez países socialistas, distribuidos tanto en Europa como en Asia y América.

Así pues, "en el marco de la Guerra Fría, el CAME nace como una organización económica de los países socialistas que pretenden ser autosuficientes" (10).

El CAME, pues, surgió en el año de 1949 con el objetivo de lograr la integración económica de sus miembros fundadores: Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y la URSS. Posteriormente ingresaron a este organismo Bulgaria, la ex RDA (1950), Mongolia (1962), Cuba (1972) y Vietnam (1978).

Ahora bien, a pesar de que en teoría los países miembros del CAME gozaban de una independencia y soberanía total, al interior de esta alianza, los países miembros vieron mermados sus intereses y su propia autonomía bajo el liderazgo de la URSS. Esta situación sumada a los graves problemas económicos de la Unión Soviética, provocaron que el 28 de junio de 1991 dejara de existir oficialmente el CAME.

De esta forma se ha explicado, aunque sea en forma breve, el largo proceso que dio origen al orden político de la posguerra, con la aparición de dos países líderes para dos bloques opuestos: el capitalista y el socialista. Ahora bien, en todo lo anteriormente expuesto se ha mencionado la "Guerra Fría" que constituyó por sí misma la atmósfera en la que tuvieron lugar todos estos largos y complejos procesos, que desembocaron en la división del mundo en dos polos opuestos de poder.

(8) Míma Gorbachev que se transformará en bloque político, *El Universal*, 10 de julio de 1989, p. 5

(9) Julius Džuka, *Reglas, Tiempo y Mundo*, Excelsior, 16 de noviembre de 1989, p. 32.

(10) Bocora, Ramírez Manuel, *El CAME: Estructuras, funciones y significación política*, *Grandes tendencias políticas contemporáneas*, núm. 3, Ed. UNAM, México, 1985, p. 3

Guerra Fría: Definición

Cuando se habla de la Guerra Fría inmediatamente se piensa en el periodo inmediato a la posguerra que se caracterizó por la plena desconianza entre los dos pilares que acababan de surgir en el mundo: Estados Unidos y la URSS. En efecto, entre las dos superpotencias había estallado una guerra psicológica y diplomática que tensó inminentemente no solo las relaciones entre Washington y Moscú, sino todas aquellas que tuvieron lugar en la esfera internacional.

Para casi todos los politólogos la Guerra Fría comenzó oficialmente en 1947 con la Declaración Truman, en la cual se reconoció la división del mundo en dos modos de vida diferentes y se instó a los países a elegir entre uno de ellos. Ya antes, Churchill en 1946 en Fulton, poco después de la finalización de la Segunda Guerra Mundial y ante la victoria militar de la URSS, había dicho: "Europa habrá de separarse por una Cortina de Hierro; desde Szczecin en el Báltico, hasta Trieste en el Adriático una Cortina de Hierro ha descendido sobre el continente"⁽¹¹⁾.

Existen distintas definiciones de la Guerra Fría. Al respecto, Roger Hilsman la define como "el conflicto entre los poderes comunistas y el resto del mundo desarrollado por medios que no llegan a una guerra declarada propiamente dicha"⁽¹²⁾.

Por su parte, Jack C. Plano define a este periodo como "el estado de tensión extremada y de hostilidad dado entre los dos bloques ocurrida después de terminada la Segunda Guerra Mundial"⁽¹³⁾.

En este mismo contexto, el historiador Daniel Yergin, atribuye la "falta de paz" de 1945 a un malentendido: "los sucesores de Roosevelt creyeron que la Unión Soviética era un Estado revolucionario mundial representando una amenaza militar para el mundo, edificaron, en consecuencia, una teoría y una estructura de seguridad nacional, multiplicando los motivos de conflicto en lugar de reducirlos por la negociación y el compromiso"⁽¹⁴⁾.

Al lado de estas definiciones occidentales, sería interesante saber que es lo que piensan los soviéticos de este periodo histórico. Así pues, Moscú ha definido a la Guerra Fría como "la expresión que define la política hostil de los Estados imperialistas de Occidente hacia la Unión Soviética y otros países socialistas en el periodo de posguerra ... Son propios de la Guerra Fría el empleo de la fuerza o la amenaza de emplearla en las relaciones internacionales, la propensión al dictado, los intentos de decretar el bloqueo económico contra los países socialistas, las acciones subversivas contra ellos, la provocación de crisis internacionales, la máxima aceleración de la carrera de armamentos y de los preparativos bélicos, el cerco de la URSS con una red de bases militares, el avivamiento de la propaganda anticomunista y la guerra psicológica"⁽¹⁵⁾.

Ahora bien, muy independientemente de la definición que se le da a este periodo, es indudable que la Guerra Fría representó la época de tensión que se dio entre los Estados Unidos y la URSS y que reforzó a los bloques mediante su enfrentamiento, sin llegar a una guerra declarada, valiéndose de su mutua atemorización.

(11) García, Cantú Gastón. *Las ideas dominantes*. Excelsior, 16 de noviembre de 1989, p. 18-A.

(12) Hilsman, Roger. *Relaciones internacionales en la actualidad*. Ed. Limusa, México, 1966, p. 21.

(13) Plano, Jack C. *Diccionario de Relaciones Internacionales*. Ed. Limusa, México, 1980, p. 99.

(14) Zargibbe, Charles. *Dictionnaire de politique internationale, perspectives internationales*. Ed. Presses Universitaires de France, Paris, 1988, p.p. 378-379.

(15) *Qué es la ... Op.cit.*, p.p. 186-187.

Surgimiento

Respecto a su origen se dice que la Guerra Fría surgió por varios motivos. Entre ellos está el VACÍO DE PODER en Europa que se dio al finalizar la Segunda Guerra Mundial al romperse el equilibrio tradicional de fuerzas, ya que al finalizar la guerra el único país fuerte en el continente era la URSS. En consecuencia, el resto de los países europeos se unieron entre sí, y con la ayuda económica y militar de Estados Unidos, contrarrestaron el poderío soviético en el área a fin de lograr un equilibrio de fuerzas más favorecedor para las antiguas potencias europeas.

Otro aspecto que dio origen a esta etapa y que está en estrecha relación con el precedente es el PODER PERTURBADOR. En pocas palabras, este concepto se refiere a la amenaza que extendió Stalin al finalizar la guerra sobre todo el continente europeo. Como los demás países de Europa no estaban en condiciones de impedir en forma individual las ansias expansionistas del líder soviético, decidieron entonces unirse para ejercer presión sobre este "poder perturbador" a fin de quitarle o limitarle su ambición de extenderse en otros territorios ajenos al suyo.

Sin embargo, lo que más interesa por el tema central de este trabajo, es explicar uno de los efectos de la Guerra Fría: el que se refiere al enfrentamiento entre dos poderes: el terrestre y el marítimo. A continuación se dará una breve explicación de éstos.

PODER TERRESTRE

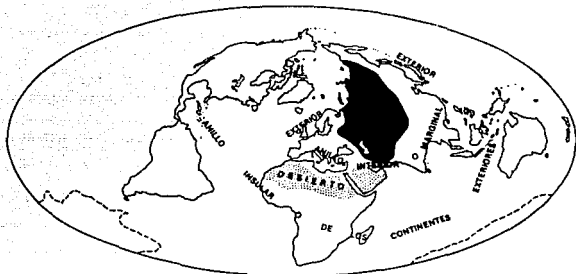
Sir, Halford J. Mackinder (1861-1947) fue el geopolítico inglés que se dio a conocer por su famosa conferencia en 1904 titulada "El pivote geográfico de la historia" pronunciada frente a la Sociedad Geográfica de Londres, y en la que basado en razones geográficas demostró con hechos históricos la importancia del poder terrestre para cualquier Estado. En su conferencia resaltó que lo más notable del mapa político europeo en 1904 era el área que ocupaba el territorio soviético y la influencia que había tenido este país en la historia de Occidente. Así pues, consideró que el área que ocupaba la URSS era el centro del continente Euroasiático africano por lo que la llamó el "corazón continental o Heartland". El heartland para Mackinder era la zona pivote de la historia y esto hacía de la URSS una gran potencia terrestre a pesar de que contara con muy pocos accesos a mares cálidos y libres.

"Mackinder asigna a la "zona pivote" la calidad de región privilegiada para ejercer el dominio terrestre sobre la "isla mundial" <Eurasia> y este pensamiento fundamentó la tradicional afirmación, considerada como una tesis por algunos geopolíticos, según la cual "quien controla la isla mundial controla al mundo" (14).

Junto al concepto de Heartland o zona principal, Mackinder distinguió la zona marginal o anillo interior y la zona insular o anillo exterior. Europa occidental y oriental, el norte de África, India, el Medio Oriente y China eran parte de la zona marginal, el resto del mundo conformaba la parte insular.

(14) Atenció, Jorge E. Los poderes terrestres, naval y aéreo. Lecturas Universitarias, Núm. 16, Antología de Geografía histórica Moderna y Contemporánea, Ed. UNAM, México, 1974, p. 376.

El mundo según Mackinder (1904)



Chaland, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre. *Años estratégico y geopolítico*. Alianza Editorial, 2a. ed., Madrid, 1984, p. 21.

En pocas palabras, su teoría geopolítica señalaba que aquel que controlara el corazón continental, prevalecería sobre Europa Oriental, por lo que sometería la zona marginal y acabaría dominando al mundo entero. Es importante señalar que para Mackinder un Estado no podía tener un poderío naval sin contar previamente con el poder terrestre. "La zona pivote", mediante su poder y movilidad terrestres, puede romper el equilibrio eurasiático en su favor, expandiéndose hacia los países del "arco exterior costero" y amenazarlos en su existencia. Si es superior la movilidad de su poder terrestre sobre el marítimo, los dominará y tendrá el dominio de la "isla mundial" (17).

Años más tarde, en 1919, Mackinder amplió el corazón continental hacia el Mar Báltico, el Danubio, Mar Negro, Asia Menor, Armenia, Persia, Tibet y Mongolia. Europa Oriental, por su parte, seguía siendo la única llave para controlar el corazón.

PODER MARÍTIMO

Por su parte, el almirante norteamericano Alfred Thayer Mahan (1840) en su obra "Influencia del poder naval en la historia", realizó un estudio de los principales acontecimientos militares y navales de los siglos XVII y XVIII y concluyó, a diferencia de Mackinder, que la base del poderío de un Estado era el poder marítimo o naval.

Con las ideas de Mahan se crea la conciencia de lo importante que es para un Estado tener una flota mercante o una marina naval poderosa. En efecto, "con una perspectiva histórica en sus investigaciones, Mahan distinguió dos propósitos fundamentales del poderío naval: proteger y promover

(17) *Ibid.* p. 376.

los intereses comerciales o mercantiles de una nación mediante el dominio de las vías de comunicación marítimas, de las colonias y bases instaladas en territorios extranjeros⁽¹⁸⁾.

En su análisis existen varios factores necesarios para desarrollar la capacidad naval de un Estado, tal es el caso de su **posición o situación geográfica, sus características físicas (producción y clima), la extensión de sus litorales, el número y carácter de sus habitantes, especialmente en las costas, y por último, su tipo de gobierno, sobre todo las instituciones que fomenten el desarrollo del mar.**

Con respecto al primer punto, es decir, la situación geográfica de un Estado, Mahan expresó que "todo Estado que no tenga problemas en lo que se refiere a la protección de sus fronteras terrestres, ni ambiciones de expansión territorial, puede despreocuparse de mantener un numeroso ejército y, en cambio, volcar sus esfuerzos en dirección al desarrollo de su poder naval, como un medio que facilite su engrandecimiento"⁽¹⁹⁾. Tal era el caso de Gran Bretaña que por su posición insular se sintió segura de un posible ataque continental europeo, por lo que no concentró su interés en formar un ejército poderoso sino más bien en la creación de una flota naval poderosa para su defensa y el bloqueo continental.

Respecto a la configuración física de un Estado y la extensión de sus litorales, Mahan señaló que estos factores determinaban en gran parte la inclinación del pueblo para que buscara o no el fortalecimiento del poder naval de su país.

Ahora bien, la extensión de las costas y el número de habitantes podían ser tanto factores de debilidad como de fortaleza: "la extensión de las costas puede ser un factor de fuerza o debilidad, según la cantidad de habitantes y su disposición para el desarrollo del poder marítimo"⁽²⁰⁾.

Asimismo, decía que lo que más le debía interesar a un Estado respecto a su poder naval es que la mayoría de su población se dedicara a actividades relacionadas con el mar, pues estas personas serían la reserva que sustentaba al poder naval estatal.

Por último, cuando se refiere a las instituciones gubernamentales, Mahan hizo hincapié acerca de que el carácter de los gobiernos inflúa en el poder naval. En este sentido, la tarea principal de un gobierno es identificarse con el espíritu del pueblo aprovechando sus inclinaciones hacia las actividades marítimas y encauzar, de esta forma, al Estado para el fortalecimiento de sus flotas y el alcance de un poderío naval. "... Es por eso que un gobierno, en franco y llano acuerdo con su gente deberá desarrollarse ampliamente en todos los aspectos, y en cuanto a su dominio sobre el mar siempre alcanzará el éxito y el máximo provecho, y dicho gobierno siempre marchará sobre seguro cuando la gran mayoría de sus gentes comparten con él todos sus alcances; en contraposición, el poderío despótico si ha llevado al éxito marítimo y naval, pero no para el provecho de todas sus gentes sino sólo para el de algunas, lo que a la larga convierte a dicho gobierno en un rotundo fracaso nacional. Si Inglaterra alcanzó el más alto poderío naval del mundo es necesario recalcar que esto se debió a su excelente administración gubernamental, ya que siempre ha tenido como meta el dominio del mar en todos sus aspectos"⁽²¹⁾.

(18) The Naval Arms Race. United Nations. Department for Disarmament Affairs, Report of the Secretary-General, núm. 16, New York, 1986, p. 13.

(19) Atencio, Jorge. Op. cit., p. 376.

(20) *Ibid.*, p. 379.

(21) Mahan, A. La influencia del poder naval en la historia. Lecturas Universitarias, núm. 16, Antología de Geografía Histórica, Moderna y Contemporánea, Ed. UNAM, México, 1974, p. 242.

Así pues, es indudable que las ideas de Alfred Mahan fueron muy bien acogidas en los círculos gubernamentales norteamericanos, de ahí que naciera en los Estados Unidos la conciencia de fortalecer sus fuerzas navales y erigirse en el país más poderoso del mundo, navalmente hablando.

De esta forma, los teóricos y geopolíticos norteamericanos, se esforzaron en recalcar la importancia de controlar los dos poderes (terrestre y marítimo), para así dominar al mundo. Es por esta razón que el esquema defensivo de los Estados Unidos en la posguerra, se basó en el control del poder marítimo soviético (impidiendo el libre acceso de la URSS al mar libre o especialmente cálido) y en la limitación de su poder terrestre, frenando así su expansión territorial.

Persiguiendo pues, estas metas, Washington, a través de la política de Contención, se esmeró en rodear a la URSS, valiéndose de las alianzas occidentales, antes mencionadas, OTAN, CENTO, ANZUS y SEATO. A esto se le suman otras estrategias que también perseguían limitar el poderío marítimo de la URSS, tales como el control norteamericano del sur de Asia a partir de Irán, el que Pakistán sea un aliado de Norteamérica y el apoyo norteamericano a los rebeldes afganos.

Por su parte Israel y Turquía también son polos importantes de detención de la expansión soviética. El primero por ser un aliado incondicional a los Estados Unidos, y el segundo por ser un cerrojo de la OTAN muy difícil de traspasar por los buques soviéticos.

Finalización de la Guerra Fría

Erróneamente, para algunos la Guerra Fría ha finalizado en ciertos momentos históricos que por sus características dejan ver una aparente desaparición de la tensión entre los Estados Unidos y sus aliados y la Unión Soviética. Ejemplos de esto fue cuando después de la muerte de Stalin y de la creación en la URSS de la bomba de hidrógeno, se creyó que por fin la humanidad entraría a una etapa de distensión, abriéndose las puertas de las negociaciones sobre desarme tanto convencional como nuclear.

Sin embargo, esto no sucedió, ya que en los 60's renacieron las tensiones entre las dos potencias, con la crisis de los misiles, después de que los norteamericanos impidieron que la URSS instalara una base militar en Cuba, con la guerra de Vietnam, con la invasión de la URSS a Checoslovaquia y más tarde a Afganistán.

Por otra parte, el creciente proceso de integración y por lo tanto de independencia en el continente europeo, produjo una fisura al interior del bloque capitalista, donde el liderazgo ya no solo pertenecía a Estados Unidos, dado que Europa comenzó a abarcar posiciones más importantes, lo que se traducía en una mayor independencia de Europa frente a Washington.

Junto a esta fisura al interior del bloque capitalista, se encuentra la que tuvo lugar al interior del bloque socialista con la consolidación del régimen chino como una potencia internacional reconocida, que provocó que ya no se vinculara forzosamente el surgimiento de un régimen comunista con el poder soviético.

Asimismo, el hecho de que a partir de los 60's los países en desarrollo se integraran en asociaciones políticas y económicas con el objetivo de cuestionar, y a veces desconocer el liderazgo norteamericano y soviético, como el Movimiento de los No Alineados, también fueron factores que se pensó que contribuían a que fuera desapareciendo la Guerra Fría, cosa que no sucedió.

Ahora bien, actualmente se podría decir que en realidad, se podría ubicar el fin de la Guerra Fría en los años de 1989-1990 con la finalización del bipolarismo y su sustitución por el multipolarismo. En efecto, el desarrollo japonés y la Perestroika de Mijail Gorbachév, son sucesos que, entre otros, han

propiciado la transformación de un mundo bipolar a uno multipolar y que al mismo tiempo han disminuido las tensiones entre las dos grandes potencias. No obstante, mientras sigan existiendo dos bloques de poder contrapuestos dirigidos por países en esencia diferentes, las tensiones podrán disminuir pero no así desaparecer.

Formación y expansión del bloque socialista en base a fundamentos geopolíticos

Fue en el marco de la Guerra Fría donde se formó y expandió el bloque socialista. Este proceso tan complejo se llevó a cabo en base a distintos conceptos geopolíticos que sin su previo conocimiento, sería imposible la comprensión de dicho fenómeno.

Basándonos en las formulaciones de Gramsci citadas por José A. Silva Michelena en su obra "Política y Bloques de poder. Crisis en el sistema mundial", se explicarán muy someramente los conceptos geopolíticos a los que nos referimos.

Para comenzar, Gramsci considera que por gran potencia se debe entender al "país que cuenta con todos los elementos necesarios para que en la medida de lo posible pueda garantizar la victoria en caso de un enfrentamiento. O bien el país que posee un poder potencial de presión tal que le permita obtener al menos en parte los resultados de una guerra victoriosa sin haber llegado a combatir"⁽²²⁾.

A su vez, otros han definido a la gran potencia como "la potencia política cuya acción se ejerce en toda la extensión del ámbito máximo de la sociedad en cuyo marco opera"⁽²³⁾.

La importancia de este concepto radica en el hecho de que después de la Segunda Guerra Mundial, en medio de la Guerra Fría y el Bipolarismo, surgieron en la escena internacional dos superpotencias que de no ser por la existencia de la otra, su zona de influencia sería el mundo entero. Así pues, las grandes potencias representan a la sociedad internacional en su conjunto y toman parte activa en la política mundial.

Ahora bien, para que un país pueda convertirse en una gran potencia, tendrá primeramente que crear al interior de sus fronteras las condiciones necesarias que le permitirán cumplir con este objetivo, así como también, tener la capacidad necesaria para que en el ámbito externo pueda expresar y dar a conocer, política y económicamente hablando, la condición de gran potencia que ha adquirido.

De esta forma, "los prerequisites vitales para una política exitosa de una gran potencia son la estabilidad y la consistencia"⁽²⁴⁾.

Ahora bien, de acuerdo a Gramsci las condiciones necesarias para ser una gran potencia se relacionan con características geográficas, económicas, políticas, sociales y demográficas. Tales condiciones son: a) la extensión territorial del Estado, tomando sobre todo en cuenta su posición geopolítica, b) su fuerza económica, así como su capacidad tecnológica y científica, c) su poderío militar, d) su paz interna o legitimidad interna, e) la posición ideológica del país que le permita conservar tanto interna como externamente un grado de cohesión y aceptación y f) su población.

⁽²²⁾ Silva Michelena, José. Op. cit., p. 20

⁽²³⁾ Bradley, P. Great Powers, Encyclopaedia of the Social Sciences, Vol. 7, p. 160, cit. por. Trujol y Sara, Antonio. La Sociedad Internacional, A. Editorial, p. 116.

⁽²⁴⁾ Kanner, George. Op. cit., p. 223.

Tales aspectos estarían más bien vinculados a la situación interna del país. Refiriéndose a la capacidad del Estado para expresar su conducta de gran potencia ante los ojos del resto del mundo, el país tendrá que hacer gala de una independencia absoluta, es decir, tendrá que demostrar que su dirección es autónoma y efectiva tanto en los asuntos domésticos como en los externos. Asimismo tendrá que cumplir con la condición de haberse constituido en la cabeza o guía de un sistema de alianzas o pactos a fin de formar un bloque de poder bajo su liderazgo.

Al lado del concepto de gran potencia, está el de una zona de influencia. Para Michelena, por una zona de influencia se debe entender el conjunto de países de la zona de equilibrio y de la zona periférica que dependen en todos aspectos de un sólo líder.

El término internacional de zona de influencia se introdujo en el siglo XIX cuando comenzó la partición colonial de África. Este término describe el caso "en que una de las potencias se hubiese adjudicado derechos exclusivos sobre un territorio determinado"⁽²⁵⁾. En otras palabras, las zonas de influencia son "parte de un Estado formalmente independiente, en donde otros Estados, generalmente tras un acuerdo previo, aspiran al monopolio de la explotación económica, que no tarde en imponer medidas de carácter netamente político"⁽²⁶⁾.

Ahora bien, la formación de una zona de influencia se debe a que "toda gran potencia, por razones estructurales y de seguridad tiende a formar un bloque de poder bajo su liderazgo económico, político, militar e ideológico"⁽²⁷⁾.

Es obvio que por su carácter estratégico, una zona de influencia no puede ser compartida por dos potencias pues tendría lugar una lucha de preponderancia nacional entre ellas.

A su vez, una zona de equilibrio es el "conjunto de países con condiciones tales [población, extensión territorial, fuerza económica] que si cualquiera de ellos pasara de una zona de influencia a otra, tendría lugar un cambio cualitativo en el balance de poder entre las dos grandes potencias implicadas"⁽²⁸⁾; tal es el caso de Europa Oriental para la URSS, o de América Latina para los Estados Unidos.

Por su parte una zona periférica es el "conjunto de países cuyas economías son dependientes o subordinadas, son militarmente débiles, tienen estados poco autónomos e influyen muy poco a nivel internacional... <Son Estados> que viven en un estado permanente de conflicto potencial o abierto... El tránsito de un país de una zona periférica a otra zona de influencia no altera significativamente el balance de poder entre las dos grandes potencias implicadas"⁽²⁹⁾.

Es precisamente en la zona periférica donde tiene lugar una confrontación indirecta entre las dos potencias, mientras que en la zona de equilibrio, esto no se puede dar por el respeto que ambas potencias manifiestan hacia esta parte de la zona de influencia de su rival.

(25) Osmarčzyk, Edmund Jan. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, Ed. FCE, México, 1976, p. 1140.

(26) Van Houste, J.A. Géopolitique, Bruselas, 1946, p. 101. cit. por. Op. cit. Trujal y Serró, Antonio. La Sociedad Internacional, p. 66.

(27) Siva, Michelena José. Op. cit., p.p. 23-24.

(28) *Ibid.*, p. 24.

(29) *Ibid.*, p. 24.

Finalmente, el conjunto formado por la gran potencia, la zona de equilibrio y la zona periférica se le conoce como bloque de poder. Al interior de este bloque se da una relación hegemónica a favor de la gran potencia pues ésta es la que dicta los lineamientos políticos y económicos a seguir.

De hecho, toda gran potencia tiene un objetivo primordial: la formación de bloques de poder a través de pactos y alianzas de todo tipo (económicos, políticos o militares) para así expandir su poderío en zonas alejadas a su territorio. Refiriéndonos a la URSS, lo anterior guarda una estrecha relación con las políticas que Gorbachev ha puesto en marcha en diferentes partes del mundo, a fin de establecer lazos más estrechos con otros países (esto se tratará con más detalle en el último capítulo).

Formación del bloque soviético

Respecto a la formación de este bloque en base a los anteriores conceptos geopolíticos, el fenómeno burocrático e ideológico del Partido Comunista soviético fue uno de los factores que permitieron a la URSS engrise en el líder del bloque comunista, y a la vez distinguirse como la segunda superpotencia de la posguerra, a pesar de las terribles pérdidas que sufrió el país durante la guerra. Esto fue posible gracias a la formación de alianzas a fin de que al interior del bloque soviético fuera el mismo grupo político el que mantuviera el poder. De hecho, las burocracias de cada formación social del bloque no eran libres de actuar sin el consentimiento del PC soviético, quien buscó apoyo en los países comunistas del campo.

En todo este proceso los partidos comunistas eran de vital importancia para la URSS ya que éstos representaban la posibilidad de que a su toma de poder, el país se convirtiera en una zona de influencia soviética. En este sentido, los partidos comunistas se convirtieron en zonas de influencia potenciales para la URSS en cualquier parte del mundo.

Por lo tanto, gracias a los partidos comunistas, fue posible el proceso de estalinización de Europa Oriental. Al respecto el propio Stalin decía: "Los alemanes invadieron la Unión Soviética a través de Finlandia, de Polonia, de Rumanía, de Bulgaria y de Hungría. Pudieron hacerlo porque en dichos países había en aquel tiempo gobiernos hostiles a la URSS... ¿Qué tiene, pues, de particular que ésta, preocupada por su seguridad futura, trate de asegurarse la existencia en dichos países de gobiernos que le sean leales?" (30).

El proceso que dio lugar a que Stalin se asegurara de gobiernos leales a Moscú en Europa del Este, se divide en los siguientes etapas:

a) En la primera, los gobiernos estuvieron integrados en coalición, en donde los partidos políticos no comunistas gozaban de libertad de organización, de relativa libertad de palabra y propugnaban su propia plataforma política.

b) Durante la segunda fase, las coaliciones fueron alteradas de tal forma que la política a seguir, así como los partidos no comunistas que la integraban no fueron escogidos por sus simpatizantes sino por miembros comunistas, sin que aquellos pudiesen emitir protesta alguna. Aquí todavía se tolera cierta oposición.

(30) Golit, Antonio. *El Comunismo en Europa. De Stalin a Khrushchov*, núm. 86, Ed. Hispano América, México, D.F. 1961, p. p. 211-212.

c) En la tercera etapa, desaparecen los partidos no comunistas que no quisieron plegarse a la política de los comunistas, desapareciendo con esto toda oposición al gobierno y quedando sólo el Partido Comunista* (31).

Ahora bien, en el proceso que hizo posible la creación del bloque soviético, lo que resalta es que el principal objetivo de los socialistas no era en esencia económico sino más bien político y de expansión ideológica. Esto último se llevó a cabo gracias a la expansión de la zona de influencia soviética en diferentes partes del mundo.

Así pues, la Revolución de Octubre de 1917, que concluyó en el surgimiento en la escena internacional, del primer país socialista en el mundo, fue el primer acontecimiento que hizo posible la transformación de la URSS en una gran potencia.

Sin embargo, al fracasar la internacionalización del socialismo y frente a las constantes amenazas de occidente, la URSS se vio obligada a fortalecer al Estado, por lo que su industria de guerra empezó a desarrollarse en forma impresionante.

En este sentido, no se puede omitir que el fracaso de la internacionalización del socialismo fue un factor decisivo en la valoración de la realidad geopolítica de la URSS y en su consecuente interés geoestratégico por Europa Oriental.

Para asegurarse la garantía de esta zona, en la conferencia de Teherán (1943) la URSS dio muestra de su poder de negociación al elegir el lugar donde se llevaría la contraofensiva de los países aliados en contra de Alemania. Para tal fin existían dos propuestas: la de Churchill que apoyaba que la invasión se realizara por Grecia, y la de Stalin que señalaba como punto de partida Normandía. Churchill proponía que las tropas norteamericanas e inglesas se reunieran en Grecia, que posteriormente se dirigieran hacia Europa Oriental para unirse en Polonia con las tropas rusas, y finalmente avanzar conjuntamente contra Alemania. Stalin por su parte, proponía que se invadiera Normandía con el grueso de las tropas aliadas, mientras que las fuerzas soviéticas ejercerían presión en Europa Oriental y avanzarían sobre Alemania.

Las dos estrategias atestiguan evidentemente una visión de futuro por parte de ambos políticos para fortalecer sus respectivas zonas de influencia, ya que los países liberados quedarían bajo la influencia política de los ejércitos liberadores. Churchill quería impedir que la URSS expandiera su influencia más allá de su territorio, y Stalin quería avanzar sobre Europa Oriental y crear un cordón de seguridad en torno a las fronteras soviéticas.

Finalmente fue Stalin quien triunfó. Dos años después, en la conferencia de Yalta, se llevó a cabo la repartición de las zonas de influencia: Europa Oriental quedó en manos de la URSS y Europa Occidental en las de los otros aliados.

Parece ser que Stalin comprendió que en este contexto lo que estaba en juego era una cuestión geopolítica: mantener en Europa un régimen idéntico al de la URSS para evitar que aún dentro del socialismo los países pudieran escoger otra forma de gobierno que pusiera en peligro los intereses de la URSS.

Así pues, "el establecimiento de esta zona de control rusa sobre una vasta parte de Europa donde el Ejército rojo instala en ó Estados, gobiernos comunistas que no procedían de la elección de las poblaciones, el hecho de que ahí <se hubieran mantenido>, después de 40 años, importantes guarniciones, se explica por la voluntad de extender el área del socialismo, pero sobre todo, por la

(31) Seton-Watson, Hugh: El nuevo Imperalismo soviético, Ed. Trillas, México, 1963, p. 96.

voluntad de establecer una amplia fortificación en las fronteras occidentales de la URSS <la cual se extiende a partir del Báltico hasta las inmediaciones del Mediterráneo> (32).

Así fue como en Bulgaria, en 1946, se formó un gobierno provisional presidido por George Dimitrov. Este país había sido, hasta casi finalizar la guerra, un aliado alemán, sin embargo, después se unió a los soviéticos y es así que en 1944 los comunistas llegaron al poder y forman un gobierno de coalición.

En Polonia se formó el Comité de Lublin, gobierno provisional que contaba con el apoyo soviético. Fue en este país donde comenzó la guerra con la invasión alemana, los soviéticos ayudaron a echar fuera a los germanos apoyando al movimiento de resistencia polaco. Cuando los alemanes fueron derrotados, los soviéticos buscaron instaurar un gobierno aliado en contra del gobierno polaco en exilio que se encontraba en Londres. El Comité de Lublin fue el gobierno prosoviético aceptado finalmente por los Estados Unidos, con la condición de que se aceptasen en él demócratas que estaban en Londres y que se realizaran elecciones libres, lo que no fue finalmente cumplido por parte de los soviéticos.

En Rumania, en 1946, ganó el Frente Nacional Democrático con 89% de los votos. A pesar de que este país fue en un principio, aliado de los alemanes, en 1944 el rey Miguel se retiró de la guerra y después se unió al ejército soviético para luchar contra los germanos. En 1945 se le obligó a formar un gobierno de coalición integrado por comunistas, campesinos y socialistas. Más tarde, los comunistas se imponían a las demás fuerzas y finalmente las expulsaron del partido.

En Checoslovaquia, en 1946, triunfó el Partido Comunista con 38% de los votos, sin embargo, en 1948 cuando se aproximaban nuevas elecciones los comunistas tomaron el poder por la fuerza porque tenían ser desplazados. Posteriormente derrocaron al gobierno de Benes con la ayuda de los soviéticos.

En Hungría en un principio no ganaron los comunistas por el poco desarrollo del PCH ganando, por el contrario, el Partido de Pequeños Propietarios, sin embargo, poco después este partido fue disuelto por los propios comunistas.

Ahora bien, Alemania fue uno de los países más perjudicados durante la posguerra cuando Berlín fue ocupado y posteriormente dividido, quedando la parte este como capital de Alemania Oriental y la oeste en manos de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia*. En 1948 la URSS bloqueó los accesos fluviales de Berlín Occidental con lo que Truman respondió con un puente aéreo a fin de abastecer a los nacionales alemanes; además el gobierno soviético declaró a la parte oriental de la ciudad como la capital de la RDA. Más tarde, en el año de 1961, se construyó el "Muro de Berlín" con lo que se dividió físicamente la Alemania de entonces. "La construcción del Muro de Berlín hizo creer que con esto, Kruchev pretendía también objetivos de ofensiva, donde además de lograr que Occidente consistiera en una partición de Alemania, buscaba meter una cuña entre la RFA y sus aliados y ... desvincularla de la Comunidad Occidental" (33).

Con los comunistas en el poder en todos estos países se pusieron en marcha medidas que favorecían la transición al socialismo como son los planes quinquenales, la reforma agraria y la nacionalización de la industria. Además, como ya se explicó, también tuvo lugar un proceso de depuración que consistió en eliminar a la oposición dentro de cada país y desplazar, así, a los partidos

(32) Locoste, Yves. *Une géopolitique de l'immensité: les étapes de la formation et les enjeux actuels*. Hérodote, revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, Octobre, Décembre, 1987, p. 56-57.

* El Acuerdo de las 4 potencias sobre Berlín Occidental fue el convenio firmado el 3 de septiembre de 1971 por la URSS, Gran Bretaña, Estados Unidos y Francia, en donde se definió la condición jurídica de Berlín Occidental. El convenio entró en vigor hasta el 3 de junio de 1972.

(33) Branci, Bány. *Berlín*. Ed. Libreros Unidos Mx., México, 1965, p. 10.

burgueses mediante el dominio de la alianza comunista. Así pues, en 1947 se persiguió al Partido Campesino de Polonia y se disolvió el Partido Campesino rumano, en Checoslovaquia se persiguió a los dirigentes del Partido Democrático Eslovaco y se asesinó a su Secretario General, Siansky, y a su Ministro del Exterior, Clementis. En Hungría se disolvió al Partido de Pequeños Proprietarios.

Es así como Polonia, Rumania, Bulgaria, Hungría, Alemania Oriental y Checoslovaquia pasaron a ser el "cinturón de seguridad" de la URSS, consolidando el poder de Moscú y convirtiendo a toda Europa del Este en su zona de equilibrio.

Estados que no quedaron incluidos en la zona de influencia soviética

Durante la guerra, en algunos casos la autonomía de los partidos comunistas nacionales se convirtió en un factor de desintegración, en lugar de unión, por su capacidad de elaborar planes de acción independientes a los dictados por la URSS.

El caso de YUGOSLAVIA es un ejemplo en donde se gestaron, durante la guerra, las condiciones que más adelante conducirían a la ruptura definitiva entre el Partido Comunista Yugoslavo (PCY) y el PCUS. Si bien antes de la guerra el PCY coincidía con los lineamientos soviéticos a pesar de su escaso desarrollo en comparación con otros países europeos, su participación en la guerra y en los movimientos de resistencia contra el nazismo le procuró un grado de desarrollo mucho más avanzado y por lo tanto un grado de autonomía hacia la URSS.

Así pues, en este país, a diferencia de los otros, la resistencia local, dirigida por los partisanos, derrocó y expulsó a los alemanes. El proceso que dio lugar a la formación del nuevo Estado Yugoslavo, como una entidad federativa y democrática, se inició en 1941 cuando la población se unió para luchar contra los alemanes, y terminó cuando se promulgó la primera Constitución Federal el 31 de enero de 1946.

De 1946 a los 50's, el nuevo Estado se consolidó mediante la nacionalización de los bienes de producción y la autogestión. En sí, se puede afirmar que el pueblo yugoslavo logró, bajo el liderazgo del Partido Comunista, derrocar, primero, a un gobierno de corte burgués y después al invasor, formando una sociedad socialista cohesionada y unida ideológicamente, muy independiente del proceso de estalinización que se estaba dando en el resto de Europa Oriental.

En este sentido, Tito no ocultó su posición autonomista al declarar: "no queremos depender de nadie, pese a todo lo que se diga o escriba... No queremos ser moneda de cambio, no queremos que se nos mezcle a no sé qué política de esferas de influencias"^[34].

En ALBANIA, por su parte, en el año de 1945, se formó un gobierno de Frente Popular bajo la dirección del Partido Comunista Albanés. Sin embargo, este país, como en el caso de Yugoslavia, dio a conocer, poco después, su decisión de que no deseaba ningún trato con ninguna de las dos superpotencias.

GRECIA fue otro país en donde no triunfaron los comunistas y actualmente este Estado es considerado, tanto por los Estados Unidos como por la URSS, como una parte de la zona de equilibrio

[34] Claudín, Fernando. La crisis del movimiento comunista, de la Komintern al Kominform, Rueda Ibérica, Madrid, 1970, p. 444, cit. por. Witzor, Alejandro. Yugoslavia: Historia y utopía, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, Núm. 15, Ed. UNAM, México, D.F., 1986, p. 5.

capitalista. La URSS en febrero de 1945, en las negociaciones que tuvieron lugar en la Conferencia de Yalta, aceptó que Grecia fuera parte de la zona de influencia capitalista. Este compromiso, produjo que los soviéticos no asistieran a las fuerzas comunistas griegas durante la guerra civil, ocasionando que los Estados Unidos y Gran Bretaña sostuvieran a las fuerzas anticomunistas, que finalmente derrotaron al Frente de Liberación Nacional (EAM) que estaba bajo la dirección del Partido Comunista Griego (PCG) y a su brazo armado (ELAS).

La importancia de la derrota de los comunistas griegos radica en el interés geoestratégico de Grecia para el bloque capitalista, por su posición geográfica que cubre el flanco sur de la OTAN, y porque al mismo tiempo puede jugar un papel muy importante en el Medio Oriente y en todo el Mediterráneo.

La URSS aceptó de buen modo en Yalta que Grecia perteneciera al bloque capitalista por su interés en la posguerra de evitar enfrentamientos con el bloque capitalista en lugares que no amenazarán directamente su seguridad y que fueran por otro lado considerados de vital importancia estratégica para occidente. Esto se entiende porque la URSS en ese momento jugaba con una posición de desventaja y debilidad que había adquirido durante la guerra, mientras que los Estados Unidos eran, en esta época, mucho más fuertes. Además esto permitiría a los soviéticos concentrarse en la formación de un bloque socialista en áreas consideradas mucho más importantes para la seguridad de la URSS como fue el caso de Europa Oriental.

Así pues, desde 1951 Grecia es parte de la OTAN, así como Turquía. Respecto a este último país, valdría la pena mencionar que, después de la guerra, Stalin trató de forzarlo para que se le permitiera contar con bases soviéticas en los estrechos del Mar Negro y que asimismo le concediera territorios en el Cáucaso, sin embargo, a pesar de sus esfuerzos no logró estas concesiones y tuvo que aceptar que tanto Grecia como Turquía pasaran a ser parte de la zona de equilibrio capitalista.

Finalmente, el caso de China se parece al de Yugoslavia dado que en este país asiático, el movimiento socialista también triunfó, sin embargo las diferencias con el PCCH y la URSS no comenzaron durante la guerra sino mucho tiempo antes, particularmente en la década de los 20's, cuando Stalin les impuso sus lineamientos al apoyar a Chiang-Kai-Shek y los obligó a aceptar su disciplina al unirse al Kuomintang.

Al finalizar la guerra los comunistas se sentían con la suficiente fuerza como para derrotar a Chiang-Kai-Shek y quedarse en el poder. Así lo hicieron, y en 1949 tomaron el poder. Stalin ante el triunfo de la revolución china tuvo que reconocer "su error" por las políticas antes empleadas en contra del poder comunista chino. Es a partir de ese momento cuando las relaciones entre la URSS y China comienzan a normalizarse. La URSS ayudó a China militar y económicamente, sin embargo tanto en los asuntos internos como en los externos, China elaboró políticas muy diferentes a las soviéticas lo que ocasionó nuevamente un distanciamiento entre ambos gobiernos.

En la época de la coexistencia pacífica las relaciones chino-soviéticas se deterioraron hasta que en 1960 se rompen las relaciones diplomáticas entre ambas naciones.

Precisamente por la difícil situación chino-soviética que data de tantos años, es muy importante estudiar el acercamiento que ha tenido lugar entre estos dos países después de que Gorbachev llegara a China el 15 de mayo de 1989, y que comenzara con este acontecimiento, una etapa de serios intentos para normalizar las relaciones entre Beijing y Moscú (esto se tratará en el último capítulo).

La expansión del bloque soviético a las zonas periféricas

La península de Indochina formada por Vietnam, Laos y Cambodia (desde 1975 Kampuchea) conoció el impacto de las ideas marxistas y nacionalistas que cobraron fuerza durante la Segunda Guerra

Mundial. Estos países se convirtieron durante el proceso de su liberación nacional en campos de batalla de la confrontación Este-Oeste dado que los Estados Unidos intervinieron en estos movimientos nacionales por el temor de que la influencia del socialismo se extendiera en el continente asiático, sobre todo después del triunfo de la revolución maoísta en China, en el año de 1949, y del estallido de la Guerra de Corea en 1950. "La Interferencia de las grandes potencias- Estados Unidos, la Unión Soviética y China- en los procesos de liberación nacional provocará que Vietnam primero y toda Indochina después se convirtieron en uno de los campos de batalla por excelencia de la confrontación Este-Oeste, sufriendo sus poblaciones una de las mayores y más severas destrucciones bélicas registradas en la historia mundial⁽³³⁾."

Lo que es importante en este juego de rivalidad de poder entre las grandes potencias es evidentemente el desmoronamiento de los movimientos de liberación nacional de los países del sureste asiático, que estableció regímenes socialistas tanto en Laos, como en Kampuchea y en Vietnam.

El triunfo del socialismo se debió a la participación de Moscú en los diferentes conflictos; en la posguerra inmediata Moscú mostró un interés prudente en las luchas de liberación nacional, que tuvieron lugar en la región, durante la descolonización (estos territorios fueron colonias francesas), sin embargo, en la atmósfera de la Guerra Fría, de las políticas de contención del comunismo y ante el triunfo de la revolución maoísta en China, la URSS comenzó a estimular su ayuda a los movimientos comunistas asiáticos hasta que después de la franca intervención norteamericana en la zona, Moscú se decidió por dar un apoyo mucho más amplio e importante a la lucha contra el imperialismo en esta región.

Por lo tanto, después del triunfo del socialismo en la península de Indochina y que esta parte del continente asiático pasara a ser parte de la zona periférica de la URSS, el sureste de Asia se dividió en bloques enemigos: por un lado se encuentra la Indochina socialista, donde Vietnam surgió como el líder de los demás países y donde Moscú cuenta con aliados incondicionales, y por el otro, está la ANSEA (Asociación de Naciones del Sureste Asiático) apoyada por los Estados Unidos y por China, a fin de que por su presión se debiliten los nexos de Moscú con los países de esta región. Cabe aclarar que esta última finalidad no ha sido alcanzada como hubieran querido los norteamericanos dado que la influencia soviética en la zona es cada vez mayor.

Respecto a Asia Central, Afganistán ha sido el país más importante para la URSS por su posición geográfica que le otorga un valor estratégico fundamental. "Como país mediterráneo, conformado por una masa territorial muy elevada (con una altitud promedio de 1 200 metros o más), y atravesado por altas cordilleras y vastos desiertos, Afganistán reúne todas las condiciones propicias para ser un 'topón' natural en una región que ha delimitado estratégicamente a grandes imperios en el transcurso de la historia⁽³⁴⁾". Es decir, por su posición geográfica (sus fronteras compartidas con Irán, la URSS y Paquistán) Afganistán ha sido desde tiempos remotos una pieza clave de los juegos estratégicos de la región.

Así pues, cuando en diciembre de 1979 los soviéticos invadieron a este país, Europa Occidental y los Estados Unidos interpretaron la agresión como el renacimiento de los intereses del zar por conquistar mares cálidos (remitirse al primer capítulo). Ahora bien, los rusos invadieron a Afganistán no solo por querer controlar el Océano Índico sino también para contar con un punto de apoyo en Asia Central, argumentando que el país estaba en camino hacia el socialismo, pero que estaba amenazada por el imperialismo que sostenía a las fuerzas religiosas.

(33) Novelo, Adriana La Indochina contemporánea Vietnam, Laos, Kampuchea. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 9, Ed UNAM, México, noviembre de 1985, p.p. 3-4.

(34) Quintana Pal, Santiago Afganistán. Encrucijada estratégica del Asia Central. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 44, Ed UNAM, México, 1986, p. 3.

Sin embargo, cuando los rusos invadieron Afganistán, subestimaron la fuerza y capacidad de resistencia de la población ayudada por armas del extranjero. De ahí que la URSS sólo hubiera podido dominar un tercio del territorio. Además, Afganistán concebido como la "puerta de la India" y como un acceso abierto al Océano Índico, no fue muy alentador, ya que el país, por sus propias condiciones geográficas, es difícil de atravesar, a diferencia de Pakistán que sí cuenta con un acceso directo al mar.

Así pues, Afganistán era uno de los riesgos que corría la URSS por ser un intento de expansión geopolítica tardío y por el peligro de desestabilización que ocurría en Asia Central.

Parece ser que Gorbachev supo comprender el error que se había cometido al invadir este país y el gran costo político y económico que había significado para su país, por lo que ya se retiraron las tropas soviéticas del territorio afgano.

Trasladándonos al Caribe, en esta región geográfica, Cuba es evidentemente parte de la zona periférica soviética después del triunfo de la Revolución Cubana que derrocó al gobierno de Juan Fulgencio Batista, y después de lo cual comenzó el gobierno socialista de Fidel Castro.

Cuba ante el bloqueo norteamericano ha dependido del apoyo de Moscú ocasionando que la economía cubana se haya integrado cada vez más a la del bloque soviético. De esta forma, el 12 de Julio de 1972 Cuba fue admitida en el CAME.

Ahora bien, Cuba ha sido considerada por los Estados Unidos como la puerta de entrada del poder soviético en Latinoamérica, de ahí que esta isla haya sido durante tanto tiempo víctima de las agresiones norteamericanas, al no aceptar que en su natural zona de influencia se encuentren puntos comunistas que amenacen con la estabilidad y "democracia" del resto de los países latinoamericanos y del Caribe.

Sin embargo, valdría la pena mencionar que a pesar del apoyo que Cuba siempre había otorgado a las políticas internas y externas de Moscú, actualmente existe una muy importante divergencia de opiniones entre Castro y Gorbachev en cuanto a la efectividad de las reformas emprendidas con la Perestroika, por lo que se ha llegado a hablar de un posible distanciamiento entre ambos países, que podría acarrear serias consecuencias para la integridad y equilibrio del bloque soviético.

Nicaragua es otro país centroamericano que formó, por lo pronto hasta las elecciones que otorgaron el triunfo presidencial a Violeta Chamorro, parte de la zona periférica de la URSS gracias al triunfo de la revolución sandinista y la instauración de un gobierno pro-soviético bajo el liderazgo de Daniel Ortega. Es bien sabido que los norteamericanos tampoco aceptaron este punto comunista en su "patio trasero" por lo que Nicaragua fue víctima de una guerra injusta, auspiciada por Washington.

En el caso de África, la URSS también cuenta en este continente con puntos aliados, miembros de su zona periférica, aunque la mayoría de los países africanos pertenecen a la periferia capitalista. Empero, la URSS no ha desaprovechado la oportunidad que le brindan los movimientos revolucionarios en ciertos Estados africanos, para instaurar ahí un gobierno de corte socialista. Tal fue en el caso de Angola, Benin, Guinea, Congo, Libia, Mozambique, Tanzania, Túnez, Argelia, Uganda, Somalia, Sudán y Etiopía.

Respecto al Medio Oriente, a partir de 1955-59, la URSS mostró un especial interés en esta parte del tercer mundo. Esta zona es de un importante valor estratégico por el petróleo que suministra a los países capitalistas, de ahí que ha sido considerada parte de la zona de equilibrio de los Estados Unidos, lo

que no ha aceptado de muy buen grado Moscú. Por lo pronto Siria y Yemen Democrático* son aliados soviéticos y constituyen puntos estratégicos muy importantes para la URSS.

Es importante aclarar que todo esta política de ayuda que la URSS otorgó a países lejanos a sus fronteras, se debió a su deseo, válido de toda gran potencia, de convertirse y consolidarse como un Estado capaz de actuar en todo el globo. Para conseguir tal fin, los soviéticos decidieron dar un auge a su marina a fin de poder ayudar a los países que pidieran su apoyo más allá de los mares cercanos a su territorio.

Así pues, si nos remitimos a lo que se ha expuesto hasta este momento, podríamos concluir que el panorama político mundial ha sufrido transformaciones muy importantes que han marcado el inicio de un nuevo período en las Relaciones Internacionales, con un subsecuente cambio de actitud y de posición hegemónica de las potencias. Si bien al terminar la Segunda Guerra Mundial, el mundo quedó dividido en dos bloques, ahora se puede decir que la tendencia bipolar se está quedando atrás y el multipolarismo está tomando su lugar, ya que nuevos centros de poder, como Japón, la CEE y la Cuenca del Pacífico, han modificado el patrón de las relaciones internacionales de la posguerra inmediata.

Por último nos queda por explicar, aunque sea de una forma breve, las estrategias político-militares de la posguerra planeadas por los Estados Unidos a fin de detener el avance del comunismo en el mundo.

Estrategias político-militares en la posguerra

Estados Unidos - URSS

Para comenzar, por una estrategia político-militar, se debe entender los "preceptos programáticos oficialmente aprobados y realizados de manera sostenida por la administración de la fuerza armada y los modos de su empleo para cumplir las tareas de política exterior"³⁷.

El hecho de que los Estados Unidos hubieran lanzado la bomba nuclear en Hiroshima y Nagasaki, conmovió los principios por los cuales se regían hasta ese entonces la estructura, funcionamiento y desempeño de las fuerzas armadas de un Estado. En particular, se empezó a cuestionar como iba a modificar el empleo del arma nuclear el poderío marítimo de un Estado. Los soviéticos llegaron a pensar que con el empleo de este nuevo instrumento de guerra, la marina de guerra de la URSS sería totalmente destruida por la desventaja que correría frente a los Estados Unidos.

Así, el que existiera la posibilidad de una guerra nuclear no asustaba a Washington, pues éste estaba plenamente seguro de que no podría sufrir, por parte del enemigo, una respuesta de semejante envergadura a la suya. Sin embargo, el concepto de la guerra atómica cambió cuando la URSS fue también capaz de crear el arma nuclear. La correlación de fuerzas en el mundo sufrió una gran alteración pues con este acontecimiento el monopolio nuclear americano tuvo que ser compartido con los soviéticos.

En este contexto, y en lo que respecta a los mares, "de todos los cambios que tuvieron lugar, aquellos relacionados con la energía nuclear son indudablemente los de mayor importancia ya que han multiplicado las capacidades de los buques y de las armas que éstos transportan"³⁸.

* En 1990, Yemen Democrático se unió a la República Federal de Yemen.

Además, los estrategas norteamericanos no podían hacer a un lado el hecho de que si bien "antes de la guerra Washington se <ocupó> de la Unión Soviética primordialmente como una fuerza política revolucionaria, ahora estaba obligado a tratar con ella como una gran potencia militar tradicional colocada de pronto e inesperadamente en la orilla misma de la esfera recién adquirida de intereses político-militares de los Estados Unidos"⁽³⁷⁾.

En efecto, con el fin de la Segunda Guerra Mundial, la URSS ya había tenido un importante desplazamiento geopolítico en Europa que cambió radicalmente las relaciones entre las dos potencias. El poder militar de la Unión Soviética se había trasladado al corazón de Europa por lo que de pronto, las fuerzas armadas soviéticas y estadounidenses se encontraron frente a frente, a través de una línea que atravesaba el centro del norte de Europa Central.

Así pues, con este alarmante panorama, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos pusieron en práctica diferentes estrategias político-militares con el único objetivo de impedir el avance comunista en el mundo. Por su parte, los soviéticos calificaron estas estrategias como "la aspiración de los monopolios estadounidenses para llevar a cabo una irrefrenable expansión, afirmar la hegemonía mundial de su país e implantar su dictado en relaciones internacionales"⁽⁴⁰⁾.

En esta atmósfera se creó en 1949, como ya se mencionó, la OTAN. Desde el punto de vista geoestratégico, esto fue de vital importancia ya que ésta "es una alianza de Estados marítimos y dispone de potentes fuerzas navales que ocupan posiciones estratégicas ventajosas en el espacio oceánico"⁽⁴¹⁾. En efecto, Dinamarca, Islandia, RFA, Noruega, Turquía y Grecia envuelven a la URSS con un semicírculo occidental, lo que les permite controlar la salida del Mar Báltico y del Mar Negro. Italia por su parte, ocupa una posición central en el Mediterráneo por lo que es de fundamental importancia para el aseguramiento de las actividades marítimas norteamericanas en este importante teatro marítimo.

Al mismo tiempo, los Estados Unidos se esforzaron en incrementar el desarrollo de sus fuerzas armadas y navales. Los océanos en este proceso fueron adquiriendo una gran importancia estratégica pues desde ahí se empezó a lanzar el arma nuclear.

Fue en este momento cuando surgió la doctrina de la contención del comunismo. A Truman le tocó llevar a cabo esta política y demostró su fervor por impedir que el comunismo avanzara en el mundo con su famosa Doctrina Truman de 1947. Los objetivos de la contención evidentemente eran reducir los márgenes de maniobra de la URSS y modificar el sistema de fuerzas políticas a favor de Occidente. Se explotaría así cualquier tensión en el campo socialista para reinvertir los intereses a favor del bloque capitalista. De esta forma, los Estados Unidos otorgaron 400 millones de dólares a Grecia y a Turquía para detener el avance comunista en estos países. Asimismo el Plan Marshall, que prestó ayuda a las economías debilitadas de Europa después de la guerra, también perseguía que esta región no votara los ojos a la URSS en su desesperación. En América, esta política se cristalizó con el TIAR y en Asia con la OTSEA.

La política del CASTIGO MASIVO O REPRESALIA EN MASAS se basó en la superioridad nuclear y militar norteamericana mencionada en párrafos anteriores. El memorándum no. 68 del Consejo de Seguridad Nacional de abril de 1950, puso de manifiesto la estrategia global norteamericana: hace patente la

(37) Qué es la ... Op. cit., p. 159.

(38) The Naval Arms Race, Op. cit., p. 21.

(39) Kennan, George Op. cit., p. 214.

(40) Qué es la ... Op. cit., p. 159.

(41) Gornikov, S. Las fuerzas navales, su historia y su presente, Ed. Progreso, Moscú, 1976, p. 201.

amenaza de la URSS y hace un llamado al desarrollo político, económico y militar para evitar la extensión del comunismo en el mundo. De esta forma, cuando Truman fue sustituido en 1953 por el General Eisenhower, el entonces secretario de Estado, Georges Foster Dulles, instauró esta nueva política, de tal suerte que su punto central fuera la confianza en la destrucción de posiciones comunistas en cualquier parte del mundo. Esta política se aplicó en 1958 cuando Eisenhower envió fuerzas a Líbano ante la amenaza de un golpe de Estado comunista en este país.

En la OTAN la política de castigo masivo se convirtió en la estrategia militar oficial. Las funciones entre los miembros estaban divididas de tal forma que se llamó a su desempeño estrategia del "escudo y la espada". A los Estados Unidos, con su aviación y portaviones de choque, les tocaba desempeñar el papel fundamental o de espada pues a ellos les correspondía atacar al enemigo, por su parte a los demás miembros de la OTAN, les tocaba desempeñar el papel de escudo; es decir, eran los que defendían y los que podían y debían utilizar el arma nuclear en cualquier caso.

De tal suerte que fue en esta etapa cuando se exaltó la omnipotencia norteamericana por poseer las fuerzas armadas, navales y aéreas más desarrolladas del mundo. Cabe mencionar que en este momento la fuerza aérea era la más importante por el lanzamiento de la bomba atómica en Japón.

En esta doctrina lo que más importaba destacar era la invulnerabilidad del territorio norteamericano para sufrir un ataque soviético y que la única respuesta a una agresión sería nuclear. Fue precisamente esta rigidez la que dio por fracasada a esta doctrina cuando el poder disuasivo del arsenal nuclear norteamericano disminuyó notablemente al tener que compartir su poderío nuclear con la URSS.

Cuando la URSS concibió el arma atómica, en Estados Unidos se le empezó a dar mayor importancia a la marina como un instrumento de la guerra nuclear junto con las fuerzas aéreas.

Es así que la importancia estratégica de los océanos cambió de una simple lucha por las comunicaciones marítimas, a un teatro desde donde se podían lanzar armas nucleares para destruir los objetivos terrestres más importantes del enemigo. Sin embargo, la aviación seguía siendo la herramienta principal para el transporte de las armas nucleares.

Con el fracaso de la doctrina de castigo masivo, se dio inicio a partir de los 60's a una nueva doctrina: la de la REACCIÓN FLEXIBLE. A diferencia de la doctrina de "respuesta masiva", la reacción flexible admite el uso "dosificado" de la fuerza militar en proporción a la escala del peligro. De esta forma, cubría la posibilidad de librar una guerra contra la URSS y sus aliados, utilizando primero, las armas convencionales, luego, las nucleares tácticas y, por último, y en caso extremo, las estratégicas.

Fue a la administración de Kennedy a la que correspondió llevar a cabo esta nueva política que comprendía 4 puntos básicos: a) aumentar las fuerzas convencionales de los Estados Unidos, b) desarrollar su capacidad nuclear, c) fortalecer las alianzas y d) contener el comunismo con otros medios que no fuera el militar.

Paralelamente, la URSS en esta época, practicaba en el mundo su doctrina de la COEXISTENCIA PACÍFICA promulgada por Kruschev en 1959, y que tenía como objetivo primordial evitar una guerra atómica, pero a la vez debilitar la alianza occidental y atraer a la órbita de influencia soviética, otras naciones que todavía no estuvieran comprometidas.

La política de la coexistencia pacífica se basaba sobre todo, en las siguientes premisas: a) el repudio a la guerra como el único medio para resolver las diferencias entre dos Estados, b) el respeto absoluto de la integridad territorial y soberanía de cualquier Estado, c) la completa igualdad entre los Estados al establecer entre ellos relaciones políticas y económicas y d) conservar las posiciones de la lucha ideológica sin tener que recurrir forzosamente a las armas para detener la expansión de uno u otro.

Así pues, lo que es importante distinguir en la estrategia de la reacción flexible, es que los Estados Unidos, si bien se empeñaban en tener la capacidad suficiente para responder a un ataque soviético, ahora consideraban la posibilidad de que esta capacidad no sólo radicara en su poder nuclear sino también en otros medios (económicos, psicológicos, sociales, diplomáticos o militares).

Es decir, la flexibilidad de esta estrategia consistía en que ya no se considerara como el único medio para hacer la guerra al poderío nuclear global, sino que también se tomara en cuenta a la guerra limitada o convencional.

En esta etapa los miembros de la OTAN también seguían la doctrina de la reacción flexible como su estrategia oficial. Inglaterra, en el momento, asumió la tarea de desarrollar las fuerzas estratégicas ofensivas más importantes junto con los Estados Unidos. Los demás países debían impulsar el desarrollo de sus fuerzas armadas, navales y aéreas así como cumplir los objetivos dictados por Norteamérica, lo que creó conflictos al interior de la organización, sobre todo con Alemania y Francia.

De acuerdo a Gorchkov, la importancia de la Marina de Guerra en esta época se acrecentó al otorgar a los submarinos (portacohetes atómicos submarinos) un papel fundamental para el traslado de las fuerzas ofensivas estratégicas más importantes: las fuerzas coherentes.

La derrota en Bahía de Cochinos y las guerrillas comunistas en el sureste asiático fueron fracasos de esta política. El presidente Johnson, por su parte, siguió la línea de Kennedy; buscar un freno a la expansión comunista, pero al mismo tiempo persiguió disminuir las tensiones entre los dos bloques. "Buscando aligerar un poco la carga originada por la Guerra Fría, el presidente Johnson decidió entre otras cosas, aumentar el comercio en recursos no bélicos con la URSS y las naciones comunistas, se cruzaron oficinas consulares entre las dos superpotencias, asimismo se celebró un convenio entre ambos países por medio del cual se dejaba el espacio exterior libre de reivindicaciones de soberanía nacional y se abstendían de colocar y mantener en órbitas armas de destrucción en masa"⁽⁴²⁾.

Al inicio del gobierno de Nixon comienza una nueva doctrina estratégica militar conocida por todos como la *DISUASIÓN REALISTA* que se apoyaba, como siempre, en el poderío militar norteamericano y el de sus aliados. Los elementos fundamentales de la doctrina Nixon eran el de la fuerza, coparticipación y conversaciones. La fuerza era el elemento más importante donde se tenía que mantener la superioridad militar y nuclear capitalista, como elemento fundamental para disuadir a la URSS. La coparticipación era importante en el sentido de que con el objetivo de conservar la hegemonía política y los intereses de los Estados Unidos en el mundo, se trataba de aprovechar al máximo los recursos políticos, militares y económicos de los aliados occidentales. Las conversaciones, por su parte, tendrían lugar sólo si se contaba con los dos elementos precedentes.

El principio de "suficiencia" es fundamental en cuanto implica que los Estados Unidos y sus fuerzas armadas sean capaces en cualquier momento de la guerra de responder a los ataques del enemigo y que sus recursos sean "suficientes" para destruir el potencial militar, económico y humano de la URSS.

En la obra del Instituto de Yale de Asuntos Internacionales sobre "El arma absoluta", se resalta el sentido de la suficiencia: "la estrategia moderna debe tender a la prevención de las guerras más que a su victoria, a la adquisición de la suficiencia en las armas decisivas más que a la superioridad... la superioridad en el campo de los armamentos nucleares está desprovista de sentido"⁽⁴³⁾.

(42) Caldwell y Lawrence. *Teoría y Práctica del gobierno de los Estados Unidos*, Ed. Diana, México, 1972, p. 397.

(43) Zorgebe, Charles, Op. cit., p. 242.

Aunado a esto, la "movilidad estratégica" de las tropas norteamericanas es otro elemento importantísimo de la disuasión realista, pues de esta movilidad dependía el reforzamiento de las tropas de los aliados occidentales para que a su vez formaran otros grupos de apoyo.

En este momento los océanos se convierten en el espacio principal donde se trasladan las fuerzas navales más importantes. El poderío naval, es entonces, una herramienta muy importante para el alcance de los objetivos norteamericanos.

Por lo tanto, la "estrategia oceánica" fue también una premisa fundamental de la disuasión realista. Su importancia radicaba en que con el arma nuclear en el mar, se creaba un "sistema desconcentrado de armamento" capaz de atacar al enemigo por cualquier dirección, además disminuía la posibilidad de un ataque al territorio norteamericano porque se trasladaban al mar las bases terrestres de los lanzamientos de los cohetes intercontinentales, los submarinos poseían más vitalidad y rapidez pues se podían ocultar más fácilmente y eran más precisos en comparación con los medios terrestres y por último, al ser difícil de detectar las lanchas coheteriles, gran parte de los recursos del adversario se gastaban en vano.

Así pues, se consideró que las fuerzas navales eran las que más podían cumplir con el objetivo norteamericano ya que su función radicaba en: "fortalecer las posiciones estratégicas militares de Estados Unidos y garantizar su presencia global mediante las fuerzas navales"^[44].

En los 70's la disuasión se acentuó para llevar más adelante a la distensión, nueva etapa en las relaciones Este-Oeste. A esta política internacional se le conoce como una "nueva etapa cualitativa de desarrollo de las relaciones internacionales... La paz, el desarme, la seguridad internacional, la no intervención en los asuntos internos, el respeto a la independencia e integridad territorial de los países, el arreglo negociado de controversias y la cooperación recíprocamente beneficiosa son elementos imprescindibles y fundamentales de la distensión"^[45].

Así pues, con este relajamiento de la tensión internacional, en 1972 Nixon visitó Pekín y el 27 de mayo firmó con Moscú el SALT I (Strategic arms limitation talks) que tendía a la reducción del armamento atómico de ambas potencias.

Carter siguió con la política de distensión, pero más tarde al fracasar sus planteamientos de política externa, retomó la idea de la competencia y contención global. De esta forma, acabó con el rumbo que habían iniciado Nixon y Kissinger, y regresa a las relaciones tirantes y tensas con la URSS.

Ronald Reagan con su tendencia neoconservadora regresó a la represión masiva, a la contención y a la confrontación, es decir a la disuasión, a fin de recuperar la dominación mundial norteamericana. Para él la principal amenaza a esta meta era la turbulencia política y social que tenía lugar en el Tercer Mundo así como la creciente firmeza militar soviética.

Por lo tanto, ante el riesgo de la estrategia geopolítica de la URSS, basada en la correlación de fuerzas, durante el gobierno de Reagan se diseñó una nueva estrategia en materia de política exterior y defensa de la seguridad norteamericana.

La correlación de fuerzas, como su nombre lo dice, incluye la consideración de la situación económica, política y social de cada Estado y la influencia que estos factores tienen en las Relaciones Internacionales, sobre todo en su relación con la URSS. Este concepto es eminentemente geopolítico pues hace referencia a todo el "globo", a la interdependencia que existe entre todos los Estados de la

[44] Goshkov, S. Op. cit., p. 214.

[45] Qué es la ... Op. cit., p. p. 152-153

sociedad internacional, y además sostiene que la pérdida de influencia o de poder de una de las dos potencias reduce la fuerza del bloque a favor de la otra.

Este nuevo concepto ha ocasionado que Gorbachev muestre un marcado y nuevo interés en el Pacífico, así como en el Ártico y en otros lugares donde antaño parecía ser que la URSS no se interesaba. Frente a esta nueva tendencia, Ronald Reagan, durante su gobierno, se esforzó en contrarrestar más que nunca la influencia soviética en el mundo, para lo que regresó a los conceptos de contención y confrontación.

Así pues, a lo largo de este capítulo se ha podido apreciar que desde finales de los 40's, la política de los Estados Unidos ha estado basada en tres premisas de carácter geopolítico: "1) la seguridad de América estaría en grave peligro si toda o la mayoría de Eurasia quedara bajo el dominio político de una potencia hostil (recordar la teoría de Mackinder al respecto de la zona pivote o Heartland); 2) la potencia que controla la Heartland de Eurasia- la Unión Soviética- plantea la mayor amenaza de dominación eurasiática...; y 3) la Unión Soviética, guiada por su ideología revolucionaria, busca expandir su poderío global por medio de fuerzas subordinadas"⁽⁴⁴⁾.

Por lo tanto, en base a estas premisas geopolíticas, después de la Segunda Guerra Mundial, el concepto de defensa norteamericano se basó sobre todo en una importancia creciente del Caribe y del gran norte americano (polar concept), así como en una política de bases por la necesidad de instalar bases militares y navales en todo el globo. Para esto se utilizaron los siguientes mecanismos: a) por otorgamiento como fue el caso de Filipinas (Subic Bay), b) por concesiones (Panamá), c) por ocupación militar directa (Islas Marianas), d) por anexión de nuevas islas y e) por condominio (Diego García en el océano Índico).

Las estrategias para poner en práctica lo anterior fueron:

- 1.- Llevar a cabo alianzas forzadas como la OTAN, ANZEA etc.
- 2.- Ocupación militar directa como fue en Granada, República Dominicana, Libia, Corea, Vietnam, Guatemala, etc.
- 3.- El apoyo a grupos anticomunistas como en Nicaragua, El Salvador, Afganistán, Grecia, Turquía, Angola, Kampuchea, etc.
- 4.- El apoyo a países considerados claves como Israel, Egipto, Arabia Saudita, Irán, Pakistán y Omán a fin de bloquear la expansión soviética en el Medio Oriente y Golfo Pérsico.

Todas estas estrategias entran evidentemente en el marco de la contención del comunismo en el mundo; sin embargo, se podría decir que en un sentido absoluto esta finalidad ha fracasado ya que no se puede negar que el poder soviético se ha extendido a zonas remotas como son el Sureste asiático, África Suroccidental, Medio Oriente y el Caribe.

Además, la flota soviética se ha hecho presente en los principales mares del mundo otorgando a la URSS el primer lugar en cuanto a fuerzas navales se refiere. En efecto, "mientras hace algunos años la superioridad de los navíos de los Estados Unidos y de sus aliados era clara, la expansión de la habilidad de los navíos soviéticos para transportar armas, desempeñar otras labores y el desarrollo de nuevas clases de

(44) Sempa, Francis P., *Consideraciones geopolíticas en las relaciones internacionales de Estados Unidos*, Revista de Ciencias Políticas, N. 8, II trimestre, Publ. Ziva Firme, Bogotá, 1987, p. 71.

buques... para conducir operaciones navales en el mundo gracias a las bases, ha sido, hoy en día, visto por los Estados Unidos como un directo desafío⁽⁴⁷⁾.

(47) *The Naval Arms Race*, Op. cit., p. 38.

LA PERESTROIKA

Contexto nacional

El nombramiento de Mijail Gorbachev como Secretario General del PCUS en la URSS puso de manifiesto la necesidad de contar con un líder fuerte y estable que fuera capaz de resolver la crisis, no sólo económica sino política y social, que había alterado seriamente la vitalidad y dinamismo de la sociedad soviética. Su nombramiento fue pues, una respuesta a la urgencia de preparar a la Unión Soviética para enfrentar los numerosos cambios en las Relaciones Internacionales de hoy en día y recuperar, de este modo, el lugar de "potencia mundial" que a este país le había tocado ocupar en la escena internacional.

El actual líder soviético nació el 2 de marzo de 1931 en la ciudad de Privolnoye al sur de la República Rusa y a 124 millas de Stavropol. Nació en la época del terror de Stalin, cuando se mataron o se deportaron a miles de campesinos que no aceptaban la colectivización de las tierras que había decretado el gobierno. A la edad de 11 años sufrió otra etapa difícil en su infancia, en ocasión de la invasión Nazi a su país. Su padre Sergei fue conscripto y peleó durante 4 años en el frente, por lo que Mijail convivió mucho más con su madre, María Panteleyevna Gorbachev.

A muy temprana edad Gorbachev empezó a trabajar en actividades relacionadas con la agricultura. A los 18 años fue premiado con la Orden de la Bandera Roja del Trabajo. Su papá y su abuelo Andrei fueron miembros del Partido Comunista, por lo que desde muy chico se empezó a familiarizar con la política. El hecho de que recibiera una medalla de oro al graduarse de la preparatoria con un segundo lugar en su clase, fue de gran importancia para que en 1950 ganara su lugar en la Universidad de Moscú.

Así pues, en 1950 Gorbachev viajó a Moscú. En la Universidad estudió Derecho lo que le permitió conocer, entre otras cosas, las ideas políticas de Thomas de Aquino, Hobes, Locke y Machiavelo. Asimismo fue instruido en el Marxismo-Leninismo y estudió con detalle la vida de Stalin.

Dos años más tarde, en 1952, fue un organizador del Komsomol en la Universidad del Estado de Moscú (liga-alianza que reunía a jóvenes entre 14 y 28 años de edad para su preparación e ingreso al Partido Comunista). A los 21 años de edad logró ser reconocido como un miembro del partido, de esta forma, Gorbachev se iniciaba en su vida política.

En 1955 Gorbachev terminó su carrera de Derecho; en ese entonces ya Stalin había muerto y era Nikita Khrushchev quien detenía el poder. En esta época Gorbachev regresó a Stavropol donde se quedó durante los siguientes 23 años. En 1970, a los 39 años de edad, se convirtió en el primer Secretario del territorio de Stavropol y en un especialista en cuestiones relativas a la agricultura. Fue en esos años cuando empezó a viajar al extranjero. De esta forma, visitó a menudo Europa del Este y algunos otros países occidentales, como fue el caso de Francia e Italia en 1966.

En 1978 Yuri Andropov, entonces jefe de la KGB, convenció al Secretario General para que se otorgara a Gorbachev la Secretaría del Comité Central del PC encargada de la agricultura, y que había quedado vacante con la muerte de Kulikov. Así fue cuando a los 47 años de edad Gorbachev se convirtió en un miembro de la jerarquía nacional y en uno de los líderes soviéticos más jóvenes. Más tarde, en 1980, fue nombrado miembro titular del Politburó del Partido, siendo 21 años más joven que el promedio de los demás miembros del Politburó y 8 años más joven que el más joven de sus colegas.

En 1982 cuando Brejnev murió, Andropov, con sus planes de reforma, dio a Gorbachev un lugar importantísimo en su campaña de "sanearmiento", de esta manera, empezaba su camino para convertirse en un líder nacional e internacional.

En 1984, Andropov muere de una afección en el riñón. Gorbachev era un candidato ideal para suceder a su protector, sin embargo, la vieja guardia escogió a Konstantin Chernenko como el inmediato sucesor. Este hecho aparentemente fue un fracaso en la carrera política de Gorbachev, sin embargo no fue así ya que "... el triunfo temporal de Chernenko... puede haber sido una bendición disfrazada para Gorbachev. Este utilizó el intervalo para reforzar su base de apoyo y aumentar su estatura política mediante el pronunciamiento de importantes discursos, un viaje muy sonado a Gran Bretaña y, en general, para presentarse como una enérgica alternativa a los cansados veteranos cercanos de Chernenko⁽¹⁾.

Cuando murió Chernenko, Gorbachev se convirtió por fin, en el principal prospecto para ocupar el puesto de Secretario General, que en el mes de mayo de 1985 llegaría a ejercer.

Un poco antes de ser el líder máximo del Kremlin, Gorbachev dijo al Comité Central: "no podemos permanecer como un poder mayor en el mundo a menos que primero pongamos en orden los asuntos domésticos"⁽²⁾. Dicha afirmación demuestra que la Perestroika es antes que nada una herramienta que responde al interés nacional soviético de resolver los problemas económicos-políticos y sociales que han debilitado el poderío del Estado. Al lograr tal objetivo, evidentemente el resultado inmediato será una imagen de fortaleza y autonomía del Estado soviético frente a los ojos del resto de la sociedad internacional.

Lo anterior se confirma con una declaración que hizo Gorbachev, en 1987, ante una sesión del partido: "lo que actualmente está en juego es la capacidad de la Unión Soviética para entrar al nuevo milenio con la actitud digna de una gran próspera potencia. Sin el esfuerzo y completa dedicación de todos y cada uno de nosotros, ni siquiera será posible preservar lo que hemos logrado"⁽³⁾.

Por último, 4 años después de haber sido electo Secretario General del Partido Gobernante, el 25 de mayo de 1989, Gorbachev fue elegido Presidente del Soviet Supremo por el Congreso de Diputados del Pueblo en votación secreta con 2123 votos a favor, 87 en contra y 11 abstenciones. Este cargo tiene una duración de 5 años pero es susceptible de renovarse a un segundo periodo para un total de 10 años. Esto equivale al puesto de Jefe de Estado del país lo que otorga a Gorbachev los máximos poderes estatales. Entre sus facultades se encuentran: a) nombrar al primer ministro, b) responsabilizarse por la política interna económica de la URSS, c) encabezar la política de defensa y seguridad del país, d) negociar con potencias y países extranjeros, y e) firmar tratados, decretos y leyes.

Ahora bien, el actual líder soviético llegó al poder en un momento de coyuntura tanto nacional como internacional. La economía del país estaba sumamente debilitada y gran parte de las causas de esa debilidad se encontraban en los gobiernos anteriores.

Leonid Brejnev durante los 18 años de su gobierno, llevó a la URSS a una apatía política y moral. Los dirigentes de esta época no tenían el menor interés en instrumentar medidas que mejoraran la estructura económica y social que estaba en franca decadencia y que se manifestaba en la baja de rendimientos, tanto en la industria como en la agricultura.

En efecto, "la Rusia de Brejnev estaba imbuida por los valores conservadores de una élite, la cual, al ogalar las energías de su pueblo a través de 40 años de revolución, guerra civil, hambrunas

(1) Colton, Timothy. La Unión Soviética bajo Gorbachev, Contextos, Núm. 61, 1985, p. 4.

(2) Man of the year, Mikhail Sergeyevich Gorbachev (biografía), TIME, January 4, 1988, p. 29

provocadas por el hambre, purgas, colectivización, industrialización forzada y guerra, se contentaba con gobernar a la sociedad, en lugar de procurar su transformación⁽⁴⁾.

Debido a tal negligencia, a fines de la década de los 70's y a principios de los 80's, la sociedad soviética fue testigo de serios problemas que entorpecieron su pleno funcionamiento. "En 1982, la producción industrial soviética creció solamente 2.8%, significativamente menos que el 4.7% planeado (esta tasa de crecimiento en la industria fue la más baja en la URSS durante la posguerra). Algunos ramos industriales... experimentaron un crecimiento negativo por primera vez y la producción agrícola también cayó a niveles muy inferiores a los objetivos planeados..."⁽⁵⁾.

Por otro lado, en el plano exterior la URSS también sufrió un estancamiento, puesto que sus maniobras expansionistas tuvieron que ser suplantadas por las acciones defensivas contra el descontento que tenía lugar en su propia esfera de influencia.

Asimismo, el hecho de que durante el gobierno de Brejnev los dirigentes soviéticos se sintieran completamente seguros de su cargo, sin temor alguno de perderlo, dio pie a que florecieran en la élite gubernamental valores materiales y corruptos que terminarían con la efectividad del sistema gubernamental soviético restandole, en consecuencia, credibilidad y autoridad al propio Secretario General y diezmando, al mismo tiempo, la imagen de la URSS en el extranjero. Por lo tanto, el periodo de Brejnev supuso un regreso a los lineamientos stalinistas y a una etapa de aislamiento, en relación a las otras potencias, que agudizó las tensiones a nivel internacional.

Yuri Andropov, a diferencia de su predecesor, pensaba que si era necesarios ciertos cambios en el sistema político soviético. Así pues, puso en práctica campañas contra la corrupción y al mismo tiempo trató de fomentar la disciplina en el trabajo. Asimismo, intentó descentralizar la economía reconociendo que el mecanismo soviético se había rezagado en gran parte por el exagerado centralismo estatal. Sin embargo, sus intentos se vieron frustrados por la oposición del ámbito oligárquico conservador que predominaba en el Politburó y que veía en estas reformas una seria amenaza contra sus privilegios.

No obstante, a pesar de los grupos que se oponían a él, Andropov siempre defendió su idea acerca de que "la economía soviética no operaba con demasiado éxito, y sostenía que la causa principal era que el trabajo (el de los dirigentes del Partido) en pro del mejoramiento y la nueva configuración del mecanismo económico... se ha rezagado"⁽⁶⁾.

Para hacer tales afirmaciones, Andropov se apoyaba en el hecho de que durante las décadas de 1950 y 1960, la economía soviética había tenido un buen desempeño, a diferencia de lo que ocurría durante su periodo gubernamental.

Apoyándose en datos como que "desde 1976 el crecimiento del PNB <soviético> ha promediado aproximadamente en 2.5% anualmente, el crecimiento industrial cerca de 3% y el crecimiento agrícola 1%"⁽⁷⁾, se podía intuir que, en efecto, había algo que funcionaba mal dentro del sistema económico y político de la URSS.

La energía era uno de los principales problemas soviéticos ya que "durante 1981-1984 la producción de combustibles se incrementó menos de 1.5% anual, en comparación con el 3% de 1976-1980 y el 5% de 1971-1975. La producción de petróleo... disminuyó en un 4% en 1984... la producción

⁽³⁾ Balar, Seweryn. *Hasta dónde pueda llegar Gorbachov?*, Contextos, núm. 80, 1987, p. 23.

⁽⁴⁾ Bessinger, Mark R. *La era de la oligarquía soviética*, Contextos, núm. 43, 1985, p. 13.

⁽⁵⁾ *Ibid.* p. 13.

⁽⁶⁾ *Ibid.* p. 14.

⁽⁷⁾ Schroeder, Gertrude E. *La economía soviética*, Contextos, núm. 61, 1985, p. 11.

de carbón se estancó desde 1975. La producción de gas natural también <creció> con mayor lentitud: a una tasa anual de 7% en el periodo 1981-1984, con respecto al 8.5 en 1976-1980⁽⁸⁾.

Por otra parte, la tecnología soviética estaba muy atrasada en comparación con la tecnología occidental, por lo que una enorme brecha separaba los avances tecnológicos y científicos de la URSS y los de los Estados Unidos. "Las computadoras soviéticas [estaban] atrasadas unos 10 años respecto a las de Estados Unidos en sus características técnicas y desempeño, y las técnicas de programación para computadoras [resultaban] primitivas comparativamente..."⁽⁹⁾.

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, frente a estos serios problemas y a pesar de los esfuerzos de Andropov por superarlos, esto no se pudo lograr ya que desafortunadamente para el exácer soviético, su programa no era compartido por la mayoría de los miembros del Politburó. Empero, "en diciembre de 1983, en su último discurso como Secretario General, Andropov lanzó la advertencia de que "la satisfacción incompleta de la población, en materia de bienes, es fuente de fenómenos negativos y acarrea descontento entre la población" ⁽¹⁰⁾. Asimismo hizo un llamado a "profundos cambios cualitativos en las fuerzas productivas, y el correspondiente perfeccionamiento de las relaciones de producción... <Además de que>, llamó a un cambio en la conciencia de la gente en todas las formas de vida social..."⁽¹¹⁾.

Por último, y en este mismo contexto, no se puede hacer a un lado el hecho de que Gorbachev, durante el gobierno de Andropov, fue uno de los más importantes personajes de la élite política soviética, pues se convirtió en el principal asesor del Secretario General en cuestiones de cuadros y organización del partido.

En 1985, un año después de la muerte de Andropov, Konstantin Chernenko, a los 72 años de edad, fue elegido Secretario General del PCUS. Su gobierno (que por cierto no fue muy largo ya que sólo duró 13 meses) dejó en claro que no estaba dispuesto a poner en práctica transformaciones radicadas, por lo que más bien siguió una línea de continuidad con Brejnev, haciendo a un lado las reformas iniciadas por Andropov. Por lo tanto, "el surgimiento de Chernenko como el nuevo dirigente del partido no sólo significó una victoria de la 'vieja guardia' y una prolongación de la gerontocracia en el Kremlin, sino también el retomo de los 'brezhnevistas' al poder, después de que su posición sufrió una sacudida en tiempos de Andropov"⁽¹²⁾.

Así pues, "con Chernenko, la reforma económica (descendió) aún más en la lista de prioridades y los ataques frontales a la mala administración y la corrupción en la burocracia, tan comunes bajo Andropov, se (volvieron) esporádicos"⁽¹³⁾.

El estilo de gobernar de Chernenko demostró que la oligarquía gobernante del sistema soviético estaba poco dispuesta a correr riesgos para reestructurar el sistema económico, político y social de la URSS. De esta forma, con Brejnev, Andropov y Chernenko los poderes del Secretario General se vieron desvanecidos y la maquinaria gubernamental funcionó mientras el líder máximo yacía enfermo y moribundo.

Guiándonos por lo anteriormente dicho, se comprende el porque de la necesidad de la URSS de tener al mando a una persona más joven, más audaz y con la mente abierta a nuevos caminos, ya que

(8) *Ibid.*, p. 14.

(9) *Ibid.*, p. 15.

(10) Pravda, 16 de junio de 1983 en Kur, Ernst, *Contradicciones del socialismo soviético*, Problemas Internacionales, Vol. 3001, núm. 8, noviembre-diciembre 1984, p. 25.

(11) Pravda, 16 de junio de 1983 en *Ibid.*, p. 25.

(12) *Ibid.*, p.p. 1-2.

era alarmante que la Unión Soviética no contara con un líder estable a sólo 15 años del próximo cambio de siglo. A lo anterior, también se le sumaba la situación mundial que tampoco ayudaba al bienestar y tranquilidad soviéticos; de ahí que la Perestroika* naciera en un momento de tensión en la esfera internacional.

Contexto internacional

Es indiscutible que en aquella época, en distintos puntos del globo terráqueo, existían disturbios bélicos e inestabilidad de gran interés para la URSS. Tal era el caso de la revolución islámica en Irán que ocasionó un desequilibrio de fuerzas en Asia; en Afganistán seguían los problemas latentes en contra de la invasión soviética, mientras que en Nicaragua estaba la revolución sandinista. Además, en Europa del Este ya se habían manifestado los primeros síntomas de una crisis general.

A esto se tenía que agregar el nuevo papel de la economía en el equilibrio de poder en la arena internacional. Nos referimos a la nueva división económica y ya no ideológica que imperaba en el mundo y que ponía en un segundo plano a la división Este-Oeste para dar preponderancia a la Norte-Sur. En esta nueva concepción del mundo, la economía se convirtió en un factor clave en la relación de fuerzas entre los Estados y situó al neocolonialismo (control económico y no político de los países más débiles) como la forma más moderna de dominación por parte de los estados más poderosos.

Por otra parte, al hecho de que las potencias del momento fueran las que tuvieron en sus manos la economía mundial, se tenía que sumar el cambio dado por la revolución científico-tecnológica. Es decir, el hecho de que se abandonaran las ventajas comparativas naturales por las ventajas comparativas tecnológicas, originó que a partir de los 70's los países más fuertes fueran los que controlaran la tecnología de punta. Así pues, el esquema de dominación en el mundo se había bruscamente transformado, dejando atrás el mero dominio militar que había imperado durante la Guerra Fría, para abrir paso a nuevas formas de dominación y poder.

Frente a este panorama, Gorbachev durante su mandato, se ha esforzado en marcar una nueva dirección en su país y en el mundo entero. Ha sustituido la fuerza por los razonamientos políticos para obtener el apoyo de la población soviética y mundial. Su Perestroika y Glasnost¹³ ya han hecho y seguirán haciendo historia, y por sus innovaciones ha demostrado que su principal mérito político es el haber sabido adaptarse a las realidades del momento y reconocer que el cambio era necesario no sólo en su país y los satélites soviéticos sino en todo el mundo. Es quizás por estas razones que Andrej Sajarov la calificó como un hombre de "alto intelecto y una clara orientación a las reformas"¹⁴.

Así pues, el actual líder soviético se ha convertido en el símbolo de la esperanza para formar una nueva URSS, más abierta y más preocupada por el bienestar de sus ciudadanos. No obstante, si bien es cierto que estos dos factores son de suma importancia, no hay que olvidar que todas las transformaciones que han tenido lugar en el mundo y en la sociedad soviética, responden, sobre todo, al interés nacional soviético de reafirmar y consolidar su papel como una gran potencia en la comunidad internacional y alcanzar, en consecuencia, el mismo nivel de desarrollo que Occidente.

Este último objetivo es comprensible si se toma en cuenta que los soviéticos llegaron a sentirse, en numerosas ocasiones, en franca desventaja frente a los occidentales: "más informados que antes y más

(13) Beisinger, Mark R. Op. cit., p. 17.

* Se entiende por Perestroika la reestructuración económica y política de la URSS.

¹⁴ Verdad o Transparencia

conscientes del retraso de su sociedad, los soviéticos se (sintieron) humillados por su incapacidad de alzarse al mismo nivel de las potencias industriales de Occidente⁽¹⁵⁾.

De ahí que Moscú decidiera dar un giro radical a su tradicional política interna y externa. De esta súbita transformación se ha desprendido que a pesar de que el Imperio soviético permanezca decadente ante los ojos del resto del mundo, también se haya convertido, sorpresivamente, en la mayor amenaza geopolítica, y ya no ideológica, de los Estados Unidos.

En efecto, "Occidente sigue enfrentando el severo desafío de los soviéticos; pero la naturaleza del reto ha cambiado en muchos aspectos importantes. Lo que inicialmente constituía la amenaza ideológica de un régimen bolchevique militarmente débil aunque carismático, revolucionario e internacionalista, se ha convertido gradualmente en un desafío geopolítico bastante convencional del imperialismo comunista ruso⁽¹⁶⁾.

De esta forma, para Gorbachev la Perestroika es un reconocimiento de que la política de fuerza, armamentismo y enfrentamiento, es totalmente inconsistente en nuestros días dado que actualmente son otros hilos los que mueven al mundo: el económico y la revolución científico-tecnológica.

Por lo tanto, y en base a lo anteriormente expuesto, es necesario precisar que es la Perestroika y que consecuencias la acarreado tanto a la política interna como a la externa de la Unión Soviética, así como su impacto ante los ojos de los demás miembros de la comunidad internacional.

La Perestroika

Antes que nada, cabe aclarar que esta nueva política soviética, ha sido interpretada en distintas formas en base al significado y razones que le dieron origen. Así pues, algunos politólogos la han calificado como la total pérdida de confianza en los mecanismos socialistas y como el reconocimiento del fracaso de este sistema político-económico, constituyendo, en consecuencia, el regreso al método capitalista. "Los comunistas buscan fervorosamente como salvar lo que les queda de socialismo haciendo llamado a los métodos y a la lógica del capitalismo... entonces <es este sistema el que> ganó <pues> domina el mundo y se convierte poco a poco en una ley para todas las naciones⁽¹⁷⁾.

Por otra parte, algunos otros consideran que la Perestroika es un repliegue necesario al capitalismo para que después avance hacia el socialismo, como fue el caso de la NEP de Lenin en 1921 (ver capítulo 3). Finalmente otros la han interpretado como una verdadera revolución dentro del socialismo que llevará indiscutiblemente hacia el comunismo.

Ahora bien, independientemente de las interpretaciones que se le den a la Perestroika, ¿en qué consiste esta reciente estrategia soviética?, ¿por qué ha llamado la atención de todo el mundo y se ha convertido en objeto de estudio y de análisis de muchísimos internacionistas y politólogos?, ¿en qué radica su importancia?

(14) Todavía no está claro si el líder del Kremlin prevalecerá sobre la vieja guardia. *Soviet*, Excelsior, 26 de julio de 1989, p. 2.

(15) Karol, K. S. Le gain de Moscou, Le Nouvel Observateur, 15 au 21 mars 1985, p. 32.

(16) Simos, Dimitri K. El nuevo desafío soviético, Contaritos, núm. 43, 1985, p. 3.

(17) Chambraud, André. Le capitalisme a-t-il gagné?, L'événement du jeudi, núm. 261, du 2 au 8 novembre 1989, p. 35.

Para comenzar se expondrán brevemente las propias ideas que Gorbachev dio a conocer en su libro **Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo**, en el que expuso sus principales puntos de vista acerca de la situación de su país y el porque de las reformas implantadas en éste a partir de 1985.

A lo largo de este texto, se aprecia que para Gorbachev la Perestroika es la respuesta a la necesidad de un nuevo pensamiento político y de una nueva forma de actuar en el mundo.

Para explicar las razones de la Perestroika, Gorbachev hace alusión a los signos de estancamiento y al mecanismo de freno que se hizo patente en todas las esferas de la sociedad soviética a lo largo de la década de los 70's. Esto era particularmente grave, si se tomaba en cuenta que al mismo tiempo que el pueblo soviético experimentaba una de sus más serias crisis económicas, políticas, sociales, ideológicas y morales, los países occidentales, por el contrario, se beneficiaban de los avances logrados gracias a la revolución científica y tecnológica.

Así pues, en la Reunión Plenaria del Comité Central, en abril de 1985, se dio a conocer la nueva estrategia y los principios básicos de la Perestroika. Una de las prioridades de esta nueva política, es evidentemente mejorar la situación económica, deteniendo el proceso de estancamiento en el que se había caído a través de la aceleración del progreso científico y tecnológico, para alcanzar, en este último ramo, el nivel mundial a fines del siglo.

Para tal motivo, y con el fin de reconstruir la industria de su país, Gorbachev ha desarrollado campañas en busca de alta tecnología occidental y se ha esforzado en crear empresas mixtas de alta tecnología en donde Occidente se sienta atraído por la seguridad de contar con un mercado en la misma URSS. En este contexto se incluye la visita que hizo Gorbachev en 1989 a Stuttgart, que curiosamente es un centro industrial de alta tecnología en Alemania Occidental, y en el que pidió asesoría para acelerar su plan de reformas en la URSS.

De esta forma, Gorbachev asegura que la Perestroika "significa superar el proceso de estancamiento, quebrar el mecanismo que frenaba el progreso, crear un mecanismo confiable y efectivo para la aceleración del progreso social y económico y darle un mayor dinamismo"⁽¹⁸⁾.

La Perestroika, es entonces, una revolución en todos los aspectos de la vida soviética, estructurales y superestructurales que se da en medio del socialismo y un proceso democratizador. Asimismo, la Perestroika es "simultáneamente una revolución desde arriba y desde abajo"⁽¹⁹⁾, es decir, es un proceso que surgió de las autoridades, dirigido por éstas pero que necesita de la participación activa de las masas para que funcione dado que "la creatividad de las masas es la fuerza decisiva en la Perestroika"⁽²⁰⁾.

En todo este proceso, el Estado soviético debe fomentar una conciencia grupal y no individualista entre todos los miembros de su población, siendo la democratización la principal herramienta para cumplir tal fin. Gorbachev puntualizó que la democratización es el aspecto central de la Perestroika pues a partir de ella se reformará la superestructura de la sociedad y al mismo tiempo se transformará su mecanismo económico. Por lo tanto, el factor humano o la participación de las masas, es decisivo para el éxito o fracaso de esta cadena de profundos cambios.

Es así que la democratización reconoce la necesidad de eliminar el esquema de antaño que no permitía al pueblo tener una participación activa en las decisiones más importantes del gobierno

(18) Gorbachev, Mijaíl. Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo. Ed. Diana, México, D.F., p. 36.

(19) *Ibid.*, p. 62.

(20) *Ibid.*, p. 70.

soviético, para abrir paso a un nuevo esquema que apoye la participación constante de los ciudadanos en la toma de decisiones estatales.

Ahora bien, para que la democratización pueda tener lugar, es evidente que el centralismo excesivo debe también quedar atrás. Es decir, se ha considerado que el centralismo es una forma transitoria y no permanente del mecanicismo socialista que coincidió con las necesidades de una industrialización acelerada y un desarrollo extensivo (por lo que fue necesario para el Estado soviético en los años 20's a 50's), pero que actualmente es ya obsoleto. De esta forma, el concepto del centralismo de antaño ha dado lugar a uno nuevo: "el centralismo democrático" que se traduce en la conservación del poder central respecto a los asuntos más importantes del Estado, pero al mismo tiempo, intenta deshacerse de las tareas menos importantes que le agobiaban y dejarlas en manos de otros sujetos importantes, como serían las empresas. En otras palabras, se trata de simplificar la estructura del aparato administrativo a fin de hacer más expedito su funcionamiento.

En este mismo contexto, el hecho de que el 7 de febrero de 1990 se haya derogado el artículo 6 de la Constitución Soviética que señalaba el control absoluto del partido, para abrir paso al multipartidismo al interior del sistema político de la URSS, se puede calificar como un triunfo de las reformas políticas de Gorbachev pues coincide enteramente con el interés de alcanzar un desarrollo pleno a través de la democratización y descentralización de la sociedad soviética y de las autoridades que la dirigen.

Por otra parte, Yves Lacoste definió a la Perestroika como el "conjunto de reformas puestas en marcha ... bajo la conducción de M. Gorbachev, para reestructurar la economía, reformar los mecanismos de su gestión y también para remodelar a la sociedad y renovar el funcionamiento del partido"⁽²¹⁾.

Para Lacoste, la Perestroika es el reflejo de las enormes necesidades que tiene hoy en día la URSS y por las cuales Gorbachev ha dado un giro radical a la vieja política soviética, al declarar públicamente los errores de su país que lo condujeron a una crisis global.

Ahora bien, cabe aclarar que el riesgo que ha tomado Gorbachev para criticar a su país y consecuentemente enfrentar a las capas sociales que se han manifestado en su contra, obedece, como ya se hizo notar en párrafos anteriores, no sólo al interés de mejorar el nivel de vida de la población y satisfacer, de esta manera, las urgentes necesidades de su país, sino también a motivos mucho más profundos y serios: "en efecto, razones patrióticas, sentir que el prestigio e incluso el destino del país están en juego"⁽²²⁾ son las verdaderas razones por las cuales Gorbachev ha lanzado sus reformas.

Evidentemente este último y más importante motivo no se ha dado a conocer públicamente ya que sería tanto como reconocer que la URSS no es ya la segunda potencia económica mundial y que ha sido desplazada por otros miembros de la comunidad internacional.

Por otra parte, G. Spadolini en el texto "Che cos'è la Perestroika" define a esta nueva política como "una transformación profunda de la sociedad soviética y de su sistema productivo, <-> en la cual la novedad está atentamente mezclada a la cautela"⁽²³⁾.

A su vez, Kiva Maidanik en su libro "La revolución de las esperanzas" dice que la Perestroika es el proceso de reestructuración que se desenvuelve en la URSS desde 1985. Según él para entender a la

(21) Lacoste, Yves. Una géopolítica de l'immenité; les étapes de la formation et ses risques actuels. Hérodote, Revue de géographie et de géopolitique, Paris, octobre-décembre 1987, p. 10.

(22) *Ibid.*, p. 13.

(23) Agambegian, Abel. Che cos'è la Perestroika. Nuova Antologia, ottobre-dic., 1988, Monier, Firenze, 1988. Revista trimestrale diretta da G. Spadolini, p. 211.

Perestroika se debe tomar en cuenta el rápido crecimiento y desarrollo económico-social que experimentó la Unión Soviética a partir de su revolución (en la preguerra la URSS había logrado convertirse en el segundo Estado industrial del mundo superando en más de 12 veces la producción industrial de la Rusia Zarista y 3 años después de la Segunda Guerra Mundial, la URSS había logrado recuperarse a pesar de su destrucción) y la pérdida de impulso y multiplicación de problemas que empezaron a advertirse en el ramo económico, tecnológico y social, a partir de la década de los 70's.

En efecto, "... en vez de un desarrollo intensivo que elevara rápidamente la eficiencia en todos los campos, se cayó en uno fundamentalmente extensivo incapaz de promover el cambio que ya se requería⁽²⁴⁾.

Por lo tanto, para Maidanik la Perestroika es una nueva revolución dentro de la revolución ya que persigue la transformación y revitalización del proceso revolucionario de 1917, y la define como una estrategia integral a mediano y en cierto sentido a largo plazo, que debe cambiar radicalmente todos los aspectos de la vida de la URSS haciéndola cada vez más socialista, dándole una nueva calidad a toda la sociedad⁽²⁵⁾.

La Perestroika, en este sentido, estaría conformada por 3 ejes principales: 1) la aceleración del desarrollo económico y social, 2) la remodelación del mecanismo económico-socialista y 3) la renovación radical de la superestructura de la sociedad.

Este último objetivo persigue la transformación de la sociedad a través de la democratización valiéndose de la Glasnost. Con esta política se intenta otorgar al pueblo soviético su derecho de conocer la verdad sin tapujos alguno y poner punto final a las informaciones prohibidas o secretas. De esta forma, la Glasnost responde al derecho de los ciudadanos de la URSS de poder expresar su punto de vista y críticas tanto para el presente como para el pasado. De hecho, con esta nueva orientación, en la prensa soviética se han comenzado a oír los tabúes y ya se han empezado a publicar artículos sobre los problemas sociales que más aquejan al país, como son la drogadicción, alcohol, prostitución, mortalidad infantil, crímenes, abuso de poder etc..

Reformas económicas a partir de la Perestroika

Entre los más importantes programas de reforma económica en la URSS, el 12 de septiembre de 1990, Mijail Gorbachev dio a conocer a la opinión pública un plan de reformas cuya meta principal es llevar a la URSS, lo más pronto posible, a una economía de mercado.

Este plan fue elaborado, después de haber estudiado e identificado los principales problemas del sistema económico soviético, con el fin de conceder al ciudadano el derecho a la autodeterminación económica, es decir, el derecho a dedicarse a la actividad económica que se quiera, convenga o se escoja. De esta forma, el proceso de privatización es también voluntario y no forzado por las autoridades centrales.

En suma, el plan describe todos los cambios que se efectuarán en todas las esferas de la sociedad (empresas, mercado de consumo, empleo, ingresos, liberalización de precios, relaciones entre el poder central y las repúblicas federadas) a fin de llevar a la URSS, en un lapso no muy largo, a una

(24) Hamecker, Martha. La revolución de las esperanzas. Entrevista a Ilya Maidanik, Ed. Nuestro Tiempo, México, 1986, p. 10.

(25) *Ibid.*, p. 60.

economía de mercado. Con esto, se persigue alcanzar una mayor y plena justicia social en cada una de las repúblicas que integran el territorio soviético.

Así pues, las estrategias a seguir para lograr el desarrollo económico han sido el incremento de la producción y la productividad, la promoción del cambio tecnológico en el país y, sobre todo, entrar de lleno a la dinámica del Comercio Internacional por la "imperiosa necesidad de romper con el aislamiento de varias décadas que tanto perjudicó al progreso tecnológico y a la vida <económica> e intelectual <de la URSS>"⁽²⁴⁾.

Djuka Julius, puntualizó al respecto que "frente a una acelerada y creciente globalización de la economía mundial, acompañada por las integraciones regionales y la formación de potentes bloques de las economías capitalistas más dinámicas, la URSS ha decidido dejar atrás cualquier noción de autarquía y buscar activamente su plena y rápida incorporación a la economía mundial, abriéndose a la cooperación a escala bilateral y multilateral, con el propósito de alcanzar con esto un más pujante y moderno desarrollo de su propia economía"⁽²⁷⁾.

Así pues, con la intención de alcanzar esta última e importantísima meta, Gorbachev durante la Cumbre de los 7 en París, en el mes de julio de 1989, envió una carta a los países más poderosos de Occidente proponiéndoles una cooperación económica entre Oriente y Occidente. Es necesario hacer notar que "al enviar <esta> carta Gorbachev <demostró> que habla realmente en serio cuando se refiere a su intención de adherirse al orden económico internacional"⁽²⁸⁾ y no esconde su interés en integrarse a los grupos económicos mundiales más poderosos, como son el FMI, el GATT o en el Grupo de los 7. Lo anterior se confirma con su declaración respecto a que "el mundo sólo puede beneficiarse con la apertura de un mercado tan grande como la URSS"⁽²⁹⁾.

En este mismo contexto, la noción geopolítica de Gorbachev sobre una "casa común europea" refleja su interés en el proceso de integración en este continente planeado para el año de 1992 y del cual no desea quedarse rezagado. Por lo pronto, en Bruselas, el 27 de noviembre de 1989, se terminaron las negociaciones que darán lugar a un acuerdo de cooperación comercial entre la CEE y la URSS. Por otra parte, la Unión Soviética, ha intentado tener un puesto de observador en el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) para posteriormente lograr su plena incorporación en este organismo compuesto de naciones que en su mayoría son partidarias del libre mercado. Finalmente, también solicitó ser observador en el FMI y el BM y su entrada al PBEC.

Política de desarme

Otro aspecto de suma importancia en estrecha relación con el desarrollo económico de la URSS es, sin lugar a dudas, la política de desarme que ha aplicado Gorbachev en el mundo y que por otro lado, le ha atribuido un gran prestigio a escala internacional. En este contexto, en enero de 1989 Gorbachev anunció que planeaba nuevas reducciones en los gastos de defensa a fin de controlar el aumento del déficit presupuestario del Kremlin: "el tema es tan grave que debemos reestudiar los gastos de defensa. Un estudio preliminar muestra que podemos reducirlos sin debilitar la seguridad de nuestro Estado o su potencial de defensa"⁽³⁰⁾.

⁽²⁴⁾ Chauvier, Jean-Marie. *La Perestroika en état d'urgence*. Le Monde Diplomatique, París, julio, 1989, p. 4

⁽²⁷⁾ Djuka, Julius. *Pontones*. Excelsior, 20 de julio de 1989, p. 1-A.

⁽²⁸⁾ *Gesto sincero de Gorbachev, proponer la cooperación económica*. Excelsior, 26 de julio de 1989, p. 2.

⁽²⁹⁾ *Ibid* p. 2.

⁽³⁰⁾ *Planea Gorbachev reducir gastos bélicos por la crisis económica*. La Jornada, 9 de enero de 1989, p. 23.

De esta forma, queda claro que la posición del líder máximo soviético respecto a la carrera armamentista, el desarme y la consecución de la paz mundial (Gorbachev declaró que: "la guerra nuclear no puede ser un medio para lograr fines políticos, económicos, ideológicos o de cualquier índole... <que> el afanismo de Clausewitz de que la guerra es una continuación de la política, sólo con diferentes medios... resulta ahora cada vez más desesperadamente anticuado"^[21]) es, sin lugar a dudas, una estrategia que responde a los intereses económicos y de seguridad de la URSS.

Así pues, el interés de la URSS por detener la carrera armamentista debe ser explicado, entre otros aspectos, en función de que el Kremlin, interesado en recuperarse de la crisis y en invertir en proyectos que lo sitúen en un nivel de equilibrio en la revolución tecnológica de nuestros días, no puede aceptar la idea de desviar numerosos recursos en la creación de armas cada vez más sofisticadas, en lugar de aprovecharlos en investigaciones que le retribuyan más beneficios (de acuerdo a declaraciones que hizo Gorbachev al Congreso en el mes de mayo de 1989, la URSS invertía 77 300 millones de rublos o 123 millones de dólares al año en gastos de defensa, lo que representa el 9% del PIB, de ahí que sugiriera que estos gastos se redujeran en un 14%).

Es pues, en este marco donde se deben situar las 4 cumbres sobre desarme que tuvieron lugar entre el expresidente de Estados Unidos, Ronald Reagan y Gorbachev en Ginebra, Reykjavik, Washington y Moscú, y más recientemente en Malta con George Bush (19 de noviembre de 1989) y en Helsinki (9 de septiembre de 1990)*, que aunque no todas culminaron con los resultados que se esperaban, no por eso dejan de ser de vital importancia, no sólo para las relaciones entre las dos super-potencias, sino para todo el mundo, pues constituyen los primeros pasos en pro del desarme y la eliminación de la catástrofe nuclear que amenaza a todo el orbe.

Asimismo existen algunas otras acciones en relación al desarme que por su envergadura no pueden dejar de ser mencionadas, tales como: a) la moratoria unilateral soviética sobre todas las explosiones nucleares, en el verano de 1985 y su extensión después de su vencimiento, del 1 de marzo de 1986, al 1 de enero de 1987, b) la moratoria unilateral soviética sobre las pruebas de armas antisatélites, c) el programa que se elaboró el 15 de enero de 1986 acerca de la eliminación gradual de las armas nucleares para el final del siglo XX, en el cual se hacía una importante referencia a los misiles de alcance intermedio, a las armas estratégicas de ataque y a la no militarización del espacio y d) el anuncio de la URSS, el 22 de julio de 1987, respecto a su disposición para suprimir todos los misiles de alcance medio en la parte asiática de su territorio.

Más recientemente el 8 de enero de 1989, la URSS anunció en la Conferencia de París score armas químicas, que en ese año se iniciaría la destrucción de sus arsenales químicos. Esto es de particular importancia si se toma en cuenta que Estados Unidos y la URSS son los países que poseen los arsenales o armas químicas más grandes del mundo. De esta forma, Eduard Schevardnadze, ex ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, declaró que "la URSS comenzaría en 1989 la eliminación de sus arsenales de armas químicas en una planta construida para tal fin"^[22]. Con esta declaración unilateral de reducción de armas químicas por parte de la URSS, los Estados Unidos fueron colocados nuevamente en una situación difícil ya que su rival más poderoso les marcó nuevamente la delantera. Además la URSS comenzó a destruir sus existencias de gas tóxico en ese mismo año, en la planta de Chopyevsk en Kazajstán, inclusive antes de que se lograra un acuerdo internacional en la materia.

[21] Gorbachev, Mijail., Op. cit., p.p. 163 y 164.

* Gorbachev y Bush se reunieron en Malta para su primera cumbre durante la cual ambos países demostraron su voluntad política para dejar atrás, en forma significativa, las tensiones de la Guerra Fría y acordar la situación en Europa Oriental. En Helsinki las dos potencias se unieron por primera vez para anular una crisis regional: la del Golfo Pérsico.

[22] Anunció la URSS la eliminación de sus armas químicas; pleno prohibir su uso, El Financiero, 9 de enero de 1989, p. 73.

Así pues, entre las proposiciones soviéticas más importantes respecto a este tema se encuentran: a) el cese de la producción de armas químicas, b) la reducción o destrucción bilateral de las armas químicas soviéticas y norteamericanas, c) el no uso, bajo ninguna circunstancia de las armas químicas y d) el establecimiento de una verificación *in situ* rigurosa que garantice el cumplimiento por parte de ambos países de los acuerdos a los que se hubieran llegado.

Además, el 11 de mayo de 1989 la URSS decidió retirar 500 cargas atómicas correspondientes a los medios nucleares tácticos en los países del Pacto de Varsovia y puntualizó que estaba dispuesta a retirar antes de 1991 todas las municiones nucleares del Pacto con la condición de que Estados Unidos hiciera lo mismo en la OTAN. En ese mismo mes, el día 23, Gorbachev dio el primer paso al ordenar que se retirara de Checoslovaquia un batallón blindado compuesto por 23 tanques T-72 instalado en ese país desde 1968.

Asimismo Gorbachev acordó imponer topes al número de tropas soviéticas en Europa del Este. A cambio de que la OTAN también recortara sus fuerzas, los soviéticos ofrecieron reducir el número de tanques del Pacto de Varsovia a 40 000 unidades, los aviones de combate a 42 000 y las piezas de artillería a 47 000.

El 30 de mayo de 1989 el Pacto de Varsovia sugirió a la OTAN la reducción de la mitad de sus tropas y armas convencionales en Europa para el año de 1996 o 1997. Esta propuesta siguió a la que había hecho George Bush el 28 de mayo de 1989 en una cumbre de la OTAN respecto a la reducción de un 20% de las tropas norteamericanas en Europa. Esta reducción suponía el retiro de este continente de 75 000 tropas norteamericanas y 325 000 soviéticas. Así, cada alianza dejaría 275 000 soldados del Atlántico a los Urales*.

Por otra parte, siguiendo con el plan trazado en la cumbre de Bruselas de la OTAN, el 7 de septiembre de 1989 la URSS manifestó, en el marco de la tercera ronda de conversaciones sobre armas convencionales en Viena entre el Pacto de Varsovia y la OTAN, su disponibilidad para llegar a un acuerdo con los Estados Unidos sobre fuerzas militares convencionales para el año de 1990. Con esta acción Gorbachev respondió al reto presentado meses antes por Bush (ver la última nota de pie de página), que por cierto no fue más que una medida preparatoria para ganar tiempo y salvar las diferencias al interior de la OTAN. Así pues, las resoluciones en Bruselas fueron más bien, un *imposse* para que los países miembros de la OTAN pudieran fortalecerse y ganar tiempo y posiciones ante la URSS.

Por último, no se puede omitir que según los datos del centro de prensa del Ministerio de Defensa de la URSS, para fines de 1989 la URSS había reducido 265 000 de sus efectivos militares de la manera siguiente: En el Ejército y la Marina más de 9 000 carros de combate fueron retirados, 5 000 de artillería, 80 000 aviones y 40 barcos de combate.

Hacia el Oriente, a fines de 1990, la URSS redujo unilateralmente sus fuerzas armadas en 500 000 efectivos, 10 000 vehículos de combate, 820 000 aviones y 8 500 sistemas de artillería.

No obstante, en este atón de disminuir sus fuerzas no hay que olvidar que "los cambios en las Fuerzas Armadas soviéticas están enfocados a mantener el poder creativo del Ejército y la Marina pero con el menor gasto posible y sin disminuir su capacidad para mantener la seguridad del país dentro del límite

* En la cumbre de la OTAN en Bruselas, en mayo de 1989, Bush propuso un plan de desarme de fuerzas convencionales de 4 puntos: 1) La OTAN mantiene sus propuestas sobre armas convencionales en Europa dichas en Viena en el año de 1989. Tales propuestas eran: la limitación por parte de los dos alianzas del número de tanques pesados, es decir, reducidos a 40 000 piezas, la reducción a 28 000 piezas del número de tropas blindadas y disminuir a 16 500 las piezas de artillería pesada, 2) la OTAN acepta incluir en las negociaciones los aviones de combate y los helicópteros de ataque y de transporte. Propuso una reducción del 15%, 3) Estados Unidos reducirá sus fuerzas en Europa en un 20%. Esto incluye a la

de la suficiencia razonable⁽³³⁾. En este sentido, Gorbachev ha hecho hincapié en su esfuerzo por trabajar a favor de una 'seguridad común' (entiéndase por ésta como una seguridad mutua que tienda sólo a conservar las armas necesarias para la estricta defensa), y dejar, consecuentemente, atrás el concepto de 'seguridad absoluta' que fomentaba el círculo vicioso de la carrera armamentista.

Finalmente, en este mismo contexto, cabría agregar que en 1989 la OTAN y el Pacto de Varsovia llegaron a un acuerdo preliminar sobre un régimen llamado de "cielo abierto" que permitiría a aeronaves de ambas alianzas sobrevolar sobre las instalaciones militares del otro bloque. Ahora bien, es necesario mencionar el rechazo de Washington a la propuesta del ex ministro de Relaciones Exteriores, Eduard Schevardnadze, acerca de también sobrevolar sobre las instalaciones navales. Los Estados Unidos rechazaron abiertamente esta última proposición objetando que no deseaban que este acuerdo incluyera a los mares.

Este último aspecto es de vital importancia dado que, como se verá en el último capítulo de este trabajo, si bien es cierto que la política de desarme de la Unión Soviética ha llevado a los Estados Unidos a hacer importantes concesiones en el campo del armamento terrestre, esto mismo no ha sucedido con las fuerzas navales. De hecho, Washington se ha negado categóricamente a cualquier propuesta soviética de desarme naval, tal como sucedió en Malta en ocasión de la primera cumbre Bush-Gorbachev.

Ahora bien, a pesar de los intentos por superar la crisis y los problemas que agobian a la Unión Soviética, no se podría afirmar que éstos ya han sido solucionados o que están en vía para una pronta resolución. En otras palabras, la crisis más grave y más peligrosa para Gorbachev se encuentra en la URSS por lo que <el líder soviético> parece cada vez más un hombre apresurado que corre y salta los muros para no caer⁽³⁴⁾.

Nacionalismo y conflictos Interétnicos

Entre los principales problemas que debe enfrentar la URSS y que amenazan con romper su estabilidad así como el éxito de la Perestroika se encuentran: **los aumentos de los nacionalismos, los conflictos interétnicos y la catástrofe económica.**

Respecto a los sentimientos nacionalistas, cabe aclarar que éstos son el corolario de los problemas interétnicos que se dan entre el centenar de entidades étnicas que componen el imperio soviético (ver capítulo 2).

Así pues, el afán de búsqueda de independencia que ha tenido lugar en las Repúblicas Bálticas se ha erigido como el principal problema que el actual gobierno soviético ha tenido que enfrentar. En efecto, las reformas impulsadas por la Perestroika han provocado el resurgimiento de profundos sentimientos nacionalistas en las tres Repúblicas, todas estados independientes entre las 2 guerras mundiales y absorbidas por la URSS en 1940*.

Aviación y el Ejército pero no a la MARINA y 4) la OTAN y el FN deben acelerar el calendario de negociaciones sobre armas convencionales en Viena para poder concluirlos en 6 o 12 meses.

(33) *Avanza el mundo hacia la desnuclearización*, Excelsior, 26 de diciembre de 1989, p. 26.

(34) Poulet, Bernard. *Gorbachev, l'homme qui saute les murs. Une course en avant! pour ne pas tomber*, L'événement du Jeudi, núm. 263, du 16 au 22 novembre 1989, p. 20.

* Con el Pacto entre Hitler y Stalin en 1939 y sus protocolos adicionales, se aplastó Polonia y se anexaron a la Federación soviética las 3 Repúblicas Bálticas. Este pacto se amplió en 1941 con otro pacto más entre la URSS y Hitler, el 10 de enero

Muestra de esto fueron las rebeliones que explotaron en Riga, capital de Letonia, en el mes de noviembre de 1989 con el propósito de oponerse al dominio soviético y exigir nuevamente su independencia, así como la cadena humana de más de 600 kilómetros de extensión, que se formó en agosto de ese mismo año y que unió a las ciudades de Estonia, Lituania y Letonia.

Por otra parte, a partir de enero de 1990 Georgia también ha exigido su separación del imperio ruso después de la masacre del mes de abril de 1989 y por lo que se ha vuelto a manifestar el apoyo a los tiempos de Stalin y el repudio a las reformas de Gorbachev.

Sin embargo, la corriente nacionalista de mayor importancia podría ser la rusa. Los rusos son casi la mitad de la población soviética. Viven en las repúblicas periféricas y han formado organizaciones para protegerse de leyes discriminatorias como las de Estonia que limitan su derecho de participación en la vida política local (la ley aprobada el 8 de agosto de 1989 exigió a los inmigrantes rusos una residencia de 2 años para votar y de 5 años para postularse a cargos públicos).

Ahora bien, la disputa por el enclave armenio de Nagorno-Karabaj ha sido uno de los mayores conflictos provocados por el nacionalismo en la región del Cáucaso. Los armenios han pedido que Nagorno-Karabaj sea integrado a su territorio, a pesar de que este enclave esté ubicado dentro de la región de Azerbaijón, argumentando que dicha región está poblada, en su mayoría, por armenios*. Ahora bien, no hay que olvidar que los armenios son católicos y que los azerbaijanos son musulmanes aseritas por lo que se consideran enemigos históricos.

En este mismo contexto, se piensa que los movimientos religiosos-nacionalistas que tienen lugar en el Medio Oriente y la URSS se derivan probablemente del islamismo y su expansión. Así lo demuestra el nacionalismo azeri que con "Ald" piden que se suprima la frontera entre una misma familia al pedir la reunificación del Azerbaijón soviético y el iraní, lo que podría dar paso a la creación de una misma república islámica (en enero de 1990 se estimaron en 8 millones los azeris soviéticos y en 5 millones los de Irán).

Así pues, es evidente que los movimientos independentistas, sobre todo los del Báltico y el Cáucaso, son determinantes para la sobrevivencia o muerte del régimen de Gorbachev ya que amenazan la integridad territorial de la URSS, tanto en el norte (con las Repúblicas Bálticas) como en el sur (en el Cáucaso), lo que obliga a Gorbachev a tratar de resolver este problema de la mejor manera posible.

En este sentido, el principal interés del líder soviético es mantener la integridad territorial de la URSS, ante todo sin el uso de la fuerza y mediante un sistema federativo soviético, dándole más libertad a las Repúblicas del Báltico pero sin otorgarles su independencia política. Esto se explica en función a que "los Estados del Báltico representan la primera línea defensiva soviética contra Occidente, con importantes instalaciones portuarias para misiles y cientos de miles de tropas"⁽³⁵⁾.

de ese mismo año. En éste se compró a Alemania lo que le quedaba de los territorios de Lituania. En el párrafo II del convenio se estipuló que el gobierno de la URSS entregaría a Alemania la suma de 7.5 millones de dólares-oro, equivalentes a 31.5 millones de marcos alemanes a cambio de la renuncia, por parte de los germanos, de los territorios señalados en el Artículo I del convenio. En este último artículo el gobierno alemán renunciaba a sus pretensiones sobre la parte del territorio de Lituania. A cambio se entregaron a los germanos materias primas indispensables para la guerra.

La más importante del pacto del 23 de agosto de 1939 es que éste marcó las esferas de influencia nazi-soviéticas en Europa Oriental. Con el protocolo adicional Hitler se apoderó de la mitad occidental de Polonia hasta el límite natural marcado por los ríos Narev, San y Vístula. A cambio, la URSS se apoderó de la parte oriental de Polonia, Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania hasta la frontera meridional de la Besarabia (Ucrania y Moldavia).

* En 1936 nació el Estado de Azerbaijón con una población de origen turco; 70% eran chiitas

⁽³⁵⁾ Coleman, Fred. Países del Báltico nunca renunciaron a su libertad. Excelsior, 11 de septiembre de 1989, p. 3

Así pues, Gorbachev se ha esforzado en resolver este dilema en un marco constitucional al ofrecer plena autonomía a Letonia, Lituania y Estonia, siempre y cuando éstas sigan reconociendo el poder central de Moscú en cuanto a material de defensa y política exterior. Sin embargo, no hay que omitir lo que ha sucedido más recientemente en Lituania al no aceptar la negativa de Moscú para otorgarle su plena independencia, y que por lo tanto ha sido víctima de la intervención del ejército y de bloqueos económicos que la han afectado gravemente (en el mes de marzo de 1990 Gorbachev dirigió un mensaje al líder de esta República, Vytautas Landsbergis, en donde le dio a conocer que carecía de toda validez jurídica las decisiones respecto del restablecimiento de la independencia de Lituania, así como la anulación de la vigencia de la Constitución soviética en este lugar).

Gorbachev ha sido claro en el aspecto de la reconstrucción del federalismo soviético como la mejor manera de resolver el problema dejando atrás el centralismo exagerado que mutilaba intereses de otras regiones ajenas a Moscú. Asimismo "el presidente soviético ha señalado que la Constitución soviética reconoce el derecho a la separación para los pueblos que constituyen la URSS pero subrayó que por ahora no existen los mecanismos que permitirían negociar una eventual demanda de desincorporación"^[34]. Esto, como ya se sabe, no ha satisfecho las demandas de las Repúblicas Bálticas, sobre todo en Lituania donde tanto los simpatizantes del líder comunista Algirdas Brazauskas, como la organización nacionalista y no comunista "Sąjūdis", bajo el liderazgo de Vytautas Landsbergis, insisten en la independencia de su región y no han aceptado las ofertas del Kremlin.

Por lo pronto, no hay que olvidar que a Gorbachev no le conviene que el Báltico se separe de la URSS pues quedaría como un precedente para un posterior desintegración de todo el territorio soviético. Además, el presidente soviético ha hecho énfasis en la importancia estratégica del Báltico para la URSS y su defensa. Esto reviste gran importancia si se toma en cuenta que dentro del aparato militar soviético están surgiendo graves críticas a las políticas de desarme de Gorbachev al considerar que no se tiene una respuesta de similar envergadura por parte de los Estados Unidos: "... la intervención Estadounidense en Panamá <en el mes de diciembre de 1989> también ha suscitado reservas y sospechas del aparato militar soviético que parece expresar, cada día, una más clara reserva hacia algunos aspectos de la política de Mijail Gorbachev"^[35].

Por su parte, los conflictos interétnicos, son al igual que los sentimientos nacionalistas, una amenaza a la integridad territorial de la URSS. "Los esfuerzos proindependentistas en la región del Báltico, así como los diversos conflictos interétnicos que se registran en 3 amplias zonas del sur de la URSS: concretamente, en la frontera Occidental (Ucrania y Moldavia), en la zona transcaucásica (Georgia, Armenia y Azerbaijón) y en Asia central (Turkmenistán, Uzbekistán y Kazakistán), son una amenaza a la integridad territorial de la Unión de Repúblicas"^[36], por lo que Gorbachev ha tratado de resolver esta cuestión en base a una renovación de la federación a fin de permitir la devolución de poderes a las repúblicas, es decir, otorgarles una autonomía económica, para calmar la tensión provocada por los conflictos interétnicos y evitar, de esta forma, su sucesión.

Como ya se dijo, lo anterior reviste particular importancia ya que esta actitud responde al comprensible interés soviético de evitar, a cualquier precio, la desintegración del territorio soviético. Es aquí donde se distingue una clara diferencia entre la política interna y externa de la URSS pues parece ser que "Moscú está dispuesto a aceptar la disolución del imperio soviético <lo que ha sido elocuentemente demostrado con lo acontecido en Europa Oriental>, pero no la disolución de la Unión Soviética"^[37].

[34] Dyka, Julius. Angustias. Encosor, 18 de enero de 1990, p. 16-A.

[35] *Ibid.*, p. 16-A.

[36] Shvids, David. Los primeros 5 años. El Nacional, 12 de marzo de 1990, México, D. F., Tomo X, núm. 21941, Perestroika. Suplemento especial, p. 4.

[37] *Ibid.*, p. 20.

Por lo tanto, y frente a las reformas que tienen lugar hoy en día en la URSS, casi la totalidad de las más de 100 nacionalidades que existen en el país se han convertido en actores políticos que para manifestar su descontento o punto de vista han recurrido a manifestaciones, huelgas, revueltas, etc. "Las 128 entidades étnicas que componen el imperio de todas las Rusias se despiertan con virulencia, reviviendo conflictos abrigados por más de 70 años de dictadura comunista para renacer más virulentos que nunca"⁽⁴⁰⁾.

En Asia central existen profundas tensiones interétnicas. La rivalidad entre grupos musulmanes y los disturbios raciales entre los uzbekos y los turcos mezketasianos han provocado muchas muertes y privaciones económicas. Ejemplo de lo anterior, es la agitación que tuvo lugar en el mes de junio de 1989 en Uzbekistán en donde murieron 99 personas. La revuelta se debió al hecho de querer lanzar un frente panislámico que uniera a diferentes nacionalidades musulmanas en esta región, expulsando de la zona a los grupos no musulmanes. El enfrentamiento fue entre los mezketasianos, grupo musulmán minoritario que se negó unirse a los uzbekistas en este frente panislámico.

Ahora bien, dado que en esta región el dogmatismo islámico es creyente y son partidarios del ya muerto líder espiritual iraní, Ruhola Jomeini, es posible que sea por eso que Gorbachev haya tratado de acercarse a Irán para tratar de disminuir la tensión en la región y así acercarse al islamismo y dar gusto a los seguidores de éste en la URSS.

Por su parte, en la región Transcaucásica también hay desórdenes étnicos, sobre todo en las regiones de Armenia, Georgia, Azerbaijón y Kazajistán. Como ya se explicó anteriormente, la disputa entre Armenia y Azerbaijón por el control de Nagorno-Karabaj casi ha provocado una guerra civil; en la República de Georgia, en Sujumi, en el mes de julio de 1989, hubo una huelga general que paralizó la capital por disturbios de origen étnico. Los conflictos étnicos de mayor importancia en esta región son la demanda de Abjazia para obtener su autonomía total de Georgia (Abjazia es una república autónoma adscrita a la República Soviética de Georgia); y los deseos de Osetia del Sur, al norte de Georgia, para unirse a la federación rusa.

La frontera occidental, tampoco se excluye de los disturbios étnicos que amenazan a la URSS. Ucrania, es pues, una de las mayores preocupaciones de Gorbachev pues al país no le convendría perder a su 'granero nacional', así como su centro industrial de especial importancia que ha crecido en los alrededores de la cuenca minera de Donbass.

Por su parte, en Moldavia, a partir del derrocamiento de Nicolae Ceausescu en Rumania, en el mes de diciembre de 1989, el deseo de unirse a este país europeo ha cobrado fuerza y vigor.

Así pues, al interior de este grave problema, se distinguen 3 protagonistas principales: los rusos, los no rusos y Moscú. La mitad no rusa de la población soviética abarca más de 100 nacionalidades, cada una con una subdivisión interna y sus propias características y objetivos. Por su parte, la mitad rusa de la población soviética es un recurso político de suma importancia para la estabilidad del sistema, aunque los rusos que viven en repúblicas no rusas se han convertido en actores de movimientos étnicos contra las otras nacionalidades, a fin de defender sus derechos y posiciones. Moscú, por su parte, parece ser que está avanzando hacia las siguientes direcciones: a) un auténtico bilingüismo, es decir, ya no sólo los no rusos estarán obligados a aprender este idioma, sino que los rusos que viven en repúblicas no rusas, también se verán en la necesidad y obligación de aprender el idioma de la nacionalidad oficial en la que se estén desarrollando, b) la reforma económica a fin de conceder a las repúblicas lo que desean: el *Khozrashchel* republicano, es decir, una mayor autonomía económica sin que esto quiera decir que se hará una transferencia absoluta de poder, c) el fortalecimiento del federalismo, con lo que será posible la simplificación del sistema federal vigente, la elevación de algunas repúblicas socialistas

(40) Foulet, Bernard. *Les trois bombes qui peuvent faire sauter l'empire*. L'événement du jour, núm. 264, du 23 au 29 novembre, 1989, p. 53.

soviéticas autónomas al rango de repúblicas de la Unión y la institución de mecanismos para proteger a los grupos extraterritoriales, y d) el incremento de la participación no rusa en el Politburó.

Así pues, el 20 de septiembre de 1989, se aprobó en el Pleno extraordinario del Comité Central del PC de la URSS, una plataforma política para detener las luchas interétnicas. Esta plataforma estableció que las repúblicas tienen el derecho a contar y administrar su propio territorio y recursos naturales, dejando atrás la interferencia del gobierno central de Moscú, asimismo aclaró que existe la posibilidad de que cuenten con oportunidades para mejorar su economía y su cultura. No obstante, al mismo tiempo se dejó bien claro que el Presidente Ejecutivo no soportaría la anarquía y la demagogia separatista en el país por las razones que ya se mencionaron anteriormente.

Sin embargo, a pesar de estos avances, no se puede aspirar a creer que el conflicto ya esté resuelto, no obstante, se espera que se llegue a institucionalizar la confusión y que los actores principales acepten sus libertades y límites. En este sentido, desgraciadamente se tendrá que aceptar que aunque parezcan muy válidas las demandas separatistas de los distintos grupos étnicos, éstas nunca podrán ser aceptadas por Moscú pues equivaldría a aceptar la desintegración del imperio soviético y su consecuente desaparición de la escena internacional como el Estado poderoso y homogéneo que ha sido hasta este momento.

Crisis económica y descontento social

Respecto al último factor que amenaza el bienestar del Imperio soviético, es como se mencionó anteriormente, el factor económico, que a su vez, ha provocado un descontento popular de serias dimensiones y que agrava el problema social de por sí ya grave en la URSS.

Así pues, son alarmantes datos como que "la URSS <sólo> represente el 4% del comercio mundial, <que> oficialmente 40 millones de soviéticos vivan en la pobreza, <que> el rublo valga solo diez centavos de dólar en el mercado negro, seis veces menos que su valor oficial, <que> el déficit presupuestario... equivalga a casi el 12% del PIB, <que> las fábricas soviéticas vertan cien millones de toneladas de contaminantes al aire cada año, <que> el 40% de la planta industrial sea ya obsoleto, <que> la deuda externa del país sea de 50 mil millones de dólares y que tienda a aumentar, < y que> su ingreso de divisas duras sea de sólo 24 mil millones de dólares anuales, de los cuales 18 mil millones se destinen al servicio de la deuda"⁽⁴¹⁾.

Para ilustrar la gravedad del problema, Abel Aganbegyan (asesor económico de Gorbachev) hizo una declaración en el año de 1988 donde hizo especial énfasis en la necesidad de que la economía de su país se reformara radicalmente si no quería seguir siendo lebasada en tecnología, productividad, calidad y métodos administrativos por Occidente: "la estructura actual de la economía de la URSS es atrasada y conservadora. Dentro de ella, la minería y la agricultura ocupan una posición exagerada, en contraste con la industria manufacturera y el procesamiento de materias primas que están insuficientemente desarrollados. Aún menos desarrollado es el así llamado sector terciario, el sector de servicios. Al mismo tiempo, la calidad, eficiencia y competitividad de los bienes productivos es universalmente baja. Hay una alta producción obsoleta. La gama de bienes y servicios disponibles divergen sustancialmente de la demanda efectiva y no satisfacen necesidades sociales reales"⁽⁴²⁾.

(41) Shields, David., Op. cit., p. 20.

(42) Serna, Enrique. Primeros balances de un socialismo en crisis. De Berlín a Sofía, la democracia avanza. Proceso, núm. 682, p. 45.

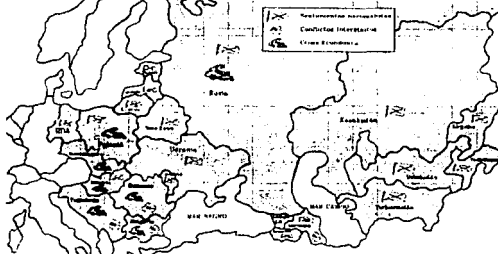
Este último punto es de especial importancia, lo que se corrobora con el hecho de que en 1989, en Moscú no se pudiera encontrar ni azúcar, ni café, ni té, ni ropa, ni jabón, ni refrigeradores, ni cualquier otro artículo de primera necesidad. Además, por la ineficiencia del sistema ferroviario, no se pueden transportar productos agrícolas sobre todo al sur del país, lo que ha ocasionado serios problemas sociales en esta región.

Aunado a lo anterior, la inconformidad entre la población soviética por la escasez de medicamentos y de vivienda ha sido motivo para que se ponga en duda el éxito de la Perestroika y su justificación.

Así pues, la URSS a pesar de ser una superpotencia militar tiene una economía de rasgos subdesarrollados, la cual se ha convertido en el reto más importante a solucionar. En este contexto, el proyecto de saneamiento de la economía soviética, se ha basado en las siguientes premisas: 1.- La integración de la URSS en la dinámica de la economía mundial a fin de participar de sus conocimientos y de sus progresos, 2.- la promoción de creación de cooperativas (las cooperativas son empresas privadas pequeñas que por la Ley sobre la Propiedad podrán ser complementadas por otras firmas más grandes), 3.- una mayor autonomía de las empresas respecto al poder central, 4.- la transferencia de recursos del sector militar al civil (política de desarme), 5.- una búsqueda de reformar profundamente la agricultura del país (para tal fin en 1989 se legisó una reforma agrícola con el objetivo de renovar el sistema tradicional de granjas colectivas, alentando a los agricultores a atender fincas a largo plazo) y 6.- la modificación de los precios a fin de que éstos sean un reflejo de la realidad económica del país.

Como se podrá ver, la mayoría de las medidas que Gorbachev y su equipo han puesto en práctica para sacar al país de la crisis económica, son en esencia, de corte capitalista. Es por esta razón que no pocos analistas han manifestado su temor de que la URSS no sólo no vaya a lograr sus objetivos sino que también se quede con lo malo del sistema capitalista: las injusticias de las libertades económicas de este último sistema.

De esta forma, se han expuesto, aunque sea de forma breve, los principales problemas que enfrenta hoy en día la URSS y su enorme complejidad para poder resolverlos. Empero, si bien el panorama no es tan alentador como se quisiera, y si bien la Perestroika aún no se puede calificar de exitosa, su valor radica en el hecho de que ha sido la más importante alternativa real para el progreso de la URSS y para sacarla del pantano en el que se había sumergido.



Poulet, Bernard. Los 3 bombas que pueden hacer saltar el imperio. L'événement du jeudi, núm. 264, 23 au 29 novembre 1989, p.p. 52-53.

Así pues, si se hiciera un balance de la Perestroika tanto en el plano económico como en el político, se podría afirmar que en el primero el panorama es todavía muy desalentador, sin embargo en el segundo se han logrado más avances por la indiscutible fuerza de Gorbachev en el poder. En este sentido no se puede omitir que existen poderosas fuerzas en contra de Gorbachev y sus reformas, sin embargo hasta este momento, éstas no han sido lo suficientemente fuertes para derrocarlo.

En este sentido, Gorbachev ha sido muy claro con los grupos que insisten en el retroceso de las reformas aplicadas, al manifestarles que cree profundamente en lo que está haciendo y que por ninguna razón cambiaría el rumbo de lo ya iniciado: "Cree profundamente en lo que he empezado... y nunca estaré de acuerdo en parar el proceso de reestructuración... Para mí, no hay otro camino"⁽⁴³⁾.

Entre los opositores que más han trabajado para cambiar el rumbo de la política actual en la URSS está Boris Yeltsin, presidente de la República Rusa. Yeltsin había sido Jefe del PC de Moscú pero lo destituyeron de su cargo en el mes de noviembre de 1987 por criticar el ritmo lento de las reformas de Gorbachev y por declarar públicamente que la URSS requiere de una persona más decidida que el actual líder soviético: "Necesitamos una persona más decidida que Gorbachev. Lo que necesitamos es una revolución desde abajo ya que no estamos consiguiendo realmente una revolución desde arriba, considero necesario medidas económicas y financieras extraordinarias para paliar la crisis en que se encuentra toda la sociedad soviética"⁽⁴⁴⁾. Además, tras la elección de Gorbachev como Jefe del Partido y del Estado, Yeltsin denunció que la influencia personal de éste podría convertirse en una dictadura, por lo que exigió que se redefiniaran los poderes en la URSS para delimitar las prerrogativas del presidente y del PCUS.

Asimismo, otro opositor potencial al presidente Gorbachev, es Yegor Ligachev, miembro conservador del Buró Político y quien también ha criticado fuertemente la actual política del Kremlin.

De esta forma, se aprecia que Gorbachev además de tener que enfrentar el problema de las nacionalidades y enfrentamientos inter-étnicos, así como el de la crisis económica, tiene también que enfrentarse a la oposición de los conservadores; de los izquierdistas que lo acusan de actuar muy lentamente y de los derechistas que lo critican por actuar demasiado rápido. No obstante, como se mencionó en líneas anteriores, estas fuerzas no han sido lo suficientemente poderosas para derrocar al líder máximo de la URSS, a pesar de sus múltiples esfuerzos para hacerlo, y de que cuenten con el apoyo de otros miembros del Buró e incluso de algunos otros elementos de la sociedad civil.

Así pues, por lo que se ha expuesto hasta este momento, se podrá apreciar que la Perestroika es sin lugar a dudas "el movimiento político y social más importante de nuestro tiempo"⁽⁴⁵⁾ pues a pesar de las dificultades que todavía se dejan sentir, en los 5 años que Gorbachev lleva en el poder se han logrado grandes transformaciones al interior de la URSS, tales como el fomento a la crítica, el otorgamiento de más libertades económicas y culturales y la democratización de las estructuras políticas y económicas de la sociedad.

⁽⁴³⁾ Gorbachev's opposition, Newsweek, núm. 21, may 25 1987, p. 22.

⁽⁴⁴⁾ La URSS necesita alguien más decidido que Gorbachev, Excelsior, 12 de septiembre de 1989, p.p. 3 y 12.

⁽⁴⁵⁾ Shleiss, David., Op. cit., p. 2.

Cambios en la política externa de la URSS

ONU - URSS

En el marco de un sistema de seguridad colectiva, y sobre todo, con el afán de buscar una forma de intervención en distintos puntos del globo terráqueo menos costosa y riesgosa pero más fructífera en las actuales condiciones, la URSS ha atribuido a los organismos internacionales, y en particular, a la ONU, un nuevo papel. Esta nueva concepción del papel de la ONU se diferencia de épocas pasadas durante las cuales, los representantes soviéticos se negaban a que la paz se lograra únicamente bajo el liderazgo de las Naciones Unidas.

De esta forma, durante el actual gobierno, las autoridades soviéticas han presentado algunas proposiciones concretas para definir el rol de las Naciones Unidas en la consecución de la paz y la solución de conflictos armados.

Así, en septiembre de 1988 mediante un memorándum presentado a la Asamblea General de la ONU, la URSS sugirió que "la experiencia positiva de la Organización de las Naciones Unidas en materia de operaciones para el mantenimiento de la paz se extienda y se consolide y que repose sobre bases jurídicas y financieras más sólidas"⁽⁴⁴⁾. Para esto, se aclaró que la URSS está dispuesta a tomar parte activa en el sustento de las fuerzas de las Naciones Unidas y a proveer medios de transporte, material de comunicación e incluso personal.

Así pues, las iniciativas de la URSS en favor de la solución política y no militar de conflictos internacionales como en Afganistán (retiro de tropas soviéticas de este país asiático), en Camboya, en América Central o en el Golfo Pérsico, han mejorado indiscutiblemente la imagen de la URSS en el concierto mundial. A estos factores, evidentemente se les une la histórica visita de Gorbachev a China en el año de 1989 y el proyecto soviético de visitar Japón en fechas próximas.

Pero, ¿cuáles han sido las consecuencias de la Perestroika en el ámbito externo? Sin lugar a dudas, éstas han sido variadas y todas ellas de gran envergadura no sólo para la URSS, sino para el mundo entero ya que se ha avanzado en la dirección de la finalización de la Guerra Fría y de un acercamiento entre las potencias, además de que han desaparecido las barreras ideológicas y los muros y cortinas de hierro han sido, por su parte, demolidos.

Así pues, "en 5 años de Perestroika, se han producido cambios que han asombrado al mundo. Nadie se imaginaba que un dirigente soviético efectuaría una reducción unilateral de tropas, pero Gorbachev lo hizo. Se creía que no se permitiría a los pueblos del este de Europa a abandonar el comunismo, pero el régimen actual lo <permitió>. Se decía que Gorbachev nunca cuestionaría el monopolio del poder político del PC, pero esto también lo ha hecho"⁽⁴⁷⁾.

La nueva política exterior soviética se basa en lo acordado en el 27 congreso del PCUS, donde se tomó como base para la reformulación de la política exterior de la URSS, el concepto de un mundo contradictorio, pero interconectado y dependiente y donde el diálogo se ha convertido en un instrumento básico para lograr las metas fijadas. Respecto a su concepto de interdependencia en el mundo, éste está en estrecha relación con el internacionalismo, concepto que se refiere a la relación que existe entre cada uno de los países del mundo sin importar su ideología o sistema económico. Al respecto Gorbachev dice en su libro: "estoy convencido de que la raza humana ha entrado en una etapa en la que todos

(44) Institut de Relations Internationales et stratégiques L'Année stratégique 1990, ed. 6293, Ed. Stock, rs, enero 1990, Francia, p. 60.

(47) Shields, David., Op. cit., p. 3

dependemos de los demás. Ninguna nación o país debe ser considerado en forma aislada de los otros, ni mucho menos enfrentado a otro"⁽⁴⁸⁾.

En este mismo contexto, la cooperación entre cada uno de los miembros de la sociedad internacional, pero sobre todo entre los países que conforman el "viejo continente", ha sido una pieza clave del nuevo discurso soviético, tal como lo hizo ver el propio Gorbachev en su ponencia ante el Consejo de Europa, en Estrasburgo, Francia el día 6 de julio de 1989: "es hora de depositar en los archivos los postulados del período de la Guerra Fría cuando Europa era contemplada como una arena de confrontación dividida en "esferas de influencia", como la "avanzada" de alguien y como un campo de batalla para las rivalidades militares... Si la seguridad es el cimiento de la casa común europea, la cooperación multifacética es su superestructura"⁽⁴⁹⁾.

Se puede decir que los principales cambios en materia de política exterior que la Perestroika ha traído consigo son: 1) el desarme y el acercamiento entre las potencias, lo que ha llevado a la distensión internacional y lo que ha sido un acontecimiento político de suma importancia para la URSS por sus propias necesidades de tiempo y recursos, 2) la integración de la URSS en las estructuras económicas y culturales del mundo y 3) la liberación de Europa Oriental del dominio ideológico de la Unión.

Los dos primeros puntos ya han sido de alguna forma explicados con más detalle a lo largo del capítulo, por lo que en las siguientes páginas sólo se expondrá el último de estos tres aspectos. En este sentido, cabe mencionar que este propósito es, por su innegable dificultad e importancia, objeto de otro tema de investigación, sin embargo, en el presente trabajo no se habría podido omitir por la estrecha relación que guardan estos acontecimientos con el tema central de la investigación: **la estrategia geopolítica de Gorbachev, a partir de la Perestroika, en los océanos.**

Como se recordará, en el capítulo 3 se explicó el proceso que dio lugar a la formación del bloque soviético en la posguerra y la consecuente división del mundo en dos bloques de poder en esencia antagónicos. En este sentido, también se recordará el valor geoestratégico que se le otorgó a Europa Oriental y la convergencia que se le adjudicó al reconocerla como la zona de equilibrio del área de influencia soviética, esencial para la defensa y la seguridad de este país. Por lo tanto, teniendo en cuenta esta realidad, en las próximas líneas de este trabajo se expondrá, muy someramente, la reciente crisis por la que atravesaron cada uno de los países miembros del bloque comunista europeo, así como las posibles consecuencias que tendrá que enfrentar Gorbachev en su denominada "zona estratégica".

Todo comenzó cuando el 2 de mayo de 1989 Hungría, siguiendo su política de apertura y distensión, se decidió a ser el primer país que abriera un paso libre en la famosa Cortina de Hierro al quitar los alambrados y retirar sus soldados de la frontera Austriaca, convirtiéndose, de esta forma, en una especie de brecha o puente a partir del cual millones de alemanes orientales pudieron llegar al otro lado del muro. Poco después, con el derumbamiento del Muro de Berlín, tuvo lugar un acontecimiento que sorprendió a toda la humanidad por sus consecuencias que, indiscutiblemente, han cambiado el equilibrio de fuerzas que hasta hace poco había prevalecido en todo el continente europeo.

En efecto, con esta división física destruida se temió que se llegara a una reflexión y a un cambio estratégico en el equilibrio de fuerzas europeo, tal como ya ha sucedido con la reunificación alemana, la cual abrió paso a una Alemania que se erigirá en una nueva potencia fortalecida económica y políticamente y ubicada nada más y nada menos que en el centro de Europa.

Estos acontecimientos desencadenaron otros que pusieron punto final al stalinismo, al poder y dominio absoluto de la URSS y el comunismo en la zona.

⁽⁴⁸⁾ Gorbachev, M., Op. cit. p. 221.

⁽⁴⁹⁾ Shweis, David, Cooperación, la clave del cambio en el escenario internacional: Gorbachev, El Nacional, 12 de marzo de 1990, México, D.F., Tomo X, núm. 21941, Perestroika: Suplemento especial, p. p. 8 y 16.

El panorama político que imperaba en Europa del Este dividido entre países que apoyaban en su totalidad las reformas del Kremlin, los que las aceptaban pero sólo en su aspecto económico o político y los que las rechazaban en su totalidad, provocó un serio desequilibrio en lo que antaño parecía ser un bloque homogéneo y sobre todo fuerte y unido ante los ojos del mundo.

Así pues, Polonia (donde se instauró un gobierno de coalición entre comunistas y no comunistas después del triunfo de Solidaridad) y Hungría (el ex líder del Partido Comunista Húngaro, Janos Kadar, después de 32 años en el poder fue reemplazado como Secretario General, en el mes de mayo de 1989, por Karoly Grosz por considerar que el ex gobernante se había convertido en un freno a los indispensables cambios que debían tener lugar en el país), fueron los dos primeros países que decidieron apoyar a Mikail Gorbachev implantando en sus propias economías y en sus vidas políticas cambios profundos, que a mediano y largo plazo, desembocarían en una transformación radical de su respectiva organización social, cultural, política y económica.

Por su parte, Checoslovaquia había decidido conservar su sistema político pero al mismo tiempo dio inicio a graduales transformaciones en su sistema económico. Bulgaria siguió una actitud similar: "Perestroika económica pero no política".

Sin embargo, a pesar de esta política de medio aceptar a la Perestroika, los líderes de estos dos últimos países, Milos Jakes y Teodor Jivkov, fueron también víctimas del destino pues éste los condujo a abandonar el poder y poco después fueron sustituidos.

En cuanto a Rumania y la RDA, éstos eran los dos países más reacios a las políticas implantadas por Moscú, sobre todo en lo que se refería a la apertura democrática. Erich Honecker, ex líder de la RDA, se apoyaba en la idea de que Alemania, por ser el país más poderoso, económicamente hablando, del bloque socialista, no tenía necesidad de seguir reformas de este tipo, como era el caso de los demás miembros del bloque. Más tarde, a pesar de sus argumentos Alemania Oriental, como los demás miembros del bloque comunista, se percató que el socialismo necesitaba un cambio. De esta forma, poco después, Honecker fue sustituido por Egon Krenz, 6 días después de que el ex líder alemán hubiera renunciado a la jefatura del partido y a la del Estado.

Rumania, el otro país que rechazaba la línea soviética se distinguió de la RDA por no gozar del privilegio económico del que gozaban los germanos. Al contrario Ceasescu, en su afán de conservar el poder, puso en práctica una política dictatorial de corte stalinista que finalmente estalló y acabó con su régimen en el mes de diciembre de 1989 después de que hubiera reprimido a la población que demandaba más libertad y justicia. De esta forma, Ceasescu "se <había> constituido en un contrapunto de sus vecinos y socios en el Pacto de Varsovia, usando el espacio de autonomía que Gorbachev <había> creado en Europa del Este para resistir"^[50].

Finalmente el 22 de diciembre de 1989, después de una brutal represión a la población que se había organizado en la Plaza de Timisoara para exigir más libertad económica y política, fue derrocado en Rumania el último gobierno de corte stalinista en Europa con el fusilamiento de Nicola Ceasescu y el de su esposa.*

Así pues, en los últimos meses de 1989, el mundo presenció formidables transformaciones políticas en el este europeo. "La aparición de un gobierno no comunista controlado por Solidaridad en Polonia, la transformación de la República Popular Húngara en simplemente República Húngara..., la destitución de viejos y anquilosados dinosaurios en los puestos directivos de los partidos comunistas en la República Democrática Alemana, Bulgaria y Rumania, el regreso -después de 21 años- del socialismo con rostro

[50] Duka, Julius. Contagiosos, Escobar, 4 de diciembre de 1989, p. 32.

humano en Checoslovaquia y, sobre todo, la caída del muro de Berlín, que ha vuelto a poner a Die Deutsche Frage en el centro del debate europeo, son los acontecimientos más importantes..., de esta vertiginosa transformación" (51).

Sin embargo, es válido preguntarse ¿porqué el Kremlin aceptó estas revoluciones en los países del bloque oriental que indiscutiblemente amenazan con la desaparición de los países como el área de influencia soviética?

Para comenzar diremos que "si Gorbachev organizó o toleró la emancipación de los países del Este, es porque estaba fuera de posibilidad de impedir su revuelta debido primeramente a su quelebra material" (52). Así pues, el líder máximo del Kremlin "dispuso las señales del camino para Europa Oriental en una forma que combinó la firmeza con una buena dosis de comprensión; <por lo que> el mandatario parece haber reconocido que existen límites que ni él mismo puede rebasar, así como problemas que sus aliados menores tenían que abordar, cada uno a su manera" (53).

Por lo tanto, parece ser que Gorbachev decidió dar más libertades a su zona de equilibrio. Sin embargo, esto no quiere decir que su inquietud por conservar la hegemonía soviética en la región haya desaparecido, ya que es lógico suponer que el dirigente soviético espera suavizar su control en la zona hasta el punto que esto no signifique perderla en su totalidad.

En efecto, lo que menos ha perseguido el presidente soviético es perder a sus aliados en Europa o que éstos se convirtieran en sus enemigos, más bien lo que hizo es reconocer que esta alianza ya no podía llevarse a cabo en el marco de una total dependencia y falta de libertad, como se había hecho desde tanto tiempo antes. En otras palabras, Gorbachev y toda su generación que ocupa puestos importantes en el sistema soviético, se dieron cuenta que el sistema que había imperado hasta ese momento se había vuelto cada vez más ineficiente y, sobre todo, contrario a los intereses de la URSS.

En este sentido, se tiene que aclarar que el líder del Kremlin, teniendo que enfrentarse a un mundo cada vez más interdependiente (como él mismo lo menciona en su libro al decir que todos viajamos en el mismo barco), y perfilándose para el próximo siglo una Cuenca del Pacífico con grandes bloques económicos, una Europa Occidental unida para 1992 y un gran bloque de Norteamérica; tuvo que planear una política y estrategia que le permitiera ser incluido en estos procesos y evitar, que su país quedara aislado del resto del mundo y de los Estados más poderosos.

Para esta ambiciosa meta, para reclamar su herencia europea, Gorbachev no sólo se conformó con las economías debilitadas del bloque Oriental, sino que hizo referencia a la "gran casa europea". Así pues, para Gorbachev, Europa es el hogar común para docenas de países y naciones incluyendo naturalmente a la URSS, por lo que esta nueva noción geopolítica "... sugiere por encima de todo, un grado de integridad, aún si sus Estados pertenecen a diferentes sistemas sociales y a opuestas alianzas político-militares..." (54). Con esto se deja ver que Gorbachev busca una integración mucho más amplia que la que proponen los estrategas de la Europa de 1992. Persigue, en otras palabras, alcanzar la gran

* Después de la ejecución de Ceausescu, la URSS reconoció como gobierno auténtico de Rumania al Frente de Liberación Rumano encabezado por Corneliu Manescu y alegó que estaba dispuesto a prestar al pueblo rumano y a la nueva dirección del país su ayuda inmediata.

(51) Gil Villegas, Francisco. Cambios que son una realidad. Europa del Este y la Perestroika. Meridiana 99, Política, Economía, Cultura, Vol I, núm. 11, marzo 1990, p.8

(52) Et si l'Europe entrait dans l'histoire à reculons? L'événement du Jeudi, núm. 263, du 16 au 22 novembre, 1989, p. 13.

(53) Kuzin, Vladimir V. Gorbachev y Europa Oriental. Problemas Internacionales, Vol. XXXV, núm. 1, enero-febrero, 1986, p. 55.

(54) Gorbachev, Mijaíl. Op. cit., p. 229.

Europa desde el Atlántico hasta los Urales y evidentemente en esta nueva concepción europea la URSS tendrá que ocupar una posición relevante.

Para alcanzar este ambicioso proyecto, el presidente soviético optó por extender su Perestroika a los países de Europa del Este, no por medios autoritarios sino por políticas de ayuda, comprensión y tolerancia, es decir, se cambió el **factor tanque por el factor humano**.

Así pues, Gorbachev persigue una integración plena de todo el continente Europeo, el éxito de una política paneuropea que se encamine a que el Viejo Mundo se una en toda su plenitud, sin la intervención de factores ajenos, a fin de que se pueda afrontar adecuadamente el gran reto de la competencia entre los grandes bloques económicos que están, actualmente, en proceso de formación. De esta forma, "la Europa del próximo milenio, dentro del proyecto de Gorbachev, será una Europa donde la URSS tenga la hegemonía política, militar e incluso ideológica, en tanto que una Alemania unificada, desmilitarizada y neutral, sirva de motor económico y pulmón tecnológico a todo el ambicioso proyecto paneuropeo"⁽⁸³⁾.

Lo más probable es que la Perestroika, sea una muy inteligente política que sirva, como otras tantas, para defender los intereses soviéticos en el mundo, y particularmente en Europa. El comunismo va a continuar, pero bajo otras etiquetas, bajo otras máscaras y con rasgos de democracia y libertad. En este nuevo contexto, occidente se verá en la tarea de aportar sus innovaciones tecnológicas, sus capitales y sus recursos para reorganizar y sacar adelante a la Europa del Este en quiebra. De esta forma, posiblemente en un corto o largo plazo " el PCUS y el Ejército Rojo reinarán sin reparto, en una Europa neutralizada... <y> el comunismo habrá ganado sin hacer un solo disparo"⁽⁸⁴⁾.

Finalmente, es preciso aclarar por el tema central de este trabajo que existe también la posibilidad de que el presidente soviético hubiera decidido aflojar un poco las riendas en Europa Oriental para concentrar nuevos esfuerzos en los mares y, de esta forma, contar con la posibilidad de ampliar su poder en el mundo, sin perder en un 100% lo que en otros tiempos ya se había logrado.

En efecto, dado que la crisis por la que atraviesa la URSS se reflejó también en los países europeos que estaban bajo su control, ocasionando que la influencia soviética en esta zona, se debilitara enormemente, la URSS, para contrarrestar esta pérdida de poder y desventaja económica, se ha convertido en una importantísima potencia militar y naval, lo que le ha permitido contar con la oportunidad de extender su influencia a lugares que ya no están tan cerca de sus fronteras y lo que evidentemente se ha convertido en un punto de rivalidad geopolítica con los Estados Unidos.

(83) Cf Villegas, Francisco., Op. cit., p. 10.

(84) Maynador, P. Communisme toujours là!, L'événement du jeudi, núm. 272, du 18 au 24 janvier 1990, p. 67.

LA ESTRATEGIA GEOPOLITICA DE LA URSS EN LOS OCEANOS DESPUES DE LA PERESTROIKA

La importancia de los océanos y mares en el mundo

Antes de entrar por completo al tema central de este capítulo, se expondrá brevemente cual ha sido y cual es la importancia de los mares y océanos para los distintos Estados que fueron, o continúan siendo, miembros de la sociedad Internacional.

Esto es sumamente importante ya que "la importancia del mar, sus usos y sus recursos para el género humano no es exagerada. Una gran proporción del comercio internacional se realiza en el mar, la pesca es una fuente vital de proteínas para cientos de millones de personas, el abastecimiento de energía en el mundo, proviene en gran parte del mar y el desarrollo de la tecnología ha sido, en gran medida, gracias a los minerales del suelo marítimo"⁽¹⁾.

Así pues, como es bien sabido, el mar ha sido un elemento fundamental en el desarrollo de muchas civilizaciones; su presencia fue, en reiteradas ocasiones, determinante para el aceleramiento de las relaciones comerciales entre los pueblos, y también ha estrechado las relaciones culturales de diversas naciones. En consecuencia, los mares y los océanos, han desempeñado un papel de gran importancia en la actividad económica de numerosos pueblos, dando pie al surgimiento de grandes puertos y de grandes ciudades industriales.

La importancia de los océanos comienza a partir del hecho de que nuestro planeta sea un planeta acuático, pues de los 510 millones de Km² que conforman la superficie total del globo terráqueo, 361 millones de Km² corresponden a los océanos, es decir, el 71%.

De acuerdo a lo anterior, se podría concluir que el mundo es, en esencia, un mundo oceánico, y que en consecuencia éste tiene una importancia fundamental para la vida, tanto desde el punto de vista biológico como desde el punto de vista geográfico-social.

Respecto al punto de vista biológico, es bien sabido que el océano fue la cuna de las distintas formas de vida, siendo además, el "pulmón de la tierra" gracias a la función que desempeñan las algas marinas: "Las algas marinas despiden hasta 3/4 del oxígeno que constituye la atmósfera terrestre y consumen hasta 2/3 del anhídrido carbónico"⁽²⁾.

En lo que se refiere al punto de vista geográfico-social, el océano es un gigantesco depósito mundial ya que posee inmensas cantidades de recursos alimenticios. Se sabe perfectamente que en las profundidades oceánicas se encuentran valiosísimos recursos naturales que podrían solucionar muchos de los problemas de la humanidad, como el hambre. En efecto, el plancton vegetal y animal son una gran fuente de proteínas y en el mar hay grandes reservas de éstas."

(1) The Naval Arms Race, Study Series, núm. 16, United Nations, New York, 1986, p. 80.

(2) Sociedad Geográfica de la URSS y el Centro Científico del Extremo Oriente de la Academia de Ciencias de la URSS. Geografía Económica del Océano Mundial. Ed. Progreso, Moscú, 1984, p. 5.

* Se calcula que 1/5 de las proteínas que consume la humanidad proviene de productos del mar, sin embargo, los especias animales y vegetales del océano se utilizan mínimamente.

Por otra parte, en los océanos hay enormes reservas energéticas y minerales tales como el petróleo, metales y diamantes, además de los recursos químicos. "En la parte marítima del planeta se concentran aproximadamente 90 mil millones de toneladas de yodo, 5 mil millones de toneladas de uranio, hasta 3 mil de níquel, 10 millones de toneladas de oro, 270 mil millones de toneladas de agua pesada, miles de millones de toneladas de magnesio, potasio, bromo y calcio, millones de toneladas de plata, lodo y otro elementos..."⁽³⁾.

Es decir, muchos de los elementos estratégicos para la industria de la guerra se localizan en los nódulos polimetálicos y las concreciones ferromangáníferas que se esconden en las profundidades marítimas.

Además, las aguas del mar ofrecen la oportunidad de aprovechar su energía térmica, mecánica y química. De hecho, muchos países ya están trabajando en esta tarea, como es el caso de la URSS. En la península de Kola se encuentra la central eléctrica mareomotriz Kislavo Gubbá, con la que se trata de aprovechar al máximo la energía de las mareas marítimas, y en la bahía de Lümbov y en el golfo de Mezén también existen centrales que persiguen explotar en su más alto nivel, la energía proveniente del mar.

Por otra parte, el océano además de encerrar las anteriores riquezas, ha sido esencial en lo que toca a las comunicaciones mundiales fundamentales, pues ha unido a los continentes a través de sus vías marítimas. En la segunda mitad del siglo XX se intensificó la producción, el volumen del consumo, el intercambio de mercancías, los transportes y puertos marítimos, con lo que se ha establecido la dependencia de unos países hacia otros. Es decir, surgieron las relaciones de interdependencia a nivel global**.

En relación a este mismo tema, es de fundamental interés lo que se conoce como la geografía del asentamiento de la población en las orillas del océano mundial. En efecto, "actualmente cerca de 2/3 de la población mundial vive a menos de 300 Km. de las costas"⁽⁴⁾.

En este sentido, es indudable que la posibilidad de utilizar más fácilmente los recursos naturales del mar fue la causa de que desde milenios, el género humano haya siempre buscado su establecimiento en zonas cercanas al mar. Esto se entiende si se toma en cuenta que el océano y sus orillas han sido fuentes inagotables de trabajo en las industrias marinas, a bordo de embarcaciones, turismo, defensa, comercio, etc.

Así pues, el mar se convirtió en el principal medio de migración y vinculación de razas y etnias en el mundo, al ser un elemento que separaba pueblos que habitaban en orillas diferentes, pero también un factor de unión y establecimiento de contactos entre diversas comunidades.

Sin embargo, no todos los pueblos han demostrado el mismo interés en los recursos marítimos y en consecuencia, su afán por dominar el mar no ha sido el mismo. De esta diferencia en el interés de controlar y dominar los mares entre los Estados, surgieron los conceptos de la *Talascocracia** y de la *Continentalidad***.

(3) Goshkov, S. *Las fuerzas navales. Su historia y su presente*. Ed. Progreso, Moscú, 1976, p. 13.

** Más de 4/5 de las mercancías mundiales se transportan por vía marítima. El petróleo y sus derivados ocupan el 55% del volumen de transporte por tipo de mercancía en el mundo.

(4) *The Naval Arms Race*, Op. cit., p. 80.

* *Talascocracia*: Del griego *talassa* = mar y *kratein* = dominar.

** *Continentalidad*: Del latín *continens-nantis* = tierras emergidas, individualizadas morfológica y biológicamente.

Las Talasocracias eran formaciones políticas, es decir, Estados, cuyo poderío dependía en forma casi absoluta, de la dominación de los mares, tal como fue el caso de las uniones de ciudades-Estados griegas o los sultanatos árabes. Evidentemente, entre estos pueblos están los que por sus condiciones geográficas y carencias de recursos en tierra firme, estaban obligados a voltear hacia el mar para subsistir.

Los pueblos escandinavos y griegos, Inglaterra, Holanda y Japón son todos ellos países en donde la atracción por el mar ha sido siempre relevante en su desarrollo histórico. De hecho, la posesión de colonias en "ultramar" son un proceso propio a la talasoatracción de los pueblos.

El concepto de Continentalidad, es en su naturaleza, totalmente opuesto al de la Talasocracia ya que se refiere únicamente a todos aquellos Estados que por su ubicación geográfica y recursos con los que cuentan, no están obligados a pensar en el mar como un medio de subsistencia.

Sin embargo, esto no quiere decir que países reconocidos como continentales no se distinguen en la historia marítima de la humanidad, tal como lo demostró España o la propia URSS, sobre todo esta última que ha sido definida como la potencia continental por excelencia y que sin embargo, a lo largo de su historia, siempre ha demostrado un especial interés por encontrar un acceso libre y rápido al mar cálido. Prueba de ello fue cuando la URSS defendió en el siglo XVII el principio de la libertad en el mar para todos los Estados y la absoluta igualdad de cada uno de éstos en la utilización de los mares y sus recursos.

Ahora bien, se han distinguido tres estructuras históricas para los territorios que se organizaban políticamente -incluyendo su poblamiento- en relación a su contacto con el mar.

La primera de ellas es la CIRCULAR. Esta estructura corresponde a la que formaron las colonias griegas alrededor del Mar Mediterráneo o la Liga Anseática en torno del Báltico. La segunda estructura es la que tuvo lugar en el reparto colonial del mundo cuando los Estados Imperialistas ocuparon enclaves litorales en distintas partes del mundo. Esta estructura se manifiesta hoy en día en la conservación de los países más poderosos del escenario mundial, de bases militares navales y aéreas en distintas zonas del mundo.

Por último, la tercera estructura se refiere a la organización política-económica de la tierra firme dentro de un mismo Estado de "mar a mar", tal como es el caso de Estados Unidos, Canadá y la URSS. En este sentido, el hecho de que los Estados, por su ubicación geográfica, coincidan con mares distintos es de vital importancia en su desarrollo económico y en su potencial estratégico militar.

Así pues, es innegable la existencia de una gravitación o influencia directa e indirecta de la humanidad hacia el Océano Mundial. Basta mencionar que a principios de los 70's el 53% de la población del planeta vivía a menos de 80 km. de distancia del mar. Actualmente, se calcula que cerca de 1/3 de la población mundial vive a menos de 50 Km., lo que ha dado lugar a que el potencial económico de las zonas ribereñas se haya desarrollado substancialmente.

Por lo tanto, es imposible poner en tela de juicio que la presencia de mares y océanos ha sido esencial para el aceleramiento del desarrollo económico y social de civilizaciones antiguas, al fortalecer y acrecentar su comercio con pueblos vecinos y al convertirse en un medio de transporte ideal.

Por su parte, la revolución científico-tecnológica ha aumentado la importancia del mar y de los centros litorales al reducir considerablemente las distancias económicas y por haber favorecido el ascenso del tráfico marítimo y revolucionado los medios de transporte naval.

En este mismo contexto, el aprovechamiento de los recursos minerales, biológicos y energéticos del océano ha aumentado el carácter multifuncional de las áreas portuarias. Ejemplo de esto es que

gracias a la revolución científico-tecnológica se ha fomentado el turismo internacional, y grandes partes de los litorales se han transformado en complejos turísticos y recreativos, tal como sucedió en el Mar Negro de la URSS y el litoral de Rumania y Bulgaria, que se han convertido en una cadena importante de balnearios.

Por otra parte, en la URSS, Leningrado, Vladivostok, Najodka y Murmansk son complejos industriales portuarios multifuncionales que se dedican a la investigación del océano, pero también a la formación de cuadros, al turismo internacional, etc.. Por su parte, Odesa, Arjánguelsk, Rostock y Gdansk, son también centros industriales portuarios con amplos vínculos de integración y comercio con otros países desarrollados y subdesarrollados. Asimismo, la Ruta Marítima del Norte incorpora las zonas interiores de la URSS a la vida económica del país.

Finalmente, refiriéndonos exclusivamente a la URSS y a su interés por explotar los recursos oceánicos, ésta ha establecido convenios multilaterales a fin de cooperar de una forma planificada en la esfera de la pesca. Ejemplos de estos convenios son:

- 1) Convenio de Pesca en las aguas del Danubio firmado en el año de 1958 entre los gobiernos de la URSS, Bulgaria, Rumania y Yugoslavia. En 1963 se adhirió Hungría y en 1972 Checoslovaquia.
- 2) Convenio de Pesca en el Mar Negro. Firmado en 1959 por la URSS, Rumania y Bulgaria.
- 3) En 1962 se firmó un convenio entre la URSS, Alemania Democrática y Polonia a fin de realizar proyectos científicos en forma conjunta, para que, en consecuencia, se mejorara la explotación de la flota pesquera, la técnica de pesca y la tecnología en el tratamiento del pescado. En 1964 se unió Bulgaria y en 1966 Rumania.
- 4) Convenio de Cooperación en el Noroeste del Pacífico. Firmado en 1969 por la URSS y la República Democrática Popular de Corea. Con este convenio ambos países intercambian especialistas y se coordinan en trabajos de investigación científica.

Esta política de los países socialistas y en particular de la URSS, de aliarse entre sí, y más recientemente incluso con países que no pertenecen al mismo sistema económico, tanto desarrollados como subdesarrollados, con el fin de intercambiar y prestar asistencia permanente para las técnicas de pesca, demuestra claramente el interés del gobierno moscovita en tener cada vez más, un acceso más rápido y libre a los recursos marítimos mundiales.

Así pues, "la URSS coopera igualmente con los países en desarrollo sobre la base de convenios que estipulan medidas conjuntas en problemas prácticos de la industria pesquera, la coordinación de esfuerzos para el estudio de los fondos de materias primas en las distintas zonas del Océano Mundial y el intercambio de experiencia de producción y de información científico-técnica"⁽⁸⁾.

Fue en este mismo contexto, cuando la URSS, en 1972, logró que en el tercer período de reuniones de la UNCTAD, se adoptara la resolución acerca del fomento de cooperación económica entre los miembros de la UNCTAD, en el ramo de la navegación marítima mercante.

Ahora bien, la Unión Soviética ha ampliado la cooperación económica pesquera en el marco de acuerdos bilaterales, multilaterales y organizaciones internacionales, tanto con países socialistas, del Tercer Mundo, o con potencias pesqueras capitalistas.

(8) Sociedad Geográfica de la URSS y el Centro Científico del Extremo Oriente de la Academia de Ciencias de la URSS. Op. cit., p. 15.

Un ejemplo concreto de esto, son los Convenios Soviético-Norteamericanos de 1975 que hicieron posible a los buques soviéticos la captura de cangrejos reales en la plataforma continental norteamericana de la parte oriental del Mar de Bering, así como la regulación de la pesca en el Noroeste del Pacífico cerca de las costas americanas y en el Atlántico central. Sin embargo, a fines de la década de los 70's y principios de los 80's se dio por terminada la cooperación científico-tecnológica entre Moscú y Washington ya que los Estados Unidos, suspendieron en forma unilateral la vigencia de los convenios de 1975.

Después de explicar, aunque sea someramente, la importancia histórica de los mares y su indudable valor geopolítico para la humanidad y para la Unión Soviética en particular, se describirán más detalladamente las características más relevantes de los océanos más importantes en el mundo, con lo que se ayudará a entender más ampliamente el interés de Gorbachev en confirmar y reforzar su hegemonía en cada uno de ellos.

Océano Pacífico

- Es el océano más grande del mundo. Su extensión (161.7 millones de Km.2) es la mitad de toda la superficie oceánica en el mundo y 1/3 de la terrestre.

- Es de una gran importancia para la navegación y el comercio internacional, sobre todo ahora con el auge de la "Cuenca del Pacífico". Muchos consideran que este océano se ha convertido en la fuente económica del siglo XX. En 1980, el comercio de los Estados Unidos con Asia superó el intercambio comercial de Norteamérica con Europa; y de hecho, cada vez aumentan más los intercambios comerciales de Estados Unidos con este continente. Se estima que para el año 2000, vivan en el Pacífico 2/3 de los consumidores del mundo.

- En sus litorales viven más de 1000 millones de personas.

- El 20% de la navegación mundial tiene lugar en este océano (de Vladivostok a San Francisco hay 8400 Km. y de Petropávovsk al Canal de Panamá 14 800).

- Sus rutas marítimas son menos complejas que las del Atlántico.

- Es de gran importancia en lo que toca a los transportes militares por sus aguas.

- El Cinturón del Pacífico del Japón es una importantísima zona industrial que concentra a la mayoría de la población japonesa y absorbe más de la mitad del producto de la industria transformativa.

- Taiwán y muchos de los pequeños Estados del Pacífico junto con Corea del Sur, gozan de un crecimiento económico impresionante.

- Australia y Nueva Zelanda son dos países del Pacífico altamente desarrollados en donde el mar juega un papel muy importante para sus economías. Sidney y Melbourne son dos puertos que se caracterizan respectivamente por la extracción de carbón de piedra, siderurgia y refinación del petróleo y por la industria ligera y fabricación de automóviles.

- En América Latina, en su litoral con el Pacífico, destacan entre otros, los puertos de Hilo y Callao en Perú a través de los cuales se exporta cobre hacia los Estados Unidos. Ecuador sobresale con Guayaquil y Chile con Valparaíso. A su vez, el puerto de Salinas Cruz destaca en México, sobre todo en lo que toca a la exportación de petróleo hacia la cuenca del Pacífico.

- En este océano existen bloques militares bajo el liderazgo norteamericano para contrarrestar el fortalecimiento de la presencia soviética en la zona. Los principales rivales soviéticos en esta área son los Estados Unidos y Japón. De hecho, desde el siglo XIX los Estados Unidos han llevado a cabo una política de expansión en el Pacífico a través de los archipiélagos hasta las Filipinas; por su parte, el impresionante crecimiento económico y financiero de Japón y otros países del sudeste asiático han fomentado el fortalecimiento de la cuenca del Pacífico.

- En estos últimos años, los países más poderosos del globo han demostrado un gran interés en dominar las aguas del Pacífico; este hecho es todavía más importante si se recuerda que antes este océano no gozaba de mucha popularidad frente a los ojos de los países más fuertes de la escena internacional. "Antes de la Segunda Guerra Mundial, el interés de las grandes potencias en esta inmensidad oceánica era solamente moderado. Sus actividades marítimas se concentraban esencialmente en la zona del sudoeste. El Pacífico no era más que una vía de paso secundaria"⁽⁶⁾. A diferencia de épocas pasadas, el Pacífico se ha convertido en un nuevo centro de gravedad que atrae más que nunca a países que antes no le otorgaban gran importancia.

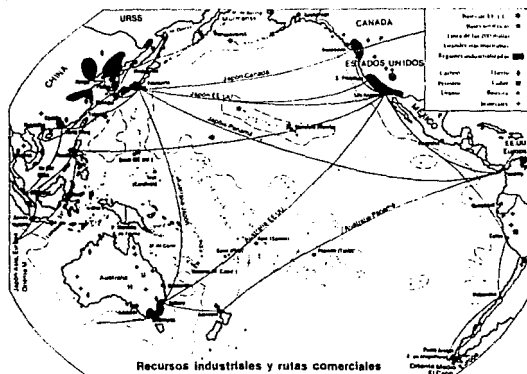
La presencia norteamericana en la zona es predominante, sobre todo en el norte, pues la mayoría de las islas del Pacífico forman parte de la zona de influencia de Norteamérica y de sus aliados (Francia, Gran Bretaña, Japón, Australia y Nueva Zelanda- estos dos últimos en el seno del ANZUS). En este contexto, Hawái es un punto clave para el interés de los Estados Unidos por su posición central, por la base de Pearl Harbor, que de hecho sostiene la flota del Pacífico, así como Camp Nimitz, sede del comando de las fuerzas armadas para el Pacífico. En total las tropas americanas están estacionadas en Corea y en 23 bases repartidas a lo largo de las islas del Pacífico.

- En lo que respecta a la Unión Soviética, Moscú no contaba con ninguna base en el Pacífico hasta 1979. A partir de esta fecha, Cam-Rahn funciona como base y centro de transmisiones soviéticas en Vietnam. Da-Nang también otorga facilidades navales y aéreas al gobierno moscovita. Estas bases son estratégicas para la URSS debido a que en sus límites con el Pacífico, Japón ha sido un constante tropiezo para la navegación de los buques soviéticos en estas aguas (groccas a los famosos cerrojos japoneses frente a Vladivostok -el estrecho de La Pérouse, el de Tsugaru y el de Tsushima- que impiden el paso libre de los barcos soviéticos), además Petropavlovsk está bloqueado durante 3 ó 4 meses al año por los hielos. Por otra parte, estas bases han ayudado a la URSS a rivalizar y tratar de desaparecer por completo la idea que ha prevalecido desde hace años acerca de que el Pacífico es el gran lago norteamericano.

- Así pues, la importancia económica y geopolítica del Pacífico, es, hoy en día, de gran interés para la humanidad pues su evolución económica y política ha sido espectacular, sobre todo en los últimos 30 años "... tres grandes potencias, los Estados Unidos, la URSS y China son ibereñas y desempeñan un papel muy activo. Japón, gigante económico, ejerce en este océano una influencia considerable. Corea del Sur, Taiwán, Singapur y Hong Kong se convirtieron en los "Países de Reciente Industrialización". Los países de la ANSEA y Australia tienen un peso económico nada despreciable, ... Australia y ... Nueva Zelanda son potencias regionales en esta zona"⁽⁷⁾. Por último, para la URSS, a partir del Pacífico se puede tener acceso al Atlántico Sur y al Océano Índico.

(6) Chaland, Gérard y Rogeau Jean-Pierre. Atlas stratégique Géopolitique des rapports de forces dans le monde, Ed. Complexe, Belgique, 1988, p. 70.

(7) Toussez, Jean. Atlas Géopolitique Crisis, tensions et convergences, 2a. ed., Ed. Larousse, Paris, 1989, p.p. 74-75.



Mapa 1.

Cholland, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre, *Atlas estadístico y geopolítico*, Alarcón Editorial, Madrid, 1984, p. 69.

Océano Atlántico

- Su superficie (81.6 millones de km²) es el 26% del total de la superficie oceánica mundial.
- En la década de los 70's vivían aproximadamente en su cuenca 800 000 000 de personas.
- En sus costas se hallan el 75% de los puertos marítimos del mundo, de ahí que sea el océano más utilizado.
 - Goza de una gran importancia para la navegación y el comercio internacional ya que un intenso intercambio mundial se desenvuelve en esta área, sobre todo entre América del Norte y Europa (carbón, granos, productos acabados) y entre el Golfo de México y los puertos del Norte de la costa Atlántica de los Estados Unidos, en donde se comercia principalmente con el petróleo.
- Es una importante zona de pesca mundial.
 - Existe un desarrollo industrial importante en su cuenca debido a la presencia de Estados Unidos, Canadá y Europa Occidental. Nueva York, Delaware y Filadelfia son los principales complejos portuarios de los Estados Unidos en su costa Atlántica gracias a su papel rector en la industria de la transformación y en las construcciones y reparaciones navales. Houston, por su parte es ya un importante centro industrial. En Canadá, Montreal ejerce funciones fundamentales para el comercio exterior canadiense.
 - En Santos y Río de Janeiro en Brasil, y en Buenos Aires, en Argentina, se concentran las ramas que se ocupan en materias primas exportables y hacia la importación de materias primas, combustibles y equipos.

- En Europa Occidental, este océano tiene una gran importancia ya que a excepción de Austria, Suiza y Luxemburgo, todos los demás países tienen salida al mar. En el litoral de Europa Occidental coinciden grandes torrentes de cargas marítimas. Se encuentran varios de los puertos más importantes del mundo como Rotterdam, Amberes, El Havre, Barcelona, Marsella y Génova (estos tres últimos en el Mediterráneo).

- Los países escandinavos como Suecia y Noruega son, por sus litorales, sus centenares de puertos, construcciones navales y marinas mercantes, países que han estado históricamente, relacionados con el mar.*

- En Escandinavia hay puertos especializados en la exportación como son el de Lulea en Suecia, y el de Narvik en Noruega. En la desembocadura de los ríos de Suecia y Finlandia al mar, existen centros importantes de industria maderera y celulosa.

- Pasan comunicaciones muy importantes en su superficie sobre todo la Septentrional, que une a Europa Occidental, América, el Norte de África y el Cercano Oriente a través de Gibraltar. Por el Canal de Panamá circula cerca del 10% del tráfico de mercancías.

- Goza de una gran importancia militar puesto que ahí se encuentran las fuerzas integrantes de la OTAN. En el Atlántico se localizan permanentemente casi el 80% de los buques de combate de Estados Unidos y Gran Bretaña, entre ellos, 5 de las 6 escuadras de submarinos atómicos lanzacohetes y 4 de las 6 unidades de choque de portaaviones norteamericanos.

-El Mediterráneo es el mar más importante de la cuenca del Atlántico. En él se desarrolla ya no sólo un conflicto E-O sino uno N-S entre los 18 países que toman sus costas. "El Mediterráneo no es ciertamente, un mar rojo, sin embargo, la región es desgarrada por los numerosos conflictos localizados, además es atravesado por dos ejes de tensión mayor: el eje norte-sur, que es aquel de los antagonismos entre Occidente, desarrollado y laico y el Magreb, subdesarrollado y musulmán. El eje este-oeste que se desenvuelve desde Gibraltar, hasta los estrechos turcos y Suez, pasando por las islas, es aquel del enfrentamiento directo entre los dos grandes⁽⁴⁾. Además, por el Mediterráneo se transporta petróleo a países de Europa y a Estados Unidos. La URSS sólo cuenta con un país aliado en este mar: Siria, donde se encuentran situadas bases navales soviéticas.

- Para la Unión Soviética, la importancia del Mediterráneo radica, sobre todo en que es el flanco sur de la OTAN y la vía de acceso a otros océanos para la flota soviética del Mar del Norte. No obstante, esta flota no puede transitar libremente por el Mediterráneo debido al tropiezo que encuentra en los estrechos turcos.*

- Por otra parte, en el Mediterráneo se han instalado la VI flota norteamericana y las flotas de los otros miembros de la alianza atlántica. De hecho, los países miembros de dicha alianza que controlan el otro ribereño disponen de la mayoría de las bases navales que existen en este mar. En lo que respecta a la URSS, la V Escuadra Soviética, compuesta de 45 ó 50 navíos se ha instalado en estas aguas. Sin embargo, la presencia soviética en esta zona no es muy fuerte debido a que las fuerzas moscovitas no tienen un acceso rápido a dicho mar.

* Por el tonelaje de su marina mercante, Suecia ocupa el decimoavo lugar en el mundo mientras que Noruega el cuarto

(4) *Ibid.*, p. 63.

* La convención de Montreal prohibió el paso de los portaaviones y de los submarinos soviéticos a través de estos estrechos.

- En efecto, la Unión Soviética solo tiene libre acceso en el Mediterráneo a dos puertos localizados en Siria: el de Lattaquié y el de Tartus, pero dispone de facilidades de caudano[#] en Yugoslavia, Túnez, Grecia, Libia y Argelia. Sin embargo, es obvio que sobre el plano militar, los Estados Unidos y sus aliados son predominantemente y considerablemente superiores a la presencia soviética en dicha región ya que, en caso de un conflicto, las vías de acceso al canal de Suez y a Gibraltar, así como los estrechos turcos, serían inmediatamente y fácilmente cerrados por las potencias occidentales.

- El Mediterráneo es además, un complejo turístico de gran importancia a escala mundial.

- En resumen, el océano Atlántico tiene una gran importancia tanto comercial como militar. Por el Atlántico pasan las principales arterias de transporte marítimas de los países occidentales y de cuyo buen funcionamiento depende en gran medida su economía... el Atlántico con sus mares es el teatro oceánico fundamental de las operaciones militares⁽⁹⁾, de ahí que se desplieguen en estas aguas las principales fuerzas de la Marina de Guerra de Estados Unidos.

- La importancia geopolítica del Atlántico radica sobre todo en que el norte del océano es el mar interior que une a Europa con América; los principales puntos de apoyo occidentales en el norte Atlántico son las Canarias, las islas Madeira y las Azores. Por su parte, el Atlántico Sur es también una zona que es esencialmente controlada por los Estados Unidos y sus aliados europeos (la mayoría de las islas están bajo el control de Inglaterra y de otros miembros de la OTAN, salvo Islandia y las islas de Cabo Verde).

- Sin embargo, la Unión Soviética a lo largo de los últimos años ha afirmado su presencia en el Atlántico Sur: primeramente lo hizo en el Caribe (Cuba) y en América Central (Nicaragua, por lo pronto hasta antes del gobierno de Violeta Chamorro), después, lo realizó en la costa africana (Guinea, Angola, sobre todo antes de la retirada de las tropas soviéticas de este país, el Congo, Sao Tomé, las islas de Cabo Verde y el Sahara Occidental).

Océano Índico

- Es el tercer océano en el mundo por su dimensión (73.4 millones de km², más del 20% de toda la superficie oceánica).

- Más de 1000 millones de personas habitan en su cuenca. Está rodeado por 37 países, es decir, 1/3 de la población mundial. Se extiende desde el continente asiático hasta el océano Antártico, del continente africano hasta Singapur, Java y Australia. Posee grandes reservas de petróleo y metales preciosos.

- Los complejos industriales portuarios hindúes fueron formados durante la colonia como puntos de apoyo para la explotación colonial y como enclaves de la industria de la transformación. Sin embargo, después de la independencia, éstos son una base para la industrialización de otras zonas del país. En el cinturón industrial de Calcuta tienen lugar la extracción de carbón, menas de hierro y bauxitas, así como la industria del yute. Bombay es un importante centro de construcciones mecánicas (navales y para automóviles), además de ser uno de los centros atómicos de la India.

- La décima parte de la navegación mundial pasa por el Índico. Su significación económica radica, ante todo, por las vías comerciales mundiales que comunican Europa y América con Asia

[#] Reparación que se hace al casco de las naves.

⁽⁹⁾ Goshikov, S., Op.cit., p. 18

Meridional, África Oriental, Australia y las regiones petrolíferas del Cercano Oriente y el Medio Oriente. Por sus aguas pasan las rutas desde los puertos del Báltico y del Mar Negro de la URSS hasta los del Extremo Oriente, India, Pakistán, Bangladesh, Indonesia y Birmania.

- En el Golfo Pérsico, por el petróleo, se distinguen puertos que figuran entre los más importantes del mundo como es el de Ras Tannurah en Arabia Saudita. En la zona occidental y septentrional del Golfo, se ha formado, junto con Bahrein, una zona industrial de gran importancia relacionada con la utilización del petróleo y del petrodinero.

- Sin embargo, también por el petróleo proveniente del Golfo Pérsico y por la fragilidad política de numerosos Estados ribereños, el océano Indico es una zona potencial de conflicto. "Espacio marítimo vital para Occidente, el Océano Indico se ha convertido en la encrucijada de las nuevas ambiciones y en el sitio de reunión de los ejércitos"⁽¹⁰⁾. Los Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña son los países más poderosos en este océano.

- Respecto a los Estados Unidos, a partir de la base de Diego García¹⁰, los norteamericanos se han esforzado junto con sus aliados, por articular una fuerza de intervención rápida en esta región. En 1972, la 7a. flota extendió su campo de operaciones a este océano e instaló satélites de observación. Washington ha firmado acuerdos de defensa con países ribereños como son Pakistán, Egipto, Kenya, Sudán, Somalia, Omán, Bahrein y Sudáfrica. Aproximadamente existen 32 navíos americanos y 30 británicos, por su parte Francia cuenta con 7 buques de combate en Djibouti.

- En 1978, Francia equipó una fuerza naval permanente en el Indico; con Djibouti y las islas Comores firmó 2 acuerdos de defensa. Los acuerdos con Djibouti revisten especial interés por la posición estratégica excepcional de este país africano, en una zona donde las potencias se observan unas a otras. El capitán francés de navíos Graber señaló al respecto: "Djibouti es un centinela, un punto de apoyo de primer orden, indispensable para nuestra cuadrilla militar"⁽¹¹⁾. De esta forma, Djibouti es el principal punto de apoyo de Francia en África. Las Islas Reunión, por su parte, son también el pivote de defensa francés.

- En Etiopía, el antiguo Yemen del Sur y en la isla Socotora, la Unión Soviética desde 1970, ha ubicado algunas de sus fuerzas navales, de hecho la URSS ha sabido crear puntos de apoyo importantes en este océano pues aproximadamente 29 buques soviéticos navegan por las aguas del Indico. El estrecho de Ormuz es, actualmente, esencial en lo que se refiere al transporte de los hidrocarburos. Asimismo el estrecho de Malaca, el de Bab El Mandeb, el de Tirán y el Canal de Suez juegan un papel estratégico en este océano por ser vías marítimas muy importantes. "Cerca de 9 000 navíos se valen de ellos cada año, sin contar los barcos de guerra, es decir cerca de un millar de buques están presentes en el océano... En promedio pasa un petrolero cada 19 minutos por el estrecho de Malaca"⁽¹²⁾.

⁽¹⁰⁾ Hoche, Christian. Le formidable enjeu, L'Express, núm. 1675, 19 de agosto de 1983, p. 29

¹⁰ En 1962 los Estados Unidos iniciaron negociaciones con Gran Bretaña, después de las cuales se comenzó a instalar un centro de comunicaciones militares en el islón de Diego García entre Madagascar, Ormuz y Malaca. De esta forma, en 1976, los Estados Unidos establecieron su base estratégica más sofisticada en el Indico. Fue en ocasión de la guerra arabe-israelí de 1973 cuando se apreció cabalmente el valor estratégico de la base pues a falta de la autorización de los miembros europeos de la OTAN para los aviones norteamericanos de volar sobre sus territorios, Washington pudo ofrecer ayuda a Israel desde Diego García sin tener que pedir autorización a algún otro país.

⁽¹¹⁾ *ibid.* p. 30

⁽¹²⁾ Leymaite, Philippe. Océan Indien, le nouveau cœur du monde, Ed. Karica, cit. por *ibid.* p. 29.

Así pues, la URSS se ha instalado también en el Índico, principalmente alrededor del Cuerno de África y del Golfo. Los puertos de Assab y de Massauah, en Etiopía, sobre el Mar Rojo son soviéticos. Las islas Dahlak, la base naval y aérea de Aden y la isla de Socotora son también puntos de apoyo muy importantes para la URSS. Asimismo en Mozambique y en Madagascar, la URSS ha fortalecido su presencia. En la isla de Madagascar los soviéticos instalaron 3 estaciones radares y facilidades aéreas y militares en el aeropuerto de Ivato. No obstante, hay que hacer notar que algunos de los barcos soviéticos eran, en un principio, esencialmente de pesca y científicos.

Océano Ártico

- Es el menor de todos los océanos (14.3 millones de km²), de los cuales 8 millones corresponden a los mares de Barents, Kara, Siberia Oriental, Chukotka y Láptiev (todos en la URSS).

- Sobre sus aguas pasan las rutas aéreas más cortas entre Europa y América.

- Es un océano rico en recursos (hidrocarburos, Carbón, Uranio, Hierro, Niquel, Oro, Cobre, Bauxita, etc.) pero su explotación es muy difícil debido al frío y a los hielos, no obstante, ésta ya ha comenzado gracias al progreso técnico de hoy en día.

- Por las bajas temperaturas, el Ártico es poco propicio para la navegación; en consecuencia, solo una centésima parte de la navegación mundial se desenvuelve en este océano (sólo se puede navegar en el Ártico de 90 a 120 días en el año, desde fines de junio hasta septiembre).

- La Unión Soviética goza de una situación favorable en este océano gracias a los puertos de Murmansk y Arkhangelsk. Esto es de especial interés debido a que las dos potencias se interesan en el control de estas aguas, de ahí, que éstas se hayan convertido en un teatro de operaciones glaciares de interés primordial para todos. "En la región ártica, los Estados Unidos y algunos de sus aliados, así como la Unión Soviética, están cara a cara separados por una distancia de 3 700 Km.. Esta situación explica que sean muy numerosas las bases militares y las estaciones de observación, que en este océano se localizan. La región del polo Norte presenta, además un interés estratégico y una verdadera importancia económica⁽¹³⁾.

- Los bancos de hielo del océano Ártico forman parte de altamar*, por lo tanto, la navegación superficial o submarina por las aguas árticas es libre, así como el volar sobre ellas. No obstante, existen zonas o estrechos disputados entre diversos países. Tal es el caso de la zona de las islas Svalbard (150 000 Km² y a 600 millas náuticas de Murmansk), la cual es todavía una zona de disputa entre Noruega y la URSS. No obstante, con el Tratado de París de 1920, 40 Estados -entre ellos la URSS- obtuvieron el derecho de explotar el carbón de las islas, aunque éstas siguen permaneciendo bajo la tutela de Noruega.

- Otra disputa es la que concierne a los estrechos de Kara y de Vilkitski. La URSS considera que éstos forman parte de sus aguas territoriales (por el mar de Kara y el de Láptiev) mientras que los Estados Unidos los considera estrechos internacionales.

(13) Taussez, Jean, Op. cit., p. 48.

* El Tratado sobre el Antártico de 1959 define el régimen jurídico internacional especial para estas aguas, como aguas de alta mar. Al sur del grado 60 de latitud sur, esta zona antártica se proclamó desmilitarizada y neutralizada (en tiempos de paz y guerra respectivamente).

• La importancia estratégica del Ártico para la Unión Soviética depende en gran instancia de las salidas de este océano a aguas libres. El acceso hacia el Atlántico es esencial para la flota soviética instalada en Murmansk y en el Mar Blanco; el canal de Barents entre las islas Svalbard y el cabo Norte (junto a Noruega) es, en este sentido, de primordial interés pues es el único paso a aguas libres que existe en esta zona, para la URSS.

• En cuanto a la salida hacia el Pacífico, ésta es todavía más difícil que la del Atlántico, pues el estrecho de Bering, por sus propias características geográficas, no es muy apto para el paso de navíos (es demasiado estrecho y poco profundo). Asimismo las islas Aleutanas, bajo el dominio norteamericano, impiden y controlan el paso soviético hacia el Pacífico.

• La Ruta Marítima del Norte es de gran importancia económica para la URSS pues le permite controlar el norte de Siberia y acorta la distancia entre Murmansk y Vladivostok (5 800 millas).

• El Ártico es de un interés estratégico y económico esencial para los países ribereños, en especial para los Estados Unidos y para la URSS. Este océano es un teatro privilegiado para las maniobras militares que ahí tienen lugar (en el caso de los submarinos nucleares, los hielos disfraczan el ruido que éstos hacen, pero además son un espacio considerable para lanzar los misiles sin llamar la atención del enemigo). La Unión Soviética dispone en Murmansk y Anzharsk de 46 submarinos nucleares, 135 submarinos sumergibles, 196 navíos de combate de superficie, 80 navíos de apoyo, 12 divisiones, 1400 chars, 40 aeropuertos y más de 300 aviones de combate*.

Así pues, por todo lo anteriormente explicado, se puede deducir que los océanos en la actualidad, tienen un nuevo valor estratégico fundamental. En efecto, los océanos ya no son barreras protectoras como antaño lo fueron, ahora, ya se pueden atravesar fácilmente y se pueden convertir en teatro de feroces luchas para alcanzar intereses nacionales. Evidentemente el que tenga una posición de fuerza mayor en sus aguas, será el que corra con más ventajas ante su adversario.

En consecuencia, los océanos tienen, hoy en día, un significado y una tarea totalmente distintos, "en lo militar, el principal criterio que determina este cambio consiste en el colosal crecimiento de las posibilidades ofensivas de las fuerzas navales y el empeño de los dirigentes militares de los Estados... por valerse de ellas para lograr una posición dominante en la solución de las misiones estratégicas"⁽¹⁴⁾. Para este fin, las islas juegan un papel fundamental debido a que son utilizadas como puntos de apoyo donde se construyen bases militares, navales y aéreas.

La Unión Soviética no está al margen de la anterior afirmación. Así pues, aunque la revolución de 1917 marcó una ruptura ideológica y funcional al interior del país, en lo que respecta al exterior, la URSS continuó con sus mismos intereses geopolíticos de siglos pasados. "La URSS se sitúa en la continuidad del Imperio ruso, y es evidente que prosigue ampliándolos y adaptándolos al estado del mundo actual y a sus relaciones de fuerza, con los mismos objetivos geopolíticos de la Rusia Zarista"⁽¹⁵⁾.

* El "Ermak" fue el primer rompehielos construido en 1898 por los rusos. De 1911 a 1915 en los rompehielos Tamir y Vajgach se realizaron valiosas investigaciones rusas en el Ártico, bajo la dirección de A. Vianski. En 1937 empezaron las investigaciones en este océano, a través de estaciones científicas; la primera fue la de "Severn Polus". Desde 1954 funcionan 2 estaciones de este tipo en el Ártico lo que es de gran trascendencia para la navegación en la Ruta Marítima del Norte. De hecho, desde 1948 hay en el Ártico de 25 a 30 estaciones (estaciones) tecnológicas automáticas soviéticas.

(14) Goshkov, S., Op. cit., p. 21.

(15) Lacoste, Yves. *Una géopolítica de la inmensidad. Les étapes de sa formation et ses risques actuels*. Hérodote, Revue de géographie et de géopolitique, Paris, octubre-diciembre, 1987, p. 24.

Es así como se deberá entender la reciente actitud de la Unión Soviética en los océanos, es decir, como un plan estratégicamente diseñado por los estadistas y politólogos soviéticos a fin de ampliar la fuerza militar, pero sobre todo, la influencia política de su país en zonas lejanas de sus fronteras.

Para esto, la URSS ha desarrollado enormemente su capacidad naval. ¿cuáles han sido sus motivaciones? Estas aunque son varias, se pueden resumir de la siguiente manera: "Varían desde la autodefensa local con el arma nuclear, hasta la preparación de la capacidad para establecer una protección segura en los bordes oceánicos, desde la tradicional protección del comercio y los intereses nacionales, hasta las reciente formación de áreas económicas exclusivas... el prestigio nacional, la protección de la integridad territorial, la afirmación de su presencia en todos los mares, la ayuda a amigos o aliados, la defensa contra la subversión en el mar, la intimidación de los adversarios... en zonas estratégicas."⁽¹⁴⁾ son también motivos muy poderosos para la URSS o cualquier otro Estado para desarrollar su capacidad naval.

La estrategia geopolítica de la URSS en el Océano Pacífico

El Océano Pacífico es un mar que presenta en sus bordes una neta asimetría: al Oeste está el litoral continuo americano, mientras que en el Este se localizan muchas islas, archipiélagos y mares interiores, en el Norte de Asia se localizan nuevas potencias industriales, alumnos modelos y rivales de Occidente, mientras que en el Sur existen sociedades estáticas, tradicionalistas. La URSS ha logrado imponer su presencia militar en este teatro marítimo, pues Moscú domina con sus submarinos más de la mitad del Pacífico Norte. Además ha multiplicado sus bases navales en Kamchatka, Sajalin, Vladivostok y Danang.

Sin embargo, "a diferencia de sus predecesores, Mijail Gorbachev está consciente de que, por sí solo, el poderío militar soviético no se traduce en una mayor influencia política en la región Asia-Pacífico. Por consiguiente, su gobierno ha emprendido una multifacética participación en los asuntos de dicha región, al proponer esfuerzos de desarrollo económico multilateral, conferencias colectivas sobre seguridad, la protección ambiental y temas conexos..."⁽¹⁷⁾.

Esta reciente estrategia soviética llevada a cabo en la región Asia-Pacífica corresponde, evidentemente, a la intención de Moscú de actuar con una política mucho más flexible y menos militarizada para ganar más adeptos a la URSS en la zona.

Al respecto, cuatro declaraciones de los dirigentes soviéticos son importantes para comprender la posición oficial soviética en la región:

- 1.- El discurso de Mijail Gorbachev dirigido al primer ministro de la India, Rajiv Ghandi, en Moscú el 21 de mayo de 1985.
- 2.- El informe de Gorbachev ante el 27o. Congreso del PCUS, el 25 de febrero de 1986.
- 3.- La declaración del líder soviético sobre Asia y el Pacífico, publicada el 24 de abril de 1986.

(14) *The Naval Arms Race*, Op. cit., p.14

(17) Hironi, Kimura. *Enfoque soviético sobre el Pacífico*. Problemas Internacionales, Vol. XXXVI, Núm. 3, Mayo-Junio de 1987, p. 1.

4.- El discurso de Gorbachev en Vladivostok, el 28 de julio de 1986.

Gorbachev, en todas estas ocasiones, ha afirmado su interés en la zona y en el hecho de que su país es una potencia asiática y del Pacífico, no sólo desde ahora sino desde tiempos remotos. Prueba de esto fue cuando en su famoso discurso en Vladivostok dijo: "La situación en el Lejano Oriente, en Asia y las contiguas expansiones en el océano, donde nosotros somos habitantes permanentes y navegantes desde hace mucho tiempo, es para nosotros un interés estatal nacional"⁽¹⁸⁾. Asimismo, en su declaración ante el gobierno, también señaló que la URSS era una de las potencias más importantes en Asia y el Pacífico.

Sin embargo, esto no es algo totalmente nuevo, pues ya Leonid Brezhnev había aseverado en varias ocasiones, que la URSS era un país muy importante en el Pacífico apoyándose en lo que dijo Lenin sobre que "geográfica, económica e históricamente, Rusia no sólo pertenece a Europa sino también a Asia"⁽¹⁹⁾.

Pero, sólo fue hasta la década de los 70's cuando los líderes soviéticos empezaron a definir a su país como una potencia no sólo europea sino también asiática y del Pacífico. Gorbachev, apoyándose en razones geográficas, demográficas y geológicas, aseguró en Vladivostok que: "La URSS es un país asiático y del Pacífico porque gran parte de nuestro territorio se ubica al este de los Urales, en Asia, Siberia y el Lejano Oriente y porque los complejos problemas de esta vasta región son afines a los de la URSS y la afectan directamente"⁽²⁰⁾.

En este mismo contexto, Gorbachev también afirmó que: "Oriente, especialmente Asia y el Pacífico, es el lugar donde la civilización actualmente está aumentando su ritmo de crecimiento. Nuestra economía está desplazándose en su desarrollo a Siberia y el Lejano Oriente"⁽²¹⁾.

No obstante, es lógico suponer que las otras potencias, en especial Estados Unidos, Japón y China, no acepten incondicionalmente la presencia cada vez más fuerte de los soviéticos en zonas donde, en tiempos pasados, ellos ejercían su poder, sin rivalidad alguna.

En efecto, el actual líder soviético, conociendo las adversidades que podría afrontar o que ya ha afrontado, de todas maneras ha proseguido con su proyecto de equiparar a su país con la posición de superpotencias de los Estados Unidos y Japón, no sólo en el mundo entero, sino también en regiones específicas, como es el Pacífico.

Es en este momento, cuando cabe hacer notar una diferencia esencial entre Gorbachev y sus predecesores: su noción de China y de Japón. Indiscutiblemente, Gorbachev ha otorgado a estos dos países una mayor importancia en la región y ha reconocido la utilidad táctica de chinos y japoneses durante sus negociaciones con los Estados Unidos (de ahí la visita de Gorbachev a China en el año de 1989 y a Japón en el mes de abril de 1991).

Parece ser pues, que Gorbachev está firmemente interesado en mejorar sus relaciones con China pero también con Mongolia, Vietnam y Estados Unidos. Esto se debe al creciente papel que ha otorgado en la región a China y a Japón. Así pues, "es obvio que el nuevo líder soviético comprende la necesidad

(18) *Quality in the Pacific*, Time Nov. 24, 1986, p. 14.

(19) Lenin, Vladimir, *Polnoye Sobraniye Sochineniy*. Col. de obras completas, 5a. ed., Moscú, Gospolizdat, 1962, Vol. 30, p. 326, cit. por op. cit. Hiroshi, Kimura, *Enfoque soviético sobre el Pacífico*, p. 2

(20) *Ibid.*, p. 3.

(21) Gorbachev, Mikhail, *Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo*, Ed. Diana, México, D.F., p. 211.

de mejorar sus relaciones con esas dos importantes naciones asiáticas, a fin de expandir la influencia de su país en la región (22).

A continuación, se explicará el progreso de las relaciones China-URSS y Japón-URSS en el marco de esta nueva política conciliadora y de cooperación de la URSS en el Pacífico.

CHINA-URSS

Para comenzar, hay que aclarar que las relaciones China-URSS son más bien de carácter continental por la frontera común entre estos dos países. De esta forma, las relaciones Beijing-Moscú no serán objeto de una amplia explicación. No obstante, se tocará el tema por la importancia estratégica que Gorbachev le ha otorgado a esta nación asiática para expandir la influencia soviética en el Pacífico.

Así pues, el hecho de que en Vladivostok Gorbachev hablara de una posible reconciliación entre Moscú y Beijing y que incluso estuviera dispuesto a hacer importantes concesiones para lograr tal fin (como el retiro de las tropas soviéticas de Mongolia y Afganistán y la aceptación de que la frontera oficial entre China y la URSS se trazase a lo largo del cauce principal del río Amur), sorprendió a la humanidad, sobre todo si se recuerda que las relaciones China-URSS siempre se han distinguido por su carácter complejo.

En efecto, desde que se rompieron las relaciones entre estos dos países en el año de 1966, se han dado altas y bajas en el esfuerzo de lograr un acercamiento entre Moscú y Beijing. En los 80's Brezhnev demostró su interés en disminuir las tensiones entre su país y su vecino asiático, ¿por qué?, entre otras razones, por la inquietud de la URSS frente a la colaboración militar que se había dado entre China y otros países occidentales, sobre todo con Estados Unidos y Japón, colaboración que formaba un triángulo amenazador para la seguridad soviética.

Yuri Andropov también se preocupó por mejorar las relaciones sino-soviéticas, y en 1985 Gorbachev reafirmó que estas relaciones eran de gran interés para él. Así pues, el 28 de julio de 1986, en Vladivostok, el actual líder soviético inició un nuevo ritmo en las relaciones políticas entre ambos países.

En este contexto, Gorbachev ha criticado la anterior política soviética que empujó a China hacia Occidente e hizo que la URSS perdiera posiciones importantes en la región. En este sentido, Moscú se ha empeñado por estrechar sus relaciones con su vecino Beijing, poniendo en práctica una política totalmente innovadora y con objetivos totalmente distintos que allanan el camino para que la URSS recupere amigos y fuerzas en el Pacífico.

En efecto, "el objetivo de las políticas soviéticas consiste en trabajar continuamente para ampliar el fundamento de sus contactos y cooperación con China, desalentar a este país en lo que atañe a su colaboración militar y política con Japón y los Estados Unidos y obtener su apoyo para las políticas soviéticas ante el movimiento comunista mundial y el mundo en su conjunto"(23). Por lo tanto, Gorbachev se interesa en mejorar no solo económica, técnica y culturalmente sus relaciones con China, sino también políticamente.

(22) Hiroshi, Kimura, Op. cit., p. 6.

(23) Ellison J. Herbert, Las cambiantes relaciones sino-soviéticas, Problemas Internacionales, Vol XXXV, núm. 3, mayo-junio, 1987, p. 31.

Fue precisamente con estos objetivos y metas nacionales que se dio la cumbre China-URSS en el mes de mayo de 1989, con lo que se dio inicio a la normalización de las relaciones sino-soviéticas, después del último encuentro entre Mao Tse Tung y Nikita Kruschov en el año de 1959.

El líder soviético al llegar a la capital china afirmó: "Tengo la esperanza de que con este encuentro se ensancharán las relaciones sobre una base de los principios universales de relaciones de buena vecindad y nexos interestatales"⁽²⁴⁾.

Así pues, este viaje es parte de lo que el líder soviético entiende como el nuevo pensamiento en la política externa de su país -*Nov Mshlenie*-, que ha sustituido a la carrera militar que había predominado a partir de la Guerra Fría, por la competencia económica a la cual la URSS, había llegado con retraso. De ahí su interés en diversificar sus relaciones y adherirse integralmente al orden económico mundial.

En este mismo contexto internacional de competencia económica más que militar, Gorbachev, durante su visita a Beijing propuso que la frontera chino-soviética fuera una zona desmilitarizada: "estamos dispuestos a retirar, de acuerdo con China, las instalaciones militares a lo largo de la frontera"⁽²⁵⁾. Asimismo, también propuso la creación de una comisión bilateral de supervisión fronteriza y el acercamiento de la cooperación económica y militar entre las dos potencias socialistas.

Finalmente, el líder soviético sostuvo que, a partir de esta cumbre, las nuevas relaciones chino-soviéticas, se basarían en los principios de: a) no agresión, b) no injerencia, c) respeto a la soberanía e integridad territorial y d) coexistencia pacífica.

Por todo lo anterior, no se puede dejar de reconocer que el dirigente del Kremlin ha sabido demostrar su nueva posición en cuanto a política externa se refiere, al otorgar importantes concesiones a China y dar marcha atrás a políticas que en gobiernos anteriores hubieran sido inamovibles. Sin embargo, hay que tener presente que estas concesiones son el producto de un objetivo nacional que persigue ganarse aliados en diferentes puntos del globo terráqueo, en este caso, el Pacífico, dentro de un nuevo contexto mundial en donde la carrera armamentista ha sido desplazada por las relaciones económicas y financieras entre los miembros de la sociedad internacional.

Así pues, todo indica que Gorbachev ha sabido tomar en cuenta las nuevas necesidades y relaciones en el concierto mundial y por lo tanto, teniendo presente la necesidad de China de cooperación e intercambios con la URSS, decidió acercarse a su no menos poderoso vecino en aras de satisfacer, de esta forma, sus propios intereses nacionales. Además, la posición geográfica de China sugiere a Beijing asumir una postura conciliatoria con su vecino que, a su vez, también es una gran potencia militar.

JAPON-URSS

El caso de las relaciones entre Japón y la URSS difiere en muchos aspectos, al de las que se han establecido entre Beijing y Moscú. En primer lugar, la economía de Japón es lo suficientemente poderosa para que Tokio se interese en buscar un acercamiento a Moscú a fin de satisfacer imperativos nacionales de orden económico o financiero. En segundo lugar, Japón y la URSS, por su ubicación geográfica no comparten ninguna frontera pues el mar separa a ambos países. En tercer lugar, Japón está protegido por el Tratado de Seguridad que llevó a cabo con los Estados Unidos. Por último, China es un país

(24) Llegó Gorbachev a Beijing. La Jornada, 15 de mayo de 1989, p. 38

(25) Propone Gorbachev a China que la frontera común sea desmilitarizada. El Universal, 17 de mayo de 1989, p. 1

socialista mientras que Japón capitalista, y aunque han divergido la URSS y China en sus concepciones socialistas, existen más rasgos comunes entre sus sistemas de los que pueden existir entre Japón y la URSS.

Así pues, tal parece ser que en el caso de las relaciones entre Tokio y Moscú, es la URSS la que evidentemente necesita más que nunca los conocimientos prácticos y tecnología japonesa. Es con este propósito que Moscú ha manifestado en repetidas ocasiones su deseo de "adquirir tecnología japonesa, robots industriales, procesadores y biotecnología, así como capital de inversión para desarrollar los depósitos de gas y aceite en el lejano oriente soviético"⁽²⁴⁾. Sin embargo, el precio político que la URSS debe pagar a cambio de un mejoramiento sustancial de sus relaciones con Japón, parece ser todavía demasiado alto para el líder soviético, pues tendría que regresar a los japoneses los territorios septentrionales ocupados por su país al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

Este tema ha sido motivo de un profundo distanciamiento entre Japón y la URSS. Japón reclama los derechos de soberanía sobre este grupo de islas, mientras que la URSS hace lo mismo, razón por la cual Moscú se niega rotundamente a devolverlas a Tokio. Así pues, dicha divergencia impidió la firma de un tratado de paz entre Tokio y Moscú, no obstante, en fechas recientes el líder soviético ha demostrado una actitud menos rígida en lo que respecta a este asunto.

En este contexto, Gorbachev fue el primer dirigente soviético que visitó Japón en el mes de abril de 1991, ¿porqué?, muy probablemente porque la URSS se ha dado cuenta que Japón tiene algo indispensable para la sobrevivencia del país: dinero. Por lo tanto, Gorbachev ha decidido ser un poco más flexible en el asunto más espinoso que impide la normalización de las relaciones entre ambos países.

Con este propósito la URSS ha previsto la posibilidad de resolver parcialmente el problema con la devolución al gobierno japonés de 2 de las islas, por su parte, Japón tendría que invertir aproximadamente 20 billones de dólares en Siberia.

Sin embargo, durante la cumbre Moscú-Tokio no se llegó a ningún acuerdo sobre este conflicto territorial puesto que los japoneses no aceptaron el anterior compromiso, dado que únicamente se trataba de la devolución de las islas más pequeñas: Shikotan y Habomai. De esta forma, la esencia del desacuerdo, las islas más grandes: Kunashir e Iturup, quedarían todavía en manos de los soviéticos. La importancia de estas últimas islas radica en que es ahí donde Moscú ha implantado sus más sofisticadas instalaciones militares, además de que son una puerta abierta al Mar de Okhotsk.

Por otra parte, junto a la importancia militar de las islas, está la económica. La URSS se niega a entregarlas muy posiblemente porque de estas aguas recibe aproximadamente 2 billones de dólares anuales por concepto de pesca. Finalmente, el precio de los territorios es también uno de los obstáculos más poderosos en las negociaciones entre Tokio y Moscú.

(24) *Privacy in the Pacific*. Op. cit., p. 19.



Mapa 2.

A deal for the islands?, Newsweek, Vol. CXVI, núm. 15, New York, April 15, 1991, p.22.

Ahora bien, aunque no se haya llegado a ningún acuerdo que solucionara este problema, es obvio que el primer paso ya se dio para que posiblemente en un futuro éste sea resuelto.

La importancia de este encuentro radica pues, no en la solución definitiva del conflicto, sino en el hecho de que la URSS se esté acercando al gobierno japonés. En efecto, Moscú ha mejorado sus relaciones con China, Corea del Sur y otros países de la cuenca, y obviamente, Japón también forma parte de esta estrategia global soviética en el Pacífico.

Pero no hay que considerar a Japón sólo como un punto más de la estrategia soviética en esta zona, pues la distensión de las relaciones Tokio-Moscú gozan de un particular interés para el Kremlin. De hecho, existe la hipótesis de que la Perestroika y todas las reformas radicales que ésta encierra, se debieron principalmente al reconocimiento, por parte de los soviéticos, de que su país había sido sin lugar a dudas desplazado de la escena internacional económica por este archipiélago asiático.

Así pues, "el hecho de que el archipiélago japonés, por su misma localización, a la largo de Vladivostok, estorbe y pueda incluso bloquear la expansión de la Unión Soviética en el Pacífico, el hecho de que los japoneses nunca hayan aceptado la pérdida de las Kuriles en 1945, en suma todas estas razones geopolíticas no pueden dejar de ser consideradas por los dirigentes soviéticos como una gran amenaza para un futuro relativamente próximo⁽²⁷⁾."

De esta toma de conciencia por parte de los soviéticos acerca de que su país ya no era la segunda potencia económica y de que la relación de fuerzas entre las potencias ya había cambiado, es decir, que se estaba gestando un nuevo orden geopolítico mundial, fue cuando el Kremlin en el mes de marzo de 1985, se decidió a dar a la política de la URSS un giro de 360 grados. De ahí pues, nació el

(27) Locaste, Yves. Perestroika et géopolitiques, Hérodote, Revue de géographie et de géopolitique 54-55, juillet-décembre, 1989, p. 10.

Interés soviético de acercarse a los japoneses y de hacer las relaciones menos tensas entre estos dos países.

Pruebas de este interés soviético fueron las visitas de Shevardnadze a Tokio en enero de 1986 y el 4 de septiembre de 1990, y cuando Gorbachev recibió personalmente en Moscú, en el mes de mayo de 1986, a Shintaro Abe, entonces Ministro del Exterior de Japón. Además, el 18 de noviembre de 1990, en ocasión de la Conferencia de Seguridad Europea que tuvo lugar en París, Gorbachev volvió a hablar sobre el interés soviético de acercarse a Japón en aras del interés mundial de no confrontación entre los países y la paz internacional. Finalmente está la cumbre Tokio-Moscú del mes de abril de 1991.

Así pues, en Vladivostok, Gorbachev definió a Japón como "una potencia con el más alto nivel de significación"⁽²⁸⁾, y el 13 de noviembre de 1989, Alexander Yakolev, principal colaborador en asuntos de política externa de Mijail Gorbachev, declaró: "Estamos a favor de un tratado de paz con Japón. Las relaciones soviético-japonesas deben estar a la altura de los cambios registrados en el mundo... El escenario político mundial se mueve muy rápido y las relaciones soviético-japonesas deben seguir esta tendencia en aras de la estabilidad de la región"⁽²⁹⁾.

Ahora bien, entre Japón y la URSS no sólo existe el impedimento de las islas Kuriles para lograr un acercamiento entre ambos países, pues además se ha dado una rivalidad estratégica y militar que también ha interrumpido el proceso de creación de una nueva era entre Tokio y Moscú. En este sentido, la Agencia de Defensa de Japón declaró que a pesar de las disminuciones de las tensiones entre Este y Occidente, la URSS seguía siendo una poderosa amenaza militar en el Lejano Oriente: "Desde que Gorbachev se convirtió en líder soviético en 1985... el aumento o el mejoramiento de las Fuerzas armadas soviéticas ha continuado, particularmente en el caso de las fuerzas navales y aéreas en el Oriente Lejano"⁽³⁰⁾.

Lo anterior, es visto por Japón como una amenaza a su integridad territorial, ya que además de las tropas continentales, la mayoría de los efectivos soviéticos en el Lejano Oriente están en la Isla de Sajalín, el mar de Okhotsk y en la península de Kamchatka, cerca de Japón.

En este sentido, el desarrollo de una flota de guerra y una marina mercante soviéticas, a pesar de las predicciones de MacIndier, han provocado en el Pacífico una rivalidad con Japón por:

1) Vladivostok, punto de partida de la expansión marítima rusa, coincide espacialmente con el archipiélago japonés, lo que origina una rivalidad estratégica entre los dos países dado que los barcos soviéticos deben pasar por los estrechos muy próximos a territorio japonés. Por lo tanto, "la rivalidad espacial entre Japón y la URSS se desarrolla rápidamente no en todo el Pacífico y Asia sino en un pequeño espacio: el tercio meridional donde se encuentra la población rusa y el archipiélago japonés que cierra la expansión de Vladivostok en el Pacífico"⁽³¹⁾.

2) Si bien hubo una crisis capitalista en el mundo, Japón no sufrió de esta crisis, al contrario, en poco tiempo este país se ha convertido en una gran potencia económica que compete con la americana y evidentemente ha desplazado a la soviética. De hecho, la Perestroika de Gorbachev coincide con el fenomenal desarrollo económico de Japón. De esta situación se desprende el interés soviético por tener acceso a la tecnología y progreso económico japonés.

(28) Hiroshi, Kimura., Op. cit., p. 7.

(29) Deben mejorar las relaciones con Japón, afirma Yakolev. El Universal, 14 de noviembre de 1989, p. 5.

(30) Perestroika amenaza soviética en el Oriente Lejano Japón, Excelsior, 12 de septiembre de 1989, p. 34.

(31) Lacoste, Yves., Una geopolítica de Op. cit., p. 18

3) A pesar de que la Constitución de 1946 (artículo 9) prohíbe a Japón contar con un ejército y de hecho son los americanos quienes están encargados de su defensa³¹, todavía existe la amenaza de que se vuelva a formar un ejército japonés y que por lo tanto además de ser una superpotencia económica, Japón se convierta, nuevamente, en una potencia militar.

Por lo tanto, como en el caso de China, parece ser que Gorbachev también ha reconocido el fracaso de la antigua posición soviética hacia Japón, misma que alentó los ánimos en contra de la URSS por el fortalecimiento de sus fuerzas militares cercanas a la isla. Precisamente por este interés diplomático y geopolítico de no confrontación y de acercamiento entre Moscú y Tokio, la URSS ha cedido en sus antiguas posiciones. Así pues, en mayo de 1989, el Kremlin aceptó por primera vez, después de la Segunda Guerra Mundial, que 240 turistas japoneses zarparan en el puerto de Vladivostok. Además, a finales de abril de 1991 Moscú anunció que permitiría a los japoneses viajar sin visa a las 4 islas disputadas y propuso también reducir su presencia militar en éstas.

Así pues, es evidente un cambio de estrategia soviética respecto a Japón, éste último como parte integrante y substancial del Pacífico. Además, con este nuevo enfoque, la URSS responde a sus más elementales premisas nacionales. En efecto, "confrontada a graves problemas nacionales y crecientes dificultades en el exterior, la Unión Soviética ya no puede darse el lujo de desentenderse de Japón. Aún cuando esto no presagia necesariamente un cambio en la política básica frente a dicho país, por lo menos sí señala un cambio de enfoque y estrategia"³².

Esta innovadora estrategia soviética parece alentar la esperanza de una posible devolución de los territorios reclamados por Japón, pero sólo después de que ya haya habido un acercamiento entre ambos países. Así pues, se puede decir que por el momento la estrategia de Gorbachev "consiste en postergar la devolución de los territorios septentrionales por un futuro indefinido, mientras la URSS aprovecha el mejoramiento de sus relaciones con Japón para reconstruir su estancada economía y fortalecer su posición militar y política en el plano internacional"³³.

A esto también hay que agregar la posición estratégica de Japón para la seguridad asiática y particularmente para la soviética. "Estratégicamente, Japón ocupa una posición única en el noreste de Asia. Más que ninguna otra nación de la región, tiene la posibilidad de controlar los tres estrechos <Tsurushima, Tsugaru y Soya> por los cuales la marina de guerra soviética tendría que salir del Mar de Japón para llegar a mar abierto, en caso de un conflicto importante con los Estados Unidos"³⁴.

Ahora bien, por el momento todo parece indicar que los japoneses aunque han aceptado algunos de los intentos soviéticos para implantar una cooperación económica y comercial entre Japón y la URSS³⁵, todavía están reuentes a un acercamiento más profundo con esta potencia socialista, dado que consideran que la URSS es un enemigo potencial para su seguridad, además de que el problema de las islas evidentemente no se puede dejar en el pasado.

³¹ Estados Unidos y Japón firmaron en 1952 un tratado de seguridad, el cual fue modificado en 1960.

³² Hiroshi, Kimura, Op. cit., p. 9.

³³ Ibid. p. 10.

³⁴ Tetsuya, Kataoka, *La amenaza del Norte para Japón*, Problemas Internacionales, núm. 4, 1984, p. 7.

³⁵ El estrecho de Tsurushima está entre Japón, Corea de Sur y Okinawa, ciertas bases norteamericanas allí se han instalado, al de Soya está congelado durante el invierno, por lo tanto, el más propicio o conveniente para la URSS es el de Tsugaru.

³⁶ Al final de la cumbre Tokio-Moscú del mes de abril de 1991 se firmaron acuerdos comerciales de cooperación técnica y relaciones políticas entre ambos países. Uno de los acuerdos trata sobre la ayuda técnica de Japón para impulsar la economía de la URSS hacia una economía de mercado, así como la preparación de expertos soviéticos en finanzas y comercio en Japón.

Con estos antecedentes (razones económicas, financieras, tecnológicas, políticas y estratégicas) se comprende pues, el interés de Moscú por ganarse un aliado en Japón, con lo que también debilitaría al eje del Pacífico Washington-Tokio-Beijing, del cual también ya se ha hablado en párrafos anteriores.

Así pues, esta ha sido la nueva estrategia con la que la URSS ha tratado de ampliar su influencia en el Pacífico, zona en la cual Japón y China gozan de un status preferencial o privilegiado para Moscú. Sin embargo, a los demás estados de la región, no se les puede excluir de esta estrategia global soviética, dado que los dirigentes del Kremlin también han demostrado su interés por acercarse a ellos mediante vínculos de orden económico, cultural, facilidades de pesca, derechos portuarios, etc.

Así pues, Gorbachev no sólo se interesa en el hecho de que la configuración del poder en Asia-Pacífico sea muy compleja por la divergencia de los intereses de cuatro potencias: la URSS, Estados Unidos, China y Japón. También se reconoció que existen otras potencias regionales, como sería el caso de los países de reciente industrialización (Hong Kong, Singapur, Corea del Sur y Taiwán), o bien otros Estados todavía de menor desarrollo económico como son los miembros de la ANSEA.

En Vladivostok el líder soviético declaró que "cada país tiene su propio orden social y político, con todos los matices concebibles, sus peculiares tradiciones, realizaciones y dificultades, su propia forma de vida y sus correspondientes creencias, convicciones y prejuicios, su modo particular de entender los valores espirituales y materiales... La forma de aproximarnos a esa parte del mundo se basa en el reconocimiento y comprensión de las realidades que allí existen"^[35].

Con este objetivo de aproximarse a los distintos Estados que conforman la Cuenca del Pacífico, el Kremlin optó por la estrategia de señarse de varios convenios selectivos, en forma de tratados bilaterales celebrados entre Moscú y los países asiáticos, como bloques de construcción para la edificación de un sistema de seguridad colectiva que incluya a todos los estados que conforman esta parte del globo *.

En este contexto de seguridad colectiva, en Vladivostok, Gorbachev propuso "la creación de una barrera contra la propagación y el aumento de armamento nuclear en Asia y en la región del Pacífico, disminuir las actividades navales en el Océano Pacífico, reducir las fuerzas armadas y los armamentos convencionales en Asia, adoptar medidas que generaran confianza y no hacer uso de la fuerza en la región"^[36]. Asimismo, en su interés por el desarme nuclear en Asia y el Pacífico, Gorbachev firmó el Tratado de Rarotonga donde se declaraba a la zona del Pacífico Sur como una zona desnuclearizada.

A partir de este tratado se prohíben en la zona el uso, producción o pruebas de armas nucleares. Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña firmaron dicho acuerdo, la URSS, por su parte lo ha utilizado como un trampolín para sus intereses de restringir, cuanto más se pueda, la flota norteamericana en el Pacífico.

Sin embargo, es de gran importancia hacer notar que no es el aspecto militar el más innovador de la política de Gorbachev en el Pacífico sino más bien el económico. Así pues, ha sido evidente el interés soviético por una cooperación regional sin importar sistemas o formaciones sociales.

[35] Pravda, July 29, 1986, cit. por Op. cit. Hraschi, Kimura *Enfoque soviético sobre el Pacífico*, p.13.

* Ya Breznev en 1969 había expresado por primera vez un concepto sobre seguridad colectiva en Asia basado en la renuncia a la fuerza, al reconocimiento pleno de la soberanía de cada Estado, en la no intervención en asuntos domésticos y en la necesidad de todo tipo de cooperación mutua.

[36] Gorbachev, *Mujal*, Op. cit., p. 212.

* Dado el interés de la URSS por el desarme nuclear en Asia y el Pacífico, Moscú aceptó una doble opción cero global respecto a los misiles de corto y mediano alcance. Por otra parte, dio a conocer su disposición a no aumentar o renovar sus capacidades nucleares en la parte asiática de la URSS si los Estados Unidos están dispuestos a su vez, a no instalar en esta zona más armas nucleares que pongan en peligro la seguridad de la URSS.

Con estos antecedentes (razones económicas, financieras, tecnológicas, políticas y estratégicas) se comprende pues, el interés de Moscú por ganarse un aliado en Japón, con lo que también debilitaría al eje del Pacífico Washington-Tokio-Beijing, del cual también ya se ha hablado en párrafos anteriores.

Así pues, esta ha sido la nueva estrategia con la que la URSS ha tratado de ampliar su influencia en el Pacífico, zona en la cual Japón y China gozan de un status preferencial o privilegiado para Moscú. Sin embargo, a los demás estados de la región, no se les puede excluir de esta estrategia global soviética, dado que los dirigentes del Kremlin también han demostrado su interés por acercarse a ellos mediante vínculos de orden económico, cultural, facilidades de pesca, derechos portuarios, etc.

Así pues, Gorbachev no sólo se interesa en el hecho de que la configuración del poder en Asia-Pacífico sea muy compleja por la divergencia de los intereses de cuatro potencias: la URSS, Estados Unidos, China y Japón. También ha reconocido que existen otras potencias regionales, como sería el caso de los países de reciente industrialización (Hong Kong, Singapur, Corea del Sur y Taiwán), o bien otros Estados todavía de menor desarrollo económico como son los miembros de la ANSEA.

En Vladivostok el líder soviético declaró que "cada país tiene su propio orden social y político, con todos los matices concebibles, sus peculiares tradiciones, realizaciones y dificultades, su propia forma de vida y sus correspondientes creencias, convicciones y prejuicios, su modo particular de entender los valores espirituales y materiales... La forma de aproximarnos a esa parte del mundo se basa en el reconocimiento y comprensión de las realidades que allí existen"^[35].

Con este objetivo de aproximarse a los distintos Estados que conforman la Cuenca del Pacífico, el Kremlin optó por la estrategia de *servise de varios* convenios selectivos, en forma de tratados bilaterales celebrados entre Moscú y los países asiáticos, como bloques de construcción para la edificación de un sistema de seguridad colectiva que incluya a todos los estados que conforman esta parte del globo *.

En este contexto de seguridad colectiva, en Vladivostok, Gorbachev propuso "la creación de una barrera contra la propogación y el aumento de armamento nuclear en Asia y en la región del Pacífico, disminuir las actividades navales en el Océano Pacífico, reducir las fuerzas armadas y los armamentos convencionales en Asia, adoptar medidas que generaran confianza y no hacer uso de la fuerza en la región"^[36]. Asimismo, en su interés por el desarme nuclear en Asia y el Pacífico, Gorbachev firmó el Tratado de Rarotonga donde se declaraba a la zona del Pacífico Sur como una zona desnuclearizada.

A partir de este tratado se prohíben en la zona el uso, producción o pruebas de armas nucleares. Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña firmaron dicho acuerdo, la URSS, por su parte lo ha utilizado como un trampolín para sus intereses de restringir, cuanto más se pueda, la flota norteamericana en el Pacífico.

Sin embargo, es de gran importancia hacer notar que no es el aspecto militar el más innovador de la política de Gorbachev en el Pacífico sino más bien el económico. Así pues, ha sido evidente el interés soviético por una cooperación regional sin importar sistemas o formaciones sociales.

[35] Pravda, July 29, 1986, cit. por Op. cit. Hiroshi, Kimura, *Enfoque soviético sobre el Pacífico*, p.13.

* Ya Brezhnev en 1969 había expresado por primera vez un concepto sobre seguridad colectiva en Asia basado en la renuncia a la fuerza, al reconocimiento pleno de la soberanía de cada Estado, en la no intervención en asuntos domésticos y en la necesidad de todo tipo de cooperación mutua.

[36] Gorbachev, Myal., Op. cit., p. 212.

* Dado el interés de la URSS por el desarme nuclear en Asia y el Pacífico, Moscú aceptó una doble opción cero global respecto a los misiles de corto y mediano alcance. Por otra parte, dio a conocer su disposición a no aumentar aeronaves con capacidad nuclear en la parte asiática de la URSS si los Estados Unidos están dispuestos a su vez, a no instalar en esta zona más armas nucleares que pongan en peligro la seguridad de la URSS.

En la declaración del gobierno de la URSS sobre la región Asia-Pacífico, el dirigente del Kremlin dejó bien clara su estrategia al afirmar que ésta "propone que se inicie un intercambio extensivo de opiniones entre todos los países interesados en la región, sobre la cuestión de una cooperación igualitaria, mutuamente benéfica y sin atajos, en las esferas de comercio, economía, tecnología, ciencia y cultura"⁽³⁷⁾.

Estos han sido los convenios firmados entre la URSS y otros Estados asiáticos que confirman la puesta en práctica de la estrategia de Gorbachev en el Pacífico.

1) En el mes de agosto de 1985, Kiribati, nación isleña en el Pacífico Sur, otorgó a la URSS derechos para la pesca del atún en las aguas del archipiélago. Antes de otorgar este permiso a la Unión Soviética, la economía de esta nación isleña se había visto amenazada por el agotamiento de sus yacimientos de fosfato que habían mermado un 80% de sus ganancias por exportación. Frente a este problema, Kiribati trató de negociar con las asociaciones americanas que se dedicaban a la pesca del atún, sin embargo, las pláticas no funcionaron y los norteamericanos siguieron pescando en las aguas de la isla sin ningún permiso. El presidente de Kiribati, entonces declaró: "los americanos no respetan ni nuestro territorio, ni nuestra soberanía, y ahora toman nuestro pescado por nada"⁽³⁸⁾.

Con estos antecedentes, en 1985 la petición soviética fue aceptada. Kiribati y Moscú firmaron un acuerdo con el cual la nación isleña recibiría 2 millones de dólares y al mismo tiempo, 16 barcos rastreadores soviéticos podrían pescar atún en las aguas de la isla con la autorización plena de su gobierno. Una sola condición se impuso a este acuerdo: que los pescadores soviéticos no tocaran tierra, lo que aceptó Moscú de mala gana.

2) En 1986, después del inicio de sus relaciones con Vanuatu, la URSS celebra también un convenio de pesca con este país, lo que concedió a la URSS el derecho de pesca en las aguas de esta isla y facilidades en sus aeropuertos para la tripulación de los barcos rusos.

3) Gorbachev vendió a Corea del Norte 50 MIG-23 para tener a cambio derechos de puerto y vuelo en este país. Así pues, Corea del Norte concedió a los buques soviéticos acceso al puerto de Wonsan (en la costa oriental), así como derechos de vuelo en la zona lo que facilita la salida rusa alrededor de la costa asiática. Además, en la costa occidental de Corea del Norte los rusos han ganado derechos de acceso en el puerto de Nampo lo que les permite tener sus barcos en el Mar Amarillo.

4) En el mes de septiembre de 1989, el presidente de Indonesia, Suharto y el líder soviético firmaron un documento sobre intercambio y relaciones bilaterales durante una visita a Moscú por parte del presidente de este archipiélago.

5) Fiji, por otra parte, también ha empezado a considerar las ofertas soviéticas.

6) En el mes de abril de 1991, se reunieron Gorbachev y el Jefe de Estado de Corea del Sur, Roh Tae Woo. Durante sus pláticas el líder del Kremlin hizo un llamado a la cooperación económica y política entre ambas naciones. Asimismo dejó ver su interés en ampliar el comercio bilateral y firmar un tratado de amistad y cooperación regional en Asia y el Pacífico.

7) Poco después del ascenso al poder de Gorbachev, se creó en la URSS el Departamento del Océano Pacífico, nueva oficina que se encarga de establecer iniciativas políticas junto con proyectos económicos con varias naciones del sureste asiático tales como: Indonesia, Brunei, Malasia, Singapur,

(37) Pravda, abril 24, 1986, cit. por Op. cit. Hwash, Kimura. Enfoque soviético sobre el Pacífico, p. 16.

(38) Rivally in ... Op. cit., p. 1.

Filipinas y Tailandia, así como Australia y Nueva Zelanda. De hecho, delegaciones soviéticas ya están instaladas en estos países.

Todo lo anterior, evidentemente responde al proyecto que Gorbachev dejó ver en Vladivostok: "Moscú pretende ser el principal actor político y económico en el renacimiento de la historia del mundo que tiene lugar a lo largo de los márgenes del Pacífico"^[37].

Así pues, los acuerdos a los que se han llegado entre Moscú y otros Estados del Pacífico, no sólo son simples acuerdos comerciales entre dos naciones, sino que demuestran algo mucho más importante y complejo: el inicio e impulso de una compleja estrategia en la zona por parte de la URSS para ampliar su influencia en el Pacífico, aprovechando la situación de varios de los pequeños Estados de la zona, agobiados por una economía débil, a fin de convertirse en el soporte o ayuda que éstos buscan.

De esta manera, existe la voluntad y la intención soviéticas de explotar todos los problemas que existen en esta región en beneficio propio. Algunos ejemplos de dichos problemas pueden ser: la amenaza en Filipinas de la continuación de la presencia de las dos bases más importantes de los Estados Unidos en este archipiélago, Subic Bay y Clark Air³⁸, el reclamo de Nueva Zelanda, en el seno de la alianza ANZUS, después de la prueba nuclear francesa en el atolón de Mururoa, además de que Australia experimenta grandes resentimientos hacia Estados Unidos por su política de subsidios en la agricultura que ha puesto bajo presión a Canberra y finalmente, el hecho de que varios de los países de la región se quejen de lo que ellos consideran un proteccionismo excesivo por parte de los Estados Unidos.

En este contexto, en el verano de 1986, Aki Salmov, diputado y presidente del Presidium del Soviet Supremo, encabezó una delegación en los países miembros de la ANSEA. Durante su estancia trató de revivir la amenaza de los Estados Unidos y Japón en el dominio del sureste asiático y además, recordó los delitos cometidos por los japoneses en la década de los 40's. En Kuala Lumpur hizo referencia al peligro que existía si los japoneses se convertían en los líderes económicos absolutos de la región y subrayó el desocuerdo de su país en lo que respecta a la iniciativa norteamericana de formar una asociación pacífica similar a la Comunidad Europea.

Por otra parte, el alcance y la influencia de la flota soviética en la región de Asia-Pacífico ha crecido considerablemente en los últimos años. Los barcos han sido modernizados y la URSS ya cuenta, tal como ya se dijo, con dos bases en Vietnam (Cam Ranh³⁹ y Da Nang) a partir de las cuales Moscú tiene acceso al mar del sur de China. Además Cam Ranh sitúa a las fuerzas de la URSS en una relativa cercanía de la unión del Océano Pacífico y el Índico y de las rutas de los buques cisterna que salen del Golfo Pérsico hacia los puertos asiáticos, cargados de petróleo.

De ahí la importancia que le otorga el Kremlin a Vietnam pues este país tiene un valor estratégico-militar, político, ideológico y diplomático para el Kremlin. "Vietnam no sólo sirve para demostrar la validez del marxismo-leninismo en el Tercer Mundo, sino también representa un símbolo del ascendente que tiene la Unión Soviética en el sureste de Asia, sin sus nexos con Vietnam, la pretensión de ser una potencia asiática se vería muy debilitada para la URSS"^[40].

Finalmente, hay que recordar que la principal diferencia que existe entre el actual interés de Moscú en el Pacífico y el de gobiernos pasados, es que ahora la URSS más que llevar a cabo acciones militares, sus medios para hacerse presente en el Pacífico han sido más bien de índole económico, al

[37] *Ibid.*, p. 15.

³⁸ El acuerdo de arrendamiento de dichas bases se termina en 1991.

³⁹ Cam Ranh es la mayor fuerza de despliegue naval soviética fuera del territorio de la URSS.

[40] Leszek Buszyński, *Soviet Foreign Policy and Southeast Asia*, Nueva York, St. Martin's Press, 1986, p. 115

presentar ofertas para cooperar en las investigaciones del suelo oceánico, para obtener derechos de pesca y establecer, así, acuerdos comerciales con los diferentes Estados del Pacífico.

Ahora bien, frente a las interpretaciones de los otros Estados y observadores de la política soviética que han hecho saber que esta estrategia política de Moscú no es más que un medio para fortalecerse y alzar su presencia en la zona a costa de los Estados Unidos y de los intereses de otros Estados, Gorbachev ha respondido: "Ya estamos acostumbrados a ese tipo de respuesta 'cavernícola' a nuestras iniciativas. Todos nuestros intentos de establecer buenas relaciones o simplemente relaciones diplomáticas o comerciales con uno u otro país de la región fueron considerados como artimañas... Las nuevas relaciones en un mundo tan complejo y en una región tan intrincada como Asia y el Pacífico sólo pueden lograrse a través de una cooperación donde estén comprometidos los intereses de todos los Estados"⁽⁴¹⁾.

Evidentemente los Estados Unidos no han creído en las buenas intenciones de Moscú, por lo que la llegada de los soviéticos al Pacífico se ha convertido en un motivo de preocupación. Así pues, Washington se ha afanado en disminuir el interés y la influencia que los soviéticos puedan despertar en las islas del Pacífico ya que están temerosos de que los barcos rastreadores soviéticos, equipados con equipos electrónicos muy sofisticados y de mejor alcance que los norteamericanos, puedan rebasar el poder norteamericano en esas aguas e islas. En este sentido, Washington ha dicho: "Los soviéticos no están ahí para pescar... si los marinos soviéticos establecen facilidades para bases en las islas... levantarán por supuesto estaciones que interceptarán las telecomunicaciones comerciales y probablemente serán una fuerza política activa en el área"⁽⁴²⁾.

Sin embargo, a pesar del malestar de Estados Unidos, Japón o China, es innegable que la presencia soviética en el Pacífico se ha fortalecido enormemente. La opinión de muchos expertos es que en realidad la Conferencia de Seguridad en Asia y el Pacífico fue sólo un instrumento soviético para deshacerse de la influencia de otros países en la zona, particularmente la japonesa y la norteamericana y así, consolidar su propia influencia en la zona. En este sentido, cabe mencionar que la flota norteamericana en el Pacífico ha sido ensombrecida por el aumento de la flota soviética en dichas aguas pues ésta ha crecido cerca de una tercera parte desde la década de los 70's³.

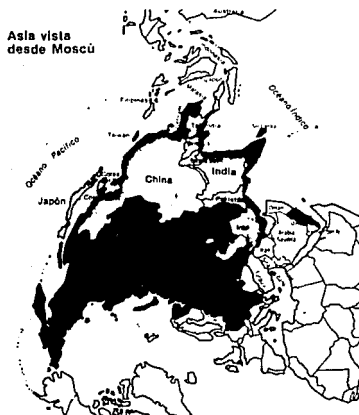
Además, no hay que olvidar que a la Unión Soviética no la impulsan tan sólo las ventajas económicas que pueda obtener de los derechos de pesca que le otorguen las naciones del Pacífico, sino también las ventajas militares que le puede reportar el acceso a una zona estratégicamente importante como es el caso de este océano. Las beneficios que la URSS podrá obtener con el éxito de su nueva postura son: a) la mayor proximidad a territorio de los Estados Unidos, b) vigilar <de más cerca>, los misiles estadounidenses y las investigaciones de la IDE, c) conveniencia para sus operaciones espaciales y militares, d) apoyo a la minería en el lecho marítimo para la extracción de minerales estratégicos y e) mayor capacidad para sus operaciones transpacíficas⁽⁴³⁾.

(41) Gorbachev, Mijail., Op. cit., p.p. 213 y 214.

(42) *Ibidem* in ... Op. cit., p. 20.

³ Las fuerzas soviéticas en el Pacífico a mediados de los 80's, se estimaban en 47 barcos combatientes de superficie, 115 submarinos y 60 aviones supersonicos que trasladan misiles antibarcos.

(43) Baker, Edward, Jr. *La URSS descubre el valor estratégico de las islas del Pacífico*, Washington, D.C. p.p. 2-4.



Mapa 3.

Chaland, Gérard y Rogaou, Jean-Pierre. Atlas histórico y geopolítico. Akanta Editorial, Madrid, 1984, p. 95.

La estrategia geopolítica de la URSS en el Océano Atlántico

Como ya se dijo el Atlántico desempeña un papel predominante en la navegación mundial. En 1979 al Atlántico le correspondían 3/5 partes del volumen de transporte marítimo, al Pacífico 1/4 y al Índico 1/6. Las más importantes rutas comerciales son las del Atlántico norte que comienzan en las islas Británicas y comunican el noroeste europeo con Estados Unidos y Canadá.

Las rutas que comunican el noroeste de Europa con América central y del sur son de 6 mil millas. Además, en este océano se encuentran las rutas que desembocan en los puertos del Mediterráneo, África occidental y Océano Índico. Por el estrecho de Gibraltar pasan las rutas que comunican al Mediterráneo con América, su extensión es de 5 a 6 mil millas. Las rutas que comunican los puertos estadounidenses del Atlántico con América central y del sur son de 2 a 6 mil millas de longitud.

La ruta más larga (6 785 millas) es la que une el puerto de Nueva York con el Cabo de Buena Esperanza. Las rutas que comunican el Atlántico Sur con el Océano Índico, rodeando el sur de África son de 3 500 millas.

Refiriéndonos exclusivamente a la URSS, la Ruta Marítima del Norte es de gran importancia puesto que comunica al Atlántico con el Pacífico. "El trayecto que va de Leningrado en torno de la península de Escandinavia hasta el Extremo Oriente a través de la Ruta Marítima del Norte es de 2 veces y pico más

corto que el que pasa por el Canal de Panamá y 1.6 veces más corto que pasando por el Canal de Suez⁽⁴⁴⁾.

El Atlántico es de particular interés para la URSS en lo que se refiere al transporte marítimo si se toma en cuenta que antes de la Revolución, Rusia no ocupaba un lugar importante en esta rúbrica. Hoy en día, la URSS es una de las más importantes potencias marítimas en el mundo. Su transporte marítimo es una rama muy importante de su economía sobre todo en lo que toca a las zonas de las cuencas de los mares Negro, Báltico y Caspio, y los buques soviéticos visitan 1400 puertos de 120 países.

Respecto al Atlántico Norte, además de su importancia comercial y económica, Gorbachev evidentemente también ha tomado en cuenta el aspecto militar de la zona, es decir, la presencia de la OTAN. En este sentido, el líder soviético ha considerado a Europa Occidental como un aspecto estratégico muy importante de su política que persigue ganarse aliados en diferentes puntos del globo terráqueo.

*Acertadamente, Europa Occidental ha sido considerada por el liderazgo soviético como la región más importante en esta competencia mundial. Desde un punto de vista soviético, constituye tanto una palanca como un botín en potencia <ya que> Europa Occidental cuenta con una infraestructura mucho más desarrollada y una base industrial y tecnológica mucho más avanzada que la URSS... además... Europa Occidental es una importante cabeza de puente de los Estados Unidos sobre el territorio euroasiático en lo político, lo económico, lo cultural, y por último, pero no en último lugar, lo militar⁽⁴⁵⁾. Por lo tanto, resulta claro que si los soviéticos logran privar a los Estados Unidos de esta cabeza de puente, la posición de potencia mundial de este país se debilitaría a favor de la URSS.

Así pues, la actual política soviética hacia Europa Occidental, se podría definir como una política en el marco de un 'atlantismo', es decir, la cooperación con los europeos encaminada a resolver los problemas de este continente y de otras partes del mundo, y que persigue los siguientes objetivos:

- 1) Ganar reconocimiento del statu quo territorial y de la herencia europea de la URSS.
- 2) Asegurarse de que los países de Europa Occidental se adhieran a la definición soviética de 'coexistencia pacífica' para que así mantengan relaciones amistosas, cordiales y de cooperación con la URSS, y que al mismo tiempo abandonen las políticas apoyadas en posiciones de fuerza.
- 3) Ampliar el acceso a la tecnología y los créditos de Occidente, a fin de superar la perenne inferioridad económica y tecnológica de la Unión Soviética.
- 4) Limitar, en la medida de lo posible, la cooperación política y económica occidental que sólo se da en los marcos de la Comunidad Europea y la OTAN.
- 5) Negarle a Europa Occidental toda opción defensiva viable frente a la URSS, en aras de una política de desarme internacional.

⁽⁴⁴⁾ Sociedad Geográfica de la URSS y el Centro Científico del Extremo Oriente de la Academia de Ciencias de la URSS. . Op. cit., p. 159.

* El canal de Suez, inaugurado en 1869, comunica el mar Mediterráneo con el Mar Rojo, al Atlántico con el Índico. Además cruza el Istmo de Suez entre África y Asia del norte y sur.

⁽⁴⁵⁾ Hannas, Adomer. Contradicciones capitalistas y política soviética. Problemas internacionales, núm. 5, 1984, p.p. 6-7.

De esta manera, "las reformas que emprendió el dirigente soviético han alterado dramáticamente las relaciones de Moscú con Occidente, cambiando lo que el Presidente Ronald Reagan llamó el 'Imperio del mal' en lo que ahora el Presidente George Bush elogia como un socio para la paz." (44).

Con el objetivo de integrarse a los países pertenecientes a la OTAN, y en aras de este 'atlantismo', Gorbachev ha viajado a varios de los países miembros de esta alianza con metas y propuestas diversas. Antes de mencionarlos, cabe aclarar que lo que va a ser expuesto son las relaciones de Moscú de tipo continental con naciones que tienen litoral o salida al Atlántico, siendo precisamente estos países los que eran considerados como la zona Insular de Mackinder.

1) FRANCIA-URSS: El 4 de julio de 1989 Gorbachev visitó este país por 5a. vez. Esta reunión se caracterizó por la reiteración de que la época de la posguerra ha terminado, el proceso de distensión entre Este y Oeste continúa y de que el concepto de la Unidad de Europa comienza a concretarse (47). Los resultados de este encuentro fueron la firma de acuerdos para la cooperación en contra de las drogas, el intercambio de jóvenes y creación de sociedades mixtas, y para el renovamiento del cine soviético. Además, Gorbachev buscó obtener la ayuda económica de Europa y respaldar su noción geopolítica de una "casa común europea" donde queda incluida la URSS, pero se destina a los Estados Unidos. Por otra parte, durante la reunión se analizó la posibilidad de que la URSS le venda más gas natural a Francia a cambio de que este país venda más artículos manufacturados a Moscú.

En sí, los puntos nodales de esta reunión fueron el desarme, la unidad europea y la cooperación entre Francia y la URSS. Francia, por su parte, siempre ha apoyado el principio de "suficiencia de niveles mínimos", es decir, que la seguridad del continente europeo puede garantizarse con un nivel mínimo de armamentos. Sin embargo, se ha negado a que en las negociaciones sobre desarme se incluya su fuerza nuclear hasta que la URSS y los Estados Unidos hayan disminuido de manera significativa sus arsenales y hayan empezado a hacer lo mismo con las armas químicas.

En el mes de Octubre de 1990, Gorbachev volvió visitar París y Madrid. De dicho encuentro Gorbachev y François Mitterrand firmaron, en la ciudad de Rambouillet, un acuerdo de cooperación franco-soviética por 10 años.

2) GRAN BRETAÑA-URSS: El 5 de abril de 1989, Gorbachev y su esposa Raisa visitaron Gran Bretaña. Esta reunión estuvo principalmente dirigida a las pláticas sobre derechos humanos y al incremento de relaciones comerciales entre ambos países. Ya en 1987, durante un encuentro en Moscú, ambos países habían acordado aumentar su comercio bilateral en un 40% para 1990.

La URSS importa principalmente de Gran Bretaña cereales, maquinaria industrial, productos químicos, hierro, acero y textiles. Gran Bretaña, por su parte, importa de la URSS petróleo, madera, automóviles y productos químicos. La URSS busca que Gran Bretaña le provea de tecnologías y equipos modernos, de hecho se espera que Londres actúe sobre todo en la eficiencia energética, en la agricultura, industria alimenticia y modernización de las fábricas.

Evidentemente, lo anterior, responde al interés de la Unión Soviética de participar en la unificación del continente europeo para 1992.

3) ALEMANIA FEDERAL-URSS: Antes de la reunificación alemana, el 12 de junio de 1989 Gorbachev llegó a Bonn, ésta fue su primera visita oficial a Alemania Federal. Como todos los otros encuentros, esta reunión también se orientó al interés del líder soviético de fortalecer su noción de 'casa común europea' y la distensión entre Oriente y Occidente.

(44) París, Michael. *Dejó de ser la URSS 'Imperio del Mal': hoy es Socio para la Paz*, Excelsior, 2 de Diciembre de 1989, p. 2.

(47) *La posguerra terminó; hoy vas para una paz sólida: Gorbachev*, La Jornada, 5 de julio de 1989, p. 33.

Este encuentro era de especial interés para Moscú puesto que Alemania Federal, el miembro más importante de la OTAN, daba muestras de creer que la URSS ya no era ninguna amenaza seria y por lo tanto se oponía tenazmente a que Occidente siguiera aumentando sus defensas en el continente. De hecho, esta postura alemana provocó una fisura en el seno de la OTAN pues Estados Unidos la calificó como "una política en extremo complaciente hacia las medidas soviéticas".

Así pues, las relaciones entre Alemania y la URSS son de gran importancia para toda Europa y para las relaciones Este-Oeste. Gorbachev, conociendo este hecho, durante su visita anunció el inicio de una nueva era en las relaciones bilaterales entre su país y los alemanes. Ciertamente este fue un paso más de la Unión Soviética a fin de integrarse aún más en la Alianza Occidental.

Durante este encuentro, se trató de fomentar la cooperación económica y política entre estas dos naciones. De hecho, Gorbachev instó a los empresarios alemanes para que invirtieran en Moscú declarando que "si la República Federal <de Alemania> desea asegurarse el acceso a los mercados soviéticos, debería comenzar por ofrecer proyectos estratégicos en lugar de bagatelas"⁽⁴⁸⁾.

Asimismo, externó su descontento por las restricciones occidentales para la transferencia de alta tecnología a la URSS y para importar productos soviéticos. Sin embargo, "Alemania Occidental es ya la principal cliente de la Unión Soviética, con un comercio anual de 15 000 a 20 000 millones de marcos, equivalentes a entre 7 500 y 10 000 millones de dólares"⁽⁴⁹⁾.

A su vez, Alemania ya surte a Moscú de maquinaria para la industria pesada, de bienes de consumo y artículos para manufacturar alimentos.

Al finalizar esta reunión se firmó un documento conjunto sobre desarme, derechos humanos y prevenir de Europa donde ambas naciones se declararon "partidarias de la paz, el respeto a los derechos humanos, la autodeterminación, la no intromisión, la libre elección de los sistemas políticos y la superación de la división en Europa"⁽⁵⁰⁾. Además, se firmaron otros 11 acuerdos sobre la protección de inversiones, la formación de ejecutivos soviéticos en Alemania y el intercambio de científicos y estudiantes.

4) ITALIA-URSS: La visita de Mijail Gorbachev a Italia en el mes de noviembre de 1989 fue considerada como un importante avance en las relaciones entre el Vaticano y el bloque oriental. La histórica visita de Gorbachev al Papa Juan Pablo II y el anuncio soviético del primero de diciembre de 1989 acerca del próximo restablecimiento de relaciones diplomáticas entre la URSS y el Vaticano, también se inscriben en la idea del líder soviético de la "casa común europea", idea que el Papa ha apoyado pero agregándole los conceptos de cristianidad, democracia y pluralismo.

Pero, por otra parte, para la URSS este encuentro significó nutrirse con el mundo mediterráneo. Para muchos, esta visita de Gorbachev se debió al interés soviético de tener acceso al Mar Mediterráneo de una forma distinta y más realista acorde a las circunstancias actuales y a su estrategia sobre desarme (de ahí, su propuesta anterior sobre la desmilitarización del Mediterráneo del 29 de noviembre de 1989).

Esta visita, por su parte, fue también el punto culminante de la "Ostpolitik" del Vaticano, es decir, la búsqueda del acercamiento entre la Santa Sede, la URSS y los países de Europa del Este.

⁽⁴⁸⁾ Instan a los empresarios alemanes a invertir en la URSS. El Universal, 14 de junio de 1989, p. 3.

⁽⁴⁹⁾ Ibid. p. 3.

⁽⁵⁰⁾ Histórica declaración política de Kohl y Gorbachev. La Jornada, 14 de junio de 1989, p. 21.

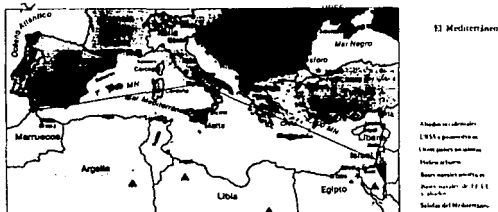
* Ostpolitik: Término geopolítico alemán que simbolizaba la política exterior del Reich en relación a la Rusia zarista y a los países del Este. También se conoce a la Ostpolitik como "Fried-Politik". Aunque es un término geopolítico alemán, este

Refiriéndonos al Mediterráneo, la Unión Soviética sostiene también relaciones estrechas con Libia, apoya la lucha de independencia de los Saharaus y desea que Túnez cambie de orientación política por lo importante geo-estratégico de dicho país. En los Balcanes, estudia con atención la evolución de Yugoslavia y Albania pues, en el caso de que ambos países decidieran unirse al campo soviético la situación estratégica en el Mediterráneo, se transformaría notablemente a favor de la URSS.

En lo que se conoce como el "Cinturón Norte" del Mediterráneo Oriental (Grecia, Turquía e Irán) la URSS se ha esforzado en desmantelar este bastión occidental, mientras que en el sur, se encuentra el Canal de Suez, el cual es una vía de comunicación estratégicamente esencial para Moscú ya que posee puertos al este y al oeste de dicho canal.

Por otra parte, Moscú también se esfuerza en la obtención de la supresión de bases occidentales en este mar, y como en el Pacífico, ha intentado que en las islas del Mediterráneo no influyan los países miembros de la OTAN. Así pues, ha apoyado los movimientos de autonomía en las islas que todavía no son independientes y que desde el punto de vista estratégico son importantes, como es el caso de las islas Azores, Madeira y Canarias que le permitirían controlar el acceso al estrecho de Gibraltar, indispensable para su penetración en el Mediterráneo.

En otras palabras, "... la Unión Soviética quiere que se le reconozca como una potencia mediterránea que tiene derecho a un estatus diferente al de los Estados Unidos... La presencia americana es provocadora por su carácter extranjero, mientras que la presencia soviética se deriva del derecho indiscutible de una potencia iberobera (del Mar Negro y, en consecuencia, del Mediterráneo). Así los soviéticos pueden argumentar que "el Mediterráneo es para los mediterráneos"⁽⁸¹⁾.



Mapa 4.

Chaland, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre. *Atlas estratégico y geopolítico*. Alianza Editorial, Madrid, 1984, p. 59.

concepto es también utilizado por el Vaticano en relación con su política de acercamiento a los países de Europa del Este.

(81) Zargibbe, Charles. *Dictionnaire de Politique Internationale*. Ed. Perspectives Internationales, Paris, 1988, p. 471.

Al otro lado del Atlántico:

1) CANADA-URSS: Las relaciones entre estos países han sido limitadas en los últimos 20 años, sin embargo actualmente se ha intentado un acercamiento en el campo económico y del medio ambiente. El 20 de noviembre de 1989 el primer ministro canadiense, Brian Mulroney, viajó a la URSS para entrevistarse con Gorbachev a fin de llegar a un acuerdo para reanudar los intercambios entre ambos países. Canada al principio estuvo escéptica frente a la Perestroika para no incomodar a su gran vecino, los Estados Unidos, de quien depende en materia aérea y nuclear, sin embargo, Ottawa ahora desea aprovechar las oportunidades que representa el mercado soviético. Entre sus proyectos, está la construcción de un complejo comercial, turístico y cultural en Leningrado. Entre los acuerdos más importantes a los que se llegaron durante este encuentro, está el de "cooperación en el Ártico", océano común a los dos países.

2) ESTADOS UNIDOS-URSS: En el caso de las relaciones de estos dos países, con el objetivo de dar a conocer la información más reciente y más importante, se estudiará únicamente la reunión de Malta, reunión cumbre naval del 2 y 3 de diciembre de 1989.

Para comenzar, hay que aclarar que si bien es cierto, que estos últimos años, se han distinguido por el final de la Guerra Fría y por el consecuente acercamiento de los dos superpotencias de nuestra época, también es cierto que dicho acercamiento en gran parte se debió a los factores internos que obligaron a Washington y a Moscú a cooperar entre sí y a demostrar una política más flexible. En efecto, "Mijaíl Gorbachev, el líder soviético, con mucha presión interna debido a los escasos resultados de sus reformas económicas y el clamor de las minorías nacionales de que haya una mayor independencia, está ansioso por desviar la atención local a su exitoso desempeño en el escenario internacional. El presidente Bush que ha sido criticado por el Congreso y la prensa por no lograr promover una política activa de control de armamento también <se ha visto forzado a lograr un acercamiento con la URSS>"⁽⁵²⁾.

Así pues, en Malta los Estados Unidos y la URSS cambiaron el manejo de los asuntos internacionales de la confrontación a la cooperación. Gorbachev y Bush declararon respectivamente: "Afirmamos nosotros dos, que el mundo deja atrás la era de la Guerra Fría y entra en una nueva era. Estamos apenas en el principio de un largo camino hacia una paz duradera..."⁽⁵³⁾.

Como sea, la reunión de Malta fue históricamente importante porque ahí se llegó a acuerdos de gran interés no sólo para la URSS y los Estados Unidos sino para todo el mundo.

En cuanto a lo comercial, Bush ofreció cooperar económicamente con Mijaíl Gorbachev lo que puede facilitar el ingreso de Moscú al sistema comercial de libre mercado. Al respecto, Bush prometió la condición de "acción más favorecida" para la URSS, la remoción de las restricciones sobre créditos de intercambio comercial, un tratado de inversiones y la condición de observador en el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) con la única condición de que los soviéticos aprobaran leyes migratorias más liberales (las cuales fueron aprobadas en el mes de mayo de 1991).

En lo que respecta a lo militar, Bush propuso a Gorbachev que se aceleraran las negociaciones START a fin de reducir en un 50% los arsenales estratégicos, además de que se detuviera la producción de armas químicas binarias, sobre todo las más modernas. Por último Estados Unidos exigió que la URSS aplique la glasnost en sus informes sobre presupuesto, producción y gastos militares.

(52) La presión obligó a Estados Unidos y la URSS a buscar un pacto. Excelsior, 26 de septiembre de 1989, p p 3 y 27.

(53) Bush y Gorbachev firman pautas para una Europa libre y unida. Excelsior, 5 de diciembre de 1989, p. 37.

Ahora bien, si bien es cierto que el aspecto militar fue uno de los temas más importantes tratados durante este encuentro, también es cierto, que para los fines de este trabajo, lo que se relacione con la fuerza naval de los Estados Unidos y la URSS debe ser todavía de más interés.

Antes de la reunión de Malta y con el objetivo de presionar a los Estados Unidos para que se llegara a un acuerdo entre ambos países respecto a los armamentos navales, la URSS retiró del Mediterráneo sus embarcaciones navales con armas nucleares o de propulsión nuclear, incluyendo a la mayoría de sus submarinos¹⁵⁴. Esta decisión de los soviéticos fue interpretada por Washington como una maniobra de mala fe pues los norteamericanos han dejado ver, en varias ocasiones, que no están dispuestos a hacer ningún recorte en cuanto a armas navales se refiere, y han alegado que los intentos de la URSS por incluir en las negociaciones sobre desarme a las fuerzas navales responde al interés soviético de "... superar la superioridad naval estadounidense y suprimir o debilitar sus relaciones navales con los aliados"¹⁵⁴.

Cabe mencionar que al interior de la OTAN, existen divergencias respecto a la posición norteamericana de no negociar en las conversaciones sobre reducción de armamento con la URSS en lo que toca a las fuerzas navales. Mientras que Gran Bretaña y Francia apoyan la postura de Bush al considerar la fuerza naval como un importante medio de disuasión "las fuerzas convencionales y las nucleares navales son necesarias para mantener la estabilidad y como medio de disuasión ante la reducción de los armamentos terrestres"¹⁵⁵; Islandia, Noruega, Dinamarca y Canadá, por su parte, exigen que éstas sean incluidas en las negociaciones sobre desarme (Islandia solicitó formalmente a la OTAN que se preparara tanto para la reducción de sus fuerzas navales como del número de armas nucleares que pueden transportar las unidades del mar).

De esta forma, las fuerzas navales no se han incluido en las negociaciones bilaterales, hecho que no es muy bien aceptado por Moscú ya que en la política de desarme y disminución de la tensión internacional llevada a cabo por los soviéticos, evidentemente también están incluidas las fuerzas navales de las potencias. Así pues, Moscú ha declarado que "la Unión Soviética... desea reducir los niveles de hostilidades en donde sea pero particularmente en los océanos"¹⁵⁶.

Por lo pronto, la Unión Soviética se ha convertido en el principal abogado de una reducción naval mutua entre Moscú y Washington, de lo cual es evidente que busca ganar ventajas estratégicas de gran importancia. Por su parte, los Estados Unidos dependen de su poder naval para mantener su capacidad nuclear, su estrategia defensiva y salvaguardar sus líneas marítimas de comunicación para cumplir sus responsabilidades tanto con sus aliados europeos como asiáticos.

De esta forma, con su proposición de reducir las fuerzas navales de ambos países, la URSS busca socavar las capacidades de los Estados Unidos y sus aliados en los océanos y fortalecer, sin que esto signifique un gasto desorbitado, su poder naval en el mundo.

Como conclusión, podríamos decir que de lo que se trató en Malta fue de recomodar las fuerzas políticas y los programas bélico-industriales de cada potencia con las realidades y limitaciones económicas de cada una de ellas y del resto del mundo. Por lo tanto, Estados Unidos y la URSS persiguieron durante este encuentro, "evitar a toda costa y con esfuerzo y entendimiento mutuo cualquier

¹⁵⁴ El 29 de noviembre de 1989, Gorbachev ya había propuesto el inicio de consultas con Italia y Estados Unidos para la desmilitarización del Mediterráneo argumentando que era un serio problema la presencia permanente en este mar de las flotas norteamericanas y soviéticas, la cual se explicaba en las circunstancias de la Guerra Fría pero no en las actuales.

⁽¹⁵⁴⁾ Bush debía estar preparado para esa demanda, advertió Nunn, Excelsior, 22 de noviembre de 1989, p. 39.

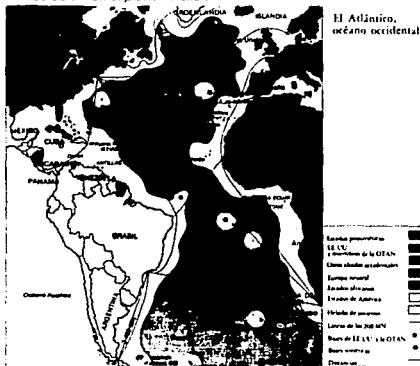
⁽¹⁵⁵⁾ Protasech, Steven, Presión a Estados Unidos para que incluya fuerzas navales en el desarme, Excelsior 13 de diciembre de 1989, p. 2.

descontrol o desborde de los cambios que <crearon> una nueva faz de Europa del Este, para que no estorbe o peligre el proceso de negociación, desarme y acuerdo, que actualmente marca y condiciona las relaciones entre Washington y Moscú⁽⁸⁷⁾.

Así pues, se podría hacer una similitud entre la estrategia de Gorbachev en el Pacífico y la que ha tenido lugar en el Atlántico Norte pues evidentemente ambos forman parte de un sólo proyecto nacional: ampliar y consolidar el carácter de gran potencia de la URSS en el escenario internacional.

En ambos océanos, resaltan dos aspectos el militar y el económico-comercial. En lo militar, es clara la actitud de la URSS por lograr la reducción de fuerzas de todo índole, incluyendo claro está, las fuerzas navales. En lo económico, Gorbachev ha intentado acercarse, con una actitud pacifista, a los Estados continentales e insulares que forman la cuenca de ambos océanos, con el objetivo de que dichos países le otorguen permiso de pesca, que se establezcan proyectos bilaterales de cooperación para el estudio y explotación de los océanos, o que transfieran sus conocimientos prácticos científicos y tecnológicos a Moscú, lo que claramente, repercute en el fortalecimiento de la presencia de la URSS en todos estos países y en los océanos.

Sin embargo, no hay que olvidar, que sin querer menospreciar la importancia de la estrategia militar soviética, es mucho más innovadora la económica, aunque ambas responden a los objetivos de una política nacional clara y precisa: socar a la economía soviética del bache en el que había caído y que había provocado la crisis del país que había alterado el carácter de superpotencia de la URSS tanto al interior de sus fronteras como en el plano exterior.



Mapa 5.

Chaland, Gérard y Ragoau, Jean-Pierre. Atlas estratégico y geopolítico, Alianza Editorial, Madrid, 1984, p. 57.

(84) Tadashi, Toji. Japan and maritime disarmament, p. 108.

(87) Djuka, Julius. Comprensiones, Excelsior, Tiempo y Mundo, México, 2 de diciembre de 1989, p. p. 1 y 28.

La estrategia geopolítica de la URSS en el Océano Indico

En razón a que la mayoría de los Estados ribereños del océano Indico, pertenecen a lo que se conoce como el Tercer Mundo, es necesario entender la estrategia que Gorbachev ha seguido en estas aguas, como el reflejo de su política externa frente a este tipo de países. Así pues, cabe preguntarse ¿cuáles han sido los pautas de la política soviética en el Tercer Mundo?

Para comenzar, lo más importante de esta política es el interés del gobierno soviético por conservar sus nexos con Estados geopolíticamente importantes no importando su matriz ideológica. Este interés se debe entender en el marco de una política externa basada en el concepto de 'un nuevo pensamiento político' que se ha constantemente reflejado en las cuestiones sobre control de armamentos, la mutualidad de intereses de seguridad, y en la interdependencia económica, política y ecológica.

Así pues, el núcleo de la política de Gorbachev frente a los países subdesarrollados es más bien el interés de conservar sus nexos con aquellos que son geopolíticamente importantes, dejando a un lado su orientación ideológica.

Así pues, Gorbachev se ha interesado en mantener nexos con países geopolíticamente importantes con un potencial antiimperialista objetivo, o de plano con una orientación capitalista, y ha dejado a un lado a los países con ideología socialista pero débiles y sin importancia geopolítica para su país. En este caso caben los nexos de la URSS con India, país que no es marxista-leninista pero que es de suma importancia estratégica para la URSS.

Ahora bien, el hecho de que se otorgue preferencia a países que por su ubicación geográfica son de especial interés para la URSS, y que en consecuencia, el aspecto ideológico se deje a un lado, no debe ser interpretado como el cambio de la URSS a un sistema capitalista. Al contrario, todo indica que Gorbachev ha puesto en práctica una estrategia multipolar que permitirá a la URSS ampliar sus contactos y sus relaciones con países incluso aliados de los Estados Unidos en Europa y Asia (tal como lo ha hecho en los océanos Pacífico y Atlántico) lo que le permitirá aunque sea en un largo plazo, expandir su influencia y el poder del socialismo en el mundo.

En su política hacia el Tercer Mundo, Gorbachev, como ya se mencionó ha demostrado que para los intereses de su nación, India es un punto central. De hecho, este país fue el único explícitamente mencionado en el discurso del líder soviético ante el 27o. Congreso del PCUS en 1986. Gorbachev dijo: "Personalmente, me parece obvio que gran parte de lo que ahora llamamos nuevo pensamiento político se manifestó por primera vez internacionalmente en las relaciones entre la URSS y la India. Además, el hecho de que las diferencias del sistema político e ideológico y nuestras distinciones nacionales, culturales y de otra índole, no hayan obstaculizado nuestro diálogo es extremadamente importante como ejemplo orientador para otros"⁽⁸⁸⁾.

Además, la URSS en repetidas ocasiones ha declarado que la India es considerada por Moscú, como una gran potencia: "La India, uno de nuestros vecinos meridionales, con una población de 800 millones, es una gran potencia. Goza de gran influencia dentro del Grupo de los No Alineados y en todo

(88) *IPS-SON*, noviembre 28, 1986, p. 6, cit. por Fukuyama, Francis. *Pautas de la política soviética en el Tercer Mundo*. Problemas Internacionales, septiembre-octubre, 1987, p. 8.

el mundo, y es un factor decisivo para la paz asiática y mundial⁽⁵⁹⁾. Además, India es la gran potencia geopolítica del Indico, incluyendo a África Oriental.

En 1986 Gorbachev suscribió con Ghandi la 'Declaración de Delhi', la cual presentó un enfoque político y filosófico totalmente nuevo en lo que respecta a las relaciones entre los Estados de la comunidad internacional. Los fundamentos filosóficos y éticos de dicho enfoque se basaron en el reconocimiento de la prioridad de los valores humanos universales a partir de los cuales se fundarían las relaciones interestatales.

Pero, ¿en qué radica la importancia de India para la URSS? Estos son las principales razones:

- 1) Las relaciones indo-soviéticas han sido estables por más de 30 años.
- 2) La India apoya las políticas de desarme soviética en foros internacionales y tiene mayor peso político ante la comunidad internacional que Vietnam.
- 3) La India es un país muy importante dentro del Movimiento de los No Alineados y ante el resto de los países del Tercer Mundo.
- 4) El comercio bilateral indo-soviético no es para la URSS un subsidio disfrazado como tal parece ser que sucede en Vietnam (La URSS se ha quejado de la mala administración vietnamita y del desperdicio del subsidio soviético que se otorga anualmente a este país -entre 1000 y 2000 millones de dólares americanos-).
- 5) La URSS no se enfrenta directamente con otros países al establecer nexos estrechos con este país.
- 6) En la India existen varias facilidades navales para la URSS (en Bombay, Cochin, Madras y Visakhapatnam) lo que permite a Moscú ampliar su radio de influencia en el Indico.

Este último punto es de especial importancia para la URSS ya que por el Indico pasan las rutas comerciales que comunican a Europa con los países del Medio y Lejano Oriente y del Sudeste asiático con Australia. Por lo tanto, las rutas que comunican los puertos del Golfo Pérsico con Europa y Norteamérica son muy importantes, así como las rutas que comunican Australia con el Golfo Pérsico y al Mar Rojo con Sudáfrica.

Por todo lo anterior se comprende el interés estratégico económico y militar del que goza Nueva Delhi para Moscú. De esto, se ha desprendido la meta soviética de desear mejorar sus ya buenas relaciones con este país asiático a través de acuerdos comerciales o incluso militares. Así pues, durante las reuniones de ambos países (la URSS y la India <han convenido> en una serie de intercambios económicos y militares de amplio rango, incluso créditos soviéticos que <equivalen> a 1 400 millones de dólares en mayo de 1985, un acuerdo comercial de 4 años en noviembre de 1985 y otro en el mismo mes de 1986 por el cual la India podría fabricar aeronaves MIG-29⁽⁶⁰⁾.

De hecho, la URSS es el mayor cliente de los productos hindúes y la India es uno de los principales clientes de armamento soviético.

Pero la India no ha sido el único país al cual la URSS ha demostrado su interés pues también han habido encuentros bilaterales entre Moscú y los homólogos de Indonesia, Tailandia y Malasia. Ali Wardhana, ministro de Economía de Indonesia, viajó a Moscú en Octubre de 1985, al año siguiente

⁽⁵⁹⁾ Gorbachev, M., Op. cit., p. 217.

Anatoly Zaytsev, a cargo de la oficina del Ministerio del Exterior de la URSS para el sureste asiático, visitó Bangkok y Kuala Lumpur. En marzo de 1987, el ex ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, Shevardnadze*, visitó Australia e Indonesia y en ese mismo año los ministros del Exterior de Tailandia y Malasia fueron al Kremlin.

Más recientemente, en el mes de septiembre de 1989 el presidente de Indonesia, Suharto, y Gorbachev firmaron un documento sobre intercambio y relaciones bilaterales durante una visita a Moscú por parte del líder de este país asiático.

Así pues, estas visitas se deben ubicar en el marco de una estrategia soviética que no puede ser disociada de la que se ha llevado a cabo en el Pacífico y en el Atlántico y con la que Moscú pretende intensificar "sus esfuerzos por alinear a esos países en desarrollo influyentes en favor de las posiciones de la URSS, y ... expandir sus vínculos económicos bilaterales, sobre todo con respecto a materias primas y tecnologías intermedias"⁽⁴⁰⁾.

Por todo lo anterior, se puede deducir que la URSS trata de cultivar su influencia en aquellos países donde la política es de carácter progresista. India, país al cual Moscú ayuda económica y militarmente le ha permitido disponer de facilidades navales en su territorio; en Madagascar, el gobierno socialista se presta a un acercamiento con Moscú, de hecho ahí existen también facilidades navales para la URSS (Diego Suárez), Etiopía, Mozambique y el antiguo Yemen del Sur son aliados de los soviéticos en la región, por lo que también la URSS dispone en sus territorios de facilidades navales.

El hecho de que los soviéticos cuenten con un aliado en Mozambique es de gran interés para Moscú debido a la importancia estratégica de África del Sur por donde circulan los barcos que transportan los hidrocarburos.

Ahora bien, a lo anterior cabe aclarar que también en el Índico, el Kremlin ha desplazado su política de reducción de fuerzas navales pues en el mes de marzo de 1989 se buscó negociar un acuerdo para limitar la actividad naval en las aguas de este océano. Esto se explica en razón a que en realidad la URSS no cuenta en el Índico con una flota permanente (los elementos que los soviéticos tienen en esas aguas son, en su mayoría, elementos de la flota del Pacífico) y, por otro lado, la superioridad naval en el océano corresponde a los Estados Unidos con su VII flota.

Sin embargo, no hay que menospreciar el hecho de que la URSS ha sabido crear importantes puntos de apoyo en el Índico además de que aproximadamente 29 barcos soviéticos cruzan estas aguas.

Por lo tanto, así como en el Pacífico y en el Atlántico, la URSS en el Índico ha implementado una estrategia que persigue ganar amigos en aquellos países que son geopolíticamente importantes para Moscú.

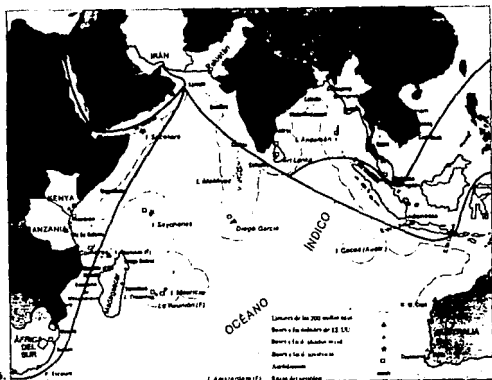
Así pues, "la URSS no cesará en su búsqueda de influencia y seguirá mostrándose preocupada por su prestigio y sus compromisos, pero más con la finalidad de proteger sus intereses de gran potencia, que con la idea de constituirse en el vehículo de una ideología mesiánica universal"⁽⁴²⁾.

⁽⁴⁰⁾ Mukerjee, Dip. Vínculos económicos indo-soviéticos, Problemas Internacionales, enero-febrero de 1987, p. 21.

* El 20 de diciembre de 1990 Shevardnadze renuncia a su puesto de Secretario de Relaciones Exteriores de la URSS.

⁽⁴¹⁾ Fukuyama, Francis, *Op. cit.*, p. 11.

⁽⁴²⁾ *Ibid.*, p. 14.



Mapa 6.

Chazana, Gérard y Rageau, Jean-Pierre. *Atlas estadístico y geopolítico*, Alianza Editorial, Madrid, 1984, p.63

La estrategia geopolítica de la URSS en el Océano Ártico

En el mes de octubre de 1987, Mijail Gorbachev dio a conocer su visión sobre el Ártico. En un discurso pronunciado en Murmansk, el líder soviético propuso que el polo Norte se convirtiera en un "polo de paz" para la comunidad internacional. Con este propósito "Europa del Norte sería desnuclearizada, los hermanos soviéticos se retirarían del Báltico y las actividades militares se reducirían en la península de Oia. La ruta marítima del Norte, cercana a las costas soviéticas, se abriría a los navíos extranjeros, con la asistencia de los rompe-hielos soviéticos"⁽⁴³⁾.

Esta innovadora postura soviética no fue aceptada de muy buen grado por la diplomacia norteamericana pues la colocó en una encrucijada: rechazar la proposición del Kremlin y por lo tanto sufrir las consecuencias de una devaluada imagen ante la comunidad internacional por no cooperar en el interés mundial de parar la carrera armamentista, o bien debilitar, sin que ella lo quisiera, el flanco norte de la OTAN.

El hecho es que, el 10. de octubre de 1987 Gorbachev demostró que la URSS está muy interesada en la seguridad y en los recursos del Norte de Europa y del Ártico. Más tarde, en el mes de enero de 1988, el primer ministro soviético, Nikolai Ryzhkov, visitó la península de Escandinavia con los mismos propósitos que habían sido dados a conocer a la opinión pública por Gorbachev un año antes, respecto a la zona del Ártico.

⁽⁴³⁾ Tauscat, Jean., Op. cit., p. 49.

Dos aspectos sobresalieron en Murmansk, los cuales también se pueden relacionar a la estrategia de la URSS en los otros océanos: el de desarme y seguridad y el económico o aprovechamiento de los recursos de estas aguas. Así pues, "la iniciativa de Murmansk se <ocupó> de las materias de seguridad y del desarrollo y manejo de los recursos en la zona"⁽⁶⁴⁾.

SEGURIDAD EN EL ARTICO

En cuanto a los problemas de seguridad, Gorbachev puntualizó que existen numerosas razones para ocuparse del Norte del planeta, tales como:

a) El Artico está rodeado por 3 continentes: América, Asia y Europa donde alianzas militares opuestas se enfrentan unas a otras,

b) en cuanto a la URSS, Murmansk es la capital de la región transpolar soviética y es peligroso que sea vulnerable a ataques de la OTAN,

c) el Norte presenta problemas de seguridad para la URSS tal como sucedió en 1918 en los puertos de Arkangelst y Murmansk donde fuerzas extranjeras intervinieron en territorio soviético a través de éstos durante la Guerra Civil, y

d) es inaceptable la estrategia polar del Pentágono y su actividad en la zona, sobre todo en los distritos de las áreas soviéticas en estas aguas y en Noruega y Dinamarca.

Frente a estos factores, Gorbachev se pronunció a favor de una discusión sobre cuestiones de seguridad en la zona con todos los países que limitan en ella. En este contexto, declaró que su país favorecería una disminución radical de la confrontación militar en la región a fin de que el Artico se convirtiera en una zona de paz.

Estas fueron sus propuestas para alcanzar esta última meta:

1) Que el Norte de Europa se convierta en una zona libre de ensayos nucleares.

2) El ofrecimiento de la URSS como un país que garantizaría los acuerdos multilaterales y bilaterales sobre seguridad entre los distintos Estados ribereños del Artico.

3) Reafirmó su disposición para discutir con los países de la zona los problemas relacionados con la creación de una zona de paz, incluyendo medidas aplicables en el territorio soviético.

4) Ofreció el retiro de los submarinos soviéticos equipados con misiles balísticos que se encuentran en el Báltico.

5) Reafirmó que en la península de Kola, en Leningrado y en los distritos militares del Báltico ya habían sido desmantelados los misiles de medio alcance.

6) Además, aclaró que un considerable número de misiles de corto alcance ya habían sido removidos de los anteriores distritos y que al mismo tiempo se habían dado restricciones en las fronteras de los Estados Escandinavos respecto a la disminución de los ejercicios militares en la zona.

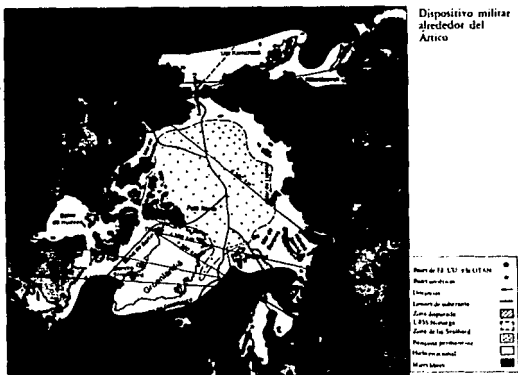
(64) Archer, Clive. Russia's Arctic dimension. The royal institute of international affairs, The World Today, March, 1988, Vol. 44, núm. 3, p. 47.

7) Puntualizó su interés de reducir las actividades marítimas en el Norte de Noruega, en el Báltico y en las aguas de Groenlandia.

Así pues, se pueden distinguir en este discurso menciones específicas sobre la restricción de las actividades marítimas en dos mares de la esfera occidental: en Noruega y Groenlandia y en uno compartido entre este y oeste: el Báltico.

Más tarde, en el mes de noviembre de 1989, y dentro de este mismo contexto, Shevardnadze exhortó a Canadá a restringir el acceso de submarinos a aguas del Ártico.

Evidentemente la OTAN estuvo en contra de estas medidas que afectarían sus operaciones en la zona y tendrían efectos adversos en la capacidad de reforzar a sus aliados.



Mapa 7.

Chaland, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre. Atlas estratégico y geopolítico. Abanta Editorial, Madrid, 1984, p. 52.

RECURSOS EN EL ÁRTICO

En cuanto a los recursos que se encuentran en esta zona, que por cierto ya se mencionó que son muy variados y que gozan de una importancia estratégica para los países que coinciden en el área, sobre todo en lo que concierne a la industria para la guerra, Gorbachev dejó ver que los países ribereños deberían preocuparse por la explotación mineral, cooperación científica y protección del ambiente.

Con estas metas y objetivos, el líder soviético propuso lo siguiente:

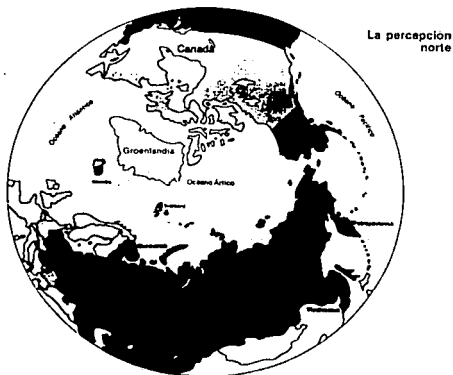
1) La cooperación pacífica en el uso de los recursos del Ártico. Dicha cooperación daría lugar a un programa de energía para el Norte de Europa, a la formación de empresas mixtas con Canadá, Noruega y otros Estados, para extraer el gas y petróleo de los arrecifes de las aguas del norte de la URSS y utilizar los recursos de las aguas canadienses.

2) Compartir la información científica de las regiones del norte a fin de coordinar las investigaciones para establecer un Consejo Científico común en el Ártico.

3) La creación de un plan conjunto entre todos los Estados que limitan con el Ártico, para proteger el equilibrio del ecosistema del océano.

4) La posibilidad de que la URSS abra la ruta que pasa por el Ártico que va de Europa al Lejano Oriente, a los barcos extranjeros proveyéndolos de los servicios de ' rompe-hielos', dependiendo del progreso de la normalización de las relaciones internacionales.

Por lo tanto, todo indica ser que también en el Ártico la URSS se ha empeñado en fortalecer su presencia pero ahora no militar sino más bien diplomática lo que seguramente conviene a los intereses soviéticos, pues el hecho de seguir fortaleciéndose militarmente significaba gastos enormes en su presupuesto nacional. En cambio, una presencia diplomática no significa tantos egresos en el presupuesto y si puede asegurar a la URSS un mayor éxito en esta zona.



Mapa 8.

Chaland, Gérard y Rogeau, Jean-Pierre. Atlas estratégico y geográfico. Alianza Editorial, Madrid, 1984, p. 96.

La estrategia geopolítica de la URSS en el Mar Caribe

"El Mar Caribe es una cuenca suboceánica de 2 640 000 Kilómetros cuadrados, comprendida entre los 9 y los 22 grados de latitud Norte y entre los 60 y los 89 grados de longitud Oeste"⁽⁶⁵⁾.

En el sur, el Mar Caribe limita con las costas de tres países latinoamericanos: Venezuela, Colombia y Panamá; en el norte sus límites son con Cuba, Jamaica y Puerto Rico (las Grandes Antillas); en el oeste limita con Belice y la península de Yucatán y finalmente en el este el Caribe limita con las Antillas Menores, desde las Islas Vírgenes, al noroeste, hasta Trinidad en el sureste.

El Caribe es un mar semicerrado, donde conviven y tienen jurisdicción numerosos Estados, todos pertenecientes a lo que se ha llamado el Tercer Mundo, por lo que esta cuenca se ha distinguido por ser un lugar vulnerable a desequilibrios económicos, políticos y sociales como ya ha sucedido en no pocas veces a lo largo de la historia.

Las islas caribeñas son Estados independientes desde poco o mucho tiempo, sin embargo, después de haberse independizado de la metrópoli europea, varias de ellas han caído bajo la dominación de los Estados Unidos, algunas otras, en cambio, han sido integradas a la antigua metrópoli como es el caso de Martinica y Guadalupe que ahora forman parte de lo que se conoce como departamentos de ultramar de Francia. Puerto Rico, por su parte, es un Estado libre asociado a los Estados Unidos desde el año de 1952.

En efecto, después de la dominación de las metrópolis europeas, los Estados Unidos han ejercido una gran influencia en el Mar Caribe. De hecho, los estrategas estadounidenses han considerado por razones de seguridad, que el Caribe es el "Mediterráneo norteamericano". Por lo tanto, el control de esta zona ha sido, desde siempre, de vital interés para Washington.

El rasgo de mayor importancia que posee este mar semicerrado es que en sus aguas se localizan numerosos estrechos abiertos a la navegación internacional, en particular al tráfico petrolero. Así pues, "por la seguridad de su territorio, los Estados Unidos deben controlar (estos mismos o por sus aliados presentes en la región) esos mares semi-cerrados que constituyen el "Mediterráneo americano", dirigido por el canal de Panamá, por una parte, y por otra, por los estrechos de las Antillas..."⁽⁶⁶⁾.

Tales estrechos son el Canal de Yucatán entre México y Cuba, el Paso de Viento entre Cuba y Haití, que de todos es el estrecho con mayor tráfico marítimo, el Paso de la Mona entre República Dominicana y Puerto Rico, el Paso de Guadalupe entre las islas Monserrat, Antigua y Guadalupe, el Canal de Dominica entre las islas Dominica y Martinica y el Paso de San Vicente entre la isla de San Vicente y la de Santa Lucía.

⁽⁶⁵⁾ Guerra-Borges, Alfredo. Introducción a la economía de la Cuenca del Caribe, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1985, p.p. 15-16.

⁽⁶⁶⁾ Toussaint, Jean., Op. cit., p. 66.



Mapa 9.

Guerra-Borges. Afirido. Introducción a la economía de la Cuenca del Caribe. UNAM, México, 1985, p. 22.

Es por estos estrechos donde transitan buques-tanque que transportan petróleo crudo proveniente del Golfo Pérsico, de África Occidental y del Norte con rumbo hacia los Estados Unidos, de lo que se desprende el interés de Washington por dominar la zona y por contar con aliados en esta misma como es el caso de Puerto Rico.

Respecto a este último país, en 1981, la embajadora de los Estados Unidos ante la ONU, J. Kirkpatrick, declaró que "Puerto Rico no es un asunto doméstico ni internacional sino un bastión geopolítico estratégico-militar, no negociable"⁽⁶⁷⁾.

En efecto, Puerto Rico por su posición geográfica, ubicado entre las dos rutas de entrada al Caribe, el Canal de Anegada y el Canal de la Mona, ha sido un bastión militar importante para los Estados Unidos.

Por estas razones, desde que Puerto Rico se convirtió en el miembro número 51 de la Unión Norteamericana, se le han asignado funciones básicas para la seguridad e intereses norteamericanos en la región. Así pues, este país isleño se ha considerado como:

- a) Una pieza clave en la defensa del Canal de Panamá y de sus accesos marítimos.
- b) Una base de operaciones que facilita posibles intervenciones militares en la región del Caribe y que sirve para amedrentar permanentemente a los pueblos vecinos.
- c) Un centro de control de las actividades navales y de protección de rutas marítimas en el Atlántico Sur.
- d) Un escenario para entrenamiento de todo tipo y un campo de prueba para las armas más modernas.

(67) Gaurier, Mayoral Carmen. El papel de Puerto Rico en la estrategia de Estados Unidos en el Caribe y Centroamérica. El Caribe Contemporáneo, núm. 10, Centro de Estudios Latinoamericanos, CELA, UNAM, México, 1987, p. 67.

e) Una fuente abundante de reclutas para el ejército norteamericano⁽⁶⁸⁾.

Pero Puerto Rico no es el único país donde los Estados Unidos han dirigido sus esfuerzos para controlar la zona. Como ya se dijo, la influencia de Washington en las Antillas es muy antigua. Muestra de esto fue el hecho de que en 1808, después de la guerra española-americana los Estados Unidos crearon un protectorado en Cuba y Puerto Rico. Poco más tarde, en 1903, crearon la República de Panamá a expensas de Colombia. En 1912 Washington intervino militarmente en Nicaragua y dos años más tarde en México. En 1916 ocuparon Haití y en 1921 intervinieron en Salvador para que 3 años después hicieran lo mismo en Honduras.

En 1959, los Estados Unidos sufrieron un golpe mortal para su interés de dominar en su totalidad el Caribe: Fidel Castro derota al dictador cubano Batista con lo que Washington pierde el control de esta isla. Después del fracaso, en 1961, de la invasión en Bahía de Cochinos, Castro proclamó la República Socialista de Cuba y se unió a la URSS. Fue en 1962 cuando surgió la famosa 'Crisis de los Misiles' la cual estuvo a punto de desatar un grave conflicto mundial al descubrir los Estados Unidos que Moscú planeaba instalar clandestinamente plataformas de lanzamientos de cohetes nucleares en Cuba, con los que los soviéticos alcanzarían territorio norteamericano sin grandes dificultades.

Ahora bien, esta tentativa de la URSS no llegó a realizarse pues Nikita Krushov renunció a instalar las plataformas de lanzamiento en la isla, sin embargo, de todas maneras Moscú ya había ganado un aliado en la región caribeña⁶⁹.

Por otra parte, en 1961 los Estados Unidos intervinieron en República Dominicana para que en 1966 se eligiera un gobierno aliado a Washington. Joaquín Balaguer. Más recientemente, durante el gobierno de Ronald Reagan, los Estados Unidos intervinieron en Grenada con lo que confirmaron su determinación en no aceptar cualquier otro gobierno de corte socialista en la región.

En Centroamérica, es bien sabido que los Estados Unidos se esforzaron en derrocar al gobierno de Ortega en Nicaragua, dándole apoyo a los contras a fin de acabar con otro gobierno socialista en lo que ellos consideran 'su tercer frontera'. Con el mismo objetivo, evidentemente entre otros, en el mes de diciembre de 1989 Washington invadió Panamá para salvaguardar sus intereses estratégicos en el canal de este país centroamericano.

Así pues, con el pretexto de que la paz y la seguridad en los países centroamericanos y las islas del Caribe son de especial preocupación para los Estados Unidos, Washington ha intervenido directamente y militarmente en la región desde tiempos remotos. En este tenor el expresidente norteamericano Ronald Reagan declaró "la paz y la seguridad de esta región son de vital interés para Norteamérica. Cuando nuestros vecinos están en dificultades, sus problemas se convierten invariablemente en nuestros problemas... si los pueblos de América eligieron libremente, todos elegirían ser como la democrática Costa Rica y no como la Cuba de Fidel Castro"⁽⁶⁹⁾.

Por lo tanto, se puede afirmar que la política norteamericana en esta región se ha caracterizado por dos elementos: la resistencia a una supuesta amenaza comunista y una estrategia militar o de seguridad para definir y mantener las relaciones de Norteamérica con el Caribe.

⁽⁶⁸⁾ Enders, John. *La presencia militar norteamericana en Puerto Rico Río Piedras*, 1972, Cit. por. ibid. p. 73.

^{*} El acuerdo entre el presidente norteamericano John F. Kennedy y el primer ministro Nikita Krushov, estableció el retiro de proyectiles nucleares soviéticos de la isla, a cambio de que Washington no emprendiera más agresiones contra Cuba, como la frustrada invasión en 1961, en Bahía de Cochinos.

⁽⁶⁹⁾ *El Caribe Contemporáneo*, Núm. 9, Ed. Centro de Estudios Latinoamericanos, CEA, UNAM, México, julio de 1987, p. 138.

Con este objetivo, los Estados Unidos se han esmerado en la instalación de bases militares en el Mar del Caribe. Además de las instalaciones militares en el Istmo centroamericano, Cuba, Puerto Rico y Florida, los Estados Unidos cuentan con las siguientes bases militares en el Caribe:

- 1.- En Antigua disponen de una sede de una base naval y otra de fuerza aérea (en octubre de 1977 el arrendamiento por 11 años de esta sede fue renegociado por el gobierno de la Isla y Washington).
- 2.- En Bahamas, en la Isla Andros, disponen de un Centro de Pruebas y Evaluaciones Submarinas del Atlántico.
- 3.- En Barbados tienen una base naval con estaciones submarinas y otras instalaciones para vigilar la región.
- 4.- En Bermudas, el 10% del territorio está ocupado por una estación norteamericana aeronaval y otra naval.
- 5.- En Trinidad y Tobago tienen una sede centro de control de tráfico de barcos y aviones en Puerto España.
- 6.- En las Islas Turcas y Caicos, se localiza una base de la fuerza aérea norteamericana dotada con cohetes teledirigidos así como otra base naval, además de una estación de servicios.
- 7.- En las Islas Vírgenes se encuentra una base submarina y una instalación aérea.

Por lo tanto, "el Caribe constituye un 'Mediterráneo americano'. Tradicionalmente, esta área ha sido percibida como vital desde el punto de vista estratégico por los Estados Unidos los cuales disponen, en la región, de numerosas bases, de las cuales las más importantes se sitúan en Panamá, en la zona del canal, en Puerto Rico, y en Guantánamo en Cuba"⁽⁷⁰⁾.

Ahora bien, si actualmente en el Mar del Caribe la URSS sólo dispone de un aliado, Cuba, pues ya Nicaragua es dirigida por un gobierno que ya no es de corte socialista, y si esta región ha sido tradicional e históricamente reconocida como parte de la zona de influencia norteamericana y no soviética, entonces ¿cuál es la actual estrategia y política que Moscú ha llevado a cabo en el Caribe?

Para empezar, diremos que Mijail Gorbachev ha dejado ver su interés en no retar o provocar a George Bush en sus intereses en América Central, ni trata de convertirse en factor de discordia con los Estados Unidos en el espacio latinoamericano, caribeño y centroamericano. Así pues, Moscú ha dejado bien claro que no pretende debilitar intereses geopolíticos en esta zona.

De hecho, "la URSS está mostrando su interés en que se elabore y realice una solución realista y equilibrada de la crisis centroamericana, que respete y convale los intereses geopolíticos y estratégicos de Estados Unidos en la región centroamericana y del Caribe"⁽⁷¹⁾.

(70) Chaland, Gérard y Rageau, Jean-P., Op. cit., p. 60.

(71) Djika, Julius. Participes, Excelsior, Tiempo y Mundo, 14 de agosto de 1989, p. 28.

En este sentido, se entiende porque la URSS dejó de enviar armas a Nicaragua desde inicios de 1989 y su apoyo a los acuerdos de Tela sobre el desmantelamiento de la contra y la negociación entre el gobierno salvadoreño y la guerrilla⁷².

Ahora bien, parece ser que la política de Gorbachev es totalmente diferente a la del exgobernante Brejnev con el cual la evaluación de la crisis de Centroamérica y del Caribe era muy distinta. Esta era acorde a la estrategia política soviética que trataba de afianzar su presencia más allá del perímetro estratégico soviético a partir de sacar ventajas geopolíticas para la URSS aprovechándose de la derrota estadounidense en Vietnam.

Con Gorbachev todo indica que la URSS no tiene algún interés geoestratégico dentro de su nueva orientación y prioridades en el Caribe y Centroamérica con lo que demuestra una política congruente guiada a favorecer el acercamiento con los Estados Unidos y favorecer asimismo, su propia situación económica.

En efecto, la URSS se encuentra en una fase de repliegue de espacios periféricos, desea alcanzar una relación estable con los Estados Unidos para poderse concentrar en su modernización interna, en este sentido se entiende que Gorbachev busque la más pronta solución a los problemas de la región para que no afecte sus relaciones con Washington.

Así pues, "desde el momento en que Gorbachev asume el mando y decide hacer las concesiones necesarias para que se solucionen algunos de los conflictos regionales en aras del inmediato interés estratégico soviético, y otros donde el propósito geopolítico de la URSS es menor para facilitar así el entendimiento con Estados Unidos que es el prerequisite central para que puede dedicarse y concentrarse en las reformas internas, en la Perestroika, fue evidente que Moscú buscará formas y fórmulas de solución negociada para la crisis centroamericana que afecta vitales intereses estadounidenses"⁷³.

Por lo tanto, todo parece indicar que la visión del actual líder soviético no tiene nada que buscar o perder en el "Mediterráneo americano" y en Centroamérica por lo que ha decidido, por el momento, hacer concesiones para que los intereses estratégicos y geopolíticos norteamericanos en la región no se vean amenazados.

Sin embargo, hay que resaltar que uno de los aspectos más sobresalientes de la política de Gorbachev en Centroamérica y el Caribe es el pronunciamiento del gobierno soviético por la defensa de la soberanía y libertad de acción de los Estados de la región. En el mes de mayo de 1989 el ex embajador de la URSS en México Rostislav Sergueev dijo al respecto: "La URSS lucha por la no intervención en los asuntos internos de cualquier país y pensamos que es importante que la comunidad internacional rechace cualquier tipo de intromisión; como México creemos que la cultura de paz es la esencia para el desarrollo de las relaciones pacíficas en el mundo"⁷⁴, asimismo Gorbachev declaró que "es importante respetar incondicionalmente el derecho soberano de los pueblos a elegir su propio camino de desarrollo, revolucionario o evolutivo, e incluso su derecho de conservar el statu quo"⁷⁵.

⁷² En el mes de agosto de 1989, la URSS cesó de suministrar armamento a Nicaragua a fin de apoyar los acuerdos de Tela, mismos que se llevaron a cabo del 5 al 7 de agosto de ese mismo año en Honduras.

⁷³ *Ibid.* p. 28.

⁷⁴ Repudia la URSS cualquier intervención en los asuntos internos de los países: RS, El Universal, 11 de mayo de 1989, p. 25.

⁷⁵ Pravda, 1a. de marzo, 1987, cit. por. Parrot, Bruce. Seguridad Nacional Soviética bajo Gorbachev, Problemas Internacionales, nov.-dic. 1988, p. 20.

Fue precisamente por esta actitud y pensamiento político que el gobierno de Moscú condenó la invasión norteamericana en Panamá en el mes de diciembre de 1989, calificándola como un retorno a la diplomacia de los cañones y un atentado al proceso de distensión internacional, así como su aceptación insólita al cambio de gobierno en Nicaragua, con lo que muy posiblemente la URSS perdió un aliado en esta región.

Por último, vale la pena mencionar que en el mes de abril de 1989 Gorbachev visitó Cuba. Durante esta visita quedó bien claro que en el contexto de la Perestroika las relaciones cubanas-soviéticas cambiarían sustancialmente en el marco del desinterés soviético de exportar la revolución comunista a todo el orbe, en este sentido a Castro ya no se le otorga la ayuda económica para este fin pues los 7 000 millones de dólares anuales destinados a Cuba evidentemente le pesan a la economía de Moscú. Así pues quedó bien claro que "a Gorbachev no le interesa promover revoluciones, al menos por ahora y <que> las relaciones con Castro se habrán de sustentar especialmente en cuestiones económicas y comerciales"⁽⁷⁸⁾.

Por lo que queda confirmado una vez más que con el único aliado soviético en el Caribe también es importante para Moscú incrementar sus intercambios comerciales y relaciones económicas, lo que aportará más beneficios a la URSS que el hecho de seguir gastando enormes cantidades del presupuesto nacional a fin de un proyecto hegemónico que por el momento es demasiado costoso para el Kremlin.

Así pues, se puede concluir que la política de la URSS hacia el Caribe se puede calificar como una política de resguardo que pretende conservar el equilibrio y la colaboración en la zona, respetando los principios de no intervención, evitando la confrontación y fomentando la coexistencia. Parece ser que la Unión Soviética está decidida a realizar acciones más bien en el campo diplomático, medio que ayudará a Moscú a lograr su pretensión de no perder a sus aliados actuales o potenciales. De esto se desprende que la estrategia soviética, para expandir su influencia en el Tercer Mundo, y en particular en el Caribe, sea más bien de corte diplomático, cultural y comercial.

México no queda al margen de estos intereses soviéticos en la región. Tal como lo dijo el actual embajador soviético en México, Oleg P. Darusenkov, las relaciones México-URSS son buenas, respetuosas y muy cordiales, sin embargo se deben incrementar sus intercambios comerciales. Con este propósito ya existe el Programa de Largo Plazo para la Cooperación, Colaboración Económica, Comercial, Científica y Tecnológica entre México y la URSS, el cual fue suscrito en el mes de junio de 1989 durante la V Reunión de la Comisión Mixta de Cooperación Económica y Comercial México-URSS, y con él que se sentó una base para el despegue del comercio entre estos dos países*.

Por su parte, Fernando Solana, Secretario de Relaciones Exteriores de México, ha subrayado en varias ocasiones la importancia de estrechar las relaciones entre México y la URSS en el marco del proceso de apertura económica que ambos países están llevando a cabo. En este contexto, Carlos Salinas de Gortari visitó Moscú a principios de julio de 1991. Al final de esta reunión se firmaron acuerdos sobre la cooperación soviético-mexicana en cuestiones del espacio, en la lucha contra las drogas y en caso de desastres naturales.

(78) Castro ya no le interesa a la URSS, El Universal, 6 de abril de 1989, p. 7.

* En 1989 el intercambio comercial México-URSS era de 90 millones de rublos, es decir, 130 millones de dólares. La firma del primer convenio entre México y la URSS tuvo lugar el 28 de mayo de 1968, su naturaleza fue de intercambio cultural y científico entre estas dos naciones.

Ahora bien, no hay que olvidar que para la URSS, México goza de un interés estratégico en virtud de su frontera con los Estados Unidos. En este contexto fue cuando el ex ministro de Relaciones Exteriores de la URSS, E. Shevardnadze, visitó México en 1986. Al concluir esta visita quedó bien clara que existen coincidencias que acercan a México y la URSS tales como la postura de ambas naciones ante el desarme, la renegociación de la deuda externa en el marco de la organización internacional y la creación de un sistema de seguridad global, en el cual el concepto de seguridad es interdependiente entre las naciones. Al respecto Gorbachev afirmó: "Apreciamos mucho la enérgica política exterior de México... su posición responsable respecto del desarme y la seguridad internacional y su contribución a las iniciativas del Grupo de los 6" (76).

La estrategia geopolítica de la URSS en el Mar Báltico

Hasta este momento se ha hablado de la estrategia que la URSS ha llevado a cabo en los océanos a fin de no seguir siendo desplazada de la escena internacional, lo mismo se tratará de hacer en lo que respecta al Mar Báltico, sin embargo, existe una gran diferencia pues si bien antes se hizo referencia a las consecuencias geopolíticas externas de la Perestroika, al hablar de las Repúblicas Bálticas se hará alusión a una de las consecuencias geopolíticas internas de este conjunto de reformas radicales que se han puesto en práctica en la URSS desde 1985.

En efecto, la Perestroika y la Glasnost trajeron consigo el despertar de los sentimientos nacionalistas e independentistas que falsamente se creían ya resueltos en la URSS y que desgraciadamente ahora se han convertido en una amenaza geopolítica interna de primer orden para el Estado soviético.

En el caso de las Repúblicas Bálticas: Estonia, Letonia y Lituania, es bien sabido que éstas denuncian abiertamente la no validez del pacto germano-soviético de 1940 con el cual quedaron anexadas a la URSS. Sus deseos de independencia evidentemente no pueden ser aceptados por el gobierno central pues esto traería consigo la desintegración del país además de que se perdería la primera línea defensiva soviética contra occidente ubicada en el Báltico y donde se localizan instalaciones portuarias para misiles y cientos de tropas.

Es en este momento cuando se deja ver una diferencia en la estrategia geopolítica externa e interna de la URSS, pues la desintegración del imperio soviético es una cosa y la desintegración de la Unión Soviética es otra. En la esfera externa, Gorbachev, en total acuerdo a su nueva estrategia, permitió que la URSS perdiera su influencia en Europa Oriental, pero no puede hacer lo mismo en la esfera interna pues otorgar la independencia a las Repúblicas Bálticas sería consentir en la desintegración de su país.

Frente a este problema la estrategia de Gorbachev ha sido clara: se ha esforzado en solucionar el problema de una forma constitucional ofreciendo plena autonomía a las Repúblicas siempre y cuando éstas sigan reconociendo el poder central de Moscú en cuanto a defensa y política exterior. De esta forma, el federalismo soviético se ha dejado ver como la mejor manera de resolver el problema dejando atrás el centralismo exagerado del que se quejan las Repúblicas. Pero tal solución no ha sido aceptada y al contrario el diablo se ha recrudecido.

(76) Gorbachev, M., Op. cit., p. 220.

Así pues, si bien al principio uno de los medios de Gorbachev frente a estos reclamos, fue actuar con prudencia sin precipitarse y sobre todo sin recurrir a la fuerza a fin de acreditarse y convencer, tanto a su pueblo como a los extranjeros, que en su país había acabado la época de la represión brutal y había entrado a una nueva etapa de diálogo y negociación, el asunto ya ha llegado a un punto donde se tuvo que recurrir a la represión brutal para acabar con los deseos independentistas que amenazan con la estabilidad geopolítica del país.

Decididamente es demasiado pronto para saber que es lo que va a acontecer pero sí se puede asegurar que Moscú seguirá rehusándose a perder esta parte estratégica tan importante de su territorio. Por último, cabe mencionar que también en esta zona la URSS ha puesto en práctica su política de desarme pues el 26 de octubre de 1989, Gorbachev anunció que su país retiraría 4 submarinos misiles balísticos de la escuadra del Báltico. Más tarde, el líder soviético anunció que a finales de los 90's, la marina soviética había retirado 26 submarinos y 45 buques de superficie del servicio activo en esta región.

CONCLUSIONES

De acuerdo a lo que se analiza a lo largo de este trabajo, se puede afirmar que la URSS tiene indudablemente, una tradición marítima irrefutable. Prueba de esto es que desde que surgió el primer Estado ruso (reino de Kiev), sus habitantes dieron muestra de la gran importancia que tenía el mar para el desarrollo y expansión de este territorio.

A medida que transcuría el tiempo, y con los distintos zares que dirigieron al país, se confirmó el histórico interés de Rusia de lograr un acceso rápido al Océano Universal. Así, por ejemplo, con Iván IV "El Terrible" se trató de abrir paso al Ducado de Moscú hacia el Báltico por medio de la conquista de ciudades claves que facilitarían el control ruso de este mar. Posteriormente, con Pedro el Grande se fundó la Marina de Guerra Rusa, gracias a la cual se logró el control del Valle del Dnieper y del Mar Báltico, tras haber derrotado a los suecos. En 1649, los rusos ya habían logrado fundar el primer puerto en el Pacífico: Okhotsk, y en 1740 se funda Petropávlovsk.

A finales del siglo XVIII, bajo el liderazgo de Catalina II "La Grande", Rusia logró apoderarse de la Península de Crimea, lo que permitió contar con un acceso directo al Mediterráneo, el cual era de una importancia estratégica fundamental, dado que prometía a los rusos grandes ventajas comerciales y económicas, y una mayor influencia en la península Balcánica y en Asia Menor.

Ya en pleno siglo XX, durante el gobierno del último zar ruso, Nicolás II, el Océano Pacífico fue el escenario de diferentes guerras entre las potencias que se disputaban el control de estas aguas. La guerra ruso-japonesa de 1904 es un ejemplo de este choque de intereses en un mismo espacio, y aunque ésta fue una grave derrota para la URSS, de todas maneras fue una muestra más del interés soviético de lograr el dominio del Pacífico a partir de la creación de una base para las flotas rusas en Port Arthur.

Después de la revolución de 1917, algunos dirigentes soviéticos también se esforzaron en fortalecer, marítimamente hablando, a su país, aunque en no pocas ocasiones fracasaron, como también sucedió a los zares.

Así pues, a pesar de que su extensión territorial, su posición central, sus recursos naturales y sus características demográficas, sean entre otras, elementos que permitan afirmar que, como decía Mackinder, la URSS es la potencia continental por excelencia, no se puede dejar a un lado que este país también se ha convertido en una gran potencia marítima. De hecho, el mar ha sido considerado, desde tiempos muy remotos, como un factor esencial para el fortalecimiento y expansión del estado ruso, ahora soviético.

Respecto a la marina soviética, según Gorshkov, ésta fue y seguirá siendo, una importante herramienta del Estado soviético tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra. En tiempos de paz, la marina es un importante factor para negociar y porque no, intimidar a los posibles enemigos; en tiempos de conflagración, en cambio, es un poderoso medio para alcanzar los objetivos políticos de la lucha armada.

Al respecto, en la década de los 80's, la URSS ya se había hecho notar por su superioridad naval, sobre todo en lo que concierne a sus submarinos nucleares instalados en el Ártico, gracias a los cuales la URSS logró encabezar la lista de las potencias navales más importantes del mundo.

Lo anterior evidentemente fue el resultado de que al estallar la Guerra Fría y ante la amenaza contra la seguridad de la URSS y sus aliados, Moscú desencadenó un sistema de seguridad dirigido a imponerse a cualquier ataque proveniente del exterior. De esta forma, los estrategas soviéticos se propusieron demostrar a las potencias navales, sobre todo a los Estados Unidos, que el concepto de los océanos como barrera protectora, después de haber agredido a otro país, ya había pasado a la historia. Así fue como poco a poco la URSS probó que era capaz de responder de igual forma a los ataques occidentales e imponer, asimismo, su presencia en los océanos del mundo.

De esta manera, con Sergei Gorshkov al mando de las fuerzas navales, la Unión Soviética se esmeró en la creación de una marina capaz de competir con los navíos de occidente en el dominio de los océanos del mundo. Así pues, basándose en estudios geográfico-políticos y geográfico-militares, la URSS logró hacerse presente en diferentes teatros marítimos gracias a la actuación y permanencia de sus flotas en el Océano Ártico, en el Pacífico, en el Mar Negro, en el Báltico y en el Mediterráneo, y a la existencia de no pocas bases militares y facilidades navales repartidas en distintos puntos del planeta.

No obstante todo esto se pudo conseguir a expensas de gastos enormes del presupuesto nacional soviético. Sin embargo, en ese momento, las circunstancias eran otras: la URSS buscaba dominar los mares en beneficio de su propia seguridad nacional y el hecho de que se mermara la economía del país para lograr tal fin, no era tan perjudicial como lo empezó a ser cuando en el país comenzaron a manifestarse los primeros signos de la profunda crisis económico-política y social que incluso actualmente no se supera.

Por lo tanto, fue a Mijail Gorbachev a quien correspondió trabajar vigorosamente para introducir reformas que la economía soviética requiera para salir adelante. Se dedujo que los excesivos gastos militares y de defensa de gobiernos anteriores habían influido enormemente en la crisis económica de la nación. Así, en 1989, Gorbachev anunció que el presupuesto militar soviético se reducía en un 14%. En el mes de agosto de ese mismo año, se hizo saber que si se reducían las fuerzas nucleares en un 50%, la URSS ahorraría aproximadamente 30 billones de rublos durante 1990 y 1991.

Resulta claro entonces que las presiones económicas y financieras influenciaron en gran medida la actual disposición soviética de reducir el nivel de sus fuerzas militares, incluyendo las navales. Esto llevó a Gorbachev a adoptar una estrategia y un concepto de seguridad totalmente distinto al de sus predecesores. Así pues, la actual estrategia geopolítica soviética se podría resumir en unas cuantas palabras: no es necesario un incremento considerable en los gastos de defensa si se tiene una diplomacia activa con aquellos Estados que son estratégicamente hablando, muy importantes para Moscú.

La visión de Gorbachev es pues, proteger la seguridad nacional soviética por medios políticos-diplomáticos más que por medios militares. Así, el líder soviético ha insistido en la inutilidad de los incrementos de gastos de defensa y la necesidad, que por otro lado tiene la URSS, de desarrollar su desarrollo tecnológico y económico para que se siga conservando como una gran potencia.

La diplomacia flexible es entonces, la principal arma en la nueva estrategia de seguridad soviética. En este contexto, Gorbachev ha hecho importantísimas concesiones para obligar a los Estados Unidos a imitar su actitud, sin embargo, como ya se dijo, en el terreno marítimo Washington no ha aceptado hacer ningún tipo de concesión.

Se puede decir que la actual estrategia geopolítica soviética en los océanos se rige por los siguientes lineamientos:

1) La devaluación de preceptos ideológicos en aras de una nueva valoración geopolítica que aporte más beneficios a la URSS. Esto se demuestra, entre otras cosas, con el insólito acercamiento que ha tenido lugar entre China y Japón con la URSS, países que tradicionalmente y por distintas razones, habían sido considerados como fuerzas enemigas para los soviéticos, y que sin embargo se ha buscado su ayuda precisamente por la importancia estratégica de ambos países para el logro de los objetivos nacionales soviéticos en la región asiática. Asimismo, en todos los océanos, la URSS también se ha acercado a países que no son socialistas, pero que son, a pesar de esta diferencia, de un gran valor estratégico para Moscú para ampliar su influencia en el mundo, y aparte alcanzar beneficios económicos, tecnológicos y comerciales.

2) La búsqueda de otros instrumentos de política menos costosos y más redituables: la diplomacia. De esta forma, la diplomacia y la negociación han sido las principales herramientas del actual líder soviético para poder acercarse a otros Estados, lo que le permitiría a su vez, que la URSS fuera beneficiada por acuerdos de distinta índole (intercambio comercial, ayuda tecnológica y científica). Este último aspecto, es en realidad, el más importante medio soviético para hacerse presente en los océanos, y por lo tanto, para expandir su influencia en el mundo. Asimismo, la diplomacia también ha sido un arma para tratar que la URSS no quede excluida de las organizaciones internacionales o grupos políticos más importantes de la escena mundial.

3) Una postura más flexible y menos exigente en las negociaciones. Lo que ha empujado a la URSS a hacer concesiones sorprendentes como es el retiro de las tropas soviéticas de Afganistán y de Mongolia y las páticas sobre las islas Kuriles con Japón, tema que había sido considerado como el principal impedimento de la normalización de las relaciones entre Tokio y Moscú.

4) Evitar cualquier acto que pudiera ser considerado por los Estados Unidos como una provocación o amenaza a sus propios intereses estratégicos y geopolíticos de seguridad. Este aspecto explica pues, la actitud prudente y de resguardo de los soviéticos en el Mar Caribe, zona que desde siempre ha sido considerada por Washington como su zona de influencia.

Así pues, todos estos lineamientos se han hecho presentes en la política que Gorbachev ha puesto en práctica en los océanos, pues en todos ellos se ha dejado ver la prominencia de los valores geopolíticos más que ideológicos, lo puesta en práctica de una estrategia diplomática-económica menos costosa para la URSS pero que le ha permitido imponer su presencia en dichos océanos, y el interés soviético de disminuir las fuerzas navales como un factor integrante del nuevo concepto de seguridad de la URSS.

Respecto a este último punto, a finales de los 80's la Unión Soviética comenzó a hacer reducciones importantes de sus fuerzas navales. Más tarde, en el mes de enero de 1990 en Moscú, y en

febrero de ese mismo año durante la "International Seminar on the Problems of Naval Arms Race Reduction and Naval Activities Limitation in the World Ocean", Moscú repitió los argumentos que ha utilizado para convencer a Japón y a los Estados Unidos de que ellos también reduzcan sus fuerzas navales, al afirmar que la Unión Soviética desea reducir en todos los campos, los niveles de hostilidades, pero particularmente en los océanos.

Sea como sea, es innegable que las propuestas de Moscú se han visto confirmadas con hechos concretos sobre la reducción de las fuerzas navales, no obstante no hay que pensar que la URSS quedará indefensa ante un posible ataque occidental, pues si bien es cierto que para finales de esta década se espera que el inventario de las fuerzas navales soviéticas en los distintos océanos se haya reducido en números reales, también se espera que al mismo tiempo sus capacidades para un posible combate se hayan fortalecido. En fin, todo esto depende del progreso de la economía nacional soviética, que por el momento todavía no disfruta de los ansiados éxitos de las reformas de la Perestroika.

Así pues, como en la introducción se mencionó, se puede afirmar que este trabajo es la confirmación de nuestra hipótesis inicial: demostrar que la actual estrategia geopolítica de la URSS en los océanos responde a los intereses geopolíticos y de seguridad soviéticos de ampliar y consolidar su carácter de gran potencia en el escenario internacional.

Lo anterior es precisamente lo que ha llevado a cabo Mijail Gorbachev valiéndose de la geopolítica para lograr el éxito de sus objetivos y conseguir que la Unión Soviética pueda superar sus deficiencias internas y externas, para que así en el próximo siglo XXI, este país sea visto por todos los demás actores de la sociedad internacional como una gran potencia capaz de hacerse presente en todo el mundo.

BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA

- 1) A deal for the islands?, Newsweek, núm. 15, Vol. CXVII, New York, April 15, 1991, p. p. 22-25.
- 2) Acland, Len y Mc Guire, Steven (coordinadores). La edad nuclear, Col. Entre la guerra y la paz, FCE, México, D.F., 1986.
- 3) Afirma Gorbachev que se transformará en bloque político, El Universal, México, 10 de julio de 1989.
- 4) Agambegjan, Abel. Che cos'è la Perestroika, Nuova Antologia, Revista trimestrale diretta da G. Spadolini, Monier, Firenze, ottobre-dicembre, 1988, p.p. 210-232.
- 5) Albin, Michel. Le petit atlas de l'histoire mondiale, Paris, 1984, p.p. 184.
- 6) Almanaque Mundial 1988, Ed. América S.A., República de Panamá, 1987, p.p. 591.
- 7) Amitav, Acharya. The Asia-Pacific region: cockpit for superpower rivalry, The World Today, Vol. 43, núm. 8-9, agosto-septiembre 1987.
- 8) Anunció la URSS la eliminación de sus armas químicas; pidió prohibir su uso, El Financiero, México, 9 de enero de 1989.
- 9) Aplauda la URSS el deseo de China de modernizarse, afirma Gorbachev, El Universal, México, 16 de mayo de 1989.
- 10) Archer, Clive. Russia's Arctic dimension, The royal institute of international affairs, The World Today, Vol. 44, núm. 3, March, 1988.
- 11) Alencio, Jorge E. Los poderes terrestre, naval y aéreo, Lecturas Universitarias, num. 16, Antología de Geografía histórica, moderna y contemporánea, Ed. UNAM, México, 1974.
- 12) Atlas de Historia Marín, 3a ed., Ed. Marín, S.A., Barcelona, España, 1984.
- 13) Atlas Universal Geográfico-Económico, Ed. Teide, S.A., Instituto Geográfico De Agostini, Barcelona, 1979.
- 14) Avanza el mundo hacia la desnuclearización, Excelsior, México, 26 de diciembre de 1989.
- 15) Becerra, Ramírez M. El CAME. Estructuras, funciones y significación política, Col. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 3, Ed. UNAM, México, 1985, p.p.24.
- 16) Beissinger, Mark. La era de la oligarquía soviética, Contextos, núm. 43, México, 1985.
- 17) Bermúdez, Lilia. Guerra de Baja Intensidad. Reagan contra centroamérica, Ed. SXXI, México, D.F., 1987, p.p. 229.
- 18) Bialer, Seweryn. ¿Hasta dónde puede llegar Gorbachev?, Contextos, México, núm. 80, 1987.
- 19) Blanc, André y Chambre, Henri. La URSS, Ed. Ariel, Col. ELCANO la Geografía y sus problemas, serie II, núm. 3, Barcelona, 1974.
- 20) Bogdan, Henri. Histoire des pays de l'Est. Des origines à nos jours, Ed. Perrin, Paris, 1990, p.p. 622.
- 21) Bonifacio, Pascal. L'année stratégique 1990. Les equilibres militaires, ed. 6293, Ed. Stock-lis, enero de 1990, Francia, p.p. 549.
- 22) Brandt, Billy. Berlin, Ed. Libreros Unidos, México, 1965.
- 23) Buis, George. Seguridad naval y tensiones en la periferia. Nuevas amenazas en el Mediterráneo, Le Monde Diplomatique en español, México, noviembre de 1987.

- 24) Bush debe ir preparado para esa demanda, advierte Nunn, *Excelsior*, México, 22 de noviembre de 1989.
- 25) Bush y Gorbachev fijaron pautas para una Europa libre y unida, *Excelsior*, México, 5 de diciembre de 1989.
- 26) Caldwell y Lawrence, Teoría y Práctica del gobierno de los Estados Unidos, Ed. Diana, México, 1972.
- 27) Castro ya no le interesa a la URSS, *El Universal*, México, 6 de abril de 1989.
- 28) Coleman, Fred, Países del Báltico nunca renunciaron a su libertad, *Excelsior*, México D.F., 26 de julio de 1989.
- 29) Colton, Timothy, La Unión Soviética bajo Gorbachev, *Contextos*, México, núm. 61, 1985.
- 30) Couteau, Bégarie H. La Russie et la mer, Sur un déterminisme géopolitique, *Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique*, Paris, octubre-diciembre, 1987, p.p. 85-94.
- 31) Chailand, Gérard y Rageau, Jean-Pierre, Atlas des Européens, Ed. Fayard, France, 1989, p.p. 189.
- 32) Chailand, Gérard y Rageau, Jean-Pierre, Atlas Estratégico y Geopolítico, Alianza Ed., 2a. ed., Madrid, 1984.
- 33) Chailand, Gérard y Rageau, Jean-Pierre, Atlas politique du XX^e siècle, Seuil, septiembre de 1988.
- 34) Chailand, Gérard y Rageau, Jean-Pierre, Atlas stratégique. Géopolitique des rapports de forces dans le monde, Ed. Complexe, Belgique, 1988, p.p. 224.
- 35) Chambraud, André, Le capitalisme a-t-il gagné?, *L'Événement* du jeudi, núm. 261, Paris, 2 de 8 noviembre, 1989.
- 36) Chauvier, Jean-Marie, La Perestroika en état d'urgence, *Le Monde Diplomatique*, Paris, juillet, 1989.
- 37) Deben mejorar las relaciones con Japón, afirma Yakolev, *El Universal*, México D.F., 14 de noviembre de 1989.
- 38) Derecho internacional del mar, Ed. Progreso, Moscú, 1988, p.p. 290.
- 39) Djuka, Julius, Albania y sus dogmas empiezan a cimbrarse, *Excelsior*, Sección A, México D.F., 18 de abril de 1990.
- 40) Djuka, Julius, Angustias, *Excelsior*, Sección A, México D.F., 18 de enero de 1990.
- 41) Djuka, Julius, Comprensiones, *Excelsior*, Sección A, México D.F., 2 de diciembre de 1989.
- 42) Djuka, Julius, Contrapuntos, *Excelsior*, Sección A, México D.F., 4 de diciembre de 1989.
- 43) Djuka, Julius, Participes, *Excelsior*, Sección A, México D.F., 14 de agosto de 1989.
- 44) Djuka, Julius, Pontones, *Excelsior*, Sección A, México D.F., 20 de julio de 1989.
- 45) Djuka, Julius, Reglas, *Excelsior*, Sección A, México D.F., 16 de noviembre de 1989.
- 46) Dusko, Doder, Central Asia: The rise of the Moslems, *U.S. News, World Report*, April 3, 1989, The Soviet Union Part 3, New York, p.p. 48-49.
- 47) El Caribe Contemporáneo, núm. 9, Ed. Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA), Ed. UNAM, México, julio de 1987, p.p. 133-174.
- 48) Ellison, J. Herbert, Las cambiantes relaciones sino-soviéticas, *Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism)*, Vol.XXXVI, núm. 3, mayo-junio 1987, p.p. 18-31.

- 49) Et si l'Europe entrait dans l'histoire à recitons?, L'Événement du Jeudi, núm. 263, Paris, 16 au 22 novembre, 1989.
- 50) Foucher, Michel. La Unión Soviética y sus fronteras: Geografía de los ejércitos afuera y de poder adentro. Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, octubre-diciembre, 1987, p.p. 59-84.
- 51) Fukuyama, Francis. Patitas de la política soviética en el Tercer Mundo. Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism), Vol. XXXVI, núm.5, septiembre-octubre, 1987, p.p. 1-14.
- 52) G. Weiss Thomas y Kessler, Meryl A. Moscow's U.N. Policy, Foreign Policy, núm. 79, Summer 1990, p.p. 94-112.
- 53) García, Cantú Gastón. Las ideas dominantes, Excelsior, México, 16 de noviembre de 1989.
- 54) Gautier, Mayoral Carmen. El papel de Puerto Rico en la estrategia de Estados Unidos en el Caribe y Centroamérica, El Caribe Contemporáneo, núm. 10, Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA), Ed. UNAM, México, 1987, p.p. 67-83.
- 55) Gesto sincero de Gorbachev, proponer la cooperación económica, Excelsior, México, 26 de julio de 1989.
- 56) Gil, Villegas F. Cambios que son una realidad, Europa del Este y la Perestroika, Meridiano 99, Política, Economía y Cultura, Vol. I, núm. 11, México, marzo de 1990.
- 57) Giolitti, Antonio. El comunismo en Europa. De Stalin a Kruschev, núm. 86, Ed. Hispano América, México, D.F., 1961.
- 58) Gobla, Paul. Los conflictos étnicos y sus opciones de solución, El Nacional, México, D.F. Año LXI, Tomo X, núm. 21941, La Perestroika: Suplemento especial, 12 de marzo de 1990, p.p. 17-19.
- 59) González, Guillermina. Atlas de historia universal contemporánea, 2a. ed., Ed. UNAM, México, 1987, p.p. 142.
- 60) Gorbachev, Mijail. Perestroika. Nuevas ideas para mi país y el mundo, Ed. Diana, México, D.F., p.p. 300.
- 61) Gorbachev's bolshevik republics, The Economist, January 13, 1990, p.p. 13-14.
- 62) Gorbachev's opposition, Newsweek, núm. 21, may 25, 1987.
- 63) Gorshkov, Sergel. Las fuerzas navales. Su historia y su presente, Ed. Progreso, Moscú, 1976.
- 64) Gran Atlas Enciclopédico Aguilar, núm. 58, N. Editorial, Copyright Aguilar, S.A., 1979.
- 65) Guerra-Borges, Alfredo. Introducción a la economía de la Cuenca del Caribe, Instituto de Investigaciones Económicas, Ed. UNAM, México, 1985, p.p. 213.
- 66) Gutierrez del Cid, Ana T. Las relaciones de México con la Unión Soviética: una evolución crítica, Relaciones Internacionales, núm. 40, México y su política exterior, septiembre-diciembre 1987, UNAM.
- 67) Hannes, Adomeit. Contradicciones capitalistas y política soviética, Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism), núm. 5, 1984, p.p. 1-18.
- 68) Hellman, Manired. Rusia, Historia Universal, Ed. S. XXI, Vol. 31, México, D.F., 26 de marzo de 1986.
- 69) Hilsman, Roger. Relaciones Internacionales en la actualidad, Ed. Limusa, México, 1966.
- 70) Hiroshi, Kimura. Enfoque soviético sobre el Pacífico, Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism), Vol. XXXVI, núm. 3, mayo-junio, 1987, p.p. 1-17.

- 71) Histórica declaración política de Kohl y Gorbachev, La Jornada, México, 14 de junio de 1989.
- 72) Hoche, Christian. Le formidable enlèvement, L'Express, núm. 1675, 19 de agosto de 1983.
- 73) Instan a los empresarios alemanes a invertir en la URSS, El Universal, México, 14 de junio de 1989.
- 74) Karol, K.S. Le gamin de Moscou, Le Nouvel Observateur, París, 15 au 21 mars, 1985.
- 75) Kernal, Karpat. Moscú y la cuestión musulmana, Problemas Internacionales (traducción de Problems of Communism), núm.2, 1984, p.p. 71-79.
- 76) Kennan, George F. Engaño nuclear, col. Entre la guerra y la paz, FCE, México, 1987.
- 77) Kidron, Michael y Smith, Dan. Atlas de la Guerra. Conflicto armado-Paz armada, Ed. del Serbal, España, 1984.
- 78) Kinder, Hermann y Werner, Higemann. Atlas histórico mundial. De los orígenes a la Revolución Francesa, Ed. ISTMO, Col. Fundamentos 1, Madrid, 1970.
- 79) Kinder, Hermann y Werner, Higemann. De la Revolución Francesa a nuestros días, Ed. ISTMO, Col. Fundamentos 2, Madrid, 1970.
- 80) Kohan, John. Cry Independence, Time, Agosto 21, 1989, p. 30.
- 81) Kushi, Vladimir V. Gorbachev y Europa Oriental, Problemas Internacionales (traducción de Problems of Communism), Vol. XXXV, núm.1, enero-febrero, 1986.
- 82) Kux, Ernst. Contradicciones del socialismo soviético, Problemas Internacionales (traducción de Problems of Communism), Vol. XXXIII, núm. 8, noviembre- diciembre, 1984.
- 83) Lacoste, Yves. Le changement, temps longs et grands espaces, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, París, octobre- décembre, 1987, p.p.3-9.
- 84) Lacoste, Yves. Perestroika et géopolitiques, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, 54-55, juillet-décembre, 1989.
- 85) Lacoste, Yves. Une géopolitique de l'immensité; les étapes de sa formation et ses risques actuels, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, París, octobre-décembre, 1987, p.p. 10-58.
- 86) La posguerra terminó; hay vías para una paz sólida: Gorbachev, La Jornada, México, 5 de julio de 1989.
- 87) La presión obligó a Estados Unidos y la URSS a buscar un pacto, Excelsior, México, 26 de septiembre de 1989.
- 88) La URSS necesita alguien más decidido que Gorbachev, Excelsior, México, 12 de septiembre de 1989.
- 89) Leszek, Buszynski. Soviet Foreign Policy and Southeast Asia, New York, St. Martin's Press, 1986.
- 90) L'Etat du Monde 1988-1989, Annuaire économique et géopolitique mondial, Ed. La Découverte, France, 1987.
- 91) Llegó Gorbachev a Beijing, La Jornada, México, 15 de mayo de 1989.
- 92) Lorot, Pascal. Le Japon et l'Union Soviétique, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, núm. 47, París, octobre- décembre 1987, p.p. 94-104.
- 93) Mahan, Alfred. La influencia del poder naval en la historia, Lecturas Universitarias, núm. 16, Antología de Geografía histórica, moderna y contemporánea, Ed. UNAM, México, 1974.

- 94) Meynadier, P. Communisme toujours là?, L'Événement du jeudi, núm. 272, París, 18 au 24 janvier 1990.
- 95) Micunovic, Vojko. Journées de Moscou 1956-1958. Un ambassadeur de Tito au Kremlin, ed. G797, Ed. Les Lettres Nouvelles, France, 1976, p.p. 455.
- 96) Minella, Nelson. Sistemas militares Internacionales. La OTAN y el Pacto de Varsovia, Col. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 40, Ed. UNAM, México, 1986, p.p. 36.
- 97) Mukerjee, Dilip. Vínculos económicos indo-soviéticos, Problemas Internacionales (traducción de Problems of Communism), enero-febrero, 1987.
- 98) National Geographic Magazine. Soviet Union, Ed. Wilbur E. Garrett, Washington, D.C., Suplemento especial, Vol. 177, núm. 3, March 1990.
- 99) National Geographic Magazine. World ocean floors Arctic Ocean, Ed. Wilbur E. Garrett, Washington, D.C., January 1990, Suplemento page 61A, Vol. 177, núm. 1.
- 100) Natkiel, Richard. Atlas of 20th Century Warfare, Books Ltd. London, Hong Kong, 1986.
- 101) Novelo, Adriana. La Indochina contemporánea: Vietnam, Laos, Kampuchea, Col. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 9, Ed. UNAM, México, noviembre de 1985, p.p. 27.
- 102) Osmańczyk, Edmund J. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, Ed. FCE, México, 1976.
- 103) Parks, Michael. Dejó de ser la URSS imperio del mal: hoy es socio para la paz, Excelsior, México, 2 de diciembre de 1989.
- 104) Parrot, Bruce. Seguridad Nacional bajo Gorbachev, Problemas Internacionales (traducción de Problems of Communism), Vol. XXXVII, núm. 6, noviembre-diciembre, 1988, p.p. 1-37.
- 105) Patula, Juan. Convergencias y divergencias en el Pacto de Varsovia, Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales, Vol. VI, primera parte, Ed. UNAM, México, 1987, p.p. 263-286.
- 106) Persiste la amenaza soviética en el Oriente Lejano: Japón, Excelsior, México, 12 de septiembre de 1989.
- 107) Planea Gorbachev reducir gastos bélicos por la crisis económica, La Jornada, México, 9 de enero de 1989.
- 108) Plano, Jack C. Diccionario de Relaciones Internacionales, Ed. Limusa, México, 1980.
- 109) Poulet, Bernard. Gorbys, l'homme qui saute les murs. Une course en avant, pour ne pas tomber, L'Événement du jeudi, núm. 263, París, 16 au 22 novembre, 1989.
- 110) Poulet, Bernard. Les trois bombes qui peuvent faire sauter l'empire, L'Événement du jeudi, núm. 264, París, 23 au 29 novembre, 1989.
- 111) Prokesch, Steven. Presión a Estados Unidos para que incluya fuerzas navales en el desarme, Excelsior, México, 13 de diciembre de 1989.
- 112) Propone Gorbachev a China que la frontera común sea desmilitarizada, El Universal, México, 17 de mayo de 1989.
- 113) Que es la política mundial, Diccionario-Guía, Ed. Progreso, Moscú, 1989.
- 114) Quintana, Pól Santiago. Afganistán. Encrucijada estratégica del Asia Central, Col. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 44, Ed. UNAM, México, 1986, p.p. 37.
- 115) Randolph, Sean. The Soviet economic role in Asia and the Pacific, A monthly Review of Contemporary Asian Affairs, University of California Press, Vol. XXX, núm. 12, December 1990, p.p. 1169-1185.

- 116) Rivalry in the Pacific, Time, noviembre 24, 1986.
- 117) Romer, Jean-Christophe. L' Union Soviétique et la Géopolitique, Hérodote, Revue de Géographie et de Géopolitique, Paris, octobre-décembre, 1987, p.p. 105-114.
- 118) Rosenblatt, Roger. The altar of a broken idea, U.S. News, World Report, April 3, 1989, The Soviet Union Part 3, New York, p.p. 34-42.
- 119) Sanguin, André-Louis. Geografía Política. Elementos de Geografía, Ed. OIKOS-TAM, Barcelona, España, 1981, p.p. 175.
- 120) Sema, Enrique. Primeros balances de un socialismo en crisis. De Berlín a Sofía la democracia avanza, Proceso, núm. 682, México, 1990.
- 121) Sempa, Francis P. Consideraciones geopolíticas en las relaciones internacionales de Estados Unidos, Revista de Ciencias Políticas, núm. 8, III trimestre, Publ. Zivva Firme, Bogotá, 1987.
- 122) Sestánovich, Stephen. Política exterior de Gorbachev: Diplomacia de decadencia, Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism), Vol. XXXVII, núm. 1, enero-febrero, 1988, p.p. 1-16.
- 123) Selon-Watson, H. El nuevo imperialismo soviético, Ed. Trillas, México, 1963.
- 124) Shiekls, David. Cooperación la clave del cambio en el escenario internacional: Gorbachev, El Nacional, 12 de marzo de 1990, México, D.F., Tomo X, núm. 21941, Perestroika: suplemento especial, p.p. 8 y 16.
- 125) Shiekls, David. Los primeros cinco años, El Nacional, 12 de marzo de 1990, México, D.F., Tomo X, núm. 21941, Perestroika: Suplemento especial, p.p. 2-4 y 20-21.
- 126) Silva, Michelena J. Política y Bloques de Poder. Crisis en el sistema mundial, Ed. S. XXI, México, 1987, p.p. 291.
- 127) Sociedad Geográfica de la URSS y el Centro Científico del Extremo Oriente de la Academia de Ciencias de la URSS. Geografía Económica del Océano Mundial, Ed. Progreso, Moscú, 1984, p.p. 310.
- 128) Soloviov, A. Geografía de la URSS, Ed. Progreso, Moscú, 1977, p.p. 285.
- 129) Spidchenko, K. Geografía económica del mundo, 2a. ed., Ed. Progreso, Moscú, 1977.
- 130) Stanglin, Douglas. The Baltics: The old flags are unfurled, U.S. News World Report, April 3, 1989, The Soviet Union Part 3, New York, p.p. 51-53.
- 131) Steven, I. Levine. Beijing y las superpotencias, Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism), Vol. XXXIII, núm. 8, noviembre-diciembre, 1984, p.p. 81-86.
- 132) Steven, R. David. Intervenciones en el Tercer Mundo, Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism), núm. 5, 1984, p.p. 65-71.
- 133) Todashi, Tajiri. Japan and maritime disarmament, Global Affairs, Summer-Fall 1990, International Security Council, Public, por Port City Press, Baltimore U.S.A.
- 134) Tetsuya Kataoka. La amenaza del Norte para Japón, Problemas Internacionales (Traducción de Problems of Communism), núm.4, 1984, p.p. 1-15.
- 135) The battle line of the republics, The Economist, septiembre 28-29, 1989.
- 136) The Naval Arms Race, United Nations, Department for Disarmament Affairs, Report of the Secretary General, num. 16, New York, 1986.
- 137) The new Cambridge Modern History Atlas, Ed. H.C. Darby and Harold Fulford, Vol. XIV, Londres, 1978.

- 138)** The new Soviet Opposition, Newsweek, Vol.CIX, núm. 21, New York, May 25, 1987, p.p. 22-25.
- 139)** Todavía no está claro si el líder del Kremlin prevalecerá sobre la vieja guardia: Salazar, Excelsior, México, 26 de julio de 1989.
- 140)** Touscoz, Jean. Atlas Géostratégique. Crises, tensions et convergences, 2a. ed., Ed. Larousse, Paris, 1989, p.p. 320.
- 141)** Trumble, Jeff. The Ukraine: The critical republic, Us. News World Report, April 3, 1989, The Soviet Union Part 3, New York, p.p. 45-47.
- 142)** Trujal y Serra, Antonio. La Sociedad Internacional, Al. Universidad, 4a. ed., Madrid, España, 1983.
- 143)** Vicens, Vives J. Atlas de Historia Universal, 13ª ed., Ed. Teide S.A., Barcelona, 1976.
- 144)** Vicens, Vives J. Tratado General de Geopolítica. El factor geográfico y el proceso histórico, 5ª ed., Ed. Vicens-Vives, Barcelona, 1981.
- 145)** Vojtech, Mastny. Europa en las relaciones EUA-URSS: Legado temático, Problemas Internacionales (traducción de Problems of Communism), Vol. XXXVII, núm. 1, enero-febrero 1988, p.p. 17-31.
- 146)** W. Raymond. Castro y Gorbachev: Política de Acomodamiento, Problemas Internacionales (traducción de Problems of Communism), Vol. XXXV, núm. 2, marzo-abril 1986, p.p. 46-58.
- 147)** Witker, Alejandro. Yugoslavia. Historia y utopía, Col. Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, núm. 15, Ed. UNAM, México, 1986, p.p. 31.
- 148)** Zorgbibe, Charles. Dictionnaire de politique Internationale, perspectives internationales, Ed. Presses Universitaires de France, Paris, 1988.