



2
2y

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTONOMA DE MEXICO

Escuela Nacional de Trabajo Social

PROPUESTA DE UN MODELO DE SISTEMATIZACION
PARA LA PRACTICA COMUNITARIA DE LA
ESCUELA NACIONAL DE TRABAJO SOCIAL



T E S I S
Que para obtener el ^{EN}Titulo de
LICENCIADO EN TRABAJO SOCIAL
PROFESIONAL

p r e s e n t a n

AQUINO SANTIAGO LUDOVICO
PEREZ JIMENES FIDEL VICTORIANO



Asesora Lic. T.S. Silvia Galeana de la O.

Ciudad Universitaria, México D. F. Enero de 1992

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

PROPUESTA DE UN MODELO DE SISTEMATIZACION PARA LA
PRACTICA COMUNITARIA DE LA ESCUELA NACIONAL DE
TRABAJO SOCIAL.

I N D I C E .

	Página
Introducción.....	1

UNIDAD I

MODELOS DE CONSTRUCCION TEORICA.

1.1 El proceso de conocimiento en las Ciencias Sociales.....	4
1.1.1 Objetividad del conocimiento, alcances y limitaciones.....	4
1.1.2 La práctica como fuente fundamental -- del conocimiento.....	10
1.2 Modelos de construcción teórica en las --- Ciencias Sociales.....	13
1.2.1 Max Weber.....	13
1.2.2 Emilio Durkheim.....	21
1.2.3 Carlos Marx.....	29

UNIDAD II
EL PROCESO DE SISTEMATIZACION.

2.1 Definición de sistematización.....	40
2.2 Objetivos de la sistematización.....	42
2.3 Características de la sistematización.....	44
2.4 Proceso de construcción de la sistematización.....	47
2.4.1 Descripción.....	47
2.4.2 Análisis.....	49
2.4.3 Conceptualización.....	51
2.4.4 Generalidades.....	54
2.5 La sistematización en Trabajo Social.....	56
2.5.1 Objetivos y características.....	56
2.5.2 Alcances y limitaciones.....	59

UNIDAD III
MODELOS DE SISTEMATIZACION EN TRABAJO SOCIAL.

3.1 Modelo de la Universidad de Paraná [María Mercedes Gagneten].....	65
3.2 Modelo de María de la Luz Morgan y Teresa Quiroz.....	73
3.3 Modelo de Diego Palma.....	79
3.4 Análisis de los modelos.....	84

UNIDAD IV
LA PRACTICA COMUNITARIA COMO INSTANCIA ESENCIAL DE LA
SISTEMATIZACION PARA LA CONSTRUCCION DEL
CONOCIMIENTO.

4.1 Definición de práctica comunitaria en la Escuela Nacional de Trabajo Social.....	88
4.2 Objetivos.....	91
4.3 Proceso metodológico de la práctica comunitaria.....	93
4.3.1 Primer nivel.....	93
4.3.2 Segundo nivel.....	96
4.3.3 Tercer nivel.....	98
4.4 El taller, espacio de correlación - teoría - práctica.....	112
4.4.1 Definición y objetivos.....	112
4.4.2 Características.....	115
4.4.3 La construcción del conociem- to en el taller.....	117

UNIDAD V
EL PROCESO DE SISTEMATIZACION EN LA PRACTICA COMUNITARIA
PERIODO 1985 - 1990.

5.1 Planteamiento del problema.....	127
5.2 Objetivos.....	129

5.3 Hipótesis.....	130
5.4 Operacionalización de la hipótesis.....	132
5.5 Cuestionario elaborado a partir de la operacionalización de la hipóte sis.....	140
5.6 Tratamiento estadístico.....	146
5.7 Análisis e interpretación de resul tados.....	198

UNIDAD VI
 MODELO RECTOR DE SISTEMATIZACIÓN PARA LA
 PRÁCTICA COMUNITARIA.

6.1 La importancia de la sistematiza-- ción en Trabajo Social.....	271
6.2 Estructura del modelo.....	273
6.3 Modelo operativo de sistematización.....	274
6.3.1 Fundamentación epistemológica.....	274
6.3.2 Esquema de sistematización.....	277
6.3.3 Condiciones y recomendaciones - deseables para la sistematiza-- ción.....	291
<i>Conclusiones</i>	295
<i>Anexos</i>	298
<i>Bibliografía</i>	310

INTRODUCCION.

El trabajo realizado no es con el propósito de marcar -- una pauta a seguir de manera mecánica sino que se reflexione --- acerca de ella, que se le cuestione, que se le corrija en futu-- ras investigaciones con el propósito de mejorar a cada momento - la forma de obtener, corregir o aumentar el conocimiento acerca- de determinada realidad a partir de la práctica directa.

Esta investigación, cuyo objetivo es el de proponer un - modelo de sistematización para la práctica comunitaria de la Es- cuela Nacional de Trabajo Social - U.N.A.M., parte de la revi--- sión e interpretación del proceso de conocimiento en las Cien- cias Sociales, dentro de las que se inscribe Trabajo Social; es- tudiando para ello el problema de la objetividad de dicho conoci- miento, sus límites y alcances, y de cómo éste conocimiento se - nutre principalmente de la actividad práctica del hombre; todo - ello para después continuar con una breve revisión de algunos mo- delos de construcción teórica, considerados representativos por la influencia de su contenido en Ciencias Sociales como por los- filósofos por quienes fueron elaborados.

Dentro del segundo capítulo se contempla todo el proceso de la sistematización, comenzando por su definición, objetivos, - características, pasando también por el proceso de su constru--- cción [descripción, análisis, conceptualización, generalidades], y finalmente llegando dentro de éste mismo capítulo a lo que se- concibe como sistematización dentro de Trabajo Social y de igual

forma, se hace una explicación de sus objetivos y características, además de sus alcances y limitaciones.

En un tercer apartado, se enuncian aquellos modelos de sistematización que son considerados representativos para los profesionales de Trabajo Social, se hace de ellos además un análisis en el que se consideran factores como el tiempo en que se plantea el modelo, concepción acerca de la realidad, propuesta metodológica, todo ello para enmarcar y caracterizar la objetividad con que dichos modelos fueron creados por sus autores, conociendo de ésta forma la finalidad de los mismos.

Enseguida del anterior capítulo, se abre un espacio para el estudio de la práctica comunitaria como un factor imprescindible para la sistematización y para la construcción del conocimiento; aquí se enuncian los objetivos de la práctica, cómo se le define a ésta en la Escuela Nacional de Trabajo Social y, se hace a su vez un análisis del proceso metodológico de la práctica comunitaria en sus tres niveles actuales. A continuación se hace un breve recuento acerca de la utilidad e importancia del espacio denominado "taller", cuyo fin primordial es el de servir como enlace de correlación entre la teoría y la práctica. Se describen sus características, sus objetivos y cómo debe darse la construcción del conocimiento en él.

La quinta parte del presente trabajo es considerada vital ya que en ella se contempla la parte medular de su fundamentación que es propiamente la investigación, en el quehacer desarrollado se buscó dar validez a la hipótesis principal que moti-

vó el inicio y culminación de toda esta indagación, probar que - la mayoría de los procesos de sistematización de la práctica comunitaria realizados en el período 1985-1990, son únicamente informes, ya que no se buscó en ellos la correlación entre la teoría y la práctica para que a partir de ello se construyera o generara nuevo conocimiento.

Dentro de éste mismo capítulo se incluye el instrumento que sirvió de directriz para poder recabar la información que -- sirvió de base para el trabajo.

Finalmente aparece la propuesta metodológica que es considerada fruto de la comparación, crítica, reflexión, deducción, e interpretación de los distintos trabajos revisados, en ésta -- propuesta se pretende dar cabida a todas las expectativas de sig tematización del trabajo comunitario.

Nuevamente se hace referencia a que ésta propuesta no -- pretende ser la panacea como modelo de sistematización para la - práctica sino que está sujeta a las críticas constructivas necesarias para su mejor aplicación, solidificación o ajuste a las - necesidades de cada grupo.

Por último se agregan algunas sugerencias con las que se espera se de continuidad al trabajo de investigación aquí realizado con la finalidad de corregirlo y perfeccionarlo contínuamen te todo ello en una búsqueda constante de la superación de nues tra carrera.

Los autores.

C A P I T U L O 1

MODELOS DE CONSTRUCCION TEORICA.

1.1 El proceso de conocimiento en las Ciencias Sociales.....	4
1.1.1 Objetividad del conocimiento, alcances y limitaciones.....	4
1.1.2 La práctica como fuente fundamental del conocimiento.....	10
1.2 Modelos de construcción teórica en las Ciencias Sociales.....	13
1.2.1 Max Weber.....	13
1.2.2 Emilio Durkheim.....	21
1.2.3 Carlos Marx.....	29

1.1 El proceso de conocimiento en las Ciencias Sociales.

1.1.1 Objetividad del conocimiento, alcances y limitaciones.

El hombre ha tratado de entender su mundo, así como de explicarlo y predecirlo; el hombre intenta conocerlo mejor para hacerlo más confortable construyendo para ello un conjunto de -- ideas llamada Ciencia, que se caracteriza como un conocimiento -- racional, sistemático, exacto, verificable y por consiguiente fa lible. A través de la investigación científica, el individuo u -- podido alcanzar una reconstrucción conceptual del mundo que es -- cada vez más amplia, profunda y exacta.

A. Spirkin y M.B. Kedrov han escrito que *"la ciencia es un importantísimo elemento de la cultura espiritual, la forma superior de los conocimientos humanos; es un sistema de conocimientos en desarrollo, los cuales se obtienen mediante los correspondientes métodos cognoscitivos y se reflejan en conceptos exactos cuya veracidad se comprueba y demuestra a través de la práctica-social. La ciencia es un sistema de conceptos acerca de los fenómenos y leyes del mundo externo o de la actividad espiritual de los individuos que permite prever y transformar la realidad en beneficio de la sociedad; una forma de actividad humana históricamente establecida, una "producción espiritual", cuyo contenido y resultado es la reunión de hechos orientados en un determinado sentido, de hipótesis y de teorías elaboradas y de las leyes que constituyen su fundamento, así como de procedimientos y métodos-*

de investigación".¹

A esto puede agregarse que la ciencia es el resultado de la actividad humana de carácter social, donde el hombre da una explicación y descripción de las diversas formas en que se manifiestan los procesos existentes.

El vocablo ciencia ha significado literalmente, conocimiento, y los conocimientos significan la aprehensión de datos confirmados acerca de los fenómenos materiales y espirituales y su acertada reflexión en la conciencia humana. El conocimiento se clasifica en dos tipos principalmente, el conocimiento empírico y el conocimiento científico; por el primero se entiende un conocimiento que se limita por regla general a la constancia de los hechos, pero de una manera muy superficial, es decir, en términos generales es un conocimiento que se obtiene a través de la experiencia o práctica cotidiana. Mientras que el conocimiento científico presupone no solo la constancia y descripción de los hechos, sino que da una explicación e interpretación dentro del conjunto del sistema general de conceptos de determinada ciencia; no responde únicamente a la pregunta cómo, sino también de porqué se realiza precisamente de ese modo. La esencia del conocimiento científico consiste en la auténtica generalización de los hechos, en que tras lo casual descubre lo necesario y tras lo singular lo general, y sobre esta base se lleva a cabo la previsión de diferentes fenómenos.

¹ M.B. Kedrov y A. Spirkin; La Ciencia, Ed. Grijalbo, México, pág. 7.

Los conocimientos se pueden transformar en científicos - cuando la acumulación de hechos, realizados de acuerdo con una - orientación determinada y su descripción alcanzan tal nivel para poder ser incluidos en un sistema de conceptos y formar parte de una teoría.

No toda investigación científica procura el conocimiento objetivo. Por ejemplo la lógica y la matemática, son racionales y sistemáticas pero no son objetivas ya que no nos dan información acerca de la realidad y no se ocupan de los hechos.

Así pues, las ciencias se han podido clasificar en dos - grandes grupos, en Ciencias Formales y Ciencias Fácticas.

De acuerdo a Mario Bunge, se entiende por Ciencias formales: *"La lógica y la matemática por ocuparse de formar entes formales y de establecer relaciones entre ellos, precisamente porque sus objetos no son cosas ni procesos sino, para emplear el lenguaje pictórico, formas en las que se puede verter un sentido ilimitado de contenidos, tanto fácticos como empíricos".*²

Esto es, que se puede establecer una correspondencia entre objetos formales por una parte y, cosas y procesos pertenecientes a cualquier nivel de la realidad por la otra; por ejemplo, la economía recurre a la matemática utilizándola como una herramienta para precisar la reconstrucción de las complejas relaciones que se encuentran entre los diferentes aspectos de los-

² BUNGE, Mario; *La ciencia, su método y su filosofía*. Ed. siglo veinte, Buenos Aires, Argentina, pág. 10.

hechos. Esto quiere decir que las ciencias formales jamás entran en conflicto con la realidad ya que la lógica y la matemática -- tratan de entes ideales que existen en la mente humana, aunado a esto, las ciencias formales consisten en relaciones entre signos y por otro lado, las ciencias fácticas se refieren en su mayoría a entes extracientíficos; a sucesos y procesos.

Mientras que las ciencias formales se han limitado a la lógica para demostrar rigurosamente sus teoremas, las ciencias - fácticas necesitan de la lógica formal y para confirmar sus conjeturas se requiere de la observación y experimentación o sea -- que las ciencias fácticas miran las cosas y procuran cambiarlas- para poder probar o disprobar sus hipótesis formuladas en base a los hechos.

La ciencia fáctica está constituida por conceptos, juicios y raciocinios y no por sensaciones, imágenes, pautas de conducta, etc., es decir, parte de los hechos y vuelve a ellos mismos, explicándolos y verificándolos, abordan la realidad con el fin de ir más allá de las apariencias, lo que permite teorizar - al conjunto de hechos materializándolos en un conjunto de principios o hipótesis de cierto grado de generalidad. Las conclusiones pueden extraerse de los principios, sea en forma natural o - con ayuda de técnicas especiales que involucran operaciones matemáticas.

Al analizar las características generales de la ciencia- y su clasificación, se puede concluir que la investigación científica al resultar fructífera, puede ser repetida por cualquier-

otro hombre, siempre que éste reproduzca los diferentes pasos se guidos por el investigador hasta alcanzar los mismos resultados- que van a expresar y representar determinadas manifestaciones de una realidad material que no depende de la sensibilidad ni de la conciencia, ni del pensamiento del sujeto cognoscente.

Por lo que se refiere a la noción de objetividad, puede- mencionarse que se va a encontrar en el conocimiento de la reali- dad e incluyendo al hombre como parte integrante del propio uni- verso, asimismo en todas las ciencias se postulan de manera ex- plícita la existencia de sus objetos, para comprobar luego efec- tivamente ésta existencia con sus resultados pero, surge un pro- blema importante; el de saber si esas realidades objetivas, tal- como son estudiadas en cada disciplina son aspectos distintos de una realidad objetiva total y única o si por el contrario se tra- ta de campos diferentes que el hombre no pueda ni sepa conjugar. Además no se limita a la conexión, posible o imposible entre ca- da ciencia y las otras, sino que se plantea igualmente en el se- ño de una ciencia con respecto a las diversas ramas que la inte- gran.

Quando existe una profundización del problema de la cone- xión entre los diferentes aspectos de la realidad objetiva es -- ahí donde se haya el punto de la solución ya que se han encontra- do conexiones directas entre el materialismo y la Física, entre- ésta y la Astronomía y la Química; la Astronomía con la Geogra- fía y la Geología de la Química con la Biología; de la Economía- con la Historia y así se han ido descubriendo muchas otras rela-

laciones recíprocas entre las ciencias. Por lo tanto, todas las ciencias se ocupan de estudiar una y la misma realidad objetiva. Esta objetividad de la existencia es la fuente inagotable del conocimiento y de la objetividad del conocimiento que se muestra constantemente en la capacidad de la ciencia para descubrir el mundo exterior, para reflejarlo en la experiencia humana, para explicarlo racionalmente y para transformar la realidad que rodea al individuo.

A esto se puede añadir la perspectiva que tenga el investigador para conocer su objeto de estudio de una manera objetiva es decir, aquel sujeto que se encuentra dentro de una clase o sector social conocerá y entenderá al problema de acuerdo a sus intereses, por la influencia de sus valores, prejuicios, posturas ideológicas, etc., y que determinarán en gran medida la objetividad de la realidad social del sujeto conocedor.

Hasta aquí se ha hablado de lo que es la ciencia, el cómo la concibe el hombre, de lo que es el proceso de conocimiento científico y objetivo, de la clasificación de la ciencia y de las características de cada una de ellas; más adelante se retomarán y ampliarán algunos de los conceptos aquí vertidos.

En el siguiente punto se tratará lo referente a la práctica como parte fundamental para el conocimiento y que lleva una relación implícita con lo tratado anteriormente.

1.1.2 La práctica como fuente fundamental del conocimiento.

Desde luego que los cambios que se producen en el mundo objetivo, donde el individuo se desenvuelve y desarrolla, han sido a través de las diversas acciones y experiencias donde el hombre se desenvuelve constantemente. La acción produce una reacción cuando el reflejo activo en el pensamiento modifica el exterior por medio de una actividad práctica, la cual se encarga de alterar las condiciones en que se desenvuelven los procesos objetivos.

La práctica constituye el instrumento principal de la investigación científica y el medio de comprobación ya que la teoría parte directamente de los resultados reiteradamente a la propia práctica, para verificar la validez de sus conclusiones así como para encontrar aplicaciones en otros conocimientos y en el amplio dominio de la técnica.

V. Afanasiev dice, "*La práctica es la obra activa de los hombres dedicada a transformar la naturaleza y la sociedad*".³

Esto es que la actividad práctica permite al hombre efectuar los cambios que se haya propuesto, ya que éste es capaz de intervenir en su comportamiento y lo transforma, modificando las condiciones que en él se producen y desarrollan.

La base misma del conocimiento, como acción recíproca entre el sujeto y el objeto de conocimiento se encuentra en la ac-

³ V. Afanasiev; Fundamentos de filosofía, Ed. Quinto sol, pág. 173.

tividad práctica. A la actividad práctica se le ha considerado - en su conjunto como una actividad social ya que se establece una unidad de los procesos exteriores y el sujeto humano colectivo, - relación que es imprescindible para el conocimiento científico - en su conjunto.

El hombre descubre y determina las manifestaciones y es inducido a realizar nuevas acciones, que a su vez lo llevan a -- hacer nuevos descubrimientos.

La investigación científica requiere necesariamente del desarrollo racional ya que hace posible partir directamente de - los resultados obtenidos en la práctica, verificando la validez de sus conclusiones, aplicándolo en otros conocimientos.

La práctica constituye un criterio objetivo para probar o desaprobar la validez de algún conocimiento, asimismo es posible determinar la conformidad entre el desenvolvimiento racional de una explicación científica y el desarrollo objetivo de los co nocimientos naturales y sociales.

La objetividad de la ciencia incluye su verificación rei terada en la práctica. Esto indica que existen dos formas fundamentales de los conocimientos objetivos como son la actividad -- práctica del hombre y la actividad de la naturaleza, ambos se en cuentran en conexión recíproca.

Los propios problemas del conocimiento científico se van a producir en la práctica y van a conducir a la práctica. Pero - no debe hacerse a un lado que la práctica es indispensable para el desarrollo teórico. Por lo tanto, el conocimiento científico-

es la unidad activa del desarrollo teórico y de la práctica.

Por consiguiente, la característica fundamental de la actividad práctica es la de ser la forma en que se ejerce la interacción del hombre con el resto del universo.

A esto puede concluirse lo siguiente:

a) El origen del conocimiento es la actividad práctica - del hombre social, quien cambia la realidad. Asimismo el conocimiento científico de la realidad tiene su origen en la práctica-continua de la humanidad.

b) La experiencia es una relación práctica y dinámica -- del hombre con el medio (natural y social).

c) La práctica no tiene solamente como fin el cambio de la realidad circundante sino de perfeccionarla corrigiéndola, ampliándola, profundizándola y afinándola.

d) El problema del conocimiento no se plantea en abstracto, sino en un amplio cuadro metodológico. La práctica es la vertebra del conocimiento científico ya que es a través de ella como se llega a la objetividad.

e) El curso de la experiencia, el control de la idea por el hecho son las condiciones absolutas del conocimiento científico. Así, la práctica es el criterio del conocimiento, es decir, -- la práctica es la que permite comprobar el contenido objetivo -- del conocimiento.

Hasta el momento se ha explicado de una manera general a la práctica como fuente fundamental del conocimiento, toca ahora explicar los modelos de construcción teórica para poder así ----

afianzar los temas hasta ahora explicados.

1.2 Modelos de construcción teórica en las Ciencias Sociales.

A lo largo del desarrollo de la sociedad, el hombre ha tratado de conocer su realidad social a través de diversas formas de construcción del conocimiento, debido a las diferentes concepciones que cada estudioso de las Ciencias Sociales da a sus teorías; por ello es necesario realizar un breve estudio de algunos filósofos clásicos que se consideran más representativos por la repercusión actual de sus modelos de construcción de conocimiento, tal es el caso de Max Weber, Emilio Durkheim y Carlos Marx.

1.2.1 Max Weber.

- Concepción de la realidad social.

El pensamiento de Max Weber no puede entenderse sino como parte del mundo cultural, político e ideológico de la Alemania de su tiempo.

Weber consideró que la realidad es pluricausal y busca desarrollar a la Sociología como ciencia de la cultura y consecuentemente como una alternativa diferente a la sociología positivista.

Dentro de la producción intelectual de Max Weber, es posible agruparla en tres rubros principales: 1ro. la religión, 2o. capitalismo, 3o. el poder.

Este filósofo inicia sus trabajos sobre religión con la ética protestante, debido a que piensa que ésta es la única moral conciliable con el éxito económico en este mundo y una de las causas históricas del capitalismo. La idea de predestinación protestante hace posible armonizar la orientación ultramundana religiosa con el éxito económico al considerarlo como un síntoma de predestinación.

Weber considera que el estudio del modelo de las sectas protestantes en los Estados Unidos es fundamental para entender el desarrollo del capitalismo en este país. Sin embargo, esto no implica que para el autor ésta sea la única causa del capitalismo sino que, el protestantismo se constituye únicamente como uno de los factores importantes de un proceso histórico complejo. -- Así pues, ante la imposibilidad de captar científicamente la totalidad de un mundo social ilimitado y caótico, la única forma de acercarse al conocimiento de la realidad cultural es enfatizando uno de los elementos que desde el punto de vista del investigador social resulte decisivo para poder construir un cuadro mental lógico y armonioso que le permita acercarse a la comprensión de su objeto de estudio.

Por otra parte, Weber concibe que el capitalismo es la expresión más alta de la racionalización del mundo occidental, este término racionalización adquiere una multiplicidad de significados sin embargo, no deben racionalizarse con metas individuales o con fines de justicia social, sino como una racionalización de carácter instrumental.

Por último, para Weber la política representa siempre - luchas por el poder sin un final definitivo. Consecuentemente - los enfoques sobre política no pueden apelar a la libertad o a la bondad sino únicamente a la "guerra de demonios". Quienes intentan poner fin al demonio del hombre por el hombre y superar las pugnas humanas a través de las políticas están alejados de la realidad.⁴

- Categorías.

Weber ha insistido en que debe entenderse por Sociolo--
gía "Una ciencia que pretende entender, interpretando la acción social". "La acción está referida con precisión a aquella con--
ducta humana (ya sea un hacer externo o interno, ya sea un per--
mitir u omitir) que implica, por parte del sujeto o sujetos, la
asignación de un sentido subjetivo. De esta manera, pues, la --
acción social es una acción en donde el sentido mentado por su--
sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, orientán--
dose por ésta en su desarrollo".⁵

Así pues, la finalidad de la teoría de la acción es la--
construcción de un tipo ideal y de un fenómeno frecuente, esto--
es, que permite captar el sentido de la acción, cuando el cien--
tífico social procede a la construcción de un instrumento que -
permite observar idealmente cómo se manifestaría una conducta -

⁴ Weber, Max; El político y el científico, Alianza Editorial, Madrid, 1979.

⁵ Weber, Max; Economía y Sociedad, Ed. Fondo de Cultura Económica, México 1978
pág. 5.

humana, si lo hiciera rigurosamente con arreglo al fin sin perturbación alguna de errores y afectos.

En la medida en que las categorías Weberianas no se refieren a relaciones objetivas, sino a fenómenos, en tanto que expresan un sentido subjetivo, no pueden mostrar un carácter esencialmente histórico, por ejemplo, la teoría marxista.

Cabe aclarar que estas categorías y conceptos aquí presentados son únicamente aquellos que son considerados los más relevantes ya que para enumerar a todos aquellos de que hace uso Max Weber en sus estudios, sería necesario hacer un apartado especial lo cual no es propósito de la presente investigación.

- Propuesta de construcción teórica.

Este filósofo, dentro de su propuesta metodológica de construcción teórica dice que las sociedades se caracterizan por la actividad humana u acción social, por lo que él define a la acción como *"una conducta humana (bien consista en un hacer interno o externo, ya en un omitir o permitir) siempre que el sujeto o los sujetos de la acción enlacen en ella un sentido subjetivo"*.⁶ Es claro que esta definición de acción se relaciona íntimamente con la acción social, a lo que el mismo Weber dice: *"la --*

⁶ Weber, Max; Op. cit. pág. 5.

*acción social, por tanto es una acción donde el sentido mentado - por su sujeto o sujetos está referido a la conducta de otros, --- orientándose por ésta en su desarrollo".*⁷

Por lo antes mencionado, el ser humano realiza acciones, - es decir, manifestaciones individuales, que estarán determinadas - por su continua convivencia con otros individuos similares a él y que tienen injerencia en la realización de sus actos, provocando - efectos en el medio social donde se desenvuelven.

Cabe aludir que la acción social debe tener un sentido, o sea que las actividades que el ser humano realiza deben ser intencionadas para hacer o dejar de hacer algo.

Entonces se entiende que la acción social es la vincula-- ción de sentidos de los diversos sujetos en los diferentes momen-- tos y ambientes sociales.

El objeto de la sociología, en suma debe explicar causal-- mente la acción social en su desarrollo y en sus efectos, es en - la explicación causal donde Weber indica que esta debe ser basada en lo que él denomina *tipo ideal*.

Weber menciona que el tipo ideal no es una esencia sino - un modelo operativo, indicando que éste *tipo ideal* es un concepto o una serie de ellos que guardan el reflejo de la percepción de - un fenómeno social y además es el resultado de un proceso que lle va a construir de manera conceptual el sentido de la acción so-- cial de un fenómeno determinado.

⁷ Weber, Max; Op. cit., pág. 5.

Weber dice: "El tipo ideal es un cuadro conceptual que reúne determinados procesos y relaciones de la vida histórica en un cosmos carente en sí de contradicciones. En cuanto a su contenido esta construcción presenta el carácter de una utopía, obtenida mediante el realce conceptual de ciertos elementos de la realidad".⁸

Asimismo, el tipo ideal será la abstracción de una parte de la realidad histórica social mediante conceptos de acuerdo -- con la selección hecha por el investigador. En suma, la función del tipo ideal es la de construir conexiones por medio de conceptos que sean juzgados como adecuados para la representación de -- algunos rasgos de la realidad.

El tipo ideal se obtiene mediante varios puntos de vista y mediante la reunión de gran cantidad de fenómenos individuales difusos, formando así un cuadro conceptual.

Para Max Weber la metodología de investigación comprende al sujeto investigador con sus valores y su cosmovisión así como su objetividad. También comprende al objeto a investigar que --- existe independientemente de lo que el investigador pueda pensar sobre él, con su carácter específico formado por las acciones so ciales de sujetos afines; y por último, debe existir una rela--- ción del sujeto y el objeto en la que el primero se presenta al--segundo como una estructura conceptual que refleja las caracte--- rísticas generales del fenómeno seleccionado, o sea del tipo --- ideal.

La representación de la realidad en forma conceptual por

⁸ Weber Max, Op. cit., pág. 75.

medio de tipos ideales conlleva el riesgo de perder la objetividad y rigurosidad científica, esto se sustenta en que los diversos individuos tienen una valoración cultural, es decir, ideas o intereses sobre el cómo conocer a la sociedad o el objeto social que se estudia, por ello se pierde la rigurosidad del conocimiento científico.

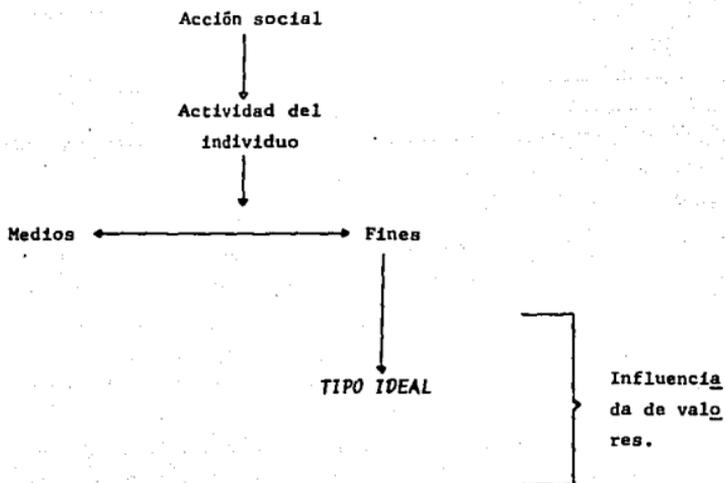
Weber también justifica a la objetividad empírica al decir: *"la validez objetiva de todo saber empírico descansa en esto y solo en esto; que la realidad se ordene según categorías -- que son objetivas en un sentido específico en cuanto representan el presupuesto de nuestro conocimiento y están ligadas al presupuesto del valor de aquella verdad que solo el saber empírico -- puede proporcionarnos..."*⁹

Con lo anterior, Weber trata de indicar, para que un conocimiento empírico tenga validez debe ser considerado de acuerdo con ciertas categorías, éstas categorías deben surgir del conocimiento que el hombre tiene de su contacto con el medio que le rodea y que también le es afín.

Por todo lo tratado anteriormente se entiende que puede lograrse un conocimiento científico de los fenómenos sociales si se cuenta con un esquema metodológico que contemple la lógica -- cognoscitiva del investigador, las características específicas -- del objeto de estudio y las relaciones entre el sujeto y el objeto en el proceso de conocimiento.

⁹ Weber Max, Op. cit., pág. 75.

Cuadro esquemático del Modelo de Max Weber.



1.2.2 Emilio Durkheim.

- Concepción de la realidad social.

Emilio Durkheim ha sido considerado como uno de los filósofos normativistas más importantes de Francia; ya que las -- condiciones políticas que vivía éste país fueron la base determinante para la construcción de su teoría social.

Su trabajo de tesis, [la división del trabajo social], -- responde a una pregunta que giraba en torno a la posibilidad de que las relaciones entre el individuo y el grupo, concilien tan to la unidad del grupo como el respeto del individuo.

Durkheim hace referencia de que la sociedad ejerce una -- acción sobre el individuo, especialmente por la vía de la educa -- ción, con el fin de hacer del individuo un ser verdaderamente -- humano, un ser que vive en sociedad.

El, define a la sociedad como una "*síntesis sui generis*" -- distintos de los individuos que la forman, como una fuerza co -- lectiva que determina y cubre el comportamiento individual; --- fuerza colectiva que radica en la aceptación colectiva de un -- sistema de representaciones y valores que apuntan a la permanen -- cia de la cohesión social.¹⁰

Esta cohesión social debe tener como consecuencia un ór

¹⁰ Coordinación de Difusión cultural, Dirección general de extensión académica, U.N.A.M., "la Sociedad a través de los clásicos", México 1980, pág. 214.

den social fundado en ideas morales. De aquí se desprende que -- Emilio Durkheim explica la naturaleza de la unidad de los individuos con el orden social a través de una solidaridad orgánica y otra mecánica.

La solidaridad mecánica, arranca de la aceptación de un conjunto de creencias y sentimientos comunes. Cuando éste tipo de solidaridad domina a una sociedad, los individuos difieren poco entre sí. Así, los miembros de una misma colectividad se asemejan porque experimentan los mismos sentimientos, porque se adhieren a los mismos valores, porque reconocen las mismas cosas, porque los individuos aún no se han diferenciado.

La solidaridad orgánica, es aquella donde la unidad coherente de la colectividad resulta de la diferenciación, los individuos ya no son semejantes, sino diferentes; el decir, presupone la diferencia entre las creencias y acciones de los individuos, cada uno es libre de creer, querer y de actuar según sus propias preferencias.

Luego entonces, Durkheim se da cuenta que es precisamente la división del trabajo la que mantiene unidos a los individuos en las sociedades, ya que da origen al intercambio de servicios, a la reciprocidad de obligaciones, a la interdependencia.

"La sociedad es la multiplicidad de funciones distintas que deben ser coordinadas como los distintos órganos de un ser viviente".¹¹

¹¹ Coordinación de difusión cultural; U.N.A.M., Op. cit. pág. 216.

Durkheim recoge así, la idea orgánica de la sociedad y maneja cómo al presentarse la división social del trabajo, al haber distintas funciones éstas deben ser coordinadas y mantenerse en armonía para que el organismo social siga funcionando.

- Categorías y conceptos.

Es menester en éste momento enunciar las categorías y -- conceptos más importantes de la teoría Durkheniana.

En primer instancia los fenómenos sociales deben ser considerados como cosas, independientemente de los individuos que integran el complejo social y de las influencias de la constitución biológica y el medio físico.

De esta regla general anterior (estudiar los hechos como cosas), se desprenden a su vez dos corolarios:

- a) desechar sistemáticamente todas las prenociones;
- b) Definir previamente las cosas, o sea precisar la definición del objeto de las investigaciones.

Por consiguiente se debe tener en cuenta el medio social interno, privilegiando y estableciendo las causas, dándole prioridad al estudio de las funciones. Las causas no son subjetivas, sino independientes de los individuos: *"Debe buscarse la causa determinante de un hecho social, entre los hechos antecedentes y no entre los estados de la consciencia individual."*¹²

¹² Bravo, Víctor; Díaz, Héctor; et al; Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber, Juan Pablos Editor, México 1987, pág. 75.

Por otro lado, Emilio Durkheim al dar su concepción sobre la realidad social estableció una serie de categorías tales como Cohesión o interacción social, orden, anomia, moral, etc.,- que dieron esencia a su teoría social.

Dentro de esta teoría una de sus principales preocupaciones de éste autor se sitúa de cara al mandamiento y la reproducción del orden que constituía el fundamento esencial para tener una cohesión social.

- Propuesta de construcción teórica.

Durkheim ha explicado la construcción del conocimiento - a través de ciertas reglas del método sociológico ya que parte - del principio de que los hechos sociales deben ser considerados como cosas, las cuales, al ser estudiadas se ignoran sus características y propiedades así como de las causas de las cuales dependen.

En primer instancia, Durkheim define al hecho social como: *"Todo modo de hacer, fijo o no, que puede ejercer sobre el individuo una imposición exterior o también que es general en la extensión de una sociedad dada, al mismo tiempo que posee existencia propia independientemente de sus manifestaciones individuales"*.¹³

¹³ Durkheim, Emilio; Las reglas del método sociológico, Ed. La Pléyade, Buenos Aires, pág. 39.

Durkheim desarrolló las reglas relacionadas con la observación de los hechos sociales, donde en una de sus tres reglas principales dice lo siguiente:

1. *"Consiste en considerar a los hechos sociales como cosas... En efecto, es cosa todo lo que se encuentra dado, todo lo que se ofrece o mejor dicho se impone a la observación. Tratar a los fenómenos como cosas es considerarlos en calidad de datos -- que constituyan el punto de salida de la ciencia... Necesitamos considerar a los fenómenos sociales en sí mismos desprendidos de los objetos conscientes que los representan; hay que estudiarlos desde fuera como cosas exteriores".* ¹⁴

El tratar a los hechos sociales como cosas definiéndolas por sus características externas trae como consecuencia, precisar y sistematizar el conocimiento de lo social, ya que la regla no tiene por fin el conformar los datos, los objetos de estudio, sino tan solo la de agruparlos para luego interrelacionarlos e interpretarlos. Entonces es a través de la relación sujeto-realidad concreta como se construirá el objeto de estudio.

Por otro lado, las cosas sociales cobran realidad solo a través de los hombres es decir, son producto de la actividad humana.

Desde luego que la cosa se opone a la idea, es decir cosa es todo objeto de conocimiento no compenetrable para la inteligencia, todo aquello de lo cual no podemos forjarnos una idea-

¹⁴ Durkheim, Emilio; Op. cit., págs. 15-28.

mediante un procedimiento de análisis mental, sino por el contrario, podemos tener un conocimiento de las cosas solo a través de observaciones y experimentaciones y pasando progresivamente del carácter más externo, de los menos visibles y más profundos.

Como segunda regla de la observación de hechos sociales-Emilio Durkheim dice:

2. "No tomar jamás como objeto de las investigaciones si no un grupo de fenómenos definidos previamente por ciertos caracteres exteriores que le son comunes e incluir en la misma investigación a todos los que responden a esta definición".¹⁵

Esta regla reconoce los hechos sociales que van a ser estudiados de manera rigurosa, es decir, utilizando una expresión-común en el lenguaje académico, seleccionar los objetos de estudio lo cual está vinculado con la identificación del hecho so-cial o sea, se define al objeto que será materia de la investigación por ejemplo, cuando se estudie al clan o a la familia moderna o la familia patriarcal, se comenzará por definirlos siguiendo un mismo método y aplicando el mismo principio se definirá el objeto de cada problema, sea éste general o particular.

Finalmente, la tercera regla para la observación de los hechos sociales sugiere que: "Cuando el sociólogo se propone explorar un orden cualquiera de los hechos sociales debe esforzarse por abordarlos desde un ángulo en que se presenten aislados - de sus manifestaciones individuales".¹⁶

¹⁵ Durkheim, Emilio; Op. cit., pág. 58.

¹⁶ Ibidem, pág. 66.

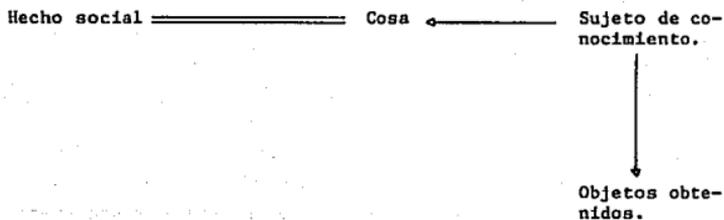
Lo anterior es porque los hechos sociales son tanto más-susceptibles de una representación objetiva cuando más totalmente se separan de los hechos individuales que los manifiestan, ésto es que una sensación, para Durkheim, es más objetiva cuando mayor es la fijeza del objeto con el cual se relaciona pues, la condición de toda objetividad es la existencia de un punto de -- vista constante e idéntico con el cual es posible relacionar la representación y que permite eliminar lo subjetivo.

Esta regla dispone de la perspectiva del sujeto ante el objeto de estudio ya que indica que si se pretende entender la - realidad a través de las diversas manifestaciones de los individuos, se presenta como riesgo hacer observaciones subjetivas sobre la sociedad. Se debe tomar como base el análisis de una muestra muy pequeña y por lo tanto poco representativa del complejo que se quiere abstraer.

Ante lo abordado anteriormente, se puede concluir lo siguiente a modo general.

- Se dispone de la perspectiva del sujeto ante el objeto de estudio.
- Se debe seleccionar un objeto de interés para el investigador, identificando el hecho social del mismo.
- El hecho social se debe observar como si fuera una cosa.
- Se deben eliminar las ideas conceptuales que se tengan del hecho social para elaborar conceptos derivados de la percepción sensorial; por último,
- Se deben considerar los aspectos más generales del conjunto social.

Cuadro esquemático del Modelo de Emilio Durkheim.



Agrupa datos obtenidos.

- a) observa**
- b) experimenta**
- c) interpreta**

1.2.3 Carlos Marx.

- Concepción de la realidad social.

Este filósofo es considerado el representante más importante del materialismo histórico, por la contundente ideología transformadora de la realidad social.

Marx considera que *"los hombres que desarrollan su producción material y su trato material cambian también, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia..."*¹⁷

Es evidente que el pensamiento connota un problema práctico, ya que es en la práctica donde el hombre tiene que demostrar la verdad y su contundente transformación de la lucha entre las clases opuestas, burgueses y proletarios, en donde éste último pueda adueñarse de los medios de producción.

El materialismo histórico se circunscribe en que la única forma de resolver la aparente contradicción entre la transformación de los individuos y de las circunstancias (educandos y educadores) es por medio de la idea y el ejercicio efectivo de la auto-transformación y a que la actividad humana solo puede concebirse y entenderse racionalmente como práctica revolucionaria.

Así pues, la historicidad del mundo de los hombres, su efectiva transformabilidad, es lo que da sustento y racionalidad al esfuerzo humano por moldear la realidad de acuerdo a sus fi-

¹⁷ Marx, Carlos; Introducción a la crítica de la filosofía Hegeliana del Derecho, 1843; o también la filosofía independiente; págs. 21-22.

nes y valores críticamente definidos.

Cabe aquí avocar que el permanente cambio de formas del sistema de relaciones sociales básicas, se manifiestan en una co nexión materialista de los hombres entre sí y que es condicionada por las necesidades y el modo de producción, ésta conexión -- adopta constantemente nuevas formas y que ofrece, por consiguien te, una historia.

- Categorías y conceptos.

Marx considera que la sociedad burguesa es la organiza-- ción histórica de la producción más desarrollada y más diferen-- ciada. Estas categorías expresan sus relaciones, la comprensión-- de su organización y las relaciones de producción de todas las - formas de sociedad desaparecidas.

"Las categorías propias de una organización productiva - más desarrollada como la burguesa permiten la comprensión de una sociedad cuyo grado de desarrollo productivo ha alcanzado menos-complejidad".¹⁸

El uso de las categorías plenamente desarrolladas (con-- cretas) para el análisis de la sociedad burguesa, aplicadas a so ciedades precapitalistas. es válido siempre que se tome en conside ración que las categorías que en su grado más abstracto son vá lidas para todas las épocas.

¹⁸ Marx, Carlos; El capital; Fondo de cultura económica, México 1970, pág. 13.

Por ejemplo, la división del trabajo, una categoría que evoluciona desde un grado de simplicidad y generalidad hasta un grado determinado de especificidad en el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas más rico.

Desde luego que las categorías no sólo expresan relaciones sociales históricas, sino aquellas relaciones que se ocultan atrás de lo fenoménico. Esto es, el enfoque Marxista, se interesa por la esencia sin perder de vista al objeto, puesto que ésto sería tanto como desconocer la existencia de éste último, ya que se desconocería su manifestación o revelación.

La esencia al manifestarse en el fenómeno, revela su movimiento y demuestra que no es inerte y pasiva.

Asimismo, las categorías son esenciales en el órden del análisis ante dos métodos que siguen caminos divergentes (uno -- que plantea a partir de lo concreto de los complejos sociales y otro que sugiere partir de las partículas más simples). Lo que se llama concreto no es más que la síntesis de múltiples determinaciones más simples, es el resultado en el pensamiento de numerosos elementos cada vez más abstractos, es decir, hay que iniciar el análisis de los elementos más simples por construir lo más concreto; por ejemplo Marx estudia la mercancía y en la medida que avanza su obra estudia la renta del suelo.

A continuación se describirá de manera sencilla la propuesta de construcción de conocimiento que plantea el materialismo a partir de las categorías y conceptos aquí descritos de manera corta aunque buscando que en ellas se encuentre lo fundamental de las mismas.

- Propuesta de construcción teórica.

Este filósofo parte de que el conocimiento de la realidad es posible solo a través de una adecuada construcción del objeto de estudio ya que, apoyado plenamente en el materialismo dialéctico, considera que el mundo es plenamente cognoscible y - que el hombre es capaz de formarse una idea acertada de la realidad material.

Es necesario en primera instancia, definir qué es el conocimiento, a lo que V. Afanasiev dice: "*Conocimiento es el reflejo activo, orientado a un fin del mundo objetivo y sus leyes en el cerebro humano. La fuente del conocimiento es el mundo exterior que rodea al hombre, influye en él y le causa sensaciones proporcionándole nociones y conceptos*".¹⁹

Ejemplificando lo anterior; el hombre ve los campos, los árboles, percibe la luz, etc., si estos objetos existentes fueran de la conciencia del hombre no ejercerían ningún estímulo en él, éste no tendría la menor noción de los objetos.

Es por lo anterior que la teoría marxista del saber, es el reconocimiento del mundo objetivo, sus objetos y fenómenos, - en calidad de fuente única del saber, a lo que se le denomina materialismo.

Contrario a los materialistas, los idealistas afirman -- que las sensaciones y percepciones son el resultado de la acción

¹⁹ V. Afanasiev, Op. cit., pág. 170.

de cierta fuerza misteriosa que está dentro del hombre y que es creada por el mismo hombre o engendrada por un Dios.

Para la teoría marxista, el proceso de conocimiento se asienta en la práctica, en la actividad material y productiva de los hombres que conocen los objetos y fenómenos en el curso de esa actividad. Para los marxistas la práctica es considerada como un punto de partida o base del proceso cognoscitivo y como -- criterio de la verdad o de lo acertado en los conocimientos.

Asimismo la práctica no es solo la base, sino el objetivo del conocimiento. El hombre conoce el mundo que le rodea y pone al descubierto las leyes de su desarrollo para utilizar los resultados del conocimiento en su actividad práctica; pero también la práctica es utilizada para que los hombres transformen su naturaleza y sociedad.

Aunado a la práctica siempre deberá existir la teoría como conocimiento racionalizado obtenido de la realidad.

La teoría por sí sola no está en condiciones de transformar la realidad cosa que la distingue de la práctica. La teoría solo va a reflejar al mundo y generalizar la experiencia práctica de la humanidad, la teoría sin práctica no tiene objeto, ya que la teoría señala el camino, ayuda a encontrar los medios más eficaces para alcanzar los fines prácticos.

Marx para poder explicar el proceso de conocimiento señala la que éste no es algo estático, ya que se mueve y desarrolla -- constantemente. Este desarrollo del conocimiento se expresa en su movimiento de la contemplación viva y directa al pensamiento-

abstracto, con respecto a esto Lenin escribió: "El camino dialéctico del conocimiento de la verdad, del conocimiento de la realidad objetiva, es el de la contemplación viva al pensamiento abstracto y de éste a la práctica".²⁰

El conocimiento empieza siempre reconociendo al objeto - del mundo exterior mediante los órganos de los sentidos.

La contemplación viva, directa, de los objetos constituye precisamente la etapa inicial, es decir, el primer paso en el camino de la cognición ya que el contacto con los objetos y fenómenos de la naturaleza en el curso de la práctica hacen que el hombre adquiera las primeras impresiones de ellos por medio de los órganos de los sentidos. Pero en suma, la cognición sensorial no puede dar a conocer la naturaleza interna de las cosas, su esencia, las leyes de su desarrollo, sino que se deben valer de una cognición lógica consistente en dar a conocer cualitativamente las propiedades y rasgos principales del objeto.

Asimismo la dialéctica no concibe al universo como una colección de cosas finitas y acabadas, sino como un conjunto de procesos en desarrollo evolutivo, así como el desenvolvimiento del pensamiento que sea capaz de investigar a la realidad existente y así poder lograr una comprensión más profunda y clara de ésta.

Entonces la lógica dialéctica sistematiza un conjunto de conocimientos con el propósito de llegar a la verdad. Esto a tra

²⁰ V.I. Lenin, Obras, T. 38, pág. 161, Ed. en Ruso.

vés de formas fundamentales del pensamiento lógico o también denominado pensamiento abstracto del concepto. El concepto no refleja en los objetos todos los aspectos sino los esenciales y generales.

A esto tenemos que los conceptos son resultado de una -- larga actividad generalizadora del entendimiento ya que al estudiar los objetos mediante los órganos de los sentidos, el hombre los compara y confronta, extrayendo de ellos lo general.

Así a base de los conceptos se constituyen otras formas de pensamiento, el juicio y la conclusión. El juicio es entendido como una forma de pensamiento que afirma o niega o algo por lo que se encuentran íntimamente ligados uno del otro. Su vinculación constituye una forma peculiar de pensamiento abstracto -- que es la conclusión; la conclusión puede decirse que es la obtención de un nuevo juicio, es decir, mediante las conclusiones sacadas de los conocimientos que poseemos podemos obtener nuevos conocimientos.

A todo esto, agrupando y reuniendo conceptos, juicios y conclusiones en complejas combinaciones se constituyen formas superiores del conocimiento como las hipótesis y las teorías. La hipótesis es una suposición respecto a fenómenos, acontecimientos o leyes y las teorías suponen un conocimiento profundo y multilateral de la realidad. Estos conocimientos se comprueban con el experimento o con la práctica.

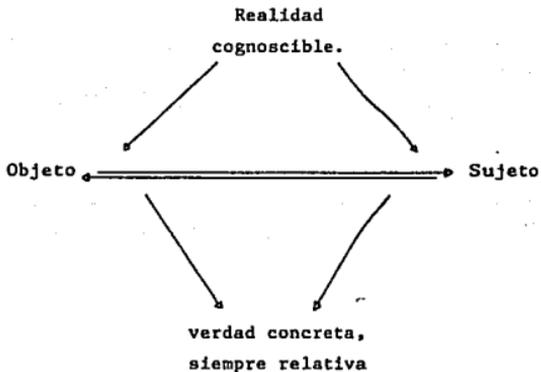
Entonces lo sensorial y lo abstracto se manifiestan unidos, complementándose y enriqueciéndose el uno del otro.

El proceso de conocimiento antes explicado tiene como -- fin primordial llegar a la verdad, entendida ésta como el conoci miento sobre un objeto, que es reflejado acertadamente y que es -- verídico. Existe una doble distinción en base a la verdad, -- la -- verdad relativa y la verdad absoluta; se entiende por verdad ab -- soluta una verdad completa o del reflejo absolutamente exacto de la realidad, mientras que la verdad relativa es un conocimiento -- incompleto de la realidad.

A todo esto las posibilidades de conocimiento de cada -- hombre por separado y de cada generación están limitados por las condiciones históricas, por lo que se concluye que los conoci -- mientos son relativos, por lo tanto, el hombre se aproxima a co -- nocer la verdad absoluta con cada conquista que la ciencia va ha -- ciendo, por lo cual, el hombre al ir conociendo las verdades re -- lativas va acercándose a conocer las verdades absolutas.

La verdad obtenida en el proceso de conocimiento será -- concreta y no eterna ya que el proceso se desarrolla y las condi -- ciones en que discurren cambian.

Cuadro esquemático del Modelo de Carlos Marx.



Proceso de conocimiento:

- a) observar**
- b) describir**
- c) explicar**
- d) predecir**

Las concepciones metodológicas antes explicadas han tenido una fuerte proyección hasta nuestros días, si bien no se encuentra un reflejo fiel en la propuestas contemporáneas, sí se han establecido bases para promover nuevas reflexiones sobre la metodología de las ciencias sociales.

Cabe destacar que la diversidad de las concepciones metodológicas, no es indicador de que existen varias realidades sociales, sino que son distintas las formas en que el sujeto puede vincularse a el objeto.

Por un lado Durkheim pensó que con definiciones empíricas se lograría un conocimiento objetivo, pero en realidad lo único que logra es sistematizar la investigación a través de las reglas sociológicas, no obstante que Durkheim realiza el conocimiento de los fenómenos sociales de una manera inductiva, es decir, va de lo particular a lo general, a partir de que considera a los hechos sociales como cosas externas pero no da un marco referencial que indique las características exteriores por enfatizar.

Por su parte Max Weber centra la construcción del conocimiento en el tipo ideal, que no es mas que la eliminación de --- aquellas particularidades empíricas que por lo estrecho, pierden de vista la complejidad social y la posibilidad de tener conceptualmente un esbozo de la realidad, Weber alude a una multitud de marcos de referencia que traen consigo infinidad de elementos teóricos que hacen posible reconocerle coherencia subjetiva.

Por lo que toca a Carlos Marx, el objeto de estudio no -

es meramente un producto racional que trate de explicar o de verificar determinada teoría, sino por el contrario, responde a -- una necesidad práctica de transformar la realidad.

Por todo lo anterior puede concluirse que los modelos me todológicos analizados emergen de los esfuerzos y reflexiones -- que cada filósofo realizó para entender la problemática de la so cidad y que en gran medida trataron de fundamentar y explicar - la realidad que les rodeaba.

C A P I T U L O 2

EL PROCESO DE SISTEMATIZACION.

2.1 Definición de sistematización.....	40
2.2 Objetivos de la sistematización.....	42
2.3 Características de la sistematización.....	44
2.4 Proceso de construcción de la sistematización.....	47
2.4.1 Descripción.....	47
2.4.2 Análisis.....	49
2.4.3 Conceptualización.....	51
2.4.4 Generalidades.....	54
2.5 La sistematización en Trabajo Social.....	56
2.5.1 Objetivos y características.....	56
2.5.2 Alcances y limitaciones.....	59

2.1 Definición de Sistematización.

En la historia de la filosofía occidental se decía que - el hombre no conocía verdaderamente algo, a no ser que el conocimiento fuera realmente sistemático.

Para definir a la sistematización debe considerarse en - primer lugar al término sistema, entendiéndolo como un conjunto de reglas o principios sobre una materia enlazados entre sí que contribuyen a un objeto determinado.

El término "sistema"; en griego antiguo, aludía originariamente a algo que se mantiene firme: *systema* {de *syn-histeemi*, "mantenerse [o hacer mantener] juntos"; un todo compuesto o interconectado.

En latín el término "sistema" proviene de *systema*, gr. - *systema* - *synistanai* - cf. **syn e histanai*: colocar). Entendiendo de esta manera al sistema como un conjunto de reglas o principios sobre una materia enlazados entre sí.

El cambio que sufre el término "sistema" en el Renacimiento tiene un amplio alcance. El término original dice que un sistema es una cosa física o sea un complejo compuesto y estructurado. En la nueva acepción, un sistema era un cuerpo de conocimiento orgánicamente estructurado. Con esto último se entendía - que el sistema no era una simple acumulación o compilación de información, como un diccionario o una enciclopedia, sino una exposición, organizada funcionalmente y articulada.

El sentido que Christian Wolff dió al concepto sistema -

fué: "Sistema es una colección de verdades debidamente ordenadas de acuerdo con los principios que gobiernan sus conexiones".¹

Con esta definición Wolff nos da a entender que el sistema es un conjunto de conocimientos auténticos que se encuentran interrelacionados entre sí para poder aportar realmente algo que sea verdadero.

En la segunda mitad del siglo XVII, un sistema llega a ser considerado como un acercamiento particular a un asunto determinado o un enlace entre diversas verdades acerca de algo.

Rescher Nicholas dice que la sistematización del conocimiento "debe ser concebida como una categoría del entendimiento, ...su relación inmediata es más con la forma que con la materia y se dirige más al desarrollo racional de nuestro conocimiento sustantivo de lo que se conoce; tiene que ver con la estructura cognoscitiva antes que con contenidos".²

Según esto, la sistematicidad, se relaciona en una primera instancia no con aquello que nosotros conocemos, sino más bien a la forma en que procedamos a organizar los conocimientos que se tengan acerca de un hecho.

¹ Lógica, sec. 889; citado en Theodor Ziehen, Op. cit. pág. 882.

² Rescher Nicholas, Sistematización cognoscitiva, Ed. siglo XXI, México 1981, -- pág. 16.

2.2 Objetivos de la Sistematización.

Para poder desarrollar los objetivos que persigue la sistematización del conocimiento, cabe formularse la siguiente pregunta, ¿para qué sirve la sistematización del conocimiento?, --- ¿qué finalidad persigue?.

Para poder dar respuesta a las anteriores preguntas, se desprenden los siguientes objetivos:³

- a) *la sistematización proporciona un medio para hacer inteligibles nuestras presunciones cognoscitivas.*
- b) *la sistematización persigue dar autenticidad a un cuerpo de conocimientos; es un test de adecuación científica para la exposición del conocimiento.*
- c) *Al proporcionar un control de calidad en gran escala a un cuerpo de conocimientos, la sistematicidad también brinda un instrumento para probar presunciones de conocimiento. De este modo proporciona un instrumento probativo, una prueba de aceptabilidad (o corrección).*
- d) *la sistematización proporciona el criterio definitivo del conocimiento; es el mecanismo operativo para dar autenticidad al conocimiento como tal.*

³ Sistematización cognoscitiva; Op. cit. pág. 53.

El primer objetivo nos indica que la sistematización es de gran utilidad ya que nos ayuda a entender de manera clara --- aquello de lo que únicamente nos hacemos posibles cuestionamientos que pueden tener o no autenticidad; para ello nos ayuda a -- elaborar un instrumento útil para poder dar explicación a nuevas suposiciones acerca de un hecho.

El segundo objetivo menciona que a través de la sistematización se puede dar autenticidad o validez a un conjunto de conocimientos ya que a través del proceso mismo de la sistematización se valoran y adecúan los hechos para poder ser presentados -- como un trabajo serio.

En éste objetivo se recalca que para poder realizar esto es importante la creación de estrategias que sirvan de conexión entre los distintos momentos del hecho que se esté explicando.

En el tercer objetivo se hace referencia que a través de la sistematización se puede crear un instrumento de trabajo para aprobar o corregir aquellas presunciones que se hacen acerca de un conjunto de conocimientos.

Aquí cabe reafirmar que la sistematización es primordial para la corrección de errores y para el control de calidad del conocimiento.

Finalmente en el cuarto objetivo a manera de conclusión por los tres anteriores, se entiende que la sistematización es -- el único mecanismo que puede dar validez a un conjunto de conocimientos.

2.3 Características de la Sistematización.

El alemán Johann Heinrich Lambert (1728-1777), nombra -- los siguientes rasgos como características definitivas de la sistematización del conocimiento:⁴

1. *Totalidad. Unidad e integridad como un todo genuino -- que abarca e integra sus partes constituyentes.*
2. *Integridad. Comprehensividad: sin resquicios ni componentes faltantes, inclusividad, sin que falte nada -- que sea necesario.*
3. *Autosuficiencia. Independencia, autocontinencia, autonomía.*
4. *Cohesión. Conexión, relación y vinculación de las partes entre sí; principios de asociación que lo componen; si se cambian o modifican algunos componentes, -- los otros reaccionarán a la alteración.*
5. *Consonancia. Consistencia y compatibilidad, coherencia, ausencia de discordancia o disonancia interna; -- colaboración o coordinación armoniosa entre sus componentes "conservando cada parte su lugar".*

⁴ Rescher Nicholas, *Sistematización cognoscitiva*; Op. cit. págs. 23-24.

6. *Arquitectónica. Estructura bien integrada de arreglo de partes debidamente ordenadas, generalmente, en una disposición jerárquica de subordinación y supraordinación.*
7. *Unidad funcional. Interrelación intencional, racionalidad unificadora que encuentra su expresión en ciertos principios sintetizadores de carácter funcional.*
8. *Regularidad funcional. Normicidad y legalidad, ordinalidad de operación, uniformidad, normalidad (conformidad con el "curso habitual de las cosas").*
9. *Simplicidad funcional. Elegancia, armonía y equi---briio; economía estructural, pulcritud en la colaboración o coordinación de los componentes.*
10. *Apoyo recíproco. Los componentes de un sistema están combinados bajo un propósito o principio común de una manera tal que colaboren mutuamente para la realización de ese propósito; interrelación.*
11. *Eficacia funcional. Eficiencia, efectividad, adecuación a la misión común.*

Las características consideradas por el autor tienen como propósito el que la sistematización tenga concordancia con -- sus objetivos y por ello cada una de las características tiene -

relación con las otras, aunque sin perder cada una de ellas su individualidad.

Ahora bien, es importante indicar que a pesar de ser necesarias para la sistematización todas las características mencionadas, no es necesario que éstas lleven un orden riguroso, -- pueden variar, siempre y cuando la esencia fundamental sea la -- misma y no sufra alteración.

Puede apreciarse por ejemplo que cuando se habla de totalidad, se hace referencia a que la sistematización debe integrar las partes del conjunto de conocimientos que se esté tratando; -- en cuanto a la integridad, como tal, que no falte ninguna parte fundamental para el correcto desarrollo de la sistematización ya que si esto sucede pueden afectarse los resultados finales.

En lo referente a la autosuficiencia, esto es que aunque cada característica forma parte del conjunto general de las características de la sistematización, éstas conservan su autonomía con respecto a las demás.

La cuarta característica (cohesión) es entendible, ya -- que se refiere a la vinculación de todas las partes entre sí; la quinta, consonancia, hace referencia a lo mencionado anteriormente, todas las partes forman un todo, pero no deben perder su individualidad.

La arquitectónica, referida como sexta característica da a entender que las partes en la sistematización deberán ser integradas por orden de importancia.

La séptima y octava características vuelven a indicar la

necesidad de la unidad de las partes y la necesidad también de -- que estas partes funcionan de manera adecuada.

La simplicidad funcional se entiende como el equilibrio -- que debe existir entre las partes integrantes de la sistematiza-- ción.

Por último las características: apoyo recíproco y eficien-- cia funcional; vuelven a reiterar que todos los elementos deberán trabajar en armonía para realizar un buen trabajo, que haya efec-- tividad y compromiso en el hecho común.

2.4 Proceso de construcción de la sistematización.

2.4.1 Descripción.

La palabra descripción, de describir, proviene del latín-- describere - cf. de y scribere, que indica delinear, dibujar una-- cosa o hecho representándolo de tal manera que de una idea preci-- sa de lo que se desea dar a conocer.

La descripción de un hecho o fenómeno, según Sartre debe-- entenderse como una actividad que tiene por fin explicitar las es-- tructuras de una esencia singular. Con esto Sartre da a entender-- que el fin de la descripción es dar a conocer las características comunes de un hecho o fenómeno.

Para M. Merleau-Ponty, la descripción se reduce a definir las esencias: la esencia de la percepción por ejemplo.

Otros autores dicen que la descripción corresponde al -- primer registro que se hace acerca de aquello que se esté investigando; es el relato cronológico que se elabora de acuerdo a la manera en que se va percibiendo el objeto y que intenta su reproducción a través de un esfuerzo intelectual de recordar, que que da registrado en cualquiera de los instrumentos que hayan sido -- utilizados con éstos fines como son el diario de campo, los in-- formes, las crónicas, los reportes, etc.

Cuando se habla de relato cronológico debe entenderse -- que la descripción requiere un orden de tiempo en los aconteci-- mientos que vayan a ser objeto de este proceso y que para no de-- jar todo el trabajo de la descripción a la memoria es necesaria-- la utilización de los instrumentos enunciados anteriormente.

A través de la descripción se hará una reconstrucción -- teórica de la investigación que se haya realizado, ésto con la -- finalidad de determinar el período de tiempo en el cual se reali-- zó; nuevamente se hace hincapié en la necesidad de emplear ins-- trumentos de trabajo que hayan sido destinados con éste fin como el diario de campo, etc.

Con ésto puede determinarse la gran importancia que ad-- quiere el proceso de descripción ya que se considera como el pri-- mer punto a tratar en la sistematización de una investigación -- que se esté realizando; de la manera en que se realice ésta des-- cripción se encaminarán los demás puntos de la sistematicidad.

Para dar un orden consecuente al proceso de sistematiza-- ción, a continuación se tratará el aspecto del análisis.

2.4.2 Análisis.

A esta parte del proceso de la sistematización se le considera como "la distinción y separación de las partes de un todo para llegar a conocer sus elementos".⁵ Se nos menciona que deben separarse las partes constituyentes de un hecho para poder ser estudiadas por separado.

El término análisis tiene muchas acepciones, algunas de ellas hasta contradictorias. Como descomposición de un todo en sus elementos, se opone a síntesis, que es la recomposición de un todo partiendo de sus elementos.

En relación al método en Trabajo Social, "el análisis es un procedimiento fundamental para la fase de diagnóstico así como de programación ya que por su intermedio se conocen los antecedentes que conforman la situación en la cual se desarrolla un determinado plan, con sus programas y proyectos".⁶

A través del análisis pueden determinarse las causas que motivaron a que se siguieran o implementaran determinadas estrategias de acción para poder buscar solución a una problemática.

Por lo anterior también se dice del análisis que éste -- consiste en ir de los hechos a la ley que los rige, o de los ---

⁵ Espinoza Vergara, Mario; Programación Manual de programación para promotores y Trabajadores Sociales, Ed. Humanitas, Buenos Aires, Argentina, 1984, pág. 150.

⁶ Espinoza Vergara, Mario; Ibidem, pág. 150.

efectos a las causas, o de la tésis a la hipótesis.

También se dice que el análisis es aquel momento en que se plantea, a partir de la descomposición del hecho o fenómeno - en todas sus partes, descubrir sus relaciones y conexiones externas e internas; desarrolla la aplicación de las categorías explicadas en el marco teórico y la búsqueda de coherencia con la visión que se haya asumido. Son de gran utilidad para éste momento los cuadros, fichas, gráficas, matrices y la búsqueda de correlación con la técnica adecuada.

Por esto se entiende que en una investigación, una vez - hecha la descripción del objeto o fenómeno estudiado, el análisis debe servir para determinar de donde surge la problemática a la que se busca dar una solución satisfactoria para todas las -- personas que hayan intervenido en su detección y estudio. Se indica que para el logro del análisis es fundamental partir de un marco teórico general.

María Mercedes Gagneten, plantea que no debe confundirse la etapa del análisis con disgregar, ya que ésto último unicamente se refiere a un análisis hecho de manera parcial.⁷

Otro autor dice con respecto al análisis: "*es el momento que se plantea a partir del hecho o fenómeno en sus distintos aspectos, como la búsqueda de sus relaciones y de sus conexiones - externas e internas; aquí se desarrolla la aplicación de las categorías explicadas en el marco teórico y la búsqueda de coheren*

⁷ Gagneten, María Mercedes; Hacia una metodología de sistematización de la práctica, Ed. Humanitas, Buenos Aires, 1985, pág. 78.

cia con la visión que se haya asumido...".⁸

Finalmente y a manera de conclusión de lo que es el análisis, debe comprenderse que en ésta etapa debe hacerse una descomposición, correlación y racionalización de todos aquellos elementos que sean motivo de estudio, auxiliándose para ello de las técnicas mencionadas con anterioridad.

2.4.3 Conceptualización.

El concepto es el pensamiento que se tiene acerca de un objeto o fenómeno. En el concepto no se piensa en la totalidad del sujeto o fenómeno sino, qué es el pensamiento de las notas esenciales de un objeto, o sea de las que forzosamente se dan dentro de él. El concepto no se da de manera aislada sino dentro de la estructura denominada juicio.

Así como los juicios se expresan mediante proposiciones, los conceptos son expresados mediante términos.

La conceptualización debe entenderse como el momento de abstracción más elevado, de generalización de hechos y de elaboración de conceptos, ideas, juicios, razonamientos para conjuntarlos en un cuerpo teórico que sea coherente, que dé cuenta de la estructura del hecho o fenómeno investigado de una manera lógica y que se encuentre debidamente argumentada.

⁸ Mendoza Rangel, María del Carmen; Una opción metodológica para los Trabajadores Sociales, México 1986, pág. 102.

Cuando dentro de la sistematización se llega a éste momento, se debe implicar el conocimiento de las leyes que estén determinando los fenómenos que se estén estudiando.

Acerca de la conceptualización, María Mercedes Gagnetten apunta: "conceptualizar es unir las más diversas interpretaciones surgidas de la práctica, en un todo coherente... conceptualizar es la reconstrucción teórica de los diferentes elementos percibidos, tematizados e interpretados".⁹

Con esto se entiende que para poder conceptualizar acerca de una investigación se debe primero considerar todo aquello que haya sido relevante durante la práctica de campo ya que esto dará pauta para determinar aquello que pueda ser conceptualizado y que realmente sea importante. Para conceptualizar también debe considerarse cómo incide una parte de la realidad estudiada en el contexto global de la misma.

Por consecuencia, conceptualizar es:¹⁰

* Aproximarse a lo concreto por el movimiento abstracto del pensamiento, proceso en el cual se elaboran los contenidos más adecuados a la práctica.

* Denotar y connotar el objeto.

* Extraer lo universal de lo particular en un determinado espacio-tiempo, objeto de la sistematización.

⁹ Gagnetten María Mercedes; Op. cit. pág. 92.

¹⁰ Gagnetten, María Mercedes; Op. cit. pág. 92-93.

* Relacionar con el pensamiento el texto (realidad y --- prácticas acotadas) con un contexto determinante del anterior.

* Fijar los caracteres esenciales y contradictorios de lo concreto.

- Revelar las contradicciones internas,
- Explicar cómo se generan,
- Cómo se manifiestan,
- Crear soluciones alternativas.¹¹

* Inferir de lo concreto, lo general.

Con las distintas acepciones acerca de la conceptualización la autora lo que hace es que en cada una de ellas describe una característica que debe contener esta fase del proceso de sistematización.

Se hace una interpretación teórica, una vez realizado el análisis de la investigación, se conceptualizan aquellos términos de uso común dentro del trabajo; la conceptualización debe ser de manera clara, esto con el fin de que sea entendible para cualquier persona que desee conocer el trabajo realizado.

En términos generales, la conceptualización significa la aprehensión teórica de los hechos vividos durante el trabajo de campo y buscar la manera de ubicarlos dentro de la teoría científica y en la estructura del conocimiento científico.

¹¹ Lima, Boris; Epistemología de Trabajo Social, Humanitas, Argentina 1975, p.158.

2.4.4 Generalidades.

La generalización es el medio por el cual pueden extenderse a toda una clase: a) una comprobación realizada en un número limitado de individuos o casos singulares pertenecientes a un mismo hecho o fenómeno; b) lo que es propio de un hecho o fenómeno y que guarda cierta analogía con la primera; una generalización del primer tipo es la inducción.

Para Rickert, el método de generalización es propio de las Ciencias Naturales, frente al de individualización, característico de las Ciencias Sociales.

Generalizar es extraer lo universal de lo particular y solo aquello que se reitera en distintos espacios de la experiencia práctica, durante un período de tiempo determinado. Por esto se entiende que únicamente deberá generalizarse aquello que realmente tenga importancia y esa importancia radica en el hecho de que su empleo se haya dado en distintos momentos de la experiencia realizada, justificando de ésta manera su inclusión dentro de la generalización de la sistematización.

Las generalizaciones son leyes provisorias que rigen los fenómenos, procesos o hechos sociales. Se habla de que son leyes provisorias porque debe recordarse que todo conocimiento no es eterno ni tampoco rígido y que se va renovando a través de nuevos aportes generados por el mismo contacto con la realidad social.

Hay que recordar que cuando se habló de conceptualizar -

se entendió esta etapa como la extracción de lo universal y por el contrario, generalizar es extraer lo universal de lo particular en diferentes espacios. ¹²

La meta de la generalización es el poder explicar las -- esencias que surgen de la realidad durante el trabajo de campo -- esto con la finalidad de poder prever acciones que sean necesarias en el futuro que puedan redituarse en un mejor desarrollo del trabajo con la población.

La generalización se apoya sobre ciertas uniformidades -- que suponen la posibilidad de repetición de los fenómenos tratados, surgidos de diferentes prácticas. Se hace referencia a que lo que se conceptualiza acerca de una práctica social, puede presentarse nuevamente, tal vez con distintas características pero con el mismo fin en otra práctica.

"La generalización permite descubrir la legalidad propia de la sociedad, las leyes que se cumplen en una secuencia, que dan pauta a la realidad misma". ¹³

Por esto se entiende que a través de la generalización -- puede conocerse lo que es propio de la sociedad, lo auténtico, -- lo real, los acontecimientos tal y como se presentan y que dan -- la perspectiva a la misma realidad de los hombres.

¹² Gagnetten, María Mercedes; Op. cit., pág. 99.

¹³ Porzekansky, Teresa; El avance profesional y el problema de los modelos en -- Trabajo Social. Revista selecciones de Servicio Social, No. 30, año IX, Buenos Aires, Argentina, 3er. cuatrimestre, 1976, pág. 11.

2.5 La Sistematización en Trabajo Social.

2.5.1 Objetivos y características.

Para empezar, hay que dejar claro que no debe confundirse a la sistematización con la entrega de un informe final acerca de la práctica; tampoco es la sistematización una investigación que se realiza al mismo tiempo que se desarrolla la práctica o una evaluación que se hace acerca de ésta práctica.

Por sistematizar debe entenderse al trabajo de organizar una práctica social dentro de un sistema teórico - metodológico que de referencia del desarrollo del proceso seguido por esa --- práctica y del análisis e interpretación que sobre ese proceso - se haya realizado. Todo lo anterior deberá estar encaminado a la finalidad de entender las características propias de cada experiencia de tal manera que se pueda comparar y comunicar con ---- otras experiencias que también tengan características particulares.

Como características propias de la sistematización encontramos que ésta busca superar la práctica social del hombre, --- trascenderla hacia un plano mayor, el teórico, y para ello se va le de técnicas, instrumentos y todo aquello que se considere de utilidad para la consecución de éste propósito, esto con la finalidad de programar nuevamente la práctica pero ya corregidos --- aquellos problemas que se hayan presentado la primera vez que se haya realizado ésta, buscando así el plano de la perfección en -

la medida que ésta sea posible.

Debe recordarse que uno de los objetivos de la sistematización es el rescate de experiencias para poder teorizar la práctica y poder encontrar así las leyes que la rigen, para regresar nuevamente a la práctica social pero de una manera ya mejor preparada y programada.

Al realizarse el rescate de las experiencias que se tuvieron durante la práctica, se permite relacionar el todo con las partes, lo particular con lo general, lo concreto con lo abstracto, todo esto a partir de lo vivido dentro de la experiencia y el contacto con la realidad.

Finalmente y a través del proceso de sistematización, ésta permite llegar a la construcción de teorías, superar lo pragmático, o sea llegar al conocimiento científico.

Con lo anterior, se determina que los objetivos principales de la sistematización en Trabajo Social son:¹⁴

- *la descripción de aquellos hechos y procesos de la realidad vivida durante el desarrollo de la práctica comunitaria.*
- *la explicación de los hechos (explicar cómo, cuándo, dónde, por qué se dieron), y a qué problemática de la comunidad respondieron.*
- *Instrumentación para la vuelta a la acción; una vez --*

¹⁴ Tomados del curso sobre sistematización impartido en la Escuela Nacional de Trabajo Social, U.N.A.M., por el Lic. Carlos Arteaga Basurto, Agosto de 1991.

que se ha explicado el proceso desarrollado, se instrumenta nuevamente el regreso, pero de una manera programada.

Además de los objetivos mencionados, también cabe considerar entre éstos a los siguientes:

- * La sistematización ayuda a dirigir la práctica misma, ya que a través de éste proceso se pueden ir programando las actividades a futuro considerando para ello --- aquellos momentos relevantes y que influyan en el trabajo que se esté llevando o pretenda llevarse a cabo.
- * El proceso de sistematización ayuda al enriquecimiento de la teoría de Trabajo Social, esto al buscar superar la práctica comunitaria ya que se hacen abstracciones de ésta, comparándola con las teorías existentes y generando a su vez nuevos conocimientos a partir del contacto con la problemática social.

De acuerdo a estos objetivos de la sistematización en -- Trabajo Social, se desprenden una serie de características que -- hacen más comprensible el porqué de la sistematización de la --- práctica del Trabajador Social, con la finalidad de permitir mayor claridad en el proceso mismo de la sistematización.

Considerando los objetivos, la sistematización debe tener las siguientes características:

- Significación. Debe significar algo para el grupo, -- institución o comunidad donde se haya trabajado.

- Articulación. A través de la sistematización buscar la relación entre los sucesos y hechos ocurridos durante la intervención del trabajo en comunidad.
- Totalidad. No manejar cada parte de manera individual sino relacionarlas todas y manejarlas con su totalidad.
- Historicidad. Determinar el momento en el cual se inscribe la práctica y relacionarla con el medio donde se lleva a cabo ésta.
- Pluralismo. Tomar en cuenta todos aquellos fenómenos ocurridos durante el transcurso de la práctica, involucrar a todos los agentes y elementos que hayan intervenido en la misma.

Las características consideradas deberán tratarse de manera precisa por cada grupo que esté realizando la sistematización de su práctica, ya que de la profundidad que se le de a esto dependerá la calidad del trabajo que se logre al final.

2.5.2 Alcances y limitaciones.

En lo referente a los alcances de la sistematización, el Centro Latinoamericano de Trabajo Social (C.E.L.A.T.S.), dice -- que éste proceso: "Abre la posibilidad de reflexionar más global

mente sobre la práctica, poniéndola en su contexto, analizando y repensando el trabajo desarrollado, los métodos aplicados, los problemas y contradicciones que surgieron y cómo se resolvieron, etc., y a partir de ello planear y reorientar las acciones futuras de manera más efectiva".¹⁵

La sistematización tiene un valor para cada práctica particular, ya que permite dar una mirada retrospectiva al pasado y a partir de lo aprendido, orientar el futuro, permite un perfeccionamiento de la práctica misma haciéndola más eficiente y --- efectiva en relación a los objetivos que se plantean obtener.

Con esto puede determinarse la importancia de los alcances de la sistematización en Trabajo Social, ya que al llevar a cabo éste proceso, la práctica realizada se hace comunicable y puede compartirse con otras personas y de ésta manera se genera la posibilidad de aprendizaje y la reflexión colectiva acerca de la experiencia desarrollada con los sectores sociales de la población, o cualquier otro grupo humano con los que se haya trabajado durante la práctica.

El mero hecho de llevar a cabo el proceso de la sistematización es ya un alcance, ya que se está pasando del practicismo a la aportación teórica a partir de la experiencia vivida, -- claro que el realizar dicho proceso requiere de una serie de etapas e instrumentos que deberán utilizarse e instrumentarse para poder sacar adelante un trabajo de calidad y que realmente aporte conocimientos interesantes a la práctica de los Trabajadores Sociales.

¹⁵ Morgan, Ma. de la Luz y Teresa Quiroz; La sistematización de la práctica, --- cuadernos C.E.L.A.T.S. No. 6, pág. 13.

Hablando sobre las limitantes de la sistematización debe considerarse que cuando se pretende pasar desde lo particular a una afirmación general siempre surgen críticas; y éste es el caso de la sistematización de la práctica de los Trabajadores Sociales, ya que se dice que únicamente se cae en el empirismo al no refrendar el trabajo con una teoría sólida que la respalde.

*"Cada práctica tiene una combinación propia de rasgos -- que son únicos en su desenvolvimiento y desarrollo... encierra -- una serie de elementos que son distintos al trabajo que llevé a cabo otro grupo con las mismas dimensiones en contextos similares".*¹⁶

Por lo anterior se determina que no puede imponerse una serie de parámetros rígidos para globalizar una práctica aunque ésta haya sido realizada en una misma rama o actividad ya que -- siempre habrá características que le sean propias a cada una y -- por lo tanto no podrá hablarse de ellas como algo general en todos sus aspectos, porque se corre el riesgo de hacer juicios -- subjetivos acerca de rasgos que puedan ser distintivos de cada -- práctica realizada.

Cuando se habla de una experiencia práctica particular -- debe tomarse en cuenta toda la serie de ricas enseñanzas que esta pueda contener; esto en cierta medida impide que esta práctica individual pueda en forma simple transformarse en un conocimiento teórico.

¹⁶ Morgan, Ma. de la Luz y Teresa Quiroz; Op. cit. pág. 12.

Una consideración que surge como dificultad en la sistematización es la de no considerar a la práctica realizada en una institución o comunidad como tal. Por ello ésta puede ser un informe de actividades o un avance de investigación en el que se incluyan consideraciones acerca del trabajo realizado en el ámbito de intervención, pero no en un documento teórico.

Otras limitantes más en la sistematización dentro de Trabajo Social es que los profesionales de la carrera no tienen, un número considerable de ellos, la capacidad para realizar discurso teórico, no parten de un marco teórico definitorio que de apoyo a su trabajo de sistematización, al ocurrir esto se considera que no hay una teoría que consolide el proceso de la práctica comunitaria.

Debe considerarse también que la falta de conciencia por parte de los docentes con respecto al proceso y desarrollo de la sistematización dentro de las Ciencias Sociales y específicamente en Trabajo Social (tanto en instituciones formativas como en el ejercicio profesional) es también una limitante para el desarrollo de la sistematización en Trabajo Social.

Un límite más para la sistematización es que no se le da la importancia que tiene como proceso.

*"Vale decir que si la teoría se ha elaborado a partir de la práctica, esto ha sido sobre la base de la acción de las clases, no ha sido considerando la acción de personas aisladas o -- grupos individuales".*¹⁷

¹⁷ Marx, Carlos; El Capital, Tomo I, Fondo de Cultura Económica, México 1972, -- pág. 15.

De acuerdo con la cita de Marx, se entiende que no puede hacerse una sistematización o reflexión teórica acerca de una -- práctica particular si no se vincula a ésta con la práctica de -- la clase; ya que al hacer esto, se logra vincular esa práctica -- con la teoría a que se refiere de manera directa y de ahí relacionarla con la práctica de clase que le corresponda.

Deberá incluirse también entre las limitantes de la sistematización a la falta de discurso por parte de los profesionales para poder entender y aplicar la sistematización a la práctica social que se realiza, esto lleva como consecuencia que Trabajo Social no plantee la construcción de conocimiento y únicamente lleve a cabo la planeación de la intervención en la problemática que se tenga que abordar; además hay que considerar que solamente se esquematiza la práctica ya que no se llega finalmente a una vinculación entre la teoría y ésta. Si éste último se realizara sería un punto de partida magnífico para poder abstraer -- el conocimiento de la práctica y elevar de ésta manera la teoría dentro de la profesión, haciendo nuevos aportes, corrigiendo, ampliando y perfeccionando los ya conocidos.

Finalmente, la falta de manejo de la sistematización, -- unificación de procedimientos, combinación de diversas teorías -- que presentan contradicción en premisas, provoca que se invalide toda construcción de conocimiento a partir del proceso de sistematización.

Se debe determinar que solo considerando a los grupos de una sociedad, tomando en cuenta las formas de actuar de las cla-

ses es como se puede extraer la teoría y generar conocimiento, -- si se sigue la metodología adecuada para poder sistematizar acerca de la experiencia.

Lo descrito da un panorama amplio sobre las dificultades a que se han enfrentado los intentos de sistematización de la -- práctica en Trabajo Social, pero también puede mencionarse como limitante el tipo de ideología que tenga o tengan las personas -- que van a realizar dicha sistematización, los intereses a que -- deseen responder, las características del grupo de trabajo, etc. ya que todo ésto de alguna manera es una limitante para conocer la objetividad del trabajo realizado.

A modo de conclusión hay que recalcar que así como la -- sistematización tiene grandes alcances, también hay diversos factores que la limitan, pero ello no debe inhibir los intentos por conocer los aportes teóricos que puedan generar las prácticas sociales que realiza el Trabajador Social.

En el siguiente capítulo se podrán apreciar y analizar -- algunos modelos de sistematización implementados en América Latina, a los momentos a que han respondido cada uno de ellos así como los aportes que han hecho a las Instituciones de Trabajo Social de la región y al presente trabajo de investigación.

C A P I T U L O 3

MODELOS DE SISTEMATIZACION EN TRABAJO SOCIAL.

3.1. Modelo de la Universidad de Paraná, Argentina	
[María Mercedes Gagnetten].....	65
3.2 Modelo de María de la Luz Morgan y	
Teresa Quiroz.....	73
3.3 Modelo de Diego Palma.....	79
3.4 Análisis de los modelos.....	84

CAPITULO 3. MODELOS DE SISTEMATIZACION EN TRABAJO SOCIAL.

A través del desarrollo de Trabajo Social ha habido necesidad de sistematizar aquello que genere nuevas perspectivas y horizontes a la carrera, para ello los profesionales se han valido de modelos que para tal efecto han sido planteados como propuestas por autores como María Mercedes Gagnetten (Universidad de Paraná, Argentina); María de la Luz Morgan y Teresa Quiroz y Diego Palma, entre otros.

En el presente trabajo se abordarán los modelos de sistematización para Trabajo Social que los autores arriba mencionados proponen, tomando como referente en cada uno de éstos modelos aspectos como: a) antecedentes, cuándo surge el modelo y cuál es su intencionalidad, b) su fundamentación teórica, su concepción de la realidad, c) su concepto de sistematización y su intención y, d) su propuesta metodológica.

Al finalizar el capítulo se hará un análisis de los tres modelos, considerando para ello los parámetros mencionados.

3.1 Modelo de la Universidad de Paraná.¹

Este modelo surge a partir de la experiencia compartida-

¹ Gagnetten, María Mercedes; "Hacia un metodología de sistematización de la práctica", Ed. Humanitas, Buenos Aires, Argentina; colección Guidance.

desde 1984 a 1987, con docentes y alumnos de la Facultad de Trabajo Social de Paraná, dependiente de la Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina.

"La elaboración del modelo surge de la práctica realizada quince años con sectores populares (1961-1976) interrumpida - por el proceso militar (1976-1983); de exposiciones teórico-prácticas en sistematización realizadas como docente -María Mercedes Gagnetten- en las escuelas de Servicio Social de Santa Fé y Rosario desde 1969 hasta el golpe militar mencionado; de la experiencia de dos ciclos concluidos de práctica sistematizada de los períodos académicos 1984-1985 y 1986-1987, dentro de la Facultad de Trabajo Social de Paraná". ²

El modelo tiene como intencionalidad el que el propio -- pueblo se reapropie de su saber a través de la reflexión conjunta con el Trabajador Social de sus formas de vida, organización y alternativas superadoras que vive.

Como marco conceptual, el modelo retoma una concepción dialéctica, con ésto se entiende que las condiciones concretas de la existencia del individuo van a condicionar su forma de vida, su cultura y su manera de percibir su realidad. Sus problemas tienen origen en las contradicciones de clase existentes y éstos problemas a su vez generan otros como una cadena y para poder ser erradicados deberán ser atacados desde la base.

En el modelo dice: *"La sistematización es reproducir con*

² Gagnetten, María Mercedes; "Hacia una metodología...", Op. cit. pág. 8.

ceptualmente a la práctica". Entendida de manera más amplia, es el procesamiento de los movimientos o sucesos de la realidad misma, de los procesos de transformación generados en ella, desde la práctica así como los conocimientos que estos componentes generen en quienes participan en ella.

Dentro de la propuesta metodológica, la sistematización de la práctica es entendida como un proceso continuo a través de fases como la reconstrucción, análisis, interpretación, conceptualización, generalización, conclusiones y propuestas de la práctica.

Estas fases metodológicas orientan el proceso de la práctica que se desarrolla, conduciendo a una explicación de la misma, así como de la realidad donde esta se lleva a cabo.

Aquí se desarrolla por separado cada fase del método, describiendo en cada uno de ellos, aspectos como: definición, intencionalidad, objetivo, actividad, técnicas, instrumentos, sujeto participante, así como espacio-tiempo de realización de cada fase.

La propuesta metodológica inicia con lo que es la reconstrucción de la práctica, entendiendo a esta como "La representación espacio-temporal de la misma a través del relato descriptivo realizado en forma desestructurada en base a metas determinadas que encuadren la tarea realizada".³

Para el modelo, la finalidad de la reconstrucción de la-

³ Gagneten, María Mercedes; "Hacia una metodología...", Op. cit. pág. 72.

práctica es la de brindar la posibilidad de trasladar un segmento de la realidad a un contexto posterior de interpretación científica dentro del método de sistematización de la práctica.

De acuerdo con el modelo, se debe reconstruir:

- *El espacio: la ubicación, el paisaje natural, el hábitat;*
- *El tiempo: la determinación histórica en donde tiene lugar la práctica;*
- *las relaciones sociales: particularización de los hombres concretos involucrados en dicho espacio, en dicho tiempo, en dicha práctica concreta, que como tal implica la vivienda, hechos, aspectos elementales: trama -- cultural existente;*
- *las acciones realizadas.* ⁴

De acuerdo a esto, se reconstruye "lo que se ve", "cómo se ve", "cómo se siente" y esto permite en las fases subsiguientes un análisis dialéctico e interpretación de los mismos:

El instrumento central para esta etapa de la reconstrucción de la práctica es el diario de campo.

Por otro lado, se dice que la reconstrucción debe hacerse en forma inmediata a la vivencia para evitar posibles olvidos de momentos que hayan sido importantes y que al momento de la reconstrucción no puedan ser incluidos en ésta.

Deben reconstruir la práctica el Trabajador Social y to-

⁴ Gagneten, María Mercedes; "Hacia una metodología...", Op. cit. pág. 75.

da aquella persona o personas que hayan estado involucradas en ella.

Una vez hecha la reconstrucción de la práctica, el modelo indica que deberá continuarse con la fase de análisis, consiguiendo éste análisis en distinguir y separar las partes del todo hasta llegar a conocer sus principios y elementos fundamentales.

En esta fase del método de sistematización de la práctica, "se intenta aislar los elementos para luego en una fase posterior sean reordenados para ser vistos bajo una nueva perspectiva".⁵

La finalidad es la de hacer un análisis crítico de los supuestos surgidos durante la reconstrucción de la práctica, por ello "resalta la importancia de operar el análisis a partir de un determinado marco ideológico y teórico general".⁶

Posterior al análisis, se propone la interpretación, entendiendo ésta como un esfuerzo de síntesis, de composición de un todo por la reunión de sus partes.

Esta interpretación tiene como objetivos, investigar:

- las temáticas emergentes, articuladas en una matriz común;
- la acción profesional desarrollada en relación a las mismas, con sus hallazgos positivos y negativos;
- la realidad donde dichas experiencias surgen.⁷

⁵ Gagnetten, María Mercedes; "Hacia una metodología...", Op. cit. pág. 78.

⁶ Ibidem, pág. 80.

⁷ Ibidem, pág. 90.

Estos objetivos que marca la interpretación deben ser -- considerados para poder realizar un trabajo que tenga seriedad y cumpla con lo que se propone la sistematización de dicha experiencia.

Ya hecha la interpretación, el modelo indica que deberá-- continuarse con una fase de conceptualización, entendiendo por -- conceptualizar, la unión de las diversas interpretaciones surgidas de la práctica en un todo coherente.

*"La conceptualización consiste en una síntesis superadora de la reconstrucción de la experiencia, del análisis temático de la misma y de una interpretación teórica acerca de ella y de la realidad".*⁸

Los objetivos de la conceptualización que maneja el modelo son:

- 1] Hacer comunicable el conocimiento acerca de la práctica y la realidad;
- 2] Definir los conceptos que se utilizan en la práctica;
- 3] Identificar la teoría o teorías utilizadas en relación al o los temas conceptualizados;
- 4] Establecer relaciones entre la temática surgida de la práctica y la teoría seleccionada o construida;
- 5] Convertir los hallazgos conceptuales en nuevos códigos.

Esta serie de objetivos buscan hacer comunicable la experiencia

⁸ Gagneten, María Mercedes; "Hacia una metodología...", Op. cit. págs. 93-94.

riencia práctica a toda la comunidad y aquellas personas interesadas en lo realizado por el grupo y personas que hayan participado en las acciones llevadas a cabo en el lugar.

Al término de la conceptualización, el modelo propone -- una fase de generalización, concibiendo ésta como la extracción de lo universal a lo particular, destacar de las particularidades específicas que hayan sido conceptualizadas, aquellas que -- son reiteradas en diferentes espacios, durante un tiempo determinado.

*"La generalización permite descubrir la legalidad propia de la sociedad, las leyes que se cumplen en una secuencia, que - pautan la realidad misma".*⁹

La generalización busca que aquellas concepciones que se hagan acerca de la práctica realmente tengan validez para todo - el conjunto de conocimientos que ha sido creado por el mismo hombre a través de su contacto con la realidad.

La finalidad de la generalización es superar la mtua negación existente entre la teoría y la práctica, permitiendo de - esta manera la formulación de aproximaciones teóricas que puedan ser incorporadas a las ya existentes que por haber surgido de la práctica permitan a nuevas prácticas sociales en diferentes espacios no partir de cero sino de guías operativas de las acciones - a iniciar.

⁹ Porzekansky, Teresa; "El avance profesional y el problema de los modelos en -- Trabajo Social". En revista selecciones del Servicio Social, No. 30, año IX, - Ed. Humanitas, Buenos Aires, 3er. cuatrimestre, 1976, pág. 11.

Cabe destacar que el modelo menciona que no todo lo que se conceptualiza es posible generalizarlo, se generaliza fundamentalmente acerca de:

a) Los procesos populares.

- el modo como los hombres hacen su propia historia - [en un espacio].
- circunstancias condicionantes de lo anterior [historia en un espacio determinado].

b) La acción profesional.

- se trata de construir leyes de regularidad acerca - de un sector de la sociedad dentro de una estructura; en el caso de Trabajo Social, acerca del sector con quien prioritariamente desarrolla su tarea.

El modelo dice que para generalizar es necesaria la confrontación de conceptualizaciones halladas en los distintos espacios de la experiencia práctica.

A continuación viene una fase de conclusiones, donde debe establecerse una relación objetiva *texto* (práctica de una realidad) - *contexto* (sociedad global) de la cual puedan surgir o fundamentarse acciones deseables hacia el futuro.

"Se debe involucrar la evaluación que se hace de manera continua de la práctica en desarrollo, en sus aspectos positivos y negativos, o sea mirar los objetivos dinámicamente planteados a alcanzar en cada etapa de la práctica, esto en relación con los finalmente alcanzados".¹⁰

¹⁰ Gagneten, María Mercedes; "Hacia una metodología...", Op. cit. págs. 104-105.

Finalmente como última fase el modelo indica un punto para propuestas retomando para ello cada una de las fases anteriores, de manera especial de las conclusiones.

No hay que olvidar que las propuestas deberán implicar soluciones alternativas.

El cuadro de la siguiente hoja, muestra de manera sintética el modelo propuesto, indicando las fases, además de las técnicas e instrumentos que se sugieren que deberán ser utilizados para poder realizar cada uno de ellas.

3.2 Modelo de María de la Luz Morgan y Teresa Quiroz.¹¹

Este modelo forma parte del cuaderno No. 6, editado por el Centro Latinoamericano de Trabajo Social [C.E.L.A.T.S.]; en el se indica que es importante apoyar e impulsar la sistematización de las experiencias en Trabajo Social, fundamentalmente por dos razones:

1. *La sistematización abre la posibilidad de reflexionar globalmente sobre la práctica... tiene un valor para cada práctica particular, ya que permite dar una mirada retrospectiva al pasado y a partir de ello orientar el futuro.*

¹¹ Morgan, Ma. de la Luz y Teresa Quiroz; "Acercas de la sistematización", cuadernos C.E.L.A.T.S., No. 6, Lima Perú, I parte, págs. 9-16.

TABLA DE FASES METODOLOGICAS
TECNICAS E INSTRUMENTOS DE LA SISTEMATIZACION DE LA PRACTICA
MODELO DE LA UNIVERSIDAD DE PARANA.¹²

FASES DEL M.S.P.	TECNICAS	INSTRUMENTOS
I. <u>Reconstrucción de la experiencia.</u>	Relato descriptivo de la situación vivida: tiempo espacio.	- Diario de campo - Registro de tareas.
II. <u>Análisis.</u>	Análisis de contenidos surgidos en Reconstrucción (Fase I) a) Investigación temática no estructurada -- (decodificación). b) Clasificación de temáticas problemáticas -- (encodificación). c) Tematización (codificación).	- Fichas temáticas.
III. <u>Interpretación.</u>	Confrontación de marcos teóricos referidos a temáticas codificadas. - investigación documental y teórica.	- Matriz temática, - Fichas interpretativas y bibliográficas.
IV. <u>Conceptualización.</u>	Construcción teórica surgida de confrontación anterior (Fase III) en base a una lógica determinada.	- Crónica conceptual - Glosario conceptual
V. <u>Generalización.</u>	Confrontación de conceptualizaciones correspondientes a diferentes espacios-tiempos, en base a criterios comunes.	- Glosario de generalizaciones.
VI. <u>Conclusiones</u>	Confrontación de la construcción teórica con la evaluación del proceso de terreno.	- Tabla de correlación - texto - contexto.
VII. <u>Propuestas.</u>	Correspondencia existente entre políticas sociales sectoriales y resultados de fase VI.	- Fichero de recursos institucionales, económicos y humanos así como infraestructurales involucrados en los procesos, tanto como propuestas alternativas surgidas de la práctica popular.

¹² Gagneten, María Mercedes; "Hacia una metodología...", Op. cit. pág. 107.

2. *Hay poca documentación escrita sobre la práctica del Trabajo Social. La sistematización quiere hacer una práctica comunicable y compartible a otros.*¹³

Para este modelo, la sistematización representa la posibilidad de reflexionar de manera global sobre la práctica, de ponerla en su contexto, analizando y repensando el trabajo que se haya desarrollado, los métodos seguidos, los problemas y contradicciones que hayan surgido y la manera como se resolvieron, --- etc., y a partir de todo esto, planear y reorientar las acciones a futuro de una manera más precisa.

La finalidad de la sistematización es describir, ordenar y hacer una reflexión analítica del desarrollo de una práctica - de Trabajo Social, tomando para ello los siguientes aspectos:

- a) *Técnicos y metodológicos.*
- b) *Contextuales, tanto institucionales como histórico -- sociales.*
- c) *Las interacciones de los varios actores que participan en la práctica: profesionales y sectores populares.*
- d) *Los procesos que se llevan a cabo, incluyendo un análisis tanto de los elementos que facilitan y/o apoyan su desarrollo como de los que dificultan las acciones de la práctica.*
- e) *Los resultados de la experiencia.*

¹³ "Acerca de la sistematización", Op, cit., pág. 13.

f) *El desarrollo de algunas generalizaciones que se puedan extraer a partir de la práctica.*¹⁴

Estos aspectos harán que la sistematización sea más clara y precisa ya que para ello se están considerando los aspectos más importantes de la experiencia práctica tanto a nivel de interrelación del grupo de prácticas con la comunidad, así como la relación con la que haya buscado coordinación para el trabajo realizado y otros aspectos de igual interés.

Algunos de los elementos de sistematización que a juicio de Ma. de la Luz Morgan y Teresa Quiroz deben considerarse, de acuerdo con su propuesta metodológica son los siguientes:

El primer aspecto es la descripción de la práctica, el cual deberá ser un relato breve pero completo del trabajo que se haya realizado, contemplando el período de tiempo, personas que participaron, características del lugar donde se desarrolló la práctica, objetivos del trabajo, actividades realizadas y una evaluación general de la experiencia.

Enseguida de la descripción, el modelo marca el punto -- donde se inscribe el marco teórico conceptual en que se llevó a cabo la experiencia; esto es que *"se debe contar con un conjunto de conceptos y categorías que estén fundamentadas teóricamente - que hagan comprensible y le den sentido a las metas y acciones - de la práctica"*.¹⁵

¹⁴ "Acerca de la sistematización", Op. cit. pág. 13.

¹⁵ *Ibidem.* pág. 14.

A continuación se menciona lo que es el contexto en que se inscribe la experiencia, mencionándose que es muy importante considerar el contexto histórico-social-político y económico global en el que se inscribe la práctica, o sea la situación general del país en el momento de la experiencia; los efectos que ese contexto provoca en el lugar donde se realiza la práctica y sobre las personas del mismo; el contexto de la institución con la que se haya buscado coordinación para el desarrollo de proyectos de intervención, esto es, tipo de institución, sus objetivos, limitaciones, alcances, etc., y finalmente la relación que guarda la institución con los sectores con que se llevó a cabo la práctica.

Como una cuarta fase se nombra la intencionalidad de la experiencia, esto es, sus propósitos o finalidades de la práctica y la perspectiva general que haya orientado su acción, o sea la nueva realidad que se pretende alcanzar.

Se dice que hay varios tipos de intencionalidades, de distinto tipo y alcance, uno de los criterios para su clasificación es el tiempo, que puede ser largo, mediano o corto.

Después de la intencionalidad, viene la estrategia metodológica implementada, esto hace referencia al cómo se actuó para enfrentar los problemas que se detectaron y lograr los objetivos y la intencionalidad de la práctica; aquí debe definirse la metodología utilizada, los pasos metodológicos seguidos, explicación de métodos y técnicas en relación al contexto, a la población con la que se trabajó y a los objetivos de la práctica.

Un sexto punto es el análisis del desarrollo de la experiencia. Aquí es importante dar a conocer:

1. Las contradicciones con las que el proyecto se encontró o provocó y cómo se asumieron.
2. Las dinámicas generadas entre los participantes, aquí po profesional y la institución.
3. Los aspectos del contexto social que hayan facilitado o dificultado el trabajo.
4. Los aciertos y errores del equipo profesional.
5. Los reajustes hechos al planteamiento original, sus causas y;
6. Los procesos que se han desarrollado y que hayan tenido influencia en la ejecución de la práctica o hayan sido generados por ésta.¹⁶

Una vez hecho el análisis, vienen los resultados de la experiencia que deben ser considerados en dos niveles: en relación a la satisfacción de necesidades de la población y en relación al proceso educativo generado a partir de la necesidad y su solución.

Conviene mencionar los logros alcanzados por la práctica y que no hayan sido considerados en un principio, así como el impacto causado en el medio social y entre los sujetos participantes.

Finalmente, el modelo menciona que se debe llegar a conclusiones, hipótesis y perspectivas generales que abre el traba-

¹⁶ "Acerca de la sistematización", Op. cit. pág. 15.

jo; esto es que debe lograrse un nivel de generalización que --- trascienda a la práctica y se permita difundir y abrir el diálogo con otras experiencias realizadas en otras regiones.

En la siguiente página se muestra un esquema donde se -- pueden apreciar los aspectos de sistematización y su finalidad -- considerados por las autoras.

3.3 Modelo de Diego Palma.¹⁷

El autor parte de plantear que la práctica del conoci--- miento puede ser medida en dos niveles: el teórico conceptual y el nivel del fenómeno específico y que ambos deben integrarse en la constitución del objeto del conocimiento. Se entiende que la acumulación del conocimiento es la base principal para la sistematización.

Un limitante para *elaborar teoría* a partir de la práctica es que los grupos de trabajo en comunidad, tienen un período de tiempo que cubrir y a los grupos sociales a los que se pretende introducir tienen su propio ritmo de vida que no puede ser alterado.

*"Por un lado se dice que el conocimiento va desde la teoría de la práctica [T - P]."*¹⁸

Diego Palma, para subrayar la importancia de lo anterior

¹⁷ Palma, Diego; "La sistematización", 1974.

¹⁸ *Ibidem.* pág. 21.

**ESQUEMA DEL MODELO DE SISTEMATIZACION PROPUESTO POR
MA. DE LA LUZ MORGAN Y TERESA QUIROZ.**

La sistematización tiene como finalidad: a) describir, -
b) ordenar y, c) la reflexión analítica de la práctica.

ASPECTOS DE LA SISTEMATIZACION	F I N A L I D A D
1. Descripción.	- Relato breve del trabajo que se haya - realizado.
2. Marco teórico conceptual.	- Conjunto de conceptos y categorías que den sentido a las metas y acciones de la práctica.
3. Contexto.	- Considerar el contexto histórico, so- cial, político y económico en que se inscribe la práctica.
4. Intencionalidad.	- Propósito o finalidad de la práctica - realizada.
5. Estrategia metodológica.	- Hacer referencia al cómo se actuó para enfrentar los problemas y lograr los - objetivos, y la intencionalidad de la práctica.
6. Análisis.	- Debe definirse la metodología utiliza- da en la práctica. a) Contradicciones. b) Dinámica de participantes. c) Contexto social. d) Aciertos y errores. e) Reajustes. f) Procesos que se hayan desarrollado.
7. Resultados.	- Deben verse la satisfacción de necesi- dades, proceso educativo y su solución
8. Conclusiones, hipótesis y perspectivas.	- Desarrollo de la generalización de la experiencia.

retoma una cita de Mao Tse Tung, donde éste último escribió: ---
"...subrayar que la teoría depende de la práctica, que la base -
de la teoría es la práctica y que la teoría a su vez sirve a la
práctica. La verdad de una teoría se determina por los resulta-
dos de la práctica social objetiva".¹⁹

Otra postura intenta ir desde la práctica hacia la teo-
ría [P - T], o sea desde las condiciones particulares hacia --
conclusiones generales; en otras palabras, la consideración teó-
rica queda colocada como resultado y al final de la investiga---
ción y no como base de ésta.

Diego Palma, dice: "Este último esquema - P . T - es el-
más coherente con Trabajo Social, ya que su familiaridad con la
realidad social brota del contacto directo y las experiencias --
con ésta, aunque esto implique ciertas limitantes, ya que unica-
mente se parcializa un polo de la realidad".²⁰

El autor dice que se debe ir a la práctica con el propó-
sito de dominar y no de ser dominado por esa realidad; ir a la
práctica exige hacerle frente con cierta teoría que asegure la
objetividad de aquello que se pretenda realizar.

De tal manera que el esquema deberá quedar como T.P.T.-
(Teoría - Práctica - Teoría).

¹⁹ Mao Tse Tung; "Acerca de la práctica", en Cuatro tesis filosóficas, Ed. Len-
guas extranjeras, Pekín 1966, págs. 4-5.

²⁰ Palma, Diego; Op. cit. pág. 26.

Lo propuesto por Palma, muestra que una escuela u otra - organización que mantenga una continuidad puede llegar, en base a sus recursos de práctica - llámese alumnos en terreno, promotores, etc. - a acumular un conocimiento muy claro sobre una realidad específica donde se desempeñe y que resulte inaccesible para otros institutos de investigación.

A este ciclo sucesivo es a lo que se denomina sistematización. Se trata de un modelo que pide que la práctica del Trabajador Social sea una intención de cambio elaborada a partir de - cierta postura teórica y que utilice un mínimo aparato que permita la recuperación de la práctica en términos que puedan reflexionarse.

Lo anterior quiere decir que:

- *La sistematización no es un relato permenorizado de lo que se ha hecho en una práctica.*
- *La sistematización no es una receta que deba seguirse-paso a paso rigidamente.*
- *Se puede sistematizar con cualquier proposición metodológica y es conveniente que se haga para provocar intercambio, unificación y avance.* ²¹

Con esto último se da a entender que no importa la metodología que el investigador siga para llegar a realizar la sistematización de su experiencia práctica, siempre y cuando lo haga de manera precisa y que tenga objetividad. Lo importante es el rescate verdadero que pueda aportar conocimientos que permitan a otros grupos partir de ellos como base para una posible continuación del trabajo.

²¹ Palma, Diego; Op. cit. pág. 27.

TABLA COMPARATIVA DE LOS MODELOS

MODELO/AÑO	CONCEPTO DE SISTEMATIZACION	CONCEPCION METODOLOGICA	INTENCIONALIDAD	PROPUESTA METODOLOGICA
Universidad de Paraná. [1984 - 1987].	Es reproducir conceptualmente la práctica; es el procesamiento de los movimientos o sucesos de la realidad misma, de los procesos de transformación generados en ella desde la práctica así como los cambios que sus componentes generen en quienes participan en la práctica.	Materialismo dialéctico. Los problemas del individuo tienen su origen en las contradicciones de clase existentes y éstos problemas generan a su vez otros como una cadena que para poder ser erradicados deben ser atacados desde la base.	Que de manera conjunta el pueblo y el Trabajador Social, analicen las formas de vida, organización y alternativas su peradoras.	Se contemplan fases tales como: reconstrucción, análisis, interpretación, conceptualización, generalización, conclusiones y propuestas.
Ma. de la Luz Morgan y Teresa Quiroz. [1988].	La sistematización representa la posibilidad de reflexionar de manera global sobre la práctica, de ponerla en su contexto, analizando y repensando el trabajo desarrollado, los métodos seguidos, los problemas y contradicciones que hayan surgido y la manera como se resolvieron, etc., y a partir de todo esto, planear y reorientar las acciones a futuro de una manera más precisa.	Materialismo Dialéctico. Debido al tipo de terminología empleada durante el desarrollo teórico del modelo propuesto.	La intención de la sistematización es describir, ordenar y hacer una reflexión analítica del desarrollo de la práctica en Trabajo Social.	Deben considerarse elementos como: Descripción del desarrollo de la experiencia; Marco teórico conceptual en que se inscribe la experiencia; Contexto y su relación con el ámbito del proyecto; Intencionalidad de la experiencia; Estrategia metodológica implementada; Análisis del desarrollo de la experiencia; Resultados; Conclusiones, hipótesis y perspectivas generales que abre el trabajo.
Diego Palma [1974].	La sistematización pide que la práctica del Trabajador Social sea una intención de cambio elaborada a partir de cierta postura teórica y que utilice un mínimo aparato que permita la recuperación de la práctica en términos que puedan reflexionarse.	Materialismo Dialéctico.	La acumulación de conocimiento, integrando para ello el nivel teórico conceptual y el nivel del fenómeno específico.	La propuesta consiste en que debe partirse de la teoría, ir a la práctica y realizar teoría de acuerdo con la experiencia vivida. (T.P.T.) Ir a la práctica exige cierta teoría que asegure la objetividad de lo que se realice.

TABLA COMPARATIVA DE LOS MODELOS

MODELO/AÑO	CONCEPTO DE SISTEMATIZACION	CONCEPCION METODOLOGICA	INTENCIONALIDAD	PROPUESTA METODOLOGICA
Universidad de Paraná. [1984 - 1987].	Es reproducir conceptualmente la práctica; es el procesamiento de los movimientos o sucesos de la realidad misma, de los procesos de transformación generados en ella desde la práctica así como los acontecimientos que sus componentes generen en quienes participan en la práctica.	Materialismo dialéctico. Los problemas del individuo tienen su origen en las contradicciones de clase existentes y éstos problemas generan a su vez otros como una cadena que para poder ser erradicados deben ser atacados desde la base.	Que de manera conjunta el pueblo y el Trabajador Social, analicen las formas de vida, organización y alternativas su peradoras.	Se contemplan fases tales como: reconstrucción, análisis, interpretación, conceptualización, generalización, conclusiones y propuestas.
Ma. de la Luz Horgan y Teresa Quiroz. [1988].	La sistematización representa la posibilidad de reflexionar de manera global sobre la práctica, de ponerla en su contexto, analizando y repensando el trabajo desarrollado, los métodos seguidos, los problemas y contradicciones que hayan surgido y la manera como se resolvieron, etc., y a partir de todo esto, planear y reorientar las acciones a futuro de una manera más precisa.	Materialismo Dialéctico. Debido al tipo de terminología empleada durante el desarrollo teórico del modelo propuesto.	La intención de la sistematización es describir, ordenar y hacer una reflexión analítica del desarrollo de la práctica en Trabajo Social.	Deben considerarse elementos como: Descripción del desarrollo de la experiencia; Marco teórico conceptual en que se inscribe la experiencia; Contexto y su relación con el ámbito del proyecto; Intencionalidad de la experiencia; Estrategia metodológica implementada; Análisis del desarrollo de la experiencia; Resultados; Conclusiones, hipótesis y perspectivas generales que abre el trabajo.
Diego Palma [1974].	La sistematización pide que la práctica del Trabajador Social sea una intención de cambio elaborada a partir de cierta postura teórica y que utilice un mínimo aparato que permita la recuperación de la práctica en términos que puedan reflexionarse.	Materialismo Dialéctico.	La acumulación de conocimiento, integrando para ello el nivel teórico conceptual y el nivel del fenómeno específico.	La propuesta consiste en que debe partirse de la teoría, ir a la práctica y realizar teoría de acuerdo con la experiencia vivida. (T.P.T.) Ir a la práctica exige cierta teoría que asegure la objetividad de lo que se realice.

88

3.4 Análisis de los modelos.

De acuerdo con el esquema presentado en la página anterior puede apreciarse que los tres modelos ahí contenidos tienen como marco metodológico a la corriente materialista dialéctica - concibiendo a la realidad a través de categorías y conceptos propios de esta filosofía.

En estos modelos se concibe a los problemas de la realidad como fruto de las contradicciones sociales existentes en los países Latinoamericanos [los tres modelos surgen en América Latina] haciendo hincapié en la dependencia económica que han tenido éstos desde hace varios siglos.

Como se puede observar, el modelo de la Universidad de Paraná trata de reproducir conceptualmente a la práctica mediante todos aquellos sucesos más relevantes de transformación generados en ésta; por otra parte María de la Luz Morgan y Teresa Quiroz consideran que la sistematización representa la posibilidad de realizar una reflexión global de la práctica desarrollada; finalmente, Diego Palma argumenta que la práctica del Trabajador Social debe ser una intención de cambio que sea justificada por medio de la teoría, [Teoría - Práctica - Teoría].

Cada uno de los conceptos vertidos anteriormente tratan de distinta manera llegar a establecer ciertos aspectos que puedan servir de guía para quienes buscan sistematizar su experiencia práctica, a través de una propuesta metodológica.

Asimismo, la sistematización tiene como intencionalidad de manera conjunta, ordenar y realizar una reflexión analítica-

de toda la acumulación de la experiencia obtenida durante el desarrollo de la práctica, esto de acuerdo con lo propuesto por -- los tres modelos de sistematización descritos.

Por último se analizarán las propuestas metodológicas de cada autor.

Los modelos de Ma. de la Luz Morgan y Teresa Quiroz y -- por otra parte el de la Universidad de Paraná (María Mercedes -- Gagneten), coinciden en aspectos como los de *reconstrucción -Uni* *versidad de Paraná-* a lo que Morgan y Quiroz denominan *descrip-* *ción de la experiencia*; otro punto donde coinciden es el *análisis*, solo que el modelo de la Universidad de Paraná lo propone -- al inicio del esquema y Teresa Quiroz y María de la Luz Morgan -- lo dejan casi en la parte final del mismo; aunque en ambos casos los aspectos a considerar en cada una de estas fases son similares. De igual manera, lo mismo ocurre con las fases subsecuentes marcadas en cada uno de estos modelos.

La forma de sistematizar que propone Diego Palma, no es precisamente un modelo como los otros dos ya mencionados, que cubren una serie de etapas y requisitos para poder desarrollar la sistematización de la experiencia práctica. La propuesta de Palma radica en que debe partirse de la teoría e ir a la práctica y realizar teoría de acuerdo con la experiencia vivida durante el contacto con la problemática social; esto es Práctica - Teoría - Práctica.

En conjunto las propuestas metodológicas de cada modelo son alternativas que tienen los Trabajadores Sociales para poder

sistematizar sus experiencias prácticas, no debe olvidarse que - estos modelos no son rígidos, ni recetas que deban seguirse al - pie de la letra, sino que, por el momento de su creación, respon- dieron a una serie de intereses y ahora, dependerá de las nuevas generaciones de profesionales el realizar nuevos modelos que se- adecuen a sus necesidades y a las condiciones de cada realidad.

Ya analizados los modelos y sus respectivas propuestas - metodológicas, resulta importante considerar algunos aspectos -- que los autores no incluyen, pero que por su interés deberán ser mencionados, estos son: los cambios de comunidad, cambios de gru- pos de prácticas, cambios de profesor o asesor del equipo de --- prácticas, variación en las políticas de la institución o grupos con los que haya tenido coordinación dentro de la comunidad.

Los factores mencionados también son importantes para -- realizar la sistematización de la experiencia práctica ya que és tos pueden de alguna manera influir en los resultados que se ob- tengan en la sistematización. Su importancia radica en que en la mayoría de los casos son elementos que no son previstos por los- grupos de práctica.

Lo anterior no impide apreciar el valor del trabajo desa- rrollado por cada uno de los autores en sus respectivos modelos, ya que hacen aportes considerables a la sistematización de la -- práctica comunitaria del Trabajo Social, marcando una pauta para poder trascender el trabajo desarrollado con la población, ahora corresponde a los nuevos alumnos y profesionales de la carrera o afines a ella crear nuevos modelos para la sistematización para-

la práctica comunitaria que correspondan a su realidad y a su momento.

En el siguiente capítulo se tratará sobre el proceso de la práctica comunitaria, su definición, sus objetivos, etc., así mismo sobre el taller como una instancia para realizar la correlación teórico - práctica de la experiencia vivida durante el trabajo en comunidad; todo ello encaminado a buscar una superación de la práctica hacia la teorización del conocimiento adquirido.

C A P I T U L O 4

LA PRACTICA COMUNITARIA COMO INSTANCIA ESENCIAL DE LA SISTEMATIZACION PARA LA CONSTRUCCION DEL CONOCIMIENTO.

4.1 Definición de la práctica comunitaria en la Escuela Nacional de Trabajo Social.....	88
4.2 Objetivos.....	91
4.3 Proceso metodológico de la práctica comunitaria.....	93
4.3.1 Primer nivel.....	93
4.3.2 Segundo nivel.....	96
4.3.3 Tercer nivel.....	98
4.4 El taller, espacio de correlación teoría - práctica.....	112
4.4.1 Definición y objetivos.....	112
4.4.2 Características.....	115
4.4.3 La construcción del conocimiento en el taller.....	117

Capítulo 4. LA PRACTICA COMUNITARIA COMO INSTANCIA ESENCIAL DE LA SISTEMATIZACION PARA LA CONSTRUCCION DEL CONOCIMIENTO.

4.1 Definición de práctica comunitaria en la Escuela Nacional de Trabajo Social.

El contacto que ha tenido el hombre con la realidad ha sido a través de la práctica, asimismo, la práctica se constituye en la actividad más importante del hombre ya que es en ella donde se cumple el proceso de conocimiento, ya que éste se origina de las necesidades prácticas y a través de ellas.

Por lo anterior se determina que la práctica es la fuente principal para todo conocimiento, en el caso de Trabajo Social, viene a ser la columna vertebral de la formación profesional, ya que Trabajo Social es una profesión eminentemente práctica.

Cabe hacer la aclaración que en la Escuela Nacional de Trabajo Social no hay una definición propia para la práctica comunitaria, no obstante, el Departamento de Prácticas Escolares define a la práctica escolar como: *"El elemento fundamental en la formación del Licenciado en Trabajo Social, está integrada en un proceso teórico metodológico que permite al alumno la aplicación de conocimientos, habilidades, destrezas y actitudes que propician el aprendizaje, así como la participación del estudiante en la resolución de problemas sociales de la realidad, fami-*

liarizándolo con el ejercicio profesional. Esta actividad propicia la retroalimentación de las acciones, enriqueciendo con esto la teoría del Trabajo Social".¹

La anterior definición hace referencia a lo que es la -- práctica escolar de manera global pero, para los fines propuestos en la presente investigación se entenderá por práctica comunitaria a la inserción directa que tiene el Trabajador Social en una área determinada y que a través de sus conocimientos teórico metodológicos contribuye al desarrollo integral de los individuos que ahí conviven, auxiliándose para ello de:

1. La identificación de los núcleos poblacionales que de mandan ser atendidos.
2. La identificación de grupos y líderes existentes.
3. La identificación de necesidades, carencias y problemas.
4. La detección de recursos factibles de ser movilizados.
5. La organización de la población para sus demandas y - satisfactores.
6. Coordinación de actividades.
7. Evaluación de actividades realizadas. ²

Además de las funciones arriba indicadas, también deben incluirse entre éstas a la planeación, elaboración, ejecución, -

¹ Folleto de la Sección Académica de Prácticas Escolares de la E.N.T.S.-U.N.A.M. "Información sobre la práctica comunitaria", Agosto 1991, pág. 2.

² Revista de Trabajo Social No. 38, Escuela Nacional de Trabajo Social, U.N.A.M. México 1989, pág. 17.

supervisión de programas y proyectos tendientes a dar una alternativa de solución a un problema específico, además también debe mencionarse que todas las actividades y funciones del profesional en Trabajo Social se engloban en la llamada *promoción social* que es un concepto relativamente nuevo que permite contribuir -- al desarrollo de la comunidad centrándose en la participación de la población.

Al hacer referencia a la promoción social, Elizabeth Bautista López escribe: "*La promoción social ha sido definida como toda actividad tendiente a lograr la estructuración social de -- los diversos núcleos de la población, con el objetivo de generar en ellos un verdadero desarrollo de comunidad en todos los aspectos: infraestructuras y acondicionamientos del territorio, fomento económico, educación, participación política, fomento artístico y deportivo*".³

Por lo anterior se comprende que con la promoción social se debe dar realce a la necesidad de crear fuerzas para la movilización, en busca de superar una situación-problema de necesidad o carencia, buscando así la satisfacción y elevación de las condiciones de vida de los individuos. Hay que aclarar que para poder lograr lo anterior el Trabajador Social debe ejercitar toda una serie de acciones encaminadas a buscar la participación organizada y comprometida de los diversos núcleos de la población.

³ Revista de Trabajo Social No. 38, Op. cit., pág. 16, citando un artículo de la Rev. INDECO, México 1979.

4.2 Objetivos.

El Trabajador Social debe plantearse una serie de objetivos que tiendan a elevar los niveles de vida de la población en general o bien respondan a necesidades y problemas específicos del individuo.

Por lo anterior, para el ejercicio de la práctica se plantean objetivos de carácter didáctico y social.

Objetivo de enseñanza-aprendizaje. *"Propiciar que el alumno aplique, analice y evalúe los conocimientos teóricos aprendidos que identifican a la profesión de Licenciado en Trabajo Social, desarrollando habilidades y destrezas y actitudes que le preparen para la vida profesional, a través de acciones específicas, emanadas del proceso enseñanza-aprendizaje, permitiéndole enriquecer a través de la sistematización, el saber especializado".*

Objetivo social. *"Efectuar actividades que contribuyan y den respuesta a partir del análisis de la realidad social, a la problemática social de los principales sectores básicos de la población".⁴*

Con los objetivos citados anteriormente se pretende que haya una relación de la práctica comunitaria con las materias teóricas que cursa el alumno, que se genere un proceso de retroalimentación a través del contacto con la realidad social al mis-

⁴ Folleto "Información sobre la práctica comunitaria", Op. cit. pág. 2.

mo tiempo que se busque dar respuesta a las demandas de las comunidades donde los grupos de prácticas se inserten, ya que es a través de la práctica comunitaria como el alumno aprende a realizar programas y proyectos que respondan a una demanda social --- real y sentida por un grupo social.

Cuando se propicia que el alumno lleve a cabo programas y proyectos en relación a demandas de la comunidad donde se encuentre realizando sus prácticas se genera en él un sentimiento de responsabilidad ya que se le hace ver el valor y la importancia que requiere que estos programas sean valorados en toda su dimensión ya que de su correcto planteamiento y aplicación se dará beneficio a un grupo humano que necesita de una respuesta a sus problemas.

Estos objetivos tienen también como finalidad que el --- alumno reconozca la importancia del uso de una metodología y técnicas apropiadas en su trabajo para que cuando se lleve a cabo la sistematización de su experiencia ésta arroje aportes objetivos a la carrera.

4.3 Proceso metodológico de la práctica comunitaria.*

4.3.1 Primer nivel Tercer semestre. Prácticas I.

Objetivo. Aplicar el proceso de investigación social al conocimiento de la realidad.

MOMENTO	ACTIVIDADES	TECNICAS E INSTRUMENTOS	TALLER
Ubicación de la práctica en Trabajo Social.	Exposición de temas	<ul style="list-style-type: none"> - Consulta de fuentes documentales - Técnicas didácticas - Fichas bibliográficas, etc. - Crónicas de taller. 	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión de las diferentes corrientes teórico-metodológicas de las Ciencias Sociales. - Planteamiento del proceso metodológico de la práctica a realizar. - Presentación del reglamento y principios de la práctica escolar.
2. Selección de la comunidad	<ul style="list-style-type: none"> - Investigación documental. - Visita a diferentes comunidades. - Elaboración de informe sobre las observaciones en cada comunidad. - Selección del área de trabajo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Observación - Entrevista - Consultas a fuentes documentales - Fichas (documentales y de campo) - Diario de campo - Crónicas de taller - Formatos y guías - Informes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Consulta y análisis de los criterios establecidos para la selección de la comunidad. - Contratación de las comunidades visitadas.

* Esquema del proceso de la práctica escolar, 1988-1991, Escuela Nacional de Trabajo Social, U.N.A.M., Departamento de prácticas escolares.

MOMENTO	ACTIVIDADES	TECNICAS E INSTRUMENTOS	TALLER
3. Estudio exploratorio descriptivo.	<ul style="list-style-type: none"> - Recorridos de área - Recolección de la información. - Visitas a instituciones. - Sensibilización de la población para la investigación. - Organización de la información (por áreas o aspectos). - Redacción del informe monográfico. - Elaboración del informe descriptivo del estudio exploratorio. 	<ul style="list-style-type: none"> - Observación - Entrevista - Selección de fuentes - Diario de campo - Fichas - Guías de información - Crónicas de taller - Mapas, planos y fotografías - Guía para el informe. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración del programa específico de las actividades para el semestre correspondiente. - Iniciación del análisis de las situaciones observadas con apoyo en diferentes teorías sociales y económicas. - Planteamiento del objetivo y problema a estudiar. - Ubicación de la comunidad en el contexto social. - Análisis de la información, identificación de problemas sociales y su jerarquización según la factibilidad de intervención. - Iniciación de la interpretación de la realidad social con apoyo en teorías (sociales, económicas, etc.).

Cuarto semestre. Prácticas II.

MOMENTO	ACTIVIDADES	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	TALLER
4. Estudio <u>expli</u> <u>cativo</u> .	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración del diseño de investigación. - Elaboración del marco-teórico conceptual. - Elaboración del marco-operacional o metodol<u>ó</u> <u>gico</u>. - Elaboración del informe. 	<ul style="list-style-type: none"> - Observación - Cuestionario - Entrevista - Cédula - Instrumentos de medición - Técnicas estadísticas - Representación gráfica de datos. - Técnicas de redacción. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración del anteproyecto de investigación. - Tratamiento de los datos.
5. Sistematiza-- ción.	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis y correlación teórico-práctico del - conocimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> - Discusión y exposición de todo material elaborado. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis y síntesis de la teo-- ría y método desarrollado.
6. Evaluación.	<ul style="list-style-type: none"> - Estimación y medición- de los resultados peda gógicos de ésta. 	<ul style="list-style-type: none"> - Instrumentos de medición - Crónicas de evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis y síntesis para esta-- blecer conclusiones.

4.3.2 Segundo nivel. Quinto y sexto semestres. Prácticas III y IV.

Objetivo. Planeación y trabajo con grupos de educación social. Aplicar el proceso de la planeación en base a las necesidades de la comunidad.

96

MOMENTO	ACTIVIDADES	TECNICAS E INSTRUMENTOS	TALLER
1. Planeación e intervención en la comunidad.	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación a la comunidad de los resultados obtenidos en la investigación social. - Elaboración del plan general. - Elaboración del conjunto de programas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Asambleas - Exposiciones - Periódicos murales - Diapositivas, etc. - Acta de asamblea o reunión - Técnicas de planeación - Técnicas administrativas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración del material a presentar. - Aplicación del proceso administrativo. - Análisis de políticas y programas institucionales.
2. Programación social por áreas.	<ul style="list-style-type: none"> - Investigación de planes nacionales y programas institucionales. - Elaboración de los programas. - Coordinación institucional. 	<ul style="list-style-type: none"> - Consulta de fuentes documentales. - Técnicas de programación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis de políticas y programas institucionales. - Integración de los programas.

MOMENTO	ACTIVIDADES	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	TALLER
3. Proyecto con grupos.	<ul style="list-style-type: none"> - Sensibilización y organización del trabajo con grupos. - Elaboración del proyecto con cada grupo. - Implementación y control de las actividades del proyecto con cada grupo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Técnicas de comunicación, motivación y sensibilización. - Técnicas de grupo y didácticas. - Registros y formas para el control grupal. - Técnicas de educación grupal. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración de proyectos específicos y material de apoyo. - Ejercitación de técnicas de comunicación, grupales y didácticas. - Análisis del desarrollo de los grupos.
4. Sistematización.	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis y correlación teórico-práctico del conocimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> - Discusión y exposición de todo el material elaborado. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis y síntesis de la teoría y método desarrollado.
5. Evaluación.	<ul style="list-style-type: none"> - Estimación mediante sistemas y criterios específicos: la planeación, el trabajo con grupos, el proceso pedagógico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Instrumentos de medición. - Crónicas de evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis y síntesis de la planeación del trabajo con grupos y del proceso pedagógico.

4.3.3 Tercer nivel. Séptimo y octavo semestres. Prácticas V y VI.

Objetivo. Aplicar la asesoría y evaluación en el desarrollo de los proyectos elaborados.

MOHENTO	ACTIVIDADES	TECNICAS E INSTRUMENTOS	TALLER
1. Integración de los grupos de base	<ul style="list-style-type: none"> - Sensibilización de los grupos - Información de la evaluación - Análisis de la programación desarrollada. - Elaboración de proyectos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Técnicas grupales y didácticas. - Crónicas. - Registro y formatos para el control de grupos. - Técnicas de educación social. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis de las diferentes teorías de organización social.
2. Asesoría de la ejecución de los proyectos comunitarios	<ul style="list-style-type: none"> - Supervisión de las actividades y orientar a los grupos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Técnicas administrativas y de supervisión. 	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis del desarrollo de los proyectos.
3. Evaluación de los proyectos.	<ul style="list-style-type: none"> - Estimación y medición de los resultados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Instrumentos de medición 	<ul style="list-style-type: none"> - Valorar y juzgar los alcances de los proyectos.

MOMENTO	ACTIVIDADES	TECNICAS E INSTRUMENTOS	TALLER
4. Sistematización.	- Ordenación y corrección de la información.	- Discusión y exposición del material elaborado, primero en relación a esta etapa y después en general.	- Valorar y juzgar el proceso de la práctica.
5. Perspectivas.	- Planteamiento, con base a los resultados alcanzados, el término o la continuidad del trabajo en esta comunidad.	- Exposición por equipos del documento final.	

Análisis del esquema de la práctica escolar.

Como puede observarse en el esquema de la práctica comunitaria, existen tres niveles, a su vez cada nivel equivale a un año de la formación académica del Licenciado en Trabajo Social.

En el primer nivel de la práctica se tiene como objetivo central; aplicar el proceso de investigación social al conocimiento de la realidad. Este nivel tiene seis momentos. En el primer momento se pretende dar la ubicación de la práctica dentro de Trabajo Social, a través de exposición de temas, utilizando técnicas e instrumentos como son la consulta de fuentes documentales, técnicas didácticas, fichas bibliográficas, crónicas de taller, etc., claro está que para la realización de éste momento se requiere de un espacio denominado taller donde se puedan desarrollar las actividades mencionadas, así como la revisión de las diferentes corrientes teórico metodológicas de las Ciencias Sociales que fundamenten la intervención así como el planteamiento del proceso metodológico de la práctica a realizar, además de la presentación del reglamento y principios de la práctica escolar.

Una vez descrito el primer momento, se considera de importancia establecer desde el inicio la relevancia de construir conocimiento, ya que en la medida en que el Trabajador Social va adquiriendo conocimientos metodológicos a través de su formación, debe ir delimitando todas las carencias y necesidades de la comunidad y posteriormente ésto constituya una de las bases fundamentales para teorizar el problema al que enfrenta.

Como segundo momento se encuentra la selección de la comunidad, aquí deberán realizarse ciertas actividades como son la investigación documental, visitas a distintas comunidades, elaboración de informes sobre las observaciones hechas en cada comunidad visitada y selección del área de trabajo; utilizando para todo esto técnicas como son la observación, entrevista, consulta a fuentes documentales, fichas (documentales y de campo), diario de campo, crónicas de taller, formatos y guías de informes; asimismo, en el taller debe darse la consulta y análisis de los criterios establecidos para la contrastación de comunidades y para la selección del área de trabajo; claro está que la selección de comunidad implica la utilización de todo el conocimiento teórico práctico que el Trabajador Social deberá aplicar en dicha comunidad, la cual deberá reunir toda una serie de características requeridas por el grupo que ahí trabajará, esto con el propósito de que tanto los alumnos como el profesor enfrenten la problemática del lugar, coordinándose para ello con instituciones, produciendo de esta manera en la comunidad un desarrollo integral, -- promoviendo la motivación y participación para el logro de las actividades.

Cabe hacer la aclaración que en este momento tanto el -- profesor como el alumno deben definir cada una de las técnicas e instrumentos a utilizar con el fin de que éste último pueda fr -- ejercitando su manejo útil para su quehacer profesional.

En el tercer momento, el esquema establece un estudio exploratorio donde se den recorridos de área, recolección de la in

formación, visitas a instituciones, sensibilización de la población para la investigación, organización de información, redacción del informe monográfico y elaboración del informe del estudio exploratorio o bien del estudio descriptivo; todo ello con el apoyo de técnicas e instrumentos como son la observación, la entrevista, selección de fuentes, diario de campo, mapas, planos y fotografías, guía para el informe; por otro lado, las actividades que se contemplan dentro del taller son: la elaboración del programa específico de las actividades para éste nivel, iniciación del análisis de la situación observada con apoyo en diferentes teorías sociales y económicas, planteamiento del objetivo y problema a estudiar, ubicación de la comunidad en el contexto social, análisis de la información, identificación de los problemas sociales y su jerarquización según la factibilidad de intervención, iniciación de la interpretación de la realidad social con apoyo de teorías (sociales, económicas, etc.).

Es importante indicar que llegado éste momento, el grupo de prácticas debe organizarse de tal manera que no haya duplicidad de funciones entre sus miembros ya que si esto sucede hay una pérdida de tiempo que puede aprovecharse mejor en otras actividades que tengan por propósito el desarrollo continuo y óptimo del trabajo que se esté desarrollando.

El cuarto momento comprende el estudio explicativo, realizando actividades tales como la elaboración del diseño de investigación, elaboración del marco teórico conceptual, elaboración del marco operacional o metodológico, elaboración del infor

me; para el desarrollo de estas actividades se sugiere la utilización de las siguientes técnicas e instrumentos: observación, cuestionario, entrevista, cédula, instrumentos de medición, técnicas estadísticas, representación gráfica de datos y técnicas de redacción; ahora bien, dentro del taller deben abordarse los siguientes aspectos: elaboración del anteproyecto de investigación y el tratamiento de los datos.

Este momento reviste especial importancia ya que dentro de él van a contemplarse todos aquellos problemas y situaciones que se hayan vivido durante el estudio exploratorio descriptivo y para que el estudio explicativo que se pretende en éste momento tenga la objetividad necesaria, también es importante que el grupo tome a ésta etapa de trabajo con la mayor seriedad y responsabilidad.

En el quinto momento, de acuerdo con el esquema, viene el momento de la sistematización, el cual debe realizarse a través de un análisis y correlación teórico práctica del conocimiento, mediante la discusión y exposición de todo material elaborado; aquí el taller debe fungir como espacio de análisis y síntesis de la teoría y método desarrollado.

El profesor y los alumnos deben dar la correspondiente relevancia a éste momento para que a través del trabajo desarrollado pueda elaborarse la correspondiente correlación teoría---práctica, de acuerdo con los conocimientos adquiridos en las materias teóricas, en el taller, y con la experiencia adquirida --del estudio exploratorio de la comunidad.

Finalmente el primer nivel contempla como último momento la evaluación, apoyándose en la estimación y medición de los resultados pedagógicos de ésta, utilizando instrumentos de medición y crónicas de evaluación, llegando a un análisis y síntesis para establecer conclusiones.

Esta evaluación debe facilitar el desarrollo óptimo de los logros pedagógicos entre profesores y alumnos con el fin de establecer los alcances y limitaciones del trabajo desarrollado durante este nivel de la práctica comunitaria.

Continuando, el segundo nivel de la práctica comunitaria que de acuerdo al esquema corresponde al quinto y sexto semestres de la carrera, tiene como objetivo general la planeación y trabajo con grupos de educación social. Aplicar el proceso de la planeación en base a las necesidades de la comunidad. Este nivel contempla cinco momentos; el primero de ellos es el de planeación e intervención en la comunidad, donde se proponen actividades como: presentación a la comunidad de los resultados obtenidos en la investigación social, elaboración del plan general, elaboración del conjunto de programas; todo esto a través de técnicas e instrumentos como asambleas, exposiciones, periódicos murales, diapositivas, etc., acta de asamblea o reunión, técnicas de planeación, técnicas administrativas; dentro del taller se debe realizar la elaboración del material a presentar, aplicación del proceso administrativo, análisis de políticas y programas institucionales.

Debe indicarse que para la elaboración del plan general-

deberán tomarse en consideración todos aquellos problemas y necesidades detectadas por el grupo de prácticas y respaldadas por -- la población del lugar durante la presentación de los resultados obtenidos durante el trabajo de investigación.

Como un segundo momento dentro de éste nivel se inscribe la programación social por áreas donde debe realizarse la investigación de planes nacionales y programas institucionales, elaboración de los programas a aplicar, coordinación institucional; -- auxiliándose para esto en la consulta de fuentes documentales y técnicas de programación, realizando un análisis de políticas y programas institucionales e integración de aquellos programas -- que se llevarán a cabo en comunidad.

Este momento cobra interés ya que generalmente siempre -- que un grupo de prácticas pretende realizar su trabajo en una comunidad, busca coordinarse con una institución representativa de la zona esto con el fin de lograr una mayor penetración y acceptación dentro del ambiente de trabajo, porque estas instituciones-- (educativas, de salud, culturales, recreativas, etc.) tienen un mayor contacto con la población ya que se encuentran dentro de -- la misma comunidad y por ello conocen mejor el desenvolvimiento y la participación de la población, ahora bien, los grupos de -- práctica deben buscar una coordinación de los programas de la -- institución y los programas que ellos pretenden implementar en -- el lugar, esto sin que se pierda la función específica que debe realizar el profesional de Trabajo Social.

Resulta también imprescindible que una vez que el grupo-

de prácticas haya jerarquizado los problemas de la comunidad y - elaborado los programas que se pretendan realizar que se reciba una capacitación con el propósito de que el alumno tenga una visión crítica del problema social al que se va a enfrentar, auxiliándose para ello del conocimiento y experiencia de profesionales especializados en los distintos aspectos o problemas a tratar, estos profesionales pueden ser médicos, abogados, psicólogos, nutriólogos, etc.

Enseguida viene un momento denominado proyectos con grupos, donde deben realizarse aspectos como la sensibilización y - organización del trabajo con grupos, elaboración del proyecto -- con cada grupo, implementación y control de las actividades del proyecto con cada grupo, y para poder llevar a cabo todo esto se sugiere la utilización de técnicas de comunicación, motivación y sensibilización; técnicas de grupo y didácticas, registros y formas para el control grupal, técnicas de educación grupal; por -- otro lado, dentro del taller debe llevarse a cabo la elaboración de proyectos específicos y el material de apoyo, la ejercitación de técnicas de comunicación, grupales y didácticas y análisis -- del desarrollo de los grupos.

Como puede notarse, se indica que debe ya iniciarse y de sarrollarse el trabajo con los grupos que se hayan formado, debe reafirmarse que hay que hacer énfasis en la supervisión, la cual debe darse en todo momento por parte del coordinador del grupo - de prácticas hacia cada equipo de trabajo con la finalidad de de tectar las anomalías, deficiencias y avances de cada alumno, es-

to es conveniente para que en el taller se comenten estos aspectos y sirvan para mejorar el trabajo que se realiza y éste sea - de mayor provecho tanto para la comunidad como para el grupo de prácticas.

El cuarto momento enumerado en este segundo nivel es el de la sistematización; aquí se debe realizar el análisis y correlación teórico práctico del conocimiento, realizando la discusión y exposición de todo el material elaborado, efectuando el análisis y síntesis de la teoría y método desarrollado.

Es conveniente que no se deje a la deriva éste aspecto ya que como se mencionó anteriormente, éste momento reviste especial importancia debido a que en él se realiza la correspondencia entre la teoría y la práctica.

Un quinto y último momento de éste segundo nivel es la evaluación cuya finalidad es la de analizar y sintetizar la planeación del trabajo realizado con grupos, asimismo una evaluación del proceso pedagógico seguido a través de actividades como la estimación mediante sistemas y criterios específicos: la planeación, el trabajo con grupos, el proceso pedagógico, auxiliándose para ello de instrumentos de medición y crónicas de evaluación.

Para facilitar esta evaluación deberán retomarse todos los momentos anteriores con el fin de que el alumno y el profesor establezcan los alcances y limitaciones de la práctica comunitaria.

Finalmente en el tercer nivel de la práctica comunitaria

que corresponde a los semestres séptimo y octavo de la licenciatura, cuyo objetivo es aplicar la asesoría y evaluación en el desarrollo de los proyectos elaborados; se contemplan cinco momentos, el primero de éstos es la integración de los grupos de base a través de la sensibilización de los grupos, información de la evaluación, análisis de la programación desarrollada y elaboración de proyectos; apoyándose en técnicas grupales y didácticas, crónicas, registros y formatos para el control de grupos, técnicas de educación social, todo ello a través del análisis de las diferentes teorías de organización social.

La finalidad de establecer grupos de base en la comunidad de trabajo es que una vez que el grupo de prácticas haya concluido su labor en el lugar, éstos grupos que se hayan formado o integrado por medio de un programa, continúen en el desarrollo - del mismo y una vez concluido, se tenga la suficiente cohesión - para poder continuar como grupo desarrollando otros programas de interés colectivo para su comunidad, tomando en cuenta que se ha ya logrado la sensibilización a través de la participación y acciones conjuntas tanto del Trabajador Social como de los integrantes del grupo.

El segundo momento de este tercer nivel se denomina asesoría en la ejecución de los proyectos comunitarios, a través de la supervisión de las actividades y orientación a los grupos, -- utilizando técnicas administrativas y de supervisión; dentro del taller deberá realizarse el análisis del desarrollo de los proyectos.

Una vez llegado este momento deben establecerse las características de supervisión, con el propósito de que no haya -- confusión entre los miembros del grupo de prácticas al momento -- de llevar a cabo ésta en la comunidad o con los grupos a quienes se supervisará.

Como tercer momento se encuentra la evaluación de los -- proyectos a través de una estimación y medición de los resulta-- dos, auxiliándose para ello de instrumentos de medición con la -- finalidad de valorar y juzgar los alcances de los proyectos.

Debe reflexionarse principalmente si el trabajo que se -- desarrolló dió respuesta a las inquietudes del grupo y la comuni-- dad.

La sistematización aparece como cuarto momento y se re-- fiere a la ordenación y correlación de la información utilizando técnicas e instrumentos propios que faciliten su realización a -- través de una discusión y exposición del material elaborado pri-- mero en relación a esta etapa y después en forma general con el -- propósito de que permita valorar y juzgar el proceso de la prác-- tica.

Por último se consideran las perspectivas donde se inclu-- yen actividades como el planteamiento con base a los resultados-- alcanzados, ya sea el término o la continuidad del trabajo en la comunidad, valiéndose de técnicas e instrumentos propios como -- son la exposición por equipos del documento final.

Estos dos últimos momentos del tercer nivel deben ser -- considerados entre los más importantes ya que en ellos recae to--

do el trabajo realizado durante los tres años que dura el proceso de la práctica comunitaria, por lo que es importante que desde el inicio de cada semestre se haga una planeación objetiva de las distintas actividades que pretendan realizarse, sin perder de vista que la programación que se diseñe tenga flexibilidad y pueda ser propensa a cambios que dicten las propias necesidades de la población sin perder por ello su finalidad.

Aunado a lo anterior, no debe perderse de vista la corrección entre la teoría y la práctica, es decir el conocimiento - adquirido en las materias teóricas, el taller, y la experiencia-directa que se haya tenido desde el primer contacto con la comunidad, ya que esto facilitará la construcción del conocimiento - para el profesional en Trabajo Social buscando de ésta forma la superación constante del quehacer profesional y de manera general de la carrera.

De acuerdo a todo lo indicado anteriormente, se consideran pertinentes algunas sugerencias que ayuden a que se logre -- una mayor efectividad en el alcance de los objetivos que pretenden de la práctica comunitaria.

- Es indispensable que el profesor del grupo de prácticas cuente con el esquema de la práctica comunitaria - para que fundamente la lógica del trabajo interrelacionado profesor-alumno-comunidad.
- Que el tipo de ideología que maneje el grupo de prácticas no sea una limitante para dar respuesta a la problemática de la comunidad. Que el alumno responda de -

manera inmediata y de forma objetiva al problema que se presente.

- La aplicación de *pruebas piloto* que reafirmen y unifiquen los conocimientos metodológicos del alumno; por ejemplo: codificación de datos estadísticos, elaboración de programas y proyectos; entrevistas, aplicación de encuestas, etc.
- Se debe considerar un espacio de capacitación donde el alumno amplíe sus conocimientos acerca de la problemática detectada en la comunidad; es decir que realice programas y proyectos acordes a ésta.
- Es indispensable que en el esquema de la práctica comunitaria se propongan bases que instrumenten, describan y expliquen el proceso de la sistematización.
- Los grupos de práctica comunitaria no deben romper la secuencia de su trabajo en comunidad por los períodos de vacaciones ya que ello afecta al desarrollo de las actividades que se planean.

Las propuestas mencionadas surgen de la experiencia que como alumnos se adquirieron a través de la práctica comunitaria.

Asimismo, el esquema de la práctica no debe implicar una forma mecanicista de ejecución de actividades sino ser flexible y objetiva, encaminada al logro de una integridad individual, -- por lo que se hace necesario considerar que se implementen programas cuyas actividades generen un interés continuo en la población a quien se dirige y de esta manera pueda continuarse con el trabajo de grupo dentro de la comunidad.

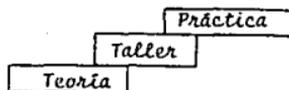
4.4 El taller, espacio de correlación teórico práctica.

4.4.1 Definición y objetivos.

El taller es una modalidad operativa que implica la --- transformación de las relaciones pedagógicas entre docentes y - alumnos.

El taller es por excelencia el centro de actividad teó- rico práctica; se constituye en una experiencia práctica que va nutriendo la docencia y la elaboración teórica y al mismo tiempo va iluminando la práctica a fin de ir convirtiéndola en cien- tífica.

Se concibe a los talleres como un medio y un programa,- cuyas actividades se realizan simultáneamente al período de es- tudios teóricos, como un intento de cumplir su función integra- dora. Estos talleres consisten en contactos directos con la rea- lidad y reuniones de discusión donde las situaciones prácticas- se entienden a partir de cuerpos teóricos y, al mismo tiempo, - se sistematiza el conocimiento de las situaciones prácticas. La ubicación de los talleres dentro del proceso docente se grafica como: ⁵



Puede apreciarse que el taller es la parte central en-

⁵ Barros de A. Nidia; Jorge Gissi; "El taller, integración de teoría y práctica" Ed. Humanitas, 2a. Ed., Buenos Aires, 1980, págs. 138-139.

tre el conocimiento teórico que el alumno adquiere y la práctica escolar que realiza, es en el taller donde debe ventilarse la correlación teoría-práctica.

Puede entenderse entonces al taller como una pedagogía de conocimiento e inserción en la realidad.

El taller es una actividad académica que no debe encerrarse en el aula, sino que se debe desarrollar con los grupos con los que el Trabajador Social haya participado en la búsqueda de soluciones a sus necesidades objetivas y sentidas.

Objetivos del taller. El taller debe ser un medio donde se intercambien las actividades teóricas y prácticas, donde se analicen en un proceso continuo los diferentes factores que inciden en la realidad sobre la cual se trabaja.

Los talleres como objetivo general se plantean: "Generar un proceso de intercambio de experiencias teórico-metodológicas en los distintos niveles de la práctica comunitaria".⁶

Objetivos generales del taller. El taller como instrumento pedagógico tiene los siguientes objetivos:

- a) Realizar una tarea pedagógica integrada (docentes, alumnos, instituciones, comunidad).
- b) Reelaborar los contenidos científicos y técnicos con juntamente con los sectores de la población.
- c) Producir un proceso de transferencia de tecnología social a los cuadros de la comunidad.

⁶ Folleto, "Talleres de intercambio de experiencias de la práctica comunitaria" E.N.T.S. - U.N.A.M., Diciembre de 1990, Sección de Prácticas escolares, pág. 1

- d) Superar la distancia comunidad - estudiante y comunidad y profesional.
- e) Desmistificación de la ciencia y el científico.
- f) Posibilitar la integración interdisciplinaria.
- g) Brindar conocimientos y desarrollar capacidades a nivel de Trabajo Social, investigación y docencia.
- h) Organizar situaciones que impliquen ofrecer al alumna do la posibilidad de desarrollar actitudes reflexivas objetivas y críticas.
- i) Plantear situaciones de aprendizaje convergentes a desarrollar un enfoque interdisciplinario del área de estudio.
- j) Mantenimiento de la coherencia lógica interna de todo el proceso educativo.
- k) Promover una educación integral a través de una sólida formación en Ciencias Sociales y en la investigación social.
- l) Posibilitar el contacto con la realidad social a través del enfrentamiento con problemas específicos y de finidos de la comunidad circundante.⁷

Estos objetivos del taller persiguen que éste cuente --- realmente con una validez que aporte a los participantes (alumnos, profesor, personas de la comunidad) un conocimiento verdadero de la realidad en la práctica, que se justifique su razón de ser, que en él se lleve a cabo la correlación entre lo teórico y

⁷ Barros de A. Nidia; Op. cit. págs. 96-98.

la práctica llevada a cabo.

Los objetivos marcados buscan integrar toda una serie de cuestiones encaminadas hacia una óptima vinculación entre la metodología de la práctica y lo realizado durante la experiencia - como tal.

4.4.2 Características.

Así como el taller tiene objetivos que le dan justificación, también cuenta con una serie de características que le son propias y que hacen más comprensible su finalidad.

Estas características son un reflejo tanto de los objetivos como de aquello que se plantea como propio del taller, en estas características se enuncian todos aquellos factores que debe contener el taller para que realmente se llegue a realización como tal y de una visión completa del trabajo que se haya realizado en la comunidad.

Como características se dice que el taller:

- Es una pedagogía de conocimiento inserto en una realidad.
- Supera las fallas que se observan en las formas tradicionales de llevar a cabo las prácticas de los alumnos.
- Pretende lograr la integración de teoría y práctica a través de una instancia que ligue al alumno con su futuro campo de acción y lo haga empezar a conocer su -- realidad objetivá.

- Es un proceso pedagógico en el cual docentes y alumnos desafían un conjunto de problemas específicos.
- El taller se convierte en una actividad central, en el cual se realizan básicamente las tareas de docencia, - investigación y extensión en Trabajo Social.
- Es una actividad académica que no debe encerrarse en - el aula, sino que se debe desarrollar con los grupos - con los que el Trabajador Social haya participado.
- Está concebido como un equipo de trabajo formado generalmente por un docente y un grupo de alumnos en el -- cual cada uno de los integrantes hace su aporte específico.
- El docente dirige a los alumnos, pero al mismo tiempo adquiere junto a ellos experiencia de las realidades - concretas.
- Los alumnos deben dar su aporte personal, creativo y - crítico, transformándose en sujetos creadores de su -- propia experiencia y superando así la posición antigua de meros receptores de educación.

Considerando las características del taller arriba enumeradas, debe hacerse hincapié que del uso correcto y de la apreciación de éstas, se valorará como abstraer el conocimiento de - la experiencia práctica de un grupo de estudiantes en una comunidad, además también de la óptima utilización de ello dependerá - que haya avances en materia teórica dentro de Trabajo Social.

4.4.3 Construcción del conocimiento en el taller.

El conocimiento de la realidad social a través del taller se encuentra relacionado con planteamientos teóricos, ideológicos y metodológicos que influyen tanto en la docencia como en la investigación. Al taller se le concibe como una realidad integradora, compleja y reflexiva, que une a la teoría y a la práctica como fuerza central del proceso pedagógico.

El taller se debe desarrollar e integrar a través de tres instancias: *relación teoría-práctica, un proceso pedagógico y un servicio en terreno, ya que es así como se podrá lograr un conocimiento racional, producto de las instancias antes mencionadas.*⁸

Servicio de terreno. Se debe responder de una manera profesional a todas las necesidades y demandas inmediatas que van a surgir de la realidad en la cual se va a trabajar, es decir, se debe lograr una verdadera inserción profesional del alumno en la realidad social.

Posteriormente se debe reflexionar sobre la acción, consistente en dar un análisis e interpretación que tienda a captar tanto su contenido como su eficacia.

Para centrar la reflexión se deben comparar los objetivos específicos que el taller se propone y los objetivos generales que se postulan para el Trabajo Social.

⁸ Barros de A. Nidia, "El taller..."; Op. cit. pág. 8.

Debe existir una confrontación de la práctica frente a los conocimientos teóricos de las Ciencias Sociales que los alumnos han recibido y que deben ser utilizados para encaminar la acción en terreno. Se debe analizar si el alumno usa dichos conocimientos y si los utiliza correctamente.

Se debe hacer uso de los conocimientos metodológicos y técnicos que el alumno ha aprendido en cursos anteriores y simulacneos.

Considerar un marco de referencia nacional donde se deben analizar en qué medida el taller se orienta por ese marco general de referencia y responde a las exigencias de la sociedad.

Hay que tener conocimiento de la problemática abordada por el taller, tanto desde un punto de vista teórico como práctico. En el aspecto teórico se trata de contar con un esquema conceptual que permita definir el problema que se enfrenta y la relación de éste con otros problemas. En el aspecto práctico se trata del conocimiento informativo básico sobre la forma en que se da en la realidad esa problemática, sus características, dimensiones y proyecciones, los recursos e instituciones que la abordan, su forma de obtener recursos, etc.

Por otro lado, se deben analizar formas de trabajo, actitudes, responsabilidad, eficacia, etc., del grupo de taller en general así como de cada uno de sus integrantes.

En seguida deberá tratarse la programación de las acciones. Aquí lo importante es la planeación de programas a corto y mediano plazo, la fijación de objetivos, tareas y actividades pa

ra cada uno de estos programas, la delimitación y responsabilización de las diferentes tareas, la fijación de un calendario de actividades y, en general el uso de técnicas de programación.

La reflexión que se da en terreno por el equipo de taller constituye uno de los instrumentos más útiles para la reflexión sobre la acción de la práctica y la relación entre ésta y la teoría.

El alumno debe ser la principal instancia para ejercitar el uso de técnicas aprendidas con anterioridad, recibiendo el aporte crítico del grupo que le permita superar sus carencias en este sentido.

Por otro lado, se debe disponer del material necesario para el análisis teórico y el diagnóstico de la experiencia, cuyo contenido principal deberá consistir en informes periódicos de la experiencia de terreno, informes de las reuniones de reflexión y recopilación del material de estudio que debe tener cada experiencia.

Cada integrante del taller al iniciar el período de trabajo debe presentar un programa de lo que cada uno va a realizar asimismo, debe presentar un informe que contenga programación, hechos relevantes ocurridos durante la semana, acciones realizadas de acuerdo a la programación presentada y a los momentos que enfrenta la realidad en que se trabaja, reflexión sobre aquellos puntos significativos para futuras acciones a realizar; estos informes deberán ser revisados por el docente y se deben discutir por el grupo de taller en las reuniones de reflexión.

Relación teoría-práctica. El conocimiento tiene dos fuentes; la empírica y la práctica, la primera de estas es la más importante para el taller; lo empírico es el polo principal del taller y lo teórico lo secundario, sin embargo ambos deben complementarse.

La situación empírica tiene dos dimensiones para Trabajo Social, conocimiento y acción interrelacionados. La acción es -- una fuente de conocimiento, aunque con frecuencia se desperdicia porque no se sistematiza adecuadamente.

Las formas de conocimiento que se deben aplicar en los talleres son las siguientes:

- a) Modelos teóricos de tipo parcial.
- b) Ordenamientos conceptuales.
- c) Teoría sobre los métodos: observación, entrevistas, - recopilación de antecedentes históricos e institucionales.
- d) Teoría sobre la realidad específica del taller: salud industria, etc., que también incluye datos empíricos, pero generales.
- e) Profundización de problemas específicos.
- f) Retroalimentación de los modelos parciales a partir - de la acción en terreno. ⁹

De estas formas de conocimiento, la observación, entrevista y recopilación son los más significativos para todos los

⁹ Barros de A. Nidia, "El taller..."; Op. cit., pág. 26.

niveles de taller.

En relación con la observación, ésta se va haciendo individual y en grupo y se van viendo limitaciones y progresos individuales y del grupo. Al comienzo debe hacerse de manera individual para que cada alumno vaya progresando en su propio autoanálisis con ayuda del profesor.

Didácticamente es importante que el alumno se auxilie -- del diario de campo.

La entrevista; es la técnica fundamental que se realiza desde las primeras visitas a terreno. Aquí se debe aprender a diferenciar entre lo subjetivo y lo objetivo.

La entrevista es necesaria para:

- *Hacer registro objetivo de datos.*
- *Conocer mejor la realidad.*
- *Programar mejor la acción.*
- *Relacionar la teoría con expresiones concretas de subculturas.*
- *Conocer un método importante de investigación.*
- *Relacionar datos cuantitativos con aspectos cualitativos; ejemplo: número de entrevistados, sexo, escolaridad, estado civil, profesión, salarios, etc., relacionado con los aspectos culturales que expresa el entrevistado.* ¹⁰

La entrevista no es solo un medio de aproximarse a la --

¹⁰ Barros de A. Nidia, "El taller...", Op. cit. pág. 30.

realidad, sino también simultáneamente, de lograr la relación -- teoría-práctica y dé mayor eficacia en el logro de los objetivos perseguidos.

Recopilación de datos. Esta recopilación deberá ser hecha de acuerdo a los objetivos que se persiguen. Esto se consigue cuando se tiene claro qué es lo que se pretende al observar la realidad.

Para saber qué es lo que debe recopilarse, es preciso -- disponer de ciertos elementos conceptuales que planteen posibles interpretaciones del objeto estudiado, así como su relación con otros factores.

Para la recopilación es importante reunir material comparativo, esto permite evaluar la magnitud del problema y poder hacer un diagnóstico correcto que sirva de orientación a la acción.

El taller debe enseñar a interpretar lo empírico a partir de la teoría. Debe captar lo concreto, considerarlo y respetarlo, para luego buscar trascenderlo teórica y prácticamente.

En el taller se debe vincular lo abstracto (teoría) con lo concreto (empírico), si no se logra esto no se podrá llegar a la relación teoría - práctica.

El proceso pedagógico es uno de los aspectos esenciales del taller, ya que se encuentra relacionado directamente con la relación teoría - práctica y con los servicios concretos en terreno.

El taller es considerado como la actividad más importante desde el punto de vista del proceso pedagógico, pues además -

de conocimientos aporta experiencias que exigen la relación de lo intelectual con lo emocional y activo, de esta manera implica una formación integral del alumno.

El proceso pedagógico debe partir de la situación inicial de los alumnos, algunos puntos a considerar en éste sentido son los siguientes:

1. *El primer día del taller se debe por comenzar a ubicar la realidad de los alumnos; sus expectativas, sus aspiraciones, sus conocimientos y experiencias previas, positivas y negativas, características personales, etc., Este diagnóstico de los alumnos antes del taller sirve para:*
 - *Conocer la actitud de cada alumno frente al taller.*
 - *La toma de conciencia del profesor acerca del nivel, de las aspiraciones, etc. de los alumnos.*
 - *Analizar los pro y los contra de la actividad grupal e individual.*
 - *Realizar una adecuada programación de actividades del taller para evitar cambios que muy frecuentemente se dan en las actividades grupales.*
 - *Establecer la necesidad de consideración más individualizada de algunos alumnos.*
2. *A través de las experiencias positivas en terreno y en las discusiones es deseable ampliar las motivaciones de los alumnos hacia inquietudes que tal vez no sean tan claras ni sólidas desde el inicio.*

3. La evaluación no debe ser solo grupal, sino también individual. Esto permitirá ir evaluando tanto el taller como totalidad, como el proceso pedagógico de los alumnos en él, donde la evaluación debe ser permanente.
4. Todas las expectativas de acción, intelectuales y emocionales de los alumnos deben estar ligadas a las experiencias del taller donde cabe aclarar que se deben prever y evitar que los objetivos y acciones del taller sobrepasen el nivel de los alumnos, pues provocaría inseguridad y angustia en éstos.
5. El taller debe contribuir a que el proceso de evolución del alumno sea global.
6. Es importante que el alumno visualice su práctica como orientada por los objetivos profesionales que sustente su escuela. Lo importante aquí es no olvidar -- que observar y registrar, entrevistar y leer, es práctica.
7. El proceso teórico y práctico del alumno exige la capacidad de ir relacionando primero lo abstracto con lo concreto, y lo teórico con lo técnico; asimismo -- exige además de los aprendizajes específicos, el desarrollo de cierta capacidad para conocer los problemas particulares como expresión de problemas generales -- sin que ello signifique obviar las mediaciones que se originan entre lo general y lo particular.

8. El docente es el principal responsable del desarrollo del taller, tanto frente a la escuela como en el terreno; él sigue siendo la autoridad del grupo debido a su papel. ¹¹

Finalmente debe mencionarse que es obligación del docente del taller tener el suficiente contacto con el terreno, para conocer la realidad concreta que el alumno enfrenta.

El taller tiene niveles que representan grados progresivos en la formación profesional con diferencias cualitativas de acuerdo con los objetivos, conocimientos teóricos, metodologías y técnicas que se emplean, éstas diferencias corresponden al nivel del proceso pedagógico en que el alumno se encuentre.

Estos niveles corresponden a tres dificultades fundamentales que el alumno debe superar en su recorrido pedagógico y profesional y que son:

*Primer nivel: Dificultad de relación
estudiante - sectores atendidos.*

*Segundo nivel: Dificultad de relación
acción espontánea intuitiva - acción científica.*

*Tercer nivel : Dificultad de relación
instituciones - población beneficiaria.* ¹²

¹¹ Barros de A. Nidia, "El taller...", Op. cit., págs. 38-45.

¹² Ibidem, pág. 45.

En el primer nivel se busca que el alumno se integre a la situación del grupo o comunidad donde se va a realizar su práctica y cabe aclarar que este proceso de integración debe llevarlo a cabo durante todo el tiempo que dure su participación en el lugar. El objetivo de este nivel es que el alumno sienta el compromiso de trabajo.

En el segundo nivel se busca que el alumno comprenda la importancia de descubrir las causas que generan los problemas con los cuales se va a trabajar para que de esta manera las acciones que realice realmente respondan a las necesidades sentidas por los grupos sociales, aquí deben manejarse elementos básicos como el diagnóstico, programación y ejecución de programas y/o proyectos.

Por último, en el tercer nivel importa el cómo adecuar las políticas de la institución con la que se tenga coordinación en el trabajo de comunidad con las necesidades de los grupos sociales, para este nivel se hace necesario conocer aspectos de planificación, programación, administración y evaluación de programas con efecto de que aquello que se lleve a cabo sea óptimo.

Por todo lo anterior debe recalcarse la importancia de que el taller sirva como espacio fundamentalmente donde se lleve a cabo la correlación entre la teoría y la práctica de los Trabajadores Sociales con el fin de buscar nuevos horizontes al desarrollo del quehacer y formación profesional.

C A P I T U L O 5

EL PROCESO DE SISTEMATIZACION EN LA PRACTICA COMUNITARIA

PERIODO 1985 - 1990.

5.1 Planteamiento del problema.....	127
5.2 Objetivos.....	129
5.3 Hipótesis.....	130
5.4 Operacionalización de la hipótesis.....	132
5.5 Cuestionario elaborado a partir de la operacionalización de la hipóte <u>s</u> sis.....	140
5.6 Tratamiento estadístico.....	146
5.7 Análisis e interpretación de resul- tados.....	198

CAPITULO 5
EL PROCESO DE SISTEMATIZACION EN LA PRACTICA
COMUNITARIA, 1985 - 1990.

5.1 Planteamiento del Problema.

Una de las materias académicas más importantes para todo estudiante de la Licenciatura en Trabajo Social es la práctica comunitaria en la que se desarrollan y aplican los conocimientos teóricos metodológicos por lo que se considera de vital interés esquematizar de manera operativa la sistematización de ésta práctica, que sea capaz de lograr una mayor solidez y conformación que permita al Trabajador Social generar nuevos aportes en materia teórica metodológica, producto del trabajo realizado, permitiendo de ésta manera que se den nuevos horizontes a lo que es el Trabajo Social en comunidad.

La práctica comunitaria de la Escuela Nacional de Trabajo Social es la parte medular de la carrera, donde el alumno tiene contacto directo con la problemática que ha venido estudiando en materias teóricas a través de un proceso de enseñanza-aprendizaje.

Una de las fases fundamentales del desarrollo de ésta práctica es la sistematización la cual viene a ser el proceso donde se comienzan a plantear elementos teóricos del saber especializado de la profesión, a su vez, la sistematización permite detectar a tiempo posibles fallas y problemas que se presentan -

en la intervención, de ahí que es importante que ésta deba desarrollarse de manera continua cada vez que se concluya una etapa del proceso.

Sin embargo, éste proceso tan determinante para la elaboración teórica y retroalimentación de la práctica es reducido -- por la mayoría de los grupos a un simple informe de las experiencias o bien a numerar los aciertos de la misma, olvidándose de la reflexión teórico práctica que debe predominar en el mismo, -- en éste sentido resulta de vital importancia que se implemente -- un modelo de sistematización para detectar a tiempo las posibles fallas y problemas que se presentan y que pueden prevenirse si se lleva a cabo dicho proceso.

Por lo anterior resulta de importancia determinar un modelo donde se engloben los elementos mínimos del esquema de sistematización, en el entendido de que tal modelo no debe ser rígido sino flexible ya que cada grupo de práctica comunitaria enfrenta una realidad distinta y por ello debe ir amoldando su intervención de acuerdo a los requerimientos de la población del lugar de la práctica.

Esto se plantea en base a que un número considerable de grupos de práctica en comunidad no tienen un alcance mayor en -- cuanto a aportes teóricos se refiere, debido a que no hay un proceso de sistematización, éste repercute en primera instancia en la elaboración y fundamentación de estrategias teórico metodológicas que den respuesta a la problemática social por lo que la -- intervención siempre tiene que iniciar de cero.

Es ahí donde radica la importancia de que haya un modelo de sistematización uniforme y que realmente sea valorado y respetado por los grupos de práctica y profesores, para que de ésta - manera se haga una confrontación de los alcances y limitaciones- que se tuvieron o se han presentado a través de la práctica comu- nitaria, que es la esencia fundamental del Licenciado en Trabajo Social ya que es a través de ella como el alumno logra contacto- con la realidad del país.

5.2 Objetivos.

Objetivo General.

Investigar y evaluar los distintos procesos de sistematizaci- zación de la práctica comunitaria, proponiendo un modelo que de- termine y globalice los elementos necesarios que permitan la --- aportación de nuevos conocimientos teóricos que enriquezcan la - práctica escolar así como el saber profesional.

Objetivos particulares.

* Revisar las diversas carpetas de sistematización del- período 1985 - 1990 con la finalidad de observar límites y alcan- ces que se tuvieron durante la práctica comunitaria.

* Analizar las fases de sistematización en cada nivel - del esquema de la práctica comunitaria durante el período comprendido de 1985 a 1990.

* Dar pauta para que a través de la sistematización puedan generarse nuevas teorías que aporten conocimientos racionalizados de una problemática social.

* Realizar un modelo de sistematización que reúna las expectativas de cada trabajo realizado en las distintas comunidades durante la práctica escolar.

* Caracterizar los diversos procesos de sistematización de la práctica comunitaria en el período 1985 - 1990.

5.3 Hipótesis.

Hipótesis principal.

La gran mayoría de los grupos de práctica comunitaria -- del período 1985 - 1990, redujo el proceso de la sistematización a una simple descripción de su experiencia, limitándola a un informe, no permitiendo de ésta manera la retroalimentación teórico metodológica que debe generarse.

Hipótesis secundarias.

A] La apatía de los profesores y alumnos durante el desarrollo de la fase de sistematización, limita el conocimiento --- real que se obtuvo durante la práctica comunitaria.

B] La falta de planeación en actividades que se implementan en comunidades de trabajo provoca alteración en la ordenación y análisis de lo realizado, imposibilitando el proceso de sistematización.

C] El cambio de profesor en un grupo de práctica comunitaria provoca que la sistematización se lleve a cabo de manera --- parcial, reduciéndola a un informe.

D] El taller es una instancia donde debe darse la reflexión teórica sin embargo, se ha convertido en un espacio de supervisión de actividades realizadas en comunidad.

E] El proceso de sistematización deja de lado la correlación teórico práctica.

5.4 OPERACIONALIZACION DE HIPOTESIS

HIPOTESIS PRINCIPAL

132

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES	PREGUNTAS
Los grupos de práctica comunitaria reducen el proceso de sistematización a una descripción de experiencias.	<p><u>Grupo.</u> Son dos o más personas que se hayan en interacción durante un período de tiempo apreciable, que tienen una actividad u objeto común dentro del marco de ciertos valores compartidos y con una conciencia de pertenencia suficiente para despertar la identificación como grupo.</p> <p><u>Práctica comunitaria.</u> Se refiere al conjunto de actividades que un grupo de personas implementa en una área determinada con el propósito de lograr un desarrollo integral de los grupos sociales que allí conviven.</p> <p><u>Proceso.</u> Conjunto de fases sucesivas de un fenómeno o de una técnica. Acción que se desarrolla a través de una serie de etapas que guardan relación mutua.</p> <p><u>Sistematización.</u> Es un proceso que a través de las distintas aproximaciones sucesivas encuentra las correspondencias y conexiones lógicas que permiten entender y comprender los fenómenos para ubicarlos en un contexto de realidad. Implica el paso del comportamiento vivido al universo de los temas estructurados es decir, en su proceso se implanta la composición teórica en el manejo de los resultados.</p>	El proceso de sistematización es una de las fases más importantes dentro de la práctica comunitaria - que el Trabajador Social debe tomar en cuenta para el logro de un mejor conocimiento teórico-metodológico que enriquezca a la práctica sin embargo, los grupos de práctica comunitaria de la Escuela Nacional de Trabajo Social, reducen su proceso de sistematización (aproximaciones sucesivas y de conexiones lógicas que permiten entender y comprender los fenómenos para ubicarlos en un contexto de realidad) a una descripción de experiencias es decir, que todas...	<ul style="list-style-type: none"> - Sistematización - Fundamentación teórica de la sistematización - Proceso de sistematización. - Relación teoría y práctica. - Metodología de sistematización - Experiencias. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuál es el concepto de sistematización del que se parte? 2. ¿Qué modelos de sistematización se emplean? 3. ¿Se utilizaron teorías que fundamentan el proceso de sistematización? 4. ¿Cuáles teorías se utilizaron para fundamentar el proceso de sistematización? 5. ¿Qué corriente filosófica fundamentó la sistematización? 6. ¿Cuáles fueron las categorías y conceptos de la práctica comunitaria que se utilizaron durante la sistematización? 7. ¿Cuál fue el proceso de sistematización llevado a cabo? 8. Dentro del proceso de sistematización, ¿se contempló el contexto de la práctica? 9. ¿Se llevó a cabo la descripción de experiencias de la práctica durante el proceso de sistematización?

VARIABLE INDEPENDIENTE

En la página anterior.

DEFINICION CONCEPTUAL

Descripción. Hacer la descripción de una cosa por sus predicados no esenciales.

Experiencias. Conocimiento adquirido a partir de percepciones y vivencias propias, generalmente reiteradas.

DEFINICION OPERACIONAL

... aquellas actividades que los grupos de práctica implementan en un área determinada con el propósito de lograr un desarrollo integral de los grupos sociales que ahí conviven deben ser sistematizados por el grupo de prácticas.

INDICADORES

En la página anterior.

PREGUNTAS

10. ¿Se realiza la generalización de la práctica durante el proceso de sistematización?
11. ¿Se lleva a cabo la conceptualización de la práctica durante la sistematización?
12. ¿Se lleva a cabo el análisis de la práctica durante el proceso de sistematización?
13. ¿Se da una explicación de la intencionalidad de la sistematización?

VARIABLE DEPENDIENTE

No permitiendo la retroalimentación teórica-metodológica de la práctica.

Retroalimentación. Intercambio de ideas, conocimientos, etc., acerca de un hecho o fenómeno entre dos o más individuos.

Teoría. Construcción intelectual como resultado del trabajo científico.

Metodología. Ciencia o teoría sobre los métodos para el conocimiento científico de la realidad y para la transformación de la misma.

Práctica. Contraste o confrontación experimental para establecer la validez de una formulación teórica.

HIPOTESIS SECUNDARIA [A]

VARIABLE INDEPENDIENTE

La apatía de los profesores y alumnos durante el desarrollo de la fase de sistematización.

DEFINICION CONCEPTUAL

Apatía. Trastorno emocional que se manifiesta en falta de interés, indiferencia y escasa receptividad de sentimiento.

Fase. Cada uno de los diferentes aspectos o momentos que presenta el desarrollo de algún fenómeno.

Desarrollo. Este término se refiere a las modificaciones de la forma y la conducta de los seres vivos.

DEFINICION OPERACIONAL

Entre los factores que han limitado el conocimiento que se obtiene en el desarrollo de la práctica comunitaria se encuentra la falta de tiempo, falta de interés e indiferencia por parte del profesor y alumnos durante el desarrollo de la sistematización.

INDICADORES

- Tiempo.
- Falta de interés.
- Desarrollo de la práctica.

PREGUNTAS

1. ¿Hubo alguna sesión donde se remarcará la importancia de sistematizar?
2. ¿Hubo el tiempo suficiente para llevar a cabo la sistematización?
3. ¿Qué factores limitaron el desarrollo de la práctica?
4. ¿Existió el material suficiente para la sistematización?

VARIABLE DEPENDIENTE

limitan el conocimiento real que se obtuvo durante la práctica comunitaria

Límite. Todo aquello que no se puede sobrepasar.

Conocimiento. Es el proceso de percepción y de pensamiento que nos da el conocimiento de cosas.

HIPOTESIS SECUNDARIA [B]

VARIABLE INDEPENDIENTE

La falta de planeación de actividades que se implementan en comunidades de trabajo.

DEFINICION CONCEPTUAL

Planeación. Pensar previamente en un proyecto para ordenar y superar una situación cualquiera.

Actividad. Es el conjunto de operaciones o tareas propias de una entidad o persona.

Comunidad. Conjunto de individuos asentados en una zona o lugar, donde la convivencia humana se realiza bajo los mismos principios de organización y las mismas tendencias.

Trabajo. Esfuerzo humano (físico o intelectual) aplicado a la producción o obtención de riqueza.

DEFINICION OPERACIONAL

Quando no se previene toda una serie de actividades que se implementan en la comunidad de trabajo, ésta falta de planeación se verá reflejada en el orden y análisis para la realización de la sistematización, ya que no se hace una reflexión de los logros obtenidos en cada semestre lo que trae como consecuencia la alteración del proceso planeado por el grupo en un principio.

INDICADORES

- Falta de planeación de actividades.
- Reflexión en cada semestre de los logros.
- Alteración del proceso planteado.

PREGUNTAS

1. Al inicio de cada semestre, ¿se programaron las actividades por el grupo de prácticas?
2. ¿Se llevaron a cabo las actividades conforme a lo planeado?
3. ¿Qué cambios hubo en los planteamientos originales?
4. Al término de cada semestre ¿se llevó a cabo una reflexión entre lo planeado y lo realizado?

VARIABLE DEPENDIENTE

Alteran el orden y análisis de lo realizado imposibilitando la sistematización.

Orden. Disposición metódica de las cosas regularmente clasificadas.

Análisis. Descomposición de un cuerpo en sus principios constitutivos para ser estudiados.

Imposibilitar. No hacer posible el estudio de un objeto.

HIPOTESIS SECUNDARIA [C]

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES	PREGUNTAS
El cambio de profesor en un grupo de práctica comunitaria.	<p><u>Cambio.</u> Modificar o cecer una cosa por otra.</p> <p><u>Profesor.</u> Persona que enseña o ejerce una ciencia o arte cualquiera.</p>	<p>Quando se presenta el cambio de profesor en un grupo de práctica comunitaria, esto trae como consecuencia que el proceso de sistematización se lleve a cabo de una manera parcial ya que no se establece la continuidad del tiempo que se dedicará a este proceso, reduciéndolo, lo que provoca que al final la sistematización quede como un informe de actividades.</p>	<p>- Tiempo que abarca la sistematización.</p> <p>- El proceso de sistematización.</p> <p>- Informe.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si hubo cambio de profesor, ¿en qué semestre se dió? 2. Con el cambio de profesor, ¿cuál fué el proceso de sistematización seguido? 3. ¿A partir de qué momento de la práctica se sistematiza? 4. ¿Qué factores limitaron el desarrollo de la sistematización? 5. La asistencia del profesor y alumno durante el proceso de sistematización, ¿fué con regularidad? 6. ¿Qué factores limitaron el proceso de sistematización? 7. ¿Cómo se realizó la descripción de experiencias de la práctica? 8. ¿Qué técnicas e instrumentos se emplearon durante la fase de descripción de experiencias? 9. ¿Cómo se realiza la generalización de la práctica? 10. ¿Qué técnicas e instrumentos se emplean para la generalización de la práctica? 11. ¿Cómo se conceptualiza la práctica durante la sistematización? 12. ¿Cuáles técnicas e instrumentos se utilizan para la conceptualización? 13. ¿Cómo se llevó a cabo el análisis de la práctica? 14. ¿Qué técnicas e instrumentos se emplean durante el análisis de la práctica?
VARIABLE DEPENDIENTE	<p><u>Parcial.</u> Que forma parte de un todo y solo se verifica en parte.</p> <p><u>Informe.</u> Es el documento en el que se consignan los datos de una labor de investigación social para formular el diagnóstico, las medidas recomendadas en cada caso y confín estadístico.</p>			
Provoca que la sistematización se lleve a cabo de manera parcial, reduciéndola a un informe.				

HIPOTESIS SECUNDARIA [D]

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES	PREGUNTAS
<p>El taller es una instancia donde debe darse la reflexión teórica.</p>	<p><u>Taller.</u> Es un proceso pedagógico en el cual alumnos y docentes desafían en conjunto problemas específicos.</p> <p><u>Instancia.</u> Serie de actos de un juicio, desde la contestación hasta la sentencia.</p> <p><u>Reflexión.</u> Reflejo que designa la dirección al propio sujeto del pensamiento y la observación.</p>	<p>El taller como espacio de correlación teórica comienza por establecer un orden del día el cual determinará el tiempo de duración del mismo pero, actualmente a éste espacio se le ha utilizado solamente para supervisar y vigilar las actividades de la práctica comunitaria, dejando a un lado la parte primordial que corresponde a la reflexión teórica entre alumnos y docentes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Reflexión teórica. - Actividades predominantes en taller. - Duración del taller. - Características de la correlación - Orden del día. - Supervisión de actividades. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. En cada uno de los tres niveles de la práctica, ¿con qué frecuencia se realizó el taller? 2. ¿Cuál fué la organización se guía en el taller durante la sistematización? 3. ¿Cómo se dió la supervisión durante la sistematización? 4. La sistematización de la práctica comunitaria, se dió en el taller de la misma, o en la materia de Teoría del Trabajo Social VII, ó hubo una vinculación entre ambas? 5. ¿Qué tipo de actividades predominaron durante la sistematización? 6. ¿De qué manera se explicó la intencionalidad de la sistematización? 7. ¿Hubo alguna sesión donde se remarcara la importancia de sistematizar? 8. ¿Qué dificultades se presentaron durante el desarrollo de la sistematización? 9. ¿A partir de qué momento de la práctica se contemplan actividades de reflexión teoría-práctica?
<p>VARIABLE DEPENDIENTE</p>	<p><u>Supervisión.</u> Acto de enseñar, revisar y vigilar la labor para corregirla y perfeccionarla.</p>			
<p>Sin embargo se ha convertido en un espacio de supervisión de actividades.</p>				

HIPOTESIS SECUNDARIA [E]

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES	PREGUNTAS
El proceso de sistematización.		La correlación teoría-práctica es un procedimiento esencial para el logro de la sistematización ya que establece toda una serie de acciones, técnicas e instrumentos que hacen posible el desarrollo de la sistematización de la práctica fundamentándose en la teoría del conocimiento.	<ul style="list-style-type: none"> - Correlación entre la teoría y la práctica. - Procedimiento. - Instrumentos principales. - Teorías. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ¿Cuáles fueron las categorías y conceptos de la práctica comunitaria que se utilizaron durante la sistematización? 2. Al llegar a la fase de sistematización, ¿se rompió con las actividades que hasta ese momento se realizaban en la comunidad? 3. ¿Cuáles fueron las propuestas y sugerencias hechas a la práctica comunitaria? 4. ¿Desde el inicio de la práctica se plantea la construcción teórica? 5. ¿Cómo se plantea esta construcción teórica? 6. ¿A partir de qué momento de la práctica se sistematiza?
VARIABLE DEPENDIENTE				
Deja de lado la correlación entre la teoría y la práctica.	<u>Correlación. Relación recíproca entre dos o más cosas.</u>		<ul style="list-style-type: none"> - Variables no contempladas. 	

A través del trabajo de operacionalización de la hipótesis principal y las secundarias se fueron desprendiendo una serie de preguntas como resultado del manejo de la definición conceptual, definición operacional y los indicadores.

La operacionalización como se pudo apreciar, consiste en descomponer la variable en dos partes, que son la variable independiente y la dependiente, definiendo conceptualmente en cada una de ellas, aquellos términos que son los que le dan un carácter específico, una vez definidos éstos se continúa con la definición operacional que es la forma en que el investigador interpreta, con sus propias palabras, la conjunción de los términos explicados dentro de la problemática que se abordará y que se manifiestan en cada una de las variables; enseguida de la ésta definición operacional deben extraerse los términos necesarios que servirán como indicadores de dicha variable ya operacionalizada para que finalmente con ayuda de ellos puedan formularse preguntas clave que se deseen conocer a través del trabajo de investigación que se realice.

Una vez realizada la operacionalización de hipótesis se procede a la elaboración de un instrumento que sirva de guía para obtener la información necesaria y precisa que ayude a demostrar las hipótesis planteadas.

A continuación se muestra el cuestionario elaborado para la presente investigación, el cual fué realizado en base a todo el proceso de operacionalización de hipótesis ya explicado en líneas anteriores.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
Escuela Nacional de Trabajo Social

5.5 Instrumento sobre la fundamentación y proceso de
sistematización

Introducción.

El presente instrumento forma parte de la investigación -
"Propuesta de un modelo de sistematización para la práctica comu-
nitaria de la Escuela Nacional de Trabajo Social", que tiene por-
objetivo analizar los procesos de sistematización de los grupos -
de prácticas comunitarias de 1985 a 1990.

Período escolar _____, Grupo _____

Comunidad _____

Profr. (a) _____

Fundamentación teórica

1. Concepto de sistematización del que se parte.

2. Modelos de sistematización empleados.

3. Se utilizaron teorías que fundamentaran el proceso de siste-
matización? Si () No ()

4. ¿Cuáles teorías se utilizaron para fundamentar el proceso de-
sistematización de la práctica?

5. ¿Qué corriente filosófica fundamentó la sistematización?

6. ¿Cuáles fueron las categorías y conceptos de la práctica comunitaria que se utilizaron durante la sistematización?
-
-
-

Proceso de sistematización

7. ¿Cuál fué el proceso de sistematización llevado a cabo?
-
-
-

8. Dentro del proceso de sistematización, ¿se contempló el contexto de la práctica? Si () No ()

9. ¿Se llevó a cabo la descripción de experiencias de la práctica durante el proceso de sistematización? Si () No ()

10. ¿Cómo se realizó la descripción de experiencias de la práctica durante el proceso de sistematización?
-
-
-

11. ¿Qué técnicas e instrumentos se utilizaron durante la fase de descripción de experiencias de la práctica?
-
-
-

12. ¿Se realiza la generalización de la práctica durante el proceso de sistematización? Si () No ()

13. ¿Cómo se realiza la generalización de la práctica durante la sistematización?
-
-
-

14. ¿Qué técnicas e instrumentos se emplean para la generalización de la práctica? _____

15. ¿Se lleva a cabo la conceptualización de la práctica durante la sistematización? Si () No ()
16. ¿Cómo se conceptualiza la práctica durante la sistematización?

17. ¿Cuáles fueron las técnicas e instrumentos utilizados para la conceptualización de la práctica?

18. Se lleva a cabo el análisis de la práctica durante el proceso de sistematización? Si () No ()
19. ¿Cómo se llevó a cabo el análisis de la práctica durante el proceso de sistematización?

20. ¿Qué técnicas e instrumentos se emplearon durante la fase del análisis en la sistematización?

21. ¿Se da una explicación de la intencionalidad de la sistematización? Si () No ()

22. ¿De qué manera se explicó la intencionalidad de la sistematización? _____

23. ¿Hubo alguna sesión donde se remarcara la importancia de sistematizar? Si () No ()

24. ¿Qué dificultades se presentaron durante el desarrollo del proceso de sistematización? _____

25. ¿Cuáles fueron las propuestas hechas a la sistematización de la práctica? _____

Correlación teoría - práctica

26. Al llegar al proceso de sistematización, ¿se rompió con las actividades que hasta ese momento se realizaban en la comunidad? Si () No ()

27. ¿Desde el inicio de la práctica, se plantea la construcción teórica? Si () No ()

28. ¿Cómo se plantea esta construcción teórica? _____

29. ¿A partir de qué momento de la práctica se contemplaron actividades de reflexión teórico - práctica?

30. ¿Cuáles fueron los procedimientos de correlación teoría-práctica utilizados?

31. ¿Cuáles fueron las propuestas y sugerencias hechas a la práctica comunitaria?

Taller

32. En cada uno de los tres niveles de la práctica comunitaria, ¿con qué frecuencia se realizó el taller?

33. ¿Cuál fué la organización seguida en el taller durante la sistematización?

34. ¿Cómo se dió la supervisión en el taller durante la sistematización?

35. ¿Qué tipo de actividades predominaron en el taller durante la sistematización?

36. La sistematización de la práctica comunitaria, ¿se dió en el taller de la misma o en la materia de Teoría del Trabajo Social VII, o hubo una vinculación entre ambas?
-

Limitaciones del proceso de sistematización

37. Al inicio de cada semestre, ¿se programaron las actividades por el grupo de prácticas? Si () No ()
38. ¿Se llevaron a cabo las actividades conforme a lo planeado? Si () No ()
39. ¿Qué cambios hubo en los planteamientos originales?
-

40. Al término de cada semestre, ¿se llevó a cabo una reflexión entre lo planeado y realizado? Si () No ()
41. ¿Hubo el tiempo suficiente para llevar a cabo la sistematización? Si () No ()
42. La asistencia del profesor y alumno durante el proceso de sistematización, ¿fue con regularidad? Si () No ()
43. ¿Qué factores limitaron el desarrollo de la sistematización?
-

44. Si existió cambio de profesor, ¿en qué semestre se dió?
-

45. Con el cambio de profesor, ¿cuál fue el proceso de sistematización seguido?
-

46. ¿A partir de qué momento de la práctica se sistematiza?
-

5.6 Tratamiento estadístico.*

En los siguientes cuadros y gráficas se apreciarán los resultados arrojados de la investigación "Propuesta de un modelo de sistematización para la práctica comunitaria de la Escuela Nacional de Trabajo Social".

Para poder determinar el tamaño de la muestra, de un total de 46 procesos de la práctica comunitaria del período comprendido de 1985 a 1990, se seleccionaron aquellas carpetas que contenían el proceso de sistematización, quedando su número en 31 carpetas, ya que se excluyeron aquellas que no contemplaban el proceso de sistematización de la práctica desarrollada.

[NIVEL DE CONFIANZA]

Universo
46

Muestra
31

P = 67.0%
Q = 33.0%

E = 15.0%
n = 31

$$n = \frac{Z^2 PQ}{E^2}$$

Determinación del tamaño de la muestra con una variabilidad de 67.0% y 33.0% respectivamente y con un nivel de precisión del 15.0%.

$$\sqrt{\frac{31 (0.15)^2}{(0.67)(0.33)}} = Z$$

$$Z = \sqrt{\frac{0.69}{0.2211}}$$

$$Z = \sqrt{3.15}$$

$$Z = 1.77$$

$$Z_{\alpha} = 0.4616 \times 100 \times Z =$$

$$Z = 92.0\% \text{ nivel de confianza.}$$



Áreas bajo la curva normal.

* Asesoría del Profr. Ing. Mario Martínez Solís.

El tratamiento estadístico es parte fundamental de cualquier investigación, ya que es aquí donde se reflejan aquellos - resultados que darán validez o demostrarán de manera positiva o negativa cualquiera de las hipótesis que se hayan formulado para el desarrollo del trabajo.

Presentar cuadros y gráficas de manera aislada puede significar mucho para quien realiza el trabajo de investigación, pero si los resultados que se obtienen a partir de dicha investigación se desean dar a conocer a otras personas es importante aclarar que se requiere de un análisis e interpretación de cada dato arrojado ya que ello permitirá conocer lo que piensa el investigador y confrontarlo con los resultados que se estén manejando - en éste apartado.

Por lo anterior a continuación se desarrollará el tratamiento estadístico de la investigación realizada y más adelante también un análisis e interpretación de éstos datos confrontados con el marco teórico que da fundamento a todo el trabajo desarrollado.

El tratamiento estadístico presentado se desarrollará de acuerdo con el número de pregunta formulada en el cuestionario - que sirvió como instrumento para la investigación.

El objetivo fundamental de que se haya aplicado éste instrumento es con el fin de conocer y analizar los procesos de sistematización de los grupos de práctica comunitaria del período - 1985 - 1990.

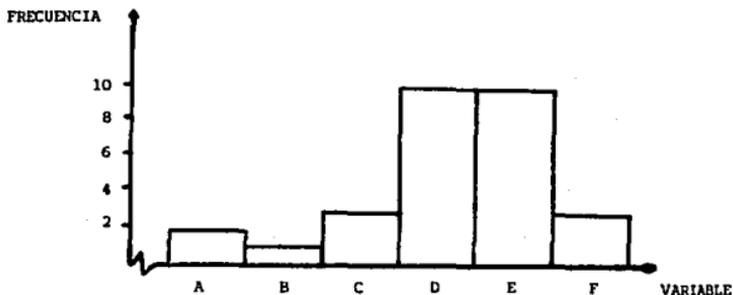
Finalmente con los resultados obtenidos y buscando inte-

gar los distintos procesos en uno solo, se propondrá un modelo-
rector de sistematización que apoye y sirva como base fundamen-
tal a los procesos de práctica y sistematización que contínuamen
te se inician en la Escuela Nacional de Trabajo Social.

FUNDAMENTACION TEORICA

1. CONCEPTO DE SISTEMATIZACION DEL QUE SE PARTE.

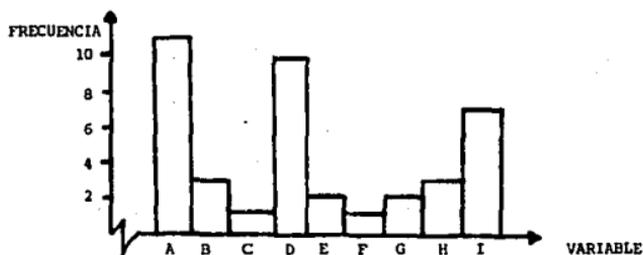
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Como un método	2	6.5
B) Como una noción epistemológica	1	3.0
C) Como una fase	3	9.5
D) Como un proceso	10	32.5
E) Ninguna de las anteriores	10	32.5
F) No contempla definición	3	16.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la Aplicación del "Instrumento sobre la fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

2. MODELOS DE SISTEMATIZACION EMPLEADOS.

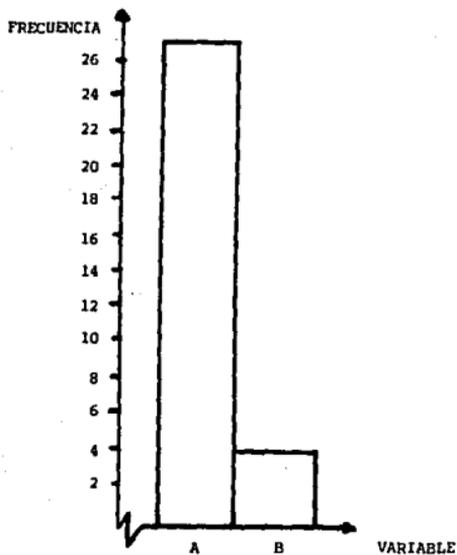
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) María de la Luz Morgan y Teresa Quiroz	11	27.5
B) Universidad de Paraná (María Mercedes Gagneten)	3	7.5
C) Diego Palma	1	2.5
D) María del Carmen Mendoza Rangel	10	25.0
E) Lic. Laura Ortega	2	5.0
F) Lic. T.S. Etna Meave Partida	1	2.5
G) Modelo elaborado por profesores de la E.N.T.S.	2	5.0
H) Modelo propio (esquema)	3	7.5
I) No se menciona	7	17.5
Total	40	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

3. ¿SE UTILIZARON TEORIAS QUE FUNDAMENTARAN EL PROCESO DE SISTEMATIZACION?

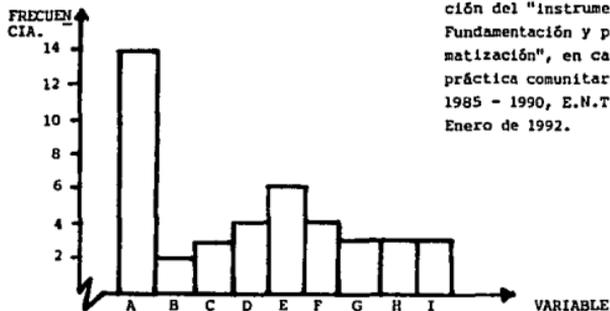
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	27	87.0
B) No	4	13.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

4. ¿CUALES TEORIAS SE UTILIZARON PARA FUNDAMENTAR EL PROCESO DE SISTEMATIZACION?

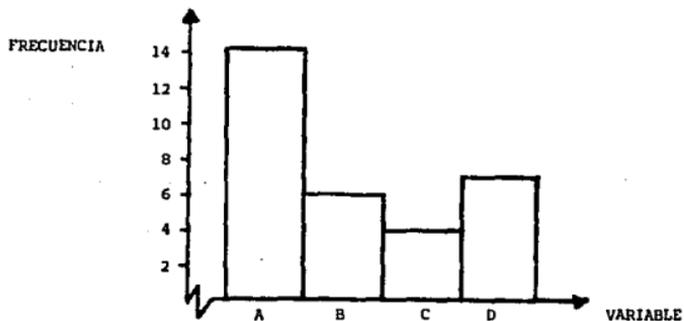
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Teoría del conocimiento de las Ciencias Sociales	14	33.0
B) Conocimientos generales en torno a la ciencia	2	5.0
C) Modelos de construcción teórica	3	7.0
D) Corrientes teórico metodológicas	4	10.0
E) Modelos de sistematización	6	14.0
F) Teoría asistencialista del Estado	4	10.0
G) Niveles de intervención de Trabajo Social	3	7.0
H) Otras	3	7.0
I) No mencionan	3	7.0
Total	42	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M.- Enero de 1992.

5. ¿QUE CORRIENTE FILOSOFICA FUNDAMENTO LA SISTEMATIZACION?

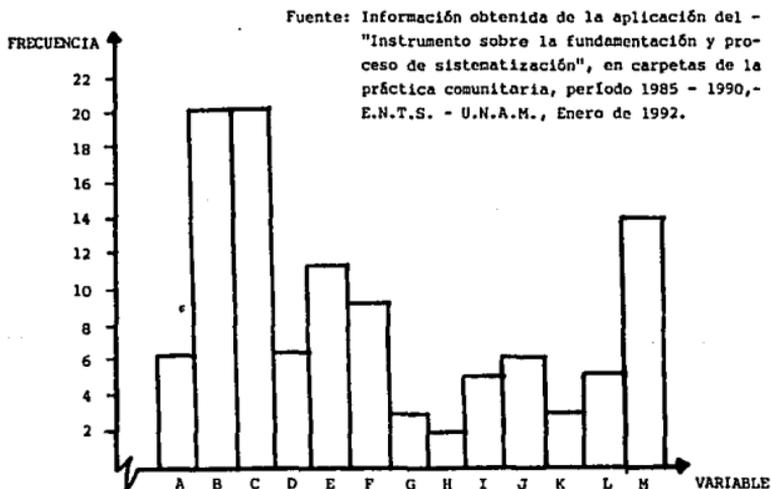
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Materialismo dialéctico	14	45.0
B) Estructural funcionalista	6	19.0
C) Funcionalista	4	13.0
D) Ecléctica	7	23.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.H., Enero de 1992.

6. ¿CUALES FUERON LAS CATEGORIAS Y CONCEPTOS DE LA PRACTICA COMUNITARIA QUE SE UTILIZARON DURANTE LA SISTEMATIZACION?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Trabajo Social de caso	6	5.5
B) Trabajo Social de grupo	20	18.0
C) Trabajo Social de comunidad	20	18.0
D) Organización	6	5.5
E) Programación	11	10.0
F) Educación social	9	8.0
G) Supervisión	3	3.0
H) Sensibilización	2	1.5
I) Taller / Crónica / Diario de campo	5	4.5
J) Promoción social	6	5.5
K) Salud	3	3.0
L) Metodología	5	4.5
M) Otros	14	13.0
Total	110	100.0



PROCESO DE SISTEMATIZACION

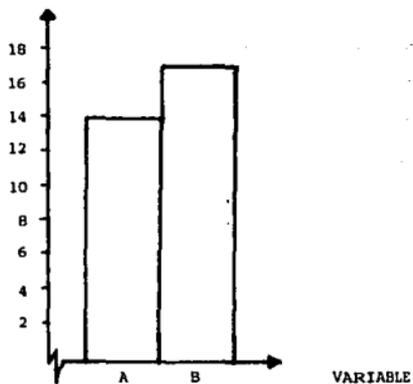
7. ¿CUAL FUE EL PROCESO DE SISTEMATIZACION LLEVADO A CABO?

Debido a que prácticamente cada grupo de los incluidos - en la muestra de la presente investigación presentaron distintos esquemas de sistematización no fué posible unificarlos para poder graficarlos, por ello al final de ésta investigación en el - anexo No. 1, aparece la relación de todos los grupos que se incluyeron, en ellos se menciona el período escolar cubierto, el - grupo, y el profesor o profesores que estuvieron como coordinado res del mismo durante la práctica y ahí mismo se desarrolla el - modelo de sistematización seguido.

B. DENTRO DE LA SISTEMATIZACION, ¿SE CONTEMPLA EL CONTEXTO DE LA PRACTICA?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	14	45.0
B) No	17	55.0
Total	31	100.0

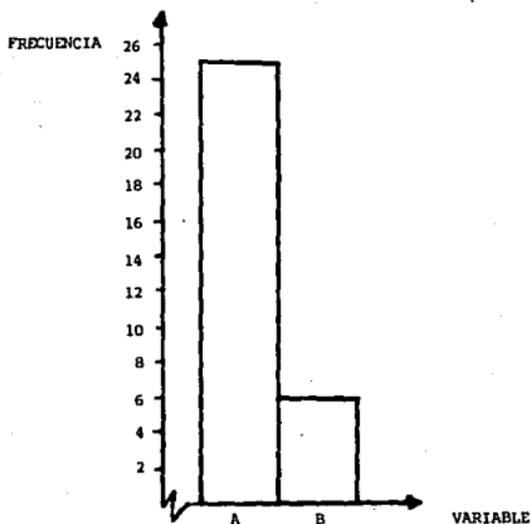
FRECUENCIA



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

9. ¿SE LLEVO A CABO LA DESCRIPCION DE EXPERIENCIAS DE LA PRACTICA DURANTE EL -- PROCESO DE SISTEMATIZACION?

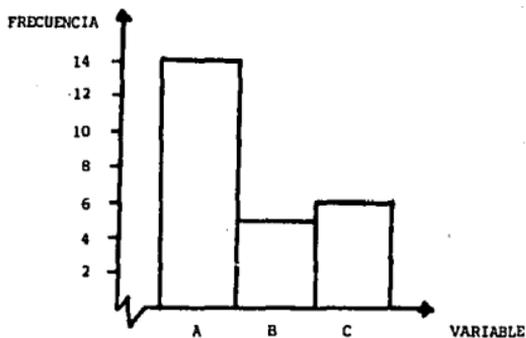
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	25	81.0
B) No	6	19.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen
tación y proceso de sistematización" en carpetas de la práctica comunita
ria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

10. ¿COMO SE REALIZO LA DESCRIPCION DE EXPERIENCIAS DE LA PRACTICA DURANTE EL - PROCESO DE SISTEMATIZACION?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Mediante un relato cronológico de la experiencia en comunidad de manera objetiva	14	56.0
B) Mediante un recordatorio de la metodología -- utilizada	5	20.0
C) Enunciando los programas y proyectos llevados a cabo así como al tipo de problemática al -- que dieron respuesta.	6	24.0
Total	25	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

11. ¿QUE TECNICAS E INSTRUMENTOS SE UTILIZARON DURANTE LA FASE DE DESCRIPCION DE EXPERIENCIAS DE LA PRACTICA?

TECNICAS

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Registro	5	28.0
B) Relato cronológico	4	22.0
C) Entrevista	3	17.0
D) Dinámicas grupales	6	33.0
Total	18	100.0

Dato doble 7 — 14 = 7

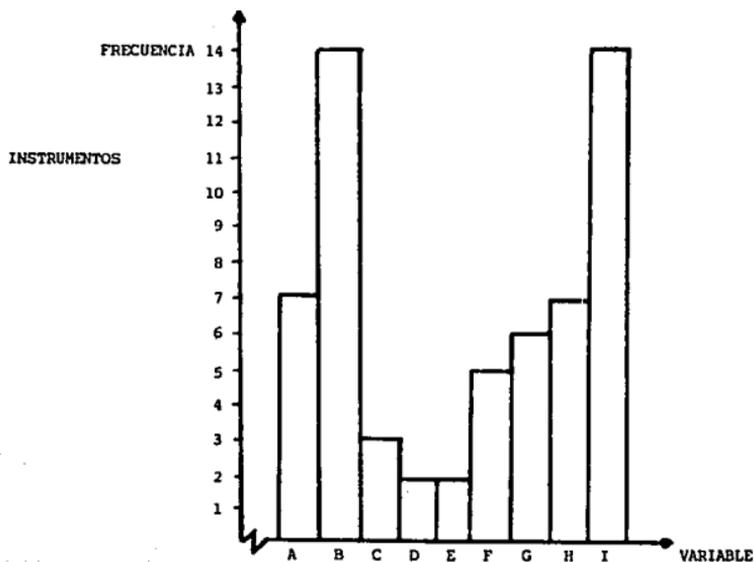
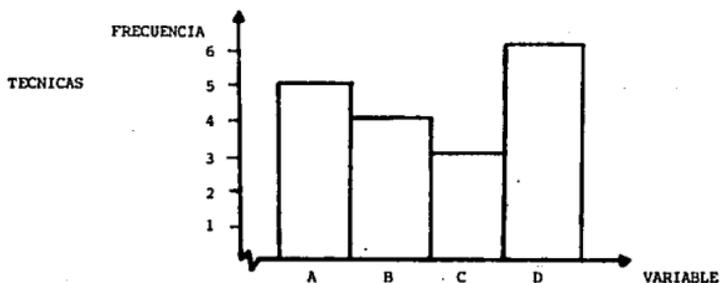
Dato triple 14 — 42 = 28

INSTRUMENTOS

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Diario de campo, crónicas.	7	18.0
B) Diario de campo, crónicas, informes	14	36.0
C) Programas	3	8.0
D) Proyectos	2	5.0
E) Cédulas	2	5.0
F) Evaluación	5	13.0
G) Estudio exploratorio	6	15.0
		100.0
H) Dato doble	7	
I) Dato triple	14	
Total	60	
	- 35	
	<u>25</u>	

Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.H., Enero de 1992.

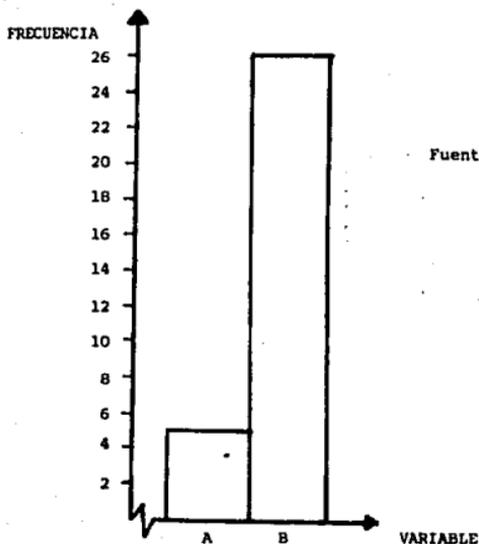
GRAFICAS CORRESPONDIENTES A LA PREGUNTA ANTERIOR.



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

12. ¿SE REALIZA LA GENERALIZACION DE LA PRACTICA DURANTE EL PROCESO DE SISTEMATIZACION?

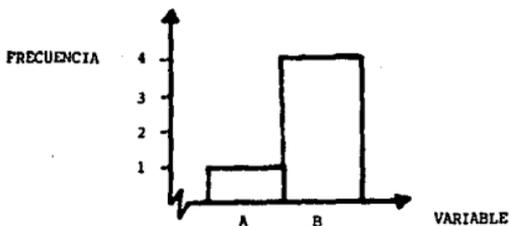
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	5	16.0
B) No	26	84.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

13. ¿COMO SE REALIZA LA GENERALIZACION DE LA PRACTICA DURANTE LA SISTEMATIZACION?

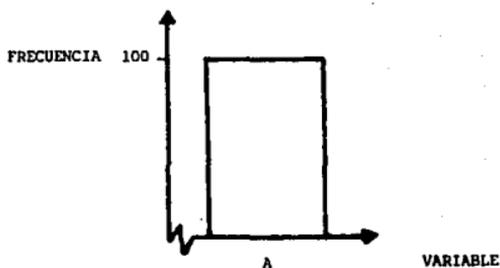
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Mediante la confrontación de lo realizado por el grupo en la comunidad en comparación con otros grupos de práctica.	1	20.0
B) No se menciona	4	80.0
Total	5	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

14. ¿QUE TECNICAS E INSTRUMENTOS SE EMPLEAN PARA LA GENERALIZACION DE LA PRACTICA?

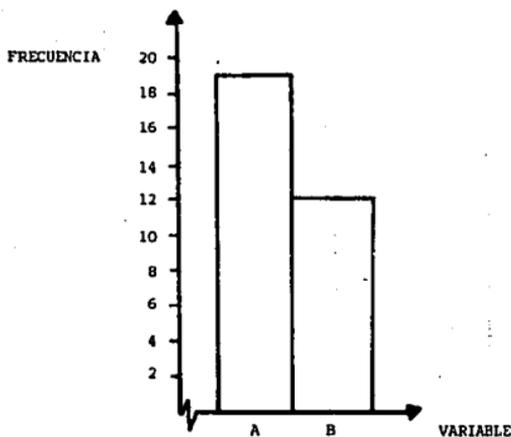
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Glosario de generalizaciones, confrontación de la conceptualización.	1	100.0
Total		100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

15. ¿SE LLEVA A CABO LA CONCEPTUALIZACION DE LA PRACTICA DURANTE LA SISTEMATIZACION?

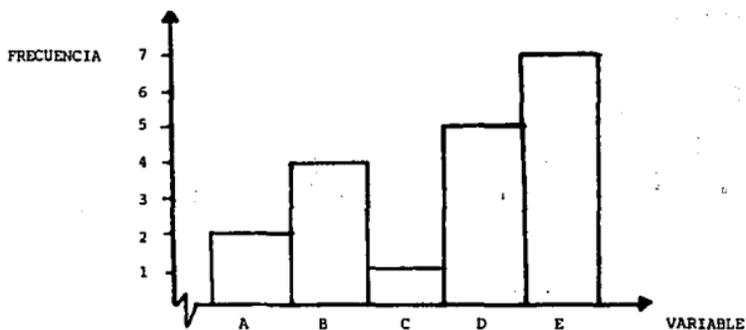
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	19	61.0
B) No	12	39.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

16. ¿COMO SE CONCEPTUALIZA LA PRACTICA DURANTE LA SISTEMATIZACION?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Abstracción de ideas más elevadas y racionalización de los hechos.	2	10.5
B) Comparación entre la metodología y la práctica, obteniendo conceptos de la experiencia	4	21.0
C) Explicación de actividades relevantes en comunidad.	1	5.0
D) Aprehensión del fenómeno y su ubicación dentro de la teoría.	5	26.5
E) Definición teórica de la práctica.	7	37.0
Total	19	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

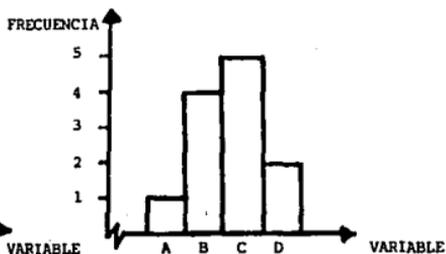
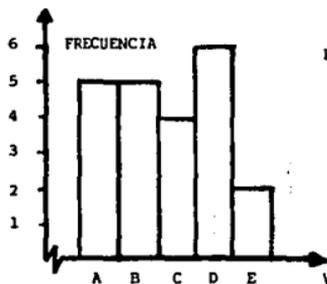
17. ¿CUALES FUERON LAS TECNICAS E INSTRUMENTOS UTILIZADOS PARA LA CONCEPTUALIZACION DE LA PRACTICA?

TECNICAS

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Investigación	5	23.0
B) Exposición	5	23.0
C) Revisión bibliográfica	4	18.0
D) Reflexión grupal	6	27.0
E) Programación	2	9.0
Total	22	100.0

INSTRUMENTOS

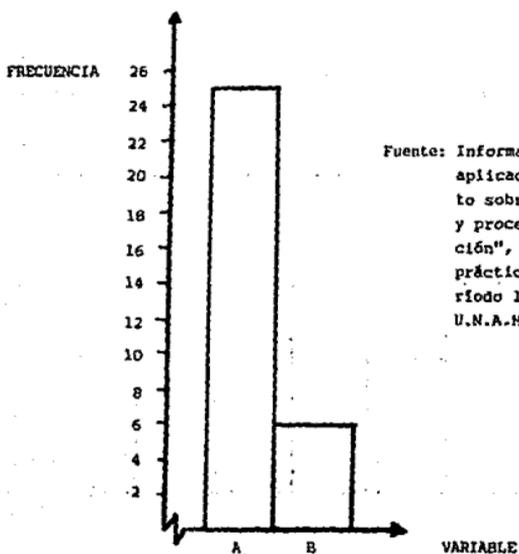
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Glosario conceptual	1	8.0
B) Diario de campo	4	33.0
C) Crónicas	5	42.0
D) Artículos	2	17.0
Total	12	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

18. ¿SE LLEVA A CABO EL ANALISIS DE LA PRACTICA DURANTE EL PROCESO DE SISTEMATIZACION?

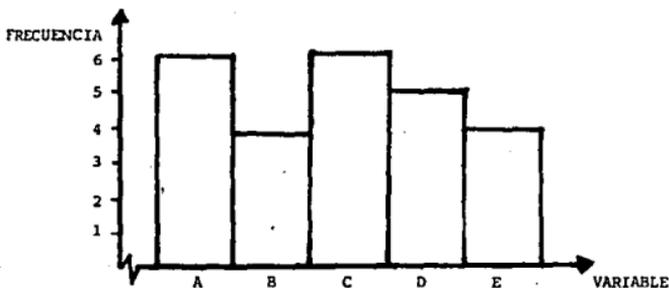
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A] Si	25	81.0
B] No	6	19.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990. E.N.T.S. U.N.A.M., Enero de 1992.

19. ¿COMO SE LLEVA A CABO EL ANALISIS DE LA PRACTICA DURANTE EL PROCESO DE SISTEMATIZACION?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Mediante la descomposición de un todo en sus partes.	6	24.0
B) Por medio de la comparación del proceso metodológico con el esquema operativo de la práctica.	4	16.0
C) Reflexión del trabajo realizado, mediante -- una explicación integral de la práctica con sus límites y alcances.	6	24.0
D) Descubrimiento y terminación de nuevas propiedades esenciales de la experiencia.	5	20.0
E) Comparación de programas llevados a cabo.	4	16.0
Total	25	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

20. ¿QUE TECNICAS E INSTRUMENTOS SE EMPLEARON DURANTE LA FASE DEL ANALISIS EN LA SISTEMATIZACION?

TECNICAS

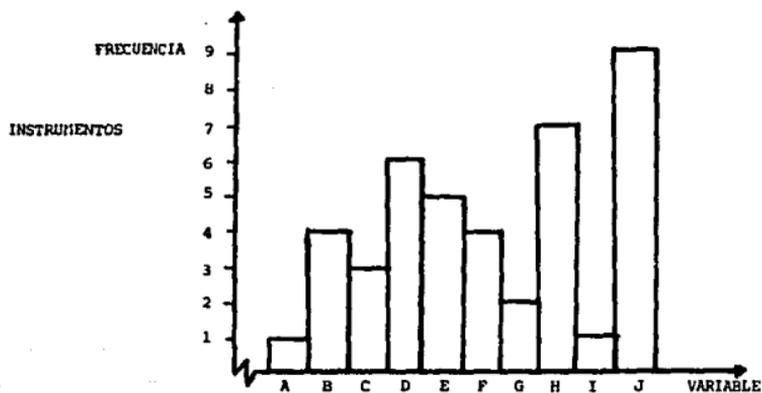
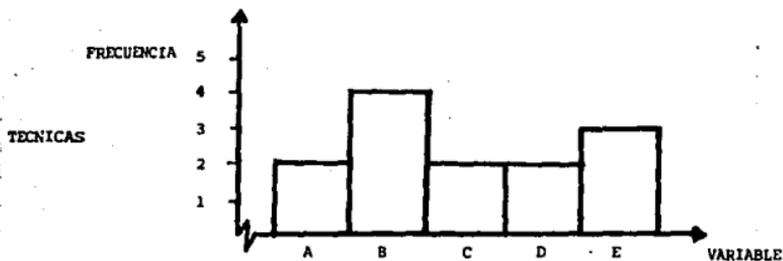
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Entrevista	2	15.0
B) Dinámicas grupales	4	31.0
C) Investigación	2	15.0
D) Racionalización	2	15.0
E) Descomposición y correlación de información.	3	24.0
Total	13	100.0

INSTRUMENTOS

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Informe	1	2.5
B) Programas	4	9.5
C) Proyectos	3	7.0
D) Cuadros	6	14.0
E) Fichas	5	12.0
F) Gráficas	4	9.5
G) Matrices	2	5.0
H) Diario de campo	7	17.0
I) Cédula de entrevista	1	2.5
J) Crónica de taller	9	21.0
Total	42	100.0

Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

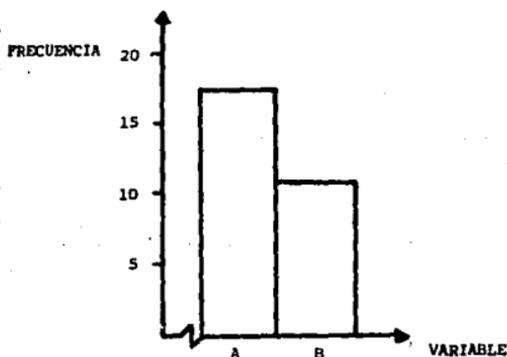
GRAFICAS CORRESPONDIENTES A LA PREGUNTA ANTERIOR



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.H., Enero de 1992.

21. ¿SE DA UNA EXPLICACION DE LA INTENCIONALIDAD DE LA SISTEMATIZACION?

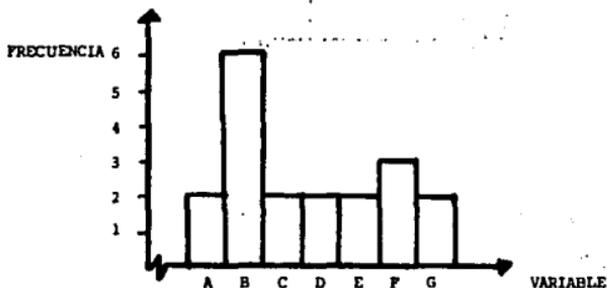
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	19	61.0
B) No	12	39.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero 1992.

22. ¿DE QUE MANERA SE EXPLICO LA INTENCIONALIDAD DE LA SISTEMATIZACION?

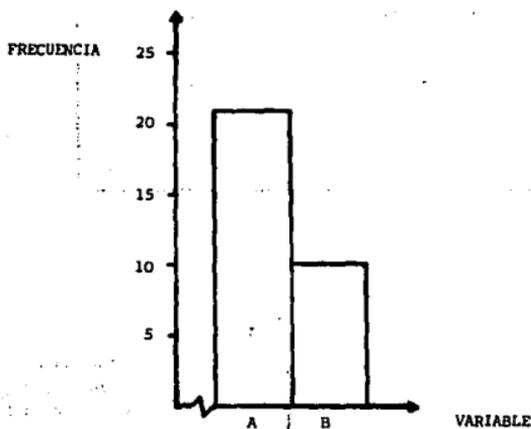
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Es la importancia de construir conocimiento a partir de la práctica.	2	10.5
B) Hacer del conocimiento general en forma analítica y sintética el trabajo desarrollado en comunidad.	6	31.5
C) Como una orientación enfocada hacia el desarrollo comunitario.	2	10.5
D) Conceptos, juicios, razonamientos e ideas para conocer la situación de una comunidad.	2	10.5
E) Haciendo definiciones y apoyándose en modelos de sistematización.	2	10.5
F) Valoración y juicio del proceso de la práctica.	3	16.0
G) La sistematización se debe encaminar a una evaluación y organización del conocimiento.	2	10.5
Total	19	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

23. ¿HUBO ALGUNA SESION DONDE SE RENARCARA LA IMPORTANCIA DE SISTEMATIZAR?

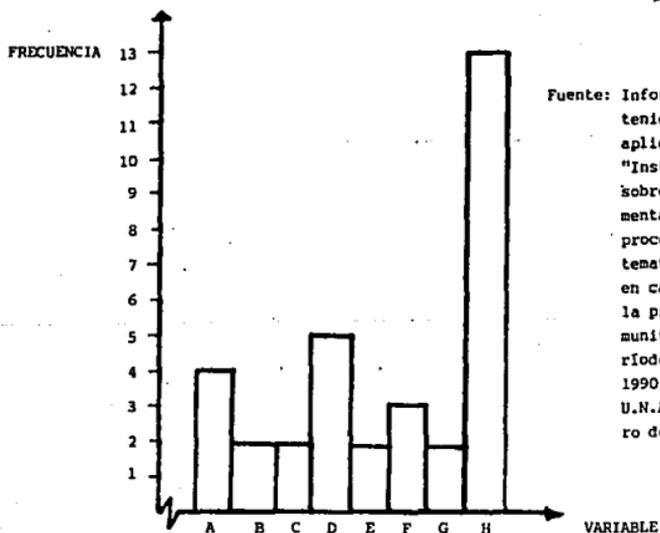
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	21	68.0
B) No	10	32.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.N., Enero de 1991.

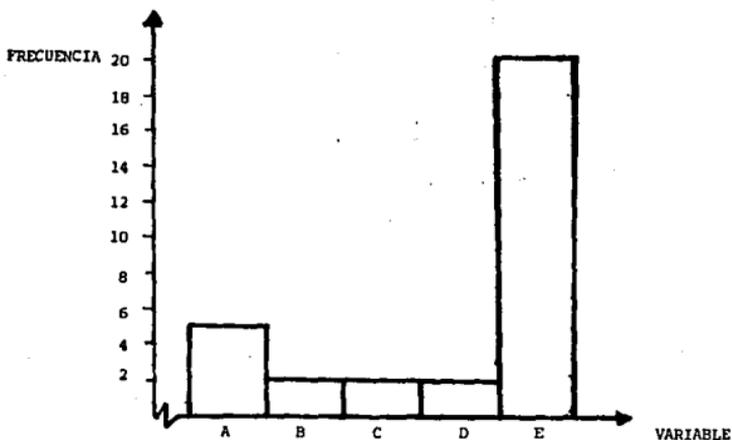
24. ¿QUE DIFICULTADES SE PRESENTARON DURANTE EL DESARROLLO DEL PROCESO DE SISTEMATIZACIÓN?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Organización de información	4	12.0
B) Dificultad durante la conceptualización teórica	2	6.0
C) Carácter ideológico	2	6.0
D) Organización de los equipos	5	15.0
E) Impuntualidad profesor-alumno	2	6.0
F) Falta de tiempo	3	9.0
G) Insuficiente información	2	6.0
H) Ninguna	13	40.0
Total	33	100.0



25. ¿CUALES FUERON LAS PROPUESTAS HECHAS A LA SISTEMATIZACION DE LA PRACTICA?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Que se lleve a cabo de manera continua al término de cada semestre.	5	17.0
B) La necesidad de realizar una evaluación general que sirva de apoyo para sistematizar.	2	6.0
C) Apoyo financiero, validación del servicio social con el trabajo en comunidad.	2	6.0
D) Que se realice la sistematización desde el inicio de la práctica.	2	6.0
E) Ninguna.	20	65.0
Total	31	100.0

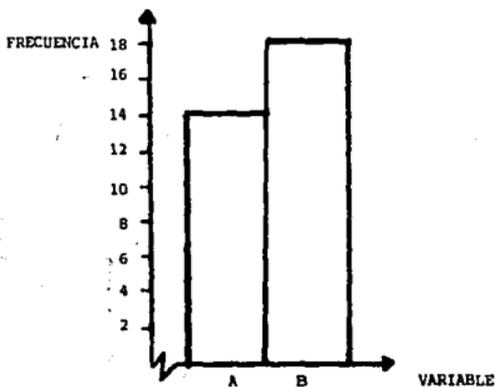


Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.N., Enero de 1992.

CORRELACION TEORIA - PRACTICA

26. AL LLEGAR AL PROCESO DE SISTEMATIZACION, ¿SE ROMPIO CON LAS ACTIVIDADES QUE HASTA ESE MOMENTO SE REALIZABAN EN LA COMUNIDAD?

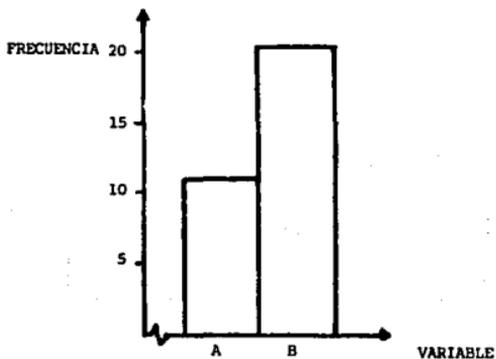
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	14	45.0
B) No	17	55.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

27. ¿DESDE EL INICIO DE LA PRACTICA SE PLANTEA LA CONSTRUCCION TEORICA?

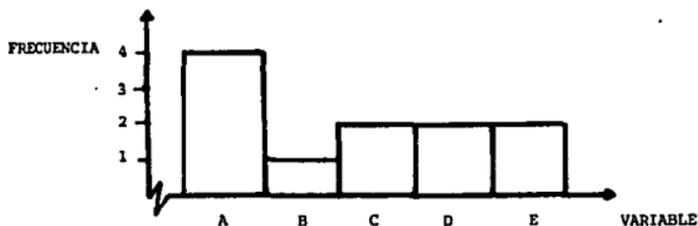
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A] Si	11	35.0
B] No	20	65.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "instrumento sobre la Fundamen
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

28. ¿COMO SE PLANTEA ESTA CONSTRUCCION TEORICA?

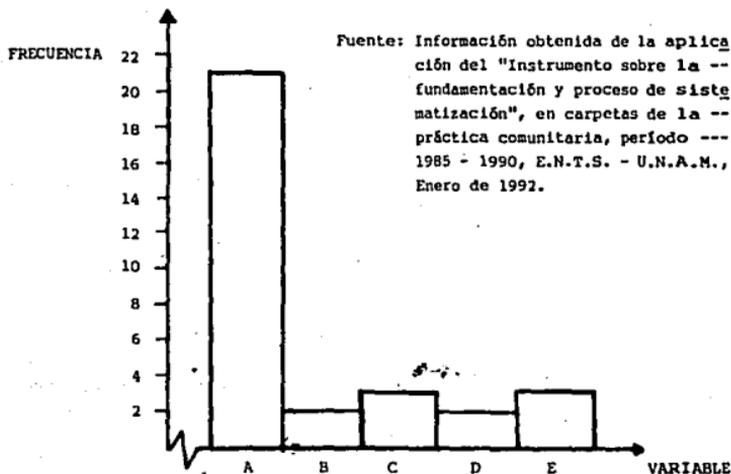
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Dando una explicación de los distintos modelos de construcción teórica.	4	37.0
B) Vinculación de la teoría con la realidad que se abordó en comunidad.	1	9.0
C) Vinculación de la teoría y metodología.	2	18.0
D) Ubicación profesional del Trabajo Social y su metodología.	2	18.0
E) A través de la sistematización del conocimiento, donde éste se va formando por medio de conceptos, juicios y razonamientos.	2	18.0
Total	11	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

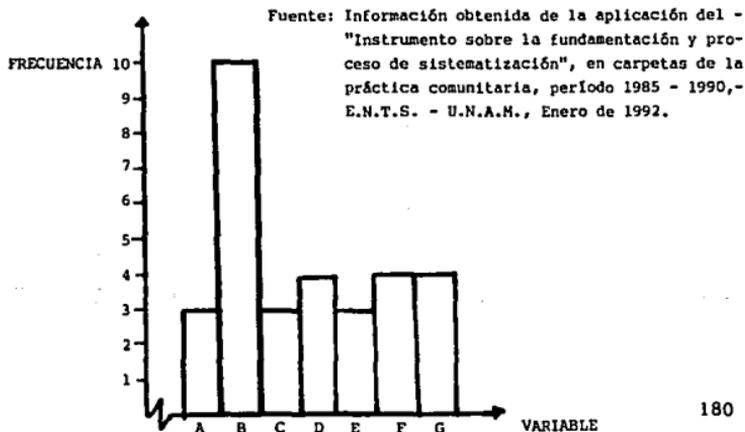
29. ¿A PARTIR DE QUE MOMENTO DE LA PRACTICA SE CONTEMPLARON ACTIVIDADES DE REFLEXION TEORIA - PRACTICA?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) A partir de la fase de sistematización, durante el tercer nivel de la práctica.	21	68.0
B) Durante la formulación de programas de intervención en comunidad.	2	6.0
C) Ubicación teórica metodológica de Trabajo Social	3	10.0
D) Al inicio de la práctica.	2	6.0
E) No se dió la reflexión teoría - práctica.	3	10.0
Total	31	100.0



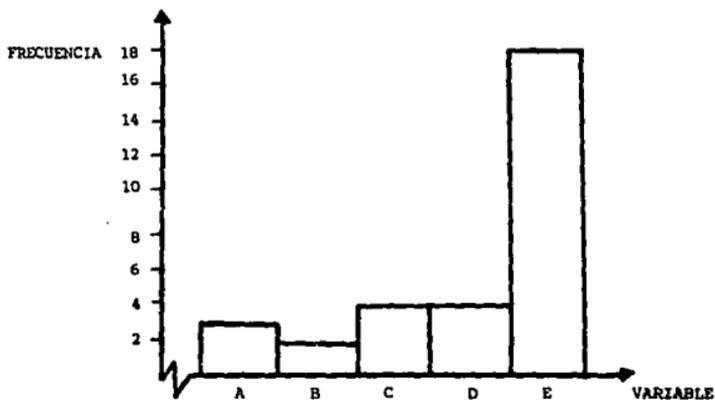
30. ¿CUALES FUERON LOS PROCEDIMIENTOS DE CORRELACION TEORIA-PRACTICA UTILIZADOS?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Explicación de los modelos de sistematización y teoría del conocimiento.	3	10.0
B) Correlación entre la metodología y la práctica.	10	31.0
C) Explicación de la importancia de construir conocimiento.	3	10.0
D) Explicación de la importancia de la programación para aplicar el conocimiento teórico a lo realizado en comunidad.	4	13.0
E) Recabación de la información para la sistematización y mediante la investigación de la metodología utilizada para el proceso de la práctica.	3	10.0
F) Definición de conceptos de uso frecuente y de su utilidad durante la práctica.	4	13.0
G) No se contempló.	4	13.0
Total	31	100.0



31. ¿CUALES FUERON LAS PROPUESTAS Y SUGERENCIAS HECHAS A LA PRACTICA COMUNITARIA?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Que se lleve a cabo al inicio de la carrera.	3	10.0
B) Conocer los modelos de intervención antes de entrar al trabajo de comunidad.	2	6.0
C) Coordinación autoridades - grupos de práctica.	4	13.0
D) Otras.	4	13.0
E) Ninguna.	18	58.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

TALLER

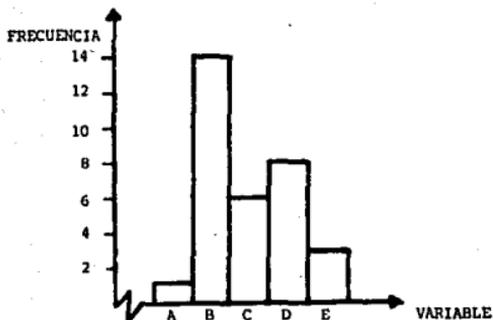
32. ¿EN CADA UNO DE LOS TRES NIVELES DE LA PRACTICA COMUNITARIA, CON QUE FRECUENCIA SE REALIZO EL TALLER?

VARIABLE	1er. NIVEL		2o. NIVEL		3er. NIVEL	
	FREC.	%	FRECUENCIA	%	FRECUENCIA	%
A] 1-9	1	3.0	2	6.5	4	13.0
B] 10-19	14	45.0	14	45.0	10	32.0
C] 20-29	6	19.5	9	29.0	12	39.0
D] 30-39	7	22.5	4	13.0	5	16.0
E] Falta información.	3	10.0	2	6.5	-	---
Total	31	100.0	31	100.0	31	100.0

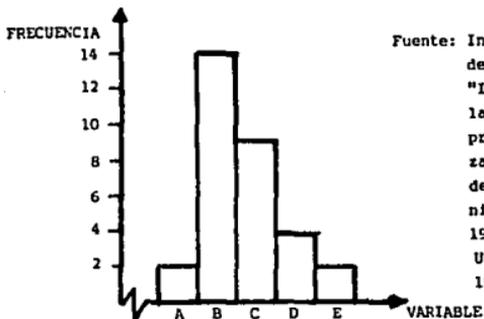
Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

GRAFICAS CORRESPONDIENTES A LA PREGUNTA ANTERIOR

1er. nivel

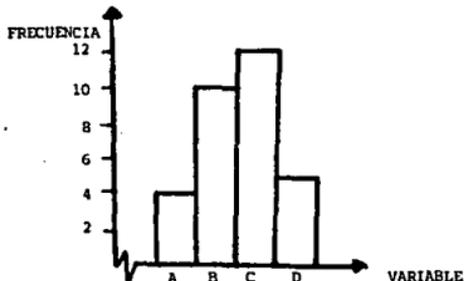


2o. nivel



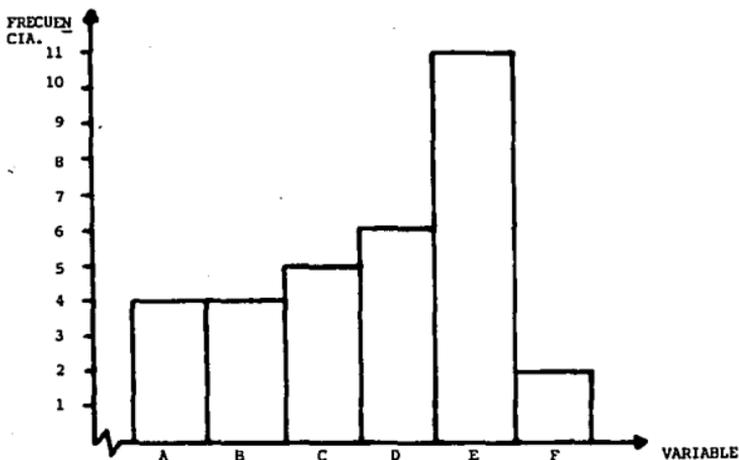
Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre el proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S., U.N.A.M., Enero de 1992.

3er. nivel



33. ¿CUAL FUE LA ORGANIZACION SEGUIDA EN EL TALLER DURANTE LA SISTEMATIZACION?

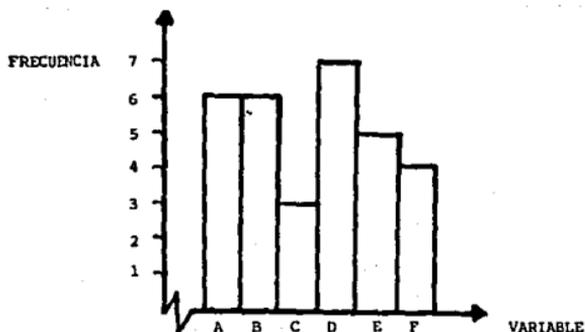
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Organización por equipos para investigar temas teóricos (documentación).	4	13.0
B) Organización para realizar instrumentos de evaluación.	4	13.0
C) Distribución de actividades para sistematizar.	5	16.0
D) Organización por equipos para discutir y exponer el material elaborado.	6	19.0
E) Concentración de la información por equipos.	11	36.0
F) No se mencionó.	1	3.0
Total	31	100.0



Fuente: información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

34. ¿COMO SE DIO LA SUPERVISION EN EL TALLER DURANTE LA SISTEMATIZACION?

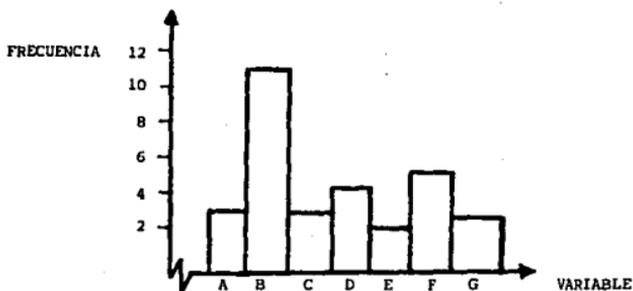
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Revisión de material y exposición de temas.	6	19.0
B) Por parte del profesor y de los equipos.	6	19.0
C) Revisión de programas sistematizados.	3	10.0
D) Orientación para la evaluación de actividades	7	22.5
E) Valorando y sugiriendo una guía para la obtención de la información más importante de la práctica.	5	16.5
F) Recolección del material realizado.	4	13.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

35. ¿QUE TIPO DE ACTIVIDADES PREDOMINARON EN EL TALLER DURANTE LA SISTEMATIZACIÓN?

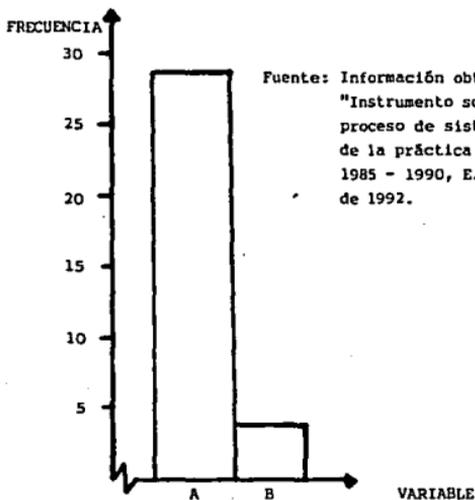
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Evaluación de programas.	3	10.0
B) Supervisión, asesoría, revisión y reflexión del material sobre sistematización.	11	35.0
C) Establecimiento de indicadores para sistematizar programas como el plan general de trabajo en comunidad.	3	10.0
D) Exposición de corrientes filosóficas, entrega de material	4	13.0
E) Programación y calendarización de la sistematización.	2	6.0
F) Ordenación y clasificación de la información.	5	16.0
G) Revisión de modelos para sistematizar.	3	10.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

36. LA SISTEMATIZACION DE LA PRACTICA COMUNITARIA, ¿SE DIO EN EL TALLER DE LA MISMA O EN LA MATERIA DE TEORIA DEL TRABAJO SOCIAL VII, O HUBO UNA VINCULACION ENTRE AMBAS?

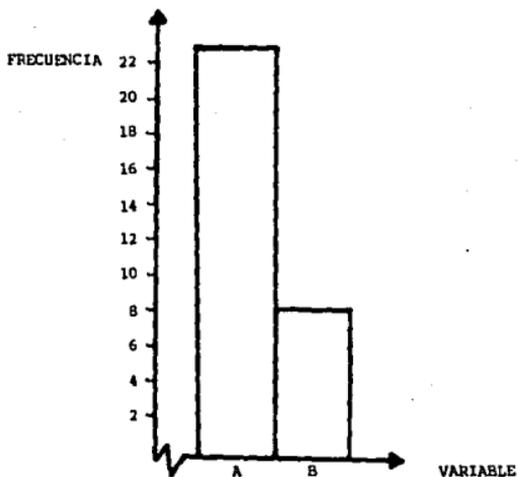
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) En el taller de la práctica comunitaria	28	90.0
B) Vinculación entre la materia de Teoría del Trabajo Social VII y la práctica.	3	10.0
Total	31	100.0



LIMITACIONES DEL PROCESO DE SISTEMATIZACION

37. AL INICIO DE CADA SEMESTRE, ¿SE PROGRAMARON LAS ACTIVIDADES POR EL GRUPO DE PRACTICAS?

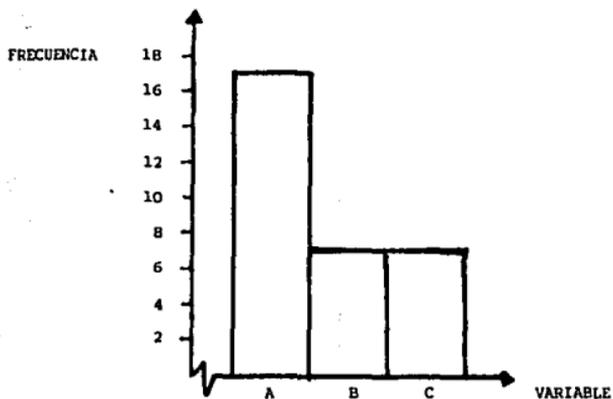
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	23	74.0
B) No	8	26.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

38. ¿SE LLEVARON A CABO LAS ACTIVIDADES CONFORME A LO PLANEADO?

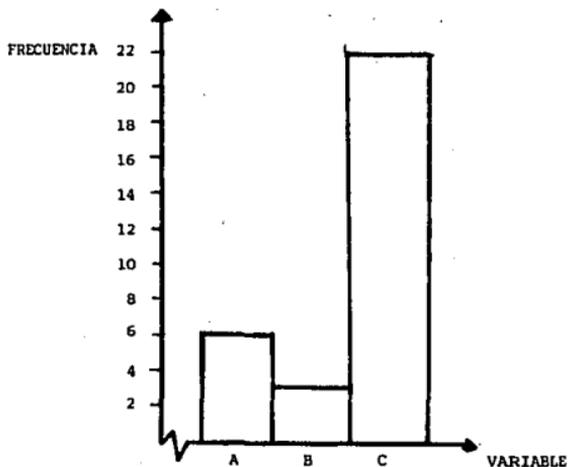
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	17	55.0
B) No	7	22.5
C) No se menciona	7	22.5
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

39. ¿QUE CAMBIOS HUBO EN LOS PLANTEAMIENTOS ORIGINALES?

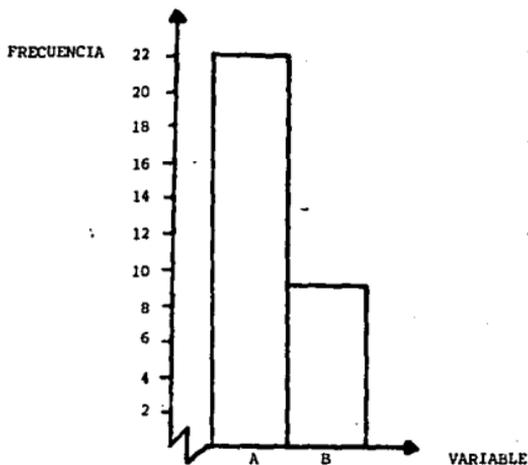
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Cambio de comunidad	6	19.0
B) Falta de tiempo	3	10.0
C) Ninguno	22	71.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la fundamentación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

40. ¿AL TERMINO DE CADA SEMESTRE, SE LLEVO A CABO UNA REFLEXION ENTRE LO PLANEO Y LO REALIZADO?

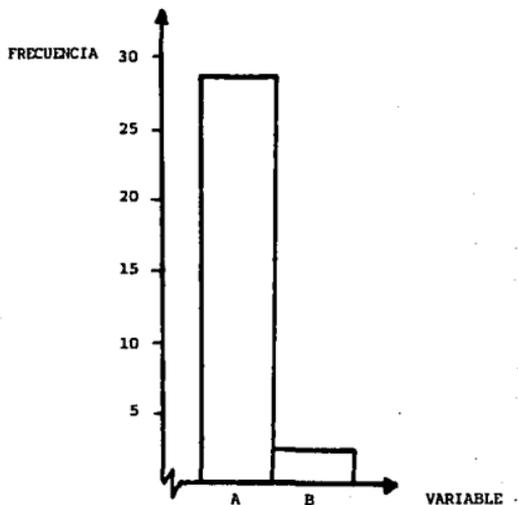
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	22	71.0
B) No	9	29.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

41. ¿HUBO EL TIEMPO SUFICIENTE PARA LLEVAR A CABO LA SISTEMATIZACION?

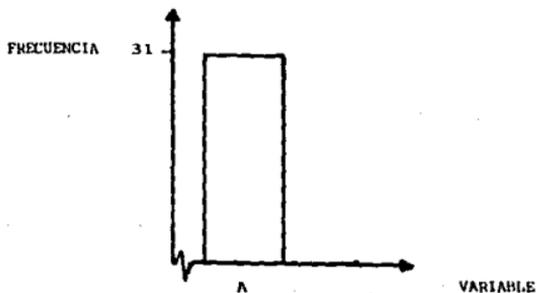
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	28	90.0
B) No	3	10.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

42. LA ASISTENCIA DEL PROFESOR Y ALUMNO DURANTE EL PROCESO DE SISTEMATIZACION,
¿FUE CON REGULARIDAD?

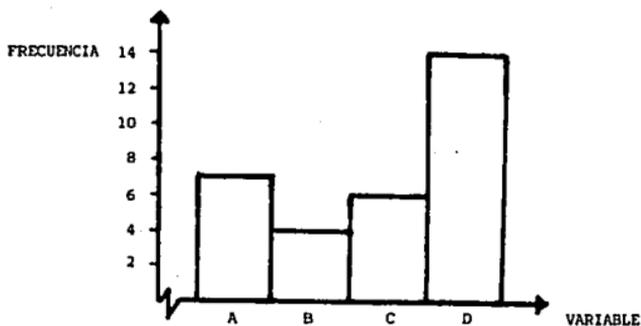
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Si	31	100.0
B) No	0	00.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

43. ¿QUE FACTORES LIMITARON EL DESARROLLO DE LA SISTEMATIZACION?

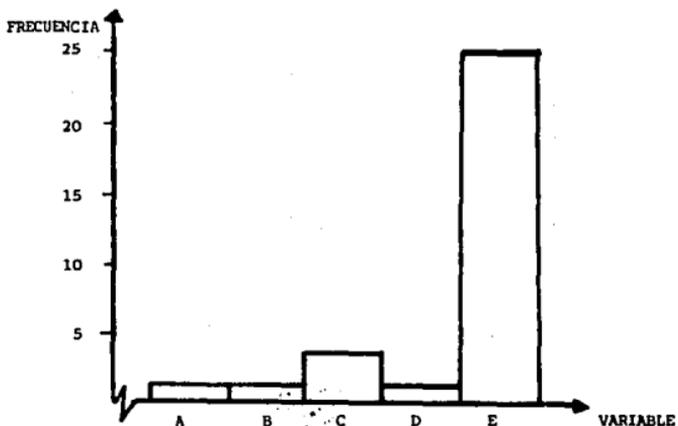
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) Falta de organización al interior del grupo.	7	22.5
B) El factor ideológico	4	13.0
C) Otros	6	19.5
D) Ninguno	14	45.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen-
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

44. SI EXISTIO CAMBIO DE PROFESOR, ¿EN QUE SEMESTRE SE DIO?

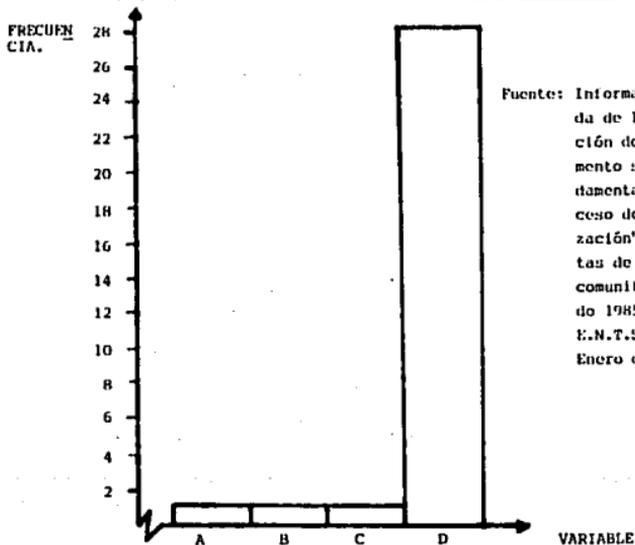
VARIABLE	FRECUENCIA	%
A] Segundo semestre de la práctica	1	3.0
B] Sexto semestre de la práctica	1	3.0
C] Séptimo semestre de la práctica	3	10.0
D] Octavo semestre de la práctica	1	3.0
E] No hubo cambio	25	81.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comunitaria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

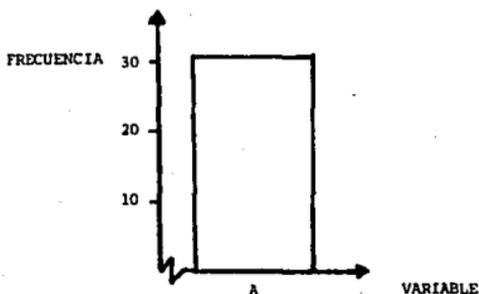
45. CON EL CAMBIO DE PROFESOR, ¿CUAL FUE EL PROCESO DE SISTEMATIZACION SEGUIDO?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A) El modelo elaborado por los profesores de práctica del III nivel - turno vespertino	1	3.0
B) El modelo del Centro Latinoamericano de Trabajo Social.	1	3.0
C) Se emplearon cuatro formas distintas de sistematizar la práctica.	1	3.0
D) No hubo cambio en el proceso.	28	91.0
Total	31	100.0



46. ¿A PARTIR DE QUE MOMENTO DE LA PRACTICA SE SISTEMATIZA?

VARIABLE	FRECUENCIA	%
A] Octavo semestre de la carrera.	31	100.0
Total	31	100.0



Fuente: Información obtenida de la aplicación del "Instrumento sobre la Fundamen
tación y proceso de sistematización", en carpetas de la práctica comuni-
taria, período 1985 - 1990, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

5.7 Análisis e interpretación.

La actividad práctica de los Trabajadores Sociales se encuentra constituida como la esencia principal para su desarrollo en el marco social, donde junto con sus conocimientos teórico metodológicos han contribuido a la realización de actividades dentro del ámbito comunitario.

Debido a lo mencionado, el conjunto de acciones han forjado experiencias vitales para el Trabajador Social las cuales - deben sistematizarse para lograr la construcción de conocimiento.

Así, para que toda experiencia práctica que se haya obtenido en comunidad pueda ser transmitida a otros grupos se hace - necesario realizar la concentración y ordenación de todo el material elaborado y obtenido durante el trabajo comunitario con el fin de facilitar una generalización jerarquizada de las experiencias adquiridas y poder de esta manera llevar a cabo la sistematización, la cual debe ser entendida como una etapa de correlación entre la teoría y la práctica, buscando trascender ésta última a un plano teórico a través de cierta metodología que permita caracterizar los límites y alcances obtenidos y poder así concluir en una construcción de conocimiento.

De acuerdo con los planteamientos anteriores se elaboró un instrumento partiendo de la base de que el proceso de teorización es fundamental para enriquecer el saber especializado que - se tiene sobre la realidad. por tal motivo la presente investigación pretende caracterizar y evaluar el proceso de sistematiza--

ción de la práctica con la finalidad de señalar sus alcances y limitaciones; por ello, para poder llevar a efecto lo anterior se elaboró un instrumento que contempla una serie de categorías que permitieron evaluar tanto teórica como metodológicamente el proceso de vinculación teoría - práctica, así como aquellos factores que se presentaron como ajenos al proceso que en algunos casos no suelen ser controlados.

Las categorías contempladas son: 1. Fundamentación teórica; 2. Proceso de sistematización; 3. Correlación entre la teoría y la práctica; 4. El taller y; 5. Limitaciones del proceso de sistematización.

La población de estudio fueron los procesos desarrollados por los grupos de práctica comunitaria, siguiendo el esquema de la práctica escolar de la Escuela Nacional de Trabajo Social; asimismo se retomaron trabajos de la práctica comunitaria cuya información estuviera completa en sus tres niveles y presentara la fase de sistematización.

Se excluyeron aquellos procesos de práctica con información incompleta y que además presentaron situaciones que alteraron el proceso de la práctica que se llevó a cabo.

La muestra considerada finalmente comprende a 31 procesos del período 1985 - 1990, cuyas prácticas fueron realizadas dentro del Distrito Federal y Estado de México.

Todo lo anterior permitirá elaborar un modelo de sistematización que contemple etapas y procedimientos generales de todo el proceso, dando la pauta para poder eliminar en el futuro las carencias detectadas.

ANALISIS E INTERPRETACION

Gráfica No. 1

Como puede observarse tanto en la gráfica como en el -- cuadro de datos, la mayoría de los procesos de práctica revisados dan un mayor énfasis a la sistematización como proceso ---- (32.5%) ya que forma parte de un todo que es la práctica; el -- 9.5% de la muestra revisada considera a la sistematización como una fase del conocimiento científico donde se establece una conexión racional para así poder llegar a un nuevo conocimiento -- acerca de la realidad concreta; el 6.5% concibe a la sistematización como una metodología cuya utilidad radica en conjuntar a la teoría y la práctica dándole un carácter científico a ésta -- última; únicamente el 3.0% considera a la sistematización como una noción epistemológica que consiste en demostrar o probar de manera racional un nuevo conocimiento; un 32.5% de las carpetas revisadas tienen conceptos distintos acerca de la sistematiza-- ción y debido a su diversidad no fué posible incluirlos en algu nos de los apartados considerados para su análisis, sin embargo entre los más significativos puede mencionarse al que considera que la sistematización consiste en demostrar o probar racionalmente un nuevo conocimiento con fundamento en el sistema ya establecido con los conocimientos anteriores; otro más dice que -- la sistematización es la organización de la información para -- dar una explicación a la misma; finalmente en el 16.0% de la -- muestra -tres carpetas- no fué posible encontrar su concepción-

acerca de la sistematización.

Al ser considerada la sistematización como proceso, no debe dejarse de lado que esto implica el llevar una secuencia - lógica y objetiva que permita detectar a tiempo todos aquellos aspectos relevantes de la experiencia; debido a esto se concluye que no hay uniformidad en el concepto de sistematización, es to último debido a que hay una gama de formas en que se conceptualiza a ésta.

Gráfica No. 2

Se aprecia en la gráfica que hubo un mayor número de procesos de práctica revisados que utilizó como punto de partida el modelo de Ma. de la Luz Morgan y Teresa Quiroz, representando eg to un 27.5% ello debido a que dicho modelo respondió a las expec tativas de los grupos y debido también a que por su estructura - suele ser más fácil para llevarlo a cabo; el modelo de la Lic. - Ma. del Carmen Mendoza Rangel alcanza una frecuencia de 25.0% en cuanto a su uso, esto debido a que es uno de los más revisados - por los grupos de práctica y por ende de los más difundidos; el 7.5% de los procesos retomó el modelo de la Universidad de Para- ná (María Mercedes Gagnetten) íntegramente y el proceso desarro- llado fué tal y como lo propone la autora; el 22.5% de los gru- pos de práctica desarrollaron distintos esquemas como los de Die go Palma, Lic. Laura Ortega, Lic. T.S. Etna Meave Partida, o --- bien, el acordado por los profesores de práctica de la E.N.T.S.- y en algunos casos uno propio; debe remarcarse que estos últimos son solo esquemas para sistematizar la práctica ya que no buscan y presentan con claridad la correlación entre la teoría y la --- práctica por las limitaciones que presenta la sistematización -- dentro de Trabajo Social [1]; finalmente el 17.5% de los proce- sos no mencionan en cual modelo o autor se basaron para seguir - el proceso de sistematización de su práctica.

[1] Falta de manejo de la sistematización, no hay unificación de procedimientos, combinación de diversas teorías que presentan contradicción en premisas, esto genera que se invalide toda construcción de conocimiento.

Lo anterior nos muestra que solo una mediana parte de --
los procesos de práctica revisados del período 1985 - 1990 se --
fundamentaron en modelos que permitieran la generalización jerarqu
quizada de la experiencia obtenida del trabajo comunitario, aun-
que cada grupo generalmente lo llevó a cabo de manera distinta.

Gráfica No. 3

La gráfica muestra que de los 31 procesos de sistematización revisados el 87.0% del total hace uso de teorías para fundamentar su proceso, por lo tanto se considera que éstos grupos se apoyan en conocimientos racionalizados acerca del saber; solamente el 13.0% no mencionan si hacen uso de teorías. De acuerdo con éste dato obtenido a través de la investigación puede reafirmarse el carácter prioritario que va adquiriendo la utilización de teorías que sirvan de apoyo y den seriedad al trabajo de comunidad, ello muestra también que los profesores de práctica tienen claro la importancia de que se haga uso de ellas.

Gráfica No. 4

La teoría del conocimiento en las Ciencias Sociales con un porcentaje de 33.0% fué la más utilizada para fundamentar el proceso de sistematización ello debido a que Trabajo Social es parte importante de esta rama del conocimiento humano que ayuda a entender los problemas sociales, los conceptos de uso frecuente durante la práctica, a la práctica misma y para entender todo lo anterior se hace necesario conocer el entorno general que envuelve al hombre; el 14.0% se basa en el estudio de distintos modelos para sistematizar, lo que aquí sucede es que con frecuencia no se tiene claro qué es una teoría que sirve como base o apoyo fundamental al proceso de sistematización; el 10.0% de la muestra retomó el estudio de las corrientes teórico metodológicas, buscando una vinculación entre la teoría y la metodología como parte de ésta; otro 10.0% utilizó la teoría sobre asistencia social debido a que los grupos se insertaron en Instituciones de dicha área, retomando programas y procedimientos de trabajo establecidos por las autoridades locales de tales instituciones; el 26.0% restante retomaron el conocimiento general en torno a la ciencia, modelos de construcción teórica, formas de intervención del Trabajador Social [caso, grupo, comunidad]; finalmente el 7.0% no hacen mención a la utilización de determinada teoría para fundamentar su práctica.

En Trabajo Social es muy importante que se haga uso de la teoría para poder fundamentar el proceso de la práctica esco-

lar y darle un mayor énfasis al uso de éstas durante la etapa de sistematización, la cual debe ser continua, ya que ello permitirá caracterizar los límites y alcances obtenidos durante la experiencia práctica.

Para poder lograr de manera óptima ésto último, es fundamental que el profesor responsable de cada grupo de práctica, --cuente con la experiencia necesaria tanto a nivel de discurso --teórico como de metodologías a utilizar durante el proceso de intervención en comunidad como durante la realización de la sistematización.

Gráfica No. 5

De los 31 procesos revisados, el 45.0% de ellos se apoyó en el materialismo dialéctico considerando categorías y conceptos propios de esta corriente filosófica, todo ello debido a -- que dicha corriente es la de mayor auge dentro de Trabajo Social es decir, es una teoría dominante, su importancia proviene a --- raíz del proceso de reconceptualización el cual tuvo gran in---- fluencia en la carrera; el 19.0% de los procesos se fundamentaron en el estructural funcionalismo, concibiendo a la sociedad -- como una estructura en la cual, para un correcto desenvolvimiento cada sector tiene asignadas determinadas tareas; mientras un- 13.0% se fundamentó en la corriente funcionalista, caracterizan- do a la sociedad como la estructura del cuerpo humano donde cada órgano cumple una función específica para el correcto bienestar- del hombre y aplicando todo ello a la realidad social; en tanto- que el 23.0% se inclinó por hacer uso de conceptos y categorías- de distintas corrientes por lo que se les considera eclécticas o bien con un alto grado de empirismo porque no muestran una teo-- ría sólida.

Luego entonces hay que remarcar que el uso del materia-- lismo dialéctico es debido a que ésta corriente filosófica es la más completa ya que contempla todas las características esencia- les para poder interpretar una práctica social, sobre todo duran- te la etapa de sistematización de la misma.

Por otro lado, el eclecticismo muestra que el hacer uso-

de premisas, juicios, conceptos, etc. de distintas corrientes filosóficas altera en gran medida la esencia de la práctica así como la construcción del conocimiento a partir de ella.

Entonces debe hacerse énfasis en la utilización de aquella teoría que realmente responda a la expectativa del grupo participante, pero que su uso comprometa a todos aquellos que intervendrán a realizar un estudio serio de ella para poder desarrollarla con la mayor confiabilidad.

Gráfica No. 6

Con respecto a los conceptos y categorías de la práctica comunitaria utilizados durante la sistematización, con los datos que se aprecian en la gráfica, hay que observar que las formas de intervención propias del Trabajador Social [caso, grupo y comunidad], ocupan un lugar preponderante en el punto de partida por los grupos de práctica ya que el 41.5% lo consideran así; --asimismo la programación ocupa un 10.0% entre los conceptos de uso frecuente, la educación social un 8.0%, la promoción social alcanza un 5.5% al igual que la organización; la metodología un 4.5%; con un 3.0% se encuentra el concepto salud, debido a que un buen número de grupos participó o se vinculó con instituciones de salubridad, también la supervisión representó un 3.0% y finalmente la sensibilización ocupa un 1.5% entre los conceptos de uso frecuente.

Finalmente con un 13.0% se encuentran otros conceptos -- que también revisten importancia que por su diversidad no fué posible agruparlos, éstos son capacitación, coordinación, entrevista, enfermedad, recorrido, rehabilitación, etc.

La utilización de conceptos y categorías durante la etapa de sistematización de la práctica marca la tendencia teórica que de forma consciente o inconsciente sigue un grupo, es aquí donde con frecuencia se determina si se hace el uso correcto de la teoría.

Si se hace una comparación entre los conceptos y categorías aquí presentados, se podrá notar que no hay una vinculación entre éstos y la corriente filosófica que cada grupo determinó - y que fué tratada en la pregunta anterior.

Aquellos grupos que manejaron una corriente materialista en el momento de utilizar conceptos, mezclan éstos, marcando una tendencia claramente funcionalista o asistencialista, lo cual -- origina que se invalide toda construcción de conocimiento a partir de la falta de claridad en la delimitación de una corriente filosófica a seguir, tanto durante el desarrollo de la práctica como durante el proceso de sistematización.

Pregunta No. 7

Los datos de ésta pregunta se encuentran al final de la presente investigación en el anexo No. 1.

Del período 1985 - 1987, únicamente se contemplaron dos grupos de los cuales se encontró que los modelos utilizados son distintos, uno de ellos marca una fase de teorización del modelo de sistematización utilizado, lo cual le da un interés especial ya que a lo largo de todos los procesos revisados ninguno de ellos se ocupa de éste aspecto.

Del período 1986 - 1988 se incluyeron 12 procesos, de los cuales hay diversidad en las formas de llevar a cabo la sistematización, se coincide solo en algunos puntos como la descripción de la práctica, el análisis, la conceptualización; hubo quienes además incluyeron los programas desarrollados y cómo fue la inserción de los grupos en dichos programas. Aquí mismo debido a la gran variedad de esquemas utilizados, varios de ellos al momento de ser revisados, únicamente se concretan a realizar un informe, esto podrá apreciarse más adelante al analizar la forma en que desarrollaron cada fase de su sistematización.

Dentro del período 1987 - 1989 se incluyeron a ocho procesos, de ellos prácticamente cada uno utilizó una forma distinta de realizar la sistematización, hubo quienes iniciaron por un marco teórico contextual, otros por la construcción teórica; algunos manejaron el trabajo por fases y otros por momentos.

Para el período 1988 - 1990 se contemplaron nueve procesos y de ellos se puede apreciar que tal parece que hay más uniformidad en cuanto a los puntos a incluir dentro del proceso, -- aunque no hay un orden en lo referente a la posición de cada fase, pero cada carpeta revisada sí lo incluye.

Hay una clara tendencia a utilizar el modelo del Centro Latinoamericano de Trabajo Social [C.E.L.A.T.S.], con algunas modificaciones y adecuaciones en cada grupo.

Dentro de toda la gama de formas de esquematizar la práctica que aquí se revisaron, se encontró que aunque la mayoría de los grupos contemplan un modelo de sistematización, en el momento de aplicar éste cada quien lo interpreta de distinta manera y esto es lo que provoca que no se puedan establecer procesos de generalización que permitan obtener teoría social, además del número considerable de procesos que se reducen a informes.

Cabe indicar la conveniencia de que el Departamento de Prácticas convoque a los grupos para realizar la generalización de las experiencias, ya que al no realizarse esta fase de la sistematización se limita el trabajo de correlación entre la teoría y la práctica pero, hay que aclarar que tampoco los grupos desarrollan ésta fase como debiera hacerse debido a la falta de unificación de criterios y tal vez por ello mismo la Sección de Prácticas no lo promueva al no haber bases genéricas para realizar tal proceso.

Más adelante durante el desarrollo e interpretación de cada cuadro y gráfica se podrá constatar lo anterior.

Gráfica No. 8

Se observa que el 55.0% de los procesos de práctica revi
sados no contemplan el contexto en que se desarrolló su práctica
comunitaria en tanto que el 45.0% si lo hicieron; con ello se --
muestra que deberá hacerse un énfasis mayor en éste aspecto ya -
que el contexto político, social, económico, cultural, etc. en -
que se da una práctica determina en gran medida las limitantes -
con las que se enfrenta una práctica, como ejemplo puede citarse
que varios de los grupos incluidos en la muestra mencionan la si
tuación que vivía el país durante los sismos y durante el proce-
so electoral de 1988, además de los movimientos del magisterio -
nacional, etc., todo lo anterior determinó en gran medida los al
cances y limitaciones que enfrentó cada grupo tanto en su comuni
dad como en su proceso de enseñanza - aprendizaje.

Gráfica No. 9

El 81.0% de los procesos de práctica revisados llevaron a cabo la descripción de experiencias de su práctica escolar y el 19.0% no lo hizo; de acuerdo con los datos que se muestran en la gráfica, se determina que resulta primordial para los grupos iniciar el proceso de su sistematización por la descripción de experiencias ya que de la forma en que ésta se realice se determinará la línea a seguir en los demás aspectos a considerar durante todo el proceso de dicha sistematización.

La finalidad de la descripción es la de permitir conocer las características principales de una experiencia práctica.

La descripción corresponde al primer registro que se hace acerca de aquello en lo que se haya trabajado o investigado; es el relato cronológico que se elabora de acuerdo a la manera en que se va percibiendo el objeto y se intenta su reproducción a través de un esfuerzo intelectual de recordar.

Cuando se menciona el relato cronológico, hay que entender que la descripción requiere un orden de tiempo en los acontecimientos que vayan a ser objeto de éste proceso.

Todo lo anterior lleva a considerar también que la descripción de experiencias es la parte básica y que generalmente es correcto que se haga al inicio del proceso ya que ello ayudará a todo el grupo a realizar un recordatorio de los momentos relevantes durante su práctica auxiliándose para ello de instrumentos como el diario de campo, crónicas de taller, informes, etc.

Gráfica No. 10

El cuadro muestra que el 56.0% de los procesos incluidos en la investigación conciben a la descripción de experiencias como un relato cronológico de la práctica realizada en comunidad -- en tanto que el 44.0% restante lo hacen enunciando el tipo de -- programas llevados a cabo y al tipo de problemática al que éstos programas dieron respuesta; otros hicieron la descripción mediante un recordatorio de la metodología utilizada durante el trabajo en comunidad.

Hay que señalar que en ésta gráfica solo se consideraron un total de 25 procesos ya que los seis restantes no hacen mención a la manera en como llevaron a cabo la descripción de experiencias.

Puede concluirse que hay necesidad de establecer ciertos criterios que deban ser cubiertos durante la descripción de experiencias ya que al no existir éstos, cada grupo lo hace de diferente forma, perdiéndose en muchos casos lo fundamental de la -- práctica, lo que le da un carácter propio y objetivo.

Los criterios que pueden considerarse, entre otros, debería ser la descripción de experiencias por cada momento de la -- práctica, de acuerdo con el esquema del proceso de práctica comunitaria de la Escuela; o por niveles, en fin la cuestión es que haya uniformidad en cuanto a la forma de llevar a cabo ésta descripción por todos los grupos para que en el momento de generalización haya una forma más lógica de integración de cada práctica con respecto a las demás.

Gráfica No. 11

Con respecto a las técnicas utilizadas durante la fase de descripción de experiencias, el 33.0% de la muestra indica -- que éstas fueron dinámicas grupales, entre las que se encuentran formación de equipos, mesas redondas, phillips 6'6, etc., en tanto que un 28.0% utilizó el registro; el 22.0% retomó el relato - cronológico y el 17.0% la entrevista.

En lo referente a los instrumentos, el 36.0% de la muestra utilizó el diario de campo, crónicas e informes, ello debido a que en su gran mayoría los grupos de práctica utilizan dichos-instrumentos como elementos básicos auxiliares de apoyo en la -- formación profesional. El 18.0% hace uso del diario de campo, de crónicas de campo y de taller, éstas últimas debido a que facilitan la integración de información de las actividades que se realizan en ambos sitios; el 15.0% retomó el estudio exploratorio - realizado de su comunidad de trabajo ya que ello facilitó el recordar algunos datos e información que fué necesario incluir en su proceso de sistematización. También hay un 13.0% que utilizó las evaluaciones hechas al interior del grupo, junto con las del profesor - alumno, como instrumento auxiliar durante la descripción.

Con el 18.0% restante se encuentran instrumentos como -- los programas realizadas en la comunidad, los proyectos y las cédulas que se realizaban al interior de cada grupo.

Cabe aclarar que para esta fase de descripción de expe--

riencias también hace falta que se busque el testimonio de las -
personas de la comunidad en que se trabajó ya que ello permitirá
dar mayor objetividad sobre los límites y alcances obtenidos du-
rante el trabajo, además de ser una fuente fidedigna de informa-
ción.

Gráfica No. 12

Obsérvese en la gráfica y cuadro correspondientes la --- gran diferencia que hay entre la frecuencia de grupos que llevaron a cabo la generalización de su práctica y aquellos que no lo hicieron. El 84.0% de la muestra no la realizó y solamente el -- 16.0% la llevó a cabo.

Debe hacerse una reflexión consciente de éste apartado - ya que parece ser que la generalización no es entendida correcta mente y debido a ello se dificulta llevarla a cabo, además y debi do a esto mismo, la generalización no puede ser precisa por la - diversidad de criterios para entenderla.

No se puede realizar el proceso de generalización cuando a la sistematización en su conjunto se le reduce a un informe de actividades realizadas durante la práctica.

Gráfica No. 13

El 20.0% del total de la muestra menciona que la generalización de la práctica es llevada a cabo mediante la confrontación de lo realizado por el grupo en su comunidad de trabajo en comparación con lo realizado por otros grupos en sus respectivos centros de práctica.

El 80.0% aunque mencionan llevar a cabo la generalización de su práctica, en el momento de buscar la forma en que realizaron ésta no fué posible encontrarla.

Generalizar es extraer lo universal de lo particular y solo aquello que se reitera en distintos espacios de la experiencia práctica, durante un período de tiempo determinado. Por ello hay que entender que únicamente debe generalizarse aquello que realmente tenga importancia y esa importancia radica en el hecho de que su empleo se haya dado en distintos momentos de la experiencia realizada, justificando de ésta manera su inclusión dentro de la generalización de la sistematización.

Debido a lo anterior y a que la generalización también es la confrontación de lo realizado por un grupo en comparación con otro, se observa que ningún proceso de los revisados presenta la generalización de su experiencia.

Cuando se habla de generalización, ésta no sólo debe realizarse en confrontación con otros grupos de práctica, ya que en primer lugar ésta fase de la sistematización también debe llevarse a cabo al interior de cada grupo; ésta generalización como ya se mencionó, debe llevarse a cabo por medio del estudio y análisis de aquellos momentos que con mayor frecuencia se presentan durante el desarrollo de la práctica desarrollada, y ya en un momento posterior realizar dicha generalización con todos los grupos de práctica que hayan realizado su experiencia en un mismo período de tiempo.

Gráfica No. 14

Como únicamente el 20.0% de la muestra de esta investigación menciona llevar a cabo la generalización de su práctica, solamente ésta contiene las técnicas e instrumentos utilizados para realizar dicha fase; el glosario de generalizaciones y la confrontación de conceptualización son los instrumentos mencionados, las técnicas aunque no se mencionan específicamente pueden deducirse a través de todo el proceso de sistematización desarrollado, éstas son fundamentalmente el trabajo de equipo, las exposiciones, las mesas redondas y otras más.

Gráfica No. 15

El 61.0% del total de la muestra indica que si llevaron a cabo la conceptualización de su práctica comunitaria, en tanto que el 39.0% restante no lo hizo.

En la siguiente interpretación podrá apreciarse cómo fue entendida dicha conceptualización.

Gráfica No. 16

El 37.0% de los grupos que realizaron la conceptualización de la práctica, entendieron a ésta fase como aquella donde a través de la búsqueda de concertación se debe llegar a un nuevo concepto de la práctica comunitaria; el 26.5% consideró a la conceptualización como la aprehensión del fenómeno (trabajo realizado durante la práctica) y su ubicación dentro de la teoría; el 21.0% hace una comparación entre la metodología y la práctica obteniendo de ésta manera conceptos de la experiencia; un 10.5% hace una abstracción de ideas más elevadas a través de un proceso de racionalización de hechos; por último, el 5.0% lleva a cabo una explicación de las actividades relevantes llevadas a cabo durante la experiencia práctica.

Como se observa hay variedad en formas de entender la conceptualización y ello impide que realmente se lleve a cabo tal fase de la sistematización de la práctica, lo que finalmente conlleva a que solamente se realicen informes de lo realizado en la comunidad.

La conceptualización debe entenderse como el momento de abstracción más elevado, de generalización de hechos y de elaboración de conceptos, ideas, juicios, razonamientos para conjuntarlos en un cuerpo teórico que sea coherente, que dé cuenta de la estructura del hecho o fenómeno investigado de una manera lógica y que se encuentre debidamente argumentada.

Sin embargo y a pesar de ser la conceptualización de la-

práctica una fase de suma importancia por el grado de alcance -- que debe tener, es una de las menos precisas en todos los modelos de sistematización y ello impide conocer con claridad cuál es el procedimiento que debe seguirse para su correcta realización, provocando que cada grupo lo haga como mejor le parezca, debido a la falta de unificación de criterios para desarrollar este aspecto de la sistematización.

Gráfica No. 17

La reflexión general y participativa de todo el grupo de prácticas con un 27.0% fué una de las técnicas utilizadas durante la fase de conceptualización de la práctica; la investigación y exposición de los temas investigados acerca de la conceptualización de la práctica ocupan cada uno de ellos un 23.0%; en tanto que la revisión bibliográfica y documental de información alcanzan un 18.0%, con un 9.0% se encuentra la programación de actividades, esto último con la finalidad de realizar el trabajo en un tiempo óptimo.

En conjunto puede apreciarse que se le da un mayor peso a lo que es la revisión de fuentes documentales [libros, revistas, folletos, etc.] que pudieran dar a conocer a los grupos el concepto y forma de llevar a cabo la conceptualización y al no encontrar la información clara y de manera precisa, cada grupo llevó a cabo dicha fase de distinta forma.

Por lo que se refiere a los instrumentos ocupados, se encontró que las crónicas ocupan un lugar preponderante con un ---42.0%, éste instrumento tiene especial relevancia a lo largo de todo el proceso de sistematización ya que en él se concentra la información del desarrollo de cada sesión de taller y de las actividades que en dicho lugar se realizan además de haber también las llamadas crónicas de campo; un 33.0% utilizó el diario de --campo que en complementación con las crónicas, son de los instrumentos más utilizados por el Trabajador Social; el 17.0% se avo-

có a la revisión de artículos que hicieran más fácil la comprensión de lo que se debería realizar y un 8.0% utilizó el glosario conceptual que consiste en un cuaderno con aquellos conceptos de mayor uso durante la práctica.

Con los datos arrojados en los instrumentos utilizados - puede observarse que nuevamente el diario de campo y las crónicas ocupan un sitio importante por su utilización y no solamente en ésta fase sino en la mayoría, ello precisamente a que son instrumentos que se caracterizan por su fácil transporte, elaboración y son sencillos de comprender cuando su contenido se encuentra debidamente ordenado.

Gráfica No. 18

De las 31 carpetas que contempla la muestra de la investigación, el 81.0% lleva a cabo el análisis de la práctica desarrollada, en tanto que un 19.0% no realiza ésta fase.

Durante la siguiente interpretación se apreciará la manera como se realizó dicho análisis.

Gráfica No. 19

Un 24.0% de la muestra considerada menciona que el análisis lo llevan a cabo mediante una descomposición de un todo en sus partes, es decir, separaron la práctica desarrollada por --- apartados para así poder revisar cuidadosamente cada parte de la misma; otro 24.0% lo hizo mediante la reflexión del trabajo realizado, mediante una explicación integral de la práctica con sus límites y alcances; el 20.0% realiza éste análisis con un descubrimiento y terminación de nuevas propiedades esenciales de su experiencia práctica; un 16.0% lo lleva a cabo por medio de la comparación del proceso metodológico con el esquema operativo de la práctica, el 16.0% restante realiza una comparación de los diferentes programas realizados en comunidad, los avances, factores limitantes, etc.

Aunque todas las formas en que se realizó dicho análisis dan como resultado una reflexión acerca de la práctica, es importante señalar que teóricamente, el análisis de la práctica debe comprenderse como una etapa de descomposición, correlación y racionalización de todos aquellos elementos que sean motivo de estudio, auxiliándose para ello de técnicas e instrumentos que hagan más precisa la realización de dicha fase.

Por la confrontación de la teoría con lo arrojado por la investigación, se deduce que ninguno de los porcentajes señalados marcan con precisión lo que marca la teoría y solamente llegan a aproximaciones, lo cual limita conocer la objetividad de dicho análisis.

Gráfica No. 20

Las dinámicas grupales con un 31.0% fueron de las técnicas más utilizadas por los grupos durante el análisis de la práctica, éstas fueron las discusiones en equipo, mesas redondas, -- phillips 6'6, etc., el 24.0% realizó la descomposición y correlación de información acerca de su práctica con la finalidad de hacer un mejor estudio referente a lo realizado en campo; el 45.0% restante hizo uso de la entrevista, la investigación y racionalización todo ello encaminado también a un mejor manejo de la información para la realización precisa del análisis.

Los instrumentos con mayor frecuencia utilizados [al -- igual que en otras fases] fueron la crónica de taller con un -- 21.0%, el diario de campo con un 17.0%, sobra decir el porqué de la importancia de dichos instrumentos; la utilización de cuadros de concentración de información ocuparon un 14.0% en tanto que -- el uso de fichas para la recolección de información un 12.0%, -- los programas elaborados para trabajar en comunidad alcanzan un 9.5% y un 7.0% los proyectos contenidos en dichos programas; el 19.5% restante utilizan informes, gráficas, matrices y cédulas -- de entrevista como complementación generalmente a aquellos instrumentos como los enunciados en primer lugar.

Gráfica No. 21

Hay un 61.0% de la muestra considerada por la investigación que indican que sí dan una explicación de la intencionalidad de la sistematización de la práctica; en tanto que un 39.0% no lo menciona.

En la siguiente gráfica podrá apreciarse la forma en que se considera dicha intencionalidad.

Hay que hacer hincapié en que el marcar la intencionalidad de la sistematización muestra el grado de importancia que se le dará a éste proceso, de ahí que sea importante que cada grupo se marque una intención antes del inicio del trabajo.

Gráfica No. 22

Hacer del conocimiento general en forma analítica y sintética el trabajo desarrollado en comunidad es lo que consideran -- el 31.5% de la muestra como intencionalidad de la sistematización; otro 16.0% concibe a ésta intencionalidad como una valoración y - juicio del proceso de la práctica desarrollada; el 52.5% restante se agrupa en que es la importancia de construir conocimiento a -- partir de la práctica; como una orientación enfocada hacia el desarrollo comunitario; conceptos, juicios, razonamientos e ideas - para conocer la situación de una comunidad; haciendo definiciones y apoyándose en modelos de sistematización y; finalmente, se considera que la sistematización se debe encaminar a una evaluación- y organización del conocimiento.

Debido a que hay una diversidad de formas de interpretar la intencionalidad de la sistematización se pierde realmente lo - que debe generarse a partir de ésta que es la abstracción del conocimiento, la correlación de la práctica con la teoría, en fin - la construcción teórica que pueda elevar el nivel teórico dentro de Trabajo Social.

Esta intencionalidad también se pierde porque desde el -- inicio de la práctica el grupo en su conjunto no se plantea cuál- va a ser su función dentro de una comunidad de trabajo, qué se es- pera obtener a partir de la intervención tanto a nivel de enseñan- za como de aprendizaje.

Los datos proporcionados de la investigación realizada re- flejan claramente que no hay una idea precisa acerca de lo que es

esta intencionalidad y ello mismo genera que cada grupo de práctica conceptualice dicha intencionalidad como lo entienda sin de limitar ciertos criterios, los cuales son necesarios para poder hacer durante el proceso de sistematización una evaluación de -- ellos a partir de la comparación de la intencionalidad fijada -- por el grupo al inicio de su práctica y el trabajo realmente llevado a cabo durante el desarrollo de su experiencia en la comunidad.

Gráfica No. 23

Hay un 68.0% de la muestra que indica que se dedicó una o más sesiones dentro de la práctica -en el espacio denominado taller- para remarcar la importancia del proceso de sistematización, y hay un 32.0% que no lo contempló.

Reflexionar y analizar la importancia de éste aspecto - es algo que no debe dejarse de lado, ya que de ello dependerá - el interés que se muestre por parte del grupo durante el desarrollo del proceso.

En éstas sesiones es donde el grupo debe fijarse los alcances que se desean obtener a través de la sistematización, -- considerar que éste proceso no solamente es para realizar el informe final de la práctica, sino que es preciso que se vincule con la teoría para conocer si realmente hay una retroalimentación entre ambas.

Gráfica No. 24

Organización de los equipos para poder realizar la sistematización con un 15.0% es la dificultad que mencionan algunos grupos; la organización de la información alcanza un 12.0%, esto es que no se hizo un uso correcto de la misma; el 33.0% indica la dificultad durante la conceptualización teórica, el carácter ideológico, la impuntualidad profesor-alumno, la falta de tiempo y la insuficiente información; finalmente el 40.0% indica que no se presentó ninguna dificultad para el desarrollo de su proceso de sistematización.

Esto debe remarcar la importancia de la programación de actividades al interior de cada grupo de trabajo con la finalidad de evitar el tipo de dificultades enumeradas.

Además de lo anterior, debe precisarse que el hecho de que surja una dificultad durante el proceso de sistematización provoca que se altere el orden de trabajo contemplado, considérese también que es el 60.0% del total de procesos considerados -- los que presentaron un tipo de dificultad, lo cual se ve reflejado finalmente en el tipo de sistematización que entregan, el cual es valorado solamente como informe.

Gráfica No. 25

Aunque el 65.0% de la muestra no menciona alguna propuesta, es importante señalar a aquellos que sí lo hacen.

El 17.0% dice que la sistematización se debe llevar de forma continua al término de cada semestre; el 18.0% restante -- mencionan la necesidad de realizar una evaluación general que -- sirva de apoyo para sistematizar; aquí mismo se incluyen otros -- parámetros como el que se valide el servicio social con el trabajo en comunidad; que se realice la sistematización desde el inicio de la práctica, etc.

Con las propuestas hechas por los grupos, hay que indicar que el actual esquema de la práctica comunitaria contempla -- la sistematización de la práctica al término de cada semestre, -- pero tal parece que los grupos no revisan o no desean realizar -- dicho proceso, ya que únicamente se concretan a realizar una evaluación profesor-alumno, limitando desde ahí la correlación teoría-práctica, dificultando el trabajo en el último semestre por no realizar de manera continua dicho proceso.

Gráfica No. 26

Hay un 45.0% de las carpetas revisadas que indican que - al llegar al momento de sistematización los grupos si rompieron con las actividades que hasta ese momento se realizaban en comunidad; en tanto que el 55.0% no rompió con dichas actividades, generalmente porque las terminaron a tiempo.

Con respecto a los grupos que rompen actividades en comunidad - que representan casi la mitad de la muestra - es bueno - indicar que deben medirse los tiempos necesarios a través de la programación para que esto no suceda y que no quede una mala imágen del grupo y de los profesionales de Trabajo Social ante la - población ya que ello dificultará la inserción en la población - de futuros grupos de trabajo de la misma Escuela u otra institución que desee realizar ahí su práctica.

Gráfica No. 27

Se encontró que el 35.0% de las carpetas de sistematización revisadas indican que la construcción teórica se contempló desde el inicio de la práctica en tanto que, el 65.0% restante - indican que dicho planteamiento no se contempló.

Debe mencionarse que a pesar de ser un porcentaje representativo, el 35.0% de los grupos que mencionan que desde el inicio de su práctica se plantean la construcción teórica, varios - de ellos realmente no lo llevaron a cabo.

En el siguiente cuadro se apreciará la forma en que se plantea dicha construcción pero, a través de éste dato también - puede apreciarse que la correlación teoría - práctica, [objetivos centrales del proceso de sistematización] es dejada de lado por no contar con los principios básicos a nivel teórico para poder llevarla a cabo.

Gráfica No. 28

De los once procesos que contemplan la construcción teórica desde el inicio de su práctica, el 37.0% lo conciben a través de la explicación de los distintos modelos de construcción teórica utilizados durante el proceso de sistematización; el 54.0% lo mencionan como la vinculación entre la metodología empleada durante la práctica con la teoría; otros como la ubicación profesional de Trabajo Social con respecto a su metodología y también hay quienes la entienden como un proceso a través de la sistematización del conocimiento, donde éste se va formando a través de conceptos, juicios y razonamientos; finalmente un 9.0% plantean a ésta construcción teórica como la vinculación de la teoría con la realidad que se abordó durante el trabajo desarrollado en la comunidad.

Todos los procesos revisados como se puede observar hacen un uso incorrecto de la teoría ya que no la manejan adecuadamente para relacionarla con la práctica para que realmente haya un trabajo efectivo y que reditúe en un todo estructurado y coordinado.

Debido a lo anterior se cae en la necesidad de realizar el proceso de sistematización de manera continua, ya que de ello dependerá que no se presenten situaciones como las aquí se han tratado, ya que éstas confusiones limitan el trabajo y alteran los resultados del proceso desarrollado.

Se aprecia con los datos obtenidos que prácticamente la mayoría de los grupos no supo cómo plantearse la construcción --

teórica.

Aunado a lo anterior cabe mencionar también que si el -- grupo a lo largo de su práctica fué utilizando diversas teorías -- las cuales no tenían ninguna vinculación entre sí, cayendo en el empirismo, la dificultad que se presenta para la construcción -- teórica es mucho mayor ya que no se puede construir conocimiento a partir de diversas concepciones sobre la realidad abordada ya que al hacerlo así se invalida automáticamente todo conocimiento aunque haya surgido del contacto con la realidad social.

Gráfica No. 29

En correspondencia con los datos arrojados en la pregunta anterior, en ésta puede comprobarse que la mayoría de los grupos - 68.0% - manifiestan que contemplan actividades de reflexión teoría - práctica a partir de la fase de sistematización y durante el tercer nivel (octavo semestre de la carrera); un 10.0% indican que lo llevaron a cabo a partir de la ubicación teórica metodológica de Trabajo Social; el 12.0% lo hizo durante la formulación de programas de intervención en comunidad y solamente al inicio de la práctica; por último el 10.0% no hace mención de que se hayan contemplado actividades de ésta índole durante el desarrollo de su proceso de práctica comunitaria.

Si se considera que la reflexión entre la teoría y la práctica es parte fundamental de cualquier práctica, se encuentra que dicha reflexión es escasa durante la práctica porque la mayoría de los grupos lo hacen hasta el final de su experiencia.

A esta actividad se le debe dar un mayor peso e importancia ya que de su correcta interpretación se obtendrá un mejor aprovechamiento de la información que se obtenga a partir de la práctica.

Por ello mismo se determina que los grupos del periodo 1985 - 1990, no contemplaron la reflexión teoría - práctica a lo largo de toda su práctica y esto motivó a que su sistematización tuviera varias carencias entre las que sobresalen precisamente -

la falta de esta vinculación.

Si en lugar de limitarse a realizar solamente la evaluación grupal al final de cada semestre, se dedicara más tiempo a la reflexión teórica, ello ayudaría a que durante la última fase del tercer nivel se hiciera una valoración general acerca de las reflexiones realizadas a lo largo de la práctica, vinculándolas con las teorías que respaldaron a la práctica; ello además ayudaría a un fácil manejo de generalización con los demás grupos.

Gráfica No. 30

De un total de 31 procesos contemplados en la investigación, el 31.0% indica que su procedimiento de correlación entre la teoría y la práctica fué a través de la vinculación entre la metodología desarrollada y la práctica, el 26.0% mencionan que lo hicieron por medio de la explicación de la importancia de la programación para aplicar el conocimiento a la comunidad, a través de la definición de conceptos de uso frecuente y de su utilidad durante la práctica; otro 30.0% lo hizo a través de la explicación de los modelos de sistematización y teoría del conocimiento; la explicación de la importancia de construir conocimiento a partir de la práctica; recabación de la información para la sistematización y mediante la investigación de la metodología utilizada para el proceso de la práctica; y por último un 13.0% no contempló procedimientos de correlación teoría - práctica.

En total hay un 87.0% de la muestra que mencionan que siguieron ciertos procedimientos para vincular la teoría con la práctica, solo que en el momento de revisar todos ellos no responden a ésta vinculación.

El establecer una serie de parámetros que sirvan de guía para poder establecer la correlación entre la teoría y la práctica facilitará el poder llevar a cabo dicho proceso y los resultados tendrán una mayor objetividad, el no contar con tales parámetros ha provocado que haya distintas formas de concebir dicha correlación dejando finalmente a la sistematización como un informe de actividades efectuadas durante la práctica sin poder tras-

cenderla a un plano mayor.

Otro factor que vuelve a aparecer como importante es la falta de integración en las formas de concebir dicha correlación ya que el problema comienza desde la concepción que cada profesor tiene acerca de éste momento.

Gráfica No, 31

El 26.0% de los grupos indican como sugerencia a la práctica comunitaria que haya una mayor coordinación entre las autoridades de la escuela y los grupos de práctica además de que la práctica se inicie a la par que la carrera y que haya un manejo correcto de la metodología de Trabajo Social; el 10.0% vuelve hacer énfasis exclusivamente en que la práctica se realice al iniciar la carrera; un 6.0% indica que se deben conocer los modelos de intervención antes de entrar al trabajo en comunidad ya que el nulo conocimiento de ello provoca que el alumno se muestre -- apático para el desarrollo de actividades; el 58.0% restante no hacen ninguna sugerencia a la práctica, mostrando de esta manera su total indiferencia por mejorar la práctica comunitaria.

Del 42.0% de grupos que hacen sugerencias, sobresale el hecho de que el 36.0% de ellos están de acuerdo en que la práctica debe iniciar a la par que la carrera, lo cual significa que -- éstos grupos consideran que no se está en contacto con la población de las comunidades el tiempo suficiente; aunque aquí no sea precisamente el que la práctica inicie al mismo tiempo que la carrera sino adecuar los horarios para que los grupos pasen un mayor tiempo en contacto directo con la zona de trabajo.

Gráfica No. 32

En el primer nivel de la práctica; el 45.0% de la muestra indica que el taller se realizó entre 10 y 19 veces; el 22.5% lo llevaron a cabo entre 30 y 39 veces; el 19.5% lo realizaron entre 20 y 29 veces y únicamente el 3.0% de una a 9 veces y el 10.0% no contienen dicha información en éste nivel.

Con respecto al segundo nivel se encontró que el 45.0% realizaron el taller de 10 a 19 veces; el 29.0% de 20 a 29 veces y el 13.0% de 30 a 39 veces; finalmente el 6.5% lo realizaron de 1 a 9 veces y otro porcentaje igual no contempla dicha información en éste nivel.

Por último, el tercer nivel indica que el 39.0% de la muestra realizó el taller de 20 a 29 veces; un 32.0% de 10 a 19 veces; el 16.0% de 30 a 39 veces y el 13.0% restante de 1 a 9 veces.

Para poder obtener esta información se contaron cada una de las crónicas de taller contenidas en las carpetas de práctica por niveles.

Hay que indicar que la frecuencia con que se haya realizado el taller también es referente sobre el interés que se tuvo durante la práctica, ya sea que se haya utilizado éste espacio como punto para resolución de dudas, conflictos, etc., aunque su fin primordial es el de la correlación teoría y práctica.

También cabe hacer notar que entre menos veces se realizó el taller en cualquiera de sus niveles, el mismo grupo se reg

tó posibilidades de reflexión entre la teoría y su práctica y --
ello repercute finalmente en el proceso de sistematización y teorización de la práctica.

Otro factor que también puede determinarse por medio de la frecuencia del taller en sus tres niveles es que los grupos - que realizaron escasamente éste momento durante la práctica no - tuvieron la suficiente asesoría y retroalimentación por parte de sus profesores y compañeros y ello originó que los trabajos realizados no tuvieran uniformidad ya que generalmente el centro de reunión de un grupo es el taller y es muy difícil encontrar o ponerse de acuerdo para establecer un punto de reunión distinto.

El 36.0% del total de la muestra arrojó que el taller durante la etapa de sistematización fué organizado como punto de concentración de información de los distintos equipos; un 19.0% mencionó que la organización seguida fué la de formación de equipos para discutir y exponer el material elaborado; en tanto que un 16.0% utilizó al taller para la distribución de actividades para sistematizar la práctica desarrollada; el 26.0% se organizó por equipos para investigar temas teóricos y otros se organizaron para realizar instrumentos de evaluación; únicamente el 3.0% del total no indica cuál fué la organización seguida en taller durante la sistematización.

Como se observa, el 26.0% de la muestra trabajó la sistematización a través de la organización de equipos, el caso es similar con otro 19.0%; en tanto que el 52.0% restante parcializaron la información ya que limitaron la correlación entre la teoría y la práctica a un informe de actividades, que aunque importante, no es lo principal del proceso de sistematización.

Vuelve a notarse que el taller durante la etapa de sistematización no es utilizado como espacio de reflexión y correlación teórica sino que en él se desarrollan distintas actividades algunas desvinculadas con su finalidad principal arriba mencionada.

Gráfica No. 34

Hubo un 22.0% de la muestra contemplada que indicó que - la supervisión dentro del taller fué a través de la orientación para la realización de actividades; un 38.0% llevó a cabo la supervisión a través de revisión de material y exposición de temas además también se menciona que la supervisión fué por parte del profesor y del mismo grupo; el 16.5% indicó que la supervisión - se hizo valorando y sugiriendo una guía para la obtención de la información más importante de la práctica y finalmente; un 13.0% retomó al taller como punto de recolección del material realizado durante la práctica.

La supervisión es un punto fundamental en todo trabajo - que se desarrolla y no como mera crítica sino como una correspondencia entre quien observa y quien es observado ya que ambos --- aprenden el uno del otro por ello es menester que se determinen aquellos aspectos que hay que supervisar durante la fase de sistematización para que éstos no se pierdan en una gama de funciones que no vayan acordes al momento.

Como se aprecia la mayoría de los grupos se dedicó a organizar, esquematizar e informar acerca de su práctica; pero además debió dejarse un espacio dentro de todas estas actividades - donde se viera la vinculación entre la teoría y la práctica.

Gráfica No. 35

Entre las actividades predominantes dentro del taller durante el proceso de sistematización se encontró que la supervisión, asesoría, revisión y reflexión sobre el material de la práctica para poder sistematizarla ocupa un 35.0% del total; entanto que un 30.0% se distribuyeron en evaluación de los programas implementados para trabajar en la comunidad; el establecimiento de indicadores para sistematizar programas como el plan general de trabajo en comunidad y, la revisión de modelos para sistematizar; un 16.0% de la muestra menciona que entre sus actividades sobresalientes destacan la clasificación y ordenación de la información acerca de la práctica; el 13.0% indica que en el taller se dió la exposición de corrientes filosóficas y la entrega de material de la práctica para ser sistematizada; finalmente un 6.0% llevó a cabo la programación y calendarización de la información de su práctica para poder sistematizarla.

Las actividades mencionadas como predominantes dentro del taller durante la etapa de sistematización, son todas aquellas que marca el proceso administrativo, es decir, la programación, ordenación, la integración, dirección, el control, la asesoría y supervisión constantes y finalmente la evaluación; todos éstos puntos no es que deban dejarse de lado sino que deben integrarse al proceso fundamental que es el de la reflexión y correlación; ya que es precisamente éste proceso es el que le da un carácter distintivo a la práctica durante la sistematización.

Si los puntos que marca el proceso administrativo sirven de complemento a la correlación teórica se podrá desarrollar un trabajo con la debida responsabilidad, lo cual permitirá tener - la información precisa y objetiva acerca de la práctica desarrollada y ésta al llegar a una posterior etapa de generalización - podrá ser valorada en toda su dimensión en comparación con otros procesos de práctica sistematizada.

En ocasiones es más fructífero para algunos grupos de práctica comunitaria durante el proceso de sistematización el vincular su trabajo con aquel que se desarrolla en la materia de Teoría del Trabajo Social VII, esto con el fin de no realizar un doble trabajo que al final de cuentas llevará a un mismo resultado que es la entrega final de la sistematización.

Por lo anterior y de acuerdo con los datos arrojados en la investigación se encontró que un 90.0% de los grupos llevó a cabo la etapa de sistematización dentro del taller del mismo grupo de prácticas, en tanto que únicamente el 10.0% realizó una vinculación entre la materia teórica y la práctica.

Hay que recordar que la materia de sistematización no se encuentra ubicada como tal dentro del Plan de estudios vigente de la E.N.T.S., por ello dicho proceso pierde la importancia que tiene.

Si se realizara una vinculación y retroalimentación entre la materia teórica [Teoría del Trabajo Social VII] y lo realizado en la práctica, durante la sistematización, como se mencionó en líneas anteriores, se evitarían duplicidad de actividades, para ello más adelante durante la propuesta del modelo de sistematización se indicarán algunas consideraciones que harán más propicia esta vinculación, pero además también se mencionarán algunos inconvenientes como el hecho de que el grupo de teoría no avance con la misma necesidad que el grupo de prácticas -

desea que se haga, además de factores de orden ideológico y ---- otros más, debido a ello también se enunciarán en esta propuesta las formas más precisas de superar todos aquellos obstáculos con el fin único de manifestar plenamente los alcances de la práctica, superando algunas de las diferencias mencionadas.

Gráfica No. 37

Para que haya coherencia en el trabajo que se desarrolla en una comunidad es necesario que se programen las actividades - que se realizarán en la misma, dejando un márgen de error para - los posibles imprevistos que puedan surgir y que no sean conside - rados por el Trabajador Social, por ello en ésta pregunta hay -- que percatarse que el 74.0% de la muestra considerada así lo entiende en tanto que el 26.0% no programó sus actividades al inicio de cada semestre escolar y realizó éstas de forma esporádica. Esto último hace notar que no se toma en cuenta a la práctica co - munitaria en toda su dimensión, con toda la responsabilidad que implica el trabajar con grupos humanos susceptibles de cambiar - de actitud con quienes entran dentro de su hábitat cotidiano.

Deberá llevarse a cabo un control más estricto en éste - sentido para crear responsabilidad tanto en el profesor de cada grupo como en sus discípulos, para así dar una mayor proyección - al trabajo en comunidad.

Gráfica No. 38

Complementando a la anterior pregunta, en ésta gráfica - se puede apreciar que el 55.0% de los grupos mencionan que sí -- llevaron a cabo sus actividades en comunidad conforme a lo planeado, hay un 22.5% que mencionó que no fué así, y finalmente un porcentaje igual - 22.5% - no indican cómo se llevaron a cabo és tas actividades.

Únicamente cabe considerar que debe remarcarse la importancia de dejar un margen de flexibilidad en las actividades que planean llevarse a cabo, tomar en cuenta factores como el tiempo, grupos a quienes se les aplicarán o con quienes se desarrollarán los programas, tipos de institución con los que el grupo buscará coordinación, etc.

Gráfica No. 39

Entre los cambios que hubo de los planteamientos originales con respecto a formas de trabajo, el 71.0% indicó que no hubo alguno, el 19.0% se lo atribuyeron al factor cambio de comunidad, y el otro 10.0% a otro factor como la falta de tiempo. Con respecto a los cambios de comunidad, hay que mencionar que varios de éstos grupos estuvieron inicialmente trabajando en albergues para damnificados por los sismos de 1985 y que debido a que éstos fueron continuamente reubicados no se pudo hacer un seguimiento en el trabajo que ahí se pretendía desarrollar y por ello los grupos de práctica se vieron en la necesidad de buscar y establecer una zona fija de trabajo.

Como se observa es el 29.0% de la muestra la que presentó alguna variación en sus planteamientos originales, pero fué debido a factores ajenos a la voluntad de los grupos, aunque el porcentaje no llega a un cincuenta por ciento, si es de considerarse para los grupos de práctica futuros.

Gráfica No. 40

La gráfica muestra que un 71.0% de la muestra considerada por la presente investigación realizó al término de cada semestre una reflexión de las actividades llevadas a cabo, esto en comparación con lo planeado, en tanto que el 29.0% no lo hizo.

Hay que aclarar que ésta reflexión hecha por los grupos llega a niveles de evaluación solamente ya que no se encuentra un trabajo serio con respecto a la vinculación entre la teoría y la práctica.

El realizar ésta reflexión facilitaría a cada grupo el conocer los límites y alcances que tiene su trabajo, se debe llevar a cabo objetivamente ya que de la manera como se realice se mantendrá el interés por el trabajo. Además debe hacerse un énfasis especial en que la información sea lo más fidedigna posible y no crear una serie de situaciones fantásticas que únicamente enaltezcan el trabajo sin verdadero fundamento.

Gráfica No. 41

Como se aprecia, hay un 90.0% sobre el total de las carpetas revisadas que mencionan que si tuvieron los grupos el tiempo necesario para realizar la sistematización de la práctica y - por otro lado sólo el 10.0% no tuvo el tiempo suficiente, los factores, se mencionarán más adelante.

Puede adelantarse aquí mismo que el factor tiempo no es una limitante que altere o provoque que la sistematización se vea empobrecida.

Gráfica No. 42

Durante la etapa de sistematización de la práctica es im prescindible el compromiso que deben adquirir tanto profesores - como alumnos para que el trabajo que se esté desarrollando no -- pierda continuidad y al parecer esto es considerado así por to-- dos los grupos que fueron contemplados en ésta investigación ya-- que el 100.0% menciona que la asistencia del profesor y alumno - fué con regularidad.

Con lo anterior queda comprobado, reiterando lo mencionado en el análisis de la gráfica anterior, que el factor tiempo - no es algo determinante o que influya negativamente en el proce-- so de la sistematización.

Gráfica No. 43

Entre los factores que limitaron el proceso de sistemati-
zación se encontró que el 22.5% mencionaron que fué la falta de-
organización al interior del mismo grupo de prácticas; el 13.0%-
consideró el factor ideológico, debido a que dentro de sus res--
pectivos grupos hubo una gama en formas de concebir y realizar -
dicho proceso y debido a ello se tuvo que delimitar con preci--
sión cuáles serían las características a considerar; el 19.5% --
mencionó distintos factores, algunos tan variados como el no po
nerse de acuerdo cuáles serían los elementos a incluir en cada -
modelo de sistematización empleado; la apatía mostrada por los -
miembros del grupo; problemas personales entre profesores y alumu
nos, etc., finalmente, el 45.0% indicaron que ningún factor limi
tó el proceso de sistematización de su práctica.

Debe resaltarse que un buen porcentaje de los grupos, --
[55.0%] presentaron problemas que aunque variados afectan al -
proceso de sistematización ya que lo limitan, sobre todo en el -
aspecto de correlación, que toda vez que no se le maneja adecua-
damente y aunado a los limitantes señalados la empobrecen aún --
más.

Gráfica No. 44

Un 10.0% de los grupos mencionan que tuvieron cambio de profesor durante el séptimo semestre de la carrera (quinto de la práctica); un 3.0% en el segundo semestre de la práctica; otro 3.0% durante el cuarto semestre de la práctica (sexto de la carrera) y finalmente otro 3.0% indica que el cambio de profesor ocurrió durante el sexto semestre de la práctica (octavo semestre de la carrera). Hay un 81.0% que no tuvo cambio de profesor en ninguno de los niveles indicados.

El cambio de profesor adquiere importancia para el proceso de sistematización sobre todo si éste ocurre durante los últimos semestres de la práctica ya que el profesor que inicia el proceso ya que tiene la idea definida de cómo llevar a cabo la sistematización y cuando se produce el cambio de docente, quien llega a sustituirlo desconoce el proceso hasta ese momento desarrollado por el grupo lo cual provoca que el trabajo no se aprecie en toda su dimensión.

Cuando el cambio de profesor ocurre durante los dos primeros semestres de la práctica la importancia no es igual que -- cuando ello sucede en semestres más avanzados, ya que durante -- los primeros semestres aún no se ha intervenido directamente con la población, esto ocurre generalmente después del cuarto semestre de prácticas y la posibilidad de que el nuevo profesor y el grupo se complementen en el trabajo es mayor.

El 19.0% aunque no es un porcentaje mayor con respecto a

la totalidad de la muestra, reviste importancia porque un buen número de ellos fueron durante semestres avanzados, donde las posibilidades de adecuación en formas de trabajo son más difíciles sobre todo cuando el docente que llega al grupo parte del total-desconocimiento sobre el proceso desarrollado por los alumnos en comunidad.

En los niveles avanzados el nuevo profesor, al no vivir parte del proceso de prácticas, plantea nuevas líneas de acción, sobre todo con respecto a la sistematización lo cual obstruye lo que se plantea desde el inicio por el grupo.

Gráfica No. 45

Solamente 3 grupos que representan el 9.0% de la muestra en su conjunto tuvieron cambio con respecto a su proceso de sistematización y los modelos utilizados con el cambio de profesorfueron, el modelo elaborado por los grupos de práctica comunitaria de III nivel del turno vespertino; el del Centro Latinoamericano de Trabajo Social [C.E.L.A.T.S.]; y un grupo que realizó cuatro esquemas distintos. El 91.0% restante no tuvo cambio.

Con respecto a la hipótesis secundaria "c" que se plantea esta investigación y que habla del cambio de profesor y de cómo afecta esto al proceso de sistematización, se encuentra que dichos cambios si repercuten en cambio de forma de sistematizar y ello es mostrado por los datos proporcionados de la investigación, porque de los seis grupos que tuvieron cambio de profesorf 3 de ellos, es decir el 50.0% si cambiaron la forma de sistematizar su práctica en relación al modelo que planteaba el profesorcon quien iniciaron el proceso de su práctica.

Gráfica No. 46

El 100.0% de la muestra revisada indica que la sistematización se comienza a realizar a partir del octavo semestre de la carrera, durante la etapa de sistematización.

Debido a que todos los grupos dejan al final esta sistematización no es posible generar a partir de la práctica nueva - teoría. El esquema de la práctica comunitaria de la E.N.T.S. marca que al finalizar cada semestre de la misma se lleve a cabo la fase denominada sistematización y debido a que esto no se lleva a cabo se deja acumular el trabajo para el octavo semestre, siendo lo ideal que llegado éste momento únicamente se debería concentrar la información y dedicarse única y exclusivamente a la correlación entre la teoría y la práctica. Debido a esto mismo no puede llamarse propiamente sistematización al trabajo que se entrega sino simplemente informe de actividades realizadas a lo largo de la práctica desarrollada.

Para que la sistematización refleje claramente lo que el grupo realizó en comunidad, es necesario que al iniciar una práctica, el grupo se plantee la pregunta de lo que espera a partir de su intervención, a nivel de enseñanza - aprendizaje, como deconstrucción de nuevo conocimiento a partir de su práctica.

De los datos encontrados, valorados, analizados e interpretados en éste apartado, pueden englobarse las siguientes aportaciones. Antes, es conveniente señalar que de las 46 carpetas - de práctica comunitaria comprendidas entre el período 1985-1990, hay un 33.0% que no fueron incluidas en la muestra por no contener el proceso de sistematización.

La hipótesis principal de la presente investigación se comprueba positivamente en un 100.0% ya que de las carpetas de sistematización revisadas en todas ellas se encuentra solamente un informe de actividades, lo que permite caracterizar que, aunque la muestra de 31 procesos señala cada una de ellas la fase de sistematización, durante la revisión de cada carpeta se encontró la falta de información para que dichos trabajos realmente respondieran a los requerimientos sobre el proceso de sistematización, estos requerimientos son con especial importancia la reflexión teórica, la correlación teoría - práctica, y la construcción de conocimiento a partir de la experiencia comunitaria,

Lo anterior quiere decir que hubo variedad en cuanto a la forma de trabajar la sistematización, debido precisamente a la gama tan variada de concebir a éste proceso.

También se encontró que de las teorías utilizadas para fundamentar el proceso de sistematización en varios de los grupos se hace un mal manejo de las premisas de cada corriente, ya que se mezclan y esto genera que se invalide toda posibilidad de construcción de conocimiento.

De los procesos revisados cabe señalar que casi la mitad

de ellos [45.0%] se apoyaron en el materialismo dialéctico, es to refleja que dicha corriente filosófica tiene un carácter domi nante en Trabajo Social. La corriente materialista contempla las características esenciales para que por medio de ella pueda ser interpretada una práctica social, principalmente durante la eta pa de sistematización.

Retomando nuevamente lo mencionado en líneas anteriores- cabe hacer notar que un 23.0% del total de la muestra, hacen uso de premisas y conceptos de distintas corrientes, lo cual mani- fiesta que los profesores de dichos grupos no hacen uso de un -- discurso teórico convincente lo que los orilla a trabajar de for ma empírica y ello invalida los aportes que puedan hacer teórica mente a la carrera por medio de la práctica escolar.

De los cuatro períodos escolares que cubre ésta investi gación [1985-1987, 1986-1988, 1987-1989, 1988-1990] se observó que inicialmente los grupos no mostraban mucha coherencia en --- cuanto a la forma de concebir al proceso de sistematización lo - cual fué mejorando conforme se han ido buscando formas de unifi cación por parte de los profesores, además el número de procesos de práctica que incluyen la sistematización también fué aumentan do cada vez más, ya que en le primer período solamente se contem plaron a dos grupos y el último de éstos períodos abarca nueve - procesos en los cuales se pudo apreciar mayor unificación de cri terios aunque tampoco se llegó a la generalización de la prácti ca realizada.

Los momentos de mayor importancia para la presente inves

tigación son durante el análisis de fases tales como la descripción, el análisis, conceptualización y generalización de la práctica ya es ahí donde reside el mayor peso de la sistematización y donde pudo apreciarse que la falta de unificación en dichos -- criterios genera que la práctica pierda la dimensión general que debe presentar.

Por lo que se refiere a la descripción de experiencias -- el 81.0% de la muestra la realiza, pero de forma tan variada que no puede siquiera haber una uniformidad considerable que pueda -- llevar a entender lo que realmente realizó cada grupo en ésta fase.

La generalización la hicieron solamente el 16.0% de los grupos, en ésta fase es donde hay mucho mayor preocupación ya -- que ningún grupo la ejecutó como tal, porque la generalización -- es una confrontación de las diferentes prácticas desarrolladas -- en un período de tiempo, para conocer sus similitudes y diferencias para a partir de ellas buscar precisamente la generaliza-- ción de las mismas.

En primer lugar, la generalización debe realizarse al interior de cada grupo, rescatando aquellos momentos de la práctica que se hayan manifestado con mayor frecuencia y en una fase -- posterior realizar dicha generalización con aquellos grupos que -- hayan desarrollado su práctica durante el mismo período de tiempo -- en distintos lugares.

Del porcentaje total de grupos que mencionan haber realizado la generalización de su práctica ninguno de ellos la llevó -- a cabo por los factores mencionados.

Referente a la conceptualización, solo un poco más de la mitad de la muestra la realizó, es decir, el 61.0% y al igual -- que las otras fases mencionadas la variedad en formas de interpretación es tan variada que no puede mencionarse de que haya un porcentaje que unifique algún criterio que pueda mencionarse como el más utilizado.

Finalmente en la fase de análisis, al igual que la descripción de experiencias durante la práctica, se observa que hay un 81.0% de la muestra que la llevó a cabo. Esta etapa de la sistematización debe realizarse por medio de la descomposición, correlación y racionalización de datos lo que hace reflexionar que los grupos que se incluyeron en ésta muestra solamente llegan a hacer aproximaciones sobre el análisis de la práctica.

Pasando a otro punto de la sistematización, hay un apartado donde se pregunta si se da una intencionalidad a ésta y --- aquí se observa que el 61.0% de los grupos mencionan que sí, las intencionalidades mencionadas son muy variadas, es bueno indicar aquí, que para que no haya confusión al interior del grupo en el momento de la sistematización es preciso que cuando se inicie el trabajo comunitario los alumnos y el profesor se planteen en el taller supuestos hipotéticos que sirvan para valorar el desarrollo de la práctica, sumado a los procesos que se deseen generar en la población con la que se intervendrá y al interior de su mismo grupo de práctica y ello permitirá al final determinar en base a éstos cuestionamientos si el grupo se desvió o cumplió -- con dichas finalidades, desarrollando ésta actividad por medio -

de la correlación entre la teoría y la práctica, conjuntamente - con la reflexión sobre los límites y alcances obtenidos.

Lo anterior se menciona porque Trabajo Social solo interviene para resolver problemas en las comunidades y no para construir conocimiento a partir de dichas intervenciones, si se planeara el grupo un cuestionamiento inicial, ésto justificaría la participación del mismo en el lugar de trabajo.

En lo referente a actividades de reflexión entre la teoría y la práctica es el 68.0% de los grupos los que mencionan -- que llevan a efecto dicha fase, pero no durante el desarrollo de la práctica sino al final de ésta, ello provoca que dicha reflexión sea escasa.

Por otro lado, la frecuencia en que se realizó el taller dentro de cada grupo muestra que se dedicó muy poco tiempo en algunos de ellos [de 10 a 19 veces por cada nivel de la práctica-comunitaria] a la reflexión teórica.

La organización seguida en el taller durante la fase de sistematización fué básicamente de organización y supervisión, -- que, aunque importantes no son lo principal, ya que la reflexión y correlación son las actividades que deben predominar en éste nivel de la práctica.

En cuanto a cambio de profesor se refiere, se nota que -- del 19.0% de grupos que pasaron por éste momento, en el 50.0% de ellos les afectó a su proceso de sistematización ya que éste último fué cambiado por el nuevo docente que se integró al grupo.

La totalidad de la muestra, 100.0% mencionan que la sis-

tematización la dejaron para el octavo semestre de la carrera, - es decir, para la fase de sistematización, lo que provocó que la correlación teórica fuera inexistente por no efectuarse a lo lar go del desarrollo de la práctica.

Con los resultados presentados y con respecto a las hipótesis secundarias, la hipótesis "A" que versa sobre la apatía de los profesores y alumnos durante la fase de sistematización, se concluye que ésta hipótesis se comprueba positivamente ya que -- los límites al proceso de sistematización son provocados por éste factor.

La hipótesis secundaria "B" menciona a la planeación de actividades, mencionando que la falta de ésta planeación provoca la alteración en la ordenación y análisis de lo realizado, imposibilitando el proceso de sistematización; ésta hipótesis también se comprueba ya que lleva vinculación estrecha con la anterior.

Por lo que respecta a la hipótesis secundaria "C", de -- los grupos revisados y que presentaron cambio de profesor, al -- 50.0% de ellos les afectó que se haya producido dicho cambio y a los otros aunque el cambio no haya ocurrido, la sistematización, por factores ya mencionados, fué informe de actividades.

En lo referente al aspecto del taller que se ha converti do en un espacio de supervisión de actividades, como se menciona en la hipótesis "D", dejando de lado la reflexión teórica, nueva mente se comprueba dicha hipótesis ya que aunque sí hay momentos de reflexión y correlación, éstos son mínimos y no cubren los re

querimientos de la sistematización de la práctica.

Finalmente la hipótesis secundaria "E" menciona que el proceso de sistematización deja de lado la correlación entre la teoría y la práctica, lo cual es cierto porque dicha actividad no es manejada adecuadamente por ningún grupo de los que se incluyeron en la presente investigación.

En el siguiente capítulo que se refiere a la propuesta de un modelo rector para la sistematización de incluirán aquellos aspectos y recomendaciones necesarias para buscar superar esos errores, buscando asimismo integrar a todos los modelos y esquemas analizados en este capítulo y a lo largo de la investigación.

C A P I T U L O 6

MODELO RECTOR DE SISTEMATIZACION PARA LA PRACTICA COMUNITARIA.

6.1 La importancia de la sistematización en - Trabajo Social.....	271
6.2 Estructura del modelo.....	273
6.3 Modelo operativo de sistematización.....	274
6.3.1 Fundamentación epistemológica.....	274
6.3.2 Esquema de sistematización.....	277
6.3.3 Condiciones y recomendaciones deseables para la sistematización.....	291

CAPITULO 6
MODELO RECTOR DE SISTEMATIZACION PARA LA
PRACTICA COMUNITARIA.

6.1 La importancia de la sistematización en Trabajo Social.

La práctica actualmente ha constituido para los Trabajadores Sociales la forma esencial para poder insertarse dentro de la realidad social, que junto con la gama de conocimientos teórico metodológicos ha podido confrontar toda una serie de acciones tendientes al logro de un desarrollo íntegro del individuo dentro de una comunidad.

El ámbito comunitario y las instituciones han sido el -- principal apoyo para que el Trabajador Social pueda interactuar con el hombre y con sus problemas sociales que ahí circunscriben luego entonces, se ha mostrado un mayor interés por el ámbito -- práctico que la misma reflexión teórica, la cual debe ser entendida como el cúmulo de conocimientos racionalizados que justifiquen y fundamenten a la práctica. Tal es el caso de la sistematización donde la experiencia comunitaria obtenida por profesores y alumnos no es valorada objetivamente en cuanto a sus alcances y limitaciones se refiere, esto es, que a través de todas aquellas actividades ejecutadas por Trabajo Social no se les ha dado una dimensión objetiva de trascendencia científica sino que únicamente se lleva a cabo una ordenación de información [informe de actividades] sin precisar en ella una construcción teórica.

Esto significa para los Trabajadores Sociales el caer en el empirismo, que sin lugar a dudas ha sido uno de sus principales errores para que a dicho profesional no se le considere un - investigador científico, sino un activista.

Tal es el caso, que cuando el Trabajador Social, tiene - su primer contacto con grupos sociales no se plantea supuestos - de carácter científico que lo lleven a enfrentar su realidad social y mucho menos fines de construcción teórica, sino que tiene en mente la solución de problemas, para posteriormente ejecutar actividad tras actividad y proceder a su ordenación sin precisar de la experiencia práctica una verdadera sistematización, siendo ésta su finalidad última como lo muestra el esquema de la práctica escolar de la Escuela Nacional de Trabajo Social.

La sistematización que debe ser entendida como aquella - generalización jerarquizada de la experiencia, dándole un carácter metódicamente científico para construir teoría que desde luego deberá ser obtenida de aquella correlación teoría - práctica.

Luego entonces, dentro de las funciones específicas que debe plantearse el Trabajador Social en el campo comunitario se encuentra la valoración de la experiencia con el propósito de -- que trascienda a un plano científico.

Para complementar lo anterior, el Trabajador Social cuenta con un espacio esencial para la reflexión y construcción del conocimiento, tal es el caso del taller, que debe ser entendido como el lugar de la integración, participación, supervisión, análisis, interpretación y correlación de la teoría con la práctica.

Es por ello, que debido a la continua importancia que -- dentro de la carrera ha venido adquiriendo la sistematización, -- se ha de proponer un modelo para realizar la misma con la práctica comunitaria en la Escuela Nacional de Trabajo Social, abordando para ello los parámetros que a continuación se establecerán.

6.2 Estructura del modelo.

Una vez descrita la importancia de sistematizar para Trabajo Social, es de vital interés establecer algunos parámetros -- que faciliten la aplicación del modelo rector de sistematización; tal es el caso de:

- a) La fundamentación epistemológica.
- b) Esquema de sistematización.
- c) Condiciones y recomendaciones deseables para la sistematización.

Con respecto a la fundamentación epistemológica, ésta debe entenderse como aquellos principios en que ha de basarse el -- entendimiento de la práctica del hombre a través de ciertos métodos racionalizados que faciliten conocer los límites y alcances del conocimiento.

Esta fundamentación sirve para dar un lineamiento lógico al proceso de la sistematización y permite detectar si la práctica se desvinculó de sus planteamientos originales.

Por otro lado, el esquema de sistematización reviste ---

especial importancia porque refleja la forma o los rasgos característicos del cómo desarrollar la sistematización a través de ciertas fases como:

- * Descripción de la experiencia.
- * Análisis.
- * Interpretación.
- * Conceptualización teórica.
- * Generalización.
- * Conclusiones y propuestas.

En cada una de las fases mencionadas debe realizarse continuamente la correlación entre la teoría y la práctica a través de una ordenación metódica y de reflexión que lleve a la construcción de conocimiento.

Por último se mencionarán algunas condiciones y recomendaciones deseables para sistematizar. Estas recomendaciones se refieren a factores que harán propicio el desarrollo de todo este proceso buscando superar aquellos que lo limitan.

6.3 Modelo operativo de sistematización.

6.3.1 Fundamentación epistemológica.

Es evidente que dentro de los aspectos más importantes - en este punto, es enunciar los indicadores más relevantes y que deben ser tomados en cuenta para sistematizar la práctica.

Es por esto que a continuación se propone un instrumento

operativo que ayude a facilitar una adecuada sistematización.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
Escuela Nacional de Trabajo Social

INSTRUMENTO OPERATIVO [Fundamentación epistemológica]

Periodo escolar. _____.

Comunidad. _____.

Profesor (a). _____.

1. Corriente filosófica empleada.

2. Concepción de la realidad de la que parte el grupo.

3. Principales conceptos y categorías que se manejan.

4. Planteamiento o tesis principal a valorar, medir, construir o reconstruir a lo largo del proceso de la práctica.

5. Planteamientos y características del modelo de construcción técnica a desarrollar.

6. Esquemmatización del desarrollo de la práctica.

7. Texto y contexto de la práctica.

8. Función social de la práctica desarrollada.

9. Intencionalidad del taller durante la práctica.

10. Sugerencias.

6.3.2 Esquema de sistematización.

Haciendo un estudio comparativo de los procesos de sistematización revisados del período 1985 - 1990 de la práctica comunitaria de la Escuela Nacional de Trabajo Social - U.N.A.M., se remitirá a cada una de las fases [entendida ésta última como cada uno de los diferentes aspectos o momentos que presenta el desarrollo de algún fenómeno] que a nuestro juicio son importantes debido a la repercusión que tienen durante el desarrollo de la sistematización, asimismo se establecerá en cada una de las fases un instrumento que se considera de utilidad para poder movilizar y caracterizar a cada una de ellas.

A) Descripción de la experiencia.

La finalidad de la descripción es dar a conocer las características comunes de un hecho o fenómeno, en éste caso del trabajo que se haya llevado a cabo en la comunidad.

La descripción es un relato cronológico que se elabora de acuerdo a la forma en que se percibe al objeto; la reproducción de los acontecimientos se lleva a través de un esfuerzo intelectual de recordar, auxiliándose de instrumentos tales como el diario de campo, los informes, las crónicas, los reportes, programas, proyectos, cédulas, etc., además de técnicas que en complementación con los instrumentos reditúan en un mejor trabajo, éstas pueden ser la mesa redonda, phillips 6'6, etc.

Cuando se menciona al relato cronológico también debe entenderse que la descripción requiere un orden de tiempo en los acontecimientos, se sugiere que la descripción también se realice por niveles (el esquema de la práctica comunitaria marca tres niveles; a cada nivel corresponden dos semestres de la carrera); ya que ello facilitará la integración de la información y evitará la dispersión de la misma, la repetición o que haya falsedad en aspectos como el tiempo, momento de la práctica, técnicas e instrumentos empleados, etc., los cuales pueden alterar el buen desarrollo de la descripción.

En la siguiente hoja se presenta el instrumento operativo que engloba aquellos aspectos a considerar durante ésta fase de la sistematización.*

* Instrumento elaborado mediante la consulta a documentos proporcionados -- por la Lic. Silvia Galeana de la O., Jefe de la sección académica de la práctica comunitaria, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

B) Análisis de la práctica.

El análisis indica la separación de las partes de un todo para llegar a conocer sus elementos esenciales. A través del análisis pueden determinarse las causas que motivaron a que se siguieran o implementaran determinadas estrategias de acción para poder buscar solución a una problemática detectada.

Dentro de ésta fase se plantea la descomposición del hecho o fenómeno en todas sus partes; en éste caso la desestructuración de la práctica realizada, descubriendo sus relaciones y conexiones externas e internas. Se debe desarrollar y caracterizar el problema o problemas con los que se haya trabajado, y las estrategias implementadas para cada caso.

Para llevar a cabo el desarrollo de ésta fase, es de gran utilidad que se haga uso de instrumentos como los informes, programas, proyectos, cuadros, fichas, gráficas, matrices, diario de campo, crónicas de taller, etc., todo ello en coordinación de técnicas como la entrevista, dinámicas grupales, investigación, racionalización, descomposición y correlación de información, etc.

El análisis debe servir para determinar de donde surge la problemática con la que se trabajó, por ello se menciona la necesidad de partir de un marco teórico general.

Hay que entender al análisis como una etapa de descomposición, correlación y racionalización de todos aquellos elementos que sean motivo de estudio, auxiliándose para ello de los instrumentos mencionados con anterioridad.

Se considera conveniente utilizar para ésta fase de la sistematización un instrumento operativo de recolección de información que englobe la problemática, los sujetos participantes, las estrategias, etc. más relevantes durante la práctica.- A continuación se presenta un instrumento con tales características.*

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO Escuela Nacional de Trabajo Social						
<u>INSTRUMENTO OPERATIVO [Análisis de la práctica]</u>						
Grupo _____		Profesor _____				
Comunidad _____						
Problema	Sujetos participantes.	Caracterización del problema.	Estrategias implementadas por el grupo.	Estrategias implementadas por la comunidad.	Estrategias implementadas por Organizaciones.	Observaciones

* Instrumento elaborado mediante la consulta a documentos proporcionados por la Lic. Silvia Galeana de la O., Jefe de la sección académica de la práctica comunitaria, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

C) Interpretación.

Interpretar significa dar una explicación sobre el sentido de un fenómeno o hecho.

Dentro de Trabajo Social, la interpretación es la manera como se entiende a la práctica realizada por los grupos.

Interpretar "Es un esfuerzo de síntesis, de composición de un todo por la reunión de sus partes".¹

Esto quiere decir que toda aquella experiencia obtenida por el Trabajador Social dentro del ámbito comunitario debe ser valorada objetivamente durante el proceso de sistematización y - con apoyo especial de las fases de descripción y análisis.

Durante la fase de interpretación [al igual que las anteriores, descripción y análisis] se debe hacer uso de la corriente ideológica planteada en el inicio del trabajo, de la cual ya se tienen antecedentes en el instrumento sobre fundamentación -- epistemológica.

En ésta fase se hace necesario generalizar los aspectos planteados mediante una complementación de la teoría logrando -- así un grado de objetividad del conocimiento.

La interpretación se realiza con el propósito de que se reflexione sobre las situaciones problemáticas presentadas durante la intervención en comunidad, sus causas, sus efectos, cómo fueron abordadas, si la forma de intervención fue la correcta, -

¹ Antología "Sistematización en Trabajo Social", pág. 303, coordinadores: Lics. Raúl Coca Luna y Silvia Galeana de la O., E.N.T.S. - U.N.A.M., México 1991.

las limitaciones, etc.

Para la realización de ésta fase, a continuación se presentan dos instrumentos que ayudarán a la mejor ejecución de ésta fase del proceso de sistematización.*

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO Escuela Nacional de Trabajo Social							
<u>INSTRUMENTO OPERATIVO [Interpretación de la práctica]</u>							
Grupo _____		Profesor (a). _____					
Comunidad _____							
Problema	Causas del problema.	Efectos del problema.	Interpretaciones conceptuales.	Estrategias.	Alcances de la estrategia	Limitaciones de la estrategia.	Valoración conceptual de la estrategia.**

* Instrumentos elaborados mediante la consulta a documentos proporcionados por la Lic. Silvia Galeana de la O., Jefe de la sección académica de la práctica comunitaria, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

** La valoración tomará en cuenta la metodología (acciones, técnicas e instrumentos) así como los alcances logrados en comunidad.

INSTRUMENTO OPERATIVO [Interpretación de la práctica]

- Hoja No. 2 -

Esquematización de las estrategias.

Síntesis de las estrategias.

D] Conceptualización teórica.

El concepto es el pensamiento acerca de un objeto formalmente considerado. Dentro del concepto no se piensa en la totalidad del objeto, sino que es el pensamiento esencial sobre éste, o sea de aquello que se da forzosamente dentro de ese objeto. El concepto no se da de manera aislada sino dentro de la estructura llamada juicio. Así como los juicios se expresan mediante proposiciones, los conceptos son expresados por medio de términos.

Por lo anterior, la conceptualización debe entenderse como una fase de abstracción de conocimiento elevada, de elaboración de conceptos, ideas, juicios y razonamientos para conjuntar los en un cuerpo teórico que sea coherente, que dé cuenta de la estructura de la práctica realizada de una manera debidamente argumentada.

Cuando se llegue a éste momento, debe tenerse un conocimiento claro acerca de las leyes que estén determinando a los fenómenos que se estudien.

Para poder conceptualizar la práctica, se debe considerar primero todo aquello que haya sido relevante durante el trabajo de campo, ya que ello permitirá evaluar lo que deba ser conceptualizado, que realmente tenga importancia para los propósitos de la sistematización.

La conceptualización es la aprehensión teórica de los momentos vividos durante el trabajo de comunidad y buscar la manera de ubicarlos dentro de la teoría y estructura del conocimiento.

to científico de que se haya partido.

En esta fase es importante auxiliarse de la interpretación y abstracción de conocimiento de la práctica, utilizando a su vez instrumentos como los cuadros conceptuales, los ensayos y artículos utilizados durante la práctica y que hayan servido para determinar las líneas de acción seguidas durante el trabajo de campo con sectores sociales.

Enseguida se muestra cuáles son los elementos que se deben incluir en un cuadro conceptual.*

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO Escuela Nacional de Trabajo Social					
<u>INSTRUMENTO OPERATIVO [Conceptualización de la práctica]</u>					
Grupo _____.		Profesor (a). _____			
Comunidad. _____					
Problemática abordada.	Conceptos y categorías surgidos de la problemática.	Definición conceptual de cada categoría y concepto	Objetividad y valoración de la práctica.	Nuevos conceptos obtenidos.	Sugerencias.

* Instrumento elaborado mediante la consulta a documentos proporcionados -- por la Lic. Silvia Galeana de la O., Jefe de la sección académica de la -- práctica comunitaria, E.N.T.S. - U.N.A.M., Enero de 1992.

INSTRUMENTO OPERATIVO [Conceptualización de la práctica]

- Hoja No. 2 -

Esquematación conceptual de la problemática en su totalidad.

Síntesis de la interpretación conceptual.

E] Generalización.

Generalizar es extraer lo universal de lo particular y - solo aquello que se reitera en distintos espacios de la experiencia práctica, durante un tiempo determinado. Por ello deberá generalizarse únicamente sobre aquello que tenga importancia y esa importancia se la da el hecho de que su empleo se haya presentado en distintos momentos de la experiencia realizada, justificando de ésta manera el que se le incluya en la generalización durante la sistematización.

Las generalizaciones son leyes provisorias que rigen a - los fenómenos, procesos o hechos sociales. Se dice que son leyes provisorias porque debe recordarse que ningún conocimiento es -- eterno ni tampoco inflexible, sino que se va renovando a través de nuevos aportes generados por el mismo contacto con la realidad social.

Esta fase de generalización se apoya sobre ciertas uniformidades que suponen la posibilidad de repetición de los fenómenos tratados, surgidos de diferentes prácticas de distintos lugares.

Se debe entender que por medio de la generalización de - la práctica se puede conocer lo que es propio de la sociedad, lo auténtico, lo real, los acontecimientos tal y como se presentando la perspectiva a la realidad del hombre que vive vinculándose continuamente con sus semejantes.

Para ésta fase de generalización, se deben realizar mesas de exposición y debate que además sirvan de confrontación, -

primero al interior de cada grupo y después entre las distintas prácticas realizadas en un mismo período de tiempo, analizando y confrontando aquellos conceptos y categorías que se hayan empleado con mayor frecuencia durante cada momento de la práctica.

Es conveniente que se realice aquí la confrontación de los diferentes momentos, espacios y tiempos de la práctica.

También es factible que se haga uso de un glosario de generalizaciones, en el cual se encuentren concentradas todas aquellas teorías que han sido comprobadas y aprobadas continuamente por medio de las generalizaciones anteriores hechas sobre la práctica.

F] Conclusiones y propuestas.

Dentro del aspecto de conclusiones se debe realizar una vinculación objetiva entre la práctica de la realidad abordada en relación con su contexto, de la cual puedan fundamentarse y desarrollarse líneas de acción en un futuro en la zona de intervención, basándose para ello en los resultados obtenidos en las fases anteriores del proceso de sistematización desarrollado.

Aquí mismo se debe realizar una evaluación acerca de la práctica, valorando sus alcances y limitaciones. Esto implica volver hacia los objetivos planteados a alcanzar en cada uno de los distintos niveles de la práctica, ello en relación con los realmente logrados.

En lo referente a las propuestas, éstas van surgiendo a través del desarrollo de cada una de las fases explicadas anteriormente, éstas propuestas deben ser soluciones alternativas para mejorar continuamente el proceso de la práctica y sistematización.

Para finalizar cabe indicar que la correlación entre la teoría y la práctica debe desarrollarse a lo largo de cada una de las fases que contempla éste modelo rector de sistematización por ello, en las propuestas y sugerencias, éstas tendrán un valor mayor porque serán fruto de un trabajo desarrollado con seriedad y con fines de superación en la construcción teórica que ayudará constantemente a la valoración de la Licenciatura en Trabajo Social en sus aspectos.

6.3.3 Condiciones y recomendaciones deseables para la -- sistematización.

A continuación se hará mención de algunas condiciones -- que si se toman en cuenta redituarán en el mejor manejo de la in formación y por ende se observará una mejor utilidad sobre los - alcances de la práctica comunitaria y esto permitirá conocer --- efectiva y objetivamente hasta que nivel se llegó con respecto a la formulación de nuevo conocimiento a partir del contacto con - la realidad social.

En primer lugar, debe existir una reflexión, discusión y correlación al interior del grupo [profesor y alumnos], sobre la importancia que tiene la práctica comunitaria para los Trabajado res Sociales en base a los lineamientos generales del esquema -- del proceso de la práctica escolar, conjuntando además la expe-- riencia del profesor en relación a la práctica comunitaria y al discurso teórico que el mismo maneje.

También hay que mencionar que se hace necesario que el - docente responsable de un grupo maneje con precisión el discurso teórico que caracteriza a cada corriente filosófica con el propó^o sito de marcar un rumbo lógico a las actividades que se desarro- llarán en comunidad y durante la sistematización.

Por otro lado, con respecto al cambio de profesor en un grupo de prácticas, esto no debe afectar a la continuidad en el desarrollo de las actividades que se estén desarrollando en comu nidad o durante la sistematización ya que el actual esquema de -

la práctica muestra la secuencia que debe seguirse en cada momento, y con respecto a la sistematización, la presente propuesta - marca un apartado de fundamentación epistemológica para que no - haya problemas con la información llegado el momento de integrar y correlacionar la teoría con la práctica.

Que el taller sirva realmente como un espacio de reflexión y construcción del conocimiento y no se limite únicamente - en la organización de actividades.

Tanto profesores como alumnos deben comprender a la sistematización como un proceso continuo que no debe dejarse para - el último nivel de la práctica, ya que llegado éste momento [séptimo y octavo semestres de la carrera] el grupo se debe avocar - única y exclusivamente a la correlación teórica, desarrollando - antes las fases de sistematización ya mencionadas.

Puesto que la correlación entre la teoría y la práctica - y la construcción teórica son las principales finalidades de la - práctica comunitaria, debe marcarse un énfasis especial en cada - nivel de desarrollo de ésta, para que durante la sistematización no haya obstáculos que impidan conocer en toda su magnitud aquellos hechos que caractericen a dicha práctica; que durante la generalización se encuentren en ella los puntos de semejanza con - respecto a otras experiencias que se hayan realizado en un mismo período de tiempo en otras zonas, estableciendo por medio de esto aquello que es específico de una práctica y lo que le es común con respecto a las demás.

Debido a que la sistematización de la práctica comunitaria se lleva a cabo en el taller y al mismo tiempo en la materia

de Teoría del Trabajo Social VII, se hace necesaria una vinculación entre ambas instancias ya que de otra forma solo se cae en la duplicidad de actividades y, en ocasiones cuando en grupo de prácticas por alguna cuestión se atrasa en el desarrollo de su sistematización, esto pasa a afectar también al trabajo que se está desarrollando en la materia teórica; esto no debiera suceder si se programaran las actividades por ambos grupos además, si esta forma de trabajo se llevara a cabo, se obtendrían mejores resultados, ya que mientras en una parte se realizan actividades de descripción, análisis, y la interpretación, la otra instancia puede manejar la conceptualización teórica, comenzando a trabajar también en aquellos aspectos que se integrarán en la generalización; sin perder en ambos casos el aspecto de correlación entre teoría y práctica.

Para desarrollar lo anterior, debe comenzarse por la comunicación entre los profesores de ambos grupos, que ellos establezcan primero al interior de cada grupo las formas más productivas de trabajar en vinculación, después lo comenten entre sí y decidan la forma de realizar todo el proceso.

Aquí no se pretende que un grupo ceda a la forma de trabajar y pensar de otros compañeros, o que se traicionen las ideologías, lo que se pretende es el trabajo conjunto para buscar la superación de la sistematización de la práctica y de ésta misma forma por ende, de la carrera en su conjunto.

Finalmente hay que hacer énfasis en que se haga uso correcto de los instrumentos incluidos en esta propuesta, que se -

compruebe continuamente su utilidad, se le hagan modificaciones, - o se creen nuevos, porque vuelve a recordarse que éste modelo es tá respondiendo a las carencias detectadas durante la investigación realizada con las carpetas de los grupos de práctica del período 1985 - 1990, y éstas deficiencias ahora con una solución, - en un futuro pueden provocar que surjan nuevas, las cuales a través de la continua investigación, integración y correlación teórica serán superadas por los futuros alumnos y profesionales de Trabajo Social.

Conclusiones.....	295
Anexos.....	298
Bibliografía.....	310

Conclusiones.

Del trabajo de investigación realizado se concluye lo siguiente.

- La mayoría de los grupos de práctica comunitaria de la Escuela Nacional de Trabajo Social, comprendidos entre 1985 y 1990 realizaron un informe de actividades ya -- que no llevaron a cabo las fases propias del proceso -- de sistematización tales como el análisis, la conceptualización, interpretación y generalización y todo -- ello por no plantearse la construcción teórica desde -- el inicio de su proceso de práctica.
- Debido a la falta de interés por parte de profesores y alumnos, se limita el conocer objetivamente los alcances y limitaciones reales presentados durante la práctica comunitaria.
- Los cambios de profesor en un grupo de práctica comunitaria, sobre todo en niveles avanzados, influye de forma determinante en la forma de realizar la sistematización.
- Al taller no se le ha dado la importancia que tiene como espacio de reflexión y correlación entre la teoría y la práctica, adjudicándole actividades que aunque importantes, desplazan su función primordial.
- Durante el proceso de sistematización se deja de lado la correlación entre la teoría y la práctica debido a que éste proceso debe ser continuo, pero durante la investigación se encontró que todos los grupos lo realizan durante el octavo semestre de la carrera (tercer -

- nivel de la práctica), manejándola de forma indebida.
- La falta de discurso teórico en profesores provoca -- que no se delimite con precisión la corriente filosófica y metodológica a seguir durante la práctica, perdiéndose valiosos aportes durante la sistematización.
 - Hace falta que se le de una intencionalidad a cada -- práctica desarrollada y eso se puede hacer mediante -- la formulación de supuestos hipotéticos que sirvan de guía para la práctica y ello ayudará a un rescate mejor de las actividades realizadas.

Como se pudo observar, comprender y analizar; durante -- la presente investigación planteada y justificada se pudo entender la verdadera necesidad del Trabajador Social por realizar -- construcción teórica a partir de la reflexión y correlación entre la teoría y la práctica, ya que ello permitirá la valoración objetiva, determinando límites y alcances de la experiencia comunitaria.

Trabajo Social debe comenzar por forjarse conceptos y -- categorías de validez científica en base a las acciones desarrolladas en diversas comunidades, todo ello por medio de la generalización.

Asimismo no debe perderse la importancia que tiene el -- taller como espacio de reflexión teórica, que permita ir más allá de la planeación y supervisión de actividades.

Los Trabajadores Sociales constantemente deben escalar -- peldaños, superando aquellos problemas que obstruyan la construcción

cción teórica, formulando y adecuando continuamente nuevos modelos de práctica y sistematización que respondan a la realidad -- del país.

Concluido el presente trabajo, es conveniente que se precisen algunas sugerencias que en el futuro ayuden a integrar y - valorar mejor a la práctica comunitaria, éstas son:

- a) El presente modelo rector de sistematización no debe ser entendido como algo rígido sino flexible y los -- Trabajadores Sociales sean capaces de irlo consolidando, buscando su superación a través de continuos aportes teórico-metodológicos que permitan la trascendencia de la práctica.
- b) Que la sistematización se explique al grupo y desarrolle desde el inicio de la práctica para facilitar su realización.
- c) Que se incluyan dentro de las políticas de la Escuela Nacional de Trabajo Social, aquella que promueva la - construcción teórica a partir de la práctica.
- d) Motivar en el alumno de Trabajo Social la valoración - e importancia de sistematizar el conocimiento adquirido durante la práctica comunitaria.
- e) Crear y fomentar reuniones continuas de profesores de práctica comunitaria con el fin de que busquen integrar nuevos modelos de sistematización, no importando ideologías para que se realicen dichas reuniones ya - que éstas serán con fin único y exclusivo de buscar - trascender a la práctica desarrollada.

PROCESOS DE SISTEMATIZACION DESARROLLADOS

[1]

Período 1985 - 1987, Grupo 2841.
Profra. Lic. T.S. Silvia Galeana de la O.

- A) Introducción.
- B) Marco conceptual: La lógica para la construcción teórica en -
Ciencias Sociales.
- C) Marco teórico: Construcción teórica (formas de sistematiza-
ción).
- D) Experiencia desarrollada.
- E) Esquema del modelo seguido.
- F) Propuesta teórica (teorización del modelo).
- G) Anexos (instrumentos utilizados, mapas, fotos, etc.)

[2]

Período 1985 - 1987, Grupo 2821.
Profr. Lic. T.S. Raúl Coca Luna.

- A) Descripción de la práctica.
- B) Marco teórico conceptual.
- C) Contexto histórico de la intervención.
- D) Intervención y análisis de la experiencia.
- E) Crítica al modelo.
- F) Evaluación.
- G) Conclusiones y perspectivas de continuidad de trabajo.

[3]

Período 1986 - 1988, Grupo 2822.

Profra. Lic. Alicia González Ortíz.

Se realizó un informe.

Coordinaciones, material didáctico e instrumentos, observaciones en cuanto al logro alcanzado en comunidad.

[4]

Período 1986 - 1988, Grupo 2812.

Profra. Lic. Carmina Samperio.

- A) Fase descriptiva.
- B) Fase Analítica.
- C) Fase de intervención.
- D) Fase de conceptualización teórica.

[5]

Período 1986 - 1988, Grupo 2843.

Profra. Lic. Ernestina Saravia Eslava.

- A) Descripción.
- B) Clasificación y ordenamiento de la información de la práctica.
- C) Correlación y análisis
- D) Conceptualización teórica.

[6]

Período 1986 - 1988, Grupo 2816.

Profr. Lic. Jesús Ferreiro Pérez.

se utilizó el modelo del C.E.L.A.T.S.

[7]

Período 1986 - 1988, Grupo 2816.

Profra. Lic. T.S. Aida Imelda Valero Chávez.

Cap. I. La Lógica para la construcción de teoría en las Ciencias Sociales.

Cap. II. Marco teórico (problema trabajado).

Cap. III. Experiencia desarrollada.

Cap. IV. Propuesta de práctica escolar como modelo ideal.

[8]

Período 1986 - 1988, Grupo 2843.

Profra. Lic. T.S. Blanca Sánchez Sánchez.

A) Introducción.

B) Prólogo.

C) Marco teórico general.

D) Descripción.

E) Conceptualización.

F) Marco teórico particular.

G) Ejes del análisis (esquemas, programas, objetivos, métodos técnicos, instrumentos, funciones, actividades, insumos, etc.).

[9]

Período 1986 - 1988, Grupo 2817.

Profra. Lic. Margarita Terán Trillo.

Estructuración del conocimiento científico, construcción teórica en las Ciencias Sociales.

A) Descripción.

B) Ordenamiento. Este modelo es el propuesto por la Lic.

C) Clasificación. María del Carmen Mendoza Rangel.

D) Análisis.

E) Conceptualización.

[10]

Período 1986 - 1988, Grupo 2814.

Profra. Lic. T.S. María de los Angeles Vázquez Bárcenas.

Se utilizó el modelo propuesto por la Lic. María del Carmen Mendoza Rangel.

[11]

Período 1986 - 1988, Grupo 2815.

Profes. Lic. Lucila Medrano Quiñones - Lic. T.S. Raúl Coca Luna.

Se utilizaron los modelos de Ma. del Carmen Mendoza Rangel y el del C.E.L.A.T.S., algunos puntos que considera el modelo de la - Universidad de Paraná (reconstrucción, análisis, conceptualización, conclusiones).

[12]

Período 1986 - 1988, Grupo 2821.

Profrs. Lic. Vicente Infante Gama - Lic. T.S. Magdalena Gámez --
Arriola.

Modelo elaborado por los grupos de prácticas de III nivel del --
turno vespertino.

- A) Esquema de la práctica.
- B) Elementos de la sistematización.
- C) Reconstrucción de la práctica.
- D) Marco conceptual.
- E) Antecedentes históricos.
- F) Estudio socioeconómico.
- G) Programas desarrollados - inserción del grupo.
- H) Evaluación del proceso con grupos.
- I) Evaluación grupal de la práctica.

[13]

Período 1986 - 1988, Grupo 2841.

Profra. Lic. Silvia Flores Sandoval.

Se utilizó el modelo de la Universidad de Paraná con algunas va-
riantes al inicio, como el marco teórico general, contexto socio
económico y político; y análisis de cada programa elaborado y de
sarrollado en comunidad.

[14]

Período 1986 - 1988, Grupo 2815.

Profra. Lic. Laura Ortega García.

- A) Marco teórico.
- B) Descripción de la práctica.
- C) Conceptualización teórica.
- D) Análisis.
- E) Conclusiones y sugerencias.

[15]

Período 1987 - 1989, Grupo 2842.

Profra. Lic. María Luisa Herrasti Aguirre.

- A) Marco teórico contextual.
- B) Análisis.
- C) Conclusiones.
- D) Esquema de lo realizado.

[16]

Período 1987 - 1989, Grupo 2826.

Profra. Lic. Elena Osalde Rivera.

- A) Construcción teórica.
- B) Marco teórico.
- C) Hipótesis.
- D) Descripción.
- E) Explicación de la experiencia.

[17]

Período 1987 - 1989, Grupo 2818.

Profra. Lic. Ana María Ruiz Pérez.

Se utilizó el modelo de la Universidad de Paraná (María Mercedes Gagneten).

[18]

Período 1987 - 1989, Grupo 2813.

Profra. Mtra. Julia del Carmen Chávez Carapia.

1er. momento de investigación (su planeación y desarrollo).

2o. momento de la planeación (desarrollo y evaluación de programas y proyectos).

3er. momento con los grupos.

4o. momento. Trabajo realizado con las instituciones.

5o. momento. Taller, su desarrollo.

[19]

Período 1987 - 1989, Grupo 2815.

Profra. Lic. T.S. Etna Meave Partida.

1a. Fase. Trabajo de investigación.

2a. Fase. Trabajo con grupos.

3a. Fase. Trabajo en instituciones.

[20]

Período 1987 - 1989, Grupo 2811.

Profra. Lic. Gudelia Martínez León.

- A) Contextualización de la zona de trabajo.
- B) Diagnóstico y pronóstico de la intervención.
- C) Propuesta de Trabajo Social en movimientos populares.
- D) Explicación teórica.
- E) Esquema.

[21]

Período 1987 - 1989, Grupo 2841.

Profr. Lic. Humberto Caballero Miranda.

Se utilizó el modelo propuesto por la Lic. María del Carmen Mendoza Rangel.

[22]

Período 1987 - 1989, Grupo 2823.

Profrs. Lic. Elia Lázaro Jiménez - José Luis Sainz Villanueva.

- A) Marco conceptual.
- B) Marco teórico.
- C) Etapa descriptiva.
- D) Conceptualización.
- E) Alternativas.

[23]

Período 1988 - 1990, Grupo 2841.
Profra. Lic. Elizabeth Bautista López.

- A) Descripción organizada del proceso de práctica escolar.
- B) Esquema de sistematización (investigación, planeación, ejecución de proyectos).
- C) Reflexión teórica.
- D) Resultados.
- E) Proceso de enseñanza-aprendizaje.

[24]

Período 1988 - 1990, Grupo 2824.
Profra. Lic. Julieta Flores Santacruz.

- A) Descripción de la comunidad.
- B) Marco teórico conceptual.
- C) Contexto histórico-político, socioeconómico.
- D) Metodología, técnicas e instrumentos.
- E) Evaluación.
- F) Correlación de problemas.

[25]

Período 1988 - 1990, Grupo 2815.
Profra. Lic. María del Carmen Mendoza Rangel.

- A) Etapa conceptual.
- B) Etapa de análisis.
- C) Etapa de programación de la acción.
- D) Conceptualización.

[26]

Período 1988 - 1990, Grupo 2816.
Profra. Lic. T.S. Ana Francisca Palomera Romo.

- A) Introducción. Esquema de la práctica.
- B) Objetivos de cada etapa de la práctica.
- C) Ubicación espacio - temporal.
- D) Descripción del proceso.
- E) Marco teórico conceptual.
- F) Proceso metodológico.
- G) Análisis.
- H) Propuesta sobre la práctica.
- I) Propuestas.

[27]

Período 1988 - 1990, Grupo 2842.
Profra. Lic. Margarita Terán Trillo.

- A) Marco teórico conceptual.
- B) Contexto.
- C) Intencionalidad.
- D) Estrategia metodológica.
- E) Resultados.
- F) Conceptualización.

[28]

Período 1988 - 1990, Grupo 2813.
Profra. Lic. Amanda Bautista Grundell.

- A) Introducción. Descripción del contexto social.
- B) Esquema teórico operativo de la práctica.
- C) Análisis del esquema.
- D) Esquema teórico operativo propuesto.

[29]

Período 1988 - 1990, Grupo 2814.
Profrs. Lic. T.S. Eva Luz Leal Castro - Lic. T.S. Pedro Hernández González.

Se utilizó el modelo del C.E.L.A.T.S., con algunas variantes.

[30]

Período 1988 - 1990, Grupo 2823.
Profra. Lic. Cristina Mendoza Ramírez.

- A) Basamiento teórico.
- B) Esquema sobre el proceso de la práctica.
- C) Descripción y caracterización espacio - temporal del texto y contexto histórico social de la comunidad.
- D) Descripción del proceso metodológico.
- E) Esquema de actividades. Técnicas y objetivos.
- F) Análisis.
- G) Propuestas.

[31]

Periodo 1988 - 1990, Grupo 2825.

Profrs. Lic. Rosalba Tenorio Herrera - Lic. T.S. Raúl Coca Luna.

Se utilizó el modelo propuesto por el Centro Latinoamericano de Trabajo Social, C.E.L.A.T.S.

1. AFANASIEV, V.G. Fundamentos de los conocimientos filosóficos, Ediciones el Caballito, México 1980, 474 p.

2. ANDER-EGG, Ezequiel Introducción a las técnicas de investigación social para Trabajadores Sociales; 3a. Ed., Buenos Aires, Humanitas, 1972, --- 355 p.

3. ANDER-EGG, Ezequiel Diccionario de Trabajo Social, -- 8a. Edición, corregida y aumentada, Barcelona-México, Ateneo, -- 1982, 392 p.

4. ANDER-EGG, Ezequiel Hacia una metodología del Trabajo Social, 3a. Ed., Buenos Aires Eco, 1976, 198 p.

5. ANDER-EGG, Ezequiel Ideología, Política y Trabajo Social, Ed. Humanitas, Buenos Aires, 87 p.
6. APODACA Rangel, María de Lourdes Apuntes de metodología y técnicas de investigación, E.N.T.S. - U.N.A.M., 59 p.
7. APODACA Rangel, María de Lourdes Apuntes de metodología y técnicas de investigación que sirven de apoyo a los cursos de investigación social y taller de investigación social, E.N.T.S. ----- U.N.A.M., 93 p.
8. BOSCH García, Carlos La técnica de investigación documental, 6a. Edición, U.N.A.M. -- 1974, 69 p.
9. BUNGE, Mario La ciencia, su método y su filosofía, Ed. siglo XX - Nueva imagen, 99 p.

10. BRAVO, Víctor; DIAZ Héctor. Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber; Centro de investigación para la integración social, 1979, 159 p.
11. BAHENA Tenorio, J.; HERNANDEZ Nieves, Sergio. Técnicas de investigación documental, México Mc Graw-Hill, --- 1975, 129 p.
12. CHOW, Napoleón. Técnicas de investigación social 2a. Ed., Costa Rica, EDUCA, 1977 400 p.
13. DE BARROS, Nidia A.; GISSI, Jorge; et al. El taller, integración de teoría y práctica, Ed. Humanitas, 2a. - Ed., 140 p.
14. DAL PRA, Mario. La dialéctica en Marx [1965], -- Ed. Martínez Roca, Barcelona, -- 1972.

15. DURKHEIM, Emilio. Las reglas del método sociológico [1894], Ed. Pléyade, Buenos Aires, 1976.
16. ESCUELA Nacional de Trabajo Social, --- U.N.A.M. Folleto "Información sobre la Práctica comunitaria", Agosto 1991.
17. GALTUNG, Johan. Teoría y métodos de la investigación social, Buenos Aires, EUDEBA, 1966.
18. GALLETTI, Lucio. El problema de la dialéctica en la crisis del Marxismo, Ed. Universidad Autónoma de Puebla, México 1979.
19. GAGNETEN, María Mercedes. Hacia una metodología de sistematización de la práctica, Ed. Humanitas, Buenos Aires, Argentina colección Guidance, dirigida por Sela Sierra de Villaverde.

20. GORTARI, Eli de. Introducción a la lógica dialéctica.
21. GORTARI, Eli de. La metodología: una discusión y otros ensayos sobre el método, - México, Grijalbo 1980, 173 p.
22. GUTIERREZ Pantoja, Gabriel. Metodología de las Ciencias Sociales I y II, colección de textos universitarios en Ciencias - Sociales; Harla-México, Harper - Row Latinoamericana, México 1986 Vol. I 250 p., Vol. II 406 p.
23. HESSEN, Johannes Teoría del conocimiento; 1889, - México, editores mexicanos unidos, 183 p.
24. HESSEN, Juan Teoría del conocimiento, Ed. Espasa-Calpe, S.A. Madrid, España, 1979, 149 p.

25. MARX, Carlos. Introducción general a la crítica de la economía política, 1857 Ed. siglo XXI, colección pasado y presente No. 1, México 1982.
26. MARX, Carlos y ENGELS, Federico La ideología alemana, 1846; Ed.- cultura popular, México 1978, -- pp. 11-55.
27. MENDOZA Rangel, María del Carmen. Una opción metodológica para Trabajadores Sociales, A.T.E.M.A.C. México 1986.
28. KOPNIN, P. V. Lógica dialéctica, Ed. Grijalbo-México 1966.
29. MORGAN, María de la Luz; QUIROZ, Teresa, OSORIO - Rodolfo, et. al. La sistematización de la práctica. [cinco experiencias con sectores populares]; Ed. Humanitas-C.E.L.A.T.S., Buenos Aires, Argentina 1988, 158 p., la. parte.

30. PADUA, Jorge. Técnicas de investigación aplicadas a las Ciencias Sociales, Fondo de cultura económica, 1979, - 360 p.
31. PALMA, Diego. La sistematización en Trabajo Social, 1974.
32. PARDINAS, Felipe. Metodología y técnicas de investigación en Ciencias Sociales, - siglo veintiuno editores, vigésimosexta edición, México 1983, -- 212 p.
33. PORZEKANSKI, Teresa. Lógica y relato en Trabajo Social, Ed. Humanitas, Buenos Aires 1976.
34. RESCHER, Nicholas. Sistematización cognoscitiva, -- Trad. Carlos Rafael Luis, México siglo XXI, 1981, 229 p.

35. ROJAS Soriano, Raúl. Gufa para realizar investigaciones sociales, Plaza y Valdés, -- 8a. Ed., U.N.A.M., México 1987,- 286 p.
36. ROSSI, Mario. La génesis del materialismo histórico [1963], Ed. A. Corazón Madrid, 1971.
37. RUBEL, Maximilien. Karl Marx, ensayo de biografía intelectual, Ed. Paidós, Buenos-Aires, 1970.
38. SACRISTAN, Manuel. Sobre Marx y marxismo, Ed. Icaria, Barcelona 1983, pp. 21-52.
39. SCHAFF, Adam. Historia y verdad, Ed. Enlace -- Grijalbo, México 1974, 382 p.
40. TECLA Jiménez, Alfredo; GARZA Ramos, Alberto. Teoría, métodos y técnicas en la investigación social, Ediciones-del taller abierto, 13a. edición México 1983, 161 p.

41. U.N.A.M., Coordinación de Difusión Cultural. La sociedad a través de los clásicos, México 1980, Dirección General de extensión académica.
42. WEBER, Max. Ensayos sobre metodología sociológica, Ed. Amorortu, Buenos Aires 1978, 269 p.
43. WEBER, Max. Economía y sociedad, Ed. Fondo de cultura económica, México --- 1978, Cap. 1.
44. WRIGHT George, Henrik Vo. Explicación y comprensión, versión castellana de Luis Vega Renón, Madrid-Alianza 1979, 198 p.
45. ZERTLIN, Irving. Ideología y teoría sociológica, Ed. Amorortu, Buenos Aires, Argentina, 1982.
46. VARIOS autores. La sistematización como práctica Ed. nuevos cuadernos, C.E.L.A.T.S., Lima Perú, 1985.

PROPUESTA DE UN MODELO DE SISTEMATIZACION PARA LA
 PRACTICA COMUNITARIA DE LA ESCUELA NACIONAL DE
 TRABAJO SOCIAL

F E D E R R A T A S

	Dice	Debe decir
Pág. 35, renglón 11.	... que afirma o niega o algo por...	... que afirma o niega algo por...
Pág. 47, renglón 2.	... partes <u>fun</u> cionan...	... partes funcio--nen...
Pág. 51, renglón 6.	... técnicas -mencionadas...	... técnicas mencio--nadas...
Pág. 60, renglón 17.	... o cualquier otro...	... o cualquier otro
Pág. 118, renglón 14 (al -- inicio)	cp	co
Pág. 216, renglón 22.	... los <u>progra</u> mas realizadas	... los programas --realizados...
Pág. 265, renglón 21.	... ya que enle primer pe--río--do...	... ya que en el <u>pri</u> mer período...
Pág. 290, renglón 13.	... en sus as--pectos...	... en todos sus as--pectos...