

201  
4



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

EPISTEMOLOGIA E IMAGINACION  
EN HUME

T E S I S

Que para obtener el Título de  
LICENCIADO EN FILOSOFIA

P r e s e n t a

MARIO GARCIA BERGER

México, D. F.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

1989



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INTRODUCCION

LA IMAGINACIÓN HA SIDO CONSIDERADA, A TRAVÉS DE LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA, O BIEN UNA FACULTAD QUE OBSTACULIZA EL PROCESO DEL CONOCIMIENTO FORMANDO QUIMERAS EN LA MENTE DE LOS HOMBRES, ALEJÁNDOLOS DE ESTA MANERA DE LA VERDAD; O POR EL CONTRARIO, SE HA PENSADO QUE LA FANTASÍA DESARROLLA IMPORTANTES FUNCIONES COGNOSCITIVAS. EL DIVINO PLATÓN, POR EJEMPLO, PENSABA QUE DICHA FACULTAD EQUIVALÍA A LA MERA OPINIÓN, ES ASÍ COMO LOS POETAS FUERON EXPULSADOS DE LA REPÚBLICA. EN CAMBIO, HUME Y KANT FUERON FILÓSOFOS QUE ASIGNARON A LA IMAGINACIÓN UN LUGAR IMPORTANTE EN SUS SISTEMAS.

EL EXAMEN DE LAS FUNCIONES QUE DESEMPEÑA LA FANTASÍA EN LA EPISTEMOLOGÍA DE HUME CONSTITUYE EL OBJETIVO CENTRAL DEL PRESENTE TRABAJO DE TESIS. ES NUESTRO PROPÓSITO MOSTRAR QUE TAL FACULTAD OCUPA UNA POSICIÓN IMPORTANTE EN LA EXPLICACIÓN DE ALGUNOS PROCESOS EPISTEMOLÓGICOS, COMO SON: LA FORMACIÓN DE IDEAS ABSTRACTAS Y DE SUSTANCIA, LOS JUICIOS CAUSALES Y LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO EXTERNO.

LA INVESTIGACIÓN QUE PRESENTAMOS SE HA DIVIDIDO EN TRES CAPÍTULOS Y UNA SECCIÓN CONCLUSIVA. EN EL PRIMER APARTADO, "PERCEPCIÓN E - IMAGINACIÓN", HACEMOS UNA BREVE EXPOSICIÓN DE LA TEORÍA DE LAS -- IDEAS, FUNDAMENTAL PARA COMPRENDER POSTERIORMENTE EL TRABAJO DE - LA FANTASÍA. HUME ASUME LA DOCTRINA EIDÉTICA COMO ALGO INCUESTIQ NABLE. NO SE PROPONE DEFENDERLA, SIMPLEMENTE LA ACEPTA SIN OBJE- CIÓN ALGUNA. COMO LO AFIRMA BARRY STROUD, HUME PIENSA QUE LA TERÍA DE LAS IDEAS ES EL MEJOR MODELO PARA ENTENDER EL FUNCIONAMIEH TO DE LA MENTE HUMANA. LA INFLUENCIA DE ESTA DOCTRINA EN SU SIS- TEMA ES BASTANTE CLARA YA QUE CONDICIONA EN BUENA MEDIDA SUS PRIN- CIPALES CONCLUSIONES. ASÍ TAMBIÉN, EN ESTE MISMO CAPÍTULO ANALI- ZAMOS EL PAPEL QUE JUEGA LA FANTASÍA EN LA FORMACIÓN DE LAS IDEAS ABSTRACTAS O GENERALES. LA TESIS DE QUE TODAS LAS IDEAS SIMPLES SON COPIAS DEBILITADAS DE IMPRESIONES PRECEDENTES ENTORPECE BAS- TANTE LA EXPLICACIÓN DE DICHAS NOCIONES. LA CONSECUENCIA INMEDIA TA DE TAL PRINCIPIO ES QUE SÓLO PUEDEN EXISTIR IDEAS CON UN GRADO PARTICULAR DE CANTIDAD Y CUALIDAD. ANTE SEMEJANTE OBSTÁCULO, EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO RECURRE, ENTRE OTROS ELEMENTOS, A LA IMAGI- NACIÓN PARA DAR CUENTA DEL ORIGEN Y NATURALEZA DE LAS IDEAS GENE- RALES.

EL TEMA DEL SEGUNDO APARTADO ES LA DIVISIÓN ENTRE IDEAS DE MEMO-- RIA Y DE IMAGINACIÓN. EN PRIMERA INSTANCIA EXPONDEREMOS LOS CRITERIOS PLANTEADOS POR HUME PARA DISTINGUIR RECUERDOS Y FANTASÍAS, - ASÍ COMO LAS DIFICULTADES QUE ENFRENTAN ESTAS NORMAS, EN SEGUNDA, ANALIZAREMOS LAS CRÍTICAS QUE SIDNEY SHOEMAKER Y J.O. URMSON HAN DIRIGIDO A LA DISTINCIÓN PROPUESTA POR HUME.

EN EL CAPÍTULO FINAL EMPRENDEREMOS EL EXAMEN DE LA FUNCIÓN QUE LLEVA A CABO LA FANTASÍA EN EL PROCESO QUE ENGENDRA LA CREENCIA FILOSÓFICA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO. EXPONDREMOS EN PRIMER LUGAR LA FORMA COMO SE ORIGINAN Y LA IMPORTANCIA DE LOS JUICIOS CAUSALES. EL ESTUDIO DE LA CAUSALIDAD NOS LLEVARÁ AL TEMA DE LA CONVICCIÓN. DESPUÉS DE PRESENTAR LOS ELEMENTOS ESENCIALES QUE LA CONFORMAN, FIJAREMOS LA ATENCIÓN EN LA CREENCIA RESPECTO A LA CONTINUIDAD E INDEPENDENCIA DEL MUNDO QUE NOS RODEA. MERECE ESPECIAL CUIDADO EN ESTA SECCIÓN EL CONCEPTO DE "IDENTIDAD PERFECTA", QUE ES UNO DE LOS FACTORES QUE CONCURREN PARA PRODUCIR EL FENÓMENO REFERIDO. POR ÚLTIMO, HAREMOS ALGUNAS CONSIDERACIONES ACERCA DE LAS DIFICULTADES QUE SURGEN CON LA EXÉGESIS HUMEANA DE TAL CREENCIA; REFLEXIONAREMOS TAMBIÉN SOBRE LA IMPORTANCIA QUE TIENE ESTA CONVICCIÓN EN LA PERCEPCIÓN GLOBAL DEL UNIVERSO.

## I. PERCEPCION E IMAGINACION

### A) TEORIA DE LAS IDEAS

EN EL SISTEMA FILOSÓFICO DE HUME LA TEORÍA DE LAS IDEAS Y LA IMAGINACIÓN MANTIENEN ENTRE SÍ ESTRECHAS RELACIONES. LA DOCTRINA -EIDÉTICA CONDICIONA EN GRAN MEDIDA LA CONCEPCIÓN HUMEANA DE DICHA FACULTAD. SIN LA TEORÍA DE LAS IDEAS, NO PODRIAMOS ENTENDER PORQUE LA FANTASÍA DESEMPEÑA LAS FUNCIONES QUE HUME LE ASIGNA EN LA EXPLICACIÓN DE CIERTOS PROCESOS COGNITIVOS. POR TAL RAZÓN, -EXPONDEREMOS EN SEGUIDA LOS ELEMENTOS A NUESTRO JUICIO SUSTANCIALES DE TAL DOCTRINA, CON EL PROPÓSITO DE ANALIZAR EN LOS SUBSIGUIENTES CAPÍTULOS LA ENORME INFLUENCIA QUE TIENE SOBRE LA CONCEPCIÓN DE LA IMAGINACIÓN.

HUME PLANTEA LA NECESIDAD DE LLEVAR A CABO UN EXAMEN DE LAS POSIBILIDADES COGNOSCITIVAS DEL HOMBRE COMO REQUISITO PREVIO A TODO INTENTO DE CONOCER LA REALIDAD CIRCUNDANTE. EN ESTE SENTIDO SE PROPONE VOLVER LOS OJOS A LA NATURALEZA HUMANA. NECESITAMOS ANALIZAR EN PRIMER LUGAR NUESTRA CONSTITUCIÓN ESENCIAL ANTES DE EMPRENDER CUALQUIER TAREA EPISTEMOLÓGICA. ESTA DEBE SER FUNCIÓN DEL FILÓSOFO. LABOR DE TIPO PREVENTIVO QUE SEÑALA LOS TERRENOS PERMITIDOS Y PROHIBIDOS A LA ESPECULACIÓN FILOSÓFICA. HUME PARECE TENER CONCIENCIA DE ESTAR EFECTUANDO UN GIRO COPERNICANO A LA -

MANERA KANTIANA, POR SU INTENCIÓN MANIFIESTA DE CONTRIBUIR AL CAMBIO DE PERSPECTIVA DESDE LA CUAL SE HABÍAN ABORDADO HASTA ESE ENTONCES LOS PROBLEMAS FILOSÓFICOS. DE ESTA FORMA LA CIENCIA DE LA NATURALEZA HUMANA SE CONSTITUYE EN UNA ESPECIE DE SABER SUPREMO, DEBIDO A QUE TODAS LAS DEMÁS DISCIPLINAS CIENTÍFICAS DEPENDEN DE ÉL PARA SU FUNCIONAMIENTO. EN TAL VIRTUD, EL ESTUDIO DE LA ESENCIA HUMANA SE CONVIERTE EN PUNTO DE PARTIDA DE TODA INVESTIGACIÓN ACERCA DEL MUNDO NATURAL, SOCIAL E INDIVIDUAL.

CONGRUENTE CON EL REQUISITO DE ESCLARECER LOS LÍMITES DEL CONOCIMIENTO ANTES DE EMPRENDER CUALQUIER CLASE DE ESTUDIO, HUME INDAGA EL ORIGEN DE NUESTROS CONTENIDOS MENTALES. EL MÉTODO SELECCIONADO PARA DELIMITAR LOS ALCANCES COGNOSCITIVOS DE LOS SERES HUMANOS ES DE TIPO GENÉTICO, ES DECIR, SE RECURRE A LAS FUENTES DEL SABER PARA EXPLICARLO Y FIJAR SUS FRONTERAS. EL FILOSÓFO ESCOCÉS ASEVERA QUE TODO LO QUE HAYA ESTADO EN ALGÚN MOMENTO, ESTÉ O PUEDA ESTAR PRESENTE EN LA MENTE ES IMPRESIÓN O IDEA. LAS IMPRESIONES SE DIVIDEN EN DOS CLASES, A SABER: IMPRESIONES DE SENSACIÓN Y DE REFLEXIÓN. DE LA PRIMERA CLASE SON LAS SENSACIONES DE CALOR, FRÍO, SED, HAMBRE, DOLOR, PLACER Y TODAS LAS QUE OBTENEMOS MEDIANTE LOS SENTIDOS. EN TORNO A SU ORIGEN, EL AUTOR DEL TRATADO DECLARA LA IMPOSIBILIDAD DE SABER CON CERTEZA COMO NACEN.

CON RESPECTO A AQUELLAS IMPRESIONES, QUE SURGEN DE LOS SENTIDOS, SU ÚLTIMA CAUSA ES, EN MI OPINIÓN, PER

PECTAMENTE INEXPLICABLE POR LA RAZÓN HUMANA, Y SERÁ SIEMPRE IMPOSIBLE DECIDIR CON CERTEZA, SI SURGEN INMEDIATAMENTE DEL OBJETO, O SON PRODUCIDAS POR EL PODER CREADOR DE LA MENTE, O SE DERIVAN DE EL AUTOR DE NUESTRO SER.

(1)

NO OBSTANTE ESTA INCERTIDUMBRE RESPECTO A LA FUENTE PRODUCTORA DE LAS SENSACIONES, HUME SOSTIENE QUE ÉSTAS SON CONSISTENTES Y PIENSA QUE SI ES POSIBLE REALIZAR INFERENCIAS CAUSALES A PARTIR DE SU COHERENCIA, NO INTERESA DEMASIADO SI SON REALES O MERAS ILUSIONES DE LOS SENTIDOS.

EN OTRA PARTE DEL TRATADO NOS DICE EL FILÓSOFO ESCOCÉS QUE SI TODAS LAS IMPRESIONES DE SENSACIÓN SON CONSISTENTES, LA ÚNICA DIFICULTAD QUE PUEDE SURGIR CON RESPECTO A ELLAS TIENE SU ORIGEN EN LA OSCURIDAD DE LOS TÉRMINOS QUE EMPLEAMOS PARA IDENTIFICARLAS.

COMO SE PUEDE OBSERVAR, NI LA CAUSA DE NUESTRAS SENSACIONES NI SU STATUS ONTOLÓGICO CONSTITUYEN PARA HUME INTERROGANTES A RESOLVER. DA POR SENTADO QUE LOS OBJETOS SE PRESENTAN A LOS SENTIDOS DE MANERA COHERENTE, LIBRE DE CONTRADICCIÓN. ES PRECISAMENTE ESTA CARACTERÍSTICA LA QUE PERMITE A HUME FUNDAMENTAR EN LA SENSIBILIDAD TODO EL EDIFICIO DEL CONOCIMIENTO.

LA SEGUNDA CLASE DE IMPRESIONES SON LAS DE REFLEXIÓN. DE ESTE TIPO SON TODAS NUESTRAS EMOCIONES, PASIONES Y DESEOS QUE SENTIMOS CUANDO NOS REPRESENTAMOS MENTALMENTE ALGUNA SENSACIÓN PASADA.

- (1) HUME, DAVID. A TREATISE OF HUMAN NATURE. ED. THOMAS HILL GREEN AND THOMAS HODGE GROSE. PHILOSOPHICAL WORKS. TS. I Y 2. SCIENTIA VERLAG AALEN. LONDON, 1964. BOOK I. PART. III. SECTION V. P. 385.
- (2) CFR. IBID. PP. 385 Y 386.
- (3) CFR. IBID. B. I. P. II. S. V. P. 368.



EL RECUERDO DE ALGO PLACENTERO PRODUCE UN SENTIMIENTO DE DESEO POR EL OBJETO GENERADOR DEL GOZO. LAS IMPRESIONES REFLEXIVAS SE DERIVAN, EN ÚLTIMA INSTANCIA, A PARTIR DE LAS SENSORIALES. HUME DESCRIBE DE MANERA CLARA Y SENCILLA EL PROCESO DE GESTACIÓN DE LAS PRIMERAS.

UNA IMPRESIÓN NOS EXCITA A TRAVÉS DE LOS SENTIDOS Y NOS HACE PERCIBIR CALOR O FRÍO, SED O HAMBRE, PLACER O DOLOR DE UNO U OTRO GÉNERO. DE ESTA IMPRESIÓN EXISTE UNA COPIA TOMADA POR EL ESPÍRITU, QUE PERMANECE -- DESPUÉS QUE LA IMPRESIÓN CESA, Y A ÉSTO LLAMAMOS UNA IDEA. LA IDEA DE PLACER O PENA PRODUCE, CUANDO VUELVE A PRESENTARSE EN EL ALMA, LAS NUEVAS IMPRESIONES -- DE DESEO Y AVERSIÓN, ESPERANZA Y TEMOR, QUE PUEDEN -- SER LLAMADAS PROPIAMENTE IMPRESIONES DE REFLEXIÓN POR QUE DERIVAN DE ELLA.

(4)

EL SEGUNDO TIPO DE PERCEPCIONES SON LAS IDEAS, REPRESENTACIONES MENTALES O IMÁGENES QUE FORMAMOS DE NUESTRAS IMPRESIONES SENSORIALES. EXISTE AQUÍ UNA IDENTIFICACIÓN ENTRE IDEAS E IMÁGENES. LAS PRIMERAS SON DESCRITAS EN TÉRMINOS DE COPIAS DE IMPRESIONES. EN LO SUBSIGUIENTE UTILIZAREMOS AMBOS VOCABLOS COMO SINÓNIMOS. AHORA BIEN, SI LAS IDEAS SON RÉPLICAS, ¿CÓMO DISTINGUIR LAS DE SUS SENSACIONES CORRESPONDIENTES?. EN OTRAS PALABRAS, -- ¿CÓMO DIFERENCIAR EL MODELO DEL RETRATO?. EL PROBLEMA ES COMPLEJO. HUME AFIRMA QUE LA ÚNICA DISTINCIÓN OBSERVABLE ENTRE IMPRESIONES E IMÁGENES ES EL DIVERSO GRADO DE FUERZA Y VIVACIDAD

-----  
(4) IBID. B. I. P. I. S. II. P. 317.

CON QUE HACEN SU APARICIÓN EN LA MENTE. LAS PRIMERAS POSEEN MAYOR FUERZA Y VIVACIDAD QUE LAS SEGUNDAS. LA COPIA ES MÁS DÉBIL QUE EL ORIGINAL. R.G. COLLINGWOOD SUGIERE, EN LOS PRINCIPIOS -- DEL ARTE, QUE CUANDO HUME HABLA DEL MAYOR VIGOR DE LAS SENSACIONES SOBRE LAS IMÁGENES, EL FILÓSOFO ESCOCÉS QUIERE DECIR QUE EL ACTO DE PERCIBIR UNA IMPRESIÓN SE NOS IMPONE DE MANERA NATURAL, LO QUE SIGNIFICA QUE EN DICHA ACCIÓN NO INTERVIENE LA VOLUNTAD HUMANA, NO ES ALGO QUE ESTÉ SUJETO A NUESTRA DECISIÓN. SI TENEMOS LA VISTA FIJA EN UN ÁRBOL NO PODEMOS DEJAR DE VERLO A PESAR DE QUE ASÍ LO DESEEMOS. POR EL CONTRARIO, SEÑALA COLLINGWOOD, LA DEBILIDAD DE LAS IDEAS APUNTA AL HECHO DE QUE SU APARICIÓN EN LA MENTE PUEDE SER CONTROLADA POR NOSOTROS. DE ESTA MANERA, CONCLUYE EL AUTOR, LA DISTINCIÓN ENTRE SENSACIÓN E IMAGINACIÓN RESIDE EN QUE AL PERCIBIR NO PODEMOS CONTROLAR, EXCITAR, SUPRIMIR O MODIFICAR LAS IMPRESIONES, LO QUE SÍ OCURRE CUANDO FORMAMOS IDEAS. (5) LA ANTERIOR EXÉGESIS PARECE ACERTADA. INCLUSO EN LOS CASOS EN QUE DEJAMOS VOLAR LA IMAGINACIÓN Y LAS IDEAS VIENEN A NOSOTROS DE TAL MANERA QUE EN APARIENCIA NO TENEMOS INFLUENCIA SOBRE ELLAS, EXISTE LA POSIBILIDAD DE REGULAR SU APARICIÓN SI, POR EJEMPLO, NOS DEDICAMOS A REALIZAR ALGUNA TAREA QUE CAPTE FUERTEMENTE NUESTRA ATENCIÓN.

UNA VEZ EXPUESTO EL CRITERIO PARA DIFERENCIAR LOS DOS TIPOS DE PERCEPCIONES, HUME AÑADE QUE HAY OCASIONES EN QUE NO RESULTA TAN FÁCIL HACER LA DISTINCIÓN. UNA ENFERMEDAD PUEDE IMPRIMIR TAL VI  
-----

(5) COLLINGWOOD, R.G. LOS PRINCIPIOS DEL ARTE. F.C.E. TRAD. HORACIO FLORES SÁNCHEZ. 1ª. EDICIÓN. MÉXICO, 1960. P. 176

VACIDAD A LAS IMÁGENES QUE NOS HAGA TOMARLAS POR IMPRESIONES. - LAS ALUCINACIONES SON UN BUEN EJEMPLO DE LO ANTERIOR. LO CONTRARIO, SEÑALA NUESTRO AUTOR, TAMBIÉN SUELE OCURRIR. LAS SENSACIONES TIENDEN A DEBILITARSE POR EL PASO DEL TIEMPO, LLEGANDO EN -- OCASIONES A CONFUNDIRSE CON IDEAS. NO OBSTANTE ESTOS CASOS PROBLEMÁTICOS, HUME PIENSA QUE SU CRITERIO DIFERENCIADOR FUNCIONA - REGULARMENTE. (6) POR NUESTRA PARTE, CREEMOS QUE LA FUERZA NO ES ELEMENTO SUFICIENTE PARA DISCERNIR IMPRESIONES E IDEAS, DEBIDO - PRECISAMENTE, A LOS NUMEROSOS EJEMPLOS QUE NO SE AJUSTAN A DICHO REQUISITO.

ES IMPORTANTE SEÑALAR TAMBIÉN LA RELACIÓN EXISTENTE ENTRE SENSACIONES E IMÁGENES CON RESPECTO A SU ORDEN CRONOLÓGICO DE APARICIÓN. AFIRMA EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO QUE ES POSIBLE DESCUBRIR, MEDIANTE INTROSPECCIÓN, ANALIZANDO NUESTRA PROPIA EXPERIENCIA, - QUE LAS IMPRESIONES SON TEMPORALMENTE ANTERIORES A SUS CORRESPONDIENTES IDEAS. SOMOS CONSCIENTES DE LA EXISTENCIA DE UNA CORRELACIÓN ENTRE LA MAYOR FUERZA Y LA ANTECEDENCIA DE LA APARICIÓN - EN LA MENTE. MOTIVO POR EL CUAL CREEMOS QUE LAS IMÁGENES SON --

-----  
(6) GILBERT RYLE EN SU LIBRO THE CONCEPT OF MIND, HACE UNA CRÍTICA DE ESTE CRITERIO DISTINTIVO ENTRE IMPRESIONES E IMÁGENES. RYLE SE OPONE ROTUNDAMENTE A LA TESIS DE LA MAYOR VACIDAD DE LAS PRIMERAS SOBRE LAS SEGUNDAS, ARGUMENTANDO, EN APRETADÍSIMA SÍNTESIS, QUE LAS IDEAS NO SON IMPRESIONES DE UN TIPO ESPECIAL, ES DECIR, MÁS DÉBILES, PP. 218 Y 219.

POR SU PARTE, BERTRAND RUSSELL EN SU LIBRO THE ANALYSIS OF MIND, AFIRMA QUE LAS IMPRESIONES NO SE DISTINGUEN DE LAS IDEAS POR EL SENTIMIENTO DE REALIDAD QUE ACOMPAÑA A LAS -- PRIMERAS, YA QUE EXISTEN IMÁGENES QUE CONFUNDIMOS CON IMPRESIONES. POR LO TANTO, COMENTA RUSSELL, LA ÚNICA FORMA DE DIFERENCIAR LAS DOS CLASES DE PERCEPCIONES ES RECURRIENDO A SUS CAUSAS Y EFECTOS. PP. 159-165.

CAUSADAS POR LAS IMPRESIONES, QUE EXISTE UNA CONEXIÓN CAUSAL ENTRE ELLAS. EN APOYO A ESTA CONCLUSIÓN HUME RECURRE AL SIGUIENTE EJEMPLO: SI QUEREMOS PROPORCIONARLE A UN NIÑO LA IDEA DE UN DETERMINADO COLOR O SABOR, LE MOSTRAMOS ALGÚN OBJETO QUE POSEA LA CARACTERÍSTICA DE QUE SE TRATE. POR EL CONTRARIO, JAMÁS INTENTARIAMOS PRODUCIRLE LA SENSACIÓN TRANSMITIÉNDOLE LA IMAGEN CORRESPONDIENTE.

LA ANTERIOR TESIS CONSTITUYE EL PRIMER PRINCIPIO DEL EMPIRISMO. DE ACUERDO CON ÉL, TODAS NUESTRAS REPRESENTACIONES TIENEN SU FUNDAMENTO EN LA EXPERIENCIA. LA CLAVE PARA COMPRENDER CABALMENTE EL SIGNIFICADO Y RELEVANCIA HISTÓRICA DE ESTE PRINCIPIO ES LA PALABRA "FUNDAMENTAN", ¿QUÉ QUIERE DECIR HUME AL SOSTENER QUE LAS REPRESENTACIONES "SE BASAN" EN LA EXPERIENCIA? EN PRIMER LUGAR, PARECE CLARO QUE EL FILÓSOFO ESCOCÉS ESTÁ HABLANDO DE UNA FUNDAMENTACIÓN GENÉTICA. EN LA BASE DE TODA IDEA, POR COMPLEJA Y ABSTRACTA QUE SEA, ENCONTRAREMOS SIEMPRE UNA IMPRESIÓN SENSIBLE PRECEDENTE Y CAUSANTE DE ELLA. EL VALOR METODOLÓGICO DE ESTE PRINCIPIO, DE CAPITAL IMPORTANCIA EN LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA, ES ESENCIAL. AFIRMA NUESTRO AUTOR QUE LA CONFUSIÓN QUE ENVOLVÍA LAS DISCUSIONES METAFÍSICAS DE SU TIEMPO TENJAN SU CAUSA EN LA POCA PRECISIÓN O AUSENCIA DE SIGNIFICADO DE LOS TÉRMINOS EMPLEADOS. ERAN CONTROVERSIAS FALACES DEBIDO A QUE EN OCASIONES NO EXISTÍA NI SIQUIERA CONSENSO EN LA DENOTACIÓN DE LOS CONCEPTOS DEBATIDOS. CON EL PROPÓSITO DE DISOLVER LAS DISQUISICIONES SIN SENTIDO Y ELIMINAR PARA --

SIEMPRE EL LENGUAJE VACÍO DE CONTENIDO QUE TANTO DESPRESTIGIO HA TRAI DO A LA METAFÍSICA, HUME PLANTEA QUE DESTERREMOS LAS IDEAS QUE NO SE REFIERAN EN ÚLTIMA INSTANCIA A UNA IMPRESIÓN SENSIBLE. EL PRIMER PRINCIPIO DEL EMPIRISMO DESEMPEÑA ASÍ -- UNA LABOR METODOLÓGICA DE PRIMER ORDEN, MEDIANTE ÉL PODEMOS -- LLEVAR A CABO LA CRÍTICA DEL LENGUAJE NECESARIA ANTES DE EMPRENDER CUALQUIER ESTUDIO.

LA MÁXIMA QUE ANALIZAMOS POSEE UN CARÁCTER GENERAL, SIN EMBARGO, ADMITE ALGUNAS EXCEPCIONES QUE TIENEN QUE VER CON LA DIVISIÓN DE PERCEPCIONES EN SIMPLES Y COMPLEJAS. LAS IMPRESIONES ELEMENTALES SON AQUÉLLAS QUE NO SON SEPARABLES EN PARTES. POR EL CONTRARIO, LAS COMPUESTAS SÍ SON SUSCEPTIBLES DE DIVIDIRSE EN FRAGMENTOS DISTINGUIBLES ENTRE SI. (7) COMENTA HUME QUE -- EXISTEN CIERTAS IMPRESIONES E IDEAS COMPUESTAS QUE NO TIENEN COMO CONSECUENCIA NI SURGEN A PARTIR DE OTRA PERCEPCIÓN.

-----  
(7) EN SU LIBRO SOBRE LA IMAGINACIÓN, MARY WARNOCK SUGIERE QUE CUANDO HUME HABLA DE SENSACIONES COMPLEJAS PIENSA EN LAS -- QUE LLEGAN A NOSOTROS POR MÁS DE UN SENTIDO. UN EJEMPLO SERÍA LA IMPRESIÓN DE MANZANA. EN ESTE CASO SE VEN INVOLUCRADOS VISTA, TACTO Y GUSTO. EL COLOR, TEXTURA Y SABOR DE LA MANZANA SON DISTINGUIBLES ENTRE SI, COMO LO AFIRMA LA AUTORA; ESTAS SENSACIONES ELEMENTALES PUDIERON PRESENTARSE EN DISTINTOS MOMENTOS PARA LUEGO SER UNIDAS EN Y POR LA IMAGINACIÓN. CFR. WARNOCK, MARY, LA IMAGINACIÓN, F.C.E. BREVIA RIO No. 311 TRAD. JUAN JOSÉ UTRILLA. 1A. EDICIÓN. MÉXICO - 1981. P. 18.

EN SU ESTUDIO SOBRE HUME, BARRY STROUD COMENTA QUE EL CRITERIO DE SIMPLICIDAD PROPUESTO POR EL FILÓSOFO ESCOCÉS RESULTA POCO PRECISO. TOMEMOS A GUIZA DE EJEMPLO LA IDEA SIMPLE DE ROJO. DICHA IMAGEN, DICE STROUD, ES EN REALIDAD COMPUESTA DEBIDO A QUE DISTINGUIMOS EN ELLA UN MATIZ Y UNA INTENSIDAD DETERMINADAS. ESTAS CARACTERÍSTICAS PODRÍAN A SU VEZ DIVIDIRSE EN PARTES TAMBIÉN DIFERENCIABLES. POR TAL MOTIVO, CONCLUYE STROUD, HUME NO PROPORCIONA UN CRITERIO CLARO Y PRECISO PARA SABER SI EN UN MOMENTO DADO ESTAMOS ANTE UNA IMAGEN ELEMENTAL O COMPLEJA. CFR. STROUD, BARRY, HUME UNAM, COL. FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA. TRAD. ANTONIO ZIRÓN MÉXICO, 1986. P. 38.

PUEDO IMAGINARME UNA CIUDAD COMO LA NUEVA JERUSALÉN, CUYO PAVIMENTO SEA DE ORO Y SUS MUROS DE RUBÍES, AUNQUE JAMÁS HE VISTO UNA CIUDAD SEMEJANTE. YO HE VISTO PARIS, PERO ¿AFIRMARÉ QUE PUEDO FORMARME UNA IDEA TAL DE ESTA CIUDAD QUE REPRODUZCA PERFECTAMENTE TODAS SUS CALLES Y CASAS EN SUS PROPORCIONES JUSTAS Y REALES?

(8)

EL FILÓSOFO ESCOCÉS CONCLUYE QUE TRATÁNDOSE DE PERCEPCIONES COMPLEJAS, LA RELACIÓN TEMPORAL Y CAUSAL ENTRE ÉSTAS SE VERIFICA EN LA GRAN MAYORÍA DE LAS OCASIONES, PERO NO ES UNA REGLA UNIVERSALMENTE VERDADERA. POR LO QUE RESPECTA A LAS PERCEPCIONES SIMPLÉS, EL AUTOR DEL TRATADO AFIRMA QUE PODEMOS FORMARNOS LA IMAGEN DE UN MATIZ DE DETERMINADO COLOR SIN POSEER PREVIAMENTE SU SENSACIÓN. SI TENEMOS ANTE LOS OJOS LA GAMA DE LOS DISTINTOS TONOS DE AZUL, FALTANDO SOLAMENTE UN MATIZ INTERMEDIO, PODEMOS IMAGINARNOS EL TONO AUSENTE. EN CUANTO A LA ANTERIOR EXCEPCIÓN, HUME COMENTA QUE ES TAN "PARTICULAR Y SINGULAR" QUE NO VALE LA PENA CONSIDERARLA COMO UN CONTRAEJEMPLO DE NUESTRA MÁXIMA, POR LO QUE ESTAMOS EN CONDICIONES DE AFIRMAR QUE EN EL CASO DE LAS IMPRESIONES E IDEAS SIMPLÉS, EL PRIMER PRINCIPIO DEL EMPIRISMO SIEMPRE SE CUMPLE.

HEMOS QUERIDO APUNTA EN ESTAS LÍNEAS PRECEDENTES LOS ASPECTOS MÁS SOBRESALIENTES DE LA TEORÍA DE LAS IDEAS DE HUME. EN ADELANTE, OBSERVAREMOS LA FORMA EN QUE ESTA DOCTRINA INFLUYE EN LA CONCEPCIÓN HUMEANA DE LA IMAGINACIÓN.

(8) HUME, DAVID, OP. CIT. B. I. P. I. S. I. P. 313.

## B) LA IMAGINACION Y LAS IDEAS ABSTRACTAS

EN LA SECCIÓN VII DE LA PARTE PRIMERA DEL TRATADO HUME ABORDA EL ESTUDIO DE LAS IDEAS ABSTRACTAS O TAMBIÉN LLAMADAS GENERALES. NUESTRO OBJETIVO EN EL PRESENTE APARTADO ES MOSTRAR EL PAPEL QUE DESEMPEÑA LA IMAGINACIÓN EN LA FORMACIÓN DE TALES NOCIONES.

LA IMPORTANCIA QUE TIENE LA FANTASÍA EN LA EXPLICACIÓN DE LAS IDEAS ABSTRACTAS ES CLARAMENTE SEÑALADA POR P.F. STRAWSON, -- QUIEN COMENTA QUE HUME EMPLEÓ EL TÉRMINO IMAGINACIÓN EN DOS -- SENTIDOS. POR UNA PARTE, TENEMOS LO QUE STRAWSON LLAMA EL USO ORDINARIO DE DICHA FACULTAD, QUE SE VERIFICA CUANDO EL FILÓSOFO ESCOCÉS LA OPONE A LA MEMORIA. POR OTRA PARTE, EXISTE EL -- USO TÉCNICO. EN ESTE SENTIDO, LA FANTASÍA DESEMPEÑA DOS FUN-- CIONES. EN PRIMER TÉRMINO, CONECTA Y AGRUPA IMPRESIONES DE DI-- FERENTES OBJETOS DE LA MISMA CLASE, ORIGINANDO DE ESTE MODO -- LAS NOCIONES ABSTRACTAS (KIND-IDENTITY). ASIMISMO, ENLAZA DIS-- TINTAS PERCEPCIONES DEL MISMO OBJETO DE UN DETERMINADO GÉNERO, CONTRIBUYENDO ASÍ A LA FORMACIÓN DE LA CREENCIA EN LA EXISTEN-- CIA CONTINUA E INDEPENDIENTE DE LAS COSAS EXTERNAS (INDIVIDUAL IDENTITY). (9) LA IMAGINACIÓN INTERVIENE DE ESTA MANERA EN LA --

(9) CFR. STRAWSON, P.F. "IMAGINATION AND PERCEPTION" EN EX- PERIENCE AND THEORY. ED LAWRENCE FOSTER AND J.W. SWANSON. UNIVERSITY OF MASSACHUSSETS PRESS. P. 33.

CONSTRUCCIÓN DE DOS TIPOS DE IDENTIDADES. EN OPINIÓN DE STRAWSON, HUME HACE UN USO ORDINARIO DE LA FANTASÍA CUANDO LA EMPLEA EN EL SENTIDO MÁS COTIDIANO, A SABER, COMO LA FACULTAD QUE OPERA DE MANERA DISTINTA E INCLUSO CONTRARIA A LA MEMORIA. EL MANEJO TÉCNICO DE LA IMAGINACIÓN SE REFIERE AL USO ESPECIAL, QUE PARA EFECTOS DE SU TEORÍA, HACE HUME DE ELLA. LA DISTINCIÓN -- STRAWSONIANA COINCIDE CON LO EXPRESADO POR EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO SOBRE LOS SENTIDOS EN QUE EMPLEA TAL FACULTAD.

CUANDO CONTRAPONGO LA IMAGINACIÓN A LA MEMORIA, ME REFIERO A LA FACULTAD POR LA CUAL FORMAMOS NUESTRAS -- IDEAS MÁS DÉBILES, CUANDO LA OPONGO A LA RAZÓN, ME REFIERO A LA MISMA FACULTAD, CON LA SOLA EXCLUSIÓN DE -- NUESTROS RAZONAMIENTOS DEMOSTRATIVOS Y PROBABLES. -- CUANDO NO LA OPONGO NI A UNA NI A OTRA, ES INDIFERENTE QUE SE LA TOME EN EL SENTIDO MÁS AMPLIO O EN EL -- MÁS LIMITADO, O POR LO MENOS EL CONTEXTO BASTARÁ PARA ACLARAR SU SIGNIFICADO.

(10)

LO QUE HUME DENOMINA EL SENTIDO LIMITADO DE LA FANTASÍA, CUANDO LA OPONEMOS A LA MEMORIA, COINCIDE CON LO QUE STRAWSON LLAMA EL USO ORDINARIO DE ESTA MISMA FACULTAD. LA IMAGINACIÓN ES CARACTERIZADA AQUÍ COMO UNA FACULTAD PRODUCTORA DE IMÁGENES DÉBILES. POR SU PARTE, EL SENTIDO AMPLIO DE LA FANTASÍA, QUE SUPONE EL -- LIMITADO Y DEL CUAL SOLAMENTE SE EXCLUYEN LOS RAZONAMIENTOS DEMOSTRATIVOS Y PROBABLES, CONCUERDA CON EL USO TÉCNICO STRAWSONIANO; YA QUE LA IMAGINACIÓN CONSIDERADA AMPLIAMENTE, AL DEJAR

-----  
(10) HUME, DAVID, OP. CIT., B. I. P. III. S. IX. P. 416.



FUERA DE SU ACCIÓN TAN SOLO A LOS RAZONAMIENTOS ALUDIDOS, DESARROLLA LAS FUNCIONES QUE HUME LE ASIGNA EN SU SISTEMA.

A CONTINUACIÓN, PRESENTAREMOS LA PRIMERA DE LAS LABORES QUE LLEVA A CABO LA IMAGINACIÓN CONSIDERADA EN SU SENTIDO TÉCNICO: LA PRODUCCIÓN DE IDEAS ABSTRACTAS. DEBEMOS DECIR EN PRIMER TÉRMINO QUE HUME ACEPTA LA CONCEPCIÓN BERKELEYANA DE ESTE TIPO DE NOCIONES.

UN GRAN FILÓSOFO (BERKELEY) HA PUESTO EN TELA DE JUICIO LA OPINIÓN RECIBIDA SOBRE ESTE PUNTO Y HA AFIRMADO QUE TODAS LAS IDEAS GENERALES NO SON MÁS QUE IDEAS PARTICULARES LIGADAS A UN CIERTO TÉRMINO QUE LES DA UNA SIGNIFICACIÓN MÁS AMPLIA Y LAS HACE OCASIONALMENTE EVOCAR OTRAS IDEAS INDIVIDUALES SIMILARES A ELLAS. COMO CONSIDERO QUE ÉSTE ES UNO DE LOS MÁS GRANDES Y VALIOSOS DESCUBRIMIENTOS LLEVADOS A CABO EN LOS ÚLTIMOS AÑOS EN LA REPÚBLICA DE LAS LETRAS, INTENTARÉ CONFIRMARLO POR MEDIO DE ALGUNOS ARGUMENTOS QUE ESPERO LO CLOQUEN MÁS ALLÁ DE TODA DUDA Y CONTROVERSIA. (11)

EL PROPÓSITO EXPRESO DE HUME ES APORTAR ARGUMENTOS QUE CORROBOREN LA TESIS DE BERKELEY Y LA PONGAN A SALVO DE TODO ATAQUE EN SU CONTRA. PARA EL FILÓSOFO ESCOCÉS RESULTA CLARO QUE TODAS LAS IDEAS SON PARTICULARES POR NATURALEZA. CUALQUIER NOCIÓN EN QUE PENSEMOS ES UNA IMAGEN DE UN OBJETO PARTICULAR, YA QUE TODAS LAS IMPRESIONES SON TAMBIÉN SINGULARES. PERO ENTONCES, ¿CÓMO EXPLICAR LA EXISTENCIA DE IDEAS GENERALES QUE NO SON

-----  
(11) IBID. B. I. P. I. S. VII. P. 325.

COPIAS DE SENSACIONES INDIVIDUALES? HUME ENTREVÉ DOS POSIBLES SOLUCIONES:

- A) LAS IDEAS ABSTRACTAS REPRESENTAN A LA VEZ TODOS LOS POSIBLES GRADOS DE CANTIDAD Y CUALIDAD.
- B) NO REPRESENTAN NINGÚN GRADO EN PARTICULAR.

EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO RECHAZA LA PRIMERA ALTERNATIVA YA QUE IMPLICA UNA CAPACIDAD INFINITA DE LA MENTE. EN EFECTO, LA ACEPTACIÓN DE (A) SUPONE LA EXISTENCIA DE UN PODER MENTAL EXTRAORDINARIO, CAPAZ DE REPRESENTARSE EN UN MISMO INSTANTE UN NÚMERO -- ILIMITADO DE IMÁGENES. LA POSESIÓN DE LA IDEA GENERAL DE TRIÁNGULO EQUIVALDRÍA A TENER PRESENTE MILLONES DE IMÁGENES REPRESENTATIVAS DE CADA UNO DE LOS TRIÁNGULOS POSIBLES, LO CUAL SE ANTOJA FRANCAMENTE IMPROBABLE. LA SEGUNDA OPCIÓN SE DESECHA PORQUE, COMO AFIRMA HUME, "...ES TOTALMENTE IMPOSIBLE CONCEBIR CANTIDAD O CUALIDAD ALGUNA SIN FORMARNOS UNA NOCIÓN PRECISA DE SU GRADO; ..."

(12) NUESTRO AUTOR EMPLEA TRES ARGUMENTOS PARA PROBAR ESTA - ASEVERACIÓN. EL PRIMERO DE ELLOS APELA AL HECHO DE QUE EL GRADO DE CUALQUIER PROPIEDAD NO ES DISTINGUIBLE Y POR LO TANTO TAMPOCO SEPARABLE DE ELLA MISMA. EL GRADO DE CALOR NO ES DISOCIABLE DEL CALOR MISMO. LA SEGUNDA RAZÓN SE DESPRENDE DEL ANTERIOR ARGUMENTO Y NOS DICE QUE TODA IMPRESIÓN QUE APARECE ANTE - LOS SENTIDOS SE PRESENTA CON UN DETERMINADO GRADO DE CANTIDAD Y CUALIDAD.

-----  
(12) IBID. P. 326

POR ÚLTIMO, HUME RECURRE A LO QUE ÉL MISMO LLAMA "UN PRINCIPIO GENERALMENTE ACEPTADO EN FILOSOFÍA", SEGÚN TAL MÁXIMA TODO EN LA NATURALEZA ES INDIVIDUAL, POR LO QUE RESULTA ABSURDO SUPONER UN TRIÁNGULO QUE NO CONTenga UNA PROPORCIÓN EXACTA ENTRE SUS LADOS Y ÁNGULOS. EN CONSECUENCIA Y EN APEGO AL OTRO PRINCIPIO HUMEANO DE QUE TODO LO IMAGINABLE ES POSIBLE, EN EL SENTIDO DE QUE NO IMPLICA CONTRADICCIÓN LÓGICA, NO PUEDE EXISTIR UN TRIÁNGULO SIN TAL PROPORCIÓN, ES DECIR, SIN UN NIVEL PRECISO DE CANTIDAD.

(13)

LAS IDEAS ABSTRACTAS TIENEN POR LO TANTO CANTIDAD Y PROPIEDAD. PERO ENTONCES, ¿CÓMO EXPLICAR QUE A PESAR DE LO ANTERIOR LAS NOCIONES GENERALES SE EMPLEEN PARA REPRESENTAR OTRAS IMÁGENES CON DISTINTO NIVEL DE ESTAS CARACTERÍSTICAS?. ES AQUÍ DONDE HUME ADOPTA LA RESPUESTA BERKELEYANA. SOSTIENE NUESTRO AUTOR QUE: "CUANDO DESCUBRIMOS UNA SEMEJANZA ENTRE DIFERENTES OBJETOS QUE SE NOS PRESENTAN A MENUDO, APLICAMOS A TODOS ELLOS EL MISMO NOMBRE, CUALESQUIERA SEAN LAS DIFERENCIAS QUE OBSERVAMOS EN LOS GRADOS RESPECTIVOS DE CANTIDAD Y CUALIDAD Y LAS OTRAS DIFERENCIAS QUE PUEDAN SURGIR ENTRE ELLOS". (14) LA IMAGINACIÓN ES LA FACULTAD ENCARGADA DE CONECTAR LAS IMPRESIONES DE OBJETOS SIMILARES SIN HACER CASO DE LAS DESEMEJANZAS MENCIONADAS.

AL REPRESENTARNOS UNA NOCIÓN ABSTRACTA APARECE EN NUESTRA FANTASÍA LA IDEA DE UN OBJETO PARTICULAR ACOMPAÑADO DE LA COSTUM-

-----

(13) CFR. IBID. PP. 326 Y 327

(14) IBID. P. 328

BRE DE APLICAR SU NOMBRE A OTRAS MUCHAS IMÁGENES SEMEJANTES. HÁBITO, QUE EN EL MOMENTO REQUERIDO, HACE SURGIR POR MEDIO DE LA IMAGINACIÓN, CUALQUIERA DE ESTAS NOCIONES. COMO DICE HUME:

LAS IDEAS COMPRENDIDAS EN UN TÉRMINO GENERAL NO ESTÁN REALMENTE Y DE HECHO PRESENTES EN EL ESPÍRITU, SINO SÓLO EN POTENCIA. TAMPOCO LAS REPRODUCIMOS TODAS INDISTINTAMENTE EN LA IMAGINACIÓN, SINO QUE ESTAMOS PRONTOS A EXAMINAR CUALQUIERA DE ELLAS SI NOS VEMOS URGIDOS POR UN PROYECTO O UNA NECESIDAD ACTUALES. (15)

ES ASÍ COMO LA COSTUMBRE IMPIDE LAS GENERALIZACIONES FALSAS. SI QUEREMOS REPRESENTARNOS LA NOCIÓN ABSTRACTA DE TRIÁNGULO Y LO QUE APARECE EN NUESTRA MENTE ES UN EQUILÁTERO, EL HÁBITO INMEDIATAMENTE HACE QUE LA FANTASÍA NOS PRESENTE TRIÁNGULOS ESCALENOS E ISÓSELES CON EL PROPÓSITO DE QUE NO TOMEMOS LA PRIMERA IMAGEN COMO REPRESENTATIVA DE LOS TRIÁNGULOS EN GENERAL. POR LO TANTO, DICE DELEUZE EN SU ESTUDIO EMPIRISMO Y SUBJETIVIDAD, QUE LA UNIVERSALIDAD NO ES UNA CARACTERÍSTICA DE LAS IDEAS, SINO UNA FUNCIÓN QUE TODA IMAGEN PUEDE DESEMPEÑAR SI SE PRESENTA ACOMPAÑADA DE UNA CIERTA COSTUMBRE. DICHA LABOR CONSISTE EN SER LA REGLA DE PRODUCCIÓN DE LA IDEA QUE NECESITO EN DETERMINADO MOMENTO. (16)

SOBRE EL ANTERIOR PUNTO COMENTA BARRY STROUD QUE LA EXPLICACIÓN HUMEANA DEL CÓMO Y PORQUÉ EN UN CIERTO INSTANTE REPRODUCIMOS IDEAS QUE NOS IMPIDEN CAER EN GENERALIZACIONES EQUÍVOCAS ES INSUFICIENTE. APARTE DEL HÁBITO DE APLICAR UN MISMO TÉRMINO A OBJE-

-----  
(15) IBID. P. 328.

(16) CFR. DELEUZE, GILLES. EMPIRISMO Y SUBJETIVIDAD. ED. GEDISA. TRAD. HUGO ACEVEDO. 2A. EDICIÓN. BARCELONA, 1981. PP. 13 Y 14.

TOS SIMILARES CON DISTINTO GRADO DE CUALIDAD Y/O CANTIDAD, PARECERÍA NECESARIO RECURRIR A UNA ESPECIE DE AFÁN POR CREER Y AFIRMAR LA VERDAD, ASÍ COMO A UNA HABILIDAD PARA RECORDAR O PRODUCIR CONTRAJEMPLOS DE NUESTRAS AFIRMACIONES. (17) STROUD PIENSA QUE LA SOLA COSTUMBRE NO ACLARA LA APARICIÓN DE IMÁGENES EN EL MOMENTO QUE SE REQUIEREN "POR UN PROYECTO O UNA NECESIDAD ACTUALES".

HUME DECLARA QUE LA FACILIDAD CON QUE LA IMAGINACIÓN SUSCITA UNA IDEA SUBSUMIDA BAJO UN TÉRMINO GENERAL EN EL MOMENTO PRECISO ES DIGNA DE LA MAYOR ADMIRACIÓN. LA FANTASÍA RECORRE A UNA VELOCIDAD ASOMBROSA EL UNIVERSO DE IMÁGENES DE UNA CLASE Y NOS PRESENTA LA QUE NECESITAMOS. EL RECORRIDO SE REALIZA CON TAL RAPIDEZ QUE TENEMOS LA IMPRESIÓN DE QUE EL CONJUNTO DE TODAS NUESTRAS IDEAS SIEMPRE ESTUVO PRESENTE. LO ANTERIOR LLEVA AL FILÓSOFO DE EDIMBURGO A CONSIDERAR LA IMAGINACIÓN UNA FACULTAD MÁGICA CUYO FUNCIONAMIENTO ÚLTIMO NO PODEMOS ENTENDER. (18)

LA EXPLICACIÓN QUE PROPORCIONA HUME DE LA NOCIÓN DE SUSTANCIA ES EN ALGÚN SENTIDO SIMILAR A LA EXÉGESIS DE LAS IDEAS GENERALES. EL FILÓSOFO ESCOCÉS DEFINE LA NOCIÓN DE SUSTANCIA COMO UNA COLECCIÓN DE IMÁGENES SIMPLES UNIDAS POR LA FANTASÍA, A LAS QUE SE ASIGNA UN NOMBRE PARTICULAR QUE SIRVE PARA EVOCAR EL CONJUNTO. LA CONSTANTE PERCEPCIÓN DE IMPRESIONES ELEMENTALES SUPIESTAMENTE CONECTADAS DE MANERA INSEPARABLE POR LA IMAGINACIÓN

-----  
(17) CFR. STROUD, BARRY, Op. Cit. P. 65

(18) CFR. HUME, DAVID, Op. Cit. B. I. P. I. S. VII. P. 331.

EN BASE A SUS RELACIONES DE CONTIGÜIDAD Y CAUSALIDAD, PROVOCA EN NOSOTROS EL HÁBITO DE APLICAR UN TÉRMINO INDIVIDUAL A DICHA PERCEPCIÓN, LO QUE ADEMÁS FACILITA SU RECONOCIMIENTO. DE NUEVO AQUÍ LA FANTASÍA, GUIADA POR LOS PRINCIPIOS ASOCIATIVOS MÁS LA COSTUMBRE NACIDA DE LA REPETICIÓN, HACEN POSIBLE EL SURGIMIENTO DE UNA IDEA COMPLEJA A PARTIR DE UN NÚMERO DETERMINADO DE IMÁGENES SIMPLES.

LA INFLUENCIA QUE LA TEORÍA DE LAS PERCEPCIONES TIENE SOBRE LA EXÉGESIS DE LAS IDEAS GENERALES ES BASTANTE CLARA. DADO QUE TODAS LAS IMPRESIONES SON PARTICULARES Y CONSECUENTEMENTE TAMBIÉN LAS IDEAS CORRESPONDIENTES, HUME TIENE QUE RECURRIR CUANDO SE OCUPA DE LAS NOCIONES ABSTRACTAS, A UNA EXPLICACIÓN MUY COMPLICADA POR EL NÚMERO DE ELEMENTOS QUE INTERVIENEN EN ELLA, COMO SON: EL HÁBITO, EL PRINCIPIO ASOCIATIVO DE SEMEJANZA, LA IMAGINACIÓN Y LA CONJUNCIÓN CONSTANTE. ADEMÁS, LA DOCTRINA HUMEANA DE LAS IMÁGENES GENERALES PRESENTA DIFICULTADES COMO LAS SEÑALADAS POR STROUD, LO QUE AUNADO A SU COMPLEJIDAD, LA HACEN POCO VIABLE.

LA TAREA DE LA IMAGINACIÓN EN LA CONSTITUCIÓN DE LAS IDEAS GENERALES Y DE SUSTANCIA ES REALIZAR LA CONEXIÓN DE IMÁGENES QUE ESTÁ EN LA BASE DE AMBOS PROCESOS FORMATIVOS. ASIMISMO, EN EL CASO DE LAS NOCIONES ABSTRACTAS, LA FANTASÍA ACICATEADA POR LA COSTUMBRE SURGIDA DE DICHA UNIÓN PERCEPTUAL, NOS PRESENTA CUALQUIER IDEA QUE SE LOCALIZE DENTRO DEL ALCANCE DE --

ESTE HÁBITO EN EL MOMENTO QUE SE REQUIERA, LABOR QUE HACE CON TAL RAPIDEZ QUE NOS ASOMBRA.

PODEMOS ENTONCES VISLUMBRAR YA ALGUNOS DE LOS PRINCIPALES RASGOS DE LA CONCEPCIÓN HUMEANA DE LA IMAGINACIÓN POR LO QUE RESPECTA A SU USO TÉCNICO. TENEMOS PUES COMO CARACTERÍSTICA SOBRESALIENTE DE TAL FACULTAD SU CAPACIDAD UNIFICADORA,  
(19)

-----  
(19) CFR. STRAWSON, P.F. OP. CIT. PP. 32 Y 33.

## II. MEMORIA E IMAGINACION

### A) RECUERDOS Y FICCIONES

LA DISTINCIÓN REMINISCENCIAS Y FICCIONES HA SIDO Y ES ADMITIDA POR LA GRAN MAYORÍA DE LOS FILÓSOFOS. HUME DEDICA DOS SECCIONES DEL TRATADO A ESCLARECER LA DIFERENCIA ENTRE LAS PRIMERAS, QUE DENOMINA IDEAS DE MEMORIA, Y LAS NOCIONES PRODUCTO DE LA IMAGINACIÓN. NUESTRO PROPÓSITO AL ABORDAR TAL DISTINCIÓN ES, POR UN LADO, CARACTERIZAR A LA FANTASÍA CUANDO SE LE CONTRASTA CON LA MEMORIA O RETENTIVA, Y POR EL OTRO, EVALUAR LA PERTINENCIA DE LOS CRITERIOS DIFERENCIADORES ENTRE RECUERDOS Y FICCIONES PROPUESTOS POR EL FILÓSOFO ESCOCÉS.

ENSAYA HUME DOS VÍAS PARA DISTINGUIR RETENTIVA E IMAGINACIÓN. EN UN PRIMER MOMENTO, BASA LA DIFERENCIA EN EL DIVERSO GRADO DE VIVACIDAD QUE POSEEN LAS NOCIONES PROVENIENTES DE DICHAS FACULTADES.

CONSTATAMOS POR EXPERIENCIA QUE CUANDO UNA IMPRESIÓN HA ESTADO PRESENTE EN EL ESPÍRITU, VUELVE A APARECER EN ÉL COMO IDEA Y ÉSTO PUEDE ACONTECER DE DOS MANERAS DIFERENTES: O BIEN EN SU NUEVA APARICIÓN CONSERVA -- UNA MEDIDA CONSIDERABLE DE SU VIVACIDAD PRIMITIVA Y -



ES ALGO EN CIERTO MODO INTERMEDIO ENTRE UNA IMPRESIÓN Y UNA IDEA, O PIERDE ENTERAMENTE ESA VIVACIDAD Y CONSTITUYE ENTONCES UNA IDEA PERFECTA. LA FACULTAD POR LA CUAL REITERAMOS NUESTRAS IMPRESIONES DEL PRIMER MODO SE LLAMA MEMORIA Y LA OTRA IMAGINACIÓN. (1)

LAS IMÁGENES MEMORÍSTICAS SE PRESENTAN AL ESPÍRITU CON MAYOR FUERZA QUE LAS FANTASÍAS DEBIDO A QUE CONSERVAN EN GRAN PARTE LA VIVACIDAD DE LAS SENSACIONES QUE COPIAN. VEMOS ENTONCES QUE LA IMAGINACIÓN EN SU SENTIDO LIMITADO ES CARACTERIZADA COMO LA FACULTAD PRODUCTORA DE IDEAS DÉBILES, MIENTRAS QUE LA RETENTIVA GENERA IDEAS FUERTES. MÁS ADELANTE, ESTUDIAREMOS LAS DIFICULTADES QUE ENFRENTA ESTE CRITERIO DISTINTIVO BASADO EN LA VIVACIDAD.

ADEMÁS DE QUE LOS RECUERDOS SON MÁS VIGOROSOS QUE LAS FICCIONES, HUME AGREGA QUE LOS PRIMEROS CONSERVAN EL ORDEN TEMPORAL DE SUCESIÓN DE SUS IMPRESIONES CORRESPONDIENTES, MIENTRAS QUE LA FANTASÍA TIENE LA CAPACIDAD DE ALTERARLO. RECORDAMOS OBJETOS SIGUIENDO EL ORDEN EN QUE SE PRESENTARON A NUESTROS SENTIDOS. EN CAMBIO, PODEMOS IMAGINARLOS VARIANDO ESTA SECUENCIA. DE MANERA SEMEJANTE, LA MEMORIA REPRODUCE LA ESTRUCTURA DE LAS SENSACIONES COMPLEJAS SIN CAMBIO ALGUNO. POR EL CONTRARIO, LA FANTASÍA ESTÁ EN POSIBILIDADES DE SEPARAR LAS IMPRESIONES SIM-

(2)

-----  
(1) HUME, DAVID. OP. CIT. B I. P I. S III. p. 317

(2) HUME UTILIZA INDISTINTAMENTE LOS TÉRMINOS IMAGINATION Y FANCY. EN ALGUNOS PASAJES DEL TREATISE..... PARECE ASIGNARLE AL SEGUNDO EL SIGNIFICADO DE IMAGINACIÓN DESENFRENADA. SIN EMBARGO, ES A FINES DEL SIGLO XVIII CUANDO SE REALIZA DE MANERA CABAL LA DISTINCIÓN ENTRE AMBOS VOCABLOS EN EL SENTIDO SEÑALADO.

PLES DE ESTAS ESTRUCTURAS PARA COMBINARLAS EN FORMAS NOVEDOSAS, ORIGINANDO ASÍ NUEVAS IDEAS. IMAGINAMOS SIRENAS, PERO NO LAS RECORDAMOS. INCLUSO LA FANTASÍA PUEDE, AUNQUE ÉSTO NO CONSTITUYA UNA PRÁCTICA ORDINARIA, PRODUCIR UNA IDEA ELEMENTAL SIN TENER LA SENSACIÓN CORRESPONDIENTE. RECUÉRDESE EL EJEMPLO HUMEANO DE LA PERSONA QUE CONCIBE LA IMAGEN DE DETERMINADO MATIZ DE UN COLOR SIN POSEER LA SENSACIÓN ORIGINAL. EN SUMA:

... LA IMAGINACIÓN NO ESTÁ OBLIGADA A CONSERVAR EL ORDEN Y LA FORMA DE LAS IMPRESIONES ORIGINARIAS, MIENTRAS QUE LA MEMORIA ESTÁ EN CIERTO MODO LIMITADA EN ESTE RESPECTO Y NO PUEDE INTRODUCIR VARIACIÓN ALGUNA. (3)

LA FANTASÍA ES CAPAZ DE REALIZAR NUEVAS COMBINACIONES DE IDEAS DEBIDO, EN PARTE, AL PRINCIPIO DE DIFERENCIA, SEGÚN EL CUAL LAS SENSACIONES ELEMENTALES SON SEPARABLES E INDEPENDIENTES ENTRE SÍ. DICHA MÁXIMA ES UNO DE LOS PUNTOS CENTRALES DE LA TEORÍA DE LAS IDEAS DE HUME PORQUE INFLUYE SIGNIFICATIVAMENTE EN EL DESARROLLO POSTERIOR DE ALGUNOS APARTADOS DE SU SISTEMA.

EL PRINCIPIO DE DIFERENCIA SE DEDUCE DE DOS PREMISAS BÁSICAS -- QUE SON:

-----  
(3) HUME, DAVID. OP. CIT. B I. P I. S III. p. 318

1. TODAS LAS IMPRESIONES SIMPLES SON DISTINTAS ENTRE SI. (4)
2. TODAS LAS IMPRESIONES SIMPLES DISTINTAS ENTRE SI -- SON DISTINGUIBLES.

DE LAS DOS AFIRMACIONES ANTERIORES CONCLUYE HUME QUE TODAS LAS SENSACIONES SIMPLES DISTINGUIBLES SON SEPARABLES. ADEMÁS, AÑA DE EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO, TODAS LAS IMPRESIONES ELEMENTALES DISOCIABLES ENTRE SI SON INDEPENDIENTES UNA DE OTRA. TAL ASEVERACIÓN SE DESPRENDE DE OTRO POSTULADO QUE SOSTIENE QUE LO -- IMAGINABLE PUEDE SER REAL. "ES UNA MÁXIMA ESTABLECIDA EN META FÍSICA QUE TODO LO QUE EL ESPÍRITU CONCIBE CLARAMENTE INCLUYE LA IDEA DE EXISTENCIA POSIBLE, O EN OTRAS PALABRAS, QUE NADA - DE LO QUE IMAGINAMOS ES ABSOLUTAMENTE IMPOSIBLE". (5) POR LO -- TANTO, EL HECHO DE CONCEBIR LAS SENSACIONES SIMPLES DISOCIADAS UNAS DE OTRAS IMPLICA QUE PUEDEN ESTAR REALMENTE AISLADAS. DE ESTE MODO, LA SEPARABILIDAD DE LAS PERCEPCIONES BÁSICAS ES UNO DE LOS ELEMENTOS QUE PERMITE EL LIBRE JUEGO DE LA IMAGINACIÓN DE QUE HABLAMOS. GRACIAS A ESTA CUALIDAD DE LAS IMPRESIONES - ELEMENTALES, LA FANTASÍA LAS COMBINA DANDO LUGAR ASÍ A NUEVAS ESTRUCTURAS. (6)

-----  
(4) CABE ACLARAR QUE ESTAMOS REFIRIÉNDONOS A IMPRESIONES DE SENSACIÓN.

(5) HUME, DAVID. Op. Cit. B I. P II. S II, P. 339.

(6) CABE SEÑALAR AQUÍ QUE ES JUSTAMENTE ESTA LIBERTAD DE LA IMAGINACIÓN LA FUENTE DE LA CREACIÓN ARTÍSTICA. ESTA TESIS FUE DESARROLLADA POSTERIORMENTE POR COLERIDGE.

HABRÍA QUE AGREGAR A ESTA DISOCIABILIDAD, LA TENDENCIA MANIFIESTA DE LA IMAGINACIÓN A TRANSITAR CON FACILIDAD DE UNA IDEA A OTRA. DICE HUME QUE LA PRESENCIA DE UNA IMAGEN EN ESTA FACULTAD PRODUCE LA APARICIÓN DE OTRAS IDEAS QUE GUARDAN ALGÚN TIPO DE RELACIÓN CON LA PRIMERA NOCIÓN. ESTE CARÁCTER DINÁMICO DE LA FANTASÍA ES EL OTRO ELEMENTO QUE HACE FACTIBLE LA CREACIÓN DE IDEAS.

NO OBSTANTE, LA LIBERTAD DE LA FANTASÍA NO ESTÁ EXENTA DE RESTRICCIONES, DEBE CIRCUNSCRIBIRSE A LOS MATERIALES SUMINISTRADOS POR LOS SENTIDOS, QUE PUEDE MEZCLAR DE DIVERSAS MANERAS. EL PODER CREATIVO DE ESTA FACULTAD, AÚN EN SUS OBRAS MÁS EXTRAORDINARIAS, NO INCORPORA NINGÚN ELEMENTO NUEVO DEL QUE NO HAYAMOS TENIDO PREVIAMENTE UNA IMPRESIÓN SENSIBLE. EN OTRAS PALABRAS, NO PODEMOS IMAGINAR UNA IDEA SIN HABER EXPERIMENTADO CON ANTERIORIDAD CADA UNO DE SUS COMPONENTES. EXISTE, EN CONSECUENCIA, CIERTO GRADO DE LIMITACIÓN EN LA ACTIVIDAD DE LA FANTASÍA.

NADA ES MÁS LIBRE QUE LA IMAGINACIÓN HUMANA; Y AUNQUE NO PUEDE EXCEDER EL PRIMITIVO CAUDAL DE IDEAS SUMINISTRADAS POR LOS SENTIDOS INTERNOS Y EXTERNOS, TIENE PODER ILIMITADO PARA MEZCLAR, COMBINAR, SEPARAR Y DIVIDIR ESAS IDEAS EN TODAS LAS VARIETADES DE FICCIÓN Y QUIMERA.

(7)

(7) HUME, DAVID. AN ENQUIRY CONCERNING HUMAN UNDERSTANDING EN PHILOSOPHICAL WORKS ED. GREEN AND GROSE, T 4, SECTION V, PART. II. P.40

GRACIAS A ESTA CAPACIDAD DE COMBINACIÓN. PODEMOS FORMARNOS LA IMAGEN DE UNA SIRENA A PESAR DE NO HABER VISTO NUNCA UNA. BASTA -- CON POSEER LAS IDEAS SIMPLES QUE INTEGRAN LA IDEA COMPLEJA DE SIRENA Y EL PODER REFERIDO, PARA QUE EN NUESTRA MENTE APAREZCA LA IMAGEN DE UNA BELLA MUJER CON CUERPO DE PEZ.

LA MEMORIA, A DIFERENCIA DE LA IMAGINACIÓN, SE CARACTERIZA POR UN FUNCIONAMIENTO, LLAMÉMOSE ASÍ, REPRODUCTOR. SU LABOR CONSISTE EN REPRESENTAR LO MÁS FIELMENTE POSIBLE LOS ACONTECIMIENTOS PASADOS SIN INTRODUCIR NINGÚN ELEMENTO INNOVADOR. HUME ENFATIZA LO ANTERIOR AL COMENTAR QUE SI OBSERVAMOS EL EJERCICIO DE LA MEMORIA, GENERALMENTE NO PRODUCE EN NOSOTROS NINGÚN TIPO DE SENTIMIENTO, (8) POR LO QUE NO ES OBJETO DE CENSURA NI ELOGIO. A MENOS QUE ESTA FACULTAD ALCANCE ESTADIOS DE DESARROLLO MUY POR ARRIBA DE LO NORMAL, O POR EL CONTRARIO, QUE DESCIENDA A NIVELES VERDADERAMENTE ÍNFIMOS, EN LA VIDA DIARIA NO PRESTAMOS ATENCIÓN A SUS VARIACIONES NI LAS TOMAMOS EN CUENTA AL ALABAR O CENSURAR A UNA PERSONA. EN RESUMEN, LA IDEA DE HUME ES QUE COMÚNMENTE LA CONSIDERACIÓN Y EL EJERCICIO DE LA RETENTIVA NO TRAE CONSIGO NINGÚN SENTIMIENTO. OTRO ASUNTO ES QUE LOS RECUERDOS PUEDAN PRODUCIR AGRADO O DISGUSTO, O QUE DE HECHO VENGAN ACOMPAÑADOS DE UNA SENSACIÓN DE REALIDAD. EN CAMBIO, EL CARÁCTER DINÁMICO DE LA ACTIVIDAD IMAGINATIVA CAUSA POR LO REGULAR ADMIRACIÓN Y GENERA DIVERSOS SENTIMIENTOS EN QUIEN LA EJERCITA O CONTEMPLA. AQUÍ TAM-

-----  
(8) UTILIZAMOS AQUÍ LOS TÉRMINOS SENTIMIENTO Y SENSACIÓN CON EL MISMO SIGNIFICADO. CON ESTOS VOCABLOS QUEREMOS REFERIRNOS A SENTIMIENTOS TAN DISTINTOS COMO PUEDEN SER LA ADMIRACIÓN Y EL GUSTO.

BIÉN ES CLARO QUE LOS FRUTOS DE LA FANTASÍA PUEDEN ORIGINAR -  
DISTINTAS CLASES DE SENSACIONES.

VEAMOS AHORA LAS DIFICULTADES QUE ENFRENTAN LOS CRITERIOS PRO-  
PUESTOS POR HUME PARA DIFERENCIAR RECUERDOS Y FICCIONES. EN  
RELACIÓN AL SEGUNDO REQUISITO, QUE POSTULA LA FIDELIDAD DE LA  
REMINISCENCIA CON RESPECTO AL ACONTECIMIENTO PASADO, INMEDIA-  
TAMENTE DESPUÉS DE SU ENUNCIACIÓN, EL FILÓSOFO ESCOCÉS NOS AD-  
VIERTE DE SUS INSUFICIENCIAS. DICE TEXTUALMENTE: "... ESTA  
DIFERENCIA NO BASTA PARA DISTINGUIR SUS FUNCIONES O PARA HA--  
CÉRNOSLAS DISTINGUIR UNA DE OTRA, PUES ES IMPOSIBLE EVOCAR --  
LAS IMPRESIONES PASADAS PARA COMPARARLAS CON LAS PRESENTES Y  
COMPROBAR SI SU DISPOSICIÓN ES EXACTAMENTE SEMEJANTE". (9) ES  
DECIR, SI QUISIÉRAMOS COMPARAR DOS IMÁGENES DISTINTAS DE UN -  
MISMO ACONTECIMIENTO CON EL PROPÓSITO DE VERIFICAR CUAL DE --  
ELLAS REFLEJA LA REALIDAD CON MAYOR EXACTITUD Y ASÍ DECIDIR -  
QUE IMAGEN CONSTITUYE UN RECUERDO Y CUAL UNA CREACIÓN IMAGINA  
RIA, REALIZADA MEDIANTE LA ALTERACIÓN DE LOS ELEMENTOS DEL SU  
CESO EN CUESTIÓN, SEMEJANTE COTEJO TENDRÍA QUE HACERSE A TRA-  
VÉS DEL ÚNICO INSTRUMENTO DE QUE DISPONEMOS PARA ACCEDER AL -  
PASADO: LA MEMORIA. POR LO QUE INDEFECTIBLEMENTE SURGE DE -  
NUEVA CUENTA LA PRIMERA DIFICULTAD, ¿CÓMO SABER SI ESTA RE---  
CIENTE IDEA DEL PASADO ES CONFIABLE?.

LA REACCIÓN DE HUME ANTE SEMEJANTE OBSTÁCULO ES AMBIGÜA, HECHO  
QUE CIERTAMENTE DIFICULTA EN BUENA MEDIDA LA APRECIACIÓN Y --

-----  
(9) HUME, DAVID. A TREATISE... B I. P III. S V. P. 386

EVALUACIÓN GLOBAL DE SU DOCTRINA. EN PRIMER TÉRMINO, NOS DICE QUE ESTE SEGUNDO CRITERIO ES INSUFICIENTE PARA CARACTERIZAR DE MANERA INEQUÍVOCA RECUERDOS Y FICCIONES, LO CUAL HACE SUPONER QUE SI BIEN EL REQUISITO MENCIONADO NO BASTA PARA TALES EFECTOS, ES AL MENOS UNA CONDICIÓN NECESARIA DE LA DISTINCIÓN QUE NOS OCUPA. SIN EMBARGO, ALGUNAS LÍNEAS DESPUÉS ASEVERA QUE SI EL CARÁCTER REPRODUCTOR DE IMPRESIONES PRECEDENTES DE LAS REMEMBRANZAS NO LAS DISTINGUE DE LAS IDEAS IMAGINATIVAS, ENTONCES LA DIFERENCIA RESIDE EXCLUSIVAMENTE EN EL DIVERSO GRADO DE VIVACIDAD QUE LAS ACOMPAÑA. (10) NOSOTROS PENSAMOS QUE HUME NO NIEGA QUE LA FIDELIDAD AL ACONTECIMIENTO REPRESENTADO SEA CARACTERÍSTICA DE LOS RECUERDOS, SINO QUE INTENTA RESALTAR EL HECHO DE QUE NO HAY FORMA DE VERIFICAR DICHA CUALIDAD. CREEMOS QUE LAS REMINISCENCIAS SON COPIAS VERDÍCAS DE SUCESOS CUANDO LAS PRIMERAS SON FUERTES Y VIVACES, CONVICCIÓN QUE NO PODEMOS COMPROBAR RECURRIENDO A NUESTRA EXPERIENCIA PASADA.

DESDE NUESTRA ÓPTICA, EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO PLANTEA QUE EL PROBLEMA DE LA VERIFICACIÓN DEL VALOR VERITATIVO DE LAS REMEMBRANZAS NO TIENE SALIDA; RAZÓN POR LA QUE SE INTERESA ÚNICAMENTE EN EXPLICAR EL SURGIMIENTO DE NUESTRA CREENCIA EN ELLAS.

EXAMINEMOS AHORA CON DETALLE EL CRITERIO DE VIVACIDAD. EN UN PASAJE DEL TRATADO HUME AFIRMA:

-----  
(10) Loc. CIT.

"SUCEDE CON FRECUENCIA QUE, CUANDO DOS HOMBRES HAN PARTICIPADO EN UNA ESCENA DE ACCIÓN, UNO LA RECORDARÁ MUCHO MEJOR QUE EL OTRO Y TENDRÁ LA MAYOR DIFICULTAD DEL MUNDO PARA HACÉSELA EVOCAR A SU COMPAÑERO. EN VANO RECORRE DIVERSAS CIRCUNSTANCIAS, MENCIONA EL TIEMPO, EL LUGAR, LA COMPAÑÍA Y LO QUE CADA UNO DIJO E HIZO, HASTA QUE FINALMENTE ACIERTA CON ALGUNA AFORTUNADA CIRCUNSTANCIA QUE REVIVE TODA LA ESCENA Y PROPORCIONA A SU AMIGO UN RECUERDO PERFECTO DE TODO. EN ESTE CASO LA PERSONA QUE HA OLVIDADO RECIBE AL PRINCIPIO TODAS LAS IDEAS A TRAVÉS DEL DISCURSO DEL OTRO, CON LAS MISMAS CIRCUNSTANCIAS DE TIEMPO Y LUGAR, AUNQUE LAS CONSIDERA COMO MERAS FICCIONES DE LA IMAGINACIÓN. PERO TAN PRONTO COMO SE MENCIONA LA CIRCUNSTANCIA, QUE DESPIERTA SU MEMORIA, LAS MISMAS IDEAS SE LE APARECEN BAJO UN ASPECTO DISTINTO Y PRODUCEN EN CIERTO MODO UN SENTIMIENTO DIFERENTE DEL QUE LAS ACOMPAÑABA ANTES. SIN NINGUNA OTRA MODIFICACIÓN EXCEPTO LA DEL SENTIMIENTO SE CONVIERTEN INMEDIATAMENTE EN IDEAS DE LA MEMORIA Y SE ASIENTE A ELLAS.

(11)

HEMOS TRANSCRITO EL PASAJE EN SU TOTALIDAD PORQUE CREEMOS ILUSTRAR DE MANERA DIÁFANA LO QUE HUME ENTENDÍA POR "UN MAYOR GRADO DE VIVACIDAD". EL EJEMPLO UTILIZADO ES MUY CLARO. LAS MISMAS IDEAS PUEDEN SER, CON DIFERENCIA DE ALGUNOS CUANTOS MINUTOS, FICCIONES Y REMINISCENCIAS, TAN SÓLO SE REQUIERE ESA FUERZA QUE PROPORCIONA LA MEMORIA PARA CONVERTIRSE DE MEROS ENGENDROS DE LA IMAGINACIÓN EN AUTÉNTICAS EVOCACIONES. MIENTRAS NO RECORDAMOS -

-----  
(11) LOC. CIT.



NUESTRAS VIVENCIAS, ÉSTAS SE ASEMEJAN, POR SU GRADO DE VIVACIDAD, A LAS CREACIONES POÉTICAS PRODUCTO DE LA FANTASÍA. PERO SI ALGUNA COYUNTURA ACTIVA NUESTRA MEMORIA, DICHAS EXPERIENCIAS PERSONALES SE VEN INFUNDIDAS DE UN ESPECIAL VIGOR TRANSFORMÁNDOSE INSTANTÁNEAMENTE EN EVOCACIONES.

¿QUE QUISO DECIR HUME AL HABLAR DE LA MAYOR FUERZA Y VIVACIDAD DE LAS REMINISCENCIAS SOBRE LAS IDEAS DE IMAGINACIÓN?. PARECE SER QUE EL EMPLEO DE TALES TÉRMINOS TUVO EL PROPÓSITO DE SUGERIR QUE LAS EVOCACIONES DE ACONTECIMIENTOS PASADOS SE PRESENTAN, POR LO GENERAL, ACOMPAÑADAS DE UNA ESPECIE DE SENTIMIENTO DE REALIDAD. CREEMOS, REGULARMENTE, QUE NUESTROS RECUERDOS SON IMÁGENES DE SUCESOS OCURRIDOS. EN CAMBIO, LAS FICCIONES SON COMÚNMENTE CONSIDERADAS IRREALES, PRODUCTO DE LA CAPACIDAD IMAGINATIVA DEL SER HUMANO. TENEMOS ENTONCES QUE LA ENERGÍA O SENTIMIENTO DE REALIDAD ES UNA FORMA METAFÓRICA DE REFERIRSE A LA CREENCIA QUE PROFESAMOS HACIA LAS REMINISCENCIAS, MIENTRAS QUE LA DEBILIDAD O SENSACIÓN DE IRREALIDAD DESIGNA EL CARÁCTER FICTICIO DE LAS IDEAS IMAGINATIVAS. LA CONVICCIÓN, RASGO DEFINITORIO DE LAS EVOCACIONES, SURGE DEBIDO A LA RELACIÓN DE ÉSTAS CON UNA IMPRESIÓN SENSIBLE, AHORA AUSENTE PERO EN ALGÚN TIEMPO PRESENTE.

(12)

-----  
(12) MAX DEUTSCHER Y C.B. MARTIN SEÑALAN QUE EL HECHO DE QUE VARIOS AUTORES COINCIDAN EN INDICAR QUE LA CREENCIA ES UNA EXIGENCIA NECESARIA DEL EVOCAR, TIENE SU ORIGEN EN EL USO DE LA INTROSPECCIÓN. AL RECURRIRSE A DICHO INSTRUMENTO COMO MEDIO PARA DESCUBRIR LA NATURALEZA DE LAS IDEAS, SE TIENDE A PENSAR QUE LA CONVICCIÓN ES ESENCIAL A LOS RECUERDOS. CFR. DEUTSCHER, MAX Y MARTIN, C.B. "REMEMBERING" EN "PHILOSOPHICAL REVIEW" VOL. 75, 1966 P. 167.  
SOBRE ESTE PUNTO, MARY WARNOCK COMENTA QUE AL HABLAR DE LA FANTASÍA PARECE INEVITABLE APELAR A LA INTROSPECCIÓN. SIN EMBARGO, AÑADE, ES OPINIÓN COMÚN QUE ESTA HERRAMIENTA ES UNA FUENTE INSEGURA DE CONOCIMIENTO, PORQUE SUS CONCLUSIONES NO SON OBJETIVAMENTE VERIFICABLES. NUNCA LA INTROSPECCIÓN NOS PROPORCIONA VERDADES GENERALES, LO QUE ES CIERTO PARA ALGUNOS INDIVIDUOS PUEDE NO SERLO PARA OTROS. CFR. -- WARNOCK, MARY, OP. CIT. P. 236.

DECIMOS QUE POR LO GENERAL LOS RECUERDOS ESTÁN ACOMPAÑADOS DE UN SENTIMIENTO DE REALIDAD Y QUE LAS IDEAS DE FANTASÍA DE UNO DE IRREALIDAD, PORQUE HAY OCASIONES EN QUE NO OCURRE ASÍ. CONSIDERE EL LECTOR EL CASO DE LA PERSONA QUE CREE IMAGINAR ALGO Y DESPUÉS DE UN LAPSO DE TIEMPO ES INFORMADO DE QUE EN VERDAD NO ESTABA FANTASEANDO SINO EVOCANDO UN SUCESO QUE VIVIÓ DE PEQUEÑO. EN ESTE EJEMPLO LA REMINISCENCIA NO ESTUVO ACOMPAÑADA DESDE UN PRINCIPIO DE LA SENSACIÓN CORRESPONDIENTE. EL FENÓMENO MENCIONADO ES PERCIBIDO CLARAMENTE POR HUME, QUIEN NOS ADVIERTE DE LA EXISTENCIA DE CASOS EN LOS CUALES NO ES TAN FÁCIL DECIDIR, BASTÁNDONOS EXCLUSIVAMENTE EN EL GRADO DE VIVACIDAD, SI UNA IDEA PERTENECE A LA MEMORIA O A LA IMAGINACIÓN. PENSEMOS EN ALGUNA VIVENCIA QUE TUVIMOS HACE VEINTE O TREINTA AÑOS. LA DISTANCIA EN EL TIEMPO PROVOCA QUE LAS REMINISCENCIAS PIERDAN FUERZA HASTA EL PUNTO DE CONFUNDIRSE CON FICCIONES. EL CASO CONTRARIO -- TAMBIÉN SUELE OCURRIR. CON CIERTA FRECUENCIA TENEMOS SUEÑOS -- TAN INTENSOS QUE LOS TOMAMOS POR EXPERIENCIAS VIVIDAS Y CREEMOS RECORDARLOS. O COMO LO SEÑALA HUME CON RESPECTO A LOS MENTIRO-SOS, QUE MEDIANTE LE REPETICIÓN CONSTANTE DE SUS MENTIRAS LES -- IMPRIMEN TAL VIGOR QUE TERMINAN POR CREER EN ELLAS Y LAS EVOCAN COMO HECHOS REALES.

LAS CONSECUENCIAS DE LO ANTERIOR SON BASTANTE GRAVES. EL AUMEN TO O DISMINUCIÓN EN LA FUERZA DE UNA IMAGEN NOS IMPIDE SABER SI SE TRATA DE UNA EVOCACIÓN O FANTASÍA, Y AL NO EXISTIR OTRO ME-- DIO PARA EFECTUAR LA COMPROBACIÓN, NOS VEMOS IRREMEDIABLEMENTE

CONDENADOS EN ESOS CASOS A VIVIR EN LA IRRESOLUCIÓN, A NO SER QUE POR ALGUNA OTRA CIRCUNSTANCIA LAS IDEAS ADQUIERAN DE NUEVO SU VIVACIDAD ORIGINAL.

ADEMÁS DEL HECHO DE QUE NO SIEMPRE SOMOS CAPACES DE DISCERNIR POR NOSOTROS MISMOS UN RECUERDO DE UNA FICCIÓN, DICHA DOCTRINA RESTRINGE DE MANERA IMPORTANTE LOS CONJUNTOS CORRESPONDIENTES A LOS CASOS DE MEMORIA E IMAGINACIÓN. TENDREMOS EVOCACIONES Y FICCIONES SOLAMENTE CUANDO ASÍ LO CREAMOS. EL FILÓSOFO DE -- EDIMBURGO NO ACEPTA, POR LAS RAZONES ANTES EXPUESTAS, OTRAS OPCIONES PARA CERCIORARNOS DE LA NATURALEZA DE NUESTRAS IDEAS, (13) COMO PODRÍA SER EL INFERIR INFORMACIÓN ACERCA DEL PASADO SOBRE LA BASE DE EVIDENCIAS PRESENTES, TALES COMO: TESTIMONIOS DE -- OTRAS PERSONAS, DOCUMENTOS, FOTOGRAFÍAS, PELÍCULAS, ETC. O INCLUSO TOMAR EL CAMINO INVERSO, ES DECIR, HACER PREDICCIONES -- CON FUNDAMENTO EN NUESTRAS IDEAS Y MEDIR LA EXACTITUD DE ÉSTAS POR EL ÉXITO O FRACASO DE AQUÉLLAS. (14) DE ESTE MODO, CUANDO TUVIÉSEMOS DUDA ACERCA DE SI RECORDAMOS CIERTA INFORMACIÓN O -- SOLAMENTE LA INVENTAMOS, PODRIAMOS HACER PREDICCIONES SUPONIENDO QUE EN REALIDAD ÉSTA NOS FUE TRANSMITIDA.

EN CASO DE QUE EL PRONÓSTICO SE CUMPLIERA, AFIRMARIAMOS QUE RECORDÁBAMOS LA INFORMACIÓN; PERO SI EL VATICINIO FALLASE, ENTONCES ACEPTARIAMOS QUE SE TRATABA DE UNA FICCIÓN. POR LO TANTO, LOS RECUERDOS DEBILITADOS POR EL PASO DEL TIEMPO U OTRA CIRCUN

(13) CFR. INFRA P. 29

(14) CFR. HARROD, R.F. "MEMORY" EN MIND. VOL. 51 1942. P. 57

TANCIA, Y LAS FICCIONES VIGORIZADAS DEBIDO POR EJEMPLO A CIERTA ENFERMEDAD, QUEDAN EXCLUIDAS DE LOS CONJUNTOS DE IMÁGENES QUE FORMAN NUESTRAS REMINISCENCIAS Y FICCIONES RESPECTIVAMENTE. -- ADÉMÁS, LO ANTERIOR PARECE IMPLICAR QUE EXISTEN GRADOS DE VIVACIDAD QUE CONSTITUYEN UNA ESPECIE DE LÍNEA DIVISORIA O FRONTERA ENTRE REMEMBRANZAS Y FANTASÍAS, EN DONDE LAS IDEAS PERMANECEN EN UN ESTADO INTERMEDIO ENTRE AMBOS EXTREMOS. HUME NO DICE NADA CON RESPECTO A CUALES SON DICHS NIVELES DE FUERZA.

LA PROPUESTA DEL FILÓSOFO ESCOCÉS, EN CUANTO A SU CARACTERIZACIÓN DE LA RETENTIVA, SE ENCUADRA DENTRO DE LA TEORÍA REPRESENTATIVA DE LA MEMORIA. COMENTA SIDNEY SHOEMAKER QUE LOS SEGUIDORES DE ESTA DOCTRINA SOSTIENEN QUE REMEMORAR UN ACONTECIMIENTO PASADO CONSISTE, AL MENOS EN PARTE, EN APREHENDER ALGO QUE EXISTE CUANDO LA PERSONA EVOCA. AQUELLO QUE SE CAPTA ES UN CONTENIDO MENTAL QUE REPRESENTA PERCEPCIONES PRECEDENTES, LOS RECUERDOS SON ASÍ ESPECIES DE SIGNOS DEL PASADO. DE LA MISMA MANERA, SE SUSTENTA QUE DICHO CONTENIDO, QUE EN LA EXÉGESIS HUMEANA RECIBE EL NOMBRE DE IDEA, PROPORCIONA LOS FUNDAMENTOS SOBRE LOS QUE SE APOYA LA CREENCIA EN LA VERACIDAD DE LAS REMEMBRANZAS. EL PROPÓSITO DE POSTULAR LA EXISTENCIA DE IMÁGENES DEL PASADO, ASEVERA SHOEMAKER, ES CONVERTIRLAS EN LAS TRANSMISORAS DEL CONTENIDO DE NUESTRO PRETÉRITO. POR SU PARTE, LOS DIVERSOS SENTIMIENTOS QUE LOS REPRESENTACIONISTAS ASIGNAN A TALES IDEAS (SENTIMIENTOS DE CREENCIA, FAMILIARIDAD, PRETERICIDAD, ETC.), CUMPLEN LA FUNCIÓN DE DIFERENCIAR LAS REMEMBRANZAS DE LAS FIC--

CIONES. ESTA EXPLICACIÓN, SEÑALA SHOEMAKER, OBTIENE FACTIBILIDAD DEL HECHO DE QUE CIERTOS RECUERDOS SE PRESENTAN ACOMPAÑADOS DE IMÁGENES MENTALES, COMO EN EL CASO DE LA EVOCACIÓN DE UN ROSTRO O UN SUCESO. SIN EMBARGO, NO HAY RAZONES PARA AFIRMAR QUE LA ACTIVIDAD MEMORÍSTICA SUPONE SIEMPRE LA OCURRENCIA DE IMÁGENES. CUANDO REMEMORAMOS POR EJEMPLO COMO HACER ALGO, COMO NADAR O MANEJAR UN AUTOMÓVIL, ES POCO EXACTO DECIR QUE LA EVOCACIÓN SE PRESENTA NECESARIAMENTE A TRAVÉS DE IDEAS, PARECE MÁS APEGADO A LA VERDAD SOSTENER QUE LA REMINISCENCIA SE PATENTIZA EN ESTAS OCASIONES MEDIANTE EL EJERCICIO CORRECTO DE LA ACCIÓN. RECORDAMOS COMO NADAR SI SOMOS CAPACES DE EJECUTAR CON EXACTITUD LOS MOVIMIENTOS ADECUADOS DE CABEZA, BRAZOS Y PIERNAS CORRESPONDIENTES. Y SI BIEN ES CIERTO QUE ANTES DE ZAMBULLIRNOS EN EL AGUA PODEMOS REPASAR MENTALMENTE TALES MOVIMIENTOS, LO ANTERIOR NO CONSTITUYE UNA CONDICIÓN INDISPENSABLE DE LA ACTIVIDAD MEMORÍSTICA. (15) CREEMOS QUE LO MISMO CABE DECIR DE LOS PRODUCTOS DE LA FANTASÍA. UN BAILARÍN, POR EJEMPLO, -- QUE IMPROVISA UN BAILE EN EL ESCENARIO, ESTÁ SIN DUDA ALGUNA -- HACIENDO USO DE SU CAPACIDAD IMAGINATIVA, COMBINANDO DISTINTOS MOVIMIENTOS EN NUEVAS RUTINAS. SIN EMBARGO, EL RESULTADO DEL EJERCICIO DE ESE PODER NO SE MANIFIESTA A TRAVÉS DE IMÁGENES MENTALES, SINO QUE SE MUESTRA EN LA EJECUCIÓN MISMA DE LA DANZA.

SURGE INMEDIATAMENTE AQUÍ OTRO PROBLEMA PARA EL CRITERIO DE VI

-----  
(15) CFR. SHOEMAKER, SIDNEY. "MEMORY" EN THE ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY ED. PAUL EDWARD MACMILLAN. NEW YORK, 1967 VOL. 5 PP. 268-270.

VACIDAD DE HUME. CON DICHA NORMA NO RESOLVEMOS LA PREGUNTA DE SI EL NIÑO QUE REALIZA EN EL AGUA CIERTOS MOVIMIENTOS CON SUS BRAZOS Y PIERNAS ESTÁ REALMENTE EVOCANDO LAS LECCIONES DE SU INSTRUCTOR DE NATACIÓN O TAN SÓLO INVENTÁNDOLAS EN ESE MOMENTO. TAMPOCO NOS SIRVE PARA CORROBORAR SI EL BAILARÍN EN EFECTO IMPROVISA O SIMPLEMENTE REMEMORA UNA RUTINA ANTERIORMENTE APRENDIDA. EN LOS DOS EJEMPLOS ANTERIORES, LOS RECUERDOS NO SE PRESENTAN EN FORMA DE IMÁGENES, POR LO QUE LA FUERZA QUE LOS ACOMPAÑA NO FUNCIONA EN ESTOS CASOS COMO NORMA DISTINTIVA EN RELACIÓN A LAS FICCIONES. EN CONCLUSIÓN, DIREMOS QUE LA DISTINCIÓN HUMEANA ENTRE RECUERDOS Y FICCIONES ES INSUFICIENTE. LOS PROBLEMAS QUE ENFRENTA SON DIVERSOS Y PARECE NO EXISTIR SOLUCIÓN A ELLOS SI NOS MANTENEMOS DENTRO DE LOS ESTRECHOS LÍMITES DEL CRITERIO DE VIVACIDAD.

B) LA CRITICA DE SIDNEY SHOEMAKER A LA DISTINCION DE HUME ENTRE RECUERDOS Y FICCIONES.

ABORDEMOS AHORA LA CRÍTICA QUE DIRIGE SHOEMAKER CONTRA LOS CRITERIOS DIFERENCIADORES ENTRE RETENTIVA E IMAGINACIÓN PROPUESTOS POR HUME. SEGÚN ESTE AUTOR, EL FILÓSOFO ESCOCÉS NO SE PERCATÓ DE QUE AL ESTABLECER LOS RASGOS DISTINTIVOS DE LAS IDEAS DE AMBAS FACULTADES, DABA A LAS REMEMBRANZAS DOS SENTIDOS DIFERENTES. POR UNA PARTE, NOS DICE, EXISTE EL USO OSTENSIBLE DE LA MEMORIA, QUE TIENE LUGAR EN EL MOMENTO EN QUE EVOCAMOS ALGÚN SUCESO SIN PRONUNCIARNOS SOBRE LA VERACIDAD O FALSEDAD DE LA REMINISCENCIA. EN LA PROPOSICIÓN: "TAL COMO LO RECUERDO, LA NOCHE DEL CRIMEN LLOVÍA A CÁNTAROS", HAY UN EMPLEO OSTENSIBLE DE DICHA FACULTAD. POR LO TANTO, LA PREGUNTA: ¿CÓMO SE QUE MIS RECUERDOS DE INFANCIA SON EXACTOS?, PUEDE REFORMULARSE DE LA SIGUIENTE MANERA: ¿CÓMO SE -- QUE MIS RECUERDOS OSTENSIBLES DE INFANCIA SON CORRECTOS?. EN ESTE SENTIDO ES POSIBLE DECIR QUE LA INFIDELIDAD DE LA REMEMBRANZA NO ANULA SU CARÁCTER MEMORÍSTICO. POR OTRA PARTE, TENEMOS EL USO VERÍDICO (VERIDICAL) DE LA MEMORIA. DICHO SENTIDO SÍ IMPLICA LA FIDELIDAD DE LA REMINISCENCIA. CUANDO AFIRMAMOS EVOCAR VERÍDICAMENTE QUE LA NOCHE DEL CRIMEN LLOVÍA, ESTAMOS DE HECHO TAMBIÉN - ASEVERANDO QUE EFECTIVAMENTE ESE DÍA OCURRIÓ UNA PRECIPITACIÓN PLUVIAL. (16) HUME SOSTIENE, EN PRIMER TÉRMINO, QUE LOS RECUERDOS

(16) CFR. IBID., PP. 272 Y 273.

SE DISTINGUEN DE LAS FANTASÍAS POR UN SENTIMIENTO MAYOR DE FUERZA Y VIVACIDAD. A ESTE RESPECTO COMENTA SHOEMAKER QUE DICHO -- CRITERIO EN REALIDAD ESTABLECE LA DIFERENCIA ENTRE MEMORIA OSTENSIBLE E IMAGINACIÓN, ES DECIR, LA VIVACIDAD DE LAS IDEAS INDICA QUE SE TRATA DE REMINISCENCIAS, PERO NADA DICE DE SU POSIBLE VERACIDAD O FALSEDAD. POR EL CONTRARIO, CUANDO EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO AFIRMA QUE LAS REMEMBRANZAS CONSERVAN EL ORDEN Y LA FORMA DE LAS IMPRESIONES PRECEDENTES, ESTABLECE UN RASGO DISTINTIVO DE LA RETENTIVA VERÍDICA. (17) CONSECUENTEMENTE, AL OPONER RECUERDOS OSTENSIBLES Y FICCIONES, QUEREMOS RESALTAR LA POCA FUERZA Y VIVACIDAD DE ÉSTAS. POR EL CONTRARIO, CUANDO COMPARAMOS EVOCACIONES VERÍDICAS Y FANTASÍAS, ESTAMOS INTERESADOS EN EL CARÁCTER NOVEDOSO Y NO REPRODUCTOR DE LOS PRODUCTOS DE LA -- IMAGINACIÓN.

DESDE NUESTRO PUNTO DE VISTA, LA DISTINCIÓN DE SHOEMAKER ENTRE EL USO OSTENSIBLE Y VERÍDICO DE LA MEMORIA ES ILEGÍTIMA. PENSAMOS QUE NO EXISTEN REMINISCENCIAS FALSAS O QUE NO IMPLIQUEN FIDELIDAD. LAS EVOCACIONES SIEMPRE SERÁN VERDADERAS. RECUERDO -- CUANDO CREO QUE "P" Y ADEMÁS ES EL CASO QUE "P". COMO DICE GILBERT RYLE, RECORDAR ES UN VERBO DE ÉXITO, ELIMINANDO DE ESTA -- MANERA LA POSIBILIDAD DE UN USO QUE NO CONTENGA REFERENCIA A LA VERACIDAD DE LA IDEA. OTRA COSA MUY DISTINTA Y QUE SUCEDE A MENUDO ES "CREER QUE RECORDAMOS". EVOCAR OSTENSIBLEMENTE ES EN REALIDAD "CREER QUE REMEMORAMOS". CONVICCIÓN QUE MERECE EL --

-----  
(17) CFR. IBID. P. 267.



TÍTULO DE REMINISCENCIA EN EL MOMENTO EN QUE COMPROBEMOS QUE -- EFECTIVAMENTE "P" TUVO LUGAR. AHORA BIEN, NO SOSTENEMOS QUE LA MEMORIA SEA UNA FACULTAD INFALIBLE DE CONOCIMIENTO DEL PASADO, SU EJERCICIO ES A VECES ARDUO Y NO SIEMPRE EXITOSO, ESTE HECHO SE EXPRESA COMÚNMENTE CUANDO DECIMOS QUE "INTENTAMOS RECORDAR", O QUE NO ESTAMOS SEGUROS DE SI UNA IDEA ES REMEMBRANZA O FIC---CIÓN. EN CAMBIO, LO QUE SÍ AFIRMAMOS ES QUE LOS PRODUCTOS DE - LA RETENTIVA SON REMEMORACIONES EN CASO DE SER VERDADEROS.

EN CUANTO A HUME, CREEMOS QUE SU DOCTRINA DE LA MEMORIA NO ADMITE LA EXISTENCIA DE DOS CLASES DISTINTAS DE RECUERDOS. PARA EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO LAS EVOCACIONES SIEMPRE SERÁN VERDADERAS, NO PODEMOS HABLAR DE RECUERDOS FALSOS O QUE ESTÉN EN ESTADO DE SUSPENSIÓN CON RESPECTO A SU CERTEZA, PORQUE TODA REMEMBRANZA - SE CARACTERIZA POR LA CREENCIA EN SU FIDELIDAD CON RESPECTO A - LOS ACONTECIMIENTOS QUE REPRODUCEN. DE TAL MANERA QUE SI DUDAMOS DEL ÉXITO DE SU TAREA REPRODUCTORA, DEJAN DE CONSIDERARSE - RECUERDOS. EL PROPIO HUME COMENTA QUE EN ESAS OCASIONES DECIMOS QUE "CREEMOS RECORDAR", PERO EN NINGÚN MOMENTO ESTAMOS AUTORIZADOS PARA AFIRMAR QUE CIERTAS IDEAS SON MIS EVOCACIONES, POR EJEMPLO, DE INFANCIA, SIN IMPORTAR QUE TAN CORRECTAS SEAN. TAALES IMÁGENES SE CONVERTIRÁN EN REMINISCENCIAS SI POR ALGUNA CIRCUNSTANCIA RECUPERAN SU VIGOR ORIGINAL. LA ACUSACIÓN QUE HACE SHOEMAKER A HUME ES POR LO TANTO IMPROCEDENTE. EL AUTOR DEL -- TRATADO NO DISTINGUE ENTRE MEMORIA OSTENSIBLE Y VERÍDICA, Y DE HABÉRSELE PLANTEADO LA DISTINCIÓN, PENSAMOS QUE NO LA HUBIERA -

ACEPTADO. EL FILÓSOFO ESCOCÉS SOLO ADMITE LA EXISTENCIA DE REMORACIONES VERÍDICAS, LO QUE CONSIDERAMOS UN ACIERTO DE SU, - POR LO DEMÁS, FALLIDA DIFERENCIACIÓN ENTRE IDEAS DE MEMORIA Y - DE IMAGINACIÓN.

c) LA CRITICA DE J.O. URMSON A LA DISTINCION DE HUME ENTRE  
RECUERDOS Y FICCIONES.

URMSON DISTINGUE DOS SENTIDOS EN QUE SE UTILIZA COTIDIANAMENTE  
EL VERBO IMAGINAR. POR UN LADO, DICHA ACCIÓN EQUIVALE A CREER  
EQUIVOCADAMENTE, (FALSELY BELIEVING). SI AFIRMAMOS QUE AL---  
GUIEN IMAGINÓ VER UN ANIMAL EN LA VENTANA, QUEREMOS DAR A EN--  
TENDER QUE LA PERSONA CREYÓ ERRÓNEAMENTE VER UN ANIMAL, CONSI-  
DEREMOS AHORA LA ORACIÓN: "LUIS IMAGINÓ UN PRECIOSO CUENTO DE  
HADAS", AQUÍ LA ACTIVIDAD REFERIDA TIENE LA CONNOTACIÓN DE LI-  
BRE INVENCION, (FREELY INVENT). AÑADE URMSON QUE EN EL CASO -  
DE LA MEMORIA ENCONTRAMOS TAMBIÉN UNA DOBLE ACEPCIÓN, SI OPONE  
MOS A LA RETENTIVA, LA FANTASÍA CONSIDERADA COMO FALSA CREEN--  
CIA, LOS PRODUCTOS DE LA PRIMERA FACULTAD ADQUIEREN LA DENOTA-  
CIÓN DE REPRESENTACIONES EXACTAS DEL PASADO. EN CAMBIO, CUAN-  
DO HABLAMOS DE EVOCACIONES CONTRASTÁNDOLAS CON LAS FICCIONES -  
CARACTERIZADAS EN TÉRMINOS DE CREACIONES LIBRES, AQUÉLLAS TO--  
MAN LA FORMA DE COPIAS DE SUCESOS SIN REFERENCIA A SU GRADO DE  
CERTEZA. COMO ES CLARO, EL AUTOR UTILIZA LA DISTINCIÓN ENTRE  
(18)  
MEMORIA VERIDICA Y OSTENSIBLE.

URMSON NOS PROPONE LA MANERA DE DISCERNIR ENTRE RECUERDOS Y FAN-  
TASÍAS EN SUS DOS SENTIDOS, CENTRANDO SU ANÁLISIS EN LA CARACTE-  
RIZACIÓN DEL IMAGINAR COMO CREACIÓN LIBRE Y DEL EVOCAR COMO RE-  
PRESENTACIÓN DEL PASADO SIN MENCIÓN A SU NIVEL DE VERACIDAD.

-----  
(18) CER. URMSON, J.O. "MEMORY AND IMAGINATION" EN MIND. VOL.  
76 No. 301. ENERO, 1967, PP. 85 Y 86.

REFIRIÉNDOSE A ESTE ÚLTIMO USO, EL AUTOR DICE ESTAR DE ACUERDO CON HUME EN QUE ES POSIBLE DISTINGUIR IDEAS MEMORÍSTICAS E IMAGINATIVAS POR EL CARÁCTER INTERNO DE LA ACTIVIDAD QUE LAS PRODUCE (INTERNAL CHARACTER OF THE ACTIVITY). SIN EMBARGO, NO COINCIDE CON EL FILÓSOFO ESCOCÉS CUANDO ÉSTE SEÑALA QUE LAS REMINISCENCIAS SON MÁS FUERTES Y VIVACES QUE LAS FICCIONES. EN ESTE PUNTO LA TESIS CENTRAL DE URMSON ES QUE LA DISTINCIÓN ENTRE CREACIONES LIBRES Y REMEMBRANZAS NO RESIDE EN ALGUNA NOTA DEFINITORIA DE LAS IMÁGENES MENTALES, NI TAMPOCO EN SU RELACIÓN CON LA REALIDAD; SINO QUE ÉSTA SE BASA EN LAS DIVERSAS INTENCIONES QUE TIENE EL SUJETO AL RECORDAR O IMAGINAR. TAN SÓLO NECESITAMOS FIJAR LA ATENCIÓN EN LOS PROPÓSITOS QUE PERSEGUIMOS CUANDO TRAEMOS A NUESTRA MENTE UNA IDEA, PARA SABER A QUE CLASE PERTENECE. DE TAL FORMA QUE SI NUESTRO OBJETIVO ES LA DESCRIPCIÓN DE UN ACONTECIMIENTO PASADO, DIREMOS QUE EVOCAMOS. EN CAMBIO, EL EJERCICIO IMAGINATIVO BUSCA OTROS FINES, COMO PUEDE SER, LA NARRACIÓN DE HAZAÑAS QUE CAUTIVEN LA ATENCIÓN DE LOS DEMÁS Y PROVOQUEN SU ASOMBRO. URMSON SOSTIENE QUE BASTA CON CREER QUE NUESTRO PROPÓSITO ERA REMEMORAR PARA ESTAR SEGUROS DE QUE, EFECTIVAMENTE, LO QUE TENEMOS EN LA MENTE SON REMINISCENCIAS. LA CONVICCIÓN SE CONVIERTE ASÍ EN LA CONDICIÓN NECESARIA Y SUFICIENTE DE REMEMBRANZAS Y FANTASÍAS. POR LO TANTO, SI CREEMOS IMAGINAR, LO ESTAREMOS HACIENDO. SIEMPRE SABREMOS CON SEGURIDAD LA NATURALEZA DE NUESTROS CONTENIDOS MENTALES, NO HAY FORMA DE EQUIVOCARNOS AL RESPECTO.

(19)

-----  
(19) CFR. IBID PP. 86-88

VEAMOS EN PRIMER LUGAR LAS DEFICIENCIAS DE QUE ADOLECE EL CRITERIO URMSONIANO. DICHA NORMA SE SUSTENTA EN LA TESIS DE QUE IMAGINAR Y RECORDAR SON ACCIONES SIEMPRE INTENCIONALES, LO QUE NOS PARECE MUY DUDOSO. HAY OCASIONES EN QUE IMAGINAMOS Y EVOCAMOS SIN TENER LA FINALIDAD DE HACERLO. LAS ENSOÑACIONES, CUANDO DEJAMOS VOLAR LA FANTASÍA LIBREMENTE SIN UN OBJETIVO CONSCIENTE AL HACERLO, SON EJEMPLO DE FICCIONES NO INTENCIONALES. TRATÁNDOSE DE ESTOS CASOS, EL CRITERIO EN CUESTIÓN NO FUNCIONA. ADEMÁS, DICHA NORMA RESTRINGE DE MANERA IMPORTANTE EL DOMINIO DE LOS CASOS DE MEMORIA E IMAGINACIÓN. PARA URMSON, POR EJEMPLO, NO TENDRÍAMOS RECUERDOS CUANDO CREEMOS IMAGINAR ALGO QUE REALMENTE NOS SUCEDIÓ. EL PINTOR CONVENCIDO DE QUE EL CUADRO QUE ACABA DE REALIZAR ES PRODUCTO DE SU FANTASÍA Y A QUIEN MÁS TARDE SUS PADRES LE INFORMAN QUE LA PINTURA ES UNA RÉPLICA EXACTA DE EL PUEBLO EN -- DONDE VIVIÓ DE PEQUEÑO NO ESTARÍA, EN OPINIÓN DE ESTE AUTOR, EVOCANDO. SI BIEN EL OBJETIVO DEL ARTISTA NO ERA REMEMORAR EL PUEBLO DE SU INFANCIA PARA LUEGO PLASMARLO EN UN ÓLEO, EL RESULTADO FUE UNA COPIA FIEL DE DICHO LUGAR. LA INFORMACIÓN DE LOS PADRES DEL PINTOR, DICE URMSON, PROPORCIONA UNA EXÉGESIS CAUSAL DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL CUADRO QUE HACE INAPROPIADO, PERO NO FALSO, REFERIRNOS A ÉL EN TÉRMINOS DE CREACIÓN ARTÍSTICA. EL AUTOR NO ACEPTA QUE EL EJEMPLO MENCIONADO PONE EN SERIO PREDICAMENTO SU CRITERIO, AL MOSTRAR QUE LAS INTENCIONES DE LOS SUJETOS NO SON SUFICIENTES PARA ASEGURARNOS DE LA NATURALEZA DE LAS IDEAS. POR EL CONTRARIO, PROPONE UNA EXPLICACIÓN QUE NO LO LIBRA DE LA SITUACIÓN PARADÓJICA QUE OCASIONA EN SU DOCTRINA EL CASO DEL PINTOR.

NO OLVIDEMOS QUE EL PROPÓSITO DEL ARTISTA ERA IMAGINAR Y EL RESULTADO FUE UN RECUERDO EXACTO, RAZÓN POR LA CUAL PODEMOS DECIR QUE EL PINTOR SE EQUIVOCABA AL SUPONER QUE EL CUADRO ERA PRODUCTO DE SU CAPACIDAD CREADORA. SIN EMBARGO, URMSON CREE SALVAR EL OBSTÁCULO AFIRMANDO QUE EN EJEMPLOS DE ESTA CLASE ES TAN SÓLO INCONVENIENTE Y NO ERRÓNEO HABLAR DE INVENCIÓN ARTÍSTICA. ADEMÁS, NO ES CLARA LA DIFERENCIA ENTRE DECIR QUE ALGO ES FALSO O INAPROPIADO.

ABORDEMOS AHORA BREVEMENTE LA DISTINCIÓN ENTRE RECUERDOS VERDADEROS Y FALSAS CREENCIAS, LAS CUALES URMSON IDENTIFICA CON LAS REMINISCENCIAS INEXACTAS. COMENTA EL AUTOR QUE EN EL PRESENTE CASO NO ENCONTRAMOS NINGUNA CARACTERÍSTICA PROPIA DE LA ACTIVIDAD MEMORÍSTICA E IMAGINATIVA QUE SIRVA PARA DIFERENCIARLAS, DEBIDO A -- QUE EL ÉXITO DEL RECORDAR ESTÁ DETERMINADO POR SU RELACIÓN CON -- ALGO EXTERNO A LAS EVOCACIONES. POR LO TANTO, LO ÚNICO QUE PODEMOS HACER ES BUSCAR EN CIRCUNSTANCIAS CONCOMITANTES A LAS REMEMBRANZAS LAS BASES DE NUESTRA CONFIANZA EN SU FIDELIDAD. SI LA -- PERSONA QUE REMEMORA UN ACONTECIMIENTO ES UN HOMBRE INTELIGENTE Y SANO, CONTAMOS CON BUENAS RAZONES PARA ESPERAR QUE SUS RECUERDOS SEAN VERÍDICOS. EN CAMBIO, SI EN SU LUGAR TENEMOS A UN ADOLESCENTE BAJO LOS EFECTOS DE ALGUNA DROGA, DESCONFIAREMOS JUSTAMENTE DE SUS REMINISCENCIAS. URMSON NOS OFRECE UNA ESTRATEGIA -- PARA OBTENER ARGUMENTOS A FAVOR O EN CONTRA DE LAS EVOCACIONES. BUSQUEMOS EN LAS CIRCUNSTANCIAS QUE RODEAN Y AFECTAN A LA PERSONA QUE NARRA SUCESOS DE SU VIDA PASADA, LAS RAZONES QUE APOYEN --

NUESTRA CONFIANZA O INCREULIDAD EN LA EXACTITUD DE SUS RELATOS.  
(20)

UNA VEZ PRESENTADAS LAS LÍNEAS GENERALES DE LA PROPUESTA URMSONIANA, EXAMINEMOS LA CRÍTICA QUE EL AUTOR DIRIGE A LOS CRITERIOS DISTINTIVOS ENTRE REMEMBRANZAS Y FICCIONES PLANTEADOS POR HUME. LA CENSURA CONSISTE BÁSICAMENTE EN REPROBAR QUE EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO NO HAYA DISCERNIDO LOS DOS SENTIDOS DE EVOCAR E IMAGINAR ANTES SEÑALADOS. LA CONSECUENCIA DE TAL OMISIÓN, DICE URMSON, ES QUE HUME NO SE PERCATÓ DE QUE SU SEGUNDA NORMA DIFERENCIADORA, QUE POSTULA EL APEGO DE LAS REMEMORACIONES A LOS SUCESOS PASADOS, EN REALIDAD SIRVE PARA DISTINGUIR LOS RECUERDOS EXITOSOS DE LOS FALLIDOS. POR SU PARTE, EL CRITERIO DE VIVACIDAD, AÑADE URMSON, ES AL MENOS EL TIPO DE REQUISITO QUE PERMITE DISCERNIR ENTRE REMINISCENCIAS EN GENERAL E INVENCIÓNES LIBRES EN TÉRMINOS DE LA NATURALEZA INTERNA DE LA ACTIVIDAD MEMORÍSTICA E IMAGINATIVA. NO PERDAMOS DE VISTA QUE EN LUGAR DEL CRITERIO DE FUERZA, EL AUTOR PROPONE QUE SON LAS DISTINTAS INTENCIONES DE AMBAS ACTIVIDADES LO QUE PERMITE DIFERENCIARLAS.

PUEDA OBSERVARSE QUE, EN TÉRMINOS GENERALES, LA CRÍTICA DE URMSON A LA DOCTRINA HUMEANA SIGUE LA MISMA ESTRATEGIA QUE LA EMPLEADA POR SHOEMAKER. LOS DOS FILÓSOFOS REPRUEBAN QUE HUME NO SE HAYA DADO CUENTA DE QUE EXISTEN DOS SENTIDOS EN QUE SE UTILIZA EL VERBO "RECORDAR", EL OSTENSIBLE Y EL VERÍDICO. CRÍTICA QUE RECHAZAMOS CUANDO NOS OCUPAMOS DEL COMENTARIO QUE AL RESPECTO HACE SHOEMAKER POR LO QUE NO NOS DETENDREMOS MÁS EN ELLA.

(21)

(20) CFR. IBID PP. 89 Y 90

(21) CFR. INFRA P.P. 38-40

CON RESPECTO A LA DIFERENCIACIÓN QUE HACE URMSON DE LOS DOS SIGNIFICADOS DEL VERBO "IMAGINAR", SEÑALAREMOS QUE EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO ACEPTA SOLO UNO DE ELLOS. HUME AFIRMA QUE LA FANTASÍA PRODUCE LIBREMENTE NUEVAS IDEAS COMPUESTAS, EN ESTE SENTIDO ADMITE QUE LA IMAGINACIÓN ES UN PODER CREATIVO. ASIMISMO, AÑADE QUE EN OCASIONES DICHA FACULTAD ALCANZA NIVELES DE DESARROLLO POR ARRIBA DE LO NORMAL, PROVOCANDO QUE DEMOS CRÉDITO A TODO TIPO DE QUIMERAS, CON EL GRAVE RESULTADO DE QUE EN TALES CIRCUNSTANCIAS SOMOS INCAPACES DE DISTINGUIR REALIDAD Y FICCIÓN. SIN EMBARGO, ESTAS SITUACIONES NO SON COMUNES, MOTIVO POR EL CUAL PENSAMOS QUE EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO NO ATRIBUYÓ A LA ACTIVIDAD IMAGINATIVA EL SENTIDO DE FALSA CREENCIA.



### III. LA IMAGINACION Y LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO

#### A) LA CAUSALIDAD

LA TEORÍA DE LAS IDEAS DE HUME PLANTEA UN ATOMISMO EN EL PLANO DE LAS PERCEPCIONES, TESIS QUE LE HA PROVOCADO DIVERSAS CRÍTICAS. SOSTIENE EL FILÓSOFO ESCOCÉS QUE LOS CONTENIDOS BÁSICOS DE LA EXPERIENCIA HUMANA SON CIERTAS PERCEPCIONES SIMPLES. IMPRESIONES E IDEAS SIMPLES SON LOS ELEMENTOS ÚLTIMOS DE TODO CONTENIDO MENTAL. SON, POR ASÍ DECIRLO, LOS ÁTOMOS DE NUESTRA EXPERIENCIA. NO ES POSIBLE, ANALÍTICAMENTE, IR MÁS ALLÁ DE ELLOS. LOS ÁTOMOS CONSTITUTIVOS SON, EN RAZÓN MISMA DE SU SIMPLICIDAD, INDEPENDIENTES ENTRE SI. LA IMAGEN DE ROJO NO NECESITA DE NINGUNA OTRA PARA SUBSISTIR.

NO OBSTANTE ESTA INDEPENDENCIA DE LAS PERCEPCIONES ELEMENTALES, ENCONTRAMOS QUE CONSTANTEMENTE SE UNEN PARA FORMAR OTRAS QUE SON COMPLEJAS. HUME QUIERE EXPLICAR ESTE FENÓMENO. SE PREGUNTA SI DICHA ASOCIACIÓN DE IMPRESIONES E IMÁGENES SE LLEVA A CABO AZARosamente O SI EXISTEN MECANISMOS QUE LA REGULAN. LA PRIMERA POSIBILIDAD SE RECHAZA DEBIDO A QUE EL AZAR NO ACLARA EL HECHO DE --

QUE DETERMINADAS CONEXIONES SE REPITAN CON FRECUENCIA, "...ES IMPOSIBLE QUE LAS MISMAS IDEAS SIMPLES CONSTITUYAN REGULARMENTE -- IDEAS COMPLEJAS, COMO SUCEDE HABITUALMENTE, SIN QUE EXISTA ENTRE ELLAS ALGÚN LAZO DE UNIÓN, CIERTA CUALIDAD ASOCIATIVA QUE HACE - QUE UNA IDEA INTRODUZCA NATURALMENTE A OTRA". (1) EN CONSECUENCIA, LA CONJUNCIÓN DE PERCEPCIONES ESTÁ NORMADA. HUME POSTULA - LA EXISTENCIA DE TRES PRINCIPIOS REGULADORES DE LA ASOCIACIÓN:

1. SEMEJANZA
2. CONTIGÜIDAD
3. CAUSALIDAD

UNIMOS SENSACIONES Y NOCIONES PORQUE HALLAMOS QUE POSEEN UNO O - VARIOS RASGOS EN COMÚN. EL RECUERDO DE ALGUNA BATALLA NAVAL FAMOSA EN LA HISTORIA PROVOCA LA EVOCACIÓN DE OTROS COMBATES MARÍTIMOS ILUSTRES. DE IGUAL MANERA, LA VISIÓN DE UN ANIMAL NOS COMPELE A PENSAR EN OTROS DEL MISMO GÉNERO.

POR SU PARTE, LA CONTIGÜIDAD PRODUCE LA ASOCIACIÓN DE PERCEPCIONES QUE SE LOCALIZAN ADYACENTES EN EL ESPACIO O EL TIEMPO. LA - REFLEXIÓN SOBRE LA ACTUAL CRISIS ECONÓMICA MEXICANA LLEVA A LA - CONSIDERACIÓN DE, POR EJEMPLO, LA CAÍDA DE LOS PRECIOS INTERNACIONALES DEL PETRÓLEO EN 1982. TENEMOS AQUÍ UNA MUESTRA DE CONTIGÜIDAD TEMPORAL.

-----

(1) HUME, DAVID. A TREATISE... B I. P I. S IV. P. 319.

POR ÚLTIMO, CONECTAMOS IMPRESIONES E IDEAS CUANDO EXISTE ENTRE -  
ELLAS UNA RELACIÓN CAUSAL. LA REFLEXIÓN SOBRE EL SÍNDROME DE --  
INMUNO-DEFICIENCIA ADQUIRIDA NOS CONDUCE A PENSAR EN SUS EFECTOS  
MORTALES. ASÍ TAMBIÉN, LA CONTEMPLACIÓN DE UNA PERSONA CON QUE-  
MADURAS DE PIEL PRODUCE EN NOSOTROS LA IMAGEN DEL INDIVIDUO EN -  
CONTACTO CON EL FUEGO.

LA UNIÓN DE PERCEPCIONES NO REQUIERE QUE ÉSTAS POSEAN ALGUNA DE  
LAS TRES RELACIONES ANTERIORES DIRECTAMENTE ENTRE SI. HUME ESTI  
MA LA POSIBILIDAD DE QUE LA CONEXIÓN DE DOS NOCIONES ESTÉ MEDIA-  
DA POR UNA TERCERA. SI UNA IDEA ES CONTIGUA TEMPORALMENTE A -  
DOS IMÁGENES DISTINTAS, DE MANERA QUE LAS TRES SE PRESENTEN EN -  
MOMENTOS ADYACENTES DEL TIEMPO, LA PRIMERA Y TERCERA PERCEPCIÓN  
ADQUIEREN POR ESTE MOTIVO DICHA RELACIÓN ENTRE SI. LO MISMO SU-  
CEDE CON LA SEMEJANZA Y LA CAUSALIDAD. EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO  
SOSTIENE QUE LOS PRINCIPIOS ASOCIATIVOS POSEEN LA PROPIEDAD DE -  
TRANSITIVIDAD. SIN EMBARGO, EL INCREMENTO EN EL NÚMERO DE PER-  
CEPCIONES INTERMEDIAS DEBILITA LA CONEXIÓN. (2) CADA ESLABÓN EN  
LAS CADENAS CAUSALES ALEJA DE NUESTRA CONSIDERACIÓN LAS PRIMERAS  
CAUSAS, POR LO GENERAL, ENLAZAMOS LOS EFECTOS A SUS FUENTES MÁS  
CERCANAS.

DETENGÁMONOS UN MOMENTO EN LA CARACTERIZACIÓN DE ESTAS NORMAS RE-  
GULATORAS DE LA ASOCIACIÓN. HUME COMENTA QUE SERÍA ERRÓNEO PEN-

-----  
(2) CFR. IBID. P. 320.

SAR QUE TALES PRINCIPIOS SON LAS ÚNICAS VÍAS DE QUE DISPONE LA IMAGINACIÓN PARA UNIR PERCEPCIONES, YA QUE SEMEJANTE OPINIÓN ESTARÍA EN DESACUERDO CON LA TESIS QUE POSTULA LA LIBERTAD DE LA FANTASÍA PARA MEZCLAR SUS CONTENIDOS. SUGIERE QUE CONSIDEREMOS DICHAS RELACIONES COMO "FUERZAS SUAVES" QUE, LA MAYORÍA DE LAS VECES, SON LA CAUSA DE LAS COHEXIONES QUE LLEVAMOS A CABO. A ESTE RESPECTO COMENTA DELEUZE QUE LOS PRINCIPIOS ASOCIATIVOS SON REGLAS DE LA IMAGINACIÓN QUE LA GUÍAN EN SU ACCIONAR HACIÉNDOLO UNIFORME. (3) ESTA FACULTAD ES GENERALMENTE REGULADA POR ELLAS, SIN QUE LO ANTERIOR SIGNIFIQUE QUE NO PUEDA ESCAPAR A SU INFLUENCIA. LAS CREACIONES ARTÍSTICAS, DONDE LA CONJUNCIÓN DE IDEAS OBEDECE A MÚLTIPLES Y VARIADAS RAZONES QUE NO SON FORZOSAMENTE LAS RELACIONES QUE ESTUDIAMOS, SON UN BUEN EJEMPLO EN APOYO A LO DICHO.

HUME SE REFIERE A LOS PRINCIPIOS UNIFICADORES COMO "CUALIDADES" O "FUERZAS SUAVES". EL EMPLEO DE TÉRMINOS TAN VAGOS E INASIBLES MUESTRA LA FALTA DE CLARIDAD QUE ACUSA EL FILÓSOFO ESCOCÉS CUANDO INTENTA HACER UNA CARACTERIZACIÓN DE DICHAS NORMAS. CON RESPECTO A SUS ORÍGENES, HUME DECLARA IGNORANCIA Y DICE QUE DEBEN ENCONTRARSE EN LAS "CUALIDADES ORIGINALES DE LA NATURALEZA HUMANA", LO QUE CAPTAMOS SON LOS EFECTOS QUE LOS PRINCIPIOS TIENEN SOBRE LA IMAGINACIÓN.

-----

(3) CFR. DELEUZE, GILLES. OP. CIT. P. 15.

ES IMPORTANTE DESTACAR QUE EL AUTOR DEL TRATADO PENSABA QUE EL USO ESPECIAL QUE HACÍA DE LAS NORMAS ASOCIATIVAS ERA UNO DE LOS ASPECTOS MÁS ORIGINALES Y RELEVANTES DE SU SISTEMA FILOSÓFICO, - EL QUE CON MAYOR RAZÓN PODÍA GANARLE EL TÍTULO DE INVENTOR.

EL PAPEL QUE LAS REGLAS DE LA UNIÓN JUEGAN EN NUESTRA PERCEPCIÓN DEL MUNDO EXTERNO ES ESENCIAL. ÉLLAS SON PRECISAMENTE LAS QUE POSIBILITAN UNA VISIÓN DE LA TOTALIDAD DEL UNIVERSO. ESCUCHEMOS - AL PROPIO HUME.

SERÁ FÁCIL CONCEBIR LAS GRANDES CONSECUENCIAS QUE ESTOS PRINCIPIOS TIENEN PARA LA CIENCIA DE LA NATURALEZA HUMANA SI CONSIDERAMOS QUE HASTA DONDE CONCIERNE A LA MENTE ÉSTOS SON LOS ÚNICOS LAZOS QUE UNEN LAS PARTES DEL UNIVERSO O NOS CONECTAN CON CUALQUIER PERSONA U OBJETO EXTERIOR A NOSOTROS. DEBIDO A QUE ES SÓLO POR MEDIO DEL PENSAMIENTO QUE LAS COSAS OPERAN SOBRE NUESTRAS PASIONES, Y SIENDO ESTOS PRINCIPIOS LOS ÚNICOS VÍNCULOS DE NUESTROS PENSAMIENTOS, DICHS PRINCIPIOS SON REALMENTE PARA NOSOTROS EL CEMENTO DEL UNIVERSO Y TODAS LAS OPERACIONES DE LA MENTE DEBEN, EN GRAN MEDIDA, DEPENDER DE ELLOS. (4)

SIN LA ACCIÓN DE ESTAS NORMAS CARECERIAMOS DE UNA EXPERIENCIA -- GLOBAL DEL UNIVERSO, PERCIBIRIAMOS ÚNICAMENTE IMPRESIONES INCONEXAS. A ESTE RESPECTO DICE GILLES DELEUZE QUE LAS TRES REGLAS

(4) HUME, DAVID. "AN ABSTRACT OF A TREATISE OF HUMAN NATURE" EN AN INQUIRY CONCERNING HUMAN UNDERSTANDING. ED. CHARLES W. HENDEL. THE LIBRARY OF LIBERAL ARTS. THE BOBBS-MERRILL COMPANY, INDIANAPOLIS, NEW YORK, 1955. P. 198.

DE LA ASOCIACIÓN ORGANIZAN LO DADO EN UN SISTEMA. QUIZÁ SEA FAC-  
TIBLE ENCONTRAR CIERTO PARALELISMO POR LO QUE TOCA A SU FUNCIÓN,  
CON LAS CATEGORÍAS KANTIANAS ORDENADORAS DE LA EXPERIENCIA SENSU-  
AL. SOLAMENTE PLANTEO AQUÍ TAL POSIBILIDAD. EN CONCLUSIÓN, A  
PESAR DE QUE LA IMAGINACIÓN PUEDE NO ESTAR REGULADA POR LAS NOR-  
MAS UNIFICADORAS COMO SUCEDE EN LA CREACIÓN ARTÍSTICA, LA VISIÓN DEL  
MUNDO EXTERNO DEPENDE FUNDAMENTALMENTE DE ELLAS. LA FANTASÍA --  
REUNE TODAS NUESTRAS PERCEPCIONES EN UN TODO UNITARIO GRACIAS A  
LA INTERVENCIÓN DE LOS PRECEPTOS REGULADORES DE LA CONJUNCIÓN. -  
LA METÁFORA QUE UTILIZA HUME PARA REFERIRSE A ELLOS ES ILUSTRADO  
RA DEL PAPEL QUE LES ASIGNA, DICE QUE SON PARA EL SUJETO, EL CE-  
MENTO DEL UNIVERSO.

LA INFLUENCIA DE NEWTON EN ESTE PUNTO ES CLARA. EL MISMO PAPEL  
QUE PARA NEWTON JUEGA LA LEY DE LA GRAVITACIÓN UNIVERSAL EN LA -  
EXÉGESIS DEL MOVIMIENTO EN EL UNIVERSO LO DESEMPEÑAN, EN OPINIÓN  
DE HUME, LOS PRINCIPIOS ASOCIATIVOS EN EL ESCLARECIMIENTO DE LA  
UNIÓN PERCEPTUAL. LA LEY PSICOLÓGICA QUE PRESIDE EN GRAN PARTE -  
LA CONEXIÓN DE PERCEPCIONES TIENE COMO MODELO AQUELLA DE LA - --  
ATRACCIÓN UNIVERSAL. (5)

LA TEORÍA HUMEANA DE LA ASOCIACIÓN ADOLECE DE IMPRECISIONES. LA  
NOCIÓN DE SEMEJANZA, POR EJEMPLO, ES POCO PRECISA. ¿EN QUÉ MO--  
MENTO ESTAMOS EN CONDICIONES DE AFIRMAR QUE DOS COSAS SE ASE-- --

-----  
(5) CFR. STROUD, BARRY. OP. CIT. P. 21.

MEJAN?. ¿CUÁNTAS CUALIDADES DEBEN TENER EN COMÚN LOS OBJETOS PARA DECIR CON SEGURIDAD QUE SE PARECEN?. ESTAS INTERROGANTES QUE DAN SIN RESPUESTA. EL PROPIO HUME COMENTA QUE SI UNA CARACTERÍSTICA ES COMPARTIDA POR MUCHAS COSAS NO PUEDE SERVIRNOS COMO CRITERIO DE SIMILITUD, PERO NO ACLARA MÁS.

EXAMINEMOS AHORA EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD. A DECIR DE HUME, - "...NO HAY RELACIÓN QUE PRODUZCA UNA CONEXIÓN MÁS FUERTE EN LA FANTASÍA Y HAGA QUE UNA IDEA EVOQUE MÁS FÁCILMENTE A OTRA QUE LA (...) DE CAUSA Y EFECTO ENTRE SUS OBJETOS". (6) HUME CARACTERIZA LA CAUSALIDAD COMO UN VÍNCULO FILOSÓFICO Y NATURAL. EN TANTO ENLACE FILOSÓFICO, DESCRIBE LAS RELACIONES OBJETIVAS QUE SE DAN ENTRE CAUSAS Y EFECTOS. DESDE ESTA ÓPTICA, UNA CAUSA ES DEFINIDA COMO UN "OBJETO PRECEDENTE Y CONTIGUO A OTRO, DE MODO QUE (TODAS LAS COSAS) SEMEJANTES AL PRIMERO ESTÉN (SITUADAS) EN RELACIONES PARECIDAS DE PRECEDENCIA Y CONTIGÜIDAD CON RESPECTO A LOS OBJETOS SEMEJANTES AL ÚLTIMO". (7) TENEMOS ENTONCES QUE, EN UN PRIMER MOMENTO, ALGO ES UNA FUENTE ORIGINARIA CUANDO ANTECEDE TEMPORALMENTE Y ES CONTIGUO A OTRA COSA LLAMADA CONSECUENTE. CON RESPECTO AL PRIMER REQUISITO, DICE NUESTRO AUTOR QUE SI SE SOSTUVIERA QUE LA FUENTE PUEDE SER SIMULTÁNEA A LA SECUELA, EL RESULTADO SERÍA LA ANIQUILACIÓN DEL TIEMPO. LA SIMULTANEIDAD TEMPORAL DE PRINCIPIOS Y EFECTOS IMPLICARÍA EL DESVANECIMIENTO DE TODA SUCESIÓN Y POR LO

-----  
(6) HUME, DAVID. A TREATISE... B I. P I. S IV. P. 320

(7) IBID. B I. P III. S XIV. PP. 463 Y 464.

TANTO DEL TIEMPO. LA SEGUNDA EXIGENCIA NECESARIA DE UN ENLACE CAUSAL FILOSÓFICO ES LA CONTIGÜIDAD ESPACIO-TEMPORAL. NO OBSTANTE, ES COMÜN QUE LOS ACONTECIMIENTOS TENGAN SUS CONSECUENCIAS ALGÜN TIEMPO DESPUÉS Y EN OTRO LUGAR. ASÍ, POR EJEMPLO, UNA ACCIÓN PUEDE DESENCADENAR UNA SERIE DE REACCIONES QUE DESEMBOQUEN, AÑOS MÁS TARDE Y EN OTRO LUGAR, EN UN HECHO LAMENTABLE. AÜN EN ESTOS CASOS, AFIRMA HUME, LA SECUELA FINAL ESTÁ UNIDA A SU ORIGEN POR UNA CADENA DE CIRCUNSTANCIAS QUE TIENEN VÍNCULOS CAUSALES ENTRE SI.

SIN EMBARGO, SOSTIENE HUME, HAY OCASIONES EN QUE UN OBJETO ES ANTERIOR Y CONTIGUO A OTRO Y NO ES SU FUENTE PRODUCTORA. ADEMÁS, AGREGA EL FILÓSOFO DE EDINBURGO, LA OBSERVACIÓN REPETIDA DE DOS SUCESOS ADYACENTES NO ORIGINA, POR SI SOLA, LA IDEA DE GENERACIÓN DE UNO A PARTIR DEL OTRO. LO MÁS QUE PODEMOS ALCANZAR A TRAVÉS DE TAL EXPERIENCIA ES LA IMAGEN DE SU ENLACE CONSTANTE.

EN ESTE PUNTO ES DONDE HUME INTRODUCE LA VERSIÓN NATURAL DE LA IDEA DE CAUSALIDAD. LA NOCIÓN DE UNIÓN CONSTANTE DE LA RELACIÓN FILOSÓFICA SE SUSTITUYE AQUÍ POR LA DE CONJUNCIÓN NECESARIA, CONGRUENTE CON EL PRINCIPIO DE QUE TODA IMAGEN SIMPLE SURGE A PARTIR DE UNA IMPRESIÓN SIMPLE CORRESPONDIENTE. NUESTRO AUTOR SE PREGUNTA POR LA SENSACIÓN A PARTIR DE LA CUAL SE OBTIENE LA IDEA MENCIONADA. DESCARTA EN PRIMERA INSTANCIA QUE ÉSTA PROVENGA, COMO APUNTÁBAMOS, DE LA OBSERVACIÓN DEL ENLACE CONSTANTE DE DOS OBJETOS. UNA EXPERIENCIA EN TAL SENTIDO SÓLO PRUEBA QUE COSAS SEMEJANTES HAN



ESTADO, HASTA EL MOMENTO PRESENTE, VINCULADAS POR RELACIONES SIMILARES DE CONTIGÜIDAD Y SUCESIÓN, PERO NADA MÁS. DE LO ANTERIOR NO SURGE LA IDEA DE UNA ASOCIACIÓN INELUDIBLE ENTRE PERCEPCIONES. NO HAY NINGÚN OBJETO QUE IMPLIQUE LA EXISTENCIA DE OTRO. ADEMÁS, LA NOCIÓN QUE EXAMINAMOS NO DERIVA DE CUALIDAD ALGUNA DE LAS COSAS. SI SE ORIGINARA A PARTIR DE UNA CARACTERÍSTICA, ÉSTA TENDRÍA QUE ESTAR PRESENTE EN TODO LO QUE EXISTE, YA QUE DEBIDO A LA INDEPENDENCIA DE LAS PERCEPCIONES, CUALQUIER OBJETO PUEDE PRODUCIR CUALQUIER OTRO. (8)

ANTES DE SEGUIR ADELANTE VALE LA PENA SEÑALAR QUE, A DECIR DE --  
BARRY STROUD, LA RENUNCIA A BUSCAR EN LA EXPERIENCIA SENSORIAL --  
EL ORIGEN DEL CONCEPTO DE CONEXIÓN NECESARIA, CONSTITUYE UNA DE  
LAS MAYORES APORTACIONES DE HUME A LA HISTORIA DE LA FILOSOFÍA. (9)

CERRADA LA VÍA DE LA EXPERIENCIA, HUME SE PREGUNTA SI ACASO NO ES LA RAZÓN QUIEN PROPORCIONA LA IMAGEN DE CONJUNCIÓN INELUDIBLE. CON EL PROPÓSITO DE RESPONDER A ESTA INTERROGANTE, HAREMOS BREVE REFERENCIA A LAS FUNCIONES QUE EN EL SISTEMA HUMEANO REALIZA DICHA FACULTAD. AFIRMA NUESTRO AUTOR QUE EL ENTENDIMIENTO -- DESPLIEGA SU ACCIÓN EN DOS ÁMBITOS. POR UNA PARTE, SE OCUPA DE LAS RELACIONES ABSTRACTAS ENTRE IDEAS (RELATION OF IDEAS). ES -- DECIR, DE LAS PROPOSICIONES INTUITIVA O DEMOSTRATIVAMENTE VERDADERAS, CUYA CERTEZA SE DESCUBRE POR MEDIO DEL EJERCICIO DEL PEN-

(8) CFR. IBID. B I. P III. S VI. P. 388.

(9) CFR. STROUD, BARRY. OP. CIT. P. 71.

SAMIENTO Y NO DEPENDE, EN FORMA ALGUNA, DE LO QUE EXISTE O SUCEDE EN EL UNIVERSO. EJEMPLO DE LO ANTERIOR, NOS DICE EL FILÓSOFO ESCOCÉS, SON LAS CONCLUSIONES DE LA GEOMETRÍA EUCLIDEANA, QUE SERÍAN VERDADERAS AÚN EN EL SUPUESTO CASO DE QUE NO EXISTIERAN - - CÍRCULOS Y TRIÁNGULOS EN EL MUNDO. EN CONTRAPOSICIÓN A LAS RELACIONES ENTRE IDEAS, TENEMOS LAS CUESTIONES DE HECHO (MATTERS OF FACT), QUE ABARCAN TODOS LOS ACONTECIMIENTOS FÍSICO-NATURALES. - AHORA BIEN, QUE DOS OBJETOS ESTÉN LIGADOS CAUSALMENTE NO ES UN FENÓMENO INTUITIVAMENTE CIERTO NI DEMOSTRABLE RACIONALMENTE. -- SIEMPRE ES POSIBLE DAR UN CONTRAEJEMPLO, PENSAR EN UN MUNDO DONDE DETERMINADO EFECTO NO SE SIGUIERA, EN ALGÚN MOMENTO, DE SU HABITUAL CAUSA. NO EXISTE IMPOSIBILIDAD LÓGICA PARA IMAGINARNOS - QUE EL CONTACTO CON EL FUEGO PRODUJERE LA SENSACIÓN DE FRÍO.

CONSIDEREMOS A CONTINUACIÓN EL OTRO CAMPO EN DONDE EL ENTENDIMIENTO DESEMPEÑA CIERTA LABOR. EN EL LIBRO II DEL TRATADO, HUME AFIRMA REFIRIÉNDOSE A LA NULA INFLUENCIA QUE EXISTE ENTRE ESTA FACULTAD Y LAS ACTIVIDADES HUMANAS: "...EL RAZONAMIENTO ABSTRACTO O DEMOSTRATIVO (...) NO INFLUIRÁ NUNCA EN NINGUNA DE NUESTRAS ACCIONES, SINO SOLAMENTE EN CUANTO GUÍA DE NUESTROS JUICIOS CONCERNIENTES A CAUSAS Y EFECTOS". (10) EN SEGUIDA SE EXPLICA LA FORMA EN QUE DICHA ASEVERACIÓN DEBE ENTENDERSE. COMENTA EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO QUE LOS OBJETOS PLACENTEROS Y LOS QUE CAUSAN DOLOR PRODUCEN EN NOSOTROS INCLINACIÓN O AVERSIÓN HACIA ELLOS. -

-----

(10) HUME, DAVID. A TREATISE... B II. P III. S III. P. 194.

LAS EMOCIONES DE GOZO O SUFRIMIENTO ORIGINAN LA BÚSQUEDA DE LAS COSAS CONECTADAS CAUSALMENTE CON LA FUENTE DE ESTOS SENTIMIENTOS. EL RAZONAMIENTO INTERVIENE AQUÍ SÓLO PARA DESCUBRIR DICHAS CONEXIONES CAUSALES, IMPRIMIENDO ASÍ DETERMINADA DIRECCIÓN A NUESTROS ACTOS. (11) EN ESTE SENTIDO LA INFLUENCIA DEL ENTENDIMIENTO SOBRE LAS ACCIONES ES INDIRECTA, PORQUE SE LIMITA A INDICAR LA EXISTENCIA DE RELACIONES DE ESE TIPO, QUE AL SER EXPUESTAS A LA LUZ DEL DÍA, PROVOCAN QUE ORIENTEMOS NUESTROS ESFUERZOS A LA CONSECUCCIÓN DE CIERTOS OBJETOS.

LOS RAZONAMIENTOS CAUSALES TAMPOCO SON JUICIOS PROBABILÍSTICOS. HUME CALIFICA LOS "RAZONAMIENTOS HUMANOS" EN TRES CLASES: LOS QUE SURGEN CUANDO COMPARAMOS IDEAS Y QUE PROPORCIONAN CONOCIMIENTO. LOS ARGUMENTOS CAUSALES, LIBRES DE DUDA E INCERTIDUMBRE Y QUE CONSTITUYEN PRUEBAS. POR ÚLTIMO TENEMOS LOS JUICIOS PROBABLES, CUYA EVIDENCIA ES TODAVÍA INCIERTA. (12) LA DIFERENCIA ENTRE LOS JUICIOS CAUSALES Y PROBABILÍSTICOS RADICA EN SU GRADO DE CERTEZA. EN LOS PRIMEROS, EL PASO DE LA MENTE DE UN OBJETO A OTRO SE LLEVA A CABO DE MANERA NATURAL, POR LO QUE NO ABRIGAMOS DUDAS EN TORNO A SU VERACIDAD. EN LOS SEGUNDOS, DICHO TRÁNSITO NO SE REALIZA NATURALMENTE Y LA CONFIANZA EN LA VERDAD DEL JUICIO DISMINUYE DEBIDO A LA TENSIÓN QUE PROVOCA EN LA IMAGINACIÓN EL ENFRENTAMIENTO DE DISTINTAS POSIBILIDADES. DIREMOS, SIGUIENDO AL AUTOR DEL TRATADO, QUE LOS RAZONAMIENTOS PROBABILÍSTICOS SON CREENCIAS IMPERFECTAS.

-----  
(11) CFR. LOC. CIT.

(12) CFR. IBID.; B. I. P. III. S. XI. PP. 423 Y 424.

AHORA BIEN, TODAS LAS INFERENCIAS QUE VAN DE LO OBSERVADO A LO NO OBSERVADO ESTÁN FUNDADAS, NOS DICE HUME, EN LA SUPOSICIÓN DE QUE EL "PRINCIPIO DE UNIFORMIDAD" ES VERDADERO. ESTA MÁXIMA -- AFIRMA QUE LAS COSAS QUE NO CONOCEMOS DEBEN SER SEMEJANTES A LAS QUE HEMOS EXPERIMENTADO, EN RAZÓN DE QUE EL CURSO DE LA NATURALEZA ES SIEMPRE IGUAL. SIN EMBARGO, LA TESIS DE LA REGULARIDAD NO PUEDE SER PROBADA DEMOSTRATIVAMENTE, YA QUE ES FACTIBLE CONCEBIR CLARAMENTE UN CAMBIO EN LA NATURALEZA QUE ROMPIERA LAS CONJUNCIÓNES CONTINUAS DE PERCEPCIONES QUE OCURREN EN EL MUNDO. DICHO -- PRINCIPIO NO ES ENTONCES UNA VERDAD NECESARIA, DESCUBIERTA POR LA INTELIGENCIA HUMANA, SINO UNA CUESTIÓN DE HECHO. POR LO TANTO, NUNCA ESTAREMOS RACIONALMENTE JUSTIFICADOS A PASAR DE UNA CAUSA A SU ACOMPAÑANTE USUAL. EL ENTENDIMIENTO NO FUNDAMENTA LA CAUSALIDAD.

LA ÚNICA PRUEBA QUE PODRÍA DARSE A LA MÁXIMA DE UNIFORMIDAD, COMENTA STROUD, ES DE TIPO EXPERIMENTAL. EN TAL VIRTUD, HAY QUE -- PROBAR QUE LOS CASOS OBSERVADOS SON BUENAS RAZONES PARA CREER -- UNA CIERTA PROPOSICIÓN ACERCA DE CASOS NO OBSERVADOS. (13) DICHO ENUNCIADO ES LA AFIRMACIÓN DE LA SEMEJANZA ENTRE PASADO Y FUTURO. PERO DE NUEVA CUENTA, LA EXPERIENCIA DE LAS OCASIONES ANTERIORES NO AUTORIZA A IR MAS ALLÁ DE ELLAS PARA SOSTENER ALGO -- ACERCA DE LOS SUCESOS NO ACAECIDOS.

-----  
(13) CFR. STROUD, BARRY. OP. CIT. P. 104.

TENEMOS ENTONCES QUE NO ES POSIBLE PROPORCIONAR NINGUNA JUSTIFICACIÓN, NI RACIONAL NI EXPERIMENTAL, DE LA TESIS DE LA INVARIABILIDAD DE LA NATURALEZA.

NO OBSTANTE LO ANTERIOR, REALIZAMOS FRECUENTEMENTE INFERENCIAS CAUSALES. LUEGO ENTONCES, ¿SI NO ES LA EXPERIENCIA NI TAMPOCO EL ENTENDIMIENTO QUIENES PRODUCEN LA IDEA DE NEXO NECESARIO, QUÉ SALIDA OFRECE HUME?. UNA VEZ ACEPTADO QUE EL ENLACE CONSTANTE DE PERCEPCIONES NO ES IGUAL A LA UNIÓN NECESARIA ENTRE ELLAS, EL FILÓSOFO ESCOCÉS DECLARA QUE SI OBSERVAMOS POR UN PERÍODO DE TIEMPO DETERMINADO LA CONJUNCIÓN DE DOS OBJETOS, DESCUBRIMOS QUE LA REINCIDENCIA FRECUENTE DE TAL ENLACE ORIGINA EN NOSOTROS LA COSTUMBRE DE PASAR DE LA CAUSA A LA IMAGEN DE SU ACOMPAÑANTE USUAL. DICHO HÁBITO, QUE ES LA NUEVA IMPRESIÓN REFLEXIVA PRODUCIDA POR LA REITERACIÓN REGULAR DE LA ASOCIACIÓN, CONSISTE EN UN SENTIMIENTO QUE NOS COMPELE A REALIZAR EL TRÁNSITO DE LA CAUSA AL EFECTO. A PARTIR DE ESTA SENSACIÓN SURGE LA IDEA DE CONEXIÓN NECESARIA. POR LO TANTO, LA COSTUMBRE ES QUIEN NOS DETERMINA A SUPONER COMO VERDADERO EL PRINCIPIO DE UNIFORMIDAD DE LA NATURALEZA. (14) ESCUCHEMOS AL PROPIO HUME.

EXTIENDO, PUES, MI VISTA A FIN DE ABARCAR DISTINTOS CASOS EN QUE ENCUENTRE QUE OBJETOS PARECIDOS ESTÁN SIEMPRE EN PARECIDAS RELACIONES DE CONTIGÜIDAD Y SUCESIÓN. A PRIMERA VISTA, ÉSTO PARECE SERVIRME BIEN PO-

-----  
(14) CFR. HUME, DAVID. AN ABSTRACT... P. 189.

CO PARA MI PROPÓSITO. LA REFLEXIÓN SOBRE LOS DISTINTOS CASOS SE LIMITA A REPETIR LOS MISMOS OBJETOS, CON LO QUE NUNCA PODRÁ LLEGARSE A UNA NUEVA IDEA. SIN EMBARGO, LUEGO DE UN ULTERIOR EXAMEN ENCUENTRO QUE LA REPETICIÓN NO ES EXACTAMENTE LA MISMA EN TODO RESPECTO. SINO QUE PRODUCE UNA NUEVA IMPRESIÓN Y POR ESTE MEDIO LA IDEA QUE AL PRESENTE EXAMINO. EN EFECTO, -- LUEGO DE UNA REPETICIÓN FRECUENTE VEO QUE CUANDO APARECE UNO DE LOS OBJETOS LA MENTE SE VE DETERMINADA -- POR COSTUMBRE A ATENDER A SU ACOMPAÑANTE HABITUAL. (15)

EL RECUERDO DE OCASIONES PASADAS EN QUE OBJETOS SIMILARES SE HAN PRESENTADO EN CIRCUNSTANCIAS SEMEJANTES DE CONTIGÜIDAD Y SUCE-- SIÓN TEMPORAL, UNE EN LA IMAGINACIÓN LAS NOCIONES DE ESTAS COSAS Y PRODUCE LA COSTUMBRE DE PREDECIR LA OCURRENCIA DEL EFECTO A -- PARTIR DE LA APARICIÓN DE SU FUENTE ORIGINARIA. A ESTE RESPECTO COMENTA DELEUZE: "EL HÁBITO ES LA SÍNTESIS DEL TIEMPO. SÍNTE-- SIS DEL PASADO Y PRESENTE QUE PERMITE ANTICIPAR EL FUTURO". (16)  
SURGE ASÍ UNA NUEVA DEFINICIÓN DE CAUSA: "CAUSA ES UN OBJETO -- PRECEDENTE Y CONTIGUO A OTRO, Y UNIDO DE TAL FORMA CON ÉL QUE LA IDEA DEL UNO DETERMINA A LA MENTE A FORMAR LA IDEA DEL OTRO, Y -- LA IMPRESIÓN DEL UNO A FORMAR UNA IDEA MÁS VIVAZ DEL OTRO". (17)

EN LOS JUICIOS CAUSALES NO INTERVIENE EL ENTENDIMIENTO. REALIZAMOS EL PASO DE LA SENSACIÓN PRESENTE A LA IMAGEN DE SU ACOMPAÑAN

-----

(15) HUME, DAVID. A TREATISE... B I, P III, S XIV, P. 450.

(16) DELEUZE, GILLES. OP. CIT. P. 101.

(17) HUME, DAVID. A TREATISE... B I, P III, S XIV, P. 464.

TE USUAL SIN QUE MEDIE REFLEXIÓN ALGUNA, ESTA ACTIVIDAD ES TAN -  
NATURAL COMO EL ACTO DE RESPIRAR O SENTIR, ALGO SOBRE LO QUE NO  
TENEMOS CONTROL. EN SU EXPLICACIÓN DE LAS INFERENCIAS QUE VAN -  
DEL ORIGEN A LA SECUELA, CHARLES W. HENDEL ASEVERA QUE MEDIANTE  
EL EMPLEO DEL TÉRMINO COSTUMBRE, HUME QUISO INDICAR EL CARÁCTER  
NO RACIONAL DE DICHS JUICIOS. AÑADE HENDEL QUE EL FILÓSOFO DE  
EDIMBURGO RECURRIÓ A ESTE VOCABLO PORQUE LA TRADICIÓN MODERNA LE  
HABÍA OTORGADO UN CIERTO PRESTIGIO. COMENTA QUE DESDE LOS TIEM-  
POS DE MONTAIGNE, ATRIBUIR ALGÚN SUCESO AL HÁBITO SIGNIFICABA FL  
JAR SU ORIGEN EN LA NATURALEZA HUMANA, LO QUE PROPORCIONABA AL -  
HECHO UN FUNDAMENTO TAN SÓLIDO COMO SI FUERA PRODUCTO DE LA RA--  
ZÓN. (18)

LA IMPORTANCIA DE LOS JUICIOS QUE DEDUCEN EL FUTURO EN BASE AL -  
PASADO ES CRUCIAL EN LA FILOSOFÍA HUMEANA, SIN ELLOS:

...ESTARIAMOS EN TOTAL IGNORANCIA DE TODA CUESTIÓN DE  
HECHO, MÁS ALLÁ DE LO INMEDIATAMENTE PRESENTE A LA ME-  
MORIA Y A LOS SENTIDOS. NUNCA SABRIAMOS AJUSTAR ME--  
DIOS A FINES O EMPLEAR NUESTROS PODERES EN LA PRODUC-  
CIÓN DE CUALQUIER EFECTO. SE ACABARÍA INMEDIATAMENTE  
TODA ACCIÓN ASÍ COMO LA MAYOR PARTE DE LA ESPECULA- -  
CIÓN. (19)

-----  
(18) CFR. HENDEL, CHARLES W. STUDIES IN THE PHILOSOPHY OF DA-  
VID HUME. BOBBS-MERRIL. INDIANAPOLIS, 1963, PP. 72 Y 73.

(19) HUME, DAVID. AN ENQUIRY... S V . P I. P. 39.

SIN EL CONOCIMIENTO CAUSAL NUESTRO MUNDO SE REDUCIRÍA A LOS RECUERDOS Y A LO INMEDIATAMENTE PRESENTE A LOS SENTIDOS. TODAS LAS PREDICCIONES SUSTENTADAS EN DICHO SABER SE VENDRÍAN ABAJO Y POR LO TANTO SERÍA INÚTIL REGULAR NUESTRA CONDUCTA POR LAS EXPERIENCIAS ANTERIORES. EN SÍNTESIS, LA CAUSALIDAD NOS PERMITE SUPERAR LA EXPERIENCIA PASADA Y PRESENTE, IR MÁS ALLÁ DE ELLAS PARA OBTENER CONCLUSIONES ACERCA DE LO NO ACAECIDO, DEL PORVENIR.

POR LO QUE RESPECTA A LA IMAGINACIÓN, HUME SE REFIERE CONSTANTEMENTE A ELLA COMO LA FACULTAD QUE REALIZA EL TRÁNSITO DE LA CAUSA A LA IDEA DE SU EFECTO, COMPELIDA POR EL HÁBITO SURGIDO DE LA CONEXIÓN CONSTANTE DE DICHAS PERCEPCIONES. DE ESTA FORMA, AL TENER ANTE NOSOTROS LA IMPRESIÓN O IDEA DE UN DETERMINADO OBJETO, LA FANTASÍA NOS PRESENTA SIN DILACIÓN ALGUNA LA IMAGEN DE SU EFECTO USUAL. COMO APUNTÁBAMOS AL FINAL DEL APARTADO SOBRE IDEAS ABSTRACTAS, UNO DE LOS RASGOS DISTINTIVOS DE LA FANTASÍA ES SU PODER UNIFICADOR. EN LA PRESENTE EXPOSICIÓN DEL SURGIMIENTO DE LA IDEA DE CAUSALIDAD, DICHA CAPACIDAD JUEGA UN PAPEL IMPORTANTE EN LA PERCEPCIÓN GLOBAL DEL MUNDO EXTERNO. LA IMAGINACIÓN CONECTA, REGULADA POR LOS PRINCIPIOS ASOCIATIVOS, LAS DIVERSAS PERCEPCIONES QUE TENEMOS, HACIENDO POSIBLE ASÍ QUE LA EXPERIENCIA HUMANA SEA EL CONJUNTO ORDENADO Y RELACIONADO DE TODAS ELLAS Y NO, UNA SERIE CAÓTICA DE PERCEPCIONES SIN CONEXIÓN ALGUNA.



B) LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO

AL EXAMINAR LA DISTINCIÓN HUMEANA ENTRE IDEAS DE MEMORIA Y DE -- IMAGINACIÓN, VEIAMOS QUE EL MAYOR GRADO DE FUERZA Y VIVACIDAD DE NUESTROS RECUERDOS PRODUCÍA LA CREENCIA EN ELLOS. ALGO SIMILAR OCURRE CON LAS INFERENCIAS CAUSALES. CUANDO OBSERVO UNA BOLA DE BILLAR RODANDO A GRAN VELOCIDAD EN DIRECCIÓN A OTRA, ESTOY SEGURO DE QUE AL MOMENTO DE LA COLISIÓN LA SEGUNDA BOLA EMPEZARÁ A -- MOVERSE. ¿CÓMO SURGE ESTA CREENCIA?. LA EXPLICACIÓN DE HUME ES LA SIGUIENTE: EN LOS JUICIOS CAUSALES, LA SENSACIÓN ACTUAL -- TRANSMITE PARTE DE SU FUERZA Y VIVACIDAD A LA IMAGEN DE SU ACOMPAÑANTE HABITUAL Y PRECISAMENTE ESTA INTENSIDAD, COMUNICADA A LA IMAGEN DEL EFECTO, ES LO QUE GENERA LA CONVICCIÓN DE QUE LA SE-- CUELA SE PRODUCIRÁ. POR LO TANTO, "LA CREENCIA ES UNA CONCEP-- CIÓN MÁS VIVAZ E INTENSA DE UNA IDEA QUE PROCEDE DE SU RELACIÓN CON UNA IMPRESIÓN PRESENTE". (20) LA CONVICCIÓN ES ENTONCES UNA MANERA ESPECIAL DE CONCEBIR UNA IDEA. CREER NO ES UNA ACTIVIDAD REFLEXIVA SOBRE LA QUE EJERZAMOS CONTROL ALGUNO, SE NOS IMPONE -- NATURALMENTE. NO PODEMOS ESCOGER ENTRE UN ESTADO DE CREDULIDAD Y OTRO DE INCRECULIDAD CON RESPECTO A UNA SITUACIÓN. POR TAL MO TIVO, AFIRMA EL AUTOR DEL TRATADO, CREER ES UN ACTO DE LA PARTE

-----  
(20) HUME, DAVID. A TREATISE... B I. P III. S VIII. P. 403.

SENSITIVA DE NUESTRA NATURALEZA Y NO DE LA COGITATIVA. SI LAS CONVICCIONES FUERAN PRODUCTO DEL ENTENDIMIENTO, SEÑALA EL FILÓSOFO ESCOCÉS, TARDE O TEMPRANO NOS VERIAMOS DESPROVISTOS DE ELLAS. CONSTANTEMENTE SOMETEMOS LAS FACULTADES MENTALES A REVISIÓN. -- CON CADA EXAMEN, AUMENTA NUESTRA DESCONFIANZA HACIA ELLAS. EN CONSECUENCIA, SI LAS CREENCIAS FUERAN RACIONALES, LLEGARÍA EL MOMENTO EN QUE LAS DESECHARIAMOS.

HUME RECHAZA TAMBIÉN QUE LA CONVICCIÓN SEA UNA IDEA, COMO PODRÍA SER LA DE EXISTENCIA O REALIDAD, QUE SE AÑADA A LA IMAGEN DE LOS OBJETOS PARTICULARES. EN PRIMER TÉRMINO, NO POSEEMOS UNA IDEA DE EXISTENCIA QUE SEA DISTINGUIBLE Y POR LO TANTO SEPARABLE DE -- AQUELLAS QUE NOS FORMAMOS DE LAS COSAS, EN TAL VIRTUD RESULTA IMPOSIBLE QUE LA CREENCIA SEA UNA NOCIÓN ANEXADA. EN SEGUNDO LUGAR, SI LA CONVICCIÓN FUESE UNA IDEA, ESTARIAMOS EN CONDICIONES DE CREER LO QUE QUISIÉRAMOS, YA QUE ENTONCES AQUELLA PODRÍA AGREGARSE A LA IMAGEN DE CUALQUIER OBJETO. SIN EMBARGO, LAS COSAS -- NO SUCEDEN DE ESTA FORMA EN LA REALIDAD. NUESTRAS CONVICCIONES NO SE EXTIENDEN, AÚN SI ASÍ LO DESEÁRAMOS, A TODAS LAS COSAS Y -- EVENTOS IMAGINABLES.

DEL TRATAMIENTO HUMEANO DE LAS CREENCIAS SE DESPRENDE LA CONCLUSIÓN DE QUE LA DIFERENCIA ENTRE ÉSTAS Y LAS FICCIONES RADICA SOLAMENTE EN LA MANERA DE CONCEBIRLAS. LOS PRODUCTOS DE LA IMAGINACIÓN NO TIENEN REGULARMENTE LA FUERZA REQUERIDA PARA QUE LOS -- CONSIDEREMOS REALES. A PESAR DE ESTE HECHO, EN OCASIONES LAS --

PERSONAS DAN CRÉDITO A CUALQUIER QUIMERA Y SON INCAPACES DE DISTINGUIRLAS DE UN RECUERDO, UNA IMPRESIÓN SENSORIAL O UNA CREENCIA CAUSAL, DEBIDO A QUE POSEEN UNA FANTASÍA DEMASIADO VIVAZ. - ESTA INTENSIDAD, DICE HUME, DEGENERA FRECUENTEMENTE EN DELIRIO O LOCURA.

CUANDO LA IMAGINACIÓN, DEBIDO A ALGÚN FERMENTO EXTRAORDINARIO DE LA SANGRE Y LOS ESPÍRITUS ANIMALES, ADQUIERE UNA VIVACIDAD TAL QUE ALTERA TODOS SUS PODERES Y FACULTADES, NO HAY MODO DE DISTINGUIR ENTRE LA VERDAD Y LA FALSEDAD, SINO QUE CUALQUIER VAGA FICCIÓN O IDEA EJERCE LA MISMA INFLUENCIA QUE LAS IMPRESIONES DE LA MEMORIA O LAS CONCLUSIONES DEL JUICIO, SE LE CONCEDE EL MISMO VALOR Y ACTÚA CON IGUAL FUERZA SOBRE LAS PASIONES. (21)

GILLES DELEUZE COMENTA QUE LAS FANTASÍAS O CREENCIAS ILEGÍTIMAS, COMO ÉL MISMO LAS LLAMA, PROVIENEN DE DOS FUENTES: EL LENGUAJE Y LA PROPIA IMAGINACIÓN. EL LENGUAJE PRODUCE CONVICCIONES AL SUSTITUIR LA REINCIDENCIA DE LA CONJUNCIÓN DE FENÓMENOS POR UNA REITERACIÓN VERBAL Y LA IMPRESIÓN DEL OBJETO PRESENTE POR LA AUDICIÓN DE UNA PALABRA DETERMINADA. DE ESTA FORMA, CONCEBIMOS VIVAZMENTE LA IDEA DE UN CIERTO OBJETO O SUCESO Y LLEGAMOS A CREER EN TODA CLASE DE HISTORIAS FANTASIOSAS; ASÍ ES TAMBIÉN COMO ALGUNOS FILÓSOFOS HAN LOGRADO CONVENCERSE A SI MISMOS Y A LOS DEMÁS DE LA EXISTENCIA DE FACULTADES Y CUALIDADES OCULTAS. POR

-----  
(21) IBID. B. I. P. III. S. X. P. 421.

TAL RAZÓN, AGREGA DELEUZE, ES NECESARIA UNA CRÍTICA DEL LENGUAJE. LA OTRA FUENTE DE LAS FICCIONES ES LA IMAGINACIÓN. EN OCA-- SIONES ESTA FACULTAD TOMA LA APARICIÓN CONSTANTE DE ALGUNA DE -- LAS CARACTERÍSTICAS ACCIDENTALES QUE ACOMPAÑAN A LAS COSAS, POR LA COSA MISMA; ORIGINANDO DE ESTA MANERA CONVICCIONES ILEGÍTI-- MAS. (22)

EMPRENDAMOS A CONTINUACIÓN EL EXAMEN DE LA CREENCIA MÁS IMPORTAN-- TE EN LA FILOSOFÍA DE HUME: LA CONVICCIÓN EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO EXTERNO.

AL HABLAR DE LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO, HUME SE REFIERE A LA CON-- TINUIDAD Y DISTINCIÓN DE LAS ENTIDADES QUE HABITAN EN ÉL. EL -- PRIMER RASGO SIGNIFICA LA PERMANENCIA DE LAS COSAS CUANDO NO SON PERCIBIDAS POR LOS HOMBRES. UNA COSA ES ININTERRUMPIDA SI SU -- REALIDAD NO DEPENDE DE NUESTRA PERCEPCIÓN. LA DISTINCIÓN, POR - SU PARTE, SUPONE TANTO LA EXTERIORIDAD FÍSICA DE LOS ENTES EN RE-- LACIÓN CON LOS SERES HUMANOS, COMO LA INDEPENDENCIA DE SU EXIS-- TENCIA Y OPERACIONES CON RESPECTO A LA MENTE HUMANA. EN ESTE -- PUNTO CABE SEÑALAR QUE EL PROPIO HUME CONSIDERA QUE CUANDO HABLA-- MOS DE "EXISTENCIAS REALES DISTINTAS", ALUDIMOS MÁS A SU CARÁC-- TER NO DEPENDIENTE QUE A SU POSICIÓN ESPACIAL. EL FILÓSOFO ESCO-- CÉS DA UN TRATAMIENTO SEPARADO A LA PERMANENCIA Y A LA DISTIN-- CIÓN. SIN EMBARGO, EXPRESA CLARAMENTE QUE ESTOS RASGOS SE IMPLI

-----

(22) CFR. DELEUZE, GILLES. OP. CIT. PP. 71 Y 72.

CAN MUTUAMENTE. SI UN OBJETO SIGUE PRESENTE AÚN CUANDO NO ES --  
PERCIBIDO, TENDRÁ QUE SER EXTERNO E INDEPENDIENTE DE NOSOTROS. -  
DE LA MISMA FORMA, SI ES AUTÓNOMO Y EXTERIOR DEBERÁ SER CONTINUO.

HUME RECHAZA EN PRIMER TÉRMINO QUE SEAN LOS SENTIDOS QUIENES PRO-  
DUZCAN LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO, ELLOS NO PUEDEN  
PROBAR QUE LAS COSAS POSEAN UNA REALIDAD ININTERRUMPIDA. CUANDO  
CERRAMOS LOS OJOS O FIJAMOS LA VISTA EN OTRA DIRECCIÓN, ES IMPO-  
SIBLE SABER VALIÉndonos ÚNICAMENTE DE LA VISIÓN, SI EL OBJETO --  
QUE ESTABA ENFRENTA SIGUE AHÍ O HA DESAPARECIDO. SUPONER QUE ES  
POR MEDIO DE LA PERCEPCIÓN QUE ADQUIRIMOS LA CONVICCIÓN EN LA --  
CONTINUIDAD DEL MUNDO SERÍA, COMO AFIRMA HUME, "...UNA CONTRADIC-  
CIÓN EN LOS TÉRMINOS, Y SUPONDRÍA QUE LOS SENTIDOS CONTINÚAN AC-  
TUANDO AÚN DESPUÉS DE HABER CESADO POR COMPLETO DE ACTUAR". (23)

A PESAR DE QUE LO ANTERIOR BASTA TAMBIÉN PARA NEGAR QUE LOS SEN-  
TIDOS PROPORCIONAN LA IDEA DE EXISTENCIA DISTINTA DE SUS OBJETOS,  
HUME ESGRIME OTRO ARGUMENTO A FIN DE RECHAZAR TAL PRETENSIÓN. -  
SI LA PERCEPCIÓN PRODUJERE EL CONCEPTO DE DISTINCIÓN, PODRÍA HAC-  
ERLO SOLAMENTE POR DOS CAMINOS: PRESENTÁndonos LAS IMPRESIONES  
COMO REPRESENTACIONES DE ALGO DIFERENTE A ELLAS, O BIEN COMO IN-  
DEPENDIENTES DE NOSOTROS. PARA QUE LA PRIMERA VÍA FUNCIONARA, -  
LOS SENTIDOS TENDRÍAN QUE MOSTRARNOS, ADEMÁS DE LA SENSACIÓN, LA  
COSA REPRESENTADA. SIN EMBARGO, LAS IMPRESIONES NO HACEN LA ME-

-----  
(23) HUME, DAVID. A TREATISE... B I. P IV. S II. P. 479.

NOR ALUSIÓN A ALGO DIVERSO A ELLAS. EL OTRO CAMINO ES FACTIBLE SI NOSOTROS MISMOS SOMOS OBJETOS DE LOS SENTIDOS, ES DECIR, SI PODEMOS SER PERCIBIDOS. SÓLO EN TAL CASO POSEERIAMOS LA VISIÓN DEL ENTE Y LA DE NOSOTROS MISMOS, QUE AL COMPARAR ENTRE SI -- -- CAERIAMOS EN LA CUENTA DE QUE SON DISTINTAS Y POR LO TANTO INDEPENDIENTES UNA DE OTRA.

SURGE AQUÍ EL PROBLEMA DE LA IDENTIDAD PERSONAL, AL QUE SÓLO ALLI DIREMOS BREVEMENTE. EL AUTOR DEL TRATADO SOSTIENE QUE ES ABSURDO SUPONER QUE LOS SENTIDOS SON CAPACES DE DIFERENCIAR LA IDEA - DEL "YO" DE LAS IMÁGENES DE LOS DEMÁS OBJETOS, PORQUE TODAS LAS IMPRESIONES, SENSIBLES O REFLEXIVAS, SE ENCUENTRAN ORIGINALMENTE A UN MISMO NIVEL, LO QUE HACE IMPOSIBLE DIFERENCIARLAS. INCLUSO, COMENTA HUME, SI TOMAMOS EL CONCEPTO DE "NOSOTROS MISMOS" POR -- NUESTRO CUERPO, TAMPOCO A ÉSTE LO CAPTAMOS COMO ALGO DISTINTO DE LAS OTRAS SENSACIONES. EL FILÓSOFO ESCOCÉS ARGUYE TRES RAZONES EN CONTRA DE LA FACTIBILIDAD DE DICHA PERCEPCIÓN. EN PRIMER LUGAR, NUNCA TENEMOS UNA IMPRESIÓN DEL CUERPO HUMANO AL OBSERVAR - LAS DIVERSAS PARTES QUE LO INTEGRAN. EN ESTOS CASOS, POSEEMOS - ÚNICAMENTE CIERTAS SENSACIONES DE FORMA, COLOR, TEXTURA, ETC.; - LAS CUALES SE HALLAN EN EL MISMO PLANO QUE TODAS LAS DEMÁS. LA IDEA DE CUERPO NO SE DERIVA A PARTIR DE IMPRESIONES. LOS SENTIDOS NO SON CAPACES, AFIRMA HUME, DE DISTINGUIR ENTRE NOSOTROS Y LOS ENTES MATERIALES.

EL SEGUNDO ARGUMENTO ADUCIDO POR EL AUTOR DEL TRATADO SOSTIENE - QUE LAS PROPIEDADES SECUNDARIAS DE LOS OBJETOS, COMO SON EL CO-- LOR, SABOR, OLOR, SONIDO, ETC., CONSIDERADAS GENERALMENTE POR EL VULGO "CUALIDADES INDEPENDIENTES Y CONTINUAS" EN RELACIÓN A LAS COSAS MISMAS, AL NO TENER ASIENTO EN ALGUNA EXTENSIÓN NO PUEDEN APARECER A LOS SENTIDOS COMO SI ESTUVIERAN SITUADAS FUERA DEL -- CUERPO, DIFERENCIÁNDOSE DE ÉL.

LA ÚLTIMA RAZÓN SE REFIERE AL CARÁCTER NO EXTERNO DE LAS PERCEPCIONES VISUALES. EL SENTIDO DE LA VISTA NO ES SUFICIENTE PARA - PREDICAR DISTINCIÓN DE LA IMPRESIÓN SENSIBLE DE LA HOJA SOBRE LA QUE ESTOY EN ESTE MOMENTO ESCRIBIENDO. HACE FALTA ADEMÁS, "UN - CIERTO RAZONAMIENTO Y EXPERIENCIA". (24)

A MANERA DE CONCLUSIÓN, SIGUIENDO A BARRY STROUD, DIREMOS QUE LA DISCRIMINACIÓN QUE REALIZAMOS ENTRE CUALIDADES AUTÓNOMAS Y CONTI NUAS Y LAS QUE DEPENDEN DE LA PERCEPCIÓN PARA SU EXISTENCIA, NO PUEDE ESTABLECERSE TAN SÓLO CON BASE EN LOS SENTIDOS, PORQUE SI LO ÚNICO QUE CAPTAMOS SENSORIALMENTE SON IMPRESIONES, AL NO SER ÉSTAS ESPACIALES, TODA EXTERIORIDAD DESAPARECE.

LA CREENCIA QUE ANALIZAMOS TAMPOCO ES PRODUCTO DE LA RAZÓN. HU- ME DISTINGUE LA CONVICCIÓN VULGAR Y FILOSÓFICA ACERCA DE LA OBJE TIVIDAD DEL UNIVERSO. EL PUEBLO, NOS DICE, PIENSA QUE AQUELLO -

-----  
(24) CFR. IBID. P. 481.

QUE EXPERIMENTA TIENE UNA REALIDAD CONTINUA E INDEPENDIENTE. ESTA OPINIÓN, QUE COMO VIMOS NO PUEDE FUNDAMENTARSE EN LOS SENTIDOS, NO TIENE UN ORIGEN RACIONAL. EL ENTENDIMIENTO RECHAZA LA TESIS DEL VULGO POR SER CONTRADICTORIA YA QUE IMPLICA, ASÍ LO ASIENTA E.J. FURLONG EN SU OBRA IMAGINATION, LA CREENCIA EN SENSACIONES NO SENTIDAS. POR SU PARTE, LOS FILÓSOFOS GENERALMENTE SÍ DISCRIMINAN ENTRE IMPRESIONES Y OBJETOS, PREDICANDO OBJETIVIDAD DE LOS ÚLTIMOS. AQUÍ TAMPOCO CONTAMOS CON PROCESO RACIONAL ALGUNO, QUE PARTIENDO DE LAS IMPRESIONES CONCLUYA LA EXISTENCIA CONTINUA Y DISTINTA DE LAS COSAS. FURLONG RESUME LA CONVICCIÓN POPULAR Y FILOSÓFICA A QUE HEMOS HECHO REFERENCIA DE MANERA PRECISA. APUNTA QUE EL VULGO CREE QUE LAS SENSACIONES EXISTEN INDEPENDIENTEMENTE DE LA PERCEPCIÓN. EN CAMBIO, LOS FILÓSOFOS HACEN RECAER LA OBJETIVIDAD EN SUSTANCIAS PERSISTENTES NO EXPERIMENTADAS. (25) EL AUTOR DEL TRATADO DESECHA TAMBIÉN LA TESIS DE QUE POR MEDIO DE LOS RAZONAMIENTOS CAUSALES INFERIMOS LA REALIDAD ININTERRUMPIDA DE LAS COSAS DEL MUNDO EXTERNO. LA ÚNICA CONJUNCIÓN CONSTANTE QUE OBSERVAMOS ES ENTRE PERCEPCIONES, POR LO QUE EL JUICIO CAUSAL NO PUEDE IR MÁS ALLÁ DE ELLAS PARA POSTULAR QUE HAY ENTIDADES FUERA DE NOSOTROS.

UNA VEZ DEMOSTRADO QUE NO SON LOS SENTIDOS NI LA CAUSALIDAD QUE NUNCA ORIGINAN LA CREENCIA QUE AL PRESENTE ANALIZAMOS, Y EN VIRTUD

-----

(25) CFR. FURLONG, E.J. IMAGINATION. ED. H.D. LEWIS, GEORGE ALLEN AND UNWIN LTD. THE MACMILLAN COMPANY, LONDON, NEW YORK, 1961. P. 114 Y 115.



DE QUE "...NUESTRA RAZÓN NO NOS DA, NI LE SERÍA POSIBLE DARNOS -  
BAJO NINGÚN SUPUESTO, SEGURIDAD ALGUNA DE LA EXISTENCIA DISTINTA  
Y CONTINUA DE LOS CUERPOS. ESA OPINIÓN TENDRÁ QUE DEBERSE ENTE-  
RAMENTE A LA IMAGINACIÓN..." (26)

EN EFECTO, EL AUTOR DEL TRATADO ASEVERA QUE SON CIERTOS RASGOS -  
DISTINTIVOS QUE POSEEN DETERMINADAS SENSACIONES QUE AL ACTUAR --  
CONJUNTAMENTE CON ALGUNAS PROPIEDADES DE LA FANTASÍA, DAN LUGAR  
A LA OPINIÓN DE QUE EL MUNDO QUE NOS RODEA ES OBJETIVO.

DADO QUE TODA IMPRESIÓN ES UNA (REALIDAD) INTERNA Y -  
EFÍMERA -Y COMO TAL SE MANIFIESTA- LA NOCIÓN DE SU  
(DISTINCIÓN Y CONTINUIDAD) TENDRÁ QUE DEBERSE A LA --  
CONCURRENCIA DE ALGUNA DE SUS CUALIDADES CON LAS CUA-  
LIDADES DE LA IMAGINACIÓN; Y COMO ESTA NOCIÓN NO SE -  
EXTIENDE A TODAS ELLAS, DEBERÁ SURGIR DE (CIERTOS RAS-  
GOS) PECULIARES DE ALGUNAS IMPRESIONES. (27)

LAS NOTAS CARACTERÍSTICAS DE DETERMINADAS SENSACIONES A QUE HACE  
REFERENCIA HUME SON LA CONSTANCIA Y LA COHERENCIA. TODAS LAS --  
PERCEPCIONES A LAS QUE ATRIBUIMOS REALIDAD OBJETIVA TIENEN UNA -  
CONSTANCIA QUE LAS PARTICULARIZA CON RESPECTO A LAS QUE DEPENDEN  
TOTALMENTE DE NOSOTROS PARA SU EXISTENCIA, COMO LAS SENSACIONES  
DE DOLOR. EN UNA SERIE INVARIABLE DE IMPRESIONES, COMENTA JONA-  
THAN BENNETT EN SU LIBRO LOCKE, BERKELEY, HUME, CADA MIEMBRO DE

-----  
(26) HUME, DAVID. A TREATISE... B I, P IV, S II, P. 483.

(27) IBID., PP. 483 Y 484

LA SUCESIÓN ES EXACTAMENTE SEMEJANTE AL PRECEDENTE. TENEMOS ENTONCES QUE LA PRIMERA CONDICIÓN ES QUE LAS SENSACIONES NO EXPERIMENTEN CAMBIOS. SIN EMBARGO, AFIRMA HUME, ES UN HECHO QUE ÉSTAS SUFREN A MENUDO ALTERACIONES EN SUS ATRIBUTOS Y POSICIONES. POR LO TANTO, SI LA PERCEPCIÓN SE INTERRUMPE, AUNQUE SEA UN BREVE MOMENTO, AL OBSERVAR DE NUEVO EL OBJETO, ÉSTE PUEDE HABER EXPERIMENTADO TALES MODIFICACIONES QUE SEA IMPOSIBLE RECONOCERLO COMO LA MISMA COSA QUE HABIAMOS VISTO INSTANTES ATRÁS. ES DECIR, LA SUSPENSIÓN PERCEPTUAL ES CAPAZ DE DESTRUIR LA CONSTANCIA. ESTA DIFICULTAD SE CONJURA RECURRIENDO AL OTRO RASGO DE LAS IMPRESIONES, LA COHERENCIA. HUME ASEVERA QUE LOS OBJETOS QUE CONSIDERAMOS EXTERNOS CONSERVAN EN SUS CAMBIOS CIERTA REGULARIDAD. LAS TRANSFORMACIONES NO SE PRODUCEN AZAROSAMENTE, POR EL CONTRARIO, ES FACTIBLE DESCUBRIR EN ELLAS DETERMINADO GRADO DE COHERENCIA. EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO EXPLICA ESTE FENÓMENO CON UN EJEMPLO BASTANTE ESCLARECEDOR.

CUANDO REGRESO A MI HABITACIÓN TRAS UNA HORA DE AUSENCIA, NO ENCUENTRO EL FUEGO DE MI HOGAR EN LA MISMA SITUACIÓN EN QUE LO DEJÉ, PERO OTROS CASOS ME HAN ACOSTUMBRADO YA A VER UNA ALTERACIÓN SIMILAR PRODUCIDA EN UN ESPACIO DE TIEMPO SIMILAR, ME ENCUENTRE PRESENTE O AUSENTE, CERCA O LEJOS. LUEGO ESTA COHERENCIA EN LOS CAMBIOS ES UNA DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS OBJETOS EXTERNOS, IGUAL QUE LO ES LA CONSTANCIA. (28)

-----  
(28) IBID. P. 485.

REGRESEMOS POR EL MOMENTO A LA CONSTANCIA, CON EL PROPÓSITO DE EXAMINAR CON MAYOR DETALLE LA EXPLICACIÓN QUE AL RESPECTO OFRECE HUME. SEGUIREMOS, EN ESTE PUNTO, EL ANÁLISIS QUE REALIZA BARRY STROUD DE LA PROPIEDAD REFERIDA. DICE STROUD QUE UNA SUCESIÓN ININTERRUMPIDA DE IMPRESIONES DE, POR EJEMPLO, UN ÁRBOL, PUEDE SIMBOLIZARSE DE LA SIGUIENTE FORMA:

1. AAAAAAAAAA

EN DICHA SERIE, CADA SENSACIÓN ILUSTRADA CON LA LETRA A, ES EXACTAMENTE SIMILAR A LA ANTERIOR Y POSTERIOR, LO QUE EQUIVALE A DECIR, EN OPINIÓN DE HUME, QUE TODAS LAS IMPRESIONES DE LA PROGRESIÓN SON "INDIVIDUALMENTE LA MISMA". VEREMOS MÁS ADELANTE QUE ESTA TESIS PRESENTA DIFICULTADES.

POR SU PARTE, UNA PERCEPCIÓN DEL ÁRBOL INTERRUMPIDA POR UNOS MOMENTOS, DESPUÉS DE LOS CUALES VUELVO LA MIRADA HACIA ÉL, TIENE LA FORMA QUE SIGUE:

2. AAAABBBBAAAA

COMENTA BARRY STROUD QUE HUME TIENE PRESENTE EL CASO DOS CUANDO HABLA DE LA CONSTANCIA DE CIERTAS SENSACIONES. EN ESTA SITUACIÓN, CONTINÚA STROUD, NO OBSTANTE QUE ESTAMOS CONSCIENTES DE LA SUSPENSIÓN MOMENTÁNEA DE LA PERCEPCIÓN VISUAL, PENSAMOS QUE LAS IMPRESIONES DEL TIPO A, LOCALIZADAS A AMBOS LADOS DE LAS B, SON

"INDIVIDUALMENTE LA MISMA", ES DECIR, LES ATRIBUIMOS "IDENTIDAD PERFECTA". LA ASIGNACIÓN DE IDENTIDAD SE ORIGINA, DICE EL AUTOR, PORQUE CONFUNDIMOS LAS SERIES DE SENSACIONES INTERRUPTIDAS CON - AQUELLAS SUCESIONES QUE NO LO SON. NO DISTINGUIMOS ENTRE LAS SITUACIONES 1 Y 2.

AHORA BIEN, ¿CÓMO ES POSIBLE QUE LLEGUEMOS A SEMEJANTE CONFUSIÓN?. ES AQUÍ PRECISAMENTE DONDE ENTRA EN ESCENA LA IMAGINACIÓN. HUME POSTULA QUE EL TRÁNSITO DE ESTA FACULTAD A TRAVÉS DE UNA SERIE INTERMITENTE DE IMPRESIONES PRODUCE EFECTOS MUY PARECIDOS, EN LOS SERES HUMANOS, A LOS GENERADOS POR SU PASO A LO LARGO DE UNA SUCESIÓN ININTERRUMPIDA DE LAS MISMAS. EL SENTIMIENTO ENGENDRADO EN CADA CASO ES SEMEJANTE. COMO CONSECUENCIA, TOMAMOS LA GRAN SIMILITUD EXISTENTE ENTRE LAS SENSACIONES DE UNA SERIE INTERRUPTIDA POR LA IDENTIDAD DE ÉSTAS EN UNA SUCESIÓN CONTINUA. NUESTRO AUTOR ATRIBUYÉ DICHA EQUIVOCACIÓN A LO QUE LLAMA - UNA REGLA GENERAL, SEGÚN LA CUAL, CUANDO IDEAS DISTINTAS ESTÁN - EN CIRCUNSTANCIAS PARECIDAS, TENDEMOS A CONFUNDIRLAS PASANDO CON FACILIDAD DE UNA A LA OTRA SIN PERCIBIR EL CAMBIO, A NO SER QUE LA MENTE PONGA GRAN ATENCIÓN, DE LO QUE COMÚNMENTE ES INCAPAZ. (29)

EL FÁCIL E IMPERCEPTIBLE TRÁNSITO DE LA FANTASÍA DE QUE HABLA EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO SE EXPLICA A SU VEZ POR UNA TENDENCIA QUE TAL FACULTAD MANIFIESTA, A LA QUE VARIOS AUTORES HAN BAUTIZADO -

-----  
(29) Cfr. IBID. PP. 491 Y 492

CON EL NOMBRE DE TEORÍA DE LA GALERA (THE GALLEY-THEORY). VEAMOS EL PAPEL FUNDAMENTAL QUE DESEMPEÑA DICHA PROPENSIÓN. DICE HUME LITERALMENTE: "...LA IMAGINACIÓN, UNA VEZ COLOCADA EN UNA CADENA DE PENSAMIENTOS, ES CAPAZ DE CONTINUAR LA SERIE AÚN CUANDO -- SUS OBJETOS FALTEN, DEL MISMO MODO QUE UNA GALERA PUESTA EN MOVIMIENTO POR LOS REMOS SIGUE SU CAMINO SIN PRECISAR DE UN NUEVO IMPULSO". (30) ESTA INCLINACIÓN DE LA FANTASÍA A CONTINUAR CON SU MOVIMIENTO, AÚN CARECIENDO DE COSAS, PROVOCA QUE PASEMOS POR -- ALTO LAS INTERRUPCIONES DE NUESTRAS PERCEPCIONES Y QUE POR LO -- TANTO CONSIDEREMOS LAS IMPRESIONES INTERMITENTES COMO UNA SOLA. ESTE "PASAR POR ALTO" ES EXPLICADO POR E.J. FURLONG MEDIANTE LA NOCIÓN DE GAP-INDIFFERENCE. IGNORAMOS LOS INTERVALOS TEMPORALES DE LAS EXPERIENCIAS PERCEPTUALES Y ATRIBUIMOS IDENTIDAD A LAS -- SENSACIONES DISCONTINUAS, QUE SOLAMENTE SON SEMEJANTES.

SIN EMBARGO, LA INDIFERENCIA NO SE VERIFICA EN TODOS LOS CASOS, HAY CADENAS DE IMPRESIONES IRREGULARES DE LAS QUE NO PREDICAMOS CONTINUIDAD, PORQUE NO IGNORAMOS LOS LAPROS DE TIEMPO ENTRE -- -- -- ELLAS. EN ESTE PUNTO, SEÑALA HUME, A PESAR DE LA ACCIÓN DE LA -- TEORÍA DE LA GALERA, ESTAMOS CONSCIENTES DEL CARÁCTER INTERMITENTE DE ALGUNAS DE NUESTRAS PERCEPCIONES. BASTA CON REFLEXIONAR -- UN MOMENTO SOBRE ELLAS PARA PERCATARNOS DE SU NATURALEZA INCONSTANTE. COMO RESULTADO DE LO ANTERIOR, LA MENTE SE ENFRENTA A UN DILEMA. O ATRIBUIMOS IDENTIDAD O SOLAMENTE SEMEJANZA A LAS SEN-

-----  
(30) IBID. P. 487.

SACIONES IRREGULARES. EL CONFLICTO QUE SURGE AQUÍ ES EN ÚLTIMA INSTANCIA, ENTRE IMAGINACIÓN Y RAZÓN. ¿DE QUÉ MANERA SE SOLUCIONA LA CONFRONTACIÓN?, VEAMOS.

ELUDIMOS ESTA CONTRADICCIÓN POR MEDIO DE UNA NUEVA -- FICCIÓN QUE CONVenga A LA VEZ A LAS HIPÓTESIS DE LA REFLEXIÓN Y DE LA FANTASÍA, ATRIBUYENDO ESTAS CUALIDADES CONTRAPUESTAS A EXISTENCIAS DIFERENTES: LA INTERRUPTIÓN A LAS PERCEPCIONES Y LA CONTINUIDAD A LOS OBJETOS. (31)

ES ASÍ COMO NUESTRO AUTOR POSTULA LA REALIDAD DISTINTA Y CONTINUA DE LOS OBJETOS Y HACE RECAER LA INTERRUPTIÓN EN LAS SENSACIONES. DICHA TESIS ES, AFIRMA EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO, EL MONSTRUOSO PRODUCTO DE LA TENSIÓN ENTRE DOS PRINCIPIOS INCAPACES DE PREVALECER EL UNO SOBRE EL OTRO.

ACERCA DEL PARTICULAR, BARRY STROUD COMENTA QUE LA EXPLICACIÓN DE LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO EXTERNO PRESUPONE LA IDEA DE "EL MISMO OBJETO" O DE "IDENTIDAD PERFECTA". RECUÉRDENSE QUE EL CONFLICTO QUE PRODUCE ESTA CONVICTIÓN SURGE DE LA CONFUSIÓN ENTRE SEMEJANZA E IDENTIDAD. STROUD SE PREGUNTA CÓMO ADQUIRIMOS ORIGINALMENTE LA ÚLTIMA IDEA. DE ACUERDO CON HUME, NO OBTENEMOS LA NOCIÓN DE "IDENTIDAD PERFECTA" DIRECTAMENTE A TRAVÉS DE LOS SENTIDOS. LA EXPERIENCIA, A DECIR DE STROUD, ES PARA HU-

-----  
(31) IBID. P. 502.

ME "UNA SECUENCIA DE IMPRESIONES INTERNAS MOMENTÁNEAS". (32) POR LO QUE AÚN TRATÁNDOSE DE UNA SERIE DE SENSACIONES EXACTAMENTE SE MEJANTES, NADA NOS JUSTIFICA A DECIR QUE TENEMOS ANTE LOS OJOS - UN OBJETO IDÉNTICO. CONSECUENTEMENTE, EL CONCEPTO DE "IDENTIDAD PERFECTA" ES OTRA QUIMERA DE LA IMAGINACIÓN. VEAMOS COMO SE PRODUCE.

HUME DISTINGUE LAS IDEAS DE IDENTIDAD, UNIDAD Y MULTIPLICIDAD. - SI OBSERVAMOS UN OBJETO DURANTE UN SOLO INSTANTE OBTENEMOS LA -- IMAGEN DE UNIDAD. POR SU PARTE, LA CONTEMPLACIÓN DE VARIAS CO-- SAS, POR SIMILARES QUE SEAN, LO ÚNICO QUE PROPORCIONA ES LA IDEA DE MULTIPLICIDAD O NÚMERO. LA NOCIÓN DE IDENTIDAD SURGE AL IMA-- GINARNOS UN CAMBIO EN EL TIEMPO SIN VARIACIÓN NI INTERRUPCIÓN -- ALGUNA EN LA ENTIDAD. DE FORMA TAL QUE LA COSA ES DESCRITA, EN LOS DISTINTOS MOMENTOS, COMO IDÉNTICA A SI MISMA. (33) AHORA -- BIEN, EL CARÁCTER FANTASIOSO DEL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN SE - DEBE A QUE LA SUPUESTA INVARIABILIDAD DEL ENTE ES IMAGINADA. -- LOS SENTIDOS SÓLO INFORMAN DE UNA GRAN SIMILITUD DE NUESTRAS IM-- PRESIONES A TRAVÉS DEL TIEMPO. OBSÉRVESE QUE AQUÍ SE REPITE LA - CONFUSIÓN ENTRE SEMEJANZA E IDENTIDAD. EN UNA SUCESIÓN ININTE-- RRUMPIDA DE PERCEPCIONES EXACTAMENTE ANÁLOGAS, EL PASO DE LA IMA

-----  
(32) COMENTA DELEUZE QUE LA EXPERIENCIA, COMO PRINCIPIO, TIENE DOS ACEPCIONES PARA HUME. LA EXPERIENCIA ES LA COLECCIÓN DE PERCEPCIONES DISTINTAS. ASIMISMO, TAMBIÉN SIGNIFICA - LAS DIVERSAS CONJUNCIÓNES DE LOS OBJETOS EN EL PASADO. CFR. DELEUZE, GILLES. OP. CIT. PP. 119 Y 120.

(33) CFR. HUME, DAVID. A TREATISE... B I, P IV, S II, P. 490.

GINACIÓN POR LAS DIFERENTES SENSACIONES SE REALIZA DE MANERA INSENSIBLE EN FORMA TAL QUE SUPONEMOS QUE EL CAMBIO ES SÓLO TEMPORAL. NO LOGRAMOS DISTINGUIR LAS DIVERSAS IMPRESIONES DE LA SERIE. LA TEORÍA DE LA GALERA APARECE DE NUEVO AQUÍ. ES ELLA PRECISAMENTE QUIEN PROPICIA QUE TOMEMOS OTRA VEZ IDENTIDAD POR SIMILITUD. LA DOBLE FUNCIÓN DE LA TEORÍA DE LA GALERA EN LA FILOSOFÍA HUMEANA ES SEÑALADA POR FURLONG, QUIEN ASEVERA QUE LA DOCTRINA MENCIONADA ELUCIDA, POR UN LADO, LA FORMACIÓN DE IDEAS TALES COMO IDENTIDAD E IGUALDAD PERFECTAS ETC., Y POR EL OTRO, DESEMPEÑA UN PAPEL FUNDAMENTAL EN EL PROCESO QUE DESEMBOCA EN LA CREENCIA ACERCA DE LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO EXTERNO.

EN RELACIÓN AL CLÁSICO PROBLEMA DE LA PRIORIDAD DE LA NOCIÓN DE SEMEJANZA O DE IDENTIDAD, TODO PARECE INDICAR QUE PARA HUME LA PRIMERA ES LA ELEMENTAL, A PARTIR DE ELLA SE DERIVA LA SEGUNDA. RECORDEMOS QUE LA SIMILITUD ES UN PRINCIPIO DE ASOCIACIÓN DE IDEAS, ES DECIR, UNA MÁXIMA DE LA NATURALEZA HUMANA. EN CAMBIO, LA NOCIÓN DE IDENTIDAD ES UNA QUIMERA DE LA IMAGINACIÓN POR LA QUE ATRIBUIMOS EXISTENCIA EXTERNA E INDEPENDIENTE A LAS COSAS MATERIALES.

EXAMINEMOS AHORA LAS DIFICULTADES, QUE A JUICIO DE BARRY STROUD, ENFRENTA LA EXPLICACIÓN HUMEANA DEL ORIGEN DE ESTA ÚLTIMA IDEA.

STROUD ASEVERA QUE DICHA EXÉGESIS PRESUPONE AQUELLO QUE PRETENDE DESARROLLAR. EFECTIVAMENTE, LA INVARIABILIDAD DE LAS IMPRESIONES EN EL TIEMPO A QUE HUME RECURRE PARA ESCLARECER LA PRODUC-



CIÓN DEL CONCEPTO REFERIDO, NO ES OTRA COSA QUE EL PROPIO PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN. CON LO QUE RESULTA QUE PARA ENTENDER LA MANERA COMO NACE DICHA NOCIÓN DEBEMOS POSEERLA CON ANTERIORIDAD. POR TAL RAZÓN, EL AUTOR DEL TRATADO PARECE FALLAR EN SU INTENTO DE EXPLICAR LA GESTACIÓN DE LA MÁXIMA DE INDIVIDUACIÓN, HECHO -- QUE DEBILITA EN BUENA MEDIDA SU TESIS GENERAL ACERCA DEL SURGIMIENTO DE LA CONVICCIÓN EN LA OBJETIVIDAD DEL UNIVERSO.

EN EFECTO, SI HUME NO LOGRA ESTABLECER LA FUENTE GENERADORA DEL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN, LA CONFUSIÓN DE ESTA MÁXIMA CON LA IDEA DE SIMILITUD NO TIENE LUGAR. POR LO TANTO, EL CONFLICTO QUE CAUSA LA CREENCIA EN LA DISTINCIÓN DEL MUNDO DESAPARECERÍA JUNTO CON LA CONVICCIÓN MISMA. A FINAL DE CUENTAS, ESTARIAMOS EN LA POSICIÓN DE LA MAYOR PARTE DE LOS SERES HUMANOS. AL NO EXISTIR CONTRADICCIÓN ALGUNA ENTRE LA SUPUESTA IDENTIDAD DE NUESTRAS SENSACIONES Y LA CONCIENCIA DE SU INTERRUPCIÓN, SOSTENDRIAMOS CON EL VULGO QUE LAS PERCEPCIONES SON LAS QUE POSEEN UNA REALIDAD OBJETIVA.

AÚN SI ACEPTÁRAMOS LA EXÉGESIS HUMEANA DEL PRINCIPIO DE INDIVIDUACIÓN, UN PROBLEMA SEMEJANTE AL ANTERIOR APARECE EN SEGUIDA. EN EL MOMENTO EN QUE SURGE EL DESACUERDO ENTRE LA IDENTIDAD Y LA INCONSTANCIA DE NUESTRA EXPERIENCIA, SUPONEMOS QUE LOS OBJETOS SON CONTINUOS. EL FILÓSOFO ESCOCÉS SE LIMITA A DECIR, APUNTA -- STROUD, QUE ADQUIRIMOS LA IDEA DE CUERPOS CONSTANTES FINGIENDO O

**ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

SUPONIENDO QUE LOS HAY QUE EXISTEN SIN SER PERCIBIDOS. (34) LO ANTERIOR, AÑADE STROUD, NO CONSTITUYE EXPLICACIÓN ALGUNA, PUES HUME NO ACLARA LA DIFERENCIA ENTRE SUPONER Y CREER. A ESTE RESPECTO, MARY WARNOCK SOSTIENE QUE NO SÓLO SIMULAMOS LA IDEA DE LA EXTERIORIDAD ESPACIAL DEL MUNDO, SINO QUE CREEMOS EN ELLA. LA MEMORIA, AGREGA, NOS SUMINISTRA RECUERDOS VIVACES DE LAS COSAS, INTENSIDAD QUE A SU VEZ ES TRANSMITIDA A LAS FICCIONES IMAGINATIVAS QUE DE ESTA FORMA SE VEN INFUNDIDAS DE LA FUERZA QUE PARTICULARIZA A LAS CONVICCIONES. (35)

A DECIR DE STROUD, LA DOCTRINA HUMEANA SOBRE LA CREENCIA POPULAR EN LA OBJETIVIDAD DEL UNIVERSO FÍSICO PRESENTA DIFICULTADES SIMILARES A LAS SEÑALADAS EN LA TESIS FILOSÓFICA. LA GRAN MAYORÍA DE LAS PERSONAS PIENSAN QUE LAS IMPRESIONES SENSIBLES SIGUEN EXISTIENDO AÚN CUANDO NO SON PERCIBIDAS. EL PROBLEMA QUE DE INMEDIATO SURGE ES QUE TAL OPINIÓN IMPLICA QUE ENTENDEMOS DE ANTEMANO EL SIGNIFICADO DE LA IDEA DE "EXISTENCIA CONTINUA NO PERCIBIDA". HUME NO EXPLICA COMO ADQUIRIMOS ORIGINALMENTE DICHA NOCIÓN. ADEMÁS, TAMBIÉN PUEDE PROBLEMATIZARSE LA ASEVERACIÓN DE QUE LA GENTE POR LO REGULAR NO HACE DISTINCIÓN ENTRE SUS PERCEPCIONES Y LOS OBJETOS MUNDANOS. STRAWSON, POR EJEMPLO, SOSTIENE QUE EL VULGO SÍ REALIZA ESTA DISCRIMINACIÓN Y DICE QUE EL LENGUAJE COTIDIANO EMPLEADO POR LOS HOMBRES DE LA CALLE ES PRUEBA FEHA-

-----  
(34) CFR. STROUD, BARRY. OP. CIT. P. 161.

(35) CFR. WARNOCK, MARY. OP. CIT. PP. 33 Y 34.

CIENTE DE ELLO. (36) CONSTANTEMENTE EN NUESTRAS CONVERSACIONES HACEMOS REFERENCIA A LAS IMPRESIONES DE SENSACIÓN DIFERENCIÁNDOLAS DE LOS ENTES MATERIALES.

SEÑALADAS LAS DIFICULTADES QUE PRESENTA LA DOCTRINA HUMEANA DE LA CONVICCIÓN EN OBJETOS SUBSISTENTES A LA PERCEPCIÓN, SOBRE LAS QUE VOLVEREMOS MÁS ADELANTE, ES NECESARIO ENFATIZAR LA ENORME IMPORTANCIA QUE TIENE ESTA TEORÍA EN EL SISTEMA DEL FILÓSOFO ESCOCÉS.

LA POSTULACIÓN DE LA CREENCIA EN CUESTIÓN, LE PERMITE A HUME SALVAR UNA SERIE DE OBSTÁCULOS QUE DE OTRA FORMA SERÍAN INFRANQUEABLES. EL AUTOR DEL TRATADO SEÑALA QUE UN HECHO TAN COTIDIANO COMO ESCUCHAR EL RUIDO DE UNA PUERTA AL ABRIRSE ESTANDO DE ESPALDAS A ELLA, SERÍA UN ACONTECIMIENTO TOTALMENTE CONTRADICTORIO CON TODA NUESTRA EXPERIENCIA PASADA, EN DONDE HEMOS OBSERVADO QUE LA PRODUCCIÓN DEL CRUJIDO ES CONSECUENCIA DE UN MOVIMIENTO DE LA PUERTA, SI NO SUPIÉRAMOS QUE ÉSTA PERMANECE EN SU LUGAR AÚN SIN SER OBSERVADA. HUME PIENSA QUE LA FUERZA QUE POSEE LA CREENCIA ANALIZADA SE DEBE, AL MENOS EN PARTE, A QUE NOS LIBRA DE UNA INCOMPATIBILIDAD COMO LA ANTERIOR. ASÍ TAMBIÉN, COMENTA QUE LA CONVICCIÓN FILOSÓFICA GANA CREDIBILIDAD A CAUSA DE LO ABSURDO DE LA OPINIÓN POPULAR.

-----  
(36) CFR. STRAWSON, P.F. OP.CIT. P. 36.

SIN LA CREENCIA FILOSÓFICA, LA COMUNICACIÓN ENTRE LOS HOMBRES SE RÍA PRÁCTICAMENTE IMPOSIBLE. GRAN PARTE DEL LENGUAJE SE VENDRÍA ABAJO. ORACIONES COMO: LA TRAVESÍA POR MAR DURARÁ APROXIMADAMENTE UN MES; CUANDO LLEGUE A CASA DESCANSARÉ; MAÑANA VERÉ A MI HERMANA, ETC., NO PODRÍAN SER PROFERIDAS, PORQUE TODAS ELLAS DAN POR SENTADO LA REALIDAD OBJETIVA DEL MAR, MI CASA Y MI HERMANA. EN TAL VIRTUD, LA INACCIÓN SE APODERARÍA DE NOSOTROS. LAS SITUACIONES RIDÍCULAS SE SUCEDERÍAN UNAS A OTRAS. POR EJEMPLO, NO PODRÍAMOS PLANEAR CON SEGURIDAD NUESTRAS ACCIONES FUTURAS YA QUE, EN UN DETERMINADO MOMENTO, NO SABRÍAMOS SI AL SIGUIENTE DÍA LA OFICINA EN DONDE LABORAMOS SEGUIRÁ EXISTIENDO.

COMO LO INDICA MARY WARNOCK, LA IMAGINACIÓN NOS PERMITE RECONOCER EN EL SOL QUE VEMOS CADA MAÑANA LA MISMA ESTRELLA QUE HEMOS OBSERVADO EN OCASIONES PASADAS. LA IMPORTANCIA DE LA FANTASÍA EN LA FORMACIÓN DE LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL UNIVERSO FÍSICO Y DE LA CONVICCIÓN MISMA, ES DESCRITA POR WARNOCK DE MANERA APOLOGÉTICA. ESCUCHÉMSLA.

ES SÓLO LA IMAGINACIÓN LA QUE CREA PARA NOSOTROS EL MUNDO QUE DESEAMOS TENER, EN QUE NO SÓLO PODEMOS ENTENDER CONFIADAMENTE LA PALABRA "GATO", SINO IDENTIFICAR INFALIBLEMENTE A NUESTROS VIEJOS AMIGOS, LOS MISMOS GATOS QUE VIMOS AYER. LA IMAGINACIÓN NO SÓLO ES EL ÚTIL AYUDANTE, EN ESTE CAPÍTULO, HA RESULTADO SER EL ENGAÑADOR, QUE NOS DA UN SENTIDO COMPLETAMENTE IN-

JUSTIFICADO DE SEGURIDAD EN EL MUNDO. ES COMO UNA --  
DROGA, SIN LA CUAL NO PODRIAMOS SOPORTAR LA EXISTEN--  
CIA EN EL MUNDO.

(37)

EN EFECTO, LA FANTASÍA PRODUCE PARA NOSOTROS LA CREENCIA FICTICIA EN LA CONTINUIDAD Y DISTINCIÓN DE LAS COSAS QUE NOS RODEAN. RECORDEMOS QUE ES PRECISAMENTE LA INERCIA DE LA IMAGINACIÓN LA QUE PERMITE PASAR POR ALTO LOS INTERVALOS DE TIEMPO DE LAS EXPERIENCIAS PERCEPTUALES, PROVOCANDO DE ESTA MANERA QUE ATRIBUYAMOS IDENTIDAD A LAS SENSACIONES DISCONTINUAS, QUE SOLAMENTE SON SEMEJANTES. ASÍ MISMO, DICHA TENDENCIA DE LA FANTASÍA DA ORIGEN A LA IDEA QUIMÉRICA DE IDENTIDAD PERFECTA, DE SUMA IMPORTANCIA PARA LA EXÉGESIS QUE PROPORCIONA EL FILÓSOFO ESCOCÉS DE LA CONVICCIÓN QUE NOS OCUPA.

LOS PROBLEMAS QUE ENFRENTA LA EXPLICACIÓN HUMEANA DE LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO SON DIVERSOS. ALGUNOS DE ELLOS REPRESENTAN SEVEROS CUESTIONAMIENTOS A ESTE ASPECTO DE LA FILOSOFÍA DE HUME. PENSAMOS, POR LO TANTO, QUE SEMEJANTE ELUCIDACIÓN NO ES DEFENDIBLE HOY EN DÍA. LA DOCTRINA DEL FILÓSOFO DE EDIMBURGO SOBRE LA CONVICCIÓN ALUDIDA, ESTÁ CLARAMENTE CONDICIONADA POR LA TEORÍA DE LAS IDEAS. EL HECHO DE QUE LAS SENSACIONES NO SE REFIERAN A NADA EXTERNO A ELLAS, Y DE QUE TODAS LAS IMPRESIONES ESTÉN ORIGINALMENTE A UN MISMO NIVEL, ASÍ SE TRATE DE UN DOLOR O UN SONIDO; TIENE COMO RESULTADO QUE LA CREENCIA EN EL CARÁCTER PERMANENTE DEL -- UNIVERSO FÍSICO NO ES EXPLICABLE SI PERMANECEMOS DENTRO DE LOS ESTRECHOS LÍMITES DE LA DOCTRINA EIDÉTICA. DE ESTA FORMA, HUME TIENE

-----  
(37) WARNOCK, MARY. OP. CIT. P. 35.

QUE RECURRIR A LA CONTINUIDAD Y COHERENCIA DE CIERTAS IMPRESIONES Y A DETERMINADAS CUALIDADES DE LA IMAGINACIÓN, A EFECTO DE DAR -- CUENTA DE LA CONVICCIÓN REFERIDA. SITUACIÓN QUE HACE LA EXÉGESIS HUMEANA ADEMÁS DE COMPLICADA POR EL NÚMERO DE ELEMENTOS DE QUE SE VALE, BASTANTE SUI GENERIS, ES DECIR, ENTENDIBLE TAN SÓLO EN EL -- MARCO DE SU TEORÍA DE LAS PERCEPCIONES, YA QUE LA EXPLICACIÓN MEN-- CIONADA INTENTA SALVAR LAS BARRERAS QUE DICHA DOCTRINA IMPONE A -- HUME. EN CONSECUENCIA, SI RECHAZAMOS DE ENTRADA LA TEORÍA DE LAS IDEAS POR CONSIDERARLA, DIGAMOS, INSUFICIENTE PARA CONSTRUIR SO-- BRE ELLA LA ELUCIDACIÓN DE NUESTROS COMPLEJOS PROCESOS COGNITIVOS, Y POR ATOMIZAR LOS CONTENIDOS MENTALES; EL EDIFICIO LEVANTADO POR HUME PARA HACER INTELIGIBLE LA CREENCIA HUMANA EN LA OBJETIVIDAD DE LAS COSAS MUNDANAS SE VIENE ABAJO.

PARA CONCLUIR, COMENTAREMOS QUE EN ESTE CAPÍTULO HUME HABLA DE -- CIERTAS "CUALIDADES DE LA IMAGINACIÓN" QUE AL INTERACTUAR CON -- AQUELLAS OTRAS DE DETERMINADAS PERCEPCIONES, DAN LUGAR A LA FIC-- CIÓN DE QUE EL MUNDO EXTERNO ES OBJETIVO. LA FANTASÍA ES ASÍ CA-- RACTERIZADA EN TÉRMINOS DE UNA INERCIA O PROPENSIÓN CAPAZ DE CON-- TINUAR, COMO AFIRMA EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO, CON UNA SERIE DE -- PENSAMIENTO AÚN CUANDO NO CUENTE YA CON ENTIDADES A CONSIDERAR; -- LO QUE OCASIONA QUE EL SENTIMIENTO PRODUCIDO POR EL TRÁNSITO DE -- DICHA FACULTAD POR SERIES DE IMPRESIONES CONTINUAS E INTERMITEN-- TES SEA MUY PARECIDO, CON EL RESULTADO DE QUE NO DISTINGUIMOS SI-- MILITUD E IDENTIDAD. CONFUSIÓN QUE ES LA FUENTE DE LA FICCIÓN RE-- FERIDA.

## CONCLUSIONES

RETOMEMOS, A EFECTO DE HACER EL ANÁLISIS Y EVALUACIÓN FINAL DE LA CONCEPCIÓN HUMEANA DE LA FANTASÍA, LA DIVISIÓN QUE EL PROPIO AUTOR REALIZA ENTRE LOS SENTIDOS LIMITADO Y AMPLIO DE TAL FACULTAD. EN EL PRIMERO DE ELLOS, QUE SURGE CUANDO COMPARAMOS EL -- FUNCIONAMIENTO DE LA IMAGINACIÓN CON EL MEMORÍSTICO, LA FANTASÍA ES EN PRIMER TÉRMINO CARACTERIZADA COMO LA FACULTAD PRODUCTORA DE IDEAS DÉBILES, LANGUIDEZ QUE LAS DIFERENCIA DE LOS RECUERDOS, QUE POSEEN UNA MAYOR VIVACIDAD. DICHA CAPACIDAD GENERADORA DE NOCIONES ES AUXILIAR DE LA PERCEPCIÓN. HAY OCASIONES QUE NUESTRA VISIÓN DE UN OBJETO ES OBSTACULIZADA POR OTRA COSA QUE IMPIDE OBSERVARLO EN SU TOTALIDAD, EN TALES CIRCUNSTANCIAS, LA IMAGINACIÓN PROPORCIONA LAS IDEAS DE LOS SEGMENTOS DE LA ENTIDAD QUE NO ALCANZAMOS A PERCIBIR. EL PROPIO HUME COMENTA -- QUE SI UN ÁRBOL, POR EJEMPLO, NOS OCULTA LA MAYOR PARTE DEL -- CUERPO DE UNA PERSONA Y SÓLO LOGRAMOS CONTEMPLAR SUS PIERNAS Y MUSLOS, LA FACULTAD ALUDIDA SE REPRESENTA LA FIGURA HUMANA COMPLETA, AÑADIENDO A NUESTRA VISIÓN DE LAS EXTREMIDADES INFERIORES, LAS NOCIONES DEL RESTO DE SUS COMPONENTES. ASIMISMO, LA FANTASÍA EN EL SENTIDO LIMITADO SE DISTINGUE POR SU PODER COM-

-----  
(1) CFR. HUME, DAVID. A TREATISE. APPENDIX P. 557.

BINADOR DE PERCEPCIONES QUE ORIGINA TODA CLASE DE FICCIONES Y --  
QUIMERAS, Oponiéndose de esta forma a la memoria, cuya labor es  
reproducir hechos pasados. Sostiene Hume que la imaginación --  
tiene un carácter dinámico y creativo. Mezcla, altera, trastor-  
ca nuestros contenidos mentales, creando constantemente nuevas  
ideas. Nunca esta quieta, tan pronto fija su atención en un ob-  
jeto, es atraída por otro. Tal dinamismo causa la admiración -  
de los seres humanos.

Respecto a la división entre recuerdos y ficciones, pensamos que  
los criterios humeanos resultan insuficientes para definir de ma-  
nera inequívoca ambas clases de imágenes. La teoría de las - --  
ideas influye significativamente en el tipo de distinción postu-  
lada por el filósofo escocés. Dado que todas las ideas son copias  
de impresiones precedentes, la diferencia entre memoria e imagi-  
nación no reside en la naturaleza de sus nociones simples. Tam-  
poco las relaciones que reminiscencias y ficciones tienen con la  
realidad permite discernirlas entre sí, ya que es imposible co--  
rroborar dichas conexiones. En consecuencia, la distinción en--  
tre estas dos clases de ideas sólo puede basarse en el diverso -  
grado de fuerza con que hacen su aparición. La concepción que -  
Hume sostiene de las percepciones limita sus investigaciones al  
ámbito de la subjetividad, del "yo" empírico. Por tal razón, el  
autor del Tratado finca la diferencia entre remembranzas y quime-  
ras exclusivamente en la creencia que profesamos hacia las prime-  
ras y negamos a los productos de la fantasía, criterio que es in



SUFICIENTE DEBIDO AL HECHO DE QUE NO SIEMPRE SOMOS CAPACES, VALIÉNDONOS ÚNICAMENTE DE NUESTRA CONVICCIÓN, DE DISTINGUIR AMBOS TIPOS DE IDEAS. LA RESTRICCIÓN QUE LA TEORÍA EIDÉTICA IMPONE A HUME RESPECTO A LOS TERRENOS A QUE DEBE CIRCUNSCRIBIRSE LA ESPECULACIÓN FILOSÓFICA, TIENE COMO CONSECUENCIA QUE EL PENSADOR ESCOCÉS RECONOZCA LA IMPOSIBILIDAD DE VERIFICAR LA RELACIÓN OBJETIVA DE FIDELIDAD QUE DEBE EXISTIR ENTRE LAS IDEAS MEMORÍSTICAS Y LOS ACONTECIMIENTOS REPRODUCIDOS. AHORA BIEN, NO OBSTANTE -- QUE LA DOCTRINA HUMEANA SOBRE LA DIFERENCIACIÓN ENTRE MEMORIA E IMAGINACIÓN ES VULNERABLE, TIENE LA VIRTUD, A NUESTRO JUICIO, DE SALIR ILESA DE LA CRÍTICA A ELLA DIRIGIDA POR SIDNEY SHOEMAKER Y J.O. URMSON, ES DECIR, DE NO ADMITIR LA EXISTENCIA DE -- DOS CLASES DE RECUERDOS, OSTENSIBLES Y VERDÍDICOS, LO QUE CREAMOS UN ACIERTO DE SU PARTE.

AL ABORDAR LA DISTINCIÓN ENTRE RETENTIVA Y FANTASÍA, HUME HABLA UNAS VECES DE LOS RASGOS CARACTERÍSTICOS DE REMEMORACIONES Y -- FICCIONES, MIENTRAS QUE EN OTRAS SE REFIERE A LAS CUALIDADES DE AQUELLAS FACULTADES. PENSAMOS QUE ESTA OSCILACIÓN, QUE PUEDE -- PARECER UNA AMBIGÜEDAD, NO LO ES REALMENTE. CUANDO EL FILÓSOFO ESCOCÉS PROPORCIONA LO QUE ÉL CREE SON LAS NOTAS DEFINITORIAS DE RECUERDOS Y QUIMERAS, ESTÁ A SU VEZ PROPONIENDO UNA FORMA DE DISTINGUIR LA MEMORIA DE LA IMAGINACIÓN. ES ASÍ COMO LA PRIMERA -- FACULTAD SE PARTICULARIZA POR LA GENERACIÓN DE IDEAS VIGOROSAS, EN CAMBIO, LA SEGUNDA ORIGINA NOCIONES DÉBILES.

VEAMOS AHORA EL COMPORTAMIENTO DE LA FANTASÍA CONSIDERADA EN SU SENTIDO AMPLIO, ES DECIR, CUANDO COADYUVA A LA FORMACIÓN DE --

IDEAS ABSTRACTAS Y DE LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO EXTERNO. EN ESTE SENTIDO, LA IMAGINACIÓN SE CARACTERIZA PRIMORDIALMENTE COMO UN PODER UNIFICADOR DE PERCEPCIONES. RESPECTO A LAS NOCIONES GENERALES, DICHA FACULTAD CONECTA IDEAS DE IMPRESIONES SIMILARES, PRODUCIENDO DE ESTA MANERA EL HÁBITO DE APLICAR A TALES IMÁGENES UN TÉRMINO GENERAL. ASIMISMO, LA FANTASÍA UNE IMPRESIONES SEMEJANTES QUE LUEGO CREEMOS FALSAMENTE CONSTITUYEN UNA SOLA Y MISMA SENSACIÓN; ERROR QUE ORIGINA LA CONVICCIÓN EN LA OBJETIVIDAD DEL UNIVERSO FÍSICO. DE IGUAL FORMA, LA CAPACIDAD ASOCIATIVA DE LA IMAGINACIÓN DESEMPEÑA UN IMPORTANTE PAPEL EN LA GENERACIÓN DE LA IDEA DE SUSTANCIA. RECORDEMOS QUE TAL NOCIÓN SURGE POR LA CONTINUA COHEXIÓN DE CIERTAS IMPRESIONES QUE SE PRESENTAN RELACIONADAS POR LOS PRINCIPIOS DE CONTIGÜIDAD Y CAUSALIDAD, A LAS QUE POSTERIORMENTE ASIGNAMOS UN NOMBRE PARTICULAR A EFECTO DE FACILITAR SU IDENTIFICACIÓN. LA LABOR UNIFICADORA DE LA FANTASÍA ES GUIADA POR LAS NORMAS REGULADORAS DE LA ASOCIACIÓN, TALES RELACIONES LA IMPULSAN A CONECTAR PERCEPCIONES.

HUME CARACTERIZA TAMBIÉN A LA IMAGINACIÓN EN TÉRMINOS DE UNA ESPECIE DE INERCIA QUE NOS HACE CONFUNDIR LA GRAN SEMEJANZA DE CIERTAS IMPRESIONES, CON UNA FICTICIA IDENTIDAD PERFECTA ENTRE ELLAS A TRAVÉS DEL TIEMPO, PRODUCIENDO ASÍ LA CREENCIA EN LA CONTINUIDAD Y DISTINCIÓN DEL MUNDO EXTERNO. EL CARÁCTER IRREAL DE TAL IDENTIDAD SE DERIVA DEL HECHO DE QUE NO ES POSIBLE DESCUBRIR, EXPERIMENTALMENTE, QUE UN OBJETO PERMANECE INVARIABLE EN DISTINTOS MOMENTOS.

LA TEORÍA HUMEANA DE LAS IDEAS INFLUYE Y CONDICIONA EN GRAN MEDIDA LA EXPLICACIÓN QUE EL FILÓSOFO ESCOCÉS OFRECE DEL ORIGEN DE LAS IDEAS GENERALES Y DE SUSTANCIA, ASÍ COMO TAMBIÉN SU EXÉGESIS DE LA CONVICCIÓN EN LA OBJETIVIDAD DE LAS COSAS QUE NOS RODEAN, EL HECHO DE QUE LAS IMÁGENES TENGAN UNA REPRESENTACIÓN INDIVIDUAL, ES DECIR, QUE SU REFERENCIA SEAN IMPRESIONES DE SENSACIÓN SIMPLES O COMPLEJAS, PERO SIEMPRE PARTICULARES, LE ACARREA A HUME SERIOS PROBLEMAS. ¿CÓMO EXPLICAR, POR EJEMPLO, LA IDEA DE SUSTANCIA, QUE NO TIENE REFERENTE EMPÍRICO, O LAS NOCIONES ABSTRACTAS, QUE DESIGNAN CONJUNTOS DE ENTES?. EN EL CASO DE ESTAS ÚLTIMAS, AL ESTAR ACOMPAÑADAS DE LA COSTUMBRE DE APLICAR EL MISMO NOMBRE A DIVERSAS COSAS SEMEJANTES, SE CONVIERTEN EN IDEAS QUE ABARCAN TODO UN UNIVERSO DE OBJETOS, SUPERANDO ASÍ LAS LIMITACIONES QUE SU PROPIA ESTRUCTURA LES IMPONE. POR LO QUE RESPECTA A LA NOCIÓN DE SUSTANCIA, NO TENEMOS IMPRESIÓN ALGUNA QUE LE CORRESPONDA, SIN EMBARGO, EL HÁBITO DE UNIR DETERMINADAS PERCEPCIONES HACE SURGIR LA IMAGEN EN CUESTIÓN.

LA EXPLICACIÓN HUMEANA DE LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DE LAS COSAS MUNDANAS ESTÁ TAMBIÉN CONDICIONADA NOTABLEMENTE POR LA TEORÍA EIDÉTICA. EL HECHO DE QUE LAS IMPRESIONES NO HAGAN REFERENCIA A NADA EXTERNO A ELLAS, DESCONOZCAMOS SU CAUSA, Y SE ENCUENTREN TODAS ORIGINALMENTE A UN MISMO NIVEL, SIN PODER DISCERNIR LAS IMPRESIONES QUE COMÚNMENTE SE SUPONE DEPENDEN DE NOSOTROS PARA SU EXISTENCIA DE AQUÉLLAS CONSIDERADAS INDEPENDIENTES DE LOS SERES HUMANOS; TODO LO ANTERIOR OBLIGA A HUME A RECURRIR A DETER

MINADAS CUALIDADES DE LA IMAGINACIÓN Y DE CIERTAS PERCEPCIONES - PARA DAR CUENTA DE LA CONVICCIÓN EN LA PERMANENCIA DEL UNIVERSO FÍSICO.

HEMOS VISTO QUE LA IMAGINACIÓN LIMITADA ES UN PODER COMBINADOR - DE PERCEPCIONES QUE UTILIZAMOS PARA PRODUCIR NUEVAS IDEAS. EN - CAMBIO, SI CONSIDERAMOS DICHA FACULTAD EN EL SENTIDO AMPLIO O -- TÉCNICO, SU FUNCIONAMIENTO ESCAPA A NUESTRA VOLUNTAD, CONTRIBU-- YENDO ASÍ A LA CREACIÓN DE FICCIONES TALES COMO: IDEAS ABSTRAC-- TAS, DE SUSTANCIA Y LA CREENCIA EN LA OBJETIVIDAD DEL MUNDO EX-- TERNO. TENEMOS ENTONCES AL PARECER, UN USO VOLUNTARIO Y OTRO IN VOLUNTARIO DE LA FANTASÍA. EN EL PRIMERO, LA IMAGINACIÓN ES - - CREATIVA Y ESTÁ SUJETA A NUESTRO ALBEDRÍO. POR EL CONTRARIO, EN EL SEGUNDO USO, LA FANTASÍA ES DEFINIDA EN TÉRMINOS DE UNA FACUL TAD NATURAL, SOBRE LA QUE NO EJERZEMOS CONTROL ALGUNO. LA ASO-- CIACIÓN DE IMPRESIONES, FUNDAMENTO DE LAS NOCIONES GENERALES Y - DE SUSTANCIA, ASÍ COMO LA TENDENCIA DE LA IMAGINACIÓN A CONTI--- NUAR CON UNA SERIE DE PENSAMIENTO AÚN CARECIENDO DE OBJETOS, NO SON ACTOS SUJETOS A NUESTRA CAPACIDAD DECISORIA, LOS REALIZAMOS DE MANERA TAN NATURAL COMO LA ACCIÓN DE RESPIRAR.

LA EXPOSICIÓN DE LAS DIVERSAS CARACTERIZACIONES QUE HACE HUME DE LA FANTASÍA Y DE LAS FUNCIONES QUE ESTA FACULTAD DESEMPEÑA EN -- DISTINTOS PROCESOS COGNITIVOS, NOS HA PERMITIDO LLEGAR A CONCLU-- SIONES CON RESPECTO A LA CONCEPCIÓN DE LA FANTASÍA QUE SOSTIENE EL FILÓSOFO ESCOCÉS. COMO LO HEMOS YA ANALIZADO EN LOS CAPÍTULOS

PRECEDENTES, LA FANTASÍA CONTRIBUYE A ESCLARECER UNA SERIE DE FENÓMENOS CUYA EXÉGESIS ES IMPOSIBLE. DENTRO DE LOS LÍMITES DE LA TEORÍA EIDÉTICA. EN TAL VIRTUD, LA DOCTRINA HUMEANA DE LA IMAGINACIÓN EN SU VERSIÓN AMPLIA, ES SUI GENERIS; SÓLO COMPRENSIBLE EN EL MARCO GENERAL DE LOS FUNDAMENTOS DE SU FILOSOFÍA. RESPECTO A LA DEFINICIÓN DE DICHA FACULTAD COMO UN PODER CREATIVO, COMBINADOR DE PERCEPCIONES, PODEMOS AFIRMAR QUE SIGUE VIGENTE HOY EN DÍA.

EL FILÓSOFO DE EDIMBURGO CONCIBIÓ, DE MANERA TODAVÍA NO MUY CLARA Y EXPLÍCITA, A LA IMAGINACIÓN COMO UNA FACULTAD CONSTRUCTIVA, AUXILIAR EN LA EXPLICACIÓN DE PROCESOS COGNITIVOS. EN EL DESARROLLO DE LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO FILOSÓFICO, ESTA VISIÓN -- "POSITIVA" DE LA FANTASÍA ES IMPORTANTE PORQUE SERÁ RETOMADA POSTERIORMENTE POR KANT, QUIEN YA LIBERADO DE LAS ATADURAS QUE SIGNIFICA LA TEORÍA DE LAS PERCEPCIONES DE HUME Y SITUADO A NIVEL DE UN "YO" TRASCENDENTAL Y NO MERAMENTE EMPÍRICO, ASIGNARÁ A LA IMAGINACIÓN UN PAPEL FUNDAMENTAL EN SU SISTEMA FILOSÓFICO.

BIBLIOGRAFIA

- BENNETT, JONATHAN. LOCKE, BERKELEY, HUME, CENTRAL THEMES. OXFORD UNIVERSITY PRESS. OXFORD, 1979.
- COHEN, ELLIOT DAVID. "HUME'S FORK" EN SOUTHERN JOURNAL OF PHILOSOPHY. WINTER, 1977. PP. 443-454.
- COLLINGWOOD, R.G. LOS PRINCIPIOS DEL ARTE F.C.E. TRAD. HORACIO FLORES SÁNCHEZ. 1A EDICIÓN. MÉXICO-BUENOS AIRES, 1960.
- COPLESTON, FREDERICK. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA ED. ARIEL. TRAD. ANA DOMÉNECH. 5A EDICIÓN. ESPAÑA, 1983. VOL. 5.
- DELEUZE, GILLES. EMPIRISMO Y SUBJETIVIDAD ED. GEDISA. TRAD. HUGO ACEVEDO. 2A EDICIÓN. BARCELONA, 1981.
- DEUTSCHER, MAX. MARTIN, C.B. "REMEMBERING" EN PHILOSOPHICAL REVIEW VOL. 75. 1966.
- FURLONG, E.J. IMAGINATION ED. H.D. LEWIS. GEORGE ALLEN AND UNWIN. L.T.D. THE MACMILLAN COMPANY, LONDON, NEW YORK, 1961.
- GARCÍA, DE OTEYZA MERCEDES. LA IDENTIDAD PERSONAL EN HUME U.N.A.M. INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOSÓFICAS. COLECCIÓN DE ESTUDIOS MONOGRÁFICOS NO. 10. 1A EDICIÓN. MÉXICO, 1984.
- GENOVA, A.C. "ON ANSCOMBE'S EXPOSITION OF HUME" EN ANALYSIS VOL. 1 No. 35. 1974 PP. 57-62.
- HARROD, R.F. "MEMORY" EN MIND VOL. 51. 1942 PP. 47-68.
- HENDEL, CHARLES W. STUDIES IN THE PHILOSOPHY OF DAVID HUME. BOBBS MERRIL. INDIANAPOLIS, 1963.

- HUME, DAVID. A TREATISE OF HUMAN NATURE ED. THOMAS HILL GREEN - AND THOMAS HODGE GROSE. PHILOSOPHICAL WORKS. TS. 1 Y 2. SCIENTIA VERLAG AALEN. LONDON, 1964.
- 
- AN ENQUIRY CONCERNING THE HUMAN UNDERSTANDING ED. THOMAS HILL GREEN AND THOMAS HODGE GROSE. T. 4
- 
- "AN ABSTRACT OF A TREATISE OF HUMAN NATURE" EN AN ENQUIRY CONCERNING THE HUMAN UNDERSTANDING ED. CHARLES W. HENDEL. THE LIBRARY OF LIBERAL ARTS, THE BOBBS-MERRIL COMPANY. INDIANAPOLIS. NEW YORK, 1955.
- LAPOUJADE, MARÍA NOEL. FILOSOFÍA DE LA IMAGINACIÓN ED. S XXI 1ª EDICIÓN. MÉXICO, 1988.
- LIVINGSTON, DONALD. W. "ANSCOMBE, HUME AND JULIUS CAESAR" EN ANALYSIS VOL. 1 No. 35. 1974 pp. 13-19.
- MANSER, A.R. "IMAGES" EN THE ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY ED. -- PAUL EDWARDS. MACMILLAN. NEW YORK, 1967, VOL. 4 PP. 133-136.
- 
- "IMAGINATION" EN THE ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY ED. PAUL EDWARDS. MACMILLAN. NEW YORK, 1967, VOL. 4 PP. 136-138.
- RUSSELL, BERTRAND. THE ANALYSIS OF MIND ED. GEORGE ALLEN AND UNWIN L.T.D. LONDON, 1949.
- RYLE, GILBERT. THE CONCEPT OF MIND ED. HUTCHINSON AND CO. LONDON, 1962.
- SARTRE, JEAN-PAUL. LA IMAGINACION EDHASA-SUDAMERICANA. TRAD. CARMEN DRAGONETTI 3ª EDICIÓN. BARCELONA, 1980.
- SHOEMAKER, SIDNEY. "MEMORY" EN THE ENCYCLOPEDIA OF PHILOSOPHY. - ED. PAUL EDWARDS. MACMILLAN. NEW YORK, 1967, VOL. 5 PP. - 265-274.

- SHORTER, J.M. "IMAGINATION". EN MIND, VOL. 61 No. 244. OCTOBER, 1952. PP. 528-542.
- STRAWSON, P.F. "IMAGINATION AND PERCEPTION" EN EXPERIENCE AND -- THEORY ED. LAWRENCE FOSTER AND J.W. SWANSON. UNIVERSITY OF MASSACHUSETTS PRESS, 1970.
- STROUD, BARRY. HUME U.N.A.M. INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOSÓFICAS. COL. FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA. TRAD. ANTONIO ZIRIÓN. MÉXICO, 1986.
- URMSON, O.J. "MEMORY AND IMAGINATION" EN MIND VOL. 76. No. 301. JANUARY, 1967. PP. 83-91.
- WARNOK, MARY. LA IMAGINACIÓN. F.C.E. BREVIARIO No. 311. TRAD. -- JUAN JOSÉ UTRILLA. 1ª EDICIÓN. MÉXICO, 1981.
- WITTGENSTEIN, LUDWIG. INVESTIGACIONES FILOSÓFICAS. U.N.A.M. INSTITUTO DE INVESTIGACIONES FILOSÓFICAS. EDITORIAL CRÍTICA -- TRAD. ALFONSO GARCÍA SUÁREZ Y ULISES MOULINES. BARCELONA, 1988.