

15
24



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ACATLAN"

LA CONFEDERACION EUROPEA, VISION DE UN JEFE DE ESTADO SOCIALISTA (FRANCOIS MITTERRAND)

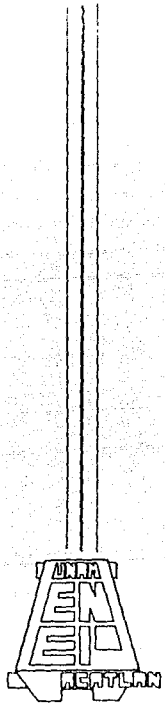
T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

MARGARITA AURORA VARGAS CANALES

ASESOR: PROF. HALYVE HERNANDEZ ASCENCIO



MEXICO, D.F.

OCTUBRE 1991

TESIS CON FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

Introducción

I El papel de la ideología socialista en la visión de François Mitterrand respecto a Europa.

- 1.1 Antecedentes del socialismo en Francia.....1
- 1.2 Contexto en el que llega al poder el Partido Socialista Francés.....6
- 1.3 El socialismo de François Mitterrand.....9
- 1.4 Influencia de la ideología en la toma de decisiones.....12

II François Mitterrand y su visión de Europa.

- 2.1 Antecedentes.....15
- 2.2 La política exterior de Mitterrand hacia Europa.....19
- 2.3 El discurso ideológico de Mitterrand respecto a Europa22
- 2.4 Los intereses reales de Francia en Europa.....25

III La propuesta de François Mitterrand: la Confederación Europea.

- 3.1 Antecedentes.....28
- 3.2 Marco global en que surge.....41
- 3.3 La Confederación Europea, definición, características y objetivos.....45

IV La Comunidad Económica Europea y los otros países de Europa Occidental ante la Confederación Europea.

- 4.1 La Comunidad Económica Europea: diversas posiciones respecto a la unión política.....52
- 4.2 Los pilares de la unidad europea: Alemania y Francia.....62
- 4.3 Bélgica, Luxemburgo y Países Bajos: su posición e importancia.....81
- 4.4 El Reino Unido: un caso particular.....87
- 4.5 España, Grecia, Italia y Portugal: nuevas propuestas.....91
- 4.6 Los otros países de Europa Occidental: Austria, Finlandia, Islandia, Noruega, Suecia y Suiza (A.E.L.E.).....100
- 4.7 Turquía: posibilidades de anexión.....103

V La Europa del Este ante la Confederación Europea.

- 5.1 La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la "Casa Común Europea": propuesta alternativa a la opción mitterrandiana.....108
- 5.2 Los países que estrechan relaciones con la Comunidad Económica Europea: Checoslovaquia, Hungría y Polonia.....123
- 5.3 Los países que muestran distanciamiento con la Comunidad Económica Europea: Albania, Bulgaria, Rumanía y Yugoslavia.....138

VI François Mitterrand: su visión política de Francia en una Europa Confederada.

6.1	El peso político de Francia dentro de la Europa Confederada.....	165
6.2	La visión política de Mitterrand respecto a Francia en una Europa Confederada.....	169
6.3	La influencia de la ideología socialista en esta visión.....	172
6.4	Las posibilidades políticas reales en una Europa Confederada.....	176
	Conclusiones.....	180
	Bibliografía.....	184
	Hemerografía.....	186

Introducción.

A través del presente trabajo, pretendemos presentar, grosso modo, una visión de la propuesta del presidente francés, François Mitterrand respecto a la unión política de Europa Occidental y posteriormente de toda Europa: la Confederación Europea.

Para tales efectos hemos dividido la investigación en seis capítulos, éstos son, a saber: el primero intitulado "El papel de la ideología socialista en la visión de François Mitterrand respecto a Europa", en este apartado presentamos una breve semblanza del socialismo en Francia, justo a partir de la Revolución Francesa, posteriormente hacemos algunos señalamientos respecto al contexto en el que llega al poder el Partido Socialista Francés, enseguida analizamos el socialismo que dice proclamar François Mitterrand, y para concluir este apartado hacemos algunos comentarios respecto a la influencia de la ideología en la toma de decisiones.

Posteriormente, en el capítulo dos que hemos llamado "François Mitterrand y su visión de Europa", vemos, en particular, los planteamientos de la política exterior mitterrandiana en Europa, luego hacemos una separación entre lo que denominamos el "discurso ideológico" y los "intereses reales de Francia".

Enseguida pasamos al capítulo tres, este apartado se refiere a la propuesta de François Mitterrand: la Confederación Europea. Así tratamos de encontrar sus antecedentes más inmediatos luego el marco global en que surge y finalmente tratamos de elaborar

alguna definición de esta propuesta, señalamos sus características y objetivos. Hasta aquí los primeros tres capítulos, en ellos buscamos exponer las bases teóricas de la propuesta francesa hecha por el mandatario galo. En los siguientes tres capítulos tratamos de ver los efectos prácticos de esta propuesta.

De esta forma, en el capítulo cuarto tratamos de ver los efectos que la Confederación Europea tiene en la llamada Europa Occidental. Para ello dividimos en los organismos más representativos de esta parte del continente y los países que agrupan, éstos son, a saber: la Comunidad Económica Europea y la Asociación Europea de Libre Comercio. Cabe hacer notar que el análisis se hizo a nivel individual, es decir a partir de cada país y no por organización. Así vemos las reacciones ante la Confederación Europea de Alemania, Austria, España, Finlandia, Grecia, Islandia, Italia, Noruega, Portugal, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

Después, en el capítulo quinto vemos las reacciones en la Europa del Este y encontramos que de ese "lado" existe también una propuesta alternativa; la "Casa Común Europea" planteada por el presidente Mijail Gorbachov. Luego entonces, analizamos esta propuesta. Y las reacciones ante la Confederación Europea de Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y Yugoslavia, agrupados estos países de acuerdo a lo que denominamos "grado de acercamiento" con la Comunidad Económica Europea, lo anterior en términos políticos y económicos.

Finalmente en el capítulo sexto tratamos de hacer una recapitulación, tratando de señalar cuál sería el peso político de Francia en caso de darse la Europa Confederada, y en este sentido ver la visión de François Mitterrand respecto a Francia en la Europa Confederada y tratar de vislumbrar si existe una influencia de la ideología socialista en esta visión. A manera de epílogo presentamos algunas reflexiones finales .

Para comprender mejor la estructuración de este trabajo, quisiéramos señalar algunas cuestiones metodológicas. La mayor parte de la bibliografía y hemerografía consultada está en francés, cuando hacemos una cita textual está traducida al español, la traducción es personal y el título del libro o artículo periodístico indica si es traducción o no, ya que si el título está en francés la cita obedece a una traducción.

Por otra parte, presentamos algunos mapas como recurso metodológico para ilustrar mejor nuestras aseveraciones, la fuente de donde se tomaron aparece en la hemerografía.

Así, este trabajo pretende acercarse, en el espacio limitado que tenemos, al acontecer europeo enmarcado dentro de la propuesta francesa y de esta forma conocer un poco más la situación europea en el contexto actual y sus posibilidades en el futuro, entusiasmados con esta labor hemos realizado el presente trabajo.

LA CONFEDERACION EUROPEA, VISION DE UN JEFE DE ESTADO SOCIALISTA
(FRANÇOIS MITTERRAND).

1.1 Antecedentes del socialismo en Francia.

Francia es uno de los países europeos, que cuenta con una tradición socialista abundante. Por ello es difícil analizar aquí casi tres siglos de ideas, de luchas y de propuestas socialistas; así solamente nos referiremos a aquellas ideas, y pensadores socialistas franceses que se consideran más importantes dentro de la historia del socialismo francés.

En primer lugar, mencionaremos las repercusiones y el legado socialista de la Revolución Francesa de 1789. Previo al inicio de la Revolución, las condiciones sociales y económicas en las que vivía el pueblo francés originaron las denuncias de éstas, y la crítica a las desigualdades existentes por parte de algunos pensadores de la época tales como: Jean Meslier, François Emile Babeuf, Mably, Claude Henry de Rouvroy Conde de Saint-Simon, Montesquieu y Jean Jacques Rousseau entre otros¹. La Revolución recogió en sus postulados, muchas de las ideas de los pensadores socialistas que se mencionaron, principalmente la igualdad entre los hombres. En este sentido, se considera que el legado socialista de la Revolución Francesa no fue el haber proclamado

¹ Con excepción de Emile Babeuf, en realidad a los demás no se les puede considerar socialistas en tanto que buscaran destruir el orden social y el sistema económico existente. Ellos sólo denunciaron las inquietudes y errores de éstos. Sin embargo, Paul Louis en su obra "Histoire du socialisme en France", Librairie Marcel Rivière et Cie, Paris, France 1950 p 18, los considera socialistas ya que: "Al denunciar el estado político, económico y social es cuando empieza una revolución social".

estos derechos sino el haberlos internacionalizado². Es decir, el proclamar la libertad, fraternidad, e igualdad para todos los hombres de todos los países del mundo.

Después de la Revolución, proliferaron las ideas "libertarias e igualitarias", durante este período cabe destacar el pensamiento de Charles Fourier (1779-1837) quien hace una crítica al sistema industrial y a las consecuencias que éste engendraba. Pierre Joseph Proudhon (1809-1865) quien se oponía al comunismo y se preguntaba cuál sería el papel de las clases medias. Pierre Leroux (1797-1871) quien propone la conciliación de la libertad con la igualdad y se considera un precursor del socialismo democrático³. De esta forma llegamos a los movimientos de 1830, previos a la revolución de 1848. Así, después de la Revolución, Francia atraviesa por períodos de inestabilidad política: la Convención, el Directorio, el Consulado hasta llegar al regreso de la monarquía, primero con Napoleón Bonaparte y luego con los Borbones.

Después de treinta y tres años de monarquía y de constantes

² Algunos autores califican a la Revolución Francesa de "pequeño-burguesa" y, por ello cuestionan su carácter socialista, por el contrario nosotros compartimos la opinión de Jean Elleinstein, "Histoire mondiale des socialismes", Vol 1 dès origines à 1851, Armand Colin, Paris, France 1984 p 83 quien citando a Albert Mathiez, dice: "las verdaderas revoluciones son aquellas que no se limitan a cambiar las formas políticas y el personal del gobierno sino que transforman las instituciones y desplazan la propiedad".

³ La crítica que Jean Elleinstein *ibidem* p 159-160 le hace es que: "las reformas que plantea no están a la altura de sus análisis ya que son fantasiosos y relacionados con la religión y con el evangelio".

guerras, el pueblo francés, sobre todo los obreros y campesinos estaban agobiados por la miseria y el desempleo, en este contexto se dan las manifestaciones y levantamientos de Lyon en 1830 que se consideran el anuncio de lo que sería la revolución de 1848⁴. En estos movimientos previos, resulta interesante destacar los pronunciamientos que en favor del internacionalismo del socialismo hicieron Constantin Pecqueur⁵ y Proudhon en referencia sobre todo a la "unión de los trabajadores europeos en una vasta federación"⁶, ya que aun cuando tiene sus matices ideológicos y ésta estaría restringida a los trabajadores solamente, creemos que es con el socialismo con el que surgen estas ideas "de unirse" para formar un "solo país de los trabajadores", y con ello encontramos uno de los primeros orígenes de la idea de "una sola Europa".

Otro dato que llama la atención es que no sólo los pensadores socialistas franceses plantearon la "unión de los trabajadores europeos", sino que fueron los propios obreros

⁴ Según Elleinstein: "estos movimientos fueron organizados por los obreros de la industria textil que exigían se respetaran sus sociedades y mutualidades; participaron más de 6 000 trabajadores que llegaron a ocupar la ciudad [Paris]. Sin embargo, las tropas de Luis Felipe reprimieron estos levantamientos y en 1834 hubo algunas masacres..." *ibidem* p 125.

⁵ Constantin Pecqueur (1801-1887) "Se dedica a hacer análisis enfocados a la economía social y política, subraya la importancia de la infraestructura económica, sin embargo, agrega a su doctrina un profundo misticismo; rehúsa toda idea de evolución, incluso de la llegada turbulenta de una democracia prematura y minoritaria", *ibidem* p 161.

⁶ Pecqueur dice: "las tierras habitadas ya no formarán más que una vasta federación que expulsará de su seno la guerra, y que adoptará una lengua común para facilitar las relaciones", "Histoire du socialisme en France", *op. cit* p 134.

franceses quienes en 1833, pidieron en el documento llamado "Los derechos del hombre", la creación de una "federación europea basada en la soberanía del pueblo y la libertad de comercio"⁷. De esta forma, bajo un clima de internacionalismo del socialismo se da la revolución de 1848, que para Francia representa la "primera vez que la izquierda llegó al poder"⁸ aun cuando sólo estuvo en él cuatro meses.

Después de la revolución de 1848 cae la monarquía de Luis Felipe, y se instaura la Segunda República, los socialistas establecen relaciones amistosas con los republicanos proclives a la defensa de los derechos de los trabajadores⁹. Sin embargo, la Segunda República termina con la coronación de Napoleón III, el exilio y la represión para los socialistas y republicanos no se hace esperar. No es hasta que estalla la Comuna de París de 1871, cuando los socialistas salen de la clandestinidad.

La Comuna de París, según Paul Louis: "ha sido, realmente, el movimiento proletario más importante de Francia, en ella participaron los obreros, campesinos, pequeña y mediana burguesía; con su triunfo se establece la Tercera República y termina el Segundo Imperio"¹⁰. Independientemente de su carácter

⁷ *ibidem* p 108.

⁸ Opinión de Marguerite Duras citada por Catherine Nay, "Les sept Mitterrand", Edition Grasset 1988, p 212.

⁹ Incluso se formaron agrupaciones como la "Sociedad de los amigos del pueblo", además la Sociedad Republicana creó una comisión de propaganda dedicada a los obreros. Véase "Histoire mondiale des socialismes" op. cit p 127.

¹⁰ "Histoire du socialisme en France" op. cit p 202.

"proletario", la Comuna de Paris fue la segunda ocasión en que la izquierda francesa logra entrar en la escena política del país, y logra también importantes reivindicaciones para los obreros, así como la proclamación de sus ideas, donde destacan nuevamente en la voz de Varlin la "revolución social europea", es decir, el internacionalismo del socialismo.

Durante la Tercera República, los socialistas se dividen, existen los blanquistas, los guesdistas, los socialdemócratas y un sinnúmero de corrientes, pero a pesar de ello logran: "por primera vez, en la historia francesa, estar representados en el Palacio de Borbón, por aproximadamente cincuenta diputados"¹¹. Así, en 1905 se crea la Sección Francesa de la Internacional Obrera (SFIO) que es el origen del actual Partido Socialista Francés (PSF).

Durante los sucesivos gobiernos de la Tercera República, a excepción del de Thiers¹², la SFIO pasa a ser el partido opositor que no alcanza el poder hasta 1936, cuando León Blum es presidente del Consejo del Frente Popular¹³. Posteriormente León Blum vuelve a ser Presidente del Consejo en 1946.

¹¹ Ligou, Daniel "Histoire de socialisme en France de 1871-1961", PUF, Paris France 1962 p 25.

¹² Durante el gobierno de Thiers, Varlin y Decluze, ambos socialistas integran el gabinete del presidente republicano.

¹³ El Frente Popular fue "el gobierno" de resistencia a la ocupación alemana durante la Segunda Guerra Mundial, el cual a pesar de contar con las simpatías de gran parte de la población francesa, no era el gobierno legítimamente constituido.

León Blum y Jean Jaurès constituyen las figuras más representativas del socialismo francés moderno, León Blum como promotor de un socialismo-benefactor, al promover leyes y medidas sociales en favor de la clase trabajadora y Jean Jaurès como pacifista e ideólogo del Partido Socialista Unificado (PSU).

Durante la IV y V República el Partido Socialista es un partido opositor, cuyos mejores triunfos logró durante el auge del socialismo a nivel internacional (años sesentas), y no es hasta 1981 cuando gana por primera vez la presidencia de Francia en una coyuntura internacional desfavorable, de la cual hablaremos posteriormente.

1.2 Contexto en el que llega al poder el Partido Socialista Francés.

Por primera vez después de cuarenta y cinco años de estar en la oposición, el Partido Socialista Francés alcanza la presidencia con la candidatura de François Mitterrand, el 10 de mayo de 1981. Anteriormente a este hecho, cabe señalar el papel protagónico que el General Charles De Gaulle tuvo para Francia, ya que, de hecho, en la V República sólo hubo un partido, el gaullista, es decir, el General De Gaulle marcó la vida de Francia al definir su papel y su política exterior a un grado tal que todos los presidentes posteriores a él (incluido Mitterrand)

continuaron en realidad su proyecto¹⁴. François Mitterrand aun cuando siempre se mostró opositor al régimen del General De Gaulle, en particular en lo referente al "modo personal de ejercer el poder" no escapa a su influencia¹⁵. Así, el candidato de la izquierda francesa, hoy presidente de la República, debió luchar con denuedo para obtener el triunfo. Dos veces fue candidato a la presidencia: la primera en 1965, con apoyo del Partido Comunista Francés (PCF), la segunda en 1974 también con apoyo del PCF con el que elaboró un "Programa común de la izquierda" en 1972¹⁶. Este programa se puede considerar como los planteamientos políticos y económicos que la izquierda llevaría a cabo en caso de llegar al poder.

Francia había sido gobernada por la derecha durante treinta y cinco años, aunado a que en 1980 la situación económica del país galo era desastrosa, en el contexto europeo, tenía un alto índice de inflación y el desempleo conocía niveles nunca antes alcanzados¹⁷, ante estos hechos François Mitterrand propone,

¹⁴ Duhamel, Alain "La République Giscardienne", Grasset, Paris, France 1982, p 217, ilustra al respecto, cuando dice: "El Partido Gaullista era el partido dominante...el Gaullismo, en su apogeo electoral, contaba con los gaullistas de izquierda y con los gaullistas de derecha, con los gaullistas progresistas y con los gaullistas monarquistas; se descomponía en gaullismo industrial o gaullismo obrero, en gaullismo intelectual y gaullismo inmóvil, en gaullismo de la Resistencia y gaullismo del poder..."

¹⁵ Véase Nay, Catherine "Les sept Mitterrand" op. cit.

¹⁶ "La République Giscardienne" op. cit. p 130-131.

¹⁷ Para 1982 el índice de desempleo en Francia fue de 8% mientras que en la República Federal Alemana fue de 6.1%. Fuente: Frémy, Dominique et Michèle "Quid 1991", Editions Robert Laffont, Paris, France 1990 p 1451. En cuanto a la inflación Francia

conjuntamente con el Partido Comunista Francés: "reducir la inflación, aumentar el empleo y, además plantea nuevas oportunidades para los inmigrantes, para los jubilados y en general para los más desprotegidos económicamente", además expone en su programa de cien puntos, un programa en cuanto a la economía nacional el cual era "novedoso y alentador", entre las medidas que mencionaba se encontraban: las nacionalizaciones, la defensa del franco, la autogestión en la pequeña y mediana industria. Con ello, alimentó las esperanzas de la clase media que le otorgó su voto y quien finalmente decidió su triunfo¹⁸, en una elección reñida y con campañas intensas.

Por otra parte, en cuanto al plano internacional, François Mitterrand llega al poder cuando la mayoría de los países occidentales europeos, opta por el conservadurismo, veamos: Inglaterra con su Primera Ministra Margaret Thatcher, en Alemania Federal Helmut Schmidt logra mantenerse en el poder sólo gracias a sus alianzas liberales y su carácter enérgico, Estados Unidos (por su papel hegemónico) con su presidente Ronald Reagan, con lo anterior, se explica el disgusto que causó que en Francia ganara un gobierno socialista; pronto este recelo habría de matizarse, al descubrir el socialismo poco ortodoxo del nuevo

registró en 1980 un índice de 13.1%. Fuente *ibidem* p 1689.

¹⁸ En realidad Mitterrand no obtuvo un triunfo apabullante sobre Valéry Giscard D'Estaing, por ello es la afirmación de que las clases medias fueron las decisivas en su triunfo. Véase el estrecho margen por el cual Mitterrand ganó: 51.75% de los votos a favor de Mitterrand, 48.25% de los votos a favor de Giscard, diferencia de un millón sesenta y seis mil ochocientos once sufragios. Fuente: "La République Giscardienne" p 12.

presidente.

1.3 El socialismo de François Mitterrand.

Al comenzar este apartado podríamos preguntarnos: ¿Por qué le llamamos el "socialismo de François Mitterrand", con ese sentido de paternidad o de pertenencia? Al nombrarlo así queremos explicar dos cosas, por un lado la forma en que se ejerce el poder presidencial en Francia, medio por el que el presidente llega a tener un poder casi absoluto, y por la otra, la forma particular en que Mitterrand ha revitalizado y puesto en práctica el socialismo francés.

Así, encontramos que en Francia, sobre todo a partir del General De Gaulle, el presidente de la República tiene un poder "casi absoluto" sobre las decisiones que toma, ya que la Constitución de 1958 le confiere amplias prerrogativas sobre el ejército, la soberanía de la República, en materia económica y en particular sobre la política exterior, en tal virtud ésta última ha llegado a convertirse en un "dominio reservado del presidente", ante esta situación creemos que es relativamente fácil que el presidente en turno pueda imponer su "personal estilo de gobernar", por ello para Mitterrand es fácil implantar desde la cúpula su personal concepción del socialismo.

Por otro lado, el socialismo que ha practicado el presidente Mitterrand, ha sido, contrariamente a lo que se esperaba, poco ortodoxo, más apegado a la realidad que a la ideología, sin

embargo, manejado hábilmente a través de un discurso ideológico congruente, por ello representa un tipo de socialismo sui-generis que se ha dado en llamar mitterrandismo¹⁹. Dado lo anterior, cabría preguntarse ¿Entonces cuáles son las características del mitterrandismo? Para tratar de responder a esta pregunta, dividiremos en dos aspectos las características del mitterrandismo: en el plano económico y en el plano político.

En el plano económico ha sido partidario de la autogestión, las nacionalizaciones, la defensa del franco y la de los productores agrícolas franceses al interior de la Comunidad Económica Europea. Ideológicamente sus planteamientos serían más próximos a la llamada socialdemocracia que al socialismo ortodoxo, sin embargo, frente a la realidad su actitud cambió, ahora ha debido reprivatizar varias empresas estatales como Air France o la compañía de computación Bull²⁰. En este sentido, no compartimos la idea de que sea más un socialdemócrata que un socialista, sino más bien coincidiríamos con el siguiente planteamiento: dado que es un presidente pragmático más que un ideólogo²¹, se guía más por la realidad que por los

¹⁹ Duhamel, Alain "La République de Monsieur Mitterrand", Grasset, Paris, France 1982, p 241 define al mitterrandismo como: "El mitterrandismo es, primero, en sí mismo, singular, heteróclito.. el socialismo del presidente de la República es, en efecto, como su propia personalidad, un verdadero mosaico de facetas en un camafeo que acaba dándole su carácter original".

²⁰ Véase "Francia venderá parte de sus empresas estatales a inversionistas privados", Uno más uno, 8 de abril de 1991, p 21.

²¹ Entendido el pragmatismo como: "el pragmatismo no es admitir que los tiempos son difíciles (lo cual es evidente) sino valorar ese realismo", Thibaud, Paul "Le choix du pragmatisme", in Esprit n° 42, décembre 1983 p 102.

planteamientos teóricos del socialismo, sin embargo, cuando la realidad se lo permite puede ser un socialista a carta cabal.

En el plano político se ha propuesto recuperar el papel hegemónico que Francia ejerció antaño en Europa, para ello considera como medio para lograrlo su propuesta de una "Confederación Europea", así, a fin de apoyar e impulsar su propia propuesta, se muestra un entusiasta partidario de la unión política europea y por lo tanto un declarado europeísta. Así, se ha preocupado por estrechar las relaciones de Francia con Alemania (incluso apoyó su unificación) y por actuar de común acuerdo con las principales potencias occidentales sin agraviar, por supuesto a Estados Unidos sino al contrario apoyándolo, cosa insólita en otro tiempo para un país socialista²², en cambio hoy día esto es casi común.

Por el lado de Europa Oriental ha estrechado las relaciones de Francia con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas mostrando apoyo al presidente Mijail Gorbachov, sin ser partidario de la "Casa Común Europea", ha apoyado la democratización de los países de Europa del Este su transición a una economía de mercado, en particular a Polonia²³. En fin, insistimos, un política poco ortodoxa para ser socialista, esto

²² La guerra del Golfo pérsico, recientemente ocurrida, muestra con claridad la posición de la Comunidad Económica Europea respecto a Estados Unidos.

²³ Véase "Lech Walesa y Mitterrand piden a empresarios invertir en Polonia", Uno más uno, 11 de abril de 1991, p 22.

es lo que caracteriza al mitterrandismo, pero, cabe agregar con una justificación ideológica ad-hoc al socialismo ortodoxo.

Por sus características particulares, diversos autores han llamado al mitterrandismo "segunda izquierda", "izquierda institucional", "socialismo a la francesa"²⁴. Al margen de los nombres que pueda tener el socialismo de Mitterrand, hay un fenómeno interesante, y que valdría la pena tratar de analizar, nos referimos a tratar de ver cómo influye la ideología en la toma de decisiones de François Mitterrand.

1.4 La influencia de la ideología en la toma de decisiones de François Mitterrand.

Como decíamos anteriormente, François Mitterrand elaboró un discurso ideológico congruente, y en un principio las medidas que propuso también eran congruentes con el discurso ideológico, así, en los primeros años de su gobierno adoptó diversas medidas acordes con el socialismo, a saber: la ley que instaura el servicio público unificado y laico, los procesos de

²⁴ Véase Caroux, Jacques "A l'ère des tourmentes", in Esprit nº 12 décembre 1983, p 80 le llama la "segunda izquierda" en alusión a la primera que sería la "tradicional" la de la revolución de 1848 y la de la Comuna de Paris en 1871; la segunda izquierda es diferente se basa más en un realismo, no tan sólo político sino económico. Por otra parte Alain Duhamel "La République Giscardienne" op. cit p 127 le llama "izquierda institucional" ya que considera al mitterrandismo una socialdemocracia. Catherine Nay "Les sept Mitterrand" op. cit p 170 le llama "socialismo a la francesa" lo señala como despótico o nepotista, como un reino autoritario donde el emperador absoluto es François Mitterrand.

descentralización y las nacionalizaciones entre otras²⁵. Sin embargo, posteriormente se enfrentó a la realidad y vió que muchas de estas medidas no funcionaban, entonces adoptó la decisión que creyó más adecuada aun por encima de su ideología, de allí que le llamemos pragmático y no ideólogo.

Esencialmente, Mitterrand confrontó sus decisiones frente a tres "mitos" económicos instaurados por su propia ideología, éstos fueron: 1) "El crecimiento económico es asunto del Estado, 2) Los bancos y los medios financieros dominan las empresas, ellos aumentan sus ganancias en detrimento del aparato de Estado, 3) Las multinacionales imponen su ley y con ello reducen el poder del Estado"²⁶. Como vemos sus decisiones casi nunca respetaron estos "mitos" sino la realidad.

Lo mismo sucedió en el aspecto político, en la guerra del Golfo Pérsico era más importante, según Mitterrand, no perder el apoyo político y económico de Estados Unidos o no contradecir a Estados Unidos, que defender su ideología frente a un "alineamiento" sin justificación junto a Estados Unidos, una vez más triunfó el pragmatismo sobre la ideología. A continuación, ofrecemos un cuadro²⁷ que muestra las diferentes decisiones

²⁵ Véase Farenctzi, Thomas "Les mythes en question", en la serie "Les metamorphes du socialisme" in Le Monde, 9 octobre 1984, p 8.

²⁶ Véase Vernholes, Alain "La découverte du capitalisme", en la serie "Les metamorphoses du socialisme" in Le Monde, 9 octobre 1984. p 36.

²⁷ Tomamos ejemplos económicos por ser éstos más técnicos, y por ello más fácilmente visible la diferencia entre la ideología y la toma de decisiones.

económicas tomadas por Mitterrand para resolver los problemas que se indican, como se puede ver hay una contradicción con la ideología que profesa:

Fecha	Problema	Medida tomada
otoño de 1981 enero-agosto de 1983	balanza comercial desequilibrada Los precios aumentan más que en el extranjero	devaluar el franco II devaluación del franco
marzo de 1983	pagos anteriores deficitarios	comprimir la demanda interna

Fuente: Vernholes, Alain "La revanche des technocrates", in Le Monde, 11 octubre 1984, p 8.

Para terminar este capítulo deseamos señalar que no necesariamente la ideología debe ser congruente con la toma de decisiones, en términos ideales sí por la credibilidad y legitimidad que le confieren al gobernante, pero a la hora de rescatar o defender "el interés nacional" no importan los medios sino los resultados, el problema consiste en que hay que saber disfrazar esos medios a través de una ideología congruente, tal como con astucia hace Mitterrand.

II FRANÇOIS MITTERRAND Y SU VISION DE EUROPA.

2.1 Antecedentes.

Hablar de la visión que François Mitterrand tiene de Europa, es remontarnos a los inicios del presidente como hombre político en la escena francesa, es decir, es evocar la ocupación alemana de Francia durante la Segunda Guerra Mundial y la actividad de Mitterrand al interior de la Resistencia.

Sin embargo, para efectos de este trabajo sólo trataremos de su visión de Europa en los años anteriores a su llegada al poder. Por otra parte, también quisiéramos señalar que al exponer la visión de Mitterrand respecto a Europa, nos referimos en particular a la Europa "occidental", pero como no podemos perder de vista a la Europa "oriental", en virtud de que Mitterrand también la contempla como integrante de la Confederación Europea (aunque a largo plazo y entre líneas) mencionaremos entonces la concepción del huésped del Elíseo al respecto.

Pensamos que, para François Mitterrand Europa siempre ha tenido un lugar preponderante, sin embargo después de la Segunda Guerra Mundial, las circunstancias lo condicionaron a no pensar en una Europa Unida como una posibilidad real en sí misma, sino que su preocupación se centró en enfrentar el poderío norteamericano y en "aceptar" el desplazamiento de Francia del círculo de las grandes potencias y ante ello a tratar de mantenerla en el rango de potencia media "autónoma" de Estados

Unidos y de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

En realidad si revisamos la política exterior realizada por el general de Gaulle, en este período, coincide con los planteamientos generales de Mitterrand, sin embargo este último fue un acérrimo enemigo político de De Gaulle ²⁸, a pesar de esto, lo que Mitterrand criticaba no era en sí el contenido de la política exterior de De Gaulle respecto a Europa, sino la forma "autoritaria" de concebir y ejecutar esa política.

Tal vez a consecuencia de esta similitud en las concepciones de la política exterior francesa respecto a Europa entre De Gaulle y Mitterrand, algunos pensadores franceses sostienen que: "En lo esencial la política exterior y militar de la V República continua las mismas líneas tanto con Mitterrand como con Giscard D'Estaing " ²⁹ por el contrario creemos que si bien es cierto hay concordancia en las dos concepciones, la estrategia para ejecutar cada una de las políticas exteriores ha sido sustancialmente distinta. Veamos los antecedentes de la política exterior de Mitterrand respecto a Europa.

Como socialista el presidente francés, contemplaba por una parte como una oportunidad para expandir el socialismo a la unión política europea y por otra como una posible pérdida de soberanía, esta dicotomía le impedía concebir una verdadera unión

²⁸ Véase Duhamel, Alain "De Gaulle Mitterrand", Flammarion France 1991.

²⁹ Duhamel, Alain, "La République de Monsieur Mitterrand", op. cit p 187.

política de Europa y aún más lo hacía receloso de un posible fortalecimiento y extensión de la Comunidad Económica Europea.

Así, cuando es propuesto como candidato a la presidencia en 1980, el representante socialista plantea en sus 110 puntos: "Una Francia fuerte en una Europa independiente", señala además en el punto 11, "una aplicación estricta del Tratado de Roma. La defensa del empleo europeo a través del desarrollo de políticas industriales comunes, y de la protección de sectores amenazados por la invasión de algunos productos provenientes de Japón y Estados Unidos". Además plantea en el punto doce: "Ante la adhesión a la Comunidad Económica Europea de España y Portugal, respeto, conforme a la resolución socialista adoptada en Montpellier en 1978, de cuatro cuestiones fundamentales: agricultura, industria, desarrollo regional y pesca". Asimismo propone la creación de un "Consejo de Pueblos Mediterráneos".³⁰ Como se puede ver este programa contiene, en cuanto a Europa, medidas proteccionistas y está limitado exclusivamente a la Comunidad Económica Europea, con lo anterior queremos subrayar la diferencia entre lo que François Mitterrand proponía como candidato y que efectivamente llevó a cabo hasta 1984, y la política exterior que después puso en práctica, esta última a todas luces europeísta y buscando extenderse más allá de las fronteras de la Comunidad.

Por lo demás, Mitterrand maneja una retórica cargada de

³⁰ Los 110 puntos del programa común de la izquierda (1980) citado en François Mitterrand, "Politique 2", Fayard, Paris, France 1981 p 365.

concepciones con tintes socialistas, tales como: derechos del hombre y de los pueblos, búsqueda de la paz y seguridad en Europa, búsqueda de un nuevo orden económico mundial, la creación de un espacio social europeo, defensa de los trabajadores europeos y del empleo. Con ello pretendía legitimar su visión bajo la ideología socialista. Paradójicamente, esta retórica imprimió en la C.E.E un tono de esperanza, debido a la difícil situación por la que atravesaba cuando Mitterrand asume al poder.

El contexto en el que Mitterrand es recibido como socio del Club Europeo es desolador. La C.E.E atravesaba por un período de crisis. Agobiada por las disputas internas de sus miembros³¹ amenazaba con disolverse. Este es el período que se ha llamado "el europesimismo".

Ante tal situación, Mitterrand se muestra firme en defender los intereses franceses pero también se revela disciplinado y solidario con los intereses europeos, aun cuando todavía no es un decidido europeísta. No es hasta 1984 cuando se declara abiertamente por el camino europeo³² y es a partir de este

³¹ Favier et Martin- Roland, "La décennie Mitterrand", Seuil, France, 1990 p 363 señalan esas disputas, a saber: "Gran Bretaña exigía el pago de una retribución como consecuencia de cotizar más que otros países, ésta creía que sólo ella financiaba a la C.E.E, desacuerdos en las políticas agrícolas, reservas en cuanto a la aceptación de Grecia, temor de los agricultores franceses e italianos ante la posible entrada de España y Portugal".

³² En el Parlamento Europeo cito en Estrasburgo, Francia, el 24 de mayo de 1984 François Mitterrand propone un nuevo tratado de la Unión política de Europa con ello es patente, su decisión de optar por la vía europea y no por la vía "atlantista".

momento cuando empezará a llevar a cabo una política exterior activa, ingeniosa y proselitista respecto a Europa.

En cuanto a Europa "oriental" se muestra reservado pero, sin desagaviar a Moscú, apoya al Sindicato Solidaridad en Polonia y trata de estrechar relaciones con Yugoslavia y Checoslovaquia sobre todo.

2.2 La política exterior de Mitterrand hacia Europa.

Ahora veremos la política exterior que François Mitterrand ha realizado con referencia a Europa, para tales efectos, hemos dividido en dos períodos la actuación en materia de política exterior del presidente francés; éstos corresponden a sus dos períodos de gobierno, es decir, el primero comprende de 1981 al primer semestre de 1988 y el segundo del segundo semestre de 1988 a la fecha.

Comenzaremos con el primer septenato que va desde el 10 de mayo de 1981 al 10 de mayo de 1988. En los primeros años de su gobierno, la política exterior del mandatario galo se caracterizó por un giro llamémosle "populista" o "tercermundista", con un empleo abundante de retórica socialista, así, Francia suscribió el 28 de agosto de 1981, la declaración franco-mexicana atinente a El Salvador³³, apoyó las declaraciones de la Cumbre Norte-

³³ En esta declaración conjunta Francia y México consideraban al Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) como grupo beligerante (es decir con representatividad) y no como grupo guerrillero.

Sur que tuvo lugar en Cancún, México el 22 y 23 de octubre de 1981, suscribió el plan franco-egipcio de reglamentación del conflicto árabe-israelí (julio de 1982). Todo parecía indicar que Mitterrand no apoyaría a Europa y buscaría un liderazgo en el Tercer Mundo de cara a la hegemonía norteamericana y soviética.

Contrariamente a lo que se esperaba, si bien es cierto que en sus primeros años, el presidente francés pareció optar por un liderazgo tercermundista, en realidad lo que buscó fue un prestigio y una simpatía para Francia en donde le era más fácil obtenerlo: el Tercer Mundo. Pero nunca olvidó su verdadero objetivo: Europa.

Es interesante ver cómo en realidad su vocación y su camino se inclinaron por Europa. A pesar de su pretendida "solidaridad con el Tercer Mundo" en la guerra de las Malvinas (abril-mayo de 1982), el presidente de Francia fue el primero en apoyar irrestrictamente a Gran Bretaña (con quien tenía serias diferencias en cuanto a la construcción europea), además, Mitterrand mostró que su política exterior vislumbraría, como medio de ejercer una influencia, a la Europa Comunitaria, pero que no por ello se enemistaría con Estados Unidos, sino que sería su aliado fiel más sin ser enemigo de la Unión Soviética³⁴, en realidad una estrategia hábil, que tenía como fin último buscar

³⁴ Mitterrand buscó una posición común con Alemania Federal en cuanto a la decisión de desplegar misiles americanos Pershing 2 en los países miembros de la OTAN, es decir, apoyó a Estados Unidos al aceptar esta decisión, sin embargo ante el Kremlin planteó una condición: sólo si la U.R.S.S. se obstina en no querer retirar sus misiles.

un liderazgo (aunque fuera cultural) en Europa y a través de ella en el mundo.

Es, abiertamente, el 24 de mayo de 1984 cuando se nota un cambio en la política exterior de Mitterrand hacia Europa, ya que éste "olvida" su política tercermundista y se vuelve un entusiasta y además activo europeísta, al proponer un nuevo tratado de la Unión.

De esta forma, Mitterrand se convierte en el más activo participante europeo de la unión política de ese continente. Realiza infinidad de encuentros bilaterales con sus nueve colegas de la C.E.E, propone cumbres de presidentes y parlamentarios europeos, lanza el proyecto cultural y tecnológico Eureka³⁵, incluso cambia a su ministro de relaciones exteriores³⁶, en fin despliega una gran actividad proeuropea. ¿A qué se debe su cambio de estrategia? Consideramos que a su realismo político ya que Francia tiene más posibilidades en la C.E.E que como líder del Tercer Mundo.

Por lo que se refiere a su segundo septenato (1988 a la fecha) su dinámica proeuropeísta ha aumentado de ritmo, y ha rendido frutos ya que la reunificación alemana se considera como

³⁵ Eureka es el proyecto para la creación de una tecnología europea fue creado en 1985 posteriormente, en 1988, se aprobó el proyecto Eureka audiovisual es decir, el proyecto de transmisiones europeas televisadas y en la radio para Europa Comunitaria incluyendo a Checoslovaquia y Polonia.

³⁶ Justo hasta 1984 Claude Cheysson funge como Ministro de Asuntos Exteriores, lo sustituye Roland Dumas actual canciller.

el primer paso hacia la unión política europea, podríamos resumir su estrategia actual, según sus propias palabras, en lo siguiente: "un binomio indisociable : evolución en el Este e integración en Occidente y cuando sea necesario acelerar el procedimiento".³⁷, y precisamente lo último es lo que quiere y necesita hacer.

Así, su política exterior hacia Europa en este septenato se ha caracterizado por la realización de cumbres, reuniones informales convocadas por él mismo con el objetivo de consolidar la unión política de Europa. Aunado al planteamiento de Confederación Europea.

Además de lo anterior, ha logrado que algunas de sus iniciativas se hagan realidad, por ejemplo: la inauguración del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (B.E.R.D.)³⁸, la canalización de ayuda económica de la C.E.E. a la U.R.S.S. en apoyo al presidente Gorbachov, lo que falta por hacerse realidad es su propuesta de la Confederación Europea que enseguida veremos.

2.3 El discurso ideológico de Mitterrand respecto a Europa.

Consideramos que es importante diferenciar lo que es la

³⁷ François Mitterrand, discurso de la reunión informal del 20 de noviembre de 1989, citado en "Les douze subordonnent leurs derniers à la démocratie", in Libération nº 264, 20 de noviembre de 1989. p 3 .

³⁸ Ver "Fue inaugurado el Banco de Reconstrucción y Desarrollo", La Jornada, 16 de abril de 1991, p 20.

política exterior que ha llevado a cabo, el actual presidente francés, y el discurso ideológico que maneja, lo anterior a efecto de distinguir la acción de la retórica, sin embargo, cabe aclarar que aun cuando compartimos la opinión de Pierre Ansart ³⁹ en cuanto a que el discurso ideológico es discurso de legitimación, en el caso de Mitterrand algunas veces este discurso ideológico corresponde a la realidad y en este sentido su poder "legitimador" aumenta.

De igual forma que en el anterior capítulo, consideramos, para fines metodológicos, los períodos de tiempo que corresponden a sus dos períodos de gobierno.

Por lo que respecta a los primeros años de su gobierno hasta 1984, el presidente francés manejó un discurso ideológico congruente con el socialismo en muchas de sus concepciones, e incluso podríamos decir que fue una retórica "anticapitalista". Mitterrand se expresaba en los siguientes términos: "Europa debe constituir un polo de resistencia al capitalismo de las multinacionales. Una entidad liberal abierta al exterior es vulnerable"⁴⁰ Con lo anterior dejaba clara su posición frente a una Europa neoliberal, pero realmente lo que hacía era manejar una retórica socialista para consolidar su posición frente a sus electores, ya que no podría seguir expresando un discurso que al

³⁹ "Implicita o explícitamente, el discurso ideológico es discurso de legitimación", Pierre Ansart "Les idéologies politiques" PUF, Paris 1974, p 17.

⁴⁰ François Mitterrand citado por Philippe Moreau en "Le président François Mitterrand artisan de l'union européenne", Politique étrangère n° 2/85, IFRI, France 1985 p 360.

contrastarlo con la realidad resultaba desfasado, y utópico para sus propio partidarios.

Ante esta situación, para 1983 su lenguaje había experimentado un cambio radical; los tintes socialistas habían desaparecido casi por completo, y también esos matices "anticapitalistas", en su lugar se manejaron otras nociones: "modernización, solidaridad nacional, movilización e independencia del país"⁴¹. Este cambio, aunque no expresaba la realidad permitió forjar un discurso creíble y que daba la apariencia de imprimir un sello innovador a las políticas gubernamentales, en una época caracterizada por la competencia internacional.

Cuando el presidente Mitterrand se muestra como un decidido europeísta (1984), su retórica evoluciona hacia la legitimación del "camino europeo", y aquí su discurso se vuelve más "legitimador" porque algunas veces coincide con las acciones de política exterior. Así, Mitterrand expresa en 1984: "Pienso que es necesario que yo reúna a los nueve miembros y en particular a aquellos que fundaron la C.E.E para que ellos elaboren una concepción que sea realmente europea y no una especie de unión vaga que llevaría a Europa a fundirse en una zona de libre comercio, con la que sueñan otros y en especial los estadounidenses"⁴², aquí su discurso resulta concordante con sus

⁴¹ Jacques Caroux "A l'ère des tourmentes", op.cit p 79.

⁴² Discurso pronunciado por François Mitterrand delante del Parlamento Europeo de Estrasburgo el 24 de mayo de 1984 citado en "Le président François Mitterrand..." op cit p 369 y 370.

acciones porque realmente Mitterrand ha buscado el "resurgimiento europeo" pero sin la presencia norteamericana, a pesar de que estos últimos hacen intentos por impedir la unión política de Europa, o por lo menos pretenden su inclusión en la misma⁴³ lo anterior bajo el argumento de "los lazos tradicionales que los unen con Europa y la solidaridad atlántica".

Otra situación en la que converge la retórica mitterrandista con sus acciones, es en el impulso que el presidente francés le ha dado a la unión política de Europa, él lo justifica bajo el argumento de solidaridad europea y de la necesidad real que tiene de unirse: "Escogí, con otros, colocar a Francia a la cabeza de las naciones industrializadas, iniciadora de una nueva clase de desarrollo... para construir [a Europa] es necesario evitar resarcir las inevitables querellas bilaterales o comunitarias ..."⁴⁴, sin embargo, como entre líneas se puede ver, lo que en realidad pretende es el liderazgo al interior de la C.E.E., y con este discurso obtiene simpatías por ser "pacífico" y "conciliador".

2.4 Los intereses reales de Francia en Europa.

⁴³ Los Estados Unidos buscan a toda costa que Europa no se le salga de las manos, por ello forman parte del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (principal accionista individual con el 10% del capital social), y además han manifestado abiertamente su oposición a que la C.E.E forme su propio ejército, sobre el particular ver "Cheney, contra la creación de grupos militares al margen de la OTAN", La Jornada, 27 de mayo de 1991 p 56.

⁴⁴ François Mitterrand citado en "Le président François Mitterrand artisan de l'union européenne" op. cit p 360.

Después de haber analizado las acciones de política exterior y el discurso ideológico de François Mitterrand, pasaremos a ver cuáles son los intereses reales del gobierno Mitterrand en Europa.

Cuando el candidato socialista , llega al poder en 1981 Francia era la tercera potencia nuclear mundial, la cuarta potencia económica occidental y uno de los cinco países miembros permanentes del Consejo de Seguridad⁴⁵, este era su rango en el contexto internacional, el mismo no ha cambiado sustancialmente, sin embargo ahora Francia debe afrontar la competencia japonesa y estadounidense sobre todo, y además la presencia de un mundo que apunta cada vez más a los regionalismos y a la competencia comercial. En este marco creemos que Francia debe conservar, por lo menos su posición de 1981 y si es posible tratar de escalar mejores posiciones.

De esta forma consideramos que sus intereses reales en Europa, se pueden agrupar en tres clases, éstas son: 1) intereses geopolíticos 2) intereses económicos 3) intereses culturales. Vamos a tratar de explicar cada uno.

En lo que se refiere a los intereses geopolíticos, Francia realmente sabe que su ubicación geográfica le facilita los intercambios comerciales y culturales con Europa, sin embargo, con la reunificación alemana tendrá que "modernizar" su capacidad

⁴⁵ Véase Pierre Favier y Michel Roland "La décennie Mitterrand", op. cit.

productiva, por ello su opción de llegar a la unión política de Europa ya que así puede reforzar su posición de potencia media y puede intentar el liderazgo en Europa, con miras a ejercer un papel de gran potencia, si las circunstancias se lo permiten.

En lo atinente a sus intereses económicos, Francia no es la economía más poderosa de Europa, la supera Alemania e iguala con otros países⁴⁶. Como nación no podría enfrentar la competencia alemana, japonesa, norteamericana; así Francia busca que al estar en la C.E.E sus productos se vuelvan más competitivos y puedan colocarse mejor, por ello apoyó la reunificación alemana y desea una mayor integración económica al interior del Mercomún y busca extender este mercado a Europa del Este, que es contemplada como un potencial comprador.

Por lo que se refiere al plano cultural, Francia es el país europeo por excelencia, cuna de una cultura cosmopolita, exportable y capaz de ejercer una influencia en el ambiente europeo. Así, el presidente Mitterrand propuso y llegó a concretizarse el plan Eureka de intercambio tecnológico y cultural entre países europeos, creemos que es justamente en este terreno donde Francia puede ejercer una influencia en el escenario europeo, ya que política y económicamente, el Reino Unido y Alemania resultan dos poderosas rivales que vencer.

⁴⁶ Mientras que la ex-República Federal Alemana tenía en su balanza comercial un volumen de importaciones de 250 443 millones de dólares estadounidenses y exportaba 327 277, es decir tenía un superávit de 750 834, Francia tenía un déficit de 3 482 y el Reino Unido uno de 45 274. Fuente "Quid 1991" op cit p 1684.

III LA PROPUESTA DE FRANÇOIS MITTERRAND: LA CONFEDERACION EUROPEA.

3.1 Antecedentes

La unión política europea ha atravesado por varias etapas y períodos, en algunos parece que falta muy poco para que llegue a realizarse, en otros ha enfrentado situaciones harto difíciles que parecen imposibilitar su concretización. Así, trataremos de presentar un panorama de la situación de la unidad europea, para ello nos remontaremos a sus orígenes: la Resistencia durante la Segunda Guerra Mundial, después continuaremos con el período comprendido entre 1947-1954⁴⁷, posteriormente veremos los siguientes períodos: 1954-1969, 1969-1975, 1975-1985 y 1985-1990.

Durante la Segunda Guerra Mundial la mayor parte de los países ocupados tuvo un movimiento de Resistencia importante, así, los militantes europeos lanzaron un llamado a la unión federal, decían que era "la única manera de reconstruir a Europa en términos de libertad", después una vez terminada la guerra⁴⁸

⁴⁷ La división de estos períodos corresponde a las fechas que han marcado etapas decisivas en la historia de la unión política europea, por ejemplo 1954 marca el fracaso de la Comunidad de Defensa Europea (CED); las primeras tres etapas coinciden con la división que hace François Visine en su libro "30 ans de l'Europe", Editions Techniques et Economiques, Lyon, France 1975, 148 pp.

⁴⁸ En Europa la guerra terminó el 8 de mayo de 1945.

los promotores de esta unión federal se reunieron en La Haya del 7 al 10 de mayo de 1948 este Movimiento tenía ya un nivel gubernamental y contaba con dos organismos oficiales: la Unión Occidental o Pacto de Bruselas y un organismo económico la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE).

Respecto a lo anterior cabe destacar que, si bien es cierto éste no es el primer antecedente de la unión política de Europa, ya que desde el siglo XIX los movimientos socialistas proclamaban el nacimiento de una Europa socialista, sí es el primer esfuerzo que da como resultado organizaciones concretas. Por otra parte es importante subrayar el interés de Estados Unidos, y el apoyo que otorgó para que a través del Plan Marshall Europa se recuperara y se uniera económicamente más no políticamente.

La primera institución europea de carácter político nace el 5 de mayo de 1949, y se denomina Consejo de Europa, su sede

fue fijada en Estrasburgo, Francia y empieza a funcionar a partir del 3 de agosto de 1949, Sin embargo, los acontecimientos posteriores demostrarían que la unidad política en Europa, sería una tarea difícil de realizar. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) pone en práctica los Acuerdos de Yalta y ejerce una dominación militar, política y económica en lo que se denominaría Europa "oriental" o Europa "del silencio". Así, en 1949 nace la República Federal Alemana y la división de Europa en dos se hace patente, una bajo la "protección" estadounidense y la otra bajo la "custodia" soviética.

En este contexto Jean Monnet⁴⁹ concibe la idea de integrar dos sectores económicos de punta: el del carbón y el del acero bajo una autoridad común. Así, el mismo ministro de relaciones exteriores de Francia, Robert Schuman, propone este proyecto el 9 de mayo de 1950. De esta forma nace la Europa de los Seis que incluía a Alemania Federal, Bélgica, Francia, Italia, Luxemburgo y los Países Bajos. Aquí resulta interesante, observar la vocación europea de Francia, en especial, ya que solamente a cinco años de transcurrida la guerra ex-enemigos (Alemania Federal y Francia) se unen para integrar un organismo económico.

Así con el fracaso de la CED, comienza una nueva etapa para la unión política de Europa, ésta es la comprendida entre 1954 y 1969, la cual coincide con la última etapa de gobierno del General De Gaulle en Francia, y está marcada por las

⁴⁹ Ver Visine, François "30 ans d'Europe 1945-1975", op cit

consecuencias de sus posturas y de sus decisiones, asimismo, por una etapa de "apertura" de Occidente para con el Este.

Empezaremos por decir que esta etapa comienza muy bien, debido a que el señor Pierre Teigten, a iniciativa del BENELUX, presenta un proyecto para crear dos comunidades europeas más: la Comunidad Económica Europea (CEE) y la de Energía Atómica para fines pacíficos (EURATOM), estos proyectos tienen éxito y el 25 de marzo de 1957 se firman los Tratados de Roma que instituyen las dos anteriores comunidades.

En este período, como decíamos en líneas anteriores, la presencia del General De Gaulle, influyó notablemente y afectó el curso de los acontecimientos del devenir europeo. El "más ilustre de los franceses", siempre defendió la tesis de una Europa europea, esta Europa debía incluir a la URSS "hasta el Ural"; el presidente francés sostenía la idea de una Europa fuerte, unida y autónoma: .."Algún día podrá ser que el totalitarismo se atenúe y que Europa pueda entonces volver a crear su unidad, entendiéndose por unidad europea toda Europa hasta el Ural..⁵⁰, precisamente la defensa de sus tesis en un contexto dominado por la dependencia y necesidad de Europa de Estados Unidos no podían más que provocar la división de Europa Occidental, ante su falta de medios económicos y de defensa propios.

⁵⁰ Discurso del General Charles De Gaulle, presidente de Francia, citado en Alfred Grosser, "La politique extérieure de la Vème République", Seuil, France 1965 p 111-112.

Los objetivos del General De Gaulle ante una Europa fuerte, unida y autónoma no eran otros que los del presidente François Mitterrand: un lugar de gran potencia para Europa, con un liderazgo francés al interior, de cara a las grandes potencias de esa época la URSS y EU. Sin embargo, el General De Gaulle, al igual que el presidente Mitterrand, fue muy astuto al no permitir que la unidad de la Europa de los Seis fuera amenazada⁵¹ y prefirió que el proceso de unión europea se retrasara durante mucho tiempo, a ver la más mínima sombra en una Europa que no fuera únicamente europea.

Sin embargo, a pesar de la obstinación y muchas veces de las imposiciones autoritarias que el General De Gaulle representó para la unión política europea, éste conjuntamente con el Canciller Adenauer representaron el "motor" de Europa en esta época. Así cabe destacar el plan que el gobierno francés elaboró respecto a la unión política, el plan Fouchet⁵² que justamente proponía la "unión de los pueblos europeos a través de una confederación", es decir igual que la propuesta mitterrandiana de Confederación Europea, desafortunadamente este plan, debido en gran parte a su carácter confederado, no contó con el

⁵¹ Hacemos el comentario que el General De Gaulle no permitió ni la más mínima sombra, porque por ejemplo cuando el Reino Unido solicitó en 1961 su adhesión al Mercado Común Europeo, Francia se opuso ferozmente por considerar al Reino Unido como el "caballo de Troya" de los estadounidenses, y con ello obstaculizó la extensión de la unión europea, además nunca estuvo de acuerdo con la "vigilancia" tan asidua de EU para con Europa en materia de defensa.

⁵² Este plan fue elaborado en 1961, y lleva el nombre del presidente de la Comisión intergubernamental encargada de hacerlo proyecto.

suficiente apoyo de los miembros de la Comunidad Económica Europea y no pudo realizarse.

No fue hasta 1969, cuando el General De Gaulle deja el poder cuando la unión política de Europa recibe un nuevo impulso que la conducirá a nuevos progresos. Y este es precisamente el período que ahora trataremos, es decir el correspondiente a los años 1969-1975 que coincide con los períodos de gobierno del presidente Georges Pompidou y Valéry Giscard D'Estaing respectivamente.

El presidente francés Georges Pompidou, aun cuando sólo duró en el poder poco tiempo (1969-1974), siguió en esencia los mismos pasos que su antecesor, sin embargo fue más tolerante y conciliador, aunado a la política de apertura de Occidente para con Oriente que iniciaron los alemanes bajo el nombre de Ostpolitik⁵³. Así el presidente Pompidou, convencido europeísta, logra importantes avances en el proceso de integración europea: las negociaciones y la aceptación final a la CEE del Reino Unido, Dinamarca e Irlanda con lo que el Mercado Común se convierte en Europa de los Nueve⁵⁴, además en septiembre de 1973 se acuerda la constitución de una Carta que definiera la identidad europea y

⁵³ La ostpolitik o política de apertura se caracterizó por el establecimiento de contactos con la Europa "comunista" por parte de los jefes de gobierno occidentales, ejemplos de ello: el 12 de agosto de 1970 se firma en Moscú un tratado germano-soviético (RFA-URSS), en octubre del mismo año el presidente Pompidou visita la URSS, en diciembre la RFA y Polonia normalizan sus relaciones.

⁵⁴ La adhesión entra en vigor a partir del 1 de enero de 1973.

la adopción de un proyecto de declaración acerca de las relaciones entre los EU y la CEE.

Como se puede apreciar, durante el mandato del presidente Pompidou se lograron importantes avances, sin embargo, las aspiraciones de Francia en una Europa confederada⁵⁵ siempre fueron claras: "Queremos que Francia, entre dos Europas, como nación fuerte y próspera sea capaz de defender sus intereses y de poner su marca. Lo saben bien, no hay nación viable más que en la unidad. ¡La unidad europea afirma nuestra ambición nacional!"⁵⁶. Con ello quería decir que para Europa el único camino era la unidad y para Francia el liderazgo al interior de esa unidad.

Así, llegamos al período 1975-1985. El anterior período abarca un año del mandato del presidente Valéry Giscard D'Estaing, pero para efectos prácticos lo incluiremos en este apartado. Si para el presidente Pompidou Europa era una "necesidad" para el presidente Giscard, Europa era una "prioridad". En este sentido todas sus acciones se orientaron a lograr mayores progresos en la integración europea.

Se puede percibir una diferencia sustancial entre la política

⁵⁵ El presidente Pompidou al igual que el presidente De Gaulle y el presidente Mitterrand se inclinaba por una Europa confederada, ya que no deseaba la más mínima pérdida de soberanía para Francia.

⁵⁶ Discurso pronunciado por Georges Pompidou, presidente de Francia citado por Pierre Cousté y François Visine, "Pompidou et l'Europe", Librairies Techniques, Paris, France 1974 p 26.

européa de Georges Pompidou y la de Valéry Giscard D'Estaing, para el General De Gaulle igual que para Mitterrand la prioridad es la unión política europea, en tanto que para Giscard, aún cuando por supuesto le interesa la situación política la prioridad es la integración económica, lo anterior en un contexto de crisis de la economía mundial, que le tocó vivir a Giscard. Ante esta situación, el presidente Giscard tendrá una noción de "independencia" diferente a la de sus antecesores: "la independencia de Europa, es decir su autonomía para decidir en todos los terrenos no significa el aislamiento, ni la hostilidad para con Estados Unidos. Es necesario conciliar la necesidad de la independencia europea con la realidad de interdependencia occidental y atlántica con una cooperación equilibrada entre la CEE y EU"⁵⁷. De esta forma la CEE no pudo avanzar hacia una independencia cuasi-total de Estados Unidos, sin embargo en el plano económico y de cooperación logró importantes avances.

De esta suerte el 28 de febrero de 1975 la CEE firmó la Convención de Lomé⁵⁸ con cuarenta y seis países de Africa, del Caribe y del Pacífico (ACP), y esto aunque representa un acuerdo esencialmente económico, indica de alguna manera la presencia política de la CEE como organización.

⁵⁷ Cousté et Visine op. cit. p 62.

⁵⁸ La primera Convención de Lomé, celebrada en 1975, busca un acercamiento comercial con los países de Africa, del Caribe y del Pacífico llamados (ACP), además se dió a conocer el referéndum realizado en el Reino Unido que confirmaba su adhesión a la CEE.

También en 1975 se firmaron los Acuerdos de Helsinki⁵⁹, en estos Acuerdos se asegura la inviolabilidad de las fronteras surgidas de Yalta, y serán una de las bases de la unión política de Europa. En esta época ocurre un llamado de China Popular al "despertar de Europa", en éste se sugiere la autonomía de EU y de la URSS para Europa, es decir una tercera vía que implique su hegemonía frente a las superpotencias, consideramos que este llamado responde a los intereses de China Popular en ese momento, ya que haciendo este llamado hacía una amenaza implícita a las grandes potencias URSS y EU y a la vez se ganaba las simpatías de la CEE.

Por lo que se refiere a la penúltima parte de este período, es decir la que abarca de 1981 a 1985 que coincide con la llegada al poder del presidente Mitterrand, podemos decir que la unión política europea adquiere nuevos y renovados bríos, ya que el presidente socialista es un entusiasta partidario de la Europa Unida, así desde el inicio de su gestión se preocupa por promover una participación activa de Francia al interior de la CEE. De esta forma apoya en 1981 el plan Genscher-Colombo que define el tránsito de la Europa económica a la Europa política.

A pesar de lo anterior, la integración europea sufre graves crisis entre 1983-84, debido al problema británico del pago de

⁵⁹ Estos se firmaron en el seno de la Conferencia de Seguridad y Cooperación para Europa (CSCE) que abarcaba a todos los países de Europa, con excepción de Albania y a EU y Canadá. Actualmente la integran 35 países, 33 europeos incluida Albania y dos norteamericanos EUA y Canadá.

contribuciones, a las diferencias en la aceptación de España y Portugal entre otras cosas, esta es la época del llamado europesimismo que anteriormente referimos. De esta suerte el segundo período de Mitterrand se va a caracterizar por una actividad inusitada al interior de la CEE, por acontecimientos sorprendentes jamás esperados y por su propuesta de Confederación Europea, que analizaremos en el siguiente período 1985-90.

El año 1985 constituye un año clave no sólo para la unión política europea, sino para el mundo entero, ya que en este año es nombrado presidente de la URSS Mijail Gorbachov, y con él se señalaría el fin de la gerontocracia y de la dictadura de partido en la URSS, además después daría a conocer, para sorpresa del mundo, su programa de reformas conocido como "Perestroika", así la unión política europea conoce un nuevo e inesperado impulso por parte de la URSS que a través de su presidente proclama la "Casa Común Europea".

En este mismo año la Europa de los Diez se transforma en Europa de los Doce⁶⁰, en estas adhesiones el presidente Mitterrand desempeña un papel decisivo en cuanto al apoyo que prestó a los presidentes socialistas portugués y español: Mario Soares y Felipe González, respectivamente.

Asimismo, durante la reunión del Consejo Europeo en Milán (junio de 1985), se decide convocar a una conferencia

⁶⁰ El acta de adhesión de España y Portugal fue firmada el 13 de junio de 1985 en Madrid y Lisboa respectivamente.

intergubernamental encargada de revisar el Tratado de Roma y de codificar la cooperación política de los Doce en materia de política exterior; el Acta Unica está en preparación. Esta entró en vigor el 1 de julio de 1987⁶¹ y en su artículo 8 A contempla: "la creación de un espacio sin fronteras interiores en el que la libre circulación de mercancías, personas, servicios y capitales esté asegurada"⁶², este "espacio sin fronteras" está previsto para 1993, diversas medidas se han llevado a cabo de cara a esta integración, a saber: el Acuerdo de Schengen que establece la supresión de los controles fronterizos internos entre Francia, Italia, Luxemburgo, Bélgica, Holanda y Alemania, Francia es el primer país que ratifica dichos acuerdos⁶³ sin embargo, cabe agregar que este acuerdo sólo rige para los residentes, no así para los inmigrantes ni para los turistas.

Después de haber analizado, someramente, el destino de la unidad europea en el transcurso del tiempo, consideramos que a pesar de los esfuerzos hechos por los países miembros de la CEE, existía mucha desconfianza y temor entre los mismos partidarios de la unión política europea, así, en prácticamente, cuarenta años los avances no fueron los esperados. Aunado a ello, podríamos decir que dos eran los principales obstáculos que

⁶¹ Véase Touscoz, "L'Acte Unique européen, nouvelle frontière ou régression?", in Etudes, 1 janvier 1989. p 13.

⁶² Artículo 8 A del Acta Unica Europea de 1986, citado en Philippe, Moreau Defarges "L'unification communautaire et les bouleversements du paysage européen", in Politique étrangère 1/90 p 139.

⁶³ Véase "Ratifica Francia la supresión de controles fronterizos con cinco países", La Jornada, 5 de junio de 1991. p 25.

durante tanto tiempo parecieron imposibles de vencer para lograr la integración europea: 1) la división de Europa en dos, una Europa "oriental" bajo "dominio" soviético y una Europa "occidental" bajo la "protección" estadounidense 2) la injerencia e intereses de las dos grandes potencias: URSS y EU en Europa, y por supuesto el no permitir su integración dada la posibilidad de que surgiera una tercera potencia mundial.

Hoy en día, el panorama internacional ha cambiado, de hecho estos dos obstáculos no parecen, por lo menos, imposibles de vencer. Con ello queremos decir que para Europa el momento actual representa una oportunidad histórica para unirse, y tratar de lograr la anhelada "autonomía" que los franceses tanto proclamaron, sin embargo existen, todavía, grandes obstáculos. Sólo de la pericia e inteligencia de los europeos depende el manejo de la situación y de su propio destino.

Antes de concluir este apartado nos gustaría mencionar cuáles son y cómo funcionan las instancias políticas de la Comunidad Económica Europea, lo anterior a fin de ilustrar con mayor detalle el progreso de la integración política europea.

La cooperación política, y en particular la cooperación en materia de política exterior en la CEE, se da en el seno del llamado Sistema de Cooperación Política Europea, en este sistema las decisiones que se adoptan requieren la unanimidad de los estados que participan.

Dos son las instancias que conforman el Sistema de Cooperación Política Europea, a saber: el Consejo Europeo, integrado por los jefes de Estado o gobierno de los países miembros de las comunidades, y el Consejo de Ministros, compuesto, para los efectos de la cooperación política, por los respectivos ministros de Asuntos Exteriores.

En cuanto a sus funciones, el Consejo Europeo es la instancia suprema del Sistema de Cooperación Política, subordinado a éste se encuentra el Consejo de Ministros. A este último le corresponde la ejecución de las decisiones mientras que al Consejo Europeo le corresponde la iniciativa y decisión.

El Consejo Europeo se reúne dos veces al año. En cambio las reuniones del Consejo de Ministros se celebran como mínimo, cuatro veces al año⁶⁴. En el anexo se puede ver gráficamente su funcionamiento. Con lo anterior se ilustra, grosso modo, el funcionamiento de las instancias políticas europeas; como se puede apreciar realmente existe una organización y voluntad política para realizar la integración europea (política), y esto no es producto de los acontecimientos actuales sino que es resultado de un proceso de más de cuarenta años de luchas y proyectos y consideramos que finalmente de logros.

Finalmente quisiéramos señalar que el último período que comprende de 1985 a 1990 coincide con el contexto en que se da

⁶⁴ Alberto Begné Guerra ilustra ampliamente sobre el particular en su artículo intitulado "La apertura del Este y la cooperación política europea", Examen, marzo de 1990, p 12.

la propuesta de Confederación Europea del presidente Mitterrand, 31 de diciembre de 1989, por ello a fin de evitar repeticiones, analizaremos la evolución de la unidad europea en el siguiente apartado dedicado al marco global en que surge la propuesta mitterrandiana.

3.2 Marco global en que surge.

Ahora analizaremos el marco global en que surge la propuesta del presidente François Mitterrand, la confederación europea. El mandatario francés da a conocer su iniciativa a través de un mensaje televisivo, este mensaje es con motivo de año nuevo, así el 31 de diciembre de 1989 los franceses conocen el significado de la Confederación Europea.

Trataremos de presentar aquí el contexto mundial en que se da esta propuesta, es decir los acontecimientos que de alguna manera guardan relación con este proyecto. Para tales efectos nos remontaremos al año 1988 fecha en que se registran importantes cambios en la URSS.

Podemos decir que dos son los cambios fundamentales que se registran en el contexto mundial, a saber: 1) cambios al interior de la URSS que desembocan en una apertura hacia Occidente y en una reforma de sus estructuras políticas, económicas y jurídicas 2) posteriormente a estos cambios se da la caída de los regímenes comunistas en la mayor parte de los países de Europa "oriental", incluida la RDA que llevará finalmente a su reunificación, en

este marco surge la propuesta mitterrandiana. Vamos a ver cómo sucedieron estos cambios.

Primeramente veamos cómo tuvieron lugar estos sucesos al interior de la URSS. Como habíamos comentado anteriormente el presidente Gorbachov había lanzado ya su "Perestroika" y su "Glasnost" cuando en diciembre de 1988 el Soviet Supremo decide reformar la Constitución de 1977, posteriormente, el 25 de marzo de 1989, se tienen elecciones, por primera vez después de 1917, a consecuencia de esta apertura surgen movimientos independentistas tales como el Frente de Lituania (Saujudis), y la participación en el gobierno de reformistas como Boris Yeltsin, y Andrei Sajarov. Asimismo, se da la separación del Congreso de la figura presidencial, 10 de junio de 1989. En este mismo año surgen desórdenes étnicos, a causa de reclamos de autonomía, en diversas repúblicas rusas: Letonia, Lituania, Georgia, Estonia. Todos estos cambios muestran una apertura nunca antes vista, al interior de la URSS y también una "democratización" y la apertura de sus mercados a una economía abierta, es decir, una "occidentalización" del país otrora más "orientalizado".

Por lo que se refiere a los países de Europa del "Este", se dieron sucesivamente, como la teoría del dominó⁶⁵ lo señala, diversos movimientos y cambios pacíficos que condujeron a la caída del régimen comunista en estos países. Así, el 27 de

⁶⁵ Aquella que señalaba la caída de los países uno tras otro, como las fichas del dominó, bajo el régimen comunista.

octubre de 1989 en Hungría los parlamentarios deciden fundar un nuevo partido socialista húngaro, el 31 del mismo mes y año el Parlamento decide que ellos escogerán por referéndum la forma de elegir a su presidente. En Checoslovaquia el 10 de diciembre del mismo año renuncia el presidente Gustav Husak y el 29 es elegido Vaclav Havel, lo que marca el fin de la hegemonía del Partido Comunista Checoslovaco (PCCH)⁶⁶. En Rumania, después de sangrientas represiones son fusilados los esposos Ceausescu y toma el poder Petre Roman (26 de diciembre de 1989). Aún países más alejados geográficamente de Occidente, como Bulgaria, en donde el Comité Central del Partido Comunista excluye de su buró político a muchos conservadores cercanos a Todor Jivkov (16 de noviembre de 1989). Además el 9 de noviembre de 1989 se da la caída del muro de Berlín y la posterior reunificación alemana.

En este marco, el presidente Mitterrand encontró la "oportunidad perfecta" para "invitar" a los países del Este a formar parte de la C.E.E. Así, él mismo reconoce en su discurso del 31 de diciembre de 1989 que: "Fue necesario para todo esto..[la caída del muro, apertura en URSS]...que se conjugara un fracaso económico y político sin precedente, y la intuición y voluntad de Mijail Gorbachov"⁶⁷ es decir, Mitterrand atribuye en gran parte a la personalidad de Gorbachov el devenir de los acontecimientos, al respecto consideramos que el presidente ruso

⁶⁶ Para mayor información ver "Journal de l'année" du 1 er janvier au 31 décembre 1989, Larousse-Le Monde Edition 1990. 384 p.

⁶⁷ "Les vœux de M. Mitterrand" in Le Monde, 2 janvier 1990 p 5.

hubiera podido ser un aliado ideal del presidente francés en la construcción política europea, si el primero no hubiera lanzado su contrapropuesta de la "Casa Común Europea" que es contraria a la miterrandiana, ya que mientras los franceses quieren una Europa "europea", Gorbachov invita a los estadounidenses a formar parte de Europa.

Por otra parte, creemos que para los europeos es más conveniente la propuesta francesa, ya que incluir a Estados Unidos en la "Casa Común Europea" sería convertirla en un "área de dominio" estadounidense, ahora consideramos que la unión política europea es inevitable ya que como pronosticaba Yves Poirmeur y Christophe Pannetier: "La mundialización del espacio comercial y del desarrollo de las sociedades multinacionales conduce lógicamente a la construcción de Europa Unida"⁶⁸, efectivamente coincidimos con esta opinión debido a que las circunstancias internacionales indican una regionalización política y económica: léase CEE, Mercosur, Tratado de Libre Comercio, Cuenca del Pacífico, Unión del Maghreb.

Por otra parte, desde nuestro punto de vista la propuesta de Confederación Europea, ideada por François Mitterrand, se da como respuesta a los movimientos que sacudieron a los países de Europa del Este, "librándolos" prácticamente del "dominio" soviético, en este sentido, Mitterrand más bien pretende, por etapas, integrar estos países a la CEE y así hacer frente a la

⁶⁸ "Les socialistes français, la crise et l'Europe", en Le Monde Diplomatique, avril 1984 p 2.

competencia que Estados Unidos y Japón tratan de imponer, y la cual es muy reñida. Precisamente en el capítulo posterior veremos cuáles son las características y objetivos de esta propuesta.

3.3 La Confederación Europea, definición, características y objetivos.

El presidente francés, François Mitterrand propone el 31 de diciembre de 1989, ante sus gobernados, una Confederación Europea. A través del mensaje de año nuevo, transmitido por televisión, el mandatario galo habla de: "una confederación europea, en todo el sentido, que asociará a todos los Estados de nuestro continente en una organización común y permanente de intercambios, de paz y seguridad"⁶⁹. Realmente la propuesta de Mitterrand es una "invitación" a los países de Europa del Este, recién "liberados" del comunismo, a unirse a la Europa Comunitaria, el precio que tendrían que pagar por esta anexión "al mundo occidental" es el apoyo a Francia, y el aceptar un segundo nivel ya que la élite dominante serían siempre los fundadores de la CEE.

De esta forma, la propuesta francesa no se hace en una forma "oficial" ni se presenta como un verdadero proyecto, sino que se hace a manera de "invitación" y a través de un mensaje de Año Nuevo, es decir, se presenta con un carácter muy poco oficial, consideramos que esto se hace a efecto de no suscitar reacciones desfavorables por una parte de EU y al interior de la CEE, por

⁶⁹ "Les voeux de M. Mitterrand" op. cit p 5.

un lado y por otro debido a que el curso de los acontecimientos se ha desarrollado tan rápidamente, el presidente francés plantea en líneas generales cuál es su proyecto, sin embargo, no puede definir qué es exactamente lo que se va a hacer, por ello la deja abierta: "la segunda etapa queda por inventarse"⁷⁰, ya que ni él mismo sabe o puede prever el devenir de Europa.

En su propuesta destaca además su tono "paternalista" y "acogedor" para con la Europa oriental: "es necesario darles...[a los países de Europa del Este]... algo en que creer"⁷¹ es decir, si Europa oriental obtendrá ayuda de "Occidente" pero tendrá que aceptar un claro liderazgo de sus benefactores.

En el plano ideológico, el presidente francés maneja un discurso "historicista" que subraya la tradición democrática en Francia: "Sea lo que sea, acabamos de asistir a la más sorprendente victoria de la democracia 1789-1989, nadie hubiera osado imaginar semejante celebración para tan bello aniversario"⁷², con ello quiere decir que Francia fue la cuna de los derechos del hombre y la democracia y celebra que esta última triunfe en el mundo, sobre todo en Europa, es decir que este Continente siga el ejemplo francés, y como ejemplo que es, este país deberá ejercer un liderazgo, si los países del Este europeo se incorporan a la CEE.

⁷⁰ "Les vœux de M. Mitterrand" op cit p 5.

⁷¹ ibidem p 5

⁷² ibidem p 5.

La propuesta francesa recibió una buena acogida entre los países europeos sobre todo en Bonn y en Praga, pero nadie se atreve a apoyarla firmemente, creemos que las principales causas de que esto suceda son: la existencia de otras propuestas la "Casa Común Europea" del presidente Gorbachov, la "Comunidad Euroatlántica" del presidente Bush, y existen muchas diferencias en cuanto a la forma de realizar la unión europea: federación, confederación; se incluye a EU o no, se incluye a la URSS o no, es decir, el muro ha desaparecido y los regímenes de partido único también, sin embargo en Europa aún hay grandes muros que deben ser superados.

Otro obstáculo para lograr la unidad europea es la débil posición económica que tienen los países de Europa del Este, ya que esto los hace dependientes y vulnerables; estos países buscan sobre todo la protección de EU más que de la CEE, y no importa para nada su ideología o sus objetivos, de lo que se trata ahora es de subsistir, el caso más patético se puede ver en Albania⁷³ el país europeo menos desarrollado y recién integrado a la Conferencia de Seguridad y Cooperación para Europa.

Por lo que respecta a las características de la Confederación Europea, podemos señalar lo siguiente: una de sus peculiaridades es que se fundamenta en los Acuerdos de Helsinki (1975), de los cuales decíamos aseguran la inviolabilidad de las fronteras europeas surgidas de Yalta, sin embargo esto de alguna manera

⁷³ Véase "Multitudinario recibimiento a Baker en Albania", La Jornada, 23 de junio de 1991.

obstaculiza la unión europea, y sólo satisface los deseos de las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial, en especial de la URSS, constituye un impedimento para la unión política europea porque hay muchos pueblos que desean su independencia cultural, política y económica y han preservado sus tradiciones durante cuarenta y cinco años, sin embargo las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial afirman que si se satisfacen estos deseos "independentistas" Europa corre el riesgo de "balcanizarse", y esto debilitaría o arruinaría la unidad europea. Además cabe agregar que los Acuerdos de Helsinki no se respetaron con la reunificación alemana, y esto es un ejemplo, muy válido para los deseos independentistas de las provincias yugoslavas, así como de Letonia, Estonia, Lituania entre otros.

Algunos autores opinan que el concepto de confederación europea es una "anticipación geopolítica"⁷⁴, nos parece un poco exagerado, ya que aun cuando estamos convencidos de una inevitable unión europea, es difícil decir que se va a dar en los términos que Mitterrand plantea, por eso nos parece "exagerada". Por otra parte, Michel Foucher afirma: "Las fronteras de la nueva Europa serán, en un principio, aquellas que resultaran del proceso confederado"⁷⁵, aquí no coincidimos con este autor ya que lo que él plantea es lo ideal pero no precisamente lo real, ya que los deseos independentistas de las minorías étnicas pueden desbordarse y no realizarse a través de

⁷⁴ Foucher, Michel "Les frontières dans la nouvelle Europe", Politique étrangère n° 3/90 p 575.

⁷⁵ idem p 587.

marcos institucionales.

Otra de sus características, y punto principal de la propuesta es la "invitación" a los países del Este europeo a pertenecer a la CEE, aquí Mitterrand propone que se haga en dos etapas, la primera de fortalecimiento al interior de los Doce, y la segunda "la que queda por inventar", es decir el presidente galo propone una Confederación Europea a largo plazo, y esto lo hace también porque no puede incorporar súbitamente países que aun cuando son europeos tienen un diferente grado de desarrollo, culturalmente distintos y geográficamente alejados, así Rocquourt advierte que: "víctima de su éxito la CEE corre el riesgo de verse invadida por múltiples solicitudes de adhesión y así perder su todavía frágil cohesión"⁷⁶, en este sentido, creemos que la propuesta mitterrandiana es "realista" y "democrática" porque al menos, en teoría, otorga la posibilidad a los posibles nuevos miembros de expresar y decir qué tipo de unión europea quieren.

La CEE ha rechazado la adhesión de miembros como Turquía y Austria, pero a pesar de ello otorga "facilidades" a estos países a través de acuerdos que les permiten tener relaciones activas y privilegiadas, particularmente en el área comercial⁷⁷ y con esto atempera sus deseos de pertenecer al "mundo desarrollado y a la organización" ayudándoles, en este sentido

⁷⁶ Rocquourt, Pierre "Trouver de nouvelles formes d'association á la CEE", Le Monde Diplomatique n°431, février 1990 p 8.

⁷⁷ Véase Cassen, Bernard "Fédération á Douze ou confédération á trente?", Le Monde Diplomatique n° 431, février 1990. p 8.

su adhesión a la CEE sólo será cuestión de tiempo.

Finalmente quisiéramos subrayar las diferencias que existen entre la propuesta mitterradiana y la "Casa Común Europea" de Gorbachov. En primer término, la Confederación Europea es el proyecto de unión europea solamente para Europa, el presidente ruso incluye a EU y a Canadá, la propuesta de Gorbachov es más un slogan que un proyecto real, la de Mitterrand es más "formal" como propuesta y más realista en cuanto a que parte de una realidad concreta: la CEE.

Por otra parte, los objetivos de la Confederación Europea son más claros, entre éstos podemos mencionar: el presidente Mitterrand, a la manera del General De Gaulle, no está dispuesto a dejar al "atlantismo" del presidente Bush implantarse en Europa, el mandatario galo desea Europa para los europeo tal como lo manifestara el otrora presidente estadounidense Monroe: "América para los americanos". Por otras parte, Mitterrand afirma: "Europa, como uno entra en su casa, va a entrar en su historia y en su geografía"⁷⁸, es decir, el jefe del gobierno francés ofrece a los europeos que se decidan por Europa, un regreso "al pasado glorioso" de la Europa colonial, lo anterior en el sentido de una "tercera vía" que no es ni EU ni la URSS y con ello pretende la autonomía y la preponderancia hegemónica de una Europa unida.

⁷⁸ Tréan, Claire "M: Mitterrand souhaite une "confédération européenne avec les pays de l'Est", Le Monde, 2 janvier 1990 .

Asimismo, advierte que: " o bien la tendencia a la regionalización a la división se acrecentará y encontraríamos la Europa de 1919 -se conoce la que siguió- o Europa se construirá"⁷⁹ con lo anterior el presidente Mitterrand quiere decir que si se quiere evitar la "balcanización" de Europa es necesario optar por la unión, al respecto opinamos que quizá no sea el único camino para Europa, pero sí el más adecuado de cara a un mundo multipolar, sin embargo hay que superar varios obstáculos y uno de ellos es el de las nacionalidades en los países del Este, ya que mientras no se tenga una conciencia de que Europa unida es el mejor camino, las rivalidades entre los numerosos grupos étnicos acabarán por regionalizar totalmente a Europa.

Los objetivos que el presidente francés pretende alcanzar con su proyecto de Confederación Europea se ejemplifican claramente cuando dice: "Deseo que ella [Francia] permanezca en el primer plano de las naciones que luchan contra la pobreza, el subdesarrollo y la contaminación en nuestro país y en el mundo"⁸⁰, con lo anterior deja ver que su propuesta va encaminada a lograr un liderazgo para Francia¹ en el contexto europeo, claro que él es muy hábil y lo encubre esgrimiendo la lucha contra la pobreza, el subdesarrollo y la contaminación.

⁷⁹ "Les voeux de M. Mitterrand", op. cit. p 5

⁸⁰ "Les voeux de M: Mitterrand", op. cit. p 8

IV LA COMUNIDAD ECONOMICA EUROPEA Y LOS OTROS PAISES DE EUROPA OCCIDENTAL ANTE LA CONFEDERACION EUROPEA.

4.1 La Comunidad Económica Europea: diversas posiciones respecto a la unión política.

En este capítulo trataremos de abordar las diversas posiciones que los países miembros de la Comunidad Económica Europea han adoptado respecto a la unión política de su continente.

Para tales efectos, hemos identificado algunos temas específicos donde se pueden "palpar" estas "posiciones" y a la vez, éstos están íntimamente relacionados con la unión política; así, en la primera parte de este apartado hablaremos sobre las diversas posiciones de los países comunitarios en lo que se refiere a: la "identidad europea", las nacionalidades, una política exterior común, el Acta Unica Europea⁸¹ y la importancia de una presencia económica común.

Posteriormente, en la segunda parte trataremos los conflictos regionales, que han servido como termómetro para "medir" las posiciones y los diversos matices al interior de los países miembros de la Europa de los doce, éstos son, a saber: los cambios en los países de Europa del Este durante 1989, el conflicto del Golfo Pérsico y finalmente la crisis yugoslava.

⁸¹ El Acta Unica Europea es un tratado concerniente a la organización política y económica de Europa Comunitaria y fue firmada en febrero de 1986.

Por lo que se refiere a la "identidad europea", creemos que Europa es un mosaico de nacionalidades, culturas, lenguas, idiosincrasias, ante esta perspectiva es difícil encontrar una "identidad europea" en estricto sentido. A pesar de ello las autoridades de la Comunidad Económica Europea se han preocupado por encontrar una definición de esta "identidad"⁸², sobre el particular observamos que evidentemente la unidad europea necesita elementos que le den cohesión y uno de ellos sería precisamente esta "identidad europea". Por ello todos los países de la Comunidad coinciden en buscar afanosamente este concepto que los identifique con sus "hermanos" europeos del Este.

Sin embargo, consideramos pertinente señalar que esta búsqueda de una identidad común no debe tratar de "homogeneizar" la rica diversidad europea, ya que ésta es su originalidad y justamente lo que podría caracterizarla, en este sentido la fórmula podría radicar en mantener la homogeneidad dentro de la diversidad. De esta forma podríamos hablar de Europa de los Doce o de la Europa de la Asociación Europea de Libre Comercio (A.E.L.E), o de la Europa Católica o de la Europa Ortodoxa⁸³ finalmente todas estas nociones señalan particularidades de un todo que es Europa.

Por otra parte, algunos autores consideran que para lograr

⁸² Como anteriormente se mencionó en septiembre de 1973 se elaboró la Carta sobre la identidad europea.

⁸³ Véase Gallo, Max "L'Europe sans nations, cet artifice, ce mirage dangereux", in Le Monde Diplomatique, mars 1989 p 8.

la unión política europea es necesario contar con una "perspectiva paneuropea"⁸⁴, nuestra opinión coincide con este planteamiento, sin embargo, cabría agregar que esta perspectiva no sólo debe ser a nivel gobierno sino a nivel individual, pero no debe entenderse con esto, que exista un nacionalismo o un regionalismo a ultranza, sino que exista una conciencia individual de Europa como bloque político y económico en un mundo cada vez más multipolar.

Estrechamente ligado con la cuestión de la "identidad europea" encontramos el problema de las nacionalidades. La mayoría de los países europeos cuenta con minorías étnicas dentro de sus propias fronteras y ha aprendido a convivir con ellas. Sin embargo, actualmente con la caída del mundo comunista se cuestionan fuertemente las fronteras acordadas en Yalta. Ejemplo de ello es la severa crisis por la que atraviesa Yugoslavia⁸⁵. Ante esta situación, varias propuestas se despliegan.

Al interior de la Comunidad Económica Europea hay consenso respecto a mantener a Yugoslavia unida, como un solo país.⁸⁶ Sin embargo otros países como Austria y Albania apoyan la

⁸⁴ Entre otros Claude Cheysson "Plaidoyer pour des Europes "gigognes"", in Politique Internationale núm 35, printemps 1987, p 153

⁸⁵ Véase "Rechaza Eslovenia un ultimatum del gobierno federal de Yugoslavia", La Jornada, 5 de julio de 1991.

⁸⁶ Incluso la Comunidad Europea suspendió la ayuda financiera a Yugoslavia, como medida de presión para evitar la represión a las repúblicas independentistas, sobre el particular véase "Suspende la C.E.E ayuda por mil mdd a Yugoslavia", La Jornada, 6 de julio de 1991 p 23.

independencia de Croacia y Eslovenia debido a que estos países tienen intereses en el Estado yugoslavo.

Así, autores como Max Gallo⁸⁷ proponen: "el futuro debe ser la unidad de Europa, es necesario "remodelar" el "pasado". Esta afirmación despierta algunos comentarios: consideramos que los hechos pasados ya no regresan, existen diversas interpretaciones del pasado, pero adecuar este pasado al presente sería negarlo. Además no se trata de "recuperar" un pasado o de "remodelarlo", ya que las circunstancias son distintas: Europa Comunitaria apuesta por su progreso, por ingresar al club de las superpotencias, porque en este momento encuentra que es necesario y además las circunstancias se lo permiten entonces ¿qué importa el pasado?

En virtud de lo anterior, creemos que el problema de las nacionalidades es un grave peligro para la unión política europea, pero existe y no podemos borrarlo ni negarlo entonces tal vez lo mejor es encauzarlo, tratar de buscar soluciones dentro del ámbito institucional y en este sentido la Confederación Europea podría ser una alternativa.

Hasta aquí hemos tratado de ilustrar dos problemas donde la posición de los países miembros de la Comunidad Económica Europea es digamos que "común", es decir hay consenso. Ahora veremos tres temas donde las posiciones de los países comunitarios son diferentes.

⁸⁷ "L'Europe sans nations..." op.cit. p 8.

Comenzaremos por la idea de una política exterior común de los Doce. Una de las consecuencias que se supone derivaría de la unión política europea sería la adopción de una política exterior común, sin embargo, algunos países consideran este hecho como pérdida de soberanía e incluso diversos autores lo consideran negativo. Así, Claude Cheysson opina: ¿Yo no creo en una política exterior de Europa: las obligaciones y las relaciones particulares que los Estados-miembros heredaron del pasado son muy diferentes para que los Doce tengan la misma actitud⁸⁸. Al respecto consideramos que efectivamente es muy difícil conciliar cada uno de los intereses particulares de cada país miembro y adoptar una posición común.

Sin embargo, al estar dentro de un bloque que no es nada más económico sino también político implícitamente se está aceptando una pérdida de soberanía en aras de la cohesión del bloque, además el peso político que tiene la Comunidad Económica Europea, como entidad, no es el mismo que el de cada país individualmente, por lo tanto consideramos que la Comunidad necesita una política exterior común derivada del consenso y negociación de sus miembros, lo anterior a fin de adquirir una posición política real y particular.

Aunado a lo anterior, observamos diversos progresos en cuanto a que hoy en día existe mayor consenso respecto a las decisiones que se toman, por ejemplo respecto al problema de las Islas Malvinas en 1981 Italia votó en contra del apoyo al Reino Unido,

⁸⁸ "Plaidoyer pour des Europes.." op. cit p 158.

en cambio en el conflicto del Golfo Pérsico el apoyo a Estados Unidos fue unánime.

Por otra parte, los mecanismos de votación han cambiado, ya no se exige la unanimidad para adoptar las decisiones en el Parlamento sino la mayoría calificada⁸⁹ la cual es más realista. De esta forma consideramos que realmente existe una verdadera disposición a formar una entidad no sólo económica sino política y en este sentido a respetar y aceptar autoridades comunitarias, en este caso el Parlamento Europeo.

En lo que se refiere al Acta Unica Europea, si bien es cierto que este documento ha sido aprobado por todos los países miembros de la Comunidad Económica Europea, existieron muchas divergencias en cuanto a su aprobación. Cuando se establecieron las Comisiones de Estudio y Redacción del Acta Unica se opusieron el Reino Unido, a través de su Primera Ministra, Margaret Thatcher, Dinamarca y Grecia. Después cuando fue aprobada sólo dos países la ratificaron de inmediato: Irlanda y Dinamarca⁹⁰, en este sentido resulta un tanto contradictoria la posición de Dinamarca.

⁸⁹ A pesar de ello se cuestiona mucho la supuesta "democracia" al interior de las instituciones comunitarias, en especial en el Parlamento ya que la mayoría calificada consta de 54 votos: a Francia, Italia, Alemania y el Reino Unido le corresponderían 10 votos a cada uno respectivamente, a España 8, a Bélgica, Grecia y los Países Bajos 5, a Dinamarca e Irlanda 3 y a Luxemburgo sólo 2. Para mayor información consúltese Jean-Louis Quermonne "Existe-t-il un modèle politique européen?", in Revue Française de Sciences Politiques núm 2, Vol 40, avril 1990 p 192-210.

⁹⁰ Véase Toulemon, Robert "Le mythe de 1992" in Pouvoirs núm 48, PUF 1989.

Como decíamos hoy en día el Acta Unica Europea ha sido ratificada por la totalidad de los países signatarios de la Comunidad Económica Europea, sin embargo, la opinión pública no le es totalmente favorable. Se cuestiona principalmente su falta de precisión y la carencia de una redacción adecuada, así Pierre Pescatore, antiguo juez de la Corte de Justicia de la Comunidad Europea escribió: "las promesas de esta Acta permanecen inciertas, así que su efecto destructor es muy visible y verdadero... el menor mal para Europa sería el fracaso de esta Acta, en resumen totalmente retrógrada"⁹¹. Aún cuando consideramos que es imprecisa y su redacción no resulta del todo satisfactoria creemos que representa los esfuerzos de la Comunidad por institucionalizar un proceso, que dadas las condiciones políticas y económicas de Europa es muy posible que se dé, y en este sentido no es un proceso acabado sino susceptible a modificaciones y transformaciones.

Otro tema donde existe cierta polémica entre los países integrantes de la Comunidad Económica Europea es la aceptación del ECU⁹² como moneda europea.

Los países que han mostrado más reticencia a apoyar la paridad del ECU son el Reino Unido y la ex-Alemania Federal. Sin embargo, algunos autores opinan que: "No es exagerado afirmar

⁹¹ Touscoz, Jean "L'acte unique européen nouvelle frontière ou régression", in Etudes 1er janvier 1989, p 14.

⁹² El ECU es la moneda que la Comunidad adoptó para realizar sus transacciones comerciales, su paridad es semejante a la del dólar: 1 ECU= 1.1 USA dólar.

que el futuro de Europa depende en gran medida de nuestra capacidad de hacer del ECU uno de los tres pilares del triángulo sobre el cual descansará un orden monetario más estable"⁹³. Así, aún cuando aquí sólo tratamos el aspecto político de la unión europea, cabe subrayar que no podemos perder de vista el factor económico, y en este sentido coincidimos con Cheysson ya que ante la competencia comercial y tecnológica, Europa para poder consolidarse como Comunidad necesita una moneda fuerte que consolide su presencia política y esta moneda es el ECU, para que esta moneda sea fuerte creemos que necesita la ayuda de Alemania y el Reino Unido precisamente, ya que estos países son los principales centros financieros europeos.

Hasta aquí los principales temas donde se pueden "palpar" las diversas posiciones al interior de los integrantes de la Comunidad. Ahora pasaremos a mencionar y trataremos de identificar estas posiciones a través de los conflictos donde han habido pronunciamientos claros de parte de los Estados Comunitarios.

Empezaremos por los sucesos en los países de Europa del Este en 1989. Ante estos movimientos "libertarios" y la eminente caída del régimen comunista en estos países, podemos percibir las siguientes reacciones: el presidente francés, François Mitterrand propone una Confederación Europea abierta a los países del Este, el canciller alemán, Helmut Kohl se concentró sólo en la reunificación de su patria, la primera ministra británica,

⁹³ Cheysson, Claude "Plaidoyer....." op.cit. p 157.

Margaret Thatcher aprovechando estas diversas posiciones procuró que no se avanzara en nada⁹⁴. A su vez funcionarios como Jacques Delors, presidente de la Comunidad se pronunció por fortalecerla y Otto Poehl, presidente del Deutschebank⁹⁵ por la autonomía del Banco Europeo.

Sin embargo, de todas estas posiciones consideramos que la única que no es "localista" a ultranza y que se preocupa por el futuro de Europa (en un sentido global) a largo plazo es la de Mitterrand. Su propuesta no se contrapone a la postura de Delors ni a la de Pohel ni a la de Kohl ya que, como Mitterrand mismo señaló la construcción europea se hará en dos etapas, la primera el fortalecimiento de los Doce, y después su extensión hacia Europa del Este. Sin embargo, no coincide con el inmovilismo del Reino Unido, a través de su ex-primer ministro, Margaret Thatcher.

En lo referente al conflicto del Golfo Pérsico, que tuvo lugar en febrero de 1991, podemos identificar matices en algunos países, aún cuando la posición oficial de la Comunidad Económica Europea fue de irrestricto apoyo a Estados Unidos.

Así, los países comunitarios que cooperaron con Estados Unidos con armas y ejército fueron: el Reino Unido, Francia, Italia y España. Sin embargo, a excepción del Reino Unido, en

⁹⁴ Véase Julliard, Jacques "vite, vite l'Europe" in Le Nouvel Observateur núm 1316, 25-31 janvier 1990.

⁹⁵ Banco Central Alemán.

Italia, Francia y España hubo airadas protestas y manifestaciones en contra del apoyo a Estados Unidos, de parte de la sociedad civil sin embargo, a nivel gubernamental se dió un claro alineamiento con la política de defensa de Estados Unidos y la de la Comunidad⁹⁶. De esta forma en Francia, el propio ministro de Defensa, Jean Pierre Chevènement hizo declaraciones contrarias a las de la coalición⁹⁷ y finalmente renunció a su puesto. En Italia los propios poderes legislativos cuestionaron fuertemente esta participación⁹⁸, principalmente los partidos socialdemócratas o de izquierda y en España hubo una fuerte oposición por parte de la sociedad civil, se oponían al empleo de las bases estadounidenses en territorio español de Torrejón de Ardoz, Zaragoza y Morón de Rota, además los partidos políticos inclusive los de derecha apoyaron esta decisión.

Finalmente, mencionaremos el caso de la crisis yugoslava⁹⁹, aun cuando también la posición oficial de la Comunidad Económica Europea es de no apoyar a las repúblicas independentistas y de no violar las fronteras emanadas de Yalta, algunos países comunitarios tienen intereses en que Yugoslavia se desintegre y veladamente han tratado de ayudar a esta desintegración, estos

⁹⁶ Véase "España, sin una verdadera política exterior: observadores", La Jornada, 3 de marzo de 1991, p 9.

⁹⁷ Véase "Expedición colonial, la Guerra del Golfo: Chevènement", La Jornada, 27 de abril de 1991 p 29.

⁹⁸ Véase "Ochetto, electo secretario del PDI italiano por amplia mayoría", La Jornada, 9 de febrero de 1991, p 15. Y Gómez, Pablo "Una izquierda frente a la guerra", La Jornada, 3 de febrero de 1991, p 15.

⁹⁹ Llamamos crisis yugoslava a los intentos de las repúblicas de Eslovenia y Croacia por separarse de Yugoslavia.

países son Italia y Alemania especialmente.

En algún momento Alemania manejó la posibilidad de reconocer a las repúblicas secesionistas¹⁰⁰ pero esta posición no fue aceptada por la C.E.E, además el ministro de defensa yugoslavo¹⁰¹, acusó a los alemanes de intentar formar repúblicas fascistas como Hitler intentó hacerlo en Eslovaquia y Croacia. Por otra parte Italia tiene intereses en estas dos repúblicas católicas en su mayoría y Eslovenia frontera con este país.

En tal virtud, con el propósito de ilustrar con mayor detalle las posturas e intereses de los países comunitarios, trataremos el caso de cada uno en particular en los siguientes apartados.

4.2 Los pilares de la unión europea: Francia y Alemania.

En este apartado trataremos la posición e intereses que asumen Francia y Alemania unificada respecto a la propuesta mitterrandiana de Confederación Europea. Sin embargo, cabe hacer énfasis en que se analizará particularmente a Alemania, lo anterior debido a que es Francia el país que propone una alternativa, entonces su posición evidentemente es de absoluto respaldo a su propia propuesta, de esta forma sólo se analizará por su papel como pilar de la unión europea.

¹⁰⁰ Véase "Suspende la CEE ayuda por mil mdd de dólares a Yugoslavia", op cit p 23.

¹⁰¹ Véase "Eslovenia no ha cumplido acuerdos, acusa Belgrado" La Jornada, 9 de julio de 1991, p 40.

Con la finalidad de tratar de explicar la posición e intereses de Alemania unificada respecto a la Confederación Europea, redundaremos en situaciones que por su importancia no podemos pasar por alto o sólo mencionar, ante tal situación primeramente recurriremos a plantear brevemente la unificación alemana, su importancia y consecuencias para la construcción política europea, enseguida expondremos lo que consideramos como "sospechas" o "dudas" que suscita la Alemania unificada, posteriormente veremos cuál es la posición del nuevo Estado teutón, respecto a la Confederación Europea, después con el objeto de ver cuál es su posición ante "otras alternativas" subrayaremos esas "otras propuestas", finalmente trataremos de vislumbrar cuál sería el papel que Alemania unificada jugaría al interior de la Comunidad Económica Europea.

Así las cosas, comenzaremos por el primer punto: la unificación alemana. Posteriormente al término de la Segunda Guerra Mundial (1949), las potencias vencedoras "impusieron" la división de Alemania en dos Estados diferentes, para el pueblo alemán la idea de volver a formar una sola nación siempre fue un anhelo por alcanzar. Otros europeístas como el presidente francés, Charles De Gaulle expresaron y desearon la unificación de Alemania, como una forma de contener el comunismo, sin embargo la presión de las grandes potencias: Estados Unidos y la Unión Soviética, en un mundo donde imperaba la "guerra fría" hacía prácticamente imposible de realizar este "anhelo".

De esta forma a mediados de la década de 1980, cuando el otro

"supergrande" la U.R.S.S. comienza a mostrar signos de debilidad política y económica, la hoy ex-RFA comienza a vislumbrar su "oportunidad histórica" para lograr su anhelado deseo. Ante tal situación en junio de 1989 se dan enormes manifestaciones como "la jornada de la unidad alemana"¹⁰² que expresan la disposición de millones de alemanes por formar una sola nación. Los hechos se suceden muy rápidamente y el 9 de noviembre de ese mismo año los propios alemanes derriban el Muro de Berlín (símbolo, por excelencia de la división de Alemania).

Después se pasa digamos de la "efervescencia popular" a las negociaciones que determinarían las condiciones de dicha reunificación. Consideramos que ésta presentaba dos principales problemas a saber: qué status militar tendría la República Democrática Alemana y a qué bloque político y comercial pertenecería la nueva Alemania.

En un principio la Unión Soviética sostenía que la Alemania unificada debía de tener un status de neutralidad¹⁰³ y se oponía a la inclusión de la misma en la OTAN. Sin embargo, consideramos que la posición económica de la Unión Soviética la obligó a "negociar" esta postura, así la ex- República Federal Alemana le ofreció un crédito de 17 mil millones de francos¹⁰⁴ en demanda de

¹⁰² Véase Lavigne, Marie "Un géant commercial dans la "Maison Commune", in Le Monde Diplomatique, janvier 1990.

¹⁰³ Véase "Alemania unida dentro de la OTAN, acuerdan Moscú y Bonn", El Nacional, 17 de julio de 1990.

¹⁰⁴ Cassen, Bernard "Sur le front de l'union politique", Le Monde Diplomatique, juillet 1990, p 12.

una "actitud comprensiva" frente a la unificación alemana. El presidente soviético, Mijail Gorbachov, declaró que: "la Alemania reunificada recibe completa soberanía. Tiene el derecho de usar su soberanía para (decidir), significando su variante de desarrollo social y significando que es de lo que le gustaría ser parte, cuáles bloques apoyar¹⁰⁵ es decir, implícitamente le daba "luz verde" a Alemania para pertenecer a la OTAN.

A su vez el canciller alemán Helmut Kohl justificó la aspiración a la unidad alemana diciendo que: " Aspiramos a la soberanía.... no por lo que representa en sí. Por el contrario, estamos preparados para compartirla con nuestros vecinos en el proceso de construcción política de Europa. Es evidente que esto se hará recíprocamente"¹⁰⁶, con lo anterior quería decir que la decisión de Alemania unificada era permanecer en el seno de la Comunidad Económica Europea y apostaba por la construcción política europea. De esta forma, creemos que independientemente de las "aspiraciones hegemónicas" de la Alemania unificada al interior del eje comunitario, su presencia vino a fortalecer política y económicamente a la construcción europea y a la predominancia de "Occidente" sobre "Oriente".

El problema que se presentó anteriormente de que se llegara a la decisión de incluir a la Alemania unificada en el seno de la OTAN y de la Comunidad Económica Europea, es que había varias

¹⁰⁵ "Alemania unida....", op. cit. p 19.

¹⁰⁶ Mertes Michael y Prill, Norbert "L'Allemagne unifiée et l'Europe continuité ou nouvelle tentation du pouvoir?", in Politique étrangère 3/90, IFRI, p 559.

opciones y muchos intereses en juego, es decir no fue tan fácil como incluir un nuevo Estado en dos organismos y ya, en virtud de lo anterior quisiéramos presentar brevemente cómo se llegó a esta decisión.

Militarmente, creemos que había cuatro posibilidades para Alemania unificada, éstas son, a saber: 1) que tuviera el status de neutralidad, 2) que entrara en el seno de la OTAN 3) que fuera desmilitarizada con supervisión tanto de la U.R.S.S. y de E.U 4) que entrara al Pacto de Varsovia, esta última opción excluida ya que el Pacto de Varsovia finalmente se disolvió¹⁰⁷ y para esa época ya presentaba signos evidentes de decadencia.

Por lo que se refiere a la primera opción: el status de neutralidad, encontró una fuerte oposición por parte de los estadounidenses y de los propios alemanes, los que lo apoyaron, en un principio, fueron los rusos. Los estadounidenses aducían que siendo Alemania unificada neutral no se garantizaría la "seguridad europea", consideramos que lo que en realidad querían era asegurarse de que Alemania unificada perteneciera a la OTAN y tenerla, digamos bajo su "vigilancia". Los alemanes, a través de su ministra de relaciones inter-alemanas, Dorothee Wilms, declaró que: " para Alemania, una neutralidad clásica comparable a la de Suiza o Suecia no es posible. Su posición, y su situación central en el corazón de Europa, lo numeroso de sus vecinos y las

¹⁰⁷ Véase "Comenzó la cuenta regresiva para el Pacto de Varsovia", La Jornada, 25 de febrero de 1991 p 13 y "Fue formalizada la disolución del Pacto de Varsovia", La Jornada, 2 de julio de 1991, p 31.

enseñanzas de la historia demuestran claramente que ella no puede subsistir sin un anclaje político, practicando simplemente un juego de equilibrio entre el Este y el Oeste"¹⁰⁸ con lo anterior, deseaba dejar en claro que Alemania unificada quería pertenecer a la OTAN, e implícitamente que buscaba un liderazgo en Europa.

Los rusos, a través de su presidente, Mijail Gorbachov, finalmente aceptaron la pertenencia de Alemania unificada a la OTAN, consideramos que por dinero, como ya lo señalamos, pero también porque tuvieron miedo de ver surgir otra "potencia" en sus propias narices, y la imposibilidad de controlarla militarmente¹⁰⁹. Respecto a lo anterior consideramos que aún cuando ahora existe un "pacto militar" alineado con Occidente, éste no garantiza, en estricto sentido, la "obediencia y fidelidad" de Alemania, con lo cual ésta se convierte en una "amenaza" para Europa y por ello deberá de vigilársele muy de cerca.

Por otra parte, quisiéramos mencionar que un sector muy importante, el partido socialdemócrata alemán (SPD), a través de su presidente adjunto y primer ministro de Sarre, Oskar Lafontaine, se pronunció por una Comunidad Europea de Defensa, como Charles De Gaulle lo hizo algún día. El señor Lafontaine dijo: " se trataría de un sistema de seguridad colectiva que

¹⁰⁸ "Les Allemands, la Communauté et l'Alliance Atlantique", entretien avec Dorothee Wilms, in Politique Internationale núm 47, printemps 1990, p 57.

¹⁰⁹ Para mayor detalle véase Bozo Frédérick y Paolini Jérôme "Trois Allemagnes, deux Europes et la France", in Politique étrangère núm 1/90, IFRI.

englobaría a todos los Estados europeos y mantendría estrechas relaciones con E.U, Canadá y la URSS"¹⁰. Sobre el particular consideramos que esta posición demuestra por una parte que Alemania desea "desligarse" de la "vigilancia" rusa y norteamericana, y por otra desea ejercer su hegemonía en la Comunidad Económica Europea aduciendo su "solidaridad" para con Europa.

En lo que se refiere a la pertenencia de Alemania unificada a una organización económica y política, la Comunidad Económica Europea siempre estuvo dispuesta a recibir a la ex-RDA, sin embargo, el problema era cómo realizar esta adhesión. En gran parte, fue fácil integrar a la ex-RDA a la Comunidad debido a que el Consejo para la Ayuda Mutua Económica (CAME) no ofrecía ninguna posibilidad real¹¹, así las cosas, Jacques Delors, presidente de la Comunidad Económica Europea, señalaba que había que tratarse como un "caso específico", otras posibilidades eran asociarla como un décimo tercer Estado, o aceptar a Alemania reunificada simplemente. Creemos que lo más adecuado y sencillo es esta última opción.

Sin embargo, hay algo que nos parece resulta un tanto contradictorio ya que la Comunidad Económica Europea se manifiesta absolutamente a favor de los Acuerdos de Helsinki

¹⁰ Citado en Klein, Jean "L'unification et la sécurité de l'Europe", in Le Monde Diplomatique, avril 1990, p 15.

¹¹ De hecho los miembros del CAME acordaron disolverlo. Véase "Acuerdan disolver el CAME, ya no es relevante aducen", La Jornada, 19 de mayo de 1991 p 22.

(1975), éstos señalan la inviolabilidad de las fronteras europeas surgidas de los Acuerdos de Yalta, en este contexto, ¿cómo es que aceptó rápidamente y se preocupó por reglamentar la entrada de la ex-RDA a la Comunidad, si la unificación alemana, stricto-sensum es una violación a la inviolabilidad de estas fronteras? Lo anterior, nos conduce a considerar que este hecho demuestra la necesidad de la Comunidad de una Alemania unificada, por una parte, y por otra el peso tan grande que Alemania tiene al interior de ésta para conseguir que sus compañeros accedieran a transgredir la inviolabilidad de los Acuerdos de Yalta.

Ahora hablemos un poco de los problemas que creemos traerá consigo la unificación alemana. A pesar de que esta última y su existencia como una sola nación es hoy, en sentido formal, un hecho; la verdadera integración aún no se ha dado y esto nos atrevemos a pensar se debe a que no se han podido superar ciertos problemas. Estos, pensamos que se podrían calificar en cuatro tipos, a saber: 1) problemas de orden económico, 2) problemas de orden jurídico-social 3) problemas de nacionalismos y 4) problemas de falta de planificación.

Comencemos por los problemas de tipo económico. La fusión de las dos Alemanias en una sola representa la fusión entre dos sociedades con un desarrollo económico muy desigual¹¹² por lo cual

¹¹² Por dar un ejemplo, la ex-RDA contaba con una población de 16.5 millones de habitantes con un producto anual per cápita de 9500 USA dólares, mientras que la ex-RFA contaba con 60.5 millones de habitantes y un producto anual per cápita de 17500 dólares. Datos citados por Denis Clerc en "Une chance ou un handicap pour l'Europe", Le Monde Diplomatique, mai 1990, p 6

la unidad alemana se enfrenta a graves problemas.

Así, para tratar de acercar a la ex-RDA al "progreso" e "incorporarla" a la otra Alemania "rica", el canciller Helmut Kohl decidió unificar las monedas e implantar en la ex-RDA el marco oeste-alemán¹¹³, sin embargo, esta medida no resultó suficiente y contrariamente a lo esperado el desempleo en la ex-RDA ha aumentado, ya que actualmente 1 de cada diez ciudadanos económicamente activos está desempleado¹¹⁴ es decir, la brecha entre las dos ex-Alemanias es cada día más grande.

El señor Poehl, ex-presidente de la Bundesbank ejemplifica atinadamente cuando compara a la ex-RFA con los Países Bajos y a la ex-RDA con Grecia¹¹⁵, esto implica que la ex-RFA tendrá que subsidiar, prácticamente a la ex-RDA si quiere lograr una verdadera unificación.

Así las cosas, al "subsidiar" la ex-RFA a la ex-RDA la Alemania unificada se debilita exteriormente, ya que creemos que se va a concentrar en sus problemas internos y entonces su margen de maniobra para otorgar créditos a la U.R.S.S y a los países de Europa del Este se verá reducido.

¹¹³ Aun con el desacuerdo del entonces presidente de la Bundesbank, el señor Poehl, para quien era demasiado "apresurada" la adopción de esta medida.

¹¹⁴ Véase "Uno de cada diez ciudadanos activos de la ex-RDA, desempleado", La Jornada, 8 de mayo de 1991, p 26.

¹¹⁵ Véase Gisselbrecht, André "Après l'unification de l'Allemagne le chagrin", in Le Monde Diplomatique, avril 1991, p 3.

En este sentido, tal como señala Marie Lavigne la ex-Alemania Federal "deberá escoger entre la ex-RDA y la URSS ¿cuál perestroika financiará?" ¹¹⁶, respecto a lo anterior, creemos que definitivamente la ex-RFA ha optado por la ex-RDA, y además consideramos que acertadamente para la unificación alemana, ya que es muy importante la consolidación de la nación teutona ¹¹⁷ Alemania aspira a una hegemonía europea y para eso necesita su fortalecimiento interno.

Así, consideramos que la reunificación alemana, no es todavía un hecho consumado en sí, es decir, hoy en día la reunificación alemana representa, en pequeña escala, lo que sería la fusión de las dos Europas: una desigualdad enorme entre Occidente y el Este.

Pasemos a lo que hemos denominado problemas de orden jurídico-social. Con la unificación alemana se ha tratado de erradicar el centralismo de la ex-RDA, para ello la Cámara Popular (Parlamento) aprobó la división administrativa de la ex-RDA en cinco regiones con carácter de Estados Federados ¹¹⁸, éstos son, a saber: Mecklenburgo-Pomerania Oeste, Brandeburgo, Sajonia-

¹¹⁶ "Un géant commercial dans la "Maison Commune", op cit p 11.

¹¹⁷ A manera de ejemplo, para corroborar la decisión de la ex-RFA de ayudar a la ex-RDA y no a otros países, vemos que mientras los bancos franceses representaban en diciembre de 1988 más del 20% de los créditos abiertos a la URSS en divisas, los bancos alemanes no detentaban más que el 15% de los créditos. Fuente: "Un géant commercial..." op cit p 11.

¹¹⁸ Véase "Fin al centralismo en RDA: tendrá 5 Estados Federados", El Nacional, 23 de julio de 1990.

Anhalt, Turingia y Sajonia.

Sin embargo, a pesar de la creación de estos Estados Federados en la ex-RDA y de la autonomía de la que gozan, lo que en realidad sucedió fue que las autoridades de la ex-RDA aceptaron las leyes de Bonn¹¹⁹ sin más; lo anterior, creemos que trae consigo graves consecuencias, ya que se advierte una "absorción total" por parte de la RFA de la RDA y a la larga consideramos que provocará una "amenaza" para la propia Alemania unificada y para la construcción europea, ya que aun en áreas tan importantes como la educación se trata de destruir todas las formas de investigación relacionadas con el marxismo.

En virtud de lo anterior, creemos que los estealemanes tienen una gran cultura y tradiciones formadas a lo largo de 56 años que no pueden ser simplemente borradas u olvidadas, sino que consideramos que sería mejor rescatar aquello que es parte de una cultura y asimilarlo para formar una sola, no destruir lo que no le conviene a la "cultura vencedora".

Por lo que respecta a los problemas de nacionalismos; la pobreza, el desempleo, y la falta de oportunidades para los alemanes del Este han originado, en ciertos sectores, un

¹¹⁹ "Los diputados de Alemania Democrática se pronunciaron por 299 votos contra 80 por aceptar el tratado de mil páginas que dispone la unificación de Alemania y proclama la vigencia de las leyes de Alemania Federal para casi todas las áreas" en "Ratifica el Parlamento de la RDA la anexión a la RFA, "Bajo las leyes impuestas por Bonn", El Nacional, 21 de septiembre de 1990.

resurgimiento del nacionalismo, el neonazismo y la xenofobia¹²⁰, lo anterior, provoca recelo en el exterior e indignación en el interior, pero no deja de ser un problema que amenaza no sólo a Alemania sino a la propia Europa.

Además el "ejemplo de Alemania" podría servir para que otras minorías étnicas, en otros países quisieran independizarse, ya que el "dogma" de que las fronteras de Europa surgidas en Yalta eran inviolables ha sido fuertemente cuestionado.

Por otra parte, consideramos que existe cierta falta de planificación, ya que creemos que más que una necesidad en sí misma, la unificación fue una cuestión política en la que cada potencia URSS y EU principalmente negociaron lo mejor que pudieron para sacar cierto provecho para sus respectivos países, así la URSS obtuvo créditos y la promesa de Alemania de respetar la frontera polaca¹²¹, y Estados Unidos obtuvo el ingreso de Alemania unificada a la OTAN y a la Comunidad Económica Europea.

Así, el propio canciller alemán, Helmut Kohl reconoce que: "subestimó los costos de la unidad alemana"¹²², es decir, reconoce implícitamente que se precipitó por la euforia de la "oportunidad

¹²⁰ Véase "Indignación en Dresden por la marcha de 500 neonazis", El Nacional, 23 de octubre de 1990, p 25.

¹²¹ Es decir la línea Oder-Neisse que reconoce las provincias de Prusia Oriental, Silesia y Pomerania como parte del territorio polaco y antes de la Segunda Guerra Mundial eran territorio alemán.

¹²² Véase "Admite Kohl: su régimen subestimó costos de la reunificación alemana", La Jornada, 2 de julio de 1991, p 5.

histórica" y que faltó planificación.

Una vez planteadas las principales interrogantes respecto a la reunificación alemana, trataremos de ver cuáles son las principales "sospechas o dudas" que surgen en el exterior respecto a la reunificación. Creemos que las principales "sospechas" que Alemania unificada despierta y que Mertes y Prill¹²³ llaman mitos, son: Alemania favorece la formación de los Estados Unidos de Europa de veinte a veinticinco Estados, Alemania aspira a una influencia particular en Europa Central y Alemania pretende una "Europa Atlántica" con la ayuda de Estados Unidos.

En cuanto al primer "mito": Alemania unificada favorece la creación de los Estados Unidos de Europa de veinte o veinticinco países; creemos que esta aseveración no es del todo errónea ya que Alemania unificada desea la unidad europea y el ministro de relaciones exteriores, Hans-Dietrich Genscher, ha manifestado su disposición de aceptar nuevos miembros: "Ahora que se han derribado los muros de los antagonismos ideológicos y los muros de piedra no queremos que Europa siga estando dividida por el muro de un desarrollo económico divergente y de disparidades sociales"¹²⁴. Con lo anterior creemos que , implícitamente "acepta" a nuevos miembros al interior de la Comunidad Económica

¹²³ "L'Allemagne unifiée et l'Europe continuité ou nouvelle tentation du pouvoir?", op cit p 539.

¹²⁴ Texto del discurso del ministro de relaciones exteriores de la República Federal de Alemania, Hans-Dietrich Genscher, pronunciado en el Parlamento Federal el 20 de septiembre de 1990, publicado por El Nacional, 3 de octubre de 1990,

Europea. Sin embargo, estos nuevos miembros deberán de tener posibilidades de desarrollo y no presentar signos de inestabilidad política, por ello para Alemania los candidatos "viabiles" serían: Austria, y en menor grado Checoslovaquia y Hungría.

En lo que respecta a la aspiración de Alemania unificada a ejercer una influencia particular en Europa Central, digamos que esa sería su zona natural de influencia: Austria, Hungría y Checoslovaquia, pero pensamos que en realidad aspira a ejercer una hegemonía en toda Europa y no sólo en Europa Central.

Esta "influencia" no es del todo ficticia, ya que Alemania unificada cuenta con los recursos suficientes para ser por sí sola una potencia económica e industrial. Al interior de la Comunidad Económica Europea tiene un peso preponderante: representa el 19% de la población comunitaria, el 26% de su producto interno bruto, el 30% de sus exportaciones y el 34% de su producción industrial y manufacturera¹²⁵, en este sentido para la misma Comunidad Económica Europea representa un "peligro" y un "apoyo insustituible" a la vez.

Sin embargo, aunque asimétrica esta necesidad es reciproca, porque para Alemania unificada no significaría lo mismo tener un mercado de 324 millones de habitantes (CEE) que uno de sólo 74.8 millones (las dos Alemanias).

¹²⁵ Denis, Clerc "Une chance ou un handicap...", op cit p 6.

Por último en lo referente a la "Alemania Atlántica", Bozo y Paolini¹²⁶ señalan que: "Alemania unificada, perteneciente a la Comunidad Económica Europea y a la OTAN, otorgaría un liderazgo americano-germano en Europa Occidental", al respecto consideramos que este "liderazgo americano-germano" en Europa Occidental es muy viable ya que Alemania unificada cuenta con los suficientes recursos materiales para ejercer esta hegemonía, aún más "ayudada" por Estados Unidos, sin embargo hay que tomar en cuenta la poca simpatía de que goza Alemania y el temor entre sus compatriotas europeos, esto debido a su pasado "nazi", además entre los europeos del Este con excepción de Hungría y Checoslovaquia, hay más simpatías respecto a otros países reconocidos por su amplia trayectoria "europeísta", tal es el caso de Francia.

Además cabría agregar, en un mundo que cada día parece ser más multipolar ¿por qué permanecer con el viejo esquema de una sola hegemonía? Creemos que también el poder se ejercerá al menos en teoría, multilateralmente y no bipolarmente, así en los bloques políticos y económicos como Europa Comunitaria es posible que haya "zonas de influencia" de cada país hegemónico pero no uno sólo a manera de las grandes potencias.

Ahora veamos ¿cuál es la reacción de Alemania unificada ante la Confederación Europea? Antes que nada queremos subrayar que los alemanes están convencidos que deben ser, junto con los

¹²⁶ "Trois Allemagnes...", op. cit. p 125.

franceses, el eje principal de la construcción europea, y tienen razón. Del discurso del canciller Helmut Kohl pronunciado en ocasión del vigésimo quinto aniversario del Tratado del Eliseo podemos vislumbrar la respuesta alemana. El canciller afirmó: "los alemanes y los franceses deben formar juntos el nudo de una unión europea...invitamos sinceramente a nuestros compatriotas europeos a cooperar con esta obra"¹²⁷. Con ello deseaba expresar que son partidarios del "alargamiento y profundización" de Europa es decir, practica la política denominada de cúmulo o acumulación tan parecida a la ostpolitik del ex-canciller Adenauer.

Sin embargo, a pesar de la reconocida amistad franco-alemana, y de que oficialmente se apoyó de manera entusiasta la propuesta mitterrandiana, creemos que lo que verdaderamente quieren los alemanes es una federación, además pretenden que este Estado Federal tenga su propio ejército, en virtud de lo anterior nos atrevemos a pensar que Alemania busca la Federación para apoyar sus pretensiones hegemónicas en Europa.

Pero, además de la Confederación Europea existen "otras posibilidades" donde Alemania unificada, al igual que en la Comunidad Económica Europea, jugaría un papel protagónico. Estas propuestas podrían ser: una Unión Centroeuropea o "Mitteleuropa", una Europa de círculos concéntricos de poder y por último de una Europa Atlántica de la cual ya hablamos.

¹²⁷ Citado en "L'Allemagne unifiée et l'Europe continuité ou nouvelle tentation de pouvoir?" op cit. p 563.

Trataremos de explicar la Unión Centroeuropea o "Mitteleuropa". Algunos autores¹²⁸ sostienen que Alemania Unificada formará su "área de influencia" que comprendería: Hungría, Checoslovaquia, Austria y Eslovenia separada de Yugoslavia, esto es una Unión Centroeuropea. Al respecto, a pesar de que compartimos la teoría de que ya no se ejercerá una sola hegemonía en un bloque político y económico dado, consideramos que aun cuando existe entre los países de esta área un pasado histórico y una lengua común, a corto plazo no creemos que puedan formar un área bajo dominio germano al interior de la Comunidad Económica Europea, ya que Checoslovaquia y Hungría tienen una difícil situación económica y cierta inestabilidad originada por conflictos étnicos que sería difícil que Alemania unificada con sus graves problemas internos subsidiara.

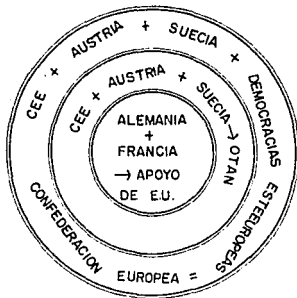
Además, consideramos que por parte de Alemania intentar ahora una hegemonía sería prematuro y aventurado aunque no imposible, creemos que en todo caso su estrategia sería: 1) fortalecimiento de su economía y posición al interior de los Doce y 2) Nuevas perspectivas de liderazgo en la "Unión Centroeuropea" hay muchas posibilidades (pasado común, idioma) pero no a corto plazo.

Respecto a la propuesta de una "Europa de Círculos Concéntricos"¹²⁹ para lograr la profundización y alargamiento de

¹²⁸ Mertes y Prill op cit y Lavigne Marie op cit.

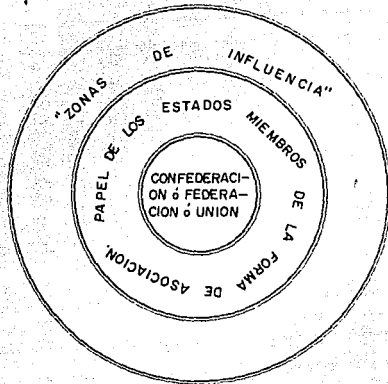
¹²⁹ "L'Allemagne unifiée et L'Europe..." op. cit p 565 hacen esta propuesta para hacer posible la plena ejecución de la política de cúmulo alemana o de profundización y alargamiento, para que sea aplicable, dicen, se debe de dar una integración escalonada que se daría a través de etapas, representadas por los

Europa, los autores sostienen que la integración europea se haría de una forma escalonada o en círculos: primero estaría en el centro un Estado Federal Europeo conformado por: Francia y Alemania y apoyado por Estados Unidos, después se unirían a la Comunidad Económica Europea países como: Austria y Suecia que también entrarían a la OTAN, posteriormente se unirían las nuevas democracias esteuropeas y finalmente se lograría una Confederación Europea o un Estado Federal. Gráficamente se representaría así:



Esquema 1

Sin embargo, consideramos que este esquema señala la clara hegemonía "compartida" de Alemania y Francia, así como la exclusión ya que sólo se toma como "apoyo" de Estados Unidos, Unión Soviética y OTAN, la observación que haríamos es que consideramos que será al revés, es decir, primero la forma de asociación: confederación, federación o unión y luego el papel de sus Estados y sus "zonas de influencia" si es que las hay. Gráficamente estaría representado así:



Esquema 2.

Finalmente quisiéramos tratar de vislumbrar ¿cuál será el papel de Alemania unificada en la Comunidad Económica Europea? Al respecto creemos que hay tres posibilidades: 1) el papel de "líder" 2) el de "equilibrar" a Europa 3) y el de "interlocutor".

La primera posibilidad: el papel de "líder", no la consideramos en nada imposible, sin embargo, poco viable en el corto plazo, por las razones anteriormente explicadas. En cuanto a que Alemania pueda constituir el "equilibrio" de Europa, consideramos que es muy posible que Alemania ejerza este papel ya que es el único país europeo que dividido perteneció a dos

bloques distintos, siendo el mismo país, es decir, conoce los "dos mundos", como tal puede servir de lazo entre los otrora países comunistas y Occidente, sin embargo, se enfrentaría a la competencia que Checoslovaquia, Hungría o Polonia ofrecen.

En virtud de lo anterior, consideramos que más bien el papel que Alemania unificada, podría ejercer en el corto plazo sería el de "interlocutor", esto con la condición de que no trate de ejercer un dominio directo al cual serían muy susceptibles los propios europeos. En los apartados siguientes veremos la posición de los otros países comunitarios.

4.3 Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo: su posición e importancia.

Al interior de la Comunidad Económica Europea existe un "grupo" de países miembros, pequeños geográfica y demográficamente, éstos países sólo tienen un representante en el Consejo de Bruselas¹³⁰ y no incluye nada más a los fundadores del BENELUX: Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo sino también a: Irlanda, Grecia, Portugal y Dinamarca, siete en total. Sin embargo, el grado de integración que presentan los países que formaron el BENELUX, es mucho mayor que la de los otros países donde ni siquiera existe, aún más, muchos autores¹³¹ opinan que

¹³⁰ Con la expresión "Consejo de Bruselas" nos referimos al Consejo de Europa cuya sede está en Bélgica.

¹³¹ Claude Cheysson "Plaidoyer....", op cit p 160 dice: "Los países del BENELUX, sostienen, entre ellos, relaciones privilegiadas y la Unión Belgo-Luxemburguesa presenta un grado de integración más elevado que la Comunidad".

estos tres países tienen un grado de integración aún mayor que la propia Comunidad Económica Europea.

En tal virtud para efectos de este trabajo trataremos aquí la posición respecto a la Confederación Europea de: Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo. Comenzaremos por Bélgica.

Al integrar el BENELUX que posteriormente formaría parte de la Comunidad Económica Europea, Bélgica fue uno de los pioneros en la construcción europea, así, su contribución a la integración de este Continente fue de vital importancia; una de las figuras más sobresalientes en la configuración de proyectos para lograr la unión política europea fue precisamente un belga, Paul Henri Spaak.

Sin embargo, a pesar de su reconocida trayectoria europeísta, creemos que actualmente presenta cierta "resistencia" a la integración europea y su papel por coadyuvar a lograrla ha sido realmente modesto, ¿a qué se debe este cambio, tan radical de actitud?

Consideramos, y quisiéramos tratar de evitar una esquematización, que principalmente a su diversidad interna y a sus problemas económicos, políticos, culturales y hasta lingüísticos derivados de esta diversidad que no logra integrarse.

La diversidad interna de la que hablamos no sólo es étnica

sino también política, económica, cultural y lingüística. Bélgica está dividida en dos partes prácticamente: la región de Flandes y la región de los Valones.

Por un lado la región de Flandes es mayoritariamente de habla neerlandesa, con un pasado germánico, más industrializada y vota por la socialdemocracia¹³², por el contrario la región valona es mayoritariamente francófona, con un pasado latino, menos industrializada y vota por los socialistas. Desafortunadamente esta "diversidad" no ha podido ser asimilada y convivir en paz, ejemplo de ello es la crisis política que vivió Bélgica en 1987 cuando se quedó cinco meses sin jefe de gobierno.

Aunado a sus problemas de diversidad, también tiene problemas económicos: tiene una de las mayores tasas de desempleo en Europa (12.5%)¹³³, la inmigración es muy fuerte, sólo en la capital, Bruselas los inmigrantes representan un cuarto de una población de 1 millón de habitantes. Pero sobre todo esa falta de una verdadera integración, en la diversidad, cultural política y económica, por esta razón algunos la han llamado el "laboratorio de Europa"¹³⁴, sin embargo, consideramos que esta diversidad belga es también una característica de la mayoría de los países europeos, más no debe representar un obstáculo para su integración sino al contrario una riqueza que hay que explotar.

¹³² Véase Braeckman, Colette y Brickman, Charles, "L'avenir fugitif de l'identité belge", in Le Monde Diplomatique, janvier 1989.

¹³³ ibidem p 19.

¹³⁴ ibidem p 18.

Tal vez como producto de sus propios problemas internos, se puede percibir en los ciudadanos belgas cierta indiferencia para las cuestiones comunitarias, quizá hasta podríamos considerar cierta reticencia a una unión política, lo anterior a pesar de una gran vocación europea. Otro factor que coadyuva a esta actitud, por parte de los belgas, es la falta de cohesión interna de su política exterior ya que la región valona y la región de Flandes mantienen sus propias representaciones en el extranjero, y éstas pueden concretizar acuerdos internacionales, algunas veces en contradicción con la política nacional.

De esta forma, a pesar de ser europeísta, Bélgica no sabe qué tipo de unión quiere, y no es que la desee sino que la considera inevitable. Así, la región valona se inclina por la proposición francesa y la región de Flandes por la federación que apoya Alemania.

Por otra parte, en la guerra del Golfo Pérsico se mostró "solidaria" y apoyó a la coalición antiiraquí con buques¹³⁵ es decir, su participación no fue tan incondicional como la de los Países Bajos, Francia, Italia y el Reino Unido. También se ha mostrado disciplinada con la Comunidad y firmó los Acuerdos de Schengen que garantizan el libre tránsito de personas entre Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Luxemburgo y España.

¹³⁵ Véase "Las discrepancias de la retaguardia en Europa", El Nacional, 23 de enero de 1991 p 12.

A pesar de esta "reticencia" a la unión política europea y de cierta "pasividad" en la Comunidad Económica Europea, Bélgica lanzó una iniciativa interesante: propuso que las decisiones del Consejo Europeo se adopten por mayoría calificada y no por unanimidad¹³⁶ con lo que se invalidaría el derecho de veto. Lo anterior nos sugiere que Bélgica podría jugar, conjuntamente con los Países Bajos y Luxemburgo, un papel importante al interior de la Comunidad Económica Europea, aunque mucho menos protagónico que el de los "grandes": Reino Unido, Francia y Alemania. Este papel sería más bien de tipo "intelectual", de hacer propuestas para "democratizar" y "depurar" las instituciones europeas, y con ello jugarían un papel decisivo más no protagónico, ya que sería difícil que pudieran buscar un liderazgo de otro tipo debido a su extensión geográfica y demográfica así como económica.

Por lo que se refiere a los Países Bajos, éstos comprenden doce provincias; éstas son, a saber: Brabante-septentrional, Drenthe, Frise, Groningue, Gueldre, Holanda meridional, Holanda septentrional, Fjselmeer, Limbourg, Overijsel, Utecht y Zelande. A diferencia de Bélgica, los Países Bajos tienen un pasado germánico común y una lengua: el neerlandés.

De esta forma sostienen relaciones privilegiadas con Alemania¹³⁷, sin embargo, creemos que debido a su posición

¹³⁶ Véase Cassen, Bernard "La citadelle des Douze", op. cit p 9.

¹³⁷ Por citar un ejemplo el 27% de sus exportaciones se dirigen hacia Alemania. Boyer, Jean-Claude "Les Pays-Bas, ou la passion romantique de l'Europe", in Le Monde Diplomatique, avril 1991, p 8.

geográfica y económica tienen cierto temor para con Alemania y para con la Comunidad Económica Europea misma, y este miedo es justificado ya que piensan que ante una integración política europea perderían su identidad cultural, y también sus "privilegios" en materia de libertades democráticas y de seguridad social.

Ante tal situación han llevado a cabo una política comunitaria que nos atreveríamos a calificar de "ambigua", ya que han apoyado al Reino Unido en numerosas ocasiones en detrimento de la unidad europea y en otras a Francia quien usualmente sostiene posiciones distintas a la Blanca Albión, sin embargo, consideramos que podría obtener más provecho si en lugar de "bloquear" la construcción europea se uniera a Bélgica y Luxemburgo y defendiera y lograra hacer ver a los "grandes" las preocupaciones de los "pequeños".

Estas "preocupaciones" son muy importantes: el cuidado del medioambiente, la seguridad social, los derechos humanos que los "grandes" podrían tomar como banderas para obtener prestigio que les redundaría beneficios propios, de allí el papel de "intelectuales" que sugerimos para estos países.

Finalmente, quisiéramos destacar la posición que Luxemburgo ha tenido, conjuntamente con los Países Bajos, en la crisis yugoslava¹³⁸ ya que han demostrado que pueden ejercer este papel

¹³⁸ Nos referimos a las iniciativas del canciller luxemburgués, Jacques Poos de reforzar los recursos de mediación para solucionar la crisis yugoslava. También a las iniciativas

"intelectual", al interior de la Comunidad, como alternativa a su posición geográfica, política, demográfica, cultural y económica en el contexto europeo.

4.4 El Reino Unido: un caso particular.

El Reino Unido, históricamente siempre ha estado aislado de sus vecinos europeos¹³⁹ por su posición geográfica insular, este hecho influyó mucho en su pasado y ahora en su presente. Ante esta situación el Reino Unido se acostumbró a ser un país autosuficiente y a defenderse de forma admirable sobre todo en los mares.

Con el paso del tiempo se convirtió en una de las principales potencias coloniales, fundó el país más "poderoso" del mundo: Estados Unidos y logró dominar un vasto imperio: la Commonwealth. Sin embargo, con sus vecinos europeos jamás llevó una relación amistosa sobre todo con Francia y con España. Hoy en día, el Reino Unido refleja una posición que consideramos, con otras condiciones, similar a la del pasado: un "conservadurismo" y muchas "reticencias" respecto a la unión política europea y una alianza muy firme con su ex-colonia los Estados Unidos de

del presidente en turno de la Comunidad Económica Europea, el holandés Hans Van Den Broeck, quien propuso un proyecto para restablecer la paz en Croacia. Sobre el particular véase "Exigen opositores serbios crear en una semana un ejército republicano", La Jornada, 24 de julio de 1991, p 32.

¹³⁹ Ahora la tecnología ha derrotado a la geología, ya que se está construyendo el Canal de la Mancha, un túnel de 50 km de longitud que en 1993 hará posible hacer el recorrido Londres-París en menos de tres horas.

América.

Ante esta situación se muestra pragmático e individualista, en lo que respecta a la unión política europea, sin embargo consideramos que por su propia conveniencia apoyará indirectamente la propuesta mitterrandiana de Confederación Europea, trataremos de explicar la actitud británica ante el proyecto galo.

En un principio, durante el último período de gobierno de la ex-Primera Ministra, Margaret Thatcher¹⁴⁰, el Reino Unido se caracterizaba por ser el "opositor" a todo intento de unión europea, así la "dama de hierro" obstaculizó muchas propuestas y constituyó un fuerte impedimento para lograr, primeramente, la Unión Económica y Monetaria (UEM), de esta suerte en julio de 1990 el Reino Unido era el único país de la Comunidad que se oponía a la UEM¹⁴¹, lo anterior es un ejemplo de la posición británica al interior del Mercado Unico Europeo, esta postura creemos que se caracterizaba por su falta de "solidaridad europea".

Aunado a lo anterior, la postura británica, en boca de su ex-primer ministra la señora Thatcher, pensamos que se caracterizó por un "pragmatismo inusitado" acompañado de una "excesiva sinceridad", así la señora Thatcher declaraba: "es.

¹⁴⁰ Este finalizó en noviembre de 1990.

¹⁴¹ No fue sino con el actual Primer Ministro, John Major, que el Reino Unido aceptó la incorporación de la libra esterlina al Sistema Monetario Europeo (SME).

nuestra visión de la Comunidad la que puede prevalecer. Somos capaces de modelar la Comunidad Económica Europea para lo que nos conviene"¹⁴², con esto quería decir que la unión europea no le interesaba al Reino Unido nada más que para lograr sus propios fines, creemos que esto perdió a la señora Thatcher porque a nadie le gusta saberse "utilizado", si hubiera sido menos directa quizá no hubiera perdido las elecciones de 1990.

Posteriormente, en parte debido al éxito del Mercado Común los británicos se convencieron de que la integración europea era inevitable, a pesar de ello han enfocado sus perspectivas y esfuerzos¹⁴³, sobre todo en el aspecto económico y el político lo consideran un tanto "ilusorio"¹⁴⁴ además tienen miedo de verse sometidos a "controles democráticos" que limiten su soberanía.

Sin embargo, a pesar de que el actual primer ministro, John Major, pertenece a la misma corriente política que Margaret Thatcher percibimos en él una mayor apertura y simpatías hacia la Comunidad, contrariamente a su antecesora quien siempre manifestó

¹⁴² Discurso de la primera ministra, Margaret Thatcher, citado por Ferdinand Mount "Margaret Thatcher, pionner de l'Europe unie?", in Politique Internationale n° 47, printemps 1990, p 249.

¹⁴³ Prueba de ello es la colaboración que presta a la Comunidad Económica Europea el Institute of Economic Affairs, un centro de investigación económica de reconocido prestigio internacional.

¹⁴⁴ En parte consideran "ilusorio" el aspecto político de la unidad europea debido a que sienten que perderían soberanía al tener que acatar decisiones "comunitarias", muchas veces en contradicción con lo que opina el Parlamento de Westminster. Véase Howe, Geoffrey "L'Europe face à ses défis: sécurité, intégration, technologie", in Politique Etrangère n°2, 1985, IFRI.

una predilección por una "Europa Atlántica"¹⁴⁵ en detrimento de una "Europa europea".

Así, con su actual primer ministro, John Major, creemos que el Reino Unido ha avanzado en la integración europea, además ha manifestado que: "un sistema federal completo -la puesta en práctica de un Estado centralizado, integracionista, unitario- no es nuestra meta"¹⁴⁶. Con lo anterior, podemos inferir que al rechazar un "Estado Federal" apoyan indirectamente la "Confederación Europea", propuesta por François Mitterrand, aun cuando su ideal es la "Europa Atlántica".

Finalmente, nos atreveríamos a sugerir que a pesar de su extensión territorial, su preponderancia económica y su tradición cultural, el Reino Unido sólo podría jugar un papel relevante en la unión política europea si abandona sus posturas antieuropeístas y favorece más la "Europa europea" que la "Europa Atlántica".

¹⁴⁵ Margaret Thatcher deseaba la participación de Estados Unidos, su aliado incondicional, en la Comunidad Económica Europea, y lo manifestó con su habitual sinceridad: "Si podemos crear una gran zona de democracia que se extiende desde la costa occidental de Estados Unidos hasta el lejano oriente soviético", citada en "Disculpas de Thatcher a Checoslovaquia por el Tratado de Munich en 1938", El Nacional, 19 de mayo de 1990, p 23.

¹⁴⁶ Citado en Fergusson, Ewen "Europe communautaire et controle démocratique un point de vue britannique", in Politique Etrangère n° 2/90, IFRI, p 411.

4.5 España, Grecia, Italia y Portugal: nuevas propuestas.

En este apartado trataremos a otro grupo de países, éstos tienen como característica común el ser parte de la Europa del sur y en mayoría miran hacia el Mediterráneo; Francia geográficamente también es un país "mediterráneo", pero sus intereses no son acordes con los de este grupo, es por ello que no la incluimos en este apartado.

España, Grecia, Italia y Portugal, a pesar de tener diferencias en cuanto a su participación política en la Comunidad Económica Europea, y a tener diferentes grados de desarrollo económico¹⁴⁷, tienen similitudes geográficas y políticas entre sí, de esta forma han hecho propuestas al interior de la Comunidad Económica Europea que corroboran sus intereses comunes. En virtud de lo anterior consideramos que estos países podrían formar un eje "Mediterráneo" al interior de la Comunidad, para defender sus posiciones, y como grupo lograr cierto peso y presencia política de cara a los "grandes": Francia, Alemania y el Reino Unido.

Veamos las posibilidades de cada uno. Comenzaremos por Grecia por ser el país más "pobre" de este grupo, y así en orden

¹⁴⁷ Para citar un ejemplo, tomamos las variables económicas de comercio exterior, y PIB por habitante en miles de US dls en 1988 y 1989 respectivamente registrándose los siguientes datos:

PAIS	IMPORTACIONES	EXPORTACIONES	PIB/HABITANTE
España	71'429	44'424	2.722
Grecia	12'015	5'307	5.244
Italia	138'665	127'114	14.480
Portugal	15'855	10'526	4.265

Fuente: OCDE citado en Frémy, Michèle et Dominique, "Quid 1991", Robert Laffontant Editeur, France 1990.p 1684.

decreciente hasta llegar a Italia el más "rico", pasando por Portugal y España respectivamente.

En lo que respecta a Grecia, nos encontramos ante uno de los países de la Comunidad Económica Europea económicamente más pobres. Así, encontramos este atraso no sólo económico sino también histórico en su pasado, ya que la otrora grandiosa civilización helénica se vió afectada por múltiples guerras, monarquías extranjeras, dictaduras, hasta que finalmente apareció el Movimiento Socialista Panhelénico (PASOK)¹⁴⁸, este Movimiento trató de reivindicar demandas sociales con un lenguaje retórico y tercermundista.

Así Grecia, quien ingresó a la Comunidad Económica Europea en 1963, se enfrenta desde hace décadas a una difícil situación económica: desempleo, inflación. Y no parece que su ingreso, relativamente temprano a la Comunidad Económica Europea la haya ayudado a superar sus problemas, al contrario sus importaciones han aumentado considerablemente¹⁴⁹ y su dependencia de la Comunidad Económica Europea es ahora mucho mayor.

En este sentido, su participación política al interior de la

¹⁴⁸ Este apareció por primera vez en 1974 tras la caída de la dictadura. Grecia nunca había tenido un partido socialista a lo largo de toda su agitada historia.

¹⁴⁹ Las importaciones de la Comunidad Económica Europea aumentaron de 24% a 50%. Es decir su ingreso al progreso "occidental" no ha podido vencer sus problemas económicos estructurales y no ha accedido a la modernización tan deseada. Fuente: Linardos, Petros, "Une économie sur le choc", Le Monde Diplomatique, janvier 1990 p 7.

Comunidad Económica Europea ha sido bastante gris, no parece inclinarse por ninguna propuesta de unión europea, así, Françoise Arvani¹⁵⁰ atinadamente se pregunta: "¿Qué papel puede entonces jugar la izquierda griega, encerrada en sus contradicciones internas, para enfrentar los principios fundamentales de la sociedad que la Europa actual le va imponer?". Su respuesta es que: "por el momento, el debate de las ideas apenas comienza"¹⁵¹. Sobre el particular, consideramos que Grecia efectivamente tiene muchos problemas políticos y económicos, y por ello debería buscar alianzas con países similares como Portugal, lo anterior con el propósito de lograr mayor "consenso" ante sus problemas y por ende mayor peso político al interior de la Europa Unida.

Pasemos ahora, a tratar de analizar la situación de otro país comunitario con similares problemas: Portugal. Este país durante mucho tiempo se aisló de Europa y sobre todo de su otrora poderosa vecina España. Su atraso político y económico en relación con los otros países comunitarios, creemos que se debe en gran parte a su pasado inmediato, el cual se vió envuelto en una dictadura que finalizó con la Revolución de los Claveles en 1974.

A partir de esa fecha, Portugal buscó insertarse en el "mundo europeo y occidental" así, en 1982 inicia los trámites para

¹⁵⁰ "Trêve "oecumènique" en Grèce", Le Monde Diplomatique, janvier 1990, p 7.

¹⁵¹ *ibidem* p 7.

adherirse al seno Comunitario Europeo, es aceptado en 1986 coincidiendo con la llegada al poder del presidente socialista, Mario Soares.

Así, Portugal lucha por vencer su atraso económico, y político y por tener una participación más activa al interior de la Comunidad Económica Europea¹⁵². El presidente Mario Soares reconoce este atraso: "estamos retrasados en relación con los otros países de la Comunidad Económica Europea y la libre circulación de capitales, mercancías y personas"¹⁵³. Sin embargo, se muestra optimista en relación a la unión política europea pero "reservado" sin hacer ninguna propuesta ni adherirse a otra.

A pesar de ello manifiesta su creencia de que Alemania será la "piedra angular" de la Comunidad Económica Europea: " La "piedra angular" del nuevo conjunto europeo será Alemania y esto por dos razones. Por una parte, debido a que su influencia tradicional se extiende hacia los Estados Bálticos y Ucrania. Y por otra parte, debido a que el funcionamiento futuro de las dos Alemanias va a plantearse sin problemas"¹⁵⁴. Con lo anterior, podemos constatar que el presidente Soares le confiere a Alemania el papel principal al interior de la Comunidad Económica Europea, sin embargo creemos que si así fuera Portugal tendría muy poco

¹⁵² Actualmente forma parte de la troika comunitaria para ayudar a solucionar la crisis yugoslava, por ejemplo.

¹⁵³ Entretien avec Mario Soares réalisé par Alberto Miguez "Démocratie Portugaise: la maturité", in *Politique Internationale* n° 46, hiver 89/90, p 234.

¹⁵⁴ *ibidem* p 233.

que hacer en este esquema, para este país, pensamos que sería más redituable el triunfo de la propuesta francesa, ya que de alguna manera Francia es, al menos geográficamente un país "mediterráneo" y el presidente galo es "amigo ideológico" del gobernante portugués, así Portugal podría, insistimos, formar, al interior de la Comunidad Económica Europea, un grupo que conjuntamente con Grecia, España e Italia defendiera sus posturas en el marco comunitario.

Veamos el caso de España. Este país es otro de los que atravesó por una dictadura y un atraso económico importante con respecto a los países más industrializados de Europa. Sin embargo, a partir de 1982 España empieza a insertarse en el continente Europeo y a "occidentalizarse"¹⁵⁵; su economía se recupera poco a poco hasta lograr colocarse como un país intermedio en grado de desarrollo, muy por encima de Grecia y Portugal.

A pesar de ello, uno de los más graves problemas a los que se enfrenta¹⁵⁶ es a la creciente inmigración de africanos: argelinos, marroquí, tunecinos, en este sentido consideramos que España debe ser "cautelosa" en este aspecto, pero también "respetuosa" puesto que Europa necesita de esta mano de obra barato, así, pensamos que la Comunidad Económica Europea podría

¹⁵⁵ En ese año se realizó un referéndum para saber si la población española quería pertenecer a la OTAN, éste resultó positivo. Posteriormente se iniciaron los trámites para la adhesión de España a la Comunidad Económica Europea, aceptándose ésta en 1986.

¹⁵⁶ No sólo España sino toda Europa en general.

hacer mucho en este aspecto presentando alternativas de desarrollo y empleo a sus vecinos del sur del Mediterráneo, es decir inversiones directas o créditos y España podría jugar un papel primordial como interlocutor entre la Comunidad Económica Europea y el Magreb.

Sin embargo, España parece decidirse por otra opción: la "Europa Atlántica", así encontramos que el presidente del gobierno español, Felipe González declara: "Este cuadro [el de la construcción europea] podría ser el de una Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE) compatible con una Alianza Atlántica y con relaciones transatlánticas reformadas. Apruebo esta idea: una sinergia entre la OTAN y la CSCE podría llegar a ser el elemento esencial de la construcción europea"¹⁵⁷. Con lo anterior, España parece apoyar la idea de una "Europa Atlántica", nosotros consideramos que el país ibero tiene intereses que lo harían "irreconciliable" con un alineamiento con la "Europa Atlántica", éstos son sus intereses en el mundo iberoamericano y árabe¹⁵⁸, y en "aras" de esta relación (donde puede ejercer influencia) consideramos que le conviene más la propuesta de su "amigo ideológico" François Mitterrand.

Por otra parte, a pesar de su total fidelidad hacia la

¹⁵⁷ Entretien avec Felipe González réalisé par Alberto Miguez "L'Espagne en Europe: les nouveaux conquérants?", in Politique Internationale n° 49, automne 1990, p 430.

¹⁵⁸ Véase Pérez, Raúl "La unión del Magreb", El Nacional, 27 de julio de 1990.

Alianza Atlántica, que muchos calificaron de "incongruente"¹⁵⁹ España está desarrollando una política exterior activa al interior de la Comunidad Económica Europea, veamos: a través de su presidente, Felipe González propuso la "Carta de Derechos y Deberes del ciudadano europeo", en esta sugiere la creación de una especie de ombudsman¹⁶⁰ para los asuntos comunitarios. Con lo anterior, creemos que España está tratando de jugar el papel "intelectual" del que hablábamos respecto a los países pequeños al interior de la Comunidad Económica Europea, en tal virtud, consideramos que a pesar de las "incongruencias" de su política exterior España se convence cada día más de que su lugar está al lado de los países "mediterráneos", prueba de ello es la iniciativa que apoyó conjuntamente con Italia, para crear una Conferencia de Seguridad y Cooperación con el Magreb, asimismo el apoyo a la propuesta de que el nombramiento del presidente de la Comunidad Económica Europea sea ratificado por el Parlamento.

Finalmente, quisiéramos señalar que Helmut Kohl, mandatario alemán y François Mitterrand, presidente francés, han propuesto la candidatura del presidente del Gobierno Español, Felipe González como Presidente de Europa Unida en 1994¹⁶¹, en este sentido notemos la estrategia de dos de los "grandes europeos":

¹⁵⁹ Véase "España sin una verdadera política exterior: observadores", op. cit p 9.

¹⁶⁰ Esta institución de origen escandinavo trata de mediar entre los ciudadanos y los abusos de las autoridades de la Administración Pública.

¹⁶¹ "Felipe González podría presidir Europa Unida en 1994", La Jornada, 30 de julio de 1990, p 31.

escoger a un tercero para evitar enfrentamientos conjuntos; consideramos que de ser elegido, España tiene una gran oportunidad para ejercer un papel "intelectual" y "activo" en el seno de la Comunidad Económica Europea, en pro de los países "mediterráneos".

Pasemos a analizar al país más "rico" de este grupo: Italia. Este país ha logrado una importante presencia económica en Europa, sin embargo su participación política ha sido modesta. No es hasta 1979 cuando Italia acepta plenamente su "decisión" de pertenecer y participar activamente en el seno "Occidental"¹⁶². Así, a partir de esta fecha notamos una intensificación de iniciativas y apoyo a la construcción europea de parte de la nación italiana.

De esta forma, el ministro de relaciones exteriores italiano, Gianni de Michelis nos describe la política exterior de su país para con Europa: "la política exterior italiana se ha articulado siempre alrededor de tres direcciones principales. Una europeo-occidental, otra centro-europea y la última mediterránea"¹⁶³. Al respecto, consideramos que puede desarrollar las tres direcciones, pero la que mayor beneficio le reportaría sería la mediterránea, ya que es donde puede ejercer una real influencia,

¹⁶² En este año acepta la decisión de la OTAN de instalar misiles Pershing en su territorio, asimismo acoge los F-16 estadounidenses. Al interior de la Comunidad Económica Europea acepta el "reto" de pertenecer al Sistema Monetario Europeo (SME).

¹⁶³ Entretien avec Gianni de Michelis réalisé par Marc Lazar "Diplomatie italienne: l'attrait de la Mitteleuropa", in Politique Internationale n° 46, hiver 89/90, p 222.

quizá compartida con España, y no en "Occidente" donde Francia, el Reino Unido y Alemania representan demasiada competencia. Y en la "Unión Centroeuropea" esa influencia realmente la ejerce Alemania desde antaño. De esta forma pensamos, que aunque "incómodo" para Italia el estar con los "pobres" es su mejor opción.

Sin embargo, las actitudes italianas parecen dirigirse hacia dos ejes el centro-europeo y el mediterráneo. En el primero, desarrollan una "Mittelpolitik italiana" utilizando como argumento que: " para Italia uno de los riesgos del horizonte de 1992 es que la Comunidad sea absorbida por el orden "neo-carlonginio", centrado en el eje Paris-Bonn"¹⁶⁴ por esta razón debe de fortalecer su presencia en Centroeuropa, es decir, no está dispuesta a dejarle todo a Alemania, ya que desde su punto de vista Europa estaría desequilibrada si Alemania ejerce un liderazgo monolítico en esta región.

Para evitar esta situación propone el "enlace" de estas dos directrices de la política exterior italiana, a través de un eje que en principio sería "Barcelona-Trieste" y posteriormente podría ser: "Barcelona-Trieste-Liubiana-Budapest", es decir enlazaría también a Yugoslavia y Hungría. Esta sería una propuesta interesante, pero creemos que aquí su influencia sería de segundo grado, debido a que afecta la posible "área de influencia" de Alemania.

¹⁶⁴ íbidem p 225.

4.6 Los otros países de Europa Occidental: Austria, Finlandia, Islandia, Noruega, Suecia y Suiza (A.E.L.E)

Hasta aquí hemos analizado la situación de los países miembros de la Comunidad Económica Europea, ahora pasaremos a tratar de ver cuál es la posición de los países que aunque "europeos occidentales" no pertenecen al Mercado Comunitario sino a la Asociación Europea de Libre Comercio (A.E.L.E.).

Los países miembros de la A.E.L.E.¹⁶⁵: Austria, Finlandia, Islandia, Noruega, Suecia y Suiza presentan, a nuestro juicio, algunas características similares, éstas son, a saber: en el plano geográfico con excepción de Austria y Suiza, todos los países son nórdicos y poseen costas, en el plano económico todos tienen una industria competitiva sin llegar a ser altamente industrializados, cuentan con una balanza comercial que aunque deficitaria (a excepción de Suecia) en realidad está bastante equilibrada¹⁶⁶, tienen un producto interno bruto anual, por

¹⁶⁵ La Asociación Europea de Libre Comercio o European Free Trade Association (EFTA) por sus siglas en inglés, fue creada por la Convención de Estocolmo (20 de noviembre de 1959) y entró en vigor el 3 de mayo de 1960. Sus miembros originales fueron: Austria, Noruega, Suecia, Suiza, Dinamarca y el Reino Unido. Los dos últimos se incorporaron a la Comunidad Económica Europea y dejaron la AELE. Su meta principal es abolir los obstáculos del comercio en Europa Occidental y mantener prácticas liberales no discriminatorias en el comercio mundial.

¹⁶⁶ Véase su comercio en exportaciones e importaciones, en millones de dólares estadounidenses, durante 1989:

PAIS	IMPORTACIONES	EXPORTACIONES
Austria	195 370	188 300
Finlandia	24 570	23 289
Islandia	1 574	1 424
Noruega	23 222	22 511
Suecia	45 734	49 888
Suiza	58 221	51 549

En millones de dólares estadounidenses.

habitante muy superior al de otros países europeos occidentales¹⁶⁷, gozan de niveles altos de vida; en el aspecto militar todos tienen el status de neutralidad permanente (con excepción de Islandia que es miembro de la OTAN).

Sin embargo, existen varias diferencias entre sí, respecto a la Comunidad Económica Europea y a la unión política de Europa. Por ejemplo Suecia, Austria y Suiza tienen especial interés en invertir en el Este y también, en especial Austria y Suecia, en pertenecer a la Comunidad, en cambio Noruega, Islandia y Finlandia parecen más interesadas sólo en intercambios comerciales. Así, creemos que podemos diferenciar, por lo menos, dos grupos de países al interior de la AELE: el primero conformado por Austria, Suecia y Suiza, países cuyos intereses se enfocan más hacia la unión política de Europa, sin dejar de defender su status de neutralidad permanente y sus postulados ecologistas y laborales. Por otra parte, tenemos un segundo grupo conformado por: Finlandia, Islandia y Noruega países muy "independientes" que se inclinan más por preservar su "autonomía" que por una unión política de Europa.

Fuente: ONU citada en "Quid", op cit p 1684.

¹⁶⁷ Producto interno bruto (PIB) por habitante en dólares norteamericanos durante 1989.

PAIS	PIB
Austria	16 748 dólares estadounidenses
Finlandia	21 266
Islandia	23 936
Noruega	21 654
Suecia	21 546
Suiza	27 581

Fuente: OCDE citada en "Quid", op cit p 1684.

Así, al interior del primer grupo sobresale el papel de Suecia, ya que este país tiene una tradición socialdemócrata muy fuerte, que podría representar un "modelo de transición" para los países de Europa del Este hacia el capitalismo¹⁶⁸ y en este sentido los países del Este europeo podrían encontrar una opción para no enfrentarse de una manera brutal a un capitalismo que creemos podría hundirlos aún más.

En cuanto a la posible adhesión de los países miembros de la AELE a la Comunidad, los primeros se han mostrado muy entusiastas y en particular Austria y Suecia, sin embargo, a pesar del alto grado de integración económica que tienen los países miembros de la AELE, lo cual los hace candidatos "muy viables" para el Mercado Comunitario, sólo Austria y Suecia desean realmente pertenecer a la Europa Unida. Para los otros países existen prioridades como su "soberanía" y también el problema del status de neutralidad permanente.

En virtud de lo anterior, creemos que es posible la incorporación de Austria y Suecia a la Comunidad, en el corto plazo, y a mediano plazo los otros países, pero antes de que esto ocurra debe haber reestructuraciones en los planteamientos y principios que rigen a la Comunidad (fidelidad a la OTAN, Acuerdos de Helsinki) ya que éstos actualmente ya no responden a la realidad.

¹⁶⁸ Véase Barthélémy, Françoise "La Suède point de référence pour l'Est?", in Le Monde Diplomatique, avril 1990, p 20.

Además, cabe agregar que a pesar de su alto grado de integración económica, carecen de estructuras políticas (como asociación), y por lo tanto están acostumbrados a regirse por sus propias leyes, y al estar dentro de la Comunidad se verían limitados debido a que tendrían la obligación de cumplir con "compromisos" a los que no están acostumbrados. Amén de las ventajas económicas que obtendrían al interior de la misma.

4.7 Turquía: posibilidades de anexión

Finalmente, quisiéramos mencionar el caso de un país que geográficamente podría considerársele como europeo pero culturalmente creemos que es más "oriental", nos referimos a Turquía.

Turquía resulta un caso interesante porque a pesar de las graves condiciones políticas y económicas en que vivió después de la Primera Guerra Mundial¹⁶⁹, a partir de la década de los ochenta comenzó con una lenta pero efectiva recuperación económica¹⁷⁰ y entonces descubrió que su mejor opción era ingresar al lado "occidental" es decir al seno de la Comunidad.

¹⁶⁹ Recuérdese que durante la Primera Guerra Mundial Turquía participó al lado de los vencidos, y tuvo un fuerte movimiento llamado panturco que buscaba la unión de todos los pueblos turcófonos. Esto atrasó su economía y su desarrollo político aunado a las "condiciones" que como vencido tuvo que aceptar al término de esta conflagración mundial.

¹⁷⁰ Actualmente cuenta con una balanza comercial medianamente aceptable: importaciones 14,380 exportaciones 11,608 millones de dólares estadounidenses. Fuente OCDE *ibidem* p 1684.

Así las cosas, Turquía decide presentar su candidatura para ingresar a la CEE¹⁷¹, sin embargo el 17 de diciembre de 1989 la Comisión de esta organización emite una opinión desfavorable a la demanda¹⁷², lo anterior, aduciendo la prioridad acordada a la puesta en práctica del gran mercado de 1993 y de la situación económica y política del país solicitante.

A pesar del "rechazo diplomático" por parte de la Comunidad al ingreso de Turquía, creemos que existen otras razones para no admitirla, éstas son el veto que Grecia como miembro de la Comunidad le ha impuesto¹⁷³, y las objeciones que el Parlamento Europeo ha puesto respecto a los derechos humanos por parte del gobierno turco en detrimento de las minorías étnicas (especialmente en lo que respecta a los kurdos-turcos).

Para Turquía esta "opinión desfavorable" representó un claro rechazo¹⁷⁴. En nuestra opinión, a pesar de los esfuerzos que en materia económica han hecho los turcos, bajo la presidencia de Turgut Ozal; su cultura más "oriental" que europea y el peligro

¹⁷¹ Esto lo hizo el 14 de abril de 1987.

¹⁷² Sin embargo, Turquía goza de un status de asociación con la Comunidad desde 1963, sin ser miembro. Véase Rocquourt, Pierre "Trouver de nouvelles formes d'association a la Communauté", Le Monde Diplomatique, Février 1990.

¹⁷³ Recuérdense el diferendo de Grecia y Turquía en torno a la isla de Chipre que culminó con la ocupación de la parte norte de la isla por parte del ejército turco en 1974.

¹⁷⁴ Hélène Da Costa opina que: "este sentimiento no fue exclusivo de los grupos dirigentes o intelectuales sino de todos los turcos en general". Véase "La Turquie en quête d'un second souffle", in Politique Internationale n° 47, printemps 1990, p 229.

de un creciente islamismo la inclinan más hacia Oriente que hacia Occidente, en este sentido creemos que para la Comunidad habrán otras prioridades: países de la AELE, Países del Este y luego Turquía.

Por otra parte, consideramos que la posición de Turquía es impredecible porque por un lado "juega" a ser "europea" y por otra desea pertenecer al "islam con progreso", lo cual la hace desconfiable para ambas culturas.

Sin embargo, el presidente turco, Turgut Ozal, considera que: "en cuanto a nuestra demanda de adhesión, estimo que ésta debe ser estudiada con prioridad sobre las otras, esto no sería más que en virtud de la antigüedad de nuestra asociación. Nuestra candidatura ¿no es acaso la primera que haya registrado la Comunidad de los Doce? Sería a la vez injusto e injustificado dejar a Turquía a la puerta mientras que otros sí entrarían"¹⁷⁵ Con lo anterior, pensamos que el mandatario turco considera que la única opción para Turquía es la Comunidad y defenderá su candidatura con apoyo de Estados Unidos¹⁷⁶ frente a las candidaturas de otros "posibles miembros" como los países de la AELE o los países de Europa del Este.

¹⁷⁵ Entretien avec Turgut Ozal "Ankara: l'ambition européenne", réalisé par Hélène Da Costa, in Politique Internationale n° 47, printemps 1990, p 234.

¹⁷⁶ Creemos que Estados Unidos se vería en la "obligación" de ayudar a Turquía debido a la "valiosa ayuda" otorgada en la Guerra del Golfo Pérsico y a su "incondicional alianza" como miembro de la OTAN.

Asimismo, cabe señalar que algunos autores como Hélène Da Costa opinan que: "Turquía no tiene una verdadera alternativa fuera de la Comunidad y de Occidente"¹⁷⁷, al respecto consideramos que desde el punto de vista económico el Mercado Común le ofrece ciertamente el soñado "progreso", pero Occidente no puede cargar con todo el "subdesarrollo" que hay en Europa. Así, pensamos que la estrategia de Turquía va encaminada a ingresar a Occidente para desde allí ejercer su influencia en el mundo turco o islámico incluyendo a países de Europa del Este con minorías turcas: URSS (Azerbaiyán), Bulgaria, Hungría y Grecia.

El propio presidente turco, señala que: "Turquía puede jugar un papel muy importante en el Cáucaso y los Balcanes, dos regiones hasta hoy bajo control soviético, y en donde el proceso de democratización reveló un buen día enormes problemas. Para remediar esto Turquía propone, con la ayuda de Moscú, establecer una especie de coopefación regional que asociaría algunos países balcánicos, el Cáucaso y también las repúblicas limítrofes del sur de la Unión Soviética"¹⁷⁸. Sobre el particular creemos que si bien es cierto que su papel en el Cáucaso y los Balcanes sería muy importante (ya que ahora son regiones con muchos problemas) Turquía no goza de simpatías en estos países debido a sus deseos expansionistas (véase el caso de Chipre), y por otra parte Europa Occidental no la considera un aliado confiable y la ayuda que busca de Moscú no está en posibilidades de ser otorgada y si

¹⁷⁷ "La Turquie en quête d'unsecond souffle", op. cit. p 230-231.

¹⁷⁸ Entretien avec Turgot Ozal op cit p 234.

estuviera no lo haría ya que sería en detrimento de su propia unidad territorial.

Otro argumento que defiende el presidente turco para que su país ingrese a la Comunidad es: "Con el nacimiento de una gran Alemania, ésta necesariamente deberá, para conservar su equilibrio, consolidar su flanco sur, constituido por Francia, Italia y España, pero también -no lo olvidemos- por Turquía"¹⁷⁹. Al respecto creemos que esta "necesidad" que según Turgot Ozal, tienen los alemanes de Turquía, y en general Europa Occidental, es cierta pero en menor medida ya que hoy en día existe una clara preponderancia de Occidente. En realidad Europa no necesita cubrir su "flanco sur" ¿de quién se protege? Pensamos que una óptica "bipolar" ya no funciona, en todo caso Europa estaría temerosa de Oriente y éste no representa un enorme peligro, porque de antemano, debido a sus divisiones internas ya está derrotado.

En el siguiente capítulo trataremos de ver cuál es la reacción en Europa del Este frente a la Confederación Europea, y la alternativa que presenta el mandatario soviético, Mijail Gorbachov respecto a la unión política de Europa: la "Casa Común Europea".

¹⁷⁹ ibidem p 235.

V LA EUROPA DEL ESTE ANTE LA CONFEDERACION EUROPEA.

5.1 La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (U.R.S.S.) y la "Casa Común Europea": propuesta alternativa a la opción mitterrandiana.

Hasta el capítulo cuarto, tratamos de ver una propuesta de unión política de Europa, surgida del lado "Occidental", es decir, la propuesta francesa de Confederación Europea. Sin embargo, también los europeos del Este han sugerido planes para la unión política de Europa, uno de ellos es el proyecto del presidente soviético, Mijail Gorbachov: "La Casa Común Europea".

En este apartado trataremos de ver qué es la "Casa Común Europea", cuáles son sus características, objetivos; asimismo, los "peligros" u "obstáculos" a los que se enfrenta, así como los argumentos que tiene a su favor. Posteriormente, señalaremos algunas diferencias con respecto a la "Confederación Europea"; enseguida subrayaremos la respuesta de la Comunidad Económica Europea ante la propuesta gorbachoviana, y finalmente veremos las opiniones de algunos teóricos frente a la unidad europea.

De esta forma, empezaremos por ver qué es la "Casa Común Europea". Como concepto fue formulado, por primera vez en noviembre de 1981, al principio de la crisis de los euromisiles, el entonces presidente soviético Leonid Brejnev, en ocasión de una visita a Alemania Federal, declaró que: "La RFA y la URSS

viven en "La Casa Común Europea"¹⁸⁰. Sin embargo, como noción política no adquiere relevancia hasta que el presidente Mijail Gorbachov le da vida.

El hombre de la "Perestroika", la emplea, por primera vez, con connotación política, en diciembre de 1984, precisamente frente al Parlamento Británico. Más tarde en su libro "Perestroika, nuevas ideas para mi país y el mundo"¹⁸¹ expone con detalle lo que significa el "Hogar Común Europeo". Al respecto dice: "Europa es verdaderamente un hogar común en donde la geografía y la historia han entrelazado apretadamente los destinos de docenas de países y naciones. Por supuesto, cada uno de ellos tiene sus propios problemas y cada uno desea vivir su propia vida, seguir sus propias tradiciones. Desarrollando la metáfora, se puede decir: La casa es común, eso es cierto, pero cada familia tiene su propio departamento y también hay diferentes entradas".¹⁸² Así, consideramos que la "Casa Común Europea" es un proyecto para la unidad política de Europa, desde el punto de vista soviético, el cual señala la inclusión de Estados Unidos, Canadá, la propia U.R.S.S y Europa del Este más los países miembros de la Comunidad Económica Europea y los miembros de la Asociación Europea de Libre Comercio como integrantes de esta unidad política pero respetando la identidad de cada uno, de allí la expresión Europa unida desde

¹⁸⁰ Citado en Drach, Marcel "Une nouvelle donne..." op. cit p 16.

¹⁸¹ Editorial Diana, México, D.F. 1987. p 228.

¹⁸² ibidem p 228

"Vladivostok hasta Vancouver".

En cuanto a sus características, el propio ex-ministro de relaciones exteriores soviético Eduard Schevardnadze señaló que: "La Casa Común descansará en tres pilares: la Comunidad Económica Europea, la Asociación Europea de Libre Comercio (A.E.L.E) y el Consejo de Ayuda Económica Mutua"¹⁸³, es decir, englobaría a toda Europa, sin embargo, consideramos que el señor Schervardnadze pone al mismo nivel a estas tres organizaciones y justamente la última ya desapareció y las dos primeras parecen permanecer separadas, vislumbrándose con posibilidades de unión política, al menos en el corto plazo, solamente la Comunidad Económica Europea.

Por otra parte, el señor Marcel, Drach¹⁸⁴, señala como principales características de la "Casa Común Europea": una "visión continentalista" porque pretende hacer de Europa no sólo una unidad económica sino también política, y una "visión multipolar" ya que pretende el desarrollo de los tres polos donde residiría el "poder" equilibradamente: Asia (parte de la U.R. S.S y de Turquía), América (Estados Unidos y Canadá) y Europa. Al respecto, consideramos que si bien es cierto que la visión "multipolar y continentalista" de Gorbachov es digna de elogio, él perseguía intereses específicos que respondían a una coyuntura concreta de la U.R.S.S. Así, no es tanto que tuviera una visión "continentalista y multipolar" del mundo, sino más bien el

¹⁸³ Citado en Lemaitre "L'architecture...." op. cit. p 6.

¹⁸⁴ "Une nouvelle donne....." op. cit p 16.

"proyecto" de Casa Común Europea respondía a intereses concretos de la Unión Soviética en un momento muy preciso y Gorbachov contestaba a esta situación, con la medida que consideraba más adecuada: "la Casa Común Europea".

Aunado a lo anterior, quisiéramos señalar que en realidad, el proyecto gorbachoviano ha sido más un slogan que una verdadera propuesta, creemos que falta mucha precisión en los términos y también queda mucho a la imaginación. Así, Fritz, Stern¹⁸⁵ opina que: "la Casa Común Europea" es: una respuesta magníficamente ambigua ... un término a la vez evocador y vago, una metáfora que acepta toda suerte de interpretaciones sean o no benévolas ... el sentido implícito de esta frase es la esperanza de una Europa sin bloques antagonistas". Sobre el particular consideramos que efectivamente la propuesta de Gorbachov es tan vaga como la de Mitterrand, sin embargo, la propuesta de Gorbachov encierra, precisamente, este deseo de una Europa sin bloques antagónicos, y esto es justamente lo que Europa necesita para unificarse y fortalecerse de cara a los grandes desafíos económicos y políticos internacionales. Además su propuesta es mucho más abierta que la francesa, al menos en retórica, Gorbachov no sólo acepta que Estados Unidos y Canadá pertenezcan a la "Casa Común Europea" sino que los invita a formar parte.

Además, este mismo autor afirma que: "la noble expresión "Casa Común Europea" conlleva un ingrediente anti-americano.

¹⁸⁵ "L'Europe vue d'outre-Atlantique" in Esprit n° 159, février 1990 p 88.

Gorbachov fue decididamente claro en este punto: "una seria amenaza se cierne también sobre la cultura europea. Una amenaza que emana de un desencadenamiento de la cultura de masas de más allá del Atlántico ... de hecho no puede uno más que asombrarse de la cultura europea, profunda inteligente e intrinsecamente humana regida en un plano inferior por la manifestación primitiva de la violencia y de la pornografía y por un flujo de emociones, de ofertas y de escasas ideas"¹⁸⁶ Al respecto, creemos que este "velado" rechazo a la cultura estadounidense por parte del presidente Gorbachov formaba parte de su retórica oficial (después tendiente a desaparecer) sin embargo, en realidad no deseaba una "separación" de los Estados Unidos sino una "alianza" para que la U.R.S.S se pudiera recuperar, actualmente lo que menos le conviene a la U.R.S.S es "desagraviar" a Estados Unidos. Luego entonces por estos argumentos no coincidimos con la afirmación de Stern.

Después de haber señalado, grosso-modo lo que consideramos son las características de la "Casa Común Europea" , pasaremos a ver sus objetivos y los medios para lograrlos .

En cuanto a sus objetivos, creemos que básicamente, el presidente Gorbachov pretende cuatro metas, con su proyecto de "Casa Común Europea", éstos son, a saber: 1) anclar, integrar a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (o lo que quede de ella) a Europa tanto en el plano económico, como político y cultural, 2) intervenir directamente en la configuración del

¹⁸⁶ Ibidem p 88.

"nuevo orden europeo", 3) "salvar", como "último intento", algo de lo que queda del poderío político y económico ruso y 4) encontrar un "medio" para "controlar" la secesión de las repúblicas independentistas. Trataremos de explicar cada uno.

Tal como el presidente Gorbachov lo señala en la Perestroika: "el concepto de un "Hogar Común Europeo" sugiere, por encima de todo, un grado de integridad, aun si sus Estados pertenecen a diferentes sistemas sociales y a opuestas alianzas político-militares. Combina necesidad con oportunidad"¹⁸⁷. Así, justamente, su propuesta va encaminada a lograr esta integración, que el presidente soviético contemplaba como el medio para lograr la recuperación económica y política de su país.

Por lo que se refiere a sus deseos de intervenir en la configuración del nuevo orden europeo, el ex-canciller soviético Schevardnadze declaró que: "[Gorbachov] ha dado un nuevo aire al Proceso de Helsinki, la famosa Conferencia sobre la Seguridad y Cooperación para Europa (CSCE), al lanzar su idea de "Casa Común Europea"¹⁸⁸, ya que efectivamente otro de sus propósitos es participar en la conformación del nuevo orden europeo, así para el presidente soviético el mejor camino o vía que encontró es la CSCE en la modalidad de "Casa Común Europea".

Aunado a lo anterior, creemos que la propuesta del presidente

¹⁸⁷ Gorbachov, Mijail "Perestroika, nuevas ideas para mi país y el mundo", op cit p 229.

¹⁸⁸ Citado en Christitch, Kosta "Kohl rafe la mise", in Le Point n° 931, 23 juillet 1990, p 9.

soviético, es un último intento por "salvar" algo de lo queda del poderío político y económico ruso, es decir, argumentando la unidad europea, la Unión Soviética pretendía con la ayuda de los norteamericanos y los europeos "ricos" recuperarse económicamente y si es posible también políticamente.

En lo referente a los medios para lograr estos objetivos, consideramos que el "instrumento favorito"¹⁸⁹ del mandatario soviético fueron los Acuerdos de Helsinki de 1975, es decir, la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), así Mijail Gorbachov pretendía, a través del fortalecimiento de esta agrupación, la desaparición gradual de la OTAN y el Pacto de Varsovia, de esta forma la CSCE le daría a la Unión Soviética y a Europa del Este el medio para integrarse de lleno a Europa "Occidental".

A pesar de las "buenas intenciones" del presidente Gorbachov, la "Casa Común Europea", y en general cualquier proyecto de unidad política, se enfrentaría a graves obstáculos que hoy en día convulsionan a Europa, particularmente la del Este.

Así, en Europa del Este y en particular en la Unión Soviética, pensamos que los principales "impedimentos" para consolidar su integración en una unidad política común son tres, éstos son, a saber: 1) el problema de las nacionalidades que escinde Estados, 2) la independencia de varias repúblicas de la

¹⁸⁹ Así lo llama Stanley Hoffman en "Un plan para la Europa nueva", op. cit. p 6.

Unión Soviética y de Yugoslavia y 3) el respeto a las fronteras emanadas de los Acuerdos de Yalta en 1943.

Por lo que se refiere al problema de las nacionalidades, este es un "punto caliente" sobre todo en Europa Oriental, particularmente en la ex-Unión Soviética y en los Estados Balcánicos. En la ex-Unión Soviética, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Rumania, Bulgaria, Albania y Yugoslavia existen minorías étnicas que conviven y habitan en Estados que no formaron. Así vemos, por ejemplo la ex-Unión Soviética, después de la Segunda Guerra Mundial, su territorio aumentó considerablemente¹⁹⁰: se anexó las repúblicas Bálticas: Lituania, Letonia y Estonia, una parte del territorio finlandés, una parte de Polonia oriental, la Rutenia, la Besarabia y la Prusia Oriental, así, a pesar de la "sovietización" la ex-Unión Soviética conserva en Bielorusia, Lituania y Ucrania una importante minoría polaca, en Moldavia una importante minoría rumana, y en las repúblicas centroasiáticas: Azerbaiyán minoría turca, Turkmenistán minoría uzbeka y rusa¹⁹¹. Así de las quince repúblicas que constituyen la URSS: Lituania, Estonia, Letonia, Rusia, Georgia, Bielorusia, Ucrania, Moldavia, Azerbaiyán, Armenia, Uzbekistán, Turkmenistán, Tazikistán, Kazakistán y Kirgüizistán nueve han declarado su "independencia", éstas son: Lituania, Estonia, Letonia, Rusia,

¹⁹⁰ La ex-Unión Soviética obtuvo la anexión de 475, 336 km cuadrados.

¹⁹¹ Véase Guillebaud, Jean-Claude "Le dur réveil de la Mitteleuropa", in Le Nouvel Observateur n° 1314, du 11-17 janvier 1990, p 6.

Georgia, Ucrania, Azerbaiyán, Armenia y Turkmenistán¹⁹², es decir la mayoría está a favor de la secesión.

Al respecto, compartimos la idea de Michel, Foucher¹⁹³ al afirmar que: "El destino de los países del Cáucaso es sombrío y depende si las potencias vecinas intervienen o no (Turquía, Irán y la URSS) estas regiones corren el riesgo de conocer un destino parecido al de Líbano en los años ochenta o al de los Balcanes a finales del siglo XIX". Con el objeto de ilustrar mejor anexamos el mapa 1 que muestra con detalle la ubicación de las minorías étnicas en la ex-URSS.

Asimismo, vemos que en Polonia hay minorías alemanas debido a la pérdida de Silesia y Pomerania por parte de Alemania, en Checoslovaquia hay polacos, en Rumania húngaros, en Bulgaria turcos, en Albania griegos, en Yugoslavia albaneses, macedonios, serbios, croatas, eslovenos, musulmanes. En fin, minorías que luchan por independizarse y formar sus propios Estados, constituyendo así una grave amenaza para las fronteras europeas de la posguerra y por ende para las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial. Asimismo, para la "Europa Occidental" más uniforme étnicamente y que no desea "contaminarse" con esa ola de conflictos raciales. En tal virtud, creemos que si no hay un pronto restablecimiento del orden la Comunidad Económica Europea aplazará aún más su decisión de integrar a Europa Oriental. Para

¹⁹² véase "La URSS, mosaico en ebullición de nacionalidades", La Jornada, 20 de agosto de 1991, p 32.

¹⁹³ "Les frontières dans la nouvelle Europe" op. cit. p 581.



"LAS NACIONALIDADES EN LA U.R.S.S."

ESTONIA
 TOTAL DE POBLACION 1.6 MILL. DE HAB. : 65% ESTONIOS, 28% RUSOS.

AZERBAIYAN
 TOTAL DE POBLACION 7 MILL. DE HAB. 78% AZERIS, 8% ARMENIOS, 8% RUSOS.

KIRGUJIZISTAN
 TOTAL DE POBLACION 4.3 MILL. DE HAB. 48% KIRGUJIOS, 26% RUSOS, 12% UZBEKOS.

ARMENIA
 TOTAL DE POBLACION 3.3 MILL. DE HAB. 90% ARMENIOS, 5% AZERIS.

BIELORRUSIA
 TOTAL DE POBLACION 10.2 MILL. DE HAB. 79% BIELORRUSOS, 12% RUSOS, 4% POLACOS.

TURKMNISTAN
 TOTAL DE POBLACION 3.5 MILL. DE HAB. 68% TURKMNOS, 13% RUSOS, 9% UZBEKOS, 3% KAZAJAS.

KAZAKISTAN
 TOTAL DE POBLACION 16.6 MILL. DE HAB. 41% RUSOS, 36% KAZAKISTANOS, 6% UCRANIANOS.

LETONIA
 TOTAL DE POBLACION 2.7 MILL. DE HAB. 54% LETONOS, 33% RUSOS, 4% POLACOS.

MOLDAVIA
 TOTAL DE POBLACION 4.3 MILL. DE HAB. 64% MOLDAVOS, 13% RUSOS, 14% UCRANIANOS.

UZBEKISTAN
 TOTAL DE POBLACION 19.9 MILL. DE HAB. 64% UZBEKOS, 11% RUSOS, 4% TARTAROS.

RUSIA
 TOTAL DE POBLACION 147 MILL. DE HAB. 83% RUSOS, 4% TARTAROS, 3% UCRANIANOS.

LITUANIA
 TOTAL DE POBLACION 3.7 MILL. DE HAB. 80% LITUANOS, 9% RUSOS, 8% POLACOS.

GEORGIA
 TOTAL DE POBLACION 5.4 MILL. DE HAB. 69% GEORGIANOS, 7% RUSOS, 9% ARMENIOS, 5% AZERIS.

TAZAKISTAN
 TOTAL DE POBLACION 5.1 MILL. DE HAB. 59% TAZAKISTANOS, 23% UZBEKOS, 10% RUSOS.

UCRANIA
 TOTAL DE POBLACION 51.7 MILL. DE HAB. 74% UCRANIANOS, 21% RUSOS.

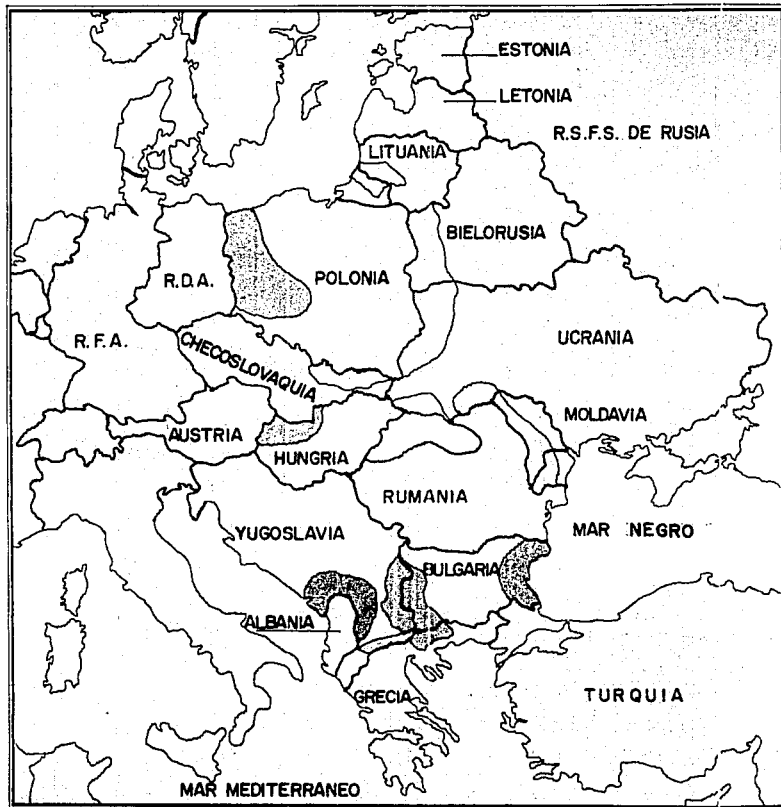
FUENTE : LE POINT No. 988,
 24 AOUT 1991 P 36-37.

mayor ilustración presentamos el mapa 2 que muestra la distribución de las minorías étnicas en Europa del Este.

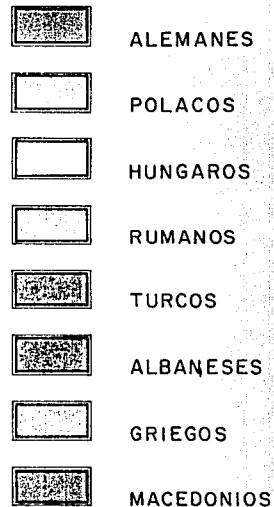
Por otra parte, el problema de las nacionalidades está íntimamente ligado con la declaración de independencia de las mencionadas repúblicas rusas, y en Yugoslavia vemos el caso de Croacia que se declaró independiente el 29 de mayo de 1991¹⁹⁴, asimismo, Eslovenia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina que desean una confederación yugoslava, en contraste con el Estado Federal con un poder centralizado que apoyan Montenegro y Serbia.

Así las cosas, vemos que de tener éxito estos movimientos independentistas el mapa geopolítico de Europa se vería sustancialmente modificado, de igual forma el estatuto de las hoy consideradas minorías étnicas tendría que cambiar. Respecto a lo anterior, consideramos que el problema de las fronteras en Europa Oriental es muy complejo, de raíces no sólo geopolíticas sino culturales e históricas, sin embargo, pensamos que aun cuando resulta problemático otorgar la independencia a regiones bajo una autoridad central, no es posible que pueblos con diferente idiosincrasia subsistan bajo un régimen del cual no se sienten parte, y al que a pesar de cuarenta y seis años que han transcurrido, no se pueden integrar. Por ello creemos que antes de lograrse la unión política europea, es necesario redefinir las fronteras de Europa Oriental, pero no de acuerdo a los intereses de las grandes potencias, sino de acuerdo a la voluntad de los

¹⁹⁴ Véase "Croacia se declara "Estado independiente y soberano"", La Jornada, 30 de mayo de 1991 p 29.



" LOS GRUPOS ETNICOS EN EUROPA DEL ESTE "



FUENTE : LE NOUVEL OBSERVATEUR
 No. 1314 DU 11 AU 17.
 JANVIER 1990, P-6.

pueblos que desean su autonomía. Y en base a esa nueva división geográfica de Europa reglamentar las condiciones de una unión política.

Por otro lado, la propuesta gorbacheviana tiene algunos argumentos a su favor, podríamos enumerarlos, serían los siguientes: 1) pretende una Europa sin bloques antagónicos, lo cual de prosperar, fortalecería el crecimiento productivo tanto económico como cultural en Europa, disminuyendo el gasto en defensa y armamentos 2) incluye a Estados Unidos y Canadá con lo cual se evitaría el enfrentamiento entre potencias, teniendo como principal "enemigo económico" a Japón 3) fortalecería a Europa ya que la ex-URSS a pesar de su debilitamiento económico actual, posee mucho territorio y también generosos recursos materiales que podrían ser explotados y comercializados adecuadamente.

Ahora trataremos de ver cuáles son las principales diferencias entre la propuesta miterrandiana y la gorbachoviana: la "Confederación Europea" y la "Casa Común Europea" respectivamente. La primera es un proyecto netamente europeo, es decir, excluye la participación de los Estados Unidos y de Canadá. Además la Confederación Europea señala varias etapas para la unidad política europea, subrayando como primer paso el fortalecimiento de la Comunidad Económica Europea, para Gorbachov no hay tales etapas, él sólo plantea la creación de un "Hogar Común".

Así, las opiniones a favor de una Europa "europea"

(Mitterrand) o una Europa "atlántica" (Gorbachov) son encontradas. De esta forma, por ejemplo, Fritz, Stern opina que: "Solamente argumentos antihistóricos pueden esgrimirse a favor de la exclusión de América de esta casa mítica"¹⁹⁵. Al respecto, no quisiéramos pecar de "filoeuropeos", sin embargo, no consideramos que sea adecuado incluir a Estados Unidos, porque éste ejercería su hegemonía sin cortapisas, además recordemos que en política cuentan los intereses y en pocas ocasiones los argumentos históricos.

Contrario a lo expresado por Stern, encontramos a François De Rose, quien al igual que nosotros se muestra partidario de una Europa "europea", así él afirma: "Entre la URSS y nosotros, la diferencia en órdenes de grandeza en los planos geográfico, demográfico y militar, a los que se añade la "rivalidad" ideológica nos hace temer a una casa común europea que no se parezca al célebre Animal farm, de Georges Orwell, donde todos los animales son iguales y sin embargo algunos son "más iguales que otros"¹⁹⁶. Sobre el particular creemos que la ex-URSS es, en conjunto, más asiática que europea, además si se admitiera a Estados Unidos y a Canadá, Europa se perdería en una masa uniforme, sin objetivos. Creemos que Estados Unidos y Canadá, desde el punto de vista soviético gorbachoviano, reforzarían a Europa y esto evitaría que hubiera una posible rivalidad entre Europa Unida-ex-URSS, sin embargo, pensamos que esta apreciación

¹⁹⁵ "L'Europe vue d'outre-Atlantique" op. cit. p 89.

¹⁹⁶ De Rose, François "Maison Commune ou Maisons Mitoyennes", in Politique Internationale nº 46, hiver 89/90, p 123-133.

es poco realista y retórica porque Estados Unidos por un período prolongado no perderá su papel hegemónico en el mundo e invitarlo a formar parte de Europa equivale a someter a Europa a su dominio.

Hasta aquí hemos visto las principales características, los problemas a los que se enfrenta y las diferencias de la "Casa Común Europea". Sin embargo, nos preguntamos ¿cuál ha sido la reacción de los países comunitarios respecto a esta propuesta?

Primeramente, comenzaremos por señalar que después de cuarenta y tres años de "aislamiento" Europa del Este a través del COMECON (Consejo Económico de Ayuda Mutua) estableció relaciones oficiales con la Comunidad Económica Europea, el 25 de junio de 1988¹⁹⁷, a la vez el presidente Gorbachov anunció una reducción del 10% de las fuerzas soviéticas estacionadas en Europa y Asia. Estos dos acontecimientos, desde nuestro punto de vista, marcan un precedente en la relación Este- Oeste ya que prácticamente señalan el inicio de una "relación amistosa" entre "Oriente y Occidente".

A pesar de esta "nueva etapa" en las relaciones CEE-COMECON, el organismo comunitario expresó sus reservas en cuanto a la "nueva postura" de la URSS. En tal virtud, consideramos que la agobiante situación económica, los problemas étnicos, y recientemente los cambios en la dirigencia soviética, hacen especialmente difícil para la Comunidad Económica Europea el

¹⁹⁷ Drach, Marcel "Une nouvelle donne...." op. cit. p 16.

aceptar a toda la ex-URSS en su seno, a pesar de ello con el presidente Gorbachov se dieron intentos por acercar a la ex-URSS a la Comunidad, así se le otorgaron créditos¹⁹⁸ y se anunció su inclusión al Fondo Monetario Internacional¹⁹⁹, sin embargo ante la gravedad de los problemas económicos estos "esfuerzos" por parte de Occidente parecen haber sido infructuosos.

Asimismo, quisiéramos señalar que la creación de una Europa fortificada únicamente integrada con los "ricos" de Europa, condenaría a los países "pobres" especialmente aquellos como Polonia, Hungría o Checoslovaquia a un estado de "misericordia latente", ante tal situación creemos que Europa Comunitaria, debe, en un mediano plazo, extenderse y abarcar a los países de Europa del Este y mientras tanto seguir fortaleciendo los acuerdos de cooperación y ayuda para integrarlos, por lo menos económicamente, al seno de la "Europa de los ricos" o Europa Comunitaria.

Finalmente para concluir este apartado, presentaremos el plan que Stanley Hoffman²⁰⁰ diseñó para llegar a la concretización de la "Casa Común Europea". Este plan incluye cuatro etapas, éstas son, a saber: "1) Abarcaría 1990. Incluiría el acuerdo sobre reducción de armas convencionales, la puesta en operación del

¹⁹⁸ Véase "Dará la CEE ayuda económica y alimentaria a la URSS", La Jornada, 24 de mayo de 1991, p 41.

¹⁹⁹ Véase "Anuncia el G-7 la inclusión de la Unión Soviética en el FMI", La Jornada, 24 de junio de 1991, p 40 y "Plena adhesión de la URSS al FMI y al BM solicitó Mijail Gorbachov", La Jornada, 24 de julio de 1991, p 32.

²⁰⁰ "Un plan para la Europa nueva" op. cit. p 7.

Banco Europeo de Desarrollo (BERD)". Estos pasos ya se dieron. 2) "Empezaría a fines de 1990, comprendería el reconocimiento formal, de parte de las dos Alemanias, de la frontera polaco-alemana". Además, el plan prevee que: "la Comunidad Europea negociaría acuerdos para su asociación con aquellos países de la Europa Oriental que deseen hacerlo". Esto ya ocurrió en el caso de: Hungría, Checoslovaquia y Polonia. 3) "la tercera etapa - que se alcanzaría probablemente a partir de 1994 -exigiría la realización de una reforma constitucional en la propia CEE". Anteriormente habíamos señalado la necesidad de una reestructuración de los marcos legales de la Comunidad Europea, sin embargo creemos que esto no se dará a corto plazo, ya que los integrantes de la Comunidad desean primero un fortalecimiento de la misma y luego las reformas. 4) "Finalmente, en la cuarta etapa, a fines de la década de los noventa, se establecería un sistema paneuropeo de seguridad".

Respecto al anterior plan, añadiríamos que como todo proyecto teórico tiende a idealizar la realidad, ya que a pesar de su inicial objetividad, finalmente no puede prever los inesperados "giros" del acontecer internacional, y en este sentido su "objetividad" resulta un tanto parcial.

En los dos apartados siguientes, trataremos de ver la relación de los otros países de Europa Oriental: Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Albania, Bulgaria, Rumania y Yugoslavia, respecto a la Comunidad Europea y su reacción ante la Confederación Europea.

5.2 Los países que estrechan relaciones con la Comunidad Económica Europea: Checoslovaquia, Hungría y Polonia.

En este espacio veremos a los países que consideramos han estrechado sus relaciones tanto políticas como comerciales con la Comunidad Económica Europea, en particular, y con Occidente en general, éstos son: Checoslovaquia, Hungría y Polonia.

Así, encontramos algunos datos similares que los acercan más a Occidente. Estos tres países, a pesar de pertenecer al hoy en día bloque ex-comunista y de ser "Estados satélites" de Moscú, mostraron signos de rebeldía y de buscar otros caminos, es decir, el llamado "socialismo humanitario"; de esta forma, Checoslovaquia vivió en 1968 la Primavera de Praga, el movimiento encabezado por los propios dirigentes comunistas checos como Alexander Dubcek, primer secretario del Partido Comunista Checoslovaco en 1968, que buscaba la libertad de expresión al abolir la censura, la orientación de la política checoslovaca hacia una cooperación económica, científica y técnica con los países europeos desarrollados, la creación de empresas privadas, entre otras cosas. Este movimiento terminó con la intervención de los cinco ejércitos del Pacto de Varsovia y la subsecuente represión. Sin embargo, siguieron en pie organizaciones disidentes que luchaban por la consecución de estos mismos ideales, así encontramos la Carta 77.

En Hungría, igualmente, encontramos en 1956 el movimiento iniciado por la juventud húngara de rechazo al comunismo

totalitario e impuesto desde el centro, la "revolución húngara" terminó de la misma forma que la checoslovaca: bajo una violenta represión y el suicidio de varios jóvenes como Imry Nagy. Así, Hungría fue el primer país del bloque comunista en rebelarse ante la URSS.

Asimismo, Polonia constituyó el primer ejemplo, para los países de Europa del Este, de otra vía alternativa a los lineamientos dictados por Moscú en 1980 empieza a adquirir consenso el movimiento encabezado por el Sindicato "Solidarnosc" y su líder Lech Walesa, es su poder tal que logran que su candidato el señor Mazowiescki llegue a ser el presidente de la nación polaca, y hoy en día lo es su líder, Lech Walesa.

Aunado a estos "signos" similares de una mayor apertura hacia Occidente en estos tres países, también vemos que sus economías buscaron una mayor apertura, y a pesar de seguir estrictamente los lineamientos comunistas lograron ser las economías más sanas del mundo comunista²⁰¹, contando como en el caso de Hungría, con cooperativas de gran productividad.

²⁰¹ Así Checoslovaquia, por ejemplo tenía en 1989 el más alto PIB anual por habitante 6500 dólares estadounidenses frente a Albania que tenía el más bajo 860. Además sus respectivas balanzas comerciales mostraban en 1988, un equilibrio aceptable:

PAIS	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	BALANCE
Checoslovaquia	24 251	24 294	- 43
Hungría	9 366	9 971	- 605
Polonia	10 017	13 157	- 3140.

Fuente: ONU citada en "Quid" op cit p 1684.

En virtud de lo anterior, si comparamos datos estadísticos con Occidente, encontramos, por ejemplo que Hungría tiene aproximadamente el mismo Producto Nacional Bruto y Producto Interno Bruto per cápita así como población que Portugal, Checoslovaquia tiene aproximadamente el mismo Producto Interno Bruto per cápita que España, lo cual consideramos que en términos económicos los podría hacer candidatos viables a ingresar a la Comunidad Económica Europea.

Por otra parte, esta misma organización se ha mostrado particularmente interesada en estos países, es por ello que les ha otorgado una importante ayuda financiera²⁰² con el propósito de rehabilitar su economía.

En este contexto, veremos el caso particular de cada uno de estos países y su respuesta ante la unión política de Europa, y en particular ante la Confederación Europea, comenzaremos con Checoslovaquia.

Este país nació después de la primera guerra mundial como consecuencia del Tratado de Versalles, así, Checoslovaquia bajo el régimen republicano de los presidentes Masaryk y Benes constituyó el único régimen democrático de la región hasta su destrucción en 1938. Un movimiento populista y luego fascista, nació en Eslovaquia que fue independizada gracias a Hitler entre

²⁰² La Comunidad Económica Europea, en 1990, decidió otorgarles una ayuda de emergencia de 6.5 millones de ECU o sea más o menos 45 millones de francos. Véase Lemaitre, Philippe "L'architecture..." op. cit. p 3.

1940 y 1944. En 1945 se formó un gobierno en el exilio, dirigido por Benes. Sin embargo, en 1948 un golpe de Estado aseguró la preeminencia del Partido Comunista que tomó el poder bajo la dirección de K. Gottwald.

Así, el país Checo y Eslovaco se convirtió al comunismo permaneciendo en estrecha colaboración con la URSS. Sin embargo, como ya habíamos mencionado, pronto dió signos de "malestar" dando origen a la Primavera de Praga en 1968, movimiento que fue brutalmente reprimido por las tropas del Pacto de Varsovia. A pesar de ello, el movimiento de 1968 sirvió de base para formar un amplio movimiento de disidencia, clandestina; éste agrupó a muchos intelectuales checoslovacos en el exilio y residentes, así formaron el grupo que se denominó Carta de los 77, entre las figuras que conformaban este grupo estaban el hoy presidente Vaclav Havel, Milos Forman, Milan Kundera.

Cabe destacar que este movimiento recibió gran acogida en Francia, en los medios intelectuales y artísticos y desde estos ámbitos recibió un apoyo inusitado. En este sentido consideramos que la influencia de Francia como "refugio" de estos intelectuales es evidente, aunado a los tradicionales lazos de amistad que Francia siempre ha sostenido con Checoslovaquia y Polonia en particular.

Después de cuarenta y un años de comunismo, los checoslovacos

se manifiestan en las calles²⁰³, organizan manifestaciones y mítines, éstos son reprimidos por el gobierno en el poder, algunos dirigentes son arrestados, el pueblo está contra el gobierno. A la cabeza de la disidencia están Vaclav Havel, Alexander Dubcek entre otros, ellos constituirán el gobierno de la nueva Checoslovaquia.

Así las cosas, el presidente checoslovaco Vaclav Havel ha buscado la inserción no sólo económica sino política de su país en Europa, en este sentido la Comunidad Económica Europea ha mostrado interés en ayudar a Checoslovaquia con la que sostiene desde el 19 de octubre de 1988 un "acuerdo preferencial"²⁰⁴. Además en el plano político, el presidente Havel ha desarrollado una intensa gira de trabajo por los diversos países europeos y americanos (incluso México) en busca de inversiones para su país.

Asimismo, ha buscado la conciliación con sus vecinos europeos para olvidar las atrocidades de la Segunda Guerra Mundial. El presidente checo declaró: "si una persona teme mirar a su propio pasado a los ojos, también temerá lo que tiene por delante"²⁰⁵, es decir, el presidente checo ejerce, a nuestro juicio, cierto liderazgo entre los países del Este europeo, aunado a la posición geográfica, muy favorable de Checoslovaquia, ya que podría servir

²⁰³ En 1989 se registraron varias manifestaciones, de éstas, dos contaron con más de 50 000 personas en la plaza de San Wenceslao.

²⁰⁴ Véase Drach, Marcel "Une nouvelle" op. cit. p 16.

²⁰⁵ "Havel y Weizsaecker se reúnen con Waldheim", en El Nacional, 27 de julio de 1990.

como puente entre Europa Oriental y Europa Occidental. A ello hay que sumarle el prestigio personal de Vaclav Havel.

Sin embargo, Checoslovaquia al igual que la mayoría de los países excomunistas de Europa Oriental, se enfrenta a graves problemas, uno de ellos es el difícil "reto de construir la democracia", es decir, organizar todo el aparato jurídico que legitime y garantice el pluripartidismo, y las modalidades de la Constitución democrática, ésta no es una tarea fácil, y los hombres encargados de realizar esta labor así como el propio pueblo checoslovaco deberán de trabajar mucho para lograr una "democracia satisfactoria".

A pesar de estos retos que debe enfrentar Checoslovaquia, creemos que es uno de los países de Europa del Este que más posibilidades tiene de ingresar a la Comunidad Económica Europea debido a su nivel económico y a su "rápida" evolución política. Así el presidente de la Asamblea Checoslovaca, Alexander Dubcek, opina que: "pienso que Checoslovaquia, por su estructura política y su nivel económico, podrá encontrar más rápido que los otros países del Este, su lugar en Europa... deberemos coordinar nuestros pasos con los de Polonia y Hungría con el propósito de facilitar nuestra entrada simultánea a la Comunidad"²⁰⁶, sin embargo, antes de lograr su entrada en el Seno Comunitario deberá reorganizar su economía y fortalecer su presencia política en Europa.

²⁰⁶ "Tchécoslovaquie: un deuxième printemps?", entretien avec Alexander Dubcek, in *Politique Internationale* n° 47 printemps 1990, p 176.

Por lo que se refiere al papel de Checoslovaquia en Europa, veamos lo que dice el señor Dubcek: "nuestro papel es sostener el movimiento reformador en la URSS...nuestra apertura hacia Europa no implica un cambio de alianza o una interrupción de nuestras relaciones económicas con la URSS. Al contrario: en el futuro, la colaboración entre los dos países deberá desarrollarse y profundizarse en todos los planos, en el interés de las dos partes"²⁰⁷. Pensamos que lo anterior demuestra el papel de "interlocutor" que Checoslovaquia quiere jugar y que ha jugado. Además de una "velada complacencia" para con la URSS con el propósito de no desagradarla y no enturbiar la relación "amistosa" que hasta la fecha sostiene con el gigante ruso.

Sumado a lo anterior, el país checo y eslovaco se muestra "ansioso" por ser recibido en el Seno Comunitario, es decir consideramos que su opción definitivamente es Europa Occidental y que todos sus esfuerzos están dedicados a la consecución de estos objetivos.

Veremos ahora la situación en Hungría. Recordando un poco su historia, encontramos que formó parte del Imperio Austro-Húngaro del cual fue separada al finalizar la Segunda Guerra Mundial, así por el Tratado de Paz de Versalles en 1918, Hungría debió ceder Eslovaquia a Checoslovaquia, Croacia a Yugoslavia y Transilvania a Rumania. Así después del fracaso de la República

²⁰⁷ ibidem p 176.

de Consejos de Bela Kun²⁰⁸, seguido por un terror blanco contra los comunistas y los judíos, la monarquía se reestableció bajo la regencia del almiral Horthy. Los movimientos fascistas se multiplicaron. Hungría se convirtió en un satélite de la Alemania hitleriana, aliada a ésta en la guerra contra la URSS, Hungría recuperó, entre 1938 y 1941, la mayor parte de sus antiguas posesiones, en particular Transilvania, en detrimento de Rumania a quien debió devolverlas en 1945. Sin embargo, las poblaciones húngaras de Transilvania (Rumania actual) y Eslovaquia (Checoslovaquia actual) quedaron sin ninguna protección fuera de territorio húngaro.

De esta forma el Partido Comunista Húngaro tomó el poder en 1946, en 1959 la ley que constituye la República Popular Húngara es votada, pasando Hungría al bloque socialista. Sin embargo, tal como lo habíamos comentado, en 1956 hubo un movimiento importante que buscaba una "vía húngara" para el socialismo del país magiar, éste fue reprimido. Sin embargo, consideramos que sentó las bases para formar una disidencia clandestina, conformada en su mayoría por intelectuales húngaros a la manera de la disidencia checoslovaca.

Así, en Hungría a finales de la década de los ochenta, el régimen comunista deseaba construir una central a orillas del Danubio, la mayor parte de la población se opuso a través de

²⁰⁸ Bela Kun fue el fundador del Partido Comunista Húngaro, gobernó Hungría bajo un régimen de terror, su fracaso al mando del ejército húngaro frente a los rumanos lo obligó a refugiarse en Viena. Militó activamente en la Tercera Internacional.

manifestaciones y logró que el proyecto fuera abandonado²⁰⁹, de esta forma un movimiento ecológico constituyó el primer triunfo democrático en Hungría. En ese mismo año, se efectuó una Conferencia extraordinaria del Partido Comunista Húngaro, en el que los dirigentes buscaron desligarse definitivamente del presidente Janos Kadar y elegir representantes de línea más "liberal".

Así en 1989, el Frente Foro Democrático, la agrupación disidente más representativa, condujo a la "liberación" del bloque socialista. Este foro es "una de las fuerzas húngaras más representativas, pro-occidental, busca la cooperación con los países vecinos, pero se convierte en intransigente cuando se trata de la suerte de las minorías húngaras que viven fuera del país"²¹⁰, al respecto quisieramos agregar que este Foro tiene nexos directos con el Frente Gaullista francés, y en este sentido Francia ayuda a Hungría sin embargo, el principal acreedor económico es Alemania.

Existen otras corrientes que se destacan en la vida política húngara, éstas son, a saber: la corriente liberal-social, el movimiento nacional-populista, la familia agraria y la corriente socialista reformada. Nótese la ausencia del partido comunista, ya que éste desapareció en 1989, antes del referéndum para llevar

²⁰⁹ Véase Guillebaud, Jean-Claude, "Le dur réveil de la Mittleleuropa", in Le Nouvel Observateur n° 1314, du 11 au 17 janvier 1990, p 4.

²¹⁰ Kende, Pierre "Hongrie: de la réforme à la transformation", in Politique étrangère n° 1/90, p 35-44.

a cabo elecciones.

Por lo que se refiere a los actores que contribuyeron a hacer el cambio Pierre Kende²¹¹ nos dice que éstos fueron: la prensa húngara, la oposición (Foro Democrático), el Parlamento, al respecto agregaríamos que también un factor que consideramos fue decisivo para la consecución de estos cambios fue la "complacencia" de Moscú, es decir, la anuencia implícita, si se quiere desde arriba para ejercer el cambio.

Después de "liberada" Hungría veamos cómo se acercó a la Comunidad Económica Europea y porqué consideramos que es un país deseoso de ingresar al Seno Comunitario.

Desde 1988 la Comunidad Económica Europea sostiene acuerdos de cooperación con Hungría, sin embargo, después de 1989 el gobierno de Hungría no sólo se ha preocupado por su transformación política sino que ha implementado diversas medidas económicas para abrirse a una economía de mercado, éstas son, a saber: se ha abierto a la inversión extranjera (ya hay Mac Donald's), ha impulsado el desarrollo de empresas familiares y privadas, fue aceptado como miembro del Fondo Monetario Internacional; en el plano político fue aceptado como miembro del Consejo de Europa²¹² y actualmente considera su posible ingreso

²¹¹"Hongrie: de la réforme à la transformation", op. cit p 35-44.

²¹² Véase "Pasa Hungría al Consejo de Europa", El Nacional, 3 de octubre de 1990.

a la Comunidad Económica Europea²¹³ y su primer ministro, Jozsef Antall declara como uno de los principales objetivos de su gobierno, que esta adhesión se realice en 1995.

Por otra parte, la respuesta de la Comunidad Económica Europea es apoyar a estos países directamente con créditos²¹⁴, para impulsar su desarrollo económico.

Respecto a la unión política de Europa, consideramos que Hungría desea esta unión y desea también formar parte de esta Comunidad, sin embargo sus lazos históricos y comerciales la inclinan más por Alemania que por Francia, y en este sentido pensamos que su papel al interior de esta Europa Unida sería el de socio y aliado de Alemania en el marco de una Mitteleuropa fortalecida bajo la égida germana.

Ahora hablemos del último de estos países Polonia. La historia de Polonia resulta un tanto trágica ya que después de la Primera Guerra Mundial, digamos que, resucita, luego en 1926 atraviesa por una dictadura de corte populista la del mariscal Pilsudski, héroe de la guerra de independencia. En esta época el antisemitismo llega a ser el bien común de todos los partidos nacionales polacos. A la muerte de Pilsudski, en 1935, comienza

²¹³ "El presidente de Hungría considera un posible ingreso del país a la Comunidad Económica Europea", El Día, 18 de julio de 1990, p 14.

²¹⁴ La CEE propuso al Parlamento Europeo y éste lo aprobó que el Banco Europeo de Inversiones (BEI) abriera a Polonia y a Hungría créditos por 800 y 1000 millones de Ecu y la misma CEE respondería por ellos.

la "dictadura de los coroneles". La confabulación del coronel Beck con Hitler y su participación en el desmembramiento de Checoslovaquia en 1938, no impidió que Polonia fuera invadida un año más tarde. En 1945 Polonia recibe al oeste las provincias alemanas de Silesia y de Pomerania, pero pierde al este la región de Wilno para beneficio de Lituania, y antiguas tierras polacas que se integraron a la Ucrania soviética (Lvov).

Durante la Segunda Guerra Mundial la oposición polaca a Hitler se dividió en dos, la primera antisoviética y antialemana apoyada por Londres, la segunda procomunista apoyada por la URSS, ésta se convirtió en gobierno provisorio tras la derrota del ejército alemán a manos de las tropas ruso-polacas. En 1947 se constituyó el Partido Obrero Socialista Unificado (POUP) y en 1952 la Constitución señala como jefe de gobierno a un Consejo de Estado apoyado por la URSS. Y no es hasta 1980 cuando empieza a mostrar signos de rebeldía y de buscar su propia vía contra el comunismo autoritario, su medio fue el sindicato "Solidarnosc" liderado por el trabajador Lech Walesa, con el apoyo de la alta jerarquía católica polaca y del Partido Obrero Unificado Polaco (POUP) consigue "arrebatarle" el poder al Partido Comunista Polaco.

La estrategia que siguió "Solidarnosc", según Georges Mink²¹⁵ fue la siguiente: esta estrategia se dividió en tres etapas: 1) la alianza con los comunistas 2) "a usted la presidencia a

²¹⁵ "Le modèle polonais Gestion du temps dans le changement polonais", in Politique Etrangère núm 1/90, p 25-34.

nosotros el gobierno" (Jarulezki-Solidarnosc) 3) neutralizar y naturalizar, la nomenclatura. Al respecto, consideramos que a través de esta hábil estrategia Polonia logró un equilibrio de poder, sin derramamiento de sangre, además obtuvo cierto respeto (inversiones) por parte de Occidente y cierta voz ante Oriente (la URSS), en este sentido los "vientos libertarios" de Europa del Este en 1989 sólo vinieron a reforzar la postura adoptada por Polonia, nueve años antes, es por eso que Polonia es un caso especial, aunado a que es uno de los candidatos viables a pertenecer a la Comunidad Económica Europea.

Además al interior de Solidarnosc existen varias corrientes, éstas son, a saber: "una extrema derecha nacional-populista, un partido campesino, un partido social-demócrata a la sueca, y digamos que una corriente "nacional-populista" que impulsa la Iglesia Católica". Al respecto, consideramos que hay varios grupos que tratan de formar su propio partido al margen de Solidarnosc²¹⁶, a pesar de ello no se cuestiona la legitimidad de este sindicato, sino que, creemos, el pueblo sufre graves privaciones económicas, está un tanto cansado y busca nuevas opciones como parte de esa pluralidad política a la que aspiran los países de Europa del Este.

Por otra parte Polonia al igual que Checoslovaquia y Hungría, busca acercarse a una economía de mercado y ha experimentado

²¹⁶ Una de estas organizaciones es "Solidarnosc mlodych" formada con los más radicales, esta agrupación boicoteó las elecciones y responde a los compromisos con el POUP. Véase Potel, Jean-Yves "Solidarité à l'épreuve du pouvoir", Le Monde Diplomatique, octubre 1989, p 4.

diversas medidas tanto políticas como económicas para insertarse en Occidente. En el plano económico sus principales objetivos parecen ser: desnacionalizar la economía, introducir el mecanismo de mercado y atraer capitales occidentales, estabilizar la moneda, mejorar la distribución, elevar la productividad del trabajo y renegociar la deuda externa que asciende a cuarenta millones de dólares estadounidenses.

Es decir, de esta forma Polonia no sólo reafirma su convicción de apoyar la unión política de Europa sino de pertenecer a ésta. Sin embargo, para pertenecer a esta "Europa" es necesario que rehabilite su economía y que coopere más con "Occidente", en este sentido tenemos el problema de la frontera germano-polaca: la línea Oder-Neisse. Sobre el particular el gobierno polaco decidió apostar por la URSS, pero consideramos que más bien por ella misma, ya que exige el respeto a esta frontera así como a los Acuerdos de Yalta, si Polonia pierde Silesia, Pomerania y Prusia Oriental, la URSS debe perder también Lituania y parte de Ucrania, es decir, a nuestro juicio no es la decisión polaca un signo de alianza con la URSS, sino es la preservación de su propio bienestar.

Sin embargo, en términos legales, la actuación de Polonia respecto a la frontera germano-polaca ha sido consecuente y sólida en defensa de sus intereses. Y así lo han comprendido las grandes potencias ya que Polonia participó en las conversaciones

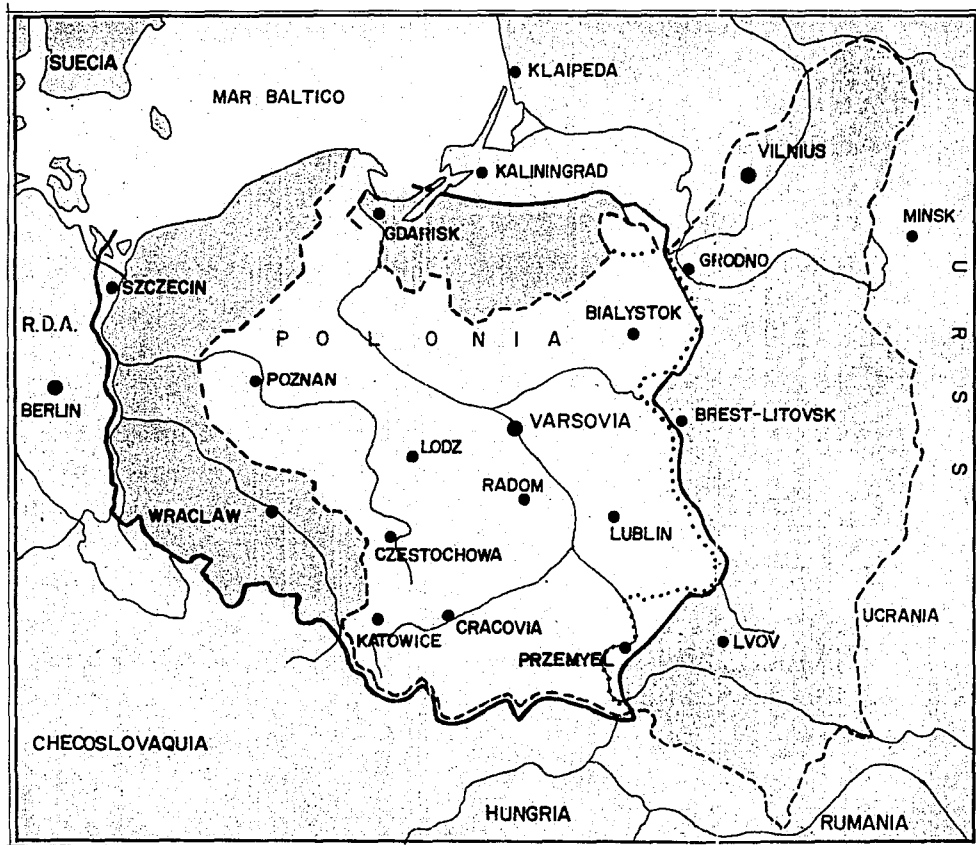
para fijar la frontera actual²¹⁷, a pesar de ello la independencia de Lituania complica un poco las cosas.

Lituania es una región católica ligada a Polonia desde antaño, con su independencia, Kaliningrado, distrito ruso, se convertiría prácticamente en un enclave ruso, sin conexión con la URSS, entonces consideramos que será necesario conectarlo con Moscú; quizá a través de un corredor. Véase el mapa 3 que anexamos.

Por lo que se refiere a la unión política europea, vemos en la postura polaca que desean esta unión pero no tienen claro cómo se va a dar ni cómo la desean, así el señor Bronislaw Geremek, teórico y principal estratega de Solidarnosc así como presidente de la Dieta Polaca opina: "los Doce sufren un pecado original: su nacimiento fue, por una parte, una respuesta a la división del mundo entre las dos superpotencias; por otra, Polonia ha expresado cierta nostalgia por devenir un potencial al lado de las otras. Entonces ¿cuáles son las elecciones estratégicas? Yo pienso que se debería abandonar la idea de un Estado-nación que se llame Europa"²¹⁸. Desde nuestro punto de vista esta desaparición del Estado-nación resulta inviable, sería destruir la diversidad europea.

²¹⁷ Véase: "Bonn y Varsovia ratifican la línea Oder-Neisse como su frontera", La Jornada, 18 de junio de 1991, p 27.

²¹⁸ "Nuestra Europa", entrevista con Bronislaw Geremek y Mario Soares realizada por L'Express publicada en El Nacional, 9 de octubre de 1990, traducción de Jorge Calvimontes.



" POLONIA Y SUS FRONTERAS "

..... LINEA CURSON (1919)

— LAS FRONTERAS DE POLONIA

- - - EL 1º DE SEPTIEMBRE DE 1939.

— EN 1945.

EL DESLIZAMIENTO DE POLONIA HACIA EL OESTE.

 TERRITORIOS CEDIDOS A LA U.R.S.S.

 TERRITORIOS QUITADOS A ALEMANIA.

FUENTE: LE MONDE, 17 DE MARS 1990.

Así, respecto al papel que Polonia habrá de jugar en el devenir europeo, creemos que es importante tomar en cuenta que este país constituye un ejemplo para los otros países de Europa del Este porque logró cierta apertura política y reformas económicas, por una vía no violenta, es decir la vía polaca no deja de constituir una alternativa. Y por otra parte su relación privilegiada con la URSS. Así el mismo Geremek describe a la Europa Unida como: "el hueso más importante es la Europa de los Doce, pero habrá un universo báltico con Alemania, las Repúblicas Bálticas, Polonia, los países escandinavos y un universo más meridional centrado por Hungría, Austria y Yugoslavia. Checoslovaquia, bajo el impulso de su presidente, Vaclav Havel, tiene vocación para constituirse en puente entre los dos"²¹⁹. Con lo anterior, creemos que Polonia misma se sitúa en ese "espacio báltico" con eje dirigente en Alemania pero Polonia no sería tan leal como Hungría, sino que más bien pensamos que conjuntamente con las repúblicas Bálticas constituiría el contrapeso a los deseos expansionistas alemanes.

En el último apartado de este capítulo trataremos de ver la situación de aquellos países que muestran cierto distanciamiento con la Comunidad Económica Europea, éstos son, a saber: Albania, Bulgaria, Rumania y Yugoslavia.

5.3 Los países que muestran distanciamiento con la Comunidad Económica Europea: Albania, Bulgaria, Rumania y Yugoslavia.

²¹⁹ Ibidem

En este último apartado trataremos de ver lo que hemos denominado los países que muestran distanciamiento con la Comunidad Económica Europea, nos referimos a: Albania, Bulgaria, Rumania y Yugoslavia.

Encontramos ciertos rasgos que podemos llamar "comunes" entre estos países, si revisamos un poco de su historia podemos ver que tienen una ubicación geográfica común. Aún perteneciendo al continente europeo están más cerca de Oriente, de Turquía, es decir constituyen la llamada "Europa Balcánica", en virtud de lo anterior esta parte del continente europeo debió sufrir varias invasiones turcas y en el caso de Bulgaria, Albania y parte de Rumania el sometimiento al imperio otomano. Este hecho originó una gran cantidad de emigraciones, fusiones entre una diversidad de razas, culturas, lenguas y religiones provocando que en un sólo Estado convivieran más de dos diferentes culturas, por ejemplo en Albania hay minoría griega, en Bulgaria minorías macedonia y turca principalmente, en Rumania existe una importante minoría húngara, alemana y gitana y en Yugoslavia vemos la gran diversidad étnica: serbios, croatas, eslovenios, albaneses (Kosovo), macedonios y otros.

Aunado a lo anterior, estos países fueron "liberados" por el ejército ruso con ayuda de nacionales, éstos formaron gobiernos provisorios bajo la égida de Moscú y aprovechando la creciente aceptación que paulatinamente obtenían los comunistas²²⁰,

²²⁰ A excepción de Albania y Rumania donde hubo una considerable oposición que fue reprimida.

introdujeron un sistema de gobierno de este tipo, convirtiendo a estos países en "satélites del stalinismo en el poder", después Albania, Rumania y Yugoslavia buscarían su propio socialismo, no así Bulgaria.

Quizá este alineamiento "incondicional" a Moscú, y la práctica de un socialismo dogmático les impidió lograr un grado de desarrollo económico y político considerable como en los otros países de Europa del Este, igualmente, a excepción de Yugoslavia, los otros países se cerraron prácticamente a Occidente e incluso sólo después de la perestroika logramos tener acceso a información sobre Albania, Bulgaria o Rumania. En este contexto veremos cuáles son las perspectivas de estos países de cara a la posible unión política de Europa.

Comenzaremos por Albania. Trataremos de ver grosso-modo cómo llegó a ser un país comunista. Albania como todos los países de esta región, tiene una historia accidentada y frecuentemente trágica. Fue poblada por tribus etruscas e invadida sucesivamente por griegos, búlgaros, serbios, venecianos y sobre todo por los turcos. Albania fue parte del imperio otomano hasta 1913. Sólo conoció un corto período de "independencia" con la rebelión a su sultán del soldado Scander Beg.

Durante todo este tiempo Albania sufrió una islamización que hoy día es la religión predominante en el llamado país de las águilas. Posteriormente vemos que en 1925 Amhed Zogu, toma el poder e instala la República de la que se convierte en

presidente. Para 1928 se hace proclamar rey bajo el nombre de Zog I²²¹, sin embargo debe abandonar su trono en 1939, ya que Italia se anexa el país. Un comunista albaniano formado en Francia, organiza la resistencia: Enver Hoxha. En octubre de 1944 es jefe del gobierno provisorio y posteriormente Presidente de la República Popular de Albania.

Enver Hoxha gobierna a Albania hasta 1985, durante su gobierno Albania adopta uno de los regímenes socialistas más ortodoxos, incluso rompe con el entonces reformador presidente soviético Nikita Kruschev en 1961, y establece relaciones políticas y económicas con China Popular también rompe con ésta en 1978, con la Yugoslavia de Tito igualmente. Suprime la práctica de cualquier culto religioso y prácticamente cierra el país a cualquier intento de occidentalización. A su muerte lo sustituye el señor Ramiz Alia partícipe de las actuales reformas.

Respecto a los anteriores datos históricos, podemos subrayar que Enver Hoxha fue formado en Occidente, en Francia, con lo cual consideramos que este país ejerció cierta influencia, por lo menos intelectual, en el dirigente albaniano, además militó en el Partido Comunista Francés, es decir, ésta fue su base ideológica. Por otra parte, creemos que Albania es un país más "oriental" con puntos en común como la religión: el islam, que europeo.

¿Cuál es la situación en Albania antes de las reformas de

²²¹ Para mayor información véase Doucet, Philippe "Le chaudron albanais", in Politique Internationale núm 47, printemps 1990, p 201.

1990? Trataremos de ver el aspecto económico y político: en el terreno económico nos encontramos con un país sumamente atrasado en el campo tecnológico, con unos índices económicos bajos que lo hacen aparecer como el país más pobre de Europa.

En cuanto a su situación política, vemos que aunado al sistema de partido único no existen muchas libertades individuales como la libertad de expresión, el derecho a la práctica religiosa, encontramos a uno de los regímenes más represivos de Europa del Este cuyo poder político está sostenido por un sistema de estricto control a través de un aparato de seguridad llamado Securimi.

En síntesis, Philippe Doucet describe ampliamente la situación albanesa: "mezcle en un mortero una voluntad tenaz de aislamiento ligada a un rechazo atávico de lo extranjero; agregue un retraso económico y cultural; añadamos un tanto de nacionalismo fanático: el resultado será una poción explosiva. La versión balcánica de la receta se llama "Albania"²²². Con lo anterior Doucet nos describe acertadamente, lo que es el "país de las águilas" en estos momentos, a nuestro juicio uno de los últimos pilares del comunismo estaliniano en Europa. Por otra parte, nos damos cuenta que Albania siempre necesita un protector, hasta 1961 la URSS y hasta 1978 China. Nunca puede salir por sí misma, ahora la ex Alemania Federal le ha otorgado importantes préstamos desde 1987, en este contexto su liberación o "pseud liberación" resulta tardía: hasta 1990 signos de

²²² ibidem p 201.

rebelión o frustración en el pueblo.

Después de mucho tiempo de estar aislada, sin contactos con el exterior Albania empieza a "abrirse" a partir de 1988²²³, entabla relaciones con sus vecinos en particular con Grecia e Italia y comienza a pedir ayuda al exterior notablemente a Estados Unidos y a la Comunidad Económica Europea, a pesar de este acercamiento consideramos que este último no es a largo plazo, con miras a pertenecer a la Comunidad Económica Europea sino es más bien un llamado de auxilio para tratar de corregir la deteriorada situación económica del país, sin embargo, sus reformas tanto políticas como económicas no son lo suficientemente amplias como para decir que hay un real acercamiento con Occidente y mucho menos sería viable, a mediano plazo, su inclusión en el Seno Comunitario.

A pesar de lo anterior, Albania ha implantado diversas medidas tendientes a su acercamiento con Occidente, aunque como ya señalamos más bien como un grito de auxilio que como un proyecto a largo plazo. Entre las medidas que podemos señalar se encuentran, en el aspecto económico: Albania se propone poner en marcha un sistema de mercado en el que los puntos torales serán reducir el déficit presupuestario y privatizar las pequeñas y medianas empresas²²⁴. Además ha aceptado la ayuda de Estados

²²³ Véase Godbert, Antoine, "Albanie: le fossile bouge aussi", in Le Nouvel Observateur núm 1314, du 11-17 janvier 1990 p 12-13.

²²⁴ Véase "Anuncia Bufi plan para implantar el sistema de mercado en Albania", La Jornada, 13 de junio de 1991, p 3.

Unidos al recibir 6 millones de dólares estadounidenses²²⁵ de manos del secretario de Estado, James Baker.

En el terreno político forma parte, como observador, desde junio de 1990 del Consejo de Seguridad y Cooperación para Europa (CSCE), y sectores de la población civil buscan acercarse a otros países como Italia, desgraciadamente en una forma incontrolada a través de emigraciones masivas, asimismo, el propio Partido Socialista Albanés busca establecer contactos con sus pares europeos²²⁶ no sólo del mundo ex-comunista sino aquellos partidos socialistas de Occidente.

Sin embargo, a pesar de este "acercamiento" a Occidente, consideramos que no hay realmente las condiciones políticas y económicas para que éste llegue a concretizarse. En este sentido, veamos el porqué, las causas. Consideramos que éstas se encuentran en la oposición. Esta última, no toda se agrupa en partidos políticos, sin embargo, dentro de las organizaciones políticas²²⁷ podemos identificar tres corrientes: 1) los ortodoxos alrededor de la viuda de Hoxha, Nexhmije Hoxha, presidente del Frente Democrático (reagrupamiento de todas las asociaciones del Partido) 2) los "renovadores", cuyo principal jefe sería el mismo primer secretario Ramiz Alia y la figura emblemática del escritor

²²⁵ Véase "Multitudinario recibimiento a Baker en Albania", La Jornada, 23 de junio de 1991.

²²⁶ Véase El Partido Socialista Albanés se acercará a la izquierda europea: Nano", La Jornada, 14 de junio de 1991. p 31.

²²⁷ En realidad, formalmente sólo existe una organización política el Partido del Trabajo Albanés.

Ismail Kadaré 3) y finalmente una masa mayoritaria forzosamente oportunista²²⁸. Con lo anterior vemos que contrariamente a los otros países europeos del Este, Albania no cuenta con un movimiento político importante que puede conducirla a implantar reformas económicas y políticas que transformen sustancialmente la vida del país, en este sentido la opción menos conservadora es la de Ramiz Alia, pero éste surge de las mismas filas del Partido del Trabajo Albanés y no propone más que tímidas reformas no acordes con la magnitud de los problemas que afectan a Albania.

A nivel individual, consideramos que las figuras más representativas de la oposición son Ydriz Basha psicoanalista y escritor radicado en Bélgica donde preside la Unión de Albaneses Libres²²⁹, Leka Zogu, hijo del rey Zog I, sostiene la idea de una reestructuración monárquica en Albania, e Ismail Kadaré escritor. Respecto a lo anterior, vemos que a excepción de Ismail Kadaré, los otros dos opositores radican en el extranjero, es decir, no se vislumbra un cambio rápido de poder ni de las condiciones políticas en Albania, ya que el único con más posibilidades es gente del *stablishment*.

Por otro lado, Albania se enfrenta al problema de Kosovo, región territorialmente yugoslava con población albana en su mayoría, hasta 1989 era una región autónoma en la actualidad está bajo administración serbia, sobre el particular creemos que el

²²⁸ Véase Godbert "Albanie..." op. cit p 13.

²²⁹ Véase Doucet "Le chaudron albanais" op cit.

actual régimen de gobierno albaniano no quiere que se independice Kosovo, ya que representa una población similar a la suya (3000000 de habitantes aproximadamente) y además de línea reformista, son musulmanes y desean tener sus mismos derechos como ahora los tienen en Yugoslavia. Por otra parte Serbia no desea que Kosovo se independice, porque lo debilitaría económicamente, respecto a lo anterior creemos que ante la grave situación política de Yugoslavia, Kosovo pronto tratará de independizarse aunque no precisamente para unirse a Albania.

Finalmente, ¿cuál será la actitud de Albania de cara a la unión política europea? Es difícil decir con precisión qué es exactamente lo que pasará, pero desde nuestro punto de vista Albania buscará otras vías "no occidentales" en caso de querer insertarse en Europa, es decir, buscará vías más "orientales" como Turquía. Por otra parte Albania demuestra cierto interés por sus vecinos balcánicos²³⁰ con quienes, creemos busca una mayor cooperación. En cuanto a los países comunitarios, sólo la EXFA ha demostrado interés (al menos económico) por Albania, en cambio Francia, en lugar de aprovechar su influencia intelectual en la élite gobernante no ha invertido en Albania, sin embargo a Albania no parece interesarle el mundo occidental, porque sus ideas y la religión de la población son más ad-hoc a Oriente y en especial a Turquía que a Occidente.

Continuemos con Bulgaria. Revisando la historia de este país

²³⁰ Véase "Clausuran la Conferencia Ministerial de los Balcanes", La Jornada, 26 de octubre de 1990, p 33.

balcánico, nos encontramos con que desde 1396 formó parte del Imperio turco otomano, no es hasta 1878 cuando después de cinco siglos de ocupación otomana los búlgaros obtienen la independencia²³¹, después en 1912 la alianza conformada por Bulgaria, Serbia y Grecia vence militarmente al imperio otomano, durante la Segunda Guerra Mundial 1941-1944 la monarquía búlgara participa al lado de los Estados del Eje, el 9 de septiembre de 1944 después de la ocupación de Bulgaria por parte de la armada roja se instaura el régimen comunista. Como podemos observar, desde la antigüedad, cuando gracias al Imperio ruso los búlgaros se liberaron de la dominación otomana, Bulgaria ha servido fielmente a Moscú, una vez implantado el régimen comunista en 1944 Bulgaria se convierte en uno de los más firmes aliados de la URSS, incluso las reformas que pretenden implantar los rusos primero se "ensayan" en Bulgaria.

Posteriormente a la Segunda Guerra Mundial, en 1949 muere Georges Dimitrov, padre del comunismo búlgaro, así para el 4 de marzo de 1954 el señor Todor Jivkov es elegido primer secretario del Partido Comunista Búlgaro, él permanecerá en el poder justo hasta 1989.

El período de gobierno del presidente Jivkov comprende algunos hechos que subrayaremos con el propósito de entender mejor la situación en Bulgaria, así, del 20 al 26 de marzo de 1968 el presidente Jivkov realiza una visita oficial a Turquía,

²³¹ Véase Chiclet, Christophe "Bulgarie aussi choisit le changement", in Le Monde Diplomatique, décembre 1989 p. 12.

lo anterior con el propósito de firmar un acuerdo bilateral de emigración, mediante este acuerdo la minoría turca en Bulgaria podía abandonar el país y dirigirse a Turquía si así lo deseaba, además se estipulaban ciertos derechos para los turco-búlgaros. Sin embargo para el cinco de mayo de 1978 este acuerdo llegaba a su fin. En diciembre de 1984 se desata una campaña de "bulgarización" dirigida a los turcos, así llegamos al año de los cambios 1989: en mayo se concede a los ciudadanos búlgaros la libertad de viajar al extranjero, en junio se dan las primeras salidas masivas de los búlgaros turcófonos, en octubre el presidente Jivkov "dimisiona", es reemplazado por el señor Petar Mladenov y en diciembre se emite un decreto sobre la liberación de la economía.

Al respecto, nos atrevemos a pensar que este "cambio" que Bulgaria ha experimentado es parte del característico servilismo de la clase dirigente búlgara hacia la élite gorbachoviana, es decir las reformas y la apertura no nacen de la inconformidad del pueblo o de una oposición fuerte al status-quo, sino de la propia élite gobernante Jivkov-Mladenov, es decir, un cambio pacífico desde arriba.

En virtud de lo anterior, cabría señalar que Bulgaria se caracterizó por ser uno de los más "fieles" aliados de Moscú muy ligada a éste tanto económica como políticamente, aplicó los principios socialistas más ortodoxos, superando en ello incluso a la URSS, consideramos que es por esta razón que su desestalinización resultó tardía igual que su "perestroika", con

lo anterior: queremos decir que, a comparación de otros países excomunistas: Hungría, Checoslovaquia o Polonia, existe una notable distancia en lo que se refiere a oposición al gobierno y resistencia civil, también en este contexto podemos explicar la "transformación" búlgara lenta y pacífica y no a través de una revolución violenta como Rumania o de rápidas reformas como Checoslovaquia.

¿Cómo podemos explicar esta falta de participación búlgara? Creemos que las causas de esta falta de oposición búlgara son varias, sin embargo, una que consideramos decisiva es la estrecha relación que Bulgaria siempre ha tenido con la URSS, la similitud de sus lenguas facilita el intercambio²³² ya que los cuadros dirigentes búlgaros fueron formados en la URSS, y a su vez muchos búlgaros se nacionalizaron rusos y se convirtieron en parte de la dirigencia soviética y este proceso no sólo se agudizó después de 1944 sino que se gestó desde los años veinte.

Como anteriormente lo señalábamos al presidente Jivkov lo sustituyó su ministro de relaciones exteriores Petar Mladenov, es decir, gente del mismo gobierno, entonces ¿qué pasó con la oposición? Veamos cómo se gestó ésta y cuál ha sido su actuación.

A principios de 1988 se crearon varios grupos de oposición al gobierno del presidente Jivkov, de éstas el más antiguo y el más numeroso fue un grupo que defendía la protección del medio

²³² Véase Silianoff, Eugène "Bulgarie le dernier satellite?", in *Politique Etrangère* núm 1/90, p 71-78.

ambiente su nombre Ecoglasnost, lo formaron dos miembros del Partido Comunista : Georgi Mishev y Christo Smolenov. Ecoglasnost organizó varias manifestaciones que fueron tomando un matiz político, la más grande fue la del 3 de noviembre de 1989, asistieron más de 5000 personas. Sin embargo, el conjunto de estas asociaciones no reagrupa más que unas 1000 personas.

Posteriormente, la mayor parte de la oposición se agrupa en la Unión de Fuerzas Democráticas (UFD), conformada por los clubs, 16 partidos y federaciones²³³, pero ésta apenas se constituyó el 7 de diciembre de 1989, sin embargo en las elecciones del 10 al 17 de junio de 1990 la mayoría la obtuvo el Partido Socialista Búlgaro, que es el Partido Comunista reformado²³⁴, con lo anterior, vemos que en Bulgaria el poder realmente lo ostenta la cúpula dirigente con otro nombre.

Por lo que se refiere a la apertura de Bulgaria y al acercamiento a Occidente. Podemos señalar que en el terreno económico, desde el verano de 1987 el gobierno adoptó las siguientes medidas: creación de ocho bancos comerciales, de dos zonas francas y de nueve grandes reformas económicas. Sin embargo, contemplamos difícil su acercamiento con Occidente, lo anterior debido a la estrecha relación comercial y de dependencia

²³³ Véase Chiclet, Christophe "La si sage Bulgarie en révolte permanente", in Le Monde Diplomatique, octubre 1990 p 7.

²³⁴ El PSB obtuvo 211 curules. La Unión de Fuerzas Democráticas sólo 144.

con la URSS²³⁵ ya que la mayor parte de sus transacciones comerciales las hace con este país y también le absorbe la mayor parte de su producción. En este sentido su posible incorporación a la Comunidad Económica Europea, se vislumbra tardía.

Además cabría agregar que se percibe cierto "conservadurismo" en el gobierno búlgaro frente a las reformas "occidentalizantes", es decir, la dirigencia búlgara prefiere conservar "buenas relaciones" con su protector de siempre la URSS y por eso mantiene el ritmo de las reformas a un límite razonable.

Respecto a su acercamiento con la CEE vemos que a Bulgaria le falta mucho para incorporarse a Europa Occidental, ya que sus relaciones comerciales con la Comunidad demuestran que sus intercambios realmente resultan escasos²³⁶, aunado a que a pesar de sus buenas relaciones con Francia, es Alemania quien está representando al "mayor prestamista" para los países de Europa del Este y Bulgaria no es la excepción.

Ante tal situación, vemos que en Bulgaria, a pesar de algunos triunfos de la oposición²³⁷ el apoyo a la UFD está sectorizado,

²³⁵ Por ejemplo, la Unión Soviética absorbe la casi totalidad de microcomputadoras fabricadas en Pravetz, Bulgaria, 85% de las prendas de vestir, el 70% de las conservas de frutas y más de la mitad de la producción de tabaco.

²³⁶ Del comercio exterior de Bulgaria sus intercambios con la CEE no representan más que el 10%.

²³⁷ Las "victorias" a las que nos referimos la Unión de Fuerzas Democráticas no las obtuvo por la vía electoral, sino a través de la oposición del pueblo y fueron la investidora como vicepresidente de Jelio Jeleu, y el presidente del Parlamento Nicolai Todorov, dos de los principales representantes de la UFD.

es decir, proviene de ciertos grupos de edad o profesionales: los jóvenes, generalmente estudiantes universitarios, el área urbana, es decir, Sofía la capital y no en el medio rural. Así, creemos que a pesar del peso político de la UFD falta todavía mucho por hacer ya que el verdadero poder sigue en manos de la "vieja guardia comunista" y mientras esto suceda los cambios políticos que se harán serán tímidos y tardíos.

Otra observación importante que se desprende de las elecciones de junio de 1990, es la separación, o en otras palabras la poca integración de la minoría turca a la vida política búlgara, esta minoría creó su propio partido el Movimiento por las Libertades Democráticas (MLD) y votó por este partido, obteniendo cierta representación en el gobierno, sin embargo, los turco-búlgaros tienen bien definido que es lo que quieren para Bulgaria: "el camino búlgaro hacia Europa pasa por Turquía, el Bósforo y la alfombra del Islam"²³⁸, es decir, al igual que en Albania un importante sector de la población búlgara contempla a Turquía como el puente de enlace con Europa, miran hacia "Oriente" y no hacia "Occidente",

Uno de los más graves problemas a los que se enfrenta Bulgaria, es, al igual que la mayoría de los países de Europa Oriental, el de las nacionalidades y las minorías étnicas.

²³⁸ Declaración del jefe del MLD, Amhed Dogan citado en Chiclet, Christophe "La si sage Bulgarie en révolte permanente" op cit. p 7.

Bulgaria cuenta con una importante minoría turca²³⁹ ésta ha sido oprimida y no se le reconoce un status especial. De esta forma ellos formaron parte de la Asociación Independiente de los Derechos del Hombre y luchan por sus reivindicaciones, sin embargo, a pesar de la apertura hacia Occidente, en términos sociales hay poco avance, el mismo pueblo búlgaro los rechaza, en virtud de lo anterior el nuevo gobierno búlgaro debe reglamentar los derechos de esta minoría si no quiere verse envuelto en una ola de conflictos que desestabilizarían a esta nación balcánica.

¿Cuál es la postura de Bulgaria de cara a la unión política europea? Saber a ciencia cierta la respuesta es un tanto difícil, sin embargo, por los datos que tenemos podemos inferir que Francia siempre ha mantenido buenas relaciones con Bulgaria, sin embargo la apertura de esta última se debe más bien a su necesidad económica y su lejanía geográfica de Occidente hacen difícil que el país galo establezca en los Balcanes un área de influencia de cara a la Europa Unida de 1992, más bien creemos que Bulgaria no perderá el contacto con la URSS (o lo que quede de ella) y buscará insertarse en Europa a través de otros países quizá Checoslovaquia o Hungría y no a través de la CEE, esto en caso de que lo haga.

Continuemos ahora con Rumania. Tratemos de ver un poco de su

²³⁹ Hay dos clases de musulmanes en Turquía: los "turcos étnicos", es decir, aquellos que se quedaron después de la derrota en 1878-1879, y los pomaks descendientes de búlgaros convertidos al islamismo, hablan búlgaro pero conservan su religión musulmana.

historia para posteriormente tratar de entender lo que pasa. En el siglo X lo que hoy es Rumania no existía como tal, sino solamente había grupos de población unidos por una lengua y una religión común: el rumano y la religión ortodoxa respectivamente²⁴⁰. Así observamos que poco a poco estos dos elementos van formando lo que podemos llamar "las primeras piedras del edificio nacional rumano", es decir, a la derrota del imperio otomano (1878) se concedió la independencia a Moldavia y a Valaquia, sin embargo, estos dos principados no se constituyeron en una nación como tal. Hasta antes de la Primera Guerra Mundial se creó el Estado de Rumania, un estado tapón o un "islote de latinidad en un mar eslavo"²⁴¹, a iniciativa francesa.

Así, durante la Primera Guerra Mundial Rumania participó en contra del Imperio Austro-húngaro y obtuvo, por el Tratado de Versalles en 1918, la Transilvania húngara. Después los movimientos fascistas florecieron desde 1923, en particular los guardias de hierro de Códrenau²⁴². El Partido Nacional Campesino, de inspiración cristiana y antisemita, domina la escena política hasta 1938. Después el rey Carol II, previa liquidación de Códrenau, instaura por su cuenta la dictadura corporatista con la que soñaba el dictador fascista. En 1941 es reemplazado por

²⁴⁰ Véase Verrier, Dominique "L'histoire et le rêve", in Le Monde Diplomatique, Février 1990, p 13.

²⁴¹ Así la llama Georges Ayache "Enigmes roumaines", in Politique Etrangère núm 1/90 p 63.

²⁴² Véase "L'avant-communisme en Europe centrale et danubienne", in Le Nouvel Observateur núm 1317, du 1 er au 7 février 1990, p 42.

el general Antonescu que hace de Rumania un "Estado nacional legionario", y le declara la guerra a la URSS al lado de Hitler. Así en 1945 Bucarest recupera Transilvania de Hungría pero pierde Besarabia que llega a ser la Moldavia soviética.

Durante la Segunda Guerra Mundial el rey Miguel encabeza la oposición, el dictador Antonescu cae y un gobierno de unidad nacional acoge a socialistas y comunistas. En 1947 abdica el rey y en 1948 se proclama la República Popular Socialista de Rumania. A partir de 1974 la gobierna Nicolae Ceseauscu, hasta 1989.

Al respecto cabría agregar que tanto el Tratado de Versalles (1918) como el de Trianon (1920) no tomaron en cuenta la diversidad étnica de este país balcánico y concedieron Besarabia a Rumania quedando en este territorio minorías húngaras, alemanas y búlgaras. Después le restituyen la Transilvania húngara quedando una numerosa población magiar en esta región rumana. Así, con estos "repartos territoriales" se desató un sentimiento de humillación y de rechazo por parte de la población rumana a todo lo occidental.

Aunado a lo anterior, como ya señalábamos este Estado fue creado por iniciativa francesa y en este sentido Rumania ya "liberada ideológicamente", creemos que podría ser, a largo plazo, conjuntamente con Yugoslavia un círculo de influencia francesa en una Europa Unida, lo anterior siempre y cuando se rompa el servilismo de Rumania para con la URSS y Yugoslavia se mantenga unida a través de una confederación, cosa poco probable

en vista de los cruentos combates serbo-croatas que escinden a la nación yugoslava:

Rumania, como en el caso de Bulgaria resulta un aliado demasiado fiel a Moscú, incluso reticente a la Perestroika, a pesar de esto en la década de los ochenta surge un intelectual que encabeza la oposición al régimen de Ceseauscu, ésta bajo el nombre de Acción Democrática Rumana²⁴³, él es Mijail Botez, sin embargo, a pesar de buscar un acercamiento con Occidente no propone una democracia a la manera occidental, sino más bien una democracia a la rumana, o más bien dentro de los límites rumanos.

Durante la revolución de diciembre de 1989, se constituyó el Consejo del Frente de Salud Nacional (CFSN) que formó el gobierno provisorio después de la revolución, sin embargo a pesar de la participación del pueblo rumano en una revolución violenta, creemos que su revolución resulta un tanto tardía, aunado a la falta de participación política de un pueblo acostumbrado a escuchar pero no a hablar. Esto, a nuestro juicio, trae como consecuencia que al final de la dictadura del Conducator, exista un vacío de poder que el propio CFSN no ha sido capaz de llenar debido a su propia estructura interna y a su falta de credibilidad entre la propia población rumana.

Hablemos un poco de la revolución rumana. Esta nace prácticamente con un suceso sin importancia, tal vez hasta

²⁴³ Véase Durandin, Catherine "Sortir de l'hiver?", in Esprit núm 147, février 1990, p 8.

cotidiano: la persecución de un pastor de origen húngaro Laszlo Tökes²⁴⁴. Lo anterior nos conduce a dos observaciones: 1) la minoría húngara en Rumania es muy importante (estimada en aproximadamente 2 millones de habitantes) 2) El pueblo rumano conjuntamente con las minorías húngara y alemana necesitaban, a gritos, libertad de expresión, de cultos en general de libertad.

Durante la revolución, se formó el CFSN, éste encabezó el gobierno provisorio a la caída de Ceseauscu, sin embargo, no fue un Frente como señala el ideal occidental, sino que estaba constituido por cuatro figuras principales: Ilion Ilescu, Petre Roman, Dumitru Mazilu y Silvio Brucan. Este "cuarteto" pertenecía a la élite gobernante, los intelectuales quedaron rezagados: Doinea Cornea y Dan Petrescu. Además el mismo frente cometió, a nuestro juicio, errores que nos hacen recordar los horrores estalinianos: la ejecución de la pareja Ceseauscu, y la aprobación de la pena de muerte, por ejemplo, en virtud de lo anterior, contemplamos el futuro de Rumania de manera pesimista quizá, ya que no se vislumbran alternativas reales de un poder sustancialmente diferente al del establishment.

En virtud de lo anterior, se abren muchas interrogantes, respecto a que ¿sí realmente existió una oposición rumana que deseara la caída de Ceseauscu o sólo fue una revolución mediatizada ya prevista por los círculos soviéticos de poder?

²⁴⁴ Véase Bailby, Edouard "La démocratie roumaine à l'aune des nationalismes", in Le Monde diplomatique, Février 1990, p 12.

Por otra parte, un dato que llama nuestra atención, es el hecho que distinguidos representantes de la minoría húngara en Rumania²⁴⁵ participaron y forman parte del CFSN, consideramos que esto de alguna manera ayuda a garantizar la representatividad de esta minoría en un gobierno posrevolucionario, además sirve de contención a los nacionalismos tan presentes en la región balcánica, que de otra manera podrían desestabilizar al país como en el caso de Yugoslavia.

Así, creemos que en Rumania es absolutamente necesario un cambio, pero no solamente un cambio de poder o cierta apertura permitida por Gorbachov sino un cambio también en la mentalidad de los rumanos acostumbrados a escuchar pero no a hablar, es necesario participar, pero con una participación consciente que no sólo se lance a las calles a gritar o a manifestar sino que además participe en la construcción de una "verdadera" democracia ad-hoc a las necesidades y gustos del pueblo rumano.

Sin embargo, pensamos que cabe la esperanza para ellos, ya que a pesar del alineamiento del gobierno a Moscú, vemos que este "alineamiento" está basado en la represión y en el terror del pueblo, ya que la Rumania socialista prácticamente no conoció otro gobierno que el del dictador Ceseauscu, sin embargo, hay una oposición civil fuerte que más que organizada nace de la protesta por las graves condiciones sociales de los trabajadores rumanos y encontramos antecedentes desde 1977 la rebelión de los obreros

²⁴⁵ Entre éstos el señor Andras Suto, uno de los autores de teatro en lengua húngara más célebres y el pastor Laszlo Tokes.

del Valle de Jiu, en 1983 y 1987 los obreros de Brasov, y a nivel individual manifestaron su inconformidad con el régimen a través de la literatura, en especial Paul Goma.















Ante esta situación, consideramos que la posición rumana respecto a la unión política europea todavía está por verse ya que buscará la ayuda de Occidente, pero su posible inserción en Europa está muy lejana debido a sus condiciones políticas y económicas. Aunado a lo anterior, creemos que puede establecer relaciones estrechas con Francia por su origen latino, pero como en el caso de Bulgaria, Alemania es quien, a través de inversiones, parece ser dominará la escena en la Europa Báltica.

Finalmente, trataremos el caso de Yugoslavia. Recordemos un poco de su historia. Creada después de la Primera Guerra Mundial, Yugoslavia se conformó con varias repúblicas constituidas por habitantes de distinta nacionalidad, lengua y religión, de estas provincias caben destacarse Serbia y Croacia. Con el propósito de mostrar la diversidad de nacionalidades en la República Yugoslava mostramos el mapa 4.

Durante la Segunda Guerra Mundial Hitler la invadió, sin embargo se enfrentó a una de las más cruentas oposiciones por parte de la población bajo la dirección del coronel serbio Mihalovic y el comunista croata Josip Broz "Tito". Así en 1944 la armada roja libera a Yugoslavia y se forma un gobierno bajo la presidencia de Tito, Pedro II se exilia. Las elecciones de



"YUGOSLAVIA Y SUS GRUPOS ETNICOS"

-  SERBIOS
-  CROATAS
-  MUSULMANES
-  ESLOVENOS
-  ALBANESES
-  MACEDONIOS
-  MONTENEGRINOS
-  HUNGAROS
-  TURCOS
-  ESLOVACOS
-  BULGAROS
-  RUMANOS
-  LIMITES DE LAS REPUBLICA SOCIALISTAS
-  PROVINCIAS AUTONOMAS.

FUENTE : LE MONDE, DIPLOMATIQUE
MAI, 1991 P-7.

1945 le dan el triunfo a Tito y en 1946 se proclama la república. Para 1948 Tito rompe con la Unión Soviética y escoge un socialismo independiente a la yugoslava.

Después de ver un poco de su historia, podemos percatarnos que a diferencia de Albania o Bulgaria, Yugoslavia escogió desde los primeros años (1948) una "vía independiente" al socialismo imperante en Moscú, además a diferencia de estos países logró desarrollar económicamente ciertas regiones (Eslovaquia y Croacia), es decir, creemos que Yugoslavia representa el único caso "sui-géneris" en la Europa Balcánica, ya que pudo desarrollar otra posición económica y política diferente a la de Moscú y sus satélites.

Aunado a lo anterior vemos que Yugoslavia fue la iniciadora del Movimiento de los No Alineados en los años sesentas, podemos decir que se distinguió por una política exterior independiente y hasta cierto punto original; en el contexto actual de cara a una integración política europea, maneja un discurso ya no en el marco Este-Oeste sino en el contexto Norte-Sur, es decir, a nuestro juicio un discurso más de tipo económico que ideológico, en este sentido Yugoslavia podría ser el abanderado de los países "pobres" de Europa tal como Checoslovaquia, sin embargo, creemos que esto se contempla difícil debido a sus graves problemas étnicos y secesionistas que amenazan con desintegrar el país de Tito²⁴⁶, por eso también incluimos este estado Balcánico en el

²⁴⁶ Véase "Croacia se declara "Estado independiente y soberano", La Jornada, 30 de mayo de 1991, p 29 y Serbia, Montenegro y Bosnia-Herzegovina exigen una nueva Constitución

presente apartado ya que si bién ha recibido ayuda económica de la Comunidad Económica Europea²⁴⁷, Yugoslavia no ha podido tener un real acercamiento debido a sus conflictos internos.

Sin embargo, Yugoslavia ha realizado importantes avances en materia económica y política, respecto a la primera el gobierno de Yugoslavia lanzó un programa de reformas económicas basado en las leyes del mercado²⁴⁸, este programa debería permitir al país incorporarse a la economía capitalista y a nivel funcional a los mecanismos de integración europea. En materia política Yugoslavia busca incorporar los principales postulados de la Convención Europea de los Derechos del Hombre a la nueva Constitución Federal, asimismo, ha adoptado las leyes que defienden el derecho de asociación de los ciudadanos y los derechos de elección en las repúblicas federales, es decir, insistimos no es el mismo caso que Albania o Bulgaria, lo que detiene a Yugoslavia son sus cruentas luchas étnicas, principalmente las serbo-croatas.

En materia de política exterior Yugoslavia buscaba medidas encaminadas a su pronta inserción a Occidente: "Yugoslavia busca, por la vía de la asociación, concretizar sus relaciones con la Comunidad Europea, asimismo, con el Parlamento Europeo, se propone desarrollar aún más su cooperación con la AELE, está en

yugoslava", La Jornada, 13 de agosto de 1991, p 36.

²⁴⁷ Véase "Suspende la Comunidad Europea ayuda por mil mdd a Yugoslavia", La Jornada, 6 de julio de 1991, p 23.

²⁴⁸ Véase Nenadovic, Aleksander "Sólo Yugoslavia posee un plan económico coherente", tomado del New York Times publicado en Excélsior, 23 de mayo de 1991, p 3.

vías de presentar su solicitud de admisión al Consejo de Europa, considera proponer su candidatura a la OCDE²⁴⁹, en fin se encaminaba a una pronta "occidentalización" a la manera checoslovaca o húngara, sin embargo, su actual inestabilidad política le ha impedido continuar por esta vía, aún así ha aceptado la mediación de la CEE²⁵⁰ en el conflicto secesionista lo cual de alguna manera revela la "voluntad europea" de Yugoslavia y por otra parte la imposibilidad del organismo comunitario para resolver conflictos de este tipo.

Respecto a las perspectivas de Yugoslavia frente a la unión política europea, vemos por una parte que el gobierno yugoslavo apoya esta unión: "Sería, sin embargo, absurdo sostener que debido al fin de la guerra fría y al acercamiento mutuo del Este y del Oeste, los bloques no tienen ya significado militar y político. Queda la posibilidad que en el futuro el Este y el Oeste sólo conserven su noción geográfica, manteniendo sus características específicas de historia y civilización, uniéndose cada vez más por valores, aspiraciones e intereses comunes"²⁵¹. Con lo anterior el canciller Loncar, demuestra que es un convencido, a nombre de Yugoslavia, de la unión política de Europa y quiere participar en ella, pero sus propios problemas internos constituyen una grave limitante.

²⁴⁹ Loncar, Budimir "La Yougoslavie et le processus d'intégration en Europe", in Politique Etrangère núm 1/90, p 90.

²⁵⁰ Véase "Solicita el presidente de Yugoslavia una mayor mediación internacional", La Jornada, 8 de agosto de 1991, p 30.

²⁵¹ Loncar, Budimir "La Yougoslavie..." op cit. p 84.

¿Qué tipo de unión política europea desearía Yugoslavia? El canciller Loncar, se manifiesta a favor de la concepción del señor Bjorck, presidente de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa: "Una "Casa Común Europea" que se fundamente en dos "pisos": 1) El Consejo de Europa 2) la Comunidad Económica Europea". Al respecto, podemos observar que Yugoslavia quiere pertenecer a esta arquitectura, no a la otra de Gorbachov sino a la institucional. Sin embargo, encontramos el mismo problema los Acuerdos de Helsinki, fundamento de la CSCE no permiten cambio de las fronteras europeas emanadas de Yalta, ¿entonces aceptarían a una Yugoslavia dividida?

En virtud de lo anterior podríamos señalar que Yugoslavia siempre ha mantenido buenas relaciones con Francia, especialmente después de la Segunda Guerra Mundial (en particular la estrecha relación entre sus jefes de gobierno, el general De Gaulle y el mariscal Tito respectivamente), sin embargo, Yugoslavia tiene muchos problemas internos como para apoyar la Confederación Europea miterrandiana, además no estaría, en caso de concretizarse ésta, en posibilidades de formar parte del área de influencia francesa, en todo caso nos inclinariamos a pensar que de resolver sus conflictos étnicos y no secesionarse integraría con Checoslovaquia y Hungría el conjunto de países más "viables" en pertenecer a la Comunidad Económica Europea, con un grado de desarrollo medio, en conjunto y alto en comparación con los otros países de Europa del Este.

En el capítulo final de esta investigación veremos cuáles

son las perspectivas de la propuesta francesa, y el papel del país galo en una Europa Confederada.

VI FRANÇOIS MITTERRAND: SU VISION POLITICA DE FRANCIA EN UNA EUROPA CONFEDERADA.

6.1 El peso político de Francia dentro de la Europa Confederada.

En este capítulo final trataremos de ver las perspectivas de Francia dentro de una posible Europa Confederada, desde el punto de vista del mandatario galo, François Mitterrand.

Comenzaremos por estudiar cuál sería el peso político de Francia dentro de una Europa Confederada. Para comprender mejor cuál es la situación francesa trataremos de entender qué pasó con el país galo justo después de la Segunda Guerra Mundial.

Como se recordará Francia fue una gran potencia colonial, incluso durante el reinado de Napoleón Bonaparte llegó a consolidar un gran imperio que amenazaba a la propia Rusia y a Prusia, todavía durante la Primera Guerra Mundial, tuvo un papel destacado a nivel potencia. Sin embargo, durante la Segunda Guerra Mundial, el país se dividió, prácticamente, en : la "colaboración" con las tropas alemanas, y la "resistencia", la primera comandada por el Mariscal Pétain y la segunda bajo el mando del General De Gaulle.

Así al término de la guerra, Francia quedó prácticamente "marginada" de las grandes decisiones (Acuerdos de Yalta), a pesar de lo anterior, ocupó un sitio en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas y fue uno de los países

que participó en la ocupación de Alemania. Sin embargo, Francia ya no era la otrora gran potencia colonial.

En este sentido el régimen del General De Gaulle, a nuestro juicio, supo captar este "desplazamiento" del poder y trató que Francia conservara un lugar prominente, sino de gran potencia sí sobresaliente en el concierto de los "supergrandes". Así, buscó ante todo una vía lo más "autónoma" posible, para ello accedió a otorgar la libertad a las antiguas colonias francesas en Africa, y pretendió crear una especie de "Comunidad francesa" con estos países, además impulsó la creación de armas nucleares, y rehusó participar en la Organización del Tratado del Atlántico del Norte²⁵², aunque aceptó colaborar con esta organización ; por otra parte propuso la creación de una Comunidad Europea de Defensa (CED), la cual no se realizó, pero logró la creación en 1948 de la Unión de Europa Occidental (UEO), actualmente Francia funge como vicepresidente. En virtud de lo anterior, Charles De Gaulle, se convirtió en uno de los presidentes más "europeístas" y "nacionalistas" de Europa, postura que le valió a Francia el contar con una tradición autónoma y europeísta.

²⁵² Primero el General De Gaulle insistió en la creación de una organización militar entre Francia, Estados Unidos y el Reino Unido, "argumentando" la incapacidad mostrada por la Organización del Atlántico Norte en los sucesos de Medio Oriente y el estrecho de Formosa, luego a través de una Carta enviada al presidente Johnson, el 7 de marzo de 1966, el General De Gaulle le notificaba que: "Francia se propone recobrar en su territorio el entero ejercicio de su soberanía, actualmente limitada por la presencia permanente de elementos militares aliados o por la utilización habitual que se hace de su cielo". Citado en "La politique de défense de la France", Textes et documents, présentation de Dominique David, Fondation pour les Etudes de Défense Nationale, Paris 1989 p 132.

Posteriores al gobierno del General De Gaulle, el presidente Georges Pompidou, Valéry Giscard D'Estaing y François Mitterrand han seguido a grandes rasgos, o digamos que en sus lineamientos básicos la política exterior trazada por el más "ilustre de los franceses".

Al no pertenecer, como miembro activo, a la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Francia logró un acercamiento automático con Moscú, que los otros aliados no tenían, en este sentido creemos que semejante posición francesa debe ser explotada al máximo en términos políticos y económicos de cara a una Europa Confederada.

En este sentido, vemos que el presidente Mitterrand ha buscado continuar con la vía "independiente" propuesta por De Gaulle, así su propuesta de Confederación Europea responde al objetivo de consolidar una Europa "europea" donde Francia jugaría un papel predominante. Asimismo, en materia de defensa, el mandatario galo se aferra en seguir manteniendo el potencial nuclear y aumentar los gastos de defensa²⁵³, lo anterior creemos que lo hace con el propósito de conservar para Francia un poderío, ya que frente a Alemania unida prácticamente no puede competir en otros terrenos.

Por otra parte, el presidente Mitterrand propuso la creación de una fuerza de defensa propia de la Comunidad Económica Europea

²⁵³ Véase Meinert, Peer, "Francia aumentará sus gastos de defensa", El Nacional, 6 de agosto de 1990, p 25.

al margen de la Organización del Tratado del Atlántico Norte²⁵⁴, propuesta a la que se opuso Estados Unidos y Alemania, y el Reino Unido manifestó ciertas reticencias. Como otra prueba más de esta política "independiente" vemos que Francia no integra la recientemente creada "fuerza de reacción rápida" en el seno de la OTAN²⁵⁵, además, cabe agregar que a pesar de su decisión de aumentar los gastos de defensa, Francia no desea "empañar" su prestigio y por ello propuso un plan para el desarme mundial²⁵⁶ y además se pronunció por su adhesión al Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares²⁵⁷, al respecto, consideramos que estas iniciativas corresponden más a una necesidad de prestigio y de apoyo por parte de las grandes potencias, que a un deseo real de Francia, ya que en verdad su poderío militar y nuclear es un "as" interesante en una Europa unida, sobre todo frente a Alemania.

En este contexto, podemos observar que Francia cuenta con una población de 55.6 millones de habitantes²⁵⁸, similar a la de Italia y el Reino Unido y superada por Alemania (74.8 millones de habitantes), además cuenta con un PIB de 17 002 dólares estadounidenses por habitante, similar al de Alemania (19 581),

²⁵⁴ Véase "Cheney, contra la creación de grupos militares al margen de la OTAN", La Jornada, 27 de mayo de 1991.

²⁵⁵ Véase Francia no integrará la fuerza de reacción rápida", La Jornada, 27 de mayo de 1991.

²⁵⁶ Véase Presenta Francia un plan para el desarme mundial", La Jornada, 4 de junio de 1991, p 40.

²⁵⁷ Véase "Francia se sumaría al TNP, según su plan de desarme", La Jornada, 30 de mayo de 1991, p 26.

²⁵⁸ Fuente: "Quid 1991" op. cit. p 124,

sin embargo, la balanza comercial francesa resulta deficitaria ya que importa 192 833 millones de dólares estadounidenses y exporta sólo 189 351²⁵⁹, Alemania es la única con una balanza superavitaria, en virtud de lo anterior, consideramos que las cartas que Francia tiene frente a Alemania y el Reino Unido, sus principales rivales respecto a un posible liderazgo en la Europa Confederada, son su potencial militar, su política cultural y su larga y reconocida tradición europeísta y de defensa de los derechos humanos, en contraste con una Alemania teóricamente, desprovista de armas nucleares propias, y en un Reino Unido con una reputación de "individualista" en el concierto europeo.

Así, Francia, si desea ejercer una hegemonía en la Europa Confederada debe "jugar sus cartas" y no tratar de contar con otros recursos o entrar a otros terrenos donde la superioridad de las otras potencias es, evidente, (comercio y economía). Asimismo, quisiéramos subrayar que no necesariamente es preciso tener un "liderazgo", ya que es posible, y esto sería lo ideal, que las estructuras institucionales europeas (CSCE, Parlamento, Consejo y Tribunal Europeos) evolucionen a un grado tal que la Europa Confederada esté dirigida por las mismas y no por la autoridad o el peso económico y político del presidente de un país miembro, sin embargo de darse, esto sería a muy largo plazo.

6.2 La visión política de Mitterrand respecto a Francia en una Europa Confederada.

²⁵⁹ Fuente: íbidem p 1684.

Hasta aquí hemos visto lo que consideramos sería el papel de Francia en una posible Europa Confederada, en este apartado trataremos de ver lo que Mitterrand parece querer para Francia a través de su propuesta.

Antes que nada, trataremos de analizar las concepciones del presidente francés respecto a su país y Europa: "Francia es europea, y todo lo que concierne a Europa le concierne. Es una potencia de envergadura, de capacidad mundial..."²⁶⁰, con lo anterior vemos que para François Mitterrand Francia debe ejercer un papel predominante en la Europa Unida (llámese Confederación o Unión), en este sentido, desea para Francia cierto liderazgo al interior de la CEE, y para ello promueve la "Europa de los equilibrios", sin embargo, más bien nosotros coincidiríamos con Hoffman²⁶¹ al afirmar que Europa Unida sería la "Europa de los desequilibrios" ya que coexisten diferentes economías, culturas, idiomas, religiones, tal vez lo mejor sería aprender a vivir en el "desequilibrio".

Por otra parte, François Mitterrand afirma que: "No es ni en Moscú ni en Washington, ni en Pekín donde el pueblo decide su historia"²⁶², es decir, es partidario de la autonomía de los Estados, y en este sentido, consideramos que buscará una vía "independiente" para Francia en la Europa Unida.

²⁶⁰ Mitterrand, François "Politique 1938-1981", Marabout Université, 1984, p 255.

²⁶¹ Hoffman, Stanley "La France dans le nouvel ordre européen", in Politique Etrangère n° 3/90, IFRI, p 503.

²⁶² ibidem "Politique 1938-81" op. cit. p 239

Así, uno de los "medios" que el presidente Mitterrand contempla para lograr el "ascenso" de Francia en el contexto internacional creemos que es precisamente la Confederación Europea. En virtud de lo anterior, vemos que tanto el mandatario galo como el canciller alemán Helmut Kohl y el presidente de la CEE, Jacques Delors son partidarios de que la Comunidad Económica Europea no se convierta solamente en un gran mercado con ventajas para Alemania. En este sentido, el presidente Mitterrand busca por ello que la CEE no sea sólo una entidad económica sino también política y cultural, de esta forma contempla a Francia Comunitaria, desde el punto de vista económico, como un campo potencial de desarrollo agrícola y militar, y políticamente como un posible líder por sus ideas paneuropeístas y democráticas de tradición, asimismo por su "vía independiente" y su reputación de "meca cultural".

Por otra parte, Mitterrand insiste en la necesidad de una defensa común europea, y en esta materia sólo dos miembros de la Comunidad reconocen tener armas nucleares: el Reino Unido y Francia. Sin embargo, Mitterrand condiciona la defensa común a una verdadera unión política²⁶³, a su vez Alemania y el Reino Unido consideran un requisito sine-qua-non a la unión política la unión monetaria. Alemania se muestra reticente a esta unión monetaria por consiguiente Francia sigue llevando a cabo una política de defensa autónoma, sin embargo, a pesar de ello

²⁶³ Véase Ullmann, Marc "Remarques sur une contraction française entre politique", Commentaire nº 45, printemps 1989, p 35-39.

creemos que ante los cambios ocurridos debido a la caída de los regímenes comunistas en Europa, los alemanes han "negociado" sus puntos de vista y los franceses los suyos, lo anterior con el propósito de fortalecer a los Doce y construir la Europa Comunitaria. En el siguiente apartado trataremos de ver si ha habido una influencia de la ideología socialista en la visión política de Mitterrand respecto a Francia en el marco de la Confederación Europea.

6.3 La influencia de la ideología socialista en esta visión.

Como anteriormente señalábamos, el presidente Mitterrand desea para Europa Unida una Confederación, al respecto, creemos que esta permite más "autonomía" a los Estados miembros ya que las leyes confederales no tienen prevalencia o supranacionalidad sobre las leyes internas de cada Estado, al contrario de la otra forma de organización político-jurídica la Federación donde justamente las leyes de mayor jerarquía son las federales.

En este sentido pensamos que la propuesta del mandatario galo, además de ser más realista (ningún Estado quiere perder parte de su soberanía); responde, en cierta medida, a una tradición socialista "pura" que pretende conservar la autonomía de cada país o región y está en contra del centralismo. Con lo anterior no queremos decir que la Confederación sea en sí un concepto socialista sino que sus características se adecuan más a los postulados de esta doctrina.

Aunado a lo anterior, observamos otros dos aspectos en donde consideramos que hay cierta influencia de la ideología socialista éstos son, a saber: en el aspecto económico de la Europa Unida y en el aspecto "social".

Respecto a la economía, lo que François Mitterrand plantea es un proceso gradual de "nivelación" de las mismas entre los Doce, y posteriormente, una vez logrado este proceso, un "alargamiento" de la Comunidad hacia Europa del Este, también se ha manifestado en contra de la apertura desmesurada de las economías este europeas a un "capitalismo salvaje", es decir, plantea lo que Michel Rocard llama un "capitalismo moderado"²⁶⁴. Sobre el particular, consideramos que la ideología socialista juega un papel relevante en la visión europea del mandatario francés y también de otros gobernantes comunitarios: Mario Soares y Felipe González, ya que el socialismo real no dogmático representa una opción aún viable, frente a una inminente "cosificación" o "materialización" de la humanidad.

Así, pensamos que es importante subrayar que a pesar de la "aversión" predominante al socialismo, confundido con el comunismo staliniano, en su real acepción este no deja de representar una alternativa que puede servir de contrapeso a un mundo donde la indiscriminada competencia tecnológica y comercial amenaza con destruir el fin último: el propio hombre.

²⁶⁴ Véase Duhamel, Alain "De Gaulle-Mitterrand" op. cit. p 196.

En lo que concierne al aspecto "social" el presidente francés declaró que : "Espero que Europa comprenda también que sin política social y sin espacio cultural, no será posible su realización"²⁶⁵, es decir, a nuestro juicio esta concepción de una "Europa social" basada principalmente en el aspecto de seguridad social y de la defensa de los derechos humanos, conlleva elementos del socialismo humanitario que dice profesar François Mitterrand.

Aun cuando la mayor parte de las propuestas encaminadas a hacer realidad la Europa social no han tenido la aprobación suficiente, cabe hacer notar que las delegaciones francesas ante las instituciones europeas pertinentes, han hecho interesantes planteamientos, nos referimos a la petición de un "salario decente", la fijación de una jornada máxima de trabajo por semana, el reconocimiento de la libertad sindical y un protección social adecuada²⁶⁶. Sin embargo, el principal argumento contra estas propuestas es que las legislaciones de los respectivos países ya contemplan medidas al respecto y en este sentido la Comisión invadiría o quizá "usurparía" la soberanía en estas materias de la legislación nacional.

Por otra parte, quisiéramos hacer notar que en el contexto posterior a la caída de la mayoría de los regímenes comunistas europeos, se da un proceso de rechazo al comunismo e inclusive

²⁶⁵ Discurso del presidente Mitterrand del 31 de diciembre de 1988, citado en "Journal de l'année 1990" op. cit p 208.

²⁶⁶ Lo anterior fue planteado durante la reunión de los Doce celebrada en Madrid en junio de 1989.

hasta de regímenes de corte socialdemócrata²⁶⁷, en este sentido la tendencia actual que se observa en Francia, es una fuerte crítica por parte de la oposición y cierta pérdida de simpatías hacia los socialistas en el poder²⁶⁸. Ante tal situación consideramos que el presidente francés busca "revitalizar" no sólo el socialismo sino la imagen de Francia y su lugar en el nuevo contexto europeo, de allí su preocupación por los temas que podrían reivindicar al socialismo francés.

Otra crítica que le hacen al mandatario francés es la alianza que realizó en 1980 con el Partido Comunista Francés y que a la postre lo llevó a la presidencia de la República²⁶⁹, aunque este es un argumento que ha causado disminución de votos al Partido Socialista Francés, consideramos que en lo que concierne a François Mitterrand él mismo se manifestó contrario al comunismo staliniano: "cuando la práctica represiva se debe a la naturaleza del sistema es ese sistema el que debe de cambiar"²⁷⁰, es decir, en 1973 hacía estas declaraciones por lo cual creemos que la alianza con el PCF respondió a cuestiones más bien electorales que de coincidencia ideológica.

²⁶⁷ Incluso en Suecia, país en donde desde 1935 había gobernado un primer ministro socialdemócrata, este partido perdió frente a la derecha. Véase "Derrotan los conservadores a la socialdemocracia en Suecia", La Jornada, 17 de septiembre de 1991, p 34.

²⁶⁸ Véase Pégard, Catherine "Mitterrand déstabilisé", in Le Point n° 989, 31 aout 1991, p 39.

²⁶⁹ Véase "Mitterrand récord de permanencia como presidente", La Jornada, 10 de septiembre de 1991, p 29.

²⁷⁰ "La rose au poing" op. cit p 73.

Para concluir este apartado nos permitiremos hacer la siguiente reflexión , al igual que Alain Duhamel²⁷¹ coincidimos al afirmar que: "Las ideologías típicas deben ceder su lugar, los pragmatismos matizados triunfan alternativamente". Al respecto creemos que en esta época, no es posible guiarse por una ideología aun cuando esta no sea dogmática, la realidad impone las reglas, aunque por supuesto el no permitir que una ideología sea la "guía" o la "receta" a seguir, no quiere decir que no se deba tener ideología , sino que es necesario saber distinguir entre ideología y pragmatismo y de ser posible lograr un equilibrio entre ambos.

6.4 Las posibilidades políticas reales de Francia en una Europa Confederada.

Como epílogo de esta investigación trataremos de ver cuáles son las posibilidades políticas reales de Francia en una Europa Confederada, así primero analizaremos la posibilidad de un liderazgo, luego sus posibilidades geopolíticas, posteriormente los peligros o "amenazas" a los que se enfrenta y por último trataremos de explicar cuál es la situación de Francia en el nuevo contexto europeo.

Por lo que respecta a su situación geopolítica estamos de acuerdo con Robert Toulemon al afirmar que: "[Francia] ocupa una situación media donde se cruzan los dos ejes que van de Belfast

²⁷¹ "De Gaulle Mitterrand" op. cit p 195.

a Atenas y de Copenhague a Gibraltar"²⁷², además está situada entre tres mares: el Canal de la Mancha, el Océano Atlántico y el Mar Mediterráneo, en este sentido creemos que Francia tiene una situación geográfica privilegiada y esto ocupa un lugar preponderante en sus posibilidades políticas reales al interior de una Europa Confederada.

Aunado a lo anterior, posee armas nucleares y un sistema de defensa propio, así que aun cuando su economía no es tan saludable como la alemana, a nivel geopolítico cuenta con recursos nada despreciables que le ayudarían a jugar un papel relevante, en caso de querer desempeñarlo.

Sin embargo, Francia se enfrenta a peligros, pensamos que éstos le pueden provocar ciertos problemas. Por ejemplo su población de religión musulmana ha aumentado considerablemente²⁷³, ésta no se integra a la forma de vida francesa y provoca disturbios y segregación. Por otra parte, el desprestigio para el Partido Comunista Francés ante la caída virtual del comunismo, y la disminución de votos para la izquierda amenazan con abrir la posibilidad de una "derechización" radical, como la proclamada por el líder Jean-Marie Le Pen, con la carga de antisemitismo y nacionalismo chouvinista que le son propios. También en el aspecto de la defensa, al no prosperar la iniciativa francesa de crear un ejército "autónomo" de la Comunidad Económica Europea,

²⁷² "Le mythe de 1992" op. cit. p 5.

²⁷³ Según el "Journal de l'année 1989" op. cit, en Francia hay poco más de tres millones de musulmanes de una población de 56 millones aproximadamente.

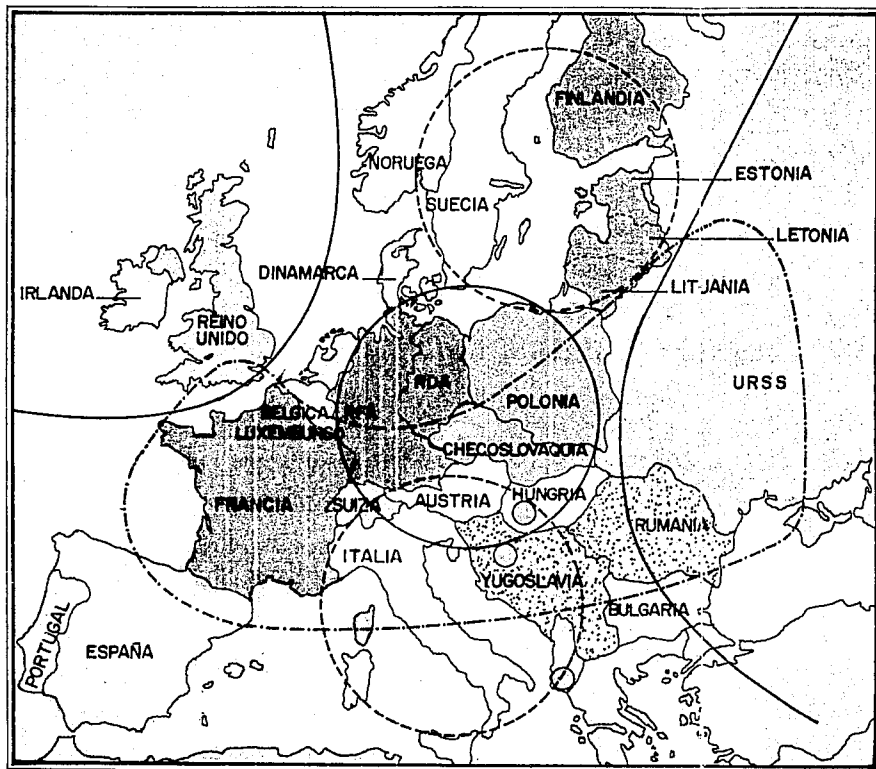
ésta sigue con su política de defensa propia, mientras que Alemania²⁷⁴ se fortalece y adquiere relevancia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte.

Finalmente, en lo que concierne a la situación de Francia en el nuevo contexto europeo, trataremos de ver básicamente su posición en términos de "alianzas" en Europa, ya que anteriormente hemos tratado de ver su perfil en la Europa Confederada.

Así observamos que Francia además de su posición geográfica privilegiada cuenta con "amigos tradicionales" en Europa del Este éstos son, a saber: Yugoslavia y Rumanía, asimismo Bulgaria (aunque muy ligada a la Unión Soviética), Polonia y Checoslovaquia. Sus relaciones se extienden por la mayor parte de los países de Europa, es decir, cuenta con muchas "simpatías". Su vecina Italia tiene como aliada tradicional a Albania (aunque ahora le está dando muchos problemas). El poderoso Estado teutón unificado cuenta con Austria y Hungría aunque su "círculo de influencia" se extiende hacia Polonia, Checoslovaquia, Yugoslavia e Italia. El Reino Unido es un caso aparte debido a su fidelidad a Estados Unidos, a efecto de poder ilustrar mejor estas "alianzas" y "círculos de influencia", presentamos el mapa cinco.

En este contexto, creemos que el presidente François

²⁷⁴ Inclusive personal del ejército francés ha declarado que: "los carros blindados alemanes son superiores a los franceses", Sanguinetti, Antoine "Défense de la France ou subventions aux lobbies?", in Le Monde Diplomatique, novembre 1990, p 4.



"FRANCIA Y SUS ALIADOS "



ALEMANIA



ALIADOS TRADICIONALES DE ALEMANIA



ALIADOS TRADICIONALES DE FRANCIA



ESTADOS LIGADOS A LA URSS Y "AMIGOS DE FRANCIA"



ALIADOS TRADICIONALES DE ITALIA



ESTADOS QUE SIENDO PARTE DEL ESPACIO, SIN EMBARGO ESTAN BAJO INFLUENCIA SOVIETICA.

FUENTE ; LE MONDE DIPLOMATIQUE.
FEVRIER, 1990, P-16 y 17

Mitterrand busca el liderazgo para Francia al interior de la Comunidad Económica Europea, su propuesta de Confederación Europea va en este sentido, este liderazgo lo ejercería, en un principio. él, pero falta un año (1992) fecha señalada para lograr la "Europa sin fronteras" y su mandato termina en 1995, es decir, de lograr el anhelado "liderazgo" éste sólo duraría tres años. Mitterrand no lo contempla así, él quiere recuperar una posición hegemónica para Francia en el contexto europeo, aún después de que concluya su segundo septenato.

Sin embargo, independientemente que logre este liderazgo o no, François Mitterrand logró un mayor consenso creemos que entre los Doce (recuérdese su tesón por lograr un acuerdo con Margaret Thatcher respecto al adeudo comunitario para con el Reino Unido) y una consciencia clara de formar un bloque común no sólo económico sino político y en este sentido Francia no sólo contribuyó a la consolidación de este proceso sino que se convirtió en uno de sus más entusiastas impulsores.

Conclusiones.

Después de haber analizado grosso-modo la visión política del presidente francés, François Mitterrand respecto a Europa, podemos observar que para el mandatario galo prevalece más el interés nacional de Francia que su ideología, en este sentido, sus decisiones están encaminadas a conservar este interés nacional. Sin embargo, percibimos un cambio sustancial en su retórica ya que en los primeros cuatro años de su gobierno (1981-1985) manejó un discurso "tercermundista", "autónomo" respecto a Estados Unidos e incluso condescendiente con la ex-Unión Soviética, pero a partir de 1986 aproximadamente hasta la fecha muestra un discurso menos "combatiivo" y más "suave" respecto a Estados Unidos, aunque profundamente europeísta y menos tercermundista y también marcadamente nacionalista.

Así, a pesar de este cambio en los términos y conceptos vertidos en el discurso oficial, creemos que, independientemente de su ideología, en la toma de decisiones predomina un pragmatismo que responde a la visión que François Mitterrand tiene de su país en el contexto europeo. Esta visión recurre, de alguna manera, a la tradición heredada por el General Charles De Gaulle: una Francia poderosa (sustentado este poder, en las armas nucleares) que pueda jugar un papel preponderante en el concierto mundial de cara a las grandes potencias.

En este sentido, maneja conceptos interesantes respecto a la unidad europea: la defensa de los derechos del hombre, la

protección al medio ambiente, la lucha contra el narcotráfico, el desarme, la creación de una "Europa Social", el proyecto cultural "Eureka"; estas propuestas han servido en la mayoría de los casos para enriquecer y mejorar las instituciones comunitarias, es decir, al mandatario galo le han servido para dos cosas, primordialmente: primero para legitimar su ideología política ante sus electores, y segundo para darle prestigio a su país al interior de la Comunidad Económica Europea.

En virtud de lo anterior, consideramos que el presidente Mitterrand, ha sido hábil como político ya que durante poco más de diez años que se ha mantenido en el poder ha sabido "legitimar" sus intereses a través de un discurso político que rescata sus valores socialistas, emparentándolos sutilmente con un nacionalismo.

De esta forma creemos que su propuesta de Confederación Europea es una estrategia que responde a los intereses de Francia respecto a los cambios ocurridos en la Europa del Este. Así, François Mitterrand "legitima" a través de esta propuesta, el interés de Francia por ejercer un liderazgo en el seno de una Europa Unida contando para ello con el apoyo de sus "amigos" europeos: Rumania, Polonia y tal vez Bulgaria; para legitimar este interés real propone una Europa Unida, a largo plazo, donde el verdadero poder reside en el seno de los Doce miembros de la Comunidad Económica Europea, donde sobresalen el Reino Unido, Alemania y Francia.

Pero mientras se logra la unión política europea, el presidente Mitterrand organiza reuniones, propone alternativas, invierte en los países de Europa del Este con menos problemas económicos como Hungría y gana tiempo promoviendo una "Europa plural" donde predomine el respeto a la diversidad y a las nacionalidades así como la igualdad de condiciones para los futuros adherentes al Seno Comunitario.

A pesar de lo anterior, creemos que si bien es cierto su discurso ideológico es sólido y bien fundamentado, ante la realidad François Mitterrand ha actuado no del todo apegado a su justificación ideológica. En este marco podemos concluir que Mitterrand actúa de conformidad con su ideología sólo cuando las circunstancias se lo permiten, pero hasta ahora siempre ha encontrado una forma de "legitimar" sus decisiones, precisamente de acuerdo con su filiación socialista.

Por otra parte, encontramos que su propuesta, la Confederación Europea, a pesar de su escasa estructuración como un proyecto en sí, ofrece una alternativa de unión política para Europa, a largo plazo, y además cuenta con puntos que creemos son rescatables para el futuro europeo, éstos son, a saber: partir de la Comunidad Económica Europea como base de la unión política, al respecto, consideramos que políticamente, hasta el momento esta institución constituye la forma más acabada de organización política y económica europea; pretende integrar a la Asociación Europea de Libre Comercio (AELE) a la Comunidad Económica Europea como segundo paso, sobre el particular creemos que estos países

tienen un alto nivel de desarrollo económico compatible con el de los países de la Comunidad, sin embargo, están acostumbrados a su "independencia", y la mayoría tiene estatus de neutralidad permanente.

Además, la Confederación Europea, propone acuerdos preferenciales con países de Europa Oriental con condiciones políticas y económicas "favorables" tales como Hungría, Checoslovaquia y Polonia, al respecto pensamos que estos acuerdos han rendido frutos ya que los mencionados Estados, gracias a estos acuerdos mercantiles en breve serán aceptados como miembros asociados de la Comunidad.

Bibliografía.

Obras de consulta general.

- 1-. "Dictionnaire des personnages historiques Français", Collection Seghers, Paris, France, 1962, 265 pp.
- 2-. "Journal de l'Année", du 1 er au 31 décembre 1989, Larousse-Le Monde, Edition 1990.
- 3-. "La politique de défense de la France", Textes et documents présentation de Dominique David, Fondation pour les Etudes de Défense Nationale, Paris, France 1989, 316 pp.
- 4-. "La Troisième République", MA EDitions, Paris, France, 1987, 356 pp.
- 5-. Decaux, Alain et Castelot, André "Dictionnaire d'Histoire de France Perrin", Librairie Académique Perrin, Paris, France 1981, 1076 pp.
- 6-. Frémy, Dominique et Michèle "Quid 1991", Editions Robert Laffont, Paris 1990, 2001 pp.

Textos.

- 1-. Ansart, Pierre "Les idéologies politiques", Presses Universitaires de France (PUF), Paris, France 1974, 213 pp.
- 2-. Ansart, Pierre "Idéologies, conflits et pouvoir", PUF, Paris France, 1977, 268 pp.
- 3-. Cousté, Pierre et Visine, François "Pompidou et l'Europe", Librairies Techniques, Paris, France, 1974, 206 pp.
- 4-. Droz, Jacques "Histoire Générale du socialisme", Vol 1, dès origines à 1875, PUF, Paris, France 1972, 658 pp.
- 5-. Duhamel, Alain "La République Giscardienne", Grasset, Paris, France, 1980, 249 pp.
- 6-. Duhamel, Alain "La République de Monsieur Mitterrand", Grasset, Paris, France 1982, 257 pp.
- 7-. Duhamel, Alain "De Gaulle Mitterrand", Flammarion, Paris, France 1991, 233 pp.
- 8-. Elleinstein, Jean "Histoire Mondiale des Socialismes", Vol 1 dès origines à 1851, Armand Colin, Paris, France 1984, 446 pp.
- 9-. Favier, Pierre et Martin-Roland, Michel "La décennie Mitterrand", Vol 1 Les ruptures (1980-84), Seuil, Paris, France 1990, 582 pp.
- 10-. Gorbachov, Mijail "Perestroika, nuevas ideas para mi país y el mundo", Editorial Diana, México, D.F 1987, 300 pp.
- 11-. Grosser, Alfred "La politique extérieure de la v ème République", Seuil, Paris, France 1965, 180 pp.
- 12-. Ligou, Daniel "Histoire du socialisme en France 1871-1961", Paris, PUF, 1962, 672 pp.
- 13-. Louis, Paul "Histoire du socialisme en France", Librairie Marcel Rivière et Cie, Paris, France 1950, 432 pp.
- 14-. Mitterrand, François "La rose au poing", Flammarion 1973, 223 pp.
- 15-. Mitterrand, François "Politique 2", Fayard, Paris, France, 1981, 365 pp.
- 16-. Mitterrand, François "Politique 1938-1981", Fayard, 1981, 303 pp.
- 17-. Nay, Catherine "Le noir et le rouge", Grasset, Paris, France, 1984, 532 pp.
- 18-. Nay, Catherine, "Les sept Mitterrand", Grasset, Paris, France 1988, 234 pp.

- 19-. Robin, Gabriel "La Diplomatie de Mitterrand", Editions de la Bièvre, Paris, France 1986, 251 pp.
- 20-. Visine, François "30 ans d'Europe 1945-1975", Editions Techniques et Economiques, Lyon, France 1975, 148 pp.

Hemerografía.

Artículos periodísticos.

- 1-. Alaux, Jean Pierre "Comment les démocraties occidentales préparent la société plurielle", in Le Monde Diplomatique, février 1991, p 20-21.
- 2-. Almaric, "L'exercice solitaire de la diplomatie", Le Monde, 12 octobre 1984, p 6-8.
- 3-. Arvanitis, Françoise "Trêve "oeucuménique" en Grèce", in Le Monde Diplomatique, janvier 1990, p 7.
- 4-. Ayache, George "Enigmes roumaines", in Politique Etrangère n° 1/90, IFRI, p 71-78.
- 5-. Bailby, Edouard "La démocratie roumaine à l'aune de nationalismes", in Le Monde Diplomatique, février 1990, p 12.
- 6-. Bailby, Edouard "Nostalgies de grandeur et craintes de l'avenir en Hongrie", in Le Monde Diplomatique, octobre 1990, p 6.
- 7-. Barthélémy, Françoise "La Suède point de référence pour l'Est", Le Monde Diplomatique, avril 1990, p 20.
- 8-. Bagné Guerra, Alberto "La apertura del Este y la cooperación política europea", in Examen, marzo de 1990, p 6.
- 9-. Bonnaud, Robert "Les trois mondes de la gauche", in La Quinzaine Littéraire n° 422, juillet-août 1984, p 5.
- 10-. Boyer, Jean-Claude "Les Pays-Bas, ou la passion romantique de l'Europe", in Le Monde Diplomatique, avril 1991, p 8-9.
- 11-. Bozo, Frédérick et Paolini, Jérôme "Trois Allemagnes deux Europes et la France", in Politique Etrangère n° 1/90, IFRI, p 119-138.
- 12-. Braeckman, Colette et Bricman, Charles "L'avenir fugitif de l'identité belge", in Le Monde Diplomatique, janvier 1989, p 18-19.
- 13-. Brigouleix, Bernard "Le Conseil de dix à Milan", in Le Monde, 26 juin 1985, p 10.
- 14-. Brigouleix, Bernard "Stuttgart-Milan, via Strasbourg", Le Monde, 26 juin 1985 p 10.
- 15-. Burgess, Anthony "El final del "reino" Thatcher", El Nacional, 28 de septiembre de 1990.
- 16-. Caroux, Jacques "A l'ère des tourmentes", in Esprit n° 12, décembre 1983.
- 17-. Cassen, Bernard "La Communauté dans la spirale néolibérale", in Le Monde Diplomatique, janvier 1990, p 17.
- 18-. Cassen, Bernard "Fédération à douze ou confédération à treinte?", Le Monde Diplomatique, février 1990, p 8.
- 19-. Cassen, Bernard "La citadelle des Douze", in Le Monde Diplomatique, juin 1990, p 9.
- 20-. Cassen, Bernard "Sur le front de l'union politique", in Le Monde Diplomatique, juillet 1990, p 12.
- 21-. Cayrol, Roland et Ignazi, Piero "Cousins ou frères?", Revue Française de Sciences Politiques, 4 août 1983, p 629-650.
- 22-. Clerc, Denis "L'unification allemande, chance ou handicap pour l'Europe?", in Le Monde Diplomatique, mai 1990, p 6.
- 23-. Cueva Perus, Marcos "Nuevos motines en Francia", Uno más uno, 8 de abril de 1991, p 23.
- 24-. Chaussebourg, Anne "MM. Kohl et Mitterrand sont d'accord sur l'idée de confédération européenne", Le Monde 6 janvier 1990,

p 3.

- 25-. Cheysson, Claude "Plaidoyer pour des Europes "gigognes", in Politique Internationale n° 35, printemps 1987, p 153-164.
- 26-. Chiclet, Christophe "La Bulgarie aussi choisit le changement", in Le Monde Diplomatique, décembre 1989, p 12.
- 27-. Chiclet, Christophe "La si sage Bulgarie en révolte permanente", in Le Monde Diplomatique, octobre 1990, p 7.
- 28-. Christitch, Kosta "Kohl rafle la mise", in Le Point n° 931, 23 juillet 1990.
- 29-. Da Costa, Hélène "La Turquie en quête d'un second souffle", in Politique internationale n° 47, printemps 1990, p 227-232.
- 30-. Dauvergne, Alain "Le risque d'implosion", in Le Point n° 888, 1 octobre 1989, p 9.
- 31-. Dauvergne, Alain "Le sprint des Douze", in Le Point n° 923, 2 juillet 1990, p 9.
- 32-. Dauvergne, Alain "Houston le sommet de l'après guerre-froide", in Le Point n° 930, 22 juillet 1990, p 9.
- 33-. Dauvergne, Alain "Europe gestation difficile", in Le point n° 951, 10-16 décembre 1990, p 42.
- 34-. De la Gorce, Paul-Marie "Les socialistes Français et le choix de politique extérieure", in Le Monde Diplomatique, octobre 1983, p 10-11.
- 35-. De Montbrial, Thierry "Stabilité et nuances de la politique extérieure française", in Revue des Deux Mondes, mai 1989, p 16 25.
- 36-. De Rose, François "Maison Commune ou Maisons Mitoyennes", in Politique Internationale n° 46, hiver 89-90, p 123-133.
- 37-. Doucet, Philippe "Le chaudron albanais", in Politique Internationale n° 47, printemps 1990, p 201.
- 38-. Drach, Marcel "Une nouvelle donne dans les relations entre les deux Europes", in Le Monde Diplomatique, février 1989, p 16.
- 39-. Durandin, Cazacu y otros "L'hiver roumain", (Dossier), in Esprit n° 147, février 1989, p 5-30.
- 40-. Duverger, Maurice "Une dynamique de la productivité", in Le Monde, 21 décembre 1982, p 1-2.
- 41-. Duverger, Maurice "Les illusions dangereuses", in Le Monde 22 décembre 1982, p 7.
- 42-. Farenzi, Thomas "Les metamorphoses du socialisme", in Le Monde, 9 octobre 1984, p 8.
- 43-. Fergusson, Ewen "Europe Communautaire et contrôle démocratique un point de vue britannique", in Politique Etrangère 2/90, IFRI, p 409.
- 44-. Feron, François "L'Europe oui, mais du Pacifique à l'Oural", in Libération n° 2634, 11 et 12 novembre 1989, p 24-25.
- 45-. Florian, Rodu "La voie roumaine n'est pas toute tracée", Le Monde Diplomatique, septembre 1990, p 4.
- 46-. Fontaine, Pascal "Une Europe à plusieurs vitesses?", in Politique Internationale n° 25, automne 1984, p 289-299.
- 47-. Foucher, Michel "La Pologne face à ses frontières", Le Monde, 17 mars 1990, p 2.
- 48-. Foucher, Michel "Les frontières dans la nouvelle Europe", in Politique Etrangère n° 3/90 p 575.
- 49-. Gallo, Max "L'Europe sans nations, cet artifice, ce mirage dangereux", in Le Monde Diplomatique, mars 1989, p 8-9.
- 50-. Gisselbrecht, André "Après l'unification de l'Allemagne le chagrin", in Le Monde Diplomatique, avril 1991, p 3.

- 51-. Godbert, Antoine "Albanie: le fossile bouge aussi", in Le Nouvel Observateur n° 1314, du 11-17 janvier 1990, p 12-13.
- 52-. Gómez. Pablo "Una izquierda frente a la guerra", La Jornada, 3 de febrero de 1991, p 15.
- 53-. Grandillot, Thierry "L'Italie championne de l'Europe?", Le Nouvel Observateur n° 1339, du 5 au 11 juillet 1990, p 23.
- 54-. Guattari, Félix "La gauche comme passion processuelle", La Quinzaine Littéraire n° 422, juillet-août 1984.
- 55-. Guillebaud, Jean-Claude "Le dur réveil de la Mitteleuropa", in Le Nouvel Observateur n° 1314, du 11-17 janvier 1990, p 12-13.
- 56-. Hoffman, Stanley "Un plan para la Europa nueva", en Examen, marzo de 1990, p 3-7.
- 57-. Hoffman, Stanley "La France dans le nouvel ordre européen", in Politique Etrangère n° 3/90, IFRI, p 503.
- 58-. Howe, Geoffrey "L'Europe face à ses défis: sécurité, intégration, technologie", in Politique Etrangère n° 2, 1985, IFRI p 463-477.
- 59-. Julien, Claude "Alerte nationalismes", Le Monde Diplomatique, janvier 1990.
- 60-. Julien, Claude "Une autre idée de l'Europe", Le Monde Diplomatique, mai 1989, p 1-13.
- 61-. Julliard, Jacques "Vite, vite l'Europe", Le Nouvel Observateur n° 1316, 25-31 janvier 1990, p 33.
- 62-. Kende, Pierre "Hongrie: de la réforme à la transformation", Politique Etrangère n° 1/90, p 35-44.
- 63-. Klein, Jean "L'unification et la sécurité de l'Europe", in Le Monde Diplomatique, avril 1990.
- 64-. Kulesza, Ewa "L'autre Europe entre révolution et reconstruction", in Politique Etrangère n° 1/90, IFRI.
- 65-. Labro, Philippe "Mitterrand intime", in Le Point n° 970, 22 avril 1991, p 13-18.
- 66-. Lavigne, Marie "Un géant commercial dans la "Maison Commune", in Le Monde Diplomatique, janvier 1990, p 11.
- 67-. Lemaitre, Philippe "L'architecture de la future Europe dépendra pour une large part de l'aptitude des Douze à se mobiliser", Le Monde, 6 janvier 1990, p 3.
- 68-. Levesque, Jacques "La volonté européenne de M. Mihail Gorbatchev", in Le Monde Diplomatique, août 1990, p 10-11.
- 69-. Lhomeau, Jean-Yves "Les gens se faisaient des idées", in Le Monde, 13 octobre 1981, p 7.
- 70-. Lhomeau, Jean-Yves "Surtout ne pas bailler d'ennui", Le Monde 14 octobre 1981.
- 71-. Loncar, Budimir "La Yougoslavie et le processus d'intégration en Europe", in Politique Etrangère n° 1/90, IFRI.
- 72-. Major, Ivan "La difficile transition vers l'économie de marché", in Critique juin-juillet 1990, p 471-482.
- 73-. Meinert, Pierre "Francia aumentará sus gastos de defensa", El Nacional, 6 de agosto de 1990, p 25.
- 74-. Mertes, Michael et Prill, Norbert "L'Allemagne unifiée et l'Europe continuité ou nouvelle tentation du pouvoir?", in Politique Etrangère n° 3/90, IFRI, p 559.
- 75-. Mink, Georges "Le modèle polonais. Gestion du temps dans les changements polonais", in Politique Etrangère n° 1/90, p 25-34.
- 76-. Moreau Defarges, Philippe "Le président François Mitterrand, artisan de l'union européenne", in Politique Etrangère n° 2/85,

IFRI, France p 359-373.

77-. Moreau Defarges, Philippe "L'unification communautaire et les bouleversements du paysage européen", in Politique Etrangère n° 1/90, p 139.

78-. Mount, Ferdinand "Margaret Thatcher pionner de l'Europe unie", in Politique Internationale n° 47, printemps 1990, p 243.

79-. Nenadovic, Aleksander "Sélo Yugoslavia posee un plan économique coherente", tomado del New York Times publicado en Excelsior, 23 de mayo de 1991, p 3.

80-. Paris, Gilles "L'objectif "fédéraliste" assigné à la Communauté Européenne divise les sénateurs", in Le Monde, 29 juin 1990, p 7.

81-. Pégard, Catherine "Mitterrand déstabilisé", in Le Point n° 989, 31 aout 1991, p 39.

82-. Pérez, Raúl "El túnel bajo el Canal de la Mancha", El Nacional, 6 de septiembre de 1990, p 23.

83-. Pérez, Raúl "La unión del Magreb", El Nacional, 27 de julio de 1990.

84-.Poirmeur, Yves et Pannetier, Christophe "Les socialistes Français, la crise et l'Europe", in Le Monde Diplomatique, avril 1984, p 2-3

85-. Poncet, Jean-François "Quatre ans de politique étrangère socialiste", in Politique Etrangère n° 2/85, p 437-447.

86-. Potel, Jean-Yves "Solidarité à l'épreuve du pouvoir", in Le Monde Diplomatique, octobre 1989, p 4.

87-. Quermonne, Jean-Louis "Existe-t-il un modèle politique européen", in Revue Française de Sciences Politiques n° 2, vol 40, avril 1990, p 190-210.

88-. Rocquourt, Pierre "Trouver de nouvelles formes d'association à la CEE", Le Monde Diplomatique, février 1990, p 8.

89-. Sanguinetti, Antoine "Défense de la France ou subventions aux lobbies?", in Le Monde Diplomatique, novembre 1990, p 4.

90-. Silianoff, Eugène "Bulgarie le dernier satellite?", in Politique Etrangère n° 1/90, p 71-78.

91-. Stern, Fritz "L'Europe vue d'outre-Atlantique", in Politique Internationale n° 46, hiver 89/90, p 82-90.

92-. Tatu, Michel "Gorbatchev: un pouvoir en trompe l'oeil?", in Politique Internationale n° 47, printemps 1990, p 145.

93-. Thibaud, Paul "Le choix du pragmatisme", Esprit n° 12, décembre 1983, p 98-113.

94-. Toulemon, Robert "Le mythe de 1992", in Pouvoirs n° 48, PUF, 1989, p 5-6.

95-. Touscoz, Jean "L'acte unique européen nouvelle frontière ou régression", in Etudes du 1 janvier 1989.

96-. Tréan, Claire "M.Mitterrand souhaite une "confédération" européenne avec les pays de l'Est", in Le Monde, 2 janvier 1990, p 1.

97-. Tréan, Claire "Le coeur n'est pas vraiment à la fête", Le Monde, 21 novembre 1990.

98-. Ullmann, Marc "Remarques sur une contradiction française entre politique", in Commentaire n° 45, printemps 1989, p 35-39.

99-. Vaillant, Jérôme "Puissance sans servitudes pour la Grande Allemagne?", Le Monde Diplomatique, octobre 1990.

100-. Vernholes, Alain "La découverte du capitalisme", Le Monde, 10 octobre 1984, p 36-38.

- 101-. Vernholes, Alain "La revanche des technocrates", Le Monde 11 octobre 1984, p 8.
- 102-. Verrier, Dominique "L'histoire et le rêve", in Le Monde Diplomatique, février 1990, p 13.

Notas periodísticas.

- 1-. "Les douze subordonnent leurs derniers à la démocratie", in Libération n° 264, 20 novembre 1989, p 2-12.
- 2-. "Les vœux de M. Mitterrand", Le Monde, 2 janvier 1990, p 5.
- 3-. "L'avant-communisme en Europe centrale et danubienne", Le Nouvel Observateur n° 1317, du 1 er au 7 février 1990, p 42.
- 4-. "Tenir compte des intérêts de l'URSS", Le Monde Diplomatique, avril 1990.
- 5-. "Alemania unida dentro de la OTAN, acuerdan Moscú y Bonn", El Día, 16 de julio de 1990.
- 6-. "Firmará la Alemania unificada un tratado que reconoce la actual frontera polaca", El Día, 18 de julio de 1990.
- 7-. "El presidente de Hungría considera un posible ingreso del país a la CEE", El Día, 18 de julio de 1990, p 4.
- 8-. "Fin al centralismo en RDA: tendrá 5 Estados Federados", El Nacional, 23 de julio de 1990.
- 9-. "Havel y Weizsaecker se reúnen con Waldheim", El Nacional, 27 de julio de 1990.
- 10-. "Francia aumentará sus gastos de defensa", El Nacional, 6 de agosto de 1990, p 25.
- 11-. "Ratifica el Parlamento de la RDA la anexión a la RFA, "bajo las leyes impuestas por Bonn", El Nacional, 21 de septiembre de 1990.
- 12-. "Reunificación alemana", Suplemento especial, El Nacional, 3 de octubre de 1990.
- 13-. "Pasa Hungría al Consejo de Europa", El Nacional, 3 de octubre de 1990.
- 14-. "Se compromete Alemania a promover la paz mundial", El Nacional, 4 de octubre de 1990.
- 15-. "Indignación en Dresden por la marcha de 500 neonazis", El Nacional, 23 de octubre de 1990, p 25.
- 16-. "Clausuran la Conferencia Ministerial de los Balcanes", La Jornada, 26 de octubre de 1990, p 33.
- 17-. "Las discrepancias de la retaguardia en Europa", El Nacional, 23 de enero de 1991, p 12.
- 18-. "Comenzó la cuenta regresiva para el Pacto de Varsovia", La Jornada, 25 de febrero de 1991, p 13.
- 19-. "España, sin una verdadera política exterior: observadores", La Jornada, 3 de marzo de 1991, p 9.
- 20-. "Francia venderá parte de sus empresas estatales a inversionistas privados", Uno más uno, 8 de abril de 1991, p 21.
- 21-. "Lech Walesa y Mitterrand piden a empresarios invertir en Polonia", Uno más uno, 9 de abril de 1991, p 22.
- 22-. "Fue inaugurado el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo", La Jornada, 16 de abril de 1991, p 20.
- 23-. "Expedición colonial, la Guerra del Golfo: Chevènement", La Jornada, 27 de abril de 1991, p 29.
- 24-. "Uno de cada diez ciudadanos activos de la ex-RDA desempleados", La Jornada 8 de mayo de 1991, p 26.
- 25-. "Acuerdan disolver el CAME; ya no es relevante aducen", La

Jornada 19 de mayo de 1991, p 22.

26-. "Dará la CE ayuda económica y alimentaria a la URSS", La Jornada, 24 de mayo de 1991, p 41.

27-. "Chenev, contra la creación de grupos militares al margen de la OTAN", La Jornada, 27 de mayo de 1991, p 56.

28-. "Croacia se declara "Estado independiente y soberano", La Jornada 30 de mayo de 1991, p 29.

29-. "Francia se sumaría al TNP, según su plan de desarme", La Jornada 30 de mayo de 1991, p 26.

30-. "Francia no integrará la fuerza de reacción rápida", La Jornada, 31 de mayo de 1991, p 27.

31-. "Presenta Francia un plan para el desarme mundial", La Jornada, 4 de junio de 1991, p 40.

32-. "EL PS Albanés se acercará a la izquierda europea: Nano", La Jornada, 14 de junio de 1991, p 31.

33-. "Bonn y Varsovia ratifican la línea Oder-Neisse como su frontera", La Jornada, , 18 de junio de 1991, p 27.

34-. "Multitudinario recibimiento a Baker en Albania", La Jornada, 23 de junio de 1991.

35-. "Anuncia el G-7 la inclusión de la Unión Soviética en el FMI", La Jornada, 24 de junio de 1991.

36-. "Admite Kohl: su régimen subestimó costos de la reunificación alemana", La Jornada, 2 de julio de 1991.

37-. "Fue formalizada la disolución del Pacto de Varsovia", La Jornada 2 de julio de 1991, p 31.

38-. "Rechaza Eslovenia un ultimatum del gobierno federal de Yugoslavia", La Jornada, 5 de julio de 1991.

39-. "Suspende la CEE ayuda por mil mdd a Yugoslavia", La Jornada, 6 de julio de 1991, p 40.

40-. "Amnistían en España a todos los extranjeros ilegales", La Jornada, 8 de julio de 1991, p 29.

41-. "Eslovenia no ha cumplido acuerdos acusa Belgrado", La Jornada, 9 de julio de 1991, p 40.

42-. "Plena adhesión de la URSS al FMI y al BM solicitó Mijail Gorbachov", La Jornada, 24 de julio de 1991, p 32.

43-. "Exigen opositores serbios crear en una semana un ejército republicano", La Jornada, 29 de julio de 1991, p 32..

44-. "Solicita el presidente de Yugoslavia una mayor mediación internacional", La Jornada, 8 de agosto de 1991, p 30.

45-. "Serbia, Montenegro y Bosnia-Herzegovina exigen una nueva constitución yugoslava", La Jornada, 13 de agosto de 1991, p 36.

46-. "Destituyen a Gorbachov; lo sustituye Yanayev", La Jornada 19 de agosto de 1991, p 57.

47-. "La URSS, mosaico en ebullición de nacionalidades", La Jornada, 20 de agosto de 1991, p 32.

48-. "Mitterrand, récord de permanencia como Presidente", La Jornada, 10 de septiembre de 1991, p 29.

49-. "Derrotan los conservadores a la socialdemocracia en Suecia", La Jornada, 17 de septiembre de 1991, p 34.

Entrevistas.

1-. "Oui gouvernera l'Europe?", entretien avec Jacques Delors réalisé par Yann de l'Ecotais, in L'Express n° 1979, 16 juin 1989, p 42-55.

2-. "Démocratie Portugaise: la maturité", entretien avec Mario Soares réalisé par Alberto Miguez, in Politique Internationale

nº 46, hiver 89/90.

3-. "Les Allemands, la Communauté et l'Alliance Atlantique", entretien avec Dorothee Wilms Ministre des Affaires inter-allemandes in Politique Internationale nº 47, printemps 1990, p 233.

4-. "Ankara l'ambition européenne", entretien avec Turgot Ozal réalisé para Hélène Da Costa, in Politique Internationale nº 47, printemps 1990, p 233.

5-. "Hacia una Europa socialdemócrata", en Examen, marzo de 1990, (entrevista a Enrique Curiel realizada por Luisa Treviño).

6-. "L'Espagne en Europe: les nouveaux conquérants?", entretien avec Felipe González réalisé par Alberto Miguez, in Politique Internationale nº 49, automne 1990, p 427.

7-. "Nuestra Europa", entrevista a Bronislaw Geremek y Mario Soares tomada de L'Express traducción de Jorge Calvimontes publicada en El Nacional, 9 de octubre de 1990.

8-. "Rock en frecuencia presidencial", Entrevista con Vaclav Havel realizada por Lou Reed publicada en El Nacional, 7 de diciembre de 1990

Mapas.

1-. Mapa 1 "Las nacionalidades en la U.R.S.S", Le Point núm 988, 24 aout 1991, p 36-37.

2-. Mapa 2 "Los grupos étnicos en Europa del Este", Le Nouvel Observateur nº 1314, du 11 au 17 janvier 1990, p 6.

3-. Mapa 3 "Polonia y sus fronteras", Le Monde, 17 mars 1990.

4-. Mapa 4 "Yugoslavia y sus grupos étnicos", Le Monde Diplomatique, mai 1991, p 7.

5-. Mapa 5 "Francia y sus alianzas", Le Monde Diplomatique février 1990, p 16-17.