

81  
2ej



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

PERCEPCION DE PRIVACIDAD EN UNIDADES  
HABITACIONALES

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA  
P R E S E N T A :  
MA. DE LA LUZ MEJIA ESCOBEDO  
Asesor: Mtro. Javier Urbina Soria

MEXICO, D. F.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

1991



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## C O N T E N I D O

|   |     |
|---|-----|
| Introducción  | 1   |
| Antecedentes  | 5   |
| Estudio sobre la percepción de privacidad<br>en unidades habitacionales | 33  |
| Método  | 37  |
| Resultados  | 51  |
| Conclusiones  | 120 |
| Bibliografía  | 130 |
| Apéndice 1. Cuestionario utilizado                                      |     |
| Apéndice 2. Formato de observación                                      |     |

## **I N T R O D U C C I O N**

El déficit de vivienda en México es un problema viejo que requiere de propuestas de cambio originales, nuevas y viables, pues hasta el momento todos los intentos de solución han fracasado.

Al igual que en otros problemas, difícilmente podría plantearse que la sólo aplicación de la psicología es la alternativa de solución a cualquiera de ellos, incluyendo al de la vivienda. Pero prácticamente no hay en la actualidad un problema de relevancia social e impacto nacional que no requiera de la contribución de la psicología, pues dondequiera que los individuos se comporten debería participar un psicólogo.

Pese a la importancia de la colaboración de la psicología en el diseño de la vivienda, son contados los casos en que ha participado. Piénsese por ejemplo que quienes residen en unidades habitacionales tienen problemas de adaptación, de interacción con sus vecinos, de seguridad, de ruido, de falta de espacio, y muchos otros. Al grado de desear cambiarse de casa, lo cual no siempre es factible.

El problema llega a tales extremos que ha habido casos de unidades habitacionales saqueadas por sus propietarios, que venden sus puertas, la cancelería, el boiler o todo lo que les puedan quitar porque en su muy particular modo de vida, no necesitaban de tales aditamentos. En otros casos hay modificaciones totales o parciales (paredes que se eliminan, acabados, plafones, fachadas, rejas, etc.) para procurarse mayor espacio, iluminación o privacidad. En casos extremos se ha tenido que derruir la unidad habitacional completa, para terminar así con los problemas de interacción social y delincuencia que ahí se generaban (Bell, Fisher, Baum y Grenne, 1990). Todo esto ha sucedido porque rara vez se toman en cuenta las necesidades de los usuarios finales y los patrones de comportamiento individual, familiar y colectivo.

Pese a todo lo anteriormente dicho, el caso es que las unidades habitacionales siguen siendo la alternativa de solución al déficit de vivienda en México. No obstante, una respuesta de este tipo atiende, en el mejor de los casos, al déficit cuantitativo; es decir, los esfuerzos se encauzan a dar vivienda a quien lo necesite sin que atienda a la calidad de la misma.

Mucho se piensa en el ahorro económico que significa la reducción del espacio que se destina a cada cajón de vivienda; se ha visto que los usuarios prefieren mayor espacio en detrimento del acabado de exteriores, pero no de la solidez de los materiales. Además, a un conglomerado de departamentos, se añan series de edificios sin áreas verdes suficientes que compensen la estrechez del espacio dentro de la vivienda. Los andadores y accesos se ven invadidos por bicicletas o niños jugando, por la carencia de espacios adecuados. Los estacionamientos y lugares para lavar y/o tender son otro problema.

Hacia el interior de la vivienda no se ha tomado en serio el carácter cultural del mexicano, pues las cocinas, que son los espacios en que más se convive y más actividades se realizan, tienden a achicarse, contra una sala que tiende a mantenerse pero que rara vez se usa.

Este aspecto cualitativo no requiere para su solución viable de excesivos gastos materiales, sino de investigación y de mayor sensibilidad por parte de los constructores y diseñadores, para tratar de satisfacer las necesidades mínimas del usuario.

Necesidades tan importantes como el confort, el descanso o la privacidad, que se toman muy poco en cuenta, y que la vivienda debe proveer, dificultan e invaden el derecho de los individuos a aislarse cuando así lo desean, a trabajar o a descansar tranquilamente. Pues además de las presiones cotidianas de transporte, de contaminación, económicas y muchas otras, tiene

que enfrentarse a una vivienda donde se siente hacinado, donde percibe mucho ruido exterior y donde no puede tener privacidad.

Atendiendo a este problema, es que se propone el presente estudio con el fin de identificar las características físicas, arquitectónicas y psicosociales de la vivienda de interés social, que participan en el fenómeno de percepción de privacidad.

En la primera parte se dan los antecedentes del concepto de privacidad en psicología, contemplados desde la panorámica de la "conducta espacial humana". Posteriormente, se ahonda sobre la conceptualización de lo que se entiende por privacidad y se particulariza sobre los antecedentes de la percepción de privacidad en unidades habitacionales. Finalmente se presenta a grandes trazos el desarrollo de la vivienda de interés social en nuestro país.

En la segunda parte se exponen los objetivos del estudio y se detalla el método seguido para realizar esta investigación y se presentan las características tanto del escenario como de la muestra.

La tercera parte contiene los resultados, mismos que se presentan en varios niveles de análisis, lo mismo descriptivos de cada uno de los reactivos que contestaron los residentes y de las condiciones observadas directamente, así como algunas comparaciones entre diferentes tipos de vivienda dentro de la misma unidad habitacional.

La cuarta parte comprende las principales conclusiones del estudio así como sus limitaciones.

Además de la bibliografía se agregan dos apéndices, el primero es el cuestionario utilizado y el segundo un formato para la observación directa de ciertas condiciones de la vivienda.

1. ANTECEDENTES

En esta parte se aborda el concepto de privacidad contextualizándolo en el marco de la conducta espacial humana, enunciada por Stokols (1978), y que comprende el espacio personal, la territorialidad, el hacinamiento y la privacidad, aspectos ya estudiados anteriormente por Hall (1966) y Sommer (1974, 1978).

Como el interés de este trabajo se centra y relaciona la privacidad con la vivienda de interés social, en el segundo apartado se declaran los estudios antecedentes sobre percepción de privacidad en la vivienda en general (sección 1.2.1.).

Posteriormente se aborda someramente, el problema de la vivienda en México (sección 1.3.). Y por último, se discute sobre algunas unidades habitacionales del Distrito Federal como intentos de solución al problema de vivienda, y se reportan algunos estudios al respecto desde la óptica de la psicología, profundizando en unidades habitacionales de interés social (secciones 1.4 y 1.5.).

#### **1.1. CONDUCTA ESPACIAL HUMANA**

Todo ser viviente es influido por el medio ambiente en donde está situado y actúa sobre él ejerciendo de modo continuo o discontinuo una acción transformadora. Las diferencias individuales en la respuesta a las condiciones medioambientales están en función de la cultura y la experiencia, así como de las necesidades físicas y sociales. Estas necesidades se encuentran frecuentemente entrelazadas y pueden variar en términos del espacio personal, la territorialidad, la privacidad y el hacinamiento.

A este conjunto de elementos sobre el uso del espacio Stokols lo ha denominado conducta espacial humana (1978).

Espacio personal. Se define como el área física que el individuo mantiene alrededor de sí mismo, a la cual no puede tener acceso ningún intruso sin generar incomodidad. Hall (1966), sugirió cuatro zonas espaciales utilizadas por el hombre para regular la interacción social:

- a) Distancia íntima, es la distancia del amor, la lucha y la protección.
- b) Distancia personal, es la distancia que el individuo mantiene respecto a otras personas y se considera como una esfera o burbuja protectora que lo rodea.
- c) Distancia social, es la distancia que usualmente los individuos guardan entre sí.
- d) Distancia pública, es la distancia a la que se trata a personalidades de jerarquía superior; sus límites a veces son inabordables.

En relación con lo anterior, Carducci y Weber (1979), plantean que las personas tímidas mantienen distancias mayores, particularmente con las del sexo opuesto. La necesidad de espacio personal también puede variar según el sexo de la persona y el tipo de relación que se mantenga en una situación; así, hay un mayor acercamiento físico entre conocidos, familiares o personas ligadas profundamente que entre extraños (Aiello y Copper, 1972).

Hall (1966), hace énfasis en la distancia como un vehículo de comunicación íntimamente ligado con otras modalidades tales como tocar, oler, oír y ver. Por su parte Petterson (1973), nombra además del contacto visual, las señales no verbales utilizadas para compensar la proximidad física. Las invasiones al espacio personal se conciben como violaciones a expectativas o deseos de distanciamiento interpersonal, constituyendo una

intrusión a los límites propios de la persona. Petterson (1973), reporta que la existencia de grandes zonas para el espacio personal especialmente si hay un deseo de interacción con la persona, crea incomodidad.

Por su parte Sommer (1974), hizo una comparación entre espacio personal y territorialidad, mencionando que:

- a) El espacio personal es portátil mientras que la territorialidad es relativamente estacionaria.
- b) Los límites de territorio generalmente se marcan mientras que los del espacio personal son invisibles.
- c) El espacio personal tiene el cuerpo de la persona como centro, la territorialidad no.
- d) La invasión al espacio personal generalmente conduce a la retirada pero la invasión al territorio a amenazas o enfrentamientos.

Territorialidad. Sommer (1978), define la territorialidad como un espacio delimitado que el individuo o grupo utiliza y defiende. Implica una identificación psicológica con el lugar, simbolizada por actitudes de posesión y de arreglo de objetos en el área. Altman (1975), agrega que la conducta territorial es el mecanismo regulador de los límites de uno mismo con otros, implicando la personalización, la delimitación de un lugar u objeto y la comunicación de propiedad de una persona o grupo. La personalización y la posesión se llevan a cabo para regular las interacciones sociales y ayudar a la satisfacción personal. Altman clasificó los territorios en base a las actividades que se desarrollan en el escenario; estos son:

- a) Primarios, donde el propietario tiene el control absoluto del territorio y los demás tienen el conocimiento de esa propiedad respetándola al no invadirla sin el permiso del propietario, por ejemplo: la casa, la recámara, el baño individual.
- b) Secundarios, son menos exclusivos y no hay propietarios, pero existe cierto control de territorio cuando el usuario es el ocupante legítimo, por ejemplo en el salón de clases o el club social.
- c) Públicos, tienen una calidad temporal cualquier persona tiene acceso y derechos sobre el territorio, ejemplos de territorios libres son las calles, los parques, y los jardines.

Liman y Scott (1972), hacen otra clasificación de territorios:

- a) Públicos, lugares que proporcionan al ciudadano libertad de movimiento y acceso, pero no necesariamente libertad de acción, como en parques y calles.
- b) Habituales, son espacios públicos ocupados constantemente por grupos o individuos determinados como en los clubes deportivos o bares. En éstos territorios los usuarios disfrutan de una sensación de intimidad y control sobre el espacio.
- c) De interacción, son aquellos en que se producen determinados actos o reuniones sociales, poseen fronteras definidas y se rigen por normas que regulan las condiciones de entrada y salida (escuelas, iglesias).

- d) Corporales, son los espacios que circundan el cuerpo humano, es decir, el espacio personal, espacio más reservado e íntimo de los espacios que pertenecen al individuo.

Desde otro punto de vista Lyman y Scott (1972), mencionan tres formas de usurpación o intrusión territorial:

- a) Violación o uso no autorizado del territorio ajeno.
- b) Invasión o presencia física de un intruso dentro de los límites del territorio.
- c) Contaminación o degradación de un territorio.

Según Sommer (1978), el territorio de mayor importancia lo constituye la casa. En las áreas urbanas en que la densidad de población es muy elevada la familia y el hogar son territorios cerrados al extraño (De Jonge, 1970). Además el hecho de que cada grupo posea y ocupe su propio territorio mantiene a los distintos grupos separados, lo cual preserva la integridad de cada uno de ellos.

Hacinamiento. Es una evaluación cognoscitiva que resulta de una reacción afectiva negativa al medio ambiente. Stokols (1972), argumentó que aún cuando la densidad es un antecedente necesario para percibir el hacinamiento, no es una causa suficiente. Hizo una distinción entre densidad -dimensión espacial física- y hacinamiento. Así, lo define como una respuesta perceptual o experiencial limitada por el espacio. En lo que respecta a dicho estado, Desor (1972), menciona que puede ocurrir como el producto de una sobrecarga de estímulos.

Deam, Pugh y Gunderson (1977), afirman que el hacinamiento es un concepto complejo que no puede ser reducido a una dimensión

puramente física. El tamaño espacial, el número de personas y las necesidades personales, aparentemente interactúan para determinar la percepción de hacinamiento y sus consecuencias en el comportamiento. Así mismo Altman (1975), indicó que el hacinamiento surge de la inhabilidad para controlar adecuadamente las interacciones con otros.

En el mismo trabajo Altman menciona que el hacinamiento se experimenta cuando el nivel de privacidad deseado por un individuo es mayor que el que realmente tiene. Epstein (1981), explica que la restricción espacial es un componente importante, pero si se coloca a un individuo en un espacio extremadamente pequeño, éste se sentirá apretado más no hacinado. Para sentirse hacinado uno debe compartir el espacio con otros. Los problemas que se generan por el hacinamiento son problemas que surgen de las dificultades de la interacción y la coordinación de actitudes con otros.

Stokols (1972), clasifica el hacinamiento en dos tipos:

- a) Hacinamiento social. Resulta de situaciones en las cuales el número de personas presentes son contrarias a las necesidades individuales, causando ansiedad o frustración. El hacinamiento estresante se experimenta en la aglomeración social. En condiciones de bajo hacinamiento social la ansiedad es debida a la ausencia de personas; a una necesidad de cerrar la distancia interpersonal entre uno mismo y otro. Hay necesidad de afiliarse con otros, de intimidad y de contacto social.
- b) Hacinamiento espacial. Se refiere a la situación en la cual la cantidad de espacio físico circundante al individuo es contrario al nivel individual de confort; como este espacio es limitado puede crear sentimientos de incomodidad.

Finalmente, se puede concluir en base a la literatura revisada que el hacinamiento depende de la percepción individual y la forma de experimentar el medio ambiente.

## 1.2. PRIVACIDAD

El concepto de privacidad es abordado desde áreas como la psicología, la antropología, las ciencias políticas, las disciplinas legales y la arquitectura, entre otras. Esta diversidad plantea la necesidad de definir el término, más aún si se considera que es el enlace entre los conceptos psicológicos de hacinamiento, territorialidad y espacio personal. A pesar de ello la privacidad, ha sido relegada, tanto en su estudio como en su condición o estado, lo que se puede constatar por las pocas investigaciones realizadas sobre el tema en comparación con los otros.

Algunos autores utilizan definiciones de privacidad donde se hace énfasis en el aislamiento y la evitación de la interacción. Para otros es importante la idea de control en la que el individuo decide si se abre o cierra hacia los demás. Kira (1966) y Kuper (1953) se refieren a la privacidad como una restricción visual y auditiva.

Por su parte Lewis (1978), la describe en términos del deseo individual de retener para otras personas las experiencias, acciones e intenciones. Simmel (1950), plantea que la privacidad incluye la habilidad para controlar la estimulación suministrada por otras personas. Westin (1967), la define como la demanda de parte de los individuos, grupos o instituciones de determinar por sí mismos cuándo, cómo y cuál información acerca de ellos proporcionar a otros.

Para otros, la privacidad es la libertad del individuo para controlar sus interacciones: esto es, su control selectivo para elegir las circunstancias bajo las cuales mostrará voluntariamente a los demás sus actitudes, creencias opiniones y conductas (Kelman 1967; Altman, 1975; Proshansky, Ittelson, y Rivlin, 1978; y Chaikin, 1977).

En la misma línea Rapoport (1972), piensa que la privacidad es la habilidad para controlar las interacciones, tener opciones, estrategias y mecanismos para prevenir interacciones no deseadas y para obtener las deseadas.

Westin (1967), identifica cuatro tipos básicos de privacidad:

a) Soledad. Refleja el deseo de estar sólo y libre de ser observado por los demás.

b) Intimidad. Es la necesidad de tener privacidad como miembro de un grupo o busca establecer relaciones estrechas con los demás miembros del grupo.

c) Anonimato. Es el deseo de estar libre de identificación y reconocimiento en un ambiente público.

d) Reserva. Es el deseo de conservar información personal que se considere vergonzosa o personal.

En 1979 Pederson, mediante el análisis de un cuestionario autoaplicable, identificó tipos similares de privacidad a los encontrados por Westin, éstos son: reserva, aislamiento, soledad, intimidad con la familia, intimidad con los amigos y anonimato.

Respecto al papel que juega la privacidad, Westin menciona que su función básica es proteger y mantener la necesidad que

tiene el individuo de autonomía personal. Dicha autonomía involucra los sentimientos de independencia, individualidad y conciencia de elección en la que el individuo controla su ambiente. Por tanto la privacidad da al individuo la oportunidad de autoevaluarse (Westin, 1967). Para Altman (1975), la identidad del "Yo" depende en parte de la habilidad para evaluarnos en comparación con otras personas pues el ser humano es capaz de determinar sus aptitudes, defectos y valores como tal. Así la privacidad da al individuo la oportunidad de autoevaluarse constantemente.

La privacidad sirve también para el manejo de la interacción social. Altman (1975), explica que una función psicológica importante de la privacidad es regular la interacción entre una persona o grupo y el mundo social. Laufer, Proshansky y Wolfe (1976), notaron que el manejo de las relaciones interpersonales es central para la experiencia de privacidad en nuestra vida cotidiana y que es en el manejo de la interacción social donde se regula el descubrimiento o el no descubrimiento de información.

Estudiando la función de privacidad en el manejo de información, la comunicación limitada y protegida satisface a su vez dos necesidades personales importantes:

a) la necesidad de compartir intimidades con los individuos en quienes se confía, y

b) establecer una distancia psicológica en todos los tipos de situaciones interpersonales en las cuales la comunicación se limita, es apropiada y/o requerida (Westin, 1967).

Entonces, la función de la interacción social es la privacidad, es también un acto al servicio de la identidad del yo. La identidad sólo es posible después de que el individuo ha aprendido a definir sus limitaciones personales. Entonces el

procedimiento de reconocimiento del yo depende de la habilidad para regular la naturaleza y el estilo de la interacción social con otras personas (Altman, 1975).

Pero la privacidad también ayuda a mantener las divisiones del estado social que son esenciales en el funcionamiento de grupo. Las circunstancias específicas en las que se experimenta la sensación de privacidad varían ampliamente; en todos los casos la privacidad sirve para incrementar al máximo la libertad de elección, para permitir al individuo libertad de conducirse de un modo particular o de acrecentar su gama de opciones eliminando ciertas restricciones sociales.

Sea por razones de autonomía personal, liberación emocional o autoevaluación, el individuo que tiene privacidad puede satisfacer en sus propios términos estas necesidades. La privacidad le da la oportunidad de pensamiento y de acción, de ensayar todas y cada una de las alternativas, ya que la presencia de otros no sólo perturba sino que también inhibe.

Ocasionalmente la gente requiere estar sola y fuera del contacto con otras personas y en otras ocasiones quiere hablar, ser escuchada o escuchar. La idea de privacidad como un proceso dialéctico significa que el nivel de contacto deseado por un individuo para con otros fluctúa alrededor del tiempo de acuerdo a los cambios de humor y de las circunstancias sociales.

Por lo tanto significa que hay un balance de fuerzas opositoras para ser abierto y accesible a ciertas personas o situaciones y ser cerradas en otras; y que la intensidad de la competencia de esas fuerzas cambia a través del tiempo (Altman, 1975).

Laufer, Proshansky y Wolfe (1976), con un modelo teórico parecido, consideran en la privacidad tres tipos de control:

- a) Control sobre la elección, involucra la libertad para escoger cuándo y dónde estar en privado.
- b) Control sobre el acceso, regula el acceso de otros individuos hacia uno mismo, el restringir un cuarto a privado; y
- c) Control sobre la estimulación, sea esta visual o auditiva hacia otra gente.

Laufer, Proshansky y Wolfe (1976), añaden que los aspectos de control cambian a lo largo del ciclo de vida, de las necesidades individuales y del cambio del rol social. Además la privacidad permite a las personas maximizar sus opciones de comportamiento y mantener un alto nivel de control sobre sus actitudes.

No obstante si una persona desea mucha interacción con otra y obtiene solamente poca se sentirá sólo o rechazada y si recibe más interacción de la que desea, su percepción será de hacinamiento. Por lo tanto el deseo de mucha o poca privacidad cambiará con las circunstancias y con el tiempo.

Quizá la clave para entender la privacidad está en relación con el individuo desde su nacimiento. Los límites ambientales, culturales y sociofísicos en las posibles experiencias de privacidad se aplican de manera diferencial a los individuos en las diferentes etapas de su vida. Además las propiedades del ciclo de vida no son estáticas. Y los periodos de tiempo dedicados a actividades específicas varían en función de la tecnología, los patrones culturales y el medio ambiente.

A lo largo de su vida, las personas necesitan desarrollar o cambiar habilidades, actividades, deseos y sentimientos, por lo cual sus patrones de privacidad se verán modificados.

Los diferentes roles a lo largo de la vida de los individuos les conducen a experimentar diversas formas de privacidad. Para lograr obtener un óptimo nivel de privacidad, la gente emplea diferentes mecanismos de comportamiento; estos mecanismos son el comportamiento verbal, el no verbal y su relación con el medio ambiente.

a) El comportamiento verbal se refiere al contenido de la información, por ejemplo: "quiero estar sólo, mantenga su distancia".

Las personas utilizan el contenido de la información para comunicar sus discrepancias entre el deseo y la cantidad de privacidad requerida.

b) En los mecanismos no verbales se utilizan las diferentes partes del cuerpo para comunicar nuestros deseos, como el asumir una expresión facial seria, la postura de las manos y los movimientos de la cabeza.

Altman (1975), Argyle y Kendon (1967), describen el comportamiento no verbal en términos de características permanentes y características dinámicas: las primeras no cambian frecuentemente durante la interacción como la distancia física, la orientación y la postura del cuerpo que son relativamente estables; en cuanto a los eventos dinámicos, incluyen los movimientos del cuerpo y cambios en la expresión facial.

En el comportamiento relacionado con el medio ambiente, las personas generalmente utilizan puertas, ventanas, cortinas letreros para procurarse privacidad; a quienes no les es suficiente recurren a un cuarto privado para estar a solas.

### 1.2.1. Percepción de privacidad en la vivienda

La vivienda constituye un contexto de interacción familiar, social y material que incluye aspectos de privacidad y hacinamiento, así como el vínculo que se establezca con los vecinos, mismo que no solamente es auditivo sino que también es visual.

Según Carlisle (1982), es en la vivienda donde la privacidad es más necesaria: menciona que el área de mayor intimidad se encuentra atrás de barreras como puertas, ventanas y cortinas.

En un estudio sobre vivienda Pederson (1979), describió los factores de privacidad (reserva, aislamiento, estar solitario, intimidad con los amigos y anonimato) que en términos espaciales los individuos pueden controlar, como el contacto al mantener una distancia física, el abrir o cerrar una puerta, y el colocar cortinas y otro tipo de barreras. Simmel (1950), explica que el hogar puede estar representado por la puerta o la ventana, pues a través de ellas uno elige la intimidad o el conectarse con el exterior; además, establece un límite para con nosotros mismos, adentro con la puerta cerrada uno siente libertad. La puerta es la que marca el límite de interacción con la comunidad.

Por su lado Kuper (1953), llevó a cabo una investigación en multifamiliares donde menciona que una de las principales fuentes de insatisfacción por parte de los residentes fue la falta de privacidad. Las paredes comunes entre los departamentos daban como resultado la molestia constante de una vivienda con las contiguas por el ruido provocado al realizar ciertas actividades. Muchos residentes expresaron su incomodidad porque podían oír con claridad lo que según ellos eran conversaciones y actividades privadas; conscientes de ello, en su mayoría se esforzaban por mantener el ruido al mínimo. Sin embargo para lograrlo era necesario reprimir a menudo a los niños en sus juegos y bajar el

volumen del radio, T.V. o tocadiscos. Adicionalmente y a pesar de que los vecinos tenían una pared común, es decir que estaban físicamente muy cerca, casi no había interacción social ya que el contacto no deseado e involuntario con los otros puede ser la causa de que los vecinos hagan lo posible por no encontrarse.

En un estudio semejante, Parr (1978), indicó que los padres de niños pequeños manifestaron su antipatía por la altura del edificio. Stephen (1975), señala que la percepción del nivel de privacidad en una unidad habitacional era afectada principalmente por los vecinos de los pisos superiores del edificio; reporta además que los residentes del último piso percibían mayor privacidad. En otra investigación David, Reuben y Jeffrey (1977), aplicaron un cuestionario a 147 hombres y 143 mujeres. En sus resultados mencionan que las mujeres percibían su casa más grande y los hombres más pequeña, la percepción del nivel de privacidad del exterior del edificio fue afectado por el piso superior, ratificando lo encontrado por Stephen (1975), en cuanto a sentir menos consecuencias en el último piso.

La valoración de privacidad en la vivienda se ve afectada por las condiciones de hacinamiento (Walden, Nelson y Smith, 1981; Aiello y Thompson, 1980). Y más ampliamente por la sensación de hacinamiento en una gran extensión de viviendas como en las unidades habitacionales de la Ciudad de México.

Tognoli (1987), indica que la casa propia guarda una relación con la privacidad, pues la vivienda en propiedad tiene un significado de menor permeabilidad que la rentada y es inviolable en sus límites. De manera similar, Perim (1977), afirma que la casa propia está mayormente conectada con la privacidad y que cuando los individuos rentan se muestran faltos de libertad en diferentes aspectos de la vida comunitaria.

La invasión de la privacidad es psicológicamente dañina porque destruye los sentimientos de autonomía personal, haciendo a las personas incapaces de controlar sus interacciones con el mundo social (Gross 1971).

Altman (1975), enfatizó que los efectos psicológicos negativos de la invasión de la privacidad se deben más a la pérdida de control personal en la interacción social que al descubrimiento de información personal. Al respecto, Bersheind (1977), argumenta que entre las consecuencias psicológicas de la pérdida de privacidad está la desindividualización, en términos de la pérdida de identidad personal.

Por lo tanto, el individuo que cuente con el nivel óptimo de privacidad puede satisfacer, en sus propios términos, sus necesidades de tipo:

- a) Personal. Personalidad, historia y estado psicológico del momento.
- b) Interpersonal. Factores sociales como la unión y cohesión de grupo.
- c) Situacionales. Características físicas del escenario como la decoración o el arreglo del mismo.

En cuanto a las necesidades situacionales, el diseño de las unidades habitacionales actuales dificulta la obtención de privacidad. Jourard (1966), menciona que el medio ambiente contemporáneo está frecuentemente falto de privacidad y que nos hace sentir en una prisión altamente impersonal. Además cuando los diseñadores hacen un proyecto convencional, sus soluciones reflejan solamente el evitar el aspecto de privacidad. Altman (1975) propone como estrategia la edificación de ambientes flexibles para que la gente cubra sus necesidades de privacidad

en distintos grados. Un diseño común es la flexibilidad de la puerta. Cuando nosotros estamos interesados en la interacción social podemos comunicar nuestro deseo dejando la puerta abierta; de lo contrario la cerramos.

Para Kelman (1967), la privacidad involucra la limitación de exposición para prevenir las invasiones no deseadas y el acceso suficiente para obtener ventajas de oportunidades sociales. Las características del medio ambiente diseñado que pueden influir incluyen la posición, tamaño, fijación, color y transparencia de paredes puertas y rincones.

De manera general, podríamos enmarcar la privacidad dentro de la conducta espacial humana y resaltar que aún cuando una revisión integral exigiría que se atendiera por igual el hacinamiento, la territorialidad, el espacio personal y la privacidad, éste último concepto es el que, ligado a las características de la vivienda nos permitirá aproximarnos al análisis del que formaría parte la satisfacción residencial, tan necesaria en los habitantes de unidades habitacionales de interés social.

### **1.3. EL PROBLEMA DE LA VIVIENDA EN MEXICO**

Con el fin de entender mejor la problemática central de este trabajo que es el estudio de la privacidad; se abordará de manera tangencial los problemas de vivienda en la Ciudad de México, desde el punto de vista cualitativo y cuantitativo. Es decir en cuanto a la satisfacción o insatisfacción con que se viva en una unidad habitacional de interés social y en relación al déficit existente.

### 1.3.1. Explosión e implosión demográfica

Según Hauser (1982), el hombre, único animal productor de cultura, ha provocado en términos de población cuatro situaciones básicas que han afectado su sistema de valores, estilo de vida y conducta; estas son:

a) La explosión demográfica. Se refiere al incremento de la tasa de crecimiento de la población mundial. Por ejemplo, en 1960 la población mundial era de 3000 millones de personas y se estima que para fines de este siglo será de 7,500 millones.

b) La implosión demográfica. Consiste en la concentración de poblaciones en pequeñas áreas terrestres. En 1800 el 17% de la población mundial vivía en ciudades de aproximadamente 100 000 habitantes; se estima que para finales de siglo el 42% de la población mundial vivirá en ciudades de 100 000 habitantes o más.

c) La displosión demográfica. Es el aumento en la heterogeneidad y diversidad de la gente, derivada de las diferencias en cultura, lengua, religión y origen étnico (raza) de las personas que comparten la misma zona geográfica y actividad social, política y económica.

d) Los avances tecnológicos. Desde la aparición de la máquina de vapor se inició la producción en masa que incrementó aún más la investigación tecnológica, que a su vez ocasionó la agrupación de fábricas en sitios determinados, propiciando con ello la formación de ciudades industriales.

México es un país con alto índice de crecimiento demográfico. En el periodo de 1950 a 1970 la población se duplicó y pasó de 25.7 millones a 50.6 millones, lo que representó una tasa anual de crecimiento de 3.5% (CONAPO, 1981). De acuerdo con el censo de 1980, se estableció que la población del país era

aproximadamente de 79.2 millones (CONAPO, 1981). Con información que ha resultado polémica, el censo de 1990 parece indicar que hoy somos poco más de 90 millones de habitantes.

En el Distrito Federal la densidad de la población (número de personas por kilómetro cuadrado) era en 1981 de 7,800 personas; tal implosión se atribuye, principalmente a los siguientes factores: la tasa anual de crecimiento, la disminución del índice de mortalidad y movimientos migratorios a la capital por diversas causas -fuentes de trabajo, tierra y actividades socioculturales-. Esta situación contribuye al aumento en la frecuencia de los siguientes problemas:

- a) Problemas psicosociales como delincuencia, crimen, drogadicción y alcoholismo.
- b) Problemas económicos, que repercuten en la pobreza desempleo u subempleo, y
- c) Problemas ambientales como la contaminación de mantos acuíferos, del aire, del suelo, la insuficiencia en los medios de transporte, de salud y de vivienda.

### **1.3.2. Aspectos cuantitativos y cualitativos de la vivienda en México**

Ahondando en el problema de la vivienda, es cuantitativo si se toma en cuenta el déficit numérico. Se estima que actualmente hacen falta cerca de 12 millones de unidades de vivienda y para el año 2000 se calcula que dicho déficit aumentará a 18 millones (Alba y Hernández, 1987). Cabe mencionar que el problema se acentuó aún más, con los destrozos causados por los sismos del 19 y 20 de septiembre de 1985.

Pero el problema rebasa los límites cuantitativos si consideramos que los principales sistemas de habitación lo constituyen vecindades derruidas, ciudades perdidas, colonias de paracaidistas, fraccionamientos populares y conjuntos de interés social con serias deficiencias en su diseño y construcción.

Adicionalmente, del total de viviendas existentes, entre el 30 y 40% constan de un sólo cuarto donde viven en promedio 5.8 personas; el 25% tiene dos cuartos con un índice de 3.2 ocupantes por habitación. Más de la mitad carece de agua potable domiciliaria y de drenaje. Una cuarta parte no cuenta con electricidad, un tercio mantiene una situación jurídica irregular y al menos el 10% de las familias viven hacinadas con otra familia en la misma vivienda (Torre, Arévalo y Olguín, 1987).

Además de la incomodidad obvia, el vivir en un lugar deficiente influye en la autoevaluación y motivación de las personas. Las condiciones de hacinamiento o insuficiencia de espacio y la forma en que está distribuido además del ruido, interfieren en la privacidad, cuyo detrimento se vincula con irritabilidad, inquietud, e inseguridad. Así la vivienda se convierte en un lugar con una enorme carga emocional, como símbolo de realización y de aceptación del individuo; parece controlar en gran medida la manera en que éste y su familia se perciben y son percibidos. Pero la vivienda es también el lugar donde se siente tranquilidad y bienestar, se utiliza como refugio del mundo y del agobio del trabajo, pues provee la oportunidad para el reestablecimiento de energía.

Por lo tanto, la casa es un espacio físico de habitación y un espacio cognoscitivo que comprende interacciones sociales, aspectos culturales y de comportamiento, seguridad, confort y estatus. Su estructura física puede ser modificada o adaptada como una identificación del individuo, generando aspectos de personalización, individualismo, identificación social,

identificación con la vivienda misma, identificación con la posesión de control como el sentir que uno tiene la libertad de hacer cualquier cosa, maximizando así la satisfacción residencial.

Por otra parte la percepción de la vivienda está influida por experiencias de la infancia, cuando las imágenes visuales de casa fueron formadas. Esto sugiere conexiones entre tales experiencias y actitudes hacia el medio ambiente y las preferencias expresadas en la vida del adulto, (Cooper y Marcus, 1978).

Por lo anteriormente mencionado puede afirmarse que, según Alba y Hernández (1987), la mayoría de la población mexicana vive en lugares que no reúnen los satisfactores mínimos necesarios; esta situación obedece fundamentalmente a:

- a) Insuficiencia de recursos públicos y privados destinados a la construcción de vivienda para la población de menor ingreso.
- b) Infimo nivel de ingresos que limita la posibilidad de adquirir vivienda.
- c) Especulación comercial del suelo destinado a vivienda.
- d) Alzas inmoderadas de precios de materiales para la construcción.
- e) Acelerado crecimiento demográfico.
- f) Escasa investigación y aplicación de técnicas que permitan el aprovechamiento óptimo de los recursos y características del medio ambiente.

- g) Escasa participación de las organizaciones sociales en la construcción de viviendas.
- h) Mínima inversión pública en vivienda para arrendamiento, lo cual ha provocado la disminución de la oferta general de vivienda de interés social.
- i) Trámites y permisos para construcción de vivienda complicados y de elevado costo.
- j) Irregularidad de la tenencia de la tierra que obstaculiza la dotación de infraestructura y prestación de servicios.

#### **1.4 UNIDADES HABITACIONALES EN EL DISTRITO FEDERAL COMO INTENTO DE SOLUCION AL PROBLEMA DE LA VIVIENDA**

Como una solución a la problemática de vivienda que enfrenta el país, desde 1917 el Gobierno Federal se propuso, por medio de sus órganos institucionales, brindar a los trabajadores alojamiento suficiente y de bajo costo, por lo cual se incluyó este derecho en el artículo 123 constitucional, fracción XII que menciona:

"...toda empresa agrícola, industrial, minera o de cualquier otra clase de trabajo, estará obligada, según lo determinen las leyes reglamentarias, a proporcionar a los trabajadores habitaciones cómodas e higiénicas. Esta obligación se cumplirá mediante las aportaciones que las empresas hagan a un fondo nacional de la vivienda a fin de establecer un sistema de financiamiento que permita otorgar a éstos, crédito barato y suficiente para que adquieran en propiedad tales habitaciones".

"Se considerará de utilidad social la expedición de una ley para la creación de un organismo integrado por representantes del gobierno federal de los trabajadores y de los patrones que administren los recursos del fondo nacional de la vivienda. Dicha ley regulará las formas y procedimientos conforme a los cuales los trabajadores podrán adquirir en propiedad las habitaciones antes mencionadas".

Pero no fue sino hasta 1954 que se iniciaron los esfuerzos gubernamentales para construir viviendas, pues es ese año se crearon dos instituciones encargadas del problema habitacional, el Fondo de las Habitaciones Populares (FONHAPO) y el Instituto Nacional de la Vivienda ( I.N.V.); posteriormente, en 1972, se creó el Instituto Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT), el Fondo de Vivienda del Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado (FOVISSSTE) y el Fondo de la Vivienda Militar para el Ejército, armada y fuerza aérea (FOVIMI). Estos organismos llevan a cabo la tarea delegada, a través de fondos donde intervienen el Gobierno Federal como fideicomitente, por medio de la Secretaría de Programación y Presupuesto y como fiduciaria el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos.

El 7 de febrero de 1983 se adicionó el artículo 40. Constitucional (párrafo 4) que dice:

" Toda familia tiene derecho a disfrutar de vivienda digna y decorosa. La ley establecerá los instrumentos y apoyos necesarios a fin de alcanzar tal objetivo". Y el 7 de febrero de 1984 entró en vigor la Ley Federal de la vivienda. Los lineamientos que más destacan en dicha ley son los siguientes:

- a) la constitución de reservas territoriales y el establecimiento de oferta pública de suelo para la vivienda de interés social.
- b) la ampliación de los mecanismos de financiamiento para la vivienda.
- c) el mejoramiento del inventario habitacional y la organización y estímulo a la producción, mejoramiento y conservación de la vivienda urbana y rural.
- d) la integración de la vivienda con su entorno ecológico."

Para el cumplimiento de las obligaciones estatales y privadas que consagra la Constitución en lo referente a la vivienda, se han creado los organismo mencionados, entre los que destaca la SEDUE, el INFONAVIT y el FOVISSSTE. En rigor, los programas de estas instituciones tienen como objetivo dar solución a los problemas de vivienda tanto en cantidad como en calidad; sin embargo existen serias críticas a las unidades habitacionales, que en muchos casos son percibidas por sus habitantes como una jungla de edificios que no son estéticamente agradables ni socialmente satisfactorios (Proshansky, Ittelson y Rivlin, 1978).

Así, deben considerarse los aspectos físicos, arquitectónicos y psicosociales que configuran lo que podría denominarse el ecosistema habitacional, que presenta un conjunto de demandas individuales, familiares y sociales que a su vez forman un sistema de relaciones entre sí y con el entorno construido. Pues un proyecto habitacional de gran tamaño no es un lugar en donde ocurrirá una forma específica de interacción social, sino un proceso dinámico donde la gente, los edificios y el vecindario resultan afectados por la interacción mutua y constante.

### 1.5. ESTUDIOS PSICOLOGICOS EN UNIDADES HABITACIONALES

El primer y principal vínculo involuntario entre vecinos, se establece por medio del oído ya que permite la posibilidad de seguir los movimientos de los demás por toda la casa. Los residentes se percatan de muchos de los ruidos de sus vecinos tales como sus conversaciones, discusiones, risas y pisadas. Las diferencias en cuanto a la necesidad personal de privacidad, aclaran muchas de las reacciones de los usuarios hacia los vínculos involuntarios auditivos y visuales. Hay quienes se molestan porque escuchan todo y hay quienes disfrutan oírlo, pues se sienten acompañados.

Kenneth (1978) encontró en una muestra de niños, efectos negativos sobre su habilidad de lectura en relación con el ruido exterior y el de los departamentos de arriba. En otro trabajo Festinger, Schachler y Back (1950), observaron que en las unidades habitacionales las personas que residen más próximas unas con otras, en términos de distancia, orientación física o accesibilidad, tienden a volverse amigas o a formar unidades sociales estrechamente entrelazadas.

En el mismo año Coplaw y Forman mencionaron que había mayores probabilidades de que se desarrollara amistad entre los residentes cuyas puertas daban a una acera común; de esta manera la orientación de las puertas y el espacio público compartido afectan los patrones de amistad. Con una opinión distinta Kuper (1953), señala que a pesar de que los vecinos tienen paredes en común y por tanto están físicamente más cerca, la interacción es poca, argumenta que el contacto involuntario entre los vecinos es la causa probable de que prevalezca esta situación, ya que los vecinos acaban por hacer lo posible por no encontrarse.

Posteriormente Ledrut explica que en las grandes unidades habitacionales el problema no es la interacción, sino la

imposibilidad de evitarla (Ledrut 1968). Pues el compartir techos, paredes, pisos y áreas comunes también disminuye la percepción de privacidad.

En un estudio realizado en México por FOVISSSTE, (1978), evaluó la unidad habitacional "Alianza Popular Revolucionaria" mediante un instrumento que medía; satisfacción residencial, privacidad, servicios, condiciones físicas de la vivienda, privacidad auditiva y visual y la vivienda en general. Se encontró que en los diferentes tipos de vivienda, a saber; casa unifamiliar; el 41% de los usuarios de casas duplex reporta haber sido afectado en la privacidad auditiva, esto se atribuye al tipo de materiales utilizados en la construcción y a las violaciones al reglamento de convivencia. En cuanto a la privacidad visual se encontró que todos los tipos de vivienda cuentan con la suficiente, a excepción de los patios de casas duplex.

Hay otros elementos de edificación que no mantienen una relación cercana con la privacidad, pero sí con el comportamiento, como el de Mercado, Osorio y González, (1985); donde evalúa la relación entre la altura de los edificios, la longitud de los corredores y la magnitud de las áreas anónimas sobre el número de agresiones que sufrirían los individuos y sus familiares, y la confianza entre los vecinos. En el estudio se reporta que existe una relación directa entre la altura de los edificios y la frecuencia de agresiones reportadas, es decir a mayor altura mayor número de agresiones.

Otro factor que produce incomodidad y a veces hasta angustia, es la insuficiencia de espacio. La cantidad de espacio por persona y la manera en que éste se distribuya fomenta la privacidad o la interfiere. Al respecto la American Public Health Association (1967), estableció los requisitos mínimos de espacio en metros cuadrados por persona (37 m<sup>2</sup>), 70 m<sup>2</sup> para dos, 93 m<sup>2</sup>

para tres y así sucesivamente. Otra norma es la de considerar el número de personas por cuarto en una sola vivienda; lo recomendable es que vivan de una a dos personas por cuarto.

En las unidades habitacionales el espacio-tanto dentro de los edificios como a su alrededor- es muy limitado, por lo tanto, la densidad de población suele ser muy elevada. Halvin (1978), menciona que las viviendas en multifamiliares padecen de ausencia de control y restringen la expresión del "yo".

Estudios más generales como el de Cruz y Macías (1989), se avocan a la satisfacción residencial. En su investigación valoran los siguientes factores: percepción física y psicológica de la vivienda, percepción evaluativa del vecino, percepción evaluativa del vecindario y percepción de la densidad del vecindario. El estudio se llevó a cabo en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, los autores concluyen que vivir en zonas urbanizadas y semi-urbanizadas, favorece una percepción positiva entre vecinos, y entre vecinos y vecindario. Reportan también que las personas con mayor preparación escolar, tienden a valorar más positivamente su vivienda en contraste con quienes cuentan con baja escolaridad.

En un estudio de Montero (1981), se buscó identificar los aspectos físicos y psicosociales que se relacionan con la satisfacción residencial en viviendas de interés social, la muestra fué de 466 amas de casa residentes en unidades cuya antigüedad de construcción varió en cuatro rangos: 5 años o menos (reciente), de 6 a 10 años (media), de 11 a 22 años (intermedia), de 23 años o más (mayor). Los resultados que se obtuvieron indican que quienes habitan en unidades viejas tienden a relacionarse más frecuentemente, con más afecto, perciben más control sobre su ambiente y además se sienten más satisfechas con su vivienda. También se observó que a más edad, mayor escolaridad y menos densidad intravivienda, se experimenta mayor satisfacción residencial.

Otro estudio más es el realizado por Mercado (1991), en el cual evaluó la habitabilidad, entendiendo a ésta como la vida generada por el gusto o agrado que sienten los habitantes por su vivienda en función de la satisfacción de sus necesidades y expectativas. La investigación fue realizada en viviendas de INFONAVIT y no INFONAVIT, llegando a la conclusión en que ambos tipos de vivienda se encuentran muy por debajo de los niveles óptimos. La privacidad resultó ser un factor relevante, en la casa como un todo, en las recámaras, en el baño y en la cocina. El ruido es otro factor de trascendencia en la determinación de la calidad. Otro factor que impactó fue el tamaño de la vivienda en sí y de la cocina, asimismo la distancia entre habitaciones para diferenciar una zona semipública y una privada.

**2. ESTUDIO SOBRE LA PERCEPCION  
DE PRIVACIDAD EN UNIDADES  
HABITACIONALES**

De la revisión anterior se desprenden las siguientes afirmaciones: 1) el estudio de las variables psicológicas que intervienen en la apreciación y uso de las viviendas, ha ido creciendo en el ámbito internacional; 2) en México, aunque existen ya varios estudios que abordan dicha temática, no se cuenta aún con información suficiente como para proponer cambios trascendentes que lleven a un mejor diseño habitacional; 3) uno de los elementos que subyacen en la satisfacción residencial, es precisamente la privacidad, elemento que no ha sido considerado en forma suficiente por los diseñadores.

Así la descripción del capítulo anterior sugiere que la vivienda puede ser vista bajo el aspecto morfológico, como un conjunto de objetos, o puede ser considerada como un sistema de relaciones entre habitaciones, artefactos físicos y habitantes.

Estos y otros factores determinantes de la satisfacción residencial han sido objeto de múltiples estudios. En México existen investigaciones sobre los aspectos socioeconómicos del problema de la vivienda (Alba y Hernández, 1987), el problema de la vivienda de alquiler en la ciudad de México (Carrasco y Sordo, 1987); y los ya mencionados de FOVISSTE (1978), Mercado y col. (1985), Cruz y Macías (1989), Montero (1989) y Mercado (1991).

Pero la necesidad de investigar más sobre la calidad de la vivienda en México, permite y obliga a la evaluación de la percepción de privacidad y por consiguiente de la satisfacción residencial en general; considerando para ello las características físico-arquitectónicas de la vivienda de interés social y las percepciones de los individuos sobre tales aspectos.

Cabe mencionar que los constructos teóricos de satisfacción residencial y privacidad, en la realidad están mezclados pues la privacidad es parte de la satisfacción residencial. Y no obstante cada uno tenga un rango de fenómenos exclusivos hay otros que se

enciman o que pueden delimitarse en un momento dado dentro de la privacidad y en otro dentro de la satisfacción residencial. En esta idea, Weidemann y Anderson (1985), explican que la satisfacción residencial es una respuesta emocional ante la vivienda, y la definen como una representación global de la respuesta afectiva de los individuos ante el ambiente sociofísico en el que viven.

Como puede apreciarse en lo hasta aquí mencionado, existen una serie de deficiencias de la vivienda en México, sobre todo en la de interés social, tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo. Algunas de estas deficiencias atañen de manera directa a ciertas necesidades psicológicas, necesidades que recientemente se han estudiado con cierta dedicación dentro del campo de la Psicología ambiental. Aún cuando una revisión integral exigiría que se atendiera por igual al hacinamiento, la territorialidad, el espacio personal y la privacidad, éste último concepto es el que, ligado a las características cualitativas de la vivienda permite una aproximación más cercana a lo estudiado bajo el rubro de satisfacción residencial.

Por ello es que se planteó este estudio en el que, sin olvidar los conceptos asociados, se aborda la relación entre la privacidad y las características de la vivienda en una unidad habitacional de interés social en la Ciudad de México.

El estudio se desarrolló en la Ciudad de México, porque los problemas demográficos y de concentración de población son más severos en la "Ciudad Más Grande del Mundo", donde la satisfacción residencial cobra una importancia vital dados los demás problemas que padece nuestra ciudad como la contaminación, la delincuencia, la inseguridad o la pobreza, por citar algunos.

Los objetivos del estudio fueron:

- \* Identificar las características físico-arquitectónicas y psicosociales de la vivienda, que afectan la percepción de privacidad en una unidad habitacional de interés social.
- \* Comparar la percepción de privacidad entre los usuarios de diferentes tipos de vivienda: unifamiliar y departamentos en edificios de tres, cuatro y cinco pisos.
- \* Identificar los factores como ruido exterior e interior, vigilabilidad, densidad por vivienda y escolaridad, entre otros; que influyen en la integración de la percepción de privacidad.
- \* Evaluar la relación entre la interacción social de los usuarios de los diferentes tipos de vivienda y la percepción de privacidad.
- \* Detectar las estrategias empleadas por los usuarios para procurarse privacidad.
- \* Conocer las expectativas de vivienda, de los usuarios respecto a los diferentes tipos de vivienda.

### 3. METODO

Básicamente la presente investigación es evaluativa de campo pues se limita a la aplicación del instrumento sin manipulaciones posteriores. Es también comparativa en términos de los diferentes tipos de vivienda evaluados (vivienda unifamiliar, vivienda en edificios de tres, cuatro y cinco pisos).

### 3.1. ESCENARIO

El estudio se realizó en la Unidad Habitacional Culhuacán, ubicada al sur de la ciudad de México. Esta unidad es considerada como la más grande del Distrito Federal; consta de 14 secciones en una área aproximada de dos y medio millones de metros cuadrados, y cuenta con un total de 19,223 viviendas habitadas por aproximadamente 100,000 personas.

La unidad cuenta con servicios de: energía eléctrica, agua potable, drenaje, transporte, limpia y teléfonos públicos, sin embargo no hay líneas de teléfono privado; hay un mercado en la sección número ocho y mercados ambulantes "tianguis" que se establecen en diferentes lugares. En cuanto a centros educativos: hay escuelas de nivel preescolar y primaria en cada sección o sector. También hay diferentes tipos de comercios que facilitan a los residentes proveerse de artículos de primera necesidad en cada sección o sector. Por lo que referente a hospitales existe uno privado en la sección siete.

Cabe señalar que en la periferia de la unidad se encuentran varias tiendas de autoservicio, panaderías, salones de belleza, etc. Además muy cerca se encuentra también el plantel Xochmilco de la Universidad Autónoma Metropolitana, la Escuela Superior de Ingeniería Mecánica Electrónica y el Colegio de Bachilleres Culhuacán.

De hecho, quienes viven allí se identifican como habitantes de una sección particular y no del total de la Unidad Culhuacán,

razón por la cual, se eligió a la sección más grande y a la más pequeña, como escenarios del estudio.

La sección más grande que es la siete, cuenta con 3010 viviendas en diferentes modalidades: viviendas unifamiliares, en edificios de tres pisos y en edificios de cuatro pisos. La sección siete colinda con las siguientes calles: al norte con Canal Nacional y Manuela Medina, al sur con el Eje 3 Oriente Carlota Armero, al oriente por la avenida Santa Ana y al poniente por Manuela Sáenz.

Las viviendas en edificios de tres pisos que se encuentran distribuidas de cuatro por piso, dos en un extremo y dos en el otro, lo que da un total de 12 departamentos por edificio. Los dos que quedan juntos tienen puertas de acceso hacia el interior, están uno al lado del otro separados por un pasillo muy pequeño. Los que se encuentran del lado de la pared no tienen ventana hacia la calle lo que hace que sean oscuros.

En los edificios de cuatro pisos hay dos viviendas en cada piso, es decir, ocho por cada edificio. Las puertas de acceso de estas viviendas están una al lado de la otra y en ambos lados de las viviendas hay ventanas. En estos edificios no hay pasillos.

De la sección siete se visitaron 93 viviendas, cuya localización es la siguiente: en la calle de Mariquita Sánchez, transitada casi exclusivamente por los habitantes de la sección, hay dos edificios de tres pisos y un hospital privado, y también algunos comercios. En el resto de la calle hay casas unifamiliares. Estas viviendas en su mayoría se encuentran remodeladas dando un aspecto diferente al resto de la unidad. De esta zona se visitaron: ocho viviendas unifamiliares (donde se realizaron 15 entrevistas), y seis viviendas en edificios de tres pisos (aplicando 12 entrevistas).

A lo largo de la calle Mariquita Sánchez hay cinco andadores de los cuales se visitaron los andadores dieciseis, dieciocho y veinte. A ambos lados hay casas unifamiliares y en la parte posterior edificios de tres pisos que tienen enfrente cuatro edificios de cuatro pisos. Los edificios están separados por dos andadores muy angostos (1.50m) con un prado en medio. De esta zona se visitaron: del andador 16, once viviendas unifamiliares (20 cuestionarios); del andador 18, cinco (10 cuestionarios); del andador 20 ocho (15 cuestionarios); cinco viviendas en dos edificios de tres pisos (10 cuestionarios); y 12 viviendas en edificios de cuatro pisos (24 cuestionarios).

Otra zona visitada fue el tercer andador de Mariquita Sánchez donde hay un estacionamiento de aproximadamente seiscientos metros cuadrados. En el lado norte hay dos edificios de cuatro pisos, al sur la avenida Santa Ana, al este hay cuatro edificios de tres pisos y al oeste viviendas unifamiliares. En esta zona se visitaron: 12 departamentos en edificios de tres pisos (24 aplicaciones) y ocho en edificios de cuatro pisos (13 aplicaciones).

Sobre la avenida Santa Ana está la Escuela Superior de Ingeniería Mecánica y Electrónica. De esta zona se evaluaron: dos viviendas en edificios de tres pisos (cuatro cuestionarios). Otra zona estudiada fue la de el andador ocho de Santa Ana; de esta zona se visitaron nueve viviendas en edificios de tres y cuatro pisos con dieciocho entrevistas, respectivamente.

La última zona visitada fue la segunda cerrada de Santa Ana; en esta cerrada hay un estacionamiento de aproximadamente 800 m<sup>2</sup>, al este hay un jardín de niños y al oeste viviendas en edificios de tres y cuatro pisos. De esta zona se estudiaron: nueve departamentos en edificios de cuatro pisos (15 aplicaciones).

En el sector Piloto se visitaron viviendas en edificios de cinco pisos. Dicha sección está limitada al norte por la calle Manuela Sáenz, al sur por calzada de la Virgen, al este por el Eje 3 Oriente y al poniente por Catalina Buendía.

Este es el sector más pequeño de la unidad Culhuacán, cuenta con 692 viviendas. El tipo de viviendas que hay son casas duplex, y viviendas en edificios de tres y cinco pisos.

En este sector hay una escuela primaria, una lechería de Conasupo y bastantes espacios libres pero descuidados, y una explanada al centro del sector donde se encuentran varios comercios (tiendas de abarrotes, tortillerías, farmacias, etc). En este sector hay tres zonas con viviendas en edificios de cinco pisos, el estudio se hizo en dos de ellas.

Una de las zonas estudiadas fue la de calle Tepehuanes No. 5 en donde se estudiaron 18 viviendas en cinco edificios entrevistando a 40 usuarios. Otra zona visitada fue Tepehuanes 18 donde se visitaron 10 viviendas en tres edificios donde se entrevistaron 20 usuarios .

### **3.2. MUESTRA**

La muestra estuvo constituida por 240 residentes de la sección siete y del sector piloto, siguiendo una selección de muestreo por cuotas. La tabla 3.1 presenta la cantidad de residentes entrevistados en cada tipo de vivienda, y se desglosa el número de residentes por piso. Esto se hizo con el fin de evitar el sesgo en la muestra.

Se aplicaron 240 cuestionarios en 128 viviendas. En 112 del total de viviendas que se visitaron, se entrevistó a dos residentes, tratando de que respondiera un hombre y una mujer. En las otras 16 viviendas se aplicó sólo un cuestionario. Por esto

se hace referencia a dos tipos de muestras una "n" del total de viviendas (datos físico arquitectónicos y sociodemográficos de la muestra), y otra "n" del total de entrevistados (datos sociodemográficos de los entrevistados).

TABLA 3.1. CONSTITUCION DE LA MUESTRA

| TIPO DE VIVIENDA          | RESIDENTES ENTREVISTADOS  | TOTAL |
|---------------------------|---|-------|
| CASAS UNIFAMILIARES       | 60 residentes   | 60    |
| EDIFICIOS DE TRES PISOS   | 20 residentes del primer piso<br>20 residentes del segundo piso<br>20 residentes del tercer piso  | 60    |
| EDIFICIOS DE CUATRO PISOS | 20 residentes del primer piso<br>10 residentes del segundo piso<br>10 residentes del tercer piso<br>20 residentes del cuarto piso                               | 60    |
| EDIFICIOS DE CINCO PISOS  | 20 residentes del primer piso<br>4 residentes del segundo piso<br>6 residentes del tercer piso<br>6 residentes del cuarto piso<br>24 residentes del quinto piso | 60    |
|                           | TOTAL   | 240   |

En la tabla 3.2 se presenta el tipo y número de habitantes del total de la muestra; en el instrumento se solicitó la edad de cada usuario de la vivienda y se agruparon de la siguiente manera: se consideró como bebés a los individuos con una edad de recién nacido a dos y medio años; niños de dos años siete meses a diez y medio años. En adolescentes o jóvenes solteros a los que tuvierean diez años siete meses en adelante y que no estuviesen casados o tuviesen hijos. Las dos siguientes categorías fueron de adultos casados y ancianos.

TABLA 3.2 NUMERO Y TIPO DE HABITANTES

|            |    |                        |     |              |    |
|------------|----|------------------------|-----|--------------|----|
| un bebé    | 29 |                        |     |              |    |
| dos bebés  | 6  |                        |     |              |    |
| tres bebés | 1  |                        |     |              |    |
|            |    | un niño                | 101 |              |    |
|            |    | dos niños              | 48  |              |    |
|            |    | tres niños             | 7   |              |    |
|            |    | un adolescente         | 4   |              |    |
|            |    | dos adolescentes       | 64  |              |    |
|            |    | tres adolescentes      | 37  |              |    |
|            |    | cuatro adolescentes    | 26  |              |    |
|            |    | cinco adolescentes     | 16  |              |    |
|            |    | seis adolescentes      | 4   |              |    |
|            |    | un adulto casado       | 23  |              |    |
|            |    | dos adultos casados    | 197 |              |    |
|            |    | tres adultos casados   | 2   |              |    |
|            |    | cuatro adultos casados | 10  |              |    |
|            |    |                        |     | un anciano   | 19 |
|            |    |                        |     | dos ancianos | 11 |

El tipo de población que predomina es de adultos casados, siguiéndole los adolescentes o jóvenes solteros y los niños. La población más pequeña corresponde a bebés y ancianos.

En cuanto a las características de los respondientes (las personas a las que se aplicó el instrumento), se tienen las siguientes características sociodemográficas: sexo, escolaridad y ocupación; éstos datos se presentan en términos de porcentaje.

TABLA 3.3 SEXO DEL RESPONDIENTE

|           | VIVIENDA    | EDIFICIOS     |               | EDIFICIOS       |                 | EDIFICIOS      |                |
|-----------|-------------|---------------|---------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|
|           | UNIFAMILIAR | DE TRES PISOS | DE TRES PISOS | DE CUATRO PISOS | DE CUATRO PISOS | DE CINCO PISOS | DE CINCO PISOS |
|           | %           | %             | %             | %               | %               | %              | %              |
| femenino  | 47          | 48            | 57            | 68              |                 |                |                |
| masculino | 53          | 60            | 43            | 32              |                 |                |                |
| TOTAL     | 100         | 100           | 100           | 100             |                 |                |                |

Los porcentajes más altos corresponden al sexo masculino en edificios de tres pisos (60%), en contraste con las viviendas en edificios de cuatro y cinco pisos donde predominan los habitantes de sexo femenino (57% y 68% respectivamente) (tabla 3.3).

TABLA 3.4 ESCOLARIDAD DE LOS RESPONDIENTES

|                        | VIVIENDA UNIFAMILIAR | EDIFICIOS DE TRES PISOS | EDIFICIOS DE CUATRO PISOS | EDIFICIOS DE CINCO PISOS |
|------------------------|----------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
| Sin estudios           | 1                    | 1                       | 1                         | 1                        |
| Primaria incompleta    | -                    | -                       | 5                         | 10                       |
| Primaria completa      | 6                    | 20                      | 6                         | 6                        |
| Secundaria             | 9                    | 10                      | 26                        | 36                       |
| Técnico o bachillerato | 44                   | 43                      | 31                        | 13                       |
| Profesional incompleto | 22                   | 20                      | 23                        | 19                       |
| Profesional            | 3                    | 3                       | 3                         | 7                        |
|                        | 16                   | 3                       | 6                         | 10                       |
| TOTAL                  | 100                  | 100                     | 100                       | 100                      |

En cuanto a formación, el porcentaje más alto corresponde a los estudios de secundaria, en los estudios técnicos o de bachillerato los porcentajes son similares en los cuatro tipos de vivienda (tabla 3.4).

En lo que toca a la ocupación de los sujetos, el porcentaje mayor en los cuatro tipos de vivienda es el de las actividades del hogar, con un 31% para los usuarios de casas unifamiliares y de departamentos en edificios de tres pisos 33%, 31% en departamentos en edificios de cuatro pisos y 42% en los de cinco pisos (tabla 3.5).

TABLA 3.5 OCUPACION DE LOS RESPONDIENTES

|                | VIVIENDA UNIFAMILIAR | EDIFICIOS DE TRES PISOS | EDIFICIOS DE CUATRO PISOS | EDIFICIOS DE CINCO PISOS |
|----------------|----------------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
| jubilado       | 3                    | -                       | -                         | 3                        |
| ama de casa    | 31                   | 33                      | 31                        | 42                       |
| nada           | 3                    | 3                       | 6                         | 6                        |
| estudiante     | 19                   | 10                      | 17                        | 16                       |
| obrero         | -                    | 17                      | 17                        | 3                        |
| oficios varios | 6                    | 10                      | 9                         | 3                        |
| empleado       | 22                   | 13                      | 11                        | 13                       |
| comerciante    | 3                    | 7                       | 3                         | 7                        |
| profesionista  | 13                   | 7                       | 6                         | 6                        |
| TOTAL          | 100                  | 100                     | 100                       | 100                      |

### 3.3 VARIABLES

Dada la naturaleza descriptiva del presente estudio, no se manipuló ninguna variable. Es decir, no existieron variables independientes propiamente dichas, aunque sí se tienen variables atributivas de los sujetos, algunas de naturaleza individual y otras de carácter social. En este sentido y aunque los atributos de comparación pueden ser varios (edad, sexo, escolaridad, número de habitantes, etc), en este trabajo las comparaciones se realizarán sólo a partir de las diferencias de escenarios, esto es, del tipo de vivienda (vivienda unifamiliar y vivienda en edificios de tres, cuatro y cinco pisos). En posteriores análisis se cubrirán otros atributos.

En cuanto a las variables dependientes, fueron evaluadas por medio de un cuestionario que cubrió los siguientes aspectos:

- \* características físico-arquitectónicas generales de la unidad habitacional como: andadores, escaleras, lugares de juego, prados, jardines y estacionamiento.

- \* servicios con que cuenta la unidad habitacional tales como: agua, drenaje, mantenimiento, energía eléctrica, vigilancia, transporte y limpia.
- \* características físico-arquitectónicas del interior de las viviendas, por ejemplo: iluminación, ventilación, organización del espacio y tamaño.
- \* funcionalidad, satisfacción y confort en el interior de las viviendas.
- \* experiencia y percepción de seguridad hacia el interior y exterior de las viviendas.
- \* frecuencia, intensidad, permanencia y fuentes productoras del ruido que se percibe dentro y fuera de la vivienda como: voces, pisadas, autos, camiones, radios y TV.
- \* percepción de libertad para hablar, hacer o salir sin el temor de ser escuchado, visto o criticado por los vecinos.
- \* sensación de compartir, techos, paredes, escaleras y andadores.
- \* relaciones interpersonales con los vecinos, en términos de: frecuencia, calidad, cantidad y circunstancialidad.
- \* percepción de privacidad en la vivienda.

Cabe aclarar que la mayoría de las variables se relacionan íntimamente con la percepción de privacidad -objetivo del presente trabajo-. Lo que se pretende aquí es identificar las variables mayormente relacionadas con dicha percepción -idea a priori-, tales como la percepción de ruido, la sensación de libertad, o la percepción de seguridad; y otras que se relacionan de otra manera no tan obvia -evaluación a posteriori-.

### 3.4. INSTRUMENTOS

Se elaboró un cuestionario que cubre los aspectos mencionados en las variables dependientes, mismo que se probó en dos ocasiones antes de realizar este estudio. Las pruebas se hicieron en unidades habitacionales semejantes en características al escenario. Las versiones finales que se aplicaron en los departamentos y en las casas unifamiliares son idénticas en 118 preguntas, ajustando sólo la redacción en cuanto a "su casa" o "su departamento". En el caso de los departamentos se agregó una pregunta sobre pisadas de los vecinos del piso superior. Los reactivos son de tipo diferencial semántico, con escala de cinco intervalos. El cuestionario está organizado en seis partes (Apéndice 1).

La primera parte del cuestionario se integró con cinco preguntas sobre los datos generales de cada entrevistado como: tiempo de residir en la vivienda actual, si se es o no propietario, el lugar donde residía con anterioridad, parentesco, edad, escolaridad y ocupación de las personas que habitan la vivienda; y la cantidad de recámaras, baños, patios y lugares de estacionamiento por vivienda.

La segunda parte del cuestionario consta de 30 reactivos de diferencial semántico relativos a la calidad percibida de los servicios y características de la unidad habitacional en general, tales como; andadores, escaleras, lugares de juego, prados, jardines y áreas de estacionamiento.

La tercera parte, de 28 reactivos, se enfoca a la evaluación de las características de funcionalidad, satisfacción y confort hacia el interior de las viviendas, evaluando su tamaño, iluminación y seguridad.

En la cuarta parte los 14 reactivos incluidos tienen como objetivo la valoración de la frecuencia, intensidad, permanencia y fuentes productoras del ruido percibido dentro y fuera de la vivienda.

Dieciseis reactivos conforman la quinta parte. En ésta se evaluó la privacidad auditiva y visual percibida en la vivienda propia y la de los vecinos, así como las estrategias utilizadas para procurarse privacidad.

En la última parte se incluyen 23 reactivos que midieron la interacción y relación vecinal existente.

Al final se incluyeron preguntas sobre las perspectivas para mudarse de casa, los motivos para llevarlo a cabo y las preferencias por el tipo de vivienda al que le gustaría cambiarse.

Se usó también un formato para registro de observación directa que llenó el aplicador del instrumento (Apéndice 2). La hoja de registro constó de los siguientes apartados:

Nueve reactivos evaluaron las características de la vivienda tales como: iluminación, ventilación, distribución de espacios, situación de las ventanas y cortinas -abiertas o cerradas-, tipo de cortinas utilizadas y el número de chapas y otras protecciones en los accesos de entrada.

En el caso del registro de observación correspondiente a departamentos se incluyeron seis reactivos más que evaluaron las escaleras y pasillos de los edificios como iluminación, ruido y espacio.

### 3.6. PROCEDIMIENTO

Se acudió a la vivienda seleccionada, se hizo una presentación dando el nombre, el lugar de procedencia, el motivo de la visita mostrando al mismo tiempo una carta de presentación. Diciendo lo siguiente: buenas tardes señor(a), soy Ma. de la Luz Mejía Escobedo, vengo de la Universidad Nacional Autónoma de México, de la Facultad de Psicología para realizar un estudio en esta unidad habitacional sobre cómo perciben algunas de las características de su vivienda. Es muy importante su participación en este estudio que tan sólo le quitará 10 minutos de su tiempo. Por favor si es tan amable de leer este oficio (en este momento se hacía entrega del oficio).

Cuando la persona entrevistada daba fin a la lectura del oficio y aceptaba participar se le explicaba que era necesario que participaran dos personas, de preferencia un hombre y una mujer.

Se le daban dos cuestionarios; indicándoles que eran iguales (en los casos en que participaron dos personas), se les pidió que lo contestaran en el momento, de ser posible, de lo contrario se procedía a dejar un cuestionario y pasar al día siguiente por el.

Después de la entrega de los cuestionarios se pidió que leyeran cuidadosamente las instrucciones y que si tenían dudas con gusto se les resolverían.

Cuando el entrevistado permitía la entrada a la vivienda, durante su estancia el aplicador discretamente hacía observaciones sobre algunas características de la vivienda. Además cuando surgían dudas sobre alguna(s) pregunta(s) éstas se aclaraban.

Una vez entregado el cuestionario se le agradecía al respondiente su participación, el aplicador se despedía recordando su presencia al día siguiente para recoger el otro cuestionario. No obstante se dejaban dos cuestionarios, hubo casos con un solo respondiente.

Al retirarse del domicilio del entrevistado y en base a las observaciones de la vivienda se daba respuesta al registro de observación. Al día siguiente se recogía el cuestionario y se agradecía nuevamente su participación.

#### 4. RESULTADOS

A continuación se describen los datos obtenidos mediante la observación directa, así como por la aplicación de los instrumentos. La información se presenta dividida en cuatro descripciones. La primera aborda las observaciones hechas sobre características internas de las viviendas visitadas, así como de los lugares de uso común (andadores, pasillos y escaleras). En la segunda se presentan algunos datos sociodemográficos (número de habitantes por vivienda, ingresos de los habitantes, tipo de vivienda anterior y propiedad o no de la vivienda). La tercera parte es una descripción de los resultados globales del cuestionario, es decir, analizados en conjunto. Finalmente, en la cuarta parte se hace una presentación comparativa de estos resultados, en razón del tipo de vivienda.

Cabe aclarar que en las dos últimas partes, la presentación de la información sigue el mismo esquema que en el instrumento aplicado, con los ajustes necesarios para agruparlos en las secciones nombradas.

#### 4.1. CARACTERISTICAS OBSERVADAS

Como ya se dijo, siempre que los sujetos permitieron la entrada de la entrevistadora a sus viviendas, ésta observó una serie de aspectos que registró inmediatamente después de salir. Además, se hicieron observaciones de las condiciones de los lugares de uso colectivo dentro y alrededor de los edificios y casas visitadas.

Así por ejemplo, se observó que de 32 casas unifamiliares, tres cuentan con una chapa, 25 con dos chapas y cuatro tienen tres chapas. Además, 20 de las 32 casas tienen otro tipo de protección, tales como rejas.

En lo tocante a los departamentos, además de la cantidad de chapas de cada uno, cuentan con protecciones adicionales como son: el uso de rejas o puertas en la entrada de los edificios; la presencia de reja o puerta en las escaleras para ir de un piso a otro y la existencia de rejas en la puerta de entrada al departamento en cuestión. El uso de dos chapas es el más frecuente, ya que las tienen 69 de 93 departamentos; cinco tienen tres chapas y 19 tienen sólo una. Por lo que hace a las protecciones, existe una en edificios donde se ubican 63 departamentos, dos en edificios de siete departamentos y tres en edificios de cuatro departamentos.

La evaluación de las escaleras y los pasillos del edificio es un reporte observacional del investigador presentado como diferencial semántico. Así, en la evaluación física de las escaleras se presenta la media (que puede ir de 1 como el valor más negativo a 5 como el más positivo), y la desviación estandar correspondiente a cada par de adjetivos y tipo de vivienda (tabla 4.1).

TABLA 4.1 EVALUACION FISICA DE LAS ESCALERAS

| ADJETIVOS<br>EVALUADOS | VIVIENDA<br>UNIFAMILIAR | EDIFICIOS<br>DE TRES PISOS | EDIFICIOS<br>DE CUATRO PISOS | EDIFICIOS<br>DE CINCO PISOS |
|------------------------|-------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| ILUMINADAS             | -                       | x=3.30                     | x=2.40                       | x=4.83                      |
| OSCURAS                | -                       | s=1.51                     | s=1.55                       | s=0.37                      |
| AMPLIAS                | -                       | x=1.93                     | x=1.88                       | x=1.16                      |
| REDUCIDAS              | -                       | s=1.25                     | s=0.90                       | s=0.37                      |
| LIMPIAS                | -                       | x=2.93                     | x=2.40                       | x=3.63                      |
| SUCIAS                 | -                       | s=0.76                     | s=1.68                       | s=1.31                      |

Lo anterior significa que se evaluó a las escaleras como iluminadas en los edificios de cinco pisos ( $x=4.83$ ), medio iluminadas en los de tres ( $x=3.3$ ) y oscuras en los de cuatro pisos ( $x=2.4$ ). En los tres tipos de edificios las escaleras son reducidas (medias de 1.93, 1.98 y 1.16), y francamente sucias en los edificios de tres y cuatro pisos.

Los pasillos de las escaleras se evaluaron de igual forma pero de manera independiente tomando en cuenta los mismos atributos. Sin embargo se encontró que unicamente los edificios de tres pisos tienen pasillos y que éstos tienden a ser iluminados reducidos y no muy sucios (tabla 4.2).

TABLA 4.2 EVALUACION DE LAS CARACTERISTICAS FISICAS DE LOS PASILLOS EN EDIFICIOS DE TRES PISOS

|            |        |
|------------|--------|
| ILUMINADOS | x=3.20 |
| OSCUROS    | s=1.56 |
| AMPLIOS    | x=2.00 |
| REDUCIDOS  | -      |
| LIMPIOS    | x=2.93 |
| SUCIOS     | s=1.76 |

Respecto al tipo de cortinas en las casas unifamiliares se encontraron siete viviendas con cortinas sencillas y 25 con doble cortina. De 33 casas, 26 tenían las ventanas cerradas y 27 tenían igualmente cerradas las cortinas (tabla 4.3).

TABLA 4.3 REGISTRO OBSERVACIONAL DEL ESTADO DE VENTANAS Y CORTINAS EN VIVIENDAS UNIFAMILIARES

|          | ABIERTAS | CERRADAS |
|----------|----------|----------|
| ventanas | 6        | 26       |
| cortinas | 5        | 27       |

Respecto al registro observacional del estado de las cortinas y las ventanas, es decir, a cómo se encontraban las ventanas y cortinas en el momento de la aplicación en departamentos de tres, cuatro y cinco pisos se encontró que 32 de 80 departamentos tenían las ventanas abiertas mientras que 48 las tenían cerradas. Diecinueve de 77 departamentos tienen cortinas dobles y el resto sencillas (tabla 4.4).

TABLA 4.4 REGISTRO OBSERVACIONAL DEL ESTADO DE VENTANAS Y CORTINAS EN VIVIENDAS EN EDIFICIOS

| ESTADO DE VENTANAS | ESTADO DE CORTINAS | EDIF 3 PISOS | EDIF 4 PISOS | EDIF 5 PISOS |
|--------------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|
| abiertas           |                    | 6            | 13           | 13           |
| cerradas           |                    | 13           | 20           | 15           |
|                    | sencillas          | 17           | 20           | 21           |
|                    | dobles             | 2            | 10           | 7            |
|                    |                    | (n=19)       | (n=33)       | (n=28)       |

La tabla 4.5 muestra las diferencias de valoración en viviendas unifamiliares y departamentos en edificios de tres, cuatro y cinco pisos. Las características evaluadas se ubican en

la primera columna, los datos que se presentan son la media ( $\bar{x}$ ) y la desviación estándar ( $s$ ). Casi todos los puntajes se encuentran arriba del tres, es decir, la valoración tiende a ser positiva (recordemos que el valor promedio es 2.5) y aumenta ostensiblemente en los departamentos en edificios de cinco pisos en los siguientes rubros: iluminada y no oscura  $\bar{x}=3.75$ , silenciosa y no ruidosa  $\bar{x}=3.95$ , organizada  $\bar{x}=3.65$ , vacía más que amontonada  $\bar{x}=3.15$  y ventilada más que encerrada  $\bar{x}=3.85$ .

TABLA 4.5 EVALUACION GLOBAL DE ALGUNOS ASPECTOS FISICOMBIENTALES

|               | VIVIENDA<br>UNIFAMILIAR | EDIFICIOS<br>DE TRES PISOS | EDIFICIOS<br>DE CUATRO PISOS | EDIFICIOS<br>DE CINCO PISOS |
|---------------|-------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
| ILUMINADA     | $\bar{x}=3.2$           | $\bar{x}=2.3$              | $\bar{x}=3.4$                | $\bar{x}=3.7$               |
| OSCURA        | $s=1.9$                 | $s=1.6$                    | $s=1.8$                      | $s=1.7$                     |
| SILENCIOSA    | $\bar{x}=3.2$           | $\bar{x}=3.6$              | $\bar{x}=3.9$                | $\bar{x}=3.9$               |
| RUIDOSA       | $s=2.0$                 | $s=1.5$                    | $s=1.7$                      | $s=1.8$                     |
| ORGANIZADA    | $\bar{x}=3.2$           | $\bar{x}=3.1$              | $\bar{x}=3.4$                | $\bar{x}=3.6$               |
| DESORGANIZADA | $s=2.0$                 | $s=1.6$                    | $s=1.7$                      | $s=1.7$                     |
| VACIA         | $\bar{x}=3.0$           | $\bar{x}=2.9$              | $\bar{x}=3.0$                | $\bar{x}=3.1$               |
| AMONTONADA    | $s=2.0$                 | $s=1.4$                    | $s=1.6$                      | $s=1.9$                     |
| ENCERRADA     | $\bar{x}=3.1$           | $\bar{x}=2.8$              | $\bar{x}=3.4$                | $\bar{x}=3.8$               |
| VENTILADA     | $s=2.0$                 | $s=1.3$                    | $s=1.7$                      | $s=1.6$                     |
| LIMPIA        | $\bar{x}=3.3$           | $\bar{x}=3.7$              | $\bar{x}=3.6$                | $\bar{x}=3.5$               |
| SUCIA         | $s=2.1$                 | $s=1.3$                    | $s=1.7$                      | $s=1.7$                     |

#### 4.2. DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

Los datos sociodemográficos que se presentan a continuación corresponden a la cantidad de personas que habitan la vivienda, el porcentaje de personas con ingresos económicos, el tipo de vivienda anterior a su actual vivienda y la propiedad sobre la misma.

La tabla 4.6 muestra el porcentaje de habitantes en cada tipo de vivienda. Nótese que en las viviendas en edificios de cinco pisos es donde viven el mayor número de personas, observe que los porcentajes más altos se localizan en 37% para siete habitantes, 22% para cinco, y 17% para seis. Contrariamente a las viviendas en edificios de cuatro pisos, donde los porcentajes altos se ubican en 28% para cinco habitantes, 23% para cuatro habitantes y 22% para seis habitantes. Se encontró que la cantidad de habitantes en viviendas unifamiliares y en departamentos en edificios de tres pisos es similar.

TABLA 4.6 NUMERO DE HABITANTES EN CADA TIPO DE VIVIENDA

| NUMERO DE<br>HABITANTES | VIVIENDA<br>UNIFAMILIAR | EDIFICIOS<br>DE TRES PISOS | EDIFICIOS<br>DE CUATRO PISOS | EDIFICIOS<br>DE CINCO PISOS |
|-------------------------|-------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|
|                         | %                       | %                          | %                            | %                           |
| 1                       | -                       | -                          | 2                            | -                           |
| 2                       | 3                       | 3                          | 3                            | 3                           |
| 3                       | 8                       | 10                         | 18                           | 6                           |
| 4                       | 20                      | 17                         | 23                           | 10                          |
| 5                       | 32                      | 30                         | 29                           | 22                          |
| 6                       | 17                      | 20                         | 22                           | 17                          |
| 7                       | 10                      | 7                          | -                            | 37                          |
| 8                       | 3                       | 10                         | 3                            | 3                           |
| 9                       | 7                       | 3                          | -                            | -                           |
| 10                      | -                       | -                          | -                            | 2                           |
|                         | 100                     | 100                        | 100                          | 100                         |

TABLA 4.7 PORCENTAJE DE PERSONAS CON INGRESOS POR TIPO DE VIVIENDA

| NÚMERO DE HABITANTES | VIVIENDA    | EDIFICIOS DE TRES PISOS | EDIFICIOS DE CUATRO PISOS | EDIFICIOS DE CINCO PISOS |
|----------------------|-------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
|                      | UNIFAMILIAR | %                       | %                         | %                        |
| uno                  | 65          | 60                      | 63                        | 50                       |
| dos                  | 32          | 27                      | 30                        | 39                       |
| tres                 | 3           | 10                      | 4                         | 11                       |
| cuatro               | -           | 3                       | 3                         | -                        |
|                      | 100         | 100                     | 100                       | 100                      |

En la tabla 4.7 se muestran los porcentajes del número de personas que trabajan por tipo de vivienda, los más altos corresponden a una persona con ingresos: 65% en casas, 60% en edificios de tres pisos, 63% en edificios de cuatro pisos y 50% en viviendas en edificios de cinco pisos.

TABLA 4.8 TIPO DE VIVIENDA ANTERIOR POR TIPO DE VIVIENDA ACTUAL

| TIPO DE VIVIENDA ANTERIOR | VIVIENDA    | EDIFICIOS DE TRES PISOS | EDIFICIOS DE CUATRO PISOS | EDIFICIOS DE CINCO PISOS |
|---------------------------|-------------|-------------------------|---------------------------|--------------------------|
|                           | UNIFAMILIAR | %                       | %                         | %                        |
| casa sola                 | 50          | 27                      | 40                        | 39                       |
| departamento              | 47          | 57                      | 40                        | 35                       |
| vecindad                  | 3           | 16                      | 20                        | 26                       |
|                           | 100         | 100                     | 100                       | 100                      |

En cuanto al lugar donde se habitaba anteriormente, (ver tabla 4.8) el 50% de los usuarios de casas unifamiliares vivió también en casa, el 47% en departamento y sólo un 3% en vecindad. Por su parte el 27% de los usuarios de departamentos en edificios de tres pisos vivieron en casa sola, el 57% en departamento y el 16% en vecindad. El caso de los usuarios de edificios de cuatro pisos indica que el 20% vivió antes en vecindad y el 80% restante

se distribuye equitativamente en casas y departamentos. Los usuarios de departamentos en edificios de cinco pisos reportan los siguientes porcentajes: un 39% vivió antes en casa, el 35% en departamento, y el 26% en vecindad.

En general la proporción mayoritaria de usuarios tienen en propiedad su vivienda, (ver tabla 4.9) el 10% de usuarios de casas y el 4% de usuarios de departamentos en edificios de tres pisos, continúan pagando su vivienda y, solamente el 6% en ambos, la renta o la tienen prestada; mientras que el 20% de los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos y el 13% de usuarios en edificios de cinco pisos la renta o la tiene prestada (tabla 4.8).

TABLA 4.9 TIPO DE PERTENENCIA SOBRE SU VIVIENDA

| TIPO DE<br>PERTENENCIA | VIVIENDA    | EDIFICIOS     | EDIFICIOS       | EDIFICIOS      |
|------------------------|-------------|---------------|-----------------|----------------|
|                        | UNIFAMILIAR | DE TRES PISOS | DE CUATRO PISOS | DE CINCO PISOS |
|                        | %           | %             | %               | %              |
| en propiedad           | 84          | 90            | 80              | 87             |
| en arrendamiento       | 3           | 3             | 9               | 10             |
| en préstamo            | 3           | 3             | 11              | 3              |
| pagándola              | 10          | 4             | -               | -              |
|                        | 100         | 100           | 100             | 100            |

#### 4.3. EVALUACION GLOBAL

A continuación se presentan los resultados de los reactivos del cuestionario agrupados en rubros temáticos. En cada uno de los reactivos aparece la frecuencia de respuestas y el porcentaje de usuarios que eligió una de las cinco opciones de diferencial semántico, de tal forma que el conjunto de las líneas representa la distribución de las respuestas de todos los individuos en cada reactivo.

Por ejemplo, en la primera declaración las frecuencias y los porcentajes obtenidos indican que 70 usuarios del total de la muestra (29%) expresaron que el agua potable en su unidad habitacional falta frecuentemente, y por el contrario, 46 usuarios (19%) reportaron que nunca falta. El 10% (23 usuarios) optaron por una posición neutral. Así, los espacios entre los extremos indican una preferencia no muy marcada en el sentido del adjetivo al que se acercan.

En mi unidad habitacional, el agua potable:

|             |     |     |     |     |     |                      |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------------|
| NUNCA FALTA | 46  | 66  | 23  | 35  | 70  | FALTA FRECUENTEMENTE |
|             | 19% | 28% | 10% | 15% | 29% |                      |

En cada reactivo también se indica la media ( $x$ ), por ejemplo, en este caso el valor de la media es:  $x=2.90$  esto significa que el valor promedio de las respuestas se encuentra ligeramente acentuado hacia la falta de agua. En el continuo del diferencial semántico la media obtenida estaría ubicada en el siguiente lugar:

|             |   |                      |       |
|-------------|---|----------------------|-------|
| NUNCA FALTA | X | FALTA FRECUENTEMENTE | X=2.9 |
| 1           |   |                      |       |

-----

1. Una  $x$  cercana a 1 equivale a evaluación negativa, por el contrario una  $x$  cercana a 5 es una evaluación positiva.

Se indica también la desviación estándar (s); dicho dato permite determinar la variabilidad promedio de la distribución en unidades de desviación. Una desviación estándar de 1.56 significa que a una desviación los puntajes se distribuyen -1.56 y +1.56 a partir del valor de la media (2.9).

El primer bloque que se presenta corresponde a la evaluación en términos generales de las características físicas, de servicios y mantenimiento con que cuenta la unidad habitacional.

En mi unidad habitacional, el agua potable:

|             |     |     |     |     |     |                      |                 |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------------|-----------------|
| NUNCA FALTA | 46  | 66  | 23  | 35  | 70  | FALTA FRECUENTEMENTE |                 |
|             | 19% | 28% | 10% | 15% | 29% |                      | $x=2.4$ $s=1.6$ |

En mi unidad habitacional, el servicio de drenaje es:

|               |     |     |    |    |    |                |                 |
|---------------|-----|-----|----|----|----|----------------|-----------------|
| MUY EFICIENTE | 147 | 42  | 17 | 16 | 18 | MUY DEFICIENTE |                 |
|               | 61% | 17% | 7% | 7% | 8% |                | $x=4.1$ $s=1.3$ |

El servicio de mantenimiento en mi unidad es:

|               |     |     |     |    |     |                |                 |
|---------------|-----|-----|-----|----|-----|----------------|-----------------|
| MUY EFICIENTE | 32  | 48  | 28  | 17 | 123 | MUY DEFICIENTE |                 |
|               | 13% | 17% | 12% | 7% | 51% |                | $x=2.3$ $s=1.5$ |

En mi unidad habitacional la energía eléctrica:

|             |     |     |     |     |     |                      |                 |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------------|-----------------|
| NUNCA FALTA | 49  | 70  | 30  | 33  | 58  | FALTA FRECUENTEMENTE |                 |
|             | 20% | 29% | 13% | 14% | 24% |                      | $x=3.1$ $s=1.5$ |

El servicio de vigilancia en mi unidad es:

|               |    |    |    |     |     |                |                 |
|---------------|----|----|----|-----|-----|----------------|-----------------|
| MUY EFICIENTE | 17 | 19 | 21 | 26  | 157 | MUY DEFICIENTE |                 |
|               | 7% | 8% | 9% | 11% | 65% |                | $x=1.8$ $s=1.3$ |

El servicio de transporte a mi unidad es:

|               |     |     |    |     |     |                |                 |
|---------------|-----|-----|----|-----|-----|----------------|-----------------|
| MUY EFICIENTE | 118 | 53  | 23 | 23  | 23  | MUY DEFICIENTE |                 |
|               | 49% | 22% | 9% | 10% | 10% |                | $x=3.9$ $s=1.4$ |

El servicio de limpia en mi unidad es:

|               |     |     |     |     |     |                |                 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|-----------------|
| MUY EFICIENTE | 56  | 57  | 25  | 31  | 71  | MUY DEFICIENTE |                 |
|               | 23% | 24% | 10% | 13% | 30% |                | $x=2.9$ $s=1.6$ |

Observe que los porcentajes altos en los extremos negativos corresponden en primer lugar al servicio de vigilancia (65%) y después al servicio de mantenimiento (51%). Los porcentajes obtenidos en el servicio de agua potable, energía eléctrica y de limpia son casi equivalentes en ambos extremos y los puntajes altos en los extremos positivos corresponden a los servicios de drenaje (61%) y de transporte (49%).

El siguiente bloque corresponde a escenarios y espacios específicos de la unidad habitacional, tales como tipo de edificios, andadores, prados y jardines, lugares de juego y estacionamiento.

En mi unidad habitacional los edificios son:

|       |     |     |     |     |     |        |                 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|-----------------|
| BAJOS | 57  | 43  | 45  | 25  | 70  | ALTOS  |                 |
|       | 24% | 18% | 19% | 10% | 29% |        | $x=2.9$ $s=1.5$ |
| POCOS | 27  | 21  | 34  | 30  | 128 | MUCHOS |                 |
|       | 11% | 9%  | 14% | 13% | 53% |        | $x=2.1$ $s=1.4$ |

Los andadores de mi unidad habitacional son:

|            |     |     |     |     |     |          |                 |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|----------|-----------------|
| ILUMINADOS | 78  | 36  | 36  | 23  | 67  | OSCUROS  |                 |
|            | 32% | 15% | 15% | 10% | 28% |          | $x=3.1$ $s=1.6$ |
| ANCHOS     | 28  | 22  | 23  | 37  | 130 | ANGOSTOS |                 |
|            | 12% | 9%  | 10% | 15% | 54% |          | $x=2.1$ $s=1.4$ |

Los lugares de juego de mi unidad habitacional son:

|             |     |    |    |     |     |               |                 |
|-------------|-----|----|----|-----|-----|---------------|-----------------|
| SUFICIENTES | 16  | 9  | 8  | 23  | 184 | INSUFICIENTES |                 |
|             | 7%  | 4% | 2% | 10% | 77% |               | $x=1.5$ $s=1.6$ |
| CONCURRIDOS | 87  | 21 | 19 | 24  | 89  | SOLITARIOS    |                 |
|             | 36% | 9% | 8% | 10% | 37% |               | $x=3.0$ $s=1.8$ |

|            |     |     |     |     |     |               |       |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------|-------|
| AGRADABLES | 43  | 25  | 28  | 34  | 110 | DESAGRADABLES |       |
|            | 18% | 10% | 12% | 14% | 46% | x=2.4         | s=1.6 |

Los prados y jardines de mi unidad habitacional son:

|             |     |    |     |     |     |               |       |
|-------------|-----|----|-----|-----|-----|---------------|-------|
| SUFICIENTES | 61  | 21 | 18  | 31  | 109 | INSUFICIENTES |       |
|             | 25% | 9% | 8%  | 13% | 45% | x=2.5         | s=1.7 |
| CUIDADOS    | 38  | 17 | 33  | 27  | 125 | DESCUIDADOS   |       |
|             | 16% | 7% | 14% | 11% | 52% | x=2.2         | s=1.5 |

El área de estacionamiento de mi unidad habitacional es:

|            |     |    |     |    |     |              |       |
|------------|-----|----|-----|----|-----|--------------|-------|
| SUFICIENTE | 130 | 20 | 22  | 12 | 56  | INSUFICIENTE |       |
|            | 54% | 8% | 10% | 5% | 23% | x=3.6        | s=1.7 |
| SEGURA     | 15  | 15 | 11  | 18 | 181 | INSEGURA     |       |
|            | 6%  | 6% | 5%  | 8% | 75% | x=1.6        | s=1.2 |

Estos resultados hacen referencia a la valoración de los diferentes lugares de la unidad habitacional. Apréciense que las frecuencias más altas se encuentran en los extremos negativos; en lo referente al tamaño de los andadores 130 (54%) usuarios manifestaron que estos son muy angostos; mientras que en los lugares de juego 184 (77%) personas mencionaron que son insuficientes, en prados y jardines 109 (45%) usuarios mencionaron que son insuficientes.

Con respecto a la cantidad de los edificios se encontró una frecuencia de 128 (53%) que los valora como "muchos edificios", en cuanto a lo agradable de las áreas de juego 110 (46%) personas mencionan que son desagradables; en el cuidado de prados y jardines 125 (52%) personas refieren que están descuidados; y finalmente se encontró una frecuencia de 181 (75%) que califica al área de estacionamiento como insegura.

Los siguientes resultados reflejan la percepción global de la unidad habitacional.

La unidad habitacional es:

|               |           |           |           |           |            |                  |       |       |
|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------------|-------|-------|
| MUY PEQUEÑA   | 25<br>10% | 31<br>13% | 32<br>14% | 26<br>11% | 126<br>52% | MUY GRANDE       | x=2.2 | s=1.4 |
| MUY BONITA    | 49<br>20% | 77<br>32% | 48<br>20% | 39<br>16% | 27<br>12%  | MUY FEÁ          | x=3.3 | s=1.3 |
| MUY LIMPIA    | 36<br>15% | 51<br>21% | 60<br>25% | 48<br>20% | 45<br>19%  | MUY SUCIA        | x=2.9 | s=1.3 |
| MUY TRANQUILA | 40<br>17% | 43<br>18% | 49<br>20% | 39<br>16% | 70<br>29%  | MUY RUIDOSA      | x=2.8 | s=1.4 |
| MUY AGRADABLE | 55<br>23% | 71<br>30% | 41<br>16% | 25<br>11% | 47<br>20%  | MUY DESAGRADABLE | x=3.2 | s=1.4 |

El 52% de usuarios percibe su unidad habitacional muy grande, todos los demas valores de las x se localizan hacia el aspecto positivo; corresponden a muy bonita (x=3.3) y a muy agradable (x=3.2) como los valores más altos.

La evaluación psicoambiental comprende aspectos diversos como la valoración de elementos físico arquitectónicos, de relaciones de funcionalidad y habitabilidad, y en general, lo relacionado con la satisfacción residencial. La primera valoración que se exploró fue la de la Unidad habitacional, se pasa a lugares más específicos de la vivienda, para concluir con la vivienda en general.

Dentro de la unidad habitacional, el lugar donde esta al vivienda es:

|                |           |           |           |           |            |               |       |       |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|---------------|-------|-------|
| MUY TRANQUILO  | 53<br>22% | 47<br>20% | 30<br>12% | 34<br>14% | 76<br>32%  | MUY RUIDOSO   | x=2.9 | s=1.6 |
| MUY SEGURO     | 42<br>18% | 50<br>21% | 20<br>10% | 32<br>13% | 92<br>38%  | MUY INSEGURO  | x=2.6 | s=1.6 |
| MUY CONCURRIDO | 45<br>19% | 1<br>1%   | 78<br>31% | 2<br>1%   | 114<br>48% | MUY SOLITARIO | x=2.4 | s=1.5 |
| MUY ILUMINADO  | 78<br>32% | 52<br>22% | 40<br>17% | 27<br>11% | 43<br>18%  | MUY OSCURO    | x=3.4 | s=3.4 |

|                  |     |     |     |     |     |                  |       |       |
|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------------------|-------|-------|
| MUY BIEN UBICADO | 112 | 63  | 28  | 14  | 23  | MUY MAL UBICADO  |       |       |
|                  | 47% | 26% | 11% | 6%  | 10% |                  | x=3.9 | s=1.3 |
| MUY AGRADABLE    | 55  | 83  | 37  | 27  | 38  | MUY DESAGRADABLE |       |       |
|                  | 23% | 35% | 15% | 11% | 16% |                  | x=3.4 | s=1.4 |

El 47% de los usuarios consideran muy bien ubicado el lugar en donde se encuentra su vivienda, el 23% reportaron que es muy agradable; sin embargo, un 38% mencionan que el lugar donde viven es inseguro y un 48% que es solitario, mientras 32% lo mencionan como ruidoso.

Los siguientes resultados hacen referencia a la valoración de lugares específicos de la vivienda (recámara, cocina y baño):

Las recámaras de mi vivienda son:

|              |     |     |     |     |     |                 |       |       |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|-------|-------|
| GRANDES      | 14  | 32  | 37  | 33  | 124 | PEQUEÑAS        |       |       |
|              | 6%  | 13% | 15% | 14% | 52% |                 | x=2.1 | s=1.3 |
| ILUMINADAS   | 157 | 37  | 15  | 15  | 16  | OSCURAS         |       |       |
|              | 65% | 15% | 7%  | 6%  | 7%  |                 | x=4.3 | s=1.2 |
| SUFICIENTES  | 75  | 34  | 24  | 26  | 81  | INSUFICIENTES   |       |       |
|              | 31% | 14% | 10% | 11% | 34% |                 | x=3.8 | s=1.7 |
| COMFORTABLES | 92  | 62  | 29  | 14  | 43  | NO COMFORTABLES |       |       |
|              | 38% | 26% | 12% | 6%  | 18% |                 | x=3.6 | s=1.5 |

La cocina de mi vivienda es:

|           |     |     |     |     |     |            |       |       |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------|-------|-------|
| VENTILADA | 136 | 29  | 10  | 20  | 45  | ENCERRADA  |       |       |
|           | 57% | 12% | 4%  | 8%  | 19% |            | x=3.8 | s=1.6 |
| ILUMINADA | 142 | 28  | 11  | 19  | 40  | ILLUMINADA |       |       |
|           | 59% | 12% | 4%  | 8%  | 17% |            | x=3.9 | s=1.6 |
| GRANDE    | 12  | 16  | 29  | 27  | 156 | PEQUEÑA    |       |       |
|           | 5%  | 7%  | 12% | 11% | 65% |            | x=1.7 | s=1.2 |

El baño de mi vivienda es:

|                |     |     |    |     |     |               |       |       |
|----------------|-----|-----|----|-----|-----|---------------|-------|-------|
| GRANDE         | 8   | 16  | 21 | 32  | 163 | PEQUEÑO       |       |       |
|                | 3%  | 7%  | 9% | 13% | 68% |               | x=1.6 | s=1.1 |
| BIEN VENTILADO | 93  | 38  | 16 | 45  | 47  | MAL VENTILADO |       |       |
|                | 39% | 16% | 6% | 19% | 20% |               | x=3.3 | s=1.6 |
| ILUMINADO      | 136 | 32  | 21 | 23  | 28  | OSCURO        |       |       |
|                | 57% | 13% | 8% | 10% | 12% |               | x=3.9 | s=1.4 |

Observe que los valores que se ubican en el extremo negativo corresponden al tamaño de: recámaras ( $x=2.07$ ), cocina ( $x=1.75$ ) y baño ( $x=1.64$ ). Y los valores que se encuentran en el extremo positivo corresponden a la iluminación en: recámaras ( $x=4.26$ ), cocina ( $x=3.88$ ) y baño ( $x=3.93$ ).

En cuanto a la valoración de los muebles hay un porcentaje alto hacia el extremo positivo (67%) indicando que en general el mobiliario es adecuado.

Los muebles de mi vivienda son:

|            |     |     |     |     |     |           |       |       |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|-------|-------|
| ABUNDANTES | 47  | 61  | 57  | 25  | 50  | ESCASOS   |       |       |
|            | 20% | 25% | 24% | 10% | 21% |           | x=3.1 | s=1.4 |
| GRANDES    | 82  | 1   | 74  | 0   | 83  | PEQUEÑOS  |       |       |
|            | 34% | 1%  | 30% | 0%  | 35% |           | x=3.0 | s=1.7 |
| ADECUADOS  | 117 | 43  | 37  | 13  | 30  | ADECUADOS |       |       |
|            | 49% | 18% | 15% | 5%  | 13% |           | x=3.8 | s=1.4 |

En cuanto a espacio dentro de la vivienda en términos de lo abundante o escaso, y apropiado o inapropiado se encontró lo siguiente:

El espacio para que los niños jueguen dentro de la vivienda es:

|           |    |    |    |    |     |        |       |       |
|-----------|----|----|----|----|-----|--------|-------|-------|
| ABUNDANTE | 10 | 9  | 13 | 20 | 188 | ESCASO |       |       |
|           | 4% | 4% | 5% | 8% | 77% |        | x=1.5 | s=1.0 |

|           |    |    |    |    |     |             |             |
|-----------|----|----|----|----|-----|-------------|-------------|
| APROPIADO | 18 | 15 | 16 | 22 | 169 | INAPROPIADO |             |
|           | 8% | 6% | 7% | 9% | 70% |             | x=1.7 s=1.3 |

Observe que los resultados más altos se encuentran en los extremos negativos: 188 (79%) personas mencionan que el espacio es escaso y 169 (70%) lo refieren a este como inapropiado.

La valoración referente al número de personas que habitan la vivienda, da una x que se ubica del lado positivo con un valor de  $x=3.7$

El número de personas que viven en su vivienda es:

|          |     |     |    |    |     |            |             |
|----------|-----|-----|----|----|-----|------------|-------------|
| ADECUADO | 124 | 34  | 19 | 16 | 47  | INADECUADO |             |
|          | 52% | 14% | 7% | 7% | 20% |            | x=3.7 s=1.6 |

De manera global la sensación en la vivienda, se refiere a las impresiones, sentimientos y emociones de las personas en relación a su vivienda.

En su vivienda me siento:

|                |     |     |    |    |     |                 |             |
|----------------|-----|-----|----|----|-----|-----------------|-------------|
| MUY CALMADO    | 140 | 59  | 13 | 9  | 19  | MUY NERVIOSO    |             |
|                | 58% | 25% | 5% | 4% | 8%  |                 | x=4.2 s=1.2 |
| ACOMPÑADO      | 167 | 44  | 15 | 2  | 12  | SOLO            |             |
|                | 70% | 18% | 6% | 1% | 5%  |                 | x=4.5 s=1.0 |
| MUY SEGURO     | 135 | 50  | 16 | 13 | 26  | MUY INSEGURO    |             |
|                | 56% | 21% | 7% | 5% | 11% |                 | x=4.1 s=1.0 |
| MUY TRANQUILLO | 134 | 66  | 12 | 9  | 19  | MUY DESESPERADO |             |
|                | 58% | 26% | 4% | 4% | 8%  |                 | x=4.2 s=1.2 |
| MUY BIEN       | 132 | 57  | 20 | 10 | 21  | MUY MOLESTO     |             |
|                | 55% | 24% | 8% | 4% | 9%  |                 | x=4.1 s=1.2 |

Note que los porcentajes más elevados se ubican en los extremos positivos. En orden descendente los usuarios expresan que se sienten: acompañados (70%), tranquilos (59%), calmados (58%), seguros (56%) y muy bien (55%).

También se evaluó a la vivienda de manera global, los resultados fueron los siguientes:

| Mi vivienda es: |            |           |           |           |            |                                 |
|-----------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|---------------------------------|
| MUY AMPLIA      | 21<br>9%   | 34<br>14% | 46<br>19% | 37<br>15% | 102<br>43% | MUY REDUCIDA<br>x=2.3 s=1.3     |
| MUY ILUMINADA   | 133<br>55% | 48<br>20% | 23<br>10% | 20<br>8%  | 16<br>7%   | MUY OSCURA<br>x=4.1 s=1.2       |
| MUY CÓMODA      | 71<br>30%  | 76<br>32% | 34<br>13% | 24<br>10% | 35<br>15%  | MUY INCÓMODA<br>x=3.5 s=1.      |
| MUY FUNCIONAL   | 80<br>33%  | 80<br>33% | 32<br>14% | 20<br>8%  | 28<br>12%  | NO MUY FUNCIONAL<br>x=3.7 s=1.3 |
| MUY SILENCIOSA  | 45<br>19%  | 55<br>23% | 42<br>17% | 31<br>13% | 67<br>28%  | MUY RUIDOSA<br>x=2.9 s=1.5      |
| MUY SEGURA      | 63<br>26%  | 71<br>30% | 26<br>10% | 33<br>14% | 47<br>20%  | MUY INSEGURA<br>x=3.3 s=1.      |
| MUY AGRADABLE   | 89<br>37%  | 78<br>32% | 39<br>16% | 16<br>7%  | 18<br>8%   | MUY DESAGRADABLE<br>x=3.8 s=1.2 |

Note que el valor de la x se encuentra en la parte positiva en casi todas ellas, correspondiendo los valores más altos a: iluminada (x=4.1), agradable: (x=3.8), funcional (x=3.7) y cómoda (x=3.5), con respecto a la amplitud de la vivienda la x se ubica ligeramente hacia la parte negativa (x=2.3).

Como ya se indicó anteriormente y con mayor amplitud, la percepción de ruido es básicamente psicológica pues lo que para un individuo es ruido para otro puede no serlo.

Además el ruido es uno de los factores que más afectan la percepción de privacidad. Por ello, en el instrumento aplicado, la valoración de ruido en cuanto a sus causas, intensidad y alternativas para disminuirlo, se presentan a continuación:

El primer aspecto que se presenta es la valoración de las posibles fuentes de ruido.

En mi vivienda, el ruido de autos y camiones:

|               |     |     |     |     |     |                     |             |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------------|-------------|
| NO SE ESCUCHA | 99  | 42  | 35  | 23  | 41  | SE ESCUCHA MUY ALTO |             |
|               | 41% | 17% | 15% | 10% | 17% |                     | x=3.6 s=1.5 |

En mi vivienda el sonido de radios y televisiones de los vecinos:

|               |     |     |     |     |     |                     |             |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------------|-------------|
| NO SE ESCUCHA | 35  | 33  | 26  | 58  | 88  | SE ESCUCHA MUY ALTO |             |
|               | 15% | 14% | 10% | 24% | 37% |                     | x=2.4 s=1.5 |

En mi vivienda las voces de mis vecinos:

|               |     |     |     |     |     |                     |             |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------------|-------------|
| NO SE ESCUCHA | 52  | 55  | 26  | 45  | 62  | SE ESCUCHA MUY ALTO |             |
|               | 22% | 23% | 10% | 19% | 26% |                     | x=2.9 s=1.5 |

En mi vivienda las pisadas de los vecinos de arriba:

|                |     |    |    |     |     |                      |             |
|----------------|-----|----|----|-----|-----|----------------------|-------------|
| NO SE ESCUCHAN | 25  | 13 | 21 | 33  | 66  | SE ESCUCHAN MUY ALTO |             |
|                | 10% | 5% | 9% | 14% | 36% |                      | x=2.2 s=1.4 |

Se encontró que el ruido de radios y televisiones es el que más alto se escucha lo reporta el 37%, siguiéndole las pisadas de los vecinos y lo alto de sus voces (36% y 26%) respectivamente; solamente el 17% reportó escuchar muy alto el ruido de autos y camiones.

En lo que se refiere a la intensidad y cantidad de ruido se tiene lo siguiente:

El ruido que se produce fuera de mi vivienda es:

|      |     |     |     |     |     |       |             |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------------|
| BAJO | 35  | 40  | 24  | 44  | 97  | ALTO  |             |
|      | 15% | 17% | 10% | 18% | 40% |       | x=2.5 s=1.5 |
| POCO | 46  | 38  | 28  | 52  | 76  | MUCHO |             |
|      | 19% | 16% | 11% | 22% | 32% |       | x=2.7 s=1.5 |

|            |     |     |     |     |     |              |       |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|-------|
| CONSTANTE  | 77  | 52  | 30  | 30  | 51  | PERIODICO    |       |
|            | 32% | 22% | 13% | 12% | 21% | x=2.7        | s=1.5 |
| SOPORTABLE | 58  | 63  | 29  | 40  | 50  | INSOPORTABLE |       |
|            | 24% | 26% | 12% | 17% | 21% | x=3.2        | s=1.5 |

Es interesante observar que tan sólo un 15% de los usuarios mencionó que el ruido que se produce fuera de su vivienda es bajo, el 19% que es poco, el 21% lo percibe como periódico y el 24% como soportable.

Como una estrategia de solución para evitar escuchar el ruido del exterior los entrevistados reportan los siguientes datos:

Cierro las ventanas de mi vivienda para disminuir el ruido que proviene de fuera de mi vivienda.

|       |     |     |     |     |     |                |       |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|-------|
| NUNCA | 62  | 41  | 24  | 36  | 77  | CONSTANTEMENTE |       |
|       | 26% | 17% | 10% | 15% | 32% | x=2.9          | s=1.6 |

Me interrumpen las voces o ruidos que se producen dentro de mi vivienda:

|       |     |     |     |     |     |         |       |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|---------|-------|
| NUNCA | 71  | 70  | 31  | 28  | 40  | SIEMPRE |       |
|       | 30% | 29% | 12% | 12% | 17% | x=3.4   | s=1.4 |

Puedo encontrar silencio en mi vivienda cuando lo necesito:

|         |     |     |     |     |     |       |       |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|
| SIEMPRE | 63  | 58  | 31  | 37  | 51  | NUNCA |       |
|         | 26% | 24% | 14% | 15% | 21% | x=3.2 | s=1.5 |

Un total de 77 (32%) personas mencionan que cierran constantemente las ventanas para disminuir el ruido que proviene del exterior de su vivienda, por su parte cuarenta usuarios que siempre les interrumpen las voces o ruidos que se producen fuera de su casa y 51 (21%) personas reportan que nunca encuentran silencio cuando lo necesitan.

Para la evaluación de la percepción de privacidad se consideraron diferentes aspectos como: la valoración que hacen los usuarios sobre el compartir espacios y/o techos y paredes sobre su percepción de privacidad, la invasión de privacidad por parte de los usuarios hacia sus vecinos, la percepción de privacidad de los usuarios, la actitud de los usuarios ante la invasión de su privacidad, las estrategias que utilizan los usuarios para evitar que invadan su privacidad y la evaluación sobre la calidad y cantidad de privacidad obtenida.

Considerando que el compartir los muros y/o techos va a influir directamente sobre el sentimiento de pertenencia y además que la calidad del material de éstos también repercute en la permeabilidad o impermeabilidad de ruidos u olores, se evaluó algunos efectos que tienen al compartirlos.

El compartir espacios (escaleras, andadores) con mis vecinos me hace sentir:

|        |     |     |     |    |     |          |       |
|--------|-----|-----|-----|----|-----|----------|-------|
| COMODO | 81  | 45  | 39  | 22 | 53  | INCÓMODO |       |
|        | 34% | 19% | 16% | 9% | 22% | x=3.3    | s=1.6 |
| LIBRE  | 81  | 59  | 36  | 22 | 42  | VIGILADO |       |
|        | 34% | 25% | 15% | 9% | 17% | x=3.5    | s=1.5 |

El compartir techos y/o paredes es:

|           |     |    |     |     |     |              |       |
|-----------|-----|----|-----|-----|-----|--------------|-------|
| AGRADABLE | 29  | 22 | 36  | 30  | 123 | DESAGRADABLE |       |
|           | 12% | 9% | 15% | 13% | 51% | x=2.2        | s=1.4 |

Se puede apreciar que el valor de la x se localiza en la parte positiva en lo referente a la sensación de: comodidad ( $x=3.3$ ) y libertad ( $x=3.5$ ) que produce el compartir espacios como escaleras y andadores, y con respecto a compartir techos y/o paredes la media se encuentra en la parte negativa ( $x=2.2$ ).

En cuanto a la invasión de la privacidad se considero la frecuencia, la dificultad y el interés que tenían los usuarios para invadir la privacidad auditiva y visual de sus vecinos.

Observar el interior de las viviendas de mis vecinos es:

|         |     |     |     |     |     |       |       |       |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|
| DIFICIL | 89  | 33  | 54  | 24  | 40  | FACIL |       |       |
|         | 37% | 14% | 22% | 10% | 17% |       | x=3.4 | s=1.5 |

Sin desearlo, me entero de las actividades de mis vecinos:

|          |     |     |    |    |     |                |       |       |
|----------|-----|-----|----|----|-----|----------------|-------|-------|
| RARA VEZ | 150 | 32  | 13 | 21 | 24  | FRECUENTEMENTE |       |       |
|          | 62% | 13% | 6% | 9% | 10% |                | x=3.5 | s=1.6 |

En estas viviendas sin quererlo se escuchan las conversaciones de los vecinos:

|          |     |     |    |     |     |                |       |       |
|----------|-----|-----|----|-----|-----|----------------|-------|-------|
| RARA VEZ | 110 | 29  | 20 | 27  | 54  | FRECUENTEMENTE |       |       |
|          | 46% | 12% | 8% | 11% | 23% |                | x=3.5 | s=1.6 |

Es enterarme de lo que hacen mis vecinos me es:

|             |     |     |    |    |    |             |       |  |
|-------------|-----|-----|----|----|----|-------------|-------|--|
| INDIFERENTE | 194 | 23  | 12 | 5  | 6  | INTERESANTE |       |  |
|             | 81% | 10% | 4% | 2% | 3% |             | x=4.6 |  |

En estos resultados note que en todos los aspectos la x se localiza en la parte positiva, observándose un porcentaje significativamente alto 81% en la indiferencia que sienten con respecto a lo que hacen los vecinos.

En la percepción de privacidad, se evaluó la frecuencia con que ésta se podía ver afectada en diferentes aspectos.

En mi vivienda puedo desarrollar mis actividades sin ser molestado:

|         |     |     |     |     |     |       |       |       |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|
| SIEMPRE | 106 | 63  | 23  | 23  | 25  | NUNCA |       |       |
|         | 44% | 26% | 10% | 10% | 10% |       | x=3.8 | s=1.3 |

Mis vecinos se fijan en todo:

|          |     |     |     |     |     |                |       |       |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|-------|-------|
| RARA VEZ | 67  | 30  | 31  | 35  | 77  | FRECUENTEMENTE |       |       |
|          | 28% | 12% | 13% | 15% | 32% |                | x=2.9 | s=1.3 |

Mis vecinos se me quedan viendo cuando entro o salgo:

|          |     |     |     |     |     |                |         |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|---------|
| RARA VEZ | 47  | 25  | 32  | 25  | 47  | FRECUENTEMENTE |         |
|          | 20% | 10% | 13% | 10% | 20% | $x=3.5$        | $s=1.6$ |

Mis vecinos comentan lo que hago:

|          |     |     |     |     |     |                |         |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|----------------|---------|
| RARA VEZ | 93  | 33  | 51  | 27  | 36  | FRECUENTEMENTE |         |
|          | 39% | 14% | 21% | 11% | 15% | $x=3.5$        | $s=1.5$ |

En mi vivienda puedo hacer lo que yo quiera sin que se enteren mis vecinos:

|         |     |     |     |     |     |         |         |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|---------|---------|
| SIEMPRE | 97  | 53  | 25  | 25  | 40  | NUNCA   |         |
|         | 40% | 22% | 10% | 11% | 17% | $x=3.6$ | $s=1.5$ |

Como se aprecia en los resultados anteriores el valor de la  $x$  en todos los casos se ubica en la parte positiva, siendo el valor más alto en el poder desarrollar las actividades sin ser molestado  $x=3.8$  y el valor más bajo corresponde a mis vecinos se fijan en todo  $x=2.89$ .

Se evaluó la actitud en términos de agrado o desagrado de los usuarios en cuanto a percibir que sus vecinos invadían su privacidad.

El que mis vecinos me observen cuando entro o salgo:

|          |    |    |     |     |     |            |         |
|----------|----|----|-----|-----|-----|------------|---------|
| ME GUSTA | 19 | 17 | 80  | 34  | 90  | ME MOLESTA |         |
|          | 8% | 7% | 33% | 14% | 38% | $x=2.3$    | $s=1.2$ |

Que mis vecinos se enteren de lo que hago:

|             |     |     |     |    |    |            |        |
|-------------|-----|-----|-----|----|----|------------|--------|
| INDIFERENTE | 176 | 38  | 24  | 0  | 2  | ME MOLESTA |        |
|             | 73% | 16% | 10% | 0% | 1% | $x=4.6$    | $s=.7$ |

Que mis vecinos se enteren de lo que sucede en mi vivienda.

|           |    |    |     |     |     |              |         |
|-----------|----|----|-----|-----|-----|--------------|---------|
| ME AGRADA | 12 | 13 | 40  | 29  | 146 | ME DESAGRADA |         |
|           | 5% | 5% | 17% | 12% | 61% | $x=1.8$      | $s=1.2$ |

El que mis vecinos conozcan mi vida:

|           |    |    |     |     |     |              |       |
|-----------|----|----|-----|-----|-----|--------------|-------|
| ME AGRADA | 13 | 17 | 48  | 39  | 123 | ME DESAGRADA |       |
|           | 5% | 7% | 21% | 16% | 51% | x=2.0        | s=1.2 |

Se aprecia que los resultados más altos corresponden al 73% de usuarios que menciona que hay indiferencia de que sus vecinos se enteren de lo que hacen, sin embargo el 61% indicó que le desagrada que sus vecinos se enteren de lo que sucede en su vivienda y el 51% le desagrada también que sus vecinos conozcan su vida.

Así mismo se evaluó la frecuencia con que se utilizan algunas estrategias para procurarse privacidad, como el cerrar ventanas, cortinas, hablar en voz baja y el evitar encontrarse con los vecinos.

En mi vivienda hablamos en voz baja para evitar que mis vecinos escuchen.

|       |     |     |     |     |     |         |       |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|---------|-------|
| NUNCA | 107 | 23  | 28  | 40  | 42  | SIEMPRE |       |
|       | 45% | 10% | 12% | 16% | 17% | x=3.6   | s=1.5 |

Para evitar que mis vecinos me escuchen cierro las ventanas:

|       |     |     |    |    |     |         |       |
|-------|-----|-----|----|----|-----|---------|-------|
| NUNCA | 118 | 45  | 22 | 22 | 33  | SIEMPRE |       |
|       | 49% | 19% | 9% | 9% | 14% | x=3.8   | s=1.5 |

Corro las cortinas de mi vivienda para evitar que mis vecinos me observen:

|       |     |     |    |     |     |         |       |
|-------|-----|-----|----|-----|-----|---------|-------|
| NUNCA | 85  | 46  | 22 | 28  | 59  | SIEMPRE |       |
|       | 35% | 19% | 9% | 12% | 25% | x=3.3   | s=1.6 |

Cuando salgo de mi departamento trato de evitar encontrarme con mis vecinos:

|          |     |     |    |    |    |                |       |
|----------|-----|-----|----|----|----|----------------|-------|
| RARA VEZ | 151 | 35  | 20 | 20 | 14 | FRECUENTEMENTE |       |
|          | 63% | 15% | 8% | 8% | 6% | x=4.2          | s=1.2 |

Se puede apreciar que la mayoría de los usuarios no utiliza con frecuencia estas estrategias, pues el valor de todas las x se encuentra en la parte positiva.

En cuanto a evaluación de la privacidad, se cuestionó a los usuarios sobre la necesidad, lo adecuado y suficiencia de esta.

La privacidad en mi vivienda es:

|            |            |           |           |           |           |              |         |
|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|---------|
| NECESARIA  | 195<br>81% | 20<br>8%  | 18<br>8%  | 4<br>2%   | 3<br>1%   | INNECESARIA  |         |
|            |            |           |           |           |           | $x=4.7$      | $s=1.8$ |
| ADECUADA   | 83<br>35%  | 35<br>14% | 29<br>12% | 33<br>14% | 60<br>25% | INADECUADA   |         |
|            |            |           |           |           |           | $x=3.2$      | $s=1.6$ |
| SUFICIENTE | 79<br>33%  | 35<br>15% | 23<br>9%  | 33<br>14% | 70<br>29% | INSUFICIENTE |         |
|            |            |           |           |           |           | $x=3.0$      | $s=1.7$ |

Los resultados indican que la mayoría de los usuarios considera que la privacidad es necesaria 81% y sólo el 35% de usuarios indico que la privacidad en su vivienda es adecuada y el 33% menciona que es suficiente.

Las relaciones vecinales son otro factor importante en la percepción de privacidad. Para evaluarla se consideraron los siguientes aspectos: características de los vecinos, las sensaciones de los usuarios con respecto a sus vecinos y las relaciones entre usuarios y vecinos.

Para conocer la valoración que hacen los usuarios de sus vecinos se consideraron las siguientes características: cooperatividad, sociabilidad, discreción y curiosidad. Ante la disyuntiva de elegir polos positivo y negativo, en el primer reactivo la escala se codificó del centro a los extremos.

Mis vecinos son:

|              |     |     |     |     |     |                 |         |         |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|---------|---------|
| INDIFERENTES | 36  | 0   | 71  | 0   | 133 | CURIOSOS        |         |         |
|              | 15% | 0%  | 30% | 0%  | 55% |                 | $x=2.2$ | $s=1.5$ |
| RESPECTUOSOS | 121 | 55  | 23  | 15  | 26  | IRRESPECTUOSOS  |         |         |
|              | 50% | 23% | 10% | 6%  | 11% |                 | $x=3.9$ | $s=1.3$ |
| COOPERATIVOS | 55  | 31  | 29  | 23  | 102 | NO COOPERATIVOS |         |         |
|              | 23% | 13% | 12% | 10% | 42% |                 | $x=2.6$ | $s=1.6$ |
| SOCIABLES    | 72  | 51  | 25  | 30  | 62  | ANTISOCIABLES   |         |         |
|              | 30% | 21% | 10% | 13% | 26% |                 | $x=3.2$ | $s=4.6$ |
| SILENCIOSOS  | 58  | 39  | 41  | 47  | 75  | ESCAMDALOSOS    |         |         |
|              | 16% | 16% | 17% | 20% | 31% |                 | $x=2.6$ | $s=1.5$ |
| DISCRETOS    | 62  | 54  | 40  | 22  | 62  | INDISCRETOS     |         |         |
|              | 26% | 22% | 17% | 9%  | 26% |                 | $x=3.1$ | $s=1.5$ |

Como se puede apreciar en los resultados los porcentajes más altos corresponden a la valoración negativa de los usuarios. El 55% considera a sus vecinos como curiosos, el 42% que no son cooperativos, el 31% que son escandalosos y el 26% que son indiscretos.

A continuación aparecen los resultados sobre lo que sienten los usuarios al convivir con sus vecinos.

El tener vecinos me hace sentir:

|            |     |     |     |    |     |          |          |         |
|------------|-----|-----|-----|----|-----|----------|----------|---------|
| ACOMPAÑADO | 143 | 46  | 39  | 4  | 8   | SOLO     |          |         |
|            | 60% | 19% | 16% | 2% | 3%  |          | $x=4.3$  | $s=1.0$ |
| BIEN       | 112 | 56  | 34  | 17 | 21  | MOLESTO  |          |         |
|            | 47% | 23% | 14% | 7% | 9%  |          | $x=3.9$  | $s=1.3$ |
| LIBRE      | 94  | 42  | 46  | 20 | 38  | VIGILADO |          |         |
|            | 39% | 17% | 20% | 8% | 16% |          | $x=3.5$  | $s=1.4$ |
| TRANQUILO  | 118 | 57  | 37  | 13 | 15  | MERVIOSO |          |         |
|            | 49% | 24% | 16% | 5% | 6%  |          | $x=4.0$  | $s=1.2$ |
| SEGURO     | 116 | 52  | 32  | 20 | 20  | INSEGURO |          |         |
|            | 48% | 22% | 14% | 8% | 8%  |          | $x=3.93$ | $s=1.3$ |

Aquí se puede apreciar que todos los resultados altos se ubican en el extremo positivo, lo que quiere decir que 143 (60%) usuarios se sienten acompañados, 118 (49%) manifestaron sentirse tranquilos, 116 (48%) dijeron sentirse seguros, 112 (47%) mencionaron sentirse bien y 94 (39%) personas se sienten libres con respecto a sus vecinos.

Los siguientes resultados hacen referencia a las relaciones entre usuarios y vecinos, considerando aspectos como: la facilidad para tener relación con sus vecinos, la interacción que existe entre ellos y el interés que exista por las relaciones.

Establecer plática con mis vecinos es:

|       |     |     |     |    |     |         |                 |
|-------|-----|-----|-----|----|-----|---------|-----------------|
| FACIL | 110 | 55  | 25  | 19 | 31  | DIFICIL |                 |
|       | 46% | 23% | 10% | 8% | 13% |         | $x=3.8$ $s=1.4$ |

Las visitas que me hacen mis vecinos:

|           |     |     |     |    |     |              |                 |
|-----------|-----|-----|-----|----|-----|--------------|-----------------|
| ME GUSTAN | 96  | 51  | 56  | 14 | 23  | ME DISGUSTAN |                 |
|           | 40% | 21% | 23% | 6% | 10% |              | $x=3.8$ $s=1.3$ |

Cuando mis vecinos realizan una fiesta:

|          |     |     |     |    |     |             |                 |
|----------|-----|-----|-----|----|-----|-------------|-----------------|
| ME GUSTA | 70  | 44  | 62  | 22 | 42  | ME DISGUSTA |                 |
|          | 29% | 18% | 26% | 9% | 18% |             | $x=3.3$ $s=1.4$ |

Me preocupa lo que les sucede a mis vecinos:

|       |     |     |     |     |     |      |                 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----------------|
| MUCHO | 39  | 63  | 48  | 29  | 56  | POCO |                 |
|       | 16% | 28% | 20% | 12% | 24% |      | $x=3.0$ $s=1.4$ |

Realizo convivios con mis vecinos:

|                |    |    |     |     |     |           |                 |
|----------------|----|----|-----|-----|-----|-----------|-----------------|
| FRECUENTEMENTE | 18 | 20 | 33  | 43  | 126 | POCAMENTE |                 |
|                | 7% | 8% | 14% | 18% | 53% |           | $x=2.0$ $s=1.3$ |

Note que casi la mitad (46%) de los usuarios mencionó que es fácil establecer plática con los vecinos y que les gustan las visitas de sus vecinos (40%), sin embargo más de la mitad (53%) dijo que nunca realiza convivios con sus vecinos.

A la mayoría de sus vecinos:

|             |     |     |    |    |    |                |                 |
|-------------|-----|-----|----|----|----|----------------|-----------------|
| LOS CONOZCO | 153 | 39  | 11 | 16 | 21 | NO LOS CONOZCO |                 |
|             | 64% | 16% | 4% | 7% | 9% |                | $x=4.2$ $s=1.3$ |

Las relaciones que llevo con mis vecinos son:

|           |     |     |     |     |     |                  |                 |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------------|-----------------|
| BUENAS    | 112 | 60  | 37  | 14  | 17  | MALAS            |                 |
|           | 47% | 25% | 15% | 6%  | 7%  |                  | $x=4.0$ $s=1.2$ |
| PROFUNDAS | 10  | 29  | 44  | 35  | 128 | CIRCUNSTANCIALES |                 |
|           | 4%  | 12% | 18% | 15% | 51% |                  | $x=2.0$ $s=1.2$ |

Finalmente se observa que 153 (64%) personas dicen conocer a la mayoría de sus vecinos 112 (47%) usuarios mencionaron que las relaciones que mantienen con ellos son buenas, sin embargo, únicamente 10 (4%) usuarios mencionaron que las relaciones con sus vecinos son profundas.

ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

#### 4.4 COMPARACION POR TIPO DE VIVIENDA

En esta sección se describe la segunda parte global de resultados, que están dados en media y desviación estandar ( $x$  y  $s$ ) por tipo de vivienda; primero se presentarán los de casa unifamiliar y posteriormente, los de las viviendas en edificios de tres cuatro y cinco pisos. Se consideraron cinco secciones a saber: evaluación de la unidad habitacional, evaluación psicoambiental de la vivienda, percepción del ruido, percepción de privacidad y aspectos de relación psicosocial vecinal.

Estos resultados representan la evaluación que hacen usuarios de los diferentes tipos de vivienda ya mencionados, de los servicios, mantenimiento y características físicas de la unidad habitacional.

En mi unidad habitacional el agua potable:

|                                  | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NUNCA FALTA-FALTA FRECUENTEMENTE | $x=3.90$<br>$s=1.20$ | $x=3.23$<br>$s=1.33$ | $x=2.97$<br>$s=1.54$ | $x=1.90$<br>$s=1.09$ |

En mi unidad habitacional, el servicio de drenaje es:

|                              |                      |                      |                      |                      |
|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| MUY EFICIENTE-MUY DEFICIENTE | $x=4.65$<br>$s=0.86$ | $x=3.93$<br>$s=1.23$ | $x=4.22$<br>$s=1.23$ | $x=4.18$<br>$s=1.34$ |
|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

El servicio de mantenimiento de mi unidad habitacional es:

|                              |                      |                      |                      |                      |
|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| MUY EFICIENTE-MUY DEFICIENTE | $x=2.59$<br>$s=1.64$ | $x=1.90$<br>$s=1.37$ | $x=2.42$<br>$s=1.52$ | $x=2.58$<br>$s=1.56$ |
|------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

En mi unidad habitacional la energía eléctrica:

|                                  |                  |                  |                  |                  |
|----------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| NUNCA FALTA-FALTA FRECUENTEMENTE | x=3.65<br>s=1.51 | x=3.36<br>s=1.12 | x=3.17<br>s=1.59 | x=2.61<br>s=1.40 |
|----------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

El servicio de vigilancia en mi unidad habitacional es:

|                              |                  |                  |                  |                  |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY EFICIENTE-MUY DEFICIENTE | x=1.62<br>s=1.07 | x=1.70<br>s=1.08 | x=2.08<br>s=1.54 | x=1.74<br>s=1.23 |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

El servicio de transporte en mi unidad habitacional es:

|                              |                  |                  |                  |                  |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY EFICIENTE-MUY DEFICIENTE | x=3.90<br>s=1.40 | x=3.63<br>s=1.37 | x=3.82<br>s=1.44 | x=3.96<br>s=1.49 |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

El servicio de limpieza en mi unidad habitacional es:

|                              |                  |                  |                  |                  |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY EFICIENTE-MUY DEFICIENTE | x=3.87<br>s=1.31 | x=3.00<br>s=1.39 | x=2.74<br>s=1.63 | x=3.03<br>s=1.66 |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

Se observa que la mayoría de los resultados se encuentran en el extremo positivo y de éstos los valores más altos corresponden a casa. Excepto los servicios de vigilancia y mantenimiento que obtuvieron valores negativos.

Los resultados que se presentan a continuación son los de algunos espacios específicos, como las características de los edificios, andadores, prados y jardines lugares de juego y estacionamiento.

En mi unidad habitacional los edificios son:

|              | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|--------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| BAJOS-ALTOS  | x=3.65<br>s=1.63 | x=3.28<br>s=1.40 | x=2.28<br>s=1.44 | x=2.35<br>s=1.30 |
| POCOS-MUCHOS | x=2.43<br>s=1.62 | x=1.86<br>s=1.19 | x=1.68<br>s=1.07 | x=2.54<br>s=1.4  |

Los andadores de mi unidad habitacional son:

|                       |                  |                  |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| ILUMINADOS-OSCUROS    | x=3.71<br>s=1.50 | x=3.23<br>s=1.47 | x=2.74<br>s=1.78 | x=2.48<br>s=1.54 |
| ANCHOS-ANGOSTOS       | x=2.46<br>s=1.72 | x=1.80<br>s=1.21 | x=1.97<br>s=1.46 | x=2.45<br>s=1.30 |
| ADECUADOS-INADECUADOS | x=2.84<br>s=1.68 | x=3.06<br>s=1.66 | x=2.68<br>s=1.69 | x=3.06<br>s=1.48 |

Los lugares de juego de mi unidad habitacional son:

|                           |                  |                  |                  |                  |
|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| SUFICIENTES-INSUFICIENTES | x=1.31<br>s=0.93 | x=1.86<br>s=1.30 | x=1.65<br>s=1.37 | x=1.64<br>s=1.25 |
| CONCURRIDOS-SOLITARIOS    | x=2.93<br>s=1.93 | x=3.03<br>s=1.73 | x=2.94<br>s=1.67 | x=3.00<br>s=1.77 |
| AGRADABLES-DESAGRADABLES  | x=2.31<br>s=1.63 | x=2.33<br>s=1.51 | x=2.65<br>s=1.71 | x=2.48<br>s=1.50 |

Los prados y jardines de mi unidad habitacional son:

|                           | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|---------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| SUFICIENTES-INSUFICIENTES | x=2.53<br>s=1.68 | x=2.43<br>s=1.63 | x=2.62<br>s=1.71 | x=3.19<br>s=1.79 |
| CUIDADOS-DESCUIDADOS      | x=2.78<br>s=1.60 | x=2.31<br>s=1.44 | x=2.37<br>s=1.69 | x=1.74<br>s=1.15 |

El área de estacionamiento de mi unidad es:

|                         |                  |                  |                  |                  |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| SUFICIENTE-INSUFICIENTE | x=3.50<br>s=1.83 | x=4.10<br>s=1.51 | x=3.85<br>s=1.63 | x=3.06<br>s=1.63 |
| SEGURA-INSEGURA         | x=1.28<br>s=0.85 | x=2.30<br>s=1.55 | x=1.85<br>s=1.45 | x=1.32<br>s=0.70 |

La totalidad de los resultados referentes a cantidad y tamaño se encuentran en el extremo negativo en los cuatro tipos de viviendas, siendo en la mayoría de éstos más negativos para los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos (a excepción del área de estacionamiento); los demás aspectos se ubican en los extremos positivos.

En cuanto a la percepción global de la unidad habitacional se obtuvieron los siguientes resultados:

Mi unidad habitacional es:

|                                |                  |                  |                  |                  |
|--------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY PEQUEÑA-MUY GRANDE         | x=1.62<br>s=1.21 | x=2.13<br>s=1.40 | x=1.57<br>s=0.94 | x=3.45<br>s=1.31 |
| MUY BONITA-MUY FEA             | x=3.37<br>s=1.27 | x=3.76<br>s=1.10 | x=3.37<br>s=1.33 | x=3.16<br>s=1.41 |
| MUY LIMPIA-MUY SUCIA           | x=3.68<br>s=0.99 | x=2.85<br>s=1.22 | x=2.74<br>s=1.33 | x=2.93<br>s=1.43 |
| MUY TRANQUILA-MUY RUIDOSA      | x=3.09<br>s=1.51 | x=3.06<br>s=1.36 | x=2.28<br>s=1.42 | x=3.03<br>s=1.44 |
| MUY AGRADABLE-MUY DESAGRADABLE | x=3.81<br>s=1.28 | x=3.50<br>s=1.25 | x=2.77<br>s=1.43 | x=3.09<br>s=1.39 |

En la evaluación de algunas características de la unidad obsérvese que los usuarios de casas son los que perciben de manera más limpia ( $x=3.68$ ), tranquila ( $x=3.09$ ) y agradable ( $x=3.81$ ) su unidad, en tanto que los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos son los que la perciben más grande ( $x=1.57$ ), menos limpia ( $x=2.74$ ), menos tranquila ( $x=2.28$ ) y menos agradable ( $x=2.77$ ).

A continuación se presentan los resultados obtenidos de la evaluación del lugar en donde se encuentra la vivienda.

|                               | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|-------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY TRANQUILO-MUY RUIDOSO     | x=3.46<br>s=1.48 | x=3.26<br>s=1.48 | x=2.34<br>s=1.55 | x=2.71<br>s=1.51 |
| MUY SEGURO-MUY INSEGURO       | x=2.56<br>s=1.68 | x=3.10<br>s=1.64 | x=2.60<br>s=1.64 | x=2.87<br>s=1.45 |
| MUY CONCURRIDO-MUY SOLITARIOS | x=2.68<br>s=1.61 | x=2.20<br>s=1.44 | x=2.25<br>s=1.61 | x=2.45<br>s=1.31 |

|                                  |        |        |        |        |
|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| MUY ILLUMINADO-MUY OSCURO        | x=3.90 | x=3.56 | x=2.68 | x=3.09 |
|                                  | s=1.08 | s=1.43 | s=1.40 | s=1.53 |
| MUY BIEN UBICADO-MUY MAL UBICADO | x=4.25 | x=4.23 | x=3.71 | x=3.83 |
|                                  | s=1.16 | s=1.19 | s=1.48 | s=1.48 |
| MUY AGRADABLE-MUYDESAGRADABLE    | x=3.78 | x=3.43 | x=2.94 | x=3.25 |
|                                  | s=1.23 | s=1.43 | s=1.41 | s=1.34 |

Nótese que los puntajes se encuentran en los extremos positivos y que de éstos los más altos corresponden a los usuarios de viviendas unifamiliares excepto en seguridad, que registró el puntaje más bajo ( $x=2.56$ ). En tanto que los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos tienen los puntajes más bajos en diferentes aspectos.

En lo referente a la valoración de algunos lugares dentro de vivienda se obtuvo lo siguiente:

Las recámaras de mi vivienda son:

|                              | CASA   | E. 3 P | E. 4 P | E. 5 P |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|
| GRANDES-PEQUEÑAS             | x=2.34 | x=2.73 | x=2.08 | x=1.90 |
|                              | s=1.55 | s=1.28 | s=1.19 | s=1.24 |
| ILLUMINADAS-OSCURAS          | x=4.46 | x=4.26 | x=4.62 | x=4.32 |
|                              | s=1.10 | s=1.25 | s=0.94 | s=1.01 |
| SUFICIENTES-INSUFICIENTES    | x=3.68 | x=3.60 | x=2.88 | x=2.09 |
|                              | s=1.67 | s=1.58 | s=1.71 | s=1.35 |
| CONFORTABLES-NO CONFORTABLES | x=4.12 | x=3.73 | x=3.88 | x=3.45 |
|                              | s=1.26 | s=1.36 | s=1.15 | s=1.54 |

La cocina de mi vivienda es.

|                     | CASA   | E. 3 P | E. 4 P | E. 5 P |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|
| VENTILADA-ENCERRADA | x=4.56 | x=3.23 | x=4.31 | x=2.93 |
|                     | s=1.13 | s=1.67 | s=1.32 | s=1.75 |
| ILLUMINADA-OSCURA   | x=4.78 | x=3.46 | x=4.62 | x=3.25 |
|                     | s=0.75 | s=1.79 | s=0.84 | s=1.69 |
| GRANDE-PEQUEÑA      | x=1.96 | x=2.15 | x=1.57 | x=1.87 |
|                     | s=1.42 | s=1.46 | s=0.91 | s=1.20 |

El baño de mi vivienda es:

|                              |                  |                  |                  |                  |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| GRANDE-PEQUEÑO               | x=2.09<br>s=1.51 | x=1.73<br>s=1.04 | x=1.94<br>s=1.25 | x=1.54<br>s=0.92 |
| BIEN VENTILADO-MAL VENTILADO | x=4.06<br>s=1.41 | x=2.90<br>s=1.69 | x=4.28<br>s=1.15 | x=2.74<br>s=1.59 |
| ILUMINADO-OSCURO             | x=4.53<br>s=1.04 | x=3.76<br>s=1.52 | x=4.37<br>s=1.16 | x=3.38<br>s=1.62 |

Se observa que los puntajes con respecto al tamaño de algunos lugares específicos de la vivienda fueron evaluados como pequeños, acentuándose más en las viviendas en edificios de cinco pisos, mientras que en las viviendas en edificios de tres pisos los puntajes fueron menos acentuados. Con respecto a las otras características evaluada sus puntajes se encuentran en los extremos positivos.

Por lo que respecta a la valoración de los muebles los puntajes se encuentran en los extremos positivos, no obstante los valores menos positivos corresponden a los usuarios de viviendas en edificios de cinco pisos y los más altos a los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos.

Los muebles de mi vivienda son:

|                       |                  |                  |                  |                  |
|-----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| ABUNDANTES-ESCASOS    | x=3.98<br>s=1.39 | x=3.43<br>s=1.43 | x=3.22<br>s=1.35 | x=3.88<br>s=1.62 |
| GRANDES-PEQUEÑOS      | x=3.25<br>s=1.81 | x=3.68<br>s=1.68 | x=2.82<br>s=1.70 | x=2.83<br>s=1.67 |
| ADECUADOS-INADECUADOS | x=4.08<br>s=1.32 | x=3.90<br>s=1.32 | x=4.02<br>s=1.27 | x=3.87<br>s=1.43 |

En relación con el espacio dentro de la vivienda se obtuvo:

El espacio para que los niños jueguen dentro de la vivienda es:

|                      | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| ABUNDANTE-ESCARSO    | $x=1.93$<br>$s=1.34$ | $x=1.30$<br>$s=0.83$ | $x=1.34$<br>$s=1.02$ | $x=1.38$<br>$s=0.80$ |
| APROPIADO-INADECUADO | $x=2.21$<br>$s=1.64$ | $x=1.80$<br>$s=1.40$ | $x=1.57$<br>$s=1.17$ | $x=1.56$<br>$s=0.99$ |

Obsérvese que los usuarios en los cuatro tipos de vivienda manifestaron que el espacio dentro de ésta, para que los niños jueguen es muy escaso siendo el valor más bajo para las viviendas en edificios de tres pisos ( $x=1.30$ ) y el más alto en el de casas unifamiliares ( $x=1.93$ ), además declaran que este espacio es inapropiado.

Con respecto a la valoración del número de personas que viven en la vivienda se obtuvo lo siguiente:

El número de personas que viven en la vivienda es:

|                     | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|---------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| ADECUADO-INADECUADO | $x=4.31$<br>$s=1.23$ | $x=3.95$<br>$s=1.63$ | $x=4.17$<br>$s=1.38$ | $x=3.19$<br>$s=1.64$ |

Observe que los puntajes se distribuyen en los extremos positivos correspondiendo el valor más bajo a los usuarios de departamentos en cinco pisos ( $x=3.19$ ) y el más alto para los usuarios de casas ( $x=4.31$ ).

En lo que se refiere a: impresiones, sentimientos y emociones de los usuarios con respecto a su vivienda se encontró lo siguiente:

En la vivienda me siento:

|                               | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|-------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY CALMADO-MUY NERVIOSO      | x=4.71<br>s=0.52 | x=4.23<br>s=1.16 | x=4.25<br>s=1.14 | x=4.06<br>s=1.38 |
| ACOMPANADO-SOLO               | x=4.68<br>s=0.73 | x=4.76<br>s=0.50 | x=4.57<br>s=0.65 | x=4.41<br>s=0.95 |
| MUY SEGURO-MUY INSEGURO       | x=4.50<br>s=1.04 | x=4.43<br>s=1.07 | x=3.85<br>s=1.39 | x=3.96<br>s=1.47 |
| MUY TRANQUILO-MUY DESESPERADO | x=4.46<br>s=1.04 | x=4.36<br>s=1.06 | x=4.17<br>s=1.01 | x=4.10<br>s=1.31 |
| MUY BIEN-MUY MOLESTO          | x=4.40<br>s=0.94 | x=4.36<br>s=1.12 | x=4.14<br>s=1.11 | x=4.00<br>s=1.41 |

Todos los puntajes se localizan en los extremos positivos, además su distribución es similar. Los puntajes más elevados se localizan en casas: calmado ( $x=4.71$ ), seguro ( $x=4.50$ ), tranquilo ( $x=4.46$ ) y muy bien ( $x=4.40$ ) y los menos elevados corresponden a las viviendas en edificios de cinco pisos.

Los resultados que se presentan en seguida corresponden a la valoración de la vivienda de manera global.

La vivienda es:

|                          | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|--------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY AMPLIA-MUY REDUCIDA  | x=2.84<br>s=1.68 | x=2.63<br>s=1.21 | x=2.36<br>s=1.43 | x=2.12<br>s=1.28 |
| MUY ILUMINADA-MUY OSCURA | x=4.28<br>s=1.27 | x=3.90<br>s=1.39 | x=4.05<br>s=1.30 | x=4.32<br>s=0.94 |
| MUY CÓMIDA-MUY INCÓMIDA  | x=3.71<br>s=1.57 | x=3.90<br>s=1.15 | x=4.05<br>s=1.26 | x=4.32<br>s=1.47 |

|                                |                  |                  |                  |                  |
|--------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY FUNCIONAL-MO MUY FUNCIONAL | x=4.15<br>s=1.29 | x=3.96<br>s=0.89 | x=3.85<br>s=1.33 | x=3.00<br>s=1.41 |
| MUY SEGURA-MUY INSEGURA        | x=3.84<br>s=1.54 | x=3.26<br>s=1.48 | x=3.42<br>s=1.35 | x=3.12<br>s=1.40 |
| MUY AGRADABLE-MUY DESAGRADABLE | x=4.15<br>s=1.01 | x=4.16<br>s=0.98 | x=3.82<br>s=1.27 | x=3.64<br>s=1.27 |

Los usuarios de departamentos en edificios de cinco pisos tienen los puntajes mas bajos con respecto a: tamaño ( $x=2.12$ ), comodidad ( $x=3.03$ ), funcionalidad ( $x=3.0$ ), seguridad ( $x=3.12$ ) y en cuanto a lo agradable ( $x=3.64$ ); y los usuarios de casas son los que tienen los puntajes más elevados en: amplitud ( $x=2.84$ ), funcionalidad ( $x=4.15$ ), silencio ( $x=3.59$ ) y seguridad ( $x=3.84$ ).

En lo que se refiere a: impresiones, sentimientos y emociones de los usuarios con respecto a su vivienda se encontró lo siguiente:

En mi vivienda me siento:

|                               | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|-------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| MUY CALANDO-MUY NERVIOSO      | x=4.71<br>s=0.52 | x=4.23<br>s=1.16 | x=4.25<br>s=1.14 | x=4.06<br>s=1.38 |
| ACOMPANADO-SOLO               | x=4.68<br>s=0.73 | x=4.76<br>s=0.50 | x=4.57<br>s=0.65 | x=4.61<br>s=0.95 |
| MUY SEGURO-MUY INSEGURO       | x=4.50<br>s=1.04 | x=4.43<br>s=1.07 | x=3.85<br>s=1.39 | x=3.96<br>s=1.47 |
| MUY TRANQUILO-MUY DESESPERADO | x=4.44<br>s=1.04 | x=4.36<br>s=1.06 | x=4.17<br>s=1.01 | x=4.18<br>s=1.31 |
| MUY BIEN-MUY MOLESTO          | x=4.40<br>s=0.94 | x=4.36<br>s=1.12 | x=4.14<br>s=1.11 | x=4.00<br>s=1.41 |

Todos los puntajes se localizan en los extremos positivos, además su distribución es similar. Los puntajes más elevados se

localizan en casas: calmado ( $x=4.71$ ), seguro ( $x=4.50$ ), tranquilo ( $x=4.46$ ) y muy bien ( $x=4.40$ ) y los menos elevados corresponden a las viviendas en edificios de cinco pisos.

A continuación se presenta la valoración del ruido que hicieron los usuarios por tipo de vivienda. Primero se presentan los resultados de las probables fuentes de ruido, después la intensidad y cantidad y por último, la frecuencia con que los usuarios utilizan algunas estrategias para disminuir el ruido.

En mi vivienda, el ruido de autos y camiones:

|                                   | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NO SE ESCUCHA-SE ESCUCHA MUY ALTO | $x=4.18$<br>$s=1.20$ | $x=3.63$<br>$s=1.56$ | $x=3.91$<br>$s=1.48$ | $x=2.74$<br>$s=1.49$ |

En mi vivienda, el sonido de radios y televisores de los vecinos:

|                                   |                      |                      |                      |                      |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NO SE ESCUCHA-SE ESCUCHA MUY ALTO | $x=2.59$<br>$s=1.64$ | $x=2.96$<br>$s=1.56$ | $x=2.54$<br>$s=1.48$ | $x=2.35$<br>$s=1.49$ |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

En mi vivienda las voces de mis vecinos:

|                                     |                      |                      |                      |                      |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NO SE ESCUCHAN-SE ESCUCHAN MUY ALTO | $x=3.09$<br>$s=1.48$ | $x=3.43$<br>$s=1.54$ | $x=2.68$<br>$s=1.43$ | $x=2.90$<br>$s=1.59$ |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

En mi vivienda, las pisadas de mis vecinos de arriba:

|                                     | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NO SE ESCUCHAN-SE ESCUCHAN MUY ALTO | $x=2.27$<br>$s=1.62$ | $x=2.40$<br>$s=1.49$ | $x=2.06$<br>$s=1.41$ |

Nótese que los usuarios que tienen su vivienda en edificio se ven más afectados por el ruido de las pisadas de sus vecinos del piso de arriba. Además quienes se ven más afectados por estas fuentes productoras de ruido son los usuarios de viviendas en edificios de cinco pisos, mientras que los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos son los menos afectados.

Por lo que respecta a algunas de las características del ruido (intensidad y cantidad) los resultados son los siguientes.

El ruido que se produce fuera de mi vivienda es:

|                         | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| BAJO-ALTO               | x=2.18<br>s=1.40 | x=2.56<br>s=1.43 | x=2.45<br>s=1.63 | x=2.64<br>s=1.53 |
| POCO-MUCHO              | x=2.87<br>s=1.47 | x=2.93<br>s=1.57 | x=2.57<br>s=1.53 | x=2.80<br>s=1.53 |
| CONSTANTE-PERIODICO     | x=2.53<br>s=1.54 | x=2.73<br>s=1.45 | x=2.85<br>s=1.61 | x=3.09<br>s=1.51 |
| SOPORTABLE-INSOPORTABLE | x=3.34<br>s=1.23 | x=3.25<br>s=1.45 | x=2.82<br>s=1.45 | x=3.25<br>s=1.46 |

Se observa que la distribución de los puntajes es similar y su localización en la mayoría tiende ligeramente hacia la parte positiva, así tenemos que quien percibe el ruido más alto son los usuarios de casas unifamiliares ( $x=2.18$ ), quien lo percibe en mayor cantidad son los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos ( $x=2.57$ ), los que lo perciben de manera más constante son los usuarios de casas ( $x=2.53$ ) y para quienes es menos soportable es para los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos ( $x=2.82$ ).

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a la frecuencia con que se utilizan algunas estrategias para evitar escuchar el ruido.

Cierro las ventanas de mi vivienda para disminuir el ruido que proviene de fuera de mi vivienda:

|                      | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| NUNCA-CONSTANTEMENTE | x=3.25<br>s=1.62 | x=2.63<br>s=1.69 | x=2.48<br>s=1.57 | x=3.09<br>s=1.66 |

Me interrumpen las voces o ruidos que se producen dentro de mi vivienda:

|               |        |        |        |        |
|---------------|--------|--------|--------|--------|
| NUNCA-SIEMPRE | x=3.56 | x=3.53 | x=3.05 | x=3.41 |
|               | s=1.52 | s=1.45 | s=1.43 | s=1.45 |

Puedo encontrar silencio en mi vivienda cuando lo necesito:

|               |        |        |        |        |
|---------------|--------|--------|--------|--------|
|               | CASA   | E. 3 P | E. 4 P | E. 5 P |
| SIEMPRE-NUNCA | x=3.68 | x=3.03 | x=3.11 | x=3.03 |
|               | s=1.30 | s=1.65 | s=1.54 | s=1.49 |

Se observa que los valores se encuentran ligeramente hacia los extremos positivos y que los valores más altos corresponden a los usuarios de viviendas unifamiliares y los que mencionaron utilizar con mayor frecuencia estas estrategias fueron los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos.

En el siguiente bloque se presentan resultados de los diferentes aspectos que se consideraron para evaluar la percepción de privacidad. Primero aparecen los resultados sobre el compartir algunos espacios y algunas de las partes de su vivienda, posteriormente la facilidad, frecuencia e interés de los usuarios por invadir la privacidad de sus vecinos, siguiendo la percepción de privacidad en diferentes aspectos, continuando con la valoración de la actitud ante la invasión de la privacidad, después, las estrategias que emplean los usuarios para procurarse privacidad y, por último, la evaluación de la privacidad. Recuerde que los resultados son por tipo de vivienda.

A continuación se presentan los resultados de los usuarios entrevistados sobre el compartir espacios y algunas de las partes de su casa con sus vecinos.

El compartir techos y/o paredes es:

|                        |        |        |        |        |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|
|                        | CASA   | E. 3 P | E. 4 P | E. 5 P |
| AGRADABLE-DESAGRADABLE | x=2.12 | x=2.66 | x=2.17 | x=2.12 |
|                        | s=1.40 | s=1.68 | s=1.36 | s=1.36 |

El compartir espacios (escaleras, andadores) con mis vecinos me hace sentir:

|                 |                  |                  |                  |                  |
|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| COMODO-INCOMODO | x=3.53<br>s=1.45 | x=3.43<br>s=1.52 | x=3.80<br>s=1.36 | x=3.83<br>s=1.44 |
| LIBRE-VIGILADO  | x=3.62<br>s=1.49 | x=3.50<br>s=1.50 | x=3.77<br>s=1.28 | x=3.71<br>s=1.44 |

Obsérvese que el compartir techos y/o paredes resulta desagradable para todos los usuarios entrevistados, obteniendo los puntajes más bajos en casas y en los departamentos de edificios de cinco pisos ( $x=2.12$ ); sin embargo los resultados sobre compartir escaleras y andadores se ubican hacia el extremo positivo.

En relación con la invasión de la privacidad:

Observar el interior de las viviendas de mis vecinos es:

|               | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| DIFICIL-FACIL | x=3.56<br>s=1.52 | x=3.76<br>s=1.50 | x=2.77<br>s=1.51 | x=3.61<br>s=1.40 |

Sin desearlo, me entero de las actividades de mis vecinos:

|                         |                  |                  |                  |                  |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| RARA VEZ-FRECUENTEMENTE | x=4.12<br>s=1.36 | x=4.00<br>s=1.57 | x=4.48<br>s=0.98 | x=4.06<br>s=1.52 |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

En estas viviendas, sin quererlo se escuchan las conversaciones de los vecinos:

|                         | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| RARA VEZ-FRECUENTEMENTE | x=3.81<br>s=1.59 | x=3.33<br>s=1.86 | x=3.71<br>s=1.48 | x=3.41<br>s=1.68 |

El enterarme de lo que hacen mis vecinos me es:

|                         |                  |                  |                  |                  |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| INDIFERENTE-INTERESANTE | x=4.78<br>s=0.65 | x=4.70<br>s=0.91 | x=4.37<br>s=1.14 | x=4.67<br>s=0.79 |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

Obsérvese que los resultados se encuentran en los extremos positivos; y de estos los más altos corresponden a la indiferencia de los usuarios por enterarse de lo que hacen sus vecinos, siendo el más alto corresponde para los usuarios de viviendas unifamiliares ( $X=4.78$ ), y el más bajo para los usuarios de viviendas en edificios de cuatro pisos ( $X=4.37$ ); el aspecto que tuvo el valor más bajo corresponde a la facilidad para observar el interior de las viviendas de los vecinos en el cual el valor más alto corresponde a los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos ( $X=3.76$ ) y el valor más bajo lo obtuvieron los usuarios de viviendas en edificios de 4 pisos.

La percepción de privacidad se valoró como sigue.

En mi vivienda puedo desarrollar mis actividades sin ser molestado:

|               | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| SIEMPRE-NUNCA | $x=4.03$<br>$s=1.30$ | $x=3.70$<br>$s=1.48$ | $x=3.85$<br>$s=1.33$ | $x=3.90$<br>$s=1.44$ |

Mis vecinos se fijan en todo:

|                         |                      |                      |                      |                      |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| RARA VEZ-FRECUENTEMENTE | $x=3.21$<br>$s=1.75$ | $x=2.73$<br>$s=1.74$ | $x=3.11$<br>$s=1.60$ | $x=2.64$<br>$s=1.62$ |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

Mis vecinos se me quedan viendo cuando entro o salgo:

|                         |                      |                      |                      |                      |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| RARA VEZ-FRECUENTEMENTE | $x=3.62$<br>$s=1.69$ | $x=3.10$<br>$s=1.58$ | $x=3.45$<br>$s=1.63$ | $x=3.61$<br>$s=1.76$ |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

Mis vecinos comentan lo que hago:

|                         |                      |                      |                      |                      |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| RARA VEZ-FRECUENTEMENTE | $x=3.71$<br>$s=1.50$ | $x=3.56$<br>$s=1.59$ | $x=3.82$<br>$s=1.33$ | $x=3.03$<br>$s=1.51$ |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

En mi vivienda puedo hacer lo que quiera sin que se enteren mis vecinos:

|               |                      |                      |                      |                      |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| SIEMPRE-NUNCA | $x=3.83$<br>$s=1.50$ | $x=3.63$<br>$s=1.62$ | $x=3.77$<br>$s=1.39$ | $x=3.58$<br>$s=1.50$ |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|

Obsérvese que los resultados se encuentran en los extremos positivos y que los valores más altos corresponden a los usuarios de viviendas unifamiliares en casi todos los aspectos mientras que los usuarios de viviendas en edificios de cinco pisos son los que tienen, en más aspectos, los valores más bajos tales como el que ellos perciben más frecuentemente el que sus vecinos se fijan en todo ( $X=2.64$ ), . Considerese que el valor se encuentra ligeramente hacia el extremo positivo, así también la frecuencia con que los vecinos comentan lo que hacen ( $X=3.03$ ) y también la frecuencia con que pueden hacer los usuarios lo que quieran sin que se enteren sus vecinos ( $X=58$ ).

Las actitudes y opiniones ante la invasión de la privacidad se muestran en el siguiente bloque.

El que mis vecinos me observen cuando entro o salgo:

|                     | CASA     | E. 3 P   | E. 4 P   | E. 5 P   |
|---------------------|----------|----------|----------|----------|
| ME GUSTA-ME MOLESTA | $x=2.53$ | $x=2.23$ | $x=2.65$ | $x=2.12$ |
|                     | $s=1.16$ | $s=1.10$ | $s=1.39$ | $s=1.23$ |

Que mis vecinos se enteren de lo que hago:

|                               |          |          |          |          |
|-------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| ME ES INDIFFERENTE-ME MOLESTA | $x=4.68$ | $x=4.50$ | $x=4.54$ | $x=4.71$ |
|                               | $s=0.64$ | $s=0.91$ | $s=0.78$ | $s=0.52$ |

Que mis vecinos se enteren de lo que sucede en mi vivienda:

|                        |          |          |          |          |
|------------------------|----------|----------|----------|----------|
| ME AGRADA-ME DESAGRADA | $x=1.95$ | $x=1.80$ | $x=1.91$ | $x=2.25$ |
|                        | $s=1.24$ | $s=1.18$ | $s=1.33$ | $s=1.54$ |

El que mis vecinos conozcan mi vida:

|                        |          |          |          |          |
|------------------------|----------|----------|----------|----------|
| ME AGRADA-ME DESAGRADA | $x=2.09$ | $x=2.13$ | $x=2.05$ | $x=2.06$ |
|                        | $s=1.35$ | $s=1.04$ | $s=1.34$ | $s=1.45$ |

Los resultados obtenidos sobre la actitud de los usuarios ante la invasión de su privacidad manifiestan molestia y desagrado en casi todos los aspectos, el aspecto que fue evaluado

con el valor más bajo fue el que los vecinos se enteren de lo que sucede en su vivienda, obteniendo el valor más bajo los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos. Otro aspecto que también resulta desagradable es el que los vecinos conozcan la vida de los usuarios, correspondiendo el valor, más bajo para los usuarios de viviendas en edificios de cuatro pisos; así mismo el que sus vecinos observen a los usuarios cuando entran o salen el valor más bajo pertenece a los usuarios de viviendas en edificios de cinco pisos; sin embargo los usuarios reportaron indiferencia del que sus vecinos se enteren de lo que hacen el valor más bajo corresponde a los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos ( $X=4.50$ ).

Las estrategias para obtener privacidad se presentan como sigue.

En mi vivienda hablamos en voz baja para evitar que mis vecinos escuchen:

|               | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NUNCA-SIEMPRE | $x=3.78$<br>$s=1.53$ | $x=3.86$<br>$s=1.43$ | $x=3.40$<br>$s=1.73$ | $x=3.48$<br>$s=1.54$ |

Para evitar que mis vecinos escuchen cierro las ventanas:

|               | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NUNCA-SIEMPRE | $x=3.90$<br>$s=1.48$ | $x=3.56$<br>$s=1.54$ | $x=3.50$<br>$s=1.63$ | $x=3.87$<br>$s=1.50$ |

Corro las cortinas de mi vivienda para evitar que mis vecinos me observen:

|               | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| NUNCA-SIEMPRE | $x=3.84$<br>$s=1.56$ | $x=3.03$<br>$s=1.79$ | $x=3.11$<br>$s=1.56$ | $x=3.58$<br>$s=1.47$ |

Cuando salgo de mi vivienda trato de evitar encontrarme con mis vecinos:

|                         | CASA                 | E. 3 P               | E. 4 P               | E. 5 P               |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| RARA VEZ-FRECUENTEMENTE | $x=4.37$<br>$s=1.21$ | $x=4.03$<br>$s=1.29$ | $x=4.14$<br>$s=1.28$ | $x=4.51$<br>$s=0.96$ |

Con respecto a las estrategias utilizadas por los usuarios entrevistados, podemos advertir que todos los resultados se localizan en los extremos positivos, y de éstos los valores más bajos corresponden para los usuarios de viviendas en edificios de tres pisos. De las estrategias evaluadas la que más se utiliza es el correr las cortinas para evitar ser observado, siguiéndole el hablar en voz baja y cerrar las ventanas para evitar que los vecinos escuchen

La evaluación de la privacidad y las opiniones sobre la misma son:

| La privacidad en mi vivienda es: | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|----------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| NECESARIA-INECESARIA             | x=4.84<br>s=0.51 | x=4.53<br>s=0.93 | x=4.57<br>s=0.81 | x=4.67<br>s=0.70 |
| ADECUADA-INADECUADA              | x=3.59<br>s=1.58 | x=3.60<br>s=1.54 | x=3.31<br>s=1.58 | x=3.22<br>s=1.72 |
| SUFICIENTE-INSUFICIENTE          | x=3.59<br>s=1.62 | x=3.56<br>s=1.63 | x=2.88<br>s=1.54 | x=3.19<br>s=1.74 |

Obsérvese que en los cuatro tipos de vivienda los valores de las medias son altos al considerar necesaria la privacidad, en relación a lo adecuado de la privacidad que perciben, los valores descienden considerablemente, los usuarios de departamentos en edificios de cinco pisos son quienes tienen el valor más bajo  $x=3.22$ , siguiéndole los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos  $x=3.31$ , posteriormente los usuarios de casas  $x=3.59$  y el valor más alto corresponde a los usuarios de departamentos en edificios de tres pisos  $x=3.60$ , así mismo los valores relacionados con la suficiencia o insuficiencia de privacidad los valores más altos corresponden para los usuarios de casas  $x=3.59$  y de departamentos en edificios de tres pisos  $x=3.56$  y los valores más bajos para los usuarios de departamentos en edificios de cinco pisos  $x=3.19$  y los de departamentos en edificios de cuatro pisos  $x= 2.88$ .

En esta penúltima parte se presentan los resultados por tipo de vivienda referente a la evaluación diferentes aspectos de los vecinos como: las características de éstos, las sensaciones de los usuarios con respecto a sus vecinos y las relaciones que mantienen los usuarios con sus vecinos.

| Mis vecinos son:             | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| INDIFERENTES-CURIOSOS        | x=1.75<br>s=1.21 | x=2.53<br>s=1.71 | x=2.48<br>s=1.56 | x=2.09<br>s=1.44 |
| RESPECTUOSOS-IRRESPECTUOSOS  | x=4.62<br>s=0.94 | x=3.90<br>s=1.32 | x=3.74<br>s=1.42 | x=4.06<br>s=1.28 |
| COOPERATIVOS-NO COOPERATIVOS | x=3.78<br>s=1.56 | x=2.73<br>s=1.55 | x=2.31<br>s=1.47 | x=2.58<br>s=1.68 |
| SOCIABLES-ANTI-SOCIABLES     | x=3.87<br>s=1.58 | x=3.10<br>s=1.58 | x=2.88<br>s=1.62 | x=3.03<br>s=1.44 |
| SILENCIOSOS-ESCADALOSOS      | x=3.12<br>s=1.38 | x=2.76<br>s=1.54 | x=2.48<br>s=1.40 | x=2.58<br>s=1.43 |
| DISCRETOS-INDISCRETOS        | x=3.78<br>s=1.56 | x=3.10<br>s=1.49 | x=3.05<br>s=1.51 | x=2.93<br>s=1.61 |

Obsérvese como los valores más altos corresponden a los usuarios de viviendas unifamiliares, sin embargo es importante señalar el valor más bajo y éste corresponde a que consideran que sus vecinos son muy curiosos, los usuarios de viviendas en edificios de cuatro pisos son los que en más aspectos tienen valores en los extremos negativos como la cooperatividad, sociabilidad y lo silencioso que son sus vecinos con valores de: X=2.31, X=2.88, X=2.48 respectivamente.

El tener vecinos me hace sentir:

|                    | CASA                     | E. 3 P                     | E. 4 P                     | E. 5 P                     |
|--------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| ACOMPÑADO-SOLO     | x=4.59<br>s=0.61         | x=4.10<br>s=1.55           | x=4.34<br>s=0.80           | x=4.45<br>s=0.76           |
| BIEN-MOLESTO       | x=4.43<br>s=0.87         | x=3.80<br>s=1.42           | x=3.91<br>s=1.19           | x=3.83<br>s=1.24           |
| LIBRE-VIGILADO     | CASA<br>x=4.00<br>s=1.32 | E. 3 P<br>x=3.36<br>s=1.54 | E. 4 P<br>x=3.42<br>s=1.50 | E. 5 P<br>x=3.71<br>s=1.39 |
| TRANQUILO-BERVIOSO | x=4.66<br>s=0.71         | x=4.30<br>s=.95            | x=4.00<br>s=1.08           | x=3.67<br>s=1.42           |
| SEGURO-INSEGURO    | x=4.66<br>s=0.84         | x=3.90<br>s=1.34           | x=4.14<br>s=1.00           | x=3.67<br>s=1.46           |

En cuanto al sentir de los usuarios con respecto a sus vecinos observe que los resultados más altos corresponden a los usuarios de viviendas unifamiliares y que los usuarios que tienen los valores más bajos son los usuarios en viviendas en edificios de tres pisos y de cinco pisos.

Establecer plática con mis vecinos es:

|               | CASA             | E. 3 P           | E. 4 P           | E. 5 P           |
|---------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| FACIL-DIFICIL | x=4.12<br>s=1.26 | x=3.93<br>s=1.41 | x=4.05<br>s=1.16 | x=3.41<br>s=1.60 |

Las visitas que me hacen mis vecinos:

|                        |                  |                  |                  |                  |
|------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| ME GUSTAN-ME DISGUSTAN | x=3.87<br>s=1.18 | x=3.70<br>s=1.44 | x=4.17<br>s=0.92 | x=3.80<br>s=1.44 |
|------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

Cuando mis vecinos realizan una fiesta:

|                      |                  |                  |                  |                  |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| ME GUSTA-ME DISGUSTA | x=3.68<br>s=1.28 | x=3.36<br>s=1.49 | x=3.60<br>s=1.37 | x=3.32<br>s=1.37 |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|

Me preocupa lo que les sucede a mis vecinos:

|              |        |        |        |        |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| NINGUNO-NADA | x=3.21 | x=2.83 | x=3.22 | x=2.71 |
|              | s=1.38 | s=1.39 | s=1.37 | s=1.53 |

Realizo convivios con mis vecinos:

|                      |        |        |        |        |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|
| FRECUENTEMENTE-NUNCA | x=2.46 | x=1.86 | x=2.42 | x=1.71 |
|                      | s=1.58 | s=1.16 | s=1.37 | s=1.16 |

En cuanto a las relaciones entre usuarios y vecinos advierta que los resultados se ubican en su mayoría en los extremos positivos, por ejemplo sobre el establecer plática con los vecinos el resultado más alto lo tienen los usuarios de casas unifamiliares ( $x=4.12$ ) y el más bajo los usuarios de departamentos en edificios de cinco pisos ( $x=3.41$ ). Hay agrado en cuanto a las visitas de sus vecinos, los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos poseen el resultado más alto ( $x=4.17$ ) y el más bajo se ubica en los usuarios de departamentos en edificios de tres pisos ( $x=3.70$ ), advierta sin embargo que los resultados en cuanto a la frecuencia con que realizan convivios con los vecinos se encuentran en los extremos negativos, correspondiendo el resultado más alto a los usuarios de casa ( $x=2.46$ ) y el más bajo a los usuarios de departamentos en edificios de tres pisos ( $x=1.86$ ).

A la mayoría de mis vecinos:

|                            |        |        |        |        |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|
|                            | CASA   | E. 3 P | E. 4 P | E. 5 P |
| LOS CONOZCO-NO LOS CONOZCO | x=3.56 | x=4.63 | x=4.60 | x=4.00 |
|                            | s=1.62 | s=0.85 | s=0.73 | s=1.66 |

Las relaciones que llevo con mis vecinos son:

|                            |        |        |        |        |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|
| BUENAS-MALAS               | x=4.06 | x=3.90 | x=4.22 | x=3.71 |
|                            | s=1.24 | s=1.42 | s=0.91 | s=1.32 |
| PROFUNDAS-CIRCUNSTANCIALES | x=2.00 | x=2.26 | x=2.40 | x=2.00 |
|                            | s=1.36 | s=1.17 | s=1.37 | s=1.29 |

Note que los resultados sobre el conocer a los vecinos son muy elevados, correspondiendo el valor más alto a los usuarios de departamentos en edificios de tres pisos ( $x=4.63$ ) y el más bajo a los usuarios de casa ( $x=3.56$ ), en cuanto a las relaciones con sus vecinos los usuarios entrevistados reportan que éstas son buenas, encontrando que el valor más alto corresponde a los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos ( $x=4.22$ ) y el valor más bajo en los usuarios de departamentos en edificios de cinco pisos ( $x=3.71$ ). Sin embargo, los resultados reflejan que las relaciones con los vecinos son circunstanciales, ya que el valor más alto es de  $x=2.40$  y corresponde a los usuarios de departamentos en edificios de cuatro pisos y el valor más bajo es de  $x=2.0$  para los usuarios de casas y de viviendas en edificios de cinco pisos.

La última parte de los resultados corresponde a una pregunta abierta que abarco dos aspectos:

Si le gustaría o va a cambiarse de vivienda ¿cuáles son sus motivos?.

De esta pregunta abierta se obtuvo una gran variedad de respuestas. Así mismo hubo quienes no manifestaron nada y quienes manifestaron uno o más motivos por lo cual les gustaría cambiarse de vivienda.

Para la codificación de esta respuesta primero se agruparon las respuestas que tenían un sólo motivo y el primer motivo mencionado de las respuestas con dos o más motivos. Posteriormente se agruparon los motivos que se mencionaron en segundo término y lo mismo se hizo para el tercer motivo mencionado.

A continuación se muestra una lista con algunos motivos que se mencionaron en primer lugar.

PARA PROGRESAR  
EL LUGAR ES FEO  
CAMBIAR DE RUMBO  
CAMBIAR DE LUGAR  
ES CHICA LA CASA  
PARA VIVIR MEJOR  
POR EL MAL LUGAR  
PARA VIVIR LIBRE  
EL RUIDO ME MOLESTA  
POR LA DELINCUENCIA  
NO SABER DE CRISHES  
NO SABE  
TENER MAS CUARTOS  
PARA EVITAR EL RUIDO  
NO EXPLUJO SUS MOTIVOS  
PORQUE MIS VECINOS SON INDECITOS  
PARA EVITAR LOS VAGOS  
PARA VIVIR MAS TRANQUILA  
PARA TENER MAS ESPACIO  
PARA TENER MAS PRIVACIDAD  
PARA TENER MAS CUARTOS  
PORQUE LA UNIDAD ES MUY INSEGURA  
NO ME GUSTA EL AMBIENTE  
NO ME GUSTA EL VECINARIO  
POR LO PESADO DEL AMBIENTE  
PARA MEJORAR DONDE VIVIMOS  
QUISTERA VIVIR EN PROVINCIA  
PARA VIVIR EN UNA CASA MEJOR

PARA ESTAR MAS INDEPENDIENTE  
DARLE ALGO MEJOR A MI FAMILIA

PARA TENER UNA CASA MAS GRANDE  
PARA VIVIR EN UN LUGAR MEJOR UBICADO  
PARA VIVIR EN UN LUGAR MAS COMODO  
PARA NO VER PERSONAS QUE ME MOLESTAN  
NO HAY ESPACIO PARA QUE JUEGUEN MIS HIJOS  
CAMBIAR A UN MEJOR NIVEL DE VIDA  
PORQUE HAY MUCHOS DROGADICTOS  
PORQUE LA FALTA DE RECAMARAS  
BUSCO MI TRANQUILIDAD  
LOS VECINOS SON MUY MALOS  
POR EL RUIDO QUE HAY  
EL LUGAR NO ME GUSTA  
ESTAR EN UN LUGAR MAS AGUSTO  
EVITAR EL TRATO CON MIS VECINOS  
POR CONSEGUIR MAS ESPACIO  
PARA TENER OTRAS AMISTADES  
NO SABER DE CRISHES  
PARA NO SUBIR TANTAS ESCALERAS  
PARA NO MOLESTAR Y QUE NO ME MOLESTEN  
LOS VECINOS NO QUIEREN COOPERAR CON LA LIMPIEZA  
CAMBIAR DE COLONIA CON OTRO ESTATUS SOCIOECONOMICO  
LA UNIDAD ES INSEGURA PORQUE HAY MUCHOS ROBOS Y  
ASALTOS  
PORQUE MIS VECINOS SON MUY ESCANDALOSOS  
SONOS MUCHAS PERSONAS PARA VIVIR EN UN DEPARTAMENTO  
TAN PEQUEÑO

De acuerdo a esta clasificación las frecuencias obtenidas en los diferentes tipos de viviendas son las siguientes:

|                            | CASA | E.3PISOS | E.4PISOS | E.5PISOS |
|----------------------------|------|----------|----------|----------|
| PARA PROGRESAR             | 8    | 4        | 10       | 4        |
| SIN COMENTARIOS            | 11   | 14       | 14       | 6        |
| PARA CAMBIAR DE LUGAR      | 4    | 4        | 1        | 2        |
| POR EL RUIDO CONSTANTE     | 0    | 1        | 1        | 3        |
| POR PROBLEMAS VECINALES    | 4    | 1        | 2        | 1        |
| PARA TENER MAS COMODIDAD   | 4    | 5        | 6        | 9        |
| EL LUGAR ES DESAGRADABLE   | 2    | 4        | 6        | 4        |
| POR LO INSEGURO DEL LUGAR  | 3    | 3        | 4        | 4        |
| PARA TENER MAS PRIVACIDAD  | 1    | 8        | 4        | 6        |
| PORQUE EL LUGAR ES PEQUEÑO | 14   | 16       | 9        | 18       |

Como puede observarse los motivos que se señalaron con mayor frecuencia fueron los referentes a lo pequeño del lugar, siguiéndole sin comentarios; en tercer lugar se mencionó que para progresar y sin gran diferencia le siguió el deseo de tener más comodidad y la quinta razón fue para tener más privacidad.

En cuanto los resultados de las personas que manifestaron su deseo de cambiarse fueron los siguientes:

|  | CASA | E.3PISOS | E.4PISOS | E.5PISOS |
|--|------|----------|----------|----------|
| NO LE GUSTARIA                                 | 15%  | 27%      | 17%      | 16%      |
| LE GUSTARIA PERO POR EL MOMENTO NO ES POSIBLE. | 63%  | 53%      | 51%      | 52%      |
| LE GUSTARIA Y LO INTENTA                       | 19%  | 13%      | 23%      | 22%      |
| YA LO DECIDIO Y LO HARA                        | 3%   | 7%       | 9%       | 10%      |

Como puede apreciarse la mayoría de los usuarios desea cambiarse, siendo el porcentaje más alto en las casas, sin mucha diferencia continúan los de viviendas en edificios de 4 y 5 pisos.

## **DISCUSION Y CONTRASTACION**

La unidad habitacional Culhuacán constituye, al igual que otras unidades habitacionales de México, un intento de solución a la demanda de vivienda. Por su magnitud, -recuérdese que en esta unidad viven aproximadamente 100,000 habitantes en 19,223 viviendas-, resulta claro que cualquier estudio que contribuya al entendimiento de los fenómenos de interacción de sus usuarios, sea entre ellos mismos -relaciones sociales-, como con su entorno, -evaluación psicoambiental-, puede ayudar a mejorar el diseño de futuras unidades. Se espera que la información y las aseveraciones derivadas de los resultados que se describieron y de los análisis posteriores, contribuyan en este sentido.

La mayoría de los sujetos son dueños de su vivienda, lo que probablemente satisface su necesidad de tener casa propia, pero no elimina el deseo de vivir en otro lado. Así, se encontró que a pesar de una cierta valoración positiva de algunos de los aspectos estudiados, la mayoría de la muestra manifestó su intención de mudanza.

En términos generales los servicios son considerados eficientes y suficientes por los usuarios excepto el servicio de mantenimiento y de vigilancia que consideran deficiente. Quienes más se quejan del mantenimiento son los usuarios de viviendas en edificios, que requieren de buenas relaciones y cooperación con sus vecinos para efectuar las modificaciones a sus habitaciones y fachadas; incluso se habla con frecuencia de pintar el edificio más no la vivienda, mientras que gran número de viviendas unifamiliares han sido remodeladas dando un aspecto diferente al lugar en donde están ubicadas ya que los propietarios deciden cuándo y cómo dar mantenimiento a su vivienda. Los moradores citan además que las áreas verdes están descuidadas y que en general la unidad habitacional tiende a estar sucia.

Respecto a la seguridad, los habitantes de la unidad Culhuacán en los cuatro tipos de vivienda se sienten inseguros;

los resultados obtenidos muestran que el servicio de vigilancia es deficiente e insuficiente. Probablemente la inseguridad en que viven los usuarios les induce a utilizar más de una chapa en la puerta y otras protecciones. Son los usuarios de viviendas unifamiliares quienes dan más queja de este servicio y además los que perciben el lugar como más inseguro.

En cuanto a la valoración global de la unidad habitacional, ésta es percibida como muy grande a excepción de los usuarios de viviendas en edificios de cinco pisos; quizá esto se deba a que como se indicó en la descripción del escenario, éstas viviendas en edificios de cinco pisos se ubican en la sección más pequeña de la unidad.

Las personas que viven en viviendas unifamiliares perciben los edificios como de menor altura y cantidad, a diferencia de los usuarios de departamentos, siendo los usuarios de viviendas en edificios de cuatro pisos quienes los perciben más altos. Quizá esto se deba a que el lugar en donde se encuentran los edificios de cuatro pisos son los más altos y abundantes, mientras que el lugar en donde se encuentran los edificios de cinco pisos, éstos son de los más altos, menos abundantes y rodeados de viviendas duplex.

La necesidad de espacio fuera de la vivienda es externada por la mayoría de los usuarios de los cuatro tipos de vivienda, al igual que la opinión de que los espacios de uso general como jardines y canchas de juego son insuficientes, descuidados y desagradables.

Un resultado muy consistente en los cuatro tipos de vivienda es que es percibida como reducida no obstante que las casas unifamiliares cuentan con mayor área. De hecho el factor principal que fue mencionado como la razón para desear cambiarse de vivienda es que éstas son pequeñas.

La evaluación del tamaño en todas las áreas de la vivienda fueron calificadas como pequeñas: cocina baño, recámaras y espacios libres. Los usuarios de departamentos en edificios de cinco pisos son los que perciben éstas áreas como más pequeñas; probablemente esto responde a que tienen solamente dos recámaras y el número promedio de personas que habitan en la vivienda es de siete.

Sin embargo, a pesar de que los usuarios manifestaron la necesidad de más espacio, también expresaron que el número de personas que vive en la vivienda es adecuado, aún los usuarios de viviendas en edificios de cinco pisos que tienen el promedio más alto (siete personas por casa). Esto puede deberse a que se preguntó si el número de personas que viven en la vivienda es adecuado, cuando debió preguntarse si es adecuado el número de personas en la vivienda para el tamaño de la misma, cómo es manifestado por los usuarios principalmente por los de las viviendas en edificios de cinco pisos.

La mayoría de los usuarios menciona que el tamaño de las recámaras es pequeño; asimismo, también señalan que son confortables a pesar del tamaño; quizá son confortables porque los usuarios las amueblan y acondicionan de acuerdo a su gusto.

Es importante que en la construcción de unidades habitacionales de interés social se evalúe el espacio exterior antes de construir, ya que como se constató en los resultados, puede compensar en gran medida las limitaciones del espacio habitacional interior. Además, en cuanto al espacio exterior, un aspecto agradable y bien diferenciado puede compensar la carencia de amplitud.

Asimismo el tamaño de algunos espacios interiores debe ser valorado con cuidado, pues asignar un espacio cada vez más reducido produce incomodidad y a veces hasta angustia; se debe

considerar que la cantidad de espacio por persona y la manera como éste se distribuya fomenta o interfiere la percepción de privacidad (American Public Health Association, 1967).

Para decidir sobre el tamaño de algunas áreas específicas también se deben considerar las costumbres de las personas, pues como se puede apreciar el espacio para la cocina es para dos personas, cuando estamos acostumbrados a que toda la familia interactúe en este espacio.

En términos generales la vivienda es evaluada positivamente. En lo que para los usuarios de viviendas unifamiliares su vivienda es muy funcional, agradable pero no muy cómoda, para los usuarios de viviendas en edificios en cinco pisos su vivienda es muy cómoda pero no muy funcional ni tampoco agradable. Cabe mencionar que estos aspectos van a depender en parte del gusto del usuario, en cuanto a que ellos pueden arreglar, decorar, iluminar y amueblar el interior de su vivienda, pero dar solución a la falta de espacio es muy difícil. También la mayoría de los usuarios mencionan que se sienten bien, tranquilos y calmados, en su vivienda, lo cual implica, se considera, que sentirse así no son suficientes razones para desear seguir viviendo ahí.

Los resultados obtenidos con respecto al ruido coinciden con los que obtuvo Kuper (1953), quien menciona que una de las principales fuentes de insatisfacción por parte de los residentes fue la falta de privacidad, afectada por el ruido que se escucha constantemente; el identificado en el estudio como más molesto es el proveniente de otra vivienda sea a manera de pisadas, voces y música; además es percibido alto y constante, llegando a ser en algunas ocasiones insoportable.

El ruido producido por autos y camiones no es escuchado muy alto por los usuarios de la sección siete; quizá esto se debe a que en el lugar donde se hicieron la mayoría de las entrevistas

no hay avenidas de alta circulación, a diferencia de los usuarios de viviendas en edificios de cinco pisos que se encuentran en la sección piloto en la que si hay avenidas muy transitadas.

Los resultados obtenidos por Mercado (1991), coinciden con los que se obtuvieron con respecto a la necesidad de privacidad que tienen los usuarios de viviendas en multifamiliares. Esta necesidad es constante y similar en usuarios que habitan casa sola y departamentos; sin embargo, la posibilidad de obtener privacidad es menor en los moradores de departamento que para los de vivienda unifamiliar. Probablemente esto se debe a que los usuarios de departamentos son los que tienen que convivir con más vecinos, por lo cual les es difícil controlar el contacto con ellos ya sea que los perciban de manera auditiva o visual. Además, el diseño de las viviendas en edificios puede influir también en el deterioro de la percepción de privacidad ya que en cada piso de los edificios se encuentran dos viviendas unidas por paredes en común (no existen pasillos), y los edificios también se encuentran juntos y en algunos de éstos enfrente de ellos también hay viviendas separadas por andadores muy reducidos, lo que probablemente ocasione que los usuarios se sientan hacinados.

Es importante que se considere la calidad de los materiales ya que el tener techos, paredes y pisos comunes son elementos que influyen en detrimento de la privacidad, pues de estos dependerá la permeabilidad o impermeabilidad del ruido. Ledrut (1968), mencionó que en las unidades habitacionales grandes es difícil evitar las interacciones entre los residentes pues el compartir techos, paredes, pisos obliga a escucharlos constantemente.

Por otro lado los usuarios señalan que su percepción de privacidad visual se ve ligeramente más afectada que la privacidad auditiva; quizás esto obedece a que la estimulación visual es más abundante y se da en forma directa, es decir como

los usuarios comparten espacios comunes inevitablemente ellos ven a sus vecinos y además son vistos por sus vecinos; sin embargo no existe la misma conciencia de ser escuchados, pues es difícil saber quién los escucha, qué escuchan o ni siquiera saben si los están escuchando.

Los usuarios de departamentos son quienes con mayor frecuencia recurren al cierre de ventanas y cortinas para procurarse privacidad. Estos resultados son similares a los que encontraron Carlisle, (1982), Simmel, (1976), y Pederson (1970), al señalar que los individuos pueden controlar el contacto con otras personas abriendo o cerrando puertas, ventanas y cortinas. También se corroboran con los resultados obtenidos de los datos del registro de observación.

Prácticamente todos los sujetos manifestaron desagrado y molestia de saber que su privacidad es invadida. Principalmente si los vecinos se enteran de lo que sucede en su vivienda, porque conozcan su vida o por sentirse observados; seguramente esto obedece a que sus sentimientos de autonomía, independencia e individualidad se ven limitados.

Los vecinos se perciben de manera diferenciada según el tipo de vivienda. Los usuarios de departamentos son los que valoran a sus vecinos de manera más negativa (más marcadamente para los que viven en edificios de cuatro pisos) que los usuarios de viviendas unifamiliares. Probablemente esto obedece a que la interacción que se da entre los usuarios de departamentos es obligada, al tener que compartir más escenarios. Otro aspecto que puede influir es la cantidad de personas que habitan en el edificio por tanto la adaptación entre ellos es difícil por las diferentes costumbres entre las familias. Así, también estos resultados coinciden con los de Montero (1990), quien menciona que a menor densidad intravivienda mayor satisfacción.

Los usuarios mencionaron que hay facilidad para establecer plática con los vecinos, que la mayoría los conoce, que sus relaciones son buenas, que si sus vecinos los visitan les gusta y sin embargo casi nunca conviven con sus vecinos. Además sus relaciones son circunstanciales. Estos resultados son similares a los que obtuvo Kuper (1953) en donde señala que a pesar de que los vecinos tienen paredes en común y, por lo tanto, están físicamente más cerca la interacción es poca.

A pesar de que la evaluación que se hizo de las características físicas de la vivienda en términos generales fue positiva, la mayoría de los usuarios manifestó deseos de cambiarse, seguramente esto obedece a que es difícil mencionar lo desagradable de nuestra vivienda pues ésta desempeña un papel de autoevaluación.

El porcentaje más alto de usuarios que desean cambiarse de vivienda corresponde al de casas unifamiliares, asimismo son los que calificaron de manera más positiva su vivienda en la mayoría de los aspectos evaluados, además son los que pueden hacer modificaciones a su casa con más facilidad, de hecho la mayoría de las viviendas se encuentran remodeladas. En cuanto a los otros tipos de vivienda también la mayoría de usuarios desea vivir en otro lado, lo cual refleja insatisfacción de su vivienda.

Siendo la vivienda un símbolo de realización, de estatus, la cual controla en gran medida la manera en que somos percibidos (Tognoli 1987), el progreso también fue manifestado como un factor para desear cambiarse de vivienda.

Este estudio es un intento de conocer las opiniones y valoraciones de quienes habitan en unidades habitacionales; de antemano se reconoce la necesidad de realizar muchos estudios más sobre ésta temática y que con los datos obtenidos se pueda argumentar eficiente y suficientemente una reforma en las normas

mínimas de diseño y calidad, ya que éstas al parecer están dictadas en función de prioridades económicas, tecnológicas y políticas, mientras que las formas de vida, la economía doméstica, las opiniones de bienestar social son factores insuficientemente valorados o pasados por alto. Es de interés hacer explícito que la vivienda tiene un valor sentimental y simbólico.

Se considera que este estudio es de interés para todas las personas y muy especialmente para los profesionistas encargados del diseño y construcción de cualquier tipo de edificación (arquitectos, ingenieros civiles, diseñadores, etc.), pues aunque el estudio fue realizado en viviendas, es indispensable considerar los aspectos psicoambientales en cualquier tipo de construcción, dado que como ya se mencionó la conducta humana es afectada en forma importante por el medio ambiente en que se desenvuelve la persona.

El estudio aquí presentado es, desde luego, perfectible. Es conveniente mencionar algunas de las limitaciones para el desarrollo de este trabajo, que ojalá sean superadas en uno próximo. Si bien se hizo uso de un registro observacional, éste fue insuficiente ya que su estructura controló de alguna manera lo que se debía observar, y considero que es necesario tomar en cuenta todo, por ejemplo el observar que los vecinos, ante su necesidad de espacio, cometen irregularidades al apropiarse de espacios que son para todos los usuarios, como es el caso de quienes habitan en la planta baja y se adueñan del área verde asignada al edificio, enrejandola o convirtiéndola en área de tendido, estacionamiento, etc., mientras que algunos usuarios de los pisos superiores se apropian de los descansos de las escaleras, usándolos como cobachas y así también algunos de los que viven en el último piso se apropian de la azotea. Estos son sólo unos ejemplos de la información que no fue registrada

sistemáticamente pero que considero que es muy importante.

También deben considerarse los comentarios de los usuarios, ya que durante la aplicación del instrumento varios sujetos hicieron comentarios bastante útiles acerca de cómo se organizan para hacer cualquier mejora a su edificio o andador, el porqué del uso de varias chapas y protecciones, el lugar en donde se reúnen las bandas y de dónde son, lo que saben de sus vecinos. Curiosamente en algunas viviendas donde se tocaba, la persona que vive enfrente, arriba o abajo podía decir si se encontraba o no su vecino, la hora en que llegaba y adonde había ido o bien si en esa casa casi nunca hay nadie.

Así también se encontró mucha gente que no quiso atender al llamado y algunas no abrieron la puerta; otras solicitaron identificación con foto a la entrevistadora y hubo quienes condicionaron su cooperación a cambio de una mejora en su vivienda.

Como puede verse, los resultados encontrados coinciden en lo general con los expuestos por otros autores. Es claro que una aportación significativa para elaboraciones teóricas requiere de más estudios confirmatorios. Sin embargo, es de resaltar que entre los beneficios del presente estudio pueden mencionarse: su contribución al conocimiento de las actitudes y el comportamiento de la gente que habita en unidades habitacionales; el haber logrado contar con información de una muestra más "representativa" de usuarios, ya que los estudios en vivienda suelen restringirse a sujetos "amas de casa"; el avanzar en la construcción de un instrumento que, vuelto a aplicar y depurado, puede servir como base para obtener información que ayude al mejor diseño interno y externo de unidades habitacionales.

Si algunos de estos beneficios potenciales se hacen realidad, el esfuerzo valió la pena.

## BIBLIOGRAFIA

- Aiello, J. y Cooper, R., (1972). The use of personal space as a function of social affect. *Proceedings of the Annual Convention of the American Psychological Association*. 7, 207-208.
- Aiello, J. y Thompson, D., (1980). When compensation fails: mediating effects of sex and locus of control at extended interaction distances. *Basic and Applied Social Psychology*. 1 (1), 65- 82.
- Alba, C. y Hernandez, C., (1987). Aspectos socioeconómicos del problema de la vivienda en la ciudad de México y en el área metropolitana. En: Rivera, E., *Contaduría y Administración*. Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Altman, I. (1975). *The Environment and Social Behavior*. Monterey, Calif.: Brooks/Cole.
- Altman, I. (1977). Privacy regulation: Culturally universal or culturally specific. *Journal of Social Issues*. 33 (3) 66-85.
- Argyle, M. y Kendon, A., (1967). The experimental analysis of social, performance. En: L. Berkowitz, *Advances in Experimental Social Psychology*. New York: Academic Press.
- Arreola, G. (1975). *Las Ciudades Perdidas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bell, P., Baum, A., Fisher, J. y Greene, T., (1990). *Environmental Psychology*. Chicago: Holt, Rinehart and Winston. 350-352.
- Berscheid, E., (1977). Privacy: A hidden variable in experimental social psychology. *Journal of Social Issues*. 33 (3), 85- 101.
- Consejo Nacional de Población. (1981). *México Demográfico*. México.
- Canter, D., Tagg, S., (1975). Distance estimation in cities. *Environment and Behavior*. 7 (1-2), 59-81.
- Carlisle, D., (1982). French homes and french character. *Landscape*. 26, (3), 13-23.
- Carrasco, C., Sordo, J., (1987). El problema de la vivienda de alquiler en la ciudad de México: estudio exploratorio de la oferta en el periodo 1980-1986. En: Rivera, E., *Contaduría y Administración*. Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, (1988). México: Secretaría de Gobernación.
- Cruz, J. y Macías, G., (1988). Percepción de la vivienda en la ciudad de Tuxtla Gutierrez Chiapas. En: Asociación Mexicana de Psicología Social. (Ed). *La Psicología Social en México*. Vol-II (p. 110-114).

Deane, L., Pugh, W. y Gunderson, E., (1977). Spatial and perceptual components of crowding: effects on health and satisfaction. *Environment and Behavior*. 7, 225-236.

De Jonge, D., (1970). Images of urban areas: Their structure and psychological foundations. *Journal of the American Institute of Planners*. 28, 266-276.

Derlega, V., Chaikin, A., (1977). Privacy and self closure in social relationship. *Journal of Social Issues*. 33 (3) 102-115.

Desor, J., (1972). Toward a psychological theory of crowding. *Journal of Personality and Social Psychology*. 21, 79-83.

Epstein, Y. y Baum, A., (1981). Crowding: Methods of study En: A., Baum, *Human Response to Crowding*. New York: Academic Press.

Festinger, L., Schachler, A. y Back, K., (1950). *Social Pressures in Informal Groups*. Nueva York: Harper.

Fondo de la Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. (1978). *La Acción Habitacional del FOVISSSTE :El Módulo Social Alianza Popular Revolucionaria*. México: FOVISSSTE.

Freedman, J., (1975). *Crowding and Behavior*. Sn. Francisco, Calif.; W. H. Freedman.

Gross, H., (1971). Privacy and autonomy. En: Pennock, J. y Chapman, J., *Privacy*. Atherton Press.

Hall, E. (1966). *The Hidden Dimension*. Garden City N.Y. Doubleday.

Halvin, L., (1978). La Vivienda y sus efectos. En H. Proshansky, W. Ittelson y L. Rivlin, *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Hauser, M., (1982). Los asentamientos espontáneos de América Latina en perspectiva. En: *Mesa Redonda Sobre de la Vivienda en las Urbanizaciones Marginales*. Panamá: Edilito.

Holahan, C., (1982). *Environmental Psychology*. New York: Randon House.

IMPORAVIT, (1978). *15 Años de Respuesta*. México.

Jourard, S., (1966). Some psychological aspects of privacy. *Law and Contemporary Problems*. 31, 307-318.

Kelman, H. (1967). Privacy and research with human beings. *Journal of Social Issues*. 33 (3), 169-195.

Kenneth, H., (1978). La comprensión del ambiente físico cotidiano. En: H. Proshansky, W. Ittelson, L. Rivlin. *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Kerlinger, F., (1981). *Investigación del Comportamiento*. México: Interamericana.

Kira, A., (1966) La privacidad y el cuarto de baño, En Proshansky H., Ittelson, W. y Rivlin, L., *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Kuper, L., (1953). Vecinos en la intimidad. En: Proshansky, H., Ittelson, W., y Rivlin, L., *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Lauffer, M., Proshansky, H. y Wolfe, M., (1976). Privacy as a concept and social issues: a multidimensional development theory. *Journal of Social Issues*. 33 (3), 22-41.

Ledrout, R., (1968). *L'espace Social de la Ville*. Paris: Editions Anthropos.

Lewis, O., (1978). Privacidad y anonimato en la pobreza. En: H. Proshansky, W. Ittelson y L. Rivlin. *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Lyman, S. y Scott, M., (1967). Territoriality. A neglected sociological dimension. *Social Problems*. 235-249.

Mehrabian, A., Russell, A., (1978). *An Approach to Environmental Psychology*. Massachusetts.

Mercado, S., (1991). Investigación sobre la vivienda INFONAVIT y no INFONAVIT. Reporte ejecutivo.

Mercado, S., Osorio, G. y Gonzalez, V., (1985). El efecto de la altura de los edificios sobre la conducta antisocial. *Memorias del IV Congreso Mexicano de Psicología*. México: Trillas.

Parr, A., (1978). En busca de la teoría. En: H. Proshansky, W. Ittelson y L. Rivlin. *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Paderson, D., (1979). Dimension of privacy. *Perception Motor Skills*. 48 (3), 1291-1297.

Patterson, G., (1973). A model of preference: quantitative analysis of the perception of the visual appearance of residential neighborhoods. *J. of Regional Science*. 7, 19-31.

Perin, C., (1977). *Everything in its place: Social Order and Land Use in America*, Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Proshansky, H., Ittelson, W. y Rivlin, L., (1978). Libertad de elección y conducta en su ambiente físico. En: H. Proshansky, W. Ittelson y L. Rivlin, *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Rapoport, A., (1972). *Human Aspects of Urban Form*. Barcelona: Gustavo Gili.

Simmel, F., (1950). Secrecy group communication. En: Wolf, K., *The Sociology of Georg Simmel*. New York: The Free Press.

Sommer, R., (1978). La ecología de la privacidad. En: Proshansky, W. Ittelson y L. Rivlin. *Psicología Ambiental*. México: Trillas.

Sommer, R., (1974). *Espacio y Comportamiento Individual*. Madrid; Nuevo Urbanismo.

Stokols, D., (1972). On the distinction between density and crowding: Some implications for future research. *Psychological Review*. 79 (3), 275-278.

Stokols, D., (1977). *Perspectives on Environment and Behavior*. New York: Plenum Press.

Stokols, D., (1978b). A Typology of crowding experiences. En: Baum, A. y Epstein, Y. *Human Response to Crowding*. Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum.

Tognoli, I., (1987). Residential environments. En: D. Stokols, I. Altman (eds.) *Handbook of Environment Psychology*. New York: Wiley.

Torre, G., Arévalo, G. y Olguín, B., (1987). Marco jurídico de la vivienda de interés social en México. En: *Contaduría y Administración*. Facultad de Contaduría y Administración de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Walden, T., Nelson, P. y Smith, D., (1981). Crowding, privacy and coping. *Environment and Behavior*. 13 (2), 205-225.

Weideman, S., Addersib, M., Bytterfierlf, D. y Odonnell, P., (1982). Residents perceptions of satisfaction and a basis for change in multifamily housing. *Environment and Behavior*. 14 (2), 671-695.

Westin, A., (1967). *Privacy Anual Fredov*. New York: Atheneum.

## **A P E N D I C E 1**

### **CUESTIONARIO UTILIZADO**

**DATOS GENERALES**

1.- ¿Cuántos años tiene viviendo en este departamento? \_\_\_\_\_

2.- El lugar donde usted vivía anteriormente era:

( ) CASA SOLA ( ) DEPARTAMENTO ( ) VECINDAD ( ) OTRO \_\_\_\_\_

3.- Su departamento es:

( ) PROPIO ( ) RENTADO ( ) PRESTADO ( ) LO ESTA PAGANDO

4.- Por favor anote los datos que se solicitan para cada una de las personas que viven en su departamento, anotándose usted primero:

| PARENTESCO | EDAD | ESCOLARIDAD | OCUPACION |
|------------|------|-------------|-----------|
|------------|------|-------------|-----------|

---

---

---

---

---

---

5.- Por favor anote la cantidad que de los siguientes lugares tiene su departamento:

RECAMARAS: \_\_\_\_\_

LUGARES DE ESTACIONAMIENTO: \_\_\_\_\_

BAÑOS: \_\_\_\_\_

CUARTO O PATIO DE LAVADO: \_\_\_\_\_

ESTUDIO: \_\_\_\_\_

CUARTO DE SERVICIO: \_\_\_\_\_

En las siguientes preguntas se van a hacer varias declaraciones sobre características del lugar donde vive, cada una de las cuales puede ir según su opinión, en alguno de dos sentidos.

Usted debe poner una X sobre la línea que mejor refleje su opinión acerca de cada aspecto.

Por ejemplo, si la declaración fuera:

Ir de compras al centro es mejor:

ENTRE SEMANA   •     \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   EN FIN DE SEMANA

Si usted definitivamente preferiría ir de compras ENTRE SEMANA, marcaría así:

ENTRE SEMANA \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   EN FIN DE SEMANA

Si se inclina a ir de compras ENTRE SEMANA pero no lo considera absolutamente necesario, debería marcar así:

ENTRE SEMANA \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   EN FIN DE SEMANA

Si no tiene ninguna preferencia sobre esto, debería marcar:

ENTRE SEMANA \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   EN FIN DE SEMANA

Si se inclina a ir de compras EN FIN DE SEMANA pero no lo considera absolutamente necesario, marcaría:

ENTRE SEMANA \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   EN FIN DE SEMANA

Si definitivamente preferiría ir de compras en FIN DE SEMANA, marcaría:

ENTRE SEMANA \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   \_\_\_   EN FIN DE SEMANA

Si tiene alguna duda sobre esta forma de contestar, por favor consulte con la persona responsable del estudio. Si no tiene dudas, por favor conteste las siguientes preguntas.

Tome en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas. Lo que nos interesa es su opinión.

En lo posible, evite marcar en la parte media de las opciones de respuesta a no ser que verdaderamente no tenga ninguna opinión.

GRACIAS

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE REFIEREN AL RUIDO QUE SE ESCUCHA EN SU DEPARTAMENTO

1.- Puedo encontrar silencio en mi departamento cuando lo necesito:

SIEMPRE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ NUNCA

2.- Me interrumpen las voces o ruidos que se producen dentro de mi departamento:

NUNCA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ SIEMPRE

3.- En mi departamento puedo desarrollar mis actividades sin ser molestado:

SIEMPRE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ NUNCA

4.- En mi departamento hablamos en voz baja para evitar que mis vecinos escuchen:

NUNCA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ SIEMPRE

5.- Para evitar que mis vecinos me escuchen cierro las ventanas:

NUNCA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ SIEMPRE

6.- El ruido que se produce fuera de mi departamento es:

BAJO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ ALTO

POCO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUCHO

CONSTANTE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ PERIODICO

SOPORTABLE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ INSOPORTABLE

7.- En mi departamento, el ruido de autos y camiones:  
NO SE SE ESCUCHA  
ESCUCHA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY ALTO

8.- En mi departamento, el sonido de radios y televisiones de los vecinos:  
NO SE SE ESCUCHA  
ESCUCHA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY ALTO

9.- En mi departamento, las voces de mis vecinos:  
NO SE SE ESCUCHA  
ESCUCHA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY ALTO

10.- En mi departamento las pisadas de los vecinos de arriba:  
NO SE SE ESCUCHA  
ESCUCHA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY ALTO

11.- Cierro las ventanas de mi departamento para disminuir el ruido que proviene de fuera de mi departamento:  
NUNCA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ CONSTANTEMENTE

11.- Los lugares de juego de mi unidad habitacional son:

|             |     |     |     |     |     |               |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------|
| SUFICIENTES | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INSUFICIENTES |
| CONCURRIDOS | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | SOLITARIOS    |
| AGRADABLES  | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | DESAGRADABLES |

12.- Los prados y jardines de mi unidad habitacional son:

|             |     |     |     |     |     |               |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------|
| SUFICIENTES | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INSUFICIENTES |
| CUIDADOS    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | DESCUIDADOS   |

13.- El área de estacionamiento de mi unidad habitacional es:

|            |     |     |     |     |     |              |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|--------------|
| SUFICIENTE | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INSUFICIENTE |
| SEGURA     | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INSEGURA     |

14.- Dentro de la unidad habitacional, el lugar donde está mi departamento es:

|                  |     |     |     |     |     |                  |
|------------------|-----|-----|-----|-----|-----|------------------|
| MUY TRANQUILO    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY RUIDOSO      |
| MUY SEGURO       | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY INSEGURO     |
| MUY CONCURRIDO   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY SOLITARIO    |
| MUY ILUMINADO    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY OSCURO       |
| MUY BIEN UBICADO | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY MAL UBICADO  |
| MUY AGRADABLE    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY DESAGRADABLE |

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE REFIEREN AL DEPARTAMENTO DONDE VIVE.

1.- Mi departamento es:

|                |     |     |     |     |     |                  |
|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|------------------|
| MUY AMPLIO     | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY REDUCIDO     |
| MUY ILUMINADO  | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY OSCURO       |
| MUY COMODO     | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY INCOMODO     |
| MUY FUNCIONAL  | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | NO MUY FUNCIONAL |
| MUY SILENCIOSO | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY RUIDOSO      |
| MUY SEGURO     | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY INSEGURO     |
| MUY AGRADABLE  | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY DESAGRADABLE |

**LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE REFIEREN A LA UNIDAD HABITACIONAL EN QUE USTED VIVE**

1.- En mi unidad habitacional, el agua potable:

NUNCA FALTA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ FALTA FRECUENTEMENTE

2.- En mi unidad habitacional, el servicio de drenaje es:

MUY EFICIENTE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY DEFICIENTE

3.- El servicio de mantenimiento de mi unidad es:

MUY EFICIENTE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY DEFICIENTE

4.- En mi unidad habitacional la energía eléctrica:

NUNCA FALTA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ FALTA FRECUENTEMENTE

5.- El servicio de vigilancia en mi unidad es:

MUY EFICIENTE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY DEFICIENTE

6.- El servicio de transporte a mi unidad es:

MUY EFICIENTE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY DEFICIENTE

7.- El servicio de limpieza en mi unidad es:

MUY EFICIENTE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY DEFICIENTE

8.- Mi unidad habitacional es:

MUY PEQUEÑA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY GRANDE

MUY BONITA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY FEÁ

MUY LIMPIA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY SUCIA

MUY TRANQUILA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY RUIDOSA

MUY AGRADABLE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUY DESAGRADABLE

9.- En mi unidad habitacional los edificios son:

BAJOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ ALTOS

POCOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MUCHOS

10.- Los andadores de mi unidad habitacional son:

ILUMINADOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ OSCUROS

ANCHOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ ANGOSTOS

ADECUADOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ INADECUADOS

2.- En mi departamento me siento:

|               |     |     |     |     |     |                 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|
| MUY CALMADO   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY NERVIOSO    |
| ACOMPAÑADO    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | SOLO            |
| MUY SEGURO    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY INSEGURO    |
| MUY TRANQUILO | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY DESESPERADO |
| MUY BIEN      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MUY MOLESTO     |

3.- El número de personas que viven en mi departamento es:

|          |     |     |     |     |     |            |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------|
| ADECUADO | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INADECUADO |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|------------|

4.- Las recamaras de mi departamento son:

|              |     |     |     |     |     |                 |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------------|
| GRANDES      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | PEQUEÑAS        |
| ILUMINADAS   | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | OSCURAS         |
| SUFICIENTES  | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INSUFICIENTES   |
| CONFORTABLES | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | NO CONFORTABLES |

5.- La cocina de mi departamento es:

|           |     |     |     |     |     |           |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----------|
| VENTILADA | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | ENCERRADA |
| ILUMINADA | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | OSCURA    |
| GRANDE    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | PEQUEÑA   |

6.- El baño de mi departamento es:

|                |     |     |     |     |     |               |
|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------|
| GRANDE         | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | PEQUEÑO       |
| BIEN VENTILADO | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | MAL VENTILADO |
| ILUMINADO      | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | OSCURO        |

7.- Los muebles de mi departamento son:

|            |     |     |     |     |     |             |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|
| ABUNDANTES | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | ESCASOS     |
| GRANDES    | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | PEQUEÑOS    |
| ADECUADOS  | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INADECUADOS |

8.- El espacio para que los niños jueguen dentro del departamento es:

|           |     |     |     |     |     |             |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|
| ABUNDANTE | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | ESCASO      |
| APROPIADO | ___ | ___ | ___ | ___ | ___ | INAPROPIADO |

- 1.- En mi departamento puedo hacer lo que yo quiera sin que se enteren mis vecinos:  
SIEMPRE \_\_\_\_\_ NUNCA \_\_\_\_\_
- 2.- Corro las cortinas de mi departamento para evitar que mis vecinos me observen:  
NUNCA \_\_\_\_\_ SIEMPRE \_\_\_\_\_
- 3.- Sin desearlo me entero de las actividades de mis vecinos:  
RARA VEZ \_\_\_\_\_ FRECUENTEMENTE \_\_\_\_\_
- 4.- Mis vecinos se me quedan viendo cuando entro o salgo:  
RARA VEZ \_\_\_\_\_ FRECUENTEMENTE \_\_\_\_\_
- 5.- El que mis vecinos me observen cuando entro o salgo:  
ME GUSTA \_\_\_\_\_ ME MOLESTA \_\_\_\_\_
- 6.- Que mis vecinos se enteren de lo que hago:  
ME ES  
INDIFERENTE \_\_\_\_\_ ME MOLESTA \_\_\_\_\_
- 7.- El enterarme de lo que hacen mis vecinos me es:  
INDIFERENTE \_\_\_\_\_ INTERESANTE \_\_\_\_\_
- 8.- Observar el interior de los departamentos de mis vecinos es:  
DIFICIL \_\_\_\_\_ FACIL \_\_\_\_\_
- 9.- Que mis vecinos se enteren de lo que sucede en mi depto.  
ME AGRADA \_\_\_\_\_ ME DESAGRADA \_\_\_\_\_
- 10.- Mis vecinos se fijan en todo:  
RARA VEZ \_\_\_\_\_ FRECUENTEMENTE \_\_\_\_\_
- 11.- El que mis vecinos conozcan mi vida:  
ME AGRADA \_\_\_\_\_ ME DESAGRADA \_\_\_\_\_
- 12.- Mis vecinos comentan lo que hago:  
PARA VEZ \_\_\_\_\_ FRECUENTEMENTE \_\_\_\_\_
- 13.- En estos departamentos, sin quererlo se escuchan las conversaciones de los vecinos:  
RARA VEZ \_\_\_\_\_ FRECUENTEMENTE \_\_\_\_\_
- 14.- La privacidad en mi departamento es:  
NECESARIA \_\_\_\_\_ INNECESARIA \_\_\_\_\_  
ADECUADA \_\_\_\_\_ INADECUADA \_\_\_\_\_  
SUFICIENTE \_\_\_\_\_ INSUFICIENTE \_\_\_\_\_

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE REFIEREN A ASPECTOS VECINALES.

1.- El compartir techos y/o paredes es:

AGRADABLE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ DESAGRADABLE

2.- Mis vecinos del edificio son:

INDIFERENTES \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ CURIOSOS

RESPECTUOSOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ IRRESPECTUOSOS

COOPERATIVOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ NO COOPERATIVOS

SOCIABLES \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ ANTISOCIABLES

SILENCIOSOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ ESCANDALOSOS

DISCRETOS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ INDISCRETOS

3.- El tener vecinos me hace sentir:

ACOMPANADO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ SOLO

BIEN \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MOLESTO

LIBRE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ VIGILADO

TRANQUILO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ NERVIOSO

SEGURO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ INSEGURO

4.- Cuando salgo de mi departamento trato de evitar encontrarme con mis vecinos:

RARA VEZ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ FRECUENTEMENTE

5.- A la mayoría de mis vecinos:

LOS CONOZCO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ NO LOS CONOZCO

6.- El compartir espacios (escaleras, andadores) con mis vecinos me hace sentir:

COMODO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ INCOMODO

LIBRE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ VIGILADO

7.- Las visitas que me hacen mis vecinos:

ME GUSTAN \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ ME DISGUSTAN

8.- Me preocupa lo que les sucede a mis vecinos:

MUCHO \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ NADA

9.- Cuando mis vecinos realizan una fiesta:

ME GUSTA \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ ME DISGUSTA

10.- Establecer plática con mis vecinos es:

FACIL \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ DIFICIL

11.- Las relaciones que llevo con mis vecinos son:

BUENAS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ MALAS

PROFUNDAS \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ CIRCUNSTANCIALES

12.- Realizo convivios con mis vecinos:

FRECUEMENTE \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ NUNCA

13.- En cuanto a cambiarse de su departamento:

- ( ) NO LE GUSTARIA
- ( ) LE GUSTARIA, PERO POR EL MOMENTO NO LO HARA
- ( ) LE GUSTARIA Y LO ESTA TRATANDO
- ( ) YA LO DECIDIO Y LO HARA PRONTO

14.- Si se cambiara, en que tipo de vivienda le gustaría vivir:

CASA SOLA \_\_\_ CASA DUPLEX \_\_\_ DEPARTAMENTO EN OTRO LUGAR \_\_\_

15.- Si le gustaría o va a cambiarse de departamento, ¿cuáles son sus motivos?

---

---

---

---

---

**A P E N D I C E 2**  
**REGISTRO DE OBSERVACION**

REGISTRO DE OBSERVACION

DEPARTAMENTO:

1.- La puerta tiene:

CHAPAS \_\_\_\_\_

CANCEL \_\_\_\_\_

2.- Las ventanas estaban:

ABIERTAS

CERRADAS

3.- Las cortinas son:

TRANSPARENTES

NO TRANSPARENTES

SENCILLAS

DOBLES

4.- El departamento es:

|            |       |       |       |       |       |               |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|---------------|
| ILUMINADO  | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | OBSCURO       |
| SILENCIOSO | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | RUIDOSO       |
| ORGANIZADO | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | DESORGANIZADO |
| VACIO      | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | AMONTONADO    |
| VENTILADO  | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | ENCERRADO     |
| LIMPIO     | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | SUCIO         |

5.- Las escaleras del edificio son:

|            |       |       |       |       |       |           |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| ILUMINADAS | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | OBSCURAS  |
| AMPLIAS    | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | REDUCIDAS |
| LIMPIAS    | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | SUCIAS    |

6.- Los pasillos son:

|            |       |       |       |       |       |           |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| ILUMINADOS | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | OBSCUROS  |
| AMPLIOS    | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | REDUCICOS |
| LIMPIOS    | _____ | _____ | _____ | _____ | _____ | SUCIOS    |

7.- El estacionamiento es:

CON REJA

SIN REJA

OBSERVACIONES \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_