

159
24



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

"ACATLAN"

FACULTAD DE DERECHO

"LA UNIFICACION DE CRITERIOS QUE
LEGISLAN EL LIBRAMIENTO DE CHEQUES
SIN FONDO, PARA QUE SEA UN DELITO
DE FRAUDE A NIVEL FEDERAL".

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LICENCIADO EN DERECHO

P R E S E N T A :

LEAL CHAVEZ MARIA ESTHER



México, D. F.

1991

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

INTRODUCCION.....	I
CAPITULO I .ANTECEDENTES HISTORICOS DEL FRAUDE.....	I
I.1.DERECHO ANTIGUO.....	I
I.2.DERECHO ROMANO.....	2
I.3.DERECHO ESPAÑOL.....	5
I.4.DERECHO FRANCES.....	9
I.5.EL DELITO DE FRAUDE EN EL DERECHO MEXICANO.....	II
I.6.DONDE SURGIO LA FIGURA DEL CHEQUE Y SUS ANTECEDENTES HISTORICOS.....	14
I.7.NATURALEZA JURIDICA DEL CHEQUE.....	14.
 CAPITULO 2.ELEMENTOS DEL DELITO DE FRAUDE	19.
2.1.ELEMENTOS DEL DELITO DE FRAUDE.....	19
2.2.CARACTERISTICAS DE LOS ELEMENTOS MATERIALES DEL DELITO DE FRAUDE.....	20
2.3.TIPOS LEGALES DE FRAUDE.....	21
2.4.TIPOS LEGALES DE CHEQUES Y SUS CARACTERISTICAS.....	34
2.5.DIFERENCIAS ENTRE EL CHEQUE Y LOS DEMAS TITULOS DE CREDITO.....	38
 CAPITULO 3.PROBLEMAS QUE PLANTEAN EL DELITO DE LIBRAMIENTO DE CHEQUES SIN FONDOS.....	47
3.1.ELEMENTOS ESPECIFICOS DEL LIBRAMIENTO DE CHEQUES SIN FONDOS.....	47
3.2.EXPEDICION DE CHEQUES NO PAGADEROS.....	48
3.3.VIDA GENERAL DEL CHEQUE Y DEL DELITO DE SU LIBRAMIENTO DE CHEQUE SIN FONDO.....	50
3.4.DELITO FORMAL.....	56
3.5.DELITO DE DAÑO.....	58
 CAPITULO 4.FUNDAMENTACION JURIDICA QUE OBSERVA LA LIBERACION DE CHEQUES SIN FONDOS COMO DELITO DE FRAUDE, EN EL CODIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL.....	66
4.1.ARTICULO 386, DEL CODIGO PENAL VIGENTE DEL DISTRITO FEDERAL.....	

TO FEDERAL, FRACCION III, Y FRACCION XXI.- - - - -	66
4.2. ARTICULO 167 DEL CODIGO PENAL.- - - - -	68
4.3. ARTICULO 193 DE LA LEY DE TITULOS Y OPERACIONES DE CREDITO.- - - - -	70
4.4. COMENTARIOS A VARIOS CODIGOS PENALES EN DIFERENTES ESTADOS DE LA REPUBLICA MEXICANA EN EL DELITO DE LIBRAR CHEQUES SIN FONDO.- - - - -	72
CODIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL.- - - - -	72
CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MORELOS.- - - - -	73
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE GUERRERO.- - - - -	74
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE GUANAHUATO.- - - - -	74
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE PUEBLO.- - - - -	74
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE QUINTANA ROO.- - - - -	75
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE VERACRUZ.- - - - -	75
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE COLIMA.- - - - -	75
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE AGUASCALIENTES.- - - - -	76
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE DURANGO.- - - - -	76
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE JALISCO.- - - - -	76
CODIGO PENAL DEL ESTADO DE OAXACA.- - - - -	77
CODIGO PENAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON.- - - - -	77
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE TLAXCALA.- - - - -	77
CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MEXICO.- - - - -	78
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE HIDALGO.- - - - -	78
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE CHIHUAHUA.- - - - -	79
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE CAMPECHE.- - - - -	79
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE TABASCO.- - - - -	79
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE QUERETARO.- - - - -	79
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI.- - - - -	80
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE ZACATECAS.- - - - -	81
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MICHOACAN.- - - - -	81
CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE SINALOA.- - - - -	81
COMENTARIO.- - - - -	82
CONCLUSIONES.- - - - -	83
BIBLIOGRAFIA.- - - - -	85

INTRODUCCION.

La finalidad que me seguí al realizar el siguiente trabajo fué la siguiente, tratar de reunir de diferentes criterios, de los tratadistas, saber como se tipifica el delito de libramiento de cheques sin provisión de fondos como un delito de Fraude, pero pasemos a dar la definición de Fraude: "La voz fraude a estar a su raíz griega, connota quiebra, rompimiento, violación, daño, se opone a la artesanía natural, articulación de los elementos constitutivos de una cosa. Traslada esta idea al plano del derecho, fácil resulta advertir que toda prescencia de fraude importa un quebrantamiento. Supone el empleo de medios indirectos, ardides, falacias, que produzcan una apariencia engañosa. Todo fraude con relevancia jurídica supone un dolo ó perjuicio moral ó material ó, por lo menos, la posibilidad de causarlo. Entonces vemos que el fraude ya era conocido, desde la antigüedad, ya en el derecho romano se hablaba de este delito de fraude, ya se reprimía a aquellos que trataban de obtener un lucro defraudando a los demás, por medio de engaños y esto lo vemos en el Stellationato, y así vemos como va evolucionando la figura del fraude, el cual, en el derecho antiguo, se manejaba por ejemplo en Código de Manú sancionaba a los comerciantes que vendían grano malo por bueno, y así varias leyes y códigos antiguos por citar algunos: "Las Leyes Hebrancas", el Código de Hamurabí, El Corán, etc., en el derecho español, lo manejaba la Novísima Recopilación en lo relacionado con el Fraude, en artículos aislados pero lo legislaban, el derecho francés: El vocablo *léscroquerie* del código napoleónico es el antecedente más cercano a nuestro actual delito de Fraude, pero ya se hablaba de hechos fraudulentos en su artículo 405, en donde se hablaba de engaños para obtener un lucro., y así tenemos que nuestra legislación vigente destaca especialmente el delito de Fraude dándole mayor extensión que las legislaciones extranjeras; su esencia jurídica consiste en la obtención de un lucro por la

disposición indebida conciente de una cosa, y está lo encontramos regulado en nuestro actual código penal, en donde se regula el Fraude en el Capítulo de los Delitos Patrimoniales y se dice que se obtiene un lucro por medio de maquinaciones y de engaños de que se hace presa al sujeto pasivo, por el sujeto activo del delito, y así tenemos que para elaborar nuestro trabajo, también tuvimos que tener en cuenta al cheque pues es otro punto que nos ocupa, y supimos que la figura del cheque surgió primeramente en Holanda, cobrando gran importancia en la práctica bancaria inglesa y de está se extiende hacia otros países entre ellos nuestro país, Cheque significa para los ingleses "to check", la cuál significa verificar, su desarrollo fue siempre como un medio de pago seguro, para proteger los bienes principalmente cuando el comercio era de país a país, teniendo en cuenta estas definiciones pasaremos a estudiar los elementos del delito de fraude que son: sacados del artículo 386 de nuestro código penal vigente y son a) un engaño ó el aprovechamiento de un error; b) que el autor se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance algún lucro indebido y c) una relación de causalidad entre el primer elemento, actitud engañosa y el segundo sea que el elemento hacerse de la cosa ó alcanzar un lucro, sea consecuencia del engaño empleado por el sujeto activo, y así encontramos que el artículo 387 del código penal vigente nos dice en XXI fracciones cuales son los tipos de fraudes - en la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito encontramos en su capítulo de "las formas especiales del cheque" del artículo 197-207, y en diversas doctrinas encontramos la diferencia del cheque con los demás títulos de crédito, en nuestro capítulo III, nos avocamos a la investigación del Delito de Libramiento de cheques sin fondos, una idea general de este delito como un delito de fraude, así como un delito formal y como delito de daño para ver si debe de ir encuadrado en el capítulo de los delitos patrimoniales, y en el capítulo IV, pasamos a ver la -

fundamentación de los delitos que nos ocupa, así como comentarios a los diversos códigos de penales y su legislación - del libramiento de cheques como un delito de fraude.

Agradeciendo de antemano la atención que le presten a mi trabajo, mis más finos agradecimientos.

CAPITULO. I.

Antecedentes Históricos del Fraude.-
Derecho Antiguo.-Derecho Romano.-De-
recho Español.-Derecho Francés.-El -
Delito de Fraude en el Derecho Mexi-
cano.-Naturaleza Jurídica del Cheque
.-Donde surgió la figura del Cheque.

"Antecedentes Históricos del Fraude."

I.I.-DERECHO ANTIGUO.-Hacer historia es recordar a los que nos prece-
dieron, es darnos cuenta del progreso, y evolución de cualquier rama -
del saber humano, con justísima razón, Augusto Comte dijo: "No se cono-
ce bien una ciencia si no se conoce su historia", proyectando tales i-
deas al tema que nos ocupa, podemos afirmar que en la historia del De-
lito de Fraude, también conocido con otros nombres en otros pueblos -
y en otras épocas, nos ha proporcionado sistemáticamente la concepci-
ón de nuevos métodos represivos y preventivos por el aprovechamiento
que las experiencias pasadas nos han dejado, se conocieron entre otros
preceptos, las primeras manifestaciones del hoy llamado delito de Frau
de, su creación tuvo por objeto evitar alteraciones en la calidad de
los productos y materias primas que se vendían, en los precios, en las
pesas y medidas. Y como antecedente de esto tenemos el Código de Manú
que sancionaba a los vendedores del grano malo por bueno; el Corán -
establecía ciertas represiones para los que artificiosamente hacían
aparecer la cosa con un valor superior al real; Las Leyes Hebrancas-
penaban a los comerciantes que abusaban de los consumidores pobres-
y necesitados de los cuáles se aprovechaban estos comerciantes, y -
así tenemos que el Código de Hamurabí también por su parte sancio-
naban las falsificaciones de pesas y medidas.

Como es natural, esos códigos carecían de noción técnica y de una-
clara visión del delito de fraude. Al respecto señala el Maestro Maria
no Jiménez Huerta: "Sólo por razones de oportunidad ó necesidad, -y pa-
ra poder hacer posible la represión, se brevinieron casuísticamente -
los citados hechos fraudulentos e inclusive algunos otros que aún, -
(I). Mariano Jiménez Huerta. Derecho Penal Mexicano. Tomo I. Editorial
Porrúa S.A. México. 1985. Quinta Edición-
Página. 420.

sin serlo, se estimaba igualmente turbadores del orden de las relaciones comerciales" (1), y aunque los hechos falsos y engañosos - que ratizan la esencia antijurídica del delito de fraude fueron - también tomados en cuenta por el Derecho Romano para integrar algunos compendios ó difusos crímenes, como el furtum y el stellionatus, el desarrollo fáctico de aquél delito y su compleja estructura sólo se alcanza cuando a partir de la mitad del siglo XIX, el comercio jurídico y el tráfico se desarrolló intensamente en las relaciones humanas. "El comercio es una actividad esencial y exclusivamente humana. El hombre comparte con otros seres de la escala animal la mayoría de sus quehaceres, pero no existe un animal que comercie sólo el hombre". (2)

I.2.-DERECHO ROMANO.-Los romanos tampoco tuvieron un concepto unitario del delito de fraude, en el ordenamiento jurídico de Roma encontraron, como antecedentes más importantes el Crimen Falsi, el Crimen Porti, y en especial el Stellionatus.

a.-El Crimen Falsi.--Atendiendo a la Ley Cornelia de Falsi, debida a Sila hace mención "a un conjunto de especies criminosas diferentes e inorgánicas, como falsificación de documentos, testamentos y monedas, que lesionaban la F^e Pública y cuya característica era la alteración de la verdad". (3)

b.-El Crimen Porti.--Se dice que comprendía cualquier forma de atentado al patrimonio; que atarca la apropiación indebida, la sustracción del uso, la violación de la posesión a través de una astucia engañosa.

En la época del Emperador Adriano, además de los hechos encuadrados bajo el nombre de crimen falsi, se conoció el Stellionato, inútil es buscar en el cuerpo del derecho romano, una definición del Stellionato. Los sabios jurisconsultos no podían caer en el error .-

(2).-Raul Cervantes Ahumada. "Derecho Mercantil" Editorial Herrero-S.A., México. D.F. 1982. Edición Quinta. página 2.

(3). Eugene Petit. "Derecho Romano". Ed. Epoca. S.A., México 1982. pág. 594.

de acometer una empresa que realizada era evidente habría de dejar por deficiencia de expresión sin castigo muchos hechos para los cuales un interés social exigía eficaz represión, de aquí que para dar a conocer el concepto de Stellationato y facilitar el castigo de sus especies, en conformidad a éste mismo concepto que se refería a aquellos hechos fraudulentos que no encajaban dentro de las falsificaciones encuadradas en la Ley Cornelia de Falsi (Derivandola etimológicamente de la palabra fallare, la palabra falsum significa Fraude, según el uso común del lenguaje, se entiende como engaño intensionado de palabra ó de obra.). Ejemplo: Gravar una cosa ya gravada, ocultando la primera afectación, vender dos veces la misma cosa, y para facilitar el castigo de sus especies en conformidad á éste mismo concepto adoptaron el único procedimiento racional que pueda seguirse para no fracasar, al legislador sobre está materia: emitir algunas reglas generales y señalar, por vía de ejemplos, determinados casos en ellas comprendidos.

c).-De la Acción Pauliana. -"La acción Pauliana se da a los acreedores para hacer rescindir los actos que hubiera realizado fraudulentamente el deudor en su perjuicio. Encuentra su aplicación cuando los bienes del deudor han sido vendidos, sin haber sido pagados íntegramente a los acreedores." (4).

a.-La acción pauliana puede ejercitarse cualquiera que sea la naturaleza del acto: enagenación, obligación ó remisión de deuda pero es preciso que se trate de un acto siempre por el cual el deudor haya disminuido su patrimonio, los acreedores no pueden atacar a aquéllos por los cuales no haya podido enriquecerse? (5)

b.-El demandante debe demostrar que el acto ha sido hecho en fraude de acreedores.

(4).- Eugene Petit. Tratado Elemental de Derecho Romano. Editorial Epoca S.A., México. D.F. 1982. página .668 y 670.

(5).- Eugene Petit. Tratado Elemental de Derecho Romano. Ed. Epoca. S. a. México, D.F. 1982., Páginas. 669.

c.-La acción pauliana puede ser ejercida por los acreedores anteriores al acto que les haya causado un perjuicio, ó en su nombre por el curador de los bienes del insolvente, en cuanto a los acreedores posteriores, no podrán quejarse de un acto que estaba ya realizado cuando trataron con el deudor. Efectos: Siendo arbitraria la acción del juez, debe dar al demandado que ha perdido el proceso orden de restablecer las cosas en el estado en que estaban antes del acto contra el cual iba dirigida la acción pauliana, cuando se trata de una cosa enagenada, debe ser restituida con los productos y los frutos, aún los que el demandado haya descuidado en percibir salvo reembolso de los gastos necesarios.

Ahora bien, el no haber en el Derecho Romano un concepto único del delito de fraude, el ofendido por algún hecho fraudulento, tenía que recurrir al pretor y este si estimaba que en el hecho había un elemento ético que a su juicio requería ser tratado penalmente, concedía una acción privada que iba acompañada de una acción pública, "Mommensen dice: "Siempre que hubiera lugar a entablar una acción privada por causa de delito, concedíase a ella una correspondiente, acción criminal pública" (6).

Buscar el origen de las modernas Instituciones Jurídicas en los tiempos primitivos de la humanidad es poco útil, por inseguro, partamos entonces de los que nos es dable conocer con mayor ó menor firmeza: - El Derecho Romano, El Fraude ó mejor la estafa, debe estudiarse dentro del campo del derecho penal privado, que "Estríbaba sobre la idea de daño ó lesión antijurídicos producidos al individuo, y por los cuáles existiría un equivalente" (7); En tanto que los delitos públicos "eran los que atacaban directamente ó indirectamente al orden público, ó a la organización política, ó a la seguridad del Estado" (8).

(6) Teodoro Mommsen: "El Derecho Penal Romano". Tomo I. Ed. Promociones Jurídicas y culturales. S.C., México. D.F. 1980., edición segunda, págs. 104.

(7) Eugène Petit, obra citada, Página 152.

(8). Teodoro Mommsen. Obra citada, página. 116.

I.9.-DERECHO ESPAÑOL.— Y del antiguo Derecho Español: El libro VII del Puerto Juzgo trata de "Los Furtos é de los engannos"— (Furtis et Pallaciis), sin que tengamos mayores datos para en pos del Fraude, analizar su contenido, al parecer limitado al Robo, plagio y venta de Hombres, falsificación de documentos, monedas, aprensiones y presos. (9)., no está por demás notar que, al igual que en Derecho Romano, el Puerto Juzgo, y en General el Derecho Antiguo suelen pensar como ladrones a los responsables de hechos que hoy calificaríamos como fraudulentos, por lo que se refiere al Derecho Español de la época del Puerto Juzgo, puede decirse que no existía una idea general del Delito de Fraude, ni siquiera lo tenían como delito autónomo, ya que su sanción la equiparaban a la de Robo. Lo anterior se desprende de lo establecido en el Libro VII, Título VI, de la Ley III., del Puerto Juzgo trata de "Los Furtos é engannos" (furtis et fallaciis) así se manda que "Quién toma oro por labrar, é lo falsa ó lo ennade otro metal qualquiere, sea justiciado cuemo ladrón" y que "Quién oro ó plata tomare de otro, é lo falsare mezclándolo con otro peor, haya la pena que en puerta de los furtos; é no lo mezclare; y alguna cosa dello furtare, haya está pena sobredicha". (Puerto Real).

Disposiciones de esta Naturaleza, y muchas otras de mejor orden y comprensión se hayan ya en el famoso código de las Siete Partidas, una de las cuáles la Septima está dedicada al Derecho Penal, ni bien existen reglas punitivas en varias secciones del Código alfonsoino. De esa Septima Partida, el título VII, se ocupa de "las falsedades", y el XVI, "De los engaños de los malos e buenos, previendo diferentes casos que sin gran obstáculo corresponde al Fraude actual. Ahora bien, cierto es que no tenían una idea general del Fraude, si en cambio una noción del mismo, ya que -- ciertos hechos los diferenciaban específicamente al darse cuenta de sus características no encajaban dentro del delito de Robo, de las establecidas para este Delito el de Robo.

(9) MIGUEL S./MACEDO. "Apuntes para el Derecho Penal Mexicano" pág. 47.
"Apuntes para la Historia del Derecho Penal Mexicano".
Editorial Porrúa, S.A. México. 1963. Segunda edición.

Lo mismo puede afirmarse del Fuero Real, pero su distinción ya no es tan clara con relación al Fuero Juzgo, pues en un mismo precepto se hacen comprender supuestos del Delito de Robo y del de Fraude: ejemplo: Ley III, Título XII, Libro IX, que disponía "Quién oro ó plata tomare de otro ó falseare mezclandolo con otro metal peor, haya la pena que es puesta de los hurtos: e si no mezclare cosa dello furtare, haya pena sobre dicha".

En las partidas encontramos cierto paralelismo, con las Leyes de Roma, pues, al igual que estas leyes sólo enumeraban hechos engañosos y no definían el Delito de Fraude, solo definían hechos que se penaban como Fraude.

Posteriormente, con el Código Penal de 1822, España colocó dentro de la legislación más avanzada de Europa, y en legislación en delito de Fraude, en el ya encontramos un concepto general del Fraude, al establecer en su artículo 766 que "Cualquiera que con algún artificio, engaño, supercheria, práctica supersticiosa, en otro embuste semejante haya a otro dinero, afectos, escrituras ó lo hubiere perjudicado de otra manera en sus bienes sin alguna circunstancia que le constituya verdadero ladrón, falsaria ó reo de otro delito especial, sufrirá la pena de reclusión por el tiempo de un mes a dos años y una multa de cinco a cincuenta duros sin perjuicio de mayor pena que merezca como ladrón, falsaria ó reo de otro delito, si justamente lo fuere".

De aquí se desprende que ya se establecía una marcada diferencia específica entre el Delito de Fraude y los otros delitos contra el Patrimonio, pero se incurría como puede apreciarse de la simple lectura del artículo, en un exagerado casuismo que lo hace que lo hace confuso y vago; y por lo tanto más complejo, no obstante lo anterior, podemos afirmar que ya se contenían los elementos básicos del Delito de Fraude, que contempla nuestro código Penal Vigente.

A diferencia del Código Penal Español de 1822 el de 1848

trae consigo un notorio retroceso para la legislación Española por lo que toca al Delito de Fraude, pues en el mismo bajo las denominaciones de "Estafa y otras denominaciones" "Engaños" "De las maquinaciones para alterar el precio de las cosas" y de las cosas de prestación sobre prendas", se hacía referencia a varios supuestos que ^{ti}ificaban no sólo delitos de Fraude sino también algunos casos referentes a otros delitos como el Abuso de Confianza y amenazas, entre otros.

Podemos proyectar lo dicho para los Códigos Españoles de 1850 y 1870, acenpuando que el de 1870 sirvió de inspiración ó Fuente al Código Penal Mexicano de 1871:

"FRAUDE CALIFICADO O ANTIGUA ESTAFA", -Cuando el sujeto pasivo del delito entregue la cosa de que se trata a virtud no sólo = de engaño, sino de maquinaciones ó artificios que para obtener esa entrega se hayan empleado, la pena señalada en los incisos anteriores se aumentará con prisión de tres días a dos años. (Ultimo párrafo, ahora suprimido del artículo 386 del Código Penal).

Este delito llamado Estafa en la legislación de 1871 y en la doctrina constituye actualmente un caso de Fraude Calificado con agravación de la Penalidad comparandóla con la del Fraude genérico, en consideración de que el agente, para defraudar lo ajeno, no se conforma con el simple daño mediante el engaño causante del error de la víctima, sino que utiliza maquinaciones ó artificios, es decir apoya su mentira en falsas comprobaciones exteriores que le dan mayor apariencia de verosimilitud, (Por que las maquinaciones ó artificios son siempre, manifestaciones dolosas del engaño, salvo que elaboradas objetivamente y que dan por resultado obtener lo ajeno. La Estafa es pues, una especie de Fraude limitada a la recepción de cosas por medio de actitudes engañosas, no simples, sino acompañadas de hechos exteriores que las hacen fácilmente creíbles. (10).

En nuestro Derecho la Estafa, se destaca por separado para poder aumentar los márgenes de la penalidad común del Fraude.

(10). Maestro González de la Vega Francisco. "Derecho Penal Mexicano", Editorial Porrúa, S.A., Decimo novena edición, México D.F. 1983, pág. 223.

Cierto es que l'escroquerie del Código Napoleónico es el antecedente más cercano de nuestro delito de Estafa, pero nuestra legislación después de 1871, se ha separado en gran parte del Derecho francés que sigue un método de exposición vago y confuso.

Los elementos constitutivos de la estafa, conforme a su reglamentación mexicana, son:

a) empleos de maquinaciones ó artificios; y

b) que por esos medios se logre la entrega de las cosas ajenas.

Aplicando los conceptos gramaticales al Fraude llamado Estafa, resulta que las maquinaciones ó artificios son aquellos medios engañosos empleados por el agente, apoyados en hechos materiales exteriores, tangibles, ó perceptibles por el ofendido, que dan una forma perceptible y engañosa y precisa y suficiente a la mentira para hacerla creíble; el engañador no se conforma con verter el concepto falso, sino que lo complementa con una especie de mise en scene, ó como se dice vulgarmente entre nosotros poniendo teatro, a la víctima. (II).

El código Penal de 1871, mencionaba las maquinaciones y artificios como los únicos medios de cometer la Estafa.

"Miguel S. Macedo, recogiendo las anteriores observaciones, propuso la reforma del Código de 1871 Código Penal, suprimiendo en la definición de Estafa el elemento de que las maquinaciones y artificios no constituyan un delito de Falsedad y "agrego siendo esto así, la cuestión queda reducida a determinar cuáles Fraudes sean más graves y deben ser castigados con más penas, si los que se cometen empleando maquinaciones ó artificios de otro género. La cuestión se resuelve con solo plantearla, no obstante lo cual el Código no lo resolvió de una manera lógica. (I2).

Por lo que se refiere a la Nueva y Novísima Recopilación de las Leyes de España no arrojan mayor luz a la Historia del Fraude. El Libro XII de la Novísima está consagrado al Derecho Penal y se ocupa "De los delitos y sus penas", y de los juicios criminales, ninguno de los 42 títulos trata, particularmente del Delito del Fraude ó del engaño. (El título VIII, alude a los falsarios, el XIV a los hurtos y ladrones, XV, a los robos y fuerza s, el XXII a las usuras y logros, XXIII, a los juegos prohibidos y el XXIV, a las rifas, tal vez perdidas entre esas disposiciones de esos títulos deban hallarse las que se refieran al Delito de Fraude.

(II). Gonzalez de la Vega, Obra citada, pág. 254 a 257.

De la recopilación de Indias es oportuno anotar que el libro VII, dedica sus ocho Títulos al Derecho Penal, si es que también en otros lugares están situadas varias normas represivas.

I.4.-DERECHO FRANCÉS.-El vocablo ESCROQUERIE, es la designación bajo la cual los franceses conocen el Delito de Fraude.

Su característica esencial es la de obtener un provecho injusto, realizando hechos artificiosos ó engañosos que conducen necesariamente a un error.

Cierto es que el l'escroquerie del Código Napoleónico es el antecedente más cercano de nuestro delito de Fraude, pero nuestra legislación después de 1871, se ha separado en gran parte del Derecho Francés, que sigue un método de exposición confuso, vago y casuista. "Cualquiera que haciendo uso de nombre falso ó falsas cualidades, ó empleando maniobras fraudulentas para persuadir de la existencia de falsas empresas, de un poder ó de un crédito - imaginario, ó para hacer nacer esperanza ó temor de un suceso - ó accidente, ó cualquier otro evento quimérico, se hace remitir ó entregar fondos muebles ó obligaciones, disposiciones, billetes - promesas, descargos, y que por cualquiera de esos medios estafa - ó intenta estafar, la totalidad ó parte de la fortuna de otro, será castigado con prisión... (artículo 405, del Código Penal Francés.)". (13).

Los elementos que tipifican este delito, señalabanse en el artículo 405 del Código Penal Francés.

Con fundamento en la enumeración limitativa del artículo que mencionamos puede afirmarse que existía plena impunidad para todos aquellos que defraudasen por medio de un procedimiento distinto de los enunciados en el Código Francés.

Se dice que el actual artículo 405 del Código referido, tiene como antecedente directo a la Ley Francesa, la cual nos dio por primera vez un concepto general del Delito de Fraude. Este sirvió, a su vez, sirvió de inspiración a las Legislaciones del Siglo Pasado y en especial al Código Español de 1822.

(12). Miguel S. Macedo. Obra citada. pág. 49.

(13). Gonzalez de la Vega Francisco. Obra citada. pág. 254.

Si bien es cierto que el Código Penal de 1871 es de inspiración española, por lo que toca al artículo 414 de dicho ordenamiento no podemos decir lo mismo ya que en gran parte tiene influencia francesa al establecer una enumeración casuística de bienes susceptibles de Estafa, y está no es sino una traducción de la palabra francesa l'escroquerie.

El artículo al que nos referimos señala, lo siguiente: "El Fraude toma nombre de estafa cuando el que quiere hacerse de una cantidad de dinero ennumerario, en papel moneda ó billetes de Banco, de un documento que importa obligación, liberación ó transmisión de Derechos, ó de cualquier otra cosa ajena mueble logra que se le entreguen por medio de maquinaciones ó artificios que no constituyan un delito de falsedad."

En los códigos de 1871 y 1929, el legislador principió su tarea por definir el delito genérico, de fraude empleando una fórmula igual a la del encabezado del actual artículo 386 reformado del código penal vigente; posteriormente se especificaban algunos casos concretos de fraude previstos de penalidades especiales.

El código actual en su redacción original, varió radicalmente el sistema de exposición reglamentaria del delito y enumeraba diferenciada y autónomamente los fraudes en las fracciones de los artículos 386 y 389 derogado., de ese sistema resultaba que cada uno de los tipos legales de fraude tenía como constitutivas, únicamente las que se expresaban en cada fracción ó artículo aplicable, sin que existiera necesidad de hacer referencia a una definición global del delito. (14).

"Artículo 386, del código Penal Vigente a la letra dice "Comete el delito de fraude, el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que este se haya se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido."

Los elementos materiales del delito de fraude son:

- a) el engaño a una persona ó el aprovechamiento del error en que se halle.
- b). que por este medio se obtenga ilícitamente una cosa ó se alcance un lucro indebido. Además la doctrina ha establecido unánimemente que para la integración del delito de Fraude debe de existir (14).--González de la Vega Francisco. Derecho Penal Mexicano. Ed. Porrúa S.A. México. 1983, págs. 248.

I.5.EL DELITO DE FRAUDE EN EL DERECHO MEXICANO.

Apuntado ya el objetivo de este trabajo, parecerá fuera de sitio tal vez, el iniciar su desarrollo estudiando el Delito de Fraude. Y no lo consideró así al tomar en consideración el artículo 193 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito, que en su párrafo de matices delictivos, es forzosamente relacionado con el Fraude, por indiscutible analogía, y, principalmente, por que no ha faltado quien asegure que aquél precepto define un fraude criminal cuya naturaleza sui-generis, es capó de la previsión del Legislador Penal.

Nuestro Código Penal de 1871, es netamente de inspiración española y se debe en gran parte, al notable jurista Martínez de Castro.

En ese Código encontramos un concepto general del Delito de Fraude, según puede apreciarse en el Capítulo "Fraude contra la propiedad". Al revisarlo encontramos un concepto genérico y una serie de casos específicos del mismo.

El Fraude Genérico se encuentra en el artículo 413 que establecía la existencia del fraude, cuando una persona se hacía ilícitamente de una cosa ó alcanzaba un lucro indebido por medio de engaños ó aprovechándose del error en que se encontraba la víctima.

Con base en lo estipulado por el precepto, podemos desprender que no prevía el perjuicio que podía causarse a un tercero ni el beneficio que podría tener una tercera persona persona con la consumación del Delito; es decir., al contener el artículo las frases "en perjuicio de aquél", y "se hace otro" solamente se estipulaba el beneficio para el engañador ó sujeto activo del Delito y el Daño Patrimonial ó perjuicio para el engañado ó sujeto víctima del ilícito fraudulento, sin concebirse todavía en dicho Código que la obtención ilícita de la cosa ó bien alcanzar un lucro indebido podría resentirlo el patrimonio de un tercero y en beneficio de una persona distinta al defraudador.

Por lo que se refiere a los casos específicos del Fraude; enunciadados en los artículos del 416 al 431, podemos decir que en todos se encuentra ó equipara al engaño y al error como elementos esenciales.

istir una relación inmediata y directa entre los dos elementos indicados, ó sea, que el engaño ó aprovechamiento del error debe ser previo a la obtención ilícita de la cosa ó al alcance del lucro in debido y al mismo tiempo la causa determinante de una cosa ó del otro. (15).

Comparando el anterior precepto con el artículo 413 del Código Penal de 1871, se nota la supresión de la frase final "con perjuicio de aquel", porque su empleo implicaba necesariamente que el que resentía el perjuicio patrimonial debía ser necesariamente, precisamente el engañado siendo así que es frecuente que el error se cause a una persona para obtener la cosa ó el lucro debido a costa de otra distinta. (16).

Por otra parte, desde la anterior reforma a este precepto, notamos la desaparición del llamado "estafa" y que se encontraba considerado en la segunda parte del mencionado artículo 386 que señalaba que "Cuando el sujeto pasivo del delito entregue la cosa de que se trata a virtud no sólo de engaño, sino de maquinaciones ó, artificios que para obtener esa entrega se haya empleado, la pena señalada en los incisos anteriores se aumentara con prisión de tres días a dos años.

Este delito, llamado estafa en la legislación de 1871 y en la doctrina constituye actualmente un caso de Fraude Calificado, con agravación de la penalidad compárandola con la del Fraude genérico, en consideración a que el agente, para defraudar lo ajeno, no se conforma con el simple engaño causante del error de la víctima, sino que utiliza maquinaciones ó artificios, es decir, apoya su mentiría en falsas comprobaciones exteriores que le dan mayor apariencia de verosimilitud.

Entre el primer párrafo del artículo 386 y la estafa existe una relación de género a especie.

El código Penal de 1871, mencionaba las maquinaciones y artificios como los únicos medios de cometer la estafa:

El código Penal de 1929, conforme a su acostumbrada torpeza, añadió la locución engaño, error que inadvertidamente pasó al artículo derogado de 1931 y que acarrea cierta confusión entre los elementos del fraude previsto en el párrafo primero del artículo 386 y la estafa, pues las dos infracciones incluyen el -

(15). González de la Vega Francisco, obra citada, página. 249.

(16). González de la Vega Francisco, obra citada, página. 255...

Raul Carranca y Trujillo. Código Penal Anotado. Edit. Porrúa S.A.M
xico. D.F., 1990, edición 22, página 873.

(13).

engaño como constitutiva.(17).

El código penal de 1929,atendiendo en parte a las críticas a nuestra vieja legislación,en su artículo 1152,transcribía,si las maquinaciones ó artificios constituyen un delito de falsedad,se acumulará a este delito de estafa,para que el juez pudiera distinguir sabiamente entre las dos anteriores hipótesis,el código vigente se conformó con suprimir la antigua estafa,regla que excluía la estafa de las falsedades.

Nuestra legislación vigente destaca especialmente el delito dándole mayor extensión que las legislaciones extranjeras;su esencia jurídica conciste en la obtención de un lucro por la disposición convenientemente indebida de una cosa.

Posteriormente,el código penal de 1929,viene a desechar el término fraude,para agrupar bajo denominación de estafa,las disposiciones contenidas en el código que le precedió,el sistema adoptado por el código de 1929,es criticado por el Maestro González de la Vega,en el siguiente sentido:La principal reforma introducida por la efímera y poco técnica legislación de 1929,fue de nomenclatura,al delito en general se le llamó estafa,olvidando el legislador lo impropio de designar,el género por la especie.

Sin comentar más el código de 1929,pasamos al de 1931,en el cual se adapta ya por lo que se refiere al Delito de Fraude,una reglamentación diferente a la establecida por los Códigos anteriores,aunque en términos generales,siga con los mismos lineamientos.

En éste código de 1931,encontramos por primera vez una ampliación muy importante,que conciste en que el daño patrimonial puede sentirlo un tercero y no sólo el sujeto pasivo del delito.Mientras que lo preceptuado por los anteriores códigos solamente señalaban como afectado a aquél a quién engañaban ó mantenían en el error,en el actual ordenamiento puede engañar ó aprovecharse del error,de una persona en perjuicio del patrimonio de otra.

(17).Alejandro Groizard."El Código Penal de 1870,Concordado y Comentado"Segunda edición,Fd.Epoca.Tomo IV.,pá.521.

"Naturaleza Jurídica del Cheque."

I.6.-DONDE SURGIO LA FIGURA DEL CHEQUE Y SUS ANTECEDENTES HISTORICOS.

Desde épocas antiquísimas, remotas en nuestra Historia, se pueden encontrar documentos, hasta cierto punto similares al "cheque": Título de crédito cambiario que contiene una orden incondicional dada sobre un Banco, en poder de quién el librador tiene fondos disponibles y - que ha autorizado la emisión para que pague al legítimo tenedor una determinada suma de Dinero.

¿Donde surgió la figura del Cheque?

El título que hoy conocemos y que tan gran difusión ha alcanzado, se origina primeramente en Holanda, cobra gran importancia en la práctica bancaria inglesa y de está se extiende hacia otros países.

La etimología de la voz es discutida: Mougier y LaMercier la encuentran en la palabra inglesa "to check, que significa "verificar" Cohn la considera derivada de "exchequer", con que se designaba al tablero sobre el que estaban las mesas de los tesoros reales; Gallavresi Cantein, lo reconocen, en cambio en la voz francesa, "cheque".

Impuesto históricamente por la necesidad de evitar riesgosos y largos transportes de metales preciosos primero, difundido luego - por la creación de instituciones cambiarias, su desarrollo como medio de pago, especialmente en los países sajones, ha alcanzado inusitada - trascendencia.

Caillemer, fundamenta su tesis en un antiguo texto de Isócrates para decirnos que el cheque tuvo su origen en esa etapa de la historia designada y conocida como la Antigüedad clásica, en la cultura de Occidente. Es difícil precisar la aparición de una determinada institución jurídica y por tal motivo nos encontramos ante una notable diversidad de corrientes de opinión, sin embargo si los estudiosos del Derecho no realizaran estos constantes esfuerzos de investigación, el campo del - conocimiento jurídico sería sumamente pobre y limitado.

Cicerón, Terencio, Plauto, nos cuentan que los romanos tenían

por costumbre depositar el dinero, en manos de banqueros y que en un principio, ellos personalmente retiraban los depósitos - pero más tarde esta práctica se desarrolló retirando los fondos mediante órdenes de pago a las que denominaban "atributio" ó - "prescriptio", y con su presentación los argentarii estaban obligados a entregar inmediatamente la suma consignada en el - documento.

El cheque como orden de pago es tan antiguo como la letra de cambio. Seguramente en los bancos de la antigüedad fue conocida la orden de pago. Pero el Cheque Moderno tiene su nacimiento en el desenvolvimiento de los bancos de depósito de la cuenca del Mediterráneo, a fines de la edad media y a principios del Renacimiento.

Los banqueros de Italia, judíos en su mayoría, eludían las prohibiciones de la Iglesia contra los préstamos usurarios, valiéndose de operaciones que habían tomado ya su incremento en los Siglos XIII, XIV y XV, cuando un cliente les firmaba un pagaré como garantía de su obligación, el préstamo usurario era tan evidente que forzosamente caía bajo las sanciones eclesiásticas; entonces se les ocurrió invertir los términos de la operación en la forma siguiente: la suma que le prestaba al cliente quedaba depositada en manos del banquero, quién entregaba documentos por una cantidad menor de la prestada: el cliente giraba contra el banquero por la cantidad consignada en dicho documentos, a fin de adquirir el préstamo previamente estipulado, la diferencia entre la suma de dinero prestada y el valor de los documentos constituía la utilidad que el banquero ganaba por concepto de intereses.

El cheque paulatinamente, fué apareciendo en el Mundo de las finanzas. En el banco de Genova se expedían unos títulos llamados Conta di banco; el manejo de cuentas y el pago por giros (esto es, por traslado de una cuenta a otra, en virtud de una or-

den de pago) fue realizado con los bancos de venecianos y el famoso banco de San Ambrosio en Milán y de Bolonia, usaron - ordenes de pago que eran verdaderos cheques, el Banco de San Ambrosio de Milán, expedía otros con el nombre de cédula cartolari y en otros bancos tales documentos tomaban la denominación de federes de deposito.

Los juristas holandeses que habían estudiado en Italia, - importaron todos estos documentos a su patria, desde el siglo XVI, los Bancos Holandeses usaron verdaderos cheques, a los - que llamaban "letras de cajeros".

A mediados del siglo XVI, en la época de la Reina Isabel, fué a Holanda una comisión de turistas y banqueros ingleses de la - cuál formaba parte el banquero de la Reina, Sir T.H. Greham, qu ién de regreso a su país, introdujo el uso del Cheque.

El autor inglés Thomas Mun reconoce, en 1630 que "los ital ianos y otros países tienen bancos públicos y privados, que ma nejan en sus cuentas grandes sumas, con el sólo uso de notas es - critas, y que tales Instituciones eran desconocidas en Inglate - rra, el genio práctico de los ingleses recoge desde el siglo - XVI, la Institución la Reglamenta y le da el Nombre de cheque.

Otros uatores, más atinadamente, hacen derivar la palabra - cheque del verbo inglés to check, que significa verificar, con - frontar, reprimir, refrenar.

Fueron los orfebres en Inglaterra los que desempeñaron el papel de banqueros; profesión ya usual en Holanda de aquél tiem po, bajo, las influencias de las ideas del siglo, el cambio y la fabricación era gratuita eran un Monopolio real. Los depósitos que los orfebres hacían en la casa de Moneda no tenían carác - ter mercantil, puesto que, lo unico que perseguían, era poner en - seguridad sus valores, amparándolos de que pudieran correr al - gún riesgo. Los documentos de los orfebres eran, pues, verdaderos

billetes de banco que habrían de convertirse, al transcurrir cierto tiempo de la historia financiera de Inglaterra, en los cheques modernos.

Con la Dirección del escocés Sir Williams Peterson, se creó el banco de Inglaterra en el año de 1694, con grandes privilegios un Act del Parlamento, prohíbe la fundación de bancos que tengan por objeto la creación de valores bajo la forma de títulos a la orden ó al portador, y esta prohibición es la que viene a determinar de un modo cabalmente perceptible, la aparición del cheque.

Toda la gente en Inglaterra, ha llegado a adquirir la costumbre de hacer el depósito de dinero en los Joint Stock Banks y pagan mediante cheques las cantidades más irrisorias.

Tener un banquero en Inglaterra es la primera condición de ser respetable.

Es tan importante en ese país el uso de dicho documento que según estadísticas, el 95% de las grandes y el 70% de las pequeñas transacciones se efectúan mediante cheques.

De Inglaterra, en la misma forma que otros usos también británicos, pasó el cheque a los Estados Unidos y al mundo civilizado, difundiéndose y ampliándose al igual que muchas de las operaciones bancarias y comerciales, viniendo así a aparecer como un título de crédito de primer orden en el mundo de los negocios.

En nuestro país, por diferentes causas, el cheque desgraciadamente no ha podido lograr abrirse paso en la misma forma que en Inglaterra y en otros países, no obstante que cuenta con estatuto legal desde el año de 1889, podemos decir que han sido diversos factores como: geográficos, políticos, sociales y económicos, los que han contribuido a que este documento no se acriate totalmente entre nosotros, debido a la gran barrera creada por la falta de crédito y a la desconfianza existente entre la

mayoría de las personas. Perfecto es el documento.

Analizando entre todos los países del Mundo civilizado, en los que el cheque ha tomado carta de naturalización, podremos apreciar, con pequeñas variantes, las circunstancias históricas bajo las cuáles ha hecho su aparición este título de crédito- se debe siempre a las grandes ventajas que representa, pues es bien sabido que el uso ha sido quién lo ha impuesto y que el legislador es el que posteriormente otorga un estatuto jurídico.

La Unificación de la legislación sobre el Cheque:

"En Ginebra(1931), si se llegó a redactar un proyecto de Convención, que incluye la Ley Uniforme sobre el Cheque, que ha sido puesta en vigor en muchos países".(18).

"El movimiento Internacional de Unificación del derecho sobre el cheque tronezó con menos obstáculos que el movimiento de Unificación del derecho sobre las letras de cambio, y culminó con la Ley de Ginebra sobre el Cheque, de 19 de marzo de 1931, cuyas disposiciones han sido seguidas por nuestra ley."(19)

(18).-Raul Cervantes Ahumada."Ley General de Título y Operaciones de Crédito."Editorial Herrero S.A., México.D.F., 1980., edición quinta.,- páginas.124.

(19.)Lic.Roberto Rosado Echanove."Elementos de Derecho Civil y Mercantil.Editorial Ediciones ECA., Novena edición: México,D.F.1972, página.178.

CAPITULO SEGUNDO

Elementos del Delito de Fraude.-Características de los elementos materiales del Delito de Fraude-Tipos legales de Fraude Tipos legales de Cheques y sus características-Diferencias entre el Cheque y los demás Titulos de Crédito.

ELEMENTOS DEL DELITO DE FRAUDE.- Examinando, la descripción legal artículo 386.Comete el delito de fraude el que engañando a uno ó aprovechandose del error en que este se haya se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido, se pueden establecer los siguientes elementos del delito:

- a)un engaño ó el aprovechamiento de un error;
- b)que el autor se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido.
- c)relación de causalidad entre el primer elemento, actitud engañosa, y el segundo, ó sea que el elemento "hacerse de la cosa ó alcanzar un lucro", sea consecuencia del engaño empleado por el sujeto activo ó del aprovechamiento que hace del error en que se encuentra la víctima. Estas tres constitutivas son inseparables, no basta probar la existencia de una ó de dos, indispensable es la reunión del conjunto.

a.-Por engañar a una persona, debe entenderse la actitud mentirosa empleada por el sujeto activo que hace incurrir en una creencia falsa al sujeto pasivo de la infracción; el engaño; mutación ó alteración de la verdad, supone la realización de cierta actividad más ó menos externa en el autor del delito; el engaño es una acción falaz positiva, en el aprovechamiento del error el sujeto activo, no causa el falso concepto en que se encuentra la víctima; simplemente, conociéndolo, se abstiene de hacer saber a su víctima la falsedad de su creencia y se aprovecha de ella para realizar su finalidad dolosa, lo común al "engaño" y al "aprovechamiento del -

error", es el estado mental en que se encuentra la víctima; una creencia falsa acerca de los actos, cosas ó derechos relacionados con el fraude.

b) El segundo elemento, por el empleo de la palabra "o" se resuelve en una disyuntiva: que el sujeto activo se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido, la primera parte de la disyuntiva se refiere a las cosas, es decir, a los bienes corporales de naturaleza física, comprendiéndose - los muebles y los inmuebles por no establecerse distinción alguna en el precepto que se analiza, basta que el agente del delito tome la cosa, para que se tenga por reunida la constitutiva, en el lenguaje técnico penal, la palabra "apoderamiento" tiene un significado jurídico especial en los delitos de robo y rapto (artículos 367 y 267 del código penal), en el robo el apoderamiento consiste no solo en hacerse de la cosa, sino en realizarlo sin consentimiento, sin derecho de la persona - que puede disponer de ella con arreglo a la Ley, de lo que resulta que la palabra apoderamiento debe entenderse como la - aprehensión de las cosas en ausencia de todo consentimiento de la víctima de la infracción, igual circunstancia acontece en el Delito de Rapto en el que se emplea la misma palabra - aplicada a la mujer, y en que se supone su ausencia de consentimiento, salvo casos especiales en que se utiliza la seducción ó el engaño, en el Fraude sucede todo lo contrario; la obtención física ó virtual de las cosas se logra, no contrariando la voluntad de la víctima, ni siquiera en ausencia de su consentimiento, sino precisamente contando con su ausencia, salvo que esa voluntad deriva de la existencia de un error provocado por el engaño ó preexistente sin intervención del sujeto activo. los lucros indebidos, son aquellos ilícitos beneficios, utilidades ó ganancias económicas que se obtienen explotando el error

de la víctima. Consisten en esencia en la usurpación fraudulenta de bienes incorpóreos (diferente a las cosas), tales como la apropiación ó adueñamiento de derechos patrimoniales ajenos.

c) La tercera constitutiva racional del fraude es precisamente la relación de causalidad lógica entre el primer elemento y el segundo elemento, el engaño causado ó el error aprovechado deben ser el motivo del enriquecimiento indebido del infractor. La obtención de la cosa ó del lucro deben ser consecuencia de la falacia, de la intriga, de la falsedad, de la mentira empleada por el delincuente, ó, a lo menos, de su malicia al no revelar las circunstancias verdaderas que erróneamente ignora el que sufre su acción.

2.1.-TIPOS LEGALES DE FRAUDE.- En el primer párrafo del artículo 386 del código penal que dice a la letra/Comete el delito de fraude el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se haya se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido. González de la Vega considera como elementos del Fraude los siguientes:

- a) Un engaño ó aprovechamiento de un error;
- b) Que el autor se haga ilícitamente de una cosa ó alcance un lucro indebido.
- c) Relación de causalidad entre el primer elemento y el segundo.

Estas tres constitutivas son inseparables e inseparables para probar el delito.

Los tipos legales de fraude vamos ennumerar los tipos que el maestro González de la Vega nos enumera basándose en el artículo 386, se describió el fraude genérico, realizado mediante el engaño ó el aprovechamiento del error, y un caso de fraude calificado de maquinaciones ó de artificios ó antigua estafa - en el mismo precepto se señalan las penas tanto del fraude gé-

nerico como del calificado, a su vez el ya reformado artículo 387, se enumeran distintos casos sancionados con las mismas penas del fraude *g*enerico.

Siguiendo el orden de exposici3n de los nuevos artculos del c3digo, se pueden enumerar los siguientes casos:

I.-Fraude de enga3o 3 aprovechamiento del error(p3rrafo-primero del artculo 386)El fraude es un error intencionalmente causado con el objeto de apropiarse de un bien de otro, porque su empleo implicaba necesariamente que el que resentia el perjuicio patrimonial debia der precisamente - el engañado, siendo asi que es frecuente que el error se cause a una persona para obtener la cosa 3 el lucro a costa de otra distinta.

II.Fraude calificado de maquinaciones 3 artificios, 3 antigua estafa(p3rrafo final del artculo 386 reformado).Desde anterior reforma a este precepto, notamos la desaparici3n - del llamado "estafa" y que se encontraba considerado en la segunda parte del mencionado artculo 386, que se sealaba: Cuando el sujeto pasivo del delito entregue la cosa de que se trata a virtud no s3lo de enga3o, sino de maquinaciones 3 artificios que para obtener esa entrega se haya empleado la pena sealada en los incisos anteriores se aumentar3 - con prisi3n de tres d3as a dos a3os.(3ltimo p3rrafo ahora suprimido, del artculo 386 del c3digo penal)Este delito - llamado estafa en la legislaci3n de 1871 y en la doctrina constituye actualmente un caso de fraude calificado, con - agravaci3n de la penalidad comp3randola con la del fraude-*g*enerico, en consideraci3n a que el agente, para defraudar - lo ajeno, no se conforma con el simple error causante del - enga3o de la v3ctima, sino que utiliza maquinaciones 3 artificios, es decir, apoya su mentira en falsas comprobaciones-

exteriores que le dan mayor apariencia de verosimilitud porque las maquinaciones ó artificios son siempre manifestaciones dolosas del engaño, salvo que elaboradas objetivamente y que dan por resultado obtener lo ajeno. La estafa es, púes, una especie de fraude limitada a la recepción de cosas por medio de actitudes engañosas, no simples, sino acompañadas de hechos exteriores que las hacen fácilmente creíbles. La estafa es un caso especial limitado a la protección de los bienes contra las falacias preparadas objetivamente, es decir maquinadas ó artificiosas. En nuestro Derecho, la estafa se destaca por separado para poder aumentar los márgenes de la penalidad común del fraude, esto, por que el estafador representa mayor peligro que el vulgar defraudador, ya que en la preparación artificial de sus engaños muestra mayor malicia - dificultando la previción del atentado y su posible evitamiento por la víctima.

Los elementos constitutivos de la Estafa, conforme su - reglamentación mexicana son:

a) Empleo de maquinaciones ó artificios

b) Que por esos medios se logre la entrega de cosas ajenas.

a) En la Estafa, las maniobras fraudulentas consisten en - que el agente para hacerse de las cosas, utilice maquinaciones ó artificios, al fraude llamado estafa, resulta que las maquinaciones ó artificios son aquellos medios engañosos empleados por el agente, apoyados en hechos materiales exteriores tangibles ó perceptibles por el ofendido, que dan una forma precisa y suficiente a la mentira para hacerla creíble, el código penal de 1871 mencionaba las maquinaciones y artificios como los únicos medios de cometer la estafa, el código penal de 1929, añadió la locución engaños.

b) Las maquinaciones ó artificios deben dar por resultado la entrega de la cosa.

III.-Fraude de Defensores ó de patronos en asunto civil ó administrativo. (Fracción I del artículo 387 del C.P.).

Las mismas penas (del fraude générico) se impondrán...-

I.-Al que obtenga dinero, valores ó cualquiera otra cosa, ofreciendo encargarse de la defensa de un procesado ó de un reo ó de la dirección o patrocinio en un asunto civil ó administrativo, si no efectúa aquélla ó no realiza ésta, sea porque no se haga cargo legalmente de la misma, ó por que renuncie ó abandone el negocio ó la causa sin motivo justificado. Este delito creado en el código de 31, tuvo su origen en la propuesta hecha por los jueces penales dentro de las medidas encaminadas a combatir la explotación económica de los interesados en los asuntos judiciales por parte de agentes de negocios ó profesionistas sin escrúpulos.

Los sujetos pasivos pueden ser: los procesados en el amplio significado del vocablo, ó sea los que por, cualquier motivo se encuentran bajo procedimiento penal.

El sujeto activo es el que compromete sus servicios de defensa.

La infracción se conforma mediante el incumplimiento ó abandono injustificado de los servicios de defensa pactados. El delito es es característicamente patrimonial por que el enriquecimiento indebido del autor, el y el perjuicio a la víctima, se logran por la obtención de dinero ó cualquier cosa.

Y el maestro González de la Vega llama a este caso fraude impropio sancionado por su analogía, por el fraude doctrinario, ya que la obtención de valores por el protagonista no requiere engaño previo, sino que el dolo surgió de la posterioridad al abandonarse al ofendido.

Por su parte Carrancá y Trujillo a más de hablar de un-

procesado,hablá también del encargarse de dirección ó patrocinio én un asunto civil ó administrativo y no encargarse de la correspondiente actividad por motivo injustificado.

IV.-Fraude de Disposición Indebida/.Las mismas penas(del fraude générico)se impondrán...II.-Al que por título oneroso enajene alguna cosa con conocimiento de que no tiene derecho para disponer de ella,ó la arriende,ó hipoteque,empeñe,ó grave de cualquier otro modo,si ha recibido el precio,el alquiler,la cantidad en que la gravó,parte de ellos ó un lucro - equivalente.(Fracción II del art.387 del Código Penal).

En el derecho romano,dentro de la amplia fórmula del estelionato,quedaban comprendidos el hecho de gravar una cosa ya gravada,ocultando la primera afectación,y la doble venta de una misma cosa.Las partidas(parte V,ley XIX,tít.V),condenaban al vendedor de cosa ajena a pagar al comprador de buena fe el precio y todos los daños y menoscabos que le resultaren de la defraudación;cuando una cosa era empeñada a dos personas por más de lo que valía,ó cuando alguno empeñaba cosa ajena no sabiéndolo el que la recibía,el jugador estaba autorizado para imponer una pena arbitraria.

Nuestra legislación vigente destacó especialmente el delito dándole mayor extensión que las legislaciones extranjeras;su esencia jurídica consiste en la obtención de un lucro por la disposición concientemente indebida de una cosa.

Las condiciones de este fraude son:

a.-Una disposición onerosa del bien(enajenación,hipoteca,etc.) está acción puede recaer tanto en bienes como en inmuebles y muebles.

b.-Conocimiento por el autor de que no tiene derecho para la disposición,como en los casos enque sabe que la cosa no le pertenece ó sabe que sus derechos de dominio se encuentran disminuidos legal ó contractualmente.

c) La defraudación propiamente dicha, consistente en la obtención de un lucro cualquiera. (precio, renta, préstamo, etc.).

V.-Fraude por medio de Títulos Ficticios ó no pagaderos.

(fracción III del artículo 387 del código penal). - Las mismas penas (del fraude genérico) se impondrán... III. Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole o endosándole, a nombre propio ó de otro, un documento nominativo, a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle.

La fracción III, del artículo 387 menciona ciertas defraudaciones, que se pueden cometer con motivo de la emisión ó de la circulación de los títulos de crédito, con la creación de este tipo especial de fraude el legislador ha perseguido un doble objeto tutelador:

a.-Seguridad en la emisión de los títulos de crédito a efecto de que su tomador no sea defraudado.

b.-Dar mayor seguridad en la circulación de los títulos.

La necesidad de asegurar tanto la emisión como la posterior circulación de los títulos de crédito se incrementa con la - que también existe de proteger eficazmente el momento del pago de la deuda consignada en el documento: esta protección debe de alcanzarse en sus respectivos casos, al tenedor del documento, ó sea la Institución de crédito ó al particular obligados al pago.

Los elementos del delito, según su descripción legal son:

Primer elemento: El otorgamiento ó el endoso, en nombre propio ó de otro, de un documento nominativo a la orden ó al portador.

Segundo elemento: Obtención de una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro.

Tercer elemento: La obligación documentaria debe ser contra persona supuesta (verdadero caso de falsedad), ó que leal otor-

gante sabe que no ha de pagar(malicia).

A estos tres elementos se reduce el análisis de la disposición legal.

Expedición de cheques no pagaderos,dentro de la materia defraude por medio de títulos de crédito ficticios no pagaderos debe hacerse especial estudio de las defraudaciones que con tanta frecuencia aparecen en los negocios mercantiles y bancarios,con motivo de la maliciosa expedición de cheques ficticios ó que el librador no tiene suficientes provisión de fondos en su cuenta al ala vista,las razones que demandan énergica seguridad para la circulación de los títulos de crédito en general cobran mayor fuerza tratándose de los cheques,porque estos instrumentos están destinados preferentemente a servir como de medio de pago al contado de las deudas ya vencidas - al sustituirse por medio del cheque la circulación directa - del dinero,no es posible lograr su aceptación universal en - el comercio si los tomadores del documento no gozan de garantías jurídicas suficientes,tuteladoras de la buena fe en la emisión,en la rápida circulación y en el exacto pago de la - documento.Originalmente el código de 1871 no contenía una - disposición expresa y directa que permitiera sancionar el - libramiento doloso de cheques sin el previo requisito de la provisión de fondos.El código vigente da mayor alcance al - fraude que puede cometerse con títulos de crédito en general.La Ley de Títulos y Operaciones de Crédito,en su artículo 193,prescribe que sufrirá las penas del fraude el librador de un cheque presentado en tiempo si no es pagado por no - tener el librador fondos disponibles al expedirlo,por haber dispuesto de los fondos que antes de que transcurriera el - plazo de presentación ó por no tener autorización para expedir cheques a cargo del librado.Para la existencia del delito basta la conciencia y voluntad de librar un cheque sin -

fondos disponibles, ó con fondos insuficientes, ó sin tener autorización para expedirlo. La sanción se aplica al librador como enérgica manera de tutelar la circulación del cheque, ya que este documento sirve de perfecto y autónomo instrumento de pago de las obligaciones vencidas ó de las sin plazo, por lo que existe la necesidad de otorgarle un gran valor fiduciario.

Los elementos del delito, conforme a su reglamentación son los siguientes:

- a) La acción de librar un cheque;
- b) Que el librador no tenga fondos disponibles al expedirlo, ó haya dispuesto de los fondos que tuviera antes de transcurrido el plazo de presentación, ó no tenga autorización para expedir cheques a cargo del librado; y
- c) Que el cheque haya sido presentado en tiempo.

La ilicitud delictiva se manifiesta formalmente por el simple hecho voluntario de librar cheques que se sabe no pueden ser pagados; en elló está el peligro.

VI.-Fraude contra establecimientos comerciales.-Las mismas penas (del fraude générico) se impondrán... (fracción IV, del art. 387 del código penal). Al que se haga servir alguna cosa ó admita un servicio en cualquier establecimiento comercial y no pague su importe. Este precepto en legislaciones anteriores se equiparaba al robo.

VII.-Fraude en las Compraventas al Contado.- (fracción V, del artículo 387 del código penal), Al que compre una cosa mueble ofreciendo pagar su precio al contado y rehúse, después de recibirla, hacer el pago ó devolver la cosa, si el vendedor le exigiera lo primero dentro de quince días de haber recibido la cosa del comprador.- Aunque la prisión por deudas de carácter civil está prohibida, en éste caso si cabe la prisión al -

comprobarse el dolo conque obró el agente al engañar al vendedor sobre su solvencia económica y retenerse la cosa ó el importe de la misma.

VIII.-Fraude por falta de entrega de la cosa ó devolución de su importe. (fracción VI del artículo 387 del Código Penal). Al que ubiere vendido una cosa mueble y recibido su precio, si no la entrega dentro de los quince días del plazo convenido o no devuelve su importe en el mismo término, en el caso de que se le exija esto último; Esta nueva fracción viene a constituir el ángulo complementario para el vendedor, así como se castiga al comprador de una cosa al no pagar el importe de la misma de igual manera está el vendedor obligado a pagar la cosa ó a entregarla, cuando ya se le liquida el importe de la misma.

IX.-Fraude de doble venta de una misma cosa. (Fracción VII, del artículo 387 del código penal). Al que vende a dos personas una misma cosa sea mueble ó raíz, y recibe el precio de la primera ó de la segunda enajenación de ambas ó de parte de él o cualquier otro lucro con perjuicio del primero ó segundo comprador. La Jurisprudencia al respecto dice que aunque la doble enajenación de un inmueble no se haya hecho en escritura pública sino mediante contrato de promesa de venta, de todos modos se consuma el ilícito toda vez que se obtiene un lucro indebido en perjuicio de alguno de los compradores que en éste caso es el último de los adquirentes, por lo que al fincar la responsabilidad del quejoso en el delito de fraude prevista en esta fracción no se violarán las garantías del mismo.

X.-Fraude de Usura. (Fracción VIII del artículo 387 del C P)

Al que valiendose de la ignorancia ó de las malas condiciones económicas de una persona, obtenga de esta ventajas usura-

rias por medio de contratos ó convenios en los cuáles se estipulen réditos ó lucros superiores a los del mercado.

En este caso con frecuencia la víctima tiene que pagar intereses altos por lo que cuando esto suceda, el juez a petición del deudor, tomando en cuenta las circunstancias del caso puede reducir esos intereses al tipo legal ó al usual en el mercado, para alló recabara datos en el Banco de México.

XI.-Fraude por medio de Sustitutivos de la Moneda. (fracción IX del artículo 387 del código penal). Al que para obtener un lucro indebido, ponga en circulación, fichas, tarjetas, planchuelas u otros objetos de cualquier materia como signos convencionales en sustitución de la moneda legal.

El ilícito de esta fracción radica en que es Monopolio del Estado Federal acuñación de moneda de curso legal, luego esa moneda en papel ó en metálico es la única con poder liberatorio. También fue el objeto de esta fracción terminar con el abuso que se cometía en algunos lugares obligando al trabajador a pagarle con tarjetas, planchuelas, a comprar en esos mismos establecimientos, dándoles además mercancía de baja calidad a precios muy altos.

XII.-Fraude de Simulación.-(fracción X del artículo 387 del código penal.) Al que simulare un contrato, un acto ó escrito judicial, con perjuicio de otro ó para obtener cualquier beneficio indebido. Se presumirá simulado el juicio que se siga en contra de un depositario judicial, cuando en virtud de tal juicio, acción, acto ó escrito judicial resulte el secuestro de una cosa embargada o depositada con anterioridad, cualquiera que sea la persona contra la cuál se siga la acción ó juicio. Respecto al primer aspecto, es simulado el contrato cuando en él las partes, confiesen hechos ó convenios falsos. Los convenios que producen que producen ó transfieren las obliga-

ciones toman el nombre de contratos. Respecto al segundo punto es simulado el acto que las partes declaran ó confiesen falsamente lo que en realidad no ha pasado ó convenido entre ellas. La simulación es absoluta cuando el acto simulado nada tiene de real, y relativa cuando a un acto jurídico se le da una falsa apariencia, que oculta su verdadero carácter. La absoluta no produce efectos jurídicos. El juicio simulado se produce, según Chiovenda, cuando las partes emplean el juicio con el fin de obtener el resultado práctico correspondiente a un negocio que no se puede constituir válidamente ó que con el fin de hacer creer en la existencia de un estado jurídico que las partes entre sí reconocen como inexistente. Respecto a la simulación de contrato, González de la Vega nos dice que: La simulación consistirá en que las partes de mutuo acuerdo fijan ó aparentan la creación de obligaciones o derechos. Se finje el contrato mismo, no las declaraciones de ellos no debe confundirse esto con la actitud dolosa de una de las partes al ocultar a está un pensamiento doloso secreto bajo apariencia equívoca ó que se aproveche de la ignorancia de los otros. La simulación de contrato es un acto unilateral.

Para la existencia del delito no basta la simulación de contrato sino que se hace necesario el perjuicio de tercero ajeno a la contratación. Como ejemplo de éstos podemos citar:

- 1.- Simulación de donación en forma de venta para defraudar al fisco;
- 2.- Simulación de precio inferior de contratos, para ahorrarse la diferencia de impuestos en perjuicio del fisco;
- 3.- Fingimiento de crédito hipotecario ó prendario con personas de confianza para burlar acreedores ordinarios.

La simulación de actos ó escritos judiciales es un delito que solo pueden cometer los particulares, pues si los jueces simulan actos judiciales en ejercicio de sus funciones, cometen delito de falsificación de documentos públicos auténti-

cos ,ó los diversos delitos cometidos en la administración de la Justicia.Tampoco consiستا este delito en que alguna de las partes ó interesados en el juicio falte a la verdad en sus declaraciones ó escritos,pues estos hechos unilaterales son previstos como delitos especiales,son falsedad en declaraciones judiciales e informes dados a la Autoridad.

Este delito también requiere la bilateralidad de las partes al cometerlo,que fingén intereses opuestos al reconocer el -- juez sus acciones ó excepciones fictas como válidas.Y también supone un perjuicio a un tercero ó la obtención de beneficio indebido.

XIII .-Fraude en los sorteos ó por otros medios.(fracción XI del artículo 387 del código penal para el D.F.)Al que por sorteos ó rifas,loterías,promesas de ventas ó por cualquier otro medio,se quede en todo ó en parte con las cantidades - recibidas,sin entregar la mercancía ó objeto ofrecido; Según Carrancá y Trujillo,es fraude impropio,ya que la retención de mercancías u objetos prometidos es posterior a la - del dinero y está última no obedece al engaño ni al aprovechamiento del error como medios operatorios para la obtención de dicha entrega.

en
González de la Vega por su parte dice que este delito el engaño no es siempre la causa de enriquecimiento ilícito pues el - dolo en el agente puede nacer cuando ya haya recibido las cantidades,llévandolo su codicia al incumplimiento de operaciones ya pagadas.

XIV.-Fraude en las Construcciones.(fracción XII del art.- 387 del código penal) (fracción XIII del art.387 del C.P)
Al fabricante,empresario,constratita o constructor de una obra cualquiera,que emplee en la construcción de la misma,materiales en cantidad ó calidad inferior a la convenida ó mano

de obra inferior a la estipulada, siempre que haya recibido el precio o parte de él (fracción XII). Al vendedor de materiales de construcción ó, cualquier especie, que habiendo recibido el precio de los mismos, no los entregara en su totalidad ó calidad convenidos. (fracción XIII). Al que empleare en la construcción de una obra cualquiera, materiales en cantidad ó calidad inferiores a la convenida, ó a la mano de obra estipulada, así como al vendedor de materiales de construcción de cualquier especie, que habiendo recibido el precio no los entregara en su totalidad ó calidad convenidos. Como vemos en ambos preceptos se aprovecha el error del ofendido.

FRAUDE XV .-FRAUDE POR SUPUESTAS EVOCACIONES, ADIVINACIONES O CURACIONES (fracción XV, del artículo 387). Al que explote la preocupación, la superstición ó la ignorancia de un pueblo por medio de supuesta evocación de espíritus, adivinaciones ó curaciones, es una fracción que no necesita mucha explicación pues encuadra perfectamente en la artículo 386, donde se habla de un engaño para que existá un fraude, pues se obtienen lucros de la credibilidad de las personas. (fraude générico).

XIV.-FRAUDE EN LA VENTA O TRASPASO DE UNA NEGOCIACION (fracción XIV, del artículo 387 del código penal) al que venda ó traspase una negociación sin autorización de los acreedores de ella, ó sin que el nuevo adquirente se comprometa a responder de los créditos, siempre que últimos resulten insolutos. Cuando la enajenación sea hecha por una persona moral, serán penalmente responsables los que autorizén aquella y los dirigentes, mandatarios ó administradores que la efectúen; El Maestro González de la Vega dice, Debe hacerse notar que el caso supone una suspensión de pagos fraudulenta que encuadra perfectamente dentro del delito de Quiebra.

LOS TIPOS LEGALES DEL CHEQUE Y SUS CARACTERISTICAS

Al tratar de explicar este tema nos encontramos que tenemos que analizar el Capítulo IV, Del Cheque en su Sección Segunda- que nos habla de las formas especiales del cheque en sus artículos 197 al 207 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, en donde al interpretar dicha Ley encontramos los Tipos legales del cheque y a continuación los enumeraremos:

a) Cheque Cruzado.- El cheque cruzado, originado en la práctica - inglesa, es aquel que el librador ó el tenedor cruzan en su anverso con dos líneas paralelas, el cruzamiento tiene por objeto dificultar el cobro del documento a tadores ilegítimos, pues como consecuencia del cruzamiento, el cheque sólo podrá ser cobrado por una institución de Crédito, a quién deberá endosarse para los efectos del cobro. Se llama Cheque Cruzado, el que lleva en el dorso dos líneas paralelas. Si entre las líneas del cruzamiento no aparece el nombre de la Institución que deba cobrarlo, el cruzamiento es general, en caso contrario, es especial, y la institución designada es la única que puede cobrarlo, en el caso de que el librado pague un cheque cruzado a una persona que no sea una Institución de crédito, ó no sea la Institución especialmente designada en caso de cruzamiento especial, será responsable del pago irregular, según previene el artículo 197 de la L f y O.C., tampoco pueden borrarse las líneas del cruzamiento, por lo que una vez cruzado el cheque, no pueda perder su naturaleza de cheque cruzado.

b) Cheque para abono en cuenta.- El librador ó el tenedor dice al artículo 198, pueden prohibir que un cheque sea pagado en Efectivo, mediante la inserción de la Expresión para Abono en Cuenta.- En este caso, el librado sólo podrá hacer el pago abonando el importe del cheque en la cuenta que lleve habra en favor del tenedor. Este cheque no es negociable. Como el interés de quién convierte el documento en cheque para abono en cuenta, es que se abone pre-

cisamente a la cuenta de determinada persona, desde la inserción de la cláusula relativa al cheque no es negociable. También en este caso el librador responde por pago irregular.

c). -Cheque Certificado.- Es aquel en el cual la Institución librada hace constar que tiene en su poder fondos suficientes para hacerlo efectivo, está tiene por objeto evitar cualquier posible desconfianza por parte del tomador, ya que la certificación de un cheque produce los mismos efectos que la aceptación de una letra de cambio, ó sea que el Banco adquiere la obligación Incondicional e ineludible de pagarlo, el cheque certificado no puede ser al portador ni es negociable., en el momento de hacer la certificación de un cheque, la Institución librada puede separar su importe de la cuenta del librador, para su propia protección, un cheque certificado sólo se puede revocar devolviéndolo al librado para su cancelación, el importe del cheque que certifique un banco será cargado inmediatamente en la cuenta del librador, como si hubiera sido pagado; sólo así se tiene la certeza de que tendrá fondos suficientes para hacer honor a la certificación.

El librador puede obtener que se restablezca el saldo de su cuenta mediante la cancelación del cheque que ha de ser devuelto al librador que lo certificó. El cheque certificado sigue diciendo el artículo 199, no es negociable, y la aceptación produce los mismos efectos que la letra de cambio.

d) Cheques no Negociables.- Cheques no negociables son aquellos que no pueden ser endosados por el tenedor, la no negociabilidad proviene de la ley, como los cheque para abono en cuenta ó certificados, ó de la inserción, en el documento, de la cláusula respectiva -

La no negociabilidad es relativa, pues tales documentos, según dispone el artículo 201, sólo pueden endosarse a una institución de crédito para su cobro, en cualquier cheque nominativo puede insertarse la cláusula "no Negociable".

e) Cheque de Viajero.—En Italia surgió lo que los tratadistas italianos han llamado cheque circular, son documentos que expide una institución de crédito a su propio cargo, y en favor de personas determinadas; son pagaderos por cualquiera de la sucursales correspondientes de la institución libradora, situadas en diversas plazas—cuya lista debe proporcionarse al tomador, el que adquirirá estos documentos deberá firmarlos en el momento en que los reciba, y no solamente cuando los cobre, pues la identidad de las firmas constituye identificación necesaria para hacerlos efectivos.

Los cinco artículos (202 al 206) que nuestra ley dedica a los cheque de viajero son insuficientes y de hechos carentes de aplicación. Insuficientes, pues no contienen normas sobre plazos de presentación, sobre caducidad ni sobre prescripción que son necesarias dadas las características del título. Los cheques de viajero pueden ponerlos en circulación la matriz, ó sus sucursales ó corresponsales autorizados por ella, sólo que el corresponsal que ponga en circulación los cheques, se obliga como endosante. Los cheques de viajero son siempre a la orden, y el tenedor deberá de firmarlos, para que su firma sea certificada por el emitente, y cotejada por quién pague el cheque.

Los cheque de viajero, por su propia naturaleza no tienen plazo de presentación y su prescripción es de un año. Este plazo es inconvenientemente corto. Estos documentos pueden ser pagaderos en la República ó en el extranjero. Los documentos que no hayan sido cobrados serán devueltos al emitente, quién deberá reintegrar su valor al tenedor. Los bancos Mexicanos han abandonado la práctica de expedir sus cheques de viajero, y sirven sólo como agentes de los bancos norteamericanos, para la emisión de tales títulos.

f) Cheques de Caja.— Son los que se giran en diversas dependencias de una misma Institución. Estos cheques deben ser nominativos y no negociables.

Las Instituciones de crédito pueden, según establece el artículo 200, expedir cheques de caja, a cargo de sus propias dependencias; estos cheques serán nominativos y no negociables, estos títulos no son propiamente cheques sino pagarés a la vista, por ser librados por una Institución a cargo de sí misma, la práctica comercial ha consagrado el uso de estos documentos, bajo la forma de cheques, como lo reconoce la Ley Uniforme, que los acepta sólo cuando se giran de un departamento a otro del propio banco, entre nosotros, los bancos usan los cheques de caja, girándolos de una dependencia a otra, ó contra la misma dependencia libradora.

g) Cheques Vademecum ó con provisión garantizada. - En Inglaterra un banco estableció un ingenioso sistema para dar confianza a sus cheques: el banco hacía la declaración de que sólo entregaba talonarios contra depósitos; en cada uno de los esqueletos del talonario, el banco anotaba la suma máxima por la que el cheque podía ser librado, y por tanto, dentro de estos límites, el tomador podía tener la seguridad de que el título sería atendido por el banco. Este tipo de cheques fue introducido en Italia por la práctica bancaria, y se les ha llamado cheques limitados, de provisión garantizada. El proyecto de Código de Comercio ha recogido esta especie de cheques. El proyecto establece la posibilidad de que el banco entregue a su cuentahabiente esqueletos de cheques con provisión garantizada, en los cuales consta la fecha en que el banco los entrega y, con caracteres impresos, la cuantía máxima por la que el cheque pueda ser librado, agrega el proyecto que los cheques con provisión garantizada no podrán ser al portador, que la entrega de machotes producirá efectos de certificación, y que la garantía de la provisión se extinguirá si los cheques se expiden después de tres meses de entregados los machotes, ó si no se presentan para su cobro dentro del plazo de presentación.

2.4.-Diferencia entre el cheque y los demás Títulos de Crédito:

Con el mismo objeto que es el de conocer la naturaleza jurídica de nuestro título de crédito(Cheque),y al mismo tiempo de demostrar su idenpendencia jurídica frente a todos los demás títulos de crédito,vamos a abordar éste punto haciendo la advertencia de que unicamente nos ocuparemos con amplitud de la diferenciación entre el cheque y la letra de cambio,por ser la letra de cambio el único documento que puede prestarse a confusiones,pues lo que respecta a los demás títulos de credito es tanta y tan marcada la diferencia entre unos y otros,que bastará una exposición tan somera y breve para darnos cuenta de dicha diferencia.

Los Títulos de crédito.Denominación:La denominación de los Títulos de Crédito,ha sido combatida por considerarla inexacta-afirmando que grámaticalmente no concuerda la expresión con el sentido jurídico,en virtud de que no todos los títulos son de -- crédito.

Definición:La Ley de Títulos y Operaciones de Crédito establece que los títulos de crédito son cosas mercantiles,dicha ley da la siguiente definición:"Son títulos de Crédito los documentos necesarios para ejercitar el Derecho Literal que en ellos se consigna"(20).

"La letra de cambio:es un título de crédito que contiene la orden incondicional que una persona llamada girador da a otra - llamada girado de pagar una suma de dinero a un tercero que se llama beneficiario,en época y lugar determinados"(21).

Para algunos autores la letra de cambio se originó en Babilonia,Egipto,pero aunque en la Antigüedad habían Instituciones -

(20).Ley de Títulos y Operaciones de crédito.,Título Primero,capitulo I.de las diversas clases de títulos de crédito.pág.22.

(21).Puente,Arturo y Calvo,Octavio.-Derecho Mercantil.Pág.198.
Edición Quinta,Editorial Porrúa S.A.,México.D.F.1965.

semejantes, está no aparece sino en la edad media, en los pequeños estados de Italia. En esta época consistía en un documento mediante el cual una persona pedía a otra que pagara una suma de dinero a una tercera.

El artículo 76 de la ley de Títulos y Operaciones de crédito establece como requisitos de la letra de cambio los siguientes:

- I.-La mención de ser letra de cambio, inserta en el documento;
- II.-La expresión del lugar y del día, mes y año en que se suscribe;
- III.-La orden incondicional al girado de pagar una suma determinada de dinero;
- IV.-El nombre del girado;
- V.-El lugar y la época del pago;
- VI.-El nombre de la persona a nombre de quién ha de hacerse el pago; y
- VII.-La firma del girador ó de la persona que suscriba a su ruego ó a su nombre.

Sin alguno de los requisitos esenciales la letra de cambio no existe.

Si no se menciona el Lugar de Pago, se entiende como tal el domicilio del girado, en este documento no se podrán estipular intereses, y cualquier mención de ellos se tendrá propuesta.

Con relación a la época de su vencimiento la letra puede ser:

- a) A la vista.
- b) A cierto tiempo vista.
- c) A cierto tiempo fecha.
- d) A día fijo.

La letra a "la Vista" deberá ser pagada al momento de su presentación; "A cierto tiempo vista", será pagada en un plazo que empezará a correr al ser aceptada por el girado; "A cierto tiempo fecha" - el plazo empieza a correr desde la expedición del documento; "A día fijo", se expresará en el documento la fecha exacta de su vencimiento, con expresión de día, mes y año. Si no se expresá fecha de su vencimiento, la letra se entenderá pagadera a la vista. En caso de que - el día del vencimiento fuera inhábil, éste se entenderá prorrogado - hasta el primer día hábil siguiente, pero los días inhábiles inter-

medios se contarán para el cómputo del plazo.

"El Cheque"; En los bancos de depósito en la cuenca del Mediterráneo, se originó el cheque moderno, en Venecia en la edad media se uso con el nombre de Contadi di Banco, en los bancos holandeses usaron documentos semejantes a los cheques, bajo la denominación de "Letras de Cajero", de Holanda estos documentos pasaron a Inglaterra en el siglo XVII donde los reglamentan y le dan el nombre de cheque. El texto legal de la materia no da una definición de cheque pero atendiendo a la doctrina puede definirse de la siguiente manera: "Título-valor dirigido a una Institución de crédito, con el que se da la orden incondicional de pagar a la vista una cantidad de dinero a cuenta de una previsión previa y en la forma convenida.

Primordialmente, el cheque es un instrumento de pago que sustituye al pago en dinero, puesto que consiste en una orden dada al banco, para que pague a la vista una cantidad de dinero con cargo a los fondos disponibles del librador.

La finalidad del cheque es servir como instrumento de pago, porque representa dinero del que puede disponer en el acto el librador; el cheque es un título de crédito porque se puede ejercitar el derecho literal que en el documento se consigna, para que una persona pueda librar un cheque, es necesario que previamente halla hecho un depósito de dinero en el banco; en consecuencia el banco se obliga, una vez que ha recibido el dinero del cuentahabiente a pagar los cheques que el cliente libre a cargo del saldo de su cuenta. A la cuenta de los cheques se les denomina cuenta corriente.

El cheque puede ser nominativo ó al portador; el que no indique a favor de quién se expide y que contenga la cláusula al portador, se reputará "al portador", el cheque será nominativo cuando se expida a favor de persona determinada.

El cheque según el artículo 176 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito, debe reunir los siguientes requisitos:

(41).

- I.-La mención de ser cheque, inserta en el texto del documento;
- II.-El lugar y la fecha en que se expide;
- III.-La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;
- IV.-El nombre del librado;
- V.-El lugar del pago;
- VI.-La firma del librador.

Las analogías entre el cheque y la letra de cambio son extraordinarias, tanto que se ha llegado a afirmar su identidad substancial, el cheque en Inglaterra, según el artículo 73 del Bill of Exchange, no es sino "una letra de cambio girada a la vista; sobre cuenta abierta a cargo de un banquero que autorizó su emisión; algunas diferencias los separan, pero el mecanismo en ambos títulos es idéntico en los dos encontramos una invitación para pagar dirigida a un tercero., Nouguier, en su obra Des cheques dice: al referirse a esto: "Tiene tantos puntos de contacto, que como los títulos a la orden, la legislación sobre el cheque pued estar comprendida en el mismo capítulo que rige a la letra de cambio.

Los dos se pagan a la vista, aunque hacemos la aclaración que no es requisito esencial de la letra de cambio, ambos se transmiten por el Endoso: La palabra endoso proviene de la voz latina dorsum-espalda, aunque algunos juristas, afirman que derivó del francés Endossement, espalda", y la falta de pago se hace constar por un mismo medio: el protesto.

Por dichas analogías se justifica que en nuestro derecho la mayor parte de los preceptos relativos a la letra de cambio sean aplicables al cheque.

Se ha dicho que el Cheque es "una letra de cambio a la vista" a cargo de un banco, el régimen jurídico de uno y de otro en algunos puntos discrepan sustancialmente, como consecuencia de la diversa función económica que les corresponde por su propia naturaleza, aunque ambos son jurídicamente títulos de crédito, la letra de cambio, independientemente, se emplea como instrumento de crédi-

to lo mismo que el pagaré; al paso que el cheque es un instrumento de pago, los requisitos del cheque son similares a los exigibles en la letra de cambio; solo no lo es el nombre del beneficiario - porque el cheque puede extenderse al portador, la mención que ha de contener es la de ser cheque, el lugar de expedición no es, en rigor, esencial, pues se establecen presunciones legales, basadas, ciertamente, en el propio documento, lo mismo respecto al lugar del pago, las funciones que respecto a la letra de cambio al lugar de expedición, las tiene también el cheque; pero además tiene otro: compararlo con el lugar en que el documento es pagadero, resulta necesario para determinar cuál es el plazo dentro del cual ha de presentarse el cobro, pues es diverso según que el cheque sea pagadero en el mismo lugar en que fue creado, ó en otro.

Cláusula esencial, la fecha de expedición, la fecha de expedición del cheque tiene las mismas funciones que la letra de cambio: al igual que el lugar en que se suscribe el documento, está mencionada tiene mayor importancia que en la letra ó en el pagaré, atenta la brevedad de los plazos para la presentación al pago y para la extinción de la acción cambiaria por prescripción, este plazo comienza al terminal aquél, para la letra de cambio y para el pagaré se exige la fecha de suscripción: para el cheque la expedición, cabe notar que no se emplea respecto del cheque, la misma precisa fórmula que con relación a la letra de cambio, para la cual se requiere indicar día, mes y año; para el cheque se exige simplemente la fecha igual expresión que respecto del pagaré.

El cheque ha de pagarse precisamente mediante la entrega de la cantidad de divisas que expresa; una suma determinada, y no simplemente determinable, como lo sería en el caso de una letra de cambio ó un pagaré.

Vistas y enumeradas las principales semejanzas trataremos de diferenciar estos documentos, de acuerdo con su función económica el cheque es un instrumento de pago y la letra de cambio un ins-

trumento de circulación, no por esto debemos de afirmar que el primero no pueda circular, pues es posible que mientras que el tomador del documento lo presenta al banco librado para hacerlo efectivo, lo endose ó lo entregue a otra persona, ésta a otra y así sucesivamente, hasta su presentación por la última al librado y en esta forma ha servido como un instrumento de circulación - esto puede ser cosa meramente accidental y por lo tanto impropia de su función, ya que generalmente no es ese el fin con el que se emite, ni tampoco lo que emerge de su naturaleza.

El cheque es de vencimiento corto pues es un instrumento de pago; y por esto de acuerdo con el artículo 181 de la ley de títulos y operaciones de crédito; se establecen periodos relativamente cortos en la presentación para su cobro.

Artículo 181.-Los cheques deberán presentarse para su pago:

- I.-Dentro de los quince días naturales que sigan al de su fecha si fueren pagaderos en el mismo lugar de su expedición.
- II.-Dentro de un mes, si fueren expedidos ó pagaderos en diversos lugares del territorio Nacional;
- III.-Dentro de tres meses, si fueren expedidos en el Extranjero y pagaderos en el Territorio Nacional, y
- IV.-Dentro de tres meses, si fueren expedidos dentro del Territorio Nacional para ser pagaderos en el extranjero, siempre que que no fijen otro plazo las leyes del lugar de presentación.

Al contrario vemos en las Letras de Cambio que los plazos de acuerdo con el artículo 79, son:

Artículo 79.-La letra de cambio puede ser girada:

- I.-A la vista.
- II.-A cierto tiempo vista.
- III.-A cierto tiempo fecha.
- IV -A día fijo.

El cheque sólo puede ser expedido por quién, teniendo fondos disponibles en una Institución de crédito, sea autorizado por ésta para librar cheques a su cargo. Tratándose de la letra de cambio, en ningún caso se exige este requisito.

La letra de cambio es un título eminentemente fiduciario un-

instrumento de circulación, basado principalmente en operaciones de confianza: el que lo recibe por lo general, no se pone a averiguar si el girado tiene ó no fondos disponibles de parte del girador y, en el cheque, el elemento confianza desaparece ó pasa a segundo término, debido a que el que lo entrega debe tener una suma disponible en poder del que debe pagarlo, cosa que el legislador asegura con las sanciones penales prescritas en el artículo 386 del Código Penal Vigente.

Aun cuando consideramos casi innecesario hacer notar la diferencia del cheque con los demás títulos de crédito, pasaremos a hacerlo con la mayor brevedad posible:

El Pagaré: Es un título de crédito que contiene la promesa incondicional del suscriptor de pagar en lugar y época determinada una suma de dinero a la orden del tomador.

Antes de que existiera la Ley Uniforme de Ginebra, el Código de Comercio Italiano, comprendía en el mismo capítulo a la Letra de Cambio y al pagaré y definía al pagaré como la letra de cambio girada a cargo del mismo que la emitió, pero después de dicha ley ya se han separado estos documentos.

Tanto en uno como en otro, la persona que reclama el pago fuera de la entrega del Título, no está sujeta a ninguna contraprestación ya que ambos documentos se dirigen con carácter incondicional, los dos dan derecho a una cantidad de dinero, en cuanto a la ley de su circulación, el primero es un Título de crédito nominativo y por lo que se refiere a su relación con el negocio que le dió origen, es abstracto: es promesa incondicional que da derecho a dinero, al igual que la letra de cambio es un título completo ya que puede por si mismo ejercitar las prestaciones en el representadas. Sin embargo existen las siguientes diferencias: en el pagaré existen dos personas, intervienen solo dos personas, - el suscriptor, que es quién lo crea y el tomador que es el primer beneficiario, en la letra de cambio son tres, aunque en algu-

nos casos se pueden reducir a dos, desde el preciso momento en que el pagaré se suscribe por el creador, se estima que ha habido aceptación; en consecuencia no existe la intervención para la aceptación- y sí para el pago, en este puede existir la, clausula para intereses no moratorios, ó sea que puede contener los intereses que se deben- desde la fecha en que se suscribe el vencimiento, se pueden estipular también intereses que no sean legales, lo cual no sucede en la letra de cambio, las diferencias del cheque con el pagaré vienen a ser casi las mismas que las del primero con la letra de cambio, nada más que que estas son más, y al mismo tiempo más acentuadas.

En el cheque intervienen tres personas, es un instrumento de pago puede ser al portador, es de vencimiento corto, es de provisión previa y forzosa, solo puede ser expedido a cargo de una institución de crédito.

En el pagaré intervienen dos personas, es un instrumento de circulación, es un instrumento de crédito, es siempre nominativo, no es de vencimiento corto, no se necesita promisión previa ni forzosa.

Estas diferencias, sin ser todas, sí son, cuando menos las más importantes y las más salientes.

Diferencias del Cheque con el Certificado de Depósito y el Bono de Prenda: Son tantas y tan marcadas que unicamente citaremos las principales para abarcar todas las diferencias más importantes:

El cheque es un título de crédito moneda, abstracto, intervienen - tres personas, solo puede ser expedido por una Institución de crédito de provisión previa y forzosa.

El certificado de depósito acredita la propiedad de mercancías ó bienes depositados en el almacen que lo emite, sólo los Almacenes Generales de Depósito, pueden expedir estos títulos.

Diferencias del Cheque con las acciones.- Por conocidas en una forma somera, pero ya más o menos tratadas, las características esenciales del cheque, las omitimos, indicando únicamente la principal ca-

característica de las acciones, con lo que bastará para diferenciar al cheque con las acciones.

Las acciones es en lo que se divide el capital social de una sociedad y sirven para creditar y transmitir la calidad y los derechos del socio.

Por lo expuesto anteriormente, podemos afirmar que el cheque es un título de crédito autónomo con características especiales y diferentes a todos los demás Título de Crédito.

CAPITULO III

"Problemas que plantean el Delito de libramiento de cheques sin fondos.-Elementos específicos de libramiento de cheques sin fondos.-Expedición de Cheques no pagaderos.-Idea general del cheque y del delito de su libramiento - de cheque sin fondo.-Delito Formal.-Delito de Daño."

"Problemas que plantean el delito de libramiento de Cheques sin Fondos".

3.1.-ELEMENTOS ESPECIFICOS DEL LIBRAMIENTO DE CHEQUES SIN FONDO.-

El primero de ellos es el elemento objetivo, cuya denominación correcta es la conducta ó el hecho pero en atención a esto debe determinarse, si el delito del que habla el artículo 193 de la Ley de Título y Operaciones de Crédito, es un delito de simple conducta, de pura actividad ó bien requiere si requiere de un resultado. El Maestro González Bustamante opina que la conducta se manifiesta en el acto mismo del libramiento del cheque, y que el libramiento de ese cheque sin fondos requiere de un resultado material que se manifiesta en el impago del documento.

Se plantea también la cuestión de si el legislador quiso comprender ese delito dentro de la categoría de los patrimoniales, ó si quiso únicamente con la creación de éste delito, proteger la circulación fiduciaria del cheque para evitar dudas y tropiezos en las transacciones.

Algunos tratadistas como el Maestro González de la Vega, opinan que no se trata de un Delito Patrimonial pues si lo fuera no hubiera sido necesario crear la nueva figura delictiva que nos ocupa, pues los casos en que el libramiento sirve para la obtención de lucro, está previsto en el artículo 387 del Código Pa-

nal Vigente, fracción III. por otra parte González de la Vega opina que se trató de un delito formal, opinión que es rebatida por González Bustamante al afirmar que sólo los delitos de simples movimientos corporales sin resultado, ó de mera acción son los formales, y en consecuencia con lo anterior, el libramiento de cheques sin fondos tiene un resultado material, luego no se trata de un delito formal, se trata en concreto de un delito material y no es figura específica del fraude.

En realidad se trata de un delito de peligro, se dice que se trata también de un delito mixto de acción y de omisión: la acción se lleva a cabo en el momento de librar el cheque; y la omisión es la falta de provisión oportuna para que ese cheque pueda ser pagado.

3.2.-EXPEDICION DE CHEQUES NO PAGADEROS.-El cheque deberá ser presentado para su pago, de los quince días que sigan a su fecha de expedición, si es pagadero en el mismo lugar en que se expide; dentro de un mes si es, si es en algún lugar de la República; y dentro de tres meses si es expedido en el extranjero para ser pagado en Territorio Nacional, ó viceversa, Cuando sin causa Justa se niegue el librado a pagar un cheque, teniendo fondos suficientes del librador, resarcirá a éste los daños y perjuicios que con ello le ocasione; la indemnización será - cuando menos del 20% del valor del cheque, el librado puede negarse a pagar el cheque válidamente, si tiene noticias de que el librador en estado de quiebra ó de suspensión de pagos Queda a elección del tenedor el aceptar ó rechazar el pago - parcial que se le ofresca.

El cheque que no sea pagado puede ser Protestado en la misma forma que los documentos anteriormente estudiados: EL-PROTESTO; tiene por objeto establecer en forma autentica que una letra fue presentada en tiempo., sin embargo la misma ano-

tación que el mismo librado ponga en el cheque en el sentido de que fue presentado en tiempo, y no paga surtirán los efectos del protesto, en este caso el tenedor tiene la obligación de dar aviso a todos los signatarios del documento que ha anotado su dirección.

El librador del cheque presentado en tiempo y no pagado - por causa Imputable al propio librador, resarcirá al tenedor de los daños y perjuicios que le hubiere ocasionado, los cuáles en ningún caso serán inferiores al veinte por ciento del valor del cheque; si el cheque no fue pagado por carecer el librador de fondos suficientes, éste sufrirá, además, la pena que corresponde al delito de fraude, la cual incluye prisión y multa.

Negativa Justificada de Pago, consecuencias:

Puede el banco librado negar el pago de un cheque por múltiples razones, que se dejan reducir a tres grupos:

- a) Irregularidades en el documento.
- b) Revocación del Cheque.
- c) Carencia de fondos disponibles del librador.

La existencia de alguna de tales causas exime al Banco de responsabilidad frente al depositante; también debe de rehusar el pago en caso de que el librador haya sido declarado en suspensión de pagos, quiebra ó concurso (artículo 188), por lo contrario, está obligado, frente al librador ó sus causahabientes - a atender el cheque, en caso de muerte ó incapacidad del propio librador (artículos 186 y 187).

Cualquiera que sea la negativa de pago, hace surgir al librador una responsabilidad que puede ser de carácter civil ó penal.

Rechazo Injustificado del Cheque.- La negativa de pago - por parte del banco librado, respecto de éste carece de consecuencias cambiarias, aunque no éste justificada.

Rechazo por Alteración ó falsificación del cheque:

El banco paga válidamente si un cheque ha sido alterado- para hacerlo abarcar por mayor cantidad que la sentada por el librador ó si la firma de este fue falsificada, en caso de que la alteración ó la falsificación deriven de la culpa del propio librador ó de sus factores, representantes ó dependientes (artículo 194).

Comprobación del Rechazo del cheque: La negativa de pago ha de hacerse constar, en principio mediante protesto (artículo 190), usualmente en hoja anexa al cheque, llamada "aviso de devolución", en la cuál lleva en el reverso la causa por la cuál se rechaza al cheque.

Negativa del Pago, derechos del tenedor: Comprobado el rechazo, el tenedor del cheque puede reclamar del librador, si le es imputable la causa del rechazo, el pago del importe del documento, más un 20% por concepto de daños y perjuicios (artículo 193 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito, primer párrafo) salvo que rindiera prueba de que éstos son superiores.

Los endosantes son responsables, salvo cláusula de exoneración, del pago del importe del documento, pero no de resarcir daños y perjuicios, pues el rechazo no les es imputable, lo que explica que el artículo 193 no los mencione.

3.3.-IDEA GENERAL DEL CHEQUE Y DEL DELITO DEL LIBRAMIENTO DEL CHEQUE SIN FONDOS:

El libramiento de cheques sin fondo, reglamentado por el artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, mismo que se castiga como Fraude y es uno de los géneros de fraude que contiene nuestro Código Penal Vigente.

En cuanto instrumento de pago, el cheque es sucedáneo de la moneda, y como la de ésta, su circulación es de interés pú-

blico; precisa inspirar confianza en que será puntualmente pagado, de aquí que se acuda al derecho penal para que además de las sanciones civiles (resarcimiento de daños con un mínimo de 20% del importe del cheque) en ciertos casos se conmine con sanciones penales al librador que da lugar a que el cheque no sea honrado por el banco a cuyo cargo se expidió.

Las establece el segundo párrafo del artículo 193 de la Ley de títulos y Operaciones de Crédito que a la letra dice:

"El librador de un cheque presentado en tiempo y no pagado, por causa imputable al propio librador, resarcirá al tenedor los daños y perjuicios que con ello le ocasione.

En ningún caso la indemnización será del veinte por ciento del valor del cheque". (22).

Pueden reducirse a dos las hipótesis que dan lugar a que se sancione penalmente al librador:

- a) Carencia de autorización para expedir cheques a cargo del librado;
- b) Carencia de fondos disponibles en poder del librado, bien sea por no haberlos tenido el librador al expedir el cheque ó porque haya dispuesto de ellos antes de transcurrir el plazo de presentación.

Características del Delito de Libramiento de Cheques sin fondo:

Resulta de que los supuestos de la norma que se analiza son:

- a) librar un cheque;
- b) Rechazo de su pago, no obstante de haber sido presentado oportunamente;
- c) que el rechazo se base en carencia de fondos disponibles ó en falta de autorización para el libramiento.

No se requiere más para configurar el delito.

El tomador del cheque puede saber que al momento de dar la orden de pago, el librador carece de fondos disponibles: en (22). - Raul Cervantes Ahumada., Obra citada, pág. 109.

modo alguno ha sido inducido al error por el librador. No impide nada de ello que se constituya el delito.

La legislación de 1931 nos dice respecto a éste problema lo siguiente: "Capítulo III .-Fraude.-Artículo 386.-Se impondrá multa de cincuenta a mil pesos y prisión de seis meses a seis años VI.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgandole a nombre propio ó de otro un documento - nominativo, a la orden ó al portador, contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarlo", por este artículo podemos apreciar que tanto en nuestra legislación como en la mayoría de las consideraciones, se considerará al delito de la expedición de un cheque sin fondos como un delito de Fraude.

Por otra parte, analizando el artículo 193 de la Nueva Ley de General de Título y Operaciones de crédito del año 1932, podrá verse que esta legislación, se trato de dar mayor protección y seguridad en la circulación del cheque, agregando a la sanción civil una de carácter penal según se desprende de su artículo 193 anteriormente mencionado.

El librador sufrirá además la pena de Fraude, si el cheque no es pagado por no tener el librador fondos disponibles al expedirlo, por haber dispuesto de los fondos que tuviere antes de que transcurra el plazo de presentación ó por no tener autorización para expedir cheques a cargo del librado.

El Maestro González Bustamante en su tratado llamado "El cheque", nos dice que dicho Título en las transacciones mercantiles y bancarias en nuestro país era casi desconocido, en el curso del siglo pasado por primera vez se le menciona en el Código de Comercio de 1884 llamandosele Mandato de Pago.

La Ley General de Título y Operaciones de Crédito, que entró en vigor el 15 de septiembre de 1932, cambió sustancialmente el concepto que se tenía del cheque en función del Mandato Mercantil, y estableció que el documento constituye "orden incondicio-

nal de pagar determinada suma de dinero", que sólo puede ser expedido contra una Institución de crédito, que el único facultado para expedir cheques es la persona física ó moral que tenga fondos disponibles en una Institución de crédito y además que siempre será pagadero a la vista, y sólo puede ser nominativo ó al portador y se tipifico el delito del libramiento de cheques sin fondo para dar mayor confianza al público para emplearlo.

No es exigible el conocimiento, por parte del librador, de la carencia de fondos ó de la falta de autorización para librar cheques su ignorancia, ó su buena fé no lo excusan.

Tampoco impide que se configure el delito que el beneficiario del cheque haya resentido un daño, ó que éste le haya sido plenamente resarcido.

Paralelamente, es indiferente para la configuración del delito que el librador no haya obtenido provecho para su conducta.

El Maestro Cervantes Ahumada nos dice: "Todo ello distingue y separa el libramiento de cheques sin fondos del delito de Fraude para cuya existencia es preciso que alguien engañe a otro ó se aproveche el error en que se encuentra y que con su conducta obtenga una ventaja patrimonial. Lo cuál no impide que mediante un cheque sin fondos ó con fondos insuficientes se cometa un fraude.

Pero puede afirmarse que lo hay, es menester que quién recibió el cheque ignorara la carencia de fondos, creyera que el documento sería pagado a su presentación y que el librador reciba dinero ó otros bienes, ó que quede liberado definitivamente de una obligación" (23).

Así mismo dice el Maestro Cervantes Ahumada, es la competencia del legislador local, y no del federal sancionar el delito de fraude. (23). - Raul Cervantes Ahumada. Títulos y Operaciones de Crédito. Editorial Herrero S.A., México D.F., 1980, págs. 108. Quinta Edición.

Integración del Delito de Cheque sin fondos.--De los supuestos de la norma contenida en el artículo 193 son de obvia inteligibilidad y aplicación de los dos primeros: el libramiento del cheque y su ulterior rechazo.

El tercero exige mayor atención: que el rechazo de pago se funde en la falta de autorización para expedir cheques a cargo del librado, ó en la carencia de fondos disponibles.

El primero de los supuestos señalados antes (último de los que menciona el artículo 193, segundo párrafo), ha de entenderse para que quede separado conceptualmente de la carencia de fondos, en el sentido de que éstos existen en poder del librado, y que puede disponer de ellos el librador, pero no mediante el libramiento de cheques.

En resumen: para que se dé el tipo delictivo del artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, no basta la escasez de fondos en la cuenta de cheques, sino que en el supuesto de la norma legal que ahora se analiza es la carencia de fondos al expedir el cheque ó que se retiren totalmente antes de que haya transcurrido el plazo de presentación.

Elementos Subjetivos de este delito y elementos típicos de este delito de libramiento de cheques sin fondos.--Respecto al sujeto activo, y tomando en cuenta la redacción del artículo 193 de la L.G.T.O.c., podemos decir que aquél es común e indiferente., el sujeto pasivo en éste delito es impersonal, tampoco encontramos ninguna referencia especial en el tipo, referencias temporales sí encontramos en ésta figura delictiva, se identificó a quella con el plazo de presentación del cheque ante la Institución girada, pues en la redacción del artículo que nos ocupa encontramos que "el librador de un cheque presentado en tiempo y no pagado por causa imputable al propio librador-resarcirá al tenedor de los daños y perjuicios que con ello ocasiona", más adelante sigue diciendo éste párrafo: "El libra-

por sufrirá además la pena del Fraude si el cheque no es pagado por no tener aquél fondos disponibles al expedirlo, por haber dispuesto de los fondos que tuviera antes de que transcurra el plazo de presentación, ó por no tener autorización para expedir cheques a cargo del librado. "Relacionadas están dos fracciones salta ala vista la referencia temporal de la que hablamos la ausencia de éste elemento da lugar a una causa de atipicidad ó sea la inexistencia del delito.

Elementos Subjetivos de este delito; La misma redacción del artículo 193, nos manifiesta que no existe en el ilícito ningún elemento subjetivo, pues no se alude al fin del libramiento ni a la intención del librador.

Clasificación del Delito de Libramiento de Cheques sin Fondo en relación al tipo:

- a) Pertenece a los de tipo autónomo e independiente ya que no requiere de elementos extraños. (de otros delitos) para tener vida propia.
- b) Es un tipo normal, pues como vimos, no contiene elementos subjetivos y los anormales si.
- c) Como ya se dijo anteriormente es un delito de peligro en contraposición a los de daño.
- d) Por último, es un tipo simple, en virtud de la unidad del bien jurídico que se protege.

Es delito de peligro porque su resultado material lo lleva implícito en la acción u omisión del sujeto activo. No debemos olvidar que el peligro es un resultado sui generis con características muy especiales.

El peligro en concreto se manifiesta para el particular si ese cheque llega a circular independientemente de la seguridad otorgada por la ley al propio documento, como orden incondicional de pago y que no puede dejar de sancionar.

3.4.-PROBLEMA QUE PLANTEA EL LIBRAMIENTO DE CHEQUES SIN FONDO.

Integración del Delito de cheque sin fondos.-De los supuestos de la norma contenida en el artículo 193 son de obvia inteligencia y aplicación de los dos primeros:el libramiento del cheque y su ulterior rechazo.El tercero exige mayor atención:que el rechazo del pago se funde en su falta de autorización para expedir cheques a cargo del librado,ó en la carencia de fondos disponibles.El primero de los supuestos señalados antes(ultimo de los que menciona el artículo 193,segundo párrafo),ha de entenderse para que quede separado conceptualmente de la carencia de fondos,en el sentido de que éstos existen en el poder del librado - y que puede disponer de ellos el librador,pero no mediante el libramiento de cheques.

Para que se de el tipo delictivo del artículo 193 de la Ley-General de Títulos y Operaciones de Crédito,no basta la escasez de fondos en la cuenta de cheques,sino que él supuesto de la - norma legal que ahora se analiza es la carencia de fondos al expedir el cheque ó que se retiren totalmente antes de que haya transcurrido el plazo de presentación.Las mismas reflexiones - son válidas para el caso de que el librador hubiera dispuesto de los fondos que tuviere antes de que transcurra el plazo de presentación;si la disposición recaé sólo sobre una parte de - los fondos,aunque queden reducidos a una suma inferior al importe del cheque,no se da en vigor el supuesto de la norma penal.

a)Delito Formal:Para la exposición de esta doctrina seguiremos también al Lic.Francisco Gonzalez de la Vega,por ser él quién en una forma precisa la expone y crítica de una manera que nos parece completa y atinada.

El Maestro Gonzalez de la Vega quién al comentar el artículo 193 de la L.G.T.O.C.,afirma que dicho precepto crea un delito - formal."Este precepto en materia de cheques,dice el maestro Gonzalez de la Vega,deroga los elementos constitutivos de la fracción

ión IV del artículo 386 del Código Penal, creando un delito formal cualesquiera que hayan sido los motivos, circunstancias ó finalidades de la emisión del cheque no pagadero. La sanción se aplica como enérgica manera de tutelar la circulación del cheque título que de preferencia sirve como instrumento de pago de las obligaciones vencidas ó sin plazo y al que concede gran valor - fiduciario" (24) Este párrafo es el que ha dado origen a la tesis formalista que defiende el citado autor.

Para González de la Vega: Delito Formal: es áquel que se considera ejecutado por el hecho de su realización cualesquiera que hayan sido los motivos ó finalidades de la acción criminal.

Posteriormente se hace la comparación entre este autor y la de Carrara: Existe delito formal: cuando para consumarse no necesita la realización del daño., este concepto se opone al de delito material, en el que el acto delictivo sólo se consuma por la realización del daño.

De este análisis comparativo se llega a la siguiente conclusión, en estas definiciones se dice que el delito formal existe cuando se ejecuta el hecho que lo constituye, difieren en que según los autores citados, no importa la producción del efecto que el delincuente haya pretendido alcanzar mediante el hecho criminal y según, González de la Vega, lo que no tiene importancia son los motivos, fines ó circunstancias de la ejecución del acto delictivo.

Examinando el concepto de delito formal en sí mismo, para que haya delito formal basta que se ejecute el hecho previsto por la Ley, sin que sea necesario tener en cuenta los motivos, circunstancias ó finalidades de la acción, cosa que es totalmente falsa, pues no deben despreciarse nunca los fines y motivos del agente, lo que sería tanto como admitir que el hecho criminal no es acto humano.

(24). Francisco González de la Vega. Derecho Penal Mexicano. Editorial Porrúa S.A., México, D.F. 1983, Décimo novena ed. pág. 250.

Después de hacer nuestro autor algunas consideraciones acertadas sobre este asunto, pasa a considerar si la definición aceptada por la doctrina es aplicable a los hechos previstos por el artículo 193, según esta teoría, el delito formal se consuma con la mera ejecución del hecho que lo constituye, aun cuando no se realicen los motivos que se propuso causar el agente.

Para adecuar esta definición a la norma, es necesario recordar que es requisito indispensable que el cheque no sea pagado. Por lo que, si el cheque es pagado en el momento de su presentación, no obstante que el girador careciese de fondos al expedirlo, o no tuviere autorización para otorgar cheques, la figura delictiva no se integra. Luego no bastan estos requisitos para que se integre el delito formal, según la doctrina dominante, sino que, para ello se requiere la realización del daño ó sea la falta de pago del documento, por el girado. De lo anterior, se deduce que los hechos previstos por el artículo 193 no constituyen un delito formal, conforme a la doctrina comúnmente aceptada.

b).-Delito de Daño.-La doctrina que analizaremos a continuación, considera que el delito previsto en el artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito es un Delito de Daño y, por lo mismo, comprendido entre los delitos patrimoniales.

El principal sostenedor de esta tesis es el Lic. José Becerra: quién, como fundamento de su tesis, nos dice lo siguiente:

a).-Según el Derecho Comparado, el expedir un cheque sólo es delictuoso cuando con ello se comete un fraude.

b) En la legislación Penal Mexicana, la expedición de cheques sin provisión de fondos, siempre ha sido considerada como una acción fraudulenta.

c) Los términos mismos del precepto exigen que el cheque sea pagado, por lo que aun cuando se expidan sin provisión ó careciendo el girador de autorización, ó habiendo retirado su depósito, no hay delito si es pagado por el girado al momento de su presen-

tación.

d).-Según la doctrina, el cheque es un instrumento de pago, luego su aceptación por quién sabe que no le hace un pago, sino que por medio de ese documento se le garantiza una deuda, no sufre lesión cuya tutela incumbe al Derecho Penal.

e).-Aceptar que la falta de cumplimiento de un convenio de carácter civil, pago a plazo de una deuda libremente aceptada por el acreedor, da origen a sanciones penales, es desconocer la garantía contenida en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su párrafo cuarto que a la letra dice: "Nadie puede ser aprisionado por deudas de carácter puramente civil." (25).

Podrámós decir, en resumen, que según el LIC. Becerra Bautista José, el artículo 193 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito viene a crear figuras especiales de fraude, puesto que no puede ser penado un individuo por los hechos definidos en el artículo de referencia, sino cuando se demuestra que obtuvo un lucro indebido y es está la razón por la que no existe ninguno de los delitos de la doctrina anteriores, ó sean delito de peligro ó delito formal, sino únicamente, un delito de daño.

Como segundo argumento, expone que el artículo 193 L.G.T.O.C., no viene a ser una creación, debido a que consideran los hechos que pretende sancionar como elementos que se tomó de las legislaciones anteriores (Código Penal de 1929 y Código Penal de 1931), los de fraude, causa por la cual nos dice el Lic. Becerra "que el citado artículo 193 requiere, para que se integren las figuras delictivas que crea, los elementos característicos del delito de fraude" (26).

(25). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Impresa en los Talleres Gráficos de la Nación, México, Comición Federal electoral, página., 20.

(26) José Becerra Bautista. "El Cheque Sin Fondos", ed. Porrúa S.a. México. D.F., 1964, Quinta Edición, pág. 98.

En la Ley Penal vigente se suprime el casuismo, pues se trata de una figura distinta del Fraude y que por lo mismo no debe comprenderse entre los delitos patrimoniales, porque sus elementos - constitutivos son absolutamente diversos de los que contiene la invocada fracción IV del artículo 386 del Código Penal; que si el legislador hubiera querido comprender una nueva modalidad del delito de fraude, limita de los elementos normativos de la nueva - creación legal, habría sido suficiente referirse sólo al contenido de la fracción IV del precipitado artículo 386 del Código Penal; que hubo defecto en la redacción y que fué desafortunada la creación del delito sin que antes se hiciese la expresa cancelación de la norma derogada, es cierto, pero ello no nos permite sostener, apoyándonos en los antecedentes legislativos; que sólo porque el artículo 193 de la ley de Títulos nos remite para la penalidad del delito al Código Penal ó por los antecedentes que nos proporciona el Derecho Comparado; que al delito que describe el - 193 comprende una mera variedad de fraude, trayendo a colación - los usos y costumbres extranjeras en materia mercantil, en la que no se imponen penas, ni tampoco las leyes se refieren a delitos - específicos del Código Penal, porque en la Ley Mexicana tenemos - diversidad de delitos definidos en las Leyes (Código Sanitario, - Ley de Marcas, etc.) en las que se describen las normas y se remite para la aplicación de la penalidad al Código Penal observando lo dispuesto en el artículo 6o. que a la letra dice:

"Cuando se cometa un delito no previsto en este Código, pero si en una ley especial ó en un Tratado Internacional de observancia - obligatoria en México, se aplicarán estos, tomando en cuenta las disposiciones del libro primero del presente Código y, en su caso, las - conducentes del libro segundo.

Quando una misma materia aparezca regulada por diversas disposiciones, la especial prevalecerá sobre la general". (27).

(27). Código Penal, para el Distrito Federal. - Editorial Porrúa, S.A. México. D.F., 1989, 46 edición, pág. 8.

CIRCULAR NO. 3/84, SOBRE DELITOS CON MOTIVO DEL LIBRAMIENTO DE CHEQUES. (28).

El decreto de reformas al Código Penal, promulgado el 30 de diciembre de 1983 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el 13 de enero de 1984, adicionó al artículo 387 de dicho ordenamiento la fracción XXI, en la que se regulan algunas de las hipótesis relativas al libramiento de cheques. Además el mismo decreto derogó el párrafo segundo del artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.

El propósito de esta importante reforma acerca del debatido problema del llamado "cheque sin fondos" fue de retirar del derecho penal federal mexicano, como resultaba debido y preciso hacerlo, la figura de un delito puramente formal, en el que no se tomaba en cuenta ni la intención del agente, ni los usos y circunstancias relativo al manejo de cheques.

La permanencia de este delito formal en nuestro orden normativo dió lugar a injusticias y excesos sobradamente conocidos.

Rectificando esa situación, la reforma reconoce que el denominado "libramiento de cheques sin fondos", sólo es punible cuando de esta manera se configure verdaderamente un fraude, esto es, cuando el sujeto activo de esta conducta la realice con el fin de procurarse ilícitamente una cosa u obtener un lucro indebido. Por ello el libramiento de un cheque en tales condiciones pasa a ser medio para la comisión del fraude. Así, se sancionan penalmente sólo las conductas que ameritan este tratamiento.

Es obvio, por otra parte, que la desaparición del antiguo tipo de delito formal no implica, en modo alguno, la impunidad de comportamientos fraudulentos, que en todo caso será posible sancionar a tí-

tulo de fraude genérico, incluso bajo los ordenamientos que aún - no incorporan un texto igual al de la nueva fracción XXI del artículo 387 del Código Penal Federal.

CIRCULAR, sobre delitos cometidos con motivo del libramiento de cheques.

UNICO.-En los delitos cometidos con motivo del libramiento de cheques, el Ministerio Público Federal actuará de acuerdo con el siguiente criterio interpretativo:

A) Delitos.

1.-Librar un cheque, contra una cuenta bancaria, con el fin de procurarse ilícitamente una cosa u obtener un lucro indebido y que, al ser presentado para su pago, sea rechazado por el librado por no tener el librador cuenta en la Institución, ó Sociedad Nacional de Crédito (artículo 387, fracción XXI, Código Penal).

Se entenderá que el librador no tiene cuenta cuando la canceló ó le fue cancelada durante el plazo legal de presentación del cheque y antes de que éste sea exhibido para su pago.

También se incluyen los casos de quién tenía su cuenta cancelada al expedir el cheque y de quién nunca ha tenido cuenta en la Institución ó sociedad nacional de crédito.

2.-Librar un cheque, contra una cuenta bancaria, con el fin de procurarse ilícitamente una cosa u obtener un lucro indebido y que, al ser presentado para su pago, sea rechazado por el librado, por carecer el librador de fondos suficientes para el pago (artículo 387, fracción XXI, Código Penal).

El delito señalado en este punto dos, se tendrá por realizado sólo cuando al momento de presentar el cheque los fondos no sean bastantes para cubrir la cantidad anotada en el documento.

3.-En los supuestos a los que se refieren los puntos 1 y 2 de este apartado A, cuando el cheque sea pagado por el librado, por causas ajenas a la voluntad del librador, se configura la tentativa (artículo 387, fracción XXI, y 12, Código Penal).

4.-Obtener de alguna persona una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole o endosándole a nombre propio o de otro un cheque contra un librado supuesto, ó cuando el librador ó endosante sabe que el librado no ha de pagarlo, siempre que el cheque sea rechazado al ser presentado para su pago (artículo 387, fracción III, Código Penal).

En esta hipótesis se entenderá que el librado no ha de pagar un cheque cuando:

a) la cuenta correspondiente esté embargada, asegurada, en depósito, en prenda, ó sujeta a otro título jurídico similar, por mandato ó intervención, de alguna autoridad o mediante contrato público o privado, sabiéndolo el librador; y;
b) el otorgante o endosante sabe que carece de autorización para librar o endosar un cheque contra el librado. En este último caso (inciso b), cuando el cheque sea pagado por el librado, por causas ajenas a la voluntad del librador o endosante, se configura la tentativa (artículo 387, fracción III, y I2, Código Penal).

5.-Disponer, el titular de una cuenta bancaria, mediante el libramiento de algún cheque, de los fondos de la misma, si ésta se encuentra a título de prenda o depósito decretado por una autoridad o hecho con intervención de ésta o mediante contrato público o privado, siempre que el librado pague el cheque indebidamente o por error (artículo 388, fracción I, Código Penal).

6.-Mediante un cheque ya firmado por el librador, que una persona ha recibido por encargo, endoso, pago u otro título jurídico similar hacerse ésta ilicitamente de alguna cosa o alcanzar un lucro indebido, aprovechándose del error de otro o engañándolo (artículo 386, Código Penal).

Este supuesto surora situaciones como:

a) la de quién recibe un cheque firmado, con la encomienda de que anote la cantidad que debe de cubrir, cuyo monto se desconocía al momento de la firma, pero asienta una mayor de la debida; y,
b) la de quién altera la cantidad que ampara un cheque, sustituyén-

de la por una mayor.

7.-Apropiarse de un cheque ajeno ya firmado por el librador sin derecho y sin consentimiento de la persona que pueda disponer de él con arreglo a la Ley, y comerciar con el mismo, siempre que el cheque sea pagado por el librado (artículo 367 y 370, Código Penal).

Conforme a ésta hipótesis deberán resolverse los casos del que roba o encuentra un cheque firmado.

B) Plazos de presentación del cheque (artículo 181 y 185 de la LGTOC).

Los supuestos a que se refieren los puntos 1, párrafo segundo, y 2 del apartado A, constituirán delitos únicamente cuando el cheque sea presentado para su pago:

1.-Dentro de los quince días naturales que sigan al de su fecha, si fueren pagaderos en el mismo lugar de su expedición;

2.-Dentro de un mes, si fueren expedidos y pagaderos en diversos lugares de la República;

3.-Dentro de tres meses, si fueren expedidos en el extranjero y pagaderos en Territorio Mexicano, ó si fueren expedidos en México para ser pagaderos en el extranjero, salvo los que se señalen en este último caso, las leyes del país de presentación.

C) Delitos del Fuero Federal.

Los delitos enumerados en el Apartado A, serán del fuero federal cuando:

1.-Se trate de los señalados en los artículos 2, 3, 4, y 5 del Código Penal (artículo 41, fracción I, inciso b), LOPJP;

2.-Sean cometidos en el extranjero por agentes diplomáticos, personal oficial de las legaciones de la República y cónsules mexicanos (artículo 41, fracción I, inciso c), LOPJP;

3.-Sean cometidos dentro de la República, en las embajadas y legaciones extranjeras (artículo 41, fracción I, inciso d), LOPJP;

4.-La federación sea sujeto pasivo (artículo 41, fracción I, inci-

so e), LOPJP;o

5.-Sean cometidos en contra de un Servidor Público, ó por un servidor público federal en ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas (artículo 41, fracción I, incisos f) y g)., LOPJP;o

6.-Se trata de alguno de los casos enumerados en este apartado C y la conducta sea realizada por militares fuera de servicio. Si la realizaran con motivo del servicio o de sus funciones, el conocimiento compete al fuero militar (artículo 57, fracción II, inciso a del Código de Justicia militar).

TRANSITORIOS

PRIMERO.-En relación con los hechos punibles cometidos con motivo del libramiento de cheques, está Procuraduría General de la República seguirá interviniendo, en el ámbito de sus atribuciones, sólo en los casos que continuaron siendo del Fuero Federal al entrar en vigor las reformas al Código Penal. En consecuencia todas las averiguaciones previas que no se han consignado y que, conforme a dichas reformas, resultan ser del fuero común, incluyendo las que se encuentran en Reserva, serán remitidas previa declaración de incompetencia a la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal o a la del Estado que corresponda, para que estas resuelvan lo que proceda conforme a sus atribuciones. Respecto de los asuntos que están en proceso, deberá consultarse a la Dirección General de Control de Procesos.

SEGUNDO.-Queda sin efecto el contenido de las circulares que se hayan dictado hasta la fecha, en todo lo que se oponga a la presente.

TERCERO.-La Visitaduría General y las Direcciones Generales de Averiguaciones Previas y de Control de Procesos, así como las Delegaciones de Circuito, harán del conocimiento de su personal el contenido de esta circular y prooverán lo necesario para el exacto cumplimiento de la misma.

CAPITULO IV.

Fundamentación Jurídica que observa la liberación de cheques sin fondos como delito de fraude, en el Código Penal vigente para el Distrito Federal.-Artículo 193 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.-Artículo 386 del Código Penal para el Distrito Federal, fracción III y fracción XXI.-Artículo 387 del Código Penal.-Comentarios a varios códigos penales en diferentes Estados de la República Mexicana en - el delito de librar cheques sin fondos.

"Fundamentación Jurídica que observa la liberación de cheques sin fondos como delito de fraude, en el código penal para el Distrito Federal Vigente".

4.I.-Artículo 386, del Código Penal vigente del Distrito Federal, fracción primera, artículo 387, fracción III y fracción XXI.

El delito de fraude lo encontramos previsto en el artículo 386 del código penal vigente para el Distrito Federal y a la letra dice: "Comete el delito de fraude el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que este se halla se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido". (29).

El engaño constituye una mentira dolosa cuyo objeto es producir en la víctima una falsa representación de la verdad, debe ser idóneo para producirla en personas del tipo medio intelectual ó sea que debe ser bastante para vencer la incredulidad del pasivo y embaucarlo: "El engaño debe ser la causa del error en el pasivo" (30).

Por último debe estar dirigido a obtener la prestación voluntaria del mismo pasivo.

(29).-Raul Carranca y Trujillo.-Código Penal Anotado. Editorial Porrúa S.A., México. D.F. 1990., Edición 22a., página. 873.

(30). Raul Carranca y Trujillo.-Obra citada, página 875-877.

Fraude: La voz Fraude, a estar a su raíz griega, connota quiebra rompimiento, violación, daño, se opone a la artesanía ó natural articulación de los elementos constitutivos de una cosa, traslada - está idea al plano del Derecho, fácil resulta advertir que toda - presencia de Fraude importa un quebrantamiento. Una Manifestación de una Quid que contradice el regular desenvolvimiento de la vida jurídica, sea en las relaciones de sujeto a sujeto, sea frente a la norma objetivamente considerada, pero no es una transgresión un "contra legem agere", franco, abierto, supone un empleo de medios indirectos, ardides, falacias, que produzcan una apariencia engañosa todo fraude con reelevancia jurídica supone un dolo un perjuicio - moral ó material, ó por lo menos, la pasividad de causarlo.

Cuando al tratar de explicación de la Fundamentación de la expedición de cheques sin fondo, se preguntarán, por que puse el artículo 386, del código penal, pero la causa es la siguiente, la expedición de cheques sin fondo, es un delito de Fraude, que se le comete al pasivo del delito, el cual es víctima de un engaño del sujeto activo.

Y así encontramos que en el artículo 387, del Código Penal para el Distrito Federal, en su fracción III y XXI, se habla del - lucro que se obtiene al librar un cheque sin fondo, y las siguientes fracciones a la letra dicen:

III. "Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier - otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro - un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle." (31).

XXI. "Al que libre un cheque contra una cuenta bancaria, que sea rechazado por la Institución ó Sociedad Nacional de Crédito correspondiente en los términos de la legislación aplicable, por no tener el librador cuenta en la Institución ó Asociación respectiva-

(32)

(31). -Código Penal Anotado. Raul Carranca y Trujillo y Raul Carranca y Rivas, página. 896.

(32). -Raul Carranca y Trujillo y Raul Carranca y Rivas, Obra citada, págs. 882-886.

ó por carecer éste de fondos suficientes para el pago. La Certificación relativa a la inexistencia de la cuenta ó falta de fondos-suficientes para el pago, deberá realizarse exclusivamente por el personal específicamente autorizado para tal efecto por la Institución ó Sociedad Nacional de Crédito de que se trate.

No se procederá contra el agente cuando el libramiento no hubiese tenido el fin el procurarse ilícitamente una cosa u obtener un lucro indebido.

Las Instituciones, sociedades nacionales y organizaciones auxiliares de crédito, las de fianzas y seguros, así como los organismos oficiales y descentralizados, autorizados legalmente para operar como inmuebles, quedan exceptuados de la obligación de constituir el depósito a que se refiere la fracción XIX.

Tenemos que la fracción III, dice el maestro Carranca y Trujillo, lo siguiente: "Comprende el Fraude por los medios operatorios ennumerados en la misma fracción, pero no el libramiento de cheques sin fondos, que constituye un delito especial, de peligro." (33).

El artículo 386 del código penal, en su redacción contemporánea a la expedición de la Ley de títulos, el problema de la penalidad del delito de que se trata no nos parece resuelto debidamente hasta ahora pues no cabe aplicar la pena señalada en una ley.

Tenemos que el artículo 387, en su fracción XXI, nos dice el Maestro Carranca y Trujillo, lo siguiente: "Que el no entiende por que razón excluir la culpa de la hipótesis del tipo que me ocupa, en efecto el que libra un cheque, en las condiciones que establece la fracción XXI in initum puede incurrir en un acto imprudencial, sobre todo si carece de fondos suficientes para el pago, ya que el librador tiene la obligación de estar atento al estado de su cuenta bancaria, y al no hacerlo comete una imprudencia que configura a su vez una culpa, lo que no es claro es que el sujeto activo pueda librar un cheque contra una Institución bancaria ó de crédito en la que no tiene cuenta, pues aquí no es concebible la imprudencia y la conducta aparece claramente dolosa.

(33) Don Carranca y Trujillo, Obra citada, págs. 222.

Ahora bien como nos dice el maestro Carranca y Rivas de la mencionada fracción XXI, del artículo 387, del Código Penal lo siguiente: "in medius excluye la culpa y sólo mantiene el dolo al establecer que: "no se procederá contra el agente cuando el libramiento - no hubiese tenido como fin el procurase ilícitamente una cosa u obtener un lucro indebido"., y dice el Maestro, "Y yo me pregunté - si es posible no tener como fin el procurarse ilícitamente de una cosa u obtener un lucro indebido cuando se libra un cheque contra una Institución, con la que no se tiene cuenta, pero la fracción que cito, in medius, al excluir la culpa, incurre en un grave error; porque librar un cheque contra una Institución Bancaria ó de crédito careciendo de fondos suficientes para el pago, como conducta delictiva en sí reviste dos aspectos: uno culposos y otro doloso, ya que es posible incurrir en tal comportamiento por imprudencia, que es culpa ó por doloso manifiesto, es decir, con el propósito ilícito - de procurase una cosa u obtener un lucro indebido. (34).

4:2.-Artículo 193 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito a la letra nos dice: "El librador de un cheque presentado en tiempo y no pagado por causa imputable al propio librador, resarcirá al tenedor los daños y perjuicios que con ello le ocasione. En ningún caso la indemnización será menor del veinte por ciento - del valor del cheque". (35).

Me ocuparé de un delito de vital importancia y de actualidad, como es el libramiento de cheques sin fondo, contenido y reglamentado en nuestra Ley de Títulos y Operaciones de Crédito en su artículo 193, mismo que se castiga como Fraude y es uno de los géneros de fraude que contiene nuestro Código Penal Vigente.

El librador sufrirá además la pena del fraude, si el cheque no es pagado por no tener el librador fondos disponibles al expedirlo por haber dispuesto de los fondos que tuviere antes de transcurrir el plazo de presentación, ó por no tener autorización para expedir cheques a cargo del librado. "El Maestro González Bustamante en su tratado llamado el "Cheque", nos dice que dicho título en las transacciones mercantiles y bancarias en nuestro país, era casi desconocido en el siglo pasado por primera vez se le menciona en el Código de Comercio de 1884, llamandosele Mandato de Pago.

Pero en las legislaciones del Siglo pasado en que se le reglamentó, adolecía de lagunas, en el Código de 1929, se le corrigió e incluyó entre las estafas el delito de girarlo sin fondos. La Ley de Título y Operaciones de Crédito que entró en vigor el 26 de Agosto de 1932, cambió sustancialmente el concepto que se tenía del cheque en función del Mandato Mercantil, y estableció que el concepto constituye "orden incondicional de pagar determinada suma de dinero", que sólo puede ser expedido contra una Institución de Crédito, que el único facultado para expedir cheques es la persona física ó moral que tenga fondos disponibles en una Institución de Crédito y además que siempre será pagadero a la vista, y sólo puede ser nominativo ó al portador, y se tipificó el delito (35). Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, 2ª. Porra México. 1939., 34a. edición, pags. 68.

de libramiento de cheques sin fondo para dar mayor confianza al público, para emplearlo;

La Ley General de Títulos Y Operaciones de Crédito, por su parte tipifica este delito, (el libramiento de cheques sin tener fondos) prescribiendo que "sufrirá las penas del Fraude el librador de un cheque si no es pagado por no tener el librador fondos disponibles al expedirlo, por haber dispuesto de los fondos que tuviera antes de que transcurra el plazo de presentación (15 días naturales, después del día de su expedición) ó por no tener autorización para expedir cheques a cargo del librado.

El libramiento de cheques sin fondos es en la Ley de Títulos un delito de peligro, su objeto jurídico: la seguridad del crédito amparado por el cheque, lo que la ley de títulos hace no es otra cosa que la creación de un delito de propio tipo penal, cualquiera que hayan sido los motivos, circunstancias ó finalidades de la emisión del cheque no pagadero, esto difiere sustancialmente el nuevo delito, el de fraude previsto en la fracción estudiada, pues para que este último exista es requisito indispensable que el librador haya obtenido una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro. La expedición de un cheque presentado oportunamente para su pago y no cubierto por causa imputable a su librador configura el delito previsto por el artículo 193, sin consideración a que el documento se haya expedido postfecha ó en garantía de un adeudo: pues el cheque como instrumento destinado a desempeñar una función económica social tutelada por el Estado, representa para el beneficiario la suma de dinero que motivó la expedición sin más requisito que la presentación ante el Banco librado para su pago inmediato, de ahí que cuando el cheque se expide sin fondos nazcan contra el girador acciones distintas de las que origina cualquier otro documento de crédito insatisfecho, con las consecuencias de carácter legal que precisa la ley.

4.3.-Comentarios a varios Códigos Penales en diferentes Estados de la Republica Mexicana en el Delito de Librar Cheques - Sin Fondos.

Tenemos que el ilícito de librar cheques sin fondo no en todos los Estados de la República Mexicana se considerará como un delito de Fraude, por que no lo legislaron como un delito y para demostrar esto a continuación transcribiré y comentaré el Capítulo de Fraude de algunos Códigos de diversos Estados:

"CODIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL"

"El Código Penal Vigente para el Distrito Federal, a la letra dice:

Artículo 386.-Cometé el delito de Fraude el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se halla se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido.

Artículo 387.-Fracción III, a la letra dice:

Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro, un documento nominativo, a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle.

Comentario; Al leer y analizar el siguiente artículo, el cual nos explicó el delito de fraude, nos damos cuenta, que los elementos de este delito, son el engaño del que se hace víctima al pasivo, y el aprovechamiento del error en que se encuentra el pasivo, lo cual da origen al defraudamiento del pasivo, por parte del activo, vemos en la fracción III, del artículo 387, como se defrauda al pasivo, al engañarlo cuando de antemano el sujeto activo del delito sabe que no ha de pagarle, aprovechándose del error en que se halla el pasivo.

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MORELOS"FRAUDE.

A la letra dice:

El proyecto presenta otros tipos de fraude distintos a los que previó el legislador local de 1935, suprimió también algunos casos considerados por esa legislación como constitutivos de Fraude.

El sistema de sanción del fraude varía sustancialmente, para el logro de los propósitos perseguidos con la modificación al respecto, y los cuáles se dieron a conocer al formular la exposición de motivos en relación con el delito de Robo.

El engaño objetivo, que se consigue mediante el empleo de maquinaciones ó artificios, se ha reservado en la legislación patria como medio consumativo del delito de fraude que recae en bienes muebles.

El proyecto de reformas al código de 1931 para el Distrito y Territorios Federales, debido al trabajo de las Comisiones indicadas al principio de la presente exposición, propuso que la figura se hiciera extensiva a los casos en que el objeto material del delito es un inmueble. En uno y en otro caso el medio consumativo no varía. No existe dificultad de orden natural ó legal - que impida el aceptar tal extensión. Por el contrario el engaño objetivo requiere mayor preparación, audacia e inteligencia en el sujeto activo, cualidades que indican la mayor peligrosidad de este. En cuanto al efecto que tal engaño produce, seguramente es más seductor, puesto que en tanto más hábil sea el delincuente mayor será su capacidad para envolver dentro de su trama a un más vasto número de personas, y ello no obstante que, precisamente por la materia del delito, sean atribuibles a las víctimas alguna preparación superior a la normal, percepción clara de las cosas y de la realidad de los negocios, para defenderse en contra del engaño.

Sin duda alguna el tipo del artículo 475, del código penal en vigor en el estado, al que denominó estafa la sabia y certera legislación de 1871, representa a la aristocracia de los medios de-

(36). Código Penal del Estado de Morelos, ed. Porrúa, pags. 524-525.

licitos ideas para hacerse del patrimonio de otro, por su eficacia, por su refinamiento, que no requiere de ninguna violencia, sino del desarrollo máximo de su argucia."(36).

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE GUERRERO".

CAPITULO IV.

Fraude.

Artículo 171. "Al que engañando a alguien ó aprovechándose del error en que éste se encuentra, obtenga ilícitamente alguna cosa ajena ó alcance un lucro indebido para sí ó para otro".(37).

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE COAHUILA"

CAPITULO IV.

FRAUDE.

Artículo 350. "Tipo de delito de fraude y sanción, Comete fraude el que engañando a alguien o aprovechándose del error en que éste se halla, se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance algún lucro indebido"(38).

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE GUANAJUATO".

CAPITULO IV.

Fraude.

Artículo 280.-Comete el delito de fraude el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se halla, se hace ilícitamente de alguna ó alcanza un lucro indebido.

Este delito se sancionara con las mismas penas señaladas para el robo simple.(39).

(37).-Código Penal para el Estado de Guerrero, editorial Porrúa, 43a. edición, México. . ., 1985., págs. 70-73.

(38).-Código Penal para el estado de Coahuila, editorial Porrúa. S.A. 43a. edición, México. . ., 1985., págs. 98-101.

(39).-Código Penal del Estado de Guanajuato, editorial Porrúa. S.A., México. . ., 1985, 43a edición., págs. 77.

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE QUINTANA ROO".

CAPITULO V.

FRAUDE.

Artículo 234. "Comete el delito de Fraude el que engañando a uno ó aprovechandose del error en que este se halla, se haga ilícitamente de una cosa ó alcance un lucro indebido para sí".(40.).

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE VERACRUZ".

CAPITULO IV.

FRAUDE.

189. "Al que engañando a alguien ó aprovechándose del error en que éste se encuentra, obtenga una cosa total ó parcialmente ajena con animo de dominio, lucro ó uso, se le impondrán de seis meses a nueve años de prisión y multa hasta de cuarenta mil pesos."(41).

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE COLIMA"

CAPITULO III

FRAUDE.

353. "Comete el delito de fraude el que engañando a uno ó aprovechandose del error en que este se encuentra, se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido.

354. -Las mismas penas señaladas en el artículo anterior se impondrán:

III. -Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquiera otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro, un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona sujeta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle".(42).

(40). -Código Penal para el Estado de Quintana Roo, editorial Porrúa S.A., México/ .., 1985., Edición 43a, pags. 108-II3.

(41). -Código Penal para el Estado de Veracruz, editorial Porrúa. S.A., México. .., 1986., edición 44a. págs. 77-79.

(42). -Código Penal para el Estado de Colima, editorial Porrúa, S.A. México. .., 1985, 43a. Edición., Págs. 206-215.

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES"
"CAPITULO IV"
FRAUDE.

395.-Comete el delito de Fraude, el que, engañando a otro ó aprovechándose del error ó la ignorancia en que se halle, se haga ilícitamente de una cosa ó alcance un lucro indebido.

396.-También cometió el delito de Fraude:

III.-El que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro, un documento nominativo, a la orden ó al portador, contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle;

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE DURANGO".
CAPITULO III.
FRAUDE.

349.-Comete el delito de fraude, el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se halla, se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza algún lucro indebido.

350.-Las mismas penas señaladas se impondrán:

III.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro, un documento nominativo a la orden ó al portador contra una supuesta persona ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle;

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE JALISCO"
CAPITULO III
FRAUDE

348.-Se impondrán multa de cincuenta mil pesos y prisión de seis meses a seis años:

I.-Al que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se halla, se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido;

IV.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole a nombre propio de otro, un documento nominativo, a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el

otorgante sabe que no ha de pagarlo;

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE OAXACA"
CAPITULO IV.
FRAUDE.

380.-Comete el delito de fraude el que engañando a otro ó aprovechándose del error en que éste se halle, se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido.

381.-Las mismas penas señaladas en el artículo anterior se impondrán;

III.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro otorgándole ó endósandole a nombre propio ó de otro, un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sepa que no ha de pagarla;

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON"
CAPITULO III.
FRAUDE.

378.-Comete el delito de fraude:

I.-El que engañando a uno, ó aprovechándose del error en que éste se halle, se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido;

IV.-El que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endósandole a nombre propio ó de otro, un documento nominativo a la orden ó al portador, contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarlo;

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE TLAXCALA"
CAPITULO IV.
FRAUDE.

304.-Comete el delito de fraude, el que engañando a alguno ó aprovechándose del error en que éste se halle, se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido para sí ó para otro;

306.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualqui-

er, otro lucro otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó real si ésta no autorizó la creación del documento;

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MEXICO".

CAPITULO IV.

FRAUDE.

316.-Comete el delito de fraude el que engañando a otro ó aprovechándose del error en que éste se halla, se haga ilícitamente de una cosa ó alcance un lucro indebido.

317.-Igualmente cometé el delito de fraude:

III.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio de otro, un documento nominativo a la orden ó al portador contra persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle;

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE HIDALGO".

CAPITULO III.

FRAUDE.

342.-Cometé el delito de fraude, el que engaña a otro, se haga ilícitamente de una cosa ó alcance un lucro indebido para sí ó para otro.

343.-Se equiparará al fraude:

II.-Al que libre un cheque contra una cuenta bancaria que sea rechazado por la Institución ó Sociedad Nacional de Crédito correspondiente, en los términos de la legislación aplicable, por no tener el librador cuenta en la Institución de sociedad respectiva ó por carecer de fondos suficientes para el pago.

La certificación relativa de la inexistencia de la cuenta ó la falta de fondos suficientes para el pago, deberá realizarse exclusivamente por el personal específicamente autorizado para tal efecto por la Institución ó Sociedad Nacional de crédito de que se trate.

(79)

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE CAMPECHE".

CAPITULO IV.

FRAUDE.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

362.-Comete el delito de fraude el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se halla, se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido.

363.-Las mismas penas señaladas en el artículo anterior se impondrán:

III.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquiera otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro, - un documento nominativo á la orden ó al portador, contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarlo;

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE TABASCO".

CAPITULO IV.

FRAUDE.

372.-Comete el delito de fraude el que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se halla se hace ilícitamente de alguna cosa ó alcanza un lucro indebido.

373.-Las mismas penas señaladas en el artículo anterior se impondrán:

III.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquiera otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro, - un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta que sabe que no ha de pagarle;

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE QUERETARO".

CAPITULO III.

FRAUDE.

356.-Se impondrá multa de cincuenta mil pesos y prisión de seis meses a seis años:

I.-Al que engañando a uno, ó aprovechándose del error en que éste se halla, se haga ilícitamente de alguna cosa, ó alcance un lucro indebido;

IV.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole a nombre propio ó de otro, un documento nominativo, a la orden ó al portador contra persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle".(43).

"CODIGO PENAL DEL ESTADO DE CHIHUAHUA"

CAPITULO IV.

FRAUDE.

279.-"Comete el delito de fraude el, que engañando a uno ó aprovechándose del error en que este se halla, se hace ilícitamente de una cosa ó alcanza un lucro indebido.

Este delito se sancionara con las mismas penas señaladas para el robo simple a que se refiere el artículo 263, los cuáles se aumentarán con prisión de dos a tres años cuando el fraude se cometa empleando maquinaciones ó artificios.

280.-Las mismas penas se aplicarán:

II.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro un documento nominativo, a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle."(44)

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSI"

CAPITULO IV

FRAUDE

202.-Se sancionará con las mismas penas señaladas para el robo simple a que se refiere el artículo 183, aumentando a la misma de seis meses a cinco años de prisión y multa de dos a veintidías:

III.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarlo."(45).

(43).Codigo Penal para el Estado de Querétaro, editorial Porrúa.S.A. México.1985.43a, edición, págs.140-143.

(44).Codigo Penal para el Estado de Chihuahua, Editorial Porrúa.S.A. Edición 3a. Páginas.82-85.

(45).Codigo Penal para el Estado de San Luis Potosí, págs.84-87.

(81).

III.-Al que obtengá de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarlo.

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE ZACATECAS"

CAPITULO IV.

FRAUDE.

373.-Comete el delito de fraude el, que engañando a uno ó aprovechándose del error en que éste se halla, se haga ilícitamente de una cosa ó alcance un lucro indebido para sí ó para otro.

El Delito de Fraude se sancionará:

374.-Sin perjuicio de lo previsto en el artículo anterior, se considerarán casos especiales de defraudación los siguientes:

III.-Al que obtengá de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro un documento nominativo, a la orden ó al portador, contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle;

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE MICHOACAN"

CAPITULO IV.

FRAUDE.

324.-Comete el delito de fraude, el que engañando a alguien ó aprovechándose del error en que éste se halla, se haga ilícita - mente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido para sí ó para otro.

325.-Las mismas sanciones señaladas en el artículo anterior se impondrán:

III.-Al que obtengá de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole a nombre propio ó de otro un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta ó que el otorgante sabe que no ha de pagarle;

"CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE SINALOA"

CAPITULO III

FRAUDE

351.-Se impondrá multa de cincuenta a mil pesos y prisión de seis meses a seis años;

I.-Al que engañando a uno ó aprovechándose del error en que este se haya, se haga ilícitamente de alguna cosa ó alcance un lucro indebido;

IV.-Al que obtenga de otro una cantidad de dinero ó cualquier otro lucro, otorgándole ó endosándole, a nombre propio ó de otro un documento nominativo a la orden ó al portador contra una persona supuesta que sabe que no ha de pagarlo.".

Comentario.

Como vemos no en todos los códigos se regula, como fraude el libramiento de los cheques sin fondo, el fraude se maneja a nivel federal, en diversos capítulos lo encontramos el delito de fraude, pero no encontramos como delito de fraude el libramiento de cheques sin fondo, se define el delito de fraude, sus sanciones, donde no lo vemos regulado es en los códigos del estado de Morelos, Guerrero, - Coahuila, Quintana Roo, Veracruz, en los demás códigos que transcribimos se encuentra regulado, cuando se expide un documento nominativo, a la orden ó al portador, y las sanciones que se imponen cuando se aprovecha del error y se obtiene un lucro, pues se defrauda al sujeto pasivo, y vemos como en el Código Penal para el Estado de Hidalgo, en su artículo 343, la equiparación al fraude, que es el libramiento de cheques sin fondos, viene muy explicito.

CONCLUSIONES.

- PRIMERA.--Proponer que los legisladores tomen en cuenta mi sugerencia que es la que, se legisle el libramiento de cheques sin provisión de fondos como un delito de Fraude a Nivel Federal.
- SEGUNDA.--Que en todos los Códigos, es decir cada Código Penal de los Estados de la República se incluya, dentro de su capítulo de los delitos patrimoniales, pues para mí el Fraude que se comete con motivo del libramiento de cheques sin provisión de fondos daña el patrimonio del sujeto pasivo, que lo sufre.
- TERCERA.--Al legislar en Materia Federal el libramiento de cheques sin provisión de fondos, cualquier ciudadano de cualquier Estado dentro de la República Mexicana, no tendrá miedo de ver mermado su Patrimonio por que le cometan el Delito de Fraude, por que le liberen un cheque sin Provisión de Fondos, pues la Ley Penal, le protegería su patrimonio.
- CUARTA.--El que el legislador tomará en cuenta mi sugerencia daría como resultado, el que los ciudadanos tuvieran más confianza y seguridad en nuestras leyes mexicanas por ver la preocupación que ponen los legisladores a lo que podría ser el motivo de merma de sus dineros.
- QUINTA.--Que la reparación del Daño en estos delitos, sea efectiva y no quede impune, como en la mayoría de los casos sucede, en la práctica.
- SEXTA.-- Que se deban iniciar, las disposiciones que en su caso sean necesarias y a la vez efectivas, para que el Ministerio Público, lo haga cumplir, cuando a este le competa, hacerlas cumplir.

SEPTIMA.-En atención al principio de indisponibilidad que la ley reconoce a la acción penal, no debe dejarse al arbitrio, criterio y conveniencia de los particulares el que se castigue al que ha cometido el delito.

OCTAVA.-Así como el hecho de que sea necesaria la Denuncia ó Querrela (si el fraude que se comete es de poca cuantía), para poder proceder judicialmente en su contra.

NOVENO.-Por último, esto se sugiere para que haya mayor protección del patrimonio de los particulares, y si son presas de sujetos vivales, la ley penal los proteja de estos, y estos sujetos activos, sean castigados como se lo merecen.

DECIMO.-Para que haya mayor protección a la ciudadanía mexicana, y como vuelvo a repetir seguridad en nuestras leyes mexicanas, las cuáles siempre actúan con Justicia, Igualdad y Equidad, para que no se queden sin castigo a muchos delincuentes de temibilidad revelada.

BIBLIOGRAFIA

Astudillo Ursúa, Pedro. "Los Títulos de Crédito"
Parte General. Editorial Porrúa. S.A., México 19-
88., 271 páginas.

Carrancá y Trujillo, Raul. - "Código Penal Anotado"
Editorial Porrúa. S.A., México., 1990, veintidos edi-
ción, págs 995.

Cervantes Ahumada Raul. "Derecho Mercantil".
Editorial Herrero S.A., México. D.F. 1982, segunda -
edición, páginas 688.

Cervantes Ahumada Raul. "Títulos y Operaciones de
Crédito", Editorial Herrero S.A., México D.F., 1980
primera edición, páginas., 416.

Fuente y Fuente, Arturo. "Principios de Derecho".,
Editorial Banca y Comercio, México. D.F., 1972.,
novena edición, 387 páginas.

Jiménez Huerta, Mariano. "Derecho Penal Mexicano"
Tomo I, Editorial Porrúa S.A., México. D.F. 1985, -
quinta edición, páginas 417.

González Bustamante Juan José. "El Cheque".
Editorial Porrúa S.A., México, 1983, cuarta-
edición, 203 páginas.

González de la Vega, Francisco. "Derecho Penal Mexi-
cano", Editorial Porrúa. S.A., México. 1983, decimo no-
vena edición, páginas 469.

Mantilla Molina, Roberto L. "Títulos de Crédito", Le-
tra de Cambio, Pagaré, Cheque, Editorial Porrúa. S.A.,
México. 1982, veinteava edición., 405 páginas.

Moto Salazar, Efraín. "Elementos de Derecho", Editó-
rial Porrúa, S.A., México. 1980, vigésima edición, págs. 452.

Rosado Echanové, Roberto. "Elementos de Derecho Civil y Mercantil", Editorial Ediciones ECA, México 1972, - novena edición, 215 páginas.

Petit, Eugene. "Tratado Elemental de Derecho Romano" Editorial Epoca S.A., México 1982, 717 páginas.

Porte Petit Candaupapa, Celestino. "Apuntamientos de la Parte General de Derecho Penal", Editorial Porrúa S.A., México 1982 septima edición, 553 páginas.

"Nociones de Derecho Positivo Mexicano" Editorial Porrúa. S.A., México, 1973, decima edición, 359, págs.

Legislación.

"Código Penal para el Distrito Federal". Colección Porrúa, México. 1989, 46a edición., 233, págs.

"Ley General de Título y Operaciones de Crédito". Colección Porrúa. México, 1989, 34a. Edición. Páginas 147.

"Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos" Comisión Federal Electoral, 163 páginas.

"Código Penal del Estado de Chihuahua." Colección Porrúa México, 1985, 231 páginas.

"Código Penal para el Estado de Guanajuato. Colección Porrúa S.A., México 1985, págs. 194.

"Código Penal para el Estado de Michoacan, Colección Porrúa S.A. México, 1985, 287 páginas.

"Código Penal para el Estado de Morelos, Colección Porrúa, México, 1985, 766 páginas.

"Código Penal del Estado de México, Colección Porrúa S.A. Toluca Estado de México, 1980, páginas 233.

"Código Penal para el Estado de Tlaxcala, México 1986, 598 páginas.

"Código Penal para el Estado de Veracruz", 1985, 231 págs.

"Código Penal para el Estado de Tabasco, Colección Porrúa S.A., 1985, págs. 252.

"Código Penal del Estado de Oaxaca, Colección Porrúa S.A., México 1985, páginas 244 páginas.

"Código Penal para el Estado de San Luis Potosí", Colección Porrúa S.A., México 1985, páginas 146.

"Código Penal para el Estado de Jalisco", Colección Porrúa S.A., México 1985, páginas 268.

"Código Penal para el Estado de Guerrero", Colección Porrúa S.A., México 1985, 268 páginas.