

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**FACULTAD DE PSICOLOGIA**

**ALGUNOS ASPECTOS DE LA PERSONALIDAD DE UN  
GRUPO DE ADOLESCENTES INFRACTORES**

**T E S I S**  
**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE**  
**LICENCIADO EN PSICOLOGIA**  
**P R E S E N T A**

**MARIA GUADALUPE RUBIO RODRIGUEZ**

**MEXICO, D. F.**

**1 9 7 4**





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Z 5053.08

UNAM. 45

1974



M. - 161502

tps. 234

Al dedicar mi Tesis deseo agradecer a todos mis maestros, amigos y familiares, quienes directa o indirectamente, me guiaron y alentaron desde el principio de mi educación escolar hasta la culminación de mi carrera Profesional.

A Myriam y Montserrat  
que con su ternura, sus inquietudes  
y su incipiente vida inspiraron en  
mí el anhelo de terminar mi carre  
ra.

Para ellas deseo que su existencia  
esté llena de ilusiones, de cariño -  
y de felicidad.

A Guillermo con amor,  
a quien debo además de su apoyo y ca-  
riñoso estímulo, muchas horas de traba  
jo y ayuda.

A mi Papá con cariño, -  
y mi gratitud por haber  
sido quien sembró en mi  
la semilla del deseo de -  
superación.

A mis hermanos:

María Eugenia, Magdalena,  
Carmelita, Salvador, Armando,  
Guillermo, Alfonso, Gisela,  
Beatriz y María Esther.

Quiero reconocer en forma muy especial al Doctor Rafael Núñez Obando por que además de dirigir el desarrollo de esta Tesis, amablemente me facilitó el material de su Inves tigación.

Agradezco al Doctor Héctor Solís Quiroga, Director del Tribunal para Menores, las facilidades que me brindó para realizar éste trabajo.

A la Srita. Fanny Pineda Gómez  
su inestimable ayuda.



# I N D I C E D E C A P I T U L O S

Capítulo I.	Generalidades.	
	Introducción - - - - -	1
	Definición de términos - - -	3
Capítulo II.	Metodología.	
	Planteamiento del problema -	17
	Formulación de Hipótesis- - -	19
	Sujetos de Estudio - - - - -	20
	Antecedentes de los Instru- mentos - - - - -	36
	Descripción y aplicación de los Instrumentos- - - - -	38
Capítulo III.	Resultados.	
	Procedimientos estadísticos -	41
	Análisis de los resultados - -	44
	Conclusiones - - - - -	53
	Discusión - - - - -	55
	Resumen - - - - -	58
Capítulo IV.	Bibliografía.	
	Bibliografía citada - - - - -	65
	Bibliografía consultada- - - -	67

## CAPITULO I

### INTRODUCCION:

La ciencia ha dedicado grandes esfuerzos en buscar las causas de la delincuencia, se han efectuado variados estudios en grupos de delincuentes, con el objeto de descubrir los motivos que los inducen a infringir las normas sociales establecidas; los estudios realizados con métodos fisiológicos analizan la concomitancia biológica del delito; los estudios sociológicos demuestran la existencia de factores ambientales que contribuyen al desarrollo de la conducta delincuente; las investigaciones psicológicas indican que "la deformación de la personalidad juega un papel importante en las manifestaciones delictivas y que ciertos conflictos, defectos y mecanismos mentales aparecen muy frecuentemente en los delincuentes" (Wolff, 1970) (23).

Diariamente se leen noticias sobre acciones que nos hacen pensar en el aumento real de la criminalidad juvenil. Esto indica que hasta ahora, al buscar soluciones a este problema, no se han tenido suficientemente en cuenta algunos aspectos esenciales de él.

El incremento que actualmente se observa en el interes por -

la investigación psicológica en todas sus áreas, justifica la -  
esperanza de que algún día cercano sea encontrado el denomina-  
dor común de tantos resultados divergentes obtenidos al anali--  
zar la personalidad del delincuente.

El presente estudio intenta contribuir a ello, estudiando el gra-  
do de relación existente entre la tendencia neurótica de los -  
adolescentes y su conducta delictiva.

Para este propósito se ha escogido el Cuestionario de la Per-  
sonalidad Willoughby (1932) (20). La brevedad de él hace que  
sea fácilmente aceptado por los sujetos a quienes se les apli-  
ca, ya que el tiempo necesario para contestarlo es menor de  
15 minutos. Con este cuestionario se obtiene un índice del -  
grado en el que las reacciones neuróticas del individuo afectan  
su bienestar, es decir, hasta que punto lo molestan para desear  
hacer cualquier cosa por evitarlas.

Concretamente, es un cuestionario destinado a medir el grado  
de neuroticidad de las personas a quienes se les aplica.

Teniendo en cuenta la conveniencia de que sea dado a conocer  
en México, se dedica un capítulo a la revisión de la literatura  
de antecedentes e investigaciones realizadas con este cuestiona-  
rio.

## DEFINICION DE TERMINOS:

A continuación se expone el significado de los términos utilizados en este estudio: a) Personalidad. b) Adolescencia. c) Delincuente (Infractor). d) Tendencia Neurótica.

Personalidad:- Según la describe Guilford (1963) (11) "es un modelo integrado de rasgos"... continúa diciendo "Rasgo es cualquier forma común, relativamente constante por la cual una persona puede diferir de otra". De forma común, añade, "es una forma de diferir encontrada entre la gente en conjunto, no una peculiaridad aislada perteneciente a la persona y para ella solamente".

El significado del término Rasgo es de gran importancia para comprender ésta definición de personalidad.

Allport (1970) (1) habla de los rasgos diciendo que éstos son conductas exhibidas por un sujeto y que tienen una alta frecuencia de aparición; agrega que son individuales porque pertenecen a un solo individuo, pero cuando es aplicado para comparar a todos los sujetos con respecto al mismo rasgo, adquiere el nombre de Rasgo común. Los rasgos son interdependientes entre sí, son inferidos y se observan empíricamente.

Algunos rasgos son claramente motivacionales o impulsores ( que inician la respuesta ) otros tienden a estilizar los modos de expresión de tales respuestas ( éstos son los rasgos instrumentales). Puede suceder que algunos rasgos en determinadas situaciones son motivacionales y en otras sean estilísticos o viceversa; pese a lo variables que son los rasgos, en todo individuo se identifican algunos que son de significación primordial, por lo que se les denomina Rasgos Cardinales, alrededor de éstos se encuentran los Rasgos Centrales que son prominentes, distintivos de las personas, finalmente los Secundarios que son de menor importancia y menos visibles.

Los rasgos (individuales) derivan su significación del papel que desempeñan como promotores de la adaptación personal del individuo a su medio y al dominio del mismo.

El individuo promedio vive muchos años en relación íntima con los miembros de su familia inmediata, este pequeño grupo social ejerce poderosa influencia sobre sus rasgos de conducta: en la niñez, los padres día a día lo recompensan y lo castigan en formas diversas, ellos con su conducta disponen el modelo que ha de rechazar o imitar y seleccionan los factores externos de su hogar (escuela, diversiones, amigos) que actuarán sobre su desarrollo. Por lo tanto, la familia resulta el agente psicológico de la sociedad que se encarga de transmitirle

las espectancias de esa sociedad en la que vive.

El medio ambiente en el que se desenvuelve el individuo será determinante en el desarrollo de su personalidad, tiene su mayor énfasis en la infancia, pero prosigue su acción a lo largo de toda su existencia.

La Adolescencia. Es el periodo en la vida de las personas - durante el cual la esfera emocional sufre los mayores cambios evolutivos; esta época del desarrollo somático es la etapa que señala la transición crítica de la infancia a la edad adulta.

Durante la niñez el ritmo de las transformaciones anatómicas y fisiológicas es relativamente lento y gradual, el aumento de la estatura se realiza siguiendo una curva ligeramente ascen- dente, de pronto sufre un súbito aumento en la pendiente; esta elevación repentina de la talla se encuentra íntimamente ligada a la aparición de la pubertad, período en el cual la regulación endócrina hace que maduren las funciones reproductivas, se - desarrollan los caracteres sexuales secundarios, aparecen la - menarca en la mujer y las primeras emisiones seminales en - el varón.

No parece existir una regla en cuanto al momento preciso de - aparición y duración de este fenómeno, debido a las grandes - diferencias individuales determinadas en parte por el sexo, la

situación geográfica, las características raciales, los factores hereditarios, etc., lo que si es común es la inestabilidad emocional que se manifiesta por hiperreactividad en la mayoría de los adolescentes.

Anna Freud dice "... es normal para el adolescente el conducirse de una manera inconstante e impredecible, luchar contra sus impulsos y aceptarlos, querer a sus padres y odiarlos, sentirse bien imitando e identificándose con otros mientras busca sin cesar su propia identidad, es más idealista, artista, generoso de lo que posteriormente será". (10)

Se observa que el niño caracterizado por encontrarse libre de tensiones, por mostrarse sincero, amistoso, ingenuo y entusiasta, llegada su adolescencia tiende a ensimismarse, a hacerse retraído, indiferente, tímido y callado o rebelde, explosivo, irritable y perfeccionista; a medida que se acerca a la madurez va mostrándose más tolerante, con un creciente espíritu de independencia, con una nueva seguridad en sí mismo y una nueva visión de las cosas. (Stone y Church, 1970) (16).

Delincuencia. "Es la calidad de delincuente". Delincuente es aquel que delinque, que comete algún delito penal. Delito es la infracción, quebrantamiento o violación de la ley. (Salvat, 1971) (14).

Los delincuentes, autores, cómplices o encubridores, pueden clasificarse en dos grupos: 1) Ocasionales y 2) Reincidentes

El delincuente ocasional, generalmente después de haber cometido un acto antisocial por motivos emocionales, lo rechaza y se siente culpable; estos individuos han sido clasificados en: a) Situacionales, el delito surge de la tentación repentina; b) Accidentales, producidos por la imprudencia, y c) Asociativos, delitos cometidos en pandilla.

Los delincuentes reincidentes son aquellos que habiendo recuperado la libertad, cometen el mismo o un nuevo delito, se encuentran frecuentemente entre los individuos con problemas psíquicos tales como debilidad mental, esquizofrenia o neurosis obsesiva (Wolff, 1970) (23) así como en aquellos individuos a quienes se deja en libertad sin antes haberles enseñado algún tipo de oficio o medio de subsistencia ajeno al reclusorio.

Sosteniendo que el delincuente debe situarse dentro de su ambiente social para tratar de descubrir las correlaciones de masa entre el crimen y la personalidad, Van Bemmelen (citado por Dubost Rivera, B., 1969) (4) ha elaborado una lista de los 15 factores socio-criminogénicos:



1. crecimiento de una familia excesivamente numerosa
2. Crecer siendo hijo único
3. Crecer en un hogar incompleto o separado
4. Carecer de instrucción suficiente
5. Crecer en una región donde abunden las prostitutas, los lugares de placer, las ferias, las tabernas y los delincuentes.
6. Vivienda poco cómoda para la familia sin espacio para los hijos
7. Pobreza discreta, relativa
8. Falta de trabajo, con o sin recursos
9. Falta de adaptación al oficio
10. Emigración mal preparada
11. Industrialización demasiado rápida
12. Urbanización
13. Diferencia de raza, de nacionalidad
14. Problemas de autoridad
15. Efectos criminógenos de la fuerza pública (ya sea en la mente o en las medidas).

A los factores antes mencionados, algunos autores han añadido lo que llaman una desorganización social del mundo contemporáneo, a la que contribuyen los cambios sociales que acompañan al progreso económico de los países subdesarrollados y -

la carencia afectiva surgida de la pobre relación entre padres e hijos, factores que inclinan a un individuo a que actúe como delincuente en una situación determinada.

En los primeros párrafos de la presente exposición se dijo que el delito es la infracción, quebrantamiento o violación de la ley, por lo que en este estudio se utilizará el término **Infractor**, para referirse al **Delincuente**.

**Tendencia Neurótica:** El término describe la predisposición a desarrollar una neurosis. Predisposición es la actitud previa que facilita la adopción de cierta línea de conducta. Es el estado temporal del organismo que facilita cierto tipo de actividad determinada; el término supone que se necesitan ciertas condiciones en el medio para provocar ciertos resultados (Warren, 1973) (19).

**Neurosis:** es un trastorno del sistema nervioso central para cuya explicación no se encuentra lesión alguna. Algunos autores prefieren el término psicópata para referirse al individuo neurótico y psiconeurosis para referirse a las neurosis.

Neurótico es el individuo constitucionalmente afectado por trastornos nerviosos menores. El término se utiliza ampliamente

para describir todos los modos de grandes o pequeñas desviaciones e irracionalidades en la conducta (Furst, 1966) (8)

Psicópata es la persona patológicamente inestable, generalmente sin ningún trastorno físico manifiesto.

Psiconeurosis es todo grupo de trastornos funcionales del sistema nervioso central, específicamente los que comprenden o están causados por funciones o factores psíquicos (Warren, 1973) (19).

Las alteraciones psiconeuróticas, en general, son relativamente benignas, pues no abarcan la totalidad de la personalidad, - se manifiestan más por patrones de conducta anormal, que por síntomas subjetivos.

La alteración se reconoce cuando existe un conflicto de ambivalencia en los afectos, en los pensamientos y en las acciones de un individuo o cuando la conducta se manifiesta con respuestas destructivas (agresivas) desproporcionadas al motivo que las produce, así como por las soluciones "infantiles" o inmaduras que dá a los problemas que se le presentan; no tiene seguridad para tomar decisiones importantes por sí mismo. Los principales conflictos del individuo neurótico, generalmente son provocados por situaciones predominantemente emocionales, se -

siente desdichado, es demasiado sensible y la demás gente la perturba, con mucha frecuencia suele tener sentimientos de inferioridad; a menudo se manifiesta resentido o iracundo y sobre todo angustiado por temores que no puede controlar aún a sabiendas de que son irracionales. A este estado, así descrito, se le denomina ansiedad y generalmente constituye el componente central de la conducta neurótica.

De acuerdo a como predominantemente el individuo neurótico transforma su ansiedad, han sido descritos los diferentes tipos de reacciones neuróticas: a) Reacción de Angustia. b) Reacción Obsesiva-compulsiva. c) Reacción Fóbica. d) Reacción Depresiva. e) Reacción de Conversión. f) Reacción Disociativa.

Reacción de Angustia. "Es caracterizada por una tensión interna, de carácter general, que se manifiesta en forma de angustia constante, libremente flotante" (Fenichel, 1971) (6).

Reacción Obsesiva-Compulsiva. La angustia del sujeto se controla de manera automática cuando se asocia a pensamientos, actos y rituales que se repiten en forma persistente, los cuales se presentan en el sujeto involuntariamente, él los considera irracionales, pero no puede controlarlos.

La reacción obsesiva-compulsiva puede expresarse en tres formas clínicas: a) como la presencia persistente de un pensamiento desagradable y a menudo inquietante; b) como una necesidad morbosa, apremiante, a menudo irresistible, de llevar a cabo determinado acto repetido y estereotipado; y c) como un pensamiento que aparece en forma obsesiva, acompañada de la compulsión de ejecutar un acto repetido (Noyes y Kolb, 1970) (13).

Reacción Fóbica. Es una reacción defensiva en la cual el paciente, en un intento de manejar su angustia, transforma una idea, objeto o situación específica de su vida cotidiana en un miedo neurótico específico (13).

Reacción Depresiva. En este tipo de reacción la angustia se transforma parcial o totalmente en menosprecio de sí mismo. La depresión debe ser entendida como una reacción al "stress" somático, psicológico, social, que ocasiona el sentimiento de pérdida de la autoestimación, del estatus o del amor, en el sentido de sentirse solo y abandonado, el hombre reacciona a esta pérdida con agresión e ira que vuelca, tanto contra las personas cercanas, como contra sí mismo (Ewalt, 1960) (5).

Reacción de Conversión. Este término es sinónimo de Histeria

de conversión; en una conversión la angustia en vez de experimentarse conscientemente, es transformada en síndromes que afectan las funciones de órganos o partes del cuerpo, sin producir alteración física. En esta forma el enfermo libera su angustia.

Reacción Disociativa. Se habla de disociación cuando los síntomas mentales del neurótico emplean trastornos de la conciencia, tales como la amnesia, el estado crepuscular, el estupor, etc. (13).

Diversos autores han señalado que el neurótico es un ser humano en conflicto, pero el tipo de conflicto y la etiología de la neurosis han sido objeto de discusión y divergencia en las opiniones.

La teoría Freudiana describe las psiconeurosis como "efecto de trastornos emocionales, ésto es, reacciones afectivas anormales basadas en conflictos de la vida instintiva (Brun, 1968) (3).

Con algunos cambios, más aparentes que reales, la hipótesis sobre la etiología de la neurosis que ha dominado el escenario psicoanalítico ha sido la de Freud; la esencia de su posición es que "los conflictos surgen de las frustraciones producidas por la sociedad, más específicamente por la familia que obstaculi--

zan desde la edad infantil con muchas inhibiciones la gratificación de los impulsos primarios (Furst, 1966) (8).

Utilizando los términos empleados por Freud, la neurosis es causada cuando el Superyo reprime los impulsos del Yo que brotan del Inconsciente. (Fenichel, 1971) (6).

La concepción Pavloviana habla del origen de la neurosis en términos de aprendizaje, dice que si las reacciones de ansiedad han sido condicionadas previamente a un estímulo en particular, la concomitancia de ese estímulo con una situación que puede producir neurosis, producirá un grado de ansiedad mucho más alto que el que esta situación pudiese haber producido sin su presencia. Esto es debido a que indefectiblemente es más probable que se desarrolle una neurosis severa en una persona que haya tenido muchas ansiedades desadaptativas condicionadas, que en una persona relativamente normal (Wolpe, 1966) (24).

Todas las neurosis se producen mediante situaciones que provocan un alto grado de ansiedad por estímulos condicionados, como se dijo anteriormente la ansiedad es el componente central de la neurosis, estando invariablemente presente en las situaciones causales.

Esta posición describe la conducta neurótica como "cualquier hábito persistente de conducta desadaptada, adquirida mediante

el aprendizaje por un organismo fisiológicamente normal (24).

La conducta adaptativa es el resultado de todas las respuestas de adaptación contrapesadas con las de desadaptación. Será - tanto más adaptativa cuanto más consecuencias de desadapta- - ción puedan ser contrarrestadas (Wolpe, 1966) (24).

Para algunos psiquiatras modernos a quienes se les considera "culturalistas" como Karen Horney, no concuerdan con la idea de que la única causa de la neurosis sea la frustración instintiva de la experiencia vital temprana, dando crédito a la influencia del medio ambiente.

Joseph Furst (8) no solo no acepta la teoría de los instintos ni tampoco acepta la idea de que la neurosis sea el producto de una causa emocional, sino que considera la neurosis como "Reflejo intensivo dentro de la experiencia y conciencia del individuo de ciertos aspectos muy personales, destructivos y antisociales, engendrados por caracteres específicos del sistema social en que vivimos" en otras palabras, considera que "la neurosis se produce cuando ciertas características perjudiciales de las relaciones humanas, bajo el sistema capitalista, se reflejan intensamente en la conciencia y conducta de una persona dada".



En este trabajo no se pretende opinar acerca de cual es la teo  
ría más acertada.

7

## CAPITULO II.

### M E T O D O L O G I A

#### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El ser humano de todas las épocas ha vivido en constante interacción social, es decir, es influido por una serie de valores y experiencias de otros seres humanos, éste a su vez ejerce su influencia sobre ellos. Dentro de la sociedad se han establecido numerosas normas que forman un conjunto sistemático de lo que se debe hacer o de lo que se espera que haga una persona en diferentes situaciones (Las normas son los marcos de referencia contra los cuales se compara y se mide cualquier nueva experiencia).

Si las normas sociales son desacatadas, en su prohibición de determinado acto, se sanciona a quien lo hace aunque la sanción no esté claramente especificada, puede variar desde la burla, el dejar de ser tomado en cuenta (9), hasta la sanción directa hecha en los tribunales de la justicia.

El castigo por un delito no es igual en la educación que en la ley penal; la ley pena el hecho, la educación tiene que considerar

los motivos y la mentalidad del culpable para ayudarlo en su rehabilitación.

Refiriéndose especialmente a los adolescentes, se dice que una condena o castigo sin explicación ni intento alguno de entendimiento, probablemente aumente la actitud de rebeldía; castigar a alguien por algo que ha hecho y que no sabe que es malo, es un error que seguramente va a incrementar la distancia entre el adolescente y la autoridad.

De lo anteriormente descrito se puede entender la necesidad de estudiar la personalidad de los adolescentes y en especial, la de aquellos que han sido confinados en un reclusorio.

Aquí cabe preguntarse ¿porqué entre los jóvenes de edades similares que atraviesan por el mismo período de la adolescencia, que han cursado grados escolares semejantes y que pertenecen al mismo nivel socio-económico, unos cometen delitos penales y otros no?.

¿Existen diferencias significativas entre el grado de neuroticidad de los adolescentes Infractores y el de los adolescentes No Infractores?.

Dar respuesta a éstas preguntas es la meta de esta tesis.

9

H I P O T E S I S

Ho.- La tendencia neurótica en los adolescentes de las clases socioeconómicas Media Baja y Baja, cuyas edades se encuentran entre los 13 y los 18 años, que han cursado la educación Primaria y que No son Infractores, es igual a la de los adolescentes con características similares, pero que sí son Infractores.

H<sub>1</sub>.- Los adolescentes Infractores de las clases socioeconómicas Baja y Media Baja, con edades entre los 13 y los 18 años, que han cursado la Primaria, tienen diferente tendencia a la neuroticidad que los adolescentes con las mismas características pero que No son Infractores.

## SUJETOS DE ESTUDIO.

Se estudiaron 520 adolescentes de ambos sexos, pertenecientes a las clases socioeconómicas Media-baja y Baja. Estas clases fueron determinadas mediante un cuestionario elaborado en base al último Censo Nacional de Población (1970). Para probar la validez del cuestionario previamente había sido aplicado a grupos pilotos. (VER ANEXO I).

A las preguntas directas del cuestionario de tipo personal sobre características familiares y condiciones de vivienda, se les asignó un valor numérico que va de 0 a 100; con la suma de las calificaciones de las respuestas se determina la posición socio-económica basándose en la tabla siguiente:

CLASIFICACION SOCIO - ECONOMICA		
PUNTUACION	NIVEL SOCIO-ECONOMICO	CLASE SOCIO-ECONOMICA
70 - 90	I	Alta
50 - 69	II	Media-Alta
30 - 49	III	Media-Baja
10 - 29	IV	Baja

Tabla No. I

Los 520 adolescentes constituyeron dos grupos. Un primer grupo experimental integrado por 120 Adolescentes Infractores, confinados en el Tribunal para Menores de la Ciudad de México, D. F., y un segundo grupo control formado por 400 adolescentes no infractores.

En ambos grupos las edades de los sujetos fluctuaron entre los 13 y los 18 años en la fecha de la entrevista, se seleccionaron los sujetos que tuvieran un mínimo de escolaridad del sexto año de primaria, la máxima escolaridad encontrada entre ellos fué de 3er. año de secundaria.

El grupo experimental estuvo constituido por 120 sujetos; 60 de la clase socio-económica III y 60 de la clase IV. 30 hombres y 30 mujeres en cada una de las clases.

Las causas por las cuales estos individuos se encontraban reclusos en el Tribunal para Menores se presentan en las Tablas 2 y 3 (hombres y mujeres, respectivamente), así como las frecuencias de cada clase.

10

CAUSAS DE RECLUSION DE VARONES

		FRECUENCIAS	
		CLASE III	CLASE IV
1.	Daño en propiedad ajena	2	0
2.	Delito contra la salud	1	1
3.	Estupro	1	1
4.	Faltas a la moral	0	2
5.	Faltas a la policía	0	2
6.	Homicidio	0	1
7.	Lesiones	1	2
8.	Incorregible de conducta	1	1
9.	Intoxicación (Inhalar cemento)	4	2
10.	Lesiones y daño en prop.ajena	0	2
11.	Robo y daño en propiedad ajena	1	0
12.	R o b o	6	10
13.	Robo y encubrimiento	1	0
14.	Tentativa de robo	3	1
15.	Violación	4	0
16.	No especificado	<u>5</u>	<u>5</u>
Totales		30	30

Tabla No. 2

## CAUSAS DE RECLUSION DE MUJERES

	FRECUENCIAS	
	CLASE III	CLASE IV
1. Abuso de confianza y <u>Tentativa</u> de robo	0	1
2. Fuga del hogar	1	1
3. Fraude	0	2
4. Hechos imputables	1	0
5. Inconvenientes en la vía pública	0	1
6. Incorregible de conducta	7	6
7. Intento de suicidio	1	0
8. Intoxicación	0	1
9. Lesiones	0	1
10. Allanamiento de morada	2	1
11. Protección	1	2
12. Robo	5	6
13. Robo y Fraude	0	1
14. Robo y Lesiones	2	0
15. Vagancia	1	0
16. No especificado	9	7
Totales	30	30



Los adolescentes varones infractores presentaron pocos problemas al contestar los cuestionarios; el socio-económico lo contestaron sin dificultad, el de Willoughby lo contestaron con cierta timidez ya que se pensaban para hacer preguntas aclarando sus dudas, la mayoría de ellos actuó con seriedad y agrado aunque un poco reservados para dar más información que se les pedía por escrito. Se puede decir que en general se mostraron sinceros.

Las mujeres adolescentes infractoras mostraron más desconfianza sobre los motivos por los que se les pedía que contestaran los cuestionarios. Con frecuencia contestaron el socio-económico dudando sobre el ingreso familiar; con mucha frecuencia sus respuestas fueron contradictorias e incongruentes, por ejemplo, el marcar que los ingresos del jefe de la casa, siendo obrero eran superiores a \$10,000.00, pero vivía en dos cuartos en una colonia popular; contestar que su casa tiene baño y agua caliente y usar petroleo como combustible y no tiene drenaje; decir que tiene automóvil cuando el ingreso familiar es de \$2,000.00 y son diez de familia. El cuestionario de Willoughby la mayoría lo contestó con agrado aunque algunos casos lo hicieron con prisa por terminar para irse al campo de juegos. Mostraron menor seriedad que los varones y por lo mismo tal vez contestaron con menos

sinceridad que ellos. Este es un riesgo que se corre cuando se aplican cuestionarios de personalidad autoadministrables.

El grupo de adolescentes no infractores estuvo formado por 200 varones y 200 mujeres, divididos en grupos semejantes de 100 sujetos de cada sexo en cada clase socio-económica (III y IV). Esta muestra fué tomada de la investigación que dirige el Dr. Rafael Núñez Obando, con el nombre de "Las características de la personalidad de diversos grupos sociales, económicos y vocacionales de México" dicha investigación en su fase "Jóvenes" comprende 800 estudiantes de enseñanza media, habiendo sido seleccionadas las escuelas por muestreo al azar.

ANTECEDENTES DEL CUESTIONARIO DE  
PERSONALIDAD DE WILLOUGHBY

Entre los años de 1929 y 1930, L.L. Thurstone y Thelma Gwin Thurstone (17), intentaron obtener un índice de las tendencias neuróticas en los jóvenes universitarios. Para ello elaboraron un cuestionario que denominaron "Una escala de Personalidad". En su mayor parte fué compilado de variados cuestionarios como son el Inventario Psiconeurótico de Woodworth, (1920). La Monografía de House en sujetos neuróticos, (1926), las escalas de Ascendencia y Sumisión (1928), la lista de preguntas de Freud (1924) sobre Introversión y Extroversión; además de informes de algunos libros de Texto.

Con los datos obtenidos de estas fuentes hicieron una lista de casi 600 preguntas relacionadas con los síntomas psiconeuróticos, mismas que dividieron en categorías previamente determinadas en forma subjetiva. Posteriormente dentro de lo posible, eliminaron las preguntas duplicadas con excepción de las que presentaban la duplicación únicamente en el patrón de conducta, no así en la situación real en la que se manifestaba el síntoma.

Marcaron cada una de las preguntas con SI o NO de acuerdo como esperaban que el sujeto neurótico debería responder. La lista de los 223 ítems que después de la selección permanecieron, fueron dados a contestar a 694 jóvenes, junto con su examen de admisión en la Universidad de Chicago.

✓ El sujeto debía encerrar en un círculo "SI" "No" "?" - - (abstención), esta última fué considerada como respuesta desajustada. Encontraron que la distribución de las puntuaciones totales dió una curva biométrica sesgada hacia el lado positivo. ✓

✓ No les fué posible establecer un criterio externo satisfactorio con las respuestas obtenidas de la aplicación del cuestionario, por lo que adoptaron un criterio de consistencia interna, que se basó en la observación de que todas las frecuencias de - las respuestas neuróticas del grupo I, eran mayores que las del grupo II; lo que les indicó que era consistente la forma como fueron calificadas las preguntas para la totalidad de la escala.

El grupo I lo formaron los 50 sujetos que obtuvieron la puntuación total más alta (los más neuróticos de acuerdo con el test) y el grupo II estuvo integrado por los 50 sujetos que - habían obtenido el puntaje total más bajo (los menos neuróticos). Compraron estos grupos analizando cada ítem por separado. ✓

El resultado fué que en todos los casos, excepto en uno se con-  
firmó la suposición de los autores del inventario: La propor-  
ción de sujetos neuróticos que respondieron neuróticamente (en  
la forma descrita por los libros de texto) fué mayor que la -  
proporción de sujetos "bien ajustados" que respondieron en for-  
ma neurótica. Por ello consideraron al cuestionario como un  
instrumento suficientemente discriminatorio de la neuroticidad.

En esta población relativamente poco seleccionada, les fue ne-  
cesario encontrar una medida del grado con el que un ítem -  
prevalecía como síntoma psiconeurótico muy característico, -  
por lo tanto debería tomarse en cuenta el porcentaje absoluto  
de las incidencias; concluyeron que más necesario sería el -  
ítem cuanto mayor fuera este porcentaje.

Finalmente, habiendo analizado los ítems por separado forma-  
ron una lista con los 42 que produjeron el mayor grado de -  
discriminación, o sea, aquellos que siempre aparecieron como  
respuestas neuróticas en cada uno de los grupos comparados.

La idea central al calificar cada pregunta fué dirigida a cono-  
cer el grado de desajuste social y emocional a través de los  
indicadores neuróticos, en el supuesto de que existían diferen-  
tes grados entre los rasgos psiconeuróticos de la personali-  
dad; mas tarde se justificó esta hipótesis con los resultados  
que se obtuvieron

"El puntaje total de la escala de personalidad es el número total de respuestas desfavorables dadas por el sujeto", una calificación alta, representa una personalidad emocionalmente inestable, ya que tiene muchos de los rasgos considerados por diferentes autores como específicos de la "personalidad neurótica"; una calificación baja, generalmente indica una ausencia de tensiones o de perturbaciones, es decir, "una personalidad emocionalmente bien ajustada".

Thurstone concluyó de sus observaciones, que "la característica fundamental de la personalidad neurótica, es la falta de imaginación para expresarse con efectividad en una realidad social externa".

Posteriormente para confirmar sus resultados, aplicó el mismo cuestionario (17) a un grupo de hombres y a otro de mujeres; de la comparación de los dos grupos se concluyó como sigue: "se nos ocurren dos interpretaciones al observar las diferencias entre las Medias, para los hombres es de 37.32, y para las mujeres es de 43.82, (el error probable de la diferencia fué de 5.64) interpretadas directamente nos llevaría a la conclusión de que entre los estudiantes, en promedio, las mujeres son más neuróticas que los varones. Una segunda interpretación sería que las mujeres son más inclinadas a hablar de la ideosincracia de su personalidad, y

por ello las puntuaciones neuróticas de las mujeres son más altas".

En este mismo trabajo, (17) publicado en 1930, hicieron otra comparación entre un grupo de jóvenes de la Universidad de Chicago que vivía en la fraternidad y otro que no vivía en ella, la Media para el primer grupo fué de 31.67 mientras que para el segundo fué de 38.89, con un error probable de la diferencia de 4.53, lo que demostró que los jóvenes que se unieron a la fraternidad antes de la aplicación del cuestionario, contestaron menos neuróticamente que aquellos que no lo habían hecho.

Para conocer si en realidad los judíos tenían más dificultades neuróticas que los gentiles, se estudió a un grupo de los primeros y a otro de diversas religiones de la propia Universidad de Chicago; habiendo encontrado que la puntuación Media para los judíos fué de 38.40 y la de los otros jóvenes fué de 37.05, el error probable de la diferencia fué solo de 0.67, la interpretación por lo tanto fué de que los jóvenes judíos en promedio "son ligeramente más neuróticos que el resto de los jóvenes". (17)

Por otra parte, Charles K. A. Wang (1932) (18) elaboró un cuestionario integrado por 181 preguntas extraídas del Inventa

rio psiconeurótico de Woodworth, de la prueba de Ascenden--  
cia-Sumisión de Allport y del Cuestionario de Personalidad -  
de Thurstone; con procedimientos similares a los de éste úl-  
timo (17) el cuestionario quedó finalmente constituido con -  
111 preguntas en las cuales el número de respuestas positivas  
( si-no ) determina el diagnóstico de una persistencia positiva.

El cuestionario en estudio fué llamado "Una Escala de Auto-  
apreciación". Los resultados obtenidos al aplicarlo en 400 -  
pacientes fueron correlacionados con los resultados obtenidos  
por Thurstone (17); se encontró un coeficiente de correlación  
de 0.51, que aunque puede parecer alto no se interpretó como  
anormal, pues la "Persistencia" a pesar de ser un componen-  
te de los síntomas neuróticos, no necesariamente es un factor  
de desajuste.

O. L. Harvey (1932) (12) interesado en el cuestionario de - -  
Thurstone, pero no completamente satisfecho con él, lo aplicó  
a 146 varones (jóvenes y adultos) estudiantes de un curso de  
negocios de la Universidad de Texas. Modificó la forma de -  
contestar a las preguntas, dejando solamente "si" o "no" para  
encerrar en un círculo.

Analizó las frecuencias de las respuestas a las 223 pregun- -  
tas, encontró que 45 ítems eran los más discriminatorios. >



Comparando sus 45 ítems más discriminatorios con los 42 también más discriminatorios de Thurstone, encontró 23 ítems en común (más del 50% de concordancia). Comparando las 4 listas de los 41 ítems que obtuvieron la mayor frecuencia, tanto en la Universidad de Chicago como en la Universidad de Texas, encontró 21 ítems en común (de nuevo alrededor del 50% de concordancia); pero comparando las 45 preguntas más discriminatorias encontradas por Harvey con las 41 que obtuvieron la mayor frecuencia de respuestas, solo existen 19 ítems en común. Estas discrepancias las atribuyó el autor a las diferencias en el muestreo.

Voyendo a analizar la lista de los cuarenta y cinco ítems más discriminatorios de la neuroticidad, encontró 30 con valor especial para medir la conducta neurótica en base a que "el individuo psiconeurótico es alguien a quien su imaginación le falla a veces para expresarse en forma efectiva en la realidad social" (12).

Raymond Royce Willoughby (1932, 1934) (20, 21) poco tiempo después de haber sido publicados los resultados antes descritos, utilizó la escala de Thurstone para aplicarla en una población de matrimonios que estuvo constituida por 152 parejas.

Debido a que no existía estudio control efectuado en población femenina, tuvo que constituir un grupo control, para ello aplicó el cuestionario a 144 mujeres jóvenes, seleccionadas al azar entre un grupo de estudiantes de la Universidad de Pittsburgh. {Los resultados preliminares de este estudio fueron publicados en 1932, los resultados finales, lo fueron en 1934}.

Empíricamente derivó seis subescalas e incluyó en ellas los ítems relacionados con los factores siguientes:

FACTORES	CATEGORIA Y CLAVE	NUMERO DE ITEMS
a) El medio ambiente humano	Social {So}	59
b) El medio ambiente no humano	Extroversión {Ex.}	17
c) Las experiencias internas del sujeto	Fantasía {Fa}	72
d) Los fenómenos somáticos del sujeto	Físicos {Ph}	47
e) Los familiares más inmediatos del sujeto	Familiares {Pha}	18
f) Las actitudes sexuales del sujeto	Sexo {Sx}	<u>10</u>
TOTAL		223

Las categorías Social y Fantasía, con mucho, fueron las que mejor se correlacionaron con la escala completa, las puntuaciones neuróticas resultaron significativamente mayores que

las categorías restantes, cuyos coeficientes fueron poco significativos.

	ESPOSAS		MARIDOS	
Fa	0.90	0.01	0.89	0.01
So	0.79	0.02	0.76	0.02
Ph	0.72	0.03	0.70	0.03
Pa	0.52	0.04	0.40	0.05
Ex	0.64	0.03	0.47	0.05
Sx	0.58	0.04	0.38	0.05

Con estos resultados, el autor confirmó la definición dada por Thurstone con relación a que la neurosis, principalmente en una forma peculiar de desajuste en las esferas de la Fantasía y de lo Social, a lo que agregó que con cierto aspecto hipocondriaco.

Correlacionando la edad con la puntuación neurótica, Willoughby (21) encontró que para las esposas era de  $0.11 \pm 0.07$  y para los esposos era de  $0.06 \pm 0.07$ , por lo que se le consideró significación a las diferencias. El rango de las edades fué de 25 a 70 años. En la curva de distribución se observó mayor tendencia hacia la neuroticidad en las mujeres jóvenes, así como en los hombres de mayor edad.

La correlación entre el puntaje neurótico y la duración del matrimonio, para los maridos resultó ser de  $0.01 \pm 0.06$  y para las esposas de  $0.16 \pm 0.06$  por lo que se consideró que no existen diferencias significativas entre los dos grupos.

Las distribuciones de las calificaciones totales dadas a las 223 preguntas del cuestionario fueron comparadas con los resultados de Thurstone (1930), de Harvey (1932) y con los de Allport (1930) además con sendos grupos para cada sexo obtenidos por Willoughby en la Universidad de Pittsburgh. En total fueron 775 hombres y 221 mujeres. Los resultados fueron los siguientes:

	$\bar{X}$		$d\bar{X}$	$sd\bar{X}$	d/sd	S	
	H	M				H	M
Thurstone	37.3	43.8	6.5	1.71	3.8	22.4	22.3
Harvey	41.9	46.8	4.9	3.47	1.4	25.4	20.2
Allport	41.1	- -	- -	- -	- -	21.6	- -
Pittsburgh	40.3	42.2	1.9	1.79	1.1	20.4	24.2
Willoughby	42.2	51.5	9.3	3.30	2.8	21.2	22.7

Al darse cuenta de que el cuestionario de 223 preguntas era muy numeroso y prolongado, Willoughby (21) pensó en hacer abreviaciones, para ello estudió por separado las incidencias de las características de los ítems, su fuerza discriminatoria y su tendencia de asociación. Arbitrariamente le asignó un peso de 1 a la alta incidencia, de 2 a la gran fuerza dis-

criminatoria y de 3 al que mostrase una evidencia satisfactoria de alto grado de cohesividad; también le dió el valor de 1 a la representatividad que mostrara un grupo que tuviera una gran correlación con la puntuación total de neuroticidad. Calificando así los ítems encontró que 45 tuvieron un peso superior a cinco .

✓ Con el deseo de conocer cual era el número ideal de ítems que debería dejar, en la revisión estudió la correlación con la puntuación total, la confiabilidad, la conveniencia de impresión y el esquema de puntuación.

En esta forma encontró que la correlación del cuestionario completo con escalas formadas con 10, 20 o 25 ítems de mayor peso fueron: con la de 10 ítems = 0.75; con la de 20 ítems = 0.84; y con la de 25 ítems = 0.85.

El cuestionario con diez preguntas, definitivamente lo consideró muy corto; como entre la escala de 20 y la de 25 ítems existían pocas diferencias en relación a la correlación y a la confiabilidad, el autor optó por modificar la forma de responder al cuestionario, "si" "no" "?" sustituyéndolos con cinco respuestas posibles "0" "1" "2" "3" y "4" debido a que en esta forma se beneficiaría el rapport con el sujeto, lo que al mismo tiempo llevaría a un diagnóstico más confiable y preciso. ✓

Bajo este esquema el rango posible de calificaciones para 20 ítems es de 0 a 80, añadiendo cinco ítems más (25) el rango es de 0 a 100, por esta razón prefirió que el cuestionario estuviese formado por 25 preguntas.

En virtud al nuevo procedimiento de calificación, el formato de algunas preguntas fué ligeramente modificado, aquellas en las que una respuesta negativa implicaba un mal ajuste, fueron modificadas en el sentido de que la simple suma de los puntos de las respuestas diera una puntuación proporcional al grado de desajuste.

Tentativamente se propuso que se obtendría una media de alrededor de 30, una mediana aproximadamente 5 puntos por abajo, los cuartiles superior e inferior alrededor de 50 y 10 respectivamente y una confiabilidad de aproximadamente 0.89

Para probar la validez del test se utilizó el mismo criterio de consistencia interna empleado por Thurstone.

Los números 0, 1, 2, 3, y 4 como respuestas a cada ítem fueron contados separando los grupos por sexo, con los resultados se calculó el valor promedio para cada pregunta en cada grupo.

El autor (22) encontró evidente una relación razonablemente estrecha entre el valor diagnóstico de los ítems y el del total

de la escala.

Como dato de interes hay que añadir que la puntuación más baja observada fué de 2 y la más alta de 83, ambas obtenidas por mujeres y que la relación exponencial existente en las mujeres entre la edad y la calificación, en el hombre está caracterizado por un constante declinar.

#### ✓ DESCRIPCION Y METODO DE APLICACION DEL MATERIAL. ✓

✓ Para determinar el grado de neuroticidad de los adolescentes estudiados se eligió el "Cuestionario de la Personalidad de Willoughby" (20) que está formado por 25 preguntas, cada una de las cuales es contestada sobre una escala de cinco puntos en donde el cero es negativo y de uno al cuatro son positivos en grado creciente; la calificación más alta posible para cada pregunta es 4, por lo tanto la puntuación total posible más alta es de 100 y la más baja es de 0. ✓

La suma total de la puntuación de las respuestas dá la pauta para evaluar el grado de neuroticidad en el que se encuentran los sujetos; en general se ha tomado el criterio de que una calificación menor de 20 indica un buen ajuste del sujeto, mientras que una calificación superior a 30 indica cierto grado de desadaptación; mientras la puntuación se acerque más a 100, el grado de neuroticidad será mayor; pero las calificaciones muy bajas no prueban que la reactividad sea baja, en esos casos hay que analizar como está constituida la calificación, por ejemplo, una calificación final de 10 obtenida por dos cuatros y dos unos, claramente indica una mayor sensibilidad neurótica que una calificación de 20 formada por puntuaciones numéricas de unos y ceros (24).

El exámen de las preguntas individuales muestra que las respuestas altamente positivas a los ítems 1, 3, 5, 7, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22 y 23 nos dán una indicación directa de reacciones de ansiedad. Las respuestas altamente positivas a las preguntas restantes, los números 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 17, 21, 24 y 25 nos dán una indicación de la sensibilidad emocional en una variedad de formas, pero no explícitamente en términos de ansiedad (Wolpe, 1965) (24). ✓

En el grupo de los adolescentes no infractores se les aplicó



el cuestionario de la personalidad de Willoughby formando parte de la batería de pruebas integradas por el cuestionario socio-económico descrito, el Inventario Multifásico de la Personalidad (MMPI), el Estudio de Valores de Allport-Vernon-Lindzey, la Escala de Inteligencia de Wechler para Adultos (EIWA) y el Cuestionario del Doctor Núñez.

La aplicación se hizo en forma colectiva en grupos no mayores de 50 sujetos controlados por tres examinadores y en sus respectivas escuelas.

En el grupo de adolescentes infractores se aplicó el cuestionario en las aulas del Internado del Tribunal para Menores, indistintamente en forma individual o colectiva. En ocasiones en las que se aplicó en forma colectiva, los grupos no contaron con más de diez sujetos y fueron controlados únicamente por un examinador.

Las instrucciones dadas a ambos grupos son las que aparecen en el cuestionario de Willoughby que se describe en el ANEXO 2.

## C APITULO III

### R E S U L T A D O S

#### PROCEDIMIENTOS ESTADISTICOS:

La técnica paramétrica más usual para analizar datos de dos -  
muestras independientes, es aplicar la prueba "t" de Student -  
a las medias de los dos grupos. La prueba "t" supone que -  
los valores de las observaciones son independientes, provenien-  
tes de poblaciones que se distribuyen normalmente y que tienen  
varianzas iguales. Debido a que en ella se usan las medias -  
aritméticas y otros estadísticos obtenidos por operaciones - -  
aritméticas, requiere que las observaciones hayan sido hechas,  
por lo menos, con una escala de intervalos.

Para esta investigación, la prueba "t" no es aplicable debido -  
a que: a) Los supuestos condicionantes de la prueba de - -  
Student no se cumplen en el cuestionario de Willoughby, puesto  
que desconocemos la distribución de la población neurótica -  
mexicana y su variabilidad; b) además, las calificaciones -  
de dicho cuestionario no son verdaderamente numéricas sino  
subjetivas y por lo mismo no satisfacen la condición de la -  
medida de la prueba de "t".

En casos como éste, el análisis de los resultados es necesaa-

rio. realizarlo mediante pruebas no paramétricas para dos -  
muestras independientes; se utilizó la prueba de Mann-Whitney,  
que puede ser usada como alternativa de la "t" de Student, de  
bido a que se tiene una N suficientemente grande y a que el -  
resultado que con ella se obtiene se aproxima mucho a los -  
valores que se encuentran bajo la curva de Z. (Siegel, 1972)  
(15).

Tenemos pues, como Hipótesis de Nulidad  $H_0 =$  Que la tenden  
cia neurótica de los adolescentes NO infractores es igual a la  
de los adolescentes SI infractores o sea  $\mu_1 = \mu_2$ . Como  
Hipótesis Alternativa  $H_1 =$  Los adolescentes infractores tie-  
nen diferente tendencia a la neuroticidad o sea  $\mu_1 \neq \mu_2$ .

Prueba estadística. Los dos grupos de adolescentes estudia  
dos son muestras independientes y la medida de las tendencias  
neuróticas, en el mejor de los casos, constituye una medida  
ordinal, por éstas razones la prueba de Mann-Whitney es la  
apropiada para analizar los datos

Nivel de Significación. Para  $\alpha = 0.05$  tenemos  $n_1 = 100$   
(Número de adolescentes no infractores de cada grupo socio-  
económico y de cada sexo) y  $n_2 = 30$  (Número de adoles

centes infractores para cada clase socio-económica y de cada sexo).

Distribución muestral. Para  $n > 20$  las fórmulas

$$\mu_{R_1} = \frac{n_1 (n_1 + n_2 + 1)}{2} \quad \text{y} \quad \mu_{R_2} = \frac{n_2 (n_1 + n_2 + 1)}{2}$$

$$\text{y Varianza} = \frac{(n_1 \cdot n_2) (n_1 + n_2 + 1)}{N}$$

de acuerdo con las teorías estadísticas si  $n_1$  y  $n_2$  son suficientemente grandes, y si la  $H_0$  es verdadera, la distribución teórica de la muestra  $R_1$  es aproximadamente normal por lo que tenemos:

$$\frac{R_1 - \mu_{R_1}}{\sqrt{\frac{(n_1 \cdot n_2) (n_1 + n_2 + 1)}{n_1}}} \longrightarrow Z$$

Es decir, suponemos que cuando  $n > 20$  se producen valores de  $Z$  que están prácticamente distribuidos en forma normal, con una media de cero y una varianza igual a uno.

Región de Rechazo. En vista de que  $H_1$  predice la dirección de las diferencias, la región de rechazo es de una cola. Consiste en que todos los valores de  $Z$  (partiendo de datos en los que la diferencia tiene la dirección predicha) son tan extre

mos que su posibilidad asociada, conforme  $H_0$  es igual o menor de 0.05

En este estudio se hicieron las comparaciones dentro de cada clase socio-económica, entre adolescentes varones no infractores y sí infractores; entre las mujeres adolescentes infractoras y no infractoras; entre los varones infractores y las mujeres infractoras; finalmente entre los varones no infractores y las mujeres no infractoras; en estos dos últimos casos se utilizaron a los varones como grupo control.

#### ANALISIS DE LOS RESULTADOS.

##### Clase Socio-económica III.

Las cifras obtenidas del estudio de los resultados de los adolescentes varones de esta clase, muestran un valor de  $Z = 3.38$  que es suficientemente grande como para rechazar la Hipótesis de Nulidad, con significación de  $p = 0.008$ . Este resultado indica que en los sujetos del grupo control existe una tendencia neurótica mayor que en los del grupo experimental (Tabla No. 4).

En las mujeres adolescentes de este estrato socio-económico se rechaza la Hipótesis de  $H_0$  debido a que el valor negativo de  $Z = -14.63$  es suficiente como para hacerlo con una probabilidad de error de  $p < 0.0001$ , aceptando que existe mayor

tendencia neurótica en el grupo experimental que en el grupo control ( Tabla No. 4)

COMPARACION DE LOS GRUPOS CONTROL  
Y EXPERIMENTAL.

<u>VARONES</u>		<u>MUJERES</u>	
Control	Experimental	Control	Experimental
n = 100	n = 30	n = 100	n = 30
R <sub>1</sub> = 6,762.5	R <sub>2</sub> = 1,747.5	R <sub>1</sub> = 5,633.0	R <sub>2</sub> = 2,515.5
U <sub>R1</sub> = 6,550		U <sub>R1</sub> = 6,550	
Z = 3.38		Z = -14.63	
p = 0.008		p < 0.0001	

Tabla No. 4

La comparación entre varones y mujeres del grupo control en esta clase socio-económica III, dió como resultado un valor de  $Z = -6.66$ , con una  $p < 0.0001$ , mostrando mayor tendencia hacia la neuroticidad en las mujeres que en los varones. ( Tabla No. 5 )

La comparación entre varones y mujeres infractoras en esta clase III, dió diferencias significativas con un valor de - -

$Z = 4.74$  y  $p < 0.0001$ . Los hechos de haber tomado como grupo control a los varones y de ser positivo el valor de  $Z$ , lleva a concluir que los varones adolescentes infractores tienen mayor tendencia hacia la neuroticidad que las mujeres de iguales características (Tabla No. 5)

COMPARACION DE LOS GRUPOS CONTROL H - M  
Y DE LOS EXPERIMENTAL H - M.

<u>CONTROL</u>		<u>EXPERIMENTAL</u>	
Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
$n = 100$	$n = 100$	$n = 30$	$n = 30$
$R_1 = 9,106.5$	$R_2 = 11,052$	$R_1 = 643$	$R_2 = 1.118$
$\bar{U}_{R1} = 10,050$		$\bar{U}_{R1} = 915$	
$Z = - 6.66$		$Z = + 4.74$	
$p < 0.0001$		$p < 0.0001$	

Tabla No. 5

Clase Socio-económica IV.

Los resultados de la comparación de los adolescentes varones de esta clase IV, indican que no existen diferencias estadísticamente significativas en la tendencia hacia la neuroticidad de los grupos control y experimental, debido a que el valor de

$Z = 0.36$  y la probabilidad de error al afirmar lo contrario es  $p = 0.64$  (Tabla No. 6)

Mientras que los resultados del estudio comparativo de las adolescentes muestra que las infractoras tienen mayor tendencia hacia la neuroticidad que las no infractoras, por lo que se rechaza la Hipótesis de Nulidad, ya que el valor de  $Z = - 8.22$  y se obtuvo una probabilidad de error de  $p < 0.0001$  (Tabla No. 6)

COMPARACION DE LOS GRUPOS CONTROL  
CON EXPERIMENTAL

<u>VARONES</u>		<u>MUJERES</u>	
Control,	Experimental	Control	Experimental
$n = 100$	$n = 30$	$n = 100$	$n = 30$
$R_1 = 6,412.5$	$R_2 = 1,953.5$	$R_1 = 6,034.5$	$R_2 = 2,387.5$
$\bar{U}_{R1} = 10,050$		$\bar{U}_{R1} = 6,550$	
$Z = 0.36$		$Z = - 8.22$	
$p = 0.64$		$p < 0.0001$	

Tabla No. 6

La comparación de los dos grupos control (varones con mujeres) muestra que una mayor tendencia neurótica entre las mujeres que entre los hombres, ya que el valor de



$Z = -10.81$ , con una  $p < 0.0001$  (Tabla No. 7).

La comparación de los grupos varones con mujeres infractores, utilizando a los primeros como grupo control, dió diferencias altamente significativas desviadas hacia la izquierda, lo que indica mayor tendencia neurótica en las mujeres que en los varones.  $Z = -5.74$  y  $p < 0.0001$  (Tabla No.7)

COMPARACION DE LOS GRUPOS CONTROL H - M  
Y DE LOS EXPERIMENTAL H - M

<u>Control</u>		<u>Experimental</u>	
Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
$n = 100$	$n = 100$	$n = 30$	$n = 30$
$R_1 = 8,517.5$	$R_2 = 11,847.5$	$R_1 = 669$	$R_2 = 1,158$
$U_{R1} = 10,050$		$U_{R1} = 915$	
$Z = -10.81$		$Z = -5.74$	
$p < 0.0001$		$p < 0.0001$	

Tabla No. 7

La comparación entre grupos iguales de las diversas clases socioeconómicas dió los resultados siguientes:

1. Hombres Control clase III con clase IV, no hubo diferencias estadísticamente significativas ya que el valor de Z es igual a  $Z = -0.93$  (Tabla No. 8)
2. La comparación de Hombres infractores (experimental) - clase III con clase IV, tampoco mostró diferencias significativas, se obtuvo un valor de  $Z = -0.99$  (Tabla No.8)

En ambos casos se acepta la Hipótesis de Nulidad.

COMPARACION DE LOS VARONES DE LAS CLASES  
SOCIO-ECONOMICAS III y IV.

<u>CONTROL</u>		<u>EXPERIMENTAL</u>	
Clase III	Clase IV	Clase III	Clase IV
$n_1 = 100$	$n_2 = 100$	$n_1 = 30$	$n_2 = 30$
$R_1 = 9917.5$	$R_2 = 10,181.5$	$R_1 = 872.5$	$R_2 = 954.5$
$U_{R1} = 10,050$		$U_{R1} = 915$	
$Z = -0.93$		$Z = 0.99$	
$P = n/s$		$P = n/s$	

Tabla No. 8

3. La comparación de Mujeres Control clase III con clase IV, mostró diferencias altamente significativas indicando ma-

por tendencia a la Neuroticidad en la clase IV debido al valor negativo de  $Z = -6.17$  con una probabilidad de error al afirmarlo de  $p < 0.0001$ . (Tabla No. 9)

4. La comparación de las Mujeres Infractoras (experimental) de las Clases III y IV, indica mayor tendencia Neurótica en las de la clase socio-económica III por tener un valor positivo de  $Z = 6.29$  con una  $p < 0.0001$ . (Tabla No. 9).

En ambos casos se rechaza la Hipótesis de Nulidad con interpretaciones diferentes.

COMPARACION DE LAS MUJERES DE LAS CLASES SOCIO -ECONOMICAS III y IV.

<u>CONTROL</u>		<u>EXPERIMENTAL</u>	
Clase III	Clase IV	Clase III	Clase IV
$n_1 = 100$	$n_1 = 100$	$n_1 = 30$	$n_2 = 30$
$R_1 = 9,175$	$R_2 = 10,888.0$	$R_1 = 1184.0$	$R_2 = 643.0$
$U_{R1} = 10,050$		$U_{R1} = 915$	
$Z = -6.17$		$Z = 6.29$	
$p < 0.0001$		$p < 0.0001$	

Tabla No. 9

Como la prueba de Mann-Whitney para datos no paramétricos es poco conocida, con el afán de hacer más evidentes las conclusiones, se realizó el análisis de los resultados de los grupos estudiados mediante la prueba "t" de Student a sabiendas de que al hacerlo se estaba cometiendo un error estadístico debido a que el cuestionario de Willoughby únicamente da valores subjetivos, por lo mismo la prueba "t" no es utilizable. Además se aplicó conociendo que se obtendría una significación menor, aunque conservando el signo aritmético, debido a que la prueba de "t" es más estricta que la de Mann-Whitney. (Fisher, 1973) (7). Los resultados obtenidos de este análisis se describen a continuación:

Clase Socio-económica III.- La comparación de los adolescentes varones (Control y Experimental) obtuvo un valor de  $t = 0.66$  por lo que las diferencias no son significativas. La comparación de las Mujeres dió un valor de  $t = -2.00$  y una  $p < 0.025$ . La comparación de los varones con las mujeres Infractoras obtuvo un valor de  $t = +4.00$  con una  $p < 0.0001$ . Esta misma comparación entre los grupos Control (Hombres y Mujeres) dió un valor de  $t = -1.91$  con una  $p = 0.03$ .

Clase Socioeconómica IV. La comparación de los varones (Control y Experimental) obtuvo un valor de  $t = 0.11$  por lo que no son significativas las diferencias. La comparación

de las mujeres dió un valor de  $t = -2.48$  con una  $p = 0.01$ . La comparación de varones con mujeres Infractores dió una  $t = -3.68$  por lo que las diferencias son altamente significativas  $p < 0.0001$ . Finalmente al comparar los varones con las mujeres de los grupos Control se obtuvo un valor de  $t = -3.66$  por lo que también las diferencias son altamente significativas,  $p < 0.001$

La comparación entre clases de grupos similares (Hombres con Hombres, Mujeres con Mujeres) al aplicar la prueba "t" de Student, como se había previsto, confirmó los resultados obtenidos con la prueba de Mann-Whitney.

## C O N C L U S I O N E S

De los análisis antes descritos se puede concluir que en los -  
grupos estudiados de la Clase Socio-Económica III: *MEDIA BAJA*

1. Los Hombres No Infractores tienen mayor tendencia - -  
neurótica que los Infractores
2. Las Mujeres Infractoras tienen mayor tendencia neurótica  
que las No Infractoras.
3. Las Mujeres No Infractoras tienen mayor tendencia neu-  
rótica que los Hombres No Infractores
4. Los Hombres Infractores tienen mayor tendencia neuróti-  
ca que las Mujeres Infractoras

En los grupos de adolescentes estudiados de la Clase Socio- -  
Económica IV se concluye que: *(BABA)*

1. Entre los grupos de varones no hay diferencias significa-  
tivas.
2. Las mujeres Infractoras tienen mayor tendencia neurótica  
que las mujeres no Infractoras.

3. Las mujeres No Infractoras tienen mayor tendencia neurótica que los hombres No Infractores.
4. Las mujeres Infractoras tienen mayor tendencia neurótica que los hombres ~~de~~ Infractores.

De la comparación de ambas clases socio-económicas entre sí, se concluye que:

1. No hay diferencias significativas entre los hombres Infractores y sus niveles socio-económicos.
2. No hay diferencias significativas entre los hombres No Infractores y sus clases socio-económicas.
3. Las Mujeres Infractoras de la clase socio-económica III tienen mayor tendencia neurótica que las de la clase IV.
4. Las mujeres No Infractoras de la clase socio-económica IV tienen más tendencia hacia la neuroticidad que las de la Clase III.

( Con los datos obtenidos, no se puede pensar que el nivel socio-económico influya en una forma directa para producir una mayor predisposición a desarrollar una neurosis. )

Debido a la diversidad de datos obtenidos en este estudio que -

intentó encontrar el grado en que la tendencia neurótica influye en la conducta delictiva de los adolescentes, no se pudo encontrar una causa efecto medidos con este cuestionario.

### D I S C U S I O N :

Una de las dificultades que se encuentra al aplicar este cuestionario de Personalidad, que intenta catalogar a todos los sujetos a quienes se les aplica como Neuróticos o No Neuróticos, es su distribución asimétrica dado que "la mayor parte de la gente tiene poco síntomas y unas cuantas personas tienen una gran cantidad de ellos" (1).

En general, los cuestionarios de Personalidad tienen la desventaja de que el sujeto puede falsear el test, cualquiera que lo desee puede simular (en el papel) si piensa que de ese modo puede ganar algo; en éste caso es probable que finja al responder.

Guillford (11) dice .... Los presos, siempre desconfiados respecto a la Psicología, a menudo dan respuestas falsas e incluso sujetos bien intencionados pueden carecer de introversión o pueden dejarse llevar por alguna preferencia o error sistemático que vicia el valor de sus respuestas....



Los Test de Personalidad tienen tres limitaciones principales:

1. La subordinación imperativa de todos los sujetos a la misma variable (rasgo común).
2. La interpretación fija de cada respuesta en función de su significación promedio (empírica) para la variable en cuestión
3. La necesidad de contar con sujetos competentes y dispuestos a cooperar como condición "sine qua non" del uso de un test.

Por lo antes mencionado se podría pensar en las siguientes soluciones para concluir con certeza:

1. Que se amplíe la muestra de adolescentes Infractores
2. Que se les aplique el cuestionario no en el Tribunal para Menores, sino cuando ya han sido referidos a un Centro de Orientación o una Casa Hogar, dependiendo de cada caso, para aminorar la posibilidad de que el sujeto falsee el test con el propósito de quedar bien con las autoridades que dictarán su sentencia.
3. Que se les invite a que voluntariamente cooperen contestando el test sinceramente.

4. Que una dificultad, quizá la de mayor peso, para la comprensión del cuestionario es que no existe una estandarización para la población mexicana. Debe hacerse una - tomando en cuenta que por ejemplo, el mexicano no tiene costumbre de hablar ante un público y por lo mismo, teme hacerlo; al varón mexicano se le dice desde pequeño que "los machos no lloran", ¿cómo puede así contestar - positivamente la pregunta No. 12;? el individuo con poca instrucción o poca familiaridad con los términos susceptible", Superiores Jerárquicos, etc... les es difícil entender el significado de la pregunta, lo mismo que los ítems 2 y 18.

De lo anterior podemos concluir que debemos obrar con reservas respecto al diagnóstico dado por este cuestionario aplicado sólo y no formando parte de una batería que incluya otra prueba más completa con la que se puedan corroborar los resultados y podr así diagnosticar Neurosis, además de la entrevista con cada sujeto en particular pues como vimos, los test de personalidad se ven ampliamente afectados por dos factores:

1. El tipo de cultura de los sujetos a quienes se les aplica.
2. La situación en la que se les aplica

Ambos factores influyen directamente sobre el diagnóstico.

## R E S U M E N :

Con el fin de saber si existen diferencias significativas entre las tendencias neuróticas de los adolescentes infractores y los no infractores:

- a) Se estudiaron 520 adolescentes de ambos sexos cuyas edades oscilaban entre los 13 y los 18 años.
- b) Formaban dos grupos: uno constituido por 400 jóvenes no infractores (grupo testigo) y otro que contaba 120 adolescentes infractores (grupo experimental).
- c) Ambos grupos fueron estratificados en dos clases socio-económicas (III y IV) y cada estrato fué dividido según sexo.
- d) Para medir la tendencia neurótica se les aplicó el cuestionario de Willoughby.
- e) Los resultados fueron analizados estadísticamente mediante la prueba de Mann-Whitney.
- f) El análisis mostró que los resultados no fueron concluyentes.
- g) Se sugieren modificaciones en el estudio para intentar obtener resultados concluyentes.

A N E X O 1

CUESTIONARIO SOCIO-ECONOMICO

Nombre \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_  
(Años-meses)

Ocupación: \_\_\_\_\_

Ponga una "X" dentro del paréntesis que, de acuerdo con usted, dé la respuesta correcta.

ESCOLARIDAD:

- Sin escolaridad ( 0 )
- Hasta tres años de Primaria ( 3 )
- Primaria completa ( 6 )
- Secundaria o equivalente ( 9 )
- Preparatoria o equivalente ( 12 )
- Carrera Profesional ( 15 )

OCUPACION DEL JEFE DE LA CASA

- Obrero 1 6 2
  - Empleado 3 6 4
  - Profesionista 6
- ( Calificación máxima 6 )

SALARIO DEL JEFE DE LA CASA  
(Mensual sin considerar prestaciones)

- Menos de \$ 300.00 ( 0 ) ( 0 )
- De \$ 301.00 a \$ 800.00 ( 2 ) ( 1 )
- De 801.00 " 1,100.00 ( 4 ) ( 2 )

SALARIO DEL JEFE DE LA CASA ( concluye)

De	\$	1,101.00	a	\$	1,500.00	{ 6 }	{ 3 }		
De		1,501.00	"		2,000.00	{ 8 }	{ 4 }		
De		2,001.00	"		4,000.00	{ 10 }	{ 5 }		
De		4,001.00	"		6,000.00	{ 12 }	{ 6 }		
De		6,001.00	"		10,000.00	{ 14 }	{ 7 }		
De		10,001.00	"		12,000.00	{ 16 }	{ 8 }		
De		12,001.00	"		15,000.00	{ 18 }	{ 9 }		
De		15,000.00	en adelante						

SU INGRESO MENSUAL ES: Márquese en el segundo paréntesis de arriba.

CONTRIBUYE OTRA PERSONA AL INGRESO FAMILIAR

SI ( ) NO ( )

NUMERO DE PERSONAS QUE DEPENDEN DEL INGRESO FAMILIAR

Más de 10 personas	{ 0 }
De 9 a 7 personas	{ 2 }
De 6 a 4 personas	{ 4 }
De 3 a 2 personas	{ 6 }
Personal (sólo usted)	{ 8 }

TIPO DE CASA FAMILIAR

Tiene baño	Sí { 2 }	No { 0 }
Tiene cocina	Sí { 2 }	No { 0 }
Otros cuartos	Sí { 2 }	No { 0 }
1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4 ( )		
Tiene agua caliente	Sí { 2 }	No { 0 }
Tiene drenaje	Sí { 2 }	No { 0 }
Tiene corriente eléctrica	Sí { 2 }	No { 0 }

COMBUSTIBLE DOMESTICO

Gas ( 2 )	Petróleo ( 1 )	Otros ( 0 )
Radio y Televisión	( 2 )	( 0 )
Jardin	( 2 )	( 0 )
El jardín es igual o mayor que la superficie de la casa	( 2 )	( 0 )
Teléfono	( 2 )	( 0 )

TENENCIA DE LA CASA

Propia	( 4 )
Pago a plazos	( 3 )
Rentada	( 1 )

AUTOMOVIL FAMILIAR

Ninguno	( 0 )
Uno	( 2 )
Dos o más	( 4 ) -

CUESTIONARIO DE LA PERSONALIDAD DE  
WILLOUGHBY

Consigna: Las preguntas en este cuestionario tratan de indicar varias características de la personalidad. No es una prueba psicológica en ningún sentido, puesto que no hay respuestas correctas o incorrectas para ninguna de las preguntas que se presentan a continuación.

Después de cada frase encontrará usted una serie de números cuyo significado está indicado en el siguiente párrafo. Todo lo que usted tiene que hacer es encerrar en un círculo el número que lo describe a usted mejor en cada una de las frases.

- 0 es para "no" "nunca" "de ningún modo", etc.
- 1 es para "un poco" "algunas veces" "en ocasiones, etc.
- 2 es para "a veces sí a veces nó" "si y nó"etc
- 3 es para "usualmente" "frecuentemente" "a nudo", etc.
- 4 es para "casi siempre" "enteramente", etc.

- 1. ¿ Le aterra hablar en público? 0 1 ② 3 4
- 2. ¿ Se preocupa usted por experiencias humillantes?  
0 1 2 3 ④
- 3. ¿ Tiene miedo a caerse cuando está en un lugar elevado?  
0 1 2 3 ④

4. ¿Es usted una persona muy susceptible? 0 1 (2) 3 4
  
5. ¿Se mantiene apartado en las reuniones sociales?  
(0) 1 2 3 4
  
6. ¿Cambia usted de sentirse feliz a sentirse triste sin saber por qué? 0 1 2 3 4
  
7. ¿Es usted tímido? 0 (1) 2 3 4
  
8. ¿Sueña usted despierto muy frecuentemente? 0 1 2  
(3) 4
  
9. ¿Dice usted cosas impulsivamente y después se retracta de ellas? (0) 1 2 3 4
  
10. ¿Se desalienta usted fácilmente? 0 1 2 3 (4)
  
11. ¿Le gusta estar solo? 0 1 2 (3) 4
  
12. ¿Llora usted fácilmente? 0 1 2 3 (4)
  
13. ¿Le molesta que la gente le vea trabajando aún cuando usted lo haga bien? 0 1 (2) 3 4
  
14. ¿Le afectan las críticas que hagan de usted? 0 (1) 2 3 4
  
15. ¿Cruza la calle para evitar encontrarse con alguien? 0 (1) 2 3 4
  
16. ¿En una reunión evita conocer a las personas importantes presentes? 0 (1) 2 3 4
  
17. ¿Se siente muy mal frecuentemente? 0 1 2 (3) 4



18. ¿Vacila usted ser voluntario en una discusión o en un debate?  0 1 2 3 4
19. ¿Se siente solo muy a menudo? 0 1  2 3 4
20. ¿Se inhibe ante sus superiores jerárquicos? 0 1 2  3 4
21. ¿Le falta confianza en sí mismo? 0 1  2 3 4
22. ¿Le preocupa su apariencia personal?  0 1 2 3 4
23. ¿Si usted presencia un accidente, hay algo que le impida prestar ayuda?  0 1 2 3 4
24. ¿Se siente usted inferior a los demás? 0 1  2 3 4
25. ¿Le es difícil decidirse a tiempo antes de que la acción pase? 0 1  2 3 4

CAPITULO IV

B I B L I O G R A F I A

1. Allport, Gordon: *Psicología de la Personalidad.*- Ed. - Paidós. Argentina, 1970
2. Blois, Peter: *On Adolescence, a Psychoanalytic - - Interpretation.*- Ed. Free Press, New York, 1967
3. Brun, Rudolf: *Teoría general de las Neurosis.*- Ed. Siglo Veintiuno, México, 1968
4. Duvost, Rivera Beatríz: *Predicción de la reincidencia delictuosa.*- Tesis de Licenciatura en Psicología.- U.N.A.M., 1969
5. Ewalt, J.: *Somatic equivalents of depression.*- J. - Mich. Med. Soc. 59: 9, 1960.
6. Fenichel, Otto: *Teoría psicoanalítica de las neurosis.*- Ed. Paidós.- Argentina, 1971
7. Fisher, Frederic E.: *Fundamental Statistical concepts* Ed, Canfield Press, San Francisco, 1973
8. Furst, Joseph B.: *Teoría y Práctica de la Neurosis.*- Ed. Troquel, Buenos Aires, 1966
9. Gojman, Sonia: *El ambiente social de la conducta.*- - Revista Zero en Conducta.- Facultad de Psicología.- - UNAM. Vol. 3, México, 1972.
10. Guerra T., Teresa; Serotta L, Thelma; Zepeda G, Rita: *Estudio comparativo entre dos grupos de adolescentes - mexicanos, drogadictos y no drogadictos a través del - MMPI.*- Tesis de Licenciatura de Psicología.- UNAM. México, 1973
11. Guilford, J.P.: *Psicología General.*- Ed. Diana, México 1963.

12. Harvey O.L.: Concerning the Thurstone Personality Schedule.- J. of Soc. Psychol. 3: 240-251, 1932
13. Noyes, Arthur P.; Kolb, Lawrence C.: Psiquiatría - Clínica Moderna.- Ed. La Prensa Médica Mexicana.- 1970
14. Salvat: Enciclopedia Diccionario.- Ed. Salvat, Barcelona, 1971
15. Siegel, Sidney: Estadística no Paramétrica aplicada a las Ciencias de la Conducta.- Ed. Trillas, México. - 1972.
16. Stone L., Joseph and Church, Joseph: Niñez y Adolescencia. Vol. II Ed. Hormé, Buenos Aires. 1970
17. Thurstone, L.L. and Thelma Gwin Thurstone: A "Neurotic Inventory".- J. Soc. Psychol. 1:3-30, 1930
18. Wang, Charles K. A.: A Scale for measuring persistence J. Soc. Psychol. 3: 79-90, 1932.
19. Warren, Howard C. Editor: Diccionario de Psicología Ed. Fondo de Cultura Económica.- México, 1973
20. Willoughby, Raymond R.: Some properties of the Thurstone Personality Schedule and a suggested revision.- J. Soc. Psychol. 3: 401-42, 1932
21. Willoughby R.R.: Neuroticism in marriage. I and II.- J. Soc. Psychol. 5: 3-36, 1934.
22. Willoughby R.R. Norms for the Clark-Thurstone Inventory.- J. Soc. Psychol. 5: 91-97, 1934
23. Werner, Wolff: Introducción a la Psicopatología. Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1970
24. Wolpe, Joseph: Psychotherapy by reciprocal inhibition. Ed. Stanford University Press. Stanford, California. 1965.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

1. Blum, Gerald S.: Teorías Psicoanalíticas de la Personalidad. Ed. Paidós, Buenos Aires.- 1966.
2. Daly, Michel J.: Desarrollo Físico y Psicológico de la Adolescente.- Clin. Obstet. Gynec. 3: 711-721, - Sept. 1966.
3. Erikson, Erik H.: Identidad, Juventud y Crisis.- Ed. Paidós, Buenos Aires. 1971.
4. Erikson, Erik: Sociedad y Adolescencia.- Ed. Siglo Veintiuno.- México.- 1972
5. Giallombardo, Rose: Juvenile Delinquency.- Ed. John Wiley and Sons.- New York,- 1972
6. Hilgard, E. R.: Introducción a la Psicología. Tomo I. Ed. Morata, Madrid.- 1970
7. Kubie, Lawrence S.: El proceso Creativo, su distorción Neurótica.- Ed. Pax.-.México, 1966
8. Lazarus, Richard S.: La Personalidad y sus Ajustes.- Ed. UTEHA.- México, 1965
9. Lund, Edeweiss Malomar; Tanco Duque Rosa; Shindler Sepp. Personalización. Estudios de Psicología Profunda y Psicoterapia. Ed. Club de Lectores. Buenos Aires. 1967
10. Mira y López, E.: Psiquiatría Básica.- Ed. El Ateneo, Buenos Aires, 1953
11. Pearson, Gerald H. J.: La Adolescencia y el Conflicto de las Generaciones.- Ed. Siglo Veinte, Buenos Aires, 1970.

12. Thurstone, L. L.: Multiple Factor Analysis. Psychological Review. 38: 406-27. 1931
13. Thurstone, L. G. The difficulty of a test and its diagnostic value.- J. Educ. Psychol. 23: 335-43, 1932
14. Willoughby R.R. A Scale of Emotional Maturity. J.Soc. Psychol. 3: 3-36, 1932
15. Willoughby R.R.: The relationship to emotionality of Age, sex, and conjugal condition.- Amer. J. Soc.- 43: 920-31, 1938.