

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

COLEGIO DE PSICOLOGIA

" EL LIDERAZGO Y SU RELACION CON LA ESTRUCTURA FAMILIAR "

550
Psi

T E S I S

Que presenta para obtener

el título de

Licenciado en Psicología

ILEANA ELVIRA TORNE GOMEZ

-1971-



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Z. 5053.08

UNAM. 50

1971



Z5053.08
UNAM. 50
1971

M. 161036

tps. 207

A MIS PADRES

CON CARÍO Y AGRADECIMIENTO

A MIS HERMANOS

A MIS TIAS

6290d. ps.

A SONIA

A RAMIRO

A MIS MAESTROS

A MIS COMPAÑEROS Y

AMIGOS

Deseo manifestar mi agradecimiento, a mi maestra Dra. Sonia Gojman de Millán, en quién siempre he encontrado la palabra amable y el consejo sabio

Al Dr. Ramón Arturo Mon P., cuyas acertadas opiniones, me alentan durante el desarrollo de la presente tesis.

A la Lic. Aleyda M. Gómez V., mi más profundo agradecimiento, por su gran ayuda moral.

Agradezco de la manera más atenta, a todos aquellos que contribuyeron a la realización de la presente investigación, en especial a los alumnos de la escuela preparatoriana.

EL LIDERAZGO Y SU RELACION CON LA ESTRUCTURA FAMILIAR

I N D I C E

Introducción

Capítulo I Teorías psicológicas sobre el grupo y la familia como grupo primario.

Estudio de los grupos.

Características: a.- Estructura

b.- Otras características

Clasificaciones: a.- Grupo Primario

b.- Grupo Secundario

La Familia como grupo Primario

Discusión

Capítulo II Estudios sobre Liderazgo, Constelación Familiar y Afiliación.

Estudios de Liderazgo

Estudios sobre Constelación Familiar

Investigaciones de Stanley Schachter sobre la Afiliación.

Discusión

Capítulo III Una investigación sobre liderazgo y posición ordinal.

Procedimiento:

1.- Objeto

2.- Hipótesis

3.- Método

4.- Material

5.- Sujetos

6.- Tratamiento de los Datos

Capítulo IV Cuadros de Resultados y Análisis Estadístico.

Capítulo V Conclusiones

Sumario

Bibliografía

INTRODUCCION

Aspectos que motivaron ésta investigación.

A pesar de la gran importancia que tiene el estudio de las necesidades afiliativas, nos encontramos con la escasa información que tenemos acerca de las variables y condiciones que los afectan.

A través de la historia del hombre, hemos visto como éste, siempre ha buscado la compañía de quienes le rodean. Ya sea por sentimientos de amor o para llegar a una meta común a todos los que integran el grupo; o sencillamente porque necesita de la compañía de alguien para descargar su ansiedad y preocupación.

En algunos de los estudios que Stanley Schachter realizó, encontró que era posible manifestar que habría diferencias entre los hijos - primogénitos y los nacidos después, en relación con la tendencia a buscar la compañía de quienes le rodean. Schachter encontró que los hijos primogénitos e hijos únicos buscaban más la compañía de quienes le rodeaban, en la situación experimental de "Alta Ansiedad", - que los nacidos después.

Los estudios que se estaban realizando, sobre Psicología Social, relacionados con la atracción social; al igual que estudios anteriores como el realizado por Margarita Fábrega acerca de Ansiedad y Afiliación; al realizado por Rosalba Hernández sobre "Manifestación de - intereses del líder en dos situaciones creadas experimentalmente de Cooperación-Competencia" ; al igual que el estudio realizado por la

Dra. Sonia Gojman de Millán sobre "La atractividad social y el Liderazgo en función de la manifestación de Intereses Ocupacionales"; fueron los principales elementos que nos motivaron, para tratar de llevar a cabo este breve estudio.

Las interrogantes que nos planteamos fueron : ¿ Habría una relación entre el ser primogénito o hijo único con la tendencia a constituirse en líder ? ¿ Era de gran importancia la posición ordinal, en el hecho de ser aceptado o rechazado del grupo, al que pertenecían ? .

Quizás se puedan hacer mas preguntas acerca de éste tema tan vasto e importante; pero las limitaciones de éste trabajo, nos condujo a llevar el presente, a las interrogantes antes enunciadas. Es decir, a nosotros nos interesó particularmente, investigar la posición del líder en su relación con la posición ordinal.

A pesar que encontramos algunos problemas para la recopilación de la bibliografía, obtuvimos fuentes muy valiosas como los estudios hechos por Schachter, Weiss, Greenberg, Herber, Lasher, Adler y la recopilación acerca del liderazgo hecha por C.G. Browne y Thomas S. Cohn.

Con el fin de estudiar éste problema, pensamos que era conveniente utilizar el Test Sociométrico de J.L. Moreno, por estar diseñado para éste fin.

Deseamos manifestar que siendo un campo tan importante y extenso, muchos elementos importantes quedaron fuera de nuestro estudio, debido a las limitaciones del presente trabajo. Nuestro interés es, que éste pequeño esfuerzo, contribuya en forma positiva, para estudios posteriores.

CAPITULO I TEORIAS SOBRE EL GRUPO Y LA FAMILIA
 COMO GRUPO PRIMARIO

EL ESTUDIO DE LOS GRUPOS :

Muchos autores se han dedicado a estudios de grupos, especialmente psicólogos sociales, tratando de definirlos y clasificarlos con el fin de ordenar en forma más sistemática las distintas aproximaciones que se han hecho al fenómeno social. Entre ellos podemos mencionar a Kimball Young, George Homans, William Sprott, Michael -- Olmsted, S. Green, Otto Klineberg, Malcolm y Hulda Knowles, etc.

Intentaremos a continuación resumir sus contribuciones en éste punto en particular, con el fin de fundamentar adecuadamente nuestro trabajo.

Sobre el grupo Kimball Young nos dice : " Un grupo es dos o más personas en estado de interacción social ". La interacción es un concepto básico en la Psicología Social y lo utilizaremos muy a menudo en nuestro trabajo. Entendemos por interacción: " Que un grupo no es solo un agregado de individuos tal como los que se enumeran en un censo; sino que es una asociación de personas que mantienen entre si algún grado de dar y tomar; es decir, de estimulación y respuestas recíprocas entre los miembros. Por consiguiente, si un grupo se forma

para satisfacer necesidades periódicas de los individuos, se desarrollará algún tipo de orden y estabilidad es decir, de estructura". (K. Young, 1969, pág. 18).

Otros autores entre ellos George Homans, define el grupo como : -
" Un número de personas que se comunican entre sí a menudo durante un período y que son una cantidad lo bastante reducida como para que cada individuo pueda comunicarse con todos los demás no en una forma indirecta, a través de personas, sino cara a cara" (K. - Young, 1969, pág. 11).

W. Sprott menciona a M. Smith y nos dice como define éste al grupo : " Como una unidad que consiste de un número plural de organismos (agentes) que tienen una percepción colectiva de su unidad y que tienen el poder de actuar o estar actuando, de un modo unitario hacia el ambiente ". Según Sprott : " Debemos pensar en los grupos como entidades dinámicas y no como meras colecciones de personas reunidas al azar." (Sprott, 1960, pág. 10,11).

Para Michael Olmsted los grupos se consideran valiosos porque son la parte fundamental de la sociedad. Agrega, que éstos son estudiados desde fuera o " tradición externa" que es la forma sociológica y desde la "tradición interna" que es la forma psicológica de aproximación. Para él los grupos " desempeñan una parte muy significativa -

en los asuntos humanos ". Piensa que : " Un grupo será definido como una pluralidad de individuos que se hallan en contacto los unos con los otros , que tienen en cuenta la existencia de unos y otros y que tienen conciencia de cierto elemento común de importancia". (Olmsted , 1966 , pág. 11,17).

Los grupos son así : "Un agregado de individuos que existen en un estado de interdependencia funcional , a partir del cual se desarrolla una corriente de comunicación y un ordenamiento consecuente de la conducta . Para que exista como grupo siempre cumplirá con estas condiciones" . (S.Greer , 1966 , pág. 43,44).

Malcolm y Hulda Knowles dicen que para que se forme un grupo , se necesita : " 1.- Una asociación definible; 2.-Conciencia de grupo; 3.- Un sentido de participación en los mismos propósitos; 4.- Dependencia recíproca de la satisfacción de necesidades; 5.- Acción recíproca; 6.- Habilidad para actuar en forma unitaria". (M. y H. Knowles , 1966 , - pág.31).

CARACTERISTICAS DE LOS GRUPOS ♦

A.- Estructura

Young define la estructura del grupo como: "Un sistema de roles y status diferenciados . Además la estructura implica una variedad y una gama de reglamentos que sirven para controlar los roles y lograr una cierta conformidad". (Young , 1966 , pág.8). Agrega que para él , una de

las razones por la cual el grupo tiende a estructurarse, es por la motivación al decir, " sin duda las necesidades físicas como las relacionadas con el deseo de alimento, satisfacción sexual o seguridad personal, así como la necesidad de prestigio y reconocimientos sociales, tenderán a motivar a los individuos para que se unan con otros a fin de obtener esas metas. La estructura grupal se caracteriza por la existencia de determinadas relaciones de poder entre los miembros". Define el poder como: " el efecto relativo que produce una persona en relación con el cambio, la alteración, la modificación, la facilitación o la inhibición de la función de otra persona o personas dentro de un grupo particular". (K. Young, 1960, pág. 10,21).

Theodore M. Mills estudió la estructura de los pequeños grupos desde un ángulo diferente. Realizó algunos experimentos a fin de probar una proposición del sociólogo alemán George Simmel, respecto de determinadas interacciones en grupos de tres miembros. Simmel había afirmado que los grupos de tres miembros tenían una tendencia básica a segregarse en una pareja y un otro. En estas situaciones, los miembros más activos tienden a desarrollar un fuerte vínculo entre sí y a aislar el miembro menos activo. Mills halló una tendencia a formar una genuina estructura de poder, con diferenciación interna, interdependencia de las relaciones entre los miembros, estabilidad de la posición de actividad, firmes tendencias a recibir apoyo, que son congruentes con diferenciación inicial y por último, estabilidad de la pauta misma. Esta estructu-

ra en su forma ideal de una relación positiva y dos relaciones hostiles fué llamada por Young verdadera estructura de correlación - (K. Young, 1969, pág. 23,24).

Olmsted concibe la estructura social, "como las pautas que relacionan los miembros de una sociedad o de un grupo. Las variaciones culturales desempeñan diversos papeles en los distintos enfoques - que sobre la estructura social del grupo, son considerados ; En algunos casos se presta atención a normas y valores; En otros, estos - elementos son ignorados. Sin embargo, en todos, lo fundamental radica en la organización e interrelación de los componentes". (Olmsted, 1966, pág. 113,114).

Para Malcolm y Hulda Knowles " los grupos tienen tanto una estructura visible como invisible. La estructura visible que puede ser sumamente formal (funcionarios, comités, etc.) o completamente informal, hace posible que se llegue a una división del trabajo entre los miembros y la ejecución de las funciones esenciales. La estructura invisible consiste en los arreglos detrás de bastidores de los miembros, de acuerdo con su prestigio relativo, su influencia, poder, antigüedad, habilidad, poder de persuasión o similares". (Malcolm y Hulda Knowles, 1969, pág. 37).

b- Otras características

Otto Klineberg nos dice: "una característica significativa del grupo -

es el grado en que sus miembros se sienten identificados en él, trabajan al lado de otros para alcanzar una meta común, son leales a sus compañeros y están dispuestos a defenderlos y a defender el grupo contra todo ataque externo". (Klineberg, 1969, pág. 438).

" La presencia de normas de conducta es una característica especial de la interacción de grupo porque la misma interacción no puede continuar mucho tiempo sin que emerjan normas aceptables. Las normas tienen dos aspectos: son marcos de expectativas y medidas de estima. Si dos personas interaccionan, una con otra, cada una tiene que adaptar su respuesta al otro y conducirse de modo que pueda prever lo que el otro hará en respuesta a su respuesta". (Sprott, 1960, pág. 11, 13). Según Sprott cada grupo tiene sus propias normas y sin ellas no es posible su existencia.

Para Olmsted una característica principal de grupo es "que sus miembros poseen algo en común y que creen que ese algo establece una diferencia con otros grupos". Es decir, que todos los miembros de un grupo pueden tener conciencia de que son del mismo sexo, pero ésta característica común a todos, no es la principal, al menos que a ellos les resulte significativa, "como sucede en los clubes de hombres, tanto en las culturas primitivas como en las modernas". (Olmsted, 1966, pág. 17).

El mismo autor sostiene que "los intereses, creencias, tareas, territo

rios, todas éstas características y muchas más, pueden ser los orígenes de lazos significativos para los grupos. Algunos grupos tienen tan solo una característica común, otros en cambio, tendrán muchas. Ciertos grupos exhiben un alto grado de cohesión mutua (familias, - sectas, y otros grupos primarios) mientras en otros están unidos solo por vínculos débiles". (Olmsted, 1966, pág. 18).

Sin embargo, para Festinger la cohesión del grupo puede estar en función de éstas metas externas y sostiene: "que es de esperar que una persona se acerque -si puede - a grupos que satisfagan sus necesidades especiales y que se retiren cuando estos grupos ya no las satisfacen". Sin embargo, a veces desempeñan un papel importante algunos factores involuntarios y hasta accidentales. Por ejemplo : Festinger, - Schachter, Back ; descubrieron que en una comunidad urbana ocupada por veteranos de guerra, casados, que estudiaban en una universidad, las amistades, que se formaron estaban en función directa de: a.- la distancia entre las casas y b.- la dirección en que las casas estaban orientadas. Mientras mayor era la distancia entre las casas más rápidamente disminuía el número de amistades. (Klineberg, 1969, pág. - 438, 439).

Scott A. Greer manifiesta lo siguiente: "las normas ya sea que surjan de la conducta normativa llevada al grupo desde el exterior o de la situación del grupo, ejercen un poderoso efecto de cohesión sobre los

individuos ; reafirman las funciones externas del grupo y lo que quizás sea más importante el proceso del grupo como un fin en sí misma". Define las normas "como ejemplos de consensos de los grandes grupos respecto de lo que debería hacerse. La comunicación de las normas tiene el efecto de acrecentar la solidaridad o conciencia de clase. En consecuencia, una norma es el producto de la interacción en un grupo, pero, una vez establecida, acrecienta el poder del grupo como motivador y regulador de los miembros individuales". (S. Greer, 1966, - pág. 57).

Resumiendo, podemos señalar como características esenciales de todo grupo la clasificación que de las mismas hacen Malcolm y Hulda Knowles. Todo grupo tiene:

- 1.- Antecedentes
- 2.- Patrón de Participación
- 3.- Comunicación
- 4.- Cohesión
- 5.- Atmosfera
- 6.- Normas
- 7.- Patrón sociométrico
- 8.- Estructura y organización
- 9.- Procedimientos
- 10.- Metas.

CLASIFICACIONES

Para que se nos facilite el estudio de los grupos podemos dividirlos -

en dos grupos: grupos primarios y grupos secundarios.

a.- Grupos Primarios

Charles H. Cooley fué quién primero definió la naturaleza y la importancia del grupo primario, diciendo así: "entiendo por grupos primarios los caracterizados por la asociación íntima, cara a cara y la cooperación. Son primarios en varios sentidos, pero sobre todo por ser fundamentales para la naturaleza social y los ideales del individuo. Desde un punto de vista psicológico el resultado de la asociación íntima es una cierta fusión de las individualidades en un todo común. No debe creerse, que la unidad del grupo primario es de solo armonía y amor. Las etapas más importantes de ésta asociación íntima y de cooperación, aunque de ninguna manera las únicas son, la familia, el grupo de juego de los niños y el vecindario o grupo comunitario de adultos". (K -- Young, 1969, pág. 10).

Para Kimball Young: "el grupo primario se caracteriza por los contactos íntimos cara a cara, la interacción directa, abarca una amplia gama de necesidades y gratificaciones y tiene una ubicación que comparten sus miembros". (K. Young, 1969, pág. 10).

Olmsted manifiesta que en "el grupo primario los miembros se hallan - ligados unos a otros por lazos emocionales cálidos, íntimos y personales; poseen una solidaridad inconciente basada más en los sentimientos que en el cálculo". (Olmsted, 1966, pág. 11). Los grupos - de amigos, la pandilla y especialmente la familia, se encuentran entre

los ejemplos de grupos primarios. Este autor hace una diferencia entre los términos pequeños y primarios y nos dice que no son exactamente equivalentes ni intercambiables y por lo tanto, su uso debe estar sometido a ciertas restricciones. Dice que primario está relacionado con ciertos tipos de sentimientos y relaciones que mantienen los miembros entre sí. Pequeño se utiliza para estudiar una pequeña forma o sistema de interacción y se desea realizar el estudio, no involucrar, las relaciones del grupo. Es decir, que la mayoría de los grupos primarios son pequeños, pero no quiere decir, que todos los grupos pequeños sean primarios. " El grupo primario desempeña un papel de importancia en la vida psíquica del individuo, proporcionándole entrenamiento, sostén y oportunidad para lograr intimidad y respuesta emocional ". (Olmsted, 1966, pág.53). Generalmente las comunidades rurales según Olmsted, son llamadas primarias para diferenciarlas de las sociedades individuales y contractuales.

Con respecto a la división de grupos primarios y secundarios, Sprott sostiene que: " en los varios intentos de clasificar los grupos se ha distinguido entre grupos primarios y secundarios y entre grupos cuyos miembros, están relacionados directamente y grupos cuyos miembros, están relacionados indirectamente. Además existe una diferencia obvia entre una nación y un instituto femenino o una escuela o un grupo de discusión. Existe una diferencia entre una metrópoli y una aldea. Las

palabras secundario o relacionado indirectamente, y primario o relacionado directamente, se refieren a estas diferencias. Un grupo primario por lo tanto, es relativamente pequeño y sus miembros - pueden tener contacto cara a cara unos con otros. Por supuesto, - los miembros de un grupo cara a cara, son consientes de su existencia y consideran que pertenecen a él, pero además de esto, tienen conciencia de la presencia de los otros miembros, lo que constituye una gran diferencia". (W. Sprott, 1960, pág. 15).

Para Scott A. Greer "las cuatro condiciones que posibilitan las relaciones primarios son el tamaño, el tiempo, la ecología y la homogeneidad. El tamaño tiene gran importancia: cuanto más grande sea el grupo mayor será la expansión de la interacción. Los grupos primarios tienden habitualmente a ser pequeños. La segunda condición será que cuanto más tiempo esten junto a las personas y menores sean las interrupciones en la asociación, más probable será que dependan de él para las relaciones personales estrechas. La tercera condición es la ecología del grupo. Si el grupo tiene que ser fuente de recompensa o de - castigo, la comunicación debe ser fácil. En el grupo primario el individuo está en continua interacción. Y la cuarta condición es la relativa a homogeneidad. Cuanto más grande es la similitud de los miembros - desde el punto de vista racial, cultural y de la pertenencia a una clase social; por ejemplo, más fácil será la creación de los lazos primarios". (Greer, 1966, pág. 76, 78).

b.- Grupos Secundarios

Kimball Young define los grupos secundarios diciendo, "en contraste con los grupos primarios encontramos los agrupamientos secundarios, caracterizados por una elección mucho más deliberada y conciente. Representan intereses o necesidades parciales y especializadas. A veces se les llama grupos de intereses especiales. Además no dependen del contacto cara a cara. En realidad las relaciones directas son comunes, pero no absolutamente esenciales. Los grupos secundarios desarrollan complejas disposiciones y formas institucionales de adaptación que ayudan a definir el status y los roles de sus miembros. Al participar en las asociaciones secundarias, el individuo lleva a ~~esta~~ los hábitos, actitudes y roles básicos desarrollados en los grupos primarios". (K. Young, 1969, pág. 12).

Para William H. Sprott "es en un sentido, una pura ficción, el grupo secundario; estos obtienen una mayor unidad debido al lenguaje; mediante lo que podemos llamar la reacción en cadena de la interacción social a través del grupo y mediante la unidad administrativa. Al emplear las palabras de acción en cadena nos referimos a la interacción social que se expande a través de la nación mediante las comunicaciones". (W. Sprott, 1960, pág. 15).

Michael Olmsted define el grupo secundario así: "las características del grupo secundario son opuestas y en cierto modo complementarias de las del grupo primario. Las relaciones entre los miembros son frías, imper-

sonales, racionales, contractuales y formales. Los individuos participan, no como personalidades totales, sino solo con relación a capacidades especiales y delimitadas; el grupo no es un fin en sí mismo - sino un medio para otros fines. Los grupos secundarios son típicamente más numerosos y los miembros tienen entre ellos solo contactos intermitentes, a menudo indirectamente a través de medios gráficos más bien que de medios orales". (Olmsted, 1966, pág. 14)

LA FAMILIA COMO GRUPO PRIMARIO

Como nos dice Kimball Young "la familia es el grupo primario universal. Es además el más importante. No solo es primario en cuanto a su forma sino también en el tiempo, (tal como lo sostiene Scott A. Greer) pues es el primer grupo del cual participa el niño y donde recibe su socialización fundamental" (K. Young, 1961, pág.11).

"La familia ha sido durante largo tiempo la asociación de individuos fundamental. Combina las bases biosociales de interacción de los mamíferos con la organización inicial de individuos en la cultura humana. Las formas de la organización familiar han variado con las formas del matrimonio y con las pautas más amplias de la comunidad. En su mayor parte, sin embargo, han sido o patriarcales o matriarcales. En el primer caso, el esposo y padre es el individuo dominante y la fuente última de poder. En el segundo, si bien las mujeres ejercen considerablemente poder, los parientes varones de la esposa y madre poseen buena parte del control sobre la economía y la disciplina de la casa

(como se puede ver en los estudios de Malinowski en las Islas del Pacífico Sur). En la actualidad, la organización familiar de la sociedad occidental es muy variable y se pueden hallar combinaciones de distintas formas de control.

En algunos casos, la esposa y madre es dominante; En otros persiste el control tradicional de tipo patriarcal. En otros muchos casos hay un orden casi democrático y se otorga a los niños mayor autoridad - y responsabilidad a medida que crecen. La naturaleza de las relaciones personales en la familia resulta influida, cuando nó por el sexo, al menos por la edad. Es inevitable un cierto grado de dominación - por parte de los miembros mayores sobre los menores. El contacto padres-niños es esencialmente una relación de supra ordenación y sumisión; y durante el período de entrenamiento básico, el niño debe inclinarse ante el superior conocimiento, habilidad y poder físico. (K. Young, 1969, pág. 55).

Para Sprott "la familia es un grupo primario permanente en el que se refieren a muchos intereses y actividades. La familia también puede ser considerada como un grupo natural pues nace del proceso de tener que cuidar niños y vivir cerca de otras personas" (W. Sprott, 1960, pág. 47). Considera tres aspectos de la naturaleza de la familia, que son los lazos de parentesco que revisten efectividad, la relación entre los miembros de la familia y las normas prevalecientes de disciplina. Dice que los lazos de parentesco han evolucionado enormemente. Antigua-

mente existían mayores parentescos entre los miembros de una comunidad, hoy, sobre todo en los Estados Unidos la familia ha quedado reducida a los elementos nucleares, que son el padre, la madre y los hijos, aunque estudios realizados en la Gran Bretaña han demostrado que todavía existen familias extensas y sobre todo en las clases obreras y trabajadoras.

Respecto a las relaciones entre los miembros de la familia el autor antes mencionado dice que generalmente al unirse una pareja en matrimonio, el hombre es quién lleva el peso de la casa; es decir el padre -- ejerce un control mediante el dinero. "La vida familiar puede ser dividida en una diversidad de regiones; por ejemplo los deberes de la atención de la casa, de los hijos, de las actividades sociales y de las actividades económicas etc., están a cargo de la mujer. La vida familiar implica acción y decisión. En ciertas actividades el marido puede decidir y la mujer actuar y viceversa, o ambos pueden decidir y actuar". (W, Sprott, 1960, pág. 56).

Harry M. Johnson nos cita la definición de familia que hace el Bureau of the Censos, "un grupo de dos o más personas relacionadas por sangre, matrimonio, o adopción, que residen juntas; todas estas personas son consideradas miembros de una familia". (H. Johnson, 1967, pág. 25). Johnson manifiesta que la estructura fundamental de la familia en cualquier sociedad tiene características comunes que en una forma u otra se asemejan. Prosigue diciéndonos "que los grupos familiares -

distintos de la familia carecen relativamente de importancia en la moderna sociedad occidental, pero en algunas otras sociedades son más importantes. Cada sistema de parentesco diferencia entre parientes sanguíneos que técnicamente son llamados parientes con sanguíneos y parientes por casamiento técnicamente llamados parientes políticos." (Johnson, 1967, pág. 66).

Nathan W. Ackerman nos dice lo siguiente de la familia: "La familia es en todos sentidos el producto de la evolución. Es una unidad flexible que se adapta sutilmente a las influencias que actúan sobre ella, tanto desde adentro como desde fuera. Se caracteriza como un organismo. Se atribuye a la familia las cualidades de proceso viviente y unidad funcional. En cada generación, la configuración de la familia sufre cambios importantes con cada etapa de transición". "Los cambios adaptativos de la estructura familiar están determinados tanto por su organización interna como por su posición externa en la comunidad. Por lo común se reconoce que la trama de las relaciones familiares puede estar influida en amplia variedad de formas, sea por un ambiente social amistoso, protector o por uno hostil y peligroso. La familia debe ajustarse desde dentro a la amplia gama de vicisitudes que afectan las relaciones de cada uno de sus miembros a todos los otros. Bajo condiciones favorables, los sentimientos de amor y lealtad prevalecen y se mantiene la armonía familiar. Bajo condiciones de tensión y conflicto excesivos, pueden surgir antagonismo y odios mutuos,

amenazando la integridad familiar" (Ackerman, 1966, pág. 37,38)

Fundamentalmente la familia hace dos cosas, asegura la supervivencia física y construye lo esencialmente humano del hombre. Los fines sociales que cumple la familia moderna son:

- 1.- Provisión de alimento, abrigo y otras necesidades materiales - que mantienen la vida y proveen protección ante los peligros externos, función que se realiza mejor bajo condiciones de unidad y cooperación social .
- 2.- Provisión de unión social, que es la matriz de los lazos efectivos de las relaciones familiares.
- 3.- Oportunidad para desplegar la identidad personal, ligada a la iden tidad familiar; éste vínculo de identidad proporciona la integridad y - fuerza psíquica para enfrentar experiencias nuevas.
- 4.- El moldeamiento de los roles sexuales, lo que prepara el camino - para la maduración y realización sexual.
- 5.- La ejercitación para integrarse en roles sociales y aceptar la respon sabilidad social.
- 6.- El fenómeno del aprendizaje y el apoyo de la creatividad e inicia tiva individual. (Ackerman, 1966, pág. 40).

Se puede considerar a la familia como una especie de unidad de intercam bio; los valores que se intercambian por amor y bienestar materiales. Es- tos valores fluyen en todas direcciones dentro de la esfera familiar. La - forma característica en que los padres muestran su amor entre ellos y ha- cia los hijos es de la mayor significación para determinar el clima emo-

cional de la familia. El conflicto provoca tensión hostil, que al no disminuirse, amenaza con la desorganización familiar. (Ackerman, 1966, pág. 42).

Ackerman hace una revisión de las teorías de Freud acerca de la familia y nos dice : " la teoría freudiana centra la atención en el papel de la familia, en el moldeamiento de la personalidad y la salud mental del niño, pero dá prioridad a los instintos innatos. Enfatiza el núcleo biológico del hombre y disminuye el papel de la sociedad. - Freud concebía la familia como el medio de disciplinar los instintos biológicamente fijos del niño, y para reforzar la represión de su descarga espontánea " (Ackerman, 1966, pág. 49).

Este autor encuentra que al esquema freudiano le ha faltado subrayar el amor, como fuerza positiva en las relaciones familiares. Para el estudio de la dinámica familiar Ackerman se basa en los conceptos de identidad que se refieren a los esfuerzos, expectativas y valores; y en la estabilidad del comportamiento que se refiere a la continuidad, control y a la capacidad de cambiar, aprender y lograr un desarrollo más amplio. Y subraya que no hay una familia idealmente sana, solo hay familias, predominantemente sanas y familias predominantemente enfermas. Las familias enfermas son aquellas que no cumplen con sus funciones familiares principales. Para Ackerman el incremento al estudio sobre dinámica familiar es un hecho que demuestra la importancia de ésta y su influencia hacia el individuo. (Ackerman, 1966, pág. -

Harry S. Tashman describe a la familia en los siguientes términos:
"es punto de confluencia de todo lo precedente. Es el ámbito donde los derivados o residuos de todo esto, está congregado y representado dentro de las figuras que constituyen la familia. Es decir, las filtraciones del pasado-creencias religiosas, hábitos, culturas, - sociedades, teorías filosóficas y principios éticos, constituyen - las fuerzas que animan a las figuras que integran la familia. La familia es el ámbito inmediato que el ser humano en evolución experimenta directamente y que en consecuencia, constituye su verdadera realidad. La constelación familiar, difiere del ambiente en general, en virtud del hecho de que está particularizada. Toda familia difiere de las demás familias de la misma manera en que difiere toda impresión digital, toda personalidad o todo rostro. Dado que - la familia modela al individuo tal como es, puesto que el individuo sigue formando parte de la familia que vuelve a crear y en vista de que la historia lo ha forjado y puede volver a forjarlo, el conocimiento de la constitución familiar es aprovechable para rehacer al individuo". (Tashman, 1962, pág. 15, 16).

En cuanto a los métodos de disciplina, Sprott manifiesta lo siguiente: "las familias indulgentes, bondadosas, que permiten libertad de expresión y contrastan vívidamente con sus vecinos más estrictos y más concientes, no son criminales ni horribles, pero educan a sus - niños de un modo un tanto más negligente. Los controles que impar-

ten no son tan fuertes en lo referente a lo que llamamos obligaciones sociales " (Sprott, 1960, pág. 58).

Leland H. Stott hace un estudio sobre el clima emocional de la familia y dice : "el estado emocional constituye siempre un factor de destacada importancia en el buen término o fracaso de cualquier función de grupo o esfuerzo conjunto. La expresión estado moral puede emplearse con propiedad respecto del grupo considerado como unidad o de cualquiera de los individuos que lo integran. La moral del grupo - se refiere simplemente a la actitud común o típica de sus miembros hacia los fines y actividades colectivas y frente a sus autoridades y dirigentes. La moral familiar del niño será elevada cuando se halle bien adaptada a la vida de su hogar; cuando sus relaciones con los demás - miembros y particularmente con sus padres, se caractericen desde su punto de vista, por la confianza y el afecto y la simpatía; cuando sus deseos, propósitos y ambiciones se identifiquen en alto grado y no - se opongan a los del grupo familiar" (Symonds, 1965, pág. 10).

"El equilibrio de la personalidad de los padres se encuentra indudablemente, entre los factores de mayor importancia en la determinación del estado moral de la familia, ya que, fuera de toda duda, afecta la calidad de las relaciones interpersonales del grupo. Sin embargo la moral de un niño con respecto a su familia, en buena parte, constituye una - cuestión individual que depende de su personal reacción ante las circuns

tancias familiares y del carácter de las relaciones que han ido desarrollandose entre ese determinado niño, sus padres y otros miembros de la familia " (Symonds, 1965, pág. 14).

Percival M. Symonds en su artículo relaciones entre padres é hijos, manifiesta : "que la supervivencia del niño depende de los cuidados que otros le prodiguen. En nuestra sociedad incumbe a la familia, bajo la responsabilidad de los padres. A consecuencia de ello y de la necesidad que tiene el niño de una constante asistencia durante todo el largo período de su infancia, las relaciones padres-hijo son sumamente estrechas é íntimas. La seguridad la proporcionan los padres mediante sus actividades; en lo relativo a la alimentación, en primer lugar, y también al vestido, higiene y techo. También corresponde a los padres la tarea de ayudar al niño a ajustar apropiadamente la conducta y actitudes a su medio cultural, lo cual requiere de aquellos ciertos procedimientos de supervisión para modificar la conducta individual. Los estudios clínicos y experimentales acerca del crecimiento infantil, demostraron que las tempranas experiencias del niño son fundamentales en el moldeamiento de su personalidad y que entre ellas las relaciones con los padres acaso sean las más importantes" (Symonds, 1965, pág. 28).

DISCUSION

Nuestra discusión la plantearémos a manera de resúmen, de modo que se engloben las distintas concepciones que sobre la naturaleza del grupo y la familia tienen los distintos autores, que hemos estudiado.

Podemos concluir que las características que los autores mencionados enfatizan para el grupo serían:

- a.- Los grupos son partes fundamentales de la sociedad y se pueden estudiar psicológica y socialmente. (Olmsted)
- b.- Están formados por dos o más personas en interacción social — (K. Young, W. Sprott).
- c.- Los grupos tienen estructuras. (K. Young)
- d.- Para que haya una interacción cara a cara el grupo debe ser reducido. (G. Homans)
- e.- El grupo tiene una percepción colectiva de su unidad y poder de actuar. (Olmsted, Smith).

Los investigadores no hacen énfasis en el número de agentes que debe de integrar un grupo variando su concepción de dos a más unidades, pero sí señalan características fundamentales como son la interacción dinámica entre ellos, la conciencia que surge de ésta interacción, la capacidad de estructuración que tienen y el enfoque de estudio tanto externo como interno. Aunque se presentarían diferencias importantes

en grupos muy numerosos para lograr una interacción con las características que los autores señalan.

Con referencia a la estructuración de los grupos, se consideran algunos factores fundamentales como :

- a.- Un sistema de roles y status diferenciados que se controlan dándole estructuración al grupo. (K. Young)
- b.- Las motivaciones son un factor importante en la estructuración y pueden responder a necesidades personales de tipo biológico y social. (K Young, O. Kinemberg).
- c.- Otro elemento estructural sería el ejercicio del poder y parece ser de los más importantes. (K. Young)
- d.- El poder tiende a estructurar al grupo de manera que lo divide en sometidos y autoridades, siendo los últimos, los miembros más activos. (Mills)
- e.- Para algunos autores la estructura independientemente de factores culturales depende de la organización e interrelación de los componentes. (Olmsted)
- f.- Otro de los factores que contribuye a la estructuración (cohesión) de los grupos, parece ser la meta que se propongan alcanzar. (O. Kinemberg).

Como podemos ver, hay factores que aglutinan, dan cohesión y en fin estructuran a los grupos que varían desde la función de un individuo del grupo (poder), los factores psicológicos internos de todos los --

miembros (motivaciones) y los factores externos de los mismos - (meta). Una de las características de los grupos más llamativa sería la presencia de normas intergrupales aceptables. (W.Sprott). Estas normas son propias para cada grupo y en ese sentido lo definen.

Para algunos autores debe existir una conciencia de la caracterización fundamental de grupo y en base a ésta, los demás definen al grupo, aunque el grupo mismo no se sienta definido por ellos.

Dependiendo de los grupos, las características pueden variar en número y calidad y algunos presentan un alto grado de cohesión como la familia, y en otros son más débiles. Sin embargo, hablando de cohesión no podemos descuidar la temporalidad de ésta en un grupo, como es en los partidos políticos por ejemplo.

Los grupos para facilitar su estudio tienden a clasificarse como grupos primarios y grupos secundarios. Los grupos primarios tienen características especiales que los definen, como son el hecho de que las relaciones dentro de ellos son más íntimas, obligan a un contacto estrecho y afectivo sin que esto implique que la relación sea efectiva positiva. Sin embargo parece una solidaridad inconscientes de su existencia y de la de los demás. Los grupos primarios parecen constituir la base de la estructuración de la sociedad y no deben ser confundidos con grupos pequeños, aunque los grupos primarios gene-

ralmente son pequeños.

Los grupos secundarios reúnen también características especiales - y se integran por razones menos efectivas en el sentido personal, más bien por intereses y metas más amplias y no dependen del contacto cara a cara. Sin embargo se ven influidos por las actitudes propias de cada individuo lo que por ejemplo lleva algunos autores a hablar de lo mexicano en un sentido genérico que corresponde en términos sociales a la estructura social mexicana. Para Sprott el grupo secundario en un sentido, es una ficción ligada por factores como el lenguaje, y facilitada por los medios de comunicación. No debemos contrastar como opuesto al grupo primario y al grupo secundario sino que éstos últimos parecen ser una ampliación de un núcleo que sería el grupo primario donde la individualidad no tiene la misma importancia. Para terminar podemos decir que los grupos secundarios tienden a ser mayores que los grupos primarios en el número de sus miembros.

Con respecto a la familia como grupo primario podemos decir que los autores concentran su atención en tres aspectos fundamentales:

a.- Una definición de la familia. b.- Características generales de la misma. c.- Propósitos.

La familia ha sido definida como un grupo universal, natural o como una combinación de dos o más personas interactuando. Ackerman da una definición muy precisa considerando la familia como un organismo

producto de la evolución, donde vemos la influencia de las teorías evolucionistas y la considera una unidad de intercambio.

Con respecto a las características, se considera que las familias tienen un tiempo y forma de agrupación donde se combinan las bases biosociales de los mamíferos en relación con el desarrollo de la cultura humana. Esta es una aproximación etológica al problema de la evolución de la familia.

En cuanto a las formas que adoptan las familias vemos que los autores enfatizan tres tipos principales :

- 1.- La familia patriarcal donde el padre es identificado con el poder.
- 2.- Las familias matriarcales donde la madre es identificada con el poder, pero en estos grupos los varones (parientes de la madre) ejercen grandes influencias.
- 3.- Autores como Sprott hablan de las familias democráticas que tienen la inconveniencia sin embargo, de no dar patrones ni controles efectivos para la interacción social.

Además se considera que las familias pueden estar constituidas por los elementos nucleares o por una mayor cantidad de elementos de parentesco; pero el primer tipo es el que parece hacerse más común. La familia tiende a formarse en función de instituciones como el matrimonio, relaciones consanguíneas, etc.

Entre uno de los propósitos principales de la familia en nuestra socie

dad podemos señalar su capacidad para asegurar la supervivencia - de la especie aunque esto se pueda hacer sin instituciones establecidas legalmente como el matrimonio. Otras de sus funciones sería la - de satisfacer necesidades a los miembros de la sociedad como la iden tidad personal, sexual y social, y proporcionar alimento y abrigo a - los miembros de la comunidad. Si pensamos en un fin más lejano podríamos pensar que favorece el desarrollo de la sociedad, estimulando la capacidad de aprendizaje y creatividad de sus miembros. Por último no debemos olvidar, que las relaciones emocionales que privan dentro de los miembros de una familia y la sociedad, involucran sentimientos de amor, lealtad, antagonismos y odios.

CAPITULO II ESTUDIOS SOBRE LIDERAZGO, CONSTELACION

FAMILIAR Y AFILIACION

ESTUDIOS SOBRE LIDERAZGOS

Según definición de Kimball Young, un líder es : "el miembro de un grupo que posee y usa relativamente más poder que otro miembro. Lo que popularmente se llama liderazgo, puede analizarse con mayor precisión en términos de la dominación. El método usado para influir en los actos de los demás, puede extenderse desde el empleo de la lisonja, la sugestión, la persuasión, la argumentación y la amenaza de recurrir a la fuerza hasta el empleo directo de medios coercitivos como los castigos físicos de diversos grados de severidad ". (K. -- Young, 1969, pág. 63).

Y manifiesta que cuando el poder se encuentra estructurado dentro de las normas culturales que exige la sociedad o grupo, se puede hablar de la autoridad de una persona a otra; es decir, cuando el poder se acepta como parte cultural del grupo. Además para éste autor, la sugestión y la persuasión son formas de dominación humana. Este es el núcleo dentro del cual se halla el liderazgo. Existen dos formas de dominio : la jefatura y el liderazgo voluntario. La jefatura se refiere a los ordenamientos "institucionales formales", tales como sería el gerente de una empresa, el capataz, etc. El liderazgo voluntario se fundamenta en la forma más o menos voluntaria de aceptar la dominación

por parte de los miembros controlados de un grupo. Sin embargo, - generalmente en los grupos con normas institucionales donde existe la jefatura, se convierte éste en líder voluntario, pues esto lo ayuda a una mejor relación con el grupo y a la vez obtiene el apoyo de éste.

Young considera el liderazgo en términos de roles y hace una relación entre éstos y la "conformación más profunda de la personalidad". Manifiesta que si queremos establecer correlaciones entre el rol del líder y la constitución psicológica básica del individuo, debemos analizar a los líderes en áreas particulares de actividad. Los diferentes líderes que estudia son:

- 1.- El caudillo.
- 2.- Líder democrático o mediador.
- 3.- Diplomático.
- 4.- Funcionario o burócrata.
- 5.- Reformador.
- 6.- Agitador.
- 7.- Teórico. (K. Young, 1969, pág. 108).

Gisela Konopka dice que el liderazgo en un grupo, es percibido hoy en día muy diferente a como se percibía antes. Anteriormente se caracterizaba al líder como una persona poseedora de una serie de cualidades que le hacían ser el líder en todos los grupos a los que perteneciera. Lo cierto es, que el liderazgo puede cambiar de una persona a otra en un -

mismo grupo en el curso y desarrollo del mismo. Las personalidades que asumen roles de liderazgo cubren una gran variedad.

El líder viene a ser aquel quién llega a satisfacer las necesidades del grupo en un momento dado. A pesar de que diferentes personas con diferentes personalidades pueden llegar a ser líderes en un momento dado; hay una cualidad que parece ser común a un gran número de ellos: el interés que desplegaban por otro, más que por sí mismos. No obstante, esa característica no necesariamente está presente en todos los líderes.

Sprott nos cita la definición hecha por la Piere y Farnsworth acerca del liderazgo : "es un comportamiento que afecta el comportamiento de otras personas más de lo que afecta el comportamiento de éstas al del líder". Para éste autor, muy a menudo se confunden el término liderazgo y sobresaliente. Manifiesta que aparece ésta confusión cuando se usan expresiones tales como: "un científico sobresaliente o un artista sobresaliente y por supuesto un científico sobresaliente puede ser un líder en un sentido diferente; sin embargo, es conveniente distinguir y dejar a un lado, los casos en que un sobresaliente implica simplemente las nociones de distinguido o célebre". (Sprott, 1967, pág. 10).

Irving Knickerbocker llega a las siguientes conclusiones acerca del liderazgo: "1.- Aunque muy generalizada, la concepción simbólica o romántica del líder no explica los fenómenos del liderazgo. Su existen-

cia es resultado de la naturaleza de la relación del individuo con - su padre durante la primer infancia. Desde un punto de vista real y concreto , el líder no es una persona dotada de una serie de características que lo convierten en lo que es.- 2.- Desde el punto de vista de la dinámica social y humana , el liderazgo es función de necesidades existentes en una situación dada , y consiste en la relación entre un individuo y un grupo. 3.- La relación funcional denominada liderazgo existe cuando el grupo percibe al líder como individuo que controla medios para la satisfacción de las necesidades del propio grupo. 4.- El líder puede aparecer como medio para la realización de objetivos deseados por un grupo. Puede ser elegido , seleccionado o aceptado espontaneamente por el grupo. 5.- Por otra parte , el líder puede autodesignarse o ser designado por una persona ajena al grupo que el dirigirá. En este caso el liderazgo es un medio para la consecución de los objetivos del líder. Sin embargo , no habrá relación con el grupo , excepto en cuanto al líder controla los medios que permiten la satisfacción de las necesidades de los adeptos". (Browne , 1969 , pág. 10) .

Launor F. Carter dice que el concepto del liderazgo , implica una idea de polarización de los miembros del grupo hacia otro miembro que aca para la atención central. Hace una definición del liderazgo , pero acla ra que la basa más , en consideraciones pragamáticas que teóricas , y - los hace tomando como base las formas de conducta del liderazgo ya

que de esta manera cualquier investigador puede definir sin temor a dudas, los actos específicos que a su manera son rasgos o signos del liderazgo.

Este autor aclara: "en un experimento dado, una serie de formas de conducta puede ser definida como expresión de liderazgo, mientras que en un experimento que implique otro tipo de situación a una segunda serie de actos puede atribuírsele con justicia el carácter de formas de conducta del liderazgo". (C. Browne, 1969, pág. 22). Es decir, para éste autor, diferentes formas de conducta implican estados de liderazgo en circunstancias distintas, o sea, que el liderazgo se manifiesta por las formas de conducta específicamente.

Fritz Redl manifiesta que en estudios realizados por él, se vió la formación de grupos hacia una persona central, ésta se refiere a la persona alrededor de la cual ocurren los procesos de formación del grupo. Este autor examina diez diferentes roles que puede desempeñar una persona central en que lo puede conducir a asumir el carácter del líder.

Ralph M. Stogdill manifiesta que el liderazgo puede ser concebido como el proceso o acto que implica ejercer influencia sobre las actividades de un grupo organizado en los esfuerzos que éste realiza para definir y alcanzar objetivos. Para él, el liderazgo es producto de la organización grupal. La organización grupal permite delimitar y estructurar el liderazgo, ya que el líder no puede asumir las responsabilida

des de cada uno de los miembros del grupo. Es decir, cada miembro debe ejecutar sus trabajos dentro del marco estructural que la organización grupal le ha asignado. Todas las organizaciones grupales - reciben influencia del medio ambiente y de la cultura.

Afirma que desde el punto de vista del liderazgo cada miembro del grupo posee una jerarquía diferente, es decir, una mejor posición - en comparación con los demás miembros del grupo. Este autor hizo una breve reseña acerca de la literatura que existe sobre el liderazgo y los factores o rasgos psicológicos. Encontró que hay muchos - autores que han escrito sobre este tema, pero que no han hecho una verdadera aportación sobre el mismo. Y llega a las siguientes conclusiones:

1.- Las siguientes conclusiones tienen el respaldo de la evidencia - uniformemente positiva aportada por 15 o más de los estudios examina dos.

a.- La persona media que ocupa una posición de liderazgo supera al miembro medio de su grupo en los siguientes aspectos:

1.- Inteligencia

2.- Conocimiento académico

3.- Confiabilidad en el ejercicio de responsabilidades.

4.- Actividad y participación social.

5.- Status socioeconómicos.

b.- Las cualidades y características del líder están en proporción a

la demanda de la situación a la cual debe actuar como líder.

2.- Para otros autores las características del líder son: sociabilidad, iniciativa, persistencia, saber como hacer las cosas, confianza en sí mismo, actitud atenta frente a las situaciones y conocimientos de las mismas, espíritu de cooperación, popularidad, adaptabilidad, y fluidez verbal.

3.- Sin embargo otros piensan que las facultades atléticas son de principal importancia para el líder.

4.- Las correlaciones más altas con el liderazgo son la originalidad, popularidad, sociabilidad, juicio, agresividad, deseo de destacarse, humor, espíritu de cooperación, vivacidad y capacidad atlética.

5.- Las correlaciones más bajas son entre el liderazgo y variables como la edad cronológica, estatura, peso, el físico, la energía, la apariencia, el predominio y el control del estado de ánimo.

6.- Los datos también indican que el liderazgo observado en distintas situaciones escolares, puede persistir en la universidad y aún en la vida profesional.

7.- Desde el punto de vista de la comprensión del liderazgo, los estudios más fecundos han sido aquellos en los cuales la conducta del liderazgo fué descrita y analizada sobre la base de la observación directa o el análisis de los datos biográficos y de la historia de los casos.

(C. Browne, 1969, pág. 51, 52). Concluyendo, para Stogdill los factores que se relacionan con el líder o la situación de liderazgo son :

- 1.- Capacidad
- 2.- Rendimiento
- 3.- Responsabilidad
- 4.- Participación
- 5.- Status
- 6.- Situación (dentro del grupo) (C. Browne, 1969, pág. 53).

Para Cecil B. Gibb el liderazgo está íntimamente relacionado con aspectos de la personalidad. Y manifiesta que generalmente se ha relacionado como un atributo específico de la personalidad que unos poseen y otros no, pero el autor sostiene que no es un atributo de la personalidad, sino una cualidad de su rol en un sistema social particular y específico. Concluye manifestando que los tres principios fundamentales acerca de la teoría del liderazgo son: "Primero, que el liderazgo siempre es un factor relativo a la situación: a.- El liderazgo florece únicamente en una situación problemática y b.- que la naturaleza del rol de liderazgo está determinada por el objetivo del grupo y esto último es de hecho el segundo principio del liderazgo que siempre tiende hacia un objetivo dado. El tercer principio, afirma que el liderazgo representa un proceso de estimulación mutua, un fenómeno interaccional social en el cual las actitudes, los ideales y las aspiraciones de los adeptos, representan un rol determinado de tanta importancia como la individualidad y la personalidad del líder " (C. Browne, 1969, pág. - 60).

Albert J. Murphy en su artículo "Estudio del Liderazgo", manifiesta que dos técnicas adecuadas para el estudio del liderazgo son el análisis de la tarea y la sociometría. El análisis de la tarea es una técnica que se utiliza muchas veces a las labores agrícolas y de fábricas, y algunas veces a la educación. La sociometría es aún más valiosa que el análisis de la tarea para el estudio del liderazgo, porque subraya los factores personales. El análisis de la tarea se utiliza para estudiar aquellas labores en las cuales ciertas tareas específicas son importantes. El sociograma ayuda mucho para conocer las camarillas, comunicación, e indica de manera general donde debe buscarse el liderazgo. (C. Browne, 1969, pág. 110).

Raymond B. Cattell y Glenn F. Stice, dicen que se designa como líder, a la persona que ocupa un status dado en el grupo, éste puede ser escogido por el grupo en sí o por medio de personas ajenas al grupo, es decir, por agentes extraños a el grupo. Hacen un estudio sobre cuatro tipos de líderes:

- 1.- Líder solucionador de problemas
- 2.- Líder notorio
- 3.- Líder sociométrico o popular
- 4.- Líder electo

Los líderes solucionadores de problemas son aquellos que durante el estudio observaron una mayor interacción al grupo. Los líderes notorios demostraron una determinada influencia en situaciones especiales que

influyen en el grupo. Los líderes sociométricos o populares, son - aquellos que mediante una comprobación retrospectiva fueron designados como líderes. Los líderes electos, son aquellos que fueron elegidos como líderes en varias ocasiones en forma voluntaria después del experimento. (Browne, 1969, págs. 231, 234).

John K. Hemphill dice que no hay líderes absolutos, pues el liderazgo eficaz debe estar en relación con las exigencias y necesidades del grupo. Este autor manifiesta que, a menudo se ha considerado la velocidad de adopción de decisiones en relación con el liderazgo eficaz. Por una parte, "oímos decir que el líder debe adoptar rápidamente sus decisiones para no suscitar la impresión de que vacila o está inseguro". También hay pruebas, en el sentido de que los líderes que suscitan la impresión de que tienen confianza en sus propias decisiones, aparecen en los grupos cuya composición es relativamente grata. Otro problema en relación con la conducta del líder es el grado en que un líder debe asumir un rol de autoridad. Algunos estudios sugieren - que la conducta autoritaria es más eficaz en los grupos de composición muy limitada, en los grupos descritos por miembros que poseen elevado status en su grupo y en los grupos descritos por miembros que no - se sienten dependientes de sus respectivos grupos.

En las organizaciones más establecidas parece que los líderes están - sometidos a menor presión en el sentido del mantenimiento de su propio

prestigio. En la conducta del líder hay una área de conflicto asociada con la naturaleza del grupo, se trata de determinar si el líder que demuestra creer en su propia superioridad con respecto a su grupo, es más o menos eficaz que el líder que no adopta esta actitud. Estas observaciones indican que el líder eficaz tiende a evitar la impresión de que es superior a su grupo, particularmente en los grupos numerosos, en los grupos formales y en aquellos que poseen escaso grado de autonomía. La inconciencia y la exhibición de sentimientos definen otra área en la cual parece variar la aceptación de la conducta del líder según la naturaleza de su grupo. La falta de control emocional es menos aceptable como parte del liderazgo eficaz en el grupo muy estructurado que en el grupo informal. (C. Browne, 1969, pág. 336).

INVESTIGACIONES SOBRE CONSTELACION FAMILIAR

Alfred Adler, tomando en cuenta que el grupo familiar tiene una estructura como tal, manifiesta acerca de la posición de los miembros en la constelación familiar, y su influencia en el estilo de vida que escogen, que es una falacia imaginar que los hijos de un mismo grupo familiar se formen bajo un mismo ambiente. Ciertamente que hay algunas cosas iguales, pero la situación psíquica de cada niño es individual y difiere de otros, debido al orden en que el uno prosigue al otro. Nos dice Adler: "Mi teoría no es que la posición del niño en el orden de nacimiento influye en su carácter. Lo que yo sostengo, es que la situación en la que el niño nace y la forma en que él interpreta esta situación es lo que realmente va a influir en ese carácter." (Adler, 1947).

Este autor hizo un estudio sobre la posición ordinal dentro de la familia.

Posición del primogénito. Por ser el primero, está en posición especial, exclusivamente al ser el único niño en su primer año de vida. Siendo el único, el interés familiar se centraliza en él, con la consecuente tendencia a que se le mime. En esto, él se asemeja al hijo único y el mimo es casi inevitable en ambos casos. El primogénito experimenta un importante cambio de situación al ser destronado con la llegada del segundo niño. Por lo general, el primogénito no está -

preparado y siente una pérdida de posición de la que él antes gozaba, una descentralización de atención y amor. Siente una gran tensión que le lleva a tratar de recobrar lo que él considera perdido. Si trata de ser bien portado, es posible que esto no sea percibido por los demás, en especial los padres, quienes están muy ocupados con el nuevo niño, es posible, que entonces trate de hacer cosas que él antes sabía hacer y que eran recompensadas.

Muchas veces actúa inteligente y astutamente pero no necesariamente en armonía con las demandas de la familia (mala crianza, desobediencia, regresión, etc.). Adquiere su objetivo de que se le preste atención, aunque sea para que le regañen o castiguen. Puede presentar síntomas de celo y rivalidad como también puede psicósomáticamente prolongar catarros, estados asmáticos, etc. Mientras más temprano llega el segundo nené, más compleja y conflictiva es la reacción del primogénito.

Los efectos de ser destronado, muchas veces ocasionan que el primogénito pierda la confianza hacia su madre y resuelve identificarse ciegamente con la figura paterna. Los sentimientos de culpabilidad persisten y el temor a ser destronado, se arraiga de tal forma en su personalidad, que ésta es una de sus características en cualquier aspecto de la vida. El primogénito puede preservar su posición lográndolo mediante su fijación como el preferido en la mente de los padres o por su dón natural y desarrollo, o bien porque el hermano que le sigue es

definitivamente inferior a él (por lo menos en el momento de desarrollo, lleva la delantera), En estos casos el segundo hijo es el - que se convierte en "problema". El primogénito es por lo general un gran creyente en el poder y las leyes. Esto se debe entre otras cosas, a que en forma frecuente él se encuentra actuando como representante de la autoridad de los padres.

Posición del segundo hijo.- Por lo general no suele ser el único centro de atención. Desde el inicio de su vida, es como una carrera: - el primogénito marca el paso y el segundo hijo trata de sobrepasarlo. Lo que resulte de la competencia entre estos dos, depende del coraje y confianza en sí mismo que ambos tengan. Si el mayor se descorazona, tendrá problemas especialmente si el segundo hijo resulta - más fuerte de espíritu y le sobre pasa. Si el segundo hijo se descorazona, por la falta de igualdad con respecto al mayor, el tratará de sobresalir no siempre por los medios más saludables. Como regla, - sin embargo, el segundo hijo está en mejor posición que el mayor, porque el hijo mayor y su desarrollo le sirven de estímulo. Por otro lado, es posible que el mayor pierda terreno por razón de sus celos y envidias. Cuando el mayor es brillante el segundo hijo está en - apuros o situación muy difícil: El hijo segundo tiende a disciplinarse en tal forma que puede llegar a triunfar sobre el mayor en la lucha por alcanzar objetivos que ambos se habían trazado. Si el hijo segundo es más audaz, el brillará en un campo distinto del mayor. Si es menos audaz se conformará con ser un antagonista crítico y

no constructivo del primogénito.

La situación del hijo más chico o menor.- Está en posición un tanto exclusiva, nunca ha sido destronado por un hermano, puesto que él es el menor. Por lo general los padres están en mejor posición económica y le pueden brindar mejor educación. En no pocas ocasiones, los hermanos mayores se unen a los padres y los miman. Hay el peligro de que sea sobre protegido y se convierta en un eterno dependiente de otros. Si recibe muchos estímulos para que siga adelante, puede convertirse como el hijo segundo en uno que compite constantemente y que trata de sobre pasar aquellos que le quieren dictar el paso. Con frecuencia busca la carrera o curso más distante de los otros miembros de la familia.

Las dificultades del hijo único.- Por lo general malcriado y mimado, ha controlado ser el centro de atención, lleva un estilo de vida en el que espera el soporte de los demás y al mismo tiempo a ser dictatorial. Por lo general tiene padres que estaban temerosos de crear más niños. Sumamente sobre protegidos; gracias, en muchos casos a la neurosis de los padres. Hay que decir no obstante que los hijos únicos suelen ser más dulces y afectuosos; desarrollan habilidad para caer bien a otros; tienden a sobre identificarse con el padre que es más inteligente y sobre protector, casi siempre la madre y sienten hostilidad hacia el padre.

Otros investigadores como Irving D. Harris y Kenet I. Howard, hicieron un estudio con una muestra de estudiantes universitarios. Los estudiantes eran de dos escuelas de Leyes y de una de Odontología. Los resultados del estudio indicaron entre otras cosas, que el primogénito, sea hijo o hija, tiende a identificarse y asumir responsabilidades a una edad más temprana que el hermano o hermana más chico del sexo opuesto. Esto obedece a que, el que nace primero, está expuesto a mayores demandas acerca de su conducta, los padres le exigen más y él desarrolla una actitud conciente sobre el sentido de responsabilidad. Hay que tener presente que los padres también asumen una actitud distinta con respecto al primero de los hijos y el más chico de acuerdo a los sexos. Estas actitudes y demandas influyen por su puesto en la personalidad del niño. Los autores de este estudio, mencionaron que otra investigación hecha en Harvard en 1966, indicó que los primogénitos parecen caracterizar un super-ego más fuerte y estricto que los que nacen después. Este estudio fué hecho por R. D. Palmer. Esta tendencia a un super-ego más fuerte, tiene relación a una marcada identificación con los valores de los padres o bien, si es el caso de padres muy estrictos que le hicieron reprimir impulsos agresivos, la identificación con esos valores de los padres ocurre porque el primogénito tiene una reacción formativa contra toda actitud desviada.

Señala Palmer que Adler nos provee con la primera descripción sistemática y explicación sobre la psicología del primer hijo, el del me-

dio y el más chico o último niño. En relación a responsabilidad - Adler nos dice que el primer hijo le gusta ser uso de autoridades y exagera la importancia de normas y leyes; el de en medio tiende a creer que no hay poder en el mundo que no pueda ser destronado. Sigmund Freud no fué muy específico en este tema, pero dijo que - era importante tomar en consideración la posición del niño en el orden de nacimiento para atender el cause de su vida más adelante. Palmer prosigue diciéndonos que en las familias grandes hay una - fatiga parental que los lleva a dar al primer hijo o hija, mayores responsabilidades familiares y con ellos aumenta su sentido de responsabilidad sobre los otros.

Atlee L. Stroup y Katherine Jamison Hunter realizaron un estudio sobre posición en la familia y personalidad. Los resultados indicaron que - no había mayor relación entre las posiciones ordinales en el grupo familiar y características personales tales como responsabilidad, socialización, aceptación a sí mismo, tolerancia, conformidad, independencia y eficiencia intelectual.

Estos investigadores nos dicen que existen varias escuelas o corrientes sobre estas relaciones; los seguidores de Adler que creen en la relación determinante de la posición en la constelación familiar y la personalidad, presumiendo que la estructura de ésta, se puede predecir de acuerdo a la posición en el grupo familiar. Algunos de sus se-

guidores son Francis Ann Kelley (1956); Walter Toman (1961); E. W. Bohannon.

Prosigue Stroup y Janison y nos presentan otra corriente, la de la escuela positivista y dicen que ésta arguye que la posición ordinal en el grupo familiar es una determinante de la personalidad pero no necesariamente la más importante. Los de ésta escuela están divididos en fuertes y débiles. Los positivistas fuertes, encuentran que ciertas características de la conducta y personalidad son típicas de las varias posiciones ordinales en el grupo familiar debido a condiciones del ambiente y circunstancias situacionales. Entre los positivistas fuertes se encuentran Florence Goodenough (1927.); Raymond Sletto. Los positivistas débiles, consideran que la posición entre los hermanos no afecta la personalidad pero que ciertos patrones de conducta y constelaciones de personalidad, si aparecen en ciertas circunstancias las cuales podrían estar relacionadas con la posición ordinal. Uno de sus representantes es Samuel P. Hayes. Los negativistas se originaron en 1920 y expresaron que no había ninguna relación entre la posición ordinal y el resultado de características de la personalidad. Uno de sus seguidores son: L.L. Thurstone, Greenberg, Rosemarie Guerino ; Marilyn Lasher, y otros en su estudio sobre "Orden de nacimiento como determinante de la personalidad y características de actitud", manifiesta que siempre se ha pensado que las clasificaciones del ser humano nos ayudarían a predecir su conducta. Este concepto

existe desde los tiempos de Platón. Algunos usan tipologías físicas. Adler usó por ejemplo el orden de nacimiento en su grupo familiar, como base para predecir ciertas características en la conducta de los individuos, de acuerdo a su posición ordinal en el grupo familiar.

Adler habla del destronamiento que sufre el primogénito con la llegada del otro niño en la familia. Muchos niños y adultos con problemas, comenzaron la desintegración de sí mismos a raíz de sentirse destronados. Murphy y Newcomb sostienen que no es la posición ordinal, sino el orden psicológico del niño en la familia lo que tiene importancia. Ellos encontraron factores sociopsicológicos, que tenían mayor relación con las características de la personalidad, comparada con la relación que Adler quería establecer, entre posición ordinal y características en la familia. Estas dos teorías permanecen en objeto de estudio y sus repercusiones en uno u otro sentido han de afectar el tratamiento psiquiátrico de pacientes, por ejemplo.

Ni Adler ni Newcomb usaron medidas psicométricas en sus estudios. El propósito de Greenberg y colaboradores fué de utilizar medidas psicométricas, para contribuir al estudio de la personalidad. Utilizaron las pruebas de California (Escala F), que mide el autoritarismo, y la de Allport que mide valores, éstas no arrojaron resultados de importancia significativa, cuando se observaron las respuestas de los grupos estudiados. La prueba que sí arrojó importantes resultados, fué la de

Gordon, que mide la personalidad respecto a responsabilidad, estabilidad emocional, sociabilidad, ascendencia (perspectivas para el futuro). Algunos opinan que ésta prueba puede medir amor a sí mismo y propia estima. Esta prueba mostró, que el grupo del más chico en la familia son los menos problemáticos y más saludables emocionalmente, que los hijos en las otras posiciones ordinales. - Este resultado contradice la hipótesis de Adler, en el sentido de que el hijo más chico es segundo en ser problemático después del hijo mayor. Estos resultados sin embargo, confirman la teoría de Adler en el sentido de que hay grandes diferencias en las características que presentan los hijos en la posición ordinal. Mayor peso se le asigna a la hipótesis adleriana por el hecho de que el grupo de hijos mayores estudiados, mostró tener el menor porcentaje en cuatro de las cinco características evaluadas.

Así tenemos, que el hijo mayor resultó ser el que tenía menos poder o influencia sobre otros, era el menos estable emocionalmente, el menos social y el que tenía más baja su propia estima. El estudio - hecho, también indica que las respuestas del hijo único y el de en medio, comparadas con las del hijo mayor, no eran muy diferentes a las de los otros.

Otro interesante resultado que arroja éste estudio, también respalda el concepto adleriano en el sentido de que el hijo menor, siempre -

está tratando de sobresalir y pasarse a los otros. Esto de querer sobresalir es para compensar su sentido de inferioridad frente a sus hermanos mayores. Adler veía en esta tendencia por sobresalir como un potencial para causar problemas. El estudio sin embargo arrojó evidencias de que esa cualidad los lleva más al éxito que al fracaso. Quizás el éxito del más chico estriba en que él no va a ser destronado como lo fueron sus hermanos. Nos experimenta la pérdida de amor que los otros experimentaron. Ciertamente, va a tener que compensar el sentimiento de inferioridad compitiendo por sobresalir, pero éste estudio no arrojó evidencias de que el hijo menor se sintiese inferior. Por el contrario, el grupo de hijos menores arrojó resultados más altos en propia estima, amor propio, poder para influenciar a otro, estabilidad emocional, etc. La explicación quizás estriba en que el hijo más chico puede tener una pre disposición de ventaja sobre sus otros hermanos, debido a que su ego no ha sido debilitado por el destronamiento. El éxito monetario del hijo menor quizás se deba a que él puede funcionar mejor y alcanzar más éxito debido a que tiene muy pocas enfermedades neuró ticas.

Otra explicación posible, es que el hijo menor es tratado y criado en una atmósfera de menos tensión que la que prevalece con el primogenito. Gran parte de la inseguridad, culpabilidad, temores, ansiedad y hostilidad que los padres experimentan antes y después del nacimiento del primer hijo, es muchas veces descargada en él. Con los

Con los subsecuentes nacimientos, los padres tienden a estar más relajados y menos tensos, siendo capaces de dar al niño consistencia y más amor genuino, cosas que se requieren para personalidad sana.

Los resultados de este estudio indicaron una combinación de puntos importantes con relación al destronamiento, su ausencia o su presencia. El niño de en medio se beneficia de padres menos tensos, pero sufre la destronada por el más chico. Los resultados más pobres fue ron los del hijo mayor al medirse su personalidad, seguido del de en medio, y el más chico beneficiario de no ser destronado y goza de - la menor tensión de los padres y como consecuencia aparece como el de la personalidad más sana. Indudablemente la muestra estudiada es pequeña y un tanto selectiva. Los instrumentos utilizados no son perfectos. Habría por ejemplo, que estudiar una escala larga para deter minar si realmente la posición ordinal estaba realmente correlaciona da con "éxito". Se recomienda que se utilicen técnicas proyectivas - para comprobar con más seguridad la hipótesis adleriana. En resúmen estos autores manifiestan que hay suficientes evidencias, de que la - posición ordinal tiene que ver con la formación de la personalidad, es pecialmente en la del hijo más chico.

INVESTIGACION DE SCHACHTER SOBRE AFILIACION

Tomando en cuenta el análisis de los diferentes conductos desarrollados en la Constelación Familiar debido a la posición en la misma, Schachter se interesó por estudiar el grado de ansiedad y afiliación en relación a la posición del sujeto dentro de su familia.

Realizó varios experimentos, con sujetos del sexo femenino de un colegio de secundaria. Dividió al grupo en dos su-grupos; además de que las alumnas no se conocían entre sí. Creó dos situaciones experimentales: 1.- alta ansiedad y 2.- baja ansiedad. En la situación de alta ansiedad se presentaba ante el grupo y les decía que iban a ser sometidos a shocks eléctricos intensos; y les manifestaba que estos eran dolorosos, sin que en ellos se produjese algún daño permanente. En la situación de baja ansiedad, el ambiente era el mismo y el Dr. les decía a las alumnas que se les aplicaría una serie de shocks, pero estos serían suaves, nada dolorosos, muy moderados. Posteriormente antes de realizar los shocks les decía a ambos grupos que iban a contestar un cuestionario para obtener una mejor información y se les pedía que fuerán honestas al contestar las preguntas.

Se elaboran tres tipos de cuestionarios, el primero que se les entregaba, era sobre como se sentían ante la perspectiva de recibir un -

shock; en el segundo se les instaba a que declararan si querían esperar su turno para el experimento a solas o acompañadas. Debían hacer énfasis en su deseo de estar solas o acompañadas y el último cuestionario, en el que podían marcar si deseaban o nó continuar con el experimento, y como consecuencia, a quién se negara no se le podría acreditar el punto, que tradicionalmente reciben los estudiantes, que participan en experimentos en la Universidad de Minnesota.

La tendencia afiliativa fué medida por las respuestas a los siguientes incisos:

- a.- Prefiero estar sola.
- b.- Prefiero estar en compañía.
- c.- No me importa.

Este fué el experimento en el cual se basaron otros acerca de afiliación-ansiedad, ansiedad-comunicación, posición ordinal, ansiedad y afiliación y que han servido para las concepciones preliminares de nuestro trabajo. En los experimentos ansiedad-comunicación, y ansiedad-afiliación se obtuvieron resultados positivos en la tendencia ansiedad-afiliación.

Schachter consideró probable sospechar que en las situaciones experimentales por él creadas, habría diferencias entre los hijos primo-génitos y los nacidos después. Se basaba en los hechos de que una -

madre se preocupa más con su primer hijo, que con los posteriores; ya que con éstos tiene menos tiempo para dedicarles, cosa que no ocurre con el primogénito. Esto sugiere para el autor, que la posición dentro de la familia afecta la tendencia a la afiliación. (Schachter, - 1966, pág. 58).

Se encontró que en las situaciones de alta ansiedad, los primogénitos prefieren la compañía más que los nacidos después , es decir, - que la ansiedad produce manifestaciones más altas de afiliación de los primogénitos que en los no primogénitos. En la situación de baja ansiedad no se encontró ninguna diferencia significativa entre ambos grupos.

El autor señala que ésta tendencia a la afiliación puede deberse a dos factores: 1o.- Que la ansiedad manipulada es mayor para los primogénitos. 2o.- Que la ansiedad-afiliación, es más fuerte para éstos. Otra de las conclusiones a las que llegó Schachter fué de que los hijos primogénitos e hijos únicos soportan menos el dolor que los no primogénitos; en ésta situación de ansiedad experimental; también se vuelven más ansiosos y temerosos que los no primogénitos.

Resumiendo podemos señalar las conclusiones principales a las que llegó Schachter: "1.- Cuando los primogénitos y los hijos únicos están ansiosos, es más probable que prefieran estar en compañía de -- otras personas, que los hijos no primogénitos.

2.- En términos de la relación demostrada entre ansiedad y afiliación, los efectos de la posición ordinal, pueden atribuirse a una diferencia de ansiedad o a una diferencia de las fuerzas del vínculo entre ansiedad y afiliación" (Schachter, 1966, pág. 65).

Schachter también experimentó con los efectos del tamaño de la familia. Hizo comparación entre hijos primogénitos de familias pequeñas (2 o 3 hijos) o de familias grandes (4 o más hijos). Resultó que los primogénitos en ambas familias prefieren estar en compañía, con mayor frecuencia que los no primogénitos, y concluyó que la determinante para la afiliación es la posición ordinal y no el tamaño de la familia .

Siempre ha habido una tendencia popular a formular hipótesis acerca de la rivalidad entre el hijo mayor y los otros hermanos. Para los hijos únicos y primogénitos el grado de respuesta a la reacción afiliativa es el mismo. Tanto el hijo único como primogénito eligen estar en compañía en las situaciones de "alta ansiedad".

Hay experimentos como los de Weiss (1965), que tratan de medir objetivamente la ansiedad en los primogénitos y su función en las relaciones afiliativas. Weiss en su investigación sobre "orden de nacimiento y reacciones a presiones fisiológicas", cuyo propósito - fué presentar una evaluación de la relación entre el orden de nacimiento y la ansiedad, usando medidas objetivas y directas. Este au-

tor admite que su estudio se presta para futuras investigaciones y definitivamente acepta que hay algunas restricciones que considerar para evitar generalizaciones no válidas.

Comenta Weiss que hay razones teóricas, para creer que los primogénitos tienden a experimentar mayor ansiedad, que los no primogénitos bajo condiciones de presión. Sin embargo, estudios hechos (Schachter 1959) han producido resultados inconsistentes. Existen estudios que han indicado que el primogénito, experimenta mayor ansiedad que los que nacen después como son los realizados por: Nesbett 1967; Sears 1951; Wolf y Weiss 1965; Yaryan y Festinger 1961. Otros estudios que indican que es tan ansioso el primogénito como los no primogénitos; Moore 1964; Weller 1962; y estudios que indican que es menos ansioso, como los realizados por Sampson y Hancock en 1962. Esta inconsistencia solo indica que no se puede hablar de un orden de nacimiento global y su relación a la ansiedad. Las condiciones, métodos y medidas empleados fueron diferentes y en algunos casos poco confiables, tales como los reportes subjetivos utilizados por Moore, Weller o las inferencias del investigador sobre conducta tales como la reacción al evadir deportes peligrosos; utilizada por Nesbett.

Según Weiss el propósito de su estudio es precisamente evitar los problemas asociados a las medidas subjetivas e indirectas usadas en los estudios anteriores, para determinar o medir la ansiedad de

los primogénitos y los no primogénitos. Weiss quería además, probar la predicción hecha por Wolf y Weiss en 1965, de que los primogénitos responden con mayor ansiedad, bajo condiciones de presión.

Los resultados tienden a respaldar la hipótesis, de que los primogénitos son más susceptibles a tener mayor respuesta o reacción ante estímulos o condiciones de presión, que los no primogénitos. Sin embargo, hay varias consideraciones cautelosas a seguir. Primero, hay que considerar la limitación de la muestra estudiada con relación a edad, sexo, y clase socioeconómica. Los resultados deben ser por lo tanto considerados válidos o aplicables a primogénitos contra no primogénitos, varones, blancos, adolescentes y de la clase media.

DISCUSION

Como en el capítulo anterior, haremos nuestro resúmen, a modo de una breve discusión.

Podemos resumir las características y cualidades del liderazgo en la siguiente forma:

- 1.- El rol del líder no está determinado por roles de capacidad y - conducta (Sherif).
- 2.- Según los estudios de Charles Bird, los líderes tienen cuatro - cualidades o rasgos : a.- apariencia agradable; b.- confianza en sí mismos; c.- entusiasmo; d.- simpatía.
- 3.- Para Sprott hay dos características que pueden hacer surgir un - líder en un momento dado: a.- que tenga la oportunidad de realizar una gran obra; b.- que satisfaga las necesidades de un grupo de personas en un momento dado. Tenemos así que, este autor divide el estudio del liderazgo y sus seguidores en: a.- relación formal cara a cara entre líder y seguidor; b.- relación informal cara a cara entre líder y seguidor; c.- relación líder de - grupo-seguidor; d.- relación líder-seguidor en la sociedad.
- 4.- Para Irving Knickerbocker el líder tampoco tiene necesariamente - cualidades personales llamativas, igual que sostiene Sprott. El autor dice que "su existencia es resultado de la naturaleza de la relación del individuo con su padre durante la primera infancia" (C. Brownne, 1969, pág. 10).

- 5.- Gisela Konopka también piensa que la satisfacción de las -
necesidades de un grupo, es importante para que surja un lí
der y el interés que demuestra por los demás.
- 6.- Leonor F. Carter y Fritz Redl, señalan que el líder es general
mente el individuo que acapara la atención central, pero no -
todos los individuos centrales son líderes.
- 7.- Ralph Stogdill manifiesta que las condiciones sociales para -
que manifieste el liderazgo son : a.- un grupo; b.- una tarea -
común y c.- diferenciación de responsabilidades.

En cuanto a los estudios sobre Constelación Familiar tenemos que, Alfred Adler supone básicamente, que el orden de nacimiento es una variable importante en la personalidad posterior debido a las modifi
caciones que sufren, en el ambiente en que crecen y a la forma en que interpretan su situación en éste ambiente. Con respecto al primogénito nos dice que es inevitable, como en el caso de los hijos -
únicos, la centralización del amor y la atención sobre él. Esta posición desaparece al nacer el segundo hijo y el primero trata de recobrarla por diversas formas. Por ejemplo volviéndose sumiso, adoptan
do actitudes psicopáticas y regresivas o trastornos psicósomáticos. -
De cualquier modo tiene que resolver su situación tendiendo algunas veces a identificarse con el padre y sumiendo una actitud posterior ante la vida.

Sobre el segundo hijo Adler nos dice, que está en constante competen

cia con el mayor y que ésto le sirve de estímulo. Lo que resulte de ésta competencia dependerá de los recursos mentales y salud de ambos, porque el mayor puede quedarse atrás o fracasar en la vida (celos y envidia) y el segundo volverse un antagonista crítico. El hijo menor no tiene competencia y puede ser fuertemente mimado tanto por los padres como por los hermanos mayores llegando a convertir en un "eterno" dependiente como dice Adler.

El hijo único por su situación familiar tiende a asumir actitudes de suma dependencia o dictatoriales. En caso de descartarse una causa física, la posibilidad de tener un hijo único responde a la neurosis de los padres. Por su habilidad social podría pensarse que tiene todas las oportunidades de convertirse en líder pero le hace falta el desarrollo que le brinda la competencia.

Sin embargo el primogénito sí tiene las oportunidades de competencia de las que carece el hijo único, y adopta las actitudes que más favorecen el liderazgo (actitud consciente sobre el sentido de responsabilidad, etc.), como se pudo ver en el estudio de Irving Harris y Kenneth Howard. Los estudios de R.D. Palmer tienden a confirmar los anteriores, implicando la estructuración psicodinámica de un super-yo mucho más fuerte, restrictivo y demandante.

La teoría de Adler sobre la posición ordinal ha sido muy discutida y no todos los autores la aceptan. Por ejemplo hay dos escuelas, una llamada positivista que considera que los rasgos de la personalidad

y la posición ordinal están íntimamente ligados pero que hay otros factores que influyen en la conformación psicológica del individuo. La escuela llamada negativista sostiene que no existe ninguna relación entre la posición ordinal y los rasgos de la personalidad.

Las distintas posiciones teóricas se han investigado pero no se ha llegado a una conclusión definitiva. Los estudios de Greenberg y colaboradores con pruebas psicológicas parecen comprobar la postura de Adler en un sentido general, pero demostraron por ejemplo, que el más chico de la familia tendía a un ajuste psíquico más saludable, contrario a lo que pensaba Adler. Esto es, se comprobó la influencia de la posición ordinal pero se rechazaron las características por él señaladas para cada posición.

Los principales estudios sobre ansiedad y afiliación fueron los realizados por Stanley Schachter y colaboradores como se vió en el capítulo anterior. Schachter diseñaba una situación experimental que producía teóricamente una situación de "alta o baja ansiedad" y medía las reacciones a ésta situación. De las observaciones que hizo, concluyó que había una relación entre la ansiedad-afiliación y la posición ordinal entre otras cosas. El afirmaba que los hijos primogénitos é hijos únicos tendían más a la afiliación ante situaciones de ansiedad, especialmente por su pobre capacidad para soportar el dolor, por ser más temerosos y por su menor resistencia a las situaciones de miedo.

Concluía Schachter que los primogénitos tendían más a buscar compañía, es decir, a establecer relaciones de vínculos más estrechos; más por su posición ordinal dentro de la familia que por el número - de miembros que la componen.

Sin embargo hay estudios que tienden a rebatir la hipótesis de Schachter, como los realizados por Wolf y Waiss en 1965; y que suponen que la conducta del hijo primogénito y del hijo único no difieren ante situaciones de ansiedad.

CAPITULO III UNA INVESTIGACION SOBRE EL LIDERAZGO Y

POSICION ORDINAL

PROCEDIMIENTO

- 1.- Objeto del estudio
- 2.- Hipótesis de la investigación
- 3.- Método
- 4.- Material
- 5.- Sujetos
- 6.- Tratamiento de los datos.

CAPITULO III UNA INVESTIGACION SOBRE EL LIDERAZGO Y

POSICION ORDINAL

PROCEDIMIENTO

1.- OBJETO DEL ESTUDIO

A través de ésta investigación quisieramos conocer que tan ligado está el hecho de ser hijo único o primogénito con la tendencia a - constituirse en líder. Es decir, que tanto influye el lugar que ocupa el sujeto dentro de la familia en relación con su posición o aceptación dentro de su grupo.

En estudios anteriores se ha visto que generalmente el hijo único o primogénito, en situaciones de ansiedad busca más constantemente la compañía de quienes le rodean.

El investigador Stanley Schachter presenta una serie de experimentos que exploran, como los diferentes estados de ansiedad, tolerancia al dolor y aislamiento, afectan las necesidades sociales, tales como la afiliación.

Por este motivo pensamos que quizás el hijo único o primogénito tuviese una mayor tendencia a constituirse en líder, ya que casi siempre - busca compañía ante diversas situaciones, como vemos que encontró - Schachter en sus investigaciones de Alta y Baja Ansiedad, pero analizando aquí, desde el punto de vista de la aceptación que recibe en su medio estudiantil.

2.- HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACION

Apoyados en los resultados de algunas investigaciones anteriores, - especialmente las de Schachter, formulamos las siguientes hipótesis.

Ho 1.- Los hijos únicos o primogénitos no tienen una mayor tendencia a constituirse en líderes, que los no primogénitos.

H 1.- Los hijos únicos o primogénitos tienen una mayor tendencia a constituirse en líderes, que los no primogénitos.

Esta hipótesis nos pareció interesante de ser estudiada, ya que la necesidad de afiliación de los primogénitos e hijos únicos podían conducir al mismo a ocupar posiciones de liderazgo, lo que arrojaría luz sobre muchas de las actividades y empresas en que se involucran los adolescentes y donde el liderazgo es muy claro.

Ho 2.- No existe una diferencia significativa entre líderes y resto del grupo con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia.

H 2.- Existe una diferencia significativa entre líderes y resto del grupo con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia.

Ho 3.- El grado de inclusión al grupo no es mayor para los hijos primogénitos o hijos únicos que para el resto de la muestra estudiada.

H 3.- El grado de inclusión al grupo es mayor para los hijos primogénitos o hijos únicos, que para el resto de la muestra estudiada.

Ho 4.- No hay diferencia significativa entre los líderes y los sujetos aislados con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia.

H 4.- Hay diferencia significativa entre los líderes y los sujetos aislados con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia.

En forma específica queremos manifestar que la hipótesis fundamental de nuestro trabajo, es que los hijos únicos o primogénitos tienen una mayor tendencia a constituirse en líderes que los no primogénitos. La aceptación o rechazo de estas hipótesis estarán en relación con los datos que obtengamos de la presente investigación.

Queremos hacer una breve explicación de los distintos términos que utilizamos en las hipótesis enunciadas; por el grado de inclusión al grupo fué como se determinó el Liderazgo, siendo utilizado el Test - Sociométrico de J.L. Moreno. Grado de inclusión al grupo es, la suma de las veces que una persona es elegida, en relación a los distintos criterios que utilizamos, los cuales fueron, amistad, mejor amigo, más activo y con quién desean practicar algún deporte.

Consideramos como hijos primogénitos e hijos únicos a todos aquellos que lo manifestaron al contestar el cuestionario, en el que se les preguntaba su lugar de nacimiento dentro de la familia. Tomamos a los hijos únicos y a los primogénitos dentro de un mismo grupo.

Con el fin de probar nuestras hipótesis, el estudio se planeó de la siguiente manera. Se tomarían dos grupos de 2o. año de preparatoria de la U.N.A.M. Una sola sesión sería suficiente para aplicar el test que utilizaríamos, en este caso el Test de Moreno.

A los alumnos se les solicitó su colaboración para realizar una investigación de Psicología Social, explicándoles claramente, que los resultados del cuestionario que se les aplicaría, serían totalmente confidenciales y que no alterarían su status académico dentro de la escuela. Bajos estas condiciones accedieron en su totalidad a participar en la investigación.

Las instrucciones que les proporcionamos fueron las siguientes: debían de escoger a compañeros que se encontrasen en el momento de la aplicación, en el salón de clases.

La sesión tuvo una duración de 15 o 20 minutos aproximadamente, para cada grupo.

Con el objeto de manejar los datos que utilizaríamos para tratar de probar nuestras hipótesis, clasificamos a éstos, de la siguiente manera. Consideramos como líderes, a los sujetos cuyos "grados de inclusión" fuesen iguales o mayores que el valor de la Q3; los sujetos que no obtuvieran el puntaje requerido; los consideramos como no-líderes

Igual procedimiento utilizamos para considerar a los sujetos aislados.

Es decir, aquellos sujetos, cuyos "grados de inclusión" fueron iguales o menores que el valor de la Q1; serían los sujetos aislados.

4.- MATERIAL

Como el Test Sociométrico de J.L. Moreno reunía las características generales del proceso afiliativo y la dirección que exige éste proceso, decidimos utilizarlo en el presente estudio: Para hacer una investigación basada en ésta prueba se hacía necesario una muestra amplia y - que reuniera ciertas características.

Uno de los requisitos importantes que consideramos necesarios, para - el buen funcionamiento de la investigación, era el que los miembros - de los grupos estudiados, hubieran establecido previamente relaciones lo suficientemente significativas, como para que se hubieran establecido relaciones afiliativas.

El Test Sociométrico de Moreno, determina por medio del grado de inclusión de un sujeto, a qué grupo pertenece dentro de éste. Es decir, es la única prueba que realmente nos podría ayudar a obtener los datos con los cuales apoyar o rechazar nuestras hipótesis.

No es la primera vez que se utiliza ésta prueba en una tesis y los estudios de confiabilidad y validez nos indicaban, que su uso no era solo apropiado sino, que era el indicado con un margen de seguridad aceptable, puesto que ha demostrado tener una confiabilidad de 0.95. (R. Her

nández, 1969, pág. 57).

El test Sociométrico mide qué tan importante es la organización o el ordenamiento en los grupos sociales.

En estudios realizados, se ha comprobado que existe una diferencia entre los agrupamientos espontáneos y aquellos en los que no se toma en cuenta el deseo de los participantes, éste último puede constituir un conflicto. Es decir, que están relacionados con el grupo, - pero a la vez, sus actividades están conectadas a la colectividad a que pertenecen. Es así como se establece que no hay una división tajante entre un grupo y otro, puesto que los grupos también tienen relaciones entre sí. Desgraciadamente estudiar a toda la comunidad, resulta ser sumamente complicado.

La prueba Sociométrica de Moreno, trata de determinar la situación de cada individuo en un grupo. La organización de un grupo solo puede ser completamente estudiada si se toman en consideración, los - grupos o individuos que están en relación con dicho grupo.

Por medio de ésta prueba, se detecta el grado de inclusión de un sujeto a su grupo (número de veces que un sujeto es elegido). Los resultados son estrellas de grupo o líderes (sujetos con el mayor número de elecciones recibidas), cadenas de interacción, parejas (sujetos que se eligen mutuamente) y sujetos aislados (personas que - no reciben ninguna elección).

Consiste expresamente en pedir al sujeto que escoja , a los compañeros con quienes le gustaría tener como acompañantes para desarrollar una determinada actividad. Se les pide que elijan a sus compañeros - sin temor a consecuencias posteriores.

El Test Sociométrico de Moreno, estudia las estructuras sociales en cuanto a las atracciones y los rechazos dentro de un grupo. El test ha sido construído para el estudio de los grupos familiares, de trabajo y grupos escolares. Un punto importante en la aplicación consiste en la buena disponibilidad de los sujetos a los cuales se les aplicará la prueba.

El Test Sociométrico pretende medir los sentimientos que experimentan los sujetos, (unos a los otros), de un grupo, ya sea momentánea o definitivamente.

Los criterios Sociométricos.- Los criterios Sociométricos son las normas Sociométricas, es decir, lo que proporciona fuerza a cada grupo definido sociométricamente en su "criterio", o sea, el motivo que lleva a los sujetos a una misma meta; en una forma espontánea. Algunos ejemplos serían : la búsqueda de casa, comida, la necesidad de algún compañero, etc. Existe una gran cantidad de criterios que contribuyen a la formación de grupos. Los criterios deben diferenciarse de las motivaciones y de la utilidad que representan para los miembros del grupo.

El test Sociométrico, corre el riesgo de que por un descuido al suministrar las instrucciones, se pueda provocar un error. Es decir, que el sujeto no viva auténticamente las situaciones que debe apreciar o percibir.

Thibaut utilizó la técnica sociométrica como medida de cohesión de grupos entre los tripulantes de la fuerza aérea estadounidense. -- (R. Hernández, 1969, pág. 59).

Atkinson (1949) la utilizó para conocer quienes eran los sujetos sobresalientes en un grupo. Su muestra fué de 34 sujetos del 4o. y 5o. año. Les aplicó tres sociogramas durante un período de 19 meses. - Los resultados indicaron una tendencia a escoger niños de posición socioeconómica superior y a niños que tenían más tiempo de estar en la escuela, en comparación con los nuevos.

M. Sherif (1951), Hall- Jennings, también aplicaron el Test Sociométrico para algunos de sus estudios.

El criterio de elección para establecer al líder en nuestro trabajo, fué el siguiente:

- 1.- ¿ A quienes considera Ud. como sus mejores amigos ?
- 2.- ¿ Con quienes le gustaría estudiar ?
- 3.- ¿ Con quienes le gustaría practicar algún deporte ?

Con el fin de determinar entre los estudiantes, cuáles eran primogénitos o hijos únicos, modificamos la prueba añadiéndole los siguientes encisos :

- 1.- Nombre
- 2.- Edad
- 3.- Sexo
- 4.- Lugar que ocupan dentro de la familia:
 - a.- Hijo único
 - b.- Hijo primogénito
 - c.- 2o. lugar
 - d.- 3er. "
 - e.- 4o. "
 - f.- 5o. "
 - g.- 6o. "
 - h.- 7o. "
 - i.- 8o. "
 - j.- 9o. "
 - k.- 10o. "

5.- SUJETOS

Nos pareció interesante recoger la muestra entre estudiantes adolescentes, dada las tendencias Psicosociales presentes en éstos, a afiliarse en grupos de distinta índole ideológica o simplemente de intercambio social.

Para tratar de probar nuestras hipótesis tomamos dos grupos mixtos, del 3er. año de una escuela de preparatoria del turno matutino; cuyas edades varían desde los 16 años hasta los 20 años. La edad me dia fué de 17.60. La mayoría de los sujetos fué del sexo femenino con un porcentaje del 6% y del 40% para el sexo masculino.

Se tomaron la totalidad de alumnos en ambos grupos. Pertenecen apro ximadamente a la misma situación socioeconómica, la clase media.

Al iniciar nuestra sesión con los sujetos, éstos mostraron interés, en participar en el experimento. Esta actitud prevaleció durante el tiempo que se llevó a cabo la aplicación del test.

6.- TRATAMIENTO DE LOS DATOS.

El tratamiento de los datos fué dado mediante la prueba de X^2 . La X^2 se utiliza para analizar los experimentos que producen datos categorizados. Se usa para probar si las diferencias, entre dos grupos, es auténtica o si es posible que se deba a una mera casualidad. Cuanto más alto sea el valor de X^2 aumenta la probabilidad de que la diferencia entre los dos grupos sea notable. La probabilidad que se le asigna a X^2 equivale al nivel de significación é indican la probabilidad de - que la diferencia no sea auténtica.

En nuestro caso utilizamos la X^2 con una tabla de contingencias de - 2×2 . Se emplea para el análisis de resultados de un experimento en

el que, cada una de las dos variables (grado de inclusión y lugar que ocupan en la familia), ha sido dividida en dos categorías, líderes-no líderes, y primogénitos-no primogénitos.

El empleo de éste método en el presente estudio, fué con el objeto de comparar el grado de aceptación que existe hacia los hijos primogénitos y hacia los hijos únicos dentro del grupo, así como para poder buscar una diferencia significativa, si es que se dá, entre éstos y el resto del grupo.

La fórmula de la X^2 es la siguiente:

$$X^2 = \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$$

En donde:

F_o = a la frecuencia observada

F_e = a la frecuencia esperada.

La frecuencia esperada es obtenida de la siguiente manera:

$$F_e = \frac{\text{De las columnas } x \text{ del renglón}}{\text{T O T A L}}$$

Se entiende por una tabla de 2×2 , cuando los grados de libertad son iguales a $(2 - 1)(2 - 1)$, que equivale a $df = 1$. Buscamos en la tabla correspondiente, de la Chi cuadrada respectiva y vemos que para un nivel de significancia al 0.05, que será el mínimo que tomaremos en cuenta, para la validez de nuestros datos, el valor de $df = 1$, será

a 3.84.

En las tablas en las que utilizamos más de dos categorías, es decir, tablas de 4 por 2, los grados de libertad fueron $(4 - 1) (2 - 1)$ lo que equivale a $df = 3$. Buscando nuevamente, en las respectivas tablas, encontramos que para $df = 3$ el valor es de $= 7.82$, para que pueda ser significativa al 0.05 que es el nivel de significancia mínima, para nuestro estudio.

En aquellas frecuencias esperadas, cuyo valor resultó menor a 5, se utilizó la fórmula de corrección de Yates, donde :

$$x^2 = \frac{f(o - e) - .5}{e}^2$$

CAPITULO IV

RESULTADOS, ANALISIS Y DISCUSION

a.- TABLAS DE RESULTADOS

b.- ANALISIS DE RESULTADOS Y DISCUSION

a.- TABLAS DE RESULTADOS

Tabla 1

X^2 entre líderes y resto del grupo con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia, en el grupo 1.

a.- A M I S T A D

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	4	6	$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Líderes	10	19	$X^2 = 1.8211$ (no significativa)

b.- E S T U D I O

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	1	4	$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Líderes	13	21	$X^2 = 0.7996$ (no significativa)

c.- D E P O R T E

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	2	6	$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Líderes	12	19	$X^2 = 0.9466$ (no significativa)

Tabla II

χ^2 entre líderes y resto del grupo con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia, en el grupo 2.

a.- A M I S T A D

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	4	4	$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Líderes	9	24	$\chi^2 = 1.0661$ (no significativa)

b.- E S T U D I O

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	1	4	$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Líderes	12	24	$\chi^2 = 0.7781$ (no significativa)

c.- D E P O R T E

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	0	3	$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Líderes	13	25	$\chi^2 = 2.8072$ (no significativa)

Tabla III

entre líderes y resto del grupo con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia, para los dos grupos.

- AMISTAD

	A	B	
	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	8	10	$X^2 = \frac{f (o - e)^2}{e}$
Líderes	19	43	$X^2 = 1.0330$ (no significativa)

- ESTUDIO

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	2	8	$X^2 = \frac{f (o - e)^2}{e}$
Líderes	25	45	$X^2 = 1.4535$ (no significativa)

- DEPORTE

	Primogénitos	No Primogénitos	
Líderes	2	9	$X^2 = \frac{f (o - e)^2}{e}$
Líderes	25	44	$X^2 = 1.9052$ (no significativa)

Tabla IV

X^2 entre los grados de inclusión, al grupo de primogénitos con los primogénitos, para el grupo 1.

a.- A M I S T A D

	0	1	2	3	ó
Primogénitos	5	5	3	1	
No Primogénitos	4	15	5	1	

$$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$$

$$X^2 = 2.6771 \text{ (no significativa)}$$

b.- E S T U D I O

	0	1	2	3	ó
Primogénitos	8	5	0	1	
No Primogénitos	11	10	4	0	

$$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$$

$$X^2 = 5.5689 \text{ (no significativa)}$$

c.- D E P O R T E

	0	1	2	3	ó
Primogénitos	9	3	2	0	
No Primogénitos	9	10	4	2	

$$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$$

$$X^2 = 4.9976 \text{ (no significativa)}$$

Tabla V

χ^2 entre los grados de inclusión al grupo de primogénitos con los no primogénitos, para el grupo 2.

a.- A M I S T A D

	0	1	2	3	ó	
Primogénitos	4	5	4	0		$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	7	17	2	2		$\chi^2 = 2.7932$ (no significativa).

b.- E S T U D I O

	0	1	2	3	ó	
Primogénitos	5	7	0	1		$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	13	11	2	2		$\chi^2 = 2.8621$ (no significativa)

c.- D E P O R T E

	0	1	2	3	ó	
Primogénitos	9	4	0	0		$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	17	8	2	1		$\chi^2 = 4.3491$ (no significativa)

Tabla VI

χ^2 entre los grados de inclusión al grupo de primogénitos con los no primogénitos, para los dos grupos.

a.- A M I S T A D

	0	1	2	3	ó	
Primogénitos	9	10	7	1		$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	11	32	7	3		$\chi^2 = 3.7690$ (no significativa)

b.- E S T U D I O

	0	1	2	3	ó	
Primogénitos	13	12	0	2		$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	24	21	6	2		$\chi^2 = 4.2964$ (no significativa)

c.- D E P O R T E

	0	1	2	3	ó	
Primogénitos	18	7	2	0		$\chi^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	26	18	6	3		$\chi^2 = 4.5486$ (no significativa)

Tabla VII

χ^2 entre líderes (sobre la Q3) y sujetos aislados en la familia , en el grupo 1.

a.- A M I S T A D

Primogénitos	Q ₁ 5	Q ₃ 3	$\chi^2 = \frac{f (o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	15	6	$\chi^2 = 0.1370$ (no significativa)

b.- E S T U D I O

Primogénitos	Q ₁ 8	Q ₃ 1	$\chi^2 = \frac{f (o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	10	4	$\chi^2 = 1.3565$ (no significativa)

c.- D E P O R T E

Primogénitos	Q ₁ 9	Q ₃ 1	$\chi^2 = \frac{f (o - e)^2}{e}$
No Primogénitos	7	6	$\chi^2 = 4.8321$ Significativa al 0.05



Tabla VIII

χ^2 entre líderes (sobre la Q_3) y sujetos aislados (bajo la Q_1) con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia, en el grupo 2.

a.- A M I S T A D

	Q_1	Q_3	
Primogénitos	5	4	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
No Primogénitos	17	4	$\chi^2 = 1.4234$ (no significativa)
	22	8	30

c.- E S T U D I O

	Q_1	Q_3	
Primogénitos	5	1	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
No Primogénitos	13	4	$\chi^2 = 0.6283$ (no significativa)

c.- D E P O R T E

	Q_1	Q_3	
Primogénitos	9	0	$\chi^2 = \frac{f(o-e)^2}{e}$
No Primogénitos	17	3	$\chi^2 = 2.4485$ (no significativa)

Tabla IX

entre líderes (sobre la Q₃) y sujetos aislados (bajo la Q₁) con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia, en los dos grupos.

- A M I S T A D

Primogénitos	Q ₁ 10	Q ₃ 7	$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
o Primogénitos	31	10	$X^2 = 1.4077$ (no significativa)

- E S T U D I O

Primogénitos	Q ₁ 13	Q ₃ 2	$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
o Primogénitos	23	8	$X^2 = 1.2836$ (no significativa)

- D E P O R T E

Primogénitos	Q ₁ 18	Q ₃ 1	$X^2 = \frac{f(o - e)^2}{e}$
o Primogénitos	24	9	$X^2 = 4.5590$ (significativa al 0.05)

Análisis de Resultados y Discusión

Analizando los resultados obtenidos en las tablas I, II y III, en las que, confrontamos la X^2 entre líderes y resto del grupo, con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia, nos encontramos que para ambos grupos, tanto en los criterios de amistad, estudio, como deporte, la X^2 resultó no significativa, por lo que aceptamos la hipótesis nula que dice "no habrá una diferencia significativa entre líderes y resto del grupo con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia".

En cuanto a los resultados de las tablas IV, V, y VI en las que presentamos la X^2 entre los grados de inclusión al grupo, de los primogénitos con los no primogénitos, obtuvimos que tanto para el grupo 1 como para el grupo 2, todos los criterios resultaron no significativos. Aceptamos por lo tanto, la hipótesis nula, que enunciamos con anterioridad y que dice "no habrá una diferencia significativa entre los grados de inclusión al grupo, de primogénitos con los no primogénitos".

Es decir, al menos en nuestro trabajo, no existe una diferencia entre el ser aceptado, o ser rechazado dentro del grupo, con el hecho de ser primogénito o hijo único. Lo que va de acuerdo con los estudios realizados por Greenberg, Herber, Guerino, Lasher y colaboradores.

Con respecto a las tablas VII y VIII vemos que para el grupo 1, en los criterios de amistad, estudio y deporte, ninguna de las X^2 resultó --

significativa. Sin embargo, para el grupo 2, en el criterio deporte, la X^2 resultó significativa al 0.05, aunque para los criterios de amistad, estudio, no sucedió lo mismo, es decir las X^2 no resultaron significativas.

Al analizar la tabla IX nos encontramos que para ambos grupos, la relación de la X^2 en los criterios de amistad y estudio, no resultaron significativas, pero en el criterio deportes, la X^2 , resultó ser significativa al 0.05, lo que nos indica que al menos en el criterio deporte, sí hubo diferencia entre los líderes y los sujetos aislados con respecto al lugar que ocupan dentro de la familia. Si analizamos las frecuencias de las celdillas correspondientes, podemos notar que los primogénitos más frecuentemente, resultaron ser aislados (por debajo de la Q_1), en su grado de inclusión para deporte, siendo que, en los no primogénitos las diferencias entre el número de aislados y líderes resultan ser menores. Como en nuestro caso la Q_1 y la Q_3 no pudieron separar efectivamente solo al 25% máximo y el mínimo, no sabemos si ésta diferencia esté reflejando solamente la diferencia de frecuencias entre Q_1 y Q_3 o si pudiese ser que los sujetos primogénitos, sean efectivamente menos incluídos en general para practicar deportes, que los sujetos no primogénitos. Dado que en todos los demás criterios el resultado de la X^2 no fué significativa, aceptamos la hipótesis nula "no habrá una diferencia significativa entre los líderes (Q_3) y los sujetos aislados (Q_1) con respecto al -

lugar que ocupan dentro de la familia". A la vez que sugerimos que -
esto se investigue más a fondo en el futuro.

Como vemos, nuestros resultados de X^2 , no resultaron significativos,
por lo que nuestra hipótesis principal, acerca de que los hijos primo-
génitos o hijos únicos tienen una mayor tendencia a constituirse en -
líderes ha sido rechazada.

C A P I T U L O V

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Al llegar al término del análisis de nuestros resultados, por medio de procedimientos estadísticos descritos, podemos concluir:

- 1.- No hay una mayor tendencia en nuestros grupos, a constituirse en líderes, entre los hijos primogénitos e hijos únicos, que en los demás (no primogénitos).

Revisando algunos estudios realizados por Cartwright, éste manifiesta que los hijos primogénitos y los nacidos después, no se diferencian en sus tendencias afiliativas generales; sin embargo, se diferencian cuando se activan necesidades relacionadas con la dependencia (Cartwright, 1971, pág. 135). Es decir, el primogénito al igual que el hijo único es más dependiente que los nacidos después, lo que nos hace pensar, que por ésta razón, en una situación de ansiedad busca la compañía de quienes le rodean y no que éstos ejerzan algún poder sobre los demás.

Pensamos que en los estudios realizados con anterioridad, como el hecho por S. Schachter, sólo medía la circunstancia de que los primogénitos e hijos únicos eran los que buscaban la compañía; pero no se distinguía si éstos a su vez, eran aceptados por aquellos de quienes la buscaban.

En nuestro caso, se da éste hecho, ya que los primogénitos e hijos únicos son aparentemente, los sujetos que con mayor frecuencia resultan -

ser aislados del grupo. Lo que nos hace llegar a la conclusión de que en estos grupos estudiados, los primogénitos e hijos únicos - son quizás los que pudiesen buscar más la compañía de los demás, pero seguramente que no reciben reciprocidad en sus elecciones o intentos de asociación.

2.- No hay diferencia significativa entre el hecho de ser aceptado o rechazado de un grupo, con respecto a la posición ordinal, - dentro de la familia.

Es decir, tanto para los primogénitos e hijos únicos, como para los nacidos después, existe la misma posibilidad de ser aceptado o rechazado dentro de un grupo. Lo que nos indica que la posición ordinal no influye, para que el individuo se integre o no, a un grupo determinado. Pensamos, que los intereses o motivaciones que otorgue el grupo, para conseguir un fin, es lo que determina que el sujeto - se integre o no a éste.

Podríamos señalar que otras de las posibles explicaciones a nuestros resultados no significativos, serían las diferencias socioculturales, reflejados en los estudios realizados por Schachter y los efectuados con anterioridad tanto en México como en Inglaterra. Es posible así, que la forma de educar al primogénito e hijo único en estos países - sea totalmente distinta. Bien conocemos las tradiciones socioculturales que se refieren al respeto por el "hermano mayor" en nuestras

familias, pero desconocemos hasta que grado éstos se encuentren presentes o ausentes en Estados Unidos de Norteamérica e Inglaterra y sobre todo, los efectos que sobre la personalidad de los educandos - pudiese tener efectivamente.

Lo que sí podemos en éste momento mencionar, es que en los grupos estudiados, los primogénitos é hijos únicos no tuvieron una mayor - tendencia a constituirse en líderes, en igual forma que la Srita. Margarita Fábrega reporta en grupos universitarios, cuyos resultados, - no consistentes con los de Schachter, estableciendo que no aumenta la tendencia a la afiliación en los grupos de "alta ansiedad" en com- paración con los de "baja ansiedad".

Parece innecesario hacer notar en este momento, ya la necesidad de - efectuar estudios transculturales sobre estos aspectos, que pueden - obviamente traer luz sobre algunos de los efectos de ciertos " tratamientos" en la socialización del niño, sus posibilidades para constituirse - en líder, sujeto aislado, dependiente, etc. Quizás fuesen también - otros aspectos más importantes que éstos, los que se llegasen a cono- cer en forma objetiva.

En nuestro estudio, en particular, hubo un hecho al que debemos dar la atención debida. Se refiere a que encontramos una gran falta de cohesi- vidad en los grupos estudiados.

Entendemos por cohesión al interés que los miembros de un grupo tienen

de pertenecer a él. La relación de un individuo es de "atracción positiva", si éste lo motiva para que pertenezca a él y se llama "atracción negativa", si sucede lo contrario, o sea, los llamados grupos de referencias negativas. Mientras mayor sea la atracción entre los miembros, mayor será la cohesividad del grupo. Varios estudios han demostrado que mientras mayor sea la cohesión del grupo; la comunicación entre los miembros y la participación en las actividades del grupo serán mayores y por lo tanto la efectividad de sus normas más elevadas. (Cartwright, 1971, pág. 65).

En nuestro caso específico, vemos que siendo grupos de tercer año de preparatoria, a casi finalizar el año escolar, el 50% de los sujetos no eran conocidos por el resto de sus compañeros. Tal vez, uno de los factores que contribuyó a ésta situación, fué el clima político que predominó después de los acontecimientos estudiantiles de 1968. Como es sabido por todos, el período de unión estudiantil y sus múltiples liderazgos, se vió violentamente interrumpido, tendiendo los grupos a desintegrarse. Nos preguntamos : ¿ Que tanto influyó ésto en nuestros resultados ? . Quizás, solo sepamos si se hacen estudios posteriores en circunstancias socio-políticas estudiantiles distintas, conservando las demás características constantes. No solo por la situación, sino en general, nuestros jóvenes tienen tan pocas posibilidades de participación social dentro de sus grupos escolares, indudablemente, que pueden representar un problema serio de desorientación, que debería

intentar ser solucionado.

No consideramos que nuestras conclusiones sean definitivas y completas, por el contrario, sólo representan un intento de enfoque al problema y esperamos que los resultados sirvan de estímulo a estudios más profundos y amplios por parte de algún estudioso, de la Psicología Social.

S U M A R I O

S U M A R I O

En nuestro estudio tratamos de investigar si había una relación entre el ser primogénito o hijo único con la tendencia a constituirse en líder; en dos grupos de preparatoria.

Hicimos una revisión acerca de los grupos, la familia como grupo - primario, estudios sobre liderazgo y constelación familiar.

Encontramos en los estudios revisados, que unas de las características más importantes en los grupos son: la posibilidad de interacción social entre los miembros, la estructuración interna que permite dicha interacción, los propósitos y fines que le dan cohesión, especialmente el ejercicio de un poder determinado que puede ser la meta, para lograr éstos propósitos. Los grupos además de cierta estructura particular deben regirse por un sistema de normas establecidas o fáctas.

Los grupos se dividen en primarios y secundarios. Un ejemplo de grupo primario sería la familia. Es un grupo pequeño donde la relación - afectiva es más estrecha, sin que sea necesariamente positiva o negativa en esencia. Los grupos secundarios se integran generalmente a - partir de grupos primarios pero no conservan las mismas ligas efectivas, ni la importancia por la individualidad de sus miembros particulares.

En cuanto a la familia vemos que es un producto de la evolución en - combinación con el desarrollo de la cultura. El propósito esencial de

la familia es el de asegurar la supervivencia de la especie, satisfaciendo las necesidades vitales de los miembros y de los elementos relacionados por ellos; como un fin menos inmediato pero importante, estimula el desarrollo de la sociedad.

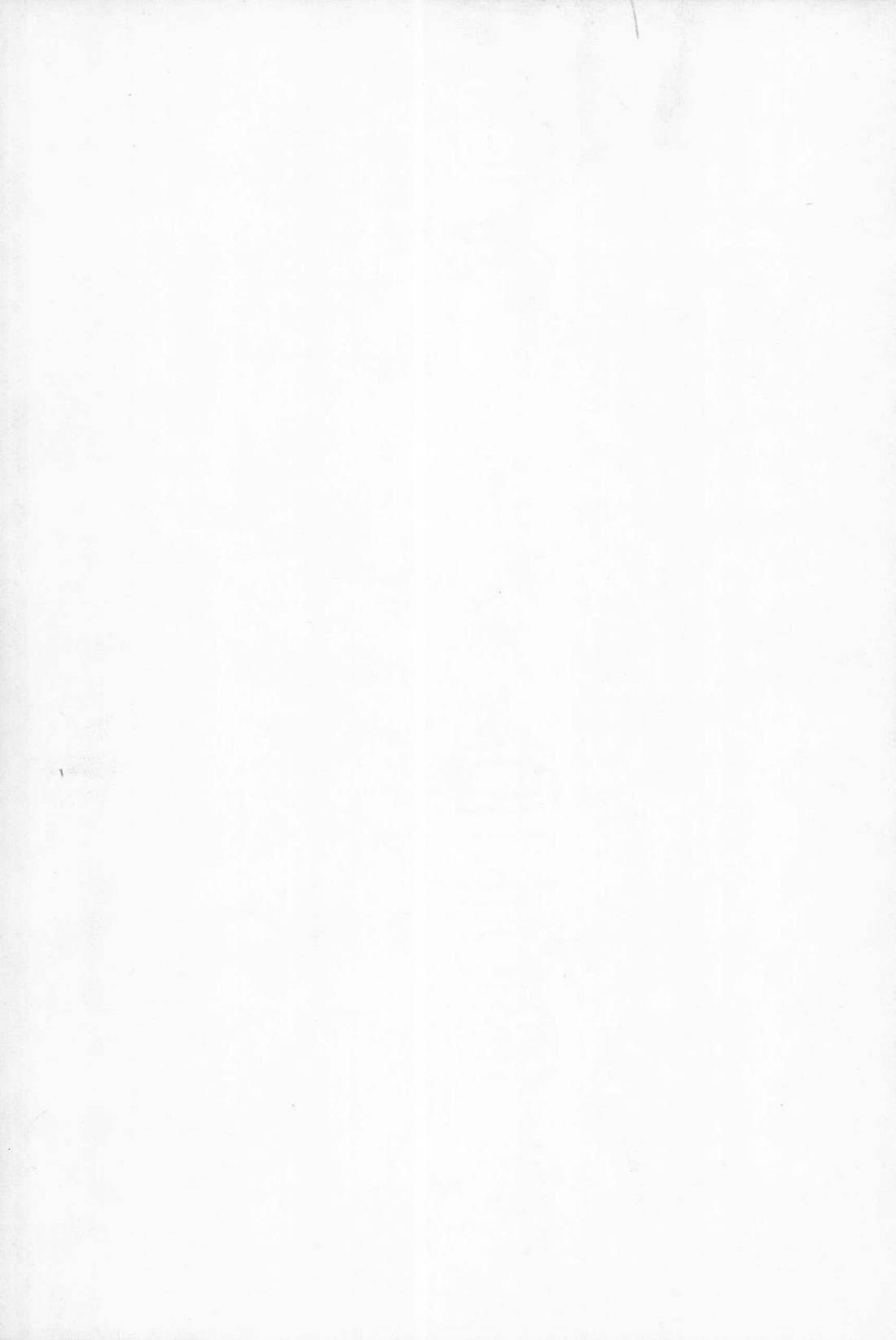
Para algunos investigadores sobre el liderazgo, el líder no tiene que poseer cualidades personales llamativas, sin embargo, otros consideran que la apariencia física es importante. Pero todos, coinciden en que para que surja el liderazgo deben de estar presentes las siguientes situaciones: un grupo, un fin común y un escalafón de responsabilidades.

Vimos que en los estudios sobre Constelación Familiar, nos encontramos con una cantidad de estudios que arrojan conclusiones contradictorias, en cuanto a lo que a las características del primogénito se refiere. En lo que todos coinciden es en el hecho de que la posición ordinal puede influir en forma significativa, en la personalidad del individuo.

Para tratar de probar nuestras hipótesis, utilizamos como sujetos, a dos grupos de tercer año de preparatoria de la Universidad Nacional Autónoma de México, del turno matutino, mixtos y con una edad media de 17.60.

Siendo el Test Sociométrico de Moreno, diseñado para ésta clase de -

B I B L I O G R A F I A



BIBLIOGRAFIA

- 1.- Ackerman, Nathan W. Diagnósticos y Tratamiento de las Relaciones Familiares. Tr. Hebe Friedenthal y Jorge Pereyra H. Ediciones Hormé. Argentina, 1966.
- 2.- Adler, Alfred. "Posición de los miembros en la Constelación Familiar y su influencia en el estilo de vida que escogen". Boletín de Psicología Individual. Vol. 3, # 3. The American Society of Adlerian. Burlington, Vermont, 1947.
- 3.- Arosón, Elliot; Lindzey; Gardner. "Manual de Psicología Social". Vol. IV. Addison-Wesley Publishing Co. Reading, Massachusetts, 1969.
- 4.- Ausebel, David P. Familia y Sexualidad. Tr. Noemí Rosenblatt y Gregorio Araoz. Editorial Paidós. Argentina, 1965.
- 5.- Browfenbrenner, Uric. "Algunos antecedentes familiares relacionados con responsabilidad y liderazgo en adolescentes". Boletín del Matrimonio y Familia. National Council on Family Relations. Nueva York, 1961.
- 6.- Browne, C.G.; Cohn, Thomas. El estudio del Liderazgo. Tr. Carlos - Aníbal Leal. Editorial Paidós. Argentina, 1969.
- 7.- Buhler, Charlotte. El niño y su Familia. Tr. Clara Robine. Editorial - Paidós. Argentina, 1959.

- 8.- Cartwright, Dorwin; Zander, Alvin. Dinámica de Grupos. Tr. Federico Patán López. Editorial Trillas. México, 1971.
- 9.- Connors, Keith C. "Orden de nacimiento y necesidades de Afiliación". Boletín de la Personalidad. Vol. 31 # 3. Duke University Press. Durham, North Carolina, 1963.
- 10.- Chaix-Ruy J. Psicología Social y Sociometría. Tr. Lidia S. de Carruso. Ediciones Troquel. Argentina, 1966.
- 11.- Dember, William. "Orden de nacimiento y necesidad de afiliación". Boletín de Psicología Anormal y Psicología Social. Vol. 68 # 5. The American Psychological Association, Inc. Washington D.C. 1964.
- 12.- Ezra, Stolland; Wolsh, James. "Orden de nacimiento y estudio experimental de empatía ". Boletín de Psicología Anormal y Psicología Social. Vol. 66 # 1. The American Psychological Association - Inc. Washington D.C. 1963.
- 13.- Fábrega, Margarita. "Ansiedad-Afiliación". Tesis de Licenciatura en Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Filosofía y Letras; Colegio de Psicología. México, 1968.
- 14.- Flugel, J.C. Psicoanálisis de la Familia. Tr. Ma. Luisa Ferrando de Cabonera. Editorial Paidós. Argentina, 1961.
- 15.- Gojman., Sonia "La Atractividad Social y el Liderazgo en Función

de la Manifestación de Intereses Ocupacionales. "Tesis de Maestría en Psicología. U.N.A.M., Facultad de Filosofía y Letras. Colegio de Psicología. México, 1968.

16.- Greer, Scott A. Organización Social. Tr. Eva F.W. de Setario. - Editorial Paidós. Argentina, 1966.

17.- Greenberg, Herbert; Guerino, Rosemarie; Lasken, Marilyn y colaboradores. "Orden de nacimiento como determinante de la personalidad y características de actitud. "Boletín de Psicología Social - # 60. The Journal Press. Provencetown, Massachusetts, 1963.

18.- Harris, Irving D; Howard, Kenneth I. "Orden de nacimiento y responsabilidad". Boletín del Matrimonio y Familia. Vol. 30 # 3. National Council on Family Relations. Menosha, Wisconsin, 1968.

19.- Hernández, Rosalba. "Manifestación de Interes del Líder en dos - Situaciones creadas experimentalmente de Cooperación-Competencia". Tesis de Licenciatura en Psicología U.N.A.M. Facultad de Filosofía y Letras. Colegio de Psicología. México, 1969,

20.- Johnson, Harry M. y otros. Sociología y Psicología Social de la - Familia. Tr. Emma Ketelboin, José Topf y Jorge García B. Editorial Paidós, Argentina, 1967.

21.- Klineberg, Otto. Psicología Social. Tr. Victorio Pérez. Fondo de -

Cultura Económica. México, 1969.

22.- Knowles, Hulda; Malcolm. Introducción a la Dinámica de Grupos.

Tr. Prof. Gabriel Aguirre C. Editorial Letras, S.A. México, 1969.

23.- Konopka, Gisela. "Trabajo Social de Grupo". Publicado por Prentice - Hall Inc. Englewood Cliffs, New Jersey, 1963.

24.- Lidz, Theodore. "La Familia y la adaptación humana". International University Press. Nueva York, 1968.

25.- Moreno, J.L. Fundamentos de la Sociometría. Tr. Jorge García - Bouza y Saúl Karsz. Editorial Paidós. Argentina, 1962.

26.- Olmsted, Michael S. El pequeño grupo. Tr. Angel F. Nebbia. Editorial Paidós. Argentina, 1966.

27.- Papanek, Miriam L. "Autoridad y roles sexuales en la familia". Boletín del Matrimonio y Familia. Vol. 31 # 1. National Council on Family Relations. Menosha, Wisconsin, 1969.

28.- Parsons, Talcolt. "Estructura Social y Personalidad". La Prensa Libre, Illinois, 1964.

29.- Peñalosa, Fernando. "Roles en la Familia Mexicana". Boletín del Matrimonio y la Familia. Vol. 30 # 4. National Council on Family Relations. Menosha, Wisconsin, 1968.

- 30.- Senn, Milton J.E.; Hartford, Claire. " El Primer Hijo". University of Howard Press. Cambridge, Massachusetts. 1968.
- 31.- Schachter, Stanley. Psicología de la Afiliación. Tr. Liliana A. de Ruiz y Eliseo Verón. Editorial Paidós. Argentina, 1966.
- 32.- Siegel, Sidney. Diseño experimental no paramétrico. Tr. Javier Aguilar Villalobos. Editorial Trillas. México, 1970.
- 33.- Sprott, William H. Grupos Humanos. Tr. Jorge García B. Editorial Paidós. Argentina, 1960.
- 34.- Sprott, W.H. y otros. Psicología y Sociología del Líder. Tr. Jorge Siroli. Editorial Paidós. Argentina, 1967.
- 35.- Sprott, W.H. Introducción a la Psicología Social. Tr. Jorge Siroli. Editorial Paidós. Argentina, 1968.
- 36.- Stoguer, Ross; Katzoff, E.T. " Personalidad y su relación con el orden de nacimiento y el tamaño de la familia". Boletín de Psicología Aplicada. Vol. 20. University of Ohio. Athens, Ohio, 1956.
- 37.- Stroup, Atlee L; Jamison, Katherine. "Posición en la familia y personalidad". Boletín del Matrimonio y la familia. Vol. 27 # 1. National Council on Family Relations. Menosha, Wisconsin, 1965.
- 38.- Symonds, Percival. Las Relaciones Familiares. Tr. Esther Jasper, S. My Clyde de González y Carlos Vega. Editorial Paidós: Argen

tina, 1965.

39.- Tashman, Harry. La familia neurótica de nuestro tiempo. Tr. Mario A. Merino. Editorial Psique. Argentina, 1962.

40.- Thimasheff, Nicolás. La teoría Sociológica. Tr. Florentino M. Torner. Fondo de Cultura Económica, México, 1961.

41.- Tomeh, Aída K. "Orden de nacimiento y asociación de amistad." - Boletín del Matrimonio y la Familia. Vol. 32 # 3. National Council on Family Relations. Menosha, Wisconsin, 1969.

42.- Young, Robert K.; Velman, Donald J. Introducción a la Estadística aplicada a la ciencia de la conducta. Editorial Trillas. México - 1968.

43.- Young, Kimball. Psicología Social del Grupo, del Líder y sus seguidores. Tr. Irma Calderón. Editorial Paidós. Argentina, 1969.

TESIS EDITORIAL. - "Islas Dondé Hnos., S. A."
Torres Adalid 1228-5 (entre Heriberto Frías y
Nicolás San Juan) Tels. 23-33-13 y 23-58-56
México 12, D. F.