

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
COLEGIO DE PSICOLOGIA

ESTUDIOS PSICOLOGICOS DEL
HARRIS-GOODENOUGH
AL NIVEL PRE-ESCOLAR MEXICANO

T E S I S

QUE PRESENTA PARA OBTENER EL TITULO DE
PSICOLOGO

CARLOS FERNANDO GAMEZ ALMADA



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Z15053.08

UNAM. 4

1966

63.4



FILOSOFIA

ESTUDIOS PSICOLÓGICOS DEL
 HOMBRE COLECTIVO
 AL NIVEL DE LOS GRUPOS

M. - 160935

Apr. 33

A MIS PADRES.

325

AL ASESOR TECNICO DE LA TESIS,
DR. ROGELIO DIAZ GUERRERO QUIEN
DURANTE EL DESARROLLO DE LA MISMA
ME PROPORCIONO UNA SERIE DE
VALIOSISIMAS SUGERENCIAS Y ENSEÑANZAS
PERDURABLES

A CADA UNO DE MIS MAESTROS
POR LA AYUDA QUE ME PROPORCIONARON
Y QUE NUNCA OLVIDARE

PREFACIO

- CAPITULO I FUNDAMENTACION TEORETICA DE
 AMBAS TECNICAS.
 ALGUNOS CONTRASTES ENTRE ELLAS.
- CAPITULO II CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA.
 PROCESO DE ADMINISTRACION Y
 CALIFICACION.
- CAPITULO III. EL TRATAMIENTO ESTADISTICO DE
 LOS DATOS.
- CAPITULO IV HALLAZGOS DERIVADOS DE LAS
 ESTADISTICAS UTILIZADAS.
- CAPITULO V SINTESIS Y SUGERENCIAS.
 NOTAS BIBLIOGRAFICAS.

PREFACIO

La Psicología en su lucha por resolver los enigmas que encierran el por qué, como y qué de la conducta humana, tuvo, al igual que otras ramas de la cultura, necesidad de afrontar la serie de problemas que surgen al incluir procedimientos matemáticos y físicos en sus métodos de investigación. Este esfuerzo ha sido en parte recompensado ya que las deducciones resultantes han contribuido para hacer de la Psicología una ciencia independiente, separada de la Filosofía. Antes de que esto sucediera las teorías de lo psíquico expuestas por "Los estudiosos del alma", resultaban contradictorias y subjetivas. Es posible que la serie de pugnas suscitadas de tales contradicciones haya sido a la postre uno de los factores que

influyeron mayormente en los esfuerzos preliminares - para deslindar el derrotero de la psicología hacia - una disciplina que empezará ya a cimentarse sobre bases científicas.

En efecto, Wundt da un paso firme hacia la nueva orientación al crear el primer laboratorio de Psicología Experimental. De la Simplicidad y limitación de los procesos analizados en este pionero esfuerzo, se desprende la gran cadena de escuelas y Métodos de medición de lo psíquico que creciendo en complejidad y recursos, se prolonga hasta la actualidad y la descripción de su evolución nos llevaría quizá varios - volúmenes.

No cabe duda que ya el pensamiento filosófico - griego tenfa cierta conciencia del problema que im--plica el estudio y observación adecuada de lo psíquico.

Quizá valga la pena reflexionar sobre el si-----

guiente diálogo tomado de Platón:

Sócrates dialogando con Eutifrón:

Sócrates: ¿Pero no estamos también acordes en que los dioses tienen entre sí enemistades y que -- muchas veces están discordes y divididos?

Eutifrón: Si, sin duda.

Sócrates: Examinemos pues, aquí en que puede consistir esta diferencia de pareceres que produce entre ellos estas enemistades, estos --- odios. Si tú y yo disputáramos sobre dos números para saber cual es mayor, esta dife--rencia nos haría enemigos y nos arrastraría a ejercer violencias o más bien poniéndonos a contar, ¿nos pondríamos en el momento de acuerdo?

Eutifrón: Es claro.

Sócrates: ¿Y si disputáramos sobre la diferente magnitud de los cuerpos, no nos pondríamos a medir, y no se daría en el acto por terminada nuestra disputa?

Eutifrón: En el acto.

Sócrates: ¿Y si disputáramos sobre la pesantez, no --
se terminaría bien pronto nuestra disputa--
por medio de una balanza?

Eutifrón: Sin dificultad.

Sócrates: Pues bien que es lo que podría hacernos --
enemigos irreconciliables. ¿Si llegáramos--
a disputar sin tener una regla fija a que--
pudiéramos recurrir? Quizá no se presenta--
a tu espíritu ninguna de estas cosas, y --
voy a proponerte algunas. Reflexiona un po--
co y mira si por casualidad, estas cosas -
son lo justo y lo injusto, lo honesto y lo
deshonesto, el bien y el mal, ¿Porqué no --
son estas cosas las que por falta de una -
regla fija suficiente para ponernos de ---
acuerdo en nuestras diferencias nos arro--
jan a deplorables enemistades? Y cuando di--
go nosotros entiendo todos los hombres.

Eutifrón: He aquí en efecto la causa de nuestros di-

sentimientos.

Como se ve en este diálogo la tarea de comparar la cantidad con la unidad; una de las bases Físico-- Matemáticas que a veces presenta formas muy comple-- jas, lleva a los hombres a un acuerdo y mejor enten-- dimiento sobre el sin número de características ffsi-- cas que los seres poseen.

El problema aparece, y esto atañe a las "Cien-- cias de la Conducta", cuando la medición que se pre-- tende, trasciende los límites de lo puramente físico. El comportamiento humano es tan complejo que requie-- re, para su estudio, un desarrollo mucho más fino de instrumentos de medida. El científico del comporta-- miento humano tiene por tanto, la necesidad de auxi-- liarse, con estudios estadísticos y comparativos pa-- ra obtener inferencias lo suficientemente plausibles y realizar predicciones valiosas.

Dentro de nuestra disciplina, ha adquirido cada

vez más importancia la utilización de pruebas mentales como uno de los muchos recursos que la ciencia psicológica utiliza para desempeñar la ardua tarea de observación de la personalidad. Como parte importante de ésta, se menciona la inteligencia. Al tratarse de un fenómeno psíquico, consecuentemente los psicólogos difieren en cuanto a su definición. El investigador debe conformarse, (esta afirmación adquiere cada vez mayor preponderancia), con manejar los productos del fenómeno psíquico. Una de las maneras de acumular información sobre el resultado intelectual es por medio de los Tests mentales.

El criterio utilizado para elaborar "Pruebas de Inteligencia" fluctúa entre los siguientes conceptos: Inteligencia, según sus raíces griegas "Intellegere" significa recolectar el grano bueno "de entre" el malo (37). Pichot (27) opina que la inteligencia, conceptualmente, se resuelve afirmando que es "Lo que los Tests de Inteligencia miden". De acuerdo con otro curso de pensamiento, la inteligencia sería la

capacidad de aprender, o bien la capacidad para adaptarse adecuadamente al medio ambiente y aún como la simple realización de un fin. Wechsler (38) habla de la combinación de aptitudes que permiten al individuo un grado de efectividad en su interacción con el medio ambiente en que se desenvuelve.

En cuanto a medir la inteligencia, según Spearman (37), los Tests miden dos factores de la inteligencia, uno especial que él llama "s" y que corresponde a la capacidad necesaria para resolver una determinada tarea, y otro factor llamado general "g", que corresponde a la capacidad global que interviene y es necesaria en la resolución de cualquier tipo de problema. En este trabajo se expondrá el desarrollo y resultado de una pequeña investigación realizada con el fin de elucidar cual de dos test de inteligencia para niños resulta de mayor utilidad cuando son aplicados a preescolares de 5 años. También trata de aprovechar hasta donde sea posible los resultados estadísticos obtenidos, y con esto derivar el mayor nú

mero de conclusiones relacionadas directa o indirectamente con el fin de la investigación. Estos dos tests son el del dibujo de un hombre, ideado por la psicóloga norteamericana Florence Goodenough y el otro, que constituye una extensión y revisión del primero, elaborado por Dale Harris, colaborador primero, y continuador firme de la labor de la Dra. Goodenough.

Confiamos que esta tesis logre poner un grano de arena más en el impulso, decidio que la psicología -- mexicana, a través de grupos de investigación de la -- personalidad infantil y de la adolescencia, vienen enriqueciendo notablemente el campo y recursos de la -- psicometría, al introducir en México nuevos tests, para su estandarización, de reconocida valía en otros -- países, particularmente en los Estados Unidos.

Como posibles méritos de la presente exposición-- señalemos:

1°.- Por medio de ella, se da a conocer en México el-

test de Harris (extensión, revisión y re-estandarización) de la Escala de Goodenough.

2°.- Constituye una continuación (hacia el nivel pre escolar), de la aplicación de estos dos tests - en la I. D. P. E. M., que incluye la administración de ellas en años de primaria y secundaria.

3°.- Podría indicar un camino hacia una mejor técnica para exámenes de admisión al primer año de primaria, en los sistemas escolares públicos -- del D. F., por medio de una evaluación objetiva del "Desarrollo Conceptual" del niño a los 5 -- años de edad, es decir, unos meses antes de entrar al primer grado.

CAPITULO I

FUNDAMENTACION TEORETICA DE AMBAS TECNICAS.

ALGUNAS DIFERENCIAS ENTRE ELLAS.

Iniciemos por asentar lo más claramente posible la relación existente entre los dos instrumentos de medida de la inteligencia infantil que aquí se presentan.

Florence Goodenough completó la estandarización de su prueba en 1926. El test consta de 51 ítems, detalles cuya existencia o ausencia en el dibujo son valorados con uno o cero puntos. Recientemente (1963), Dale B Harris, de la Pennsylvania State University, quien colaboró con Goodenough por mucho tiempo, culminó un trabajo de más de 10 años consistente en la revisión y extensión de la escala origi-

nal. El proyecto incluyó la obtención de una muestra más extensa y más representativa de los E. U. A., -- (Población Infantil), y sobre todo con miras a ex--- traer datos tendientes a actualizar el test a base -- del dibujo de la figura humana, con información y -- técnicas propias a la época, 30 años después de la -- versión original.

De ahí que el nuevo test, "Goodenough-Harris", -- se apoya en el muy conocido test del dibujo de un -- hombre, pero añadiendo importantes modificaciones -- que expondremos posteriormente en este mismo capítu- lo.

EL PUNTO DE VISTA TEORICO DE GOODENOUGH.

En sus observaciones durante la construcción de su prueba, Goodenough concluyó que para niños desde 5 hasta por lo menos 10 años, el dibujo proporciona útil información acerca del acervo conceptual, "dibujan lo que saben y no lo que ven". Durante la tarea-

del niño dibujante se ponen en acción sus capacidades asociativas, analíticas,* el grado de memoria de detalles, habilidades de abstracción, de adaptación, etc. A esto se agrega, dada la naturaleza de la tarea, --- evidencia sobre coordinación visomotriz. Goodenough - concluye también que el niño al dibujar la estructura que se le pide, realiza una serie de procesos mentales que a simple vista nos pasan desapercibidos. Debe en primer lugar ejercitar la capacidad de representar gráficamente algo que pertenece a su experiencia real; reproducir un objeto cuyos componentes debe sintetizar de tal forma que incluya aquellos que considere-- distintivos en él. El componente espacial, es decir - la representación en el papel de la posición del dibujo, es mencionado por la autora como indicio importante que expresa el niño mediante su ejecución.** Aún -

*Hanvik (14) hace notar el hecho de que niños perturbados emocionalmente, no dibujan la figura humana en relación a su inteligencia, tal como ésta es detectada por las escalas estandarizadas de C. I.

**Anaboches (2) reporta una alta relación entre el Goodenough con factores espaciales, de razonamiento y -- percepción tal como los mide el Test PMA de Thurstone.

más complejo que lo anterior, el niño debe ser capaz, en cierto grado, de realizar una abstracción consistente en la unión de rasgos característicos a representar, conciliados con su propio concepto del tema pedido.

Aunque la autora, en forma deliberada, supo escoger un estímulo que permitiera poca variabilidad entre uno y otro dibujo, intuyó que la cantidad, gradación, nivel y eficiencia con que el sujeto utilizara los procesos mentales y habilidades propias, variaría en gran medida en atención a los siguientes factores: edad, capacidad intelectual, adaptabilidad, sociabilidad y equilibrio mental.

Estas consideraciones llevaron a Goodenough a la convicción de que la tarea de dibujar un hombre, venía a constituir una buena estimación de la inteligencia infantil. La escala fue construida por tanto, en base a detalles cuya presencia, como es sabido, dan como resultado la cuantificación de un total llamado-

puntaje crudo o calificación original (suma de ítems-correctamente representados). Este primer puntaje es asociado directamente a la edad cronológica por medio de las tablas correspondientes que arrojan o permiten la transformación de este puntaje a edad mental.

Finalmente, de acuerdo a la técnica imperante en la época en que surgió el test, se utiliza la fórmula de W. Stern, para obtener el Cociente Intelectual: ---

$$\frac{\text{edad mental}}{\text{edad Cron.}} \times 100$$

EL PUNTO DE VISTA TEORICO DE HARRIS.

Siendo consciente de que el complejo "Inteligencia" es en sí mismo imposible de medir, Harris adopta la posición, más plausible, de considerar las aptitudes o potencialidades" en constante desarrollo, sobre todo si consideramos que sus investigaciones apuntan a una pequeña porción de la psicología infantil: El desarrollo intelectual del individuo, al que él pre---

fiere denominar "Madurez Intelectual" o "Madurez Conceptual". Advierte Harris que sus observaciones sobre el desarrollo no se refieren a capacidades innatas, sino precisamente a aquellos adelantos concomitantes al crecimiento y por tanto los que se derivan del proceso de aprendizaje. Se concibe en esta posición teórica a las aptitudes, como recursos para aumentar posibilidades de respuesta. Estas respuestas proporcionan puntos distintivos del individuo, y no como pudiera pensarse por el efecto de la práctica y el aprendizaje, que fuesen tendientes a igualar las posibilidades entre el rendimiento de uno y otro sujeto.

Basado en Bayley(4) y Piaget(27), Harris explica la razón por la cual el test de dibujos es más efectivo entre las edades de 4 a 12 años, arguyendo que es precisamente entre estas edades, que el niño puede expresar más libremente su mundo conceptual; de ahí que el test sirva para medir la "madurez con-

ceptual", lo cual nos parece a nosotros menos vago - que la idea de "inteligencia" en general.

El siguiente paso que este autor realiza en la exposición de sus fundamentos, consiste lógicamente en definir lo que se debe entender por concepto. - -- "El producto de un proceso mental o de pensamiento - en que las cualidades, aspectos y relaciones de objetos son identificados, comparados, abstraídos y generalizados"- esta definición es complementada con la - abstracción llamada en Psicología cognición, en la - que intervienen tanto la percepción, la conceptualización, el juicio y el razonamiento. Esto pone a luz la evolución que la mente infantil sigue: es decir - que, comenzando por manipular objetos concretos, después de notar la existencia de ellos, el niño continúa hacia el proceso de simbolismo por medio del lenguaje. Esta nueva adquisición le permite posterior-- mente enriquecer su mundo conceptual en base a sus - experiencias reales, para adelantar hasta adquirir -

la capacidad cognitiva, todo lo que en síntesis no viene a indicar otra cosa que la concepción de Piaget sobre el desarrollo mental.

Harris, siguiendo a Goodenough, nos está indicando implícitamente la forma en que por medio de un sencillo test, es posible detectar algunas de las manifestaciones del desarrollo conceptual y situar al sujeto comparativamente con el desarrollo conceptual estadísticamente esperado a su edad.

La hipótesis de Harris, como la de Goodenough, se concentra en la afirmación de que el test de dibujo mide principalmente las aptitudes del niño para formar conceptos. Es decir que al realizar el dibujo de un ser humano, el sujeto proporciona amplia información sobre la evolución que sigue la formación de su mundo conceptual en general.

Sería factible que surgiera la inquietud, entre aquellos que lean esta tesis, por conocer la diferen

cia que existe entre dibujar un ser humano o una casa o un auto cuando se trata de explorar la formación de conceptos.* Harris añade a este respecto el factor afectivo que influye en la consecución del dibujo del ser humano. El significado emocional y aún el cognitivo proporcionan mayor oportunidad de detectar un número de cambios ligados al crecimiento tomando como tema de dibujo la figura humana, que la que proporcionaría cualquier objeto, por compleja que sea su estructura.

A continuación enumeremos, tratando de sintetizar, las contribuciones que Harris considera presentes en la publicación de su revisión del test de Florence Goodenough:

1.- La extensión de la escala hacia años de la-

*Pierre Weil (36) expone a este respecto información sobre las ventajas del test del dibujo del hombre sobre el test de dibujo de juguetes y el del dibujo de una mujer caminando en la lluvia.

adolescencia; este objetivo, confiesa el autor, fracasó. *

2.- Desarrollo de una forma alterna consistente en el dibujo de una mujer.

3.- El dibujo de si mismo como una tercera forma potencial para el estudio del concepto de si mismo y como instrumento proyectivo para el estudio del afecto.

4.- Estandarización de las escalas del hombre y la mujer mejorando la representatividad de las muestras de Goodenough de los 1920's. De esta nueva estandarización se concluyó que actualmente hay más niños que pasan la mayoría de los ítems de la escala; también reafirma los datos anteriores sobre diferencias sexuales en las \bar{X} s, explorando el fenómeno más-

*Hornowski (19) concluye, en un estudio con adolescentes, que el Goodenough no mide inteligencia general a ese nivel. Recomienda su uso en la exploración de personalidad del adolescente.

extensamente. Asimismo, parcialmente, los resultados están de acuerdo en que la figura femenina no es tan efectiva, para los propósitos de la prueba, como la masculina.

5.- Las escalas cualitativas intentan paralelidad con las escalas de puntos, pero se limitan en su efectividad al rango de edades de 5 a 10 años. Estas escalas se recomiendan únicamente con fines descriptivos y no de investigación.*

6.- Después de exhaustiva revisión bibliográfica de estudios teóricos y empíricos, se concluye en esta obra que para niños de 4 a 14 años, el presente test "evalua madurez intelectual o conceptual" y su valor como instrumento "proyectivo" (afecto o personalidad) resulta de mucho menos valor.

7.- Se establece la posibilidad de relacionar -

*Esta afirmación y su no relación con el Goodenough, nos llevó a excluir de la tesis esta parte de la técnica de Harris.

el acto del dibujo con el avance actual de los estudios sobre percepción y procesos conceptuales.

Por otra parte, podría ser interesante anotar un párrafo sobre la relación encontrada por Harris entre ambas escalas alternas, la del hombre y la de la mujer y las implicaciones resultantes.

De la correlación de .75 entre las dos formas, se sugiere que en la ejecución de éstas se pueden medir diferentes aptitudes. Esto es, que la mezcla de aptitudes reveladas en los dos dibujos, proporciona una estimación más completa del desarrollo conceptual buscado, ya que si la correlación hubiese resultado más alta, significaría que los conceptos estudiados en cada dibujo serían similares y por tanto saldría de más utilizar la forma alterna. En nuestra pequeña investigación en pre-escolares, tendremos oportunidad de evaluar hasta que punto vale la pena adoptar esta revisión como substituto ventajoso del test de Goodenough con sujetos de 5 años en México.

Como epílogo a este capítulo y en vía de síntesis, cabe mencionar algunas de las diferencias que consideramos fundamentales entre el Goodenough y la revisión hecha por Harris.

En primer lugar se nota el cambio de estructura de la prueba, ya que la revisión incluye otra forma que es considerada mas que como paralela, con características que estadísticamente evidencian el complemento necesario para una extensión de las posibilidades exploratorias del test del dibujo. Además, se nota un intento muy definido por depurar, perfeccionar los ítems de la escala del hombre, aumentándolos de 51 a 73, con base en los reactivos originales, pero incluyendo otros más que mostraron acuerdo estadístico satisfactorio.

Respecto a la transformación de calificaciones originales, la revisión de Harris nos muestra un gran avance al utilizar en base a las afirmaciones -

de David Wechsler*, el concepto de calificación stan-
dard de "IQ"**, con media aritmética de 100 y Desvia-
ción Standard de 15. Goodenough utilizaba, por otra-
parte, el concepto edad mental y la transformación -
de ésta a cociente intelectual en relación directa a
la edad cronológica.

Harris en la administración de su test, incluye
un tercer dibujo, "el dibujo de si mismo", pero con-
fines de investigación proyectiva del afecto o perso-
nalidad. En vista de que ésta parte de la técnica se
separa de los fines de esta tesis, únicamente quisi-
mos mencionarla como la última diferencia observada-
respecto al test original de la Dra. Goodenough.

*En un trabajo conjunto con Weider, Wechsler (33) ex-
plica sus razones para rechazar el concepto de edad-
mental con la consecuente aceptación del de inteli-
gencia global.

**IQ Intelligence Quotient.

CAPITULO II

CARACTERISTICAS DE LA MUESTRA. PROCESO
DE ADMINISTRACION Y CALIFICACION.

Este trabajo como ya se ha dicho, incluye entre otros objetivos, la determinación del desarrollo conceptual del escolar, antes de empezar su educación primaria y con esto poder tomar en consideración la posibilidad de contribuir hacia una mejor predictibilidad de su rendimiento escolar futuro. Es decir que esperamos esclarecer, en cierta medida, el problema que se le presenta a nuestro sistema escolar público en la realización de adecuados exámenes de admisión al primer año de primaria.

Esta fracción de la investigación requería en sí misma un cuidadoso proceso de estudio, con el ob-

jeto de obtener las máximas ventajas en la elección de las zonas escolares a incluirse en la muestra. -- Afortunadamente existen jardines de niños en dos importantes zonas de instrucción primaria: La Zona 17, enclavada en el centro de la ciudad y la Zona "Unidad Independencia" con características socioeconómicas diferentes a la anterior. Ambas secciones cuentan ya con un estudio demográfico (22), realizado en 1964 como base para el inicio de la importante investigación sobre el desarrollo de la personalidad de escolares en la ciudad de México. Este proyecto longitudinal se está llevando a cabo con sede en la Universidad Nacional Autónoma de México bajo la dirección del Dr. Rogelio Díaz Guerrero, del departamento de Psicología de la misma.

En acuerdo con el director de esta investigación IDPEM*, y bajo la asesoración técnica del mismo,

*Investigación sobre el Desarrollo de la Personalidad del Escolar Mexicano.

se llevó a cabo esta tesis, contando con amplia cooperación de las directoras y personal docente de 4 - jardines de niños pertenecientes a las zonas escolares antes mencionadas. El cuadro N° 1, pretende ilustrar las instituciones utilizadas para obtener 150 - protocolos, niños y niñas a la edad de 5 años, de -- los tests de Goodenough y Harris.

CUADRO N° 1

ZONA	JARDIN DE NIÑOS	NUMERO DE CASOS
CENTRO	JAIME NUÑO	50
	FRANCISCO BOCANEGRA	30
UNIDAD INDEPENDENCIA	"Donají"	40
	INDEPENDENCIA	<u>30</u>
	TOTAL:	150

Los requisitos de la muestra se limitaron a la selección de niños de ambos sexos con edades fluctuando entre 5 años cero meses a 5 años 12 meses y que asistieran a las instituciones mencionadas en el Cuadro N° 1. El primer paso en la obtención de los -

casos, fué el de pedir a los propios niños, en el --
aula que de antemano nos informó la directora, po---
dríamos encontrar niños y niñas de 5 años, que levanu
taran la mano los que ya hubieran cumplido los 5 ---
años pero todavía fueran menores de 6 años. Una vez -
determinado el total de sujetos cubriendo este requiu
sito, se seleccionaron al riguroso azar, numerándolos
y utilizando una tabla de números al azar (Random --
Numbers Table), para reducir el grupo a 10 sujetos.-
Las pruebas se administraron inmediatamente después-
de esto, permaneciendo callados el resto de los alumu
nos en el aula, con la ayuda de la educadora corres-
pondiente, misma que proporcionó, terminada la prue-
ba, el nombre y la edad del examinado. El proceso se
siguió en forma similar en las demás aulas de los 4-
jardines de niños. En vista de que a la edad de 5 --
años es difícil establecer control absoluto sobre el
material humano, de los 150 protocolos recolectados,
hubo necesidad de desechar 44. Las razones por las -
que se eliminaron tales casos fueron dos: a) Imposi-
bilidad de corroborar la edad del sujeto, y b) El su

jeto dibujó un objeto diferente al pedido, o bien su dibujo resultó tan primitivo o inarticulado que no pudo ser valorado en absoluto.

PROCESO DE ADMINISTRACION.

Dada la relación existente entre nuestro modesto trabajo, que podría considerarse por lo que se refiere a la parte de Goodenough-Harris, como apéndice inferior de la IDPEM, se acordó utilizar las mismas instrucciones en la administración de los tests. La secuencia fué más o menos como sigue:

Le es proporcionado al sujeto un lápiz con borrador y una hoja en blanco, tamaño carta. A continuación se le pide dibujar en ella un hombre o una mujer lo mejor que pueda. Una vez terminado el primer dibujo, se le exhorta a realizar otro en una nueva hoja, o al reverso de la misma, consistente en el

dibujo del sexo opuesto al que dibujó*. Se numeran - ambos dibujos con I, el primero que dibuje y con II- el último. Si el examinado falla en ejecutar un dibujo completo, dibuja únicamente la cara u omite las - extremidades inferiores por ejemplo, se le estimula- procurándole otra hoja, a dibujarlo lo más completo- posible.

LA CALIFICACION DEL GOODENOUGH.

Se limita únicamente a la figura masculina. Si- guiendo la hoja de calificación en la que aparecen - listados los 51 ítems, se puede, por economía de --- tiempo, ** marcar solamente los aciertos, de acuerdo a

*En ocasiones es necesario preguntar al sujeto el -- sexo de su dibujo. En estos casos además del número- que le corresponde al dibujo, se sugiere anotar "un- hombre" o bien, "una mujer".

**Goodenough (11), aconseja utilizar el signo más (+) para los aciertos y el signo menos (-) cuando el de- talle está ausente.

los requerimientos del item, explicados en el manual de la autora (11). La suma de aciertos, al terminar de anotarlos, constituye el puntaje crudo o calificación original de la prueba. Para los fines estadísticos de este análisis, nos basta exclusivamente con determinar este puntaje. Sin embargo, para determinar la edad mental del caso, se consulta la tabla correspondiente (Manual de Goodenough) en la que aparece, para cada edad cronológica, con intervalos de tres meses, su equivalente en edad mental. Para explicar el proceso de obtención del C. I. (Cociente Intelectual), ejemplifiquemos con un sujeto que obtiene en el dibujo de un hombre, una calificación original de 18 puntos, con estos datos nos basta hasta ahora para determinar su edad mental. Consultamos la Tabla de Edades Mentales y encontramos que sus 18 puntos de calificación lo colocan a un nivel de 7 años y 6 meses de edad mental. El siguiente y último paso es el cálculo del Cociente Intelectual utilizando la fórmula:

$$\text{C.I.} = \frac{\text{EDAD MENTAL}}{\text{EDAD CRONOLOGICA}} \times 100$$

para este paso, necesitamos, por supuesto, la edad cronológica del sujeto. Encontramos que tiene 6 años 9 meses. Substituyendo nos queda, en el caso particular:

$$\text{C.I.} = \frac{7.6}{6.9} \times 100$$

Su C.I. será, por tanto, de aproximadamente 110. Independientemente de que la normalidad en cuanto a C.I., se coloque en 100, se define que con las limitaciones de la prueba, la estimación de la inteligencia de nuestro caso ilustrativo, permite colocarlo en una posición comparativa respecto a su grupo.

LA CALIFICACION DE HARRIS.

No está de más repetir aquí, que el procedimiento de estructuración, administración y calificación-

de la prueba de Harris se basa en la escala original del dibujo de un hombre. En vista de que la prueba modificada consta de dos dibujos, el del hombre y el de la mujer, existen por tanto para su valoración dos hojas de calificación. Para la figura del hombre, misma en que se calificó previamente el Goodenough, aparecen 73 ítems*. Número que por si mismo muestra la extensión, en favor de la confiabilidad de la prueba, de la escala original de Goodenough, que cuenta con 51. Para la figura femenina, Harris desarrolló una escala de 71 ítems, las personas interesadas en esta prueba podrán corroborar personalmente, comparando las hojas de calificación de ambas figuras, la equivalencia de los ítems de la figura femenina, en base a la extensión del test de la figura de un hombre. Para la calificación, nuevamente se de

*La traducción realizada por los asistentes de la I. D.P.E.M. de ambas hojas de calificación, figura masculina y figura femenina, son incluidas al final de este capítulo.

tecta la presencia de los detalles que implican cada ítem, consultando el manual explicativo de Harris -- (16). La suma de ítems en cada figura nos proporciona la calificación original (Raw Score). Ambas calificaciones originales la de la ejecución del hombre y de la mujer del caso, son transformadas separadamente con la tabla de calificaciones standard correspondiente. Harris, en su manual, incluye las siguientes tablas de transformación de calificaciones original a calificación standard:

- 1.- Dibujo del hombre hecho por niños.
- 2.- Dibujo del hombre hecho por niñas.
- 3.- Dibujo de la mujer hecho por niños.
- 4.- Dibujo de la mujer hecho por niñas.

Una vez encontrada la correspondiente calificación standard para cada dibujo, ambas son sumadas y divididas en tres dos. El resultado constituye la calificación standard total de C.I.

Dado que nos hemos propuesto en esta tesis, no -

solo informar sobre el resultado estadístico de la - investigación, sino la correcta introducción del nuevo test a nuestro ambiente academico, ilustremos con un caso, el proceso de administración y calificación estrictamente de acuerdo con el autor. Para contar - con un buen ejemplo, incluyamos los dibujos de un sujeto de 12 años 8 meses, que con autorización del -- Dr. Díaz Guerrero hemos extraído de la muestra de la IDPEM.

Citemos ahora el proceso de administración del - test del dibujo, llamado por el propio autor, "Goo--denough -Harris drawing Test".

Las instrucciones no varían para aplicación in--dividual y colectiva. Harris ha publicado ya un protocolo especial de administración, en el que se in--cluyen los datos de identificación que el sujeto de--be llenar antes de empezar el test. (Nombre, sexo, - nombre de la escuela, fecha de examen, año escolar, - edad, fecha de nacimiento, ocupación del padre). Una

vez terminada esta tarea, se pasa a la siguiente hoja del protocolo dándose las siguientes instrucciones:

"Les voy a pedir que hagan tres dibujos. Los dibujarán uno después del otro. En esta hoja, quiero que hagan el dibujo de un hombre. Hagan el mejor dibujo que puedan. Tomen su tiempo y trabajen con mucho cuidado. Quiero ver si los niños y niñas de esta escuela pueden hacerlo tan bien como en otras escuelas. Trabajen duro y verán que dibujos tan bonitos pueden hacer. No olviden de hacer el hombre completo, no solo la cabeza y los hombros".

Una vez terminado el dibujo, es recomendable decir algunas palabras de aliento antes de pasar a la siguiente hoja para el segundo dibujo. Hecho esto se continua diciendo:

"Ahora quiero que hagan el dibujo de una mujer. Haganlo lo mejor que puedan; tomen su tiempo y trabaja

jen con mucho cuidado. No olviden de hacer la mujer-completa, no solo la cabeza y los hombros".

Terminado el dibujo se estimula en menor grado-solo para mantener el interes.

Al pasar a la siguiente hoja se dice:

"Este dibujo es de alguien que Uds. conocen muy bien y por tanto debe ser el mejor de todos. Quiero-que hagan el dibujo de Uds. mismos - de su propia -- persona completa- no solo su cara. Posiblemente no - lo sepan, pero a muchos de los mas grandes artistas- les gusta hacer sus propios retratos y estos son a - menudo sus mejores y mas famosas pinturas. Así que - hagan con cuidado este último dibujo para que sea el mejor de los tres".

Los niños menores de 8 a 9 años, señala el au--tor, "deben tener un pequeño descanso entre los dibu- jos dos y tres".

Para niños mayores las instrucciones deben ser--
mas imperativas, ya que algunos pueden argüir que no
saben hacer los dibujos.

Antes de ilustrar con un ejemplo la califica---
ción de las nuevas escalas, procedamos a citar algu-
nas consideraciones sobre el tercer dibujo que inclu-
ye Harris, el de "si mismo".

Se ha encontrado, en los estudios de estandari-
zación de la prueba, que este dibujo es realizado --
con dificultad y con menos cuidado, resultando el --
más incompleto de los tres. La razón de este fenóme-
no podría deberse al conflicto interno que implica -
la tarea, o bien que el sujeto se muestre renuente a
dibujar algo tan específico, contrastando con el di-
bujo en general de un hombre y una mujer. Aún más, -
podría deberse a la fatiga o aburrimiento de haber -
hecho antes dos dibujos. Los tres factores intervie-
nen, opina el autor, pero los dos últimos se presen-
tan en mayor medida. Para Harris, la figura de "si -

mismo", constituye un intento del sujeto a retratar su propia imagen, tal como él la conoce por medio de inspección directa, de su imagen en el espejo y por comentarios de otros. Este dibujo teóricamente contiene, tanto detalles realistas como conceptos sugeridos o simbolizados en forma indirecta.*

Cerramos este capítulo con la calificación de un caso, para demostrar los pasos de la misma, hasta llegar a la obtención del registro standard de C.I.

Fig. 1.- Hombre dibujado por niña de 12 años 8 meses. Calificación original 40. Items acreditados: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 39, 40, 41,-

*Gunzburg (13) indica que al realizar el dibujo de un hombre el sujeto proporciona datos sobre patología, nivel intelectual y rasgos neuróticos del sujeto estudiado.

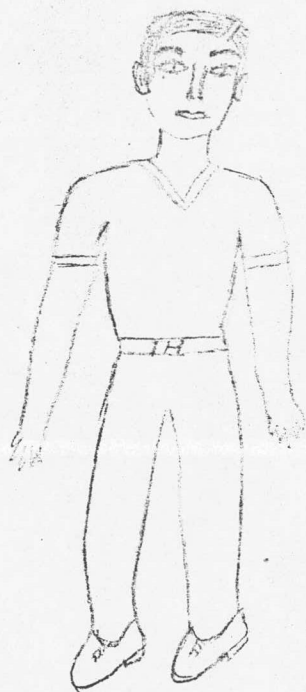
3, 44, 46, 47, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57 y 64.

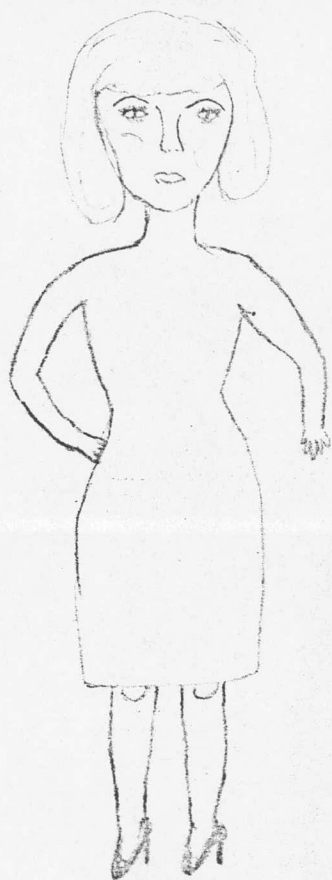
Fig. 2.- Mujer dibujada por la misma niña. Calificación original 43. Items acreditados: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 27, 28, 29, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 48, 52, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 66 y 69.

Transformando la calificación original a calificación standard encontramos:

	RAW SCORE	CALIFICACION STANDARD
FIG. MAS.	40	96
FIG. FEM.	43	96
		<hr/>
		192

Por tanto la calificación Standard de C.I. del caso analizado es 96. Se deduce de este registro que el desarrollo conceptual de esta persona es normal, puesto que la \bar{X} de C.I. es 100 y la s de 15 para la estandarización de esta prueba en los Estados Unidos.





Nombre.....
 Escuela..... Año.....
 Edad..... Examinador.....

1. _____
 Figura _____ Figura Masculina
 2. _____

DIBUJO DE LA FIGURA HUMANA
 Escala Revisada de Harris

Número de ID _____ Calificación Total _____

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 1.- Cabeza presente 2.- Cuello presente 3.- Cuello, dos dimensiones 4.- Ojos presentes 5.- Detalle del ojo: Cejas o pest. 6.- Detalle del ojo: pupila 7.- Detalle del ojo: proporción 8.- Detalle del ojo: mirada 9.- Nariz presente 10.- Nariz en dos dimensiones 11.- Boca presente 12.- Labios en dos dimensiones 13.- Nariz y labios en dos dimen. 14.- Barbilla y frente presentes 15.- Barbilla: proyección diferencia da del labio inferior 16.- Línea de la quijada indicada 17.- Puente de la nariz 18.- Cabello I 19.- Cabello II 20.- Cabello III 21.- Cabello IV 22.- Orejas presentes 23.- Orejas presentes: proporción y posición 24.- Dedos presentes 25.- Dedos: número correcto 26.- Dedos: detalle correcto 27.- Pulgar en oposición 28.- Manos presentes 29.- Muñeca y tobillo presentes 30.- Brazos presentes 31.- Hombros I 32.- Hombros II 33.- Brazos a los lados o mostrando actividad 34.- Articulación del codo 35.- Piernas presentes 36.- Cadena I 37.- Cadena II 38.- Articulación de la rodilla 39.- Pies I: cualquier indicación 40.- Pies II: proporción 41.- Pies III: tacón 42.- Pies IV: perspectiva 43.- Pies V: detalle | <ul style="list-style-type: none"> 44.- Unión de brazos y piernas I 45.- Unión de brazos y piernas II 46.- Tronco presente 47.- Tronco en proporción: dos dimensiones 48.- Proporción: Cabeza I 49.- Proporción: Cabeza II 50.- Proporción: Cara 51.- Proporción: Brazos I 52.- Proporción: Brazos II 53.- Proporción: Piernas 54.- Proporción: Extremidades en dos dimensiones 55.- Vestimenta I 56.- Vestimenta II 57.- Vestimenta III 58.- Vestimenta IV 59.- Vestimenta V 60.- Perfil I 61.- Perfil II 62.- Cara completa 63.- Coordinación motora: líneas 64.- Coordinación motora: uniones 65.- Coordinación motora superior 66.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: contorno cabeza 67.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: contorno del tronco 68.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: brazos y piernas 69.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: facciones 70.- Técnica del dibujo (trazos cortos) 71.- Técnica de detalles (líneas o sombreado) 72.- Movimiento del brazo 73.- Movimiento de la pierna |
|--|--|

NOMBRE..... FIGURA 1 _____
 ESCUELA..... AÑO..... FIGURA 2 _____ Fig. Femenina
 EDAD..... EXAMINADOR.....

DIBUJO DE LA FIGURA HUMANA NUMERO DE ID _____ CALIFICACION TOTAL _____
 Escala Revisada de Harris

- | | |
|--|---|
| 1.- Cabeza presente | 46.- Línea del cuello I |
| 2.- Cuello presente | 47.- Línea del cuello II: cuello del vestido |
| 3.- Cuello dos dimensiones | 48.- Cintura I |
| 4.- Ojos presentes | 49.- Cintura II |
| 5.- Detalle del ojo: cejas o pesy. | 50.- Falda "dibujada" para indicar pliegues y drapeados |
| 6.- Detalle del ojo: pupila | 51.- Figura sin transparencias |
| 7.- Detalle del ojo: proporción | 52.- Vestimenta femenina |
| 8.- Mejillas | 53.- Vestimenta completa sin incongruencias |
| 9.- Nariz presente | 54.- Vestimenta de un tipo definido |
| 10.- Nariz, dos dimensiones | 55.- Tronco presente |
| 11.- Puente de la nariz | 56.- Tronco en proporción: dos dimensiones |
| 12.- Orificios de la nariz | 57.- Proporción cabeza-tronco |
| 13.- Boca presente | 58.- Cabeza: proporción |
| 14.- Labios dos dimensiones | 59.- Proporción brazos y piernas |
| 15.- "Labios pintados" | 60.- Brazos en proporción al tronco |
| 16.- Nariz y labios en dos dimensiones.- Ambos | 61.- Localización de la cintura |
| 17.- Barbilla y frente presentes. Ambos | 62.- Área del vestido |
| 18.- Línea de la quijada presente | 63.- Coordinación motora: uniones |
| 19.- Cabello I | 64.- Coordinación motora: líneas |
| 20.- Cabello II | 65.- Coordinación motora superior |
| 21.- Cabello III | 66.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: contorno cabeza |
| 22.- Cabello IV | 67.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: pecho |
| 23.- Collar o aretes | 68.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: contorno cadera |
| 24.- Brazos presentes | 69.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: adelgazamiento de brazos |
| 25.- Hombros | 70.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: pantorrilla |
| 26.- Brazos a los lados, o mostrando actividad o atrás espalda | 71.- Líneas deliberadamente dirigidas y forma: facciones |
| 27.- Articulación del codo presente | |
| 28.- Dedos presentes | |
| 29.- Dedos: número correcto | |
| 30.- Dedos: detalle correcto | |
| 31.- Pulgar en oposición | |
| 32.- Manos presentes | |
| 33.- Piernas presentes | |
| 34.- Cadera | |
| 35.- Pies I: cualquier indicación | |
| 36.- Pies II: proporción | |
| 37.- Pies III: detalle | |
| 38.- Zapatos I: "Femeninos" | |
| 39.- Zapatos II: Estilo | |
| 40.- Localización pie, apropiado fig. | |
| 41.- Unión de brazos y piernas I | |
| 42.- Unión de brazos y piernas II | |
| 43.- Vestimenta indicada | |
| 44.- Mangas I | |
| 45.- Mangas II | |

CAPITULO III

EL TRATAMIENTO ESTADISTICO DE LOS DATOS.

La muestra final, constituida por 106 casos de ambos sexos, repartidos en 4 Jardines de Niños controlados por el Gobierno, fué sometida a una serie de operaciones estadísticas, que a continuación serán expuestas e ilustradas lo mas detalladamente posible.

La fórmula de correlación "Product-Moment" de Pearson (r_{xy}), utilizada en anteriores trabajos (1)-(29), fué empleada aquí para determinar:

1°. La relación existente entre las calificaciones originales del Goodenough y de las dos escalas -

del Harris, la de la figura masculina y la de la figura femenina.

2°. La relación entre el resultado global del Harris (Calificación Standard de C.I.) y el Goodenough (Raw Scores) al dividir la muestra por zonas escolares.

3°. La misma relación de Harris con Goodenough, cuando la subdivisión se realiza por sexo.

4°. La relación interna del Harris. Es decir, la correlación que se encuentra entre las calificaciones originales de la escala del dibujo de un Hombre y la escala del dibujo de la Mujer, tanto en el grupo total, como en las dos zonas escolares estudiadas.

Asimismo, la Media Aritmética y la Desviación Standard fueron también utilizadas en:

1°. Calificaciones originales de Goodenough y Harris, en el grupo total.

2°. Calificación original del Goodenough y Calificación standard de C.I. del Harris en ambas zonas-escolares.

3°. Calificación original del Goodenough y Calificación Standard de C.I. de Harris en ambos sexos.

4°. La comparación de Media Aritmética de Goodenough y Harris entre la muestra de pre-escolares y la muestra de la IDPEM de niños de primero de primaria en las Zonas Centro e Independencia.

Los resultados del trabajo estadístico de esta tesis se presentan a continuación, en una serie de tablas e ilustraciones gráficas, que servirán como base al siguiente capítulo, consistente en comentarios con énfasis en aquellos que resultan valiosos e interesantes.

TABLA 1 : GRUPO TOTAL (N : 106)

\bar{X} y s DE GOODENOUGH Y HARRIS (CALIFICACIONES ORIGINALES)

	\bar{X}	s
GOODENOUGH	9.84	4.22
HARRIS FIGURA MASCULINA	10.55	3.95
HARRIS FIGURA FEMENINA	10.07	4.32

GRAFICA I : GRUPO TOTAL (N : 106)

\bar{X} y s DE GOODENOUGH Y HARRIS (CALIFICACIONES ORIGINALES)

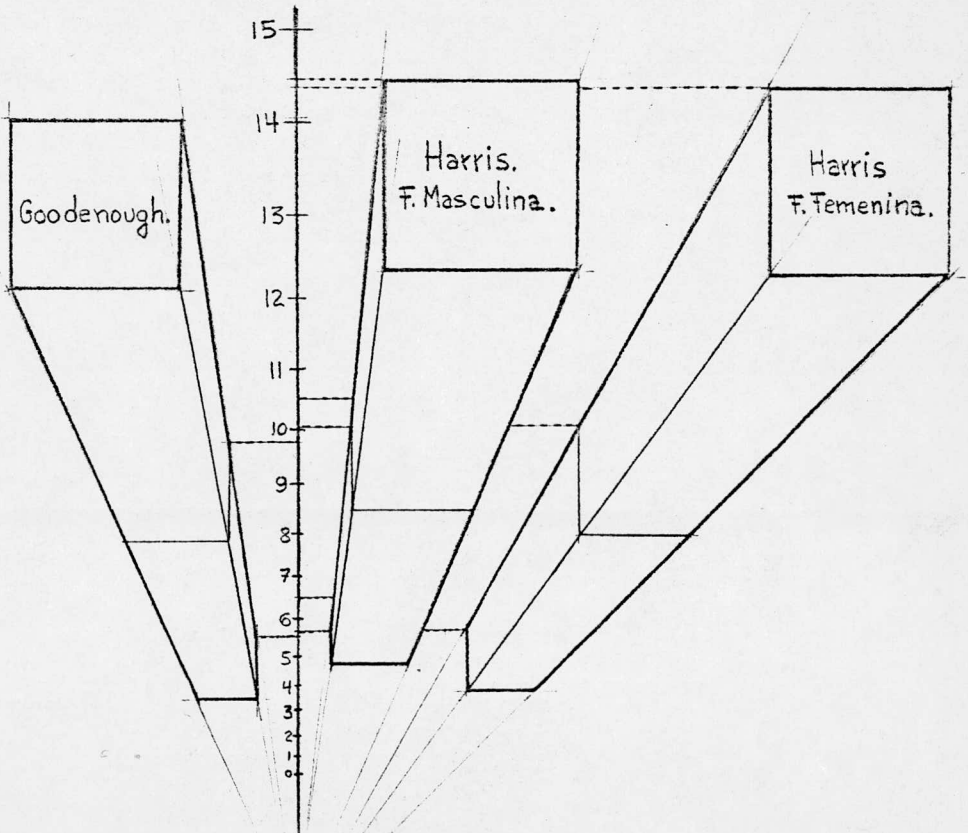


TABLA 2 : GRUPO TOTAL (N : 106)

r DE GOODENOUGH CON HARRIS

H A R R I S	GOODENOUGH
CALIFICACIONES STANDARD DE C.I.	.83
FIGURA MASCULINA (RAW SCORE)	.97
FIGURA FEMENINA (RAW SCORE)	.59

GRAFICA 2 : GRUPO TOTAL (N : 106)

r DE GOODENOUGH CON HARRIS

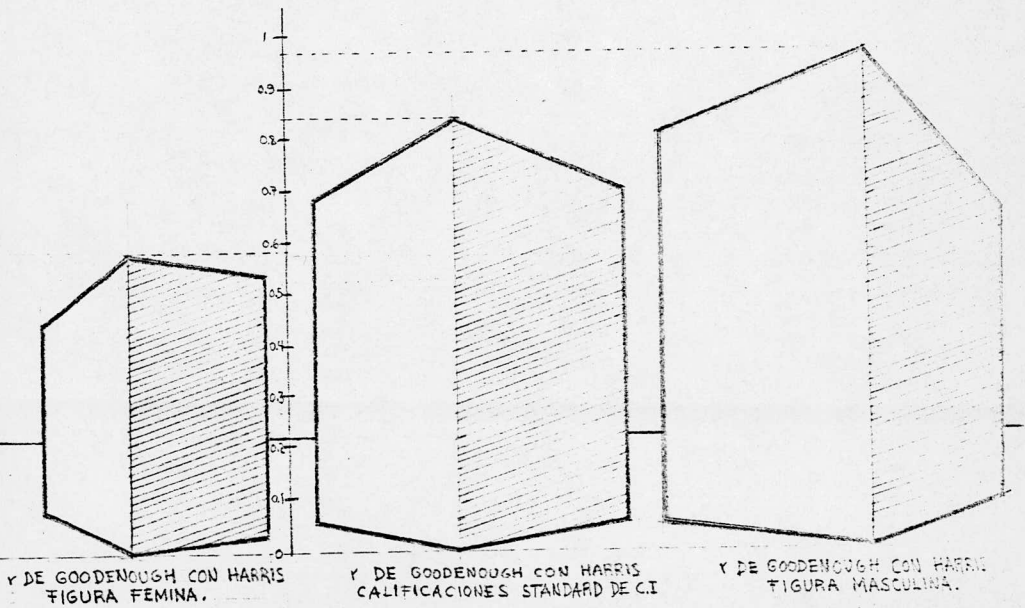


TABLA 3 : SISTEMAS CENTRO (N:45) E INDEPENDENCIA (N:61)

\bar{X} Y s DE GOODENOUGH (CALIFICACIONES ORIGINALES) Y --
HARRIS (CALIF. STAND. DE C.I.)

	CENTRO		INDEPENDENCIA	
	\bar{X}	s	\bar{X}	s
GOODENOUGH	9.73	4.10	9.93	4.46
HARRIS (C.S.)	82.00	11.84	81.00	11.84

GRAFICA 3: SISTEMAS. CENTRO E INDEPENDENCIA.

\bar{X} Y S DE GOODENOUGH Y HARRIS

GOODENOUGH.

HARRIS

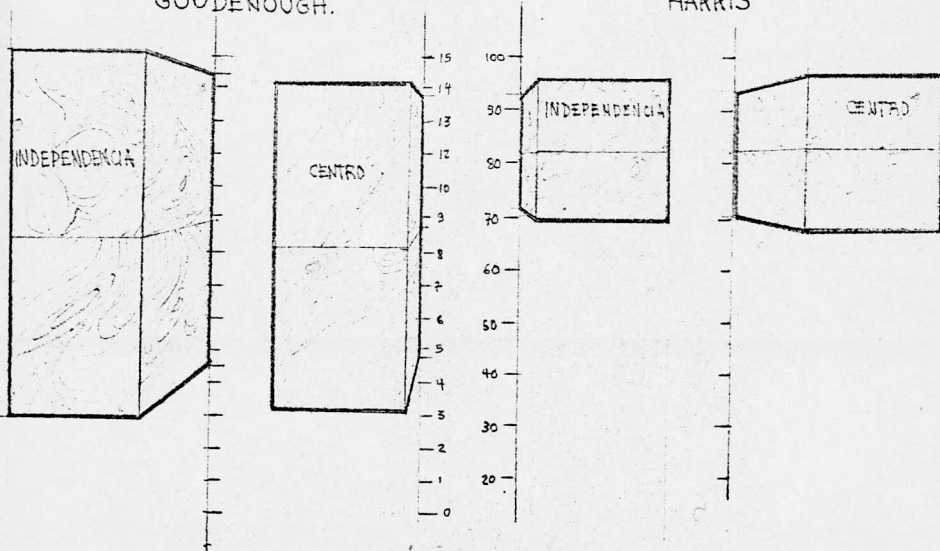


TABLA 4 : SISTEMAS. CENTRO (N:45) E INDEPENDENCIA (N:61)

r DE GOODENOUGH (CALIFICACIONES ORIGINALES) Y HARRIS --
(CALIF. STANDARD. DE C.I.)

	CENTRO	INDEPENDENCIA
	GOODENOUGH	GOODENOUGH
HARRIS (C.S.)	.86	.78

GRAFICA 4 : SISTEMAS CENTRO E INDEPENDENCIA

r DE GOODENOUGH Y HARRIS

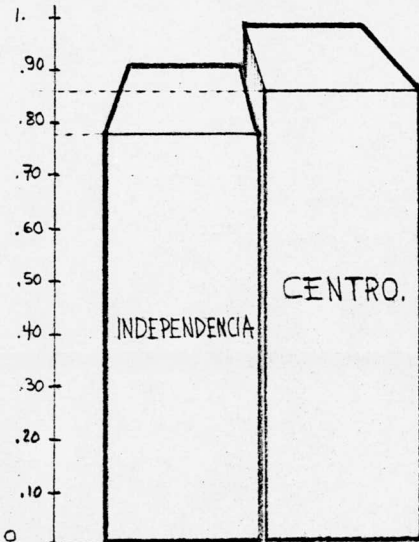


TABLA 5 : SEXOS. MASCULINO (N: 62) Y FEMENINO (N: 44)

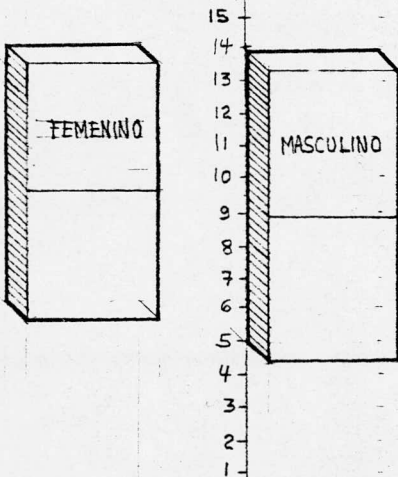
\bar{X} y s DE GOODENOUGH (CALIF. ORIGINALES) Y HARRIS - -
(CALIF. STANDARD DE C.I.)

	MASCULINO		FEMENINO	
	\bar{X}	s	\bar{X}	s
GOODENOUGH	10.20	3.99	9.48	4.50
HARRIS	83.56	11.70	78.46	11.12

GRAFICA 5 : SEXOS MASCULINO Y FEMENINO

\bar{X} y s DE GOODENOUGH Y HARRIS

GOODENOUGH.



HARRIS.

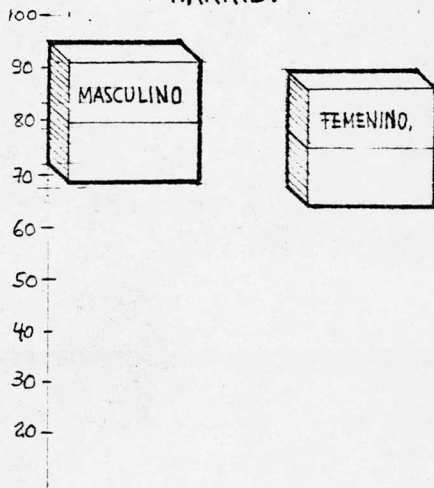


TABLA 6 : SEXOS. MASCULINO (N: 62) Y FEMENINO (N; 44)

r DE GOODENOUGH (CALIF. ORIGINALES) Y HARRIS (CALIF. STANDARD DE C.I.)

	MASCULINO	FEMENINO
	GOODENOUGH	GOODENOUGH
HARRIS	.83	.68

GRAFICA 6 : SEXOS MASCULINO Y FEMENINO

r DE GOODENOUGH Y HARRIS

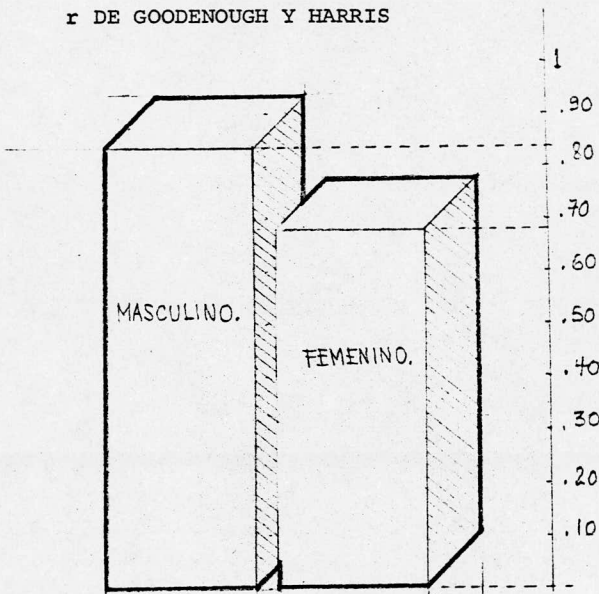


TABLA 7 : GRUPO TOTAL Y SISTEMAS

r DE HARRIS FIGURA MASCULINA vs. FIGURA FEMENINA --
(CALIF. ORIGINALES)

GRUPO	N	r
TOTAL	106	.71
INDEPENDENCIA	61	.71
CENTRO	45	.71

GRAFICA 7 : GRUPO TOTAL Y SISTEMAS

r DE HARRIS FIGURA MASCULINA VS. -
FIGURA FEMENINA (CALIF. ORIGINALES)

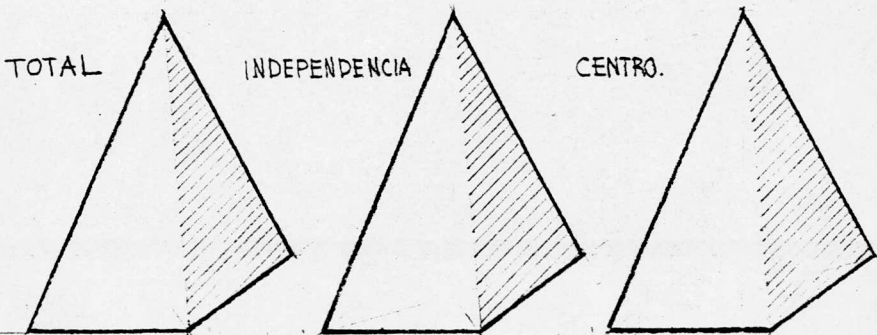


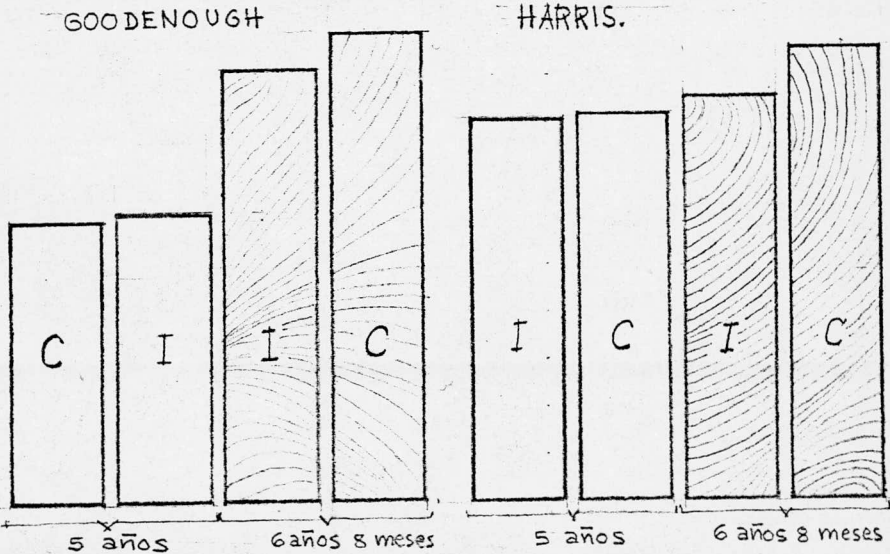
TABLA 8 : COMPARACION POR EDADES (5 y 6 AÑOS)

\bar{X} DE GOODENOUGH (CALIF. ORIGINALES) Y HARRIS (CALIF. STANDARD DE C.I.)

	5 AÑOS		6 AÑOS 8 MESES	
	GOODENOUGH	HARRIS	GOODENOUGH	HARRIS
INDEPENDENCIA	9.93	81.00	14.14	85.50
CENTRO	9.73	82.00	15.57	95.87

GRAFICA 8 : COMPARACION POR EDADES

(5 y 6 AÑOS) \bar{X} DE GOODENOUGH Y HARRIS



CAPITULO IV

HALLAZGOS DERIVADOS DE LAS ESTADISTICAS UTILIZADAS.

Encontramos en primer lugar, de acuerdo con la Tabla 1, que tanto la media de calificaciones originales como la Desviación Standard se mantienen iguales al calificar los dibujos del Hombre y de la Mujer por medio de la nueva escala, ya que se registran diferencias menores a un punto, en la muestra de pre-escolares de 5 años de edad.

La Correlación de .97 (Tabla 2), resultante de las calificaciones originales obtenidas en el Goodenough y el Harris para la Figura Masculina, obtiene acuerdo en lo dicho por Harris (16) respecto a este fenómeno. El explica que en vista de que en la nueva

escala se encuentra contenida en gran parte la escala de Goodenough, las correlaciones entre ambos debían por tanto ser ilegítimamente altas (Spuriously-high). * En cambio vemos, que al correlacionar la figura Femenina de Harris con la Escala de Goodenough se observa una notoria baja correlativa derivada de la serie de factores independientes a la ejecución del dibujo de un Hombre, que intervienen en el complemento del test, es decir, al dibujar la Figura Femenina. El rendimiento de ambos tests en las dos zonas estudiadas es muy similar. La Tabla 3 nos ilustra por medio de las \bar{X} s y las Ss la igualdad en el desarrollo conceptual de escolares de 5 años de edad en los dos sistemas de Jardines de Niños Públicos del D. F. Como única diferencia apreciable en esta tabla, encontramos una variabilidad mayor en la mues

*PHATAK (25) compara la escala de Harris para la figura masculina, con la desarrollada por el mismo para niños en la India, encontrando alta correlación positiva entre ambas.

tra del Centro. Por otra parte, al transformar los resultados del Harris, a calificación Standard de C.I., encontramos que el rendimiento de los niños de la muestra resulta bajo, si se toma en cuenta que se trata de una muestra representativa de la población escolar en ambas zonas. Mas tarde, en el capítulo siguiente, trataremos de explicar las razones objetivas de este fenómeno.

Respecto a la relación entre Goodenough y Harris encontramos que en ambas zonas se obtienen registros elevados y, que analizados globalmente, los dos tests se encuentran midiendo factores esencialmente iguales al ser aplicados a niños de 5 años, (Ver Tabla 4).

Dividiendo el grupo en dos submuestras: la de los varones y la de las niñas, encontramos (Tabla 5), que el rendimiento de Goodenough de ambas submuestras es igual, pero que al observar la \bar{X} de Califica

ción Standard de C.I. por medio del Harris, el grupo de niñas queda 5 unidades abajo.* En general, encontramos que en México, tratándose de rendimiento intelectual, las niñas obtienen registros inferiores a los de los varones. (30)**

Otro dato interesante respecto a la división -- por sexo (Tabla 6), nos lo proporciona la diferencia de correlación de Goodenough y Harris entre Niños y Niñas, .83 y .68, respectivamente. Parece ser que si bien se encuentran escasos factores independientes -- al aplicar las dos pruebas a sujetos del sexo masculino a la edad de 5 años en México, en la administración de ambas a niñas, si se logra cierta discri-

*Hirschenfang (18) nos indica sin embargo que en niños de 4 a 15 años con problemas del lenguaje, las mujeres tuvieron mejores puntajes que los hombres en el Goodenough y en la escala de madurez mental Columbia.

**Lydia Bühner (6) en Argentina, reporta en un extenso estudio con el Goodenough, que el rendimiento de los varones en los 3 primeros años de primaria fué -- mejor que el de las niñas.

minación entre los resultados globales*de cada test.

En la Tabla 7, se exponen los resultados correlativos de las nuevas escalas de Harris, la del Hombre y la de la Mujer entre si; en nuestra muestra, - las correlaciones entre la Figura Masculina y la Figura Femenina, tanto en el grupo total como en las - dos zonas escolares estudiadas, son idénticas. El -- .71 obtenido indica el grado de factores comunes involucrados en los dos dibujos, al ser cuantificadas - por medio de las escalas desarrolladas para éstos, - por Harris. Si comparamos el registro que arroja el grupo total de esta Tabla con aquel obtenido en la - Tabla 2 entre la Figura Femenina y el Goodenough --- (Figura Masculina, escala original) vemos que se obtiene menos discriminación de factores al utilizar -

*Nos referimos a la globalidad de los resultados, - recordando que la correlación entre Good. y Harris - se refiere a la calif. original del primero y la calificación Standard promediada de C.I. del segundo.

la escala modificada para la evaluación del dibujo del hombre. Esto es, al calificar el dibujo del Hombre con la escala original se obtiene correlación de .59 con las calificaciones originales de la figura Femenina, mientras que al evaluar el mismo dibujo del Hombre con la escala de Harris la correlación aumenta a .71. Esto se podría interpretar como un mejor equilibrio entre los ítemes en ambas escalas de Harris, que el que se logra al calificar el Hombre con la Escala de Goodenough, y la Mujer por medio de la técnica de Harris.

Finalmente, nos pareció interesante comparar nuestros resultados en Media Aritmética, con los obtenidos en la IDPEM en niños de las mismas zonas escolares, a la edad de 6.8 años. La Media de calificaciones originales de la prueba de Goodenough (Tabla 8), es igual en ambas zonas, a la edad de 5 años. Para esta misma prueba a los 6.8 años se eleva considerablemente en ambas zonas. La destreza y familiaridad adquiridas en el primer año de primaria para -

manejar lápiz y papel, debe jugar un papel importante en esta elevación. La calificación Standard de C.I. del Harris en la Unidad Independencia se mantiene baja en los dos años comparados. La muestra del Centro, en cambio, acusa una diferencia significativa de calificación global del Harris entre los 5 y 6 años.

Nótese que existe una desproporción entre el aumento de calificación original (raw score) del Goodenough con el aumento proporcionalmente menor de calificación Standard de C.I., en la Unidad Independencia. En otras palabras, mientras que el puntaje del Goodenough aumenta en la misma proporción en ambas zonas de los 5 a los 6 años, el aumento que se evidencia para la Unidad Independencia en la prueba de Harris vista globalmente, no guarda la misma proporción que se observa para la Zona Centro.

En este capítulo, hemos querido incluir los puntos mas importantes de discusión de los hallazgos --

estadísticos de la tesis. Nos resta únicamente (Capítulo V), sintetizar el contenido de la tesis y emitir, si es posible, algunas recomendaciones, producto del estudio llevado a cabo al nivel pre-escolar -- en dos zonas de instituciones educativas públicas -- del Distrito Federal.

CAPITULO V

SINTESIS Y SUGERENCIAS

Uno de los propósitos de este trabajo, como se dijo, consistió en presentar por primera vez en México la escala modificada del dibujo de la Figura Humana, para lo cual se equipara ésta a la escala original del conocido test del Dibujo de un Hombre, de -- Florence Goodenough. Se parte de la revisión breve -- de los fundamentos teóricos de el Test de Goodenough para entrar con más detalle al punto de vista teórico utilizado por Harris. De todo esto se concluye -- que el nuevo test, no solo se basa en el original -- en cuanto a construcción, sino que está de acuerdo -- con los postulados de su autora como instrumento de medida del desarrollo intelectual del niño. El mérito

rito de Harris consiste entonces, en enriquecer lo -
dicho por Goodenough, actualizando y ampliando los -
hallazgos y contribuciones realizados por ella en fa-
vor de la psicología infantil en general y de la ---
ciencia psicométrica en particular.

Como complemento de la presentación a México y-
buscando asentar una base preliminar para la utiliza-
ción práctica en el medio escolar, como instrumento-
psicométrico futuro, se procedió 1º, a la explica-
ción de los procesos utilizados en su administración
a una muestra de pre-escolares de 4 jardines de ni-
ños públicos del Distrito Federal, controlados por -
la Secretaría de Educación Pública, y 2º a la deta-
llada explicación de la técnica original de adminis-
tración elaborada para el nuevo test, por Dale B. --
Harris, su autor.

Como ilustración breve y general de las caracte-
rísticas de las nuevas escalas que componen el test-
de Harris, se incluyeron los dibujos de la Figura --

Masculina y de la Figura Femenina realizados por una alumna del 1° de Secundaria perteneciente a la muestra que con fines de investigación longitudinal está estudiando la IDPEM en la Ciudad de México. Las hojas de calificación para ambas escalas y el proceso de evaluación del test, se ejemplifican con el resultado obtenido en la ejecución de los 2 dibujos del caso mencionado.

Finalmente se procede a la exposición de la metodología utilizada para obtener la muestra de pre-escolares que nos permitieron realizar la investigación consistente en administrar el nuevo test y evaluar su funcionamiento al nivel pre-escolar mexicano tomando como punto de comparación el test de Goodenough, ya ampliamente experimentado a ese nivel en México.

Lo anterior nos permite además, relacionar nuestra pequeña investigación con la de la IDPEM, ya que

como se indicó, nuestra muestra puede considerarse --
como un apéndice inferior de aquel amplio proyecto --
cuyos propósitos abarcan niveles escolares de prima-
ria y secundaria por medio de una batería de pruebas
en la que se incluyen ambas, el Goodenough y el ---
Harris.

Finalmente, en nuestro estudio, hemos relacio--
nado ambas pruebas en forma estadística aprovechando
las subdivisiones que permite realizar la muestra: -
Por Sexo y por Sistema Escolar. Derivados de este --
análisis matemático enumeremos los puntos concluyen-
tes respectivos.

1°. Se observa una deseable consistencia inter-
na de puntajes en el nuevo test, ya que los regis---
tros para ambas, la escala del Dibujo del Hombre y -
la del Dibujo de la Mujer, en la muestra total de --
niños y niñas pre-escolares de 5 años de edad es ---
igual tanto en Media Aritmética como en Desviación -

Standard. Podemos hablar, en términos técnicos, de una magnífica equivalencia entre los ítems de una escala en relación con la otra, con la ventaja de que por no haber correlación perfecta, una escala añade información a la otra, o bien que los pesos relativos de cada ítem corresponden paralelamente en una y otra escala del test. El hecho de que la correlación entre estas dos escalas sea más alta que la que se obtiene utilizando para la calificación del Dibujo del Hombre la escala original de Goodenough, reafirma lo expresado respecto al equilibrio de ítems en las dos escalas de Harris mencionado en el capítulo IV.

2°. La escala de la Figura Femenina viene a jugar un papel complementario extensivo, de acuerdo con nuestros resultados, del test del dibujo de la Figura Humana, ampliado por Harris. Esto, por lo menos al nivel pre-escolar en México, confirma uno de los fundamentos teóricos del Test, se espera por medio de el dibujo de la Mujer, estimular factores in-

dependientes o no existentes al ejecutar el dibujo del hombre.

3°. No se encontró diferencia alguna en el rendimiento global de la muestra cuando se divide por Zona Escolar. Sin embargo, encontramos que al obtener la Media Aritmética del resultado global en el test de Harris, ésta se desvía perceptiblemente del ideal para una muestra, representativa de sujetos con desarrollo conceptual normal en Estados Unidos. Sugerimos aquí la realización de un estudio más extenso de análisis de los baremos originales de la prueba. Esto es que, puesto que para la transformación de calificaciones originales (raw scores), se utilizaron las tablas de estandarización del test en los Estados Unidos, podría ser factible que esto afectara parcialmente la evaluación real de niños con características socioculturales y educativas diferentes a los que sirvieron para desarrollar las

normas originales*. Además nuestra muestra representa solo el nivel socio-económico bajo y medio bajo de la Ciudad de México. No obstante parece ser que el fenómeno puede involucrar otras causas y por tanto su naturaleza aumentar en complejidad. Tratemos de integrar a esto, otro hecho estadístico derivado de nuestro estudio. Al comparar rendimientos de el Goodenough y el Harris entre nuestra muestra de niños de 5 años y los de la IDPEM de primero de primaria, es decir de 6 años de edad, notamos una serie de datos que podrían arrojar luz al problema. La Media Aritmética de calificaciones originales de Goodenough tanto a los 5 como a los 6 años de edad, concuerda con la estimación realizada por la autora para la evaluación de la edad mental.

En otras palabras, ella fija la Media Aritmética de-

*Harris (17). En un estudio intercultural, claramente indica que sus escalas no pueden ser utilizadas ventajosamente en otras culturas diferentes a la que sirvió de estandarización del test, ya que la construcción de las escalas surgió del resultado obtenido con una muestra representativa de la población Estadounidense.

calificaciones originales en 10 puntos a la edad de 5 años 6 meses y de 15 puntos a la edad de 6 años 9-meses. Nuestra media de niños con un promedio similar de edad es muy cercana a los 10 puntos para la muestra de 5 años y alrededor de 15 puntos a los 6 años. Si estos puntajes fuesen transformados por medio del método de calificación standard, utilizado por Harris, arrojarían un C.I. muy cercano a 100.* No obstante, al ser evaluado el mismo grupo de dibujos del Hombre más los realizados por los mismos sujetos de la Mujer por medio de las escalas de Harris, el registro es notoriamente inferior, 81 y 82 en los dos grupos de 5 años y 85 a los 6 años en la Zona In dependencia. El único registro más o menos cercano a la Media ideal resulta el de los escolares de 6 años de la Zona Centro. Lo importante de estas diferen---

*Wayne Dennis (9) propone una explicación cultural, a el hecho de que si bien a la edad de 5 y 6 años el C.I. de Goodenough en niños egipcios y libaneses es cercano a 100, con el aumento de edad el C.I. decrece en la mayoría de los grupos.

cias estriba precisamente en la falta de consistencia que observa la transformación en México, hasta donde llega nuestra experiencia, de los puntajes originales a puntaje standard promediado de las dos escalas de Harris. Aún cuando se observa a los 5 y 6 años de edad una evolución de puntaje crudo, paralela en México y Estados Unidos (estandarización de Goodenough), lo observado después de la transformación utilizando las escalas de Harris, implica falta de concordancia de uno y otro test. Pero debemos recordar también la afirmación de Harris, en el sentido de que, por medio de su muestra reciente, encuentra aumento significativo de sujetos pasando la mayoría de los ítems. Esto es una situación de evolución con el tiempo, del estado de desarrollo conceptual infantil en los Estados Unidos. Limitémonos por tanto, en vista de la complejidad del fenómeno, a puntualizar la necesidad de obtener nuestras propias normas de calificación extraídas de una muestra representativa de la población infantil en México. Por lo pronto, hemos demostrado estadísticamente, que si

bien existe un salto considerable entre la Media ---
Aritmética de calificaciones originales en el Dibujo
de la Figura Humana de los 5 años a los 6, debido a-
las adquisiciones derivadas del manejo constante de-
lápiz y papel, en los niños de 1° de primaria, este-
salto parece ser paralelo en ambas socioculturas, de
acuerdo con la concordancia obtenida por medio del -
test de Goodenough en Media Aritmética en México, --
respecto a los datos de Goodenough en E.U.

4°. Tomando en cuenta las limitaciones de la ---
muestra estudiada, se concluye que ambos tests, Goo-
denough y Harris, se encuentran midiendo un número -
bastante elevado de factores en común a la edad de 5
años. La alta correlación entre ellos a este nivel -
nos obliga hasta ahora, a considerar suficiente la -
utilización del Test de Goodenough para la determi---
nación del grado de desarrollo conceptual general de
niños pre-escolares, por tratarse de una técnica más
sencilla, más conocida y más rápida que la técnica -
empleada por Harris. Excepto en casos particulares -

en los que se desee mayor información, se recurrirá a la nueva técnica y quizá también a escalas de inteligencia y de personalidad más elaboradas.

5°. De la bipartición del grupo por sexos, se concluye que al transformar los datos a calificación Standard en la prueba de Harris en nuestra muestra, existe diferencia significativa al .05 para la \bar{X} al aplicar la fórmula "t" tal como se explica en otra tesis (24), en favor del grupo de varones*. Esta diferencia puede incluirse como un dato más de adición a la necesidad de nuevas normas de calificación a este nivel para el Harris en México. Se apoya la evidencia con el hecho de que no existe diferencia significativa entre la Media de Calificaciones origina-

*PHATAK (26), informa que al aplicar el test de dibujo de un hombre a 8000 estudiantes, encuentra que las calificaciones obtenidas por las mujeres, resultan significativamente inferiores que las de los varones con excepción del grupo de 8 años de edad.

les de Goodenough en los grupos de varones y mujeres.

6°. Al relacionar ambas técnicas en los grupos de hombres y de mujeres de nuestra muestra, encontramos que en Varones ambos tests miden un gran número de factores en común, puesto que arrojan un registro correlativo de .83.

7°. De la misma división por sexos se define - que el Harris aplicado a las niñas de nuestra muestra, al obtener una correlación de .68 con el Goodenough, se encuentra midiendo un número considerable de factores independientes a los que registra el test original.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- Ahumada R. René.- Estudios psicológicos de validación-cruzada del Wechsler y el Goodenough en escolares mexicanos.
Tesis Profesional, U.N.A.M., 1965.
- 2.- Anaboches H. L. (U. Vermont Burlington 1952. 16. 176-180
- 3.- Armstrong R. G. and Frank P.A. State Hosp. 1960, 11, -
153, 158 Correlations of Bender Administrating Wise ---
and Goodenough.
- 4.- Bayley Nancy.- A new look at the curve of intelligence-
In proceedings, 1956 Invitational conference on testing
problems, Educational Testing Service, Princeton, N. J.
1957, Pp. 11-23.3.
- 5.- Bliss Monte Bergen Andrew (training Sch Vineland JJ)
Measurement of mental age. 1954. 59. 73. 79.
- 6.- Bühner Lydia (Universidad Nacional de Curjo Argentina.
De Navarro Raquel, De S. Marta Velasco Ema S.
Ensayo de Tipificación de la Prueba Mental, "Dibujo --
de un hombre" de F. Goodenough, Publ. Inst. Biotipol.-
1951 2 (2) 133 f.
- 7.- Corney R.- Row Bridge U.(Drake U.).Intelligence test -
performance of Indian children as a function of type -
of test and age Mot. Skills, 1962, 14 (3) 511-514.

- 8.- Cotle S. Apropos d'omissions on de dissimulation dans le test de Goodenough con frontation avec avec le psychodiagnostic de Rorschach crianca. Port. 1949, 150, - 9, 44 - 68.
- 9.- Dennis Wayne Performance of near Eastearn Lebanon ---- Egypt on the Draw a Man J. development Psychol 1957, 28. 429-430.
- 10.- Estes Betsy Werth; Curtin Mary Ellen Le Burges Robert A, De Hug Charlotte (U. Kentucky) Relationship between 1960 stanford Binet, 1937 Stanford Binet, Wisc, Raven- and D. A. Man test J. Consult Psychol 1961, 25 (5) --- 388 - 391.
- 11.- Goodenough, Florence L. Test de inteligencia Infantil- Por medio de la figura humana. Manual Ed. Paidós - 3a. Edición 1961 (ampliada).
- 12.- Grunz Hurez Herbert C. (Monghull Hall Kings heath Bis- mingham Eng). Scope and limitations of the Goodenough- drawing test method in clinical work, with mental de - fectives J. clin Psychol 1955, 11-8-15.
- 13.- Gunzburg H. C. (The drawing of a man in mental deficien- cy Rev. Psychol appl. 1952, 2, 249-303.

- 14.- Hanvik lev. V. (Wash surm memorial clinic Minneapo
lis Minn) The Goodenough test as Measure of Inte -
lligence in child psychiatric Treatmeant.
- 15.- Harris Dale B. (Pensylvania State U.)
A vote on some ability correlates of the Raven ---
progresive matrices (1947) in the Kindergarden J.-
Educ. Psychol. 1959, 50, 228-229.
- 16.- Harris Dale B. Children's drawings as measures of-
Intelligence Maturity 1963. Harcourt, Brace & world,
Inc., New York.
- 17.- Dale B. Harris, Dibujos de niños: Estudios intercul
turales. IX Congreso de la Sociedad Interamericana
de psicología, Miami Beach Dec. 17.22 1964. 635 - 647.
- 18.- Hirchenfang S. (Kings Country Hosp. Cent. Brooklyn --
N.Y.) A Comparism of the revised Columbia Mental Ma-
turity Scale (C.M.M.S.) and Goodenough Draw. A. Man-
Test in children with speach disorders, Journal of-
clinical psychology 1961. 17. (4) 381, 382.
- 19.- Hornowski B. (U.I. Mickee Micza, Poznan Poland) ---
(Psychological Interpolation of sex differences in-
Draw-A-Man-Test among young adolescents) Rev. ---
Psychol. Appl. 1961, 11, 7, 9.

- 20.- Huntin, V. Validation of Goodenough Draw-A-Man-Test for African children J. Soc. Pis. Pretoria 1950 --- 1 (1) 52 - 63.
- 21.- Kennedy Wallace A, Linder Ronald S. (Florida State-U.) normative study of Goodenough Draw-A-Man-Test - on south Eastern negro elementary children J. Child development, 1964 (1) 33 - 62.
- 22.- Lara Tapia Luis, Estudio demográfico de la ciudad - de México. IX Congreso Interamericano de Psicología celebrado en Miami, Florida, Dic. 1964, Pre-publicación mimeográfica.
- 23.- Mergret Luise. (The Goodenough test in child Gaidance) Prox. Kinder Psy. Clinic Kinder psy. clist. --- 1958, 7, 161-166.
- 24.- Peña, Ledesma, M. Estudio preliminar a la estandarización de las manchas de tinta de Holtzman en --- escolares mexicanos. Tesis Profesional, U.N.A.M. -- 1965.
- 25.- Phatak. C. (Maharaja Sayajiosas D. Baroda India) -- Comparative studies revised Draw a man scale (Harris) and Phatak draw a man scale for children of India -- Psychol. Stud., Mysore 1961, 6 (2) 12 - 17.

- 26.- P. Sex differences on Phatak's Draw a man scale ---
Educ. Psychol Rev. Baroda 1962, 2 (1), 24 - 29.
- 27.- Piaget J. The origin of intelligence in the child.
London: Routledge and Kegan Paul, 1953. 3, 190.
- 28.- Pichot Pierre: los test mentales... B. Aires, Paidós-
1960.
- 29.- Reyes Isabel: El Wechsler para niños en México, --
Consideraciones psicológicas sobre su adaptación.
Tesis Profesional, U.N.A.M. 1965.
- 30.- Ricley Maryorie, T. Spotts. James V. The relatio -
ship of popularity to performance on the Goodenough
Draw-A-Man Test J. Consult Psychol, 1959-23, -----
147-150.
- 31.- Rolers, F. W. Howorth Vesry R. (Michigan State U.)-
the 1960 Stanford Binet, Wisc and Goodenough test-
with mentally retarded children. Ann J. Auret Defis
1962, 66 (6) 853-859.
- 32.- Spearman, C. Las habilidades del hombre. Buenos Ai-
res. Paidós. 1955.
- 33.- Wechsler David, and Weider Arthur. Test of intelli -
gence. Wechsler intelligence scale for children.
In weider, A contributions to world medical psychol-
ogy 522 - 529.

- 34.- Wechsler David: La Medición de la Inteligencia del Adulto. Ed. Cultural, S. A. La Habana Cuba. 1955.
- 35.- Wechsler David.- Wechsler Intelligence scale for -- children, wisc manual the psychological corporation, 1949.
- 36.- Weil Pierre Gilles L. E. Test de dessin d'un bon - homme comme controle periodique simple et rapide de la croissance mentale. Enfance 1950, 3 - 227 - 243.
- 37.- Wolff Werner, Introducción a la psicología brevario- N° 82 del fondo de cultura económica, 1953.
- 38.- Yagni Jiau G. Angllo Arturo S.
El test de dibujo Goodenough y sus interrogantes -- científicos Rev. Psicol. Gen. Apli. Madrid 1959, -- 14, 155, 170.
- 39.- Yoganarasim Heah M. The relationship on intelligen- ce of children J. educ. Psychol, Barola 1958, 16 - 330 - 335.
- 40.- Platon dialogos.- Universidad Nacional de México - 1921.