



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO
U.N.A.M.

LA BURGUESIA AGRARIA: ORGANIZACION DE
CLASE Y REPRESENTACION DE INTERESES EN
BRASIL. 1964 - 1988.

EDEMAR JOAO BUZANELLO

T E S I S

Presentada para obtener el Grado de:

DOCTOR EN ESTUDIOS
LATINOAMERICANOS

Asesor: Profr. Jean Francois Prud'Homme

México, D. F.

TESIS CON
FALSA FE DE ORIGEN

1991



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

pág.

INTRODUCCION

1. El tema.....	3
1.1. Fundamentos Teórico- Metodológicos.....	20
a) La burguesía agraria: elementos teóricos e interpretación operativa.....	26
b) Organización y representación de la burguesía agraria: elementos teórico- metodológicos.....	37
c) Técnicas y procedimientos operacionales.....	44

CAPITULO I. TENDENCIAS BASICAS DEL CAPITAL Y DEL ESTADO EN LA AGRICULTURA BRASILEÑA. 1964-1988

Introducción.....	49
1. Constitución y sus principales formas institucionales de intervención estatal en la agricultura.....	50
1.1. Constitución y sus principales características a partir de 1964.....	50
1.2. Formas Institucionales de intervención estatal y mediación política.....	58
1.3. La burguesía agraria y las principales políticas para el sector.....	64
2. La tierra y el capital en la agricultura.....	73
3. La producción y el proceso de modernización agraria.....	97
4. Composición y evolución del personal ocupado en la agricultura.....	112

CAPITULO II. LA BURGUESIA AGRARIA Y SU ORGANIZACION DE CLASE: SNA, SRB Y CNA

1. Introducción.....	118
2. La Sociedad Nacional de Agricultura (SNA)	
2.1. Antecedentes históricos.....	121
2.1. Estructura y participación.....	124
2.3. Los socios y su caracterización social.....	125

2.4. Los principales dirigentes.....	128
2.5. Principales proposiciones y formulaciones ideológicas.....	131
2.6. Principales actividades y vínculos con el Estado.....	140
3. La Sociedad Rura. Brasileña (SRB)	
3.1. Antecedentes históricos.....	148
3.2. Estructura y funcionamiento.....	149
3.3. Los sócios y su caracterización.....	151
3.4. Principales dirigentes.....	152
3.5. Principales proposiciones, trazos ideológicos y estrategias de acción.....	155
4. Confederación Nacional de Agricultura (CNA)	
4.1. Antecedentes históricos.....	163
4.2. Estructura y participación inicial.....	165
4.3. Los sócios y su caracterización.....	168
4.4. Principales dirigentes.....	171
4.5. Principales proposiciones, trazos ideológicos y estrategias de acción.....	176

CAPITULO III. UNIAO DEMOCRATICA RURALISTA (UDR)

Introducción.....	186
3.1. Antecedentes históricos.....	187
3.2. Estructura y funcionamiento.....	198
3.3. Los sócios y su caracterización.....	201
3.4. Principales dirigentes.....	208
3.5. Principales proposiciones y trazos ideológicos.....	214
3.6. Principales acciones y estrategias.....	234
a) Actividades de organización y sustentación interna.....	234
b) Acciones junto al aparato Estatal.....	238
c) Las relaciones intraburguesas y la formación de alianzas.....	254

CAPITULOS IV. - LA BURGUESIA AGRARIA REGIONAL: SU FORMACION Y ESTRUCTURACION SOCIO-ECONOMICA

Introducción.....	272
4.1. Formación histórica de la burguesía agraria regional.....	273
a) De la ley de tierras a la Vieje República..	274
b) De la crisis de hegemonía ganadera al surgimiento de nuevos actores. 1889-1930.....	283

c) La burguesía agraria en el periodo populista.....	291
4.2. La burguesía agraria, su caracterización social y transformaciones recientes. 1964-1988.....	302
4.3. La tierra, el capital y la producción agropecuaria: bases de la acumulación regional.....	319

CAPITULO V. LA BURGUESIA AGRARIA REGIONAL Y SU ORGANIZACION CORPORATIVA: FARSUL, FAESC Y FAEP

Introducción.....	337
1. FARSUL.....	338
1.1. Antecedentes históricos.....	338
1.2. Estructura y funcionamientos.....	342
1.3. Los socios y su caracterización.....	346
1.4. Líderes y formas de liderazgos.....	348
1.5. Principales propuestas y formulaciones ideológicas.....	354
1.6. Principales acciones y estrategias.....	378
2. FAESC.....	392
2.1. Antecedentes históricos.....	392
2.2. Estructura y funcionamiento.....	393
2.3. Las bases y su caracterización social.....	394
2.4. Líderes y formas de liderazgos.....	398
2.5. Principales propuestas y formulaciones ideológicas.....	404
2.6. Principales acciones y estrategias.....	418
3. La FAEP.....	31
3.1. Antecedentes históricos.....	431
3.2. Estructura y funcionamientos.....	432
3.3. Las bases y su caracterización social.....	436
3.4. Los dirigentes y formas de liderazgos.....	440
3.5. Principales proposiciones y formulaciones ideológicas.....	446
3.6. Principales acciones y estrategias.....	461

CAPITULO VI. LA UDR REGIONAL Y EL CONFLICTO CON LOS TRABAJADORES

Introducción.....	475
1. La UDR: antecedentes históricos y formación regional.....	476
2. Estructura y funcionamiento.....	487
3. Bases y su caracterización social.....	491
4. Los dirigentes y su caracterización social.....	496
5. Principales estrategias y acciones.....	498

5.1. Acciones de organización interna.....	498
5.2. Acciones político-electorales.....	504
5.3. Acción en la Asamblea Nacional Constituyente.....	510
5.4. Acciones de divulgación y relaciones públicas.....	416
5.5. UDR y el MST: la lucha por la tierra.....	526
a) Em MST: formación y significado.....	528
b) El MST y la lucha por la tierra en cada estado.....	532

CAPITULO VII. LA BURGUESIA AGRARIA REGIONAL: FRENTE AL ESTADO, CERCA DEL PODER

Introducción.....	551
1. La burguesía agraria regional y sus principales relaciones internas.....	553
a) Relaciones institucionales.....	553
b) La burguesía agraria: fracciones internas y representación política.....	567
2. La burguesía agraria y sus relaciones inter-burguesas.....	571
a) Con la burguesía comercial.....	571
b) Con la burguesía industrial.....	577
c) Con la burguesía financiera.....	581
3. La burguesía agraria en el aparato de Estado..	586
4. La burguesía agraria y el Estado: principales acciones y relaciones.....	611
a) En el aparato judicial.....	612
b) En las esferas públicas de los estados.....	617
c) En el INCRA y el Ministerio de Reforma Agraria (MIRAD).....	627

CONCLUSIONES GENERALES..... 639

BIBLIOGRAFIA..... 672

INDICE DE LOS ANEXOS -

Anexo 1. Mayores Grupos Económicos Privados y su Participación en la agricultura Brasileña -1988.....	i
Anexo 1.1. Principales Grupos Económicos en la Agricultura y sus principales vinculaciones.....	vi
Anexo 3.1. Recaudación de dinero de la UDR en Subastas de animales durante 1987.....	xxvii
Anexo 3.2. Relación de los directores locales de la UDR.....	xxviii
Anexo 3.3. Diputados que votaron a favor de la UDR y contra la reforma agraria.....	xxxiv
Anexo 3.4. Relación de los candidatos apoyados por la UDR en las elecciones de 1986.....	xl
Anexo 3.5. Principales entidades representativas de de las clases dominantes en la agropecuaria brasileña.....	xlii
Anexo 4.1. Fuerza de Trabajo ocupada en la agricultura - Región sur - 1970/1980.....	1
Anexo 4.2. Variación de la Fuerza de Trabajo - Región Sur - 1970/1980.....	ii
Anexo 4.3. Composición de la Estructura Agraria de la Región Sur - 1970/1980.....	lii
Anexo 4.4. Composición de la Fuerza de Trabajo Agraria - Región Sur - 1970/1980.....	liiii
Anexo 4.5. Composición de la Fuerza de Trabajo Agraria en la ganadería - R. Sur - 1970/80.....	liv
Anexo 4.5.1. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la ganadería - SC - 1970/80.....	lv
Anexo 4.5.2. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la ganadería - PR - 1970/80.....	lvi
Anexo 4.5.3. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la ganadería - RS - 1970/80.....	lviii
Anexo 4.5.4. Composición de la Estructura Agraria en la ganadería - Región Sur - 1970/80.....	lviiii

Anexo 4.6. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad cafetalera Paraná - 1970/1980.....	lix
Anexo 4.7. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad arrocera Región Sur - 1970/1980.....	lx
Anexo 4.7.1. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad arrocera Río Grande del Sur - 1970/1980.....	lxi
Anexo 4.7.2. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad arrocera Santa Catarina - 1970/1980.....	lxii
Anexo 4.7.3. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad arrocera Paraná.....	lxiii
Anexo 4.7.4. Composición de Estructura agraria en la actividad arrocera - Región Sur - 1970/1980.....	lxiii
Anexo 4.8. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad soycultora Región Sur - 1970/1980.....	lxiv
Anexo 4.8.1. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad soycultora Río Grande del Sur - 1970/1980.....	lxv
Anexo 4.8.2. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad soycultora Santa Catarina - 1970/1980.....	lxvi
Anexo 4.8.3. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la actividad soycultora Paraná - 1970/1980.....	lxvii
Anexo 4.8.4. Composición de la Estructura agraria en la actividad soycultora - Región Sur - 1970/1980.....	lxvii
Anexo 4.9. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la producción de manzana Región Sur - 1970/1980.....	lxviii
Anexo 4.9.1. Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la producción de manzana Río Grande del Sur	lxvix

Anexo 4.9.2.	Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la producción de manzana Santa Catarina - 1970/1980.....	lxx
Anexo 4.9.3.	Composición de la Fuerza de Trabajo agraria en la producción de manzana Paraná - 1070/1980	lxxi
Anexo 4.9.4.	Composición de la Estructura Agraria en la producción de manzana - Región Sur - 1970/1980	lxxii
Anexo 4.10.	Estructura Agraria de la Región Sur 1970.....	lxxiii
Anexo 4.11.	Estructura Agraria de la Región Sur 1980.....	lxxiv
Anexo 4.12.	Estructura y evolución en la actividad ganadera - Región Sur 1970/80.....	lxxv
Anexo 4.13.	Estructura y evolución en la actividad caficultora - R. Sur - 1970/80.....	lxxvi
Anexo 4.14.	Estructura y evolución en la actividad arrocerá - Región Sur - 1970/80.....	lxxvii
Anexo 4.15.	Estructura y evolución en la actividad soycultora - R. Sur - 1970/80.....	lxxviii
Anexo 4.16.	Estructura y evolución en la actividad de producción de Manzana - Región Sur - 1970/1980.....	lxxix
Anexo 5.1.	Participación de los delegados sindicales a las reuniones del Consejo de Representantes de la FARSUL.....	lxxix
Anexo 5.2.	Sindicatos Rurales de Santa Catarina Afiliados a la FAESC.....	lxxxi
Anexo 6.	- Principales dirigentes de la UDR Regional (RS, SC y PR) - 1988.....	lxxxiii
Anexo 6.1.	Principales conflictos por la tierra en la región sur de Brasil - 1980-1988.....	xcv
Anexo 7.-	Elites empresariales y políticas de Rio Grande del Sur y Santa Catarina.....	ci

PRINCIPAIS SIGLAS UTILIZADAS

ABC - Associação Brasileira de Criadoras
ABIOVE - Associação Brasileira de Indústrias de Oleos Vegetais
ACARESC - Associação de Crédito e Assistência Rural do Estado de Santa Catarina.
ADESG - Associação dos Diplomados da ESG
ALALC - Associação Latinoamericana de Livre Comercio
ANC - Assembleia Nacional Constituinte
ARENA - Aliança Renovadora Nacional
BADESC - Banco de Desenvolvimento de Estado de Santa Catarina.
BADESUL - Banco de Desenvolvimento do Estado do RS
BANRISUL - Banco do Estado do Rio Grande do Sul
BESC - Banco do Estado de Santa Catarina
BRDE - Banco Regional de Desenvolvimento Economico (sul)
CENTRALSUL - Central de Cooperativas de Produtores Rurais do RS
CEPA - Comissão de Planejamento Agropecuario - SC
CESA - Companhia Estadual de Silos e Armazéns
CFP - Comissão de Financiamento da Produção
CIBRAZEM - Companhia Brasileira de Armazens
CIDASC - Companhia de Desenvolvimento Agricola de Santa Catarina
CIERGS - Centro das Indústrias do Rio Grande do Sul
CITE - Clubes de Integração e Intercambio de Experiencia
CNA - Confederação Nacional de Agricultura
CNI - Confederação Nacional da Industria
CNM - Conselho Monetario Nacional
CODEPAR - Companhia de Desenvolvimento do Paraná
CODESC - Companhia de Desenvolvimento do Estado de Santa Catarina
CONCLAP - Conselho Nacional das Classes Produtoras
CONDEPE - Conselho Nacional de Desenvolvimento da Pecuaria
CONTAG - Confederação Nacional dos Trabalhadores da Agricultura
CORLAC - Companhia Riograndense de Lactínicos
CPT - Comissão Pastoral da Terra
CRAVIL - Cooperativa do Alto Vale do Itajaí
CRB - Confederação Rural Brasileira
CUT - Central Unica dos Trabalhadores
EMATER - Empresa de Assistência Técnica Rural - (estaduais).
EMBRAPA - Empresa Brasileira de Pesquisas Agropecuarias
EMBRATER - Empresa Brasileira de Assistência Técnica e Extensão Rural.
EMPASC - Empresa de Pesquisas Agropecuarias de Santa Catarina
FAEP - Federação da Agroicultura do Estado do Paraná
FAESC - Federação da Agricultura do Estado de Santa Catarina
FARSUL - Federação da Agricultura do Estado do Rio Grande do Sul
FARROZ - Federação das Cooperativas de Arroz - RS
FECOCARNE - Federação das Cooperativas de Carne - RS
FECOLA - Federação das Cooperativas de La -RS
FECOTRIGO - Federação das Cooperativas de Trigo e Soja - RS
FECOVINHO - Federação das Cooperativas de Vinho - RS
FEDERACITE - Federação dos Clubes de Integração e Intercambio de Experiencia
FEDERASUL - Federação das Associações Comerciais do RS
FEE - Fundação de Economia e Estatística
FIERGS - Federação das Indústrias do Estado do Rio Grande do Sul
FIESC - Federação das Indústrias do Estado de Santa Catarina

IBAD - Instituto Brasileiro de Ação Democrática
IBDF - Instituto Brasileiro de Desenvolvimento Florestal
IBRA - Instituto Brasileiro de Reforma Agrária
IDERGS - Instituto de Desenvolvimento Empresarial do RGS
INCRA - Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria
INSTUCARNE - Instituto Sul Riograndense de Carne
IPES - Instituto de Pesquisas e Estudos Sociais
IRGA - Instituto Riograndense do Arroz
MASTER - Movimento dos Agricultores Sem Terra
MDB - Movimento Democrático Brasileiro
MIRAD - Ministério de Reforma Agraria e Desenvolvimento
MST - Movimento dos Trabalhadores Sem Terra
OCB - Organização das Cooperativas Brasileira
OCEPAR - Organização das Cooperativas do Estado do Paraná
OCERGS - Organização das Cooperativas do Estado do Rio Grande do Sul
OCESOC - Organização das Cooperativas do Estado de Santa Catarina
PDS - Partido Democrático Social
PDT - Partido Democrático Trabalhista
PFL - Partido da Frente Liberal
PMDB - Partido do Movimento Democrático Brasileiro
PRN - Partido de Renovação Nacional
PSDB - Partido da Social Democracia Brasileira
PT - Partido dos Trabalhadores
PURR - Pacto de Unidã e Resposta Rural
SEACRI - Secretaria da Agricultura
SNA - Sociedade Nacional de Agricultura
SRB - Sociedade Rural Brasileira
SUDESUL - Superintendencia de Desenvolvimento da Regiao Sul
UBA - Uniao Brasileira de Avicultura
UDR - Uniao Democrática Ruralista

I N T R O D U C C I O N

1. El Tema de la Investigación

El presente trabajo tiene como objetivo básico analizar el proceso de Organización de clase de la fracción agraria de la burguesía, particularmente la concentrada en la región sur del país, en el periodo que va de 1964 a 1988.

En este sentido pretendemos, caracterizar la matriz económica sobre la cual se fundamentan los intereses dominantes en la agricultura, conocer el proceso y las formas de organización y representación de sus intereses, y principalmente su actividad política como fracción de clase.

En el caso brasileño registramos que históricamente esta fracción dominante ha desempeñado un papel fundamental en los procesos políticos experimentados en el país. Más aún, ha acumulado enorme capital bajo la forma de máquinas, instalaciones, y sobre todo tierras, y ha actuado, y continúa participando en forma decisiva, en la estructura del poder político y en el control del aparato del Estado, principalmente a nivel regional y municipal, pero también en términos nacionales.

Desde la Primera República -de características liberales-, pasando por un régimen fuertemente intervencionista entre 1930 y 1946; por un régimen de características más abiertas y plurales a partir de la constituyente de 1946 al golpe militar de 1964, y más recientemente durante el régimen civil-militar (1964/84) de rasgos fuertemente autoritarios e intervencionistas, hasta llegar a un régimen más abierto y plural inaugurado con la Nueva República a partir de 1985, verificamos una destacada participación e influencia de los sectores agrarios dominantes en la toma de decisiones más generales del Estado Brasileño y, en particular en aquellas concernientes a la garantía de sus privilegios sobre la propiedad de la tierra y el sistema de relaciones de trabajo en el campo.

Hemos notado que desde el surgimiento del régimen republicano en Brasil, como y principalmente en su primer periodo, las élites agrarias

detentan casi por completo el poder político y patrocinan las políticas públicas, controlando directamente el aparato del Estado.¹

A partir de 1930, no obstante la inauguración de un régimen político marcadamente intervencionista, la presencia de nuevos agentes dominantes representados por la burguesía industrial y la pérdida de dinamismo económico del sector agrario dominante, éste consigue mantener gran parte de su poder político y del control del Estado, y por supuesto de sus privilegios de clase, gracias a su alianza con las nuevas y poderosas élites industriales.

A pesar de la instalación de un régimen más abierto y pluralista a partir de la Constitución de 1946 y la creciente presencia, organización e influencia del movimiento obrero, campesino y de los sectores medios en el escenario político nacional, la élites agrarias -a través de sus organizaciones corporativas, extra-corporativas y políticas- expresan una vez más su enorme poder político, mediante su decisiva participación, apoyo, colaboración, sustento, articulación y acción política que dió origen al golpe de Estado de abril de 1964.²

Durante el régimen militar, después de la superación de pequeños conflictos creados por la aprobación del Estatuto da Terra, el empresariado rural brasileño participa en la estructura de poder y en el control de importantes órganos de la administración del Estado. No obstante sus características dictatoriales y fuertemente intervencionistas tanto en términos económicos como político-organizativos, el empresariado rural apoyó al régimen e influyó considerablemente, mediante sus entidades de clase, en la formulación de sus políticas. Entre éstas se destaca la manutención y ampliación de la concentración de la propiedad de la tierra y, especialmente, la implementación de una política de *modernización conservadora* que, a través de enormes subsidios e incentivos públicos, transforma gran parte

1. Ver al respecto, Elisa Reis, "Sociedade Agrária e Ordem Política", *Dados*, 23(3), 1980.

2. Varios autores han demostrado la participación de diferentes organizaciones patronales agrarias y de sus dirigentes en el golpe empresarial-militar de 1964, entre los cuales podemos mencionar a René Dreifuss, *1964 - A Conquista do Estado*, 4ª edición, Vozes, Rio de Janeiro, 1986; Elisa Maria Pereira Reis, *Elites Agrárias, State Building e Autoritarismo*, Rev. Ciências Sociais, IUPERJ, Vol. 25, nº 3, 1982; Leonides Sevelo de Medeiros, *A Questão da Reforma Agrária no Brasil - 1955/64 - USP/PFLCH*, São Paulo, Tesis de Maestría, 1982, (mimeo); Aspasia Alicantara de Camargo, "A Questão Agrária: Crise de Poder e Reforma de Base (1930/64)", en Fausto, Boris (org.), *História da Civilização Brasileira - O Brasil Republicano*, v. III, São Paulo, Difusão Europeia do Livro, 1981;

de los latifundios en modernas empresas capitalistas, al mismo tiempo que da lugar a la formación de enormes latifundios improductivos en manos del gran capital internacional y asociado, representado por grandes grupos industriales y financieros, que sirven como reserva de valor.

Por último, recientemente bajo un régimen más abierto, liberal y pluralista inaugurado por el gobierno de la Nueva República a partir de 1985, registramos una relativa pérdida de poder político y una redefinición de fuerzas en la sociedad civil y en la dirección del Estado. No obstante, podemos verificar una significativa transformación y rearticulación de las prácticas político-organizativas y de representación de intereses del sector patronal agrario. Una vez más, esta fracción expresa su enorme poder económico, organizativo y político que va a culminar con el proceso Constituyente que obstaculizó la realización de cambios en el sistema de propiedad de la tierra en el país.

Desde luego, cabe señalar que las profundas transformaciones verificadas en los procesos político-económicos vividos por el país -los cuales implicaron en diferentes momentos, importantes contradicciones, enfrentamientos, conflictos de intereses entre grupos, fracciones y clases sociales en la estructura del poder político y del poder del Estado-, en ningún momento significaron rupturas radicales e irreversibles. Al contrario, a pesar de los conflictos y contradicciones, a lo largo de la historia de Brasil notamos una política marcadamente conciliadora y de coalición, en la que lo nuevo y lo moderno se articulan y se combinan con lo viejo y tradicional en una "Santa Alianza". En diferentes coyunturas y a través de reformas políticas de alcance nacional, estos grupos logran constituirse en agentes y sujetos privilegiados económica y políticamente, preservando de esta forma sus intereses generales de clase. En efecto, este rasgo característico del comportamiento político del empresariado rural brasileño³, si por un lado, -no obstante su menor dinamismo económico- representó la preservación de su espacio en la estructura del poder y en la

3. Una pequeña excepción a esta característica política del empresario rural, se dio durante los primeros años de la UDR, cuando se apuntaban algunas señales de cuestionamiento y ruptura de las prácticas políticas y de representación de intereses realizadas por diferentes fracciones de la burguesía brasileña, superadas a partir de la realización de la Asamblea Nacional Constituyente en 1988.

administración del Estado, por otro y de forma particular, les ha garantizado hasta hoy sus intereses de clase en las políticas de subsidios e incentivos implementadas por el Estado en la década de los setenta y sobre todo en nuestros días sobre el monopolio de la tierra.

Para el caso de Brasil, podemos mencionar la existencia de varios estudios sobre la clase burguesa, particularmente los referentes al empresariado industrial⁴, bancario-financiero⁵ que han enfocado tanto su dinámica económica como las acciones político-organizativas.

En cambio, notamos que pocos estudios han sido realizados sobre el empresariado rural brasileño. Más: los contados estudios sobre este tema han privilegiado la dinámica económica, enfatizando el análisis sobre las relaciones de propiedad y de producción, la concentración de la tierra, la modernización, tecnificación, rendimientos, productividad y el volumen de producción, etcétera,⁶ siendo escasos los estudios que de alguna forma rescatan ciertas dimensiones y aspectos sociales y de acción política en los procesos de organización, representación y articulación de intereses.⁷

4. Sobre el empresariado industrial podemos destacar los estudios de Fernando H. Cardoso, Empresariado Industrial e Desenvolvimento Econômico, 2ª edición, São Paulo, Difusão Europeia do Livro, 1972; Idem, "Hegemonia Burguesa e Independência Econômica: Raízes Estruturais de Crise Política Brasileira", en: César Furtado (org.), Brasil, Tempo Moderno, 2ª edición, Rio de Janeiro, Paz e Terra, 1977; Luciano Martins, Industrialização Burguesa Nacional e Desenvolvimento, Rio de Janeiro, Saga, 1968; Carlos Estevan Martins, Estado e Capitalismo no Brasil, São Paulo, Mucitec-CEBRAP, 1977; Renato Raul Boschi, El Ses Industrial e Democracia, Rio de Janeiro, Graal, 1979; Eli Diniz, Empresariado, Estado e Capitalismo no Brasil: 1930-1964, Rio de Janeiro, Paz e Terra, 1979; Eli Diniz e Renato R. Boschi, Agrupação e Representação de Interesses do Empresariado Industrial: Sindicatos e Associação de Classe, Rio de Janeiro, IUPERJ, Informe de Investigação, 1979, (mimeo).

5. Sobre el empresariado Bancario-financiero podemos destacar entre otros el estudio de Luciano Martins, O Setor Financeiro no Brasil, Rio de Janeiro, IUPERJ, 1967; Philippe C. Schmitter, Interest Conflict and Political Change in Brazil, Stanford, California, 1971; C. Hasenbalg y C. Bragado, "Formação do Empresariado Financeiro no Brasil", en Dados, nº 8, 1971; Ary Cesar Minella, Banqueiros, Organizações e Poder Político no Brasil, Rio de Janeiro, Espaço e Tempo - ANPOCS, 1988.

6. A título de ejemplo podemos mencionar entre otros el estudio de Jose Cesar Gncarini, Latifúndio e Proletariado: Formação da Empresa e Relações de Trabalho no Brasil Rural, São Paulo, Editora Polis, 1980; Juarez Lopes Brandão, Do Latifúndio à Empresa: Unidade e Diversidade do Capitalismo no Campo, CEBRAP, nº 26, 1979; Idem: Empresários e Pequenos Produtores no Desenvolvimento do Capitalismo Agrário, CEBRAP, nº 22, 1978; Bernardo Sorj, Estado e Classes Sociais na Agricultura Brasileira, Rio de Janeiro, Zahar, 1980; José de Souza Martins, O Cativeiro da Terra, São Paulo, Livraria Editores Ciências Humanas, 1979; Geraldo Muller, "Agricultura e Industrialização no Brasil", Revista de Economia Política, Vol. 2/2, nº 8, 1982; Jose Graziano de Silva, Progresso Técnico e Relações de Trabalho na Agricultura, São Paulo, Mucitec, 1981;

7. Entre estos estudios podemos mencionar los siguientes: Paul Cammack, "O coronelismo e o Compromisso Coronelista: Uma Crítica", Governos do PCB, nº 5, 1970, pp. 1-20; Edgard Carone, A República Velha, Instituições e Classes Sociais, São Paulo, Difel, 1970; Idem, A República Nova

Entre los pocos estudios más específicos al respecto podemos destacar los de Elisa Reis, pues a pesar de que abordan la actuación y la articulación de los intereses agrarios dominantes más bien a nivel de las demandas, contribuye significativamente a la comprensión de aspectos importantes de la organización y representación de los intereses del empresariado rural congregado en dos importantes instancias de representación de intereses durante la Primera República: la *Sociedade Nacional de Agricultura* (SNA) y la *Sociedade Rural Brasileira* (SRB).⁸

Trabajos como los de Aspazia Camargo y Leonilda Sévolo de Medeiros, correspondientes a un periodo más reciente (1930/64), se han centrado en la temática de la acción y fuerza política de la burguesía agraria y sus formas de dominación, en un contexto de menor intervención estatal y de importantes movilizaciones y conflictos socio-políticos.⁹

Otra contribución importante para el conocimiento del papel socio-político del empresariado rural brasileño, particularmente en lo que se refiere a la acción política y articulación de sus intereses de clase y a la participación de sus entidades y líderes en la realización del golpe de Estado de 1964, la encontramos en el estudio de René Dreifuss.¹⁰ A pesar de que su estudio se centra en la acción de las élites orgánicas en Brasil congregadas en el complejo IPES/IBAD, también analiza la acción y

(1930/37), 2ª edición, Sao Paulo, Difel, 1976; Elisa Maria Reis, The Agrarian Roots of Authoritarian Modernization in Brazil, 1880-1930 - Massachusetts Institute of Technology, PhD, Dissertation, 1979; Idem, "Elites Agrarias, State - Building e Autoritarismo", Revista de Ciências Sociais, IUPERJ, vol. 25, n. 3, 1982; Idem, "Interesses Agro-Exportadores e Construção do Estado: Brasil de 1890 a 1930", en Fernando Henrique Cardoso et al. (org.), Economia e Movimentos Sociais na América Latina, Sao Paulo, Brasiliense, 1985; Eduardo Rodrigues Gomes, "O Campo contra a Cidade: o Ruralismo e a Crise Oligárquica no Pensamento político Brasileiro", Revista Brasileira de Estudos Políticos, n. 56, 1983; Maurício A. Font, "Padrões de Aço Coletiva dos Plantadores Paulistas de Café 1932-1933", en Fernando H. Cardoso et al. (org.), 1985, op. cit.; Aspazia A. de Camargo, "A questão Agrária: Crise de Poder e Reformas de Base, 1930-1964", en Boris Fausto, (org.), História Geral de Civilização Brasileira, Sao Paulo, Difel, t. 3, vol. 3, 1981; Leonidas Sévolo de Medeiros, A questão de Reforma Agrária no Brasil, 1955-1964, Sao Paulo, USP/FFLCH, tesis de maestría, 1982, (mimeo).

B. Elisa Reis, op. cit., 1979, 1985.

9. El estudio de Aspazia A. de Camargo, 1981, op. cit., contribuye a la comprensión de ciertos aspectos relacionados con el sistema de demandas y de articulación de los intereses agrarios dominantes. Ya el estudio de Leonidas Sévolo de Medeiros, 1982, op. cit., centra fundamentalmente su análisis en la acción política del campesinado, la burguesía agraria y la burguesía industrial, como elementos claves para la comprensión de la estructura de la propiedad de la tierra en Brasil, considerada uno de los centros del poder político económico sobre el cual se ha asentado históricamente la estructura de dominación y constituido el centro de la lucha de clases durante el periodo que va de 1930 a 1964.

10. René Armand Dreifuss, op. cit.

la articulación de los intereses burgueses, especialmente los de las élites agrarias. Su importancia para nuestro estudio reside en que se constituye en un marco de referencia de la historiografía sobre el papel del empresariado brasileño, y en el hecho de que rescata la acción política del empresario rural llevada a cabo bajo un régimen político más liberal y pluralista y su participación en un nuevo régimen político fuertemente intervencionista, pero no menos generoso en garantizar y ampliar sus intereses de clase, al cual rápidamente se adapta.

Otras obras más recientes en Brasil cuyo contenido tocan directa o indirectamente el papel de representación de las organizaciones burguesas agrarias, merecen ser consideradas. Entre estos podemos mencionar el estudio de Sérgio Gomes, que no obstante su carácter marcadamente descriptivo, rescata importantes elementos de la organización y acción política de clase en entidades corporativas y extra-corporativas como la Sociedad Nacional de Agricultura (SNA), la Confederación Nacional de Agricultura (CNA), la Sociedad Rural Brasileña (SRB) y algunos rasgos más generales sobre el origen y la estructura de la Unión Democrática Ruralista (UDR).¹¹

El estudio de Regina Bruno sobre la UDR marca una nueva fase en la producción bibliográfica sobre la organización y representación de los intereses dominantes agrarios. Partiendo de una situación de crisis en los últimos años en la representación de los intereses del sector agrario dominante, la autora centra su estudio en el rescate de las formas de dominación y en el significado histórico y político del surgimiento de una nueva entidad -la UDR- de carácter más independiente, autónomo y pluralista.¹²

Sobre la UDR también podemos mencionar el trabajo de Ricardo Tavares¹³ quien desde la perspectiva de la lucha y acción política de fuerza sociales antagónicas, discute la aplicación de la reforma agraria en Brasil, bajo un contexto de transición política en el país.

11. Sérgio Gomes, Relatório sobre as Organizações Empresariais Rurais na América Latina: O Caso do Brasil e Chile, 1987, (mimeo).

12. Ver al respecto, Regina Bruno, UDR: Crise de Representação e Novas Formas de Poder das Oligarquias Rurais, Trabajo presentado en el 12º Encuentro del Plano Integrado de Pesquisas Sociais em Agricultura -PIPSA- realizado en Campinas, São Paulo, abril de 1987.

13. Tavares, Ricardo, Reforma e Contra-Reforma Agrária na Transição Política - Brasil (1979-1985), IUPERJ, Rio de Janeiro, 1989, (mimeo).

Por otra parte el estudio de Plinio Guimaraes Moraes, llama la atención sobre aspectos teóricos, estructurales y organizativos de las clases dominantes en la agricultura brasileña. Inicialmente discute algunos conceptos y categorías analíticas sobre tema tales como clases, burguesía nacional, poder y hegemonía, etcétera, para después hacer un recorrido histórico de las instancias y formas de representación clasista y político-partidaria entre 1889 y 1980; finalmente apunta algunas perspectivas sobre las dimensiones sociales, políticas y organizativas de las clases dominantes en los últimos años de la década de los ochenta.¹⁴

Finalmente, podemos destacar la importante contribución del reciente estudio de René Dreifuss, *O Jogo da Direita*, donde rescata la estructura, organización, acción política y articulación de intereses dominantes en el país, durante el periodo de la Nueva República en Brasil (1984/89). En este periodo las élites agrarias tienen un papel relevante en la detención del poder político y del Estado, bajo la coordinación política de la UDR.

Entre los datos y conclusiones del referido estudio, el autor revela que "hoy, por su ilegitimidad, nacida del *conchavo* y de la negación del voto, el gobierno (Nueva República) es, más que nunca, "posseiro" del Estado y actúa como un aparato Estatal en el estado de dominación, configurado por las tres grandes asociaciones políticas: la militar, la empresarial y la conservadora asociación partidario-burocrática, que gana sentido, intereses propios y voluntades diferenciadas".¹⁵ Más: señala que el núcleo del gobierno "hoy casi una Casa Grande de transacciones coronelísticas y acción entre amigos", donde las élites dominantes brasileñas "ecuacionan el orden general con las posibilidades de su *desmando* particular, restringido al pequeño universo mesquino del poder personal, grupal, de los negocios a corto plazo o de intereses corporativos". Además agrega: "el *Planalto* se configura como un emporio comercial, mientras que los *pelegos* partidarios, de poder

14. Plinio Guimaraes Moraes, "Algumas Observações para o Estudo das Classes Dominantes na Agropecuária Brasileira", Campinas-SP, *Revista Reforma Agrária*, agosto/nov. 1987, pp. 17-33.

15. Dreifuss, René, *op. cit.*, p. 34.

conservador y fisiológico, hacen del Congreso un amplio local de negocios, abierto al público lobbista".¹⁶

Para justificar las afirmaciones anteriores, el autor cita algunos datos donde se afirma que, entre 1973 y 1985, el país sufrió una pérdida fiscal de alrededor de 11 mil millones de dólares anuales, que alcanzó en el período pérdidas de recaudación fiscal por un total de 153 mil millones de dólares. La fuga de capitales y divisas en el período fue de 18 mil millones de dólares; los envíos ilegales de ganancias de empresas extranjeras por sobrefacturamiento alcanzaron 6 mil millones de dólares y los envíos ilegales de divisas alcanzaron 16,6 mil millones de dólares.¹⁷ Sólo para el sector rural, el autor menciona para 1987 un crédito subsidiado de alrededor de 6 mil millones de dólares.¹⁸ Finalmente, el referido estudio señala también algunos de los principales vínculos político-empresariales de la mayoría de los ministros de la Nueva República, los cuales según el autor, "no obstante su apariencia pública como políticos, y figuras de partido, son empresarios de origen o 'convertidos', luego de una efímera estadía en puestos gubernamentales". Entre ellos se puede mencionar al ministro de Hacienda, también conocido como el padre del *Plan Cruzado I*, Dilson Funaro (Trol S.A. Industria de Brinquedos); José Hugo Castelo Branco, ministro de Industria y Comercio, (productor de arroz en Minas Gerais y con negocios inmobiliarios en Volta Redonda y en la Barra, Rio de Janeiro); Antonio Carlos Magalhães, ministro de Comunicaciones (con vínculos importantes con Oas Constructora, TV Bahia y el periódico *Correio da Bahia*); Almir Pazzianotto, ministro del Trabajo, (productor de caña en el municipio de Tieté y ganadero en Sao Paulo); Iris Rezende, ministro de Agricultura (ganadero en Britania, Goiás); Aureliano Chaves, ministro de Energía, (productor de café y ganadero); Roberto de Abreu Sodré (cafeticultor en Avaré Sao Paulo y en Paraná, ex-miembro del Consejo de Administración del Banco Mercantil de Sao Paulo y de la Cia. *City de Desenvolvimento*); Roberto Santo (cafeticultor y productor de cacao en Bahia); Aloisio Alves

16. *Idem*, p. 34.

17. Los datos citados son de un estudio de Marcos Arruda, director del Programa Alternativo para el Cono Sur, publicados por el *Jornal do Comercio* de 11 y 12 de noviembre de 1985, citado por René Dreifuss, *op. cit.*, p. 35.

18. Esta información se apoya en la entrevista de José Serra, *Jornal do Brasil*, 13.12.87, citado por René, Dreifuss, *op. cit.*, p. 36.

(*Jornal Tribuna do Norte* y vinculado con *Rádios Cabuçi* y *Difusora de Natal-RN*); Jorge Borhausen, ministro de Educación, (ex-propietario de la empresa Raimann y ex-propietario del Banco Aurea y del Banco Indústria y Comercio de Santa Catarina); Deni Schwartz (ganadero en Londrina, PR y socio de otras empresas agrícolas); Olavo Setubal (Banco Itaú); Roberto Cardoso Alves (ganadero en Sao Paulo); Elmo Camoes (ex-presidente del Banco Central y dueño de la *Distribuidora Capitânea*).¹⁹

Los datos e informaciones anteriores, además de otros que serán dados a conocer a lo largo de nuestro trabajo, contribuirán a poner de manifiesto el poder, la influencia y la fuerza política de la burguesía agraria en la estructura del poder político y en el control de importantes cargos administrativos en el aparato del Estado.

No obstante la importancia de los estudios sobre la temática ya señalados, estos no han profundizado en los diferentes procesos de organización y representación de intereses dominantes agrarios, ni se han orientado sobre la acción política y el sistema de representación y articulación de intereses en la estructura del poder político y en el aparato del Estado en sus diferentes niveles.

En ese sentido, en términos generales, con el presente estudio pretendemos rescatar (históricamente) los principales rasgos del patrón de organización y representación de intereses de las élites agrarias dominantes a nivel nacional en entidades como la SNA, la SRB, la CNA y la UDR, así como evidenciar tendencias básicas del capital y del Estado en la agricultura nacional en los últimos años. A nivel más específico pretendemos conocer la estructura, base asociativa, dinámica interna, proceso de organización, formas de representación y articulación de intereses, y sobre todo, la acción política de la burguesía agraria en la región sur de Brasil en los últimos años, congregada en entidades como la FARSUL, la FAESC, la FAEP y más recientemente, la UDR.

Con el objetivo de delimitar nuestro objeto de estudio y de ampliar la comprensión sobre esta temática, es importante considerar, preliminarmente, los siguientes aspectos:

a) Desde hace muchos años la burguesía agraria, bajo diferentes formas organizativas y utilizando prácticas políticas diferenciadas, ha

19. Cf. Sonia Araripe, *Jornal do Comercio*, 19/20-10.86, citado por René Dreifus, *op. cit.* p. 38-39.

participado significativamente de la estructura del poder político y de la administración del Estado;

b) La organización, representación y articulación de los intereses agrarios dominantes, se hace entre otras formas, mediante instancias corporativas, extra-corporativas y políticas, como los sindicatos, asociaciones patronales, partidos políticos, etcétera, que actúan tanto a nivel local, como regional y nacional. Así, como expresión básica de la organización, representación y articulación de los intereses empresariales agrarios a niveles nacional y regional se encuentran:

1. A Nivel Nacional

- La Sociedad Nacional de Agricultura - SNA
- La Sociedad Rural Brasileña - SRB
- La Confederación Nacional de Agricultura - CNA
- La Unión Democrática Ruralista - UDR

2. A Nivel Regional

- La Federación de Agricultura de Rio Grande del Sur - FARSUL
- La Federación de Agricultura de Santa Catarina - FAESC
- La Federación de Agricultura de Paraná - FAEP
- La Unión Democrática Ruralista - UDR

c) La delimitación del periodo en el cual se centra nuestro análisis (1964-1988) se justifica en primer lugar, por ser en profundamente contradictorio en términos económicos: gran dinamismo hasta 1980, seguido de una profunda crisis y de reducidas ganancias para determinados sectores de la burguesía, particularmente la agraria; en segundo lugar, por la presencia y transición del régimen militar, fuertemente intervencionista en términos político-organizativos, a un nuevo régimen político a partir de 1985, más abierto y liberal y de mayor valoración de las libertades individuales, políticas y organizativas, consolidado por el Proceso Constituyente de 1988. Es un periodo en el que se experimentan sustanciales alteraciones de fuerzas sociales y políticas en el bloque del poder y en el control del Estado, así como en la reestructuración, dinamización y formación de instancias de organización y representación de intereses burgueses en la agricultura brasileña y regional, en las que a partir de una crisis de representación se operan

importantes cambios práctica político-representativa del empresariado rural;

d) Las clases, fracciones de clases o grupos de intereses actúan en ámbitos espaciales que pueden ser multinacionales, nacionales, regionales o municipales. La priorización de nuestros análisis a nivel regional tiene como fundamento entre otros aspectos, por ser una de las regiones más dinámicas y diferenciadas en términos agrarios; por la existencia de una burguesía agraria históricamente organizada, influyente y participativa en términos políticos y en el aparato del Estado; por la presencia de organizaciones patronales agrarias muy dinámicas, representativas de diferentes grupos de intereses que se constituyen en entidades de significativa fuerza política al interior de sus unidades matrices; por la capacidad de organizar y articular intereses con otras fracciones burguesas y actuar políticamente al interior de la sociedad y del aparato del Estado tanto a nivel nacional como, y principalmente regional;

e) La burguesía agraria está presente en el aparato del Estado, participando en grupos de trabajo y estudio, en órganos colegiados de la administración pública, ocupando o controlando cargos del aparato del Estado y ejerciendo influencia en la definición de políticas para el sector. En cuanto a la representación clasista en órganos colegiados públicos, así como en el ejercicio de cargos en el aparato del Estado, tomaremos en consideración la representación y los cargos en las agencias federales, regionales o estatales que tienen actuación en la región. En lo que se refiere a la acción política de la clase al interior del Estado durante el periodo de la Nueva República y las principales respuestas de éste frente a las presiones políticas concentradas sobre todo en la cuestión de la reforma agraria veremos su actividad al interior de órganos como el Ministerio de Reforma y Desarrollo Agrario (MIRAD), el Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria (INCRA), los aparatos Judiciales y sectores significativos de las administraciones públicas regionales y en cada estado de la región sur.

f) La organización, representación y articulación de los intereses de la burguesía agraria regional y su participación al interior de la sociedad civil y en el aparato del Estado se realizan en un contexto mayor de relaciones que producen sus propias influencias y

determinaciones. Así pues, con el objetivo de contextualizar y rescatar los rasgos más generales que dan significado a nuestra temática más específica, en el trabajo destacaremos las principales características del nuevo patrón de desarrollo de la agricultura brasileña a partir de 1964. Y procuraremos rescatar bajo diferentes regimenes políticos, los principales rasgos que conformaron el patrón de prácticas políticas realizadas por las principales instancias de organización y representación de los intereses dominantes agrarios a nivel nacional. Al respecto dedicaremos atención especial al proceso de organización, representación y articulación de intereses de entidades patronales como la SNA, SRB, CNA y UDR, subrayando su proceso de formación, la consolidación de su estructura organizativa, su dinámica interna, base social, formas de liderazgo, principales bases ideológicas, la formulación de demandas y finalmente sus principales acciones y estrategias políticas.

Así pues, con tales objetivos pretendemos a lo largo de nuestro estudio aportar elementos explicativos y de reflexión, que de forma resumida puedan responder a las siguientes interrogaciones: ¿Cuál es el contexto político y socio-económico en el cual se manifiestan (y se mueven) los intereses de la burguesía agraria? ¿Es posible distinguir a lo largo de la historia algún patrón de actuación y prácticas político-organizativas de las élites agrarias brasileñas relacionadas con la existencia de diferentes tipos de regimenes políticos? ¿Cuál es el proceso de organización, representación y articulación de intereses de la burguesía agraria en sus diferentes formas y niveles? ¿Como se da su dinámica interna y cuáles son sus características principales en periodos más recientes? ¿Qué intereses económicos representan? ¿Están éstos representados en su conjunto, por sector o por categorías? ¿Qué intereses representan, de qué forma y a quién se vinculan los que mantienen la hegemonía política y dirigen las entidades? ¿Cuáles son sus principales proposiciones y rasgos ideológicos? ¿Cómo, mediante qué tipo de prácticas políticas y a través de qué instrumentos se lleva a cabo la acción política de clase al interior de la sociedad y principalmente en el aparato del Estado? ¿Qué sectores de la sociedad civil representa un antagonismo a sus intereses de clase? ¿Cómo se hace efectivo el acceso a las instancias de decisión estatales y de qué forma se manifiestan sus

intereses y su influencia política? ¿Quién ha controlado los principales cargos administrativos del aparato del Estado, qué intereses representan y qué vínculos sócio-económicos y políticos mantienen? ¿Cuáles son las principales acciones y respuestas del Estado frente a las demandas del empresariado rural en los últimos años? ¿Cuáles son las principales alianzas y conflictos con las demás fracciones burguesas y con el Estado? ¿Es posible distinguir algún patrón en la existencia de alianzas y conflictos intraburgueses y con el Estado? Y finalmente, ¿cuál es el peso político del empresariado rural en la estructura del poder político y en el control de aparato del Estado?

Con el objeto de responder a estas cuestiones, nuestro estudio se divide en dos partes y se desarrolla en siete capítulos. La primera parte, además de contextualizar nuestra problemática, procura en primer lugar caracterizar y apuntar los principales rasgos del desarrollo del capital y del Estado en la agricultura nacional en los últimos años; en segundo lugar, rescatar el patrón de organización, representación y articulación de intereses dominantes bajo diferentes contextos políticos; y en tercer lugar, estudiar las principales entidades patronales agrarias con dimensión nacional, pues éstas dan parte del significado y contribuyen para una mejor comprensión de las instancias de organización y representación de los intereses del empresariado rural a ellas afiliados.

Esta primera parte se desarrolla a lo largo de los tres primeros capítulos. En el capítulo I, analizamos las principales tendencias del capital y del Estado durante los últimos años en la agricultura brasileña, como bases en las cuales se mueven los intereses del empresariado agrario nacional. Como tendencia podemos verificar que la agricultura se incorpora decisivamente a la lógica del capital y de su reproducción ampliada, en la que el gran capital agrario aparece integrado económica y políticamente y controla directa o indirectamente importantes esferas del aparato estatal, lo que le permite influenciar de manera significativa en la definición de sus políticas.

En el capítulo II, analizamos la organización de la burguesía agraria nacional representada en entidades como la Sociedad Nacional de Agricultura (SNA), la Sociedad Rural Brasileña (SRB), y la Confederación Nacional de Agricultura (CNA). Este capítulo trata de rescatar

históricamente las principales formas de representación y manifestación de los intereses del empresariado rural nacional e inscribir el estudio de las instancias organizativas regionales en un contexto de relaciones más amplio. El estudio de tales entidades se justifica, entre otras razones, por su dimensión nacional, por representar intereses empresariales distintos, por implementar prácticas y estilos político-representativos diferenciados y sobre todo, por detentar en sus diferentes momentos y bajo contextos políticos diversos, la hegemonía político-representativa de los intereses del empresariado rural a nivel nacional.

En el capítulo III, abordamos la organización, representación y acción política del empresariado rural durante la Nueva República bajo el liderazgo de una nueva entidad clasista: la Unión Democrática Ruralista (UDR). El análisis de la UDR nacional no estaba contemplado en nuestro proyecto original. Sin embargo tuvimos que incluirlo por constituirse en una entidad de formación reciente; por surgir en un momento histórico de crisis de representación de la burguesía agraria y de transformación del régimen político en el país; por constituirse en poco tiempo en una de las entidades burguesas de mayor importancia y fuerza política; por su estructuración y actuación nacional; por hegemonizar la representación y la articulación de los intereses del empresariado agrario y liderar la acción política contra la reforma agraria en el Congreso Constituyente; y finalmente, por asumir un carácter de "parapartido" político y representar un nuevo patrón en la organización y representación del empresariado rural, más independiente, autónomo, dinámico, pluralista y político.

La segunda parte de nuestro estudio se centra en el análisis de la estructura y organización de la burguesía agraria en la región sur de Brasil. Considerando los elementos más generales tratados en los tres primeros capítulos, esta parte pretende caracterizar estructuralmente a la burguesía agraria regional y analizar la organización y representación de sus intereses en entidades como la FARSUL, FAESC, FAEP Y UDR. Este análisis será desarrollado a lo largo de los últimos cuatro capítulos.

En el capítulo IV, tratamos inicialmente de rescatar el origen y la formación de los principales grupos que conforman la burguesía agraria regional y, en un periodo más reciente, analizar su estructura, dinámica

interna, bases principales de acumulación, proceso de integración con otros sectores y sobre todo, su proceso de acumulación en los años setenta materializado en tierras, máquinas y equipos agrícolas, instalaciones, otros bienes, etcétera. Este capítulo tiene como función básica analizar la matriz económica agraria regional sobre la cual se mueven y se expresan los intereses del empresariado agrario regional, lo que permite una mayor comprensión del proceso de organización, representación y articulación política de sus intereses.

En el capítulo V, abordamos la organización -de carácter más bien corporativo- del empresariado, a través del estudio de entidades como la FARSUL, FAESC y FAEP. Analizamos el proceso de su formación histórica, las bases sociales, los líderes y sus principales vinculaciones económicas y políticas, las principales proposiciones y rasgos ideológicos, y finalmente, sus principales actividades y estrategias. También se abordan las principales transformaciones verificadas en sus prácticas político organizativas en el periodo de transición de un régimen fundamentalmente intervencionista a uno más abierto y liberal a partir de 1985.

Finalmente, hacemos un análisis comparativo de las tres entidades, con el objetivo de apuntar algunos rasgos en común y distintivos, con el fin de verificar la existencia, o no, de un patrón político organizativo en entidades de carácter corporativo.

El capítulo VI se ocupa de la organización y de la acción política de la UDR regional y del Movimiento de los Trabajadores "Sem Terra" (MST), centrado en la lucha por la tierra en la región sur durante el gobierno de la Nueva República. De cada uno de estos movimientos analizamos su proceso de su formación tanto a nivel regional como en cada estado en particular, la estructura y dinámica interna, sus bases sociales, las formas de liderazgo y capacidad de formación de alianzas, sus proposiciones básicas y las principales tácticas y estrategias de acción. Además incluimos un estudio de los principales conflictos por la tierra en la región analizando la posición y acción política de cada movimiento en particular y del Estado en general.

Y, finalmente, en el capítulo VII, analizamos las relaciones inter e intraburguesas del empresariado agrario regional con el objetivo de conocer mejor el sistema de articulación de intereses, su fuerza y

participación en la estructura del poder político y en el control político del Estado tanto regional como nacional.

A partir de esta problematización estructurada en los siete capítulos citados, se trabajarán las siguientes hipótesis:

a) A partir de la década de los setenta se verifica en la agricultura brasileña un intenso proceso de transformación sócio-económica y de diferenciación interna del empresariado rural, que además de impulsar en cierta medida una mayor necesidad de organización gremial y política, marca sus identidades colectivas tanto al interior de la burguesía rural como entre sus diferentes sectores.

b) El patrón histórico en las prácticas político-organizativas del empresariado rural, tanto en su forma más corporativa como pluralista, mantiene relaciones bastante estrechas con la existencia de diferentes regímenes políticos en Brasil. Así, a partir de la existencia de regímenes más intervencionistas, la hegemonía político-organizativa corresponde a entidades y prácticas de carácter más corporativo y oficialista, mientras que en regímenes más liberales y abiertos, este papel es generalmente asumido por entidades de carácter civil, más combativas, autónomas y pluralistas.

Sin embargo, la coexistencia (en un mismo momento histórico) de entidades patronales agrarias con estilos, estrategias y prácticas políticas diferenciadas, antes que delatar una ruptura entre sus patrones organizativos, representan más bien una complementariedad donde el carácter corporativo y oficialista se articula con el plural y político en la organización y representación de sus intereses de clase.

c) El proceso de desarrollo agrario nacional y sobre todo regional, al concentrar la tierra, el capital y generar una intensa modernización productiva centrada en determinadas regiones y productos, ha generado también un acelerado proceso de expropiación, proletarianización y de transformación de las relaciones de producción, que dan origen estructural al movimiento de los "Sem Terra".

d) El proceso anterior forma la base estructural del movimiento de los "Sem Terra" el que, al tomar expresión política organizativa en los años ochenta bajo un contexto político más abierto, se constituye en una importante fuerza política en la lucha por la tierra, imponiendo a la burguesía agraria la necesidad de formación de nuevas entidades y de

nuevas formas y prácticas políticas de organización y representación de sus intereses.

e) El empresariado rural, a través de sus diferentes entidades, prácticas políticas y bajo contextos políticos diversos, ha tenido en general, una actuación bastante efectiva en la defensa de sus intereses de clase, tanto al interior de la sociedad como y principalmente al interior del aparato del Estado.

f) La acción e influencia política del empresariado rural al interior del Estado, se da, entre otras formas, mediante la realización de diferentes contactos con agentes administrativos públicos, la participación en grupos de estudio y trabajo, en organismos colegiados públicos y, principalmente, a través del control político directo o indirecto de importantes puestos en el aparato del Estado.

g) La crisis económica de los años ochenta -que ha marginado parcialmente a la burguesía agraria del proceso de toma de decisiones-, la inexistencia en Brasil en los últimos años de un partido político asumidamente de derecha y la existencia de entidades patronales agrarias con carácter predominantemente corporativo y oficialista, ha generado al interior del empresariado rural una crisis de representación política que impone una revisión de las prácticas político-organizativas de las entidades tradicionales existentes, así como la formación de nuevas entidades clasistas que asumen el carácter de *parapartidos* políticos.

En síntesis, tratando de responder a los cuestionamientos planteados anteriormente, nuestro estudio pretende analizar el proceso de organización, representación y articulación de los intereses del empresariado agrario en Brasil -principalmente de la región sur-, bajo diferentes contextos políticos y la presencia de diferentes entidades, patrones y prácticas político-organizativas. En términos más específicos pretendemos dar a conocer las tendencias básicas del capital y del Estado en la agricultura nacional en los últimos años, rescatar histórica y contextualmente el patrón político-organizativo de la burguesía agraria a nivel nacional, a través de entidades como la SNA, SRB, CNA y UDR, y analizar: a) la estructura agraria regional y en particular la de la burguesía agraria y caracterizar la matriz socio-económica sobre la cual se mueven y se fundamentan sus intereses de clase y sus diferentes formas organizativas; b) la organización, representación y articulación de los

intereses agrarios dominantes a través de entidades como la FARSUL, FAESC, FAEP y UDR regional, identificando en cada una de ellas el proceso de su formación histórica, la estructura y dinámica internas, su base asociativa, formas de liderazgo, principales proposiciones y rasgos ideológicos, y sobre todo, su acción política al interior de la sociedad y del aparato del Estado; y c) los cambios en el patrón organizativo y en el sistema de representación patronal agrario a partir de la crisis económica de los años ochenta y de la marginación de las élites agrarias del proceso de toma de decisiones políticas por parte del Estado.

ii) Fundamentos Teórico-Methodológicos

Nuestro objetivo central en este apartado es examinar y explicitar en forma somera los principales elementos teórico-metodológicos que sirven como fundamento y orientación a nuestro estudio.

Desde luego, cabe señalar que el análisis de la burguesía agraria se inserta en un contexto más amplio de relaciones de grupos, fracciones y clases sociales al interior de una determinada formación social capitalista latinoamericana. Esto pone desde el inicio, la necesidad de situar y analizar nuestra temática al interior de la sociedad brasileña, que no obstante sus propias características, tendencias, estructura y dinámica interna, se inserta en el contexto del capitalismo a nivel internacional que produce sus propias influencias y sobredeterminaciones. De esta manera, nuestra temática de estudio se sitúa en una sociedad capitalista periférica que tiene su propia dinámica y características la cual se enmarca en un contexto de relaciones más globales: el desarrollo del capitalismo brasileño, particularmente en el campo.

Debido a su inserción en la periferia capitalista, la sociedad brasileña asume características particulares tales como la heterogeneidad estructural y la reproducción dependiente de la economía mundial. El desarrollo capitalista brasileño no se da en forma homogénea, ni tampoco es un proceso armónico. Al contrario, se presenta complejo y contradictorio tanto en el tiempo como en el espacio. Así, junto a relaciones puramente capitalistas, se presentan también relaciones no capitalistas tanto en la producción como en la circulación, las que no se constituyen necesariamente en obstáculos al proceso de acumulación de

capital. En ese sentido, -por constituirse en una sociedad concreta, compleja e históricamente determinada- integra diversas formas, que dan existencia a diferentes grupos, clases, y fracciones de clases sociales en constante relación entre sí.

Para nuestro estudio asumen particular relevancia los conceptos de grupos de intereses, fracción y clase social, ya que nos permiten avanzar en el conocimiento de la burguesía agraria y su proceso de organización y representación de clase.²⁰ A propósito, por su complejidad y amplitud, el concepto de clase presupone el esclarecimiento de algunos elementos básicos que es importante tener presentes y distinguir en el campo teórico:

a) En primer lugar, partimos del presupuesto de que las clases se generan y adquieren existencia objetiva e histórica a partir de una matriz económica. Lo anterior se fundamenta en el concepto de Lenin, según el cual "las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí, por el lugar que ocupan en un sistema de producción históricamente determinado, por las relaciones en que se encuentran frente a los medios de producción (relaciones que las leyes fijan y consagran), por el papel que desempeñan en la organización social del trabajo y, por consiguiente, por el modo y la proporción en que perciben la parte de la riqueza social de que se dispone".²¹

b) En segundo lugar, las clases sociales están siempre en lucha y mantienen relaciones de explotación o expropiación, pues ocupan puestos diferenciados en el proceso de producción. Las dos clases fundamentales de un modo de producción mantienen relaciones antagónicas entre sí;

c) En tercer lugar, las clases sociales redefinen la naturaleza de las instancias superestructurales imprimiéndoles un carácter de clase. En ese sentido, instancias jurídico-políticas e ideológicas que comprenden el conjunto de las organizaciones e instituciones sociales (Estado y

20. Cabe señalar que no es nuestro objetivo en este estudio replantear el concepto de fracciones y clases sociales, ni retomar el debate -muy intenso y fértil- de los años setenta, sino tomar en cuenta algunos de los aspectos teóricos que nos sirven de punto de partida y nos orientan para el análisis de la organización, acción y representación de intereses del empresariado rural en Brasil.

21. V.I. Lenin, "Una gran iniciativa", en Obras Escogidas, vol. 3, ed. Progreso, Moscú, p. 228, s/f. Respecto a la definición de clase, para Nicos Poulantzas -al contrario de la concepción de Lenin- las clases son el resultado de la articulación de lo económico, lo político y lo ideológico. (Cf. Nicos Poulantzas, Poder político y clases sociales en el Estado capitalista, 23ª edición, Siglo XXI, México, 1986).

Derecho), ideas, imágenes, proposiciones y representaciones orgánicas, tienen una autonomía relativa. No es pues una expresión mecánica de lo económico, sino que mantiene con ésta una relación dialéctica, interdependiente y de múltiples determinaciones.

De esta forma y de acuerdo con lo señalado por Durand, "no es posible suponer que las relaciones sociales de producción sean la única fuente de la dinámica social, aun cuando no se puede dudar de su centralidad, dada por su capacidad de alterar la base material de la sociedad. Junto a esta dinámica económica encontramos que lo social, lo político y lo cultural también tienen procesos de desarrollo y de cambios, los cuales poseen una autonomía relativa frente a los demás y es justamente esa autonomía relativa la que posibilita la interdependencia".²² Lo anterior supone tener presente una perspectiva dialéctica y de totalidad de la realidad social, donde los diversos campos que la componen se relacionan y asumen su significado.

A lo anterior podemos agregar que las clases sociales además de fundamentarse y de tener su centralidad en la estructura económica, también son sujetos históricos concretos. Así, no podemos olvidar como elementos importantes en la estructuración y la definición de clases sociales, la participación que éstas tienen en el campo político, en la organización y defensa de sus intereses de clase y en la toma de conciencia de sus situación objetiva como clase.

Marx plantea esta problemática con mucha nitidez al afirmar que "las condiciones económicas transforman primero a la masa de la población del país en trabajadores. La dominación del capital ha creado a esta masa una situación común, intereses comunes. Por consiguiente esta masa es ya una clase con respecto al capital, pero aún no es una clase para sí. Los intereses se convierten en intereses de clase, donde la lucha de clase contra clase es una lucha política."²³

Como podemos verificar, Marx construye su concepto de clase en dos niveles: uno como derivación de su situación objetiva en el proceso de producción y el otro, en cuanto toma de conciencia de sus intereses de clase y de su capacidad de organizarse para la acción. Se rescata pues en

22. Cf., Victor Manuel Durand y María Angélica Cuéllar Vasquez, Clases y sujetos sociales: un enfoque crítico comparativo, Instituto de Investigaciones Sociales - UNAM, 1989, p.35-36.

23. Marx, K., Misericordia de la Filosofía, Ediciones de Cultura Popular, México, 1972, pp 157-158

esta concepción, que las clases sociales, son sujetos históricos que por medio de su organización, conciencia de clase, se constituyen en verdaderas fuerza sociales capaces de defender sus intereses de clase, de actuar y transformar las estructuras y los procesos históricos.

Al respecto es importante señalar que el pasaje de un nivel al otro no se da de forma mecánica, ni tampoco se efectiva de forma necesaria y determinista. Dicho de otra manera, la existencia objetiva de una clase, fracción o grupos de intereses en el proceso productivo, no lleva necesariamente a que tengan una organización, conciencia y acción política en defensa de sus intereses. La mediación por lo tanto entre clase, fracción o grupo de intereses y su conciencia y participación en cuanto sujetos sociales y políticos se hace necesaria, pues elementos socio-económicos coyunturales, en particular la acción y dinámica de determinados individuos, grupos, organizaciones y formas de representación de intereses específicos son muy importantes para la comprensión de la realidad.²⁴

Ahora bien, en una realidad acentuadamente heterogénea como la brasileña, las clases o las fracciones de clase no se presentan puras o monolíticas, sino con importantes diferencias y con discontinuidades en su interior. En consecuencia, esta diferenciación también se manifiesta a nivel político gremial, donde las organizaciones e intereses de clase se fundamentan, se articulan y se expresan en formas y características distintas. De esta manera, cada clase, fracción o grupos de intereses, dependiendo del contexto político y socio-económico, utiliza sus propias tácticas y medios para la defensa de sus intereses, tanto en la lucha al interior de su clase, como en el las relaciones antagonicas con las demás clases.

Al respecto, cabe señalar desde luego que, no obstante la importancia de las diferencias, y enfrentamientos entre las fracciones dominantes, éstos no se constituyen en contradicciones antagonicas,

24. Sobre esta cuestión en particular, cf., el capítulo 1, del estudio de Durand, Victor y Cuellar, Maria Angelica, op. cit. Los autores, no obstante tienen como objetivo teórico-metodológico principal el estudio de las prácticas y de los sujetos clasistas y no clasistas, en particular de algunos grupos y movimientos de trabajadores en Brasil y en México, aportan elementos importantes para el análisis y la comprensión de la clase y fracciones de la burguesía en cuanto sujetos sociales y políticos, así como rescata la importancia del análisis de la dinámica social y política de grupos de intereses y también de individuos al interior de una determinada formación social.

dependiendo del contexto político y socio-económico, utiliza sus propias tácticas y medios para la defensa de sus intereses, tanto en la lucha al interior de su clase, como en las relaciones antagónicas con las demás clases.

Al respecto, cabe señalar desde luego que, no obstante la importancia de las diferencias, y enfrentamientos entre las fracciones dominantes, éstas no se constituyen en contradicciones antagónicas, siendo por lo tanto secundarias y conciliables, con relación a la contradicción principal (burguesía-proletariado). El concepto de fracciones de clase con respecto a la burguesía fue tomado de Nicos Poulantzas, cuando señala que "las fracciones de clase se distinguen y reflejan diferenciaciones económicas importantes y pueden incluso revestir, en tanto que fracciones, un papel de fuerzas sociales importantes y relativamente distinto al de las otras fracciones de clase de que dependen". De tal forma que, respecto a las clases dominantes, podemos señalar la división de la burguesía en fracciones de clase como la burguesía industrial, comercial, financiera y agraria.²⁵

En efecto, asume particular relevancia la lucha de clase entablada entre la burguesía en general y el conjunto de la clase de los trabajadores. A partir de sus características y posiciones estructurales y coyunturales tanto en la esfera económica como política e ideológica, estas clases crean sus propios mecanismos de defensa de sus intereses de clase.

Al interior de las clases dominantes podemos destacar dos tipos de relaciones fundamentales: las de colaboración, que se establecen entre varias fracciones burguesas formando verdaderas alianzas en defensa tanto de sus intereses específicos como los de naturaleza general en la participación de la dominación política; y las de conflicto y enfrentamiento (desde luego no antagónicas) las cuales se establecen - entre varias fracciones y grupos- a nivel económico por la apropiación del plusvalor como a nivel político por la hegemonía y por las formas de

25. Nicos Poulantzas, "Las Clases Sociales" en Las clases sociales en América Latina, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, ed. Siglo XXI, México, 1973, p. 110. También es importante destacar las contribuciones de Manuel Castells, Alain Tourain y de Florestan Fernandes, en Las Clases Sociales en América Latina, op. cit.

participación en la estructura del poder y por el control del aparato del Estado.

En este contexto situamos el análisis de la fracción agraria de la burguesía brasileña, particularmente la regional, su inserción y características en el proceso económico-productivo, y sobre todo el proceso de organización y representación política de sus intereses.

Después de las concepciones teóricas más generales en las cuales situamos el análisis de la fracción agraria de la burguesía, ahora pasaremos -en otro orden de ideas más específico- a analizar su inserción y características económico-productivas, y sobre todo el proceso de organización, representación y articulación de sus intereses en cuanto fracción de clase. De esta forma, en primer lugar, consideraremos algunos elementos teóricos y conceptos básicos que sirven de orientación al estudio de la estructura y particularmente de la fracción agraria de la burguesía, y a la formulación de algunos criterios de aproximación operacional que nos permitan un mayor acercamiento, caracterización y análisis de su estructura económica productiva agraria, particularmente la regional. En segundo lugar, discutiremos algunos elementos teórico-metodológicos sobre los mecanismos, instancias y formas de organización y representación del empresariado y en particular de la burguesía agraria. Y en tercer lugar, esbozaremos de forma esquemática los procedimientos operacionales y técnicas utilizadas a lo largo de nuestra investigación.

A) La Burguesía Agraria: Elementos Teóricos e Interpretación Operativa.

Inicialmente podemos señalar que se han realizado muchos estudios sobre la estructura agraria brasileña, y latinoamericana, pero adolecen de considerables limitaciones, no obstante la importancia teórica y empírica en sus momentos históricos.²⁶

Muchos de esos trabajos analizan la estructura agraria sin hacer distinción alguna entre el sector campesino y los capitalistas, como si estos fueran un *continuum*. Como ilustración podemos citar una corriente teórica que alcanzó su auge en los años sesenta y que priorizó, fundamentalmente, el tamaño y la forma de tenencia de la tierra como elemento definitorio de la estructura agraria. Al inicio de los años sesenta, se materializa una nueva corriente de pensamiento que enfatiza el estudio de las formas de organización social de la producción en el análisis de las realidades agrarias. Más recientemente, otras teorías abandonan el instrumental y referencial teórico de las clases sociales en el análisis de la estructura agraria, dando más importancia a estudios sobre el complejo agroindustrial y la modernización y tecnificación como sinónimos de las relaciones capitalistas en el agro.²⁷

Pensamos que el análisis de la estructura social en la agricultura no debe limitarse simplemente a la categorización, estratificación o

26. Entre los diversos trabajos está el estudio del Centro de Investigaciones Agrarias (CDIA), Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola de México, México, Fondo de Cultura Económica, 1974, pp 186-371. Consideramos que una de las principales limitaciones de este estudio se encuentra en los criterios utilizados para establecer los distintos estratos de su tipología, los cuales se apoyan, exclusivamente, en el valor de la producción. No obstante su importancia para el proceso de identificación de las diferenciaciones sociales agrarias, pensamos que esto no es suficiente ya que se basa en diferencias puramente cuantitativas. Agregase a esto, la limitación en la distinción entre una unidad capitalista y una campesina, distinción que es fundamental en el análisis de la acumulación y del proceso del capital en el agro. Dentro de esta línea, también podemos situar el estudio de Geraldo Muller, "Agricultura e Industrialização do Campo no Brasil", Revista de Economia Política, Vol. 2/2, número 8, abril/junio/1982, que no obstante identificar las unidades tecnificadas como capitalistas, tiene el mérito de señalar que este sector es responsable del mayor volumen y valor de la producción agraria, contraponiéndose pues, a los que consideran que la mayor proporción proviene de la producción de tipo campesino.

27. Esta orientación teórica puede ser observada en los distintos trabajos de Geraldo Muller tales como "Agricultura e Industrialização do Campo no Brasil", Revista de Economia Política, Volumen 2, número 6, abril/junio/82; "Insistindo na Recência do Complexo Agroindustrial Brasileiro", Revista de Economia Política, s/f.; "A Velha Senhora Agrária e seus Novos Balanços", Novos Estudos, CEBRAP, Enero de 1985; "Amplificação de Modernização Agrária: Ampliação do Modo Capitalista Intensivo de Produzir e Distribuir na Atividades Agrárias", Novos Estudos, CEBRAP, número 21, Junio de 1988.

jerarquización de los diferentes agentes sociales mediante el uso de uno o más criterios, sino que debe captar los sustratos mismos en los que reposa la acción política de los diferentes agentes en como sujetos históricos y políticos; es decir, sus tendencias, procesos, posición social y estructural.

Durante los últimos años se constata, particularmente en Brasil, una invasión positivista en la forma de pensar y de analizar la realidad agraria. Forma parte de este proceso el uso indiscriminado de categorías sociales que carecen de referencias o de una mayor profundización teórica. De esta manera se multiplican expresiones tales como: "pequeña producción", "producción familiar", "trabajadores para el capital", "pequeña producción familiar", "producción de subsistencia", "sitios familiares", etcétera, para designar al campesinado. Asimismo, expresiones como: "productor tecnificado", "productor moderno", "grandes productores", "latifundistas", "hacendados", "latifundistas tradicionales", etcétera, etcétera, para designar a la producción capitalista.

El uso de expresiones que carecen de referencias teóricas precisas conduce a confusiones y pueden tener consecuencias a nivel político; en muchas ocasiones, sirven para esconder las diferenciaciones reales que existen entre los grupos, las fracciones y las clases sociales, ya que al homogeneizar las diferencias, obstaculizan el esclarecimiento de la acción y de la lucha (política) de clases. Pensamos que el estudio de la estructura agraria es de importancia fundamental para conocer concretamente cuáles son los diferentes agentes del proceso de producción, es decir, quién produce y quién se apropia del trabajo de otros. Asimismo debe conocerse la forma histórica mediante la cual se manifiesta el proceso de explotación en los diferentes niveles de la actividad agraria. Puesto que la burguesía agraria no es una realidad homogénea sino diferenciada y compleja, nos interesa, en particular, no sólo hacer una tipificación de ésta a nivel regional, sino profundizar más concretamente en sus componentes, cuáles son los grupos que existen y cómo se distribuyen en términos geográficos, económicos, productivos, tecnológicos, históricos, organizativos y políticos.

En esta sección, además de definir algunos conceptos y criterios (más generales) para el análisis de la burguesía agraria regional,

pretendemos hacer un esfuerzo para expresar cuantitativamente la heterogeneidad de las categorías y de los grupos sociales en cuestión. Por otra parte, es preciso señalar la enorme dificultad con que tropezamos para establecer con mayor precisión una caracterización empírica de la magnitud de las clases y, en especial, de la burguesía agraria regional, dada la naturaleza de las fuentes disponibles las cuales, en última instancia, se reducen al censo agropecuario. Este censo, no obstante sus múltiples defectos e imprecisiones, fue utilizado como instrumento básico para nuestro análisis. Sin embargo, como los criterios que fundamentan la clasificación de las agrupaciones publicadas por los censos son bastante limitados para nuestros objetivos -ya que conceden mucha importancia al tamaño de la tierra- recurrimos además, a la información de una aclasificación especial del IBGE (Instituto Brasileño de Geografía y Estadística) con la cual, pensamos aproximarnos bastante a lo que deseamos. Sin embargo no, pretendemos la precisión en este aspecto sino, más bien, apuntar algunas aproximaciones y tendencias más generales que nos permitan captar las particularidades de las diferentes fracciones dominantes en la agricultura de la región y comprender su posición y acción políticas en la lucha de clases.

Cabe, desde luego, hacer la definición de algunos conceptos básicos con los cuales se construye la tipología de la estructura agraria regional y se avanza, mediante informaciones empíricas, en la caracterización social de la burguesía agraria. Así pues, consideramos que uno de los elementos centrales del proceso de acumulación es la apropiación del excedente del trabajo. El trabajo no remunerado es la fuente básica de acumulación de capital y, por lo tanto, el elemento fundamental para la definición de los sectores dominantes en la agricultura. Por otra parte, no se puede dejar de lado la importancia que el monopolio de la tierra desempeña en la creación del proletariado y su sujeción al capital. La propiedad de la tierra, junto con el capital agrario, constituyen elementos importantes de la acumulación capitalista en la agricultura brasileña, así como del proceso de diferenciación social.

Para la formulación de una tipología sobre la estructura agraria de la región sur, nos basaremos en algunos estudios al respecto. Haciendo un recorrido sobre algunas tipologías ya formuladas en varios estudios

destacamos, principalmente, los trabajos de Juárez Brandao y los estudio de la CEPAL.²⁸

El estudio de la CEPAL trata, en primera instancia, de separar la economía campesina de la economía empresarial, ya que esta distinción es la que fundamenta su tipología. Para este estudio, el criterio fundamental de diferenciación es la contratación o no de la mano de obra extrafamiliar. De acuerdo con esto, el sector campesino estaría constituido por unidades que no contratan mano de obra asalariada, o que contratan una cantidad marginal durante el año agrícola, con un carácter complementario, no superior a 25 jornadas por unidad al año.²⁹

Por otra parte, el sector empresarial, según el mismo estudio, comprende las unidades productivas que independientemente de su tamaño, contratan un considerable número de mano de obra asalariada, equivalente a más de 500 jornadas anuales. A la vez, este sector fue dividido internamente en diferentes categorías.³⁰

Entre la estructura campesina y la capitalista, según dicho estudio, queda un sector intermediario que por diferenciarse de los sectores anteriores fue designado como de "agricultores de transición". Se trata de una categoría fluida, que posee una capacidad de acumulación reducida y errática.³¹ El estudio también establece una nueva clasificación para el análisis de los empresarios ganaderos ya que éste presentaba especificidades y requería de un tratamiento diferenciado. Se

28. Cf. Brandao, Juárez López. "De Latifundio a Empresa: Unidad e Diversidad del Capitalismo no Campo". Vozes, CEBRAP, 1981, pp. 15-21; CEPAL, *Economía Campesina y Agricultura Empresarial*, Siglo XXI, 2ª edición, 1985, pp. 103-107; Ver también a respecto el estudio de Díaz Polanco, Héctor, *Formación Regional y Burguesía Agraria en México*, Ed. Era, 1982, pp. 107-119.

29. Como el sector campesino se compone de unidades bastante heterogéneas, este se separa en diferentes categorías, a saber: a) el de infrasubsistencia: el potencial productivo de la unidad es insuficiente para la alimentación familiar y tiene una superficie arable inferior a 4 hectáreas; b) el de subsistencia: el potencial productivo rebasa el requerido para la alimentación, pero es insuficiente para generar un fondo de reposición y tiene una superficie arable entre 4 y 8 hectáreas; c) el estacionario: la unidad obtiene un excedente por encima de lo producido para el consumo y es equivalente al fondo de reposición como también para ciertas reservas eventuales; d) el excedentario: genera excedentes por encima de sus necesidades de reproducción simple.

30. El sector empresarial está dividido en: a) pequeños empresarios: tienen una fuerza de trabajo significativa pero inferior a la contratada, la cual varía entre 500 y 1,500 por jornadas año; b) medianos empresarios: la fuerza de trabajo familiar es poco significativa y la mano de obra contratada, varía de 1,250 a 2,500 jornadas anuales; c) grandes empresarios: la fuerza de trabajo familiar carece de significación alguna, en contraposición a la mano de obra contratada que excede las 2,500 jornadas salariales por año.

31. Esta categoría mantiene contratos de trabajo que varían de 25 a 500 jornadas salariales por año.

utiliza, para este fin, como criterio definidor, el valor de producción a través del equivalente en novillos producidos.

El trabajo de Brandao parte de cuatro categorías fundamentales: la empresa agropecuaria capitalista, el latifundio, la unidad familiar productora de mercancías y la unidad campesina, definiendolos como sigue:

a) El Latifundio: Se trata de grandes propiedades dedicadas a la producción mercantil, que utilizan fuerza de trabajo no solo asalariada. Este se constituye básicamente, por el "morador" o por el "agregado" que vive en la tierra del propietario y produce para su subsistencia pero que, como forma de pago, dedica algunos días de trabajo a las actividades productivas del dueño. El latifundio varía según la región, el tipo de actividad y el producto. Es frecuente en la actividad ganadera que la forma de pago del trabajo se dé en producto, en este caso un porcentaje en el número de animales. La producción o la crianza de animales son extensivas, y su acumulación se basa, fundamentalmente, en el monopolio de la tierra.

b) Las unidades campesinas: están constituidas por pequeños propietarios, arrendatarios, "parceros" u "ocupantes", que utilizan, básicamente la mano de obra familiar, con la cual consiguen (en lo fundamental) su reproducción como campesinos. Las actividades son, casi siempre, de subsistencia y solamente se envían al mercado los excedentes del autoconsumo. Es una categoría que cada vez más se vincula al mercado, tanto por la comercialización de los excedentes, como por la compra creciente de productos de primera necesidad y por el asalariamiento temporal para la gran empresa.

c) Las unidades familiares productoras de mercancías: se trata de pequeños propietarios, arrendatarios y, en menor escala, aparceros, que tienen una actividad agraria mercantil que se basa, fundamentalmente, en la fuerza de trabajo familiar utilizando, eventualmente, trabajo asalariado. En general son productores especializados que tienen estrechos vínculos con el mercado. Su reproducción como categoría social se da, básicamente, en el mercado.

d) La empresa agropecuaria capitalista: para estas unidades, la actividad agropecuaria es una actividad más para la inversión del capital, con la cual se pretende alcanzar la ganancia media. Las relaciones de producción son asalariadas en las cuales se trata de

restringir al máximo la participación de trabajadores asalariados permanentes y de que éstos sean mano de obra especializada tales como tractoristas, conductores, administradores, etcétera. Los colonos y moradores son expulsados, lo que da lugar al proletariado rural puro, integrado por trabajadores temporales que se aglomeran en las villas o periferias de las grandes ciudades. La producción es especializada y mecanizada y la composición orgánica del capital es elevada. La producción para autoconsumo es reducida y la reproducción se da fundamentalmente en el mercado.

Considerando lo expuesto anteriormente, pensamos que algunos aspectos pueden ser incluidos en la tipología de la estructura agraria regional. Como ya señalamos para la comprensión de la estructura agraria, creemos fundamental la definición de criterios básicos que aclaren la posición de los diferentes agentes en el proceso de acumulación del capital en la agricultura, es decir quién produce y quién se apropia de lo producido. En ese sentido, tomamos como criterios básicos para la definición de nuestro estudio, las relaciones de producción que se establecen en el medio primario y fundamental de producción y acumulación que es la tierra. Así pues, para fines operacionales, el número de trabajadores contratados por diferentes tipos de unidades productivas, serán los elementos definitorios de nuestras categorías en la agricultura regional.

En términos sintéticos pasaremos a presentar la composición clasista de la estructura agraria regional. Cabe resaltar que no se trata de un estudio analítico de las clases sociales de la estructura agraria brasileña o de la región sur. Se trata, solamente de un esfuerzo por presentar un esquema sintético de las clases fundamentales que intervienen en el proceso agrario de la región sur de Brasil, procurando caracterizar y diferenciar las diversas clases, fracciones o grupos socioeconómicos con el objeto de comprender mejor sus acciones en el campo de la lucha de clases.

De esta forma, identificamos tres clases fundamentales que participen efectivamente de la estructura agraria regional y que, por sus posiciones específicas y diferenciadas dentro del proceso productivo, manifiestan sus identidades, intereses propios y diferenciados en sus acciones colectivas de clase. En efecto, a nivel regional distinguimos a

la burguesía agraria, al campesinado y al proletariado rural, definidos de la siguiente manera:

a) El proletariado rural: está conformado por trabajadores asalariados permanentes y temporales y trabajadoras dependientes tales como moradores, agregados, parceros, etcétera. Pensamos, contrariamente al estudio de Brandao, que el predominio del asalariado temporal sobre el permanente (que se restringe a unos cuantos trabajadores altamente especializados) no constituye una tendencia estructural, sino más bien coyuntural que está vinculada a determinados productos que no alcanzan todavía una mecanización total. Tampoco estamos de acuerdo con la caracterización de asalariados temporales como proletarios "puros", por que esto supone que los demás trabajadores dependientes y proletarios son "impuros", impropios del capitalismo agrario y que la tendencia del capital, por lo tanto, es eliminarlos. No creemos que se trate de esto.

El surgimiento masivo en Brasil, del asalariado temporal durante los últimos años es un fenómeno que se concentra, básicamente, en la cosecha de la naranja y de la caña para la fabricación del azúcar y el alcohol, situándose, principalmente, en la región suroeste y noroeste del país. En cambio en la región sur, cuya producción empresarial es en su mayoría totalmente mecanizada, la presencia del proletariado tanto temporal como permanente tiende a ser proporcionalmente más reducida. Así pues, es importante destacar que tanto las categorías de los diversos tipos de proletariado como sus magnitudes numéricas dentro del proceso productivo, están determinadas por el proceso de acumulación de capital que, a su vez, se restringe a la posibilidad de la mecanización en cada una de las fases que lo componen.

b) El campesinado: está constituido por unidades de pequeños propietarios, arrendatarios, aparceros u ocupantes que utilizan fundamentalmente la fuerza de trabajo familiar. La contratación del trabajo asalariado es complementaria e inferior al trabajo familiar. En la región a estudiar identificamos, al interior del campesinado, dos grupos básicos que se diferencian entre sí por su posición e interacción en el proceso productivo y en el cual manifiestan intereses distintos, a saber:

i) El "campesino autónomo": Se trata de unidades que, además de utilizar fundamentalmente el trabajo familiar, no contratan fuerza de

trabajo asalariado y, en general, tampoco utilizan fuerza de trabajo mecánica o animal. Producen esencialmente para el autoconsumo, que se caracteriza por ser muy elevado en relación con el valor total de la producción de la unidad. Sus necesidades de trabajo adicional en períodos de mayor demanda, son satisfechas por formas de solidaridad vecinal o familiar, a través del uso del "mutirao" o cambio de días de trabajo y, muy raramente, por el contrato de trabajo temporal. Su reproducción material se da, prácticamente, fuera del mercado. Con el intenso proceso de mercantilización de la vida agraria regional durante los últimos años, este grupo sufre profundas transformaciones ya que gradualmente viene presentando claras señales de desintegración: por un lado se intensifica su proletarianización la cual se inserta con creciente rapidez al mercado de trabajo asalariado en las grandes empresas agrarias; y por el otro, va mercantilizándose cada vez más, tanto en relación a su producción como a sus condiciones básicas de producción. Este grupo es equivalente, en términos generales, a las categorías de infrasubsistencia y subsistencia, elaborados por el estudio de la CEPAL.

ii) Pequeña Producción Mercantil: la componen, en su gran mayoría, pequeños propietarios y, en menor escala, arrendatarios o aparceros que además de utilizar intensa y básicamente la fuerza de trabajo familiar, utilizan la fuerza de trabajo asalariada predominantemente temporal que, en general, se efectiva en forma complementaria. Son campesinos cuya producción está altamente mercantilizada y utilizan un elevado índice de mecanización y técnicas modernas. La reproducción de la familia y de su unidad productiva se da, principalmente, en el mercado. En su gran mayoría ocupan propiedades menores de 100 hectáreas, sin asalariados permanentes y tienden a especializarse en determinados productos. En términos regionales, la mayoría de los campesinos se encuentran en esta categoría de productores, y se dedican, básicamente, a la producción de alimentos para el consumo interno. Para formular la definición de este grupo, utilizaremos con -algunas modificaciones-, la categorización de "Unidades familiares productoras de mercancías" elaborada por Brandao en el estudio anteriormente citado. Pueden incluirse también en esta clasificación los productores estacionarios, excedentarios y parte de los transicionales en la categorización hecha en el estudio de la CEPAL.

c) La Burguesía Agraria: está constituida por la clase dominante en la agricultura regional. Son dueños los de los medios de producción, es decir de la tierra, del capital agrario, del capital agroindustrial y agrocomercial. Son empresarios capitalistas que administran directa o indirectamente la producción, sirviéndose, para este efecto, de la contratación de un considerable número de trabajadores asalariados, el cual forma la base de su acumulación. Es una clase que mantiene relaciones en constante oposición con los campesinos y proletarios rurales en quienes fundamenta la acumulación de capital apropiándose de su trabajo excedente.

En general, y de forma sintética, podemos considerar como integrantes de la burguesía agraria, a los empresarios que fundamentan su actividad en el trabajo asalariado y en la producción para el mercado, los cuales forman parte de los sectores dominantes tanto a nivel regional como nacional.

Cabe señalar que la burguesía agraria no se restringe a lo esencialmente agrario primario, sino que se expande hacia otros eslabones tanto anteriores como posteriores a la producción agropecuaria. Esto significa que abarca, además de la actividad agropecuaria primaria, las actividades de fabricación de los insumos básicos y de aquellos que tienen que ver con el proceso de transformación agregando valor al período posterior a la cosecha. Dando por sentado lo anterior y considerando que la burguesía agraria se encuentra relacionada con los diferentes sectores de actividades en los cuales detenta una relativa representación, se puede formular la siguiente tipificación aproximativa de los empresarios de la región: i) empresarios que se dedican sólo a la producción primaria; ii) empresarios para quienes la producción primaria es fundamental y el procesamiento secundario; iii) empresarios que equilibran tanto el procesamiento como la producción primaria; iv) empresarios para quienes la producción primaria es secundaria y el procesamiento, principal; y finalmente, v) aquellos empresarios que se dedican exclusivamente al proceso de transformación sin relacionarse con la producción primaria.³²

32. Ver al respecto, Gomes, Sergio, "Nuevos Sectores Dominantes en la Agricultura Latinoamericana". FLACSO-CHILE, N° 379, agosto de 1988, pp 21-25. Trabajo presentado en el VIII

Otros elementos importantes que pueden ser considerados en el análisis de la burguesía agraria, son: su origen y formación, antigüedad en la actividad, e integración del capital con otros sectores de actividades. Así, pues, podemos señalar el origen del capital de cada uno de los sectores de estas actividades, como su procedencia, ya sea nacional o internacional; los diferentes vínculos y procesos de integración que sobrepasan al sector eminentemente agrario, y que alcanzan otros sectores como el industrial, el comercial y el financiero, formando con ellos verdaderos conglomerados y grupos económicos. En relación a la permanencia en el sector se puede señalar, por un lado, la antigüedad como elemento que permite evidenciar la continuidad de la actividad en el sector; y por el otro, la presencia reciente, como elemento que caracteriza al proceso de integración del capital que ha sido atraído por las perspectivas de valorización.

No obstante el creciente proceso de integración de la burguesía agraria regional -lo que dificulta la creación de categorías específicas que permitan caracterizarla aproximadamente dentro de un sistema tipológico-operativo-, la hemos dividido, en términos generales y en función de su actividad mayoritaria, en dos fracciones básicas; la burguesía agropecuaria y la burguesía agroindustrial, y que definimos así:

i) La Burguesía Agropecuaria: conformada la empresa capitalista agropecuaria que se reproduce a partir del uso de la fuerza de trabajo asalariado o semiasalariado y que está mayoritariamente ligada al proceso productivo agropecuario. Además, ejerce el control económico sobre los medios de producción, opera en gran escala con medios de producción modernos y para el mercado tanto interno como externo. Son empresarios capitalistas que administran directa o indirectamente la explotación de sus tierras, y seleccionan los cultivos y las técnicas que deben utilizarse. Su superioridad está directamente relacionada con su eficiencia como organizadora de la producción. Por otra parte, como no se trata de una realidad homogénea sino compleja y altamente diferenciada encontramos, en su interior, diferentes grupos socioeconómicos que presentan características propias y que se sitúan en posiciones distintas

que es importante analizar, puesto que poseen prácticas políticas diferenciadas. Estos grupos son: a) las grandes unidades capitalistas formadas por todas las propiedades mayores de 1,000 hectáreas independientemente del número de empleados, y por las propiedades que oscilan entre 100 y 1,000 hectáreas que tengan empleados permanentes; b) las pequeñas unidades capitalistas formadas por propiedades que tienen asalariados permanentes y, en general, utilizan asalariados temporales. Están compuestas por unidades de hasta 1,000 hectáreas, sin asalariados permanentes y con predominio de trabajo extra familiar, particularmente bajo la forma asalariada. (permanente y temporal).³³

Tanto las grandes unidades capitalistas como las pequeñas, tienen su base de acumulación (en forma diferenciada) que incluye diferentes formas del uso y composición de la fuerza de trabajo, de la tierra, del capital, etcétera. Tomando como base este criterio podemos caracterizar a los diferentes grupos empresariales agrarios como los ganaderos, los cafeticultores, los arroceros, los "triticultores", los soycultores, los productores de manzana, de caña, de naranja, etcétera.

ii) Burguesía agroindustrial: En el caso de Brasil, esta fracción burguesa no proviene del capital agrario, sino que se origina fundamentalmente, en el capital comercial o industrial y tiene gran participación del capital monopolista extranjero. Es una fracción burguesa que basa sus ganancias en el uso intensivo del capital coordinando las actividades industriales con la agricultura. Al interior de esta fracción se distinguen varios grupos económicos que actúan en diferentes sectores de la producción agroindustrial. Estos grupos van desde la producción de máquinas, equipos, fertilizantes e insumos básicos para la agricultura, hasta empresas industriales dedicadas al proceso de transformación de las diferentes materias primas de origen agropecuario. En general, y durante los últimos años, estos sectores también participan en otras actividades el comercio y las finanzas, conformando verdaderos complejos económicos.

33. Con respecto a este punto, es importante señalar que se utilizaron dos criterios fundamentales: la tenencia de la tierra y las relaciones de producción.

B) Organización y Representación de la Burguesía Agraria: Elementos Teórico-Metodológicos

Inicialmente cabe señalar que la burguesía -no obstante las alianzas que establece con vistas a su participación en la estructura del poder y en el control de importantes órganos del aparato del Estado- tiene sus propias especificidades y contradicciones tanto en sus relaciones inter e intraburguesas como en la lucha que entabla con los trabajadores del campo.

Dentro de este marco de lucha de clase (y de especificidades) situamos el estudio de la organización y representación de los intereses de clase de la burguesía agraria, que (por su parte) exige la formación de órganos de clase tanto específicos como generales, capaces tanto de actuar y dinamizar la acción política conjunta de la clase como de llevar a cabo la defensa específica de sus intereses. Para tal fin nos referiremos a los partidos políticos, sindicatos y asociaciones patronales, e instancias del aparato estatal, que tienen como función participar en la organización, representación y articulación de los intereses de clase.

Para nuestro análisis sobre la organización de la burguesía agraria regional, tomaremos en cuenta algunos aspectos teórico-metodológicos utilizados en varios estudios, principalmente aquéllos relacionados con el empresariado urbano (industrial y financiero), con la acción política y la articulación de intereses del conjunto de la burguesía en Brasil.³⁴ Además tomaremos en consideración los siguientes aspectos:

1) La expresión de intereses gremiales y políticos de carácter corporativo, extra-corporativo, político y pluralista de determinadas fracciones burguesas está vinculada al proceso económico, matriz en la cual se establece el proceso de diferenciación interna entre clases, fracciones, grupos y categorías sociales. Esto importa desde luego la

34. Nos referimos particularmente a los trabajos de Fernando M. Cardoso, Empresariado Industrial e Desenvolvimento Econômico, 2ª ed., São Paulo, Difusão Europeia do Livro, 1972; Eli Diniz, Empresariado, Estado e Capitalismo no Brasil: 1930-1965, Rio de Janeiro, Paz e Terra, 1979; Renato Paul Boschi, Elites Industriais e Democracia, Rio de Janeiro, Graal, 1979; Philippe C. Schmitter, Conflict Interests and Political Change in Brazil, Stanford, California, 1971; René A. Dreifuss, 1964: A Conquista do Estado, 4ª ed., Vozes, Rio de Janeiro, 1986; Idem, A Internacional Capitalista, Rio de Janeiro, Espaço e Tempo, 1986; Ary César Minella, Banqueiros, Organização e Poder Político no Brasil, AMPOCS/Espeço e Tempo, Rio de Janeiro, 1988.

necesidad de analizar la estructura de clase de una determinada formación social nacional o regional, y caracterizar estructuralmente y en el contexto del proceso productivo a las diferentes fracciones, y grupos de acuerdo a los intereses básicos y específicos sobre los que se asientan (y se forman) las instancias organizativas y de representación de intereses. Todavía más: es importante apuntar las características generales del proceso económico y de la estructura agraria brasileña y regional, tomar en cuenta elementos como el proceso de concentración de la tierra y del capital, la integración del capital agrario con otros sectores, el proceso de modernización agraria, la producción y la productividad, los principales sectores, grupos, sus diferencias y dinámica interna, el proceso y ritmo de acumulación, la situación y principales características de las empresas y empresarios, etcétera.³⁵

2) Además de vínculos estructurales a partir de la matriz económica las instancias organizativas y de representación de los intereses empresariales asumen un carácter histórico y sufren las determinaciones político-económicas coyunturales. Esto significa en primer lugar que la historia y el surgimiento de las organizaciones de clase está vinculado a determinadas fases, características, diferenciación interna y dinámica económico productiva del sector. Y en segundo lugar, que determinadas prácticas político-organizativas internas están relacionadas a determinadas coyunturas históricas y políticas.

Considerando lo anterior procuramos en nuestro estudio rescatar históricamente el origen, el contexto político y sócio económico y su patrón de prácticas políticas llevado a cabo por las principales entidades agrarias a nivel nacional, y particularmente a nivel regional en los últimos años.

3) El Estado, a través de su estructura jurídico-política define histórica y diferenciadamente -conforme los distintos regímenes políticos- los límites y posibilidades del origen y funcionamiento de las entidades de representación de intereses empresariales, por medio de las

35. Este procedimiento metodológico fue utilizado en los estudios de Boschi, Diniz, Dreifuss y Minella, op. cit. Ya Fernando M. Cardoso en su estudio sobre el perfil político del empresario brasileño realizado en 1962, fundamenta metodológicamente su análisis mediante el uso de entrevistas, lo que se sitúa al nivel del pensamiento y de los rasgos ideológicos del empresario, razón por la cual no consigue captar en este momento de intensa actividad política y de articulación del golpe de Estado, en qué tipo de acción política y a través de qué órganos estaba actuando la burguesía.

cuales éstas expresan la naturaleza y el carácter de entidades corporativas, extra-corporativas, políticas y pluralistas. Por otra parte podemos señalar que el Estado tiene también intereses y procura intervenir en las organizaciones empresariales, influyendo en sus directrices, proceso de formulación de demandas, formas de liderazgo, prácticas político-organizativas, etcétera.

A propósito, también podemos señalar que las entidades organizativas y de representación de intereses patronales -respetados los límites estructurales y legales impuestos- mantienen frecuentes y diferentes relaciones con el aparato del Estado. Estas interactúan y varían desde un total alineamiento y dependencia, hasta relaciones más independientes y autónomas que traducen los reales intereses de clase.

En nuestro estudio en particular se tomaron en consideración diferentes tipos de entidades de representación patronal agraria, en diferentes coyunturas políticas y económicas, las cuales expresan diferencias importantes en sus prácticas políticas internas y con relación al Estado, lo que nos permite un mayor entendimiento del sistema de representación de intereses, de sus posiciones, rupturas y cambios.

4) Las diferentes entidades patronales expresan prioritariamente los intereses y demandas de determinadas fracciones, grupos o agentes sociales, de la misma forma que sus dirigentes expresan intereses particulares y determinados.

Al respecto tiene fundamental relevancia el conocimiento de las bases sociales y de los intereses (básicos y) prioritarios que la entidad representa; de la misma forma es importante saber quién dirige la entidad en diferentes coyunturas y momentos históricos. Lo anterior implica identificar social, económica y políticamente los principales intereses y grupos de intereses al interior de la organización, las formas de liderazgo y sus principales dirigentes en sus distintas vinculaciones, sobre todo las establecidas con el poder del Estado.

Nuestro análisis se ocupa de caracterizar las bases sociales, los intereses básicos, las diferencias estructurales, los conflictos y enfrentamientos internos, las alianzas, etcétera, de cada una de las organizaciones estudiadas. También se ocupa de identificar social, económica y políticamente los intereses y grupos dirigentes que en

determinados momentos y bajo la utilización de diferentes prácticas políticas y formas de liderazgo, detentaron la hegemonía de la entidad.

5) Otro aspecto teórico-metodológico a considerar en el estudio de las organizaciones empresariales es su perfil ideológico el cual tiene a su cargo, entre otras funciones, la fundamentación del proceso de formulación de demandas. Al respecto asume significativa importancia el conocimiento de las principales propuestas y demandas de los empresarios transmitidas a través de los órganos de representación de intereses, así como sus principales rasgos y tendencias ideológicas. Esto supone (preliminarmente) que el contenido, las características y las formas por medio de las cuales se manifiestan sus intereses y demandas y expresan los principales rasgos de su pensamiento, se relacionan y proporcionan elementos importantes para la comprensión de su acción política como clase.

Tomando en cuanto lo anterior, al estudiar las diferentes entidades empresariales analizamos las principales propuestas y demandas formuladas y articuladas por éstas así como sus rasgos y tendencias ideológicas más importantes. Claro que este procedimiento metodológico, a pesar de su importancia analítica, no sustituye el análisis de otros aspectos, particularmente de su acción política en cuanto clase.³⁶

6) Finalmente, un último aspecto teórico-metodológico fundamental a considerar: la acción política empresarial en sus diferentes espacios, niveles y dimensiones. Esto supone tanto el estudio del nivel interno de la organización como las acciones llevadas a cabo al interior de la sociedad y en especial en el aparato del Estado.

Desde luego que el análisis de las entidades comprende las actividades de organización y sustentación interna, las de carácter inter e intraburgués, aquellas directamente vinculadas a la defensa de sus intereses frente a la sociedad civil, particularmente las relacionadas con las demandas y formas de luchas con los trabajadores, y finalmente, las actividades con relación al Estado. Con base en lo anterior

36. El uso prioritario y exclusivo en términos metodológicos de las proposiciones y rasgos ideológicos del empresario puede limitar la comprensión de la realidad, en particular la acción política de clase; ya que esto no conduce al conocimiento efectivo de quién, cómo, a través de qué medios y lo que se realiza en cuanto acción política y de clase. (Como ejemplo de lo anterior, cf. Fernando H. Cardoso, op. cit.)

consideramos en nuestra investigación los siguientes aspectos teórico-metodológicos en la acción política de la burguesía agraria:

a) Actividades de organización y sustentación interna

En este punto fue considerado el conjunto de actividades internas llevadas a cabo con las bases (reales y potenciales) tales como reuniones, campañas de afiliación y ampliación de sus bases, incentivos a la participación, realización de elecciones, asistencia social, técnica, sindical etcétera, campañas de movilización y concientización política, divulgación de actividades, campañas de legitimación, promoción de acciones de protesta colectivas, actividades y campañas para la recaudación de fondos económicos, etcétera. Consideramos que a partir del análisis de estos elementos se pueden conocer más a fondo las prioridades, las formas, las características, los rasgos generales y el contenido de las prácticas políticas como entidades de organización y representación de clase.

b) Las actividades inter e intraburguesas

La mayoría de los estudios sobre el empresariado brasileño no se han ocupado de analizar esta cuestión. Sin embargo, entre los que analizaron algunas dimensiones sociales y políticas de las clases dominantes, pocos consiguieron captar los conflictos, enfrentamientos y alianzas burguesas, así como las acciones eminentemente de carácter político llevadas a cabo en forma conjunta por diferentes fracciones burguesas. Entre estas podemos destacar el estudio de Dreifuss, que al utilizar el concepto de élites orgánicas de inspiración Gramsciana, consigue captar los vínculos y contradicciones internas de la burguesía, el sentido de determinadas promociones y acciones conjuntas con otras instancias de organización y representación de intereses burgueses, la naturaleza de la relación establecida con órganos de asesoría, consultoría e investigación; y finalmente, las relaciones y articulaciones de grupos empresariales e instancias de organización política con el aparato del Estado.³⁷ El estudio de Minella sobre los

37. Según Dreifuss "si no todos los techno-empresarios, empresarios y militares, por lo menos una élite entre ellos tenía la capacidad de ser los organizadores de sus intereses y de la sociedad". Para él, estas son las élites orgánicas las cuales "se constituyen en una fuerza social, consciente de que sus propios intereses corporativos, en su presente y futuro desarrollo trascienden los límites corporativos de la clase puramente económica.... pasando de un grupo de presión a una organización de

banqueros en Brasil, a pesar de no centrarse en las relaciones inter e intraburguesas, hace importantes contribuciones al respecto.³⁸

En este sentido nos propusimos conocer quienes son concretamente los sujetos políticos al interior de determinados sectores de la actividad empresarial, de las organizaciones clasistas, de los partidos políticos, de las organizaciones inter e intraburguesas y, finalmente, al interior del aparato del Estado. Esto supone por un lado, conocer los vínculos económicos, sociales, políticos, institucionales, etcétera, quién coordina y participa en la acción inter e intraburguesa, quién participa en el aparato del Estado; y por el otro, conocer las diferencias y conflictos, así como las alianzas y el contenido de sus diferentes acciones conjuntas.

c) Actividades en la sociedad y frente a los trabajadores

No obstante la importancia de los conflictos y alianzas al interior de la burguesía, consideramos necesario para nuestro estudio conocer las actividades al interior de la sociedad civil, particularmente las llevadas a cabo para enfrentar las demandas y la lucha de los trabajadores.

Con relación al conjunto de la sociedad, destacamos las actividades de legitimación y relaciones públicas dirigidas a marcar su importancia e identidad social como fracción y como instancia de organización y representación de intereses. Al respecto el marco de la lucha de clases es fundamental para comprender los mecanismos, las formas y el contenido de las acciones concretas llevadas a cabo por la burguesía agraria a través de sus entidades en un determinado periodo y región.

Esto exige analizar concretamente los diferentes conflictos explicitando el contenido, y las características, acciones, tácticas y estrategias de las entidades involucradas (estatales, clasistas, políticas, civiles, religiosas, etcétera) su posición, y finalmente, el desenlace y su significado social y político.

clase capaz de una acción política sofisticada como la articulación de golpe de Estado". Cf. René A. Dreifuss, 1964: A conquista do Estado, op. cit. pp 161-162.

38. Cf. Ary Cesar Minella, op. cit. Del mismo autor también cf. Organização Corporativa e Extra-Corporativa do empresariado: Uma Reflexão Teórico-Metodológica, UFSC., Departamento de Ciências Sociais, junio de 1988. (mimeo).

d) Actividades con relación al Estado

Pocos son los estudios sobre el empresariado en Brasil que han identificado los vínculos económicos, sociales, políticos, institucionales, culturales, informales, etcétera, entre los agentes y los principales sujetos políticos, así como su participación política directa e indirecta en el aparato del Estado.³⁹

Nuestra preocupación teórico-metodológica se centra en identificar los principales vínculos de los diferentes agentes, sujetos y líderes político-empresariales de las entidades que representan los intereses de la burguesía agraria, detectar los agentes mas importantes que participaron directa o indirectamente en las instancias de aparato del Estado vinculada directamente con el sector agrario. Lo anterior implica conocer e identificar la naturaleza de los contactos con agentes públicos, los diferentes órganos de representación pública y su constitución empresarial, la participación empresarial en órganos mixtos y complementarios como asesoría, consultoría, estudio, trabajo, etcétera, y sobre todo, identificar social y políticamente a los principales agentes que ocuparon cargos en el aparato del Estado, en su diferentes niveles. Esto nos lleva por otra parte a identificar el control político de la clase o grupos de intereses, el espacio decisivo al interior del aparato del Estado, a través del compromiso de determinados órganos, autoridades y agentes públicos, lo que posiblemente explique el contenido político que asumen sus estrategias y acciones en el sector agrícola.

Para alcanzar el objetivo de analizar la organización y representación de los intereses dominantes en la agricultura a partir de las consideraciones teórico-metodológicas anteriores, fue necesario considerar e instrumentalizar nuestra investigación mediante el uso de las siguientes técnicas y procedimientos operacionales.

39. Entre los estudios que siguieron estos procedimientos teórico-metodológicos destacan los de Dreifuss, 1964: A Consulta do Estado, op. cit., y Ary Miralla, Burgueses, Organizados e Poder Político no Brasil, op. cit. El estudio de Renato Boschi, op. cit., no obstante que señala las formas específicas de acceso a las decisiones del Estado, mediante la realización de contactos personales con funcionarios del Estado, no identifica los agentes y sujetos concretos que realizan la acción, lo que limita la comprensión de la interconexión entre el empresariado y el poder público.

C) Principales técnicas y procedimientos operacionales

I. Análisis bibliográfico: El uso de fuentes bibliográficas fue básico para la realización de la Introducción, y de los capítulos I, II y parte del IV.

II. El análisis documental: Esta técnica de investigación fue ampliamente utilizada en la realización de varios capítulos de nuestro trabajo. Así, para la realización de los capítulos II y III utilizamos varios documentos, estatutos, reglamentos internos, informes de actividades, publicaciones internas de las entidades, etcétera. A partir del análisis de estos materiales fue posible la identificación de la estructura y del funcionamiento interno, cuadro asociativo, principales líderes, propuestas, representaciones y acciones sobre todo las relacionadas a la reforma agraria y la política agrícola.

La investigación documental también fue básica para la elaboración de los capítulos V, VI y VII. Se utilizaron los siguientes documentos: estatutos, reglamentos internos e informes de actividades anuales de la FARSUL, FAESC y FAEP (1967-1987); actas de asambleas de las federaciones y de reuniones de sus direcciones, correspondencias emitidas y recibidas; los comunicados y documentos emitidos por la entidad sobre política agrícola, Asamblea Constituyente y reforma agraria fueron importantes para el análisis de la posición y de los principales rasgos ideológicos de la entidad en cuestión. También fueron consultados documentos estratégicos, propagandísticos y de legitimación emitidos por la UDR, sobre de su estructura nacional, regional y municipal y cuadro asociativo; documentos de entidades civiles y religiosas acerca de los miembros y líderes de la UDR y sus principales vínculos socio-políticos. También consultamos materiales publicados por diferentes órganos con el fin de identificar a los agentes que ocuparon cargos en el aparato del Estado y participaron de colegiados de órganos públicos y comisiones mixtas, lo que nos ha dado parte de la base empírica para elaboración del capítulo VII.

III. Otra fuente importante para nuestro análisis fue la información (documental) hemerográfica. Entre los distintos documentos hemerográficos consultados destacamos, el Informativo FARSUL, la Revista FARSUL, el periódico Sul Rural perteneciente a la FARSUL, el Boletim de FAEP, el Jornal de FAEP y el Jornal dos Sem Terra.

Aparte de estos documentos vinculados y emitidos por las propias entidades, utilizamos ampliamente la información periodística tanto nacional como estatal y municipal. Este procedimiento metodológico - utilizado principalmente para los análisis más recientes, y que fue de enorme importancia para alcanzar nuestros objetivos- se fundamenta en el hecho de que actualmente en Brasil existe una prensa relativamente especializada y competitiva, que a diferencia de otros momentos, divulga y proporciona abiertamente datos, noticias, e informes que no obstante su forma parcelada y segmentada y, a veces, poco significativa revela importantes elementos, cuando son sistematizados y relacionados para la comprensión de los principales agentes y acciones políticas del empresariado rural.

De esta forma, consultamos un número significativo de páginas y recortes de periódicos y revistas, principalmente para el análisis del periodo más reciente, sobre todo aquella información relacionada a la UDR, el conflicto con los trabajadores rurales (caps. III y VI), las relaciones intraburguesas y la acción burguesa en el aparato del Estado (cap. VII).

IV. La información estadística fue ampliamente utilizada en la elaboración de los capítulos I y IV. Para estos capítulos utilizamos básicamente las informaciones del Censo Agropecuario, con lo cual tuvimos la oportunidad de disponer de algunas tabulaciones especiales. Tales datos nos fueron de suma importancia para la caracterización de la estructura de la burguesía agraria regional, y para la realización de una tipificación y aproximación operativa del empresariado rural regional.

V. Otra técnica utilizada fue la entrevista. Estas fueron hechas a directivos y exdirectivos de entidades como la CNA, UDR nacional, FARSUL, FAESC, FAEP, UDR regionales y municipales; a líderes y representantes de sindicatos patronales, asociones de productores criadores y cooperativas; a trabajadores rurales (sindicalistas rurales, militantes del MST, de la

Iglesia progresista, CPT, Partido de los Trabajadores y a miembros del aparato del Estado.

La entrevista abierta y previamente estructurada a través de un cuestionario fue aplicada a empresarios agrarios, y representantes de los sectores productivos, sobre el origen, permanencia, vinculación organizacional, acción política, etcétera. También fueron hechas algunas historias de vida vinculadas a determinados sectores y productos empresariales seleccionados como la ganadería, el café, el arroz, el trigo, la soya y la manzana.

Estas entrevistas, así como la recopilación de documentos e informes hemerográficos fueron realizados entre agosto y noviembre de 1988 cuando llevamos a cabo nuestra investigación de campo en Brasil.

VI. Finalmente, elaboramos un banco de datos sobre los agentes y líderes de la burguesía agraria de la Región Sur de Brasil: directivos de las principales entidades y cooperativas agropecuarias de Rio Grande del Sur, agentes que ocuparon cargos en el aparato público directa o indirectamente vinculados a la agricultura a partir de 1970, y de las principales instituciones organizativas y de representación de intereses de la burguesía agraria regional.

Tal procedimiento metodológico fue muy importante para fundamentar nuestros análisis, puesto que nos permitió identificar sujetos concretos y relacionarlos entre sí. En ese sentido, el banco de datos, fruto de diferentes fuentes informativas, nos aportó informaciones difícilmente obtenidas con los procedimientos metodológicos tradicionales. Además de permitirnos identificar los principales vínculos y posiciones de empresarios y líderes empresariales congregados en entidades, sindicatos y federaciones patronales, cooperativas agropecuarias, asociaciones de productores y criadores, asociaciones civiles, etcétera, esta técnica nos permitió dar significado social y político al control de determinados cargos del aparato estatal y a la formulación de determinadas políticas para el sector. Aún más: fue posible caracterizar e identificar mejor las interconexiones del empresariado rural con el poder público. También nos permitió conocer los puntos de conflicto y las alianzas entre las diferentes fracciones burguesas, así como nos permitió conocer que, quién, y a través de qué medios se realiza la acción política inter e intraburguesa en defensa de sus intereses específicos y generales de

clase. A través de la identificación de las diferentes entidades de organización y representación de intereses agrarios pudimos revelar la trama de las relaciones al interior de la burguesía agraria, por la cual pasa, representa y se articulan diferentes intereses corporativos, extra-corporativos, pluralista y políticos. Y, finalmente, nos permitió conocer mejor las relaciones entre los principales agentes públicos y privados, así como el compromiso de importantes espacios públicos en acciones conjuntas llevadas a cabo contra la realización de la reforma agraria y el fortalecimiento de la organización campesina en el país.

En síntesis, pensamos que la utilización de un conjunto bastante variado de técnicas nos ha permitido esclarecer, sistematizar y dar significado a una base bastante amplia, parcelada y diversificada de datos empíricos utilizados a lo largo de nuestra investigación, y dar cuenta y base analítica a nuestros propósitos con objetividad.

CAPITULO I

**TENDENCIAS BASICAS DEL CAPITAL Y DEL ESTADO EN LA AGRICULTURA BRASILEÑA.
1964 - 1988**

INTRODUCCION

En este capítulo se abordan las principales tendencias del capital y del Estado durante los últimos años en la agricultura brasileña, como fundamento y como contexto mayor de relaciones en los cuales se mueven los intereses y las acciones políticas de la burguesía agraria como clase.

El gran capital -bancario, industrial o comercial; nacional, extranjero o asociado- al penetrar significativamente en la agricultura brasileña (que se dinamiza a través de fuertes subsidios e incentivos por parte del Estado) acelera substancialmente el proceso de acumulación e integración del capital en ese sector.

En efecto, a partir de 1964 el Estado brasileño modifica internamente su correlación de fuerzas y dirige su política en forma selectiva, causando un intenso desarrollo del capitalismo en la agricultura. Este proceso se caracteriza, principalmente, por un aumento substancial en la concentración de la tierra y del capital, por una modernización selectiva en términos de productos, regiones y productores y por un acelerado proceso de proletarianización y transformación de las relaciones de producción.

La hipótesis central que analizaremos en este capítulo, es la de que el Estado capitalista brasileño posterior a 1964, por su naturaleza periférica, a través de un régimen dictatorial, sustentado por las diferentes fracciones de las clases dominantes que tienen acceso directo a múltiples instancias de decisión, ha incorporado la agricultura al proceso de acumulación de capital y de su reproducción ampliada. Para esto, el Estado concentró y centralizó el poder en la agricultura a través de la creación de agencias Estatales que a, dadas de su influencia y mediación técnico-política, implementaron políticas que favorecieron sobremanera a la burguesía agraria.

El gran capital en la agricultura, de diferentes orígenes, al mismo tiempo que se manifiesta cada vez más integrado y asociado tanto a nivel económico como político, se apropia directa o indirectamente de amplios sectores y esferas del aparato estatal, de tal suerte que en su gran

mayoría, los fondos públicos son definidos y orientados en beneficio de sus intereses de clase.

La burguesía agraria posterior a 1964, a pesar de que se no constituye en grupo hegemónico en términos políticos, participa activamente del bloque de poder, garantizando y ampliando, de esa forma, sus intereses y privilegios de clase, representados principalmente por la propiedad de la tierra y del capital agrario, base fundamental del proceso de explotación y acumulación en la agricultura.

Así pues, al poner en evidencia las principales tendencias que toman tanto el capital como el Estado en la agricultura brasileña, en un régimen de excepción y fuertemente intervencionista como el militar y al demostrar sus múltiples relaciones y sobredeterminaciones, pretendemos profundizar, a través de sus políticas y acciones, la reflexión sobre el carácter de clase que asume el Estado en este periodo. Asimismo se conocerá mejor la matriz de la cual surgen, se organizan, formulan demandas y articulan sus intereses a los de las élites agrarias a nivel nacional.

1. Constitución y sus principales formas institucionales de intervención estatal en la agricultura

1.1. Constitución y sus principales características a partir de 1964

La existencia del Estado se convierte en una exigencia histórica del modo de producción capitalista, en el momento en el que tanto la producción como la reproducción del capital necesitan de garantías generales para su funcionamiento. La posición del Estado de declararse neutro, separado de la economía y, por tanto, de colocarse por encima de los intereses de clases y de grupos sociales (encarnando así los intereses generales de los ciudadanos) tiene su fundamento en la necesidad de garantizar las condiciones generales del propio sistema capitalista que no le son dadas, directamente, por los capitalistas individuales. En ese sentido, el Estado desempeña el papel de capitalista colectivo ideal como necesidad histórica de producción y reproducción ampliada del capital.

colectivo ideal como necesidad histórica de producción y reproducción ampliada del capital.

Esta realidad fetichizada que abstrae al Estado de la sociedad sirve, entre otras cosas, para equiparar formalmente a todos los individuos sin distinguir las desigualdades materiales, ni a los dueños de los medios de producción y la fuerza de trabajo. Ahora bien, esta realidad no es ni intencional ni producto de la lucha de clases, sino más bien consecuencia de la propia naturaleza de la realidad social que no manifiesta, por sí sola, los vínculos orgánicos que existen entre el capital y el Estado.¹

Para una mejor comprensión de nuestro análisis hay que señalar, inicialmente, la distinción que se da entre el concepto de Estado y el de régimen político. Así, según Evers, el Estado comprende "todo el complejo de funciones e instituciones del ejercicio general abstracto de dominación en una sociedad dada". El concepto trasciende, por consiguiente, las funciones e instancias del gobierno central y de sus subdivisiones regionales, incluyendo también aquellas instituciones extraestatales que, como asociaciones, gremios, partidos políticos, medios de comunicación de masa, etc., participan de hecho en ese "ejercicio de dominación general, abstracto y público".² Por otra parte, Salama define el Estado como una abstracción real que se concreta en la realidad de la lucha de clases bajo la forma de régimen político; en ese sentido, el régimen político es la forma de manifestación y existencia del Estado burgués.³

Cardoso, por otro lado, a partir de una perspectiva distinta, aporta también importantes elementos para la comprensión de la cuestión del Estado, el régimen político y la sociedad civil. Al respecto identifica dos corrientes en el pensamiento político brasileño: la que ve en el Estado un polo aglutinador de una sociedad donde la organización de las clases es débil, y la que identifica la fuerza del localismo oligárquico como base real del poder donde el Estado pasa a ser un mero resultante. Como forma de explicitar tales corrientes y formando parte de

1. Ver a este respecto el estudio de Pierre Salama: "El Estado Capitalista como Abstracción Real", en: Críticas de la Economía Política, Ed. El Caballito, México, p. 79.

2. Cf. Timmer Evers. El Estado en la periferia capitalista, Siglo XXI Editores, México, 1965, p.14.

3. Salama Pierre. Op. cit. p.79.

que no dependen de las posiciones de clases y tienden a considerar el Estado como principio unificador capaz de integrar la nación; y los que ven en los partidos, en la representación y organización político-jurídica la posibilidad de integrarla.⁴

Para Cardoso no se puede pensar el Estado como una "expresión inmediata de la pura dominación económica de clase" ni tampoco en el extremo opuesto, identificarlo como el productor de todas las clases. Así pues, para él, la debilidad de la sociedad civil no explica por sí sola la forma del Estado o del régimen político, como tampoco de éste deduce la explicación de cómo y porqué la sociedad civil se diferencia y se organiza de forma diferenciada. Es necesario superar, según él, la dicotomía y el formalismo de la separación Estado/sociedad civil, analizando históricamente como y con qué resultados se da la primacía de una sobre la otra, en un proceso simultáneo de desarrollo contradictorio entre ambas tendencias explicativas.⁵

Por otro lado también llama la atención sobre la necesidad de un mayor rigor teórico-metodológico en los análisis sobre esta cuestión, pues fácilmente se interpreta la realidad de forma dicotómica y excluyente. Así, de forma más específica, dirige sus críticas a la interpretaciones analíticas que contraponen las prácticas políticas de representación a las de cooptación, como si estos procesos derivasen de principios de organización política mutuamente excluyentes; como si la organización política fuera caracterizada y asumiera formas distintas y opuestas: la que privilegia la determinación de lo político por lo social (las clases se organizan, forman partidos, tienen representación y constituyen el Estado); y la que acentúa la determinación de lo social por lo político, donde el poder organizado en el Estado condiciona las posibilidades de existencia, inclusive económica, de las clases.⁶

Ya para Martins, en términos sociológicos, el estudio del Estado brasileño posterior a 1964 adquiere significado teórico y práctico si lo relacionamos con las formas concretas que asume la estructuración de la

4. Cf. Cardoso, Fernando Henrique. Autoritarismo e Democratização. Paz e Terra, 2ª edición, Rio de Janeiro, 1975, p. 167.

5. Cardoso, F.H., Op. Cit., p. 171.

6. Cardoso, F.H., Op. Cit., p. 166.

relacionamos con las formas concretas que asume la estructuración de la sociedad capitalista en este contexto histórico.⁷ De este modo, asumen importancia las formas concretas del proceso productivo, la estructuración y representación de los intereses de clase, así como los mecanismos y vínculos de dependencia en relación a la economía mundial.⁸

La heterogeneidad estructural de la formación social brasileña, junto con su dependencia de la economía mundial, se constituyen en los elementos claves de la determinación y estructuración del Estado brasileño en cuanto Estado burgués periférico. En efecto, estos elementos confieren una característica singular y original al Estado y a la formación social, y al mismo tiempo carácter específico a las relaciones entre ambos.

El Estado brasileño, en cuanto Estado burgués periférico, se presenta como un Estado que detenta formalmente una soberanía política que no tiene una correspondencia de autonomía en términos económicos y materiales. Las principales decisiones económicas del país no son tomadas al interior de sus fronteras nacionales: la economía mundial integra y estructura jerárquicamente la economía brasileña siguiendo los principios básicos de la división internacional del trabajo, dentro de la lógica de acumulación a escala mundial, cuyos aspectos dinámicos y hegemónicos están controlados por los intereses del gran capital monopolista extranjero. Así pues, la dependencia tecnológica y financiera de Brasil en estos últimos años, lo vuelve vulnerable tanto económica como políticamente porque lo obliga a implementar políticas favorables a los intereses imperialistas.⁹

El control social del Estado brasileño es ejercido principalmente por los sectores propietarios, que además de contar con las diferentes

7. Luciano Martins, O Estado Capitalista e Burocracia no Brasil, pos. 64, Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1985, p. 18.

8. Para mayores detalles sobre esta cuestión ver el importante trabajo de Evers, Tilman, Op. cit. p. 81.

9. Sobre el concepto de periferia capitalista al cual hacemos referencia para nuestras orientaciones, ver Tilman Evers, Op. cit. p. 13, así definido: "La periferia capitalista abarca aquellas formaciones sociales capitalistas en las que el capitalismo no se desarrolló a raíz de su surgimiento históricamente primero en Europa Occidental, sino que se impone en forma históricamente secundaria a partir de la existencia del capitalismo como modo de producción dominante en los centros hegemónicos mundiales. No es que las leyes del capitalismo sean diferentes, pero las condiciones y formas históricas a través de las cuales se realizan si lo son en regiones periféricas y en los países del centro".

fracciones de la burguesía típicamente nacional, cuentan con representantes del capital transnacional o asociado que están instalados en los sectores estratégicos y dinámicos de la economía brasileña, ejerciendo un papel decisivo en la correlación de fuerzas para la definición de las políticas del Estado. De esta forma el gran capital extranjero y/o asociado estructura jerárquicamente los espacios económicos internos en función de la acumulación a escala mundial y tiene, en el Estado, el lugar donde se cristaliza la necesidad de reproducir el capital a escala internacional.

El Estado brasileño, no obstante ser estructuralmente dependiente de la economía mundial, en determinados momentos posee una mayor autonomía relativa e impulsa proyectos y estrategias propias. En ese sentido, el espacio nacional, además de ser un segmento de la base del Estado capitalista, cuyos elementos más decisivos se encuentran fuera de este espacio, se constituye también en espacio -aunque limitado- para la elaboración de demandas y proyectos específicos, así como la formulación de alianzas y articulación de intereses y estrategias que incluyen las diversas fracciones burguesas internas, los intereses de corporaciones multinacionales y también del Estado, representado sobre todo por el capital de las empresas.

Al respecto es importante incorporar los análisis de Peter Evans sobre el reciente proceso de industrialización en Brasil -identificado como país de desarrollo dependiente- donde analiza la formación de una importante alianza (la Triple Alianza) entre las elites del capital privado nacional, las organizaciones multinacionales y el Estado. Dicho estudio es importante para nuestros propósitos, pues rescata la diversidad estructural de las clases dominantes en el país; el autor procura evidenciar las relaciones de colaboración y conflicto entre ambas fracciones y los altos escalones del aparato estatal, teniendo como eje central la estrategia de la industrialización del país. La importancia metodológica del estudio de Evans reside, sobre todo, en la consideración de que tanto el capital multinacional, como el nacional y el estatal no son tomados como elementos dados, estancados y definidos esencialmente por su inserción estructural, sino como actores políticos privilegiados en el sentido de que sus estrategias empresariales y de acumulación son "determinadas en proporciones importantes, por consideraciones no

relacionadas con el mercado", donde, usando de las expresiones del autor, "las decisiones dependen de quién las toma".¹⁰

En ese sentido, Evans procura a partir de una nueva perspectiva tecnológica donde, no obstante su minucioso estudio sobre cuestiones técnicas, prioriza en su análisis el proceso de articulación y formación de alianzas e intereses diferenciados y contradictorios; también, y principalmente, rescata la acción política de determinados actores en el proceso político manifestada por las tomas de decisiones particulares y por las decisiones del Estado en un contexto específico.¹¹ Dentro de este marco Evans procura, además de definir la posición estructural de cada elemento, analizar su participación relativa en el proceso de industrialización. Así pues, el capital internacional es comprendido como participante de la economía interna brasileña y sus representantes como parte integrante del orden político social del país.¹² El capital privado nacional, no obstante el proceso de internacionalización y dominación imperialista, no desapareció; permanece según su expresión -vivo y sadio- con algunos de sus sectores operando en creciente colaboración con el capital internacional y con una sustancial capacidad de negociación.¹³ Finalmente, a consecuencia del proceso de internacionalización imperialista, el Estado genera una nueva posición de poder donde puede negociar con el capital monopolista representado por las multinacionales.¹⁴

Para el análisis de una sociedad como la brasileña, debemos tomar en cuenta los diferentes espacios ocupados tanto por las esferas

10. Cf. Peter Evans, A tripla Aliança: os trabalhadores, as estatais e o capital nacional no desenvolvimento dependente brasileiro, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 2ª edición, 1982, p. 23.

11. A consecuencia de esta postura metodológica el autor privilegia empíricamente los contactos y entrevistas con dirigentes (privados y estatales), puesto que son los que más contribuyen a la comprensión del proceso de decisión.

12. En ese sentido, destaca el autor que el "capital extranjero ya no es una fuerza cuyos intereses son representados internamente por intermediarios y exportadores agrarios. En lugar de eso, el capital extranjero, ahora operado localmente, comparte con el capital nacional, tanto privado como controlado por el Estado, de un interés por mayor desarrollo de la industria local". (Cf. Evans, Peter. Op. cit., p. 26.)

13. Al respecto señala Evans: "Otro error en la interpretación de la noción de desarrollo dependiente es que la internacionalización del imperialismo implica la desaparición final de la burguesía nacional industrial". (Cf., Evans, Peter. Op. cit., p. 27).

14. Cf. Evans, P. Op. cit., p. 27. Al respecto, de la afirmación del autor sobre el poder estatal como requisito preliminar del desarrollo dependiente, parece encontrar menos evidencia en los hechos, principalmente en los años ochenta con el agravamiento de la crisis y la implantación del proyecto neoliberal y desestatizador, fuertemente apoyado por el capital internacional.

políticas como por las económicas. En efecto, son cuestionables los análisis del Estado brasileño circunscritos exclusivamente a las fronteras nacionales de una formación social, porque ésta no es exclusivamente su base. El estado brasileño, como otros Estados periféricos, no se circunscribe a los límites de sus fronteras nacionales. Tiene como base, además de su estructura socio-económica, elementos de otras formaciones sociales que participan decisivamente en la vida del país. Como dimensión política, el Estado capitalista brasileño sufre las determinaciones específicas de los diferentes patrones de estructuración interna de la formación social, así como las de los intereses hegemónicos del capital monopolista internacional.¹⁵

El Estado brasileño al manifestarse soberano a nivel político y dependiente de la economía mundial en términos económicos, revela la contradicción básica inherente a su constitución y, como tal, necesita garantizar internamente la vinculación subordinada de determinados sectores de la economía a los intereses de las burguesías extranjeras y/o asociadas.

Dentro de este contexto situamos el nuevo régimen político implantado en Brasil a partir de 1964 mediante el golpe militar y en especial el régimen inaugurado por la Nueva República, donde el Estado

15. Sobre el concepto de capital monopolista, cf. el libro de Sweezy y Baran, El Capital Monopolista, Siglo XXI, 1971 edición, México, 1986. Los autores entienden por capital monopolista un sistema formado de corporaciones gigantes que tienen como móvil primario los grande negocios que proporcionan mayor acumulación de capital. No excluyen los pequeños negocios pero son tratados como actores secundarios. El capital monopolista, al contrario del capital competitivo, actúa en la formación de precios y puede elegir los precios que ha de cobrar por sus productos (pp 47 y 50). El Estado tiene la responsabilidad, bajo el capitalismo monopolista, de asegurar tanto los márgenes de precios y ganancias de las grandes empresas, como servir a los intereses básicos del capital monopolista (p. 50). Afirman también que "en cada avance del monopolio hacia un mayor poder económico y una aceptación más general, el gobierno federal se vuelve más subordinado, más dependiente, más dispuesto a favorecerlo con privilegios y concesiones, protecciones y subsidios".

Por otro lado los autores evitan el uso del término "capital monopolista de estado" porque según sus observaciones el Estado ha tenido siempre un papel decisivo en el desarrollo del capitalismo, y mientras este ha aumentado cuantitativamente su participación, no se encuentra una prueba convincente de cambio cualitativo en décadas recientes. El Estado tuvo un papel muy importante también en las primeras fases del capitalismo y por lo tanto, el término capitalismo de estado y capitalismo monopolista de Estado, para los autores, y con lo cual concordamos, casi inevitablemente llevan a la constatación de que el Estado en cierta forma es una fuerza social independiente coordinada con los negocios privados, y que el funcionamiento del sistema está determinado por la cooperación de estas fuerzas, pero también por sus antagonismos y conflictos. Este les parece un criterio falso, porque en realidad, lo que parecen ser conflictos entre las empresas y gobierno son reflejos de los conflictos dentro de la clase dominante, y por tanto es más conveniente evitar la terminología que aceptaría.

brasileño pasa a constituirse, sobre todo, en el órgano mediador y ejecutor de las políticas del gran capital monopolista internacional o asociado. Cumple, pues, a través de la formulación de varias políticas, sus funciones de Estado burgués, pues garantiza las condiciones generales y materiales de la producción y reproducción capitalistas. De este modo, el Estado interviene proporcionando al proceso de producción capitalista los instrumentos infraestructurales necesarios -como carreteras, calles, energía, comunicación, líneas ferroviarias, incentivos y subsidios- que no obstante su carácter social, esconden intereses y usos privados.

También se demandan del Estado la imposición de reglas generales de mercado y la disponibilidad de fuerza de trabajo en las proporciones y calidades exigidas por el proceso de acumulación del capital. El Estado, a través de sus diferentes medios, dinamiza la reproducción ampliada de las relaciones capitalistas y mercantiles, tanto en el campo como en la ciudad.

En síntesis, el Estado brasileño, al proporcionar las condiciones básicas, generales y materiales de producción; al mantener los vínculos de la dependencia tecnológica y financiera de la economía mundial; al actuar en la dinamización de las fuerzas productivas; al intervenir en los movimientos sindicales controlando el valor de la fuerza de trabajo y, finalmente, al proporcionar la intensa proletarianización agraria, se ha constituido, innegablemente, en brazo ejecutor de los intereses burgueses nacionales y extranjeros. Para este fin se utilizarán los diferentes medios disponibles de acción estatal con el objetivo de garantizar la ejecución de las medidas: desde el uso del dinero a través de recursos públicos, incentivos y créditos subsidiados, hasta la práctica de leyes, decretos, procedimientos administrativos e instrumentos ilegítimos, muy característicos de los regímenes periféricos.

Es importante añadir que el Estado brasileño, además de atender prioritariamente a los intereses hegemónicos de las burguesías extranjeras y/o asociadas, tiene como función la mediación en las contradicciones y conflictos internos de clase. El control y la subordinación del Estado a los intereses de la economía mundial capitalista, no se establece de forma directa y lineal sino, más bien, a

través de mediaciones internas entre las diferentes clases, fracciones y grupos sociales que se asocian a ellos en el proceso de acumulación.¹⁶

Ahora bien, contrariamente a las afirmaciones de una pretendida neutralidad de las burguesías locales brasileñas en relación con el reciente proceso de internacionalización del capital en las últimas tres décadas, verificamos una activa participación de éstas en la preparación y sustentación de golpes y regímenes autoritarios, como instrumentos necesarios para la acumulación ampliada de su capital.¹⁷

Estos grupos locales, aunque no sean hegemónicos, se constituyen, al decir de Cueva, "en una franja del capital imperialista, que participan en un conjunto de relaciones ideológicas, políticas y económicas, formando parte del bloque monopólico del poder y de la dictadura del capital."¹⁸

1.2. Formas Institucionales de intervención estatal y mediación política

Considerando lo expuesto anteriormente, nos interesa saber, en primer lugar, cuáles formas institucionales concretas asume el Estado brasileño a partir de 1964 para dar cumplimiento a sus funciones en cuanto Estado burgués, en especial en la agricultura; y en segundo lugar, cómo, en estas formas, se materializan los intereses de clase de la burguesía agraria.

El régimen político y económico instituido en Brasil a partir del golpe de 1964 tiene, como propuesta básica, implementar un modelo de desarrollo dependiente basado en la hegemonía del gran capital multinacional y/o asociado. Es un régimen excluyente tanto en lo económico como en lo político y social.

Desde el inicio, el nuevo régimen político manifiesta sus rasgos característicos básicos por medio de un Ejecutivo fuerte, una

16. Sobre la participación de las burguesías locales de países periféricos en el proceso de integración y dominación internacional, ver el trabajo de James E. Petras, Clase, Estado y Poder en el Tercer Mundo, Fondo de Cultura Económica, México, 1986, especialmente los capítulos I y II.

17. Ver al respecto el importante estudio de Dreifuss René Armand, 1964: A Conquista do Estado, Vozes, Rio de Janeiro, 1986, Capítulos 4, 5, 6.

18. Cueva, Agustín, El Desarrollo del Capitalismo en América Latina, Siglo XXI Editores, México, 1986, p. 234. 10ª Edición.

representación parlamentaria disminuida y expurgada, una economía de mercado regulada por el Estado, un fortalecimiento de la empresa privada e incentivos a la apertura al capital internacional.

Con la nueva estructura de poder planteada en Brasil que tiene en el capital monopólico su centro hegemónico, se hace necesaria una inmediata redefinición política que pueda representar la nueva correlación de fuerzas. Ya en los primeros años de gobierno hay una ruptura con los sectores democráticos liberalizantes y justicialistas de los antiguos partidos que apoyaron el golpe de estado, creándose así las condiciones necesarias para las nuevas formas institucionales de mediación y representación de intereses. En efecto, las fuerzas tradicionales de mediación política representadas por los partidos políticos tradicionales son desplazadas y pasan a un segundo plano de importancia dentro de la estructura de poder.

El régimen militar, dictatorial, represivo e intervencionista instalado en Brasil a partir de 1964, no responde sólo a imposiciones internas, sino a imperativos del capital internacional que quería aprovechar la disponibilidad de fuerza de trabajo y materias primas baratas obteniendo, por lo tanto, altas tasas de ganancia. También se caracteriza por la subordinación de la sociedad civil al Estado, con lo cual limita y controla los movimientos y organizaciones sociales. Las decisiones políticas se confinan a un pequeño comité que revela un poder concentrado y centralizado, personificado en las oligarquías castrenses y en algunos técnicos burócratas. Las decisiones son tomadas por instancias normalmente no formalizadas y tampoco son mediatizadas por el parlamento y los partidos políticos, pues estos son reducidos a meros instrumentos de homologación de las decisiones tomadas por el grupo dirigente.

Es un régimen que se apropia de las funciones legislativas y del poder judicial creando sus propios mecanismos de mediación, incorporación y "cooptación" política para el ejercicio del poder, tratando con esto de dar respuesta a las exigencias de las diferentes fracciones que componen las clases dominantes.

No obstante que la toma de decisiones la asume un pequeño comité ejecutivo dirigente formado por los militares y algunos técnico-empresarios y burócratas con capacidad jurídica, económica y administrativa, no están exentos de presiones y del juego de la

política. Esto significa que a pesar de ser un régimen dictatorial e intervencionista y de reducidas libertades individuales, organizativas y políticas en general, ha mantenido activo el espacio de la micro política, donde participaron actores privilegiados, entre ellos algunos sectores del empresariado rural.

En efecto, es grande la competencia que se da entre los diferentes intereses de clases, de categorías sociales, de organizaciones e instancias informales de poder con el objetivo de influir en la toma de decisiones del aparato estatal. Ahora bien, las grandes empresas mediante sus diversas formas de influencia, tienen acceso directo a las instancias formales e informales del poder. En efecto, el poder y su juego político en este periodo, en Brasil, se concentran básicamente en el ejecutivo y a través de los diferentes funcionarios del Estado. Como dice Cardoso al respecto: "las decisiones son tomadas por personas que ejercen cargos en el Estado, siendo éstas reclutadas entre los cuadros de las empresas públicas y privadas, a las cuales también se las llaman "nuevas clases medias".¹⁰

A partir de 1964 las empresas públicas y grandes empresas privadas tuvieron una participación e influencia aumentadas, en la esfera del poder central. Principalmente los sectores beneficiarios del régimen, como los industriales exportadores, los contratistas de obras públicas, los sectores extrativo-exportadores, el gran capital multinacional y el capital financiero, pasan a actuar dentro del mismo Estado a través de formas propias, llamadas, en la expresión de Cardoso, de "anillos burocráticos". Estos, según el autor, sustituyen a los partidos políticos que perdieron su función, y se constituyen en instrumentos políticos más ágiles, y en círculos de información y presión de poder que permiten la articulación entre los sectores del Estado y las clases. También, no se restringen exclusivamente a los intereses económicos, sino que envuelven a la acción de funcionarios, empresarios y militares, estando normalmente centrados alrededor de algún cargo. Además, se constituyen en elementos de presión y representan una forma de articulación de intereses que asegura, a través de la "cooptación", la participación en las cúpulas decisorias de miembros de los sectores dominantes que no participan en

19. Cardoso, F. Henrique, *Autoritarismo e Democratização*, Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1975, p. 187.

ellas en su condición de representantes de intereses de clases o grupos, sino en su condición de personas.²⁰

El régimen instalado a partir del 64 en Brasil, crea también nuevos canales y mecanismos institucionales directos e informales de articulación y mediación de intereses particulares que son formados por asociaciones, cámaras de comercio, colegios profesionales, grupos de intereses, empresas. Órganos informativos, grupos de amigos, clubs, etcétera. Son formas institucionales híbridas, informales y de ingerencia directa, con características de un conglomerado burocrático, compuesto de altos funcionarios ministeriales, expertos en planeación, militares y directores de empresas privadas y estatales. Son, al decir de Evers, conglomerados burocráticos que cortan y ligan las dos estructuras burocráticas (pública y privada) en términos horizontales y tienen la función tanto de establecer la mediación entre la sociedad, las burguesías externas y el Estado, como la de servir de ejecutores de políticas del propio estado.²¹

En síntesis, es a través de estos "anillos burocráticos" que el régimen militar permitió el acceso al Estado de los intereses privados, teniendo como práctica política predominante la "cooptación" en sustitución de la representación. Las empresas públicas son utilizadas como aparatos políticos, en las cuales los diferentes sectores son vistos como fracciones de clases en lucha que mediatizan intereses específicos.

Con el derrocamiento del régimen militar a finales de 1984 se inicia en Brasil un nuevo régimen político inaugurado por el gobierno de la Nueva República. Se da inicio a una nueva fase política en el país, donde se observa una creciente reactivación política de la sociedad civil, junto con manifestaciones de forma pública -y no raras veces en conflicto- de distintos grupos, sectores, fracciones y clases sociales que reivindican la atención de sus demandas.

20. Cardoso F. Henrique, Op. cit. p. 206. Al respecto Dreyfuss, René, 1964: A Conquista do Estado. Ação Política, Poder e Golpe de Classe, Vozes, 1986. Cap. III, da un nuevo calificativo a la expresión de Cardoso de "ANILLOS BUROCRÁTICO" y pasa a denominar "ANILLOS BUROCRÁTICO EMPRESARIALES". En su concepción esto se justifica porque los "burocratas" en general son también empresarios, no obstante sus funciones burocráticas; por otro lado también se justifica por ser "ANILLOS" más permanentes de lo que sugiere la expresión de Cardoso y tiene como lógica central "las conexiones empresariales regulares y no por normas burocráticas de comportamiento, o por efímeras y eventuales ligas económicas".

21. Evers, Tilman. Op. cit. p. 188-189.

Así pues, aunque el Estado se mantiene en sus fundamentos básicos de forma casi inalterada, el nuevo régimen con la promulgación de la nueva carta constitucional, amplía las libertades y los derechos individuales, laborales, colectivos, organizativos y políticos, restableciendo el llamado "Estado de Derecho". El nuevo régimen, no obstante su inauguración oficial en 1985, se ha venido gestando desde finales de los años setenta e inicios de los ochenta, bajo las inspiraciones neoliberales impulsadas a partir de los centros hegemónicos imperialistas.²²

El nuevo régimen brasileño, con sus medidas restrictivas de ajustes, presenta la apariencia de estar defendiendo políticas basadas en conocimientos científicos y técnicas, como defensor de la soberanía nacional, del desarrollo, de la justicia social y de la democracia en el país. En verdad, lo que estamos viendo es un cambio importante del Estado brasileño frente al capital internacional, donde se han alterado las posiciones relativas de los principales agentes del proceso de acumulación que habían sido en cierta medida consolidadas con relativo equilibrio en el régimen anterior. Asistimos pues, de forma acentuada con este nuevo régimen, a la transferencia y la subordinación de importantes decisiones y políticas propias del Estado y del gobierno al Fondo Monetario Internacional, lo que inaugura por cierto, una nueva etapa no sólo de dependencia bajo la hegemonía de la gran burguesía moderna y asociada, sino de profundización de la desigualdad social. Desde luego cabe mencionar que este proceso, no obstante que alcanza con mayor rigor a las clases trabajadoras y desprotegidas, también afecta la dinámica de la pequeña y mediana burguesía, en especial a la agraria, no articuladas con el capital monopólico internacional.

El nuevo régimen que implementa políticas desde adentro por gobiernos "civiles", "legítimos", "democráticos" (porque fueron elegidos) y fuertemente endeudados; pero impulsados desde afuera por el FMI y por

22. El proyecto neoliberal asume en nuestro país la defensa del liberalismo económico como base del liberalismo político, del Estado de Derecho y de la democracia; la defensa de la modernidad, de la productividad, la eficiencia y de lo racional en economía son solamente alcanzados por el capital privado y por supuesto vinculado al capital internacional; la crítica a la intervención del Estado en la economía y en la sociedad, es sinónimo de ineficaz, deficitario, ineficiente, atraso y fuente de corrupción. Como receta se propone fundamentalmente la desestatización a través de la privatización y transferencia masiva de empresas estatales (rentables o no) al capital privado nacional e internacional y la apertura de los mercados nacionales hasta entonces protegidos.

el gran capital monopolista internacional, cambia sustancialmente la estrategia de acumulación hasta entonces asumida por los varios actores y fracciones de clases en el proceso, provocando desde luego, una fuerte crisis en el Estado, en el régimen político y en la sociedad civil, así como en las fracciones burguesas menos poderosas y dinámicas genera fuertes inestabilidades, lo que pone en riesgo, incluso, los pequeños espacios de libertad político-organizativa existentes.

El nuevo régimen implantado en Brasil en 1985, de primacía de lo civil y de lo constitucional sobre lo militar y dictatorial, se caracteriza principalmente -a partir de la segunda mitad del gobierno de Sarney y durante el gobierno Collor de Mello-, por la implementación de políticas de ajustes, donde la acumulación y el crecimiento de la economía no se da en una perspectiva nacional, sino más bien a partir y en función de las empresas (nacionales y extranjeras) y de ramos específicos. La dinámica del proceso es dada por el gran capital monopolista, que en sus relaciones de conflicto y alianzas se presenta más poderoso que el propio Estado-nación. Quedan en este contexto al gobierno nacional, decisiones secundarias y sin fuerza para implementar una política nacional de inversión y desarrollo. Así pues, el nuevo régimen expresa cada vez menos los intereses soberanos nacionales de las mayorías y de la burguesía eminentemente nacional, puesto que de forma subordinada se inclina a los intereses del gran capital, y genera, en consecuencia, una fuerte reestructuración de la sociedad civil, que se expresa por en la profundización de las desigualdades sociales y en la ampliación del sector informal de la economía.

En síntesis podemos afirmar que, por un lado, el régimen instalado a partir de 1985 representó el regreso de lo civil y de lo constitucional, y generó la ampliación de las libertades individuales, colectivas, organizativas y políticas; por el otro, representó la agudización de la dependencia y subordinación del Estado-nación a la hegemonía del capital monopolista internacional, generando rápidas y profundas consecuencias al interior de la sociedad civil y creando un nuevo, diferente y más difícil espacio político institucional para las fracciones burguesas no ligadas al gran capital, en la organización, articulación y representación política de sus intereses de clase.

1.3. La burguesía agraria y las principales políticas para el sector rural

Con respecto a la estructura del Estado y sus políticas para la agricultura brasileña, esta asume en el periodo, las características y tendencias más generales verificadas en el país como un todo. Así pues, las políticas agrarias siguen las determinaciones más generales de las orientaciones económicas del Estado brasileño que, a su vez, se han orientado, fundamentalmente, hacia la integración de la agricultura en el espacio de valorización del capital. En estos últimos años, en Brasil, las políticas agrarias han sido uno de los instrumentos más importantes de acumulación y de internacionalización del capital, vinculando decisivamente la agricultura al proceso de acumulación capitalista.

Al respecto escribe Ianni: "fue el tipo de capitalismo dependiente, el modelo económico adoptado por la dictadura, el que estableció las condiciones del desarrollo intensivo y extensivo del capitalismo en el campo..., en el cual el capital monopolista capturó ampliamente el aparato estatal, que estableció las condiciones básicas de la intensa y generosa monopolización de las tierras desocupadas, tribales u ocupadas de la Amazonia".²³

La acción del Estado en el agro no se constituyó en manifestaciones "neutras", portadoras de una pretendida racionalidad sobre los intereses y conflictos de clases o fracciones de clases. Al contrario, fueron formulaciones políticas que se gestaron en los enfrentamientos y negociaciones entre los diferentes intereses sociales de la estructura socio-económica. La implementación de políticas agrarias representó, en el Brasil de estos últimos años, una toma de partido principalmente a favor de las diferentes fracciones de la burguesía, que a su vez tuvieron una correlación de fuerzas claramente favorables y una significativa representación política en el aparato del Estado.

Desde esta perspectiva, es importante conocer los varios intereses de clases o alianzas de clases en cuestión; cómo la burguesía agraria se organiza y en qué grado de fuerzas y competencia se moviliza e influye en el proceso de formulación de políticas públicas para el sector rural. El

23. Ianni, Octavio. *Dictadura e Agricultura*, Civilização Brasileira, Rio de Janeiro, 1979, p.

conflicto entre fracciones de la burguesía y su juego de alianzas en el sector rural brasileño, así como su nivel de participación en el Estado, determinaría en última instancia, la contribución del sector público a su dinamismo de clase.

Ahora bien, tanto la burguesía agraria como el Estado no son realidades aisladas, independientes. Al contrario, se constituyen en fenómenos dinámicos que mantienen entre sí múltiples relaciones y sobredeterminaciones. De acuerdo con esto, el Estado ni produce la clase, ni es un reflejo mecánico de aquélla. La burguesía agraria en ese sentido, en el régimen posterior a 1964, no se forma ni se estructuró como clase independiente de la actuación del Estado, como si el proceso de su diferenciación interna, de su fuerza y dinamismo dependiese tan sólo de su acción y organización de clase. En ese sentido, la burguesía agraria al estar representada directa o indirectamente en el aparato del Estado, no tiene existencia independiente de éste; tampoco el Estado es el todopoderoso y autónomo, que actúa independientemente de los intereses de clases.

No obstante la intensa participación de los diferentes segmentos de las clases dominantes en el golpe civil militar de 1964, el régimen político, desde su inicio, va redefiniendo su base y sus fuerzas sociales; redefinición que altera la posición relativa de los diferentes grupos, fracciones de clases y clases sociales dentro de la estructura de poder.²⁴ En efecto, el régimen político tiene una base bastante sólida en la agricultura, donde tanto latifundistas como empresarios agropecuarios y agroindustriales nacionales y extranjeros, representan una importante fuerza en el bloque de poder.²⁵

La preocupación central del régimen a partir de 1964 en relación a la cuestión agraria, fue favorecer al gran capital monopolista. Para esto, altera significativamente las bases institucionales de mediación y

24. Al respecto Cardoso señala: "queda claro que entre las clases dominantes existen amplios sectores que no se beneficiaron de la misma forma con las políticas puestas en práctica. Ejemplo de esto puede ser visto con la lucha (y derrota) de las políticas propuestas por el ministro de agricultura (Cirne Lima) que tendían a defender intereses ganaderos". (Cf. Fernando Henrique Cardoso, Op. cit., p. 206).

25. No obstante el apoyo al régimen militar por parte de las élites agrarias tradicionales en un primer momento y del apoyo de éste a la concentración de la tierra por las grandes empresas que las mantienen improductivas, es clara la redefinición de sus bases en el sector agrario, donde privilegia los sectores modernos y vinculados a la gran producción agroindustrial.

ejecución de políticas hasta entonces existentes en la agricultura. Se crea, en su lugar, una gran base institucional representada por varias agencias ligadas directamente al poder central, con el objetivo de agilizar las decisiones y obtener una rápida respuesta de la agricultura, en función de las determinaciones del nuevo modelo económico. Se destacan, en este proceso, las agencias financieras y de desarrollo, el INCRA, las agencias de investigación y extensión rural, EMBRAPA Y EMATER, que actúan como verdaderos agentes de la intervención del estado en la agricultura.

La intensa intervención estatal durante el régimen militar, no sólo representó la victoria del proyecto modernizador en la agricultura brasileña, sino que, además, fortaleció la gran propiedad improductiva, mediante la generosa asistencia fiscal y financiera.

Aunque el latifundista tradicional pierde dinamismo en estos últimos años, se mantiene fuerte y controla una parte significativa del poder político y económico. La presión política que ejerce, se orienta a preservar la propiedad monopólica de la tierra, combatiendo cualquier medida de reforma agraria, lo que es atendido en su totalidad por los sucesivos gobiernos a partir de 1964. A su vez, es favorecido, además, por la política de enormes subsidios e incentivos, como el surgimiento de nuevos productos, tales como la soya, el cacao, la naranja para jugo, la caña para la producción de alcohol, etcétera, que los transforman, en gran parte, en empresarios rurales.²⁶

Las políticas estatales para la agricultura, no obstante que mantienen sus líneas generales en los últimos años, sufren importantes cambios tanto en los procedimientos como en la propia orientación política adoptada, manifestando así, los diferentes intereses y alianzas burgueses que se redefinen en cada momento histórico. Cabe mencionar que las diferentes fracciones de las élites agrarias participaron activamente, bajo la coordinación de sus entidades de clase (SRB, CRB) en la caída del gobierno de Goulart, llevada a cabo por el golpe militar de 1964, contribuyendo desde el primer momento como fuentes de apoyo del régimen.

26. A este respecto y con mayores detalles, ver el libro de Juares Lopes Brandao, Do Latifundio a Empresa, Vozes, Rio de Janeiro, 1981.

Durante el gobierno de Castelo se dan algunos intentos aislados de reforma agraria, que no se constituyen aún en una política efectiva de distribución de tierras. Destaca, en este gobierno, la aprobación del Estatuto de la Tierra por el Congreso Nacional, que no obstante sus tímidas intenciones intervencionista y de promoción de la reforma agraria, contraría seriamente a los intereses de las élites agrarias tradicionales. Este estatuto es aprobado en un momento de correlación de fuerzas altamente desfavorable a los trabajadores rurales y privilegia, fundamentalmente, los intereses burgueses modernos puesto que incentiva la formación de empresas modernas altamente productivas, sin alterar la estructura de las grandes propiedades agrarias.²⁷

27. El "Estatuto de Tierra" es en verdad la Ley 4.504, de 30 de noviembre de 1964, que tiene como objetivo principal el de "impulsar programas de reforma agraria integral, transformar las estructuras injustas del sistema de posesión y uso de la tierra en Brasil y sustituir el binomio latifundio/minifundio y crear un régimen de propiedad de la tierra más justo y dirigido a quien en ella trabaja". Esta ley se inserta en un contexto socio-político específico de grandes luchas y presiones sociales. Del punto de vista político interno el primer gobierno de la dictadura militar comandado por el General Castelo Branco procura en parte dar una respuesta a las reivindicaciones de las masas campesinas que luchaban a través de sus organizaciones (ligas campesinas, sindicatos, asociaciones, etc.) por una reforma agraria radical. El nuevo régimen necesitaba legitimarse también en el campo y compensar la pérdida simbolizada por el golpe de Estado que derribó al gobierno constitucional de João Goulart. Desde el punto de vista político externo, esta ley también respondía a las orientaciones de organismos internacionales como el Banco Mundial y la Conferencia Interamericana de Desarrollo Agrícola, que además de incentivar la propiedad familiar, defendían un sistema agrario estable y equilibrado en relación al uso y propiedad de la tierra en América Latina.

Esta nueva ley agraria crea los instrumentos básicos de realización de la reforma agraria y en su art. 131, condiciona la propiedad de la tierra a su función social. (Este punto es uno de los tópicos más polémicos en la Constituyente de 1988, y acaba siendo reformulado por la fuerte presión de la burguesía agraria liderada por la UDR.) También defiende para efecto de reforma agraria la expropiación prioritaria de los latifundios y de las áreas contempladas por obras públicas y de elevada presencia de arrendatarios y parceiros (art. 171 y 201). Esta nueva ley agraria en verdad incorpora gran parte de las propuestas del gobierno de Goulart dentro de un marco más amplio de la modernización agraria. Así pues, de las cuatro categorías de propiedades que define (minifundio, empresa rural, latifundio por explotación y latifundio por extensión) privilegia la formación de empresas rurales tanto de personas físicas o jurídicas que usan la tierra de forma eficiente y racional, procurando gradualmente extinguir el binomio latifundio/minifundio. También contempla esta ley (a pesar de su inoperancia) una política de tributación progresiva para las propiedades que no cumplen con las metas de producción y productividad. En síntesis el "Estatuto de Tierra" restringido en su operacionalidad exclusivamente en el aparato del estado, no obstante su casi inaplicabilidad por más de 20 años en lo que se refiere a la distribución de la propiedad de la tierra para efecto de reforma agraria, consigue incentivar sobre todo la modernización y el proceso de concentración agraria, a través de la formación de nuevas empresas, o por la transformación de los latifundios en empresas. En efecto, representó inequivocamente una victoria de la burguesía en cuanto clase social, que se estructura y se dinamiza significativamente en los últimos años en la agricultura en detrimento de la exclusión de millones de campesinos y trabajadores rurales brasileños, tanto del acceso a la tierra como de las posibilidades dignas de trabajo y de remuneración en la agricultura.

Paralelamente al mejoramiento jurídico, en diciembre de 1965, a través de la Enmienda Constitucional número 18, el gobierno extiende a la región de la Amazonia, los incentivos fiscales y crediticios que hasta entonces habían sido ofrecidos al nordeste. Al año siguiente se crean, para todo el país, los incentivos forestales junto con la SUDAM (Superintendencia del Desarrollo de la Amazonia).

En el gobierno de Costa e Silva, se da también un paso significativo en relación a la reforma agraria con el Acto Institucional número 9, que dispensa el dispositivo de indemnización previa. Se crean en este periodo, por lo tanto, las condiciones necesarias para la rápida expropiación con vistas a la modificación de la estructura agraria. A pesar de esta disposición legal, se aplicaron pocas expropiaciones por motivo de interés social.

Durante el periodo del gobierno de Médici (1969-1973), se abandona, en definitiva, cualquier propuesta de reforma agraria. En su lugar las políticas se orientan a la modernización y a la colonización. Es el periodo de grandes subsidios e incentivos fiscales al capital monopolista nacional y extranjero, siendo la Amazonia el área privilegiada para la acción estatal, pues además, respondía al proyecto geopolítico de los militares de integración militar de la región amazónica.

En 1971, el gobierno Médici expropia y pasa a la tutela de la Unión, 100 Km. de cada lado de las carreteras federales construídas, en construcción o proyectadas en la Amazonia Legal, para fines de colonización. En ese mismo año creó el INCRA (Instituto de Colonización y Reforma Agraria) y lo vincula al Ministerio de Agricultura. Posteriormente este mismo órgano pasa a la tutela del Ministerio del Interior representando, por cierto, una derrota de los latifundistas tradicionales que van perdiendo, en forma progresiva, el control de la política de tierras, contrada históricamente en el Ministerio de Agricultura.

La intervención estatal, en la medida que vuelve federal una significativa parte de las tierras hasta entonces pertenecientes a los dominios de los estados, vincula la política de tierras a los intereses de la política económica favorables al gran capital, que pasa a controlar parcelas significativas del territorio nacional. Es el periodo de las grandes obras (Transamazónica, por mencionar alguna) y de la implantación

de importantes proyectos en la agricultura tales como el PIN (Plan de Integración Nacional) y el PROTERRA (Programa de Redistribución de Tierras y Estímulo a la Agroindustria en el Nordeste y Norte).

También verificamos un gran impulso a la política tecnológica con la creación, en 1974, de las empresas de producción y difusión de conocimientos EMBRAPA y EMBRATER, dándose mayor dinamismo al proceso de modernización agropecuaria.

Se observará, también en este periodo, significativas alteraciones en la composición del bloque del poder político en Brasil, en la medida en que la política agraria pasa a ser comandada por sectores contrarios a las medidas de reforma agraria. Durante este periodo la política de tierras se subordina a los intereses del gran capital monopolista a través del área económica del gobierno la cual, mediante enormes incentivos y subsidios públicos, contribuye significativamente a la concentración y monopolización de las tierras en las diferentes regiones del país.

También podemos señalar que el dominio del gran capital monopolista, expresado por la apropiación de enormes extensiones de tierras del Estado en el centro norte del país, tiene como significado práctico el cierre de la frontera agropecuaria a la colonización y ocupación por parte de los campesinos, en especial del nordeste del país, desplazando el flujo migratorio de la región de la Amazonía al centro industrial ubicado en Sao Paulo. Esto, por cierto, ha contribuido para la formación del ejército industrial de reserva y el abaratamiento de la fuerza de trabajo, cuyos enormes excedentes dan significado al periodo del "milagro" brasileño y a las elevadas tasas de acumulación.

Ya en el gobierno de Geisel (1974-1978), al mismo tiempo que se intensifica la distribución de tierras al gran capital monopolista, se reorienta y desactiva la política de colonización. Súmase a esto la priorización y subsidios a los financiamientos de grandes proyectos agropecuarios que, además de representar enormes deforestaciones de áreas y destrucción total de la flora y la fauna sin un mínimo criterio y control por parte del Estado, dislocó recursos necesarios para el desarrollo de la pequeña producción mercantil. A partir de 1974, principalmente, se reorientan los flujos migratorios hacia los grandes centros industriales, con el objetivo de abrir espacios y evitar

conflictos a la empresa capitalista en la agricultura.²⁸ La frontera se cierra a los trabajadores asalariados y a los campesinos, configurándose la quiebra de la política oficial de colonización. Se pone énfasis en la colonización particular y se estimula la formación de propiedades rurales con dimensiones mínimas y necesarias para la explotación capitalista.²⁹

Figueiredo, el último general presidente del régimen militar (1979-1984), mantiene la política agraria intocable a la ya concentrada propiedad de la tierra, y da continuidad a la política de modernización agrícola. Los conflictos por la tierra se presentan en mayor número que en los años anteriores. La crisis agrícola de productos básicos se agrava significativamente en este periodo, al tiempo que se restringe drásticamente el acceso al crédito. El Estado interviene básicamente en lo que respecta a la legalización de los títulos de posesión, así como en la reubicación de productores expropiados y afectados por la construcción de centrales hidroeléctricas. Además se redefine estructuralmente y militariza la cuestión agraria creando el *Ministerio para Assuntos Fundiarios* (MEAF), donde es nombrado el General Danilo Venturini, del Consejo de Seguridad Nacional (CSN).³⁰ En síntesis, el gobierno de Figueiredo no se diferencia de los anteriores, ya que conserva intocables los intereses del gran capital y de la gran propiedad rural.

Con el gobierno de Sarney se procuró, inicialmente, inaugurar una nueva fase en la política agraria brasileña, en la que se contemplaría la implantación de un ambicioso proyecto de reforma agraria.³¹ El problema de la tierra y de la existencia de más de 10 millones de trabajadores sin tierra se manifiesta cada vez más grave en los años 80 y se agudizan más aún, a finales del gobierno de Figueiredo e inicio de la

28. Los hechos contrarían tal realidad, pues la creación de superlatifundios ha agravado considerablemente el conflicto agrario, ya que muchas áreas eran habitadas y trabajadas por trabajadores pioneros (indios, "poseiros", garimpeiros, colonos, pequeños productores, etc.).

29. Ver al respecto el "Estatuto da Terra" y más específicamente los proyectos de Colonización de la COTRIJUI/RS.

30. Cf. al respecto, Martins, José de Souza Martins, *A Militarização da Questão Agrária*, Vozes, Rio de Janeiro, 1985.

31. Cf. para mayores detalles José Gomes da Silva, *Caíndo por Terra: Crises da reforma Agrária na Nova República*, Editora Busca Vida, São Paulo, 1987. Al respecto ver también, Skidmore, Thomas, *Brasil: De Castelo a Tancredo*, Paz e Terra, 2ª ed., 1988, cap. VIII, p. 573-582; Martins, José de Souza, *A Reforma Agrária e os Limites da Democracia na "Nova República"*, Hucitec, São Paulo, 1986, especialmente cap. 1; Reydon Bastiaan, y otros, *Reforma Agrária da Nova República: Contradições e Limites*, Cortez Editora, São Paulo, 1986. 2ª edición.

"Nueva República". Los conflictos por la tierra se generalizan y el carácter de violencia que ellos asumen, en el campo brasileño, demandan del poder público una toma de medidas inmediatas y eficientes. En este contexto se inicia el gobierno de Sarney, e inmediatamente propone un ambicioso plan de distribución de tierras.

Tomando como marco legal de referencia el "Estatuto da Terra" propone asentar hasta el año 2000 a 7,1 millones de familias de campesinos sin tierra en 480 millones de hectáreas, de los cuales, 85% resultarían de expropiación de tierras de latifundios improductivos. En la primera etapa del plan que comprenderían los años de 1985 y 1986, serían entregados títulos de propiedad a 100 mil familias. Esta propuesta, no obstante el apoyo de los trabajadores a través de la Confederación Nacional de los Trabajadores de la Agricultura - CONTAG, produce una inmediata reacción de la burguesía agraria, la cual mediante sus entidades representativas y otros mecanismos a su alcance procura, de diferentes formas, obstaculizar su ejecución.

Como respuesta a las diferentes presiones de las clases dominantes, en octubre de 1985 el gobierno de Sarney anuncia un nuevo plan substancialmente diferente del original, en el cual las expropiaciones serían en las tierras públicas y localizadas en su gran mayoría en el norte del país, dejando de esta forma intocables los intereses de sectores de clase dominantes en la agricultura, representados por el latifundio improductivo de propiedad, en gran parte, de los grandes grupos económicos. Así, cerca de 150,000 familias recibían tierras en 1986 y 1,400,000 hasta 1989, en lo cual ocuparían un total de 43 millones de hectáreas. En función de la creciente reacción de las diversas fracciones de las clases dominantes con intereses en la agricultura (sumada a la redefinición de las fuerzas políticas dentro del propio gobierno, que culminan, incluso, con la extinción del INCRA, órgano presuntamente responsable por la ejecución del proyecto) el resultado más que esperado fue la obatacualización casi completa de la reforma agraria.

El auge de este proceso de contra reforma agraria es alcanzado en la Constituyente, donde las clases dominantes -con sus intereses cada vez más integrados y asociados en la agricultura- salen totalmente victoriosas, consiguiendo así, redefinir el texto constitucional de tal forma que atienda por completo sus intereses de clase en este sector.

A lo largo de estos últimos años el poder público realizó varias intervenciones directas e indirectas en el campo. Estas intervenciones incluyeron desde favores económicos hasta la represión física, pasando por el control de los sindicatos y la destrucción de las formas autónomas de representación de los trabajadores del campo. Con ellas se orientaron efectivamente las fuerza productivas y las relaciones de producción en la agricultura brasileña en función de los intereses dominantes y, en especial, de la burguesía agraria. Mientras aquéllas fueran impedidas en su derecho de organización, a éstas, en cambio, se les permitió llevar a cabo sus prácticas organizativas en sus diferentes órganos de clases, así como tener acceso al aparato de Estado y expresar sus intereses en la formulación de las políticas para el sector.

En efecto, no obstante la existencia de un régimen intervencionista y de considerable reducción del espacio político-organizativo, la burguesía agraria, gracias al uso de prácticas políticas que privilegiaron el alineamiento, la negociación y conciliación al enfrentamiento y abierta lucha política, encontró los medios adecuados y eficaces para influir en la orientación de políticas públicas de los sucesivos gobiernos militares que atendieran de sus intereses de clase.

2. La tierra y el capital en la agricultura

La tierra en Brasil -históricamente concentrada en pocas manos- representa, además de un innegable poder económico, la disponibilidad de una significativa parcela del poder político. Durante los últimos años la distribución de la tierra, además de ser profundamente desigual, presenta una tendencia a aumentar aún más la concentración.

CUADRO 1.1 - DISTRIBUCION PORCENTUAL DEL NUMERO DE PROPIEDADES Y DEL AREA TOTAL - 1970 a 1985 -

Estrato de AREA (ha)	Propiedad (%)			AREA (ha)			Media Por Propiedad		
	70	80	85	70	80	85	70	80	85
0 - 10	51,3	50,4	53,0	3,1	2,4	2,6	3,5	3,4	3,2
10 - 100	39,2	39,0	37,2	20,3	17,4	18,5	31,4	31,8	32,1
100 - 1000	8,4	9,5	8,9	37,0	34,3	35,0	237	258	253
1000 y +	0,7	0,9	0,8	39,5	45,8	43,7	3370	3639	3282
Total (N=100%)	4.924	5.168	5.834	294*	369*	376*	59,7	70,7	64,5

Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE
(*): millones de hectáreas

En ese sentido podemos señalar, conforme el cuadro 1.1, que en 1970 el 51,3% de los establecimientos rurales tenían menos de 10 hectáreas y que representaban solamente el 2,4% del área. Para 1985 esta realidad casi no ha cambiado, pues el 53,0% de dichos establecimientos presentaban sólo el 2,6% del área.

En cambio, las propiedades mayores de 100 hectáreas representaban, en 1970, el 9,1% del total y ocupaban el 76,5% del área. Para 1980 y 1985, estas propiedades representaban al 10,4% y el 9,7% del número de establecimientos y ocupaban el 80,1% y el 78,7% del área, respectivamente. Si consideramos solamente las propiedades mayores de 1.000 hectáreas, verificamos que estas, en los tres momentos considerados, representaban el 0,7%, 0,9% y el 0,86% del total de las

propiedades y tenían el 39,5%, 45,8% y a 43,77% del área total respectivamente. En otras palabras, esto significa que casi la mitad del área total es apropiada por menos de 1% de las propiedades.

Por otra parte, si analizamos el área media por establecimiento, comprobamos que esta pasa -para las propiedades menores de 10 hectáreas- de 3,5 hectáreas en 1970 a 3,4 en 1980 y llega hasta 3,2 hectáreas para 1985. Esto significa una reducción del área media por unidad productiva, que apunta hacia un fraccionamiento de las ya pequeñas unidades. Con referencia a las propiedades de 10 a 100 hectáreas, estas presentan una tendencia creciente a la concentración hasta 1985. Las unidades mayores de 100 hectáreas, experimentan una fuerte tendencia hacia la concentración en los años setenta, que declina levemente para los años ochenta. Así pues, el área media de las propiedades de 100 a 1000 hectáreas pasa de 237,5 hectáreas en 1970 y llega a 258,2 en 1980, pasando para 253,7 hectáreas en 1985. Las propiedades mayores de 1000 hectáreas, en los mismos periodos considerados, pasan de 3.370 hectáreas, a 3.639 hectáreas, y disminuyen a 3.282 hectáreas en 1985. Esto significa que los años setenta se caracterizaron por una intensa monopolización de las tierras, estimulada, por cierto, por las políticas oficiales de subsidios e incentivos fiscales, mientras que los años ochenta -de características económicas fuertemente liberales- apuntan, por un lado, hacia una fuerte tendencia a la proletarianización de las pequeñas propiedades; y por el otro, hacia una mayor racionalización del punto de vista capitalista y de una pequeña disminución en el tamaño de las propiedades muy grandes.

El acceso a la tierra, en Brasil, es bastante concentrado y, además, no presenta ningún indicio reciente que prevea cambios en este cuadro. Si examinamos los índices de concentración de la tierra por región y estado, en 1985, verificamos que las regiones nordeste y centro oeste presentaron los mayores índices de concentración: 0,875 y 0,836 respectivamente. Ya las regiones sur (0,744) y sudeste (0,766) -de mayor dinamismo económico- fueron las que presentaron menores índices de concentración. En términos generales, todas las regiones del país, con excepción de la región norte, apuntan hacia índices crecientes de concentración de la tierra durante los últimos años. (Cuadro 1.2.)

Cuadro 1.2

INDICES DE CONCENTRACION DE LA PROPIEDAD DE LA TIERRA, EN
BRASIL, POR ESTADOS

BRASIL Y UNIDADES DE LA FEDERACION	1975	1980	1985
BRASIL	0,850	0,853	0,854
REGION NORTE	0,865	0,830	0,795
Rondonia	0,619	0,645	0,647
Acre	0,619	0,679	0,656
Amazonas	0,919	0,968	0,817
Roraima	0,884	0,784	0,748
Pará	0,863	0,837	0,814
Amapá	0,851	0,847	0,863
REGION NORDESTE	0,858	0,858	0,865
Maranhao	0,924	0,923	0,920
Piauí	0,895	0,895	0,892
Ceará	0,777	0,772	0,811
Rio Grande do Norte	0,858	0,846	0,850
Paraíba	0,841	0,823	0,840
Pernambuco	0,824	0,819	0,825
Alagoas	0,841	0,842	0,856
Sergipe	0,849	0,843	0,854
Bahía	0,806	0,821	0,836
Espírito Santo	0,754	0,763	0,766
Rio de Janeiro	0,748	0,759	0,765
Espírito Santo	0,612	0,642	0,656
São Paulo	0,784	0,798	0,812
São Paulo	0,767	0,767	0,766
REGION SUR	0,725	0,735	0,744
Paraná	0,719	0,733	0,754
Santa Catarina	0,644	0,666	0,671
Rio Grande del Sur	0,746	0,753	0,755
REGION CENTRO OESTE	0,851	0,840	0,836
Mato Grosso del Sur	0,906	0,867	0,857
Mato Grosso	0,941	0,919	0,907
Goiás	0,740	0,746	0,749
Distrito Federal	0,775	0,746	0,765

Fuente: IBGE, 1975, 1980 y 1985.

Por otra parte, si tomamos los datos del INCRA, basados en la propiedad ³², también verificaremos la fuerte tendencia a la concentración

32. Es importante definir los conceptos de "inmueble rural" y de "establecimiento". El primero es definido por el INCRA como una unidad de área continua formado de una o más parcelas de tierra, pertenecientes a un mismo dueño, que sea o pueda ser utilizada en actividades agrícolas, pecuaria, extractiva vegetal o agroindustrial. Y el "establecimiento" utilizado por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), se define como el terreno de área continua, independiente del tamaño,

de la tierra en Brasil. En ese sentido fueran catastradas en 1972, 3,4 millones de propiedades rurales, que ocupaban 370 millones de hectáreas. Para 1978 las propiedades registradas se reducen a 3,5 millones, ocupando una área de 443 millones de hectáreas. Ya en 1987 el total de propiedades registradas pasa a 4,7 millones y el área ocupada alcanza a 612,9 millones de hectáreas.³³

En términos de categorías de propietarios, según el concepto del INCRA, en 1972 fueron registradas 2 millones cuatrocientos mil propiedades minifundistas, que ocupaban 45 millones de hectáreas; 180 mil empresas rurales, que ocupaban 36 millones de hectáreas; 790 mil latifundios por exploración, que ocupaban 262 millones de hectáreas y 200 latifundios por dimensión, que ocupaban 18 millones de hectáreas. Para 1978 fueran registradas 2 millones de propiedades minifundistas, que ocupaban 40 millones de hectáreas; 100 mil empresas rurales que tenían un área de 20 millones de hectáreas; 870 mil latifundios por exploración con un área de 318 millones de hectáreas y 275 latifundios por dimensión, que sumaban 37 millones de hectáreas. En síntesis, mientras que los minifundios en 1978 representaban a 2/3 de las propiedades y detentaban tan solo 9% del área total, los latifundios representaban a 30% de las propiedades y se apropiaban del 72% de área total.

En 1987, según informaciones del INCRA, el área catastrada alcanzó 612 millones de hectáreas, de las cuales 420 millones estaban en manos de los latifundistas, mismos que aumentaron su área en 132 millones de hectáreas desde 1972; esto en la expresión de Minc, "fue la mayor reforma agraria del mundo pero, solamente, en sentido contrario".³⁴ Así pues, en 1987, en tanto que 519 latifundistas controlan un área de 61 millones de hectáreas, 2,9 millones de propiedades minifundistas representan tan sólo 51 millones de hectáreas demostrando, por lo tanto, la profunda concentración de la propiedad en Brasil.

formado por una o más parcelas sujetas a la misma administración, donde se procese una actividad agropecuaria. Así pues, el "inmóvil rural" que es usada en los catastros del INCRA es una unidad de propiedad, diferente de "establecimiento" unidad utilizada por los Censos Agropecuarios del IBGE y que se refiere a una unidad administrativa donde se procesa la producción agropecuaria.

33. INCRA - Estatísticas Cadastrais/1 - 1972 y 1978. Estatísticas Cadastrais Anuais (Dados Preliminares) - 1987.

34-Ver a respecto el estudio de Carlos Minc, A Reconquista da Terra - Estatuto de Terra, Lutas no Campo e Reforma Agraria, Jorge Zahar Editor, Rio de Janeiro, 1985.

Informaciones semejantes son dadas por el expresidente del INCRA, José Gomes da Silva: en 1987, de un total de 4,694 millones de propiedades registradas por el INCRA, 87% eran consideradas pequeñas propiedades; 9%, mediana propiedades y 4%, grandes propiedades. De un total catastrado ocupando de 613 millones de hectáreas, estas propiedades ocupaban el 20, el 18 y el 62%, respectivamente. En síntesis, mientras que las propiedades pequeña y mediana representaban un 96% del total de las propiedades y ocupaban un 38% del área, la gran propiedad representaba un 4% y ocupaba el 62%.³⁵

Otro dato importante del INCRA es el que se refiere al uso de las tierras en Brasil. En 1987, de los 420 millones de hectáreas ocupados por los latifundistas, 291 millones eran tierras aprovechables, aptas para la actividad económica. De este total, solamente 40% es explorada, no obstante su capacidad de aprovechamiento económico. Para 1987, de las 185,000 grandes propiedades, cerca de 121,000 no son productivas, totalizándose un área de alrededor de los 238 millones de hectáreas. Esto significa que en Brasil existe una gran cantidad de tierras con posibilidades de explotación económica y racional, que están monopolizadas por los latifundistas (modernos y tradicionales), y completamente ociosas, lo que demuestra, por lo tanto, su carácter eminentemente especulativo, en espera de una mayor valorización futura.

Este fenómeno puede ser mejor señalado, si verificamos el cuadro 1.3, el cual indica que los 27 mayores propietarios poseen 25,547,539 hectáreas, en su gran mayoría bajo la forma de sociedades y con el objetivo, por cierto, de especular. También podemos señalar el carácter reciente que se localiza en la apropiación de estas áreas. La mayoría de ellas se constituyeron a finales de los años setenta e inicios de los ochenta, en los estados de frontera agropecuaria (Amazonas, Pará, Acre, Rondonia, Amapá, Roraima, Mato Grosso, Mato Grosso del Sur).

Según señala el cuadro 1.3, el gran capital nacional o extranjero, asociado o individual, se apropia preferentemente de las tierras en las regiones centro-norte del país. A pesar de la gran dificultad en términos informativos, en el sentido de conocer los nombres de los dueños de las

35. José Gomes da Silva, O surgimento da UDR e seus Objetivos, julho de 1988 (mimeo).

CUADRO 1.3 - MAYORES PROPIETARIOS DE TIERRAS EN BRASIL

Proprietarios	Año	UF	Municipio	AREA (en ha)
1-MANASA- Madeireira Nacional S.A.	78 81	AM PR	Lábrea Guarapuava	4.100.000
2-JARI FLORESTAL e Agropecuaria Ltda.	80	PA	Almeirim	2.910.000
3-APLUB - Agroflorestal Amazonia	78	AM	Jutai/ Carauri.	2.194.074
4-Cia. Florestal Monte Dourado	84	PA	Almeirim/ Mazagao	1.682.227
5-Cia. de Desenvolvimento do Piaui	78	PI	-	1.076.752
6-Cotriguaçu Colonizadora do Aripuana S.A.	82	MT	Aripuana	1.000.000
7-Joao Francisco M. Barata	79	AP	Calcoene	1.000.000
8-Manoel Meireles Queiros	81	AC	Manoel Urbano	975.000
9-Rosa Lina Gomes Amora	78 81	AM	Lábrea	901.000
10-Pedro Aparecido Dotto	80 81	AC	Manoel Urbano/ Sena Madureira	804.000
11-Albert Nicola Vitali	78	BA	Formosa do Rio	792.575
12-Antonio Pereira de Freitas	78 79 81	AM	Atalaia do Norte, Benjamin Constante e Es- tiraç do Equador	704.574
13-Malih Hassan Elmadula	78	AM	Itamarati	661.173
14-Morees Madeira S.A.	80	AM	Itamarati/ Carauri	656.794
15-INDECO S.A.- Instituto de Desenv.e Colonizaçao	81 82	MT	Alta Floresta, Aripuana, Dia-	615-210
16-Mario Jorge Medeiros de Moraes	82	84 AM	mantino Carauri	587.683
17-Agroindustria do Amapa	80	AP	Mazaçao	540.000
18-Francisco Jacinto da Silva	81 82	SP AC	Sandovalina, Feijó, Tarauaca,	460.406
19-Plinio Sebastiao Xavier Benfica	84 78	AM	Envira, Navirai	452.000
20-Cia. Colonizadora do Nordeste	79 82	AM	Auxiliadora/ Manicoré	448.000
21-Jorge Volney Atala	81 84	AM SP	Carutapara	436.340
22-Jussara Marques Paz	81	AC	Pirajui/ Feijó	432.119
23-Adao Medeiros Paz	81	AM	Surunduri	432.119
24-Adalberto Cordeiro e Silva	81 82	AM AC	Burba	423.170
25-Romulo Bonaluzzi	80 81	AM AC	Pauani, Boca do Acre, Feijó.	406.121
26-Uniao de Construtora S.A.	79	BA	Canamari, Cru- zeiro do Sul	405.000
27-Mapel M. Agricola e Pecuaria Ltda.	81	PA	Formosa do Rio Preto Itaituba	398.786

Fuente: Carlos Lorena a partir de los datos del INCRA, en José Gomes da Silva. O Surgimento da UDR e seus Objetivos, julho de 1988 (mimeo)

grandes extensiones de tierras y sus vinculaciones económicas, predomina la presencia de grandes grupos económicos como latifundistas que, como el ejemplo de Antunes Caemi, junto con otros grandes grupos económicos, mantienen el control económico de la Cia. Jari y Cia. Monte Dourado en el Estado de Pará, dando origen al mayor latifundio del país con 4,592,000 hectáreas.

No hay duda de que la política de tierras en Brasil durante los últimos años se ha orientado a mantener el latifundio en las regiones antiguas y a su reproducción en áreas de frontera agropecuaria. Hoy, la gran propiedad está fuertemente vinculada a los intereses del gran capital, tanto nacional como internacional. También podemos observar una creciente participación de las empresas, bajo la forma de sociedades, en la apropiación de grandes extensiones de tierras, las cuales pasan de un 17,96% del total de las áreas en 1970, a un 23,01% para 1980.³⁶

Este fenómeno representa el proceso de concentración y centralización del capital en la agricultura que ha experimentado Brasil durante los últimos años, y en el cual la participación del Estado, con sus políticas de incentivos y subsidios, fue decisiva. Por otro lado, para tener acceso a los incentivos fiscales en la agricultura, se necesita que la empresa sea constituida bajo la forma de sociedad, lo que explica, en parte, las transformaciones en este sentido.

La gran inversión de capital en las tierras por los grandes grupos económicos, nacionales y extranjeros, durante los últimos años, se debe, en gran parte, a la tendencia a la integración del capital en sus diferentes esferas objetivando una mayor valorización.³⁷

En ese sentido, podemos señalar que la tierra en Brasil durante estos últimos años, tiene una valorización bastante significativa, que

36. IBGE, Censo Agropecuario de 1970 y 1980. Sinopsis del Censo Agropecuario de 1985.

37. Al respecto Delgado señala muy bien que "el gran factor de movilización de capitales industriales, comerciales y bancarios para el mercado de tierras, está largamente asociado a la transformación de ese mercado en ramo especial del sistema financiero. El activo "título de Propiedad de Tierras" pasa, en gran medida, a constituirse en reserva de valor en la cartera de los activos de las empresas, además de que es un medio para el acceso al crédito subsidiado en el mercado monetario. Se forman expectativas de protección contra la inflación y aun de rentabilidad en términos reales de este activo, independientemente del movimiento de aplicación del capital productivo a las tierras". (Cf. Delgado, Guilherme da Costa, Capital Financeiro e Agricultura no Brasil, Editora Icone, São Paulo, 1985. p. 106).

supera la valorización de otros importantes activos tales como letras de cambio, cuentas de ahorros, dólar, etcétera.³⁸

CUADRO 1.4 - RENTABILIDAD MEDIA DE LOS PRINCIPALES ACTIVOS
EN BRASIL - PERIODO 1966-1983

Activos	Media Anual %
IBV	58,74
BOVESPA	43,37
TIERRA	13,19
LETRA DE CAMBIO	2,69
CADERNETA DE AHORRO	02,45
DOLAR MERCADO PARALELO	00,69
DOLAR OFICIAL	-02,38

Fuente: Brandao, Antonio Salazar. Op. cit. p. 160

De acuerdo con el cuadro 1.4, puede señalarse que la tierra, en comparación con los demás activos seleccionados, tiene una valorización intermedia, con una tasa de rentabilidad media anual de 13%, que es superada solamente por las bolsas de valores durante este periodo. Por otra parte, conforme señala Brandao, si analizamos los activos en subperiodos verificaremos que prácticamente durante toda la década de los setenta, la tierra se caracterizó como el activo de mayor valorización. Solamente a partir de 1980 la tierra pierde el liderazgo para cederlo a las bolsas de valores permaneciendo, de modo general, en segundo lugar en términos de valorización.

De esa forma, podemos afirmar que la tierra ha sido un activo en condiciones de competir con los demás en el mercado financiero estimulando, por cierto, la gran inmovilización del capital en tierras durante este periodo, tanto para capitales bancarios, industriales, comerciales y transnacionales.

El capital en la agricultura, principalmente a partir de la década de los setenta, se manifiesta cada vez más integrado, concentrado, centralizado e internacionalizado. Es cada vez más frecuente la presencia de conglomerados empresariales que adoptan las formas de holdings,

38. Cf. Antonio Salazar Brandao, *Os principais Problemas da Agricultura Brasileira: Análises e Sugestões*, IPEA/INPES, Rio de Janeiro, 1988, p. 176.

cárteles, trusts, grupos económicos, etcétera, y cuya presencia se observa, tanto productiva como especulativamente, en la agricultura.

Durante los últimos años los grandes grupos económicos en Brasil - no obstante sus diferentes características: bancarios, industriales, comerciales y agrarios-, incorporan significativamente a la agricultura en sus intereses de valorización ampliada de su capital. Esto representa un cruzamiento de intereses del capital, actuando coordinada y articuladamente en forma de grupo económico, mediante la fusión o incorporación en diferentes direcciones, de mercados, regiones y esferas del capital, demostrando con esto la necesidad que tiene la empresa capitalista de penetrar en los diferentes espacios y sectores disponibles, para su valorización. En, pues, el gran capital monopolista nacional y extranjero, bancario, industrial, comercial o agrario, el que actúa de forma más intensa e integrada en la agricultura durante este periodo en la incorporación productiva o especulativa de las tierras.

El proceso de integración de capital es caracterizado, atinadamente, por Gianotti, en el cuál según él se objetiva, ante todo, la ampliación de la tasa media de ganancia del conglomerado empresarial.³⁹

Destaca como agente importante en ese proceso de integración y regulación de las tasas de ganancia en el sector rural, el papel del Estado que interviene intensivamente de forma selectiva y diferenciadamente, favoreciendo, con incentivos y beneficios, a determinados sectores y grupos económicos. Para este efecto cuenta con la fuerza política, la articulación y organización de los diferentes grupos económicos o fracciones burguesas en defensa de sus intereses en el aparato del estado. La actuación política y las diferentes formas de participación en el bloque de poder es de fundamental importancia para que el gran capital mantenga y/o amplie sus privilegios económicos.

En ese sentido, el Estado, a través de la Ley número 6.404 de 15.12.76 -Ley de las Sociedades por Acciones- proporcionó las condiciones

39. Para él, "las grandes empresas conglomeran diversos ramos productivos, de tal suerte que se torna posible sacrificar las ganancias en un sector para maximizar la ganancia del todo. Ellas son socialmente planeadas. La compensación ciega del mercado, responsable por la generación de tasa medias de ganancia, es sustituida por una planeación de la ganancia que incorpora capitales de composición orgánica diversas. Esta planeación para la ganancia, para el movimiento de autovalorización del capital, convierte la inversión de una gran empresa en un capital en general sin pasar por la mediación del capital social total". Ver, José Arthur Gianotti, "Formas de Sociabilidade Capitalista", Estudos CEBRAP, São Paulo (24): 109-110. s/d.

necesarias para la integración y centralización del capital, possibilitando con esto la constitución de los conglomerados empresariales y de los grupos económicos.

Ahora bien, la intensa participación del Estado en el sentido de incentivar la conglomeración del capital en la agricultura y transformarla en objeto de ganancias, no significa la eliminación de la empresa individual o de la pequeña producción. Estas sobreviven a pesar de todo y tienen gran importancia en la agricultura brasileña.

Para la identificación de los principales grupos económicos en la agricultura (anexo 1 y 1.1), además de resaltar su carácter integrado, centralizado y concentrado, pensamos que otros aspectos importantes de este proceso deben ser considerados, puesto que normalmente no son analizados cuando se estudian cuestiones tales como: la participación accionaria; los diferentes ramos y sectores de actividades; las empresas rurales por sector; la localización geográfica, vínculos económicos y participación accionaria; la actividad original de cada grupo; la evolución del número de sus empresas y, finalmente, los principales directivos o accionistas de cada grupo.

Esto nos permite, además de evidenciar el proceso de integración y concentración del capital en la agricultura, radiografiar e identificar los principales vínculos e intereses económicos en la agricultura, como elementos fundamentales para la comprensión de su acción política más amplia como clase.

Por otra parte, esta nueva forma de analizar los grupos económicos, también se justifica en la medida en que supera los enfoques tradicionales de los pocos estudios que se han hecho sobre esta temática, los cuales destacan aspectos restringidos específicamente a una esfera del proceso económico, como es el facturamiento y el patrimonio neto de las empresas rurales. Al respecto, los trabajos de Banas y Delgado sufren limitaciones metodológicas en la medida en que identifican los grupos económicos con una noción restringida a firma y sector. Así pues, nuestra concepción de grupo y conglomerado económico, además de que no se circunscribe exclusivamente a una de las esferas del proceso de acumulación de capital, supera también la noción específica de empresa y sector de actividades.

Los conglomerados económicos brasileños, de origen reciente, actúan en forma de bloque. Tienen una estrategia de conjunto y se estructuran a partir de la lógica de la centralización y acumulación ampliada del capital. Para este efecto, se sirven de diferentes métodos, uno de los cuales consiste en la múltiple asociación con el capital tanto privado, estatal y extranjero, por medio del cual actúan en diferentes sectores de actividades.⁴⁰

En efecto, los grupos económicos, a pesar de su forma descentralizada en términos administrativos y de la autonomía relativa de sus unidades, actúan de forma conjunta y centralizada, objetivando así sus intereses. En ese sentido, las decisiones sobre inversión, ampliación o estrategias de una determinada empresa, pasan a ser dictadas a partir del centro directivo del grupo. Asimismo el poder político de una determinada empresa no se restringe sólo a su capacidad productiva y a su patrimonio, sino que pasa fundamentalmente por el poder político del grupo a que está vinculada. De esta manera, el poder de influencia política de estas empresas, en relación con la determinación de medidas públicas para un determinado sector, depende del poder económico del grupo, tanto como de su estrategia de asociación con los diversos sectores, incluyendo el estatal. Por otra parte, también pensamos que la tradición y expresión económica de un grupo en determinados sectores de actividad le confieren un determinado poder en la formulación de políticas para el sector respectivo.

Al analizar los grupos económicos a través de sus distintas formas de vinculación, estamos analizando al capital como relación social que se expresa de diferentes formas y que utiliza diversas estrategias, tanto en el terreno estrictamente económico (financiero, precios, producción, tecnológico), como el personal, familiar, social y político. Por lo tanto, el capital al tiempo que se constituye en una relación social, establece también relaciones personales, familiares, económicas y políticas. En efecto, el grupo económico, además de constituirse en un lugar privilegiado para la acumulación y valorización del capital, es un espacio importante para la asociación y las alianzas políticas de los

40. Cf. Cético Espíndola, A formação de grupos financeiros no Brasil, Florianópolis-SC, 1989. Informes de Investigación (mimeo)

intereses de clase que se interpenetran, de forma creciente, en los diferentes sectores de actividades.

En síntesis, el grupo económico en la medida en que actúa e influye en diferentes esferas de actividad, y mantiene vinculaciones con diferentes sectores de la vida socio-económica y política, se constituye, por cierto, en verdadero centro de poder privado que se manifiesta en la estructura pública.

Por lo tanto, los grupos económicos se constituyen en actores políticos importantes y por excelencia, en lo cual su poder y capacidad de influencia son enormes, en los resultados económico-financieros, tal como el valor del patrimonio de una determinada empresa o sector.

Analizar, así, la integración de la agricultura a la lógica del gran capital conglomerado, es ante todo, identificar el capital como actor social y político privilegiado, que en sus múltiples vinculaciones actúa de forma integrada, tanto en la esfera económica, como política, evidenciando, de esta forma, la acción orgánica integrada de las diferentes fracciones de la burguesía en cuanto clase.

Conforme podemos verificar (anexo 1 y 1.1), el capital de distintas esferas y sectores está presente en la agricultura brasileña, incorporándola a su lógica de valorización ampliada. La agricultura, pues, pasa cada vez más a integrarse a los demás sectores y a someterse a la lógica del gran capital monopolista. En ese sentido, el gran capital que ya se presentaba en otros sectores, concentrado, diversificado e integrado en verdaderos conglomerados económicos, penetra en los últimos años en la agricultura brasileña, dándole un carácter económico específico y propio, con consecuencias importantes a nivel de su acción política.

La presencia del gran capital en la agricultura es notoria, una vez que de los 221 mayores grupos económicos privados del país, el 87,3% de ellos tienen inversiones en la agricultura, y solamente el 12,7% , constituidos en su gran mayoría por pequeños grupos, no se diversificaron en este sector.

CUADRO 1.5 - PRINCIPALES GRUPOS ECONOMICOS Y SU PARTICIPACION EN LA AGRICULTURA BRASILEÑA - 1988

Grupos Económicos	Total %	Gr. Empres. %	Empr. Rural %	Empr. Rural/Empr. Total.
1. Princip. Gr. Econ. en la Agricultura*	21,7	38,5	54,0	24,3
2. Demas Gr. Econ. con Part. en la Agric.	65,6	61,5	46,0	12,9
3. Gr. sin Particip. en la Agricultura	12,6	8,6	-	-
4. Total Gr. con particip. en la Agric.	87,3	91,4	100,0	19,0
5. Total (N=100%)	221	5.126	868	17,3

Fuente: Elaborado por el autor a partir de datos de Atlas Financeiro do Brasil, 1988
 * Para mejor análisis de los 48 principales grupos económicos en la agricultura, ver en el anexo 1.1

También verificamos en el cuadro anterior, que los mayores 48 grupos económicos con participación en la agricultura (anexo 1.1), detentan el 38,5% del total de las empresas y el 54% de las empresas rurales. En efecto, estos grupos económicos, además de tener una significativa presencia en la agricultura, con una media de 10 empresas rurales por grupo, también se constituyen en grandes conglomerados económicos, en lo cual alcanzan una media de 41,1 empresa por grupo. Hay pues, en Brasil, una correlación positiva entre el tamaño del grupo económico y su importancia en la agricultura como espacio de su diversificación y valorización. Así podemos verificar en el cuadro anterior, que mientras las empresas rurales representan el 17,3% del conjunto de las empresas, en los mayores grupos este índice llega a alcanzar el 24,3 por ciento.

Los grupos económicos, conforme podemos señalar (anexo 1.1), penetran los diferentes sectores y esferas de valorización, teniendo como estrategia la ampliación de sus tasas de ganancia. Actúan en conjunto bajo una misma estrategia y dirección. En ese sentido, los intereses del gran capital que actúan en la agricultura, no se circunscriben al ámbito agrario y, por lo tanto, no se cierran a las fronteras de la agricultura, actuando de forma articulada en los diferentes espacios económicos.

Podemos señalar, también, que hay un entrecruzamiento de intereses entre los diferentes grupos económicos, que amplía considerablemente los vínculos entre los diferentes sectores y sus esferas de actividad. Esto lo podemos verificar a través de la participación accionaria múltiple en un mismo complejo económico, que envuelve capitales de diferentes orígenes y esferas, integrando y concentrando sus intereses en la agricultura.

Conforme podemos verificar en el cuadro 1.6, las empresas rurales controladas por el gran capital manifiestan un significativo entrecruzamiento de intereses entre los diferentes grupos tanto del capital privado, como estatal e internacional. En ese sentido, 66% de los grupos analizados mantienen vínculos con el capital privado nacional, 31,2% con el capital internacional y 8,3% con el capital estatal. Por otra parte verificamos que el 75% de los grupos analizados mantienen algún tipo de asociación de su capital a través de sus empresas rurales, lo cual revela, al contrario de lo que muchos analistas piensan y afirman, un alto índice de integración e internacionalización del capital agrario brasileño. Así pues, el capital en la agricultura al tiempo que se presenta concentrado, asociado e internacionalizado en términos económicos, no se puede pensar que actuará, de forma significativamente diferente, en la esfera de lo político. Por lo tanto pensamos que los vínculos y alianzas que se verifican en el campo económico, no se restringen tan sólo a esta esfera específica, sino que se mantienen y se consolidan también en otros espacios de la vida social, principalmente en lo político.

Estos grupos económicos seleccionados, a pesar de su carácter de muestra, participan significativamente del valor de la producción rural. Se destacan, en ese sentido, los ramos avícola, forestal, azucarero y alcoholero que presentan índices notables de concentración de la producción, asemejándose a los niveles observados en otros ramos industriales oligopolizados.⁴¹

41. Al respecto, Delgado *op. cit.* p. 152., utilizando datos de 1980 y analizando a 23 grupos económicos en la agricultura verifica que estos participan con 6,3% del valor bruto de la producción rural. Al analizar el facturamiento por sector y ramos particulares de la producción agraria señala que los sectores de avicultura, forestal, azúcar y alcohol alcanzan índices de concentración de la producción de 11,0%, 50,6% y 35,8% respectivamente, asemejándose por lo tanto a la concentración de los ramos de actividades industriales.

CUADRO 1.6 - PRINCIPALES GRUPOS PRIVADOS EN LA AGRICULTURA BRASILEÑA Y SUS VINCULACIONES ECONÓMICAS - 1988.

GRUPOS ECONÓMICOS	Asociación de las Empresas Rurales		
	Cap. Privado	Cap. Estatal	Cap. Extraj.
1. ABC	-	-	-
2. Aliança da Bahia	Si	-	-
3. Andrade Gutierrez	Si	-	-
4. Antunes Caemi	Si	-	Si
5. Bamerindus	Si	-	-
6. BCN	Si	-	-
7. Bezerra de Mello	-	-	-
8. Bieggi - Zanini	Si	-	-
9. Bittencout de Araujo	Si	-	Si
10. Bordon	-	-	-
11. Bozano-Simonsen	Si	-	Si
12. Bradesco	Si	-	Si
13. Bueno Vidigal	Si	-	-
14. Cacique	-	-	-
15. CCEI - Cotia	-	-	Si
16. Cohn, S.	-	-	Si
17. Cutrale	Si	-	-
18. Dedini	Si	Si	-
19. Economico	Si	Si	-
20. Extremo Sul	Si	-	-
21. Fischer	Si	-	Si
22. Gerdau	-	-	-
23. Globo	-	-	-
24. Gomes de Almeida	Si	-	-
25. Guinle	Si	-	-
26. Hering	-	-	-
27. Itamarati	Si	-	-
28. Itaú	Si	-	-
29. Klabin Irmaos	Si	-	Si
30. Lunardelli	Si	-	-
31. Macedo Dias	Si	-	Si
32. Matarazzo	-	-	-
33. Monteiro Aranha	Si	-	Si
34. Nacional	-	-	-
35. Ometto Diversos	Si	-	-
36. Ometto Pedro	Si	-	-
37. Pan - Sistema	Si	-	Si
38. Quiroz Edson	-	-	-
39. Real	-	-	-
40. Safra	Si	-	Si
41. Sanflu	-	Si	Si
42. Sadia	Si	-	Si
43. Santos Joso	-	-	-
44. Sul America	Si	-	-
45. Ugolini	-	-	-
46. Votorantim	Si	-	-
47. Wallace-Simonsen	Si	-	-
48. Zillo-Lorenzetti	Si	-	-
TOTAL	32 (66%)	4 (8,3%)	15 (31,2%)

Fuente: Elaborado a partir del anexo 1.1, Atlas Financiero do Brasil 1988 y Guia Interinvest.

De esta manera, la agricultura pasa a ser incorporada en las estrategias económicas de diferentes capitales, como la mayor fuente de materias primas. En el sector de alimentos se destacan grupos económicos como Ometto, Sadia, Biaggi, Bordon, Pan Sistema, Sanflu, Macedo Dias, etc. En relación al papel, celulosa, minería y siderurgia se destacan los intereses de diversificación e integración agraria de grupos como Klabin, Aracruz, Vale do Rio Doce, Antunes Caemi, CCEI - Cotia, Matarazzo. En relación el azúcar y el alcohol se destacan en la integración, grupos como Biaggi-Zanini, Dudini, Bezerra de Mello, Coopersucar, Ometto, Zillo-Lorenzetti, Ugolini.

Ahora bien, la integración de la agricultura no se da únicamente por la necesidad de la obtención de materias primas, sino que también envuelve negociaciones con la tierra, en una perspectiva de valorización productiva o especulativa, tanto actual como futura. En el primer caso se destaca la formación de empresas inmobiliarias rurales que operan en la negociación de títulos patrimoniales rurales. El segundo caso, se refiere a la diversificación de capitales y a la integración del sector rural por grandes grupos económicos especulativos que tienen por objetivo el monopolio de las tierras en vista de una valorización futura. Ejemplos, en ese sentido, son los grupos recientemente surgidos en el sector rural que tienen, en general, una baja inversión productiva; grupos constituidos básicamente por bancos (Bozzano-Simonsen, Bamerindus, Itaú, Banderantes, Bradesco, Real, Wallace-Simonsen, etc.) e instituciones vinculadas a los grupos financieros como Antunes Caemi, Sul América, Andrade Gutierrez, APLUB, Bueno Vidigal, etcétera, que tienen por objetivo básicamente la especulación y valorización futura en el mercado de tierras, principalmente en áreas de la frontera agrícola.

En efecto, se puede constatar también (anexo 1.1), que la gran mayoría de los grupos seleccionados, productivos o especulativos en la agricultura, tienen sus sedes en el centro sur del país, de donde provienen las principales decisiones económicas. Es también expresiva la presencia de empresas rurales vinculadas a los grandes grupos económicos en la región norte y centro oeste del país, como estrategia de su expansión. El gran capital productivo penetra y se estructura primeramente en la agricultura del sudeste y sur del país y, más recientemente, se expande en la frontera agropecuaria. Por otra parte, la

penetración del capital especulativo en la agricultura, representado principalmente por los grupos de origen financiero, es más reciente y se localiza prioritariamente en las regiones nuevas de incorporación al proceso de acumulación, como son las regiones norte, centro oeste y parte de la región nordeste. En términos de localización de las empresas rurales (anexo 1.1), se destaca el estado de Sao Paulo con 177 empresas, seguido, por orden, de los estados de Rio de Janeiro(43), Mato Grosso(34), Minas Gerais(34), Rio Grande del Sur(27), Pará(26), Bahia(18), Pernambuco(17), Ceará(15), Goiás(14), Maranhao(14), Santa Catarina(13), Mato Grosso del Sur(12), Paraná(10), Roraima(3), Amazonas(2), Amapá(2), Piauí, Paraíba, Espírito Santo, Sergipe, Rio Grande del Norte con 1 empresa cada uno. En términos regionales el sudeste cuenta con 53% del número de empresas rurales, seguido por la región nordeste(14,5%), centro oeste(12,5%), Sur(10,4%) y norte(6,8%).

Para continuar, a través del cuadro 1.7, seleccionamos las mayores empresas rurales por sector de actividad, con el objetivo de localizarlas regionalmente y radiografiar sus principales vinculaciones económicas.

Podemos señalar, en el cuadro 1.7, una importante presencia de grandes empresas que tienen sus sedes en la región sur y sudeste, destacándose los estados de S. Paulo, Paraná, Rio Grande del Sur, Minas Gerais y Rio de Janeiro. Por otra parte, no deja de ser considerable la presencia de grandes empresas en la frontera agropecuaria del país, principalmente en los estados de Pará y Mato Grosso.

No obstante la tendencia predominante de las grandes empresas a vincularse a conglomerados y grupos económicos, podemos observar que existe un gran número de ellas que mantienen su carácter independiente. También podemos destacar, principalmente a partir de los años setenta, la participación de las cooperativas agropecuarias en el papel de grandes empresas agrícolas que apuntan hacia la concentración y la integración del capital.

Está bastante clara la participación del Estado en favorecer al gran capital en la agricultura, a través de varios mecanismos tales como la concesión de incentivos fiscales, expropiación de tierras de reservas indígenas y de "posseiros", la manipulación del impuesto territorial, el incentivo a la colonización privada, el crédito rural subsidiado, etcétera. Esta participación estatal incrementa enormemente la

CUADRO 1.7 - MAYORES EMPRESAS RURALES Y SUS PRINCIPALES VINCULACIONES ACCIONARIAS EN BRASIL, 1980-82.

EMPRESAS, LOCALIZACION Y ACTIVIDAD RURAL	GRUPO ECONÓMICO A QUE PERTENECE	PARTICIPACION ACCIONARIA
1-Cooperativa Regional Triticola - Cotrijui RS - AP	Coop. singular	Socios Productores
2- Klabin Paraná Agroflorestal S.A. SP - FL.	Klabin	100% Klabin do Paraná Celulosa
3- Granja Resende S.A. MG - AP	Independiente	-
4- Cia Melhoramentos Norte do Paraná. SP - AP, IC	Buenc Vidigal	86,7% Fazenda Maria Amelia
5- Bamerindus S.A. Empreendimentos Florestais. PR - FL	Bamerindus	27,98% Financial Cia de Seguros 18,94% Banco Bamerindus do Brasil 13,75% Banco Bamerindus de Invest.
6- Fazenda Eldorado S.A. MTs - AP	Independiente	-
7- Sasa Agropastoril SP - AP.	Antunes Caemi	100% Gr. Caemi
8- Coop. Agrícola Mouraense Ltda. PR - AP	Coop. Singular	Socios Productores
9- Empreendimentos Florestais S.A.-FLONIBRA ES - FL.	Cia Vale do Rio Doce	Estatal
10-Miranda Estancia S.A. Agropecuaria MTs - FL	Klabin	Irmãos Klabin
11-APLUB - Agroflorestal Amazonia - S.A. AM - FL Propiedad de 2.194.874 de hectáreas	APLUB	65,82% Associação dos Profissionais Liberais do Brasil
12-Florestal Matarazzo S.A. SP - FL	Matarazzo	Control Grupo Matarazzo
13-Seiva S.A. Florestas Industriais RS - FL	Gerdau	56% Troncosul
14-Emp. Rural Bauru S.A. MG - AP	Independiente	-

continúa...

...continuación

15-Fischer S.A. Comercio Indústria e Agricult- tura SP - AP	Fischer	95% Admra. Tapajós
16-Klabin do Paraná Agroflorestal S.A. SP - FL	Klabin	Control: Klabin do Paraná e Celu- lose.
17-Porto Real S.A. Com. Ind. e Agricult- tura. RJ - AP	Porto Real	-
18-Coop. Agropecuaria Cascavei Ltda. PR - AP	Cooperativa Singular	Socios Productor- res.
19-CARPA - Cia Agrope- cuaria Rio Pardo SP - AP	Biagi	100% Mauricio Biagi
20-Henrique Lupo S.A. AP - AP	Independiente	-
21-Fazenda Velha Agrope- cuaria S.A.	Independiente	-
22-Cia Agricola Florestal Santa Barbara. MG - FL	Belgo Minera	-
23-Agropecuaria Mogno SA. MT - AP	Independiente	-
24-Itamarati Agropecuaria MTs - FL	Itamarati	100% Olacyr de Moraes
25-Duratex Florestal S.A. SP - FL	Itaú	Control: Banco Itaú S.A.
26-Agropastorial Sao Bento S.A. PR - AP	Independiente	-
27-Cia Agropastoril Rio Dourado RJ - AP	Sul América Cia de Seguros	Sul America Se- guros - SASCI
28-Agropecuaria do Cachimbo S.A. MT - AP	Ometto	Control: Grupo Ometto
29-Citrorríco S.A. En- preendimetos Rurais SP - AP	Cutrale	50% Sucocitríco Cutrale 50% Citrosuco Paulista-Fischer
30-Modo Batistela Rec. Florestais S.A - MOBASA PR - FL	Batistela	-

continúa...

...continuación

31-Agropecuaria Santana S.A. SP - AP	Ometto	48,33% Cia Indl. Agricola S.Joao 26,87% U.S.J. Adm. e Particip.
32-Cia Agricola Sonora Estancia SP - AP	Independiente	-
33-Liquifarm Agropecuaria Suiá Missu S.A. MT - AP	Eni Ente Nazionale (Italia)	Control:Eni Ente Nazionale
34-MANASA - Madeireira Nacional S.A.* Prop.de 4.140.767 hectares PA - FL	Cavalcanti	Control: Grupo Indusval + Luiz Octavio Lacombe+ Francisco da Costa + Ivan A. de Tassis Control: Grupo Caemi
35-Jari Florestal e Agropecuaria Ltda.* Prop.de 2.918.892 ha. PA - AP,FL	Antunes Caemi	
36-Cia Florestal Monte Dourado* Prop.de 1.682.227 ha PA - AP,FL	Antunes Caemi	54% Cia do Jari

Fuente: Delgado, G., op. cit. pg. 208; La participación accionaria de las empresas fue extraída del Atlas Financeiro do Brasil, 1ª ed., Rio de Janeiro, 1988.

(*) Fueron incluidas por ser en las mayores empresas nacionales en el monopolio de la tierra.

acumulación, tanto del capital productivo como, y principalmente, del capital especulativo inmovilizado en el monopolio de las tierras.

En verdad de entre los mecanismos de participación del Estado en la acumulación privada, se destacan los incentivos fiscales que de forma indistinta favorecen al gran capital tanto nacional cuanto extranjero. En ese sentido, a través del cuadro 1.8, se mostrarán los varios grupos extranjeros que existen en la agricultura y la distribución de los incentivos públicos del estado.

El gran capital, nacional o extranjero, integrado o independiente, recibe durante estos últimos años, en Brasil, voluminosos incentivos que se canalizan mediante recursos públicos dispensando, de esta forma, el aporte de sus recursos propios. El cuadro anterior da una muestra de cuán magnánimo fue el gobierno brasileño en relación al gran capital en la agricultura donde, en términos generales, los recursos propios no sobrepasaban el 25% del valor del proyecto. En otras palabras, el gobierno brasileño, a través de sus incentivos fiscales, regalaba al capital monopolista extranjero, alrededor del 75% del valor total invertido en la agricultura por sus empresas. En síntesis, esta es, pues, la forma más clara de privatización e internacionalización de los fondos públicos nacionales al capital monopolista que se apropia de la agricultura.

La internacionalización del capital en la agricultura brasileña, también se puede observar a través de la adquisición de tierras por empresas y grandes grupos extranjeros, que se apropian monopolícamente de grandes extensiones del territorio nacional, principalmente en la región de la Amazonia. Así pues, según el "Relatorio Veloso", se denuncia, a través de una comisión parlamentaria formada en 1967, con la función de averiguar la apropiación de tierras por los grupos extranjeros, que estos ya tenían adquirido más de 20 millones de hectáreas de tierras, localizadas prioritariamente en la Amazonia.⁴²

A pesar de no constituir la totalidad de las empresas extranjeras que operan en la agricultura brasileña, el cuadro 1.9 nos da una visión bastante clara de su enorme penetración y presencia en el monopolio de las tierras nacionales.

42. Cf., "Relatorio Veloso", Câmara dos Deputados, 1967.

QUADRO 1.8 - DISTRIBUIÇÃO DE LOS INCENTIVOS PÚBLICOS SEGUN LOS DIFERENTES GRUPOS ECONÓMICOS EXTRANJEROS - EN 1000 CR\$

Denominación	Control		Año	Estado	Recursos	
	Accionario	Nacionalidad			Propios	Incentivos
Agro.Águia Azul	Gr. Devia	EUA	69	PA	3.400,00	10.200,00
" Araguaçu	Tsuzuki	EUA	72	GO	700,00	2.200,00
" Barra das Garças	Spanning Co.	Japao	-	MT	17.300,00	51.000,00
" Consul	Singer	EUA	-	MT	4.200,00	12.200,00
" Duas Ancofas	Consul	EUA	70	MT	4.200,00	12.200,00
" Mirasol	Brastemp	EUA	72	MT	3.500,00	10.500,00
" Nova Patricia	Henblein	EUA	72	MT	3.500,00	10.500,00
" Sula Missu	Pyramides	EUA	73	-	8.900,00	26.800,00
" Sul do Pará	Brasilia	-	-	-	-	-
" Brumadell	Dow Quimica	-	-	-	-	-
" Madetreira	John W.R. de	Suize	71	MT	600,00	3.080,00
" Amazonia Mad. e Lem.	Bugs Roes-Sing	-	-	-	-	-
BCN Agropros-Toril	Liquifan	Italia	76	MT	85.800,00	257.000,00
Cia. Agrop. do Rio Para	Ester Research Co.	Panama	68	PA	1.000,00	3.000,00
" Para	Brumadell	EUA/Hol	66	AP	2.900,00	8.800,00
" As de Ouro	Bethlem/Steel	-	-	-	-	-
" Nova Fronteira	Georgia Pacific	EUA	-	PA	-	-
" Rio Capim	BCN Berci. Bank	Ingl.	76	MT	18.400,00	55.200,00
" Vale do Rio Cristalino	Ingá Siles Inds.	EUA	68	PA	500,00	1.700,00
Colorado Agrop. Fazenda Nova	King Ranch	EUA/	76	PA	45.200,0	126.800,00
" Viçosa	Swift-Armour Can.	EUA	76	PA	45.200,0	126.800,00
" Brury's Agrop.	Toyobo-Takuit	Japao	73	MT	3.100,00	9.800,00
" Frig. Araguaína	Cofap-Trw	EUA	73	PA	6.600,00	20.000,00
" Frig. Atlas	Thompson	Japao	76	PA	18.300,00	54.900,00
" Jaril Florestal e Agropecuaria"	Bradoco/ Wichimex	Japao	76	PA	18.300,00	54.900,00
" Magea	Volkswagen	Alem.	74	PA	38.800,0	116.400,00
" Mitsui Agrop.	Marubeni Co.	Japao	70	PA	500,00	1.500,00
" Novos Horizontes	Georg. M.	Aukt.	74	MT	5.200,00	18.600,00
" Piraguassu	MarKof	-	-	-	-	-
" Superfine Mad.S.A	Henblein	EUA	73	-	7.100,00	21.400,00
	Twin Agric.	EUA	73	GO	-	-
	And Inds.	-	-	-	-	-
	Atlas Handel/ Volkswagen	Alem.	77	PA	2.050,00	5.740,00
	National Bulk Carriers	EUA	73	PA	-	-
	Robin Holte	EUA	71	PA	2.300,00	7.100,00
	Glohn/Georgia/Pacif.	-	-	-	-	-
	Mitsui Co.	Japao	73	GO	-	-
	Twin Agric.	EUA	73	GO	-	-
	Imeoka Reality	Japao	76	MT	17.200,00	50.100,00
	Toyod Menka	Japao	72	PA	6.600,00	17.300,00

Fuente: Movimento, 26 de junho de 1978, p.13; Seutchuk-Carvalho-Gusmao, Projeto Jaril, Brasil Debates, 1980 p. 85; Laranjeira, Raimundo, Colonização e Reforma Agraria no Brasil, Civ. Brasileira, RJ, 1983, p.50.

CUADRO 1.9 - AREAS APROPIADAS POR ALGUNAS EMPRESAS EXTRANJERAS

Control Accionario	Nacionalidad	AREA (ha)	Estado
1- Grupo Davis	EUA	98.000	PA
2- Tszuzuki Spanning Co.	Jap.	50.000	GO
3- Singer	EUA	100.000	MT
4- Consul-Brastemp-Whirpol Co.	EUA	60.000	MT
5- Henblein Inc.	EUA	200.000	MT
6- John Bugs Roessingh	Suiça	50.000	MT
7- Liquifarm	Italia	670.000	MT
8- Ester Research Co.	Panamá	5.000	PA
9- Bruynzell Na. Bethlem Steel	EUA/Hol.	250.000	AP
10-Georgia Pacific	EUA	429.000	PA
11-Georgia Pacific-Rockefeller Morgan G.	EUA	800.000	PA
12-Georgia Pacific - Robin Holie Mc Glohn	EUA	600.000	PA
13-BCN Barclays Bank	Inglat.	100.000	MT
14-Sifco Industries	EUA	50.000	PA
15-Kings Ranch - Swift-Armour	EUA/Canad.	163.000	PA
16-Toyobo - Yakult - Banco Mitsubishi	Jap.	150.000	MT
17-Cofap - Trw Thompson	Bras./EUA	64.000	PA
18-Bradesco - Nichimen	Bras./Jap.	40.986	PA
19-Volkswagen	Alem.	140.000	PA
20-Volkswagen-Mercedes Benz- Atlas	Alem.	560.000	MT-PA
21-Marubeni Co.	Jap.	30.000	PA
22-George M. Markof	Austria	70.000	MT
23-Twin Agricultural and Ind.	EUA	63.000	GO
24-National Bulk C.- Ludwig*	EUA	3.500.000	AP-PA
25-Mitsui Co.	Jap.	70.000	PA

continúa...

...continuación

26-Iamaoka Reality	Jap.	53.373	MT
27-Toyo Menka	Jap.	500.000	AM-PA
28-Atlas Handel Gellschaft	Alem.	200.000	MT
29-Bugs Chase	EUA	531.000	MT
30-Itt - Goodyear	EUA	200.000	-
31-Ed. Kay Properties	EUA	1.659	PA
32-Mission Bay	-	632.000	PA
33-Universal Overseas Holding	EUA	503.000	GO
34-Wored Land Co.	EUA	72.600	GO
35-Johanes Prinz - Thurn Taxis	Alem.	55.600	MT
36-The United American Co.	EUA	159.000	GO
37-Robert Richard Morson	-	40.000	PA
38-Gurk Stinson	-	8.344	PA
39-James Bryan Choalte	EUA	232.915	RO
40-Jamic	-	25.000	PA
41-Victor Cohwell	EUA	4.530	AM
42-The Investment Corporation of America	EUA	454.000	GO
43-Daniel Segundo Jesus	-	427.856	GO
44-Stanley Bros.real Estate Co.	EUA	1.345.666	GO
45-Theodoro Van Der Beek	Belgica	36.014	GO
46-Imobil. Col.Agric.Brasilia .	-	68.000	GO
47-Luis Albert Salmore	EUA	115.000	GO
48-The Laneashire Inv. CO.	-	396.576	MT
49-Peter Cornelius Scherpenberg	-	205.938	MT
50-Kmishiro Nyamoto	Jap.	186.420	MT
51-Tetsuo Ohashi	Jap.	181.500	MT
52-Hony Zorborman	-	179.640	MT
Total		15.127.633	

Fuente: Coojornal, 1979; Movimento, 1978; Plinio Sampaio, 1980; Raymundo Laranjeira, op. cit. p.72.

Conforme podemos ver, el capital extranjero monopoliza una significativa porción de tierras en la amazonia brasileña, destacándose las empresas norteamericanas, seguidas de las japonesas y alemanas. Los estados de Mato Grosso, Pará y Goiás fueron los más solicitados por estos capitales que, principalmente en los años setenta, encuentran por parte del estado brasileño enormes incentivos y facilidades para su instalación, ejecutando una reforma agraria en el sentido contrario, pues además de monopolizar y concentrar enormemente la propiedad de la tierra, expulsa de sus tierras a millares de familias de pequeños productores, campesinos e indios.

En resumen, el Estado, a través de sus varias agencias y órganos, desnacionaliza una importante parte del territorio brasileño, al tiempo que incentiva la penetración del gran capital extranjero o asociado en la agricultura, dando continuidad a su política económica de exportación e integración de la economía brasileña al mercado mundial.

3. La producción y el proceso de modernización agraria

La industrialización de la agricultura brasileña es un fenómeno relativamente reciente que imprime una nueva dinámica al proceso de producción agraria. Este proceso incluye desde la producción agrícola directa, pasando por la transformación de los productos, hasta la producción de bienes industriales tales como medios de producción. También se agregan a este proceso de transformación de la agricultura, la presencia del capital financiero que subordina a los demás sectores y da una nueva característica al proceso del capital.

Hasta los años 60 la burguesía agraria, numéricamente pequeña, y concentrada más en la ganadería y en la producción de café y caña de azúcar, representaba una reducida demanda de bienes industriales tales como máquinas, implementos agrícolas y demás insumos. Por otra lado, también la burguesía industrial tenía reducidos intereses en la agricultura. La actuación del Estado en la modernización agraria hasta este periodo, fue prácticamente nula.

Fue básicamente a partir de los años 60, y principalmente en la década de los 70, que la agricultura brasileña experimenta una fuerte modernización. En efecto, al mismo tiempo que pasa a responder a la

creciente necesidad de materias primas por otros sectores, va, también, a necesitar de forma creciente de bienes industriales. Hay, por lo tanto, una complementación de intereses entre los dos sectores. Así pues, en 1970, la mitad de la producción agropecuaria dependía de la industria de maquinarias y de insumos industriales. Por otra parte, la industria en este mismo año, tenía 1/3 del valor de la producción de bienes de capital comprometidos con la agricultura. De esa forma, los vínculos entre industria y agricultura se convierten cada vez más en condición necesaria para la explotación de ambos sectores.⁴³

Verificamos, pues, que en los últimos años los intereses del capital industrial, comercial y financiero se incrementan en la agricultura, que por su condición en la estructura económica y por su capacidad de presión política e inserción en el aparato del Estado, influyen decisivamente en la formulación de políticas de modernización para la agricultura.

Una vez que han sido garantizados y ampliados sus intereses en relación a la propiedad de la tierra por el estado autoritario, la burguesía agraria concentra sus demandas en la modernización agropecuaria, más particularmente en la política de crédito como elemento básico de la transformación de su base técnico económico.

La modernización agraria, bajo la dinámica del capital industrial y financiero, además de modificar significativamente la forma de producir en la agricultura, la convierte en campo de valorización ampliada del capital. En ese sentido, según Muller, la agricultura pasa a ser un espacio de la dinámica del capital industrial y financiero, en la que, por un lado, participa de los sectores de bienes de producción y, del otro, del de subsistencia, en un contexto en el que la mercancía tiende a

43. Para mayores detalles, Cf. Muller, Geraldo. "Agricultura e Industrialização do Campo no Brasil". Revista de Economia Política, Vol. 2/2, nº 6, abril-junio de 1982, p. 48-49. Sobre la industrialización del campo brasileño, ver del mismo autor, "Influência na recência do complexo agroindustrial brasileiro". Revista de Economia Política: "Ambivalência da Modernização Agrária: Aplicação do Modo Capitalista Intensivo de Produção e Distribuição nas Atividades Agrárias". Notas Estudos CEBRAP (21), junio de 1986. Cf. Simoesanvi, Tamas. "Notas sobre o complexo agroindustrial e a industrialização de agricultura no Brasil". Revista de Economia Política, Vol. 4, nº 2, abril-junio/1983; Sorj, B. e Wilkinson, J. "Agroindústria, políticas e estruturas sociais rurais: análises recentes sobre a agricultura brasileira". Revista de Economia Política, Vol. 5, nº 4, octubre-diciembre/1985.

convertirse creciente y generalizadamente en la forma elemental y general de la riqueza.⁴⁴

Fue principalmente a partir de 1964, con el régimen militar, que se inicia la implantación de la ideología de la modernización en Brasil, con la cual se intensifican tanto el proceso de industrialización como el de internacionalización de la agricultura. Con la nueva correlación de fuerzas implantada en el 64, se mantiene el pacto interburgués burgués, con el que la fracción agraria, vía políticas de incentivos y subsidios estatales, moderniza profundamente su base productiva dentro de un cuadro de fuerte concentración de la propiedad de la tierra, objetivando la transformación del latifundio en una grande y moderna empresa agropecuaria.

El proceso de modernización de los últimos años, en Brasil, altera significativamente las condiciones técnicas de la producción agropecuaria. En ese sentido, podemos verificar modificaciones significativas tanto en relación con las innovaciones mecánicas, como con las químicas y biológicas.

En cuanto a las innovaciones mecánicas para la agricultura, podemos señalar que este ramo industrial antecede a la industria química y biológica. En ese sentido, la producción interna de tractores se inicia en 1960 con 37 unidades, crece a 10,048 en 1970, y alcanza las 56,928 unidades para 1980.

En el cuadro 1.10, se mostrará la evolución de la utilización de tractores, por región, en la agricultura brasileña, lo que nos dará evidencias de la gran transformación ocurrida en los últimos años, con respecto a la base técnica de la producción agraria.

44. Muller, Geraldo. *idem*.

CUADRO 1.10

EVOLUCION EN LA UTILIZACION DE TRACTORES EN LA AGROPECUARIA,
POR REGION, BRASIL - 1960-1985.

REGION	1960	1970	1975	1980	1985
Norte	nd	1.127	1.733	5.825	5.612
Nordeste	nd	7.281	15.074	33.590	33.823
Sudeste	nd	82.517	131.881	198.809	232.908
Sul	nd	64.605	145.393	230.334	276.727
Centro-Oeste	nd	10.340	29.032	62.133	88.556
Brasil	61.324	165.870	323.113	530.691	637.536

Fuente: IBGE, Censos Agropecuarios, y Sinopsis de 1985.

Puede observarse que, entre 1970 y 1975 el número de tractores agrícolas en el país, aumentó un 94,8%. Entre 1975-80, el aumento fue de 68,7%. Para el quinquenio 1980-85 el número de tractores crece apenas un 19,6%, dando señales claras de la reducción del dinamismo de la agricultura brasileña. La lenta evolución en el número de tractores, durante los años ochenta, además de estar vinculada a la situación de crisis por la que pasa la economía brasileña como un todo refleja, más específicamente, los cambios experimentados sobre todo en la política de crédito rural que eliminan los subsidios y reducen su disponibilidad.

Otro indicador importante del grado de la mecanización de la agricultura brasileña, se confirma con el área media sembrada por tractor. En el cuadro 1.11 presentamos la evolución de este indicador de 1970 a 1985 por región y para el Brasil como un todo.

CUADRO 1.11

NUMERO DE HECTAREAS POR TRACTOR - BRASIL Y REGIONES

REGION	HECTAREAS POR TRACTOR			
	1970	1975	1980	1985
BRASIL	204,9	123,8	90,1	80,3
Norte	547,6	689,8	277,0	332,1
Nordeste	1.418,0	931,2	373,0	376,9
Sudeste	116,5	79,1	59,8	57,4
Sul	170,7	89,4	62,0	52,0
Centro Oeste	323,4	149,8	102,2	86,1

Fuente: IBGE

Como podemos observar, el aumento de la mecanización en la agricultura brasileña fue significativo, principalmente en la década de los setenta. En ese sentido, pasa de una media de 204,9 hectáreas sembradas por tractor en 1970, a 90,1 ha para 1980 y alcanza, en 1985, una media de 80,3 hectárea. De entre las regiones, se destacan la región sur y sudeste que manifiestan impresionantes índices de mecanización en sólo 15 años. Así pues, la región sur, que en 1970 tenía 170 ha/tractor, en 1985 se reduce a sólo 52 hectáreas, convirtiéndose en la región de mayor índice de mecanización del país.

Con relación a la utilización de insumos químicos y biológicos, se puede ver un significativo incremento de su demandas en ese periodo. El consumo de fertilizantes nitrogenados, fosfatados y potásicos se incrementa considerablemente, pasó de 198 mil toneladas en 1960 a 999 mil toneladas para 1970, alcanzando en 1980 los 4.066 millones de toneladas. A partir de 1980, con motivo de la restricción al crédito interno, se observa una significativa retracción del mercado interno de estos productos, cuyo consumo se reduce en 1983 a sólo 2,246 millones de toneladas.⁴⁵

Tanto la modernización mecánica como la físico-química y biológica que experimenta la agricultura brasileña en estos últimos años, está fuertemente vinculada a la unidad de producción capitalista en la agricultura. De esta manera se constata que, además de concentrarse regionalmente y por producto, aumenta en la medida que el tamaño de la propiedad también aumenta. Esto mismo se repite en relación al uso de otras máquinas e implementos agrícolas, así como en relación al consumo de otros insumos industriales para la agricultura.⁴⁶ Contribuye particularmente a la dinamización de este proceso, en la Agricultura, la formación de empresas como la EMBRAPA y EMBRATER que actúan respectivamente en la producción y difusión del conocimiento

45. ANDA- Associação Nacional para la Difusão de Adubos. São Paulo, 1983.

46. Cf. para mayores detalles, Muller, Geraldo. "Agricultura e industrialização do campo no Brasil". Revista de Economia Política, Vol.2/2, N° 6, abril-junho/1982, p. 61. Martine, George & Beskow, Paulo Roberto. "O Modelo, os instrumentos e as transformações na estrutura de produção agrícola". en: Martine, George & Garcia, Ronaldo Coutinho.(Orgs.) Os Impactos Sociais da Modernização Agrícola, Editora Caetés, São Paulo, 1987. p. 27-32. Delgado Guilherme da Costa. Op. cit. p.42.

agropecuario.⁴⁷ El gobierno federal, en los años setenta, invierte significativas sumas de recursos, principalmente, a través de estas dos empresas, que de forma articulada al proyecto de modernización estatal, orientan y priorizan sus acciones para productos empresariales y exportables. Así pues, con el ejemplo de la producción y modernización agraria, también la producción y difusión del conocimiento agropecuario en Brasil se orientan de forma selectiva tanto en relación a sus productos, como en relación a las regiones y tipos de productores.

Uno de los instrumentos más importantes en el proceso de modernización y acumulación de capital en la agricultura brasileña, fue innegablemente el crédito rural, que viabilizó el modelo agropecuario implementado a partir de 1964, de utilización intensa de insumos industriales y de aumento expresivo en las exportaciones agropecuarias. El crédito rural subsidiado, además de contribuir a la transformación de la base tecnológica de la agricultura y consolidar el proceso agroindustrial en Brasil, articula varios intereses de diferentes fracciones de la burguesía. Ahí, en torno a su demanda, convergen intereses modernos y tradicionales de la burguesía agraria que se articulan con los intereses del gran capital industrial, comercial y financiero que procuran una valorización productiva o especulativa en la agricultura.

47. Sobre la importancia y el papel de la investigación agraria en Brasil, ver el estudio de Ronaldo Conde Aguiar, Estado e Pesquisa Agropecuária no Brasil, Editora Polis/CNPq, São Paulo, 1986. La EMBRAPA (Empresa Brasileira de Investigación Agropecuaria) fue creada en diciembre de 1972 por la Ley nº 5.851 e instalada en 26 de abril de 1973, vinculándose como empresa pública de administración indirecta, al Ministerio de Agricultura. Y la EMBRATER (Empresa Brasileira de Extensión Rural) fue creada en 1974 y se constituye en el instrumento básico de la difusión del conocimiento del proyecto modernizador en la agricultura. Al respecto, ver con mayores detalles CONTINI, Elisio & ALVES, Eliseu. "A modernização da Agricultura Brasileira", en: BRANDAO, Antonio Salazar. Op. cit. cap. II. Cf. también Nogueira, Rosa Maria. "Empresa Pública no Brasil: a Embrapa". Revista de Administração Pública, Rio de Janeiro, 12(3):55-83 - jul/set. 1978.

CUADRO 1.12

DISPONIBILIDAD Y TASAS DE INTERES REALES DEL CRÉDITO RURAL EN BRASIL - 1965-1985.

ANO	CRÉDITO RURAL 1972=Índice 100 (1)	PIB Agropec. 1972=índice 100 (2)	TASAS DE INTERESES REALES(3)	TASAS DEL PIB REAL(4)
1965	-	68	-5,0	-
1970	-	79	-4,6	-
1971	83,9	90	-4,7	12,7
1972	17,2(*)	25,5(*)	-2,0	1,4
1973	131	130	-1,9	4,2
1974	174	148	-15,8	8,0
1975	224	156	-15,8	4,9
1976	248	210	-23,5	2,4
1977	249	260	-17,8	12,6
1978	202	240	-20,0	-3,1
1979	239	279	-35,1	5,3
1980	183	260	-38,0	6,3
1981	167	245	-27,5	6,6
1982	155	209	-29,4	-2,7
1983	80,6	142	-23,0	2,7
1984	60,9	-	-5,0	-
1985	-	-	-2,0	-

Fuente: (1), (2) y (4) COMIN, Alexandre & MULLER, Geraldo. Crédito, Modernização e Atraso. CEBRAP, 1985; (3) REZENDE, Gervasio Castro de. "A Política Agrícola e a Estabilização Macroeconômica". en: Perspectivas de Economia Brasileira 1987, IPEA, Rio de Janeiro, 1987.

Como pudimos observar en el cuadro anterior, a partir de la estructuración del Sistema Nacional de Crédito Rural instituido en Brasil en 1965, la disponibilidad y el volumen del crédito rural se expande significativamente hasta 1976, caracterizandose, según palabras de Comin & Müller, en "la fase de oro del crédito rural, en el sentido en que el trinomio modernización acelerada-distribución concentrada-preponderancia de fondos públicos expresa la convergencia de intereses del gran capital agrario, capital agroindustrial y bancario, bajo el comando directo del Estado".⁴⁸

Es, pues, un periodo de acelerada expansión del crédito rural, fruto de la política económica expansiva del "milagre brasileño", donde el capital bancario se apodera de forma creciente de la

48. COMIN, Alexandre & MULLER, Geraldo. Crédito, Modernização e Atraso: O Crédito Rural na Modernização e no Atraso da Agricultura Brasileira no Período 1965-84, CEBRAP, 1985 (mimeo), pg. 20.

agricultura, comandando y modificando significativamente el proceso productivo agropecuario en función de sus intereses. En este período el crédito se expande a una tasa superior a la producción agropecuaria.

El crédito rural subsidiado en este período, contribuye fundamentalmente a los cambios en la base técnica de la agricultura. Así pues, la política de crédito que delimita los valores a partir de sus finalidades apunta, en este período, hacia una fuerte inversión en bienes de producción básicamente mecánicos en la agricultura, así como, también, en la estructuración del parque agroindustrial brasileño.

A partir de 1977 y hasta 1980, se puede caracterizar, según los mismos autores, como un período de transición cuya pauta es el inicio de la inversión en las tendencias y características del período anterior. Pasa, durante dicho período, a ser priorizado el crédito para los costos de producción y no más para la inversión de capital, junto con una tendencia a la disminución de la disponibilidad interna del crédito reduciéndose, de esta forma, el ritmo de la modernización del período anterior.

Los años ochenta, años de la crisis económica, se caracterizan por una fuerte contracción del crédito rural, que afecta considerablemente el desarrollo del sector. Se comprueba, además de su reducción interna, una clara priorización del crédito para los costos de producción que pasa a representar, en ese período, aproximadamente un 80% del valor total del crédito. El crédito para la inversión agraria se reduce drásticamente de tal suerte que, en 1984 representaba apenas un 62,6% del valor disponible en 1976. Esto significa la reducción y desaceleración de la modernización de base mecánica, no obstante que continúa en aumento la modernización físicoquímica.

La política de crédito rural de los años ochenta sigue las determinaciones más generales de la política económica que, por su parte, sufre las determinaciones del capital financiero internacional y del Fondo Monetario Internacional. La disparada de las tasas de interés internacionales y la subordinación del país a las políticas neoliberales del FMI que aplica como receta, la reducción al crédito doméstico y al déficit público, la reducción salarial, la elevación de los precios de los artículos de primera necesidad, etcétera, afectan seriamente el crédito para la agricultura en Brasil. Lo anterior significó una

contradicción, puesto que por un lado se propone la reducción de la disponibilidad de crédito teniendo como objetivo la contención de los fondos públicos; y por el otro, se trató de mantener un nivel mínimo de modernización agropecuaria.

Otra característica importante de esta fase, influenciada por las políticas monetaristas del FMI, es la privatización del crédito para la agricultura con la que el fondo público pierde la posición hegemónica que tenía en los periodos anteriores para los bancos comerciales, modificando significativamente la estructura del Sistema Nacional de Crédito Rural.

El crédito rural, desde su inicio en 1965, recibe fuertes subsidios a través de las tasas de interés negativas. Fue, a partir de 1974, cuando los fondos públicos subsidiaron considerablemente a la agricultura, que se elevaron las tasas superiores a 25%, llegando a un 38% para 1980. A partir de este año, al mismo tiempo que se reduce drásticamente la disponibilidad interna de crédito, se elevan las tasas de interés reales que pasan de un -23% en 1983 a un -5% en 1984 y a un -2% en 1985. La reducción de los subsidios al crédito rural provoca no sólo la reducción de su demanda interna, sino que, además, contribuye significativamente a la reducción del ritmo de la modernización.

El subsidio al crédito rural desaparece en 1983, no obstante que los cargos financieros sean inferiores a las tomadas en el mercado bancario, deja de ser, a partir de este año, un instrumento fundamental para la acumulación como lo fuera en las fases anteriores.

La política de fuertes subsidios al sector rural a partir de la mitad de los años 60, significó, innegablemente, la transferencia de rentas de otros sectores de la economía a determinadas parcelas de productores agropecuarios. Continuando, a través del cuadro 1.13, se confirma la concentración del crédito rural por los grandes productores.

CUADRO 1.13.

PARTICIPACION RELATIVA DE LAS PROPIEDADES RURALES EN EL CRÉDITO RURAL - 1970-80.

Estrato de AREA (en hectáreas)	% de los Estable- cimientos		% del Valor del Crédito Rural	
	1970	1980	1970	1980
0 - 10	51,2	50,6	5,5	4,4
10 - 100	39,3	39,0	33,1	30,0
100 - 1000	8,4	9,5	41,8	42,5
+ de 1000	0,7	0,9	19,6	23,1

Fuente: MARTINE, George y COULIMHO, Renato. Os Impactos Sociais de Modernização Agrícola. Editora Caetés, SP, 1987, p. 25.

El crédito rural, como podemos observar en este cuadro, es selectivo en términos sociales, puesto que en función de la propia lógica de los préstamos bancarios -que exigen como garantía la propiedad de la tierra- tienen una preferencia por las operaciones de mayor valor, de menor costo operacional y de mayor garantía. Así pues, son privilegiados los medianos y grandes propietarios de tierras que reciben la mayor parte de los créditos subsidiados. Se agrega a esto su carácter selectivo tanto en términos de región como de tipo de producto, donde se privilegian los productos como soya, caña, café y trigo, concentrados principalmente en el sudeste y sur del país.⁴⁹

En síntesis, podemos señalar que el crédito rural subsidiado, fue el principal instrumento que impulsó el proyecto modernizador en la rama agropecuaria brasileña, pues favoreció, prioritariamente, a la burguesía agraria vinculada a productos empresariales y exportables como soya, trigo, caña, naranja, café, manzana, etcétera, localizados en las regiones sur y sudeste del país. En efecto, el crédito rural, a tasas negativas durante muchos años del régimen militar, al mismo tiempo que es selectivo respecto a productores, regiones y productos, es riqueza producida colectivamente por la nación y transferida por el Estado a los intereses privados y dominantes.

49. Cf. Decio Garcia Munhoz, *Economía Agrícola, Agricultura: una defensa dos subsídios*, Vozes, Rio de Janeiro, 1982, cap. 3.

La política neoliberal adoptada por el gobierno brasileño limita significativamente los fondos públicos para la agricultura durante los años ochenta, desestructurando el proyecto modernizador, lo que implica, entre otras cosas, desactivación y crisis en las industrias para la agricultura, reducción del dinamismo y acumulación de la burguesía agraria, así como la pérdida en la intensificación de la forma de producir en el agro brasileño. El progresivo abandono de la agricultura por parte del Estado en los años ochenta, además de comprometer la existencia de los pequeños y medios productores, agrava considerablemente el problema de la productividad y la concentración de la propiedad de la tierra.

En cuanto al proceso de producción agraria podemos constatar profundas modificaciones que alteran básicamente el perfil de estos años. Tomando en términos generales la producción agraria, ésta crece a una tasa media anual de aproximadamente el 4%, entre los años de 1960-1980.⁵⁰ En cambio, si analizamos la producción en relación a su mercado de destino (exportación o consumo interno), verificamos que, a pesar de su importante desempeño, ésta no aumentó la disponibilidad interna de alimentos per cápita, pues subsiste un considerable atraso en la producción agrícola para el mercado interno, junto a una expansión desproporcionada de las exportaciones cuyo peso en la producción agrícola total, pasa del 10,7% en 1962 al 20,2% en 1980. Esto significa, por lo tanto, que la producción de exportables agrícolas sustituyó a la producción de alimentos para el consumo doméstico, reduciendo considerablemente la disponibilidad interna de alimentos en el periodo, no obstante el crecimiento de la renta interna por habitante.⁵¹ A pesar del crecimiento significativo de las exportaciones agropecuarias, estas van disminuyendo su participación en el conjunto de las exportaciones que pasan de 84,3% en 1968 a 44,4% en 1982.⁵²

La política del régimen, a partir de 1964, es exportar para producir divisas, ya fuese para crear capacidad de importación de nuevas tecnologías, ya para el pago de los encargos financieros internacionales

50. Ver al respecto, José Serra. "Ciclos Económicos na Economia Brasileira". en: Desenvolvimento Capitalista no Brasil, 1982.

51. idem

52. Delgado, Op. cit., p. 28.

articulando, de esta forma, la agricultura a la lógica de la acumulación del gran capital, en el que el complejo agroindustrial transnacional asume un papel destacado. Para este fin, el Estado canaliza los fondos públicos, prioritariamente, a las actividades empresariales ligadas a la exportación agrícola. Contribuye significativamente a esto, la modernización inducida por el Estado, pues mediante la concesión de incentivos y subsidios a los insumos químicos, mecánicos y, principalmente, al crédito, benefició fundamentalmente los cultivos empresariales destinados a la exportación tales como café, algodón, caña de azúcar, soya, naranja, carne de aves, carne bovina, entre otros.

La priorización de productos empresariales y exportables por parte del Estado, se torna evidente cuando se analizan indicadores tales como el rendimiento, la evolución de la producción *per cápita*, la evolución del área sembrada y la producción por tipo de productor para los diferentes productos agropecuarios.⁵³

Los grandes incentivos ofrecidos a la producción empresarial, en términos de subsidio al crédito, calidad de la tierra, acceso a la tecnología y a la modernización, etc., se han reflejado en la productividad de los productos. Así, en el cuadro 1.14, verificamos los índices de rendimientos de diferentes cultivos.

CUADRO 1.14

INDICES DE RENDIMIENTOS DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS SELECCIONADOS,
BRASIL, 1960-83-

ANO	ARROZ	FRIJOL	YUCA	MAIZ	TRIGO	SOYA	CAÑA
1960	100	100	100	100	100	100	100
1965	101	104	108	106	122	137	133
1970	94	94	109	111	156	129	140
1975	91	81	97	116	98	191	161
1980	97	63	88	137	138	195	261
1984	96	96	89	134	168	137	391

Fuente: MARTINE, George. *Op. cit.* p. 87.

53. De esa forma se verifica que la producción *per cápita* de frijol y yuca, en Brasil, se reduce significativamente a partir de 1964. La producción de arroz se mantiene estable en el mismo periodo, declinando a partir de 1980. En cambio, la soya aumenta significativamente pasando de 3,9 kg/hab. en periodo de 1960-64, a 115 para el periodo 1980/84. Ver al respecto Martine, George & García, Ronaldo C., *Op. cit.* pg. 82.

En el cuadro anterior se constata una productividad decreciente en productos básicos como arroz, frijol y yuca. En cambio, en los cultivos dinámicos y empresariales se verifican índices de rendimiento ascendentes durante el mismo período.

Por otra parte, si analizamos la evolución del área sembrada por diferentes tipos de productos, la tendencia anteriormente señalada, de mayor dinamismo de los cultivos empresariales, también se mantiene.

CUADRO 1.15

EVOLUCION DEL AREA SEMBRADA DE PRODUCTOS SELECCIONADOS
(En 1000 hectáreas)

PRODUCTO	1964/66 (1)	1970/72 (1)	1979/80 (1)	1985 (2)	Tasa de Crec. 75/80 80/85 (3)
1. Mercado Int.					
Arroz	4.264	4.854	5.835	4.760	17,7 -23,8
Frijol	3.239	3.788	4.479	5.317	12,0 14,5
Yuca	1.748	2.049	2.099	1.867	-1,3 -7,4
MAIZ	8.526	10.315	11.482	11.801	5,5 3,1
2. Mercado Ext.					
Soya	427	1.742	8.548	10.152	50,2 15,7
Naranja	153	218	554	662	42,7 15,1
Caña-Azúcar	1.620	1.752	2.621	3.899	32,4 49,5
Café	3.489	4.438	3.673	3.581	9,8 2,0
3. Trigo	-	2.931*	3.122	2.670	6,5 -14,5

Fuente: (1) Homem de Mello, Fernando, O problema Alimentar no Brasil. Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1983. (2) Sinopse Censo Agropecuario de 1985; (3) Charles Muller, Agroanalysis, junio de 1987.

(*) Período 1973/75.

El área sembrada en los años ochenta, manifiesta un menor ritmo de crecimiento que en los años anteriores. En cuanto el área sembrada entre 1970/75 y 75/80, ésta se amplía a una tasa de 17,7% y 22,8%, respectivamente. Entre 1980/85 apenas crece un 6,7%, lo que demuestra la pérdida de dinamismo de la agricultura durante esos años. Esto, en cierta medida, está asociado a la pérdida de dinamismo del café en la región sur y del algodón en la región nordeste. La reducción de estos dos productos no fue mayor, en estas regiones, debido a la introducción del café en los Estados de Minas Gerais y Espírito Santo y del café y del cacao en la región norte.

A consecuencia del estancamiento de la demanda por alimentos, en función de las políticas económicas adoptadas en los años ochenta en los productos para el mercado interno, se verifica ya una expansión mediocre (frijol y maíz), ya un estancamiento o una reducción del área (arroz, trigo, yuca, papas, etcétera). En cambio, algunos productos empresariales y exportables como soya, naranja y caña de azúcar, tienen incrementos importantes en el área sembrada. La soya se expande a una tasa del 50,2% entre 1975/80, perdiendo un poco su dinamismo para los años ochenta. Por su parte la caña de azúcar fue el producto de mayor expansión en los años ochenta, resultado, por cierto, del fuerte impulso del PROALCOOL.

La política de modernización brasileña afecta diferenciadamente, tanto técnica como económica y socialmente, a la agricultura. En verdad, se observa una cierta división del trabajo, en la que los productores capitalistas con mayor capacidad de acceso a los beneficios de la modernización (tierra, crédito, tecnología, incentivos, precios, flujo cambiario, etc.) se dedican básicamente a la producción de exportables. En cambio, los pequeños productores, con recursos técnicos y económicos mínimos, se dedican principalmente a la producción de alimentos.

Conforme el cuadro 1.16, los productos exportables concentran básicamente su producción en la gran y mediana propiedad. En cuanto a la producción de alimentos básicos, esta se concentra en mayor escala en la pequeña propiedad.

Hay una tendencia bastante visible de las propiedades menores de 50 hectárea a disminuir su participación en el conjunto de la producción para los medianas y grandes propiedades. Así pues, la burguesía agraria, tanto moderna como tradicional, concentra, cada vez más, la producción agropecuaria brasileña. Más específicamente, podemos observar que la participación de la burguesía agraria en productos empresariales y exportables es cada vez más significativa. Tal es el caso de la soya, la caña, el café, la bovinocultura, la naranja, etcétera. De esta forma, las propiedades mayores de 50 hectárea -entre 1970 y 1980- varían su participación en la producción de un 39,1% a un 66,7% en la soya, de un 84,0% a un 92,4% en la caña de azúcar, de un 60,9% a un 59,4% en el café, de un 79,2% a un 83,2% en el ganado bovino, de un 51,7% a un 70,0% en la naranja y de un 63,3% a 68,4% en el trigo. Más recientemente se puede confirmar la presencia de la empresa capitalista también en la producción

CUADRO 1.16

PARTICIPACION PORCENTUAL EN LA PRODUCCIÓN DE ALGUNOS PRODUCTOS AGROPECUARIOS, SEGUN ESTRATOS DE AREA, BRASIL, 1979-1980.

PRODUCTOS		GRUPOS DE AREA TOTAL (en hectáreas)				
		Hasta 5	5-50	50-200	200-1000	+1000
1-Mercado Int.						
Arroz	1970	9,2	30,6	23,7	21,7	11,3
	1980	9,4	18,3	20,9	26,8	14,5
Frijol	1970	17,3	55,9	16,8	7,9	1,9
	1980	13,8	52,4	21,3	9,8	2,6
Yuca	1970	22,2	56,3	15,0	5,2	1,2
	1980	25,1	52,8	15,3	5,3	1,4
Maíz	1970	8,7	55,4	19,3	12,4	4,2
	1980	5,8	50,0	22,3	15,7	6,1
2-Mercado Ext.						
Algodón	1970	8,0	50,3	21,4	15,8	3,4
	1980	5,7	47,5	23,0	17,4	6,4
Soya	1970	4,5	56,3	16,7	17,7	4,7
	1980	0,9	32,4	25,7	28,1	12,9
Naranja	1970	8,4	39,7	22,5	22,1	7,1
	1980	3,1	26,9	29,4	30,6	10,0
Café	1970	3,3	35,8	27,8	25,3	7,8
	1980	2,8	37,5	29,4	24,1	6,2
Caña-Azúcar	1970	1,9	14,0	14,9	40,3	28,8
	1980	0,7	8,9	14,3	39,3	38,8
Bovinos	1970	2,2	18,3	21,3	28,8	29,1
	1980	1,7	15,0	19,9	30,2	33,1
3- Trigo	1970	1,6	35,2	25,7	29,7	7,9
	1980	0,4	31,6	31,3	29,6	7,5

Fuente: Censo Agropecuario, 1970-1980

de alimentos. Su participación en la producción de maíz y de arroz irrigado aumenta significativamente, a pesar de que el cultivo de estos dos productos no constituye su forma dominante.

En síntesis, la modernización agraria en Brasil, además de ser selectiva en términos de región, producto y clases de productores, concentró la producción agropecuaria en las manos de la empresa capitalista ampliando considerablemente sus ganancias en los últimos años.

4. Composición y evolución del personal ocupado en la agricultura

El intenso proceso de modernización experimentado por la agricultura brasileña durante los últimos años, produce considerables alteraciones en las relaciones de producción. La participación relativa del sector primario en el total de población económicamente activa se reduce de un 54% en 1960, a un 44% en 1970 y llega a un 30% para 1980. El proceso migratorio se intensifica rápidamente durante las dos últimas décadas, pues aproximadamente 28,5 millones de personas se trasladan a las ciudades. La población brasileña, en términos absolutos varía de 69.806.430 en 1960 a 93.137.796 en 1970 y alcanza a 119.069.542 en 1980. Ya la participación relativa de la población rural en el conjunto de la población brasileña pasa de un 55,0% en 1960 a un 44,1% en 1970 y llega a 32,4 para 1980.

El personal ocupado en la agricultura (cuadros 1.17 y 1.18) presenta alteraciones significativas.

CUADRO 1.17

COMPOSICION Y EVOLUCION DEL PERSONAL OCUPADO EN LA AGRICULTURA BRASILEÑA Y TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL - 1970/85

CATEGORÍAS	% del total			Tasas (% al año)	
	70	80	85	70/80	80/85
Familiar*	81,1	71,1	-	0,83	
Emp. Permanentes	6,3	9,5	-	6,51	
Emp. Temporarios**	12,7	19,4	-	6,63	
Total (N=100%)	17.582	21.163	23.273	2,16	

Fuente: Censo Agropecuario 1970, 1980.

(*) Incluye miembros no remunerados de la familia, peones y otra condición.

(**) Incluye además de los asalariados temporarios los contratos por tarea.

Conforme señalamos en el cuadro anterior, la fuerza de trabajo familiar (mientras se reduce relativamente en la ocupación total, que pasa de 81,1% en 1970 a 71,1% en 1980), presenta tasas de crecimiento positivas. Sin embargo, es importante señalar el carácter de la subocupación de la fuerza de trabajo familiar en Brasil, una vez que la media alcanzada es de alrededor del 50%.⁵⁴ Otro elemento significativo a considerar, en relación al trabajo familiar, es la importancia de la oferta de trabajo temporal en las unidades productivas más capitalizadas, la cual alcanza, en Brasil, una media de cerca del 18% de su conjunto.⁵⁵

Por otra parte, en los años setenta se consolida la relación capitalista en la agricultura brasileña, donde tanto el salario permanente como el temporal, incrementan sus tasas anuales en cifras bastante significativas de un 6,51% y de un 6,63%, respectivamente. Cabe señalar al respecto que, no obstante el mayor crecimiento del salario temporal en la agricultura brasileña, éste aún no se constituye en salario puro, ya que incorpora una parte importante del trabajo en unidades familiares como forma de complementación de sus ingresos. En efecto, el trabajo familiar ofrecido temporalmente, por las pequeñas unidades familiares, se convierte en elemento importante del proceso de acumulación de capital en la agricultura. En ese sentido las pequeñas unidades familiares, ya sea por su incapacidad de reproducción o por la

54. Kageyama, Angela. "Alguns efeitos sociais da modernização agrícola em São Paulo", en: MARTINE, George & GARCIA, Ronaldo (Orgs.), Op. cit., p. 112.

55. Idem.

subocupación, representan para el capital agrario una reserva potencial de fuerza de trabajo barata, ya que su reproducción en cuanto trabajadores está dada por las propias unidades familiares.

Por otra parte, si analizamos el personal ocupado en la agricultura por estrato de área (cuadro 1.18) podemos verificar que las propiedades menores de 10 hectáreas fueron responsables de su aumento, en un 64,1% entre 1980/85.

CUADRO 1.18

EVOLUCION DEL PERSONAL OCUPADO EN LA AGRICULTURA POR CLASE DE AREA TOTAL Y TASA DE CRECIMIENTO - BRASIL 1970-1985. (en 1000)

CLASE DE AREA TOTAL	PERSONAL OCUPADO			TASA DE CRECIMIENTO		
	1970	1980	1985	70/75	75/80	80/85
Menos de 10 ha	7.129	7.921	9.274	17,0	-5,1	17,1
De 10 a - de 100	7.432	8.718	9.236	13,4	3,5	5,9
De 100 ha y +	2.980	4.499	4.730	19,7	26,1	5,1
TOTAL	17.627	21.163	23.273	15,4	4,0	10,0

Fuente: Censo Agropecuario, 1970, 1980. Sinopsis Censo Agropecuario, 1985.

El personal ocupado en la rama agropecuaria brasileña se incrementa en 15,4% entre 1970/75, y apenas en un 4,0% entre 1975/80. Para 1980/85 la tasa vuelve a crecer alcanzando a un 10,0% durante el periodo. En términos absolutos, el aumento de la ocupación agraria durante los años setenta fue de 3,53 millones de personas. El incremento absoluto de la ocupación agraria entre 1980/85 fue del orden de los 2,109 millones de personas, concentrándose básicamente en las pequeñas propiedades.

La década de los setenta se caracteriza, fundamentalmente, por su gran dinamismo y expansión económicas, alcanzando tasas de crecimiento del Producto Interno Bruto sumamente elevadas y generando una ampliación en las oportunidades de empleo.

Importa resaltar que en su primera mitad, todas las clases de propiedad, independientemente de su tamaño, absorben grandes contingentes de fuerza de trabajo. En su segunda mitad, observamos que solamente las propiedades mayores de 100 hectáreas, a pesar de la intensa modernización, incrementan significativamente la ocupación agraria

(26,1%), estando probablemente asociado a la incorporación de nuevas áreas en el proceso productivo. En este mismo periodo, en las propiedades menores de 10 hectáreas, verificamos una tasa negativa de crecimiento (-5,1%) de la ocupación agraria, a la vez que crece en términos absolutos. Esto significa, por cierto, la salida masiva de trabajadores de las pequeñas propiedades, ya fuese en dirección a las ciudades o incorporándose a la masa de asalariados de las grandes unidades productivas.

En cambio, los años ochenta se caracterizan por una profunda crisis económica de consecuencias inmediatas con relación al personal ocupado, tanto urbano como agrario. Más específicamente, el sector de la construcción civil -sector de gran absorción de fuerza de trabajo no calificada, de procedencia agraria- se reduce drásticamente, volviendo extremadamente difícil la vida y el acceso al empleo a los emigrantes agrarios. En consecuencia, se observa una desaceleración del proceso migratorio, acompañado por un fuerte incremento en la tasa de "ocupación" en las pequeñas propiedades, en las cuales pasan a buscar su reproducción prioritariamente, en el sector rural. Así pues, este periodo se caracteriza más bien por una fuerza de trabajo subocupada que ya no busca más, como alternativa, a la ciudades, sino el trabajo de temporada en los cultivos de caña de azúcar y naranja, o en pequeñas propiedades tanto de regiones antiguas como de la frontera agropecuaria.

El proceso de modernización agraria no es homogéneo en relación a la ocupación de la fuerza de trabajo agraria. En los últimos años, cultivos empresariales como los de la caña de azúcar y la de la naranja -por no constituirse cultivos mecanizables en todas las fases de su proceso productivo-, fueron responsables de la incorporación de la mayor parte del trabajo temporal en la agricultura, mientras que productos como la soya y trigo -susceptibles de total mecanización- aceleraron la expulsión de fuerza de trabajo en el agro brasileño. El agravamiento del problema de la ocupación en la agricultura brasileña en la primera mitad de los años ochenta, especialmente en la región sur se manifiesta, por un lado, en el aumento de cerca de 151 mil personas en las pequeñas propiedades, y por el otro, por la reducción de casi 80 mil personas ocupadas en las mayores propiedades.

En efecto, esto significa, que tanto el aumento en la subocupación en las pequeñas unidades, como la intensificación de la modernización en las unidades capitalizadas, dan pie, en parte, al recrudecimiento de la lucha de clases en el agro, la que se manifiesta en la ocupación de propiedades improductivas y en la lucha que se trava con relación a la reforma agraria.

En síntesis, en los años 60 y 70 el proceso de modernización expulsa del agro una gran masa de trabajadores que, en su gran mayoría, es absorbida por las grandes ciudades. Ya para los años ochenta este mismo proceso de modernización se intensifica de una forma cada vez más selectiva y genera, en consecuencia, además de la subocupación en los pequeñas propiedades, la profundización y generalización de las relaciones capitalistas en la agricultura brasileña.

CAPITULO II

LA BURGUESIA AGRARIA Y SU ORGANIZACION DE CLASE: SNA, SRB Y CNA

1. Introducción

En este capítulo pretendemos estudiar a las principales organizaciones empresariales, a nivel nacional, de la burguesía agraria brasileña. Procuraremos, pues, rescatar históricamente las principales formas de representación de dicha fracción burguesa manifiestas, principalmente, en instituciones políticas como la Sociedad Nacional de Agricultura (SNA), la Sociedad Rural Brasileña (SRB) y la Confederación Nacional de Agricultura (CNA).

Específicamente, pretendemos conocer, en cada una de ellas, el contexto socio-político en que se formaron y la razón básica de su existencia: cómo funcionan estructuralmente, qué intereses y qué sectores prioritariamente representan, cómo se autodefinen y se expresan ideológicamente, qué demandas formulan y cómo se articulan políticamente. Y finalmente, conocer la capacidad política de la entidad y de los grupos en ellas representados en la implantación de sus demandas ante el Estado.

Nuestro análisis tiene como eje central el estudio de las organizaciones empresariales rurales en Brasil cuya acción sea prioritaria en la esfera político general. En efecto, no se analizarán las organizaciones que se refieren a los aspectos más específicos de lo económico-productivo, como son la mayoría de las asociaciones de productores y cooperativas, a pesar de que en determinados momentos también ejercen acciones de carácter político.

El estudio de organizaciones como la SNA, SRB y CNA se debe principalmente a su carácter nacional, en cuanto representación de los intereses empresariales agrarios. La inclusión de tales entidades se debe, sobre todo, a su actuación y carácter nacional; porque representan prioritariamente intereses distintos; porque implementan prácticas políticas y formas de articulación de intereses diferenciados; asimismo por la diferenciación de estilos en la práctica representativa y directiva y, finalmente, por representar en cada momento histórico la hegemonía política en la representación de los intereses de las élites agrarias del país.¹ Nuestro interés por incluir a la SNA en este

1. Para el análisis de la Sociedad Nacional de Agricultura (SNA), y de la Sociedad Rural Brasileña (SRB) nos fue importante en el trabajo efectuado por Sérgio Gomes sobre las organizaciones

estudio se debe a que esta organización se constituye históricamente en una de las primeras entidades de representación política de intereses patronales agrarios de ámbito nacional, y a que da origen, posteriormente, a la formación de otras organizaciones empresariales en la agricultura brasileña, en especial la CNA. Es, pues, una organización madre que tiene una larga trayectoria y una importante significación cultural y política; además, desempeña un papel significativo en la estructuración de las organizaciones burguesas en otras ramas de actividad económica del país.

La SNA, que surge en un contexto socio-político de orientaciones liberales a consecuencia de la implantación de la República, congrega en este momento a los intereses más dinámicos de las élites agrarias y políticas del país. Sin embargo, no obstante perdure hasta nuestros días, tuvo su mayor importancia, influencia política y capacidad de movilización y representación política hasta la mitad de los años veinte.

La inclusión de la SRB, fundada en 1918 con base sobre todo en las élites agrarias caficultoras -fracción burguesa económicamente más dinámica- no obstante su carácter más corporativo y regional, se debe fundamentalmente a su actuación e importancia política representativa en dos momentos bastante específicos de la historia brasileña: el primero, de fuertes características intervencionistas por parte del Estado, va desde su fundación hasta 1945; el segundo, menos intervencionista, de mayor valorización de las libertades individuales, políticas y organizativas, se inicia con la constituyente de 1946 y va hasta el golpe civil-militar de 1964.

Tanto en uno como en otro momento la SRB, usando prácticas políticas distintas, hegemoniza políticamente la representación de los intereses de fracciones más dinámicas y combativas de las élites agrarias del país. Su mayor capacidad organizativa y de articulación política de intereses, tanto al interior de las élites agrarias como también, en cierta medida, de las élites políticas del país, se da particularmente a finales de los años cincuenta y los primeros años de la década de los

sesenta, cuando se vive un periodo de enorme enervencia política y de mayor libertad e independencia frente al Estado.

Por último, la CNA es estudiada por ser una de las entidades en los últimos años con mayor base social, presencia y tradición en la representación política de la burguesía agraria brasileña. Como organización de carácter pluralista congrega los intereses de los propietarios rurales reunidos en sindicatos y federaciones patronales y con actuación política en todo el territorio nacional. Su existencia coincide en gran parte con el régimen militar, donde se verifica, además de una fuerte intervención del Estado sobre la sociedad civil y en especial organizativa, una reducción significativa del espacio político organizativo en cuanto instrumento de representación y articulación de intereses de grupos, fracciones y clases sociales. La CNA se adapta perfectamente al nuevo régimen ya que sus políticas le son bastante favorables, e implementa prácticas más bien asistencialistas, corporativas, burocráticas, alineadas y de apoyo a los proyectos del Estado para modernización del sector. Con el derrocamiento del régimen militar y la implantación de la Nueva República, la CNA vive una profunda crisis de representación política que es suplantada por sus propias bases con la formación de una nueva entidad -la Unión Democrática Ruralista (UDR)- más representativa, dinámica y con prácticas políticas más coherentes y adaptadas al nuevo momento político que vive el país.

Así pues, pretendemos rescatar a través del estudio de diversas organizaciones burguesas, la capacidad política de representación y articulación de intereses de las élites agrarias, que no obstante el uso de diferentes prácticas políticas (ora más autónomas, independientes, organizativas y política; ora de forma más subordinada, oficialista, corporativa, burocratizada y alineada) dirigen y articulan la acción política burguesa en el país en diferentes contextos políticos.

Un elemento que las identifica y las caracteriza, en cuanto organizaciones de representación de la burguesía agraria en Brasil, es su carácter oficialista de vinculación y dependencia del Estado. En ese sentido, no obstante su dimensión nacional y carácter político gremial, son organizaciones más bien oficialistas que se constituyen en interlocutoras del aparato de Estado.

En resumen, pretendemos conocer la capacidad que tiene cada organización empresarial para la expresión y defensa de los intereses de la burguesía agraria, en los diferentes momentos de la historia política nacional, teniendo como referencial más amplio la hipótesis de la relación entre regímenes políticos y las prácticas políticas de las organizaciones empresariales en el sector rural. Así, en los regímenes políticos más abiertos y menos intervencionistas tienen mayor éxito, capacidad organizativa y representativa, las organizaciones más libres, autónomas y menos oficialistas; ya en regímenes dictatoriales y más intervencionistas, las entidades más eficaces en sus acciones representativas del empresariado rural, son las que utilizan como práctica política prioritaria el oficialismo, la subordinación y el alineamiento.

2. La Sociedad Nacional de Agricultura

La inclusión de la SNA como objeto de nuestro estudio -no obstante su acción marcadamente burocrática en el período más reciente- se debe, en parte, a la necesidad de rescatar a las principales instancias de organización de intereses de las élites agrarias en Brasil en diferentes momentos históricos, con el objetivo de contextualizar a través del análisis de su proceso de formación, de su diferenciación social interna, de la organización e articulación de intereses, de sus acciones y formas de lucha, la acción política de la burguesía agraria en períodos más recientes.

2.1. Antecedentes históricos

En esta sección se analizarán los hechos que anteceden y contextualizan el surgimiento de la SNA como organización empresarial agraria.

La SNA fue fundada el 16 de enero de 1897 en Rio de Janeiro -en los primeros años de la instalación de la república- a partir de importantes dificultades experimentadas por el sector agrario, sobre todo en lo que

se refiere a la crisis del café y problemas de la falta de mano de obra a consecuencia de la abolición de la esclavitud en 1888.

Cabe mencionar que a su fundación concurren otras organizaciones de representación empresarial agraria que, directa o indirectamente, participarían en el proceso de su formación; entidades de representación más regional, entre las cuales está la de Rio de Janeiro Auxiliadora de la Industria Nacional, creada en 1810 y transformada en 1836 en el Centro Industrial de Brasil con destacada actuación en el sector rural. También en 1836 surge la Sociedad Promotora de Colonización y en 1861 se crean el Instituto Histórico-Geográfico y el Instituto Fluminense de Agricultura.

En otros estados también existían organizaciones representativas de intereses agrarios, como sucedía en el Estado de Bahía con la Sociedad de Agricultura, Comercio e Industria de Bahía, fundada en 1852. Ya en 1870 se había fundado en Pernambuco, noreste de Brasil, la Sociedad Auxiliadora de Agricultura de Pernambuco. En San Paulo surge, al final del Imperio, los "Clubs de Lavoura" y la Sociedad Brasileña para la Animación de la Agricultura con sede en París, impulsada por el ganadero y líder político, Assis Brasil, que fue embajador en Francia.²

La SNA tiene como objetivo principal apoyar la agricultura en lo que se refiere a aguas, bosques, asuntos agrarios, cultivos y a la creación de industrias rurales. Como una sociedad civil, mantiene una posición de rechazo a la actuación sindical alineada al Estado, puesto que para ella, "el principio de la libre asociación es la piedra angular de generación económica del país".³ Se propone desde el inicio utilizar como medio fundamental para realizar sus objetivos, la promoción y dinamización de la libre asociación rural, a nivel local, estatal y nacional.⁴ Es una sociedad civil y sus estatutos proponen, como funciones de la misma, el examen, estudio y colaboración para la solución de los problemas de los agricultores, de los ganaderos y de los industriales de la extracción y afines, expresando así una intención

2. Ver Ezequiel Carneiro, A República Velha (Instituições e Classes Sociais), DIFEL, Rio de Janeiro - São Paulo, 1978, vol. 1, p. 161.

3. Esta posición fue expresada por el diputado Ignacio Tosta en el 14 Congreso Nacional de la Agricultura en 1901 promovido por la SNA. Ver para mayores detalles, Los Anais do Congresso Nacional de Agricultura, SNA, Rio de Janeiro, 1907. Al respecto cabe mencionar que la SNA fue reconocida como entidad pública en 1918.

4. Cf. Eduardo Rodrigues Gomes, Intereses Agrarios e Politica: A Sociedade Nacional de Agricultura (SNA), de 1897 a 1930, (mimeo), s/f.

representativa marcadamente pluralista y general de un conjunto bastante diferenciado de intereses de las élites agrarias.⁵ El surgimiento de la SNA refleja además el dinamismo del capital proveniente del complejo cafetalero de finales del siglo pasado en Brasil.

Por otra parte, la creación de la SNA suple la ausencia del Ministerio de Agricultura y responde, por lo tanto, a una necesidad de reorganización de la producción agraria fuertemente afectada por la abolición de la esclavitud en 1888. Durante los primeros años, su actuación se realiza a través de seminarios, cursos, encuentros y de su participación en congresos; todo esto con el objetivo de dar a conocer tanto su existencia como los principales problemas de la agricultura nacional. A partir de 1889 edita el periódico *A Lavoura*, órgano oficial de divulgación de sus principales actividades y propuestas. Desde su origen, la SNA demuestra una gran preocupación por la enseñanza y divulgación de cuestiones agrícolas. Posee una escuela de horticultura en Río de Janeiro y una biblioteca especializada con aproximadamente 30 000 libros. Cabe señalar que durante la mayor parte de su existencia, se presenta vinculada y muy dependiente al Gobierno Federal, tanto en términos económicos como políticos.⁶

En la década de los treinta, según Gomes, la SNA comienza a perder su capacidad para la realización de encuentros de masa, tales como congresos, conferencias, exposiciones, etc. A partir de este periodo las actividades del sector patronal son organizadas más bien por productores individuales y por entidades específicas que representan los intereses sectorizados y restringidos a determinados productos. En efecto, aparecen en este periodo con mucha mayor frecuencia, las asociaciones patronales de productores y criadores que congregan intereses específicos y que actúan a nivel local, estatal y nacional en forma independiente a la SNA.⁷

En términos organizativos de clase, la SNA, durante la década de los cuarentas, actuó en la formación y estructuración de la Confederación Rural Brasileña (CRB), organización que congrega a las asociaciones de productores rurales y que se constituye en una entidad que antecede a la

5. Ver Estatutos de la SNA, Río de Janeiro, 1897.

6. Sérgio Gomes, *op. cit.*, p. 28.

7. *Idem.*, p. 29.

Creación de la Confederación Nacional de Agricultura (CNA). También pertenece a la SNA la propuesta formulada en 1945 que dio origen a la legislación que permite la organización corporativas de las clases empresariales en Brasil. En consecuencia, posibilita en el sector rural la formación de un gran número de asociaciones e instancias de manifestación y representación de intereses de las élites agrarias que, por una parte, organizarán demandas e intereses específicos y, por la otra, debilitarán a la propia SNA en cuanto instancia de representación política de forma pluralista e unitaria de la clase como tal.

En síntesis podemos destacar que la SNA se constituye en la primera y más importante instancia de representación de los intereses de las élites agrarias a nivel nacional durante el periodo de la República Velha (1891/1930) en Brasil. En efecto, la SNA por su carácter general y pluralista representó, además del dinamismo del capital proveniente del complejo cafetalero de finales del siglo pasado en Brasil, otros importantes intereses políticos y regionales que -no obstante estar situados en sectores secundarios o periféricos de la agricultura como la caña de azúcar, ganadería y algodón- marcan, sobre todo, el conjunto diferenciado de intereses de las élites agrarias y su capacidad de actuación y articulación política.

2.2 Estructura y participación

En esta sección se destacará la estructura formal de la SNA, su participación en los órganos públicos y, finalmente, su relación con otras entidades patronales tanto del sector rural como de los otros sectores en general.

a) E s t r u c t u r a F o r m a l

La SNA está constituida por una Directiva Nacional y un Consejo Superior que son elegidos por el mismo plazo en la misma época. La Directiva Nacional se compone de diez miembros que desempeñan los siguientes cargos: un presidente, cuatro vicepresidentes, un secretario general y cuatro secretarios. También participan en la dirección algunos

políticos o personalidades destacadas, en calidad de presidentes "beneméritos" u honorarios.

El Consejo Superior que contaba en 1952 con un número de 20 miembros, fue ampliado a 40 en 1956, a raíz de un cambio de estatutos, contando con sillas numeradas y asemejándose a una especie de Academia Brasileña de Agricultura. Actualmente la Directiva Nacional de la SNA está compuesta por un presidente, cuatro vicepresidentes, tres secretarios y tres tesoreros.

También son parte de la estructura formal de la SNA las Comisiones Técnicas que tienen como objetivo el estudio de problemas y políticas específicas, tales como son crédito rural, "asociativismo" y sindicalismo rural, cafeticultura, ganadería de leche, ganadería de corte, estadística, política agraria, etc.

En efecto, estos son organismos de colaboración de la Directiva Nacional para la formulación de políticas y para la presentación de propuestas en colaboración con los poderes públicos. En los primeros años de existencia de la entidad, se formaron 20 comisiones técnicas; para el año 1928, su número se amplió a 28, abarcando el tratamiento de una amplia variedad de materias y asuntos específicos y realizando una significativa actuación en cuanto a entidad de representación de clase.

2.3 Los socios y su caracterización social

En 1889, la SNA se componía de 18 socios honorarios y 500 efectivos provenientes, en su gran mayoría, de la élite socio-política del país; en 1906, su número llega a dos mil y para 1922 asciende a 7,692.⁸

A la formación de la SNA confluieron, inicialmente, intereses bastante heterogéneos entre los cuales se destacaba el de profesionales liberales (médicos, abogados, ingenieros y profesores) con participación activa en la vida pública del país. No obstante sus diferencias,

⁸ A este respecto, ver con mayores detalles el manifiesto de los ruralistas y otros artículos existentes en Ultima Hora, 15.10.64.

compartían entre sí los valores positivistas y la preocupación de modernizar la agricultura del país.⁹

Durante los años treinta y cuarenta la SNA promueve campañas "asociativistas" con el objeto de obtener la adhesión de nuevos socios a través de acciones tales como el análisis gratuito de tierras y plantas; la realización de la intermediación, junto con el gobierno, en el pago de impuestos y en la compra y venta de propiedades.

Según el estudio de Gomes, la SNA tenía en 1984 los siguientes socios distribuidos geográficamente de la siguiente manera:

C U A D R O 2.1

Estado	Número de Socios
Rio de Janeiro	1 646
Minas Gerais	201
Sao Paulo	186
Bahia	161
Resto del País	603
TOTAL	2 779

Fuente: Sergio Gomes, *op. cit.* p. 44.

Como puede observarse, corresponde al Estado de Rio de Janeiro la mayoría de los socios y una pequeña representación distribuida en los demás estados de la Federación, configurándose, por tanto, más bien como una organización regional carente, en lo que a socios se refiere, de una representación a nivel nacional.

En cuanto a las actividades profesionales de los socios en 1984, predominan en la actualidad los técnicos que trabajan para el sector agropecuario; seguidamente se destacan los productores rurales, los estudiantes, los publicistas, "sitiantes", etc. Todos ellos conforman un grupo extremadamente heterogéneo en términos de intereses. Por otra parte, al analizar el período de la incorporación de estos socios a la SNA, se verifica que en su gran mayoría son socios recientes: menos del 1

⁹ Cf. para mayores detalles, el trabajo de Luiz Marques Poliano, A Sociedade Nacional de Agricultura: Resumo Histórico, SNA, Rio de Janeiro, 1945; José Murilo de Carvalho, A Construção de Ordem: A Elite Política Imperial, Campus, Rio de Janeiro, 1980.

se incorpora antes de 1970, mientras que más del 90 % ingresa a la organización en los años ochenta.¹⁰

Además de la caracterización general y profesional de los socios de la SNA, es importante identificar cuáles intereses y sectores de las élites agrarias están en ella representados y de qué forma sus demandas repercuten, a través de la implementación de políticas, en el aparato del Estado.

En ese sentido, a partir del análisis de los informes del 2º Congreso Nacional de Agricultura, bajo la promoción de la SNA y llevado a cabo en Rio de Janeiro en 1904, se destaca la creciente importancia de la agricultura brasileña como resultado de la acción asociativa implementada por la SNA. Aún en términos generales, el Congreso menciona en sus conclusiones la necesidad de la organización de estadísticas agropecuarias como base para tomar medidas de interés económico y el pedido de incorporación de las áreas secas a las actividades productivas del país, a través de la instauración de auxilios públicos.¹¹

Por otra parte, al analizar las demandas específicas y por sector en los diversos informes de las actividades de la SNA, podemos identificar un conjunto bastante diferenciado de intereses y de grupos en ella representados, entre los cuales podemos mencionar los de la producción de azúcar, de la ganadería, de los cafeticultores, de los productores de tabaco, algodón, cereales, cacao, mate, caucho, etc. No raras veces podemos observar conflictos de intereses entre las varias fracciones agrarias dominantes al interior de la SNA. Como ejemplo podemos mencionar los choques entre los intereses de los cafeticultores - sobre todo paulista y "mineiros"- que gobernaban el país desde la proclamación de la República en 1889, con los intereses regionales y periféricos de los sectores agrarios dominantes representados más bien por los productores de azúcar, algodón y ganado.¹²

10. Sérgio Gomes, *op. cit.*, p. 46.

11. Estas demandas posiblemente representan a los intereses de las élites agrarias dedicadas a la producción de caña de azúcar, localizadas más bien en el noreste de Brasil.

12. Para las élites dirigentes del país -representantes directas de los intereses de la cafeticultura- sí, por un lado, procuraban implantar políticas de valorización del café, por el otro, desestimulaban o no implementaban las políticas de sectores periféricos, que tenían como significado la elevación de los costos de producción del café, representados específicamente por demandas de valorización de productos para el mercado interno.

Debemos recordar que durante la República Velha -período de mayor expresión y dinamismo representativo de la SNA- ésta se constituye en el locus privilegiado de la articulación y mediación política de los diferentes intereses de las élites agrarias del país. Durante este mismo período podemos señalar el control casi absoluto del Estado por los intereses de los caficultores localizados principalmente en Sao Paulo y Minas Gerais, configurando lo que se denominó en la historiografía brasileña, la política de los gobernadores, también llamada política del café con leche.¹³

Con el control político del Estado por parte de los caficultores, los sectores menos dinámicos y periféricos de las élites agrarias, no obstante su activa articulación de intereses y mayor representación en la SNA, dirigen la entidad orientando sus demandas mayoritariamente para la valorización del café y sin cuestionar el poder político central, lo que posiblemente contribuye a la falta de resonancia política de sus propuestas.¹⁴ Súmase a esto los fuertes vínculos verificados de la entidad (y de sus principales dirigentes) con el aparato del Estado, lo que les impide tener una práctica política más independiente, autónoma y de efectiva representación de sus intereses.

2.4 Los principales dirigentes

Con el análisis de los principales dirigentes de la organización, en cuanto miembros representativos de clase, se está caracterizando, a su vez, al conjunto de sus miembros.

La SNA tuvo como primer presidente al señor Ennes de Souza, doctor en ciencias físicas y naturales por la Universidad de Zurich; fue director de la Casa de la Moneda y catedrático de la Escuela Politécnica

13. Para mayores detalles cf. Maria do Carmo de Souza, "O Processo Político Partidário na Primeira República", en Carlos G. Mota, (org.), Brasil em Perspectiva, 9ª edición, Difel São Paulo, 1977. Al respecto, la política del Café con Leche -si bien más café que leche- representaba el pacto sobre todo entre las élites políticas de Sao Paulo y de Minas Gerais vinculadas a los intereses del café, y consistía en términos generales, en la alternancia del mando del Estado al final de cada mandato. Esta política tiene inicio en 1897 con el gobierno de Campos Sales y se interrumpe con la Revolución de 30, liderada por Getúlio Vargas.

14. Al respecto discordamos de la tesis de Eduardo Rodrigues Gomes en el sentido de que la SNA representa casi exclusivamente a los intereses de los sectores agrarios dominantes periféricos, al afirmar que "están en la SNA productores y comerciantes de azúcar, de algodón, de cereales, de cacao, ganaderos, etcétera, siendo igualmente importante la ausencia de representantes de la caficultura".

de Río de Janeiro. Le sucedió el cearense Moura Brasil, médico formado en Europa y que fue, además, fundador y presidente del Politécnico General de Río de Janeiro.

En 1898, la SNA sufre un división entre sus miembros, donde un grupo liderado por José Cardoso de Moura Brasil ganó ante la justicia el derecho de constituirse oficialmente en la Sociedad Nacional de Agricultura.¹⁵

El tercer presidente de la SNA fue el minero Barón de Capanema, doctor en física, vinculado a las Fuerzas Armadas y que ocupó diversas funciones de importancia en los sectores públicos. Le sucedió Antonio Fialho, hijo de un gran propietario rural de Río de Janeiro, el cual, al contrario de su predecesores, se encontraba directamente vinculado con la agricultura.

De 1905 a 1911 presidió la SNA el gaúcho Wenceslau Bello, profesor de la Escuela Politécnica y de la Escuela Normal Libre de Río de Janeiro en las que ocupó cargos directivos. Le sucedió otro gaúcho: Silvio Rangel, productor de café y diputado federal por el Estado de Río de Janeiro. En diversas oportunidades desempeñó cargos de importancia en los órganos gubernamentales.

El general Lázaro Muller fue vicepresidente de la sociedad durante los años que van de 1912 a 1920. Ocupó diversos cargos en la esfera pública como los de senador de la República, gobernador, ministro de Estado y embajador. Durante este mismo periodo ocupa la 3ª vicepresidencia el Sr. Eduardo Augusto Torres Contrim, que preside la 1ª Conferencia Nacional de la Ganadería (1917) y se constituye en el principal representante del sector ganadero. En el referido evento Torres Contrim, contrariando a las posiciones liberales del entonces Ministro de la Agricultura, Industria y Comercio, José Bezerra, defiende la intervención del Estado en la agricultura, en especial en lo que se refiere a la concesión de crédito rural y la valorización de las particularidades regionales de las actividades agropecuarias en el país.

De 1921 a 1923 ocupó la presidencia el bahiano Miguel Calmon du Pin que se formó en la Escuela Politécnica de Río de Janeiro y que desempeñó

15. Cf. Poliano, Luiz Marques, *op. cit.* p. 29.

diversos cargos de importancia en el sector público tanto estatal como federal.

El siguiente presidente fue Augusto Ramos: estudió ingeniería en Sao Paulo; fue profundo conocedor de la problemática del café; ocupó diversas funciones destacadas, tanto en el área privada como en el sector público. Le sucedió en la presidencia, por un largo periodo que se extiende de 1926 a 1944, Ildefonso Simoes Lopes; nacido en Pelotas, Rio Grande del Sur, fue hijo de un gran hacendado que tenía el título de vizconde. Estudió ingeniería en la Escuela Politécnica de Rio de Janeiro y se distingue por su larga trayectoria pública. Fue diputado federal, Director del Banco Central y Ministro de Agricultura (durante el gobierno de Epitácio Pessoa) en 1912.

De 1945 a 1961 ocupó el cargo de presidente de la SNA el señor Arthur Torres Filho que nació en Campos, Rio de Janeiro y fue agrónomo e hijo de un agricultor. De su larga participación en el sector público destacan la rectoría de la Universidad Rural de Rio de Janeiro y la representación del Gobierno Federal en conferencias internacionales.

El siguiente presidente fue Luis Simoes Lopes, hijo de Ildefonso Simoes Lopes que ya había ocupado la presidencia de la SNA. Es nieto de un vizconde hacendado, además líder ruralista de Rio de Janeiro que tuvo proyección nacional. Ocupó diversos cargos en el sector público entre los que se destaca la presidencia de la Fundación Getúlio Vargas. En la SNA ocupó el cargo de presidente por un largo periodo que va desde 1962 hasta 1979. Lo sucedió en el cargo Octavio Mello Alvarenga que permanece en funciones hasta nuestros días: es minero, abogado y posee una especialización en derecho agrario. Es, además, escritor y autor de tratados académicos sobre derecho agrario. Ocupa diversos cargos en el sector público.

De lo anterior se deduce que los presidentes de la SNA, en general, han estado muy vinculados a la estructura del poder, ocupando importantes cargos en el aparato del Estado, así como de otras entidades de representación política de los intereses de las élites agrarias. En ese sentido, al contrario de interpretaciones que la identifican como entidad específica de los intereses secundarios y periféricos de los intereses patronales agrarios, la SNA se constituye en una entidad que participa directamente de la estructura del poder, alineada a las políticas del

Estado de apoyo, sobre todo, a los intereses hegemónicos de la cafeticultura.

2.5 Principales proposiciones y formulaciones ideológicas

A través del análisis de las principales proposiciones políticas y formulaciones ideológicas de la entidad pretendemos identificar a los sectores de las élites agrarias representados en tales demandas, así como su fuerza política ante el aparato del Estado para implementarlas.

Las principales demandas e ideas representativas de intereses de la SNA se centran básicamente en la formación del Ministerio de Agricultura, la necesidad del "asociativismo" rural, la diversificación de la agricultura, la distribución desigual de las tierras, la inmigración extranjera como forma de suplir la falta de mano de obra y la colonización del país.¹⁶ En términos generales, La SNA tiene una imagen conservadora y elitista de sí misma y frecuentemente utiliza para representarse, expresiones tales como clase rural, clases productoras, empresarios rurales, así como también la de clase patronal.

Formada bajo el modelo político liberal republicano, la SNA refleja, en palabras de Luz, "los primeros entusiasmos republicanos" de valorización de la industria, lo racional, lo positivo y lo moderno.¹⁷ La SNA asume desde su fundación la defensa de los principios liberales de organización libre de la sociedad civil en sus distintos sectores, grupos, clases y actividades productivas.

El liberalismo, el positivismo, el mercado, el conocimiento técnico y positivo como superior al empirismo, la estadística, la racionalidad, la modernización, el progreso, la industrialización, la libre asociación de la clase, etcétera, son valores que caracterizan el pensamiento de las élites políticas del primer cuarto de este siglo y han orientado, sobre todo, la forma de pensar y de actuar políticamente de la SNA. En ese

16. En cuanto a la inmigración extranjera, la SNA defiende la idea de que sea selectiva en el sentido de impedir la entrada a personas con teorías anarquistas.

17. Ver el estudio de Nícia Vilela Luz, A Luta pela Industrialização do Brasil, Alfa-Omega, São Paulo, 1975, 2ª edición.

CUADRO 2.2 - PRINCIPALES PROPOSICIONES DE LAS ELITES AGRARIAS CONGREGADAS EN LA SMA -

DEMANDAS	LOCAL Y PERIODO DE REALIZACION	FRACCION AGRARIA QUE DEMANDA
A - Organización de Clase		
- Incentivo al asociativismo rural	1º y 2º Congreso Nacional de Agricultura (1901, 1908) 3º Congreso Agrícola (1899)	La clase en general
- Creación de ferias libres de productos agrícolas	3º Congreso Agrícola (1899)	La clase en general
- Formación de una cooperativa azucarera de Brasil	4ª Conferencia Azucarera Rio de Janeiro (1911)	Productores de azúcar
- Incentivo al cooperativismo	1ª Conferencia Nacional de Cereales - Curitiba (1917) 3ª Exposición Nacional de Maíz	Pequeña producción mercantil
- Incentivo a la formación de nuevas asociaciones	1ª Congreso Nacional de Agricultura (1901)	La clase en general y caficultores para la formación de la SRB
B - Política de Tierras		
- Reducción del Impuesto Territorial	3º Congreso Agrícola (1899)	La clase en general
- Fraccionamiento de las Grandes Propiedades no productivas	1ª Congreso Nacional de Agricultura - Rio de Janeiro (1901)	Caficultores y ex-caficultores
C - Política Agrícola		
- Elaboración de Estadísticas y Diagnósticos Agrícolas	1º y 2º Congreso Nacional de Agricultura (1901 y 1908)	La Clase en General
- Dinamización de la Enseñanza Agrícola	2º Congreso Agrícola (1898)	La Clase en General
- Creación de Institutos de Crédito Agrícola	2º Congreso Nacional de Agricultura (1908)	Caficultores y Clase en General
- Incentivo a la Enseñanza Veterinaria	3º Congreso Agrícola (1899)	Ganaderos
- Control Estatal de Rebaño Bovino	1ª Congreso Nacional de Agricultura (1901)	Ganaderos
- Auxilio e Incorporación de Zonas Secas - Irrigación	2º Congreso Nacional de Agricultura (1908)	Productores de Azúcar
- Incentivo al Uso del Alcohol como combustible	1ª Exposición Internacional de Aparatos e Alcohol (1903) Congreso de Aplicadores Industriales del Alcohol (1903) Reuniones del Convento Azucarero de Brasil (Bahía y Pernambuco-1911)	Productores de Caña de Azúcar
- Amparo e Incentivo a la Industria Azucarera		Productores de Azúcar
- Incentivo al Sector Algodonero (semillas, impuestos, técnica)	1ª Conferencia Nacional Algodonera (1906)	Industriales y Productores de Algodón
- Incentivo a la Producción de Cereales (medios de mejorar la producción, conservación, abastecimiento, comercio, etc.)	1ª Conferencia Nacional de Cereales - Curitiba (1917)	Caficultores, industriales, comerciantes y pequeña producción mercantil

continúa...

...continuación

- Incentivo Público a la Ganadería (Crédito, Mejores transportes, isenciones fiscales, importación, asistencia sanitaria, etc.)	1ª Conferencia Nacional de la Ganadería - Río de Janeiro (1917)	Ganaderos
- Incentivo a la Producción del Caucho (Incentivos fiscales, créditos y de exportación)	3º Congreso Nacional de Agricultura (1922)	Productores e Industriales del Caucho
- Incentivo y Valorización del Café (manutención de los precios, eliminar los estóquos reguladores, isenciones y prohibición de nuevos cultivos)	Convenio de Taubaté, 3º Congreso Nacional de Agricultura, Gobierno de Getúlio Vargas pos 1930	Caficultores
D - Política de Transporte		
- Reducción del Valor de los Fletes	2º Congreso Agrícola (1898)	Caficultores y Clase en General
- Abolición de las Tasas de Transporte de Productos Agrícolas	2º Congreso Agrícola (1898)	Caficultores y Clase en General
- Mejoría de los Transportes	2º Congreso Agrícola (1898)	Caficultores y Clase en General
E - Política Tributaria		
- Reducción de los Impuestos Internos Estatales	2º Congreso Agrícola (1898)	La Clase en General
- Reducción de los Impuestos Agro-Industriales	3º Congreso Agrícola (1899)	Ganaderos, y Productores de Azúcar
- Reducción de Tarifas de Protección en la Importación del Extranjero	1º Congreso Nacional de Agricultura (1901)	Caficultores
- Eliminación del Impuesto sobre la Renta de las Actividades Agrarias	Manifiesto Público contra el gobierno (abril de 1925)	La Clase en General
F - Política de Mano de Obra		
- Creación de Núcleos Agrícolas a colonos nacionales y extranjeros	2º Congreso Agrícola (1898)	Caficultores
- Fijar el colono al suelo, fraccionando áreas marginales de las grandes propiedades	3º Congreso Agrícola (1899)	Caficultores
G - Estructura y Política Económica del Gobierno en General		
- Creación del Ministerio de Agricultura	1º Congreso Nacional de Agricultura (1901)	La Clase en General
- Mayor atención para la Agricultura	Congreso Nacional (1906)	La Clase en General
- Promover tratados de comercio e Incentivo a la exportación	1º Congreso Nacional de Agricultura (1901)	Caficultores, Productores de Azúcar
- Libre Importación de Maquinarias Agrícolas	1º Congreso Nacional de Agricultura (1901)	Grande Burguesía Cafetalera
- Incentivo a la Exportación del Azúcar	4ª Conferencia Azucarera - Río de Janeiro (1911)	Productores de Azúcar

Fuente: Elaborado por el autor a partir de los archivos de la SNA y del Resumen Histórico de Luiz Marques Poblano, op. cit.

sentido, como forma de utilizar, implementar, difundir y aplicar tales valores, la SNA adopta como instrumento fundamental el asociativismo libre, recomendado e incentivado a lo largo de su historia.¹⁸

En términos generales, en cuanto a las principales demandas representativas de intereses en la SNA, éstas, conforme el cuadro 2.2, se centrarán básicamente en relación a la organización de la clase, a la política de tierras y agrícola, al sector de transportes, a la reducción de los tributos, a la falta de mano de obra y por fin, demandas sobre la estructura administrativa y políticas económicas del gobierno en general. La SNA, no obstante su carácter pluralista y general en la defensa de los intereses de las clases dominantes agrarias, ha alcanzado sus mejores resultados en la formulación e implementación de las demandas específicas, en especial en favor de los cafeticultores.

La SNA, principalmente durante la Primera República, ha organizado, estimulado y promovido un número bastante significativo de actividades y se ha constituido de esta forma en uno de los principales centros de acción, formulación de demandas y representación política de los intereses básicos de las élites agrarias tanto regionales como nacionales.

A continuación analizaremos de forma más específica las principales proposiciones formuladas por la SNA, procurando identificar en ellas tanto los intereses generales como los específicos de determinados grupos y fracciones de las clases dominantes agrarias.

a) Organización de la Clase. La SNA desde su fundación ha actuado en la organización de la clase e incentivado el libre "asociativismo" rural como medio de congregar fuerza y hacer traducir en políticas sus demandas y sus valores liberales. De forma más específica ha incentivado la formación de nuevas asociaciones de intereses agrarios entre los cuales se destacan las SRB, la CRB, la Cooperativa Azucarera do Brasil y, estimulado, especialmente, el desarrollo del cooperativismo en general. Con relación a esto último, la SNA lo identifica como el vehículo ideal

18. La SNA puede ser considerada como entidad representativa matriz de las clases dominantes agrarias y se ha caracterizado a lo largo de su existencia, por su papel de incentivar la formación de otras entidades empresariales. Ejemplos más significativos de esto podemos mencionar su apoyo a la formación de la Sociedad Rural Brasileña (1918) y la Confederación Rural Brasileña (1928).

para la organización de la producción agropecuaria, siempre y cuando se circunscriba solamente a la esfera de la circulación y no intervenga en la producción.

Estas demandas, que responden a los intereses de la clase en general y de forma específica a los productores de azúcar, la pequeña producción mercantil y a los cafeticultores (que fundan su propia entidad, la SRB), formaron parte de las conclusiones del 1º y 2º Congreso Nacional de Agricultura llevados a cabo en la ciudad de Rio de Janeiro en los años de 1901 y 1906 respectivamente, de la 4ª Conferencia Azucarera en 1911 y de la 1ª Conferencia Nacional de Cereales realizada en 1917 en Curitiba.

b) Política de Tierras. Con relación a la política de tierras la SNA ha propuesto la reducción del Impuesto Territorial (3º Congreso Agrícola), el fraccionamiento de las grandes propiedades no productivas que fueran abandonadas o mal administradas (1º Congreso Nacional de Agricultura), y se ha pronunciado sistemáticamente en contra de cualquier intento de reforma agraria.

La fuerza de las élites agrarias en lo que se refiere al control de las políticas de tierras en el país, se ha manifestado claramente a lo largo de la historia, puesto que consiguen, además de mantener fuertemente concentrada la propiedad de la tierra, obtener elevada renta del suelo con el fraccionamiento y venta de pequeños lotes de sus propiedades abandonadas y de baja fertilidad, así como mantener en el campo una reserva de mano de obra para sus necesidades temporales, en especial para la cosecha del café.¹⁹

La cuestión de la reforma agraria es un tema que, no obstante haberse planteado desde los años treinta, sólo se constituye en una cuestión importante que centraliza el debate nacional, hasta los años cincuenta y sesenta. En ese sentido la SNA procura subordinar la reforma agraria a la política agrícola, proponiendo el incentivo al crédito y a

19. El fraccionamiento y venta de las grandes propiedades en pequeños lotes a colonos nacionales y extranjeros tiene como objetivo, además de obtener elevadas rentas, la de fijar la mano de obra en el campo e incentivar la producción de productos alimenticios para el mercado interno emergente. Este fenómeno es más visible en las antiguas propiedades cafetaleras en Rio de Janeiro y alrededor de la ciudad de Sao Paulo. Para mayores detalles, cf. José de Souza Martins, O Cafetalheiro da Terra, Livraria Editores Ciências Humanas, Sao Paulo, 1970.

los precios agrícolas, la dinamización de la enseñanza agrícola, el mejoramiento de los transportes y la comercialización, etcétera. En efecto, para ella, la solución a los problemas de tierras está vinculada directamente a la aplicación de una política para el campo que remunerara tanto al capital como el trabajo.

c) Política Agrícola. Las propuestas de política agrícola de carácter más general vehiculadas por la SNA se refieren a la elaboración de estadísticas y diagnósticos agrícolas (1º y 2º Congreso Nacional de Agricultura) como la "única base segura para la toma de medidas de interés económico" y el incentivo a la enseñanza agrícola y veterinaria (1º y 2º Congreso Nacional de Agricultura y 3º Congreso Agrícola), a través de escuelas prácticas de agricultura para obtener experiencias y difundir conocimientos básicos de agronomía en escuelas primarias.²⁰

Las propuestas de carácter más específico defendidas por la SNA se refieren: 1) a la creación de institutos de crédito rural en los centros productores agrícolas con el objetivo de dar recursos necesarios para diferentes fases del proceso productivo. Tales demandas se llevaron a cabo durante el 2º Congreso Nacional de Agricultura realizado en Río de Janeiro en 1908 y expresaban directamente los intereses de los cafeticultores paulistas. De los cafeticultores también son las propuestas de valorización del café a través de la intervención pública manteniendo elevados los precios, eliminando estoques reguladores y prohibición de nuevos cultivos de café manifiestos en el Convenio de Taubaté, 3º Congreso Nacional de Agricultura en 1922 y principalmente durante los primeros años del gobierno Vargas;²¹ 2) el incentivo a la ganadería a través de apoyo a la enseñanza veterinaria, control estatal del rebaño bovino, créditos especiales, exenciones fiscales a las importaciones y asistencia sanitaria, etcétera, formaron parte de las conclusiones de las diferentes actividades llevadas a cabo por la

20. Cf. Poliano, Luiz Marques, *op. cit.*

21. El crédito rural se ha constituido históricamente en un problema significativo para la producción de café. En ese sentido tales demandas tenían como objetivo eliminar las figuras de los comisionarios y exportadores como intermediarios y financiadores. No obstante la fuerza política de los cafeticultores junto a los varios gobiernos de la República Velha, esta medida solamente fue implementada por Getúlio Vargas en 1937, con la creación de la "Carteira de Crédito Agrícola e Industrial do Banco do Brasil" (CREAI).

entidad, y se constituyeron en demandas específicas de los ganaderos, específicamente de los concentrados en el sur de Brasil;²² 3) las propuestas de incorporación de zonas secas al proceso productivo, el incentivo al uso del alcohol como combustible, apoyo a la industria del azúcar, etcétera -expresión directa de los intereses de las élites productoras de azúcar- se manifestaron en las conclusiones del 2º Congreso Nacional de Agricultura en 1908, en la 1ª Exposición Internacional de Aparatos a Alcohol en 1903 y en las varias reuniones del Convenio Azucarero de Brasil realizadas en 1911;²³ 4) el pedido de apoyo e incentivo a la producción de cereales con el objetivo de aumentar la producción y productividad, mejorar su conservación, abastecimiento, comercio, etc., se expresan en la 1ª Conferencia Nacional de Cereales, organizada por la SNA en 1917 en Curitiba. Tales demandas representan a un conjunto bastante diversificado de intereses, en los cuales podemos mencionar, por un lado, a los intereses de los caficultores, industriales y comerciantes preocupados en reducir sus costos, abaratando la reproducción de la fuerza de trabajo y, por el otro, representan a los intereses de la pequeña producción mercantil directamente vinculada a la producción de alimentos; y, finalmente, 5) las demandas del sector algodonero que propone la selección de semillas, reducción de impuestos y educación técnica, así como del sector de producción de caucho que solicita incentivos fiscales, crediticios y para la exportación llevados a cabo, respectivamente, en la 1ª Conferencia Nacional de Algodón en 1906 y en el 3º Congreso Nacional de Agricultura en 1922, ambos eventos organizados por la SNA.

d) Política de Transportes. Las demandas con relación a la política de transportes para el país: de mejoría general de sus condiciones, reducción del valor de los fletes y de la abolición de las tasas de transporte de los productos agrícolas, que se manifiestan durante el 2º Congreso Agrícola en 1898, no obstante su carácter general y de largo alcance, expresan directamente los intereses específicos de

22. Cf. el cuadro 2.2.

23. Al respecto, es interesante señalar que el alcohol, como combustible, se generaliza en Brasil en los años ochenta formando un poderoso complejo, aparece en las demandas de los industriales y productores de caña de azúcar desde la 1ª Exposición Internacional de Aparatos a Alcohol en 1903, bajo la coordinación de la SNA.

los cafeticultores paulistas. Al respecto, como expresión de su fuerza política, éstos consiguen en 1899 la reducción del costo del flete ferroviario de productos agrícolas transportados por la *Estrada de Ferro Central do Brasil* y la revocación de las medidas llevadas tomadas por el *Lóide Brasileiro*, en el sentido de elevar en 25% el flete de los productos agrícolas.²⁴

e) Política Tributaria. Las proposiciones relativas a la política tributaria implementadas por la SNA son de forma general extensiva al conjunto de la clase. De entre ellas se destacan el pedido de reducción de los impuestos interestatales (2º Congreso Agrícola), de los impuestos agroindustriales (3º Congreso Agrícola), de las tarifas de protección a la importación de productos del extranjero (1º Congreso Nacional de Agricultura) y la proposición de eliminación del impuesto sobre la renta de las actividades agrarias (Manifiesto de abril de 1925). Sobre este último punto cabe señalar que al ser instituido por el gobierno de Arthur Bernardes el impuesto sobre la renta de las actividades industriales, comerciales y agrícolas, la SNA se opone frontalmente a tales medidas para el sector, alcanzando su intento junto al Congreso Nacional, a través de una bien pactada alianza entre las varias entidades representativas de las élites agrarias.²⁵

f) Política de Mano de Obra. Durante la realización del 3º Congreso Agrícola en 1899 en Rio de Janeiro, aparece claramente en sus conclusiones la recomendación de arraigar al colono -nacional o extranjero- al suelo, fraccionando áreas marginales de las grandes propiedades rurales. Tal medida "distributivista" -representativa sobre todo de los intereses de los cafeticultores- tenía como objetivo central vincular el colono al suelo y transformarlo en productor fijo y permanente que, además de productor de alimentos, servía de mano de obra disponible para sus necesidades productivas temporales.

24. Ver Poliano, Luiz Marques, op. cit., p. 38.

25. La movilización en contra de tales medidas articulada junto al Congreso Nacional por la SNA, contó con la participación activa de entidades como Sociedade Rural Brasileira (SRB), la Sociedade Fluminense de Agricultura e Industrias Rurais, la Liga Agrícola Brasileira y la Liga Paulista de Agricultura.

Proposición semejante y también representativa de los intereses de los cafeticultores, en el 2º Congreso Agrícola, realizado bajo la coordinación de SNA en 1898, en el sentido de destacar la necesidad de formación de núcleos agrícolas para colonos en las tierras estatales y federales, así como en las márgenes de las ferrocarriles y ríos navegables.²⁶

La falta de mano de obra para determinadas actividades agropecuarias, en especial para la caficultura, se ha constituido en uno de los principales problemas enfrentados por el sector. Con la abolición del régimen esclavista en 1888 el problema asume dimensiones dramáticas, siendo en parte solucionado por la implementación de la política de inmigración extranjera que, además de representar una expansión de las fuerzas productivas y una elevación en las tasas de ganancia, inaugura e introduce nuevas relaciones sociales junto al proceso productivo en la caficultura: el régimen de colonato.²⁷

g) Estructura y Política Económica del Gobierno. Durante el 1º Congreso Nacional de Agricultura realizado en 1901 bajo la coordinación de la SNA, podemos verificar la formulación de importantes proposiciones en cuanto a la estructura administrativa del gobierno y sus políticas económicas. Se solicita de los poderes públicos mayor atención a la agricultura a través del incentivo a las exportaciones, apoyo a las importaciones de máquinas agrícolas y promoviendo la realización de tratados comerciales con otros países.

Con relación a la estructura administrativa del gobierno central, asume fundamental importancia la demanda para la creación de un órgano para la agricultura a nivel ministerial. Con la implantación de la República en Brasil se extingue en 1892 el Ministerio de Agricultura, transformándose en un secretaría vinculada al *Ministério de Industria, Viagem e Obras Públicas*. Tal decisión era justificada por el gobierno en

26. Cf. Poliano, Luiz Marques, *op. cit.*

27. El sistema de colonato, formado mayoritariamente en base a la inmigración europea, en especial italiana, tiene su origen en el último cuarto del siglo XIX hasta los años veinte. El colono vinculado a la caficultura no es, en regla, propietario de la tierra, tampoco es un trabajador típicamente salariado. Parte de su tiempo de trabajo se dedica a la producción de alimentos al interior de los cafetales o en tierras marginales cedidas por los propietarios, siendo por otro lado remunerado por las actividades que realizan junto al proceso productivo, principalmente en la cosecha.

razón de la descentralización operada en el año anterior, principalmente en lo referente a la cuestión agraria, según la cual la propiedad de las tierras públicas pasaría a manos de los estados y cabría la función de cobrar impuestos y tasas sobre la producción y comercio agrícola. Ahora bien, las élites agrarias a pesar de identificar como ventajosas tales medidas, ya que controlan de forma casi absoluta a los aparatos de los Estados regionales, demandan mayor atención a la agricultura, a través de la creación de un ministerio específico. Tal proposición es articulada y llevada junto al Congreso Nacional por el diputado Ignácio Tosta, que defiende la necesidad de la creación de un órgano ministerial específico e independiente para la agricultura como forma de dar atención permanente, sistemática y organizada al sector agrícola a nivel federal.²⁸

De lo anterior podemos concluir que la SNA se ha constituido hasta los años treinta, en una de las más importantes instancias de formulación de demandas y de mediación de intereses de las diferentes fracciones de las élites agrarias a nivel nacional.

2.6. Principales actividades y vínculos con el Estado

En esta parte pretendemos abordar de forma más específica las principales actividades realizadas por la SNA, principalmente durante las primeras décadas de su existencia, así como sus vinculaciones y capacidad de implementar sus reivindicaciones junto al Estado.

a) Organización y movilización de la clase. La SNA históricamente ha incentivado la formación libre de asociaciones en el sector rural en diferentes niveles con el objetivo de congregar fuerzas e implementar sus demandas. Al respecto la SNA, además de su acción organizativa y movilizadora de la clase, ha actuado en la instrumentalización jurídica de tales actividades. Al respecto, según Pollano, se puede destacar como consecuencia de las presiones políticas y acción junto al ejecutivo federal, la aprobación en 1907 del Decreto nº 6.532, que instituye la

²⁸ Al respecto cf. el Proyecto y Parecer sobre la creación del Ministerio de Agricultura, Industria y Comercio presentado al Congreso Nacional por el diputado Joaquín Ignacio Tosta, Imprensa Nacional, Rio de Janeiro, 1906, citado por Gomes, Eduardo Rodrigues, *op. cit.*, pg.8. La propuesta de la SNA formulada desde la realización de su 11º Congreso Nacional de Agricultura en 1901 se realiza en 1907 con la aprobación por el Congreso Nacional del proyecto de creación del Ministerio de Agricultura, Industria y Comercio formulado por el referido diputado.

libre organización sindical en el campo tanto a nivel municipal y estatal como nacional, independientemente de autorización del gobierno. Tales conquistas se llevan a cabo orientadas por el principio liberal y de no intervención estatal presentes en la SNA, principalmente en sus primeras décadas de existencia.²⁹

Otra acción destacada en la movilización de la clase se da en abril de 1925, cuando el gobierno de Arthur Bernardes implanta el impuesto sobre la renta de las actividades agrarias. Al respecto, la SNA coordina y articula una alianza con las demás entidades clasistas, y consigue junto al Congreso Nacional la suspensión de tal medida.³⁰

b) Realización de Congresos, Conferencias, Encuentros, Reuniones, Convenios, Ferias, Exposiciones...

La SNA, especialmente en sus primeras décadas, se ha preocupado de un conjunto bastante variado de temas y cuestiones que iban desde aspectos generales de la clase como un todo, hasta específicas y locales, relativas a intereses de fracciones determinadas. De entre los principales foros de articulación de intereses y formulación de demandas se destacan los congresos, las conferencias, los encuentros las ferias y exposiciones de productos agropecuarios.

Con relación a los primeros podemos mencionar la realización del 1º, 2º y 3º Congreso Agrícola, en los años de 1897, 1898 y 1899, respectivamente, todos en el Distrito Federal y llegando a importantes resoluciones.³¹ Durante el año de 1901 se lleva a cabo el Primer Congreso Nacional de Agricultura, también en ciudad de Río de Janeiro, considerado como uno de los más importantes encuentros hasta entonces realizados por la clase. Nota característica de tal evento es la campaña nacional, iniciada a partir de entonces, por la creación del Ministerio de Agricultura.

En el año de 1903 la SNA organiza la 1ª Exposición Internacional de Aparatos a Alcohol llevado a cabo junto con el Congreso de las

29. A consecuencia de tal Decreto, se verifica la formación de un gran número de entidades sindicales en todo el país, en su gran mayoría contando con el apoyo de la SNA. Ver al respecto, Pollano, Luiz Marques, op. cit.

30. A Lavoura 1926 y 1927 citado por Gomes, Eduardo. op. cit., p. 22.

31. Cf. Cuadro 2.3.

CUADRO 2.3 - PRINCIPALES EVENTOS REALIZADOS POR LA SMA - PERIODO 1897-1930

EVENTOS	LOCAL	PERIODO DE REALIZACION
- 1º Congreso Agrícola	Rio de Janeiro	Octubre de 1897
- 2º Congreso Agrícola	Rio de Janeiro	Septiembre de 1898
- 3º Congreso Agrícola	Rio de Janeiro	Octubre de 1899
- 1ª Conferencia Nacional de Agricultura	Rio de Janeiro	1901
- 1ª Exposición Internacional de Aparatos a Alcohol	Rio de Janeiro	1903
- 2ª Conferencia Nacional de Agricultura	Rio de Janeiro	1908
- Reuniones del Convenio Azucarero de Brasil	Bahia y Pernambuco	1911
- 4ª Conferencia Azucarera de Campos	Rio de Janeiro	1911
- 1ª Conferencia Nacional Algodonera	Rio de Janeiro	Junio de 1916
- 1ª Conferencia Nacional de la Ganaderia	Rio de Janeiro	Mayo de 1917
- 1ª Conferencia Nacional de Cereales	Curitiba	Octubre de 1917
- 1ª Exposición Nacional del Maiz	Curitiba	Octubre de 1917
- 3ª Conferencia Nacional de Agricultura	Rio de Janeiro	Octubre de 1922
- 1ª Conferencia Brasileña de Carbón y otros Combustibles	Rio de Janeiro	1922
- 2ª Conferencia Internacional de Fiebre Aftosa	Rio de Janeiro	1922
- 1ª Conferencia de Química	Rio de Janeiro	1922
- 1ª Conferencia Internacional Algodonera	Rio de Janeiro	1922
- Manifiesto Publico contra el Impuesto sobre la Renta	Rio de Janeiro	1922

Fuertes: Archivos de la SMA; A Lavoura; Poblano, Luiz, op. cit.; Gomes, Eduardo, op.cit.

Aplicaciones Industriales de Alcohol, ambos realizados en la ciudad de Río de Janeiro. En esa oportunidad fueron expuestos automóviles y motores para iluminación movidos a alcohol, representando los intereses de industriales y, principalmente de las élites agrarias productoras de caña de azúcar. Los intereses específicos del sector "cañavieiro" -sufriendo una grave crisis- también fueron atendidos mediante la acción de la SNA en 1911, a través del apoyo a las reuniones del Convenio Azucarero de Brasil y la realización de la 4ª Conferencia Azucarera de Campos. En estos eventos, además de realizarse una evaluación de la grave crisis del sector azucarero, se propone una mayor intervención del Estado regulando el precio, a través del incentivo a la exportación.³²

El segundo Congreso Nacional de Agricultura es realizado en 1908. Ahí, además de destacar cuestiones de carácter más general como la recomendación y apoyo al movimiento asociativo y la necesidad de realización de estadísticas agropecuarias, fueran tratadas cuestiones específicas relativas a los distintos intereses y sectores, como la elaboración de diagnósticos y sugerencias en cuanto a las condiciones técnicas y económicas de producción y comercialización.³³

Además del sector cañero/azucarero, otros sectores e intereses específicos fueron contemplados por la SNA y apoyados con la realización de importantes eventos. Destácanse entre ellos el sector algodonero que a través de la 1ª Conferencia Nacional Algodonera realizada en junio de 1916 y la 1ª Conferencia Internacional Algodonera realizada en 1922, ambas en la ciudad de Río de Janeiro, estudia sus principales problemas y propone medidas concretas a las entidades clasistas y, al mismo tiempo, a los órganos públicos.³⁴

32. En el referido encuentro podemos señalar la posición contraria del representante de São Paulo Julio Brandão Sobrinho: a sus principales conclusiones, argumentando que São Paulo no exporta azúcar y que tales medidas elevan el precio interno del producto y van en contra de la política económica del país. La posición paulista representa directamente a los intereses de las élites cafeticultoras, contrarias a los aumentos de los costos de la reproducción de la fuerza de trabajo.

33. Conclusiones del 2º Congreso Nacional de Agricultura, SNA, Río de Janeiro, 1909, citado por Gomes, Eduardo. *op. cit.*, p. 14.

34. La importancia de la 1ª Conferencia Internacional Algodonera se expresa por la presencia de representantes de 20 países, además de contar con la presencia de importantes autoridades públicas, representantes de la mayoría de los estados de la federación, de varias asociaciones patronales, de empresarios, industriales, comerciantes, técnicos, etc. Cabe mencionar también que tal evento señalaba claramente la diversidad de intereses y la integración del capital existente en tal sector en este período.

El sector ganadero también es atendido por la SNA que organiza la 1ª Conferencia Nacional de Ganadería en mayo de 1917 y el 2º Congreso Internacional de Fiebre Aftosa en 1922, ambas realizadas en la ciudad de Río de Janeiro. Tales eventos tenían como objetivos evaluar los problemas del sector, así como apuntar medidas concretas para solucionarlos a corto plazo, reuniendo en la oportunidad importantes autoridades y a representantes del Uruguay, Argentina y de diversas regiones del país.

La SNA también procura promover el sector cerealero con la realización de la 1ª Conferencia Nacional de Cereales y la 1ª Exposición Nacional del Maíz, llevadas a cabo de forma simultánea en la ciudad de Curitiba en octubre de 1917.

En 1922 -año de importantes realizaciones y conmemorativo del 25º aniversario de la sociedad y del centenario de la Independencia- se lleva a cabo el 3º Congreso Nacional de Agricultura. En el referido evento, que se extiende del 24 de septiembre al 11 de octubre, son tratadas diversas cuestiones, entre las cuales cabe mencionar los problemas relativos a las actividades extractivas (caucho y carbón), al refortamiento, a la cafeticultura, a la ganadería, a la producción de caña de azúcar y a la mecanización rural.³⁵

c) Contactos y vínculos con autoridades públicas

A lo largo de su historia la SNA ha mantenido una estrecha relación con las autoridades estatales de tal suerte que se transforma -a pesar de sus ideales liberales y defensora del libre "asociativismo"- en una entidad dependiente y alineada, tanto en términos económicos como políticos.³⁶

Haciendo un recorrido por los principales eventos promovidos podemos verificar relaciones muy amistosas entre la SNA y autoridades públicas del Estado. Debemos mencionar de manera destacada la presencia del Presidente de la República, Campos Salles, y del Ministro de la Industria y Viación y Obras Públicas, Alfredo Eugénio de Almeida Maia -además de representantes de gobiernos estatales- en la ceremonia de Clausura del primer Congreso Nacional de Agricultura. Tal fenómeno se

35. Cf. A Lavoura, 1922, septiembre, octubre, citado por Gomes, E. op. cit. p. 21.

36. Sergio Gomes, op. cit. p. 28.

repite en 1908, en la realización del 2º Congreso Nacional de Agricultura, en el cual se registra la presencia del Presidente de la República, ministros de estado y de importantes autoridades de varios gobiernos estatales.³⁷ En ese sentido contó con la presencia del Sr. Miguel Calmon -Ministro de la Industria, Viación y Obras Públicas, también presidente honorario y posteriormente efectivo de la entidad- que declara la apertura del evento.

La participación de autoridades públicas en los actos de la entidad también se verifican durante la 1ª Conferencia Nacional de Ganadería, donde se señala en su sesión inaugural la presencia del Sr. José Bezerra, Ministro de Agricultura, Industria y Comercio.

En efecto, su carácter más alineado y oficialista aparece con mayor evidencia durante el año de 1922, cuando de los actos conmemorativos del centenario de la Independencia y el 25º aniversario de la entidad. Durante este último se verifica la presencia del Presidente de la República, Epitácio Pessoa (condecorado con el título de Presidente Benemérito), y del Ministro de Agricultura, Industria y Comercio, Ildefonso Simoes Lopes (condecorado con el título de Presidente de Honor).³⁸ Hecho a destacar durante este mismo año es la realización conjunto con el Estado -a través del Ministerio de Agricultura, Industria y Comercio- del 3º Congreso Nacional de Agricultura, de la 1ª Conferencia Internacional Algodonera, del 1º Congreso Brasileño de Carbón y Otros Combustibles, del 2º Congreso Internacional de Fiebre Aftosa y del 1º Congreso de Química.³⁹

No obstante la dificultad de conocer efectivamente la participación y la fuerza política de la SNA en los órganos públicos, podemos destacar las múltiples entrevistas con autoridades para la demanda de cuestiones específicas; la participación en comisiones mixtas con representantes gubernamentales; la realización de seminarios y congresos en los que se contó con la participación de delegados del aparato público, etcétera.

37. Cf. Conclusiones del 2º Congreso Nacional de Agricultura, SNA, 1909, citado por Gomes, E., op. cit. p. 13.

38. El Sr. Ildefonso Simoes Lopes, preside posteriormente la SNA durante un largo período que va de 1926 a 1944.

39. Cf. A Lavoura, enero, abril y diciembre, citado por Gomes, E., op. cit. p. 20. La participación del Estado en la promoción y realización de eventos relativos a la organización de los intereses de las élites agrarias en la agricultura es un fenómeno que permanece hasta nuestros días.

En este sentido, ya en 1899, la SNA presenta al Congreso Nacional un documento que reivindica, entre otras cosas, una mayor disponibilidad de crédito rural y de mano de obra, un mayor presupuesto para la enseñanza agrícola, la elaboración de aranceles especiales para la importación de productos e insumos agrícolas, la reducción de impuestos portuarios, la solución de los problemas relativos a la comercialización del café; y, finalmente, propone la formación de una comisión permanente, en el Congreso Nacional, para la solución de tales problemas, proposición que es inmediatamente atendida.

Las relaciones entre la SNA y los órganos públicos asumen una cierta complementariedad, principalmente durante los primeros años de su formación. Así, podemos señalar que el poder público delega a la SNA funciones tales como la distribución de plantas y semillas, la creación de normas relacionadas con la importación de animales de raza, recibiendo del gobierno, para este efecto, los recursos financieros necesarios.

La SNA en cuanto entidad de representación de clase, obtiene de los poderes públicos recursos financieros para la manutención del campo de experimentación y de la enseñanza agrícola; la exención de impuestos para la importación de maquinaria agrícola y franquicias postales para su correspondencia en el servicio de correos. Súmase a lo anterior, la fuerte influencia ejercida en las decisiones gubernamentales dentro del proceso de formulación de políticas públicas que favorezcan a la burguesía agraria; tiene, para este efecto, a tres de sus presidentes en los cargos de Ministros de Agricultura.

En síntesis, mientras algunos autores identifican una mayor y más íntima relación de la SNA con la administración pública hasta 1925 y especialmente a partir de 1930, ésta se verifica también a lo largo de su historia y de forma acentuada en sus primeras décadas, no obstante sus principios y trazos liberales.⁴⁰

d) Principales conquistas ante al Estado

En general podemos destacar que, no obstante la existencia una intensa participación política y articulación de intereses de las élites

40. Cf. Gomes, E., *op. cit.* p. 22.

agrarias dominantes en la SNA, se verifica una reducida y selectiva implementación de sus políticas por parte de los órganos públicos.

Destacamos como victorias de carácter general y de atención a las proposiciones de la clase a través de la SNA, la creación del Ministerio de Agricultura en 1907 y la aprobación, a través del Decreto número 6.532, del principio de la libre asociación sindical en el campo, independientemente de la autorización y posterior suspensión por parte del gobierno del impuesto sobre la renta a las actividades agropecuarias, instituido en abril de 1925.

En términos más específicos podemos mencionar la ley de creación de las *ferias libres* de productos agrícolas que relacionan a los productores con los consumidores, en 1916; la atención a las demandas del sector algodonero con la ampliación de los plazos para las transacciones comerciales por parte del Banco do Brasil, la compra de máquinas y aparatos para el *enfardamento* del algodón en los puertos y la formación de una comisión a pedido del Ministro de Agricultura en 1925, con el objetivo de crear centros de almacenamiento para la distribución de ese producto en Europa; la respuesta al sector cafeticultor con varias medidas fiscales, tributarias y cambiarias de valorización del café, en especial el *Convenio de Taubaté* y la creación del Departamento Nacional de Café;⁴¹ el sector cañero/azucarero también tiene sus demandas atendidas con la creación del Instituto de Azúcar y Alcohol, IAA, en 1933.

En síntesis, la SNA, durante su larga trayectoria de vida y en especial durante sus tres primeras décadas, alcanza su objetivo fundamental: la organización de la clase patronal rural. Cumple así, en efecto, por un largo periodo, con la función de reunir en un todo político, los intereses generales de la burguesía agraria brasileña.

Al mismo tiempo, incentiva la formación de otras entidades político-representativas en la agricultura (como son la SRB, la CRB y, posteriormente, la CNA) que ejercerán, en gran parte, sus anteriores funciones, por lo que irá perdiendo mucha de su capacidad en cuanto organización representativa de los intereses de clase.

41. Las élites cafeticultoras bajo la coordinación de la SNA y posteriormente de la SRB, se constituyeron en una de las fracciones dominantes de mayor dinamismo, acumulación y de favoritismo por parte del Estado, principalmente durante la "República Velha".

3. La Sociedad Rural Brasileña

La inclusión de la Sociedad Rural Brasileña (SRB) en nuestro análisis -no obstante el carácter regional y específico de sus primeros años- se debe a su importancia política y social y a la influencia ejercida, cada vez más determinante, en la organización de los intereses políticos del empresariado rural de la región sudeste y sur del Brasil.

3.1 Antecedentes históricos y actividades iniciales

Bajo la acción incentivadora de SNA se fundada en 1919, en Sao Paulo, la SRB que reúne en su seno a los grandes productores de café de la época, así como a representantes internacionales de frigoríficos que participaban inicialmente en su dirección y cuyos intereses se concentraban en la producción y comercialización de carnes.

Las actividades de la SRB no se restringieron solamente a Sao Paulo y al café, sino que, poco a poco, se extendieron a otros productos tales como el algodón, ganado, caña de azúcar y cítricos; asimismo se extiende a otros estados vecinos como Minas Gerais, Rio de Janeiro, Espirito Santo y Paraná, diversificando el capital por producto.

Contrariamente a las otras organizaciones empresariales agrícolas cuyos orígenes y actividades se concentran exclusivamente en un producto, la creación de la SRB, no obstante su inicial concentración en el café, conforma una nueva fase en el proceso de la organización empresarial agraria en la cual se destaca el proceso de diversificación del capital. También se destacan como características específicas de la SRB (que se mantienen a lo largo de sus setenta años de existencia) su acción pragmática, su línea ideológica marcadamente conservadora y el carácter de representación de los grandes propietarios.

La SRB surge también como consecuencia de la Primera Guerra Mundial y como resultado de la crisis del comercio internacional del café y de la carne. Se manifiesta ante las demás organizaciones empresariales como una entidad que posee un carácter más independiente y competitivo y con una clara definición ideológica.

A partir de los años treinta se intensifica el proceso de diversificación del capital agrícola y, en consecuencia, se modifica el perfil de las entidades representativas de la burguesía agraria. De esta manera, podemos verificar una ampliación de las funciones de la SRB en correspondencia con los diversos y nuevos intereses en ella representados, así como el tratamiento de nuevas cuestiones, hasta entonces ausentes de las preocupaciones de la entidad.

3.2 Estructura y funcionamiento

La estructura de la SRB se conforma de un directorio integrado por un presidente, un vicepresidente, dos secretarios, un tesorero y el Consejo Deliberativo constituido por cinco miembros efectivos y tres suplentes. Son parte de su estructura, también, cuatro comisiones permanentes: Agricultura, Ganadería, Economía Rural y Registro de Ganado.

En 1931, con la creación del Departamento Jurídico y de Información se amplía su composición estructural, manteniéndose sin mayores alteraciones hasta los años sesenta. A partir de entonces y a causa del intenso proceso de modernización que sufre la agricultura brasileña, especialmente en la región sur y sureste en el sentido de la ampliación y diversificación del capital agrícola, se producen, consecuentemente, profundas alteraciones al interior de las organizaciones empresariales; esto es, brota la necesidad de ampliar y diversificar las áreas de trabajo. Así, por ejemplo, la SRB contaba con veintidós departamentos técnicos que respondían a los diferentes intereses de sus asociados.

En cuanto a la relación de la SRB con los organismos públicos, su participación se concentra más definitivamente en aquellos órganos que tratan de los problemas del café, como son el Instituto Brasileño del Café, el Instituto de Defensa Permanente del Café y la Secretaría de Agricultura de San Paulo. Al ser la SRB una entidad más regional y específica, tiene mayor influencia y acción que las demás en aquellos organismos que concentran mayores intereses como es el caso del café, en el cual ocupa cargos de importancia, incluyendo su presidencia.

La SRB asume una posición crítica frente al gobierno militar - instalado en Brasil a raíz del Golpe de Estado de 1964 - a consecuencia de la aprobación del Estatuto de la Tierra por el Congreso Nacional, ya que

contraría sus intereses de clase. En los años más recientes manifiesta su carácter de organización representativa de clase, reaccionando con fuerza ante las medidas tomadas y acusando al gobierno por la traición cometida a los "ideales de la revolución que ellos apoyaran y respaldaran". Como forma de lucha en rechazo a tales medidas, propone una gran movilización de sus bases y por sus miembros representantes en el Congreso Nacional para denunciar la implantación de la política agraria del gobierno militar puesto que, según ellos, significaba un ataque al derecho de propiedad y el peligro de la socialización del campo.⁴² Es en ese momento que la SRB trasciende su regionalismo y especificidad al constituirse en la primera organización empresarial que asume actitudes con dimensión nacional que interpretan los intereses burgueses agrarios como un todo.

Las relaciones que la SRB mantiene con las demás organizaciones empresariales agrarias son más bien de competencia y de rivalidad por la obtención de un espacio socio-político propio dentro del proceso de representación política de las élites agrarias. Este fenómeno puede verificarse con el análisis de sus primeros años de existencia durante los cuales incorpora otras organizaciones gremiales previamente existentes en su región. Por otra parte, sus relaciones con los partidos políticos son, en general, conflictivas y de competencia por el logro de la hegemonía en el proceso político, organizativo y representativo de los varios intereses de las clases dominantes, definiendo de esta forma la diferenciación de papeles entre un partido político y una organización clasista.

Más específicamente, las principales diferencias de la SRB -además de aquellas que se establecen con los partidos políticos- no se dan tanto con respecto a la SNA sino con las organizaciones que operan en Sao Paulo, como es la Federación de Asociaciones Rurales del Estado de San Paulo (FARESP), vinculada a la CRB, que se transforma posteriormente en la Confederación Nacional de Agricultura (CNA).

Sin embargo, aun manteniendo sus diferencias y características específicas, tanto la SRB, la FARESP, las cooperativas agrícolas y las demás asociaciones de productores y criadores, encontraron sus espacios y

42. Gomes, Sérgio, *op. cit.* p. 145.

sus formas propias de acción y representación de la burguesía agraria brasileña en un proceso, ante todo, complementario.

3.3. Los socios y su caracterización

Además de representar mayoritariamente los intereses de sus socios como personas físicas, también se verifica en la SRB la presencia significativa de personas jurídicas (industriales, comerciantes, banqueros) como miembros de la organización. Esto define e identifica a la SRB como una organización burguesa que representa la integración y diversificación del capital en la agricultura, ya que en ella se expresan intereses pertenecientes a las diferentes fracciones de las clases dominantes.

La ampliación del área de actuación política de la SRB se da fundamentalmente por la extensión, a los estados y regiones vecinas, de cultivos y productos que conforman la base mayoritaria de sus intereses, ampliando de esta forma también su esfera de acción política gremial. Así, por ejemplo, se destaca la región del Triángulo Minero, la del centro y norte de Paraná que tienen grandes productores de ganado y café, surgidos a partir de la expansión del capital paulista, que al ser incorporados por la dinámica del capital, también expresan sus necesidades políticas... De esta manera, podemos señalar que la organización y acción política de los intereses de las élites agrarias representadas en la SRB ha acompañado en forma también geográfica a su proceso de expansión y acumulación.

De acuerdo con la investigación de Gomes, la SRB contaba en 1923 con 79 socios fundadores reunidos, 119 socios fundadores contribuyentes, 58 socios reunidos y 1,146 socios contribuyentes. Entre los 79 socios fundadores reunidos había muchas empresas que no pertenecían al área agropecuaria: 11 bancos, empresas industriales, de comercialización y de exportación. Pertenecían también a la entidad, 40 senadores y figuras políticas de importancia tales como el Conde Matarazzo, el Conde Prates,

la familia Prado, etcétera. Con respecto a los criadores habían 1,274 socios, 70 de los cuales eran personas jurídicas.⁴³

La SRB no se preocupaba tanto por el aumento de su número de socios como de la importancia socioeconómica de éstos. A la diversidad de intereses congregados en la SRB también se suman tres afiliaciones sucedidas en 1922 que incorporaron a la organización a un comerciante de Sao Paulo; a un director de la Comisión Rockefeller, también de San Paulo, y a un gran criador de Rio Grande del Sur. Durante los años siguientes -con excepción de 1931, año en el que se incorporaron a sus cuadros varias entidades empresariales agrarias- el ingreso de socios a la SRB fue relativamente pequeño.⁴⁴

Los requisitos que se exigían para ingresar a la organización eran el pago de una cuota mínima y la presentación formal del aspirante por parte de un asociado efectivo. Por otra parte, la afiliación a la SRB tenía, socialmente hablando, un significado especial: el de pertenecer a una de las más renombradas organizaciones empresariales de la agricultura brasileña que disfrutaba de una fuerza efectiva dentro de la estructura del poder.

3.4 Principales dirigentes y su caracterización

La SRB tuvo como primer presidente al señor Eduardo da Silva Prates, Conde Prates, natural de Sao Paulo y descendiente de barones. También era banquero, comerciante, gran cafetalero y ganadero. Fue director de la Compañía Paulista de Trenes y de otras compañías más. El Conde Prates estaba muy cercano y vinculado al líder político gaúcho Julio de Castilhos, otro de los fundadores de la SRB.⁴⁵

Rafael Sampaio Vidal fue también fundador y presidente de la SRB. Era natural de Campinas, Sao Paulo; fue diputado estatal, senador de la República y fundador de la Compañía Central de Almacenes Generales de

43. Gomes, Sérgio, op. cit.

44. Idem.

45. Como expresión de la diversidad de intereses al interior de la SRB y en especial, dentro del complejo cafetalero, es la posición liberal de António Prado, contrario a las políticas de valorización del café defendida por la mayoría de la fracción cafetalera agraria. Tal posición se basa posiblemente en el hecho de que Prado, perteneciente a la gran burguesía cafetalera, fundamenta su acumulación fuera de la esfera eminentemente agraria del complejo cafetalero. En efecto, la SRB representaba intereses tanto de la gran burguesía como de la fracción agraria cafetalera.

Santos; ocupó cargos importantes en el gobierno del Estado tales como el de titular de la Secretaría de Justicia y Seguridad.

Los dirigentes de la SRB en su primer época, según Gomes, estaban en su gran mayoría vinculados al café. Un ejemplo de ello es el señor Antonio Prado, primer presidente honorario de la SRB; fue, además, periodista, diputado estatal y federal, presidente de la Compañía de Ferrocarriles, presidente de la Caja Económica Imperial, presidente del Partido Conservador, ministro de agricultura, senador del Imperio, presidente del Banco de Comercio e Industria de San Paulo, industrial, minero, gran cafetalero y ganadero.

Otro dirigente importante que asumió la presidencia de la SRB en 1933, fue el señor Paulo de Moraes Barros. Fue caficultor y presidente de la Liga Agrícola Brasileña, fundador del Partido Democrático; ocupó varios cargos públicos como los de secretario de agricultura de San Paulo y ministro de agricultura en 1930.

Benito de Abreu Sampaio Vidal fue, también, uno de los presidentes de dicha organización y ocupó tal cargo por un periodo de treinta años que expiró en 1963. Fue, además de cafetalero y ganadero, municipe y alcalde de Marília, diputado estatal y secretario de agricultura de San Paulo.

A partir de 1963, la SRB es presidiada por Sálvio Pacheco de Almeida Prado, caficultor de San Paulo y del Norte de Paraná. Participó activamente contra la reforma agraria y en el proceso de conspiración y derrocamiento del Gobierno Constitucional de Joao Goulart. De hecho, Sálvio Prado participa como uno de los organizadores de la "Marcha da Família com Deus pela Liberdade" que se realizó el 19 de marzo de 1964 en Sao Paulo y organizada nada menos que en la sede de la SRB. Fue también uno de los líderes del "Instituto de Pesquisas y Estudos Sociais" (IPES), Órgano que en el periodo anterior a 1964 utilizó en varias oportunidades las instalaciones de la SRB para actividades de adoctrinamiento, seminarios, cursos, etc., con el objetivo de conspirar contra el gobierno de Goulart.⁴⁶ Durante el periodo de Sálvio Prado, la SRB incrementa su

46. Sobre la vinculación de diferentes líderes y entidades empresariales y su participación en el golpe de Estado de 1964, ver el excelente trabajo de René Armand Dreifuss. 1964: A Conquista do Estado - Ação Política, Poder e Golpe de Classe, 4ª ed., Editora Vozes, Rio de Janeiro, 1986. Mas específicamente sobre la participación de la SRB, ver las pp. 257, 297 y 298.

acción y lucha políticamente en contra de la propuesta de reforma agraria, tanto del gobierno derrocado como del gobierno militar instalado. Le sucede en la presidencia Renato Ticoulat Filho y el señor Prado asume la vicepresidencia.

Flavio Telles de Menezes es el actual presidente de la SRB. Es empresario rural de San Paulo, productor de café, ganadero, y un líder ideológicamente conservador que desempeña una función importante en la articulación de los intereses burgueses contra la reforma agraria en el Congreso Constituyente. Con relación al presidente de la Unión Democrática Ruralista (URD), afirma: "Caído es nuestro Lula de derecha, un fenómeno de masas, un gran líder de este país".⁴⁷

De lo anterior se deduce que la SRB, a lo largo de su historia, congrega un conjunto bastante diversificado de intereses y de fracciones de clase -no raras veces contradictorio- que no obstante centrar su hegemonía en los intereses del complejo cafetalero, también se hace representar a otros importantes sectores de actividades como la ganadería y el complejo azúcar/alcohol. Como parte de la complejidad y diversidad de intereses representados por la SRB, principalmente en sus primeras décadas, podemos mencionar al cafetalero, que reúne desde el gran capital formado por grandes cafeticultores que también actúan en el sector de transportes, bancos, importación y exportación, hasta el mediano capital formado por el pequeño y mediano cafeticultor dedicado exclusivamente a las actividades agrarias.⁴⁸

En síntesis, podemos señalar que la SRB, al incorporar recientemente nuevos intereses representados particularmente por los productores de caña/alcohol, naranja, así como por comerciantes, industriales y banqueros, mantiene una vez más su histórica característica: la representación política pluralista y unitaria de distintas fracciones del capital que cada vez más se manifiesta integrado.

47. Lo anterior demuestra que la SRB y la URD son aliados no obstante sus rivalidades aparentes, que tienen conciencia de sus intereses de clase y que han actuado conjuntamente, en diversas oportunidades, contra la organización de los trabajadores del campo, con una clara percepción de sus estrategias y antagonismos. A esto se agrega otra declaración de Telles de Menezes que transparenta la unidad de principios entre ambas entidades al señalar: "estamos sintiendo un poderoso fuego en nuestras espaldas por la actuación de la Izquierda y, por tanto, hemos resuelto actuar".

48. Cf., Soares, Flavio, A Grande Empresa de Serviços Públicos na Economia Cafeeira - 1850/1930, Tesis de doctorado. FFLCH, USP, Sao Paulo, 1979.

3.5 Principales proposiciones, trazos ideológicos y estrategias de acción

No obstante las dificultades y limitaciones de estudiar las principales proposiciones, trazos ideológicos y estrategias de acción más importantes en un periodo tan largo de la SRB (sobre todo por sus frecuentes cambios coyunturales), pensamos que es plantearnos posible al respecto la siguiente hipótesis -que en parte es válida con relación a otras organizaciones empresariales rurales en Brasil: el carácter y contenido de las principales proposiciones y estrategia de acción de la SRB tienden a cambiar con relación a la coyuntura política a lo largo del periodo, donde a un gobierno más fuerte y mayor interferencia Estatal corresponde una acción más pragmática y corporativa en defensa de intereses específicos de grupos en ella representados; en cambio, en momentos más abiertos, liberales y de mayor libertad de expresión de intereses (1946/64) de grupos y clases, las principales proposiciones y estrategias de acción se caracterizan más bien por su carácter general y político en defensa de la clase en su conjunto.

Como tentativa de periodización, distinguimos los siguientes momentos políticos en la vida de la SRB: un primero, de mayor independencia y autonomía que va de su nacimiento hasta 1930, en el cual no obstante su estrecha relación con los diversos gobiernos federales y estatales y su carácter más restringido a los intereses del café, plantea cuestiones de carácter más general y relativas al conjunto de la clase en ella representados; un segundo momento que coincide, en términos generales, con el primero gobierno de Vargas (1930-1945), de fuerte intervención estatal y de mayor dependencia y alineamiento por parte de la entidad a las políticas del Estado.

Un tercer momento, que se inicia con la constituyente de 1946 hasta el golpe militar de abril de 1964, de mayor apertura, de gran enervación política y de extensión las libertades individuales, colectivas, civiles y organizativas, en el que la entidad prioriza las propuestas y estrategias políticas de carácter más general; donde valoriza sobre todo los aspectos organizativos y de la clase, como forma de obtención de fuerzas para influir en las decisiones y en el proceso

político. Prioriza, pues, propuestas y estrategias esencialmente de carácter político y de alcance general, como es el caso de la lucha en contra de la reforma agraria.

Un cuarto periodo se inicia a partir del golpe militar de 1964 y se prolonga durante los más de veinte años de la dictadura militar hasta el gobierno de la Nueva República en 1985, donde la SRB vive una nueva fase: menos activa, más dependiente, corporativa y alineada a las políticas estatales. A partir de 1985, con el proceso de recuperación democrático-liberal en el país, la SRB conoce una nueva fase, de mayor dinamismo y valorización de la sociedad civil, en especial de la dimensión organizativa como el espacio privilegiado del ejercicio de la política y también del poder.

En general, la orientación ideológica de la SRB en su primera fase se centra básicamente en dos problemas: la falta de fuerza de trabajo y la defensa del café como la principal riqueza y fuente de divisas. En los años treinta, a partir de los primeros indicios de la diversificación del capital por producto agropecuario, así como de una mayor intervención del Estado en la sociedad civil y por supuesto en las organizaciones clasistas, sus preocupaciones se amplían, se caracterizan y orientan a la defensa de sus varios intereses internos y corporativos. En este contexto, las propuestas y estrategias de carácter más político y general como la cuestión de la reforma agraria, la necesidad de organización de clase, así como la situación política y económica del país, pasan a ocupar la atención prioritaria de la SRB, principalmente a partir de los años cincuenta y hasta el Golpe Militar de abril de 1964. La SRB, especialmente durante la década anterior al golpe militar, asume en términos generales una posición ideológica marcadamente conservadora y con fuertes trazos anticomunistas.

A Continuación pasaremos a analizar de forma más sistemática y específica algunas de las principales temáticas y proposiciones difundidas por la SRB a lo largo de los distintos periodos, así como algunas de sus principales estrategias frente a ellos.

Con relación a la falta de fuerza de trabajo para la agricultura - uno de los problemas centrales hasta mediados de los años treinta-, la SRB, de una forma muy general, propone como solución la inmigración extranjera, pero realizada con criterios definidos y de forma selectiva.

En otras palabras, se permitiría la entrada a europeos, se prohibiría la inmigración a personas de raza negra y se facilitaría el ingreso de asiáticos, siempre y cuando fuesen japoneses. Sin embargo, durante los períodos más agudos de la crisis económica del café, la SRB plantea recurrir a los trabajadores nacionales como solución a la falta de fuerza de trabajo. Así fue expresado en un editorial de su órgano informativo en el año de 1924: "Ya es tiempo de cambiar la política agraria revalorizando nuestros elementos humanos, en vez de importar extraños que no satisfacen nuestras conveniencias, que pasan por las haciendas sin dejar rastro del trabajo realizado".⁴⁹

Mientras la SRB defiende su política de inmigración europea como solución primordial a la falta de fuerza de trabajo en la agricultura, suscita interrogantes no exentas de contradicciones y conflictos al interior mismo de la organización; esta política se constituye en un tema polémico que promueve tomas de posición abiertamente críticas por miembros de la entidad. En efecto, según la SRB, el colono europeo trae la obsesión de la propiedad y con una rápida estadía en la hacienda ya se vuelve propietario. Sin embargo, contradictoriamente, el colono representa la ilusión de un colaborador que pasa a ser competidor, constituyéndose en factor de desequilibrio de la fuerza de trabajo.

En relación con los trabajadores rurales y sus formas organizativas, la SRB sostiene, principalmente en sus primeras décadas de existencia, una posición muy conservadora: procura dar a las organizaciones de los trabajadores un carácter asistencialista, despojándolas de su función política y de defensa de los intereses de clase; se opone a la ampliación de la legislación social a los trabajadores agrícolas, puesto que la agricultura tiene sus especificidades y se diferencia de otros sectores como el del comercio y el de la industria. De hecho, la organización rural de tipo político representa para la SRB un riesgo de desorganización de la base económica de todas las actividades públicas y privadas y, por tanto, la agricultura no debe quedar a merced de riesgos especulativos de carácter político.⁵⁰

Para la SRB, no se debe colocar en menos de analfabetos un instrumento político tan importante como el sindicato, porque "sirve para

49. A Rural, enero de 1960, citado por Gomes, Sérgio. op. cit.

50. A Rural, enero de 1963.

que maniobren con él, agentes subversivos de las naciones socialistas, creando entre nosotros la lucha de clases que puede acabar muy mal, en una subversión del orden que afectase a todas las clases".⁵¹

En términos generales, la SRB identifica al trabajador como un agente sin calificación necesaria para ser propietario de tierras porque carece de tradición, es en general analfabeto y, por consecuencia, incapaz de ser el sujeto de su propia organización de clase.

El impuesto territorial para la SRB, así como para las demás organizaciones empresariales de la agricultura brasileña, ha sido, a lo largo de sus trayectorias históricas, un punto de conflicto con los poderes públicos, porque representa, antes que nada, la disminución de las ganancias.

Otro punto polémico al interior de la SRB, principalmente en sus primeros años, fue la política de industrialización. Así pues, principalmente para las élites con bases económicas esencialmente agrarias (pequeños y medianos caficultores), buena parte de la industrialización brasileña es perjudicial al país, pues sacrifica a los cultivos y al comercio. Países como el nuestro -según la entidad-, no gozan de las condiciones adecuadas para el desarrollo de las industrias y, por lo tanto, no se puede ni abrigar la ilusión de la industrialización, ni abusar de la importación extranjera para favorecer industrias ficticias.

De hecho, uno de las proposiciones defendidas por la SRB y que ha unificado políticamente a las distintas fracciones burguesas (agrarias y no agrarias en ella representadas) en diferentes momentos históricos, fue la lucha contra la reforma agraria.⁵² Al respecto, la SRB históricamente ha tomado una posición radicalmente contraria, puesto que para ella darle tierra al hombre brasileño es un equivoco, ya que éste es incapaz de aprovecharla y, por tanto, carece de la capacidad para ser propietario.

Por otra parte, mientras que la cuestión de la reforma agraria surge por los años cuarenta, no es sino hasta finales de los años

51. A. Bucal, junio de 1978.

52. La lucha y acción política de la SRB al respecto, se manifestó de forma más activa en los primeros años de la década de sesenta (incluyendo el primer año del gobierno militar) y en los primeros años de la Nueva República, en especial durante el Congreso Constituyente concluido en octubre de 1988.

cincuenta e inicio de los sesenta que la SRB toma una clara posición frente a ella. Sus primeras manifestaciones al respecto defienden el derecho de propiedad privada de la tierra y de cuándo y cómo realizar las expropiaciones: los propietarios deberán ser indemnizados y la tierra vendida a los campesinos. Ahora bien, algunas de las posiciones de la entidad dejan entrever críticas a las grandes propiedades improductivas cuyo carácter especulativo debe ser prohibido.⁵³

A fines de los años cincuenta e inicios de los sesenta, la reivindicación sobre la reforma agraria alcanza a amplios sectores de la sociedad brasileña. En efecto, además de que se cuenta con la organización de gran parte de los sectores campesinos, se tiene el apoyo de muchos de los sectores urbanos (lo que preocupa seriamente a las entidades patronales agrarias y, en particular, a la SRB). Así, la SRB elabora una posición clara sobre la cuestión y, al mismo tiempo, llama la atención a las demás entidades de clase para que juntas y con objetividad, puedan enfrentarse al problema.⁵⁴

Su estrategia de acción radica en la solución al problema del abasto y falta de alimentos básicos aumentando la productividad y la eficiencia técnica en el campo. Para la entidad, reducir el problema agrícola a la reforma agraria es una demagogia extravagante y una forma de socializar la tierra dando la victoria al marxismo en el país.⁵⁵

La SRB sustenta la tesis de que en la medida en que la actividad agropecuaria deje de ser una actividad tradicional y se constituya en una actividad económica como cualquier otra, no es posible hacer una mera transferencia de la propiedad de la tierra a las manos de los campesinos.⁵⁶

Como estrategia de lucha política en general y de forma especial en contra de la implantación de la reforma agraria en el país, la SRB plantea, en 1961, la necesidad de organizarse en cuanto clase, puesto que los hombres del campo trabajan con sus manos, pero no saben reivindicar

53. A Rural, febrero de 1961.

54. Sobre la articulación de los intereses de las élites principalmente contra la reforma agraria y sobre sus diferentes formas de representación, cf., Medeiros, Leonilde Sévolo de, A questão de Reforma Agrária no Brasil, 1955-1960, FFCLH/USP, São Paulo, 1982, Tesis de maestría, (mimeo).

55. A Rural, septiembre de 1961, citado por Gomes, Sérgio. op. cit.

56. A Rural, marzo de 1962.

sus derechos frente a los sectores.⁵⁷ Esto es, por un lado, un reconocimiento de la inferioridad organizativa de éstos frente a otros sectores sociales y una toma de conciencia de su debilidad política en cuanto grupo de presión; y de otro, la necesidad de cambiar las prácticas de acción, valorizando el espacio organizativo como elemento fundamental de la acción y de la influencia política.

La reforma agraria durante los primeros años de la década de los sesenta -periodo de gran movilización política- se constituye en una cuestión nacional en la que las diferentes clases y sectores sociales tienen intereses. En este periodo la SRB acrecienta su acción y su lucha contra la reforma agraria, tanto en el campo ideológico como en la acción política de clase. En efecto, la SRB intensifica su movilización interna junto a su base social y busca la articulación de los diferentes intereses de los propietarios rurales de varias partes del país.

En la lucha estrictamente ideológica, principalmente durante el año de 1963 e inicio de 1964, la SRB centraliza su acción en la divulgación de ideas y conocimientos que se oponen radicalmente al proceso de reforma agraria. Critican fuertemente la propuesta para una reforma agraria en Brasil, ya que representaría el desmoronamiento de la economía nacional, además de que históricamente las experiencias de reforma agraria, como las llevadas a cabo en México, Rumania, Bulgaria, Polonia, Hungría y Yugoslavia, han tenido un carácter subversivo que debe evitarse.⁵⁸ Afirman, pues, que es necesario defender la Constitución y que la defensa de la reforma agraria es una actividad que solamente pretende agitar y subvertir el orden democrático y cristiano llevando la desarmonía a la vida en el campo.⁵⁹

El auge de la acción política de la SRB en ese periodo, se da con la organización de la "*Marcha da Família com Deus para a Liberdade*" que se realiza el 19 de marzo de 1964, con la coordinación del IPES y en la cual estuvieron involucrados directamente los principales líderes de la entidad, culminando con el derrocamiento del Gobierno Constitucional de Goulart.

57. A Rural, octubre de 1963.

58. A Rural, diciembre de 1964.

59. A Rural, junio de 1966.

Con el Golpe de Estado de 1964 la SRB no se queda del todo tranquila. Cuando el gobierno militar propone al Congreso Nacional una nueva ley agraria llamada "Estatuto da Terra", aprobada en noviembre de ese mismo año, la SRB -al contrario de las demás entidades empresariales del sector rural- desde el principio se opone a ella, pues instituye un impuesto muy alto a las tierras improductivas y propone la expropiación de los latifundios en beneficio de los intereses sociales.⁶⁰ Para la SRB, que participa activamente en el golpe de Estado, este acto de gobierno representa una actitud traidora y por lo tanto, la burguesía agraria debe mantenerse en lucha.⁶¹

En ese sentido, la SRB junto con otras organizaciones empresariales como la Asociación Paulista de Caficultores, la Asociación Paranaense de Caficultores, la Sociedad Paulista de Agronomía, el Departamento del Café del PARESP, la Unión de las Asociaciones de "Fornecedores" de Caña de Sao Paulo, la Federación Brasileña de Cooperativas de Caficultores, la Federación Paranaense de Caficultores, la Sociedad Rural del Norte de Paraná, firman un manifiesto en el cual definen su posición crítica frente a las políticas del nuevo gobierno.⁶²

Además de las cuestiones señaladas, destacamos las demandas y estrategias de la entidad en relación con las políticas agrícolas, donde se destacan históricamente las relativas a la problemática del café -base económica de la mayoría de sus afiliados-, junto con las de la ganadería. Éstas, principalmente durante las primeras décadas representan demandas y articulaciones políticas muy pragmáticas y específicas, en las cuales podemos mencionar el exceso de producción del café y las demandas de su valorización, la falta de mano obra y la política de tributación.

En los años más recientes que coinciden, en gran parte, con la vigencia del régimen militar, otros problemas como la pérdida de mano de obra debida al éxodo rural, el endeudamiento del productor y su dependencia del gobierno, el crédito rural, la transferencia de recursos para las actividades urbanas, etcétera, también fueron temas en los que

60. Sobre el Estatuto da Terra, cf. la nota número 27 del capítulo I.

61. A. rural, agosto de 1962.

62. Nota sobre declaraciones de Roberto Campos sobre el Estatuto da Terra.

la SRB puso su atención en cuanto que organización de clase y, consecuentemente, actuó en defensa de sus intereses.⁶³

La política de crédito rural, que fue uno de los instrumentos centrales del régimen militar para la modernización de la agricultura, tuvo en la SRB un fuerte apoyo hasta el año de 1978. A partir de ahí asume una posición crítica frente al gobierno de Geisel en ocasión de la eventual suspensión de los subsidios al crédito rural. Como argumento de defensa de tal política, estaba la acentuada e histórica transferencia de recursos del sector rural hacia otros sectores, que debería ser compensada con subsidios a la agricultura.

Con el inicio del gobierno del general Figueiredo se inaugura una nueva fase y esperanza para la burguesía agraria en el sentido de regresar a la agricultura prioritaria en términos de política económica. Sin embargo, es una política que dura poco y que, ya para los años ochenta, da lugar a medidas del FMI de restricción de recursos para la agricultura. Al respecto, la SRB critica fuertemente la posición del gobierno que sólo se preocupa por producir dólares, sin medir las consecuencias futuras.

En efecto, tal política de alto costo del crédito y de los insumos, hicieron que continuara la transferencia de recursos del campo a la ciudad. En términos más específicos, el subsidio al crédito rural -medida que se adopta para reducir la inflación-, termina por perjudicar nuevamente al sector agropecuario. En este sentido, para la SRB, tal política agrícola del gobierno llevaría al suicidio a la agricultura, desincentivando la inversión de capitales en el campo y tornando más graves aún los problemas económicos nacionales.⁶⁴

En síntesis podemos destacar que la SRB -expresión de diversos intereses de las élites agrarias (centrados en el complejo cafetalero y posteriormente ganadero) y también no agrarias- ha mantenido a lo largo de su historia una estrategia y práctica política de acción que, de un lado cambia en diferentes contextos políticos; por otro, se caracteriza por su pragmatismo y eficacia política, donde no obstante hacer uso de diferentes formas y métodos políticos, cumple con su papel de

63. A. Rural, marzo de 1980.

64. A. Rural, marzo de 1980 y Gomes, Sérgio, op. cit., pp 170, 171 y 172.

articulación y representación de sus intereses de clase, tanto corporativos como políticos, particulares y generales.⁶⁵

4. Confederación Nacional de Agricultura

4.1 Antecedentes históricos

El origen de la Confederación Nacional de Agricultura - organización que congrega los sindicatos rurales patronales y diversos intereses de las élites agrarias- está directamente vinculado a la Confederación Rural Brasileña, entidad que se formó con el apoyo de la SNA a partir de 1951 y con la participación de las asociaciones de Río Grande del Sur, Sao Paulo, Rio de Janeiro, Para, Paraíba, Paraná, Minas Gerais, Maranhao, Goiás, Pernambuco, Santa Catarina y Ceara.⁶⁶

Con la fundación de la CRB se crearon las condiciones institucionales necesarias para la unificación de la clase desde el municipio, pasando por el Estado y lográndose la unidad de los intereses de la burguesía agraria en todo el país.

Al inicio de los años sesenta, la CRB contaba con 2,000 asociados municipales y veintidós federaciones estatales que en 1963, a consecuencia de la legislación sindical (Estatuto del Trabajador Rural) se transforman en la Confederación Nacional de Agricultura (CNA). Sin embargo, es a partir de 1965, con la reglamentación de la ley, que la CNA inicia su existencia efectiva como organización patronal.

^{65.} Para la comprensión mayor del significado y papel de la SRB en sus primeras décadas, en especial sobre su pragmatismo y eficacia política, cf., Elisa Reis, "Intereses Agro-exportadores e Construção do Estado - Brasil 1890 a 1930", en Cardoso, Fernando Henrique, y otros, (org.), Economia e Movimentos Sociais na América Latina, Brasiliense, Sao Paulo, 1985.

^{66.} Según Gomes, Sérgio, op. cit., p. 75, la Confederación Rural Brasileña fue fundada en verdad en 1928 con el apoyo de la SNA y con base en las asociaciones rurales de Río Grande del Sur (FARSUL), Sao Paulo, Minas Gerais, siendo reactivada en 1958.

El eje central de las demandas y preocupaciones de la CNA, desde su formación, es la defensa del desarrollo de la agricultura empresarial en el país y, por lo tanto, apoya durante muchos años el proyecto modernizador del régimen militar. La historia de la CNA se confunde en gran parte con la historia del régimen militar dentro del cual se constituye en una organización que, predominantemente, adopta una práctica político-organizativa poco dinámica, burocrática, asistencialista y alineada al Estado, apoyando de forma casi incondicional la implementación de sus política de modernización para la agricultura.

La reactivación de la CNA en el inicio de los años cincuenta tiene como significado sociológico la recuperación y valorización del espacio organizativo y político por parte de las élites agrarias, puesto que se vive en el país, a partir de la constituyente de 1946, una coyuntura política más liberal y de mayor valorización del espacio político en la sociedad civil. Se vive un momento de gran enervencia, movilización, organización y acción política, donde se manifiestan de forma clara en sus distintos espacios, los diferentes intereses y demandas políticas de grupos, fracciones y clases sociales.

Si de un lado verificamos la enorme expansión de la organización campesina a través de las Ligas Camponesas en el nordeste y el Movimiento de los "Sem Terra" -MASTER, en Rio Grande del Sur al final de los años cincuenta e inicio de los sesenta-, así como de la formulación de sindicatos de trabajadores rurales en todo el país, no es menos verdad, del otro lado, la también expresiva movilización, organización y articulación política por las élites agrarias en todo el país.

A partir de los años cincuenta -años de significativa participación política y fuerte crecimiento económico que generó una nueva fase en la industrialización y acumulación de capital en el país- y en consecuencia de la histórica concentración de tierras, escasez de alimentos, que sumada a la ampliación de la organización de los trabajadores y de la burguesía agraria, la cuestión de la reforma agraria asume un importante significado político. Ésta, además de representar la demanda de millones de campesinos, alcanza un apoyo casi total de las masas urbanas, puesto que para éstas la tierra concentrada e improductiva aparece como la responsable de la escasez de alimentos en las ciudades.

Frente a tal contexto político las élites políticas, además de movilizarse y articularse en sus distintas esferas y entidades, aceleran su proceso organizativo interno como medio de fortalecer políticamente la clase y mantener sus privilegios, en especial, sobre la propiedad de la tierra. Así pues, la CRB y principalmente la SRB, hegemónicas en este período al interior de las distintas fracciones de las élites agrarias, el proceso político de lucha en contra a las reformas de base y en especial, en contra de la reforma agraria, apoyando e instrumentalizando desde un primer momento el golpe militar de 1964.

4.2 Estructura y participación

Hasta 1965 funcionaban en Brasil las asociaciones de productores rurales que, por exigencia legal se transformaron en sindicatos rurales patronales. Estos, por su parte, formaron las federaciones estatales de agricultura, dando origen así, a la Confederación Nacional de Agricultura.

La estructura formal de la CNA está, por tanto, integrada por los sindicatos patronales que existen en los municipios y que se congregan en federaciones estatales, las cuales, por su parte, forman la Confederación Nacional de Agricultura, como ya quedó dicho.

De conformidad con la legislación sindical de 1963, la CNA sólo puede tener en cada municipio, un sindicato con categoría profesional. Así pues, los empresarios rurales forman su sindicato con base comunal que reúne en un mismo organismo, los diferentes grupos de productores y la representación de diferentes productos. Sin embargo, esta nueva forma organizativa del empresariado rural, representada por la formación de sindicatos y cooperativas, no excluye a las demás entidades organizativas existentes que tienen un carácter más específico y regional, en cuanto a instrumento de representación de los intereses de clase.

En 1970 la CNA amplía su número de vicepresidentes de tres a cinco. En la actualidad, la CNA cuenta con tres órganos directivos: un Consejo de Representantes formado por los presidentes de las 23 federaciones estatales; una Directiva Plena integrada por 27 miembros sindicalizados y un Consejo Fiscal con tres miembros; y una Directiva Ejecutiva formada por el presidente, el primer secretario y el primer tesorero.

El Consejo de Representantes se renueva periódicamente cada tres años por lo menos en tres tercios de sus miembros cada vez. Se reúne ordinariamente cuatro veces por año, y con la participación de un tercio de sus miembros, puede convocar a reuniones extraordinarias. Además, la CNA cuenta con las Comisiones Técnicas que se encargan de cuestiones específicas concernientes a los intereses de los empresarios rurales, asesorando, de esta manera, la toma de decisiones por parte de la dirección.

A partir de la aprobación del Estatuto del Trabajador Rural, la CNA se ha mantenido, en términos financieros, a través del impuesto sindical, que es una tasa aportada por cada empresario rural y recaudada por el Estado. Del total del impuesto pagado por cada contribuyente, el 65 % es para el sindicato; el 15 %, para la federación; el 5 %, para la confederación y el restante 15 %, para el Ministerio del Trabajo. Esta práctica es válida tanto para los sindicatos patronales, como para los trabajadores rurales.

La CNA se caracteriza como una organización de carácter pluralista que representa, en conjunto, la diversificación del capital y los diversos intereses de las clases dominantes en la agricultura brasileña. Así, pues, la CNA inaugura, efectivamente una nueva fase en la representación empresarial agraria, que va desde lo específico hasta lo general, de lo municipal y estatal a lo nacional, de lo corporativo a lo político en la representación del empresariado agrario en brasileño.

Ahora bien, la fuerza de la CNA, en cuanto a organización representativa de los empresarios rurales, se ve menguada en la medida en que las diversas organizaciones especializadas no se encuentran integradas orgánicamente a ella. Por otra parte, es importante señalar que a pesar de que los empresarios no están allegados orgánicamente a otras instituciones, muchos de sus miembros son, a la vez, miembros de la CNA. Este proceso de afiliación múltiple es característica común entre los empresarios rurales y también de otros sectores empresariales en Brasil.

En realidad, hablando en términos formales, la CNA se constituye en la máxima representante de los intereses de los empresarios rurales en Brasil: su estructura contempla la representación de intereses que oscilan desde los económico-productivos de carácter específico y

regional, hasta los más generales de la representación política de la clase, como un todo.

Por su estructura organizativa y su dimensión nacional, la CNA pasa a actuar, efectivamente, como intermediaria entre sus bases y el poder público. Como tal, participa efectivamente en el aparato de Estado, principalmente en los órganos fundamentales que tratan asuntos concernientes a sus intereses como, por ejemplo, los de comercio exterior, crédito rural, precios agrícolas, incentivos, tributación, producción y difusión de tecnologías, etcétera.

Así, desde su origen, la CNA ha participado como representante máxima del patronato rural en las varias esferas de la estructura del poder, y se ha constituido, en la práctica, en órgano técnico consultivo del gobierno federal.⁶⁷

Como un ejemplo de lo anterior, puede citarse al Consejo de Desarrollo de la Agricultura, que es un órgano consultivo gubernamental con participación efectiva, y que fue creado en 1968 a partir de una propuesta de la CNA. Su representación también destaca en diversos organismos públicos, entre los cuales están los ministerios de Agricultura, Reforma Agraria, Hacienda, Industria y Comercio, Trabajo, Previsión y Asistencia Social, Transporte, Interior, Planeación, Educación, Relaciones Exteriores, etc. Súmase a esto su participación en las varias comisiones mixtas, tanto técnicas como consultivas, en colaboración con los órganos públicos. Además, está representada ante organismos internacionales como ALADI, FAO, y OIT, por miembros suyos, que a la vez son delegados del gobierno brasileño.

En la actualidad, la CNA participa activamente en 38 órganos públicos colegiados en los que tiene derecho a voz y voto. De esta forma, además de mostrar la capacidad de influencia y penetración del empresariado rural brasileño en el sector público, también pone al descubierto el carácter privado y clasista asumido por el Estado en el proceso de formulación de políticas para el sector.

La fuerza política y la capacidad de presión de la CNA se debilitaron dentro del bloque de poder, a causa de la crisis económica de los años ochenta que implicó fuertes disminuciones de recursos,

67. A. Gleba, julio/agosto de 1967 y Gomes Sergio, *op. cit.*, p. 83.

principalmente a subsidios e incentivos para la agricultura. No obstante que, durante el periodo de la crisis, otras fracciones burguesas consiguieron mantener, y aun incrementar, sus ganancias, la fracción burguesa agraria se descapitalizó y fue marginada del proceso de formulación de políticas para el sector rural, generando, en consecuencia, una profunda crisis a su interior.

Ahora bien, a pesar de esta marginación temporal en el proceso de toma de decisiones, debe quedar claro que la CNA, a lo largo de su historia, ha sido parte integrante de la estructura de poder en la sociedad brasileña, y que ha participado e influenciado efectivamente la formulación y ejecución de políticas estatales para la agricultura, sin que perdiera nunca de vista los intereses de la burguesía rural.

4.3 Los socios y su caracterización

Forman la base social de la CNA las federaciones estatales y los sindicatos patronales. Pueden participar en los sindicatos municipales todos aquellos productores que exploten una propiedad superior al módulo rural.⁶⁸

La CNA, como ya habíamos apuntado, hereda la estructura organizativa de la CRB, junto con sus núcleos comunales que se transforman, posteriormente, en sindicatos. Así, para 1955, ya existían en el país 2,256 asociaciones patronales para un total de 3,372 municipios. Las campañas de afiliación se hacen más intensas durante la segunda mitad de los años cincuenta e inicios de los sesenta, y asumen, a causa de la crisis y del momento político conjuntural, un carácter eminentemente político que manifiesta con claridad los intereses de clase.

En 1984 la CNA contaba con 527,652 asociados en 1,673 sindicatos, para un total de 3,940 municipios, lo que supone una representación inferior a la mitad de los municipios brasileños.⁶⁹

68. Módulo rural, según el Estatuto de la Tierra (Ley N° 4.504 del 30 de noviembre de 1964), p. 19, es definido como el área de tierra que varía en función de la región y tipo de explotación y que garantiza la subsistencia y el progreso social y económico de una familia.

69. Para el cálculo del número potencial, se ha tomado el número de contribuyentes. Estos son propietarios rurales que poseen una extensión mayor que el módulo rural, y que por fuerza de ley pagan

CUADRO 2.4

NUMERO DE SINDICATOS Y SOCIOS POR ESTADO

ESTADO	NUMERO DE ASOCIADOS	TOTAL DE SINDICATOS	NUMERO DE MUNICIPIOS
Acre	1.359	7	7
Alagoas	3.180	15	94
Amazonas	12.828	14	44
Bahía	18.977	136	336
Ceará	4.710	51	142
Espirito Santo	27.224	42	53
Goiás	34.668	97	222
Maranhao	13.726	44	127
Mato Grosso	4.988	22	17
Mato Grosso del Sur	9.790	30	23
Minas Gerais	112.513	374	722
Pará	2.753	16	83
Paraíba	14.706	69	171
Paraná	98.033	143	283
Pernambuco	7.773	35	164
Piauí	6.373	43	114
Rio de Janeiro	11.379	46	64
Rio Grande del Norte	2.419	32	150
Rio Grande del Sur	38.384	97	234
Santa Catarina	28.384	114	197
Sao Paulo	67.258	212	573
Sergipe	2.909	22	29
Rondonia	2.764	7	0
BRASIL	527.652	1.673	3.940

Fuente: Archivos de la CNA, Brasilia.
Gomes, Sérgio. *op. cit.* p. 90.

Con respecto al número de afiliados por estado, podemos observar que Minas Gerais es el que cuenta con mayor número de sindicatos y afiliados, seguido por los estados de Paraná y Sao Paulo. Por otra parte, si comparamos el número de sindicatos con el número de municipios en cada estado, no se evidencia relación significativa. En otras palabras, los estados con mayor número de sindicatos no son los que tienen, proporcionalmente, mayor participación en relación al número total de municipios existentes.

el impuesto sindical. En muchos municipios hay confusión en cuanto al encuadramiento de los agentes como trabajadores rurales y como empresarios rurales.

Esto último se debe, en parte, a que estos estados tienen muchos municipios que se caracterizan por conformarse eminentemente de minifundios, dificultándose así, en dichos lugares, la organización empresarial. Puede agregarse, además, que en muchos municipios, principalmente en el centro sur, el sindicato por su práctica política no se constituye en el canal adecuado para la defensa de los intereses de clase y por tanto, ésta se organiza a través de cooperativas, asociaciones rurales, etcétera.

Sin embargo, si comparamos el número de socios efectivos, con el número de socios potenciales verificamos que, en términos generales, la CNA sólo congrega a la mitad de la clase, pudiendo, por lo tanto, ampliar significativamente su base asociativa.

CUADRO 2.5

RELACION ENTRE EL NUMERO DE SOCIOS Y EL DE CONTRIBUYENTES

ESTADO	NUMERO DE SOCIOS	NUMERO DE CONTRIBUYENTES	%
Acre	1.359	1.854	73
Alagoas	3.180	3.237	98
Amazonas	12.828	5.612	228
Bahía	18.977	51.228	37
Ceará	4.710	23.413	20
Espirito Santo	27.224	31.640	86
Goiás	34.668	31.934	95
Maranhao	13.726	13.039	95
Mato Grosso	4.988	17.451	28
Mato Grosso del Sur	9.790	19.247	51
Minas Gerais	112.513	202.415	56
Pará	2.753	6.973	39
Paraíba	14.706	14.478	105
Paraná	98.033	161.197	61
Pernambuco	7.773	15.212	51
Piauí	6.373	24.101	26
Rio de Janeiro	11.379	30.145	38
Rio Grande del Norte	2.419	7.308	33
Rio Grande del Sur	38.384	134.307	29
Santa Catarina	28.384	72.011	39
Sao Paulo	67.258	131.330	51
Sergipe	2.909	4.236	69
Rondônia	2.764	-	-
BRASIL	527.652	1.041.518	50

Fuente: Archivos de la CNA, Brasilia.

Podemos señalar que existe un grupo significativo de propietarios rurales que a través del Estatuto del Trabajador Rural, fueron clasificados como empresarios rurales, pero que, en realidad, son trabajadores familiares que se encuadran, más bien, dentro de la categoría de trabajadores rurales, y por lo tanto, pertenecen a otros sindicatos.

Esto crea, en parte, una situación anacrónica a causa de la cual muchos productores, a la vez que contribuyen para el sindicato patronal por prescripción de la ley de encuadramiento, pertenecen a los sindicatos de trabajadores rurales. Seguramente este es el caso de Río Grande del Sur, estado que cuenta con una fuerte organización sindical y que, según el cuadro anterior, tiene un bajo índice participativo en relación con el número de socios potenciales. Este fenómeno caracteriza un mecanismo intervencionista por parte del Estado sobre el proceso de organización política y sindical de los diferentes grupos y clases sociales en el campo. De lo anterior se deduce que una prescripción legal e intervencionista por parte del Estado no se constituye en elemento suficiente para formar una clase ni tampoco organizar los intereses que la caracterizan.

4.4 Principales dirigentes

La CNA se caracteriza como una entidad que poco renueva a sus dirigentes. Considérese, por ejemplo, el hecho de que desde 1954 la CNA sólo tuvo como presidentes a Iris Meiberg hasta 1967 y a Flavio da Costa Brito, de 1967 a 1987.

Iris Meiberg, además de fungir como presidente de la CNA por un largo periodo, fue presidente de la Asociación Patronal Rural de su municipio, presidente de la Federación de las Asociaciones Rurales de Sao Paulo (FARESP) y también dirigente de la SNA. Su gestión coincide con el periodo de las grandes movilizaciones campesinas, durante la cual, la lucha de clases en el campo se manifiesta muy intensa.

Flavio Da Costa es amazense y burócrata del Estado. Ocupa la presidencia de la CNA por un periodo de veinte años, casi totalmente comprendido dentro del régimen militar. Además, fue miembro de diferentes

comisiones gubernamentales; director técnico de la SNA y de la CRB; representante en 1965 del sistema cooperativista del Consejo Técnico del Instituto Brasileño de Reforma Agraria (IBRA) que es un órgano compuesto, en su mayoría, por activistas de instituciones como IPES y IBAD.⁷⁰ También fue senador "biônico"⁷¹ por el Estado de Amazonas y, en varias oportunidades, fue delegado del Gobierno Federal como representante por Brasil, ante organismos internacionales como ALADI, FAO, OIT, etcétera.

A partir de 1979 se articula en la CNA, una fuerza de oposición interna centralizada en los representantes de los estados del centro sur del país que participan en las elecciones presidenciales de la CNA. La derrota electoral de dicha fuerza demuestra un claro descontento de los sectores representativos de la burguesía agraria, los cuales proponen cambios en la política de representación de la CNA en cuanto a organización de clase. A las elecciones de 1982 concurre un frente único ganando, una vez más, la actual administración encabezada por Brito.

Participaron en la Directiva de la CNA, durante el periodo de 1976 a 1979, los siguientes empresarios rurales: Flavio da Costa Brito como presidente y Guilherme Pimentel Filho. En la condición de vicepresidentes participaron Gilenio de Carli, Moacir Torres Duarte, Mario Stadler de Souza (FAEP), José Wagner Pereira, Nicanor Kramer da Luz, José Alvares Filho, Gabriel Julio de Matos Muller. Como primer secretario, Ademair Moura de Azevedo; Mucio Teixeira, como segundo secretario y José Carlos da Fonseca, como tercer secretario. En el cargo de primer tesorero participa Elizer Nogueira Matos; Eurípedes Ferreira Lima como segundo y Marcos Wandersaen (FAESC), como tercer secretario.⁷²

70. Según Dreifuss, René, *op. cit.*, p. 435: "Nuevamente, el staff del IBRA era compuesto, en la mayoría, de activistas del complejo IPES/IBD. El presidente del IBRA era Paulo de Assis Ribeiro y los directores Vanderbilt D. de Barros, César Cantanede (compañero de equipo de Paulo Assis Ribeiro en CBP), Helio de Almeida Brun (ADESU) y el General Jaul Piras de Castro del IPES. El Consejo Técnico reunita a Claudio Cecil Polland, Julian Magalhães Chacel, Edgar Teixeira Leite, José Agostinho Trigo Drumond Gonçalves, João Quintillando de Avelar Marques (director de la CNIG y representante de la Industria de Maquinaria Agrícola de Minas Gerais), Graeco Dlinguer (representante de la ABCAR -Santa Catarina, la Asociación Brasileña de Crédito y Asistencia Rural, y posteriormente presidente de EMBRATER -Empresa Brasileña de Tecnología y Extensión Rural), el empresario Flavio da Costa Brito (representando el movimiento cooperativista) y Edvaldo de Oliveira Flores".

71. El régimen militar hasta 1982 nombra a 1/3 de los senadores de República, siendo estos llamados, por su condición de no elegidos, senadores biônicos.

72. Participaron también en la dirección de la CNA los siguientes empresarios rurales: seis directores vocales los señores, Aristoteles Correia de Queiroz, Rui Brasil Cavalcanti Junior, Almir Vieira Gonçalves (FARSUL), João Carlos de Albuquerque Filho, Vicente Balby Reale, Carlos Francisco

Para las elecciones de 1982, sólo concurre a las votaciones un único grupo. La victoria electoral es, una vez más, obtenida por la actual administración que encabeza Brito y cuya dirección cuenta con la participación y apoyo de las diversas federaciones patronales del país. Así, los directores efectivos de la CNA para el período 1982/85 estaban constituidos por Flavio da Costa Brito como presidente y como vicepresidentes: Guilherme Pimentel, Espírito Santo; Gilenio de Carli, Pernambuco; José Pinheiro Cunha, Bahía; Mario Stadler de Souza, presidente de la FAEP (Paraná); Flavio de Salles Meirelles, presidente de la FARESP y caficultor; Moacir Torres Duarte, Rio Grande del Norte; Gabriel de Matos Muller, ganadero de Mato Grosso, Joao C. de Albuquerque Filho, cañero de Alagoas; Elias Leite Fernandes, Ceará; y Edison Lamartine Mendes, ganadero de Minas Gerais.

Como secretarios: primer secretario, Murcio Teixeira, ganadero de Goiás; segundo secretario, Jose Carlos da Fonseca, Espírito Santo, y como tercer secretario, Aristoteles Correia de Queiroz, Paraíba. En el cargo de primer tesorero funge el señor Elzir Nogueira Matos de la Paraíba; segundo tesorero, Eurípides Ferreira Lima del estado de Amazonas; tercer tesorero, Ivo Tadeu Bianchini, ganadero y presidente de la FAESC.⁷³

A causa de la profundización de la crisis económica del país en 1985 -cuyas severas repercusiones afectan al sector rural- y del

Pupilo Marcondes, Darcy Alves Branco, Manuel Conde Sobral, Jose dos Santos Carvalho Junior, Raimundo Lopes de Melo, ya como suplentes de la dirección los señores, Evaldo Saramago Pinheiro, Alceu Hermínio Frasseto (FARSUL), Rubens Sulpício Ferreira do Amaral, Adércio Benício dos Santos, Nelson Andrade de Oliveira, Paulo Alberto Pamplona (FAESC), Edison Lamartine Mendes, Serafin Duarte Correa, Monsenhor Gerson Nunes Freire, Ivo Meirelles de Almeida (FAEP), Vicente Bauer (FAESC), Emanuel Franco, Paulo Seroni, Jose Luiz Bernardino de Souza, Luiz Osvaldo D'Acampora (FAESC), Murillo Carlos Paiva Carvalho, Camilo Alberto de Silveira Cottens (FARSUL), Joao Eudes Leite Soares, Delmino Merculiano Saerwintz, Antonio Flavio de Lima, Francisco Mesquita de Silveira. (Cfr. Archivos de la CNA, Brasilia, Investigación de campo del autor).

73. También participan de la actual administración de la CNA los directores vocales: Joao Celestino de Almeida Junior, Luiz Alves Coelho Rocha, Eduardo Ferreira Tontes, Elizangil Silveira Sobral, Paulo Seroni, Baltazar de Bem e Canto (FARSUL), Jose Chaves de Cunha, Ramo Ney Magalhães, Emanuel Franco, Francisco Mesquita de Silveira. En la condición de suplentes de la dirección participan los siguientes líderes: Antonio Francisco Sobral Garcez, Antonio Flavio de Lima, Carlos Pessoa Filho, Octavilio Damplido, Luiz Leopoldo e Silva, Vicente Bauer, Joao Eudes Soares, Milton Pessoa de Paula, Carlos Francisco Pupilo Marcondes, Enoch Almeida Vieira, Philomenon Xavier de Oliveira, Dedeimo Leao Carneiro Sobrinho, Joao Carlos Petribu de Carli, Elizo Nogueira Matos, Gentil Bertoli, Carlos Fernandes Xavier, Romario Barreiro, Joao Anísio Ferreira, Jose Candeo, Oldemar Philipp, Alvaro Guadencio Filho, Almirar de Nova Bittencourt (FARSUL), Ary Farias Maimon (FARSUL), Felix Eduardo Curado y Roberto Egídio de Brito.

derrocamiento del régimen militar, surge nuevamente una oposición interna encabezada, esta vez, por Alyson Paulinelli, quien concurre a las elecciones de ese año. La elección fue judicialmente intervenida; y en tanto se sanjaba la cuestión, siguió en el poder, por dos años más, el grupo dirigido por Brito. Fue hasta noviembre de 1987 que la decisión judicial fue favorable a Alyson Paulinelli, quien se instala como nuevo presidente de la CNA.

Las luchas políticas al interior de la CNA se originan fundamentalmente a raíz de los cambios políticos que vive el país desde los primeros años de la década de los ochenta y que se expresan por las demandas de sus bases e importantes intereses en ella representados, en el sentido de cambiar sus prácticas políticas, procurando reaccatar el espacio organizativo interno como elemento privilegiado de la política, y por supuesto de su fuerza como clase. En ese sentido, las bases demandan mayor dinamismo, capacidad de lucha, movilización y organización interna, independencia frente al aparato del Estado como medio de permitir la libre acción política de la clase.

Con la pérdida electoral de parte considerable de los gobiernos estatales (en los 10 principales) en 1982 y el derrocamiento del régimen militar en 1984, el país pasa a vivir un periodo de grandes movilizaciones y luchas políticas, que demanda por parte de las élites agrarias entidades más autónomas, combativas, dinámicas y representativas con vista a hacer frente a la lucha política que se traba en el país y, en especial, en el campo. Ante el agravamiento de la crisis social por la que pasa el sector rural a consecuencia de la fuerte concentración de la propiedad de la tierra, se organiza en los años ochenta, principalmente en la región sur, un poderoso y dinámico movimiento campesino que lucha por la propiedad de la tierra y demanda una urgente reforma agraria.

Por otra parte, la burguesía agraria, -hoy considerablemente más poderosa, integrada y dinámica en términos económicos, si se compara con los primeros años de la década de los sesenta- necesita a nivel político de una organización más combativa, representativa y actuante, como forma de garantizar y si es posible, ampliar aún más sus privilegios. Así pues, la crisis de representatividad política por la que atraviesa el sector patronal agrario es resultado, en parte, del proceso de esclerosamiento de los dirigentes de su máxima entidad -la CNA- y sus prácticas políticas

alineadas al Estado, que por resistir a la realización de profundos y apropiados cambios tanto en su dirección como en sus prácticas políticas, genera un vacío representativo solamente superado, con algún atraso, por la formación de la UDR y del Frente Amplio Agropecuario. La articulación de intereses bajo a estas dos entidades, no obstante que reaccionen con atraso, alcanzan una victoria mayúscula ante el proceso constituyente.

Bajo este contexto, y representante de una organización patronal que se propone dinámica, independiente, representativa y combativa, asume la presidencia de la CNA el señor Aiyson Paulinelli.

Paulinelli es "minero" y pertenece al sindicato patronal rural de Lavras, municipio que se dedica tradicionalmente al café y a la ganadería lechera. Fue presidente de la Sociedad Minera de Agricultura durante el gobierno del General Geisel (1974-1978). En 1986 fue elegido diputado federal constituyente apoyado por la Unión Democrática Ruralista (UDR). Ya en el Congreso Nacional, Paulinelli se convierte en uno de los principales líderes políticos que impulsan la articulación de los intereses de las varias fracciones burguesas contra la reforma agraria.⁷⁴

Así pues, la gestión Paulinelli inaugura una nueva fase en la CNA, más operativa y de combate frente a los varios sectores privados y al aparato estatal: se procura recuperar la dirección y hegemonía de la representación del empresariado rural brasileño, con una administración más dinámica y representativa de los intereses que en ella están formalmente manifestados.

La actual gestión de la CNA contempla los nuevos intereses del capital agrario, surgidos con gran fuerza en Brasil, durante los últimos años. Estos intereses abarcan desde los especulativos del gran capital bajo la ganadería extensiva, hasta los del capital productivo y agroindustrial manifestados en la producción de caña de azúcar, café, soya, arroz, naranja, etcétera.

En ese sentido, a partir de 1987 participan de la nueva gestión un grupo de empresarios rurales, que además de Paulinelli, podemos destacar: Ary Marimon, presidente de la FARSUL, Paulo Carneiro, presidente de la FAEP e Ivo Binquini e Ivo Vanderlini de la FAESC, etcétera, quienes representan una determinada ruptura con la administración anterior y

74. Ver al respecto Documento - CPT/MTST - 1987, p. 3.

establecen una nueva correlación de fuerzas al interior de la burguesía agraria.⁷⁵ Además inauguran una nueva fase en la organización patronal agraria brasileña: más dinámica y representativa de sus bases y con gran valorización de lo político como espacio privilegiado de la lucha por la implementación de sus demandas.

4.5 Principales proposiciones, trazos ideológicos y estrategias de acción

Tanto la CNA como las demás organizaciones empresariales del sector rural identifican, de forma recurrente, sus intereses con los de la agricultura en su conjunto. En otras palabras, sus intereses y demandas

75. Dirigen la CNA durante el periodo de 1987/90 los siguientes empresarios rurales: Alyson Paulinelli, del Sindicato Rural de Lavras (Minas Gerais); Pío Guerra, ganadero de Pernambuco, del Sindicato de Camotinho; Ary Faria Marimon, presidente de la FARSUL, propietario de la Hacienda Santa Rosa, productor de arroz y miembro del Sindicato Rural de Alegrete; Gabriel Julio, ganadero de Mato Grosso y miembro del Sindicato Rural de Curitiba; Moacir T. Duarte, miembro del Sindicato Rural de San Gonçalo do Amarante (Rio Grande del Norte); Paulo Carneiro, presidente de FAEP, caficultor y miembro del Sindicato Rural de Londrina (Paraná); Flavio de Salles Heirelles, presidente de la FARESP, caficultor y miembro del Sindicato Rural de Franca (San Paulo); Carlos Rainardi, miembro del Sindicato Rural de Gondó (Bahía); Aristoteles Correia, miembro del sindicato Rural de Soledade (Paraná); Antonio Ernesto, ganadero y miembro del Sindicato Rural de Curvelo (Minas Gerais); Paulo Seroni, productor de arroz, ganadero y miembro del Sindicato Rural de Guapo (Goiás); Otair Hildebrado Avila, primer secretario, ganadero de Rio verde (Mato Grosso del Sur); Luis Saraiva, ganadero, miembro del Sindicato Rural de Rio Branco (Acre); Vicente Rodrigues de Moura, ganadero y miembro del Sindicato Rural de Ariqueens (Rodonia); Ivo Wanderline, primer tesoroero, pertenece al Sindicato Rural de Rio do Sul, Estado de Santa Catarina; fue presidente por varios años de la Cooperativa Agrícola de Rio do Sul (CRAVIL). Fue, también, diputado constituyente y en la actualidad ejerce la función de Secretario de Agricultura del Estado de Santa Catarina; Pedro de Faria, avicultor de Espírito Santo; Carlos Augusto Carneiro, ganadero de pequeños animales. Perteneció al Sindicato Rural de Teresina (Piauí); Valdemar Cabral, miembro del Sindicato de Riachão (Maranhão); José Chaves de Cunha, productor de algodón. Miembro del Sindicato Rural de Maranguape (Ceará); José Carlos Albuquerque Filho, gran productor de caña de azúcar, pertenece al Sindicato Rural de Atalaia (Alagoas); Acácio Prado Dantas (Sergipe); Raul J. Leão Braxill, productor de caucho y miembro del Sindicato Rural de Manaus (Amazonas); Octavio Denis Netto, productor de ganado de leche. Es miembro del Sindicato Rural del San Antonio de Padua (Rio Janeiro); Agide Meneguetti, primer vicepresidente de la FAEP, productor de caña de azúcar y miembro del Sindicato Rural de Maringá (Paraná); Francis Cabral, ganadero, miembro del Sindicato Rural de Vilhena (Rondonia); Ivo Tadeu Bianchini, presidente de la FAESC, ganadero y miembro del Sindicato Rural de Lages (Santa Catarina); Camilo Alberto da Silveira Cotten, ganadero, director de la FARSUL, y miembro del Sindicato Rural de Tupacaretta (Rio Grande do Sul); João Eudes Leite Soares, Hacienda Santa Maria (Alagoas); João Matins da Silva, ganadero, dueño de la Hacienda Grande Vista y miembro del Sindicato de Feira de Santana (Bahía); Raimundo Gomes Sobrinho, latifundista paraibano y miembro del Sindicato Rural de Patos (Paraná); Laucido Pereira de Cunha, ganadero, miembro del Sindicato Rural de Campesina y dueño de la Hacienda Taquarua (Mato Grosso del Sur); Luiz Alfeu Ramos, ganadero, dueño de la Hacienda Belo Horizonte, miembro del Sindicato Rural de Curitiba (Mato Grosso) y Hugo Eduardo Guidice Paz, director secretario de la FARSUL, ganadero y miembro del Sindicato Rural de Curral (Rio Grande del Sur).

específicas pertenecientes a grupos, fracciones o clase, por ser dominantes, son muy frecuentemente transformados en intereses del conjunto de la agricultura y no raras veces en nacionales.

Es esta la forma como la burguesía se autopercibe en cuanto clase dominante: sus intereses son los de la Nación y los de ésta, son los suyos. Por tanto, según esta concepción, "Nación" y "burguesía" son complementarias al interior de la defensa de una causa mutua: sus intereses.

Para la CNA, las clases dominadas en el campo no tienen identidad y por tanto no se les considera capaces de concebir una diferente percepción ideológica de la realidad social; todos los grupos y clases ligados a la agricultura deben tener los mismos objetivos y sus problemas no pueden resolverse fragmentariamente, sino más bien, en conjunto y armonía, mediante acciones decisivas tomadas por las organizaciones que la integran.

La lucha ideológica de la CRB, y posteriormente de la CNA, presenta dos fases distintas: la primera se localiza de finales de los años cincuenta hasta el Golpe de Estado de 1964, periodo durante el cual la lucha ideológica de los empresarios rurales se centra en la cuestión eminentemente política de la defensa del derecho de propiedad, de la lucha contra la reforma agraria y del avance del movimiento campesino. A partir de 1964, se delinea la segunda fase en la que la propuesta ideológica tiene como eje central la modernización de la agricultura y, para este efecto, asumen un papel destacado y prioritario las políticas de subsidios e incentivos para dicho sector.

Dentro de esta concepción, la agricultura no puede continuar subordinando su desarrollo al de otros sectores con la transferencia de recursos sino que, contrariamente, necesita de apoyos e incentivos económicos, siendo como es, parte constitutiva del desarrollo nacional. En efecto, la CNA, como órgano representativo de clase, apoya la modernización del sector a través del aumento de la producción y de la productividad y defiende la integración de la agricultura a la economía nacional e internacional, de tal suerte que el campo se constituya en un lugar privilegiado en la integración y valorización del capital.

Por otra parte, existe una percepción recurrente en las manifestaciones de la burguesía agraria: la de que los otros sectores

sociales se benefician a costa de la agricultura. Esto puede verificarse con expresiones como: "con los dólares que produce el café se importan materiales y equipo para industrias obsoletas"; "La industria es la principal causa de la inflación y ha transformado la tierra en objeto de especulación"; "Tenemos que asegurar una justa remuneración para las actividades rurales"; "Tanto los trabajadores como los empresarios rurales son víctimas de los poderes urbanos".⁷⁶

En términos específicos los principales proposiciones y estrategias de acción de la CNA se concentran básicamente en las cuestiones de política agrícola y sobre todo, en la histórica e irresoluble cuestión de la reforma agraria.

Respecto a la cuestión de la reforma agraria, ésta aparece con mayor frecuencia y fuerza política durante dos momentos políticos específicos y en parte semejantes, pues representan periodos de recuperación democráticos, de valorización de las libertades individuales, políticas y organizativas: los años que anteceden al Golpe de Estado de 1964 y los primeros años de suceden al derrocamiento del régimen militar.

En ese sentido, la posición de los empresarios rurales en el primer momento (que en esa época están vinculados a la CRB, menos radical que la de la SRB) es la de exigir la indemnización justa, en los casos de eventual expropiación de tierras. La estrategia intrínseca en esta posición, es la crítica a la mera distribución de tierras que, según ella, no asegura el progreso socioeconómico.

Para los empresarios rurales, la reforma agraria es un instrumento que puede aplicarse en casos extremadamente excepcionales a tierras no explotadas, subdesarrolladas o abandonadas.⁷⁷ En todos los otros casos, el problema agrario deberá superarse mediante el apoyo gubernamental que optimice las condiciones de producción y de vida del trabajador rural.

La CRB acepta públicamente la grave y miserable condición de los trabajadores del campo a causa de la concentración de la tierra. Reconoce que debe encontrarse rápidamente una solución a tan grave problema. Y así, las medidas que propone contemplan un programa de colonización, un sistema tributario especial para áreas improductivas, la prohibición de

76. A. Gleba, febrero de 1956.

77. A. Gleba, febrero de 1956.

fraccionar pequeñas áreas, etc., pero se niega a considerar el problema de la expropiación en tanto sirva como instrumento para la reforma agraria.⁷⁸

Durante este primer periodo, los empresarios rurales afirman en varias oportunidades que no son contrarios a la reforma agraria, si ésta respeta sus derechos como propietarios privados de la tierra, y si las medidas no se restringen a una distribución de tierras generalizada e indiscriminada y son acompañadas por políticas que efectivamente contribuyan al desarrollo agrícola.

No obstante sus posiciones más moderadas y reafirmar públicamente las "convicciones democráticas" de la clase, está preparando la conspiración para la deposición del Gobierno Constitucional de Joao Goulart, hecho que ocurre, efectivamente, en abril de 1964.⁷⁹

Al respecto, es sabido que un número significativo de importantes líderes de grupos empresariales y asociaciones rurales (entre ellos se destaca la CRB y muchos de sus afiliados, bajo la coordinación del IPES), participaron directamente en el Golpe de Estado de 1964. Se destacan a este respecto, los empresarios Ostaia B. Rogusk, un líder de la Confederación Rural Brasileña por el Estado de Paraná; Vanderbilt Duarte de Barros (CRB); Sálvio de Almeida Prado, presidente de la Sociedad Rural Brasileña (SRB); Jose Ulpiano de Almeida Prado, de la Federación de las Asociaciones Rurales del Estado de Sao Paulo (FAESP); Herbert Levy, Edgar Teixeira Leite, Eudes de Souza de la Confederación Rural Brasileña; Jose Irineu Cabral, de la Asociación Brasileña de Crédito y Asistencia Rural (ABCAR); Josefa Macedo, de la Federación de las Asociaciones Rurales de Minas Gerais (FAREMG), y Saint Pastoux, presidente de la Federación de Agricultura de Rio Grande del Sur (FARSUL).

Estuvieron también vinculados al IPES/IBAD que articuló el Golpe de Estado -y que tuvieron ingerencia y fuerza política en el proceso- los siguientes empresarios rurales de la CRB: Iris Meiberg, Edgar Teixeira Leite, Jose Resende Peres, Duval Garcia Menezes, Lingard Muller Paiva, Al Neto (ganadero de Lages - SC), Batista Luzardo y Josefa Macedo.⁸⁰

78. Gomes, Sergio, op. cit., p. 105.

79. Sobre la participación de la CRB en el Golpe de Estado de 1964, y los vínculos de los principales líderes empresariales rurales con el IPES/IBAD, ver Dreifuss, R., op. cit., p. 242, 374 y 434. Mas particularmente sobre el papel que desempeñó el IPES/IBAD, p. 242 y 297.

80. Cf., Dreifuss, René, op. cit., p. 242.

Inmediatamente después del Golpe de Estado de 1964, la burguesía agraria, bajo el liderazgo de la entonces CRB, trabaja activamente en la elaboración de una ley agraria que diese una respuesta a las fuertes demandas campesinas.

La CRB y sus afiliadas -que sustentan una visión dinámica y moderna de la agricultura- trabajan con decisión, desde antes de 1964, en la elaboración de estudios sobre reforma agraria que cuentan con la participación directa de sus líderes y de importantes empresarios y técnicos empresarios. Pertenecían a este grupo de estudios las siguientes personas: Harold Cuil Polland, Candido Guinle de Paula Machado, Antonio Carlos de Amaral Osorio, Julian Chacel, Paulo de Assis Ribeiro, José Garrido Torres, Jose Rubens Fonseca, Wanderbilt Duarte de Barros, Fernando Ubielli de Carvalho, J. Irineu Cabral y Bronislau Ostojá Rogusk.⁸¹

El objetivo central de estos estudios era -además de auxiliar a los parlamentarios en la lucha que se trababa en el Congreso Nacional- el de dar una respuesta efectiva a las fuertes demandas sobre la reforma agraria, por tratarse de una de las cuestiones políticas más importantes y de gran repercusión social en los diversos segmentos sociales del país.

Las fuerzas sociopolíticas que gobiernan al país después de 1964 son obligadas a tomar actitudes reformistas en relación a la cuestión agraria. Esta es, en verdad, una cuestión polémica: al mismo tiempo que procura favorecer la transformación empresarial del campo, beneficiando a la burguesía agraria moderna y a los proyectos agroindustriales multinacionales y asociados, debe rechazar a los sectores más conservadores y tradicionales, de los cuales necesita el apoyo político para realizar sus propuestas.

En efecto, la organizaciones empresariales en el campo congregan, en este periodo, desde un sector moderno y dinámico hasta una fracción tradicional que se opone al proyecto modernizador. Sumase a esto, las fuertes divergencias que se dan tanto al interior de cada organización, como entre las diferentes entidades de las clases dominantes en el campo.

A partir de 1964, la cuestión de la reforma agraria constituye un tema secundario: para las clases dominantes del país, en especial para la

81. *idem.*

burguesía agraria, la solución al problema agrario no es la distribución de la tierra, sino el aumento de la producción y de la productividad. En otras palabras, la solución es: más capital, más crédito y más tecnología para la agricultura.

Un segundo momento en la lucha burguesa en contra de la reforma agraria se inicia a partir del derrocamiento del régimen militar y la implantación de la Nueva República. Característico de este momento es la fuerte organización campesina, la expectativa colectiva de la recuperación de las libertades individuales y organizativas, la movilización y organización de la sociedad civil, la valorización e identidad de lo político como espacio por excelencia de la acción de grupos, fracciones y clases, un gobierno compuesto por elementos reformistas en lo que se refiere a la reforma agraria y una burguesía agraria tomada por sorpresa, desmovilizada y sin instrumentos eficaces para la reacción.

Cabe recordar que durante este periodo (1985/87), la CNA se encuentra bajo el liderazgo burocrático de Flavio Brito, que al utilizar diferentes medios para mantenerse en el poder, pone de manifiesto tanto la crisis de representación por la que pasa la entidad, como la lucha política y sus contradicciones internas.

Así pues, durante los tres primeros años de la Nueva República en que se verificó un Estado más receptivo a las demandas sociales y en especial a las presiones de los campesinos, y asumiendo algunas iniciativas en el proceso de reforma agraria, la CNA -como la máxima entidad representativa de los intereses de la burguesía agraria- se manifiesta totalmente inoperante y sin capacidad política de movilización y articulación de los intereses de la clase. Por apearse a prácticas políticas rebasadas y por no realizar oportunamente los cambios necesarios que el momento político exigía, la CNA pierde su liderazgo y el papel hegemónico en la representación de las distintas fracciones del empresariado rural.

En la práctica fue suplantada por sus propias bases que, por estar también representados en otras entidades como la SRB, OCB y UDR, bajo la coordinación del Frente Amplio Agropecuario, se movilizan y articulan su acción de resistencia en diferentes frentes que van desde la reactivación de la organización político-sindical, pasando por la lucha ideológica,

hasta la lucha al interior del aparato Estatal y, sobre todo, la lucha ante al Congreso Constituyente.

En cuanto a las políticas agrícolas la CNA, como anteriormente la CRB, frecuentemente denunció que la subordinación de la agricultura a los otros sectores era la causa fundamental de los problemas del sector. En varias oportunidades la CNA reivindicó el derecho de participación en la definición de las políticas gubernamentales para la agricultura.

Uno de los temas más recurrentes para la CNA durante los años sesenta, fue el de los subsidios e incentivos a la agricultura como medio para implementar el proyecto modernizador en el sector rural e integrarlo a la economía nacional e internacional. Hasta fines de los años setenta, en función de los fáciles créditos internacionales, la economía brasileña crece a tasas muy elevadas, proporcionando a las diferentes fracciones de la burguesía la oportunidad de ampliar significativamente sus ganancias.⁸²

A partir del inicio de los años ochenta, periodo en el que se manifiestan los primeros síntomas de la crisis económica brasileña, el sector rural es inmediatamente afectado con la reducción drástica de la oferta de crédito rural, ajustado a tasas de interés real. Un último intento por revertir tal tendencia y darle prioridad a la agricultura, fue realizado durante el primer año de gobierno del general Figueiredo, quien tuvo a Delfin Neto en el Ministerio de Agricultura.

Con la subordinación de la economía a los dictámenes del FMI, al inicio de los años ochenta, cuando las decisiones económicas internas eran tomadas por un grupo cada vez más restringido de tecnócratas y representantes sobre todo del sector financiero, la burguesía agraria es marginada del proceso de formulación de políticas para el sector. Las decisiones se centralizan prácticamente en el Ministerio de Planeación, el cual orienta la economía hacia la exportación y a la producción de superávits comerciales que fueran utilizados para el pago de la deuda.

La reacción generalizada de la burguesía agraria no se hace esperar. Así, ya en 1980, la CNA señala: "Si prevalece la política de poner tasas de interés reales al crédito agrícola, son pocas las

82. Para mayores detalles sobre el proceso de acumulación agraria y su ritmo en los últimos años, Cf. los capítulos I y IV.

esperanzas de que alguien se aventure a sembrar y a criar, a no ser que los precios de los productos en el mercado también sean reales".⁸³

La CNA pide al gobierno una política agrícola coherente con el objetivo de lograr una agricultura dinámica, moderna y competitiva. De esta forma para la CNA el sector necesita un tratamiento realista que no resulte en una penalización de los agricultores, sino que proporcione los incentivos necesarios.⁸⁴ En efecto, la CNA se siente definitivamente marginada y no atendida en sus intereses básicos por la política del gobierno con relación al sector que lo secundariza en el proceso de la toma de decisiones.

Sin embargo, no obstante su marginalización, la CNA en cuanto órgano representativo de clase, dados su dependencia y alineamiento político con el Estado, escoge la negociación al enfrentamiento. En efecto, la CNA, al mismo tiempo que es la entidad de representación máxima de los empresarios rurales, se constituye desde el inicio del régimen militar, en la interlocutora privilegiada del gobierno en relación con la agricultura.

Ahora bien, esta línea de acción para la cual son primordiales los mecanismos de negociación -aún cuando las medidas gubernamentales sean totalmente desfavorables a sus intereses- no responde a las demandas del conjunto de los asociados, así como genera un proceso de delegitimación de la CNA, como organismo político de representación de clase.

La crisis de representación política por la que pasa la burguesía agraria y que se manifiesta claramente durante los años ochenta se debe, en gran parte, a la pérdida de su autonomía en los asuntos relativos a su representación como clase, y en función del alineamiento político-organizativo asumido por la CNA frente al poder público. Y por otra parte podemos agregar: 1) al burocratismo, la apatía y falta de representación política de la base, a consecuencia de los amplios beneficios otorgados a los empresarios rurales por la política pública adoptada por el régimen militar, que les brindó subsidios, incentivos fiscales y les garantizó totalmente sus privilegios a través de la

83. Agricultura - Forza Verde, agosto de 1980.

84. Agricultura - Forza Verde, julio de 1982.

propiedad de sus tierras; 2) a la total inoperancia y *esclerosamiento* de sus dirigentes, materializado en la completa burocratización de la CNA, dentro de su papel de organismo máximo de representación de los intereses de clase y al tipo de práctica política llevada a cabo tanto a nivel interno (menos político y más asistencialista y corporativo), como en su relación con el Estado (alineada y de apoyo unilateral).

En efecto, lo que nos parece interesante resaltar es que, en los años ochenta, la burguesía agraria entró en una crisis de representación política que se agrava, por un lado, a causa del distanciamiento de los dirigentes de la CNA de la base y por adoptar una práctica política primordialmente conciliadora, burocratizada y oficialista. Por otro lado, se agrava, también, a causa de la descapitalización del campo producida por la profundización de la crisis económica.

Las causas antes mencionadas conllevan la creación de un movimiento opositor a su interior y a la aceleración del proceso de deslegitimación política.

Tal situación tiene como desenlace la insubordinación de las bases y la fundación de una nueva organización enmarcada fuera de los cuadros legales de representación existentes e independiente del control del Estado, que verdaderamente representara los intereses reales de la burguesía agraria. Trátase, pues, de la fundación de la Unión Democrática Ruralista (UDR), que nace en 1985 sustentando una nueva dinámica y que se constituye, en pocos años, en una entidad hegemónica con respecto a la representación de los intereses de la burguesía agraria brasileña. Ya la CNA, a consecuencia de los cambios políticos procesados internamente a partir de 1987, con una nueva línea política-organizativa, procura recuperar el espacio perdido, movilizándolo sus estructuras y sus bases e implementando métodos y acciones más efectivas y coherentes con la nueva conjuntura política nacional y con los varios intereses en ellas representados.

La hegemonía política de la representación del conjunto de la clase, no obstante el enorme crecimiento y proyección alcanzados por la UDR y la fuerte competencia que ésta representa, no está dada; al contrario, es un proceso que continúa posiblemente compartida y menos conflictiva por el proceso constituyente.

C A P I T U L O I I I

UNION DEMOCRATICA RURALISTA

Introducción

En este capítulo estudiaremos la Unión Democrática Ruralista (UDR), entidad de reciente formación que surge en un momento histórico de crisis de representación de la burguesía agraria, y que se constituye, en poco tiempo, en una de las entidades de mayor importancia y de fuerza política, tanto en el campo como en la sociedad en general. En efecto, asume una activa actuación político-organizativa, junto al empresariado rural, y un papel destacado, en su acción ante el Congreso Constituyente, en donde, además de conseguir rearticular los intereses burgueses más generales del país -tanto fuera como dentro del aparato del Estado-, obstaculiza cualquier intento de reforma de la estructura agraria, preservando así los intereses específicos de las fracciones burguesas con vínculos directos o indirectos con el sector agrario.

La inclusión de la UDR en nuestros análisis se debe, además, a su amplitud y actuación a nivel nacional, a su capacidad de organizar y articular los diversos grupos y fracciones burguesas y, en particular, por el papel, significado y carácter político que asume en la representación de la burguesía agraria.

El surgimiento de la UDR en 1985, con un carácter más radical, dinámico e independiente frente al Estado, representó tanto una respuesta a la crisis de representación por la que pasaban las organizaciones corporativas tradicionales, como una nueva forma de práctica política por parte de la burguesía agraria, que al tomar conciencia de su proyecto de fracción y clase, responde a los imperativos del nuevo régimen político más liberal, de menor intervención y de mayor valorización de las organizaciones como un importante espacio político de mediación y representación de sus intereses como clase.

Nuestra hipótesis inicial es que el surgimiento de la UDR en Brasil, además de representar una nueva práctica política por parte de la burguesía más autónoma, menos oficialista, burocrática y corporativa, significó sobre todo: a) la toma de conciencia del significado del derrocamiento del régimen militar y de todo lo que el representara como

garante de sus privilegios sobre la propiedad de la tierra;¹ b) la implantación de un nuevo régimen político -que, al menos en sus primeros años, de un carácter más liberal y con algunas iniciativas reformistas- representó una seria amenaza a la manutención y ampliación de sus intereses como clase; c) el crecimiento del número de los "Sem Terra" fruto, en gran parte, del intenso proceso de modernización agrario - selectivo, conservador y excluyente-, asociado con el crecimiento de la organización campesina en varias frentes de lucha, utilizando formas que van desde reivindicaciones de una mejor política agrícola (precios, crédito, incentivos, etc), pasando por luchas y huelgas por mejores salarios, hasta la lucha específica por el cuestionamiento del derecho de la propiedad de la tierra, a través de ocupaciones de propiedades improductivas y de carácter eminentemente especulativa; d) el esclerosamiento, prácticas políticas corporativas, clientelistas y oficialistas de sus entidades representativas de clase, que significaban un vacío representativo y una debilidad efectiva de contrarrestar el avance campesino y a las iniciativas del Estado con determinadas políticas reformistas; y, finalmente, e) por la crisis e indefinición del cuadro político partidario, en particular por la inexistencia de un partido político de prestigio, marcada y asumidamente de derecha que defendiera, a nivel de la sociedad civil, sus propuestas a nivel político ideológico.

3.1. Antecedentes históricos

La UDR surge en un contexto sociopolítico de crisis, donde el régimen militar es derrocado y suplantado por un régimen político liberal, inaugurado a partir de 1985 por el gobierno de la Nueva República. Su formación y rápido crecimiento significan, también, una lucha de la fracción burguesa agraria por un mayor espacio dentro de la estructura de poder.

1. De entre otros, podemos mencionar al respecto, la total garantía sobre la propiedad de la tierra (productiva o improductiva) independientemente de su tamaño; los incentivos fiscales, los créditos subsidiados, la evasión y los bajos impuestos, etcétera, la intervención en las organizaciones campesinas, y la represión y violencia contra los movimientos campesinos, en lucha por la propiedad de la tierra. (Cf., para mayores detalles los capítulos I, IV y VI).

Los años ochentas se caracterizan por una profunda crisis económica, que se extiende a las esferas político-social y también organizativas. Después de experimentar un significativo crecimiento económico en lo posguerra, principalmente en los primeros años de la década de los setenta², la economía en los ochenta entra en una aguda crisis que va a perdurar durante toda la década. Súmase a esto el fuerte deterioro de las relaciones de intercambio en el mercado internacional, que trae fuertes consecuencias para los productos agrarios de exportación, debilitando gravemente la capacidad de acumulación de estos sectores.

En lo político, entra en crisis el régimen militar, puesto que no responde más a los intereses de las varias fracciones dominantes. Además del descontento de algunas fracciones burguesas, verificamos también la creciente organización política de los trabajadores, tanto de la ciudad como del campo, que brindan el carácter y el contenido político al periodo de la transición democrática en Brasil.

Es visible en Brasil, durante este periodo, el sentimiento de rebeldía civil contra un gobierno que, además de haber sido identificado como responsable del fracaso económico, actuó ante la crisis con una clara inclinación favorable a determinadas fracciones burguesas, identificadas, principalmente, con el sector financiero.

Se da, en este periodo, al interior de las clases dominantes, una fuerte competencia por la hegemonía político-económica. Por un lado, los representantes de la burguesía financiera y exportadora defendían una política ortodoxa-monetarista; por el otro, los representantes del empresariado industrial, del agrario y de los comerciantes proponen el crecimiento de la economía, del empleo y de los salarios. Este conflicto inter burgués encuentra, en 1984, su expresión en el campo político, cuando las fracciones más afectadas por los ajustes recesivos, apoyan a las movilizaciones populares que exigen elecciones directas para la presidencia de la República.

Como es conocido, las élites políticas de cuño fuertemente liberal que participaron del proceso en este momento, con temor de enfrentar a la

2. El Producto Interno Bruto experimentó a partir de la posguerra y hasta 1980, un significativo crecimiento, alcanzando una media anual de 7.1 por ciento, solo comparado al crecimiento de algunos países socialistas.

urnas, prefieren la realización de pacto con expresiva participación de las clases dominantes. Entre ellas se encuentra la burguesía agraria, que, no obstante su papel secundario, participa en el pacto que las élites realizan en Brasil y que suplanta el régimen militar. A partir de este marco general de la política brasileña, se inicia el gobierno de la llamada Nueva República, integrada con una amplia congregación de fuerzas sociales y de diferentes fracciones burguesas, representadas más específicamente, por el Partido del Movimento Democrático Brasileiro (PMDB) y por el Partido del Frente Liberal (PFL).³

En este contexto, se amplían los espacios políticos en el que se observa una amplia movilización de varios grupos, fracciones y clases sociales que ganan representación nacional. Como resultado de este proceso, también se intensifica el debate nacional sobre la necesidad de una reforma agraria que incorpore, cada vez más, a los sectores urbanos.

Como consecuencia de las fuertes presiones ejercidas por los diferentes sectores sociales, especialmente el de los campesinos, el gobierno de Sarney, durante su primer año, propone un proyecto limitado de reforma agraria. En efecto, el Plan Nacional de Reforma Agraria (PNRA) de la Nueva República, no constituye una respuesta a tal situación, sino que es más bien, una respuesta de carácter político social que pretende, ante todo, ampliar la legitimidad del nuevo gobierno en el campo.

El 1º PNRA. Después de varias interferencias y modificaciones en su contenido -por parte de intereses contrarios al interior del aparato estatal- es aprobado por el presidente Sarney en octubre de 1985.⁴ Esta limitada propuesta de reforma agraria, sumada con la creciente organización y movilización campesina, sirven como elementos

3. La Nueva República comandada por Sarney y apoyada políticamente por los partidos del Movimento Democrático Brasileiro (PMDB) y el Partido del Frente Liberal (PFL), de orientación fuertemente liberal, propone entre otras cuestiones, el restablecimiento de elecciones directas para la presidencia de la República, la convocatoria a una asamblea constituyente, el combate a las causas de la inflación, la reprogramación del pago de la deuda externa, la recuperación de los salarios y, fundamentalmente, la implantación de la reforma agraria.

4. El 1º PNRA, según José Gomes da Silva, entonces presidente del INCRA, sufre 12 modificaciones en los gabinetes del Palacio del Planalto, entre las cuales se excluye a la expropiación por interés social, las áreas prioritarias y la exclusión de áreas de emergencia para fines de reforma agraria, y su redacción final fue hecha por abogado de latifundistas, en las dependencias del Consejo de Seguridad Nacional. (Cf. José Gomes da Silva, Guando por Terra, Editora Bueca Vida, Sao Paulo, 1987, p. 49)

catalizadores de la reacción política de las élites agrarias. Así pues, de inmediato las diferentes fracciones en el campo rechazan el proyecto gubernamental, procurando -y no encontrando- ante sus organizaciones tradicionales la fuerza política necesaria para contrarrestar a la organización campesina y hacer frente a las propuestas reformistas del gobierno. Cabe mencionar que en este momento la principal entidad representativa -la CNA- se encuentra, por un lado, fragmentada por su política corporativa a través del apoyo a las organizaciones por producto; y por otro, políticamente vacía y desligada por sus prácticas oficialistas, especialmente durante los primeros años de la década, cuando se necesitaba mayor independencia, movilización política y combatividad organizativa, puesto que sus intereses de clase estaban marginados.

La burguesía agraria, a través de sus entidades de clase, defiende activamente los privilegios que fueron adquiridos, en su gran mayoría, por la política de los fáciles y abundantes subsidios e incentivos fiscales, implementados por el gobierno militar. Así pues, los intereses burgueses en la agricultura se unen para defender juntos tanto la renta como la ganancia, al mismo tiempo que procuran subordinar la reforma agraria a una política agrícola que valore, en forma ampliada, tanto al capital como a la propiedad de la tierra.⁵

A partir de este contexto la reacción burguesa se articula fuera de los canales de representación tradicional y se cristaliza con la creación de una nueva entidad de clase: la Unión Democrática Ruralista (UDR), que

5. En efecto, la pretendida contradicción entre las diferentes fracciones burguesas en relación a la reforma agraria, una vez más, no se da en Brasil, dado que el capital se presenta hoy, fuertemente integrado y con raíces profundas, a la agricultura. Verifiquemos, pues, en Brasil, la existencia de figuras como banqueros latifundistas, industriales latifundistas, comerciantes latifundistas, latifundistas tradicionales, empresarios agropecuarios, complejos agroindustriales, etcétera, que se unen contra la reforma agraria, en defensa de sus intereses de clase: la preservación y ampliación de la ganancia, los intereses y la renta de la tierra. En este sentido, parafraseando a Martins, cuanto más concentrado esté el capital, tanto en la producción como -y principalmente- en la distribución del plusvalor (ganancia, intereses y renta), menos nítido es el conflicto estructural en el que se opone la tierra al capital para cobrarle el tributo, representado por la renta temporal. Por lo tanto, el cuestionamiento de la propiedad agraria no puede, bajo esas condiciones, nacer desde dentro del circuito de reproducción del capital, ni tampoco puede venir del propio capital, al menos por razones económicas. (Cf. Martins, José de Souza, Hay ha tierra para plantar este verano, Vozes, Rio de Janeiro, 1986. La tierra se presenta hoy, para los diferentes sectores del capital en Brasil, más como un lugar de valorización ampliada que busca la concentración y, por lo tanto, la reforma agraria no constituye la demanda de ninguna fracción burguesa.

es más dinámica y representa más ampliamente los diversos intereses de clase en la agricultura en este nuevo momento político.⁶ En ese contexto sociopolítico de menor intervención estatal, de ampliación de las libertades individuales, políticas y organizativas, y sobre todo de una mayor participación, movilización y acción política de los diferentes sectores, grupos y clases sociales que se expresan y se articulan cada vez más en términos nacionales, nace la Unión Democrática Ruralista, sustentando un proyecto que pretende, antes que nada, la organización y unión de los diversos intereses burgueses en la agricultura, con vistas a la defensa efectiva del derecho de propiedad privada y de la estructura capitalista.⁷

Así, pues, considerando lo anterior, la UDR tiene su origen en junio de 1985, inmediatamente después del lanzamiento del Plan Nacional de Reforma Agraria (PNRA) por parte del gobierno Sarney, y anunciado por el IV Congreso Nacional de los Trabajadores Rurales realizado el 27 de mayo de 1985 en la Ciudad de Curitiba. Este fue el verdadero marco inicial de la organización y de la articulación de los intereses burgueses que buscaban garantizar y ampliar sus privilegios a través de la preservación y valorización de su capital en la agricultura.

Como primer acto político de rechazo al PNRA, la burguesía agraria realiza en junio de 1985, en Brasilia, su congreso, donde surge, mayoritariamente, la decisión del enfrentamiento en los campos ideológico-político, así como la resistencia, concretamente en cada hacienda, al proceso de implantación de la reforma agraria.⁸ La

6. Los diferentes sectores de la burguesía tienen la percepción política de que hoy en Brasil, con la lucha por la reforma agraria se establece un cuestionamiento al derecho de propiedad y, por lo tanto, a su base en cuanto a clase dominante. Así pues, para la burguesía brasileña, la reforma agraria se constituye hoy, tanto en términos económicos como políticos, en un proyecto que no es históricamente viable y que debe evitarse a cualquier costo.

7. La idea de la creación de una entidad defensora de los propietarios rurales, nace de una reunión entre líderes goianos, comandados por Ronaldo Calado, en la sede de la Federación de Agricultura del Estado de Goiás (FACG), y que contó con la presencia del empresario paulista Plínio Junqueira, que ya trabajaba sobre los primeros contactos para la resistencia al PNRA del gobierno de Sarney. El señor Plínio Junqueira con abundante material de "first expropriation", hace contactos con varias dirigencias nacionales de la burguesía agraria con objetivo de resistir al PNRA porque perjudicaría a las propiedades productivas. De este encuentro brota la iniciativa de fundar una entidad clasista, en vez de un partido político, por ser esta más conveniente ya que proporcionaba la autonomía e independencia necesarias para el tipo de acción que se pretendía realizar. (Cf., Revista Senhor, 03.06.86).

8. Este carácter de enfrentamiento político, se manifiesta claramente en expresiones de sus dirigentes, tales como: "Por cada hacienda invadida, un cura muerto". Cabe señalar también que en esta

fundación de la nueva entidad tenía como principio su independencia frente al Estado, ser autónoma y libremente capaz de actuar efectivamente en defensa de sus intereses. Su objetivo inmediato debía ser la organización de los intereses burgueses agrarios contra el PNRA del gobierno y la contención del avance de la organización y de la ocupación de tierras por parte de los trabajadores rurales. Así, en agosto de 1985, con una subasta que reúne a 1,600 animales, en la Ciudad de Goiânia, la UDR hace su presencia a la sociedad brasileña, oficializando, de esta forma, su fundación.⁹

En síntesis, la burguesía agraria toma conciencia de sí misma y de la necesidad de prepararse, a través de una nueva organización más representativa y operante y responder eficazmente bajo un nuevo régimen político -más abierto, de mayor valorización del espacio político- a sus intereses de clase.

3.2 Estructura y funcionamiento

En esta sección destacaremos la estructura organizativa de la UDR, su capacidad orgánica de funcionamiento en cuanto a representación de clase.

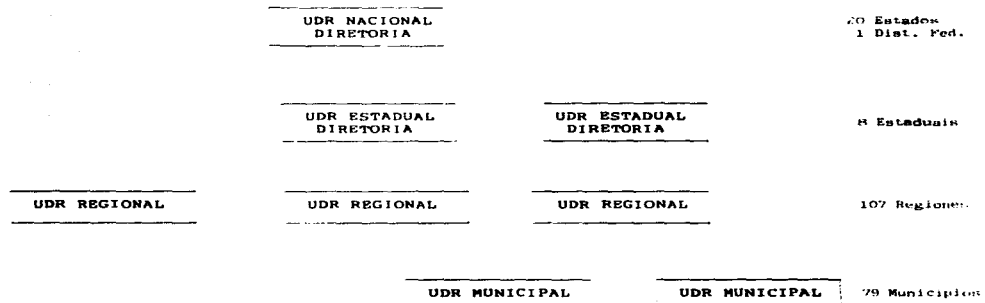
a) Estructura organizativa formal

La UDR se organiza de una forma bastante sencilla y no sigue un patrón rígido y único en términos nacionales. Su estructura está formada por la Asamblea Nacional, órgano soberano formado por sus miembros natos

reunión en Brasilia aparece un segmento de empresarios agrarios modernos que, mientras no sea mayoritario, ve la reforma agraria como un proceso inevitable, y por lo tanto, defienden la idea de interferir y comandar el proceso. Sin embargo, en la medida en que avanza la resistencia burguesa organizada en el campo pasan a adherirse masivamente a la propuesta de oposición radical a la reforma agraria. (Cf., *Revista Sembrar*, 03.06.86).

9. Según informes de la propia entidad, la "UDR nace de la preocupación del hombre del campo con relación a los desvíos que sufre la reforma agraria y que están contenidos en el PNRA del gobierno: el cual, además de ser un plan ilegítimo y tendencioso, ha sido elaborado sin la participación del empresario rural". También afirma el documento que "es un plan que procuró desestabilizar el derecho de propiedad en el campo, y que amenazó al liberal-capitalismo y a la libre iniciativa". Otro motivo fue: "la percepción del ruralista en cuanto a la importancia de la categoría en el contexto socio-político-económico y, en especial, en cuanto al hecho de que las élites e instituciones políticas ya no más cumplen, por entero, la función de preservar en el país la democracia económica, base de una democracia política". (Ver Informe de la UDR, s/d, 1987)

CUADRO No. 3.1
1.1. ORGANOGRAMA NACIONAL DE LA UDR



y por cinco delegados de cada estado; por el Consejo de Planeación, órgano de dirección superior, que es responsable de la formulación de los planes anuales destinados a cumplir las directrices de acción trazadas por la Asamblea Nacional. También está constituido por el Consejo Fiscal, la Dirección Ejecutiva y las secciones estatales y regionales.

La dirección de la UDR, en términos nacionales, está compuesta por un presidente, tres vicepresidentes y cuatro direcciones de acción (administración, financiera, operacional y territorial) auxiliadas, cada una, por tres vicepresidentes.

La UDR asume la forma de una sociedad civil, posee personalidad jurídica y un patrimonio propio que no tiene fines lucrativos. Cada local o unidad regional de la UDR, tiene estatuto propio y autonomía en relación con las demás unidades organizativas.

En la UDR existen diferentes niveles de organización que contemplan desde lo nacional hasta lo municipal, pasando por lo estatal y lo regional. Estas formas organizativas no están presentes en todos los estados en los que la UDR está representada. Existen otras unidades regionales que se vinculan directamente al núcleo nacional sin pasar necesariamente por la mediación estatal. Existen, además, los núcleos municipales que se vinculan a una unidad regional. Ahora bien, la UDR es una organización que no privilegia la organización municipal, como las demás asociaciones rurales y, principalmente, los sindicatos patronales vinculados a las Federaciones de Agricultura y la CNA.

Con esta nueva forma de organización, la UDR se propone superar los límites y obstáculos inherentes a la organización burguesa en la agricultura. Así pues, da importancia a la formación de unidades regionales, compensando, de esta forma, su pequeño número y su reducida representatividad por municipio y, en consecuencia, forman unidades más fuertes y más representativas en términos políticos. Para la UDR, su capacidad orgánica no está en instalarse en cada municipio, pero en cambio sí lo está en organizarse como clase, de una forma dinámica y fuerte en aquellos lugares en donde sea posible políticamente, dando con esto la posibilidad de que cada empresario rural participe en la entidad, mientras existan dificultades de organización en su municipio.

La UDR es una de las organizaciones empresariales brasileñas que durante los últimos años ha experimentado el mayor crecimiento. Este

CUADRO 3.2

ESTRUCTURA Y EVOLUCION ORGANIZATIVA DE LA UDR
1985 - 1988

ANO	No. DE ESTADOS	U D R Municipal	U D R Regional	U D R Estatal	PERIODICO
1986	5	-	26	-	Doc. CPT-Julio, 1986
	5	-	-	-	Rev. Veja 13 Junio, 1986
	13	-	-	-	Doc. CPT-Sep. 1986
	15	-	50	-	Est. S. Paulo 12/19/86
	16	-	-	-	Rev. Visao 22/10/86
1987	19	-	132	-	Est. S. Paulo 07/07/87
	-	-	120	-	Rev. Afiliat-Sep. 1987
	-	-	200	-	Rev. Veja-11/11/87
	-	-	205	-	E.S. Paulo-24/11/87
1988	-	-	240	-	E.S. Paulo-27/01/88
	-	-	240	-	E.S. Paulo-16/03/88
	20	79	107	8	Doc. CPT-Sep. 1988

aumento es visible cada año que pasa, y su avance se extiende prácticamente a todos los estados del país. Su primera fase de expansión se inicia en 1985, a partir de la formación del núcleo regional en Goiania. Luego se formaron las unidades regionales de Araguaina, norte de Goiás; la de Redenção, en el sur de Pará; la de Imperatriz y Bacabal en el Estado de Maranhao; la de Presidente Prudente, Avaré y Votuporanga en Sao Paulo y la de Iturana en el estado de Minas Gerais.

De esta forma, con el objetivo de reconstituir histórica y geográficamente al proceso de expansión de la UDR, elaboramos el siguiente cuadro, referido a su estructura organizativa, con información obtenida de periódicos y de algunos documentos existentes. Sin embargo, cabe señalar que es sólo una tentativa, un esbozo evolutivo en el tiempo y en el espacio, que por haber sido diseñado a partir de documentos e informaciones periodísticas, deberá tomarse con la precaución pertinente, puesto que dicha información puede reflejar más la expresión del periodista, del periódico o de la propia entidad, que la propia realidad.

Conforme pudimos ver en el cuadro anterior, no obstante algunas diferencias numéricas, hay cierta lógica y coherencia en la información que, sobre este tema, fue difundida por los diferentes periódicos. Todos ellos señalan la creciente evolución de la UDR en estos años. Así, podemos verificar que, en menos de cuatro años, la UDR pasa de ser una entidad con 26 unidades regionales en 5 estados, con características regionales y pocas células organizativas, a constituirse en una estructura eminentemente nacional integrada por 8 entidades y más de 300 unidades distribuidas en más de 20 estados, lo que representa, de hecho, una organización burguesa con base y representación en todo el territorio nacional.

Cabe señalar, también, que existe una tendencia que se orienta hacia la organización en cada estado, de una representación estatal de la UDR que congregue los intereses de las diversas unidades regionales y municipales existentes. Por otra parte, mientras no exista una representación formalmente en algunos estados, la tarea de coordinación a nivel estatal se realiza informalmente a través de una de las unidades regionales más destacadas.

CUADRO No. 3.3
1.2. ORGANIZACION DE LA UDP POR ESTADO - 1988

E S T A D O S	D I R E T O R I A S			N U M E R O D E A S O C I A D O S
	E S T A D U A L	R E G I O N A I S	M U N I C I P A I S	
ALAGOAS	-	1	-	-
BAHIA	-	5	2	2,500
CEARA	-	1	-	1,500
DISTRITO FEDERAL	-	1	-	500
ESPIRITO SANTO	1	-	17	5,000
GOIAS	1	16	-	8,250
MARANHAO	1	4	7	-
MATO GROSSO	1	2	-	6,000
MATO GROSSO DO SUL	-	3	8	1,500
MINAS GERAIS	1	19	24	30,000
PARA	-	4	-	6,400
PARAIBA	1	-	-	500
PARANA	-	14	5	40,000
PIAUI	-	1	-	500
RIO DE JANEIRO	-	2	2	-
RIO GRANDE DO NORTE	-	1	-	100
RIO GRANDE DO SUL	1	8	14	-
RONDONIA	-	2	-	400
RORAIMA	-	1	-	150
SANTA CATAPINA	-	7	-	13,500
SAO PAULO	1	18	-	18,000
T O T A L	8	107	79	134,800

FUENTE: "Relacao Geral dos UDPS"
 Sede Nacional - DF - 1988 - No. filiados:
 correio braziliense 6/3/88

A continuación mostraremos algunos datos sobre la organización de la UDR que, a pesar de su discrepancia con las demás fuentes informativas, nos brinda una buena orientación en términos de tendencia.

De acuerdo con el cuadro anterior, existen 79 unidades organizativas municipales, 107 regionales y ocho estatales con un total de 134,800 socios. No obstante la preferencia por organizaciones regionales, también se puede observar que existen unidades municipales que funcionan en lugares en los cuales la burguesía agraria es numéricamente significativa y políticamente dominante, conformando así, la organización local de base municipal. Con este tipo de forma organizativa se destacan los estados de Minas Gerais, Espiritu Santo y Rio Grande del Sur, mientras que en los demás estados prevalecen las organizaciones regionales.

En términos de unidades regionales de la UDR, se destaca el estado de Minas Gerais con 19, seguido por Sao Paulo con 18, Goiás con 16, Paraná con 14, Rio Grande del Sur con ocho y Santa Catarina con siete.

En síntesis, y en forma muy general, podemos afirmar que la UDR tiene su mayor dinamismo organizativo (entidades estatales, regionales, municipales) en la región centro sur del país, que experimenta un mayor poder económico y un mayor desarrollo de las fuerzas productivas en la agricultura.

b) Funcionamiento

La UDR, conforme a sus estatutos, se propone los siguientes objetivos: a) defender la libre iniciativa; b) apoyar en sus necesidades al productor rural, sea éste pequeño, mediano o grande; c) valorar el trabajo del productor rural frente a la opinión pública; d) colaborar y participar en la colonización de tierras que amplíen las fronteras agropecuarias; e) despertar la atención del gobierno y de la sociedad hacia las necesidades del campo; f) defender, mediante la ley, la igualdad de la propiedad rural y del derecho de poseerías en relación con otros tipos de propiedad; g) participar efectivamente en las decisiones políticas; h) incentivar y colaborar con las iniciativas que propicien el aumento de la producción y de la productividad agropecuarias; i) promover, por todos los medios a su alcance, la elección de

representantes de los asociados en el Congreso Nacional y en las demás casas legislativas estatales y/o municipales; y finalmente, j) promover simposios, congresos, estudios y definiciones sobre el derecho de propiedad en Brasil y su importancia para la vida democrática del país, así como la publicación del resultado de los debates.

De lo anterior podemos señalar que la UDR se propone desde su creación, en cuanto entidad de representación de clase, superar los límites de la estructura sindical vinculada al Estado y posiblemente suplir la falta de un partido político de derecha que defendiera sus principios e intereses. Así, la declaración de Brito, presidente de la CNA en esa época, va también en esta dirección cuando, refiriéndose a la fundación de la UDR, apunta: "Ustedes tienen una responsabilidad dentro de la UDR que yo no tengo en la entidad que dirijo: la elección de constituyentes, para que no tengamos una Constitución que le impida al hombre la posesión de más de cien hectáreas".¹⁰

La responsabilidad que plantea Brito, está directamente relacionada con la posibilidad de la obtención de recursos financieros por parte de la burguesía agraria y de la aplicación de éstos a las necesidades de los diferentes sectores de clase; posibilidad que la CNA, por su estructura vinculada al Estado, no tiene la libertad ni la capacidad de obtener.¹¹

Para la UDR, la recaudación de fondos para elegir constituyentes que defiendan los intereses de los propietarios rurales, es uno de los principales objetivos de su acción inmediata de clase. Para la UDR tener su base económica propia se constituye, en verdad, en instrumento fundamental de su expansión y su acción político-organizativa en todo el territorio nacional.

La UDR desde su fundación tiene total independencia financiera del aparato de Estado, lo que es, por tanto, la base de su autonomía en la acción política de clase. En ese sentido, la UDR fundamenta sus finanzas con las realizaciones de subastas de ganado y productos agropecuarios, lo

10. Documento CPT, 1986.

11. De forma más clara al respecto Brito señala: "la UDR tiene una estructura para la acción política de la que carecen las entidades sindicales. Esta estructura permite recaudar recursos para la propaganda, para los viajes y hacer más viable la acción política". (Folha de São Paulo, 08.06.86)

que se constituye rápidamente en práctica eficaz de recaudación de fondos económicos que hagan viables políticamente sus proyectos.¹²

Según un documento de la CPT, la UDR es una de las entidades de clase patronal en Brasil que más recursos financieros tiene. En efecto, la prensa ha informado detallada y frecuentemente de los diferentes gastos realizados por la organización. Entre ellos se destacan los diversos viajes y encuentros realizados por sus socios en la capital federal que implican voluminosos gastos por concepto de hospedajes, hoteles, restaurantes, etcétera, a costas de la entidad.¹³

Destacan también los gastos referentes al uso de aviones particulares, principalmente por sus líderes, para las actividades de articulación política realizadas en diferentes partes del país. Agréganse a estos los elevados gastos de propaganda en la televisión, la radio y la prensa; los de manutención de oficinas; los de servicios a profesionales de diferentes áreas, los de publicidad y principalmente los significativos gastos en campañas de "convencimiento" de diputados para que apoyen sus propuestas en la constituyente.

La UDR tiene, pues, enormes gastos que, según informes de la propia entidad, son cubiertos con los recursos recaudados en las subastas y con las mensualidades de los socios. En algunos estados, la entidad estipuló como cuota de inscripción el equivalente a un sueldo. Sin embargo, algunos gastos más específicos y locales como son algunos viajes a Brasilia, desocupación de trabajadores en algunas propiedades, etcétera, son repartidos entre los miembros que directamente participaron en las expensas.

Los informes periodísticos, no obstante sus divergencias e imprecisiones, nos pueden dar una idea de la magnitud de los recursos recaudados por la UDR, solamente durante el año de 1987. De acuerdo con el Anexo 3.1, la UDR realizó cuarenta subastas que, según declaraciones

12. En efecto, las subastas de ganado, además de que han demostrado ser una forma de alta rentabilidad financiera, se manifiestan como lugares privilegiados para la propaganda y el proselitismo político, lo que se confirma con la ampliación de sus cuadros y la divulgación de sus propuestas. Lo anterior se pone de manifiesto claramente en más de una de las declaraciones de su presidente, cuando afirma: "Nosotros hemos visto que mil bueyes valen más que mil ganaderos, ya que cuando hicimos nuestro congreso, los medios de comunicación no nos pusieron la menor atención, mientras que cuando hicimos la subasta, todo el mundo puso atención".(Cf., *Folha de São Paulo*, 07.06.86 y documento CPT/MST: *UDR - A Campanha Eleitoral do Intendência*, set. 1988)

13. *Jornal de Brasil* y *Folha de São Paulo*, 12.07.87.

de sus dirigentes, alcanzaron un valor equivalente a seis millones de dólares.¹⁴ No obstante la dificultad de precisar con exactitud, tanto los gastos como los recursos obtenidos por la entidad, lo que nos parece claro es que la UDR maneja una gran cantidad de recursos que la definen como una de las organizaciones empresariales con mayores fondos financieros del país.

3.3. Los socios y su caracterización

La UDR, según sus estatutos, pretende reunir en su cuadro social a todos los propietarios de tierra del país y su acción se inspira en los principios del derecho a la libre iniciativa, a la seguridad física y patrimonial y, fundamentalmente, al derecho integral de la propiedad privada. El cuadro social está formado por cuatro categorías: el socio fundador y contribuyente, el socio contribuyente, el socio honorario y el socio benemérito.

También, según los estatutos de la entidad, pueden tener acceso a la UDR, todas las personas físicas o jurídicas de derecho privado, puesto que son propietarias de inmuebles rurales. También podrán participar como socios, los arrendatarios y aparceros, si son presentados por los propietarios en donde ejercen sus actividades. La UDR ha hecho algunas concesiones estatutarias, en las que posibilita la participación en sus cuadros, de personas que no son propietarias de tierras, siempre que estén vinculadas al sector primario como los agroindustriales, los comerciantes, etcétera. Según declaraciones de los propios dirigentes, es importante la unidad con los sectores secundarios y terciarios con el fin de incrementar la fuerza, en la defensa de la libre iniciativa.

A pesar de las declaraciones de su presidente en los medios informativos, de que la UDR está formada única y exclusivamente por productores rurales, y sostenida por los propios propietarios sin vínculos con las otras entidades de clase del país, podemos señalar, contrariamente, la presencia de industriales, banqueros y profesionales

14. Por otra parte, hay denuncias de que algunas de las subastas fueron ficticias, que fueron utilizadas por la entidad con fines publicitarios en función del espacio político privilegiado del que gozaban, con el objeto de divulgar sus propuestas y obtener la atención del público a través de los medios masivos de comunicación. (Ver, Folha de São Paulo, 08.01.87 y CPI/MSI, op. cit., set. 1988).

C U A D R O No. 3.4

NUMERO DE AFILIADOS DE LA UDR: 1986 - 1988

A N O	No. de Afiliados	FUENTE PERIODISTICA
1986	5.000	Documento C.P.T. - Junio de 1986
	20.000	Documento CPT - Septiembre de 1986
	40.000	Folha de San Paulo - 29 Septiembre 1986
	40.000	Revista Visao - 22 Octubre de 1986
	60.000	Revista Veja - 18 Junio de 1986
1987	50.000	Revista Senhor - 27 de enero 1987
	114.000	Revista AFINAL - 7 de julio 1987
	157.000	O Globo - 21 de agosto 1987
	230.000	Revista Veja - 11 de noviembre 1987
1988	134.000	Docum. CPT - Septiembre de 1988
	250.000	Estado de San Paulo - 16 Marzo de 1988
		Correio Brasiliense - 6 Marzo de 1988
	150.000	Jose Gomes da Silva/CPT - 21 Julio de 1988

FUENTE: Investigación de campo.

liberales. Además están los vínculos con varias entidades como la TFP, FIESP, sindicatos patronales, federaciones patronales de agricultura, CNA, instituciones cooperativas, asociaciones de productores, etcétera.

Considerando que hoy, en Brasil, la burguesía agraria no es exclusivamente agraria, sino que está integrada y representada por otras fracciones del capital que concentra en un mismo grupo los diversos intereses, se puede señalar que la base de la UDR trasciende al sector estrictamente agrario, primario. En efecto, participan de los cuadros de la UDR, representantes de bancos, madereros, agroindustriales, comerciantes, multinacionales, etcétera, que al mismo tiempo que constituyen modernos conglomerados económicos en la región sureste sur del país, son también latifundistas en la frontera agropecuaria. Para ellos la propiedad de la tierra es un título más para especular y procurar, a través de distintos medios, ampliar su valorización.¹⁵

Respecto a la tentativa de los dirigentes por aumentar el número de socios pertenecientes a la UDR, podemos señalar que, efectivamente, hay en pocos años, una rápida expansión en su cuadro asociativo.

Conforme a los datos del cuadro 3.4, el número de asociados de la UDR pasa de 5,000 en junio de 1986 a 20,000 para septiembre y aproximadamente 50,000 afiliados para el final de ese mismo año. En 1987, su expansión es aún mayor, pues alcanza a más de 200,000 asociados. Para finales de 1988 los datos revelan alrededor de los 250,000 afiliados.

Ahora bien, estos números deben tomarse con alguna precaución, ya que la demostración de fuerza y organización de una entidad burguesa, es del interés tanto de la fracción burguesa agraria como de algunos medios de comunicación que defienden con energía la conservación de la actual estructura agraria, así como los privilegios burgueses.

15. Es importante señalar al respecto, que los grandes grupos económico financieros, nacionales y asociados al capital transnacional, situados más bien en la región centro sur del país, son también grandes latifundistas en los estados del centro norte del país. En ese sentido, destacamos que en el Estado de Pará tiene una presencia muy expresiva de los intereses empresariales provenientes principalmente de Sao Paulo. Así, los principales dirigentes de las unidades regionales de la UDR de Pará, residen en Sao Paulo y son grandes capitalistas. En ese sentido, Sao Paulo, no obstante su práctica agrícola moderna y capitalista, se constituye en el centro más importante sobre la reforma agraria, una vez que allí congrega una gran parte de los intereses de los grandes propietarios de tierras distribuidos por todo el país.

Por otra parte, según el documento de la CPT/MST (cuadro 3.2) el número de afiliados para finales de 1987 e inicio de 1988 en todo el país ascendía a 134,000. Según el mismo documento, el estado de Paraná contaba con el mayor número de afiliados que ascendía a 40,000. Le seguían los estados de Minas Gerais, con 30,000; Sao Paulo, con 18,000; Santa Catarina, con 13,500 y Goiás con 8,250. También se destacan por su amplia base social, los estados de Mato Grosso, Pará, Espiritu Santo, Bahía, Ceará y Mato Grosso del Sur.

La gran mayoría de los socios de la UDR están concentrados en el centro sur del país, que es la región brasileña de mayor dinamismo económico y de mayor desarrollo del sector rural. Por otra parte, la base social de la UDR no es homogénea, por el contrario, sus miembros guardan profundas diferencias entre sí.

En algunos estados de la frontera agropecuaria, principalmente Pará, Goiás, Mato Grosso y Mato Grosso del Sur, los socios son, en su gran mayoría, ganaderos y dueños de grandes extensiones de tierras. Para ellos la propiedad de la tierra es, básicamente, un elemento especulativo, un instrumento fundamental de acumulación y de poder político. Estos sectores, pues, representan el segmento más monopolista de la agricultura brasileña; fueron, además, los primeros en movilizarse y en articular las posibilidades de formación de la UDR en contra de las propuestas tentativas de reforma agraria, porque la propiedad de la tierra les brinda un instrumento importante para su reproducción como clase.¹⁶

No hay duda que la gran fuerza política y económica de la UDR, se concentra más bien en la agricultura capitalista más avanzada, que se desarrolla en el centro sur del país. No se trata, pues, de una entidad de latifundistas tradicionales, sino más bien de capitalistas vinculados a diversas esferas del capital, que tienen en la explotación agropecuaria o en la propiedad de la tierra, un importante medio para la valorización de su capital.

16. Al respecto podemos verificar que Sao Paulo, al contrario de estados como Rio Grande del Sur y Paraná, que tienen federaciones de agricultura bastante actuantes, carece de una representación empresarial auténtica y dinámica, puesto que la FAESP se caracteriza más bien por su papel corporativo, burocrático e inoperante.

La lógica del capital en la agricultura brasileña, es aquella que conlleva a la concentración y ampliación de sus dominios, a través de las diferentes esferas (renta, ganancia e interés), y que en este momento político nacional mueve a los "productores rurales" a que se organicen como clase, de una forma dinámica e independiente del Estado.

Así pues, la UDR, en cuanto organización de la fracción burguesa en la agricultura, pasa a ser también representante de otras fracciones del capital. La votación final en la Asamblea Constituyente sobre la reforma agraria, demostró claramente los vínculos de integración del capital, articulados por la UDR, que se unieron contra la reforma agraria, demostrando con esto que varias fracciones del capital centran sus intereses específicos en la conservación de la actual estructura agraria.

Además de la congregación de varias categorías de propietarios agropecuarios, la UDR, congrega en sus cuadros a los diferentes sectores del capital y se transforma, al cabo de pocos años, en una de las entidades patronales más poderosas de la historia del país que lucha por preservar sus intereses de clase, en especial sobre la propiedad de la tierra.

Por otro lado, la gran mayoría de los asociados de la UDR, están también afiliados a los sindicatos patronales de la CNA, SRB, cooperativas agropecuarias y otras organizaciones patronales organizadas por tipo de producto o por intereses específicos. Es grande el número de entidades empresariales que no están formalmente afiliadas a la UDR, pero que tienen en sus puestos directivos a personas ligadas con ellas. Son numerosos, pues, los vínculos y las simpatías políticas que existen en las organizaciones patronales con la UDR.

Gracias a este hecho, la UDR se consolida con una poderosa base social que se extiende desde los grandes intereses del capital monopolista (representado por banqueros, industriales, comerciantes y multinacionales), hasta los intereses de aparceros, arrendatarios, pequeños y medianos propietarios para los cuales la acumulación es pequeña o inexistente.

Algunos autores clasifican a la UDR como a una entidad cuyo interior está compuesto de muchas fracciones contrapuestas en función de sus intereses básicos. Así, señalan que, "mientras los pequeños y medianos propietarios pierden sus tierras transformándose en asalariados,

los grandes poseedores amenazan y acumulan sus tierras".¹⁷ Por otra parte se destaca que: "como la política de precios agrícolas es única para las diferentes categorías de productores, puede incidir en la división de la base social de la UDR, ya que los costos en función de la escala de producción y del acceso a nuevas tecnologías se presentarán diferentes y, por tanto, producirán márgenes de ganancias considerablemente diferenciadas".¹⁸

La cuestión de la comercialización es también apuntada como conflictiva ya que congrega a diferentes intereses del sector rural. En efecto, mientras que los grandes empresarios tienen sus propios almacenes y silos o pueden rentarlos y, por lo tanto, pueden vender sus productos en el momento que mejor les convenga, los pequeños y medianos productores, contrariamente, a causa de su debilidad económica e infraestructura, son obligados a vender inmediatamente sus productos, a cualquier precio, antes de que se deterioren. Con relación a la política de crédito y tasas de interés, también entran en conflicto, en una misma organización, los diferentes intereses en juego.

Pensemos que mientras estas cuestiones parezcan, a primera vista, polémicas y conflictivas, en la realidad no lo son tanto. El capital también está integrado por las pequeñas y medianas propiedades, de tal suerte, que las diferencias y contradicciones con sus poseedores no permiten una ruptura política en términos de clase, a menos hasta su límite, en cuanto a propietarios privados. Además, hay una falta de percepción política en los medianos y pequeños propietarios en cuanto integrantes de segmentos específicos que tienen sus intereses propios y diferenciados de los otros sectores burgueses de la agricultura.

Para este grupo de propietarios, el único responsable de los aciertos o errores de la política agrícola es el Gobierno Federal; política que, por otro lado, es para ellos extraña. En cambio, los sectores más dinámicos de la burguesía agraria, se identifican como responsables de la formulación de las políticas que llegan a cristalizarse a través de sus representantes en el aparato de Estado. La conciencia política de clase se manifiesta más claramente con la formación de la UDR, la cual además de otros objetivos, procura la

17. Ver al respecto, Vanderley Guilherme dos Santos, en Jornal do Brasil, 17.05.68.

18. Idem

obtención de una influencia decisiva en el bloque de poder y, por supuesto, en los órganos directamente formuladores de políticas para la agricultura.

La UDR penetra significativamente junto a los pequeños y medianos propietarios del centro sur del país, principalmente a partir de finales de 1987, y su alianza se debe, en gran parte, al clima político creado en la Constituyente durante la lucha contra la reforma agraria. En ese sentido, la UDR cuenta con la amplia colaboración de los medios de comunicación que procuran crear un clima y una situación política tensos, de tal suerte que los pequeños y medianos productores rurales crean que su lucha es igual a la de los grandes propietarios y se sientan amenazados, de la misma forma, por la propuesta de reforma agraria.¹⁹

En realidad es una campaña eficiente, orquestada por diversos intereses burgueses que se oponen radicalmente a la transformación de la estructura agraria en Brasil. Para la UDR, la alianza con los pequeños y medianos productores representa, además del avance político, la base necesaria para la competencia por la hegemonía de la representación burguesa en el sector rural, y por un mayor espacio dentro de la estructura del poder. En cambio, para el movimiento de los trabajadores rurales, representa la pérdida de aliados políticos en la defensa de sus causas, afectando considerablemente la correlación de fuerzas en la lucha de clase en el campo.

La UDR trata de ampliar sus bases, tanto en el campo como en la ciudad. En el sector urbano, además de incentivar la formación del Movimiento Democrático Urbano (MDU), procura estructurarse junto a los estudiantes universitarios, ampliando sus vínculos y alianzas políticas, lo que se demuestra por el control que ejerce en centros académicos de varias universidades.²⁰ Su objetivo, con esto, es preparar líderes y futuros cuadros de la entidad, a través de la formación de núcleos regionales, e incluso estatales, de la juventud de la UDR.²¹

19. Al respecto, cabe señalar la grave acusación hecha por parte del Gobierno federal de que la UDR, con su acción, está explotando políticamente a los pequeños propietarios, volviéndolos contra la causa de la reforma agraria, e incitándolos a la violencia. (Ver *Folha de São Paulo*, 10.10.86)

20. El incentivo de la formación del Movimiento Democrático Urbano (MDU), tiene como significado crear, a nivel urbano, una entidad empresarial cercana a la UDR.

21. Al respecto, se programó en marzo de 1989 en la capital federal, un Congreso Nacional de la Juventud de la UDR, que esperaba reunir a más de cien mil jóvenes simpatizantes.

También junto al sector urbano, con el fin de amortiguar la imagen radical y violenta que ha caracterizado a la entidad, así como también el de ampliar sus bases y aliados, se estructuró, en varias ciudades del país, el movimiento femenino de la UDR que, en general, reúne a las mujeres de los empresarios rurales, así como otras simpatizantes que se identifican con los propietarios y con los métodos de la UDR. Estos núcleos femeninos de la UDR existen desde 1986 y ya para noviembre de 1987, realizan un encuentro nacional con la participación de representaciones de ocho estados brasileños.²²

En efecto, la UDR penetra y forma sus bases y alianzas en diferentes sectores de la sociedad nacional y se constituye en una entidad política de representación pluralista y general de diversos intereses y fracciones de las élites agrarias y políticas brasileñas.

3.4 Principales dirigentes

Pretendemos en esta sección señalar selectivamente a algunos dirigentes de la UDR nacional, así como sus vínculos sociopolíticos con el objeto de identificar los intereses y sectores que más se hacen representar en la nueva entidad.²³

Con la identificación de los principales líderes de la UDR pretendemos, además de señalar el carácter nacional con el que se estructura la entidad, identificar a los agentes político-sociales, en las diferentes partes del país, que asumen la responsabilidad de la organización política, como necesidad histórica que requiere la clase

22. Estos núcleos pues, según declaraciones de su presidente, tienen la función de acabar con el estigma de la violencia de la entidad, ya que las mujeres no se identifican con ella; y además, tienen la misión de "combatir la literatura marxista infantil que invade a las escuelas". Y añade: "Las mujeres de la UDR deben estar movilizadas, particularmente fiscalizando lo que los profesores enseñan en las escuelas, y discutiendo con los curas, en plena misa, sus sermones izquierdistas". También, según su presidente, la UDR-mujer debe promover debates sobre la entidad y sus propuestas, así como trabajo de divulgación en las escuelas, las iglesias, los clubes de servicios, etc. De esta forma, la formación de los núcleos femeninos de la UDR, además de que representan en la práctica un movimiento con vista a la ampliación de sus bases y de su influencia en el conjunto de la sociedad, procuran, también, elaborar para la entidad una imagen menos violenta y radical. (Para mayores detalles ver las declaraciones del presidente de la UDR, Flávia D. Alves de Oliveira, coordinadora de la UDR-Mujer de Ribeirão Preto : Sao Paulo y finalmente del presidente de la UDR de Rio Grande del Sur, Gilberto Scopel de Moraes en el Journal do Brasil, 02.11.87).

23. Para mayores informaciones sobre algunos directivos de la UDR (nacional, estatal y municipal) cf., los anexos 3.2, 6 y 7.

para su reproducción. Así pues, al asumir la dirección política de la organización de clase, éstos se transforman en sujetos históricos que, a través de su organización y acción, se constituyen en verdaderas fuerzas sociales capaces de defender sus intereses de clase, de actuar y transformar, tanto las estructuras como los procesos históricos.

La actual dirección nacional de la UDR, cuyo mandato finalizó en marzo de 1989, tiene como titular de la presidencia a Ronaldo Caiado quien es, también, su primer presidente y fundador. Caiado es ganadero del Estado de Goiás, propietario de tres haciendas localizadas en los municipios de Americano do Brasil y de Nova Crixas, centro norte de Goiás, que totalizan, en su conjunto, 3,600 hectáreas. Es nieto del legendario "coronel" Antonio Ramos Caiado que dominó la política goiana por más de medio siglo. Estudió medicina en la Escuela de Medicina y Cirugía de Río de Janeiro. No obstante su fuerte discurso antiestatista, recibió del gobierno brasileño, a través de la CAPEs (*Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior*), una beca para realizar estudios de especialización en Francia. Fue también militante en organizaciones derechistas durante los años de 1976 a 1979. Hoy es propietario de una clínica de ortopedia y traumatología en la Ciudad de Goiânia, estado de Goiás.

Como su primer vicepresidente, la UDR tiene al paulista Roosevelt Roque dos Santos, originario del municipio de Presidente Prudente. Es abogado y dueño de tres haciendas: una, en el municipio de Presidente Wenceslau en Sao Paulo y las otras dos en Mato Grosso del Sur en los municipios de Amaurilândia y Bela Vista. Dichas haciendas, en conjunto, totalizan 3,504 hectáreas y poseen 4,000 cabezas de ganado neírore. Roosevelt fue, durante tres legislaturas, municipe por el partido Arena en Presidente Prudente. En 1982 ayudó a organizar el Partido Popular (inexistente actualmente) y el PMDB (Partido del Movimiento Democrático Brasileño) en Presidente Prudente. En la actualidad es, también, presidente de la UDR estatal de Sao Paulo.²⁴

Roque Quagliato es el segundo vicepresidente. Es ganadero, muy rico e influyente y, también, es presidente de la UDR estatal de Pará. Es

24. En relación con la polémica que la UDR trae con los partidos y los políticos brasileños, al respecto de su capacidad de representación de clase, afirma: "Los políticos no defienden la clase (...). No se ven políticos en este papel hoy en día". (Cf., *Revista Veja*, 18.06.86)

dueño de tres haciendas que están en condominio con dos de sus hermanos, y que se localizan: una en Dourinhos, Sao Paulo y las otras dos en Xinjuara en el estado de Pará.

El tercer vicepresidente nacional es Udelson Nunes Franco. Es ganadero y tiene una propiedad de 1,800 hectáreas en Campinas Verdes en el Estado de Minas Gerais. En 1986, fue presidente de la UDR del Triángulo Mineiro, Minas Gerais. Actualmente es el presidente de la UDR estatal de Minas Gerais.

Salvador Farina es el director administrativo de la entidad y es, también, presidente de la UDR estatal de Goiás. Es ganadero y dueño de la hacienda Jaguanez en el estado de Goiás. El señor Farina es autor de la frase que confirma la compra de armas por parte de la UDR, publicada en el periódico *Germinal* (centro-este, abril de 1987): "Hoy ya podemos confesar que, realmente, compramos armas con el dinero de las subastas. En la primera, en Goiana, adquirimos 1,636 armas. Con la segunda, en Presidente Prudente, adquirimos 2,430 más, y ahí proliferarán las unidades regionales. Actualmente tenemos más o menos 70,000 armas. Cada una de ellas representa la cabeza de cada hombre de la UDR, hombres que dejarán de ser indiferentes a la historia del país".

El vice director administrativo, es el paulista Plinio Junqueira Junior. Es abogado, agrónomo, ganadero y director-presidente de cinco empresas agroindustriales. Desciende de una rica y tradicional familia que es poseedora de más de 7,000 hectáreas solamente en Sao Paulo, una de las más valoradas del país. Es dueño, en Sao Paulo, de 2,940 hectáreas y cuenta con, aproximadamente, 5,000 cabezas de ganado. El señor Junqueira es uno de los mentores de la formación de la UDR como entidad clasista, operante, activa e independiente del Estado. Participó en la sede de la Federación de Agricultura de Goiás, en la primera reunión en la que se discutió la idea de la formación de la UDR y que contó con la participación de importantes líderes rurales goianos como Ronaldo Caiado, Salvador Farina, Jairo de Andrade, Altair Veloso, etc.²⁵

Junqueira, además, es radicalmente contrario al Plan Nacional de Reforma Agraria del gobierno, porque perjudicaría, según él, a

25. Junqueira, en esa reunión, da continuidad a sus varios contactos realizados en otros estados y divulga una amplia documentación sobre la expropiación de "su" hacienda en Parapanema, hecha por el gobierno de Montoro en 1984.

propiedades productivas, como la suya. Cabe señalar, oportunamente, que se trataba, en realidad de una tierra jurídicamente propiedad del estado de Sao Paulo y que fue readquirida después de varios años de litigio. No se trató de un acto unilateral de expropiación del gobierno de Sao Paulo en aplicación de las leyes de reforma agraria, como tergiversaron el propio Junqueira, los líderes de la UDR y los medios de comunicación. Fue, más bien, una recuperación del patrimonio del estado, a pesar de que era considerada como propiedad modelo y muy productiva en términos agropecuarios.

Trátase, pues, de una tierra sobre la cual, el Estado de Sao Paulo tiene el derecho de posesión, garantizado por sentencia judicial desde la década de los cuarentas. Lo anterior nos recuerda una declaración del Secretario de Asuntos Agrarios de Sao Paulo, Miguel Kozma: "Cuando la decisión favorece al gran propietario, es un despojo de poseeros por ejemplo, es cumplida con rapidez; pero, cuando acontece al contrario, la lentitud es sorprendente".²⁶

Plinio Junqueira, además, es presidente de la unidad regional de la UDR en el municipio de Presidente Prudente (Sao Paulo) y miembro de la dirección de la Asociación Cívica de Recuperación Nacional, entidad burguesa, comandada por el banquero e industrial Erbert Levy, quien es coordinador entre la UDR y los empresarios urbanos. Además, se ha preocupado por la excesiva identificación de su presidente con la entidad, cuando afirma que "es muy grande la identificación de la marca con el productor".²⁷

Jairo Andrade, tesorero y fundador de la UDR, es ganadero en el estado de Goiás y propietario de dos haciendas: Gaucha, en el municipio de Conceição do Araguaia y Forquilha, en el municipio de Santana do Araguaia, las cuales totalizan veinticinco mil hectáreas en las que se

26. Revista Senhor, 03.06.86.

27. La Asociación Cívica de Recuperación Nacional, es una entidad que nace en septiembre de 1967, comandada por el banquero, empresario y dueño del grupo Gazeta Mercantil, Herbert Levy. Es una organización que se propone a elaborar un dossier de la vida particular, de los vínculos económicos, políticos y sociales de cada candidato parlamentario, principalmente de los de izquierda y divulgarlos públicamente. Reúne en esta organización un grupo de empresarios, profesionales liberales, militares de reserva, en torno de propuestas ideológicas como: contra la corrupción, por la recuperación de la moral y buenas costumbres, por la vuelta de la censura, por la libre iniciativa y contra la "anarquía" de la izquierda. Es una entidad reciente de carácter prioritariamente ideológico.

crian aproximadamente 7,000 cabezas de ganado. El vice tesorero, Antonio Flavio de Lima, es ganadero goiano. Son vicepresidentes también, Luis Caetano Gotartdi, ganadero de Mato Grosso del Sur y Hugo Romeu Saraiva, presidente de la UDR estatal de Maranhao.

El señor Cesmar Moura de Oliveira es el director operacional y ganadero de Pará. Como primer vice director está el ganadero goiano, Constantino Cunha Guimaraes que, además de poseer varias propiedades es, también, comerciante de ganado en la región. Gilberto Adrien, también vice director operacional de la UDR nacional, es natural de Sao Paulo, ganadero, exdirector de la *Tribuna de Santos* y propietario de tierras en Sao Paulo. Otro de los vice directores operacionales es el ganadero Neilton Jacinto de Freitas de Minas Gerais.

El director territorial es el ganadero goiano Altair Veloso. Es médico ginecólogo en la Ciudad de Goiania y dueño de dos haciendas en el Estado de Goiás.²⁸ Como vice directores territoriales están los señores Rubens Jorge de Melo, ganadero y médico de Bacabal (Maranhao); Celio Villela Andrade, ganadero de Mato Grosso del Sur, presidente de la Cooperativa de Dourados (CAMDOL), y director territorial de la unidad regional de la UDR de Dourados, que tiene vínculos, también, con la entidad tradicionalista Tradición Familia y Propiedad (TFP); y el señor Amarildo Caiado Fraga Filho, del estado de Espiritu Santo. En el cargo de consejeros de la Dirección Nacional están Carneiro Neves de Espiritu Santo y Joao Roberto Justino Ferreira, ganadero del estado de Bahia.²⁹

Como puede observarse, en este momento predominan las representaciones del centro oeste, norte y Sao Paulo, así como la de ganaderos y grandes propietarios de tierras. También podemos observar que un significativo número de directores de la UDR nacional son prósperos empresarios en el centro sur del país, a la vez que poseen grandes propiedades improductivas y con ganadería extensiva, en la

28. En una reunión de la entidad en Cachoeira do Itapemirim, estado de Espiritu Santo, atacó fuertemente al clero progresista y, en especial, al cardenal de Sao Paulo, D. Paulo Evaristo Arns.

29. Para mayores detalles ver el documento de la CPT/MST: UDR - A Campanha Eleitoral do Latifundio, set. 1988; también pueden ser consultados los periódicos O Globo, 01.12.86 y Jornal do Brasil, 17.05.86.

frontera agropecuaria del centro norte del país, cuya función es, más bien, la de esperar una valorización posterior.³⁰

Por otra parte, cabe señalar que el proceso de formación de la UDR en los tres estados del sur, es posterior a la de los demás estados y se da, más bien, durante los años de 1987 y 1988, periodo en el que el actual directorio nacional ya estaba formado. En efecto, el gran arraigo de la UDR en la región sur, principalmente entre los medianos y pequeños productores, significativamente capitalizados y tecnificados que tienen como base productos como la soya, el trigo, el arroz, la manzana y también el ganado, se da en concomitancia con la realización del Congreso Constituyente produciendo, en consecuencia, una caracterización diferenciada y específica de la base social de la UDR.

La gran participación de los medianos y pequeños productores rurales en los cuadros de la UDR -participación que, solo en los estados del sur alcanza a más de un 50% del total de los miembros de la UDR-, transforma internamente el perfil social de la entidad, hasta ese momento definido por la militancia de ganaderos y grandes propietarios rurales.

No obstante que el número y calidad de los asociados no puede constituirse en el criterio principal que defina al proceso político interno de una organización, es un fenómeno que propicia una nueva estructuración en la entidad y que, probablemente, se manifestará políticamente en los próximos directorios nacionales.

Como expresión de tales fenómenos podemos mencionar la inclusión reciente en la dirección nacional de representantes de la UDR del sur del país como es el caso del arrocero y presidente de la UDR de Río Grande del Sur, Gilberto Scopel, y principalmente la del Sr. Nagib Abud Filho como su presidente nacional en sustitución de Ronaldo Calado en abril de 1990. Abud Filho es soyicultor y propietario de 230 hectáreas en el municipio de Cambé en el norte de Paraná. Se autodefine como un liberal, productor moderno y defensor de la ecología, asumiendo como principios,

30. Esta es la lógica del capital que de forma pionera se adelanta y se apropia privada y monopolímicamente de las tierras de la frontera agropecuaria, y espera el momento oportuno para su realización o transformarlas en productivas. Al respecto es importante destacar que la política implementada por el régimen militar sobre todo durante los años sesenta, de regular y monopolizar las tierras públicas en manos del gran capital (extranjero y/o asociado), al mismo tiempo que cierra la frontera a la ocupación campesina (en especial para el nordeste), reorienta el flujo migratorio al centro sur del país, principalmente Sao Paulo, formando un enorme ejército de reserva, contribuyendo decisivamente a la reducción del valor de los salarios.

según el mismo, "la solidaridad humana, el respeto a la vida, la importancia de la libertad, del derecho de propiedad y de la justicia".³¹

En síntesis, podemos afirmar que la UDR, en oposición a algunas afirmaciones iniciales de algunos autores que la identificaban exclusivamente como una organización de latifundistas y ganaderos, reúne a la burguesía de los diferentes segmentos sociales, y más recientemente con una expresiva participación y representación de la pequeña y mediana burguesía agropecuaria, concentrada en productos de elevada mecanización y de fuertes bases empresariales como la soya, el trigo y el arroz localizados más bien en estados como Río Grande del Sur, Santa Catarina, Paraná, Goiás y Mato Grosso del Sur. La UDR, en este sentido es, pues, una entidad de clase que goza de una amplia base social; y que, además de conquistar la hegemonía burguesa en el sector rural y ampliar sus alianzas con otros sectores burgueses, potencializa su lucha por un mayor espacio político en el bloque de poder.

3.5. Principales proposiciones y trazos ideológicos

Al analizar las principales proposiciones y trazos ideológicos de la entidad pretendemos, por un lado, identificar a los intereses de grupos, fracciones o clases; y por el otro, proporcionar elementos para la comprensión de su acción como clase.

Cabe señalar inicialmente que, innegablemente, la UDR tiene en su presidente, con su carisma y forma de acción, a su idealizador y al gran responsable de su existencia en cuanto tal. En efecto, Caiado es un personaje carismático que expresa fácilmente sus creencias políticas, además de militar en grupos de derecha en Francia. Ahí participó en varias acciones políticas, colaborando con refugiados de la Europa Socialista. Es un personaje ideológicamente conservador y anticomunista aferrado. Tiene como ídolos al conservador y exprimer ministro francés Jacques Chirac y la conservadora exprimera ministra inglesa, Margareth Thatcher.³²

31. Cf., O Globo, 30.04.90.

32. Caiado, además, se define en términos religiosos como católico practicante y, en términos sociales, como médico-productor rural. En las últimas elecciones para gobernador votó por

En términos generales, una de las características que parece acompañar al discurso de la UDR es la megalomanía. Así, frecuentemente anuncian "la mayor marcha del país, la mayor manifestación, la mayor subasta de ganado del mundo, la mayor entidad de clase de la América del Sur", etcétera.

Según sus dirigentes, la filosofía de la UDR se fundamenta en "defender incondicionalmente la propiedad privada, el inmueble rural, así como, los principios de la libre iniciativa en el comercio de los productos agropecuarios".³³

La defensa de la propiedad privada y el enaltecimiento de los empresarios y de su capacidad, es un tema recurrente en el discurso de la UDR: "La iniciativa privada es la única salida viable para este país. Nosotros tenemos las condiciones para colocar a este país en los ejes, porque trabajamos sin demagogias, sin propina y sin corrupción". Se autodefinen como progresistas porque trabajan, pagan impuestos y producen riqueza; a la vez que responden, cuando se les identifica de reaccionarios, "que nadie es más progresista en el mundo de los empresarios".³⁴

Por otra parte, la UDR se niega a reconocerse como una entidad de derecha, ya que en América Latina y, en particular en Brasil, pertenecer a la derecha es propugnar por regímenes de excepción, mientras que en Europa, significa ser defensor de la libre iniciativa, del derecho de propiedad, etcétera. Posiblemente esta sea la razón por la que no se tiene, hoy día en Brasil, un partido autodefinido de derecha, por lo cual la UDR tiende en parte a desempeñar su función y ocupar su espacio.

La UDR, durante los primeros meses de 1987, cambia su discurso en defensa del latifundio improductivo, y procura presentar una imagen de

Mauro Borges del Partido Democrático Cristiano (PDC). Al analizar el largo periodo de veintinueve años de la dictadura militar en Brasil, se constituye en aparente crítico, cuando señala: "Tengo la certeza de que nuestra generación sabe muy bien que cualquier régimen de excepción -de derecha o de izquierda- es siempre nocivo. Nunca debe de ser la alternativa de un pueblo. Si debemos tener la democracia". Sin embargo, al referirse a las ideologías del este europeo, parece nutrirse de nostalgias de profundas simpatías por el régimen militar: "En Brasil decían que teníamos dictadura, decían esto y aquello; pero nosotros hacíamos lo que bien queríamos, gritábamos, criticábamos, etc." (Cf., *Folha de São Paulo*, 07.06.86)

33. *A Tribuna*, 12.10.86.

34. *Folha de São Paulo*, 10.10.87.

organización que defiende lo moderno, lo productivo, lo eficiente, etcétera. Para esto, monta un eficiente lobby para actuar en los medios de comunicación para que se elimine el uso de términos como hacendado, terrateniente, latifundista, propietario de tierras, etcétera, los cuales pasan a ser identificados como: *productores rurales, clase productora rural, empresario rural*. Son términos que políticamente les conviene porque, además de esconder las diferencias internas de la burguesía agraria y su carácter especulativo en cuanto propietarios rurales, procura resaltar lo nuevo, la modernidad, la eficiencia y la productividad en la agricultura.

Aun en términos generales la UDR, defiende como ideal para la agricultura brasileña, a semejanza de los países industrializados, una población ocupada de entre el 4 y el 10%. Así pues, según sus principales líderes "lo acertado en el mundo entero, es la disminución de la población en el campo, el aumento de la tecnología, el aumento de la productividad por hectárea y el aumento de la renta *per cápita*, etcétera. Nuestra agricultura necesita de una tecnología moderna. No es con machete, hoz y martillo con los que vamos a conseguir un Brasil grande".

Al respecto es oportuno señalar que, este discurso bastante difundido en defensa de la modernidad en la agricultura, no considera las peculiaridades de cada país y sus respectivos momentos históricos; así como tampoco, las graves consecuencias sociales que estos procesos generan en economías periféricas como la brasileña. En los países hoy industrializados, el capital solucionó el problema agrario en función de su lógica, en un momento histórico en el que las fuerzas productivas industriales no estaban tan desarrolladas y automatizadas como verificamos hoy en todo el mundo.

Por otro lado, con la fuerte internacionalización del capital por la que pasan nuestras economías y como consecuencia, por la reducida incorporación de la fuerza de trabajo al sector secundario, el planteamiento de las mismas cuestiones de hace cuarenta o cincuenta años relativa a realidades históricas distintas es, por decir lo menos, falsear la realidad. Nuestras sociedades atraviesan por un gran problema social que se manifiesta en la formación de grandes metrópolis inhabitables, con acumulación de miseria, desempleo masivo y

marginalización. Este es un fenómeno relativamente reciente y específico del Tercer Mundo, el en que no se puede dispensar a ningún sector, incluyendo al rural, de la participación en la solución a este grave problema, incorporándose al proceso de producción de alimentos y generando fuentes de trabajo y de habitación a millares de personas.

En términos más específicos, las principales proposiciones y trazos ideológicos de la UDR se han concentrado en temas como los de organización y representación, relaciones de clases, reforma agraria, política agrícola y sobre el papel del Estado en la sociedad. Entre ellos ocupa un papel destacado -en razón sobre todo del momento político nacional- el de la elaboración de una nueva carta constitucional que define, entre otras cuestiones, la política de tierras para el país, la política de organización de las clases y las líneas generales sobre las relaciones de trabajo en la ciudad y en el campo.

A - Organización y representación de la clase

Las cuestiones organizativa y de efectiva representación política de los intereses de clase, tiene enorme importancia en las proposiciones y en el discurso inicial de la UDR, puesto que representa el instrumento básico y fundamental de su fuerza y de su actuación política como clase. Cabe mencionar que las élites agrarias, en este momento, se encuentran prácticamente acéfalas y en un vacío representativo, sin una entidad nacional con capacidad de representación y articulación de sus intereses que el nuevo momento político demanda.

Por otro lado, se verifica a partir de finales de los años setenta una fuerte organización obrera y campesina que, a consecuencia también de un largo periodo dictatorial, intervencionista y de marginalización por parte del Estado brasileño, descubren al interior de la sociedad civil el local privilegiado de la política y de la resistencia de sus intereses como individuos, grupos y como clase. La experiencia y fuerza política de entidades independientes y autónomas como la Central Unica de los Trabajadores (CUT) y Movimiento de los Trabajadores "Sem Terra" (MST), formadas al margen del proceso representativo oficial tradicional,

posiblemente sirven de inspiración al empresariado rural, a que también forme su propia entidad clasista, representativa, autónoma, independiente y paralela a la organización tradicional representada por los sindicatos, federaciones y confederaciones agrarias.

En ese sentido, la UDR es identificada como "una entidad libre e independiente que vive por cuenta propia, que tiene poder real de movilización y que sabe practicar la democracia. Una entidad que nace de la base y no de los grandes centros."³⁵ Para la UDR, la organización política de clase se constituye en una necesidad para su reproducción como clase y defiende la solidaridad, la acción conjunta y la movilización como instrumento de fuerza de resistencia política a los ataques a sus intereses.³⁶ De hecho, la formación de la UDR tuvo como primera función la tarea de no permitir la "injusticia" en el campo, con "invasiones" y con el Plan de Reforma Agraria.

La UDR, a pesar de presentar algunas semejanzas y características con un partido político cuando defiende la libre iniciativa y el derecho de propiedad, no se caracteriza como tal. Para la UDR, la sociedad brasileña no posee una estabilidad institucional; y, por lo tanto, el proceso sociopolítico de organización de las clases, asume características específicas e importantes. En ese sentido, según sus dirigentes "la UDR solamente ha sido obligada a organizarse en varios frentes (jóvenes, mujeres) y a armarse ideológicamente en función de las características de la sociedad brasileña, en la que no existe tranquilidad o estabilidad institucional, como, por ejemplo, existe en los Estados Unidos".³⁷ Como se ha señalado, la UDR expresa una preocupación específica en relación a la estructura social brasileña y a la naturaleza de su organización sociopolítica, y por tanto se organiza

35. "Nosotros queremos enseñar que sabemos hacer política clasista. Queremos un movimiento como nunca hubo en Brasil. Un movimiento en el que cuando un líder se levanta para hablar, está hablando en nombre de quinientos mil, de un millón, de dos millones de productores rurales". (Cf., Revista Afinal, 07.07.86)

36. Al respecto, destacan expresiones como: "Nosotros hemos notado que para sobrevivir necesitamos hacer escuela, escuela de libre iniciativa". "La UDR pasó a ser la movilización de la clase, a nivel nacional; o sea, cualquier injusticia al productor rural en cualquier punto del país, tendrá una respuesta a la altura, por parte de la UDR. No solamente una reacción de la entidad afectada. Nosotros estamos asumiendo el espíritu de corps". (Cf., folha de Sao Paulo, 14.05.86, p. 6 y Revista Afinal, 10.06.86).

37. Folha de Sao Paulo, 10.05.86.

políticamente en varias esferas, con el fin de defender su proyecto de clase.

De las manifestaciones callejeras organizadas por la UDR en Brasilia, se puede extraer una idea representativa de sus propuestas y de su pensamiento dominante en cuanto a organismo de clase, ya expresada por sus participantes, a través de carteles y pancartas con llamamientos como los siguientes: "Propiedad y libertad con responsabilidad"; "Somos cristianos"; "Abajo el fascismo rojo"; "Reforma agraria con justicia y criterio"; "Abajo el anarquismo de la izquierda"; "Viva la libre iniciativa"; "Quien no lucha por lo que tiene no merece tener"; "Verde amarillo, Brasil, Brasil, Brasil".³⁸

Las frases anteriores, prácticamente representan una síntesis, porque reflejan el conjunto del pensamiento de la UDR. Además expresan, a nivel ideológico, su posición de clase en cuanto tal y su antagonismo con las izquierdas y con los trabajadores rurales.

Por otra parte, la UDR se autoidentifica como entidad de carácter político no partidario, y su meta es la de organizar a los "productores rurales" para la defensa de sus intereses, e informar a la sociedad de las condiciones del trabajo en el campo.³⁹ Mientras que no se constituye formalmente un partido político, en realidad, asume políticamente muchas de las funciones que cabrían a un partido de derecha, participando activamente y con fuerza en la estructura del poder, pues identifica en la organización de la clase el instrumento por excelencia de poder influenciar en las decisiones que afectan sus intereses.⁴⁰

Expresión de la importancia organizativa es su crítica explícita, tanto a la clase en sí como a las organizaciones burguesas internas, es aún más explícita cuando declara: "La clase productora rural, hasta hoy, no se supo organizar, no supo hacer política, no supo estructurarse, no supo dar respuestas a aquellos hombres, que hasta cierto punto, quisieron

38. Folha de São Paulo, 12.07.67.

39. Folha de São Paulo, 24.05.66.

40. Al respecto la UDR explícitamente señala que para ampliar su representación "necesita perseguir el poder y participar del poder. Pues solo es con el poder que se puede proponer algo".(Cf., Folha de São Paulo, 14.05.66 y 05.06.66)

dar su apoyo a nuestra entidad". Así, la UDR invita a la unidad burguesa brasileña en defensa de sus intereses: "La salida es crear una UDR también en el sector urbano, industrial. Necesitamos líderes *sen rabo preso*, sin corrupción ni ataduras ni nada. Tenemos que renovar a la clase política".⁴¹ Al invocar la solidaridad de la clase burguesa en Brasil, la UDR se preocupa también de la formación de sus cuadros futuros. Así pues, critica severamente a los jóvenes burgueses que se dejan llevar por ideologías de la izquierda, al afirmar: "Estos hijitos de papá defienden, como inocentes útiles, las tesis extravagantes de la izquierda. Ellos serán descartados en el momento crucial, después de que hayan sido usados y abusados (...) Pensando que se van a sentar a la mesa del Politburó, se van a sentar, en cambio, sólo en el banco de los reos".⁴²

La UDR también critica fuertemente al sistema de representación formal de la burguesía agraria brasileña, ya que la clase fue penalizada y desatendida por el gobierno, al señalar que "por esto es que siempre se ha dicho que la clase sería realmente atendida sólo en el momento en que tuviera representación política".⁴³

Frente a la mediación que efectúan tanto los políticos como los partidos, la UDR se manifiesta profundamente crítica y escéptica. Para ella, la clase política carece de rumbo, es incoherente y está profundamente desgastada como mecanismo de mediación de intereses. Para la UDR, muchos políticos fueron elegidos por el decisivo apoyo de la clase, pero no obtuvieron de ellos la reciprocidad esperada. Para su presidente, "muchos políticos se acobardan por el miedo de que las izquierdas los llamen retrógrados y no atacan a una reforma agraria mal planeada (...) Los propietarios rurales se cansarán de funcionar como cabos electorales sin recibir nada a cambio".⁴⁴

En efecto, durante los procesos electorales, la UDR utiliza un discurso moralizante, agresivo y populista, al mismo tiempo que despierta en el elector, sentimientos emotivos por una frustración sufrida en

41. Revista Afinal, 07.07.87.

42. Estado de São Paulo, 18.02.86.

43. Ver al respecto, materia de Nelson Letáif, Revista Senhor, s/d, 1987.

44. Revista Veja, 18.06.86.

relación con sus representantes. De esta forma, usan el lema: "Voten por quien ustedes tengan confianza y eliminen al sinvergüenza".⁴⁵

La crisis de representatividad por la que pasa la burguesía agraria, expresada en la inconformidad con relación al papel desempeñado por los políticos y sus partidos, es visiblemente manifiesta en la siguiente declaración del presidente de la UDR: "En la medida en que nos organizamos y comenzamos a andar con nuestras propias piernas, los políticos tendrán que definirse, porque somos cabos electorales fuertes. Y con el intento de hacer política, podemos probar que tenemos competencia para elegir a nuestros representantes".⁴⁶

La UDR no se siente representada por los políticos y los partidos tradicionales y, por tanto, se propone elaborar sus propios cuadros para la representación efectiva de sus intereses.⁴⁷ En ese sentido, la UDR intenta tener sus propios representantes y efectivamente controlar su representación política. Así, declaran sus líderes: "La UDR se organiza para que el voto de la clase sea hoy para aquellos hombres que, realmente, estarán en el Congreso defendiéndonos. Estos hombres se sentirán respaldados con nuestro apoyo. Y cuando ese momento llegue, estos hombres no serán ya más simples productores rurales. Tenemos que aprender a caminar con nuestras propias piernas, y ésta es la importancia de que la clase esté organizada. Pero no podemos esperar que un señor que es presidente o ministro, haga todo por nosotros, sin que nosotros mostremos competencia en movilizarnos. Esa es la necesidad de que estemos en todo el país".⁴⁸

La concepción de democracia y de proceso político, para la UDR, no requiere de la formación de partidos fuertes. Así, para sus dirigentes, no hay partidos, ni liderazgos capaces de sacudir a este país, y por lo tanto, los partidos no interesan, "lo que importa es el candidato comprometido con nuestras propuestas".⁴⁹

45. *Revista Visao*, 22.10.86.

46. *Ibidem*.

47. Ahí reside en gran parte la razón del surgimiento de la UDR, pues resalta con énfasis la importancia de la representación política de sus intereses como clase.

48. *Estado de São Paulo*, 12.10.86

49. *Ibidem*.

La UDR desde un primer momento atribuye enorme importancia a sus relaciones internas, tanto en términos institucionales, de grupos, sectores, fracciones, etcétera, teniendo como objetivo la formación de alianzas y alcanzar la hegemonía político-representativa del sector. Así, se autoidentifica como la entidad de clase más importante y hegemónica de los intereses burgueses del sector rural brasileño, además de considerarse como la entidad que representa y une al conjunto de los "productores rurales". En ese sentido, expresa: "Nosotros tenemos representatividad, somos la mayor entidad civil representativa del productor rural de este país".⁵⁰

B) Relaciones de clase

En cuanto a sus relación con las demás fracciones burguesas la UDR al mismo tiempo que mantiene alianzas importantes con ellas, les hace críticas severas, cuando expresa a través de sus líderes: "El empresariado brasileño, no sólo el sector rural sino también el urbano, está compuesto de hombres que nunca se preocuparon por formar una organización de clase. Sólo se preocuparon de trabajar y generar riquezas. Pues ellos piensan que dedicarse a la política y hacer escuela en defensa de principios como la propiedad privada y la libre iniciativa, era pérdida de tiempo. Nosotros hemos notado que para sobrevivir necesitamos perder una parte de nuestro día y dedicarnos a la política".⁵¹

Por otra parte, el discurso de la UDR también llama la atención a la posibilidad y al riesgo de la socialización, no solamente de las tierras, sino también de todos los medios de producción. En ese sentido, es un llamado a la burguesía urbana para que se una a la UDR, política e ideológicamente, contra la "agresión" al conjunto de la sociedad.

En lo que se refiere a sus relaciones con los trabajadores rurales y sus entidades de apoyo, la UDR mantiene un discurso de víctima de la violencia existente en el campo y, por tanto, su acción es reparadora

50. Revista Senhor, v/d.

51. Folha de São Paulo, 10.05.88.

porque trae las soluciones a este problema. Así la UDR se pone como víctima de la lucha de clase, practicada por otros, en el campo.⁵²

En consecuencia hace un verdadero llamado a la clase para que se organice y luche, por todas las formas, contra las "agresiones" del enemigo (Iglesia Progresista, CPT, MST, CUT, PT, etc.), "que están haciendo del 'productor rural' una víctima que necesita reaccionar en legítima defensa".

Por otra parte, se observa en estos años de existencia de la UDR, que la violencia y el número de muertos han aumentado considerablemente, agudizando la lucha de clase, contrariando, por lo tanto, el discurso de paz, de diálogo, de no violencia y de democracia, etcétera, que pregona la UDR.

La UDR, así como todas las fracciones burguesas niegan, en primer lugar, el antagonismo de clase; y, en segundo lugar, la lucha de clase que se trava diariamente en todos los espacios y esferas de la sociedad capitalista, ya que tienen sobre ella el control y la capacidad de dominación. Cuando se sienten levemente amenazados, dicen que es fruto de la lucha de clases.

Con respecto a la actuación de la Iglesia en Brasil, la UDR ha desarrollado un discurso bastante crítico y extremadamente agresivo. Para la UDR, la iglesia progresista, a través de la CPT, pasa a identificarse como la institución básica de la organización de los trabajadores rurales y, en consecuencia, es responsable por las "invasiones" a propiedades privadas.

En realidad, el clero brasileño tradicionalmente ha apoyado a los dueños de tierras, además de que él mismo era uno de los grandes terratenientes. En ese sentido, los sacerdotes, como miembros de una comunidad, siempre tuvieron actuación política. Sólo que en el pasado esta actuación favorecía a los latifundistas y, en la actualidad, en

52. Para sus dirigentes, la UDR hace "para abortar la violencia, para denunciar las invasiones orquestadas que estaban siendo preparadas en todo el país (...). La UDR no justifica ningún acto de violencia; la UDR vino a abortar la lucha de clase". Así, dice: "Hasta 1979, en el Bico de Papagaio, estado de Maranhão, no existía ningún tipo de conflicto. Pero bastó que la CPT entrara para convertirla en una zona de tensiones. Es muy simple contener la violencia allí: basta sólo con sacar a la CPT de esta región y el diálogo regresará". (Cf., *Revista Atual*, 10.06.86).

cambio, su acción se inclina hacia el apoyo al *Sem Terra* y como tal, sufre la oposición de los propietarios organizados en la URD.

La URD, según el discurso de su presidente, no es antagónica con la Iglesia como un todo, pero sí con aquellos que siguen el pensamiento de Boff, quien postula la teología de la liberación. Para la UDR "la Iglesia, a través de Boff, defiende el derecho de las personas a procurarse lo necesario para sí mismas obteniéndolo de las riquezas de otros". Así para la entidad, "la Iglesia católica está perdiendo terreno con respecto a las iglesias protestantes. Los curas no convencen más a los brasileños porque poseen un discurso centrado en las cosas terrenas. Es un discurso que habla de invasiones, violencia y agresiones. El matrimonio de la Biblia con el marxismo, ¡por amor de Dios! Esto no existe. Es una incoherencia que no podemos aceptar. Ver a un Frei Beto decir que el comunista es un católico sin querer y que el católico es un comunista sin saber, realmente funde la cabeza de cualquier brasileño".⁵³

En cambio, para la Iglesia, la ocupación de una tierra improductiva por campesinos sin tierra, representa el ejercicio de un derecho básico que es anterior a cualquier ley positiva e históricamente compilada. Significa pues, la recuperación del sentido social, primero y originario de toda propiedad.

El conflicto entre la UDR y la Iglesia, es visible tanto a nivel de la práctica política como a nivel del discurso. Así, en respuesta a la actuación y al discurso de la UDR, Boff declara: "La UDR encubre a un grupo 'facistaide' y subversivo al orden democrático, que siempre exige una referencia positiva a la fuente de poder. La UDR va a introducir la guerra en el campo, lo cual se constituye no solamente en un problema para los campesinos, sino también para el propio Estado de Derecho".⁵⁴

Para la UDR, los conflictos de tierras son promovidos por la CPT que no tiene nada de pastoral y que está integrada por hombres que tienen pasaporte de Nicaragua y Cuba y que se dicen representantes de los desposeídos. Además, agregan: "no es la UDR que tiene un presidente de sindicatos entrenado en guerrillas en Nicaragua y en Cuba. Estos están

53. Ver, para mayores detalles la, *Revista Afinal*, 07.07.87.

54. *Revista Semor*, 24.06.86.

subsidiados con dinero extranjero para practicar la verdadera lucha de clases".⁵⁵ Así en su discurso anticomunista que niega la lucha de clases en la normalidad capitalista, la UDR crea sus fantasmas y enemigos imaginarios: "los sindicalistas entrenados en la guerrilla", que están originando la "verdadera lucha de clase".

Para el discurso de la UDR, la verdadera lucha de clases no existe en cuanto tal dentro de la cotidianidad capitalista; ella se manifiesta en algunos momentos determinados, sin raíces locales y, por lo tanto, causada por agentes exteriores, "comunistas" y "guerrilleros" entrenados en otros países. Oportunamente surgen organizaciones como la UDR, con la misión histórica de "abortar" el proceso que pretende destruir el "orden democrático".

Además de identificar a la iglesia progresista como la responsable por las "invasiones" en el campo, también identifica a los trabajadores rurales y, en especial, al movimiento *Sem Terra*, como sus antagonistas principales en el medio rural. Este movimiento representa, para la UDR, su contradicción antagonista, porque niega el derecho de la propiedad privada de la tierra y lo subordina a su uso social. La práctica de la ocupación de tierras improductivas es, para los trabajadores rurales, practicar la justicia social, dar uso social a la tierra que tiene función especulativa. En cambio, para la UDR, este acto es una violación a la Constitución; es una agresión al derecho de propiedad privada de la tierra y, por lo tanto, los que lo llevan a cabo son invasores que el "orden democrático" debe reprimir.

Para sus dirigentes, la UDR debe contener los "invasores de tierras", porque no tienen otra finalidad que la de desestabilizar al "productor rural, y promover la lucha de clases". De esto se deduce que la UDR, mientras practica la tentativa recurrente de negar la lucha de clases en el campo, reconoce explícitamente el carácter clasista y antagonista de la lucha.

Para la UDR no existen los trabajadores sin tierra. En ese sentido, para sus dirigentes "los sin tierra es algo que nosotros, los productores rurales, como toda la sociedad brasileña, no aceptamos. Es

55. Estado de São Paulo, 12.10.86.

una generalidad. Para este raciocinio deberían inventar los sin bancos, los sin industria, los sin comercio, los sin periódico, los sin televisión, etcétera. (...) En poco tiempo todos en este país se van a convertir en los sin".⁵⁶

Ahora bien, destacando lo expuesto anteriormente, la lucha de clases en el campo ideológico en el que están, por un lado, los trabajadores rurales, que se identifican como clase desposeída y que reivindican la tierra como medio de trabajo y de vida, sin explotación, y, del otro, está la burguesía agraria que reivindica, en cambio, el derecho de propiedad privada de la tierra independientemente de su uso social: la tierra como medio de explotación, como vehículo para la obtención de ganancias, donde la defensa del derecho de la propiedad de la tierra es, ante todo, la defensa al derecho de extraer de la tierra una renta, una ganancia.

La UDR, pues, extrae de la expresión "sin tierra", un significado político de clase, reivindicador de la socialización del derecho de propiedad y del derecho del uso social de la tierra. En ese sentido, para la UDR, los "sin tierra" están, en su mayoría, descalificados para el acceso a la tierra, ya que no tienen tradición ni vocación ni capacidad para administrar una propiedad. Ataca, pues, la propuesta campesina del trabajo, de la vida, etcétera, porque representa la posibilidad del surgimiento de nuevas formas de organización social y política, así como también de la aparición de nuevos sujetos históricos, libres de las ataduras del capital.⁵⁷

En la Constituyente, la UDR se manifiesta sistemáticamente contra a los derechos sociales. Las reivindicaciones son, para ella, anónimo de desorden, caos de policía. Así expresan sus ideas: "Algunos elementos de izquierda tienen el objetivo de agredir al 'productor rural' y de intentar lo mismo con la industria y el comercio a través de la jornada de trabajo de 40 horas y de la estabilidad en el empleo".⁵⁸

56. Revista Veja, 18.06.96 y Estado de Sao Paulo, 12.10.86.

57. Al respecto, Regina Bruno, "Para além de Violencia", Tempo e Presença, julio de 1987.

58. Estado de Sao Paulo, s/d.

C) Reforma agraria y política de tierras

Con respecto a la reforma agraria, no obstante su intransigente posición en contra, la URD declara: "Estamos a favor de la reforma agraria, siempre que no se hable de expropiaciones de tierras de quien produce". Declara, además, que la entidad no está en contra de la reforma agraria, puesto que ella atiende a las personas sin tierra y con tradición rural, con vocación y con capacidad de dirigir y comercializar su producción y, que el gobierno debe iniciar este proceso en sus tierras improductivas, vendiendo lotes y asentado en ellas a personas que sean tradicionalmente campesinas.⁵⁹

La UDR desde el inicio reduce la reforma agraria a una mera cuestión de política agrícola, así como define las condiciones para el acceso a la propiedad de la tierra por parte de los campesinos: que tengan tradición rural, la vocación y la capacidad de dirección y de comercialización. Esto significa, en realidad, eliminar a millares de campesinos de la posibilidad de tener acceso a la tierra y condescender una vez más con los ya propietarios, ya que éstos son los únicos poseedores de las condiciones expuestas. En ese sentido, para su presidente, poseer tradición, vocación, capacidad gerencial, asume el significado de algo natural, innato a las personas y a algunas familias. Tener acceso a la tierra es, pues, un privilegio no generalizable, sino restringido a pocas personas y también a determinados empresarios.⁶⁰

Sin embargo, parece que la tendencia dominante en la agricultura, al contrario de lo que afirma el presidente de la UDR, es la concentración del capital: la entrada, cada vez más intensa, del capital en la agricultura, no como algo exclusivo para su valorización, sino más bien como un espacio para su acumulación. En verdad, se puede afirmar que para el capital, la tradición y el amor a la tierra, no son elementos

59. Revista Veja, 18.06.86 y Revista Visão, 22.10.86.

60. En esa dirección va la declaración de su presidente: "Yo conozco a muchos grandes empresarios que entraron a la ganadería y a la agricultura y que salieron de ellas para volver a sus actividades que son mucho más rentables (...). Ahora, es importante que sepamos que existe una vinculación con la tierra. Existe un amor, una ligazón casi atávica del hombre que gusta de la tierra. El es un maestro catequético en trabajar la tierra y producir granos y proteínas. Esto es lo que él sabe hacer". (Cf., Estado de São Paulo, 12.10.86)

decisivos para su acumulación en la agricultura. Antes que nada, la agricultura es un campo para su valorización, y su mayor amor y tradición es para la ganancia y su acumulación en forma expansiva.

Por otra parte, es importante señalar que este discurso de la UDR, tiene la capacidad de fetichizar la realidad agraria: presentar aquello que no es como si lo fuera y esconder lo que es. Así pues, podemos afirmar que nadie más que los campesinos, que sufren todo tipo de agresiones incluso de sus propias vidas, tienen amor y les gusta la tierra; puesto que para ellos, al contrario de las otras clases, la tierra es fuente y forma de vida; es algo constitutivo de su existencia como tal. Por otra parte, los empresarios rurales, con raras excepciones, no poseen la tierra por amor, por tradición o por ligazón atávica como pretende demostrar la UDR, sino más bien, la tienen ahora para producir ganancias, ahora para obtener rentas inmediatas o futuras, ahora para servir de reserva de valor, esperando la oportunidad para su transformación en capital.

Al respecto el discurso que pregona la UDR, tiene el objetivo de falsear la realidad. Esto podemos verificarlo en expresiones como: "La UDR se inclina favorablemente a una reforma agraria justa y pacífica (...) Repudia cualquier forma de violencia (...) Está en contra del poder y a favor del acceso a la tierra (...) Estamos abiertos al diálogo con personas y representantes ligados a los trabajadores rurales (...) Nuestras tierras son fruto de mucho trabajo y de muchos años, etc."⁶¹

En el discurso de la UDR aparece, de forma recurrente, la expresión "tierra productiva" y en cuanto "productiva", independientemente de su tamaño y de su productividad, se coloca fuera de cualquier posibilidad expropiatoria. Con estos discursos, la UDR pretende impedir la expropiación de tierras particulares, ya que la gran mayoría de las propiedades encuadran dentro de este concepto.

Para la UDR, una reforma agraria debería comenzar por las tierras de la Unión y de los estados, después por las tierras de la Iglesia, seguida por las de los extranjeros y, finalmente, por las particulares improductivas. Además, en estas tierras no pueden asentarse hombres sin

61. A. Tribuna, 12.10.86 y Estado de São Paulo, 12.10.86.

tierra, sino hombres que necesiten de la tierra y que tengan tradición agrícola.⁶²

Para la UDR, además de demostrar "competencia en la tierra", asume un valor fundamental el derecho adquirido en el proceso de ocupación de las tierras, el derecho de pionerismo, independientemente del uso que se le da a la tierra. Así, declara su presidente: "No tiene sentido sacar a alguien que ya mostró competencia, que ya está produciendo, que ya está mostrando su capacidad en este país; que llegó, que desmontó esas tierras, desde sus antepasados, y que el sea retirado, le sean dados títulos de la deuda agraria, para colocar ahí a hombres que no tienen vocación alguna, que no tienen tradición ninguna con la tierra (...) Porque este hombre no puede ya mostrar o participar de ese desmontamiento en diferentes lugares del país. No podemos hacer una reforma agraria punitiva; la reforma agraria debe ser en paz y con justicia (...) Ella no puede hacerse de esa manera, dando concesiones a invasores (...) Porque a partir de un cierto momento pasó a hacer concesiones y concesiones a invasores y a hombres extremistas que quieren la reforma agraria sólo como ideología, como telón de fondo demagógico y electorero. Es esto lo que estamos denunciando. Nadie está contra una reforma agraria. Esta es nuestra posición".⁶³

Así pues, en sus declaraciones concluye que, todos los aspirantes deberán tener las mismas condiciones para la ocupación de las tierras; que el Estado no participó de ninguna forma en la distribución de las tierras; que no deberá favorecerse a grupos determinados; de todas las ocupaciones de tierras deberán ser limpias, en paz y con justicia; y que, por lo tanto, la propiedad es cautiva de quien la ocupó primero, haciéndola suya por su "esfuerzo, competencia y mucho trabajo". En consecuencia, carecen de propiedad aquellos que no quisieran participar en la colonización de la frontera agrícola, la cual aún permanece abierta para todos.

La expropiación es, para la UDR, una concesión a los invasores y a los hombres extremistas que centran en la reforma agraria, sus objetivos ideológicos y políticos. Esta versión conlleva al principio doctrinario

62. Revista Afinal, 10.06.86.

63. Estado de Sao Paulo, 12.10.86.

que excluye de la posesión y conservación de la tierra, en Brasil, toda traza de ideología y toda influencia del poder político; es decir, la esteriliza de los grandes intereses ideológico-políticos que en ella se conjugan.

D) Política agrícola

En el discurso de la UDR se procura resaltar la prioridad e importancia de la posesión de una política agrícola para la agricultura. Así, la justificación de su posición puede advertirse en conceptos como los siguientes, expresados por su presidente: "¿Cómo puede producir más si muchos están en quiebra? Solamente se puede gozar de la productividad cuando se le dan las condiciones al sector para que sea productivo. A partir de ahí, quien no produce es un especulador de tierras y debe ser expropiado (...). No se puede acusar de latifundista al hombre del centro oeste y norte del país, porque está trabajando dentro del límite de sus posibilidades (...). Si se le brindan las condiciones, puede desenvolverse mejor. ¿Por qué sólo se critica al hombre que posee un poco más de tierra y en cambio, no se critica al hombre que posee más agencias bancarias que otros o más tiendas o más industrias, etc. Quiero decir, que esta connotación no es válida para todos (...)." ⁶⁴

La UDR, con esta posición, adjudica al sector rural el mismo tratamiento dispensando a los demás sectores del capital, en los que, según ella, la concentración, la capacidad ociosa, la improductividad, etcétera, no son elementos susceptibles de crítica; pasan a incorporarse al sector respectivo como algo natural y normal; mientras que en el sector rural, la existencia de estos mismos elementos causan espanto, crítica, y producen muchas reacciones en su contra.

Esta es la toma de conciencia de su posición como clase en el proceso político social. La UDR, en cuanto representa a un segmento de las clases dominantes, aspira a gozar del mismo status que disfrutan las demás fracciones burguesas.

Para la UDR no es posible realizar actividades agropecuarias sin la existencia de una política agrícola que garantice una perspectiva de

64. Folha de São Paulo, 10.05.86 y Estado de São Paulo, 12.10.86.

ganancias para su capital. En ese sentido, exige en su discurso, condiciones materiales reales por parte del Estado, que amplíen sus ganancias. Por otra parte, no asume la calidad de ser una entidad de especuladores y latifundistas improductivos, principalmente en el centro norte del país, porque las condiciones materiales allí, aún no están dadas para que se desencadene el proceso productivo.

La reivindicación de una política agrícola, por parte de la burguesía agraria, significa la competencia, dentro del bloque de poder, por la distribución del plusvalor; además de que es una reivindicación de las garantías para el establecimiento de condiciones mínimas en la reproducción del capital en la agricultura. Es un sector del capital que a través de su organización de clase, toma conciencia de su posición y de su proyecto político, al mismo tiempo que lucha por la defensa de los intereses específicos de su clase o de fracciones de clase.

E) Sobre el Estado

Sin embargo, la UDR no menciona en su discurso los enormes recursos públicos transferidos, principalmente por el Estado durante el régimen militar, a través de concesiones de tierras, créditos, subsidios, incentivos fiscales, etcétera, los que no condujeron a un aumento de la producción ni de la productividad y que, casi en su totalidad, fueron detentados por la clase que ahora ella representa.

La afirmación de que en las regiones de frontera no es posible hacerlo todo al mismo tiempo, y que, por lo tanto, se requieren más recursos y tiempo para transformarla productivamente, es un recurso por medio del cual la UDR pretende olvidar que estas mismas tierras fueron, en su mayoría y en pasado reciente, cedidas gratuitamente por el Estado, para que en ellas fueran invertidos los recursos y, en consecuencia, se volvieron productivas. Hoy, los mismos que se beneficiaran privadamente de los recursos públicos, piden más tiempo. Es pues, el reconocimiento

público del carácter especulativo constituido a partir de la apropiación de las tierras de frontera a través de incentivos fiscales.⁶⁵

Con relación al gobierno, la UDR ha creado un discurso fuertemente crítico, principalmente durante la primera mitad del gobierno de Sarney. Para ella, el gobierno está constituido de personas preocupadas por la demagogia y la política y que no hablan de la verdad de los hechos. Las autoridades brasileñas, según la UDR, "pasan a hacer cortesía con el sombrero de los otros; o sea, tirando tierras de quien produce y entregándolas a personas que ni siquiera calificaban para recibir y comenzar la producción".⁶⁶

La UDR acusa al Estado de ser el mayor latifundista, y que, por tanto, debe dar el ejemplo primero, antes de pensar en la expropiación de las tierras de los particulares. Además, agregan que el gobierno no tiene credibilidad moral para exigir producción y productividad del productor rural. En efecto, según su presidente, la burguesía agraria debe tener peso político para llamar la atención y pregonar a voces que la clase no acepta esto de forma alguna, lo que tendrá que ser oído a la hora de la implantación de la política agrícola. Para su presidente "este gobierno (Sarney) no tiene credibilidad alguna, no tiene autoridad, porque la autoridad la tiene el ciudadano normal colocado en el gobierno por nosotros, que pagamos impuestos y sostenemos al país".⁶⁷

Para la UDR, el pensamiento del "productor rural" se identifica con la defensa de la libre iniciativa y con el derecho de propiedad; y presupone, por otra parte, que el gobierno debe estar en el sitio que le corresponde y abstenerse de injerencia alguna. En verdad, la UDR se constituye en Brasil, en una de las instituciones burguesas que más claramente plantean el pensamiento neoliberal característico de los años ochenta. La fuerte y persistente crítica al Estado y a su intervención en la economía, es una de las características más visibles de la acción

65. Según un documento del IPEA sobre los incentivos fiscales, "los proyectos que participaron de los incentivos que han contribuido poco al aumento de la producción regional. Su producción y ventas actuales representan sólo el 15,7% de lo previsto. NOTASE una concentración de beneficios a favor de elementos que hicieran de los incentivos fiscales, un negocio especulativo y un instrumento para garantizar la posesión de la tierra". (Cf., IPEA - Avaliação dos Incentivos Fiscais, Dez, 1985, pg. 49.).

66. Revista Senhor, 17.11.87.

67. Idem.

político-ideológica de la UDR en estos pocos años de su existencia. En ese sentido, declaran sus dirigentes: "los empresarios del campo y de la ciudad serán los únicos capaces de rescatar la integridad, la moral, la competencia y acabar con la corrupción y la ineficiencia en este Estado".⁶⁸

Así pues, el pensamiento neoliberal de la UDR, también se manifiesta claramente a través de las siguientes declaraciones de su presidente: "El Estado debe quedarse en su lugar, sin intervenir en los asuntos que son exclusivos de la libre iniciativa. El gobierno ha sido siempre un pésimo administrador en todo lo que se ha propuesto hacer. Tenemos que disminuir el poder del Estado y aumentar el poder de la sociedad de controlarlo. El estalinismo nos está sofocando".⁶⁹

En efecto, de la afirmación anterior de la UDR podemos deducir lo siguiente:

a) que la excesiva intervención del Estado en la economía debe disminuirse inmediatamente;

b) que determinados asuntos son de la exclusiva competencia de la burguesía en los que el Estado no debe intervenir porque está lastimando los derechos asegurados y "sagrados" del capital;

c) que el Estado es un pésimo administrador;

d) que la eficiencia, la modernidad, la productividad, la operatividad y, por tanto, el progreso económico no se dan a través de la iniciativa estatal, sino de la iniciativa privada por la burguesía;

e) que el Estado es inoperante, corrupto, ineficiente, burocratizado y pésimo administrador en todo lo que hace; que debe abandonar esas actividades y dejar que lo reemplace quien es eficiente. En otras palabras, la privatización de actividades e instituciones estatales es una necesidad inminente;

f) que el Estado en Brasil es muy poderoso y que afecta el derecho de propiedad y la ley de libre mercado;

68. Jornal de Brasil, 04.02.86.

69. Revista Visão, 22.10.86.

g) que la sociedad -básicamente representada por los intereses burgueses- debe aumentar su control sobre el Estado;

h) que el origen del capital es independiente del Estado, y que, por tanto, éste no tiene relación con el proceso de acumulación. Así, el Estado no es una necesidad del capital sino un obstáculo;

i) que el derecho y la tarea de dirigir y gobernar al país es privilegio de las élites y de los empresarios, porque son eficientes, tienen un moral elevada y no son corruptos.

3.6 Principales acciones y estrategias

En esta sección analizaremos las principales acciones y estrategias políticas de la UDR, en especial con relación a sus actividades de organización y sustentación interna, a las acciones al interior del aparato del Estado, a las acciones político-electorales, en la Asamblea Nacional Constituyente, junto a las demás fracciones burguesas y, finalmente, las acciones y lucha con los trabajadores rurales contra la implantación de la reforma agraria.

A) Actividades de organización y sustentación interna

En términos generales la UDR ha avanzado significativamente en la ampliación de sus bases, en la formación de sus cuadros futuros, así como también en sus influencias sobre el aparato del Estado.⁷⁰

Contando con el apoyo individual de sus afiliados, escoge como estrategia de acción el combate, a todos los niveles, contra cualquier intento de realización de la reforma agraria. Destácanse como formas de lucha en un momento inicial, la descalificación moral pública del gobierno en función de sus equívocos e inoperancias, la organización y

70. Entre las cuales hay que mencionar la conquista y el control político de varias entidades de agronomía y, en especial, los centros académicos de la Universidad de Goiás (Goiás), de Campo Grande en Mato Grosso del Sur, de Curitiba (Paraná), de Belém (Pará), de Viçosa y de Uberaba (Minas Gerais), de Lages (Santa Catarina) y de Porto Alegre (Rio Grande del Sur).

formación de núcleos regionales en las regiones de conflicto; la cooptación de políticos, agentes públicos y medios informativos de masa; y también la reacción, a través de las armas, a las ocupaciones que los trabajadores rurales desposeídos hacían de las tierras.⁷¹

Desde su fundación, la lucha de la UDR se centró en el combate contra la realización de la reforma agraria en el país, así como contra el avance de la ocupación de tierra por parte de los trabajadores rurales desposeídos. De esta manera, la UDR se propone, en cuanto entidad de clase, obstaculizar cada vez más, la realización de la reforma agraria pretendida por los sectores progresistas de la sociedad. Para la UDR, la reforma agraria debería empezar por las tierras del Estado, pasando por las de la Iglesia y las de las multinacionales, solamente entonces -y en caso de que fuese realmente inevitable- debería alcanzar también a los latifundios privados.⁷²

Como práctica política, la UDR orienta a sus afiliados para que se armen y coloquen vigías armados en sus propiedades que eviten las invasiones.⁷³ Más específicamente, la UDR llama la atención de sus socios ante seis peligros básicos: 1) permitir la invasión a una propiedad implica la creación de conflictos sociales. La meta del INCRA es expropiar allí donde hay conflictos; 2) errores catastrales o desactualización de datos en el INCRA. Esto posibilita que la propiedad sea considerada como improductiva o como latifundio, por tanto susceptible de expropiación; 3) documentación irregular de los títulos de propiedad o en los registros catastrales; 4) arrendamientos, aparcerías, "meeros" que carecen de asistencia jurídica actualizada; 5) propiedades que por estar dedicadas al aprovechamiento de pastos naturales, no fueran encuadrados como empresa rural; 6) trabajadores rurales acampados en

71. En cuanto a la reacción armada a las ocupaciones de tierras, la UDR, según noticias dadas a conocer en varios periodicos, procura armarse de una forma más empresarial al control de las propiedades rurales. Al respecto, se destaca el caso de la empresa "Soluçao" que según documento de los obispos brasileños, es una agencia que recluta "jagunços" y pistoleros entre ex-policías para la formación de milicias que prestan servicios a los propietarios rurales. También ver en O Popular, 18.05.86 y el documento de los Obispos de Goiás.

72. Revista Sertão, 02.06.86.

73. Así, para Hugo Vilela Reis, miembro de la UDR de Prata MG: "Las invasiones generan el conflicto, el conflicto atrae al INCRA y finalmente viene la expropiación" (Jornal de Brasília, 06.06.86).

regiones en donde tanto autoridades como políticos, con fines electorales, apoyan estos movimientos.⁷⁴

Además de accionar sus mecanismos contra la reforma agraria dentro del propio aparato de Estado, la UDR procura despertar en la burguesía agraria, no sólo la toma de conciencia de sí misma en cuanto a clase, sino también con respecto a sus aliados y principalmente a sus enemigos.

A pesar de que la UDR tenía centralizada su lucha en la cuestión agraria, procura a través de acciones relativas a la política agrícola, ampliar sus bases e incorporar a los pequeños y medianos propietarios rurales, proponiéndose como la legítima y efectiva representante de la burguesía agraria. Ahora bien, no obstante la importancia de la cuestión de la tierra en estos últimos años, muchos productores se movilizan efectivamente con cuestiones de política agrícola, tales como precios de los productos, crédito, comercialización, exportación, etc. En efecto, la UDR procura politizar estas cuestiones, de suerte que pueda colocarse como la entidad que, además de que representa, unifica los diversos intereses de la burguesía agraria.

La UDR, en un primer momento, centraliza su acción casi exclusivamente, en la cuestión de su organización interna y de la reforma agraria; en un segundo momento, a finales de 1907 e inicio de 1908, suma a sus prioridades la lucha por una mejor política agrícola, como forma también, de competir con las demás organizaciones empresariales que prioritariamente actúan en esta área, por la hegemonía del sector rural.

Para la UDR, es importante que la burguesía agraria participe activamente en las determinaciones más generales de las políticas para el sector rural en el gobierno federal.⁷⁵ En ese sentido la UDR reivindica una mayor participación en las definiciones de políticas para el sector rural. En verdad, para la UDR, en el proceso de formulación de políticas públicas debe participar la clase organizada en los órganos de decisión política.

74. Cf., *Revista Agraria*, 10.06.06.

75. Al respecto señala su máximo líder: "Nada más justo que la clase productora rural esté representada en el gobierno y decida como se hace una reforma agraria (...). Debe estar presente en la definición de una política agrícola (...). No podemos ser llamados a recibir lo que ya fue decidido, sin tener antes la posibilidad de participar en las decisiones". Cf., *BASES PARA LA ORGANIZACIÓN DEL SECTOR RURAL*, p. 8 y 9.

Una de las más relevantes participaciones de la UDR, se dio en 1986, durante la aplicación del Plan Cruzado, cuando se movilizó de norte a sur del país, oponiéndose a las medidas tomadas por el gobierno federal de importar carne, forzando a los ganaderos a entregar su ganado. El gobierno fracasó rotundamente en su tentativa de aplicar la Ley Delegada número 4, que preveía la confiscación del ganado en caso de que hubiera ocultamiento de mercancía.⁷⁶

Otra acción importante de la UDR, respecto a su organización interna, fue la participación en la movilización de productores, promovida por el "Frente Amplio de la Agropecuaria" en Brasilia. En esa oportunidad se pretendía retirar de los bancos los depósitos monetarios el día de la paralización, así como no realizar ese día compra o venta alguna de productos, en señal de protesta contra la política del gobierno de permitirle al sector financiero, el cobro de exageradas tasas de interés. También la entidad realiza acciones a favor de la moratoria en el pago de intereses agrícolas por considerarlos exorbitantes, y exige respeto al gobierno.⁷⁷

La UDR sale fortalecida de este episodio y se coloca en la posición de entidad más representativa, de mayor legitimidad y fuerza política de la burguesía rural. Ahora bien, en la medida en que aumentan sus victorias, va creciendo más su fuerza para imponer sus intereses al gobierno y también a las fracciones burguesas que detentan la hegemonía política del país y la mayor parte del control y de los privilegios del Estado.

Y por fin, cabe destacar el importante papel que lo económico desempeña en la viabilización y realización de sus diversas actividades y estrategias de clase. Al respecto, la UDR, desde su inicio, mientras resalta la importancia de la política para la manutención de sus privilegios de clase y procurar tener una amplia representación en el Congreso Constituyente, define como una de sus principales estrategias la formación de una sólida estructura económica que servirá de base de apoyo

76. Durante el periodo del Plan Cruzado la burguesía agraria fue duramente acusada de retener el ganado en los campos como medio de demostrar que las tierras estaban ocupadas y eran productivas y, en consecuencia, no eran susceptibles de expropiación para fines de reforma agraria.

77. Cf., Estado de São Paulo, 14.02.87b y Jornal de Brasil, 14.02.87.

a los candidatos comprometidos con sus propuestas. Para este fin se organiza eficazmente con la realización de subastas, fuente preponderante de su estructura económica, y base indispensable para su acción política. Las subastas sirven, también, a la entidad como espacio político para la divulgación de sus ideas y propuestas, así como de espacio privilegiado para las campañas electorales.⁷⁸

B) Acciones junto al aparato Estatal

No obstante su discurso radical, neoliberal y antiestatista, la UDR ha orientado prioritariamente sus acciones hacia la obtención del control político del Estado y, con ello, poder influenciar en la formulación de sus políticas. De forma más específica sus acciones se han concentrado en la estructura del poder ejecutivo, a nivel del poder legislativo y en el aparato judicial. Al respecto, intentaremos definir cuáles son los vínculos reales que la UDR mantiene con el aparato de Estado y a través de cuáles agentes realizan y hacen viables los intereses de clase que representa.

1) Actividades junto al poder Ejecutivo

Como ya afirmamos anteriormente, la UDR surge para organizar a los propietarios rurales contra el PNRA del gobierno de Sarney y contener así, el avance de la organización de los trabajadores en el sector rural. Así pues, desde el inicio del gobierno de la Nueva República, entra en conflicto explícito con diversos sectores estatales que estaban ligados a la política de tierras, específicamente con el Ministerio de Reforma y Desarrollo Agrario (MIRAD) y con el Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria (INCRA), ocupados en ese momento por Nelson Ribeiro y Jose Gomes da Silva, respectivamente.

⁷⁸. Según el gobernador de Goiás, Onofre Guimarães, acusó a la UDR en junio de 1986 de estar comprando armas con los recursos de las subastas. Además, acusó a la entidad de retrograda, antipatriótica y maliciosa para el país y para el avance democrático.

Como estrategia de acción la UDR seleccionó, entre los diversos aparatos públicos, a las personas y cargos que debían de ser atacados prioritariamente, y obligando al gobierno a que se retractara de sus posiciones iniciales en favor de la reforma agraria. Así, el combate al proyecto de reforma agraria del gobierno, además de sus estrategias generales, asume medidas definidas. Se trata de identificar, dentro del aparato del Estado, a los sectores y a los agentes específicos con los que la entidad pueda contar y a aquellos otros sobre los que se debe centralizar el ataque. La táctica, pues, no es atacar al gobierno como un todo, sino a sectores seleccionados de éste. En efecto, la estrategia, además de combatir en distintos frentes las tentativas del gobierno de realizar la reforma agraria, se ha orientado hacia la desacreditación de la acción estatal, especialmente de los dos órganos anteriormente citados, exhibiendo los fracasos en los asentamientos con relación a la justicia social y a la producción y productividad de los sectores reformados. Al respecto y de forma sintética la UDR define las siguientes estrategias de acción:

a) Aprovechar todas las fallas del MIRAD y del INCRA y obtener dividendos políticos al respecto.

b) Ganar tiempo para organizarse y tomar medidas inmediatas que demostraran que sus tierras eran productivas. Para este fin, no se lleva a cabo la venta de ganado, con el objeto de que las áreas no aprovechadas, y por tanto susceptibles de expropiación, fuesen ocupadas.

c) Atrasar la aplicación del proyecto de reforma agraria, actuando en varios ministerios y órganos públicos.

d) Utilizar recursos técnicos tales como: probar que las propiedades eran muy productivas a través de la transferencia de ganado, desde las propiedades vecinas; actualizar los catastros de sus propiedades para transformarlas en empresas rurales; cuestionar toda expropiación judicialmente y hacer que todos los procesos de expropiación pasaran por las Comisiones Agrarias de cada estado de las que formaban parte sus miembros.

e) Garantizar una mayor participación de los empresarios en las Comisiones Agrarias Estatales.

f) Combatir cualquier ataque sufrido en la entidad utilizando, inclusive, medios radicales y acciones de violencia armada. Para esto, cuentan con la colaboración de los juristas Orlando Gomes y Sílvio Rodrigues, contratados por la TFP, para que den su parecer sobre el derecho de los propietarios rurales a usar armas en defensa de sus propiedades.⁷⁹

En junio de 1986, el presidente Sarney modificó el plan original de reforma agraria, sucumbiendo a la fuerte presión de la burguesía agraria. En ese sentido, según sus dirigentes, la UDR estaba dando su total apoyo al Presidente ya que él, según ellos, deseaba una reforma agraria justa y racional, mientras que el ministro de la Reforma Agraria solamente acusaba y consultaba a la CNBB, la CPT y ABRA, además de los sindicatos de trabajadores rurales. Para la UDR, en cambio, la modificación por parte del gobierno, de la propuesta original, significó una victoria resultante de su lucha y organización de clase.⁸⁰

La UDR, luego de su inicio, tiene fuertes restricciones del poder público, pues nace independiente y escapa de su control del Estado. Los ministros se niegan a dar audiencia a representantes de la entidad, a pesar de su representatividad y fuerza política. El gobierno fracasa en su tentativa de aislar a la UDR a través del "Frente Amplio de la Agropecuaria", entidad que congrega a varias entidades de propietarios rurales, incluyendo a la CNA, SRB, OCB y, por fin, también a la UDR. El lobby de la UDR es muy fuerte y tiene al interior de los ministerios y de varios órganos públicos, muchos simpatizantes que trabajan para su causa.⁸¹

Después de la caída del ministro Dante de Oliveira, que fue en gran parte responsabilidad de la UDR, lo sustituyó Marcos Freire, cuya permanencia fue corta, en virtud de un accidente aéreo sufrido junto con el presidente del INCRA. En septiembre de 1987, asumió el Ministerio de

79. Cf., Revista Afinal, 10.06.86.

80. Sobre esto los líderes de la entidad señalan: "Actuamos a tiempo y no dejamos que la propuesta original de reforma agraria fuera aprobada". (Cf., Revista Afinal, 10.06.86).

81. Por ejemplo, el INCRA está constituido de muchos funcionarios pro-UDR, que entre otras acciones no efectúan los cobros del impuesto territorial rural a los grandes propietarios que solamente en 1986, alcanzan un monto de cinco a seis veces superior al presupuesto del MIRAD para ese mismo año. (Ver documento CPI -União Democrática Ruralista- set. 1986)

Reforma Agraria el gobernador del Estado de Pará por el PMDB entre 1982 a 1986, Jader Barbalho. Es dueño de dos propiedades que juntas suman seis mil hectáreas. Barbalho es simpatizante de la UDR y públicamente recibe apoyo de ella: "Es un político muy acreditado con gran experiencia en los graves problemas de las tierras (...) Está abierto al diálogo, tanto que va a convocar a todas las entidades acreditadas para escucharlas acerca de la reforma agraria".⁸²

Con Barbalho en el Ministerio de Reforma Agraria, la UDR procura neutralizar el proceso de reforma agraria que lentamente se ponía en marcha. Comienza, entonces, una fase de colaboración de la entidad con los sectores públicos porque los intereses de aquella ya no estaban amenazados. Tienen, con el nuevo ministro, una garantía de que nada, en términos de reforma agraria, amenazaré los intereses de la burguesía agraria, ya que cuentan con uno de sus representantes.

Una de las primeras peticiones de la UDR al ministro Barbalho fue la extinción del INCRA ya que, para ellos, era un órgano que representaba finalidades ideológicas y políticas; petición que es, más tarde, atendida por el gobierno de la Nueva República.⁸³ La UDR también envía al ministro sus propuestas sobre la cuestión de la tierra, quien las recibe y con las que encuentra muchas afinidades.⁸⁴

Ahora bien, la acción del Ministro Barbalho no se reduce a elogios solamente, y empieza a actuar con rapidez. En efecto, el Ministro acaba con la tesis de los asentamientos en los lugares de origen, norma vigente hasta ese momento en los procesos de distribución de tierras. También elimina el criterio de la prioridad para la expropiación en las áreas de conflicto, además de retardar los proyectos de asentamiento y expropiación ya definidos por su antecesor, Dante de Oliveira.⁸⁵

82. Cf., Estado de São Paulo, 24.10.87.

83. Barbalho solicita al Presidente la extinción del INCRA, órgano que está bajo su dirección, lo que de hecho ocurre mediante el Decreto Ley 2363 del 21 de octubre de 1987. La extinción de este órgano público es, para Sergio Cardozo de Almeida, empujante rural y líder de la UDR de São Paulo, "el reconocimiento, por parte del Estado, de la acción subversiva y desmembradora que el INCRA representa y al que estuvo entregada la reforma agraria". (Cf., Estado de São Paulo, 29.10.88)

84. Según afirmaciones del Ministro Barbalho, "no se puede considerar que la UDR sea contraria a la reforma agraria. Solo existen algunos modelos diferentes y tenemos que conocerlos todos (...) No estoy de acuerdo con aquellos que se rehúsan a recibir a ciertos segmentos sociales". (Cf., Estado de São Paulo, 07.01.88)

85. Idem.

A partir de este momento, el gobierno de Sarney cambia sustancialmente sus acciones con relación a la reforma agraria y demuestra una total falta de voluntad política en la realización de cualquier intento para solucionar el grave problema de los campesinos sin tierra. Al respecto, en la medida en la que en el gobierno de Sarney se definen claramente las fuerzas políticas que lo mantienen -que muestran, cada vez más, sus aspectos conservadores-, éste retrocede y desiste casi por completo de la reforma agraria. Es improbable que este gobierno hubiera tenido, en algún momento, la firme determinación de llevar a cabo las modificaciones de la estructura agraria. El plan inicial se debió, más bien, a un intento de legitimación, y en la medida en que tuviera asegurados sus objetivos, asumiría su identidad conservadora y pro latifundio. Así, remueve a ministros y personas importantes que, dentro del aparato de Estado, tenían intenciones de realizar la reforma agraria, respondiendo con amplitud a los intereses de la UDR.⁸⁶ En ese sentido, la UDR cambia también su actitud frente al Estado, dando importancia ahora, al establecimiento de relaciones de colaboración, solidaridad y concertación política.

Los medios informativos anuncian frecuentemente la existencia de diversos vínculos y relaciones de colaboración y apoyo entre los órganos públicos y la UDR, no obstante su discurso abiertamente antiestatal. Así pues, según la Revista *Senhor*, la UDR ha penetrado en varios ministerios, entre los cuales se destaca el Ministerio de Reforma Agraria, en el cual

86. La acción y vínculos de la UDR al interior del Estado no se restringe a la esfera federal. Al respecto es expresivo el involucramiento de agentes y autoridades públicas de los aparatos de los estados. Según el documento del IBASE, hay informaciones de que 1,600 soldados de la Policía Militar de Mato Grosso abandonaron la corporación y se integraron a corporaciones armadas privadas. En ese sentido, un "dossier" elaborado por el Comandante del V Batallón de Infantería de la Sielva, en Imperatriz (Maranhão) y por los juristas Antonio Diniz Pedrosa y Raimundo Luciano Carvalho, afirma que la policía mantiene un contacto con los propietarios rurales lo que constituye la causa de la violencia. Piden en el dossier la dimisión del comandante de la policía, Valter Dourado y del coordinador del CIRETRAN, José Ribamar Ferreira. Estas personas, que ocupan cargos públicos según el documento, colaboran con el crimen organizado y tienen como jefe al empresario José Ribamar Bonfim, el candidato constituyente por Imperatriz de Maranhão. Según el mismo documento, de marzo de 1987, dos agentes de la policía civil de Brasilia, Claudio Acioly y Bruno Eckerman murieron en conflictos de tierras, cuando participaban en actividades relativas a tierras privadas. También señala el documento que muchas personas ligadas al Servicio Nacional de Información (SNI), a las Fuerzas Armadas y a las policías civiles, militares y federales participaban en estas actividades. El gobernador del Estado de Maranhão, Luiz Rocha, fue convidado a participar en los cuerdos de la UDR y se muestra receptivo a la propuesta. Ya su secretario de Finanzas, Nelson Frota, es afiliado y el promotor público de este mismo Estado es abogado de la entidad. (Cf., *Imparcial*, Maranhão, 17.05.86).

consiguen destituir al ministro Nelson Ribeiro y al presidente del INCRA y coronada más tarde con la extinción del propio INCRA. Tuvieron el apoyo del Ministro de la Casa Civil, Marco Maciel, cuando éste sacó del PNRA la definición de área prioritaria en los planes regionales y que es considerada por la UDR como una importante victoria en la lucha contra la reforma agraria.⁸⁷ También tienen el apoyo y la colaboración de los ministerios de Justicia, de Agricultura, del SNI, del Ejército, etcétera.⁸⁸ Súmase a esto la victoria de la UDR en la Constituyente el 29 de agosto de 1988, impidiéndose la expropiación de las tierras consideradas "productivas" independientemente de su función social. En verdad, la UDR conquista un importante espacio en el poder central; conserva su ya consolidada influencia y voz en los aparatos de Estado, principalmente en algunos ministerios que son estratégicos para sus intereses, y consolida una fuerte base parlamentaria que le proporciona una amplia conquista en el Congreso Constituyente.

Este proceso representó la victoria de toda la burguesía unida en función de sus grandes intereses en la agricultura y la victoria de las diversas fracciones del capital, que por estar económicamente integradas a la burguesía agraria, a través de la UDR, realizan la unidad burguesa en el campo político. Así pues, la UDR representó en la Constituyente, el instrumento básico de articulación burguesa contra la reforma agraria, y a favor de la libre iniciativa y el derecho de propiedad privada, rescatando, por tanto, la perspectiva de la unidad burguesa que trasciende lo eminentemente agrario.

Otra conquista importante en el aparato Estatal por parte de la UDR se trata del control político en el Ministerio de Industria y Comercio,

87. Cf., *Revista Senhor*, 03.06.86. Respecto de la definición previa de las áreas prioritarias para la reforma agraria que es un elemento de los Planes Regionales, que primeramente seleccionaban el área y dentro de ella seleccionaban las propiedades improductivas. Por ejemplo, sobre el episodio de Londrina, en que la burguesía agraria junto con el Senador José Richa, en esa época gobernador de Paraná, hacen un "gran escándalo nacional" sobre la inminencia de que todo el municipio de Londrina sería expropiado. En realidad se estaban siguiendo rigurosamente las determinaciones legales que constaban en los Planes Regionales, en donde primero se define el área y después, se seleccionaba las propiedades a ser expropiadas. Este fenómeno sirve como pretexto para desgastar al Ministro Nelson Ribeiro que quería efectivamente implementar la reforma agraria.

88. No obstante, la salida de Nelson Ribeiro y la entrada de Dante de Oliveira en el Ministerio, el conflicto con la UDR sur se manifiesta y éste claramente afirma: "Yo no hablo con hacendados armados". Cf., *Revista Senhor*, 02.06.86.

ocupado por Roberto Cardoso Alves, uno de sus principales exponentes y simpatizantes.⁸⁹ En efecto, esto demuestra el grado de vinculación e influencia del sector público con el sector de las clases dominantes y en especial en el de la burguesía agraria. El poder público se involucra directamente en la elaboración de la Constituyente, interfiriendo en la misma a través de favores económicos y políticos, en atención específica a los intereses privados de las diversas fracciones del capital que actúan en Brasil.

2) Acciones junto al poder Legislativo

En cuanto a las acciones políticas de la UDR junto al poder legislativo, podemos señalar que en noviembre de 1986, la entidad consiguió elegir con su apoyo financiero y político a 72 constituyentes, entre diputados y senadores (Anexo, 3.4). Contribuye significativamente el poder representado por la propiedad de la tierra en Brasil que, además de constituir en un poder económico evidente, representa un fuerte poder político. Así pues, el proceso concentrador de la tierra en los últimos años en Brasil, significó una concentración, también, del poder político en manos de propietarios rurales y, la UDR, se constituye, por lo tanto, en el instrumento fundamental de transformación de todo el poder económico de la clase en el poder político.

Así, pues, la UDR amplía sus redes de penetración y vínculos políticos con autoridades del aparato del Estado, con parlamentarios y políticos de diversas regiones del país. Son vínculos complejos y heterogéneos que varían desde el ideológico, pasando por vínculos de apoyo económico en campañas electorales, hasta vínculos de verdadera militancia con los cuales estas personas se constituyen en miembros políticos y orgánicos de la entidad.

⁸⁹. Cardoso Alves, además de ser miembro activo de la SRB, es ganadero y gran propietario rural. Fue electo diputado constituyente en 1986 por el PMDB de São Paulo, con apoyo financiero de la UDR y se constituye, en el Congreso Constituyente, en uno de los principales líderes que articuló los intereses burgueses contra la reforma agraria. Cuando se efectuó la discusión y la prórroga posterior del mandato presidencial, por un año, en el Congreso Constituyente, Cardoso Alves se vuelve famoso con su frase "Franciscana": "Estando como se recibí".

La red de vinculaciones políticas de la UDR es muy compleja, por lo que es difícil precisar los nombres de las personas que participan a diferentes niveles en las propuestas de la UDR. Según informaciones de los propios dirigentes, la UDR contaba con 120 parlamentarios que en el Congreso Constituyente, votarían fielmente a favor de sus propuestas relacionadas con la reforma agraria y con los privilegios relativos a la propiedad de la tierra.⁹⁰

No obstante la dificultad existente para el análisis de las vinculaciones políticas y orgánicas con la UDR, verificamos que, efectivamente, muchos constituyentes, votaban favorablemente a las propuestas de la UDR (Anexo. 3.3). Así, según informaciones de la CPT/MST, los diputados constituyentes que votaban a favor de las propuestas de la UDR, contrarias a la reforma agraria y en pro de la preservación del derecho de propiedad de la tierra, independientemente de su función social, demuestran, innegablemente, un apoyo y un fuerte vínculo con la entidad.

La votación del primer turno se realizó el 10 de mayo de 1988, y la del segundo turno, que confirmó al primero, el 29 de agosto de 1988, contando con 293 votos favorables a la UDR de un total de 559 parlamentarios. Si rastreamos la relación de los parlamentarios por estado y por partido, que votaron a favor de la UDR, obtenemos los datos que se brindan en el cuadro Numero 3.5.

Uno de los sectores públicos que mayor importancia tiene para la UDR, y sobre el que innegablemente tuvo y tiene gran influencia, es el Congreso Nacional. La UDR participó activamente en el Congreso Constituyente desde su otorgamiento de apoyo ofrecido a entidades, hasta el trabajo conjunto con varios parlamentarios y con sus respectivas bases electorales.⁹¹

Según el vicepresidente nacional de la UDR, además de admitir públicamente el apoyo dado por la entidad a ciertos candidatos a la

90. Folha de São Paulo, 02.08.88.

91. Más específicamente, en São Paulo, para la elección de constituyentes, la UDR apoyó a Sergio Cardoso Alves, Antonio Cunha Bueno, Paul Gonçalves y también al presidente de la FARESP, Fabio Merrelles que fue candidato al Senado Federal por el PSD. (Cf., Folha de São Paulo, 25 y 26.09.86, y El Popular, Salvador (5.08.86)

C U A D R O N º 3.5

NUMERO DE DIPUTADOS POR ESTADO Y PARTIDO
QUE VOTARON A FAVOR DE LA UDP Y CONTRA LA REFORMA AGRARIA
CONGRESO CONSTITUYENTE - 1988

E S T A D O	PARTIDO							TOTAL DE DIPUTADOS	TOTAL VOTOS CONTRA	% DE VOTOS CONTRA
	POS	PEL	PROB	PIB	PUC	PDI	OTROS			
ACRE	3	1	3	-	-	-	-	11	07	66.67
ALAGOAS	-	3	-	1	-	-	-	12	04	33.3
AMAPA	-	2	-	-	-	-	-	04	02	50.0
AMAZONAS	-	3	1	1	-	-	-	11	05	45.5
BAHIA	-	13	7	-	-	-	-	42	20	47.6
CEARA	3	5	4	-	-	-	-	25	12	48.0
DISTRITO FED.	-	1	2	-	-	-	-	11	03	27.3
ESPIRITU SANTO	-	2	3	-	-	-	-	13	05	38.5
GOIAS	-	3	11	-	4	-	-	20	18	90.0
MARANHAO	2	9	2	-	-	-	-	21	13	62.0
MATO GROSSO	2	2	1	3	-	-	-	11	8	72.7
MATO GROSSO DEL SUR	-	3	4	1	-	-	-	11	8	72.7
MINAS GERAIS	2	9	21	1	-	1	-	56	34	60.7
PARA	2	3	8	-	-	-	-	20	13	65.0
PARAIBA	1	4	2	-	-	-	-	15	7	46.6
PARANA	-	5	14	-	-	1	1	33	21	63.6
PERNAMBUCO	-	11	1	-	-	-	-	28	12	42.8
PIAUI	2	7	-	-	-	-	-	13	9	69.2
RIO DE JANEIRO	1	6	6	3	-	1	4	49	21	42.8
RIO GRANDE DEL NORTE	1	3	1	1	-	-	-	11	6	54.5
RIO GRANDE DEL SUR	5	3	4	2	-	-	-	34	14	41.2
RONDONIA	-	2	2	-	-	-	-	11	04	36.4
RORAIMA	-	2	2	-	-	-	-	07	04	57.2
SANTA CATALINA	3	4	4	-	-	-	-	19	11	57.9
SAN PAULO	4	6	8	4	-	-	1	63	23	36.5
SERGIPE	-	4	5	-	-	-	-	11	09	81.8
Total Votos en contra	31	116	116	17	4	3	6	-	293	
TOTAL DIPUTADOS	37	131	307	19	4	26	35	559	-	
% Votos en contra	83.8	88.5	37.8	89.5	100	11.5	17.1			52.4

Constituyente, aquellos candidatos que reciban apoyo, serán quienes defiendan a la libre iniciativa y al derecho de propiedad. En ese sentido, en Minas Gerais, la UDR apoyó financieramente al exsecretario de agricultura, señor Arnaldo Rosa Prata y al señor Alyson Paulinelli, exministro de agricultura y actual presidente de la CNA.

En Goiás, la UDR es objeto de fuertes críticas por parte del senador del PMDB, Train Seraiva quien afirma: "La UDR es una entidad espuria, deudorista, pregona el golpe derecha en el país y no representa al hombre del campo".

La UDR tiene una relación muy estrecha con los parlamentarios y actúa con un fuerte lobby en el Congreso Constituyente, presionando individualmente a cada diputado para que defienda sus propuestas. En efecto, la UDR clasifica a los diputados en tres grupos distintos: a) los llamados amigos, son aquellos que siempre votan a favor de la iniciativa privada y del derecho de propiedad privada; b) los enemigos, son los que nunca votan a favor de las propuestas de la UDR y, finalmente c) los indecisos, que se caracterizan por un voto oscilante y de poca frecuencia en el Congreso. Todos son visitados y presionados para que asuman sus propuestas. En síntesis, la UDR procura dar apoyo a aquellos diputados que se comprometen con su causa, controlando y analizando la actuación de cada parlamentario constituyente y de su relación con la clase.⁹²

En la Constituyente, la UDR contó con algunos diputados que además de que defendieron la gran propiedad en la agricultura estaban también

92. Cabe señalar al respecto que la UDR actuó intensamente en el campo de la propaganda y relaciones públicas, desarrollando campañas en los medios masivos de comunicación en todo el territorio nacional, para humanizar su imagen y estratagemas sus objetivos ante la opinión pública urbana que, en general, se inclina favorablemente a la reforma agraria. A nivel político procura influir en la Asamblea Constituyente, eligiendo parlamentarios, y en su segundo momento, ejerciendo presión sobre el Congreso Constituyente y cooptando agentes del gobierno para que incorporen como suyos las propuestas de la entidad. Mantiene en el Congreso Constituyente un fuerte lobby, donde se destaca las actuaciones en la Comisión de Orden Económico, lugar en el que se discuten temas polémicos en relación a la reforma agraria, tales como: la definición de la función social de la propiedad, área máxima y la emisión de permisos de posesión. También puede destacarse la acción de la UDR en la base electoral de los diputados constituyentes a través de tres agencias de noticias que distribuyen información con respecto a la actuación del constituyente, utilizando para ello una red de más de dos mil vehículos de comunicación en todo el país. Dicha información se refiere a la relación de cada candidato, tanto con respecto a las propuestas presentadas, como a sus actividades y a su votación en las diversas comisiones plenarias en las que participaba. De esta manera, el control de la UDR se extiende a cada uno de los 559 constituyentes, clasificándolos por el grado de adhesión a sus propuestas.

vinculados con los grandes grupos financieros. Entre ellos se destacan Delfin Neto (PSD-SP), José Lourenço (PFL-BA), Luiz Eduardo Magalhães (PFL-BA), Gilson Machado (PFL-PE), Roberto Campos (PDS-MT), Arapuan Costa Jr. (PMDB-GO).

Hay por parte de la burguesía agraria congregada en la UDR, más que en otros periodos, una preocupación especial por la política. Los propietarios rurales demuestran una conciencia de su presente en cuanto a clase, y a través de la lucha política procuran mantener y ampliar sus privilegios futuros. Así, pues, necesitan garantizar, en el campo político, las conquistas ya obtenidas en el campo económico. Por tanto, la UDR, en cuanto entidad de clase, procura participar ampliamente en las diferentes esferas del poder político parlamentario en Brasil, como una forma de ampliar más su representatividad y de tener una mayor influencia.⁹³

Después de la Constituyente, que concluyó sus actividades en el segundo semestre de 1988, la UDR centralizó sus atenciones en las elecciones municipales que se realizan el 15 de noviembre de 1988, como una etapa previa e importante para su participación e influencia en la elección presidencial de 1989. En ese sentido, la UDR participa activamente en estas elecciones con su fuerza política, y principalmente económica, tratando de influir en los resultados.⁹⁴

Tanto para la UDR, como también para las otras entidades de clase y partidos políticos, la elección municipal reviste una importancia fundamental, ya que el poder político en Brasil tiene fuertes bases locales y regionales. De esta forma, cada partido o grupo social, en especial la UDR, procura, a través de la lucha municipal, ampliar su representatividad y legitimidad junto a sus bases.⁹⁵

93. De lo anterior se deduce que la falta de un partido político de derecha hace que la UDR, en la práctica, desempeñe tal función, participando efectivamente y priorizando sus acciones en la esfera del poder político parlamentario.

94. Según Plinio Junqueira Jr., director administrativo de la UDR nacional y presidente de la unidad regional del municipio de Presidente Prudente, la entidad, además de apoyar en las elecciones municipales a sus candidatos simpatizantes, incentivará a sus afiliados para que lancen sus candidaturas como alcaldes y municipales. También afirma que la UDR tendrá en sus manos un registro minucioso de la vida pasada de cada candidato adversario, lo que servirá de apoyo para la campaña de sus candidatos. (Cf., Folha de São Paulo, 24.11.87)

95. Diário de Pernambuco, 26.07.88.

Como estrategia electoral en 1988, la UDR recomendó a sus simpatizantes que transfirieran sus cédulas electorales a los lugares de sus propiedades, tratando con esto de conquistar, en cada lugar, la fuerza política representada por los propietarios rurales. También sugiere a sus bases, en todo el territorio nacional, la realización de "primarias rurales" para la definición de los candidatos merecedores de su apoyo. Así, después de varias reuniones a nivel nacional, la UDR define el 25 de julio de 1988 la relación completa de los candidatos por región en los que depositaría su apoyo, a través de recursos y materiales de divulgación, para las elecciones municipales.

Otra acción político-electoral llevada a cabo por la UDR fue relacionar, a través de computadoras, a todo el candidato que fuera apoyado por la UDR, para que su acción como representante fuera controlada y cobrada oportunamente en la representación de los intereses de la clase. Como criterio básico de selección, la UDR definió como candidatos a aquellas personas involucradas y vinculadas a los diputados constituyentes que prestaron su apoyo a la entidad, durante las votaciones del Congreso.

Frente a los resultados electorales de las elecciones municipales del 15 de noviembre de 1988, en los cuales la preferencia mayoritaria del electorado fue para el centro izquierda representada por partidos como PT y PDT, la UDR divulgó cómputos superiores a los reales, como efecto propagandístico y como una demostración de fuerza. La UDR informó haber elegido a 1,246 alcaldes municipales en todo el país, pero no dio a conocer sus nombres, lo que brinda una oportunidad para la duda sobre su veracidad. Probablemente se trata de una exageración por parte de la UDR, que pretende con esto, contrarrestar, confundir y apagar las importantes victorias de las izquierdas en las últimas elecciones. Sin embargo, a pesar de la dificultad de conocer la fuerza política efectiva de la UDR, resultante de las elecciones municipales, no hay duda de que su base política ha crecido considerablemente en términos nacionales.

Para las elecciones presidenciales de 1989, la UDR lanza como candidato durante el primer turno a su máximo líder, Ronaldo Caiado. En términos estrictamente electorales esto se constituye en un fracaso, pues consigue menos del 1% de los votos, resultado incluso inferior al número

de afiliados que la UDR dice tener. Sin embargo, es importante señalar que a través de su discurso radical, anticomunista y anti estatista, Caiado contribuye decisivamente a nivel ideológico a la elección del conservador Fernando Collor de Mello en el segundo turno. Súmase a esto el apoyo político y económico, amplio y explícito de la entidad y todas sus bases distribuidas en todo el país, al proyecto neoliberal defendido por Collor de Mello, lo que en la práctica representó para el empresariado rural, la manutención de la actual estructura agraria concentrada y de sus intereses en la agricultura.⁹⁶

La burguesía demostró en la Constituyente, en las elecciones presidenciales de 1989 y en la composición del Congreso Nacional elegido en 1990, con convicción y en forma unida, que no desea la realización de la reforma agraria hoy, en Brasil, y que su proyecto para la agricultura contempla, antes que nada, la intensificación del éxodo rural, la marginalización de la pequeña producción mercantil, la continuidad del selectivo y excluyente proyecto de modernización, y el desarrollo a través de la concentración y de la gran propiedad de la tierra.

2) Acciones junto al Poder Judicial

El aparato judicial aparece como un importante espacio de la lucha política de la UDR, al interior del Estado, para obstaculizar y abortar el proceso de reforma agraria. Adoptando la lucha armada como una de sus estrategias, principalmente a partir de 1987, la UDR necesita de un respaldo estatal, en especial del aparato judicial. Este se manifiesta, sobre todo, a través de la impunidad de los crímenes cometidos en el campo. Así, en relación con muchos de los crímenes cometidos en estos últimos años en Brasil, son públicos y notorios sus actores materiales e intelectuales, pero en contra de ellos el orden público no procede, nada

96. Es clara la influencia económica por parte del empresariado en la Constituyente y en términos electorales en Brasil, principalmente en las últimas elecciones. Al respecto, varios medios informativos denunciaron la corrupción económica de los parlamentarios provocada por los intereses poderosos del gran capital nacional y asociado. En ese sentido, Afif Domingos, declara arrogantemente: "El empresariado tiene treinta y cinco millones de dólares para la defensa de sus intereses". (Cf., Revista veja, 11.11.87)

averigua, nada castiga. Mientras tanto, el crimen y la violencia en el campo continúan aumentando en forma selectiva e impune.⁹⁷

La impunidad del crimen por parte del Estado Brasileño es visible. Así, según el documento de la Comisión de los Derechos Humanos de la ONU, entre 1985 y hasta el primer semestre de 1986, fueron asesinadas 386 personas por conflictos de tierra en Brasil. El gobierno brasileño reconoce apenas veintisiete casos como violación a los derechos humanos, de los cuales solamente un caso fue resuelto.

El crimen organizado se ha ampliado considerablemente durante el gobierno de Sarney, a partir de 1985. Varias denuncias han aparecido en los medios informativos sobre la implicación de la UDR con empresas que se dedican a "actividades de seguridad rural", como las empresas Solução Divino de Souza y fue adquirida del coronel Irineu Mateo, secretario de seguridad de Goiás; y la última, en 1975 tenía como socio al excomandante de la Policía Militar de Rondonia, el coronel reformado Antonio Faqundes y al Jefe de la Policía del Comando Militar de la Amazonia, coronel Joao Batista de Toledo Camargo.⁹⁸

97. El carácter violento que asume la lucha de clase en la agricultura brasileña, se puede evidenciar también por el hecho de que hay miembros de la UDR que están envueltos en el contrabando de armas, lo que es una clara señal de que se están preparando para la guerra y para la lucha armada. Ver también al respecto las diversas denuncias de los medios informativos sobre el contrabando de armas de Argentina por miembros de la UDR (*Jornal do Brasil*, 7 y 9 de 09.86; *Estado de São Paulo*, 09.09.86; *Jornal do Brasil*, 12.10.86; *isto é*, 28.05.86). Ver también declaración de Salvador Farina en Q Germainal sobre la compra de armas por la UDR. Otro hecho violento y de lucha armada llevado a cabo por parte de la UDR, se dio en el municipio Nova Venécia, Estado de Espírito Santo, cuando la UDR, con 700 hombres armados, ocupó la ciudad, invadió la prefectura, presionó y amenazó al alcalde para impedir la invasión a una propiedad por campesinos sin tierra. La UDR actúa, pues, totalmente al margen de la ley, una vez que ignoran el orden público. La policía actúa con toda cautela, es toda prudencia con los pistoleros. Ninguna persona es arrestada de los invasores y todo se arregia como si nada hubiera pasado. Según declaraciones de los dirigentes campesinos sobre este episodio, "la UDR no manda hombres, ella misma vino armada" para impedir la ocupación de la propiedad del señor Jose Scardini, exalcalde y miembro de la UDR. (*isto é*, 13.12.87)

98. ver *Revista Veja*, 06.11.85 y *Jornal do Brasil*, 19.08.87. Según información aparecida en el periódico *Folha de São Paulo*, 18.06.86, la Asociación Brasileña de Empresas de Seguridad (ABREVIS) envía telegrama al Ministro de la Justicia, Paulo Bronsard para investigar la empresa La Solução. La entidad afirma que la actividad de vigilancia rural desarrollada por la empresa Solução no está prevista en la ley 7.102 de 1983 que regula las empresas de vigilancia y seguridad. A pesar de su irregularidad, la empresa fue autorizada a funcionar por la portaria número 32 del Ministerio de Justicia, y publicado en el Diario Oficial de la Unión en 17.02.82, configurándose un caso claro de ilegalidad cometido por el Estado en connivencia con el crimen organizado en el sector rural.

La participación de agentes públicos en la impunidad de actos ilegales, también se puede observar cuando en abril de 1987 el señor Salvador Farina, presidente de la UDR de Goiás y uno de los directores de la UDR Nacional, declaró públicamente que la UDR tiene más de 70,000 armas, pero no hubo respuesta de las autoridades competentes. Otro caso semejante de impunidad fue el relativo a la desaparición de armas del Rebocador Nobistor en Rio de Janeiro, en el que el servicio secreto de la Marina Brasileña descubrió a través de llamadas telefónicas, claros vínculos con los empresarios rurales paulistas Luiz Eduardo Gomes, dueño de la Agropecuaria Lugomes Ltda., y Benedito Tella Mayorca. En esta ocasión la propia policía confirmó que estas armas estaban en territorio brasileño. Pero una vez más, nada se hizo al respecto, nada se descubrió, y el sumario es, como mucho otros, archivado, demostrándose así la complicidad de este importante aparato del Estado, principalmente bajo el comando del Ministro de justicia Paulo Brossard, quien es también latifundista.⁹⁹

Otro caso de impunidad, que cabe mencionar, se da en Victoria, Espiritu Santo, cuando al empresario rural Revenor Monteiro, miembro de la UDR, le fueron encontrados en su poder cheques por valor de 2,747 millones de cruzados del Banco Sudameris, como parte del pago por la propiedad vendida al delegado Guerra. Es, pues, una operación en la que están claramente involucrados la UDR, el sector público y el sector financiero y que, una vez más, no es esclarecida por los órganos judiciales brasileños.¹⁰⁰

A mediados de 1986, el ministro Brossard atacó severamente a la Iglesia por su actuación junto a los trabajadores rurales, demostrando la actual cara del gobierno frente a la lucha por la tierra. Al respecto, según líderes religiosos la Nueva República "no cambia la naturaleza del poder, que continúa siendo liberal burgués, concentrador, elitista y antipopular. La sociedad brasileña necesita de un ministro de justicia preocupado en detener la violencia contra los derechos humanos y no de un

99. Jornal do Brasil, 07.09.86 y IBASE, pp. cit. p. 21.

100. Estado de São Paulo, 12.10.86.

Ministro de la Ley que mal disfrazó su simpatía por la causa del latifundio".¹⁰¹

En síntesis, según documento de IBASE/CPT, la guerra que se traba en el campo brasileño tiene, en gran parte, la connivencia de los poderes públicos y, también, de los sectores informativos que tratan estos sucesos como fenómenos de menor importancia y en forma muy superficial. Los conflictos por la tierra, en Brasil, son tratados como casos de policía, y la paz en el campo depende, según la perspectiva de los medios de comunicación, de una efectiva operación de desarme. En la mayoría de los grandes periódicos de circulación nacional, raras veces aparecen informes sobre las violencias practicadas contra los trabajadores rurales, sean éstas muertes, despojo o trabajo esclavo. Por el contrario, gozan de amplia y detallada información las ocupaciones de tierras, que son siempre tratadas como invasiones, distorsionando los hechos en muchas ocasiones y pintando al campesino como persona de naturaleza violenta, que anda armado con "hoz, machete y escopeta", pero nunca se menciona que esas son sus herramientas de trabajo.¹⁰²

La violencia rural en Brasil, además de ser selectiva, es normalmente impune. Poco son los casos en los que se averigua e individualiza a los mentores y a los ejecutores de los crímenes, demostrándose así, la connivencia de los órganos públicos con la violencia contra los campesinos. A este respecto, destacamos una declaración del superintendente de la Policía Federal, Romeu Tuma, en la que dice que "las policías del interior son bastante susceptibles a la corrupción". Así demuestra que muchos policías hacen "bico" como "jagunços", contribuyendo considerablemente al aumento de la violencia.¹⁰³

101. Además de Brocardo, otros ministros del gobierno de Sarney son grandes propietarios rurales. Destacan, entre ellos, los ministros Arealino Chaves, Abreu Sodre, Iris Resende, Roberto Cardoso Alves, Jader Barbalho; así como también el presidente del Congreso Nacional, José Fragelli e incluso el propio presidente Sarney.

102. IBASE, op. cit. p. 18.

103. folha de São Paulo, 18.06.86.

C) Las relaciones intraburguesas y la formación de alianzas

La UDR mantiene con las diversas organizaciones patronales en el campo, múltiples relaciones de solidaridad que representan, efectivamente, una complementariedad en la representación burguesa. Así, pues, notamos en el sector rural, una múltiple afiliación de la burguesía agraria distribuida en diversas asociaciones de representación de clase (Anexo 3.5). Una misma persona desempeña diversos papeles y ocupa diversos cargos en diferentes organizaciones. Estas afiliaciones no son excluyentes, sino más bien complementarias. Existen casos de propietarios rurales que al mismo tiempo que forman parte del cuadro de una asociación de criadores o productores, también pertenecen al sindicato patronal, a la SRB y, más recientemente, a la UDR.¹⁰⁴

También Participan de este proceso muchos sindicatos y federaciones patronales de la agricultura, que, por estar constituidos en la base potencial de la UDR, y por no diferenciarse en cuanto a los papeles que deberán desempeñarse en cada uno, específicamente, mantienen entre sí vínculos de solidaridad y colaboración. Este parece ser el caso de varias Federaciones de Agricultura que facilitan, además de su apoyo, su estructura material para el proceso de formación de la UDR.¹⁰⁵

No obstante las relaciones entre las diversas organizaciones burguesas del sector rural, cada una conserva su especificidad y características. En ese sentido, la UDR, por su carácter de sociedad civil y por su proceso de formación al margen de la tutela del Estado y de las organizaciones tradicionales, tiene mayor libertad de actuación que las demás entidades empresariales del sector rural. Según sus

104. Por ejemplo, el sindicato rural de Prata-MG., apoya a la fundación de la unidad regional de la UDR en el Triángulo Mineiro; su presidente, Hugo Villela Reis es, además, uno de los directores de la cooperativa de Prata así como presidente y coordinador de la Comisión Previsora de la UDR. (Hugo Villela Reis, Sindicato de Prata). Otro caso de complementariedad de papeles entre organizaciones patronales en el sector rural es el que se da en el Estado de Pará, en el cual los dirigentes de la Asociación Rural de Pará y de los Caballos Maranhóia, que suman unos cien miembros SRO, en su mayoría, miembros fundadores de la UDR; estos a través de un documento, declaran públicamente que han organizado milicias privadas para impedir el avance del proceso social y de la reforma agraria en sus tierras (Estado de Maranhó, 27.02.86). Este vínculo político también se expresa con la Asociación de Criadores de Maranhó, cuyo presidente, Hugo Saravia, también es uno de los principales miembros y líderes de la UDR, de la Ciudad de Sao Luiz-Ma. (Revista Veja, 18.06.86).

105. Revista Aínoel, 10.06.86.

dirigentes "la UDR puede hacer muchas cosas que las entidades sindicales no podrían conseguir (...) Sería muy difícil para los sindicatos salir por ahí haciendo subastas o promoviendo conferencias a lo largo del país con el fin de movilizar a los empresarios con respecto a la cuestión agraria".¹⁰⁶

Al margen del Estado, la UDR defiende los intereses específicos de su clase y moviliza a sus afiliados contra la inminencia de la reforma agraria a nivel nacional. En efecto, no se caracteriza como una entidad exclusivamente agraria ya que en sus cuadros se congregan diferentes intereses y segmentos del capital de la agricultura brasileña. Así pues, confirmamos la razón del apoyo que los sectores agroindustriales, vinculados a los frigoríficos, dan a la UDR, cediendo sus camiones para el transporte del ganado de la primera subasta de la entidad, realizada en agosto de 1985 en la Ciudad de Goiânia.¹⁰⁷

La estructura cooperativista brasileña, representada por la Organización de las Cooperativas Brasileñas (OCB), se mantiene, en un primer momento, en una posición de cautela en relación a la UDR. Sin embargo, pasado el impacto inicial de su surgimiento, también con la UDR, relaciones de colaboración y solidaridad, ya que, ambas entidades, representan segmentos e intereses de clase muy semejantes.¹⁰⁸

La UDR consigue reunir a su alrededor a miembros influyentes de asociaciones fuertes como la SRB, OCB, CNA; consiguen el apoyo de los pequeños y medianos productores modernizados y que, en general, están vinculados a cooperativas de trigo y soja, así como también el de algunas asociaciones rurales. Estas son movilizadas en función del "peligro" de la reforma agraria y del carácter y significado que ésta asumiría, ya que representaría "el avance del comunismo en el campo".

La UDR crea una situación de extrema gravedad y tensión política en el sector rural, de tal suerte, que consigue la aglutinación de fuerzas puesto que se erige en la institución más fuerte y representativa en el

106. Folha de São Paulo, 24.05.86.

107. Folha de São Paulo, 07.06.86.

108. Ejemplo de esto ocurre con la OCB que, a través de su presidente el empresario rural Roberto Rodrigues via a partir de primer encuentro con la UDR, se impresiona positivamente y las diferencias que existían entre las dos entidades empresariales se atenúan paulatinamente.

campo. Probablemente estos productores se adhieren a la UDR fundamentalmente por el carácter crítico que asume contra el Estado y por el temor a perder sus parcelas. La UDR con su lema "Quien no defiende lo que tiene no merece tener", consigue penetrar en los diferentes sectores sociales en la agricultura, ampliando sus bases.¹⁰⁹

La UDR no reconoce la representación de la CNA durante el periodo de Brito: "Lo que es grave, es que entidades sin representación alguna sean llamadas para debatir con el gobierno asuntos importantes, mientras que la UDR representa a todo un sector productivo". Ya con Paulinelli - antiguo aliado - toma todas las providencias para no herir susceptibilidades y elogia sus actividades políticas y su designación para la presidencia de la CNA.¹¹⁰

No todas las relaciones con las entidades burguesas agrarias son de colaboración y apoyo, sino, también, de conflicto: la creación del Frente Amplio de la Agropecuaria es resultado, por un lado, de la inoperancia de la CNA en cuanto representación de clase y, por el otro, de la tentativa del gobierno, y de algunas entidades empresariales rurales, de delegitar a la UDR en cuanto representante de los intereses burgueses en la agricultura.

En ese sentido, la UDR es tomada como radical, y su líder como el "Maluf de la agricultura". Según declaraciones de líderes del Frente Amplio de la Agropecuaria, la UDR es "una entidad exhibicionista, entidad de un dirigente absoluto cuyas preocupaciones se centran menos en las cuestiones agrarias y más por las cuestiones políticas, como la de combatir el avance de la sociedad".¹¹¹

En marzo de 1986 surge el Frente Amplio de la Agropecuaria que articula inicialmente a la CNA, la SRB y la OCB y tiene, como objetivos centrales, la unificación de las reivindicaciones rurales, actuar como mecanismo de presión, así como asesorar al gobierno federal en la formulación de políticas agrarias para el país. En este primer momento,

109. Ver documento de la CPT: Uniao Democrática Ruralista, set. 1986.

110. Revista Sertão, 27.01.87.

111. Sobre esto, ver las declaraciones del Frente Amplio de la Agropecuaria, en Jornal do Brasil, 14.02.87.

la UDR no es convidada a participar porque era considerada como una organización radical, totalmente contraria a la reforma agraria.¹¹²

En un segundo momento se celebra una alianza entre la UDR, SRB y OCB, en Brasilia, en la cual la UDR es incluida en el Frente Amplio. Esta reunión se celebró en la sede de la OCB el 28 de enero de 1987. Juntas, las entidades burguesas, se dedican a trazar sus estrategias y acciones para presionar tanto al gobierno como, y principalmente, al Congreso Constituyente, en defensa de sus intereses de clase. Pasados los malentendidos iniciales, que eran más de forma que de contenido, las entidades se unen y consiguen imponer a la sociedad, a través de la nueva Constitución, sus propuestas e intereses básicos, preservando así su integridad y sus privilegios de clase.

En efecto, no hay contradicciones de fondo entre las diversas organizaciones burguesas agrarias, sino una articulación de intereses que requiere de la utilización de métodos de acción distintos. En ese sentido y según declaraciones de dirigentes de la CNA, la complementariedad se expresa claramente: "Ellos van peitando al estado y nosotros vamos reparando los estragos y negociando con el gobierno".¹¹³

Lo que se puede observar es un entrelazamiento de afiliaciones y de representación en los directorios de las diversas entidades empresariales del sector rural. De esa forma, la UDR congrega en sus cuadros a varios miembros de los directorios de otras entidades empresariales del sector rural como la CNA, SRB y también la OCB.

A partir de la celebración de la alianza entre los diferentes sectores de la burguesía agraria, ningún líder rural o entidad de clase toma decisiones sin que las federaciones, cooperativas, sociedades y órganos rurales estén informados. En ese sentido, esta alianza representa para Caiado: "La articulación y la organización internas de la clase empresarial rural que más fuerza proporcionó en la Constituyente, incluso más que la de los empresarios urbanos".¹¹⁴

112. IBASE, *op. cit.*, pg. 5 y *Ciudad de São Paulo*, 14.02.87.

113. Entrevista con el autor, "OSB".

114. *Revista Veis*, 11.11.87.

La consolidación de la alianza burguesa agraria tiene su auge durante la celebración por el resultado de la Constituyente sobre la reforma agraria. En esa ocasión los presidentes de la UDR, SRB y OCB, representados por Caiado, Paulinelli, Telles de Menezes y Roberto Rodrigues, conmemoran la victoria tomándose de las manos y cantando el himno nacional.

En cuanto a las relaciones de la UDR con las entidades y las fracciones burguesas en general, podemos señalar que, en su mayor parte, son vínculos de colaboración y de solidaridad de clase, a pesar de que existen algunos pequeños desacuerdos específicos. Como ya fue señalado, la UDR representa a un conjunto de empresarios que, además de sus actividades agropecuarias, tienen intereses orientados -y a veces prioritarios- en otros sectores de la actividad económica.

Así pues, verificamos en la frontera norte, una significativa presencia de latifundios, propiedad de personas jurídicas, empresas industriales, grupos financieros, multinacionales, etcétera, con sede en Sao Paulo, el principal centro industrial del país. Al respecto, Sao Paulo detenta la propiedad de setenta millones de hectáreas de tierra para la agricultura y la ganadería, localizadas fuera de su estado. Esto es equivalente a 3.5 veces el total de las tierras que para uso similar existen en Sao Paulo. Además, de Sao Paulo, son la mayoría de las 20 propiedades de tierra más grandes del país. (cuadro 1.3).

Es, pues, el gran capital el que contando con técnicos, empresarios e intelectuales orgánicos en el control de Estado desde 1984, crea las condiciones necesarias y favorables para instalarse en la agricultura brasileña. De acuerdo con el cuadro mencionado, solamente estas 20 mayores propiedades detentan 20,291,412.4 hectáreas, lo que representa un área cuatro veces superior a la extensión del estado de Rio de Janeiro. Es notoria y visible la participación de empresarios de otros ramos de la agricultura; empresarios que, también, están representados en la UDR, a nivel político-gremial. En ese sentido, los grandes grupos financieros e industriales han apoyado, en general, a través de sus declaraciones, la fundación y la forma de acción de la UDR. El capital, al integrarse a

nivel económico, también crea sus necesidades de acción a nivel político.¹¹⁵

La UDR, en cuanto representante de clase, mantiene un rígido control sobre la acción de sus afiliados, de tal suerte que sus acciones individuales estén en sintonía con los intereses mayores defendidos por la entidad. En ese sentido, la UDR hace severas críticas al empresario Mathias Machline, presidente del Grupo Sharp-Sid Informática por haber estado conforme con la expropiación de su propiedad en Imperatriz de Maranhão, ya que esta actitud es contraria a la estrategia política de la UDR de resistir, a toda costa, cualquier intento de expropiación para efectos de reforma agraria.¹¹⁶

Durante el conflicto entre la UDR y el gobierno, en virtud de la falta de carne durante el *Plan Cruzado*, en el cual la UDR es acusada por el gobierno de especulación, ésta se defiende acusando a los sectores empresariales, principalmente a los de la industria automovilística y de máquinas e instrumentos agrícolas, de esconder sus productos en espera de mejores precios, poniendo de manifiesto las contradicciones existentes entre las diversas fracciones.¹¹⁷

Esto también pone de relieve la toma de conciencia de la burguesía agraria, que quiere que los órganos públicos le brinden la misma igualdad de condiciones y de tratamiento que brindan a otros sectores burgueses. Por otra parte, la UDR llama la atención de los otros sectores burgueses respecto a la necesidad de generar una solidaridad e identidad de clase, en defensa de la libre iniciativa y del derecho de propiedad privada.¹¹⁸

115. Sobre la no aplicación del Estatuto de la Tierra en Brasil véase esclarecedora la declaración de Roberto Campos, Ministro de Planación del Gobierno de Castello Branco, publicada en la *Revista Senhor* 02.06.66, en diálogo con Sergio Cardoso de Almeida sobre el Estatuto de la Tierra, luego de iniciado el régimen militar: "Quedate tranquilo (Sergio) que vamos hacer una ley que no tendrá condiciones de ser aplicada y se quedará perdida en las praterías como tantas otras existentes en Brasil".

116. *Folha de São Paulo*, 18.06.66.

117. En ese sentido, afirma su presidente: "Contra el productor existe la ley delegada N° 4, cuando todas las restantes empresas trabajan en el (mercado) paralelo, y para aquellas que retienen los carros, los tractores y los vehículos agrícolas en sus parques (...) hace más de un año que estamos haciendo cola para recibir un tractor (...) ¿Para esto no existe una ley delegada, solamente para el productor rural?" (CF., *Estado de São Paulo*, 10.11.66)

118. Sobre esto, están las siguientes declaraciones de la UDR: "hoy es el comercio y la ganadería los que han sido castigados, mañana será la agricultura; después, el industrial y así en adelante". (CF., *Revista Senhor*, 22.11.66.)

Semejante llamado a la solidaridad de clase es formulado también por Uchoa de Mendonça, uno de los intelectuales orgánicos de la UDR, cuando declara: "La UDR congrega no solamente a productores rurales sino también a empresarios de todos los segmentos alrededor de objetivos comunes (...). Ningún empresario u hombre de negocios, sea éste ruralista, industrial o comerciante, tiene el derecho de quedarse fuera de la lucha que se aproxima. Tenemos que prevenirnos contra la gran retomada del poder nacional".¹¹⁹

Lo anterior demuestra claramente, el carácter pluralista e integrador de la UDR y sus posibilidades y necesidades de realizar alianzas con otras fracciones burguesas. También demuestra la estrategia de la UDR de alertar a todas las fracciones burguesas contra el peligro de la reconquista del poder. En efecto, se deduce que, para la UDR y la burguesía, el poder fue tomado de alguien y que, por lo tanto, se debe prevenir contra su reconquista.

La UDR, a través de un documento, critica a la burguesía en general y a los partidos políticos en especial, porque no combaten efectivamente la agresión que sufren el derecho de propiedad privada y la libre iniciativa, por parte del Estado y de los movimientos de los trabajadores. Así, declara: "La UDR se formó por la percepción del sector rural de la importancia de la categoría en el contexto socio político y económico y, en especial, de las élites e instituciones políticas, ya que no cumplían, por entero, la función de preservar la democracia económica, base de la democracia política".¹²⁰

La UDR participó efectivamente en la creación de una entidad burguesa que uniera a los distintos segmentos del capital. Con este objetivo fueron creados la Unión Brasileña de Empresarios y el Frente Nacional por la Libre Iniciativa, entidades que se encargarían de articular sus diversos intereses en el Congreso Constituyente.¹²¹

119. Ver el artículo de Uchoa de Mendonça: "A Força da UDR", publicado en: Gazeta de Victória Espírito Santo, 25-07-80.

120. Documento de la UDR: UDR, Visão Moderna do Universo Rural, Brasília, 1970.

121. Sobre esto, consultar Jornal de Brasil, 15-11-87, p. 1. La Unión Brasileña de Empresarios (UBE), fue creada en 1987 para actuar y articular intereses burgueses en el Congreso Constituyente. Congrega, entre otros, a la FIESP, Sectores Comerciales, Sectores Rurales, Políticos, etcétera. Es una de las entidades empresariales más poderosas del país, reuniendo a 6 Federaciones y más de 100 Asociaciones empresariales, en un universo que engloba a 4 millones de empresas. Tiene como su primer

Por otra parte, la UDR y, principalmente su presidente, han sido acusados de radicales por algunas irrazones burguesas que así lo expresan: "Algunos participantes de este proceso tienen necesidad de jugar con el público, sacrificando una acción eficaz para tener un momento de gloria".¹²²

A pesar de clamar por la unidad burguesa, la UDR hace severas críticas a las élites brasileñas por no actuar eficazmente en la lucha ideológica contra las izquierdas. Al respecto, declara su presidente: Desgraciadamente "nuestras llamadas élites o clases dirigentes, aún tienen una visión muy corta del fenómeno que llamamos 'lavagem' cerebral de los jóvenes brasileños. Incluso algunos empresarios, en su debilidad espiritual, hacen el juego a las izquierdas. El empresario, principalmente el urbano, necesita salir de dentro de las cuatro paredes y armar palenques en las calles".¹²³

La UDR ha tenido también algunos roces específicos con los sectores financieros, ya que actúa jurídica y políticamente en defensa de los propietarios rurales contra el pago de altas tasas de interés a los bancos. Por otra parte, los bancos y los sectores financieros han establecido acciones judiciales contra los productores, y la UDR ha sido

presidente y coordinador el Sr. Antonio Oliveira Santos, líder empresarial antiestatista. Otra organización creada junto al Congreso Constituyente es el Frente Nacional por la Libre Iniciativa, organización de orientaciones ideológicas políticas conservadoras, que lucha por la defensa de sus intereses contra la Comisión de Sistematización a la que a definen como excesivamente estatista. Es una entidad que forma parte del bloque conservador en la Constituyente denominada "Centrao". Además, cuentan con 60 representantes autodefinidos como de derecha y más de 300 defensores de la libre iniciativa en un total de 556 parlamentarios.

122. Sobre esta polémica con la UDR, el presidente de la Federación de las Industrias del Estado de São Paulo (FIESP), Mario Amato, denuncia públicamente a Calado de hablar mucho y de querer "aparecer" durante la articulación burguesa en el proceso Constituyente. Por otra parte, la UDR, a través de su presidente, formula la siguiente respuesta: "Mientras que nosotros tratamos de definir un trabajo de común acuerdo y discutimos asuntos referentes a aquellos que estaban siendo votados en la Constituyente, el (Mario Amato) estaba cenando con un grupo paralelo, en compañía del presidente de la República. En este momento deberá existir un procedimiento uniforme. No tenemos el derecho de negociar en la paralela. Si existe un texto común de política agrícola y de reforma agraria es porque yo, Flavio Feltes (SRB), Roberto Rodriguez (DCB), Ary Marimon (FARSUL) y Antonio Ernesto, nos hemos comprometido y no hemos ido a negociar en la paralela. Este compromiso tienen que existir dentro del Frente Nacional de la Libre Iniciativa. Tiene que existir un compromiso hasta el último minuto, no solamente en la Constituyente sino también en las futuras elecciones". (CF., Bojng de São Paulo, 07.11.87)

123. Estado de São Paulo, 18.02.88 y Jornal do Brasil, 27.02.88, p. 2.

obligada a apoyar a su base, de lo contrario perdería su legitimidad y su capacidad de representación.

No obstante los pequeños desacuerdos iniciales entre la UDR y los representantes de otros sectores burgueses, congregados en la Unión Brasileña de Empresarios y en el Frente Nacional por la Libre Iniciativa, las relaciones de colaboración y solidaridad de clase son las que predominan entre las distintas fracciones burguesas.

La burguesía, desde los sectores rurales, pasando por los diversos sectores del empresariado urbano "aciertan el paso" y muestran su estrategia de acción: unirse para vencer al enemigo común, representado por la izquierda.

En varias oportunidades la UDR ha pregonado la unidad burguesa y ha llamado la atención para la organización auténtica e independiente del Estado. Ha llamado también la atención de los empresarios en general, para que tracen juntos la política económica del país. En efecto, la UDR, a través de su presidente, propicia encuentros con empresarios urbanos y defiende la necesidad de conservar la unidad burguesa entre el campo y la ciudad, así como promover una mayor participación de los empresarios en la vida política brasileña.

Estas manifestaciones de buena voluntad por parte de la UDR han sido expresadas por Caiado a través de la siguiente declaración: "Podemos tener algunas divergencias, pero concordamos en los principios y esto es lo que sostiene nuestra ligazón".¹²⁴

La UDR se empeña fuertemente en la creación de una entidad correlativa para el sector urbano: el Movimiento Democrático Urbano (MDU). Esta es una entidad creada a principios de 1987 bajo la inspiración de la UDR. Surge con motivo de una ola de ocupaciones urbanas, a finales de 1986 e inicio de 1987, en las grandes ciudades del país. Congrega a elementos de la burguesía que no tienen compromisos con el Estado y cuenta ya con más de 300 pequeños y medianos empresarios. Su

124. Estado de Sao Paulo, 03.12.87, p. 2.

primer presidente fue el empresario Eduardo Rocha Azevedo, también presidente de la Bolsa de Valores de Sao Paulo.¹²⁵

El incentivo dado por la UDR a la formación del MDU, tiene como objetivo llevar a cabo la alianza entre las diferentes fracciones burguesas. La UDR busca, a toda costa, la unidad burguesa, que a semejanza de, periodo militar, permitió que empresarios rurales, banqueros, industriales y comerciantes actuaran conjuntamente en la definición de las políticas del Estado en relación con los subsidios y los incentivos fiscales.¹²⁶

La burguesía agraria se constituye en la fracción burguesa que más victorias ha reunido en la Constituyente; y su total éxito representa, además de la manifestación de su conciencia de clase, la posibilidad concreta de trazar su proyecto histórico para el sector rural y para la sociedad brasileña como un todo.

En cuanto a las perspectivas de la organización burguesa para las elecciones presidenciales, la UDR se manifiesta así: "En el campo estamos bien, pero en las Áreas urbanas como en Sao Paulo, en las que hay empresarios miopes, que sólo porque es la moda, insisten en lanzar a Mario Covas para presidente. Las cosas dependen de las clases productoras, el riesgo que se corre es que el voto dado en Sao Paulo en 1988 para el PT se vuelva en 1989 en un voto de convicción".¹²⁷

Sin embargo, hay problema para que el MDU se consolide y sea, a semejanza de la UDR, una organización clasista y, a semejanza de la UDR, sea una organización clasista fuerte y que tenga representatividad política. Los sectores industriales y financieros tienen sus peculiaridades, sus estrategias y sus prácticas políticas diferenciadas del sector agrario representado por la UDR. Así, en cuanto éstos presienten una amenaza real contra el derecho a sus propiedades, a

125. Para mayores detalles, ver Jornal do Brasil, 07.02.88. El Movimiento Democrático Urbano (MDU), contrata para elaboración de plataformas y programas políticos, pensadores y politólogos, como Homero Icaso Sánchez, ex director de la Red Globo de Comunicación, Roberto Macedo, Presidente de la Orden de los Economistas de Sao Paulo, además de profesores e investigadores de la USP y IUPERJ.

126. Según sus dirigentes, si se compara a la UDR con las otras entidades burguesas, resulta que es la organización de clase que está políticamente más bien preparada en Brasil, y más apta para lograr "victorias sobre victorias". (Cf., Jeju-mora, Porto Alegre, 08.10.88 y Lojina de Sao Paulo, 30.08.88)

127. Estado de Sao Paulo, 15.12.88.

aquellos ya no les pasa lo mismo: su derecho de propiedad no está siendo cuestionado por ningún sector social ni tampoco la libre iniciativa se siente amenazada ni sufre intervenciones. Este es, más bien, un problema de la burguesía agraria. No obstante la integración del capital en la agricultura, la forma de hacer política varía de sector a sector.

La fracción industrial y financiera de la burguesía no adopta, como forma de lucha, el enfrentamiento con el Estado, como lo hace la UDR. Esta política no es oportuna para ellos, ni tampoco adecuada a sus intereses, ya que son empresarios de gran capacidad económica y política en el país y sus intereses ya están contemplados por el Estado a través de sus políticas. La burguesía financiera e industrial, nacional y asociada, mantiene en Brasil la hegemonía político-económica y, como tal, participa efectiva y directamente del poder del Estado. En consecuencia, se constituye en la gran protagonista de las políticas públicas para la economía como un todo, y en especial, en las políticas para la agricultura.

D) La UDR y los trabajadores rurales: la lucha por la tierra

La principal contradicción de la UDR en la agricultura es con los trabajadores rurales y, más particularmente, con el Movimiento de los Trabajadores Rurales sin Tierra (MST) y con las organizaciones a ellos solidarias, entre las que se destacan la iglesia progresista, la Comisión Pastoral de la Tierra (CPT), la Central Unida de los Trabajadores (CUT) y el Partido de los Trabajadores (PT). La lucha de la UDR contra los trabajadores rurales se entabla en los diferentes espacios de la vida social, desde el económico social, pasando por el político e ideológico, hasta la violencia de la lucha armada.

En cuanto a los aspectos económicos de la lucha de clases, para la UDR sólo existe un latifundio, y es el que constituyen los 112 millones de hectáreas de propiedad del Estado. En consecuencia, la actual concentración particular de la tierra en Brasil no es, para la entidad,

un fenómeno importante y resulta de la falta de una política agrícola adecuada.¹²⁸

Cabe señalar que la concentración de la tierra en Brasil es una de las mayores del mundo, donde la propiedades menores de 100 hectáreas representan al 83% del conjunto de las propiedades y ocupan tan sólo el 14% del área. Por otra parte las propiedades privadas mayores de 100 hectáreas, que ocupan a más de 85% del área catastrada, representan sólo el 17% de las propiedades. Entre estas cabe registrar la existencia de 4,550 propiedades mayores de 10,000 hectáreas, ocupando el 24% de las tierras del país.¹²⁹ En 1987, según datos del INCRA, el área registrada en manos particulares alcanzaba 612 millones de hectáreas, de las cuales 420 millones estaban en manos de latifundistas, con una ociosidad de alrededor de 165 millones de hectáreas. Como ejemplo de la extrema concentración, cabe mencionar que tan sólo 519 latifundistas controlan una área de 61 millones de hectáreas, superando en 10 millones el área ocupada por 2.9 millones de propietarios minifundistas.

Estos datos, no obstante la existencia de enormes extensiones de tierra en manos de Estado, principalmente en áreas de frontera agrícola - por lo tanto carentes de infraestructura-, expresan claramente el carácter privado asumido por la gran propiedad y la gravedad social del problema que representa la concentración de la propiedad de la tierra en Brasil. En contraparte, y por más paradójico que parezca, existen en el país a más de 4.8 millones de familias sin tierra, lo que representa más de 15 millones de campesinos carentes.¹³⁰

La lucha de clases entre la burguesía agraria y los trabajadores rurales de la agricultura brasileña también se establece intensamente en el campo político e ideológico. Si la UDP surgió con tanta fuerza y de forma tan rápida fue debido, por otra parte, a que una gran amenaza se cernía sobre sus intereses y privilegios.

Al inicio de la Nueva República, la burguesía agraria se siente amenazada en cuanto a su derecho a la propiedad de la tierra, pues,

128. Revista Sem Terra, 21.01.87.

129. INCRA, 1985.

130. Cf., Sinopse de dados socioeconômicos do Brasil, Movimento dos Trabalhadores Sem Terra, junho de 1989.

contrariamente al régimen militar, no se le garantizan sus intereses básicos. Por otro lado, enfrenta a una creciente organización campesina que reivindica sus derechos a la propiedad de la tierra y los subordina a su función social. En efecto, el movimiento campesino inaugura una nueva forma de lucha a través de la ocupación efectiva de las tierras improductivas, tanto del Estado como de particulares. Es, en verdad, una nueva práctica de la lucha política para forzar a las autoridades a la negociación y también para acelerar el proceso de la reforma agraria.

Ahora bien, para la burguesía agraria esta práctica representa agredir y subvertir el derecho de propiedad de la tierra; el caos, la ruptura del orden democrático y del Estado de Derecho. En cambio, para los trabajadores, representa dar a la propiedad de la tierra la función social que le corresponde, que es la de producir y servir de instrumento básico de trabajo y de vida a los campesinos sin tierra. En este contexto nace la UDR, con la función fundamental de organizar rápidamente a la clase y de hacer frente al PNRA del gobierno, así como contener el creciente proceso de ocupaciones de tierras, por parte de los campesinos desposeídos.¹³¹

En el plano ideológico, la UDR combate la expresión "sin tierra", pues identifica en ella una expresión genérica y política, creada por la izquierda; para ella, en realidad "sin tierra" no existe, porque si así fuera, tendríamos también al "sin banco, sin industria, sin comercio, sin periódico", etcétera.¹³²

Para la UDR, es urgente combatir el avance de la izquierda, representada por organizaciones como la Iglesia progresista, la CPT, la CUT y el PT. La respuesta de su parte tiene que ser inmediata y a la "altura".¹³³

131. Para la UDR, "Los campesinos están invadiendo sus propiedades, y su práctica política tiene como finalidad la desestabilización de aquel que está produciendo". (Cf., Folha de São Paulo, 07.06.86)

132. Folha de São Paulo, 12.10.86.

133. Teniendo como lema, "Por cada propiedad invadida, un cura muerto", la UDR procura, intimidar a la iglesia y a sus líderes más activos sobre la cuestión agraria, así como atacar frecuentemente a la Confederación de los Obispos Brasileños (CNBB), a los curas y a toda la acción pastoral orientada hacia la cuestión de la tierra. Según algunos intelectuales orgánicos de la UDR, "La CUT y el PT son comunistas, y quieren tomar el poder a cualquier costo (...) Son dominados por la Iglesia para tomar el poder, destruir el derecho de propiedad, implantar el terror, gracias a la complacencia no sólo del gobierno sino también de la Asamblea Nacional Constituyente (...) La UDR es

En efecto, la UDR identifica en la Iglesia y en el Partido de los Trabajadores a las entidades responsables de la organización y resistencia de los trabajadores de la agricultura, y por lo tanto, son entidades que deben ser atacadas en los distintos campos de lucha. Son organizaciones que representan, para la burguesía agraria, el antagonismo de clase, la confrontación de sus intereses como clase.

Al definir claramente a sus enemigos en la lucha que se trava en la agricultura brasileña, la UDR se apresta a actuar inmediatamente en diferentes esferas. En ese sentido, por ejemplo, denuncia las ligas políticas de trabajadores, líderes políticos y curas con agentes cubanos y nicaragüenses; identifican a Nicaragua como el "centro de entrenamientos de invasión de tierras".¹³⁴

Esto pone de manifiesto el carácter derechista de la UDR y de su arraigada ideología conservadora y anticomunista, que pretende demostrar a la sociedad brasileña, el peligro de una invasión de Nicaragua. Así pues, se verifica en Brasil, a semejanza del período anterior a 1964, la creación de fantasmas y amenazas de invasiones comunistas, hoy "peligrosamente" representadas por Nicaragua.¹³⁵

En verdad, podemos señalar que la UDR -aunque parezca una paradoja- en varios momentos de la lucha parece inspirarse en la organización de los trabajadores y asume prácticas políticas tradicionalmente utilizadas por la izquierda, como el rigor organizativo, la persistencia y la dedicación a la lucha.¹³⁶

el único instrumento capaz de derrotar al comunismo internacional representado por la mayoría de los componentes de la Iglesia Católica en Brasil (...) Los organismos religiosos son responsables por la destrucción del sentimiento y tradición espirituales de pueblo, ya que solo preguntan la deducción, la lucha armada y la explotación". (Cf. *Boletim de Notícias*, 25.07.86. Artículo de Uchoa de Mendonça: A Força da UDR).

134. *Idem*, *Idem*, 14.09.87.

135. Según algunos dirigentes de los trabajadores, la UDR utilizara como práctica política el registro minucioso de la vida pasada de cada candidato adversario.

136. Al respecto, destacamos una declaración de su presidente quien afirma: "Una cosa que aprendí con la izquierda es no suprimir etapas (...) Es necesario ir poco a poco para no ser quemado en medio del camino (...) Yo debo decir que conozco bien la táctica de la izquierda (...) La izquierda tiene un trabajo arduo, exigido, perseverante, que nosotros tenemos que reconocer; y por eso, para que nosotros ganemos terreno, tenemos que trabajar como ellos, veinticuatro horas por día (...) Yo conozco bien esta tesis, aprendí con ellos, y sé que todo lo que necesitamos para ir adelante, sin duda alguna, es tener dedicación en las personas a esto... Es lo que yo he hecho, dentro de la UDR. Dedicación a tiempo completo durante los últimos días".

En realidad, la UDR politizó la cuestión agraria en Brasil. La reforma agraria y la lucha por la tierra en Brasil no se harán con buenas intenciones, sino con fuerza y poder políticos. La lucha de clase que se trava hoy en la agricultura brasileña, es una lucha eminentemente política, en la que tanto la burguesía como los campesinos sin tierra, compiten por votos, parlamentarios y, principalmente, por el poder político. Ahora bien, el poder político no es un fenómeno subjetivo, fruto de voluntades individuales, sino más bien resultando de la lucha y organización de las clases.

Así pues, podemos señalar una correlación de fuerzas en la Constituyente, mayoritariamente pro-burguesa, que se organiza y lucha eficazmente por sus intereses. Los campesinos, a través de sus organizaciones como la CUT, la Confederación Nacional de los Trabajadores de la Agricultura (CONTAG), el MST, la CPT y el PT, reconocen en forma unánime la profunda derrota política sufrida en la Constituyente, donde se verifica, incluso, un retroceso con relación al ya modesto "Estatuto da Terra".

Se hizo patente, con claridad, la necesidad de una eficaz organización política campesina que contara con organizaciones que efectivamente representaran los intereses de su clase en lucha. El movimiento sindical, por su carácter pacifista, burocrático, inoperante y poco representativo de los intereses reales de los campesinos, está siendo profundamente cuestionado y, de alguna forma, responsabilizado por las derrotas sufridas. La renovación de los cuadros, es una necesidad que se impone hoy a la organización política de los campesinos en Brasil, así como también la definición de la CONTAG, en relación con sus vínculos con las centrales sindicales, ya que esto, probablemente, contribuyó a la derrota de los trabajadores rurales en la Constituyente.

La lucha de clase en la agricultura brasileña también asume un carácter violento, de lucha armada. A partir del inicio de la Nueva República y también del crecimiento de la UDR, verificamos el aumento significativo de la violencia y del número de muertos en el campo. Las relaciones con los campesinos sin tierra son extremadamente conflictivas y violentas. Es la lucha armada que se manifiesta en toda su virulencia y con las respectivas consecuencias.

Según denuncias de algunos medios informativos la UDR, así como también propietarios individualmente, participan en la formación de milicias privadas, en las que incluyen a oficiales activos de la Policía Militar y de la Reserva de las Fuerzas Armadas, con el fin de organizar grupos de seguridad que actúen contra las ocupaciones de tierras. En ese sentido, también hay denuncias de que "el dinero recaudado por la UDR en sus subastas se utiliza para la compra de armas y la contratación de milicias".¹³⁷

Para la UDR, la sola presencia de la CPT en la organización de los campesinos en defensa de sus derechos, es señal de violencia y falta de diálogo. Así pues, los agentes pastorales de la Iglesia, representan la gran contradicción para la UDR, porque al mismo tiempo que sirven como vía para la denuncia del proceso de expropiación, organizan a los campesinos a exigir sus derechos.

Como táctica de acción la UDR, procuran atacar frontalmente tanto a la CNBB como a la CPT, acusándolos de actuar por la destrucción del derecho de propiedad y por el hecho de que no tienen relación alguna con el medio rural, ya que nunca producirán nada y, por tanto, carecen del derecho de trazar el Plan de Reforma Agraria. En cambio para la entidad, los partidos de izquierda no llegan a constituir un problema inmediato en el medio rural. Para ellos, la manipuladora es la Iglesia.¹³⁸

137. Según sus dirigentes, con la formación de la UDR se consiguieron abortar cien planes de ocupación de tierras por los campesinos en el Estado de Goiás, puesto que consiguieron infiltrarse en las filas campesinas y sabotar sus planes de anticipación. La violencia detonada en otras regiones conflictivas es, según la UDR, "un legítima defensa, como resultado de la acción de la Iglesia que pregona el odio y la lucha de clases". En ese sentido declararon: "Hasta 1979 no hubo conflictos en el Bico do Papagaio, pero bastó que la CPT entrara en relación con el cura Arpore, un cubano, y Josimo para que la zona se tornara tensa. Para contener la violencia solo es necesario sacar al CPT de la región para reanudar el diálogo". (Cf., Estado de São Paulo, 21.02.80 y el Imparcial Maranhão, 17.05.80). Por otra parte, según el periódico O Popular, de 18.05.80, la Iglesia acusa a la UDR de la formación de milicias en el campo y acusa también a la PM de connivencia con las milicias armadas. Según la Iglesia la "Solución" es apenas la cara oculta de la empresa "Solución" de matar a 4 "poseros" y un niño entre los días 17 y 23 de marzo de 1980 en la propiedad Vale do Juari en el municipio de Colônia en el Estado de Goiás. En esta ocasión también murió un funcionario de la empresa, el espía militar Iracildo Cleber Batista de Faria.

138. Según la UDR "el trabajador rural es una persona muy simple (...). Hasta hace poco tiempo el trabajador rural estaba de parte de nosotros (...). Ahora, no se sabe más si se puede o no contar con su trabajo (...). Los productores rurales no pueden aceptar ya más que curas progresistas utilizando el pueblo en su causa, como ya nunca para el PT (...). Con ellos, responderemos a las columnas (...) de la Iglesia esta sembrando una falsa ideología en el campo". (Cf., Revista Atibaia, 10.06.80).

Conforme a lo expuesto, la UDR niega autonomía y capacidad organizativa a los trabajadores rurales, atribuyéndola a los partidos de izquierda y, principalmente, a la Iglesia progresista. Niegan, por tanto, su capacidad de representarse en cuanto ciudadanos políticos, libres, sujetos de su propio proyecto histórico.

La lucha por la tierra en Brasil, además de que asume el carácter virulento de la lucha armada, revela la desigualdad de las partes en pugna. Mientras que los trabajadores luchan prácticamente desarmados, utilizando tan sólo los instrumentos rudimentarios que generalmente usan en su trabajo, la burguesía agraria, por el contrario, dispone de equipos sofisticados, como aviones, helicópteros, armas de largo alcance, etcétera, con los que la violencia asume un carácter moderno, que casi en su totalidad, implica la pérdida de vidas campesinas. En efecto, la lucha política y armada que se traba en la agricultura brasileña cuenta además con la connivencia del Estado y de los medios de comunicación, que explicitan claramente su posición burguesa en favor de la concentración de la tierra y de la exclusión de millones de familias campesinas en un país de más de 8 millones de kilómetros cuadrados, en su gran mayoría improductivos.

CAPITULO IV

LA BURGUESIA AGRARIA REGIONAL: SU FORMACION Y ESTRUCTURACION SOCIO- ECONOMICAS

Introducción

Este capítulo tiene como objetivo central el análisis de la formación de la burguesía agraria regional y de su estructura más reciente, como fundamentos para la comprensión de su acción política en cuanto clase. Nos proponemos caracterizar las principales tendencias y procesos, así como la posición social y estructural de los diferentes agentes sociales dominantes en el agro regional.

En esta perspectiva, y para una mejor estructuración del capítulo, nuestro estudio se dividirá en tres partes: a) La formación histórica de la burguesía agraria regional; b) La caracterización y estructuración socio-económica de la burguesía agraria en el periodo 1964 a 1988 y, finalmente, c) El análisis del proceso de acumulación de capital entre los diferentes grupos y fracciones agrarias, tomando como base la tenencia de la tierra y del capital agrario, vinculados a los principales productos empresariales de la agropecuaria regional.

En ese sentido estaremos enfatizando el análisis de los elementos socioeconómicos estructurales del campo regional, ya que estos constituyen la base del proceso de diferenciación social y de estructuración de la burguesía agraria, así como de su organización y acción política en cuanto grupo, fracción o clase social.

Con la perspectiva de contextualizar y entender mejor los grupos y fracciones que actualmente conforman a la burguesía agraria regional, procuraremos rescatar algunos de los elementos de su formación histórica hasta 1964. En otras palabras, queremos conocer el contexto histórico en el cual se dieron el surgimiento, las transformaciones y el dinamismo socioeconómico, así como, el contexto de la acción y participación política de los diferentes grupos, fracciones o agentes históricos que conforman al sector dominante en el agro regional hasta los años sesenta.

Respecto a la estructura agraria regional, y considerando la formación histórica y dinámica socioeconómica de las diferentes fracciones de la burguesía regionales procuraremos, inicialmente, trazar algunos elementos teóricos sobre la cuestión de las clases sociales como indicadores de la elaboración de una interpretación operativa cuyo objetivo, ante todo, es caracterizar a las principales tendencias y

procesos de diferenciación y estructuración social de las clases dominantes en el agro regional.

Finalmente, tomando en cuenta la formación histórica y la configuración actual de los diversos grupos y fracciones de la burguesía agraria, así como de la identificación de sus principales particularidades e intereses, procuraremos analizar específicamente cómo, con qué ritmo y sobre qué bases se realizó el proceso de acumulación de capital de los diferentes grupos dominantes.

Nuestra hipótesis es que, principalmente a partir de 1964, se consolida en el campo regional una burguesía poderosa, que al situarse fundamentalmente en productos dinámicos como la soya, el trigo, la manzana, la caña para la producción de alcohol (y, en parte, también el arroz) y acumular enormes capitales que se materializaron en tierras, máquinas, equipos agrícolas, instalaciones, infraestructura de irrigación y bienes en general, se constituye, efectivamente, en una fuerza social y económica importante que pasa a demandar su correspondencia a nivel político.

El conocimiento histórico, la caracterización y el análisis de la posición y estructura socioeconómica de la burguesía agraria actual, nos brindan elementos importantes para la comprensión de las diferentes formas de organización y, principalmente, de su acción política en cuanto fracción de las clases dominantes.

4.1. Formación histórica de la burguesía agraria regional

Un análisis de la formación de la burguesía agraria regional debe contemplar, antes que nada, el desarrollo histórico de los elementos económicos, sociales y políticos que conforman a los diferentes agentes y grupos sociales de las clases dominantes en el sector rural. Esta localización histórica se iniciaría a partir del surgimiento de dichos agentes y se proyectaría a través de su evolución y de su trayectoria socioeconómica tomando en cuenta, principalmente, su acción y su participación en la estructura del poder político.

a) De la Ley de Tierras a la Vieja República 1850-1889

Tanto la formación regional como la de nuevos sujetos históricos en una determinada región, depende, en gran medida, de un contexto más amplio de relaciones en el cual se insertan. Con el ciclo minero en Brasil -y posteriormente con el café- se forma un gran mercado interno cuyo abastecimiento correspondía a las provincias. Toca a la economía sulina, por lo tanto, el papel de abastecedor de alimentos y de medios de transporte de la economía central que estaba dedicada, casi por completo, a las actividades mineras de bienes exportables. En ese sentido, adquieren importancia el ganado como alimento y las mulas como medios de transporte.

La existencia de un importante mercado interno para los productos regionales generó en los campos nativos un fuerte dinamismo de la producción agropecuaria, lo que modificó la estructura agraria existente significativamente. Así pues, los campos nativos de la región fueron ocupados y cercados, como rápida respuesta ante el requerimiento de esos productos.

El proceso de ocupación de la tierra se dio por la distribución de "sesmarias" por parte del poder central, originando la formación de grandes haciendas.¹ Los militares fueron los primeros favorecidos con este sistema de donaciones de tierras, basándose en los servicios prestados en la región en defensa del territorio; se convierten así, en los primeros latifundistas. Esta práctica clientelista entre las oligarquías centrales y las élites regionales, consolida el poder económico y político de los ganaderos. La propiedad de los grandes latifundios fue la base de la expansión de la ganadería y el sustento de su poder económico y político en cuanto clase.

En ese sentido, la ocupación de las tierras al interior de la región responde a características, períodos, ritmos y procesos distintos.

1. Las "sesmarias" eran tierras públicas que medían alrededor de 15.000 hectáreas y fueron concedidas primeramente, en los alrededores de Tramandaí y Viçosa, así como near al camino de la "tropa". La primera concesión de tierras bajo esta forma se realizó en 1732. Cabe señalar que las concesiones de "sesmaria" no siguieron los mismos criterios en Brasil. Mientras que en el Noroeste del país la capitalización era la condición para la obtención de tierras, en la región sur las tierras eran concedidas como retribución a los servicios militares prestados. Para mayores detalles consultar, Sandra Pesavento, en su libro Historia do Rio Grande do Sul, 3ª edición, Mercado Aberto, Porto Alegre, 1984, pp. 15-16.

La ocupación del territorio sulino se da, en primer lugar, en las tierras de campos nativos que ya se encontraban casi listas para la formación de haciendas. De esta forma, las haciendas ganaderas en Rio Grande del Sur preceden a las de los demás estados y se concentran, más específicamente, en la región de la "campanha gaucha", en el centro sur del estado, limítrofe con Uruguay y Argentina. Estos son campos de alta fertilidad y muy propicios para la actividad ganadera.

La ocupación y formación de las haciendas ganaderas en los estados de Santa Catarina y de Paraná, se da a lo largo del camino de las tropas.² En Santa Catarina se destaca la región del Planalto de Lages y Curitibaños, que a pesar de estar constituida por tierras de menor fertilidad, conforma grandes haciendas ganaderas.

La ocupación y formación de haciendas ganaderas en el estado de Paraná -fundadas en el siglo XVIII por hombres enriquecidos de Sao Paulo, Santos y Paranaíba- se inicia en los campos de Curitiba, Guarapuava, Palmas, Sao Joao, Lapa, Ponta Grossa. Según algunos autores, la ocupación de estas tierras paranaenses se da de forma diferente a la de otras regiones (Lages, Laguna y Rio Grande del Sur), ya que mientras éstas tenían por objeto ocupar y formar sociedad, aquéllas se constituyen en un negocio comercialmente explotable.³

Los campos paranaenses servían también como invernaderos al ganado que transitaba rumbo a Sorocaba en Sao Paulo, por lo que muchas haciendas paranaenses dejaron la cría de ganado y se dedicaron exclusivamente a la renta de sus pastos para la engorda de las tropas provenientes del sur, lo que significaba una mayor rentabilidad y acumulación. Como

2. El "Camino de las Tropas", llamado también de "estrada do viamão", eran caminos en condiciones muy precarias y que permitían prácticamente sólo el tránsito de tropas de ganado bovino y mular. El más antiguo se llamó de Sorocaba, Viamão, fue inaugurado en 1731 y se utilizó hasta finales del siglo XIX. Partía de Viamão en Rio Grande del Sur, pasaba por Curitiba, luego atravesaba el Planalto Catarinense a través de Lages y Curitibaños, alcanzando los Campos Gerais paranaenses, pasando por Lapa, Palmitas, Ponta Grossa y Castro. Finalmente llegaba hasta Sorocaba, en Sao Paulo, donde los animales eran vendidos y trasladados a otras partes de Brasil. Un segundo "camino de las tropas", salía de Sao Borja en Rio Grande del Sur, pasaba por Chapecó en Santa Catarina, y atravesaba el territorio paranaense a través de Palmas, Guarapuava, Tibagi, Castro; seguía por Itararé, Itapeva, Itapetinga en Sao Paulo y, finalmente, llegaba a Sorocaba. Para mayores detalles consultar, Pedis, Pedro Galil, *Formação de uma Economia Periférica: o caso do paranaense*, Sao Paulo, Hucitec, 1981, pp. 22.

3. Pinheiro Machado, Brasil. "Formação Histórica dos Campos Gerais", en Bahiana, Altiya, y otros, *Campos Gerais e Estruturas Agrárias*, Faculdade de Filosofia, Universidade Federal do Paraná, pp 30-31, s/d.

consecuencia, la estructura de las haciendas sufre transformaciones significativas que inciden directamente en la reducción de la demanda de fuerza de trabajo. Los dueños de estas tierras, en mayor proporción que otros núcleos regionales, pasan a residir en las grandes ciudades, en las que se dedican a actividades tales como la del transporte y el comercio de animales. Otra consecuencia de este proceso se constata con la fundación, por paranaenses, de nuevas haciendas más al sur de la región. Se destacan, especialmente, núcleos como los de Passo Fundo, Palmeiras das Missões, Soledad, Nonoai, Santa Maria, Rio Grande, etcétera.

Además del hacendado como agente social dominante, surgen nuevos sujetos históricos relacionados también con la actividad ganadera como los "tropeiros" y los "charqueadores". Los primeros participaban tanto en el comercio de los animales como en el transporte de éstos desde sus lugares de origen, hasta la feria de Sorocaba, en Sao Paulo, donde eran vendidos. Los segundos eran dueños de las "charqueadas", y actuaban en el proceso de transformación de la carne bovina mercantilizando a través del "charque" la ganadería sulina.⁴

La cría del ganado se da de forma extensiva y la mano de obra esclava no se constituye en fuerza de trabajo predominante, ya que la acumulación en esta actividad no permitía una mayor ampliación.⁵ Por otra parte, las "charqueadas", dado su mayor poder de acumulación,

4. Según Peavento, Sandra, *op. cit.*, p. 14, el "tropeiro" como tipo social era necesariamente jefe de un bando armado. El trabajo del "tropeiro" era, además de la captura y conducción del ganado en territorio expedito, el transporte de ganado bovino y mulas desde la región sur hasta el centro del país (Sao Paulo y Minas Gerais), actividad que requería del uso de armas en la mano. Los "Charqueadores" eran dueños de las "charqueadas" y de esclavos, y se convirtieron en los nuevos señores enriquecidos de la región, pero no llegaron a formar una aristocracia como ocurrió en el nordeste del país con los productores de caña de azúcar. El "charque" se transforma en alimento por excelencia de los esclavos, socializados fundamentalmente en la actividad minera. Las "charqueadas" en cuanto locales de transformación de la carne bovina, además de constituirse en un importante sector de acumulación, crea un mercado regional para el ganado.

5. La acumulación en la actividad ganadera resultaba, en cierta medida, reducida, ya que el proceso de trabajo era en forma extensiva y con poca capacidad de incorporación de los trabajadores esclavos, de tal suerte que la acumulación del sobretrabajo también se daba en forma reducida. La adquisición del esclavo para emplear en el proceso productivo representaba una inversión de capital muy elevada, dado el bajo nivel de acumulación de la ganadería. Esto dio origen a la preferencia por otro tipo de trabajador que representase un costo más barato, tal fue el caso de los "peones". Contrariamente a las "charqueadas", cuya mayor acumulación permite utilizar al esclavo como mano de obra por excelencia (ver Sandra Peavento, *op. cit.*, p. 15.). Podemos señalar, también, que hacia finales del siglo XVIII hubo una pequeña introducción de esclavos en la región, con el objeto de ampliar la producción de tinte que estaba en manos de colonos portugueses, pero duró poco, a consecuencia del fracaso de esta actividad.

posibilitaban una mayor inmovilización en la compra de esclavos, transformando a estos en la mano de obra por excelencia. Los "charqueadores", que se localizaban más específicamente en Río Grande del Sur, se constituyen en el grupo social de mayor poder económico regional, lo que se traduce también en el campo político.

Los ganaderos y los "charqueadores" mantuvieron entre sí profundos vínculos de colaboración y solidaridad, que solidificaron sus relaciones en cuanto clase dominante, no obstante que constituían grupos independientes con intereses diferenciados y que, por tanto, experimentaron diversos conflictos, especialmente en relación con el precio de la carne.

Cabe resaltar que los tres principales tipos sociales que conforman las clases dominantes a nivel regional a lo largo de los siglos XVIII y XIX tienen, en algunos casos, el mismo origen y personifican, por tanto, en una misma figura, diversos agentes históricos y sociales. Y esto es así puesto que, al tiempo que son "charqueadores", son ganaderos y "tropeiros". Sin embargo, es oportuno señalar que los vínculos socio-económicos y políticos son diferentes para cada tipo social en función de la base específica de su acumulación.

Para los ganaderos, las grandes extensiones de campos naturales constituían el elemento fundamental de acumulación, mientras que para los "charqueadores" lo constituía las "charqueadas" y, para los "tropeiros", el comercio.

En el siglo XIX la economía brasileña dependía básicamente del café. La estructura política del gobierno central se asentaba en la oligarquía caficultora que por más de un siglo domina la política nacional. Esta estructura de dominación permite la formación a nivel regional de diferentes grupos y agentes sociales que, no obstante participar de la estructura de dominación a nivel nacional, poseen intereses específicos que en diversas ocasiones entraron en conflicto con el poder central.⁶

6. La Revolución Farroupilha constituye uno de los acontecimientos más importantes ya que expresa la aguda contradicción que se da entre los intereses de las fracciones dominantes del poder central (representadas fundamentalmente por la oligarquía caficultora) y las oligarquías regionales (representadas por ganaderos y "charqueadores"). A partir de 1835, y durante diez años, la oligarquía regional de Río Grande del Sur, enfrenta con armas al gobierno central. Este, a través de políticas que privilegian los intereses de los caficultores de Río de Janeiro y São Paulo, subordina a los

Mientras al centro caficultor le interesaban productos baratos provenientes de la provincia, con los cuales pudiera ampliar la acumulación de capital, a la región sulina le convenía una mayor valorización de sus productos como fundamento para reproducirse como fracción dominante y hegemónica a nivel regional.

Con la Ley de Tierras de 1850, la tierra en todo el territorio nacional se transforma en mercancía, de tal forma que su adquisición se hace posible sólo mediante el mecanismo de compraventa, dificultándose con esto su acceso a los pequeños productores y a la formación de un campesinado independiente. La preocupación del poder central era la de canalizar los recursos existentes hacia la producción de café.

Después de un período de gran dinamismo regional de la ganadería y de las "charqueadas", hacia 1860 (cuando se vendieron alrededor de 100 mil mueres) la economía sulina entra en una profunda crisis, de tal suerte que sólo se venden en el mercado 5 mil animales.

La elevación del precio de los esclavos a partir de 1860-70 y la política económica del poder central que favorece sobremedida a los productores de café, afecta tanto a los "charqueadores" que experimentan una reducción considerable en sus márgenes de acumulación. También los "tropeiros" son profundamente afectados con la construcción de líneas férreas, que en poco tiempo los expulsaron como agentes sociales. Igual suerte correrán los "charqueadores" con la introducción de los frigoríficos en el procesamiento de la carne, a finales del siglo XIX y con capital básicamente extranjero.

Para el último cuarto del siglo XIX, la ganadería sulina sufre una de las mayores crisis de su historia. Además de la desaparición de figuras sociales como los "charqueadores" y "tropeiros", se desintegra la hacienda ganadera al tiempo que se pierde su dinamismo y acumulación, lo que representa la decadencia de los ganaderos en cuanto clase económicamente dominante y políticamente hegemónica.

Intereses dominantes de la provincia ganadera, que en 1838 se proclamara independiente, fundando la República Piratini. Los conflictos de intereses, las ideas y la revolución separatista del sur tienen como puntos específicos los gastos superfluos de la corte imperial y aquellos otros, realizados por el gobierno central para favorecer a los caficultores. Se agrega a lo anterior los altos tributos que pesaban sobre la importación de la sal y sobre la tierra, tributos que los ganaderos estaban obligados a pagar al poder central. Otro elemento que debe considerarse es el bajo impuesto sobre el "charque" extranjero cobrado por las autoridades brasileñas que, además de abaratar a fuerza de trabajo en el café, hacía ser la competencia al producto de la región, afectando de esta forma su acumulación.

La colonización europea en la región se da a causa de los incentivos y subsidios que el poder central otorga a los colonos, para que se dediquen a la producción de productos baratos y con ellos abastecer al centro cafeeicultor. Primero fueron los alemanes y, posteriormente, los italianos que llegaron en gran cantidad y colonizaron la región. Se concentraron principalmente en el estado de Rio Grande del Sur y, en menor escala, en Santa Catarina. La colonización europea se sitúa fuera del área tradicional de producción ganadera y de los campos nativos, instalándose, más bien, en las regiones cubiertas por matas que dedican a varios cultivos, contribuyendo, en grande parte, al proceso de diversificación de la producción regional.

En poco tiempo la región pasa a constituirse en "*celeiro do Brasil*" y subsidia con productos alimenticios baratos la producción y la acumulación del capital cafeeicultor.

La colonización europea representó, además de la diversificación de la producción, una forma de contrarrestar el peso político que la oligarquía regional detentaba, de manera creciente, en términos nacionales.⁷

Con la formación y prosperidad de las colonias surge un nuevo tipo social que se articula a los sectores dominantes y que pasa a acumular capital. Nos referimos al agrocomerciante, el cual se enriquece, básicamente, con el comercio de productos coloniales. Este es un agente social que rápidamente diversifica su capital tanto en el sector comercial, como en el industrial, el bancario, y el de servicios, dando una nueva configuración a la estructura de clases y al poder regional.

No obstante que el control político regional permanece en manos de los ganaderos por muchos años y que la representación política de los colonos era casi nula, los nuevos comerciantes e industriales enriquecidos pasan, cada vez más, a participar en la estructura de dominación y a servir de mediadores entre los colonos y la estructura de poder regional.

7. Históricamente, en función de su posición geográfica y estrategia geopolítica, el sur se caracterizó, fundamentalmente, por su poder militar, no obstante que estaba subordinado al poder central. Desde el punto de vista de la oligarquía regional ganadera, la política de inmigración que impulsaba el poder central, planteaba conflictos con sus intereses de clases, y no resolvía sus demandas de falta de mano de obra, ya que el colono se convertía en propietario y trabajaba para sí en las regiones silvestres y por lo tanto, fuera del núcleo productivo dominante en la región.

El surgimiento y expansión de los ferrocarriles a finales del siglo XIX no solamente representó una pérdida en la actividad del transporte de animales en el centro del país, y el final del "tropeirismo" como actividad, sino que significó, también, la posibilidad del surgimiento, a nivel regional, de muchos aserraderos que se expandieron a lo largo de los bosques de araucarias, dando origen así al "madeireiro", como un nuevo agente social dominante, vinculado al sector rural.

Según algunos autores, los "madeireiros" no eran necesariamente dueños de las tierras en las cuales explotaban la madera. Las tierras al inicio eran rentadas y adquirían solamente los árboles. No se constituyeron en miembros de las clases dominantes ganaderas y propietarias de grandes extensiones de tierra.⁸

Los aserraderos, en este periodo, son instalados a lo largo de las líneas de los ferrocarriles, situados más bien al norte del Paraná, al centro y oeste de Santa Catarina y al centro norte de Rio Grande del Sur. Como actividad que involucra enormes capitales, su origen está muy vinculado al capital extranjero y a las firmas constructoras de ferrocarriles. Estas empresas recibían, por parte del Estado y como forma de pago por sus servicios, enormes concesiones de tierras boscosas de araucarias, facilitando la extracción y exportación de gran cualidad de madera.⁹

Como consecuencia del bajo valor comercial de la tierra boscosa, los madeireiros la monopolizan, puesto que representa muy poco en términos de movilidad del capital y, por otro lado, porque era la forma en que se garantizaba la explotación futura de la madera.

8. En efecto, los aserraderos envuelven actividades complejas que van desde el derribo de los árboles en el bosque, hasta la venta de la madera al consumidor. No constituyen una industria de la madera propiamente, sino que, más bien, implica un primer proceso de transformación. Esta actividad conviene a los dueños de las tierras al deforestar, porque además de representar una renta adicional, les permite el uso de la tierra para la explotación agropecuaria. Ver al respecto, Pinheiro Machado, Brasil, *op. cit.*, p. 43.

9. La empresa norteamericana Brasil Railway, a través de su filial la Southern Brazil Lumber and Colonization Company, fue responsable de la construcción de los ferrocarriles que unen los estados de Paraná y de Santa Catarina. Con la obtención de enormes concesiones de tierras y madera por parte de los gobiernos estatales bajo la dirección y apoyo políticos de los latifundistas, dicha compañía pasa a especular con la tierra promoviendo proyectos de colonización que crearon enormes problemas sociales en la región, pues implicaban la expulsión de los primeros moradores, hecho que se constituye en una de las causas más importantes de la "guerra del contestado".

Los *madeireiros*, que además de monopolizar enormes extensiones de tierras, y que por más de cincuenta años, acumulan capital en forma ampliada, se van constituyendo, desde las primeras décadas del presente siglo, en verdaderos agentes enriquecidos, pasando a participar en forma creciente, en la estructura del poder regional.

Todavía para la segunda mitad del siglo XIX comprobamos la presencia, en términos regionales, de más un agente social dominante, cuya estructura y dinamismo, le permitirá extender su acumulación por más de un siglo. Se trata del empresario caficultor. A partir de 1860 se instalan las primeras haciendas de café en la región norte del estado de Paraná. Un primer movimiento de formación de la empresa caficultora se localiza en el norte viejo, y se da hasta el final del siglo XIX. Se trata pues, de la ocupación de las tierras del norte por ricos hacendados paulistas y por *mineiros* atraídos por la fertilidad de los suelos paranaenses, los que procuran formar haciendas de café. De acuerdo con la versión de algunos autores, las haciendas son literalmente transplantadas de sus regiones de origen, ya desgastadas, a las tierras rojas y fértiles del norte del Paraná. Se constituyen, entonces, en extensiones de las haciendas paulistas y *mineiras*, tanto en lo que se refiere a técnicas productivas, como a instrumentos y relaciones de trabajo.¹⁰

La entrada de este producto en el estado de Paraná representaba la continuidad de la marcha del café en busca de nuevas tierras. Por tanto, fueron adquiridas, a bajo precio, grandes extensiones de tierras que pertenecían al gobierno, originándose así las grandes haciendas y la concentración de tierras que aún existen en esa región.

Como las haciendas de café del norte de Paraná eran extensiones de la producción paulista, no se integran en términos regionales, y continúan conservando su dependencia de la infraestructura productiva del centro caficultor paulista.

Por otra parte, en la medida en que el café logra elevadas cotizaciones a nivel internacional, se generan enormes riquezas en manos de los caficultores, lo que les posibilita la competencia para la

10. Lopes, Vera Paulino, *Pioneros do Capital: A Colonização do Norte Novo do Paraná*, Estudio presentado en el 46º Congreso Internacional de Americanistas Amsterdam, Holanda, 4-8 de julio de 1980, p. 8.

hegemonía política estatal, monopolizada hasta entonces por los ganaderos.

Como síntesis del período anterior podemos destacar los siguientes rasgos generales:

1) Una economía sulina que apoyada casi exclusivamente desde su inicio en la ganadería y, posteriormente, productora de alimentos provenientes de la región colonial, subsidia la acumulación caficultora del centro del país, y sirve también como espacio de reproducción a las diferentes fracciones de las élites regionales, como los ganaderos, "charqueadores", tropeiros, comerciantes y pequeños industriales;

2) El surgimiento de los primeros caficultores en la región (norte de Paraná) formados como extensión del capital caficultor del centro del país;

3) La presencia de la empresa extranjera en la construcción de ferrocarriles y en el monopolio de enormes extensiones de tierras, como base de su actividad extractiva maderera;

4) Con la implantación de los ferrocarriles como principal medio de transportes, con la entrada de frigoríficos extranjeros en el sector de carne bovina, con el surgimiento del colono europeo en la producción de productos agrícolas y pequeños animales, la región sufre una profunda reestructuración. A nivel económico podemos mencionar la crisis del sector ganadero con la desaparición de figuras sociales como el "tropheiro" y el "charqueador", y la pérdida de dinamismo del ganadero; la dinamización de las actividades agrícolas basadas en la colonización europea impulsa las actividades comerciales e industriales en la región; la presencia del capital extranjero, localizado en los sectores de transporte, frigoríficos y en la extracción de la madera;

5) No obstante la pérdida de dinamismo de la actividad ganadera en la región y la mayor presencia de otros actores, como el comerciante, pequeños industriales, caficultores, etcétera, el control político regional y principalmente local aún se mantiene en manos de los ganaderos.

b) De la crisis de hegemonía ganadera al surgimiento de nuevos actores. 1889-1930

Al iniciarse el siglo XX encontramos una realidad social y política muy compleja en términos regionales. Se constata, por un lado, la decadencia de los ganaderos en cuanto agentes sociales dominantes y políticamente hegemónicos; y por el otro, el ascenso, en términos económicos y políticos, de madereros, comerciantes, e industriales; de las firmas colonizadoras, de los frigoríficos y de cafeticultores que dan una nueva configuración histórica a la estructura de clases en términos regionales.

Así pues, es importante considerar algunas meditaciones que se dan a nivel regional, entre las cuales se destaca el periodo *Castilhista*, en donde se cuestiona en la práctica la suposición de correspondencia entre lo económico y lo político, en especial en el control del Estado en Río Grande del Sur.¹¹

A partir del dinamismo cafetalero a nivel nacional, se da una importante acumulación de capital, junto con la introducción y difusión de las relaciones capitalistas, del incremento de la urbanización, del surgimiento de la industria, del comercio, de los bancos, de los servicios públicos, etcétera. Estamos, pues, ante un país integrado a la lógica de la acumulación de capital, tanto a nivel nacional como internacional.

En el contexto político, el país vive el periodo del derrocamiento del Imperio y de la proclamación de la República. De esta forma, mientras aquél se sustentaba políticamente en el poder de los cafeticultores esclavistas localizados en Río de Janeiro, esta se apoya en la dinámica y próspera burguesía cafeticultora paulista. Así pues, la proclamación de la república, para 1889, bajo un golpe militar, pasa a ser además de la fuerza política organizada de los prósperos cafeticultores paulistas en el control del Estado, representa la necesidad histórica del proceso de acumulación que exige transformaciones profundas tanto en las relaciones de producción como en todo el proceso productivo.

11. Un ejemplo es el "Castilhanismo" en Río Grande de Sur. Para mejores detalles consúltese Pesavento, Sandra, *op. cit.*, p. 62-65.

Como consecuencia del apoyo político de las oligarquías regionales a la causa de la República y como resultado del creciente poder regional en Brasil, en 1891 el poder central siguiendo sus orientaciones liberales y de menor intervención, traspasa al poder de los estados las tierras públicas, hasta ese momento en manos de la Unión. Este hecho aumenta la lucha por la hegemonía política al interior de los estados objetivándose el acceso y el control a las tierras.

Estas transformaciones de las estructuras económicas y políticas en términos nacionales, de fuertes orientaciones liberales, afectan aún más la estructura de dominación y de acumulación regional, ya que ésta se encontraba descapitalizada y rezagada principalmente con relación a los transportes y los servicios públicos. En cambio, la economía regional, basada fundamentalmente en la ganadería, necesita diversificarse y la incipiente industria necesita de protección y apoyo Estatal.

En términos regionales, y más específicamente en Rio Grande del Sur, la defensa de una nueva sociedad regional más dinámica, diversificada, urbana y capitalista, encuentra su apoyo político en el PRR (Partido Republicano Rio Grandense), fundado en 1882. Dicho partido fue constituido por elementos jóvenes y disidentes del latifundio ganadero, asociado a los sectores medios urbanos que se enriquecieron originalmente dentro del complejo colonial, representados por los comerciantes e industriales. El latifundio ganadero estaba representado políticamente por el partido liberal, que por muchos años controló el poder del estado regional y que fue la base de apoyo del régimen imperial.¹²

El PRR asume el poder en Rio Grande del Sur con la proclamación de la República y lo mantiene hasta 1928. Poseía una orientación ideológica positivista y defensor de la implantación de una nueva sociedad industrial y capitalista. Con el objetivo de conservar el poder por muchos años, el partido amplía sus bases, estableciendo alianzas con los nuevos sectores dominantes (comerciantes e industriales), con los sectores medios y, en parte significativa, con los colonos italianos y alemanes.

12. Pesavento, Sandra, op.cit. p. 66-67.

La formación de la Unión de Criadores en 1912, es una consecuencia directa del movimiento en defensa de la clase que impulsa la economía ganadera durante los primeros años del siglo XX, al enfrentarse con la carencia de mercados adecuados para sus productos y, por tanto, con una baja capacidad en el poder de acumulación. Esta entidad es un órgano de defensa de los intereses de la clase que tiene por objetivo, en términos inmediatos, la mejoría del patrón tecnológico ganadero, principalmente con la formación de un frigorífico de propiedad de los ganaderos, que eliminen la intermediación en la apropiación del valor por parte de "charqueadores" aún existentes y por frigoríficos extranjeros. No obstante el apoyo que el Estado dio para la implantación de frigoríficos de capital extranjeros en la región, durante la primera guerra mundial incentiva, a su vez, a los ganaderos para que implementen su propio proyecto: el Frigorífico Riograndense.¹³

Con la expansión del mercado interno durante el periodo de la guerra, la estructura productiva regional se diversifica y dinamiza cada vez más, aumentando considerablemente su producción. En este contexto y favorecido por los altos precios, el crecimiento del consumo interno y el aumento en las tarifas de importación, surge, como nuevo agente social, el productor empresarial de arroz (el arrocero que, como vemos, está ligado a un producto agropecuario diferente de los existentes). Desde su inicio, aplica técnicas modernas de irrigación y utiliza instrumentos de trabajo modernos. El arroz entra, en general, a las tierras ocupadas por la ganadería, y atrae a diferentes agentes que van desde comerciantes, banqueros, industriales, ganaderos, "charqueadores", hasta elementos de las clases medianas urbanas.¹⁴

13. El frigorífico Riograndense se inaugura en Pelotas en septiembre de 1917. En 1921, por falta de capitales e incapacidad para operar a mayor escala, es vendida a la firma inglesa Westey Brothers, que funciona posteriormente, con el nombre de Frigorífico Anglo. La entrada de capital extranjero a la ganadería, promueve la renovación tecnológica. Al mismo tiempo que el estado regional apoya la iniciativa de los ganaderos de implantar su propio frigorífico, beneficia al capital extranjero por medio de incentivos fiscales; ejemplo de esto lo constituyen las empresas norteamericanas Armour (1917) y Wilson (1918) que se localizan en Santa do Livramento y Swift (1918) en Rio Grande. Para mayores detalles consultar Sandra Pesavento, op. cit., p. 70, 72 y 84.

14. El arroz es un de los productos que experimenta el mayor índice de arrendamiento de las tierras del país. Se trata de un producto que penetra tierras ocuadas y monopolizadas por los ganaderos, quienes a causa de la baja acumulación de su actividad, prefieren arrendarlas como forma de acceso, ya que las tierras han cobrado un elevado valor y están prácticamente ocupadas en su totalidad (Pesavento, op. cit., p. 75). Se puede resaltar la importancia de este fenómeno, en el análisis de la participación del área arrendada dentro del conjunto del área ocupada por el arroz, la

Así, el arroz en forma empresarial nace en la región sur, en especial Río Grande del Sur, y conforma dentro de la agricultura el sector capitalista de mayor dinamismo económico y de acumulación en el agro regional, lo que impulsa su proyección social y lo integra cada vez más a la estructura política del poder regional.

Por otra parte, localizado más específicamente al norte del estado de Paraná, el café, no obstante que fue producido empresarialmente desde 1860, sólo pasa a asumir mayor expresión económica durante las primeras décadas de este siglo. De una producción de 9,858 sacos de 60 kg c/u en 1907, pasa a 11,955 en 1913, 60,440 en 1917 y alcanza alrededor de los 600 mil sacos para 1930. Esta vertiginosa expansión produce significativas transformaciones en la estructura agraria regional, y más específicamente, con relación a la rápida monopolización de las tierras.

Con la valorización de las tierras, fruto de la gran acumulación del café, surgen diversos intereses en la región. Las tierras fértiles del norte de Paraná que proporcionan la rápida expansión del café, atraen desde el gran empresario cafeticultor, hasta colonos y pequeños parceleros. Sin embargo, la figura más importante en la monopolización de las tierras libres, son las compañías colonizadoras privadas, de capital nacional o internacional, las cuales, a través de compras, donaciones o concesiones, reciben del Estado enormes extensiones de tierras, ampliando considerablemente sus acumulaciones. Destacan, en este sentido, las firmas colonizadoras Corain y Leopoldo de Paula Vieira, que actúan en los municipios de Primeiro de Maio y Sertãoópolis-Pr. Otras concesiones también fueron dadas a las compañías Zacarías de Goes, Nova Bahia y a la Companhia Agrícola Marcondes.¹⁵

En 1927, la compañía de capital inglés Paraná Plantations Limited, en Consorcio con la "Companhia de Terras do Norte do Paraná", y con la "Companhia Ferroviária São Paulo-Paraná", adquiere del gobierno del estado, cerca de 1,200,000 hectáreas en el norte para su colonización, lo que representa alrededor de un 5% del área total del estado y un 35% de la región del "Norte Novo".

cuál representaba en 1945 el 41,7%, en 1960 el 73,3%, en 1970 el 65,8% y se mantiene alrededor de 60% en 1979. Ver con mayores detalles, Bellow, Paulo Roberto, O Arranjo Capitalista na Agricultura, Hucitec, São Paulo, 1985, p. 118.

15. Ver Westphalen, Cecilia, y otros, "Nota Previa ao estudo da Ocupação do Paraná", Boletim Universidade Federal do Paraná, Dept. de História, Nº 7, 1968, p. 3.

A partir de esta iniciativa, en el "Norte Novo" se forman importantes núcleos cafeticultores tales como Londrina y Maringá, Cianorte, Umuarama, Apucarana y Jataizinho, que atrajeron colonos de diferentes partes del país quienes, desde luego, se transformarán en propietarios y se dedicarán, básicamente, a la producción de café. A título de información, "colono" también se refiere al gran propietario y empresario del café que adquirió sus tierras a través de la mediación de las compañías colonizadoras.

Según algunos analistas, las concesiones de tierras a las firmas colonizadoras fueron la primera forma organizada de venta de grandes áreas de tierras "devolutas", que por tener como objetivo una mayor renta del suelo son divididas, en su mayoría, en pequeños lotes, pero que también podían alcanzar extensiones de 2.400 hectáreas y ser vendidas a particulares.¹⁶ Al respecto, podemos señalar que la legislación de concesiones de tierras al norte del Paraná no era clara, lo que generó, muchas veces, confusión y conflictos violentos en la región. En efecto, había fuertes demandas por parte de la burguesía cafeticultora por adquirir tierras de dimensiones superiores a las definidas por la ley, a través de la intervención del Estado en las concesionarias, ampliando esta posibilidad hasta los 2.400 hectáreas, así como su venta también a particulares.¹⁷

Cabe señalar que las actividades cafeticultoras eran en este momento marcadamente empresariales y de suño capitalista, donde la improvisación y la economía familiar cedían lugar a verdaderos complejos económicos, racionales y modernos.¹⁸

También durante este período verificamos una gran expansión de las actividades madereras en la región. Como ejemplo tenemos que el gran capital maderero que se junta con el latifundio ganadero en la apropiación de enormes extensiones de tierras públicas, da origen a la

16. Lopes, Ana Yara, op. cit., p. 11.

17. Para mayor información consultar la Ley Estatal nº 2.377, de 01.04.1925.

18. Esta cuestión es bastante clara en Mombeing, citado por Westphalen, cuando analiza la colonización del norte de Paraná que la caracteriza así: "Es también una colonización ya no más de francotiradores o de asociaciones de familias, sino del tipo de economía capitalista moderna" (Cf., Mombeing, Pierre, "Ensaio de Geografia Brasileira", em Westphalen, Cecília, op. cit., p. 3).

"Guerra do Contestado", uno de los más importantes conflictos agrarios de este siglo.¹⁹

Como vimos con anterioridad, los aserraderos, por su demanda de enormes capitales estaban, en su gran mayoría, vinculados al capital extranjero que actuaba también en la construcción de ferrocarriles y en la refrigeración de la carne bovina y, raras veces, en la especulación de tierras. De esta manera, puede destacarse a la Cia. Chémins de Fer Quest Brésilien, que fue contratista de la construcción de la obra ferroviaria que ligaría a Porto União con Marcelino Ramos-RS. Esta compañía pasa en 1908 a manos de la empresa norteamericana Brasil Railway Company, la cual estaba relacionada con el sindicato Farquyar y conjuntamente pasan a actuar tanto en la refrigeración de la carne dentro de actividad ganadera como en la industria de la madera, del papel y en la colonización. Por medio de una de sus empresas subsidiarias, la Southern Brazil Lumber and Colonization Company, entró en la especulación de tierras y en el sector de la madera. En esta última actividad, dicha compañía se constituye en la mayor empresa maderera de América del Sur, a través de varios aserraderos situados al norte del Paraná, y al centro oeste de Santa Catarina.²⁰

La empresa extranjera, durante este periodo, se centra en los sectores maderero, del transporte, de frigoríficos y, principalmente, en el de la colonización, que constituyen sus más importantes agentes asociados en términos económicos regionales, los cuales, bajo la protección de las oligarquías dominantes, participan efectivamente en la estructura del poder político regional.

La economía regional aulina, proveedora de géneros de primera necesidad, con excepción del café, era totalmente dependiente del mercado interno y por tanto, sus intereses entraban en conflicto con los de los exportadores representados por los cafeticultores paulistas, encañelados y controladores del poder central.²¹

19. Esta región está situada en el "Vale do Rio do Peixe", y es parte del Planalto de Lages y del Planalto Norte de Santa Catarina, y son tierras que eran disputadas por los estados de Santa Catarina y Paraná.

20. CEAG-SC, Evolução Histórico-Econômica de Santa Catarina, Florianópolis, Imprensa Universitária, 1980, pp. 64, 92 y 93.

21. Posiblemente este sea una de las razones por las cuales en el sur de Brasil, el PLB (Partido Laborista Brasileño, que defendía un modelo nacionalista, volcado hacia el mercado interno) tuvo, históricamente, una mayor penetración que en las demás regiones. El sur fue uno de los

La ganadería sulina, después una corta expansión que tiene lugar durante el período de la guerra, entra nuevamente en crisis, pero logra alcanzar la más noble conquista de su clase: el Frigorífico Riograndense. Este quiebra en 1921, a sólo cuatro años de su fundación, y es transferido al capital extranjero.

En el estado de Rio Grande del Sur, la crisis de la ganadería, causada por la falta de mercados, se agrava por las políticas económicas del poder central y la lucha armada de 1923. La fracción opositora de las clases dominantes, representada en gran parte por los ganaderos en armas, exige del poder local y nacional, providencias inmediatas que atiendan los intereses de la ganadería. A partir de esta lucha, se proyecta la figura de Getúlio Vargas, quien asume el gobierno de Rio Grande del Sur a partir de 1928 y que para 1930, dirige la revolución contra la oligárquica cafeticultora paulista, asumiendo el gobierno nacional.

Getúlio Vargas fue el representante de la ganadería sulina que en el gobierno provincial atendió a los intereses inmediatos de su clase, a través de la creación del Banco del Estado de Rio Grande del Sur y de los créditos que este otorgaba a largos plazos y a tasas de interés reducidas. Además procuró unificar a los diferentes sectores de las clases dominantes regionales, pretendiendo con esto, la preparación del camino hacia el derrocamiento del poder central que tiene lugar a partir de 1930.

Esta alianza de los intereses burgueses regionales en el derrocamiento del poder central en 1930 se expresa con claridad en el estudio de Peavaento sobre la burguesía industrial gaucha, cuando afirma que: "en tal hecho no se puede presuponer que el empresariado local hubiese dejado de solidarizarse con las fracciones agrarias de la burguesía regional en su propuesta. Por el contrario, el empresariado industrial, así como el conjunto de las "clases conservadoras" del estado, endosaron la candidatura de Vargas y, posteriormente, colaboraron con el proceso revolucionario".²²

principales focos de resistencia al modelo exportador y a la vinculación y dependencia del país al capital internacional manifestado con el golpe de estado de abril de 1964.

22. Ver a respecto Peavaento, Sandra, A Burguesia Gaucha: Dominacao do Capital e Disciplina do Trabalho, Mercado Aberto, Porto Alegre, p. 252.

Los diferentes sectores de las clases dominantes, cada uno a su manera, utilizaron formas y métodos propios, procurando ampliar su espacio dentro de la estructura del poder regional. Se destacan, en ese proceso, las diferentes organizaciones de intereses burgueses, o de forma corporativa o política, defienden los intereses del sector o de la clase en su conjunto. Como ilustración, citamos como órganos de defensa de los intereses de los ganaderos, a la "Sociedade Brasileira para Animação da Agricultura", fundada en Paris en 1894 y dirigida por Assis Brasil, líder ganadero gaúcho; a la "Sociedade Agrícola y Pastoral do RS", fundada en Pelotas en 1898; a la "União dos Criadores" en 1912; al Frigorífico Rio Grandense fundado en Pelotas-RS en 1917 y a la Federación de las Asociaciones Rurales de Rio Grande del Sur (FARSUL), en 1927.

Con el surgimiento de otros sectores sociales dominantes, se concretan las fundaciones de diversos sindicatos: el de los arroceros, en 1926; el del Vino, en 1927; el de los "Charqueadores" y de la "Banha", en 1928; y en 1930, la fundación del Centro de la Industria Fabril de Rio Grande del Sur. Con relación a las instituciones de carácter mas político y de visibilización de los intereses generales de la burguesía regional, destacamos el PRR (Partido Republicano Riograndense) y el Frente Unica Rio-Grandense, fundado en 1926 bajo el liderazgo de Getulio Vargas.

En términos generales podemos destacar en el periodo las siguientes tendencias básicas:

a) En términos económico-empresariales verificamos la profundización de la decadencia de los ganaderos y el ascenso de los madereros, de los comerciantes, industriales, de las compañías colonizadoras, de los frigoríficos y de los cafeticultores en cuanto agentes sociales dominantes. La presencia del capital extranjero en este periodo en Brasil, en parte a consecuencia de la política liberal, es muy fuerte y se manifiesta en la región con las actividades madereras, compañías de colonización y en la frigorificación de la carne bovina, que no raras veces generaba serios conflictos con las fracciones de las élites agrarias y políticas regionales.

b) En lo político nacional verificamos la hegemonía de las élites republicanas, de cuño fuertemente liberales y lideradas por el capital cafeticultor, localizado más bien en Sao Paulo y Minas Gerais. A esta alianza se suman intereses políticos regionales congregados

fundamentalmente en los partidos republicanos. Durante este periodo, no obstante la enorme expresión económica del sector caficultor, sería difícil entender el proceso político sin considerar la importancia de la sociedad civil y del contexto de valorización del espacio político organizativo, en términos partidarios, como los diversos partidos republicanos, entre ellos el PRR (Partido Republicano Riograndense) y en términos clasista como la SNA, la SRB, la "Sociedade Brasileira para Animação da Agricultura", la Sociedad Agrícola y Pastoral, la Unión de los Criadores y de la Federación de las Asociaciones Rurales de Rio Grande del Sur (FARSUL).

c) La burguesía agraria en el periodo populista. 1930-1964

Con el ascenso de Getulio Vargas al poder en 1930, apoyado por las oligarquías regionales, las clases mediana urbanas y parte considerable del ejército, se pone fin a la hegemonía de los caficultores paulistas, iniciándose así un nuevo periodo en la historia de la dominación populista de Brasil.

Getulio Vargas, no obstante sus vínculos económicos con los intereses ganaderos regionales, se constituye en un verdadero defensor de la industrialización nacional, cerrando, pues, el modelo de desarrollo del capitalismo basado en la agroexportación.

Según algunos autores, la oligarquía caficultora fue derribada y su hegemonía contestada sin que ningún sector de las élites agrarias fuese capaz de sustituirlas en el poder, lo que se comprende, puesto que la burguesía industrial no se encontraba suficientemente organizada ni era capaz de asumirse como clase dirigente del Estado.²³

Se forma, pues, un nuevo bloque histórico en el control del Estado en el cual participan diferentes fracciones de la burguesía nacional como la agraria, la comercial, la industrial y la financiera. El papel dirigente corresponde a la burguesía agraria no exportadora, que junto con elementos de los sectores medios urbanos gobierna en nombre de la

23. *Ibid.*, p. 105.

burguesía como un todo y da a la economía una nueva dinámica dentro de la cual se da prioridad a la acumulación en el sector industrial.²⁴

Al asumir el poder nacional, Getulio Vargas creó en términos regionales una gran esperanza en el sentido de reorientar la política económica nacional hacia los intereses regionales y, en forma especial, hacia los intereses ganaderos. Como en 1931 esto no se sucede, parte de los sectores dominantes regionales se asocian con los cafeticultores paulistas y articulan un movimiento contrarrevolucionario, que es controlado por el poder central.

No obstante las divergencias en materia de intereses específicos del gobierno central con el sector ganadero, éste logra que aquel le brinde su apoyo en la realización de su proyecto de congelación de la carne materializado en la fundación del "Instituto Sul Piograndense de Carnes", en julio de 1934, contrarrestando así gran parte de los intereses dominantes del capital extranjero en este sector. Era natural que el gobierno central al apoyar ciertas iniciativas regionales, intentara controlar políticamente las fuerzas de los grupos dominantes de las provincias. En términos productivos el sector ganadero continuaba produciendo en forma tradicional, por lo cual la creación se operaba de forma extensiva y en campos naturales. El aumento de la producción solamente era dada con base en la expansión del área.

La figura del industrial como fuerza dominante, política y económica, que exige su participación dentro de la estructura del poder, comienza su aparición a partir de los años treinta. Se da en la región una convergencia de intereses de las diferentes fracciones burguesas, en la cual tanto los ganaderos (en crisis y en progresiva pérdida de poder) como los industriales (en ascenso tanto económico como político) se unen con nuevos sectores para ampliar su dominación.

Para finales de los años treinta e inicio de los cuarenta, con la expresión económica de las zonas coloniales en la región, se destacan, en términos económicos, las figuras del comerciante y del industrial, que apoyadas principalmente en productos tales como la *banha*, la carne de cerdo, el vino, etcétera, representaban sectores importantes de la

24. Su primer periodo del gobierno va de 1930 a 1945; el segundo periodo se inicia en 1950, a través del voto, y finaliza en 1954. *Idem.*, p. 105)

acumulación de capital a nivel regional, superando grandemente la acumulación del sector ganadero.

Una característica de este periodo populista resultado, en parte, de la iniciativa del poder central, es el gran incentivo que se otorga a los diferentes agentes para que se organicen y asocien principalmente a nivel corporativo y consoliden sus intereses de clase. Por parte de las fracciones dominantes se destacan, entre otros, el *Instituto Sul Riograndense da Carne*, el *Sindicato Sul Riograndense da Banha*, el *Sindicato do Vinho*, el *Sindicato de los Arrozeiros*, que son instancias privilegiadas de mediación de intereses. De parte de los productores coloniales y como una forma de limitar el enorme proceso de explotación sobre sus productos, el poder central incentiva el desarrollo del cooperativismo agrícola y mantiene a todos bajo su tutela. Se sentaban así, las bases del poder populista que a través de una fuerte intervención político-organizativa procura unificar los diferentes sectores y grupos sin considerar, las contradicciones específicas que existían entre las diferentes fracciones y clases sociales.

Principalmente en los años cuarenta se observan en la región transformaciones profundas, manifestadas por las masivas migraciones internas. Así, la actividad agropecuaria empresarial, al modificar sus métodos de producción que se suma a los bajos salarios en el campo, incrementa significativamente la transferencia de trabajadores hacia las ciudades. Sin embargo, el sector que más influencia las migraciones regionales durante este periodo fue, innegablemente, el de la agricultura colonial, que por la escasez de tierras, pasan a migrar masivamente en la región en busca de nuevas tierras. Se destaca, por ejemplo, la migración de alemanes e italianos que colonizan la región centro y oeste de Santa Catarina, así como la región norte y, principalmente, sudoeste del estado de Paraná.

La ganadería continúa en crisis y con bajo poder de acumulación, al mismo tiempo que sigue siendo extensiva y mantiene bajo su control enormes áreas de tierras improductivas. El proceso de modernización en este sector que es incentivado por el gobierno central, se reduce al surgimiento de algunas "cabañas" que procuran mejorar técnicamente la actividad, sin conseguir ampliar su capitalización y eliminar su carácter extensivo. Por otra parte, la agresiva política de precios de

los frigoríficos extranjeros agrava el cuadro ya de por sí crítico, en el cual se suceden tanto quiebras como nuevas concentraciones de tierras.

La producción empresarial de arroz continúa con un fuerte dinamismo y se constituye en uno de los sectores de punta en términos de modernización, uso de tecnologías mecánicas e irrigación. Como ya se había apuntado, el arroz constituye uno de los productos que arroja mayores tasas de utilización en el arrendamiento de las tierras durante el periodo. La capitalización del sector arrocero que se da a causa de la mecanización de la actividad fue de tal magnitud, que transformó por muchos años a Estados de Rio Grande del Sur (el mayor productor de arroz de la región) en el estado con mayor número de tractores en el país.

El crecimiento, tanto del área sembrada como en la cantidad producida, fue altamente significativo durante estos años en Rio Grande del Sur, donde se pasa de 117,201 hectáreas en 1938 con una producción de 324,198 toneladas, a 263,746 hectáreas en 1954, con una producción de 818,923 toneladas.²⁵

No obstante que el sector logra una gran acumulación, es importante destacar la fuerte presencia del capital comercial que controla dicha actividad, obteniendo con ello altas ganancias. El comerciante, además de que controla los precios del arroz, obtiene ganancias adicionales con la intermediación del dinero, mediante los préstamos agrícolas a los arroceros, desempeñando, además, el papel de banquero. Destácase, en este sentido, la firma "Arrozaria Brasileira", que está asociada con la empresa italiana Flugoni y Previ, la cual controla a la empresa "Arrozera Argentina". Dicha firma dispone de grandes volúmenes de créditos internacionales (Banco Frances e Italiano) con los cuales consigue altas ganancias como consecuencia del financiamiento y comercio del arroz y de la ausencia de una política pública de financiamiento bancario para el sector.

Con la creación de la "Carteira" de Crédito Agrícola e Industrial del Banco do Brasil en 1937 y con la transformación del "Sindicato Arrozeiro" en una autarquía de la administración pública (dirigida por el ejecutivo del estado de Rio Grande del Sur, y origen del actual Instituto Rio-Grandense do Arroz) se produce -además de la centralización

25. Beskow, Paulo Roberto, op. cit. p. 88.

de la política y comercialización del arroz- el control político de una parte considerable del aparato estatal por la burguesía arrocerera, en atención a sus intereses privados y de clase.

Los años cuarenta son testigo del surgimiento de más un nuevo producto empresarial, que representará una nueva dinámica en la acumulación agropecuaria regional. Así, a pesar de que el cultivo de trigo fue introducido en la región desde el inicio del siglo XIX por colonos portugueses y retomado por los colonos italianos y alemanes a finales del siglo pasado, es un producto que continuaba siendo esencialmente de subsistencia y era producido en pequeñas unidades hasta los años cuarenta, a partir de entonces adquiere importancia económica y dimensión empresarial. Así, la producción de trigo nace fundamentalmente en forma mecanizada y, básicamente, capitalista, no obstante que ya se practicaba su cultivo en la región colonial.

Al igual que el arroz, el trigo también penetra, significativamente, las áreas tradicionales de la ganadería, como la Campanha en Rio Grande del Sur, el Planalto Santa Catarina, y los Campos Gerais en el estado del Paraná. Es una producción que, a semejanza de la del arroz, utiliza con amplitud el arrendamiento como forma de acceso a la tierra, puesto que ésta ya había sido monopolizada en gran escala por los ganaderos.

Al sector de la agricultura del trigo anuden desde ganaderos, arroceros, comerciantes, industriales, banqueros y hasta profesionales liberales que buscan las altas tasas de acumulación que la actividad representaba.²⁶

El cultivo del trigo experimenta durante los años cuarenta un incremento significativo tanto del área sembrada como de la producción regional, de manera que el área sembrada pasa de 165,517 ha. en 1940 a 614,377 ha. en 1958, lo que representa un acelerado ritmo de crecimiento. Este fenómeno tiene entre otros factores su origen en la política gubernamental de crédito, incentivos, subsidios, garantía de precios mínimos, y en las estructuras tecnológica y de comercialización. A partir de este periodo y hasta la mitad de la década de los sesenta, se observa una profunda crisis del sector que se manifiesta por la acentuada

26. Oliveira, Jorge, Aspectos productivos e económicos dos dez principais culturas do Rio Grande do Sul, 1920 a 1965, Porto Alegre, IUPERJ/UFES, 1971, p. 64.

declinación en su producción y por la fuga de capitales hacia otras actividades. Entre las causas fundamentales que propiciaron dicha crisis, podemos destacar las condiciones climatológicas desfavorables y la importancia que se le dio a la importación de trigo norteamericano en detrimento de la producción interna.²⁷

El café es un importante producto regional que se concentra más específicamente en el norte de Paraná, y que experimenta un importante incremento tanto en área como en volumen de producción, incentivados por los buenos precios internacionales durante este periodo.²⁸

El café, no obstante su forma de producción migratoria, se constituye básicamente bajo una producción empresarial capitalista. Avanza por todo el norte del estado en busca de tierras fértiles y proporciona enormes riquezas. Por otra parte, su significado económico regional es distinto del de Sao Paulo. Mientras que en este estado la acumulación cafetalera subordina todo el proceso de industrialización en aquél, al mismo tiempo que se mantiene aislado en términos regionales, sufre la influencia del Instituto Paulista del Café que favorece los intereses de Sao Paulo desalojando para allí las riquezas producidas en la región.

Con el dinamismo de la producción del café y con la elevada acumulación que ésta proporciona, aumentan considerablemente los precios de las tierras, despertando el interés de los diferentes agentes del capital. Destácanse, en ese sentido, las compañías colonizadoras que se apropian de enormes extensiones de las áreas públicas acumulando capitales significativos. Una de las firmas más importantes del Estado de Paraná, principalmente durante los años treinta y cuarenta, fue la "Companhia de Terras Norte do Paraná" (CTNP), de capital inglés que promueve la colonización del "Norte Novo" del estado. Tuvieron, además, una acentuada presencia en la colonización del norte del estado, otras dos empresas de capital japonés: la *Brazil Tokushoku Kaisha* (BRATAC) y la

27. La producción de trigo, en Brasil, está administrada, e históricamente su dinámica y acumulación son controladas por el Estado, dentro de una política de sustitución de importaciones.

28. Un ejemplo importante lo constituye la producción del estado de Paraná que de una producción de 596,000 sacos en 1930 pasa para 1,108,000 en 1940, y a 4,030,800 en 1950, alcanzando la cifra significativa de 20,691,000 sacos para 1960, lo que, en términos absolutos, representa la mitad de la producción brasileña y casi un tercio de la producción mundial en este año. Con 1,800,000 hectáreas de área sembrada Paraná se constituye en el estado de mayor producción cafetalera de Brasil, superando, incluso, a Sao Paulo, productor tradicional.

Nambeí Tochikubushiri, dando origen, posteriormente, a las ciudades de Uraí e Assaí.

La CTNP inicia efectivamente sus actividades de colonización a partir de los años treinta con la fundación de Londrina, la cual da prioridad a la distribución de lotes pequeños y medianos. La formación de las colonias en zonas cafeticultoras con base en las pequeñas unidades familiares, favorecen a los intereses de las grandes empresas cafetaleras que ya estaban instaladas en la región, puesto que éstas requieren mano obra para la producción. De esta forma, los colonos combinan la labor en su parcela con el trabajo asalariado en otras actividades entre las que se destaca la actividad de "empreiteiros" en la formación de nuevas haciendas de café.²⁹

La CTNP no limitaba la adquisición de lotes donde un comprador podría adquirir los que gustaba siempre y cuando pagara su debido valor. Al respecto también se verificaba la búsqueda de tierras por diferentes capitales como los de los comerciantes, medianos y grandes cafeticultores, cerealistas, beneficiadores de café, agentes de transportes, etcétera, que al adquirir lotes en el área dan origen a la mediana y gran propiedad capitalista. Este fenómeno también se evidencia, principalmente, a partir de los años cincuenta con la disminución del número de propiedades y con el aumento del número de otras categorías de trabajadores no propietarios, como la de "porcenteiros" y "empreiteiros".³⁰

Principalmente durante la Segunda Guerra Mundial, cuando se prohibió la posesión de tierras por extranjeros en el país, por motivo de seguridad nacional, surgieron varias empresas de colonización nacional, que promovieron la formación de la empresa capitalista en la región, completando, de esta forma, la ocupación pionera del área por parte del capital. Estas empresas fueron beneficiarias del Estado y a través de favoritismos públicos ampliaron significativamente sus patrimonios.

En el norte de Paraná, región caracterizada por un proceso de acumulación primitiva de capital, se da una ocupación que no estuvo desprovista de violencia ni de serios conflictos que, muchas veces,

29. Lopes, Iara, *op. cit.*, p. 14.

30. Cf. al respecto, Mombeing Pierre, 1953. "As Estruturas Agrárias da Faixa Pioneira Paulista", Boletim Geográfico, Rio de Janeiro, IBGE, año XI, número 116.; Douglas Teixeira Monteiro, "Estrutura Social e Vida Económica em uma Área de Pequena Propriedade e de Monocultura". Revista Brasileira de Estudos Políticos, número 12, 1961, y Lopes, Iara, *op. cit.*, p. 14.

maderero, que actuarán en forma destacada en el suroeste paranaense, se encuentra en la formación de la compañía "Clevelandia Industrial e Territorial Ltda." (CITIA), de propiedad de Moisés Lupión.

Lupión fue gobernador del Estado en dos oportunidades: de 1947 a 1951 y de 1956 a 1960 y uno de los mayores líderes populistas del estado de Paraná. Además, representó un nuevo tipo de empresario que se diferenciaba, en términos de su origen, de los antiguos empresarios vinculados al café y a la ganadería. Contrariamente a estos, Lupión basa su origen, fundamentalmente, en la extracción, transformación y exportación de la madera. Así pues, tanto la madera (actividad extensiva) como los negocios con la tierra (base de acceso a la madera) se constituyen en sectores privilegiados de la acumulación de capital del Grupo Lupión, con el cual la región del suroeste del estado asume una importancia fundamental.³²

A lo anterior se suma el control político del estado que Lupión ejerce por muchos años y cuya fama se sustenta en las "negociatas" de tierras, en la corrupción y en los favoritismos personales, que originan, pues, una de las mayores riquezas con bases agrarias del estado en este período.

El proceso de concentración de tierras en el suroeste de Paraná es reciente, puesto -siendo casi en su totalidad tierras públicas hasta los años cuarenta- no permitió la formación histórica del latifundio en el área.

No obstante el predominio del minifundio en el área (como consecuencia de la política de acumulación de las firmas colonizadoras), se da también la formación de grandes unidades latifundistas estrechamente vinculadas a la extracción de la madera y a las compañías colonizadoras. El monopolio de la tierra, además de ser un negocio que se manifiesta por la reserva futura de su valor, también se constituye en una reserva de madera para acumulación futura.

Con la transformación de la tierra en mercancía hacia finales de los años cuarenta, el suroeste se transforma en un área de lucha de

32. Ver al respecto el estudio de Colnaghi, Cristina, Colonos e Poderes: A Luta pela Terra no Sudoeste do Paraná, Tesis mimeo, Curitiba, UFPR, 1984. Cf. también, Mesphalen, Cecilia; Pinheiro Machado, Brasil: Balhana, Ativa, "Nota previa ao estudo de ocupação da terra no Paraná moderno", Curitiba, UFPR, 1968, Boletim, número 7, p. 40-45.

fueron encabezados por los grandes propietarios, las firmas de colonización y los diversos agentes del capital, etcétera, bajo la protección del Estado. Así pues, la historia de la ocupación del territorio paranaense es, en gran parte, la historia de los conflictos y de la lucha de clase por la tierra, base de la acumulación en este período.

En la medida en que la producción del café promueve grandes riquezas y la tierra pasa a constituirse en una alternativa para el capital, observamos una presencia importante de capitales no agrícolas que se apropian de las tierras para transformarlas en un negocio que, a semejanza de los *demãos*, tiene como meta su valorización. Además de la acumulación en la agricultura mediante monopolización de tierras y mejoría de la capitalización productiva presenciamos la diversificación e integración del capital "cafeeiro" a otras ramas, como las de la agroindustria, comercialización, transportes, etcétera.

A finales de los años cuarenta e inicio de los cincuenta, con plena ocupación y formación tanto del mercado de tierras como del mercado de trabajo en el norte del estado, el capital se "desboca" hacia la última frontera de la región: el suroeste del estado de Paraná.

No obstante que la colonización del suroeste se inicia desde finales de los años veinte, no se intensifica sino en el transcurso de los cincuenta. Durante este proceso de ocupación se destaca la colonización dirigida que a través de la presencia directa o indirecta del estado promueve la acumulación primitiva y privada de capital, mediante la venta de lotes a inmigrantes que provenían de zonas coloniales antiguas de Santa Catarina y Rio Grande del Sur. Como el suroeste del Paraná es una Área rica en madera y en tierras fértiles, se convierte en un objetivo importante, en especial para el capital de las compañías de colonización y para el capital de las grandes empresas madereras que, inmediatamente, se apropian tanto del área como de la madera. La violencia es una constante que acompaña todo este proceso de ocupación del área, que culmina con el levantamiento campesino de 1957.³¹

Un ejemplo de la clara vinculación del Estado con los intereses de los capitales privados de las firmas de colonización y del sector

31. Colnaghi, Cristina, *O Processo Político de Ocupação do Sudoeste do Paraná*, Curitiba, p. 5 (mimeo).

enormes intereses. Por un lado, está el colono (propietario u ocupante) que llega masivamente de los estados del sur y para quien la tierra se constituye en un medio de trabajo y de vida; del otro, el latifundista (grande propietario, maderero, colonizador, etcétera) para el cual la tierra se constituye en un negocio como cualquier otro, con vistas a su acumulación ampliada. La presencia del Estado en la región como participante efectivo de los negocios e intereses dominantes privados, además de unir a las distintas fracciones dominantes, coordina la lucha de estas contra los intereses inmediatos y legítimos de los colonos, asumiendo, por lo tanto, una clara posición política en el conflicto y en la lucha de clases.

Los intereses madereros en este periodo también se manifiestan, en forma expresiva, en otras áreas de la región, como en algunas zonas de Rio Grande de Sur y de Santa Catarina, que poseen ricos bosques de araucarias. Así la extracción de la madera se constituye en una de las actividades más dinámicas del estado de Santa Catarina con posterioridad a los años treinta, asumiendo por un largo periodo el primer lugar en relación al valor de su producción interna.³³ Como consecuencia del dinamismo maderero en este periodo, se fundan en el estado varias industrias de procesamiento, amparadas por una clara política de sustitución de importaciones.

En efecto, fue con la formación del Instituto Nacional do Pinho en 1942, por iniciativa federal, que los intereses de los madereros asumen una coordinación más orgánica en cuanto intereses de clase, como también en términos políticos. Como uno de los polos de los intereses madereros en la región destacamos el Planalto de Lages, en Santa Catarina, que a partir de finales de los cuarenta y, principalmente, en los cincuenta, sufre profundas transformaciones. La ganadería, no obstante que constituía un producto tradicional y básico para esta región, pierde su posición ante la actividad maderera que pasa a competir con la hacienda ganadera y asume crecientes espacios en la acumulación regional. Contribuye decisivamente a este proceso el surgimiento de la industria de

33. Esto también puede comprobarse con el índice de participación de la madera dentro del total exportado por el estado de Santa Catarina que pasa de 11% en 1930 a 24,7% en 1940 y alcanza el 31,5% para 1946.

derivados madereros (papel, celulosa, pasta mecánica, etcétera), de capital predominantemente extranjero.

Las transformaciones económicas y sociales, a consecuencia, de la penetración del capital maderero en la región sur de Brasil, principalmente en los años cincuenta, son muy significativas puesto que producen importantes alteraciones en la estructura del poder político regional. En ese sentido, la penetración maderera con relación al Planalto de Lajea implicó, además de los procesos de migración, urbanización, industrialización, etcétera, la pérdida de la hegemonía política y del control político del estado por parte de los ganaderos.

En términos económicos generales el capital maderero, arrocero, "tricultor" y ganadero, junto con el capital inmobiliario rural y agroindustrial emergente, dan la fisonomía de la estructura agraria regional durante el período populista, en el cual la burguesía de base agraria, implanta profundas raíces. Todos estos sectores que componen la estructura dominante agraria regional, sumados a los órganos específicos gremiales de defensa de sus intereses, participan orgánicamente también de otras esferas de carácter más político.

De esta forma, con la eliminación de los partidos regionales por parte del gobierno federal, se crean nuevos partidos como PSD (Partido Social Democrático), la UDN (Unión Democrática Nacional) y el PTB (Partido Trabalhista Brasileiro), los cuales sirven de vías para la canalización de los intereses dominantes y de clase. El PSD se destaca en la representación política de la burguesía agraria, secundado por la UDN. El PTB, con menor representación, expresa mayoritariamente los intereses de los sectores medios urbanos y proletariado en general.

En lo político presenciamos dos fases bien distintas durante el período: una primera, fuertemente intervencionista por parte del Estado, coincide con el primer gobierno de Vargas (1930-1945), se caracterizó por una disminución del espacio político y una acción estatal fuertemente intervencionista en la economía y principalmente en la vida político-organizativa. Presenciamos en esta fase la extinción de los partidos regionales y el incentivo a la formación de sindicatos, federaciones, cooperativas y organizaciones de cuño más bien corporativas y alineadas al Estado, donde predominaba las prácticas políticas de cooptación en lugar de la representación.

La segunda fase se inicia con la Constituyente de 1946 y va hasta el golpe militar de 1964, se caracteriza por una mayor valorización de la sociedad civil como fundamento de la acción política de grupos, fracciones y clases sociales. Es un periodo de grandes movilizaciones políticas, donde son creados nuevos partidos como el Partido Social Democrático (PSD), la Unión Democrática Nacional (UDN) y el Partido Laborista Brasileño (PTB), los cuales sirven de vías para la canalización de los intereses de clase. En términos clasistas fue un periodo de gran dinamismo político, donde, además del surgimiento de entidades autónomas campesinas (MASTER-PS Y Ligas Campesinas en el nordeste), observamos el surgimiento de las asociaciones patronales como son las Federaciones de Asociaciones Rurales, bajo la hegemonía y articulación política a nivel nacional de la SRB y la CRB.

4.2 La burguesía agraria, su caracterización social y transformaciones recientes. 1964-1988

A) Estructura agraria regional

Como señalamos anteriormente verificamos un proceso de transformación en la estructura agraria de la región sur de Brasil, en la cual algunos productos empresariales entran en crisis, como la ganadería y el café, al mismo tiempo que son reemplazados por otros más dinámicos, como es el caso de la soya, el trigo, la manzana, la caña, etcétera.

Este fenómeno, no obstante que se intensifica en los últimos años, ya se había iniciado desde los años sesenta y, principalmente, durante los setenta con el intenso proceso de modernización agraria. Este proceso nos permite observar la intensificación de la agricultura mercantil y capitalista en esta región, que asume papel destacado en términos nacionales. En consecuencia, se genera cambios profundos en la composición de la fuerza de trabajo agraria regional que, en función de la intensa mecanización, asume características específicas tanto en términos regionales como en determinados productos.

El latifundio en el sur de Brasil se moderniza y, en gran parte, se transforma en empresa capitalista. Disminuye el número de unidades productivas al mismo tiempo que aumenta su área media, principalmente en

las unidades grandes y con asalariado permanente, lo que apunta claramente hacia un proceso de concentración de la tierra y de diferenciación social en el agro.

Algunos productos, como la ganadería y el café, se contraen ante la presencia de otros más dinámicos como el arroz, el trigo, la soya, la manzana, la papa de azúcar, etcétera. Las relaciones capitalistas se expanden y se intensifican en el agro regional. El régimen salarial (permanente y temporario) se incrementa, principalmente en las mayores unidades, en detrimento de la fuerza de trabajo familiar de las pequeñas unidades mercantiles o campesinas.³⁴

En términos generales, conforme el cuadro 4.1, tanto el número de asalariados permanentes como el temporarios crecen prácticamente en la misma proporción, contrariamente a otras regiones del país como el sudeste, en las cuales el trabajo temporario se expande a un ritmo mayor. Esto se debe, por cierto, a la intensa mecanización que se da en casi todas las fases del proceso productivo, principalmente en el de productos como la soya, el trigo y el arroz, los cuales no crean una mayor demanda de trabajo temporario. Por otro lado, este fenómeno, al contrario de algunas interpretaciones que apuntan a un menor dinamismo del capital en la agricultura de la región, representa más bien una característica del proceso del capital y de la acumulación agraria del sur del país, que se manifiesta mediante una mecanización casi total del proceso productivo.

El proceso de acumulación de capital en el agro regional durante los años 70 se caracteriza, principalmente, por la intensificación de la mecanización pesada que actúa básicamente en la expulsión y proletarianización de fuerza de trabajo agraria. Así pues, el proceso de acumulación agraria regional se caracteriza básicamente por la intensificación de la mecanización y automatización que se difunden en casi todas las fases del proceso productivo y que apuntan, por un lado, hacia un aumento de la composición orgánica del capital, y por el otro, a una menor incorporación de trabajo vivo.

En términos generales, la estructura agraria regional puede ser dividida en propiedades capitalistas y propiedades mercantiles o

34. Ver anexo 4.1 y cuadro 4.1.

CUADRO 4.1. COMPOSICION DE LA FUERZA DE TRABAJO AGRARIA POR SECTOR Y TIPO DE U. PRODUCTIVA - REGION SUR - 1970/80

	NUMERO	%	ASALARIADOS PERMANENTES			ASALARIADOS TEMPORARIOS			TRABAJO FAMILIAR			TOTAL
			Nº	%	Nº/UNID.	Nº	%	Nº/UNID.	Nº	%	Nº/UNID.	
GANADERIA - 1970												
A - G. BURGUESIA	14.705	7,0	36.031	69 (69)	2,5	9.576	18 (35)	0,7	6.947	13 (2)	0,5	52.554
B - P. BURGUESIA	29.619	14,0	16.343	27 (31)	0,6	7.563	16 (28)	0,3	36.391	57 (10)	1,2	60.297
C - CAMPESINOS	167.314	79,0	-	-	-	10.103	3 (37)	-	308.745	97 (88)	1,8	318.848
TOTAL	211.638	100,0	52.374	12(100)	-	27.242	6(100)	-	352.083	82(100)	-	431.700
GANADERIA - 1980												
A - G. BURGUESIA	19.025	6,6	63.102	62 (65)	3,3	23.809	23 (38)	1,3	15.812	15 (3)	0,8	102.723
B - P. BURGUESIA	33.841	11,7	33.112	35 (34)	1,0	14.694	16 (24)	0,4	46.243	49 (8)	1,4	94.059
C - CAMPESINOS	236.483	81,7	-	-	-	23.534	5 (38)	0,1	480.614	95 (89)	2,0	504.148
TOTAL	289.349	100,0	96.224	14(100)	-	62.037	9(100)	-	542.669	77(100)	-	700.930
CASE - 1970												
A - G. BURGUESIA	2.560	1,9	49.467	69 (62)	19,3	19.694	27 (43)	7,7	2.711	4 ()	1,0	71.872
B - P. BURGUESIA	11.728	8,7	30.859	52 (38)	2,6	10.674	18 (22)	0,9	18.061	30 (6)	1,5	59.594
C - CAMPESINOS	120.359	89,4	-	-	-	15.054	7 (38)	-	274.300	93 (94)	2,3	293.354
TOTAL	134.647	100,0	80.326	19(100)	-	49.422	12(100)	-	295.072	69(100)	-	424.802
CASE - 1980												
A - G. BURGUESIA	3.094	3,9	50.962	76 (59)	16,2	13.071	20 (36)	4,2	3.055	4 (2)	1,0	66.108
B - P. BURGUESIA	10.941	13,6	34.623	60 (41)	3,2	9.905	17 (27)	0,9	12.465	23 (8)	1,1	56.993
C - CAMPESINOS	66.107	82,5	-	-	-	13.806	9 (37)	0,2	141.731	91 (90)	2,1	154.979
TOTAL	80.142	100,0	84.625	30(100)	-	36.782	14(100)	-	156.673	56(100)	-	278.080
ARROZ - 1970												
A - G. BURGUESIA	5.156	1,2	38.489	64 (54)	7,5	15.576	26 (20)	3,0	6.378	10 ()	1,2	60.443
B - P. BURGUESIA	23.589	5,4	33.095	47 (46)	1,4	14.735	21 (20)	0,6	22.370	32 (7)	0,9	70.200
C - CAMPESINOS	406.521	93,4	-	-	-	44.349	4 (66)	0,1	936.085	96 (73)	2,4	1.008.034
TOTAL	435.266	100,0	71.484	6(100)	-	74.660	7(100)	-	1.016.568	87(100)	-	1.162.742
ARROZ - 1980												
A - G. BURGUESIA	8.765	2,3	60.302	59 (63)	6,9	30.659	30 (27)	3,5	11.763	11 ()	1,3	102.724
B - P. BURGUESIA	23.502	6,1	35.125	30 (37)	1,9	20.640	20 (19)	0,9	47.537	46 (5)	2,0	103.300
C - CAMPESINOS	350.632	91,6	-	-	-	60.421	6 (54)	0,2	944.762	94 ()	2,7	1.005.183
TOTAL	382.899	100,0	95.425	8(100)	-	111.720	9(100)	-	1.004.062	83(100)	-	1.211.207
SOJA - 1970												
A - G. BURGUESIA	3.213	0,9	17.143	61 (47)	5,3	9.500	35 (25)	3,0	1.149	4 ()	0,4	27.794
B - P. BURGUESIA	14.806	4,0	19.092	45 (53)	1,3	8.499	15 (15)	0,5	17.013	40 ()	1,2	42.786
C - CAMPESINOS	350.958	95,1	-	-	-	25.819	4 (62)	-	569.178	96 ()	1,6	594.797
TOTAL	368.777	100,0	36.235	6(100)	-	41.818	6(100)	-	587.520	88(100)	-	665.373
SOJA - 1980												
A - G. BURGUESIA	12.888	3,6	68.608	52 (67)	5,3	54.911	41 (40)	4,3	8.106	7 ()	0,6	131.625
B - P. BURGUESIA	26.262	6,2	34.379	39 (33)	1,4	17.685	20 (13)	0,7	36.557	41 ()	1,4	88.621
C - CAMPESINOS	369.317	90,2	-	-	-	63.107	8 (44)	0,2	694.004	92 ()	1,9	756.111
TOTAL	408.467	100,0	102.987	10(100)	-	135.703	14(100)	-	738.667	76(100)	-	977.357
MANZANA - 1970												
A - G. BURGUESIA	382	4,4	1.042	61 ()	2,7	210	12 ()	0,5	452	27 ()	1,2	1.704
B - P. BURGUESIA	889	10,2	784	38 ()	0,9	506	26 ()	0,6	724	36 ()	0,8	2.014
C - CAMPESINOS	7.430	85,4	-	-	-	793	5 ()	0,1	15.981	95 ()	2,1	16.774
TOTAL	8.691	100,0	1.826	9(100)	-	1.509	7(100)	-	17.157	84(100)	-	20.492
MANZANA - 1980												
A - G. BURGUESIA	1.467	3,9	8.263	56 ()	5,6	4.646	32 ()	3,2	1.728	12 ()	1,2	14.637
B - P. BURGUESIA	3.548	9,4	5.730	35 ()	1,6	3.722	23 ()	1,0	7.031	42 ()	2,0	16.483
C - CAMPESINOS	32.809	86,7	-	-	-	3.471	4 ()	0,1	87.334	96 ()	2,7	90.805
TOTAL	37.824	100,0	13.993	11(100)	-	11.839	10(100)	-	96.093	79(100)	-	121.293

FUENTE: Tabulaciones especiales del IBCG - 1988.

campesinas. Las propiedades capitalistas fueron divididas en grandes y pequeñas unidades conforme a criterios señalados en la sección introductoria. Así pues, en 1970 la gran burguesía agraria comprendía 24,887 unidades; la pequeña burguesía, 61,158 y la pequeña producción mercantil o campesina, 1,167,256, lo que representa 1,9%, 6,3% y 91,8% respectivamente. Para 1980, las grandes unidades capitalistas pasan a 39,018, las pequeñas unidades capitalistas a 91,549 y las unidades campesinas se reducen a 1,014,007, lo que representa 3,4%, 8,0% y 88,6% del total de las unidades productivas de la región respectivamente.³⁵ Esto apunta hacia un mayor dinamismo de las grandes unidades capitalistas durante los años setenta, que se expande en un 5% en detrimento de las pequeñas unidades capitalistas que aumentan tan sólo un 12% y, principalmente, de la pequeña producción mercantil que se reduce en un 13 por ciento en el mismo período.³⁶

Esta tendencia, verificada en los años setenta en la estructura agraria regional, apunta claramente hacia un proceso de diferenciación social y generalización de las relaciones capitalistas en el agro, contradiciendo a las formulaciones que señalan, a partir de la modernización, el renacimiento y la difusión generalizada de la producción campesina, por consecuencia, de la inexistencia de una burguesía y acumulación de capital en el agro. Los informes, pues, indican todo lo contrario: un gran dinamismo de la producción capitalista, que en tan sólo 10 años pasa de 8,2 a 11,4% del conjunto de las unidades productivas, y una enorme acumulación de capital que señalaremos más detalladamente en las próximas secciones.

Las profundas transformaciones en la estructura agraria durante la década de los setenta, pueden especificarse mejor con el análisis de los cambios en la composición de la fuerza de trabajo por tipo de unidad productiva. En ese sentido podemos señalar, en términos generales, que en 1970, del total de la fuerza de trabajo ocupada en la agricultura regional, la fuerza de trabajo asalariada (permanente y temporal) representaba el 15%, mientras que la fuerza de trabajo familiar representaba el 85 por ciento. Para 1980, la fuerza de trabajo asalariada

35. Cf., Anexo, 4.3.

36. Idem.

pasa al 22% y la familiar se reduce al 7% del conjunto ocupado en la agricultura.³⁷

En lo que se refiere a 1970, del total de fuerza de trabajo ocupada por la gran unidad capitalista, el 66% era permanente, el 24% temporaria y el 10% familiar. Con relación a la pequeña unidad capitalista, el 37% era de asalariado permanente, el 16%, temporarios y el 47% familiar. Con respecto a la pequeña producción mercantil, el 95% del conjunto de la fuerza de trabajo ocupada era familiar. Así pues, en 1970, mientras la gran burguesía da énfasis a la fuerza de trabajo permanente, en la pequeña producción capitalista hay un pequeño predominio de la fuerza asalariada sobre la familiar, y en la producción campesina se manifiesta en su casi totalidad, el trabajo familiar.³⁸

Para 1980 la gran unidad capitalista mantiene la tendencia verificada anteriormente, con un pequeño aumento relativo de la importancia del trabajo temporario. En la pequeña burguesía se verifica una intensificación y un amplio predominio de las relaciones capitalistas sobre las relaciones del trabajo familiar. Con relación a la producción campesina, no obstante el amplio predominio de la fuerza de trabajo familiar, se comprueba una pequeña tendencia a la mercantilización de la fuerza de trabajo, principalmente con la incorporación del "salariamiento" temporario complementario.

También podemos señalar que en esta década se produjo una mayor concentración del trabajo asalariado por unidad productiva. En ese sentido, mientras que la gran burguesía pasa de un total de 7 a un total de 8 asalariados por unidad, también la pequeña burguesía pasa de 1,6 a 2,3 asalariados por unidad. Por otra parte, si consideramos algunos estratos al interior de cada unidad, como por ejemplo las propiedades mayores de 1,000 hectáreas con "salariamiento" permanente, notaremos que estas alcanzan mediana más significativas como de 13,7 en 1970 y de 16 en 1980.³⁹

Es importante resaltar en el análisis de la estructura agraria que la realidad al interior de cada clase, fracción o categoría social no es homogénea, sino discontinua y diferenciada. Así pues, podemos destacar

37. Cf., Anexo, 4.4.

38. Idem.

39. Idem.

que algunas unidades, no obstante su clasificación como capitalistas, presentan características específicas que en algunos casos se asemejan a latifundios improductivos, y que es importante considerarlas. Se trata de las unidades mayores a 100 hectáreas sin "salaramiento" permanente y con un reducido número de asalariados temporales.⁴⁰ Posiblemente se dedican a la ganadería extensiva de baja utilización de fuerza de trabajo, o la manutención de la tierra desocupada y de forma especulativa teniendo como objetivo una mayor valorización futura. Estas se encuentran tanto al interior de las grandes como de las pequeñas unidades capitalistas y se reducen sensiblemente durante la década de los setenta, posiblemente porque se transforman en empresas modernas con mayor dinamismo y acumulación, en función de los enormes incentivos y subsidios estatales.

También al interior del campesinado, no obstante la dificultad de una mayor precisión, podemos señalar la existencia de grupos poco mercantilizados, autónomos, que conforman una parte significativa del valor de su producción. Son unidades representativas más bien del campesinado autónomo, que se reproducen prácticamente fuera del mercado. Estas unidades se reducen durante los años setenta cuando la intensa modernización, actuó fundamentalmente en su extinción y proletarianización.

Pueden, también, comprobarse algunos cambios significativos durante los años setenta, en la participación relativa de cada estado dentro del conjunto de las unidades productivas. A ese respecto, podemos destacar la mayor participación relativa del estado de Río Grande del Sur dentro del conjunto de la gran burguesía con un 57,7% en 1970 y un 52,1% en 1980. El estado de Paraná se destaca por la mayor participación relativa de la pequeña burguesía regional con un 45% en 1970 y un 45,5% en 1980. El estado de Santa Catarina alcanza su mayor participación, en términos regionales, con relación a la producción campesina que en 1970 fue de 16,5% y en 1980 de 19,5% del conjunto de las unidades. Cabe, también, destacar que de los tres estados de la región, el estado de Paraná experimenta un proceso más intenso de mercantilización y capitalización de la agricultura. De esta forma, al mismo tiempo que aumenta su participación relativa en la gran burguesía regional, pasando de un 33% en 1970 a un 37,8% para 1980, reduce su participación en el

40. Cf., Anexo, 4.1.

conjunto de la producción campesina que pasa de un 43,7% a un 39,2% durante el mismo periodo.⁴¹

B) La burguesía agraria y sus diferencias internas

La burguesía agraria, en sus diferentes dimensiones, como señalamos anteriormente, no es homogénea a su interior. Tanto la gran burguesía como la pequeña, actúan en diferentes sectores y productos agrarios, y tienen formas y ritmos diferenciados de acumulación. Destacaremos, de esta manera, los principales grupos que componen a la burguesía regional, por sectores y productos empresariales, tomando en cuenta sus diferentes ritmos y procesos tanto de su estructuración como de la acumulación de capital, y por medio de los cuales se exteriorizan sus principales intereses.

Por su importancia histórica, social, económica y política, así como por atraer los intereses de la gran mayoría de la burguesía regional, se seleccionaron para el presente análisis los siguientes sectores de actividad agropecuaria: la ganadería, el café, el arroz, la soya y más recientemente la producción de manzana. Pensamos que a través de estos sectores y productos, podemos representar las diversas bases de acumulación agraria regional en sus diferentes ritmos, procesos y dinámicos, y constatar los principales cambios estructurales que se operan en los últimos años, al interior de las clases dominantes agrarias.

1) La burguesía ganadera

Conforme hemos señalado en secciones anteriores, la ganadería desempeña históricamente un papel muy importante, tanto en términos económicos como políticos en la región sur de Brasil. A partir de los años sesenta y setenta, esta actividad sufre significativas transformaciones estructurales, que causan su pérdida de espacio, el descenso en su importancia económica con relación a otros sectores y productos que se perfilan como más dinámicos (el arroz, el trigo y

41. Idem.

principalmente la soya). Se caracteriza como un sector en crisis y de baja acumulación que, no obstante su menor poder económico, aún conserva una relativa influencia en los aparatos locales, regionales e incluso nacionales de poder político.⁴²

Las bajas tasas relativas de acumulación y capitalización de la burguesía ganadera regional -que veremos con mayores detalles en la próxima sección- incidió, fundamentalmente, en su transformación y migración hacia otros sectores más rentables y, como consecuencia, en su reducción relativa.

De acuerdo con el anexo 4.5.4, la estructura ganadera regional en 1970 estaba constituida por el 7% de las grandes unidades capitalistas, por el 14% de las pequeñas unidades capitalistas y por el 79% de las unidades campesinas. En 1980 la estructura prácticamente se mantiene igual aunque haya una pequeña reducción relativa de las unidades capitalistas. En términos estatales, no obstante una reducción relativa de su participación en los años setenta, podemos notar una preponderancia del estado de Rio Grande del Sur en la producción capitalista ganadera de la región. Por otro lado, el estado de Paraná aumenta significativamente su participación en la producción capitalista ganadera, mientras que el de Santa Catarina tiene su mayor participación relativa en la producción ganadera de forma campesina.⁴³

Podemos señalar que la ganadería, en parte por sus características estructurales y en parte por su baja acumulación, se caracteriza, fundamentalmente, por una reducida utilización relativa de la fuerza de trabajo asalariada junto al proceso productivo. En ese sentido, el conjunto de los asalariados en la ganadería regional pasa del 18% al 23%

42. Sobre la participación de los catifundistas y de los grandes propietarios de tierras en el gobierno de Sarney, vean Dreyfus, René, Os Joga da Direita, Editora Vozes, Rio de Janeiro, 1980, pp. 35-37; vean también el ministro de Industria y Comercio, Sr. José Hugo Castello Branco (productor de arroz en Minas Gerais); el ministro del Trabajo, Almir Pazzianotto (productor de caña en el municipio de Iteté y ganadero en el municipio de Rafard, además de propietario de tierras para la engorda de ganado); el ministro de Justicia, Paulo Broysard (ganadero en Bage, RS.); el ministro de Agricultura, Iris Resende, (ganadero en Britania, Goiás); el ministro de Minas y Energía, Aureliano Chaves (productor de café y ganadero en Minas Gerais); el ministro de Relaciones Exteriores, Roberto de Abreu Sodre, (productor de café en Sao Paulo y Paraná); el ministro de la Urbanización y Desarrollo Social, Dani Schwartz (ganadero en Londrina y socio de otros establecimientos agrícolas en el estado de Paraná); el ministro de Industria y Comercio que sucede a Hugo Castello Branco, Roberto Cardoso Alves, (ganadero de Sao Paulo); y finalmente, el propio Sarney, gran propietario de tierras en el estado de Maranhao.

43. Cf., cuadro 4.1.

durante la década de setenta. Por otra parte, si analizamos el conjunto de la composición de la fuerza de trabajo agraria por tipo de unidad productiva podemos señalar que, del total de la fuerza de trabajo ocupada por la gran unidad capitalista en 1970, el 87% era de asalariados (permanentes y temporarios) y solamente el 13% de trabajo familiar. En 1980 prácticamente se mantiene la misma proporción con un 85% y un 15% respectivamente.

La pequeña unidad capitalista ganadera, no obstante su reducción relativa en el conjunto de las unidades, aumenta la participación del trabajo asalariado dentro del total que ocupada, pasando de un 43% en 1970 a un 51% en 1980, lo que señala una mayor dinamización de las relaciones mercantiles y capitalista a su interior. Por otra parte, y en función de las bajas tasas de acumulación experimentadas por la ganadería durante los años setenta, se amplía la actividad campesina en detrimento de la producción capitalista que migra para otros sectores y productos más dinámicos.⁴⁴

El menor dinamismo e intensificación de las relaciones capitalistas en la ganadería durante los años setenta, comparativamente con otros productos empresariales, se percibe, además, en el reducido número de asalariados por unidad productiva que, en el caso de la gran burguesía pasa de 3,2 trabajadores en 1970 a 4,6 en 1980, número que con relación a la pequeña burguesía, pasa de 0,9 a 1,4 trabajadores. Importa señalar, además, que no obstante que la ganadería representa menor acumulación en el proceso productivo, esto no significa una menor acumulación de capital, puesto que los ganaderos son, a la vez, grandes terratenientes, con lo que acumulan capital a través de la renta del suelo, transformándose así en agentes sociales poderosos cuya fuerza política se manifiesta principalmente a nivel local y regional.

ii) La burguesía cafetalera

A semejanza de la ganadería, el café también se constituye en un producto que en los años setenta pierde espacio y dinamismo económico con relación a otros productos en el sur de Brasil. No obstante que es un

44. Idem.

producto tradicional y de menor atracción para la burguesía agraria, aún representa un importante valor de la producción regional, principalmente en el estado de Paraná.

En 1970 la actividad cafetalera estaba constituida estructuralmente de 1,9% de grandes unidades capitalista, 8,7% de pequeñas unidades capitalista y de 89% de unidades campesinas. Para 1980 estos números varían a 3,9%, 13,6% y 82,5% respectivamente.⁴⁵ De aquí se concluye que las unidades capitalistas, no obstante la crisis del sector en los años setenta, se expanden del 10,6% al 17,5% del conjunto de las unidades productivas, lo que representa un avance de la producción de tipo capitalista en la producción cafetalera.

Es importante considerar (anexo 4.6) que, en términos absolutos, se verificó una importante reducción de las unidades cafetaleras en su conjunto durante la década de los setenta que pasa de 134,647 a 80,142 unidades, en tan sólo una década. Con respecto a las pequeñas unidades capitalistas, estas disminuyen en alrededor de 1.000 unidades, las campesinas en 54.000 (7% y 45%), y las grandes unidades capitalistas aumentan en más de 500 unidades (20,8%), configurando por un lado, una afirmación de la gran unidad capitalista, y por el otro, el fracaso de la unidad campesina en la producción de café con su intensa marginalización y proletarianización.

El café constituye una actividad que se caracteriza por la intensa utilización de relaciones capitalistas en el proceso productivo representando, una de las mayores medias de asalariados por unidades, si se le compara con otras actividades empresariales. En la gran unidad capitalista en 1970, del total del conjunto de la fuerza de trabajo que ocupaba, el 69% era de asalariados permanentes, el 27% de temporarios y el 4% familiar. Para 1980 esta proporción pasa al 76%, 20% y 4% respectivamente, representando, por lo tanto, una mayor participación del trabajo asalariado permanente en detrimento del temporario.⁴⁶ Este fenómeno, también se confirma, aunque con una menor intensidad, en las pequeñas unidades capitalistas, en las cuales la importancia del asalariado permanente pasa, durante el mismo periodo, del 52% al 60%, el temporario del 18 al 17% y el familiar del 30% a 23% en relación con el

45. Cf. cuadro 4.1

46. Idem.

conjunto de la fuerza de trabajo ocupado por dichas unidades.⁴⁷ Esto, de cierta forma, contradice algunas interpretaciones teóricas que sostienen que las tendencias del capitalismo brasileño en el campo se dan a través del predominio del "salariamento" temporario y el renacimiento bajo otras formas del trabajo familiar.

Es importante señalar que la producción de café se constituye en una de los cultivos de mayor índice de asalariados en términos de la composición de la fuerza de trabajo y, que por consecuencia, presenta un elevado número de asalariados por unidad productiva. Así, podemos observar que en 1970, la gran unidad capitalista tenía como media por unidad, 27 asalariados y la pequeña unidad capitalista 3.5. En 1980 estos números varían a 20,4 y a 4,1 asalariados por unidad, respectivamente.⁴⁸ Por otro lado, si tomamos separadamente las propiedades mayores de 1,000 hectáreas, el número medio alcanza a 91 asalariados.⁴⁹ No obstante que la pequeña unidad capitalista aumenta su media de asalariados por unidad, y que la gran propiedad capitalista la disminuye, esta variación no significa, necesariamente, una menor intensificación de las relaciones capitalistas en las grandes unidades sino, posiblemente, un mayor incremento en la modernización de las diferentes fases del proceso productivo al que, en general, sólo tuvieron acceso las grandes unidades, aspecto que veremos con mayores detalles en la próxima sección.

iii) La burguesía arrocera

Históricamente la actividad arrocera regional se ha caracterizado como actividad predominantemente capitalista y moderna. Se concentra, fundamentalmente, en el estado de Río Grande del Sur. A pesar de que el arroz es un producto destinado al mercado interno y que tiene un origen no muy reciente, mantiene en los últimos años una importante estabilidad y un fuerte dinamismo económico, si le compara con otras actividades empresariales de la región.

En 1970 la actividad arrocera regional estaba conformada por el 1,2% de grandes unidades capitalistas, el 5,4% de pequeñas unidades

47. Idem.

48. Idem.

49. Cf., Anexo, 4.6.

capitalistas y el 93,4% de unidades campesinas. En 1980 estos números varían a 2,3%, 6,1% y 91,65%, respectivamente.⁵⁰ Así pues, con referencia a las grandes unidades capitalistas su incremento es del 70%, las pequeñas se conservaran estables y las unidades campesinas disminuyen en un 14% durante el periodo, lo que apunta a un proceso interno de diferenciación social en la actividad arrocera.⁵¹

Al interior de la región, podemos destacar al estado de Río Grande del Sur, que en los años setenta amplía su participación relativa en las grandes unidades capitalistas de un 57% a un 60% y en las pequeñas unidades capitalistas de un 27% a un 29% en el conjunto de la producción arrocera regional.⁵²

Con sus prácticas de irrigación y mecanización, la actividad arrocera en el sur de Brasil se anticipa a la modernización que se realiza en el país en los últimos años y se constituye en uno de los sectores de mayor avance y desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones capitalistas en el agro regional y brasileño.

El régimen salarial permanente se conforma en el tipo de relación de trabajo predominante, tanto en la pequeña burguesía como, y principalmente, en las grandes unidades capitalistas. En ese sentido, podemos señalar que en las grandes unidades capitalistas durante los años setenta, el índice de asalariados permanentes varía del 64% al 59% y el temporario del 26% al 30%, mientras que en las pequeñas unidades capitalistas varía del 47% al 34% y del 21% al 20%, respectivamente. Así pues, mientras que en las grandes unidades capitalistas el trabajo asalariado mantiene en la década la misma participación relativa en el conjunto de la fuerza de trabajo, las pequeñas unidades capitalistas reducen significativamente la participación del "salariado" que pasa de un 68% a un 54% en el conjunto de la fuerza de trabajo ocupado. Por cierto, esto significó una mayor mecanización del proceso productivo, acompañado de una mayor incorporación de la fuerza de trabajo familiar.⁵³

Si analizamos el número de asalariados por unidad, comprobamos que en 1970 la gran burguesía presentaba una media de 10,5 asalariados en

50. Cf., cuadro, 4.1.

51. Cf., Anexo, 4.7.4

52. Idem.

53. Cf., cuadro, 4.1.

tanto que para la pequeña burguesía era de 2,0 asalariados. En 1980 estos números prácticamente se mantienen inalterados, puesto que sólo varía a 10,4 y a 2,4 respectivamente.⁵⁴ Por otra parte, si analizamos el estrato de propiedades arroceras mayores de 1.000 hectáreas, se puede observar que esta media sube a 22 asalariados por unidad.⁵⁵

La burguesía arrocerá, históricamente, consigue modernizarse y mantiene su dinamismo económico en los últimos años, no obstante el surgimiento de nuevos productos dinámicos como la soya, la manzana, la caña para el alcohol y la naranja para jugo, etcétera, conservándose como un sector de significativa importancia política.

IV) LA BURGUESÍA SOYICULTORA

La producción de soya en Brasil hasta los años ochenta, se restringe básicamente a la región sur, principalmente a los estados de Río Grande del Sur y Paraná. Para los últimos años también se extiende a la región centro oeste, norte y noroeste del país.

La producción de trigo y soya constituyen el "carro-chefe" del proceso de modernización y de las transformaciones en la estructura agraria de la región sur de Brasil. Entre las razones de la gran expansión de la producción de soya en la región sur, se destaca el aprovechamiento de las bases técnicas e infraestructurales de la producción de trigo, cuando se dan en forma complementaria. Súmase a esto la creciente internacionalización de la soya, la consolidación de la industria procesadora, el bajo valor de la mano de obra y de la tierra y, finalmente, la política de incentivos gubernamentales que fue extremadamente generosa con este producto.

Así pues, la soya en Brasil se inserta dentro de un verdadero complejo económico y político, en el cual están presentes desde intereses de los productores directos, pasando por las empresas de comercialización y transformación tanto nacionales como extranjeras, hasta los intereses de los mismos estados nacionales que incluyen en sus políticas de incentivos y subsidios privilegiados, a los diversos agentes del complejo.

54. Idem.

55. Cf. Anexo, 4.7.

A partir de los años setenta, incentivados por la demanda y buenos precios internacionales, Brasil se transforma en el segundo exportador mundial de soya y de sus derivados y tiene como principales mercados a los países europeos, a la URSS y a Japón.

La soya es el producto de exportación y de mayor valor comercial, principalmente en las regiones coloniales. Su surgimiento y hegemonía cambian profundamente la estructura productiva de la región. El proceso productivo se efectúa en estrecha relación con la agroindustria procesadora y las políticas estatales y exige nuevas bases técnicas que incluyan una mayor especialización y, como consecuencia, desloca, en términos espaciales, a los productos de alimentación y de menor valor comercial. La producción de soya en la región se transforma prácticamente en una monocultura. A título de ejemplo, podemos observar que en algunas zonas de la región, el valor de la producción de trigo y soya en 1973 alcanzaba el 80% del valor total de la producción. En 1976 en el estado de Rio Grande del Sur, la soya y el trigo ocupaban el 57% de las tierras y del valor de la producción. Si la producción de arroz y maíz se incluyeran, el área ocupada hubiera alcanzado en ese mismo año el 90% de dicho total.⁵⁶

La constitución de la estructura agraria regional en 1970 en la actividad agropecuaria (anexo 4.8.4) la conformaba el 0,9% de las grandes unidades capitalistas, el 4,0% de las pequeñas unidades capitalistas y un 95,1% de unidades campesinas. Para 1980 estos números varían a 3,6%, 6,2% y 90,2%, respectivamente. En términos absolutos, en ese mismo período las grandes unidades capitalistas aumentaron en un 300%, las pequeñas unidades capitalistas en un 73% y las unidades mercantiles o campesinas en 10 por ciento.

Lo anterior demuestra que en la producción de soya durante los años setenta, se verifica una enorme expansión, principalmente del gran capital que para esta actividad se desloca, caracterizando pues el dinamismo de este producto.⁵⁷

No obstante el aumento de las unidades campesinas en la producción de soya, la penetración e intensificación de las relaciones capitalistas

56. Coradini, Luiz y Fredericq, Antoinette, *Agricultura, Cooperativas e Multinacionais*, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1982, p. 33.

57. Cf. Anexo, 4.8.4.

en esta actividad se dan en proporciones y dimensiones mucho mayores. En ese sentido, en 1970, la fuerza de trabajo asalariada representaba en las grandes unidades capitalistas el 96% del total de la fuerza de trabajo ocupada, con una media por unidad de 8,3 asalariados. En las pequeñas unidades capitalistas el "salaramiento" representaba el 60% con una media de 1,8 asalariados por unidad. Para 1980 aumenta la media de asalariados por unidad, pasando respectivamente a 9,6% y a 2,1 en las grandes y pequeñas unidades capitalistas. Por otra parte, si tomamos solamente el estrato superior a 1.000 hectáreas, verificaremos que el número de asalariadas por unidad es significativamente superior, y que alcanza en 1970 a 21 asalariados y en 1980 a 28,3.⁵⁸

A pesar de que en los años setenta la participación del régimen salarial en su conjunto al interior de las unidades productivas se mantiene prácticamente estable, se constatan cambios importantes en la composición relativa del número de asalariados por tipo de unidad. Así, la gran unidad capitalista avanza significativamente en su participación dentro del total del régimen salarial tanto temporario como permanente. En ese sentido, aumenta su participación en el número de asalariados permanentes de un 47% a un 67% y en los temporarios, de un 23% a un 40 por ciento. Por otra parte, la pequeña unidad capitalista durante el mismo periodo disminuye su participación en el "salaramiento" permanente, de un 45 a un 39% y en el temporario, de un 15% a un 13 por ciento.⁵⁹ Lo anterior significa que la incorporación de nuevos trabajadores asalariados en la década de los setenta al proceso productivo de la soya es, en mayor proporción, realizado por la gran unidad capitalista, no obstante que también se produce en las pequeñas unidades capitalistas.

El régimen salarial en la producción de soya en la región se duplica para los años setenta, pasando de un 12% a un 24 por ciento.⁶⁰ Sin embargo, la intensificación y el desarrollo de las fuerzas productivas y de las relaciones capitalistas de producción en este sector no pueden ser consideradas solamente por su nivel del "salaramiento", puesto que el proceso observa otras características como el elevado nivel de mecanización en sus diferentes fases. De esta forma, pues, la

58. Cf., cuadro, 4.1.

59. Idem.

60. Idem.

intensificación del capitalismo en esta actividad, pasa fundamentalmente por el aumento en la composición orgánica y técnica del capital, actuando inversamente con respecto a la incorporación del trabajo vivo.

Durante la década de los setenta se verifican cambios importantes al interior de la región, en relación con la participación y dinamismo de cada estado en la actividad soycultora. Conforme señalamos anteriormente, el estado de Río Grande del Sur fue pionero en esta actividad y hasta 1970 era el gran productor de este producto, participando (anexo 4.6) con un 70% de las grandes unidades capitalistas, un 50% de las pequeñas unidades capitalistas y un 5% de las unidades campesinas del conjunto de las unidades soycultoras de la región. En 1980 se produce un enorme avance en la participación del estado de Paraná en esta actividad, destacándose el incremento de 27,7% a 37% en la participación de las grandes unidades capitalistas en el conjunto regional.⁶¹

Si tomamos aisladamente a cada estado, verificamos que la participación de las unidades capitalistas soycultoras en los años setenta cambia en Río Grande del Sur de un 4,5% a un 8%; en Santa Catarina, de un 3,9% a un 6,1% y en Paraná, de un 6% a un 15 por ciento. Por otra parte, en Santa Catarina, la gran unidad capitalista aumenta durante la década en un 760%, en Paraná en un 434% y en Río Grande del Sur en un 230%. La pequeña unidad capitalista, en el mismo periodo, aumenta en Santa Catarina en un 91%, y en Paraná y Río Grande del Sur en un 71 por ciento.⁶²

En relación con el régimen salarial, también podemos detectar diferencias significativas entre los estados de la región. Así, por ejemplo, el estado de Paraná presenta tasas significativamente superiores tanto en lo que representa a las grandes como a las pequeñas unidades capitalistas, si las comparamos con las tasas de los estados de Río Grande del Sur y Santa Catarina.⁶³

La disminución en más de 20% del número de unidades campesinas, sumado con el significativo aumento en las unidades capitalistas en el estado de Paraná durante los años setenta, señala la mayor

61. Cf., Anexo, 4.8.4.

62. Idem.

63. Cf., Anexo, 4.8.

intensificación en el proceso del capital y de diferenciación social en las actividades vinculadas a la soya.⁶⁴

v) La burguesía de la manzana

La producción de manzana bajo la forma capitalista es un fenómeno relativamente reciente en Brasil. Fue solamente a partir de los años ochenta que esta actividad atrae los intereses de los grandes capitales.

La producción de manzana, en Brasil, se restringe básicamente a la región sur, principalmente a causa de las condiciones climáticas requeridas para su cultivo. El estado de Santa Catarina se destaca, en términos de producción, con un volumen aproximado del 70% de la producción nacional.

La entrada del gran capital, básicamente de origen no agrario, en esta actividad, es un fenómeno que señala el intenso proceso de integración del capital entre sus diferentes ramas, por un lado; por el otro, apunta una tendencia del capital en la agricultura a dirigir y organizar los diferentes procesos agrícolas en función de sus intereses.

Durante los años setenta, la producción capitalista prácticamente se mantiene en alrededor del 15% del conjunto de las unidades productivas. El cambio más significativo en este periodo se da en relación con el número medio de asalariados por unidad que en las grandes unidades pasa de 3,2 a 8,8 por unidad.⁶⁵

Con motivo de que para 1980 esta actividad aún era considerada de implantación reciente, posiblemente el incremento en el número de asalariados no se da sino hasta los años venideros. En ese sentido, si consideramos que es una actividad en la cual todavía varias fases del proceso productivo se realizan en forma manual, el nivel de "salariamento" de alrededor de un 16% en 1970 y de un 22% en 1980, es relativamente bajo si se le compara con otros productos empresariales.⁶⁶

64. Cf., Aneso, 4.8.3.

65. Cf., Aneso, 4.9.4.

66. Cf., cuadro, 4.1.

4.3 La tierra, el capital y la producción agropecuaria: bases de la acumulación regional

El enorme proceso de modernización y acumulación de capital durante los años setenta en la región, principalmente en productos ganaderos, café, arroz, soya, manzana y caña de azúcar, tuvieron como bases fundamentales la propiedad de la tierra y del capital. En efecto, podemos señalar que la burguesía agraria, a través de generosos incentivos y subsidios estatales que les fueron concedidos, logró en pocos años las condiciones de acceso a las innovaciones técnicas, biológicas y, principalmente, mecánicas.

El proceso de modernización tanto regional como a nivel nacional, conforme vimos en el capítulo I, fue selectivo y se concentró, prioritariamente, en los cultivos de mayor valor comercial, destinados a la exportación y a las agroindustrias. Asimismo, la producción empresarial y capitalista, por su parte, se localizó básicamente en estos productos, que fueron viabilizados fundamentalmente por las políticas estatales, que les garantizó importantes niveles de acumulación.

La apropiación de las mejores tierras por parte de la burguesía agraria regional fue un instrumento básico de su acumulación, puesto que, además de viabilizar el acceso a los subsidios estatales y a la producción de productos dinámicos, consigue apropiarse de una significativa renta diferencial o sobreganancia. Otro elemento que sin duda contribuyó significativamente a la acumulación por parte de la burguesía agraria regional, fue la incorporación al proceso productivo de la innovación, principalmente mecánica, lo que permitió su ubicación en productos de mayor remuneración y el aumento considerable en la productividad del trabajo.

Procuraremos analizar, en esta sección, los principales elementos de la acumulación agraria regional, a saber: la tierra, el capital y la producción, con el objetivo de apuntar algunas particularidades y tendencias del proceso del capital en la agricultura, como bases para entender la acción política de la burguesía agraria en cuanto clase.

1) La tenencia de la tierra

A partir de la Ley Agraria de 1850, en Brasil las tierras se constituyeron en mercancías y hasta nuestros días pasan a ser instrumento de compra y venta en el mercado.

No obstante el intenso proceso de colonización que se llevó a cabo desde el siglo pasado hasta los años cuarenta y cincuenta en la región sur, con en el cual se privilegió la pequeña unidad como forma de tenencia de la tierra, se observa la presencia del latifundio improductivo.

La tierra, en Brasil, como vimos en capítulos anteriores, se ha constituido, principalmente en periodos de crisis, en importante activo para la protección del capital. Así la tierra en la región, además de servir de base a la producción de productos dinámicos y exportables, también ha sido utilizada como reserva de valor y como instrumento de especulación y atracción de importantes capitales.

A pesar del intenso proceso de modernización en la región durante los años setenta, proceso que transformó muchos latifundios en empresas capitalistas a través de generosos subsidios e incentivos estatales, aún presenciamos grandes extensiones de tierras improductivas en manos del gran capital. Como las tierras poseen un gran valor comercial, principalmente al sur de Brasil, viabilizan la producción y acumulación de productos dinámicos y rentables, y acumulan enormes rentas capitalizadas que en cualquier momento se pueden transformar en capital productivo. Así pues, el terrateniente no puede ser considerado como una figura ajena al capitalismo, sino como un agente dominante que participa activamente en el proceso.

Durante los últimos años, y en buena medida impulsado por las políticas estatales, el capital avanza significativamente en la agricultura, tanto productiva como especulativamente. En ese sentido, la estructura agraria regional, al sufrir cambios importantes que anteceden a otras regiones del país, apunta también algunas tendencias en el desarrollo del capitalismo agrario en el país.⁶⁷

67. Si se toma a la región sur como un todo, podemos señalar que en 1960 existían alrededor de 800 mil unidades agropecuarias que pasan a 1,27 millones en 1970 y se reducen a 1,2 millones para 1985. En términos de Área total catastrada en la región, señalamos un aumento de 6,4 millones de hectáreas en los años sesentas, que pasan de 35 a 41,4 millones de hectáreas, alcanzando para 1985 la cifra de 48,7 millones de hectáreas ocupadas. Si se considera el área ocupada por la agricultura en la región, se observara una significativa evolución durante estos últimos años. En ese sentido, dicha

El intenso proceso de modernización en la región, produce, como consecuencia inmediata, la concentración de la tierra y la eliminación de gran parte de la propiedad campesina. Al respecto podemos señalar que durante los años setenta la región en su conjunto pierde alrededor de 130 mil unidades. Si desglosamos este fenómeno en diferentes tipos de unidades productivas, podemos constatar que mientras las grandes y pequeñas unidades capitalistas aumentan su número en un 56% y un 12,8% respectivamente, las unidades campesinas pierden alrededor de 150 mil unidades (13,2%).⁶⁸ Importa señalar, también, que esta realidad no se presenta de forma homogénea en términos regionales. Así pues, el estado de Paraná, por ejemplo, se sitúa a la vanguardia de este proceso en la manifestación del fenómeno de forma mucho más intensa.⁶⁹

A la par de la disminución en el número de propiedades, para los años setenta, representa también la enorme concentración de la tierra en

Área pasa de un total de 4,5 millones de hectáreas en 1950, a 5,1 millones en 1960, 11 millones en 1970, alcanzando un total de 14,5 millones de hectáreas en 1985, lo que en su gran mayoría ve destinadas a cultivos temporarios anuales. A partir de 1975 se observa una tendencia decreciente en el número del personal ocupado en la agricultura, el cual pasó de un total de 4,8 a 4,4 millones de trabajadores. Entre los principales cambios de la estructura agraria regional se destacan, innegablemente, aquellos que acontecen en la base técnica del proceso productivo, principalmente en lo que se refiere a la tractorización. Así pues, esta ve incrementa significativamente en los últimos años, pasando de un total de 2,566 unidades en 1950 a 21,450 en 1960, 1,505 en 1970, 234,902 en 1980, y alcanzando una cifra de 281,299 unidades en 1985, lo que significa en términos relativos, un aumento del 736 en los años cincuenta, de un 2902 en los años sesenta, de un 2532 en los años setenta y de un 202 durante el primer quinquenio de los años ochenta, de lo anterior se deduce que la introducción de la modernización agraria se expande en forma significativa hasta los años ochenta, época en la que pasa a crecer a un ritmo bastante reducido que expresa la esencia de una política económica liberal para el campo, por parte del gobierno.

68. Cf., Anexo, 4.3.

69. El desarrollo del capitalismo agrario en la región se manifiesta de una forma más intensa en el estado de Paraná. En ese sentido, lo vemos durante los años setenta, el estado de Paraná pierde alrededor de 100 mil unidades agrarias, lo que representa el 77% de la reducción de la región. Ahora bien, si analizamos este fenómeno por los diferentes tipos de unidades productivas del estado, constatamos que mientras las grandes y pequeñas unidades capitalistas aumentaron en 6,336 (77%) y 5,104 (14%), las unidades campesinas se redujeron en 176,194 (22%). En el estado de Rio Grande del Sur, este fenómeno se presenta con menor intensidad, sin embargo apunta hacia la misma dirección. Las grandes y pequeñas unidades capitalistas aumentaron en un 163 y 92 respectivamente, y las unidades campesinas se redujeron en 20 por ciento. Santa Catarina, por otra parte, fue el único estado de la región que en la década de los setenta aumenta su número de propiedades, incluyendo las unidades campesinas. Claro que el ritmo de crecimiento fue mayor en las grandes y pequeñas unidades capitalistas (72% y 92% respectivamente), contra el 2,63 de las unidades campesinas. Ahora bien, si agregamos a nuestros análisis la variación del área por tipo de unidad, podemos verificar que las pequeñas unidades capitalistas y las unidades campesinas de Santa Catarina redujeron sus áreas durante el período a un 102 y un 52 respectivamente, mientras aumentaron sus unidades, lo que representa, pues, un avance del proceso del capital en el cual la expropiación y la descapitalización en manifiestan de forma diferente (Cf. Anexo, 4.3).

manos del gran capital. Así, observamos que mientras las unidades campesinas pierden alrededor de 3 millones de hectáreas y las pequeñas unidades capitalistas alrededor de 900 mil, la gran burguesía acumula, en el mismo periodo, alrededor de 5,3 millones de hectáreas. En efecto, la burguesía agraria, además de aumentar su expresión numérica en la región, incrementa su participación en el conjunto del área total y de mejor calidad. De esta forma, mientras la burguesía regional representaba en 1970 el 8,3% de las unidades y se apropiaba del 58,5% del conjunto de las tierras, en 1980 representa el 11,4% de las unidades y participa con el 66% del conjunto de las tierras catastradas.⁷⁰ Esto evidencia la intensidad y la dimensión en la concentración de tierra en la región,

70. De acuerdo con los anexos 4.10 y 4.11, podemos señalar, en términos generales, que en los años setenta la gran burguesía, tanto en Río Grande del Sur como en Paraná, es muy poderosa y detenta la mayor parte de las tierras. En Santa Catarina, su participación es menos significativa en el control de las tierras, sin embargo presenta un acelerado ritmo de expansión. En términos numéricos, mientras la grande y pequeña burguesía agraria representaban en Río Grande del Sur en 1970 el 2,8% y 6,3% respectivamente y controlaban el 46,5% y 19,4% del Área total, las unidades campesinas representaban el 90% y controlaban tan solo el 34 por ciento. En 1980 se observan cambios importantes. La grande y pequeña burguesías pasan a representar el 4,3% y 7,4% respectivamente y a controlar el 53,5% y 15,8% de las tierras, mientras que las unidades campesinas reducen su participación a un 88% del total de las unidades y a solo un 30% del total del área. En Santa Catarina las pequeñas unidades mercantiles o campesinas son más expresivas, reduciéndose a un ritmo menor si se compara con los estados de Río Grande del Sur y Paraná. En este último estado en 1970, las unidades capitalistas representaban el 7% y controlaban el 46% de las tierras; con respecto a las unidades campesinas, estas representaban el 93% y controlaban el 54% de las tierras. Para 1980, mientras las unidades campesinas reducen su representación a un 9% y su control de las tierras a tan solo el 48,7%, las unidades capitalistas aumentan su representación numérica a 9%, al tiempo que pasan a controlar la mayoría de las tierras del estado. Siendo dicho estado nacionalmente conocido como un estado en el que predomina la pequeña propiedad familiar, es decir, de los "pequeños" campesinos y como ejemplo de la mejor distribución de las tierras del país podemos señalar que, a la luz de los hechos, esto no se comprueba en la realidad. Este tipo de denominaciones sirven, fundamentalmente, para esconder el verdadero proceso del avance del capital en la agricultura, así como para justificar ciertas prácticas de control político de las y las locales, puesto que la burguesía agraria controla las mejores y mayores extensiones de tierras en la región. Por otra parte, es en el estado de Paraná en el que se da el mayor dinamismo del capital agrario en los años setenta, y que se manifiesta, fundamentalmente, en el intenso ritmo de acumulación y crecimiento de la burguesía agraria, así como en la profundización en el proceso de diferenciación social. En términos regionales, dicho estado asume la vanguardia en la acumulación, la inversión y apropiación agrarias, las cuales se manifiestan a través de diferentes indicadores. Así, la gran burguesía paranaense que en 1970 representaba el 1,5% y controlaba el 33% de las áreas base, en los años ochenta, a representar el 5,2% y controlar el 49% de las tierras del estado. Por su parte, la pequeña burguesía, que en el inicio de la década representaba el 6,6% y controlaba el 19,4% del Área, para al final del periodo a representar el 9,2% y controlar el 19% del Área total. Mientras que las unidades capitalistas aumentan su representación estatal y participación en el control de las tierras, y de mejor calidad, las unidades campesinas, al mismo tiempo que se reducen de un 92% a un 87%, (112.195 unidades) pierden, en tan solo 10 años, 2,07 millones de hectáreas, lo que representa alrededor del 30% de sus tierras. Cf. para mayores detalles el Anexo 4.3, 4.10 y 4.11.

comandada por el gran capital tanto agrario como y principalmente industrial y financiero.

Otro aspecto importante que debe considerarse en la estructura agraria, es la evolución del área media por tipo de unidad productiva. Podemos señalar que, en términos generales, todas las diferentes unidades, no obstante con sentidos y significados diferentes, presentaron reducciones importantes en sus tamaños medios. De esta forma, mientras que la disminución de las áreas medianas objetivó la racionalidad económica y el mejor aprovechamiento de los recursos disponibles para la burguesía, para las unidades campesinas, en cambio, representó la expresión de su debilidad económica y de una tendencia a la expropiación y proletarianización.⁷¹

Otro aspecto importante de la acumulación agraria regional puede observarse mejor en el análisis de la evolución de la renta absoluta de la tierra en la región. La gran monopolización de las tierras que ocurre en Brasil y, principalmente, en la región durante los años setenta, se suma a la introducción de nuevos productos, más dinámicos y de mayor remuneración en el mercado, y producen, como consecuencia, una enorme valorización de las tierras, lo que representa, en otras palabras, un incremento en la acumulación de capital.

71. Las grandes unidades capitalistas en 1970 tenían, como promedio, 704 hectáreas; las pequeñas unidades capitalistas 132,1 hectáreas y las unidades campesinas 10,1 hectáreas. Para 1980 estas proporciones variarán a 588,1 hectáreas, 89,3 hectáreas y 15,6 hectáreas, respectivamente. La única excepción ocurre con relación a la burguesía soviicultora, la cual experimenta un incremento en el área media en sus diferentes tipos de unidades. Cf., Anexo 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15 y 4.16.

CUADRO 4.2

VARIACION PORCENTUAL DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DE LA ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR. 1970-1980.

ITEMS	TIPOS DE UNIDADES	TOTAL DE LA BURGUESIA	GRANDES UNID. CAPIT.	PEQUEÑAS UNID. CAPIT.	PEQUEÑA PRODUC. MERCANTIL
	Número de Unidades		22,9	56,0	12,8
Área total (en ha.)		16,5	30,2	-10,0	-16,2
Número de Tractores		208,0	210,0	64,0	336,0
Nº de Propietarios		30,0	60,0	20,0	-6,0
Nº de Arrendatarios		4,3	38,5	-8,0	-30,0
Valor total bienes		224,0	243,0	185,0	153,0
Valor de las tierras		273,0	303,0	225,0	209,0
Valor Instalaciones		234,0	255,0	199,0	118,0
Valor Maquinarias		261,0	296,0	193,0	271,0

Fuente: Elaborados a partir de los Anexos, 4.10 y 4.11. Censo Agropecuario del 1965, 1970 y 1980. Tabulaciones Especiales, 1988.

Si desglosamos este fenómeno en diferentes categorías de productores de la región, podemos señalar que se manifiesta en forma diferenciada. La burguesía regional, durante los años setenta, amplía el valor de sus tierras de un 53,3 a un 58,2% del total de las tierras. Si se analiza la valorización real de esas tierras, por categoría, durante ese periodo, puede señalarse que fue la gran burguesía la que más acumuló con un 30%, seguido de las pequeñas unidades capitalistas con 22% y de las unidades campesinas con un 20%.⁷² Este fenómeno se generaliza en las diferentes categorías y demuestra que, a pesar de la reducción absoluta de sus tierras, tanto la pequeña unidad capitalista como las campesinas obtuvieron incrementos significativos en la valorización de sus tierras. La tierra, pues, al mismo tiempo que viabiliza la ganancia mediante la

72. Cf., cuadro, 4.2.

producción de productos dinámicos, se constituye en un elemento importante de la acumulación de capital y compete con otros activos en el mercado de capitales.

Por otra parte, si analizamos este fenómeno de la valorización de la tierras de acuerdo con los diferentes sectores que componen la burguesía agraria, notaremos que fue el grupo burgués productor de manzana el que, durante los años setenta, asume la vanguardia en este proceso con un índice de valorización de sus tierras del 804%. Le sigue la burguesía avícola con 627%, la arrocerera con 583%, la cafetalera con 189% y finalmente, la burguesía ganadera con una valorización de un 182% en el período.⁷³

La disminución de la figura del arrendatario capitalista en cuanto agente del proceso productivo, es una tendencia que se esboza y se destaca en la región durante los años setentas. Esto apunta hacia la unidad, en una sola figura, de dos agentes del proceso capitalista agrario, a saber: el dueño de la tierra y del capital, que al mismo tiempo que acumula ganancias en la producción, también acumula renta por la propiedad de la tierra. La renta, en este caso, pasa a constituirse en una sobreganancia de la que se apropia el capitalista, al contrario de algunas interpretaciones teóricas que defienden la inexistencia de la renta.

ii) Evolución del capital y de la producción

La inversión de capital en el proceso productivo agrario proporcionó un cambio sustancial en la base técnica agraria y fue uno de los principales elementos del aumento significativo de la producción y de la productividad y, como consecuencia, de la importante acumulación de capital en la región.

La significativa incorporación de las innovaciones mecánicas, especialmente la tractorización de la agricultura, fue la principal

73. Es importante señalar que la valorización de las tierras al interior de la burguesía no es homogénea: la gran burguesía alcanza índices muy superiores si se compara con la pequeña burguesía. De esta forma, la gran burguesía en los años setenta, incrementa la valorización de sus tierras en un 807% en el cultivo de la manzana, en un 801% en el del arroz, en un 716% en el de la soya, en un 188% en el del café y en un 182% en la ganadería, contra una valorización de la pequeña burguesía de 683%, 194%, 570%, 192% y 178%, respectivamente. Cf. Anexo, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.16.

responsable de la transformación de la forma básica de producción agraria regional en los últimos años, no obstante la gran contribución de las innovaciones físico-químicas y biológicas.

La enorme capitalización de la agricultura regional a partir de la mitad de los años sesenta se observa en la evolución del valor de los bienes en general, de las instalaciones, construcciones, obras hidráulicas y, fundamentalmente, en la maquinaria e instrumentos agrarios. Esta capitalización permitió la elevación en la composición técnica y orgánica del capital, y la profundización del proceso de diferenciación social en la agricultura regional. La acumulación de capital no se manifiesta en la región de forma homogénea, ni tampoco es extensiva a muchos productos. Al contrario, se manifiesta selectiva y concentradamente tanto en términos de productos y sectores de actividades, como a nivel de los agentes sociales en la producción.

En efecto, podemos señalar que la burguesía agraria regional, durante los años sesenta, incrementó significativamente la valorización de su capital. Tomando en cuenta los principales indicadores de la acumulación agraria durante la década de los sesenta, podemos señalar que la mayor acumulación obtenida por la burguesía agraria se da, principalmente, con el valor de las construcciones que pasan de un 44% a un 54,6% del total, seguido por el valor total de los bienes que varían de un 51,4% a un 57,6 por ciento. La participación relativa de la burguesía en el total del valor de las máquinas se mantiene, durante el periodo alrededor del 57 por ciento. Por otra parte, el sector campesino, en el mismo periodo, reduce su participación relativa en el valor total de los bienes, de un 48,6% a un 42,2% y en el valor de las construcciones, de un 46,7% a un 41,8%, manteniendo su participación en alrededor del 43% del valor total de las máquinas.⁷⁴

74. Conforme al cuadro 4.3, las unidades campesinas aumentaron significativamente el número de tractores durante la década de los sesenta, alcanzando índices superiores a los conseguidos por las unidades capitalistas. En términos de la región como un todo, los campesinos aumentaron el número de tractores y el valor de sus máquinas, en un 336%, contra un 210% de la gran burguesía. Si analizamos este fenómeno desglosando en los diferentes sectores de actividades de las unidades campesinas y de las grandes unidades capitalistas, esta tendencia se mantiene. Podemos señalar los siguientes índices: 435% y 165% en la ganadería; 157% y 16% en el café; 339% y 19% en el arroz; 485% y 60% en la soya, y 245% y 132% en la manzana. Este fenómeno, en gran parte, resulta del proceso de modernización subsalido en los años sesenta, que permitió a determinados productores emplear más, y que permitió el acceso a los campesinos. Esta tendencia, según algunas indicaciones fragmentadas del censo

CUADRO 4.3

PRINCIPALES INDICES DE ACUMULACION AGRARIA POR TIPO DE UNIDAD PRODUCTIVA Y PRODUCTO -

REGION SUR - 1970-1980

	TIERRAS		AREA SEI-BRADA (HA)	VALOR DE LOS BIENES %	VALOR DE LAS INSTALAC. %	VALOR DE LAS MAQUINAS %	VALOR DE TRACT. %
	HA	VALOR					
1- REGIONAL							
A- G. BURGUESIA	30	302	-	243	255	296	210
B- P. BURGUESIA	-10	225	-	185	199	103	64
C- CAMPESINOS	-16	209	-	153	118	271	336
2- GANADERIA							
A- G. BURGUESIA	4	183	139*	220	220	196	165
B- P. BURGUESIA	-20	178	94*	143	193	450	295
C- CAMPESINOS	-16	300	93*	224	162	214	435
3- CAFE							
A- G. BURGUESIA	11	188	14	123	150	212	164
B- P. BURGUESIA	-7	192	110	115	151	378	188
C- CAMPESINOS	-47	93	104	30	45	220	157
4- ARROZ							
A- G. BURGUESIA	57	801	83	492	65	444	194
B- P. BURGUESIA	-7	194	-16	167	164	309	171
C- CAMPESINOS	-10	200	-45	141	120	332	339
5- SOTA							
A- G. BURGUESIA	271	716	520	654	787	536	460
B- P. BURGUESIA	105	570	295	389	328	325	371
C- CAMPESINOS	19	270	102	208	131	361	485
6- MANZANA							
A- G. BURGUESIA	165	867	-	880	1.251	1.676	1.342
B- P. BURGUESIA	86	683	-	722	885	1.015	1.000
C- CAMPESINOS	342	1.120	-	934	716	1.149	2.450

Fuente: Tabulaciones especiales del IBGE. Para mayores informaciones.

Cf. Anexos, (4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15, 4.16)

* Valor de los animales.

A su vez, si analizamos la acumulación de capital por diferentes sectores y categorías sociales en la agricultura, conforme el cuadro 4.3, podemos indicar que el gran capital fue, durante los años setenta, el principal responsable de los mayores índices de acumulación. En ese sentido, mientras la gran y pequeña burguesías amplían, en términos reales, el valor total de sus bienes en un 243% y 185%, el de las construcciones en un 255% y 199%, y el de sus máquinas e instrumentos agrarios en un 295% y 193%, respectivamente, los campesinos incrementaron durante el mismo periodo un 133%, 116% y 271% en cada uno de los rubros señalados anteriormente. En efecto, mientras la gran burguesía casi triplica y la pequeña burguesía duplica la valorización real de sus capitales durante tan sólo 10 años, la producción campesina mantiene índices reducidos de valorización de sus bienes. Una excepción es lo que acontece con las máquinas y equipos agrarios de los campesinos que alcanzan índices de valorización superiores a los de la pequeña burguesía y se acercan a los de la gran burguesía. Lo anterior se debe, en parte, al significativo incremento en el número de tractores durante los años setenta, motivado por la producción campesina y, principalmente, por el "boom" de la soya que inicialmente fue extensivo a todas la categorías de productores.⁷⁵

Si se toman como referencia los principales sectores de la actividad empresarial agraria, podemos señalar que la valorización del capital presenta características diferenciadas e interesantes. Considerando los principales indicadores de la acumulación de capital en la agricultura, se puede indicar que, en términos generales, la mayor expansión tuvo lugar en el grupo burgués productor de manzana que, durante los años setenta, alcanza índices de alrededor del 1.000%, en términos reales. A este grupo le sigue la burguesía soyicultora y arrocera que obtiene una significativa acumulación en el periodo y

75. En relación con el valor de las máquinas y de los equipos agrarios, podemos señalar una tendencia interesante. Mientras los campesinos consiguen mayores índices de incremento en el número de máquinas, la burguesía agraria alcanza índices más elevados en la valorización de estas. Por un lado, esta tendencia puede significar una adquisición de máquinas más potentes y de mayor valor por parte de la burguesía, y por el otro, que la burguesía, al mecanizarse, adquiere además del tractor, otros instrumentos agrarios a los que posiblemente los campesinos no tuvieron acceso. Resulta de ahí una mecanización parcial e incompleta por parte de los campesinos, que induce a su subordinación a la burguesía agraria por el pago de rentas que el uso de las máquinas exige, principalmente durante la fase de cosecha.

finalmente, encontramos a la burguesía cafetalera y a la ganadera, con índices de acumulación comparativamente reducidos. (anexo 4.5).

Esto apunta hacia una tendencia en la cual la producción empresarial agraria regional, representada principalmente por el gran capital, cada vez más se inclina a productos y sectores dinámicos y de mayor valorización. Estos sectores son: arroz irrigado, soya, manzana y, más recientemente, la caña, tanto para la producción de alcohol como para la de azúcar; así como también a la inversión de capital en la frontera agrícola del centro oeste y norte del país.⁷⁶ La cafecultura y la ganadería, sectores tradicionales y de menores índices de acumulación, experimentaron una redefinición que en los últimos años pierden espacio económico y principalmente político.

El análisis de la producción agraria durante los últimos años en la región, además de su enorme importancia en términos nacionales, nos señala importantes elementos que definen tendencias recientes del capital en la agricultura. Como afirmamos con anterioridad, la producción agraria, principalmente en productos dinámicos y de mayor valor comercial, se constituye como base indispensable de la valorización del capital en la agricultura. Es sabido, pues, que el capital agrario localizado en sectores seleccionados y priorizados por las políticas estatales, se ha valorizado a tasas altamente significativas, lo que amplía sustancialmente su participación en el conjunto de la producción agropecuaria regional.

La teoría de que la pequeña producción campesina es responsable por la mayor parte de la producción agropecuaria regional y principalmente de la soya, no tiene base en los hechos. Se observa en la región la expansión constante de la empresa capitalista, cuyo dominio se encuentra, casi por completo, bajo la producción de exportables y de materias primas para las agroindustrias, y que avanza últimamente hacia la producción de alimentos. Lo anterior nos aclara el hecho de que la producción

76. Las informaciones obtenidas a partir de entrevistas realizadas por el autor en septiembre y octubre de 1988 con representantes de las diferentes fracciones de la burguesía agraria en los diferentes estados de la región, apuntan en esta dirección. Es bastante significativo el número de empresarios rurales, principalmente soyicultores, que inmovilizaron recursos en la compra de tierras en la frontera agropecuaria del país, objetivando su acumulación ampliada. En segundo lugar, también se verifican la diversificación e integración de su capital a otros sectores como el inmobiliario, agroindustrial y comercial.

capitalista agraria es, ante todo, una producción de plus valor y ganancia y que se viabiliza tanto en el mercado externo como en el interno con la producción de alimentos. El capital, pues, no se restringe a priori a un determinado tipo de mercado, sino que, más bien, procura sectores, ramas, productos, regiones, etcétera, en los cuales encuentre una mayor valorización o una perspectiva de valorización futura.

Si se considera debidamente este intenso proceso de modernización y acumulación de tierras y capital que se verifica principalmente durante los años setenta, puede visualizarse mejor la expansión de la empresa capitalista en la agricultura regional, especialmente cuando se analiza el área sembrada por diferentes agentes sociales. En términos generales, se destaca en la región el "boom" de la soya que se manifiesta por la enorme ampliación del área sembrada, la cual pasa de un total 2,086,247 hectáreas a un total de 6,262,379 hectáreas en el periodo. En ese proceso se destacan las unidades capitalistas que ampliaron significativamente su participación en el total del área ocupada por esta leguminosa, la cual pasa de un 30% a un 52,5% del conjunto durante el periodo.

En cambio, la producción campesina, que en el inicio del periodo participaba con el 70% del área sembrada, reduce su participación al final del mismo a tan sólo el 47,5% (anexo, 4.15) lo que expresa, por lo tanto, una tendencia que, según algunas indicaciones, se amplía considerablemente en la década de los ochenta.⁷⁷

77. Con el objeto de señalar la importancia de la región sur en la producción de los principales productos empresariales, podemos destacar, en primer lugar, la producción de soya que en 1988 representó el 50% de la producción nacional (18 millones de toneladas), y que ocupó alrededor de 6 millones de hectáreas. Para ese mismo año, en el 90% producto tecnificado y empresarial que forma un promedio de producción con la soya, fue básicamente producido en la región y representó el 85% de la producción nacional, y ocupó una área de 2,88 millones de hectáreas. Con relación al arroz, la región participó en 1988 con el 40% de la producción nacional (11,8 millones de toneladas), no obstante que ocupaba menos del 20% del área sembrada lo que indica índices de mayor productividad como consecuencia del uso de la irrigación. No obstante la importancia de la producción de café en la región, principalmente para el estado de Paraná, sólo representó el 8,6% de la producción nacional, cuando en los años sesenta, conforme vimos anteriormente, representaba más del 50 por ciento. El café, en la región, es un producto que perdió, y continúa perdiendo, significativos espacios en beneficio de otros productos más dinámicos, concentrándose, ultimamente, en estados como Minas Gerais y Espírito Santo. La manzana, por su parte, se constituye en un de los productos empresariales más recientes y uno de los más dinámicos en la región durante los años ochenta. Es un producto que, no obstante que surgió bajo el predominio del gran capital a finales de los años setenta, no es sino hasta los ochenta que expresa su verdadera importancia y dimensión, dando soporte a la entrada y valorización del capital, principalmente de origen no agrario. En ese sentido, la producción nacional pasa de 14 mil toneladas en 1977 a 50 mil en 1980, 219 mil en 1985 y alcanza la casi autosuficiencia en 1988, con 342 mil toneladas. La región, en 1988, produce prácticamente la totalidad de la manzana del país (99%). El

Si consideramos la ampliación del área cosechada de soya en hectáreas, por las distintas categorías de productores (Anexo 4.15), podemos afirmar que mientras las grandes y pequeñas unidades capitalistas amplían respectivamente en el periodo un 520% y 295%, las unidades campesinas expanden sus áreas de soya en tan sólo 102 por ciento. Esto demuestra que el dinamismo de la soya en la región no es extensivo a todas las categorías de productores y que se debe fundamentalmente al gran capital que, además, se apropia de las mejores tierras.

En el caso del arroz (anexo, 4.14) podemos verificar algunas particularidades interesantes durante los años setenta. Si por un lado hay una reducción en el total del área sembrada en la región, que pasa de 1.009,123 hectáreas a 949,583 hectáreas; por otro, además de constatarse una irregularidad en la manifestación del fenómeno entre los distintos tipos de productores, apunta a transformaciones importantes al interior del proceso productivo. En ese sentido, mientras las pequeñas unidades capitalistas y campesinas ven disminuidas sus áreas de arroz a un 16% y 45%, respectivamente, las grandes unidades capitalistas amplían sus áreas de arroz a un 83,1% durante el mismo periodo. Por otro lado, el arroz en la región se constituye cada vez más, en una producción bajo la forma capitalista.

Así, en tan sólo una década, la importancia relativa de la producción de arroz se invierte entre los diferentes agentes. La producción campesina participa en 1970 con el 60% y la capitalista con el 40%, para 1980 esta realidad se invierte: las unidades campesinas se reducen a un 35% y las capitalistas pasan a participar con el 65% del conjunto, en el cual la gran burguesía participa con el 53 por ciento. De esto se concluye que las transformaciones en este sector apuntan hacia el control y dominio por el gran capital, en detrimento de la pequeña producción capitalista y, principalmente, de la producción campesina.

En relación a la producción de manzana, producto esencialmente regional, podemos señalar que a semejanza del arroz y de la soya, también se concentra en las unidades capitalistas y, más particularmente, en las

estado de Santa Catarina se destaca con una producción de 203 mil toneladas, lo que representa alrededor de 60% de la producción nacional, y para la cual ocupó un área de alrededor de 12 mil hectáreas. Fuente: Gazeta Mercantil, 15 agosto de 1989, Relatorio da Gazeta Mercantil-Expressão Sul, p. 15).

grandes unidades cuyos capitales tienen orígenes fuera del sector agrario. En 1980 la producción campesina era responsable de tan sólo un 23,7% del total de la producción de manzana y la capitalista de un 76,3%, siendo 45,3% de la gran burguesía.⁷⁸

Con la ganadería y el café ocurre durante los años setenta un proceso distinto. En términos generales, podemos afirmar que no obstante ser, históricamente, productos empresariales, las unidades capitalistas no demuestran con ellos el mismo dinamismo que lo hacen con los demás productos. En el caso del café, durante los años setenta, la empresa capitalista reduce su participación relativa de un 54,3% a un 45,3% del conjunto del área sembrada, cediendo espacio a las unidades campesinas. En la ganadería la producción capitalista, a pesar de su bajo dinamismo y reducidas ganancias, mantiene su elevada participación en alrededor de un 80% del área en el período analizado.⁷⁹

Considerando la producción, en gran medida, como función del área sembrada (y que la burguesía se ha apropiado de las mejores tierras, de alta fertilidad y productividad) se puede suponer que su participación relativa en la producción regional es aún más elevada.

El proceso de modernización incentivado por el Estado, principalmente en los años setenta, se ha manifestado fundamentalmente en la transformación de la base técnica en el proceso productivo. La elevación de la composición técnica del capital, así como de la ampliación del área media cosechada por unidad, es una de las características y consecuencias de este proceso.

78. Cf., Anexo, 4.16.

79. Cf., Anexo, 4.12 y 4.13.

Cuadro. 4.4

ÁREA MEDIA SEMBRADA POR TIPO DE UNIDAD PRODUCTIVA Y PRODUCTO
REGIÓN SUR. 1970-1980 (En hectáreas)

	Área media por tractor		Área media por unidad	
	1970	1980	1970	1980
1- Café				
Grandes u. capitalistas	58,3	25,1	53,7	50,6
Pequeñas u. capitalistas	36,4	26,5	5,0	11,3
Unidades campesinas	85,5	68,1	1,4	5,1
2- Arroz				
Grandes u. capitalistas	30,8	19,2	53,0	57,0
Pequeñas u. capitalistas	24,0	7,6	5,9	5,0
Unidades campesinas	54,4	6,9	1,5	0,9
3- Soya				
Grandes u. capitalistas	53,6	59,3	106,3	182,4
Pequeñas u. capitalistas	48,6	40,7	16,3	37,2
Unidades campesinas	123,5	42,6	4,2	8,0

Fuente: Elaborado por el autor a partir de las tabulaciones especiales del ICGE-1980.

Ver Anexo 4.13, 4.14 y 4.15.

El cuadro anterior nos indica una clara tendencia de los diferentes tipos de unidades productivas en el sentido de la disminución del área sembrada por tractor, indicando con esto una sensible elevación de la composición técnica del capital. La excepción ocurre en la producción de soya por la gran burguesía, que durante los años setenta ha aumentado, pasando de una media de 53,6 hectáreas a 59,3 hectáreas por tractor. Esto no significa un menor nivel tecnológico, ya que fue la categoría que más aumentó la composición orgánica del capital en el periodo, así como su

relación entre el valor de las máquinas con respecto al Área de soya sembrada y al número de tractores. Esto demuestra que a pesar de que se observa un menor crecimiento comparado con otras categorías en relación con el número de tractores, tiene un crecimiento mayor en lo que se refiere a sus valores, lo que indica una mayor potencia de sus máquinas y equipos agrícolas.

Otro elemento importante que debe considerarse en el cuadro anterior, es la tendencia a la concentración de la producción, principalmente en las grandes unidades capitalistas, y que se esboza por el aumento de. Área media sembrada por unidad. En el caso de la soya en la región, esta tendencia se manifiesta en las diferentes categorías de productores, incluyendo las unidades campesinas, posiblemente tecnificadas. En relación con el arroz, solamente las grandes unidades capitalistas aumentan el Área media sembrada por unidad, mientras que las pequeñas unidades capitalistas y las unidades campesinas, experimentan significativas reducciones en el periodo. Con el café, producto tradicional y concentrado básicamente en el estado de Paraná, ocurre un proceso inverso: mientras las grandes unidades reducen el Área media por unidad, las pequeñas unidades capitalistas y campesinas experimentan un aumento bastante significativo. Esto apunta, posiblemente, hacia un menor dinamismo del capital cafetalero así como de su migración a otros sectores más rentables.

Como vimos anteriormente, la fuerte modernización agraria en los últimos años en la región, permitió al gran capital la acumulación a un ritmo y dimensión sin precedentes en la historia agraria brasileña. Incentivado por las generosas políticas estatales se apropia de las mejores tierras, tanto de la región como en la frontera agropecuaria del país; transforma profundamente su nivel tecnológico en el proceso productivo; concentra el capital y la producción agropecuaria y, finalmente, intensifica su integración con otras ramas del capital que incluyen al capital industrial, agroindustrial, inmobiliario y, más recientemente, al financiero. El capital agrario que se concentró prioritariamente en productos dinámicos y que tomó cuerpo, principalmente a partir de la mitad de los años sesenta, avanza y penetra actualmente con vigor en diferentes direcciones y sectores tanto agrarios como urbanos.

Ahora bien, su dinamismo no se restringe a la esfera de lo económico, pues alcanza también, de forma bastante significativa, la esfera de lo político, en la cual participa con relativa fuerza política en la estructura del poder tanto regional como nacional. La burguesía agraria, en cuanto clase, procura a través de sus diversas instancias de organización política y de sus distintas formas de acción y práctica políticas, penetrar también en el aparato del Estado como forma de defender sus intereses, garantizando y ampliando sus privilegios.

La forma como la burguesía agraria se organiza y en gran medida expresa su dinamismo económico, es lo que veremos en los próximos capítulos.

CAPITULO V

**LA BURGUESIA AGRARIA REGIONAL Y SU ORGANIZACION CORPORATIVA: FARSUL,
FAESC Y FAEP**

Introducción

El presente capítulo tiene como objetivo central analizar la organización de la burguesía agraria a través de sus instancias máximas de representación regional, a saber: la FARSUL -Federación de Agricultura del Estado de Rio Grande del Sur-, la FAESC -Federación de Agricultura del Estado de Santa Catarina- y la FAEP -Federación de Agricultura del Estado del Paraná. Este estudio se justifica por la necesidad de conocer la estructura, acciones y modificaciones en el Área político-organizativa, en un contexto de profundas transformaciones en la base socio-económica del agro regional, experimentadas principalmente en las últimas tres décadas. Las tres federaciones empresariales de la agricultura regional, no obstante sus semejanzas de origen, vínculos con el Estado y estructura organizativa, representan distintos grupos y manifiestan estilo, práctica y fuerza política diferentes.

Más específicamente, pretendemos explicitar las formas de organización de la burguesía agraria regional, su ideología y práctica política, como elementos fundamentales y constitutivos de su estructuración en cuanto clase. Considerando que la estructuración de la burguesía agraria a nivel socioeconómico no es un fenómeno dado, sino que es dinámico y también resultado, en gran parte, de su organización y acción política, creemos que estamos rescatando una importante dimensión de la problemática en cuestión.

Nuestra hipótesis central sostiene que la representación clasista de tipo corporativista/estatista en Brasil entra en crisis de representación y legitimidad, a partir del inicio de los años ochenta, como consecuencia del agravamiento de la crisis económica en el sector, del derrocamiento del régimen militar, así como a consecuencia de una nueva dinámica y transformaciones en la estructura de la burguesía agraria regional, que pasa a asumir su identidad y a exigir una nueva práctica política de sus dirigentes, más combativa e independiente del Estado. En este sentido, al estudiar la organización burguesa regional a través de sus instancias más representativas en cada estado, pretendemos conocer cuáles son las prácticas político-organizativas, sus cambios y las semejanzas y diferencias en cada estado en dos momentos específicos: uno fuertemente

intervencionista y otro más liberal y de recuperación de las libertades político-organizativas.

De forma más específica, y considerando lo antes expuesto pretendemos con este estudio responder las siguientes cuestiones: a) cómo, porqué y en torno de qué problemáticas surgen las federaciones patronales de la agricultura en la región; b) cómo se caracterizan tales federaciones en cuanto a su autonomía o subordinación frente al Estado a lo largo del período; c) cómo se caracteriza y qué sectores representan a la base y a los dirigentes empresariales; d) cuáles son los cambios que se han dado en la práctica político-ideológica de la burguesía agraria representada en la FARSUL, la FARSO y la FAEP en los últimos años; e) considerando la amplia gama de intereses del empresariado rural, cuáles son las dificultades, los límites y las posibilidades de la organización y representación burguesa de forma plural y unitaria en la federaciones de agricultura; f) cuáles son los grupos, sectores y fracciones que mantienen o pierden la hegemonía política del empresariado rural durante los últimos años; g) cuál es el peso político y la capacidad de influencia del empresariado rural en la estructura de poder de cada estado y en la toma de decisiones para el sector agropecuario a nivel nacional.

El conocimiento y el análisis de la organización del empresariado rural en tres estados importantes de la federación, principalmente en lo que se refiere a su estructura organizativa, su pensamiento y acción política como fracción de las clases dominantes, seguramente nos dará elementos fundamentales para la comprensión de la estructura de poder político regional y también nacional.

1. FARSUL

1.1. Antecedentes históricos

La Federación de las Asociaciones Rurales de Rio Grande del Sur, FARSUL, es creada en 1927 con la realización del 2º Congreso de Ganaderos de Rio Grande del Sur, que contó con la presencia del Gobernador del

estado el señor Borges de Medeiros, y a partir de la existencia de 26 Asociaciones Rurales en diversos municipios del estado.¹

La FARSUL no es la primera federación agraria que existió en Río Grande del Sur. Antes de ella podemos señalar la existencia de la Federación de las Asociaciones Rurales de Río Grande del Sur, fundada en 1909 en ocasión de la celebración del primer Congreso de Ganaderos llevado a cabo en Pelotas. Esta federación estuvo vinculada a la Sociedad Nacional de Agricultura, con sede en Río de Janeiro, y en aquel entonces fue presidida por el Sr. Wenceslao Belle.² Años más tarde, en 1912, se fundada la "União dos Criadores", teniendo como sede Porto Alegre, la cual por algún tiempo actúa en forma paralela a la federación.³ En 1921 se hace efectiva la fusión entre las dos entidades, conformándose la "Federação Rural do Rio Grande do Sul", con sede en la ciudad de Porto Alegre, y coordinada por una dirección central elegida por las asociaciones afiliadas. A partir de 1923, con la muerte de su presidente coronel Alfredo Gonçalves Moreira, sumado a la difícil conjuntura política regional, la entidad deja de existir.⁴

El 2º Congreso de Ganaderos, en 1927, es celebrado en un ambiente de grave crisis ganadera, sumada al problema del robo del ganado, el contrabando de "charque" y, fundamentalmente, por la división al interior de la clase. El Congreso tiene como objetivo central la formación de una Federación Rural que congregara los diversos intereses de las clases dominantes en el campo.

Tomando en cuenta las características de los núcleos formadores de la Federación, podemos constatar que ésta nace con el predominio casi absoluto de la ganadería. Ahora bien, no obstante la vinculación de otros

1. Fue formada a partir de las siguientes asociaciones a saber: Bage, São Vicente, São Borja, Lavras, Pelotas, São Gabriel, Livramento, Dom Pedro, Piratini, Arroio Grande, São Francisco de Paulo, Cruz Alta, Jaguarão, Uruguaiana, Juízo de Castilhos, Porto Alegre, Santa Maria, Rosário, Herval, Rio Pardo, Santa Vitória do Palmar, Santiago, São Sepe, Alegrete e Itaquí, que desde 1898 vienen conformándose y agregándose en sus entidades municipales y regionales; están reunidas en una entidad de representación estatal, que tiene en Ricardo Pereira Machado su primer presidente. Destaca en este proceso la formación de la Sociedad Agrícola Pastoral de Pelotas (1898) por ser la primera entidad de clase de los ganaderos del estado y posiblemente del país, así como las Asociaciones Rurales de Jaguarão (1903), Bage (1904), Uruguaiana (1905), Arroio Grande (1910), Santa Vitória do Palmar (1911), Alegrete y Livramento (1919).

2. Cf., Cap. II.

3. Cf. Revista Farsul, Ano I, N.º 1, Jul/Ago, 1983, p. 3.

4. Ibidem.

grupos a la entidad -principalmente los arroceros-, todavía hoy es fuerte la presencia de los ganaderos en la conducción de la entidad. Así pues, primero los ganaderos y después éstos asociados con los arroceros han mantenido hasta nuestros días la hegemonía de la Federación.

A partir de 1963, con la Ley número 4.214, se modifica la forma de representación rural, creándose los sindicatos rurales como unidades básicas representativas de los intereses ruralistas; y la FARSUL, que hasta entonces era una federación de asociaciones rurales, pasa a constituirse en una federación de sindicatos rurales. Así pues, a partir de 1965, con la obtención de la carta sindical, pasa a ser llamada Federación de la Agricultura de Rio Grande del Sur, manteniendo el nombre FARSUL, adoptado desde su fundación.⁶ Lo mismo pasa con otros estados y con la Confederación Rural Brasileña (CRPB) que pasa a denominarse de Confederación Nacional de la Agricultura (CNA).

Podemos afirmar que la FARSUL, principalmente a partir de su reestructuración y del nuevo estatuto jurídico que recibe en 1965, sumado a su existencia durante muchos años bajo el régimen militar, pasa a ser en gran parte tutelada por el Estado, que, en buena medida, ejecuta la mediación de sus actividades, relaciones y acciones políticas en el campo. Este tipo de práctica política, por otro lado, no significó necesariamente una acción diamante unificada; al contrario, representó una forma específica de hacer política en un contexto fuertemente intervencionista, en donde la clase, a través de la FARSUL, alcanza importantes resultados.⁷

En efecto, durante el régimen militar la FARSUL se caracterizó, a semejanza de las demás federaciones de agricultura y de la propia Confederación Nacional de Agricultura, por ser un instrumento corporativo que funcionaba fundamentalmente como un brazo del Estado militarizado en la agricultura, actuando en defensa y haciendo proselitismo en favor del

5. Dirigen la entidad hasta 1965 con efectiva rotación en los puestos de mando los siguientes líderes ruralistas: Ricardo Pereira Machado (1927/1935); Aníbal do Prado Bera (1935/39); Irino do Prado Lisboa (1939); Manoel Faustino Salles de Carvalho (1939/41); Balduino de Souza Mascarenhas (1941/43); Oscar Daudt Filho (1943/49); Marçal Terra (1949/51); João Salgado Martins (1951/53); Ricardo Wagner (1953/55); Pedro Olympio Pires (1955); Balduino de Souza Mascarenhas (1955/57); Dácio Assis Brasil (1957/59); Pedro Olympio Pires (1959/61); Antônio Saint Pastous de Freitas (1961/63); Oscar Carneiro de Fontoura (1963/65). Cf. *Sup. Suplemento* 3, Ano 2, 28. 5.87, Porto Alegre 85.

6. Cf. *Suplemento* 3, Ano 2, 28. 5.87, p. 7.

7. Ver en especial los capítulos I y IV.

nuevo régimen. En ese sentido, las prácticas políticas durante gran parte del régimen militar se caracterizaban por su actuación desde dentro del Estado, a través de la negociación y la concertación con el núcleo del poder. De esto resulta que, por un lado, la entidad se constituye en una importante base de apoyo al régimen en la agricultura y, por el otro, ésta se apropia de significativas parcelas del aparato del Estado, principalmente de las que están más directamente vinculadas a la agricultura tanto a nivel estatal como nacional.

Podemos señalar que la economía agropecuaria del Estado, no obstante su gran expansión y dinamismo principalmente en los últimos años, pierde espacio económico y político respecto a otros sectores dominantes, como la industria, el comercio y el sector financiero. De esta forma, mientras otros sectores ya tienen estructurados sus planes de inversión, expansión y acumulación, el sector agropecuario aún no consigue elaborar una política agrícola coherente y confiable que oriente sus actividades e inversiones, con determinada estabilidad, a mediano y largo plazo. Este hecho, por cierto, apunta a una menor expresión y participación política de los sectores primarios dominantes en las decisiones tanto a nivel estatal como nacional.

En ese sentido, durante los años sesenta y principalmente en los setenta, con la intensiva modernización agraria verificada en el país, viene a modificarse sustancialmente la forma básica de producción agropecuaria, dando lugar a un período de enorme crecimiento económico y a la entrada de capitales externos; así la agricultura empresarial es favorecida y acumula en forma sin precedente en la historia brasileña.⁸ En la medida en que el Estado militarizado garantiza totalmente el derecho de propiedad agraria, tanto para el capital productivo como para el especulativo, sus demandas se dirigen hacia la política agrícola, principalmente las que tienen que ver con el crédito rural, los precios mínimos, las inversiones infraestructurales, la investigación y la difusión de tecnologías.

Ahora bien, con la agudización de la crisis económica de los años ochenta, en la cual las diferentes fracciones del capital compiten muy fuertemente por una mayor parcela en la apropiación del plus valor

8. Para mayores detalles ver el cap. 4, sobre la acumulación en los diferentes grupos de la fracción burguesa agraria.

social, la burguesía agraria, al tomar conciencia de su creciente marginalización y pérdida progresiva de espacio y de influencia junto al núcleo del poder político, asume un carácter organizativo cada vez menos corporativo y más combativo en defensa de sus intereses de clase. Principalmente después del derrocamiento del régimen militar, pasa de una práctica proselitista y apologetica del Estado a una actitud de enfrentamiento directo que exige la atención de sus intereses como clase.

1.2. Estructura y funcionamiento

De acuerdo a sus estatutos, la FARSUL es una entidad sindical de grado superior, que tiene como objetivos defender y coordinar los intereses de los sectores empresariales en el campo, así como la colaboración con los poderes públicos. Más específicamente, podemos destacar las siguientes funciones: la protección de sus sindicatos frente a la justicia y autoridades administrativas; la celebración de contratos colectivos de trabajo; la representación de la entidad en las diferentes actividades; la colaboración con el Estado, como órgano técnico y consultivo; la promoción y realización de congresos, simposios, exposiciones; el ejercicio de funciones delegadas por los poderes públicos y, finalmente, la actuación, junto a las autoridades competentes, en la defensa y solución de los intereses de la clase.⁹

La FARSUL tiene como órganos principales el Consejo de Representantes, el Directorio y el Consejo Fiscal. El Consejo de Representantes está formado por dos delegados de cada sindicato afiliado, con derecho a un voto por cada sindicato afiliado. El directorio está formado por siete miembros e igual número de suplentes, con mandatos de tres años, electos por el Consejo de Representantes. El Directorio de la entidad está constituido por un presidente, el 1º y 2º vice-presidentes, el 1º y 2º secretarios y el 1º y 2º tesoreros. El Consejo Fiscal está compuesto de tres miembros e igual número de suplentes, escogidos también por el Consejo de Representantes en asamblea y votación secreta.¹⁰

9. Cf. los Estatutos de la FARSUL de 24.05.77, Cap. I, Art. 11 y 31, pp.3 y 4.

10. *Ibid.*, pp.6 y 7.

La entidad se hace representar, oficialmente, por elementos señalados por su directorio, sacados preferentemente de entre los socios sindicalizados y participantes.

La gestión administrativa de la entidad es ejercida por la dirección a través de las actividades de los diversos sectores y departamentos internos. En ese sentido, se destacan el departamento administrativo con funciones de administración general; el departamento financiero encargado de los servicios financieros y contables; el departamento sindical, que se dedica a la asistencia sindical y asistencia en general; el departamento técnico que presta asistencia jurídica, estudios agropecuarios, económicos, sociales, servicios de estadística e información rural, servicios de biblioteca y documentación, y finalmente, servicios de divulgación, tanto en lo que se refiere a los sindicatos afiliados como a la población en general, mediante el uso de los medios masivos de comunicación existentes.

En relación a la participación de los delegados en las asambleas del Consejo de Representantes, podemos señalar que ésta ha sido, generalmente, bastante reducida durante muchos años. Esto se deduce de las palabras de algunos dirigentes que llaman la atención sobre la necesidad de revitalizar la participación clasista.¹¹

11. Estas fueron pronunciadas por el Director y primer Secretario, Luiz Moraes Varela, en ocasión de la reunión del Consejo de Representantes llevada a cabo el 14 de mayo de 1988, en la cual se manifestó preocupado por la revitalización de la clase, una vez que ésta "históricamente se reúne sólo en momentos de crisis, es una clase que se ha caracterizado por su presencia para combatir efectos, cuando debería estar permanentemente alerta y unida para analizar las causas y prevenir los efectos". (Cf. Acta número 55 del Consejo de Representantes, 14.05.82).

CUADRO 5.1 - PARTICIPACION DE LOS SINDICATO EN LAS ASAMBLEAS DEL CONSEJO DE REPRESENTANTES DE FARSUL. 1979/87

PARTICIPACION	Nº	%
1- Participación Baja (menos de 25% de asistencia)	16	14,8
2- Participación Regular (entre 25% y 50% de asistencia)	43	39,8
3- Participación Média (entre el 50% y el 75% de asistencia)	41	38,0
4- Participación Alta (más de 75% de asistencia en reuniones)	7	7,4
Total	108	100,0

Fuente: Elaborado por el autor, apoyado en informaciones del Anexo 5.1.

De acuerdo al cuadro 5.1, del total de los 108 sindicatos afiliados a la FARSUL, 16 tienen una baja participación en las Asambleas del Consejo de Representantes, toda vez que no alcanzan a participar en el 25 por ciento del total de las reuniones. Mientras el 40 por ciento de los sindicatos tiene una participación regular que se sitúa entre el 25 y el 50 por ciento de las asambleas, el 38 por ciento de los sindicatos tiene una participación media que se sitúa entre el 50 y el 75 por ciento. Ahora bien, tan sólo el 7,4 por ciento del conjunto de los sindicatos afiliados ha estado frecuentemente en más de las dos terceras partes de las reuniones realizadas por la federación.¹²

A pesar de no se estar evaluando la participación a nivel cualitativo, pensamos que estos datos sirven de indicadores para medir la identificación que los sindicatos mantienen con la FARSUL.

12. Entre los sindicatos con baja participación, destacan los de Agudo, Ajuricaba, Arvorezinha, Campo Novo, Frederico Westphalen, Getúlio Vargas, Lavras do Sul, Nao-Me-Toque, Santo Augusto, São Francisco de Assis, São José do Ouro, Tuparendi, Vera Cruz y Santa Bárbara. En cambio, los sindicatos de Alegrete, Barra do Ribeiro, Bom Jesus, Camaquã, São Vicente do Sul, Monsoi y Tupancireta se destacan por su alta participación.

Si analizamos la participación en su conjunto, durante el período 1979/87, podemos señalar que ésta en ningún año alcanza, en promedio, el 50% de las reuniones. El año de 1981 sobresale como el de menor participación en el período, con solamente un índice del 22 por ciento. De forma general podemos afirmar que, conforme al anexo 5.1, en el período de la "Nova Republica" de Sarney, la participación se ha incrementado. Esto se puede constatar tanto por el número de reuniones realizadas por el Consejo de Representantes, como por la frecuencia con que se realizan las mismas. En ese sentido, mientras en el período militar no alcanza un promedio de cuatro reuniones por año, en el período de Sarney este índice se eleva a ocho reuniones.¹³

Por otra parte, no obstante que se mantiene la tendencia general, podemos señalar que en algunos sindicatos importantes y de peso político significativo, como los de Arroio Grande, Caçapava do Sul, Cambará do Sul, Canela, Cruz Alta, Cachoeira do Sul, Montenegro, Rio Pardo, Santa Maria, Uruguaiana y Venancio Aires, la tendencia se invierte y la participación se reduce sensiblemente con el derrocamiento del régimen militar. Posiblemente este fenómeno esté vinculado a la crisis de representación política por la que pasan estos sindicatos, la cual ha tenido como consecuencia la formación de una nueva organización clasista en el medio rural -la Unión Democrática Ruralista (UDR)-, menos dependiente del Estado y más combativa y actuante, que en forma bastante decidida ha enfrentado la organización campesina que lucha por la reforma agraria. Lo anterior se fundamenta, salvo otras interpretaciones, por la ubicación en estos municipios, de los principales núcleos de la UDR de Rio Grande del Sur, incluso su núcleo estatal, Cachoeira do Sul.

En efecto, posiblemente estos fenómenos estén apuntando hacia una mayor toma de conciencia y organización por parte de la burguesía agraria, que al perder, en parte, la tutela y la protección del Estado, procura a través del fortalecimiento de su organización, una nueva forma de hacer política y defender sus intereses de clase. Así pues, es en la sociedad civil donde la burguesía agraria procura tomar fuerza y organizarse como clase, tomando conciencia y organizándose para la acción. Es en ese sentido que situamos, por un lado, la posición de la

13. Cf., al respecto, Anexo 5.1.

FARSUL de volverse hacia sus sindicatos y dinamizar su acción política de clase, y, por el otro, la formación de una UDR menos corporativa y alineada al Estado, como complemento en la acción y organización de clase en el campo.

1.3. Los socios y su caracterización.

La base de la FARSUL está formada por los sindicatos de los empresarios rurales distribuidos en todo el Estado de Rio Grande del Sur. El sindicato, como forma de organización de los intereses de las clases dominantes en el campo, es relativamente reciente en Brasil. Tiene su origen a partir de la Ley número 4.214 de marzo de 1963, que permite la transformación de las asociaciones rurales en sindicatos de empresarios rurales, y las federaciones de asociaciones rurales en federaciones de sindicatos rurales. Ahora bien, las entidades patronales que así lo desearan podrían convertirse en Asociaciones Civiles, destinadas a la prestación de servicios tanto en términos individuales como en relación al sector social que representan. En caso de no verificarse ninguna de las dos opciones, el Ministerio del Trabajo promovería su liquidación.

CUADRO 5.2
SINDICATOS RURALES AFILIADOS A LA FARSUL Y PERIODO DE SU FORMACION

PERIODO/FORMACION	Nº DE SINDICATOS	%
1965 - 1970	80	74,7
1971 - 1975	5	4,7
1976 - 1980	6	5,6
1981 - 1984	6	5,6
1985 - 1987	10	9,4
TOTAL	108	100,0

Fuente: Informes de actividades. FARSUL 1984, p. 25.

Como se ve en el cuadro anterior, la base organizativa de la FARSUL está compuesta por 108 sindicatos rurales, que en gran parte (2/3), tiene su origen en las asociaciones rurales preexistentes y transformadas, por fuerza de ley, en sindicatos. Así pues, la mayoría de los sindicatos patronales en la agricultura de Rio Grande del Sur se formó en la segunda mitad de los años sesenta, como consecuencia de las transformaciones en las asociaciones rurales. La formación y afiliación a la FARSUL de nuevos sindicatos patronales es relativamente reducida en el período posterior a 1970. Sin embargo en los años más recientes, sobre todo a partir de la implantación de la Nueva República en Brasil, podemos notar un incremento en la organización de sindicatos patronales en la agricultura, ya que en sólo tres años la FARSUL aumenta su base sindical en alrededor de un 10 por ciento.

Si consideramos que la FARSUL hereda la mayoría de su base organizativa de las estructuras anteriores -en las cuales la representación de los sectores ganaderos y de los arroceros tenía un peso significativo-, y si analizamos su composición actual, podemos notar que se mantiene en gran parte hasta nuestros días. No obstante la mayor diferenciación y la incorporación de nuevos grupos y agentes de la burguesía agraria a la FARSUL, la hegemonía de ésta es mantenida por los ganaderos y arroceros. Con respecto a la burguesía soviocultora, una de las más dinámicas de los últimos años, podemos afirmar que, a pesar de su poca influencia en la FARSUL, no se queda sin representación política, ya que cuenta con sus propios mecanismos y canales políticos, representados particularmente por la Federación de las Cooperativas de Trigo y Soya (FECOTRIGO).

No hay duda de que los sindicatos, al ser entidades representativas únicas que toman por base el territorio (municipio) y no el sector específico de la actividad productiva, representan bases extremadamente diferenciadas, que se manifiestan también al interior de la Federación. Así pues, podemos señalar que la FARSUL tiene como base un conjunto de diferentes agentes de la burguesía agraria, que representan una multitud de intereses, incluso contradictorios. Al respecto podemos señalar que las diferencias van desde la estructura y condiciones materiales para la producción -que incluyen diferentes composiciones de elementos como la tierra, máquinas, tecnología, fuerza de trabajo, etcétera-, hasta la gran

diferenciación en los tipos de producción existente en el sector rural. Solamente como ejemplo podemos citar a la ganadería, que involucra una amplia gama de tipos de animales, razas, etcétera, por lo que representan intereses hasta cierto punto diferenciados, que se materializan, a su vez, en una diversidad de organizaciones corporativas.

No obstante que la producción empresarial agraria se concentra en determinados productos (ganadería, arroz, trigo, soya, caña de azúcar, etcétera), ésta se extiende en forma creciente a los más diversos productos agropecuarios, los cuales están representados, en gran medida, por entidades corporativas específicas. En este sentido, su representación política unitaria plantea nuevas interrogantes y desafíos que deberán ser respondidos por los mismos sindicatos y la FARSUL en su organización y representación política de clase.¹⁴

1.4. Líderes y principales formas de liderazgos

Al caracterizar socialmente a algunos de los dirigentes y a las diferentes gestiones directivas de la FARSUL, se procura rescatar sus vínculos sociopolíticos durante un período que se prolonga por más de un cuarto de siglo. Desde nuestro punto de vista, las características sociales de individuos y grupos directivos expresan, en gran medida, la hegemonía y la práctica política de la propia entidad.

Así, podemos señalar que la FARSUL, al contrario de otras federaciones del país -incluso de la propia Confederación de la Agricultura (CNA)- manifiesta una relativa alternancia de la presidencia. Con excepción de Almir Vieira Gonçalves y Ary Faria Marimon, que fueron reelectos en una oportunidad, los demás presidentes cumplieron un sólo período de mandato.¹⁵

De acuerdo al cuadro 5.3, podemos constatar una importante rotación de las élites dirigentes de la FARSUL, en la cual se llevan a cabo cambios significativos entre un período y otro. Para ilustrar lo anterior, citaremos a algunos de los dirigentes que marcaron la vida

14. Ejemplo reciente de que las bases no se sienten representadas y se sobrepone a sus instancias organizativas, fue en la fundación de la UOP que rápidamente se organiza y asume un espacio de representación no ocupado por las entidades como los sindicatos y la FARSUL.

15. El mandato de la dirección hasta 1976 era de dos años, pasando a partir de esta fecha a ser de tres años.

Cuadro nº 5.3 - DIRECTIVOS DE LA FARSUL - PERIODO 1965/1991

NOMBRE DEL DIRIGENTE	PERIODO	65/68	68/70	70/72	72/74	74/76	76/79	79/82	82/85	85/88	88/91
1- Dácio Assis Brasil	****										
2- Dário Alambuja	***										
3- Alberto Severo	***										
4- João Carlos Hoffman	**										
5- Mário Bernardo Sento	**										
6- Mariano J. M. de Rocha	**										
7- Antonio S. Bastoun	***										
8- João Salvador Jardim	*		***			****					****
9- Emilio Ferreira	*										
10- Luciano Machado	*										
11- Ricardo Kramer da Luz	*			****							
12- Luiz F. Cifre Lima	*****										
13- Flor Amaral	****	*					****	****			
14- Jaime Menna Barreto F.	****	*		***	***	***	***	***	****		
15- Gentil Felix da Silva	**		***								
16- Epitácio P. de Carvalho	**										
17- Ademar da Silva e Souza	**										
18- Edgar Rodrigues Barbosa	*										
19- Henrique Redrotti Orlandi	*					**	**	**	**	**	
20- Edgar Eruel	*										
21- Darcy Trilho Otero	*										
22- Alvaro Ribeiro Pereira	*										
23- Justimiano Augusto Trein	*										
24- Adão Luz dos Santos	*										
25- Almir Vieira Gonçalves	*			***	*****	*****	*	*			
26- Norberto Lindenevner	*			***							
27- Pedro Cerpenedo	**			**							
28- João de O. Rodrigues	**			**							
29- Sérgio A.C. Bernardes	*			*							
30- Ary Couto Torres	*			*							
31- Gregorio Beheregaray F.	*			*							
32- Edgar José Dutra	*			*							
33- Lucrécio Freitas Faria	*			*							
33- Milton Heller Fichtner	*			****	**			**	**		
34- Flaviano T.B. Mercio	*			***	**		**	**	*		
35- Iber Silveira Benevenuto	*			**	*		*****	*			
36- Fernando J.M. Gonçalves	*			**							
37- Paulo Rosa Waltrich	**			**							
38- Elycio Lourenço de Lima	*			*							
39- Sílvio Antonio Ribeiro	*			**							
40- Ivan Duarte Javares	*			*							
41- Dinar Vieira Marques	*			*							
42- Kurt Weh	*			*		*	*	*	*	*	*
43- Claudio Plácido Ribeiro	*			**	**	*	*	*	*	*	**
44- Alceu Hermínio Fraxetto	*			*		*	***	***	*	*	**
45- Camilo Alberto S. Costens	*			*		*	**	**	***	***	**
46- Celcy de Silveira Marques	*			*		*	*	*	*	*	*
47- Erny Carlos Heller	*			*		*	*	*	*	*	*
48- Izidro Agostinho Gay	*			*		*	**	**	*	*	*
49- Paul Engler	*			*		*	*	*	*	*	*
50- Claudio Lopes de Almeida	**			**		*	*	*	*	*	*
51- Gabriel Gonçalves S. Neto	*			*		*	*	*	*	*	*
52- José Avelino dos Santos	*			*		*	*	*	*	*	*
53- Antonio C. Mesquita P.	*			*		*	*	*	*	*	*
54- Ary Faria Marimon	*			*		*	*	**	***	*****	*****
55- Flavio Antonio Dutra	*			*		*	*	*	*	*	*
56- Hugo Bessedas Balve	*			*		*	*	*	*	*	*
57- Dirceu Tito Lopes	*			*		*	*	**	**	*	*
58- Pelágio Thomaz da Silva	*			*		*	*	*	*	*	*
59- Roberto Barbosa de Barbosa	**			**		*	*	*	*	*	*
60- Elton Adão Butierrez	*			*		*	*	****	*	*	*
61- Francisco de P. C. Rangel	*			*		*	*	*	*	*	*
62- José Matos de Vargas	*			*		*	*	*	*	*	*

CONTINUA...

63-Carlos Annes Gonçalves	**
64-Antonio Gildo Irigaray	*
65-Pedro Monteiro Lopes	*
66-Enrio Souza Wagner	* **
67-Joao Antonio D. da Costa	*
68-Floindo Dantas	*
69-Armando Theobaldo Dill	* **
70-Albino Julio Góis	*
71-Manoel Pedro V. Fernandes	*
72-Percil Cardoso Costa	*
73-Balthazar de Bem e Canto	* **** *
74-Luiz Moraes Varela	* **
75-Homero Rosa Souza	*
76-Eduardo Macedo Linhares	*
77-Gilberto Ludwig Bulau	* ** **
78-Onildo Rafaelini de Souza	*
79-Severo C. de Barros Neto	* **
80-Joao Maria C. Balve	*
81-Ermanoaldo Rodrigues Borges	*
82-Diogenes A. Martins Pinto	*
83-Adolfo Antonio Fetter	* ****
84-Sulimán Guimarães S. Dias	* **
85-Alvaro Roberto C. Azevedo	* **
86-Diávo Brasil Borges	*
87-Cyro Rosa Dias da Costa	*
88-Walter José Piccoli	*
89-Cláuston Emérin Marques	*
90-José Alfredo Marques da Rocha	*
91-Darcy Becker	*
92-Mário Edson Pereira dos Santos	* *
93-Alfredo Alvaro da Rosa	* **
94-Ivo Demoliner	*
95-Dircen A. Borges de Assis	* **
96-Hugo E. Guidice Paz	* **
97-Carlos Alberto Faccin	* **
98-Joao Alberto Dutra Silveira	* **
99-Carlos R. M. Thompson Flores	*
100-Jair Neneza	*
101-Ricardo Pereira Duarte	*
102-Joao W. Barreto Costa	*
103-Mauro Kaipper Bittercourt	*
104-Mauro Flores	*
105-Neison Silveira	*
106-Carlos Rivaldi Sperotto	* **
107-José Waldir Kist	* **
108-Edmundo Barbosa Ferreira	* *
109-José Ernani Machado	*
110-Norberto Amandio Wentz	*
111-Geraldo Estrázulas P. de Souza	*
112-Érico Ribeiro	*

Fuente: Informes de Actividades farsul y el Periódico Interno - SUL RURAL. (Varios). ***** = Presidente; **** = 1º vice Presidente; *** = 1º Secretario y 1º Tesorero; ** = 2º Vice Presidente, 2º Secretario y 2º Tesorero; * = Suplentes de Directoria y Representantes de la Federacion que no estean en la Directoria; ** = Titulares del Consejo Fiscal; * = Suplentes del Consejo Fiscal.

política de la entidad, al participar efectivamente en diferentes momentos en la dirección de la Federación, y al constituirse también en agentes directivos de importantes sectores del aparato estatal.

Entre éstos, destacan el Coronel Dácio Assis Brasil que dirige por segunda vez la entidad en los años de 1965 a 1968. Le sigue en la presidencia el ganadero Luiz Fernando Carne Lima que, por su dinamismo y peso político, es llamado en 1969 por el gobierno militar a ocupar la cartera del Ministerio de Agricultura.

Al solicitar licencia el presidente Carne Lima al desempeño de la función pública encomendada, ocupa a su lugar el 1º vice presidente, Flor Amaral, quien tiene una larga trayectoria en el liderazgo de la FARSUL, habiendo ocupado cargos importantes. Así, después de ocupar la 1ª vicepresidencia durante el periodo de 1968-70, asume la presidencia por un largo periodo substituyendo al titular. En el siguiente, periodo siendo presidente el Sr. Nicanor Kramer da Luz, Flor Amaral participa como suplente de la dirección. En el periodo que va de 1976 a 1979, participa nuevamente en la dirección ocupando en esta ocasión la 1ª vicepresidencia. Finalmente de 1979 a 1982, Flor Amaral vuelve a ocupar la presidencia de la entidad, concluyendo con esto su larga trayectoria en los principales cargos directivos de la FARSUL.

Nicanor Kramer da Luz fue presidente de la Federación en el periodo 1970-1972, habiendo participado también del primer grupo directivo de la FARSUL compuesto en 1965. Además de líder clasista, Nicanor desempeña diversos cargos en la administración pública, entre los cuales destaca el de secretario de hacienda del estado de Rio Grande del Sur.

Alamir Vieira Gonçalves destaca como importante líder ruralista contando también con una amplia trayectoria política como dirigente de la entidad. Así, después de ocupar la 1ª vicepresidencia durante el periodo de 1970-72, dirige la entidad por dos periodos consecutivos: 1972-74 y 1974-76. En las dos siguientes administraciones también participa en la dirección como delegado representante ante la Confederación Nacional de la Agricultura (CNA), completando con esto un periodo de 12 años de participación activa en la dirección y representación política de la FARSUL.

Iber Silveira Benvenuto sucede a Alamir en la presidencia, después de participar como importante directivo

de la FARSUL en dos gestiones anteriores. En la administración siguiente participa como directivo importante, ésta vez desempeñando el papel de delegado representante ante la CNA, completando así una amplia participación en la dirección de la entidad.

En el periodo que va de 1982 a 1985 ocupa la presidencia el arrocero y ganadero Balthazar de Bem e Canto. Antes de esto, Balthazar - proveniente de Río Pardo - había ocupado importantes cargos en el sector público del estado, entre los cuales destacan el de presidente del Instituto Riograndense del Arroz (IRGA) y el de Secretario de Agricultura de Río Grande del Sur. En noviembre de 1982 es elegido diputado federal, función que desempeña conjuntamente con la presidencia de la FARSUL. En la gestión siguiente (1985-88) Balthazar funge como representante titular de la federación ante la CNA en Brasilia.

Ary Faria Marimon, el actual presidente de la FARSUL, es Ingeniero agrónomo, arrocero y ganadero, y antes de asumir cargos directivos en la Federación fue presidente del dinámico sindicato rural de Alegrete. Marimon, por su dinamismo y participación política en la dirección de la entidad, se constituye innegablemente en uno de los mayores y más combativos líderes políticos de la historia de la entidad. Después de participar como 2º secretario en el periodo 1976-79, asume la 1ª vicepresidencia entre 1982-85 y la presidencia entre 1985-88, siendo reelegido para la presidencia por un periodo más, que concluirá en 1991. Le toca dirigir la entidad en momentos de profunda crisis, tanto económica como política. En verdad, las gestiones de Marimon coinciden con la existencia de un gobierno civil en el cual se imponen nuevos tiempos y nuevas prácticas políticas para la burguesía agraria. En términos económicos y especialmente en la agricultura, se vive un periodo de profunda crisis: escalada inflacionaria, reducción del crédito, junto con la elevación de las tasas de interés, descapitalización y bajas ganancias en el sector agropecuario, precios no remunerativos y, principalmente, inexistencia de un plan agrícola por parte del gobierno que garantice a la burguesía agraria un mínimo de estabilidad para sus inversiones. Desde el punto de vista político, la burguesía enfrenta constantes presiones por parte de la sociedad y de los campesinos organizados que demandan una urgente y radical reforma agraria. Así

pues, con la gestión de Marimon podemos caracterizar una nueva fase en la práctica política de la FARSUL, de mayor dinamismo e independencia, tanto frente al Estado como en relación a las demás fracciones burguesas. Presionada por sus bases, la FARSUL asume, cada vez más claramente, su papel de efectiva representante de los intereses de la burguesía agraria.

A pesar de no ocupar la presidencia, otros líderes ruralista tuvieron importante participación en la dirección política de la entidad a lo largo de distintos períodos. En este sentido destacamos la actuación del arrocero Joao Salvador Jardim, quien además de ocupar diversos cargos en la administración pública (destacando el de Secretario de Agricultura) participa como miembro directivo de la primera gestión de la FARSUL (1965-68), 1º Secretario (período 1968-70), 1º vicepresidente (período 1974-76) y, actualmente, como 1º vicepresidente.

También podemos mencionar a Camilo Cottens, ganadero de Tupancrreta, que por varios años consecutivos ha participado en la dirección de la entidad. Ingresa en la dirección de la FARSUL en 1974 como 1º suplente. En el siguiente período, 1976-79, ocupa el cargo de 2º tesorero; el de 2º Secretario entre 1979-82, el de 1º Tesorero entre 1982-85, el de 1º Tesorero de 1985-87, y actualmente, ocupa el cargo de 2º Tesorero, constituyéndose en un de los líderes ruralistas de mayor permanencia en la dirección de la federación. Se agrega a esto el desempeño de varias representaciones en órganos públicos estatales y federales, así como funciones directivas en empresas del Estado, entre las cuales se destaca el Instituto Sul-Riograndense de Carne (INSTUCARNE).

Otro líder ruralista de amplia trayectoria en la dirección de la FARSUL es el Cel. Jaime Menna Barreto Fichtner quien participa como 1º Secretario durante el período 1970-72 y como 1º Tesorero de la FARSUL en cinco gestiones diferentes: 1968-70, 1972-74, 1974-76, 1976-79, 1979-82. El Cel. Menna Barreto tiene una importante participación en la representación en órganos colegiados públicos, asimismo, ha participado directamente en la gestión de las empresas del Estado vinculadas a la agricultura.

En efecto, no obstante una aparente rotatividad en la gestión de la FARSUL, podemos señalar una cierta continuidad en el control político de

la entidad a lo largo de su existencia. En ese sentido, podemos destacar que todos los líderes ruralistas que asumieron la presidencia, con excepción única de Balthazar de Bem e Canto, han ocupado anteriormente diversos cargos directivos y participado en anteriores, representando - antes que una ruptura- la continuidad entre los diferentes grupos directivos con una clara hegemonía de los arroceros y ganaderos.

1.5. Principales propuestas y formulaciones ideológicas

En este apartado pretendemos señalar las principales proposiciones y rasgos del pensamiento de la entidad, con el objetivo de apuntar algunas tendencias y características ideológicas a lo largo de su existencia. Pensamos que al analizar el contenido, las características y las formas por medio de las cuales se manifiesta la entidad, estaremos proporcionando elementos importantes para el conocimiento de su acción política como clase.

Para esto tomaremos, como instrumento básico de estudio, el análisis de los editoriales expresados en los diferentes medios de divulgación de la propia entidad.¹⁶ A pesar de no haber tenido acceso a la totalidad de los números existentes, creemos que al disponer para el análisis de la gran mayoría de los ejemplares, podemos aproximarnos bastante a la realidad y conocer el pensamiento y las proposiciones de la entidad.¹⁷

Además, el análisis de los editoriales se justifica por ser la expresión de la entidad, de su pensamiento, de sus propuestas y demandas políticas.¹⁸ Ahora bien, en determinados periodos la FARSUL no tuvo

16. Para el análisis del periodo que va de 1970 a 1973 consultaremos el Boletín interno de la FARSUL denominado Comunicado. Para el periodo que va de enero de 1977 a abril de 1983 utilizaremos el *Informativo FARSUL*. De junio de 1983 a febrero de 1985 utilizaremos la *Revista FARSUL* y, finalmente, de julio de 1985 a finales de 1988, el periódico de la entidad *Suti Rural*.

17. Números consultados: a) *Comunicado FARSUL*: 1971 (3 al 11, 15 al 25 = 78,3%), 1972 (1 al 9 = 100%), 1973 (1 al 8 = 100%); b) *Informativo FARSUL*: 1977 (1, 3, 6, 8 y 12 = 41%), 1978 (17, 20, 21 = 27%), 1979 (24, 25, 26, 28, 31, 34, 35 = 58,3%), 1980 (36, 39, 40, 45 = 50%), 1981 (47, 48, 50, 51, 52 = 50%), enero de 1982 a abril de 1983 (56, 58, 59, 63, 64, 65, 69, 70 = 57%); c) *Revista FARSUL* de julio de 1983 a febr. de 1985 (1 al 8 = 100%); d) *Suti Rural* de julio de 1985 a diciembre de 1988 (1, 3, 5 al 15, 17 al 21, 25 al 28, 30, 32, 34, 35, 37 al 73, 76 al 79 = 93%).

18. Para efectos de cálculo estadístico se tomó el tema que era tratado en los editoriales. Cuando se trataba de dos o más temas en un mismo editorial fue considerado cada uno, de forma independiente, razón por la cual el número de temas supera, en general, al número de editoriales.

publicaciones propias; en ese tiempo muy frecuentemente se hecho mano de los periódicos y rotativos ya existentes en el estado para dar a conocer sus demandas; entre estos se destaca el "Suplemento Rural" del *Correio do Povo*, cuyo redactor era el señor Paulo Annes Gonçalves, uno de los intelectuales orgánicos y directivos de la entidad.

A pesar de tener fácil acceso a la prensa local, la FARSUL ha tenido, a lo largo de su historia, varios instrumentos de publicación interna, por medio de los cuales expresa sus propuestas y su forma específica de pensar. Entre éstos se encuentra *El Comunicado*, una de las principales publicaciones ... publicada por primera vez en 1970 continúa saliendo hasta finales de 1973, y aunque supuestamente de circulación quincenal, no fue muy regular.¹⁹

Por lo demás, éste boletín era distribuido básicamente entre los directivos de la entidad, los sindicatos rurales, las cooperativas, otras federaciones patronales de la agricultura y entre líderes de la clase. Tenía una extensión promedio de seis páginas y su tiraje era de, aproximadamente, 200 ejemplares por edición. Tenía como principal característica, más que los aspectos formativos, la publicación de informes sobre temas relacionados a la agricultura.

A partir de enero de 1977 la FARSUL retoma su publicación interna, editando el *Informativo Farsul* de periodicidad mensual, que dura hasta abril de 1983, cuando es sustituido por la *Revista Farsul*. Al igual que el *Comunicado*, el *Informativo Farsul* también es distribuido entre los directivos de la entidad, sindicatos, cooperativas rurales y líderes de la clase, agencias públicas vinculadas a la agricultura, etcétera, alcanzando un tiraje promedio de 1.500 ejemplares. En términos generales podemos afirmar que el *Informativo Farsul* es la continuidad del *Comunicado* ya que conserva las características básicas de éste último.

La *Revista Farsul* surge inmediatamente después del cierre de la publicación del *Informativo Farsul*. En el editorial de su primer número, se destaca que "la dirección actual acordó dar mayor amplitud y

19. A título de ejemplo podemos señalar que en 1971 fueron editados 23 números y en el siguiente año, 1972, solo se publicaron diez números.

relevancia a su actual publicación, dándole el tratamiento gráfico de revista, con propósito de frecuencia bimensual".²⁰

En efecto, podemos señalar que la *Revista Farsul*, con sus claros y definidos editoriales en los cuales se expresa la entidad a través de su dirección, sumado a su efectiva regularidad durante sus tres años de existencia, nos brindó la posibilidad de conocer, con toda claridad, la forma de pensar, las principales propuestas y demandas de la FARSUL.

Hacia finales de julio de 1965 comienza a ser editado el periódico *Sul Rural*, que viene a sustituir a la *Revista Rural*. Como publicación quincenal, el periódico *Sul Rural* pretende agilizar y actualizar la información ofrecida principalmente a la burguesía rural. En ese sentido, según la expresión de su presidente, aparecida en la portada de su primer número, éste es un periódico "fruto de una antigua aspiración de la clase" que tiene como objetivo principal "ampliar el canal de comunicación entre la FARSUL, los sindicatos y los productores, procurando mantenerlos bien informados sobre todos los acontecimientos ligados al sector rural, así como a las realizaciones, luchas y reivindicaciones de la clase".

Una de las características del nuevo periódico es su preocupación por la formación de una opinión pública favorable a la burguesía agraria, ya que ésta -según su presidente- tiene "su imagen muchas veces distorsionada". No obstante su enorme contenido informativo respecto a los eventos vinculados a la ganadería, a las fiestas y a las ferias de animales y productos, es un periódico que procura servir de instrumento a la entidad en su intento de representar políticamente a los diferentes intereses de la burguesía agraria. Con ésta publicación se inaugura una nueva gestión y una nueva fase de la entidad, que se manifiesta por un mayor dinamismo, conciencia de clase, independencia y combatividad frente al Estado, a los trabajadores rurales y las demás fracciones burguesas.

20. Según el mismo editorial, la *Revista Farsul* "pretende alcanzar a todos los sectores de la actividad agropecuaria, desde la producción hasta la comercialización, divulgando e incentivando la investigación, en busca de una mayor productividad y de una mejoría del patrón agrario y el sindicalismo". Llama la atención el hecho de que la revista tenga como objetivo el de "abrir espacios para la contribución a las asociaciones de ganaderos con sus entidades especializadas para cada raza, así como para las entidades que congregan a los productores de granos", señalando con esto un especial interés de la entidad en constituirse como una instancia de representación general de los diversos intereses de la burguesía agraria.

Manteniendo una rigurosa regularidad durante sus cuatro años de existencia, de los cuales se tiene acceso al 93 por ciento de sus números,²¹ aunado a las claras posiciones de la entidad en sus editoriales, *Sul Rural* se constituye en un importante instrumento para el análisis del pensamiento, propuestas, demandas y posiciones de la entidad y de la clase en todo.

De acuerdo al análisis de los editoriales, descrito en el cuadro 5.4, podemos señalar que algunas temáticas y tópicos, aparecen con mayor frecuencia que otros, indicando determinadas preferencias de la clase. Hay que considerar también que este fenómeno no se manifiesta de forma regular a lo largo del periodo analizado, lo que indica cambios significativos en la importancia de determinadas temáticas.

Así pues, en términos cuantitativos, podemos destacar que los temas relacionados con el Estado y la política económica y social del gobierno, principalmente en los tres últimos años, aparecen con mayor frecuencia, incluyéndose en más del 30 por ciento de los editoriales analizados. Le siguen, con el 21.7 por ciento, las cuestiones relacionadas con la política agrícola, que, a pesar de su constante aparición a lo largo del periodo, se concentran en los años más recientes. También se destacan como temáticas preferidas las cuestiones relacionadas con la organización y sus relaciones internas a la clase, apareciendo regularmente durante todo el periodo en el 21.5 por ciento de los casos. Con menor frecuencia aparecen también otras temáticas como la reforma agraria (10%), las relaciones interburguesas (8.2%), la política tributaria (2%), la Asamblea Constituyente (2%), las relaciones con los trabajadores rurales (1%), la estatización (1%), y la política sindical, social y laboral.

En seguida analizaremos, en términos cualitativos, las diferentes temáticas de los editoriales, con el objeto de dar a conocer el contenido de las diferentes demandas, propuestas, formas de pensamiento y posiciones de la burguesía agraria a lo largo del periodo analizado. En ese sentido podemos considerar en orden de importancia (de acuerdo con el cuadro 5.4) las siguientes temáticas:

21. Cf. nota número 11.

Cuadro 5.4 - DISTRIBUCION TEMATICA DE LOS EDITORIALES DE LA FARSUL - PERIODO 1970/88

AÑOS																	
TEMAS	71	72	73	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	TOT	
1- Burguesia agraria: relaciones internas y organizacion de clase.																73	
a) Participacion y organizacion de base	2	2	1	3	2	2	-	-	5	1	1	-	2	4	4	29	
b) Exposiciones, fiestas, Ferias de Animales y Productos	-	2	3	2	2	3	2	-	3	2	2	-	-	-	-	21	
c) Congresos, Simposios, Encuentros, Asambleas, Manifestaciones Clasistas	8	-	-	-	1	1	-	2	3	-	-	-	-	3	-	18	
d) Relaciones con la CNA.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	
e) Relaciones con la UDR.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	3	
f) Relaciones con las demas organizaciones corporativas agrarias.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	
2- La Burguesia Agraria y las fracciones de la burguesia no agraria.																28	
a) Reajuste diferenciado de precios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3	2	7	7	
b) Tasas de interes sobre el credito	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	1	2	1	-	-	6	
c) Descapitalizacion del Agro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3	1	-	6	
d) Tratamiento Igualitario	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	4	
e) Transferencia de Rentas para otros sectores.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	1	3	
f) Bajas ganancias del sector	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	
3- La Burguesia Agraria y los Trabajadores Rurales.																6	
a) Con los sindicatos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	
b) Con los mov. Sin Tierra	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	
c) Valor de los salarios	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	
d) Derechos trabajistas	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	
e) CPT, Iglesia, PT.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2	
4- Politica de Tierra - Reforma Agraria.																33	
a) Derecho de Propiedad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	3	1	7	
b) Tierras a ser expropiadas	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1	-	-	6	
c) Formas de Pago de las tierras	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	1	-	4	
d) Relacion con el INDA, INCRA.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	1	-	-	3	
e) Comisiones y conflictos agrarias	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	3	
f) Beneficiarios de las tierras	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	
g) Credito Fundiario	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	
h) Fraccionamiento de la unidades	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	2	
i) Catastramiento rural	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	
j) Impuesto Territorial.	-	1	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	4	

a) La cuestión del Estado y las políticas económicas y sociales del gobierno.

La atención de la clase con respecto al papel del Estado, y en especial del gobierno, asume distintas características a lo largo del período. En general, la burguesía agraria pasa de una posición apologética, de efectivo apoyo y defensa del Estado (y especialmente del régimen militar impuesto a partir de 1964), a una posición de claro enfrentamiento, conflicto y repudio, que se profundiza considerablemente durante el gobierno de Sarney. Dentro de esta problemática más amplia, la burguesía agraria ha dedicado particular atención a las medidas económicas que toma el gobierno respecto de la agricultura. También les preocupa considerablemente cuestiones como la modernización, la infraestructura rural, la inflación, las importaciones y exportaciones agropecuarias, así como la capacidad de representación política del sector rural ante las esferas de decisión del Estado.

La actitud de la burguesía agraria representada en la FARSUL frente a los diferentes gobiernos, tanto federales como estatales existentes a lo largo del período, se expresa ya en los primeros números del *Comunicado*, cuando la FARSUL conmemora el séptimo aniversario del golpe militar de 1964 ("Revolución" o "Movimiento de 64" según la entidad). En esta oportunidad la FARSUL se identifica y presta su total apoyo al régimen militar, al señalar que "en la fecha en que se conmemora el séptimo aniversario de la Revolución, la FARSUL brinda su homenaje de reconocimiento a las grandes realizaciones del Movimiento de marzo de 1964, en beneficio del pueblo brasileño, al mismo tiempo en que reafirma su confianza en los superiores destinos de la nación".²²

Después de un período de apoyo incondicional y relativa estabilidad en las relaciones con el gobierno del General Geisel (1974-78), la burguesía agraria empieza a tomar distancia del gobierno y a hacerle pequeñas críticas al sentir los efectos de las primeras medidas de corte neo-liberal aplicadas por el gobierno del General Figueiredo, principalmente en lo que se refiere a la reducción del subsidio al crédito rural. En ese sentido, llama la atención del gobierno sobre las

22. Cf. editorial del *Comunicado*, 5 de abril de 1971.

consecuencias, así como sobre la forma en que son tomadas las decisiones, al subrayar que "las medidas puestas en práctica son incomprensibles porque desconocen las realidades regionales. Se legisla sin oír a los sectores de la producción primaria, los colegiados económicos dificultan el diálogo con los productores, ya que solamente toman conocimiento de las decisiones cuando la situación es ya irreversible".²³

Después de un discreto apoyo al gobierno de Sarney en sus inicios, coincidente con una fase de gran crecimiento y recuperación del sector rural, la burguesía agraria va incrementando de forma creciente sus críticas a las acciones del nuevo gobierno. Uno de los puntos de mayor divergencia y conflicto fue en relación al Plan Cruzado que congeló los precios de los productos agrícolas muy por abajo de sus costos.²⁴ A esto se suma la morosidad de sus correcciones, así como el congelamiento de los precios de los insumos solamente 90 días después de vigencia del Plan, aumentando considerablemente los costos de producción para el sector rural. Señalan que "estos hechos mantienen a los productores y a sus líderes atentos y movilizados, pues, a pesar de la confianza en la acción del gobierno y de haber ampliado el diálogo, aún se tienen muchos problemas para que se pueda finalmente incorporar el campo al Plan como fuente efectiva de producción".²⁵

Otro elemento de conflicto con el gobierno durante el Plan Cruzado fue la ruptura del acuerdo, por parte de los ganaderos, en relación a la venta de la carne por el precio pactado, lo que desencadena una acción expropiatoria por parte del gobierno confiscando el ganado de las haciendas.²⁶

La FARSUL apoya claramente la dimisión del ministro de hacienda, Dilson Funaro, una vez que para ella "sin medidas realistas para la agricultura, ciertamente el gobierno no va a contar con la participación de la agricultura y de la ganadería para la necesaria recuperación de la

23. Editorial del Informe Farsul, número 50.

24. Editoriales del Sul Rural números 18, 20, 21, 27, 28, 40.

25. Editorial del Sul Rural del 13.06.86.

26. La FARSUL critica tales medidas ya que, según ella, el gobierno erró doblemente, pues, se llevó animales que ya estaban negociados con los frigoríficos, así como otros que no tenían el peso mínimo necesario. Tales medidas, según la entidad, tienen finalidades políticas ya que el gobierno procura justificar ante la opinión pública y capitalizar electoralmente la medida. Cf. el editorial del Sul Rural del 17.10.86.

economía del país". En cuanto al nuevo plan del gobierno denominado Cruzado II, la FARSUL lo identifica "de más serio que el anterior" y llama la atención del gobierno en el sentido de que "su eficacia o fracaso va a depender, en mucho, del mismo gobierno, en la medida que éste reduzca los gastos públicos", engrosando con esto las filas del pensamiento neo-liberal, que toma cuerpo de forma expresiva, principalmente en los últimos años, en la sociedad brasileña.²⁷

A nivel del gobierno estatal, se puede observar una posición bastante favorable a lo largo del periodo, ya que la burguesía agraria tradicionalmente controla directamente los más importantes cargos del aparato estatal.²⁸

Otro tema que normalmente acompaña las referencias al gobierno y preocupa mucho a la burguesía agraria es la política económica adoptada por el gobierno de Sarney y que tiene consecuencias directas en el sector rural. Así pues, con el agravamiento de la crisis económica a partir de finales de 1987, que también condujo a la salida del nuevo ministro de Hacienda, Bresser Pereira, podemos señalar una actitud un tanto contradictoria por parte de la burguesía agraria. Por un lado, apoya el regreso del país al Fondo Monetario Internacional y a las políticas internas de corte monetarista y neoliberal; y por otro, mantiene una actitud crítica y escéptica frente al gobierno, ya que este "al contrario de lo que anuncia y promete, en realidad continúa castigando al campo con sus políticas de precios de los productos, inferiores a los costos, y sus importaciones innecesarias".²⁹

La política económica trazada con el Plan Cruzado, como ya lo señalamos, inicialmente recibe el apoyo de los sectores empresariales de la agricultura, toda vez que éste "viene al encuentro de aquello que la

27. Editorial: Sul Rural número 41 y 45.

28. Incluso bajo el gobierno de Pedro Simon (1986-1990), histórico opositor de las élites locales, la burguesía agraria consigue controlar y participar de las decisiones. Así lo podemos constatar con la entrada de Odair Stern a la Secretaría de Agricultura, en sustitución de Jarbas Pires Machado, cuando la burguesía parece retomar su influencia por tratarse, según la FARSUL (editorial Sul Rural, número 67), de un "encuentro de la cartera de Economía Agrícola de un estado eminentemente productor de bienes primarios, con la entidad que a lo largo de 61 años ha venido produciendo alimentos para el estado y el país". Y concluye reafirmando la necesidad de sus relaciones y vínculos con el aparato estatal, al señalar que "absolutamente ninguno de estos dos importantes sectores -Secretaría de Agricultura y FARSUL- pueden vivir aisladamente". Para mayores detalles ver el capítulo VI.

29. Editorial: Sul Rural número 52.

clase denuncia hace mucho como nocivo a la sociedad: la especulación financiera que va en detrimento de la producción al elevar sus costos a valores financieros insostenibles".³⁰ En un segundo momento, al no hacer las correcciones debidas, el plan económico recibe fuertes críticas del sector y acaba en rotundo fracaso aun todo a inicios de 1987. Para la FARSUL el fracaso del Cruzado no se debió a cuestiones estructurales, propias de la situación económica interna y las relaciones de dependencia financieras internacionales, sino que fue una cuestión de mala administración, que, sumada a la "agresión al principio básico de la economía de mercado con fines electorales", no ha hecho los necesarios ajustes y correcciones a tiempo.³¹

A pesar de que la clase apoyó, en términos generales, la política económica implementada por Sarney, hacia finales de 1987, critica constantemente la inestabilidad de las decisiones económicas, así como la subordinación de la política agrícola a la política que privilegia el carácter especulativo de la economía y castiga severamente al sector productivo primario.³²

Otras temáticas, como la inflación y la importación de productos agropecuarios, pasan también a tener importancia en los últimos años. La burguesía agraria percibe que el proceso inflacionario transfiere rentas, aumenta sus costos de producción y además no conviene, ya que, según la entidad, su recrudecimiento "trae pegado al fantasma de la especulación financiera en detrimento de las actividades productivas, colocando desde luego al sector primario en una expectativa poco alentadora y nebulosa, en la medida en que en tiempos de una inflación descontrolada, invariablemente le ha perjudicado".³³

La FARSUL critica duramente las medidas de importación, principalmente la de productos como el arroz y la carne, adoptadas a lo largo del gobierno de Sarney. Para la entidad "seguir importando en un país de dimensiones continentales y de enorme potencialidad agrícola, es

30. Editorial Sul Rural, número 15.

31. El Plan Cruzado fue decretado el 28 de febrero de 1986 y hasta el 15 de noviembre, periodo de realización de elecciones generales para el Congreso y gobiernos estatales, el gobierno federal lo mantiene prácticamente intacto, lo que contribuye decisivamente a su enorme victoria electoral. Inmediatamente después de las elecciones, promueve profundos ajustes, lo que es considerado por la entidad como un acto electorero y una traición.

32. Editorial Sul Rural, número 61.

33. Editorial Sul Rural, número 94.

una política que solamente puede ser admitida en casos extremos. La interferencia del gobierno en el mercado ha sido como una madrastra para el productor", toda vez que reduce los precios de los productos, desestructurando de esta forma la producción. Para la FARSUL, las importaciones agropecuarias deben prohibirse, excepto en casos de extrema falta y escasez del producto.³⁴

La falta de participación y fuerza política del sector rural en las decisiones del gobierno, tal como queda de manifiesto en las líneas anteriores, es percibida por la entidad cuando se firman los acuerdos bilaterales entre Brasil y Argentina a partir de 1967. En este sentido, la burguesía agraria reclama su participación en órganos decisoria como el Consejo Monetario Nacional, ya que continúa sin representación, así como en las reuniones de ALADI y en los Acuerdos Bilaterales de Comercio, instancias en las cuales "el Ministerio de Agricultura ha sido un gran ausente".³⁵

De lo anterior se deduce que la burguesía agraria Brasileña, y en especial la regional, no obstante la conciencia que tienen de su falta de representatividad en los órganos de decisiones del gobierno central, lo que afecta en última instancia la tasa de ganancia del sector, carecen de fuerza política para imponer determinadas orientaciones frente a las demás fracciones de la burguesía, en especial la industrial y financiera.³⁶

Es interesante notar que otros temas como el de la deuda externa, la agroindustrialización del campo, el éxodo rural, el déficit público, la productividad, el poder adquisitivo de las personas, etcétera, casi no aparecen en los editoriales analizados, indicando con esto una menor preocupación de la clase por estas cuestiones.

34. Editorial *Sul Burgi*, número 34.

35. La crítica de la burguesía agraria de Rio Grande del Sur se extiende a varios ítem del acuerdo bilateral, principalmente en lo que se refiere a la apertura del mercado para la importación de productos agropecuarios. Para la FARSUL "existen productos sensibles cuyo mercado no es posible abrir indiscriminadamente; en los mismos países del Mercado Común Europeo lo hacen indiscriminadamente, tal cosa no ocurre con los del Cono Sur". La crítica de la entidad se refiere a diversos productos incluidos en el acuerdo entre los cuales se destacan la carne, la manzana y principalmente el trigo, toda vez que se constituyen "en importaciones innecesarias y muchas veces contrapuestas a la política agrícola nacional visada para incentivar determinado producto". Cf. el respecto los editoriales del *Sul Burgi*, números 68 y 70.

36. Al respecto podemos señalar los acuerdos comerciales entre Brasil y Argentina realizados a partir de 1986, donde los intereses de la burguesía agraria son en gran parte marginados.

b) La política agrícola

A lo largo del periodo analizado, la temática de las políticas agrícolas se constituye en una de las más destacadas y preferidas en las proposiciones de la burguesía agraria de Río Grande del Sur. En particular sobresalen las cuestiones relacionadas al crédito rural, precios agrícolas, planeación agrícola, comercialización, costos de producción, así como aquellas referentes a la enseñanza, investigación y difusión de tecnologías en la agricultura.

La falta de una política agrícola que garantice las condiciones y la capacidad de realización de tasas mínimas de ganancia en la actividad agropecuaria, tanto a corto como a mediano y largo plazo, ha sido una constante para la burguesía agraria durante todo este periodo, pero especialmente en los últimos años.

Una de las primeras tentativas del gobierno para la realización de un plan agrícola, y que recibió todo el apoyo de la FARSUL, se dio con el Ministro Pedro Simon, actual gobernador del Estado, cuando ocupó la cartera de agricultura a inicios del gobierno Sarney. Según la entidad, "finalmente el Ministro de Agricultura ataca el punto neurálgico de la agricultura del país porque apunta hacia la necesidad de definir un plan agrícola".³⁷ Después de un primer momento de esperanzas en la aplicación de un Plan para la agricultura, la burguesía agraria percibe la marginalización política de los aparatos del Estado vinculados a la agricultura. Así pues, para la entidad "no basta que el Ministerio de Agricultura apoye las tesis de los productores; es necesario que este tenga fuerza, decida sobre la agropecuaria y dirija el abasto del país".³⁸ En la práctica, para la burguesía agraria esto significa, además de la percepción de su marginación política como fracción dominante, la disposición de lucha por recuperar su participación en la estructura del poder político.

Para la FARSUL es de importancia fundamental definir un plan agrícola que, además de atender las características regionales, "contemple un programa de precios plurianuales y justos para la

37. Editorial Sul Rural, 9 de noviembre de 1985.

38. Editorial Sul Rural, 11 de enero de 1986.

producción, en el cual el productor tenga condiciones de planear sus inversiones".³⁹ Así pues, reivindican una ley agrícola que "elimine de una vez por todas el casuismo imperante en la política nacional, de decisiones de política agrícola paliativas y momentáneas al sabor del caso a caso, como si la economía brasileña viviera solamente de conyunturas".⁴⁰

Uno de los puntos de política agrícola que tiene consenso al interior de la burguesía agraria, es el principio del Libre Mercado.⁴¹ Tal cuestión, sin embargo, parece no estar clara y asume un carácter inequívocamente contradictorio. Por un lado, se observa la crítica a la intervención estatal como responsable de muchos de los males; y por el otro, se hace la apología del Libre Mercado como el salvador de todos los problemas. Cabe recordar, conforme señalamos anteriormente, las críticas hechas por la burguesía agraria cuando se da la apertura de los mercados por los acuerdos bilaterales entre Brasil y Argentina, en el sentido de que determinados productos deberían ser protegidos por el Estado; en este caso, los enunciados liberales desaparecen completamente en nombre de una política estatal de incentivos a determinados productos nacionales, considerados como productos sensibles. De lo anterior se deduce que el liberalismo defendido por la FARSUL no se generaliza a todas las situaciones, dado que éste solamente es válido para las exportaciones y completamente rechazado para las importaciones.

En cuanto a la temática de los precios agrícolas, según el cuadro 5.4, no obstante aparezca con mayor intensidad en los años de 1966-87, se ha manifestado con mayor frecuencia a lo largo del período analizado. La FARSUL se ha preocupado particularmente por los precios del arroz y de la carne, productos fundamentalmente destinados al mercado interno. El congelamiento de los precios agrícolas, frecuentemente utilizado por el gobierno como medio de control de la inflación, al mantener libre el precio de las máquinas, equipos e insumos agrícolas, representa, en efecto, una transferencia de recursos de la agricultura y un subsidio a la acumulación en otros sectores.

39. Editorial Sul Rural 27 de junio de 1986.

40. Editoriales del Sul Rural números 37, 68 y 79.

41. Editorial Sul Rural número 78.

A partir de los inicios de los años ochenta en Brasil, con la crisis de carácter financiero y en consecuencia, con la aparición de las presiones inflacionarias en la economía, el gobierno empieza a intervenir crecientemente en el mercado y a controlar a los precios internos de los productos. En este contexto, los precios de productos como el arroz, la carne, el trigo, la manzana, de fuertes bases empresariales en la agricultura regional, pasan a ser administrados por el gobierno. Esta se constituye en una de las temáticas centrales y es frecuentemente criticada por la burguesía agraria, ya que se relaciona directamente con la acumulación y la lucha interburguesa, en la cual el acceso a los aparatos estatales y la participación en la definición de las políticas de precios para el sector pasan a ser de vital importancia.

Considerando que la política económica brasileña, principalmente en la última década, responde fundamentalmente a los intereses de la burguesía financiera e industrial asociada, a expensas en gran parte de la burguesía agraria que experimenta tasas menores de acumulación, podemos afirmar que las reivindicaciones de la FARSUL por mejores precios representa, por un lado, su conciencia en cuanto clase, y por el otro, su dependencia en relación a las demás fracciones burguesas. En este contexto se sitúan las propuestas de la FARSUL en cuanto a una definición de la política de precios agrícolas plurianuales con base en valores reales y vinculados a los costos de producción, que permitan al productor, además de planear sus actividades e inversiones, garantizar sus ganancias como fracción de clase.⁴²

En ese sentido el crédito rural se ha valorado como una de las cuestiones más importantes en la formulación de una política agrícola para el sector. La posición de la FARSUL al respecto tiene dos momentos bien distintos: antes y después de 1979. En el primer periodo la burguesía agraria, que acumula enormes capitales principalmente a través del subsidio al crédito, se manifiesta bastante satisfecha con tales políticas, ya que responden fundamentalmente a sus intereses de acumulación y de fracción de clase.⁴³

42. Al respecto cf. editorial del Sul Brasil, números 15, 25, 26, 38, 48, 52 y 57.

43. Cf. editorial en Comunidade, número 4/1977, número 8/1972, editorial del Informetico Brasil, número 3 de 1977, número 12 de 1978 y número 28 de mayo de 1979.

En general la burguesía agraria brasileña y en especial la regional vinculada al trigo, la soya, y el arroz, es favorecida por enormes volúmenes de crédito a tasas por muchos años negativas,⁴⁴ lo que en gran parte explica la enorme modernidad agraria regional ocurrida en los años setenta.

Un segundo momento, que inicia a finales de la década de setenta y se intensifica en los años ochenta, se caracteriza fundamentalmente por la implantación de las medidas liberales de ajustes del FMI, en las cuales, en lo general, se expresa por la salida del Estado de la agricultura y en especial, por la reducción en los subsidios y volúmenes de crédito para el sector. Con estas medidas, que de hecho implicaron una reducción en las ganancias del sector agropecuario que se transfirieron en gran parte hacia los sectores financiero e industrial, la FARSUL cambia su tradicional forma de hacer política, de defensa restringida de las políticas del régimen militar y asume una posición marcadamente crítica de verdadero enfrentamiento con el gobierno de Sarney.

En ese sentido la entidad se muestra preocupada con las medidas económicas tomadas por el gobierno, que elevan las tasas de interés al crédito rural, e introduce la corrección monetaria, causando "un completo desestímulo al productor".⁴⁵

Otra cuestión por la que la FARSUL regularmente se preocupó a lo largo de este periodo tiene que ver con la comercialización de los productos agropecuarios. Se trata, en efecto, de una fase importante del proceso de acumulación, sin la cual no se realiza el valor de los productos.

El análisis de los editoriales nos señalan que fue solamente a partir de los años ochenta que la FARSUL asume una posición más crítica respecto de la comercialización. Le preocupa particularmente la acción del gobierno en el control del mercado, ya que interfiere directamente en la reducción de los precios, y por lo tanto de sus ganancias.

En efecto, ésta no deja de ser una cuestión contradictoria. Por un lado la entidad (editoriales *Sul Rural* números 1, 11 y 32) critica la intervención del gobierno en la comercialización de diversos productos como el trigo, la soya, la carne, el arroz, etcétera, ya que éste "ha

44. Para mayores detalles ver el capítulo I.

45. *Informe Informativo FARSUL*, diciembre de 1979.

creado un ambiente muy adverso, y sus interferencias sistemáticas son negativas".⁴⁶ Por otro lado, son varias las solicitudes de la FARSUL para que el gobierno intervenga en la adquisición directa de los productos como el arroz, el trigo y principalmente, la carne bovina en períodos de abundancia de oferta. En resumen, la burguesía agraria no precinde del Estado para su acumulación, siempre y cuando éste le garantice una total garantía en el mercado: es decir puede intervenir en periodo de abundancia, apropiándose del excedente, manteniendo los precios y, abstenerse por completo en los momentos de escasez, ya que su intervención, en estas casos, es negativa y rompe la "saludable ley de la oferta y la demanda", precipitando en la reducción de los precios y en consecuencia, de su acumulación.

Otra cuestión de política agrícola que preocupa considerablemente a la FARSUL se refiere a los costos de producción y de los insumos para el sector, dado que se incrementan de forma significativa, principalmente en los últimos años. Para la entidad, durante los años setenta, cuando se verifican importantes subsidios a los insumos agropecuarios, esta cuestión prácticamente no representa un problema. En cambio con los efectos de las explosiones inflacionarias de los años ochenta y en especial, bajo el Gobierno de Sarney, la burguesía agraria se percibe como uno de los sectores más sacrificados en este proceso. Sus posiciones son críticas y de resistencia a las políticas económicas adoptadas, dado que favorecen a las fracciones burguesas especuladoras y monopólicas al permitirles una elevación sustancial y descontrolada de los precios de insumos y bienes para la agropecuaria.

De hecho, la gran demanda por parte de la fracción agraria de la burguesía es la formulación de una política agrícola para el sector que vincule los costos productivos a los precios de sus productos, y les garantice, de esta forma, una estabilidad en sus ganancias. Para la FARSUL esta equiparación es fundamental, ya que "en los dos últimos años (86-87), los costos de producción crecieron en mayor proporción que los precios de los productos".⁴⁷ A lo anterior se añaden las críticas de la entidad debido a la actitud discriminatoria del gobierno, con el Plan

46. Editoriales Sul Rural, número 1, 11 y 32

47. Editoriales Sul Rural, número 60 del 11/02/88

Cruzado, al no congelar los precios de los bienes e insumos que participan directamente de los costos productivos del sector.⁴⁸

La burguesía agraria percibe, sin embargo, que actualmente en el conjunto de los costos operacionales existentes en la agricultura, el más pesado está representado por el costo financiero, dado que constituye un verdadero obstáculo a la inversión productiva. Así pues, para la Federación una actividad agropecuaria en estas condiciones difícilmente puede acompañar y competir con estos sectores, lo que se traduce, por cierto, en una transferencia de rentas, y en un freno a la inversión y a la actividad productiva.

c) La burguesía agraria: relaciones internas y organización de clase.

De acuerdo a lo que hemos podido observar en los editoriales analizados, la FARSUL atribuye significativa importancia a la organización y a las relaciones que se establecen al interior de la burguesía agraria. En este sentido, destacan las manifestaciones de la entidad sobre la temática de la participación y organización de base, la participación en congresos, sirposios, encuentros, asambleas, manifestaciones clasistas, así como la celebración de eventos tales como exposiciones, fiestas agropecuarias, ferias de animales y productos, etcétera.

Sobre la participación y organización de la base, a pesar de ser una temática frecuentemente abordada en los editoriales durante el régimen militar, ésta se expresa con contenidos distintos en los dos momentos analizados. Así pues, durante el primer periodo (1971-84), los editoriales son más informativos, casi no aborda la importancia de la participación y organización de la clase. En cambio, en el segundo periodo que se inicia con el derrocamiento del régimen militar en 1984, podemos señalar una posición claramente clasista de la FARSUL, en la que se destacan las movilizaciones clasistas, la participación de la base, así como la importancia de su organización y conciencia de clase.⁴⁹ De esta forma para la FARSUL, "la clase necesita estar permanentemente

⁴⁸ Ver el editorial de Sul Rural en español, los números 14, 15, 17 y 20.

⁴⁹ Al respecto cf. los editoriales de Sul Rural, números 12, 17, 38, 43, 47, 62, 65 y 69.

unida, presente, actuante y viva", anticipándose a los acontecimientos, utilizando como táctica de acción la importancia de los sindicatos y como instrumentos políticos de organización de la clase.⁵⁰

El nuevo momento político que vive la FARSUL se manifiesta con mayor claridad cuando se conmemora el sesenta aniversario de su fundación. En esta oportunidad se señaló la importancia de la unidad de la clase bajo el liderazgo de la FARSUL, ya que según sus dirigentes "los divisionismos llevan invariablemente a un debilitamiento en las luchas cotidianas del total de la clase rural". También se destacó la participación de la base como la "única forma de ser fuertes y constituirse en una fuerza política respetable en el escenario nacional, especialmente cuando se comienza a definir los destinos del país (entiéndase de la clase) por la nueva carta constitucional".⁵¹

La FARSUL identifica la apertura política del país, con el inicio de un periodo en el cual surgen nuevos problemas que exigen nuevas posiciones políticas de parte de la clase, a partir de un nuevo cuadro y práctica organizativa. Destaca también el papel de la representación política de la clase en los órganos decisorios como un medio para "alcanzar las reivindicaciones ante la esfera federal, de donde parten las decisiones del sector agrario".⁵²

En lo que se refiere a las relaciones de clase al interior de la burguesía agraria podemos señalar que, a pesar de aparecer en pocas oportunidades, éstas se manifiestan con características distintas. En efecto, mientras la FARSUL expresa una relación amistosa con la CNA, las cooperativas rurales, el "Frente Amplia de Agricultura" y con las asociaciones corporativas específicas por producto, raza, etcétera, no sucede lo mismo en un primer momento con la UDP. Así pues, al mismo tiempo que la FARSUL señala la importancia del aumento de su base asociativa y de la unidad entre los diferentes grupos y miembros de la clase, critica fuertemente a aquellos que procuran soluciones individuales y aisladas.⁵³

50. Editorial *Sul Rural* número 12, 8 de febrero de 1986.

51. Editorial *Sul Rural* número 43.

52. Editorial *Sul Rural* número 43.

53. En sus sentencias referencias sobre la acción de la UDP, señala "cuando determinados sectores, dedicados a una actividad económica, aisladamente o bajo la misma forma asociativa, empiezan a discutir sus quejas a partir de la intención exclusiva de sobrepasar una a las

Finalmente al identificarse la FARSUL como entidad plural y unitaria, representante política de los diferentes grupos y sectores de la burguesía de Rio Grande del Sur, resalta la importancia de la participación, organización, unidad y conciencia de la clase como instrumentos necesarios y fundamentales para la constitución de una entidad fuerte y dinámica, capaz de participar de las decisiones políticas tanto a nivel estatal como nacional.

d) Política de tierra y reforma agraria

Con la implantación de la dictadura militar a partir de 1964, la temática de la reforma agraria fue una cuestión prácticamente prohibida y excluida, tanto del debate académico como al nivel más general de la sociedad brasileña. Así pues, mientras el régimen militar expresa su política al respecto garantizando los intereses de los latifundistas y propietarios de tierras, ésta no se constituye por muchos años en un problema para la clase representada en la FARSUL.⁵⁴

Con el derrocamiento del régimen militar, y la aguda concentración de tierras como consecuencia del intenso proceso de modernización en el centro sur del país, el problema de la reforma agraria pasa a ser para el gobierno de Sarney una cuestión inaplazable. Desde un primer momento la FARSUL, se opone a la realización de una reforma agraria en el país y en especial en Rio Grande del Sur.⁵⁵

Desde el inicio del gobierno de Sarney, la federación critica fuertemente la política de tierras del gobierno implementada

otras, en lo más mínimo, no hay entendimiento; la entidad los identifica como "aquellos que desprovistos de mayor propiedad, o hasta sin propiedad, insisten en conseguir arriendos o licencias tratando de desprestigiar entidades o dirigentes". Para la FARSUL son ventajeros que expresan mal bien un carácter "demagógico y de espíritu de megalomanía", que acaban "perturbando numérica la busca de verdaderas soluciones que concuerden a las legítimas entidades rurales". Cf. al respecto los editoriales de Sul Rural números de 14 de agosto de 1980 y número 26 del 12 de mayo de 1980.

54. La política de tierra del régimen militar fue expresada de forma bastante clara por el Sr. Moura Cavalcanti, presidente del INCRA y posteriormente ministro de agricultura en el gobierno de Médici (1970-74), al afirmar en el editorial del Comunicado Farsul número 18 del 5 de mayo de 1971, que "la cuestión no es de expropiar y desocupar tierras, sino de ocupar. De forma más específica y clara, al referirse a los conflictos de tierras en el estado de Rio Grande do Sul afirmó: "no pretendemos expropiar las áreas de Cruz Alta, donde hay producción", y concluye con una pregunta que deja muy clara su posición de clase y garantizando los intereses de los privilegiados y "ganadores" en la agricultura: "Por que sacar de campo al equipo que está ganando?".

55. Editoriales Sul Rural números 3, 5, 8, 9, 26, 51, 57 y 66.

principalmente por el INCRA y el Ministerio de Reforma y Desarrollo Agrario, señalando que tales planes, "colocan al propietario rural a merced de acciones expropiatorias que parten de bases irreales y con indemnizaciones injustas... necesitando la clase productora mantenerse alerta y unida en torno a sus líderes para resguardar sus derechos y preservar el proceso productivo nacional, que no puede ser inviabilizado, sólo para satisfacer el pensamiento de algunos predicadores de la división de tierras".⁵⁶

Debido a las presiones políticas de la burguesía agraria brasileña, el gobierno de Sarney cambia profundamente el Plan de Reforma Agraria propuesto por el MIPAB, a través de su ministro Nelson Ribeiro. En su lugar aprueba un nuevo plan que satisface a la FAPSUL, ya que según ésta "tranquiliza a aquellos que producen y coloca la reforma agraria como complemento de una política agrícola".⁵⁷

Según la FAPSUL, la inexistencia de tierras públicas y de frontera agropecuaria en el estado de Rio Grande del Sur hace imposible la realización de una reforma agraria. De lo anterior se deduce que, para la entidad, la reforma agraria en el estado es inviable ya que ésta deberá ser realizada en tierras públicas y de la frontera agropecuaria, con lo cual es clara la detención del latifundio improductivo al interior del estado.⁵⁸

La Federación reivindica la instalación de las Comisiones Agrarias en cada estado como órganos máximos y responsables por la definición de los planes regionales de reforma agraria. Para la FAPSUL, el gobierno no está preparado para ejecutar el plan anunciado, ya que es sobrepasado por la expectativa creada entre los pequeños beneficiarios. Además, acusa a determinados organismos y en especial a la iglesia progresista de estar

56. Cf. editorial: *Sul Rural*, número 3. Al respecto es importante señalar el enfoque del discurso de la FAPSUL al utilizar denominaciones como "clase productora" y "proceso productivo nacional" procurando volver generales y nacionales los intereses específicos de la clase a que representa.

57. Editorial: *Sul Rural*, número 5. Al respecto, el segundo Plan de Reforma Agraria aprobado por Sarney pretendía aventar a 1,4 millones de familias, según los programas regionales definidos en cada estado. Para el estado de Rio Grande del Sur estaba previsto un asentamiento de 35 mil familias en una área de 550 mil hectáreas. En el primer año serían beneficiada 3.800 familias en una área de 60 mil hectáreas.

58. En Sertão que en estados como Rio Grande del Sur, de colonización antigua y servido de amplia red de infra-estructura y en consecuencia de su estructura fundamentalmente agrícola y de extensiva, es significativo el índice de tierras improductivas.

incitando la ocupación (para la FARSUL invasión) de tierras por los campesinos.⁵⁹

Quando se da la primera expropiación en el estado, la FARSUL critica fuertemente la medida y ataca explícitamente, por un lado, al INCRA por la "ilegalidad" de su acción; y por el otro, a los "ideólogos y organismos de todos públicamente conocidos" por los "inertamientos" a la ocupación (invasión para la entidad) y a la "lucha armada". De lo anterior se deduce que la burguesía agraria, además de devaluar la capacidad organizativa de los campesinos en la lucha por la tierra, se considera víctima del proceso: en primer lugar, por la "agresión" del Estado al expropiar tierras "productivas", "empresas rurales"; y en segundo lugar, por la acción "armada" de agricultores "invasores" estimulados y movilizadas por "organismos e ideólogos" y por la iglesia progresista.⁶⁰

A partir de 1967, La atención de la FARSUL se concentra fundamentalmente en la Asamblea Constituyente que definirá, entre otras cuestiones, una política de tierras para el país. Para la entidad la "función social" no puede ser fijada a partir de tendencias políticas o ideológicas, sino definida dentro de la realidad brasileña y considerando la producción que son capaces de generar las propiedades. Así pues, para la entidad es importante la "neutralidad" de tendencias políticas e ideológicas de los constituyentes en la definición de una política de tierras. Ahora bien, la supuesta neutralidad, como si esto fuera posible, es en realidad una clara posición política e ideológica de aquéllos que efectivamente tienen los medios para presentar como generales, nacionales, de todos, neutral y de forma natural, los intereses, la posición social e ideológica propia de su clase.

La reforma agraria en el país es una cuestión fundamentalmente política e ideológica que posee, inequívocamente, un carácter de clase. Así lo demuestran el discurso y la práctica de la FARSUL que participó intensamente de la lucha político-ideológica como clase.

e) La burguesía agraria y sus relaciones interburguesas

59. Editorial *Sul Burgal*, número 8 y 9.

60. Editorial *Sul Burgal*, número 9.

De acuerdo al cuadro 5.4, para la FARSUL las relaciones de clases se manifiestan como una temática de considerable importancia, principalmente a partir de 1986. La lucha interburguesa por la apropiación del excedente se expresa de forma cada vez más clara y aguda en los últimos años, caracterizados por una profunda crisis económica y especulación financiera.

Las demandas de la FARSUL se centran fundamentalmente en la denuncia de la especulación financiera, vía para la elevación de las tasas de interés. Indudablemente que ésta es una de las cuestiones de política agrícola que mayor conflicto interburgues ha provocado en los últimos años, ya que afecta directamente el proceso de acumulación y su ritmo, en el sector agrario.⁶¹

A la FARSUL le preocupa, en particular, las elevadas tasas de interés sobre el crédito rural, la descapitalización del agro y, fundamentalmente, el reajuste diferenciado de precios de los productos y de los bienes e insumos agropecuarios que componen la mayoría de los costos de producción. Existe una clara conciencia, al interior de la Federación, de que las relaciones interburguesas no son igualitarias, lo que se expresa en las constantes transferencias de rentas a otros sectores, así como en la obtención de reducidas tasas de ganancias en el sector.⁶²

Para la FARSUL el proceso especulativo vigente en el país, inviabiliza el proceso productivo agropecuario al establecer en el crédito rural "costos financieros exorbitantes".⁶³ Sin embargo, éste no deja de ser un discurso contradictorio de la FARSUL ya que, por un lado, critica la especulación financiera como obstáculo a la producción agropecuaria, y, por el otro, debido a su oposición a la reforma agraria y por negar la función social de las propiedades, justifica el carácter improductivo y especulativo de sus tierras.

Por otra parte, la burguesía agraria identifica al gobierno y a las instituciones financieras como los responsables por el "tumulto al

61. Para mayores detalles, cf. el ítem C, sobre la posición de la FARSUL frente a la burguesía financiera.

62. Resumen de las relaciones interburguesas, cf. los editoriales del Sul Rural números 1, 14, 17, 30, 40, 41, 48, 52, 55, 60, 61, 65 y 68.

63. Editoriales Sul Rural, números 1, 14, 15.

crédito" y por la "especulación financiera" verificados en el país.⁶⁴ Para la burguesía agraria, cobrar en el financiamiento tasas de interés de mercado y corrección monetaria plena, se constituye en una clara especulación que reduce sensiblemente las inversiones y la producción en el sector.⁶⁵

Otro punto que dificulta las relaciones interburguesas en los últimos años, es la incapacidad del sector rural para vincular los precios de sus productos a los costos de producción. Las constantes diferencias de precios experimentadas en los últimos años, de elevada inflación en el país, se constituye para la burguesía agraria en una de sus preocupaciones centrales, puesto que ésta contribuye inequívocamente a financiar a otros sectores en detrimento de su propia acumulación.⁶⁶

El editorial del 25 de abril de 1966, con el título "Vamos fiscalizar", se expresa claramente la posición de la Federación frente a las demás fracciones burguesas, en especial a los sectores vinculados a la industrialización y comercialización de las máquinas e insumos agrícolas en general. La FARSUL exige un tratamiento igualitario entre las distintas fracciones burguesas, dado que mientras el gobierno "controla y tarifa los precios agropecuarios, deja libre y sin control los precios de los insumos de origen industrial".⁶⁷ En ese sentido la FARSUL denuncia, en varias oportunidades, la elevación de los precios de los insumos y bienes que componen sus costos de producción, al mismo tiempo que identifica y responsabiliza a las autoridades públicas por su participación en el proceso en favor de los intereses del capital industrial y comercial.⁶⁸

Así, se genera una profunda descapitalización en el campo como consecuencia de la debilidad de la burguesía agraria frente a la burguesía financiera e industrial asociada. Para la FARSUL, éstas últimas controlan el aparato de Estado, dirigiendo sus políticas; con esto, predomina la especulación sobre la producción.⁶⁹

64. Editorial Sul Rural, número 40.

65. Editorial Sul Rural, número 51.

66. Editorial Sul Rural, números 17, 30, 45, 52 y 60.

67. Editorial Sul Rural, número 30.

68. Editorial Sul Rural, números 40, 52 y 60.

69. Editoriales del Sul Rural, números 44, 45 y 60.

En los años ochenta la burguesía agraria se siente descapitalizada, subordinada y fundamentalmente desprotegida por el Estado, que se identifica con los intereses del gran capital financiero e industrial asociado. Al respecto es esclarecedora la posición de la FARSUL cuando acusa al gobierno de Sarney de favorecer determinadas fracciones, pues, "olvida mientras tanto que gran parte de la descapitalización y perjuicios del sector agropecuario son resultado de políticas equivocadas del propio gobierno". En consecuencia pide del gobierno el inmediato cambio de política económica, así como que "se dé cuenta de que el sector primario fue altamente penalizado con las políticas hasta aquí adoptadas, llevando al sector a un endeudamiento sin precedente".⁷⁰

Al tomar conciencia de su papel secundario al interior de las clases dominantes y del propio núcleo del poder que controla el aparato estatal, la FARSUL reivindica un trato intraburgués igualitario. Así pues exige, a semejanza de la industria, protección y subsidio por parte del Estado para crear la estructura y condiciones necesarias a su desarrollo.⁷¹ Así, la burguesía agraria quiere participar efectivamente en el proceso político nacional y exige la definición de un plan que le garantice, además de un trato igualitario frente a las demás fracciones burguesas, una regularidad y previsibilidad de sus inversiones y ganancias como cualquier otro sector empresarial.

Finalmente, si observamos el cuadro 5.4, podemos notar que algunas temáticas, aún cuando estuvieron presentes en los editoriales, no fueron muy frecuentes, asumiendo un carácter secundario para la FARSUL. En este contexto podemos incluir las relaciones de la entidad con los trabajadores rurales y sus instituciones de apoyo, la política sindical, social, laboral y la cuestión de la privatización-estatización. Sin embargo, el tema de la Constituyente merece enorme atención por parte de la entidad por su importancia política que monopolizó la atención nacional durante el año de 1987 y gran parte de 1988.

Desde principios de 1986, un año antes de las elecciones constituyentes, la FARSUL hace un llamado a la unidad de la clase y la moviliza para este proceso. Al respecto defiende la necesidad urgente de la clase de indicar y apoyar en sus campañas a los candidatos que,

70. Editoriales del Sul Rural, número 47.

71. Editoriales del Sul Rural, números 48, 51, 52 y 58.

independientes de partidos, estén comprometidos con las "libertades, la democracia, con una política agrícola realista y con la preservación de las propiedades productivas".⁷²

1.6 Principales acciones y estrategias

Para el análisis de las principales actividades de la FARSUL, tomamos como instrumento básico sus informes de actividades, que no obstante su carácter burocrático y formal, pueden darnos un panorama del conjunto de las acciones y estrategias de la entidad. Estos pueden considerarse como una "prestación de cuentas" a los representantes sindicales de las diferentes actividades desarrolladas durante el año. Por otro lado, no obstante las dificultades y limitaciones encontradas en estudio de esta naturaleza -que involucradas al conjunto de las actividades durante un período largo y de distintas variaciones conjunturales-, pensamos que es posible rescatar algunos de los rasgos más constantes y generales de las principales actividades desarrolladas por la FARSUL durante estos años.

En ese sentido podemos destacar como recurrentes en la práctica y acción de la entidad durante estos años las siguientes actividades:

a) Actividades de organización interna de la clase

Destacan las actividades de organización y asistencia sindical, particularmente las de fundación de sindicatos, preparación de procesos y documentación de los sindicatos, supervisión y celebración de elecciones sindicales, asistencia social, médica y odontológica, reuniones entre miembros y dirección de los sindicatos, participación en asambleas y tomas de posesión de dirigentes sindicales, impartición de cursos sobre la actividad agraria y sindical, instrucción y análisis de informes y balances sindicales, divulgación de material de interés de los sindicatos, etcétera.

Ahora bien, aún cuando se registran como actividades rutinarias que aparecen prácticamente de forma regular en los informes de la entidad,

72. Editorial *Siglo Veintiuno*, número 12, 8 de febrero de 1986.

éstas asumen una importancia diferenciada durante el periodo analizado. De esta forma podemos destacar las actividades de contenido más burocrático y asistencialista (social, médico-hospitalaria y odontológico) durante la vigencia del régimen militar. Ya a partir de 1985 la FARSUL implementa actividades con un claro contenido político, entre los cuales atribuye importancia fundamental a la organización y conciencia de la clase.

También se destaca, como una importante actividad de la FARSUL, las reuniones regulares y extraordinarias realizadas por el Consejo de Representantes con la participación de los delegados sindicales. En los últimos años éstas adquieren una importancia creciente, ya que además de ser más frecuentes, son más concurrencias y la participación de sus miembros es más efectiva.⁷³

La participación en la dirección y en reuniones ante la CNA, también adquieren importancia fundamental como actividad política y organizativa de la clase. No obstante que esas relaciones han sido amistosas y de haber participado activamente en las reuniones y en varias administraciones de la CNA, a partir de 1985 la FARSUL tiene un papel destacado y de liderazgo nacional en la demanda y aplicación de profundos cambios políticos y directivos en la entidad máxima de representación de la clase, lo que solamente ocurre en 1987.⁷⁴ Así pues, con la nueva dirección de la CNA, bajo el liderazgo del diputado federal (PFL) y exministro de agricultura (1974-78), Alcyon Paulinelli, la FARSUL asume la primera vicepresidencia y participa política y activamente en la organización de la burguesía agraria también a nivel nacional.

b) Participación en congresos, simpósios, manifestaciones clasistas, exposiciones, ferias de animales y productos, eventos conmemorativos, festivos, etcétera.

A pesar de la multiplicidad de eventos clasistas en que participa la FARSUL, podemos destacar algunos por su historia, regularidad e importancia para la organización, coordinación, socialización y formación de una conciencia de clase.

73. Sobre la participación en reuniones de Consejo de Representantes, cf. el anexo 5.1

74. Sobre el proceso electoral en la CNA en 1985 cf., el capítulo II.

Cuadro 5.5 - PARTICIPACION DE LA FARSUL EN LOS PRINCIPALES EVENTOS VINCULADOS A LA AGROPECUARIOA - 1967 - 1987

a) Congresos	Carácter del Evento			Año
	Internacional	Nacional	Estatal	
- VI Congreso Brasileño de Cooperativismo - Ba		X		1971
- Congreso Internacional de Productores de Carne - Uruguay	X			1972
- IVº Congreso Estatal de Medicina Veterinaria			X	1974
- Congreso Nacional de Soya		X		1976
- Congreso Mundial de Carne - Buenos Aires - Argentina	X			1976
- IIIº Congreso Nacional de Agropecuario del Centro Oeste		X		1978
- IVº Congreso Nacional Orizícola - Sao Luiz - MA		X		1980
- XIXº Congreso Estatal de Economía Orizícola - RS			X	1982
- Congreso Mundial de Corridaie - RS	X			1985
- Congreso Estatal de Productores - Santa Maria - RS			X	1985
b) Simposios, Encuentros, Conferencias, Seminarios, etc.				
- IIª Conferencia Nacional de Zootecnia Agraria		X		1967
- IIª Encuentro de las Federaciones de Agricultura Region Sur		X		1967
- Simposio sobre Reforma Agraria e Desarrollo Economico		X		1968
- VIIIª Conferencia Ordinaria de la AAOI	X			1968
- VIIIª Conferencia del Comercio Exterior		X		1968
- IIª Encuentro de Crédito Rural del Centro Sur		X		1970
- Encuentro de Productores de Soya en Cruz Alta - RS			X	1971
- Encuentro de Ovinocultura en Alegrete - RS			X	1971
- Encuentro de Productores de Tabaco en Candelaria - RS			X	1971
- Encuentro Exterior de la Ganadería de Corle			X	1971
- IIª Encuentro Estatal de Suinocultura en Santa Rosa - RS			X	1971
- IIª Encuentro Estatal de Orizicultores			X	1972
- IIIª Conferencia Nacional de las Clases Productoras-CONCLAP	X			1972
- IIª Simposio Estatal de Peridución Rural			X	1972
- IIª Encuentro Estatal de Integración Cooperativa			X	1972
- Encuentro Nacional de los Productores Rurales		X		1973
- Simposio de Toxicología, Pesticidas y Env. Ambiental		X		1975
- Simposio de Correlativos y Fertilizantes		X		1975
- Simposio Estatal de Carne y Lana			X	1975
- IVª Encuentro Nacional de la Agropecuaria - Bahía		X		1975
c) Exposiciones, Ferias, Fiestas Agropecuarias, etc.				
- Exposición de Palermo - Argentina	X			1967
- XVIIª Exposición Internacional del Prado - Montevideo	X			1967
- XXXIIª Exposición Estatal de Animales - Estero - RS			X	1968
- XIª Exposición Feria de Aracaju - SP		X		1975
- IIª Fiesta Nacional del Arroz		X		1970
- IIª Feria Nacional del Calzado - FENAC - RS		X		1970
- Iª Exposición Internacional de Animales - EKPOINTER			X	1972
- LXª Exposición de Baza - RS			X	1972
- XXXVIª Exposición Feria de Livramento - RS			X	1973
- XVIIIª Exposición Agropecuaria de Tubancereta			X	1973
- 103ª Exposición de Ganadería de Chile	X			1973
- IIIª Exposición Nacional de Campones - Goiânia - GO		X		1974
- LXVIIIª Exposición Nacional de Ganadería - Uruguay		X		1974
- IIª Fiesta Nacional del Trigo - FENATIGO - Cruz Alta - RS	X	X		1975
- IIª Exposición Ganadera e Industrial - Paraguri		X		1975
- 47ª Exposición Nacional de Zebu - MG		X		1981
- 46ª Exposición Feria de Santana de Livramento - RS		X	X	1982
- 51ª Exposición Feria de Santa Victoria do Palmar - RS		X		1982
- VIIIª Exposición Estatal de Ganado Lechero - RS			X	1983

Fuente: Informes de Actividades - Farsul 1967/83.

Por sus características históricas y regionales de profundos vínculos con la ganadería, la burguesía agraria promueve y participa de un conjunto bastante amplio y variado de exposiciones y ferias de animales y productos que se realizan tanto a nivel municipal, estatal, nacional, como internacional. Éstos son realizaciones de la clase que no obstante su regularidad, historicidad y expresión cultural, asumen contenidos históricos distintos. A pesar de que predomina el carácter festivo, conmemorativo y principalmente expositivo, encierran momentos de verdadero encuentro, convergencia y expresión de posiciones políticas de la clase en general, y de grupos y fracciones agrarias en particular.

Así, entre los principales eventos de esta naturaleza podemos destacar, a nivel internacional, la participación regular de la FARSUL en la Exposición de Ganadería de Montevideo, en la Exposición de Palermo, Argentina, en la Exposición de Ganadería de Chile, en la Exposición Internacional Ganadera e Industrial de Asunción, Paraguay y en la Exposición Internacional de Animales (EXPOINTEP) RS/Brasil.

A nivel nacional podemos mencionar la participación de la entidad en la Exposición de Araçatuba, Sao Paulo, en la Fiesta Nacional del Arroz, en la Fiesta Nacional del Caiçado (FENAC), en la Exposición Nacional de Caspoken en Colonia, Goiás, en la Exposición Nacional de Cebú, Minas Gerais, etcétera.

De dimensión estatal se destaca la tradicional Exposición Estatal de Animales, Estero, Rio Grande del Sur. También se puede citar un amplio conjunto de eventos que se realizan a nivel regional y municipal, entre los cuales destacan, por su historia y tradición, las ferias y exposiciones de Pelotas, Bagé, Livramento, Tupancireta, Jaguarao, Santa Vitória do Palmar, Uruguaiana, etcétera.

Así, la burguesía agraria participa de un conjunto bastante variado de eventos relacionados con sus intereses de clase, los que van desde aquéllos de carácter más específico que tienen que ver con determinados intereses de fracciones, grupos, productos, razas, etcétera, hasta los de carácter más general que envuelven intereses del conjunto de la clase.

Por otro lado la realización y participación en congresos de productores, demuestra sin duda, un importante grado de organización, actividad política y técnica de la clase. En efecto, los congresos se

constituyen en foros por excelencia, de expresi3n de las posiciones pol3ticas de la clase y de los grupos de intereses espec3ficos.

Entre los principales congresos de productores en que participa la burgues3a agraria, podemos destacar el congreso estatal de arroceros que viene realizandose con regularidad desde hace 25 a3os. Desde 1977 se realiza, tambi3n anualmente, el congreso nacional de los arroceros con destacada participaci3n de la FARSUL. Adem3s de los arroceros tambi3n, los avicultores y ganaderos realizan sus congresos tanto a nivel regional, como nacional e internacional.

No obstante que en la celebraci3n de congresos predominan los relacionados con diferentes sectores de la actividad agraria, tambi3n son importantes aqu3ellos en los que se abordan los asuntos que atañen al conjunto de los intereses del sector. Como ejemplos podemos mencionar el Congreso Estatal de Productores, el Congreso Brasile3o de Cooperativismo, la Conferencia Nacional de las Clases Productoras (CONCLAP), 3ste de car3cter intraburgu3s.

c) Actividades junto a los sectores p3blicos

Una de las principales actividades a las que la burgues3a agraria le atribuye singular importancia, es la realizaci3n de reuniones y audiencias con las autoridades del sector p3blico. A pesar de no poder aprehender y computar la totalidad de los contactos entre ambas instituciones y su naturaleza, podemos apuntar algunas evidencias y regularidades en sus pr3cticas pol3ticas.

Del an3lisis de los informes de actividades se puede concluir que la FARSUL mantiene un importante n3mero de contactos, de diferente naturaleza, con el sector p3blico tanto a nivel federal como estatal y municipal. Entre estos podemos destacar su participaci3n en reuniones, audiencias, grupos de estudio y trabajo, representaci3n en 3rganos colegiados, en encuentros informales, homenajes conmemorativos, eventos recreativos, culturales, promocionales, etc3tera.

En lo que se refiere a los encuentros, audiencias y reuniones con autoridades p3blicas, podemos notar que 3stas asumen algunas caracter3sticas espec3ficas manifestando tendencias y regularidades que merecen ser consideradas. No obstante que la FARSUL est3 representada a

nivel federal en la CNA, también mantiene sus propios canales de contactos y mediación política con las diferentes esferas de la estructura de poder. Así pues, a pesar de las limitaciones señaladas anteriormente, en el sentido de que estas no representan el conjunto de las reuniones y audiencias con los agentes públicos, a nivel federal la FARSUL mantiene un canal directo de comunicación a través del cual hace efectivos sus contactos periódicos con la presidencia de la república.⁷⁵

El ministro de agricultura es, sin duda, una de las autoridades federales más frecuentadas por la FARSUL a lo largo del periodo. Igualmente los ministros de Planeación y Hacienda fueron muy solicitados por la Federación para presentar sus demandas. Otros ministros, como el del Trabajo y de Previsión Social, por sus vínculos directos con el sector agropecuario, fueron frecuente y directamente contactados por la FARSUL para resolver cuestiones principalmente de contribución y encuadramiento sindical, fundación y obtención de cartas sindicales, y problemas relacionados con la asistencia social, médico-hospitalaria y odontológica.

Importantes son también los contactos con autoridades del Banco do Brasil para la solución de cuestiones relacionadas con el crédito rural; con el Banco Central para los asuntos relacionados con la exportación e importación de productos; y con el Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria sobre impuesto rural, contribución sindical y reforma agraria. Por otro lado, los órganos federales como SUNAB, EMATER, EMBRAPA, CIBRAZEN, CPP, SUDESUL, CACEX, etcétera, son también contactados por la FARSUL, aún cuando su relación es más irregular y coyuntural.

A nivel estatal, la burguesía agraria mantiene contactos prioritarios y regulares con el Gobernador del Estado y el Secretario de Agricultura.⁷⁶ Otros secretarios, como el de Hacienda y de Trabajo son buscados con frecuencia por la entidad para tratar asuntos relativos a

75. De acuerdo a los informes de actividades anuales de la FARSUL, podemos registrar los siguientes encuentros de la entidad con el Presidente de la República: dos en 1967, tres en 1968, uno en 1970, cuatro en 1974, dos en 1975, uno en 1979, uno en 1981, uno en 1982 y uno en 1985.

76. De acuerdo a los informes de actividades de la FARSUL, lo que por cierto no se constituyen en su totalidad, podemos verificar los siguientes encuentros, audiencias y reuniones con el Gobernador: uno en 1967, uno en 1972, cuatro en 1975, tres en 1976, uno en 1978, tres en 1979, uno en 1982, tres en 1985, seis en 1986 y cinco en 1987. A estos se agregan los innumerables contactos en eventos de carácter festivo, cultural, conmemorativo, etcétera.

sus intereses. Además, podemos constatar que la FARSUL mantiene con diferentes autoridades estatales contactos muy frecuentes, regulares e intensos, de tal suerte que se constituye, por cierto, en una de las entidades de clase con mayor fuerza e influencia frente al aparato público estatal.

Otra importante actividad de la FARSUL se refiere a la participación y representación en órganos colegiados públicos.

De acuerdo a la información del cuadro 5.6, la FARSUL está representada en varios colegiados públicos, en su mayoría a nivel estatal. Entre todos destaca su significativa participación en el Instituto Sul Rio-grandense de Carne, INSTUCARNE, con dos miembros en la dirección y cinco titulares en el Consejo Consultivo. De hecho, la creciente participación de la FARSUL en órganos colegiados públicos expresa, además de su fuerza política como entidad clasista que actúa directamente en la defensa de sus intereses en los centros decisorios y de ejecución de políticas, el carácter clasista que asume el aparato estatal.

Otro aspecto importante, que vale la pena mencionar entre las actividades de la FARSUL hacia las autoridades públicas, se refiere a los contactos y encuentros informales, almuerzos, cenas, churrascos, inauguraciones, homenajes, fiestas conmemorativas, exposiciones, ceremonias cívico-militares y religiosas, etcétera.

Así, podemos concluir, los contactos entre representantes de la FARSUL y agentes públicos federales, y principalmente estatales, (gobernador y secretario de agricultura) son muy frecuentes.

La política de la FARSUL en diferentes acontecimientos, directa o indirectamente vinculados a sus intereses, obedece más bien a una estrategia político-ideológica de marcar su presencia y forma de pensamiento en los diferentes sectores de la sociedad civil. Considerando que las mediaciones políticas bajo el régimen militar brasileño, tanto a nivel federal como estatal, no se realizaron por los canales políticos convencionales de representación y mediación políticas, los contactos, no obstante su informalidad, pasan a tener un papel muy importante como canal de acceso a los centros de formulación y ejecución de políticas.⁷⁷

77. Al respecto, cf. nota sobre "los anillos burocráticos empresariales", cap. I.

Quadro 5.6 - REPRESENTAÇÃO DE LA FARUSUL EN COMISSÕES Y ORGANOS COLEGIADOS PUBLICOS - 1967 - 1987

ORGANOS COLEGIADOS/COMISSÕES	AÑOS									
	68	70	72	74	76	78	80	82	85	87
1 - Conselho Consultivo da Cia. Riograndense de Telecomunicações-CRT	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2 - Conselho Permanente de Exposições e Feiras	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
3 - Comissão Municipal de Desenvolvimento de Pecuária - CONDEPE	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
4 - Conselho Estadual de Agricultura - C.A.E.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
5 - Comissão Estadual de Sementes e Armazéns	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
6 - Conselho Rodoviário - Dpto ^o Estadual de Portos, Rios e Canais	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
7 - Conselho Rodoviário - Dpto ^o Autônomo de Estradas de Rodagem	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
8 - Tribunal Administrativo de Recursos Fiscais	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
9 - Conselho Estadual de Turismo	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
10 - Conselho Regional de Desenvolvimento de Pecuária	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
11 - Tribunal Regional do Trabalho de 4 ^o Região	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
12 - Conselho Superior de As. Sultina de Crédito e Asist.Rural-ASCAR	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
13 - Instituto Sul Riograndense de Carne - INSTUCARME - (Diretoria)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
14 - Fundação Gaúcha do Trabalho - Conselho Consultivo	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
15 - Assessoria Regional do FURRURAL	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
16 - Comitê dos Companheiros de Aliança para o Progresso	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
17 - Comissão Permanente - Delegacia Regional do Trabalho	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
18 - Conselho Municipal de Turismo	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
19 - Comitê de Exportação de Carne	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
20 - Conselho Universitário da Universidade Federal do Rio Grande do Sul	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
21 - Comissão Estadual de Sementes e Mudas - Ministério de Agricultura	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
22 - Conselho Técnico Administrativo - SUDSUL	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
23 - Comissão Revisora do FURRURAL	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
24 - Comitê Nacional de Carnes - ALALC	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
25 - Conselho de Desenvolvimento da Suinocultura	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
26 - Instituto Sul Riograndense de Carne - Conselho Consultivo - INSTUCARME	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
27 - Conselho Estadual de Meio de Odra - Sec. do Trabalho	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
28 - Conselho de Planejamento de Fundação de Economia e Estatística - FEE	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
29 - Comissões Técnicas e Especials - Assembleia Legislativa do Estado	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
30 - Conselho Estadual de Clubes 4 \$ - Conselho Consultivo	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
31 - Instituto Brasileiro de Couro, Calçados e Afins - Conselho de Administração	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
32 - Conselho Administrativo de Inst. Téc. Med. Agrícolas e de Agroindústria	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
33 - Conselho Consultivo de Pecuária de Corte	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
34 - 2 ^a Junta de Recursos de Previdência Social	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
35 - Conselho Diretor do Fundo de Garantia para a Pequena Empresa - FUNGAPEN	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
36 - Conselho de Consulta e Coordenação do Setor Metal Mecânico e Agroindustrial	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
37 - Banco de desenvolvimento do Estado do Rio Grande do Sul - Conselho Fiscal	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
38 - Instituto de Desenvolvimento Empresarial do Rio Grande do Sul - C.Consultivo	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
39 - Instituto de Desenvolvimento Empresarial do Rio Grande do Sul - C.Fiscal	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
40 - Centro de Assistência gerencial do Rio Grande do Sul - Conselho Consultivo	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
41 - Centro de Assistência gerencial do Rio Grande do Sul - Conselho de Administ.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
42 - Centro de Assistência gerencial do Rio Grande do Sul - Conselho Fiscal	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
43 - Centro de Integração Empresa-Escola - C.I.E.E.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
44 - Centro de Treinamento Empresarial do Rio Grande do Sul - Conselho Fiscal	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
45 - Centro Tecnológico do Couro, Calçados e Afins	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
46 - Sistema Estadual de Informação Técnica e Estatística - NÚCLEO SEITE	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
47 - Conselho de Curadores da U.F.R.G.S.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
48 - Ministério de Relações Exteriores - PAEX	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
49 - Junta Permanente do Novoito Precoce	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
50 - Conselho do Comércio Exterior	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
51 - Grupo Executivo de Movimentação de Serras - GRENDS	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
52 - Sub Comissão de Sementes Forrageiras	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
53 - Fundação Projeto Rondos	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
54 - Comissão Estadual de Abastecimento (SEAPAB)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
55 - Associação Riograndense de Empreendimentos de As. Técnica e Ext. Rural-EMATER	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
56 - Comissão Estadual de Movimentação de Serras - CEMOS	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
57 - Centro de Pesquisas de Agroindústria - CEPAI	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
58 - Conselho Estadual de Energia do Rio Grande do Sul	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
59 - Associação Brasileira de Normas Técnicas - A.B.N.T	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
60 - Conselho de Recursos Hídricos	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
61 - Coordenadoria de Defesa Civil	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
62 - Grupo de Trabalho Trigo no Rio Grande do Sul	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
63 - Comissão Agrária - INDRA	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
64 - Conselho Estadual de Vitivinicultura	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
65 - Conselho Estadual do Leite - Secretaria de Indústria e Comércio	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Fuente: Relatórios de Actividades de la Farusul - 1967/87

La FARSUL se adapta perfectamente a esta nueva práctica política y le dedica una atención especial. Con las elecciones de gobernadores estatales, en 1982, el régimen militar pierde parte importante del poder ejecutivo y en consecuencia, la capacidad de implementar tales prácticas políticas. En su lugar nuevamente aparecen los políticos, los partidos políticos, el congreso Nacional y las asambleas legislativas estatales, los gobernadores, los líderes políticos, de comunidad, de barrios, representantes clasistas, etcétera, como mediadores políticos.

En ese sentido podemos señalar que, en los últimos años se da en Brasil una revalorización de las actividades de carácter más formal y esencialmente político. Las prácticas corporativas, de conciliación y subordinación a las autoridades públicas dan paso a una práctica más combativa, independiente, participativa y fundamentalmente, política, en la defensa de los intereses de la clase. Las demandas de la burguesía agraria pasan cada vez más por los sectores organizados de la clase, entre los cuales la FARSUL asume, por cierto, un papel prominente.

La participación de la FARSUL en comisiones y grupos de estudio y trabajo se constituye en una importante actividad ya que es una de las primeras instancias de participación técnica y política en el proceso de formulación de políticas para el sector. Así pues, la FARSUL participa, a lo largo del período analizado, en un conjunto bastante amplio de comisiones mixtas y grupos de estudios con los sectores públicos procurando, de esta forma, influenciar en las decisiones que serán tomadas posteriormente por los poderes públicos.

Assumen un carácter bastante diferenciado y varían en su regularidad, duración y naturaleza, teniendo como objetivo fundamental, "asesorar", sugerir y proponer proyectos, estudios y políticas a los sectores públicos.

Al respecto, a partir del análisis de los informes de actividades, se deduce que la mayoría de las comisiones mixtas en las que participa la Federación tiene un alcance estatal, sin embargo participa también como representante del sector en comisiones tanto a nivel nacional como internacional. En este sentido se destaca la participación de la entidad en el Comité de Exportación de Carnes, en la Comisión de Mudas y Semillas de la EMBRAPA -Ministerio de Agricultura-, en la Comisión de

Política Aduanera -Ministerio de Hacienda-, en el Grupo Mixto Asesor de Carnes y en la Comisión de Comercio Exterior de la ALADI.

La mayoría de las comisiones son organizadas y constituidas a partir de la iniciativa de los Órganos públicos, en especial, aquéllos vinculados a la agricultura, como el Ministerio de Agricultura, INCRA, EMBRAPA, Secretaría de Agricultura, etcétera.

De hecho, podemos verificar a partir del análisis de las reportorías de actividades que la FARSUL tiene una participación regular en las comisiones vinculadas a la ganadería. De lo anterior se deduce que el sector ganadero en Rio Grande del Sur, además de hegemonizar el proceso político interno de la entidad y participar activamente de la estructura de poder regional, también participa activamente en las decisiones tanto a nivel nacional como internacional.

d) Relaciones con otras Entidades

La FARSUL atribuye una importancia fundamental a las relaciones públicas, de tal suerte que mantiene una red bastante amplia de relaciones, especialmente con determinadas entidades privadas y mixtas que actúan, directa o indirectamente, en la organización y acción de la clase. En este sentido, la Federación procura participar en diferentes eventos que de alguna forma se vinculan a sus intereses más amplios de legitimación, con el objetivo, ante todo, de participar en la formación de una imagen pública favorable de la entidad. Por esto, asigna una importancia singular a las relaciones mantenidas con los medios de comunicación de masa. De acuerdo a los datos manejados en los informes de actividades, son frecuentes los encuentros, visitas, homenajes, recepciones, eventos conmemorativos, culturales y promocionales. Así como la participación en paneles, debates y mesas redondas que se realizan conjuntamente con las instituciones de la comunicación. También según las mismas fuentes, podemos notar que las dos empresas de comunicación regional (Cia Jornalística Caldas Junior y Rede Brasil Sul de Comunicações) tienen un lugar destacado en sus relaciones. La FARSUL ha participado regularmente en los debates y mesas redondas promovidas por estas entidades en los espacios televisivos y periodísticos. Se suman a

esto las recepciones, visitas, encuentros y actividades promocionales que realizan ambas entidades.

La FARSUL también mantiene contactos bastante amistosos, con otras empresas de comunicación, entre las cuales se destacan el Jornal do Comercio y la Rede Bandeirantes de Televisión. También se destacan los frecuentes contactos y relación amistosa con la Asociación Rio-grandense de Imprensa (ARI), y los contactos directos con determinados periodistas, a través del ofrecimiento de recursos, cocteles, almuerzos, cenas conmemorativas, eventos festivos, etcétera.⁷⁸

Según sus informes de actividades, la FARSUL se relaciona prioritaria, amistosa y frecuentemente, además del sector de comunicación, con empresas y federaciones, cooperativas, el sindicato y el Consejo de Veterinarios de Rio Grande del Sur, los Clubes 4 S, el Rotary Club, la ADVB, la Asociación de los Estagiarios de la Escuela Superior de Guerra (ADESG) y sectores conservadores de la Iglesia Católica.⁷⁹

El conjunto bastante amplio, variado y regular de los vínculos, contactos y relaciones preferenciales que mantiene la FARSUL por muchos años, contribuye en verdad, de forma general o específica, a la estructuración y organización de sus intereses de clase. De hecho se puede afirmar que la amplia red de vínculos y relaciones que mantiene la FARSUL con una diversidad de entidades, se presentan como una acción de legitimación que busca penetrar en los diferentes sectores de la vida social, tanto a nivel regional como nacional.

e) Publicaciones internas y externas

Como señalamos en secciones anteriores la Federación ha mantenido, con pequeñas interrupciones, un instrumento interno de divulgación de sus actividades y de asuntos relacionados con sus intereses de clase. Así

78. Como ejemplo de los vínculos directos de la FARSUL con periodistas podemos mencionar la participación en el Encuentro Nacional de Agropecuaria del señor Geraldo Bina Kessler del "Suplemento Rural" de Correio do Povo y de João Egidio Gamboa, del Jornal do Comercio que, además de su condición de invitados de la entidad, participaron como representantes de la Federación en el referido evento.

79. En cuanto a las relaciones de la FARSUL con las cooperativas o con sus federaciones, podemos señalar, por orden, su relación prioritaria con los sectores de la producción de carne bovina, lana, arroz, trigo/soya y vino.

pues, podemos señalar a partir de 1970 la edición del boletín *Comunicado*, con un tiraje de 200 ejemplares, periodicidad quincenal y distribuido fundamentalmente entre los sindicatos, cooperativas, federaciones agrarias, asociaciones rurales, líderes rurales, instituciones públicas directamente vinculadas a la agricultura, miembros de la dirección de la entidad, etcétera. El *Comunicado* tiene una existencia de cuatro años y circula con relativa regularidad hasta finales de 1973.

Después de un interregno de tres años, la FARSUL dispone nuevamente de una publicación propia, con la edición del *Informativo FARSUL* a partir de 1977. A diferencia del anterior, tiene una circulación mensual y una tiraje de 1,500 ejemplares. Es publicado regularmente hasta 1983, cuando se transforma en la *Revista FARSUL*. Esta, de circulación bimensual, edita su primer número en julio de 1983 y el último en 1985.

Es hasta julio de 1985, que la FARSUL logra editar su propio periódico, el *Sul Rural*, de circulación quincenal y con un tiraje inicial de 1,500 ejemplares, pasando posteriormente a 6,000 por edición. Según su presidente, el *Sul Rural* es un periódico "del productor para el productor" y es creado con la finalidad de "ampliar el canal de comunicación entre la FARSUL, los sindicatos y productores, buscando mantenerlos bien informados de todos los acontecimientos ligados al área rural, así como de las realizaciones, luchas y reivindicaciones del sector primario, más ágil y actualizadamente".⁸⁰ Como podemos ver, el *Sul Rural* viene saliendo con una rigurosa regularidad, confirmando su importancia y necesidad para la clase rural.

En los últimos años, no obstante haber centrado sus informaciones y opiniones en la política económica, la política agrícola, la Asamblea Nacional Constituyente y sobre la importancia de la organización y movilización de la burguesía en cuanto clase, la FARSUL dedica un importante espacio de sus medios a la divulgación de ferias de animales y productos, con énfasis en los eventos vinculados a la ganadería, demostrando claramente con esto la fuerza de este sector.

Además de su publicación periódica interna, la FARSUL difunde frecuentemente sus informes en la prensa local y nacional sin que le represente, en lo general, ningún costo. Con una asesoría interna de

80. Cf. el editorial del primer número del *Sul Rural*.

comunicación y relaciones públicas, elabora regularmente el material para su divulgación en los periódicos, estaciones de radio y emisoras de televisión compatible con sus intereses de clase. Entre todos se destacan por muchos años los materiales publicados en el "Suplemento Rural" del *Correio do Povo*, perteneciente a la Cia Jornalística Caldas Júnior. También para este periódico la FARSUL escribe editoriales relativos a las cuestiones agrarias.⁸¹

En efecto, a lo largo del período analizado, la Federación atribuye significativa importancia a la divulgación de sus posiciones políticas y acciones de clase. Así pues, sus propios instrumentos de divulgación procuran responder fundamentalmente a las necesidades internas de organización y concientización de la clase. Por su parte, la información divulgada en la prensa externa, que alcanza un público más amplio y diversificado, cumple más bien la función de legitimación burguesa en general, y de la burguesía agraria en particular, en la cual la entidad aparece como legítima representante del conjunto de la agricultura estatal y a veces nacional.

En ese sentido podemos señalar que, en su acción legitimadora, se manifiesta como la única representante de la totalidad de los intereses sociales y políticos relacionados con el sector rural, de tal suerte que sus problemas y demandas se constituyen en problemas y demandas generales del conjunto del sector rural del estado de Río Grande del Sur y también del país.

En forma de síntesis podemos afirmar que la FARSUL, no obstante el uso de diferentes prácticas político-organizativas, ha actuado significativa y eficazmente en la defensa de sus intereses de clase a lo largo de los últimos años. Así, durante el régimen militar -período marcadamente intervencionista, de fuerte limitación de las libertades individuales, políticas y organizativas y de enorme favoritismo a la clase a través de su políticas económicas-, la FARSUL le presta su apoyo incondicional, adaptándose a la nueva coyuntura y adoptando como práctica política la conciliación, el alineamiento, el *conchevo*, la micro política a través de contactos directos con determinadas autoridades estatales, lo

81. El señor Paulo Annes Gonçalves, líder de la FARSUL, por muchos años es el responsable de la edición del "Suplemento Rural" publicado por el *Correio do Povo*.

que posibilita a la clase tener acceso directo a parte considerable del aparato estatal e influenciar en la formulación de políticas para el sector y en especial la atención de sus intereses de clase.

Siguiendo la orientación política general de la entidad, los sindicatos actúan también de forma marcadamente burocrática, corporativa, asistencialista y oficialista, donde se destacan las demandas y cuestiones de política agrícola, sin una mayor preocupación por los aspectos esencialmente políticos, tanto a nivel interno como en relación a las cuestiones del conjunto de clase y de la sociedad en general.

En los años ochenta, sobre todo a partir del derrocamiento del régimen militar, este tipo de práctica política entra en crisis y la entidad empieza a tomar distancia y actuar de forma más independiente ante el Estado. Cambia sustancialmente su práctica organizativa interna en el sentido de incentivar una mayor participación y movilización de la clase, así como su práctica política frente a la sociedad civil y en especial ante el Estado. Sus líderes pasan a representar las necesidades de las bases que exigen mayor dinamismo, combatividad, movilización política y acción representativa de sus intereses de clase, frente a cuestiones como la creciente organización campesina que exige una inmediata reforma agraria, la representación política de sus intereses ante las distintas esferas del poder que, a través de sus políticas públicas, causan deacapitalización y afectan su acumulación; el favoritismo del Estado a los sectores financiero-especulativo, en detrimento de los sectores productivos, sobre todo en la agricultura.

En ese sentido podemos afirmar que la FARSUL, no obstante su carácter sindical dependiente y fuertemente vinculado al Estado a través del Ministerio del Trabajo, actúa en diferentes momentos políticos con relativa eficacia, cambiando su estilo y práctica política lo que le permite mantener su capacidad representativa de clase y su fuerza política e influencia ante la sociedad civil y en particular sobre el aparato estatal.

2. La FAESC

2.1 Antecedentes históricos

La FAESC, como las demás federaciones de agricultura en Brasil, surge en 1963 con la aprobación de la Ley número 4.214, que instituye una nueva forma de representación en el medio rural. La burguesía agraria catarinense, que hasta entonces estaba representada por asociaciones rurales y por la federación de asociaciones rurales para, a partir de este año, a tener como unidades básicas de representación de sus intereses a los sindicatos y a la Federación de Agricultura del Estado de Santa Catarina, FAESC.

La FAESC obtiene su carta sindical en 1965 y pasa a formar parte de la Confederación Nacional de Agricultura (CNA). Bajo el nuevo estatuto jurídico, la burguesía agraria de Santa Catarina, de fuertes bases ganaderas, comienza una nueva fase en el proceso de organización y actuación política como clase. En 1971, debido a la necesidad de una mejor definición en la estructuración de las clases en el campo, para efecto del encuadramiento sindical rural, a través del Decreto Ley número 1.166, la burguesía agraria pasa a ser denominada de empresario o empleador rural.⁸⁷

No obstante una base potencial muy diferenciada socialmente, la FAESC se organiza de forma más efectiva y dinámica en los núcleos donde predominan la producción maderera y ganadera. Considerando las características regionales del estado de Santa Catarina, en las cuales se dan en reducidas bases empresariales hasta los años setenta, a diferencia de las de los estados de Rio Grande del Sur y Paraná, podemos apuntar también una fase de menor identidad y capacidad organizativa como clase. A partir de 1970, con el intenso proceso de modernización agraria experimentado en el sector agropecuario de Santa Catarina, en el cual

87. Según la Ley número 1.166, empresario rural es definido como: toda la persona física o jurídica que teniendo empleado y empleada, a cualquier título, una actividad económica rural. También se encuadra en esta categoría a propietarios, socios y socios-empresarios, en régimen de economía familiar, que posea una propiedad rural que absorba toda la fuerza de trabajo y le garantiza el progreso social y económico en una área igual o superior al módulo rural. Los propietarios de más de una propiedad rural, que en su conjunto sumen una área superior al módulo rural también pasan a ser considerados como empresarios.

surgen nuevos grupos y agentes empresariales dinámicos como los soyicultores, arroceros, productores de caña de azúcar, de manzana y el ganadero moderno, etcétera, se da un periodo de mayor dinamismo, identidad y capacidad organizativa de la burguesía agraria catarinense congregada en la FAESC.

2.2. Estructura y funcionamiento

La FAESC es una entidad de grado superior, con sede en la ciudad de Florianópolis -capital del estado-, y con base de actuación en todo el territorio del estado de Santa Catarina. Según sus estatutos, tiene como finalidad, además de coordinar y proteger los intereses políticos de la burguesía agraria, "colaborar con los poderes públicos y demás asociaciones en el sentido de la solidaridad social y de su subordinación a los intereses nacionales".⁸³ En términos específicos, destacan como prerrogativas de la FAESC la protección de los derechos e intereses de sus miembros ante las autoridades administrativas y judiciales, así como "colaborar con el Estado, como órgano técnico y consultivo, en el estudio y solución de los problemas que se relacionan con la clase que representa".⁸⁴

Como podemos notar, se distinguen las funciones de colaboración con el aparato del Estado, más que las de efectiva representación de los intereses de la clase. En lo general la FAESC, así como las demás federaciones de agricultura en Brasil, bajo la dictadura militar se constituye en órgano subordinado y auxiliar del Estado en la implantación de políticas para el sector. Más que un órgano de efectiva organización y representación de los intereses políticos de la clase, representan el brazo estatal en la implantación de la modernización conservadora en el medio rural. Ahora bien, esto no significó ineficacia política, sino una forma específica de acción -que, no obstante su carácter oficialista y alineada al Estado, logra influenciar significativamente en la toma de decisiones públicas.

83. Cf. Estatutos de la Federación de Agricultura del Estado de Santa Catarina, Faesc, Florianópolis, 28.10.68.

84. Al respecto ver el Art. 2º, ítem a y c de los Estatutos de la Faesc, 1968.

En lo que se refiere a su estructura, la FAESC está compuesta por un Consejo de Representantes, por una Dirección y un Consejo Fiscal. Forman parte del Consejo de Representantes (art.179) dos delegados sindicales designados por los sindicatos afiliados a la Federación. La Dirección es el Órgano de dirección general de la Federación y está compuesta por un presidente, un secretario, un tesorero y más tres suplentes, con mandatos de tres años, todos electos por el Consejo de Representante. El Consejo Fiscal está compuesto por tres titulares y tres suplentes, electos por el Consejo de Representantes.

La FAESC es financiada por las cuotas anuales pagadas por los sindicatos afiliados correspondientes al 50 por ciento del salario mínimo regional; así como por donaciones, fondos obtenidos por la renta de propiedades de la federación y, fundamentalmente, por las contribuciones sindicales.⁸⁵

2.3. Las Bases y su Caracterización Social

La FAESC, como órgano de representación superior, tiene como miembros a los sindicatos patronales, que surgen como tales en su gran mayoría por fuerza de ley, a partir de la transformación de las asociaciones rurales. Estas tienen como base territorial al municipio que reúne a los diferentes grupos empresariales que actúan en el sector rural. De esta forma los sindicatos se constituyen en unidades plurales en la organización política de la burguesía agraria ya que está prohibido, por ley, la existencia de más de un sindicato por categoría en una misma base territorial.

De lo anterior se deduce que los sindicatos rurales en Brasil no se forman con base en el proceso de producción, sino teniendo como

85. La contribución sindical es cubierta por el Instituto de Colonización y Reforma Agraria - INCRA y es pagada junto con el Impuesto Territorial Rural - ITR. Es importante señalar que la contribución sindical es diferenciada y se establece de acuerdo a la organización del proceso productivo. Así pues, podemos señalar que los empresarios rurales organizados bajo la forma de empresas, grupos o firmas, etc., pagan una contribución proporcional al capital social, mientras los organizados de otras formas, pagan sobre el valor de la tierra fijado por el INCRA. Para mayores detalles ver el Decreto Ley número 176 de 15 de abril de 1971 y artículo número 580, letra c, de la Consolidación de las Leyes del Trabajo de Brasil - CLT. Según el informe de actividades de la FAESC de 1978, la contribución sindical representaba el 82% del conjunto de los recursos obtenidos por la entidad durante el año.

fundamento la propiedad de la tierra. Esta forma de organización política produce situaciones diferenciadas y peculiares en la representación política de la burguesía agraria. En efecto, mientras por un lado favorece a la representación general de los intereses burgueses localizados en una misma base territorial, por el otro dificulta la efectiva organización y participación política, ya que sus intereses son diferenciados y específicos.

Posiblemente como consecuencia de lo anterior, y por las dificultades de una efectiva representación por sector de actividad, se haya dado en los últimos años la creación de un sin número de entidades burguesas de carácter más específico y corporativo en defensa de los intereses de grupos y sectores determinados.⁸⁶

En relación al número de asociados podemos verificar, conforme al anexo 5.2, que la FAESC se constituye en una de las mayores federaciones de agricultura del país con 32,907 socios congregados en 116 sindicatos.

Por representar una fracción burguesa bastante diferenciada y en proceso de estructuración, la FAESC enfrenta algunas dificultades en cuanto a la organización, participación e identidad en cuanto clase. En este sentido, podemos señalar que aun cuando en la mayoría de los sindicatos los ganaderos tienen la hegemonía política, recientemente se ha dado el surgimiento de nuevos agentes, grupos y actores de la burguesía en la vida política y en el control de los sindicatos. Al respecto se destacan los soycultores y los productores empresariales de arroz, tabaco, cerdos, cebolla, ajo, frutas, leche, etcétera.

⁸⁶. Como ejemplos podemos citar las diferentes cooperativas y asociaciones de productores por producto.

CUADRO 5.7
DISTRIBUCION DE DIRIGENTES SINDICALES POR TIPO DE PRODUCTOR Y
PRINCIPAL ACTIVIDAD AGROPECUARIA - SANTA CATARINA - 1988.

PRINCIPAL ACTIVIDAD	TIPO DE PRODUCTOR				%
	GRANDE	MEDIANO	PEQUEÑO	TOTAL	
1- Ganadería	15	10	-	25	21,5
2- Soya/Trigo	6	3	-	9	7,7
3- Arroz	-	11	-	11	9,5
4- Maíz	-	17	-	17	14,6
5- Frijol	-	11	-	11	9,5
6- Tabaco	1	11	-	12	10,3
7- Cerdos	-	7	-	7	6,0
8- Frutas	1	5	-	6	5,2
9- Cebolla	-	4	1	5	4,3
10- Leche	-	4	-	4	3,4
11- Erva Mate	1	2	-	3	2,6
12- Ajo	1	1	-	2	1,7
13- Hortigranjero	-	2	-	2	1,7
14- Otros	-	18	2	20	17,2
Total	25	88	3	116	

Fuente: Elaborada a partir del anexo 5.2.

De acuerdo a los datos del cuadro anterior, podemos afirmar que los dirigentes sindicales afiliados a la FAESC representan un conjunto bastante variado de productos y actividades rurales. Sin embargo, se puede señalar una mayor concentración en los sectores de la ganadería y la soya, dado que representan alrededor de 30 por ciento del conjunto de los sindicatos afiliados.

No obstante que otros productos, como el arroz, el maíz, el frijol y el tabaco, se concentran, en general, en pequeñas unidades productivas, también se destacan como base de la acumulación empresarial de las élites

sindicales. Si comparamos el tipo de actividad principal con el tipo de productor representado por los dirigentes sindicales, podemos constatar que productos como la ganadería y la soya, además de estar representados en buena parte de los sindicatos, están concentrados fundamentalmente en las unidades productivas grandes (58%) y medianas (42%). Por otra parte, si tomamos el conjunto de las grandes unidades productivas, el 84% de ellas están dedicadas a la ganadería y a la producción de soya -productos de fuertes bases empresariales-, lo que nos apunta una clara tendencia de hegemonía en la base sindical de la FAESC.

CUADRO 5.8

DISTRIBUCION DE LOS DIRIGENTES SINDICALES POR TIPO DE SINDICATOS
FAESC - 1988

TIPO DE DIRIGENTE SINDICAL	ACCION Y PARTICIPACION SINDICAL				Total
	Muy Buena	Buena	Regular	Mala	
Gran productor	6	18	1	-	25
Mediano productor	4	61	20	3	88
Pequeño productor	-	-	1	2	3
Total	10	79	22	5	116

Fuente: Elaborado a partir del anexo 5.2.

Basándonos en el cuadro anterior podemos concluir que los dirigentes sindicales, en tanto agentes productivos, son clasificados como grandes productores rurales, que pertenecen a sindicatos con buena y muy buena actuación política. En cambio el pequeño productor, en tanto que dirigente sindical, dirige los sindicatos de menor participación y capacidad organizativa de la clase.

De lo anterior se deduce que la participación y actuación política de los sindicatos está relacionada con el tipo de dirigente sindical y a su vinculación en el productor productivo. Ahora bien, el dirigente sindical no deja de ser, sin embargo, una expresión histórica de los

intereses de clase vinculados a un determinado sector y organizados en el sindicato.

La mayor participación en los sindicatos, cuyos dirigentes representan a las grandes unidades productivas, fundamentalmente vinculados a sectores de fuertes bases empresariales como la ganadería y la soya, apunta posiblemente a una mayor identidad de clase de estos sectores que se expresan políticamente en sus unidades de representación de intereses. Así pues, la mayor estructuración de clase que encontramos en determinados sectores de la burguesía agraria, posiblemente obedezca a una mayor acción y actuación de los sindicatos como instrumentos de representación política.

2.4. Líderes y formas de liderazgos

Considerando la base social de la FAESC y los sectores de la actividad económica que políticamente hegemonizan y dirigen a los sindicatos patronales, podemos apuntar como hipótesis inicial que este mismo fenómeno se configura también al interior de la Federación. En ese sentido los sectores de expresión política significativa en sindicatos como la ganadería, la soya, el arroz, etcétera, también participan significativamente en la representación política de la burguesía agraria en la FAESC.

De acuerdo al cuadro 5.9, podemos señalar una tendencia al mantenimiento de los cargos directivos de la Federación en manos de pocas personas. Incluso se puede constatar la permanencia de dirigentes por varios periodos sucesivos en la dirección política de la entidad. La rotatividad de las élites dirigentes es relativamente pequeña durante los últimos 20 años, de tal suerte que, prácticamente ocurre una continuidad de los grupos e intereses que dirigen la máxima entidad de representación burguesa en la agricultura catarinense.

En términos directivos y haciendo una retrospectiva histórica, podemos destacar como dirigentes y líderes vinculados a la FAESC, a Joao Maria Cavalazzi, Clodorico Moreira, General Alvaro Viegas Lima, Roberto Waldir Schmith, José de Oliveira Malta y Helio Abreu.

A partir de 1967 dirige la FAESC el señor Marcos Wandresen y, durante el periodo, 1971-74 el señor Max Hablitzel, quien pertenece

CUADRO 5.9 - DIRIGENTES DE LA FAESC - 1971/1989

NOMBRE DEL DIRIGENTE	PERIODO					
	1971/1974	1974/1977	1977/80	1980/83	1983/86	1986/89
1- Max Hablitzger	*****	*				
2- Marcos Vandresen		*****	*****			
3- José Antonio de Piere		****		****	**	*
4- Luiz D. D'Acampora		***	***	*		
5- Vicente Bauer		**	***	*		
6- José Lemos		**				
7- Lourenço Henkemeyer		**	**			
8- Mercilio A. Luz Colaço		*	*			
9- Ulisses Branco Andrade		*				
10- Oldemar Philippi		*	*	***		
11- Paulo Alberto Pamplona		**	****			
12- Darcy José Sette		**	*			
13- Ermelino Antonio Ritzmann		**				
14- Ivandel Adonis Macedo		*				
15- Bertolino Henkemeyer		*				
16- Evaldo Zipperer		*	**	*		
17- Ivo Tadeu Bianchini		**	**	*****	*****	*****
18- Ludovico Mario Mangilli		**	**			
19- Manoel D. Pereira de Souza		**	**			
20- Bertoldo Reiter		*	**			
21- José Rettore		*	*			
22- Arlindo Cantarelli		*	*			
23- Gentil Bertoli				***		
24- Eloy Luiz Vachro				**	*	
25- Matias Weber				**	***	***
26- Nelson Rogério de Souza				*		
27- Antonio Guido Amboni				**		
28- Otavio Gava				*	**	**
29- Anselmo Raimundo					***	
30- Antonio Augusto Aquino					***	***
31- Anselmo Machado Vieira					**	
32- Ivo Vanderlinda					*	*
33- Valdecir Pamplona					*	
34- João Francisco Arnoldo					*	
35- Norberto Lutke						***
36- Abel Junst						**
37- Loher Karl J. Paul						**
38- José Zeferino Pedros						**
39- Valmor Lunardi						**
40- Geraldo Konzel						**
41- Geraldo A. Schommer						*
42- Arlindo da Rocha Pinto						*

Fuente: Elaborado a partir de los informes anuales de actividades de la FAESC.

sindicato rural de Sao José. En el siguiente periodo, Hablitzer participa como delegado representante en la CNA, configurandose, por tanto, una continuidad. Le sucede a partir de 1974, y por dos periodos consecutivos, el señor Marcos Wandresen quien es miembro del sindicato rural de Rio Fortuna y se dedica a la producción de leche. Vinculado politicamente al grupo del exgobernador Konder Reis, ejerce entre otros cargos públicos, la presidencia municipal de Rio Fortuna, así como la secretaria especial del gobierno estatal. De esta forma se constituye, además de un importante líder político de la burguesía agraria de Santa Catarina, en un actor político de importancia a nivel regional que ejerce funciones relevantes en el aparato público y actúa politicamente a partir de estos órganos.⁸⁷

En 1980 asume la presidencia de la entidad el señor Ivo Tadeu Bianchini. Médico veterinario y moderno ganadero de la región de Lages. Antes de asumir la presidencia de la FAESC, Bianchini participó en la gestión anterior (1977/80) como miembro de la dirección en el cargo de suplente del primer secretario. Decendiente de una tradicional familia ganadera de la región de Lages fue líder ruralista desde muy joven participando como presidente del sindicato rural patronal de su municipio. En dos ocasiones (1982 y 1986), Bianchini se postula como candidato a diputado; en la primera oportunidad concurre por el Partido Democrático Social -PDS-, sucesáneo de la Arena, de orientación conservadora y que sirve de sustento político a la dictadura militar; en 1986 busca, nuevamente sin éxito, una plaza en la Asamblea Nacional Constituyente por el Partido de la Frente Liberal -PFL, de orientación liberal-conservadora que surge por una disidencia del PDS. Bianchini es el actual presidente y con éste es el tercer periodo consecutivo, completando casi una década a la cabeza de la entidad.⁸⁸

87. Sobre las vinculaciones sociopolíticas de los líderes rurales de la FAESC, cf., el anexo 7.

88. En 1990 la FAESC realiza elecciones para la elección de su nueva dirección, resultando como presidente el Sr. José Zeferino Pedrosa, ganadero de Joacaba/SC, diputado por el PDS en 1982, secretario de Estado entre 1982/86, presidente de la Asociación Catarinense de Bovinocultura; como secretario se mantiene el Sr. Antonio Augusto Aquino; y como tesorero también permanece el ganadero de Sao Ludgero/SC, el Sr. Mathias Weber. Como suplentes de la dirección fueron elegidos el productor de banana, Sr. Norberto Lutz, también presidente del Sindicato Rural de Joinville; el Sr. Dejandir Dalpagnac, ex-asesorador por el PMDB, ex presidente de la Banca Nacional de Crédito Cooperativo y actual diputado por el PMDB; y el Sr. João Pedro Martins de Guimaraes, presidente de la UDR de Campo Belo do Sul, 3º vice presidente de la UDR regional de Lages/SC y presidente municipal interino de

Además de los presidentes, otros líderes también se han distinguido por su participación política durante varios años representando a la clase. Así, por ejemplo, destaca el nombre de José Antonio de Pieri, que desde 1984 participa activamente en el liderazgo de la federación, ocupando importantes cargos en la dirección, entre los que se incluyen la 1ª vice-presidencia por dos ocasiones. También podemos destacar a Luiz D'Acampora, Vicente Bauer, Oldemar Philippi, Paulo Alberto Pamplona, Evaldo Ziperer, Matias Weber, Otavio Gava, Antonio Aquini, Anselmo Machado Vieira, Anselmo Raimundo, Norberto Lutke, etcétera, por su capacidad de liderazgo y participación en la dirección de la entidad durante varios periodos.

En términos generales, no obstante que se da una continuidad en los diferentes grupos y gestiones directivas de la FAESC, podemos distinguir, a lo largo del periodo analizado, dos momentos distintos, cada cual caracterizando una década. Así pues, el primer periodo, que se extiende a lo largo de la década de los setenta, se caracteriza por una particular forma de hacer política en la que sobresale el corporativismo y la vinculación y alineación a las políticas estatales. La FAESC pierde su autonomía política y pasa a ser fundamentalmente una extensión del Estado en la agricultura. La entidad se burocratiza, y adopta una acción práctica organizativa de forma pasiva y asistencialista. Los sindicatos pierden su función en cuanto órganos políticos y pasan a constituirse en aparatos burocráticos que se preocupan principalmente por la prestación de servicios asistenciales, tanto médico-odontológicos como jurídicos y contables. La pérdida de la función política de los sindicatos da como consecuencia una apatía y una falta de práctica política por parte de la burguesía agraria manifestada con mayor claridad a partir del derrocamiento del régimen militar.

El segundo periodo que podemos señalar en la vida política de la federación, se inicia básicamente con la gestión Bianchini a principios de los años ochenta y se consolida en la segunda mitad de la década. Este puede ser caracterizado por su mayor dinamismo y capacidad de

Camilo Bello do Sul en 1988. Como miembro del Consejo Fiscal fueron elegidos como titulares, los Srs. Artindo da Rocha Pinto, Otavio Gava y Valdemar Zanuchi; y como suplentes, Gerardo Rossi, Lindolfo Neoperey y Claudino Stefani. Como Delegado, Representantes Titulares, junto a la CNA fueron elegidos, el anterior presidente, el Sr. Ivonaldo Bianchini y el Sr. Ivonaldo Vandenberg, candidato derrotado a vice gobernador por el PMDB en 1992, ex delegado federal por el PMDB y actual tesorero de la CNA.

CUADRO 5.10 - COMPOSICION DIRECTIVA DE LA FAESC - 1974/1989

NOMBRE DEL DIRIGENTE	SINDICATO O REGION QUE PERTENECE	SECTOR DE ACTIVIDAD AGRARIA	CARGOS PUBLICOS OCUPADOS Y OTRAS ACTIVIDADES ECONOMICO/PROFESIONALES
1- Marcos Wandresen	Florianopolis	Leche	Pres. Munic./Sec. de gob.
2- José Antonio de Pieri	Tubarão	Ganaderia	-
3- Vicente Bauer	Rancho Guemado	Ganaderia	Fiscal/sec. hacienda
3- Lourenço Henkemeyer	Petrolandia	Ganaderia	Presidente Municipal
5- Hercilio A. Luz Colaço	Florianopolis	Ganaderia	Industrial
6- Ulisses Branco Andrade	Lages	Ganaderia	-
7- Oldemar Philippi	Bom Retiro	Ganaderia	Director/Fucat
8- Paulo Alberto Pamplona	Blumenau	Leche	Representacion/ventas
9- Darcy José Sette	Concordi	Soya	-
10- Ermelino Antonio Ritzmann	Porto União	Ganaderia	-
11- Evaldo Zipperer	Canoinhas	Ervatero	-
12- Ivo Tadeu Bianchini	Lages	Ganaderia	Candidato dip. fed. 86
13- José Rettore	Vitória	Uva	-
14- Arlindo Cantarelli	Sao M. Oeste	Soya/ganado	-
15- Gentil Bertolli	Rio D'Oeste	Ganaderia	Industrial
16- Eloy Luiz Vacaro	Kankeré	Semillas	-
17- Matias Weber	Sao Ludgero	Ganaderia	-
18- Milton Rogério de Souza	Sao Joaquin	Ganaderia	Director/Acaresc
19- Diavio Gava	Nova Veneza	Aroz/Suinos	-
20- Anselmo Raimundo	Criciuna	Varios	-
21- Antonio Augusto Aquino	Florianopolis	Frigido	Candidato dip. PFL/86
22- Anselmo Machado Vieira	S. Miguel D'Oeste	Ganaderia	Supervisor/Cidasc
23- Ivo Vanderlinde	Rio D'Oeste	Ganaderia	Dip. Federal PMDB
24- Valdecir Pamplona	Rio do Sul	Suinos	Director Frigorifico
25- João Francisco Arnoldo	Araranguá	Tabaco	-
26- Norberto Lutke	Joinville	Platano	-
27- Abel Just	Florianopolis	Ganaderia	Coord. Defensa Animal
28- Loher Karl J. Paul	Ibipema	Piscicultura	-
29- José Zeferino Pedroso	Joaçaba	Ganaderia	Dip. PDS/Secret. Estado
30- Valmor Lunardi	Craqueço	Soya/ganado	Medico- Jefe D.S.P.
31- Alvaro Dias de Moraes	Major Vieira	Soja	Director Emisora Radio

Fuente: Elaborada a partir de los informes anuales de actividades de la FAESC.

organización política de la clase. Notamos, pues, un distanciamiento creciente de la entidad frente a las medidas económicas tomadas por el gobierno federal. La FAESC pasa a ser más combativa y a oponerse a las políticas públicas para el sector, debido a que no atienden a sus intereses como clase. Esta nueva orientación de la FAESC y de los sindicatos, menos corporativa y asistencialista y más combativa y política se consolida fundamentalmente a partir de 1985 con el gobierno "civil" de Sarney.⁸⁹

Así, la fracción agraria de la burguesía -a consecuencia de las políticas económicas de los últimos gobiernos que favorecen sobremanera a la acumulación del sector financiero e industrial asociado y exportador, reduciendo significativamente sus tasas de acumulación-, demanda fundamentalmente un nuevo tipo de representación política de sus intereses. De esa forma podemos afirmar que, en los últimos años, la burguesía agraria representada en la FAESC exige de sus dirigentes una nueva forma de hacer política, más independiente y autónoma en la defensa de sus intereses de clase.

Si analizamos la composición directiva de la FAESC (cuadro 5.10), por el sector de actividad a que están vinculados, podemos verificar como tendencia general, que a nivel de líderes sindicales se destacan la ganadería, la soya y la leche. Sin duda, la ganadería mantiene la hegemonía política de la Federación, constituyéndose por tanto en el sector de mayor capacidad organizativa y expresión política de la burguesía agraria de Santa Catarina, no obstante su menor dinamismo económico en comparación a otros sectores. Sin embargo también podemos notar, más recientemente, el surgimiento de nuevos sectores emergentes en el escenario político de la burguesía agraria del estrato, que por su importancia y dinamismo político pasan a tener un papel relevante en la representación de la clase.

Distinguimos también en el cuadro anterior una participación bastante significativa de las élites dirigentes de la FAESC en la vida

⁸⁹ El gobierno de Sarney, no obstante caracterizarse como un gobierno civil que se antepone al gobierno militar anterior, de los 2500 principales cargos públicos existentes, el 93% eran ocupados por elementos del anterior gobierno militar. (Cf., DREIFUSS, René, O Jogo de Direita, Vozes, 1989, p.40).

política regional, al controlar directa o indirectamente importantes cargos públicos tanto del aparato municipal como estatal.⁹⁰

2.5. Principales propuestas y formulaciones ideológicas

Para el análisis de las principales posiciones y manifestaciones de la entidad, a falta de un órgano interno de divulgación periódico de sus posiciones, hemos tomado como fuente básica de información los pronunciamientos de la entidad expresados en la presentación de los informes anuales de actividades, que realizan los presidentes o la dirección. Creemos que éstas son un instrumento importante para analizar las principales posiciones de la FAESC, ya que además de informar sobre las actividades realizadas durante el año, se constituyen en verdaderos foros de expresión de sus ideas, pensamientos y manifestaciones de intereses. A partir de 1981 también contamos con informaciones de la FAESC divulgadas en la prensa local y nacional y anexadas en los informes de actividades.

Dada la naturaleza de las informaciones existentes, que dificultan de cierta forma una análisis cuantitativo, nos dedicaremos a hacer una análisis más cualitativo de las diferentes proposiciones y formas de manifestación de la entidad durante el periodo.

a) Políticas económicas y el gobierno en general

Para la FAESC uno de los temas de mayor relevancia en este periodo es la política económica para el sector y la acción y composición del gobierno en general. Al respecto podemos distinguir dos momentos en las posiciones políticas de la FAESC. El primer, que se extiende a lo largo de la década de los setenta, se caracteriza principalmente por la gestión del señor Marcos Wandresen al mando de la entidad, y por una posición fundamentalmente oficialista y de apoyo a las políticas estatales. En este periodo la FAESC se transforma en un importante instrumento y base de apoyo del régimen militar en la agricultura, en la medida en que defiende incondicionalmente sus políticas, así como la existencia misma del

90. Para mayores detalles a respecto cf. el capítulo 7.

régimen. La entidad (informe de 1974) "viene depositando su confianza en los más altos escalones del gobierno de la Revolución)", y defiende sus "acertados ideales, marco inolvidable de nuestro progreso socio-económico". La posición política de la Federación, de claro apoyo al golpe militar y a los objetivos que se proponía, es bastante clara en el informe de actividades de 1975, cuando señala que toca a la Federación de la Agricultura del Estado de Santa Catarina "manifestar la confianza que siempre ha depositado en los más altos escalones de los gobiernos de la *Revolución de 1964*, buscando en el binomio Seguridad y Desarrollo, su línea de acción". En lo anterior se constata una verdadera identidad de principios con el régimen militar, de tal surte que incluso incorpora, en su discurso, elementos que por muchos años guiaran la acción político-ideológica del régimen: "Seguridad y Desarrollo".

El vínculo y la defensa de las políticas de los gobiernos militares, en especial el del General Geisel, es una práctica recurrente en los diferentes pronunciamientos de la entidad en este periodo. Así pues, según el informe de 1974, el gobierno "del incansable y valoroso Presidente Geisel y del Ministro Alyson Paulinelli, además de definir la agricultura como meta prioritaria de su gobierno, alcanza cada vez más a los concientes y reales dictámenes de la nueva y promisoro política gubernamental de producción". Por último, en el mismo informe, la FAESC "desea hacer constar los aplausos a los gobiernos de la revolución (golpe militar) por la valorización del hombre del campo, por las medidas saneadoras tomadas e introducidas en la administración, y sobre todo por los relevantes beneficios proporcionados al pueblo brasileño".⁹¹

La FAESC (informe de actividades de 1975), además de resaltar las funciones de contribución, participación, defensa y coordinación del cual el poder público puede beneficiarse, destaca que los líderes rurales están convencidos y "demuestran su madurez para participar en la elaboración y la ejecución de la política agropecuaria del país, en una colaboración dinámica y efectiva con el Estado".

Mientras la FAESC defiende la participación de la clase en la formulación y ejecución de las políticas para el sector, su falta de autonomía y sus vínculos de dependencia en relación al Estado en ese

91. Posición semejante se puede verificar en los informes de actividades anuales hasta finales de la década de los setenta.

periodo son evidentes. Así pues, en el informe de actividades de 1975, la Federación acepta que "no puede prescindir de la solidaridad del Estado con la clase rural en los efectos y resultados de su actividad".

Además de las diferentes manifestaciones de identidad de principios y aprecio de los gobiernos militares, detectamos también una afinidad semejante con los gobiernos estatales.⁹²

Ya en la década de los ochenta la FAESC -dirigida por Bianquini- cambia radicalmente su discurso con relación al gobierno federal, asumiendo desde entonces una posición más crítica y combativa. Así, a principios de 1981, Bianquini critica fuertemente las medidas económicas tomadas por el gobierno federal señalando que "la falta de recursos para la agricultura, los aumentos de las tasas de interés, el retiro de los subsidios a los insumos y fertilizantes, y las constantes medidas experimentales del gobierno en el sector, son responsables de las dificultades por las que pasan los empresarios rurales".⁹³

La crisis económica brasileña experimentada a inicios de los ochenta, con fuertes ajustes neoliberales dirigidos principalmente a la agricultura, dio como resultado la reducción y pérdida de los incentivos y subsidios para el sector. Tales medidas fueron inmediatamente criticadas por las diferentes entidades de representación de la burguesía agraria tanto a nivel nacional como regional.⁹⁴ Cambia, pues, la tradicional actitud apologeta y de apoyo a las políticas económicas del gobierno, pasando al directo y público rechazo de tales medidas. Ejemplo de esto es la posición de la FAESC, cuyo presidente señala que "la política agrícola del país está siguiendo un camino equivocado, el productor está perdiendo el estímulo, está indignado. El gobierno está bastante desinformado de la realidad agraria brasileña, pensando que se trata sólo de reclamaciones de nuestra parte".

92. Ver especialmente los informes de actividades de 1974, 1975 y 1976.

93. Al respecto, cf. Q. Estado, Florianópolis, SC, 04/01/81.

94. La pérdida de incentivos y subsidios para el sector rural tiene origen en 1979 con las primeras medidas de ajustes de corte neoliberal con las cuales se elevan las tasas de interés y se reducen los volúmenes del crédito rural. En 1985 nuevas medidas restrictivas fueron tomadas de tal suerte que sobre el crédito rural pasa a incidir la corrección monetaria equivalente a 85 por ciento de la OTN (Obligaciones del Tesoro Nacional). A partir de 1987 son aplicados a los créditos para el sector tasas de mercado, del 12 por ciento de interés, más la corrección monetaria total medida en OTN.

También podemos destacar la frustración y el "desahogo" ya más personal del presidente de la FAESC en relación a las políticas económicas del gobierno, cuando dice "siempre fui políticamente fiel al gobierno, pero hoy, tengo buenos motivos para no confiar más. De seguir, así el agricultor va a dejar el campo y va a volverse un habitante más de la periferia de las grandes ciudades".⁹⁵

La FAESC tacha de engañoso el anuncio hecho por el gobierno en 1979, de apoyar totalmente a la agricultura, ya que según la Federación "la agricultura no está siendo tratada con la debida prioridad; por el contrario, está siendo perjudicada, espoliada por las medidas del gobierno federal".⁹⁶ Para la FAESC (informe de actividades de 1982) "hay que revisar el modelo económico ya aplicado, de privilegios al sector industrial-urbano. Cuestionar en todo momento, lo que es y cual es el sector que genera riqueza y bienestar social".

El tono de las críticas va aumentando con el paso de los años. Así, en 1983 la FAESC ataca duramente las políticas del gobierno señalando que "una vez más se pone en evidencia la falta de respeto y de sensibilidad para con la agricultura brasileña, demostrando abiertamente el gobierno su desinterés en una política agrícola a mediano y largo plazo".⁹⁷ Los cambios en la posición política de la entidad durante los últimos años es también observada por comentaristas políticos locales que, al respecto, señalan: "Cuando una institución como la FAESC, de reconocida postura moderada y declaradamente conservadora, viene al público para lanzar petardos contra la política económica, es porque surgieron cambios sustanciales en la relación entre los empresarios y las autoridades gubernamentales".⁹⁸

La FAESC está en total desacuerdo con las políticas económicas adoptadas por el gobierno de privilegiar fundamentalmente los intereses de la burguesía financiera especulativa y de someter al país a los dictámenes de las políticas del Fondo Monetario Internacional. En ese sentido destacan que "la política económica viene siendo manipulada por organismos internacionales. Solamente podremos vencer a la crisis con una

95. Cf. Journal de Santa Catarina, Joinville SC, 26/02/81, p. 3; Alto Vale do Itajaí, 21 e 27 de febrero de 1981.

96. Cf. Quiladô, Florianópolis SC, 15/02/81.

97. Ver Ampliação, 18.06.81.

98. Cf. Journal de Santa Catarina, 18.06.83.

política económica volcada hacia la producción y consumo que generen trabajo y empleo.... Si el gobierno acertara, excelente, pero desgraciadamente nosotros sabemos que él se equivoca más de lo que acierta".

Como se puede observar, existe por parte de la FAESC una creciente deslegitimación y desconfianza en las medidas del gobierno del general Figueiredo que alcanzan su máxima expresión con el apoyo a la campaña de las "Diretas Já" de 1983/84 llevadas a cabo en Brasil.

Con relación al gobierno de la "Nueva República" a partir de 1985 -, la FAESC (informe de actividades de 1985) tiene una actitud algo contradictoria, pues mientras lo apoya principalmente en lo que se refiere al inicio del *Plan Cruzado*, lo critica en cuanto a la insuficiencia de recursos destinados para el sector señalando que "la sensibilidad del gobierno a los problemas rurales aún es poca".

En 1986 y principalmente en 1987, con el fracaso de los planes económicos (*Cruzado* y *Cruzado II*), la FAESC entra en total conflicto con las políticas, en general, adoptadas por el gobierno de Sarney para con el sector y, en especial, manifiesta preocupación por cuestiones como la inflación, la corrección monetaria y fundamentalmente, por las frecuentes importaciones de productos agropecuarios entre los cuales se destacan la carne bovina y manzanas.⁹⁹

A consecuencia del agravamiento de la crisis económica y a la falta de voluntad política del gobierno de Sarney para solucionar los problemas del sector, la burguesía agraria pasa del discurso crítico y deslegitimador a la acción política concreta, por medio de la cual y a través de diferentes formas de presión, movilización de clase y manifestaciones públicas, reivindican la atención de sus intereses de clase.¹⁰⁰

⁹⁹ Sobre la posición de la FAESC al respecto y para mayores detalles cf., *O Estado*, 30.11.87; 13.05.86; 24.11.87; 30.11.87; 28.01.88; *Gazeta Mercantil*, 03.03.86; *Journal de Santa Catarina*, 13.05.86; 05.06.87; *Diário Catarinense*, 08.05.86; 18.06.86; 26.11.86; 12.02.87; 14.03.87; 27.05.87; 26.07.87; 07.04.88; 21.05.88; 27.05.88.

¹⁰⁰ Entre las diferentes manifestaciones realizadas por la clase en varios puntos del país, podemos destacar aquellas, realizadas por la Frente Ampla de Agropecuários, por su carácter plural, capacidad organizativa y fuerza política que, además de congregar a los diferentes grupos de intereses de la burguesía agraria cuestiona seriamente las políticas gubernamentales adoptadas principalmente durante el periodo de Sarney.

b) Política agrícola

La cuestión de la política agrícola es uno de los temas más debatidos y reivindicados por la burguesía agraria de Santa Catarina durante los últimos años. Entre las diferentes cuestiones de política agrícola sobresalen aquellas relativas al crédito rural, a los precios agrícolas, a la producción y extensión tecnológica, a los costos de los insumos y, finalmente, a la falta de un plan agrícola que garantice ganancias y oriente las inversiones en el sector.

Con respecto al crédito podemos señalar que para los años setenta, igual que otros puntos de la política agrícola, la FAESC tiene una posición bastante favorable. Durante este periodo la federación apoya abiertamente los fuertes subsidios y las enormes transferencias de recursos públicos a la agricultura, que benefició de forma privilegiada a los intereses de la burguesía agraria, lo que se puede verificar a partir del análisis de los informes.

Los problemas en relación al crédito rural se inician en 1979 con las primeras medidas del gobierno federal de restricción y reducción de los subsidios para el sector. Desde el inicio de la crisis la FAESC, junto con las demás entidades representativas de la burguesía agraria de Santa Catarina, exige al presidente Figueiredo "una completa revisión de la política de crédito rural, de modo que éste sea un factor de estabilidad al productor y no de inseguridad".¹⁰¹

A partir de 1983 el gobierno federal toma nuevas medidas restrictivas al crédito que desagradan a la burguesía agraria. En esta oportunidad los financiamientos fueron vinculados a la corrección monetaria en orden de 85 por ciento de OTN, con una tasa de interés de 3 por ciento al año, de tal suerte que según Bianchini, el costo del dinero, teniendo como ejemplo la deuda externa, se ha tornado insoportable.¹⁰²

101. Cf. D. Estado, 25.06.81. La FAESC, según el Correio Lagano de 09.08.81, dedica una importante atención a la concesión de créditos al sector de fruticultura de clima templado, en especial a la producción de manzana y a la construcción de cámaras frías para la conservación del producto, lo que demuestra la fuerza política emergente representada por este sector. Ver también al respecto la petición especial de la entidad al Ministro de Agricultura - Informe de actividades de 1983.

102. Cf. Jornal de Santa Catarina, 04.08.83.

En 1987 se altera una vez más la política de crédito rural en la cual se adoptan las reglas del mercado: corrección monetaria plena e intereses de 12% al año. Como consecuencia se puede verificar, además de fuertes condenas y protestas por parte de la burguesía agraria, la formulación de una propuesta alternativa: que la corrección de los préstamos agropecuarios sean hechas teniendo como base el IPR (Índice de Precios Recibidos), que mide la variación de los precios de los productos comercializados por los productores.¹⁰³ Por parte de la FAESC esto se justifica en función de que la deflación de los precios de sus productos en los periodos de inflación acelerada, difícilmente acompañan la corrección de los costos de producción, causándoles, por tanto, pérdidas considerables.

Otro asunto polémico del cual la FAESC se ha preocupado de forma bastante significativa, es la cuestión de la definición de los precios. En este sentido, mientras que en los años setenta ésta se constituye en una demanda genérica (informe de actividades 1976) de una "política de precios mínimos estimulantes", no representó sin embargo un conflicto de intereses con los gobiernos, dado que sus pérdidas eventuales eran compensadas por el fuerte subsidio al crédito.

Ya para los años ochenta, con el retiro de los subsidios, ésta se presenta como una de las cuestiones centrales para la FAESC, ya que afecta directamente la acumulación en el sector. Según la Federación, el gobierno interfiere sistemáticamente en los precios agrícolas, de tal suerte que, en los periodos de normalidad de la oferta "los aumentos para los productos agrícolas siempre estuvieron por abajo de la inflación", mientras que en los periodos anormales "los precios suben fundamentalmente como consecuencia de la acción de los atravessadores."¹⁰⁴ Dado que la burguesía agraria es uno de los grandes consumidores de diversos insumos de origen industrial, cuyos precios en la mayoría de los casos son libres y sin control por parte del Estado, la FAESC sugiere como propuesta la regionalización de los precios mínimos, vinculados con los costos de producción, de tal suerte que garanticen un margen mínimo de ganancia.¹⁰⁵

103. Cf. Q. Estado, 08.04.87.

104. Cf. Q. Estado, 17.11.81.

105. Jornal de Santa Catarina, 21/22.03.83.

La cuestión de los precios agrícolas toma una dimensión mayor bajo el gobierno de Sarney, en especial durante el periodo de vigencia del *Plan Cruzado*. Además de expresar su frustración por las políticas del gobierno, la FAESC denuncia (informe de actividades de 1986) la falta de seguridad y estabilidad en la producción, ya que mientras la corrección de la OTN fue del 70 por ciento y la inflación mensual de 15 por ciento, los precios mínimos de los productos agropecuarios fueron reajustados en tan sólo el 35 por ciento.

En 1986 el *Plan Cruzado* congeló los precios de los productos agrícolas, pero en cambio, dejó libres los precios de los insumos agrícolas de origen industrial, generando una protesta generalizada de los diferentes sectores de la burguesía agraria catarinense. Para la FAESC, con su plan económico el gobierno, además de congelar los precios de los productos por debajo de sus costos, "está promoviendo la descapitalización del Área y la quiebra de la agricultura brasileña. Es necesario controlar los precios de los insumos agrícolas. Si ésto no se lleva a cabo es porque el gobierno está siendo presionado por las multinacionales. El Gobierno prefiere incentivar a los productores del exterior, a las multinacionales que controlan, hoy, más del 90 por ciento de los insumos agrícolas de origen industrial consumidos por la agricultura."¹⁰⁶

Otras cuestiones de política agrícola como la enseñanza, investigación y difusión tecnológica, la comercialización, el transporte agrícola, subsidios e incentivos, etcétera, a pesar de haber sido más demandados en los años setenta, también se presentan como importantes reivindicaciones de la FAESC durante el periodo más reciente.

En términos generales, la institución centraliza sus reivindicaciones en los últimos años, en la formulación de una política agrícola que, además de exigir atención a las diferentes demandas específicas, les garantice planear sus inversiones a corto, mediano y largo plazo, así como obtener ganancias como cualquier otro sector empresarial.

c) Organización de clase, relaciones internas e interburguesas

En lo que se refiere a la organización de la clase se dan dos momentos que caracterizan, en términos generales, la década de los setenta y de los ochenta. En el primer periodo podemos señalar una posición más conciliadora, asistencialista, corporativa y pasiva de la FAESC frente a la organización y acción organizada de la clase. En ese sentido, aparecen frecuentemente reivindicaciones y expresiones como "dar apoyo irrestricto a los sindicatos afiliados que trabajan al lado del hombre del campo", "mantener viva la llama sindicalista", "promover la unión y organización de la clase empresarial rural transformando el individualismo en solidaridad", "valorizar al hombre del campo", "fortalecer los sindicatos rurales", etcétera, que de forma genérica, expresa más bien una posición de tipo voluntarista.¹⁰⁷

A inicios de los ochenta, bajo la presidencia de Bianchini, cambia la posición política de la FAESC, pues al menos a nivel del discurso, asume una actitud más independiente, denunciadora y combativa junto a sus bases y ante el Estado. Se reanota, frecuentemente, la importancia de la efectiva participación y organización política de la clase, e incluso su participación en las elecciones, como instrumento de lucha por sus intereses. Así pues, el presidente, señala que "hemos exhortado a los productores y entidades organizadas a participar en todos los eventos, ya que es por medio de la oposición y no por la omisión que vamos a resolver nuestros problemas... En necesario votar en las próximas elecciones por aquellos candidatos comprometidos con la clase rural... El gobierno solamente ha cedido por presión política".¹⁰⁸

Al mismo tiempo que resalta la necesidad de la participación directa del empresariado rural en las decisiones gubernamentales, a través de la unidad y cohesión de la clase, critica fuertemente a los dirigentes de la CNA por su inoperancia, falta de independencia del Estado e incapacidad política de representación de la clase. Según la FAESC, "no tenemos representantes activos y los que tenemos solamente

107. Cf. las relaciones de actividades de la FAESC de 1974, 1975 y 1977.

108. Diario de Sesión, Campo Grande N.º 15 07 81. Podemos señalar que, aun cuando desde 1981 la FAESC viene resaltando la importancia de elegir candidatos comprometidos con la clase, este discurso solamente aparece como un fenómeno político general y para muchos "nuevo" en las elecciones de 1986, 1988 y 1989 cuando es retomado por la UDR.

apoyan al sector cuando no enfrentan ninguna barrera para la solución de los problemas; cuando hay dificultades, dejan de presentar y llevar adelante las reivindicaciones debido a su compromiso con las esferas gubernamentales".¹⁰⁹ Así, en 1985 la FAESC participa en un movimiento de oposición a la dirección de la CNA junto con otras 12 federaciones de agricultura.

La falta de práctica política y una actitud pasiva de la burguesía agraria durante el periodo de la dictadura militar en Brasil, son percibidas por la FAESC como un obstáculo a la firme disposición de movilización en defensa de sus intereses de clase. Para la Federación, este comportamiento es en cierta forma comprensible, dado que "se constata que el país pasó 21 años de arbitrariedades y dictadura, en los que los sindicatos no tenían voz activa". Pero que ahora, en cambio, "es necesario que los líderes del sector rural se manifiesten, defiendan sus derechos y hagan valer sus intereses".¹¹⁰

En lo que se refiere a las relaciones con los demás grupos, entidades y sectores de la burguesía agraria, podemos señalar que la FAESC mantiene vínculos muy estrechos y amistosos con el movimiento cooperativista y con otras entidades de representación más específicas. En diferentes oportunidades la entidad apoya el cooperativismo, y lo identifica como una de sus extensiones que le toca representar. En ese sentido, para la burguesía agraria representada en la FAESC, el cooperativismo antes que una contradicción, representa y viabiliza sus intereses de clase en el sector rural.¹¹¹

Con relación a la UDP, la FAESC la identifica más que como una entidad que le hace la competencia, como una aliada que complementa la representación de la Burguesía Agraria. De esta forma, al mismo tiempo que critica a la dirección de la CNA por "perpetuarse en el poder",

109. Encuentro de Dirigentes Rurales de la Región del Planalto Norte de Santa Catarina, Canoas, con la participación de la FAESC, FUCAT e INPA. Agosto de 1985.

110. A. Noticias, 01.11.85.

111. Respecto de la posición de la FAESC sobre el movimiento cooperativista rural, se destacan expresiones como "siempre su apoyo irrestricto a las cooperativas", "confianza en el apoyo gubernamental al movimiento cooperativista que camina al lado de 'maestros, ideales', 'promover la unión y organización de la clase a través de las cooperativas', (Informe de actividades de 1974); "Dar impulso acelerado al sistema cooperativista" (Informe de 1975); "en el aspecto asociativo es importante señalar el apoyo y el apoyo de la FAESC a la organización rural en sindicatos, cooperativas y asociaciones específicas" (informes de actividades de 1978).

señala que "hoy, en cuestiones de gran interés para los agricultores, como la Constituyente, solamente tenemos como portavoz de nuestros intereses -por la omisión de este organismo (CNA)-, a la UDR, Unión Democrática Ruralista".¹¹²

Otra temática de gran importancia para la FAESC, principalmente en los últimos años, es su relación con las demás fracciones burguesas por la apropiación de la plusvalía. Hasta finales de los años setenta esta cuestión prácticamente no aparece en el discurso y proposiciones de la FAESC. En cambio en los años ochenta, con la manifestación de los primeros efectos de la crisis económica que afectó fuertemente la acumulación de la burguesía agraria, esta aparece de forma frecuentemente donde se denota entre otras cuestiones-, la transferencia de rentas para otros sectores, la elevación de las tasas de interés sobre el crédito rural, la descapitalización del sector, los reajustes diferenciados de precios, generando un tratamiento desigual frente a otras fracciones burguesas y, como consecuencia, las bajas ganancias obtenidas en el sector.

La transferencia de rentas hacia otros sectores y en especial hacia el sector financiero, que se manifiesta en una continua y acentuada descapitalización del campo, se constituye en una de la cuestiones centrales de la lucha interburguesa. La burguesía agraria toma conciencia de su subordinación, que através de diferentes formas, se apropia de los recursos generados en la agricultura.

Asimismo, identifica al sector financiero como el gran beneficiario de las políticas económicas de los años ochenta, que elevó considerablemente las tasas de interés sobre el crédito rural.¹¹³ Otros sectores, como la industria de máquinas, fertilizantes y de insumos en general, controlados en gran parte por empresas transnacionales, son identificados también como responsables por la descapitalización y las

112. Jornal de Santa Catarina, 08.09.87.

113. Para la FAESC, la descapitalización se da en los últimos años de manera fundamentalmente a la especulación financiera practicada por los bancos con la participación del propio Estado, inviabilizando en gran parte el sector productivo agropecuario. Para mayores detalles cf. las posiciones de la FAESC al respecto en: Informe de actividades de 1980, 1981; Q. Estado, 04.01.81, 18.03.83, 18.06.83, 06.08.83, 29.01.86, 05.02.86, 20.05.87, 20.06.87, 28.01.88, 09.05.88, 27.05.88; A Noticias, 06.08.83, 29.02.84, 31.01.88; Jornal de Santa Catarina, 06.08.86, 04.04.87, 20.05.87, 19.06.87; Gazeta Mercantil, 03.03.86; Diario Catarinense, 08.05.86, 17.07.86, 14.03.87, 01.07.87; Correio Legendado, 04.04.87.

bajas ganancias del sector.¹¹⁴ En menor escala la FAESC critica a los sectores de la industria de la bebida por promover campañas contra el consumo de leche, e identifica a los frigoríficos y "atravesadores" por "dañar los intereses de los extremos: el productor y el consumidor".¹¹⁵

d) Política de tierras y la reforma agraria

Para la FAESC el tema de la reforma agraria adquiere importancia solamente en los últimos años, apareciendo de forma más acentuada durante el gobierno de Sarney. No obstante el aumento de la lucha y organización campesina en demanda de tierras en los años ochenta, los sucesivos gobiernos militares fueron una garantía para la protección de los intereses de la burguesía agraria relacionados con la tenencia de la tierra, dado que frustraron todos los intentos de modificación y transformación de la estructura agraria brasileña.

En Santa Catarina, la FAESC, a pesar de su discurso más moderado, se opone, desde el primer momento, a la realización de la reforma agraria en el país y particularmente en el estado. Para la entidad esta medida debe ser precedida de una reforma agrícola, "que defienda la libre iniciativa, la libertad económica y, por consecuencia, la libertad política".¹¹⁶ También condiciona la reforma agraria a la realización de la "localización y recatastro de las tierras en todo el territorio nacional, de tal forma que permita identificar los tipos de suelo y otras

114. En períodos inflacionarios el sector rural, según la FAESC, transfirió recursos hacia otros sectores, dada la diferencia en los reajustes de los precios de los productos, en los que los agropecuarios no acompañan los costos de los insumos (*Boletín de Santa Catarina*, 20.02.81). Como ejemplo de la descapitalización y enorme transferencia de rentas, la FAESC (A Noticia, 24.02.84) señala que en 1979 se compraba un tractor con 749 sacos de soya o 1622 de maíz; mientras que, para 1983 eran necesarios 1.492 sacos de soya o 3.151 de maíz para comprar el mismo tractor. De esta forma según la FAESC, mientras el precio del tractor se elevó en un 11.708% y los insumos en un 9.500%, la soya y el maíz se elevaron tan solo en 5.910% y el 3.520%, respectivamente, en el mismo período. Identifica a los monopolios de las empresas transnacionales como controladores del sector de insumos y responsables por la elevación indiscriminada de los precios de sus productos. Para la Federación, mientras los precios de los productos agropecuarios están en general controlados por el gobierno, los precios de los insumos están totalmente liberados. Para mayores detalles, véase *Boletín de Santa Catarina*, 04.04.87, 20.05.87, 13.06.87; *o Estado*, 27.05.87, 27.06.87; *Santa Catarina*, 07.07.87, 17.07.86.

115. *Boletín de Santa Catarina*, 10.06.87, 15.07.87, 10.09.85; *o Estado*, 12.07.87;

116. *o Estado*, 15.08.85.

características", así como a la realización de la reforma bancaria y tributaria.¹¹⁷

La FAESC defiende la propiedad rural a la que caracteriza como "empresa rural", independientemente de su tamaño, y lucha en la Constituyente para derrotar la propuesta de "emisión inmediata de posesión", porque según ella, tal propuesta "destruye el derecho de propiedad y de defensa judicial, principios legítimos y legales que deben ser preservados".¹¹⁸ Así pues, exige del gobierno "garantías específicas y no engañosas" de que las propiedades "productivas", cualquiera que sea su extensión o localización, no serán expropiadas por interés social en la reforma agraria. Para la entidad, es un absurdo expropiar a quien está produciendo.¹¹⁹

Como se puede observar, la FAESC no define en su discurso lo que entiende por "propiedad productiva" o "empresa rural", cuánto producen y bajo qué criterios las clasifica; y sin embargo, las defiende como intocables independientemente de su función social, extensión y localización. Posiblemente, ahí resida la defensa por parte de la FAESC, del latifundio improductivo, que se maquilla jurídicamente como "empresa rural" ante los aparatos del Estado, pero que en realidad se constituyen en propiedades especulativas y mantenidas como reserva de valor.

En efecto, al mismo tiempo que la Federación niega la posibilidad de reforma agraria en el estado, sugiere que el Estado y la Iglesia empiencen dar el ejemplo, colocando, sus tierras a disposición de la reforma agraria.¹²⁰

Preocupación fundamental para la federación es la creciente organización campesina y, en especial, su forma de lucha política en el

117. Junta de Santa Catarina, 17.08.85; o Estado 20.08.85; o Estado de San Paulo, v/f., 1985.

118. Cf. Informe de Actividades de 1987.

119. A Noticia, 30.07.85; o Estado, 14.08.85.

120. El discurso de la burguesía agraria brasileña y en especial la de Santa Catarina, en el sentido de la inexistencia de tierras particulares para efecto de reforma agraria, y la acusación de que los grandes monopolios de tierras improductivas están en propiedad del Estado y de la Iglesia, y por lo tanto, deberían realizar en ellas la reforma agraria, no se comprueba en los hechos. Así pues, de acuerdo al levantamiento de Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria -INCRA-SC, en 1985 el estado de Santa Catarina tenía 600 mil hectáreas ociosas, de los cuales 47 mil eran de propiedad del gobierno federal, 83,4 mil de propiedad del gobierno estatal y 450 mil hectáreas de propiedad de apenas 32 empresas, las cuales son casi exclusivamente organizaciones industriales (principalmente madereras), que tienen o tienen interés solo en la explotación de la madera y no particularmente en la actividad productiva con la tierra.

estado. Así pues, critica fuertemente a las ocupaciones de tierras (para la FAESC *invasiones*) por constituir un acto de violencia y una infracción al derecho de propiedad. Para la entidad, "no se puede estimular eso, porque el camino para la reforma agraria es el de la paz. No se puede infringir el derecho de propiedad... La invasión es una infracción prevista en código penal".¹²¹ En cambio, para los campesinos sin tierra y para los sectores de la iglesia que los apoyan, la ocupación es una forma de lucha legítima, es un "derecho legítimo de los agricultores desposeídos de la tierra para corregir injusticias agrarias" y obtener con esto su efectiva paz.¹²²

El discurso de la FAESC se orienta fundamentalmente a deslegitimar a los movimientos campesinos y a las instituciones que los apoyan. En este sentido, acusa a los campesinos sin tierra de "aventureros y falsos líderes interesados en la anarquía y el desorden social", al mismo tiempo exige del Estado el cumplimiento de la ley, así como la realización de un catastro de personas invasoras a través de cartera de trabajo y otros documentos "para ver si realmente son desposeídos de tierras".¹²³ Critica fuertemente a la CPT -Comisión Pastoral de la Tierra-, vinculada a la Iglesia Progresista, por prestar apoyo a la organización campesina, señalando que "los problemas de los trabajadores rurales deben ser bandera de lucha de estos trabajadores". Para la FAESC la iglesia "está sintiendo su vacío y por lo tanto, quiere tener nuevamente el público para sí".¹²⁴

En síntesis, la burguesía agraria representada en la FAESC percibe la lucha por la reforma agraria, como un conflicto de intereses de clases que incide en la base de su acumulación y de sus intereses como clase. Identifica en la forma de organización campesina apoyada por la iglesia y

121. Cf. entrevista del secretario de la FAESC, Antonio Aquino, en Journal de Santa Catarina, 3/4 de agosto de 1986.

122. Zorro Mora, 13.02.86.

123. Journal de Santa Catarina, 04.06.85. La deslegitimación de los campesinos "sin tierra" por parte de la FAESC se efectúa también en el sentido de exigir al Estado que los agricultores (posibles beneficiarios de la reforma agraria) comprueben su "vocación" para el trabajo del campo, porque "muchos están nuevamente queriendo tierras que ayer ya tenían y no hicieron buen uso, al punto de se desaceren. Es necesario considerar primero aquellos que tienen vocación, "tino" empresarial y "desprendimiento". (O Estado, 18.05.85).

124. O Estado, 04.06.85.

por los partidos de izquierda (PT), como "una agresión al derecho de propiedad", base de la acumulación y sostén de la estructura capitalista.

2.6 Principales acciones y estrategias

Para el análisis de las acciones de la FAESC tomamos como instrumento básico de información los informes de actividades anuales de la entidad de 1974 a 1987. A pesar de las limitaciones existentes para analizar las actividades de la clase en un período tan largo como este, debido a la existencia de importantes cambios conjunturales, creemos que es posible, a través de este instrumento informativo, rescatar los principales rasgos y tendencias en la acción política de la burguesía agraria catarinense representada en la FAESC.

En este sentido y de forma más específica destacamos las principales acciones y estrategias de la Federación relacionadas con las actividades de sustentación y organización, la participación en congresos y eventos, los contactos y las actividades junto con las autoridades del sector público, la participación en comisiones mixtas y/o grupos de trabajo, los contactos y la relación con otras entidades privadas o mixtas y, finalmente, las actividades relacionadas con la divulgación y las relaciones públicas.

a) Actividades de organización y sustentación

En las actividades de organización y sustentación internas de la FAESC podemos señalar las acciones junto a los sindicatos asociados. Destacan entre éstas las de orientación y asistencia sindical, contable y jurídica a los sindicatos.¹²⁵ También son importantes las actividades

125. La FAESC en los últimos años dispone de dos sectores especializados internos de prestación de asistencia a los sindicatos: el Departamento de Organización y Asistencia Sindical (DOAS) que tiene por finalidad la difusión y fortalecimiento de la política sindical rural, así como dar asistencia a los sindicatos sobre legislación sindical, legislación laboral, procesos electorales, contabilidad, etcétera, a través de cursos, entrenamientos, conferencias, reuniones, encuentros, etcétera. La asistencia técnica contable se destaca en los años setenta, en el sentido de auxiliar a los sindicatos en la elaboración de la previsión presupuestaria, prestación de cuentas, elaboración de balances trimestrales, declaración del impuesto sobre la renta, etcétera. Ya en los años ochenta asume mayor importancia y dimensión la asistencia jurídica y la orientación de una política sindical, pero principalmente en los últimos años de esa década con el recrudecimiento de la lucha por la reforma agraria.

relacionadas con su participación en las reuniones, asambleas generales y en los procesos electorales llevados a cabo por los sindicatos asociados. Asimismo colabora con los sindicatos asociados en tomas de posesión de nuevas direcciones, en la fundación de sindicatos, en la inauguración de nuevas sedes, en la elección de juntas gubernativas, reorganización y reestructuración sindical, en la extensión de bases e, incluso, en la realización de averiguaciones e inspección.

También sobresale como una importante actividad de la FAESC la creación de nuevos núcleos sindicales regionales, así como su participación en las reuniones de los núcleos ya constituidos, lo cual representa, además de una nueva estructuración, una práctica novedosa de organización política de la burguesía agraria catarinense.

La organización de la clase por parte de la Federación no se limita a los sindicatos afiliados, se extiende a otras esferas más, con las que tiene relación la burguesía agraria. Se trata de la participación en reuniones, visitas, encuentros tanto con las demás federaciones o asociaciones burguesas agrarias, como con, y principalmente, la CNA. Al respecto, además de participar en las reuniones de la dirección y en el Consejo de Representantes, en las elecciones, en las tomas de posesión de direcciones sindicales, etcétera -entre todo en en los últimos años-, podemos mencionar la participación de la FAESC en diferentes comisiones técnicas, lo que demuestra la importancia de la burguesía agraria catarinense en el contexto nacional.¹²⁶

b) Participación en congresos, simpósios, eventos y manifestaciones clasistas

La participación de la FAESC en eventos tales como congresos, simpósios, encuentros, seminarios, exposiciones, etcétera, expresa en buena medida el grado de organización de clase alcanzado por la entidad, a la vez que señala los sectores, grupos y áreas de mayor preferencia y

¹²⁶ La FAESC participó en 1987 en las siguientes comisiones técnicas en la CNA: Comisión de la Leche, Comisión de la Uva, Comisión del Trabajo, Comisión de Ganadería y Comisión de Fruticultura. Se suma a esto la participación a nivel nacional en reuniones sobre la Constituyente, crédito rural y las reuniones del "Frente Amplio de Agricultores".

CUADRO 5.11 - PARTICIPACION DE LA FAESC EN LOS PRINCIPALES EVENTOS VINCULADOS A LA AGROPECUARIA CATAPINENSE Y NACIONAL - 1977/83

33 Congresos	LUGAR	PERIODO
- Iº Congreso Nacional Orizicola	Porto Alegre-RS	03/77
- IVº Congreso Nacional de las Clases Productoras	Rio de Janeiro	05/77
- VIIIº Congreso Brasileiro de Cooperativismo	Fortaleza-CE	09/77
- IIIº Congreso Nacional Orizicola	Cuaibá-MT	02/78
- IVº Congreso Nacional Orizicola	Sao Luiz-MA	02/80
- VIº Congreso Nacional Orizicola	Camburá-SC	03/81
- Iº Congreso Nacional de Soya	Campo Grande-MT	07/81
- XIIIº Congreso Nacional del Maíz y Sorgo	Florianópolis-SC	07/82
- VIº Congreso Nacional de Medicina Veterinaria	Chapecó-SC	07/82
- IIIº Congreso Estadual de Agronomia	Florianópolis-SC	10/82
- VIIº Congreso Brasileiro de Fruticultura	Florianópolis-SC	09/83
D3 Simposios, Encuentros, Conferencias, Seminarios, etc.		
- Encuentro Regional de Agropecuaria	Porto Alegre-RS	04/76
- Encuentro Nacional de Agropecuaria	Brasilia-DF	11/76
- Iº Simposio Nacional de Café y del Maíz	Curitiba-PR	05/76
- IIº Simposio Nacional de Ganadería de Leche	-	09/76
- IXº Conferencia Brasileira de Comercio Exterior	-	04/77
- IIIº Encuentro Estatal de Medicina Veterinaria	Florianópolis-SC	09/77
- XIIº Simposio Nacional de Soya	Curitiba-PR	10/77
- IIº Simposio Nacional de Mej. Genética de Cerdos	Chapecó-SC	10/77
- IX Encuentro de Fruticultura de Clima templado	Florianópolis-SC	03/78
- IIº Seminario Catarinense de Comunicación Cooperativa	Florianópolis-SC	03/78
- IIº Encuentro Regional de Agropecuaria - Centro Sur	Araçá-MG	05/78
- XIIº Encuentro Nacional de la Agropecuaria	Brasilia-DF	10/78
- Iº Simposio Internacional de Apicultura	Florianópolis-SC	10/78
- XIº Encuentro Catarinense de Apicultores	Criciúma-SC	04/81
- IIIº Encuentro de Investigación Aplicada a la Agrop.	Florianópolis-SC	04/81
- IIIº Encuentro de Exportadores Agropecuarios	Florianópolis-SC	05/81
- IIº Encuentro Catarinense de Criadores de Cerdos	Florianópolis-SC	05/81
- IIIº Ciclo de Actualización de Medicina Veterinaria	Lages-SC	12/81
- IIº Simposio Nacional Agroindustrial	Brasilia-DF	06/83
- IIIº Ciclo de Actualización de Medicina Veterinaria	Lages-SC	12/83
E3 Exposiciones, Ferias, Fiestas Agropecuarias, etc.		
- IIº Exposición de la Raza Charoleia	Lages-SC	05/75
- IIº Fiesta de la Manzana	Sao Joaquim-SC	04/76
- IIIº Feria Catarinense del "Ternero"	Curitibano-SC	05/76
- IIIº Exposición Nacional de Animales	Estero-RS	08/76
- XIVº Remate de Reproductores	Lages-SC	11/76
- IIIº Feria de Ganado Lechero	Lages-SC	05/77
- IVº Feria Catarinense del "Ternero"	Curitibano-SC	05/77
- XIVº Exposición Nacional de Cerdos	Concórdia-SC	10/77
- IIº Fiesta Regional de la Manzana	Freiburgo-SC	03/78
- IIº Fiesta Nacional de la Manzana	Sao Joaquim-SC	04/78
- IIº Feria Catarinense de la "Novilha"	Campos Novos-SC	04/78
- XXIIIº Exposición Estatal de Ganadería	Lages-SC	11/78
- IIº Fiesta de Ganado Normando	Lages-SC	04/78
- IIº Fiesta Estatal del Leche	Lages-SC	04/78
- IIº Exposición Internacional de Cerdos	Concórdia-SC	07/80
- IIIº Exposición Internacional de Animales	Estero-RS	09/80
- XXIVª Exposición Estatal de Ganadería	Lages-SC	11/80
- VIIIª Feria Catarinense del "Ternero"	Curitibano-SC	05/81
- XXVª Exposición Estatal de Ganadería	Lages-SC	11/81
- IVª Exposición Catarinense de la Cebolla	Ituporanga-SC	02/82
- IIIª Fiesta Nacional de la Manzana	Sao Joaquim-SC	03/82
- IIª Fiesta Estatal del Maíz	Xanxerê-SC	05/82
- IXª Feria Catarinense del "Ternero"	Curitibano-SC	05/82
- VIIª Exposición Internacional de Animales	Estero-RS	09/82
- VIª Feria de Reproductores	Curitibano-SC	10/82
- IVª Fiesta Estatal de la Leche	Lages-SC	04/83
- IIª Exposición Internacional de la Raza Charoleia	Lages-SC	04/83

Fuente: Elaborada a partir de los informes de actividades anuales de la FAESC.

organización por los cuales pasan los intereses específicos de la clase.¹²⁷

Entre los eventos en los que participa la FAESC durante el período analizado, podemos mencionar los congresos, dado que se constituyen en importantes instrumentos de organización y acción política de la clase. De acuerdo al cuadro 5.11, podemos señalar que el sector arrocero es uno de los más organizados tanto a nivel regional como nacional. En ese sentido, la FAESC se ha destacado tanto en la participación como en la propia organización de los congresos nacionales de arroceros, que se vienen llevando a cabo regularmente a partir de 1977 en diferentes estados brasileños.

Asimismo podemos señalar la participación de la FAESC en el Congreso Nacional de las Clases Productoras, en los congresos nacionales de soya, maíz y sorgo; en el de medicina veterinaria, y como evento de mucha importancia en los últimos años, el Congreso Brasileño de Fruticultura debido al crecimiento de esta fracción a nivel estatal.

Con relación a los simposios, encuentros, conferencias y seminarios, la FAESC se caracteriza por su amplia participación y capacidad representativa tanto en términos de sectores de actividad como en la dimensión de los eventos. Así pues, es significativa la participación de la entidad a nivel nacional en los encuentros de agropecuarios, de fruticultura, y de exportadores agropecuarios; en los simposios de café y maíz, de la ganadería lechera, de soya, de mejoramiento genético de cerdos, de apicultura, de agroindustrias, etcétera. A nivel estatal también se destaca su participación en los encuentros regionales de agropecuaria, de medicina veterinaria, de apicultores, de criadores de cerdos, de Clubes 4 S, de investigación aplicada a la agropecuaria; en los seminarios de comunicación cooperativista, en los ciclos de actualización de medicina veterinaria, etcétera.

Las exposiciones, ferias, fiestas agropecuarias, etcétera, no obstante su carácter recreativo e informal, también se constituyen en importantes sitios e instrumentos de organización, acción y mediación de los intereses de la burguesía agraria; verdaderos momentos de encuentro

127. En efecto, es importante señalar que los diversos eventos analizados no se constituyen en la totalidad de los que participó la FAESC durante el período.

donde se llevan a cabo importantes intercambios de experiencias, de ideas y de acción entre los diferentes grupos, fracciones, sectores e intereses de la burguesía tanto regional y nacional, como agraria y no agraria.

En lo que se refiere a su localización, es la región del Planalto Catarinense, particularmente en los municipios de Lages, Curitibaos, Campos Novos, donde se llevan a cabo los eventos regionales vinculados a la ganadería de leche y carne; en Sao Joaquim y Freiburg aquellos relacionados con la manzana; Concórdia y Chapecó los que tienen que ver con la cría de cerdos. Finalmente, en Florianópolis, como capital y centro político del estado, se llevan a cabo los encuentros en general y de dimensión nacional.

En términos generales podemos señalar que, mientras predomina la participación de la FAESC en los eventos vinculados a la ganadería (carne y leche), otros sectores de la actividad empresarial agropecuaria están asumiendo un papel cada vez más importante en la acción de clase de la entidad. En ese sentido podemos señalar que los eventos relacionados con los sectores del arroz, la soya, la manzana, los cerdos, la cebolla y la apicultura, lo que además de representar una penetración del capital en diferentes sectores de la actividad agropecuaria catarinense, apunta, por cierto, hacia una creciente y amplia diferenciación social al interior de la burguesía agraria regional.

Principalmente en los últimos años podemos verificar también una acción más combativa y dinámica en términos políticos por parte de la FAESC, expresada particularmente por su apoyo y/o participación directa en manifestaciones, marchas, actos de protesta, boicots, bloqueo de carreteras, condenas públicas, etcétera, lo que posiblemente representa, una nueva posición de la clase frente al actual contexto sociopolítico nacional, así como una nueva práctica y forma de hacer política por parte de la burguesía agraria catarinense.

c) Principales vínculos y contactos con agentes del aparato público

La burguesía agraria catarinense, a través de la FAESC, mantiene un sinnúmero de contactos con agentes del sector público. Aun cuando no tengamos la pretensión de cuantificarlos y analizarlos en su totalidad,

Creemos poder apuntar las principales tendencias y características que se verifican en las relaciones entre el sector público y el privado. Así pues, no obstante su variedad y naturaleza distintas, podemos clasificarlos en algunos grupos específicos, a saber: contactos de carácter más formal y propositivo a través de encuentros, reuniones y audiencias, con los agentes públicos responsables por la formulación de políticas; la representación de la entidad ante los órganos colegiados públicos; eventos de carácter más recreativo, cultural, promocional, conmemorativo, etcétera; y, finalmente, la participación en grupos de trabajo, comisiones mixtas o grupos asesores, etcétera., con el objetivo de proponer proyectos y políticas al gobierno, tanto local como nacional.

En cuanto a los encuentros con las autoridades públicas federales, podemos destacar fundamentalmente los mantenidos con el ministro de agricultura y con el Presidente de la República. También son frecuentes las reuniones con otros ministros como el de hacienda, y el del trabajo y de previsión y asistencia social. Los contactos más frecuentes fueron con autoridades vinculadas a las agencias federales entre las cuales destacan a) en los años setenta: el MOBRAL, FUNRURAL, IBGE, UFSC, CFP, CIBRAZEM, DRT; y b) en los años ochenta: con el Instituto Nacional de Colonización y Reforma Agraria -INCRA-, Banco do Brasil, Banco Central, IBDF, etcétera, que asumen en términos generales, un carácter más asistencialista.

En la esfera estatal, para la FAESC tienen prioridad las reuniones, audiencias y encuentros con el gobernador y el secretario de agricultura. Frecuentes y de gran variedad para la entidad son los contactos con algunos secretarios de estado, en especial, los de hacienda y del trabajo. En relación con las autoridades vinculadas a los demás órganos públicos estatales, la FAESC mantiene un conjunto bastante amplio de relaciones entre los que se destacan aquellas con la ACARESC, EMPASC, CEPAC, SIDESC, COFESC, CODESC, FUCAT, Policía Militar, Asamblea Legislativa, CIDASC, BESC, etcétera.

Otra dimensión bastante significativa de la acción de clase de la burguesía agraria junto con los aparatos públicos se refiere a su presencia y participación en los diferentes órganos colegiados públicos.

De acuerdo a la información del cuadro 5.12, podemos ver que la FAESC participa de un conjunto bastante amplio de órganos colegiados públicos -estatales y federales-, que se constituyen, por cierto, en

CUADRO 5.12 - REPRESENTACION DE LA FAESC EN COMISIONES Y ORGANOS COLEGIADOS PUBLICOS -74/80

ORGANOS COLEGIADOS/COMISIONES	1974	1975	1976	1977	1978	1980
1 - Conselho Estadual de Agricultura	x	x	-	-	-	-
2 - ACARESC - Junta Governativa	x	x	x	x	x	x
3 - Comissão Estadual de Sementes de Trigo	x	x	x	x	x	x
4 - Conselho Estadual de Cooperativismo	x	x	x	x	x	x
4 - Conselho Estadual de Contribuintes da Sec. da Faz.	x	x	x	x	x	x
5 - SUDESUL - Superintendencia do Desenv. da Regiao Sul	x	x	x	x	x	x
6 - Conselho de Curadores Univ. Federal de SC	x	x	x	x	x	x
7 - Conselho Universitário Univ. Federal de SC						
8 - Fundação Educacional de Santa Catarina	x	x	x	x	x	-
9 - IBGE - Instituto Brasileiro de Geografia e Estat.	x	x	x	x	x	x
10 - Junta Comercial do Estado de Santa Catarina	x	x	x	x	x	x
11 - Comissão Consultiva Nacional da Pecuaria	x	x	x	x	x	x
12 - Comissão Revisora do FUNRURAL	x	x	x	x	x	x
13 - Junta de Enquadramento Sindical - SRT	x	x	x	x	x	x
14 - Companhia Industrial Sul Catarinense		x	x	x	x	x
15 - Companhia de Proc. de Dados de Santa Catarina		x	x	x	x	x
16 - IBC - Instituto Brasileiro do Café			x	x	x	x
17 - Centrais de Abastecimento de Santa Catarina			x	x	x	x
18 - Comissão Estadual de Estatística Agropecuária			x	x	x	x
19 - Secretaria de Tecnologia e Meio Ambiente			x	x	x	x
20 - Projeto Rondon de Santa Catarina			x	x	x	x
21 - Comissão Estadual de Produtividade do Milho			x	x	x	x
22 - Conselho Metropolitano da Grande Florianópolis-SC			x	x	x	-
23 - EMPASC - Empresa de Pesquisa Agropecuária de SC				x	x	x
24 - Grupo Estadual de Defensivos Agrícolas					x	x
25 - Comissão Nacional de Energia						x
26 - Comissão Nacional de Enquadramento Sindical						x
27 - CEAG - Centro Empresarial de Assistência Gerencial						x
28 - Eletrificação Rural de Santa Catarina						x
29 - Conselho Estadual de Desenvolvimento Econômico						x

Fuente: Informes de Actividades - FAESC.

importantes instancias de defensa de sus intereses. De la misma forma en los últimos años su representación se manifiesta de forma creciente y se extiende a diferentes áreas y sectores de actividades en los que mantiene intereses, lo que demuestra, además de su dinamismo como clase, una creciente fuerza política en los aparatos públicos.

En ese sentido, la representación de la FAESC pasa de 13 órganos colegiados en 1974, a 22 en 1976, y alcanza 26 en 1980. A pesar de no tener informaciones precisas sobre los años más recientes, todo indica que su representación no sólo se ha mantenido en los órganos públicos ya mencionados, sino que se ha ampliado con el surgimiento de nuevos gobiernos tanto a nivel estatal como federal, dado que continúan los mismos grupos y fuerzas políticas en la dirigencia del Estado.¹²⁸

La FAESC se ha preocupado y actuado en forma bastante expresiva para ganar legitimidad como entidad de clase. De esta forma ha participado en diferentes eventos recreativos, culturales, promocionales, conmemorativos, sociales, cívicos, militares, religiosos, etcétera, por medio de los cuales mantiene importantes contactos con agentes del sector público. Son frecuentes, pues, los encuentros informales, las recepciones, cenas, almuerzos, homenajes, inauguraciones, etcétera, que se llevan a cabo entre agentes del sector público y el privado; y que además de servir de importante instrumento legitimador de la clase, se constituyen en verdaderos canales de acceso al poder y de influencia política.¹²⁹

Podemos mencionar al respecto, a nivel federal, los contactos con diferentes presidentes a lo largo del periodo analizado. Entre los ministros, el de Agricultura tiene prioridad, aunque también son frecuentes los contactos con otros ministros, y con autoridades de órganos federales que actúan principalmente en el estado.

A nivel estatal la relación con el gobernador y secretario de agricultura es prioritaria para la federación, de tal suerte que son incontables las veces que han participado conjuntamente en eventos de carácter conmemorativo, cultural, promocional, etcétera. En este sentido,

128. Para mayores detalles sobre la participación de representantes de la clase ante el operario estatal, cf., el anexo, 7.

129. Sobre las formas de hacer política y tener acceso al poder bajo el régimen militar, cf. Cardoso, Fernando Henrique, Autoritarismo e Democratização, Op. cit. p. 201 y 209.

también se puede verificar con regularidad, la participación de la FAESC en encuentros a los que asisten representantes de otras instituciones públicas como la Policía Militar, Banco del Estado de Santa Catarina, ACARESC, EMPAESC, Asamblea Legislativa, FUCAT, UDESC, etcétera.

La participación de la FAESC junto al sector público se manifiesta también, expresamente, en comisiones mixtas, grupos de estudio, de trabajo y de asesoría, que tienen como objetivo fundamental el de proponer al sector público determinadas políticas, medidas y proyectos a ser implementados. He aquí la actuación de la clase en la "antesala" del poder y en los centros de decisión política. Son esferas de acción que, a decir de Cardoso, se constituyen en "anillos burocráticos", por medio de los cuales se dan las mediaciones políticas y las influencias de grupos, sectores y fracciones de clase que se materializan posteriormente en las tomas de decisiones. Son eventos que responden a intereses específicos del Estado y de la clase, de carácter más o menos permanente y regular, normalmente constituidos y convocados por la iniciativa pública.

Entre las principales comisiones, grupos de estudio y trabajo de naturaleza mixta en los que participa la FAESC, podemos citar: la Comisión Estatal de Semillas de Trigo, la Comisión Consultiva Nacional de la Ganadería, la Comisión Revisora del FUNRURAL, la Comisión Estatal de Estadística Agropecuaria, la Comisión Estatal de Productividad del Maíz, el Grupo Estatal de *Defensivos Agrícolas*, la Comisión Nacional de Energía, la Comisión Nacional de Reclutamiento Sindical Rural. Además de su carácter permanente y regular a lo largo del periodo, se constituyen en importantes instrumentos de influencia y asesoría al sector público. Más recientemente la FAESC participa en la Comisión de Desarrollo Agrícola (1983), en la Comisión de la Reconstrucción (1983), en el Comité Estatal Fondo de Tierras (1984), en la Comisión Agraria (1986), en la Comisión de Seguro Agrícola (1986), en la Comisión de Previsión Social Rural (1986), en la Comisión de Asociativismo Rural (1986) y en los grupos mixtos de trabajo y estudios sobre Reforma Agraria, Constituyente y Crédito Rural (1987).¹³⁰

130. La relación que se verifica en el cuadro 5.11 representa a los principales que fueron relatados en los informes de actividades en el periodo. No obstante esta limitación, pensamos ser posible con esto, señalar a los principales eventos e instrumentos por los cuales pasan los intereses de clase de la burguesía agraria catarinense.

La celebración de convenios es otra de las actividades importantes entre la FAESC y el sector público. Al respecto, podemos destacar principalmente en los años setenta, la firma de importantes convenios con el FUNRURAL, MOBRAL e INCRA, de contenido más bien asistencialista.

A partir del análisis de los informes de actividades de la FAESC, podemos también señalar que la entidad frecuentemente hecha mano de documentos, oficios, telegramas, contactos telefónicos y correspondencia en general, etcétera, para manifestar sus propuestas y demandas frente a las autoridades del poder público y, en consecuencia, también recibe de ellas respuestas, por los mismos medios, representado de esta forma un canal más de comunicación directa utilizado con regularidad por la entidad.

De lo anterior podemos concluir que la FAESC mantiene canales directos e indirectos de acceso a los órganos públicos ejecutores y formuladores de políticas para el sector, de tal suerte que interviene frecuentemente y de forma variada y eficiente en la demanda y defensa de sus intereses de clase en las esferas públicas. En ese sentido para la FAESC el sector público se constituye en importante espacio de su acción política de clase, ya que sus medidas afectan directamente su acumulación y su dinámica de clase.

c) Relaciones con otras entidades

La FAESC mantiene una red bastante amplia de relaciones con diferentes entidades, especialmente, con las de carácter privado y mixto. En este sentido, por su regularidad y carácter amistoso, podemos destacar las relaciones de la FAESC con el sistema cooperativista catarinense, entre los que se expresa una significativa identidad de intereses. En efecto, podemos mencionar las diversas reuniones, encuentros, homenajes, inauguraciones, tomas de posesión, y otros eventos llevados a cabo con la OCESC -Organización de las Cooperativas del Estado de Santa Catarina- y con la FECOAGRO -Federación de las Cooperativas Agropecuarias. Por otro lado, no se pueden dejar de señalar las relaciones bastante amistosas con varias cooperativas localizadas al interior del estado, en especial, con

la CRAVIL -Cooperativa do Alto Vale do Itajaí-, localizada en Rio do Sul.¹³¹

Importantes también son las relaciones de la FAESC con los medios de comunicación de masa, en especial, con empresas de televisión y radio, locales y nacionales. Así pues, son frecuentes y muy amistosas los encuentros entre la FAESC y estas entidades, dado que actúan directamente en la formación de la opinión e imagen pública, y se constituyen en importantes instrumentos de su legitimación, de sus demandas, de su acción y su proyecto de clase.¹³²

Otra institución con la que la FAESC mantiene estrechas relaciones son con los Clubes 4 S, que funcionan principalmente en el oeste del estado, donde participa en sus encuentros, convenciones y eventos en general, expresando en forma bastante clara su identidad con tales instituciones.

En términos político-partidarios podemos señalar que la FAESC históricamente se ha alineado con los partidos de la derecha que dieron sustento al régimen militar y más recientemente al gobierno de Sarney. En particular sus dirigentes participaron activamente de la política partidaria, incluso en cargos electivos de la ARENA -Alianza Renovadora Nacional-, PDS -Partido Democrático Social-, PFL -Partido del Frente Liberal-, y más recientemente del PMDB -Partido del Movimento Democrático Brasileño.¹³³

131. La FAESC mantiene con la CRAVIL y en especial con su presidente, una relación amistosa desde hace muchos años. El contenido de clase de esta relación solamente se expresa en los años más recientes, cuando el entonces presidente Ivo Vanderlinde, como Diputado Federal pasa a representar a la FAESC a partir de 1983 ante la CNA y a partir de 1987 se constituye en el primer tesorero de la Confederación.

132. Entre las diferentes empresas de comunicación con las que la FAESC se relaciona destacan: la TV Cultura, TV Catarinense, los periódicos O Estado, A Notícia, Jornal de Santa Catarina, Gazeta Mercantil, O Estado de São Paulo. A título de ejemplo, podemos mencionar que la FAESC en 1987 mantuvo cinco encuentros con las empresas de televisión del Estado. (Informe de Actividades, 1987).

133. Al respecto, podemos señalar las relaciones de la FAESC y sus dirigentes con los partidos políticos, como en el caso de participaciones políticas partidarias y los cargos públicos ocupados por el señor Marcos Wandresen -presidente de la FAESC de 1974 a 1980- vinculado a la ARENA. También podemos mencionar la participación de Ivo Bianchini, presidente de la FAESC de 1980 a 1989, en las elecciones para diputado estatal en 1982 por el PDS y en las elecciones para diputado federal en 1986 por el PFL, resultando sustituido en ambas. También se postuló para diputado federal por el PFL el secretario de la entidad, Antonio Aquino. Sus vínculos partidarios directos con el PMDB se dan a partir de 1982 con la elección del diputado Ivo Vanderlinde para la Cámara Federal, miembro de la dirección de la FAESC, y actual tesorero de la CNA y secretario de Agricultura del estado de Santa Catarina.

De la misma forma, según el análisis de los informes de actividades de la Federación, mantiene también sólidas y regulares relaciones con otras entidades como la ADESC -Associação de Estagiários da Escola Superior de Guerra-, AEASC -Associação de Engenheiros Agrónomos de Santa Catarina-, Associação dos Administradores de Santa Catarina, Rotay Club de Florianópolis-SC, LBA -Legião Brasileira de Assistência-, etcétera, completando así, un conjunto variado de relaciones preferenciales por las cuales se realiza la mediación de sus intereses y se expresa su identidad como clase.

d) Publicaciones internas y divulgación

En lo que se refiere a las publicaciones internas de la FAESC podemos señalar, la circulación en primero lugar del Boletín FAESC que posteriormente se denomina Comunicado FAESC, y ya por último, Informativo FAESC; bajo las gestiones de Joao Demaria Cavalazzi, Clodomiro Moreira y Roberto Waldir Schmith respectivamente. Esta publicación circuló cuando todavía existía la Federación de las Asociaciones Rurales de Santa Catarina, FAESC. La circulación del Informativo FAESC fue suspendida en 1967 y, a pesar de las promesas del señor Marcos Wandresen, éste no se volvió a publicar bajo su gestión. A partir de 1981, en la administración de Ivo Bianquini, el Informativo FAESC empieza a ser editado por el periódico O Estado, con una tiraje inicial de 1.000 ejemplares, y posteriormente de 1.500, atendiendo a 111 sindicatos en 120 municipios.

A partir de 1982, cuando se interrumpe la circulación del Informativo FAESC, la entidad divulga sus informaciones y propuestas exclusivamente por los medios informativos locales y nacionales. De ahí la enorme importancia que los atribuye la Federación, dado que se constituyen en los únicos instrumentos de divulgación de sus reivindicaciones y demandas. Considerando la enorme y creciente importancia de los medios de comunicación en la organización de los intereses de clase, la interrupción de la edición de un informativo propio de la FAESC viene a ser, sin duda, un factor limitante en la acción y representación independiente de la clase.¹³⁴

134. Para mayores detalles cf. el informe de actividades de la FAESC de 1981.

De cualquier forma podemos señalar una circulación bastante importante de materiales e informaciones de la entidad por medio de órganos informativos locales y nacionales, en especial en los periódicos *O Estado*, *Jornal de Santa Catarina* y *A Notícia* y, de forma periférica, en las empresas televisivas y periódicos de algunas cooperativas y centrales cooperativas existentes en el estado. Son, en general, materiales gratuitos que participan del conjunto de informes y "noticias de interés público y general para la sociedad".

En resumen, podemos afirmar que la FAESC, en cuanto órgano de representación máxima del empresariado rural catarinense, tiene una acción marcadamente oficialista, sobre todo durante la vigencia del régimen militar. De esta forma, desde el principio la FAESC brinda su incondicional apoyo, recibiendo de este, la garantía sobre sus privilegios, en especial sobre la propiedad concentrada de la tierra, enormes beneficios e incentivos. A partir de inicio de los años ochenta la FAESC, no obstante que procura mantener una mayor independencia ante al Estado, demuestra una gran debilidad e incapacidad de resistencia política, pues su estructura organizativa y la práctica política adoptadas en los últimos años se muestra con un carácter fuertemente burocratizado, corporativo, asistencialista e inadecuada para responder a las necesidades de la clase en el nuevo momento político.

La base social de la FAESC está compuesta de diferentes sectores, en especial por los medianos y pequeños empresarios. Aunque la hegemonía política es mantenida por la fracción ganadera, podemos verificar claras señales de una creciente presencia de otros grupos empresariales en la dirección de la entidad, destacando los apicultores, madereros y productores de manzana.

En términos organizativos internos, comparada con otras federaciones patronales, podemos verificar una estructura tradicional, poco dinámica y fluida, teniendo consecuencias, por cierto, a nivel de su acción representativa de la clase. Destaca al respecto, la falta de una mayor instrumentalización en cuanto a las áreas de estadística, planeación, asesoría económica, política, jurídica y en especial de divulgación, tanto interna como externa, de sus actividades y principalmente de sus propuestas. De lo anterior se deduce que, no

obstante la importante determinación conferida por la estructura y dinamismo socioeconómico, sobre todo de los últimos años, la forma de organización, su estructuración, eficacia y dinamismo internos afectan considerablemente al proceso y sus acciones como clase.

3. La FAEP¹³⁵

3.1. Antecedentes históricos

La FAEP, al igual que la mayoría de las demás federaciones patronales de agricultura en el país, se constituye como tal en 1963, con la Ley número 4.214, y a partir de 1965 obtiene su carta sindical. Sin embargo, es hasta 1967 cuando la entidad elige su primera dirección y empieza a funcionar normalmente, tanto en términos jurídicos como organizativos. Así, en 1967 la FAEP contaba ya con 45 sindicatos en pleno funcionamiento, y otros 31, que a pesar de ya estar actuando, dependían aún de su carta sindical. En este mismo año otras 16 asociaciones rurales estaban en proceso de investidura sindical ante el ministerio del trabajo, seis con proceso aguardando complementación de documentos, ocho con procesos devueltos a la FAEP y cinco sindicatos en vías de formación.¹³⁶

En efecto, tanto la FAEP como los más de 100 sindicatos afiliados inicialmente a ella tuvieron su origen, por fuerza de ley, en la transformación de las asociaciones rurales y de la Federación de las Asociaciones Rurales del Paraná, en los sindicatos patronales y en la FAEP respectivamente, constituyendo a partir de entonces, una nueva forma de organización de los intereses de la burguesía agraria paranaense.

Como ya señalamos en el capítulo IV, por sus características regionales e históricas, el estado de Paraná tenía, hasta los años setenta, la base de su acumulación agraria situada más bien sobre el

135. Al analizar la FAEP, no trataremos los aspectos más generales referentes a la organización de la burguesía agraria, por tratarse de aspectos comunes a las diferentes federaciones de agricultura vinculadas a la CMA. Además, muchos de estos ya fueron abordados en los análisis de la FARSUL y la FAESC. Así pues, nos concentraremos en los aspectos más específicos y propios de la organización burguesa representada en la FAEP.

136. Cf. el informe de actividades anuales de la FAEP de 1967.

ganado, la madera, la "erva mate", las compañías colonizadoras y fundamentalmente, el café. Por el proceso de colonización y distribución de sus tierras podemos señalar, en términos estructurales, el predominio de la pequeña y mediana propiedad. Sin embargo, también existen grandes propiedades que se concentran fundamentalmente en las Áreas de la ganadería y del café, las cuales se constituyen, por cierto, en la base histórica más importante de la hegemonía política en la FAEP. En ese sentido, no obstante la enorme importancia económica y política de otros productos empresariales en los últimos años (como el trigo, la soya, la caña de azúcar, el maíz, etcétera), el café y la ganadería aún mantienen la hegemonía y el control político de la burguesía agraria organizada en la FAEP.

3.2. Estructura y funcionamiento

La Federación de Agricultura del Estado de Paraná es una entidad de grado superior que tiene su sede en la ciudad de Curitiba y base territorial en el estado de Paraná. De acuerdo a sus estatutos, la FAEP tiene como finalidad la coordinación y protección del empresariado rural paranaense, así como el intento de "colaboración con los poderes públicos y subordinación a los intereses nacionales".¹³⁷ Son también prerrogativas de la entidad, según los estatutos, además de representar a la clase ante los poderes públicos, "colaborar con el Estado como órgano técnico y consultivo en los estudios y soluciones de problemas que se relacionan con la clase representada".¹³⁸

Los vínculos y la subordinación de la entidad a los aparatos estatales están contemplados en sus estatutos, lo que por cierto, en teoría, representa una limitante para su acción independiente como representante de la clase. Sin embargo, esto no impidió que en los últimos años, la entidad, en su límite, mantuviera una actividad cada vez más dinámica y combativa en la defensa de sus intereses de clase frente al Estado, dando lugar a una nueva forma de hacer política.

En lo que se refiere a su estructura, la FAEP se organiza a través del Consejo de Representantes, del Consejo Fiscal, de la Dirección y de

137. Cf. Estatutos de la FAEP, Art. 11 de 16 de septiembre de 1987.

138. Cf. Estatutos de la FAEP, 1987, Art. 21.

la Dirección Ejecutiva. Así, el Consejo de Representante es el poder soberano de la entidad y se compone de dos delegados por cada sindicato afiliado con derecho a un voto por cada delegación, con mandato de tres años. El Consejo Fiscal es el órgano encargado de examinar y acompañar el movimiento económico-financiero de la Federación, y está compuesto de tres miembros titulares y tres suplentes, elegidos por el Consejo de Representantes. La Dirección está constituida por 11 miembros, elegidos por el Consejo de Representantes, con mandato de tres años y se compone del presidente, seis vice-presidentes, el 1º y 2º secretarios y el 1º y 2º tesoreros. La FAEP es administrada por una Dirección Ejecutiva, elegida por la Dirección, compuesta por tres miembros a saber: el presidente, el 1º secretario y el 1º tesorero.¹³⁹

En cuanto a su funcionamiento, podemos señalar que el Consejo de Representantes se reúne en forma extraordinaria cuando sus miembros son convocados y, ordinariamente, hasta el 30 de junio de cada año, para examinar el informe de actividades y la entrega de cuentas de la entidad; y hasta el 30 de noviembre para deliberar sobre el Plan Anual de Trabajo, las reformulaciones del presupuesto, así como sobre temas de interés directo de la clase. La Dirección es el órgano general de la administración de la entidad y le compete, entre otras cosas, elegir al presidente de la Federación, elaborar y aprobar el reglamento interno, presentar el Plan Anual de Trabajo, aprobar convenios con otras entidades, así como designar representantes ante los órganos colegiados internos y externos y de representación oficial. Regularmente se reúne de forma bimensual con la mayoría de sus miembros.

A partir de 1985, con la elección del señor Paulo Carnero a la cabeza de la entidad, podemos notar una profunda reestructuración y modernización de la federación en lo que se refiere a su política organizativa. Así, la FAEP implanta una nueva estructura organizativa que, además de permitirle más fluidez y eficacia interna, le proporciona también una mayor disponibilidad a la Dirección Ejecutiva para los asuntos políticos y tomas de decisión de la entidad.

¹³⁹. Para mayores detalles al respecto, cf. el Estatuto de la faep 1987, Art. 12º, 13º, 14º, 15º, 21º, 24º, 25º, 27º y 28º. Según los Estatutos de la faep de 1972, la Dirección esta compuesta de siete miembros y la Dirección Ejecutiva era de cuatro miembros, entre los cuales se incluía el 1º vice presidente.

De esta forma, en términos de recursos humanos, la entidad establece una política que rige la clasificación de cargos, salarios, cuadro de personal, criterios de selección y admisión, progresiones funcionales, entrenamientos y evaluaciones del desempeño de los empleados de la FAEP. En el área económico-financiera, como forma de control, modernización y asesoría, fueron contratados los servicios de auditoría externa independiente, con el objetivo de auxiliar al consejo fiscal. Fueron instituidos mecanismos de planeación y control, así como sistemas de análisis en organización y métodos. En el área técnica-económica se puede destacar la implantación de las comisiones técnicas y del banco de datos con sistemas computerizados. Y en el Área sindical fue organizado el servicio de consultoría sindical, la reestructuración del sector de contabilidad sindical y la implantación de una asesoría de previsión social. También fueron modernizadas, reestructuradas e implementadas reformas en el área de asesoría jurídica y de comunicación social.¹⁴⁰

Forma parte del sistema ejecutivo de la FAEP, además de la dirección ejecutiva, un secretario general designado y subordinado directamente al presidente, que tiene, entre otras atribuciones, la de operacionalizar las decisiones de la dirección, coordinar las acciones técnicas y administrativas, determinar estudios, análisis y propuestas de trabajo, elaborar el plan anual de trabajo, así como coordinar y evaluar a los empleados de la Federación. A él se vinculan las gerencias de servicios generales, de recursos humanos y financiera. También destacan como órganos importantes para el funcionamiento de la entidad la de asesoría jurídica, que tiene la función de examinar, representar y pronunciarse sobre los asuntos jurídicos de la federación y de sus asociados; así como la de asesoría de comunicación social que, entre otras atribuciones, le compete redactar y divulgar en los medios de información las noticias relacionadas con las actividades de la federación, planear, orientar y ejecutar la propaganda de la entidad, así como editar mensualmente el periódico de la FAEP.

La Federación dispone de tres departamentos para la ejecución de sus actividades: el departamento económico, el sindical y el de desarrollo. El primero tiene como objetivo el conocimiento de las necesidades,

140. Cf. el Informe de la Dirección, 1985, pp. 11-14.

potencialidades, dificultades y distorsiones en la producción, comercialización y consumo de los productos agropecuarios, como forma de instrumentalizar las posiciones, acciones y decisiones tanto de la dirección como de las diferentes comisiones técnicas. Para ejecutar mejor sus funciones, el departamento económico se divide en tres áreas a saber: el área de seguimiento conjuntural, el área de estudios y el área de estadística.

El departamento sindical trata los asuntos relacionados a la estructura sindical, desarrollando actividades de apoyo y orientación a los sindicatos afiliados en los aspectos administrativos, organizacionales, contables, laborales y previsión social. En el área de orientación a los sindicatos, le compete promover estudios y asistencia administrativa y técnica a los sindicatos en lo que se refiere a la participación en asambleas, realización de procesos electorales, orientación laboral y previsión social; también en la realización de catastros y tributación rural, fundación de nuevos sindicatos, formación de núcleos regionales y de extensiones de base, así como la promoción de acciones de movilización de los sindicatos afiliados. En el área de contabilidad sindical procura ejecutar y auxiliar a los sindicatos en los trabajos de contabilidad, producción de cuentas y previsión presupuestaria.

El departamento de desarrollo tiene como objetivo la promoción de estudios, análisis y la formulación de proposiciones para la FAEP; la elaboración de planes de trabajo anuales y plurianuales para la entidad, la coordinación y la propuesta de entrenamientos junto a los sindicatos y, finalmente, la administración de los Centros de Entrenamientos Agrícolas -CTA's. El departamento está organizado por diferentes áreas de acción específica a saber: el área de planeación, la de entrenamientos y la de administración de los Centros de Entrenamientos Agrícola.

En síntesis, tal y como lo hemos visto, en los últimos años la FAEP reestructura y moderniza su organización interna, de tal suerte que se vuelve más dinámica y racional en sus actividades como representante del conjunto de los intereses de la burguesía agraria paranaense. En ese sentido, la FAEP construye una estructura organizativa que instrumentaliza su acción técnica, económica y, fundamentalmente política, de forma inmediata y eficaz, de tal suerte que se transforma, por cierto, en una

de las federaciones patronales más dinámicas, eficaces y de mayor fuerza política de la agricultura nacional y del país.

3.3. Las bases y su caracterización social

Para el análisis de las bases sociales de la FAEP utilizaremos el contenido de los informes anuales de actividades, los planes de trabajo y, fundamentalmente, el informe referente a la encuesta realizada por la entidad entre los sindicatos rurales en octubre de 1985.¹⁴¹

Como entidad de segundo grado, la FAEP tiene como base a los sindicatos patronales, distribuidos en los diferentes municipios del estado y que actúan en los diversos sectores de la actividad agraria. La principal base territorial organizativa y de acción de los sindicatos patronales, es el municipio, aunque no es la única.¹⁴² La organización de la burguesía agraria congregada en la FAEP, a semejanza de las demás federaciones de agricultura, se realiza teniendo como base el espacio territorial y no el sector específico de la actividad productiva. Esto crea una estructura organizativa plural que reúne en un mismo organismo a los diferentes intereses burgueses en la agricultura, lo que posiblemente genere en su interior cierta dificultad para la acción y la participación política-organizativa como entidades representativas de los intereses de clase.

141. La FAEP, al contrario de la FARSUL y la FAESC, a pesar de no seguir una regularidad, tanto en la forma como en los criterios, sistema y estructura, en la presentación de sus reportajes anuales de actividades, lo que por cierto nos dificulta el análisis más general sobre el periodo, pensamos que es posible apuntar algunas tendencias y rasgos que caracterizan la acción de la burguesía agraria representada en la FAEP.

142. No obstante que el municipio se constituye en la base territorial primaria de la acción de los sindicatos empresariales en la agricultura, les está permitido su ampliación a otro municipio, siempre y cuando ahí no exista una organización sindical representativa de la clase.

CUADRO 5.13
 NUMERO DE SINDICATOS AFILIADOS A LA FAEP. 1967/88

	AÑOS						VARIACION Nº SINDICATOS			
	69	72	81	83	86	88	69/81	81/83	86/88	69/88
Nº SIND.	110	116	136	148	148	182	26	12	34	72
INDICE	100	105	123	123	134	165	23	9	23	65
MED/AÑO	-	-	-	-	-	-	2,1	6,0	17,0	3,6

Fuente: Informes de actividades FAEP. 1969-1988.

En relación al número de sindicatos asociados, podemos señalar algunos rasgos interesantes que se manifiestan a lo largo del periodo analizado. Según el cuadro anterior, la FAEP nace con una base bastante amplia de sindicatos afiliados a ella. Así, podemos verificar que entre 1967 y 1969 ya tenía 110 sindicatos afiliados legalmente funcionando, consecuencia casi natural del proceso de transformación de las antiguas asociaciones rurales. Para 1972 aumenta a 116 el número de sindicatos afiliados, a 136 en 1981 y a 148 en 1983. Para 1986 la FAEP tiene 148 sindicatos afiliados con un total de 146 mil asociados, y en 1988 alcanza 182 unidades, reuniendo más de 150 mil asociados, lo que la constituye en una de las mayores federaciones de agricultura en el país, tanto en relación al número de sindicatos como de afiliados.

Por la evolución del número de sindicatos afiliados de 1967 a 1988, podemos verificar que su variación es irregular y obedece a ritmos diferentes. Así pues, considerando tres momentos distintos del periodo (69/81, 81/83, 86/88) podemos notar que la creación y afiliación de nuevos sindicatos a la FAEP se manifiesta de forma creciente y a un ritmo bastante significativo en los últimos años. En los años ochenta, y principalmente a partir de 1986, se observa un incremento bastante acelerado de la acción organizativa de la burguesía agraria paranaense vinculada a la FAEP, consolidando y ampliando sus bases de actuación en

el sector rural. Esto nos sugiere, de un lado, una revalorización, en términos generales, de la importancia de la organización de clase y, en particular, del sindicato como instrumento de organización y acción política de la burguesía agraria; y del otro, una mayor dinamización de su acción junto al empresariado rural, dada la competencia y el surgimiento de nuevas organizaciones rurales como la UDR.¹⁴³

CUADRO 5.14 - PRINCIPALES ACTIVIDADES AGROPECUARIAS DE LOS PRESIDENTES Y SOCIOS DE LOS SINDICATOS VINCULADOS A LA FAEP

SOCIOS DE LOS SINDICATOS	PRESIDENTES SINDICALES
a) Productos Agrícolas	
1º - Maíz	1º - Maíz
2º - Frijol	2º - Frijos
3º - Soya	3º - Soya
4º - Trigo	4º - Trigo
5º - Arroz	5º - Arroz
6º - Algodón	6º - Algodón
7º - Yuca	7º - Yuca
8º - Café	8º - Café
9º - Frutas	9º - Frutas
10º- Hortalizas	10º- Hortalizas
11º- Caña de Azúcar	11º- Caña de Azúcar
12º- Cacahuete	12º- Cacahuete
13º- Tabaco	13º- Tabaco y Papas
14º- Erva-Mate	14º- Erva-Mate
15º- Rami	15º- Rami
b) Producción Animal	
1º - Bovino de Corte	1º - Bovinos de Corte
2º - Bovino de Leche	2º - Bovinos de Leche
3º - Cerdos	3º - Suínos
4º - Aves	4º - Aves
5º - Gusano de Seda	5º - Gusano de Seda
6º - Peces	6º - Búfalos
7º - Búfalos	7º - Peces
8º - Caballos	8º - Abejas
9º - Ovinos	9º - Ovinos
10º- Caracoles (Scargot)	10º- Caprinos, Equinos
11º- Otros	11º- Conejos
	12º- Caracoles-Scargot

Fuente: Elaborado a partir de la encuesta de la FAEP, 1985.

143. Según declaraciones de técnicos de la FAEP, paradójicamente el surgimiento de la UDR beneficia a la organización del empresariado rural, ya que tra a competir por la representación y legitimidad de los intereses burgueses en el sector rural, pudiendo en determinados momentos representar un complemento en sus estrategias representativas.

Observando el cuadro 5.14, podemos señalar que, tanto los dirigentes sindicales como los socios, están vinculados a un conjunto bastante diversificado de productos y actividades agropecuarias. De lo anterior podemos sacar tres conclusiones básicas: 1º) a pesar de la existencia y el predominio de productos de fuertes bases empresariales (como la soya, el trigo, el café, la caña de azúcar, el arroz, la ganadería de corte y, en los últimos años también el maíz), podemos señalar la manifestación de la actividad empresarial -pequeña burguesía- también en otros productos (como en el frijol, hortalizas, frutas, algodón, cacahuete, cítricos, leche, cerdos, aves, ganado de seda, etcétera); 2º) a pesar de presentarse como los productos más importantes, tanto de los dirigentes sindicales como del conjunto de los asociados, no se puede concluir necesariamente que su producción se realiza de forma empresarial, dado que hay una sobreestimación del "empresariado rural" vinculado a la FAEP;¹⁴⁴ 3º) no obstante la significativa diferenciación de su base social, expresada tanto por un predominio numérico de la pequeña y mediana burguesía, como por un conjunto bastante variado de sectores de la actividad empresarial agraria, el control y la hegemonía política de la entidad es mantenida fundamentalmente por los caficultores y ganaderos y, en los últimos años, también por los empresarios del complejo de la caña de azúcar.¹⁴⁵

En síntesis, podemos señalar que la FAEP, como resultado de la aplicación de la ley del encuadramiento sindical, o como consecuencia de los acuerdos entre las dos federaciones (FAEP y FETAEP), expande considerablemente sus bases hacia la producción mercantil y al

144. Considerando que en 1980 el conjunto de la burguesía agraria existente en el estado (conforme al censo 4.11) era de 56,204 unidades; considerando que la intensificación del proceso concentrador de tierras en los años ochenta posiblemente ha limitado el aumento de nuevos cultivos en el estado; considerando que la FAEP se constituye en una entidad representativa de los socios de la burguesía agraria, podemos concluir que se da una distorsión y una sobreestimación por parte de la entidad de lo que se considera "empresariado rural" en la medida que sus afiliados llegan a 146 mil en 1980 y a 150 mil en 1988. En efecto, podemos afirmar que la mayoría de los afiliados a los sindicatos vinculados a la FAEP no tienen su producción organizada bajo la forma empresarial, sino más bien se constituyen en pequeñas unidades mercantiles. Cf. para mayores detalles el cap. IV, en especial el anexo 4.11.

145. La representación de los sectores de la soya y el trigo es subestimada en el seno de la FAEP a pesar de representar una de las actividades de mayor dinamismo, acumulación y fuerza política en los últimos años. La razón es que dichos sectores mediatizan y canalizan sus intereses de clase prioritariamente a través de las cooperativas.

campesinado. En ese sentido, sus bases avanzan sobre los afiliados potenciales y estructurales de los sindicatos de trabajadores rurales y de la Federación de los Trabajadores Rurales del Estado de Paraná - FETAEP-, lo que representa, por cierto, una efectiva estrategia política de la burguesía paranaense.¹⁴⁶

3.4 Los dirigentes y formas de liderazgos

Como señalamos anteriormente, a pesar de que se da una significativa diferenciación en la base social de la FAEP, en la que predomina la pequeña y mediana burguesía, así como una parte importante de la producción mercantil, podemos verificar que la dirección de ésta entre 1967 y 1988 responde, fundamentalmente, a los intereses de la gran burguesía paranaense, ubicada más bien en la ganadería, en el café y más recientemente, en los sectores de la caña de azúcar y del binomio soya/trigo.

Considerando la enorme importancia económica y política de la agropecuaria en el estado, la FAEP como instancia de la organización burguesa, se vuelve una institución privilegiada y estratégica en las mediaciones políticas tanto a nivel estatal como nacional. La FAEP se transforma, pues -por sus vínculos sociales, económicos y políticos- en una de las federaciones empresariales de mayor expresión y fuerza política en el estado, participando de esta forma, en la mayoría de las principales relaciones y acciones políticas del estado y de la agricultura del país.

Según los datos del cuadro 5.15, la FAEP presenta como característica general, a semejanza de las demás federaciones patronales agrarias del país y de la propia CNA, una tendencia al mantenimiento del control de los principales cargos directivos entre unos pocos. De hecho, un pequeño número de líderes se rolan durante varios años los principales cargos de la entidad, configurando una baja rotatividad en las élites dirigentes.

146. Al respecto, es importante señalar el acuerdo entre la FAEP y FETAEP con el sentido de encuadrar a todos las propiedades con extensión superior a 10 hectáreas como pertenecientes a los sindicatos patronales.

CUADRO 5.15 - DIRIGENTES DE LA FAEP - 1967/1988

NOMBRE DEL DIRIGENTE	PERIODO								
	1967/69	1969/72	1973/75	1976/78	1979/81	1982/84	1985/87	88/90	
1- Paulo Patriani	****	****							
2- Julio Ferreira Bandao	****								
3- Joely Pereira	***								
4- Thirso Silva Gomes	***								
5- Fernando Patrino	**		*	**	**	*			
6- Benjamin H. Schmidt	**								
7- Joao Romanus	**	***	**	**					
8- Antonio Blandao Martins	*								
9- Nevi Jorge	*								
10- Homero Pavan	*								
11- Rivedavia Menarim	*	**							
12- Antonio Domokouli	*								
13- José Knopik	*								
14- Eliseu Maluf Dabul	*								
15- Eliseu Maluf Dabul	**								
16- Romeu Violani Carneiro	**								
17- Ely Andrade	**								
18- Estensilau C. de Lis	*								
19- José Ribes	*								
20- Ubilar Guerra Lobo	***	***	***	***	***				
21- Antonio Caggiano	**	***	***	***	***				
22- Joao Ribeiro Junior	**	**	**						
23- Valmir G.R. Loures	**								
24- Genesio Bernardelli	*		*						
25- Horst Jergen Ripenoff	*		*						
26- Stefano Paramustancjak F.	*				**	**			
27- Omar de Oliveira	*		*						
28- Floriano José Pastro	*								
29- Guilherme M. M. Viana	*								
30- Amílcar Pevende Dias	*				*				
31- Paulo Carneiro Ribeiro	*						****	****	
32- José Augusto B. Henezes	*								
33- Baptista Cherobin	**	**	**						
34- Florencio Martins de Helio	**								
35- Wilson Figueiredo Fortes	*								
36- Antonio Singer	*								
37- Bonifácio Batista Ribes	*								
38- Mario Stadler de Souza	****	****	****	****	****	****	*		
39- Nelson T. de Oliveira	****	****	****	****	****	****			
40- Wilson Baggio	**	**	**	**	**	*	*		
41- Ruy Vinmond Marques	*		*						
42- Helio Bonde	*		*						
43- Lourival Rauon	*		*			**			
44- Antonio Simoes de Araujo	**	**	*						
45- Francisco Miro	**	**	*						
46- Dirceu M. de Souza	*		*						
47- Joao Maria Cruz	*		*			*			
48- Anibal Bianchini da Rocha	*		*			**			
49- Moacir de Helio	*		*						
50- Dario Kuchpel	*		*						
51- Eliseu de Paula	*		*			****			
52- Ronaldo Loures Rocha	*		*	**	**	*			
3- Carlos Joao Thon	*		*	**	**	*			
1- Cleodan Alberto Albuquerque	*		*	**	**	*			
- Eurides de Oliveira Campos	*		*	**	**	*			
- Ronaldo Loures Rocha	*		*	**	**	*			
- Antonio D. Bosquiroli	*		*	**	**	*			
5- Fernando Reiso Costa	*		*	**	**	*			
- Daniel Henequel	*		*	**	**	*			
J- Mário Bonacin	*		*	**	**	*			
1- Joaquim Moura	*		*	**	**	*			
6- Anibal B. de Rocha	*		*	**	**	*			

...continuação

NOME DO DIRIGENTE	PERÍODO						
	1967/69	1970/72	1973/75	1976/78	1979/81	1982/84	1985/87 1988/90
63- Manoel T. de Rocha	*						
64- Anselmo G. Orlando	*						
65- Isidoro Molinski	**				**		
66- Antonio Ramim Silveira	**						
67- Otacilio Campolillo	*				***		
68- Luiz W. R. Harbach	*						
69- João Luz Biscala	*					***	***
70- Mario Lima		***					
71- João Sanez		**			**		**
72- Ivo Brunetta		*			*		
73- Fernando Reis de Costa		*			*		
74- Osvaldo Leal		*			*	**	**
75- Oscar Luiz Fozza		*			*		
75- Otello Renato Baroni		*			*		
76- Diógenes Ferreira de Paula		**			*		
77- José Ferreira Martins		*			*		
78- Agide Meneguette						***	****
79- Wilson Fontanelle						***	***
80- Cristóvão S. Cavalcante						**	**
81- Antonio João do Nascimento					**		**
82- Renato Antonio Fontana					*		
83- Antonio Grassano Junior					*		
84- Pedro Garcia					*		
85- Dagoberto Pedrollo					*	*	
86- Antelmo Luiz Fistarol					*	*	
87- Antonio Sabino Nogueira					*	*	
88- Seize Yano					*	*	
89- Carlos Aparecido Garcia Delicato					*	*	
90- Renato Celso Beraldo					**		
91- Adhemar Sicuro					*		
92- Irineu Faria					*	*	
93- José Francisco Neves					*	*	
94- Sylvio Fernandes Dias					*	*	
95- Moacir Micheletto					*	**	**
96- Delvino Longhi					*	**	**
97- Dirceu Dutra Guerra					*	*	
98- Flávio Ghelere					**	*	*
99- Ricardo Randonski					*	*	
100- Miguel Eberlein Picheth					*	*	
101- João Valdomiro Dias					*	*	
102- Adaelmo Ferris					*	*	
103- Masahito Fukushima					*	*	
104- Rubens Costa Monteiro					*	*	
105- Antonio Brunetta					*	**	**
106- Guerino Guandelini					*	**	**
107- Livaldo Gemm					*	**	**

Fuente: Informes de Actividades, JORNAL DA FAEP nº 27, fev/88, Gazeta do Povo, 26.02.85. ***** = Presidente; **** = 1º Vice-Presidente; ** = 1º Tesorero y 1º Secretario; * = 2º Secretario; 2 = Tesorero y Vices Presidentes; * = Suplentes de Dirección y Delegados Representantes ante a la CNA que no participan de la dirección; ** = titulares del Consejo Fiscal; = = Suplentes del Consejo Fiscal.

En términos generales, se puede afirmar que, desde su fundación, la dirección de la FAEP ha estado controlada por los mismos grupos o al menos por grupos afines políticamente, de tal suerte que se da una continuidad entre sus diferentes gestiones. Ahora bien, esto no significa necesariamente un mismo estilo y forma de hacer política, dado que la estructura y, principalmente, las coyunturas sociopolíticas y económicas presentaron cambios sustanciales durante el periodo analizado.

Para analizar mejor las diferentes gestiones y las élites dirigentes en el mando de la FAEP, dividiremos el periodo en tres momentos distintos que caracterizan, a la vez, la vida y acción política de la entidad, a saber: un primer periodo caracterizado como de ESTRUCTURACION, que se extiende hasta el inicio de los años setenta; un segundo periodo denominado de CONSOLIDACION CORPORATIVA que caracteriza la acción de la entidad y de su núcleo directivo durante los años setenta e inicios de los ochenta; y, un tercer periodo, denominado de POLITIZACION Y RACIONALIZACION ORGANIZATIVA, caracteriza la entidad y su dirección a partir de 1985 con el proceso de redemocratización del país.

Durante el primer periodo, la Federación es dirigida por el señor Paulo Patriani -su primer presidente- quien mantiene el cargo por dos periodos consecutivos. Su gestión se caracteriza, fundamentalmente, por organizar y estructurar la entidad, poniendo énfasis en los procesos y trámites burocrático-jurídicos, que implicó tanto la transformación de las antiguas asociaciones rurales, como la fundación de nuevos sindicatos empresariales en la agricultura. El país vive un periodo de indefiniciones político-institucionales que se orientan, a inicios de los años setenta, hacia un mayor control y endurecimiento del régimen dictatorial sobre la sociedad civil y en particular, sobre las entidades clasistas. La sociedad y la vida político institucional en Brasil se militarizan, demandando de esta forma, una nueva práctica política por parte de las clases dominantes.

Y la FAEP no es la excepción, en la medida en que, al ampliar sus vínculos con el régimen, también presenta su cara militarizada en la dirigencia de la entidad. Así pues, a partir de 1973 el coronel de reserva Mário Stadler de Souza dirige la entidad por cuatro mandatos consecutivos. Políticamente vinculado a la APENA -Alianza Renovadora Nacional-, Stadler de Souza pertenece a una tradicional familia de

ganaderos y durante su larga gestión de 12 años consolida una práctica político-sindical autoritaria de rasgos más bien corporativo-oficialista y, fundamentalmente, asistencialista. De la misma forma, bajo su mandato la FAEP se caracteriza por un fuerte alineamiento a los aparatos públicos, lo que se traduce en la práctica, en una pérdida de autonomía y, fundamentalmente, su transformación en uno de los brazos del Estado militarizado en la agricultura estatal. Esto se confirma con la designación de Stadler de Souza como representante del sector agropecuario nacional en el Consejo Monetario Nacional, órgano en aquel entonces, definidor de las políticas económicas del país.

Ya en el tercer período, a partir de 1985, asume la dirección de la FAEP el señor Paulo Carneiro Ribeiro, cuando se da el derrocamiento del régimen militar y la implantación de un gobierno "civil". Paulo Carneiro es ingeniero agrónomo y gran cafetalero de la región de Londrina-PR, y se destaca por ser uno de los más importantes y respetados líderes ruralistas del estado y del país. Además de ocupar importantes cargos públicos como el de Director del Instituto Brasileño del Café -IBC- y el de Secretario de Agricultura del estado (1978/82), está vinculado al Grupo Bamerindus, uno de los mayores grupos financieros privados del país.¹⁴⁷

La crisis económica que experimenta el país a principios de los años ochenta, además de afectar la acumulación y los intereses de la burguesía agraria, acelera considerablemente la deslegitimación del régimen militar, y cuestiona seriamente la práctica político-representativa realizadas hasta entonces por sus élites dirigentes, ya que ésta no responde más a sus intereses como clase. En este contexto, podemos señalar que en el último período de Stadler de Souza se agudizan los conflictos y contradicciones al interior de la Federación, lo que culmina en las elecciones de febrero de 1985, cuando, por primera vez en su historia, la FAEP presenta una oposición fuerte y organizada que

147. Paulo Carneiro Ribeiro, proviene de una familia cafetalera que emigra de Minas Gerais al norte del estado en los años cincuenta. Ingeniero agrónomo de profesión, inicia sus actividades como empleado del Ministerio de Agricultura en el norte de Paraná; más tarde fue director y miembro de la antigua Junta Subversiva del IAC, secretario de agricultura del estado bajo el gobierno de Jaime Carrión Junior (75/79) y vinculado al Grupo Bamerindus.

demanda cambios políticos importantes en la estrategia y acción de la entidad.¹⁴⁸

Con la victoria de Paulo Carneiro, no obstante que representa una continuidad política de la gestión anterior, se da un nuevo estilo y una nueva forma en la práctica político-representativa de la entidad. Así pues, la FAEP se adapta rápidamente a los nuevos tiempos que demandan una mayor politización y organización de la clase, reestructurando y modernizando su práctica y capacidad representativa.

En 1988 (ver cuadro 5.3), Carneiro es elegido como presidente de la FAEP, por un mandato de tres años más, constituyéndose en uno de los líderes con mayor tiempo de vinculación en la dirigencia de la entidad, completando así un periodo que se alarga por más de 20 años. A partir de 1985, no obstante la realización de las elecciones de 1988, la FAEP mantiene prácticamente el mismo cuadro directivo, destacándose, además de Carneiro, el citricultor y gran productor de caña, Agide Meneguette, quien ocupa por segunda vez consecutiva la 1ª vicepresidencia de la entidad. También se distinguen los empresarios Wilson Fontanella, Joao Luiz Biscaia, Cristóvão Cavalcante y Antonio Joao do Nascimento que se constituyen, entre otros, en los más importantes líderes ruralistas responsables de los principales cargos de la federación.

148. Podemos señalar al respecto que los conflictos de la burguesía agraria paranaense se expresan tanto como consecuencia de una nueva conjuntura económica y política del país, como y principalmente por la necesidad de cambios en la práctica política anteriormente oficialista de la FAEP. Así pues, se organiza para las elecciones de febrero de 85 un grupo de oposición formado, en su mayoría, por dirigentes y exdirigentes de la entidad, encabezados por el exabogado y director de la FAEP, Otello Baroni. También participan del grupo opositorista denominado SINDICALISMO AUTÉNTICO, el actual tesoro de la FAEP, Octacílio Campioli, Guerino Guandulini, Ario Ribani, Carlos Thon, Helmuth Prieznitz, Delfino Longhi, Ronaldo Loures Rocha, Moacir de Melo, Anísio Janene, Joao Marioto, Antonio Brunetta, Ernesto Janer Jr., Joao Valdemiro Dias, Mário Ribeiro de Souza, Estefano Parmuschok II, Diógenes Ferreira de Paula, Batista Quejudoim, José Parra Martins, Carlos Schmidt, Vadim Faizgal, Wilson Carlos Khun, Alcibíades Alves, Eurico Uldi Gomes y Moise Pistori. El proceso electoral del 26.02.85 resulta empatado, tocando a cada grupo 71 votos, lo que provoca la realización de una segunda elección para el 14.03.85, en la cual el señor Paulo Carneiro, con un fuerte apoyo político principalmente del grupo del exgobernador Jaime Ganet Jr., resulta vencedor con 87 votos contra 57 de su opositor, Otello Baroni. (Cf. para mayores detalles ver los periódicos, Indústria e Comércio, 17.09.84, 10.12.84, 08.02.85, 26.02.85, 14.03.85; Folha de Londrina, 06.12.84, 16.03.85; O Estado do Paraná, 08.02.85, 12.02.85; Gazeta do Povo, 18.02.85, 19.11.84, 22.02.85, 26.02.85, 01.03.85, 14.03.85, 08.04.85)

3.5. Principales proposiciones y formulaciones ideológicas

Este apartado tiene como objetivo el análisis de las principales proposiciones y formulaciones ideológicas de la FAEP durante los últimos años. Sin embargo, no resulta fácil realizar un trabajo de tan gran envergadura dado que, en primer lugar, se experimentan importantes cambios en la conjuntura sociopolítica y económica a lo largo del periodo y, en segundo lugar, por las dificultades de acceso a la totalidad de los principales instrumentos de opinión de la entidad.

No obstante las limitaciones señaladas, creemos poder rescatar, al menos en los momentos más importantes de la vida política de la entidad, sus principales propuestas, tramos y tendencias de pensamiento.

El análisis de su pensamiento y las principales propuestas, en cuanto manifestación cultural, política e ideológica de la burguesía agraria, a la comprensión de su acción como clase. De ahí la importancia, no obstante la limitaciones existentes, de rescatar la expresión y la voz de la entidad como elementos que inciden y participan tanto en la estructura como en la acción de la clase.

Para su análisis, siguiendo con los mismos criterios utilizados para la FARSUL, tomamos como instrumento básico de información los editoriales del *Informativo da FAEP* y *Jornal da FAEP*. Considerando que los editoriales de sus propios medios informativos expresan, de manera bastante precisa y fidedigna, la opinión de sus dirigentes y, por tanto, de la propia entidad y, a pesar de no representar la totalidad y el conjunto de sus manifestaciones, los tomamos como un instrumento válido para la comprensión de los principales rasgos y características de su pensamiento.

En ese sentido analizaremos los editoriales en tres diferentes momentos: a) durante el año 1969 en el *Boletim FAEP*; b) durante los años de 1977, 1978 y 1979 a través de la primera fase del *Jornal da FAEP*; c) a partir de julio de 1985 a agosto de 1988, a través del *Jornal da FAEP* (segunda fase).¹⁴⁹

149. Fueron analizados los siguientes editoriales: *Boletim da FAEP*: números, 1, 2, 3, 4, 5 y 6, que corresponden respectivamente a los meses de mayo a agosto de 1969 (75A); *Jornal da FAEP* (primera fase): números, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12 de 1977 (58, 32); números, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23 de 1978 (91); números 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 de 1979 (100); del *Jornal da FAEP* (segunda fase) fueron analizados los editoriales de los siguientes números, correspondientes al

CUADRO 5.16 - DISTRIBUCION TEMATICA DE LOS EDITORIALES DE LA FAEP - PERIODO 1969/88

TEMAS	AÑOS								TOTAL (%)	
	69	77	78	79	85	86	87	88		
1- Burguesía Agraria: Relaciones Internas y organización de clase.	6	-	2	3	-	3	3	3	18	10,9
a) Participación y organización de la clase	-	1	2	-	3	3	3	2	11	6,7
b) Congreso, Simposios, Encuentros, Asambleas, Manifestaciones clasistas.	1	-	1	-	-	-	-	-	2	1,2
c) Exposiciones, Fiestas Conmemorativas, Ferias de Animales y Productos	2	-	-	-	-	-	-	1	3	1,8
d) Relaciones con la CNA	2	-	-	-	-	-	-	-	2	1,2
2- La Burguesía Agraria y las fracciones de la burguesía no agraria	6	1	2	2	-	3	3	10	28	17,0
a) Descapitalización del Agro	2	-	1	1	-	-	2	4	10	6,1
b) Transferecia de Rentas para otros sectores	1	-	1	1	-	3	1	2	9	5,5
c) Tasas de Intereses sobre el crédito rural	2	1	-	-	-	-	-	-	3	1,8
d) Tratamiento Desigual	-	-	-	-	-	-	-	3	3	1,8
e) Reajustes Diferenciados de Precios	1	-	-	-	-	-	-	1	2	1,2
f) Bajas Tasas de Ganancias	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,6
3- La Burguesía Agraria y los Trabajadores	-	-	2	1	-	1	1	-	5	3,0
a) Con los sindicatos	-	-	-	1	-	-	-	-	1	0,6
b) Con el Mov. de los Trabajadores Sin Tierra	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,6
c) Sobre el Valor de los Salarios	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,6
d) Sobre los derechos sociales y laborales	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,6
e) Con la CPT, Iglesia, PT.	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,6
4- Política de Tierras - Reforma Agraria	-	-	5	-	9	3	5	-	22	13,3
a) Derecho de Propiedad	-	-	1	-	2	1	2	-	6	3,6
b) Comisión Agraria	-	-	1	-	2	-	1	-	4	2,4
c) Tierras a ser expropiadas	-	-	-	-	2	1	1	-	4	2,4
d) Beneficiarios de las tierras	-	-	-	-	1	1	-	-	2	1,2
e) Catastro rural	-	-	2	-	-	-	-	-	2	1,2
f) Con relación al INDA, INCRA.	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,6
g) Formas de pago de las tierras	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0,6
h) Crédito de tierra	-	-	-	-	-	-	1	-	1	0,6
i) Impuesto Rural	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,6

CONTINUA...

periodo que va de julio de 1985 a agosto de 1988; del 1 al 4, 7, 8, 9, 11 al 21, 22 al 29, 31 y 32, representando el 84,3% de la totalidad de los números editados en este periodo. También nos auxiliamos, principalmente para el análisis del pensamiento de la FAEP durante los primeros años setenta y también de los ochenta, de algunos recorres de periodicos editados por la prensa en general, así como de entrevistas con dirigentes y documentos emitidos por la entidad.

... continuación

5- Política Agrícola	8	6	3	5	1	5	3	2	33	20,0
a) Crédito Rural	1	1	1	3	-	2	-	-	8	4,9
b) Precios Agrícolas	2	2	-	1	1	1	-	-	7	4,2
c) Planeación Agrícola	-	1	1	1	-	1	2	-	6	3,6
d) Subsidios e incentivos agropecuarios	1	1	-	-	-	-	-	1	3	1,8
e) Enseñanza, investigación y difusión tecnológica.	1	1	1	-	-	-	-	-	3	1,8
f) Almacenamiento	1	-	-	-	-	-	1	-	2	1,2
g) Comercialización	2	-	-	-	-	-	-	-	2	1,2
h) Seguro Agrícola	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,6
i) Costos de los insumos	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,6
6- La Política Sindical	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,6
7- Política Social	-	2	-	2	-	-	-	-	4	2,4
8- Política Laboral	-	1	-	-	-	-	-	-	1	0,6
9- Asamblea Nacional Constituyente	-	-	-	-	-	1	3	1	5	3,0
10- Política Tributaria	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,6
11- Estatización/Privatización	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,6
12- Política Económica y Social del gobierno en general	4	4	10	5	-	5	8	9	45	27,3
a) Sobre el Gobierno en General	1	-	3	1	-	1	5	5	16	9,7
b) Participación de la Agricultura en las decisiones	-	2	3	2	-	2	-	-	9	5,5
d) Política Económica	-	-	-	-	-	1	2	3	6	3,6
e) Infraestructura y Modernización	1	1	-	1	-	-	-	-	3	3,6
e) Producción y Productividad	1	1	1	1	-	-	-	-	4	2,4
f) Inflación	-	-	-	-	-	-	1	1	2	1,2
g) Mercado Externo e Interior	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,6
h) Política Sanitaria	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,6
i) Importación	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0,6
j) Éxodo Rural	-	-	-	-	-	1	-	-	1	0,6
l) Agroindustrialización	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0,6
TOTAL	26	15	24	18	10	20	27	25	164	100,0

Fuente: Elaborado por el autor a partir de los editoriales del BOLETIN DA FAEP Y del JORNAL DA FAEP.

De acuerdo al cuadro 5.16 podemos señalar, en términos cuantitativos, que determinadas temáticas expresadas en los editoriales, se manifiestan más frecuentemente, lo que nos indica su importancia para la clase. Así pues, se destacan, en primer lugar, con 27,3%, las cuestiones relacionadas con la política económica y social implementadas por el gobierno. En segundo lugar, por orden de importancia, está la temática relativa a las políticas agrícolas, abordada en el 20% del conjunto de los editoriales analizados. También destaca el tema de las relaciones interburguesas con el 17% de los editoriales; la cuestión de la política de tierras y reforma agraria con 13,3%; la organización y relaciones internas de la burguesía agraria con el 12,1 por ciento. A pesar de ser menos frecuentes, también aparecen otros temas como el de las relaciones con los trabajadores, el de la Asamblea Constituyente, el de la política sindical, social, laboral y tributaria.

Todavía en términos cuantitativos, si analizamos la distribución de los editoriales por temática durante los años considerados, podemos notar que en términos generales, la cuestión de la política agrícola pasa a ser la temática más importante para la FAEP durante los años de 1969, 1977 y 1986 con un tratamiento en el 30,7%, 40% y 25% del conjunto de los editoriales respectivamente. Durante el año de 1985 prácticamente la totalidad de los editoriales analizados (90%), se dedican a la cuestión de la política de tierras y la reforma agraria, lo que indica, además de la enorme importancia atribuida por la clase a esta temática, el inicio de un nuevo periodo en la lucha política de la Federación.

En los años de 1987 y 1988 las cuestiones relativas a la política económica y social del gobierno centran de forma preferencial la atención de los editoriales; en estos queda de manifiesto el descontento de la clase con el gobierno, especialmente, con determinadas medidas para el sector. Sin embargo, a lo largo de 1988 -año en el cual se profundiza la crisis económica-, también reaparece con significativa importancia el conflicto interburgués, provocado por la decapitalización del campo, mediante las transferencias hacia otros sectores.

En seguida haremos un análisis cualitativo del contenido de los editoriales con el fin de rescatar los principales rasgos del pensamiento de la entidad, a través del estudio de los temas tratados.

En lo que se refiere al gobierno en general, y particularmente, a las políticas económicas podemos distinguir que marcan la posición político-ideológica de la FAEP a lo largo del periodo. Una primera etapa, de apoyo y de casi total identidad con las políticas económicas y sociales implementadas por los diferentes gobiernos militares, principalmente en los primeros años; y un segundo momento, que se inicia a partir de 1985 y se extiende hasta el final del gobierno de Sarney, caracterizado por pasar de una actitud de moderación y distanciamiento en un primer momento, a una abierta confrontación, principalmente a partir de 1987 con el agravamiento de la crisis económica.¹⁵⁰

Durante el régimen militar, la burguesía agraria concentra prioritariamente sus atenciones en la cuestión de la falta de fuerza política de la agricultura en las decisiones gubernamentales, en lo relativo a la producción y productividad agropecuaria, así como a la implantación de infraestructura y modernización en la agricultura. Por otro lado, a partir de 1985, la FAEP orienta sus editoriales prioritariamente hacia las cuestiones de política económica del gobierno.

En ese sentido, podemos señalar un moderado apoyo a las primeras medidas tomadas por el gobierno de Sarney (Cruzado I y II) por parte de la burguesía agraria paranaense, dado que entre sus objetivos el plan se proponía eliminar la especulación financiera practicada fundamentalmente por los bancos y grandes grupos económicos nacionales y asociados en el

150. Como ejemplo de la actitud aliada y subordinada de la FAEP en relación al régimen militar pueden citarse las siguientes manifestaciones de la entidad: "la política asentada por el movimiento de 1964 (revolución para la FAEP) ya está con su primera fase de estructura agraria formada" (Boletín de FAEP número 5, de septiembre de 1969); "Es verdad que el gobierno está tratando de colocar el productor rural en el mismo nivel de sus compañeros de la industria y comercio" (Jornal de FAEP, número 13, de enero de 1978). Por otra parte las actitudes de rebeldía y descontento de la clase en relación al gobierno se manifiestan principalmente a partir de 1985 a través de las siguientes expresiones: "lamentablemente las autoridades del país aun no entienden la necesidad de planear sus actos, lo que no significa solo anunciar programas y metas que nunca salen del papel y se pierden en el vacío de la incongruencia del gobierno... La falta de planeación del gobierno refleja, sin duda, la tecnocracia y las preocupaciones simplemente demagógicas de las autoridades del Área" (Jornal de FAEP, número 17, de abril de 1987); "Tenemos que decir un basta definitivo a la corrupción, al clientelismo, al comodismo y la ineficiencia... No se puede conducir un país con base en planes de metas que nunca salen del papel" (Jornal de FAEP, número 23 de octubre de 1987); "controlando precios, crédito, impuestos y tributación, el gobierno siempre acaba perjudicando al productor cada vez que éste tenía condiciones de conseguir algún ganho real" (Jornal de FAEP, número 24 de noviembre de 1987); "realmente, si se hubiera evitado el caos político y económico en el país, podríamos tener números aun mejores. El actual gobierno (Sarney), con sus descaminos, con el fracasado Plan Cruzado, con la continuidad de las políticas de promesas no cumplidas, con su incapacidad gerencial, forma una gran y buena escuela" (Jornal de FAEP, número 26 de enero de 1988).

país.¹⁵¹ Por otra parte, a medida que los planes económicos fracasaran, a partir del segundo semestre de 1987, y perjudican en gran parte a los intereses de las fracciones burguesas agrarias del país, la FAEP asume cada vez más clara y radicalmente una posición de crítica y de enfrentamiento abierto contra las medidas gubernamentales, lo que contribuye, por cierto, a acelerar la ya creciente deslegitimación del gobierno.¹⁵²

En cuanto a la temática de las políticas agrícolas podemos señalar que, a lo largo del periodo, la FAEP le atribuye enorme significado, dado que se constituye en una de las cuestiones centrales de sus demandas y acciones como clase. Destacan entre todas, las políticas relativas al crédito rural, a los precios y fundamentalmente, la reivindicación de un plan agrícola general que garantice al agro las ganancias, como sucede con los demás sectores empresariales. También cuestiones como la enseñanza, investigación y difusión tecnológica, la comercialización, los subsidios e incentivos para el sector, son de suma importancia para la entidad principalmente en los años setenta.

En efecto, en el periodo analizado el crédito rural se constituye en una de las reivindicaciones centrales de la burguesía agraria paranaense para viabilizar su proyecto de modernización. Sin embargo, la federación asume diferentes actitudes al respecto, a lo largo del

151. La FAEP, con algunas reservas, apoya el Plan Cruzado al señalar: "el reciente paquete del gobierno se constituye, sin duda en el primer y más importante paso" (*Journal de FAEP* número 7, de octubre de 1986); y aun más claramente destaca en otro editorial: "el saldo de estos primeros seis meses del plan de estabilización es, sin duda, positivo. Es evidente que esto no resolvió todos los problemas del país, pero fue un paso radical e importante en el sentido de marcar el inicio de una nueva fase para el país. El hecho es que tenemos un gobierno que parece querer actuar, actuando con seriedad y competencia... donde las bases para la política agrícola establecidas comienzan a ser tomadas en serio y deberán ser tratadas con la atención y el respeto que merecen" (*Journal de FAEP*, número 11, de agosto de 1986).

152. La posición de descontento, de crítica y de enfrentamiento contra las medidas económicas del gobierno de Sarney pueden ser verificadas en diferentes editoriales, donde señalan: "Basta de que el sector primario tenga siempre que pagar con altos precios los errores de las políticas lanzadas por las autoridades, bajo el pretexto de salvación nacional". (*Journal de FAEP*, número 14, de diciembre de 1986). "La agricultura fue víctima de la explotación y del abandono. Y sufrió la acumulación de sucesivos errores de políticas económicas gubernamentales... la paciencia, la tolerancia y la capacidad de resignación llegaron a su límite. La situación del sector agropecuario es hoy, insostenible". (*Journal de FAEP*, número 16, de marzo de 1987). "Lo que ocurre, es que en Brasil, los gobiernos se acostumbraron a utilizar a la agricultura como el más eficiente chivo expiatorio para justificar los fracasos de sus políticas económicas. Al final de cuentas, es muy fácil culpar al sector por la inflación, por el déficit público, por el desabasto, como si el productor fuera un agente y no una víctima". (*Journal de FAEP*, número 33, de septiembre de 1988).

periodo. En la década de los setenta tiene una posición bastante favorable ya que el crédito rural subsidiado fue uno de los elementos fundamentales de la transformación de la base tecnológica y de la acumulación agraria en el periodo.

En cambio, desde finales de los años setenta y principalmente durante toda la década de los ochenta, podemos notar una posición bastante crítica por parte de la FAEP, como consecuencia de la implantación de medidas de ajustes neoliberales y restricciones para el sector.¹⁵³ Más específicamente, la entidad reivindica una mayor autonomía y participación en las decisiones sobre el crédito rural, así como la liberación de mayores volúmenes y a tasas compatibles y soportables para la actividad agropecuaria.¹⁵⁴

Los precios agropecuarios, a semejanza del crédito rural, prácticamente no se constituyen en problema para la clase hasta finales de los años setenta. Así pues, son frecuentes las manifestaciones favorables de la entidad respecto a esta cuestión, lo que demuestra su funcionalidad para la acumulación agropecuaria.¹⁵⁵ Principalmente a partir de 1985, con las crecientes presiones inflacionarias, la FAEP demanda con mayor vigor al gobierno la definición urgente de una política de precios para sus productos, que acompañe la evolución de los precios en general de la economía y remunere al productor.¹⁵⁶ Según la Federación

153. La excepción va de en los primeros años del gobierno de Sarney, bajo el cual la entidad se manifiesta moderadamente favorable a las medidas tomadas al respecto. En nota editorial señala (*Journal de FAEP*, número 2, de agosto de 1985) que "los niveles de financiamiento establecidos pueden ser considerados razonables, pues, con mínimas diferencias, ellos atienden a las reivindicaciones que hablamos dirigido a las autoridades económicas federales".

154. Una de las primeras manifestaciones críticas de la entidad respecto al crédito rural data del segundo semestre de 1978, cuando la entidad se manifiesta sobre la resolución del Banco Central (editorial n.º 19 de agosto de 1978): "esto es peor que la sequía, el hielo y la peste porcina". También podemos señalar, según el editorial del *Journal de FAEP*, (número 24, de enero 1979), la posición crítica de la entidad sobre la falta de autonomía y fuerza política del sector para participar en las decisiones al respecto: "la agricultura está irremediablemente aceda a las decisiones del gobierno federal en lo que concierne a la política federal, y hoy no es de nuestro conocimiento el pensamiento de las autoridades económicas que lanzan balones de ensayo en busca de una solución". Cf. también al respecto, la "Carta do Paraná" en el *Journal de FAEP*, diciembre de 1986.

155. Al respecto, (*Journal de FAEP*, número 30, julio de 1979) citamos la posición de la FAEP cuando señala que "el Paraná recibió con gran ánimo los valores establecidos... y que los nuevos precios mínimos beneficiarán directamente a la producción paranaense".

156. La entidad (*Journal de FAEP*, número 2, de agosto de 1985) alerta al gobierno en el sentido de que la simple definición del crédito rural no es suficiente para que ocurra el aumento en la producción y productividad, y destaca que "lo que realmente mueve a los productores a definir en términos del área y el nivel tecnológico es el precio de los productos... por lo que, para esto,

es importante que se defina para el sector el Índice de Precios Pagados al productor (IPP), corregidos mensualmente conforme la variación en los costos de producción.¹⁵⁷ La entidad critica también la política de precios implementada por el *Plan Cruzado*, dado que en su fijación, además de no considerar los costos reales de producción, tampoco fueron vinculados a los precios de los principales insumos de origen industrial, representando significativas pérdidas para el sector.¹⁵⁸

En los últimos años, el problema central para la entidad, en términos de política agrícola, reside fundamentalmente en la falta de una política general de largo plazo que, además de contemplar las necesidades reales, estimule su desarrollo y le proporcione a la agricultura la inversión del capital y la obtención de ganancia como a los demás sectores empresariales.¹⁵⁹

Otra temática de enorme importancia para la FAEP, y que se manifiesta además con relativa regularidad a lo largo del periodo analizado, tiene que ver con las diferentes relaciones mantenidas en la esfera interburguesa. Estas se expresan fundamentalmente por los conflictos interburgueses en el campo de la circulación del capital, que compiten por una mayor apropiación del plus valor producido socialmente. A la burguesía agraria representada en la FAEP, le preocupan

debemos concentrar nuestras fuerzas y hacer presión para que el gobierno fije precios mínimos compensadores y que remuneren al productor".

157. La importancia de la definición del Índice de Precios Pagados (IPP), reside en la indexación de los precios de los productos agropecuarios a los costos de producción, evitando de este forma, la transferencia de recursos hacia otros sectores. Esto, verdaderamente significa la recuperación de una antigua propuesta de la FAEP (*Boletín de FAEP*, número 3, de julio de 1969) denominada "Tasa de paridad"... "que se constituya en un mecanismo de sustentación e impida que el agricultor transformera, con tributo, el resultado de su esfuerzo a otros sectores de la economía, como el comercio, los servicios y la industria".

158. *Ibid.*, a respecto de "Carta de Paraná", diciembre de 1986.

159. Según editoriales del *Jornal da FAEP* al respecto, podemos destacar algunas posiciones de la entidad, a saber: "nuestro sector continúa sin tener una verdadera política agrícola... que debe ser de largo plazo y proporcione la existencia de agricultores, como profesionales, que hacen agricultura, porque esta es su vocación y porque éste es un buen negocio". (Editorial del *Jornal da FAEP*, número 7, de abril de 1986); "La planeación es la llave para alcanzar nuestras metas... Es exactamente esto lo que la agropecuaria brasileña necesita... Es justamente por esto que la gran reivindicación de la clase rural es una política para el sector... Una política concreta, con reglas claras, directrices bien definidas, de largo plazo y que atienda, efectivamente sus necesidades". (Editorial del *Jornal da FAEP*, número 17, de abril de 1987); "La agropecuaria tiene el derecho a un nivel adecuado de rentabilidad, exactamente como los otros segmentos productivos de la economía. Otros países ya percibieron esto e implementaron una política de real apoyo y estímulo al sector". (Editorial del *Jornal da FAEP*, número 24, de noviembre de 1987).

especialmente las constantes y voluminosas transferencias de recursos de la agricultura hacia otros sectores, lo que genera una descapitalización y bajas ganancias en el agro.

En este sentido, inicialmente podemos señalar una posición de denuncia, que en los últimos años evoluciona adquiriendo un verdadero carácter de conflicto interburgués. La burguesía agraria asume su identidad de clase y reivindica su legitimidad y espacio al interior de las clases dominantes; así, exige la misma legitimidad e igualdad de tratamiento dispensada socialmente a otras fracciones burguesas.¹⁶⁰ En ese sentido, al mismo tiempo que la FAEP se percibe como representante de una fracción típicamente burguesa, a semejanza de otras, reivindica su derecho a recibir ganancias por sus actividades,¹⁶¹ y critica las concepciones en las cuales se identifican las ganancias agropecuarias como anormales y maléficas socialmente.¹⁶²

La cuestión de la descapitalización del agro se constituye, sin duda, en una de las temáticas centrales para la FAEP, asumiendo enorme importancia principalmente en los últimos años. La fracción agraria de la burguesía se percibe como descapitalizada a consecuencia de la acción del Estado que, al alinearse a los grandes grupos económicos, lo subordinan como agente regulador del proceso económico.¹⁶³

160. Al respecto, son esclarecedoras las siguientes expresiones de la FAEP: "pues ahora, la burguesía agraria quiere conquistar también su merecida posición de igualdad con otros sectores". (Journal de FAEP, número 12, octubre de 1986); "defendemos la igualdad entre el hombre del campo y el hombre de la ciudad, los mismos derechos, las mismas obligaciones, los mismos beneficios". (Journal de FAEP, número 20, de julio de 1987); "ya está más que probado que el agricultor y el ganadero son, de hecho empresarios rurales, y con base en esto, deben recibir el mismo tratamiento que el empresario urbano, pues se trata de una cuestión de justicia... se trata de una necesidad del fin de la discriminación y marginalización a que el productor o el ganadero han sido históricamente sometidos". (Journal de FAEP, número 29, mayo de 1988).

161. Señala la FAEP que "el productor rural es al final un empresario rural... que para llevar adelante su negocio, debe tener acceso a la ganancia, resultado legítimo de un trabajo, a semejanza de lo que ocurre con la industria y el comercio". (Journal de FAEP, número 32, de agosto de 1988).

162. En la búsqueda de una legitimidad para las ganancias rurales, la Federación contrataca en el editorial del Journal de FAEP número 33, de septiembre de 1988: "ganancia siempre percibido ser una palabra prohibida para el sector agrícola, como si el productor rural, al contrario de los demás empresarios pertenecientes a los diferentes segmentos productivos de la economía, no tuviera derecho a la justa remuneración por su trabajo y por su capital... El agricultor al registrar alguna ganancia se torna aun más culpado por los problemas que los otros sectores de la sociedad están enfrentando... La agricultura no puede continuar sosteniendo más el crecimiento del país a costa de su propia supervivencia... basta de explotar el sector como si el tuviese que trabajar sin nada que recibir... basta de confiscar los recursos que el productor tiene derecho de aplicar en su propio beneficio".

163. Al respecto es esclarecedor el editorial del Journal de FAEP número 26, de 1979, en el cual dice: "se observa una dependencia completa del productor de tres grandes factores que determinan

En un periodo de crisis la lucha interburguesa asume características de un verdadero conflicto clasista y se recrudece aún más cuando determinadas fracciones se perciben como marginadas del reparto del excedente social. En este contexto se sitúan las manifestaciones de la FAEP al señalar que "año tras año, la renta real del campo se ha reducido, llevando al sector rural a una situación de descapitalización. No es posible exigir que la agropecuaria trabaje para subordiar la continuidad del desarrollo de otros sectores, a costas ya de su propia supervivencia".¹⁶⁴

Al mismo tiempo que toma conciencia de su marginalización del gran reparto interburgués, la FAEP denuncia e identifica claramente a los responsables y beneficiarios de este proceso, al señalar que siendo "víctima de un proceso de descapitalización desarrollado a lo largo de los años, en el cual se destacan las políticas gubernamentales equivocadas e inestables, las tasas de interés exorbitantes de los financiamientos, la falta de recursos, los altos precios de los insumos y los bajos precios de sus productos, el agricultor acabó endeudado, descapitalizado y dependiente del crédito".

De hecho, la burguesía agraria identifica en la alianza entre el Estado y el gran capital a los responsables de la subordinación y grave descapitalización por la que pasa el sector, lo que favorece, de forma privilegiada, a las fracciones del capital financiero e industrial asociado.¹⁶⁵

fundamentalmente su descapitalización: el poder del Estado, el poder de las grandes empresas y el clima".

164. Para mayores detalles, cf. los editoriales del Journal de FAEP número 14, de diciembre de 1986; número 16, de marzo de 1987; número 24, de noviembre de 1987; número 28, de abril de 1988; número 32, de agosto de 1988; número 33, de septiembre de 1988.

165. Para la burguesía agraria la descapitalización del sector no es un episodio momentáneo, sino un proceso que viene desarrollándose desde hace muchos años, de forma más específica y concreta la descapitalización y transferencia de recursos para otros sectores se manifiesta fundamentalmente por la evolución diferenciada de precios entre los distintos sectores. Así pues señala que "los costos de los insumos y de los equipos, se han elevado arriba de las tasas de inflación, lo que anula cualquier ganancia que pueda haber existido en periodos anteriores". De forma más cuantitativa, la FAEP verifica que "en 1980 con 4,8 sacos de maíz se compraba una tonelada de calcario, pero que en 1987 para comprarse la misma tonelada el productor necesitaba de 6,2 sacos, o sea, 30% más en términos reales". También señala que el mismo proceso ocurre con relación a las máquinas y equipos agropecuarios, pues "en 1984, el productor tenía que producir 957 sacos de soya para comprar un tractor medio, y que en 1987 tendría que producir 2.102 sacos de soya para adquirir el mismo tractor, lo que representa una pérdida de 120% en apenas tres años". (cf. los editoriales del Journal de FAEP número 28, de abril de 1988, número 29, de mayo de 1988).

La toma de conciencia de su descapitalización, así como de su identidad como fracción típicamente burguesa, apunta necesariamente a determinados cambios de estrategia y acción interna por parte de la FAEP. Así pues, en este contexto se sitúan la revalorización, principalmente en los últimos años, de la organización y acción unitaria de la clase como tal.¹⁶⁶ La FAEP muestra una gran preocupación por el perfeccionamiento y fortalecimiento de sus bases sindicales, como medio de volverse fuerte como clase y adquirir voz en la lucha por sus derechos. Además señala que el sindicalismo paranaense vive nuevos tiempos, en los cuales se está recuperando de las distorsiones políticas de los últimos años, al mismo tiempo que se está perfeccionando y preparando con eficiencia y unidad para la lucha y conquista de sus demandas.¹⁶⁷

La clase se percibe sin una auténtica representación política de sus intereses, tanto al interno de su organización, como al nivel más amplio de representación política más general frente al conjunto de la sociedad. Así pues, además de criticar la acción de los políticos tradicionales, orienta sus posiciones en el sentido de que la clase, de forma conciente y unida, elija representantes legítimos y comprometidos con sus intereses de clase, y posteriormente, acompañe sus acciones y exija de ellos el cumplimiento de sus compromisos.¹⁶⁸

Al tomar conciencia de su marginación política y económica, además de sentirse desamparada por las políticas implementadas por el Estado, principalmente a partir de 1985, la clase se vuelve para sí y descubre que la práctica política en el país cambió significativamente y,

166. Conforme al editorial del Journal da FAEP (número 12, de octubre de 1986), "una clase solamente se vuelve fuerte y adquiere fuerza en la medida en que se une... en la medida en que respalda esta unión a través de su organización".

167. Para la FAEP el sindicalismo "está ahora, aprendiendo a convivir con una nueva realidad. Vamos a unirnos, vamos a organizarnos, vamos a perfeccionarnos, finalmente, vamos a prepararnos para que seamos fuertes y capaces de hacer valer nuestras posiciones. Posiciones también basadas en la eficiencia". (Journal da FAEP número 12, octubre de 1986); para mayores detalles y para entender mejor los cambios en la estructura y acción de los sindicatos patronales en la agricultura, cf. también los editoriales del Journal da FAEP número 18, de mayo de 1987 y número 27, de febrero de 1988.

168. Es esclarecedor el editorial del Journal da FAEP (número 9, de junio de 1986), donde señala que "una de las grandes dificultades en la lucha por la defensa de sus intereses... fue la falta de una legítima representatividad de nuestros políticos. Políticos realmente comprometidos que sirvan como canal y voz entre la clase productora y las autoridades gubernamentales. Lamentablemente, gran parte de los políticos brasileños se olvidan de las promesas de campañas y por esto la importancia de la elección de los representantes de la Asamblea Constituyente...tenemos que pensar bien, escoger bien, votar bien, y exigir mucho".

por tanto, se hacen urgentes y necesarias transformaciones en su interior. De ahí resulta, que la burguesía agraria al asumirse e indentificarse como clase, reorienta su discurso, su estilo y sus estrategias en el sentido de priorizar la acción interna y organizativa de la clase como instrumentos fundamentales para la obtención de la unidad y fuerza política. Como consecuencia podemos señalar una actitud más combativa, agresiva e incluso, más radical de la FAEP, en la cual hace un llamado a todos a participaren activamente en la defensa de sus intereses.¹⁶⁹ La burguesía agraria descubre por tanto, que es en el interior de la sociedad civil y, en especial, en su interior, el espacio privilegiado y por excelencia de su práctica política en cuanto clase.

En lo que se refiere a la reforma agraria, podemos verificar que la FAEP le atribuye enorme importancia. Es una cuestión polémica que concentra las atenciones y acciones de la entidad principalmente durante los primeros años del gobierno de Sarney, alcanzando su auge durante la Asamblea Nacional Constituyente.

Una de las cuestiones centrales, en este punto, es su total defensa del derecho de propiedad. Para la entidad, el Primer Plan Nacional de Reforma Agraria (PNRA), propuesto por el gobierno de Sarney representa una "ofensa jurídico-constitucional porque destruye el derecho de propiedad, la autonomía de los poderes de la república".¹⁷⁰ La FAEP defiende enfáticamente el derecho de propiedad, dándole un significado político-ideológico que lo indentifica como el principio básico de la justicia y de la libertad en una sociedad.¹⁷¹

169. Según los editoriales del *Jornal da FAEP* (números 14, de diciembre de 1986; 15, de enero de 1987; 16, de marzo de 1987 y 26, de enero de 1988), podemos notar la reorientación política e ideológica por la que pasa la entidad en sus estrategias de representación de los intereses de la clase. En ese sentido, se destacan expresiones como: "estamos probando que también sabemos y podemos organizarnos y exigir lo necesario"; "no deseamos asumir posturas radicales, no pretendemos la confrontación, pero, una cosa es cierta, no más abriremos mano de nuestros derechos"; "nuestra acción no puede ser desordenada y vacía"; "la paciencia, la acomodación y la capacidad de resignación tienen un límite"; "la inseguridad y el desempleo nos llevan a un único camino: a la unidad y la movilización"; "procuramos evitar al máximo la confrontación, la radicalización, pero no estamos dispuestos ya a renunciar a lo que nos pertenece de derecho"; "en 1986 el productor empezó a unirse y a movilizarse, demostrando su fuerza... protesto, grito, hizo marchas, bloqueo carreteras y su voz fue escuchada".

170. Cf. editorial *Jornal da FAEP*, número 1, julio de 1985.

171. Según el editorial número 2 de agosto de 1985, la FAEP señala que "no aceptaremos agresiones al sustento mayor de la sociedad libre y justa que queremos: el derecho de propiedad".

A la FAEP -considerando su base social profundamente diferenciada y de fuertes penetraciones al interior de la pequeña burguesía e, incluso, en la pequeña producción mercantil- no le conviene asumir una posición pública de claro rechazo a las medidas de reforma agraria, dado que muchos de los "sem terra" que están demandandola en el estado, provienen de sus propias bases. Así pues, la Federación se presenta, en determinados momentos, con un discurso más moderado, menos contundente -posiblemente orientado al público interno y a los sectores urbanos de fuertes razgos reformistas-, con el objetivo de dar una idea pública favorable a la reforma agraria, al señalar, por ejemplo, que "jamás se colocó contra la reforma agraria. Muy por el contrario, está de acuerdo con sus objetivos y comparte sus ideales".¹⁷²

No obstante lo anterior y el discurso más moderado, si comparamos la posición de la FAEP con la de otras entidades, se observa una firme posición en contra de cualquier medida de reforma agraria que pretenda el reparto de las tierras privadas en el estado. La defensa de la actual estructura fundiaria por parte de la institución se expresa de diferentes formas y asume características bastante elaboradas, lo que demuestra, por un lado, una preocupación por su imagen pública y, por el otro, una nueva forma de hacer política, más racional a nive. de su discurso.¹⁷³

Como parte de esta posición contraria a la reforma agraria, podemos interpretar la defensa de la FAEP de las llamadas "tierras productivas", que se constituye en la gran bandera político-ideológica de la burguesía agraria en la Constituyente, para obstaculizar el avance de la reforma agraria en el país. Es pues, un discurso que tanto en el campo ideológico como en el político es utilizado con eficacia por la burguesía agraria, ya que, por un lado -por su imprecisión en cuanto concepto- incluye prácticamente todas las áreas privadas ociosas y con pequeña producción; y, por el otro, en nombre de la estabilidad y preservación del actual cuadro de producción y de la productividad existentes en determinadas

172. Cf. editorial del Journal da FAEP número 8, de mayo de 1986.

173. La defensa del latifundio improductivo, se da aun de manera indirecta. Por ejemplo, al señalar (Journal da FAEP número 22, de septiembre de 1987) que "asi como las grandes áreas ociosas son perjudiciales a la salud del campo, tambien lo es el exceso de minifundios... Minifundios desorganizados y mal administrados, pueden ser tan improductivos y tan dañinos a la salud social y económica del campo como cualquier latifundio".

Áreas y sectores agropecuarios, defiende la tierra especulativa en manos del latifundio improductivo.¹⁷⁴

En ese sentido, es de mencionarse la posición de la FAEP cuando señala (editorial *Jornal da FAEP* número 1, de julio de 1985) que "no se puede admitir una reforma agraria que no se inicie por las tierras públicas" lo que apunta, por cierto, a una defensa de la propiedad privada de la tierra independientemente de su función social.

Al mismo tiempo que la FAEP denuncia la ilegalidad del proyecto de reforma agraria, reivindica la representación y participación de la clase patronal en las Comisiones Agrarias, organismo responsables de la elaboración y ejecución de los planes regionales de reforma agraria.

Por otra parte la FAEP percibe la importancia del discurso como instrumento de la lucha de clase en defensa de la propiedad privada de la tierra, y lo utiliza con el fin de deslegitimar tanto el PNRA como, y en especial, las formas de lucha y la propia existencia del "sem terra" en cuanto sujeto social que quiere y sabe trabajar. Al respecto son frecuentes las expresiones tales como: "el PNRA no es claro, es irreal, incoherente, doctrinario, tendencioso, inconsistente, excluyente, inconstitucional, general" (Suplemento Especial, *Jornal da FAEP*, julio de 1985); "no es con la violencia y la invasión de tierras que se hace una redistribución de tierras" (editorial del *Jornal da FAEP* número 8, de mayo de 1986); "la presencia nociva de grupos y elementos radicales... están tumultuando el campo"; "es una insensatez expropiar tierras productivas y transformarlas en tierras ociosas y abandonadas, sea por la falta de estructura o por la falta de voluntad de trabajar de los nuevos propietarios" (editorial del *Jornal da Faep* número 22, de septiembre de 1987).

El discurso de la FAEP en favor de una política agrícola que defienda aquellos pequeños productores que ya tienen la tierra y están amenazados de perderla, se muestra muy eficiente ideológica y políticamente; pues, al mismo tiempo que denuncia un hecho real, incuestionable y socialmente grave, expresado en la expropiación de

174. Al respecto afirma la FAEP que "es una insensatez expropiar una gran área productiva de tierra, para transformarla en una decena de pequeñas áreas ociosas y abandonadas, por la falta de estructura o de voluntad de trabajar de los nuevos propietarios. (Cf. el editorial del *Jornal da FAEP* número 22, septiembre de 1987).

millares de pequeñas unidades, reprueba y desfigura la aplicación de la reforma agraria al vincularla a un elemento de la política agrícola.¹⁷⁵

A partir del análisis de los editoriales podemos observar que temas como las relaciones con los trabajadores rurales, la política sindical, social, laboral, tributaria, así como la cuestión de la privatización del Estado, a pesar de aparecer con mayor frecuencia durante el régimen militar, en los últimos años asume un carácter más bien secundario en el conjunto de las preocupaciones de la FAEP. Sin embargo, podemos destacar la cuestión de la Asamblea Nacional Constituyente, que aun cuando es una temática que se restringe a los años de 1987 y parte de 1988, cobra una singular importancia para la entidad.

De esta forma podemos observar como la FAEP (editorial del *Jornal da FAEP* número 9, de junio de 1986) se manifiesta conciente de su responsabilidad en la definición de los representantes políticos a la Asamblea Constituyente -foro en el cual se definirá la nueva constitución y, en especial, la política de tierras para el país-, al orientar y aconsejar a la clase en el sentido de "pensar bien, escoger bien, votar bien y exigir mucho". Así pues, el discurso de la FAEP (editorial del *Jornal da FAEP* número 15, de enero de 1987) se orienta en el sentido de movilizar a la clase y participar del proceso, con el objetivo, según ella, de "defender bien la garantía de sus derechos, por medio de un trabajo continuo y permanente, junto con los constituyentes de todos los partidos, dándoles a conocer los problemas y las propuestas del sector".

La posición política e ideológica de la FAEP en la Constituyente consiste fundamentalmente en la formulación de una carta constitucional con contenido liberal y "con todo el respecto a los derechos individuales". Además defiende una Constitución donde se garantice la propiedad y la economía de libre mercado, ya que según ella, están "íntimamente vinculadas a la garantía del propio régimen democrático". Así pues, para la FAEP la democracia se identifica con las estructuras capitalistas, dado que en estas existe la "libertad" y la "garantía de los derechos individuales".¹⁷⁶

175. Cf. el editorial del *Jornal da FAEP* número 1, de julio de 1985.

176. Sobre la falsedad de esta cuestión cf., el artículo de Octavio Ianni, en el libro organizado por Agustín Cuevas, *Tempos Conservadores*, Hucitec, São Paulo, 1989, p. 115-120.

3.6. Principales acciones y estrategias

Para el análisis de las principales acciones y estrategias de la FAEP a lo largo del periodo tomamos como instrumento básico de información, a semejanza del estudio de la FARSUL y FAESC, los informes anuales de actividades que, no obstante su irregularidad y forma de su presentación, pensamos que son un instrumento útil e importante para rescatar los principales rasgos y tendencias de su acción y estrategia como clase.

De esta forma, y para mejor organizar el análisis, clasificamos las acciones y estrategias de la clase en actividades de sustentación, organización de la clase, participación en actividades conjuntas con los agentes públicos, actividades y contactos relacionados con otras entidades, y actividades de divulgación internas y de relaciones públicas.

a) Actividades internas de organización y sustentación

En lo que se refiere a las principales actividades internas de organización y sustentación de la clase, podemos señalar dos momentos bastante distintos: el primero, bajo el régimen militar, se caracteriza prioritariamente por acciones de carácter más bien asistencialista y oficialista; y el segundo, que se configura a partir de 1985, además de exigir un nuevo cuadro directivo para la entidad -más dinámico y combativo-, se caracteriza por una acción de carácter más político tanto junto a los sindicatos como a la sociedad en general.

Entre las principales actividades que se realizan con bastante regularidad a lo largo del periodo analizado, destacan aquellas realizadas junto con los sindicatos afiliados como visitas, participación en asambleas, reuniones con las direcciones sindicales, tomas de posesión, realización de seminarios regionales de actualización, organización y ejecución de cursos de actualización, formación y entrenamiento, etcétera, así como las actividades de asistencia y asesoría sindical.¹⁷⁷ La FAEP al estructurarse internamente en

177. Además de participar de seminarios y cursos en general promovidos por otras instituciones, la FAEP también organiza y ofrece cursos y seminarios sobre las más diversas temáticas

departamentos específicos, procura dar asistencia y asesoría sindical principalmente en lo que se refiere al campo jurídico, económico-contable, social y en la acción específicamente organizativa-sindical.

En ese sentido, a través de su departamento jurídico auxilia y asesora a los sindicatos en las más diferentes actividades, principalmente en aquellas relacionadas a los procesos de fundación, reconocimiento, elecciones, encuadramiento, etcétera, así como en la prestación de servicios referentes a la realización del contrato colectivo de trabajo e informaciones y orientaciones relativas a la elaboración de los catastros rurales. Sobre todo en los primeros años del gobierno de Sarney -en los cuales estaba a la orden del día la cuestión de la reforma agraria-, la asesoría jurídica de la FAEP se centra fundamentalmente en cuestiones relativas a la propiedad y uso de la tierra, orientando técnica, jurídica y políticamente la acción de los sindicatos y de los asociados a nivel individual.

En el Área administrativa contable la FAEP brinda asesoría en lo que se refiere a la elaboración de la contabilidad sindical, información y preparación de documentos para los balances, previsión presupuestaria, prestación de cuentas, declaración de rendimientos de personas jurídicas, mecanización contable, etcétera.

En cuanto a las acciones de política y modernización organizativa, podemos verificar que, a partir de 1985, como consecuencia del mismo del nuevo cuadro directivo, la FAEP implementó una nueva estructura organizativa interna, lo que le permitió una mayor operatividad, fluidez y eficacia en sus acciones, al mismo tiempo que hacía posible una mayor disponibilidad de la dirección para los asuntos y acciones eminentemente políticos de intereses para la entidad. Participan también de este proceso la reestructuración de la política de recursos humanos, la modernización en el Área financiera, contratando los servicios de

para los sindicatos y asociados en general. A título de ejemplo podemos observar que durante el año de 1986, la FAEP ofreció cuatro cursos de formación de secretarías ejecutivas con 217 participantes de 125 sindicatos; dos cursos por el convenio con la SENACOOB SA con 62 participantes de 36 sindicatos; 18 cursos de capacitación tecnológica para 196 productores rurales; seis adiestramientos de mano de obra para 45 participantes a través del convenio FAEP/SENAR; dos seminarios de desarrollo y actualización para dirigentes sindicales con 1565 participantes; nueve seminarios regionales con 393 participantes de 124 sindicatos. En 1987 con vistas a una mayor capacitación tecnológica, gerencial y asociativa fueron creados por la FAEP dos Centros de Entrenamientos Agrícolas (CEAs), en los municipios de Assis (Chantabrida e Ibirapora con una área respectiva de 19 y 35 hectáreas.

auditores externos independientes, la implantación de las actividades de Planeación y Control, y las Comisiones Técnicas Especializadas, la formación de un Banco de Datos, la implantación del Servicio de Consultoría Sindical, la reestructuración del sector de Contabilidad Sindical y, por último, la implantación de una asesoría de Comunicación y Previsión Social.¹⁷⁸

En los últimos años la FAEP actúa con la intención de transformar al sindicato, que por largos años se caracterizó como una instancia más bien asistencialista, de prestación de servicios médico-hospitalario, odontológicos, sociales, etcétera, que como un órgano político por excelencia. Así, en los últimos años la FAEP implementó acciones como seminarios, encuentros, reuniones, conferencias, debates, etcétera, caracterizados por sus contenidos políticos, que actúan en la formación de una conciencia como clase.¹⁷⁹

A lo largo del régimen militar, la FAEP participó en diferentes oportunidades del continuismo directivo en la Confederación Nacional de la Agricultura, representado por los mandatos sucesivos del señor Flavio da Costa Brito. Ahora bien, por la ausencia de una efectiva representación de la clase en las esferas políticas de decisión a nivel nacional, como consecuencia del continuismo, "fisiologismo", incompetencia y corporativismo de la CNA como órgano máximo de representación de la clase, los líderes más combativos del patronato rural -localizados más bien en el centro sur del país-, forman una nueva organización paralela, el *Frente Amplia da Agropecuaria*, que pasa a congrega los diferentes intereses de la burguesía agraria nacional. En efecto, esta nueva entidad se constituye, principalmente durante los tres

178. Las Comisiones Técnicas representan efectivamente para la FAEP un espacio importante de su acción de representación unitaria del conjunto de la burguesía agraria, ya que al congrega un conjunto bastante diversificado de intereses, procura también dar respuestas a los intereses específicos. A partir de 1985, atendiendo a intereses específicos y sectoriales, la FAEP implantó las siguientes comisiones técnicas: Comisión Técnica de Trigo, Soya y Maíz; de Café; de Arroz, Frijol y Yuca; de Algodón y Ramí; de Caña-de-Azúcar; de Cerdos y Aves; de Bovinocultura, de Leche; de Bovinocultura de Corte; de Sericulturaria; de Asuntos de Tierras; de Asuntos Jurídicos; de Política Económica, Financiera y Crédito Rural y la Comisión Técnica de Política Sindical, Trabajista y Social. También a nivel nacional junto a la CNA, la FAEP participa de un número bastante significativo de comisiones técnicas representando los intereses de la burguesía agraria paraguense y nacional.

179. Podemos verificar que en los últimos años la FAEP revaloriza y dinamiza sus Delegaciones Regionales como foro intersindical, lo que sin duda ha contribuido para aumentar la participación y acción política de la clase.

primeros años del gobierno de Sarney, en el organismo máximo de representación de la burguesía agraria brasileña, ya que congrega, además del sector sindicalizado, al cooperativismo y a las distintas entidades representativas del empresariado rural.

b) Participación en eventos vinculados a la agropecuaria

La participación de la FAEP en congresos, simposios, encuentros, conferencias, seminarios, exposiciones, fiestas agropecuarias, ferias de animales y productos, etc., además de expresar espacios privilegiados de mediación de intereses, representan el grado de organización alcanzado por la clase en un determinado periodo. Así pues, la burguesía agraria paranaense representada en la FAEP participa de un conjunto bastante amplio de eventos de diferente naturaleza y dimensión, lo que indica la capacidad organizativa de la entidad.

Ahora bien, a pesar de que no analizaremos el contenido específico de cada evento en particular, podemos afirmar que se trata de acontecimientos de significativa importancia para la clase, dada la capacidad de convivencia, socialización e intercambio entre sus miembros tanto a nivel estatal, como nacional e, incluso, internacional.

Conforme al cuadro anterior podemos señalar que se destaca la participación de la FAEP en los eventos de dimensión nacional en las tres categorías seleccionadas.¹⁸⁰ En términos sectoriales podemos notar un predominio y una sólida organización en el sector cafetalero, en los cuales se destaca la organización y participación de la entidad en los congresos y simposios a nivel nacional.

En cuanto a la organización y participación en congresos, a pesar de la limitación señalada anteriormente de que no analizamos sus contenidos específicos, podemos afirmar, que se constituyen en eventos de enorme importancia para la organización y articulación de los intereses

180. La relación de los eventos expuestos en el cuadro 5.3.3, seguramente no representan el conjunto y la totalidad de la participación de la entidad. Esta limitación se da principalmente en los últimos años, por los cambios en el sistema de la presentación de los informes anuales de actividades, sumado a la inexistencia de informaciones al respecto en el periódico Jornal da FAEP. Ahora bien, como no se trata de hacer un análisis estadístico riguroso, sino apuntar algunas regularidades más generales, pensamos que es un instrumento útil ya que indica los diferentes espacios, foros, instrumentos, instancias que la clase utiliza para su organización y acción.

CUADRO 5.17 - PARTICIPACION DE LA FAEP EN LOS PRINCIPALES EVENTOS VINCULADOS A LA AGROPECUARIA - 1967/88

a) Congresos	CARACTER DEL EVENTO			PERIODO
	INTERNAC.	NACIONAL	ESTATAL	
- I ^o Congreso Nacional de Café		X		05/67
- I ^o Congreso Nacional de Agropecuaria - R.J.		X		06/67
- II ^o Congreso Nacional de Agropecuaria - Brasilia		X		03/68
- III ^o Congreso Nacional de Café - Curitiba-PR		X		04/78
- I ^o Congreso Brasileiro de Café - Curitiba-PR		X		10/68
- III ^o Congreso Nacional de Agropecuaria - Brasilia		X		08/69
- III ^o Congreso Nacional de Café - MG		X		04/70
- IV ^o Congreso Nacional de Café - Vitória-ES		X		04/71
- VII ^o Congreso Brasileiro de Cooperativismo - Brasilia		X		09/71
- IV ^o Congreso Brasileiro de Apicultura - Curitiba-PR		X		10/73
- I ^o Congreso Brasileiro de Yuca - Bahía		X		07/79
- III ^o Congreso de Economía Agrícola - Goiânia-GO		X		09/79
- XI ^o Congreso Internacional de "Mercado Atacadistas" - SP.	X			03/79
- XI ^o Congreso Internacional de Raza Chulina - SP.	X			08/79
- XII ^o Congreso Internacional de Nutrición - RJ	X			08/79
- VII ^o Congreso Latino Americano de Avicultura - Peru	X			09/79
- VI ^o Congreso Brasileiro de Avicultura - Belo Horizonte-MG		X		09/79
- XI ^o Congreso Brasileiro de Aromas - Curitiba-PR		X		10/79
- I ^o Congreso Nacional de Soya - Campo Grande-MS		X		07/81
- I ^o Congreso Brasileiro de Reforma Agraria - Brasilia		X		07/85
- I ^o Congreso Nacional de Serficultura - Maringá-PR		X		07/88
b) Simposios, Encuentros, Conferencias, Seminarios, etc.				
- III ^o Encuentro de la Federación de Agricultores - Reg. Sur		X		05/67
- III ^o Encuentro de las Fed. de Agricultura - Norte/Noreste		X		07/67
- 52 ^o Conferencia Internacional del Trabajo - Ginebra	X			07/68
- VII ^o Conferencia Brasileira de Comercio Exterior		X		06/68
- I ^o Encuentro Nacional de Agricultura - Itaquara-RS		X		07/69
- III ^o Reunión Anual Conjunta de Investigación de Trigo	X			03/71
- I ^o Encuentro de Semillas y "Mudas" - Curitiba-PR			X	08/71
- I ^o Encuentro de Integración y Desarrollo - Porto Alegre	X		X	11/71
- III ^o Encuentro de la Agropecuaria Paranaense - Apucarana			X	05/72
- 5 ^o Seminario Nacional de Suino tipo Carne			X	07/73
- III ^o Encuentro Regional de Productores Rurales - Reg. Sur			X	06/73
- Encuentro Nacional de Productores Rurales - Brasilia			X	08/73
- I ^o Simposio Nacional de Café y Maíz - Curitiba-PR			X	05/76
- Seminario Internacional de Carnes - Sao Paulo		X		12/77
- III ^o Seminario Nacional de Almacenamiento - Curitiba-PR		X		10/78
- III ^o Encuentro Nacional de la Agropecuaria - Brasilia		X		10/78
- XII ^o Seminario de Cooperativismo		X		02/79
- III ^o Encuentro Internacional de Defensivos Agrícolas - Curitiba	X		X	02/79
- III ^o Encuentro Nacional de Técnicos Agrícolas		X		03/79
- I ^o Simposio de Tecnología de Alimentos - Leche		X		03/79
- IV ^o Encuentro de Productores de Leche		X		12/81
- I ^o Seminario de Agroindustria - Paranaense			X	07/84
- I ^o Encuentro de Actualización Tecnológica en Agrop. Londrina			X	10/86
- I ^o Encuentro Sul Americano de Criadores de Cerdos - P. Alegre-RS		X		10/87
c) Exposiciones, Ferias, Fiestas Agropecuarias, etc.				
- VIII ^o Exposición de la Maraña - Cerro Azul-PR		X		06/69
- 36 ^o Exposición de Animales e Productos Agropecuarios - Estero/RB	X	X		08/73
- III ^o Exposición Agroindustrial - Cleveland-PR		X	X	10/73
- III ^o Exposición Nacional de Ganado Guzerá - RGW		X	X	10/78
- VII ^o Exposición Agropecuaria - Paranaense		X		01/79
- I ^o Feria Nacional del Abasto - SP		X		02/79
- VIII ^o Feria Nacional de la Madera - Curitiba		X		10/79
- III ^o Exposición Estatal de Ganado Lechero		X	X	05/81
- III ^o Exposición Internacional de Cerdos - Curitiba-PR	X		X	10/81
- XVIII ^o EXPOITIBA - Exposición Agropecuaria de Curitiba-PR		X		12/87

Fuente: Informes Anuales de Actividades de la FAEP 1967/87.

de la clase. La burguesía cafetalera paranaense se configura como la fracción empresarial agraria más organizada y estructurada en el estado, que además de participar y organizar los congresos, simposios y eventos específicos del sector, también participa activamente de los eventos más generales que integran la clase como un todo.

Al respecto se destacan, hacia finales de los años sesenta, los congresos nacionales de agropecuaria, que apesar de congregar a diferentes intereses de un conjunto bastante amplio de fracciones, grupos y sectores agropecuarios, representan la capacidad de formación de alianzas y la articulación y representación unitaria del conjunto del empresariado rural brasileño. Dada la incapacidad organizativa e ineficiencia representativa de la CNA (por el continuismo directivo y por sus vínculos burocráticos con el aparato estatal), podemos notar la interrupción por muchos años de eventos más generales que congregan los diferentes intereses del sector. En cambio, se multiplicaron las entidades específicas y corporativas y la realización de eventos por sector, sin la capacidad de congregar al conjunto y la diversidad de los intereses de la clase como un todo.

En cuanto a los congresos más sectoriales y por producto, además del café, podemos destacar la participación de la FAEP en el congreso brasileño de avicultura, y en los congresos nacionales de soya, arroz, yuca, apicultura y sericultura. A nivel internacional también podemos mencionar la participación de la FAEP en los congresos de la raza chianina, de nutrición, de avicultura y del mercado atacadista.

Es solo hasta 1985 que la burguesía agraria realiza nuevamente un congreso unitario y nacional (al sentirse desprotegida por el derrocamiento del régimen militar que le había garantizado sus intereses y privilegios principalmente con relación al monopolio de la tierra) debido al fuerte temor y la amenaza de la reforma agraria representada por el primer PNRA. Este congreso fue organizado por entidades como la CNA, SRB, SNA y OCB, representantes de las diferentes fracciones y sectores del empresariado rural brasileño.

Con relación a los simposios, encuentros, conferencias, seminarios, etcétera, podemos observar también el predominio de eventos por sector, no obstante la realización de encuentros interregionales que reúnen a las federaciones de agricultura, y los encuentros nacionales de agropecuaria

realizados en agosto de 1973 y en octubre de 1978. Además de los sectores empresariales tradicionales, otros sectores del empresariado rural también están estructurando y organizando sus intereses tanto a nivel estatal como nacional. Así pues, se destacan los encuentros, simposios, seminarios específicos de los sectores de cerdos, aves, leche, maíz, agroindustria, soya, trigo, apicultura, etcétera, que se suman con otros de carácter más general, como los encuentros de semillas, de integración y desarrollo, de almacenaje, de cooperativismo, de defensivos agrícolas, de actualización tecnológica, etcétera.

En cuanto a la participación en las diferentes exposiciones, fiestas y ferias de animales y productos, no obstante su carácter más festivo, conmemorativo y expositivo, podemos verificar que se trata de importantes espacios de la organización, legitimación, intercambio y socialización burguesa en el medio rural, ya que además de asumir características populares, rescatan y valorizan determinados aspectos de la cultura regional.

c) Principales acciones junto a los agentes público

Entre las principales acciones de la FAEP con el sector público se destacan los diferentes contactos con autoridades tanto a nivel federal, estatal como municipal, que se expresan fundamentalmente en encuentros, reuniones, audiencias, visitas, actos conmemorativos, festividades, inauguraciones, etcétera. A nivel federal la FAEP da prioridad a sus audiencias con el Presidente de la República, así como a los contactos con autoridades más directamente vinculadas a la agricultura, en especial, con los ministros de Agricultura, de Hacienda, de Trabajo y Previsión Social, y con agentes públicos vinculados al Banco do Brasil, Banco Central, INCRA, CFP, CIBRAZEN, CACEX, FUNRURAL, EMBRAPA, EMBRATER, IBC, etcétera.

A nivel estatal, la figura del Gobernador es central y muy disputada para los intereses de la FAEP. Los encuentros y reuniones de ésta con el gobernador son, en general, bastante frecuentes durante el periodo, consolidándose una alianza que perdura por años. Después del gobernador, el Secretario de Agricultura, es la autoridad pública estatal más importante y procurada por la entidad, ya que controla y administra

importantes intereses del capital agrario paranaense. De acuerdo a los datos manejados en los informes de actividades, otras autoridades públicas paranaenses también reciben una enorme atención por parte de la FAEP, entre estas destacan: agentes y representantes de la secretaria de Hacienda, del Instituto Agronómico do Paraná, de la Universidad Federal do Paraná, del Banco de Desenvolvimento do Paraná, de la Emater-Acarpa, de la Fundação Instituto de Terras, Cartografia e Florestas, de la Delegacia Regional do Inara, de la Delegacia Regional do Trabalho, de la Delegacia Regional do Ministério de Agricultura, de la Delegacia Regional do FUNRURAL, etcétera.¹⁸¹

Las actividades conjuntas con el sector público, además de los diferentes contactos ya mencionados, se pueden medir por la participación de la FAEP, en los colegiados de los principales órganos y agencias del sector. En ese sentido podemos señalar que, en los últimos años, la FAEP aumenta su participación y representación junto al sector público, tanto federal como estatal. Entre éstas podemos mencionar la designación de Mário Stadler de Souza -presidente de la FAEP- como representante del sector agropecuario nacional ante el Consejo Monetario Nacional.

Según la misma fuente, para 1988 la FAEP estaba representada en los siguientes órganos colegiados públicos: Consejo de Administración y Deliberativo de la EMATEP (Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Paraná); Consejo Consultivo de la ADEA (Associação de Defesa e Educação Ambiental); Consejo de Inversiones del BADEP (Banco do Estado do Paraná); CEXPAR (Centro de Comércio Exterior do Paraná); CCEIGUAPE (Comitê Executivo de Estudos Integrados da Bacia Hidrográfica do Rio Ribeira do Iguape); Conselho Estadual do Leite e seus Derivados; Conselho de Contribuintes do Estado do Paraná; CENP (Comissão Consultiva Estadual de Normas e Padrões); COMEXPA (Comissão Estadual de Exposições Agropecuarias); CEAG (Centro de Assistência Gerencial a Pequena e Média

181. A título de ejemplo, podemos mencionar que, de acuerdo a los informes de actividades, la FAEP recibió de 1967 a 1975 el siguiente número de visitas de presidentes municipales: 71 en 1968, 53 en 1969, 35 en 1970 y 25 en 1971; y en lo referente a las visitas de diputados y representantes públicos municipales éstas totalizaron 17 en 1968, nueve en 1969, cinco en 1970 y 15 en 1971. Durante el año de 1983, además de los frecuentes contactos con el Presidente de la República y con autoridades de primer nivel de la administración pública en las reuniones del Consejo Monetario Nacional, la FAEP sostuvo cuatro encuentros con el gobernador José Richa, cinco con el ministro de Hacienda, Ernane Galveas, cuatro con el ministro del Interior, Mário Andreazza, dos con el ministro de Planeación, Delfin Neto y uno con el ministro de Agricultura, Amaruri Stadler.

Empresa do Paraná; CESH (Comissão Estadual de Sementes e Mudas do Paraná); CONCITEC (Conselho Estadual de Ciência e Tecnologia do Paraná); COIND (Conselho Consultivo da Política Industrial e Comercial do Paraná); CONSEMO (Conselho Estadual de Mão de Obra); CEDES (Conselho Estadual de Desenvolvimento Econômico e Social); CAFE (Café do Paraná); CNEC (Conselho Estadual da Campanha das Escolas da Comunidade); Conselho Estadual de Energia; Comissão Estadual de Feiras de Bezerros; CLASPAR (Empresa Paranaense de Classificação de Produtos); CNEPS (Campanha Nacional de Erradicação da Peste Suína); EMBRAPA (Conselho Assessor do Centro Nacional de Pesquisa do Trigo); ITCF (Fundação Instituto de Terras, Cartografia e Florestas); IBRACEX (Conselho Nacional de Inst. Brasil. de Comercio Exterior); Junta Comercial do Paraná; Universidade Federal do Paraná (Conselho Universitário, Conselho de Curadores y Conselho de Ensino e Pesquisa); Fundação da Universidade Federal do Paraná para o Desenvolvimento da Ciencia Tecnologia e da Cultura; Conselho Especial de Usuários da Rede Ferroviária Federal S/A; Comissão Julgadora Prêmio Produtividade Rural; Conselho Superior de Orientação em Economia; CNPC (Conselho Nacional de Política Cafeeira); Comissão de Política Financeira do Estado; COPAB (Conselho Consultivo de Política Agrícola e Abastecimento); CANECC (Comissão Nacional de Erradicação do Cancro Citrico); Comissão Estadual de Microbacias Hidrográficas; IAPAR (Instituto Agronômico do Paraná).

Como podemos ver, la FAEP participa en 38 órganos colegiados vinculados al aparato público, lo que nos da una idea de su influencia política y penetración en las esferas del poder existentes en el Estado.¹⁸² La burguesía agraria paranaense, además de actuar en sus propias instancias de organización, se preocupa y actúa estratégicamente en los espacios de mediación de sus intereses, controlando cargos e influenciando decisiones políticas junto al aparato público, lo que veremos con mayor detalle en el capítulo VII.

¹⁸² Mientras la gran mayoría de los órganos colegiados públicos en los que participa la FAEP, son de carácter permanente y regular, algunos, localizados en las comisiones mixtas, grupos de estudios y trabajo, estrecha, presentan un carácter más bien conjuntural y transitorio, de tal suerte que han variado a lo largo del periodo, conforme a las distintas administraciones estatales.

d) Principales actividades de divulgación y relaciones públicas

La FAEP dedica especial atención a las actividades de divulgación interna a través del uso de sus propios medios, como uno de los instrumentos fundamentales de la organización y concientización de la clase. En ese sentido, prácticamente desde su fundación, la FAEP dispone de la edición mensual del *Boletim da FAEP*, que circula desde mayo de 1969 hasta finales de 1972 y se destina prioritariamente a los sindicatos rurales afiliados. Tiene como objetivo básico, según expresa en su primer número, "estrechar, cada vez más, las relaciones sindicalistas de la agropecuaria y actualizarla en su época".

A partir de enero de 1977, la FAEP empieza a editar su propio periódico, denominado *Jornal da FAEP*. Con características informativas y también analíticas, éste tiene una circulación mensual y se destina, además de los sindicatos, a las asociaciones y federaciones patronales del estado, entidades públicas vinculadas a la agricultura, cooperativas, líderes agrarios, etcétera. Después de un periodo de interrupción, el *Jornal da FAEP* vuelve a circular a partir de julio de 1985, presentando una nueva fase y una nueva estructura informativa. El *Jornal da FAEP* reurge a partir de 1985 por la urgente necesidad de organización y formación de una conciencia de la clase y busca responder, fundamentalmente, a sus intereses específicos en los cuales se evidencian los temas de contenido eminentemente político.

De circulación mensual, mantiene una rigurosa regularidad hasta nuestros días, poniendo de manifiesto la importancia que la Federación concede a la comunicación como instrumento de organización de la clase. Ya desde su primer número el periódico se propone ser el "portavoz de la clase y mensajero de la voz del hombre del campo", y erigirse en un "espacio permanente con sus páginas en vigilia para acoger las manifestaciones del sindicalismo agrícola, forma esencial para la identificación y defensa de los demandas rurales".

A partir del segundo semestre de 1985, la FAEP dispone de un nuevo instrumento de comunicación y divulgación interno, el *Boletim Economico*. Este, de circulación semanal tiene como objetivo informar a los sindicatos afiliados, así como proveer de información predominantemente técnica y económica a las emisoras de radio del estado, sobre

resoluciones gubernamentales y la posición de la entidad en relación a la realidad rural.

Para la divulgación de sus actividades entre el público en general, la FAEP cuenta, desde hace muchos años, con la solidaridad, cooperación y servicios gratuitos de las empresas periodísticas y de TV y radio del estado. La FAEP mantiene con las empresas de comunicación, principalmente del estado, una relación privilegiada y amistosa, de tal suerte que le permiten, a través de su uso, realizar la importante tarea de legitimación como entidad burguesa y representativa de los intereses de la clase.

En ese sentido, de acuerdo a los datos manejados en los informes de actividades, la FAEP divulgó en forma gratuita en los periódicos locales y nacionales un sinnúmero de materiales elaborados por el Departamento de Divulgación y Relaciones Públicas de la propia Federación. Tal situación se dio porque, según esto medios, se trata de materias de "interés público" y son importantes para el "conjunto de la sociedad". Así, en 1967 se publica un total de 8,144 centímetros; en 1968 fueran divulgados gratuitamente, solamente en Curitiba, un total de 17,945 centímetros de materia informativa de la FAEP; en 1969, 2,460 centímetros de columna, 925 centímetros en 1970 y 11,612 centímetros en 1976, lo que expresa, además de un significativo ahorro de recursos financieros, fuertes vínculos políticos con la clase.¹⁸³ Entre los periódicos estatales se destacan, principalmente en el inicio del periodo, el *Estado do Paraná*, la *Gazeta do Povo*, *Diário do Paraná*, *Diário Popular*, *Jornal de Curitiba*, *Folha de Londrina*; más recientemente, también los periódicos *Indústria e Comércio*, *O Estado do Paraná*, *Jornal do Estado* y *Correio de Notícias*. A

183. A pesar de no disponer de mayores informaciones estadísticas al respecto para el periodo, todo indica que la divulgación de materiales producidos por su aserria de comunicación en los medios informativos locales y nacionales ha aumentado, dado que la FAEP se constituye en los últimos años en una de las fuerza políticas más importantes del estado. En ese sentido, en 1985, de acuerdo al informe de la dirección, la FAEP divulgó sus posiciones y acciones en los siguientes medios periodísticos: *Industria e Comércio* (109 veces), *Folha de Londrina* (64 veces), *Gazeta do Povo* (54 veces), *Correio de Notícias* (33 veces), *Jornal do Estado* (25 veces), *O Paraná* (23 veces), *O Estado do Paraná* (19 veces), *O Estado de São Paulo* (12 veces), *Gazeta Mercantil* (8 veces), *O Globo* (6 veces), *Jornal do Brasil* (6 veces) y *Folha de São Paulo* (3 veces). Durante el año de 1980 la FAEP distribuyó para los medios informativos de Curitiba, del interior del estado y principalmente en las capitales del país, 94 materiales informativos, principalmente las actividades de la entidad, los problemas y las demandas de la clase.

nivel nacional podemos destacar por orden de importancia el *Estado de Sao Paulo, Gazeta Mercantil, O Globo, Folha de Sao Paulo y Jornal do Brasil*.

Por otra parte, también debe mencionarse la divulgación de las actividades de la FAEP a través de la TV y, fundamentalmente, por radio en el interior y sector rural.¹⁸⁴

En los años más reciente la FAEP dedica especial atención a la comunicación y a las tareas de divulgación de la entidad. Esto se manifiesta fundamentalmente en la dinamización del sector y la contratación de dos periodistas, que permanentemente cubren las funciones de proyección y legitimación de la entidad tanto a nivel estatal como nacional.¹⁸⁵ Destacando la importancia y la eficacia del sector comunicación, el informe de actividades de 1987 señala que "esta asesoría ha creado mecanismos extremadamente baratos para mantener la presencia de la FAEP, casi diariamente, en las columnas de periódicos estatales y nacionales, noticieros de radio y TV". Más adelante, agrega que "además de facilitar la unidad de la clase para la defensa de las grandes causas, este abundante noticiero ha contribuido a dar soporte fundamental a la acción política de la FAEP."¹⁸⁶

En efecto podemos afirmar que la FAEP alcanzó gran parte su prestigio, legitimación social y capacidad de movilización política, gracias fundamentalmente a su estructura y asesoría en el sector comunicación, lo que hizo posible una relación más estrecha y una mayor capacidad de penetración e influencia con las instituciones de formación de opinión. Así pues, para la entidad, la comunicación se constituye en un instrumento vital para su organización y representación como clase.

184. En 1967 la FAEP coordina el programa Hora Rural, por medio del cual difunde sus actividades e informaciones en las diferente emisoras de radio del interior del estado, teniendo elevados índices de audiencia.

185. Además de los vínculos institucionales que la entidad mantiene con las empresas del sector de comunicación, con el objetivo de legitimación y formación de una imagen pública, la FAEP mantiene también un conjunto bastante variado de lazos y vínculos informales con determinados profesionales, entre los cuales destacan periodistas, agrónomos, veterinarios, abogados, representantes del clero, etcétera. Al respecto, según los informes de actividades, constatamos las siguientes visitas a la entidad: de periodistas, 67 durante el año de 1968, 29 en 1969, 15 en 1970 y 20 en 1971; de agrónomos y veterinarios, 35 en 1967, 37 en 1968, 19 en 1969 y 15 en 1970; de abogados, 18 en 1969, 23 en 1971 y 15 en 1972.

186. La FAEP destaca el papel extremadamente importante desempeñado por su asesoría de comunicación, cuando se dan las movilizaciones en el estado a inicios de 1987, y de suma importancia, para la clase, tener a la opinión pública de su lado.

En resumen, podemos afirmar que la FAEP se constituye, hoy, en una de las entidades patronales agrarias mejor y más instrumentalizadas del país para representar efectivamente los distintos intereses de sus bases. Así, después de un largo periodo de acción política marcadamente oficialista y alineada a los aparatos estatales, lo que le brinda resultados importantes, pasa principalmente a partir de 1985 a actuar con mayor autonomía, eficacia y racionalidad. Podemos constatar, en los últimos años, una estructura organizativa interna fluida, moderna y de carácter profesional, que instrumentaliza de forma más racional y eficiente la organización interna, así como sus acciones políticas más generales ante la sociedad y sobre todo ante el aparato de Estado.

La FAEP, muy rápidamente, se adapta a los nuevos tiempos políticos de mayor libertad político-organizativa que vive el país, y prioriza, como estrategia, la efectiva organización y participación de la clase, como instrumento fundamental de su fuerza y capacidad de influencia política.

C A P I T U L O V I

UDR REGIONAL Y EL CONFLICTO CON LOS TRABAJADORES

Introducción

El presente capítulo pretende analizar la organización y lucha de clase por la tierra en la región sur de Brasil, durante los años ochenta, principalmente a partir de 1985, puesto que en este periodo se expresan y concentran sus acciones prioritariamente en la UDR por parte del empresariado rural y en el MST por parte de los campesinos. Creemos que el estudio de la organización burguesa y de los "Sem Terra" a través de la UDR y MST, respectivamente, se justifica dado que se constituyen en los protagonistas principales de la lucha política por la tierra en los años ochenta, representando una nueva fase en el proceso de organización clasista en el campo, más independiente, autónoma, menos corporativa y alineada con el Estado, expresando efectivamente la identidad, los intereses y la conciencia de clase.

Pretendemos analizar, además de sus antecedentes históricos, estructuras, funcionamiento, bases sociales, vínculos institucionales, etcétera, las acciones de organización y sustentación interna, las acciones político-electorales, de divulgación y relaciones públicas, y principalmente, las acciones y formas de luchas política, directas e indirectas pero que de alguna forma están relacionadas a los diferentes conflictos por la tierra en la región. El Estado desde luego participa significativamente en esta lucha a través de sus diferentes agencias y acciones, interviniendo y asumiendo desde el inicio y de forma creciente, su carácter clasista.

La hipótesis que manejamos al respecto es que a partir del proceso de modernización excluyente y conservadora verificado en la agricultura de la región en el último cuarto de siglo se generó por un lado, una significativa acumulación de capital y una poderosa y dinámica burguesía agraria; y por otro lado, un enorme contingente de excluidos, expropiados, marginados que resisten al proceso de proletarianización tanto urbano como rural; ambos polos de este proceso toman conciencia de sí y de sus proyectos históricos y luchan por sus intereses: la propiedad de la tierra.

El surgimiento de la UDR y del MST en los años ochenta participa y se constituye en una expresión más de una tendencia generalizada en la

sociedad brasileña en las diferentes actividades económicas, que muestra una expansión del asociativismo y nuevas formas de representación de intereses. Además expresan una profunda crisis de representación por la que atraviesa el sector rural, puesto que sus entidades y estructuras representativas ya no se constituyen en canales eficaces y confiables para la defensa de sus intereses de clase en un marco de transición de régimen político por que atraviesa el país.

Así pues, a través de este estudio pretendemos fundamentalmente aportar algunos elementos de análisis sobre el significado socio-político del surgimiento de entidades como la UDR y el MST, y proporcionar elementos para la comprensión de sus diferentes acciones, estrategias y formas de lucha política en un contexto de abierto enfrentamiento y lucha en defensa de sus intereses.

1. La UDR: antecedentes históricos y formación regional

En este apartado pretendemos analizar algunos antecedentes históricos a nivel regional que dieron significado y posibilitaron el surgimiento de la UDR (*União Democrática Ruralista*). Como ya señalamos en el capítulo III, la UDR nacional fue creada en 1985 teniendo por epicentro los estados de Goiás y São Paulo, y como objetivos, además de contener el proceso de reforma agraria y la organización de los trabajadores en el campo, se propone ocupar un espacio en la representación política de la burguesía agraria dejado por las demás organizaciones gremiales.¹ La UDR pues, significa una nueva práctica y organización de los intereses de la burguesía agraria en el país, más dinámica, autónoma e independiente del Estado.

En verdad la UDR surge en un contexto de profunda crisis social y económica en el país, así como en un momento político de transición de régimen político, por la implantación de la Nueva República, régimen más liberal y de recuperación de las libertades individuales, políticas y sobre todo organizativas; no obstante el intenso proceso de

1. En ese sentido, como señalamos en el capítulo III, también podemos suponer como sub-hipótesis que el surgimiento de la UDR en Brasil estuvo vinculada a la inexistencia de un partido político abundantemente de derecha, que defendiera tanto en el campo político como ideológico sus propuestas de clase, obligando a esta desempeñar este papel, además de lo requerido en cuanto entidad clasista.

diferenciación de intereses al interior de la burguesía agraria, la creación de la UDR puede entenderse más bien por una reacción al avance de la organización campesina y ante el peligro de ver amenazados sus intereses de clase en lo que respecta a la propiedad de la tierra.

Desde sus inicios la UDR toma una actitud de autonomía e independencia frente al Estado y la clase política profesional, asumiendo posiciones verdaderamente antagonicas. Tomando actitudes políticas propias, cuestiona las prácticas corporativas y oficialista con el Estado, llevadas a cabo, en general, por el conjunto de las entidades burguesas en Brasil y en especial, por aquellas de representación de los intereses de la burguesía agraria. En ese sentido, a pesar de que la UDR surge también como práctica reactiva, en verdad representa una nueva forma de hacer política en un contexto de crisis de representación, y un nuevo modelo asociativo en el campo que expresa una racionalidad en sus intereses y asume su identidad y conciencia como clase. Como entidad civil la UDR se constituye, pues, en una organización independiente, no alineada al propio Estado, con la ventaja en relación al movimiento sindical tradicional, de tener su propia sustentación económica y de actuar en campañas político-electorales apoyando financieramente a candidatos de su interés. También podemos señalar su participación en otras actividades encubiertas e ilegales como la sustentación de "milicias armadas" y la represión en contra de los movimientos campesinos en complicidad con las policías militares. Estas, en lugar de ser identificadas como prácticas individuales, son asumidas abiertamente, colectiva y públicamente por la propia entidad.²

En este contexto de crisis de representación política por la que pasa el empresariado rural, la UDR se presenta como alternativa viable de organización, representación y participación política. En efecto, aprovecha la apatía organizativa y el vacío en la representación política de las estructuras sindicales y asociaciones corporativas tradicionales y se constituye en una entidad que, por representar una nueva posibilidad de participación, organización y representación de la clase, unifica y congrega a amplios sectores e intereses de la burguesía agraria.

2. Cf., declaraciones de Salvador Farina, dirigentes del PUR, Gilberto Scopel, etcétera.

Con la derrota del régimen militar en 1984, el avance de la organización campesina y el surgimiento de la "Nova República" que tenía como una de sus principales propuestas la realización de la reforma agraria en el país, la burguesía agraria toma conciencia de su debilidad organizativa y capacidad representativa, e inmediatamente inicia la dinamización de su acción organizativa y participativa interna. Así pues, mientras la UDR crece en el centro del país y se expande por varios estados, asumiendo características de una entidad de alcance nacional, en los estados del sur se consolida hasta finales de 1986 e inicios de 1987. Ahora bien, esto no significó menor grado de representación, organización y fuerza política en el sur de Brasil por parte de la burguesía agraria. Al contrario, expresa la acción y dinámica organizativa de los sindicatos, federaciones de agricultura y demás entidades corporativas de la agricultura regional, que mediatizaron, coordinaron y representaron los diferentes intereses burgueses en la lucha por la tierra en la región.³

Al respecto podemos señalar que tanto en Rio Grande del Sur, como en Santa Catarina y Paraná, fueron las federaciones de agricultura — a través de sus sindicatos patronales— y la Sociedad Rural, las entidades burguesas que organizaron las primeras resistencias al PNRA (Plan Nacional de Reforma Agraria) y a las ocupaciones de tierra por parte de los campesinos "Sem Terra".

En ese sentido podemos mencionar la formación del PUR (Pacto de Unidad e Resistencia Rural) en Rio Grande del Sur en julio de 1985. Es una sociedad civil formada por grandes y medianos propietarios de tierras vinculados inicialmente, en su mayoría, al sindicato rural de Carazinho, para combatir la ocupación de tierras. Se presentan como partidarios de la libre iniciativa, de la propiedad privada y dispuestos a actuar y hacer justicia con sus propias fuerzas. Tiene como sede la ciudad de Carazinho⁴ y en su fundación contó con representantes de 10 municipios de

3. Al respecto podemos destacar la participación de los sindicatos rurales del centro norte del Estado de Rio Grande del Sur y de la propia actuación en la FARSUL en la organización de la resistencia burguesa en el estado al coordinar la formación del PUR ("Pacto de Unidad e Resistencia Rural"). También se puede señalar la participación de la Sociedad Rural de Sudoeste de Paraná en la formación de la "Pastoral de Propiedades" y de los sindicatos patronales y de la sociedad rural en la formación de la "União de Proprietários" en el Oeste de Santa Catarina.

4. La fundación del PUR en Carazinho tiene un significado especial: en primer lugar, porque existen grandes propietarios rurales; en segundo lugar, históricamente fue en este municipio que se

la región, siendo en su gran mayoría, productores de trigo y soya.⁵ Según su presidente, Vally Albrecht, que también preside el sindicato rural de Carazinho, el PUR pretende "armar a los productores rurales contra los invasores de tierras y funciona como una organización paramilitar que tiene planes, tácticas y estrategias de movilización".⁶

El carácter paramilitar y la acción clandestina y encubierta de la organización son confirmados por uno de sus dirigentes al señalar que "hay dos PUR, la legal y la clandestina" y agrega que mientras "los comunistas fueron legalizados, nosotros vamos para la clandestinidad".⁷

El PUR, que contó con el claro y decidido apoyo de la FARSUL, se expande rápidamente en la región: además de los 628 integrantes solamente en Carazinho, responsables del 80% de la producción de soya del municipio, cuenta con adhesiones de propietarios de Santo Angelo, Passo Fundo, Cruz Alta, Erexim, Sertao, Nao Me Toque, Santa Bárbara do Sul, Sarandi e Espumoso.⁸

Durante el primer semestre de 1985 se celebraron varias reuniones con los sindicatos, coordinadas por la FARSUL, principalmente en la región norte del estado, con el objetivo de concientizar a la clase y resistir al 1º Plan Nacional de Reforma Agraria propuesto por el gobierno. Por otra parte podemos considerar el Congreso de Productores Rurales, realizado en Brasilia en junio de 1985, como el marco fundamental de la toma de conciencia de la pérdida del control sobre el

origino el movimiento de trabajadores (MASTER) que desencadenó la reforma agraria en 1962; en tercer lugar, es la tierra de Leonel Brizola, político que inició un proceso de reforma agraria en el estado cuando fue gobernador (1959/62). El espíritu e inspiración del movimiento se fundamenta también en la rebelión de 1923 en el estado, según deja entender la siguiente afirmación de sus dirigentes: "Aun contamos con mucha gente buena, revolucionarios de 1923, que sabrán como comportarse en caso de ocurrir alguna invasión". Cf. Zero Hora, 16.07.1985. Sobre el significado político del movimiento de 1923 en Rio Grande del Sur, ver Penavento, Sandra, op. cit.

5. Zero Hora, 13.07.85.

6. Zero Hora, 17.07.85.

7. Zero Hora, 27.07.85.

8. Zero Hora, 16 y 19.07.85. La mayoría de sus representantes están vinculados al sindicalismo patronal, donde además del presidente del sindicato rural de Carazinho, Vally Albrecht, se puede destacar la participación del señor Ary Zoly Magalhães, presidente del sindicato rural de Palmeiras das Missoes. En 1988 el PUR se fortalece y mantiene fuertes vínculos con el sindicalismo rural y la UDR de la región. En ese sentido, la declaración de Primo Alberton, vice presidente del sindicato rural de Erexim y coordinador del PUR en el municipio es esclarecedora al señalar los vínculos entre las diferentes entidades: "el presidente de la UDR, Gilberto Scopel, advirtió el PUR sobre la intención del Movimiento Ecarrata: de los "Sem Terra" de invadir propiedades". Cf. O Estado do Paraná, 21.08.88, p. 1.

Estado y sus políticas y la necesidad de una resistencia burguesa concreta en el campo. En efecto, este Congreso incentivó y desencadenó, en diferentes estados, el proceso de formación de organizaciones y entidades burguesas, que pudieran de forma efectiva, contener el proceso de reforma agraria en Brasil y la pérdida de sus privilegios representados fundamentalmente por la propiedad de la tierra.

Durante el mismo periodo en que se gesta la UDR en Goiás, con principios y propuestas semejantes se forma en Rio Grande del Sur el PUR, en Santa Catarina la "União do Oeste Catarinense" y en el estado de Paraná, la "Pastoral da Propriedade". La hipótesis que manejamos es que la formación de organizaciones civiles de la burguesía agraria, con actuaciones más radicales e independientes como las anteriormente citadas, se da a partir de las organizaciones tradicionales (sindicatos, federaciones y sociedades rurales) que, por sus limitaciones y vínculos estructurales, son impedidas de actuar más libre y automáticamente en defensa de sus intereses de clase contra el Estado, la falta de un partido claramente de derecha que representa a nivel político ideológico y el avance de la organización de los trabajadores en el campo. Al respecto, podemos destacar que las primeras reuniones y discusiones para la formación del PUR se realizaron entre elementos que en su gran mayoría estaban afiliados a los sindicatos rurales, coordinados por Camilo Cottens, uno de los directivos importantes de la FARSUL y hombre de gran influencia entre los propietarios rurales del Planalto Medio, Missões y Alto Uruguai. En ese sentido, según Ary Marimon, presidente de la FARSUL, la formación del PUR, "representó un verdadero triunfo político", dejando ver con esto sus vínculos, participación y responsabilidad en la formación de la nueva entidad.⁹

En Santa Catarina los propietarios rurales, principalmente los del oeste del estado, fundan en junio de 1985 la "União do Oeste Catarinense", una organización informal de los propietarios rurales, que según sus dirigentes orienta sus acciones por el artículo 502 del código civil, que prevé el uso de la fuerza para defender y conservar su propiedad. Cuentan con el abierto apoyo de los sindicatos patronales en

9. *Idem*, *Idem*, 22.07.85.

la región y está integrada en su mayoría por afiliados de los sindicatos rurales, vinculados a la FAESC.¹⁰

En el estado de Paraná la resistencia burguesa a la implantación de la reforma agraria es coordinada inicialmente por la "Sociedade Rural", vinculada a la SRB (Sociedade Rural Brasileira). Así pues, según declaraciones de Sady Lazarini, presidente de la "Sociedade Rural do Oeste do Paraná", desde marzo de 1985 los propietarios rurales y miembros de la entidad firmaron un "pacto de actuación política en el área jurídica para actuar en los casos de invasión". Así durante el primer semestre de 1985, la burguesía agraria del sudoeste de Paraná y oeste de Santa Catarina, después de la realización de varias reuniones, fundan la "Pastoral da Propriedade", que tiene como objetivo impedir la ocupación de las propiedades y obstaculizar el proceso de reforma agraria.¹¹ Esta nueva asociación es coordinada por el médico latifundista, Kit Abdalla, presidente de la "Sociedade Rural do Sudoeste do Paraná" y posteriormente coordinador y fundador de la UDR en la región, y cuenta desde el inicio con el apoyo de más de 100 ganaderos, propietarios, comerciantes e industriales. Según el MST (Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra), la "Pastoral da Propriedade" representa "una guardia armada, que abiertamente, a través de la radio y la TV -de sus propiedades-, amenazan a los trabajadores, aprovechándose de la inercia de las autoridades".¹²

El carácter paramilitar de la nueva organización burguesa y la confrontación inminente y abierta de la lucha de clases es puesto de manifiesto públicamente por sus líderes, al señalar que "pretenden defender sus propiedades por todos los medios disponibles". Todavía de forma más clara, a través de la radio y la TV, destacan: "de aquí en adelante están avisados los señores invasores, marxistas, comunistas que, quien invada tierras tendrá que vérselas con nuestra guardia armada".¹³ Así, además de que la nueva entidad utiliza un discurso extremadamente

10. O Estado, 19.06.85.

11. Jornal do Brasil, 07.06.85, p. 6.

12. El nombre "Pastoral da Propriedade" es muy significativo por considerarse como la contraparte de la "Pastoral da Terra", entidad vinculada a la iglesia católica y defensora de la reforma agraria en el país.

13. Estas fueron algunas de las afirmaciones del Sr. Kit Abdalla, en un programa de la radio Educadora de Francisco Beltrão, Jornal dos Sem Terra, junio de 1985.

belicista, agresivo y anticomunista, también trata de contener el avance de la organización y la lucha campesina por la tierra, mediante el intenso uso de los medios de comunicación en la región, y cooptando a los pequeños productores rurales, poniéndolos en contra de los trabajadores "Sem Terra", obstaculizando de esta forma una posible alianza entre ellos. En este sentido afirman que "si los 'Sem Terra' invaden hoy las grandes propiedades, mañana invadirán las menores", y proponen la unión entre pequeños y grande propietarios contra "aquellos que traen la 'baderna' de los países rojos para el medio de nuestra gente ordenada y cristiana".¹⁴

En síntesis podemos deducir que tanto el PUR como la "União do Oeste Catarinense" y la "Pastoral da Propriedade", son instancias que surgen a partir de las organizaciones tradicionales de la burguesía agraria, constituyéndose en su ala más radical, que expresa en verdad, la cara de sus entidades matrices que imposibilitadas o avergonzadas, no quieren asumir abiertamente el enfrentamiento con el Estado y con los trabajadores rurales.

Es en este contexto y debido a la necesidad de unidad política de la lucha burguesa a nivel nacional, que las tres entidades regionales que tuvieron una actuación política significativa durante los años de 1985 y gran parte de 1986, se vinculan y se unifican en la UDR, actuando por su formación y estructuración regional. Así, la UDR nace en la región durante el segundo semestre de 1986 y se consolida estructuralmente durante el año de 1987. En términos históricos regionales el primer núcleo de la UDR se formó en Ponta Grossa en el estado de Paraná en agosto de 1986, contando, en la ceremonia de fundación, con la presencia de su presidente nacional y de más de 300 líderes e empresarios rurales de la región.¹⁵

En septiembre de 1986 se forma el núcleo regional de Londrina, abarcando el norte del estado.¹⁶ Ya en el mes de noviembre, bajo el liderazgo del señor Raimundo Ramos Ferreira, se instala el núcleo regional de la UDR en Cascavel, oeste del estado. Este núcleo además de tener como matriz a la propia "Sociedade Rural do Oeste do Paraná",

14. Jornal do Sem Terra, Número 44, Año IV, junio de 1985.

15. Folha de Londrina, 08.08.86 y O Estado do Paraná, 15.08.86.

16. O Estado do Paraná, 25.09.86 y Folha de Londrina, 26.09.86.

presidida por Nelson Menegatti, tiene sede propia y cuenta con la simpatía de los mayores productores de soya y de las élites locales y regionales.¹⁷

Durante el mes de diciembre de 1986 se instala en Maringá -región de fuerte presencia de la burguesía soyucultora-, el 4º núcleo regional de la UDR en el estado, con la presencia de Caiado en su fundación.¹⁸ En ese mismo mes también se instala el núcleo de Curitiba teniendo como líderes a los señores Manoel Ribas Neto y Abelardo Lupión, así como el núcleo regional de la UDR en Paranavaí, con actuación en la región noroeste del estado.¹⁹

A partir de 1987 varios núcleos regionales y municipales se instalan en el estado, de tal suerte que para finales de 1988 ya existía un total de 17 núcleos regionales y 5 municipales. Los núcleos regionales se localizaban en Campo Mourao, Cascavel, Colorado, Foz do Iguaçu, Curitiba, Francisco Beltrao, Guarapuava, Laranjeiras do Sul, Londrina, Maringá, Palmas, Paranavaí, Ponta Grossa, Santo Antonio da Platina, Toledo, Umuarama y Cianorte. Los núcleos municipales fueron formados en Niquelandia, Nova Esperança, Sao José dos Pinhais y Sengea.²⁰

La UDR del estado de Rio Grande del Sur, a semejanza de las demás, surge, según sus dirigentes, como respuesta, en primer lugar, a la acción radical de la iglesia; en segundo lugar, por el 1º Plan Nacional de Reforma Agraria presentado en mayo de 1985; y en tercer lugar, por la tutela del gobierno para con las federaciones patronales de agricultura y la propia confederación nacional de agricultura, que imposibilitaba una acción autónoma e independiente en la defensa de sus intereses de clase.²¹

17. Folha de Londrina, 31.10.86 y Correio de Noticias, 06.11.86 y 03.06.86.

18. Folha de Londrina, 02.12.86. La UDR regional de Maringá tiene como presidente a Manoel Piveta que en 1987 consigue afiliar a más de 400 propietarios. Instala los núcleos municipales de Nova Esperança y Fiorani. Auxilia en la instalación de los núcleos regionales de la UDR en Campo Mourao, Umuarama, Laranjeiras do Sul y Foz do Iguaçu, además de auxiliar en la fundación del núcleo de Sao Miguel do Oeste en Santa Catarina. Cf. Folha de Londrina, 29.05.88.

19. Correio de Noticias, 02.12.86 y 04.11.86; O Estado do Paraná, 22.09.87. Abelardo Lupión, aparte de ganadero es empresario del sector de la madera y es nieto del ex gobernador Moisés Lupión que gobernó el estado de Paraná por dos períodos por el Partido Social Democrático (PSD), siendo acusado en el momento de corrupción, negociatas de tierras y favoritismos personales. (Cf., Colnaghi, Cristina, SE -11).

20. Documento de la UDR Nacional, Brasilia, octubre de 1988.

21. O Estado de Sao Paulo, 11.10.86.

En este sentido podemos afirmar en el estado de Rio Grande del Sur, no obstante la actuación dinámica de la poderosa FARSUL, la UDR encuentra espacio de actuación y de cierta forma compite por la hegemonía en la representación política. Según Scopel, al mismo tiempo que defiende la simultaneidad de la representación burguesa en la agricultura, señala como una de las principales causas del enorme crecimiento de la entidad, la existencia del modelo de representación clasista vinculado al Estado. Por otra parte para el presidente de la FARSUL Ary Marimon, existe un espacio para la UDR, siempre y cuando se queden en él. De forma más específica señala que "el espacio reservado a la UDR tiene el papel de 'tropa de choque' en los conflictos por la tierra, dejando la representación política para la entidad sindical". Para otros líderes ruralistas, como el señor Geraldo Pereira de Souza, presidente del sindicato rural de Sao Gabriel y candidato derrotado en las elecciones para la FARSUL en 1985, el crecimiento de la UDR se debe al hecho de que "dejaron que la apatía y el inmovilismo se apoderaran de nuestras entidades (sindicatos y federación patronal) y ahora, el terreno está fértil para esos oportunistas".²²

La UDR instala sus primeros núcleos en Rio Grande del Sur hacia finales de 1986 y en menos de 2 meses se expande a 17 municipios. Según su presidente estatal, Gilberto Scopel, en mayo de 1987 la UDR ya estaba formada en 9 regiones del estado y en 33 municipios, alcanzando una media por núcleo de alrededor de 400 socios. Los núcleos de Sao Gabriel, Cachoeira do Sul y Uruguaiana -de fuertes bases de la burguesía ganadera y arrocería- fueron de los primeros en ser formados en el estado, contando con la presencia de su presidente nacional, Ronaldo Caiado en la ceremonia de su fundación.²³

Para finales de 1988 la UDR contaba en Rio Grande del Sur con una importante estructura organizativa, de tal suerte que se transformaba en una de las regiones de mayor solidez y fuerza política, así como en uno de los principales centros nacionales y de organización política de la

22: Las relaciones al interior de la burguesía agraria, en especial las de la UDR y los sindicatos y la FARSUL, serán tratadas con mayor detalle en el capítulo VII.

23: A título de ejemplo podemos mencionar que en el municipio de Sao Gabriel, de un conjunto de 2,989 propiedades rurales, existen 900 grandes unidades entre las cuales se encuentran varios latifundios improductivos. Sus fuertes bases ganaderas y arroceras se expresan claramente pues alcanzan a 402 mil cabezas de ganado y 18 mil hectáreas de sembradas arroz.

entidad. Al respecto, según informaciones de la UDR nacional, para finales de 1988 la entidad contaba con una coordinación estatal, con sede en Cachoeira do Sul, comandada por Gilberto Scopel, y con 34 núcleos regionales así localizados: Alegrete, Arroio Grande, Bagé, Cachoeira do Sul, Camaqua, Cruz Alta, Encruzilhada do Sul, Giruá, Herval, Itaqui, Jaguarao, Julio de Castilhos, Lagoa Vermelha, Livramento, Passo Fundo, Pelotas, Pedro Osório, Porto Alegre, Piratini, Rio Pardo, Rosário do Sul, Sananduva, Santa Maria, Santana do Livramento, Santiago, Santa Vitoria do Palmar, Sao Borja, Sao Francisco de Assis, Sao Lourenço do Sul, Sao Gabriel, Sao Sepé, Uruguaiana, Vacaria y Tupancireta.

En el estado de Santa Catarina el proceso de formación de la entidad se da de forma tardía y es hasta el segundo semestre de 1987 cuando se verifica la implantación de sus primeros núcleos. Al respecto, debido al menor grado de identidad clasista de la burguesía agraria catarinense, comparada con los estados de Rio Grande del Sur y Paraná, podemos señalar que el proceso de formación de la UDR se debe más a una iniciativa externa que a una necesidad interna del proceso mismo de diferenciación y de formación de entidades gremiales y clasistas. Tiene como punto de origen básico la realización de una reunión entre más de 300 propietarios rurales en el municipio de Curitibaos el 24 de junio de 1987, con el objetivo de discutir el proceso de reforma agraria en el estado. Como consecuencia directa podemos señalar, la formación de una comisión provisional de la UDR en Lages a principios de julio que incluía los municipios pertenecientes a la AMURES (Asociación de los Municipios de la Región Serrana), bajo la coordinación de Laelio Bianchini.²⁴ Durante el mismo mes se crearon los núcleos regionales de la UDR en Abelardo Luz, Campos Novos y Caçador, este último abarcando en los municipios de Caçador, Curitibaos, Santa Cecilia, Lebon Regis, Videira, Agua Doce, Fraiburgo y Rio das Antas.²⁵

En agosto de 1987 podemos observar la formación de los núcleos municipales de Anita Garibaldi, Campo Belo do Sul y Octacílio Costa así como núcleos regionales de Blumenau, con actuación en todo el Valle del Rio Itajaí, y el de Sao Miguel do Oeste. Para su formación este último contó con la participación y solidaridad de representantes de la entidad

24. Diário Catarinense, 04.07.87.

25. A Noticia, 17.07.87; O Estado, 14.07.87; Diário Catarinense, 03.07.87.

de Francisco Beltrão, Palmas, Curitiba y Abelardo Luz; incluye 17 municipios de la región oeste, bajo el liderazgo de Valmor Bressan.²⁶

En el mes de septiembre de 1987 se instala la regional Norte de la UDR alcanzando a los municipios de Río Negro y Campo Alegre en el estado de Paraná, y Mafra, Rio Negrinho, Sao Bento do Sul, Campo Alegre, Itaiópolis, Papanduva, Canoinhas, Três Barras en Santa Catarina.²⁷

En octubre de 1987, con la presencia de Caiado, se realiza una reunión con los propietarios rurales del Vale do Rio do Peixe con el objetivo de formar un núcleo de la UDR que abarque los municipios de Joaçaba, Capinzal, Campos Novos, Catanduvas, Agua Doce, Irani y Ponte Serrada.²⁸ Y en diciembre de 1987 se forma el núcleo regional de Chapecó, uno de los centros más importantes para las estrategias de la entidad, cerrando así el año con 16 núcleos en todo el estado.²⁹

Por otra parte, según informaciones de la UDR nacional, a finales de 1988 la entidad contaba en todo el estado con 8 núcleos regionales localizados en los municipios de Abelardo Luz, Blumenau, Campos Novos, Curitibaanos, Chapecó, Lages, Mafra y Sao Miguel do Oeste; y con 5 núcleos municipales situados en Bom Jardim da Serra, Campo Belo do Sul, Octacílio Costa, Sao Joaquim y Urubici.³⁰

A nivel de la región sur, la UDR experimenta principalmente en los años de 1987 y 1988, una importante expansión de tal suerte que para 1989, además de tener una coordinación estatal en cada estado, cuenta con 56 núcleos regionales y 18 núcleos municipales, representado el 30 y el 25 por ciento del total de núcleos regionales y municipales de la UDR existentes en todo el país.³¹

26. Diário Catarinense, 27.10.87.

27. A Notícia, 04.10.87.

28. O Estado 21.10.87. Con la presencia de su máximo líder en el papel de incentivador y dinamizador de reuniones y manifestaciones públicas, podemos señalar la importancia del carácter externo para la formación de la entidad en el estado.

29. O Estado, 03.12.87.

30. Documento de la UDR nacional de octubre de 1988.

31. Al respecto, Cf. el artículo de Maria das Graças Rua, A UDR e a Representação de Interesses dos Proprietários Rurais: A Nova Elite Agrária no Processo de Transição Política no Brasil, p. 24, presentado en el XIII Encontro Anual da Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Ciências Sociais, 23 a 27 de octubre de 1989, Caxambu, Minas Gerais.

2. Estructura y funcionamiento

Tanto en términos político-representativo como estructural-organizativo la UDR procuró ser distinta de las demás organizaciones de representación burguesa existentes en el campo. Así pues, trata de formar su identidad a partir de un nuevo estilo, de nuevos medios y estrategias políticas, y con una nueva estructura y dinámica organizativa. La participación de las Bases en sus diferentes niveles pasa a ser un elemento central para la estrategia de la nueva organización en el sector rural. Esto en la práctica representa un rechazo al inmovilismo, asistencialismo, corporativismo y centralismo como práctica política experimentada durante muchos años por los sindicatos y federaciones patronales en la agricultura.

La UDR tiene como estrategia la representación plural y unitaria de la burguesía agraria y procura desde el inicio definirse, sin grandes logros, como una entidad de productores rurales, que mantiene una unidad más allá de las relaciones de propiedad de la tierra y de las especificidades de los sectores que involucra la actividad agropecuaria.³² Se puede señalar que la entidad privilegia como estrategia la participación en actividades de impacto público tales como caminatas, días de protesta y lucha, manifestaciones políticas, subastas de animales y productos, ocupación de las instalaciones del Congreso Nacional cuando se da la votación de la Constituyente, exposiciones de animales y productos agropecuarios, etcétera, procurando con esto su legitimación social y hacer públicos los intereses y valores propios de la burguesía agraria.

Tanto la estrategia de representación pluralista y su identidad como productores rurales, como la de identificar sus actividades como públicas y de interés general, no se constituyen, en verdad, en una característica privativa de la UDR como organización burguesa, ya que tanto los sindicatos, las asociaciones corporativas y las federaciones patronales en la agricultura la utilizaron a lo largo de su historia,

32. Al respecto no deja de ser contradictoria la estrategia de la UDR de identificarse como entidad de productores rurales, ya que sus mayores pleitos y logros, con excepción de la cuestión de la emisión en la corrección monetaria de los productores, se dan fundamentalmente sobre la cuestión de la propiedad de la tierra.

destacándose las fiestas, ferias y exposiciones ganaderas y de productos agropecuarios, de características festivas y populares.

Ahora bien, lo que sí representa un aporte nuevo a la organización burguesa en el campo es la introducción de una estructura organizativa menos burocrática y corporativa y más fluida, racional e independiente que lleva en última instancia a una mayor participación y dinámica del conjunto de la clase. La UDR a través de su estructura organizativa, privilegia como célula básica los núcleos regionales, superando de esta forma las dificultades que se presentan a una organización circunscrita a lo eminentemente municipal, característico de la estructura sindical en la agricultura. No obstante que también se adoptan núcleos municipales, cuando las condiciones así lo permiten, la célula regional representa mayor capacidad organizativa y de articulación y fuerza política, va que congrega un mayor número de empresarios rurales, no alcanzados en muchos municipios brasileños.

En cuanto a su estructura la UDR está formada por una Dirección Nacional que a través de sus diferentes órganos e instancias coordina y organiza las actividades a nivel nacional.³³ En lo que se refiere a los estados, siempre que haya por lo menos 5 núcleos regionales en funcionamiento, se abre una Coordinación Estatal que, a semejanza de la estructura nacional, se compone de una Dirección Ejecutiva Estatal, una Asamblea Estatal, un Consejo de Planeación Estatal y un Consejo Fiscal Estatal. La Dirección Ejecutiva Estatal comprende la presidencia de la UDR estatal y cuatro direcciones: administrativa, financiera, operacional y territorial, a cada una de las cuales corresponde un departamento, asesorías especiales y superintendencias; la Asamblea Estatal es el órgano deliberativo máximo y está compuesta de 5 delegados elegidos de cada unidad regional, por la Dirección Ejecutiva Estatal y por las Direcciones Ejecutivas de todas las regionales; el Consejo de Planeación Estatal es responsable por la definición de las normas y directrices de los planes de acción de la entidad definidos por la Asamblea Estatal y está compuesto por 30 miembros efectivos y sus suplentes elegidos por la Dirección Ejecutiva Estatal y por los presidentes de los núcleos regionales; y finalmente, un Consejo Fiscal Estatal que está formado por

33. Sobre la estructura nacional, Cf. el cap. II.

5 miembros titulares y sus suplentes elegidos junto con los miembros del Consejo de Planeación Estatal y de la Dirección Ejecutiva Estatal, constituyéndose en el órgano fiscalizador de las actividades contables y patrimoniales de la entidad.³⁴

Los núcleos regionales, considerados como la célula básica de la entidad, son formados por una Asamblea General de los asociados; una Dirección Ejecutiva Regional a semejanza de la Dirección Ejecutiva Nacional y Estatal; un Consejo de Planeación Regional formado por 30 miembros y sus respectivos suplentes, más la Dirección Ejecutiva Regional; un Consejo Fiscal Regional.

Vinculados a los núcleos regionales se podían formar unidades municipales, dependiendo de las condiciones y para atender especificidades locales. Estos en su mayoría son de naturaleza informal, y se constituyen en localidades que aún no cuentan con las condiciones para transformarse en una unidad regional. Sin embargo, el objetivo es que al ampliar su actuación y su importancia, se transforme en un núcleo regional que atienda los diferentes intereses de la clase, por encima de los límites físicos y geográficos del municipio. Posiblemente esto represente un importante salto cualitativo en términos organizativos de los intereses burgueses en el campo, ya que priorizan los aspectos de la organización y participación de la base, liberándose así, de las restricciones y limitaciones impuestas por un funcionamiento estrictamente circunscrito a la esfera municipal.

La organización de los intereses burgueses a nivel regional y municipal asume una enorme importancia dado que se constituye en el espacio por excelencia de la actuación política y de la lucha de clase en el campo. En efecto es en los municipios y regiones donde la UDR es más influyente y desarrolla las principales actividades de sustentación y organización interna, a través de reuniones, asambleas, actividades educacionales y asistenciales, exposiciones, subasta de animales, etcétera, de legitimación, a través del frecuente uso de los medios de comunicación locales y regionales -de su propiedad en su gran mayoría- y de la participación en eventos conmemorativos, festivos y expositivos; y finalmente, actividades eminentemente políticas como la participación en

34. Cf. los estatutos de la UDR de Río Grande del Sur, 1987.

comicios político- electorales, apoyo a candidatos, formación de alianzas intraburguesas, acercamiento con determinadas instituciones, y actores sociales importantes, y finalmente, las diferentes actividades públicas o encubiertas que envuelve la lucha que se traba en cada local contra los trabajadores "sem terra" y las personas e instituciones que los apoyan como la CPI (Comissão Pastoral da Terra), PT (Partido dos Trabalhadores), Sectores de la Iglesia Católica y Luterana, MST (Movimento dos Sem Terra), sindicatos de trabajadores rurales, entidades civiles, etcétera.

A nivel organizativo-estructural podemos señalar también la existencia de núcleos de la UDP-Joven y de la UDR-Mujer, instalados en diferentes estados y regiones del país, los cuales en su mayoría, no obstante su forma relativamente autónoma, actúan como auxiliares de los núcleos locales. En lo que se refiere a la UDP-Mujer, tiene como funciones prioritarias, además de involucrar política y culturalmente a todos los miembros que pertenecen a la clase, contribuir mediante actividades filantrópicas, a la legitimación y formación de una imagen pública positiva, menos bélica y violenta de la entidad. Por otro lado, la formación de los núcleos de jóvenes de la UDR, tiene como función fundamental, la familiarización de los jóvenes -en su gran mayoría hijos de propietarios rurales-, con la política y los intereses colectivos de la clase, formando desde temprano los cuadros de las élites políticas y empresariales.³⁵

35. A nivel nacional, según informaciones de la UDR nacional, existen 156 núcleos de la UDR-Joven y 146 núcleos de la UDR-Mujer. En términos regionales podemos destacar entre los núcleos de jóvenes, el FOMCOA (Fuerza Nueva en el Campo) de Ponta Grossa-PR. Es formado en su mayoría por hijos de propietarios rurales que salieron para estudiar una carrera universitaria y que regresan al campo. Muchos de ellos ya dirigen las propiedades de sus padres y participan de las reuniones de la UDR y la Sociedad Rural local. El hecho de que la juventud se organice, representa según miembros de la UDR local, una nueva e importante forma de preparar futuros líderes. (Entrevista de Dinan y Sergio, técnicos del IPARDÉS, con el señor Manoel Henrique Pereira, Presidente de la Sociedad Rural de Ponta Grossa, en octubre de 1988)

3. Bases y su caracterización social

La base social de la UDR regional es compleja y alcanza a diferentes grupos sociales y sectores productivos y especulativos tanto rurales como urbanos. Se diferencia regionalmente asumiendo características propias en los diferentes estados. En la región sur podemos señalar como rasgo general, considerando la formación de los primeros y más importantes núcleos de resistencia burguesa en los tres estados, algunas características comunes, a saber: a) el elevado número de pequeñas unidades campesinas y de "Sem Terra"; b) el significativo desarrollo de las fuerza productivas en el campo con elevado grado de mecanización y uso de técnicas modernas, vinculados fundamentalmente a la burguesía boyicultora, triticulora y arrocerá, y en menor grado a la ganadera y maderera; c) el elevado nivel de organización y politización de los trabajadores rurales congregados mayoritariamente en el MST y en menor escala en algunos sindicatos de trabajadores rurales.

Así, la UDR además de surgir como respuesta a la organización campesina y a la ejecución de la reforma agraria, está estrechamente vinculada a los sectores sociales que presentan mayor dinamismo y capacidad de acumulación económica. Esto nos lleva a concluir que la profundización del proceso de diferenciación social puede producir conjuntamente, la formación de identidades colectivas y políticas de clase.

Al respecto podemos señalar, como rasgo característico de la UDR regional, su sustentación fundamentalmente en los sectores capitalistas de la agricultura, lo que contradice en parte la hipótesis de identificar la base social de la entidad prioritariamente en la gran propiedad especulativa y ganadera, válida para otras regiones del país.

La UDR, como ya señalamos, procura desde su inicio identificarse como una entidad de "productores rurales", más que de propietarios rurales. De ahí resulta su estrategia de alianzas con los medianos y pequeños productores rurales, independientemente de ser o no propietarios. Esto se confirma mediante el análisis de sus estatutos, en los cuales se permite la afiliación tanto de propietarios rurales, como de "meeiros", "parceiros" y "arrendatarios" que se dedican a la

producción agropecuaria.³⁶ Las declaraciones del presidente de la UDR de Rio Grande del Sur al respecto son bastante esclarecedoras, al señalar que la entidad "pretende tener una nueva característica y presentarse como una entidad de grandes, medianos y pequeños propietarios, 'parceros' y 'arrendatarios'".³⁷ La UDR del sur, por su composición estructural, la cual incluye importante número de medianos y pequeños productores altamente productivos y tecnificados, base de la mediana y pequeña burguesía agraria, pretende tener una nueva cara, manteniendo los mismos intereses y principios. Así pues, su nueva estrategia aparece de forma más clara en las declaraciones de su presidente al señalar que "vamos a quitar aquella imagen de que la UDR está compuesta exclusivamente de latifundistas"... "nuestra imagen, nuestra entidad será gaucha, compatible con este estado que es productor agrícola y ganadero"... "desafortunadamente la UDR es vista como una entidad que actúa en la defensa de la propiedad. Esta es una visión muy estrecha de la entidad"... "hemos prestado innumerables servicios como por ejemplo en la orientación en los dictámenes jurídicos contra el endeudamiento de los productores con los bancos".³⁸

En efecto podemos considerar, en un primer momento, que la estrategia de la entidad tuvo éxito, ya que el apoyo de un significativo número de medianos y pequeños productores que, ilusionados, manipulados o no, son atraídos por las propuestas de la entidad. Entre las causas se pueden mencionar: a) la creación, en primer lugar, a través del intenso y

36. Mezzos a productores no propietarios de la tierra que pagan la mitad de su producción al dueño de la tierra; parceros o productores rurales que pagan parte de su producción por el uso de la tierra; arrendatarios o productores rurales que pagan la renta del suelo una cuota fija y generalmente en dinero.

37. Zerol, nota 27, 12.86.

38. Declaraciones del Sr. Gilberto Scopel en el Journal de Boye, Caboera do Sul, 19.07.87. La preocupación de los dirigentes de la UDR por escapar de su vinculación con el latifundio improductivo y preocupada con la política agrícola e identificada, más que todo, con los medianos y pequeños productores es señalada también por los dirigentes de la UDR de Santa Catarina, al afirmar que "la UDR procura ser representante del pequeño propietario contra la corrupción, la injusticia, la incompetencia y la explotación de los bancos... quiere defender y representar a todos sin diferencias de tamaño y sectores" (Núcleo Regional de Lages). Según otro dirigente, Paulo Boehring, "hay innumerables pequeños productores que están uniéndose a nosotros"... "la UDR de Santa Catarina tiene esta características". Para Silvio Rohden, "queremos atender los intereses tanto del latifundista como del pequeño productor" (Journal de Santa Catarina, 07.08.87). Del mismo modo, la UDR de Lages niega que la entidad represente los intereses de los grandes propietarios rurales. Para su presidente la mayor parte de los asociados a la UDR está formada por pequeños propietarios, siendo pocos los llamados grandes propietarios (o Estado, 27.08.87).

eficiente uso de los medios de comunicación, de un clima de inseguridad y de amenaza de expropiación a todo tipo de propiedad de la tierra representado por las "invasiones" de tierras y por el PNRA; y en segundo lugar, por presentarse como la entidad salvadora que defiende la propiedad privada de la tierra y la libre iniciativa, como bases de la democracia económica y política; b) por defender y orientar a los productores rurales contra el endeudamiento con los bancos realizado durante la vigencia del *Plan Cruzado*; c) por enfrentar al gobierno - identificado como el causante de sus problemas y dificultades- en las cuestiones relativas a la política agrícola.³⁹

Importa señalar al respecto, que en esta lucha y resistencia burguesas, principalmente en lo que se refiere a las cuestiones de política agrícola, participaron activa y prioritariamente las diferentes organizaciones representativas de la burguesía agraria, principalmente las federaciones de agricultura y las entidades cooperativas congregadas en el Frente Nacional de Agricultura, sin ser, por lo tanto, una lucha exclusiva y característica de la UDR.

En cuanto al número y composición de los afiliados a la UDR regional no se tienen informaciones precisas y muy confiables. No obstante, a nivel nacional, según informes de la UDR nacional de 1988, el 50% de no propietarios; y entre los propietarios, el 66% son pequeños, el 38% medianos y solamente 6% grandes propietarios rurales. A pesar de que no tenemos datos más objetivos para cuestionar este punto, pensamos que el número de no propietarios y de pequeños productores está sobrestimado, debido a su estrategia de no presentarse como una entidad representativa de los intereses de la gran propiedad rural productiva o especulativa. Según informaciones de la CPT en 1988, la UDR contaba en la región con 130 mil asociados, lo que por cierto incluye un importante número de medianos y pequeños productores.⁴⁰

39. La importancia de las cuestiones relativas a la política agrícola más que la defensa de la propiedad para ampliar su base asociativa incluyendo a los pequeños productores es percibida desde el inicio por sus dirigentes. Así pues según Scopel, la UDR va a reunir a los productores y a discutir la política agrícola ya que "los pequeños productores están mirándonos con esperanza, pero callados"... "vamos a conquistar su adhesión luego que obtengamos la primera victoria en la política agrícola" (Cf. *Olivo*, 06.12.87).

40. La UDR de Santa Catarina, según sus dirigentes, ya tenía en octubre de 1987 más de 35 mil asociados. Cf. *Correio Lageano*, 11.10.87.

En efecto podemos señalar, que no obstante su estrategia de presentarse como una entidad pluralista, representativa del conjunto de los productores rurales y defensora de una mayor participación de sus miembros, independientemente de sus diferencias, la UDR tiene su base social principalmente en la gran propiedad rural. Así pues, mientras en otros estados las bases sociales de la UDR se apoyan mayoritariamente en la gran propiedad especulativa, en la región sur de Brasil, tiene su base en la gran y mediana propiedad capitalista, vinculada principalmente a los productos dinámicos y de mayor acumulación agraria como la soya, el arroz y el trigo.⁴¹

Ahora bien, esto no significa que en la región sur la UDR defienda y tenga el apoyo exclusivo de los intereses específicos del capital productivo y agrario, tenga una actuación exclusivamente dentro de la ley, se constituya en una entidad independiente, no alineada con el estado y sin el carácter paramilitar y belicista. Sin embargo existen indicadores que apuntan en dirección contraria aun cuando no sean mayoritarias, a saber: a) posee importantes bases en el sector urbano vinculadas principalmente a profesionistas como médicos, dentistas, abogados, veterinarios, agrónomos, etcétera; asimismo, muchos de sus dirigentes, a pesar de hacer apología de lo agrario, son ciudadanos urbanos, desempeñan profesiones no agrarias y viven en las ciudades;⁴² b) tiene el apoyo y está vinculada a otros sectores económicos como el industrial, el comercial y el de comunicaciones;⁴³ c) se forma también en municipios en que prácticamente no existe la mediana y gran propiedad;⁴⁴

41. Son varios los indicadores que apuntan en esta dirección, entre estos se puede destacar que los núcleos más dinámicos de la UDR regional están localizados en regiones productoras de trigo, soya o arroz como en el centro norte del estado de Rio Grande del Sur, en el Planalto y en el oeste de Santa Catarina y en algunos municipios del sudoeste, oeste y norte de Paraná.

42. Según informaciones del fase... "las bases sociales de la UDR regional son en gran parte urbanas... la UDR procura encuadrar sus lazos urbanos y sus orígenes en el gran latifundio, asimismo existen muchos profesionales liberales como médicos, abogados, veterinarios vinculados".

43. Según una nota divulgada por el PT, en São Miguel do Oeste-SC la UDR es una organización de latifundistas que tiene como objetivo combatir la reforma agraria y el avance de la organización de los trabajadores rurales. Afirma también que en este municipio ningún de los líderes de la UDR depende exclusivamente de la agricultura, y concluye afirmando que "la UDR esconde sus verdaderos intereses para ilusionar a los pequeños y medianos productores, transformándolos en masa de maniobra". Cf. A Noticia, 20.10.87.

44. Según declaraciones del diputado Adão Preto, PT/RS, "es impresionante el crecimiento de la UDR... viene causando terror a los agricultores y formándose en municipios característicos de pequeña propiedad como por ejemplo en Sananduva, donde no existen haciendas". Cf. Diário da Cruz Alta, 3/7 de abril de 1988.

d) defiende las tierras improductivas y en gran parte, la propiedad del gran capital industrial, principalmente de madereros y firmas reforestadoras, los cuales reivindican los principios de preservación ecológica y de reservas forestales como fundamento de sus actividades y de los empleos generados en estas actividades,⁴⁵ y f) finalmente, participa en actividades encubiertas, ilegales, generando violencia, alineándose con el poder judicial y las policías militares.⁴⁶

Otro aspecto importante y novedoso de la UDR en relación a las demás organizaciones burguesas rurales tradicionales es la participación de las mujeres y los jóvenes, a través de las cuales dinamiza su acción y politización interna, y garantiza la renovación de sus cuadros y la formación de las nuevas élites dirigentes.

Resumiendo, las bases sociales de la UDR regional son complejas, diferenciadas y presentan características propias, en las que se destaca su carácter mayoritariamente productivo y capitalista, vinculado a las diferentes unidades y sectores de la actividad agropecuaria; por otra parte, están controladas hegemónicamente por la grande y mediana burguesía soycultora, triticulora y arrocerá.

45. Podemos mencionar que principalmente en los estados de Santa Catarina y Paraná, la burguesía maderera de fuertes vínculos tanto agrarios como industriales es una de las fracciones más afectadas por los decretos de expropiación para efecto de la reforma agraria y en consecuencia participa activamente en la UDR. En Santa Catarina cuentan con la solidaridad de la federación de las industrias, a través de su presidente, Milton Fetz, quien señaló que de las 32 mil hectáreas expropiadas por el Estado para la realización de la reforma agraria, 28 mil están constituidas por áreas de propiedad de reforestadoras y madereros encubiertos por mataes. Cf. Journal de Santa Catarina, 16.03.88 y O Estado, 26.07.87.

46. En nota divulgada por partidos de centro izquierda en Santa Catarina (Partido de los Trabajadores, PT, Partido Comunista do Brasil, PCdoB y Partido Democrático Laborista, PDT), se afirma que "la UDR es una organización paramilitar y fascista que cuenta con el apoyo del poder judicial y de la policía militar a mando del gobierno del estado... que intenta angustiar todas las formas de la lucha por la reforma agraria. Cf. A. Noticias, 26.06.88; también al respecto señala Lauro Wagner Magno, abogado y asesor de la Comisión Parlamentaria de "Inquerito" (CPI) encargada de averiguar la violencia contra los trabajadores rurales en Rio Grande del Sur, que la UDR "ha sido un importante factor en la agudización de la violencia en el campo y esto se confirma claramente en el conflicto de la ocupación de la hacienda São Juvenal... líderes campesinos y de la Iglesia señalan a la UDR y a los latifundistas a ella vinculados como los autores de las amenazas de muerte, así como de las acciones bélicas, paramilitares y violentas contra los campesinos. La Policía Militar, que todo presencia, se quedó completamente inactiva y nada ha hecho para evitar tales violencias y garantizar el orden público... tampoco devinamos a los latifundistas... La UDR es fruto de la vacilación del gobierno que amenaza, pero que no lleva adelante la reforma agraria... esta entidad entonces aprovecha un espacio a la derecha de las primicias de este gobierno para apoyarle en el no cumplimiento de esta". Cf. Lauro Magno, Análisis sobre a CPI da violência do campo, Porto Alegre, 1988 (mimeo).

4. Los dirigentes y su caracterización social

En este apartado pretendemos dar a conocer quiénes son las élites dirigentes de la UDR regional, así como caracterizarlos económica, social y políticamente, como forma de señalar los principales rasgos de la propia entidad y conocer a través de sus principales actores, la práctica y los vínculos de fracciones importantes del empresariado rural a nivel regional.

Considerando que los dirigentes se constituyen en gran parte en expresión de sus bases sociales, al analizar éstas, estamos también analizando a aquéllas. Así pues, podemos señalar que en lo general, los dirigentes de la UDR regional representan a los sectores más dinámicos de la actividad agropecuaria, los cuales se encuentran vinculados a las diferentes organizaciones burguesas en el campo, principalmente aquellas como la FAEP, FAESC, FARSUL, Asociaciones Rurales, Sociedade Rural y entidades cooperativas.

A través del anexo VI, presentamos una relación de los principales líderes de la UDR regional, que por sus vínculos y participación en varias organizaciones con intereses en el sector rural, pasan a constituirse en las élites dirigentes actuales y representar importantes segmentos y sectores del conjunto de la burguesía agraria regional.⁴⁷

Los dirigentes de la UDR de Río Grande del Sur están en su gran mayoría vinculados a productos empresariales dinámicos como la soya, el arroz y el trigo.⁴⁸ Entretanto también se puede señalar la presencia de líderes rurales vinculados a las familias ganaderas tradicionales e históricamente con gran influencia política en el estado.⁴⁹ También podemos señalar, conforme al anexo VII, que importantes directivos de la UDR del estado participan también como directivos en otras entidades de representación burguesa, y en la dirección de agencias estatales vinculadas principalmente al sector agropecuario.

47. Para mayores detalles Cf., también el anexo VII.

48. Al respecto podemos destacar la importante participación de la burguesía arrocerá la cual mantiene la hegemonía política de la entidad en el estado. Entre los principales líderes vinculados al arroz podemos destacar a Gilberto Scopel, Erico Ribeiro (mayor productor individual de arroz del mundo), Balthazar de Bem e Canto y otros.

49. Entre estos podemos mencionar a título de ejemplo, a Viriato Vargas de Sao Borja, pariente del ex-presidente Getulio Vargas.

En Santa Catarina, de acuerdo a los datos del anexo VI podemos señalar que las élites dirigentes de la UDR representan diferentes sectores de la actividad agropecuaria y a diferentes tipos de unidades productivas, y que tienen lazos económicos con los sectores agroindustriales, de la industria maderera, del comercio y de los servicios. Notamos también una fuerte presencia de la burguesía ganadera, soycultora, triticultera y maderera en la dirección política de la UDR en el estado. Así pues, no obstante el predominio del capital productivo y capitalista en la UDR catarinense, también encontramos representados en la dirección los latifundistas tradicionales, los pequeños propietarios y a sectores especulativos vinculados directa o indirectamente con la propiedad de la tierra.

En el estado de Paraná, a partir de la identificación de los líderes de la UDR, conforme anexo VI, podemos afirmar que estos representan fundamentalmente al gran y mediano capital productivo agrario vinculado prioritariamente a la producción de cereales y ganado, presentándose actualmente estas como actividades bastante integradas y complementarias. Por otra parte la burguesía maderera y reforestadora - estrechamente vinculada a otros sectores económicos- debido a sus enormes áreas improductivas y especulativas, consideradas entratágicas a la hora de las ocupaciones, se constituye en una de las primeras fracciones dominantes en integrarse a la UDR para garantizar sus privilegios, principalmente en lo que se refiere a la propiedad de la tierra.

La creciente integración del capital regional, en el cual participa además del capital productivo agropecuario, el capital especulativo, industrial, financiero y comercial, también se manifiesta en la UDR a nivel de sus bases y directivos. De esta forma podemos señalar que dicha institución no se restringe a lo agrario exclusivamente y se constituye en una organización que representa a diferentes fracciones e intereses en distintos sectores de la actividad económica. Al integrarse en lo económico con otros sectores, la burguesía agraria regional crea las bases para su unidad en la representación y actuación política. Esto queda de manifiesto en varias acciones conjuntas con otros sectores burgueses y se expresa con mayor claridad en la Constituyente, donde los distintos intereses del capital regional se unen en torno a las

propuestas de la UDR de conservación del actual cuadro concentrador de la tierra.

5. Principales estrategias y acciones

En este apartado pretendemos analizar las principales acciones de la burguesía agraria regional vinculada a la UDR especialmente en lo que se refiere a su organización y sustentación interna, actividades político electorales, en la Asamblea Constituyente, de divulgación y relaciones públicas y finalmente, estrategias de lucha contra los trabajadores rurales.

5.1. Acciones de organización y sustentación internas

Desde su formación la UDR procura asumir una nueva forma organizativa, diferente de las demás organizaciones tradicionales, y que al mismo tiempo exprese una nueva identidad. Uno de los aspectos centrales y constitutivos de la UDR desde el momento de su fundación es su rechazo y crítica a la práctica corporativista experimentada por las demás organizaciones burguesas en el campo. Éstas, por su patrón de mediación y por su carácter no antagónico y de alineación política en la mediación de los intereses, se constituyen más bien en el brazo del Estado en la agricultura que implementa sus políticas, que en verdaderas instancias de organización y representación de los intereses de clase.

Por su carácter dependiente y subordinado al Estado, las organizaciones tradicionales no ofrecían, en la práctica y bajo un nuevo régimen político, una alternativa viable y efectiva de resistencia burguesa al crecimiento de la organización campesina y a la política de reforma agraria del gobierno de la "Nueva República". En efecto, la burguesía agraria pasaba por una crisis organizativa, insatisfecha por el inmovilismo de sus líderes y carente de canales que efectivamente representaran sus intereses de clase. En este contexto, la UDR inaugura una nueva práctica política en la representación de los intereses burgueses en el campo ya que rompe con el estilo dependiente, clientelista y corporativista, implementando una acción organizativa autónoma, participativa y al margen del Estado.

Así pues, al priorizar los aspectos de participación y de organización autónoma e independiente del Estado, la UDR representa lo nuevo en la organización empresarial en el campo, ya que principalmente durante el régimen militar se ha observado el corporativismo, el burocratismo, el autoritarismo, la falta de participación y la perpetuación de sus dirigentes en los principales cargos directivos, formando verdaderos "cartorios". Desde luego cabe señalar que tales prácticas no significaron necesariamente ineficacia política de las entidades representativas, puesto que fueron durante estos periodos y a través de éstas mismas prácticas que la clase consigue penetrar significativamente en el comando del aparato de Estado e influenciar en la formulación de determinadas políticas para el sector.⁵⁰

La nueva práctica política de la UDR, de enfrentamiento e independencia frente al Estado, trae como consecuencia además de responder a los imperativos de un nuevo régimen político -de recuperación de las libertades individuales, políticas y organizativas- una estrategia de acción que privilegia, ante todo, la participación de sus bases. Para la UDR la participación y movilización de sus bases tenía como objetivo fundamental volverla un actor político respetable en el escenario nacional; de la misma forma ser considerada por el conjunto de la burguesía agraria como un canal privilegiado y legítimo de articulación y representación de sus intereses de clase.

En busca de su identidad y como forma de ampliar sus bases y competir por la hegemonía en la representación burguesa en el campo, la UDR actúa e incentiva la participación de sus miembros como una forma de consolidar la unidad, elevar el nivel de conciencia de la clase y principalmente, aumentar su capacidad de presión y fuerza política frente a la estructura de poder tanto municipal como estatal y nacional. La estructura regional y no municipal, como en el caso de los sindicatos, sumada al elevado número de participantes en la composición directiva, favorece a la participación de sus miembros, ya que además de posibilitar la congregación de un número significativo de socios, compromete a más miembros y socializa la responsabilidad directiva de la organización.

50. Ver el anexo VIII.

La formación de núcleos de mujeres y de jóvenes de la UDR, expresa ante todo, la preocupación por involucrar política, social, cultural y organizativamente a un conjunto más amplio de agentes y de miembros que se identifican, al menos teóricamente, con los principios y prácticas de la entidad. Los núcleos de la UDR-Mujer, a través de la promoción de eventos educacionales, culturales, filantrópicos y también políticos, actúan más bien en los aspectos de legitimación y relaciones públicas de la entidad. Ya los núcleos de la UDR-Joven, además de estar vinculados a las actividades culturales, educacionales y asistenciales, están dirigidos, desde luego, a la formación de la nuevas élites dirigentes, de una identidad y conciencia de clase, y a la participación activa y la renovación política de sus cuadros directivos.

Las tareas organizativas y de estructuración interna de la UDR obedecen más bien a sus principios de institución independiente, que trata de conquistar un espacio político utilizando estrategias de acción externas al núcleo del poder -característica de otros sectores y clases sociales- ya que inicialmente no cuenta con los favores del Estado. En ese sentido la UDR orienta su acción, en primer lugar, hacia la obtención de su sustento y autosuficiencia económica como organización; y en segundo lugar, a través del incentivo a la participación y movilización de la clase, actúa públicamente en defensa de sus intereses, destacándose las marchas en la capital federal, los actos de protesta, las manifestaciones de fuerza en defensa de la propiedad, el cierre de carreteras y agencias bancarias, subastas de animales, participación en eventos político, campañas electorales, etcétera.

En cuanto a las actividades para el sustento económico, cada núcleo de la UDR es responsable de su propia manutención y de financiar sus propias actividades. Entre las actividades llevadas a cabo por la UDR para la obtención de fondos, las subastas de productos y animales están consideradas entre las más eficaces tanto a nivel económico como político, ya que además de representar una expresión cultural, se constituyen en los espacios privilegiados para los contactos y las campañas de proselitismo político-electoral. Podemos afirmar en este aspecto que la UDR tiene bastante éxito obteniendo enormes volúmenes de recursos, transformándose seguramente en una de las organizaciones burguesas más ricas y con mayor disponibilidad de recursos del país.

Podemos mencionar que la primera subasta de animales a nivel regional se realizó en Abelardo Luz-SC en noviembre de 1987 con la venta de 128 animales sumando un total de CZ\$ 1,618 mil cruzados. Importantes también fueran los realizados en Lages (300 animales), Campos Novos y Sao Miguel do Oeste. En Rio Grande del Sur la primera subasta de animales de la UDR se realiza en octubre de 1987 en Rio Pardo con la venta de 300 animales, recaudando un total de CZ\$ 3,5 millones de Cruzados. Y en el estado de Paraná la UDR obtiene alrededor de CZ\$ 10 millones de cruzados con la realización de tres subastas (Caacavel, Maringá y Santo Antônio da Platina), con la venta de más de 1,000 animales. De todas las regionales de la UDR del estado de Paraná, el núcleo de Londrina se presenta como el de mayor solidez y capacidad económica.

Los enormes volúmenes de recursos económicos obtenidos por la entidad, además de conferirle significativa influencia política, facilita la realización de un conjunto bastante amplio y variado de actividades, entre las cuales podemos destacar la promoción de reuniones y encuentros regionales, estatales y nacionales de sus miembros, formación de nuevos núcleos, asistencia jurídica, campañas de movilización política, promoción y organización de actos públicos, de presión y protesta, marchas y caminatas, financiamiento de campañas políticas y apoyo a determinados candidatos, campañas propagandísticas, legitimación y relaciones públicas a través de los medios de comunicación de masa, etcétera, hasta el financiamiento de acciones encubiertas e ilegales como la compra de armas, formación de milicias armadas, organización de acciones armadas y violentas en la expulsión de campesinos, etcétera.⁵¹

De la misma forma podemos decir que las caminatas y marchas, principalmente en la capital federal, tienen como objetivo demostrar públicamente su unidad y fuerza política. Éstas prácticamente aparecen en el escenario político a partir de 1987 y cuentan normalmente con la participación de las demás entidades empresariales del sector (CNA, SRB,

51. Según el MST, "la UDR realiza periódicas subastas de animales y productos para recaudar fondos para la compra de armas", creando así un clima alarmante y empujando la cuestión de la tierra que es mucho más seria Cf... Zero hora, 03.08.88. Según el religioso Arnildo Fritzen de Ronda Alta, "la UDR del sur, es diferente de la del centro, oeste y norte del país, pues usa otras formas más disimuladas de violencia, y cuando matan usan camiones; en otros casos intentan incriminar a líderes populares y sindicales, y se valen de la prensa para atacar a los movimientos de los trabajadores". Cf. Declaración de Arnildo Fritzen, acta n.º 8 de la CPI de la violencia en el campo, Porto Alegre, 23.09.87.

OCB) que bajo la coordinación del Frente Amplio de Agricultura consiguen aglutinar importantes contingentes de productores rurales.

En ese sentido podemos mencionar que en febrero de 1987 se realiza en Brasilia un acto de protesta que contó con la participación de más de 20.000 productores rurales de todo el país.⁵² Durante el mes de marzo la burguesía agraria a través de sus diferentes entidades representativas, patrocinó varios actos de protesta en contra de la política agrícola del gobierno de Sarney, entre las cuales destacaron el cierre de carreteras en más de 300 ciudades del país, agencias bancarias y marchas de protesta.⁵³ El 10 de julio de ese mismo año la burguesía agraria liderada por la UDR y apoyada por las demás entidades patronales corporativas, realiza una de sus más importantes marchas en Brasilia, reuniendo alrededor de 40.000 productores, con los objetivos de neutralizar el avance de la reforma agraria, presionar al congreso constituyente, y demostrar al gobierno, a los políticos y a los militares la fuerza del campo. En marzo de 1988 se realiza otra marcha en Brasilia con el objetivo de presionar a los constituyentes sobre la cuestión de la reforma agraria.⁵⁴ Los actos públicos y marchas sobre Brasilia son resultado de la suma de fuerzas lograda por la movilización de los diferentes núcleos de la UDR en el país, entre los que podemos destacar la importante presencia y participación de la región sur.⁵⁵

No obstante que la UDR surge a nivel nacional en 1985, tiene la necesidad de afirmarse y estructurarse en los distintos estados del país. Así pues, la región sur, cumple una función estratégica en el sentido de dar a la UDR características de que carece: representación en la pequeña y mediana burguesía, expresión de lo moderno, dinámico y más avanzado en términos capitalistas y productivos en la agricultura nacional. En todo esto el carisma, liderazgo y capacidad de su máximo líder cumple un papel

52. Cf. Folha de São Paulo, 10.02.87; Revista Veja, 18.02.87.

53. Las protestas de la burguesía agraria se centran fundamentalmente en contra de la política de precios mínimos y de elevadas tasas de interés sobre los financiamientos concedidos durante el Plan Cruzado. (Cf. Veja, 11.03.87).

54. Jornal do Brasil, 12.07.87; Zero Hora, 12.07.87; Folha de Londrina, 03.03.88;

55. Participaron de la "Marcha sobre Brasilia" 800 propietarios de Rio Grande del Sur y 500 de Santa Catarina (Zero Hora, 12.07.87); solamente el núcleo de la UDR de Londrina participó en Brasilia con 1.049 miembros, demostrando su dinamismo y expresión política. (Folha de Londrina, julio de 1987)

destacado, sobre todo en lo que se refiere a la formación e inauguración de núcleos y movilización de los propietarios rurales.⁵⁶

En cada núcleo de la UDR se organizan actividades por áreas y sector, donde periódicamente realizan reuniones de la dirección, asambleas del conjunto de asociados para analizar y evaluar la eficacia de los planes y metas trazadas, así como el resultado de sus acciones concretas. Podemos señalar también que son frecuentes las reuniones de coordinación de actividades de los núcleos municipales congregadas en regionales y de estas en una coordinación intrarregional o estatal. En la región sur se pueden observar actividades interestatales de la UDR que responden más bien a una estrategia común. Como ejemplo de esto tenemos, en 1987, la acción coordinada por los propietarios rurales de los tres estados del sur vinculados a la UDR en la concentración llevada a cabo en la hacienda Volta Grande en Santa Catarina y Sao Juvenal en Rio Grande del Sur.⁵⁷

A partir del segundo semestre de 1987 se puede observar un cambio en las tácticas y estrategias de la acción de la UDR en la región. Vencidas las primeras resistencias tanto por parte de las tradicionales élites agrarias como de las élites dirigentes que se inclinan cada vez más hacia a la derecha, la UDR empieza a actuar al interior del Estado y a presionar por sus objetivos. Además de esto se puede verificar que la UDR asume una actitud pública de enfrentamiento con los trabajadores, prometiendo reaccionar colectivamente y mostrar su fuerza en cada ocupación de tierras. Según sus líderes "la nueva táctica no es aceptar pasivamente las invasiones y expropiaciones como en 1985 y la orden ahora

56. Al respecto podemos señalar como estrategia de acción de la UDR, la presencia de Casado en las diferentes actividades en la región, entre las que se destaca la participación en reuniones, conferencias y principalmente, en la mayoría de los actos de fundación de núcleos regionales.

57. La concentración en la hacienda Volta Grande en Santa Catarina en agosto de 1987, tuvo como objetivo presionar al Estado para que cumpliera la ley de reintegración de posesión caracterizándose por haber sido una de las acciones más radicales contra el Estado y los trabajadores rurales. Contó con la participación de más de 300 propietarios rurales fuertemente armados, provenientes tanto de Santa Catarina como de Rio Grande del Sur y Paraná y fue llamada "Marcha de Solidariedade" (O Estado, 30.07.87 y 28.08.87). Y en la hacienda Sao Juvenal, más de 500 propietarios fuertemente armados amenazaron con enfrentarse a los trabajadores rurales que ocuparan la propiedad, en caso de que el poder público no cumpliera la reintegración de posesión. (Cf. Diário do Sul, 20.07.87). Según informaciones publicadas en el Jornal do Brasil de 21.07.87, la UDR lleva de madrugada hombres armados y caballos a la hacienda Sao Juvenal para solidarizarse con el dueño de la tierra ocupada.

es reaccionar".⁵⁸ Esta nueva posición de la clase también se puede observar en las decisiones tomadas en la reunión de la UDR en Santa María en agosto de 1987, en la cual se señaló que "la UDR decide enfrentar - ahora armados- las nuevas invasiones", adoptando como táctica "la inmediata solidaridad de los miembros con la propiedad invadida".⁵⁹

Con la significativa expansión de la UDR a nivel nacional y su estructuración en los principales estados agropecuarios como los del centro-sur del país, además de su actuación y presencia dentro del gobierno que progresivamente va abandonando la política de reforma agraria, la UDR traza sus nuevas estrategias a corto y mediano plazo, concentrando y dirigiendo su acción de clase, en primer lugar, en el Congreso Nacional Constituyente; en segundo lugar, en las elecciones de presidentes municipales y consejeros en 1988 y en las elecciones presidenciales en 1989; y en tercer lugar, actuar e influenciar decisivamente en las elecciones de 1990, consideradas determinantes para la UDR, ya que se elegirá al nuevo Congreso de la Unión -con funciones constituyentes- y a todos los gobernadores estatales con sus respectivas asambleas legislativas.⁶⁰ De lo anterior cobra significado nuestra inicial suposición de que la UDR, ante la falta de un partido político de prestigio, clara y aunadamente de derecha en Brasil, que pudiera defender sus propuestas, se inclina y asume progresivamente a partir de 1987, el papel y las funciones de un partido político, priorizando y orientando de forma clara sus acciones para el campo político electoral.

5.2. Acciones político-electorales

La crisis de representación de los intereses burgueses en la agricultura alcanza, además de las entidades tradicionales de representación corporativa, a la propia estructura partidaria. Esta se presenta esclerosada, sin prestigio político y con sus líderes desacreditados por su incapacidad para hacer efectiva la mediación de los intereses del empresariado rural, dado que sirvieron de sostén político a

58. cf. Q. Estado, 28.08.87.

59. Q. Estado de São Paulo, 11.02.87.

60. Según los líderes de la UDR, en períodos democráticos el poder legislativo pasa a ser más importante ya que tiene el poder de hacer reformas. Entrevista realizada por el autor con el señor Mathews Guerreiro, presidente de la UDR Regional de Chapecó en diciembre de 1988.

la dictadura militar, apoyaron masivamente el *Plan Cruzado* y se comprometieron con el gobierno de Sarney.

En este contexto, no obstante que la UDR se ha rehusado a transformarse en partido político, reconoce la enorme importancia que tiene la esfera política para la defensa de sus intereses de clases. Desde el primer momento actúa decisivamente en esta esfera, que a ejemplo de partidos de izquierda como el PT, pasa a exigir coherencia y a controlar la actuación de sus representantes.

Desde el derrocamiento del régimen militar en 1984 podemos observar en Brasil un acelerado y continuo proceso de deterioro de la estructura partidaria, de tal suerte que se ha producido entre el electorado una pérdida de identidad partidaria y la búsqueda de un nuevo realineamiento político. Ejemplos de esto se pueden verificar en el total fracaso del PDS en 1986, partido de sustentación política de los militares durante muchos años en cuanto partido de prestigio y que pudiera representar claramente a los intereses de la derecha. Por otra parte, los nuevos partidos del gobierno (PMDB y PFL) que acaparan a casi el 80% de los votos en las elecciones parlamentarias constituyentes en 1986, son claramente derrotados en las subsecuentes elecciones: de alcaldes en 1988 y presidenciales en 1989, obteniendo en ésta última menos del 5% del total de los votos.

Al mismo tiempo que se verifica la desintegración y el rechazo de los tradicionales partidos de representación burguesa en el país se puede observar, de un lado, el enorme crecimiento de los partidos de izquierda o de centro izquierda encabezados por el PT y el PDT; y de otro, los intentos por parte de los sectores dominantes de formación y aglutinación de sus intereses en torno a nuevas siglas partidarias, procurando escapar así del descrédito y el desgaste político sufrido por sus antiguas organizaciones. Este fenómeno preocupa a la burguesía de un modo general y a la UDR en particular, ya que sólo cuentan con una auténtica representación clasista, y no disponen de partidos confiables, de prestigio y de viabilidad electoral, dando lugar al crecimiento de los partidos de izquierda.

En las elecciones de 1986 para el Congreso Nacional Constituyente y gobernadores estatales, la UDR a pesar de no presentarse totalmente estructurada en el país y de no tener presencia en estados importantes

como los del sur alcanza resultados políticos satisfactorios al resultar electos un importante grupo de diputados de diferentes partidos a ella alineados.⁶¹

Considerando el cuadro de inestabilidad, indefinición político-ideológica y de crisis de representación por parte de la estructura partidaria en el país, la UDR adopta como estrategia centrar su acción y apoyo en determinados candidatos, al margen de los partidos a que están vinculados. De esta forma procura establecer y formular alianzas con determinados políticos de cada partido sobre puntos concretos independientemente de sus élites dirigentes.

Al respecto podemos citar algunas declaraciones de dirigentes de la UDR en las que destaca el significado político de su nueva estrategia: "En Brasil la entidad apoyó candidatos de los más diversos partidos, porque, en verdad lo que importa no son las siglas partidistas, sino los líderes. Así pues, con excepción de los partidos de izquierda, específicamente del PT, fueron apoyados todos los candidatos capaces de comprender y de luchar por una propuesta moderna de desarrollo económico, respetuosa de la propiedad privada y capaz de estimular la eficiencia y la competencia, en vez de abrigarse a la sombra de los favores del Estado. La UDR no solo apoyó directamente a éstos candidatos a presidente municipal y concejales, sino que también estimuló a otras entidades para constituir bases de sustentación a estas alcaldías. El resultado fue la conquista de este apoyo en más del 50% de nuestros municipios, principalmente en aquellos con menos de 200 mil habitantes. De este nivel para abajo nuestro desempeño fue cada vez mejor, toda vez que alcanzamos al electorado efectivamente vinculado con actividades agrícolas y más alineado con nuestras propuestas"... Y concluye afirmando que "lo que importa es el hecho de que con esta iniciativa política la UDR construyó alianzas políticas diversificadas en cerca de 50% de los municipios brasileños, lo que constituye un conjunto de líderes para un electorado capaz de mantener una correlación de fuerzas favorable a nuestros proyectos en las elecciones de 1990."⁶²

61. La entidad estimaba que había elegido a cerca de 80 diputados constituyentes, y creía contar con el apoyo de 7% y la mayoría del 60 por ciento del total de Congreso Constituyente (Cf. g Globo, 26.11.86; Zero Hora, 06.12.86).

62. Declaraciones de dirigentes nacionales en julio de 1988, citadas por Maria das Graças Ruy, op. cit. p. 18.

De lo anterior podemos deducir las siguientes consideraciones, a saber:

a) la UDR no se identifica con la ideología, métodos y práctica política de un partido específico, sino con determinados candidatos fisiológicos que circulan en diferentes partidos y que responden a sus intereses específicos de clase. Los partidos actuales poco representan para la entidad en cuanto instrumento de mediación de sus intereses. Lo que importa son las individualidades y los políticos a nivel individual identificados con sus propuestas;

b) la mayor influencia política de la burguesía agraria representada en la UDR se encuentra en los municipios y regiones menos urbanizadas y de fuertes bases agrarias. Ahí también se encuentran los sectores sociales que presentan mayores índices de miseria y analfabetismo;

c) la UDR en la búsqueda de su legitimación e identidad política y social aprovecha principalmente los periodos electorales para formar sus alianzas en diferentes niveles, espacios sociales y con los más variados agentes políticos, con el objetivo de lograr una acción política y de clase más orgánica y eficaz;

d) creemos que no es posible sacar conclusiones a partir de las declaraciones de los dirigentes de la UDR ya que muchas veces expresan los deseos y obedecen a sus estrategias y tácticas políticas de mostrarse públicamente como una entidad victoriosa y con expresiva fuerza política. Así pues, no obstante reconocerse una penetración e influencia política significativa en los pequeños municipios, pensamos que la actitud triunfalista de la UDR, en más de 50% de los casos, cumple más bien la función propagandística de contrarrestar el significativo avance de la izquierda en las últimas elecciones, ya que, al contrario de lo que hicieron partidos como el PT, PC, PC de B, PSB y PDT, la UDR no divulgó la lista de los municipios en los que la entidad resultó victoriosa, ni tampoco los candidatos apoyados por ella como forma de verificar la veracidad de sus declaraciones;

e) al anunciarse para los próximos años un periodo de mayor valorización de lo político, de mayores libertades individuales y organizativas, la UDR atribuye singular importancia a las elecciones legislativas de 1990, ya que, además de tener funciones constituyentes,

se convertirá en el órgano más importante de las decisiones políticas y de poder en el país. Define como una de sus principales estrategias, además de sus acciones de participación, organización y sustentación internas, la actuación político-electoral, en la cual se incluye un conjunto bastante amplio de actividades y de apoyo a sus candidatos.⁶³

A nivel regional la UDR inaugura su participación política en las elecciones municipales de 1988, año en el cual se estructura y toma cuerpo, a diferencia de otros estados de la federación, donde se logra desde 1987. La decisión de participar activamente en acciones político-electorales es señalada claramente por diferentes líderes, tanto nacionales como regionales. Así pues, durante una visita a los estados del sur su presidente nacional afirma: "Orientamos nuestras 259 regionales a invertir en candidatos a presidentes y consejales municipales identificados con nuestras tesis y a montar la base política para las elecciones presidenciales de 1989. Cada regional debe definir los candidatos identificados con las tesis de la entidad y apoyar concretamente en cada municipio".⁶⁴

Posición semejante se observa en las declaraciones de Nagib Abudi Filho, dirigente de la regional de Londrina-PR y presidente de la UDR nacional a partir de 1990 en sustitución de Ronaldo Caiado, al señalar que "la entidad va a apoyar a candidatos comprometidos con sus principios en todos los niveles". Para él la función político-electoral de la UDR será de *arregazar as mangas*, actuar como jefes electorales, pedir votos, *pegar propaganda*". Sobre el apoyo financiero, no obstante reconocer que es un acto prohibido por ley y que se debe obedecer, señala que "nadie impide que un ciudadano contribuya financieramente, con este o aquél partido", confirmando así la práctica de una de las más eficaces e influyentes acciones en los apoyos ofrecidos por la entidad a sus candidatos. Para la definición de los candidatos, según el dirigente, la entidad procederá en cada localidad a una amplia consulta con sus bases.⁶⁵

Otra estrategia de la UDR adoptada tanto nacional como regionalmente es, además de apoyar candidatos que defiendan sus

63. Sin asumir la identidad como partido político, la UDR en la práctica y de forma creciente desempeña y ocupa sus funciones.

64. *Jornal de Brasília*, 27, de abril de 1988.

65. *Folha de Londrina*, 25.05.88.

propuestas como el derecho de propiedad y de libre empresa, así como no dejarse influenciar por movimientos de izquierda, es lanzar a sus propios líderes como candidatos. También cuenta para la definición de los candidatos y de los posibles apoyos por parte de la entidad, la acción de cada diputado en la Constituyente, principalmente en lo que se refiere a la cuestión de la propiedad de la tierra.⁶⁶

A nivel regional, no obstante carecer de datos más objetivos sobre los resultados electorales de 1986 y de 1989 y el desempeño específico de la burguesía agraria representada en la UDR, podemos apuntar algunos indicativos de carácter más general, a saber:

a) Según documento de la entidad de circulación restringida, las mayores victorias electorales de la UDR se concentraron en los estados del sur, especialmente en Rio Grande del Sur, con el PDS. De acuerdo con el documento, "éste es el estado donde la UDR tiene mayor expresión política y donde existe mayor articulación entre los líderes políticos y las regionales; prácticamente ninguna decisión político-económica de mayor envergadura es tomada sin la participación de la entidad ya sea a nivel de decisión o de simple consulta".⁶⁷ El Apoyo de la UDR en Rio Grande del Sur fue para los diputados Ivo Mainardi, Néilson Jobim, Irajá Rodrigues, Antonio Brito, Victor Facchini y Cavaldo Bender.⁶⁸

b) En el estado de Paraná la UDR, además de constituirse en el estado de mayor receptividad en todos los sectores sociales, posee una de sus mayores bases parlamentarias formadas por los siguientes diputados: Alarico Abib, Aragao de Mattos Leao Filho, Basilio Vilani, José Carlos de Castro Martinez, Giovanni Pedro Masini, Luiz Carlos Borges da Silveira, Paulo Marques y Sebastião Santinho Vitral. Furtado del PMDB; Alceni Angelo Guerra (ministro de salud del gobierno Collor de Mello); Jacy Sacanagatta y Dionisio Abib Dal Prá de PFL. La UDR también apoyó al candidato a

66. La UDR controló y fiscalizó el desempeño y los votos de cada diputado en particular, y según sus líderes aquellos que se alinearon con sus ideas y causas serán gratificados con el apoyo de la UDR en las próximas elecciones. Por otra parte la UDR procuraba informar y denunciar a los constituyentes sobre los abusos del actual gobierno en la expropiación de propiedades "productivas". En ese sentido distribuye un folleto de críticas sobre la reforma agraria, tomando como ejemplo la expropiación de la hacienda Bacaraí en Rio Grande del Sur, considerada como una propiedad productiva (*Folha de São Paulo*, 30.04.84, pg.5).

67. Documento de la UDR nacional de circulación restringida, 1989 (mimeo).

68. *Zero Hora*, 12.05.88; *Jornal dos Trabalhadores Sem Terra*, N° 65, Año VI, agosto de 1987, São Paulo.

diputado federal Irajá Vargas por el PDT y a Luiz Carlos Alborghetti por el PMDB.⁶⁹

c) En Santa Catarina la UDR elige a un significativo número de presidentes municipales y consejales y brindó su apoyo al diputado Alexandre Puzyna de PMDB y a Victor Fontana del PFL.

d) En las elecciones presidenciales de 1989 podemos señalar que la UDR apoyó a la segunda vuelta al conservador Fernando Collor de Mello, que consigue su mejor resultado en el estado de Paraná. En Río Grande del Sur, Collor de Mello pierde a favor de Lula por una significativa diferencia de votos y casi empató en Santa Catarina. De hecho se puede señalar que en los tres estados de la región sur el voto rural y de los pequeños municipios pesó significativamente en favor de Collor de Mello, reforzando así la hipótesis de una gran actuación y fuerza política de la UDR junto a estas bases.

5.3. Acción en la Asamblea Nacional Constituyente

Concluida la elección para la Asamblea Nacional Constituyente, la UDR -en estructuración y en expansión en diferentes regiones del país- traza sus nuevas estrategias de acción y centra sus actividades inmediatas en la Constituyente. Poseedora del apoyo claro y explícito de cerca de 80 diputados y de la simpatía de aproximadamente el 60 por ciento del conjunto del Congreso Nacional, la UDR prioriza sus acciones en el sentido de transformar la "simpatía" en apoyo concreto a través del voto en defensa de la libre iniciativa, del derecho de propiedad en general y de la propiedad "productiva" en particular.

En ese sentido, desde principios de 1987 la UDR trabaja decisivamente en su expansión y movilización interna, haciendo manifestaciones públicas de fuerza y de presión política sobre el gobierno y en especial sobre el Congreso, y procura acompañar atentamente la votación de la nueva carta constitucional. Varias acciones al respecto fueron trazadas, entre las cuales destaca la fuerte campaña de presión política a través de intensa acción propagandística y económica sobre la sociedad y el gobierno en general, con el objetivo de neutralizar la

⁶⁹ Folha de Londrina, 12.08.87; Jornal dos Trabalhadores, Sem Terra, N° 65, Año VI, agosto de 1987, São Paulo.

organización, movilización y presión política de las izquierdas, y sobre la Asamblea Constituyente y los diputados en particular.

La UDR, contando desde luego con enorme disponibilidad de recursos financieros, sin los cuales no hubiera sido posible, implementó una serie de actividades como la contratación de asesorías técnicas y empresas de propaganda, manutención de un significativo número de delegados en la capital federal durante el largo periodo de la Constituyente para presionar, mantener contactos e instrumentalizar la acción de los constituyentes, organización y patrocinio de los distintos actos de protestas, marchas y acciones públicas de presión política en diferentes estados y principalmente aquellos realizados en Brasilia.⁷⁰

Entre todos los actos públicos de demostración de fuerza y presión política de la burguesía agraria se destaca la marcha realizada el 10 de julio de 1987 que tiene el explícito objetivo político de presionar a la Asamblea Constituyente contra la realización de la reforma agraria y la presión política ejercida por la CUT, CGT y CPT.⁷¹

La UDR mantiene bajo vigilancia a los diputados constituyentes, acompañándolos y presionándolos en los más mínimos detalles desde el interior de las diferentes subcomisiones y comisiones, votaciones del primer turno y fundamentalmente, en la votación final del segundo turno.⁷²

70. La UDR regional demostró una efectiva capacidad en las movilización y actividades que se llevaban a cabo en Brasilia junto al Congreso Constituyente. Como ejemplo podemos destacar las declaraciones de Nagib Abudi Filho, dirigente de Londrina PR y actualmente presidente de la UDR nacional, en el sentido de movilizar a sus bases: "convocamos a los productores y líderes regionales de todo el país para que permanezcan atentos para la fecha de votación, para que vayamos a Brasilia a brindar apoyo moral y psicológico a los constituyentes" (Folha de Londrina, 10.09.87). En otra oportunidad el mismo dirigente, echando mano de un discurso bastante franco, directo, objetivo e incluso amenazador, destaca la importancia de la participación de todos y la movilización de la clase al señalar: "si perdemos esta batalla, nada valdria llenar desizes, tenemos que cumplir lo que determina la Constitución" (Folha de Londrina, 22.04.88). Durante el año de 1988 se intensifican las actividades de la UDR en la Constituyente. Así pues, según información divulgada en la prensa nacional, la UDR refuerza su actuación junto a los congresistas y procura enviar a la capital federal uno o dos representantes de cada regional para "realizar un trabajo de cuerpo a cuerpo junto a los constituyentes", preferentemente de sus bases, además de estar intensificando su organización y movilización en las principales ciudades del país como forma de demostrar fuerza y capacidad de lucha (Folha de Londrina, 25.03.88).

71. Según sus dirigentes, esta tiene como objetivo dar "apoyo" a aquellos diputados que defiendan los principios de la UDR del derecho a la propiedad privada y a libre iniciativa (Jornal de Brasil, 02.07.87).

72. Al respecto, una de las acciones más eficaces de presión política desarrollada por la UDR fue el hecho de divulgar en las bases de cada diputado, a través de la radio, periódicos, televisión, entidades de clase, civiles, religiosas, etcétera, sus acciones y votos en la Asamblea Constituyente,

Una de las acciones más eficaces de la UDR en la Constituyente, entre otras ya mencionadas, se refiere al acompañamiento del desempeño de cada diputado durante 18 votaciones seguidas. Con el uso de la computación y cruzando datos de diferentes Áreas y comisiones, la UDR traza el perfil de los partidos y de cada diputado en particular, lo que la permite, en consecuencia, hacer previsiones con bastante seguridad de los resultados futuros y de sus posibles aliados. Después de esto la UDR llega a la conclusión de que, de un total de 559 constituyentes puede contar con el apoyo de 325 diputados. Definidos e identificados los posibles aliados, incidirá sobre ellos la acción de las regionales de cada estado, y otras acciones y "formas de convencimiento" y presión política.⁷³

En septiembre de 1988 se concluye el proceso constituyente con la victoria de los sectores conservadores y en especial, de la burguesía agraria. Con la nueva carta constitucional ésta obtiene una victoria mayúscula, con la cual consigue garantizar sus privilegios sobre la propiedad de tierra. De los 559 constituyentes, 290 parlamentarios se alinearon y votan a favor de las propuestas de la UDR, obataculizando así el avance del proceso de reforma agraria en el país.

En términos regionales podemos verificar que la correlación de fuerzas en la Constituyente acompaña la tendencia nacional y presta una importante e decisiva contribución a las causas de la UDR. En el cuadro 6.1, presentamos la posición de los diputados de la región, por partido y por estado, con respecto a su identificación política con las propuestas de la UDR en la Constituyente.

Al respecto podemos concluir que las propuestas de la UDR sensibilizaron profundamente a los diputados de la región, de los cuales la gran mayoría se identifica y presta su apoyo a través del voto. En un análisis cuantitativo podemos verificar que en términos generales para la región como un todo, con 80 representantes en la Asamblea Constituyente, solamente el 33,7% apoyaron la reforma agraria, mientras que el 67,3%

exigiendo de esta forma una mayor definición de identidad política e ideológica, en cuanto represente regional.

73. Entre las formas más utilizadas para que la simpatía y el apoyo se tradujeran efectivamente en votos contra la reforma agraria se destaca el poder económico, y el establecimiento de diferentes alianzas por medio de las cuales se les garantizan beneficios personales y apoyo en las próximas elecciones.

CUADRO 6.1

VOTO DE LOS DIPUTADOS CONSTITUYENTES SOBRE LA REFORMA AGRARIA POR PARTIDO Y POR ESTADO - REGION SUR 1988

NOMBRE DEL CONSTITUYENTE	PARTIDO	RIO GRANDE DEL SUR			SANTA CATARINA			PARANA		
		SI	NO	AUSENTE	SI	NO	AUSENTE	SI	NO	AUSENTE
01- Amaury Muller	PDT	x								
02- Antonio Brito	PMDB			x						
03- Antonio C. Konder Reis	POB				x					
04- Adriaudo Steyer	PDT		x							
05- Ailton Cordeiro	PDT							x		
06- Alcega Angelo Guerra	PFL							x		
07- Alexandre Kutz	PMDB				x					
08- Antonio Veng	PFL								x	
09- Arnaldo Prieto	PFL		x							
10- Artur Weiner	POB				x					
11- Bastilio Vilani	PMDB							x		
12- Carlos Cardinal	PDT	x								
13- Carlos Chiarelli	PFL		x							
14- Claudio Avila da Silva	PFL				x					
15- Darcy Dreton	PMDB							x	x	
16- Chagas Duarte	PFL							x		
17- Darcy Pozza	POB		x							
18- Dirceu Carneiro	PMDB				x					
19- Dignini dal Fra	PFL							x		
20- Eduardo Moreira	PMDB									
21- Erico Segoraro	PFL		x		x					
22- Euclides Saito	PMDB							x		
23- Floriano Palumbo	PDT	x								
24- Francisco Kuhl	PMDB				x					
25- Helio Duque	PMDB									x
26- Hilario Braun	PMDB		x							
27- Henrique Cordeiro	POB					x				
28- Hermes Zanetti	PMDB	x								
29- Iben Pinheiro	PMDB	x								
30- Itaja Rodrigues	PMDB			x						
31- Ivo Lechr	PMDB					x				
32- Ivo Meinhardt	PMDB						x			
33- Ivo Vandierlin	PMDB						x			
34- Jorge Uequed	PMDB	x								
35- Jorge Bornhausen	PFL						x			
36- Jose de Deus Antunes	PDT		x							
37- Jose Carlos Martinez	PMDB								x	
38- Jose Fogaca	PMDB	x							x	
39- Jose Paulo Bisol	PMDB	x								
40- Jose Rilha	PMDB							x		
41- Jose Tavares	PMDB								x	
42- Geovani Amaranante	PMDB						x			
43- Jaci Scagnatta	PFL							x	x	
44- Jovani Maxini	PMDB							x		
45- Julio Costamilan	PMDB	x								
46- Leite Chaves	PMDB							x		
47- Lelio Souza	PMDB	x								
48- Luiz Henrique da Silveira	PMDB					x				
49- Luiz Roberto Ponte	PMDB			x						
50- Mauricio Fruct	PMDB									x
51- Marluce Pinto	PMDB								x	
52- Mendes Ribeiro	PMDB	x								
53- Matheus Imken	PMDB								x	
54- Mattos Leao	PMDB									x
55- Mauricio Nasser	PMDB								x	
56- Max Rosemann	PMDB								x	
57- Maxirildo Cavalcanti	PFL									x
58- Nelson Jobim	PMDB	x								
59- Nelson Wedekin	PMDB					x				
60- Nelson Friedrich	PMDB							x		

...continuación

NOMBRE DEL CONSTITUYENTE	PARTIDO	RIO GRANDE DEL SUR			SANTA CATARINA			PARANA		
		SI	NO	AUSENTE	SI	NO	AUSENTE	SI	NO	AUSENTE
61- Nilso Squarezzi	PMDB									X
62- Olivio Dutra	PT	X								
63- Osvaldo Bender	PDS		X							
64- Osvaldo Macedo	PMDB									X
65- Orlando Pacheco	PFL									
66- Osvaldo Trevisan	PMDB				X					
67- Ottomar Pinto	PMDB							X		
68- Paulo Mincaroni	PMDB		X							X
69- Paulo Macarini	PMDB				X					
70- Paulo Palm	PT	X								
71- Paulo Simental	PFL									
72- Renato Bernardi	PMDB									X
73- Renato Johnson	PMDB							X		
74- Renato Viana	PMDB				X					
75- Rospide Neto	PMDB		X							
76- Ruberval Pilotto	PDS				X					
77- Ruy Nedeli	PMDB			X						
78- Sergio Spada	PMDB									X
79- Telmo Kist	PDS		X							
80- Tadeu Franca	PMDB							X		
81- Vicente Bogo	PMDB	X								
82- Wilson de Souza	PMDB				X					
83- Victor Faccioni	PDS		X							
84- Victor Fontana	PFL					X				
85- Valdir Buguesi	PMDB									X
86- Valmor de Lucca	PMDB				X					
Nº de Diputados del PMDB = 56(64,7%)		11	03	05	07	04	01	05	11	09
Nº de Diputados del PDT = 06(7,05%)		03	02	-	-	-	-	-	01	-
Nº de Diputados del PDS = 08(9,41%)		-	04	-	-	04	-	-	-	-
Nº de Diputados del PFL = 14(16,5%)		-	03	-	-	04	-	01	04	02
Nº de Diputados del PT = 02(2,35%)		02	-	-	-	-	-	-	-	-
Total (RS=33; SC=20; PR=33) = 86(100%)		16	12	05	07	12	01	06	16	11
% del PMDB (RS=34%; SC=21%; PR=45%)		57,8	15,8	26,4	58,3	33,3	8,4	20,0	44,0	36,0
% del PDT (RS=83%; SC=0%; PR=17%)		60,0	40,0	-	-	-	-	-	100,0	0
% del PDS (RS=50%; SC=50%; PR=0%)		-	100,0	-	-	100,0	-	-	-	-
% del PFL (RS=21%; SC=29%; PR=50%)		-	100,0	-	-	100,0	-	14,3	57,1	28,6
% del PT (RS=100%; SC=0%; PR=0%)		100,0	-	-	-	-	-	-	-	-
% Total Por Estado		48,5	36,4	15,1	35,0	60,0	5,0	18,2	48,5	33,3
% Total Regional (SI=33,7%; NO=46,5%; Ausentes=19,8%)										

Fuente: Elaborado por el autor a partir de informes del Congreso Nacional, votación n.º 29 de agosto de 1988.

votó en contra o se ausentó de la votación, apoyando así las tesis de la UDR. Si analizamos la votación por estado podemos notar la siguiente correlación de fuerzas: mientras en Río Grande del Sur el voto favorable a la reforma agraria alcanza casi el 50%, en Santa Catarina y Paraná alcanza tan sólo el 35% y 18% respectivamente. La UDR regional logra así sus mejores resultados en Santa Catarina y principalmente en el estado de Paraná, en donde consigue directa o indirectamente el apoyo del 82% de los constituyentes.

Por otra parte si analizamos las intenciones de los votantes por partido político podemos señalar que el mayor partido, el PMDB, con 56 constituyentes, representando el 64,7% del total regional, es mayoritariamente (73,2%) contrario a la realización de la reforma agraria prestando así su apoyo a la UDR. El mejor desempeño alcanzado por la UDR en la región, con relación a los diputados del PMDB, se verificó en el estado de Paraná. En este sentido, mientras en Río Grande del Sur y Santa Catarina ésta obtiene el 42,2% y el 41,7% respectivamente, en el estado de Paraná consigue del PMDB el apoyo de más de 80% de sus constituyentes. Desde el punto de vista político esto significa que el PMDB de Río Grande del Sur y Santa Catarina mantiene un perfil relativamente progresista, mientras en el estado de Paraná su perfil es claramente reaccionario y conservador.

En lo que se refiere al PDT regional, éste participa con seis representantes en la Asamblea Constituyente, siendo cinco de Río Grande del Sur y uno de Paraná; de estos el 50% de sus miembros se identifica y vota a favor de las propuestas de la UDR y por lo tanto, contra la reforma agraria. Con relación al PDS -partido de sustentación de la dictadura militar- participa en el conjunto regional con 8 diputados (9,41%) y se identifica en su totalidad con las tesis de la UDR. El PFL, partido de derecha y originario en su gran mayoría del PDS, se constituye en la segunda fuerza regional con 14 constituyentes de los cuales casi la totalidad se alinea con los intereses de la burguesía agraria y por supuesto contra la reforma agraria. Finalmente el PT, con dos diputados en Río Grande del Sur, actuó incondicionalmente y apoyó integralmente la propuesta de reforma agraria en la Constituyente.

En síntesis podemos concluir que mientras en las elecciones parlamentarias de 1986 la UDR no conseguía aún estructurarse en la

región, en el Congreso Constituyente logra un decidido apoyo para sus intereses de clase, principalmente en lo que se refiere al mantenimiento de la actual estructura agraria. En efecto, este resultado demuestra por un lado, la fuerza y dinámica organizativa de la UDR regional como entidad de clase que tiene conciencia y actúa en función de sus intereses; y por otro, que el sector rural y las bases agrarias de la región son actualmente muy importantes, lo que estructuralmente favorece y posibilita una mayor penetración e influencia política de la burguesía agraria.

5.4. Acción de divulgación y relaciones públicas

Las acciones de divulgación y relaciones públicas llevadas a cabo por la UDR, principalmente a través del intenso uso de los medios de comunicación de masa se ha constituido en una de sus actividades más importantes y concentrado enormes cantidades de recursos tanto humanos como, y sobre todo, financieros. Sus acciones al respecto siguen una lógica bastante conciente y racionalizada, fundamentalmente orientada a alcanzar determinados objetivos estratégicos.

Se trata, en primer lugar, de dar divulgación amplia y publica a todas las actividades internas y externas de la entidad con el objetivo de mostrar vitalidad, fuerza política, capacidad de movilización y también de reacción más radicales, además de demostraciones de fuerza bélica y amenaza de un enfrentamiento violento con los trabajadores.

En segundo lugar, la UDR lleva a cabo una intensa acción de legitimación y de formación de una imagen pública positiva de su entidad, contrarrestando así, la imagen que la caracterizó a nivel nacional como una entidad radical, violenta, representante de los grandes latifundistas, reaccionaria y, fundamentalmente, como asesina de campesinos y líderes religiosos. Con este objetivo trataba de presentarse como una entidad moderna, pacífica, formada de productores rurales o ruralistas, principalmente de los pequeños y medianos, y que actúa dentro de la ley.

Además se identifica como una auténtica representante de los intereses de la burguesía agraria, como una entidad dinámica, autónoma e independiente que actúa contra la corrupción del Estado, las

organizaciones empresariales burocráticas, oficialistas y corporativas, y contra los partidos y políticos tradicionales ya que, alineados con el Estado, no son auténticos y tampoco sirven como mediadores de sus intereses de clase.

En tercer lugar, dirige su acción hacia la deslegitimación del movimiento de trabajadores rurales y de sus entidades de apoyo. Trata de identificarlos como vagabundos, radicales, dependientes, sin conciencia propia y engañados y unidos por unos cuantos líderes; además, los acusan de llevar a cabo acciones ilegales porque agraden el fundamental derecho de propiedad privada y capitalista.

En cuarto lugar la entidad procura crear "hechos" políticos nuevos para ejercer impacto y divulgándolos públicamente según sus intereses y estrategias futuras. Tales acciones se centran básicamente en crear un clima de críticas, acusaciones falsas, difamación sobre determinados líderes, acusar a los campesinos de estar fuertemente armados, así como divulgar públicamente que el movimiento de los trabajadores rurales está desarrollando acciones de guerrilla rural.

Y, finalmente, en quinto lugar, la UDR procura crear principalmente en los municipios y regiones de mayor presencia e incidencia de ocupaciones de tierra un clima de tensión social y de aversión hacia el movimiento de los trabajadores "Sem Terra", limitando la concertación de determinadas alianzas y posibles apoyos a sus causas, y abriendo espacio político-moral para acciones de violencia y agresión contra los trabajadores.

A continuación presentamos de forma más concreta y específica en la región algunos aspectos de la acción junto a los medios de comunicación por parte de la UDR y su importancia en la formación de la imagen pública de la entidad y defensa de sus intereses

a) Divulgación de las actividades

El uso de los medios de comunicación de masa tales como periódicos, televisión y fundamentalmente las radios de los municipios del interior de los estados, ocupa papel central en las estrategias de la UDR como recurso de difundir sus ideas y acciones. Para esto cuenta con la colaboración y el apoyo de la gran mayoría de las empresas de

comunicación que le permiten acceso frecuente y privilegiado, posibilitando en general, la divulgación de materias de sus intereses sin que esto represente mayores costos para la entidad. Así pues, en nombre de la noticia "pública" y de los "intereses generales" se transmiten sus tácticas, estrategias, amenazas, comerciales, anuncios y convocatorias, transformándose en importantes aliados para los intereses burgueses en la agricultura.⁷⁴

Con la divulgación de sus actividades la UDR tiene como objetivo mostrarse públicamente como una entidad que tiene fuerza, vitalidad y fundamentalmente, capacidad de movilización tanto internamente entre sus asociados, como con el conjunto de la burguesía agraria. Se agrega a esto la estrategia de la entidad, mediante actos de violencia y demostración de su poder bélico, de presentarse capacitada para hacer frente a las invasiones de tierras y llamar la atención de la sociedad para un posible enfrentamiento con los trabajadores de consecuencias imprevisibles.⁷⁵

En la fundación de cada núcleo regional, la UDR aprovecha para hacer propaganda de su entidad y transformar el acto en un hecho político regional. Para esto cuenta, en general, con la presencia del presidente nacional de la UDR, Ronaldo Caiado, quien por su discurso agresivo, convincente y anticomunista, destaca y recibe amplia cobertura de la prensa local y regional.

74. Ejemplos de esto pueden constatarse en el Correo Iagano de 04.07.87. Cf., también en Journal de Santa Catarina, 25.10.86 con el título "Caiado desafia al obispo para debatir la reforma agraria" y de 25.09.87 de título: "UDR promueve reunión para esclarecimiento"; S. Globo, 21.07.87 de título: "UDR amenaza con expulsar invasores de hacienda del sur"; Zero Hora, 21.07.87 de título: "Un ultimatum al gobierno para retirar invasores". También podemos destacar la transmisión en vivo por la radio Cuzbta de la reunión de la entidad realizada en el Hotel Plaza San Rafael en Porto Alegre el 30.08.87 (Correio do Povo, 31.08.87).

75. Podemos señalar al respecto, la preocupación de la UDR de volver público y convocar a la prensa con anterioridad cuando su movilización y demostración de fuerza belica en el episodio de la hacienda "Volta Grande" en el municipio de Abelardo Luz en Santa Catarina, esta vez concentró mas de 600 propietarios fuertemente armados provenientes tanto de Santa Catarina, como de Rio Grande del Sur y Paraná. Situación semejante se dio en la hacienda Sao Juvenal en Rio Grande del Sur, en la que la UDR, además de mostrar fuerza y capacidad belica, divulgó cuatro anuncios de 45 segundos cada uno a "pedido", en las radios de Porto Alegre elogiando y agradeciendo la acción de la Policía Militar en la expulsión de los trabajadores rurales. Además, Scopel sugiere a sus afiliados que divulguen este mensaje en todas las radios del estado de Rio Grande del Sur, demostrando su especial interés en hacer públicas sus acciones y las de la Policía Militar. También difunde que los miembros de la UDR de Uruguiana, poseen armas de gran calibre y de gran precisión, hasta con miras infrarrojas, para ver en la noche. Zero Hora, 26.10.87.

b) Acciones de legitimación

Para la UDR son de extrema importancia las acciones de legitimación del conjunto de la burguesía agraria como un todo ante el público en general. Desde su fundación en la región, mediante una enorme acción propagandística a través de los más diversos medios informativos, ha tratado de formar una imagen pública favorable y librarse de la imagen que se tuvo de ella a nivel nacional, como una entidad de extrema derecha, formada por los grandes latifundistas y asesina de campesinos. Su acción regional se expresa en diferentes niveles y asume diferentes formas que van desde la propaganda directa en los medios informativos, elogios y apoyo a diferentes personas, grupos y categorías sociales e instituciones, etcétera, hasta la publicación, en amplios espacios, de artículos e informes donde al mismo tiempo que se critican determinados conceptos, imágenes e ideas, se divulga y se apunta para la imagen que pretende.⁷⁶

Una de las principales funciones de la UDR regional, por sus condiciones estructurales de elevada modernización y capacidad productiva en la agricultura, es la de mostrar que ella es representativa de la producción, de la productividad, de la modernidad, congresadas sobre todo en la pequeña y mediana propiedad. Las acciones de legitimación, principalmente junto a los pequeños productores, son intensas en el sentido de mostrarla como una entidad pluralista, formada de ruralistas, -independientemente del tamaño de sus propiedades-, en la que todos tienen los mismos problemas e intereses que defender; así como llevan a cabo acciones en defensa de una política agrícola que mantenga los

76. Al respecto, Paulo Broering, presidente de la UDR de Jaén y coordinador de la entidad en el estado, difunde una nota que es publicada íntegra por el Diario Catarinense en la cual, de un lado, elogia al periódico por su posición frente a la cuestión de la tierra, afirmando: "Presentamos al Diario Catarinense nuestras felicitaciones por su editorial intitulado: 'Invasión' donde defiende la reforma agraria pacífica y dentro de la ley"; y por otro lado, señala: "No podemos aceptar la caricatura de Ronaldo Calado con una pistola en la cintura, publicada en este periódico. Calado no promovió invasión alguna, ni tampoco infringió la ley en cualquier punto que sea" (Diario Catarinense, 02.09.87). De forma semejante se verifica con el periódico o Estado de 26.08.87, que al identificar a la UDR como entidad que representa a los intereses de los grandes propietarios, recibe al día siguiente un amplio y destacado espacio en el mismo rotativo para criticar tal concepto y mostrar su nueva cara señalando: "No vemos nada de criminal en ser un gran propietario rural y si hacemos esta aclaración es para evitar la caracterización de la UDR como si fuera una entidad que sólo representa a un sector del ruralismo" (o Estado, 26.08.87).

precios y en contra de las elevadas tasas de interés cobradas por los bancos durante el Plan Cruzado.⁷⁷

Al hacer públicas sus actividades tanto internas como externas la UDR pretende demostrar fuerza política y capacidad de presión, movilización y representación de la clase. En ese sentido parte de su estrategia consiste en divulgar, con cierta megalomanía, sus actividades, el número de afiliados, el rápido crecimiento y formación de nuevos núcleos, los recursos recaudados en las subastas de animales, el número de candidatos elegidos y el número de participantes en sus manifestaciones, encuentros y reuniones, etc.⁷⁸

Otra manifestación de clara intención propagandística y legitimadora de la entidad se observa en la campaña nacional promovida por la UDR para la donación de bienes, ropas y alimentos a los pobres de Río de Janeiro en marzo de 1988, en la cual sólo la regional de Porto Alegre participa con la donación de 500 sacos de arroz.⁷⁹ Según declaraciones de sus dirigentes, la entidad está "probando que la iniciativa privada cuando es convocada, tiene todas las condiciones de ayudar a resolver los problemas".⁸⁰

Las preocupaciones por su imagen pública se intensifica en periodos electorales, mostrando incluso un cambio en su discurso y estrategias de tal suerte que sus acciones no sirvan de pretexto y produzcan efectos electorales adversos. En ese sentido la UDR estatal ha orientado a sus regionales para que actúen dentro de la ley, sin hacer demostraciones de fuerza, ni uso de armas, así como exhorta a sus miembros a mostrar públicamente una imagen pacífica y positiva de su entidad.⁸¹

77. Como ejemplo de esto se destaca una nota elogiosa emitida por la UDR de Lages-SC en homenaje al día del "colono y motorista". Cf. al respecto la nota de la UDR en O Estado, 27.08.87. Señala que "la UDR representa a los productores, sin distinción de tamaño y entre cualquiera. En la UDR todos los productores son iguales... la UDR defiende a todos, pues los productores son "el motor propulsor del progreso nacional".

78. Ejemplo de esto se verifica por el anuncio de la entidad en Zero Hora, 20.09.87, bajo el título "UDR ya tiene 200 mil afiliados", cuando aun todavía no estaba estructurada en el sur del país.

79. Zero Hora, 03.04.88.

80. Zero Hora, 28.12.88.

81. Este fenómeno es constatado, cuando se realza la ocupación de la hacienda Buriti por parte de los campesinos. En esta ocasión, la UDR envía de las siguientes orientaciones a su regional de Santiago: a) no permitir la entrada de la prensa en el local; b) no conceder entrevistas; c) no hacer demostraciones beligeras; d) solamente los miembros de la UDR de la región pueden involucrarse en el conflicto; e) demás permanecer atentos al y finalmente, señalar a sus miembros que es un año electoral y los adversarios quieren ser víctimas. Para mayores detalles Cf., Zero Hora, 27.07.88.

c) Acciones de deslegitimación al movimiento campesino

Como parte de su estrategia de clase y gracias a la colaboración de los medios de comunicación la UDR lleva adelante sus acciones de deslegitimación de los trabajadores rurales como sujetos históricos y de su organización (MST) como entidad legítima de representación; de la misma forma emprende acciones con el fin de desprestigiar también a las instituciones que los apoyan.⁸²

En esta lucha de clase que se trata a nivel político-ideológico, los campesinos "sem terra" son en general considerados como invasores, radicales, vagabundos y "manipulados políticamente por sus entidades y por falsos líderes", así como "se constituyen en un movimiento fracasado", negándoles la capacidad como sujetos sociales e históricos de tener conciencia de sí y de organizarse autónomamente.⁸³

Una de las estrategias burguesas en el campo es deslegitimar, descalificar y atacar la acción de las entidades que apoyan la lucha de los campesinos. En ese sentido, la iglesia progresista, y en especial la CPT, es considerada por los líderes de la UDR catarinense, como una institución "completamente fracasada" y como entidad que "debe transformarse o institucionalizarse como partido de izquierda".⁸⁴

De lo anterior se concluye que la UDR identifica y reduce la acción de la Iglesia y de la CPT a una mera acción política de izquierda, sin tampoco considerar que se trata de organizaciones independientes que

82. La campaña publicitaria y articulada de deslegitimación de los campesinos y de sus organizaciones de apoyo, que contó además con la participación de otras fracciones burguesas y empresas de comunicación, se puede observar en el material divulgado por el Estado Catarinense en el cual se señala que "gracias a la acción eficiente de las autoridades, fue frustrada una nueva tentativa de invasión de tierras en el estado". Defiende el derecho de propiedad de la tierra y repudia fuertemente la acción de los campesinos y la autenticidad de sus entidades, al señalar que "la acción solerte y denosa de los radicales, insiste en utilizar los 'Sem Terra' como máx de maniobra, creando situaciones de enfrentamiento y perturbando la transición democrática" (Diário Catarinense, 02.11.87). Seméjante acción de deslegitimación se constata en notas publicadas por el periódico O Estado al señalar que "Aunque se reconoce la intervención de organizaciones ligadas a la Iglesia Católica en el continuo estímulo a las invasiones de haciendas, y que los 'sem terra' constituyen máx de maniobra de grupos políticos interesados en la desestabilización del gobierno" (O Estado, 06.11.87).

83. Cf., sobre esto las declaraciones de Elio Bossi, director de la UDR de São Miguel do Oeste, en la Folha do Oeste, 14.11.87.

84. Diário Catarinense, 26.11.87.

defienden y apoyan a los trabajadores rurales en sus legítimos derechos de tener acceso a la tierra.

Otras entidades y órganos públicos como el PT, INCRA y sindicatos de los trabajadores rurales identificados con la lucha de los "Sem Terra", son frecuentemente atacados ya sea por la UDR, ya sea por la acción de sus aliados. En ese sentido podemos mencionar en relación al episodio criminal de 31 de marzo de 1987 en Sarandi-RS (cf. CPI de la Asamblea Legislativa del Estado de Rio Grande del Sur), la divulgación de varias notas patrocinadas por la Asociación Comercial e Industrial, Lions Club, Rotary Club y Cámara Junior de Sarandi en las radios y periódicos, responsabilizando al Sindicato de Trabajadores Rurales de Sarandi por las muertes de los agricultores durante la realización del acto, con los claros objetivos de intimidar a los trabajadores y de poner la opinión pública en contra del sindicato.⁸⁵

La UDR en su acción deslegitimadora contra los trabajadores rurales, procura aprovecharse de las divisiones internas en las organizaciones, usando -de forma bastante eficaz- las críticas de diferentes individuos y líderes vinculados a ellas. Son ejemplos de esto el uso político por parte de la UDR de las declaraciones de miembros conservadores de la Iglesia Católica como el obispo de Novo Hamburgo, D. Boaventura Klopemburgo y de D. Vicente Scherer, excardenal de Porto Alegre, así como declaraciones del conocido ecologista José Lutzemberg y actual Secretario de la Ecología del gobierno Collor, contra la reforma agraria.⁸⁶

85. Cf. Acta número 3 de la CPI de la violencia en el campo. Asamblea Legislativa del Estado de Rio Grande del Sur, 19.05.87.

86. Las posiciones político-ideológico-religiosas de D. Boaventura Klopemburgo fueron muy difundidas por la prensa nacional donde se ataca la teología de la liberación y se la identifica como "sectores de la iglesia que practican desviaciones teológicas"; por otro lado se acusa a determinados curas de "producir sus parroquias a verdaderos centros de reivindicaciones sociales" (O. Estado de São Paulo, 08.08.87). Por su artículo intitulado "Reflexões Cristãs para la UDR", D. Boaventura recibe destacados elogios por parte del presidente nacional de la UDR (Idem de São Paulo, 02.05.88). Por otro lado, las denuncias de D. Vicente Scherer en el sentido de que la "invasión tiene ayuda alemana" son difundidos en forma destacada en O Estado de São Paulo, 11.08.87, sobre las declaraciones de Lutzemberg en las que critica el INCRA, cf. Correio do Povo, 24.08.87.

d) Creación y divulgación de hechos políticos nuevos

En la lucha que sostiene la UDR en contra de los trabajadores rurales frecuentemente utiliza de forma clara la estrategia de crear y divulgar hechos políticos nuevos, con el claro objetivo de impresionar a la opinión pública y de desprestigiar las acciones, alianzas y formas de organización que llevan a cabo el movimiento campesino. Esta estrategia es llevada a cabo de forma bastante racional, es decir es una estrategia definida, selectiva y regular: en primer lugar, selecciona, orienta y concentra sus críticas en determinadas entidades y líderes de prestigio; en segundo lugar, identifica y acusa a los trabajadores "Sem Terra" de ser elementos radicales, violentos y de llevar a cabo la invasión de propiedades de forma armada; y en tercer lugar, crea un clima y acusa públicamente a los trabajadores rurales de realizar acciones propias de una guerrilla rural.

En lo que se refiere a las críticas y acusaciones en contra de determinadas entidades regionales y líderes en particular, podemos destacar aquellas dirigidas en contra de entidades religiosas y políticas, tales como la CPT y el PT; los ataques en contra de líderes han tenido como blanco a D. José Gomes, D. Jacó y a los diputados del PT, Pedro Tonelli (PP) y Adão Preto (RS). Así podemos verificar una fuerte campaña difamatoria en la prensa en contra de la iglesia progresista y en especial, de D. José Gomes, obispo de Chapecó-SC y expresidente nacional de la CPT, que es acusado de ser el único responsable por las invasiones de tierras en los estados del sur durante los últimos años.⁸⁷ Situación semejante de difamación y acusaciones públicas por parte de la UDR -que dispone de un amplio espacio de divulgación tanto en la prensa local como estatal- sufre el obispo de Cruz Alta-RS, D. Jacó Kilgert.⁸⁸

Según denuncias de algunos sectores de la iglesia católica de Santa Catarina, la campaña de difamación y desprestigio por parte de la UDR sobre determinadas personas e importantes líderes, tiene como objetivo claro el de "preparar a la opinión pública para el asesinato de D. José Gomes. Cuando la UDR pretende asesinar a alguien prepara a la opinión

87. O Estado, 27.10.87.

88. Zero Hora, 11.11.87.

pública a través de la prensa. Crea un clima propicio para que la UDR, mediante sus milicias armadas ejecute el crimen".⁸⁹ Hechos semejantes, según D. José Gomes, se verificaron con las muertes del cura Ricardo Resende Figueira y Jósimo Tavares para las cuales la prensa nacional preparó ampliamente, a través de algunos "a pedido".⁹⁰

La campaña de acusaciones y desprestigio de la UDR alcanza también a diputados del PT, particularmente contra Adao Preto de Río Grande del Sur y Pedro Tonelli de Paraná. Entre último es víctima de la prensa, principalmente de la del sureste de Paraná -con fuertes vínculos con la UDR- de una intensa campaña de acusaciones y de deslegitimación como diputado y representante de los intereses de los campesinos.⁹¹

Otra estrategia utilizada por la UDR regional que causó gran repercusión pública fue la acusación de que los campesinos estaban fuertemente armados. Esta fue hecha por Aires Marchetti, maderero y miembro de la UDR de Blumenau, y a pesar de no haber sido comprobada por los órganos de seguridad pública ni por la propia prensa del estado, tuvo amplia difusión en los medios informativos locales. Aun cuando posteriormente este tipo de acusaciones resulten falsas, de momento cumplen con la función de crear en la opinión pública un clima favorable a la represión en contra de los de los campesinos.⁹²

Se agrega a lo anterior la acusación pública y en diferentes medios informativos, de que los campesinos están, ahora, preparando acciones de guerrilla rural. Este hecho alcanza dimensiones que trascienden la lucha de clases eminentemente agraria, para formar parte de una estrategia más amplia de combate al crecimiento de las izquierdas y de sus organizaciones en el país, en la que participan también sectores y

89. Cf. nota divulgada por el cura Cirillo Mattiello en el Diario Catarinense, 24.10.87.

90. Cf. Diario Catarinense, 24.10.87; D. Estado, 27.10.87 y 02.10.88; A. Noticias, 24.10.87. Sobre esto la prensa estatal y nacional ofrece amplio espacio de respuesta a la UDR; tal es el caso de las notas publicadas en A. Noticias, 27.10.87, bajo el título: "Denuncia clasificada de ridicula por la UDR" y en el Diario Catarinense, 27.10.87, con el título "Ruralista considera nota irresponsable".

91. Según Kit Abdalla, presidente de la UDR de Francisco Beltrão, el diputado Tonelli (PT-PR) "es un irresponsable, viganista, ignorante y cafajeste... con el cual vamos acabar a través de las radios del Sureste". Cf. D. Estado do Paraná, s.f.

92. Según Aires Marchetti, que sobrevuela con sus aviones el área ocupada de la hacienda Parolin de su propiedad en Ibirama, "los invasores están fuertemente armados". Por otra parte el periódico D. Estado del 05.11.87, sin probar nada en el lugar de los hechos, afirma: "Los rumpes que corren es que los invasores están fuertemente armados", dejando ver de esta forma sus vínculos de clase.

estrategias militares.⁹³ A pesar de no comprobarse nada y resultar falsas las acusaciones, se puede notar claramente lo tendencioso de la prensa y su complicidad y participación en esto, principalmente la del periódico *A Razao de Santa Maria-RS*. Según el mismo, en edición del 28 de agosto de 1988 hablando de la aprehensión de dos campesinos acampados en Tupancrereta, señala que "de acuerdo con las informaciones obtenidas en Tupancrereta, de fuentes fidedignas, fue presentada una serie de documentos que contiene doctrina, plan estructural y de acción en un movimiento organizad, et cetera, documentos estos que pueden confirmar las denuncias hechas por la UDR de guerrilla rural".⁹⁴

Los líderes del MST, además de negar y denunciar insistientemente la maniobra político-ideológica de la UDR, señalan que "quien hace la guerrilla es la UDR que posee armas importadas, aviones y radios potentes" y que el deber del sector público es investigar lo que hay en las haciendas, "pues se sabe que el arsenal de ellos es grande".⁹⁵ Para el MST ésta es una estrategia que busca además de poner en contra de ellos al conjunto de la población, preparar la opinión pública para la realización de futuros y posibles actos de represión y violencia por parte del sector público y de la propia UDR.⁹⁶

e) Crear un clima de aversión contra los campesinos

Con una eficiente acción y amplia campaña de deslegitimación y desprestigio a través de los diferentes medios informativos la UDR crea, principalmente en regiones de mayor incidencia de conflictos por la tierra, un clima de tensión social y aversión pública hacia los campesinos. Este tipo de acción, no obstante su efecto público y general, alcanza fundamentalmente a los pequeños propietarios dificultando y

93. El *Correio do Povo*, cuando meno de un estilo periodístico bastante utilizado durante el régimen militar, el cual extendía la fuente básica de la información y además no possibilitaba la comprobación efectiva de los hechos, afirma: "que una fuente militar confirmó la existencia de investigación sobre supuestos núcleos de guerrillas". Cf. *Correio do Povo*, 26.09.88.

94. Cf. *A Esq.*, 25.09.88.

95. *Correio do Povo*, 26.09.88.

96. En consecuencia si no y estando o no vinculado a este episodio, el hecho es que meses después en la ocupación de una hacienda en el municipio de Salto do Jacu-RS, este mismo grupo de campesinos, fueron violentamente agredidos por la Policía Militar de Rio Grande del Sur y por miembros de la UDR.

obstaculizando futuros apoyos y posibles alianzas entre los diferentes sectores campesinos.

La campaña de difamación, desprestigio y deslegitimación del MST y sus entidades de apoyo, tiene como objetivo claro el de identificarlos como amenazas públicas que deben ser combatidas. Al respecto, es ilustrativa la declaración de algunos representantes del MST con relación a los episodios ocurridos en Sarandi durante el año de 1987, al señalar que "en la región hay un clima de aversión contra los movimientos de los agricultores, haciendo que las personas se sientan por lo menos en el plan ideológico, amenazadas por el movimiento, y esto puede llevar a que, un chofer hijo de pequeños agricultores tenga, ideológicamente, aversión al movimiento... existe una relación entre estos hechos criminales y el clima que se generó en la región".⁹⁷

De lo anterior se concluye que la UDR dedica especial atención a la formación e influencia en la opinión pública sobre los movimientos sociales y su legitimación social, transformándola en una de las esferas prioritarias de su acción y lucha política. Así pues, la burguesía agraria representada en la UDP toma conciencia muy tempranamente de que, además de la importancia de la lucha eminentemente económica, sus intereses de clase dependen cada vez más de las acciones y luchas que se traban en el campo político-ideológico.

5.5. UDR y el MST: la lucha por la tierra

En este apartado analizaremos la lucha por la tierra en la región a partir de la acción de clase de dos entidades: la "União Democrática Ruralista" (UDR) y el "Movimento dos Trabalhadores Sem Terra" (MST). Claro está que la lucha por la tierra en la región no se inicia y no se limita al surgimiento de estas organizaciones y tampoco comprende la totalidad de los conflictos regionales. En realidad, la lucha por la tierra incluye a un conjunto bastante amplio de entidades y frentes de lucha, que se diferencian históricamente tanto en su extensión, como en su composición social e importancia política. A título de ejemplo, y a partir de la inserción de los campesinos en la estructura agraria

⁹⁷ Cf. al respecto las declaraciones de Sueli Belatto, religiosa y líder del MST en la CPI, sobre la violencia en el campo, Acta n° 8 de 23.09.87.

reciente, podemos destacar la lucha por la tierra en la región sur a través de los movimientos de los "posseiros", de las "Barragens", las luchas indígenas y los movimientos de los "Sem Terra".⁹⁸

La lucha por la tierra en Brasil asume un carácter clasista, en la que los intereses antagónicos entre propietarios y campesinos desposeídos son prontamente puentes de manifiesto. Es una lucha que por su naturaleza, exige una identidad y definición política entre fracciones de clases en conflicto, y al interior de cada clase o fracción de clase. En ese sentido podemos mencionar las ideas de Grzybowski al respecto, en las que señala que las "luchas por la tierra afirman histórica y políticamente la diferenciación de clases existentes al interior de los trabajadores rurales... forjan como clase a diferentes fracciones del campesinado en clara oposición a la expropiación impuesta por la expansión capitalista".⁹⁹

El movimiento de los "Sem Terra" en la región tiene su origen hacia finales de los años cincuenta e inicio de los años sesenta con la formación en 1957, en el estado de Paraná, del MASTES (Movimiento de los "Sem Terra" del Sureste de Paraná), y del MASTRO (Movimiento de los "Sem Terra" en el Oeste de Paraná) y en 1962 en Rio Grande del Sur con del MASTER (Movimiento de los Agricultores "Sem Terra"), que movilizaron a grandes masas de campesinos en demanda de tierra.

Como consecuencia del intenso proceso de modernización excluyente implementado en la región durante los años sesenta y, principalmente, los setenta, se crea en la región un enorme contingente de campesinos carentes de tierras que tratan de resistirse por todos los medios posibles a la proletarianización y luchan por conquistar la propiedad de la tierra. El régimen militar, atendiendo a los intereses de la burguesía agraria, además de destruir a los antiguos movimientos campesinos, obatacualizó enormemente la formación y organización autónoma de éstos. A pesar de las adversidades, los campesinos consiguen por un lado reconocer los intereses contrarios y antagónicos de sus opositores, y por otro

98. Sobre el significado de cada luta en particular, cf., Grzybowski, Candido, op. cit., p. 19-30.

99. Grzybowski, Candido, Caminhos e Descaminhos dos Movimentos Sociais no Campo, Vozes, Rio de Janeiro, 1987, p. 18.

lado, identificar y congregar intereses comunes, integrando de esta forma entidades autónomas representativas de sus intereses como clase.

a) El MST: formación y significado

De todos los movimientos de lucha por la tierra en Brasil el MST es el de mayor homogeneidad, organización y el que alcanzó el mayor grado de articulación interna.¹⁰⁰ Fundamenta su fuerza y capacidad organizativa en la estructura interna y capacidad de articularse con importantes sectores del sindicalismo rural, así como en el apoyo que recibe de amplios sectores de la Iglesia católica. El MST, aun cuando mantiene profundos vínculos con la iglesia y con determinados sindicatos de trabajadores rurales, más bien pertenecientes a la oposición sindical, se constituye en una organización autónoma e independiente de la estructura sindical, manteniendo, así, sus propios métodos, formas y estrategias de lucha. Esto, no pocas veces, ha generado conflictos y competencia por la hegemonía política de la lucha en el campo al interior de las organizaciones de los trabajadores rurales.

El movimiento de los "Sem Terra" está estructurado nacionalmente y se encuentra organizado en 15 estados de la federación, logrando los más altos niveles de organización en los estados de Rio Grande del Sur, Santa Catarina y Paraná. Se organiza a través de núcleos, comisiones municipales y estatales, con una coordinación, secretaría y ejecutiva nacional y mantiene un periódico mensual de circulación nacional llamado el *SEM TERRA*. Aparte de esto, varias coordinaciones estatales editan su propio periódico de circulación regional.¹⁰¹

Conforme señala Grzybowski, el movimiento de los "Sem Terra" se origina a partir de las luchas de resistencia y ocupaciones de tierras por parte de grupos de trabajadores rurales que fueron excluidos por el proceso de modernización experimentado en la región sur del Brasil. Son en general campesinos, hijos de colonos, "parceiros", "arrendatarios", asalariados temporales, expropiados por la construcción de "barragens", etcétera, que ya sea expropiados, carentes de tierras, o simplemente imposibilitados de reproducirse en cuanto tal en la frontera

100. Cf. también Grzybowski, *Candido*, *op. cit.*, p. 22.

101. *Ibidem*.

CUADRO 6.2 - EVOLUCION Y ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR - 1970 - 1980

TIPOS DE UNIDADES	1970				1980				VARIACION 70/80 (%)			
	G. U. C.*	P.U.C.*	P.P.M.*	Total	G.U.C.	P.U.C	P.P.M	Total	G.U.C	P.U.C	P.P.M.	Total
1- Numero de Establecimientos	24.885	81.158	1.167.256	1.273.301	38.805	91.549	1.013.997	1.144.351	56,0	12,8	-13,2	-10,2
2- Area Total (en 1.000 ha)	17.531	9.077	18.849	45.458	22.822	8.172	15.883	46.878	30,2	-10,0	-15,8	3,2
3- N° de Asalariados Perm.	125.863	91.570	-	217.502	206.594	136.698	-	340.545	64,4	46,6	-	56,7
4- N° de Asalariados Temp.	31.236	55.805	114.457	201.677	103.012	72.375	182.287	357.707	229,8	29,7	59,2	77,4
5- R.M.N.R.F.**	36.976	199.212	3.500.043	3.662.953	76.754	232.410	3.298.711	3.608.465	99,5	16,7	-6,0	-1,5
6- % N° de Establecimientos	1,9	6,4	91,7	100,0	3,4	8,0	88,6	100,0	-	-	-	-
7- % del Area Total	38,6	20,0	41,4	100,0	48,7	17,4	33,9	100,0	-	-	-	-
8- % del N° Asalariados Perm.	57,9	42,1	-	100,0	60,7	39,3	-	100,0	-	-	-	-
9- % del Asalariados Temp.	15,5	27,7	56,7	100,0	28,8	20,2	51,0	100,0	-	-	-	-
10-% del R.M.N.R.F.*	1,0	5,4	93,6	100,0	2,1	6,4	91,5	100,0	-	-	-	-

fUENTE: Elaborado por el autor a partir de los anexos 4.1, 4.10 y 4.11

* = G.U.C. = Grandes Unidades Capitalistas; P.U.C. = Pequeñas Unidades Capitalistas; P.P.M = Pequeña Producción Mercantil.

** = R.M.N.R.F. = Responsables y Miembros no remunerados de la familia. Censo Agropecuario de 1970 y 1980.

agropecuaria, rehúsan la proletarianización y optan por la lucha por la tierra.¹⁰²

Según el cuadro 6.2, las grandes unidades capitalistas aumentan en número y área durante los años setenta en un 56% y 30%, la pequeña producción mercantil se reduce al rededor de 13% y 16% respectivamente. En ese sentido, mientras la gran burguesía aumenta su área en alrededor de 5,3 millones de hectáreas, la pequeña producción mercantil pierde casi 3 millones de hectáreas en solamente 10 años.

Al respecto podemos señalar que este proceso modernizador, además de concentrar la tierra, aumentar la migración y la subocupación en las pequeñas unidades, genera como consecuencia la pérdida de 150 mil propiedades campesinas en la región durante los años setenta, estando en su gran mayoría concentrado en el estado de Paraná.¹⁰³ Se suman a este fenómeno las enormes expropiaciones realizadas por el Estado a través de la construcción de presas hidroeléctricas y la fuerte marginalización sufrida por la pequeña producción mercantil (numéricamente significativa en la región) en términos de políticas públicas que prácticamente la inviabilizaron económicamente, formando la base estructural y el significado al origen de los "Sem Terra" en la región.

A pesar de no tenerse una estadística muy precisa sobre el número de los "sem terra" en la región, estimaciones recientes apuntan a un total superior a 600 mil familias carentes de tierras, lo que representa un grave problema social.¹⁰⁴

Teniendo como base a los excluidos y expropiados del campo, el movimiento de los "Sem Terra" se estructura a partir de la articulación de varios movimientos localizados en la región sur que presentaban entre sí interés y proyecto común: la lucha por la tierra. Para esto fueron fundamentales las experiencias y formas de lucha acumuladas por los "Sem Terra" a inicios de la década de los ochenta en Ponda Alta con el campamento de Encruzilhada Natalino; en las luchas derivadas de las expropiaciones de "Barragens" en el oeste de Paraná, coordinadas por el

102. *Idem*. Conforme este mismo autor, el movimiento cuenta con apoyo logístico y dirección política de ciertos sectores de la Iglesia católica, en especial la CPT. Cf. p.24.

103. Cf., *anexo*, 4.1, 4.10 y 4.11.

104. Según documentos del MSI existen en todo el país 4,8 millones de familias "sem terra", representando alrededor de 12 millones de familias carentes. Para el estado de Santa Catarina, donde existen estadísticas más precisas apunta la existencia de 140 mil familias consideradas "sem terra".

MASTRO, así como ciertas experiencias a través de ocupación de haciendas en el sureste de Paraná y oeste de Santa Catarina.

Es en este contexto que, a partir de 1981, empieza a estructurarse en el sur de Brasil el movimiento de los "Sem Terra" con el propósito claro de luchar por una efectiva reforma agraria que implique fundamentalmente la expropiación de todo tipo de latifundio improductivo, la inclusión de formas de producción colectivas y la adopción de la ocupación como forma legítima de lucha por la tierra, ya que consideran el derecho al trabajo y a la vida como algo que se sobrepone al derecho de propiedad privada.

El movimiento de los "Sem Terra" y sus diferentes formas de lucha por la tierra ponen de manifiesto la concentradora y excluyente estructura agraria, y exige de parte del poder público acciones concretas para la solución de tales problemas. El movimiento de los "Sem Terra", al tomar la iniciativa de la lucha y adoptar como forma de presión prioritaria la ocupación de tierras ociosas y la formación de campamentos, tiene como objetivo central presionar al Estado, a través de hechos concretos, para que éste les posibilite el acceso a la propiedad de la tierra y su integración socioeconómica.

La ocupación como forma de lucha, no obstante su carácter ilegal, se presenta como una legítima manifestación de los excluidos, exigiendo a través de su acción concreta y política, una inmediata respuesta por parte del Estado a sus demandas por la propiedad de la tierra. Es frecuente entonces el involucramiento de jueces, Policías Militares, políticos, autoridades del INCRA, gobiernos estatales y principalmente en los últimos años, de la burguesía agraria bajo la coordinación de la UDR, que directa o indirectamente participan de la lucha de clase por la tierra.

Si bien es verdad que la expansión capitalista en la agricultura, principalmente en los últimos años en la región sur, ha creado una enorme masa de excluidos y "Sem Terra" que al tomar conciencia de su situación, se organizan y actúan políticamente, no es menos cierto que este mismo fenómeno estructural y político ha generado una burguesía agraria poderosa económicamente y que de forma creciente se organiza y actúa políticamente en defensa de sus intereses de clase. Así pues, al mismo tiempo que los "Sem Terra" crean una organización fuerte, autónoma,

democrática, articulada con amplios sectores políticos y sociales y con indiscutible capacidad de intervención, los sectores dominantes en el campo articulan una organización, también paralela e independiente del aparato oficial sindical, que al congregarse a amplios sectores sociales y políticos tanto del campo como de la ciudad, protagoniza la lucha por la tierra y combate al movimiento de los "Sem Terra" con enorme radicalismo, poniendo de manifiesto el enfrentamiento y lucha de clases en el campo.¹⁰⁵

b) El MST y la lucha por la tierra en cada estado

La lucha por la tierra en la región puede ser ubicada en tres momentos coyunturales, a saber: un primer momento que va de finales de los años setenta a 1984 y que coincide prácticamente con el periodo del gobierno del General Figueiredo. Es un periodo que se caracteriza por una acción estatal inflexible y con acciones claras de represión y desmovilización de la resistencia campesina.¹⁰⁶ Un segundo momento, más favorable coyunturalmente y de significativas conquistas por parte de los "Sem Terra", se vive en los años 1985/86. Con el derrocamiento del régimen militar sumado a las expectativas y promesas de reforma agraria por parte del gobierno de la "Nova Republica", el movimiento avanza considerablemente y conquista nuevas posiciones. Realiza diversas e importantes ocupaciones de tierras, durante las cuales el Estado se muestra menos represor y más negociador, respondiendo, en general, de manera favorable. Un tercer y último periodo, se configura a partir de 1987 con la entrada de los nuevos gobiernos estatales del PMDB y la reforma ministerial de Sarney, pasando por la derrota de la reforma agraria en la Constituyente, que marca claramente el giro hacia la

105. La formación de entidades paralelas e independientes de sus estructuras sindicales, tanto por parte de los sectores dominantes como de los trabajadores rurales es indicador de una crisis de representación política en el medio rural. En el caso del movimiento de los "Sem Terra", estos no encuentran en la estructura sindical y las federaciones de trabajadores rurales regionales un espacio político para canalizar y viabilizar sus demandas. Sus preocupaciones son, en general, de tipo burocrático y legalista y se orientan más bien hacia cuestiones de política agrícola, sin considerar otras formas de lucha por la tierra que no se encuentren estrictamente dentro del marco de la legalidad.

106. Ejemplo de esto son las acciones llevadas a cabo por el coronel Curtio en Ronda Alta en el campamento de Encruzilhada Natalino.

derecha, de claro enfrentamiento con los sectores sociales organizados, en especial con el movimiento de los "Sem Terra". Es el periodo en el cual los sectores dominantes y en especial la burguesía agraria se reorganizan y asumen el control de importantes espacios del aparato público, dirigiendo las acciones represivas en contra de las formas de lucha de los "Sem Terra".

Las informaciones del anexo 6.1, a pesar de no incluir la totalidad de los eventos y conflictos por la tierra en la región, da cuenta de las acciones de las diferentes entidades y agentes sociales, y de su posición política y de clase en el conflicto. Así pues, pasaremos a analizar específicamente en cada estado los principales conflictos por la tierra, así como las acciones, entidades y agentes que participaron en ellos.

El movimiento de los trabajadores "Sem Terra" en Rio Grande del Sur tiene su origen a finales de los años sesenta, cuando se da la expulsión de 1,100 familias de arrendatarios y "poseiros" de la reserva indígena de Nonoai. Expulsados de sus tierras, su principal medio de vida y de trabajo, estas familias organizan campamentos en las orillas de las carreteras públicas. Parte de ellos ocupan la hacienda Brillhante (1,500 ha) y Macali (1,600 ha), expropiadas para la realización de la reforma agraria y en disputa judicial desde principios de los años sesenta. En 1980 al ser expulsados de estas áreas, los "Sem Terra" ocupan la hacienda Annoni, área también expropiada para efecto de reforma agraria a principios de los años sesenta y desde entonces arrendada por el estado a empresarios rurales para la producción de trigo y soya. Expulsados nuevamente y siendo sus líderes tomados presos por la Policía Militar, los "Sem Terra" deciden acampar en las márgenes de las carreteras, formando así, en 1981 el campamento de Encruzilhada Natalino en Ronda Alta y en 1983 el de Erval Seco.

Estas primera luchas de los "Sem Terras" fueron importantes porque, pasando por una coyuntura política adversa, tanto estatal como federal, los campesinos adquirieron experiencia, demuestran capacidad y determinación y se constituyen en el marco histórico del inicio de la resistencia y organización del movimiento de los "Sem Terra" en el país.

Contando con un significativo apoyo por parte de los sectores progresistas de la Iglesia, en especial de la CPT y de algunos sindicatos, el Movimiento rápidamente se estructura y se expande a nivel

del estado y de la región sur, alcanzando más tarde a otros estados como Sao Paulo, Rio de Janeiro, Mato Grosso del Sur, Minas Gerais, etcétera.

Durante los dos primeros años del gobierno de Sarney los "Sem Terra" ocupan nuevamente la hacienda Annoni con 9,000 ha. y consiguen la aprobación del primer Plan Nacional de Reforma Agraria; de la misma forma, gracias a las presiones ejercidas consiguen la expropiación de un número bastante amplio de propiedades improductivas. Mientras el INCRA lleva a cabo el proceso de expropiación y se hacen efectivos algunos asentamientos definitivos, los "Sem Terra" mantienen su lucha y forma de presión: la ocupación de tierras ociosas. Al respecto podemos señalar que el movimiento da prioridad a la ocupación de Áreas públicas y de aquellas que fueron expropiadas por el Estado y que están a la espera de una definición judicial, creando con esto problemas al Estado, ya que se trata de un Área en litigio.

Durante el año de 1987, con el realineamiento a la derecha del gobierno de Sarney y de los gobernadores de los tres estados del sur con sectores contrarios a la realización de la reforma agraria, los "Sem Terra" dinamizan su lucha e incrementan las ocupaciones como la única forma de presión política.¹⁰⁷ También durante este año presenciamos la creación de la UDP regional como un nuevo e importante actor político que además de constituirse en uno de los principales protagonistas de la lucha por la tierra, comanda y orienta la represión por parte del Estado, caracterizándose así, en el marco de la reorganización burguesa de la agricultura en el estado.

En ese sentido, destacamos los conflictos criminales en Sarandí y la ocupación por 300 familias de la hacienda Sao Juvenal en Cruz Alta con 1,436 ha. y de la hacienda Etel en Guaíba con 1,054 ha. por 80 familias; el levantamiento de campamentos frente a la hacienda Sao Juvenal por 100 familias y en Tupancireta con 700 familias en tierras del Estado. También se destacan las ocupaciones de una Área de 1,200 ha. en Rondinha por 23 familias, de la hacienda del diputado Alto Pinto (PDT) con 1,187 ha. por

107. El realineamiento del gobierno de Sarney tiene su máxima expresión en el acto de extinción del INCRA, que representó una verdadera victoria para las distintas fracciones de la burguesía agraria. Otro elemento a considerar es la presencia de ministros contrarios a la reforma agraria, como el Ministro de la Reforma Agraria, Jader Barbalho y principalmente, con la entrada del latifundista gaúcho, Paulo Bronsard, en el Ministerio de Justicia.

700 familias, y de la hacienda del exdiputado Plinio Dutra (PDT) con 11,000 ha. por 1,300 familias.

En 1988 el movimiento de los "Sem Terra" apuesta sus cartas a la aprobación de la reforma agraria en el Congreso Constituyente, en el que resulta claramente derrotada. En términos de conflictos podemos destacar la ocupación por 700 familias de la hacienda Buriti en Santiago, de propiedad de la familia Zago. Ya en 1989 por su importancia y repercusión política, podemos destacar la ocupación de la hacienda Santa Elmira en el municipio de Salto do Jacuí por más de 3,000 "Sem Terra", familias estas provenientes del campamento de Tupancrreta.

Con la inclinación a la derecha de las fuerzas que comandan el Estado, sumado al resultado desfavorable de la nueva Constitución, las victorias del movimiento se reducen y sus acciones van siendo obstaculizadas por el Estado y por la acción represiva de la burguesía agraria organizada. De todos modos, el movimiento de los "Sem Terra" continuó ocupando áreas ya que, además de ser la única forma de presión política debido a sus experiencias, se arraigó entre los campesinos la creencia de que para obtener la tierra no basta ser socialmente un "Sem Terra", sino que es necesario participar directamente de las ocupaciones y campamentos.

En lo que se refiere a las entidades protagonistas de la lucha por la tierra en el estado de Rio Grande del Sur podemos notar en el anexo 6.1, un conjunto de entidades bastante amplio y variado que se manifiesta y se diferencia por su participación y regularidad a lo largo del periodo analizado. Así pues, por parte de los campesinos se destaca la presencia y participación del MST en casi todos los conflictos, ocupaciones y acciones, y se constituye en la entidad fundamental y decisiva en la organización de la lucha por la tierra en el estado. Participan también con significativa regularidad e importancia determinados sectores de la Iglesia católica, en especial la CPT, algunos sindicatos de trabajadores rurales vinculados a la CUT que experimentan la renovación sindical, el Partido de los Trabajadores (PT) y otras entidades.

Por parte de los sectores dominantes podemos afirmar que hasta el surgimiento de la UDR en el segundo semestre de 1987, no había una entidad o una coordinación general que protagonizara de forma regular y hegemónica la lucha por la tierra. Había, sí, acciones de clase más bien

locales que contaban con la participación de algunos sindicatos rurales, de la Sociedad Rural, del PUR en la región de Cruz Alta y Carazinho y de forma especial, con la coordinación general por parte de la FARSUL. De todas estas podemos destacar al PUR que, por su carácter radical y paramilitar, representó en el estado la primera iniciativa de formación de una entidad paralela e independiente de la estructura sindical, que se proponía hacer frente a los "Sem Terra" y la obstaculización del proceso de reforma agraria. A partir de 1987 la lucha burguesa contra la reforma agraria fue hegemonizada por la UDR que además de polarizar y enfrentarse al MST, orienta la acción y la represión tanto pública como privada.

Las entidades públicas que más estuvieron involucradas en la lucha fueron el INCRA, los ministerios de Reforma Agraria y de Justicia, los gobiernos estatales y sus Policías Militares. Podemos distinguir dos momentos en la intervención del Estado en el proceso de reforma agraria durante el gobierno de Sarney: en el primero, durante los años de 1985/86 las agencias del Estado estaban, en general, controladas por personas favorables a la reforma agraria y que de hecho participaban en su ejecución. A partir de 1987 -segundo momento- con la entrada de Paulo Brossard y de Jader Barbalho en los ministerios de Justicia y de Reforma Agraria, respectivamente, sumado esto al cierre del INCRA, se constituye el marco del realineamiento del gobierno de Sarney con los intereses burgueses en la agricultura.

La reacción de la burguesía frente a los conflictos fue en general la solicitud de intervención de la justicia, pidiendo la reintegración de propiedades. Este procedimiento, sobre todo desde la toma de posesión de Brossard como Ministro de Justicia, resulta bastante eficaz para los intereses burgueses, dado que además de conceder reintegración de posesiones en la mayoría de las peticiones, obstaculizó judicialmente la transmisión de la propiedad al INCRA de las áreas anteriormente expropiadas para efecto de reforma agraria.

Otra forma de acción burguesa bastante frecuente en la región se refiere a la formulación de críticas y condenas públicas, y a las campañas de desprestigio y de deslegitimación en los medios de información. Se suman a esto las diferentes formas de presión sobre a las autoridades públicas para que éstas actúen a favor de sus intereses.

A partir de 1987, con el surgimiento de la UDR, podemos observar las acciones de resistencia y enfrentamiento armado a las ocupaciones campesinas por parte de la burguesía. La UDR procura demostrar públicamente su fuerza y capacidad de movilización, presionando y coordinando la represión llevada a cabo conjuntamente con la fuerza pública del Estado. Ejemplos de esto pueden ser observados cuando la ocupación de las haciendas Sao Juvenal en 1987 y Santa Elmira en Salto do Jacuí en 1989, en las cuales la UDR logra reunir a un número considerable de propietarios rurales de los tres estados del sur fuertemente armados, en las sedes de las haciendas ocupadas los cuales además de tomar medidas violentas en contra de los "Sem Terra", presionan a las autoridades amenazando con un conflicto armado y exigiendo el cumplimiento inmediato de la ley.

La acción del Estado tanto a nivel federal como estatal y municipal fue, en general, contraria a la lucha campesina por la tierra, condenando públicamente sus formas y estrategias de lucha, calificándolas de "ilegales e impropias para la estabilidad democrática". El Estado ha actuado frecuentemente en la represión y en la desarticulación del movimiento, promoviendo prisiones, cercos policiales, investigaciones sobre los líderes, así como campañas publicitarias de deslegitimación y acusaciones de porte de armas y práctica de guerrillas. Se dan algunas excepciones durante los años de 1985 y 1986, cuando las autoridades privilegian el diálogo y la negociación como práctica política para resolver los conflictos, llevando a cabo algunos asentamientos definitivos en áreas improductivas.

A partir de este periodo el Estado, a través de sus autoridades fuertemente alineadas con los intereses de la burguesía agraria, pasa a considerar los conflictos por la tierra no como cuestión política y social que demanda urgentes soluciones, sino como asuntos de la competencia estricta de la justicia y de la Policía Militar. En ese sentido, con raras excepciones, la justicia no concede la reintegración de posesión a los propietarios y la fuerza pública, comandada por los gobernadores del PMDB en los tres estados, lleva a cabo la expulsión haciendo uso de la violencia y reprimiendo cada vez más.

Ya en Santa Catarina, el movimiento de los "Sem Terra" nace en 1980 con la ocupación por más de 300 familias de la hacienda Burro Branco en

el municipio de Campo Ere. La ocupación tuvo gran repercusión y representó una significativa victoria para los campesinos ya que consiguen la expropiación y su asentamiento definitivo en dicho lugar, representando para el conjunto de los "Sem Terra" un ejemplo y un incentivo a su lucha y organización.¹⁰⁸

Durante los dos primeros años del gobierno de Sarney, en una coyuntura política bastante favorable, el movimiento avanza considerablemente en el estado y conquista importantes posiciones. Se destaca entre ellas la exitosa ocupación de varias propiedades en el oeste catarinense en un total de más de 6,000 ha., representando sin lugar a dudas una enorme capacidad de movilización y demostración de fuerza del movimiento. Aprovechando la celebración de la fiesta de Nuestra Señora del Caravaggio en la ciudad de Guaraciaba, 2,500 familias de "Sem Terra", provenientes de 18 municipios de la región oeste, ocupan durante la noche del 25 de mayo de 1985 varias propiedades en los siguientes municipios: Sao Miguel do Oeste por 260 familias (2,073 ha. en las propiedades de las familias Mober, Rubino, de Ernesto Zardinello y José Festugatto); Romelândia por 120 familias (275 ha. en las propiedades de Salvati y Hebe); Maravilha por 15 familias (en la propiedad de Guido Burdognon con 130 ha.); Descanso por 3 familias (en 200 ha. de propiedad de la familia Fiorini); Mondai por 275 familias (en las propiedades de las familias Braganholo, Italo, Luca y Hickman en un total de 1,850 ha.); Abelardo Luz por 1,000 familias (en las propiedades de Nair Pereira y Carmen Gondim en un total de 2,000 ha.); Quilombo por 24 familias (en la propiedad de la familia Conte con 200 ha.).¹⁰⁹

108. La organización de los "Sem Terra" se estructura y se amplía rápidamente en la región sur del país. Como marco importante en la estructuración del movimiento podemos destacar el Primer Encuentro de los "Sem Terra" de los estados del sur realizado a inicios de 1983, en el cual son definidos las orientaciones y estrategias básicas a ser seguidas y se decide adoptar la ocupación como forma básica de lucha y presión política. En julio de 1984 se realiza la primera asamblea de los "Sem Terra" en la región en la cual se forman las primeras comisiones municipales del movimiento. A finales de 1984 se realiza en Santa Catarina el primer Congreso de los "Sem Terra" y a principios de 1985 se lleva a cabo en Curitiba el primer Congreso Nacional de los "Sem Terra". En Santa Catarina, como consecuencia de sus condiciones estructurales y subregionales, el movimiento de los "Sem Terra" asume mayor expresión y competitividad en la región oeste, y se constituye en el centro de los conflictos y de la lucha por la tierra en el estado.

109. Para mayores detalles cf. la tesis de Teresa Gleba Linbo, Os Sem Terra em Santa Catarina, Florianópolis, 1987 (mimeo).

Como consecuencia, el movimiento de los "Sem Terra", en reunión realizada el 5 de junio con la presencia de representantes del MIRAD, INCRA, y la Secretaría de Agricultura, celebra un acuerdo mediante el cual el gobierno del estado se compromete a comprar un área de 1,000 ha. para el asentamiento provisional de las familias; por su parte el INCRA se comprometa a expropiar 20 mil ha. durante los siguientes 90 días y en 120 días hacer el asentamiento definitivo de las familias.

Todavía en junio de 1985 son ocupadas por 60 familias de "Sem Terra" las propiedades de Salvato Maradino en Romelandia; las propiedades de Edine y Eunice Verneck en Abelardo Luz por 250 familias y una área más, en el municipio de Descanso, por 30 familias. En noviembre de ese mismo año, 40 "Sem Terra" ocupan la propiedad del señor Olvides Zadinello en Sao José do Cedro, área que había sido expropiada por el INCRA.

En abril de 1986 se lleva a cabo en Chapecó, oeste del estado, el segundo congreso estatal de los "Sem Terra", reuniendo a más de 200 delegados representantes. Este congreso tuvo como objetivo el análisis del primer Plan Nacional de Reforma Agraria, y la unificación y articulación de las diferentes estrategias de lucha. También en este año se realizó la primera Romaria de la Tierra de Santa Catarina, en Taquaruçu, municipio de Freiburg: con el objetivo de rescatar históricamente la lucha de los campesinos por la tierra, reuniéndose en esa oportunidad más de 20 mil personas.¹¹⁰

Durante este año las ocupaciones continúan: en abril 50 familias - acampadas provisionalmente en Faxinal dos Guedes- ocupan una área de 600 ha. de Nair Zanotto en Lebon Régis, que había sido expropiada por el INCRA; también se da la ocupación de la hacienda Parolim en Itaiópolis por campesinos que no pertenecían al movimiento; en julio, 62 familias ocupan la hacienda Papua II con 969 ha. en Abelardo Luz, propiedad de Anair Motta; en agosto, 250 familias ocupan la hacienda Capao Grande de 4,087 ha. en Abelardo Luz, de propiedad de Nei Barbosa Lima, también expropiada por el INCRA en 1985; y finalmente, la ocupación por segunda vez de la hacienda Rosario con 240 ha. en Romelandia, perteneciente al empresario Modesto Uguini de Porto Alegre-RS.

110. Igem, p. 121.

Durante el año de 1987 registramos los siguientes conflictos por la tierra: en febrero 190 familias ocupan dos haciendas en Palma Sola, propiedad del señor José Bodanese; en marzo 40 familias de "Sem Terra" provenientes del oeste del estado ocupan un área de 3,000 ha. en Matos Costas, propiedad de la Empresa Reforestadora Mangadá; en agosto 150 familias ocupan la hacienda Volta Grande en Abelardo Luz con 530 ha. perteneciente a Claudio y Deisy Virmond Kirila; y en noviembre, 2,000 "Sem Terra" ocupan las haciendas Campo Grande y Caçadorzinho en Campo Ere, la hacienda de Antonio Zanella en Irani y la hacienda Rio da Prata en Imbirama, de la Empresa Manoel Marchetti S.A. con 2,059 ha.

En el primer semestre de 1988 destacamos la ocupación por 40 familias de la propiedad de Alor Virmond, en Abelardo Luz, con 4 mil hectáreas y las agresiones y violencias llevadas a cabo por miembros de la UDR y de la Policía Militar a los "Sem Terra" en los campamentos provisionales de Abelardo Luz, Romelandia y Campo Ere.

Referente a las entidades que participaron en los conflictos, a semejanza de Rio Grande del Sur y Paraná, se destacan a favor de los intereses de los "Sem Terra" el MST, la CPT, los sectores de la iglesia progresista, el PT y sindicatos de trabajadores rurales que pertenecen a la oposición sindical. Por parte del empresariado rural, la coordinación de la resistencia hasta 1987 estuvo a cargo de la Sociedad Rural y los sindicatos patronales locales, año a partir del cual la UDR asume la coordinación y la hegemonía de la lucha burguesa en el estado.

En efecto, la burguesía agraria catarinense que entre los años de 1985 y 1987 se muestra desorganizada y con acciones a la defensiva y muy localizadas, a partir de 1987 -con el surgimiento de la UDR- toma la iniciativa demostrando una enorme capacidad de articulación e intervención en los conflictos. Pasa, pues, de las protestas y denuncias generales a una acción más concreta, efectiva y de confrontación con los "Sem Terra" y con el Estado, de tal suerte que consigue obstaculizar casi por completo el proceso de reforma agraria en el estado.¹¹¹

111. Como ejemplo de la nueva forma de lucha adoptada por la burguesía agraria en el estado podemos señalar la ocupación de la hacienda Volta Grande en Abelardo Luz, en la cual la UDR reúne en la sede de la hacienda a más de 300 propietarios rurales de los tres estados del sur fuertemente armados, como forma de demostrar fuerza y presionar al gobierno al cumplimiento de la ley.

La acción del Estado en Santa Catarina en los diferentes conflictos por la tierra se manifiesta, a lo largo del periodo, de forma variada y bastante contradictoria. Mientras en los años de 1985/86 se observa más tolerante, negociador y favorable a la realización de la reforma agraria, a partir de 1987, tanto a nivel del gobierno federal pero y principalmente a nivel estatal, se separa cada vez más de sus compromisos públicamente asumidos, alineándose claramente a la derecha a favor de los intereses burgueses en la agricultura.¹¹² En concreto, el gobierno federal a través del INCRA asienta definitivamente a 1,453 familias durante 1985/86 y solamente a 70 familias hasta septiembre de 1987, de un total de 140 mil familias carentes de tierra en el estado. El aparato judicial, mediante la acción rápida e "imparcial" de los jueces locales se manifiesta, con raras excepciones, favorable a la reintegración de las propiedades ocupadas, y la fuerza pública estatal, con el uso de enorme violencia, pronta y solícitamente hace cumplir las órdenes judiciales.

En el estado de Paraná, la lucha por la tierra se articula mejor a partir de 1979 con el movimiento de "Justiça e Terra" de Itaipú, el cual forma parte del movimiento de los "Sem Terra" del oeste del estado. Apoyados por algunos de los sindicatos de trabajadores rurales más combativos y renovados, el movimiento se expande y estructura también en el sureste del estado. A partir de 1984 el movimiento llega a Londrina y se extiende a la región del centro y sur del estado; asimismo se crea de la Secretaría a nivel estatal, con sede en Curitiba.¹¹³

La lucha por la tierra en los estados de Santa Catarina y Río Grande del Sur se agrava a partir de la intensa y selectiva modernización experimentada en los últimos años, ya que este fenómeno genera una ola de

112. Sobre esto, el gobierno federal en septiembre de 1985 expropia cerca de 13 mil hectáreas en el estado en 11 áreas del oeste catarinense localizadas en los municipios de Abelardo Luz (hacienda Santa Rosa I, Santa Rosa II, Papuan y Sandra), São Miguel do Oeste (haciendas Rabo de Galo, Entre Rios y Jacutinga), São José do Cedro (haciendas Lagoado Grande y Barra Escondida), Itaipópolis (hacienda Parolin) y Ponte Serrada (hacienda Derubada). Ya para entonces el gobierno estatal se destaca por su actitud negociadora durante los años de 1985 y 1986 frente a los conflictos por la tierra; así, realiza asentamientos provisionales y presta asistencia alimentaria y médica. A partir de 1987 el gobierno federal adopta, en lugar de la expropiación, el mecanismo de compra y venta como medio prioritario para la realización de la reforma agraria; y el gobierno estatal del Sr. Pedro Ivo Campo se expresa de forma cada vez más indiferente y represiva frente a la causa de los "Sem Terra".

113. Las informaciones sobre el movimiento de los "Sem Terra" en el estado, fueron extraídas en su gran mayoría de la entrevista con Carlinhos Masullo, Secretario General del Movimiento de los "Sem Terra" en el estado y con Carlos Frasser, miembro de la Ejecutiva Nacional del Movimiento de los "Sem Terra". Sección Paraná, realizada en julio de 1986 en Curitiba.

expropiaciones de propiedades campesinas, que es acompañada por la construcción de "barragens" por parte del Estado y por el cierre de la frontera agropecuaria representada por los estados de Rondonia, Mato Grosso y también Paraguai.¹¹⁴

El movimiento de los "Sem Terra" contó desde su inicio con la participación de los sindicatos de oposición, el apoyo de la Iglesia católica, de la CPT y principalmente en el oeste, con el trabajo de masa de la Iglesia Luterana.¹¹⁵ Recientemente se vincula a la Central Unica de los Trabajadores y en especial a su departamento rural. Las relaciones con la Federación de los Trabajadores Rurales (FETAEP) son en general tensas y conflictivas, obedeciendo más bien a una cierta división de competencia y actuación. Así, mientras la FETAEP se preocupa por cuestiones de política agrícola y principalmente por los contratos colectivos de trabajo junto a los "bójas frias", el Movimiento, además de hegemonizar la lucha por la tierra en el estado, actúa también en cuestiones de política agrícola, política sanitaria, articulación y democratización sindical, etcétera.

En la actualidad la lucha por la tierra en el estado, que incluye además del movimiento de los "Sem Terra", la acción del Estado y de los sectores patronales organizados, asume características distintas. Durante los años de 1984, 1985 y gran parte de 1986 podemos observar un movimiento campesino en ascenso que toma la iniciativa del proceso de lucha por la tierra; una clase patronal desorganizada y sin una mayor articulación en el proceso de lucha; y un Estado, en general, controlado por sectores favorables a la reforma agraria. A partir de este periodo, con la estructuración de la UDR y con gobiernos -tanto en la esfera federal como en la estatal- fuertemente conservadores y alineados con los intereses represivos del capital agrario, el movimiento sufre fuertes desgastes y pierde parte de su capacidad de intervención y de iniciativa.

En cuanto a las acciones y estrategias del movimiento, no obstante que utiliza como formas prioritarias de lucha la ocupación de tierras, de

114. Sobre la pérdida de propiedades campesinas en la región y en especial en el estado de Paraná cf., el cap. 4.

115. Al respecto podemos señalar que a pesar de que el movimiento tiene fuertes vínculos en el estado con la CPT y sectores de la Iglesia, este asume caminos propios. Se articula en torno de algunos funcionarios y órganos públicos, así como significativamente con los sindicatos de trabajadores rurales representados por la oposición sindical.

órganos y espacios públicos, marchas, actos de protesta, etcétera, en los últimos años éstas se modifican significativamente en lo que se refiere a sus alianzas y capacidad de articulación. A partir de 1987, al incrementarse las contradicciones con la cúpula sindical, con sectores de la Iglesia y, principalmente, con determinados órganos públicos, el movimiento redefine sus alianzas en un sentido más pragmático, incluyendo acciones concretas con presidentes municipales, diputados, sectores del gobierno, etcétera, que de alguna forma, en el momento, convienen al Movimiento.

Los conflictos por la tierra en Paraná se iniciaron prácticamente con las expropiaciones en Itaipú a inicios de los ochenta, que dan origen al campamento del "Trevo da Vergonha" en el municipio de Foz de Iguaqué. La primera victoria del movimiento surge con la conquista de los asentamientos Poty I y Poty II en los municipios de Toledo y Arapoti. Otra victoria del movimiento se da en 1983 con la ocupación por 35 familias de un área en el municipio Guarapuava que logran ganar en definitivo.

Por otra parte, el año de 1984 puede ser considerado como el momento a partir del cual el movimiento adquiere una estructura más sólida, orgánica, con capacidad de intervención, asumiendo las ocupaciones como forma prioritaria de lucha. En ese sentido podemos mencionar importantes ocupaciones como la de la hacienda Imaribo en Mangueirinha con una área de 10 mil hectáreas, propiedad de la maderera Imaribo de Curitiba que tiene actuación en Paraguai y Rondonia; la de la hacienda Limeira, también conocida como "Mineira" en el municipio de Medianeira.¹¹⁶ Todavía en 1984, 243 familias acamparon a orillas de la carretera PR-281.

A comienzos de 1985, 158 familias ocupan algunas áreas privadas en el municipio de Renasçença y la hacienda Jacireta, propiedad del Banco de Minas Gerais con un área de 2,201 hectáreas. Con la inсталación del gobierno de la "Nova República" y sus perspectivas de cambio, el movimiento participa activamente durante el primer semestre de 1985 en la elaboración del Plan Nacional de Reforma Agraria que es aprobado

¹¹⁶ La hacienda Imaribo fue expropiada el 15 de enero de 1985 por el general Figueiredo y allí se llevó a cabo el asentamiento definitivo, denominado posteriormente "Vitória da Conquista".

excluyendo sus principales propuestas. Ante esto, el movimiento se coloca en oposición al gobierno y emprende sus propias iniciativas de lucha.

Así, en julio de 1985 se llevan a cabo, bajo su coordinación, los campamentos de Marmeleiro, Chopinzinho y Salto do Lontra con cerca de 1,350 familias, con el objetivo de presionar políticamente al gobierno para que dé una solución a sus demandas.¹¹⁷ En agosto de ese mismo año el movimiento -a través de 200 familias- ocupa la hacienda Victoria en Cascavel con 2,160 ha. y en diciembre, con 900 familias ocupa cinco áreas del sureste del estado.¹¹⁸

El movimiento crece rápidamente, en muchos casos de forma espontánea, sobrepasando la propia estructura organizativa, de tal suerte que a comienzos de 1986 ya contaba con 4.500 familias en 35 campamentos.¹¹⁹ Durante este año se destaca la ocupación en octubre de la hacienda Padroeira por 600 familias en el municipio de Matelandia, con un área de aproximadamente 7 mil hectáreas en proceso de expropiación. El área estaba en disputa y pertenecía a la familia Padovani - coordinadores de la UDR en Cascavel, miembros del directorio del PMDB con estrechos vínculos con el poder municipal-, es fraccionada en siete partes entre las que se destacan las áreas de los Padovani, Luiz Trento, Antoninho Trento, de empresarios locales y de la COTREFAL (cooperativa Tres Fronteiras) y un área no titulada y de propiedad del INCRA.¹²⁰

A partir de 1987 bajo una nueva correlación de fuerzas tanto a nivel nacional como estatal y municipal, -que contemplaba la expulsión por órdenes judiciales y haciendo uso de la fuerza pública de la casi

117. Es importante señalar que el movimiento en este periodo aun no estaba totalmente convencido a ocupar tierras privadas, prefiriendo por lo tanto levantar campamentos frente a ellas.

118. Los "Sem Terra" ocupan con 45 familias la Hacienda Perseverança de Avis Bandeira con 3,600 ha., con 425 familias la propiedad de ICNAVE (Ind.& Comercio de Navegación), y las haciendas Barro Boix y Mato do Branco en Catanduvas con 360 familias.

119. Entrevista con Celso de Mello y Carlos Elmer, 14.10.88.

120. La ocupación de la hacienda Padroeira fue el 14 de octubre de 1986 por 600 familias congregadas a partir de cinco grupos distintos acampados frente al Palacio de Iguacu. Primeramente fue ocupada la tierra de Luiz Trento y luego, para evitar la expulsión y ganar tiempo para la negociación se transfieren a las tierras vecinas de Antoninho Trento. Posteriormente, presionados por las decisiones judiciales y de la fuerza pública el grupo se transfiere a las tierras públicas del INCRA que estaban hasta ese momento ocupadas productivamente por empresarios locales. Esta transferencia implica actos de violencia y conflictos con la policía, miembros de la UDR y de la FAEP, con el presidente de la cooperativa Tres Fronteiras -COTREFAL-, el presidente municipal de Matelandia, Vera Cruz y políticos de la región oeste del estado. Los "Sem Terra" resisten a las presiones y permanecen en la hacienda Padroeira hasta marzo de 1988 cuando son asentados definitivamente en áreas de los municipios de Teixeira Soares, Reserva y Querência do Norte.

totalidad de las ocupaciones realizadas- el movimiento decide como estrategia enfrentar y resistir en las ocupaciones. Como ejemplo de esto, tenemos el violento conflicto entre los "Sem Terra" y la Policía Militar en el campamento de Nova Cantu en noviembre de 1987, durante el cual los campesinos enfrentan, resisten y dominan a la fuerza pública.

También a partir de este año se puede señalar un cambio significativo en la organización interna del movimiento. Desde entonces las discusiones se orientan en un sentido más pragmático y sobre cuestiones concretas tales como el origen de los "Sem Terra", las formas de organización, los instrumentos de lucha, la formación de alianzas, áreas improductivas posibles de ocupar y, finalmente, la cuestión concreta de las ocupaciones. Como consecuencia de lo anterior se llevan a cabo las ocupaciones de Prudentópolis, Roncador y Biturana.

El movimiento define como estrategia que las ocupaciones tengan un carácter masivo y una capacidad mínima de resistencia, que pueda mantener en el local a la gente y alimentarla por un periodo mínimo de 90 días, tiempo suficiente para forzar una negociación. Fruto de esta nueva orientación del movimiento es la ocupación por 300 familias de las haciendas Cavaco y Ouro en Cantagalo con 2,686 ha. pertenecientes a Irineu de Paula Mendes, un exguardia forestal, en la cual los "Sem Terra" resisten todo tipo de agresiones, tanto de los sectores privados organizados como del sector público, consiguiendo en julio de 1988 la expropiación total y el asentamiento definitivo en el área.¹²¹

En 1988 el movimiento mantiene su carácter masivo de resistencia y continúa con las ocupaciones como forma de presión política para el avance de la reforma agraria en el estado. Así pues, en abril fueron ocupadas áreas pertenecientes a la familia Atalia en Laranjeiras do Sul (1,611 ha.) y en Cascavel (1,040 ha.) en proceso de expropiación por el INCRA.

Es hasta 1987, cuando se funda la UDR, que la acción de la burguesía en la lucha por la tierra se presenta de forma más articulada y orgánica en el estado de Paraná. Hasta ese momento se observa una

121. En la ocupación de Cantagalo el MST, bajo la orden de resistir, usa como táctica la "excavación de trincheras" y el bloqueo de carreteras con árboles, realiza alianzas pragmáticas con determinados políticos y presidentes municipales de oposición a la UDR, a la Policía Militar, al Ejército y al gobierno estatal, así como lo denuncia pública del origen del área y las atrocidades y agresiones cometidas en el pasado en contra de los campesinos por orden de su dueño.

resistencia burguesa poco estructurada y poco articulada, y en general, comandada local o regionalmente por algunos sindicatos patronales, sociedades rurales y algunas veces por la FAEP.

Una de las primeras medidas de combate abierto a los "Sem Terra", a pesar de que en gran parte se limitó al sureste del estado, fue a través de la "Pastoral da Propriedad" y del liderazgo y acción del señor Kit Abdalla quien además ataca al movimiento, a líderes de la Iglesia Católica y Luterana y al ASSESSOAR.¹²² Para llevar a cabo sus planes de enfrentamiento con los "Sem Terra" cuenta con la participación de la TV Tarobá de Cascavel, propiedad del mismo Kit Abdalla, con el diputado Scagnatta, quien a través de debates y programas dirigidos divulga sus propuestas al amplio audienia en las regiones oeste, sureste y principalmente en el oeste de Santa Catarina.¹²³ Si por un lado, por sus condiciones estructurales, el sureste se convierte en la región de mayor conflicto y expansión del movimiento de los "Sem Terra", por otro lado en esta región también se da una mayor organicidad y capacidad de intervención burguesa, expresándose claramente el conflicto de clase por la tierra.

Con la entrada del señor Paulo Brossard en el Ministerio de Justicia se abren los espacios institucionales junto al aparato del Estado para obstaculizar y dejar sin efecto las expropiaciones realizadas, constituyéndose éste en una más de las garantías para proteger los intereses burgueses en esta lucha por la tierra, dado que casi en la totalidad de los casos concede reintegración de posesión a sus propietarios. Vemos así que, tanto la UDR como la FAEP, en nombre de la legalidad y la defensa del derecho de propiedad, aconsejan a su miembros recurrir inmediatamente a la justicia en caso de ocupaciones de sus áreas.

122. ASSESSOAR es una institución que actúa en el sureste del estado dando asesoría a los sindicatos, líderes y dirigentes de los trabajadores rurales en el proceso de renovación sindical, con una nueva propuesta organizativa, más combativa, autónoma y menos corporativa y alineada al Estado.

123. Al respecto podemos señalar que la actuación de Kit Abdalla, además de penetrar fuertemente en las regiones sureste y oeste del estado, se manifiesta efectivamente en el oeste de Santa Catarina. En este sentido se destaca su acción en Campo Ere hacia donde conduce 80 camiones con propietarios y pistoleros armados llevando a cabo la expulsión de 1,000 familias. Su actuación en Santa Catarina también se manifiesta cuando el cerco de la hacienda Volta Grande en Abelardo Luz (Entrevista con Carlinhos Mattolo y Carlos Flinker, octubre de 1988).

Otra forma de acción burguesa coordinada por la UDR contra los "Sem Terra" es el uso de la justicia para procesar personalmente a sus líderes, acusándolos de las ocupaciones, de no respetar a las autoridades, de despojos, etcétera, como forma de intimidar al movimiento y de afectar psicológica e individualmente a sus líderes.¹²⁴

Entre los enfrentamientos directos más violentos que mantuvieron el MST y la UDR podemos mencionar el de Cantagalo, cuando se da la ocupación y resistencia por 352 familias de las haciendas Cavaco y Ouro Verde a finales de 1987. Tanto de un lado como de otro, notamos una acción de clase muy bien articulada y con estrategias bien definidas. La burguesía agraria a través de la UDR, actúa de forma directa con la colaboración de la Policía Militar y del presidente municipal rodeando el área, prohibiendo el libre acceso de personas y la introducción de comida en el local, deslegitimando y desprestigiando públicamente al movimiento a través de la TV y de la radio, acusando el movimiento de estar armado y de otros actos no cometidos, creando hechos políticos nuevos como una forma de preparar el clima y provocar situaciones que justificaran la intervención de la Policía Militar.¹²⁵

La acción del Estado en la lucha por la tierra durante este periodo ha sido contradictoria y no raras veces alineada a los intereses burgueses en la agricultura. El aparato judicial solicitamente y siguiendo estrictamente el dictamen de la ley, en la gran mayoría de los casos concede *liminar* de reintegración de posesión a las propiedades ocupadas, actuando bajo la presión patronal y de las entidades de clase. La excepción a la regla se da en el caso de Matelandia cuando el juez local, presionado fuertemente por los intereses dominantes tanto locales como regionales señala: "éste es un problema social y yo no quiero asumir la responsabilidad de mandar a la policía sobre ustedes".¹²⁶

Durante los años de 1985 y 1986 tanto el gobierno federal como el estatal, principalmente a través de la Secretaría de Agricultura, mantienen una actitud bastante favorable a la realización de la reforma

124. Solamente durante el año de 1987 el movimiento de los "Sem Terra" tuvo 38 procesos personales sobre sus líderes. El movimiento al respecto cuenta con una bien estructurada asesoría jurídica que actúa en defensa de los "sem terra", contrarrestando de esta forma la acción burguesa en este campo (Entrevista con líderes del MST, 1988).

125. Entrevista con líderes del MST, 1988.

126. Entrevista con líderes del MST, 1988.

agraria, destacándose las expropiaciones de áreas improductivas y en conflictos, el asentamiento de los "Sem Terra" en áreas definitivas y la asistencia alimentaria, educativa y médica a los varios campamentos.¹²⁷

A partir de 1967, con la toma de posesión de Alvaro Díaz como gobernador y la derechización federal, podemos notar una actitud cada vez más hostil contra los trabajadores. Práctica frecuentemente utilizada por el gobierno estatal fue la infiltración en el movimiento, corrompiendo y vigilando líderes. Además, el gobierno estatal procura controlar al movimiento y sus líderes a través de la realización de un catastro de los "Sem Terra", utilizando para esto las sedes municipales. Como consecuencia, el gobierno pasa a tener informaciones detalladas sobre las propuestas, las tácticas y estrategias, las áreas a ser ocupadas por el movimiento, etcétera, y de forma organizada pasa a la represión del movimiento.

Así, el gobierno estatal informa a la Policía Militar y presiona a los presidentes municipales, directamente o a través de los diputados de la región, para combatir en conjunto el avance del movimiento. Asume un papel destacado en ese proceso el señor Euclides Scalco, Secretario de la Casa Civil y hoy diputado y líder nacional del PSDB, quien coordinó y comandó en su momento las acciones represivas y desmovilizadoras del movimiento, principalmente en el sureste del estado.¹²⁸

No obstante la falta de informaciones específicas sobre el desenlace de cada conflicto en particular en la región, podemos señalar de forma general que estas fueron extremadamente favorables a la causa de la UDR. Para esto contaron con el expreso y decidido apoyo de las autoridades estatales, que principalmente a partir de 1967 asumen explícitamente su posición de apoyo a los intereses de los empresarios rurales y de represión contra los campesinos organizados. De esta forma,

127. Ejemplo de esto fue el apoyo financiero, principalmente por parte de la Secretaría de Agricultura, para los viajes de representantes a Brasilia para presionar a las autoridades del INCRA y del MIRAD, la realización del congreso de los "Sem Terra", el envío de alimentos a los acampados, etcétera. La excepción a este comportamiento amistoso se dio con el gobernador José Richa que por medio de la TV amenaza a los "Sem Terra" que acampen u ocupen propiedades, de que serían los últimos en ser atendidos por el proceso de reforma agraria que el gobierno se dispuso a emprender. El tiempo demostró que la reforma anunciada por el gobierno federal y estatal no pasó de meras intenciones y planes.

128. Es importante señalar que el señor Scalco realiza en el sureste del estado varias reuniones de orientación y articulación de los presidentes municipales en la región, los cuales pertenecían en su totalidad al PMDB.

a partir de 1987, con el creciente control de las élites agrarias sobre los aparatos estatales directamente vinculados a la cuestión agraria, muchas conquistas campesinas como por ejemplo la expropiación de propiedades improductivas e incluso propiedades en las que ya habían sido realizados los asentamientos definitivos y distribuidos títulos de propiedad, fueron revisados por el Estado y devueltos a sus anteriores dueños, lo que representó efectivamente un proceso de contrareforma agraria.

En síntesis en este último periodo observamos un Estado sin voluntad política de realizar la reforma agraria, identificado en forma creciente con los intereses del patronato rural y actuando con eficiencia, rigor, rapidez y principalmente con elevado grado de represión contra el avance de la organización campesina, en especial del movimiento de los "Sem Terra".

CAPITULO VII

LA BURGUESIA AGRARIA REGIONAL: FRENTE AL ESTADO, CERCA DEL PODER

INTRODUCCION

Nuestro objetivo en este capítulo es analizar los lazos y vínculos intraburgueses en la región, y la participación de la fracción agraria de la burguesía regional en el aparato de Estado, tanto en lo que se refiere a la ocupación y control de cargos públicos como a su acción e influencia en las políticas formuladas por el propio Estado. Frente a esto señalaremos a través de las principales medidas tomadas por el Estado su carácter de clase y alineamiento político con las causas del empresariado rural.

Inicialmente se pretenden analizar los principales vínculos y relaciones intraburguesas a nivel regional, detectando sus principales alianzas y puntos de conflicto, como forma de entender mejor su fuerza política, acciones y estrategias internas, así como la acción particular de la fracción agraria y también de la clase al interior del aparato del Estado.

Nuestra hipótesis al respecto es que la burguesía en general y de forma particular la fracción agraria, cambia su práctica política con la implantación de un nuevo régimen en el país, de carácter menos intervencionista, más liberal y de mayor respecto a las libertades individuales, políticas y organizativas. La acción burguesa coordinada, en gran parte por, sus entidades representativas, después de largos años de intervencionismo estatal, y de acción política oficialista/corporativa, cambia su estrategia en el sentido de una mayor organización y articulación de sus intereses, como forma de obtención de fuerzas para influir e imponer su proyecto como fracción en particular y como clase dominante en general.

El Estado, al declinar en parte su intervención político-organizativa en general en los últimos años, abre significativos espacios a la sociedad civil para la práctica y ejercicio de la política. En este contexto, no obstante el agravamiento de sus diferencias en los años ochenta, situamos la celebración de recientes alianzas y acciones conjuntas llevadas a cabo por la burguesía agraria y las demás fracciones burguesas, procurando una mayor conformidad y articulación de sus

intereses y estrategias, con vistas a una acción más efectiva y eficaz al interior del aparato del Estado.

El análisis de la acción de la burguesía agraria y sus relaciones con el Estado tiene como objetivo aportar elementos para la comprensión de la compleja y conflictiva trama de relaciones en la estructura del poder, representado por el control político del Estado y, por supuesto, de sus políticas. Al respecto, nuestra suposición es que la burguesía y en especial la fracción agraria, al contrario de una pretendida apatía, inactividad y desinterés político, participa efectivamente bajo diferentes formas y en compatibilidad con los distintos regímenes políticos. De esta forma, en regímenes más intervencionistas, sus prácticas se caracterizan más bien por la conciliación y cooptación; procura controlar políticamente importantes cargos del comando directo del Estado y así influir significativamente en el contenido y en el proceso de formulación de sus políticas.

El Estado, no obstante, mantiene su autonomía relativa en los últimos años agravado con la implantación de políticas neoliberales, se encuentra significativamente debilitado frente las fuerzas y la acciones crecientemente organizadas e integradas del empresariado tanto urbano como rural, nacional o extranjero.

En ese sentido, pretendemos conocer, a través de la acción empresarial agraria en el Estado y de la implantación de algunas de sus políticas, quién, cómo y de qué medios y sobre qué bases y vínculos se apoya el poder político y el control del aparato del Estado, en especial de las esferas más directamente vinculadas al sector rural. Todo esto siguiendo nuestras orientaciones teóricometodológicas generales y con la suposición de que la política al interior de la clase, fracción, organización o, incluso, en el aparato del Estado la hacen actores socio-políticos concretos, que ante todo, están insertos en un contexto socialmente diferenciado y que mantienen relaciones concretas que van desde las de orden económico-productivo, pasando por los de orden político-organizativo y partidista, hasta las de orden institucional, profesional, social-cultural, ideológico, familiar, informal, etcétera.

Desde Luego, no obstante las limitaciones encontradas en términos informativos, pensamos en aportar elementos importantes para la

comprensión de la cuestión de las acciones y relaciones de la burguesía agraria y el Estado.

1. La burguesía agraria regional y sus principales relaciones internas.

La burguesía agraria regional no se constituye en una fracción homogénea, con intereses semejantes, ni se hace representar por una única entidad de clase; al contrario, verificamos al interior un conjunto bastante amplio de grupos y fracciones diferenciados estructuralmente, con intereses específicos y con distintas instancias de manifestación y expresión política de clase.

Así pues, mientras algunas entidades cumplen el papel de representantes unitarios y pluralistas del conjunto de la burguesía agraria, otras son de carácter más específico, regional y en la mayoría de los casos vinculadas a un determinado sector de la actividad agropecuaria. Cada cual, a través de su acción y estrategia y usando sus métodos propios y formas de hacer política, procura representar a sus socios, mantener su identidad y, principalmente, ser eficaces en sus propósitos.

Ahora bien, aun cuando, en general, las relaciones entre las diferentes esferas de la representación burguesa en la agricultura son de colaboración y complementariedad, no pocas veces observamos acciones encontradas y conflictivas entre ellas. En ese sentido, es importante conocer los vínculos sectoriales y organizativos de los principales agentes representativos de la burguesía agraria regional, para comprender el conjunto de su dinámica y su acción en el aparato de Estado.

a) Relaciones institucionales

En la región existe un conjunto bastante amplio de entidades empresariales que se proponen representar sectores, regiones e inclusive al conjunto de la clase, manteniendo entre sí relaciones tanto de colaboración como de enfrentamiento y conflicto. Entre ellas se destacan las federaciones patronales de agricultura (FARSUL, FAESC Y FAEP), la

UDR, las cooperativas, sus centrales (OCERGS, OCESE Y OCEPAR) y federaciones (FECOTRIGO, FECOLA, FECOARROZ, FECOCARNE), las Sociedades Rurales, los Sindicatos Rurales y las diversas Asociaciones Corporativas de Productores y Creadores.

1. La UDR y las federaciones patronales

Tanto la UDR como las federaciones patronales agropecuarias de la región se identifican como entidades pluralistas y se proponen representar a la clase en forma unitaria. El surgimiento de la UDR en la región a finales de 1986 y principios de 1987, como una instancia paralela a la organización tradicional, marcó una nueva etapa en la organización patronal agraria y cuestionó profundamente las formas de organización y representación política de los intereses burgueses hasta entonces llevadas a cabo en la región.

En efecto, esto se da en gran parte a consecuencia del derracamiento del régimen militar y la implantación de una nueva estructura política en el país -más liberal, de mayores libertades, individuales, políticas, organizativas y de mayor valorización de lo político- que crea la necesidad justa a la sociedad civil de una mayor organización de sus bases como forma de obtención de fuerza política y viabilización de sus intereses de clase.

Con el derrocamiento del régimen militar que garantizaba los intereses de la clase principalmente sobre la propiedad de la tierra y viviendo un periodo de gran organización y movilización política en el país, en especial llevado a cabo por los campesinos, la burguesía agraria se encontró por algún momento a la defensiva y sin condiciones efectivas de contrarrestar la lucha campesina y las iniciativas reformista del Estado.

En este contexto y haciendo una profunda crítica de las prácticas políticas burocratizadas y oficialistas llevada a cabo durante muchos años por sus entidades patronales, surge la UDR. Esta, con un nuevo estilo político, más radical e independiente, crea una serie de conflictos iniciales que en un segundo momento son superados, puesto que las entidades representativas tradicionales -para no ser sobrepasadas- cambian significativamente sus prácticas políticas e incorporan muchas de

sus demandas, así como introduce en sus mandos directivos a muchos de sus representantes y simpatizantes.

No obstante que las relaciones entre ambas entidades son, en general, de colaboración y complementariedad, no pocas veces se han presentado conflictos y enfrentamientos por la hegemonía representativa de la clase. Por otra parte, mientras las élites dirigentes presentan substanciales diferencias de estilo, métodos y estrategias de acción, en la base no son tan visibles, puesto que una gran parte de sus miembros pertenecen a ambas entidades.

A continuación analizaremos en forma más detallada, en cada estado, las relaciones entre la UDR y las federaciones de agricultura, destacando las semejanzas y diferencias entre ambas y señalando sus características y su identidad política.

En el estado de Paraná, por ejemplo, la UDR desde el principio se relaciona estrechamente con la Sociedad Rural, los sindicatos patronales en la agricultura y con determinadas cooperativas agropecuarias.¹ Por otra parte, la FAEP no tiene inicialmente una reacción favorable al surgimiento de la UDR, puesto que según sus dirigentes esta se rigió por comportamientos radicales y emocionales.² Ya para finales de 1988 esta actitud cambia, dado que según técnicos de la FAEP, la UDR tiene objetivos complementarios y con su creación coadyuvó a la movilización del sector rural y la dinamización de la acción política y representativa de los sindicatos y, por supuesto, de la propia FAEP.

En el estado de Santa Catarina las relaciones entre la FAESC y la UDR son desde el principio amistosas y de colaboración. En diferentes oportunidades la FAESC, a través de su presidente Ivo Bianchini y de otros dirigentes, se ha manifestado favorable a la estructuración de la

1. Los vínculos entre estas entidades son muy sólidos; entre ellos podemos mencionar los lazos entre la Sociedad Rural del Oeste de Paraná y el núcleo regional de Cascavel que cuentan con la presencia del expresidente, Nelson Meneghetti y del actual presidente Mathias Vilhena de Andrade, (Folha de Londrina, 31.10.86); las relaciones de la UDR con la Sociedad Rural de Ponta Grossa y del sudoeste del estado, así como las relaciones con los sindicatos rurales de Londrina, Cascavel, Campo Mourão, Maringá, Francisco Beltrão, etcétera, y cooperativas como la COAMO, COPAVEL y COPIGUAÇU.

2. Paulo Carneiro, presidente de la FAEP refiriéndose a la UDR afirma: "no me gusta la convivencia, el debate con elementos radicales, porque el radical no razona; actúa emocionalmente y la emoción es enemiga del equilibrio que el momento actual exige". (Folha de Londrina, 12.10.85; por otra parte, pasado los primeros momentos de rechazo a la UDR, esta pasa a participar y a tener presencia en los diferentes eventos conjuntos llevados a cabo por la burguesía agraria bajo la coordinación del Frente Amplio de la Agropecuaria.

UDR en el estado y no pocas veces ha brindado su apoyo y participado en actos y eventos promovidos por la entidad.³ Así para la FAESC "la organización de entidades que representen categorías dentro de la sociedad son necesarias para ponderar fuerzas. Ahora hay un equilibrio, comparado a los que defienden a los 'Sem Terra'".⁴

La crisis de organización y representación política por la que pasan los sindicatos y federaciones tradicionales en la agricultura es para el presidente de la FAESC la principal causa del surgimiento de la UDR; para él "el productor estaba acomodado y sentía necesidad de organizarse", demostrando con esto su confianza en que la nueva entidad viene a responder a una necesidad organizativa.⁵ Los vínculos políticos entre las dos entidades son evidentes y se expresan en forma bastante clara y frecuente en las diversas acciones llevadas a cabo por la burguesía contra la reforma agraria en el estado, y en especial en la Asamblea Constituyente. Al respecto podemos señalar los profundos lazos de colaboración y alianzas entre la FAESC y la UDR en el estado puestas en evidencia en la siguiente declaración de Bianchini: "hoy, en razón de la inoperancia y omisión de la CNA, en la Constituyente solamente tenemos como portavoz de nuestros intereses a la UDR".⁶

La UDR se instala en Rio Grande del Sur provocando la resistencia de parte de algunos líderes de sindicatos y de la propia FARSUL; sin embargo rápidamente esta última cambia su posición, manteniendo desde entonces relaciones de mutua colaboración y respeto. Entre las posiciones en contra podemos mencionar las declaraciones del señor Geraldo Pereira de Souza, presidente del sindicato rural de Sao Gabriel y candidato en las elecciones de la FARSUL en 1985, en las que afirma que para él la UDR "es acción de oportunistas... esta entidad desaparecerá luego que se

3. Como ejemplo podemos mencionar la presencia del presidente de la FAESC en la fundación del núcleo regional de la UDR de Itapés en la cual se manifestó favorable a la participación con la UDR afirmando que "Esta es la democracia que vivimos, de la organización y participación... necesitamos equilibrar fuerzas"; en la fundación de la UDR en Blumenau en agosto de 1987; en la fundación de la UDR municipal de Sao Joaquim presidida por el señor Ielmo Ignacio de Souza, líder político del PMDB local, y que contó además con la presencia del presidente municipal de Sao Joaquim, Prudente Pedro da Silva, del presidente de la Cooperterra, Joaquim Godinho dos Santos y del diputado constituyente y ex-vice gobernador del estado, Victor Fontana (O Estado, 25.08.87).

4. Diario Catarinense, 04.07.87.

5. Diario Catarinense, reportaje de Itamar Garcia, s/f, 1987.

6. Jornal de Santa Catarina, s/f, 1987.

resuelva la cuestión de la tierra en el país"⁷; por su parte, para el señor Alvaro Correa de Azevedo, dueño de la "cabanha" Santa Lygia en Pinheiro Machado, la UDR "es una entidad extremista y fuera de los moldes gauchos"; mientras que para el señor Guilherme Echenique, propietario de la granja Silvana de Pedro Osório, "la UDR surgió para sustituir el sindicato"; finalmente, la posición de la FARSUL, a través de uno de sus directores Camilo Cottens e impulsor del Pacto de Unidad Rural (PUR) en el estado,⁸ quien afirmó que "la clase rural ya tiene sus órganos legales para representarla... y no tiene sentido formar otra organización de carácter paralelo".⁹

La posición oficial de la FARSUL, y que además demuestra vínculos bastante sólidos y de colaboración entre ambas entidades, es expresada por su presidente, Ary Marimon, quien declaró que "si hay una posición extremada de izquierda, tiene que haber una de derecha". En otra oportunidad Marimon ha señalado que "las relaciones de la FARSUL con los dirigentes de la UDR en el estado son muy buenas" y que "hay espacio para las dos entidades", con la condición de que la UDR se quede en lo suyo.¹⁰ A continuación citamos una reveladora declaración del actual secretario de la FARSUL, Hugo Guidice Paz, que ilustra con mucha claridad los profundos vínculos estructurales que unen ambas entidades: "con la UDR tenemos un vínculo umbilical, todo nos une y nada nos separa. Los objetivos son comunes, no obstante existan formas diferentes de actuar".¹¹

La actitud más cuestionadora y crítica del papel y las relaciones entre ambas entidades proviene de los líderes de la UDR. En varias

7. A pesar de las críticas a la UDR hechas por el presidente del sindicato rural de São Gabriel pudimos observar que este puso a disposición de la UDR los servicios del sindicato que preside, tales como secretaría, teléfonos y demás infraestructura para la formación de esta nueva organización, poniendo en evidencia la identificación y vínculos de colaboración entre ambas entidades.

8. En Rio Grande del Sur, las primeras discusiones para la formación del PUR se realizaron entre el director de la FARSUL, Camilo Cottens y los grandes propietarios del Planalto Medio y Alto Uruguai, en especial en Carazinho. Así pues, la formación del PUR contó con el decisivo apoyo de la FARSUL, representando para ella un verdadero triunfo político (Cf. Zero Hora, 16.07.85 y 22.07.85).

9. Cf. al respecto, D Globo, 01.12.86; Zero Hora, 05.12.86; Diário gaúcho, 27.08.87, p. 2.

10. Para Marimon el papel a ser desempeñado por la UDR es el de grupo de choque en los conflictos agrarios, dejando la representación política para la entidad sindical. De lo anterior se deducen algunos elementos de conflicto y preocupación por parte de la FARSUL por un posible reparto de la hegemonía en la representación burguesa en el agro estatal (Cf. Q. Estado de São Paulo, 22.07.87; Zero Hora, 07.02.87).

11. Cf., Zero Hora, 18.12.88.

ocasiones, representantes de este organismo han tratado de demostrar su fuerza, identidad y papel político en la representación unitaria de la burguesía agraria por medio de un discurso más radical y de enfrentamientos. En ese sentido, según su presidente en el estado, Gilberto Scopel, "la UDR ocupa un espacio hasta hoy vacío que le permite tener la representación de los productores del estado en la cuestión de la tierra" y "habla la voz de los productores rurales, cansados de los sindicalistas de la intervención estatal y que ésta va escribir la política agropastoril para el país" marcando así su identidad política como entidad de clase y en especial, en la lucha contra la reforma agraria.¹²

Para sus dirigentes, el sindicato -base de la FARSUL-, está vinculado al gobierno y el tratamiento que aplica es curativo, mientras la UDR por ser una entidad civil y autónoma, aplica la cirugía". En otra oportunidad al mismo tiempo que Scopel critica a las entidades de representación tradicionales -como los sindicatos y la FARSUL-, también destaca que la UDR se expandió porque existe un espacio muy grande en el ruralismo que no es ocupado, siendo esto prueba suficiente de que las entidades clasistas no son representativas y apenas ocupan cargos, pero que no tienen liderazgo".¹³

De lo anterior se deduce que ambas entidades compiten por la representación hegemónica, marcando sus identidades y relaciones dentro de ciertos espacios contradictorios en los que se mezclan relaciones tanto de colaboración como de conflicto. En términos generales, dado sus vínculos estructurales, ambas entidades tienden a estrechar sus relaciones con la perspectiva de disminuir sus diferencias tanto en términos políticos como en sus estrategias de acción. Como ejemplo de esto podemos mencionar las elecciones en la FARSUL de 1988, en las cuales se articuló y se celebra un cuidadoso acuerdo entre los sectores a favor y en contra de la UDR, formando así un bloque único para la elección de

12. Cf. O Estado de São Paulo, 22.07.87. La crítica de Scopel también se extiende al restringido sistema electoral de la FARSUL al señalar que "en diciembre de 1987 los afiliados a la UDR estarán eligiendo su primer presidente de forma no limitada y poco representativa como es el colegio electoral que la elección de la FARSUL representa" (cf., Estado de São Paulo, 27.08.87, p. 2).

13. Cf. Jornal do Povo, 19.07.87, Cachoeira do Sul y el Diário do Sul, 02.09.88. Esta posición de la UDR es contestada prontamente por Marimón al señalar que "no existe alineamiento entre su entidad y el gobierno. La FARSUL actúa de forma independiente y asume posiciones a favor o contra el gobierno".

la entidad, aplazando un enfrentamiento que podría dividir definitivamente a la FARSUL.¹⁴ En esta misma dirección van las declaraciones de Caiado cuando señala que existe un respeto mutuo entre la UDR y la FARSUL y que por esto no pretende interferir en las cuestiones internas de la entidad. Actitud semejante asume la UDR local al elogiar la lista de dirigentes propuestos por la FARSUL para dirigir la entidad en los próximos años, entre los cuales destacan líderes ruralistas como Joao de Souza Jardim como 1º vice presidente, Hugo Juídice Paz como secretario, Joao Alberto Silveira como 2º vicepresidente y Érico Ribeiro.¹⁵

Así podemos verificar que el crecimiento y expansión de la UDR en el estado, que se expresa sobre todo en el control político de varios sindicatos patronales, obliga a la poderosa FARSUL a incorporar en su dirección elementos más dinámicos, vinculados a esta entidad con el objetivo claro de mantener el liderazgo político agrario y obataculizar el avance de la organización campesina por el proceso de reforma agraria. Así pues,

2. El cooperativismo regional y sus vínculos empresariales

El cooperativismo regional viene sufriendo un profundo proceso de transformación, principalmente desde los años setenta, asemejándose cada vez más a verdaderos complejos empresariales capitalistas. Los principios de gestión y representación democrática y cooperativa dan lugar a formas cada vez más centralizadoras, burocráticas y privadas, donde unos cuantos, aun sin tener la propiedad jurídica, detentan en forma privada la propiedad económica de la empresa cooperativa, y se constituyen por lo tanto en verdaderos capitalistas. En otras palabras, el control real, la propiedad económica de la cooperativa no pertenece a los socios, en razón de su diferenciación interna y baja capacidad de reivindicación y

14. Este acuerdo fue firmado por los ex-presidentes de la FARSUL y simpatizantes de la UDR, Batthazar de Bem e Canto, Iber Benvenuto y Fior Amaral (Cf., Ítem 1, 30.12.87).

15. La satisfacción de la UDR por la inclusión de nombres como el del exsecretario de agricultura Joao Jardim, Hugo G. Paz, presidente del sindicato rural de Quaraá, Joao Alberto Silveira, organizador de la UDR en Jaguarao y Érico Ribeiro, arrocero y director del grupo Extremo Sul y reconocido impulsor de la formación de la UDR en el estado, es porque además de estar relacionados con la entidad, representan directamente sus intereses.

organización política, sino a los directores y a los burócratas de las mismas.

De lo anterior cabe preguntarse -en forma semejante a lo que Poulantzas hizo para el caso de la URSS- si bajo la forma de propiedad jurídica cooperativa no se esconde una nueva forma de propiedad privada y, por supuesto, una burguesía al interior de las cooperativas. Varios autores ya demostraron que el simple hecho de abolir la propiedad jurídica privada no es condición suficiente para la eliminación y existencia de clases; es necesario abolir la propiedad económica privada y dar el control efectivo de la cooperativa a sus socios, y eliminar el divorcio entre propiedad jurídica cooperativa y propiedad económica privada.¹⁶

Otro elemento a considerar con respecto a las cooperativas es que, en primer lugar, no se constituyen en unidades para la producción cooperativa, sino para la comercialización, servicios y en algunos casos más recientes, para la industrialización de los productos agropecuarios, no representando por lo tanto mayores contradicciones con la estructura capitalista en la cual se insertan.

La diferenciación social al interior del conjunto de los socios, no obstante la igualdad jurídica entre ellos como miembros de la organización, permite un acceso diferenciado a los beneficios de la cooperativa y de la propia estructura de poder, lo que genera profundas contradicciones al interior de las mismas. Tales procesos contradictorios en las unidades cooperativas son más visibles en los últimos años, debido a que en sus bases sociales se operan profundos cambios en el sentido de que la producción agropecuaria está cada vez más concentrada y dependiente de las unidades empresariales altamente tecnificadas y capitalistas, las cuales se expresan en gran parte al interior de las estructuras cooperativas.

Así pues, las políticas y estrategias de acción de las cooperativas, se comprometen cada vez más a satisfacer las necesidades de una fracción de sus socios, los tecnificados y capitalizados, constituyéndose, por tanto, en el instrumento fundamental para la viabilización de estas unidades como agentes económicos, al mismo tiempo

16. Al respecto cf., Poulantzas, Nicov, en: Las Clases Sociales en América Latina, Siglo XXI, México, 1987, pp. 98 y 99. 10ª Edición.

que responde de forma marginal a los intereses de la gran mayoría de sus afiliados.¹⁷

A partir de la profundización del proceso de diferenciación social en el agro regional -como lo hemos señalado en el capítulo IV-, y considerando la enorme expansión del cooperativismo empresarial¹⁸ que pasa a depender de forma creciente en términos económicos de las unidades empresariales, se verifica también un cambio significativo en la estructura de poder de las cooperativas, en el sentido de responder prioritariamente a los intereses dominantes de sus bases. Así, los dirigentes de la mayoría de las cooperativas de la región pasan a asumir, tanto a nivel de sus políticas y acciones como de su discurso, una actitud que responde sobre todo a los intereses económicos, políticos e ideológicos de los sectores empresariales a ellas vinculados.¹⁹

La dirección y el control político de las cooperativas regionales, en su gran mayoría, están directa o indirectamente alineados con los intereses de la burguesía agraria, vinculándose política y orgánicamente con las demás entidades burguesas tanto regionales como nacionales. Al respecto, mencionaremos ejemplos de algunos de los vínculos mantenidos

17. Este fenómeno es particularmente visible en las cooperativas vinculadas a productos de fuertes bases empresariales como la soya, el arroz, el trigo, la caña de azúcar, el café, el ganado y la manzana.

18. En Brasil existe un total de 3,330 cooperativas que congregan en su conjunto a 3,3 millones de asociados, representando directa o indirectamente a cerca de 10% de la población brasileña. En términos regionales podemos mencionar la existencia en 1990 de 792 cooperativas, entre las cuales, 293 son de producción, 91 de consumo, 52 de electrificación rural, 35 escolares, 112 de trabajo, 34 de habitación y 146 de crédito. La región sur se destaca por la presencia de las mayores cooperativas del país. Según la Gazeta Mercantil, de las 30 mayores cooperativas brasileñas, 23 se localizan en la región, de las cuales 18 solamente en el estado de Paraná. De forma más específica participan del conjunto de las 30 mayores cooperativas brasileñas las siguientes cooperativas regionales por orden: Como (PR), Cocamar (PR), Cotrijul (RS), Cooperativa (PR), Copaco (PR), Capas (PR), Cocari (PR), Cotrefal (PR), Batavo (PR), Copagri (PR), CCO (RS), Copavel (PR), Castrolanda (PR), Corol (PR), Cooper (PR), Enil (RS), Coopra (PR), Sotiluz (RS), Rosara (PR), Copiara (PR), Valcoop (PR), Cotifona (RS) y Copagra (PR). De Santa Catarina se destaca como el mayor complejo cooperativo la Cooperativa Central Oeste Ltda., que posee uno de los mayores parques frigoríficos de aves y cerdos del país. En Rio Grande del Sur las cooperativas de producción responden por 43% de la carne, 46% del arroz, 62% del leche y 52% de la electrificación rural. En relación a los 3 últimos años (1987 a 1989) las cooperativas pierden espacios en la comercialización para el gran capital privado (nacional o asociado): del 90% al 78% en el trigo, 90% al 70% en la lana, y del 70% al 50% en la soya (cf. Gazeta Mercantil, 25.07.90).

19. Este comportamiento de las elites dirigentes cooperativas es más visible a partir de la segunda mitad de los años ochenta, y de forma especial, con relación a la cuestión de la reforma agraria, en el proceso constituyente durante los años de 1987 y 1988.

por las cooperativas y sus dirigentes con las entidades y fracciones de la burguesía agraria regional.

En el estado de Paraná destacamos la marcha sobre Brasilia, liderada por la UDR en febrero de 1987, que contó con la participación de 8 mil productores rurales paranaenses vinculados a la UDR, Cotriguaçu, Copavel y otras cooperativas afiliadas a Ocepar, la Asociación Brasileña de Criadores, además de sectores de la industria de aceites vegetales y de la ganadería de corte, etcétera.²⁰ También podemos mencionar los vínculos entre la UDR de Campo Mourão, liderada por Antonio Sérgio Rebois, la cual en sus campañas de proselitismo político y ampliación de sus bases incluye reuniones con los sindicatos patronales y con los dirigentes de la COAMO.²¹

La articulación de la acción burguesa en la agricultura paranaense, así como la formación táctica de alianzas entre diversas entidades del sector es calificada por los dirigentes de la UDR del estado como una estrategia de acción conjunta en términos político electorales. En este sentido, contando con la participación de las cooperativas, el líder de la UDR, Abud Filho, señala: "vamos a hablar junto con la Sociedad Rural, con los sindicatos rurales y con las cooperativas, para indicaciones y apoyo a candidatos en nombre de la clase productora rural".²²

En Santa Catarina podemos destacar, entre otros vínculos, la participación del presidente de la Cooperserra, Joaquim Godinho dos Santos en la ceremonia de fundación del núcleo de la UDR de Sao Joaquim, que contó además con la presencia del presidente municipal, Prudente Pedro da Silva y del diputado constituyente y director del grupo Sadia,

20. Cf. *Correio de Notícias*, 10.02.87.

21. *Folha de Londrina*, 27.03.87. La identidad de los dirigentes de la COAMO con los principios de la burguesía agraria se expresa de forma clara en las declaraciones de su presidente, Arnoldo Galassini, luego de la promulgación de la nueva carta constitucional, en especial aquellas referidas a la legislación laboral y a la reforma agraria. El dirigente expresa su inconformidad acerca de la decisión constitucional sobre la prescripción de las causas laborales ya que éstas "no podrían ser fijadas en cinco años, sino en dos". Por otra parte se muestra satisfecho con los resultados de la Constituyente sobre los criterios de expropiación para la efectivización de la reforma agraria que obstaculizó por completo sus avances, destacando que si "no fuera así la producción entraría en colapso y gran parte de la reserva de capital de la agricultura sería invertida en el mercado financiero... la Constitución expresa un cierto equilibrio y no quedó tan feo como querían las izquierdas" (Cf. *O Estado do Paraná*, 15.10.88).

22. Cf. *Folha de Londrina*, 25.05.88. Abud Filho a partir de 1990 pasa a presidir la UDR nacional en sustitución a Ronaldo Catado que es elegido diputado federal por el Partido Social Democrático (PSD).

Victor Fontana. Tanto la UDR como la FAESC mantienen fuertes lazos con el sistema cooperativista y en especial con determinadas cooperativas del estado. Se destacan entre estas, la Coopervale de Itajaí, la Cooperalfa y la Central Oeste de Chapecó, la Coopercampos y -de forma especial- la Cravil, Cooperativa Regional Agropecuaria Alto Vale do Itajaí, de Rio do Sul.²³

En Rio Grande del Sur, estado de tradicionales y fuertes bases empresariales en la producción agropecuaria y de importante dinamismo cooperativista, encontramos varios vínculos empresariales con el movimiento cooperativista local. Entre estos podemos mencionar el carácter de clase que asumen los dirigentes de la cooperativa agropecuaria de Sarandi la cual, según denuncia presentada ante la Comissão Parlamentar de Inquérito (CPI) sobre la violencia en el campo en la Asamblea Legislativa de Rio Grande del Sur, representa a los grandes propietarios, ha asumido una posición hostil en contra de los "Sem Terra", no ha tenido una actuación satisfactoria en la región y en varias oportunidades ha actuado con violencia contra las manifestaciones de los agricultores. Agrégase a esto las declaraciones del religioso de Ronda Alta, Arnildo Fritzen, en las cuales afirma que hay una estrecha relación entre la cooperativa, la burguesía agraria y la violencia en la región.²⁴ Añade, además, que los vínculos y el alineamiento político de la cooperativa se extiende a entidades como el PUR y al sindicato rural de Carazinho, ya que su fundador y presidente, Vali Albrech, a través de su hermano que es abogado, actúa en la cooperativa, manipulando las asambleas y creando conflictos entre los asociados, lo que responde, por cierto, a los intereses conservadores y dominantes en la cooperativa.²⁵

23. Los vínculos políticos de la Cravil con las entidades empresariales agrarias se dan desde hace muchos años y de forma especial con su ex presidente, Ivo Vanderlin, quien es electo diputado constituyente por el PMDB con el apoyo de la FAESC, y luego vuelve a ser delegado representante ante la CNA, entidad que lo elige tesorerero en 1987.

24. Según el cura Arnildo Fritzen, los dirigentes de la Cooperativa Frutícola de Sarandi Ltda., tienen profundos lazos con la burguesía local representada por la Asociación Comercial e Industrial, la Radio de Sarandi, Lions Club, Rotary Club, etcétera. En este proceso ocupa un papel singular la radio local por divulgar profusamente las opiniones favorables a sus directores. (Cf. Ata nº B, CPI de la violencia en el campo, Asamblea Legislativa, RGS, 1987).

25. Cf. Ata nº 6 y B, CPI de la violencia en el campo, Asamblea Legislativa, RGS, 1987; Cf., también el informe de trabajos de la referida CPI elaborado por Lauro Magno, asesor de la CPI, Asamblea Legislativa, Porto Alegre, 1987, (mimeo).

En Rio Grande del Sur las cuatro principales federaciones cooperativas representativas de productos como la carne, la lana, el arroz, el trigo y la soya, mantienen en razón de sus bases estructurales, fuertes lazos con la burguesía agraria representada más particularmente por la FARSUL, UDR y las Asociaciones de Productores y Criadores. Con relación a FECOCARNE, FECOLA Y FEARROZ, los lazos burgueses con sus direcciones son de larga trayectoria y de forma bastante explícita, dado que congregan productores eminentemente empresariales y representativos de la mediana y grande propiedad.²⁶ Por otra parte, la Federación de Cooperativas de Trigo y Soya (FECOTRIGO), solamente a partir de la segunda mitad de los años ochenta manifiesta de forma clara su carácter eminentemente burgués, expresado en la lucha interna por la hegemonía y el control político de la entidad.²⁷

26. Con relación al sector cooperativista de carne y lana en el estado, en los cuales actúan las cooperativas singulares congregadas en las federaciones como la FECOCARNE y FECOLA, los vínculos entre las entidades burguesas son bastante intensos. Destacamos en especial los vínculos con las diversas asociaciones de criadores, con la FARSUL y más recientemente con la UDR. Ejemplos de estos podemos mencionar las declaraciones del Coronel Jayme Bicca de Freitas, presidente de la FECOCARNE y por muchos años director de la FARSUL en el sentido contrario a la realización de la reforma agraria y que esta "debe respetar la propiedad productiva por más extensa que sea"; el auxilio de la FARSUL a la cooperativa de São Gabriel para que su presidente, Dacio Assis Brasil y expresidente de la Farsul preparara un memorial sobre el ICM (Impuesto de Circulación de Mercadería en la carne exportada. Cf., relatório de actividades, FARSUL, 1971); los distintos encuentros entre la FARSUL y la Cooperativa Rural Serrana de Tupaciretá, a través de su director y miembro del consejo de administración de aquella, Camilo Cottens; entre la FARSUL y la FECOCARNE, a través de Marimon y Lauro Tavares respectivamente, que se unen para discutir en audiencia con el ministro de agricultura los problemas de la carne del estado (Cf., Zero Hora, 08.02.88); y finalmente, podemos mencionar la unidad burguesa en el sector primario, a través de la elaboración conjunta de un documento denunciando las dificultades de mercado, tributarias, de costo de producción y principalmente financieras, que contó con la participación de la Associação Rural de Santa do Livramento, Cooperativa Regional Rural Santanense, UDR y diez núcleos de criadores. (Cf. Correo do Povo, 25.02.88). En el sector de arroz - de fuertes vínculos empresariales -, destacamos el movimiento de los arroceros en Tapeti, que contó desde su inicio con el apoyo de la FARSUL y FEARROZ en la lucha contra los bancos por el cobro de la corrección monetaria (Cf. Correo do Povo, 18.06.88).

27. La lucha burguesa por el control político de la FECOTRIGO en los últimos años se dio de forma más intensa en la región del Planalto Medio, Missões y Alto Uruguai, en especial en el municipio de Carazinho, donde en 1988 el señor Vely Albrech, fundador del PUR, incitador de la UDR y presidente del sindicato rural de Carazinho, llevaba a cabo una intensa campaña para alcanzar la presidencia de la Cooperativa Trifolosa de Carazinho Ltda (COOPERA), teniendo como estrategia llegar a la presidencia de la FECOTRIGO, ya que esta, según él, cumple el espacio político con la FARSUL y tiende a alinearse con la Federación de los Trabajadores Rurales del estado (FETAG) y por consecuencia es articulada con el MST (Cf. Zero Hora, 22.07.85 y 02.08.88). Como otro ejemplo de afinidad con las propuestas de la FARSUL y la UDR podemos citar al presidente de la Cotrixa (Cooperativa de Santo Angelo), Jandir Schaw de Araujo al afirmar que "antes de la reforma agraria el gobierno deber a preocuparse con la planeación agrícola".

En síntesis, el sistema cooperativista regional, de fuertes características empresariales, va asumiendo su identidad burguesa tanto a nivel económico, como político e ideológico cada vez más explícitamente, y actuando más orgánica y articuladamente con los demás grupos y entidades burguesas.

3. Sociedades rurales, sindicatos rurales y asociaciones de productores y Criadores

Con relación a las sociedades rurales, sindicatos patronales y asociaciones corporativas de productores y creadores podemos señalar un sinnúmero de encuentros, vínculos y lazos de colaboración recíproca.

Las entidades burguesas, a pesar de tener objetivos diferentes, actúan sobre la misma base territorial y no raras veces sobre un mismo agente económico. Particularmente en la región sur, durante el proceso de formación de la UDR, verificamos la manifestación de los diversos vínculos orgánicos y alianzas al interior de la burguesía agraria, por medio de los cuales las entidades se relacionan entre sí y mantienen en lo político su unidad burguesa, actuando conjuntamente en defensa de sus intereses de clase. De forma especial destacamos entidades como el PUR, los sindicatos patronales, la UDR, la FARSUL, la FAESC, la FAEP, la Sociedad Rural, las cooperativas y las entidades específicas de productores.

En el caso de Rio Grande del Sur podemos mencionar la realización de encuentros como el de Livramento a inicios de 1988 en el que se elabora un documento unitario de protesta por la política financiera, de precios, de tributación y sobre todo, por los elevados costos de producción, manipulados por los sectores industriales monopólicos nacionales y extranjeros. Dicho encuentro contó con la participación de la FARSUL, UDR, Asociación Rural, sindicatos, cooperativas, y la de varios representantes de asociaciones de productores y creadores.²⁸

28. Cf. Correio do Povo, 25.02.88; Zero Hora, 02.08.88; O Estado de Sao Paulo, 02.08.88. También podemos mencionar la solidaridad burguesa cuando de la formación y posterior actuación del PUR en el estado, en lo que se evidencia la participación directa de entidades como la FARSUL, UDR, sindicatos rurales, cooperativas y de varias asociaciones de productores y creadores Cf. para mayores detalles, Zero Hora, 02.08.88; O Estado de Sao Paulo, 02.08.88).

Tanto en Santa Catarina como en Paraná podemos notar que el papel prioritario de la unidad burguesa en el campo es ejercido por los sindicatos rurales. Los cuales, por su condición de unidades más políticas y de carácter de representación pluralista y general, actúan en forma conjunta con las demás entidades, en especial con las asociaciones de productores y criadores. Así pues, no es raro observar al interior de las sedes sindicales e incluso de la propia FAESC, la instalación y funcionamiento de asociaciones de productores, criadores, de la UDR, etcétera, lo que demuestra los fuertes vínculos que las unen en defensa de sus intereses. 29

4. El Frente Amplio Agropecuario

La formación del Frente Amplio Agropecuario del Brasil contó con la participación de varias entidades de la burguesía agraria que, teniendo actuación en la esfera federal, sobre todo contra la reforma agraria en la Constituyente y contribuyó activamente en los diferentes estados para la formación del Frente Parlamentario de la Agropecuaria, que funcionó al interior de las Asambleas Legislativas.³⁰

El Frente Amplio tiene su origen fundamentalmente en la falta de una instancia del sector que asumiera el papel central y orgánico de la unidad burguesa principalmente en la Asamblea Constituyente. Contó con la participación de las cuatro entidades más importantes del sector como la OCB, SRB, CNA y UDR, manifestando una amplia solidaridad y articulación entre los diversos sectores y entidades.

Por medio del Frente Amplio la burguesía agraria unifica su acción en la Constituyente contando para ello con la acción del "Centrao" y trabaja de forma unitaria en la aprobación integral de su proyecto, que obstaculizó significativamente, a nivel constitucional, el avance del proceso de reforma agraria en el país.³¹ Por su parte el sistema

29. Cf. para mayores detalles la Relatoria de Actividades de la FAESC de 1977 y de 1998; Folha de Londrina, 27.03.87 y 25.05.88.

30. En términos regionales podemos destacar la participación de la FARSUL y FAEP, así como de la FAESC, UDR, centrales y federaciones de cooperativas como la OGERGS, ODESC, OCEPAR, FECOTRIGO y varias unidades cooperativas.

31. Cf. Folha de Londrina, 22.04.88; Correio de Notícias, 10.02.87. El "Centrao" representó la instancia política de la articulación y la unidad burguesa en la Constituyente y fue formado por un

cooperativo, a través de su entidad máxima -la Organización de las Cooperativas Brasileña- y de sus centrales cooperativas estatales y unidades singulares, se integra y participa activamente en el Frente Amplio, poniendo en evidencia claramente su carácter de clase. Al respecto podemos mencionar la denuncia del diputado del PMDB/RS, Vicente Bogo en el sentido de que el Frente Amplio "se constituyó en un instrumento para mantener el latifundio y la injusticia en el campo, así como para promover a la UDR".³²

b) La burguesía agraria: fracciones internas y representación política

Para el caso de la región sur podemos señalar que los sectores de la actividad agropecuaria de mayor desarrollo económico y empresarial, no obstante estar representados por entidades de carácter más plural y unitario -en especial por las federaciones de agricultura y la UDR- también participan de entidades que responden a sus necesidades específicas como agentes económicos especializados en la producción agropecuaria.

1. Los principales sectores y sus vínculos organizativos

Hemos observado que los productores de soya y trigo de la región se congregan prioritariamente, en su gran mayoría, en unidades cooperativas que tienen la función y el papel económico de agentes de comercialización y más recientemente de industrialización, y sirven de importante instrumento de mediación política;³³ la burguesía arrocera -una de las fracciones de mayor organización y fuerza política en la región-, está vinculada en su mayoría a unidades cooperativas. Y además participa de las asociaciones de arroceros, lo que representa una instancia más de

grupo de diputados liberales y conservadores de diferentes partidos y representando, diferentes sectores de actividad empresarial.

32. Cf. Jornal Folha da Produção, 05.03.87. Durante la manifestación en Brasilia del 12.03.87 promovida por el Frente Amplio de la Agropecuaria, la UDR asume el liderazgo y se apropia de gran parte de los dividendos políticos del acto de protesta.

33. Como ejemplo podemos mencionar el enorme papel político que desempeña la FECOTRIGO en Río Grande del Sur, tanto a nivel de la agricultura estatal como nacional.

mediación de sus intereses de clase;³⁴ la burguesía ganadera en la región, no obstante su menor dinamismo en los últimos años, comparado con la actividad de otros sectores, es la fracción que controla el volumen más alto de capital, dispone del mayor número de entidades, de mayor tradición política (partidaria y clasista) y detenta una enorme fuerza política, todo lo cual se traduce en el control y hegemonía política de las más importantes entidades de representación de la clase, así como su capacidad de inserción e influencia junto al aparato de poder.

Así pues, los ganaderos además de mantener fuertes vínculos con la UDR, federaciones sindicales y cooperativas, participan de un sinnúmero de entidades específicas como las asociaciones de criadores de reses y otro tipo de animales y mantienen estrechas relaciones con determinados frigoríficos para la comercialización de sus productos³⁵; la burguesía de la manzana -de gran dinamismo y de fuertes vínculos con el sector industrial-, no obstante su reciente desarrollo en la región, se presenta con una enorme capacidad organizativa y de articulación política, tanto a nivel estatal como nacional e internacional.³⁶ La burguesía cafetalera -concentrada regionalmente en el estado de Paraná-, cuenta para la defensa de sus intereses de clase con el Instituto Brasileño del Café (IBC), órgano público de gestión fundamentalmente privada. También cuentan institucionalmente con la participación política de la FAEP, órgano con el cual desde hace muchos años mantiene la hegemonía y el control político.³⁷ Otros sectores empresariales en el agro regional, debido a su

34. La burguesía arrocera en términos regionales se concentra fundamentalmente en Rio Grande del Sur y se constituye en una fracción de considerable fuerza política y capacidad organizativa, de tal suerte que en aquel estado hegemonizan políticamente tanto la poderosa FARSUL como la UDR y la FEARROZ. Podemos destacar también como expresión de su nivel de organización, la realización regular de congresos tanto a nivel estatal y regional como también nacional.

35. Para comprender con más claridad las diferentes instancias por las cuales pujan los intereses de la burguesía agraria y en especial sobre las asociaciones específicas de los ganaderos, consulte el anexo 3. Tanto la UDR como las federaciones de agricultura, cooperativas y frigoríficos privados, mantienen profundos lazos de unidad con las diferentes entidades ganaderas (Cf. como ejemplo el periódico *Smanga*, Cruz Alta, 17-12-87; *Zerolândia*, 08-02-88; Relatório de Atividades de la FARSUL, 1973, 1974, 1980 y 1982).

36. La burguesía productora de manzana dispone, para la mediación de sus intereses inmediatos, de la Asociación de Productores de Manzana existente en cada estado, vinculadas a nivel nacional en la Asociación Brasileña de Manzana. Por ser un sector altamente integrado y participante de un complejo agroindustrial, canalizan sus intereses tanto a través de la UDR, federaciones de agricultores de la región, como y principalmente a través de las federaciones de la industria en cada estado.

37. Cf. al respecto el análisis sobre la FAEP en el capítulo V.

poder económico y fuerza política, han participado en los últimos años de forma bastante orgánica en la defensa de sus intereses. Entre estos podemos mencionar a los madereros y reforestadores -sectores económicos de elevada integración y composición orgánica del capital-, que participan activamente de la política y de la lucha contra la reforma agraria.³⁸

De lo anterior se deduce que la burguesía agraria regional, no obstante las diferentes formas de representación y mediación de sus intereses específicos -que muchas veces se superponen y se cruzan recíprocamente-, mantiene en lo político una fuerte identidad y unidad de clase, que se manifiesta en la acción concertada de entidades como la UDR, las federaciones de agricultura y las centrales cooperativas. Lo anterior quedó claramente de manifiesto durante el proceso constituyente.

2. La multirepresentación de los agentes

Conforme señalamos anteriormente, la burguesía agraria dispone de un conjunto bastante amplio y diferenciado de entidades -tanto específicas como generales- para la defensa de sus intereses de clase, de tal suerte que no raras veces observamos la superposición y el inter cruzamiento de éstas y de sus agentes representantes.

Debido a sus características estructurales y a razones políticas internas y externas, el sector rural empresarial ha ampliado -más que otros sectores económicos- sus instancias representativas, dando como consecuencia la sectorización y parcelación de las demandas económicas y

38- Los "madereros" en cuanto propietarios de tierras participan de los sindicatos rurales, de las federaciones de agricultura y principalmente de la UDR, y como empresarios del sector maderero se vinculan a los sindicatos de la madera y de las federaciones de las industrias de cada estado. La fracción maderera de la burguesía agraria regional y en especial la de Santa Catarina, conforme denuncia el presidente del sindicato de la industria de la madera del Valle de Uruguai, "se siente perjudicado por la acción del Estado, ya que 80% de las áreas expropiadas en el estado son de madereros y ocupadas por áreas forestales, que recibieron incentivos fiscales y asesoría del Instituto Brasileño de Desarrollo Forestal (IBDF)". Por otro lado, a pesar de la pérdida de parte de sus tierras, que servían tanto para la especulación como base de sus actividades madereras, es un sector organizado, de enorme importancia política y se movilizó rápidamente contra las ocupaciones por parte de los "sem terra". Como ejemplo de su expresión política se destaca la participación de miembros de este sector en la comisión agraria de Santa Catarina, como miembros de la representación patronal (Cf. A Noticia, 11.01.87).

también políticas, dificultando la representación unitaria de la clase como un todo.

Asimismo podemos afirmar que esta sectorización representativa de la burguesía agraria regional se debe, también, por un lado, a la necesidad de dominio y control político por parte del Estado que incide en la despolitización de sus entidades de clase; y por el otro, a la incapacidad de las federaciones de agricultura de representar de forma general, unitaria y plural los intereses del conjunto de la clase. Expresión de esto es el surgimiento de la UDR como una entidad paralela a la federaciones de agricultura, presentándose como la efectiva y legítima representante del conjunto de la clase, articulando políticamente a los distintos sectores en forma orgánica.

La presencia e interconexión de un sinnúmero de entidades burguesas que actúan sobre un mismo sector o agente económico hace que determinados individuos desempeñen diferentes papeles y participen al mismo tiempo como líderes de varias entidades. Este fenómeno es más frecuente en los sindicatos patronales donde la mayoría de los afiliados también forman parte de otras entidades, tanto específicas como de carácter más general. A título de ejemplo podemos señalar que gran parte de los miembros y dirigentes de la UDR están afiliados también al sindicato patronal, a la sociedad rural, a la asociación de criadores o productores, a la cooperativa, a la asociación profesional y, en muchos casos, también participan de la dirección de centrales sindicales como la FARSUL, FAESC y FAEP.³⁹ Si por un lado la multirepresentación burguesa rural dificulta la acción y la propia existencia de entidades de representación unitaria, por otro lado la participación múltiple de un mismo agente como líder en

39. Para mayores detalles cf. el anexo VII. En Santa Catarina entre los innumerables casos de multirepresentación destacamos la del señor Valmor Lunard, Dino Patuxi de Chapecó, de señor Jair Hoeller de Campos Novos que son al mismo tiempo líderes del sindicato patronal y organizadores de la UDR. Lo mismo pasa con Marcos Madresen, Ivo Wanderline, Ivo Bianchini, Carlos Alberto Nunes, etcétera. En Paraná, entre otros, destacamos la doble militancia de Nelson Meneghetti y de Mathias Vilhena de Andrade, expresidente y presidente de la sociedad rural del Oeste de Paraná y líderes de la UDR de Cascavel (Cf. Bohla de Londrina, 31.10.86); En Rio Grande del Sur, destacamos como líderes de doble militancia que participan tanto de las unidades o centrales sindicales como de la UDR, a Valt Albrech, João Francisco Chempetta, Raul Brasil Teixeira y Jose Sena de São Gabriel; Carlos Alberto Facchin, Valt Albrech de Carazinho; los expresidentes de la FARSUL, Balthazar de Ben e Canto, Iber Benevise y Flor Amaral; los directores como João de Souza Jardim, Hugo Guidice Paz, Erico Ribeiro, Camilo Cottens, etcétera.

diferentes entidades permite la integración en la base y facilita la acción política concertada de las diferentes entidades.

2. La burguesía agraria y sus relaciones inter burguesas

La burguesía agraria regional mantiene vínculos bastante estrechos con otros sectores burgueses, manifestándose claramente en diferentes situaciones y momentos la solidaridad y articulación política intraburguesa.

En los últimos años y con la presencia de la UDR, los sectores agrarios han tratado de asumir su identidad empresarial, rompiendo con esto la sectorización y el aislamiento representativo que les ha caracterizado a lo largo de su historia. Dada la creciente integración del capital agrario en la región, cada vez se hace más necesaria la integración y la acción concertada en el campo político al interior de las diferentes fracciones burguesas, ya que sus intereses, no obstante sus diferencias y especificidades, son ante todo complementarios.

A continuación analizaremos en forma más detallada cómo, con qué contenido y a través de qué entidades, la burguesía agraria establece sus lazos intraburgueses, en especial con las fracciones comercial, industrial y financiera. En efecto, pretendemos conocer los principales puntos de convergencia y de conflicto que se dan entre la burguesía agraria y las demás fracciones burguesas.

a) Con la burguesía comercial

En términos generales, podemos decir que la burguesía agraria regional mantiene fuertes vínculos de colaboración y dependencia con la fracción comercial, sobre todo en lo que se refiere a la compra venta de productos e insumos agropecuarios. Sin embargo esto no quiere decir que sus relaciones son siempre cordiales y de colaboración ya que en determinados momentos hemos detectado conflictos y enfrentamientos de considerable importancia. En efecto pretendemos abordar algunos de los principales lazos que se han dado entre estas dos fracciones burguesas en la región en las coyunturas más importantes de los últimos años.

En el sector rural, las federaciones de agricultura se constituyeron en las entidades burguesas por excelencia de la relación institucional con otras fracciones empresariales, principalmente durante las décadas de los sesenta y setenta.⁴⁰ Tanto por la crisis de representación política y por la que atraviesa el sector agrario brasileño en los años ochenta, como por la crisis económica que vive el país -la cual restringe el ritmo de acumulación de determinadas fracciones burguesas, en particular la agraria, la comercial y parte de la industrial- se hace necesaria la formación de entidades más combativas y dinámicas que defiendan los intereses reales de cada fracción. En este contexto surge la UDR que para a participar y a compartir con las tradicionales centrales sindicales del sector, la representación y las mediaciones políticas con el Estado y con las demás fracciones burguesas. En el caso del sector comercial, la mediación institucional se lleva a cabo a través de las asociaciones comerciales y sus federaciones en cada estado. Claro está que las relaciones generales a nivel institucional no agotan el conjunto de los vínculos que se dan entre estos dos sectores, puesto que se verifica un sinnúmero de contactos entre las unidades particulares y las entidades locales.

En el estado de Paraná la FAEP ha mantenido frecuentes visitas, contactos y reuniones con el sector comercial, directamente con empresarios o a través de sus entidades de clase.⁴¹ La UDR, debido a su objetivo de conseguir legitimación burguesa y por su estrategia de estrechar los lazos intraburgueses, busca rápidamente establecer una articulación más orgánica entre los distintos sectores empresariales.

Con la propuesta de la defensa del derecho de propiedad y de la libre iniciativa, principios defendidos en la Constituyente, la UDR logra como resultado, además de los dividendos políticos particulares, una enorme penetración y receptividad al interior del empresariado regional, ya que rescata banderas políticas comunes a las demás fracciones

40. Las relaciones intraburguesas por medio de las federaciones de agricultura fueron tratadas en el capítulo V, razón por la cual no serán retomadas en este apartado.

41. A título de ejemplo podemos mencionar los frecuentes contactos que la FAEP mantiene con otros sectores empresariales, expresados simplemente por el número de visitas que la entidad recibe por año. Así pues, durante el año de 1988 la FAEP registró la visita de 33 representantes de la Industria y de 49 representantes del sector de la burguesía comercial (cf. Informes de Actividades, FAEP, 1988).

empresariales. La estrategia utilizada por la entidad es mantener el mayor número de contactos y activar los distintos canales de comunicación, entre los cuales se destacan: la participación en conferencias, almuerzos, divulgación de notas y declaraciones de apoyo, actos conmemorativos, culturales, recreativos, sociales, etcétera, así como la participación conjunta en determinados eventos entre los cuales sobresalen los de naturaleza política.⁴²

En Santa Catarina los líderes de la UDR, criticaron el desempeño de algunas fracciones burguesas en la Constituyente, debido a su incapacidad de armar una política más articulada que evite la derrota de batallas decisivas que puedan posteriormente limitar el desarrollo de muchas empresas.⁴³ La FAESC y determinados sindicatos rurales, desempeñan un papel importante en las relaciones intraburguesas en el estado, puesto que mantienen importantes contactos y llevan a cabo un conjunto bastante amplio de actividades con los demás sectores empresariales. Las acciones de colaboración y solidaridad superan en mucho a las de conflicto y enfrentamiento. Así, analizando el informe anual de actividades de la FAESC nos enteramos que este organismo realiza con la fracción comercial varias actividades, entre las cuales destacan desde la participación en eventos sociales, culturales, conmemorativos, recreativos, homenajes a través de almuerzos, cenas, etcétera⁴⁴, hasta acciones políticas,

42. Al respecto podemos mencionar la conferencia de Ciudad de Londrina en 1987 en Londrina para los Diplomados de la Escuela Superior de Guerra, sobre la libre iniciativa para los empresarios de diferentes ramas celebrada en la sede de la Asociación Comercial de Londrina, y la participación en una cena en su homenaje ofrecida por los empresarios del norte paranaense; la conferencia de Ciudad de Ponta Grossa como parte del congreso de los "diretores lojistas", en la cual también participa y brinda su apoyo el presidente del grupo Visão, Henry Makhoud (cf. Folha de Londrina, 01.08.87); la participación del director regional de la UDR de Maringa en la conferencia dictada por el presidente de la SFB, Flavio Tellen de Menezes en esta ciudad, que contó con la presencia de más de 50 líderes empresariales entre los cuales podemos mencionar a Saad Ferreira, presidente municipal; Helio Costadura, presidente de la Sociedad Rural de Maringa; Alcides Siqueira, presidente de la Asociación Comercial e Industrial; Anibal Bianchini, presidente del sindicato rural, y el director de la Stévia Industrial (cf. Folha de Londrina, 29.11.87).

43. La crítica hecha por la UDR a las demás fracciones burguesas se refiere en particular a su derrota en relación a las 40 horas de trabajo semanal y la estabilidad laboral (cf. Correio Ligeiro, 12.07.87).

44. Los lazos de esta naturaleza entre la burguesía agraria catarinense representada en la FAESC y los sectores comerciales, pueden ser ejemplificados por el apoyo y participación en la exposición y demostración de máquinas agrícolas promovida por la firma Ritzmann en Joinville en 1974; en los homenajes ofrecidos a destacadas personalidades promovidos por la Federación Comercial de Santa Catarina; en la participación durante varios años en cenas con motivo del día del comerciante, promovidas por la Asociación Comercial de Florianópolis; en las fiestas de inauguración de unidades

económicas e ideológicas de mayor envergadura que se realizan conjuntamente a través de grupos de estudio, reuniones de trabajo, encuentros, etcétera.⁴⁵

Frente al crecimiento del movimiento campesino en el estado y la proliferación de las ocupaciones de tierras privadas en los primeros años del gobierno de la "Nova Republica", la burguesía agraria catarinense hace un llamado a la unidad y solidaridad burguesa, en especial al sector comercial, alegando que este problema que aparentemente atañe nada más al sector rural, puede constituirse en un problema para el conjunto de la clase.⁴⁶

Como hemos señalado anteriormente, las relaciones entre estas dos fracciones burguesas en Santa Catarina no son exclusivamente de solidaridad y colaboración; en varias ocasiones hemos observado conflictos y enfrentamientos de naturaleza predominantemente económica que tienen que ver con el reparto de la riqueza social. Los sectores comerciales entre los que se da el mayor número de roces son los intermediarios y compradores de productos agropecuarios, en especial la carne, y los sectores monopólicos y especuladores que venden los insumos agropecuarios.⁴⁷

comerciales específicas. (Para algunos ejemplos más específicos cf. los Informes de Actividades de la FAESC, 1974, 1975 y 1977).

45. Al respecto podemos mencionar la participación de la FAESC junto con los presidentes de las Federaciones de la Industria y Comercio y en la audiencia concedida por el Ministro del Trabajo; la propuesta (aprobada) de la FAESC, a través de Marcos Wandresen en 1975, junto al Consejo Universitario de la Universidad Federal de Santa Catarina para que este tenga una representación y participación permanente de las Federaciones de la Industria, del Comercio y de la Agricultura; la elaboración en 1975 de un memorial entre las tres federaciones patronales (Industria, Comercio y Agricultura) y el Club de los "Directores Ejecutivos", destacando los problemas de las clases patronales de Santa Catarina, sugiriendo a las autoridades competentes las medidas a ser tomadas; las diferentes reuniones y encuentros conjuntos, llevados a cabo en diferentes años, con las demás federaciones patronales para tratar de problemas comunes y para preparar actividades y eventos conjuntos (cf. para mayores detalles, Q. Estado, 23.05.83; Informes de Actividades de la FAESC de 1975 y 1977).

46. A respecto, Valmor Lunardi, presidente del sindicato rural, organizador y simpatizante de la UDR de Chapico y miembro directivo de la FAESC, señala: "quien no tenga comida podrá invadir el supermercado y los almacenes de las cooperativas; quien no tenga TV va a sacarla de donde encuentre; quien no tenga carro, puede apropiarse de quien lo tiene" (Q. Estado, 31.05.85).

47. Al respecto la FAESC afirma que "el precio oficial de la carne favorece al sector intermediario que almacena el producto y manipula el mercado" (cf. Journal de Santa Catarina, 10.09.85); Con relación a los insumos la FAESC destaca que "aprovechando el momento de indefinición, los fabricantes y vendedores dicen que no pueden bajar insumos o venden el precio que mejor les conviene" (cf. Q. Estado, 20.04.86).

En Río Grande del Sur las relaciones entre los dos sectores burgueses son muy sólidas. De parte de la UDR se registran varias actividades llevadas a cabo en conjunto con líderes de las entidades comerciales, en especial con el señor Cesar Rogerio Valente, presidente de la Federación de las Asociaciones Comerciales de Río Grande del Sur (FEDERASUL). Es importante señalar que el presidente de la FEDERASUL apoya desde el principio las causas de la UDR tanto a nivel estatal como nacional y se constituye en un importante aliado, logrando establecer lazos bastante sólidos entre los dos sectores.⁴⁸

Destaca, también, la participación de Valente en campañas con la UDR fuera del propio estado, movilizándolo además de la clase rural, a sectores importantes del empresariado urbano.⁴⁹

En Río Grande del Sur la UDR mantiene un número significativo de contactos con el empresariado urbano,⁵⁰ que se establecen principalmente a través de reuniones, conferencias, reuniones-almuerzo, contactos informales, participación en tomas de posesión de directores y fundación

48. Los vínculos entre la FEDERASUL a través de su presidente Rogerio Valente y la UDR son muy fuertes. Valente se pronuncia a favor de la UDR durante la fiesta de la entidad en noviembre de 1987 en Brasília. Según líderes de la UDR, "Calado está encantado con el apoyo del empresario a quien ha invitado a todos los eventos importantes de la entidad" (cf. Zero Hora, 16.11.87).

49. Al respecto podemos mencionar la aceptación del presidente de la FEDERASUL a la invitación hecha por Calado a participar en las actividades de movilización de la clase rural y demás empresarios en Londrina-PR el 23 de octubre de 1987. El mismo día los líderes participaron en Bagé en el encuentro regional de asociaciones comerciales de la región Sur de Brasil, con el que se conmemora el 60 aniversario de la entidad (Zero Hora, 23.10.87). La integración burguesa campesinista en defensa de la libre iniciativa es resultado según Scopell, de la expansión de la UDR testimonio por la presencia de Cesar Valente en la ceremonia de fundación de la UDR de Pelotas. (Journal des Pays, Cachoeira del Sur, 20.12.87). Otra manifestación de solidaridad y apoyo por parte de la FEDERASUL y de la Asociación Comercial de Porto Alegre se refiere al repudio a la suspensión de los financiamientos al sector rural llevada a cabo por los Banqueros como reproche a la votación en la Constituyente del proyecto de amnistía a los productores rurales (Zero Hora, 21.07.86).

50. La UDR mantiene fuertes vínculos con el Movimiento Democrático Urbano (MDU), entidad creada en 1987 bajo la tutela de la UDR y articulada entre los grandes propietarios de terrenos urbanos. Reune, pues, parte de la burguesía urbana y sectores de la clase media y tiene como objetivo contener la ola de invasiones urbanas llevadas a cabo en finales de 1986, principalmente en las grandes ciudades. El presidente nacional es nada menos que el presidente de la Bolsa de Valores de São Paulo, señor Eduardo Rocha Azevedo. También está vinculada a la Acción Cívica de Renovación Nacional, entidad coordinada por el banquero y propietario del grupo Gazeta Mercantil, Herbert Levy, la cual reúne empresarios, profesionales liberales, militares retirados, miembros de la Tradición Familia y Propiedad (TFP) y de la Unión Brasileña de Empresarios (UBE), con el propósito de luchar contra la corrupción, defender la moral, las buenas costumbres y la libre iniciativa, pugnar por la instalación de la censura y luchar contra la "anarquía" de la izquierda.

de nuevos núcleos, así como en actividades sociales, culturales, recreativas, etcétera.⁵¹

A lo largo de los últimos años, la FARSUL se ha convertido en una entidad burguesa de enorme prestigio entre los diversos sectores del empresariado urbano y manteniendo con ellos estrechos contactos. La FARSUL ha participado de diversas e importantes actividades junto con el sector comercial, entre las cuales podemos mencionar la participación en reuniones,⁵² encuentros,⁵³ conferencias, grupos de estudio, mesas redondas, etcétera, teniendo como objetivo el cuidado de la protección de sus intereses específicos, a través de una acción burguesa concertada sobre todo en lo económico. La unidad y articulación burguesa también se hace efectiva en la esfera de lo cultural, lo social, lo político y lo ideológico, a través de contactos informales, eventos conmemorativos,

51. Al respecto podemos mencionar que en junio de 1987 en Porto Alegre, Casado se reúne con empresarios y líderes de la UOR local. Además, a través de una reunión-almuerzo mantiene contactos con empresarios en la Asociación Comercial e Industrial de Pelotas y con productores locales. (Zerú Hora, 30.06.87). En agosto de este mismo año en el Palacio del Comercio, Casado dicta una conferencia y consigue importantes contactos en reunión-almuerzo con líderes del empresariado gaúcho entre los cuales se encuentran el señor Luiz Carlos Mandelli, presidente de la FIERGS, César Rogério Valente, presidente de la FEDERASUL y Ary Harimón, presidente de la FARSUL (cf. Correio do Povo, 31.08.87). En la toma de posesión de la dirección de la UOR de Porto Alegre pudimos observar claramente el elevado prestigio que atribuyen otros sectores burgueses a la entidad y los lazos que la unen a las diferentes fracciones burguesas. Brindaron su apoyo y participaron de la ceremonia, entre otros, el señor Frederico Johanneker, director del Grupo Gerda; Luiz Carlos Mandelli, presidente de la FIERGS; Homero Pegas Guimarães, presidente de la FEARBOZ; Reginaldo Bastos Ribeiro, director presidente de la Cia. Caidas Junior; Evandro Macedo Linhares y Azaury Macedo Linhares del grupo Macedo. (Al respecto, cf. Correio do Povo, 26.08.87).

52. De las reuniones celebradas entre los dos sectores podemos destacar por su importancia la que se llevó a cabo entre las tres federaciones patronales gaúchas (FARSUL, FEDERASUL y FIERGS) con el gobernador Simón, los secretarías de Industria y Comercio, Condornación y Planeación, Agricultura y Asuntos Internacionales, para establecer una estrategia conjunta frente al acuerdo bilateral con Argentina (Zerú Hora, 13.04.88). A título de ejemplo pueden ser mencionadas las reuniones preparatorias entre la FARSUL y FAC en 1977 con relación a la delegación empresarial del estado en la IV Conferencia Nacional de las Clases Productoras (COMELAP), en las reuniones del Consejo Deliberativo de la FEDERASUL, y las distintas reuniones entre las entidades clasistas teniendo por objetivo el diagnóstico y el análisis de los problemas que las afectan interneta (cf. Informes de Actividades, FARSUL).

53. Entre los encuentros intraburgueses destacamos el de Novo Hamburgo celebrado en marzo de 1988 en la sede de la Asociación Comercial e Industrial local para analizar la campaña "Levanta Rio Grande" en la que participaron César Valente de la FEDERASUL, Ary Harimón de la FARSUL, Aury Klein de la FIERGS, James Giacconi del Banco de Desarrollo de Rio Grande del Sur (BADESUL) y de Carlos Hoffmeister de la empresa Samrig (Zerú Hora, 26.03.88).

homenajes, recepciones, cenas, almuerzos, inauguraciones, tomas de posesión, visitas, etcétera.⁵⁴

b) Con la burguesía industrial

La burguesía agraria regional mantiene lazos de colaboración bastante estrechos con la burguesía industrial. En los últimos años a pesar de la crisis económica que agudizó el conflicto intraburgués, no se han dado mayores conflictos entre ellas. Para mejor analizar las relaciones entre ambas fracciones, clasificamos sus acciones y estrategias en la esfera política -principalmente en la Constituyente-, en la económica, en la ideológica, la cultural y la social.

En lo que se refiere al sector industrial, a excepción de algunos sindicatos y empresas, la mediación de sus intereses se lleva a cabo principalmente a través de las centrales sindicales representadas por las federaciones de la industria en cada estado y, algunas veces, por la Confederación Nacional de la Industria (CNI). Por parte del sector rural podemos mencionar a la UDR, que destaca por su acción en la esfera política e ideológica -principalmente durante el proceso constituyente-, y la FARSUL, que a lo largo de los años ha sobrepasado tanto en la esfera política, como por su acción conjunta en los campos económico, cultural y social.⁵⁵ Considerando que las relaciones institucionales entre ambos sectores se constituyen en los canales principales de mediación de sus

54. La FARSUL ha participado en varios eventos de esta naturaleza entre los cuales podemos destacar: las ceremonias alusivas al día del comerciante ofrecidas cada año por la Asociación Comercial de Porto Alegre y por la FEDERASUL; el homenaje al presidente de la Confederación Nacional de Agricultura (CNA) en 1968; el homenaje a la dirección de la FARSUL ofrecido en el palacio de comercio por la FEDERASUL en 1970, y en 1971 en razón de la 1ª Expointer; el almuerzo con representantes de la FEDERASUL y Asociaciones Comerciales del interior del estado para tratar asuntos relativos a la comercialización y precios del arroz, en 1975; la recepción al señor Hector José promovida por la FAC y las festividades conmemorativas del 52º Aniversario de la fundación de la FAC en 1979; la 21ª Convención Nacional del Comercio "Logista" en 1980; la ceremonia de inauguración del Shopping Center Igatemy en 1983; y la cena ofrecida con motivo de los 60 años de la FEDERASUL en 1987, etcétera (cf. Informes de actividades de la FARSUL 1968, 1971, 1976, 1979, 1980, 1983 y 1987).

55. La FARSUL además de sus fuertes vínculos políticos con entidades patronales como la FIERGS, la FEDERASUL, la FAC, etcétera, ha mantenido estrechos lazos con los partidos políticos oficiales, tales como la ARENA y el PDS durante la dictadura militar y más recientemente con el PFL y PMDB. Como ejemplo podemos destacar la participación de la FARSUL en 1973 en la sede de la FIERGS de la fundación del Instituto de Formación y Estudios Políticos, órgano de cooperación de la ARENA (cf. Informes de Actividades, FARSUL, 1973).

intereses, analizaremos parte considerable de los vínculos reales entre el capital agrario y el industrial.

En lo que se refiere a las principales acciones de carácter político entre ambas fracciones burguesas podemos destacar la participación, presencia y apoyo del sector industrial en ceremonias de fundación de nuevos núcleos y en las tomas de posesión de nuevas mesas directivas de la UDR.⁵⁶ También se pueden mencionar los comunicados conjuntos de los las tres federaciones empresariales (Industria, Comercio y Agricultura), por medio de documentos, memoriales, etcétera, lo que demuestra la capacidad de concertación, movilización y fuerza política de los sectores patronales de la región.⁵⁷

Los intereses y la actuación de la burguesía brasileña, particularmente la regional, en forma unida, concertada y orgánica es más visible en determinados momentos de la vida política nacional y regional como en procesos electorales, golpes de Estado, conflictos de clase, etcétera. Esta es una actitud que se lleva a cabo cotidianamente de tal forma que su acción política pasa a constituirse en una práctica necesaria que penetra las diferentes esferas de la vida social. De las coyunturas que han despertado recientemente el interés de los distintos sectores patronales, podemos mencionar el proceso constituyente llevado a cabo durante los años de 1987 y 1988.

La elaboración de la nueva carta constitucional brasileña despierta enorme interés entre la burguesía brasileña y regional, especialmente en lo que se refiere a la cuestión de la reforma agraria. A pesar de que este punto está directamente relacionado con la fracción agraria de la burguesía, también despierta el interés de otras fracciones, demostrando posiblemente en lo político, la integración de los capitales en la esfera económica.⁵⁸ Fueron frecuentes las manifestaciones de solidaridad y

56. Podemos mencionar varios ejemplos en que el sector industrial regional brindó su apoyo a la burguesía rural: las ceremonias de fundación de los núcleos del Planalto Norte, São Miguel do Oeste, Abelardo Luz, Chapecó y Blumenau, donde se reunió un significativo número de propietarios rurales, comerciantes, profesionales liberales e importantes industriales (A Noticia, 04.10.87). En Rio Grande del Sur, entre otras, la participación en la toma de posesión de la mesa directiva de la UDR de Porto Alegre, en la cual participaron, además de representantes de los principales grupos económicos locales, los principales líderes de las entidades representativas del sector industrial (cf. para mayores detalles ver la nota n.º 57).

57. Cf. Informe de Actividad de la FAESC, 1975.

58. Ver al respecto, caps. II y IV.

acciones conjuntas que el sector industrial lleva a cabo contra la reforma agraria durante la Constituyente,⁵⁹ de tal suerte que el MTS la identifica "como un escenario de la alianza entre el capital industrial y la oligarquía agraria para poner fin a la reforma agraria".⁶⁰ Papel destacado en la articulación burguesa desempeña la Unión Brasileña de Empresarios (UBE), entidad que surge a finales de 1986, para representar según sus miembros "una gran CUI de los empresarios". Ésta, auxiliada por otras entidades e instancias de mediación política en la Constituyente, toma la iniciativa de la articulación de la derecha, formando el Frente Amplio de la Libre Iniciativa, en la cual también participaron con tareas de coordinación la UDR, la FIESP y la CNI.

La actividad y solidaridad intraburguesas en la esfera económica, son bastante frecuentes en la región entre las federaciones de agricultura e industria. Así, destacamos la participación conjunta en reuniones, encuentros, seminarios, debates, grupos de estudio y trabajo, comités, misiones económicas, etcétera sobre asuntos particulares y comunes a ambas sectores y entidades.⁶¹

En lo que se refiere a las relaciones entre las fracciones de la burguesía agraria e industrial en los terrenos ideológico, cultural y social podemos señalar que se trata de una actividad bastante amplia. A nivel ideológico la acción de ambas fracciones, a través de la acción de

59. Ejemplos de manifestaciones de solidaridad entre el sector industrial y el agrario podemos extraer de las declaraciones de Luiz Eulálio Bueno Vidigal, expresidente de la poderosa FIESP y actual vice presidente de la Confederación Nacional de la Industria (CNI) afirmando que "los empresarios están uniéndose, independientemente de sus siglas, para modificar en el segundo turno de la Constituyente los puntos de su interés". Entre estos llama la atención para la necesaria unidad burguesa el que se refiere al capítulo de la reforma agraria, punto que, según él, "la UDR está sola en esta lucha, cuando de hecho se está jugando el principio capitalista de la libre iniciativa"(15/1). Otra manifestación importante del sector industrial contraria a la organización campesina y a la propuesta de reforma agraria en la Constituyente es la del director presidente del grupo Hering en Santa Catarina, Ingo Hering al señalar que "esta es un problema de difícil solución, porque entre los 'sem terra' existen muchos aventureros de mala fe que solamente quieren ocupar las tierras para más tarde revenderlas... deben aventar solamente los de vocación". Y finalmente, negando la forma de Lucha Campesina "la ocupación", exaltando el voluntarismo de la burguesía agraria al señalar que "los latifundistas sin las invasiones aceptan mejor las expropiaciones". Cf. Jornal de Santa Catarina, 14.06.87. También en A Noticia, 11.11.87, el artículo del señor Evrim Tonelli, del grupo Tupy S.A de Santa Catarina, contra la reforma agraria y enaltecido a la UDR.

60. Cf. el documento de Luz "Sem Terra", publicado en Folha de Londrina, 12.05.88.

61. Para mayor información sobre las actividades llevadas a cabo en la esfera económica entre las fracciones agraria e industrial de la burguesía regional, cf. los Informes de actividades de la FAEP de 1971 y 1984; Informes de actividades de la FAESC de 1974, 1975, 1977, 1983, o Estado, 23.03.83; Informes de actividades de la FARSUL de 1968, 1971, 1973, 1974, 1977, 1980, 1985.

los sindicatos, federaciones respectivas y principalmente de los sólidos lazos con las empresas de comunicación en la región, es mostrar a la opinión pública que la expropiación de tierras para la reforma agraria representa "una degradación ambiental, una amenaza a la ecología, a las reservas forestales y a la preservación permanente de la naturaleza".⁶² Con relación a los eventos sociales, culturales y festivos notamos un frecuente y amistoso trato puesto de manifiesto fundamentalmente en visitas, homenajes, cenas, almuerzos y "churrascos" conmemorativos, encuentros y ceremonias profesionales, inauguraciones, eventos festivos y actos de posesión de mesas directivas, etcétera. La participación conjunta en este tipo de actividades expresa con bastante claridad el grado de articulación, socialización y convivencia burguesa en la región, y apunta a un elevado grado de integración y complementariedad en otras esferas de sus actividades.⁶³

Ahora bien, a pesar del predominio casi absoluto de las relaciones de colaboración en las diversas áreas de interés entre en las dos fracciones burguesas podemos detectar algunos puntos de controversia y conflicto, particularmente en relación a los precios de los insumos agrícolas y a la política de los frigoríficos para con la carne bovina.⁶⁴

62. Podemos señalar al respecto las manifestaciones de los madereros sobre los inconvenientes ecológicos de la realización de la reforma agraria en la región, puesto que sus áreas, antes que ociosas son "reservas forestales" de preservación permanente que no se pueden expropiar. Como ejemplo podemos citar el conflicto con relación a la expropiación de la hacienda Zandavilla en Santa Catarina, que es rica en araucaria, caso en que la prensa en general sobrestimó este aspecto en su lucha contra la reforma agraria (cf. El Estago, 26.11.80).

63. Para mayores detalles sobre la realización conjunta de este tipo de actividades intraburguesas, cf. Informe de Actividades de la FAEP de 1968; Informe de Actividades de la FAESC, 1974, 1975, 1977, 1980, 1983; Informe de Actividades de la FARSUL, 1971, 1973, 1974, 1975, 1976, 1978, 1980, 1981, 1982, 1983, 1987; Zero Hora, 30.06.87 y 26.03.88; Diario del Sur, 29.09.87; Correio do Povo, 06.10.87.

64. El conflicto de intereses entre estos sectores se expresa, en las denuncias de la FAESC en contra de las industrias de insumos y fertilizantes, que no obstante el control de CIP, niegan el producto o cobran precios muy altos (Diario Catarinense, 08.05.86). En 1988 este conflicto alcanza dimensiones de un verdadero enfrentamiento entre las fracciones burguesas al cerrar la carretera BR-290 los productores rurales, que protestaban contra la política del gobierno y por el elevado precio cobrado por las industrias de fertilizantes e insumos agropecuarios (Zero Hora, 07.05.88). En 1988 la FARSul critica fuertemente la importación de 100 mil toneladas de carne de la CEE por parte de los frigoríficos gauchos, ya que desregulariza la comercialización de producto (Correio do Povo, 30.09.88).

c) Con la burguesía financiera

Con la crisis económica de los años ochenta que sufrió el país, la burguesía financiera fue, inequívocamente, la fracción dominante que experimentó mayor dinamismo y que alcanzó tasas elevadísimas de acumulación, sobre todo si comparamos con otros sectores, en particular, con el sector agrario.

En los últimos años la lucha intraburguesa por el reparto de la riqueza social en Brauil, asume características de verdadero enfrentamiento con el sector financiero, puesto que éste es identificado como el sector de elevadísimas ganancias a costa de la menor acumulación de otros. Así pues, a pesar de que se dan algunas acciones de colaboración entre las fracciones agraria y financiera de la burguesía, sus relaciones se caracterizan más bien por enfrentamientos, críticas y por una fuerte lucha en el terreno político e ideológico, debido a lo contrapuesto de sus intereses.⁶⁵

En los últimos años, no obstante en número reducido, algunas actividades de colaboración intraburguesa pueden ser evidenciadas. En primer lugar, podemos señalar como forma de solidaridad burguesa contra la reforma agraria la negativa de los bancos a conceder créditos bancarios a colonos asentados por el INCRA que aún no tenían el título definitivo de la tierra, impidiendo así la compra de instrumentos básicos de trabajo como animales, máquinas, insumos agropecuarios, etcétera.⁶⁶

A nivel nacional la UDR mantiene fuertes vínculos con el banco Itamarati, propiedad del señor Olacyr de Moraes -el rey de la soya-, al mismo tiempo que su expresidente, Ronaldo Caidado, mantiene durante el proceso constituyente frecuentes reuniones y contactos políticos con Amador Agrar del Grupo Bradesco, dueño del banco privado más importante del país, con Sebastiao Camargo del Banco Geral do Comércio, con la dirección del Banco Itaú, etcétera.

65. Para mayores detalles sobre el conflicto intraburgués ver las proposiciones y pensamiento de las tres federaciones de agricultura en el capítulo 5.

66. Es importante señalar que los colonos tienen carta de ausencia emitida por el INCRA, y aceptada por los mismos bancos en otras oportunidades como garantía de los financiamientos. El INCRA, por su parte, reprueba la actitud de los bancos y señala que no pueden negarse a recibir este documento para la concesión de los financiamientos. Es pues, la manifestación clara de la solidaridad burguesa contra la reforma agraria, causando serios obstáculos al avance del proceso (cf. Industria e Comercio, 12.05.86, Curitiba).

A nivel de federaciones de agricultura podemos mencionar la participación de la FARSUL en 1968, en las reuniones preparatorias del congreso de las instituciones financieras y las frecuentes reuniones con diferentes bancos para definir los financiamientos agropecuarios, en especial para la EXPOINTER.⁶⁷ La FARSUL también participó de varias actividades sociales, promocionales y conmemorativas junto con los bancos y con sus entidades representativas.⁶⁸ Con respecto a la FAEP podemos mencionar sus relaciones con el Grupo Bamerindus S.A. a través de su presidente, Paulo Carneiro, que también es uno de sus directivos.⁶⁹

El entretamiento intrabursátil en los últimos años se concentra fundamentalmente en cuestiones como el cobro de elevadas tasas de intereses bancarios a los financiamientos agropecuarios, la aplicación de la corrección monetaria sobre los contratos de crédito firmados durante la vigencia del Plan Cruzado y finalmente, las cláusulas impuestas por los bancos a los contratos de financiamiento agrario que según líderes rurales, se constituyen en verdaderas trampas.

En lo que se refiere al primer punto, podemos mencionar las declaraciones de dirigentes de la UDR de Santa Catarina, en las que critican fuertemente a los bancos por las elevadas tasas de interés cobradas en los contratos de crédito rural lo cual obstaculiza el proceso productivo agropecuario. Al respecto afirman que "hoy es héroe quien consigue pagar las tasas de interés sin comprometer sus tierras. Desgraciadamente estos son pocos... la gran mayoría entrega la propia tierra y sus bienes en la totalidad".⁷⁰ En ese mismo sentido denuncia el

67. Al respecto cf. los Informes de actividades de la FARSUL, en especial los de 1968 y 1982.

68. Destacamos entre ellas el homenaje a través de la promoción lanzada por la Asociación de Bancos del Estado de Rio Grande del Sur y por el Banco Nacional del Comercio en instituir un premio a ser otorgado anualmente en las exposiciones estatales a los mejores acreedores; la cena de confraternidad ofrecida por la Asociación de Bancos de Rio Grande del Sur en 1970; el homenaje al pintor uruguayo Enrique Capurro, ofrecido por el Banco Multi de Inversiones S.A.; la ceremonia de posesión de la nueva junta directiva de la Asociación de los Bancos del estado en 1973; la participación en el almuerzo en homenaje a los directores del Eximbank en el Palacio Piratini en 1979; la participación en la inauguración de la sucursal del banco Iospep, en el Country Club de Porto Alegre en 1981; la participación en la inauguración de una agencia del Banco Marinho en Pelotas en 1982; etcétera (cf. al respecto, Informe de Actividades de la FARSUL de 1968, 1970, 1973, 1979, 1981, y 1982).

69. En 1984 la FAEP y la FIEP organiza el 1º Seminario de Agroindustrias del Paraná para lo cual cuentan con un sólido apoyo y colaboración financiera de la ENA, de la CNI, del Banco Bamerindus, Baderp, Corporação Bonfiglioli, Cocap y Odepar.

70. Entrevista realizada por el autor en octubre de 1988 al señor Laelio Bianchini, expresidente de la comisión provisional y actual directivo de la UDR de Lages.

presidente de la FAESC que, "el productor se vuelve cada vez más un instrumento de los bancos, lo que lleva a una descapitalización y a una elevación de los costos de producción".

Por otra parte la FAESC denuncia también la discriminación del sector rural por parte de los bancos, puesto que las tasas de interés cobradas son en general mayores que las de la industria y el comercio. Y finaliza señalando que, mientras el sector rural tiene confianza en la institución financiera, ésta no es recíproca manifestándose lo anterior en las trampas e imposiciones que constan en los contratos de financiamientos.⁷¹

La UDP de Rio Grande del Sur, además de criticar a la izquierda, la iglesia, los dirigentes sindicales "pelegos" ("Charros"), el burocratismo y el cartorialismo de los sindicatos patronales en el campo, acusa a los bancos de practicar con sus políticas "un capitalismo salvaje".⁷²

Sin embargo la cuestión que más conflicto y divisiones generó entre ambas fracciones burguesas, incluso al interior de la Asamblea Constituyente, fue la aplicación de la corrección monetaria sobre los contratos de financiamiento durante el Plan Cruzado, ya que éste preveía un congelamiento de las tasas de interés cobradas por el sector. En este caso, las diferencias intraburguesas aumen características de un verdadero enfrentamiento manifestándose, por un lado, a través de recíprocas acusaciones públicas, y por otro, en una intensa movilización política del sector rural caracterizada por actos públicos de protesta y de repudio contra los bancos y el gobierno que los protege, por el cierre de carreteras y de varias sucursales bancarias en la región.⁷³

71. Al respecto cf. las declaraciones de Ivo Bianchini en el Journal de Santa Catarina, 06.08.83; Diário Catarinense, 08.05.86; Correio Lageano, 04.04.87. Para más detalles sobre la posición y el pensamiento de las federaciones de agricultores de la región respecto al conflicto intraburgueso, y en especial con la fracción financiera, cf. el capítulo V.

72. Cf. las declaraciones de Gilberto Scopel en el Correio do Povo, 03.09.88.

73. Como ejemplo de estas manifestaciones podemos mencionar el acto de protesta en Sao Paulo de 3 mil calciferitos contra el pago de los créditos a los bancos, realizado a inicios de 1988 (Journal do Brasil, 06.02.88); la campaña contra el cobro de la corrección monetaria en los préstamos agrícolas lanzada por Catanduva en Santa Maria-RS en marzo de 1988 (O Globo, 20.03.88); el manifiesto de los productores contra el gobierno y los bancos que cierra completamente la carretera (BR-290) en Arroio dos Ratos-RS en mayo de 1988 (Zeró Hora, 07.05.88); el cierre de sucursales bancarias por parte de los productores en Tapes-RS en protesta contra la corrección monetaria aplicada por los bancos en junio de 1988 (Zeró Hora, 14.06.88).

En ese sentido, la UDR considera el cobro de la corrección monetaria por parte de los bancos como una medida "ilegal e inconstitucional que debe ser enterrada antes que ella inviabilice la agricultura".⁷⁴ La solución de este conflicto a favor de la burguesía agraria en el seno de la Asamblea Constituyente, da como resultado la división de las entidades patronales que hasta entonces actuaban de forma orgánica y unitaria.⁷⁵

La prensa brasileña siguió con mucha atención este conflicto condenando casi unánimemente la victoria de la burguesía agraria en la Constituyente, demostrando con esto sus fuertes vínculos con el sector financiero. Al respecto la *Folha de Sao Paulo*, en nota editorial de 04.07.88, al mismo tiempo que elogia a la UDR por su lucha contra la reforma agraria, "rechazando un texto aventurero", la acusa al igual que a su presidente, de "abrazar la causa del calote con todo el cinismo... mostrando su verdadera máscara".⁷⁶

En resumen, podemos señalar que en la región las relaciones de la burguesía agraria con las demás fracciones burguesas son en general articuladas y expresan una importante capacidad política y orgánica en sus acciones como clase, sobre todo entre las fracciones agraria, comercial e industrial. En efecto, podemos destacar en los últimos años dos momentos políticos por excelencia, en los cuales la burguesía regional en forma unánime y decidida, participa y demuestra enorme capacidad de articulación y organización interna.

74. Declaraciones de Ronaldo Caiado en la *Folha de Londrina*, 11.06.88.

75. Podemos verificar del lado del sector rural el apoyo masivo y decidido del conjunto de las entidades patronales de la agricultura regional y brasileña y de otros líderes y entidades como, por ejemplo, del presidente del IBZ y del presidente de la Bolsa de Valores de Sao Paulo y líder del MDU, Eduardo Rocha Azevedo (*Journal do Brasil*, 06.07.88; *Zero Hora*, 07.07.88). A favor del sector financiero, además de sus entidades específicas, se alinearon importantes entidades del sector industrial, como la FIESP, que a través de su vicepresidente, Paulo Francini, acusa a la UDR de "defender para los financiamientos del vector agrícola lo que 'abomina' para los ahorros de los ganaderos... Negar el cobro de la corrección monetaria es quedarse en el polvo de la historia" (Senhor, 04.07.88). Al respecto es ilustrativo el diálogo que sostuvieron en los pasillos del Congreso Nacional, Caiado y el banquero Angelo Calmon, del Banco Económico. Al ser cuestionado sobre quién iba a pagar la cuenta de la propuesta de amnistía de la deuda a los bancos, Caiado respondió que "son ustedes (banqueros) los que deben pagar ya que indebidamente cobraron la corrección monetaria a los productores".

76. Para la *Folha de Sao Paulo*, con su actitud la UDR quedó desprestigiada ante el país y demostró su verdadera máscara (*Folha de Sao Paulo*, 04.07.88).

El primero, se refiere al proceso constituyente celebrado durante los años de 1987 y 1988, en el cual actuó en forma unitaria para bloquear la reforma agraria, representando la victoria de todas las fracciones burguesas, que al estar ya integradas económicamente, realizan la unidad burguesa en lo político. El segundo momento, que en parte es consecuencia del primero, se verificó en 1989 en la elección del conservador Fernando Collor de Mello para la presidencia de la república, cuando los diferentes sectores de la burguesía regional y brasileña, en forma cohesionada y decidida, le brindan su incondicional apoyo, principalmente en la segunda vuelta.

3. La burguesía agraria en el aparato de Estado

En este apartado pretendemos analizar la participación y los lazos directos e indirectos de la burguesía agraria en el aparato del Estado. No estamos, por cierto, incluyendo la totalidad de las relaciones y de los actores agrarios y autoridades vinculadas al sector que participaron en la gestión y dirección del aparato del Estado en la región durante los últimos años. Por medio de la selección de algunos casos representativos creemos poder señalar los principales vínculos existentes entre la burguesía agraria y el Estado, así como su participación y control en el mismo. Este fenómeno será tratado de forma más específica en los estados de Río Grande del Sur y Santa Catarina, ya que se dispone de mayor información al respecto.

Desde luego podemos señalar que los principales cargos de dirección del Estado, no obstante se reviste de aspectos racionales y técnicos, son ante todo y de forma general, cargos políticos que se sostienen por fuerza sociales, económicas y políticas al interior de la sociedad. De esta forma nuestro objetivo, que forma parte de nuestras orientaciones metodológicas más generales, además de analizar los actores concretos que asumen cargos y dirigen las acciones del Estado en un determinado período, es conocer las diversas relaciones y vínculos sobre los cuales se apoyan determinados cargos y actores socio-políticos.

Así pues, no obstante las dificultades y limitaciones para obtener mayor información sobre la posición social, las ligazones tanto económicas, sociales, familiares, como políticas entre los principales

actores y gestores del aparato del Estado directamente relacionado a la agricultura, pensamos dar a conocer algunos elementos importantes del carácter de clase que asume el Estado en los últimos años en la región.

En ese sentido, al anunciar los actores concretos que asumieron cargos importantes en el aparato del Estado, así como sus principales vinculaciones socio-económicas, políticas, institucionales, profesionales, familiares, organizativas, etcétera y no obstante esto parezca un tanto exhaustivo y sin mucho significado, tiene como función más allá de los nombres y cargos, la de conocer el proceso y las fuerzas políticas y sociales que actuaron concretamente en la sociedad y en especial, en el control del Estado, así como conocer como, sobre qué bases y a través de qué instrumentos se implementa y se sostiene determinada acción.

Considerando lo anterior, en primer lugar podemos señalar dos niveles de participación de la burguesía agraria en el aparato de Estado. El primero se refiere a las distintas instancias de representación de la clase en grupos de estudio, de trabajo, en comisiones mixtas y, sobre todo, en los órganos colegiados públicos de carácter consultivo, y con menor frecuencia en órganos deliberativos. Un segundo nivel de participación del empresariado rural se refiere a la ocupación y el control directo e indirecto de cargos públicos en el aparato del Estado, principalmente en la dirección y en los consejos de administración de las agencias relacionadas con la agricultura.

La ocupación de cargos públicos en el aparato de Estado es expresión de fuerza política tanto de individuos, como de entidades, partidos, grupos o fracciones de clase que, al participar directamente de la estructura del poder político, formulan e implementan políticas que responden a sus intereses de clase.

Como señalamos en el capítulo V la burguesía agraria regional está representada en un conjunto bastante amplio de órganos colegiados públicos, de grupos de trabajo, de estudio y comisiones mixtas con carácter tanto consultivo como deliberativo.⁷⁷ Al respecto, podemos señalar como ejemplos la participación de la burguesía agraria a través de la FARSUL, la FAESC y la FAEP en 65, 29 y 38 órganos colegiados

77. Ver al respecto los cuadros de representación de la FARSUL, FAESC y FAEP.

públicos respectivamente.⁷⁸ A lo anterior se suma la representación de miembros individualmente y otras entidades empresariales vinculadas al sector rural, como las cooperativas, las asociaciones corporativas específicas, la UDR, etcétera.

Conforme señalamos anteriormente existe una lenta rotación de los líderes en el comando político de las unidades y centrales sindicales en los últimos años, que da lugar a una multirrepresentación de unos cuantos líderes en los órganos colegiados públicos por varios años. Así pues, además de participar en un mismo periodo como representante en diferentes órganos colegiados, un líder puede participar también varias veces como representante político de la clase a lo largo del periodo analizado.

En lo que se refiere a la participación de la burguesía agraria regional en el control y ocupación de cargos públicos del aparato de Estado vinculados a la agricultura, podemos señalar que ésta se da principalmente en algunos órganos como las secretarías de agricultura, la cartera de crédito rural vinculada al Banco de Brasil y a los bancos estatales, los órganos de extensión e investigación como la EMATER y EMBRAPA, el INCRA y sobre todo en órganos e institutos como la CORLAC, el IRGA y el INSTUCARNE en Rio Grande del Sur.

A continuación nos referiremos a los miembros de la burguesía agraria que han ocupado cargos públicos en algunas de las instituciones mencionadas, tanto en Rio Grande del Sur como en Santa Catarina:

A) Rio Grande del Sur. En este estado la participación del empresariado rural en el aparato del Estado se ha manifestado de forma bastante significativa, donde a través de la ocupación de diferentes cargos públicos, potencializa su acción e influencia en la definición de las políticas públicas para el sector.

a) Secretaría de Agricultura. Esta secretaría se constituye en una de las instancias políticas del aparato de Estado más importantes para la burguesía agraria riograndense, concentrando allí su atención e intereses prioritarios. El control político de esta institución y por supuesto de los diversos órganos dependientes de ella, representó históricamente un desafío de gran valor -generalmente alcanzado- para los intereses del empresariado rural del estado. Así, podemos observar que la burguesía

⁷⁸ Para mayores detalles sobre los principales representantes de la burguesía agraria durante los últimos años, cf. el anexo VII.

agraria, sobre todo la fracción ganadera y arrocera, de fuerte tradición y influencia política en el Estado, ha controlado directamente y por varias veces esta Secretaría, orientando sus políticas a la atención prioritaria de sus intereses. Al contrario de los estados de Santa Catarina y Paraná que tienen una menor presencia, o una presencia marcadamente reciente del empresario rural en la estructura del Estado, en Rio Grande del Sur podemos verificar una significativa y tradicional participación en la estructura del poder local por parte de la fracción agraria de la burguesía, donde desde luego se pone de manifiesto el poder político de sus entidades de clase, en especial de la FARSUL y más recientemente de la UDR.

Por ejemplo, bajo el gobierno de Perachi Barcellos (1967/1971), ocupó el cargo de secretario de Agricultura el diputado y ganadero Luciano Correa Machado. Asimismo forma parte de la dirección de la FARSUL en 1967 y fungió como Consejero del Tribunal de Cuentas del Estado en 1977, por designación de la ARENA, partido de sustentación política del régimen militar. Durante el gobierno de Euclides Triches (1971/1974), ocupa el cargo de secretario de Agricultura el señor Edgard Irió Simm, vinculado políticamente a ARENA y apoyado por las élites empresariales del sector rural. Simm fue profesor universitario y coordinador del Instituto de Estudios e Pesquisas Econômicas de la Universidad Federal de Rio Grande del Sur (UFRRGS) y coordinador del Proyecto de Colonización implementado por la poderosa cooperativa COTRIJUI en la Amazonia.

Getulio Marcantonio dirige la Secretaría de Agricultura durante el gobierno de Sival Guazzelli (1975/1979). Es ganadero, bancario, fue diputado estatal por ARENA y vinculado a la FARSUL. En 1981 cuando fue diputado estatal, preside la Comisión de Ganadería de la Asamblea Legislativa del estado. Entre 1982/1987 ocupa la dirección de la Cartera de Crédito y es vice presidente del BANRISUL (Banco del Estado de Rio Grande del Sur). Fue fundador de los Clubes de Integración e Intercambio de Experiencia (CITES) que cuentan con el apoyo técnico de la EMATER y de la secretaria de Agricultura, y ocupa el cargo de primer presidente de la FEDERACITE (Federación de los CITES) en 1986. En 1987 pasa a ocupar la presidencia de la Asociación de Criadores de Búfalos del Estado de Rio Grande del Sur y en 1988 su nombre es mencionado como un posible miembro de la dirección de la FARSUL para el periodo 1988/1991.

Bajo el gobierno de Amaral de Souza (1979/1982), ocupa la Secretaría de Agricultura el diputado federal por el PDS, sucesor de la ARENA, el señor Balthazar de Bem e Canto. Arrocerero y ganadero de Rio Pardo, Bem e Canto es dueño de la hacienda Santa Fé, que produce arroz, soya, ganado de las razas Devon, Gertrudis y Lincon Red. Posee 800 hectáreas de pasto cultivado, además de una bien montada infraestructura en almacenes, graneros, sistema de transporte, etcétera. Entre 1974/1978 preside el IRGA -Instituto Riograndense del Arroz- designado por el entonces gobernador biônico, Silval Guazzelli. Durante el periodo que ocupa la Secretaría de Agricultura también se desempeña como representante suplente de Rio Pardo en el Consejo Deliberativo del IRGA y como presidente de la EMATER/RS -Empresa de Extensión y Asistencia Técnica- (1980/1982). En 1982 Balthazar de Bem e Canto, además de resultar electo como diputado federal por el PDS, se convierte en el presidente de la FARSUL por el periodo 1982/1985. En este último cargo representa a la FARSUL en varios órganos colegiados públicos del estado y órganos del aparato público federal. Durante el primer periodo de Ary Marimon como presidente de la Farsul (1985/1988), Bem e Canto es delegado representante de la entidad ante la CNA en Brasilia; en 1987, con la fundación de la UDR en Rio Grande del Sur participa en ésta como miembro en el núcleo regional de Rio Pardo.

José Alfredo Marques da Rocha, substituye a Balthar de Bem e Canto en la Secretaría de Agricultura de marzo de 1982 a marzo de 1983, cuando éste renuncia para disputar una plaza en el congreso nacional. Marques da Rocha es arrocerero y ganadero de Santo Antonio da Patrulha fue militante del PDS y posteriormente del PFL -Partido del Frente Liberal. Es director del Departamento de Planeación Agrícola de la Secretaría de Agricultura entre 1979/1982 y participa en este mismo periodo como miembro titular del Consejo de Administración de la Companhia Estadual de Silos e Armazens (CESA). En 1983 preside la EMATER/RS y entre 1984 y 1986, es designado por el gobernador Jair Soares, como Secretario Ejecutivo de la misma empresa. Marques da Rocha es además miembro de la dirección de la FARSUL durante el periodo 1985/1988 y representante de ésta en 1987 ante el Consejo Consultivo del Instituto Sul Riograndense de Carne (INSTUCARNE).

En 1986 ocupa la presidencia del Banco de Desarrollo del Estado de Rio Grande del Sur (BADESUL).⁷⁹

Durante el gobierno de Jair Soares (1983/1987) ocupa la Secretaría de Agricultura el señor Joao Salvador de Souza Jardim, arrocero y ganadero de Guaíba/RS. Con larga trayectoria política como representante de la clase ante la FARSUL, también ha destacado como uno de los líderes empresariales más dinámicos y de mayor permanencia en la dirección de la entidad. Así pues, podemos citar su participación en la FARSUL como miembro directivo durante 1967/68; como secretario entre 1968 y 1970, como 1º vice presidente entre 1974 y 1976 y nuevamente, esta vez como 1º vice presidente entre 1988 y 1991. Representa a su clase ante el Consejo Consultivo de la Fundación Gaucha del Trabajo (FGT) entre 1968 y 1970 y el Consejo Técnico Administrativo de la SUDESUL -Superintendencia de Desarrollo de la Región Sur- de 1974 a 1977. Durante el periodo que va de 1979 a 1981, Souza Jardim es designado por el gobernador Amaral de Souza, como presidente de la *Compania Riograndense de Lactocinios (CORLAC)*, empresa estatal de gran importancia para la dinamización y organización de la actividad lechera en el estado. De 1976 a 1982 es representante suplente de los arroceros de Guaíba ante el Consejo Deliberativo del Instituto Riograndense del Arroz (IRGA). En 1982 ocupa la cartera de Industria y Comercio del estado y en 1983, junto con el cargo de secretario de Agricultura ocupa el de presidente de la EMATER/RS. Souza Jardim tiene importantes vínculos y tránsito político fácil junto a los sectores más conservadores del estado, sobre todo entre las élites dirigentes de la UDP que lo identifican como uno de sus miembros y colaboradores más importantes.

En 1986 con la elección de Pedro Simon -tradicional político opositor- para el gobierno del estado, parece interrumpirse la larga trayectoria política de la burguesía agraria en el control directo de la Secretaría de Agricultura y en los órganos vinculados a ella. Ocupa el cargo el señor Jarbas Pires Machado, que no obstante su condición de empresario rural en el área del trigo y la soya, no representa la totalidad de los intereses de la clase. Pires Machado fue militante político de grupos de izquierda a finales de la década de los cincuenta y

⁷⁹ Cf. para mayores detalles el cuadro nº 5.3 sobre los directivos de la FARSUL durante 1965/91, así como el anexo VII.

principios de los sesenta, senador suplente por el PMDB y presidente de la Cooperativa Agropecuaria de Sao Sepé a finales de los setenta. A partir de 1980 y hasta 1986 ocupa la presidencia de la poderosa FECOTRIGO (Federación de las Cooperativas Triticolas del Sur) y de la Central de Cooperativas de Productores Rurales de Rio Grande del Sur (CENTRALSUL). Ocupa también la presidencia de la EMATER de 1986 a 1987 por indicación del PMDB, que junto con el PFL dirigía la política federal desde enero de 1985 con el gobierno de la "Nova República" comandada por José Sarney.

A consecuencia de las fuertes presiones políticas de la burguesía agraria sobre el gobierno estatal de Pedro Simon, Jarbas Pires Machado es obligado a renunciar a su cargo después de un año, ocupando su lugar el señor. Odacir Klein. Tradicional político opositor en el estado, afiliado primeramente al MDB y posteriormente al PMDB, Klein es políticamente más moderado y responde casi por completo a los intereses de la clase patronal agraria. Fue bancario y presidente municipal del municipio de Getulio Vargas por el MDB. En 1978 es elegido como diputado federal y en 1982 y 1986 es derrotado en las elecciones para vice gobernador y senador respectivamente, ambas por el PMDB. En compensación política su partido -que sostiene el gobierno federal-, le ofrece en 1985 la dirección de Recursos Humanos del Banco do Brasil y en 1987, es designado por el gobernador Simon, como presidente del Banco del Estado de Rio Grande del Sur (BANRISUL). Klein dirige la Secretaría de Agricultura acumulando el cargo de presidente de la EMATER hasta finales de 1988, y después ocupa la dirección de la FECOTRIGO.⁸⁰

Como podemos ver la dirección política de la Secretaría de Agricultura y de los órganos a ella vinculados estuvieron controlados directamente a lo largo de muchos años por la burguesía agraria, representada sobre todo por la FARSUL. Así, durante más de veinte años consecutivos desde el golpe militar de 1964, la FARSUL designa directamente al secretario de Agricultura, siendo casi siempre uno de sus directivos. Se suma a lo anterior el nombramiento en 1968, del señor Fernando Cirne Lima como Ministro de Agricultura, que al dejar la

80. La transferencia de Odacir Klein a la FECOTRIGO en 1989 se lleva a cabo con el objetivo de neutralizar una fuerte corriente de derecha en el interior de la burguesía triticultora y soyicultora, articulada por importantes dirigentes de cooperativas y líderes rurales vinculados a la UDR, a la FARSUL y a sindicatos y asociaciones rurales. Ver al respecto para mayores detalles la nota n° 27.

presidencia de la entidad, asume el cargo de importante directivo de la política agropecuaria para el conjunto del país. Esto expresa el enorme poder político de la clase en el comando y control del aparato del Estado, así como en la formulación y ejecución de políticas para el sector.

Todavía con relación a la Secretaría de Agricultura podemos señalar otros importantes cargos en el aparato público, generalmente nombrado por el secretario, entre los cuales destacan los de Director General, de directores del Departamento Administrativo, de directores del Departamento de Cooperativismo, del Departamento de Comandos Mecanizados, del Departamento de Planeación Agrícola, del Departamento de Pesca, del Departamento de Investigación, del Departamento de Producción Animal, del Departamento de Producción Vegetal y del Departamento de recursos no renovables.⁸¹

En lo que se refiere a la CORLIAC, la mayoría de sus dirigentes están vinculados a la burguesía ganadera y productora de leche y a la industria procesadora, lo que indica para el carácter de clase que asume como empresa. Figuran como presidentes el Coronel del Ejército, Tissiano

81. Ocupan el cargo de Director General: Dittori Conceição Macedo (1967/1971), Adão Casanova (1971/1972), Remo Stern (1972/1975), Rikolupho T. Ferreira (1975/1977), Claudio Manuel W. Figueiredo (1977/1979), Aury de Oliveira (1978/1987) y Carmine Rovitto (1987/1988). Como directores del Departamento Administrativo de la Secretaría ocupan el cargo Percy Mueller Schmidt (1967/1975), Adraldo Trigo Junqueira (1975/1979), Decio Rubin (1979/1983), Paulo Marejano (1983/1987), Roque Gebbi Zanatta (1987/1988) y Mauricio Guimarães (1988/1989). Como directores del Departamento de Cooperativismo podemos mencionar a Celso Luiz de Moraes Rangel (1983), João Pedro S. Brochado (1983/1987), João Carlos Barbosa (1977/1988), y Decio Gianelli R. Martins (1988/1989). Como directores del Departamento de Comandos Mecanizados figuran el señor Luiz Fernando Rodrigues (1970/1974), Rubens Jardim Quadros (1974/1978), Osman Augusto Marhus (1978/1982), Alceu Lima (1983/1987), Ramao Edson F. Jardim (1987/1988) y Valdelino Vicente Rubiano (1988/1989). Dirigen el departamento de Planeación Agrícola: Isaac Magalhães (1975/1979), José Alfredo Marques da Rocha (1979/1982), Alfeu Pinheiro Almeida (1982/1983), Sadya Sleiman (1983/1984), Ronald Dreierich (1985) y Admair Guss (1986/1987).

Como directores del Departamento de Pesca de la Secretaría de Agricultura ocupan el cargo el señor Sérgio Müller (1978), Oswaldo Rodrigues Szwargi (1978/1981), Elvov Flores da Silva (1981/1983), Ronaldo Prizid (1983/1984), Rubem Carlos S. Machado (1982/1987), y Carlos Porto da Silva (1987/1988). El Departamento de Investigación es dirigido por Marcy Fausto Dias (1975/1983), Karl Heinz Mundtlich (1983/1987) y Nildo Antonio Barw (1987/1988). Como directores del Departamento de Producción Animal figuran José Augusto Müller (1969/1974), Claudio Manuel Figueiredo (1975/1977), Waldemar Souza de Fozte (1978), José Augusto Müller (1979/1983), Ritolomú de Assis Brant (1983/1986), Celso Alberto P. de Azevedo (1986/1987), José Paulo Moreira de Rosa (1987) y Luiz Fernando Benficia (1987/1988). Dirigen el Departamento de Producción Vegetal Nildo Antonio Soares (1971/1975), Edmundo Henrique Schitz (1975/1979), Milton Oliveira (1979/1983) Sylvio Guerra Belvé (1983/1985), Luis Augusto Petri (1985/1987), y Danilo Brassinne (1988). Y finalmente, ocupan el cargo de director del Departamento de Recursos No Renovables el señor Paulo Casanova (1967/71), Clóvis Borba Gomes (1971/75), Flavio Assunção (1975/79), Nilceu Teófilo de Silveira (1979/87) y Tullio Alain Carvalho (1988).

Felipe de Leoni (1970/1971); el economista Carlos Luiz Dretzmann (1971/1979); el arrocero y ganadero Joao Salvador de Souza Jardim (1979/1983); el abogado Aniceto Paganini (1981/1983); el ganadero y político del PDS, Júlio Brunelli (1983/1986); el ganadero Kurt Weisshamer (1986/1987) y el industrial Gabriel Steiner (1987/1989).⁸² Como directores podemos mencionar al economista Adauto Duarte Villanova (1970/1971), al ganadero Francisco de Frota Perrone (1970/1974), a Luiz Antonio Pasqualli Reali (1971/1974), a Clodoaldo José Carvalho da Silveria (1974/1978), a Noeli Antonio Soares (1979), al ganadero Paulo Juarez Enger (1979), al comerciante Alberto Fernando N. Moura (1979), a Aniceto Paganini (1979/1981 y 1983/1986), a Geo Kardel (1983), al industrial Eloy Junges (1986/1987), al ganadero Nadyr Mario Pelegrino Peruffo (1987/1988).

En la *Companhia Estadual de Silos e Armazéns* (CESA), convergen intereses de varias fracciones de la burguesía y de las élites dirigentes locales. Así pues ocupan el cargo de presidentes de la empresa el Coronel del Ejército, Ildefonso Pereira de Albuquerque (1967/1971) designado por Parachi Barcellos; Fernando Nunes Soares (1971/1979), Raul Flávio Merch (1979/1983) nombrado por Amaral de Souza; Coronel Walter F.G. de Albuquerque (1983/1986) designado por Balthazar de Bem e Canto; Amaro da Rosa Junqueira (1986/1987) nombrado por el PDS/PFL y el ganadero y delegado regional de la CIBRAZEM Volny José Pennier (1987/89) designado por el gobernador Pedro Simon.⁸³

El Instituto Riograndense del Arroz (IRGA), es para la burguesía arrocera, lo que el INSTUCARNE para la burguesía ganadera,

82. La burguesía agraria tiene en Julio Brunelli a uno de sus líderes orgánicos. Además de ganadero y productor de leche, fue diputado estatal por el PDS; entre 1970/1974 se vinculó a la CORIAC como uno de los miembros del Consejo Fiscal y entre 1983/1986 fungió como su presidente. Entre 1979 y 1982 participó como miembro titular del Consejo de Administración de la IEISA ocupando en el mismo periodo también el cargo de director de la Cartera de Crédito Rural del BANRISUL. Para mayores detalles sobre los vínculos sociopolíticos de los demás ocupantes del aparato público cf. el anexo VII.

83. También ocupó el cargo de director de la empresa el expresidente municipal de Porto Alegre por la ARENA, Celso Marques Fernandes; Celso Schi, Vicente Gomes de Campos, Bernardino Jardim de Oliveira, el industrial Erio Nello Meneghetti, el director de la ADVB, Antoninho Muza Marim; Sergio Chemole Selistre, el secretario de Obras Públicas, Umberto Pergher; el exgerente del Silo de Porto Alegre, Amaro de Rova Junqueira; Ebrahim Murad, el ex candidato a diputado estatal por el PDS, Jader Marques Dias; Teimo C. Altifini, el ex candidato a diputado federal por el PMDB Joao Pereira Neto, Carlito Zetlimann y el expresidente municipal de Soledade por el PMDB Rui Ortiz (cf. al respecto el anexo VII).

constituyéndose en una de las instancias del aparato público más importantes para sus intereses de clase, en la cual canaliza y concentra gran parte de sus fuerzas políticas. Así pues vemos que a lo largo de muchos años los arroceros mantienen el control político directo y casi absoluto sobre la política y los puestos de dirigencia de la empresa, de tal suerte que la convierten en una de las instancias esencialmente privadas del aparato estatal. La designación de sus dirigentes pasa, por la mediación de los partidos y del gobierno que dirige el estado, y por la clase a través de las asociaciones de los arroceros y de las entidades de carácter más general y pluralista como la FARSUL y la UDR, más recientemente.

En ese sentido ocupan la presidencia del IRGA: el comerciante Ubirajara de Jesus Pereira (1969/1974), Mario Antonio Bolzoni (1974/1975), el arrocero Balhazar de Bem e Canto (1975/1979), el arrocero de Rosario do Sul Araré Vargas Fortes (1979/1983),⁸⁴ el arrocero Paulo Belchior da Costa (1983/1985) vinculado al PFL, el arrocero y presidente del sindicato del arroz de Pelotas Carlos Adílio Nascimento (1985), el industrial del arroz Carlos Alberto Brod (1986/1987), y el arrocero Marcos Antonio de Souza Rotta (1987/1988, nombrado por el PMDB de Santa Vitoria do Palmar y por el gobernador Pedro Simon).⁸⁵

El Instituto Riograndense de Carne (INSTITUCARNE) es el órgano público del estado de mayor presencia directa de la burguesía ganadera, sobre el cual ejerce un control político casi exclusivo. La FARSUL, como entidad político-representativa de fuerte componente ganadero, participa directamente del comando de la empresa, designando en cada gestión, a dos miembros de la mesa directiva y a cinco para participar del Consejo Deliberativo. Así podemos afirmar que la empresa, salvo algunas

84. Araré Vargas Fortes, además de ocupar la presidencia del IRGA entre 1979/1983, fue miembro titular del Consejo Deliberativo del mismo organismo de 1970/1985 y director administrativo entre 1975/1979; Carlos Alberto Brod es industrial del arroz y durante casi veinte años representa a la industria del arroz ante el Consejo Deliberativo del IRGA (titular entre 1970/1973, suplente entre 1973/1985 y nuevamente titular entre 1985/1988).

85. Como directores del IRGA figuran desde arroceros y ganaderos, hasta técnicos y funcionarios de carrera de la empresa a ellos vinculados políticamente. Así pues ocuparon el cargo de directores de administración durante los últimos años: Tércio Montenegro Barbosa, el arrocero João Ignácio P. Xavier, Araré Vargas Fortes, Paulo Belchior da Costa, Eloy Antônio Tigan, el arrocero José Edson da Luz Fontana; como directores técnicos estuvieron: Ney Cardoso Alvaredo, Delcy G. de Freitas, Marco Antonio B. Oliveira, Fausto Corrêa de Araujo y José Ladislau Theodoro, y como directores de comercialización, Mario Antonio Bolzoni, José Raul Camassetto y Ivo Marques Ribeiro.

excepciones, es dirigida por los ganaderos directivos de la FARSUL y por los industriales y comerciantes vinculados directamente procesamiento y comercialización de la carne bovina. Así pues, ocupan la presidencia de la empresa el General de Ejército, Gastao Alvaro Pereira dos Santos (1967/1970), el industrial y comerciante Dante Peduzzi (1971/1972), el ganadero y director de la FARSUL, Alberto Severo (1972/1975); el ganadero y director de la FARSUL, Carlos Annes Gonçalves (1975/1976); el diputado federal por el PDS y director de la FARSUL, Gregório Beheregaray Filho (1976/1978); el ganadero, propietario de haras y directivo de la FARSUL, Walter Hugo Biavasque (1976/1981); el industrial y ganadero de Bagé y Viamão e importante directivo de la FARSUL (1981/1983); el ganadero, propietario de haras y directivo de la FARSUL, Amilacar da Rosa Bittencourt (1983/1986); el diputado federal por el PDS/PP/L y por muchos años vinculado a la FARSUL, Vasco Amaro da Silveira Filho (1986/1987); y el ganadero e importante director de la FARSUL, José Camilo Alberto Cottens (1987/1989).⁸⁶

La cartera de Crédito Rural del Bannrisul tiene significativo interés para la clase empresarial rural y asume una enorme importancia como instrumento de viabilización de sus intereses, ya que el crédito se constituyó en los últimos años en el medio fundamental para la modernización y la transformación de la base técnica en el campo regional. De hecho, la burguesía agraria participa activamente en el control de esta importante esfera del poder estatal, ocupando los principales cargos y orientando sus políticas. Así pues dirigen la Cartera de Crédito el General del Ejército Gastao Alvaro Pereira dos Santos (1970/78), Júlio Brunelli (1978/82), Getúlio Marcantonio (1982/87) y Gilberto Calderaro (1987/88).

86. Como directores del INSTUCARNE podemos mencionar a los siguientes líderes empresariales y políticos: Walter Hugo Biavaschi (1970/1979), Alberto Severo (1970/1975), Carlos Annes Gonçalves (1971/1978), Luiz Carlos Mattos (1971/1974), Carlos Gonçalves da Silva (1971/1974), Severo Corrêa de B. Netto (1973/1974), Faverino Thomás Bretas Mercio, Cláudio Dario Lopes de Almeida (1974/1989), Cláudio Plácido de Silva Ribeiro (1974/86), Michel Karan (1976/1979), Camilo Alberto da Silveira Cottens (1977/1989), Elton Adao Butierrez (1980/83), Alceu Hermínio Frassetto (1980/1983), Sérgio Abreu da Cunha (1980/1986), José Adao Braun (1983/1989), Eduardo Macedo Linhares (1983/1986), Hugo Eduardo Guidice Paz (1986/1989), Alvaro Roberto E. de Azevedo (1986/89), Roberto Ney Schneider (1986/1989). Para mayores detalles sobre los vínculos de los directores y la participación en el Consejo Consultivo del INSTUCARNE, cf. el anexo VII.

En lo que se refiere a las principales agencias federales vinculadas a la agricultura y con actuación en el estado podemos mencionar por su importancia y actuación al INCRA, a la Comisión de Financiamiento de la Producción (CFP), a la EMATER, a la CIBRAZEM, el Banco do Brasil (CTRIN) y a la Delegación Federal de Agricultura.

Ocupan el cargo de coordinadores regionales del INCRA el señor Paulo B. Ribeiro (1970/1974), vinculado políticamente a la ARENA, Fredericó Gunnar Durr (1974/1978) también director de la CCGA, Alcione Irineu Burin (1977, 1979/1983), funcionario público y vinculado con los militares; Claudio Martins da Silva (1978/1979), funcionario público y exdirector del IBDF; Abelaide Olive (1984/1985); Erani Müller (1985/1986), diputado federal por el PMDB; Egidio Schiabitiz (1986/1987), expresidente municipal de Camaquã por el PMDB; Rejane Filippi (1986/1987); Celso Gaiger (1987), desembargador del estado; Mario Bertani (1987/1988), cooperativista vinculado al PMDB. Cabe destacar que ocupa la presidencia del INCRA nacional entre 1986/1987 el empresario rural riograndense Ruben Ilgenfritz da Silva, quien fue presidente de la poderosa COTRIJUI y secretario general del Ministerio de Agricultura cuando éste era dirigido por Pedro Simon.⁸⁷

El control político del INCRA es una de las preocupaciones centrales de la burguesía agraria regional, ya que es el órgano que define y ejecuta la política de tierras en el país. La intervención y participación directa en este órgano por medio de la ocupación de cargos centrales de decisión y en consecuencia, del control de sus políticas es fundamental para los intereses burgueses en el agro porque, además de definir la política de impuestos, controla la información sobre la estructura real de la tierra en Brasil, obstaculizando por diferentes medios cualquier intento de realización de la reforma agraria, razón por la cual este órgano fue creado.

A partir de 1964 cuando se da el golpe de Estado, hasta 1985, la política de tierras en el país permanece fuertemente militarizada y bajo el control total de las fuerzas que comandan el país, posibilitando una enorme acumulación de capital en forma de máquinas y tierras en manos del

87. Pedro Simon ocupa el Ministerio de Agricultura en 1985 y permanece en él hasta finales de 1986 cuando es elegido gobernador del estado. Simon tuvo el apoyo del conjunto de la clase rural brasileña, en especial de la CNA, FARSUL, FAESC y FAEP.

empresariado rural. Desde 1985 las fuerzas conservadoras pierden parte del control político sobre el INCRA, lo que genera un sinnúmero de conflictos internos expresados, por un lado, en los frecuentes cambios de dirigencias, y por el otro, en la resistencia y movilización burguesa contra la reforma agraria y en la presión para el cierre de la institución, llevada a cabo por el gobierno de Sarney a finales de 1987.

Respecto a la CIBRAZEN, tiene como delegado regional al Coronel de Brigada y exjefe de la Casa Militar, Augusto Alvaran Leitao (1970/1977); a Bernardino José de Oliveira (1977/1979); al Coronel del Ejército, Carlos José Gonçalves da Cunha (1979/1984); al ganadero y exdirigente de cooperativa, Volney José Rausier Figueiró (1985/1986), nombrado por Pedro Simon cuando era Ministro de Agricultura y al empresario rural, José Gonçalves (1986/1988), presidente del PMDB de Sao Gabriel.

La EMATER como órgano técnico difusor de tecnología agropecuaria, ha despertado también el interés de la clase en los últimos años, ya que actúa directamente sobre el proceso de transformación y modernización de la base técnica en la agricultura. El control de este órgano y la orientación de sus políticas es de sumo interés para la clase, de tal suerte que, a través de su influencia política en la estructura del poder, ha participado directa y efectivamente de este aparato del Estado.

Así pues observamos como regla en los últimos años, la presencia directa o indirecta de industriales y agropecuaristas en la dirección de la empresa. En este sentido podemos mencionar como presidentes al industrial y banquero Kurt Wisshelmer (1970/1971) quien posteriormente es también presidente de la CORLAC; al profesor universitario Geraldo Veloso Nunes Vieira (1971/1973), designado por el gobernador y vinculado políticamente a la ARENA; al industrial y expresidente de la Federación de las Industrias de Rio Grande del Sur (FIERGS), Plinio G. Kroeff (1973/1976); al exdirector del BRDE, Alfredo Meneghetti Filho (1976/1980); al arrocero y ganadero Balthazar de Bem e Canto (1980/1982); al ganadero, exsecretario de Agricultura y directivo de la FARSUL, José Alfredo Marques da Rocha (1982/83); el arrocero, exsecretario de Agricultura, expresidente de la CORLAC, importante directivo de la FARSUL y simpatizante de la UDR, Joao Salvador de Souza Jardim (1983); al empresario rural, expresidente de la FECORRIGO y exsecretario de Agricultura, Jarbas Pires Machado (1986/87), y al político del PMDB,

expresidente del BANRISUL, ex-secretario de Agricultura y actual presidente de la FECOTRIGO, Odacyr Klein (1987/88).⁸⁸

Como vicepresidente de la EMATER podemos mencionar a Dario Borba Brossard (1970/1974), tío del ganadero y político conservador Paulo Brossard, exsenador y exministro de Justicia del gobierno Sarney; Alfredo Meneghetti Filho (1974/1976), vinculado al sector bancario, fue directivo del BRDE; Adail Moraes (1970 y 1976) que actúa en el sector de comunicación y fue secretario de Industria y Comercio del gobierno Meneghetti; Joao Gugliani Filho (1980/1981), agropecuarista y directivo de la EMBRAPA; Luciano Barbosa Isolan (1981/1983), agropecuarista y presidente de la Sociedad de Agronomía; Cyro Dias da Chata (1983/1985), empresario rural dedicado a la producción de trigo y soja, fue presidente de la Cooperativa de Cruz Alta, vice presidente de la FECOTRIGO y presidente de la OCEBRS; Aino Victor Avila Jacques (1955), agrónomo y profesor de la UFRGS, nombrado por José Alfredo Marques da Rocha, importante directivo de la FARSUL; Ary Faria Marimon (1985), ganadero de Alegrete y presidente de la FARSUL desde 1985.

Los cargos de Secretario Ejecutivo y Secretario Adjunto de la EMATER son esencialmente políticos; no obstante, en algunas ocasiones son ocupados por técnicos de carrera de la propia empresa, que siguen los lineamientos y dictámenes políticos de quienes los mantienen. La burguesía agraria ha controlado directa o indirectamente en los últimos años tanto los cargos de presidentes y vicepresidentes, como los de Secretarios Ejecutivo⁸⁹ y Adjunto⁹⁰ de la empresa.

88. Ver anexo VIII.

89. Ocupa la Secretaría Ejecutiva de la EMATER designado por la FARSUL, el empresario rural y exdirector general de la Secretaría de Agricultura, Bento Aires Dias (1970/1973); el experente del BRDE, vinculado políticamente al exsecretario de Agricultura, Edgard Irine Simi, Renato Albano Petersen (1973/1977); el señor Odemar Mariano Ferlauto (1977/1980) nombrado por Getulio Maranhão; el industrial, comerciante y convejero de la FECOTRIGO, Lino Ivano Ramarin (1980/1983), nombrado por Balharaz de Ben e Castro; el empresario y dirigente del frigorífico Barella, Ilson José Preto (1983/1984), nombrado por el gobernador Jair Siqueira; el granjero, exsecretario de Agricultura y directivo de la FARSUL, José Alfredo Marquês (1984/1986), nombrado por el entonces secretario de Agricultura e histórico dirigente de la FARSUL, João Salvador de Souza Jardim; el agropecuarista e importante dirigente estatal del PSD, José Lauro de Quadros (1986/1987), también designado por Souza Jardim; el político del PMDB y vicepresidente municipal de Estrela, Clóvis Antonio Schwertner (1987/1988), nombrado por Pedro Simon; y el sociólogo rural vinculado políticamente al PMDB y a la Universidad de Ijuí (UNIJIUI), Sumner Joao Bressiani.

90. Como Secretarios Adjuntos podemos mencionar al agropecuarista y excoordinador del Departamento de Producción Vegetal de la Secretaría de Agricultura, Edmundo Henrique Schmitz (1980/1983); el industrial y empresario rural, expresidente municipal de São Lourenço por el PSD,

B) Santa Catarina. En Santa Catarina también podemos señalar en los últimos años una importante participación de la burguesía en los principales puestos del aparato de Estado. De fundamental importancia para sus intereses es el control político de algunas agencias públicas, entre las cuales se destacan, la Secretaría de Agricultura y sus órganos dependientes como el INCRA, la EMATER, la EMPASC, la CIDASC y la Cartera de Crédito del Banco del Estado de Santa Catarina.

a) *Secretaría de Agricultura*. En el periodo que va de 1968 a 1970 ocupa el cargo de secretario, el señor Luiz Gabriel (1968/1970). Oriundo de Videira, Gabriel forma parte de la dirección del Grupo Perdigo, uno de los mayores del estado en el ramo agroindustrial.⁹¹ En un tiempo estuvo vinculado políticamente al régimen militar y a la ARENA y posteriormente al PDS, participando hasta hoy día como miembro del Consejo Administrativo de la Perdigo.

Bajo el gobierno de Ivo Silveira y parte del de Colombo Salles (1970/1975), dirige la Secretaría de Agricultura el señor Glaucio Olinger, vinculado al sector rural, se constituye innegablemente en uno de los más importante y dinámicos líderes de la élite orgánica en el estado. Por más de treinta años consecutivos participa activamente de la política del estado, ocupando importantes cargos en el aparato público e influyendo en las decisiones más importantes de las políticas públicas y en especial, en las del sector rural. Vinculado políticamente al grupo de Antonio Carlos Konder Reis, a ARENA y posteriormente al PDS, ha mantenido a lo largo de los años una buena relación con el régimen militar y con la FAESC, de la cual se constituye en uno de sus asesores técnicos especiales.⁹²

Glaucio Olinger ocupa el cargo de Secretario Ejecutivo de la ACARESC durante el periodo que va de 1956 a 1970 y se constituye en uno de los fundadores del curso de agronomía de la Universidad Federal de Santa Catarina. Durante los gobiernos de los generales Geisel y Figueiredo (1975/1984), Olinger ocupa la presidencia de la EMBRATER, empresa

Ronaldo Spiering (1983/1985); al agropecuarista y ex candidato a presidente municipal en Guaíba por el PFL, Laurindo Zuchowski (1985/1987); al médico veterinario, Claudio Manoel Figueiredo (1985/1987); al funcionario de carrera de la empresa, Emílio Anes Viola (1987/1988) y al excoordinador regional de la EMATER y militante del PMDB, Vilmar Silveira Leite (1987/1988).

91. Ver Atlas Financeiro do Brasil, 1988.

92. Cf. Informe de Actividades de la FAESC, 1976.

nacional de asistencia técnica y extensión rural, encargada de coordinar las actividades de las EMATER regionales en cada estado.

Con el derrocamiento del régimen militar, Olinger regresa al estado y ocupa el cargo de Pro Rector de Planeación en la Universidade Federal de Santa Catarina (UFSC), durante la gestión de Rodolfo Pinto da Luz. Además de vincularse política y orgánicamente a la FAESC, también mantiene lazos bastante estrechos con los sectores dominantes en el estado, en especial con el agroindustrial. A partir de junio de 1988, Olinger -que se define como políticamente apolítico- ocupa el cargo de presidente de la CIDASC por indicaciones del gobierno de Pedro Ivo Campos del PMDB y, en 1989, cuando la campaña para las elecciones presidenciales, participa en la elaboración del programa para la agricultura del gobierno de Collor de Mello.

Durante el gobierno de Antonio Carlos Konder Reis (1975/1978), ocupa el cargo de secretario de Agricultura el señor Victor Fontana, uno de los más importantes accionistas del Grupo Sadia -de los principales a nivel tanto estatal como nacional en el sector agroindustrial de carnes.⁹³ Fue diputado estatal por la ARENA en 1978 y entre 1982/1986 ocupa el cargo de vicegobernador por el PDS en el gobierno de Espiridiao Amin. Vinculado políticamente al régimen militar, en 1984 se afilia al Partido del Frente Liberal (PFL), uno de los partidos de sustentación del gobierno de Sarney. En 1986 como diputado constituyente por el PFL demuestra mantener estrechas relaciones con la UDR, y actúa junto con los sectores más conservadores del Congreso Nacional para mantener concentrada la estructura agraria brasileña, votando en contra del proyecto de reforma agraria. En 1990 es electo diputado federal por el PFL por un periodo de cuatro años más.

Carlos Antonio de Azambuja Loch, vinculado políticamente a Victor Fontana, ocupa el cargo de secretario de Agricultura de mayo de 1978 a marzo de 1979 cuando es sustituido por Hélio Antonio Andreazza. Militante de la ARENA y posteriormente del PDS, Andreazza dirige la Secretaría de

93. Para mayores detalles cf. el anexo 3.1. Entre las empresas del grupo Sadia que han participado Victor Fontana como directivo se destacan: directivo industrial de la Sadia (1953/64), director ejecutivo de la Frigorifera del grupo Sadia (1969/71), director del Morinho da Lapa - São Paulo, del Grupo Sadia (1969/73), gerente de la Sadia Comercial e Agrícola en São Paulo (1970/72), director industrial del Frigorífico Pioneiro de Toledo-PR, director industrial de la Sadia Deste de Curitiba-MT (1971/73), director de la Eucatex - São Paulo (1973/75).

Agricultura bajo el gobierno de Jorge Konder Borhausen, de marzo de 1979 a abril de 1981, siendo el representante del capital comercial de la región de Lages.

Entre abril de 1981 y marzo de 1983 tiene a su cargo la Secretaría el señor Sérgio Martinho Nerbas. Empresario agroindustrial en Lages Nerbas se identifica políticamente con Jorge Konder Bornhausen, Henrique Córdova y grupos económicos de Videira y Frayburgo. Con el apoyo de la Federación de Agricultura del Estado de Santa Catarina (FAESC), primero ocupa el cargo de Secretario Adjunto de la Secretaría de Agricultura de 1979 a 1981 y posteriormente el de Secretario. En marzo de 1983, ya bajo el gobierno de Epiridiao Amin, Nerbas continúa actuando en la administración pública del estado, ocupando la presidencia de la EMATER/SC, participando en el Consejo de Administración de la CIDASC y de la CODESC, así como del Consejo Fiscal de la EMPASC como miembro suplente. Desde marzo de 1987 bajo el gobierno de Pedro Ivo Campos, Nerbas se encuentra a disposición de la Asociación Catarinense de Creadores de Bovinos (ACCB).

Vilson Pedro Kleinubing ocupa el cargo de secretario de Agricultura de marzo de 1983 a junio de 1985. Fue Jefe de Planeación y Control de Producción de la IPESUL Ltda. en Porto Alegre; profesor de Procesamiento de Datos en la Universidad de Desarrollo del Estado de Santa Catarina (UDESC) entre 1970/1978; funcionario de carrera de la Central Eléctrica del Estado de Santa Catarina (CELESC) en la División de Análisis y Sistemas (1970); asesor del Director Administrativo (1972); jefe de Procesamiento de Datos (1973), director de distribución (1979). Kleinubing es originario de Videira/SC y su padre fue político y presidente municipal. En 1982 es elegido como diputado estatal por el PDS y en 1985 se afilia al PFL del señor Jorge Konder Borhausen. En 1986 se postula como candidato del PFL al gobierno del estado, siendo derrotado por el señor Pedro Ivo Campos del PMDB. Kleinubing es el representante de los grandes grupos económicos del estado y en 1985 con su apoyo, llega a la presidencia municipal de Blumenau, uno de los más importantes centros industriales del estado. También apoyado por estos grupos, en octubre de 1990 gana la gobernatura del estado, liderando la alianza burguesa en el

estado denominada Uniao por Santa Catarina que reunió partidos como el PDS, PFL y el PRN.⁹⁴

En los dos últimos años del gobierno de Espiridiao Amin, ocupa la Secretaría de Agricultura el señor Odacir Zonta. Representante del Oeste del estado, Zonta responde a la ideología populista del gobierno Amin que tiene como lema *la protección de los pequeños*, ya que cuenta con el apoyo de gran parte de la pequeña producción mercantil agropecuaria, sobre todo de la región oeste del estado. Zonta fue presidente de la Cooperativa Agropecuaria de Concórdia-SC de fuerte componente campesino y como militante del PDS es electo presidente municipal de Concórdia en 1988.

Neuto Fausto de Conto, designado por el gobierno de Pedro Ivo Campos del PMDB, dirige la Secretaría de Agricultura entre 1987/1989. Comerciante, diputado federal en 1986 y expresidente municipal de Sao Miguel do Oeste, De Conto no obstante su posición político-ideológica conservadora mantiene importantes lazos con la pequeña producción agropecuaria del estado.

Ocupa el cargo de Secretario Adjunto de la Secretaría de Agricultura del estado el señor Erico Frederico Gelar (1971/1973) nombrado por Glauco Olinger; el Agrónomo y representante de la FAESC, Joao Maria Cavalazzi (1973/1975). Joao Cavalazzi, padre del diputado por el PRN Mario Roberto Cavalazzi, es uno de los fundadores de la ACARESC, y uno de los líderes y presidentes de la Federación de Asociaciones Rurales de Santa Catarina (FARESC), órgano que posteriormente da origen a la FAESC. Durante muchos años fue coordinador del proyecto de ganado lechero en el estado y ha mantenido fuertes lazos con Atilio Fontana y con la familia Ramos; Renato Silveira, hijo del gobernador Ivo Silveira (1975/1978); Osmar Gomes dos Santos (1978/1979) indicado por Victor Fontana; Sérgio Martinho Herbas (1979/1981); el ganadero Ernani José Castro (1981/1983), representante de tradicional familia lageana y vinculado políticamente a la FAESC;⁹⁵ el empresario y diputado Mario Roberto Cavalazzi (1983/85).

94. El Partido de Reconstrucción Nacional (PRN) fue fundado por el señor Collor de Mello para disputar la presidencia de la República en 1989.

95. Ernani José de Castro en su condición de Secretario Adjunto, forma parte de la delegación de la FAESC como uno de sus miembros en el 1º Congreso Nacional de Soya realizado en Mato Grosso en 1981.

Mario Cavalazzi hereda los contactos y vínculos políticos de su padre, Joao Maria y por algunos años se desempeña como técnico de la EMPASC. Durante 1985/1986 ocupa la dirección del crédito rural del BESC. A finales de 1986 es electo diputado estatal por el PDS y en 1989 se afilia al PNN, partido fundado por Collor de Mello; el técnico-empresario Walter Antonio Casagrande (1985/1987) uno de los miembros del PDS más articulados y de mayor experiencia y penetración en las instancias del aparato de Estado relacionado con la agricultura de Santa Catarina;⁹⁶ el empresario y gran propietario rural, Valdir Colatto (1987/1988), vinculado políticamente al PMDB;⁹⁷ y por último, el empresario rural y gran propietario de tierras en Campos Novos y Paraná, Altos de Almeida Lopes (1988/1989), indicado por el PMDB.⁹⁸

Considerado uno de los principales órganos de la Secretaría de Agricultura, la CEPA (Comisión de Planeación Agropecuaria) ocupa un papel destacado en el proceso de planeación y formulación de políticas para la agricultura del estado, lo que denota el interés político de las distintas fracciones burguesas. Creada en 1982, tuvo como su primer Secretario Ejecutivo al señor Walter Antonio Casagrande quien, junto con Hugo Gustavo Hadrich en la Secretaría Ejecutiva Adjunta, dirigen la empresa durante el periodo que va de septiembre de 1982 a marzo de 1985.

En el siguiente periodo (1985/1987) el técnico-empresario Rubens Altmann ocupa la Secretaría Ejecutiva y el técnico de carrera Julio Rodrigues la Secretaría Ejecutiva Adjunta de la empresa. Altmann, además de su larga trayectoria como técnico y de ocupar varios cargos en el

96. Casagrande, además de prestar asesoría y tener fuertes vínculos con el PDS y el sector empresarial del estado, ocupa diferentes cargos en el aparato público entre los cuales, podemos mencionar: Director Estatal del Ministerio de Agricultura (1968/1972), jefe de Asesoría de Planeación y Presupuesto de la Secretaría de Agricultura (1977/1978), coordinador general de la CEPA (1979/1983), miembro del Comité Estatal del Fondo de Tierras (1983), presidente de la Junta Administrativa de la AGRASC-EMATER (1985/1987), etcétera.

97. Valdir Colatto es agrónomo y gran propietario de tierras en el Oeste de Santa Catarina y en el estado de Rondônia. Es dueño de aserraderos, lotes urbanos, acciones en la empresa Corretora de Imóveis Franca Ltda. y de la Granja Dacul en Abelardo Luz. Ponen además una oficina de asistencia técnica en Kanxeré y estuvo vinculado políticamente al PMDB, en especial con el grupo del senador Nelson Vedekin; hoy día es militante del PDT. Antes de ocupar la Dirección General de la Secretaría de Agricultura fue Superintendente Regional del ICRA/SC de junio de 1985 a febrero de 1986, indicado por José Gomes da Silva, entonces presidente nacional de INCRA (cf. para mayores detalles, anexo VIII).

98. Altos de Almeida Lopes, de familia fuertemente vinculada a la UDR de Campos Novos, fue presidente de la Cooperativa Agropecuaria de Campos Novos (Coopercampos), y a pesar de estar afiliado al PMDB, circula en varios sectores de PDS (cf. para mayores detalles, el anexo VIII).

aparato del Estado, también mantiene importantes vínculos políticos con el PDS y con el sector privado principalmente del norte del estado.⁹⁹ En el sector público, además de ocupar el cargo de Secretarío Ejecutivo, Altmann fue técnico de la CEPA desde 1975; asesor técnico del secretario de Agricultura entre 1960/1983 y dirigente de la CIDASC entre 1983 y 1985. Durante el gobierno del PMDB (1987/1989) ocupa la Secretaría Ejecutiva de la CEPA el extécnico del IBGE Carlos Ronaldo Filho y de Adjunto el técnico de carrera de la empresa, Osmar Alcides da Conceição.

Otro órgano del aparato estatal que despierta enorme interés por parte de la burguesía agraria, en especial de la fracción ganadera, es la CIDASC. Esta empresa fue fundada en 1979 por el gobierno estatal y está vinculada a la Secretaría de Agricultura, teniendo actuación en las áreas de ingeniería rural, producción y control de semillas y plantas, control de enfermedades animales, abastecimiento y almacenamiento de productos agrícolas, apoyo de laboratorio y mejoramiento animal, etcétera.¹⁰⁰ Fungen como presidentes de ésta el señor Nelson Rogério de Souza (1979/1983); el veterinario de la ACARRSC, Olices Osmar Santini (1983/1987); el agrónomo Ademar Paulo Simon (1987/1988); y Glauco Olinger a partir de junio de 1988. Cabe destacar también como cargos políticos los de coordinador técnico¹⁰¹ de la CIDASC y los de responsables del sector de Abastecimiento y Comercialización.¹⁰²

99. Rubens Altmann participa activamente del sector privado y presta servicios de consultoría durante los años de 1970 a 1975 a empresas como Madeireira Odebrecht Ltda., Cia. Hemmer Industria e Comércio, Nalharia Taeschner Ltda., Cia. Hering. Como empresario se desempeña como productor de equipos industriales en Joinville, siendo socio gerente de la Empresa Altmann e Cia. Ltda.

100. En 1989 la empresa contaba con 1,300 empleados, en su mayoría médicos veterinarios, ingenieros, agrónomos y forestales, técnicos agrícolas y personal de apoyo administrativo (cf. el Informativo Publicitario, Diário Catarinense, 27.12.89).

101. El cargo de coordinador técnico de la CIDASC lo ocupan Roberto Alois Zuguní (1979/1983); Joao Raulino Rosas (1983/1985); y Onório Antônio Zabot (1987). Como responsables del sector Administrativo Financiero de la empresa asumen el cargo Irineu Bernardo Schuelter (1980/1981), vinculado a la CPAVIL; Joao Raulino Rosas (1981/1983) que también fue responsable de la cartera de crédito rural del BESS; el veterinario Carlos Alberto de Melo (1983/1986) vinculado al Ministerio de Agricultura; el veterinario Jarbas Freire de Oliveira (1986/1987) y Natalicio Haas (1987), también consejal por el PMDB en São José do Cedro.

102. Como responsables del sector de Abastecimiento y Comercialización podemos mencionar al señor Rubens Altmann (1983/1985), funcionario de la Secretaría de Agricultura y de la CEPA; el agrónomo Joao Carlos Soben (1985/1987) y al comerciante de productos agrícolas en Araranguá, Joao de Silva (1987/1989). A partir de 1986, con la reforma administrativa de la empresa, fue creado el cargo de vicepresidente que ha sido ocupado por Carlos Roberto Meyer (1986/1987) y por Osvaldo Takaki (1988), excoordinador general de la Secretaría de Agricultura.

b) ACARESC. Es uno de los órganos estatales de mayor importancia para la burguesía agraria catarinense, tanto en términos técnicos como políticos. El control de los principales cargos de dirección de esta empresa, así como del proceso de formulación y ejecución de sus políticas ha despertado gran interés entre los diferentes grupos y fracciones de la burguesía agraria.

b.1. Periodo de 1956 a 1975. Dirige la institución durante muchos años el señor Glaucio Olinger, como Secretario Ejecutivo; Cristóvão Andrade Franco, como Secretario Ejecutivo Adjunto y el técnico de carrera Renato Paulo Heyse como Supervisor General de Servicios de Administración. Franco vuelve a ocupar el mismo cargo en la ACARESC durante el gobierno de Jorge Konder Bornhausen, de marzo de 1979 a marzo de 1983, estando por lo tanto vinculado de forma más directa, además del gobierno de Bornhausen, a los gobiernos y grupos políticos alineados a Ivo Silveira y Colombo Salles.

b.2. Periodo de 1975 a 1979. Ocupa la Secretaría Ejecutiva de la ACARESC de mayo de 1975 a marzo de 1979 el ganadero de Sao Joaquim, Nelson Rogério de Souza. Fue uno de los más importantes líderes rurales y directivos de la FAESC de la cual fue delegado suplente ante la CNA de 1980/1983. También fue representante del mismo organismo en el IIº Encuentro de Exportadores Catarinenses, y en la Secretaría de Industria y Comercio. Rogério de Souza tiene una larga trayectoria política y sólidos vínculos con Victor Fontana y con la burguesía catarinense, en especial con los empresarios del Planalto Serrano. Ocupa varios cargos en la esfera estatal, entre los cuales se puede destacar el de director de la ACARESC en Sao Joaquim, el de presidente de la CIDASC en dos periodos (1979/1982 y 1985) así como el de miembro de los Consejos de Administración y Fiscal de la CIDASC (1986). Fue coordinador del PROFIT -proyecto de incentivo al desarrollo de la fruticultura en el estado, en especial de la producción de manzana.

En la Secretaría Ejecutiva Adjunta ocupa el cargo durante el periodo tratado el señor Roberto Aloiz Zaguini y en la Supervisión General de Servicios de Administración, el señor Otavio Ramos de Oliveira, afiliado al PDS y miembro de la tradicional familia ganadera Ramos una de las que dominó la política del estado por muchos años.

b.3. Periodo de 1979 a 1983. En este lapso el cargo de Secretario Ejecutivo de la ACARESC fue ocupado por el empresario rural Genésio Mazon, uno de los miembros más importantes y orgánicos de la élite catarinense. Mazon, además de su condición de empresario y de una larga trayectoria política en diferentes dependencias de la administración pública relacionada con la agricultura, se ha desempeñado como importante directivo y asesor de varias empresas y grupos económicos del estado.¹⁰³

En el sector público, además de la Secretaría Ejecutiva de la ACARESC, Mazon ocupó la dirección de la Cartera de Crédito Rural del BESC (1983/1985), la coordinación del Centro de Treinamento de Urussanga/SC, dependencia del Ministerio de Agricultura, fue miembro suplente del Consejo Fiscal de la BESCREDIT (1984), y de la EMPASC (1975 y 1980). De fuertes vínculos con la federación patronal (FAESC), fue su representante ante el Jurado del Premio CODESC de Desarrollo (1981) y miembro de su delegación en el 1º Congreso Nacional de Soya en Mato Grosso. Políticamente alineado a Jorge Bornhausen, fue candidato a diputado estatal por el PDS en 1982 y diputado constituyente por el PFL en 1986, fracasando en ambas oportunidades.

El cargo de Secretario Ejecutivo Adjunto es ocupado nuevamente por Cristóvão Andrade Franco y el de Supervisor General de Servicios Administrativos por Joao Dalle Ore. Este último, además de ser militante del PDS, también se alinea políticamente con sectores del PMDB, que lo nombra en 1985 a través de Pedro Simon, como Jefe de la Secretaría Nacional de la Producción del Ministerio de la Agricultura y posteriormente Delegado del Ministerio de Agricultura en Santa Catarina.

b.4. Periodo de 1983 a 1987. Durante el gobierno de Espiridiao Amin, Sérgio Martino Nerbass ocupa la Secretaría Ejecutiva de la ACARESC; Antonio Guido Amboni y Moacir Bett la Secretaría Ejecutiva Adjunta y Otto Luiz Kiehn la Supervisión General de Servicios Administrativos. Amboni se identifica políticamente con el PDS,

103. En el sector privado Genésio Mazon actuó como Jefe del Departamento de Fomento Agropecuario de la Cia. Souza Cruz; Supervisor del frigorífico frísula y de la Agropecuaria Eliane; Consultor de la empresa Seara Brascaerme; Director de la empresa Consultag, Proyectos Agrícolas e Agroindustriais; fundador y presidente de la empresa Itagro; Director de la empresa Agropecuaria Sao Pedro D'Aora; y propietario y administrador de varias empresas ligadas a la avicultura, suinocultura, vitivinicultura y producción de cereales.

manteniendo una relación especial con Espiridiao Amin y con el empresario y político Victor Fontana. A nivel político empresarial mantiene lazos con la FAESC, en la cual participa durante 1980/1983 como uno de los miembros de su Consejo Fiscal. En la esfera pública podemos señalar que Amboni, además del cargo de Secretario Adjunto, el de la Dirección Técnica de la EMATER/SC hasta 1985, cuando es sustituido por el técnico de carrera de la empresa, Moacir Bett; Otto Luiz Kiehn, originario de Joinville, está vinculado políticamente a Dieter Schmitt y participa de la CIDASC en 1979 como uno de los miembros de su Consejo Fiscal.

b.5. Periodo de 1987 a 1989. Durante el gobierno del PMDB, dirigido por Pedro Ivo Campos fungo como Secretario Ejecutivo de la ACADESC, Frederico Antonio Buchele, representante de la Cooperativa do Alto Vale do Itajaí (CRAVIL). Buchele, alineado políticamente al PMDB ocupa el cargo de marzo de 1987 a febrero de 1989 por indicaciones del diputado federal Ivo Vanderlini. La Secretaría Ejecutiva Adjunta estuvo bajo la responsabilidad del técnico de carrera de la empresa Joao Augusto Vieira de Oliveira, siendo designado por el PMDB; la Supervisión General de Servicios Administrativos estuvo a cargo del también técnico de carrera Elias Iacovski, el cual sostiene posiciones muy conservadoras y fuertes vínculos con los gobiernos de la ARENA y PDS, así como mantiene su base de apoyo política hoy día en el PMDB de Sao José do Cedro y Sao Lourenço do Oeste.

c) EMPASC. La empresa de investigación agropecuaria de Santa Catarina -EMPASC- con fuertes lazos financieros y técnicos con la EMBRAPA, fue creada en 1976 con el objetivo de desarrollar nuevas tecnologías en el sector agropecuario y de responder a las necesidades de modernización de sectores importantes del empresariado rural y agroindustrial del estado, como los de aves y cerdos y el de fruticultura, en especial al productor de manzana.

Durante doce años consecutivos ocupó el cargo el señor Jose Oscar Kurtz, que desde su fundación hasta 1987, cuando asume el gobierno del PMDB, dirige la empresa. Kurtz, además, forma parte del Consejo Fiscal de la CIDASC y se alinea políticamente al PFL y particularmente a Victor Fontana del grupo Sadia, uno de los mayores del país en el sector

agroindustrial de carnes de aves y cerdos.¹⁰⁴ A partir de marzo de 1987, ya bajo el gobierno de Pedro Ivo Campos, es nombrado director de la empresa el señor Jack Eliseu Criapim. Representante del PMDB en el oeste del estado, Criapim está políticamente relacionado con el empresario rural Valdir Colatto que lo indica directivo del Inkra en 1986.¹⁰⁵

d) *INCRA*. A partir de 1985 el Instituto de Colonización y Reforma Agraria pasa a ser el centro de la lucha política en el estado, ya que se constituye en el órgano de definición y ejecución de la política de tierras, la cual contempla la expropiación de las tierras improductivas en manos de la burguesía agraria y su distribución a campesinos carentes. Es un órgano que históricamente ha despertado el interés político de las élites dirigentes del país y del estado, ya que el régimen militar tuvo en la gran propiedad rural una de sus más importantes fuentes de apoyo y sustentación. A cambio, las élites agrarias reciben de los diferentes gobiernos militares la posibilidad del control político y directo de los principales cargos directivos de las unidades regionales en cada estado.

En Santa Catarina el médico Clodorico Moreira ocupa el cargo de Delegado Regional del INDA/INCRA entre 1964/1972. Vinculado al régimen militar, Moreira, fue un importante líder rural del estado, teniendo el cargo también de presidente de la Federación de Asociaciones Rurales de Santa Catarina (FADESC), entidad que da origen a partir de 1965 a la FAESC. Entre 1972/1975 ocupa el cargo de Coordinador Regional el señor Arnaldo Schmitt Júnior. Políticamente está vinculado a la ARENA/PDS y a Antonio Carlos Konder Reis, que le brindan su apoyo en la elección como diputado federal en 1982 y como presidente municipal de Itajaí en 1983. Posteriormente cambia al PMDB.¹⁰⁶

Loacyr Fim, funcionario de carrera, dirige el INCRA regional entre mayo de 1975 y abril de 1976, cuando es sustituido por Renato Kock (1976/1979), vinculado al movimiento cooperativista y al ramo industrial maderero del estado. De agosto de 1979 a abril de 1985 ocupa la

104. Ocupa el cargo de director de Administración y Finanzas de la empresa el técnico de carrera de la ACARESC, Conrado Zimmermann y como coordinador técnico el señor Carlos Pieta Filho, alineado políticamente al PDS y más recientemente al PMDB de Caçador-SC.

105. El técnico de carrera de la empresa, Hugo José Braga es nombrado responsable del sector administrativo y financiero de la empresa y como coordinador técnico el funcionario de la EMBRAPA, João Afonso Zanini Neto, inicialmente identificado en términos políticos con el PDS de Itajaí y a Antonio Carlos Konder Reis, y más recientemente, a Valmor de Luccas y al PMDB del sur del estado.

106. Para mayores detalles cf. el anexo VII.

Superintendencia de la entidad el señor Elio José Wolff, quien también actúa en la iniciativa privada como Jefe de la División de Servicios Forestales del grupo económico Klabin en Lages, uno de los mayores y más importantes en la producción de celulosa del país. En el sector público ocupa el cargo de coordinador de las actividades económicas de los recursos naturales de la Secretaría de Agricultura en 1979; funcionario de la ACARESC, participa de la Junta Administrativa de la ACARESC en 1983 como representante del INCRA, y finalmente en 1986, participa como miembro del Consejo Administrativo de la ERUSC.

Valdir Colatto ocupa la Superintendencia Regional de junio de 1985 a febrero de 1986, cuando es sustituido por el agrónomo Ademar Paulo Simon, quien asume el cargo hasta marzo de 1987, cuando es llamado a presidir la CIDASC, hasta junio de 1988. Jacó Anderle, profesor del Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Federal de Santa Catarina y vinculado políticamente al PMDB, es designado como Superintendente Regional, de abril de 1987 a agosto de 1989, cuando nuevamente asume el cargo el señor Elio José Wolff.¹⁰⁷

e) *BESC Y Banco Do Brasil*. El control político de los principales cargos del Banco del Estado y del Banco do Brasil, sobre todo en lo que se refiere a la dirección del sector de crédito rural, fue desde siempre una preocupación de la burguesía agraria catarinense. En relación al BESC, podemos afirmar que, hasta 1987, los directivos tenían el poder de decidir sobre la concesión del crédito rural, el volumen de éste y la prioridad de los proyectos. Esta práctica cambia con el gobierno de Pedro Ivo Campos, cuando las operaciones pasan a ser analizadas por comités de crédito que definen las prioridades, las atribuciones y los límites, controlando, en parte, el uso privado del banco y el favoritismo a determinados proyectos y a grupos muy específicos.

Ocupan el cargo de la Cartera de Crédito Rural del BESC el técnico de carrera de la ACARESC, Ilo de Sao Plácido Brandao (1962/1971) indicado por Glaucio Olinger; el empresario Alvaro Tomaselli (1971/1975); el asesor financiero del grupo Perdigão, Victor Oswaldo Konder Reis (1975/1979),

107. Al respecto podemos señalar que las mismas fuerzas políticas que controlaron el INCRA regional durante el periodo del general Figueiredo, regresan al poder con la designación nuevamente de Elio Wolff.

Indicado por Antonio Carlos Konder Reis, que además fue director del BESCAN (1979), miembro del Consejo de Administración del BESCRI (1979) y Presidente del BESC (1979); el funcionario de carrera del Banco Central, Marco Aurélio Garcia (1979/1983); el empresario Genésio Mazon (1983/1985); el empresario y diputado estatal por el PRN, Mario Roberto Cavalazzi (1985/1986); el señor Waldemar Henrique Dias (1986/1987), vinculado al PDS/PFL y en especial a Mário Cavalazzi del PRN; el funcionario de carrera del Banco Central Domingos Tasso Murta Ramalho (1987/1988) y, finalmente el funcionario de carrera del Banco do Brasil, Setembrino Victorino Zanhet (1988/1989), ya jubilado.

En relación al Banco do Brasil en Santa Catarina ocupan el cargo de Superintendente, Dulfe Krautz Carneiro (1979/1980), Hugo de Moura Coimbra (1980/1985), Hermes Elutondo Jacobsen (1985/1989) y nuevamente Hugo de Moura Coimbra en 1989.¹⁰⁸

De lo expuesto anteriormente sobre los casos de Rio Grande del Sur y Santa Catarina podemos concluir que la burguesía agraria, al contrario de lo que pueda parecer, no está fuera de la administración del Estado, sino que toma decisiones e influye en las políticas estatales asumiendo una posición de fuerza desde dentro.

En efecto, podemos constatar que la burguesía agraria, además de gozar de una posición privilegiada en términos estructurales y económicos, también la tiene a nivel político ya que está en condiciones de colocar directa o indirectamente en la dirección de los principales puestos del aparato estatal vinculado a la agricultura, a los miembros de su clase o a técnico-empresarios alineados a ella. Verificamos así, la presencia de un número significativo de empresarios en el mando del Estado, los cuales al dirigir al mismo tiempo el sector privado de la economía, le imprimen a aquél un carácter también privado y de clase.

De lo anterior también podemos constatar la existencia de un sinnúmero de vínculos y relaciones en los cuales los directivos del Estado están insertos, que van desde los de orden económico-productivo, hasta los políticos (partidista y gremial), institucionales,

108. Durante el periodo que va de 1970 a 1979, el estado de Santa Catarina junto con los de Paraná y Rio Grande del Sur conformaban la 7ª Dirección Regional del Banco con sede en Porto Alegre siendo dirigida en el periodo por el Coronel del Ejército y exgobernador de Rio Grande del Sur Walter Perachi Barcellos nombrado por el régimen militar.

organizativos, sociales, culturales, ideológicos, familiares, etcétera. Así pues, pensamos haber contribuido con algunos elementos para entender mejor quién, cómo y a través de qué fuerzas sociopolíticas se apoya y se hace efectiva la compleja trama del poder político regional.

4. La burguesía agraria y el Estado: principales acciones y relaciones

En este apartado pretendemos analizar la acción política de la burguesía agraria y sus principales relaciones en el Estado, ya que éste asume un papel significativo en la dinámica y preservación de sus intereses como clase. Esta cuestión será analizada a partir del gobierno de la *Nova República* en Brasil por ser un periodo de mayor dinámica organizativa y política, conciencia de clase y movilización de los sectores empresariales, en especial en la agricultura.

El empresariado rural, inaugurando una nueva práctica política, incentivada con la implantación del nuevo régimen en el país, procura a través de un mayor dinamismo y autonomía político-organizativa, participar de forma efectiva en el comando del Estado y, por supuesto, influenciar en el proceso de formulación de sus políticas. Por otra parte, cabe recordar que el Estado principalmente a partir de la década de los setenta se ha constituido en un importante elemento en la dinámica de las fuerzas productivas en la agricultura en la región. Su acción política modernizadora en el agro regional fue eminentemente conservadora y selectiva en lo que se refiere a los productos y los grupos sociales donde las diferentes fracciones del empresariado rural fueron considerablemente favorecidos. Por esta razón se reviste de fundamental importancia para la clase el proceso de formulación y ejecución de políticas públicas para el sector.

Considerando la posición privilegiada de la burguesía agraria, la cual ocupa puestos importantes y estratégicos en el aparato del Estado, conforme señalamos en la sección anterior, y la importancia de las políticas públicas para la reproducción de sus intereses de clase, la acción política en y del Estado, pasa a ser prioritaria y asume un importante significado. Además de controlar algunos cargos estratégicos,

la burguesía agraria orienta y controla el contenido y ejecución de sus políticas.

Con una clara posición de fuerza tanto fuera como dentro del aparato del Estado -principalmente a partir del segundo semestre de 1987-, la burguesía agraria regional actúa eficientemente en varios frentes de lucha. De entre los espacios político institucionales vinculados al aparato del Estado privilegiados por la acción burguesa, que busca sobre todo cambiar y controlar la dirección y el contenido de sus políticas, podemos mencionar el aparato judicial, las dependencias estatales como la Secretaría de Agricultura, la Secretaría de Seguridad Pública y el comando del poder ejecutivo, en órganos como el INCRA, los ministerios de Reforma Agraria, de Justicia y de Agricultura, y la Asamblea Constituyente. Otros órganos también participan, como el Ejército, el Servicio Nacional de Información (SNI), el Ministerio de Agricultura y el Instituto Brasileño de Desarrollo Forestal (IBDF).¹⁰⁹

a) En el aparato judicial

El aparato judicial se ha constituido en una de las esferas públicas de mayor importancia para garantizar los intereses y privilegios de los sectores propietarios en el campo. La defensa del derecho de propiedad privada independientemente de su función social, fue una de las banderas más utilizadas por la burguesía agraria ante la inminencia de ver expropiadas sus tierras para efecto de reforma agraria. Para el empresariado rural es de vital importancia preservar y defender el actual orden jurídico, puesto que es la base de sustentación de la vigente estructura agraria, concentrada y especulativa.

En 1985 el gobierno de la Nueva República toma el poder con el compromiso claro, prioritario y público de solucionar el problema agrario en Brasil, por medio de la aplicación de una profunda reforma agraria. Definidos los principales actores en los puestos del gobierno central que de alguna forma tenían que ver con esta cuestión, inmediatamente se

¹⁰⁹ La acción del Estado y su carácter de clase será analizada por la acción de los gobiernos de la Nueva República a nivel federal y de los gobiernos, estatales que comandan el aparato estatal vinculado directa o indirectamente a la agricultura regional a partir de 1985.

iniciaron las gestiones para llevar a cabo tales transformaciones, principalmente en lo relacionado a la tenencia de la tierra.

El gobierno federal de pose del Decreto Ley como instrumento para legialar, toma la iniciativa del proceso, emitiendo -principalmente en los años de 1985 y 1986-, varios actos expropiatorios de interés social, de propiedades particulares improductivas en la región. Realizado el acto expropiatorio, en base a informaciones y averiguaciones locales, la tierra pasa a manos del INCRA el cual inmediatamente la transfiere a campesinos carentes.

Participan directamente en esta lucha los jueces, que no obstante su poder y supuesta condición de imparcialidad para vigilar el cumplimiento de las leyes, son ante todo agentes sociales y políticos que participan decisivamente en esta lucha de clases por la tierra. La identidad social, política e ideológica de los jueces como agentes públicos se manifiesta fundamentalmente a partir de sus acciones jurídicas, que muy lejos de ser neutrales, expresan deseos, valores, intereses y sobre todo posiciones políticas de clases.¹¹⁰ Así pues, una de las acciones más importantes y decisivas en la lucha por la tierra fue la concesión de actos de reintegración de propiedad por parte de los jueces a los propietarios de tierras, los cuales fueron concedidas casi en su totalidad, a pesar de las diferencias en su situación jurídica.¹¹¹

La acción burguesa en el aparato judicial puede ser caracterizada en dos periodos: antes y después del ingreso del latifundista y ganadero riograndense, Paulo Brossard, al Ministerio de Justicia. Hasta este periodo, aun cuando se llegaron a dar apelaciones judiciales en contra de los actos presidenciales y de los actos de ocupación de propiedades privadas por parte de los campesinos "Sem Terra", en pocos casos la justicia dictaminó a favor de los terratenientes, sobre todo en el primer

110. Sobre la posición e identidad de clase de los jueces, ver para mayores detalles O Nacional, 30.07 al 05.08.87, donde señala que estos son casi siempre parientes o tienen intereses comunes con los grandes propietarios de tierras.

111. Los actos de reintegración de posesiones emitidos por los jueces son, en general, rápidos y a favor de los propietarios, independientemente del cumplimiento de su función social y de su estatuto jurídico. En este proceso destacan tanto por sus vínculos como por la complejidad, carácter conflictivo, importancia y cantidad de actos emitidos a favor de los propietarios, jueces como Vicente Luiz Stefanetto Cargino, de Abelardo Luz y Cesar Mimoso de Abreu (cf. al respecto, Jornal de Santa Catarina, 30.01.85, 23.07.86, 05.03.88 y O Estado, 23.07.86, 21.08.86, 30.08.87).

caso. Y en el segundo, ésta pasaba por distintas mediaciones de los gobiernos estatales, antes de hacer cumplir el mandato judicial.

El Ministerio de Justicia, de hecho, juega un papel fundamental en la lucha por la tierra en el país y en especial en la región. Pasa a ser el espacio político estatal privilegiado por parte de la burguesía agraria para impedir el avance del proceso de reforma agraria y recuperar muchas de las áreas expropiadas por el Presidente Sarney a través del INCRA. Paulo Brusnard, en diferentes oportunidades y en pleno ejercicio de su función pública, ha actuado como un verdadero representante de los propietarios rurales en contra de la reforma agraria, transformado el Ministerio de Justicia en la puerta de entrada de las demandas, reivindicaciones y presiones políticas de la burguesía agraria contra el INCRA y sus acciones.¹¹²

Los tribunales e instancias jurídicas tanto regionales como federales también participaron en la lucha por la tierra en el sur del país. Su desempeño ha sido decisivo, de tal suerte que se han erigido en los últimos años en un importante espacio de la lucha de clases. Ejemplo de esto fue la decisión unánime del Tribunal Pleno de Justicia del estado de Río Grande del Sur de negar en 1986 la petición de *habeas corpus* a los "Sem Terra" de la hacienda Anonni, cercados por la Policía Militar, bajo el alegato de que "se deben impedir movimientos colectivos que pongan en peligro el orden, la seguridad, la propiedad u otro bien jurídico de interés de una colectividad";¹¹³ el atraso y no concesión, por parte de los tribunales judiciales, de la posesión de las haciendas expropiadas en nombre del INCRA, lo que obstaculiza la transferencia definitiva de las tierras a los campesinos.¹¹⁴

112. Vale la pena recordar las acusaciones de Paulo Brusnard contra el Superintendente del INCRA/RS, Egidio Schinditz, de ser el responsable de los conflictos de la Hacienda Anonni y de las expropiaciones de tierras improductivas, lo que es contestado por el presidente nacional del órgano, Rubens Ilgenfritz, señalando que las críticas del ministro son "por falta de información y por no estar satisfecho con las expropiaciones, puesto que es latifundista" (O. Ribeiro, 09.10.86; Folha de São Paulo, 09.10.86). La posición política de Brusnard contra la reforma agraria también queda en evidencia al acusar a la Iglesia Católica de estar organizando invasiones de tierras en la región del Bico do Papagaio, estado de Maranhão. Igualmente se declara impresionado con el gran número de curas extranjeros que actúan en la pastoral agraria en el norte de Goiás, Sur de Pará y Sureste de Mato Grosso (O. Maciel, Povo Junco, 03.06.86).

113. El Tribunal de Justicia también señala que "es imperativo ineludible del poder público negar la salida de los colonos" (para mayores detalles, cf. Correio do Povo, 21.10.86).

114. La acción de la burguesía agraria en el aparato judicial fue en parte responsable por obstaculizar el avance del proceso de reforma agraria, puesto que no permitía al INCRA disponer de

La presión política en el aparato judicial se hace efectiva, en primera instancia, por medio de presiones y contactos personales, familiares y económicos con los jueces locales, de tal suerte que estos se ven obligados a actuar en "nombre de la ley", en función de sus intereses de clase.¹¹⁵ La acción se extiende a los tribunales judiciales, tanto a nivel estatal como federal, y principalmente en el Ministerio de Justicia, Órgano de extrema importancia para la preservación de los intereses de los grandes propietarios de tierras. El poder judicial se constituye en los primeros años de la Nueva República, en el espacio político por excelencia por medio del cual la burguesía agraria evita o limita la expropiación de sus tierras improductivas y obstaculiza el avance de la reforma agraria.¹¹⁶

Cabe recordar que en los primeros años de la Nueva República presenciámos principalmente en los tres estados del sur, un importante levantamiento campesino en demanda de tierras, cuyo objetivo fue la ocupación de propiedades privadas e improductivas como forma de presión política. La reacción burguesa se da de inmediato y en varios frentes del aparato estatal, consiguiendo en 1987 y desde entonces equilibrar fuerzas y tomar la iniciativa del proceso. En esa lucha, las federaciones patronales persuaden a sus miembros de apelar a la justicia pidiendo la

tierras expropiadas por el Presidente de la República. Varias son las propiedades rurales que aguardan la decisión judicial. La táctica de la burguesía agraria es retardar al máximo la emisión de posesión en nombre del INCRA, permitiendo a la espera de nuevos horizontes políticos que les permitan anular los actos expropiatorios y recuperar sus propiedades (Diário do Sul, 20.07.87, Ídib, de Londrina, 02.11.86; Ídib, de Itajaí, 30.09.86). Al respecto también podemos mencionar que varios de los actos presidenciales expropiando tierras improductivas en la región, fueron inicialmente cuestionados por los tribunales y, en un segundo momento, con una nueva correlación política en el congreso del Estado principalmente a partir de 1987, fueron anulados y devueltos a sus anteriores dueños. Cf. al respecto, la anulación de los actos expropiatorios sobre la empresa Irmãos Procopiack S/A de Canoínas, empresa Santa Virgínia Agropecuária e Extrativa Ltda y hacienda Patos em Lebon Regis em Santa Catarina y de la suspensión de la emisión de posesión del título de propiedad de la hacienda Vitória en Cascavel en nombre del INCRA desde 1985 por el Tribunal Federal de Recursos en Curitiba. (Para mayores detalles, cf. A Noticia, 11.01.87; O Estado, 16.08.86; Diário Catarinense, 22.08.86; Correio de Notícias, 06.11.86; O Estado do Paraná, 05.02.88; Jornal do Brasil, 28.11.87).

115. Para mayores detalles sobre la acción del Estado en los conflictos por la tierra en la región, cf. el anexo 6.1. En nombre de ley fueron cometidos varios abusos entre los que podemos mencionar la denuncia del MST de que las expulsiones de los campesinos llevadas a cabo por los propietarios de Romelandia, Campo Eré y Abelardo Luz fueron ilegales, puesto que las concedieron jueces locales y no por la jurisdicción agraria federal (A Noticia, 24.06.88).

116. La alianza de la burguesía agraria con el poder judicial y militar es denunciado por algunos partidos de izquierda en Santa Catarina calificando a la UDR de asesina y contar con el apoyo del poder judicial y de la Policía Militar al mando del Estado. (A Noticia, 26.06.88).

anulación de los actos expropiatorios, lo que si bien no fue atendido en su totalidad en un primer momento, sí consiguió obstaculizar y retardar el proceso por los tardados pleitos judiciales.¹¹⁷

La acción judicial no se limita a atender las peticiones de reintegración de las posesiones y a la anulación de los actos expropiatorios, sino que también afecta directamente a los líderes y personas que impulsan y apoyan el movimiento campesino. Así pues en este periodo se dan innumerables procesos e interrogatorios policiales sobre diputados, líderes campesinos, religiosos, sindicalistas, etcétera, que apoyaron la causa de la reforma agraria en el país.¹¹⁸

A partir de 1987, con el significativo avance de la derecha en el campo, y con la reorganización de fuerzas políticas tanto a nivel federal como en los estados, el núcleo del poder empieza a proteger de forma creciente y prioritaria los privilegios e intereses del gran capital en la agricultura, representados principalmente en el monopolio de la propiedad de la tierra. Así pues, además de obstaculizar casi por completo a las expropiaciones para fines de reforma agraria, consigue revertir y anular en las esferas judiciales superiores algunas decisiones y actos presidenciales, lo que equivale innegablemente a llevar a cabo en el país la contra reforma agraria.¹¹⁹

En efecto, en los últimos años una de las medidas más eficaces para presionar política y militarmente al aparato del Estado para actuar de forma alineada a sus intereses, preservando así sus propiedades, fue montar campamentos fuertemente armados en las mismas haciendas que ocupaban los campesinos y primero exigir, del poder judicial, la protección del derecho de propiedad a través de demandas de reintegración de propiedad; y segundo, presionar -a través del uso de la fuerza pública- a los ejecutivos estatales a cumplir la orden judicial. Al

117. Cf. Q. Estado, 02.11.87 y 07.11.87; Estado de Sao Paulo, 07.08.86; Correio de Noticias, 13.08.86; Q. Estado do Paraná, 17.08.86 y 16.06.88.

118. Entre otros ejemplos podemos mencionar la demanda judicial levantada por la FABSUL, a través de su abogado Nestor Rein, contra el diputado del PT de Rio Grande del Sur, Adso Preto, acusándole de participar en la invasión de la hacienda Sao Juvenal en Cruz Alta.

119. A nivel regional los madereros se constituyen en una fracción muy poderosa tanto económica como políticamente y consiguen revertir en las instancias jurídicas superiores varios procesos y anular así los decretos expropiatorios. Cf. Q. Estado 16.08.86 y Jornal de Santa Catarina, 16.03.88; para mayores detalles sobre la anulación de los actos expropiatorios sobre la hacienda Cruzello en Palmas y sobre la propiedad de la familia Staviero, vinculada a las actividades madereras, cf. Q. Estado do Paraná, 17.08.86 y 07.07.88.

respecto pueden ser mencionados los violentos conflictos que se presentaron en 1987 en la hacienda Sao Juvenal en Cruz Alta/RS y Volta Grande en Abelardo Luz/SC, donde bajo la coordinación de la UDR de los tres estados del sur, y con la colaboración de las entidades patronales, la burguesía agraria consigue imponer militar, jurídica y políticamente sus intereses de clase, desalojando a los campesinos y recuperando sus propiedades.¹²⁰

Eliminados y neutralizados algunos núcleos reformistas en los aparatos del Estado, tanto a nivel federal como regional, y teniendo la garantía del respeto al derecho de propiedad por parte de los diferentes poderes del Estado, sobre todo el jurídico y el militar, la burguesía agraria pasa a concentrar sus acciones en la Asamblea Constituyente, con el objetivo de asegurar en el texto constitucional, la protección jurídica de sus intereses de clase.

b) En las esferas públicas de los estados

Las esferas estatales a nivel regional dirigidas por los diferentes gobiernos provinciales, han venido participando significativamente como mediadores políticos en la lucha por la tierra en los años ochenta. En particular la acción política de la burguesía agraria al interior de las estructuras públicas de cada estado se centra especialmente en órganos relacionados al sector, tales como la Secretaría de Agricultura y sus dependencias y la Secretaría de Seguridad Pública que controla la fuerza policiaca y militar del estado. Se agrega a lo anterior las acciones directas de presión y proselitismo político a la figura del gobernador y las autoridades a él vinculadas, puesto que sus posiciones y vínculos particulares y de sus más próximos colaboradores afectan considerablemente el proceso de formulación de políticas para el sector.

Así pues, con relación a la Secretaría de Agricultura, podemos decir que por tratarse de un órgano en general controlado directamente por la burguesía agraria regional, ésta tiene una importancia

¹²⁰. Con relación al conflicto por la hacienda Volta Grande en Abelardo Luz, la burguesía agraria, a través de la UDR y sindicatos patronales reunió a cerca de 300 propietarios de los tres estados del sur fuertemente armados, para presionar una decisión judicial y hacer cumplir de forma inmediata la orden policial de expulsión de los campesinos acampados (cf. folha de São Paulo, 30.08.87);

determinante para la protección de sus intereses, ya que controla varias empresas y órganos directamente vinculados a la reproducción de sus intereses de clase. Con los cambios experimentados en los ejecutivos estatales en los últimos años -el PMDB gobierna en los tres estados del sur- se da en cierta medida un quiebre, que no llega a contradicción, en las prácticas políticas del empresariado rural, gestor y controlador del Estado. Este conflicto se expresa en forma bastante clara con la toma de posesión de Claus Germer como Secretario de Agricultura de Paraná en 1983, y de Jarbas Pires Machado como Secretario de Agricultura de Río Grande del Sur, pues ambos, si bien no presentan profundas contradicciones y diferencias con las clases dominantes en el sector rural, manifiestan prácticas políticas y proyectos alternativos de apoyo a la reforma agraria que atiendan prioritariamente al campesinado y la pequeña producción familiar.

La reacción burguesa en ambos estados -coordinada por la FAEP, la FARSUL y la UDR- no se hace esperar; al poco tiempo consiguen destituirlos de sus cargos y reemplazarlos, si no por uno de los suyos, por lo menos por dirigentes más alineados a sus intereses.¹²¹

Como ya analizamos anteriormente, el control político de las Secretarías de Agricultura y de sus acciones en la formulación y ejecución de políticas ha despertado el interés de la burguesía agraria regional, puesto que incide directamente en la dinámica económica y en la reproducción de sus intereses políticos como clase.

En Río Grande del Sur como ejemplo de compromiso de la Secretaría de Agricultura con la clase patronal agraria, podemos destacar las distintas acciones de uno de sus miembros: el empresario rural Joao de Souza Jardim cuando dirige la secretaría durante el periodo de 1983 a 1987, que anume una clara posición de defensa de los intereses de su clase.¹²² No sólo de buenas relaciones con la Secretaría de Agricultura

121. Con excepción de los secretarios Jarbas Pires Machado y, en parte, Odacir Klein en Río Grande del Sur (1987/1988) y Claus Germer en Paraná (1983/1985), la burguesía agraria regional ha controlado directamente la Secretaría de Agricultura en la región, así como la formulación y ejecución de sus políticas. En ese sentido, las relaciones entre la Secretaría de Agricultura y el empresariado rural regional a lo largo de varios años han sido generalmente amistosas y de colaboración, lo que sugiere un alineamiento de este órgano a los intereses de clase del sector empresarial agrario.

122. El Secretario de Agricultura Joao de Souza Jardim es uno de los más orgánicos y representativos miembros de la clase patronal agraria y se constituye en su vocero junto al aparato estatal. Anuncia públicamente que "hay un profundo descontento de los propietarios contra el PMRA y

vive la burguesía riograndense. Así, más recientemente, podemos verificar algunos conflictos importantes, donde tanto la FARSUL como la UDR tratan desde el principio, de quitar de su puesto al Secretario de Agricultura, Jarbas Pires Machado, pues fue el primer secretario, en muchos años, que no fue nombrado directamente por alguno de sus hombres. Al cuestionar ciertas prácticas políticas y privilegios en la Secretaría y en instituciones a ella vinculadas como el IRGA y la EMATER, Machado se enfrenta con una enorme resistencia burguesa que lo desestabiliza y logra alejarlo finalmente de la Secretaría.¹²³

Su substituto, Odacir Klein, también permanece poco tiempo en el cargo, siendo severamente criticado por permitir el asentamiento provisional de campesinos del MST en tierras del Estado, en posesión del INSTUCARNE, en el municipio de Tupancireta.¹²⁴

En Santa Catarina, Odacir Zonta, secretario de Agricultura durante el gobierno de Espiridiao Anim, además de contar con el apoyo de la

que estos van a impedir su aprobación a través de canales como la FARSUL y la CNA". Agregó a esto su defensa a la existencia de la organización permitida (PUR) y al uso de armas por parte de los propietarios al señalar que "el PUR continuará sirviendo a los intereses de los productores y las armas son para la "solidad" del campo", asumiendo de esta forma una clara posición de clase, que se expresa por la práctica de la violencia, del uso de armas, de la movilización de sus organizaciones contra la reforma agraria (cf. para mayores detalles, Zero Hora, 20.07.85).

123. Machado, al cambiar algunos cargos de confianza nombrados por los gobiernos pasados en la Secretaría y órganos a ella vinculados, recibe fuertes críticas por parte de la FARSUL y de la UDR que lo acusan de estar usando el cargo "como trampolín político", dando a entender que estos puestos no fueron usados en el pasado con fin político. Así, el contenido de clase de sus críticas queda en evidencia con las declaraciones del presidente estatal de la UDR, Gilberto Scopel, cuando señala que la reforma agraria aproximó al secretario con su pasado de vinculación al pequeño y mediano productor rural cooperativado. De la misma forma, uno de los directivos de la FARSUL, Camilo Cottens, irónicamente culpa a Machado por considerarlo un novato en el sector rural y por identificarse con los pequeños productores y por no querer involucrarse con los medianos y grandes productores, acaba equivocándose. Otro ejemplo de conflicto político de la Secretaría de Agricultura fue la designación del presidente y de tres directivos del IRGA por parte del gobernador y Pires Machado. El Consejo Deliberativo del órgano, por primera vez en 60 años de existencia, pide de hecho casi unánime la renuncia de su presidente Marcos Antonio Rotta y el cambio de directores. Los Marques Ribeiro, Edson Fontana y Ladislau Tedy. Cabe destacar que el movimiento contra Pires Machado y el presidente y directivos del IRGA fue fundamentalmente político y que contó con el liderazgo del empresario y errocero Carlos Eduardo Borja Nunes, presidente de la UDR de Porto Alegre (cf. para mayores detalles, Zero Hora, 30.05.87; Correio do Povo, 30.03.87 y 06.04.88;

124. Una de las más claras manifestaciones del trato privado de las propiedades del Estado son las exigencias y presiones de la FARSUL y de la UDR sobre el gobierno estatal para retirar de inmediato a los "Sem Terra" de las tierras del propio Estado, señalando que la acción del Secretario "es demagógica y electorera con un asunto muy peligroso, representando un grave error porque transgrede el contrato de arrendamiento con la Cooperativa Serrana, y representa un foco de intranquilidad que se extiende a toda la región" (Zero Hora, 11.08.88; A. Rezo, Santa Maria, 24.08.88).

burguesía agraria catarinense, mantiene fuertes bases políticas entre los pequeños productores campesinos, lo que le permite combatir de forma peculiar al MST y sus formas de lucha.¹²⁵ Por su parte los secretarios Francisco Albuquerque y Omar Dias en Paraná, también asumen claras posiciones clasistas, que influyen considerablemente en la lucha de clases en la región, favoreciendo los intereses empresariales agrarios, lo que posibilita la denuncia pública de funcionarios al grado de que palabras como *Bóias Frias*, *Sem Terra* y *Reforma Agraria* sean consideradas totalmente prohibitivas al interior del órgano.¹²⁶ Otro ejemplo de la acción del Estado claramente favorable al empresariado rural y que vale la pena registrar, es la denuncia del exsecretario de Agricultura, Claus Germer, en el sentido de que la Secretaría está haciendo donaciones a la FAEP de recursos públicos del orden de CZ\$ 29,6 millones para la construcción de centros de formación agrícola en los municipios de Assis Chantobriand, Tomazina e Ibiraporã, que serán complementados con CZ\$ 6,5 millones más del presupuesto estatal de 1987 para su mantenimiento.¹²⁷ La denuncia del exsecretario incluye, además, el pago por parte de la

125. Su propuesta contempla que "para cada lote de tierra concedido a familias de acampados, corresponde uno a colonos "Sem Terra" no arrendados". Para el esto "representa preservar la no invasión, premiar la no invasión" (O. Estado, 02.09.85).

126. Al respecto cfr., la denuncia hecha por el funcionario de carrera, Francisco Raymundo da Paixão a través de carta abierta en O. Estado do Paraná, 05.11.86. Efectivamente podemos verificar que Francisco Albuquerque no alinea a los intereses de la FAEP, despidiendo a varios funcionarios y técnicos importantes vinculados a la Secretaría, por actuar en defensa de los pequeños productores rurales. La dimisión de Geraldo Luiz de Souza de la presidencia de la ACARPA es considerada como resultado de la influencia política en el gobierno de Alvaro Dias por parte del grupo de Conet Junior con el cual está vinculado el señor Paulo Carneiro, exsecretario de agricultura de Conet Junior y actualmente presidente de la FAEP y vicepresidente de la CNA (O. Estado do Paraná, 05.03.86). Omar Dias, hermano del gobernador Alvaro Dias, en su condición de Secretario de Agricultura, se sumó a la lucha burguesa contra la reforma agraria llevada a cabo en el estado principalmente por la FAEP y la UDR al señalar que "no existen más tierras improducivas a ser distribuidas en el estado y existen demagogos queriendo engañar al pueblo" (Folha de Londrina, 24.07.87). Este funcionario lleva a cabo una intensa persecución política en contra de funcionarios y técnicos partidarios de la reforma agraria y vinculados a la extensión y tecnología rural alternativa, aconsejando incluso a los presidentes municipales del sureste del estado formular listas de nombres "que no interesan" para que sean despididos. Como ejemplo más significativo podemos mencionar la dimisión por motivos políticos de Walter Bianchini, funcionario de carrera de la Secretaría hacia más de 12 años (cfr. O. Estado do Paraná, 03.02.86; Folha de Londrina, 31.05.88).

127. Para Germer este tipo de acción por parte de la Secretaría servirá para aumentar aun más los bienes de la FAEP la cual, al edificar los centros en terrenos donados por los municipios, tendrá el derecho de incorporar todos los bienes a su patrimonio.

Secretaría de elevados salarios a cinco agrónomos al servicio de la FAEP.¹²⁸

Otro espacio de enorme importancia para la salvaguarda de los intereses de la burguesía agraria fue la Secretaría de Seguridad Pública. Esta Secretaría que responde por el aparato policial, asume en los últimos años una importancia estratégica para los intereses dominantes en el campo. Así, en la segunda mitad de la década de los ochenta, con el fortalecimiento de la organización campesina en la región y las nuevas tácticas de lucha campesina de ocupación efectiva de propiedades privadas improductivas, el poder policial pasa a tener una importancia cada vez mayor en la defensa de los intereses patronales en la agricultura. La represión militar a los campesinos y sus formas de lucha ha estado frecuentemente presente en el escenario político de la lucha por la tierra en la región.

Con el control del poder judicial, tanto en las instancias locales como federales, especialmente del Ministerio de Justicia, la burguesía agraria ha garantizado de forma general la salvaguarda de sus intereses y privilegios de clase, sobre todo el de propiedad de la tierra, centrando así su atención en los gobiernos estatales, en especial sobre la fuerza pública para que ésta sirva de garante efectivo de sus derechos jurídicos.

Cabe subrayar que las relaciones entre los sectores propietarios y la fuerza pública no necesariamente pasa por la mediación de las autoridades y dirigentes del gobierno estatal y de la corporación, ya que en muchos casos ésta se da directa e informalmente. Al respecto podemos mencionar los compromisos y alianzas secretas con determinadas autoridades de diferentes jerarquías y capacidad de mando dentro de la corporación militar.¹²⁹

128. Según Claude Germer la Secretaría de Agricultura está pagando C\$ 100 mil mensuales para que los agrónomos presten servicios a la FAEP. Entre estos se encuentran José Guilherme Lobo Cavagnari, exsecretario general de la FAEP, Hans Gunther, expresidente de ACARPA y Roney Volpi, exdirector general de la Secretaría.

129. En determinados momentos ciertas unidades de la corporación actúan de forma independiente y algunas veces en contradicción con el gobierno, formando así una fuerza paralela con acción y determinación propias. En los últimos años son varios los casos en que la fuerza pública ha actuado por cuenta propia aliada con los grandes propietarios en la práctica de la violencia contra los campesinos. Entre estas destaca el conflicto de Porto Alegre en septiembre de 1990.

Tienen fundamental importancia para la preservación de sus privilegios y la represión a los movimientos campesinos, los contactos y las relaciones mantenidas tanto con los delegados municipales y regionales de policía, como con los comandantes de destacamentos regionales y subregionales, puesto que ellos son los responsables directos por la garantía del derecho de propiedad de la tierra, ahora cuestionado por las ocupaciones campesinas.

La presión política y militar sobre los gobiernos estatales, en particular sobre la Secretaría de Seguridad Pública, es evidente desde el comienzo de la lucha por la tierra en la región.¹³⁰

Aparte de las diferentes formas de presión sobre el uso de la fuerza pública por parte del Estado, podemos observar la alianza celebrada entre los sectores propietarios y sus entidades de clase, con determinados sectores y dirigentes del Estado que comandan el aparato represivo y militar en contra del movimiento campesino organizado.¹³¹ En el combate de la violencia en el campo por parte de la Policía Militar no raras veces se verifica el uso de dos pesas y dos medidas entre campesinos y propietarios, cuando mientras a los primeros los acusan de

130. Una de las formas de presión expresadas sobre las autoridades públicas son las amenazas de hacer justicia con sus propias manos. Así fue en los conflictos en las haciendas São Juvenal en Cruz Alta y Volta Grande en Abelardo Luz. Con respecto al conflicto de São Juvenal, la UDR declara: "hasta ahora esperamos que el Estado cumpla la ley, pero si el Poder Público no toma una posición en 24 horas solamente nos resta actuar contra estos agitadores". Igualmente las declaraciones del directorivo de la FARSUL y presidente del sindicato rural de Cruz Alta, Carlos Alberto Facchin cuando señala que "los propietarios deben movilizarse y hacer su propia defensa si los servicios de seguridad pública fallaren" (O Estado de São Paulo, 21.07.87 y O Globo, 21.07.87). Por otra parte Marimon, presidente de la FARSUL, critica al gobierno del estado por no haber tenido una acción más fuerte para impedir las invasiones de propiedades rurales, puesto que "al gobierno le corresponde la preservación del orden y la invasión es desorden" (Diário do Sul, 10.12.87).

131. Esta alianza es denunciada por el MST de Santa Catarina afirmando que "la creciente ola de violencia practicada por la policía y los pistoleros contra los 'Sem Terra' es una acción articulada por la UDR, presidentes municipales de la región y el propio gobierno estatal". Asimismo denuncia la existencia de pistoleros fuertemente armados en todos los accesos a los campamentos de Abelardo Luz y que el gobierno del estado dirigido por Pedro Ivo Campos, prefirió apoyar a la UDR y poner a la policía contra los movimientos populares (A Noticia, 25.06.88). Por otra parte son reveladores los elogios hechos por los líderes de la UDR regional a la acción de la Policía Militar cuando expulsó a los campesinos de las haciendas São Juvenal y Volta Grande en Santa Catarina. Al respecto, la UDR de Rio Grande del Sur pagó 4 anuncios en los radios locales de Porto Alegre felicitando la acción de la Policía Militar en el episodio de la hacienda São Juvenal. Algo semejante se da en Santa Catarina, cuando Erni Boeh, directorivo de la UDR de São Miguel do Oeste, elogia la acción de la Policía Militar en la expulsión de los campesinos de la hacienda Volta Grande, destacando también que "Los contactos diarios con las autoridades policíacas continuarán para evitar nuevas sorpresas" (O Estado, 07.11.87).

violentos, de portar armas y de prácticas guerrilleras y, en consecuencia, los agreden, desarman, investigan, aprisionan, etcétera, a los últimos les permiten estar fuerte y públicamente armados así como practicar la violencia y circular libremente.¹³²

Las acciones y relaciones entre el empresariado rural y la Secretaría de Seguridad Pública son evidentes. Los conflictos de 1987 verificados en las haciendas Sao Juvenal y Volta Grande en los estados de Rio Grande del Sur y Santa Catarina, respectivamente, sintetizan y expresan con mucha claridad lo expuesto anteriormente: la práctica de la violencia por parte de la fuerza pública y de los pistoleros; la acción solidaria y de colaboración entre la Policía Militar y los propietarios de tierras en la expulsión de los "Sem Terra"; la exhibición de armas y del enorme poderío militar por parte de los sectores propietarios formando un comando y una fuerza paralela; la subordinación de las fuerza públicas del estado a los dictámenes de la fuerza política y militar privada; la muestra de que la ley se hace cumplir cuando se detenta la fuerza política y también militar.¹³³

Las acciones y relaciones de colaboración entre el empresariado rural y la Secretaría de Seguridad Pública, en especial con el aparato militar en los últimos años, son del conocimiento público. De entre ellas podemos destacar las siguientes acciones llevadas a cabo por la Secretaría, donde se pone de manifiesto el carácter de alineamiento político del Estado con la causa del empresariado rural:

132. Entre otros ejemplos tenemos: la agresión física a campesinos, denunciada por el MST y por diferentes medios informativos, practicada por pistoleros al mando de los propietarios y por la policía o por ambos de forma conjunta y solidaria (Q. Estado de Sao Paulo, 22.11.87; Q. Globo, 21.07.87, 28.08.87; Jornal de Santa Catarina, 03.11.87, 05.11.87; Folha do Oeste, 14.11.87; A. Noticias, 24.06.88); la protección a los agresores (conductor del camión y gerente del Supermercado Primo) en los episodios criminales contra los campesinos en el municipio de Sarandi/RS (Actas de la CPI de la Violencia del Campo, 1987 e Informes de la Comisión de los Derechos Humanos, Porto Alegre, 18.06.87); la complacencia e inoperancia del poder público en averiguar y hacer cumplir la ley frente a las denuncias públicas de existencia y uso de armas por parte de propietarios, así como las denuncias de la existencia y uso de aparatos sofisticados de comunicación, de aviones y posesión de armas de grueso calibre por parte de los propietarios que les permitiera el desmovimiento de armas y hombres y hacer frente de forma rápida y ágil a la lucha campesina (Zero Hora, 17.07.85, 22.07.87; Jornal do Brasil, 23.07.87; Q. Globo, 28.08.87; Folha de Sao Paulo, 30.08.87; Jornal de Santa Catarina, 03.11.87 y 05.11.87; Folha do Oeste, 14.11.87; A. Noticias, 24.06.88).

133. Ver al respecto Q. Estado de Sao Paulo, 22.07.87; Q. Globo, 21.07.87, 28.08.87; Zero Hora, 22.07.87; Jornal do Brasil, 23.07.87; Diario do Sul, 26.07.87; Folha de Sao Paulo, 30.08.87.

a) La omisión en la acción cuando el conflicto favorece a la burguesía agraria, sobre todo en lo que se refiere a la práctica de la violencia contra los "Sem Terra"; el permiso de la compra, posesión y el empleo de un potente arsenal de armas por parte de los propietarios y, principalmente sobre la formación de organizaciones paramilitares que representan una clara amenaza al orden público;¹³⁴

b) La represión, expulsión, agresión, amenaza y presión a los trabajadores "Sem Terra" instalados en campamentos. La práctica de la violencia por parte de la Policía Militar ha sido casi una constante en la región: desde la ejecución de mandatos judiciales de reintegración de propiedad, incluyendo actividades de iniciativa propia en colaboración con los propietarios rurales;¹³⁵

c) El cierre de los campamentos de los "Sem Terra" y la realización de barreras en las carreteras con el objetivo de obatacular la organización y la lucha campesina, impidiendo el libre tránsito de las personas;¹³⁶

134. Los criminales episodios de Sarandi y los conflictivos de la hacienda Sao Juvenal y Volta Grande son ejemplos bastante claros de la omisión policial en su función básica de asegurar el orden público. Con relación al conflicto de la Sao Juvenal, la Policía Militar permanece totalmente pasiva e inoperante, asistiendo las agresiones practicadas por pistoleros al mando de la UER (cf. Estado de Sao Paulo, 22.07.87). Con relación al episodio de Sarandi, la PM toma una clara actitud contraria a los "Sem Terra" esquivando en diferentes oportunidades, los hechos, a los aprehores y sus jefes (cf. para mayores detalles, Informes de la Comisión de los Derechos Humanos, Porto Alegre, 1987; declaraciones testimoniales principalmente en las Actas n.º 3, 5, 7, 10, 12, 13 y 14 de la Comisión Parlamentaria de Inquerito -CPI-, Asamblea Legislativa, Porto Alegre, 1987); con relación a la existencia y el empleo de armamentos pesados por parte de los propietarios y de la formación de entidades paramilitares como el PUR, ninguna acción se ha registrado por parte de la policía militar para el debarre y averiguación de los hechos que representaron, de hecho, una amenaza al orden público existente (cf. al respecto, Acta n.º 12, 13 y 14 de la CPI de la Violencia del Campo, op. cit.; Folha de Sao Paulo, 27.09.86; Zero Hora, 23.07.87).

135. Según denuncias del campesino Valdir Fagundes, que participó de la ocupación de la hacienda Sao Juvenal, la Policía Militar y los propietarios formaban una única clase y estaban juntos para expulsar a los colonos del área ocupada" (Acta de la CPI, n.º 12, op. cit.); en la región, principalmente en los últimos años cuando se reanuda la lucha por la tierra, fueron varios los actos de expulsión, presión, práctica de violencia y amenazas contra los trabajadores, en los que participaron directamente el aparato policial y la Secretaría de Seguridad Pública lo cual expresa una clara posición política a favor del empresariado rural y en contra de la reforma agraria (para mayores detalles, cf. Journal de Santa Catarina, 03.11.87, 11.11.87, 21.06.88, 23.06.88; A Noticia, 05.11.87, 14.11.87, 23.06.88; Zero Hora, 11.08.88; Q. Nacional, 30.07 a 05.08 de 87; Diário Catarinense, 18.11.87, 02.07.88; Jornal Sem Terra, Sao Paulo, octubre de 1985, n.º 48, año IV; Nota del MST de 13.01.87; Q. Estado de Paraná, 11.11.87; Jornal o Estado, 08.01.87).

136. Al respecto podemos citar el cerco militar de la hacienda Annoni por 1,500 policías militares a finales de septiembre de 1986 (Acta de la CPI n.º 10, op. cit.); para mayores detalles con relación al uso de la fuerza pública para cercar áreas ocupadas y el levantamiento de barreras policíacas en las principales carreteras de las regiones más conflictivas, ver Estado de Sao Paulo,

d) La realización de aprehensiones, apertura de interrogatorios policiales, realización de averiguaciones contra los campesinos, líderes rurales y religiosos, agentes e instituciones de apoyo, etcétera, atendiendo a las demandas y acusaciones empresariales de uso de armas, de fines políticos subversivos, conexiones y apoyo internacional, así como de supuestos vínculos con movimientos guerrilleros. Son varias las averiguaciones policiales realizadas contra los campesinos, líderes e instituciones de apoyo que, salvo raras excepciones, nada han comprobado en su contra, lo que expresa claramente la orientación y el sentido político de tales acciones.¹³⁷

Complementario a la acción estatal anterior, así podemos señalar la acción directa de los gobernadores en la mediación de intereses políticos en favor de determinados fracciones y grupos sociales. En verdad, la acción burguesa sobre la figura del gobernador y sus asesores más próximos se ha dado durante los últimos años de forma intensa y eficaz. Son frecuentes los contactos y presiones directas sobre el gobernador para que éste actúe en diferentes frentes alineado a sus intereses.¹³⁸

Las críticas abiertas también fueron utilizadas, siempre y cuando los gobiernos estatales no actuaran total o parcialmente en defensa de sus intereses y asumieran actitudes hostiles a su proyecto de clase.¹³⁹

13.07.85, 01.10.86; Diario do Sul, 20.07.87; Zero Hora, 25.07.87; O Estado, 23.05.85, 02.11.87; Jornal de Santa Catarina, 23.09.86; Gazeta do Oeste, 06.11.87.

137. Sin orden judicial alguna la Policía Militar aprehende a dos campesinos acampados en Tupacretas, conduciéndolos a la ciudad de Santa Maria para averiguaciones e interrogatorio sobre el uso de documentos sospechosos y sobre un supuesto plan de guerrilla por parte de los campesinos. Nada se les comprueba (cf. O Estado do Paraná, 21.08.88; A União, 24.08.88). Para mayores detalles sobre prisiones, apertura de averiguaciones policiales, en la región ver: O Estado, 31.06.85, 02.11.87, 06.11.87; Folha do Oeste, 05.11.87, 07.11.87; Jornal de Santa Catarina, 11.11.87.

138. Podemos afirmar que uno de los focos de mayor conflicto en los últimos años -además de las secretarías de agricultura-, fue el control político de las unidades regionales del INCRA. No obstante ser un órgano vinculado al gobierno federal, no fueron raras las solicitudes hechas por miembros y representantes del patronato rural regional para que este influyera en el proceso.

139. En Rio Grande del Sur, Pedro Simon es criticado principalmente por la FARSUL por su actitud de transferir los "Sem Terra" para Tupacretas, municipio de grandes propiedades ganaderas, y por la UDR por su omisión por las invasiones de tierras y haciendas particulares, entre otras, en la hacienda São Pedro (cf. Zero Hora, 22.05.87, 23.07.87 y 11.08.88; O Estado de São Paulo, 21.07.87; Correio do Povo, 10.08.88). En Santa Catarina la burguesía agraria critica la actitud negociadora del gobernador Espíndaro Amin en 1985 cuando las primeras ocupaciones de tierras en el oeste catarinense. En ese sentido el presidente de la FAESC critica el gobierno estatal por el precedente que podría ser evitado desde que fueran tomadas las debidas providencias. Como represalia a la interferencia del gobernador en suspender las órdenes de desocupación y reintegración de posesión emitidas por varios jueces, los propietarios bloquearon las ventas de tierras al estado, siendo consideradas por el gobernador como un claro propósito de crear el impasse y una grave crisis social en la región.

Podemos mencionar, también, varios casos de intervenciones directas de los gobernadores de los tres estados del sur, principalmente en lo que se refiere a la lucha por la tierra, poniendo de manifiesto los fuertes vínculos con el empresariado rural, tomando una clara posición política de clase en el conflicto. Entre las manifestaciones y posiciones de los gobernadores destacan acciones como la oferta de garantía y seguridad a la burguesía agraria de que actuará contra las ocupaciones de tierras;¹⁴⁰ declararse dispuestos a cumplir la orden judicial tan pronto sea solicitado por la justicia; criticar públicamente a los "Sem Terra" así como sus prácticas;¹⁴¹ y hacer críticas o solicitar cambios de

Reconoce, por otro lado, la existencia de fuertes presiones por parte de los grandes propietarios sobre aquellos que quieren vender tierras al gobierno para asentamiento provisional de los "Sem Terra" (cf. Folha de São Paulo, 04.06.85; Q. Estado, 04.06.85, 11.06.85, 19.06.86 y 26.07.87); ya en el estado de Paraná, mientras se puede verificar por parte de la UDR fuertes críticas al exgobernador José Richa por su posición indefinida en la Constituyente, se destacan elogios al gobernador Alvaro Dias del PSDB por su identidad con las principales tesis y mediante su reconocimiento al Centro "grupo de articulación de los intereses empresariales y conservadores en la constituyente como expresión del "perfil de la sociedad brasileña" (cf. Folha de Londrina, 07.12.87).

140. Cf. al respecto los pronunciamientos de Sivaldo Guazzelli, gobernador en ejercicio de Rio Grande del Sur, al presidente de la FARSUL de garantizar la seguridad en las áreas de conflicto y que el Estado espera solamente la acción de la justicia para hacer cumplir la ley (Q. Estado de São Paulo, 21.07.87; Zero Hora, 21.07.87). Por su parte el gobernador José Richa en Paraná, hoy senador por el PSDB, asume una clara posición en el conflicto, señalando que "no voy a permitir invasiones de tierra. Frente a las invasiones la Secretaría de Seguridad va a defender la propiedad". En otra oportunidad afirma que "el Estado va a usar la fuerza policial para desocupar las áreas, siempre que la justicia lo solicite... No vamos a tolerar más invasiones... Ellos tendrán que salir de cualquier forma... No me importa las repercusiones negativas... lo que me corresponde como gobernador es cumplir la ley... Nosotros somos y seremos cada vez más rigurosos con las invasiones de tierras" (cf. Folha de Londrina, 27.06.84; Q. Estado de Paraná, 11.12.85; Gazeta Mercantil, 03.06.85).

141. Las críticas directas de los gobernadores a los "Sem Terra" y su forma de lucha son frecuentes en los últimos años. Así, según Pedro Simon, el MST no es un movimiento real puesto que hay personas estimulando los campesinos. Crítica también a los diputados que asumen una posición a favor de los campesinos, acusándolos de agitadores. Simon también califica el movimiento de los propietarios de "equivocado, imaginando que van a actuar en una tierra de nadie y haciendo justicia por sus propias manos" (Jornal do Brasil, 23.07.87; Q. Nacional, 05.08.87). Mas incisivos aún son las críticas de Pedro Ivo Campos de Santa Catarina, al señalar que "condena la invasión de tierras por considerarlas una acción eminentemente política de grupos que quieren obstaculizar la transición democrática", afirmando que este es un asunto exclusivo de la Justicia y del INCRA (A Noticia, 04.11.87). Además considera ofensivo a su autoridad el documento de los "Sem Terra" donde demandan algunas providencias, y cuestiona la veracidad de que existan 140 mil "Sem Terra" en el estado señalando que "Sem Terra" no puede proliferar como hormiga o abeja" (Diário Catarinense, s/f.). La posición de los gobernadores ha suscitado algunas críticas de parte de los trabajadores. En Santa Catarina, representantes del MST y la CPT destacan que en varios conflictos el gobierno del estado "solamente se preocupa de garantizar la expulsión de los campesinos, lo que demuestra claramente de que lado está el gobernador Pedro Ivo Campos en esta lucha" (A Noticia, 06.11.87). Con relación al gobierno de José Richa en Paraná (1983/1987) el MST afirma que "el gobernador y sus auxiliares más cercanos como los señores Scifo, Albuquerque y Vecchia nada hicieron cuando estaban al mando del Estado para concretar la reforma

agraria es elaborado el 1º Plan Nacional de Reforma Agraria y presentado a la consideración presidencial, que lo aprueba con profundas modificaciones.

Desde el primer momento la burguesía agraria se manifestó totalmente en contra de cualquier intento por parte del Estado de reformar la actual estructura agraria brasileña, e inmediatamente se organiza con el fin de proteger y conservar sus privilegios. Por otra parte, con la derechización del gobierno de Sarney expresada en la reforma ministerial efectuada a partir de 1986, la cual privilegia las fuerzas conservadoras y empresariales, el Ministerio de Reforma Agraria y el INCRA experimentan profundas transformaciones en el sentido de atender a los intereses y representar esta nueva correlación de fuerzas políticas que dirigen el aparato de Estado.

La acción política de la burguesía agraria en el Ministerio de Reforma Agraria (MIRAD) y en especial en el INCRA, se concentró básicamente en las siguientes actividades: a) en primer lugar, en una muy bien articulada campaña de desestabilización y desprestigio público -a través de los medios de comunicación y ante los principales dirigentes que mantienen el poder político-, de los dirigentes de estos órganos que no atendían sus intereses de clase, llevada a cabo a nivel nacional; b) en segundo lugar, aprovechar algunos aspectos del proyecto de reforma agraria técnica y jurídicamente débiles para deslegitimar y desprestigiar políticamente todo el proyecto; c) llevar a cabo una campaña de desprestigio público a nivel nacional contra el INCRA, presentándolo como un órgano político, burocrático, incompetente y que abriga en su interior individuos corruptos; d) falsificar y maquillar informaciones catastrales con el objetivo de que sus propiedades sean clasificadas como empresas rurales productivas y por lo tanto no sujetas a expropiaciones; y finalmente, e) hacer una crítica sistemática, constante y pública a las medidas tomadas por estos órganos con el objetivo de deslegitimarlos social y políticamente, y restarles importancia y fuerza política.

La campaña desestabilizadora contra individuos que tuvieron un papel central en la definición de la política agraria del gobierno de Sarney puede ser comprobada fácilmente a través del análisis de la historia agraria reciente. Desde el nombramiento de Nelson Ribeiro y de José Gomes da Silva como responsables de formular y dirigir la política

determinadas autoridades públicas por su acción en favor de la reforma agraria.¹⁴²

c) En el INCRA y el Ministerio de Reforma Agraria

En los últimos años instituciones públicas como el INCRA y el MIRAD asumieron un papel central en la formulación de las políticas públicas para el sector rural, ya que actuaron directamente sobre la conflictiva política de tierras para el país. Como ya señalamos, tanto el INCRA como el MIRAD estuvieron controlados directamente -hasta finales de 1984- por fuerzas alineadas con los intereses de la burguesía agraria. Con el gobierno de la Nueva República, se introduce un pequeño cambio tanto a nivel de cuadros directivos como en las acciones y políticas aplicadas orientándose hacia una moderada distribución de tierras improductivas. Esta política no obstante su carácter y alcance limitado, provoca severas críticas y un total rechazo por parte del conjunto de las clases dominantes en el país que, de forma orgánica, unánime y articulada, aprueban la nueva carta constitucional promulgada en 1988, la cual garantiza la protección de sus bienes y privilegios, fundamentalmente la propiedad de la tierra.

Con la designación de Nélsón Ribeiró y José Gomes da Silva - considerados reformistas- para dirigir el Ministerio de Reforma Agraria y al INCRA respectivamente, la burguesía agraria pierde parte del control político que hasta entonces había tenido sobre estas esferas del aparato estatal, ya que el cambio de orientación y de dirigentes alcanza las diferentes unidades de la Federación. Con el fin de cumplir con uno de los más importantes compromisos asumidos públicamente, de inmediato y con la colaboración de varias entidades campesinas favorables a la reforma

agraria. Lo que sí hicieron fue combatir a los 'Sem Terra', perseguir trabajadores y expulsarlos incluso de las áreas públicas" (cf. *Jornal dos Sem Terra*, São Paulo, julio de 1986, n° 54, Año V).

142. Al respecto podemos citar la intervención de Alvaro Dias, entonces senador y futuro gobernador del estado de Paraná que pide la destitución del señor Romeo Vidal de la Superintendencia del INCRA/PR, así como la sustitución de toda estructura del órgano, reaccionando de esta forma ante el perjuicio de los intereses de la burguesía agraria. Según Vidal, la actitud de Dias es "un acto electorero, puesto que viene a pedir que se detenga el proceso cuando él y los diputados de su partido -el PMDB- están en contra de la reforma agraria dirigiéndose al INCRA, apenas para solicitar que el órgano no expropié sus propiedades y las de sus compadres" (*Estado do Paraná*, 14.08.86; *Folha de São Paulo*, 14.08.86).

agraria del país, éstos empiezan a recibir fuertes críticas de los sectores patronales, que se intensifican a partir del momento en que se hace público el 1º Plan Nacional de Reforma Agraria -identificado también como uno de los elementos responsables y desencadenadores del surgimiento de la UDR.

En junio de 1965 la burguesía agraria, reunida en Congreso en Brasilia, pide a través de sus principales líderes la destitución del ministro Nelson Ribeiro.¹⁴³ Serchante manifestación de repudio también se expresó en contra del ministro y su plan de reforma agraria en ocasión de la celebración del Congreso Estatal de Productores Rurales, llevado a cabo en la ciudad de Santa Maria/RS en julio de 1965.¹⁴⁴

Las intensas y múltiples formas de interferencia política en el Ministerio de Reforma Agraria y en especial en el INCRA, obstaculizaron las acciones y proyectos, lo que condujo a una rápida desestabilización de sus dirigentes. Así pues, primero Gomes y luego Ribeiro, son destituidos de sus cargos y reemplazados por Dante de Oliveira en el Ministerio y por el gaúcho Rubens Ilgenfritz en el INCRA, logrando con esto la primera victoria de los sectores empresariales contrarios a la reforma agraria. Dante de Oliveira, político de posiciones progresistas dentro del PMDB, trató de dar continuidad al proyecto de reforma agraria iniciado por Ribeiro y de inmediato entra en conflicto con la UDR y demás entidades representativas de la burguesía agraria. La acción política desestabilizadora continúa de forma eficiente y al poco tiempo consigue desestabilizar al nuevo ministro, quien es reemplazado por Marcos Freire en 1987.¹⁴⁵

143. El Congreso de Productores Rurales organizado por la CNA para discutir la reforma agraria contó con la participación de más de 3 mil propietarios de todo el país y se ha constituido en un marco histórico de la movilización, organización y lucha política de la burguesía agraria en el país. Varios oradores agredieron al ministro Nelson Ribeiro, entre ellos Sergio Cardoso de Almeida, del POS de São Paulo, quien profirió un visceral discurso en contra del ministro de la Reforma Agraria donde señaló: "presidente Sarney, liquide este lobbyismen que asustó el medio rural brasileño" (cf. Zero Hora, 28.06.85, Zero Hora, 29.06.85). Para Valmor Lunardi, presidente del sindicato rural de Chapecó y directivo de la FAESC, Ribeiro "era un instrumento de la agitación oficial" (Estado, 07.11.87).

144. El Congreso Estatal de Productores Rurales fue promovido por la FARSUL, el sindicato, las asociaciones rurales de Santa Maria y la Asociación Brasileña de Criadores de Charoles y contó con 800 participantes, entre los que podemos mencionar la participación de representantes de la TFP (Zero Hora, 24.07.85).

145. La salida de Dante de Oliveira y la entrada de Marcos Freire en el Ministerio de Reforma Agraria representó para la UDR una importante victoria, evidenciada en las declaraciones de su

La designación de Marcos Freire para el MIRAD y José Eduardo Raduan para el INCRA, se sitúa como un momento muy importante en la lucha por la tierra, puesto que la burguesía agraria recupera el control de estos órganos y en consecuencia de la política de tierras para el país. A pocos meses de su toma de posesión Freire, junto con el presidente del INCRA, muere en un accidente aéreo, siendo sustituido por el político conservador del PMDB, Jader Barbalho, latifundista y exgobernador del estado de Pará. Desde un primer momento, Barbalho abre las puertas del ministerio a la burguesía agraria principalmente a la UDR, que pasa a tener control del órgano y de sus políticas, llevando a cabo en todo el país el proceso de contra-reforma agraria.¹⁴⁶

A nivel regional podemos decir que las acciones de desestabilización y desprestigio contra los dirigentes de los órganos vinculados directamente a la política de tierras, no son menos intensas y eficientes. A partir de 1984 ha ocurrido en los tres estados del sur una gran rotación en los principales cargos directivos de instituciones como el INCRA. A título de ejemplo podemos mencionar que durante el periodo que va de 1985 a 1986 se han cambiado en Rio Grande del Sur a seis superintendentes regionales del INCRA, en Santa Catarina a cuatro y en Paraná también a cuatro, lo que expresa la inestabilidad política al interior de este organismo.

La acción política de la burguesía agraria regional también tiene como objetivo principal desestabilizar y deslegitimar a los directivos del órgano responsable, y obstaculizar sus acciones que están dirigidas a llevar a cabo el proceso de reforma agraria en la región. Varias son las estrategias utilizadas para alcanzar estos objetivos, entre las cuales podemos mencionar las repetidas críticas a través de los medios de comunicación hechas por líderes clasistas, dirigentes partidarios y

presidente nacional, Ronaldo Caiado, al señalar que "salio del MIRAD El MR-B para entrar un técnico serio y competente".

146. Los vínculos de Barbalho con la entidad se ponen al descubierto en las declaraciones donde destacan fundamentalmente las afinidades con la UDR (cf. Zero Hora, 07.01.87). Al respecto podemos mencionar las declaraciones elogiosas de Caiado a su designación señalando que "es un político acreditado por su experiencia en los graves problemas de tierras, especialmente en el estado de Pará, donde fue gobernador" (Estado de São Paulo, 24.10.87). Debe subrayarse que el Pará, como ya señalamos en el capítulo II, se constituye principalmente en los últimos años por las garantías y facilidades ofrecidas por el estado y también durante 1983/86 periodo gobernado por Barbalho en uno de los estados de mayor interés para el gran capital transnacional y asociado para instalar sus proyectos.

destacadas personalidades públicas del aparato del Estado, que al estar alineadas a los intereses contrarios a la reforma agraria, directa o indirectamente participan del proceso de desestabilización y destitución de los dirigentes.¹⁴⁷

Un ejemplo importante de la acción política llevada a cabo por la burguesía agraria contra la reforma agraria es la que se da al interior del aparato de Estado cuando se gestaba el Plan Nacional de Reforma Agraria. Elaborado en sus principios fundamentales por el Ministerio de Reforma Agraria y por el INCRA, el Plan fue entregado al presidente para su consideración y posterior aprobación. El decreto presidencial número 91.766 que aprueba el PNRA, además de modificar sustancialmente el proyecto original, recibe una nueva redacción con graves imprecisiones jurídicas que posteriormente servirán para paralizar las diversas acciones expropiatorias y atrasar la entrega de tierras a nuevos propietarios.¹⁴⁸

Con la pérdida parcial del control político del Ministerio de Reforma Agraria y principalmente del INCRA, la burguesía agraria lleva a cabo a nivel nacional una exitosa y bien articulada campaña de desprestigio y de delegitimación, que va a dar como resultado la desaparición del INCRA en octubre de 1987, el cual es frecuentemente calificado como un órgano incompetente, ineficiente, burocrático, político

147. Al respecto son varios los ejemplos entre los cuales destacamos: la presión política del Senador del PIT y actual Ministro de Educación del Gobierno de Collor de Melo, Carlos Chiarelli, que al alinearse a los intereses de la burguesía agraria pide públicamente la destitución del superintendente regional Egidio Schlabitz en 1986, acusándolo de pretender expropiar empresas rurales para efecto de reforma agraria; la crítica abierta y pública del Ministro de Justicia, Paulo Brossard en un programa de la TV RBS en Porto Alegre al superintendente Egidio Schlabitz que, en su condición de latifundista y ganadero riograndense se solidariza con sus colegas, acusándolo de "responsable por expropiaciones de tierras productivas en el estado" (Zero Hora, 16.10.86); la presión de la FARSUL y la UDR para separar de su cargo al superintendente regional del INCRA de Rio Grande del Sur, Celso Geiger en 1987. Así pues, para la UDR "la única solución para resolver los conflictos agrarios en el estado es la inmediata destitución del superintendente regional" (Zero Hora, 23.07.87); la FARSUL, por otra parte, presiona directamente al gobernador acusándolo de "minutador de las inversiones de tierras, miembro de la CPI y de haber sido entrenado en Cuba y Nicaragua" (O Estado de São Paulo, 21.07.87); la UDR de Paraná participa activamente en la acción de desestabilización de los directivos del INCRA. Al respecto, refiriéndose al retiro de Romão de la superintendencia regional del INCRA, Douglas Fonseca, uno de los más importantes directivos de la UDR y de la FAEP, señala de forma irónica: "la noticia de la salida de Romão de la Superintendencia del INCRA fue recibida con pesar por la UDR ya que estaba actuando con cautela" (O Estado do Paraná, 15.08.86).

148. Al respecto cf. el esclarecedor artículo de José Gomes da Silva, expresidente nacional del INCRA, Folha de São Paulo, 26.12.86, p. 3.

y que, además, acoge en su seno a gente corrupta.¹⁴⁹ La campaña de desprestigio que condujo al cierre del INCRA representó innegablemente la victoria de la burguesía agraria, organizada principalmente en la UDR, y el total fracaso del proyecto de la reforma agraria propuesto por la Nueva República.¹⁵⁰

Otra maniobra de la burguesía muy utilizada principalmente en los últimos años, fue el encubrimiento de los datos catastrales de sus propiedades, de tal suerte que estas fueran clasificadas jurídicamente por el Estado como empresas rurales productivas y, por lo tanto, exentas de la expropiación para efecto de reforma agraria.

Este fenómeno, denunciado por las entidades campesinas y asume dimensiones alarmantes en el estado de Río Grande del Sur, donde solamente en siete años (1978/1985) el número de empresas rurales pasa de 1,000 a cerca de 12 mil; a pesar de admitirse que éstas se constituyen en el tipo de unidad de mayor expansión en la región en los últimos años, el hecho indica, sin duda, un crecimiento artificial y pone en evidencia una

149. Las federaciones patronales de agricultura y la UDR toman en sus manos la iniciativa de destitución del INCRA en la región. Así pues, la FARSUL critica fuertemente al órgano y "lamenta profundamente la incompetencia del Ministerio por no dar una solución al caso de la hacienda Anonni (cf. S. Nacional, Paso Fundo, 03.06.86). Se suma a ésta la crítica del presidente estatal de la UDR, Gilberto Scopell, que acusa la institución de "trabajar con falsas promesas a los colonos, llevándolos a tomar actitudes hostiles contra los propietarios, cuando el INCRA nada tiene que ofrecer". Igualmente dice Scopell, el INCRA nunca ha mostrado servicio, privado por la incompetencia, intranquilizó a los propietarios y llevó a cabo persecuciones políticas." (Journal do Comércio, 23.07.87 y Zero Hora, 23.10.87); mientras que para el presidente nacional de la UDR, Ronaldo Cealido, el INCRA es "un antro de corruptos" (Gazeta Mercantil, 02.09.87); en Santa Catarina la FAESC también critica al INCRA y apunta los errores que viene cometiendo. Así, el INCRA es acusado por directivos de la FAESC y en especial por su presidente, de no cumplir con sus metas de asentamiento en el estado, de aparentar servicio sin programación u organización, calificando al órgano como un lugar de incompetentes puesto que, según el dirigente, "de los 68 procesos presentados al presidente Sarney, 36 fueron rechazados por estar mal formulados y sin base jurídica, dando muestras de que están expropiando sin criterios" (A Noticia, 28.08.87; O Estado, 24.06.87).

150. La extinción del INCRA así como las transformaciones estructurales y programáticas del MIRAD a partir de 1987, son expresiones claras del poderío político del empresariado rural en el aparato de Estado. La satisfacción por el acto presidencial se expresa en las declaraciones de líderes rurales como Marimon, quien señala que el cierre del INCRA "podrá ayudar a la reforma agraria", puesto que para él "la mayor parte de los problemas de la extinción de la reforma agraria se localizaban en el mismo órgano". Scopell con relación al mismo acto señala: "solamente puedo aplaudir el acto de extinción, dado que el órgano no cumplía con su función... Al contrario, era sede de planeación de actos ilícitos como invasiones" (Zero Hora, 23.10.87). Para otros líderes rurales como el presidente de la FAESP, Flavio Meirelles, la extinción del INCRA fue una forma del gobierno para armonizar la estructura administrativa del MIRAD y ajustar el proceso de la política agraria en el país (Diário do Sul, 23.10.87). Otros líderes políticos de la región como el diputado del PDT, Adroaldo Streck expresan su satisfacción por la extinción del órgano, ya que "representaba el mayor obstáculo a la concretización de la reforma agraria en el país" (Correio Lajeano, 31.10.87).

acción política que procura esconder la realidad de muchas propiedades, "maquillando" los datos, transformándolos de la noche a la mañana en empresas rurales productivas.¹⁵¹

En verdad, podemos señalar que el INCRA y el MIRAD han llevado a cabo durante los últimos años una amplia gama de actividades con contenido y vínculos sociopolíticos claramente favorables a la burguesía agraria. Así, cabe recordar que, no obstante que durante los dos primeros años del gobierno de la Nueva República tanto los dirigentes como las políticas implementadas por estos organismos fueron favorables al proceso de reforma agraria, a partir de 1967 presenciarnos en el país el fortalecimiento de la derecha y de la organización burguesa en el campo que, además de obstaculizar el avance del proceso, lleva a cabo una verdadera contrarreforma agraria. Esto genera, como consecuencia, un cambio sustancial de las políticas de Estado para el sector implementadas, principalmente, por los órganos como el INCRA y el MIRAD, donde se destacan las siguientes acciones y estrategias:

1) La elaboración de un Plan de Reforma Agraria que modifica sustancialmente el anterior Estatuto de la Tierra, puesto que altera y prioriza como instrumento básico de la reforma la negociación en lugar de la expropiación. Se agrega a lo anterior la morosidad del gobierno federal en la aprobación de los planes regionales de reforma agraria, lo que impide el rápido avance del proceso de reforma agraria.¹⁵²

151. Cf. al respecto, Q. Insuper, 29.06.85, Jornal de Santa Catarina, 12.11.80, Q. Estado, 29.08.80, Correio de Noticias, 13.08.80. Para detectar estos casos el INCRA utilizó satélites y confirmó el ocultamiento de informaciones por parte de muchos propietarios (cf. para mayores detalles, Zero Hora, 19.10.87). La necesidad de demostrar ante los órganos competentes la productividad de sus unidades es señalada por el presidente de la FAESC, Ivo Bianchini, al destacar que "los catastros del INCRA están desfasados y necesitan ser actualizados" (Q. Estado, 25.06.87). Por otra parte podemos señalar que el INCRA, a lo largo de su historia, nunca comprobó la veracidad de las informaciones catastrales, lo que indica diferentes formas de corrupción y favoritismo de determinados grupos e intereses. En esta dirección van las denuncias del obispo de Chapecó, D. José Gomes, en el sentido de que en 1986 la UDR aconseja a sus afiliados actualizar sus escrituras, puesto que muchos documentos registran áreas menores encubriendo grandes extensiones con el objetivo de pagar menos impuestos. Para el religioso "quien reconoce que ha robado en las propias escrituras no tiene el derecho de desafiar a nadie a que pruebe lo contrario" (cf. Correio da Manhã, 12.07.87).

152. Cf. para mayores detalles las declaraciones de Carlos Lorena, exdirectivo del INCRA, que identifica en la actitud del presidente Sarney "una capitulación en favor de los latifundistas organizados". Para él, esta modificación de última hora representó un retroceso del gobierno bajo la presión de la burguesía agraria a través del Consejo de Seguridad Nacional, del jefe de la Casa Civil

2) El registro de propiedades sin un instrumento cartográfico que ampare los papeles registrados con una base real y física. Esta práctica llevada a cabo por el INCRA, la cual se apoya fundamentalmente en los archivos, da lugar a un sinnúmero de actos ilícitos y de corrupción por parte de determinados sectores y grupos sociales.¹⁵³

3) Por falta de voluntad política y de la instrumentalización necesaria, el INCRA históricamente no ha realizado de forma rápida y eficiente el cobro del Impuesto Territorial Rural (ITR). Esta práctica, además de favorecer a los grandes propietarios especuladores que por ser improductivos están obligados legalmente a pagar más impuestos, expresa el verdadero carácter de clase de esta institución, ya que los mayores deudores son en general los grandes terratenientes. De lo anterior se concluye que el Estado, a través del INCRA, es aliado y tolerante con la burguesía agraria en lo que a pago de impuestos se refiere, violando la legislación tributaria creada especialmente para castigar el latifundio improductivo.¹⁵⁴

4) La revisión de los planes regionales de reforma agraria por una comisión de funcionarios del MIRAD, y su devolución a las unidades regionales del INCRA, con el objetivo de reformularlos con base en nuevas informaciones y supervisiones a petición de los propietarios rurales. Esta acción estatal, además de retardar el proceso, expresa la resistencia y fuerza burguesa contra la reforma agraria.¹⁵⁵

de la Presidencia, Marcos Maciel y también del Ministro de Justicia, Paulo Brossard (*Folha de Londrina*, 05.08.88; *Estado de São Paulo*, 15.04.86).

153. Esta denuncia es hecha por Carlos Lorena quien señala que "tales procedimientos por parte del INCRA favorecen a los grandes propietarios y poderosos que disponen de diferentes medios para falsificar documentos, grilar grandes áreas de tierra y gobernar autoridades de todos los niveles y ramos del poder" (cf. *Folha de Londrina*, 15.11.86).

154. Según denuncias del entonces Superintendente del INCRA/RS en 1986, los grandes propietarios de Rio Grande del Sur debían al INCRA por concepto de impuestos por sus tierras, la cantidad de 6 mil millones de cruzeiros, representando más de un millón de dólares (la tasa media de cambio en junio de 1985 era de 5.742,11 cruzeiros por dólar). Cf. Zero Hora, 28.07.85. A nivel nacional, según el Coordinador Nacional del Sector de Tributación del INCRA, la deuda de los propietarios al INCRA de 1980 a 1985 alcanzó la cifra de 2,600 millones de cruzeiros, representando una cifra de 772,9 millones de dólares. (La tasa de cambio en enero de 1985 era de 1 dólar = 3.363,82 cruzeiros). Ver al respecto, *Jornal de Brasília*, 09.05.85.

155. Según el vocero del presidente Sarney, Fernando Mesquita, conservador y con posiciones claramente contrarias a la reforma agraria, "los planes regionales serán modificados, pues al presidente no le gustó la forma y redacción de los mismos" (*Gazeta do Povo*, 10.04.86). En 1987 el presidente Sarney devuelve 36 proyectos de expropiación con la clara recomendación de que sean revisados y mejor formulados con base en nuevas supervisiones por parte del INCRA. Esto con el objetivo de rectificar el dictamen emitido en los procesos anteriores, y caracterizar como empresas

5) El cierre del INCRA¹⁵⁶ y la introducción de profundos cambios en las políticas del MIRAD, entre éstos el abandono de la medida expropiatoria en favor de la compra de tierras para efecto de reforma agraria. Junto con el decreto presidencial que declara en extinción al INCRA, se definen nuevas orientaciones en cuanto a la reforma agraria, como por ejemplo: el criterio de *función social* para efecto de expropiación de las tierras es desechado, y abandonando por completo el concepto de productividad existente en el Estatuto de la Tierra. Este procedimiento pone en evidencia la protección por parte del Estado de las grandes propiedades improductivas y la facilidad para realización y valorización -a través del mercado- del capital agrario y especulativo representado en la propiedad de la tierra. Con esta medida el Estado beneficia el latifundio improductivo volviéndolo no susceptible de expropiación.

De esta forma el INCRA abandona casi por completo el acto expropiatorio como instrumento básico de reforma agraria, priorizando la compra de tierras, *expropiaciones amigables* según las autoridades, lo que de hecho restablece el *convivio amoroso* de la Nueva República con los grandes propietarios rurales. Esta práctica no raras veces ha llevado a la realización de compras deshonestas y a la fijación de precios muy superiores al valor real del mercado, favoreciendo claramente a determinados grupos y dueños de las tierras.¹⁵⁷

rurales. Áreas que se habían clasificado como latifundios improductivos. Esto demuestra una vez más el alineamiento del Estado con los intereses del empresariado rural (Diario de Sul, 22.06.87; o Estado de São Paulo, 19.08.86).

156. La extinción del INCRA en octubre de 1987 a través del Decreto Ley nº 2.363, significó para el MST una manobra más para retardar el proceso de reforma agraria, y fruto de la movilización de la UDR¹ (cf. declaraciones de Harry Kortmann, presidente de la FETAESC en C. Estado, 04.11.87). Para varios diputados y líderes rurales el acto presidencial, además de ser inconstitucional porque modifica el Estatuto de la Tierra, significó un alineamiento a los intereses de la UDR, puesto que representó la respuesta a una de las principales demandas de la entidad (Diario de Sul, 23.10.87). Para el Ministro de la Reforma Agraria, Jader Barbalho, propietario de 6 mil hectáreas, exgobernador del estado de Pará y uno de los voceros de la burguesía agraria en el aparato de Estado, la extinción del INCRA fue altamente necesaria y creó la paz en el campo, ya que había un paralelismo decisorio que solamente creaba dificultades (Zero Hora, 17.09.87).

157. Ejemplo claro de favoritismo en ese sentido, lo encontramos en la compra de la Gleba Pirineus en Rondônia (región de frontera agrícola) donde el MIRAD, dirigido por Jader Barbalho pagó C\$ 24.037 cruzados por hectáreas, mientras que en el mismo periodo compra tierras altamente valorizadas en el municipio de Rondador, Paraná, por un valor de C\$ 58,855 cruzados la hectárea. Al elevar los precios de las tierras a valores muy superiores a los del mercado, el Estado beneficia a los propietarios rurales, puesto que valoriza su capital a través del aumento de los precios (cf. para mayores detalles, Sinopsis, septiembre/octubre de 1988, MST, CAMP, Centro de Assessoria

7) La realización de críticas al MST.- Una de las acciones políticas de la burguesía, a través del INCRA y MIRAD, que más ha influenciado significativamente en la lucha por la tierra en la región sur fue la crítica sistemática por parte de sus autoridades, sobre todo a partir de 1987, a las propuestas y formas de lucha de los campesinos organizados en el MST. Destacan al respecto las declaraciones del ministro Dante de Oliveira al señalar que "la ocupación de tierras en el sur es una actitud provocadora... un acto inconsecuente de algunos líderes que quieren sacar provecho en las elecciones constituyentes de 1988"; de Marcos Freire al afirmar que "las invasiones son casos de policía y que el MIRAD no es el Ministerio de las Invasiones"; y de Jader Barbalho quien señala que "las invasiones de tierras son de competencia de la justicia por ser actos ilegales".¹⁵⁸

Además de la acción política del empresariado rural en los órganos estatales ya mencionados, no menos importante es su acción e involucramiento en órganos como el Ejército, el Consejo de Seguridad Nacional (CSN), el Ministerio de Agricultura (MA), el Consejo Monetario Nacional (CMN) y el Instituto Brasileño de Desarrollo Forestal (IBDF), donde las cuestiones agrarias han sido frecuentemente tratadas, principalmente en los últimos años.

En lo que se refiere al Ejército, podemos señalar su intervención directa en la región en 1981, cuando el Cel. Curio -famoso por su intervención junto a los buscadores de minerales en el norte del país-, es enviado en misión oficial al Río Grande del Sur para intimidar, desmovilizar y desarticular a los campesinos expulsados de las tierras

Multiprofesional). En este mismo sentido el Superintendente del MIRAD de Santa Catarina, Jacó Anderle, es acusado por la UOP de adquirir tierras en el estado por un valor muy superior al del mercado. La acusación de la entidad de "exceso de dinero para la compra de propiedades", se refiere a la compra de la hacienda Humilde de 2,118 hectáreas en Campos Novos-SC, por la cual el MIRAD ha pagado 225 197 millones de cruzados cuando, según Pedro Paris, presidente de la UOP de Campos Novos, estaría valiendo la mitad (cf. para mayores detalles, O Estado, 28.07.88).

158. Cf. para mayores detalles, Estado de Sao Paulo, 11.08.87; Diário Catarinense, 03.11.87; Sergio Isgrano, 11.08.87. Las críticas al movimiento de los "Sem Terra" con el objetivo de desprestigiarlos en sus formas de luchas y como sujetos históricos y organizados, también proviene de los superintendentes regionales. Así pues, Valdir Colatto, gran propietario rural del oeste del estado y miembro de la dirección del INCRA de Santa Catarina, afirma que muchos de los "Sem Terra" son propietarios de tierras, por lo que se hace necesario una averiguación al respecto. Según sus informaciones, de las 1,380 familias acompañadas, 98 son propietarias (cf. Jornal de Santa Catarina, 24.07.85).

indígenas y acampados en Ronda Alta.¹⁵⁹ El Ejército también interviene directamente cuando sus propiedades, localizadas principalmente en Río Grande del Sur, son requeridas para la reforma agraria, puesto que no estaban dando el uso para el cual fueron concedidas.

Haciendo uso del mismo argumento que presentaba la UDR (de que la reforma agraria debería empezar por las tierras del Estado) algunos líderes políticos reivindicaban los 80 mil hectáreas improductivas en manos del Estado, arrendadas a personas y a multinacionales a precios simbólicos.¹⁶⁰ La participación del Ejército también se ha manifestado a través de la acción de algunos de sus miembros que directa o indirectamente tienen intereses específicos que proteger en los conflictos por la tierra en la región, haciendo uso privado de la corporación.¹⁶¹

La acción burguesa ante el Consejo de Seguridad Nacional, según denuncias del Movimiento de Justicia y Derechos Humanos, se da a través de investigaciones sobre las acciones de entidades como la CNBB, CPT, CIMI y PT, identificándolas como responsables por los conflictos de

159. La misión del Cel. Cirio tenía como objetivo desarticular la incipiente organización campesina y desplazarla hacia la frontera apropiarla del país, en los estados del Arre, Mato Grosso, Bahia y Rondonia. Para esto emplea varias estrategias y tácticas de penetración y convencimiento entre los campesinos, sin embargo varias veces más tarde la misión fracasó, pues sólo consiguió congregiar y desplazar a tan sólo 155 familias de un total de 500 que reunidos. Las 350 familias que permanecieron acampadas en Ronda Alta se constituyen en el núcleo inicial de la lucha campesina reciente en la región, y que posteriormente va dar origen al MST (cf. Folha de São Paulo, 17.11.81).

160. Al respecto cf. las declaraciones del exdiputado por el Partido Democrático Laborista, Alto Pinto, quien señala que el Estado en Río Grande del Sur es dueño de grandes extensiones de tierras fértiles e improductivas. Como ejemplo menciona los 55 mil hectáreas de la hacienda Saicán, concedida al Ejército pero que en el momento están arrendadas a la multinacional Swift; las 17,5 hectáreas de la hacienda Rincón en São Borja concedida al Ejército y arrendada a terceros; las 8,2 mil hectáreas de la hacienda Santa Rita del INPS (cf. Folha de São Paulo, 07.07.88). En ese mismo sentido van las declaraciones del diputado por el PMDB y Superintendente del INCRA/RS, Irani Müller, al afirmar que "el Ejército, además de tener de 100 a 200 hectáreas alrededor de cada cuartel, posee en el estado gran cantidad de tierras que están siendo arrendadas por valores simbólicos a amigos de los generales o de los coroneles, empresarios y grandes propietarios que no tienen ninguna necesidad de tierras". La propuesta de distribución de tierras del Ejército hecha por el dirigente del INCRA le cuesta el cargo de Superintendente, asumido tan sólo 27 días antes (Zero Hora, 30.09.86).

161. En este sentido es muy ilustrativa la interferencia del Cel. del Ejército, Juvenio Saldanha Lemos, verso del dueño de la hacienda São Juvenal ocupada por los "Sem Terra", quien a través del Coronel do povo, amenazó con intervenir en el conflicto usando las tropas del Ejército para proteger las tierras de su suegro. Tales declaraciones son minimizadas por el Comando Militar Sur al afirmar "que el Cel. reaccionó como un ciudadano y como tal no está sujeto a ningún castigo" (cf. Q Nacional, 30.07 a 05.08.87).

tierras en la región, puesto que llevan a cabo acciones que incentivan la lucha por la tierra.¹⁶²

Otro órgano que también es escenario de la acción política en los últimos años es el IBDF. Podemos señalar al respecto que este órgano participa directamente en la lucha contra la reforma agraria en la región. Su acción en favor de los grandes propietarios de tierras se ha restringido a la aprobación de planes de extracción de maderas en áreas ya expropiadas por el INCRA, y a la no fiscalización del excesivo retiro de madera por parte de los antiguos dueños, inviolabilizando seguramente los títulos de propiedad en manos de los campesinos.¹⁶³

En síntesis podemos afirmar que la burguesía agraria a partir del derrocamiento del régimen militar, de las propuestas reformistas inicialmente pretendidas por el gobierno de la Nueva República y del crecimiento de la organización campesina y de sus nuevas prácticas político-organizativas, toma conciencia de sus capacidades estructurales como clase y procura transformarlas en fuerzas políticas organizadas y preparadas para la acción. Su táctica política interna de movilización y preparación para la lucha, se acción eficaz y articulada al interior del aparato de Estado, se constituyeron en los últimos años en elementos fundamentales para lograr los profundos cambios experimentados en la acción por parte del Estado, principalmente a partir de 1987, preservando así al interior del aparato estatal sus históricos intereses de clase.

162. La denuncia fue hecha por Jair Krischke, Consejero del Movimiento de Justicia y Derechos Humanos de Río Grande del Sur, en el Estado de Paraná, 28.08.88.

163. Al respecto al IBDF, no obstante la denuncia y condena de los campesinos asentados, aprueba el plan de explotación de la vegetación natural en 600 hectáreas de la hacienda Río Timbó en Lebon Regis-SC para la empresa FACEIPA (productora de celulosa y papel) y para la Maderera Beal (O Estado, 08.07.86). Otro ejemplo de la conveniencia del IBDF con los grandes propietarios y madereros de la región se verifica también en Lebon Regis-SC donde la familia Zanotto y el maderero Raulino Bonato rompen el acuerdo con el IBDF y extraen maderas consideradas reservas forestales, sin sufrir ninguna pena por parte del Estado (Jornal de Santa Catarina, 23.09.86). Conforme denuncias de los campesinos asentados en la hacienda Entre Rios-SC, los exdueños han sacado toda la madera sin que hubiera una mínima fiscalización por parte del órgano, lo que expresa a través de sus acciones u omisiones, sus verdaderos vínculos políticos. (O Estado, 12.01.87).

CONCLUSIONES GENERALES

A lo largo de nuestro estudio hemos analizado y formulado algunas conclusiones parciales que serán ahora retomadas y ampliadas. Nuestro objetivo al respecto, antes que formular conclusiones acabadas, pretende apuntar algunas tendencias sobre el patrón político- organizativo y de representación de intereses de la burguesía agraria.

I

En términos generales podemos afirmar que la existencia y formación de entidades de organización, representación y articulación de intereses patronales agrarios en Brasil, es un proceso histórico que se relaciona, en gran medida, con el dinamismo económico productivo agrario, en el cual los diferentes grupos de intereses adquieren una existencia objetiva y marcan sus identidades en cuanto grupo, fracción o clase social. Al respecto podemos afirmar que el periodo (1964/1984) de mayor expansión del número de entidades patronales (predominantemente corporativas y con fines económicos) coincide con el periodo de mayor dinamismo económico productivo. (Anexo, 3.5)

En ese sentido, nuestro estudio nos ha permitido verificar la formación de un número de entidades corporativas, extra corporativas, políticas y pluralistas de representación y mediación de sus intereses de clase, marcando sus identidades colectivas y políticas tanto al interior del bloque dominante como, y sobre todo, frente a los trabajadores rurales.

En términos de la estructura socio-económica cabe señalar, desde luego, que para tal dinamismo la burguesía agraria fue significativamente favorecida, durante los últimos años, por la política de privatización del Estado brasileño en lo que se refiere a las políticas públicas para la agricultura. El Estado brasileño posterior a 1964, en cuanto Estado burgués periférico, refleja en su interior la heterogeneidad estructural en términos de clase, y se presenta como un Estado que no obstante detentar formalmente una soberanía política, ve disminuida principalmente en los años más recientes, en contrapartida, su autonomía económica y material. El capital internacional integró y estructuró la economía brasileña y, en particular a la agricultura, según los principios básicos

de la división internacional del trabajo, asegurando así, la lógica de la acumulación a escala mundial.

El Estado capitalista brasileño, subordinado a los dictámenes del gran capital monopolista internacional o asociado, incorporó efectivamente a la agricultura al proceso de acumulación ampliada del capital. Por otro lado, incentivó la formación de grupos económicos y la penetración del gran capital en la agricultura. De esta forma, mediante una enorme transferencia de recursos públicos por parte del Estado, surge la gran empresa agropecuaria, agrocomercial o agroindustrial, especulativa o productiva en la agricultura.

Asistimos, también en los últimos años, a un amplio proceso de modernización agrario que transforma substancialmente la base técnica, económica y social de la agricultura brasileña. En términos técnicos, observamos una profunda incorporación a la agricultura tanto de innovaciones mecánicas (tractores, implementos agrícolas, etcétera) como químicas (insumos básicos, fertilizantes, insecticidas, pesticidas, etcétera) y biológicas (nuevos productos, semillas mejoradas, etcétera). En términos económicos, -especialmente en los años setenta- la agricultura representó para el capital vinculado en general: a productos dinámicos y exportables o a la inmovilización especulativa de la tierra, un importante espacio de preservación y ampliación de su valor. En términos sociales verificamos, por un lado, la dinamización y la solidificación de la burguesía agraria en cuanto fracción de la clase dominante, y por el otro, la exclusión y proletarianización de millones de trabajadores rurales, consolidándose, las relaciones de producción capitalista en la agricultura.

En efecto, el proceso de diferenciación social se acelera en la agricultura brasileña: la tierra y el capital se concentran en pocas manos. En cuanto se transforma el latifundio tradicional e improductivo en empresa rural, se forma el nuevo latifundio. Este, ya como propiedad del gran capital bancario, industrial o comercial, nacional o extranjero, especulativo o productivo, constituye un nuevo agente social que se apropia de enormes parcelas del territorio brasileño y participa de forma cada vez más significativa en el conjunto de la producción agropecuaria, mediante donaciones y favores que se canalizan a través de la generosa acción del Estado.

Por otra parte, considerando que la burguesía agraria diversificó su capital en diferentes actividades y que, en términos económicos, se ha mostrado dinámica y asociada al gran capital, ya sea nacional (privado o estatal) o extranjero, articulando sus intereses de clase mediante vínculos personales, familiares, tecnológicos o financieros, etcétera, nada nos indica para una ruptura inter burguesa en las acciones y prácticas político-organizativas. Al contrario, no obstante sus diferencias y especificidades se verifica además de una significativa expansión del número de entidades representativas, una acción, representación y articulación de intereses clasista cada vez más integrada, concertada y orgánica entre las diferentes fracciones burguesas con intereses en la agricultura.

II

En cuanto a las principales características y tendencias del patrón político-organizativo a nivel nacional, podemos de forma más detallada y con base en el cuadro sinóptico, destacar las siguientes regularidades. En términos generales podemos decir que en el análisis de las principales organizaciones empresariales agrarias a nivel nacional nos concentramos en los siguientes aspectos: a) el proceso de formación histórica; b) contexto sociopolítico de su formación, funcionamiento, estructura y dinámica interna; c) carácter de las entidades; d) principales grupos de intereses internos y bases sociales; e) principales proposiciones y rangos ideológicos; f) formas de liderazgo; g) prácticas político-organizativas; h) relaciones interburguesas; y, finalmente, i) principales acciones y estrategia política.

En términos generales podemos señalar que el patrón histórico en las prácticas político-organizativas del empresariado rural, tanto en forma más corporativa como pluralista, ha mantenido relaciones específicas con la existencia de determinados regímenes políticos en Brasil. En ese sentido, al analizar entidades que detentaron históricamente la hegemonía política de la representación de los intereses empresariales agrarios como la SNA, SRB, CNA y UDR, identificamos la existencia de diferentes contextos sociopolíticos a nivel nacional, marcando grados diferenciados

CARACTERÍSTICAS Y TENDENCIAS DEL PATRON POLITICO ORGANIZATIVO DE LAS PRINCIPALES ENTIDADES PATRONALES AGRARIAS BRASILEÑAS, SNA, SRB, CNA Y UDR - 1889-1988.

PERIODO	1889-1930	1930-1946	1946-1964	1964-1984	1984-1988
1- FORMACION DE ENTIDADES PATRONALES AGRARIAS	Regular	Regular	Regular	Elevada	Elevada
2- TIPO DE REGIMEN POLITICO	Liberal	Intervencionista	Abierto/Liberal	Intervencionista	Abierto/Liberal
3- ENTIDAD HEGEMONICA	SNA	SRB	CRB/SRB	CNA	UDR
4- TIPO DE ENTIDAD MATRIZ	Sociedad Civil	Sociedad Civil	Central Sindical/ Sociedad Civil	Central Sindical	Sociedad Civil
5- CARACTER DE LA ENTIDAD	Pluralista/Politico	Extra-corporativa	Pluralista/Politico	Corporativa	Pluralista/Politico
6- PRACTICA POLITICO/ ORGANIZATIVA	Independiente/ Autónoma	Oficialista/ Alineada	Independiente/ Autónoma	Oficialista/ Alineada	Independiente/ Autónoma
7- PRINCIPALES GRUPOS E INTERESES REPRESENTADOS	Café/Ganado/Caña de Azúcar/Algodón, otros	Café/Ganado	Café/Ganado/otros	Café/Ganado/Trigo/ Soya/otros.	Ganado/Soya/Café/ Arroz/Trigo/otros
8- PRINCIPALES PROPOSICIONES Y ACCIONES	Mano de Obra/Política Exportación e Importación	Garantía Estatal precio del café	Contra la Reforma Agraria y organiz. campesina	Política Agrícola (Crédito Rural, Incentivo, Subsidio)	Contra la Reforma Agraria y org. campesina
9- RELACIONES INTER Y INTRABURGUESAS	Colaboración y Alianza	Colaboración y Alianza	Colaboración y Alianza	Colaboración y Alianza	Conflictos per- ciciales/Alianzas
10-PARTICIPACION POLITICA DE LA BASE	Baja	Baja	Elevada	Baja	Muy Elevada
11-ORGANIZACION Y EXPRESION POLITICA DE LOS TRAB.RURALES	Baja	Baja	Elevada	Baja	Elevada
12-PARTICIPACION EN LA ESTRUCTURA DEL PODER POLITICO Y ESTATAL	Muy Elevada	Média	Média	Média	Média

Fuente: Elaborada por el autor a partir del análisis de los capítulos iniciales de nuestro estudio.

de interferencia en la vida político-organizativa de cada entidad. Así, a partir de nuestros análisis podemos afirmar que en la existencia de regímenes más intervencionistas, la hegemonía político-organizativa corresponde a entidades y prácticas de carácter más corporativo y oficialista, mientras que en regímenes más liberales y abiertos, este papel es asumido por entidades en general de carácter civil, más combativas, autónomas y pluralistas. Esto pone de manifiesto la necesidad de representación gremial y política por parte del empresariado rural y de su adaptación utilizando formas y prácticas políticas diferenciadas, bajo diferentes regímenes políticos.

También podemos señalar que la burguesía agraria brasileña en cada momento histórico, no obstante sus cambios estructurales y diferenciaciones internas, procura crear sus propios y adecuados mecanismos de representación política. En ese sentido, situamos entidades como la SNA, SRB, CNA y la UDR, que a su vez, además de responder en gran medida a las necesidades históricas del capital, de grupos de intereses diferenciados y bajo contextos económico-políticos diversos, representan también políticamente intereses específicos y generales de clase como un todo, así como desempeñan en diferentes oportunidades el papel de parapartido político.

Al respecto podemos señalar que la ausencia de una tradición democrática en el país, donde las dictaduras, los golpes de Estado y los regímenes de excepción se constituyen en regla en este último siglo, sucedidos por pequeños momentos de apertura política (1946/1964 y de 1985/91), así como por la falta de una estructura partidista fuerte y sólida que exprese y represente claramente las diferentes identidades de grupos, fracciones y clases tanto de derecha como de izquierda, etc., posiblemente estén relacionados con los cambios históricos en el patrón político-organizativo de la burguesía agraria.

De esta manera podemos decir en términos más recientes que los regímenes políticos más intervencionistas en el país (1930/1946 y 1964/1984 de carácter más progresista y reaccionario respectivamente), han limitado y marginado las entidades y los canales tradicionales de representación y mediación de intereses, como los partidos políticos, gobiernos estatales, sindicatos patronales, asociaciones de clase, movimientos sociales, etc., reduciendo por lo tanto el espacio reservado a

la macro política y influyendo considerablemente en la forma y el contenido de sus prácticas político-organizativas internas. Por otro lado podemos observar también que en los momentos de mayor apertura política -supuestamente de un mayor dinamismo en la organización y representación de intereses-, en consecuencia, en gran medida, del momento intervencionista anterior y por la falta de partidos políticos efectivamente representativo de sus intereses, las organizaciones clasistas patronales tienden a asumir un carácter más político y un papel protagónico en el proceso y en la lucha política, ocupando por lo tanto el espacio político dejados por tales entidades.

Se suma a esto para las clases dominantes, la dificultad y el desprestigio social en Brasil de asumirse partidariamente como de derecha, puesto que, al contrario de otros países industrializados, ser de derecha representa, casi seguramente, un fracaso electoral. Tal fenómeno, a partir del gobierno de la Nueva República y con la hegemonía mundial y en el país del proyecto neoliberal, no obstante su forma incipiente, parece estar cambiando, abriendo por lo tanto la posibilidad de la formación de partidos políticos más auténticos que expresen de forma clara y efectiva las diferentes identidades sociales y políticas tanto de izquierda como y principalmente de derecha.

El surgimiento y la práctica política en Brasil de organizaciones empresariales agrarias tienen una relación en gran medida vinculados con la existencia de diferentes regímenes políticos, así como con el dinamismo del capital en la agricultura. En ese sentido situamos a la SNA, a pesar de su carácter nacional y representativo de los intereses de la burguesía agraria en general, como una entidad que surge para responder a las necesidades creadas a partir de la acumulación de diferentes sectores y actividades agrarias, representa en especial aquellos intereses provenientes de la primera expansión del capital cafetalero concentradas fundamentalmente en Rio de Janeiro y Sao Paulo, bajo un contexto fuertemente liberal. La SNA pues, de carácter más pluralista y político, al mismo tiempo que se constituye en una de las entidades patronales de mayor participación en la estructura del poder político, actúa como entidad civil de forma más independiente y autónoma frente al Estado.

En los años veinte la burguesía agraria cafetalera y ganadera centrada más bien en la región de Sao Paulo, no se siente representada por la SNA, entidad burguesa matriz y de dimensión nacional, y crea, en consecuencia, una organización regional que expresa intereses específicos, respondiendo, por cierto, a las nuevas necesidades creadas por el proceso político y de acumulación de capital que vive el país.

En ese sentido con la enorme expansión del capital cafetalero en las primeras décadas de este siglo para Sao Paulo y la posterior diversificación del capital en sectores como la ganadería, surge en 1918 la Sociedad Rural Brasileña que viene, por su parte, a responder a la necesidad política de representación de la nueva estructura de clase en el agro brasileño, liderada por las élites agrarias cafetaleras. La SRB se constituye, pues, con su importancia política y penetración en otros estados de la federación, en un organismo de representación de la burguesía agraria de menor dependencia frente al aparato del Estado centrado principalmente en el café y el ganado. Por otra parte el momento político liberal veveciado por el país, posiblemente ha creado las condiciones básicas e impulsado su formación histórica en cuanto sociedad civil, así como posibilitado la existencia de un patrón más independientes y autónomas en sus prácticas político-organizativas,

La SRB, durante sus primeras décadas de existencia, en las cuales se configura un fuerte intervencionismo estatal (1925/1945) tanto en la economía como en la sociedad civil, se caracteriza así como otras, como entidad más bien corporativa, dependiente y alineada políticamente a las orientaciones del propio Estado. Con el nuevo régimen político -más abierto y liberal- a partir de 1946, la SRB redefine sus prácticas político-organizativas y actúa con mayor independencia, dinamismo político y en varios momentos, tomando actitudes de confrontación frente al Estado y los trabajadores rurales organizados. Pasa a liderar el movimiento de resistencia burguesa contra las reformas de base, en especial contra la implantación de la reforma agraria, principalmente en los primeros años de la década de los sesenta. Detentadora de mayor libertad e independencia por su condición de sociedad civil, la SRB hegemoniza el proceso político de representación y articulación de los diferentes intereses de las élites agrarias nacionales contra la reforma agraria y el gobierno constitucional de Goulart, dirigiendo, apoyando y

preparando su caída a través del golpe militar. Su acción en este periodo fue esencialmente política y se orientó menos por cuestiones corporativas e inmediatas de grupos y fracciones específicas y más en términos de los intereses políticos estratégicos y generales de la clase como un todo. Posiblemente en ese periodo, por la falta de una estructura partidista que representara efectivamente, a nivel político, los intereses del empresario rural, la SRB y en parte la CRB -amenazados por la creciente organización campesina y por las propuestas de reforma agraria apoyadas por amplios sectores de la sociedad civil-, asumen un papel fundamental y protagónico en la lucha contra la reforma agraria y cambio de régimen político.

Por otro lado la CNA, que sustituye la SRB, se constituye en una organización más bien oficialista que pasa gran parte de su existencia bajo el régimen militar -marcadamente intervencionista tanto en lo económico como en lo político- se caracteriza por ser una entidad sindical que se mantiene fuertemente alineada a las políticas estatales. Representa la modernización de los años setenta en la agricultura brasileña, cuando se observa el surgimiento de nuevos productos dinámicos como la soya, el trigo, la caña para la producción de alcohol, la naranja para la producción de jugos concentrados, el surgimiento del complejo agroindustrial, etcétera.

No obstante su importancia y expresión político-representativa en todo el territorio nacional, y a través de sindicatos y federaciones, la CNA actúa más bien como interlocutor del gobierno junto a los empresarios rurales, utilizando como práctica política interna, acciones marcadamente burocráticas, asistencialistas y corporativas, privilegiando ante todo, lo micro a la macro política, la negociación al enfrentamiento, los conchavos de cúpulas a la participación y a la libre acción y juego político de intereses. En efecto, la CNA se constituye durante el régimen militar en la entidad burguesa que no obstante su accionar oficialista y alineado, hegemoniza el proceso político agrario y representa de forma unitaria a los varios intereses y fracciones de las élites agrarias a nivel nacional.

A partir de los años ochenta, con la profundización de la crisis económica, el régimen militar entra en crisis y junto con él las prácticas políticas de representación de intereses llevadas a cabo hasta

entonces por las élites agrarias congregadas en la CNA. Esta es relegada del proceso de toma de decisiones respecto a las políticas agrarias, lo que acelera su delegitimación frente a sus bases como organismo político de representación de clase.

La burguesía agraria pasa, pues, por una crisis de representación político-gremial, especialmente por las siguientes causas: a) pérdida de autonomía y capacidad de representación como clase por el carácter oficialista y alineado representado por la CNA frente al sector público; b) el asistencialismo, el burocratismo y la despolitización de sus bases, que ha generado una apatía y falta de participación política; c) por la inexistencia de un partido político efectivamente representativo de sus intereses; y principalmente, c) por la total inoperancia y falta de fuerza política de la CNA en cuanto órgano de representación de los intereses de clase.

En ese sentido, la CNA pierde su hegemonía en cuanto máximo órgano político de representación de la burguesía agraria, dando lugar al surgimiento de la UDR, más independiente, dinámica, combativa y representativa de las fuerza dominantes agrarias en un nuevo contexto político nacional. La UDR, además de ocupar un espacio dejado por las demás organizaciones burguesas en el sector rural en función de su crisis de representación político-gremial, surge fundamentalmente para obstaculizar el proceso de reforma agraria y para contener el avance de la organización campesina en Brasil. Su formación también significó, además de una tentativa de articulación política de los intereses burgueses más generales en la ausencia de un partido político de derecha en el país, una lucha intraburguesa por un mayor espacio en la estructura del poder hegemónica, sobre todo en los últimos años, por la fracción financiera y la gran burguesía industrial/asociada.

Con el derrocamiento del régimen militar en Brasil -que servía de garante de los intereses empresariales en la agricultura, en especial con relación al monopolio privado de la propiedad de la tierra- y la implantación de un nuevo régimen -más liberal, menos intervencionista, de mayor valorización de las libertades político-organizativas y con fuertes inclinaciones reformistas (en su inicio)- representado por el gobierno de la Nueva República a partir de 1985, la organización política de la clase

pasa y ser un necesidad e un instrumento fundamental para enfrentar los imperativos del nuevo momento político.

Las prácticas político-organizativas de sus entidades representativas tradicionales -de carácter fuertemente burocrático, oficialista y conciliador- son profundamente cuestionadas, pues no responden más a los intereses del empresariado en la agricultura, que demanda una representación más autónoma e independiente frente al Estado, pues en la crisis éste ha favorecido sobremanera a los sectores financieros y de la gran burguesía internacional y asociada. La respuesta empresarial agraria fue la formación de la UDR, de forma autónoma e independiente del Estado y se constituye efectivamente en una organización poderosa, pluralista y con presencia en todo el territorio nacional.

No obstante fundamentarse políticamente en la gran propiedad rural tanto productiva (ganadería) como especulativa, sectores de la mediana burguesía agraria altamente tecnificada y más bien localizada en productos dinámicos y de fuertes bases empresariales como la soya, el trigo y el arroz, vienen incorporándose de forma creciente a la entidad y dándole una nueva dimensión político-representativa.

Por la fuerte integración por la que pasa la economía brasileña y en especial la agricultura, la UDR pasa a representar, además, a varios otros ramos, grupos y fracciones empresariales con intereses directa o indirectamente vinculados a la agricultura y se constituye, por lo tanto, en una de las organizaciones burguesas más dinámicas e importantes del país y con gran capacidad de influencia en la estructura del poder.

Defensora del proyecto neoliberal, la UDR centra su acción fundamentalmente en la lucha contra la reforma agraria y el crecimiento de la organización campesina en el país. No obstante, alcanza su auge durante el Congreso Constituyente, ha actuado concreta y eficazmente en diferentes frentes, entre las cuales cabe mencionar las acciones de organización, movilización y sustentación interna, en el sector de relaciones públicas formando una legitimación social en cuanto entidad burguesa y representativa y, sobre todo, junto al aparato estatal, principalmente en los órganos directamente vinculados a la cuestión agraria como el INCRA y los Ministerios de Desarrollo y Reforma Agraria

(MIRAD) y Justicia, logrando obstaculizar por completo las políticas reformistas en la estructura agraria del país.

Cabe destacar también las acciones que la entidad realiza en el campo político-electoral. Con una fuerte estructura económica y organizativa la UDR alcanza una influencia decisiva en los últimos procesos electorales en Brasil, donde se destaca su victoria en el proceso constituyente, la elección de un número significativo de presidentes municipales y municipales en 1988, la elección de Presidente de la República en 1989 y, sobre todo, en la elección en 1990 de un Congreso Nacional marcadamente conservador, lo que acentúa, por cierto, su papel de *parapartido* político en el país.

La UDR, más allá de representar una nueva organización clasista, dinámica, autónoma e independiente del Estado, significa una enorme fuerza política y con capacidad de participar efectivamente en la estructura del poder. Aún más: toma conciencia como clase y se constituye un producto histórico tanto del desarrollo del capital en la agricultura, como de la dinamización de la lucha de clases que se entabla en la sociedad brasileña como un todo y en especial en el sector rural.

Cada una de las organizaciones empresariales con sus proposiciones, papel ideológico y acción política propias, bajo diferentes regímenes políticos, actúan eficazmente en la representación de la clase: la SNA, de práctica y principios organizativos liberales y de sobresaliente actuación política, hegemoniza el proceso político agrario a nivel nacional hasta la mitad de los años veinte, cuando pierde su liderazgo; la SHB, corporativa y oficialista en sus primeros años, independiente y de significativa actuación política lidera el proceso representativo de las élites agrarias a nivel nacional de 1946 a 1964; y la CNA, oficialista, burocrática y asistencialista, de existencia sobre todo bajo el régimen militar que, mientras es fuertemente favorecida por parte del Estado, le sirve como sostén y fuente de apoyo para implementar sus políticas en el sector; y la UDR, fruto de un contexto en que confluyen dos crisis —la económica y la político-representativa—, de carácter independiente y pluralista, representa el producto político más acabado de la historia organizativa y de representación del empresariado agrario en Brasil, así como la toma de conciencia de su proyecto histórico como clase, en su acción política.

Nuestro análisis también nos ha permitido concluir que la coexistencia en un mismo momento histórico de entidades patronales con estilos, estrategia y prácticas políticas diferenciadas, antes que representar una ruptura entre sus patrones organizativos, representan más bien una complementariedad donde el carácter corporativo y oficialista se articula con el plural y político en la organización y representación de sus intereses de clase.

En términos sintéticos podemos decir que la burguesía agraria brasileña, con sus diferentes caras y brazos actúa, a través de diferentes entidades representativas, política y permanentemente de forma visible o invisible, real o aparente, legal o ilegal, armada o desarmada, pacífica o violenta, desde afuera o desde adentro del aparato del Estado, en defensa de sus intereses de clase. En términos más explícitos y como tentativa de responder el por qué de los aspectos señalados anteriormente, podemos apuntar, a partir de nuestras análisis los siguientes trazos y características de la estructura, organización, representación y acción política del empresariado rural:

a) la burguesía agraria al mismo tiempo que se manifiesta estructuralmente diferenciada y fuertemente integrada a otras fracciones burguesas, realiza una acción política cada vez más integrada y orgánica al interior de la sociedad civil y en especial, con los sectores dominantes;

b) la acción política de la burguesía agraria se lleva a cabo principalmente bajo regímenes políticos más abiertos entre otras formas, a través de entidades sindicales, asociaciones patronales y partidos políticos, así como a partir del control político de determinadas esferas del aparato del Estado. En regímenes dictatoriales y fuertemente intervencionistas el papel y la fuerza política de los sindicatos, asociaciones clasistas y partidos políticos en Brasil se reducen y se transforman, donde el Estado pasa a representar general y se constituir en gran medida en el garante de sus intereses de clase. Lo anterior no significa la eliminación de la acción política por parte de la burguesía, sino más bien que esta cambia sus formas, su contenido y principalmente sus canales e interlocutores. Asume relevancia al respecto, los contactos con determinadas autoridades y los canales abiertos por individuos o grupos de intereses al rededor de determinados cargos y esferas

decisorias públicas, formando los llamados "Anillos burocráticos", sin las mediaciones de los canales y sujetos sociales y políticos tradicionales.

c) la acción política de la burguesía agraria, no obstante se manifiesta de forma más visible en determinados momentos coyunturales de la historia brasileña (como en los procesos electorales, proceso constituyente, golpe de Estado, etc.,) se da de forma permanente. Más: su acción ha asumido históricamente características reales y aparentes, legales e ilegales, armadas y desarmadas, pacíficas y violentas, etc., procurando en cada momento político, responder a los intereses reales de individuos, grupos y de clase. Al respecto podemos señalar que es significativo la elasticidad y capacidad de adaptación en las acciones de la fracción agraria de burguesía brasileña, donde al mismo tiempo que se mantiene la unidad doctrinaria, programática y organizativa, manifiesta históricamente diferencias significativas en el contenido y práctica político-organizativa en el espacio nacional.

De lo anterior se concluye que las formas y las prácticas de organización y representación de intereses de la burguesía agraria, y principalmente sus formas de acción política no son monolíticas, ni tampoco están dadas previamente por su posición en el proceso socio-económico, sino que en ellas intervienen una serie de elementos coyunturales, regionales, políticos, culturales e ideológicos de mediación que participan significativamente en el proceso. Entre ellos, a título de ejemplo, podemos mencionar el carácter diferenciado de la acción del empresariado rural en términos regionales, donde en un mismo periodo histórico, bajo la misma coyuntura política nacional y articulada por una misma entidad representativa, verificamos sustanciales diferencias en sus prácticas políticas. En ese sentido al mismo tiempo en que se lleva a cabo en el centro sur del país, -región de mayor presencia del Estado y de mayor identidades sociales y políticas- prácticas políticas más "civilizadas", racionales, pacíficas, legales, desarmadas y legitimadas socialmente, verificamos en la frontera agropecuaria del país, una menor presencia del Estado, un dominio casi absoluto del gran capital, formas de dominación marcadamente clientelista, además de relaciones de trabajo esclavistas, donde la acción y lucha política de grupos y clases asume un carácter predominantemente "invisible", ilegal,

armado y violento. Desde luego cabe señalar que el mismo capital "civilizado" y asociado internacionalmente con sede en el centro sur del país, monopoliza las tierras y los recursos naturales del centro norte del país, poniendo así de manifiesto las dos facetas de la misma realidad:

d) las prácticas político-organizativas diferenciadas del empresariado rural, llevada a cabo históricamente por diferentes entidades de representación de intereses, antes que representar rupturas políticas, apuntan más bien para una acción representativa complementaria, donde participan diferentes entidades con estilos, procesos, formas de liderazgo, representación y articulación de intereses diferenciados.

En ese sentido, podemos afirmar que el nuevo patrón político-organizativo inaugurado en los últimos años en Brasil con el surgimiento de la UDR, donde se valoriza lo moderno, lo político, lo participativo, lo efectivamente representativo, lo autónomo e independiente del Estado, etc., no ha eliminado las entidades y las formas político-representativas tradicionales, ni tampoco representó la ausencia de prácticas corporativas, clientelistas, burocráticas, así como la inexistencia de contactos personales, canales y prácticas de influencias al rededor de determinados individuos y cargos del aparato público responsables por la definición de políticas para el sector en general y en atendimento de demandas e intereses de grupos en particular.

Nuestro análisis regional sobre la burguesía agraria se ha concentrado en los siguientes aspectos: a) la formación histórica y principales características y tendencias de la burguesía agraria regional; b) la organización corporativa del empresariado rural a través de entidades como la FARSUL, FAESC y FAEP; c) la acción y lucha política de la burguesía agraria frente los trabajadores rurales, bajo la coordinación y liderazgos, respectivamente, de la UDR regional y del MST; d) las relaciones inter e intraburguesas del empresariado y su participación en la estructura del poder político y en el control político del Estado.

III

El análisis sobre la formación histórica de la burguesía regional, así como sobre sus características, tendencias, y estructuración

cierto, nos han orientado en el análisis de su organización y acción política.

El cuadro siguiente tiene como objetivo señalar de forma sintética las principales tendencias y características estructurales de la burguesía agraria regional, principalmente en los últimos años.

PRINCIPALES TENDENCIAS Y CARACTERÍSTICAS SOCIO ECONÓMICAS DE LAS FRACCIONES DE LA BURGUESÍA AGRARIA REGIONAL

	GANADEROS	CAFICULTORES	ARROCEROS	SOYCULTORES	PROD. MANZANA
1- ORIGEN Y FORMACION	siglo XVIII sesmerías	final sig. XIX capit. caficultor de S.P. y M.G.	Años 20 y 30 cap. agrario y no agrario	Años 60 y 70 Predominio cap. agrario.	Años 70 y 80 Predominio cap. no agrario
2- PERMANENCIA EN LA ACTIVIDAD	muy alta	alta	regular	regular	regular
3- PARTICIPACION EN EL CONJUNTO DEL CAPITAL	muy elevada	regular	elevada	elevada	regular
4- TIPO Y OCUPACION DE LA FUERZA DE TRABAJO	ocupación baja predom. asal. permanente	ocup. alta predom. asal. permanente	ocup. media predom. asal. permanente	ocup. media predom. asal. permanente	ocup. elevada predominio asal. permanente
5- SECTOR QUE FUNDAMENTA SU ACUMULACION	Primario proces. secund.	Prim. princip. proces. secund.	Prim. princip. proces. secund.	Prim. princip. proces. secund.	Primario secund. proces. primario
6- PRODUCCION CAPITALISTA TOTAL PRODUCCION	Estable	Estable	en expansión	en expansión	alta expansión
7- RITMO DE ACUMULACION EN LOS ULTIMOS AÑOS	Baja	Baja	Elevada	Muy eleva	Muy elevada
8- INTEGRACION CON OTROS SECTORES	Baja	Baja	Regular	Regular	Alta
9- COMPOSICION ORGANICA DEL CAPITAL	Baja	Baja	Alta	Alta	Muy Alta
10- TIPO DE FRACCION BURGUESA.	Predominio Burg. Tradicional	Predom. bur. Tradicional	Predominio burg. Moderna/Industr.	Predominio bur. Moderna/Industr.	Burguesía Moderna/Ind.

Fuente: Elaborado por el propio autor.

Considerando los distintos elementos que componen el cuadro sinóptico anterior, en relación con las diferentes fracciones de la burguesía agraria regional, podemos, a manera de conclusión, apuntar los siguientes rasgos y tendencias más generales, a saber:

a) La burguesía agraria regional se presenta de forma diferenciada e internamente heterogénea. Cada fracción tiene sus características y mantiene sus peculiaridades, tanto en relación con el proceso productivo y formación histórica, como en la posición que ocupan dentro la estructura social regional.

b) La burguesía ganadera destaca como una de las más antiguas, de mayor tradición y quehacer político en términos regionales pero que, no obstante, ha mantenido históricamente reducidos niveles de acumulación: viene acumulando capital por un periodo que se prolonga por más de dos siglos consecutivos. Dedicándose casi exclusivamente a la producción en el sector primario, la ganadería, a pesar de perder espacio económico y político en beneficio de otros sectores de mayor dinamismo, se constituye aún hoy en la fracción de la burguesía agraria que monopoliza la mayor parte de las tierras, así como de la mayor parte del valor de los bienes de la región, de tal suerte que se conserva como una fuerza económica y política significativa en cuanto grupo de presión. De esa forma, las menores tasas de ganancia obtenidas en el proceso productivo, son compensadas por el mayor monopolio de la tierra, lo que se traduce, en última instancia, en mayor acumulación a través de la renta de la tierra.

La burguesía ganadera se constituye también en una de las fracciones de mayor permanencia en el sector, que se extiende, en buena parte de los casos, por varias generaciones. Es un sector que, dadas sus características aún marcadamente extensivas y no obstante la baja composición orgánica y técnica del capital, históricamente ha ocupado poca mano de obra en el proceso productivo. La fuerza de trabajo ocupada no se constituye exclusivamente en un régimen salarial puro, aunque mantenga características más permanentes. En términos generales, podemos caracterizar a la fracción ganadera como una burguesía predominantemente tradicional, no obstante que en los últimos años evidencie un avance importante en el proceso de modernización de la producción ganadera.

c) La producción empresarial del café en la región tiene su inicio en el último cuarto del siglo XIX, y parte de capitales cafetaleros originarios, básicamente, de regiones tradicionales como Sao Paulo y Minas Gerais. Se centró particularmente en el Estado de Paraná. A semejanza de la ganadería, el café también se constituye en un sector en

el cual se verifica una larga permanencia en la actividad por parte de los empresarios, durante varias generaciones.

Este sector alcanza su mayor dinamismo regional en las décadas de los cincuenta y sesenta, pero en los últimos años pierde espacio de una forma acelerada en beneficio de otros cultivos como son la soya y la caña para la producción de alcohol. La burguesía cafeticultora posee características predominantemente tradicionales y de baja composición orgánica del capital, no se presenta muy integrada a otros sectores del capital; sin embargo, se vincula de forma secundaria con el procesamiento del producto. Comparativamente con los demás sectores, ocupa elevados contingentes de fuerza de trabajo en el proceso productivo, en el cual, a pesar del predominio del régimen salarial permanente, presenta una considerable participación del trabajo asalariado temporal.

d) La burguesía arrocerera tiene su origen en los años veinte y treinta, centrándose, fundamentalmente, en el estado de Rio Grande del Sur. Su formación se origina a partir de capitales agrarios (ganaderos y "triticultores") y, principalmente, de capitales de origen no agrario (comerciantes, industriales, banqueros, profesionistas liberales, etcétera). La permanencia en la actividad es más irregular si se le compara con el café y la ganadería.

Los arroceros, a pesar de que se sitúan, a semejanza de los ganaderos y cafeticultores, en un sector tradicional, y de que se apoyan para la acumulación en la producción primaria esencialmente vinculada al mercado interno, mantienen históricamente -principalmente en los últimos años- un considerable dinamismo, alcanzando niveles de acumulación bastante elevados. Es un sector que se presentó históricamente a la vanguardia del proceso de modernización regional, en el cual se destaca por la elevada composición orgánica y técnica del capital. El empresario arrocerero, no obstante que tiene su base de acumulación en la producción primaria, también complementa su acumulación integrándose a otros sectores, por ejemplo la de los *engenhos* de arroz.

El empresario arrocerero de la región presenta características predominantemente modernas e industriales, utiliza ampliamente la irrigación y la fuerza de trabajo eminentemente asalariada, y se constituye en la fracción burguesa que tiene un mayor índice de arrendamiento de tierras del país. Es, pues, el sector de la actividad

agraria regional que mejor viabiliza la acumulación de la renta de la tierra.

e) La soycultura empresarial tiene origen en la región en los años sesenta y setenta. Su formación se da a partir de capitales predominantemente agrarios, situados más específicamente en las zonas coloniales de la región, que se dedicaban a la producción del trigo en una forma empresarial significativa.

Con el surgimiento de la soya como producto dinámico y de alto valor comercial, sumado a la política de generosos incentivos por parte del Estado, se procesa, en gran parte, la transformación del latifundio regional, predominantemente ganadero, en empresas capitalistas modernas y altamente productivas. Se puede señalar, también, la presencia de elementos originarios del campesinado, principalmente en la pequeña burguesía, que asociados a eficientes aparatos cooperativos aprovechan el "boom" de la soya y consiguen acumular considerables capitales.

Mientras la producción mecanizada de la soya, durante los años setenta, es extensiva a casi todas las categorías de productores entre las cuales se destaca la del campesinado, en los años ochenta, en cambio, se verifica un proceso inverso: una fuerte concentración de la producción empresarial de soya bajo el liderazgo y dinámica de la gran burguesía.

La burguesía soycultora, en general, procura permanecer en la actividad aunque no en la misma región del país. Así, al agotarse las posibilidades de su expansión en la región procura, prioritariamente, recrearse en la frontera agrícola (centro oeste, norte y también noreste del país), y secundariamente aplica sus capital a sectores no agrarios como el inmobiliario, el comercial, el agroindustrial y el financiero. Como consecuencia de las elevadas tasas de acumulación de los últimos años, la burguesía soycultora participa con una parcela considerable del conjunto del capital regional, materializado en tierras, instalaciones y principalmente máquinas y equipos agrarios.

La burguesía soycultora es considerada una fracción esencialmente moderna e industrializada, que utiliza prioritariamente la fuerza de trabajo asalariado en su proceso productivo. No obstante que la acumulación de la burguesía soycultora se fundamenta en el sector primario y con una alta composición orgánica del capital durante los últimos años, las cooperativas participan cada vez más en el

procesamiento de la soya, lo que, efectivamente, agrega y complementa en forma creciente el valor de esta producción.

f) La producción empresarial de la manzana en Brasil se da a partir de la segunda mitad de los años setenta y, principalmente, durante los años ochenta, concentrándose en la región sur y, más particularmente, en el estado de Santa Catarina. Tiene su formación predominantemente en el capital no agrario, originado más específicamente en el sector agroindustrial. Es un sector de actividad que ocupa un elevado contingente de fuerza de trabajo por área y en el que a pesar del predominio de la fuerza de trabajo permanente, se observa una efectiva participación del trabajo asalariado temporal.

Mientras que la producción primaria se constituye para el grupo burgués productor de manzana en un sector secundario, el procesamiento, en cambio, se transforma en el centro y principal sector de su acumulación. En ese sentido, es una de las fracciones burguesas que se presentan altamente integradas a otros sectores del capital. A pesar de su reciente aparición en la actividad agropecuaria regional, esta presenta una muy alta composición técnica y orgánica del capital, así como niveles de acumulación bastante significativos. En verdad se constituye en una fracción burguesa esencialmente moderna y fundamentalmente industrializada que, de forma acelerada, amplía su participación dentro del conjunto del capital y de la producción regional.

Considerando lo expuesto anteriormente, pensamos haber señalado las principales tendencias y trazos de la estructura agraria regional, especialmente en cuanto a la posición y caracterización social de las principales fracciones burguesas. En efecto, podemos afirmar, en términos generales, que se estructuró en el agro regional una poderosa fracción agraria de la burguesía que por el dinamismo económico alcanzado durante los últimos años, nos apunta al menos en términos potenciales para la existencia de una poderosa fuerza a nivel político. De esta forma, creemos haber expuesto los fundamentos económico-sociales sobre los cuales se mueven los intereses del empresariado rural y que servirá de base para la comprensión de las diferentes formas de organización y, principalmente, de la acción política de los diferentes grupos o fracciones de la burguesía agraria regional.

IV

Nuestro análisis sobre la organización burguesa corporativa, a través de la Federación de Agricultura del Estado de Río Grande del Sur (FARSUL), de la Federación de Agricultura del Estado de Santa Catarina (FAESC) y de la Federación de Agricultura del Estado del Paraná (FAEP), nos ha dado importantes elementos para la comprensión tanto de la estructura agraria regional como de los diferentes agentes dominantes en la estructura de poder político local y nacional.

La burguesía agraria regional, representada en estas federaciones, experimenta, principalmente en los años ochenta, una crisis de representación política que se manifiesta de forma más clara con el derrocamiento del régimen militar en 1984 y con el agravamiento de la crisis económica que reduce drásticamente las ganancias del sector. Como consecuencia, a partir de 1985 se experimentan profundas transformaciones en el campo político organizativo de la clase, donde podemos verificar un gran cuestionamiento y la revisión de la práctica política corporativa oficialista de las entidades, con el fin de transformarlas en instancias de representación más orgánicas, dinámicas, eficaces y, principalmente, en órganos políticos por excelencia de representación unitaria de sus intereses.

Para tal efecto se llevó a cabo una profunda modificación en la estructura organizativa de las entidades, transformándolas en instrumentos fluidos, eficaces y más racionales en su acción representativa y práctica política de clase. Como parte de este proceso, también se dieron cambios significativos en las élites dirigentes, implementando una representación más dinámica, independiente y combativa. De ahí resulta, también, el aumento de la participación, sindicalización, capacidad de movilización, representación y de su identidad de clase que, en forma cada vez más clara, toma conciencia de sí y de su proyecto histórico.

De acuerdo al cuadro sinóptico elaborado con el objetivo de sintetizar mejor las características, las diferencias y especificidades de cada entidad, podemos señalar algunos rasgos y tendencias más generales en las principales prácticas políticas de las tres entidades

CUADRO SINOPTICO COMPARATIVO DE LA ORGANIZACION BURGUESA EN LA FARSUL, FAESC Y FAEP - 1967/1988.

ITEMS	1967/1984			1985/1988		
	FARSUL	FAESC	FAEP	FARSUL	FAESC	FAEP
1- ORIGENES	Asoc. Rurales/ Fed.Asoc.Rurales	Asoc. Rurales/ Fed.Asoc.Rurales	Asoc. Rurales/ Fed.As.Rurales	-	-	-
2- PROCESO DE FORMACION	Iniciativa Oficial Ley n°4.214/1963	Inciat. Oficial Ley n° 4.214/63	Iniciat.Oficial Ley n° 4.214/63	Fundación de Sindicatos	Fundación de Sindicatos	Fundación/ Sindicatos
3- DEPENDENCIA DEL ESTADO	Fuerte	Fuerte	Fuerte	Regular	Regular	Regular
4- ESTRUCTURA ORGANIZATIVA	Tradicional/ Poco operativa	Tradicional/ Poco Operativa	Tradicional/ Poco Operativa	Moderna/ Operativa	Tradicional/ Operativa	Moderna/ Muy Operat.
5- ESTRUCTURA DE DIVULGACION INTERNA Y RELAC. PUBLICAS	Eficaz	Poco Eficaz	Eficaz	Eficaz	Poco Eficaz	Muy Eficaz
6- PARTICIPACION EN REUNIONES Y ACTIVIDADES PROGRAMADAS	Baja	Baja	Baja	Regular	Regular	Regular
7- SETOR PRODUCTIVO PRE- DOMINANTE DE LA BASE	Ganado/ Arroz	Ganado	Café/ Ganado	Ganado/ Arroz/Otros	Ganado/ Otros	Café/Caña Otros
8- SETOR SOCIAL PREDOM. BURGUESIA AGRARIA	Gran/ Medio	Medio/ Pequeña	Medio/ Pequeña	Gran/ Medio	Medio/ Pequeña	Medio/ Pequeña
9- TIPO DE DIRIGENTES	Oficialista	Fuerte/ Oficialista	Fuerte/ Oficialista	Más indep.	Más indep.	Más indep.
10- ROTACION EN LOS CUADROS DIRECTIVOS	Medio	Medio	Baja	Medio	Baja	Baja
11- SECTOR DIRECTIVO HEGEMONICO	Gran Burguesia Ganadera/Arrozera	Medio y Gran Burguesia Ganadera	Gran Burguesia Caficultora	Gran Burguesia Ganed./Arrozera/ Otros	Gran/Med/burg. Ganed/Mederera Otros	Gran/burgues. Caficultora Otros
12- ACCION Y PRACTICA POLITICA	Oficialista/ Asistencialista	Oficialista/ Asistencialista	Oficialista/ Asistencialista	Asistencial/ Politico	Asistencial/ Politico	Asistencial/ Politico
13- INFLUENCIA POLITICA EN EL APARATO DEL ESTADO	Fuerte	Regular	Medio	Medio	Regular	Fuerte
14- PARTICIPACION EN LA DIRECCION DE LA CNA	Medio	Regular	Medio	Fuerte*	Medio*	Fuerte*
15- CAPACIDAD DE REPRESENT. DEL CONJ. DE LA BURGUESIA AGRARIA ESTATAL	Medio	Regular	Medio	Medio	Regular	Alta
16- CAPACIDAD DE MOVILIZA- CION DE LA BASE	Regular	Regular	Regular	Medio	Regular	Alta

Fuente: Elaborado por el autor.

* de 1987 con la nueva dirección en la CNA.

representativas de la burguesía agraria regional, así como las principales transformaciones ocurridas en la esfera político-organizativa en los últimos años.

En ese sentido, podemos señalar que las tres federaciones de agricultura tuvieron el mismo origen, conformándose a partir de la iniciativa oficial de transformar las antiguas asociaciones y federaciones de asociaciones rurales en sindicatos y federaciones de agricultura, respectivamente. No obstante que la mayor parte de los socios y sindicatos afiliados a las federaciones provienen de la transformación de las asociaciones rurales, podemos observar que a partir de 1985 se da un incremento en la sindicalización y en la participación del empresariado rural en las tres unidades de la federación.

Al mismo tiempo que se vuelven entidades menos oficialistas y más independientes, exigen dirigentes de nuevo tipo que se expresen con un nuevo discurso y una nueva práctica política en la representación autónoma de sus intereses de clase. Así, en 1985, tanto la FARSUL como la FAEP asumen nuevos liderazgos que, no obstante estar vinculados a las gestiones anteriores, responden a nuevos tiempos y representan una nueva dinámica y práctica en la representación burguesa. En la FAESC, este cambio se da desde 1981 con la elección de un nuevo grupo dirigente más orgánico, combativo y con un discurso más agresivo y crítico frente al Estado y las demás fracciones burguesas.

En efecto, podemos señalar que durante el régimen militar las tres federaciones mantienen fuertes vínculos con el Estado y se presentan con un discurso bastante moderado y oficialista. Se constituyen, más bien, en su aliado privilegiado en la agricultura y en su brazo político para implementar las políticas de modernización para el sector. En cambio, a partir del agravamiento de la crisis económica y de la reducción de sus ganancias en los años ochenta, podemos constatar que las élites dirigentes del empresariado rural cambian sus discursos asumiendo una posición cada vez más crítica, racional, independiente y radical. Así pues, mientras la FARSUL mantiene un discurso moderado con alguna racionalización, y la FAESC un discurso más radical pero poco racionalizado, la FAEP se presenta con un discurso moderado, pero con características racionalizadas, dando como consecuencia una acción y elaboración eficientes en el campo de la comunicación.

En lo que se refiere a las estructuras organizativas vigentes durante el primer periodo (1967/84), podemos notar una cierta semejanza entre las tres federaciones, dado que se presentaban con una estructura burocrática, legalista, tradicional y poco operativa. Sus acciones, bajo un régimen fuertemente intervencionista, que les brinda total garantía sobre la propiedad de la tierra, así como importantes subsidios e incentivos, se han orientado a demandas más asistencialistas y corporativas de grupos y fracciones específicas.

Ahora bien, a partir de 1985 podemos señalar cambios importantes, principalmente en la PARSUL y la PAEP y menores en la FAESC, que dan paso a una modernización de su estructura interna que permite una acción representativa más eficiente, racional y profesional. Para esto se reestructuran y se crean departamentos y comisiones de trabajo y estudios especializados, y se introduce la asesoría de varios profesionales, entre los cuales se destacan los de comunicación. La estructura organizativa interna de las entidades expresan, en gran parte, las demandas y necesidades de acción política de sus bases, así como el grado de diferenciación social alcanzado por la clase. De ese modo, podemos afirmar que este proceso se encuentra más desarrollado en los estados de Río Grande del Sur y Paraná, donde los diferentes grupos y sectores de actividades, además de encontrarse más definidos estructuralmente, manifiestan de forma más clara sus identidades al interior de sus organizaciones representativas.

En lo que se refiere a sus bases y a la hegemonía política ejercida al interior de cada entidad, podemos verificar:

a) Un cambio radical en la estructura socioeconómica y en la base técnica del agro regional, donde surgen nuevos agentes sociales vinculados a nuevos sectores productivos, con identidad e intereses específicos, que ocupan su espacio y controlan políticamente importantes cargos directivos al interior de sus entidades sindicales.

b) No obstante el dinamismo económico regional de sectores y productos como la soya, el trigo, la manzana, la caña de azúcar, etcétera, estos intereses todavía no se expresan políticamente de forma hegemónica al interior de las federaciones, participando más bien como agentes secundarios de la hegemonía política ejercida por los líderes de

la gran burguesía concentrada en productos como el ganado, el arroz y el café.

c) El proceso modernizador agrario regional, además de crear las bases de desarrollo de una pequeña y mediana burguesía moderna y tecnificada, también solidificó la gran burguesía que permanece políticamente activa y consigue mantener el control político de las federaciones.

d) Mientras la FARSUL es controlada hegemónicamente por los grandes ganaderos y arroceros durante muchos años y la FAESC por los medianos ganaderos, la FAEP es controlada por los grandes cafeticultores y, más recientemente, también por grandes empresarios vinculados a la producción de caña de azúcar.

Como consecuencia del proceso de modernización y reestructuración organizativa experimentado por las distintas federaciones, podemos constatar una mayor capacidad de movilización y representación del conjunto de la burguesía agraria regional que se expresa en una mayor competencia política por el control de la hegemonía entre diversas entidades representativas de la clase en el sector rural. El dinamismo económico y político-organizativo de la burguesía agraria regional también se manifiesta a nivel nacional: en primer lugar, liderando el proceso de cambio e impidiendo el continuismo inmovilista representado por los sucesivos periodos del señor Flavio Brito en la CNA; y, en segundo lugar, más recientemente, asumiendo importantes cargos en el comando directivo en su entidad nacional.

En síntesis, podemos afirmar que no obstante se verifica en términos generales una tendencia semejante en las tres federaciones bajo los distintos regímenes políticos, podemos señalar algunas diferencias importantes en lo que se refiere a su práctica política, identidad de clase, capacidad de movilización y representación de la clase y sobre todo en su influencia política en el aparato de Estado.

De esta forma podemos verificar que la FAESC, no obstante adaptarse a las exigencias de los regímenes políticos en cuanto a su discurso y su práctica política en general, permanece con baja identidad y reducido poder de movilización de la clase, así como con menor capacidad de influencia política frente a la sociedad y, sobre todo, en el aparato de Estado si la comparamos con la FAEP y la FARSUL. Por otra parte, el

reciente dinamismo político-organizativo alcanzado por la FAEP, acompaña y representa en gran parte el proceso de transformación y diferenciación social experimentado por el estado, así como la importancia económica alcanzada por el agro paranaense en los últimos años, que demanda una mayor identidad, capacidad organizativa y sobre todo mayor participación, y con mayor fuerza política, de la clase en el aparato del Estado.

Ya la FARSUL, por la importancia histórica en términos político-económicos de la ganadería en el estado (y a partir de los años cuarenta también de la producción del arroz), no obstante su carácter oficialista y alineado al Estado durante el régimen militar, y más independiente y crítica a partir de 1985, consigue en los dos diferentes momentos mantener una elevada identidad y capacidad de representación de la clase. Además, esta entidad alcanza una importante legitimidad pública en cuanto organización, y una significativa participación y capacidad de influencia frente al aparato estatal.

En ese sentido, mientras la FAESC se presenta a lo largo de su historia con reducida capacidad organizativa y fuerza política y la FAEP asume su actual dimensión político-organizativa en los años más recientes -lo que la transforma en una de las federaciones patronales más dinámicas y eficaces del país- la FARSUL consigue mantener su efectiva fuerza política y capacidad de influencia sobre la sociedad y en especial sobre el aparato del Estado.

Los profundos cambios en la esfera político-organizativa de la burguesía agraria regional han dado como consecuencia, por un lado, una mayor identidad en cuanto clase que (mantenidos sus límites y posibilidades estructurales y corporativas, y al percibir sus dificultades y sus posibilidades) se asume como agente histórico y actúa de forma acentuadamente política y autónoma en defensa de su propio proyecto; y por otro, que al tomar conciencia de su fuerza económica y política como fracción dominante, pasa a exigir una mayor participación y representación frente a la estructura del poder tanto como estatal como nacional.

V

En los años ochenta podemos señalar el surgimiento de un conjunto bastante variado de nuevas entidades y organizaciones de intereses en el sector rural regional, dirigidas tanto a atender sectores e intereses más específicos, como aquellos orientados a una representación más efectiva y pluralista de la clase como un todo.

Podemos señalar también que la década de los ochenta pasa a ser el escenario de dos crisis profundas: la crisis socioeconómica por la incapacidad de mantener las tasas y el ritmo de acumulación de la década anterior y por presentar un enorme contingente de excluidos y expropiados del proceso modernizador de la agricultura regional; y la crisis política, por el desgaste e ineficacia de los mecanismos de dominación política general y de los mecanismos de representación y mediación de intereses de clase, en particular.

En este contexto surge, en los primeros años de la década de los ochenta, un contingente enorme de campesinos excluidos y marginados del proceso modernizador que empiezan a dar las primeras señales de resistencia, organización y toma de conciencia de su situación. Claro está que este proceso -además de ser también consecuencia de varios años de políticas selectivas, orientadas a determinadas regiones, productos y grupos sociales en el campo-, contó con la acción directa del Estado en la expropiación de campesinos para la construcción de hidroeléctricas, generando el primer impulso de una acción de resistencia colectiva, más coordinada y articulada entre los campesinos.

En efecto, la lucha por la tierra en la región, caracterizada inicialmente por la resistencia colectiva a las acciones de expropiación, a partir de 1984 con la estructuración del MST, pasa a tomar la iniciativa del proceso y a reivindicar ante el Estado su derecho al acceso a la tierra como instrumento de trabajo y de vida. El movimiento campesino contó con valioso apoyo de algunos sindicatos rurales, de sectores de la Iglesia Católica y Luterana, de la CPT, del PT, de la CUT, etcétera, y se expandió rápidamente en la región constituyéndose en una fuerza política significativa con capacidad de influenciar en la toma de decisiones a nivel tanto regional como nacional. Además de las diferentes formas de resistencia, denuncias y actos de protesta, el MST adopta como

CUADRO SINOPTICO COMPARATIVO DE LA ACCION Y ORGANIZACION DE CLASE EN LA LUCHA POR LA TIERRA: UDR Y MST - REGION SUR - 1980-1988

ITEMS	UDR	MST
1- ORIGENES	Finales de 1986 y primer semestre de 1987. Sociedad Civil que surge POR iniciativa propia.	El movimiento a finales de la década de setenta y la estructura y secretaria del MST en 1984.
2- PROCESO DE FORMACION	A partir de la crisis de representación e inoperancia del aparato sindical. Pretende contrarrestar el avance de la organización campesina y la acción del Estado en la reforma agraria.	Es una sociedad civil que surge a iniciativa de los "Sem Terra" y tiene como objetivo la conquista de la propiedad de la tierra como medio de vida y de trabajo.
3- BASES SOCIALES	Latifundistas, grande, mediana y pequeña burguesía productiva localizada básicamente en la producción de soya, arroz, ganado, café y trigo.	Expropiados y excluidos de la modernización. Formado por hijos de colonos sin tierra o con poca tierra, "arrendatarios, poseiros, parceiros", asalariados, etc.
4- LUGAR DE MAYOR CONFLICTO Y MOVILIZACION DE LA CLASE	RS (región centro norte del estado); SC (región Oeste); y PR (región Sureste y Oeste).	RS (región central y norte); SC (Oeste y Sur del estado); PR (Oeste y Sureste).
5- ENTIDADES DE APOYO	FARSUL, FAEP, FAESC, Sindicatos Patronales, Sociedades Rurales, TFP, Empresas de comunicación, Iglesia conservadora, Partidos Políticos (PDS, PFL, PMDB, PSDB, PDC, PTB).	Sindicatos de los Trab. Rurales (oposición sindical), Sectores de la FETAEP, FETAESC y FETAG, CUIT, CPT, Iglesia Progresista, ABRA, PT, etc.
6- VINCULOS CON EL ESTADO	De independencia y de enfrentamiento hasta 1987.	Total independencia y de enfrentamiento a partir del 87.
7- ACCION ORGANIZATIVA INTERNA	Dinámica y de incentivo a la participación.	Dinámica e incentivo a la participación de base.
8- ACCION POLITICO ELECTORALES	Apoyo a candidatos comprometidos con la libre iniciativa y el derecho de propiedad privada. Apoyo política y económicamente a candidatos de partidos como PDS, PFL, PMDB, PDT, PTB y PSDB.	Acción de concientización política. Apoyo a candidatos comprometidos con la reforma agraria y con la causa de los trabajadores, estando en su mayoría vinculados al PT.
9- PRINCIPALES ACCIONES Y FORMAS DE LUCHA POLITICA	Acciones de acusación y deslegitimación pública junto a los medios informativos. Agresiones físicas y formación de milicias armadas.	Ocupar tierras públicas o privadas como forma de presionar políticamente para la realización de la reforma agraria. Acompañar, resistir y negociar.
10- INFLUENCIA POLITICA EN EL APARATO DEL ESTADO	Fuerte influencia a partir de 1987.	Reducida influencia hasta finales de 1986.
11- CAPACIDAD DE MOVILIZACION	Elevada	Elevada
12- IDENTIDAD Y CONSCIENCIA DE CLASE	Elevada	Elevada

Fuente: Elaborado por el autor.

forma de lucha privilegiada la ocupación de tierras públicas o privadas, levantando sobre ellas sus campamentos.

No obstante que es acusado de agredir el "sagrado" derecho de propiedad, con esta medida lo que busca el movimiento es crear un hecho concreto de presión política que les permita negociar con las autoridades la atención a sus demandas.

Con la instalación de la "Nova Republica" en 1985 y sus perspectivas de cambio, el movimiento toma un nuevo impulso, ya que el gobierno de forma pública y decidida se compromete a realizar la reforma agraria. El proceso se inicia con bastante fuerza y consigue aprobar junto al gobierno federal un razonable plan de reforma agraria que, si bien no atendía por completo los intereses campesinos, representaba efectivamente un significativo avance. Así pues, mientras los sectores dominantes se mostraban tímidos, desarticulados e inoperantes en este nuevo momento político que vive el país, el movimiento campesino en forma democrática, autónoma, independiente y principalmente de forma combativa, avanza y conquista nuevos espacios políticos.

La reacción de la burguesía no se hace esperar ante las reducidas ganancias del sector rural experimentadas principalmente en los años ochenta; la inoperancia e ineficacia de sus mecanismos de mediación y representación de intereses, y sobre todo ante el avance de la organización y la lucha campesina por la tierra.

En ese sentido, a finales de 1986 y durante el primer semestre de 1987 se da una verdadera explosión organizativa por parte de la burguesía agraria que en forma rápida y eficaz estructura la UDR regional.

Por las características estructurales y regionales de elevada capitalización y modernización en el agro, y por la presencia significativa de una pequeña y mediana burguesía altamente tecnificada y productiva, la UDR asume en este contexto un carácter específico, ya que asienta sus bases en los sectores latifundistas, ganaderos y cafetaleros tradicionales, y en la pequeña y mediana burguesías altamente productivas que se dedican fundamentalmente a la producción de soya, arroz, trigo y manzana. Participan también en la UDR grupos profesionales: médicos, dentistas, agrónomos, veterinarios, directivos de cooperativas, abogados, pequeños comerciantes, etcétera, que directa o indirectamente brindan su apoyo, identificándose y vinculándose por lo tanto con sus intereses.

A partir de 1987, con los cambios en la correlación de fuerzas políticas tanto a nivel regional como nacional, la UDR recibe un significativo impulso y pasa a tomar la iniciativa del proceso, dirigiendo la acción de enfrentamiento y represión del movimiento campesino en la región.

Sus relaciones con el Estado, que eran hostiles y de confrontación en un primer momento, pasan a ser amistosas y de colaboración en la lucha por la tierra. Contando con una eficiente estructura organizativa, la UDR consigue movilizar rápidamente a sus bases y actúa en varios frentes de lucha. De esta forma podemos destacar la realización de campañas propagandísticas y legitimadoras como una entidad civil y pluralista; campañas públicas de deslegitimación, acusaciones y desprestigio contra los "Sem Terra"; apoyo político y económico a candidatos comprometidos con sus principios (lo que le aproxima al papel de *parapartido* político), y acciones armadas que, además de mostrar públicamente fuerza y capacidad de intervención, ponen de manifiesto el verdadero enfrentamiento con los trabajadores organizados.

En resumen, podemos afirmar que por las condiciones de la estructura socioeconómica regional, tanto el MST como la UDR aparecen como las unidades más combativas y dinámicas a nivel nacional, estando a la vanguardia y determinando en gran parte el proceso y la dirección de la actual lucha por la tierra en el país. En la medida en que estas organizaciones se constituyen en la expresión de la organización independiente y clasista, de la elevada capacidad de participación y movilización, y de que manifiestan una fuerte identidad como sujetos históricos y una elevada conciencia de clase, dan, en efecto, un nuevo significado a la organización política y a la lucha de clases no sólo rural regional, sino también urbana nacional.

VI

En el análisis sobre las relaciones inter e intraburguesas que se llevaron a cabo en la región, principalmente en los últimos años, y los elementos más importantes para comprender tanto la ocupación y el control de cargos públicos, como la acción e influencia burguesa en las políticas formuladas por el Estado para el sector agrícola, nos fue posible

identificar la fuerza política de los diferentes grupos y de la fracción agraria de la burguesía en la estructura del poder político y principalmente del control del aparato del Estado.

La burguesía agraria, con el derrocamiento del régimen militar y de la implantación de un nuevo régimen en el país a partir de 1985, cambia su política de carácter marcadamente oficialista, asistencialista, burocrática y corporativa llevada a cabo a lo largo de los últimos años, por una práctica organizativa de carácter más política, participativa, independiente, profesional, representativa y articulada, con el objetivo de atender efectivamente a sus intereses de clase y responder a las nuevas demandas y desafíos impuestos por el nuevo régimen.

Desde luego verificamos en el sector patronal rural un profundo cuestionamiento de los estilos de liderazgo y práctica política implementada por las entidades representativas tradicionales, que se ha materializado en la creación de nuevas entidades más dinámicas, eficaces y representativas. Asistimos, así, en los últimos años, además de al surgimiento y formación de entidades clasistas, a una profunda redefinición y cambio en las prácticas, métodos, estilos y liderazgos de las entidades corporativas ya existentes. El sector patronal, por lo tanto, en una posición de fuerza desde adentro a través de sus federaciones y desde afuera, por la acción más radical y combativa de la UDR, actúan políticamente por el control del Estado y de sus políticas, así como por imponer su proyecto como clase.

Superados los conflictos iniciales -más de estilo y método que de contenido- entre grupos, fracciones y entidades al interior del empresariado rural, y no obstante las contradicciones con las demás fracciones burguesas, verificamos más bien en los últimos años en la región una acción burguesa efectiva, articulada y orgánica. Todavía más: antes que rupturas en los patrones político-organizativos, verificamos una complementariedad de papeles y funciones en la tarea de organizar, representar y articular los diferentes intereses empresariales agrarios.

Podemos concluir, además, que la burguesía agraria regional, no obstante sus diferencias estructurales, institucionales y políticas, mantiene entre sí verdaderos lazos de colaboración y unidad política, sobre todo en lo que se refiere a la lucha por la preservación de sus privilegios sobre la propiedad de la tierra. De la misma forma que a

nivel regional las relaciones intraburguesas no obstante las fuertes contradicciones y conflictos, principalmente con la burguesía financiera, han sido bastante solidarias y articuladas. Al respecto sobresalen las relaciones amistosas entre la burguesía agraria y el sector patronal, principalmente del comercio de Río Grande del Sur, que se expresan en las distintas manifestaciones de colaboración y aprecio y en actividades conjuntas llevadas a cabo por entidades como la UDR, FARSUL, FEDERASUL Y FAC.

Las diferentes fracciones de la burguesía regional articulada políticamente en sus entidades representativas a nivel nacional, llevan a cabo en los últimos años -sobre todo en lo que se refiere a la cuestión agraria durante el proceso constituyente- una acción política, articulada, orgánica y unitaria como clase, expresando claramente su control político sobre una importante esfera del aparato estatal: el Congreso Nacional.

A lo largo de nuestro análisis hemos podido constatar que la burguesía agraria regional, desde una posición privilegiada y estratégica en términos estructurales, ha participado significativamente y por mucho tiempo del aparato estatal, ocupando cargos e influyendo en la formulación y ejecución de políticas públicas para el sector, tanto a nivel federal como, y principalmente, a nivel de cada estado. Así pues, hemos constatado que los más importantes cargos del aparato estatal vinculado a la agricultura regional fueron, por regla, directa o indirectamente ocupados por líderes políticos, empresariales y orgánicos del sector, lo que por cierto potencializa su acción, influencia y capacidad de lucha como clase en la apropiación del aparato de Estado, y en la dirección de sus políticas.

En efecto, pudimos constatar que el empresariado rural, al contrario de algunas suposiciones, ha participado histórica, efectiva y eficazmente del proceso político regional y del control político del Estado, en especial de las instancias directamente relacionadas al sector rural, como el aparato judicial, el INCRA, los ministerios de Reforma Agraria, Justicia y de Agricultura, el Congreso Constituyente, así como en las esferas públicas de cada estado como las secretarías de Agricultura y de Seguridad Pública. Pudimos constatar, también, que la participación política del empresariado rural, no obstante asume un

carácter general, público y de interés colectivo, se da de forma concreta a través de sujetos concretos y reales, definidos socialmente donde mantienen un conjunto de relaciones económico-productivas, políticas, partidistas, clasistas, institucionales, profesionales, culturales, sociales, familiares, informales, etcétera, que directa o indirectamente, parcial o totalmente, dan significado y sustentación a sus acciones y a su histórica y significativa posición política en la estructura del poder y, por supuesto, en el comando del aparato del Estado.

La influencia política de la burguesía agraria en el Estado ha sido bastante intensa y eficaz en los últimos años, asumiendo una importancia significativa en la dinámica, preservación y ampliación de sus intereses de clase. Esta acción burguesa en las dependencias del Estado vinculadas a la agricultura ha logrado, además de controlar los principales puestos y cargos directivos, influir y orientar significativamente la formulación y ejecución de las políticas públicas en función de sus intereses.

1. BIBLIOGRAFIA GENERAL

- Abromovay, Ricardo, "O velho Poder dos Barões da Terra", en *Nova República um Balanço*, LPM Editores, Porto Alegre, 1986.
- Aguiar, Ronaldo Conde, *Estado e Pesquisa Agropecuária no Brasil*, Editora Polis/CNPq, São Paulo, 1986.
- Aldás, Francisco R. Dávila, *Las luchas por la hegemonía y la consolidación política de la burguesía en Ecuador (1972 - 1978)*, Facultad de Ciencias Política y Sociales - UNAM, Série nº 69, México, 1984.
- Amin, Samir & Vergopoulos, Kostas, *A questão Agrária e o Capitalismo, Paz e Terra*, Rio de Janeiro, 1977.
- Andrade, Manuel Correia de, *Latifundio e Reforma Agrária no Brasil*, Livraria Duas Cidades, São Paulo, 1980.
- _____, *Classes Sociais e Agricultura no Nordeste*, Editora Massangana, Pernambuco, 1985.
- Assembleia Legislativa do Estado do Rio Grande do Sul, *Actas nº 1 a 14, CPI da Violência no Campo*, Porto Alegre, 1987.
- Baranger, Denis, *Classes medias y pequeñas burguesías*, en *Revista Mexicana de Sociología*, Año XLII, Nº 4, UNAM, 1980.
- Bartra, Roger, *Breve Diccionario de Sociología Marxista*, ed., Editorial Grijalbo, 1989. 16ª edición.
- _____, *Campeinado y poder político en México*, Ediciones Era, México, 1984. 2ª edición
- _____, *Estructura Agrária y Clases Sociales en México*, Serie Popula Era, 1985. 8ª ed.
- _____, et. alii, *Caciquismo y poder político en el México rural, Siglo Veintiuno Editores*, México, 1986. 8ª edición.
- Baskow, Paulo Roberto, *O Arrendamento Capitalista na Agricultura*, Hucatec/CNPQ, São Paulo/Brasília, 1986.
- Bonin, Anamaria Almoré, et. alii., *Novimentos Sociais no Campo*, Edições Cria, Curitiba, 1987.
- Boschi, Renato Raul, *Elites Industriais e Democracia*, Rio de Janeiro, Graal, 1979.
- _____, *Elites Industriais e Democracia*, Rio de Janeiro, Graal, 1979.

- Brandao, Juarez Lopes, *Do Latifundio à Empresa: Unidade e Diversidade do Capitalismo no Campo*, CEBRAP nº 26, 1979.
- _____, *Empresarios e Pequenos Produtores no Desenvolvimento do Capitalismo Agrario*, CEBRAP, nº 22, 1978;
- Bruit, Héctor, H., (org.), *Estado e Burguesia Nacional na América Latina*, Icone Editora/Editora da UNICAMP, Sao Paulo, 1985.
- Bruno, Regina, "Para além da violência", em *Tempo e Presença*, CEDI, Sao Paulo, jul. de 1987.
- Bruno, Regina, UDR: *Crise de Representação e Novas Formas de Poder das Oligarquias Rurais*. Trabalho apresentado em el 12º Encuentro del Plano Integrado de Pesquisas Sociais em Agricultura -PIPSA- realizado em Campinas, Sao Paulo, abril de 1987.
- Bujarin, Nicolai, *Teoria del Materialismo Historico, Siglo Veintiuno de España Editores*, Madrid, 1974. 2ª edición.
- Cabrera, Carlos Arcos, *Las organizaciones gremiales de los empresarios agricolas*, CEPAL/FAO, 1978.
- Camara dos Deputados, *Relatorio Veloso*, 1967.
- Camargo, Arzapia Alcantara de, "A Questao Agraria: Crise de Poder e Reforma de Base (1930/64)", em: Fausto, Boris (org.), *História da Civilização Brasileira - O Brasil Republicano*, V. 3, Sao Paulo, Difusao Europeia do Livro, 1981.
- Cannack, Paul, "O coronelismo e o Compromisso Coronelista: uma Crítica". *Cadernos do DCP*, nº 5, 1979, pp. 1-20
- Cardoso, Fernando H., *Empresario Industrial e Desenvolvimento Economico*, Sao Paulo, Difusao Europeia do Livro, 1972. 2ª edición.
- _____, "Hegemonia Burguesa e Independencia Economica: Raizes Estruturais da Crise Política Brasileira", em: Celso Furtado (org.), *Brasil: Tempos Modernos*, Rio de Janeiro, Paz e Terra, 1977. 2ª edición.
- _____, *O Modelo Político Brasileiro*, Difel, Sao Paulo/Rio de Janeiro, 1979.
- _____, *Autoritarismo e Democratização*, Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1975. 2ª edición.
- Carone, Edgard, *A República Velha, Instituições e Classes Sociais*, Sao Paulo, Difel, 1970.
- _____, *A República Nova (1930/37)*, Sao Paulo, Difel, 1976. 2ª edición.
- Carrión, Jorge & Aguilar, Alonso, *La burguesia, la oligarquia y el Estado*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1983. 6ª edición.

- Carvalho, José Murilo de, *A Construção da Ordem: A Elite Política Imperial*, Campus, Rio de Janeiro, 1980.
- Casanova, Pablo Gonzales, *Sociologia de la explotación*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1987. 11ª edición.
- Casar, María Amparo, "En torno al debate marxista sobre el Estado", en *Revista Mexicana de Sociología*, Año XLIV/Nº 4, UNAM, 1982.
- Castells, Manuel, "La teoría marxista de las clases sociales. La lucha de clases en América Latina", en *Las Clases Sociales en América Latina*, Siglo XXI, México, 1973.
- CEAG-SC. *Evolução Histórico Econômica de Santa Catarina*, Florianópolis, Imprensa Universitária, 1980.
- Censo Agropecuario - *Sinopse preliminar da Região Sul*, IBGE, Vol. 4, Nº 4, Rio de Janeiro, 1987.
- _____, *Sinopse Preliminar de 1985*, Vol.4, nº 6, IBGE, Rio de Janeiro, 1987.
- Centro de Investigaciones Agrarias (CDIA), *Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola de México*, México, Fondo de Cultura Económica, 1974.
- CEPAL. *Economía Campesina y Agricultura Empresarial*, Siglo XXI, 1985. 2ª edición.
- Colnaghi, Cristina. *Colonos e Poder: A Luta pela Terra no Sudoeste do Paraná*. Tesis mimeo. Curitiba, UFPR, 1984.
- _____, "Movimento Camponês do sudoeste do Paraná: aspectos polêmicos, *História: Questões & Debates*, Curitiba, jul/dic., 1987.
- Comin, Alexandre & MULLER, Geraldo. "Crédito, Modernização e Atraso: O Crédito Rural na Modernização e no Atraso da Agricultura Brasileira no Período 1965-84", CEBRAP, 1985 (mimeo).
- Conceição, Octavio Augusto C., *A expansão da soja no Rio Grande do Sul - 1950-1975*, Fundação de Economia e Estatística- FEE, Porto Alegre, 1984.
- Contini, Elísio & ALVES, Eliseu, "A modernização da Agricultura Brasileira" en, Salazar Brandão, Antonio Salazar, *Os Principais problemas da agricultura brasileira: análises e sugestões*, IPEA/PNPS, Rio de Janeiro, 1988.
- Coradini, Luiz y Frederiq, Antoinette. *Agricultura, Cooperativas e Multinacionais*. Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1982.
- Cruz, Sebastiao C. Velazco, "Doce años después: El antiestatismo en el discurso del empresariado brasileño", en Garrido, Celso (coord.),

- Empresario y Estado en América Latina**, Fundación Friedrich Ebert/CIDE/UNAM/UAM, México, 1989.
- Cueva, Agustín, **El Desarrollo del Capitalismo en América Latina** XXI Editores, México, 1986. 10ª edición.
- _____, **La Teoría Marxista: Categorías de base y problemas actuales**, Planeta, México, D.F., 1987.
- _____, (Org.) **Tempos Conservadores**, Hucitec, Sao Paulo, 1989.
- D'incão e Melio, Maria Conceição, **O Bóia Fria - Acumulação e Miséria**, Vozes, Rio de Janeiro, 1978. 6ª edición.
- De la Peña, Sérgio, **El modo de producción capitalista: teoría y método de investigación**, Siglo Veintiuno editores, México, 1984. 4ª edición.
- _____, **Capitalismo en cuatro comunidades rurales**, Siglo Veintiuno editores, México, 1986. 2ª edición.
- Delgado, Guilherme da Costa, **Capital Financeiro e Agricultura no Brasil**, Editora Icone, Sao Paulo, 1985.
- Diniz, Eli y Boschi, Renato, **Agregação e Representação de Interesses do Empresariado Industrial: Sindicatos e Associação de Classe**, Rio de Janeiro, IUPERJ, Informe de Investigación, 1979, (mimeo).
- _____, **Empresario Nacional e Estado no Brasil, Análise e Crítica**, Forense, Rio de Janeiro, 1978.
- _____, "Empresarios y Constituyente: Continuidad y ruptura en el modelo de desarrollo capitalista en Brasil", en Garrido, Celso N. (coord.), **Empresario y Estado en América Latina**, Fundación Friedrich Ebert/CIDE/UNAM/UAM, México, 1989.
- _____, **Empresario, Estado e Capitalismo no Brasil: 1930-1945**, Rio de Janeiro, Paz e Terra, 1979.
- _____, "O empresariado e o momento político: entre a nostalgia do passado e o temor do futuro", **Revista Ciências Sociais Hoje**, ANPOCS, 1986.
- Dos Santos, Theotonio, **Concepto de clases sociales**, Ediciones Quinto Sol, México, 1972.
- Dreifuss, René Armand, **1964: A Conquista do Estado - Ação Política, Poder e Golpe de Classe**, Vozes, 1986. 4ª edición.
- _____, **A Internacional Capitalista - Estratégia e Tática do Empresariado Transnacional (1918 - 1986)**, Espaço e Tempo, Rio de Janeiro, 1987. 2ª edición.
- _____, **O Jogo da Direita**, Vozes, Rio de Janeiro, 1989.

- Durand, Víctor M. y Contreras, Henrique, "Una nación sin burguesía o una burguesía sin nación", en Zenteno, Raúl Benites (coord.), *Clases sociales y crisis política en América Latina* (seminario de Oaxaca, 1973), Instituto de Investigaciones Sociales - UNAM, Siglo Veintiuno Editores, México, 1988. 5ª edición.
- _____, y Cuellar Vazquez, María Angélica, *Clases y sujetos sociales: un enfoque crítico comparativo*, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, México, 1989.
- Dvorkin, I.N., *La economía política burguesa actual y el marxismo*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1979.
- Esparza, Ramiro, et. alii., *La burguesía mexicana*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1981. 4ª edición.
- Espíndola, Célio, *A formação de grupos financeiros no Brasil*, Florianópolis-SC, 1989. Informes de Investigación, (mimeo).
- Evans, Peter, *A Triplíce Aliança: as multinacionais, as estatais e o capital nacional no desenvolvimento dependente brasileiro*, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1982. 2ª edición.
- Evers, Tilman, *El Estado en la periferia capitalista*, Siglo XXI Editores, México, 1985.
- Fernandes, Florestan, *Capitalismo Dependente e Classes Sociais na América Latina*, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1975. 2ª edición.
- _____, "Problemas de conceptualización de las clases sociales en América Latina", en *Las Clases sociales en América Latina*, Siglo XXI, México, 1973.
- Ferreira, Angela Duarte Damasceno, "Movimentos sociais rurais no Paraná - 1978-1982", en Bonin, A.A. y otros, *Movimentos Sociais no Campo*, Curitiba, Criar, 1987.
- Figueiredo, Vilma (org.), *Questão e Reforma Agrária nos anos 80*, Tempo Brasileiro, Rio de Janeiro, 1984.
- _____, y otros, "A consolidação da burguesia rural no DF: aspectos ideológicos", *Série Sociologia*, nº 56, Fundação Universidade de Brasília, 1982.
- _____, y Teixeira, Joao Gabriel, "Diferenciação social e resposta sindical às transformações tecnológicas na agricultura brasileira", ANPOCS, Aguas de Sao Pedro, Sao Paulo, 1988.
- Fleischfresser, Vanessa, *Modernização Tecnológica da Agricultura: contrastes regionais e diferenciação social no Paraná da década de 70*, Livraria Chain/Conselho de Ciencia e Tecnologia/IPARDES, Curitiba, 1988.

- Fonseca, Pedro C. Dutra, *RS: Economia & Conflitos Politicos na República Velha, Mercado Aberto, Porto Alegre, 1983.*
- Font, Mauricio, "Padroes de Açao Coletiva dos Plantadores Paulistas de Café -1932-1933", en Fernando H. Cardoso y otros (orgs.), 1985.
- Foweraker, Joe, *A Luta pela Terra: a economia politica da fronteira pioneira no Brasil de 1930 aos dias atuais*, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1982.
- Frenette, Nicole Laurin, *Las teorias funcionalistas de las clases sociales - sociologia e ideologia burguesa*, Siglo Veintiuno de España Editores, 1984. 3ª edición.
- Garrido, Celso N., (coord.) *Empresario y Estado en América Latina*, Fundación Friedrich Ebert/CIDE/UNAM/UAM, México, 1989.
- Gianotti, José Arthur, "Formas de Sociabilidade Capitalista", *Estudos CEBRAP*, Sao Paulo (24): 109-110. s/d.
- Giddens, Anthony, *A estrutura de clases das Sociedades Avançadas*, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1975.
- Giovanni, Biagio de, *La teoria politica de las clases en el Capital*, Siglo Veintiuno Editores, Madrid, 1984.
- Glezerman, G. & Smernov, V., *Clases y lucha de clases*, Editorial Grijalbo, México, 1968.
- Gnacariní, José Cesar, *Latifundio e Proletariado: Formação da Empresa e Relações de Trabalho no Brasil Rural*, Sao Paulo, Editora Polis, 1980.
- _____ y Moura, Margarida Maria, *Estrutura Agraria Brasileira: Permanência e Diversificação de un Debate*, BIB, Rio de Janeiro, nº 15, 1983.
- Gomes da Silva, José, *Caíndo por Terra*, Editora Busca Vida, Sao Paulo, 1987.
- Gomes, Eduardo Rodrigues, "O Campo contra a Cidade: o Ruralismo e a Crise Oligarquica no Pensamento Político Brasileiro", *Revista Brasileira de Estudos Políticos*, nº 56, 1983;
- Gomes, Eduardo Rodrigues, *Intereses Agrarios e Política: A Sociedade Nacional de Agricultura (SNA), de 1897 a 1930*, (mimeo), s/f.
- Gomes, Sergio, "Nuevos Sectores Dominantes en la Agricultura Latinoamericana". *FLACSO-CHILE*, Nº 379, agosto de 1988. Trabajo presentado en el VIII Seminario de Estudios Latinoamericanos "Relaciones Sociales en América Latina", UFRGS, Porto Alegre, 22-25 agosto de 1988.

- _____, *Relatório sobre as Organizações Empresariais Rurais na América Latina: O Caso do Brasil e Chile*, 1987, (mimeo).
- _____, *Intituciones y Procesos Agrarios en Chile*, FLACSO/CLACSO, Chile, 1982.
- _____, *Los empresarios agrícolas, Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria (ICIRA)*, Santiago de Chile, 1972.
- Gómezjara, Francisco M., "La lucha por la tierra debe convertirse en lucha contra el capital", en *La Cuestión Agraria*, Ediciones El Caballito, nº 5, México, 1977.
- Gordillo, Gustavo, *Campeñinos al asalto del cielo: la expropiación estatal a la apropiación campesina*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1988.
- Górgen, Sérgio A., *O Massacre da Fazenda Santa Elmira*, Vozes, Rio de Janeiro, 1989.
- Grammont, Hubert C. de (coord.), *Asalariados agrícolas y sindicalismo en el campo mexicano*, Juan Pablo Editores/Instituto de Investigación Sociales, México, 1986.
- _____, *La Formación de la Burguesía Agrícola y su Proceso de Organización Gremial en el Estado de Sinaloa: 1893 - 1984*, Tesis de doctor en sociología, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales - UNAM, 1987.
- Gramsci, Antonio, *La política y el estado moderno*, 5ª ed., Premia Editora, 1985. 5ª edición.
- _____, *Cuadernos de la Carcel: Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado Moderno*, Juan Pablos Editores, México, 1986.
- Graziano da Silva, José, *A Modernização Dolorosa*, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1981.
- _____, "Ao vencedor a batatas - as implicações da vitória da UDR na Constituinte", en *Revista da Associação Brasileira de Reforma Agraria-ABRA*, año 18, nº2, agosto de 1988.
- _____, *Progresso Técnico e Relações de Trabalho na Agricultura*, Sao Paulo, Hucitec, 1981.
- Gros, Denise Barbosa, "Burguesía industrial gaúcha e o estado nacional - 1964 - 1978", *FEE*, Porto Alegre, 1987.
- Guimaraes, Débora Hessemerberg y Biriba, Alberto, "A burguesía rural industrializada de Rio Verde", en *Figueiredo, Vilma (coord.), Estado, Sociedade e Tecnologia Agropecuária*, Pax Editora, Brasília, 1979.

- Gutelman, Michel, *Capitalismo y reforma agraria en México*, Ediciones Era, México, 1984. 10ª edición.
- Haesbaert da Costa, Rogério. *RS: Latifúndio e Identidade Regional, Mercado Aberto*, Porto Alegre, 1988.
- Hasenbalg, C. y C. Brigagao, "Formação do Empresariado Financeiro no Brasil", en *Dados*, nº 8, 1971.
- Homem de Melo, Fernando, "La crisis externa, políticas de ajuste y el desarrollo agrícola en Brasil", *Revista de la CEPAL*, nº 33, diciembre de 1987.
- _____, *O problema Alimentar no Brasil*, Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1983.
- Ianni, Octavio, *A Ditadura do Grande Capital, Civilização Brasileira*, Rio de Janeiro, 1981.
- _____, *Ditadura y Agricultura, Civilização Brasileira*, Rio de Janeiro, 1979.
- _____, *Origens Agrarias do Estado Brasileiro*, Editora Brasiliense, Sao Paulo, 1984.
- Jaguaripe, Helio et. alii., *Brasil, 2.000*, Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1986. 3ª edición.
- Kageama, Angela, "Alguns efeitos sociais da modernização agrícola em Sao Paulo", en MARTINE, George & GARCIA, Ronaldo (Org), *Os impactos sociais da modernização agrícola*, Editora Caetés, Sao Paulo, 1987.
- Kaplan, Marcos, *Aspectos del Estado en América Latina*, UNAM, México, 1981.
- Kautsky, Karl, *A Questao Agraria, Proposta Editorial*, Sao Paulo, 1980. 3ª edición-
- Kay, Cristóbal, "El desarrollo del capitalismo agrario y la formación de una buesgueria agraria en Bolivia, Perú y Chile", en *Revista Mexicana de Sociologia*, Año XLIV, Nº 4, UNAM, 1982.
- Kliemann, Luiza H. Schmitz, *RS: Terra & Poder - Histórias da Questao Agraria*, Mercado Aberto, Porto Alegre, 1986.
- Knoke, David, "Associations and Interest Groups", *Ann. Rev. Sociol. University of Minnesota*, Minnesota, 1986.
- Labastida, Julio (compilador), *Grupos Económicos y Organizaciones Empresariales en México*, Alianza Editorial Mexicana/UNAM, México, 1986.
- Laranjeira, Raimundo, *Colonização e Reforma Agraria no Brasil, Civilização Brasileira*, Rio de Janeiro, 1983.

- Lenin, V., *Capitalismo e Agricultura nos Estados Unidos*, Editora Brasil Debates Ltda., Sao Paulo, 1980.
- _____, *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, Editorial Progreso, Obras Completas, Tomo 3, Moscú, 1981.
- _____, "Una gran iniciativa", en *Obras Escogidas*, vol. ed. Progreso, Moscú.
- Lisboa, Tereza Cleba, *Os Sem Terra em Santa Catarina*, tesis de maestria, Florianópolis, 1987, UFSC, (mimeo).
- Lopes, Ana Yara Paulino, *Pioneiros do Capital: a colonização do norte novo do Paraná*, FFLCH/USP, tesis de maestria, 1982.
- _____, *Pioneiros do Capital: A Colonização do Norte Novo do Paraná*. Estudio presentado en el 46º Congreso Internacional de Americanistas Amsterdam, Holanda, 4-8 de julio de 1988,
- Loureiro, Maria Rita (org.), *Cooperativismo agrícola e capitalismo no Brasil*, Cortez Editores: Autores Associados, Sao Paulo, 1981.
- Luckacs, Georg, *Historia y Conciencia de Clase*, Editorial Grijalbo, México, 1985.
- Luna, Matilde, Millán René y Tirado, Ricardo, "Los empresarios en los inicios del gobierno de Miguel de la Madrid", en *Revista Mexicana de Sociología*, Año XLVII/Nº 4, 1985.
- Luz, Nícia Vilela, *A Luta pela Industrialização do Brasil*, Alfa-Omega, Sao Paulo, 1975. 2ª edición.
- Mandel, Ernest, *El capitalismo tardío*, Ediciones Era, México, 1987. 2ª reimpression.
- _____, "La especificidad del poder de clase político de la burguesía", en *Clases sociales y crisis política en América Latina*, Siglo XXI, México, 1988. 5ª edición.
- _____, "La especificidad del poder de clase político de la burguesía (comentario)", en Zenteno, Raúl Benítez (coord.), *Clases sociales y crisis política en América latina (seminario de Oaxaca, 1973)*, Instituto de Investigaciones Sociales - UNAM, Siglo Veintiuno Editores, México, 1988. 5ª edición.
- Marini, Ruy Mauro, *Dialéctica de la dependencia*, Serie Popular Era, 1987. 9ª edición.
- Martins, George & Beskow, Paulo Roberto, "O Modelo, os instrumentos e as transformações na estrutura de produção agrícola", en Martins, George & Garcia, Ronaldo Coutinho (Orgs.), *Os Impactos Sociais da Modernização Agrícola*, Editora Castes, Sao Paulo, 1987.

- _____, y Garcia, Ronaldo Coutinho, *Os impactos sociais da modernização agrícola*, Editora Caetés, Sao Paulo, 1987.
- Martinelli, Franco, *Società Rurali e Struttura di Classe*, Franco Angeli Editore, Milano, Italia, 1981. 3ª edición.
- Martinez, Paulo, *Reforma Agraria*, Editora Moderna, Sao Paulo, 1987.
- Martins, Carlos Estavan, *Estado e Capitalismo no Brasil*, Sao Paulo, Hucitec-CEBRAP, 1977.
- Martins, Edson, *Amazônia, a Última fronteira*, Editora Codecri, Rio de Janeiro, 1982.
- Martins, José de Souza, *A militarização da questão agrária*, Vozes, Rio de Janeiro, 1984.
- _____, *A Reforma Agraria e os Limites da Democracia na Nova República*, Hucitec, Sao Paulo, 1986.
- _____, *Expropiação e Violencia - a questão política no campo*, Hucitec, Sao Paulo, 1980.
- _____, *Não há terra para plantar neste verão*, Vozes, Rio de Janeiro, 1986.
- _____, *O Cativoiro da Terra*, Sao Paulo, Livraria Editores Ciências Humanas, 1979.
- Martins, Luciano, *Estado Capitalista e Burocracia no Brasil pós-64*, Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1985.
- _____, *Industrialização, Burguesia Nacional e Desenvolvimento*, Rio de Janeiro, Saga, 1968;
- _____, *O Setor Financeiro no Brasil*, Rio de Janeiro, IUPERJ, 1967;
- Marx, Karl, *El Capital*, Tomo III, Vol. 8, Siglo Veintiuno Editores, 1988. 5ª edición.
- _____, *El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*, Ediciones en Lengua Extranjeras, Pekin, 1978.
- _____, *Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse) - 1857 - 1858*, Siglo Veintiuno Editores, vol., I,II,III, México, 1986. 8ª edición.
- _____, *Las luchas de clase en Francia de 1848 a 1850*, Ediciones en Lengua Extranjeras, Beijing, China, 1980. Idem, *La guerra civil en Francia*, Ediciones en Lengua Extranjeras, China, 1978.
- _____, *Miseria de la Filosofia*, Editorial Progreso, Moscu, 1981.

- _____, y Engels, Frederic, *La ideología alemana*, Editorial Grijalbo, México, 1987.
- Medeiros, Leonides Sévolo de, *A Questão da Reforma Agrária no Brasil - 1955/64*- USP/FFLCH, Sao Paulo, Tesis de Maestria, 1982, (mimeo)
- Mendes, Raúl Brignol, "El sector rural en el contexto socioeconómico de Brasil", *Revista de la CEPAL/FAO*, nº 33, diciembre de 1987.
- Mendizábal, Miguel Othon de, et. alii, *Las clases sociales en México*, Editorial Nuestro Tiempo, 1983. 12ª edición.
- Mészáros, István, (comp.), "Aspectos de la historia y la conciencia de clase", Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, *Serie Estudios*, nº 32, México, 1972.
- Minc, Carlos, *A Reconquista da Terra - Estatuto da Terra, Lutas no Campo e Reforma Agrária*, Jorge Zahar Editor, Rio de Janeiro, 1985.
- Minella, Ary Cesar, *Banqueiros: Organização e Poder Político no Brasil*, Rio de Janeiro, Espaço e Tempo - AMPOCS, 1988.
- _____, *Organização Corporativa e Extra-Corporativa do empresariado: Uma Reflexão Teórico-Methodológica*, UFSC., Departamento de Ciências Sociais, junio de 1988. (mimeo).
- Mombeing Pierre, 1953. "As Estruturas Agrárias da Faixa Pioneira Paulista". *Boletim Geográfico*, Rio de Janeiro, IBGE, año XI, número 116
- _____, "Ensaio de Geografia Brasileira", en Weaphalen, Cecilia y otros, "Nota previa ao estudo da ocupação da terra no Paraná moderno", *Boletim UFPR*, nº 7, Curitiba, 1968.
- Moncayo, Victor Manuel, "¿Es capitalista la renta de la tierra?", en *La Cuestión Agraria*, Ediciones El Caballito, nº 5, México, 1977.
- Monteiro, Douglas Teixeira, "Estrutura Social e Vida Económica em uma Área de Pequena Propriedade e de Monocultura". *Revista Brasileira de Estudos Políticos*, número 12, 1961.
- Moraes, Plínio Guimarães, "Algumas Observações para o Estudo das Classes Dominantes na Agropecuária Brasileira". Campinas-SP, *Revista Reforma Agrária*, agosto/nov. 1987, pp. 17-33.
- _____, "As eleições, a questão agrária e a perspectiva do Congresso Constituinte", en *Revista da Associação Brasileira de Reforma Agrária - ABRA*, Ano 16, nº 3, marzo de 1987.
- Müller, Geral, "Ambivalência da Modernização Agrária: Ampliação do Modo Capitalista Intensivo de Produzir e Distribuir nas Atividades Agrárias", *Novos Estudos CEBRAP*, nº 21, junio de 1988.

- _____, "Agricultura e Industrialização no Brasil", *Revista de Economia Política*, Vol. 2/2, nº 6, 1982.
- _____, "Insistindo na Recência do Complexo Agroindustrial Brasileiro", *Revista de Economia Política*. s/d.
- _____, "A Velha Senhora Agrária e seus Novos Balangandas". *Novos Estudos*, CEBRAP, Enero de 1985.
- _____, "Ambivalência da Modernização Agrária: Ampliação do Modo Capitalista Intensivo de Produzir e Distribuir na Atividades Agrárias". *Novos Estudos*, CEBRAP, número 21, Junho de 1988.
- Munhoz, Decio Garcia, *Economia Agrícola - Agricultura - uma defesa dos subsídios*, Vozes, Rio de Janeiro, 1982.
- Navarro, Zander, "Acampamentos - a experiência dos colonos no sul do Brasil", em *Tempo e Presença*, nº 231, CEDI, Sao Paulo, junho de 1988.
- Nogueira, Rosa Maria Esteves, "Empresa pública no Brasil - a EMBRAPA", *Revista de Administração Pública*, Rio de Janeiro, 12(3):55-83, jul./sept. 1978.
- O'Donnell, Guillermo, "Burguesía local, capital transnacional y aparato estatal: notas para su estudio", *DEE/D/22, ILET*, 1978.
- Offe, Claus, *Problemas Estruturais do Estado Capitalista*, Traducción de Barbara Freitag, Tempo Brasileiro, Rio de Janeiro, 1984.
- Ogliastri, Enrique y Guerra, Ernesto, "Fracciones de clase en la burguesía de ciudades intermedias", en *Revista Mexicana de Sociología*, Año XLII, Nº 4, UNAM, 1980.
- Oliveira, Ariovaldo U. *A geografia das lutas no campo*, Editora Contexto, Sao Paulo, 1988.
- Oliveira, Francisco, "Os protagonistas do drama: Estado e sociedade no Brasil", em Laranjeira, Sonia (org.), *Classes e Movimentos Sociais na América Latina*, Hucitec, Sao Paulo, 1990.
- Oliveira, Jorge. *Aspectos produtivos e económicos das dez principais culturas do Rio Grande do Sul: 1948 a 1969*. Porto Alegre, IEPE/UFRGS, 1971.
- Otero, Geraldo y Bartra, R., "Crisis agraria y diferenciación social en México", en *Revista Mexicana de Sociología*, Año L/Nº1, UNAM, 1988
- Padis, Pedro Calil. *Formação de uma Economia Periférica: o caso do paranaense*. Sao Paulo, Hucitec, 1981.
- Paiva, Vanilda (org.), *Igreja e questão agrária*, Edições Loyola, Sao Paulo, 1985.

- Paninni, Carmela, *Reforma Agraria dentro e fora da lei*, Edições Paulinas, Sao Paulo, 1990.
- Paré, Luisa, *El proletariado agrícola en México, Siglo Veintiuno Editores, México, 1985. 7ª edición.*
- _____, (coord.), *El Estado, los cañeros y la industria azucarera: 1940-1980*, Instituto de Investigaciones Sociales - UNAM, México, 1987.
- Pesavento, Sandra Jutahy, *A burguesia gaúcha: dominação do capital e disciplina do trabalho - Rio Grande do Sul (1889-1930, Mercado Aberto, Porto Alegre, 1988.*
- _____, *História do Rio Grande do Sul, Mercado Aberto, Porto Alegre, 1984. 3ª ed.*
- Petras, James, *Clase, Estado y Poder en el Tercer Mundo*, Fondo de Cultura Económica, México, 1986,
- Pierre Salama, "El Estado Capitalista como Abstracción Real". en *Críticas de la Economía Política*, ed. Latinoamericana, México.
- Pierucci, Antônio Flávio, "As bases da nova direita", en *Novos Estudos*, CEBRAP, n° 19, diciembre de 1987.
- Pinheiro Machado, Brasil. "Formação Histórica dos Campos Gerais", en Balhana, Altiva, y otros, *Campos Gerais e Estruturas Agrárias*, Faculdade de Filosofia, Universidade Federal do Paraná, pp 30-31, s/d.
- Polanco, Héctor Díaz, *Formación Regional y Burguesia Agraria en México*. Ed. Era, 1982.
- Poliano, Luiz Marquez, "A Sociedade Nacional de Agricultura: Resumo Histórico", *SNA*, Rio de Janeiro, 1945.
- Portelli, Húngues, *Gramsci y el bloque histórico*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1987. 13ª edición.
- Poulantzas, Nicos, "Las Clases Sociales" en *Las clases sociales en América Latina*, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, ed. Siglo XXI, México, 1973.
- _____, *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, 23ª edición, México, 1986. 23ª edición.
- _____, *Las clases sociales en el capitalismo actual*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1987. 9ª edición-
- Przenowski, Adam, "O processo de Formação das Classes", *Dados*, n° 16, Rio de Janeiro, 1977.

- Reis, Elisa Maria Pereira, *Elites Agrarias, State - Building e Autoritarismo*. Rev. Ciencias Sociais. IUPERJ, Vol. 25, nº 3, 1982.
- _____, *The Agrarian Roots of Authoritarian Modernisation in Brazil, 1880-1930* - Massachusetts Institute of Technology, PHD, Dissertation, 1979.
- _____, "Interesses Agro-Exportadores e Construcao do Estado: Brasil de 1890 a 1930", en Fernando Henrique Cardoso et al. (org.), *Economia e Movimentos Sociais na América Latina*, Sao Paulo, Brasiliense, 1985.
- _____, "Sociedade Agraria e Ordem Política", *Dados*, 23(3), 1980.
- Rello, Fernando, *Burguesia, campesinos y Estado en Mexico: el conflicto agrario de 1976*, Instituto de Investigaciones de las Naciones Unidas para el desarrollo social (UNRISD), Ginebra, 1987.
- Reydon, Bastiaan, y otros. *Reforma Agraria da Nova República - Contradições e Alternativas*, Editora Cortez, Sao Paulo, 1986. 2ª edición.
- Ribeiro, Ivan, "Agonia da modernização", *Novos Estudos*, nº 3 - CEBRAP, nov./dic. de 1983.
- Ricardo, Tavares, *Reforma e Contra Reforma Agraria na Transição Política - Brasil (1979-1988)*, IUPERJ, Rio de Janeiro, 1989, (mimeo).
- Rodriguez, Rogelio Hernandez, *Empresarios, Banca y Estado*, Miguel Angel Porrúa - FLACSO, México, 1988.
- Rozhin, V. *Introducción a la sociologia marxista*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1979. 7ª reimpression.
- Rua, Maria das Graças, "A UDR e a Representação de Interesses dos Proprietarios Rurais: A Nova Elite Agraria no Processo de Transição Política no Brasil, Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Ciencias Sociais, Rio de Janeiro, 1989, (mimeo).
- Sacristan, Manuel, *Antonio Gramsci - Antologia*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1988. 11ª edición.
- Saes, Flavio, *A Grande Empresa de Serviços Públicos na Economia Cafeeira - 1850/1930*, Tese de doctorado, FFLCH, USP, Sao Paulo, 1979.
- Salazar Brandao, Antonio, *Os principais Problemas da Agricultura Brasileira: Analises e Sugestoes*. IPEA/INPES, Rio de Janeiro, 1988.
- Sampaio, Plinio, *Capital Estrangeiro e a Agricultura no Brasil*, Vozes/CEBRAP, Rio de Janeiro, 1980.

Santos, José Vicente dos, *Depois da Constituinte a colonização agrícola uma solução para a crise agrária brasileira?*, en *Revista da Associação Brasileira de Reforma Agrária - ABRA*, Año 18, nº2, agosto de 1988.

_____, "A política de colonização no Brasil contemporâneo", en *Revista da Associação Brasileira de Reforma Agrária - ABRA*, V.15, nº 1, jan/fev/mar/abril de 1985.

Schmitter, Philippe C., *Interest Conflict and Political Change in Brazil*, Stanford, California, 1971.

Schryer, Frans J., *Una burguesía campesina en la revolución mexicana - los rancheros de Pisaflores*, Ediciones Era, México, 1986.

Schwartzman, Simon, "Representação e Cooptação Política no Brasil", Dados, IUPERJ, Rio de Janeiro, 1970.

Sereni, Emilio y otros, *La Categoría de Formación Económica y Social*, Ediciones Roca, S.A., México, 1973.

Serra, José, "Ciclos Económicos na Economia Brasileira", en *Desenvolvimento Capitalista no Brasil*, Rio de Janeiro, 1982.

Silva, Sérgio, *Expansão Cafeeira e Origens da Indústria no Brasil*, Editora Alfa-Omega, Sao Paulo, 1976.

Skidmore, Thomas, *Brazil: De Castelo a Tancredo, Paz e Terra*, Rio de Janeiro, 1988. 2ª edición.

SOCIEDADE NACIONAL DE AGRICULTURA (SNA), Estatutos, Rio de Janeiro, 1897.

Sorj, B. e Wilkinson, J., "Agroindustria, políticas e estruturas sociais rurais: análises recentes sobre a agricultura brasileira", *Revista de Economía Política*, Vol.5, nº 4, octubre-diciembre/1985.

Sorj, Bernardo, *Estado e Classes Sociais na Agricultura Brasileira*, Rio de Janeiro, Zahar, 1980.

_____, Pompemayer, Malori J, Coradini, Odacir Luiz, *Camponeses e Agroindustria: Transformações sociais e representação política na avicultura brasileira*, Zahar Editores, Rio de Janeiro, 1982.

Souza, Maria do Carmo de, "O Processo Político Partidário na Primeira República", en Carlos G. Mota, (org.), *Brasil em Perspectiva*, Difel, Sao Paulo, 1977. 9ª edición.

Stavenhagen, Rodolfo, y otros, *Neolatifundismo y expropiación*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1985. 1ª edición.

_____, *Las clases sociales en sociedades agrarias, Siglo Veintiuno* Editores, México, 1986. 16ª edición.

- Stepan, Alfred, *Os militares: da abertura à Nova República*, Paz e Terra, Rio de Janeiro, 1986. 4ª edición.
- Sweezy, Paul y Baran, Paul, *El Capital Monopolista*, Siglo XXI, 19ª edición, 1986.
- Szmrecsányi, Tamás, "Notas sobre o complexo agroindustrial e a industrialização da agricultura no Brasil", *Revista de Economia Política*, Vol. 1, nº 2, abril-junio/1983.
- Therborn, Göran, *¿Como domina la clase dominante? - Aparatos de Estado y Poder estatal en el feudalismo, el capitalismo y el socialismo*, Siglo Veintiuno Editores, México, 1979.
- _____, *La ideología del poder y el poder de la ideología*, Siglo Veintiuno Editores de España, Madrid, 1989. 2ª edición.
- Tirado, Ricardo, *Las organizaciones empresariales del sector agropecuario en México: la CNPP y la CNG*, Instituto de Investigaciones Sociales - UNAM, 1982.
- Touraine, Alain, "Las clases sociales", en *Las clases sociales en América Latina*, Siglo XXI, México, 1973.
- Viana Filho, Luiz, *O Governo Castelo Branco*, Livraria José Olympio Editora, Rio de Janeiro, 1976. 3ª edición.
- Vilar de Carvalho, Abdias, "Reforma agraria: uniao e classe no bloco agrário-industrial", en Araújo, Braz José de (coord.), *Reflexões sobre a Agricultura Brasileira*, Paz e Terra, 1979.
- Vilardo, Francischina, *A burguesia Cafeeira Paulista e a Política Econômica na Primeira República*, IFCH/UNICAMP, tesis de maestría, 1986.
- Westphalen, Cecilia y otros, "Nota Prévia ao estudo da Ocupação do Paraná", *Bol. Universidade Federal do Paraná*, Deptº de Historia, Nº 7, 1968,
- Wilkinson, John, *O Estado, a Agroindustria e a Pequena Produção*, Editora Hucitec-CEPA/BA, Sao Paulo/Salvador, 1986.
- Woog, Carlos Arriola, *Los Empresarios y el Estado - 1970-1982*, UNAM/Editorial Porrúa, México, 1988.

2. BIBLIOGRAFIA ESPECIFICA (Publicaciones, documentos, informes de las entidades de representación de clase y de entidades de apoyo).

- Anistia Internacional, Brasil - Violência autorizada nas áreas rurais, London, sept. 1988.
- Anistia Internacional, Brasil Documento, London, sept./ 1987.
- Camargo, Arruda, A ocupação das Terras (documento em defesa da UDR), Sao Paulo, 05 de outubro de 1986.
- CNA - A Saga da Confederação Nacional da Agricultura, *Correio Brasiliense*, 24 de septiembre de 1976.
- Comissao de Direitos Humanos, Violencia no Campo, (entrevista con trabajadores rurales), Assembleia Legislativa - RS, 18.06.87.
- Comissao Pastoral da Terra - CPT, A UDR ou a democracia com controle remoto, CPT de Goiania, Goiás, sept. de 1987.
- Comissao Pastoral da Terra - CPT, Conflitos no Campo - Brasil/87, CPT nacional, Sao Paulo, junio de 1988.
- Comissao Pastoral da Terra - CPT, Uniao Democrática Ruralista (documento informativo), 1986.
- Comissao Pastoral da Terra - SC, Mini Dossiê sobre a UDR, Sept. 1987.
- Confederação Nacional da Agricultura - CNA, Congresso Brasileiro sobre Reforma Agraria: posição da classe rural perante o 1º PNRA, 1985.
- Confederação Nacional da Agricultura - CNA, Eleições Sindicais, Sindicalismo, Força Conjugada de Trabalho, Brasília, 1986.
- Confederação Nacional de Agricultura - SNA, A Questão Fundiária e o Desenvolvimento Rural, Brasília, 1983.
- Confederação Nacional dos Trabalhadores na Agricultura - CONTAG, *Anais do 4º Congresso Nacional dos Trabalhadores Rurais*, Brasília, dic. 1985.
- CPT/ABRA/IBASE/HST, A Ofensiva da Direita no Campo (documento), 1988.
- Federação da Agricultura de Santa Catarina - FAESC, Estatutos de 1968.
- Federação da Agricultura do Estado de Santa Catarina - FAESC, Relatorios anuais de atividades, 1967/1988.
- Federação da Agricultura do Estado de Santa Catarina - FAESC, Estatuto e Regimento Interno, 1977.
- Federação da Agricultura do Estado de Santa Catarina - FAESC, Agricultura Alternativa - Algumas experiências em Santa Catarina (documento), vol. I, marzo de 1984.

- Federação da Agricultura do Estado de São Paulo, Os 10 mandamentos dos empresários, *Informativo FAESP*, fev., de 1988.
- Federação da Agricultura do Estado do Paraná - FAEP, Relatorias anuais de atividades, 1967/1987.
- Federação da Agricultura do Estado do Paraná - FAEP, Regimento Interno de 1983, 1985 y 1988.
- Federação da Agricultura do Estado do Paraná - FAEP, Plano de Trabalho - 1988, Curitiba, 1988.
- Federação da Agricultura do Estado do Rio Grande do Sul - FARSUL, Relatórios anuais de atividades, 1967/87.
- Federação da Agricultura do Paraná - FAEP, Estatutos de 1987.
- Federação da Agricultura do Rio Grande do Sul - FARSUL, Estatuto, Regulamento Interno e Regimento do Conselho de Representante, 24 de agosto de 1977.
- Federação da Agricultura do Rio Grande do Sul - FARSUL, Mecanização agrícola (documento), Porto Alegre, 1988.
- Federação da Agricultura do Rio Grande do Sul - FARSUL, Participação do setor primário na economia do Estado do Rio Grande do Sul (documento), Porto Alegre, 1987.
- Federação da Agricultura do Rio Grande do Sul - FARSUL, Diagnóstico do Desempenho das Principais Lavouras do Rio Grande do Sul (documento), Porto Alegre, 1987.
- Federação da Agricultura do Rio Grande do Sul - FARSUL, Estatutos de 1977.
- Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas - IBASE, Violência no Campo, *Vozes/IBASE*, Rio de Janeiro, 1985.
- Magnago, Lauro Wagner, Comissão Parlamentar de Inquérito sobre a violência no Campo, Balanço do Trabalho realizado, Assembleia Legislativa do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 28/09/87.
- Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra - MST y Comissão Pastoral da Terra - CPT, UDR: A Campanha Eleitoral do Latifúndio, MST/CPT nacional, septiembre de 1988.
- Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra - MST, 3º Encontro Nacional - Nossas Prioridades (cadernos de formação nº 12), MST nacional, São Paulo, março de 1987.
- Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra - MST, A postura anticrista da UDR, MST nacional, São Paulo, 1987.

- Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra, A Luta Continua: como se organizam os assentados (cadernos de formação nº 10), MST nacional, São Paulo, junho de 1986.**
- Movimento dos Trabalhadores Sem Terra - MST, Comunicado aos amigos do movimento sobre a UDR, 1986.**
- Movimento dos Trabalhadores Sem Terra - MST, Parlamentares com vinculações com a UDR, MST/RS, Porto Alegre, 1987.**
- Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra - MST, Verdades e Mentiras da UDR, MST nacional (recortes de periódicos), São Paulo, 1987.**
- União Democrática Ruralista - UDR, A Produção é intocável (documento sobre terras expropriadas), UDR nacional, Brasília, 1987.**
- União Democrática Ruralista - UDR, Da UDR de Dourados ao povo do Mato Grosso do Sul (Informe publicitário), Regional Grande Dourados-MT, Folha de São Paulo, 24.08.86.**
- União Democrática Ruralista - UDR, Documento de Circulação Restringida, 1988.**
- União Democrática Ruralista - UDR, Estatutos da UDR - RS, 1987.**
- União Democrática Ruralista - UDR, Estatutos da UDR de Presidente Prudente-SP, s/f.**
- União Democrática Ruralista - UDR, Estatutos da UDR nacional, Brasília, 1986.**
- União Democrática Ruralista - UDR, Pela defesa do direito de propriedade, e, a paz no campo (nota de esclarecimento), Bacabal-MA, maio de 1986.**
- União Democrática Ruralista - UDR, Visão Moderna do Universo Rural Brasileiro (informe propagandístico), UDR nacional, Brasília, 1987.**

3. FUENTES HEMEROGRAFICAS

3.1. GENERAL

A Noticia (PR)
A Razao (Santa Maria - RS)
A Tribuna
Agroanalysis
Balanco Anual (Gazeta Mercantil)
Conjuntura Económica
Correio Braziliense
Correio de Noticias (PR)
Correio do Povo
Correio Legeano (Lages-SC)
Diario Catarinense
Diário de Brasilia
Diário de Pernambuco
Diário do Sul (RS)
Estado de Sao Paulo, O
Estado do Paraná, O
Estado, O (Santa Catarina)
Exame
Folha de Londrina (PR)
Folha de Sao Paulo
Gazeta de Vitoria (ES)
Gazeta do Povo (PR).
Gazeta Mercantil
Globo Rural
Globo, O
Imparcial (MA)
Isto É
Jornal da Tarde
Jornal de Cruz Alta (RS)
Jornal de Santa Catarina
Jornal do Brasil
Jornal do Comércio
Jornal do Povo (Cachoeira do Sul)
Movimento
Negócios en Exame
Opiniao
Popular, O (Salvador)
Relatorio Reservado
Senhor
Suplemento Rural (Correio do Povo)
Veja
Visao
Visao, Quem é Quem na Economia Brasileira
Zero Hora

3.2. Publicaciones de las Entidades Empresariales

A Gleba (CRB)
A Lavoura (SNA)
A Rural (SRB)
Agricultura - A Força Verde (CNA)
Agricultura e Cooperativismo (FECOTRIGO)
Alcool & Açúcar
Boletim da FAEP
Comunicado FAESC
Comunicado FARSUL
Informativo FAESC
Informativo FARSUL
Jornal da COOPERCAMPOS (SC)
Jornal da FAEP
Revista da FARSUL
Sul Rural (FARSUL)

3.3. Publicaciones de las entidades representativas y de apoyo de los trabajadores rurales.

A voz do Agricultor (Boletim del Sindicato rural de Ijuí-RS).
Cadernos de Formação (MST)
Jornal da CUT - Regional Oeste de Santa Catarina
Jornal dos Trabalhadores Sem Terra (nacional)
Reforma Agraria (ABRA)

4. Entrevistas utilizadas y realizadas por el autor.

4.1. Con empresarios rurales y sus representantes

61 empresarios rurales: 20 empresarios soyicultores - 12 (PR), 5 (RS), 3 (SC); 10 arroceros - 8 (RS), 2 (SC); 8 cafeticultores - 8 (PR); 18 ganaderos - 8 (RS), 7 (SC), 3(PR); 5 productores de manzana - 4 (SC), 1 (RS); y 8 estudiantes de agronomía de la UFPR, hijos de empresarios rurales.

Ana Maria Sartori - Directora territorial de la UDR de Porto Alegre-RS, realizado por el autor en 05.12.88.

Antonio Augusto Aquini - Director Secretario de la FAESC, realizada por el autor en 26.10.88 en la ciudad de Florianópolis-SC.

Basílio Araújo Neto - Presidente de la Sociedad Rural de Paraná, realizada en Londrina-PR en 14.09.88 por Dimas Floriani (técnico del IPARDES).

Carlos Alberto Correa - Presidente de la Associação de Criadores de Normandos, presidente de la UDR de Lages-SC, presidente del sindicato rural de Lages, realizada por el autor en 13.11.88 en la ciudad de Lages-SC.

- Cesmar Moura - Director Operacional da UDR nacional, realizada por el autor en Brasilia en 06.09.88.
- Dino Patuosi - Ex-presidente de la UDR de Chapecó-SC, realizada por el autor en 21.11.88.
- Fábio Schmidt - Presidente de la UDR-Joven de Curitiba, realizada por el autor en Curitiba en 17.10.88.
- Françisco Goulart Jr. - Presidente de la Associação Brasileira de Maça, agroindustrial y productor, realizada por el autor en 11.11.88 en la ciudad de Lages-SC.
- Gilberto Scopel - Presidente estatal de UDR de Rio Grande del Sur, realizada por investigadores del IUPERJ en 11.01.87.
- Ivo Bianchini - Ganadero y presidente de la FAESC, realizada por el autor en 10.11.88 en la ciudad de Lages-SC.
- Ivo Hoffmann - Presidente del sindicato rural de Toledo, realizada en 31.08.88 en Toledo-Pr por Dimas Floriani y Diócles Libardi (técnicos del IPARDES).
- Jair Noriler - Ganadero y presidente del sindicato rural de Campos Novos-SC, realizada por el autor en 12.11.88.
- João Gava - Técnico y coordinador del departamento sindical de la FAESC, realizada por el autor en 27.10.88 en la ciudad de Florianópolis-SC.
- Laércio Bianchini Avila - Ex-presidente de la UDR de Lages-SC, presidente de la Associação Catarinense de Charolês, realizada por el autor en 09.11.88 en la ciudad de Lages-SC.
- Manoel Henrique Pereira - Presidente de la Sociedad Rural de Ponta Grossa-Pr, realizada en 25.10.88 en Ponta Grossa-Pr por Dimas Floriani y Sérgio (técnicos del IPARDES).
- Martin Gardemann - Coordinador regional de la UDR de Londrina-Pr, realizada en 13.09.88 por Dimas Floriani y Manina (técnicos del IPARDES).
- Matheus Guerreiro - Presidente de la UDR de Chapecó, realizada por el autor en 20.11.88 en Chapecó-SC.
- Othair Hildebrand Avila - Secretario General de la CNA, realizada por el autor en Brasilia en 26.08.88.
- Paulo Darenkowski - Ganadero en Lages-SC y escritor, realizada por el autor en 12.11.88 en la ciudad de Lages-SC.

Ronaldo Caiado - Presidente nacional de la UDR: Afinal (10.06.86); Jazá (18.06.86); Folha de Sao Paulo (07.06.86); Afinal (07.07.87); Visão (22.10.87); Senhor (17.03.87); Senhor (03.06.86); Zero Hora (03.12.86).

Valmor Lunardi - Presidente del sindicato rural de Chapecó, realizada por el autor en 22.11.88.

4.2. Entrevistas con trabajadores rurales y sus representantes

Adao Pretto - Diputado del PT-RS, realizada por el autor en 07.12.88 en la ciudad de Porto Alegre-RS.

Carlinhos Mansolo - Secretario General del MST (PR), realizada por el autor y Cristina Colnaghi en 14.10.88 en la ciudad de Curitiba.

Carlos Flinker - Miembro de la Ejecutiva Nacional del MST, realizada por el autor y Cristina Colnaghi en 14.10.88 en la ciudad de Curitiba.

Izaias P. - Presidente del sindicato de los trabajadores rurales de Chapecó (oposición sindical), realizada por el autor en 22.11.88 en la ciudad de Chapecó.

José Gomes da Silva - Ex-presidente del INCRA (1985), revista Isto É, 15.01.86.

Líderes del MST - Regional de Santa Catarina, realizada por el autor en 23.11.88 en la ciudad de Chapecó.

Manuel da Conceição - Cientista social y especialista en la cuestión agraria brasileña, realizada por el MST-RS en 1987.

Paulo Schilling - Cientista social y especialista en la cuestión agraria, realizada por MST-RS en 1987.

Plinio Guimaraes Moraes - Presidente de la ABRA, realizada por el autor en 25.09.88 en la ciudad de Campinas-SP.

A N E X O S

ANEXO 1

MAYORES GRUPOS ECONOMICOS PRIVADOS Y SU PARTICIPACION
EN LA AGRICULTURA BRASILEÑA - 1988

GRUPOS ECONOMICOS	Nº TOTAL DE EMPRESAS	Nº DE EMPRESAS RURALES		
		AGROPEC.	AGROIND.	TOTAL
1. ABC	61	3	2	7
2. Aliança da Bahia	10	5	-	5
3. Aliperti	12	1	-	1
4. Almeida, C.R.	27	1	2	3
5. America do Sul	24	5	2	7
6. Andrade Carvalho	9	-	1	1
7. Andrade Gutierrez	49	6	1	7
8. Antartica	27	1	1	2
9. Antunes Caemi	57	10	5	15
10. Antunes Maciel	28	1	-	1
11. APLUB de Araujo	25	1	-	1
12. Aracruz	9	2	2	4
13. Araujo	10	-	1	1
14. Atex	22	-	-	-
15. Asamar	12	4	-	4
16. Assa	6	-	1	1
17. BCN	51	14	3	17
18. Balbo	12	2	5	7
19. Bamerindus	53	9	4	13
20. Bandeirantes	31	3	-	3
21. Banorte	22	-	1	1
22. Bardela	11	-	1	1
23. Barreto Figuiredo	22	-	3	3
24. Barreto de Araujo	13	1	7	8
25. Bastos Gomes	13	2	2	4
26. Bastos Ribeiro	7	2	1	3
27. Bezerra de Mello	45	3	6	9
28. Bezerra de Menezes	13	2	1	3
29. Biagi	54	9	9	18
30. Birmann	29	1	1	2
31. Bittencourt Araujo	17	6	3	9
32. Bordon	11	4	3	7
33. Bozano-Simonses	58	4	1	5
34. Bradesco - Banco	62	12	-	12
35. Bradesco - Seguros	35	1	1	2
36. Brahama	39	3	1	4
37. Brasilpar	21	2	-	2
38. Brasmotor	18	1	-	1
39. Brennard	31	4	-	4
40. Brumadinho	39	3	1	4

continúa...

...continuación

41. Bueno Vidigal	52	8	1	9
42. CCEI - Cotia	45	9	1	10
43. CCN	25	2	-	2
44. Cacique	17	5	1	6
45. Camargo Correa	38	5	-	5
46. Carfepe	13	2	3	5
47. Carvalho Jr.	15	2	-	2
48. Casas da Banha	23	-	3	3
49. Casas Sendas	9	2	-	2
50. Cataguases Leopold.	16	-	-	2
51. Catao	21	3	2	5
52. Cavalcanti Lacombi	46	1	1	2
53. Cavanã	5	2	-	2
54. Cetenco	5	2	-	2
55. Cevskol	23	1	-	1
56. Chapeco	7	1	2	3
57. Chies	21	-	-	-
58. CLC Lazer	15	-	3	3
59. Cohn, S.	11	5	2	7
60. Comolatti	14	-	-	-
61. Copersucar	5	-	3	3
62. Correa Rabello	21	8	-	8
63. Correa Ribeiro	9	1	-	1
64. Coser	21	4	-	4
65. Cupppoloni	14	1	-	1
66. Cutrale	16	2	8	10
67. Dedini	33	1	8	9
68. Dias Gerson	22	2	-	2
69. Ecisa	11	2	-	2
70. Economico	45	4	5	9
71. Eliane	13	-	2	2
72. Eluma	16	-	-	-
73. Empar	14	-	-	-
74. Encol	11	2	2	4
75. Endlein	12	1	1	2
76. Espirito Santo	21	2	3	5
77. Eucatex	14	1	1	2
78. Extremo Sul	23	10	4	14
79. Feffer	14	5	1	6
80. Fenicia	21	3	-	3
81. Finasa	27	4	-	4
82. Fischer	32	8	6	14
83. Formiplac	12	3	-	3
84. Forsa	5	-	-	-
85. Joao Fortes	15	4	-	4
86. Dilor deFreitas	23	2	-	2
87. Garantia	22	1	-	1
88. Geral de Industria	10	-	-	-

continúa...

...continuación

89. Gerdau	56	6	1	7
90. Giorgi	23	1	3	4
91. Globex	14	-	-	-
92. Globo	78	7	-	7
93. Gomes de Almeida	29	4	4	8
94. Gradiente	12	-	1	1
95. Gregori	26	-	-	-
96. Guararapes	5	-	-	-
97. Guinle	50	10	1	11
98. Habitasul	24	5	1	6
99. Hansen	28	1	1	2
100. Hering	30	2	4	6
101. Hung Sieg	12	-	-	-
102. Imaribo	18	3	2	5
103. Iochpe	33	1	2	3
104. Itamarati	26	9	4	13
105. Itaminas	10	2	-	2
106. Itap	10	-	-	-
107. Itapemirim	27	2	-	2
108. Itaú	77	2	-	2
109. Jereissati	38	2	3	5
110. Kasinski	16	-	-	-
111. Keples Weber	10	-	1	1
112. Kiep	16	3	-	3
113. Kissaajikian	10	2	-	2
114. Klabin Irmaos	51	16	9	27
115. Klabin Israel	30	3	1	4
116. Levy Herbert	21	5	-	6
117. Lion	9	2	-	2
118. Lorentzen	23	1	2	3
119. lorenzetti	12	1	-	1
120. Luciano Pereira	12	2	-	2
121. Lunardelli	9	7	-	7
122. Ludgren	41	-	3	3
123. Luxma	14	2	-	2
124. Macedo Dias	27	7	6	13
125. Hermes Macedo	17	-	-	1
126. Magnesita	27	-	-	-
127. Malzoni	18	-	-	-
128. Maksoud	9	-	-	-
129. Mandelli	16	3	3	6
130. Mangels	23	-	-	-
131. Marcelino Martins	17	-	-	-
132. Marco Polo	7	1	-	1
133. Mariani Bitencourt	37	1	-	1
134. Martinelli	19	-	-	-
135. Master	23	2	1	3
136. Matarazzo	52	4	5	9

continda...

...continuação

137. Mendes Junior	27	3	-	3
138. Mercantil do Br.	22	2	-	2
139. Meridional	15	-	-	-
140. Mesbla	56	-	1	1
141. Metal Leve	11	-	-	-
142. Metalm	16	-	-	-
143. Metalur	13	1	-	1
144. Monteiro Aranha	57	3	2	5
145. Montreal	29	-	1	1
146. Moreira Sales	38	5	-	5
147. Multiplic	29	1	-	1
148. Munck	11	-	1	1
149. Nacional	37	7	-	7
150. Nadir Figueiredo	9	-	-	2
151. Nahas	28	4	2	6
152. Natron	11	-	1	1
153. Nogueira Pinheiro	16	-	1	2
154. Norquisa-Copene	35	-	2	2
155. Odebrecht	41	2	2	4
156. Olvebra	17	3	2	5
157. Ometto Diversos	34	17	6	23
158. Omotto Pedro	39	15	8	23
159. Pam - Sistema	23	3	8	11
160. Pao de Açucar	30	1	2	3
161. Peixoto de Castro	29	4	-	4
162. Pentagona Guimaraes	46	3	2	5
163. Perdigao	11	2	2	4
164. Pereira da Silva	12	1	2	3
165. Pereira Lopes	19	1	2	3
166. Petroleo Piranga	30	2	2	4
167. Pires Fragoso	14	-	-	-
168. Promon	18	-	-	-
169. Queiroz Galvao	16	1	-	-
170. Queiroz Monteiro	16	2	1	3
171. Queiroz Edson	21	6	2	8
172. Randon	12	1	-	1
173. Real	64	1	4	5
174. Rede Brasil Sul	13	1	-	1
175. Refrigeração Pr.	9	-	-	-
176. Renner	38	2	-	2
177. Rima	19	2	1	3
178. Rocha Miranda	7	-	-	-
179. Sabo de Mello	13	3	-	3
180. Sabóia Pessoa	12	1	-	1
181. Sadia	32	9	8	17
182. Saíra	49	6	1	7
183. Sanflu	69	4	10	14
184. Santos Joao	27	2	-	11
185. Sao Paulo Alparg.	12	1	-	1

continúa...

...continuação

186.	Sehbe, Kalil	13	-	-	-
187.	Sharp	41	1	1	2
188.	Silvio Santos	34	2	-	2
189.	Simao	14	3	3	6
190.	Slaviero	16	2	-	2
191.	Smith de Vascon.	14	-	1	1
192.	Spring	19	-	-	-
193.	Sul America	57	5	-	5
194.	Sepergasbras	29	4	1	5
195.	Teleinvest	26	1	-	1
196.	Thomaz	12	-	-	-
197.	Tinelli	14	4	5	9
198.	Toledo Laré	10	1	1	2
199.	Tristao	24	3	1	4
200.	Trombini	15	3	2	5
201.	Tupy	26	2	1	3
202.	Ugolini	26	6	1	7
203.	Ultra	48	3	-	3
204.	Uniao	25	-	-	-
205.	Unibanco	29	1	-	1
206.	Varig-Cruzeiro	21	1	-	1
207.	Veplan	31	4	-	4
208.	Vardi	15	1	3	4
209.	Verolme	13	2	-	2
210.	Vicunha	38	-	1	1
211.	Villares	20	2	-	2
212.	Vontobel	27	3	-	3
213.	Votorantim	112	10	5	15
214.	Wallace-Simonsen	34	8	-	8
215.	Weg	11	1	-	1
216.	Weiler	11	1	-	1
217.	Whitaker Ribeiro	14	1	-	1
218.	Zarzur - Zogbi	22	1	3	4
219.	Zillo-Lorenzetti	12	4	4	8
220.	Zivi-Hercules	17	2	-	2
221.	Zorzi	23	4	3	7
TOTAL		5.162	574	314	888

Fuente: Atlas Financeiro do Brasil. 3ª edição, Rio de Janeiro, Interinvest Editora, 1968.

ANEXO 1.1

**PRINCIPALES GRUPOS ECONOMICOS EN LA AGRICULTURA
BRASILEÑA Y SUS PRINCIPALES VINCULACIONES:**

1- ABC

I) Control Accionario: Luiz Alexandre + Alexandrino Garcia.

II) Sector de actividades: Servicios Telefonicos, Turismo, Seguros, Comercio, Agropecuario, Informática, Comunicaciones, etc.

III) Empresas Rurales: 1. ABC Agricultura e Pecuária - MG. (54,28% ABC Empar); 2. ABC Agropecuária Brasil Norte S.A.-PA.(53,41% ABC Empar); 3. ABC Santa Luzia Agropecuaria - MG. (51% ABC Agricultura e Pecuaria,49% Personas Físicas); 4. Rio Quente Agro-Florestal Ltda. GO. (Control:ABC-Agricultura e Pecuaria); 5. ABC- Sucotrisa - MG. (100% ABC-Agricultura e Pecuaria); 6. SAGRES - Serviços Agropecuarios e Empreitadas, S.A. - MG. (46,61% ABC - Agricultura e Pecuaria).

2- ALIANÇA DA BAHIA

I) Control Accionario: n.d.

II) Sector de Actividades: Seguros, Agropecuario, Banco, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agricola Aliança da Bahia Ltda. - BA. (99,9% Cia de Seguros Aliança da Bahia); 2. Agropastoril Porto Alto S.A. - BA.(99,9% Cia de Seguros Aliança da Bahia); 3. Agropastoril Traz Montee S.A.- BA. (99,9% Cia Seguros Aliança da Bahia); 4. Agropastoril Vila Real S.A.-BA. (99,9% Cia de Seguros Aliança da Bahia); 5. Agropecuaria Barro Vermelho - BA. (81,9% Cia de Seguros Aliança da Bahia, 18,1% Grupo Económico).

3- ANDRADE GUTIERREZ

I) Control Accionario: 1/3 Gabriel Donato de Andrade, 1/3 Roberto de Andrade, 1/3 Flavio G.B. Gutierrez.

II) Sectores de Actividades: Construcción Civil y Rodoviária, Colonización Rural, Agropecuario, Industria, Comercio, Agroindustria, Servicios, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Colonial Agro-Pecuaria Ltda. - MG. (44,64% Vera Furtado de Andrade, 44,64% Gabriel Donato de Andrade, 9,24% Construtora Andrade Gutierrez); 2. Calnorte Pecuaria Ltda. - MG. (24,16% Vera Furtado de Andrade, 24,16% Gabriel Donato de Andrade, 22,5% Colonial Agropecuaria Ltda., 17,95% Paineiras Urbanização Ltda., 10,9% Construtora Andrade

Gutierrez); 3. Calcilândia Agropecuária Ltda.- MG. (100% Calnorte Pecuaría Ltda.); 4. Santana Agropastoril Ltda. - PA. (100% Administradora Santana Ltda.); 5. Cia do Jari - RJ/PA. (Control: Jata- Gr. Caemi, 2,72% Construtora Andrade Gutierrez, S.A.); 6. Pecord - Pecuaría do Nordeste - MG. (100% Construtora Andrade Gutierrez + Calcilândia Agropecuária Ltda.).

4- ANTUNES CAEMI

I) Control Accionario: Augusto Trajano Azevedo Antunes.

II) Sector de Actividades: Mineración, Siderurgia, Exportación, Agropecuaria, Financiero, Servicios, Comercio e Industria, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia do Jari - RJ/PA. (45,45% Jata Adm. e Participa. S.A., Participan con 2,72% cada uno de los seguintes grupos: Bamerindus, BNC, Itau, Nacional, BNDESPAR + Eluma, Itamarati, Camargo Correa, Andrade Gutierrez, Económico, Mendes Junior, Finasa, Gomes de Almeida-Fernandes, Villares, Jose Fortes, Petroleo Ipiranga - Sul America, Unibanco, Pedro Ometto.); 2. Cia Florestal Monte Dourado - PA. (54% Cia do Jari); 3. Sao Raimundo Agroindustrial - PA. (87,47% Cia do Jari); Caulin da Amazonia - PA.(100% Cia do Jari); 5. Servicios Agrícolas e Silvicultura - PA. (100% Cia Florestal Monte Dourado); 6. Amapá Florestal e Celulosa - AP. (100% Ind. e Com. de Minerios - ICOMI-S.A.); 7. Sasa Agropastoril Ltda. - SP.(100% Gr. Caemi); 8. VERAGRO - Veredas de Minas Agropecuaria Ltda.-MG. (100% Atasa Participa. e Invest.); 9. Ciaagro Agricola Ltda. (100% Swift-Armour S.A., Ind. e Com.); 10. Morada Nova Agropecuaria S.A. MG.(100% Cia Auxiliar de Empresas de Mineración-Caemi); 11. Caulin da Amazonia - CADAM - AM.(100% Cia do Jari); 12. Dendê do Amapá - CODEPA - AM.(37,5% ICIMI,Gr. Socfin Bruxelas, Internacional Finance Corp.); 13. Empreendimentos Brasileiros de Alimentaço S.A. - RJ. (100% Caemi); 14. Frigorífico Caiapo S.A. - MG. (100% Swift-Armour S.A.); 15. Industrial de Papel e Cartonagem - CIPEC. RJ. (99,8% Cia Copa de Papéis-51% Scott Paper Co.-US.); 16. Sao Raimundo Agroindustrial Ltda. PA.(87,47% Cia do Jari).

5- BAMERINDUS

I) Control Accionario: Familia Andrade Vieira.

II) Sectores de Actividades: Bancos, Financiero, Agroindustria, Servicios, Urbanización, Seguros, Agropecuaria, Turismo, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropecuaria Rio Butu Ltda.- MT. (100% Familia Andrade Vieira); 2. Fazenda Mitacoré Agricultura e Pecuaría S.A. - PR.(53,1% Bamerindus Capitalizaço,S.A., 29,9% Bamerindus Cia de Seguros); 3. Lagoa da Serra Inseminação Artificial, Ltda. SP.(55% Gr. Biaggi, 21,15% Bamerindus S.A Corretora de Seguros, 21,15% Bamerindus S.A. Adm. e Servicios.); 4. Cia do Jari - PA.(Controla Jata Gr. Caemi, 2,72% Banco Bamerindus do Brasil, S.A.); 5. Caume Agropastoril S.A.(19,82% Financial Cia de Seguros, 12,68% Paraná Cia de Seguros, 6% Bamerindus Corretora de Valores de Seguros, 5% Bamerindus Credito Fin. Invest., 4,036% Ouro Verde, 4,036% Bamerindus Administ. e Servicios.); 6. Marabá Agropastoril S.A. - PR.(Control: Bco. Bamerindus de Investimento +

Marabá Agropastoril S.A. - PR. (Control: Bco. Bamerindus de Investimento + Murubu Agropastoril + Bco. Bamerindus do Brasil S.A., 10,73% Bamerindus Cia de Seguros); 7. Murupu Agropastoril S.A. - RO. (15,22% Bco. Bamerindus do Brasil, S.A., 15,13% Bamerindus Cia de Seguros.); 8. Nordeste Florestal e Agrícola, S.A. - BA. (21,81% Bco. Bamerindus de Brasil, S.A., 17,17% Bamerindus Cia de Seguros); 9. Bamerindus S.A. Empreendimentos Florestais - PR. (27,9% Financial Cia de Seguros, 19% Bco. Bamerindus do Brasil, S.A.); 10. Ind. Brasileira de Papel - IMBRAPEL (100% Bamerindus S.A. Empreendimentos Florestais); 11. Continental de Oleo Vegetal Conti Oleo Ltda. SP. (38,18% Continental Cereais Contibrazil Ltda., 38,18% Bamerindus Continental de Cereais Contibrazil, 17,3% Continental Grain Co.); 12. Papel e Celulose Arapotí, S.A. - PR. (Control: Gr. Bamerindus); 13. Cia de Papel e Celulosa Santa Maria - PR. (Control: Bco Bamerindus de Investimento + Bamerindus Cia de Seguros).

6- BCN

I) Control Accionario: Família Conde (Arlindo + Armando + Pedro).

II) Sectores de Actividades: Banco, Financiero, Seguros, Agroindustria, Agropecuaria, Servicios, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agricola Rio Sao Cristóvão S.A. - PA. (100% Bco. de Investimento BCN); 2. Agropastoril Vitoria do Araguaia SC - Ltda. - PA. 19% Bco. de Investimento BCN); 3. Agropecuaria Xingu S.A. - MT. (Control: Razao Sistema); 4. BCN Agropastoril S.A. - PA. (53% Bco. de Credito Nacional S.A.); 5. BCN Sementes Selecionadas S.A. PR. (Control: Codiará); 6. BCN Servicos Técnicos A Agropecuária Ltda. - SP. (1/3 Arlindo Conde, 1/3 Armando Conde, 1/3 Pedro Conde); 7. Desenvolvimento do Araguaia - CODEARA - MT. (77% Banco Crédito Nacional); 8. Fazenda Camaroneira de Perises S.A. - MA. (55% Razao Sistema Ltda.); 9. Fazenda Criato Rei Ltda. SP. (50% Armando Conde); 10. Fazenda Santa Nice Ltda. - SP. (51% Armando Conde, 49% Antonio Grisi F); 11. Gelopesca - SC. (99,7% Confrio - Cia. Nacional de Frigorifico); 12. Germina Agropecuaria S.A. - MG. (17,5% Bco. Investimento BCN, 13% CODEARA); 13. Cia do Jari - RJ/PA. (Control: Jata- Caemi, 2,72 Gr. BCN); 14. CONFRIO - Nacinal de Frigorifico - SP. (8% Razao Sistema); Nova CODEARA S.A. - MT. (17,1% Bco. de Invest. BCN, 13% CODEARA); 16. Usina Csta Pinto S.A. - SP. (Control Gr. Pedro Ometto, 11,4% Bco. Invest. BCN.).

7- BEZERRA DE MELLO

I) Control Accionario: Família Bezerra de Mello.

II) Sectores de Actividades: Hotelaria, Seguros, Ind. Textil, Agroindustria, Agropecuaria, Comercio, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Açucareira Norte de Alagoas - AL. (63,79% Usina Central Barreiros, 12,78% Othon Bezerra de Mello S.A., 11,71% Açucareira Santo André do Rio Una); 2. Açucareira Santo André do Rio Una S.A. - PE. (Othon Bezerra de Mello Com. e Imp. S.A. - Amaraç Comercial Ltda.); 3. Açucareira Usina Barcelos - RJ. (64,41% Cia Açucareira Usina Cupim, 25,9% Usina Carapebus, 9,68% Othon Emp. Hoteleiros); 4. Açucareira Usina Cupim - RJ. (47,14% Othon Emprend. Hoteleiros, 17,14% Adm. e Com Maricá

S.A.); 5. Agropastoril Vale do Rio Una S.A. - PE.(95,5% Usina Central Barreiros S.A.); 6. Agropecuaria Monte Sereno S.A. - Pe.(Control: Amaregi Comercial Ltda.); 7. Rimalia Agropecuaria Ind. e Com. S.A.-RJ.(Control: Othon Bezerra de Mello + Familia Bezerra de Mello); 8. Usina Parapebus S.A.- RJ.(95% Othon Emp. Hoteleiros); 9. Usina Central Barreiros S.A.- PE.(77,74% Açucareira Santo André do Rio Una).

8. BIAGGI-ZANINI

I) Control Accionario: Familia Biagi Zanini.

II) Sectores de Actividades: Metal Mecanica, Agroindustria, Agropecuaria, Transporte, Importación y Exportación, Turismo, Hoteles, Bebidas, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Açucareira Vale do Rosario - AP.(Control Familia Biagi, 20% Usina Santa Heloisa); 2. Cia Agricola Sertaozinho - SP.(Control Familia Biagi); 3. Agropecuaria Batataes S.A. - SP.(50% Dea Spadoni Biagi, 50% 8 pessoas fisicas); 4. Agrotur - Agropecuaria do Rio Turvo - SP.(39,96% Agricola Sertaozinho, 15,19% Eudardo D. Junqueira, 15,19% Armando Junqueira, 13,66% Usina Santa Elisa, 7,43 Demol Ltda., 6,2% Ricardo Pereira, 1,07% Ricardo Junqueira); 5. CARPA - Cia Agropecuaria do Rio Pardo - SP.(100% Mauricio Biaggi); 6. DEMOL - Destilaria Moema Ltda. SP.(57,97% Usina Santa Elisa, 16,52% Eduardo Junqueira, 16,52% Armando Junqueira, 2,25% Ronaldo Junqueira); 7. Destilaria Batatais S.A. - SP. (100% Vale do Sapucaí Industrial S.A.); 8. Destilaria Brasilandia S.A. DEBRASA - MS.(45,4% Agricola Sertaozinho, 31,18% Kemi Garota S.A. Industrial); 9. Destilaria Cachoeira S.A. - MS.(50% Zanini Equipamentos Pesados, 50% Pedro Stradiotti); 10. Irmaos Biagi S.A. Açúcar e Alcool - SP.(99,3% Dea Spadoni Biagi); 11. Lagoa da Serra Inseminação Ltda.-SP.(48,1% Agricola Sertaozinho, 44% Gr. Bamerindus); 12. Morro Agudo Agricola e Comercial Ltda.- SP.(100% Cia Açucareira Vale do Rosario); 13. Nova Aliança Agricola e Comercial Ltda.(100% Cia Agricola Vale do Rosario); 14. Prata S.A. Reflorestadora - SP.(Control: Familia Biagi); 15. Serrana Agropecuaria S.A. - SP.(49,56% Dea Spadoni Biagi); 16. Sev. Açúcar e Alcool S.A.- SP.(54% Usina Santa Elisa, 36% Cia Açucareira Vale do Rosario); 17. Usina de Açúcar e Alcool MB Ltda. SP.(50% Usina Santa Elisa, 50% Cia Açucareira Vale do Rosario); 18.Usina Santa Elisa - SP.(42,9% Edilah Lacerda Biagi, 11,72% Happening Empreendimentos, 4,25% Cibratur Empreendimentos).

9- BITTENCORT DE ARAUJO

I) Control Accionario: Familia Bittencourt de Araujo.

II) Sectores de Actividades: Mejoramiento Genético, Producción de Semillas, Industria, Comercio, Servicios, Agroindustria, Agropecuaria, etc..

III) Empresas Rurales: 1. Agroceres Avicultura S.A.-SP.(77,68% Semences Agroceres S.A., 22,29% SEMPAP); 2. Agroceres - PIC Melhoramentos de Suinos Ltda.- MG.(87,69% Semences Agroceres, 12% Pig. Improvement. Co. Gr. Dalgety, London); 3. Agroceres Raçoes Ind. e Com. Ltda.- MG.(100% Agroceres Pic. Melhoramentos de Suinos Ltda.); 4. Agroceres Ross Melhoramento Genético de Aves Ltda.-SP.(Semences Agroceres + Ross

Breeders); 5. Agroceres Suinos do Sul Ltda - SC.(Control: Sementes Agroceres S.A.); 6. Brasagro S.A. Melhoramentos de Suinos - ES.(50% Gr. Bittencourt, 50% Brascorp Participa - Gr. Triatao); 7. Empreendimentos Avícolas Rio Claro Ltda.- SP.(100% Sementes Agroceres); 8. Noragro - Produtos Agrícolas Ltda.- RJ.(50% Norquisa, 50% Agroceres Ltda.); 9. Sementes Agroceres - SP.(62% SEMPAP, 19,2% Moreira Sales).

10- BORDON

I) Control Accionario: Familia Bordon.

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria, Frigorificos, Comercio, Imobiliario, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropastoral G.B. Ltda. - SP. (24,5% Geraldo Bordon, 23,5% Joao Geraldo Bordon, 23,5% Julio Vasconcelos); 2. Bordon Agropecuaria Da Amazonia - GO.(Control: familia Bordon); 3. Erta S.A. - Empresa de Reflorestamento e Technica Agraria - MS.(77% Frigorifico Bordon S.A.); 4. Frigorifico Bordon S.A. - SP.(51% Geraldo Bordon); 5. Frigorifico Centro Oeste do Brasil S.A.- Frigoeste - MS.(92,4% Frigorifico Bordon); 6.Frigorifico Goiás S.A. GO.(94,6% Frigorifico Bordon S.A.); 7. Sao Joao Agricola e Pastoral S.A. - SP.(50% Geraldo Bordon, 50% Eny de Vasconcelos Bordon)

11- BOZZANO-SIMONSEN

I) Control Accionario: Julio Rafael de Aragao Bozzano Simonsen

II) Sectores de Actividades: Bancos, Financiero, Mineración, Agropecuaria, Comercio e Industria, Seguros, Servicios, Transportes, Turismo, Computación, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Compet - Agr. Florestal S.A.- PR.(50% Gr. de Paul., 40,27% Cia Bozano Simonsen Com. e Ind. Ltda., 9,73% Mesopotamia Com. e Ind. Ltda.); 2. Compet Agropastoral Ltda. PR.(99,52% Compet Agro Florestal Ltda.); 3. Ipanema Agroindustria - RJ.(50% Cia Bozano Simonsen Com. e Ind.,50% Gr. Gomes de Almeida Fernandes); 4. Guanabara Citrus S.A. - RJ.(70% Bozano Simonsen Agropastoral S.A., 30% Gr. Cutrale); 5. Rio Citrus Comercial Ltda.- RJ.(100% Guanabara Citrus); 6. Bozano Simonsen Agropastoral S.A - RJ.(90% Cia Bozano Simonsen Com. e Ind., 10% C. Itoh - Cia Osaka - Japao).

12. BRADESCO

I) Control Accionario: Amador Aguiar

II) Sectores de Actividades: Banco, Seguros, Petroquímica, Informatica, Servicios, Comercio, Industria, Agropecuaria, Financiero, Turismo, etc.

III) Empresas Rurales: Agrinco - Agropecuaria, Ind. e Comercio S.A.- MG.(Control: Sete Quedas Cida de Com. e Particps.); 2. Cia Agropecuaria Rio Araguaína - CAPRA - PA.(50% Bco. Brasileiro de Descontos); 3. Cia Agropecuaria Sul da Bahia - BA. 58,8% Bco. Brasileiro de Descontos); 4. Agropecuaria Campos Novos Paulista Ltda. - SP.(100% Bco. Brasileiro de

Descontos); 5. Arboc Minas Reflorestamento e Agropecuaria S.A.-MG.(50% Bco. Brasileiro de Descontos); 6. Bradesplan S.A. Reflorestamento e Agropecuaria - MG.(100% Uniao Com. e Participações); 7. Empresa Melhoramentos de Caxias S.A. - SP.(100% Bco. Bradesco de Investimento); 8. Floresta Monte Carmelo e Agropecuaria S.A. - MG.(50% Bco. Bradesco de Investimento); 9. Pagrisa - Pará Pastoral e Agrícola S.A.- PA.(44,4% Bco. Brasileiro de Descontos); 10. Pastoral e Agrícola Canuana S.A.- GO.(99,7% Bco. Brasileiro de Descontos); 11. Cia Rio Capim Agropecuaria - MG.(45% Bco. Brasileiro de Descontos, 21,5% Bco. Bradesco de Investimento, 1/3 Gr. Nichimen - Japao); 12. Santa Maria Agropecuaria S.A. - SP. (48,61% Lina Maria de Aguiar, 36,46% Lia Maria de Aguiar).

13- BUENO VIDIGAL

I) Control Accionario: Familia Bueno Vidigal

II) Sectores de Actividades: Metal Mecanica, Banco, Seguros Agropecuaria, Agroindustria, Imobiliario, Colonización Rural, Mineración, Bebidas, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia Agricola Santa Cecilia - SP.(100% Cecilia Gastao); 2. Cait - Cia Agro Ind. do Triangulo Mineiro - MG.(Control: Familia Bueno Vidigal); 3. Guanambi Agricultura e Com. S.A. - SP.(17,87% Confab Industrial); 4. Terra Rica Coml.e Agricola S.A. - SP.(15,32% Confab Industrial S.A.); 5. Cia Agropecuaria Volta Grande - (16,7% Cobrasma S.A.); 6. Fazenda Maria Amelia S.A. - SP.(100% Gr. E.B. Vidigal + Bom Jardim Particips. + Cadac + Agricola Santa Cecilia); 7. Cia Fina Canaveira de Produçao e Serviços - SP.(100% Usina Moretes S.A.); 8. Cia Agricola Usina Jacarezinho - SP; 9. Cooperaucar - SP.

14- CACIQUE

I) Control Accionario: Horacio Coimbra + Familia

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria, Agroindustria, Financiero, Servicios, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropastoral e Industrial Guairacá S.A.- MA.(Control: Horacio Coimbra, Sergio Coimbra, Cesario Neto Rudolfo Kretsch, Fernando Cintra de Oliveira); 2. Agropecuaria e Indl. Pindaré S.A.- MA.(Horacio y Sergio Coimbra, Cesario Neto Rudolfo Kretsch, Fernando Cintra de Oliveira); 3. Agropastoral e Industrial Tucuma S.A.- MA.(73,38% Cia Cacique de Café Soluvel); 4. Cacique Agricola S.A. PR.(99,46% Cia Cacique de Café Soluvel); 5. Cacique Agropecuaria e Indl.do Maranhao - MA.(84,07% Cacique de Café Soluvel); 6. Cacique de Alimentos - SP.(99,5% Cacique de Embalagens, Particips. e Emprnd.); 7. Cia Cacique de Café Soluvel - PR.(Control: Horacio S. Coimbra + Familia Coimbra).

15- CCEI - COTIA

I) Control Accionario: Família Brito.

II) Sectores de Actividades: Comercio Exterior, Metalurgia, Agropecuaria, industria, financiero, mineración, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropecuaria Paraíso S.A.-MT.(43,46% Esmeralda Machado Borges Brito, 20,3% OMB Particip. Adm.e Negocios Ltda.); 2. Cotia Agrícola Ltda - SP.(99,92% Cotia Com. Exp. e Imp.); 3. Estancia Esmeralda - Fazenda Esmeralda - MS.(36% Esmeralda Machado Borges Brito, 36% Ovidio, Pedro, Paulo, José Carlos, Maria Aparecida, Maria das Graças Brito); 4. Guaporé Pecuaria S.A - Fazenda Guaporé - MT.(40,736% Esmeralda Machado Borges Brito, 25,31% OMB Participações Adm. e Negócios); 5. Ovidio Miranda Brito Agropastoril Ltda. - SP.(48,46% Esmeralda Machado Borges Brito, 41,89% Pedro Carlos, José Carlos, Maria Aparecida, Ovidio Brito); 6. Santo Antonio Agropastoril Ltda. - SP.(47,22% Esmeralda Brito, 52,8% Família Brito); 7. Sergipe Agropastoril Ltda. - SP.(50% Esmeralda Brito, 50% Família Brito); 8. Triangulo Agropastoril Ltda.-MT.(Control: Com. Export. Imp.); 9. Dendê do Pará S.A. - Depasa Agricultura, Ind.e Com. de Oleaginosas - PA.(51%Cotia Trading, 16% FMO - Holanda- Gr.Verenigdg); 10. Frigorífico de Cotia S.A.(100% Cotia Com. Exp. Imp. + cotia Particip.).

16- COHON, S.

I) Control Accionario: Salomon Cohon, Amichay y Wine + Gr. General Mining - Africa do Sul.

II) Sectores de Actividades: Industria, Comercio, Servicios, Transporte, Mineración, Agropecuaria, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Daico - Desenvolvimento Agrícola, Industrial e Comercial - RJ.(45,16% Colonizadora Brasileira); 2. Frutab - Frutas do Brasil S.A.- RJ.(50% Amira Ind. e Com. S.A., 47% Dragagen Fluvial - Gr. Hanna Mining); 3. Frutab Agrícola S.A.- RN.(50% Amira Ind. e Com. S.A., 50% Dragagen Fluvial - Gr. Hanna Mining); 4. Frutab - Administradora de Fazendas Ltda.- RJ.(100% Frutab - Frutas do Brasil); 5. Mepar Maquinas e Serviços Agrícolas Ltda.- RJ.50% Amira S.A., 50% Gestbal Empreendimentos Imobiliarios); 6. Metrocap Empreendimentos Agrícolas e Inds. S.A.- RJ.(Control Metrocap Particip.); 7. Petrolina - Participações Agrícolas S.A. - RJ.(91,63% Incl. Capital Corp.- Panamá).

17- CUTRALE

I) Control Accionario: Família Cutrale

II) Sectores de Actividades: Agroindustria, Industria, Comercio, Agropecuaria, Exportación, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Branco Peres Citrus S.A. - SP.(54,5% Deolindo B.P. e Outros, 42% Sucocitrico Cutrale S.A.); 2. Citricula Brasileira Ltda. - SP.(100% Sucocitrico Cutrale S.A.); 3. Citro Mogiana Ltda. - SP.(100% Sucocitrico Cutrale S.A.); 4. Citrorrico S.A. - Empreendimentos Rurais - SP.(50% Citrosuco Paulista - Gr. Fischer, 50% Sucocitrico

Cutrale); 5. Citrovale S.A.- SP.(Control: Sucocitrico Cutrale); 6. Cutrale Quintela Agropecuaria Ltda.-SP.(50% Sucocitrico Cutrale, 50% Quirita Agropecuaria Ltda.); 7. Guanabara Citrus S.A.- RJ.(70% Gr. Bosano Elmsen, 30% Sucocitrico Cutrale); 8. Rio Citrus Comercial Ltda.-RJ.(100% Guanabara Citrus); 9. Sucocitrico Cutrale S.A. - SP.(100% José Cutrale Jr.+ Amelia Cutrale + José Luiz Cutrale); 10. Trop Suco S.A.- Agro Industria e Mercantil - SP.(50% Sucocitrico Cutrale, 50% Citroauco Paulista - Gr. Fischer).

18. DEDINI

I) Control Accionario: Familia Dedini

II) Sectores de Actividades: Metal Mecanica, Agroindustria, Comercio, Transporte, Financiero, Agropecuaria, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Centraalcoool S.A.- SP.(Control Codestil); 2. Dedini S.A. Agroindustria - Fazenda Sao Luiz - SP.(100% Dedini S.A. Participações); 3. Dedini Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Dedini S.A. Agroindustria); 4. Dedini Industria de Destilaria Ltda.- SP.(12,5% Armando Dedini, 10,4% Dovilio Ometto, 8,55% Nidar Particips., 5% Ado S.A.); 5. Emp. Brasileira de Alcool S.A. - Brasalcoool - SP.(51,99% Petrobrás, 13,21% Dedini S.A. Adm. e Particips., 11,21% BNDESPAR, 8,27% Petróleo Ipiranga, 7,94% Gr. Economico); 6. Monte Belo S.A. Açucar e Alcool - SP.(1/3 Dedini S.A. Adm. e Particips., 1/3 Orlando Ometto, 1/3 Ometto Diversos); 7. Usina Sao Francisco do Quilombo Ltda.-SP.(40,86% Nida Dedini Ricardi, 29,8% Dovilio Ometto, 29,27% Dedini S.A. Adm. e Particips.); 8. Destilaria Santa Cruz.- SP.(99,96% Dedini S.A. Adm. e Particips.);

19. ECONOMICO

I) Control Accionario: Familia Calmon de Sá

II) Sectores de Actividades: Banco, Turismo, Servicios, Agropecuaria, Agroindustria, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia. Agropecuaria Barro Vermelho - BA.(81,9% Gr. Aliança da Bahia, 18,1% Economico Agro Pastorial Indl.S.A.); 2. Agropecuaria Beira Rio S.A.- BA.(88,7% Economico Agro Pastorial Indl. S.A.); 3. Cia Alcoolquimica Nacional - PE.(85% COPERBO); 4. Brasalcoool - Empresa Brasileira de Alcool - S.A.- RJ.(51,89% - Petrobrás, 11,21% BNDESPAR); 5. Cajuba - Caju da Bahia S.A.-BA.(48,31% Economico Agropastoril); 6. Conef - Nacional de Entrepostos Frigorificos Ltda.- BA.(50% Cia Conepar, 50% Cia General de Armazens C.G.A.); 7. Economico Agropastoril Industrial S.A.- BA.(71,29% Economico S.A. Empreendimentos, 20,74% Economico S.A.); 8. Japungú Agroindustrial S.A.-PB.(49,02% CONESPAR, 49,02% Agrofertil S.A. + Gr. Quirós Figueiredo); 9. Sao Marcos Agroindustria S.A. - BA.(50% Agricola Uniao Ltda., 50% Economico Agropastoril Indl.).

20. EXTREMO SUL

I) Control Accionario: Erico Ribeiro e Outros.

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria, Industria, Comercio, Importación, Informática, Frigoríficos, Seguros, Transportes, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia Agricola Extremo Sul - RS.(32,3% Maria Esther Ribeiro, 26% Erico Ribeiro, 26% Paulo F. de Ferreira); 2. Agropecuaria Arroito Ltda.- RS.(Control: Erico Ribeiro); 3. Agropecuaria Bela Vista Ltda.-RS.(50% Cia. Agricola Extremo Sul, 25% Granja Mangueira); 4. Agropecuaria Rancho Grande Ltda.-RS.(33,5% Cia. Agricola Extremo Sul); 5. Agropecuaria Sao José Ltda.- RS.(Control: Erico Ribeiro); 6. Cooperativa Arrozeira Extremo Sul Ltda.-RS.(Control: Extremo Sul); Frigorífico Extremo Sul S.A.- RS.(15,2% Cia Agricola Extremo Sul, 7,34% Granja Mangueira); 8. Frigorífico Rio Pel S.A.- RS.(83% Arthur Lange S.A.); 9. Granja Mangueira Agropecuaria S.A.- RS.(Control: Erico da Silva Ribeiro + Ruy A. Pell); 10. Granja Retiro Agropecuaria Ltda.- RS.(34,11% Granja Mangueira, 34,11% Granja do Salso); 11. Granja do Salso Ltda.- RS.(Control:Gr. Extremo Sul); 12. Integral Arroz Agropastoril S.A. - RS.(96,48% Arthur Lange S.A. Ind. e Com.); 13. Integral Arroz Goiás S.A.- GO.(75% Integral Arroz Agropastoril S.A.); 14. Frigorífico Anselmi - RS.(Control: Calçados Guilherme Ledwig).

21. FISCHER

I) Control Accionario: Familia Fischer + Gr. Peter Eckes A.G., Alemanha.

II) Sectores de Actividades: Agroindustria, Agropecuaria, Transportes, Exportación, Navegación, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Basecitrus Agroindustria S.A.- SP.(49% Citrosoco Paulista, 51% Yolanda CH. Bassit + Allin Bassit Jr.); 2. Citrosoco Paulista S.A.-SP.(50% Gr. Fischer, 50% Gr. Peter Ekes - Alemanha); 3. Citrosoco Rondonia S.A. Agropecuaria - RO.(100% Citrosoco Paulista S.A.); 4. Top Suco S.A. Agroindustrial e Mercantil (50% Sucoctrico Cutrale - Gr. Cutrale, 50% Citrosoco Paulista); 5. Chantré - Fischer Produção e Comercio de Bebidas Ltda. - SP.(100% Citrosoco Paulista S.A.); 6. Agropecuaria Aguas Claras do Sul Ltda.(99% Empresa de Navegação Aliança); 7. Agropecuaria Guarani Ltda - SP.(99% Fischer S.A. Com. e Ind. e Agricultura); 8. Aninga Comercio, Industria e Agricultura Ltda.- (99% Empresa de Navegação Aliança); 9. Citrorrico S.A.- Empreendimentos Rurais - SP.(50% Sucoctrico Cutrale - Gr. Cutrale, 50% Citrosoco Paulista S.A.); 10. Fazenda Canadá Agropecuaria - SP.(100% Adm. Tapajós); 11. Fischer S.A. Com. Ind. e Agricultura - SP.(95% Adm. Tapajós); 12. Fischer Fraiburgo Ltda. - SC.(97% Fischer S.A., 3% Emp. Navegação Aliança); 13. Fischer Rondonia Agropecuaria S.A.- Ro.(30,74 Emp. de Navegação Aliança S.A., 1,9% Adm. Tapajós)

22. GERDAU

I) Control Accionario: Familia Gerdau

II) Sectores de Actividades: Industria, Financiero, Siderurgia, Comercio Exterior, Comercio, Servicios, Agroindustria, Agropecuaria, Informatica, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropecuaria Gerdau Ltda.- RS. (9% Gr. Gerdau); 2. Cifsul - Cia de Industrias Florestais do Rio Grande do Sul.- RS. (99,6% Madeireira Rio das Pedras Ltda.); 3. EPS - Empreendimentos Florestais do Sul S.A.- RS. (Control: Gr. Gerdau); 4. Madeireira Rio das Pedras Ltda.- RS. (99,6% Cifsul); 5. Seiva S.A. Florestas e Industrias - RS. (Control: TRONCOSUL - 56% Gr. Gerdau); 6. Tanne Florestas Industriais Ltda.- RS. (100% CIFSUL).

23. GLOBO

I) Control Accionario: Familia Marinho.

II) Sectores de Actividades: Comunicacion, Mineracion, Inmobiliario, Agropecuaria, Comercio, Financiero, Computacion, Turismo, Seguros, Servicios, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agroflorestal Globo Ltda.- MG. (50% Roberto Marinho); 2. Agropecuaria Portuguesa S.A.- RJ. (Control: Central Brasileira de Producao e Empreendimentos Ltda.); 3. Agrozona Agropecuaria Roma Ltda.- GO. (100% Familia Marinho); 4. Globo Agropecuaria S.A.- MT. (50% Soc. Radio Emissora Paranaense, 50% TV Cultura de Maringa); 5. Roma Agricola Fazenda Bom Jesus Ltda. (100% Familia Marinho); 6. Roma Agropastoril S.A.- MT. (Control: Comar Producoes Artisticas); 7. Roma Aruana Agropecuaria Ltda.- GO. (Control: Familia Marinho).

24- GOMES DE ALMEIDA

I) Control Accionario: Carlos Gomes de Almeida + Luiz C. Fernandes.

II) Sectores de Actividades: Construccion, Inmobiliario, Turismo, Servicios, Agropecuaria, Agroindustria, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Alfa Agroindustrial Ltda.- RJ. (100% Gomes de Almeida + Fernando Imobiliaria Ltda.); 2. Elba Agricultura e Comercio Ltda.- RJ. (100% Gomes de Almeida + Fernandes Imobiliaria); 3. Ipanema Agroindustria S.A. - RJ. (50% Gr. Bozano Simonsen, 46% Gomes de Almeida, Fernandes); 4. Olimpia Agricola Ltda.- RJ. (100% Usina Açucareira Grarani S.A.); 5. Severina Agricultura e Comercio Ltda.- RJ. (100% Olimpia Agricola Ltda.); 6. Unacau Agricola S.A.- RJ. (100% Dantas Reiner + Forma + Const. Princesa Isabel + Construtora Jardim Paulista); 7. Usina Açucareira Guarani S.A.-SP. (35% Gomes de Almeida, Fernandes de S. Paulo, 15% Guarani Com. e Particips. Ltda.); 8. Usina Cruz Alta de Olimpia Ltda.- RJ. (100% Usina Açucareira Guarani S.A.).

25. GUINLE

I) Control Accionario: Família Guinle de Paula Machado.

II) Sectores de Actividades: Banco, Servicios, Informática, Agropecuaria, Industria, Agroindustria, Seguros, Financiero, Comercio Exterior, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia Agricola Botucatu - RJ.(1/3 Francisco de Paula Machado, 1/3 Lineo Eduardo, 1/3 Candido Guinle); 2. Agropecuaria Expedictus, S.A.- RJ.(99,7% Agricola Botucatu); 3. Agropecuaria Santa Terezinha Ltda.- RJ.(99,69% Phidias Agropecuaria S.A.); 4. Agropecuaria Sao Félix Ltda.- RJ.(99,69% Phidias Agropecuaria S.A.); 5. Germani - Cia Paranaense de Alimentos - PR.(Control: Orbis Const. e Instal. Ltda.); 6. Inat S.A. - Sociedade Agricola e Pecuaria - MT.(84,67% Docas S.A., 15% Gr. Antunes Maciel); 7. Cia. Industrial Agricola Santa Cecilia - RJ.(Control: Soc. Cultural e Beneficente Guilherme Guinle); 8. Phidias Agropecuaria S.A.- MT.(95% Docas S.A., 4,5% Banco Boavista de Investimento); 9. Phidias Santana Agropecuaria Ltda.- RJ.(97,62% Docas S.A.); 10. Santana do campestre Agropecuaria Ltda.- RJ.(100% Phidias Adm. e Particips.); 11. Sao Francisco do Campestre Agropecuaria Ltda.- RJ.(100% Francisco Eduardo de Paula Machado).

26- HERING

I) Control Accionario: Família Hering.

II) Sectores de Actividades: Industria Textil, Comercio Exterior, Agroindustria, Agropecuaria, Financiero, Transportes, Comercio, Industria y Servicios, etc

III) Empresas Rurales: 1. Ceval Agroindustria S.A. - SC. (61,02% Cia. Hering, 22,5% Comercial Hering); 2. Ceval Florestal S.A. - SC.(98,71% Ceval Agroindustrial S.A.); 3. Seara Agropastoril Ltda.- SC.(100% Seara Industrial); 4. Ceval Oleos Vegetais S.A.- MS.(66,92% Ceval Agroindustrial); 5. Seara Agroindustrial S.A. - SC.(87,9% Ceval Agroindustrial S.A.);

27. ITAMARATI

I) Control Accionario: Olacyr F. de Moraes + Bulai + Vicente + Edna.

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria, Banco, Industria, Comercio, Financiero, Agroindustria, Aviación, Comunicación, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia. Agricola do Parecis - Ciapar - MT.(6,98% Constran); 2. Agroama S.A. - Fomento de Pecuaria na Amazonia - MT.(Control: Olacyr F. de Moraes); 3. Apemag S.A. - Agropecuaria Matogrossense - MT.(Control: Olacyr F. de Moraes); 4. Bandeirantes 67 - Agropecuaria S.A.- MT.(Control: Olacyr F. de Moraes); 5. Destilarias Itamarati S.A. - MT.(Control: Olacyr F. de Moraes); 6. Itamarati S.A. Agropecuaria - MS.(Control: Olacyr F. de Moraes); 7. Itamarati Norte S.A. - Agropecuaria - MT.(Control: Itamarati S.A. Agropecuaria); 8. Cia. do Jari - RJ/PA.(Control: Jata - Gr. Caemi, 2,72% Gr. Itamarati); 9. Orpeca

S.A.- Organização Pecuária da Amazonia - MT.(Control: Olacyr de Moraes);
 10. Pecuama S.A. - Agropastoril da Amazonia - MT.(Olacyr F. de Moraes);
 11. Itamarati S.A. - Armazéns Gerais - MT.(100% Olacyr F. de Moraes); 12.
 Calcário Itamarati S.A.- SP.(100% Itamarati Agropecuária); 13. Calcário
 Tangará S.A.- MT.(Control: Olacyr F. de Moraes + Burlal + Vicente de
 Moraes).

28. ITAU

I) Control Accionario: Fundação Itau Banco (Gr. Olavo E. Stubal + Gr.
 Camargo Correa + Gr. Vilela).

II) Sectores de Actividades: Banco, Financiero, Informática, Materiales
 de Construcción, Agropecuaria, Seguros, Exportación, Industria Química,
 Grafica, etc

III) Empresas Rurales: 1. Duratex Florestal S.A.- SP.(Control: Duratex
 S.A.- Gr. Itau); 2. Cia do Jari - RJ/PA.(Control: Jata - Gr. Caemi, 2,72
 Banco Itau S.A.).

29. KLABIM IRMAOS

I) Control Accionario: Familia Klabin

II) Sectores de Actividades: Industria de Papel e Celulosa ,Embalagens,
 Agropecuaria, Mineración, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agro Florestal Celucat S.A. - SP.(100% Papel e
 Celulose Catarinense S.A.); 2. Agrocel S.A.-SP.(100% Riocel S.A.); 3.
 Calman Agropecuaria Ltda. SP.(100% Roberto Klabin + Maracaja
 Empreendimentos e Participa.); 4. Florestal Guaiba Ltda. (99,96% Riocel
 S.A.); 5. Grevilha - Agropecuaria S.A.- SP.(100% Familia Klabin); 6. Kla
 Alfa Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Klabin Irmaos e Cia); 7. Kla Beta
 Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Klabin Irmaos); 8. Kla Gama Agropecuaria
 Ltda.- SP.(100% Klabin Irmaos); 9. Kla Omega Agropecuaria Ltda.- SP.(100%
 Klabin Irmaos); 10. Kla Omicron Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Klabin
 Irmaos); 11. Kla Pi Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Klabin Irmaos); 12. Kla
 Ro Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Klabin Irmaos); 13. Kla Zeta Agropecuaria
 Ltda.- SP.(100% Klabin Irmaos); 14. Klabin Boa Vista Rural S.A.- RJ.(100%
 Klabin Irmaos S.A.); 15. Klabin do Paraná Agroflorestal S.A.- SP.(100%
 Ind. Klabin do Paraná de Celulose S.A.+ Gr. Monteiro Aranha); 16.
 Pecuaria Paranaense Ltda.- SP.(81,25% Inds. Klabin do Paraná de
 Celulose); 17. Servicoes Sul Florestais Ltda.- SP.(100% Papel e Celulose
 Catarinense Ltda.); 18. Valival Agricola S.A.- SP.(100% Ind.Klabin do
 Paraná de Celulose); 19. Madeireira Klabin do Paraná S.A.- RJ.(Klabin
 Irmaos S.A. + Gr. Israel Klabin); 20. Bateas do Brasil - Papel e Celulose
 S.A.-SP.(80,05% Papel e Celulose Catarinense S.A., 12,83% Gr. Deltac -
 Reino Unido); 21. Cia CPS - Papeleiras do Sul - RS.(100% Riocel S.A.);
 22. Celucat S.A.-SP.(100% Papel e Celulose Catarinense S.A.);
 23. Ind.Klabin do Paraná de Celulose S.A.- SP.(80% Klabin Irmaos e Cia. +

Mekla Beta Participações, 20% Gr. Monteiro Aranha); 24. Klabin Fabricadora de Papeis S.A.- SP.(84,69% Klabin do Paraná de Celulose S.A.); 25. Klabin Papeis S.A.-SP.(Klabin do Paraná de Celulose S.A.); 26. Minérios e Fertilizantes do Brasil Ltda.- RJ.(2/3 Empresa de Caolin Ltda., 1/3 Klabin Irmãos e Cia.); 27. Papel e Celulose Catarinense S.A.- SP.(70,84% Inds. Klabin do Paraná de Celulose, Adela Invest. Co.).

30. LUNARDELLI

I) Control Accionario. Familia Lunardelli.

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria, Industria, Comercio Exterior, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropastoril Santo Antonio Ltda. - SP.(Control: Familia Lunardelli); 2. Agropastoril Santa Heloisa Ltda.- SP.(Control: Familia Lunardelli); 3. Agropastoril Santa Lucia Ltda.- SP.(Control: Familia Lunardelli); 4. Agropecuaria Herminio Lunardelli Ltda.- SP.(72,81% Herminio Lunardelli Particps. Ltda.); 5. Aguapeí Norte Agropecuaria Ltda.- SP.(Control: Familia Lunardelli); 6. Lunardelli S.A. - Agricultura, Comercio, Colonizacao - SP. (Agropastoril Santo Antonio + Santa Helena + Santa Lucia + Santa Heloisa + Talara Agropastoril-Gr.Müller Carioba); 7. Lunares Agropastoril Ltda. SP.(34,14% Rancharia Agropastoril Ltda.);

31- MACEDO DIAS

I) Control Accionario: Familia Dias Macedo.

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria. Industria, Comercio, Agroindustria, Bebidas, Transportes, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia. Agropastoril Vale do Pavuçu - Civalé - CE.(45% Byron Costa de Queiróz, 45% José Dias Macedo, 10% Cia Cameja - Agropecuaria do Medio Jaguaribe); 2. Agua S.A.- BA.(50% Moinho Salvador, 50% UB do Brasil Com.Part.- Gr.United Biscoit.); 3. Cia. Cameja - Agropecuaria do Medio Jaguaribe - CE.(Control: Familia Dias Macedo); 4. Carel - Caju Reflorestadora Ltda.(Control: Familia Dias Macedo); 5. Cia Copan, Produtos Alimenticios do Nordeste - CE.(63,98% Moinho Fortaleza); 6. Fazenda Agua Branca S.A.- MA.(Control: Cameja); 7. Fazenda Canto do Anico S.A.- CE.(Control: Cameja Agropecuaria); 8. Fazenda Carhotinho S.A - CE.(Control: Dinel Particps.Ltda. + Familia Dias Macedo); 9. Fazenda Sao Domingos S.A.- CE.(60% José Dias Macedo, 30% Dinel Particps. Ltda.); 10. Moinho Atlantico S.A.- RJ.(47,74% J. Macedo Com. Adm. Particps., 38,53% Moinho Salvador); 11. Moinho Fortaleza S.A.- CE.(99,43% J. Macedo S.A. Com. Adm. e Particps.); 12. Moinho Nordeste S.A.- AL.(47,88% Moinho Salvador S.A., 20,27% Moinho Atlantico S.A., 20,71% J. Macedo S.A. Com e Particps.); 13. Moinho Salvador S.A.- BA.(93,88% J. Macedo S.A. Com. e Particps.).

32. MATARAZZO

I) Control Accionario: Família Matarazzo.

II) Sectores de Actividades: Indústria, Comércio, Turismo Mineração, Serviços, Comércio Exterior, Papel, Agroindústria, Produtos Químicos, Agropecuária, Seguros, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agrícola Itaipava S.A. SP. (91,07% Agroindústria Pia Matarazzo); 2. Agro-Projetos e Serviços Ltda.- MG.(100% Ind. de Papel Matarazzo); 3. Canaveira Agropastoril Ltda.- SP.(99,96% Agroindústria Amalia S.A.); 4. Florestal Matarazzo - SP.(16,74% Inds. Mat. de Papéis, 16,26% Inds. Mat. Artefatos e cerâmicas, 14,54% Inds. Mat. de Embalagens); 5. Agroindustrial Amalia S.A.- SP. 81.65% Inds. Reunidas F. Matarazzo); 6. Cocan - Cia. de Café Solúvel e Derivados - SP.(92,53% IRFM); 7. Indústria Matarazzo de Oleos e Derivados S.A. - SP.(85,13% IRFM, 14,86% Inds Matarazzo do Paraná); 8. Ind. Mat. de Oleos do Nordeste S.A.- PB.(100% IRFM); 9. Ind. Matarazzo de Papeis S.A. - SP. (96,55% IRFM).

33- MONTEIRO ARANHA

I) Control Accionario: Família Monteiro Aranha.

II) Sectores de Actividades: Indústria, Comércio, Financeiro, Informática, Serviços, Agroindústria, Agropecuária, Seguros, Mineração, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropecuária da Saudade S.A.- RJ.(100% Monteiro Aranha S.A.); 2. Fazenda Sao Joaquin S.A. - Agropecuária - RJ.(100% Monteiro Aranha S.A.); 3. Lápisa Agropecuária S.A.- BA.(77,16% Monteiro Aranha); 4. Klabin do Paraná de Celulose S.A. - SP.(80% Gr. Klabin, 19,15% Monteiro Aranha); 5. Provifin - Produtora de Vinhos Finos Ltda.- SP.(1/3 Gr. Monteiro Aranha, 2/3 Moët Hennessy - Paris).

34. NACIONAL

I) Control Accionario: Família Magalhães Pinto.

II) Sectores de Actividades: Banco, Informática, Agropecuária, Seguros, Serviços, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropecuária e Industrial Campinas, Seguros e Serviços S.A.- MT.(24,82% Banco Nacional, 12,63% Nacional de Credi. Fin. Investimento, 8,9% Banco Nacional de Investimento); 2. Athayde Vieira Agropecuária S.A. - Vipasa. MG.(60,82% Banco Nacional); 3. Fazenda do Boladouro S.A.- MG.(100% Vipasa); 4. Fazenda do Lago Ltda.(100% Cia. Bras. de Particip. - Cebepe); 5. Fazendas Reunidas Boa Sorte S.A.- MG.(95% Banco Nacional S.A.); 6. Ici - Florestal e Agropecuária S.A.- MG.(100% Banco Nacional); 7. Cia Rodeio - Agropecuária da Amazonia - PA.(25,15% Banco Nacional de Investimento, 19,14% Cepepe, 9,95% Banco Nacional S.A.).

35. OMETO DIVERSOS

I) Control Accionario: Familia Ometto.

II) Sectores de Actividades: Agroindustria, Agropecuaria, Inmobiliario, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agricola Fazenda Boa Vista Ltda.- SP.(25% Luiz Ometto Adm. e Particip. S.A., 16,67% Cia. Indl. e Agricola Ometto); 2. Cia Agricola Sao Jeronimo - SP.(39,96% Cia Industrial e Agricola Sao Joao, 12,88% Luiz Ometto Adm. e Particip., 16,34% U.S.J. Adm. e Particip. S.A.); 3. Cia. Agricola Rodrigues Alves - SP.(43,74% Gr. Orlando Ometto); 4. Agropecuaria Boa Vista S.A. - SP.(54,06% Luiz Ometto Particip. S.A.); 5. Agropecuaria Vale do Corumbatai S.C. Ltda.- SP.(58% Luiz Ometto, 23,81% Cia Indl. e Agricola Ometto, 11% Joao Guilherme Sabino Ometto); 6. Agropecuaria do Cachimbo S.A.- MT.(19,36% Cia. Indl. e Agricola Sao Joao, 16,5% Ind. de Prod. Paragué, 11,5% Usina Santa Lucia, 9% Cia. Indl. e Agricola Ometto); 7. Agropecuaria Caleira S.A.-SP. 70% Pessoas Fisicas - Familia Ometto, 30% Luiz Ometto Particip. S.A.); 8. Agropecuaria Campo Alto S.A.- SP.(39,39% Cia. Indl. e Agricola Sao Joao, 31,52% U.S.J. Adm. e Particip., 29% Luiz Ometto Particip. S.A.); 9. Agropecuaria Monte Sereno S.A.- SP.(27,97% Luiz Ometto Particip., Pessoas Fisicas); 10. Agropecuaria Nova Louza- S.A.-SP.(50,31% Cia. Indl. e Agricola S.Joao, 22,93% Agropecuaria Campo Alto, 22,93% Agropecuaria Santana); 11. Agropecuaria Santana S.A.- SP.(48,33% Cia. Indl. e Agricola Sao Joao), 26,87% U.S.J. Adm. e Particip.); 12. Agropecuaria Sao Pedro S.A.- SP.(Control: Familia Ometto); 13. Destilaria Rio Brilhante - MS.(Control: Malanca Agropecuaria S.A.- Gr. Pedro Ometto, Gr. Votorantin); 14. Cia. Industrial e Agricola Ometto - SP.(30% Joao G. Ometto, 30% Luiz Ometto Particip. S.A.); 15. Industrial e Agricola Sao Joao - SP.(52% U.S.J. - Adm. e Particip. S.A., 30% Luiz Ometto Particip. S.A.); 16. Cia Industrial e Agricola Santa Terezinha - SP. 96,52% Indl. e Agricola Sao Joao); 17. Matupá Agropecuaria S.A.- MT.(17,99% Cia. Indl. Agricola Sao Joao, 16,50% Usina Santa Lucia, + varias empresas Gr. Ometto Diveros); 18. Monte Belo S.A.- Açucar e Alcool - SP.(1/3 Indl. Agricola Ometto, 1/3 Gr. Orlando Ometto, 1/3 Gr. Dedini); 19. Ometto Pavan S.A. Açucar e Alcool - SP.(54,06% Luiz Ometto Adm. e Particip. S.A.); 20. Agricola Sao Jeronimo - SP.(39,96% Cia. Indl. e Agricola Sao Joao, 16,34% USJ - Adm. e Particip. S.A.); 21. Usina Santana S.A.- Açucar e Alcool - SP.(58% Luiz Ometto Adm. e Particip. S.A., 23,81% Cia. Indl. Agricola Ometto); 22. Usina Santa Lucia S.A.- SP.(Control: Pessoas Fisicas Familia Ometto).

36. PEDRO OMETTO

I) Control Accionario: Familia Ometto - Helena, Natalina, Odete, Ernesto, Orlando.

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria, Agroindustria, Com. Exterior, Inmobiliario, Comunicacion, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia. Agricola Pedro Ometto - SP.(99,98% Pedro Ometto S.A.); 2. Cia Agricola Rodrigues Alves - SP.(43,74% Dabarra Particip., Gr. Ometto Diveros); 3. Agropecuaria Sao Pedro S.A.- SP.(Control: Adm. e Particip. Agussanta Ltda + Joao Ometto); 4. Agropecuaria Vale do Tietê S.A.(Control: Adm. e Particip. Agussanta); 5. Destilaria Ral Brilhante S.A.- MS.(Control: Malanca Agropecuaria S.A., minoritario- Gr. Ometto Diveros e Gr. Votorantin); 6. Fazenda Bodoquena

S.A. - MS. (56% Dabarra Particips., 22% Gr. Bradesco Seguros, 22% Gr. Votocantin); 7. Fazenda do Acurizal Ltda. (100% Fazenda Bodoquena S.A.); 8. Inajá Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Privera Particips.); 9. Cia. Ind. Paulista de Alcool - SP.(Control: Dabarra Particips., 22,78% Pedro Ometto); 10. Itaguira Agropecuaria Ltda.- GO.(Control: Primavera Particips.); 11. Itapera Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Primavera Particips. S.A.); 12. Iuna Agropecuaria Ltda.- GO.(Control: Primavera Particips. S.A.); 13. Jaiba Açucar e Alcool - MG.(99,6% - Dabarra Particips.); 14. Cia. do Jari - RJ/PA.(Control: Jata - Gr. Caemi, 2,72% Gr. Pedro Ometto); 15. Labor-Serviços Agrícolas Ltda. 99,85% Cia. Agrícola Pedro Ometto); 16. Malasca Agropecuaria S.A.- GO.(Control: Pessoas Físicas); 17. Monte Belo S.A. Açucar e Alcool - SP. (1/3 Dabarra Particips., 1/3 Gr. Ometto Diversos, 1/3 Gr. Dedini); 18. Piraguaina Comercial de Produtos Agrícolas Ltda.- SP.(Control: Gr. Pedro Ometto); 19. Santa Barbara Agricola S.A.- SP.(47,15% Dabarra Particips., 39,26% Agrícola Pedro Ometto, 13,59% Pedro Ometto S.A.); 20. Serra Azul S.A. Agropecuaria - MG.(99,65% Dabarra Particips.); 21. Usina da Barra S.A.- Açucar e Alcool - SP.(75% Pedro Ometto Adm. e Particips.); 22. Usina Costa Pinto S.A. Açucar e Alcool - SP.(80,37% Pedro Ometto Adm. e Particips., 11,4% Banco de Investimento BCN); 23. Usina Santa Barbara S.A.- Açucar e Alcool - SP.(22,3% Pedro Ometto Adm. e Particips., 21,75% Dabarra Particips.).

37. PAN - SISTEMA

I) Control Accionario: Família Wiethauper.

II) Sectores do Actividades: Industria, Agroindustria, Agropecuaria, Seguros, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropan Pecuaría e Reflorestamento Ltda. (53% Moinhos Cruzeiro do Sul, 20,5% Moinho de Trigo Maranhão); 2. Big Birds S.A. Produtos Avícolas - SP. 29,12% Moinho Pernambuco, 21% Moinho da Luz, 14,56% Moinho Cruzeiro do Sul); 3. Jollybel S.A. Industria e Integração Agropecuaria - RS.(13,49% Moinho Cruzeiro do Sul, 2,65% Moinho de Trigo Maranhão, 2,02% Moinho da Luz); 4. Moinho da Luz S.A.- RJ.(79,8% Moinho Pernambuco); 5. Moinho Pernambuco S.A.- PE.(59,23% Moinho de Trigo Maranhão, 40,74% Moinho Cruzeiro do Sul); 6. Moinho de Trigo Belém S.A.- PA.(54,5% Moinho Pernambuco, 13,46% Moinho de Trigo Maranhão, 11,32% Moinho Cruzeiro do Sul); 7. Moinho de Trigo Maranhão - MA.(37,25% roca S.A. Adm. e Particips., Zwi Representações + Lina Participações); 8. Moinho Cruzeiro do Sul - RS.(Control: Roca S.A. Adm. e Particips., 18,2% Polax Beteiligugen-lichtenstein); 9. Pena Branca Alimentos do sul S.A. - RS.(31,54% Moinho da Luz, 20,45% Moinho Pernambuco, 9,67% Moinho Cruzeiro do Sul); 10. Pena Branca Aviários de Pernambuco - PE.(99,52% Moinho Pernambuco); 11. Pena Branca Fricofrigo de Pernambuco S.A.(73,91% Moinho Pernambuco, 25,47% Pena Branca Aviários de Pernambuco); 12. Pena Branca do Maranhão - Avicultura - MA.(99,88% Moinho de Trigo Maranhão, 1,83% Moinho Pernambuco); 13. Pena Branca do Maranhão Dist. de Carne Ltda.- MA.(Moinho de Trigo Maranhão); 14. Pena Branca do Para S.A. - PA.(15,23% Moinho Cruzeiro do Sul, 11,88% Moinho Pernambuco); 15. Pena Branca de São Paulo Avicultura Ltda. - SP.(25% Moinho Pernambuco + Maranhão + Belém, 12,5% Moinho Cruzeiro do Sul + Moinho da Luz).

38. QUIROZ EDSON

I) Control Accionario: Familia Edson Quierós

II) Sectores de Actividades: Comercio, Comunicación, Agropecuaria, Agroindustria, Transportes, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Butano Agropecuaria Ltda. -CE.(77,5% Quiroz Com. e Particips.); 2. Cascaju Agroindustrial S.A.- CE.(93,82% Quieroz Com. e Particips.); 3. Entre Rios S.A. Agroindustrial - CE.(80,46% Quiróz Particips.); 4. Esperança Florestal Ltda.- CE.(Control: Familia Quiroz); 5. Florestal Maracaçumê S.A.- CE.(99,81% Quieróz Com. e Particips.); 6. Juá Agropecuaria S.A.- CE.(40,83% Tecnomecanica Esmaltec Esmeralda, 39,37% Quiróz Com. e Particips., 14,4% Yolanda Quiróz); 7. Serra Negra Agropecuaria S.A.- CE.(75,46% Quieróz Com. e Particips. S.A., 10,05% Yolanda Quiroz); 8. Teotônio Agropecuaria Ltda.(92,28% Quiroz Com. e Particips.).

39. REAL

I) Control Accionario: Familia Faria.

II) Sectores de Actividades: Banco, Industria, Comercio, Comercio Exterior, Servicios, Seguros, Agropecuaria, Agroindustria, Informática, Turismo, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Cia. Agroindustrial Rio Novo (39,22% Banco real de Investimento, 14,4% Banco Real S.A.); 2. Cia Agropecuaria do Paraná - SP.(13,35% Banco Real S.A., 10,92% Banco Real de Investimento); 3. La Bosque Alimentos S.A. - SP.(100% Banco Real S.A.); 4. Cia Real Agroindustrial - SP.(Control: Banco Real S.A., 13,71% Banco Real de Investimento); 5.Uvale S.A. - Uvas Vale do Gorutuba- MG.(58,6% Brasileira Seguradora).

40 - SAFRA

I) Control Accionario: Familia Safra.

II) Sectores de Actividades: Banco, Aviación, Inmobiliario, Servicios, Seguros, Agropecuaria, Comercio, etc.

III) Empresas Rurales: 1.Agropecuaria Acácias Ltda. - SP.(100% Maranhao Particips. e Representações Ltda.); 2. Agropecuaria Juvai Ltda.- SP.(50% Joseph Y., 50% Moisés Y. Safra); 3. Agropecuaria Pottirilo S.A.- MT.898,09% Maracajú Agropecuaria Ltda.); 4. Aracruz Celulose S.A. - RJ.(40,89% BNDESPAR, 26,22% Souza Cruz - Gr. Bat.Indes, 17,93% Gr. Lorentzen, 5,11% Gr.Billerud - Suecia); 5. Jaci Agropecuaria Ltda.- SP.(100% Portofino Repres. e Part. Ltda.); 6. Maracajú Agropecuaria Ltda - SP.(100% Merval Com. Serviços Ltda.); 7. Pastoril Agro Pecuaría Conto Magalhães S.A.- MT.(12,37% Empa Particips. e Representações, 10,66% Banco Safra S.A., 5,3% Banco Safra de Investimentos).

41. SANFLU

I) Control Accionario: Juan C.J. Born + Jorge Born + Octabio Alfredo Caraballo.

II) Sectores de Actividades: Agroindustria, Financiero, Transporte Aereo, Agropecuaria, Industria, Comercio, Servicios, Banco, Informatica, Mineración, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Alipro - Alimentos Proteicos Ltda.-SP.(95% Moinhos Rio Grandense, 4,6% Gr. Burge y Borne); 2. Amazonia Agropecuaria e Industrial - MA.(57,71% Moinho Recife S.A.; 42,2% Alimonda S.A.); 3. Araxá Fertilizantes e Produtos Quimicos - MG.(1/3 Petrofertil - Gr. Petrobrás, 27,4% Serrana de Mineração, 1/3 Gr. Petroleo Ipiranga); 4. Fertilbras S.A.- Adubos e Inseticidas - SP.(Control: Gr. Fertilbras, 15% Vera Cruz Seguros); 5. Florestal Agroservice S.A.- MG.(86,9% Fabrica de Tecidos Tainape, minoritario-Sanbra); 6.Lubeca Servicos e Fornecedor de Alimentos Ltda.-SP.(49,41% Lubeca Empreendimentos e Adm., 30,35% Quimbrasil, 20,24% Serrana Minaracao); 7. Maranhense S.A. Agropecuaria e Indl - MA.(79,76% Moinho Recife S.A., 10,39% Moinho Santista, 6,1% Tintas Coral - Gr. Burge y Borne); 8. Moinho Fanucchi Cia. Brasileira de Moagem - SP.(10% Moinho Santista); 9. Moinho Fluminense S.A. - RJ.(59,85% Brasil, 40,15% Gr. Burge y Borne - Argentina); 10. Moinho Recife S.A. - Emp. e Particips. - PE.(46,29% Gr. Burge y Borne, 32,12% Moinho Fluminense); 11. Moinho Santista Industrias Gerais S.A.- SP.(30,88% Gr. Burge y Borne); 12. Moinho Rio Grandense - SAHRIG - RS.(39,92% Moinho Fluminense, 5,28% Sanbra Gr. Burge y Borne); 13. Produal - Producao Alimenticia S.A. - GO.(100% Petybon S.A.); 14. Serflora de Reflorestamento S.A.-SP.(90,72% Serrana de Mineração, 9,28% Quimbrasil Quim.).

42. SADIA

I) Control Accionario: Atilio F.X. Fontana + Maria Aparecida Fontana + Osorio H. Furlan + Zoé Silveira D'Avila.

II) Sectores de Actividades: Agroindustria, Agricultura, Transporte Aereo, Informatica, Servicosas, Editoras, Comercio Exterior, Financiero, Turismo, Seguros, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agropecuaria Catarinense Ltda.- SC.(78,31% Sadia Concordia); 2. Corcovado Agropastoril Ltda.- SC.(75% Tres Passos Cia. Indl.de Alimentos); 3. Hybrid Agropastoril Ltda.- SC.(51% Sadia Concordia S.A., 49% Gr. Hybrid Turkey - Canadá); 4. Sadia Agropastoril Catarinense Ltda.- SC.(100% Sadia Concordia S.A.); 5. Sadia Agropastoril Goias Ltda.- GO.(99,88% Sadia Goias Ind. e Com. Ltda.); 6. Sadia Agropastoril Guatambu Ltda.- SC.(100% Sadia Concordia S.A.); 7. Sadia Agropastoril Paranaense Ltda.- SP.(98% Frigobrás); 8. Sadia Agropastoril Paulista Ltda.- SP.(98% Moinho da Lapa); 9. Sadia Agropecuaria Ltda.- MT.(64,75% Sadia Oeste S.A., 2,43% Sadia Concordia S.A.); 10. Frigobrás - Cia. Brasil de Frigorificos - SP.(65,9;84% Sadia Concordia S.A., 10,55% Fundacao Atilio Fontana); 11. Moinho da Lapa S.A. - SP.(51,28% Sadia Concordia S.A., minor.-Fundacao Atilio Fontana); 12. Sadia Concordia S.A. Ind. e Com.- SC (Control: Atilio Fontana, M. Aparecida Fontana, Osorio H. Furlan, Zoé Silveira D'Avila); 13. Sadia

Goiás Ind. e Com.- GO.(100% Sadia Concordia S.A.); 14. Sadia Mato Grosso S.A.- MT.(70% Sadia Concordia); 15. Sadia Oeste S.A. Ind. e Com.- MT.(52,07% Sadia Concordia S.A., 24,95% Fundação Atilio Fontana); 16. Sudriana Cia. - Ind. de Alimentos - MT.(21% Sadia Oeste, 27,91% Tres Passos Cia. Ind. de Alimentos); 17. Tres Passos Cia. Ind. de Alimentos - SP.(89,45% Sadia Concordia S.A.).

43. SANTOS JOAO

I) Control Accionario: Familia Pereira Santos

II) Sectores de Actividades: Agroindustria, Transportes, Agropecuaria, Industria, etc

III) Empresas Rurales: 1. Agrimex - Agro Industrial Mercantil Excelsior S.A.- PE.(58,93% Cia. Agroindustrial de Goiania, 17,96% Itabira, 11,60% Itapicuru Agro Indl. S.A.); 2. Cia Agroindustrial de Goiania - PE. (54% Nassau Adm. e Particips. Ltda., 17,37% Itapicuru Agroindustrial, 11,48% Isapel, 8,33% Itabira Agroindl.); 3. Cia Agroindustrial de Monte Alegre - PA.(37,30% Cimentos do Brasil, 27,75% Itapessoca, 13,56% Inds. Bras. Portela); 4. Itabira Agro Industrial S.A.-ES.(35,71% Nassau Adm. e Particips. Ltda, 26,76% Cibrasa, 18,38% Isapel); 5. Fazenda Itaguarana S.A.-BA(100% Itapetinga Agroindustrial S.A.); 6. Itaguassu Agro Industrial S.A.- SE.(79,17% Itapessoca Agro Industrial); 7. Itaguatins S.A. Agropecuaria - MA.(71,87% Itapessoca Agro Industrial, 15,23% Nassau Adm. e Particips.); 8. Itajubara S.A. Açúcar e Alcool - MA.(63,87% Itapessoca Agro Indl., 33,29% Cibrasa); 9. Itapetinga Agro Industrial S.A.- PE.(42,03% Agro Indl. de Goiania,24,57% Nassau Adm. e Particips., 15,24% Isapel); 10. Itapessoca Agr. Industrial S.A.- PE.(Control: Itapetinga Agro Industrial); 11. Itapicuru Agro Industrial S.A.- MA.(56,55% Itapessoca Agro Indl., 24,22% Nassau Adm e Particips. Ltda., 10,41% Cibrasa). 12. Mamocaba Agropastoril S.A.- PE.(100% Agrimex).

44. SUL AMERICA

I) Control Accionario: Familia Larragoiti.

II) Sectores de Actividades: Seguros, Servicios, Financiero, Agropecuaria, Mineración, Informática, Banco, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Sul América Cia. Agropastoril do NE. S.A. - PI.(Control: Sulate e Particips.); 2. Agropecuaria Borba Gato S.A.-SP.(52,69% Sul America Bandeirantes Seguros S.A., 32,84% Servileg - Servicos de Seguros S.A.); 3. Cia Agropastoril do Rio Dourado - PA.(Control: Cia de Seguros Sul America); 4. Sul America Comercial e Agricola - RS.(100% Sul America Cia de Seguros); 5. Cia Agropastoril do Rio Tiraximim - PA.(17,28% Sul America Empreendimentos Comerciais, 15,3% Sul America TMA.).

45. UGOLINI

I) Control Accionario: Familia Ugolini.

II) Sectores de Actividades: Electronica, Metalurgia, Agroindustria, Agropecuaria, Inmuebles, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Açucareira Corona S.A.-SP.(50% Familia Corona, 50% Sergio Ugolini e Edna Corona Ugolini); 2. Cia. Agricola Santa Gloria - SP.(50% Familia Corona, 50% Familia Ugolini); 3. Agua Rica S.A. - Agropecuaria - SP.(199% Familia Corona Ugolini); 4. Empresa Agricola Diamantina S.A.-SP.(100% Ugolini-Corona); 5. Itamaraju Agricola e Madeireira - BA.(Control: Itamaraju Participações); 6. Monte Alto S.A. Agropecuaria - SP.(100% Familia Corona e Ugolini).

46. VOTORANTIM

I) Control Accionario: Familia Ermirio de Moraes.

II) Sectores de Actividades: Industria, Comercio, Mineración, Agroindustria, Agropecuaria, Siderurgia, Financiero, Servicios, Comunicación, etc.

III) Empresas Rurales: 1. A.Q.B. - Agroquimica do Brasil - PE.(66% Gr. Carfepe, 17% Cia. Agro Indl.Igarassu, 17% Juan Iglesias Perez); 2. Agricola Santa Helena Ltda.-SP.(83,95% Siderurgica Barra Mansa, 16,03% Hejoassu Ltda.); 3. Cia Agroindustrial Igarassu - PE.(80,12% Cimento Poty, 31,36% S.A. Inda. Votorantin); 4. Agroindustrial de Sergipe Ltda. SE.(Control: Cia Cearense de Cimento Portland + Cimento Portland Poty + 62,97% Cimento Portland Sergipe); 5. Cia Agropecuaria Santa Helena - PE.(99,81% Cimento Portland Poty); 6. Agropecuaria Ubajara S.A. - CE.(99,79% Cia Cearense de Cimento Portland); 7. Destilaria Rio Brilhante - MS.(Control: Malassa Agropecuaria - Gr. Pedro Ometto, minor. Gr. Votorantin + Ometto Diversos); 8. Fazenda Bodoquena S.A. - MS.(56% Gr. Ometto, 22% Gr. Votorantin, 22% Gr. Atlantica Boavista); 9. Fazenda Nova Granja Ltda. - MG.(100% Cimento Portland Itaú); 10. H.N.P.- Monte Verde Agropecuaria e Reflorestamento Ltda.- Sp.(80% Hejoassu Adm. Ltda., 10% Cimento Pirineus, 10% Cia. Nitro Quimica Brasileira); 11. Cia do Jari - RJ/PA.(Control: Jata - Gr. Caemi, 2,72 - Gr. Votorantin); 12. Mantiqueira Agroflorestal Ltda. - GO.(50% S.A. Ind. Votorantin); 13. Cia de Papel e Papelao Pedras Brancas S.A. - RS.(48,25% Cia Catarinense de Cimento Portland, 10,58% Hejoassu Ltda.); 14. Reflorestamento Rio Escuro Ltda.- MG.(89,76% Cia. Mineira de Metais, 10,24% Siderurgica Barra Mansa); 15. Santa Maria Agroflorestal Ltda.-SP.(50% S.A.- Ind. Votorantin, 50% José Ermirio de Moraes Neto.).

47- WALACE - SIMONSEN

I) Control Accionario: Familia Wallace-Simonsen.

II) Sectores de Actividades: Banco, Comercio, Industria, Seguros, Servicios, Financiero, Agroindustria, Agropecuaria, Turismo, etc.

III) Empresas Rurales: 1. Agricola e Pastoral Sao Silvestre S.A.- SP.(100% Jolisa S.A. Com. e Adm.); 2. Agropecuaria Alvorada do Norte S.A.- MT.(14,23% Noroeste Cred. Fin. Investimento); 3. Agropecuaria Bom Jesus S.A.- SP.(14,38% Banco Noroeste S.A., 18,4% Jorge Somonsen); 4. Agropecuaria Rio Darro S.A.- MT.(26,04% Noroeste Cred. Fin. Invest., 15,25% Banco Noroeste S.A.); 5. Agropecuaria Tapirapé S.A.- MT.(49,08% Noroeste Cred. Fin. Invest., 37,93% Banco Noroeste S.A.); 6. Agropecuaria Tanguru S.A.- MT.(35,07% Noroeste S.A. Cred. Fin. Invest.); 7. Noroeste Servicos Tecnicos e Agropecuaria Ltda.-SP.(100% Banco Noroeste S.A.); 8. Valpanema Agroindustria Florestal Ltda.- SP.(45,16% Cocisa Coml. e Imobl. de Santos Ltda., 30,10% Clotario Mendonça de Mello, 24,74% Gr. Wallace-Simonsen).

48. ZILLO - LORENZETTI

I) Control Accionario: Familia Zillo - Lorenzetti

II) Sectores de Actividades: Agropecuaria, Agroindustria, Textil, etc.

III) Açucareira Zillo Lorenzetti S.A.- SP.(100% Familia Zillo); 2. Usina Barra Grande de Lençóis S.A.- SP.75% Familia Zillo, 25% Antonio Lorenzetti); 3. Z.L. Aviação Agricola Ltda. - SP.(Control: Familia Zillo); 4. Açucareira Quatá S.A.- SP.(100% Familia Zillo + Lorenzetti); 5. Cia Açucareira Luiz Zillo e Sobrinhos - SP.(33,17% Joao Zillo, 22,16% Luiz Zillo, 22,16% José Luiz Zillo, 16,58% Izabel Zillo); 6. Cia. Agricola Zillo - Lorenzetti - SP.(75% Luiz + José + Joao + Izabel Zillo, 25% Antonio Lorenzetti); 7. Agropecuaria Vale do Rio Guaporé - S.A.- SP.(40,82% Açucareira Zillo Lorenzetti, 18,74% Usina Barra Grande).

Fuente: Atlas Financiero do Brasil, Interinvest Editora, Rio de Janeiro, 1988. Para la selección de los grupos fue tomado como criterio básico el número total de empresas de cada grupo y el número de empresas rurales.

ANEXO 3.1 REVII
 RECAUDACION DE DINERO DE LA UDR EN SUBASTAS DE ANIMALES DURANTE 1987

DATA	LOCAL-ESTADO	NUMERO BOIS	VALOR RECAUDADO	VALOR EN OTN	FUENTE
1987	<u>BAHIA</u> 08 subastas en estado	-	32.000.000	100.000	CB 06/03/88
16.11	<u>DISTRITO FEDERAL</u> Brasilia - granja torto	6.119	73.123.500	158.000	GM 17/11
07.11	<u>GOIAS</u> Goiaria	1.208	8.000.000	17.000	Q. POP 08/11
1987	<u>MATO GROSSO DO SUL</u> 04 subastas en Campo Grande	2.514	15.000.000	50.000	CB 06/03/88
1987	<u>PARA</u> 04 subastas en diversas ciudades	2.400	40.000.000	126.000	idem
1987	<u>PARANA</u> 10 subastas en todo estado	-	40.000.000	128.000	idem
16.10	<u>RIO DE JANEIRO</u> Itaperuna	100	1.500.000	3.500	JB 17/10
24.11	Campos	580	6.000.000	13.000	JB 05/11
27.11	<u>RIO GRANDE DO SUL</u> Bage	147	2.072.000	4.500	JB 28/11
1987	<u>SANTA CATARINA</u> 04 subastas en todo estado	600	10.000.000	32.000	CB 06/03
1987	<u>SAO PAULO</u> Total de la subasta	-	80.000.000	256.000	CB 06/03
06.09	ejemplos:	-	10.000.000	-	ESP 24/10
10.09	Araucaria	1.600	14.000.000	-	idem
12.09	Marilia	-	1.600.000	-	idem
12.09	Avaré	-	2.400.000	-	ESP 24/11
12.09	Garca	-	3.000.000	-	ESP 24/11
05.11	Sao Paulo capital	-	6.400.000	-	FSP 02/11
22.11	Dracena	611	10.000.000	-	FSP 24.11
TOTAL	49 subastas	35.000	-	890.000 o 6 millones de ds.	

FUENTE: Organizado a partir de fuentes periodísticas y declaraciones del a UDR
 * Leiloes = Subastas de animales

ANEXO 3.2

RELACION DE LOS DIRECTORES LOCALES DE LA UDR

N O M B R E	MUNICIPIO
ALAGOAS	
UDR REGIONAL	
Miguel Gandur Decach e José Nildo Lima	Delmiro Gouveia
BAHIA	
UDR REGIONAL	
Zoroastro Joseth de Souza Azevedo	Feira de Santana
Welton Vieira Cardoso	Guanambi
Irneu Alves de Lima	Ilhéus
Gilson Carlos Lesqueve	Itamarajú
Felipe Almeida Lima	Itapetinga
UDR MUNICIPAL	
Antonio Carlos de Messias	Itabuna
Clidenor Menezes de Souza Neto	Jequié
DISTRITO FEDERAL	
UDR REGIONAL	
Dr. Dirceu Cortés e Dr. Vasco R. da Cunha	Brasília
ESPIRITO SANTO	
UDR ESTADUAL	
Newton Stuzeneker	Vitória
UDR MUNICIPAL	
Dério José Fernandes	Alfonso Claudio
Danilo Edson Duarte	Alegre
Edimar Giacomini	Aracruz
Mário Sérgio Rodriguez	Baixo Guandu
Arlindo Seliciano	Barra de Sao
Francisco	
Adelardo Couvre	Boa Esperança
Francisco Antonio Tinoco Rezende	Cachoeiro
doItapemirim	
Amarillo Caiado Braga Filho	Colatina
Reginaldo Paiva Filho	Ecoporanga
Jurandi Caldara	Linhares
Oswaldo Benício Lopes Filho	Montanha
Aristeu Altoé	Nova Venécia
Melentino Antonio Tedesco	Pancas
Juarez Orleite	Pinheiros
Julio Penha Demuner	Santa Teresa
Eumail de Medeiros Bastos	Sao Gabriel de
Palha	
Vivaldo Alves Pereira	Sao Mateus
GOIAS	

UDR ESTADUAL Salvador Sidney Farina	Goiânia
UDR REGIONAL Natair Macedo Tavares Joaquim de Lima Quinta Eraldo Rodriguez da Cunha Aureo Eduardo Rezende Jorge Sávio de Paula Antunes Nivaldo Campos Falção Everton Quadros Aureo Eduardo C. Freitas Hamilton Marciano da Silva Euripedes Carlos Alberto Borges Eduardo Barbosa de Castro Prado Márcio Domingos Bastista Leite Juarez Ferreira Santa Luis Alberto Lombardi Hildebrando	Anápolis Araguaína Araguatins Cacu Cristalina Formosa Itumbiara Jataí Jussara Piracanjuba Porangatu Quirinópolis Anincus Goiatuba Ipameri Sao Miguel do Araguaia
MARANHAO UDR ESTADUAL Hugo Romero Saraiva	Sao Luiz
UDR REGIONAL José Vieira Lins Manuel Rodriguez S. Neto Luis Oliveira Danda Rubens de Jorge Melo	Bacabal Caxias Imperatriz Lago de Pedra
UDR MUNICIPAL Dr. Humberto de Melo Carneiro Mancel Vira Pereira Vanduir de Paula Raimundo Nonato Alves Pereira Carlos Alberto Mendes Alexandre Buarque de Gusmao José Nilo Ribeiro	Arame Chapadinha Codó Pedreiras Poço de Pedra Presidente Dutra Santa Inés
MATO GROSSO UDR ESTADUAL Dr. Renato Pinto	Cuibá
UDR REGIONAL Irineu Pirani Jorge Eduardo Raposo Medeiros	Barra do Garças Rondonópolis
MATO GROSSO DO SUL UDR REGIONAL Fernando Junqueira Franco Jorge Ferreira Filho Claudio Garcia de Souza	Campo Grande Dourados Tres Lagoas

UDR MUNICIPAL

Paulo Fonseca
 Fernando Luiz Ribeiro
 Marco Antonio Rondon Oliveira
 Odilon Teixeira
 Lineu Pereira de Oliveira
 Dr. José Carlos Dias de Toledo
 Rovilson Alves Correa

MINAS GERAIS

UDR ESTADUAL

Dr. Udelson Nunes Franco

UDR REGINOAL

Dr. Cândido Mares Neto
 José Orlando de Paiva
 José Rezende
 Miguel José Diniz
 Amaury Vieira
 Valadares
 Luiz Henrique Garcia Dias
 Neilton Jacinto de Freitas
 Clemente teles neto
 Fernando Junqueira Ferraz
 Alexandre A. de Miranda Viana
 Nilo Caiado Fraga
 Dr. Nuno Campos Tules
 Juarez de Melo Lemos
 Marcos Ribeiro de Magalhaes
 Carlos Avelino Miléo Fóscolo
 Dr. Elisio Lanna Mendes
 Dr. Marcelo Pimenta
 Paraíso
 Dr. Adalberto Joaquim Amolrim Junior
 Francisco Marçal de Moraes

UDR MUNICIPAL

Antonio Bonfanti
 Dr. Dalmo Macedo Chaves
 Antonio Alves de Araujo
 Adalberto José de Queiroz
 Edgar de Paula
 Eustáquio Andrade Franco
 Dr. Nivaldo Amaral alves
 Adélio de Oliveira e Silva
 Hugo Vilela Reis
 Salustiano Vasconcelos Moraes
 Mario Roberto Dias
 Francisco Luiz do Vale Rezende

Amambai

Aquidauana
 Bela Vista
 Bonito
 Nova Andradina
 Eldorado
 Maracáju

Ituiutaba

Almenara

Araxá
 Belo Horizonte
 Curvelo
 Governador

Guaranésis

Ituiutaba
 Janaúba
 Leopoldina
 Montes Claros
 Nanuque
 Paracatu
 Passos
 Pztos de Minas
 Pompéu
 Ponte nova
 Sao Sebastiao do
 Teófilo Otoni
 Tres Pontas

Araguari

Campina Verde
 Centralina
 Frutal
 Itapagipe
 Ituiutaba
 Iturama
 Monte Alegre de
 Minas
 Prata
 Santa Vitória
 Sao Francisco de
 Sales
 Uderaba

Dr. Odelmo Leao carneiro Sobrinho
 Leao Calvalho Pinto
 Henrique Munhoz Ramos

José Bonifácio de Azevedo Carvalho
 Joao Pedro Silva Lopes Junior
 Cleber Vilela Costa
 Evandro Barbosa Freire
 Claro
 Pedro Peroni
 Paulo Reis
 Joaquim Miguel Nogueira Bastos
 Antonio Ricardo Avelar
 Heleno Junqueira Fonseca

PARA

UDR REGIONAL
 Luiz Bueno
 Dr. Sergio Correia
 Roque Quagliato
 Dr. Claudemiro Faet

PARAIBA

UDR ESTADUAL
 Roderico Toscano de Brito Borges

PARANA

UDR REGIONAL
 Antonio Sergio de Azevedo Rebeis
 Diácono Gamalael Menequel
 Adair Ignácio Ribeiro
 Abelardo Luiz Lupion Mello
 Florentino Rossato
 Kit Abdala
 Euripio Carlos Rauen
 Maribel Marochi
 Sul
 Olavo Godoy
 Manoel Piveta Assunção
 Plínio Marcondes Loureiro Filho
 José Rogério Lorenzetti
 Douglas Fanchin Taques da Fonseca
 Ademas Silva

UDR MUNICIPAL

Carlos Sera
 Jamil Peud Junior
 Moacir Olivatti
 Carlos Roberto
 Pinhais

PIAUI

UDR REGIONAL
 Miguel Areia Leao Filho

Uberlandia
 Varginha
 Alfenas

Andrélandia
 Botelhos
 Campo Belo
 Carmo do Rio

Formiga
 Lavras
 Machado
 Oliveira
 Santa Rita do
 Sapucaí

Belém
 Marabá
 Redenção
 Altamira

Joao Pessoa

Campo Mourao
 Cascável
 Colorado
 Curitiba
 Foz de Iguaçu
 Francisco Beltrao
 Guarapuava
 Laranjeiras do

Londrina
 Maringá
 Palmas
 Paranavaí
 Ponta Grossa
 Umuarama

Lapa
 Niquelandia
 Nova Esperança
 Sao José dos

Teresina

RIO DE JANEIRO

UDR REGIONAL

Ulrich Resky

Celso Pinto

Rio Bonito

Volta Redonda

UDR MUNICIPAL

Ronaldo Bartolomeu dos Santos

Dr. Décio de Araújo Rodrigues

Campos

Tres Rios

RIO GRANDE DO SUL

UDR UDR ESTADUAL

Gilberto M. Scopel de Moraes

Cachoeira do Sul

UDR REGIONAL

Carlos A. P. Xavier

Alberto Vitor da Costa

José Olavo P. Crespo

Osvaldo Machado Beck

Edom Prestes Moraes

Sul

Vitor Hugo Marques de Rosa

Luciano Raymundi

Manoel Cardinal

Bagé

Cachoeira do Sul

Camaqua

Cruz Alta

Encruzilhada do

Jaguarao

Sananduava

Santiago

UDR MUNICIPAL

Regis Lopes Salles

Castilhos

Carlos Eborba Nunes

Talles Mariante Celeste

Roberto Cantera Menna Barreto

Jairo Pires Pereira

Olavo Dorneles Maciel

vramento

Dr. Viriato Vargas

José Francisco Chiappetta

Volney Freitas Teixeira

José Antonio Faqundes

Faustino Gomes

Fábio Barbosa

Assis

Alexandre Cunha de Rose

Sul

Julio de

Porto Alegre

Rio Pardo

Rosário do Sul

Santa Maria

Santana do Li

Sao Borja

Sao Gabriel

Sao Sapé

Uruguaiana

Passo Fundo

Sao Francisco de

Sao Lourenço do

RONDONIA

UDR REGIONAL

Dr. Luiz Antonio Martins Costa

(PortoVelho)

Ronaldo Camargo Fabel

Oi-Paraná

Porto Velho

RORAIMA

José Augusto Soares

Boa Vista

SANTA CATARINA**UDR REGIONAL**

Gilson Ribas
 Jorge Luiz Ribeiro da Silva
 Pedro Panis
 Ernani Farias
 Paulo Wolni Broering Filho
 José Nelson Notari
 Valmor Bressan
 D'Oeste

Abelardo Luz
 Blumenau
 Campos Novos
 Curitibaanos
 Lages
 Mafra
 Sao Miguel

SAO PAULO**UDR ESTADUAL**

Roosevelt Roque dos Santos

Sao Paulo

UDR REGIONAL

José Francisco F. Micheloni
 Viobaldo Peres
 Paul Anton Josef Bannwart
 Henrique Duarte Prata
 Dr. Luiz Lucio Paccola
 Sergio Bottorosso
 Roberto Quartin Barbosa
 Joao Adelmo Foresto
 Roberto Prado de Alencar
 Paulo Alberto Rezende Martins
 Prudente
 Luis Alberto Dumont de Salvo Souza
 Luiz Antonio Junqueira Franco
 Rio Preto
 Nelson Razzo
 Francisco de Menezes Bueno
 Anta Maria Ferreira Leite Pinto
 Geraldo Martins de Azevedo
 Julio Cesar Pansani
 Arlindo Inácio dos Santos

Adamantina
 Aracatuba
 Avaré
 Barretos
 Bauru
 Dourados
 Garça
 Marília
 Ourinhos
 Presidente

Ribeirao Preto
 Sao José do

Sao Paulo
 Tatui
 Taubaté
 Tupã
 Fernandópolis
 Jales

ANEXO 3.3

DIPUTADOS QUE VOTARON A FAVOR DE LA UDR Y CONTRA LA REFORMA AGRARIA

- ACRE

Total de la bancada constituyente = 11
 Votaron contra = 07

Alcécio Dias	PFL	- Francisco Dias Alves	PDS
Francisco Diógenes	PDS	- Gerardo Fleming	PMDB
José Melo	PMDB	- Narciso Mendes	PDS
Rubem Branquinho	PMDB		

- ALAGOAS

Total de la bancada constituyente = 12
 Votaron contra = 04

Antonio Ferreira	PFL	- Divaldo Suruagi	PFL
Roberto Torres	PTB	- Vinicius Cansanção	PFL

- AMAPA

Total de la bancada constituyente = 04
 Votaron contra = 02

Annibal Barcellos	PFL	- Geovani Borges	PFL
-------------------	-----	------------------	-----

- AMAZONAS

Total de la bancada constituyente = 11
 Votaron contra = 05

Carlos de Carli	PMDB	- Carrel Benevides	PTB
Eunice Michiles	PFL	- Ezio Ferreira	PFL
Sadie Huauche	PFL		

- BAHIA

Total de la bancada constituyente = 42
 Votaron contra = 20

Angelo Malgahes	PFL	- Benito Gama	PFL
Carlos Sant'Anna	PMDB	- Eraldo Tinoco	PFL
Francisco Benjamin	PFL	- Jairo Azi	PFL
Jairo Carneiro	PFL	- Joao Alves	PFL
Joao Carlos Bacelar	PMDB	- Jorge Vianna	PMDB
José Lourenco	PFL	- Leur Lomanto	PFL
Luis Eduino	PFL	- Luiz Vianna	PMDB
Manoel Castro	PFL	- Milton Barbosa	PMDB
Miraldo Gomes	PMDB	- Nestor Duarte	PMDB
Sergio Brito	PFL	- Valdeck Ornelas	PFL

- CEARA

Total de la bancada constituyente = 25

Votaron contra = 12

Aécio de Borba	PDS	- Alfonso Sancho	PDS
Bezerra de Mello	PMDB	- Carlos Benevides	PMDB
Cesar Cals Neto	PDS	- Estivaldo Nogueira	PFL
Exedito Machado	PMDB	- Furtado Leite	PFL
Gidal Dantas	PMDB	- José Lins	PFL
Luís Marques	PFL	- Orlando Bezerra	PFL

- DISTRITO FEDERAL

Total de la bancada constituyente = 11

Votaron contra = 03

Francisco Carneiro	PMDB	- Jofran Frejat	PFL
Maira Filho			

- ESPIRITO SANTO

Total de la bancada constituyente = 13

Votaron contra = 05

João Calmon	PMDB	- José Ignácio Ferreira	PMDB
Nider Barbosa	PMDB	- Pedro Ceolin	PFL
Stélio Dias	PFL		

- GOIAS

Total de la bancada constituyente = 20

Votaron contra = 18

Antonio de Jesus	PMDB	- Delio Brás	PMDB
Fernando Cunha	PMDB	- Irapua Costa Junior	PMDB
Jales Fontoura	PFL	- João Natal	PFL
José Freire	PMDB	- Lucia Vania	PMDB
Luiz Soyer	PMDB	- Maguito Vileja	PMDB
Mauro Borges	PDC	- Mauro Miranda	PMDB
Naphtali Alves de Souza	PMDB	- Nilon Albernaz	PMDB
Paulo Roberto Cunha	PDC	- Pedro Canedo	PFL
Roberto Balestra	PDC	- Siqueira Campos	PDC

- MARANHÃO

Total de la bancada constituyente = 21

Votaron contra = 13

Alberico Filho	PMDB	- Alexandre Costa	PFL
Costa Ferreira	PFL	- Davi Alves Silva	PDS
Edison Lobao	PFL	- Edivaldo Holanda	PFL
Eliezer Moreira	PFL	- Enoc Vieira	PFL
Francisco Coelho	PFL	- Joaquim Hickel	PMDB
João Castelo	PDS	- José Teixeira	PFL
Victor Trovao			

- MATO GROSSO

Total de la bancada constituyente = 11
 Votaron contra = 08

Joaquim Sucena	PMDB	- Jonas Pinheiro	PFL
Julio Campos	PFL	- Lourenberg Nunes Rocha	PTB
Oswaldo Sobrinho	PTB	- Roberto Campos	PDS
Rodrigues Palma	PTB	- Ubiratan Spinelli	PDS

- MATO GROSSO DO SUL

Total de la bancada constituyente = 11
 Votaron contra = 08

Gandi Jamil	PFL	- Ivo Cersósimo	PMDB
José Elias	PTB	- Levy Dias	PFL
Rachi Saldanha Derzi	PMDB	- Rosário Congro Neto	PMDB
Rubem Figueiró	PMDB	- Saulo Quiróz	PFL

- MINAS GERAIS

Total de la bancada constituyente = 56
 Votaron contra = 34

Alfredo Campos	PMDB	- Aloisio Vasconcelos	PMDB
Alyseo Paulinelli	PFL	- Bonifácio de Andrada	PDS
Chico Humberto	PDT	- Cristovao Chiaradia	PFL
Dalton Canabrava	PMDB	- Elias Murad	PTB
Genesio Bernardino	PMDB	- Hélio Costa	PMDB
Homero Santos	PFL	- Humberto Souto	PFL
José Geraldo	PMDB	- José S. de Vasconcelos	PFL
Laél Varela	PFL	- Leopoldo Beasani	PMDB
Marcos Lima	PMDB	- Mario de Oliveira	PMDB
Maurício Campos	PFL	- Mauricio Pádua	PMDB
Melo Freire	PMDB	- Mello Reis	PMDB
Milton Lima	PMDB	- Milton Reis	PMDB
Oscar Correa	PFL	- Paulo Almada	PMDB
Raimundo Rezende	PMDB	- Roberto Vital	PMDB
Ronaro Correa	PFL	- Rosa Pratta	PMDB
Sergio Naya	PMDB	- Sergio Werneck	PMDB
Silvio Abreu	PMDB	- Virgilio Galassi	PDS

- PARA

Total de la bancada constituyente = 20
 Votaron contra = 13

Aloysio Chaves	PFL	- Amílcar Moreira	PMDB
Arnaldo Moraes	PMDB	- Asdrubal Bentes	PMDB
Carlos Vinagre	PMDB	- Dionisio Hage	PFL
Domingos Juvenil	PMDB	- Eliel Rodrigues	PMDB
Fausto Fernandes	PMDB	- Jarbas Passarinho	PDS
Jorge Arbage	PFL	- Manoel Ribeiro	PMDB
Joao Menezes	PFL		

- PARAIBA

Total de la bancada constituyente = 15
 Votaron contra = 07

Adauto Pereira	PDS	- Aluizio Campos	PMDB
Edine Tavares	PFL	- Edvaldo Concalves	PFL
Joao da Mata	PFL	- Marcondes Gadelha	PFL
Raimundo Lira	PMDB		

- PARANA

Total de la bancada constituyente = 33
 Votaron contra = 21

Airton Cordeiro	PDT	- Alerico Abib	PMDB
Alceni Guerra	PFL	- Antonio Ueno	PFL
Basilio Vilani	PMDB	- Darci Deitos	PMDB
Dionisio Dal Prá	PFL	- Ervin Bonkoski	PMDB
Jaci Scanagata	PFL	- José Carlos Martinés	PMDB
José Tavares	PMDB	- Jovanni Masini	PMDB
Matheus Iensen	PMDB	- Matos Leao	PMDB
Mauricio Nasser	PMDB	- Max Rosenman	PMDB
Oswaldo Trevisan	PMDB	- Paulo Fimentel	PFL
Renato Bernardi	PMDB	- Renato Johnson	PMDB
Santino Furtado	PMDB		

- PERNAMBUCO

Total de la bancada constituyente = 28
 Votaron contra = 12

Gilson Machado	PFL	- Inocencio Oliveira	PFL
José Jorge	PFL	- José Mendonca Bezerra	PFL
José Moura	PFL	- José Tinoco	PFL
Marco Maciel	PFL	- Nilson Gibson	PMDB
Oswaldo Coelho	PFL	- Paulo Marques	PFL
Ricardo Fluzza	PFL	- Salatiel Carvalho	PFL

- PIAUI

Total de la bancada constituyente = 13
 Votaron contra = 09

Alvaro Pacheco	PFL	- Atila Lira	PFL
Felipe Mendes	PDS	- Jesualdo Cavalcanti	PFL
Jesús Tagira	PFL	- Joao Lobo	PFL
José Luis Maia	PDS	- Mussa Demez	PFL
Pais Landi	PFL		

- RIO DE JANEIRO

Total de la bancada constituyente = 49
 Votaron contra = 12

Adolfo Oliveira	PFL	- Aloisio Teixeira	PMDB
Amaral Neto	PDS	- Aroldo de Oliveira	PFL
Darcio Coimbra	PMDB	- Denisar Arneiro	PMDB
Fábio Raunheitti	PTB	- Feres Nader	PDT

Flavio Palmier da Veiga	PMDB	- Francisco Dornelles	PFL
Gustavo de Farias	PMDB	- Jorge Leite	PMDB
José Carlos Coutinho	PL	- José Luiz de Sá	PL
Messias Soares	PTR	- Osmar Leitao	PFL
Oswaldo Almeida	PL	- Roberto Augusto	PTB
Roberto Jefferson	PTB	- Rubem Medina	PFL
Sandra Cavalcanti	PFL		
- RIO GRANDE DO NORTE			
Total de la bancada constituyente = 11			
Votaron contra = 06			
Carlos Alberto	PTB	- Flavio Rocha	PFL
Iberé Ferreira	PFL	- José agripino	PFL
Lavoisier Maia	PDS	- Vingt Rosado	PMDB
- RIO GRANDE DO SUL			
Total de la bancada constituyente = 34			
Votaron contra = 14			
Adroaldo Streck	PDT	- Adylson Motta	PDS
Arnaldo Prieto	PFL	- Carlos Chiarelli	PFL
Darcl Pozza	PDS	- Erico Pegoraro	PFL
Hilário Braum	PMDB	- Joao de Deus Antunes	PDT
Luiz Roberto Ponte	PMDB	- Oswaldo Bender	PDS
Paulo Micarone	PMDB	- Rospide Neto	PMDB
Talmo Kirst	PDS	- Victor Faccioni	PDS
- RONDONIA			
Total de la bancada constituyente = 11			
Votaron contra = 04			
Arnaldo Martins	PMDB	- Assis Canuto	PFL
Francisco Sales	PMDB	- Rita Furtado	PFL
- RORAIMA			
Total de la bancada constituyente = 07			
Votaron contra = 04			
Chagas Duarte	PFL	- Marluce Pinto	PMDB
Mozarildo Cavalcanti	PFL	- Ottomar Pinto	PMDB
- SANTA CATARINA			
Total de la bancada constituyente = 19			
Votaron contra = 11			
Alexandre Puzyna	PMDB	- Antonio Carlos K. Reis	PDS
Arteni Werner	PDS	- Claudio Avila	PFL
Eduardo Moreira	PMDB	- Ivo Vanderlinde	PMDB
Jorge Bornhausen	PFL	- Orlando Pacheco	PDS
Victor Fontana	PFL		
- SAO PAULO			

Total de la bancada constituyente = 63
 Votaron contra = 23

Alfif Domingos	PL	- Agripino de Oliveira Lima	PFL
Antonio Carlos Thamer	PFL	- Antonio Salim Curciati	PDS
Arnold Fioravante	PDS	- Cardoso Alves	PMDB
Cunha Bueno	PDS	- Delfim Neto	PDS
Fausto Rocha	PFL	- Gastone Righi	PTB
Hélio Rosas	PMDB	- Jayme Pallarim	PTB
João Rezek	PMDB	- José Camargo	PFL
José Egreja	PTB	- José Yunes	PMDB
Maluly Neto	PFL	- Michel Temer	PMDB
Ricardo Izar	PFL	- Samir Achoa	PMDB
Solon Borges dos Reis	PFL	- Teodoro Mendes	PMDB
Tito Costa	PMDB		

- SERGIPE

Total de la bancada constituyente = 11
 Votaron contra = 09

Albano Franco	PMDB	- Antonio Carlos Franco	PMDB
Bosco França	PMDB	- Cleunancio Fonseca	PFL
Degenal Gonçalves	PMDB	- Francisco Roemberg	PMDB
João Machado Roemberg	PFL	- Lourival Batista	PFL
Messias Góis	PFL		

TOTAL GENERAL PARLAMENTARES = 559
 Votaron contra la Reforma Agrária = 293

Fuente: Congreso Nacional, 1988.

ANEXO 3.4

RELACION DE LOS CANDIDATOS APOYADOS POR LA UDR EN LAS
ELECCIONES DE 1986.

GOIAS

Mauro Borges	
Irupuan Costa Júnior	(PMDB)
Moises Abraao	(PDC)
Maria Valadao	(PDS)
Kaleny Siqueira	(PFL)
Paulo Roberto Cunha	(PDC)
Roberto Balestra	(PDC)
Siqueira Campos	(PDC)
Hélio Mauro	(PDC)
Ioruval Fonseca	(PDC)
Hermes T. Neto	(PDC)
Volney Martins	(PDS)
Gilberto Hilário	(PDS)
José Freire	(PMDB)
Frito Miranda	(PMDB)
Hagahuz Araujo	(PMDB)
Arapuan Campos	(PDC)
Fillisberto Jacono	(PFL)

SAO PAULO

Herminio de Moraes	(PFL)
Guilherme Afif Domingos	(PL)
Miguel Colassuono	(PFL)
Alcides Franciscato	(PFL)
Roberto Cardoso Alves	(PMDB)
Agripino de Oliveira Lima Filho	(PFL)
Antonio Salim Curiati	(PDS)
Cunha Bueno	(PDS)
Jorge Maluly Neto	(PFL)
José Silvestre Viana Egreja	(PTB)
Ricardo Izar	(PFL)
Roberto Cardoso Alves	(PMDB)
Antonio Zacharias	(PDS)
Armando Pinheiro	(PTB)
Bonsion Coslovsky	(PTB)
Mário Beni	(PDT)
Roberto Dahos de Carvalho	(PDS)
Luiz Furlan	(PDS)
Marcelino Romano Machado	(PDS)
Tadashi Ruriki	(PTB)

MARANHAO

Alexandre Costa	(PFL)
Edson Lobao	(PFL)
Magno Bacelar	(PFL)
José Burnett	(PDS)
Jaime Santana	(PFL)
Enoc Vieira	(PFL)
Vieira da Silva	(PDS)
MINAS GERAIS	
Alysson Paulinelli	
Arnaldo Rossa Prata	(PMDB)
Rendon Pacheco	(PDS)
Samir Tanus	(PDS)
Onofre de Oliveira	(PFL)
Almir Alves	(PMDB)
Luiz de Freitas Salomao	(PMDB)

MATO GROSSO DO SUL

Lúdio Coelho	
Pedro Pedrossian	
Paulo Coelho Machado	
Iandi Jamil	(PFL)
Saulo Queiroz	(PFL)
Levy Dias	(PFL)
Ruben Figueiredo de Oliveira	(PMDB)
José Elias Moreira	(PMDB)
Francisco Mora	(PTB)

ANEXO 3.5

PRINCIPALES ENTIDADES REPRESENTATIVAS DE LAS CLASES DOMINANTES EN LA A
AGROPECUARIA BRASILEÑA

I- GENERALES

1. ADEMA - Associação de Defesa do Meio Ambiente
2. APPN- Associação Paulista de Proteção a Natureza
3. Associação Brasileira de Entidades de Meio Ambiente
4. Associação dos Jovens Empresários
5. Associação para Proteção da Vida Selvagem
6. Bloco Interpartidário Ruralista
7. CNA - Confederação Nacional da Agricultura
8. FEDERAÇÃO DA AGRICULTURA DO ESTADO DE SANTA CATARINA - FAESC
9. Federação da Agricultura do Estado de São Paulo - FAESP
10. FEDERAÇÃO DA AGRICULTURA DO ESTADO DO PARANÁ - FAEP
11. FEDERAÇÃO DA AGRICULTURA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO SUL - FARSUL
12. Federação das Cooperativas da La - FECOLA-RS
13. Federação das Cooperativas de Carne - FECOCARNE-RS
14. Federação das Cooperativas de Trigo e Soja - FECOTRIGO
15. Federação das Cooperativas do Arroz - FEARROZ-RS
16. Federação meridional das Cooperativas Agropecuárias - FEMFCAP
17. FRENTE AMPLA DA AGROPECUARIA BRASILEIRA
18. Organização das Cooperativas Brasileiras - OCB
19. Organização das Cooperativas de Santa Catarina - OCESC
20. Organização das Cooperativas do Estado de São Paulo
21. Organização das Cooperativas do Paraná - OCEPAR
22. Organização das Cooperativas do Rio Grande do Sul - OCERGS
23. SNA - Sociedade Nacional da Agricultura
24. Sociedade Rural Brasileira
25. Sociedade Rural do Paraná
26. Sociedade Rural do Sudoeste do Paraná
27. UNIAO BRASILEIRA DE EMPRESARIOS - UBE
28. UNIAO DEMOCRATICA RURALISTA - UDR

Subtotal: 28

II. MULTIPRODUTOS

1. ABRACE - Associação Brasileira de Cerealistas
2. ABRASEM - Associação Brasileira de Produtores de Sementes
3. ANEC - Associação Nacional de exportadores de Cereais
4. APPS - Associação Paulista dos Produtores de sementes e Mudanças
5. Bolsa de Cereais de São Paulo
6. Bolsa de Mercadorias de São Paulo
7. Sindicato do Comércio Atacadista de Gêneros Alimentícios do Estado de São Paulo.
8. Sindicato do Comércio Varejista dos Feirantes de São Paulo.
9. Sindicato do Comércio Varejista de Gêneros Alimentícios do Estado de São Paulo
10. Sindicato de Hotéis, Restaurantes, Bares e Similares
11. SOPRAI - Sociedade dos Produtores de Açúcar e Alcool
12. Sociedade de Abastecimento de Brasília
13. Associação Brasileira de Produtores de Maca e Pera
14. Colegio Brasileiro de reprodução Animal
15. Associação Rural de Pecuária do Pará
16. Associação Brasileira de Investidores em Reflorestamento
17. HORTINEXA - Associação Nacional dos Exportadores de Hortigranjeiros
18. Sociedade Brasileira de Fruticultura
19. ABAD - Associação Brasileira de Atacadistas e Distribuidores
20. ABC - Associação Brasileira de Criadores
21. COPERSUCAR
22. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CONFINADORES - ABRASCO
23. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EXPORTADORES
24. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE PRODUTORES DE SEMENTES
25. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE TECNOLOGIA DE SEMENTES - ABRATES
26. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DOS PRODUTORES DE SEMENTES
27. ASSOCIAÇÃO CATARINENSE DE CRIADORES DE BOVINOS
28. ASSOCIAÇÃO DE REGISTRO GENEALÓGICO SUL RIOGRANDENSE
29. ASSOCIAÇÃO DOS CABANHEIROS DE SANTA VITÓRIA DO PALMAR
30. ASSOCIAÇÃO DOS COMERCIANTES DE SEMENTES E MUDAS DO PARANÁ
31. ASSOCIAÇÃO DOS FRUTICULTORES DO ESTADO DO PARANÁ
32. ASSOCIAÇÃO DOS PRODUTORES DE SEMENTES DO RGS
33. ASSOCIAÇÃO DOS PRODUTORES DE SEMENTES E MUDAS DO PARANÁ
34. ASSOCIAÇÃO DOS REFLORESTADORES
35. ASSOCIAÇÃO PARANAENSE DE CRIADORES DE BOVINOS
36. ASSOCIAÇÃO PARANAENSE DE EMPRESAS DE PLANEJAMENTO AGROPECUARIO
37. ASSOCIAÇÃO RIOGRANDENSE DE FRUTICULTORES
38. ASSOCIAÇÃO SUL RIOGRANDENSE DE APLICADORES AGRICOLAS - ASPLA
39. ASSOCIAÇÃO SUL RIOGRANDENSE DE REFLORESTADORES - ASRR
40. CENTRO PARANAENSE DAS ASSOCIAÇÕES DE CRIADORES
41. FEDERAÇÃO DOS ENGENHEIROS AGRONOMOS DO BRASIL
42. FEDERAÇÃO NACIONAL DE AVIAÇÃO AGRICOLA

Subtotal: 42

III. POR PRODUTO

1. Associação Brasileira de Marketing Rural
 2. Associação Brasileira de Produtores de Leite B
 3. Associação Brasileira de Sericultura
 4. ANAPA - Associação Nacional de Produtores de Alcool
 5. Associação Paulista de Cafeicultores
 6. ASSOCITRUS - Associação Paulista de Citricultores
 7. Associação Paulista de Reflorestamento
 8. Associação dos Usineiros de Sao Paulo
 9. Conselho Nacional de Pecuária de Corte
 10. Sindicato da Industria de Fabricantes de Alcool no Estado de Sao Paulo
 11. Sindicato das Indústrias de Panificacao e Confeitarias de Sao Paulo
 12. ANBA - Associação Nacional dos Beneficiadores de Algodao
 13. ABEF - Associação Brasileira dos Exportadores de Frango
 14. ANAPA - Associação Nacional de Produtores de Alho
 15. ORPLANA - Organização de Plantadores de Cana do Estado de Sao Paulo
 16. ABRAVES - Associação Brasileira de Veterinários Especialistas em Suínos
 17. Associação dos Plantadores de seringueiras do Estado de Sao Paulo
 18. Sindicato Nacional Pecuárista de Grado de Corte
 19. ALHO-AGATA - Associação Gaúcha dos Produtores de Alho
- Açata**
20. Associação Baiana de Criadores de Nelore
 21. Associação Brasileira de Criadores de Aberdeen Angus
 22. Associação Brasileira de Criadores Charoles
 23. Associação Brasileira de Criadores de Bovinos de Raca
- Canchim**
24. Associação Brasileira de Criadores de Caracu
 25. Associação Brasileira de Criadores de Sevan
 26. Associação Brasileira de Criadores de Gado Pardo Suíco
 27. Associação Brasileira de Gado Leiteiro
 28. Associação Brasileira de Criadores de Guzerá
 29. Associação Brasileira de Criadores de Ibaýé
 30. Associação Brasileira de Criadores de Macho Tabapua
 31. Associação Brasileira de Criadores de Zebu
 32. Associação Brasileira de Gado Zebu
 33. Associação Brasileira de Santa Gertrudis
 34. Associação Brasileira de Criadores de Chianina
 35. Associação Brasileira de hereford e Pelled Hereford
 36. Associação Brasileira dos Criadores de Marghigiana
 37. Associação Brasileira dos Criadores de Shorthorn e
- Polled Shorthorn**
38. Associação Brasileira dos Criadores de bovinos
- Pitanqueiras**
39. Associação Brasileira dos Criadores de Bovinos de Raca
- Holandesa**

40. Associação Brasileira dos Criadores de Bovinos Semental
 41. Associação Brasileira de Criadores do Gado Guernsey
 42. Associação Catarinense de Criadores de Charoles
 43. Associação Cearense dos Criadores de bovinos da Raca
- Holandesa**
44. Associação Goiana dos Criadores de Gir
 45. Associação Goiana dos Criadores de Nelore
 46. Associação Goiana dos Criadores de Zebu
 47. Associação Mineira dos Criadores de Zebu
 48. Associação Nacional dos Criadores de Hera Boek Collares
 49. Associação Nacional dos Criadores de Normando
 50. Associação Paraibana dos Criadores de Zebu
 51. Associação Paranaense dos Criadores de Gado Charolés
 52. Associação Paulista de Criadores de Gado Charoles
 53. Associação Paulista de Criadores de Nelore
 54. Associação Sul Matogrossense dos Criadores de Zebu
 55. Associação de Criadores de Gado jersey do Rio Grande do
- Sul**
56. Associação de Criadores de Gado Schwyz e Jersey
 57. Associação dos Criadores de Gado holandés
 58. Associação dos Criadores de Gado de Alaças
 59. Associação dos Criadores de Gado Holandés de Minas
- Gerais**
60. Associação dos Criadores de Gado Holandés do Rio Grande
- do Sul**
61. Associação dos Criadores de Gado jersey do Brasil
 62. Associação dos Criadores de Gado Lavinia do Brasil
 63. Associação dos Criadores de Gir do Brasil
 64. Associação dos Criadores de Guzerá do Brasil
 65. Associação dos Criadores do Indubrasil
 66. Associação Brasileira dos Criadores de Búfalos
 67. Associação Paranaense dos Criadores de Búfalos
 68. Associação dos Criadores de Búfalos do Estado de St.
- Catarina**
69. Associação dos Criadores de Búfalos do Maranhão
 70. Associação dos Criadores de Búfalos do Alto Nordeste
 71. Associação Brasileira de Criadores de Cavalos Appalppas
 72. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Campolina
 73. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Árabe
 74. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Andaluz
 75. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Pantaneiro
 76. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Marchador
- da Raca Mangalarga**
77. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Nordestino
 78. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Crioulos
 79. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Piquira e
- Ponei**
80. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos Quarto de
- Milha**
81. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos da Raca
Mangalarga
 82. Associação Brasileira dos Criadores de Cavalos da Raca
Marajoara

84. Associação Nacional de Proprietários de Cavalo puro Sangue Inglês
85. Associação dos Criadores de Cavalo Marajoara
86. Núcleo Emílio Mattos da Raca Crioula
87. Núcleo Goiano de Criadores de Mangalarga Paulista
88. Associação Brasileira de Criadores de Jumento de Traca
89. Associação Brasileira de Criadores de Jumento
- Nordestino**
90. Associação dos Criadores de Jumento da Raca Pega
91. Associação Brasileira de Criadores de Jumento da Raca Brasileira
92. Associação Brasileira de Criadores de Suínos
93. Associação Catarinense de Criadores de Suínos
94. Associação Goiana de Suinocultores
95. Associação Municipal de Suinocultores de Chopinzinho
96. Associação Municipal de Suinocultores de Verê
97. Associação Municipal dos Suinocultores
98. Associação Paranaense de Suinocultura
99. Associação Paulista de Criadores de Suínos
100. Associação de Suinocultores de Pernambuco
101. Associação dos Criadores de Suínos
102. Associação de Criadores de Suínos do Estado do Rio de Janeiro
103. Associação dos Criadores de Suínos do Rio Grande do Sul
- Sul**
104. Associação dos Suinocultores da Bahia
105. Associação Brasileira de Criadores de Caprinos
106. Associação Brasileira dos Criadores de Cabras Leiteiras
107. Associação Paranaense de Caprinocultores
108. Associação Paulista de Caprinocultores
109. Associação dos Caprinocultores
110. Associação dos Caprinocultores do Rio Grande do Sul
111. Associação dos Criadores de Cabras Leiteiras
112. Núcleo de Criadores de Caprinos do Vale de Taquari
113. Associação Goiana de Criadores de Caprinos e Ovinos
114. Associação Norte-Riograndense dos Criadores de Ovinos e Caprinos
115. Associação Norte-Riograndense dos Criadores de ovinos e Caprinos
- Caprinos**
116. Associação Pernambuana de Criadores de Caprinos e Ovinos
117. Associação Piauiense de Criadores de Caprinos e Ovinos
118. Associação Sergipana de Criadores de Caprinos e Ovinos
119. Associação Paranaense de Criadores de Caprinos e Ovinos
120. Associação de Criadores de Caprinos e Ovinos da Bahia
121. Associação dos Criadores de Cabras e Ovelhas de Anagé
122. Associação dos Criadores de Ovinos e Caprinos do Estado do Ceará
123. Associação dos Produtores de Caprinos e Ovinos do Estado da Bahia
124. Associação Brasileira de Criadores de Ovinos
125. Associação Paranaense de Criadores de Ovinos
126. Associação Paulista de Criadores de Ovinos
127. Associação Riograndense de Criadores de Ovinos
128. Associação de Moradores e Criadores de Ovinos e Caprino

- 127. Associação Riograndense de Criadores de Ovinos
- 128. Associação de Moradores e Criadores de Ovinos e Caprino
- 129. Associação Brasileira de Criadores de Ovinos Hampshire Down
- 130. Associação Brasileira de Criadores da Raca Flechvieh
- 131. Associação Brasileira de Criadores de Corriedale
- 132. Associação Brasileira de Criadores Ile-de-France
- 133. Associação Brasileira de Criadores de Merino Australiano
- 134. Associação Brasileira de Criadores de Ronney Marsh
- 135. Associação Brasileira dos Criadores de Texel
- 136. Associação Sulina de Criadores de Karakul
- 137. Associação Criadores de Suffolk
- 138. Associação dos Criadores de Ideal
- 139. Associação Brasileira de Criadores de Caracol
- 140. Associação Brasileira de Criadores de Chinchilla-Lanigera
- 141. Associação Catarinense de Criadores de Coelho
- 142. Associação Científica Latino-Americana de Cunicultura
- 143. Associação Goiana de Criadores de Coelho
- 144. Associação Goiana de Sericultura
- 145. Associação Nacional dos Criadores de Coelho
- 146. Associação Nacional dos Cunicultores
- 147. Associação Paranaense de Criadores de Coelho
- 148. Associação Paranaense de Helicicultores
- 149. Associação Paulista dos Criadores de Coelho
- 150. Associação de Sericultores do Norte Pioneiro
- 151. Associação dos Abatedores Avícolas do Estado de Sao Paulo
- 152. Associação dos Avicultores do Espírito Santo

153. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DAS COOPERATIVAS DE CARNE DO RGS E SC

154. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE CAVALO CRIOULO

155. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE CORRIEDALE

156. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE DEVON

157. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE HEREFORD

158. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE ILE DE FRANCE - ASCIF

159. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE LINCOLN RED

160. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE POLLED-HEREFORD

161. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE SANTA GERTRUDES

162. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE SORTHORN E LINCOLN

163. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE SUINOS

164. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE EMPRESAS FLORESTAIS

165. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DO NOVILHO PRECOCE

166. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE CRIADORES DE GUZERA

167. ASSOCIAÇÃO CATARINENSE DE AVICULTURA

168. ASSOCIAÇÃO CATARINENSE DE PRODUTORES DE FRUTAS DE CLIMA

TEMPERADO

169. ASSOCIAÇÃO DE CRIADORES DE HEREFORD DO RS

170. ASSOCIAÇÃO DE CRIADORES DE SUINOS DO RGS

171. ASSOCIAÇÃO DOS CRIADORES DE CAVALO MANGALARGA-RS

172. ASSOCIAÇÃO DOS CRIADORES DE SUINOS DO RGS

173. ASSOCIAÇÃO DOS ENGENHEIROS FLORESTAIS DO PARANA

174. ASSOCIAÇÃO DOS FORNECEDORES DE CANA DE AÇUCAR DE S. CATARINA

175. ASSOCIAÇÃO DOS FUMICULTORES DO BRASIL - AFUBRA

176. ASSOCIAÇÃO GAUCHA DE AVICULTURA - ASGAV

177. ASSOCIAÇÃO GAUCHA DOS CRIADORES DE CAVALO DE CORRIDA

178. ASSOCIAÇÃO GAUCHA DOS PRODUTORES DE MAÇA - AGAPOMI

- 181. ASSOCIAÇÃO PARANAENSE DE APICULTORES
- 182. ASSOCIAÇÃO PARANAENSE DE AVICULTURA - APAVI
- 183. ASSOCIAÇÃO PARANAENSE DE CRIADORES DE ZEBU
- 184. ASSOCIAÇÃO PARANAENSE DE SUINOCULTORES
- 185. ASSOCIAÇÃO PARANAENSE DOS CAFECULTORES
- 186. ASSOCIAÇÃO RIOGRANDENSE DE CRIADORES DE OVINOS - ARCO
- 187. ASSOCIAÇÃO SUL BRASILEIRA DE REFLORESTADORES
- 188. ASSOCIAÇÃO SULINA DE CRIADORES DE BUFALOS - ASCRIBU
- 189. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DOS CRIADORES DE HAPSHIRE DOWN
- 190. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DOS PRODUTORES DE MAÇA
- 191. CLUBE DO ARROZ - IRGA
- 192. CONFEDERAÇÃO AMERICANA DE CHAROLES
- 193. CONFEDERAÇÃO BRASILEIRA DE APICULTURA
- 194. FEDERAÇÃO DAS ASSOCIAÇÕES RIOGRANDENSES DE COELHOS - FARCO
- 195. SOCIEDADE BRASILEIRA DE CRIADORES DE OVINOS
- 196. SOCIEDADE BRASILEIRA DE MANDIOCA
- 197. UNIAO BRASILEIRA DE VITIVINICULTURA - UVIBRA
- 198. UNIAO GAUCHA DOS CRIADORES DE RAS

Subtotal: 198

IV- INSUMOS, MAQUINAS Y PROCESAMIENTO

- 1. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO E MECANIZAÇÃO
- 2. AGRICOLA - ANAGRI
- 3. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DAS INDUSTRIAS DE DERIVADOS DE LEITE - ABIDEL
- 4. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DAS INDUSTRIAS DE OLEOS VEGETAIS - ABIOVI
- 5. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE INDUSTRIA E ARMAZENAGEN - ABIAF
- 6. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE PRODUTOS SUINOS
- 7. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE SUCOS CITRICOS - ABRASSUCOS
- 8. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE SUPERMERCADOS
- 9. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DOS FABRICANTES DE SILOS - ABRASILOS
- 10. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DOS PRODUTORES DE MADEIRA
- 11. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DA INDUSTRIA DE FERTILIZANTES ORGANICOS - ABIFOR
- 12. ASSOCIAÇÃO DAS INDUSTRIAS DE CARNE BOVINA DE SANTA CATARINA
- 13. ASSOCIAÇÃO DAS INDUSTRIAS MOAGEIRAS DO MILHO DE PARANA
- 14. ASSOCIAÇÃO DAS INSUSTRIAS DE ALIMENTAÇÃO - ABIA
- 15. ASSOCIAÇÃO DOS MATADOUROS DE AVES DO RGS - ARMARS
- 16. ASSOCIAÇÃO DOS MISTURADORES DE ADUBOS DO BRASIL
- 17. ASSOCIAÇÃO DOS PRODUTORES DE MADEIRA DO RS
- 18. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DAS INDUSTRIAS CITRICAS - ANIC
- 19. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE DIFUSAO DE ADUBOS - ANDA
- 20. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS ABATEDORES AVICOLAS - ANA
- 21. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS DEFENSIVOS AGRICOLAS - ANDEF
- 22. ASSOCIAÇÃO NACIONAL DOS FABRICANTES DE RAÇÕES
- 23. ASSOCIAÇÃO SULBRASILEIRA DE INDUSTRIA DE PRODUTOS DE SUINOS

24. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE IRRIGAÇÃO E DRENAGEM - ABID
25. SINDICATO DO FRIO DO RS
26. SINDICATO DA INDÚSTRIA DA CARNE E DERIVADOS DO RGS
27. SINDICATO DA INDÚSTRIA DE PRODUTOS SUÍNOS - RS, SC, PR
28. SINDICATO DA INDÚSTRIA DO ARROZ DO RIO GRANDE DO SUL
29. SINDICATO DAS INDÚSTRIAS DE CARNE NO ESTADO DO PARANÁ
30. SINDICATO DAS INDÚSTRIAS DE LATICÍNIOS E PRODUTOS DERIVADOS
31. SINDICATO DAS INDÚSTRIAS DE MÁQUINAS AGRÍCOLAS NO RGS
32. SINDICATO DAS INDÚSTRIAS DE RAÇÕES BALANÇEADAS PARA ALIMENTAÇÃO ANIMAL DO PARANÁ - SIRBAEP
33. SINDICATO NACIONAL DA INDÚSTRIA DE RAÇÕES BALANÇEADAS

Subtotal: 33

TOTAL GENERAL: I + II + III + IV = 301

Fuente: FAESP, SIA, Agência dos Criadores e Agricultores, 1987; Plínio Guimarães Moraes, op. cit., y banco de datos del autor.

VARIACION DE FUERZA DE TRABAJO AGRARIO - REGION SUR - 1970/1981

Categoría de Area	Fuerza de Trabajo		Asalariados Permanentes		Asalariados Temporales		Aparceros		Otra condición		Responsables y miembros no enumerados de la familia		Número de Establecimiento		Area (ha)	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Hasta 10 ha. sin asalariado permanente	-	-	8.940	31.0	2.909	65.5	-590	-20.0	-93	163	7.0	81.670	-17.0	419.600		
Hasta 10 ha. con asalariado permanente	3.123	18.0	456	19.0	86	121.0	11	14.0	2	026	10.0	1.679	17.0	6.400	-1.8	
Entre 10 y 100 ha. sin asalariado permanente	-	-	58.860	48.0	18.533	72.0	-3.431	-40.0	-27	970	-5.0	-64.579	-10.0	-1.434.000	11.0	
Entre 10 y 100 ha. con asalariado permanente	39.005	81.0	21.264	108.0	2.343	96.0	-177	-13.0	32	136	19.0	14.575	40.0	693.700	-9.0	
Entre 100 y 1.000 ha. sin asalariado permanente	-	-	10.082	56.0	735	17.6	-1.500	-54.0	-1	004	-1.0	-5.862	-17.0	-1.604.500	54.0	
Entre 100 y 1.000 ha. con asalariado permanente	58.704	70.0	44.558	143.0	1.787	43.0	925	70.0	30	416	86.0	13.371	66.0	3.881.100	-21.0	
Mayores de 1.000 ha. sin asalariado permanente	-	-	104	7.0	-27	83.0	-110	-48.0		4		-160	-23.0	-117.900	56.0	
Mayores de 1.000 ha. con asalariado permanente	22.025	52.0	11.600	83.0	1.059	687.0	311	86.0		2.636	39.0	779	22.0	1.529.400	16.0	
T O T A L	123.043	56.0	156.130	78.0	26.727	64.0	-4.887	-27.0	134.488	-3.7	-126.727	18.5	2.453.780	5.4		

FUENTE: Elaborada a partir del Anexo 4.1.

ANEXO 4.3. COMPOSICION DE LA ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR Y POR ESTADO 1970-1980

TIPOS DE UNIDADES	ITENS	1 9 7 0			1 9 8 0			VARIACION ENTRE 1970/1980	
		NUMERO DE UNIDADES	% DEL TOTAL	TOTAL REGIONAL	NUMERO UNIDADES	% DEL TOTAL	TOTAL REGIONAL	NUMERO UNIDADES	% DE TOTAL
A	REGION SUR								
-	Grandes Unidades Capitalistas	24.855	1,9	100,0	38.805	3,4	100,0	13.950	56,1
-	Pequeñas Unidades Capitalistas	81.158	6,4	100,0	91.549	8,0	100,0	10.391	12,8
-	Pequeña Producción Mercantil	1.167.256	91,7	100,0	1.013.997	88,6	100,0	-153.259	-13,2
-	TOTAL	1.273.269	100,0	100,0	1.144.351	100,0	100,0	-128.918	-10,2
B	RIO GRANDE DEL SUR								
-	Grandes Unidades Capitalistas	14.392	2,8	57,9	20.312	4,3	52,1	5.920	41,1
-	Pequeñas Unidades Capitalistas	32.351	6,3	39,9	35.265	7,4	38,5	2.914	9,0
-	Pequeña Producción Mercantil	464.907	90,9	39,8	419.083	88,3	41,3	-45.824	-10,0
-	TOTAL	511.650	100,0	40,2	474.660	100,0	41,5	-36.990	-7,3
C	SANTA CATARINA								
-	Grandes Unidades Capitalistas	2.291	1,1	9,3	3.955	1,8	10,1	1.664	72,6
-	Pequeñas Unidades Capitalistas	12.245	5,9	15,1	14.610	6,0	16,0	2.365	19,4
-	Pequeña Producción Mercantil	192.663	93,0	16,5	197.419	91,4	19,5	4.756	2,5
-	TOTAL	207.199	100,0	16,1	215.992	100,0	18,9	8.794	4,2
D	PARANA								
-	Grandes Unidades Capitalistas	8.202	1,5	32,8	14.538	3,2	37,8	6.336	77,2
-	Pequeñas Unidades Capitalistas	16.562	6,6	45,0	41.666	9,2	45,5	5.104	14,0
-	Pequeña Producción Mercantil	509.689	91,9	43,7	397.495	87,6	39,2	-112.194	-22,1
-	TOTAL	534.453	100,0	43,5	453.699	100,0	39,6	-100.754	-18,2

FUENTE: ANEXO 4.1, 4.2 y 4.3

ANEXO 4.4. COMPOSICION DE LA FUERZA DE TRABAJO AGRARIO - REGION SUR - 1970/80

FUERZA DE TRABAJO UNIDAD DE PRODUCCION	ASALARIADO PERMANENTE			ASALARIADOS TEMPORALES			H. N. R.		FAMILIAR	
	NUMERO	%	NUM. POR UNIDADES	NUMERO	%	NUM. POR UNIDADES	TOTAL	%	NUM. POR UNIDAD	TOTAL
1 9 7 0										
Grandes Unidades Capitalistas	125.865	66 (58)	5.1	46.881	24 (23)	1,9	18.811	10	0,7	191.557 (100)
Pequeñas Unidades Capitalistas	91.570	37 (42)	1.1	40.163	16 (20)	0,5	118.054	47	1,5	249.787 (100)
Pequeñas Producciones Capitalistas	-	-	-	114.467	5 (57)	0,1	2.252.787	95	1,9	2367.254 (100)
T O T A L	217.435	7,7 (100)	-	201.511	7,2 (100)	-	2.389.652	85,0	-	2808.598 (100)
1 9 8 0										
Grandes Unidades Capitalistas	206.594	60 (61)	5.3	103.012	29 (29)	2,6	37.736	11	0,9	347.342 (100)
Pequeñas Unidades Capitalistas	133.698	39 (39)	1.5	72.375	21 (20)	0,8	140.861	40	1,5	346.934 (100)
Pequeñas Producciones Capitalistas	-	-	-	182.287	7 (51)	0,2	2.284.703	93	2,2	2466.990 (100)
T O T A L	340.292	10,7	-	357.674	11,3	-	2.463.300	78,0	-	3161.266 (100)

FUENTE: ANEXO 4.1, 4.2 y 4.3

ANEXO 4.5. COMPARACION DE LA FUERZA DE TRABAJO AGROPECUARIO EN LA ACTIVIDAD CARIÓTIPO - RESULTADO 1978/1988

Categoría	1978										1988									
	100 - 1.000 ha					10 - 100 ha					100 - 1.000 ha					10 - 100 ha				
	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U	U
1. Área Total	11.827	22.886	12.875	2.458	12.875	2.458	12.875	2.458	12.875	2.458	12.875	2.458	12.875	2.458	12.875	2.458	12.875	2.458	12.875	2.458
2. Área Total	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527	2.674	5.527
3. Pecuaria	214	470	214	470	214	470	214	470	214	470	214	470	214	470	214	470	214	470	214	470
4. Otra Especie	203	470	203	470	203	470	203	470	203	470	203	470	203	470	203	470	203	470	203	470
5. Total Pecuaria	417	940	417	940	417	940	417	940	417	940	417	940	417	940	417	940	417	940	417	940
6. No. de Especies	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115	7.862	11.115
7. Área Total	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993	677.747	1.282.993
VALORES ESTADÍSTICOS																				
1. Área Total	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2	6,0	2,2
2. Área Total	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5	1,2	0,5
3. Pecuaria	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Otra Especie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Total Pecuaria	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5	1,0	2,5
6. Área Total	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020	2.100	1.020

FUENTE: CHANO AGRUPAMIENTO 1982 DE 1978 y 1988 - Tabulaciones Especiales 1988

ANEXO 4.3.1. COMPOSICION DE LA FUERZA DE TRABAJO AGRARIA EN LA ACTIVIDAD GANADERA - SANTA CATARINA 1970/1980

FUERZA DE TRABAJO	1 9 7 0																	
	- 1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 10000		Hasta 10 ha.		- 1.000 ha.		100 - 1000 ha.		10 - 100 ha		Hasta 10 ha.			
	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	TOTAL	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	Abst. Perm.	TOTAL	
1. Asal. Permanentes	767	-	2.160	-	2.689	-	516	-	5.122	1.000	-	4.326	-	5.216	-	668	-	11.064
2. Asal. Temporales	250	101	591	1.134	517	2.360	119	162	5.322	402	41	1.556	1.107	1.266	4.121	64	1.071	10.900
3. Pasajeros	16	4	45	162	28	472	1	57	681	1	-	43	53	82	687	2	94	962
4. Olla Condición	11	13	15	273	18	362	2	78	632	4	-	78	87	16	221	1	81	491
5. Trab. Familiar	456	109	2.288	9.317	2.853	117.535	605	32.188	165.749	451	250	3.093	8.296	7.331	157.495	1.000	59.346	232.236
6. No. de Establos	238	109	1.110	1.272	1.296	32.02	187	11.981	60.120	204	41	1.676	2.574	2.031	41.926	567	22.379	72.431
7. Area Total	496.646	250.692	420.206	610.212	67.640	965.785	1.528	60.275	2.677.491	667.026	11.065	578.481	669.171	167.082	1093.404	2.021	106.026	3.022.522
Por Establecimientos																		
1. Asal. Permanentes	1,2	-	1,9	-	1,9	-	1,8	-	9,1	-	2,5	-	1,8	-	1,6	-	1,6	-
2. Asal. Temporales	1,1	-	0,5	0,1	0,4	-	1,4	-	1,5	-	0,9	0,5	0,4	0,1	0,1	-	-	-
3. Pasajeros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Olla Condición	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Trab Familiar	1,8	2,9	2,0	2,8	2,2	1,6	2,1	2,7	1,7	4,2	1,8	2,1	2,4	3,6	1,9	2,6	-	-
6. Area Media	2.022,0	2.275,0	175,7	250,0	24,1	27,4	5,2	5,0	1.77,6	1.965	268	211	30,0	26,0	2,8	6,8	-	-

FUENTE: Censo Agropecuario INGE de 1970 y 1980 - Tabulación Botanal, 1988

ANEXO 4.2. COMPOSICION DE LA FUERZA DE TRABAJO AGRARIA EN LA ACTIVIDAD CADENERA - PA PMA 197/1983

CATEGORIA DE ACTIVIDAD	1977										1983									
	+ 1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 100 ha		Muestra 10 ha		+ 1.000 ha		100 - 1000 ha		10 - 100 ha		Muestra 10 ha					
	AGRI PMA	AGRI DORA	AGRI PMA	AGRI DORA	AGRI PMA	AGRI DORA	AGRI PMA	AGRI DORA	AGRI PMA	AGRI DORA	AGRI PMA	AGRI DORA	AGRI PMA	AGRI DORA	AGRI PMA	AGRI DORA				
1. Asal. Permanente	2.767	-	8.474	-	8.827	-	1.051	-	10.736	6.881	-	19.615	-	13.989	-	2.100	-	42.816		
2. Asal. Temporal	551	1.5	2.147	2.061	957	1.907	128	581	21.801	2.465	262	6.574	2.471	3.523	6.930	277	1.356	24.222		
3. Fecundas	91	5	672	181	98	778	1	110	1.722	82	6	816	416	115	1.565	14	172	3.332		
4. Ocas. Condición	124	33	217	172	67	675	1	170	1.608	63	6	105	152	44	565	13	157	1.993		
5. Trans. Familiar	557	823	5.689	11.711	7.167	96.264	1.266	48.727	170.980	1.218	134	9.729	9.572	12.056	92.467	2.291	69.980	190.667		
6. No. de Establec.	514	181	7.273	3.989	1.524	28.185	644	17.567	54.517	950	99	3.476	1.221	6.740	29.886	1.468	26.308	72.168		
7. SIEMPRE	1.261.748	214.675	1.076.201	946.672	249.007	485.340	3.927	86.560	4.624.152	1.240.254	124.686	1.788.774	246.721	289.235	320.216	8.916	128.586	2.138.846		
FPO - ESTABLECIMIENTOS																				
1. Asal. Permanente	1,7	-	2,6	-	1,7	-	1,7	-	18,6	-	2,9	-	2,0	-	1,6	-	-	-		
2. Asal. Temporal	1,8	1,0	1,7	0,5	0,1	-	0,1	-	5,9	2,4	1,3	0,9	0,6	0,7	0,2	-	-			
3. Fecundas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
4. Ocas. Condición	0,2	1,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
5. Trans. Familiar	1,8	2,9	1,7	2,9	2,9	5,2	1,9	2,9	-	1,8	2,2	1,7	2,9	1,8	1,7	1,6	2,9			
6. Area Medio	2.188,0	1.664,0	318,0	241,7	18,0	18,5	2,8	6,8	1938,8	1.984,0	211,8	122,2	42,7	22,5	2,6	6,8	-			

FUENTE: Censo Agropecuario del INCE de 1978 y 1980 - Tabulaciones Especiales, 1988

ANEXO 4.7. COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA PRODUCCIÓN DE MAÍZANA - UNIDAD SUR 12 DE 1988

CATEGORÍA DE TRABAJADORES	1988										1989									
	1.000 ha					100 - 1.000 ha					100 - 1.000 ha					10 - 100 ha				
	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.	ABSL. PERS.
1. Asal. Permanente	415	-	577	-	891	-	101	-	1.228	2.829	-	9.229	-	5.024	-	766	-	17.992		
2. Asal. Temporal	54	14	125	164	229	768	17	86	1.009	816	9	1.781	794	2.067	2.006	159	677	11.029		
3. Pezcolas	4	1	22	23	18	268	-	56	176	5	-	128	112	154	1.151	1	57	1.792		
4. Otra Condición	3	4	51	87	24	59	2	4	284	14	1	228	11	187	215	4	84	817		
5. Trab. Familiar	182	17	457	864	674	7.748	97	1.442	17.810	111	28	3.656	1.441	6.176	96.992	756	21.261	133.617		
6. No. de Colabor	86	12	299	483	372	5.989	52	1.416	8.881	171	16	1.166	989	3.279	25.568	420	8.499	37.826		
7. APPD. Total	187.627	17.746	189.646	119.069	11.544	172.812	262	7.879	579.688	360.611	11.909	618.631	157.611	96.579	656.197	2.272	26.458	1.673.787		
Por sexo (Mujeres)																				
1. Asal. Permanente	3,6	-	2,1	-	2,9	-	2,8	-	11,5	-	4,8	-	2,3	-	1,7	-	-	-	-	-
2. Asal. Temporal	8,7	1,8	2,5	0,5	0,7	-	0,3	-	9,2	1,9	0,8	0,9	1,3	-	0,9	-	-	-	-	-
3. Pezcolas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Otra Condición	-	-	-	-	-	-	-	-	2,8	2,9	2,2	-	2,7	-	-	-	-	-	-	-
5. Trab. Familiar	2,8	1,4	2,1	1,7	1,7	2,3	1,9	2,5	2,6	2,6	2,2	4,2	2,7	2,9	1,0	1,0	2,8	-	-	-
6. APPD. media	1.074	1.488	374	220,5	17,8	28,8	5,0	4,9	1.004,8	1.269	329,6	102,6	16,9	26,1	2,5	6,4	-	-	-	-

NOTA: Tablas en miles de personas en el 1988, Censo Paraguayo de 1976/1988

ANEXO 4.8.4. COMPOSICION DE LA ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR Y POR ESTADO EN LA

ITEMS TIPOS DE UNIDADES	PRODUCCION DE SOYA 1970/1980				PRODUCCION MEDIO 1970/80					
	1 9 7 0	% DEL TOTAL	NUMERO MEDIO DE ASALARIADOS	% TOTAL REGIONAL	1 9 8 0	% DEL TOTAL	NUMERO MEDIO DE ASALARIADOS	% TOTAL REGIONAL	NUMERO UNIDADES	%
A- Región Sur										
Grandes unidades capitalistas	3.213	0,9	7,0 - 21,0	100,0	12.888	3,6	7,7 - 28,3	100,0	9.675	300,0
Pequeñas unidades capitalistas	14.606	4,0	2,0 - 2,3	100,0	25.262	6,2	2,0 - 2,9	100,0	10.596	73,0
Pequeña producción mercantil	150.958	95,1		100,0	369.317	90,2		100,0	18.359	10,0
TOTAL	168.777	100,0		100,0	407.467	100,0		100,0	38.630	10,5
B- Río Grande del Sur										
Grandes unidades capitalistas	2.217	1,1	4,2 - 11,7	70,0	7.390	3,0	5,4 - 17,0	57,3	5.153	230,0
Pequeñas unidades capitalistas	7.385	3,4	1,2 - 1,7	50,0	12.613	5,0	1,5 - 2,1	50,0	5.248	71,0
Pequeña producción mercantil	206.883	95,5		59,0	230.322	92,0		62,4	23.439	11,0
TOTAL	216.505	100,0		58,7	250.345	100,0		61,4	33.840	15,6
C- Santa Catarina										
Grandes unidades capitalistas	86	0,2	5,2 - 7,5	2,3	740	1,3	7,4 - 19,4	5,7	654	760,0
Pequeñas unidades capitalistas	1.487	3,7	1,6 - 1,7	20,7	2.841	4,8	1,7 - 2,1	11,3	1.354	91,0
Pequeña producción mercantil	38.680	96,1		11,0	55.576	93,9		15,0	16.896	43,6
TOTAL	40.253	100,0		10,9	59.157	100,0		15,5	18.904	46,6
D- Paraná										
Grandes unidades capitalistas	890	0,8	18,6 - 6,0	27,7	4.758	4,9	11,1 - 48,2	37,0	3.868	434,0
Pequeñas unidades capitalistas	5.737	5,1	1,6 - 2,5	39,3	9.788	10,0	1,9 - 3,7	38,7	4.051	70,0
Pequeña producción mercantil	105.395	94,1		30,0	83.419	85,2		22,6	14.057	- 21,0
TOTAL	112.022	100,0		30,4	97.965	100,0		24,0	21.976	- 12,6

Fuente: ANEXO 4.8

ANEXO 2.2 COMPOSICION DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA ACTIVIDAD CAPITALERA - PERUO 1970 1980

TIPO DE FUERZA DE TRABAJO	1 9 7 0										1 9 8 0									
	+ 1 000 ha		100 - 1 000 ha		10 - 100ha		Hasta 10 ha		T O T A L		+ 1 000 ha		100 - 1000ha		10 - 100ha		Hasta 10 ha		T O T A L	
	Agri Perú	Agri Perú	com	sin	com	sin	com	sin			com	sin	com	sin	com	sin	com	sin		
1. Asal Permanente	11.566	-	10.503	-	26.581	-	6.268	-	90.326	-	12.205	-	11.797	-	11.237	-	1.388	-	94.625	-
2. Asal Temporario	1.066	194	13.684	6.134	6.000	14.225	460	4.825	49.462	2.574	-	10.495	2.530	6.941	10.452	184	1.154	10.782	184	
3. Párceros	488	-	2.101	1.974	1.187	9.173	11	670	15.481	741	-	6.021	2.733	3.087	24.900	45	2.759	41.270	45	
4. Otra Condición	135	-	408	195	116	672	11	280	2.077	1	-	116	75	65	425	11	179	926	11	
5. Tráa Familiar	819	23	4.171	2.782	22.051	118.615	4.056	176.028	429.719	781	25	3741	2442	17.443	111.234	1.321	94.086	238.815	1.321	
6. No de Lucrar	204	11	2.340	832	8.649	50.286	2.327	70.073	134.447	599	7	2.896	718	8.314	21.047	1913	35.060	99.142	1913	
7. Area (m. l)	185.786	21.711	472.402	184.907	244.274	678.715	14.115	622.831	2.952.091	500.498	12.040	785.326	132.185	263.691	475.708	12.732	208.576	2.922.146	12.732	
--- POR... INTERVALOS ---																				
1. Asal Permanente	44,8	-	15,4	-	7,1	-	3,8	-	41,3	-	13,1	-	3,3	-	1,9	-	1,9	-	44,8	-
2. Asal Temporario	27,3	10,9	5,8	6,4	0,7	0,1	0,2	-	12,9	-	3,4	3,5	9,8	0,3	0,2	-	0,2	-	27,3	10,9
3. Párceros	2,1	-	0,9	2,0	0,2	0,1	-	-	1,8	-	1,8	1,7	0,4	0,4	-	-	-	-	2,1	-
4. Otra Condición	0,6	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
5. Tráa Familiar	2,1	7	2,0	1,3	2,8	2,9	2,0	2,8	1,8	3,9	2,0	3,4	2,1	1,6	1,3	2,1	2,1	-	2,1	7
6. Area Media	1.845	1.975	287,4	283	31,2	19,9	4,9	6,0	-	2061	1860	272	186	25,3	31,7	6,8	9,9	-	1.845	1.975

FUENTE: Censos Agropecuario del INCE de 1970 y de 1980 Tabulaciones Especiales 1980.

ANEXO 4.7 COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA - CONT'D: SUP 1974/1988

CATEGORÍA DE TRABAJO	1 9 7 4										1 9 8 8										
	1 - 1 000 Ha		100 - 1 000 Ha		10 - 100 Ha		Hasta 10 Ha		1 - 1 000 Ha		100 - 1 000 Ha		10 - 100 Ha		Hasta 10 Ha						
	Real	%	Real	%	Real	%	Real	%	Real	%	Real	%	Real	%	Real	%					
1. Asal Permanente	12 486	-	25 085	-	10 752	-	6 362	-	71 494	20 444	-	30 850	-	31 684	-	3 459	-	95 427			
2. Asal Temporal	4 744	454	10 376	5 458	7 858	35 287	1 217	6 912	6 660	6 240	170	22 218	7 874	12 876	51 454	465	6 985	121 427			
3. Propietario	539	488	1 500	1 719	1 174	11 957	16	1 426	2 300	181	2	2 217	1 920	1 720	26 549	38	1 580	22 810			
4. Otra Condición	146	124	200	642	219	2 320	27	814	5 687	89	11	933	322	249	1 513	6	686	1 579			
5. Trans Familiar	1 542	499	5 492	20 126	15 499	926 856	5 509	413 2 8 1 4 8 165	2 349	292	17 926	10 174	36 476	920 326	4 143	267 976	1 371 967				
6. Sin de Empleo	784	67	4 235	7 742	11 129	271 692	2 715	154 8 9 415 266	1 177	82	7 522	4 041	14 467	220 650	2 874	121 774	302 499				
7. OTRO	1 074	422	187	22	1 421	852	1749	502	485 682	636 487	18 474	481 8 7 12 419 389	4 295 662	154 947	2 325 850	1232 541	540 915	7061 809	14 269	710 819	11 510 824
POP. RESIDENTE																					
1. Asal Permanente	18,1	-	4,0	-	2,2	-	1,6	-	17,5	-	5,2	-	2,1	-	1,7	-	-	-			
2. Asal Temporal	6,9	6,7	2,4	8,7	6,4	6,5	-	7,1	2,8	3,6	1,5	0,9	0,2	0,5	-	-	-				
3. Propietario	8,7	8,2	0,4	0,2	-	-	-	-	0,2	0,1	-	-	-	-	-	-	-				
4. Otra Condición	-	1,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
5. Trans Familiar	1,9	7,1	2,2	3,7	2,7	3,7	2,8	2,8	-	2,8	4,8	2,4	4,4	2,5	1,8	2,0	2,0				
6. Apas Media	2 102,7	1 349	420,8	229,5	74,0	29,3	9,8	5,7	-	328	252,8	119,1	425,5	21,5	15,7	0,2	3,8				

FUENTE: Tablas de datos de la FAO, CENSA Agrícola, 1970/1988

ANEXO 4.1.1. COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA ACTIVIDAD AGRICOLA - RPD GRANDE DEL SUR - 1978/1988

TIPO DE ZONA	1978								1988									
	1 - 1000 ha		100 - 1000 ha		10 - 1000 ha		Resto 10 ha		1 - 1000 ha		100 - 1000 ha		10 - 100 ha		Resto 10 ha			
	PERM	TEMP	PERM	TEMP	PERM	TEMP	PERM	TEMP	PERM	TEMP	PERM	TEMP	PERM	TEMP	PERM	TEMP		
1. Asal Permanente	8.578	-	7.778	-	4.888	-	488	-	19.768	11.688	-	18.617	-	8.811	-	588	-	35.838
2. Asal Temporal	2.451	82	2.816	1.388	1.818	8.567	218	1.887	18.715	7.358	188	12.815	2.111	1.578	12.888	177	1.815	27.488
3. Parcelero	182	11	278	161	278	2.522	5	888	8.435	182	3	832	188	285	1.158	13	278	8.788
4. Otra Condición	14	18	88	181	47	588	2	181	1.811	82	11	782	48	42	428	1	57	1.418
5. Trab Familiar	1.127	181	8.817	8.278	8.343	24.155	688	78.885	388.852	1.882	88	8.882	7.478	18.882	187.288	181	88.888	812.888
6. Sin de Colaborar	827	58	2.272	2.885	1.181	81.331	288	18.178	121.338	887	28	4.233	2.888	8.888	82.818	188	28.138	121.378
7. Arma su	1.855.578	88.587	788.278	485.438	121.888	877.827	1.827	172.782	5.288.188	1885.878	47.888	1.888.838	852.888	188.718	1822.782	2.181	171.888	8.888.888
FORO DE EMPLEADOS																		
1. Asal Permanente	1,8	-	3,8	-	1,5	-	1,8	-	12,8	-	3,8	-	1,8	-	1,8	-	-	-
2. Asal Temporal	1,8	1,8	1,2	8,8	8,8	8,8	8,8	-	8,8	1,8	2,8	8,8	8,8	-	8,8	-	8,8	-
3. Parcelero	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Otra Condición	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Trab Familiar	1,2	1,8	1,2	2,8	2,8	3,8	2,8	8,8	-	1,8	1,8	2,8	8,8	2,8	8,8	1,8	3,8	-
6. Otra Media	2,14	1,81	1,287	218,8	18,5	28,8	8,5	8,8	-	221,1	1.887	338,1	188,5	82,8	25,8	8,8	8,8	-

FUENTE: Tabulaciones especiales del INEC, Censo Agropecuario de 1978/1988

ANEXO 4.1.1 COMPLICACION DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA ACTIVIDAD AGRICOLA - SANTA CATARINA 1977/1982

FUERZA DE TRABAJO	1 9 7 7										1 9 8 2									
	+ 1.000 ha		100 - 1.000 ha.		10 - 100ha		Hasta 10 ha		+ 1.000 ha		100 - 1.000ha.		10 - 100 ha		Hasta 10 ha.					
	ABAL. PERM. PORN	ABAL. PERM. PORN	CON	OTR	CON	OTR	CON	OTR	T O T A L	CON	OTR	CON	OTR	CON	OTR	T O T A L				
1 Asal Permanente	67	-	180	-	5.106	-	630	-	6.316	359	-	1.786	-	6.881	-	521	-	7.350		
2 Asal Temporal	141	54	400	654	895	6.921	129	1.879	22.551	260	-	1.400	1.257	1.905	51.654	83	1.776	10.330		
3 Pasajeros	-	-	24	110	110	1.589	2	160	1.961	-	-	55	100	98	1.127	-	166	1.004		
4 OTRA COMPLICACION	-	-	12	77	72	580	3	90	764	-	-	15	17	100	316	-	47	500		
5 Trab. Familiar	27	15	320	6.203	5.937	250.187	550	83.066	376.075	60	60	1.681	7.400	6.420	245.191	620	60.140	360.972		
6 No. de Establec.	2	9	200	1.500	2.076	60.462	275	20.021	60.383	72	8	527	1.732	2.076	67.172	314	23.166	60.967		
7 Area Cultivada ha	21.542	18.692	57.760	218.727	60.690	1.764.204	1.752	121.514	2.270.100	60.070	33.430	100.000	267.125	90.060	167.105	2.171	131.600	2.330.000		
POR... DISTRIBUCION...																				
1 Asal Permanente	5,1	-	3,0	-	2,3	0,1	1,8	-	35,1	-	3,3	-	1,8	-	1,1	-	-	-		
2 Asal Temporal	1,6	6,0	3,0	6,6	0,6	-	0,6	-	0,3	-	2,8	6,9	0,7	0,2	0,3	-	-	-		
3 Pasajeros	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
4 OTRA COMPLICACION	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
5 Trab Familiar	2,2	2,7	7,7	6,6	2,0	6,0	2,0	3,0	1,9	0,0	3,0	5,0	3,6	6,2	2,0	3,5	-	-		
6 Area Cultivada	1.165	1.632	232,1	1,82	33,6	27,0	6,3	9,0	2.197	1.020	205,0	167	33,6	20,2	6,0	9,0	-	-		

FUENTE: Tabulaciones especiales del INE. Censo Agropecuario de 1977/1982.

CUADRO 2.1.1. COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA-PASTORA 1978/1980

CICLO CROZ A B TRABAJO	1978								1980									
	0 - 1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 100 ha		Más de 10 ha		0 - 1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 100 ha		Más de 10 ha			
	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha	de 1.000 ha		
1 Asal Permanentes	5.757	-	17.322	-	18.930	-	3.436	-	45.488	6.455	-	31.485	-	19.989	-	2.357	-	51.934
2 Asal Temporales	127	127	7.948	1.248	5.040	18.459	1.674	6.811	45.228	2.650	70	6.243	8.712	7.657	26.484	428	9.376	80.031
3 Pastores	127	127	1.295	7.728	83	486	9	438	12.755	149	-	1.750	1.341	1.120	18.379	-	1.181	18.149
4 Ocio Condición	12	12	198	768	152	184	18	423	1.724	18	-	189	236	172	787	5	252	1.577
5 Trab Familiares	119	119	8.056	13.983	21.516	418.180	4.218	282.228	740.324	498	115	4.647	12.816	18.748	217.629	2.484	288.054	985.129
6 No de Establos	125	25	1.742	9.347	7.892	181.910	2.148	183.083	222.484	251	28	2.678	2.528	7.485	84.248	1.392	6.335	188.058
7 Area (ha)	174.243	44.742	143.875	418.116	278.132	714.088	14.215	558.171	4.098.417	821.147	85.887	721.274	822.578	234.122	2194.452	9.492	885.221	4.828.181
CP - ESTABLES FIJOS																		
1 Asal Permanentes	11,9	-	9,9	-	2,9	-	1,6	-	32,2	-	-	8,8	-	2,2	-	1,7	-	-
2 Asal Temporales	10,6	10,6	6,4	1,8	5,6	18,2	0,5	-	18,5	-	-	3,5	1,6	1,8	8,3	0,3	-	-
3 Pastores	12,7	12,7	0,7	2,7	-	-	-	-	-	-	-	0,6	0,4	-	-	-	-	-
4 Ocio Condición	12,7	12,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5 Trab Familiares	2,9	2,9	2,6	8,5	2,9	1,9	3,8	2,9	1,8	0,6	-	2,5	0,7	2,6	3,8	2,8	2,8	-
6 Area Media	2.376,7	18.717	272,7	189,4	372,7	18,5	9,8	9,8	-	3.474	3.667	272,7	179,7	18,6	35,9	4,9	9,8	-

FUENTE: Tabula (línea expresada del IRI), Censo Agropecuario de 1978/1980

ANEXO 4.7.4. COMPOSICION DE LA ESTRUCTURA AGROARIA DE LA REGION SUR Y POR ESTADO EN LA ACTIVIDAD ARROCERA 1970/1980

1111

TIPO DE UNIDADES	ITEMS	1 9 7 0			1 9 8 0			VARIACION ENTRE 1970/1980		
		HECT. TOTAL	HECT. MEDIO POR AGRIADORES	% TOTAL REGIONAL	HECT. UNIDADES	% DEL TOTAL	HECT. MEDIO DE AGRIADORES	TOTAL REGIONAL	HECT. UNIDADES	%
A- Región Sur										
Grandes unidades capitalistas	5.156	1,2	8,4 - 22,1	100,0	8.765	2,3	8,3 - 24,6	100,0	3.609	70,0
Pequeñas unidades capitalistas	23.589	5,4	2,1 - 2,8	100,0	23.502	6,1	2,0 - 3,1	100,0	- 87	- 10
Pequeña producción mercantil	406.521	93,4		100,0	350.632	91,6		100,0	- 55.889	- 14,0
TOTAL	435.266	100,0		100,0	382.899	100,0		100,0	- 52.367	- 12,1
B- Río Grande del Sur										
Grandes unidades capitalistas	2.960	2,3	4,6 - 14,9	57,4	5.249	4,2	6,4 - 18,1	59,9	2.289	77,0
Pequeñas unidades capitalistas	6.364	5,2	2,0 - 2,1	26,9	7.181	5,8	2,0 - 2,3	30,5	817	12,8
Pequeña producción mercantil	114.035	92,5		28,1	111.348	90,0		31,7	- 2.687	- 3,0
TOTAL	123.359	100,0		28,3	123.776	100,0		32,3	-	-
C- Santa Catarina										
Grandes unidades capitalistas	269	0,3	4,8 - 14,7	5,2	363	0,6	6,1 - 19,2	6,4	294	109,0
Pequeñas unidades capitalistas	1.849	4,3	2,1 - 2,9	14,3	4.523	5,0	2,0 - 2,5	19,2	674	17,0
Pequeña producción mercantil	85.265	95,4	- -	20,9	85.481	94,4		24,4	216	-
TOTAL	87.383	100,0		20,5	90.367	100,0		23,6	1.184	1,3
D- Paraná										
Grandes unidades capitalistas	1.927	0,8	13,8 - 54,6	37,4	2.953	1,7	11,5 - 42,7	33,7	1.026	53,0
Pequeñas unidades capitalistas	13.376	6,0	2,1 - 3,0	56,7	11.798	7,0	2,0 - 3,7	50,2	- 1.578	- 12,0
Pequeña producción mercantil	207.726	93,2		51,1	153.703	91,3		43,8	- 54.023	- 26,0
TOTAL	221.029	100,0		51,1	168.554	100,0		44,0	- 52.475	- 24,2
E- Paraná (café)										
Grandes unidades capitalistas	2.560	1,9	21,2 - 91,5	-	3.094	1,9	16,7 - 74,2	-	534	20,8
Pequeñas unidades capitalistas	11.728	8,7	2,0 - 3,8	-	10.941	12,6	2,0 - 4,5	-	787	- 7,0
Pequeña producción mercantil	120.359	89,4		-	66.107	82,5		-	- 54.252	- 45,0
TOTAL	134.647	100,0		-	80.142	100,0		-	- 54.505	- 40,5

Fuente: ANEXO - 4.6 y 4.7

ANEXO 4.8 COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LAS ACTIVIDADES SECTORIALES - SECTOR AGRÍCOLA 1970-1980

CATEGORÍA DE TRABAJO	SEXO	Hombres								Mujeres								
		0 - 1 000 ha		100 - 1 000 ha		10 - 100 ha		Hasta 10 ha		1 - 1 000 ha		100 - 1 000 ha		10 - 100 ha		Hasta 10 ha		
		Agri. Pura	Agri. Mixto	Agri. Pura	Agri. Mixto	Agri. Pura	Agri. Mixto	Agri. Pura	Agri. Mixto	Agri. Pura	Agri. Mixto	Agri. Pura	Agri. Mixto	Agri. Pura	Agri. Mixto	Agri. Pura	Agri. Mixto	
1. Asal Permanente	0.52	-	22.575	-	15.195	-	3.297	-	24.225	18.942	-	79.165	-	22.542	2.837	-	182.889	
2. Asal Temporal	1.824	221	7.450	2.782	3.442	14.369	879	9.279	41.848	14.797	226	29.794	18.969	14.247	54.187	349	7.988	145.443
3. Pequeños	276	0	747	581	714	8.955	21	1.499	12.507	344	88	2.831	1.807	1.472	11.862	27	2.294	14.191
4. Otro Condición	74	22	134	184	184	1.741	28	499	2.791	77	-	578	94	93	885	1	179	1.901
5. Trab. Familiar	172	183	1.753	1.311	14.899	475.825	1.489	294.189	95.745	7.829	197	14.177	27.608	24.348	794.984	7.476	284.757	1.144.134
6. No de Situación	114	51	2.958	3.154	9.443	219.628	1.887	137.873	306.777	1.178	87	11.897	8.411	17.848	245.842	1.405	119.175	487.487
7. Area Total	224.774	5.171	874.278	474.981	279.273	696.496	11.917	731.975	212.748	2.394.478	112.281	2.415.932	1291.246	499.873	6171.495	17.684	479.558	14.983.517
POW - DESARROLLO																		
1. Asal Permanente	15.0	-	0.4	-	1.7	-	1.9	-	-	15.7	-	0.3	-	1.4	-	1.9	-	-
2. Asal Temporal	0.0	0.2	2.0	2.0	0.4	-	0.2	-	-	12.0	0.4	7.4	1.7	1.0	0.2	0.2	-	-
3. Pequeños	1.0	0.0	0.7	0.3	-	-	-	-	-	0.3	1.0	0.2	0.2	-	-	-	-	-
4. Otro Condición	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Trab. Familiar	1.0	1.1	1.4	2.7	2.0	2.9	1.0	2.1	-	1.4	2.4	1.4	1.4	2.1	7.1	1.4	2.2	-
6. Area Total	2.074	1.291	165.0	165.2	31.2	22.7	0.0	3.0	-	281.0	1.469.0	283.0	191.7	41.0	24.0	4.0	5.4	-

FUENTES: Tabulaciones Especiales del CENSO. Censos Demográficos de 1970/1980.

128

ANEXO 2 B.1. COMPOSICION DE LA PARRA DESEMPEÑO DE LA ACTIVIDAD EDUCATIVA - 2do SEMESTRE DEL AÑO 1974/1975

5

CATEGORÍA DE PROFESORES	1974										1975									
	1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 100 ha		Menor de 10 ha		T. T. T. A. S.		1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 100 ha		Menor de 10 ha		T. T. T. A. S.	
	Ases. Data	Ases. Pcia	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.	Ases.
1. Ases. Permanentes	1.766	-	1.288	-	678	-	72	-	14.226	8.319	-	29.829	-	11.811	-	1.827	-	41.006	-	-
2. Ases. Temporales	88	76	1.284	1.242	1.084	20.827	84	1.872	29.128	4.842	129	15.488	1.315	5.892	22.867	194	1.724	56.822	-	-
3. Profesores	-	-	272	272	288	5.427	12	1.288	1.881	179	88	1.121	549	888	5.942	20	1.982	9.628	-	-
4. Otro Personal	172	51	1.082	1.082	1.082	20.827	88	18.876	27.128	982	129	7.722	11.288	12.314	429.842	859	158.758	687.117	-	-
5. No As. Asesores	28	27	1.284	1.284	1.284	14.781	88	7.988	14.781	778	28	8.377	1.981	7.876	154.188	708	78.126	128.248	-	-
6. Ases. Total	2.052	127	4.938	4.938	4.082	14.827	176	27.288	37.128	1.079	171	27.288	2.007	8.898	24.788	1.721	2.008	67.876	429.786	6.787.412
PROF. ESPECIALIZADOS																				
1. Ases. Permanentes	8,2	-	2,8	-	2,8	-	0,2	-	18,7	-	2,1	-	2,5	-	1,2	-	1,2	-	-	-
2. Ases. Temporales	2,5	2,8	2,8	2,8	2,8	20,827	-	-	4,2	2,8	2,8	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8	-	-
3. Profesores	-	-	0,1	0,1	0,1	-	-	-	0,2	0,7	0,1	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Otro Personal	0,7	-	0,9	0,9	0,9	2,1	0,2	0,2	1,1	0,8	1,1	2,8	1,7	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	-	-
5. Ases. Total	11,4	2,8	6,6	3,8	6,6	21	0,4	0,4	20,7	3,3	4,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1

FUENTE: Estadísticas Especiales del INE, Censo Agropecuario de 1978/80

4.0.2. COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA ACTIVIDAD AGRICOLA-SANTA CATARINA 1970/1980

ITEMS	1 9 7 0																	
	- 1.000 ha.		100 - 1.000 ha.		10 - 100ha		hasta 10 ha.		- 1.000 ha.		100 - 1000ha.		10 - 100 ha.		hasta 10 ha.			
	17 Año 1970	87 Año 1980	000	010	000	010	000	010	T.O.T.A.L.	000	010	000	010	000	010	000	010	T.O.T.A.L.
1. Asal Permanente	20	-	200	-	1.057	-	103	-	1.003	010	-	2.497	-	2.187	-	112	-	4.732
2. Asal Temporal	10	5	207	233	200	2.350	11	262	7.270	102	29	2.105	101	1.057	6.019	47	705	11.025
3. Peones	-	-	15	13	32	700	1	01	037	2	-	47	70	001	-	70	-	1.130
4. Otro Empleo	-	-	11	4	47	200	-	44	302	0	-	102	0	10	201	-	170	700
5. Tiemp. Familiar	10	2	251	1.700	2.221	121.032	291	25.000	151.000	112	25	1.410	1.030	6.100	100.000	502	47.191	220.000
6. No. de Establos	0	1	70	201	1.010	30.272	120	0.40	00.200	71	0	001	010	1.002	20.010	212	10.001	00.100
7. Area Total	17.200	1.220	20.200	07.000	71.000	701.100	707	00.512	100.000	120.000	10.000	100.000	00.000	00.000	000.000	1.000	00.000	1.100.000
EN SUZALMILANOS																		
1. Asal Permanente	0,0	-	2,0	-	1,4	-	3,0	-	11,0	-	-	3,0	-	1,0	-	1,0	-	-
2. Asal Temporal	2,7	0,0	2,0	0,0	0,7	0,1	0,1	-	7,0	0,0	-	2,0	1,1	0,0	0,1	0,2	-	-
3. Peones	-	-	0,3	-	-	-	-	-	0,1	-	-	0,0	0,1	-	-	-	-	-
4. Otro Empleo	-	-	-	-	-	-	-	-	0,1	-	-	0,0	0,1	-	-	-	-	-
5. Tiemp. Familiar	1,0	2,0	1,2	0,0	3,2	0,1	2,0	7,1	1,0	3,1	2,0	0,0	3,1	0,1	2,2	2,0	-	-
6. Area Total	2.000	1.220	200,2	100	10,0	70,1	0,0	0,0	1.000	1.000	200,2	170,1	10,0	10,0	0,0	0,0	-	-

FUENTE: Tabulaciones especiales INE. Censo Agropecuario de 1970/1980

ANEXO 4.8.3. COMPOSICION DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA ACTIVIDAD AGRICOLA - PARANA 1978/1981

TIPO DE TRABAJO	1978								1981								
	1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 100 ha		Menos de 10 ha		1.000 ha		100 - 1.000 ha		10 - 100 ha		Menos de 10 ha		
	hom	hom	hom	hom	hom	hom	hom	T.O.T.A.L.	hom	hom	hom	hom	hom	hom	hom	T.O.T.A.L.	
1. Asal. Permanente	2.571	-	1.081	-	8.858	-	1.962	11.472	9.287	-	25.648	-	18.624	-	889	-	53.748
2. Asal. Temporario	946	126	6.968	1.187	1.761	7.870	120	7.234	6.373	171	21.881	6.853	12.877	26.401	148	2.481	76.525
3. Pequeños	216	-	459	351	287	2.762	-	2.809	126	-	1.871	781	712	6.421	7	396	7.727
4. Otro Condición	24	22	123	199	117	1.455	24	454	2.199	71	-	287	87	81	884	1	1.498
5. Trab. Familiar	118	50	1.911	1.149	12.610	224.096	3.763	163.529	41.148	587	63	7.335	8.368	16.949	150.961	1.289	80.608
6. No. de Establec.	64	12	819	739	1.919	92.889	1.879	52.696	11.822	225	14	6.619	7.634	1.178	55.172	356	28.296
7. Area	122.908	16.882	225.187	114.212	116.841	1.155.144	7.146	318.181	2.81.803	752.964	20.847	1.173.931	346.688	318.221	1.699.081	6.124	173.236
8. Fuente: INIA	11,8	-	0,8	7	2,1	-	1,2	-	28,4	-	0,1	-	2,3	-	1,7	-	10,7
9. Asal. Temporario	16,4	12,7	6,9	1,7	8,4	8,1	0,1	-	19,6	12,7	9,8	3,5	1,6	8,5	0,2	-	30,2
10. Pequeños	1,5	-	0,3	0,4	-	-	-	-	0,3	-	0,2	0,1	-	-	-	-	0,7
11. Otro Condición	0,4	1,8	0,2	0,2	-	-	-	-	0,3	-	-	-	-	-	-	-	0,5
12. Trab. Familiar	2,8	6,1	2,2	6,2	1,2	6,7	2,5	2,1	1,8	3,4	0,8	0,1	2,2	1,6	2,0	2,0	11,8
13. Area Media	2.881	1.513	275,2	181,2	29,7	21,8	6,8	6,8	3210,9	1.432,7	263,6	172,1	46,2	2,8	0,8	0,1	10,1

FUENTE: TABLAS Y GRAFICOS ESPECIALES DEL INIA, CON UN APOYO TECNICO DEL IICA, 1978/1980

ANEXO 1.5.3. COMPOSICION DE LA FUERZA DE TRABAJO MORGADO EN LA ACTIVIDAD GANADERA - RIO GRANDE DEL SUR 1970/1980

	1 9 7 0								1 9 8 0									
	+ 1 000 ha		100 - 1 000 ha		10 100 ha		Menos 10 ha		+ 1 000 ha		100 - 1000 ha		10 - 100 ha		Menos 10 ha			
	com.	sin.	com.	sin.	com.	sin.	com.	sin.	com.	sin.	com.	sin.	com.	sin.	com.	sin.		
1. Asal. Permanentes	10.47	-	11.499	-	5.004	-	991	-	27.766	13.075	-	19.496	-	9.361	-	1.909	-	42.066
2. Asal. Temporarios	2.435	154	2.087	2.076	415	3.712	15	991	37.146	4.055	190	7.213	1.496	1.921	7.166	177	1.009	26.969
3. Partidas	120	17	161	592	71	1.070	8	173	2.148	120	-	253	391	167	1.821	8	170	3.151
4. Otro Condición	164	72	169	197	71	633	1	97	1.994	444	57	590	327	266	663	7	225	2.755
5. Tran. Familiares	3.494	590	9.439	26.209	9.262	136.107	870	89.968	249.791	6.122	575	19.088	26.006	11.392	227.554	2.174	139.160	469.013
6. No. de Establos	2.304	278	4.723	12.872	2.954	54.626	479	21.880	101.976	4.221	141	6.439	9.629	9.495	71.839	1.185	46.862	163.265
7. Area Total	4.049.157	187.919	7.812.486	1090.143	124.986	4.726.929	7.771	122.507	11.543.216	4589.274	267.053	3.317.387	3146.607	222.768	2016.650	5.043	102.463	12.745.202
COM. ESTABLES MORGADO																		
1. Asal. Permanentes	4,5	-	1,7	-	1,7	-	1,6	-	5,9	-	2,2	-	1,7	-	1,7	-	-	-
2. Asal. Temporarios	1,	0,5	0,3	0,2	0,3	-	-	-	2,2	1,3	0,9	0,6	0,3	-	0,3	-	-	-
3. Partidas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Otro Condición	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Tran. Familiares	1,5	2,1	1,5	2,0	1,6	2,5	1,7	2,2	1,8	3,0	1,0	2,7	2,0	3,1	1,0	2,0	-	
6. Area Total	2.149,0	1.292,0	416,3	260,1	42,3	714	5,0	6,7	2.059	1.094	393	323	49,6	26,1	4,9	6,5	-	

FUENTE: Censo Agropecuario del INGE de 1970-1980 - Tabulaciones Especiales, 1980.

ANEXO 4.5.4. COMPOSICION DE LA ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR Y POR ESTADO EN LA ACTIVIDAD GANADERA - 1970/1980

TIPOS DE UNIDAD	1 9 7 0			1 9 8 0			VARIACION ENTRE 1970/80					
	NUMERO UNIDADES	% DEL TOTAL	% MEDIO DE ABATARIATOS	% TOTAL REGIONAL	NUMERO UNIDADES	% DEL TOTAL	% MEDIO DE ABATARIATOS	% TOTAL REGIONAL	NUMERO UNIDADES	% DEL TOTAL		
A - REGION SUR												
- Grandes Unidades Capitalistas	14.705	7,0	2,5	5,8	100,0	19.025	6,6	1,7	2,2	100,0	4.320	29,4
- Pequeñas Unidades Capitalistas	29.619	14,0	1,9	2,0	100,0	33.751	11,7	1,7	2,2	100,0	4.222	14,3
- Pequeña Producción Mercantil	167.114	79,0	-	-	100,0	236.417	91,7	-	-	100,0	69.1	41,3
- T O T A L	211.638	100,0	-	-	100,0	289.189	100,0	-	-	100,0	77.7	36,7
B - RIO GRANDE DEL SUR												
- Grandes Unidades Capitalistas	9.305	9,0	2,0	5,6	63,3	10.796	7,5	3,1	8,1	56,7	1.491	16,0
- Pequeñas Unidades Capitalistas	16.305	16,0	1,8	1,9	55,0	16.288	11,4	1,9	2,0	48,3	-17	-
- Pequeña Producción Mercantil	76.366	75,0	-	-	45,6	116.701	81,1	-	-	49,3	40.335	53,0
- T O T A L	101.976	100,0	-	-	48,2	143.385	100,0	-	-	54,6	41.409	40,6
C - SANTA CATARINA												
- Grandes Unidades Capitalistas	1.467	3,0	2,4	4,3	10,0	2.001	2,8	1,4	5,6	10,6	534	36,0
- Pequeñas Unidades Capitalistas	4.855	9,6	2,2	2,3	18,5	6.124	9,5	1,7	2,2	18,3	1.269	24,0
- Pequeña Producción Mercantil	44.006	87,4	-	-	26,4	64.306	88,7	-	-	27,3	20.300	46,0
- T O T A L	50.328	100,0	-	-	23,8	72.431	100,0	-	-	25,0	22.103	43,9
D - PARANA												
- Grandes Unidades Capitalistas	1.931	6,7	1,4	7,1	26,7	6.227	8,5	4,7	14,6	32,7	2.294	58,0
- Pequeñas Unidades Capitalistas	4.459	14,2	1,9	2,0	28,5	11.429	15,5	1,8	2,5	33,7	2.970	35,0
- Pequeñas Producción Mercantil	46.942	79,1	-	-	28,0	55.476	76,0	-	-	23,5	8.534	18,0
- T O T A L	53.332	100,0	-	-	28,0	73.132	100,0	-	-	25,3	13.796	23,3

FUENTE: ANEXO 4.5

ANEXO 1.9.1. COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA PRODUCCIÓN DE NARANJA - SIN GRANJEOS DEL SEXO 1978/1980

FUERZA DE TRABAJO	1 9 7 8										1 9 8 0									
	+ 1 000 ha					100 - 1 000 ha					+ 1 000 ha					100 - 1000 ha				
	con Pala	con Pala	con Pala	sin Pala	TOTAL	con Pala	con Pala	con Pala	sin Pala	TOTAL	con Pala	con Pala	con Pala	sin Pala	TOTAL	con Pala	con Pala	con Pala	sin Pala	TOTAL
1. Asal Permanente	152	-	106	-	258	-	60	-	66	612	667	-	3.061	-	2.530	-	170	-	4.000	
2. Asal Temporal	16	9	41	20	106	100	12	36	254	525	1	1.557	200	1.070	250	87	160	2.113		
3. Parcelas	1	1	1	12	17	200	-	10	218	4	-	40	61	65	650	3	100	1.163		
4. Otro Combustión	2	4	45	1	52	20	20	2	74	141	-	1	107	4	20	120	-	25		
5. Trab. Familiares	60	10	251	617	938	16.007	30	2.021	18.076	100	0	1.670	1.672	1.700	67.000	617	10.100	68.997		
6. No. de Establos	00	11	150	237	398	6.000	20	1.021	6.370	00	2	702	400	1.102	17.120	220	3.400	20.620		
7. Area Total	11.712	15.071	94.507	94.230	7.700	121.000	122	4.020	102.570	101.002	4.020	205.000	70.000	91.007	605.000	1.250	20.000	1.032.131		
FDP - METABOLIZADO																				
1. Asal Permanente	0,0	-	2,0	-	1,0	-	1,7	-	0,1	-	3,0	-	2,0	-	1,7	-	-	-		
2. Asal Temporal	1,6	0,6	0,9	0,6	0,7	-	0,5	-	0,2	1,0	2,0	0,6	0,6	0,1	0,6	-	-	-		
3. Parcelas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
4. Otro Combustión	-	0,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
5. Trab. Familiares	1,7	1,0	1,7	2,0	2,0	1,1	1,0	2,0	0,7	1,0	2,1	0,6	2,7	1,0	1,9	2,0	-	-		
6. Area Medio	1.171,8	1.370,2	300,0	150,0	30,0	27,1	0,1	0,0	1.077,7	1.070	370,1	102	10,7	25,7	0,0	0,1	-	-		

FUENTE: Tabulaciones especiales del INCE. Censo Agropecuario de 1978 y 1980.

ANEXO 4.4.2. COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO EN LA PRODUCCIÓN DE MAÍZ EN CAMPECHE 1970/1980

TIPO DE TRABAJO	1970								1980									
	1-100 ha		100-1000 ha		10-100 ha		hasta 10 ha		1-100 ha		100-1000 ha		10-100 ha		hasta 10 ha			
	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	T O T A L	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	Agri. Prop.	T O T A L		
1. Asal. Permanente	202	-	246	-	202	-	19	-	688	497	-	1.632	-	1.125	-	133	-	3.370
2. Asal. Temporaria	25	10	70	156	45	227	1	22	561	100	-	221	251	670	1.400	13	21	2.473
3. Pastoreo	1	-	10	11	-	10	-	-	43	1	-	3	11	16	16	-	10	115
4. Ocio condicional	-	-	4	20	5	20	-	-	65	13	-	10	4	6	27	4	6	103
5. Trabaj. familiares	81	1	170	850	217	1.072	25	700	7.034	65	17	684	1.221	1.208	14.370	125	1.203	20.904
6. No. de establecimientos	10	1	120	233	82	1.104	10	271	2.010	10	0	207	267	440	1.437	74	1.670	4.690
7. Area media	91.151	2.455	55.542	55.219	4.185	93.190	73	1.222	269.417	72.474	4.903	92.825	50.854	10.471	100.444	100	5.674	344.260
Por hectárea cultivada																		
1. Asal. Permanente	2,2	-	2,9	-	2,2	-	2,6	-	10,7	-	-	9,5	-	2,5	-	1,7	-	-
2. Asal. Temporaria	0,7	10,6	0,6	0,7	0,4	0,2	-	-	2,6	-	-	2,0	1,8	1,5	0,3	0,7	-	-
3. Pastoreo	-	-	0,2	0,1	-	-	-	-	0,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4. Ocio condicional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5. Trabajo familiar	2,4	-	2,9	2,6	2,5	3,7	2,2	2,9	1,7	4,2	2,1	4,5	2,0	0,1	1,7	2,9	-	
6. Area media	1.799	2.671	365,2	220,0	4,5	70,6	4,5	9,2	1075,9	1.268	312,0	107,5	41,0	20,0	5,0	9,2	-	-

FUENTE: Tabulaciones especiales del INEC, Censo Agropecuario de 1970/1980.

ANEXO 4.3.3. COMPOSICIÓN DE LA FUERZA DE TRABAJO DE LA PRODUCCIÓN DE MAÍZ PARA 1970/1980

FUERZA DE TRABAJO	ITEMS	1970								1980									
		1 - 999 Ha.		100 - 999 Ha.		10 - 99 Ha.		Menos 10 Ha.		1 - 999 Ha.		100 - 999 Ha.		10 - 99 Ha.		Menos 10 Ha.			
		1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980	1970	1980		
1	Asst. Permanente	50	-	67	-	186	-	21	-	226	530	-	1,535	-	1,265	-	211	-	3,547
2	Asst. Temporales	5	-	11	11	26	22	4	9	148	281	6	1,321	281	435	1,592	15	112	3,074
3	Patrones	-	-	-	-	3	30	-	-	31	-	-	76	48	61	187	-	40	414
4	Otro Cond. Inv.	-	-	2	3	1	3	-	2	17	-	-	88	3	16	32	-	11	172
5	Tiempo familiar	10	-	42	50	65	690	16	622	1,655	48	6	494	751	1,222	14,553	160	6,062	22,131
6	Ar. de Cultivos	6	-	14	25	41	249	12	147	494	21	3	217	188	489	3,758	132	1,721	6,969
7	Artes. Inv.	14,424	-	5,637	6,617	1,874	2,192	67	763	37,200	67,650	4,083	94,441	22,172	19,758	110,812	617	6,571	263,672
Por - Establecimiento																			
1	Asst. Permanente	0,1	-	1,4	-	7,9	-	3,0	-	10,4	10,4	-	7,1	-	7,6	-	1,9	-	1,9
2	Asst. Temporales	0,6	-	0,6	0,6	0,6	0,6	0,3	-	11,1	2,8	0,1	1,0	0,9	0,9	0,9	0,4	-	3,0
3	Patrones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	Otro Condición	-	-	0,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5	Tiempo familiar	1,7	-	5,0	3,6	2,0	2,0	2,0	2,0	1,7	2,0	2,0	4,0	2,0	2,0	2,0	1,7	2,0	-
6	Artes. Inv.	2,001	-	482,0	284,5	68,9	22,8	5,3	6,7	2622,2	5,261	276,0	176,0	30,1	80,0	9,0	6,0	6,0	6,0

FUENTE: Tabulaciones especiales del INDI. Censos Agropecuario de 1970/1980

4.9.4. COMPOSICION DE LA ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR Y POR ESTADO EN LA PRODUCCION DE

MANZANA, 1970/1980

ITEMS TIPOS DE UNIDADES	1 9 7 0				1 9 8 0				EVOLUCION ENTRE 1970/1980	
	NUMERO UNIDADES	% DEL TOTAL	NUMERO MEDIO DE ASALARIADOS	% TOTAL REGIONAL	NUMERO UNIDADES	% DEL TOTAL	NUMERO MEDIO DE ASALARIADOS	% TOTAL REGIONAL	NUMERO UNIDADES	%
A- Región Sur										
Grandes unidades capitalistas	382	4.4	2.6 - 6.3	100.0	1.467	3.9	7.6 - 19.7	100.0	1.085	284.0
Pequeñas unidades capitalistas	889	10.2	2.3 - 2.7	100.0	3.548	9.4	2.1 - 3.5	100.0	2.659	300.0
Pequeña producción mercantil	7.410	85.4		100.0	32.809	86.7		100.0	25.399	342.0
TOTAL	8.681	100.0		100.0	37.824	100.0		100.0	29.143	335.0
B- Río Grande del Sur										
Grandes unidades capitalistas	201	3.2	2.4 - 5.4	52.6	881	3.4	5.9 - 15.5	60.0	680	338
Pequeñas unidades capitalistas	470	7.6	2.2 - 2.6	52.8	1.955	7.6	2.3 - 2.8	55.0	1.485	320
Pequeña producción mercantil	5.598	89.2		74.2	22.770	89.0		70.0	17.272	314
TOTAL	6.259	100.0		71.1	25.606	100.0		67.7	19.437	315
C. Santa Catarina										
Grandes unidades capitalistas	161	8.0	2.6 - 6.6	42.2	339	6.0	8.3 - 20.9	23.2	178	110
Pequeñas unidades capitalistas	341	16.9	2.4 - 2.6	38.4	789	13.8	2.4 - 4.0	22.3	448	131
Pequeña producción mercantil	1.516	75.1		20.3	4.562	80.2		13.3	3.046	200
TOTAL	2.018	100.0			5.690	100.0		15.0	3.672	181,9
D. Paraná										
Grandes unidades capitalistas	20	5.0	3.4 - 9.1	5.2	247	3.8	13.2 - 30.7	16.8	227	1.135
Pequeñas unidades capitalistas	78	15.7	2.3 - 3.1	8.8	785	12.1	2.0 - 3.5	22.1	707	900
Pequeña producción mercantil	396	79.3		5.5	5.477	84.1		16.7	5.081	1.281
TOTAL	494	100.0		5.7	6.509	100.0		17.2	6.015	1.217

ANEXO 4 10 ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR - 1970

11111

TIPO DE UNIDADES	GRUPOS UNIDADES CAPITALISTAS												PROMEDIOS UNIDADES CAPITALISTAS	
	TOTAL DE LA SUBCATEGORIA REGIONAL	RIO GRANDE DEL SUR	PANAMA	SANTA CATERINA	TOTAL	RIO GRANDE DEL SUR	PANAMA	SANTA CATERINA	TOTAL	RIO GRANDE DEL SUR	PANAMA	SANTA CATERINA	TOTAL	TOTAL GENERAL
Número de Establecimientos	108 743	14 392	8 202	2 291	26 885	22 351	26 582	12 245	81 158	466 987	109 889	192 663	1 167 359	2 273 272
Area Total en Hectáreas	26 608,5	11 078,0	4 826,6	1 628,0	17 532,6	4 622,8	2 626,6	1 817,9	9 077,1	8 196,7	6 962,5	3 788,6	19 849,5	65 658,0
Número Total de Tractos	38 869	15 472	5 542	908	21 928	8 487	5 032	1 210	16 718	15 763	8 862	3 934	27 760	66 600
Valor Total de los Bienes	28 190,7	9 543,4	5 014,5	788,7	16 146,6	4 080,3	2 866,2	857,8	6 622,1	7 042,9	5 537,8	3 496,2	27 829,9	47 819,6
Valor de las Tierras	17 648,0	5 849,7	3 178,9	441,5	9 069,7	2 401,1	1 676,7	496,5	4 578,3	5 198,9	4 990,8	1 748,5	11 949,8	
Valor de las Instalaciones y Beneficiarios Fijos	2 138,0	492,8	210,7	27,9	731,4	288,2	192,1	48,6	486,4	696,4	669,8	299,6	1 448,6	25 500,0
Valor de las Maq. y Obj. de Capital	187,4	587,2	142,4	22,0	752,6	357,4	98,6	22,8	194,9	542,8	196,4	138,4	837,6	2 595,0
% Total de los Bienes	6,3	-	-	-	2,9	-	-	-	6,3	-	-	-	91,7	1 956,4
% Total de las Unidades Capitalistas	100,0	27,5	7,7	2,2	28,5	20,5	24,5	11,9	74,5	-	-	-	100,0	
Número de Proprietarios	88 495	11 287	7 747	2 152	21 582	20 789	11 047	63 339	761 727	276 273	198 128	774 128	662 615	
% de Proprietarios	81,5	78,1	94,5	96,0	95,0	79,8	91,2	80,2	80,5	73,9	54,2	82,0	88,9	87,7
Número de Arrendatarios	8 882	2 548	182	49	2 758	4 382	2 262	419	8 926	30 910	66 188	18 374	187 222	116 984
% de Arrendatarios	81,2	17,7	3,0	2,9	11,1	17,9	6,1	3,4	8,5	6,5	13,8	9,4	9,2	8,2
% Total de Area	58,5	28,4	10,4	1,4	18,5	10,2	8,2	1,9	20,0	17,8	15,9	8,2	41,9	100,0
Número de Tractos por Establecimiento	0,3	1,1	0,7	0,4	0,9	0,3	0,3	0,3	0,3	-	-	-	-	-
Area media por Establecimiento (en Ha)	251,8	770,8	590,5	718,1	704	162,8	77,5	132,2	112,8	17,8	23,8	19,6	16,1	-
Area por Tracto (en Ha)	721,0	715,8	871,0	1 780,0	808	532,0	585,8	133,8	688,5	514,8	693,5	941,8	639,8	-
% Valor Total de las Tierras	51,4	20,1	12,6	1,7	24,4	8,7	8,5	1,4	17,1	20,9	20,4	9,3	48,6	-
% Valor de las Tierras y Beneficiarios	51,3	21,3	12,4	1,7	25,4	9,4	8,4	1,9	17,8	20,3	19,5	9,8	48,7	100,0
% Valor de las Maq. y Obj. de Capital	44,9	19,1	9,1	1,1	28,3	8,9	7,8	1,9	15,7	27,8	17,4	11,6	66,8	100,0
% Valor de las Maq. y Obj. de Capital	57,8	29,4	7,2	1,1	37,9	12,9	4,9	1,1	19,9	29,0	9,8	6,6	42,2	100

FUENTE: Censo agropecuario del INCE, 1970, 1988 - Tabulaciones Especiales 1988

(1) En millones de cruzeiros. Referenciados a valores de 1970 por el Índice de la Fundação Getúlio Vargas

ANEXO 6.11 ESTRUCTURA AGARIA DE LA REGION SUR - 1968

	TOTAL DE BONDUESIA REGIONAL				PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS				GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS			
	REG. SUP.	PARANA	SANTA CATARINA	TOTAL	REG. SUP.	PARANA	SANTA CATARINA	TOTAL	REG. SUP.	PARANA	SANTA CATARINA	TOTAL
Número de establecimientos	110 352	20 312	14 139	3 953	28 803	25 245	41 444	14 618	81 962	767 493	197 119	1 013 997
Área total (1.000 has)	10 991,5	12 897,7	1 726,4	2 818,2	27 022,9	3 795,6	3 917,9	1 549,1	8 172,8	7 994,3	4 892,3	15 060,3
Número total de tractores	113 793	18 843	2 238	4 394	88 179	20 615	19 388	5 881	65 882	60 821	27 179	23 118
Número de propietarios	132 812	16 287	11 942	4 842	31 948	29 337	16 368	12 739	76 472	342 179	253 492	154 672
Número de arrendatarios	10 899	1 785	47	148	3 710	1 543	2 188	694	4 366	22 617	40 648	12 008
Valor de las tierras	79 198,7	22 475,1	29 226,8	3 429,1	55 526,5	10 382,8	9 576,4	2 912,9	26 872,1	22 879,9	24 188,2	10 818,8
Valor de las construcciones agrícolas	51 398,4	15 742,4	18 414,7	2 155,5	16 518,2	9 048,5	4 572,4	1 742,4	19 961,1	15 982,3	14 421,4	6 547,4
Valor de las maquinarias agrícolas	3 909,9	849,4	1 583,1	181,9	2 581,4	508,9	884,3	249,7	1 715,1	936,4	1 402,9	830,1
Valor de las explotaciones agrícolas	4 147,6	818,7	1 497,9	149,1	2 888,1	540,7	677,7	140,4	1 180,5	996,4	1 580,4	534,2
Área media por explotación agrícola	277,4	633,5	118,4	611,4	588,1	197,8	70,0	140,2	89,1	17,4	16,2	15,6
Número de tractores por explotación agrícola	0,6	1,4	1,7	1,1	1,7	0,6	0,5	0,4	0,5	0,1	0,1	0,1
Área media por propietario	72,4	172,0	298,7	673,0	334,9	184,1	251,2	254,4	178,9	121,6	151,6	155,5
Área media por arrendatario	13,4	3,8	1,3	5,3	10,4	9,1	3,4	4,3	6,0	34,7	34,7	17,3
% del total de explotaciones agrícolas	100	15,4	17,2	23,8	87,7	70,2	11,7	70,2	70,2	70,2	70,2	70,2
% del total de propietarios	88,2	60,2	94,0	67,5	83,0	22,0	11,3	83,0	85,7	97,3	64,9	76,4
% del total de arrendatarios	11,8	39,8	3,0	32,5	17,0	3,3	4,5	17,0	14,3	2,7	35,1	23,6
% del total del valor de las explotaciones agrícolas	88,0	17,4	18,1	69,7	89,7	6,2	7,1	89,7	91,2	91,2	91,2	91,2
% del valor de las tierras	57,6	18,8	23,9	40,8	74,6	7,6	7,6	74,6	18,8	18,8	18,8	18,8
% del valor de las construcciones agrícolas	58,2	17,8	20,8	61,3	81,7	8,0	8,0	81,7	17,8	17,8	17,8	17,8
% del total del valor de las explotaciones agrícolas	74,6	12,2	22,9	57,3	77,3	7,2	7,2	77,3	12,2	12,2	12,2	12,2
Ratio	57,1	11,6	23,5	37,0	61,1	4,7	6,4	61,1	14,9	13,7	7,8	42,9

Fuente: Censo Agropecuario del INCE 1970, 1968 Familiarizante Especial, 1968.
 (1) En millones de cruzeiros delacionados a valores de 1970 por el índice de la Fundación Getulio Vargas

ANEXO 4.11 ESTRUCTURA AGROARIA DE LA REGION SUR - 1989

	TOTAL DE MUNICIPIOS	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS			PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS			TOTAL	PRODUCCION			TOTAL GENERAL	
		RIO GRANDE DEL SUR	PARANA	CATARINA	RIO GRANDE DEL SUR	PARANA	CATARINA		RIO GRANDE DEL SUR	PARANA	CATARINA		
Número de establecimientos	150 356	20 812	16 128	1 955	38 805	35 265	61 866	14 618	61 567	297 695	197 619	1 013 967	1 164 351
Area total (1 000 has)	11 999,9	12 667,1	7 166,9	2 453,3	21 812,6	3 745,6	1 589,1	6 171,6	7 394,3	6 892,5	2 398,6	15 981,2	66 879,7
Número total de tractores	111 753	38 643	2 728	4 396	68 373	20 615	19 386	9 681	45 363	60 811	37 173	23 110	234 656
Número de maquinarias	112 812	35 287	13 962	7 422	33 940	29 237	36 386	36 452	343 178	253 661	144 072	726 548	666 954
Número de sembradíos	10 879	3 061	67	1 068	3 730	3 543	2 188	6 368	22 617	60 648	12 088	75 291	85 392
Valor de los terrenos	74 296,1	22 475,1	29 216,8	3 627,7	35 534,3	6 886,6	2 855,9	26 872,2	22 629,6	24 139,2	10 610,6	57 366,4	136 185,3
Valor de las construcciones	51 398,3	15 742,3	18 619,7	2 137,5	36 538,2	7 046,3	4 072,6	14 661,1	15 982,3	16 441,4	6 547,6	26 971,4	66 170,6
Valor de las maquinarias agrícolas	2 908,9	849,9	1 583,1	163,8	2 593,6	500,9	684,1	249,7	1 315,1	936,4	1 402,9	620,1	4 876,3
Valor de las maquinarias de uso doméstico	6 145,6	636,1	1 593,9	140,1	2 985,1	340,7	677,3	340,4	1 140,5	996,6	1 580,4	934,2	2 211,2
Valor de las maquinarias de uso agrícola	2 171,1	633,5	1 196,4	611,6	189,1	107,4	70,0	69,7	37,9	12,1	18,2	15,6	-
Area media por terreno	5,8	1,9	1,7	1,1	1,7	0,6	0,5	0,4	0,5	0,1	0,1	0,1	-
Area media por tractor	272,4	131,0	288,7	637,0	312,9	184,1	131,3	256,6	178,9	121,6	121,6	135,6	131,1
Area media por maquinaria agrícola	11,9	1,8	1,3	2,1	3,4	1,1	1,6	1,2	9,0	34,4	34,7	96,6	160,0
Area media por sembradío	100	15,8	11,2	1,0	27,8	17,0	11,2	11,2	70,3	77,1	76,8	72,4	74,0
Area media por tractores	68,2	60,2	78,4	42,1	67,5	63,0	61,0	65,7	77,1	66,3	61,8	71,4	74,0
Area media por maquinarias agrícolas	4,7	19,2	1,9	3,7	9,6	10,0	5,2	6,5	7,0	7,6	10,2	6,8	7,5
Area media por maquinarias de uso agrícola	68,0	17,4	18,1	1,2	68,7	6,1	4,2	3,1	17,4	15,6	10,4	7,6	16,4
Area media por tractores	57,8	16,6	21,1	2,7	48,9	7,8	7,0	2,3	16,8	18,8	17,3	7,9	42,4
Area media por maquinarias agrícolas	58,2	17,8	20,8	3,7	41,3	6,0	2,9	1,9	11,8	18,1	16,7	61,8	100,0
Area media por maquinarias de uso agrícola	54,6	12,2	22,9	17,2	37,2	7,3	6,7	7,4	11,6	13,9	28,1	21,6	100,0
Area media por sembradíos	57,1	21,6	27,5	3,0	61,1	4,7	6,4	1,9	16,0	13,7	21,8	7,4	62,9

FUENTE: Censal Agropecuario del INCE 1979, 1980 Tabulaciones Especiales, 1988
 (*) En millones de pesos del año base y valores de 1977 por el índice de la Fundación Getulio Vargas

ANEXO # 10 ESTRUCTURA AGRARIA DE LA REGION SUR - 1970

TIPO DE UNIDADES	MUNICIPIOS				PROVINCIA				MUNICIPIO					
	BUENOS AIRES	RIO GRANDE	PARANA	SANTA CATARINA	RIO GRANDE	PARANA	SANTA CATARINA	TOTAL	RIO GRANDE	PARANA	SANTA CATARINA	TOTAL	TOTAL REGIONAL	
Número de Establecimientos	100.043	14.398	8.782	2.289	24.851	22.781	28.342	41.248	82.159	444.987	469.889	192.662	1.147.319	1.221.272
Área Total (1.000 Ha.)	26.008,3	11.078,0	4.826,4	1.428,0	17.531,4	4.422,0	2.826,4	1.817,9	9.077,1	4.106,2	6.062,5	2.788,8	10.849,5	65.460,0
Número Total de Tractores	16.880	15.472	1.542	908	21.924	8.687	5.012	1.216	14.916	15.743	8.042	2.924	27.709	64.660
Valor Total de los Bienes*	28.000,7	9.565,4	5.814,5	788,7	16.148,4	4.000,1	3.066,2	457,8	8.222,1	9.841,9	9.337,0	2.489,2	27.679,9	47.819,9
Valor de las Terrenas*	23.666,0	5.449,2	3.178,9	641,5	9.049,7	2.401,1	1.678,7	496,5	4.570,2	5.194,9	4.990,6	1.744,5	11.940,0	
Valor de las Instalaciones y Beneficiarios producidos*	1.138,0	492,8	310,7	27,0	731,4	308,2	151,1	69,6	406,4	690,6	449,8	209,4	1.449,0	25.580,0
Valor de las Maq. y Mobiliario*	1.147,4	587,2	163,4	22,0	752,6	357,4	96,4	22,4	394,0	512,2	196,4	130,4	837,0	2.589,0
% Total de las Terrenas	8,3	-	-	-	2,8	-	-	-	8,3	-	-	-	81,7	1.984,4
% Total de las Instalaciones y Beneficiarios	100,0	13,5	5,7	2,2	23,5	28,5	34,5	11,5	76,3	-	-	-	-	190,0
Número de Proprietarios	85.485	11.247	7.151	2.151	21.157	25.542	20.789	11.845	69.220	142.727	274.273	150.120	774.120	882.415
% de Proprietarios	85,5	78,1	80,5	94,0	87,0	79,0	81,2	90,2	80,5	72,3	54,2	82,0	84,5	87,7
Número de Agricultores	4.882	2.548	142	49	2.788	4.282	2.242	419	4.924	20.910	64.220	10.374	107.222	116.904
% de Agricultores	91,1	17,7	2,0	2,0	11,1	11,2	6,1	7,4	6,5	6,5	12,8	3,9	9,2	9,2
% Total de ASFA	48,5	24,4	10,4	2,8	10,4	10,2	6,2	1,5	20,0	17,0	15,2	8,2	41,9	100,0
Número de Tractores por Establecimiento	0,1	1,1	0,7	0,4	0,9	0,3	0,1	0,1	0,7	-	-	-	-	-
Área media por Establecimiento (Ha.)	261,0	770,0	550,0	710,1	704	143,0	77,5	122,1	112,0	17,4	13,6	19,6	14,1	-
Área por Tractor (en Ha.)	122,0	715,0	671,0	1.790,0	606	122,0	165,0	113,0	400,5	516,2	643,5	941,0	479,0	-
% Valor total de los Bienes*	51,4	20,1	12,4	1,7	34,4	8,7	6,5	1,9	17,1	20,9	20,6	7,3	49,6	-
% Valor de las Terrenas*	57,1	21,1	12,4	1,7	25,4	8,6	6,6	1,9	17,0	20,3	19,5	6,0	49,3	100,0
% Valor de las Instalaciones y Beneficiarios*	44,0	19,1	6,1	1,1	20,2	6,0	5,0	1,9	15,7	27,0	17,4	11,4	50,0	100,0
% Valor de las Maq. y Mobiliario*	57,6	29,6	7,2	1,1	17,9	12,9	6,9	1,1	19,9	23,0	2,8	6,8	42,2	100

FUENTE: Censos Agropecuarios del INEGI, 1970, 1980 - Tabulaciones Especiales 1980.

* En millones de pesos, deflacionados a valores de 1970 por el índice de la Fundación Getulio Vargas.

ANEXO 4.17 ESTRUCTURA Y EVOLUCION EN LA ACTIVIDAD GANADERA - REGION SUR 1970/1980

UNIDAD DE PRODUCCION	1 9 7 0				1 9 8 0				VARIACION ENTRE 1970/80 (%)			
	TOTAL UNIDADES	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑA PRODUCCION PROLETARIA	TOTAL UNIDADES	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑA PRODUCCION PROLETARIA	TOTAL UNIDADES	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑA PRODUCCION PROLETARIA
sur de establecimientos	80 218	14 705	25 815	187 708	52 884	19 925	31 849	236 482	18.3	39.0	14.9	41.9
de Total el 680 ha.	17 187.0	11 974.2	5 221.0	2 151.8	14 687.4	12 877.2	6 150.2	6 188.4	-4.0	4.8	-20.0	14.0
sur de propietarios	7 220	5 150	2 582	2 842	41 847	31 686	6 163	15 214	282.0	185.0	295.0	415.0
sur de propietarios	16 910	13 836	25 672	143 987	47 847	11 437	30 380	189 713	23.0	33.0	17.0	38.0
sur de arrendatarios	3 395	1 227	2 188	1 178	2 129	1 152	1 577	5 233	-20.0	-6.0	-27.8	-21.0
sur total de las 680 hectáreas de CBS	12 843.6	8 987.6	1 444.8	8 985.1	16 087.2	20 476.4	8 815.5	14 354.3	186.0	220.4	183.0	224.0
sur de las fincas millones de CBS	8 472.3	6 706.4	1 285.7	2 152.4	25 105.4	18 995.7	4 310.1	6 408.5	182.0	183.0	178.0	280.0
sur de las explotaciones beneficiarias (total CBS)	618.0	437.4	179.4	375.0	1 111.2	1 394.5	526.4	984.1	212.0	219.0	193.0	193.0
sur de las explotaciones beneficiarias (total CBS)	3 371.7	2 411.2	696.5	812.7	1 528.2	5 761.7	1 744.6	1 797.7	127.0	139.0	94.0	93.0
sur de las máquinas y equipo millones de CBS	154.3	125.1	46.2	151.8	814.8	371.8	245.7	477.2	263.0	190.0	450.0	316.0
sur por unidad establecimientos	187.9	614.8	176.3	22.5	313.5	654.8	122.6	50.5	-23.0	-24.1	-62.0	21.0
de los propietarios	20.0	8.5	18.8	74.1	19.1	6.4	11.7	61.7				
de arrendatarios	68.0	66.8	67.3	66.0	70.1	61.7	64.8	64.4				
de propietarios	7.7	8.9	7.3	6.5	5.2	6.1	4.7	3.9				
del área total	92.1	57.2	24.9	17.9	79.2	38.6	19.8	29.9				
Total del valor de las unidades	78.3	57.1	21.3	21.7	80.9	68.1	18.1	19.8				

FUENTE: Centro Agropecuario de INGE - Tabulaciones Especiales, 1980.

(*) En millones de crucesinos, deflacionados a valores de 1970, por el índice de la Producción Ganadera.

ANEXO 4.13. ESTRUCTURA Y EVOLUCION DE LA ACTIVIDAD CAPICULTORA - REGION SUR 1970/80

ITEMS	UNIDADES DE PRODUCCION	VARIACION ENTRE 1970/80 101											
		TOTAL	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑA PRODUCCION MERCANTIL	TOTAL	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑA PRODUCCION MERCANTIL	TOTAL	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑAS UNIDADES CAPITALISTAS	PEQUEÑA PRODUCCION MERCANTIL
número de establecimientos	10 289	2 500	11 789	120 256	147 045	1 190 090	10 941	10 941	66 183	-1,0	20,0	-7,0	-65,0
área total en ha	1 570 226	1 090 100	470 226	1 481 556	1 627 982	1 190 090	430 988	659 202	6,0	11,0	-7,0	-61,0	
número de vacunos	7 089	2 750	1 510	1 920	10 891	5 236	4 167	4 788	17,0	164,0	180,0	157,0	
número de ovinos	21 126	2 480	8 950	52 970	12 547	3 563	9 892	41 200	18,0	21,0	3,0	1,0	
número de caprinos	22*	21	10	7 007	201	11	180	2 821	-40,0	-42,0	-40,0	-42,0	
valor total de las tierras	3 760,5	3 760,5	1 291,2	4 290,2	8 108,8	5 407,5	2 781,3	5 388,8	120,0	121,0	17,0	20,0	
valor total de las instalaciones y bienes	1 870,2	78,4	377,6	1 102,6	1 287,2	3 683,9	1 483,2	2 200,7	100,0	100,0	100,0	100,0	
valor de las máquinas y equipos agrícolas	74,2	52,9	22,4	27,9	267,9	155,1	102,3	67,9	280,0	212,0	170,0	220,0	
área de café en ha	185 901	127 425	58 108	166 913	279 000	156 464	123 241	227 937	62,0	14,0	110,0	104,0	
área de café por tractos en ha	49,3	36,9	16,4	49,5	27,7	23,1	22,3	68,1					
área de café por establecimientos en ha	22,7	53,7	7,0	1,8	30,0	50,4	11,3	5,1					
área total por establecimiento en ha	108,5	622,0	67,0	116,3	116,7	367,0	40,1	13,6					
% de los establecimientos	100	2,9	0,7	0,9	1,5	3,9	1,6	21,5					
% de superficie	70,0	97,1	75,5	89,8	92,3	90,2	90,2	92,2					
% de animales	2,3	2,5	1,8	4,8	5,7	7,7	7,7	8,8					
% área total	52,5	36,8	17,4	47,5	57,0	47,6	17,4	23,0					
% área total de café	54,7	28,1	18,7	45,7	48,3	25,3	20,0	24,7					
% valor total de las tierras	47,0	70,8	18,7	71,0	60,0	47,3	19,7	40,8					
% valor total de las instalaciones y bienes	53,2	35,3	17,9	48,8	60,2	43,0	22,4	22,0					
% valor de las máquinas y equipos agrícolas	73,0	52,0	21,0	27,0	75,3	46,5	20,8	24,7					

FUENTE: Censo Agropecuario de INGE, 1970, 1980 - Tabulaciones especiales, 1988.

101: En millones de dólares, deflacionados a valores de 1970. Por el índice a la fundación Cecille vargas.

ANEXO A 14 ESTRUCTURA Y EVOLUCION EN LA ACTIVIDAD AGRICOLA - REGION SUR- 1978/80

ITEMS	PRODUCCION				CANTIDAD UNIDAD 1978/79 (%)							
	TOTAL PUEBLOS	UNIDADES CAPITALISTAS	PROPIETA UNIDADES CAPITALISTAS	PROPIETA PRODUCCION MERCANTIL	TOTAL MUNICIPIOS	UNIDADES CAPITALISTAS	PROPIETA UNIDADES CAPITALISTAS	PROPIETA PRODUCCION MERCANTIL	TOTAL MUNICIPIOS	UNIDADES CAPITALISTAS	PROPIETA UNIDADES CAPITALISTAS	PROPIETA PRODUCCION MERCANTIL
Número de Establecimientos	29.765	5.156	27.589	488.521	32.267	8.765	22.502	159.632	12,3	78,8	88,0	-14,0
Área Total El 800 Ha i	5.208,8	3.278,4	1.933,4	7.257,5	4.942,1	5.144,4	1.795,7	8.571,9	33,0	57,0	-7,0	-18,0
Área de Arroz	412.075	273.123	139.652	587.648	617.052	500.094	118.958	112.522	69,8	82,1	-18,0	-45,0
Número de Tractores	14.885	8.888	5.997	19.080	61.240	28.071	15.269	69.234	185,0	194,0	171,0	329,0
Número de Proprietarios	22.591	4.251	18.340	275.778	28.906	7.172	19.734	282.195	18,0	72,0	8,4	-9,0
Número de Alcabaleros	4.493	660	3.833	31.418	2.666	1.251	1.596	22.151	-61,0	88,0	-60,0	-30,0
Valor Total de los Bienes*	4.128,8	2.352,3	1.776,5	8.777,8	18.658,3	13.727,8	5.131,2	31.225,2	283,0	491,7	167,8	161,8
Valor de los Tractores	2.458,9	1.670,1	1.028,8	4.411,1	19.523,7	14.484,2	5.039,5	13.248,1	583,0	801,0	194,0	200,0
Valor de los Máquinas y Equipos Agrícolas	601,6	272,7	328,9	7,0	2.013,5	1.485,1	527,9	1.249,9	481,0	444,0	309,0	322,0
Valor de las Instalaciones y Bodegas	4.758,8	654,1	4.104,7	581,6	1.258,9	1.080,1	270,8	1.277,8	78,5	85,1	144,8	120,0
Área Media de Agua, Enchufe, Camión, etc.	18,3	53,0	5,9	1,5	19,1	57,8	5,0	8,9	33,0	7,5	-15,2	-68,0
Área Media de Arroz Tractor	28,4	30,8	28,0	54,9	16,9	18,2	7,6	4,9				
% de los Establecimientos	3,6	1,2	5,4	91,4	8,6	2,3	4,1					
% de los Proprietarios	19,0	88,5	78,6	67,9	83,8	84,0	74,0					
% de los Alcabaleros	15,8	12,8	16,2	7,7	8,1	12,0	6,8					
Área Media por Establecimiento	181,2	635,0	69,9	17,8	215,1	576,2	76,4	18,7				
% Valor de los Bienes	12,2	17,4	14,8	67,8	68,5	31,5	12,4	52,5				
Valor de las Tierras	39,3	25,2	14,2	40,7	58,8	50,1	9,2	69,3				
% Valor de las Instalaciones	78,5	49,0	7,5	62,4	51,4	61,1	18,3	68,8				
% Valor de los Máquinas y Equipos	56,4	18,3	18,3	42,6	68,0	46,3	15,7	60,9				

PUEBLOS: Censo Agropecuario de 1968, 1978, 1980. Tabulaciones Especiales, 1980.
 * En millones de Guineas, deflacionados a valores de 1978 por el Índice de la Fundación Getulio Vargas.

ANEXO 2.15 ESTRUCTURA Y EVOLUCION EN LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA - REGION SUR 1978/88

ITEMS	1 9 7 8				1 9 8 8				VARIACION 1988/78 (%)			
	TOTAL MUCHERIAS	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PRIMERAS UNIDADES CAPITALISTAS	PRIMERAS PRODUCCION MEDIANTIL	TOTAL MUCHERIAS	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PRIMERAS UNIDADES CAPITALISTAS	PRIMERAS PRODUCCION MEDIANTIL	TOTAL MUCHERIAS	GRANDES UNIDADES CAPITALISTAS	PRIMERAS UNIDADES CAPITALISTAS	PRIMERAS PRODUCCION MEDIANTIL
número de Establecimientos	17.817	2.242	18.606	150.958	20.150	17.898	27.242	289.227	118,0	102,2	73,0	5,7
Area Total (1 000 ha)	2.517,2	1.588,4	938,8	589,8	7.884,5	5.892,7	1.811,8	8.781,0	310,8	271,0	105,0	18,0
Area de Soya (en ha)	617.345	379.840	228.085	1.469.282	1.921.123	2.258.309	940.809	2.971.254	473,0	523,0	285,0	103,0
número Total de Tractoras	11.959	7.082	4.487	11.888	83.898	39.591	23.183	89.887	486,0	371,0	485,0	18,0
número de Proprietarios	14.051	2.499	11.552	251.605	31.970	10.894	21.874	892.671	137,0	120,0	84,0	18,0
número de Arrendatarios	1.923	592	1.261	23.287	2.512	1.815	2.988	20.649	111,0	204,0	89,0	-12,0
valor Total de los Bienes*	2.118,1	2.510,2	1.480,8	8.287,5	28.818,4	17.432,8	4.889,7	25.880,4	554,0	454,0	389,0	208,0
valor de las Tierras*	2.218,1	2.911,4	1.611,4	8.251,6	11.153,2	11.351,9	4.181,8	28.154,2	927,8	718,0	570,2	278,0
Area de Soya por Tractor**	52,8	53,4	48,4	121,5	72,3	62,3	42,3	74,3	142,0	140,2	151,0	88,0
Area Media de Soya por Establecimiento (ha)	33,9	106,2	18,2	4,2	88,3	182,4	37,3	8,0	156,0	71,4	128,4	90,0
Area Media por Establecimiento	138,3	464,7	61,7	18,2	204,4	437,2	75,7	18,4	47,7	4,8	18,8	17,9
valor de las Máquinas y Equipos	120,4	329,2	191,2	482,2	2.909,1	2.085,4	813,7	3.223,8	658,0	924,0	225,0	261,0
% de los Establecimientos	7,0	1,8	4,0	5,7	8,4	3,2	6,3	90,6				
% de las Propietarios	77,3	78,0	79,1	71,1	81,8	81,4	85,0	79,2				
% de Arrendatarios	10,2	18,6	8,9	8,8	10,3	14,1	1,3	5,4				
% del Area Total	10,8	19,2	11,2	69,4	51,3	40,4	13,1	46,3				
% del Area de Soya	10,4	18,2	11,4	70,0	92,5	77,4	35,0	47,5				
% del valor Total de los Bienes	10,8	19,1	11,7	69,2	48,5	14,8	12,7	31,5				
% del valor de las Tierras	33,5	31,3	32,1	68,5	69,7	39,6	14,1	58,2				
% del valor de las Instalaciones	21,9	11,4	9,4	71,2	84,8	31,4	12,4	94,0				
% del valor de las Máquinas y Equipos	5,7	22,8	12,1	68,1	56,7	40,8	15,8	83,3				

FUENTE: Centro Agrario de la FAO, 1978, 1988 - Tabulaciones Especiales, 1988
 (*) En millones de dólares, deflacionados a valores de 1978 por el Índice de la Fundación Getúlio Vargas

11/11/88

ANEXO 4 14. ESTRUCTURA Y EVOLUCION EN EL SECTOR DE PRODUCCION DE MANZANA - REGION SUR - 1970/1980

ITEMS	1 9 7 0					1 9 8 0					VARIACION ENTRE 1970/1980 (%)			
	TOTAL	GRANDES UNIDADES	PEQUEÑAS UNIDADES	PEQUEÑA PRODUCCION MERCANTIL	TOTAL	GRANDES UNIDADES	PEQUEÑAS UNIDADES	PEQUEÑA PRODUCCION MERCANTIL	TOTAL	GRANDES UNIDADES	PEQUEÑAS UNIDADES	PEQUEÑA PRODUCCION MERCANTIL		
	BURGUESIA	CAPITALISTAS	CAPITALISTAS		BURGUESIA	CAPITALISTAS	CAPITALISTAS		BURGUESIA	CAPITALISTAS	CAPITALISTAS			
Número de Establecimientos	1.271	382	889	7.410	5.015	1.467	1.548	12.809	294,8	281	300,0	342,0		
Área Total en Ha.	409.238	278.134	132.895	179.849	480.314	721.541	247.778	648.043	139,0	145	88,0	288,0		
Número Total de Tractores	520	250	270	148	6.510	1.588	2.984	9.295	1.125,0	1.147,0	1.000,0	2.450,0		
Número de Propietarios	1.197	354	841	6.804	4.711	1.267	1.144	24.372	293,0	288,0	247,0	337,0		
Número de Arrendatarios	67	14	21	145	122	45	37	811	105,0	138,0	268,0	480,0		
Valor total de los Bienes*	135,8	202,2	113,4	285,0	2.918,7	1.488,3	911,9	2.907,0	824,0	880,0	722,0	934,0		
Valor de las Tierras*	188,0	124,0	64,0	136,5	1.701,4	1.200,1	501,1	1.666,4	804,0	867,0	683,0	1.120,0		
Valor de las Maquinas y Equipos Agropecuarios*	15,0	7,8	8,1	21,1	178,4	118,9	89,9	261,2	1.340,0	1.479,0	1.015,0	1.149,0		
Valor de las Instalaciones y Benefactorias*	17,9	10,8	7,1	28,0	24,7	145,9	70,2	214,4	1.105,0	1.341,0	885,0	716,0		
Área media (Ha)	321,0	722,0	148,5	24,3	195,0	499,0	69,6	214,0	-40,0	-31,0	-48,1	-34,0		
% de los Establecimientos	14,8	4,4	10,7	87,4	11,3	1,9	9,5							
% de los Propietarios	84,2	92,7	94,6	91,8	94,0	93,2	94,2							
% de Arrendatarios	1,1	4,9	2,3	1,9	2,4	1,1	2,2							
% del Área Total	87,5	48,8	22,8	10,5	58,4	43,6	14,8							
% del Área de Manzana	38,7	10,8	27,9	61,3	78,3	45,1	31,0							
% del Valor Total de los Bienes	52,5	31,7	18,8	47,5	49,7	33,8	15,8							
% del Valor de las Tierras	57,9	30,7	19,7	42,1	50,5	35,6	14,9							
% del Valor de las Instalaciones y Equipos	40,8	24,6	16,7	59,7	50,2	32,3	17,9							

FUENTE: Censo Agropecuario del INGE, 1970, 1980 - Tabulaciones Especiales, 1988
 (*) En millones de Guatemalcos, deflacionados a valores de 1970 por el índice de la Fundación Gesellio Vargas

ANEXO 5.1 - PARTICIPACION DE LOS DELEGADOS SINDICADOS A LAS REUNIONES DEL CONSEJO DE REPRESENTANTE DE LA FARSUL - 1979/1987

SINDICATOS	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	79/84	85/87	79/87
	RT=2 N°	RT=3 N°	RT=5 N°	RT=3 N°	RT=4 N°	RT=5 N°	RT=6 N°	RT=8 N°	RT=10 N°	N°=22 N°(%)	N°=24 N°(%)	N°=46 N°(%)
1- Aquido	-	0	1	0	0	0	0	0	0	1(0,1)	0	1(0,1)
2- Ajuricaba	-	2	3	3	3	4	6	1	2	3	3	3
3- Alegrete	-	2	3	3	3	4	6	8	10	17(24	41
4- Arroio G.	2	1	1	2	3	5	3	2	4	14	9	23
5- Arroio dos R.	0	3	2	2	2	0	0	4	2	9	6	15
6- Arvorezinha	0	0	0	0	0	0	2	1	2	2	5	7
7- Bage	2	2	1	1	2	5	5	5	7	13	17	30
8- B. Ribeiro	-	-	-	-	3	5	6	8	10	8	24	32
9- B. Jesus	2	3	5	5	5	5	5	8	10	22	24	45
10- Bosoroca	1	0	0	0	2	4	6	8	10	7	24	32
11- Butia	2	1	2	2	3	5	4	6	8	15	18	33
12- Cacocui	0	0	0	0	0	0	2	4	7	0	13	13
13- C. do Sul	1	1	3	2	3	4	6	7	9	6	13	28
14- Cabeté	-	-	-	-	-	-	-	0	4	0	4	4
15- Capap. d. Sul	2	2	1	2	2	4	2	4	6	13	10	23
16- Camaqua	1	1	3	2	4	4	6	7	9	14	22	36
17- Cambará d. S.	2	3	2	0	2	3	2	3	0	12	5	17
18- Campo Novo	-	-	-	0	0	0	1	0	1	0	2	2
19- Candelária	2	3	3	3	4	5	2	5	9	18	16	34
20- Canela	2	2	2	3	2	2	2	2	1	14	5	19
21- Caraguçu	2	2	2	1	3	2	3	5	5	12	13	25
22- Capao do L.	-	-	-	-	-	-	-	6	3	0	9	9
23- Carazinho	1	1	1	1	1	3	4	3	6	8	13	21
24- Catupe	-	-	-	-	-	-	-	1	4	0	5	5
25- Condor	-	0	1	1	3	2	3	4	6	6	13	18
26- Crissumet	1	1	2	1	1	1	3	5	0	7	8	15
27- Cruz Alta	2	3	2	1	3	4	4	2	5	15	11	26
28- Dom Pedrito	1	1	3	1	2	3	3	6	10	11	24	35
29- Encor. do Sul	2	2	2	2	3	5	2	8	7	16	16	32
30- Erechim	0	1	1	2	3	5	3	5	9	12	17	29
31- Esmeralda	1	1	1	1	1	3	4	10	8	16	16	24
32- Espumoso	0	0	0	1	4	6	6	9	6	9	14	23
33- F. Xavier	0	2	1	2	3	3	4	6	6	13	16	29
34- Formigueiro	2	1	1	0	2	1	1	5	0	7	5	12
35- F. Westphalen	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3
36- G. Câmara	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
37- Get. Vargas	2	2	0	2	0	2	1	1	0	7	2	9
38- Girua	-	-	-	2	4	2	4	5	3	8	12	20
39- Guaiíba	2	0	3	2	4	5	4	6	4	16	15	29
40- Gravataí	-	-	-	-	-	-	-	6	7	0	13	13
41- Herval do S.	0	0	0	1	2	4	5	8	6	7	19	26
42- Itujubá	1	1	0	1	1	1	3	7	9	5	19	24
43- Itaqui	1	3	1	2	1	3	4	6	7	11	17	28
44- Jaguarí	-	-	-	-	4	2	2	7	3	6	12	18
45- Jacuareme	0	0	1	1	3	3	1	3	4	6	8	16
46- J. d. Castilhos	0	1	0	0	0	1	1	3	4	12	10	12
47- L. Vermelha	1	1	0	0	1	3	2	3	5	6	10	16
48- Lavras do S.	0	0	0	0	2	2	1	4	2	4	7	11
49- Marau	0	1	1	3	4	5	2	6	5	17	13	27
50- Mata	1	1	2	0	1	0	0	5	4	5	9	14
51- Montenegro	2	2	4	3	4	3	2	0	3	18	5	23
52- Mostardas	0	0	2	2	4	1	1	0	2	9	3	12
53- N. me Toque	1	0	0	0	1	0	0	1	0	2	1	3
54- Nonoi	-	-	-	-	3	-	-	-	4	1	1	1
55- Osório	1	3	3	3	3	3	1	2	4	7	14	13
56- Palm. Filho	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
57- P. das Missões	1	1	1	1	3	2	5	6	8	9	19	29
58- Panambi	1	2	1	2	3	4	4	3	5	13	12	25
59- Passo Fundo	0	1	1	2	1	1	1	3	6	8	11	19
60- Pedro Osório	0	1	1	1	2	1	3	3	7	6	13	19
61- Pelotas	0	0	0	1	2	3	4	5	5	6	14	20
62- P. Machado	2	3	1	4	4	3	4	5	7	13	18	31
63- Piratini	0	1	1	1	3	5	3	8	5	11	16	27
64- Quaraí	1	1	0	0	1	2	5	8	6	5	19	24

...continuação

continua....

65-Rest. Secs	2	0	1	2	2	2	1	2	8	9	11	20	
66-Rio Grande	2	2	2	2	4	4	3	4	4	16	14	30	
67-Rio Pardo	2	2	5	3	1	2	1	1	1	14	3	17	
68-Rosário do S.	2	1	3	1	2	0	-	4	5	3	9	12	21
69-Samarujva	-	-	-	-	-	-	-	-	0	1	-	1	1
70-Santana do L.	2	1	1	2	2	3	4	2	3	11	9	20	
71-Santa Cruz	2	1	0	0	2	2	2	0	4	2	7	8	15
72-Santa Maria	2	2	3	1	2	2	0	1	3	12	3	15	
73-Santa Rosa	0	3	1	1	2	1	0	4	6	8	10	18	
74-Sti. V. Palmar	2	1	0	1	3	5	3	4	5	12	12	24	
75-Sti. Barbara	-	-	-	-	-	-	1	0	1	-	2	2	
76-Sda B. Vista	-	-	-	-	-	-	3	5	1	-	0	0	
77-Santiago	1	2	1	1	0	0	1	5	1	5	7	12	
78-Sti. Angelo	2	1	0	2	1	2	3	4	7	9	9	16	
79-Sti. A. Missões	0	1	1	1	0	2	3	5	7	5	15	20	
80-Sti.A. Petruína	0	0	0	1	1	2	2	3	6	4	11	15	
81-Sti. Augusto	-	-	0	0	1	1	1	2	2	2	5	7	
82-Sao Borja	2	1	5	3	1	4	4	5	9	16	18	34	
83-S.F. Assis	1	0	1	1	1	1	0	1	1	5	2	7	
84-S.F. Paula	0	0	1	1	3	4	3	6	5	0	16	25	
85-Sao Gabriel	0	0	1	2	2	4	3	5	9	9	17	26	
86-S.J. do Ouro	1	1	0	1	1	0	0	0	2	4	2	6	
87-S. Jerônimo	2	2	3	3	3	2	1	7	14	15	29	39	
88-S. Leopoldo	2	2	3	0	4	5	6	8	5	16	19	35	
89-S. Lourenço	0	2	1	1	2	2	3	4	8	9	9	17	
90-S.L. Gonzaga	0	1	0	1	3	3	3	8	6	16	16	24	
91-S. Nicolau	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
92-S. Pedro do S.	1	2	0	0	0	0	0	3	5	6	3	14	17
93-S. Sepé	1	1	1	0	3	4	3	4	10	10	10	20	
94-S. Vicente S.	2	3	4	3	3	5	4	8	8	20	20	40	
95-Sarandi	2	0	0	0	1	2	3	6	7	5	16	21	
96-Sertão	0	0	0	0	1	1	3	5	3	2	11	13	
97-Sobradinho	2	2	1	3	3	4	5	5	5	15	15	30	
98-Solidade	1	0	0	0	0	1	4	0	4	7	2	11	13
99-Tapes	1	0	1	0	1	4	5	4	0	7	18	26	
100-Trizunfo	2	2	0	1	3	3	6	8	5	11	19	30	
101-T. de Maio	0	0	-	-	-	-	-	5	0	2	3	7	10
102-Tupaciretá	2	3	5	3	3	3	6	8	10	21	24	45	
103-Tuparendi	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0
104-Tupacuijane	2	3	3	2	3	5	5	4	18	10	28	28	
105-Uacaria	1	0	0	2	3	3	3	5	1	9	9	18	
106-Venâncio A.	2	0	3	3	4	2	3	2	2	14	7	21	
107-Vera Cruz	0	0	0	0	1	0	2	2	2	1	7	8	
108-Viamão	2	2	1	1	4	2	2	2	9	12	13	25	

Fonte: Relatórios de atividades Farul, 1984, 1987.

Sti. Reuniões totais realizadas durante o ano por el Consejo de Representantes.

ANEXO 5.2. SINDICATOS RURALES DE SANTA CATARINA AFILIADOS A LA FAESC - 1988

SINDICATO	Nº DE SOCIOS	ACCION Y PARTICIPACION	TIPO DE PRODUCTOR (PRESIDENTE DEL SINDICATO)	PRINCIPAL PRODUCTO (PRES.SINDO)
1- Abelardo Luz	80	Buena	Grande	Soya/ganado
2- Agronomica	63	Buena	Medio	Frijol
3- Apolonia	110	Regular	Medio	Maiz
4- Agua Doce	205	Buena	Grande	Ganaderia
5- Alfredo Wagner	78	Regular	Medio	Cibola
6- Antipolis	285	Buena	Medio	Hortigranj.
7- Anita Garibaldi	1.300	Buena	Grande	Ganaderia
8- Anchieta	43	Regular	Medio	Suinos
9- Armação	63	Buena	Medio	Leche
10- Araranguá	116	Buena	Medio	Tabaco
11- Arroio Trinta	16	Mala	Pequeno	Varios
12- Atalanta	70	Regular	Pequeno	Cibola/maiz
13- Aurora	230	Buena	Medio	Tabaco
14- Angelina	227	Buena	Medio	Ganaderia
15- Benedito Novo	112	Regular	Medio	Varios
16- Biguaçu	116	Buena	Medio	Arroz
17- Blumenau	150	Buena	Medio	Hortigranj.
18- Bom Jardim da Serra	345	Buena	Grande	Ganaderia
19- Bom Retiro	277	Buena	Grande	Ganaderia
20- Braço do Norte	40	Regular	Medio	Varios
21- Caceró	265	Buena	Medio	Arroz/Frij.
22- Campo Alegre	245	Buena	Medio	Ganaderia
23- Campo Belo do Sul	192	Buena	Grande	Ganaderia
24- Campo Eré	135	Buena	Grande	Soya/trigo
25- Campos Novos	1.778	Muy Buena	Grande	Ganaderia
26- Canoinhas	500	Muy Buena	Grande	Soya
27- Catanduvas	100	Buena	Medio	Erva/ganado
28- Capinzal	56	Buena	Grande	Ganaderia
29- Chapecó	280	Buena	Grande	Soya/leche
30- Concórdia	1.800	Muy Buena	Grande	Suinos
31- Corupá	34	Buena	Medio	Platano
32- Correia Pinto	13	Mala	Grande	Ganaderia
33- Curitiba/Baron	513	Buena	Medio	Varios
34- Criciúma	1.003	Buena	Medio	Maiz
35- Descanso	145	Buena	Medio	Leche
36- Florianópolis	49	Buena	Medio	Frijol
37- Fraiburgo	50	Buena	Medio	Soya/ganado
38- Faxinal dos Guedes	41	Buena	Grande	Maiz
39- Galvão	55	Buena	Medio	Tabaco
40- Grao Pará	28	Buena	Medio	Tabaco
41- Ibirama	16	Regular	Medio	Picicultura
42- Içara	85	Regular	Medio	Tabaco
43- Ilhota	138	Regular	Medio	Arroz
44- Imerú	1.700	Buena	Medio	Varios
45- Imbuia	530	Buena	Medio	Tabaco
46- Indaial	690	Regular	Medio	Varios
47- Ipumirim	141	Buena	Medio	Maiz/suinos
48- Irapé	104	Buena	Medio	Erva/maiz
49- Irineópolis	110	Buena	Medio	Soya/maiz
50- Itá	153	Buena	Medio	Varios
51- Itaipópolis	344	Buena	Grande	Erva/maiz
52- Jaborá	45	Regular	Medio	Maiz
53- Itoporanga	290	Muy Buena	Medio	Cibola/tab.
54- Jacinto Machado	84	Buena	Medio	Arroz/maiz
55- Jaguaruna	988	Buena	Medio	Tuca
56- Joazebo	285	Regular	Grande	Ganaderia
57- Joinville	87	Buena	Medio	Platano
58- Lages	1.721	Buena	Grande	Ganaderia
59- Lebon Régis	644	Muy Buena	Grande	Arroz
60- Leoberto Leal	60	Buena	Medio	Cibola/tab.
61- Meira	465	Muy Buena	Medio	Frijol
62- Major Vieira	84	Buena	Grande	Ganado/Frij.
63- Melito	60	Buena	Medio	Arroz

CONTINUA...

Continuación

64- Mondai	135	Buena	Medio	Sulinos/malz
65- Monte Castelo	20	Mala	Medio	Soya
66- Nova Venezia	120	Buena	Medio	Aroz
67- Orleans	119	Buena	Medio	Varios
68- Otacilio Costa	80	Buena	Grande	Ganaderia
69- Palmitos	80	Buena	Medio	Ganado/frj.
70- Papanduva	90	Buena	Medio	Varios
71- Massarenduba	63	Buena	Medio	Aroz
72- Feritiba	80	Buena	Medio	Sulinos
73- Petrolandia	163	Buena	Medio	Frijol
74- Pinalzinho	108	Buena	Medio	Soya/trigo
75- Ponte Alta	380	Buena	Grande	Ganaderia
76- Porto Uniao	72	Buena	Medio	Varios
77- Pouso Redondo	66	Buena	Medio	Aroz
78- Presidente Nereu	171	Mala	Medio	Varios
79- Quilombo	80	Regular	Medio	Malz/Frijol
80- Rancho Queimado	110	Buena	Medio	Cibola
81- Rio das Antas	776	Buena	Medio	Frutas
82- Rio dos Cedros	118	Buena	Medio	Aroz
83- Rio do Oeste	43	Buena	Medio	Leche
84- Rio do Sul	64	Buena	Medio	Varios
85- Rio Fortuna	425	Buena	Medio	Varios
86- Rio Negrinho	21	Regular	Medio	Ganado/frj.
87- Rio do Campo	29	Buena	Medio	Frijol/tab.
88- Saleté	152	Buena	Medio	Frijol
89- Santas Cecilia	408	Muy Buena	Grande	Ganaderia
90- Santa Rosa de Lima	308	Buena	Medio	Malz/Tabaco
91- Sao Bento do Sul	325	Regular	Medio	Tabaco
92- Sao Bonifacio	384	Buena	Medio	Tabaco/malz
93- Sao Carlos	902	Buena	Medio	Malz/frijol
94- Sao Domingos	902	Buena	Medio	Malz
95- Sao Joaquim	690	Muy Buena	Grande	Ganaderia
96- Sao José	178	Buena	Medio	Varios
97- Sao José do Cerrito	420	Buena	Medio	Varios
98- Sao Lourenço d'Oeste	216	Buena	Medio	Ganado/malz
99- Sao Ludgero	32	Buena	Medio	Ganado/malz
100- Sao Miguel d'Oeste	273	Buena	Medio	Malz
101- Sao Martinho	67	Regular	Medio	Varios
102- Seara	42	Buena	Medio	Sulinos
103- Sombrio	300	Regular	Medio	Malz
104- Taio	191	Muy Buena	Medio	Aroz
105- Tangará	611	Muy Buena	Medio	Uva
106- Timbé do Sul	51	Buena	Medio	Tabaco
107- Trombado Central	255	Regular	Medio	Malz/Yuca
108- Tubarao	941	Buena	Medio	Tabaco
109- Turvo	140	Buena	Medio	Aroz
110- Tres Barras	30	Regular	Medio	Varios
111- Urubici	520	Buena	Medio	Ganado/manz.
112- Vidal Ramos	350	Buena	Grande	Tabaco
113- Viderra	438	Buena	Grande	Uva/Vino
114- Xaneré	105	Buena	Grande	Soya
115- Xaxim	140	Buena	Medio	Varios
116- Salto Veloso	-	-	Medio	Diversos
Total	32,907			

Fuente: Elaborado a partir de las informaciones del departamento sindical de la Federación e entrevista realizada por el autor con el Sr. Joao Gava, departamento sindical de la Faesc.

**ANEXO 6. PRINCIPALES DIRIGENTES DE LA UDR REGIONAL - RIO GRANDE DEL SUR,
PARANA Y SANTA CATARINA - 1988****A) Rio Grande del Sur**

- 01- UDR Estatal**
 - Gilberto Scopel - presidente estatal, vice presidente UDR nacional
- 02- UDR Regional de Alegrete**
 - José Cairoli - presidente
- 03- UDR Regional de Bagé**
 - Cel. Carlos A. P. Xavier - presidente, 1º vice presidente estatal
- 04- UDR Regional de Cachoeira do Sul**
 - Alberto Victor da Costa - presidente
- 05- UDR Regional de Camaqua**
 - José Olavo Crespo - presidente
 - Erico Ribeiro - miembro
- 06- UDR Regional de Cruz Alta**
 - Oswaldo Machado Beck - presidente
 - Iber Benvegnú - miembro
 - Valy Albrech - miembro
 - Luiz Antonio Martins Bastos - miembro
 - Carlos Alberto Faccin - miembro
 - Félix Guerra - miembro
- 07- UDR Regional de Encruzilhada do Sul**
 - Edom Prestes Moraes - presidente
- 08- UDR Regional de Giruá**
 - Licínio A. Oliveira Neto - presidente
- 09- UDR Regional de Herval**
 - Jarbas Gonzales Azevedo - presidente
- 10- UDR Regional de Itaqui**
 - Pedro Montelro Neto - presidente
- 11- UDR Regional de Jaguarao**
 - Vitor Hugo Marques da Rosa - presidente

- 12- UDR Regional de Julio de Castilhos
 - Ben Hur Bagnolas - presidente
 - Regis Lopes Salles - ex-presidente
- 13- UDR Regional de Lagoa Vermelha
 - Luiz Tramontini - presidente
- 14- UDR Regional de Livramento
 - Ricardo Chuy - presidente
 - Riograndino Leao - miembro directivo
- 15- UDR Regional de Passo Fundo
 - Luiz Fernando Beninca - presidente
 - Faustino Gomes - ex-presidente
- 16- UDR Regional de Pelotas
 - José Antonio Lemos - presidente
- 17- UDR Regional de Porto Alegre
 - Carlos Borba Nunes - presidente
 - Armando Chaves Garcia de Garcia - miembro directivo
 - Luiz Felipe Pereira - 2º vice presidente
 - Leo Guedes Etchegoyen - 3º vice presidente
 - Ely Barbosa da Silva - dirección administrativa
 - Armando C.g. de Garcia Filho - miembro directivo
 - Antonio C. Alves de Azevedo - dirección operacional
 - Ana Maria Sartori - dirección territorial
 - Claudio Antonio Fichtner - dirección operacional
 - Paulo Belchior da Costa - dirección operacional
- 18- UDR Regional de Piratini
 - Alvin Westermann - presidente
- 19- UDR Regional de Rio Pardo
 - Talis Mariante Celeste - presidente
 - Balthazar de Bem e Canto - miembro
- 20- UDR Regional de Rosario do Sul
 - Roberto Cantera Menna Barrato - presidente
 - Pedro Paulo Gonçalves - ex-presidente
- 21- UDR Regional de Sananduva
 - Luciano Raymundi - presidente

- 22- UDR Regional de Santa Maria
 - Jairo Pires Pereira - presidente
- 23- UDR Regional de Sentana do Livramento
 - Ricardo Albite Chuy - presidente
 - Olavo Dorneles Maciel - ex-presidente
- 24- UDR Regional de Santiago
 - Claudio Cardinali - presidente
 - Manoel Cardinali - directivo
- 25- UDR Regional de Sao Borja
 - Viriato Vargas - presidente
- 26- UDR Regional de Francisco de Assis
 - Alvenis Adao Chmello - presidente
 - Fabio Barbosa - ex-presidente
- 27- UDR Regional de Sao Gabriel
 - Raul Brasil Teixeira - presidente
 - José Francisco Chiappetta - ex-presidente
- 28- UDR Regional de Sao Lourenço do Sul
 - Jose Antonio de Rose - presidente
- 29- UDR Regional de Sao Sepé
 - Volnei Freitas Teixeira - presidente
- 33- UDR Regional de Tupancireta
 - Joao Antonio Fogliatto - presidente
 - Carlos Alipio Cortes - miembro directivo
 - Luis Antonio Werter - miembro directivo
 - Maciel Domingos Terra - miembro directivo
 - Teófilo Pereira - miembro directivo
 - Pedro Luiz Herter - miembro directivo
- 31- UDR Regional de Uruguaiana
 - José Antonio M. Paqundes - presidente
 - Walter Arns - dirección financiera
- 32- UDR Regional de Vacaria
 - Irineu Lemos da Luz - presidente

B) Santa Catarina

01- UDR Regional de Abelardo Luz

- Gilson Ribas - presidente
- Luiz Hamilton Lima - vice presidente
- Getulio Miquelin - vice presidente
- Claudio Kiryla - miembro directivo

02- UDR Regional de Blumenau

- Jorge Luiz Ribeiro da Silva - presidente, coordinador estatal
- Alvacir Pamplona - directivo
- Marconi Cruz - directivo
- Silvio Rohden - directivo
- Aires Marchetti - directivo y miembro de la comisión agraria

03- UDR Municipal de Bom Jardim da Serra

- Rubiao Waltrick - presidente

04- UDR Municipal de Campo Belo do Sul

- Joao Pedro Martins - presidente

05- UDR Regional de Campos Novos

- Pedro Lelis Panis - presidente
- Italo Gastao Boff - 1º vice presidente
- Ademar Rupp - 2º vice presidente
- Luiz Felipe Nardi - 3º vice presidente
- Valencio Jacir Lemos - dirección administrativa
- Joao Maria Almeida - 1º vice dirección administrativa

1- El Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos está integrado por los siguientes miembros titulares: José Rodrigues, Alcides Manfrão, Joao Batista Machado, Divio Albuquerque, Leandro Varela Antunes, Francisco Wagner, Jorge Becker, Alberto Alexis Rossi, Assis Camargo Costa, Sebastiao Gonçalves Walter, Ladir Brocardo, Aristides Brenola, Ari Claudio Berline, Roberto Batatini, Avelino Dresch, Onorino Faedo, Itacir Escoper, Nelson Noriller, Assis Pires, Antonio Walter de Deus, Mateus Martins de Souza, Wilson Almeida, Pedro Joel Alves Figueira, Edson Jacomel, Theofilo Santos Neto, Ernani Zortea, Risca Miguel Fadel, Santo Griss, Luiz Carlos Rigo y Jairo Granotto. Los suplentes del Consejo de Planeación son: Bruno Shaly, Liga Santos Brenola, Ero Maria Rocha, Fulvio Rosa, Nelson D'Agostini, Ermigio Dall'oglio, Pedro de Pauli, Pedro Batista Carneiro, Dmy J. Almeida, Rogério M. Rupp, Otacilio Coelho D'Avila, Antonio Pelizzaro, Carlos Damaldi, Osvaldo Cassiano, Nelson Intel, Jorge Heller, Eliete Carvalho, Joao Ordes Debastiani, Alcides Lima, Uliasses Lemos Franca, Hercilio Rupp, Mario Marcondes Albuquerque, Jair Noriller, Antonio Lamartini Thibes de Peron, Sergio Griss, Nelson Bess, Ivo Tessaro, Sebastiao Alves, Sebastiao Cassiano y Luiz Ivano Almeida. El Consejo Fiscal está formado por Gentil Camargo, Ernesto Bernardelli, Vivaldino Becker, Moacir Dall'oglio, Hilario Cassiano y por los suplentes, Air Fagundes Cordeiro, Nelson Bess, Marino Galgano, Pedro Salvador da Rocha y Domingos E. Almeida.

- Joao Carlos Didomenico - 2º vice dirección administrativa
 - Decio Andreazza - 3º vice dirección administrativa
 - Seba - Sebastiao Ernesto Rupp - dirección financiera
 - Adiles Fagundes Cordeiro - 1º vice dirección financiera
 - Sebastiao Paz de Almeida - 2º vice dirección financiera
 - Francisco Assis Cordeiro - 3º vice dirección financiera
 - Laerte Isaias Thibes - dirección operacional
 - Valdemar Rupp - 1º vice dirección operacional
 - Julio Cesar Granzotto - 2º vice dirección operacional
 - Vilbardo Erico Schmidt - 3º vice dirección operacional
 - Luiz Carlos Chiocca - dirección territorial
 - José Argenta - dirección territorial
 - Edson Nelson Ubaldo - dirección territorial
 - Francisco Moraes - dirección territorial
 - Jarbas Pedroso - dirección territorial
 - Air Fagundes Cordeiro - dirección territorial
 - Fernando Roberto Valmokide - dirección territorial
 - Nei Assis Almeida - dirección territorial
 - José Arlindo Didomenico - dirección territorial
 - Joao Rupp Sobrinho - dirección territorial
 - Hélio Almeida - dirección territorial
- 06- UDR Regional de Curitiba
- Ernani M.L. de Farias - presidente
 - Licurgo Coelho de Souza - directivo
 - Adualdo Thomé - directivo
 - Fernando César Drissen - directivo
- 07- UDR Regional de Chapecó
- Dino Patussi - ex-presidente
 - Ricardo Lunardi - directivo
 - Orlando Cella - directivo
 - Severino Toasso - directivo
 - Itacir Badallotti - directivo
 - Aldo Almeida - directivo
 - Claudir Vacari - directivo
 - Paulo Roberto Guella - directivo
 - Leandro Paludo - directivo

- A. Pedro Lunardi - directivo
- Augusto Barrella - directivo
- Amilton Azevedo - directivo
- Florend Ribeiro - directivo
- Gemim Rotava - directivo
- Santo Gaspari - directivo
- Rui Moltor - directivo
- Sergio Bertaso - directivo
- Americo Nascimento - directivo
- Bruno Sulzbachs - directivo
- Joao Carlos Dal Piva - directivo
- Ivo Merizio - directivo
- Udo Kaufas - directivo
- Valmor Geremias - directivo
- Valdomiro Sartori - directivo
- Nilson Volle - directivo
- Geni Moaquetta - directivo
- Matheus Guerreiro - presidente

06- UDR Regional de Lages

- Carlos Roberto Andrade Lopes - presidente, presidente sindicato rural
- Wolny O. do Amaral Antunes - 1º vice presidente
- Francisco Valio Vaz - 2º vice presidente
- Joao Pedro Oliveira Primo - 3º vice presidente
- Benjamin Kuas de Farias - dirección administrativa
- Gabriel Borges de Camargo - 1º vice administrativo
- Gilberto A. Duarte - 2º vice administrativo
- Walmor Farancisco Neto P. Neto - 3º Vice Administrativo
- Udirajara Moreno Neves Arruda - dirección financiera
- Alberto Ventura - 1º vice dirección financiera
- David Mifrou - 2º vice dirección financiera
- Alexandre M. Martins - 3º vice dirección financiera
- Leélío Bianchini Avila - dirección territorial
- Vania Ramos - 1º vice dirección territorial
- Joao Carlos Chaves de Andrade - 2º vice dir.territorial
- Roberto Ramos - 3º Vice dirección territorial

- Daltiva T. S. Couto - dirección producción
 - Nelson Camargo - 1º vice dirección producción
 - Luis Ramos Neto - 2º vice dirección producción
 - Arno Manfrol - 3º vice dirección producción
 - Paulo Ampessan - ex-directivo
 - Ubirajara Moreno - ex-directivo
 - Paulo Broering Filho - consejo fiscal, ex-presidente, ex-coordinador estatal
 - Wilmar Vieira Branco - 1º vice consejo fiscal
 - Jacy F. Zago - 2º vice consejo fiscal
 - Ulisses B. de Andrade - 3º vice consejo fiscal
 - Vicente Camargo - departamento jurídico
 - Sady Rodriguez - departamento jurídico
 - Antonio Alencar Furtado - departamento jurídico.
- 09- UDR Regional de Mafra
- José Nelson Notari - presidente
- 10- UDR Municipal de Otacilio Costa
- Dorcel Gugelmin - presidente
- 11- UDR Municipal de Sao Joaquim
- Teimo Palma
- 12- UDR Regional de Sao Miguel do Oeste
- Valmor Bressan - presidente
 - Leoveral Azevedo - directivo
 - Amadeo Bertuol - dirección administrativa
- 13- UDR Regional de Urubici
- Antonio Zilli - presidente
- C) Paraná
- 01- UDR Regional de Campo Mourao
- Henning Erich Beer - ex-presidente
 - Antonio Sérgio Azevedo Rebeis - presidente
 - Antonio Brunetta - 1º vice presidente
 - Antonio Germano Wunsch - 2º vice presidente
 - Alfeu Theodoro de Oliveira - 3º vice presidente
 - Arnaldo Walter Bronzel - dirección financiera

- Carlos Satanizewski - 1º vice dirección financiera
 - Almerindo Chering - 2º vice dirección financiera
 - José Angelo Giacomeli - 3º vice dirección financiera
 - Ademair Cesar Caldas - dirección operacional
 - Lirio Maggioni - 1º vice dirección operacional
 - Egildi Primo Mignosso - 2º vice dirección operacional
 - Galeano Dias Aranha - 3º vice dirección operacional
 - Cesar Bronzel - dirección administrativa
 - Antonio Machado - ex-dirección financiera
 - Romeu Valentim Maggioni - ex-dirección operacional
 - Joao Servio Kffuri - ex-dirección territorial
- 02- UDR Regional de Cascavel
- Antonio Dionisio Busquirolli - presidente
 - Raimundo Ramos Ferreira - ex-presidente
 - Nelson Meneghetti - directivo
 - Mathias Vilhena de Andrade - directivo
 - Ricardo Mascarello - directivo
 - Paulo Zordan - directivo
 - Joao Batista Haro de Almeida - directivo
 - Ibrahim Fayad - directivo
 - Darley Cabana - directivo
 - Lucio Queirós - directivo
 - Enio Queirós - directivo
 - Hilton Colombelli - directivo
 - Edgar Eueno - directivo
 - Orlando Padovani - directivos
 - Gama Meneghel - directivo
- 03- UDR Regional de Colorado
- Antonio Giroto - presidente
 - Adair Riberio - ex-presidente
- 04- UDR Regional de Curitiba
- Abelardo Luiz Lupion Mello - presidente, ex-presidente estatal
- 05- UDR Regional de Foz do Iguaçu
- Florentino Rossato - presidente
- 06- UDR Regional de Francisco Beltrao
- Kit Abdella

- 07- UDR Regional de Guarapuava
 - Euripio Carlos Rauert - presidente
- 08- UDR Municipal da Lapa
 - Carlos Serra - presidente
- 09- UDR Regional de Laranjeiras do Sul
 - Maribel Marochi
- 10- UDR Regional de Londrina²
 - Olavo Godoy - presidente
 - André Carioba - 1º vice presidente
 - Nagib Abud Filho - 2º vice presidente, dirección territorial nacional
- Luiz Meneghel Neto - 3º vice presidente
 - Antonio Sérgio Prandini - dirección administrativa
 - Norma Nasser Gardemann - vice dirección administrativa
 - Waldir Martins Rossi - 2º vice dirección administrativa
 - Luiz Roberto Neme - 3º vice dirección administrativa
 - Milton Luiz Ariosi - dirección financiera
 - Ricardo Pazanesi - 1º vice dirección financiera
 - Luiz Carlos Gomes Gadiano - 2º vice dirección financiera
 - Geraldo Rodrigues Fróes - 3º vice dirección financiera
 - Maria Tereza Carvalho Garcia - dirección operacional
 - Herbert Bartz - 1º vice dirección operacional
 - Anísio Janini - 2º vice dirección operacional
 - Joao Loureiro Filho - 3º vice dirección operacional
 - José Moacir Turquino - dirección acción territorial
 - Mario Zanetta - 1º vice dirección territorial
 - Volney Vilella - 2º vice dirección territorial
 - Ricardo Gomes Araújo - 3º vice dirección territorial
 - Martin Gardeman - directivo

2- El Consejo de Planeación del núcleo regional de Londrina está integrado por los siguientes líderes rurales: Rogério Porfírio, Vicente Martins Neto, Serafim Meneghel, Thirso Silva Gomes, Ricardo Bazzanero, Waldemir Guandini, Cyren, Tereza S. Abujana, Dario Maia Cardoso, Luiz Cicero Neto, Francisco de Souza, Francisco Diniz, Justiniano A. Paiva, Maurício Piubelli, Volney Vilella, Nali Wassef, Otaviano Duarte, José Flavio Garcia, Geraldo Zacheo, Paulo Pimenta Montans, Jaíro Montans, Alexandre F. Lunardelli, Ricardo Araújo, Paulo Manoel dos Santos, Juarez T. Perea, Antonio Favaretto, Demétrio Anini y Carlos Augusto Niero. El Consejo fiscal está formado por Aroldo Fuganti, José Augusto Queirós, Arnaldo Bulte Neto, José C. Grade Neto y José Garcia de Moraes.

11- UDR Regional de Maringá

- Manoel Piveta Assunção - presidente, presidente estatal
- Valdomiro Weger - 1º vice presidente
- Giovanni Lorenzo Ettore - 2º vice presidente
- Joaquim Romero Fontes - 3º vice presidente
- Georges Aniz Khouri - dirección administrativa
- Guilherme Meier - 1º vice dirección administrativa
- Almir Cláudio Squarez - 2º vice dirección administrativa
- Raimundo Coimbra Leite - 3º vice dirección administrativa
- Ermelindo Bolter - dirección financiera
- Paulo Rafael Farris - 1º vice dirección financiera
- Ivaldo Borges Horta - 2º vice dirección financiera
- Alfredo Verder Nyffeler - 3º vice dirección financiera
- Ricardo Pulzatto - dirección de acción operacional
- Maria C. Galli da Silva - 1º vice dirección operacional
- Jaime Valler - 2º vice dirección operacional
- Valdir Furlan - 3º vice dirección operacional
- Joao Batista Meneghetti - dirección territorial
- Luiz Sabaine - 1º vice dirección acción territorial
- Gregorio Martinez Sanchez - 2º vice dirección acción territorial
- Carlos Roberto Pumpim - 3º vice dirección acción territorial

12- UDR Municipal de Niquelandia

- Jamil Peud Junior - presidente

13- UDR Municipal de Nova Esperança

- Moacir Olivatti - presidente

14- UDR Regional de Palmas

- Plinio Marcondes Loureiro Filho - presidente

15- UDR Regional de Paranavai

- Euripedes Lemes da Silva - presidente
- Ivo Perin Júnior - dirección administrativa
- Rogério Lorenzetti - ex-presidente
- Virgilio Perez - dirección operacional
- Mario Fernandes - dirección financiera
- Valdomiro Perez - 1º vice presidente
- Dphraim Machado - 1º vice dirección administrativa
- José Marcos Penteado de Toledo - miembro

- Melo Penteado - presidente UDR-Jovem
- 16- UDR Regional do Vale do Piquirivai
 - Antonio Sérgio Rebeis - presidente
 - Antonio Bruneta - 1º vice presidente
 - Antonio Germano Wunsch - 2º vice presidente
 - A. Teodoro de Oliveira - 3º vice presidente
 - Alnaldo Bonzel - dirección financiera
 - Carlos Stanizewski - 1º vice dirección financiera
 - Armerildo Chering - 2º vice dirección financiera
 - José Giacomelli - 3º vice dirección financiera
 - Ademar Cesar Caldas - dirección operacional
 - Lirio Maggioni - 1º vice dirección operacional
 - Egilio Primo Mignosso - 2º vice dirección operacional
 - Caleano Dias Aranha - 3º vice dirección operacional
 - Joao Sérgio Kffuri - dirección territorial
 - Bernardino Vian - 1º vice dirección territorial
 - Cleuzer Araújo - 2º vice dirección territorial
 - Norival de Moura - 3º vice dirección territorial
 - Hening Baer - dirección administrativa
 - Agostinho Borat Borseto - 1º vice dirección administrativa
 - Gilberto Dolci - 2º vice dirección administrativa
 - Diógenes Teodoro de Oliveira - 3º vice dirección administrativa
- 17- UDR Regional de Ponta Grossa
 - Douglas F. Taques Fonseca - presidente
 - Cassio Cunha Nascimento - ex-presidente
 - Ivo Bittencourt - 1º vice presidente
 - Antonio Loaso - 2º vice presidente
 - Adalberto Loaso - 3º vice presidente
 - Roberto Burher - dirección administrativa
 - Dionísio Uliana Neto - 1º vice dirección administrativa
 - Gilda Campello - 2º vice dirección administrativa
 - Remy Nascimento - 3º vice dirección administrativa
 - Ataide Taques - dirección operacional
 - Helington Fonseca - 1º vice dirección operacional
 - Antonio Ferreira Filho - 2º vice dirección operacional

- Mario Sampieri - 3ª vice dirección operacional
 - Cassio Nascimento - dirección financiera
 - Sandra Mara Queiroz - 1ª vice dirección financiera
 - Luiz Cláudio Roche - 2ª vice dirección financiera
 - Messias Moraes - 3ª vice dirección financiera
- 18- UDR Regional de Santo Antonio de Pistina
- Saulo José Buzo Junior - presidente
- 19- UDR Municipal de São José dos Pinhais
- Carlos Roberto Conti Naumann - presidente
- 20- UDR Regional de Toledo
- Sérgio Antonio Herzegatti - presidente
- 21- UDR Regional de Umuarama
- Romulo Jones Rauen - presidente
 - Ademar Silva - ex-presidente

ANEXO 6.1. PRINCIPALES CONFLICTOS POR LA TIERRA EN LA REGIÓN SUR DE BRASIL - 1980 - 1988

EVENTOS Y CONFLICTOS	ENTIDADES ENVUELTAS	ACCIÓN DE LA BURGUESÍA	ACCIÓN DEL ESTADO
<p>1. En 20.08.84, 100 familias ocuparon una área del estado en Santo Augusto. Expulsados fueron para Foz de Iguaçu. En 08.11.1985 se abren frente al Palacio P. ratini. En abril de 1985 hacen huelga de hambre.</p>			
<p>2. En oct. 1985 1.500 trabajadores rurales ocupan la Hacienda Anoni de propiedad del INCRA con una área de 9.000 ha.</p>	<p>INCRA, FABUSU, P. M., MST, CPT, DT</p>	<p>Denuncia y condenan la ocupación como acto profundamente lamentable.</p>	<p>Policia Militar usa de violencia. Cerca el área en 20.00.86 por 50 días con 1500 soldados.</p>
<p>3. Aprobación del PRAA por el gobierno de la "Nueva República" en mayo de 1985</p>	<p>IGESIA, INCRA, CPT, MST, ABRA</p>	<p>Crítica fuertemente el Plan y exigen su participación</p>	<p>Procura inmediatamente implementar el primer PRAA.</p>
<p>4. En octubre de 1985 el gobierno modifica Profundamente el PRAA</p>	<p>INCRA, IGESIA, CPT ABRA, SER, CIA, UDR</p>	<p>Aprobó y apoya el proyecto del gobierno.</p>	<p>Atende por completo a los intereses de la D. agraria.</p>
<p>5. En 1985 y 1986 fueron expropiados en Cruz Alta por el gobierno las haciendas: São Jovencio, Grande Saravali (85 ha), Invernada Corticelli (70 ha), Grande do Sotasego (42 ha) e Felipe Baccari (2.275 ha). En J. de Castilhos la Rancho (2.313 ha)</p>	<p>INCRA, SOCIEDAD RURAL, ASOCIACIONES RURALES, UDR, MIN. DE JUSTICIA.</p>	<p>Recurre a la Justicia para reintegrar sus poses.</p>	<p>Justicia dificulta y retrasa la emisión de poses en nombre del INCRA, inmovilizando la transferencia definitiva de la tierra a los campesinos.</p>
<p>6. En marzo de 1987 trabajadores rurales cierran agencias de los bancos y cierran carreteras en protesta contra la política agrícola del gobierno Sarney. Un camino de la Transportadora Cravo es cerrado totalmente contra los campesinos en Sarandi, cerca de Cruz Alta, resultando 3 campesinos muertos y a 15 heridos.</p>	<p>Sindicatos de los Trabajadores Rurales, MST, DT, Sindicatos Rurales, UDR, Policia Militar y Cooperativa de Sarandi</p>	<p>Procura negar cualquier vinculo con la realización de los crímenes. Denuncian a los campesinos de estar en poses ilegales y susceptibles a arrestos.</p>	<p>Permite el préstamo y efectúa la realización de la carretera. La Policia procura sacar inmediatamente el camino sin la participación del laudo. Presta apoyo al agresor del local.</p>
<p>7. En mayo de 1987, a 30 días del accidente criminal en Sarandi, el gerente de un ferrocarril y propietario rural, muere con violencia con su carro en contra a los campesinos reunidos.</p>	<p>Sindicatos de los Trabajadores Rurales, DT, MST, UDR, Policia Militar, Entidades Patronales Locales.</p>	<p>Divulgación en la prensa local de comunicados en contra a los trabajadores rurales y en especial contra los "500 Terras" de la Anoni. Niegan vinculo.</p>	<p>La Policia recibe el agresor y lo lleva a su casa con la información que estaba perseguido, sin ningún acto de justicia ni averiguación sobre el ocurrido.</p>
<p>8. En julio de 1987 300 familias de la Hacienda Anoni ocupan la hacienda São Jovencio en Cruz Alta con 1.336 ha. Expropiada en 1956 del sr. Justin César de Costa en 1986 por el INCRA.</p>	<p>UDR, MST, IGESIA, CPT, FABUSU, DT, Sindicato Rurales y de Trad. Rurales.</p>	<p>UDR, P. M. y FABUSU fueron en el local a 500 propietarios rurales fuertemente armados. Cercan el área ocupada y amenazan a los campesinos. Agradecimiento a los señores de los líderes y a Antonio Zanatta con un tiro. Es prohibido</p>	<p>El Sr. Ar. Pauletti, Juez de Paz do Fundo estende pedido de inscripción de poses. Min. Marcos Freire afirma "NO soy ministro de la Invasión". Siempre acusa un diputado del DT de "agitador". En 24.07. son</p>

de la entrada de la prensa, expulsados por la P. Militar.

CONTINUA...

...continuación

9. En julio de 1967, 80 familias ocuparon la hacienda Etel en el municipio de Guadalupe con 1,054 ha de propiedad de Francisco Parraza.	MTST, UDR, INCRA	Proprietario entra en la justicia con pedido de reintegración de poses. Entidades críticas la ocupación.	Justicia de reintegración de poses y Policía Militar realiza la expulsión de los campesinos.
10. Más de 100 familias de "Sem Terra" acamparon en julio de 1967 en la estrada cerca de la hacienda São Juvenal. Es una parte que fuera requerida de entrar en la hacienda cuando de su ocupación.	UDR, MTST, Iglesia, PT, Sindicato Rural de Cruz Alta.	Obligamiento, agresiones, amenazas, acciones de desprestigio en la comunidad, destitución.	No toma actitud porque están acampados en áreas de carretera pública.
11. En tierras del INSTACAR, arrendadas a la Cooperativa de Ijuarana son acampados 700 familias como parte de un acuerdo con el gobierno estatal. Proviene de una expulsión en el municipio de Santo Angelo.	MTST, UDR, Sindicato Nacional, Cooperativa, etc.	Junto con la cooperativa hacen presión junto al gobierno del estado para la retirada. Realiza una campaña pública de legitimación y de desprestigio. Actúan a los campesinos de estar en áreas practicando actos de guerrillas.	La Policía detiene a dos líderes y llevan a Santa Maria para averiguaciones. Además, hace investigaciones internas para detectar posibles indicadores de guerrilla y uso de armas.
12. En octubre de 1967, en el municipio de Sudoeste 23 familias ocuparon una área del gobierno del estado con 1,700 ha.	MTST, INCRA, Policía Militar.	No solamente en el estado del estado condenan la acción en nombre del derecho de propiedad.	La Policía Militar expulsa con violencia los acampados, aprisionando los principales líderes del movimiento.
13. En octubre de 1967, Sarney a través de decreto extingue el INCRA y practicamente prohibe las expropiaciones.	Partido Político, UDR, SRB, CMA.	Presiona al gobierno de Sarney para extinguir el INCRA. Para la UDR representa la victoria.	Las expropiaciones no son más prioritarias, sino los acuerdos de compra y venta.
14. En noviembre de 1967, 700 familias de "Sem Terra" ocuparon la hacienda del diputado Ailton Fritzenko con 1,100 ha en Pirapó en el municipio de Santo Angelo.	MTST, PT, UDR	UDR ofrece apoyo al propietario que la rejects. Entra en la justicia con pedido de reintegración de poses.	Policía Militar expulsa a los acampados mediante mandado judicial.
15. Cerca de 7,000 personas en un total de 1,300 familias ocuparon en 26 de noviembre parte de la hacienda de 15,000 ha del ex-diputado Plínio Dutra (PT).	MTST, UDR, Sindicato Nacional de Santo Angelo.	Solicita junto a la justicia la reintegración de poses.	Justicia concede mandado de reintegración de poses y Policía Militar efectúa la expulsión de los "Sem Terra".
16. En el municipio de Pelotas, 27 familias ocuparon a 700 ha de propiedad de la Universidad Federal de Pelotas.	MTST, UDR, etc.	Entidades personales condenan la ocupación. U.F.P. solicita judicialmente reintegración.	Justicia concede reintegración de poses y Policía Militar efectúa la expulsión.
17. Ocupación de la hacienda Buriti en Santiago por 700 familias de "Sem Terra" en julio de 1968, de propiedad de la familia Zago.	UDR, FAPSUL, MTST	Presionan a las autoridades a cumplir la ley. FAPSUL y UDR orientan a sus afiliados a no usar en la violencia, sino la justicia por ser año electoral.	Após 4 días en el área las familias son retiradas por el gobierno estatal y asentados provisionalmente en el municipio de Ijuarana.

continúa...

... continuación

18. Ocupación de la hacienda Santa Elmira en el municipio de Salto de Jaculi en marzo de 1989, por cerca de 3.000 "Hsem Terra", provenientes del asentamiento provisional de Tucucareta en las tierras del estado.	UDR, MST, Iglesia, Gov. estatal, Policía Militar, CPI, Sindicatos Rurales.	UDR organiza a los propietarios de la región y se prepara para el confronto con los trabajadores con más de 200 hombres armados.	La Policía del gobernador siembra aliados por miembros de la UDR entra en confronto con los "Hsem Terra" y los espulsa con una violencia imprudente causando varios heridos y 22 detenidos.
B) Santa Catalina			
1. En Abelardo Luz 1.000 familias ocuparon en finales de mayo de 1985 la propiedad de Anair Motta Pereira, con 1.337 ha.	MST, Prefeitura de Abelardo Luz, Policía Militar, Sindicato Rural Patronal.	Proprietarios condenan el acto, se arman y se mantienen de prontitud en las haciendas vecinas. Proprietarios rurales presionan a propietarios para no vender al gobierno estatal del Sr. Azeite.	INCRA y gobierno estatal solicitan al gobierno federal la expropiación de la hacienda. Justicia concede libetnar de reintegración de poses.
2. En inicio de junio de 1985 250 familias ocupan en Abelardo Luz la propiedad de Edine y Eunice verneux, residentes en Pa.	Gobierno estatal, MST, Sindicato Rural de Chapeco.	Condenan a la ocupación a través de su porta voz, Valmor Lunardi, presidente sindicato patronal.	Gobierno estatal e INCRA procuran alternativas de asentamiento y negociación.
3. En inicio de junio de 1985, 30 familias ocupan una hacienda en el municipio de Descanso - Deste de Santa Catalina.	Gobierno estatal, INCRA, MST, Sindicatos Patronales.	Condenan la ocupación y entran en la justicia con pedido de reintegración de poses.	El sr. Jorge Martins, Juez de Chapeco concede libetnar de reintegración y el gobierno procura la negociación.
4. En 25 de mayo de 1985, 2.500 familias ocupan procedentes en los municipios de São Miguel do Oeste, Mondai, Caldi, Rometand, Anchieta y Marcelina, en un total superior a 4.000 ha.	Gobierno estatal, INCRA, MST, Sindicatos Patronales, CPI.	Condenan el acto y orientan al propietario a entrar en la justicia con pedido de reintegración. Espera a se armar y se organizar para enfrentar los "Hsem Terra".	Gobierno estatal condena las ocupaciones. Delegados de Policía investigan y espulsa a los "Hsem Terra".
5. Familias espulsadas en Abelardo Luz son asentadas provisionalmente por el gobierno estatal en áreas remanidas en Fasal dos Guedes (650 familias), Abelardo Luz (150 familias) y São Miguel do Oeste.	Gobierno estatal, UDR, CPI, MST y Sindicatos Rurales. Actitud del gobierno.	Orientan a propietarios a no renovar los contratos de arrendamiento con el gob. estatal. Critican la acción del gob. estatal.	Gobierno estatal adquiere a través de arrendamiento áreas para asentamiento provisional. Resiste cumplir la orden judicial y propone una salida negociada entre las partes.
6. En nov./85 en San José do Cedro 40 trabajadores "Hsem Terra" ocupan las tierras del Sr. Divina Ladonillo, expropiadas por el INCRA.	INCRA y MST	Proprietario solicita en la justicia, reintegración de poses, la ocupación.	INCRA a través de su coordinador Valdir Colatto condena
7. En Abril de 1986, 50 familias acomodadas en Fasal dos Guedes por el Gob. estatal e INCRA, ocupan 600 ha. de Hariz Zanotto en Lebon Regis, expropiada por el gobierno federal.	INCRA, MST y Sindicatos Patronales de la región.	Organizan para resistir. Ocupan con pistolería fuertemente armados las propiedades vecinas.	Justicia concede libetnar de reintegración de poses.

continúa...

...continuación

8- En julio de 1980, 67 familias ocupan la hacienda Pague II en Abelardo Luz con 900 ha, apropiada de Amair Motta por el INERA.	INERA, MST y Sindicatos Patronales de la región.	Proprietaria entra en la justicia con pedido de reintegración de pose. Crear un clima de tensión y de guerra a los "Sem Terra". Ocurrieron los propietarios rurales.	El sr. Vicente Luiz Stefanelin, juez de Taboara concede liminar de reintegración de pose.
8- En Abelardo Luz, agosto de 1980, 152 familias ocupan la hacienda Capao Grande de 4.087 ha, de propiedad del sr. Nel Barbosa Lima. Parte de la hacienda (1.285 ha) fue apropiada por el INERA en 1985.	MST, INERA, Sindicatos Patronales y Trabajadores Rurales.	Proprietario entra en la justicia y solicita reintegración de pose. Solicita refuerzo policial. Victoria con ayuda de la P.Militar a los "Sem Terra". Procura caracterizar la hacienda como "negroza".	Policia Militar expulsa los "Sem Terra" a partir de una orden judicial. INERA caracteriza la hacienda como "negroza rural".
10- En 08.08.80 es ocupada por segunda vez la hacienda Rosario de propiedad del empresario Rodereto Ugutini por 240 familias.	MST, Proprietarios de Romandiá y Sindicatos Rurales.	Solicita en la justicia reintegración de pose. En inicio de julio de 1987, los "Sem Terra" son violentamente expulsados por 50 policías Militares bajo el comando del gobernador Pedro Ivo Campos.	El juez Sergio Roberto Bassich concede liminar de reintegración de pose. Policia Militar expulsa e destruye completamente los barracons de los "Sem Terra".
11- Ha de 200 familias explotadas de la hacienda Capao Grande acampan en frente a la Prefeitura de Abelardo Luz.	MST, Prefeitura Municipal, Sindicato de Trabajadores.	Condenan el acto.	Condenan la ocupación.
12- En 20.08.80, 76 familias asentadas provisionalmente en la hacienda Santa Ursula, ocupan la hacienda Santa Rosa II con 1.280 ha de propiedad de Eunice Gordini.	MST, INERA, Sindicatos patronales y de Trabajadores rurales.	Entra en la justicia con pedido de reintegración de pose. Los propietarios rurales presionan al gobierno estatal para cumplir la ley judicial.	Justicia concede liminar de reintegración de pose. Gobierno estatal procura negociar antes de ejecutar orden de expulsión.
13- En marzo de 1987, 40 familias de "Sem Terra" del oeste ocupan una hacienda en el municipio de Matos Costas, con 3.000 ha, de la Empresa Reflorestadora Jangada.	INERA, MST, Prefeitura Municipal de Matos Costas.	Entra en la justicia con pedido de reintegración de pose.	Justicia concede liminar de reintegración.
14- En febrero de 1987, 100 familias ocupan dos haciendas en Palma Sola de propiedad del sr. José Bodensee.	UDR, MST y MST	Proprietario solicita reintegración de pose.	Justicia concede liminar de reintegración y Policia Militar ejecuta la expulsión.
15- En agosto de 1987, 150 familias de los "Sem Terra" ocupan la hacienda Volta Grande en Abelardo Luz de propiedad de los srs. Cleudio y Daisy Vincondi Kinza de 530 ha.	UDR, MST, CPJ, PT, Policia Militar, Sindicatos patronales y de los T. Rurales.	La UDR renuncia en la sede de la hacienda mas de 300 propietarios rurales de los estados de SC, RS y PB, fuertemente armados para demostrar fuerza y presionar al gobierno para que cumpla la ley.	El sr. Cesar Silva, juez de Abelardo Luz, concede mandado de reintegración de pose en menos de 24 horas de la ocupación. La Policia Militar ejecuta orden de expulsión.
16- En noviembre de 1987, 2.000 "Sem Terra" ocupan las haciendas Campo Grande y Caeduro junto en Campo Ere y la hacienda de Antonio Zanella en Itani.	UDR, MST, CPJ, Prefeiturias municipales, Sindicatos patronales y de los trabajadores.	Orientar propietarios a entrar en la justicia. UDR informa Policia Militar sobre las ocupaciones.	Auxilidades para Policia Militar, cierra carreteras y abstrahen parte de las familias ocupantes. Gobierno estatal ejecuta expulsión.

CONTINUAR...

...continuación

17. En Jimenez, nov. 67, 200 familias ocupan la Hacienda Rio de Prata de 2,050 ha. perteneciente a la Empresa Manuel Marcano S.A. La propiedad fuera expropiada por el INCRA en 1966, estando en la justicia.	UDR, MST, CPT e Iglesia.	Accusación pública en la prensa local y nacional de que los "Sem Terra" estaban fuertemente armados y de estar destruyendo los recursos naturales de la propiedad.	La justicia concede liminar de reintegración de pose.
18. En junio de 1968 los acompañados de "Sem Terra" localizados en Abalarado Luz, Sumalinda y Campo Eze, son evictos de aparcerías por parte de la UDR y Policía Militar.	UDR, MST, INCRA, PT, CPT, UDRB, Policía Militar, gobierno estatal y sindicatos.	UDR reúne pistoleros, organiza los propietarios rurales, pretiene de una acción violenta contra los "Sem Terra". Destruyen sus habitáculos habitacionales.	Policia Militar junto con miembros de la UDR invaden los campamentos. Expulsan sin orden judicial y realizan prisiones e interrogatorios de los líderes.
19. En julio de 1968, 40 familias ocupaban en Abalarado Luz a la propiedad de Ritor Vilanova, residente en Curitiba, con 4,000 ha.	UDR, MST, CPT	Propietario solicita a la justicia reintegración de pose.	Justicia concede liminar de reintegración. Policia Militar ejecuta expulsión.
C) PARANA			
1. En 26 de junio de 1968, 350 familias ocupan la hacienda Imaú de Mangueira con una area de 10,000 ha. Tambien es ocupada en este periodo la hacienda Moreira y una area de la hacienda de Itibito. Los "Sem Terra" fueron expulsados definitivamente en la area en 27, US \$ de una area de 16 mil ha estando a media finca a 25 ha.	MSTES, MASTRO, MST Sindicato Rural y de los Trab. Rurales de Mangueira, Prefeitura y Comuna de Mangueira, Sindicato Rural de Surubim del estado.	Acción en general desorganizada. Algunos propietarios procuran intimidar y desprestigiar a los nuevos colonos. Procuran como forma de dividir el movimiento colocar otros campamentos que no participen de la lucha. Crean a través de radios de la región un clima de tensión en la población. Accion en la Policia.	El gobierno del Gen. Figueiredo expropió el área en 15 de enero de 1969. En febrero la pose es transferida al INCRA que procede a división y el asentamiento definitivo.
2. En finales de 1967, 243 familias ocuparon en las margenes de la carretera BR 201 que liga Pat. Branco a Curitiba.	Sindicato Patronales y de Trab. Rurales, Sociedad Rural, MST, Lions Club.	Condenan el acto. Accion de desprestigio junto a las radios y TV regionales. Acusan los "Sem Terra" de estar armados. Apoyaban alientos enviados por el estado.	El gobernador José Richa envia alientos y asistencia. Promotor Publico de Coronel invade investiga y pone la acción del presidente del Lions Club.
3. En enero de 1968, 158 familias ocupan la hacienda Jacinto de propiedad del Banco del Estado de MG en Barraquenha con 2,201 ha en el sur oeste del estado.	MSTES (Movimiento de los "Sem Terra" del Sur Oeste), Sociedad Rural del Sur Oeste.	La Sociedad Rural condena el acto en las radios y periodicos locales y regionales. Proclaman armados y amenazan a los "Sem Terra" en defensa del derecho de propiedad.	La Policia Militar de Franquedo invadió el área a 17 "Sem Terra" durante una semana. Fueron acciones por crimen e infringir la ley.
4. En mayo de 1968 los "Sem Terra" ocupan 4 áreas privadas en el Municipio de Remaí Campes.	MST, CPT, Sociedad Rural y Gobierno estatal.	Condenan, critican y hacen amenazas a los "Sem Terra".	Gobierno estatal identifica los líderes. Señala que el que "no tolerará la subversión y serena negociaciones contra las invasiones".
5. En julio de 1968, los "Sem Terra" ocupados en los acompañados de Marimelino, Chodrinango y Saito de Lontea en suman al total de 8,000 personas.	CPT, MST, Sindicatos Patronales y de Trab. Rurales, Iglesia, gobierno estatal.	Condenan los acompañados. La Sociedad Rural organiza a los propietarios y compran gran cantidad de armas.	Policia Militar cercó el área y evita la entrada nueva. "Sem Terra" Gobierno estatal procura identificar a los líderes.

...continúa...

...continuación

6- En diciembre de 1985, 900 familias ocupan a 5 áreas en el sureste del estado: la hacienda Perseverancia de Atlix Bandera con 3,600 ha (25 familias), en Santa Helena la propiedad de ICONAVE Ind. & Comercio de Navegación (45 familias), la Hacienda Barrón Dots y Hacienda Rato do Branco en Catandubas con 360 familias.	Sociedad Rural del Sureste, MST, CPI, INCRA, Sindicato Rural de Francisco Beltrão.	Concena el acto. Entran en la justicia con pedido de reintegración de pose.	Gobierno estatal condena el acto y amenaza suspender los asentamientos. "Vamos usar fuerza Policial para desocupar las áreas...no me importo con las consecuencias", no voy tolerar invasiones, voy cumplir la ley!
7- En inicio de agosto de 1985, 200 familias ocupan la hacienda Victoria en Cascavel, con 2,100 ha. de propiedad de Elías Nadi. La área fuera expropiada por el INCRA.	MST, Sociedad Rural	Entra en la justicia con pedido de reintegración de pose y revisión del proceso expropiatorio por considerarla unidad productiva.	El propio INCRA condenado por otras fuerzas pide revisión del acto expropiatorio por considerarlo productiva.
8- Cerca de 100 familias de "Sem Terra" ocupan en noviembre de 1986 la hacienda Corumbata en Chopinzinho de propiedad de José Gonzaga, que ha 6 meses a cambio del Sr. Celso Mitger.	MST, INCRA, PT, Sindicato Patronal	Entra en la justicia con pedido de reintegración de pose. Procura responsabilizar judicialmente a los responsables. Tentativa de agresión contra los "Sem Terra".	Justicia concede liminar y en inicio de enero los "Sem Terra" son expulsados de la propiedad por fuerza pública del estado.
9- En octubre de 1986 fue ocupada la hacienda Padroeira ematelandia por 250 familias.	MST, CPI, INCRA, FAEP, Sind. Rural, Partidos Políticos y Gobierno estatal.	La FAEP exige la expulsión por la fuerza pública como forma de evitar las invasiones y preservar el derecho de propiedad.	Justicia concede liminar de reintegración de pose.
10- Cerca de 800 familias ocuparan la hacienda Trento II en Matelandia en octubre de 86 de propiedad de Luiz Trento. Para no ser expulsados por la policía en finales de octubre se transfieren para la hacienda Trento I, área expropiada por el INCRA.	FAEP, CPI, MST, Iglesia, Gobierno estatal.	Entra en la justicia con pedido de reintegración de pose. Los amigos burgueses condenan el acto y exigen del poder público el cumplimiento de la ley.	Justicia concede liminar de reintegración de pose y los "Sem Terra" fueran expulsados por la fuerza pública del estado.
11- En junio de 1987 en el municipio de Anapóla fue ocupada tierras públicas por 39 familias de "Sem Terra".	UDR, MST, CPI, Sindicato Rural, Gobierno estatal.	Miembros de la UDR fuertemente armados, junto con el oficial de justicia, efectúan la expulsión.	La justicia concede liminar de reintegración de pose. La expulsión por parte de la fuerza pública se efectúa con auxilio de la UDR.
12- En octubre de 1987 fue ocupada por 352 familias una área en Cantagalo de 2,686 ha. en la hacienda Cavaco y Our Verde perteneciente a Irineu de Paula Mendes, un ex-guardia forestal del IFLA.	INCRA, MST, CPI, Iglesia de Guarapuava, Gobierno estatal.	Entra en la justicia con pedido de reintegración de pose y cerca la propiedad con pistoleiros fuertemente armados.	Estado expropió parte del área. El gobierno condena el acto y retira la asistencia médica y educacional.
13- En noviembre de 1987 fue ocupada la hacienda de Santo Rei de la familia Slaviero en el municipio de Nova Cantu, con una área de 1,209 ha. La propiedad fuera expropiada por el INCRA.	INCRA, MST, IFLA, Sindicatos Rurales, Gobierno estatal.	Los propietarios recurren en la justicia para impedir la transferencia de pose al INCRA, y entran con pedido de reintegración.	Justicia concede liminar de reintegración.
14- En abril de 1986 fue ocupada por trabajadores "sem terra" áreas en proceso de expropiación en los municipios de Laranjeiras (1.611 ha) y Cascavel (1.040 ha), pertenecientes a la familia Atlix.	INCRA, UDR, MST.	Entran en la justicia con pedido de reintegración de pose.	INCRA Regional enfrenta a las instancias federales el proceso de expropiación.

Fuente: Investigación en los periódicos locales, entrevistas con líderes de las entidades patronales y de los trabajadores rurales.

A N E X O 7

**ELITES POLITICAS Y EMPRESARIALES DE RIO GRANDE DEL SUR Y DE
SANTA CATARINA VINCULADAS A LA AGRICULTURA**

**A. ELITES POLÍTICAS Y EMPRESARIALES DE RÍO GRANDE DEL SUR
LIGADAS A LA AGRICULTURA**

- ABELAIDE OLIVO.**- Funcionario público, coordinador del INCRA entre 1964 y 1985. Fue presidente de la Fundación Asistencial de los Empleados del INCRA en Brasilia.
- ADAIL MORAIS.**- Vicepresidente de la EMATER de 1970 a 1974 y en 1976. Fue secretario de Industria y Comercio bajo el gobierno de Meneghetti y presidente de la Legión Brasileña de Asistencia (LBA). Está vinculado al sector de las comunicaciones.
- ADAO CASANCOVA.**- Funcionario de la Secretaría de Agricultura entre 1971 y 1972.
- ADAUTO DE SOUZA.**- Productor y presidente de la ciudad de São de 1988.
- ADAUTO DUARTE VILLANOVA.**- Economista, director de la CORLAC entre 1970 y 1971.
- ADAUTO GARCES DA SILVA.**- Cel. de la Brigada Militar, empleado de la CIBRAZEM y directivo asistente entre 1975 y 1977.
- ADELINO BENTO F. CARDOSO.**- Arrocerero del municipio de Formigueiro, fue miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA de 1973 a 1979.
- ADEMIR LUIS COMEN.**- Arrocerero del municipio de Dom Pedrito, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.
- ADOLFO ANTONIO FETTER.**- Arrocerero y ganadero tradicional de Pelotas, accionista de la Cía. Fetter S.A. de Pelotas y del Diario Popular de Pelotas, Río Grande del Sur; es hermano de Edegar Fetter quien fue vicegobernador del estado entre 1971 y 1975. Fue secretario de Agricultura del Estado y miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1988 y de la Comisión Estatal de Abastecimiento en 1997. Ocupa el cargo de primer vicepresidente de la FARSUL de 1985 a 1988.
- ADROALDO FERNANDES.**- Representante de la FARSUL ante el Instituto Brasileño de Cacao, Caçador e Açúcar en 1974.

- ADROALDO GONCALVES DA ROÇA.** - Representante de la FARSUL-FIERGS ante la *Companhia Riograndense de Telecomunicação (CRT)* en 1974.
- AIRES SCHEIELD FERREIRA.** - Ganadero del municipio de São Lourenço, RS, miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1983 y 1986.
- AIRTON ANTONIO TAMIGSO.** - Arrocerero del municipio de Itaquá, miembro su pliente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1985.
- ALAMIR VIEIRA GONCALVES.** - Médico, ganadero y arrocerero de los municipios de Camaquã y Jaguariã con propiedades también en Uruguay. Como líder clasista ocupa el cargo de primer vicepresidente de la FAPSUL de 1976 a 1978 y de presidente por dos periodos consecutivos entre 1978 y 1979. De 1976 a 1982 es representante de la FARSUL ante la CNA en Brasilia. En este mismo periodo también representa a la FAPSUL ante la Comissão de Fricção, el Comité Exportador de Carnes, el Consejo Consultivo de Ganadería de Corte, la Dirección Regional del FURRURAL. Además fue jefe de la Delegación Empresarial en la reunión de la ALADI de 1971, y miembro titular del Consejo De liberativo del IRGA entre 1979 y 1981 y del Consejo Consultivo del INSTUCARNE de 1983 a 1986.
- ALAIOR PASTORIZA RIBEIRO.** - Arrocerero del municipio de Itapóá, ocupa la presidencia del sindicato patronal local. Entre 1982 y 1986 es miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA.
- ALBERTO FERNANDO N. MOIRA.** - Comerciante, directivo de la CORLAC, funge como presidente interino de esta institución en 1979.
- ALBERTO HOFFMANN.** - Diputado federal vinculado a ARENA-PES y a la FARSUL.
- ALBERTO PUBLIESSE.** - Arrocerero en el municipio de Dum Pedrito y miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1973 y 1985.
- ALBERTO SEVERO.** - Ganadero, productor rural y destacado directivo de la FARSUL. Fue directivo del INSTUCARNE entre 1968 y 1969, presidente interino en 1971 y presidente titular de 1972 a 1975. Es representante de la FARSUL frente a la Comisión Especial de la Secretaría de Hacienda del estado en 1971.

- ALBINO JULIO GOLLO.**- Arrocero de Camaqua, es miembro suplente del Consejo Consultivo del IRGA entre 1970 y 1976. Forma parte de la dirección de la FARSUL de 1979 a 1982 y es directivo del sindicato patronal local en 1983.
- ALCEU HERRINIO FRASSETTO.**- Ganadero en Socm JCSuá, fue miembro de la dirección de la FARSUL de 1974 a 1982, directivo del INSTUCARNE en 1980 y representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo de la Fundação Gaúcha de Inocuidade entre 1980 y 1983. Durante 1963 fue presidente del sindicato patronal. Durante el gobierno de Esfiridiao Amim fue Procurador General del Estado de Santa Catarina.
- ALCIONE IRINEU BUEIN.**- Funcionario público, coordinador del INCRA regional en 1977 y de 1979 a 1983, candidato de ARENA y vinculado con el sector militar.
- ALFREDO MENEGHETTI FILHO.**- Ocupa los cargos de vicepresidente de la EMATER entre 1974 y 1978 y de presidente entre 1976 y 1980. Vinculado al sector bancario, forma parte de la dirección del Banco Regional de Desarrollo Económico (BREDE).
- ALFREDO TREICHEL.**- Industrial del arroz, fue presidente del sindicato de esta industria y miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA de 1962 a 1965.
- ALOYSIO CLOVIS RACHE CANCELLLO.**- Directivo de la FARSUL y su representante ante el Consejo estatal y municipal de Turismo en 1972, el Consejo de Administración del Centro Tecnológico de Coute, Criadores e Apeiros de 1965 a 1968 y el Consejo de Recursos Hidráulicos en 1967.
- ALVARO CORPEA DE ABEVEDO.**- Presidente de la Asociación Rio-grandense de Criadores de Cvinos (ARCC) en 1963 y directivo de la FARSUL entre 1965 y 1968. Fue además directivo suplente del INSTUCAPNE entre 1966 y 1969.
- AKILCAR BITTENCOURT.**- Médico veterinario, ganadero en URSú y Dom Pedalaco, también tiene propiedades en Itatú. Fue presidente de la Asociación Brasileña de ganado Hereford, de la Asociación Brasi-

sileña de Criadores de Ovinos (ARCO) y vicepresidente de la Asociación Gaúcha de Criadores de Caballos de Carreras en 1983. Ocupa el cargo de presidente del INSTUCARNE entre 1983 y 1986. Es representante de la FARSUL ante el Consejo Estatal de Política del Empleo en 1983, la Comisión Técnica de Ganadería de Corte de la CNA de 1983 a 1987, el Consejo Consultivo del INSTUCARNE de 1986 a 1989 y ante el BADESUL en 1987. También participó en el Consejo de Administración de la Cooperativa Industrial de Carnes y Derivados (CICADE) de São Paulo.

ANA MARIA SARTORI.- Consultora, forma parte del comité estatal de los productores de soja en 1968. Figura como miembro de la Comisión de Agricultura de la FARSUL en 1986 y en 1988 forma parte de la UFR de Porto Alegre, RS.

ANTONIO CARLOS MESQUITA.- Ganadero e industrial de carnes en Encruzilhada do Sul, es miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1983 y 1986 como representante de la FARSUL.

ANTONIO SIMAO VIGINTAINER.- Productor agropecuario, es delegado federal de Ministerio de Agricultura entre 1967 y 1968 por el PMDB. En 1969 ocupa la presidencia del IAGA.

ARARE VARGAS FORTES.- Arrocerero en Rosário do Sul. Es miembro titular del Consejo Deliberativo del IAGA entre 1970 y 1985 y entre 1975 y 1979 participa en la dirección administrativa de esta institución. Finalmente de 1979 a 1983 ocupa la presidencia del IAGA. Fue asesor del Ministerio de Irrigación durante la Nueva República.

ARI DIONISIO DALMOLIN.- Productor de soja, presidente de la IECOTRIGO de 1977 a 1980 y miembro titular del Consejo Fiscal de la CESA entre 1972 y 1979.

ARMANDO CHAVES GARCIA DE GARCIA.- Arrocerero en Brás do Friburgo, industrial del arroz y presidente de la UFR de Porto Alegre en 1988. Miembro titular del Consejo Deliberativo del IAGA entre 1976 y 1988.

ARNILTO PEREIRA DOS SANTOS.- Industrial, representante de la industria de la carne como miembro suplente en el Consejo Consultivo del INSTU-

CARNE entre 1974 y 1980 y de 1983 a 1986.

- ARY FARIA MARINON.-** Ganadero en Alegrete y Sagu, ocupa el cargo de segundo secretario de la FARSUL entre 1979 y 1982 y de presidente durante tres periodos consecutivos: 1982-85, 1985-88 y 1988-91. En 1965 ocupa el cargo de vicepresidente de la EMATER. Funge como representante de la FARSUL ante las siguientes instituciones: el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1983 y 1986, la Junta Permanente del Novillo Precoz de 1960 a 1963, el Consejo Estatal de Energía entre 1963 y 1967, el Consejo de Recursos Hidráulicos (CONRIRGS) de 1983 a 1987, el CEMOS, el Consejo Consultivo de la Ganadería de Corte de Ministerio de Agricultura, el Consejo Consultivo del CEAG/RS, el Consejo Estatal de Clubes 4/5, el Consejo de las Entidades no Gubernamentales, la Comisión Permanente de Exposiciones y Ferias, el IDERGS, la Comisión Técnica de Cereales y Fruticulturade la CNA y el Consejo de Representantes de la CNA en 1967, como uno de sus vicepresidentes.
- ASTOLFO BARROS MOTTA.-** Ganadero, general del Ejército, es representante de la FARSUL como miembro suplente ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE en 1971, 1974 y 1977-80.
- ATILA ZAVANI DA SILVEIRA.-** Productor rural en el municipio de Guafra y secretario del sindicato rural en 1963. Fue representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE -como miembro suplente- en 1974 y de 1977 a 1980, y como miembro titular entre 1970 y 1980.
- AUGUSTO TREIN.-** Diputado por el PDS, vinculado a la FARSUL y presidente de la Comisión Especial del Trigo.
- AUREO MENDIZABAL ELIAS.-** Productor rural, directivo de la FECOTFIGG y miembro suplente del Consejo Fiscal de la CESA entre 1971 y 1973.
- AURY OLIVEIRA.-** Funcionario de carrera y directivo del IRGA. Funcionario de la Secretaría de Agricultura entre 1979 y 1987 y miembro suplente del Consejo de Administración de la CESA entre 1979 y 1985, postulado por el Secretario de Agricultura, Joao de Souza Jardim.

- BALBINO DE SOUZA MASCARENHAS.**- Ganadero de Pelotas, Bagé y Juízo de Casilhões. Ocupa la presidencia de la FARSUL en dos oportunidades 1941 y 1955, y del INSTUCARNE en 1945/46. Fue secretario de Agricultura bajo el gobierno de Walter Jobim.
- BALDUINO BATISTA DE SOUZA.**- Industrial, miembro suplente del Consejo Fiscal de la CORLAC entre 1973 y 1987.
- BALTHAZAR DE BEM Y CANTO.**- Ganadero de las razas Devon, Gertrudes y Lincoln Red, y productor de arroz y soya en Rio Patdo. Dueño de la Hacienda Santa Fe, con 800 ha. de pastos cultivados, almacenes, silos y un moderno sistema de transporte. Ocupa la presidencia del IRGA entre 1974 y 1976, de secretario de Agricultura bajo el gobierno de Amaral de Souza entre 1978 y 1981; es diputado federal por el PDS entre 1961 y 1966 y presidente de la EMATER entre 1960 y 1982. Fue presidente de la FAPSUL de 1982 a 1985 y miembro de la UDR en 1987. Es representante de la FAPSUL ante el Consejo Consultivo de la Ganadería de Corte, la Comisión Estadual de Inocuidade de Sanguis (CÔMUN), la EMATER, el Consejo Consultivo de la CEAS, el Consejo Estatal de Clubes 4-S y el Consejo de Representantes de la CNZ entre 1965 y 1986.
- BENTO PIRES DIAS.**- Productor agrícola. Secretario ejecutivo de la EMATER de 1970 a 1971 postulado por la FARSUL. También fue director general de la Secretaría de Agricultura. Representó a la FAPSUL ante el Consejo Universitario de la Universidad Federal de Rio Grande del Sur (UFERS) en 1977 el Banco de Desarrollo del Estado de Rio Grande del Sur en el mismo año y el Consejo Estatal de Mano de Obra en 1974 y 1977.
- BEN HUR BAGNOLAS.**- Presidente de la UDR de Juízo Craticões y vicepresidente del sindicato rural de esta misma entidad en 1985.
- BERNARDINO JARDIM DE OLIVEIRA.**- Militar reformado. Ocupa el cargo de director técnico de la CESA entre 1971 y 1973, por indicaciones de Euclides Triches. Entre 1978 y 1979 es postulado por el BANCO SULBRASILEIRO (ya desaparecido) para el Consejo de la CESA. También fue directivo del Montepío de la Familia Militar, funcionario de la CIDRAZEM y delegado regional de ésta entre 1977 y 1979.

- BRENO CALDAS.**- Dueño de la Cía. *Jornalista Caldas Junior*, también fue presidente de la Asociación Gaúcha de Criadores de Caballos de Carreras 1972 y 1974.
- BRUNO LINK.**- Representante de la FARSUL ante el Instituto Brasileño de Cotto, Caçango e Açúcares en 1974, el Consejo Rodoviario entre 1980 y 1983 y el Consejo Hidroviario en 1987.
- BRUNO RITTER.**- Avicultor, presidente de la Asociación Gaúcha de Avicultura (ASGAV) en 1986. Representante de la FARSUL como miembro suplente ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1983 y 1989.
- CAMILO ALBERTO S. COTTENS.**- Ganadero de Impedimentos, RS, y presidente del sindicato patronal en 1973. Es uno de los líderes rurales y directivos de la FARSUL más importantes. Desde 1974 ha ocupado cargos en la dirección de esta entidad. Como directivo de la FARSUL fue representante de ésta ante el INSTUCARNE entre 1967 y 1973, la Junta Permanente del Novillo Precoz, entre 1981 y 1983, la Comisión Estatal de Semillas entre 1983 y 1987, el Consejo Consultivo de la FGT de 1983 a 1987, el Tribunal Administrativo de Recursos Fiscales del Estado (TARF), el Programa de Habitaciones Populares en el área rural, el INAMPLA/URBENURBAL de 1983 a 1987, la Comisión Especial Agropecuaria de la CNA y la Comisión Técnica de Crédito, Incentivo y Tributación en 1987. Fue además uno de los impulsores de la formación del Pacto de Unidad Rural (PUR) en el estado.
- CARLOS ADILIO NASCIMENTO.**- Arrocerero de Pelotas, presidente del sindicato de los arroceros en esta misma entidad y presidente del IRGA en 1985.
- CARLOS ALBERTO BROD.**- Industrial del arroz, presidente del Sindicato de las Industrias del Arroz de Pelotas y representante de la industria y comercialización de este producto como miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1978 y 1979, suplente de 1973 a 1985 y nuevamente titular entre 1985 y 1986. Fue presidente del IRGA de 1966 a 1967.
- CARLOS ALBERTO FACCHINI.**- Soyicultor en Cruz Alta, fue presidente del sindicato patronal local en 1967, directivo de la FARSUL entre 1988 y 1991 y miembro coordinador de la Comisión de Asuntos Agra-

rios de Esta. Es miembro de la UDR y simpatizante del PUP en la región.

CARLOS ALBERTO XAVIER.- Coronel del ejército y presidente de la UDR de Soqé en 1967.

CARLOS ANNES GONCALVES.- Ganadero, gran propietario rural y directivo de la FARSUL durante varios años. Como representante de esta fue directivo del INSTUCARNE entre 1963 y 1974, presidente de 1977 a 1976 y nuevamente directivo en 1977. Además fue representante de la FARSUL ante la Comisión Estatal de Abastecimiento (SEAPAB), el Consejo Fiscal del INERES en 1969, de la Comisión del ICN de la Secretaría de Hacienda entre 1968 y 1970.

CARLOS AZAMBUJA.- Diputado por el Partido del Frente Liberal (PFL), estuvo apoyado por la UDR en la elección para la alcaldía de Soqé en 1988.

CARLOS EDUARDO BORJA HENEL.- Arrocero en el municipio de Cajalá Soqé, presidente de la UDR de Puerto Acajutla y miembro suplente del Consejo Deliberativo del IIGA entre 1965 y 1968. Fue uno de los dirigentes del movimiento que derrocó al presidente del IIGA, Marco Antonio Rotta, postulado por Simón en 1967.

CARLOS GONCALVES DA SILVA.- Arrocero de Jaguatlán, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IIGA entre 1971 y 1974 y representante de la FARSUL como miembro suplente ante el Consejo de Administración del INSTUCARNE en 1971.

CELESTINO HOGULINA.- Arrocero en Acajutla, vicepresidente de la FEAPPEZ, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IIGA de 1982 a 1983 y vinculado políticamente al presidente de la FARSUL.

CELSO GAIGER.- Desembargador del Estado, expresidente del Comité de Apoyo a los Soqé, militante del PNEC y superintendente del INCRA, ES en 1967.

CESAR ROCCERIC VALENTE.- Presidente de la Federación de las Asociaciones Comerciales de El Grande del Sur (FEDEFARSUL) en 1985, con vínculos políticos en la UDR y la FARSUL.

- CEZAR JACQUES CEZAR.**- Ganadero de Vaccaid, representante de la FARSUL como miembro suplente ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1933 y 1966.
- CEZAR LIBINCO VIANNA.**- Ganadero de Jaguatão, representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1974 y 1986. Fue además presidente del Club de la Carne en 1975.
- CEZARIO PAQUECO ALVAREZ.**- Ganadero, representante de la FARSUL como miembro suplente ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1971 y 1993.
- CLAUDIO ANTONIO RIBEIRO MONTENEGRO.**- Arrocerero en Curitiba, directivo de la UCR de Porto Alegre en 1980 y miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1965 y 1980.
- CLAUDIO COLLING.**- Cardenal de Porto Alegre de orientación política e ideológica conservadora. Vinculado a la FARSUL quien en 1961 le rindió un homenaje.
- CLAUDIO LARIO LOPES DE ALMEIDA.**- En 1968 fue representante de la FARSUL ante el Consejo de Agricultura y ante el Tribunal Regional del Trabajo como juez clasista. En 1971 fue presidente de la Cooperativa Pastoral de Fio Pardo. Fue directivo de la FECCOARNE en 1974 y de este año a 1976 fue directivo de la FARSUL. De 1974 a 1987 fue representante de la FARSUL y de los industriales de la carne en la Dirección del INSTUCARNE y de 1988 a 1989 director suplente del mismo instituto.
- CLAUDIO MANCEL FIGUEIRA.**- Agropecuarista, médico veterinario de la Secretaría de Agricultura, jefe del Departamento de Producción Animal entre 1975 y 1977, y coordinador general de la Secretaría de Agricultura de 1977 a 1979. Además fue secretario adjunto de la EMATER entre 1985 y 1987.
- CLAUDIO PLACIDO DA SILVA FIDELIRO.**- Ganadero y arrocerero en el municipio de Camoquã. Fue presidente de la Asociación de Criadores de Raza Devon, titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1979 y representante de la FARSUL como directivo del INSTUCARNE entre 1974 y 1966. En 1979 representó a la FARSUL ante el Consejo Consultivo

del INSTUCARNE. De 1974 a 1991 fue directivo de la FARSUL.

CLEBER CANABARRO LUCAS.- Técnico del Ministerio de Agricultura y delegado regional de este ministerio entre 1974 y 1985 postulado por ARENA.

CLOVIS ANTONIO ASCHWERTNER.- Político del PMDB, exsecretario municipal de Agricultura, Industria y Comercio de Escalvada y vicepresidente municipal de esta misma entidad. Ocupó el cargo de Secretario Ejecutivo y de la EMATER ; de presidente entre 1987 y 1988.

CYRO DIAS DA COSTA.- Productor de trigo, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1985 y 1987, vicepresidente de la EMATER entre 1983 y 1985 por designación de la FECCRIGG.

DACIO ASSIS BRASIL.- Ganadero, presidente de la FARSUL entre 1965 y 1968. Fue presidente de la Cooperativa de Carnes de São Gabriel en 1971.

DANILCO JOSE ACOSTANI.- Industrial del arroz y miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.

DANIRIC ANTUNES DA SILVA.- Ganadero, representante de la FARSUL como miembro titular ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1971 y 1974.

DANTE PEDUZZI.- Ganadero, comerciante e industrial de Únã, copropietario de la CORONA Únã, presidente del Frigorífico Suco Anjo SAC, presidente del Club de las Industrias de la Carne de Pio Grande del Sur. Fue presidente del INSTUCARNE entre 1971 y 1972 designado por el gobernador Euclides Triches y fungió como titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1969 y 1989.

DARCY TRILHO CTERC.- Arrocero en el municipio de Herval, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1968 y 1970 y representante de la FARSUL como miembro suplente ante el INSTUCARNE entre 1968 y 1971. De 1985 a 1988 fue miembro del Consejo Deliberativo del IRGA.

DARIC BOMFILGIO APONSO DA COSTA.- Coronel del Ejército, juez clasista representante de la FARSUL ante el Tribunal Regional del Trabajo en 1971.

- DARIO AZAMBUJA.-** Coronel del Ejército, vicepresidente de la FARSUL entre 1965 y 1968.
- DARIO BORBA BROSSARD.-** Tío del ganadero Paulo Brossard, él mismo ganadero, vicepresidente de la EMATER entre 1970 y 1974. Fue directivo de la Legión Brasileña de Asistencia (LBA).
- DIRCEU BORGES DE ASSIS.-** Vinculado a la empresa Pinos Reforestadores, directivo de la FARSUL entre 1985 y 1988. Representante de la FARSUL ante el Consejo de Representantes de la CNA en 1987.
- DIRCEU TITO LOPES.-** Ganadero de Uruçuquara, fue presidente del sindicato patronal local y directivo de la FARSUL entre 1978 y 1982. Representa a esta entidad como miembro suplente en el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1980 y 1986.
- DOMINGOS TERRA.-** Ganadero de Tapacuíçuca vinculado al PDS y a la UDF. Profesor de derecho agrario en las universidades Federal de Santa María y de Cruz Alta.
- DORVAL RIBEIRO.-** Ganadero, fue representante de la FARSUL como miembro suplente ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1971 y 1974. Ocupa el cargo de inspector en la Secretaría de Agricultura.
- EDGAR IRIC SIMM.-** Profesor universitario, secretario de Agricultura entre 1971 y 1975, está vinculado políticamente a ARENA. Fue directivo del Instituto de Investigación Económica (IEPE) de la Universidad Federal de Río Grande del Sur (UFRS) y coordinador del Proyecto COTEIJUI de Colonización de la Amazonia.
- EDMAP FETTER.-** Agropecuarista de Pedrito, directivo financiero del periódico Diário Republica de Pedrito, directivo de la Cia. Fetter S.A. presidente municipal de Pelotas entre 1964 y 1969 y vicegobernador de 1971 a 1975. Está afiliado al PDS.
- EDMUNDO HENRIQUE SCHMIDT.-** Agropecuarista, secretario adjunto de la EMATER entre 1980 y 1983. Fue jefe del Departamento de Producción Vegetal de la Secretaría de Agricultura entre 1975 y 1979.
- EDSON RODRIGUEZ DA FONSECA.-** Arrocerero de E. Pedrito, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1982-1985 y en 1982 designa

do por Simon para ocupar uno de los cargos en la dirección del IRGA.

EDUARDO MACEDO LINHARES.- Ganadero, miembro de la dirección de la Asociación de Criadores de (ganado) Devon en 1963, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1962 y 1965 y representante de ésta como miembro titular en la dirección del INSTUCARNE en 1963-1966 y como miembro suplente en 1967.

EGIDIO SCHLABITZ.- Agropecuario, superintendente regional del INCRA en 1966 designado por el PMDB. Fue presidente municipal de Cimaqua.

ELBIO AGOSTINHO DA SILVEIRA.- Ganadero, es representante de la FARSUL como miembro suplente ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE en 1974 y titular de 1974 a 1983.

ELOY JUNGEIS.- Industrial, presidente de la Cía Rio-grandense de Lácteos-CORLAC entre 1986 y 1987.

ELTON ADAO BUTIERRES, Médico veterinario criador de ganado de la raza Jersey en Vidua. Fue vicepresidente de la Asociación Brasileña de Criadores de Ganado Jersey. Destacado directivo de la FARSUL entre 1977 y 1982, ocupando varias veces el cargo de gobernante interino. Representa a la FARSUL ante el Consejo de Abastecimiento de la Secretaría de Agricultura en 1966 y ante la dirección del INSTUCARNE de 1966 a 1983.

EMILIO FERREIRA.- Ganadero, miembro de la delegación de la FARSUL entre 1965 y 1968. De 1968 y 1974 es representante de la FARSUL en el Consejo Consultivo del INSTUCARNE.

ENILDO DINIZ CALDEIRA.- Agropecuario, vicepresidente de la EMATER entre 1974 y 1980. Fue presidente de la Sociedad de Agronomía de Río Grande del Sur y Jefe de la División de Proyectos y Planeación del INCRA entre 1979 y 1980.

ERANI MULLER.- Diputado por el PMDB, superintendente del INCRA en 1986. Fue presidente de la Comisión de Agricultura en la Asamblea Legislativa del Estado en 1987.

ERICO DA SILVA RIBEIRO.- Industrial y arrocero en Santa *Vitória do Palmar*, principal accionista del Grupo Extremo Sul, socio del Grupo Lange, está considerado como el mayor productor individual de arroz en el mundo. En 1967, la Compañía Extremo Sul alcanzó un facturamiento de 100 millones de dólares y conta con 27 mil ha. sembradas de arroz y 50 mil cabezas de ganado. Exporta anualmente cuero por un valor de 13 millones de dólares. Es representante del sector industrial y comercial del arroz ante el Consejo Deliberativo del IRGA entre 1973 y 1979 y entre 1982 y 1985 como suplente y por el sector industrial de carnes como miembro titular ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE. Promotor de la IEP y miembro de la dirección de la FARSUL entre 1968 y 1991.

ERNY CARLOS HELLER.- Juez clasista, representante de la FARSUL ante el Tribunal Regional del Trabajo en 1971. Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1970-72 y 1974-84. En 1967 fue miembro del Consejo de Representantes de la CNA y en 1968 fue inspector de *denúncia* por el sector de cítricos.

EVERALDO PADILHA.- Representante de la FARSUL como Consejero Suplente ante el INSTUCARNE en 1971. Fue miembro titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1971 y 1974, designado por la FARSUL.

FAUSTO VIEIRA TEIXEIRA.- Pesquarista de *Urubitingá*, representante suplente de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE en 1983, miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1983 y 1986.

FAVARINO THOMAS BRETAS MERCIO.- Presidente de la Asociación Rural de *Itapicuru* en 1971; directivo de la FARSUL entre 1972 y 1982; director suplente del INSTUCARNE en 1977 y del INPS. Representante de la FARSUL ante el Consejo *Acadêmico* y el Consejo Universitario de la Universidad Federal de Rio Grande del Sur en 1987, ante el Consejo de *Graduados* de esta universidad en el mismo año, y ante el CE del CIEB en 1980.

FELICIANO AUGUSTO DORNELLES DA SILVA.- Asesor jurídico de la FARSUL en 1972, representante de esta entidad ante el Tribunal Regional del Trabajo de la 4a. Región en 1974, ante la FGT de 1977 a 1980, juez ante el Tribunal Administrativo de recursos fiscales entre 1977 y 1980 y representante de la FARSUL ante la Dirección Regional de *FUNRURAL* en 1977.

- FERNANDO FERREIRA.**- Con nexos en el Club de los Industriales de la Carne en 1971, miembro de la dirección administrativa de la Delegación Federal de la Agricultura entre 1966 y 1967. Miembro titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1974 y 1980, designado por la industria de la carne.
- FERNANDO OSCAR LOPES.**- Presidente del sindicato rural de Vicuña en 1983, miembro titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1986 y 1989 designado por la FARSUL y representante de esta entidad ante el mismo consejo en 1987.
- FERNANDO PY SARMENTO.**- En 1968 juez clasista del Tribunal Regional del Trabajo representando a la FARSUL y juez del Tribunal Regional del Trabajo de la 4a. región en 1971 y en 1974.
- FLAVIO ANTONIO DUTRA.**- Arrocero y pecuario de Santa Antonia da Patrulha, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1973 y suplente de 1973 a 1976; Consejero suplente de la FARSUL ante el INSTUCARNE en 1974, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1974 y 1976 y representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE de 1977 a 1980.
- FLOR AMARAL.**- Ganadero y arrocero de Santa Vicuña de Pradot, expresidente del sindicato rural de esta misma entidad en 1969, juez del Tribunal Administrativo de Recursos Fiscales en 1968, vicepresidente de la FARSUL de 1969-70 y representante de ésta ante la CNA de 1970 a 1972. Fue primer vicepresidente de la FARSUL entre 1970 y 1972 y presidente de 1972-82.
- FRANCISCO DA FROTA PEREGRINE.**- Pecuarista y productor de leche, director de la CCELAC entre 1971 y 1974 y de 1975 a 1977; vinculado a la FARSUL.
- FRANCISCO GARCIA DE GARCIA.**- Arrocero de Santa de Ricardo, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1976, representante de la FARSUL ante la FGT en 1970, 1972 y 1974.
- FRANCISCO GALLES.**- Representante de la FARSUL ante la comisión de ICM, la Secretaría de Hacienda y el Grupo Ejecutivo CEISAL en 1968, 1969 y 1970.
- FRANCISCO VARELLA.**- Representante de la FARSUL ante el Consejo Estatal

Energía de Río Grande del Sur en 1983.

FRAVIO ANTONIO DUTRA.- En 1983 fue representante suplente de la FARSUL ante el Consejo Consultivo de la Carne.

GABRIEL GONÇALVES DA SILVA NETTO.- Presidente del sindicato rural de Jaguares en 1973, miembro de la dirección de la FARSUL de 1974 a 1976 y de la del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1974 y 1980. Asimismo, fue representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo de este instituto en 1974, 1977, 1980 y 1983.

GABRIEL STEINER.- Industrial, presidente del Consejo Administrativo de la CORLAC entre 1987 y 1988.

GASPAR ALBITE CHUY.- Coronel, ocupa el cargo de director general de la FARSUL y fungió como representante de ésta ante el Consejo de Planeación de la FEE en 1977 y 1980.

GASTAO ALVAO PEREIRA DOS SANTOS.- General del Ejército, presidente del INSTUCARNE entre 1967 y 1970; director de la Cartera de Crédito de BANRISUL entre 1970 y 1978 designado por el gobernador y la Asamblea de los accionistas, presidente de BANRISUL CORRETORA.

GERALDO PEREIRA DE SOUZA.- Productor de soya y arroz y criador de ovinos en São Gabriel. Presidente del sindicato rural de esta misma localidad en 1983, miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1983 y 1989, designado por la FARSUL; en 1986 pone a disposición de la UDF al sindicato rural de São Gabriel; delegado suplente de la FARSUL ante la CNA en 1987 y miembro de la dirección de la FARSUL entre 1988 y 1991.

GETULIO MARCANTONIO.- Agropecuarista, banquero, diputado estatal por ARENA, fundador de los Clubes de Integración e Intercambio de Experiencia (CITES) que cuenta con el apoyo técnico de la EMATER y de la SEAGRI. Designado por ARENA, es secretario de Agricultura entre 1975 y 1979; presidente de la Comisión de Ganadería de la Asamblea Legislativa en 1981; director de la cartera de Crédito y vicepresidente del BANRISUL entre 1982 y 1987; presidente estatal del CITI en 1985; presidente de la FEDEACITE en 1986 y de la Asociación Sureña de Criadores de Búfalos en 1987.

- GILBERTO ERNESTO LUDWIG BULAU.**- Economista, vicepresidente del sindicato rural de Viamão en 1983; miembro de la Comisión Técnica de Ganado Lechero de la CNA de 1983 a 1987; miembro titular del Consejo Fiscal de la CORLAC entre 1979 y 1987; miembro del Consejo Estatal de la Leche de la Secretaría de Industria y Comercio y de la Comisión Estatal de Abasto en 1987; fundador y director de la CORLAC en 1988 y miembro de la dirección de la FARSUL entre 1982 y 1991.
- GILBERTO LOPES DE MORAIS.**- Miembro de la dirección de la FARSUL y representante de ésta ante el Consejo de Desarrollo de la Ganadería (CONDEPE) de 1968 a 1970 y ante la CNA en 1968.
- GILBERTO MAURO SCOPEL DE MORAIS.**- Cirujano plástico, profesor de medicina en las universidades Federal de Rio Grande del Sur, de Paso Fundo y de la Pontificia Universidad Católica de Porto Alegre. Hacendado, presidente de la UDR estatal de Rio Grande del sur y vicepresidente de la UDR nacional. Arrocero, originario de Cachoeira do Sul, fue miembro del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.
- GREGORIO BEHEREGARAY FILHO.**- Miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE de 1971 a 1974; diputado federal por el PDS, presidente del INSTUCARNE entre 1976 y 1978 designado por el gobernador Sinval Guazélli y director de la FARSUL de 1970 a 1974.
- ENRIQUE ANTONIO STEDILE.**- Presidente de la Asociación de Productores de Semillas de Rio Grande del Sur y vicepresidente de la Asociación Nacional en 1971. Director del sindicato rural de Passo Fundo en 1977.
- HENRIQUE PEDROTTI ORLANDI.**- Arrocero de Guazíba, fue socio fundador y director presidente de la Compañía Riograndense de Abonos (CRA). Es propietario de la granja Uruçá, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1968 y 1970 y miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1988. Titular del Consejo Fiscal de la FARSUL entre 1974 y 1985.
- HOMERO PEGAS GUIMARAES.**- Arrocero de Mostardas, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1973, presidente de la Federación de Cooperativas del Arroz en 1983.

- HOMERO ROSA SOUZA.**- Ganadero de Pelotas, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1982 y 1985 y miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1986 y 1989, designado por la FARSUL.
- HORACY DE FREITAS CARDOSO.**- Miembro de la dirección de la FARSUL en 1986 y miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1974 y 1983.
- HUGO EDUARDO GUIDICE PAZ.**- Abogado, presidente del sindicato rural de Quartaí, en 1985, representante de la FARSUL ante la Comisión Agraria del INCRA, ante la Comisión Agraria de la Asamblea Constituyente en 1987; director suplente del INSTUCARNE entre 1986 y 1989 y primer secretario de la FARSUL entre 1988 y 1991.
- IBER SILVEIRA BENVENUGU.**- Abogado, productor de 2,500 ha. de soya en Passo Fundo, miembro de la UDR en Cruz Alta, RS. Es el primer presidente de la FARSUL que no es eminentemente ganadero y que no proviene de la frontera Oeste del estado. Fue miembro de la dirección de la FARSUL entre 1972 y 1976 y presidente entre 1976 y 1979. Fue representante de la FARSUL ante las siguientes instituciones entre 1977 y 1980: el Consejo Consultivo del CEAG, el CIRE, el Consejo de Comercio Exterior ante el Grupo Ejecutivo de Movilización de Semillas (GREMOS); ante el CEMOS y en 1980 ante la EMATER, ante el Consejo Estatal de Clubes 4/S ante el IDEROS, ante el Consejo Consultivo de la Ganadería y ante la Delegación Regional del Trabajo. También fue representante de la FARSUL ante la Comisión Estatal de Semillas y Mudanzas entre 1977 y 1982 y entre 1979 y 1982 ante la CNA. También fue miembro de las comisiones técnicas de la Asamblea Legislativa en 1980.
- ILSON JOSE PRIETO.**- Secretario ejecutivo de la EMATER entre 1983 y 1984, designado por el gobernador Jair Soares. Director del Frigorífico Barcelôa.
- IVO DEMOLINER.**- Presidente del sindicato rural de Estreito, en 1983 y miembro de la dirección de la FARSUL entre 1985 y 1988.
- IVO LAPERT.**- Vinculado a la FARSUL en 1982 y miembro de la Federación de Comercio de Rio Grande del Sur.
- IVO SPRANDEL.**- Empresario vinculado al sector primario, fue alcalde de Sarandi, RS y diputado estatal durante tres legislaturas. Miembro de

la Delegación Federal de Agricultura entre 1985 y 1986.

- IVO WEILER.-** Industrial, miembro titular del Consejo Fiscal de la CESA entre 1973 y 1977 designado por los sindicatos de productores de aceites de soya.
- JADER MARQUES DIAS.-** Director de Operaciones de la CESA de 1983 a 1987, designado por el PFL bajo el gobierno de Jair Soares. Vinculado al sector bancario y candidato derrotado a diputado estatal en 1986.
- JAIME MENA BARRETO FISCHNER.-** Coronel del ejército, primer tesorero de la FARSUL entre 1968 y 1970, primer secretario entre 1970 y 1972, primer tesorero entre 1972 y 1974, segundo secretario entre 1974 y 1976 y primer tesorero entre 1976 y 1982. Representante de la FARSUL ante el Consejo Estatal de Turismo de 1968 a 1972, ante la Delegación Regional del Trabajo de 1974 a 1977, ante el Consejo Fiscal del Instituto de Desarrollo Empresarial de RGS (IDERGS) de 1977 a 1980, ante el Consejo Fiscal del CEAG de 1977 a 1980.
- JAIR MENEZES.-** Ganadero de Lúviamenfo, presidente de la Asociación Brasileira de Criadores de Corredada de 1986 a 1988 y miembro de la dirección de la FARSUL entre 1988 y 1991.
- JAIRO FRANÇA AZE EDO.-** Arrocerero de Uarmdo, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1973 y entre 1979 y 1985, y titular entre 1973 y 1976.
- JARBAS PIRES MACHADO.-** Empresario rural, secretario de Agricultura de marzo de 1987 a marzo de 1988 designado por el PMDB bajo la gubernatura de Pedro Simon. Fue presidente de la FECOTRIGO de 1980 a 1987 y de la EMATER entre 1986 y 1987 designado por el PMDB.
- JAYME BICCA DE FREITAS.-** Coronel, presidente de la Federación de Cooperativas de la Carne (FECOCARNE) en 1983 y director de la FARSUL en 1970.
- JOAO ALBERTO DUTRA DA SILVEIRA.-** Arrocerero de Jaquatino, miembro titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1986 y 1989 y organizador de la UDR en el municipio. Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1988 y 1991.
- JOAO ANTONIO DIAS DA COSTA.-** Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1979 y 1985 y presidente del sindicato de Cruz Alta en 1983.

- JOAO ATALIBA WOLF.**- Industrial del arroz, miembro titular del Consejo De liberativo del IRGA entre 1970 y 1976.
- JOAO BATISTA LUSARDO.**- Fue ganadero y productor del arroz de Uauaguaiana y presidente de la Confederación Rural Brasileña (CRB), estuvo vinculado a las Cooperativas de Lana del estado. Fue vicepresidente de la SNA en 1971. En 1981 muere a la edad de noventa años.
- JOAO CARLOS HOFFMANN DA SILVEIRA.**- Segundo secretario de la FARSUL entre 1965 y 1968 y representante de esta misma institución ante la Delegación Regional del Trabajo de 1970 a 1972.
- JOAO CARLOS PATELLA.**- Ganadero de Santa Victoria del Palmar, presidente de la Asociación Brasileña de Criadores de Hereford y Polled Hereford en 1987. También fue presidente de la Asociación de Criadores de Santa Victoria de Palmar.
- JOAO DEGRAZIA MATAS.**- Ganadero, presidente de la Asociación de Criadores de Cottadale en 1987.
- JOAO FRANCISCO GIULIANI.**- Arrocerero de Sao Gabriel, presidente de la Asociación de Arroceros de esta misma localidad en 1988.
- JOAO FRANCISCO LARGHES COSTA.**- Suplente del Consejo Fiscal de la CESA en 1988, designado por la Secretaría de Hacienda, miembro suplente del Consejo Fiscal de la CORLAC en 1988.
- JOAO GUGLIANI FILHO.**- Productor agropecuario, técnico de la EMBRAPA, RS y coordinador del Centro Nacional de Investigación sobre la Uva y el Vino en 1986.
- JOAO H. BARRETO COSTA.**- Productor agropecuario, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1988 y 1991.
- JOAO HENRIQUE THEFFERN.**- Arrocerero de Sao Lourenço de Sul, miembro de la dirección de la FARSUL en 1968 y miembro titular del Consejo Delib rativo del IRGA entre 1976 y 1979.
- JOAO IGNACIO PEPEIRA XAVIER.**- Arrocerero de Sao Vicente de Sul, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1988.
- JOAO NACEDO LINHARES.**- Coronel del ejército, representante de la FARSUL ante el Consejo Rodoviário de 1968 a 1977.

- JOAO NACIMENTO PINHEIRO FERREIRA.**- Coronel del ejército, miembro de la dirección de la FARSUL en 1968.
- JOAO NEPOMUCENO COSTA TEIXEIRA.**- Arrocerero de São Sepé miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1985.
- JOAO OSORIO.**- Diputado estatal por ARENA y representante de la FARSUL ante la SUDESUL en 1971.
- JOAO ROBERTO RODRIGUES DA CUNHA.**- Presidente de la Asociación Brasileña de 1984, en 1988.
- JOAO RUBENS ALMEIDA.**- Presidente de la Asociación Riograndense de Fruticultores.
- JOAO SALVADOR DE SOUZA JARDIM.**- Productor agropecuario, propietario de la Hacienda São Marcos, Guazó con 1,540 ha. de las cuales más de mil están cultivadas de arroz. Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1965 y 1967, primer secretario entre 1968 y 1970, primer vicepresidente entre 1974 y 1976 y de 1988-1991. Representante de la FARSUL ante la FGT en 1968 y ante la SEDESUL de 1974 a 1977. Miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1982; presidente de la CORLAC entre 1979 y 1981 designado por el Consejo de Administración; presidente de la EMATER en 1983 y secretario de Agricultura de 1983 a 1986.
- JOAO SILEANDO DUBAL BOULART.**- Arrocerero de Itaquá, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1979 y de 1982 a 1985.
- JOAO TREVISAN.**- Empresario de Santa María, presidente de la Asociación Gaúcha de Supermercados y vicepresidente de la FEDERASUL en 1986.
- JOAO VICENTE EVANGELISTA TAVARES.**- Arrocerero de Tapas, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1979 y de 1979 a 1982.
- JOAO VIEIRA DE MACEDO.**- Presidente de la Asociación Brasileña de Criadores de Hereford y Polles Hereford en 1987.
- JORGE BABOT MIPANDA.**- Expresidente del Banco de la AMRZONHA S.A., vinculado a las clases empresariales del estado en 1973.
- JOSE A. M. ROCHA.**- Representante de la FARSUL ante el Consejo Estatal de Energía de Rio Grande del Sur en 1983.

- JOSE ADAO BRAUM.-** Criador de cerdos, técnico y director del INSTUCARNE de 1983 a 1989 representando a la FARSUL, vicepresidente de la Asociación de Criadores de Cerdos de Rio Grande del Sur en 1987.
- JOSE ALFREDO MARQUES DA ROCHA.-** Arrocerero y ganadero de Santo Antonio da Patulha, miembro titular del Consejo de Administración de la CESA de 1979 a 1981; director del Departamento de Planeación Agrícola de la SEAGRI entre 1979 y 1980; secretario de Agricultura entre marzo de 1982 y marzo de 1983; presidente de la EMATEF en 1983 y secretario ejecutivo de esta misma institución entre 1984 y 1986, designado por Jair Soares. Integrante del Frente Liberal en 1985, asume el cargo de presidente de BADESUL en marzo de 1986, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1985 y 1988 y miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.
- JOSE ANTONIO FAGUNDES.-** Actual presidente de la UDR estatal, vicepresidente de la misma institución en Santo Antonio da Patulha en 1988.
- JOSE AUGUSTO MULLEN.-** Veterinario de Taquara, vinculado a la FARSUL y jubilado de la SEAGRI. Fue director del Depto. de Producción Animal de esta institución de 1969 a 1974 y de 1979 a 1983 y secretario ejecutivo del Proyecto Sudoeste-1.
- JOSE BECHARA AMIM.-** Arrocerero de Sulfá, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA de 1979 a 1973.
- JOSE BERNARDO DE MALEFOS NETO.-** Proveniente de una familia de políticos vinculados al PSD, Fue director de la Compañía Unión de Seguros Generales y miembro titular del Consejo de Administración de la CESA de 1979 a 1981.
- JOSE DAVID PINTO LIMA.-** Arrocerero de Jaguata, titular del Consejo Deliberativo del IRGA de 1970 a 1976.
- JOSE EDSON DA LUZ FONTANA.-** Arrocerero de Quatá, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1979 y 1988 y director administrativo de este organismo entre 1987 y 1988.
- JOSE FERREIRA ALVAREZ.-** Arrocerero de Sac Botã, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.

- JOSE FRANCISCO CHIAPETTA.- Afiliado al sindicato patronal y coordinador de la UDR de São Gabriel en 1986; expresidente de la UDR de esta misma localidad en 1987.
- JOSE FRANCISCO COSTA.- Presidente de la Asociación de Arroceros de Cachoeira do Sul en 1988.
- JOSE GONCALVES.- Productor agropecuario, delegado regional de la CIBRAZEM de 1986 a 1988 designado por el gobernador Simon; presidente del PMDB de São Gabriel; miembro suplente del Consejo de Administración de la CESA de 1988 a 1989 designado por el presidente de la CIBRAZEM de Brasil.
- JOSE HIPOLITO MACHADO CAMPOS.- Miembro titular del Consejo de Administración de la CESA de 1979 a 1985; Funcionario del BRDE y secretario de Hacienda.
- JOSE JULIO COUTINHO.- Productor agropecuario, presidente de la Asociación Nacional de Criadores de Herd Book en Curitiba, 1987.
- JOSE LAURO DE QUADROS.- Productor agropecuario, presidente de la EMATER de 1984 a 1985 y secretario ejecutivo de esta misma institución entre 1986 y 1987, designado por el secretario de Agricultura Joao Jardim. Fue vicepresidente municipal y presidente del PSD.
- JOSE MARIA DOS SANTOS.- Arrocero de Viamão, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA de 1979 a 1985.
- JOSE MARTINS LEAO.- Comerciante, ocupó el cargo de secretario de Agricultura, fue miembro suplente del Consejo de Administración de la CESA de 1987 a 1988.
- JOSE RAUL CANASSETTO.- Comerciante de vehículos, director de comercialización del IRGA entre 1975 y 1986.
- JOSE SENA.- Afiliado al sindicato patronal de São Gabriel y miembro de la UDR de esta misma localidad en 1986.
- JOSE SOZO.- Presidente de la Asociación Gaúcha de Productores de Manzana en 1988.
- JOSUE RODRIGUES.- Concejal del PFL en Cruz Alta y abogado del sindicato rural y simpatizante de la UDR de esta misma localidad en 1987.

- JULIO BRUNELLI.** - Ganadero y productor de leche, diputado estatal por el PDS, miembro suplente del Consejo Fiscal de la CORLAC entre 1970 y 1974, miembro titular del Consejo de Administración de la CESA de 1979 a 1982, director del BANRISUL en 1981 y en esta misma institución, director de la Cartera de Crédito Agrícola en 1983. Presidente de la CORLAC entre 1983 y 1986.
- JULIO GASPARK KENNER.** - Miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTU CARNE de 1980 a 1986 designado por la Industria de la Carne y el Frigorífico Renner, S.A.
- KURT WEHR.** - Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1972 y 1982; representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE y ante el Consejo de Administración del Instituto Tecnológico de Maquinaria para la Agroindustria y Afines, de 1974 a 1980; ante el Consejo de Desarrollo de la Cría de Cerdos en 1977; ante la Comisión Permanente Exposición y Ferias en 1980. Fue presidente del sindicato rural de Santa Rosa en 1983.
- KURT WEISSHEIMER.** - Ganadero y banquero, presidente de la EMATER de 1970 a 1971 (designado por A.J. Renner); representante de la FARSUL ante el Consejo Superior del Instituto Brasileño de Cuero en 1974 y presidente de la CORLAC entre 1986 y 1987.
- LADISLAU ANTONIO LOPES SILVEIRA.** - Arrocerero de Alto Standard, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988; en 1988 fue designado por el gobernador Simon para ocupar un cargo directivo en el IRGA ante lo cual, los arroceros vinculados a la URD se rebelaron bajo el liderazgo de Carlos Eduardo Borja Nunes, presidente de la UDR de Porto Alegre.
- LAERTE VENTURA POLI.** - Vinculado a la FECOCARNE en 1971, miembro titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1977 y 1983 designado por la industria de la carne.
- LAURINDO ZILNOSHI.** - Productor agropecuario y arrocerero de Guafía, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1985, secretario adjunto de la EMATER entre 1985 y 1987 designado por el mi-

- nistro de Agricultura Pedro Simon, candidato a presidente municipal de Guaíba y director administrativo de la EMATER, RS en 1987.
- LAURO DA SILVA TAVARES.**- Presidente de la Asociación Riograndense de Criadores de Ovinos (ARCO) 1971; vicepresidente de la CICADE y en 1986, presidente de la Asociación de las Cooperativas de Carne de Rio Grande del Sur y Santa Catarina y presidente de la FECOCARNE en 1988.
- LEO GUEDES ETCHEGOVEN.**- Tercer vicepresidente de la UDR de Porto Alegre, RS en 1988.
- LEONIDAS MAIA ALBUQUERQUE.**- Miembro titular del Consejo de Administración de la CESA entre 1979 y 1985, designado por el secretario de Agricultura, Superintendente del Banco de Brasil en 1982.
- LEOPOLDO ALFREDO STRUCK.**- Arrocero de Ajudo, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1973 y 1988.
- LINO IVANIO HAMANN.**- Comerciante e industrial, vinculado a la FECOTRIGO, secretario ejecutivo de la EMATER entre 1980 y 1983.
- LORENO COVOLO.**- Arrocero de Santa Maria, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1973 y titular entre 1973 y 1988.
- LOY MARQUES RIBEIRO.**- Arrocero de Cachoeira de São, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1985; director de comercialización de esta institución, designado por Simon, provocando una protesta de la mayoría de los arroceros, dirigidos por el presidente de la UDR de Porto Alegre, Carlos Eduardo Borba Nunes.
- LUCIANO CORREA MACHADO.**- Directivo de la FARSUL entre 1965 y 1968; diputado estatal por ARENA, secretario de Agricultura entre 1967 y 1971, designado por ARENA bajo el gobierno de Perachi, consejero del Tribunal de Cuentas del Estado en 1977.
- LUIS ANTONIO BEZERRA NETTO.**- Arrocero de Camaquã miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1982 y 1984.
- LUIS ALBERTO CASTRO DE MACEDO.**- Delegado Regional del Trabajo de 1983 a 1986, productor rural y asesor de la FARSUL en 1988 y supervisor adjunto de Operaciones de la SUDESUL en 1985.

- LUIZ BOCCALATO.**- Presidente de la Asociación Nacional de Difusión de Abonos (ANDA), en 1979.
- LUIZ C. LOPES DE ALMEIDA.**- Arrocero de São Borja, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1979 y 1982.
- LUIZ CARLOS ANDRADE.**- Presidente de la Asociación de Criadores de Ideal en 1987.
- LUIZ CARLOS BRUM.**- Vicepresidente de la Asociación Brasileña de Criadores de (ganado) Hereford y Follad Hereford.
- LUIZ CARLOS HEINZE.**- Arrocero de São Borja, miembro de la Comisión de Agricultura de la FARSUL en 1986, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA de 1985 a 1988 y presidente de la Asociación de Arroceros de São Borja en 1988.
- LUIZ CARLOS MANDELLI.**- Presidente de la Federación de Industrias del Estado de Rio Grande del Sur y del Centro de Industrias del Estado de Rio Grande del Sur, vinculado a la UDR.
- LUIZ CARLOS PINHEIRO MACHADO.**- Presidente de la EMBRAPA y de la Asociación Brasileña de Criadores de Cerdos en 1986.
- LUIZ CARLOS WOLF.**- Industrial del arroz, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1979 y de 1979 a 1982. Representante de la Industria y Comercialización del Arroz.
- LUIZ FELIPE FERREIRA NUNES.**- Arrocero de URBAMA, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988, segundo vicepresidente de la UDR de Puerto Alegre en 1988.
- LUIZ FERNANDO MOREIRA.**- Miembro titular del Consejo Consultivo del INSTU-CARNE entre 1986 y 1987, designado por la industria de la carne.
- LUIZ FERNANDO CIRNE LIMA.**- Ganadero, originario de la frontera Oeste del estado. Miembro de la Comisión Permanente de Exposiciones y Ferias de la SEAGRI en 1968, representante de la FARSUL ante la ASCAR en el mismo año, ministro de Agricultura en 1969, presidente de la FARSUL entre 1968 y 1970 y representante de ésta ante el Consejo Regional de Ganadería en 1970 y ante el CREDEPA en 1972. En 1983 fue directivo de

la Asociación de Criadores de Devon y vinculado a la ARCO.

- LUIZ GONZAGA QUEIROS.- Arrocerero de Uruguaiana, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1976.
- LUIZ HERNANI SILVA PEREIRA.- Arrocerero de Tapas, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1979.
- LUIZ JESUS SHERER.- Arrocerero de Formigão, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1979 y 1985 y suplente de 1985 a 1988.
- LUIZ MORAES VARELLA.- Productor agropecuario, representante de la FARSUL ante el Consejo Hidroviario, ante el Consejo Estatal de Política de Empleo y ante el Programa de Habitaciones Populares del Area Rural en 1983. De 1982 a 1985 fue secretario de la FARSUL y representante de ésta ante el Consejo Universitario de la UFERS de 1983 a 1987.
- LUIZ OTAVIO VIEIRA.- Presidente de la FIERGS en 1985.
- LUIZ PEDRO VARES ALBORNOZ.- Representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE en 1974 y 1977 y miembro titular de la misma institución entre 1974 y 1983.
- LUIZ SIMAO LOPES.- representante de la FARSUL ante la CNA en 1968 y presidente de la Asociación Nacional de Agricultura (SNA) en 1971.
- LYRO KO FREITAG.- Ganadero e industrial del arroz, director de la cartera de Crédito Rural del BANKISUL de 1978 a 1982 y miembro suplente del Consejo Deliberativo del IEGA entre 1982 y 1985.
- MANOEL BARRIKO FERREIRA.- Arrocerero de Alegrete, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1979 y 1988.
- MANOEL CARDINALE.- Director de la UDR de São Carlos RS en 1988.
- MANOEL CARLOS DE ANTUNES SAMPAIO.- Ganadero, presidente de la Asociación de Criadores de Ganado Holandés de Rio Grande del Sur en 1982.
- MANOEL PONSECA JUNIOR.- Industrial del arroz, representante de la industria y comercio del arroz y miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1973 y 1982.
- MANOEL JOSE D'ARRIAGA.- Vicepresidente de la Asociación Brasileña de Criadores de Ganado Hereford y Polled Hereford, en 1987.

- MANUEL LUZARDO DE ALMEIDA.**- Asesor económico de la FARSUL y representante de ésta ante el Consejo Consultivo del CPT de 1969 a 1971; representante de la FECOLA ante la Comisión Técnica de Agricultura y Ganadería en 1972; representante de la FARSUL ante la FEE en 1974 y ante la CRT. Juez del BADESUL de 1977 a 1980, ante el Centro de Entrenamiento Empresarial de Rio Grande del Sur, Juez ante el Tribunal Administrativo de Recursos Fiscales de 1977 a 1983; representante de la FARSUL ante la ALADI en 1986, ante el Consejo de Administración de CEAG de 1977 a 1983 y ante el Centro Tecnológico del Cuero, Calzado y Afines, ante el SEITE, ante el Consejo de Comercio Exterior y en el CIEE en el mismo período.
- MARCIAL DOMINGOS TERRA.**- Vicepresidente del sindicato rural de Tupancatiá en 1983, miembro de la dirección de la UDR en la misma localidad en 1988 (Jornal de Gaúcho).
- MARCIAL GONCALVES TERRA.**- Coronel, expresidente de la FARSUL, padre de Marcial Domingos Terra, muere en 1981. Fue el primer presidente del INSTUCARNE en 1934 y presidente de la FARSUL de 1949 a 1951.
- MARCOS ANTONIO DE SOUZA ROLTA.**- Presidente del IRGA entre 1987 y 1988 designado por el PMDB de Santa Maria de Palmita y por Simon.
- MARINO JOSE PIRES BRUM.**- Arrocerero de São Sepé, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.
- MARIO ANTONIO BOLZONI.**- Director de comercialización del IRGA entre 1970 y 1974, presidente de esta institución entre 1974 y 1975, designado por el gobierno del Estado. Fue director del COBEC.
- MARIO LUIZ BEPTANI.**- Cooperativista vinculado al sector primario e identificado con el PMDB. Fue asesor parlamentario del secretario Jarbas Pires Machado, delegado del INCRA, RS en diciembre de 1987 y delegado regional del MIRAD en 1988; miembro de la Comisión de Agricultura del estado y miembro suplente del Consejo de Administración del CESA entre 1987 y 1988 designado por el Secretario de Agricultura Jarbas Machado.
- MARIO EDSON PEREIRA DOS SANTOS.**- Ganadero de Espumoso, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1985 y 1988 y miembro suplente ante el Con

sejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1986 y 1989.

MARIO FREDERICO F. WINDERLICH.- Subjefe de la Casa Civil, miembro titular del Consejo Consultivo de Administración de la CESA entre 1979 y 1985.

MARIO HARLEY SARTORI.- Miembro de la dirección estatal de los Productos de Soya, representados en la FARSUL, relacionado con la dirigencia nacional comandada por el productor de soya gaúcho Joao Samir en 1985; miembro de la Comisión de la FARSUL sobre Medio Ambiente y Ganadería en el mismo año. Miembro de la UDR de Porto Alegre.

MARIO PETRY DE SOUZA.- Arrocero de Tapas, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1982 y 1988.

MARIO SATTE ALAM.- Arrocero de Porto Alegre, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.

MARTINHO FARIA.- Presidente de la Asociación Brasileña de las Industrias de Aceites Vegetales (ABIOVI).

MICHEL KAPAN.- Director del INSTUCARNE entre 1976 y 1979, designado por el Club de los Industriales de la Carne.

MIGUEL ANTONIO A. USALDI.- Fue director general de la Secretaría de Transportes, miembro titular del Consejo de Administración de CESA de 1978 a 1979 designado por el secretario de Transportes, Firmino Girardello. Miembro titular del Consejo Fiscal del CESA entre 1983 y 1986, designado por el secretario de Transportes.

MIGUEL FERNANDES.- Presidente de la Asociación Brasileña de Criadores de ganado Hampshire Down en 1988.

MILTON BENO ASMANN.- Miembro suplente del Consejo de Administración de la CESA de 1979 a 1984, designado por el secretario de Planeación y de 1965 a 1967 ocupando el mismo cargo.

MOACIR ALBUQUERQUE DE SOUZA.- Arrocero de Tapas, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1973 y miembro suplente del Consejo Deliberativo de esta misma institución entre 1976 y 1979.

MORECY COSTA MEDEIROS.- Ganadero, vicepresidente de la Asociación de Criadores de Ganado Devon, 1983.

- MADYR MARIO PELEGRINO PERUFFO.**- Ganadero, director de la CORLAC entre 1987 y 1988.
- NATOLI MAASS.**- Arrocerero de Cacaquá, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1976 y miembro titular del Consejo Deliberativo de esta misma institución de 1976 a 1982.
- NEI CARDOSO AZEVEDO.**- Arrocerero y alcalde de Palmares do Sul en 1988, presidente de cooperativas y director técnico del IRGA entre 1970 y 1973.
- NELSON MARIANO ALVARENGA DA ROCHA.**- Dueño de la Cabanha Sao Rafael, Sao Borja, representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE de 1977 a 1980 y miembro titular de esta mismo consejo entre 1974 y 1983 también representando a la FARSUL.
- NELSON KAPELL.**- Industrial del arroz, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1976 y miembro suplente en esta misma institución de 1976 a 1982.
- NELSON MARCHEZAN.**- Político conservador de RS y de gran influencia en el interior del estado, vinculado a la FARSUL y a la dictadura militar. Fue presidente de la Cámara Federal en 1962 y diputado estatal y federal por ARENA y el PDS. Candidato por este último partido a senador en 1986 y al gobierno del estado de Rio Grande del Sur en 1990 (derrotado en ambas).
- NELSON NATALIO RODENSBUSH.**- Arrocerero de Rio Preto, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1988.
- NELSON RIBEIRO.**- Ministro del MIPAD, vinculado a los sectores de la Iglesia católica e al CNBB, 1985.
- NELSON SIROTSKY.**- Director de la RBS y presidente de la ADVB en 1987.
- NELSON WENDT.**- Industrial del arroz, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1962 y 1965.
- NESTOR JOST.**- Exministro de Agricultura, presidente del Banco de Brasil en 1968 y presidente de la Asociación Brasileña de las Industrias Tabacaleras.
- NICANOR KRAEMER.**- Ganadero de Vacatã, miembro de la dirección de la FARSUL entre 1965 y 1968, representante de esta federación ante la Comi-

- sión Revisora del FUNRURAL de 1965 a 1977, secretario de Industria y Comercio del estado en 1967; exsecretario de Hacienda y ministro del Tribunal de Cuentas del estado en 1968. Representante de la FARSUL ante la Comisión Permanente de Exposiciones y Ferias, el Consejo Estatal de Agricultura y ante la ASCAR en 1970. Presidente de la FARSUL entre 1970 y 1972. Abogado y miembro titular del Consejo Fiscal de la CORLAC entre 1970 y 1979.
- MILTON HELLER FICHTNER.** - Arrocero de Guadua, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1979; primer Vicepresidente de la FARSUL entre 1972 y 1974 y representante de ésta ante el Consejo Rodoviario y las Comisiones Técnicas y Especiales de la Asamblea Legislativa en 1974. Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1974 y 1976 y representante de ésta ante las Comisiones Técnicas de la Asamblea Legislativa en 1977 y ante el Consejo Directivo del FUNCAPEN en 1983.
- NODARIO DE AZEREDO.** - Presidente de la Asociación de Productores de Madras en 1988.
- NORBERTO LINDENMEYER.** - Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1970 y 1972, en 1977 tuvo una disputa "equilibrada" con Almir Vieira Gonçalves. Productor rural de Uruaçu y União Rápido en 1981.
- ODACIR KLEIN.** - Fue Banquero y político, diputado federal por el PMDB candidato derrotado a vicegobernador en 1982 y para senador en 1986, presidente del BANRISUL y alcalde de Goiânia Várzea. Director de Registros Humanos del Banco de Brasil en 1985; secretario de Agricultura de marzo de 1988 a diciembre del mismo año, presidente de la EMATER y secretario de Agricultura entre 1987 y 1988. Presidente de la FECOTRIGO a partir de enero de 1989.
- ODILON REBES ABREU.** - Asesor jurídico de la FARSUL en 1970 y representante de ésta ante el Tribunal Regional del Trabajo de la 4a. región en 1974.
- OLAVO BRASIL BORGES.** - Ganadero de Palmeiras das Massoas y presidente del Sindicato de esta misma localidad en 1983. Fue segundo tesorero de la FARSUL de 1985 a 1988 y miembro suplente del Consejo Consulti-

vo del INSTUCARNE entre 1986 y 1989.

OLAVO DORNELES MACIEL.- Expresidente de la UDR de Lúvramento en 1987.

ONIL XAVIER DOS SANTOS.- Miembro titular del Consejo Fiscal de la CESA entre 1969 y 1971 designado por el gobernador Perachi Barcellos, y director económico de esta empresa.

ONILDO RAFAELLI DE SOUZA.- Arroceros de Santo Antonio da Patrúzha, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1973 y 1982. Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1982 y 1985.

ORLANDO HEEMANN.- Presidente de la Asociación de Criadores de Ganado Ho landês de RC en 1988.

OSCAR CALEFFI.- Industrial del arroz, miembro suplente entre 1970 y 1976 y titular del Consejo Deliberativo del IRGA de 1976 a 1979 y de 1985 a 1988 representando a la Industria y el Comercio del arroz.

OSMAR MENDES PAIXAO CORTES.- General, ganadero e industrial de Bagé, fue presidente de la Asociación Rural de esta localidad en 1970.

OSVALDO MACHADO BECK.- Presidente de la UDR de Cruz Alta.

OSWALDO LIMA E SILVA.- Presidente de la Asociación de Criadores de Ganado Fleckvieh en 1988.

PAULO ANNES GONÇALVES.- Secretario de la Asociación Brasileña de Criadores de Caballos Criollos. En 1933 Bruno Caldas, propietario de la Compañía Periodística C. Juncet lo invita como organizador de la página del sector arropacuário, de la cual una tercera parte estaba bajo el dominio de la FARSUL. Posteriormente fue responsable del Suplemento Rural del Centro de Fave. Fue presidente del IRGA y representante de la FARSUL ante la Comisión Estatal de Semillas y Mudanzas de 1977 a 1983, ante la Fundación de Economía y Estadística en 1974, ante el Consejo Técnico Consultivo de la SEDESUL de 1977 a 1980, ante el Consejo de Desarrollo de la Cría de Cerdos y una vez más ante la Fundación de Economía y Estadística de 1977 a 1980. Asimismo ante la Comisión Permanente de Exposiciones y Ferias en 1960 y ante el Sistema Estatal de Información Técnica y Estadística (SEITE) en 1977.

- PAULO BELCHIOR DA COSTA.**- Arrocerero, director administrativo del IRGA entre 1979 y 1983 y presidente del Consejo Deliberativo de esta misma institución en 1983. Presidente del IRGA entre 1983 y 1985 y miembro de la Dirección Operativa de la UDR de Pôrto Alegre, RS.
- PAULO DE SOUZA JARDIM.**- Industrial del arroz, representante de la FARSUL ante el Consejo Directivo de la FUNGAPEM de 1980 a 1983 y miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1970 y 1982.
- PAULO FRANCO BORGES.**- Miembro de la dirección de la FARSUL en 1968 y representante de ésta ante el Consejo Hidroviário de 1968 a 1972.
- PAULO GILBERTO M. CALTELL.**- Miembro suplente del Consejo de Administración de la CESA entre 1983 y 1985 designado por el secretario de Agricultura Souza Jardim. Fue director administrativo de la Secretaría de Agricultura.
- PAULO JUAREZ ENGER.**- Productor de leche y director de la CORLAC en 1979.
- PAULO LINHARES.**- Vicepresidente de la Asociación Brasileña de Agrimensores.
- PAULO LUIZ NOTARI CAMINO.**- Productor y líder rural de Catanduva, vinculado al sindicato rural de esta localidad en 1982. Miembro titular del Consejo Fiscal de la CESA entre 1987 y 1988.
- PAULO QUINTANA.**- Presidente de la Asociación de Criadores de Jersey en Rio Grande del Sur, 1985.
- PAULO WAINRICH.**- Hacendado y ganadero de Jurema de Castrolhos, representante de la FARSUL ante el Consejo Consultivo del INSTUCARNE de 1971 a 1974. De 1974 a 1982 también ocupó este último cargo, sólo que ahora representando a los industriales de la carne, cooperativas y la FARSUL.
- PELPE CARPENLDO.**- Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1970 y 1972 y presidente del sindicato de las Industrias de Productos derivados de los Cerdos en 1981.
- PEDRO MONTEIRO LOPES.**- Arrocerero y productor de ovinos, vicepresidente del sindicato rural de Itaquá en 1983 y de la UDR de la misma localidad. Miembro de la dirección de la FARSUL entre 1979 y 1988 y miembro titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1966 y 1969.

designado por la FARSUL.

- PEDRO PAULO PHEULA.** - Fue jefe del gabinete del secretario de Agricultura João Jardim, miembro suplente del Consejo Fiscal de la CESA entre 1986 y 1987, designado por el secretario de Agricultura ya mencionado. Representó a la FARSUL ante la CEAG de Rio Grande del Sur en 1987.
- ELINIO KROEFF.** - Industrial, presidente de la EMATER entre 1973 y 1976 designado por el secretario de Agricultura y de la FIERGS.
- ELINIO XAVIER.** - Abogado y hacendado de São Paulo, militante de la FFP. Participa en el Congreso de los Productores Rurales en Santa María.
- RAUL ANNES DI PRIMO.** - Arrocerero de Jaguarao, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1985.
- RAUL BRASIL TEIXEIRA.** - Ganadero, presidente de la ULR de São Gabriel en 1986 y afiliado al sindicato patronal de la misma localidad.
- ROBERTO NEY SCHNEIDER.** - Empresario e industrial, presidente del Sindicato de Productores de carnes de Rio Grande del Sur. Director suplente del INSTUCARNE entre 1980 y 1988 y titular entre 1988 y 1989.
- RONALD BERTAGNELLI.** - Criador de ganado Jersey y productor de semillas, propietario de la Fazenda Saco do Passo Fundo. Ingeniero agrónomo de profesión, representó a la FARSUL ante la EMBRAPA en 1981.
- RUBEN DARIO LOPES DE ALMEIDA.** - Arrocerero de Rio Patto, miembro suplente del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1976 y 1988.
- RUBENS ILGENFRITZ.** - Secretario general del Ministerio de Agricultura en el periodo de Pedro Simon. Presidente de la COTRISUI en 1962 y del INCRA en 1966.
- RUDY BRATS.** - Presidente de la Fundación de Economía y Estadística (FEE) y vinculado a la FARSUL, 1974.
- SERGIO ABREU DA CUNHA.** - Director suplente del INSTUCARNE entre 1980 y 1980. Designado por los industriales de la carne.
- SERGIO EURICO ACOSTA FERREIRA.** - Arrocerero de São João do Livramento, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.

- SEVERO C. BARROS NETO.**- Ganadero de Cacequá, miembro titular del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1973 y 1974 y de 1983 a 1986, designado por la FARSUL. También fue miembro del Consejo Fiscal de la FARSUL en 1983 y representante de esta institución ante el INSTUCARNE y miembro de la dirección de ésta de 1982 a 1988.
- SILVIO GUERRA BALVE.**- Ganadero, funcionario de carrera de la CESA, miembro suplente del Consejo Fiscal de esta institución entre 1979 y 1987 designado por el secretario de Agricultura João Jardim. Director del Departamento de Producción Vegetal y Semillas de la Secretaría de Agricultura en 1986.
- SILVIO LAZARINI NETO.**- Vicepresidente de la Asociación Brasileña de Agricultores.
- SINVAL GUARIELLI.**- Ganadero, presidente del Banco Meridional en 1988; fue gobernador de Rio Grande del Sur designado por el régimen militar y vicegobernador electo en 1986.
- SULEIMAN GHINARANS HIAS.**- Ganadero de São Paulo, fue presidente de la Asociación Rural de Criadores e hizo carrera en el Banco de Brasil. Más tarde pasó a formar parte de cuadros del Banco Central, donde fue fiscal de cooperativas e inspector. Funcionó como asesor económico y de crédito en la Secretaría de Agricultura bajo la gestión de Bem y Castro. También fue miembro del Consejo de Administración de la COTRIJUI y miembro suplente del Consejo Consultivo del INSTUCARNE entre 1983 y 1985. Entre 1985 y 1988 fue primer director secretario de la FARSUL.
- OTISIANO FILIPE DE LEONI.**- Militar, director presidente de la CORLAC entre 1976 y 1971 designado por el gobernador del estado.
- UBIAPARA DE JESUS PEREIRA.**- Comerciante de maquinaria agrícola, presidente del IRGA entre 1969 y 1974, designado por el gobierno del estado. Industrial del arroz, miembro titular del Consejo Deliberativo del IRGA entre 1985 y 1988.
- VALY ALBRECH.**- Es dueño de una hacienda de 150 ha. donde cultiva soya. Fundador del PUR y miembro de la UDR de Cruz Alta, del Consejo Comunitario Pro Seguridad, del Consejo Fiscal y de la Comisión Fundiaria de la FARSUL. También fue presidente de CATERMINE en 1962.

- VASCO AMARO DA S. FILHO.- Diputado federal de ARENA vinculado a la FARSUL y representante de ésta ante la CNA en 1960. También fue presidente del INSTUCARNE entre 1966 y 1967 y de la AGASA.
- VICENTE GOMES DE CARNEIRO.- Miembro suplente del Consejo Fiscal de la CESA entre 1969 y 1971 designado por el secretario de Agricultura y director de la exsecretaría económica. También fue director de Operaciones de la CESA de 1970 a 1971 por designación del secretario de Agricultura y asesor de la Secretaría de Transportes. De 1978 a 1979 fue membro del Consejo Administrativo de la CESA designado por el secretario de Transportes, Firmino Girardello.
- VILMAR SILVEIRA LEITE.- Productor agropecuario, secretario adjunto de Agricultura entre 1967 y 1968, designado por el secretario de Agricultura. Fue coordinador regional de la EMATER.
- VCLNY RASSILE FIGUEROA.- Productor agropecuario, excoordinador de la CIBEA ZLN, miembro titular del Consejo de Administración de la CESA entre 1965 y 1967 y director presidente de ésta en 1967.
- VONEV FREITAS TELIXEIRA.- Arrocero de São Paulo, miembro suplente del Consejo Deliberativo del INGA entre 1961 y 1965.
- WALLER FERNANDES G. DE ALMEIDA FERREIRA.- Coronel de brigada reformado, director de Operaciones de la CESA de 1970 a 1981 designado por el director del INGA Balthazar de Bem y Canto y presidente de esta misma institución de 1961 a 1966.
- WALTER ROSS SIYASAKI.- Médico, criador y dirigente de Cooperativa y Frigorífico, director del INSTUCARNE entre 1976 y 1978.
- WERNER MEINCKE.- Presidente de la Asociación de Criadores de Cerdos de Río Grande del Sur.

**B. ELITES POLÍTICAS Y EMPRESARIALAS DE SANTA CATARINA VINCULADAS
A LA AGRICULTURA**

- A. PEDRO LUNARDI.**- Director de la UDR de Chapecó, Santa Catarina en 1988.
- ABEL JUST.**- Criador de ganado de Caacanga y coordinador de la Defensa Animal de la Secretaría de Agricultura. Primer vicesecretario de la FAESC entre 1968 y 1969 y presidente del SA de Floreópolis en 1991.
- ADEMAR PAULO SIMON.**- Agrónomo, uno de los principales dirigentes del INCRA y superintendente de esta institución de marzo de 1986 a 1987. Presidente de la CIDASC entre marzo de 1987 y junio de 1988.
- ADEMAR RUPP.**- Segundo vicepresidente de la UDR de Campos Novos, Santa Catarina en 1988.
- ADILES FAGUNDES CORDEIRO.**- Primer vicedirector financiero de la UDR de Campos Novos, SC en 1986.
- EDUALDO THOME.**- Director de la UDR de Campos Novos, SC en 1986.
- AIR FAGUNDES CORDEIRO.**- Miembro de la dirección territorial de la UDR de Campos Novos SC en 1988.
- AIRES MARCHETTI.**- Director de la UDR de Blumenau SC en 1988 y miembro de la Comisión Agraria del estado. Presidente del Grupo Marchetti.
- ALBERTO ALUXO ROSSI.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos en 1988.
- ALBERTO DOS SANTOS.**- Vinculado a la FAESC y en contacto con los problemas vecinales del municipio de Igatá; en 1975 fue delegado del Ministerio de Agricultura de Santa Catarina.
- ALBERTO VENTURA.**- En 1988 fue primer vicedirector financiero de la UDR de Lagoa, Santa Catarina.
- ALCIDES LIMA.**- Coordinador de Planeación de la UDP de Campos Novos, Santa Catarina en 1988.
- ALCIDES MANFROI.**- Miembro del Comité de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- ALEXANDRE PIZINA.**- Diputado federal por el PMDB, identificado con la

UDR, votó en contra de la Reforma Agraria en la Asamblea Constituyente. Fue alcalde de Perto Unido.

ALVACIR PAMPLONA.- Vicepresidente de la UDR y director de ésta en Blum
ndu, SC en 1988. También fue director del Frigorífico Riosulense.

ALVARO TOMASELLI.- Empresario, miembro de una familia del Vale de Itajaí.
Fue director de Crédito Rural del Banco del Estado de Santa Catarina
(BESC) de 1971 a 1975 y fundador del BESCAM. Proveniente de la ACARESC.

ALVARO VIEGA LIMA.- General, fue presidente de la Federación de las Aso
ciaciones Rurales de Santa Catarina la cual en 1965 se transforma en
FAESC.

AMADEC BERTUOL.- En 1968 fue director administrativo de la UDR de Sac
Miguel do Oeste, SC.

AMERICO NACIMENTO.- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.

AMILTON AZEVEDO.- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.

ANGELINO ROSA.- Diputado federal por el PDS y vinculado a la FAESC en
1981.

ANSELMO MACHADO VIEIRA.- Criador de ganado de Sac Miguel do Oeste y su
pervisor de la CIDASC en este municipio. Fue primer vicetesorero de
la FAESC de 1983 a 1986.

ANSELMO RAIMUNDO.- Productor rural de Criciúma y primer vicepresidente
de la FAESC entre 1963 y 1966.

ANTONIO ALENCAR FORTADO.- Miembro del Departamento Jurídico de la UDR
de Itajaí, SC en 1988.

ANTONIO AUGUSTO AQUINI.- Agrónomo, pequeño propietario de Floreópolis
413. Fue director secretario de la FAESC de 1983 a 1986 y diputado
federal por el PFL en 1984. Está vinculado políticamente a Jorge
Bornhausen. Fue presidente del comité estatal del Fondo de Tierras
vinculado al gobierno del estado en agosto de 1965.

ANTONIO CARLOS KENDER REIS.- Exgobernador del estado designado por los
militares, diputado constituyente por el PDS, votante en contra de
reforma agraria en la Asamblea Constituyente. Vicegobernador electo
en 1990.

- ANTONIO CARLOS ZAPNELINI.**- Economista, asesor de la FAESC y representante de ésta ante el Consejo Interamericano sobre Agricultura y Producción de Alimentos, SP en 1981.
- ANTONIO GUIDO ABONI.**- Secretario ejecutivo adjunto de la ACADESC entre marzo de 1983 y marzo de 1987. Fue designado director técnico de la EMATER SC en marzo de 1983 y a finales de 1985 destituido. Políticamente identificado con el PDS por medio de Víctor Fontana y Espiridión Amim. Fue miembro del Consejo Fiscal de la FAESC de 1980 a 1983.
- ANTONIO LAMARTINI THIBES DE PERON.**- Coordinador de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- ANTONIO PELIZZARRO.**- Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC, en 1988.
- ANTONIO WALTER DE DEUS.**- Coordinador de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- ANTONIO BILLI.**- Presidente de la UDR de União, SC en 1988.
- ARISTIDES BRESOLA.**- Coordinación de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- ARI CLAUDIO BERNINE.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- ARLONDO CANTARELLI.**- Miembro del Consejo Fiscal de la FAESC de 1977 a 1980, boyicultor y criador de ganado de São Miguel do Oeste, SC.
- ARNALDO SCHMIDT JUNIOR.**- Coordinador regional del INCRA de febrero de 1972 a mayo de 1975, presidente de la ERUSC de 1975 a 1978, diputado federal en 1982 por ARENA con el apoyo de A.C. Konder Reis cambiando más tarde al PMDB. Fue alcalde de Itajaí en 1983 y secretario da SECUMA.
- ARTENIR WERNER.**- Diputado estatal por el PDS en 1981, votante en contra de la reforma agraria en la Asamblea Constituyente.
- ASSIS CARAPGO COSTA.**- Coordinador de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- ASSIS PIRES.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC, en 1988.

- ASTOR KIST.-** Director territorial de la UDR de Sao Miguel do Oeste en 1987.
- ATTOS DE ALMEIDA LOPES.-** Gran propietario rural en Campos Novos, SC y Paganá. Procede de una familia estrechamente vinculada a la UDR de esta entidad. Fue director general de la Secretaría de Agricultura del 18 de mayo de 1988 al 11 de abril de 1989 y presidente de la Coopercampos. Circula en todos los niveles políticos del PCS, es de derecha y está afiliado al PMDB.
- AUGUSTO BARELLA.-** Director general de la UDR de Chapecó, SC en 1988.
- AURY BODANESE.-** Presidente de la COPERALFA en Chapecó, vinculado políticamente al PDE/PFL.
- AVELINO DRESCH.-** Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- BENJAMIN KUSE DE FARIAS.-** Miembro de la dirección administrativa de la UDR de Lages, SC en 1988.
- BERNARDO W. WERNER.-** Presidente de la Federación de las Industrias de Santa Catarina (FIESCO) en 1981.
- BRUNO SHALY.-** Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- BRUNO SULZBACHS.-** Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.
- CAMILLO CALAZANS.-** Presidente del Banco do Brasil y candidato a vicepresidente de la República, expresidente de la UDR y diputado por el PSD en 1990.
- CARLOS ANTONIO DE AZAMBUJA LOCH.-** Secretario de Agricultura del 10 de mayo de 1978 al 15 de marzo de 1979. Liquidado políticamente a Victor Fontana.
- CARLOS ROBERTO DE ANDRADE LOPES.-** Odontólogo de profesión, presidente de la UDR de Lages, SC en 1988, del sindicato rural de la misma localidad también en 1988 y de la Asociación Brasileña de ganado Normando.
- CARLOS ROBERTO MEYER.-** Vicepresidente de la CIDASC del 2 de mayo de 1986 al 17 de marzo de 1987.

- CARLOS RONCATO FILHO.**- Secretario ejecutivo de la CEPA de marzo de 1967 a abril de 1969. Fue funcionario del FIBGE y está vinculado políticamente al PMDB. En la elaboración del plan de gobierno de la Nueva República aprovecha la oportunidad surgida a raíz de las dificultades en el FIBGE y pasa a la CEPA.
- CARLOS VON LINSIRGEN JR.**- Asesor de comunicación de la UDR de Magda en 1967.
- CHARLES EDGAR MORITZ.**- Presidente de la Federación de Comercio de Santa Catarina.
- CID CESAR PEDROSC.**- Secretario de Justicia bajo el gobierno de Pedro Ivo.
- CIRILO ASCHEFELL.**- Vicesecretario de la Comisión Provisional de la UDR de Magda en 1967.
- CLAIR ELCI DARIVA.**- Presidente de la Asociación Catarinense de Criadores de Cerdos (ACCS).
- CLAUDIO AVILA DA SILVA.**- Diputado por el PFL, vota en contra de la reforma agraria en la Asamblea Constituyente.
- CLAUDIO KIRYLA.**- Miembro de la UDR de Abadade Luz, SC en 1988.
- CLAUDIR VACARI.**- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.
- CLODRICO MOREIRA.**- Médico, ligado al régimen militar, fue delegado regional del INDA/INCRA de 1964 a 1972, diputado estatal y presidente de la FAESC.
- CONRADO ZIMERMANN.**- Originario de Val de Itajaí, fungió como director administrativo financiero de la EMPASC entre 1976 y 1987; fue funcionario de la ACARESC y técnico de carrera de la EMPASC.
- CRISTOVAO ANDRADE FRANCO.**- Secretario ejecutivo adjunto de la ACARESC de 1956 a 1975 y 1979 a 1983.
- DALTIVA T.S. COUTC.**- Director de producción de la UDR de Lagés, SC en 1988.

- DARCY JOSE SETTE.**- Soyicultor de Concórdia, SC, titular del Consejo Fiscal de la FAESC de 1974 a 1977 y delegado suplente ante el CNA de 1977 a 1980.
- DAVID MANFROI.**- Segundo vicedirector administrativo de la UDR en La geá SC en 1968.
- DECIO ANDREAZA.**- Tercer vicedirector administrativo de la UDR de Cm pos Neves, SC en 1988.
- DINO PATUSSI.**- Hacendado, propietario de alrededor de 600 ha., productor de soya. Votante en contra de la reforma agraria en el Congreso Constituyente en 1985 y expresidente de la UDR en Cndpccó en 1987.
- DOMINGOS E. ALMEIDA.**- En 1988 miembro del Consejo Fiscal de la UDR de Campos Neves, SC.
- DORCEL GUGELMIM.**- En 1988 presidente de la UDR municipal de Ufcaçilío Costa, SC.
- EDSON JACOMEL.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Neves, SC en 1988.
- EDUARDO MOREIRA.**- Diputado por el PMDB, votante en contra de la reforma Agraria en la Asamblea Constituyente.
- ELIAS IACCVSKI.**- Técnico de carrera, relacionado con miembros de gobiernos anteriores, con base de apoyo en Sao José de Cedro e Sao Lourenço de Océto, identificado políticamente con el PMDB.
- ELIETE CARVALHO.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Cm pos Neves, SC, en 1988.
- ELIO JOSE WOLFF.**- Fue jefe de la División de Servicios Forestales de las empresas Klabin de Luzes de 1970 a 1976 y coordinador de las actividades económicas de Recursos Naturales de la Secretaría de Agricultura en 1979. Ocupó el cargo de superintendente regional del INCRA de agosto de 1979 a abril de 1985 y en 1989. Formó parte de la Junta Administrativa de la ACADESC como representante del IN CRA en 1983.
- ELOI RUTHES.**- Director de asuntos operativos de la UDR de Laíta en

1987.

- ELOY LUIZ VACARO.- Primer secretario de la FAESC de 1980 a 1983 y delegado suplente de esta entidad ante el CNA de 1983 a 1986.
- ERICO GEBLES.- Presidente de la FECOAGRO en 1984.
- ERMELINO ANTONIO RITEMANN.- Titular del Consejo Fiscal de la FAESC de 1974 a 1977, criador de ganado de Petite Unido, SC.
- ERMIGIO DALL'OGGLIO.- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Nuevos, SC en 1988.
- ERNANI CAMBEGI.- Secretario adjunto de Agricultura y en 1981 miembro de la delegación de la FAESC en el Primer Congreso Nacional de Soya celebrado en Mato Grosso.
- ERNANI M. LEMOS DE FARIAS.- Ocupa el cargo de presidente del sindicato regional de Curitibaanos, SC en 1986 y de la UDR en la misma localidad en 1988.
- ERNANI LORTEGA.- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Nuevos, SC en 1986.
- ERNESTO BERNARDELLI.- Miembro del Consejo Fiscal de la UDR y del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Nuevos, SC en 1988.
- ERNI BOCH.- Director financiero de la UDR del extremo oeste de Santa Catarina en 1986.
- ERG MARIA ROCHA.- Miembro del Consejo de Planeamiento de la UDR en Campos Nuevos, SC en 1988.
- ERVING TYSCKA.- Presidente del sindicato regional de Itapólis en 1988.
- EUNICE VIRMOND GORDIN.- Miembro de la UDR de Abcãido Luz y dueña de la Hacienda Santa Rosa, 1987.
- EVALDO ZIPPERER.- Miembro del Consejo Fiscal de FAESC de 1974 a 1980 y delegado suplente ante el CNA de 1980 a 1983. "Cervateiro" de Canoá-nhas, SC.
- FABIO DE GICCHI.- Presidente de la cooperativa de Cafanduvás y en 1986 miembro de la UDR.
- FERNANDO CESAR DRISSEN.- Director de la UDR de Curitibaanos SC en 1988.

- FERNANDO ROBERTO VALMOKIDE.**- Miembro de la dirección territorial de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- FLAVIO PEDROSC.**- En 1986, presidente de la Asociación Catarinense de Criadores de Bovinos (ACCB).
- FLORENO RIBEIRO.**- Director de la UDR de Chapecó SC en 1988.
- FRANCISCO ASSI CORDEIRO.**- Tercer vicedirector financiero de la UDR de Campos Novos SC en 1988.
- FRANCISCO MORAES.**- Miembro de la dirección territorial de Campos Novos, SC en 1988.
- FRANCISCO VALIO VAS.**- Presidente del sindicato rural de Lageó en 1982, 1987 y 1989. Segundo vicepresidente de la UDR en esta misma localidad en 1988.
- FRANCISCO WAGNER.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- FREDERICO ANTONIO BUCHELE.**- Secretario ejecutivo de la ACARESC del 20 de marzo de 1967 al 24 de febrero de 1969. Ligado al diputado Ivo Vandolini (antes del PDS actualmente PMDB) y representante de la CRAVIL -Coop. del Apto. Unid. de Itajaí. Delegado Federal de Agricultura en Santa Catarina.
- FULVIO ROSAR.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos SC en 1988.
- GABRIEL BORGES DE CAMARGO.**- Primer vicedirector de la UDR de Lageó SC en 1988.
- GEHIM ROTAVA.**- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.
- GENESIO MAZON (+).**- Agrónomo y empresario, originario del sur del estado. Supervisor del Frigorífico FRISULCA y de la Agropecuaria ECLANG, consultor de la SEARA BRASCARNE, director de la CONSULTAG/Proyectos Agrícolas y Agroindustriales, fundador y presidente de la ETAGRO. También fue director de la Agropecuaria SAA Fátima D'Alva. Es propietario y administrador de empresas rurales ligadas a la avicultura, la cría de cerdos, la vitivinicultura y la producción de cereales. Está relacionado con Jorge Bornhausen. Fue secretario ejecutivo de la EMATER/ACARESC, suplente del Consejo Fiscal de la EMPASC en 1975 y 1980; segr

- tario ejecutivo de la ACAHESC de 1979 a 1983; delegado de la FAESC en el Primer Congreso Nacional de Soya en Mato Grosso en 1981 y representante de esta institución ante el Jurado del Premio CODESA de Desarrollo en el mismo año; candidato a diputado estatal en 1982; suplente del Consejo Fiscal de la DESCREDI en 1984; director de la BESC de 1983 a 1985 (en crédito rural) y candidato a diputado federal por el PFL en 1986.
- GENI MOSQUELA.** - Director de la UDR de Chapacá, SC en 1988.
- GENTIL BERTOLLI.** - Ganadero e industrial de Rio Pardo, SC secretario de la FAESC de 1980 a 1983, representante ante la Secretaría de Industria y Comercio en 1981 y miembro del Consejo del CODESA.
- GETULIO MICHELIN.** - Vicepresidente de la UDR de Abertão, LuZ, SC en 1987 y 1988.
- GILBERTO A. DUARTE.** - Segundo vicepresidente de la UDR de Lagés, SC en 1988.
- GILSON RIBAS.** - Presidente de la UDR de Abertão, LuZ, SC en 1988 y diputado estatal por el PDS vinculado a la FAESC.
- CLAUDIO OLINGER.** - Técnico de carrera, está bien relacionado con el sistema militar el cual estuvo a punto de postularlo como gobernador por influencia de Antonio Konder Reis. De ideología desarrollista, participó del PLANEG como asesor de Agricultura. Estrechamente relacionado con el grupo de Alcide Alencar, Fernando Marcondes de Matos, Colombo Salles, etc. que fueron los ideólogos de ABENA en esa época. Se dice partidario y mantiene excelentes relaciones con los sectores dominantes y grupos agroindustriales. Fue ejecutivo de la ACAHESC de 1975 a 1978; secretario de Agricultura bajo los gobiernos de Ivo Silveira y Colombo Salles; director del Centro Agropecuario y asesor técnico de la FAESC en 1975 y secretario de Planeación de la UFSC en 1983 bajo la rectoría de Rodolfo Pinto da Luz y fundador de cursos de Agronomía. Fue presidente de la EMEPATER en los gobiernos de Geisel y Figueiredo y participa de la elaboración del Plan Agrícola bajo el gobierno de Collor.
- HARRY DOROW.** - Presidente de la CODESA y de la COOPERVALE, 1984.
- HELI ALMEIDA.** - Miembro de la dirección territorial de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- HELIO ANTONIO ANDRAZZA.** - Secretario de Agricultura de 15 de marzo de 1979 al 23 de abril de 1981. Ligado al capital comercial de la región de Lagés e identificado con el PDS.

- HENRIQUE CORDOBA.**- Fue vicegobernador de 1978 a 1982 y diputado por el PDS, votó en contra de la reforma agraria en el Congreso Constituyente.
- HERCILIO A. LUIZ COLAÇO.**- Criador de ganado e industrial de Florianópolis SC. Delegado suplente de la FAESC ante el CNA de 1974 a 1980.
- HERCILIO RUPP.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- HERICCO FREDERICO BELAR.**- Vinculado a Clauco Olinger, fue secretario adjunto de Agricultura del 27 de septiembre de 1971 al 20 de febrero de 1973.
- HILARIO CASSIANO.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- HUGO GUSTAVO HADRICH.**- Miembro de la Secretaría de Agricultura en 1961 y secretario ejecutivo adjunto de la CEPA entre septiembre de 1962 y marzo de 1965.
- HUGO JOSE BRAGA.**- Director administrativo financiero de la EMPASC de marzo de 1987 a 1989.
- IRINEU BEHUETER.**- En 1960 fue secretario de Agricultura y Abastecimiento del estado de Santa Catarina.
- IRINEU BERNARDO SCHUELTER.**- Director administrativo de la CIDASC de abril de 1960 a noviembre de 1961, elemento clave de la cooperativa de Rio do Sul, CRAVIL.
- ITALO GASTAO BOFF.**- Primer vicepresidente de la UDR de Campos Novos, SC en 1968.
- IVO TADEU BIANQUINI.**- Veterinario, criador de ganado de Lagoa, SC y miembro de la UDR en esta entidad. Presidente del sindicato rural de la misma localidad de 1974 a 1977, primer vicesecretario de la FAESC de 1977 a 1980 y presidente de esta institución durante tres periodos consecutivos de 1960 a 1969. Fue candidato y diputado estatal por el PDS en 1982 y candidato a diputado federal por el PFL en 1986.
- IVO VANDERLINDE.**- Productor rural y ganadero de Rio D'Oeste, SC. Fue

presidente de la Comisión de Agricultura de la Cámara Federal y de la Organización de Cooperativas del Estado de Santa Catarina en 1975. En 1986 fue diputado federal por el PMDB, a partir de 1988, bajo la administración Paulinelli, fue tesoroero de la CNA; funge como delegado de la FAESC ante la CNA entre 1983 y 1989. En este mismo año fue secretario de Agricultura bajo el gobierno de Pedro Ivo Campos. Cuando fue diputado votó en contra de la reforma agraria en el Congreso Constituyente. En 1990 fue candidato a vicegobernador por el PMDB, saliendo derrotado.

JACK ELISEU CRISPIM.- Ejecutor del subprograma de distribución de tierras del INCRA en 1986. Fue director-presidente de la EMPASC de marzo de 1987 a 1989. Está vinculado a Valdir Colatto.

JAIR NORILER.- Veterinario, ganadero y productor de soya. En 1988 fue presidente del sindicato rural de Campos Novos, SC, miembro del Consejo de Planeación de la UDR de esta misma localidad en 1988 y coordinador de la CIDASC en el mismo año.

JARBAS PEDROSO.- Miembro de la dirección territorial de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

JOAO AFONSO ZANINI.- Originario del sur del estado de Santa Catarina, fue director técnico de la EMPASC de marzo de 1987 a 1989 y técnico de la EMBRAPA. Con vínculos en el PDS de Itajaí y a Konder Reis, apoyó a figuras del PMDB como a Valmor Lucc, en su elección como diputado.

JOAO BATISTA MACHADO.- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

LOAO CARLOS CHAVES DE ANDRADE.- Segundo vicedirector territorial de la UDR de Lages, SC en 1988.

JOAO CARLOS DAL PIVA.- Director de la UDR de Chapcô, SC en 1988.

JOAO DA SILVA.- Comerciante de productos agropecuarios de Aratungá; director de Abastecimiento y Comercialización de la CIDASC entre marzo de 1987 y enero de 1989.

JOAO DALLE ORE.- Supervisor General de Servicios Administrativos de la ACARESC del 20 de marzo de 1979 al 14 de abril de 1983. Circula en

los partidos PDS y PMDB. Jefe de la Secretaría Nacional de la Producción -segundo escalón del Ministerio de Agricultura- bajo la administración de Pedro Simon. Delegado del Ministerio de Agricultura de Santa Catarina.

JOAO MARIA ALMEIDA.- Primer vicedirector administrativo de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

JOAO MARIA CAVALAZZI.- Ingeniero agrónomo, padre del diputado Mario Roberto Cavalazzi. Representante de la FAESC ante el Consejo de la Fundación Vidal Ramos en *Ελεκτιονομικis*, SC en 1974. Secretario adjunto de Agricultura del 20 de febrero de 1973 al 20 de marzo de 1975. Líder rural, presidente de la FAESC y fundador de la ACAPEESC. Durante mucho tiempo fue director del proyecto de ganado lechero Santa Catarina. Está muy bien relacionado con Atilio Fontana y con la familia Ramos.

JOAO PEDRO MARTINS DE OLIVEIRA PRIMO.- Presidente de la UDR de Campo Belo de Sué y alcalde interino del municipio en 1988.

JOAO ROGERIO DE SOUZA CAMPOS.- Vicepresidente de la UDR de São Joaquim en 1987 y presidente del sindicato rural de la misma localidad en 1991.

JOAO RUPP SOBRINHO.- Miembro de la dirección territorial de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

JOAQUIM GODINHO DOS SANTOS.- Presidente de la Cooperativa Serrana de São Joaquim productora de manzana, en 1981.

JOAQUIM GOULART JR.- Productor y comerciante de manzana de Lagez y presidente de la Asociación Brasileña de Productores de Manzana en 1987.

JORGE BECKER.- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

JORGE DA SILVA.- Gerente de la empresa Hemmer Forestal y presidente de la UDR de Blumenau en 1987.

JORGE HELLER.- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

JORGE KONDER BORNHAUSEN.- Fue propietario de la empresa *Raimann* del seg

tor electromecánico y del Banco Aurea Industria y Comercio de Santa Catarina. En 1972 fungió como director del Banco de Brasil; gobernador "biônico" del Estado de Santa Catarina de 1978 a 1982 y senador por el PDS en este último año. Fue ministro de Educación bajo el gobierno de Sarney y votó en contra de la reforma agraria en el Congreso Constituyente. Actualmente es senador por el PFL.

- JORGE LUIZ RIBEIRO DA SILVA.**- Presidente de la UDR de RUMOROSA, SC y coordinador de la UDR en el estado en 1988. Es empresario agroindustrial.
- JOSE ANTONIO DE PIERE.**- Ganadero de Tubiac, SC y presidente del sindicato rural de esta localidad. Primer vicepresidente de la FAESC de 1974 a 1977 y de 1980 a 1983. Primer secretario suplente entre 1983 y 1986 y representante suplente de la FAESC ante la CNA de 1986 a 1989.
- JOSE ARGENTA.**- Director territorial de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- JOSE ARLINDO DIDOMENICO.**- Miembro de la dirección territorial de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- JOSE NELSON NOTARI.**- Presidente de la Comisión Provisional de la UDR de Matão en 1987 y presidente de la UDR de esta misma localidad en 1988.
- JOSE NORBERTO KRETZER.**- Con estudios en la Escuela Superior de Guerra y vinculado al PDS. Fue director de la CPP del 9 de junio de 1983 al 4 de julio de 1985 y director superintendente de la OCESC en 1987.
- JOSE OSCAR KURTZ.**- Director-presidente de la EMPASC de enero de 1976 a marzo de 1987 designado por Victor Fontana. Miembro del Consejo Fiscal de la CIDASC. Ligado al PFL.
- JOSE RETTORE.**- Productor de uva de Vidéda, miembro del Consejo Fiscal de la FAESC de 1977 a 1980. Presidente del sindicato rural de su localidad en 1981.
- JOSE RODRIGUES.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

- JOSE VALDEMAR RUTHES.**- Candidato a elección de la FAESC en 1980, vicepresidente de la Comisión Provisional de la UDR de Maíra en 1987 y presidente del sindicato rural de esta misma localidad en 1989.
- JOSE ZEFERINO PEDROSO.**- Ganadero de Joaçaba, SC, diputado por el PDS en 1982, secretario de Estado de 1982 a 1986 y presidente de la Asociación Catarinense de Bovinocultura. Fue miembro del Consejo Fiscal de la FAESC entre 1986 y 1989.
- JULIO CESAR GRANZOTTO.**- Segundo vicedirector operativo de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- LAELIO BIANQUINI AVILA.**- Director territorial de la UDR de Iages, SC y presidente de la Comisión Provisional de esta misma organización en 1987.
- LAERTE ISAIAS THIBES.**- Director operativo de la UDR de Campes Novos, SC en 1988.
- LAUDY JEONIMO FELISBINO.**- Avicultor de Orléans y presidente de la Asociación Catarinense de Avicultura.
- LEANDRO PALUDO.**- Director de la UDR de Chapcô, SC en 1988.
- LEANDRO VARELA ANTUNES.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campes Novos, SC en 1988.
- LEOVERAL AZEVEDO.**- Coordinador de la UDR de Sac Miguel do Oeste en 1987 y director de esta misma organización en 1988.
- LICURGO COELHO DE SOUZA.**- Director de la UDR de Catcibanos, SC en 1988.
- LIGA SANTOS BRESOLA.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- LOACIR FIN.**- Funcionario de carrera, coordinador regional del IN CRA del 2 de mayo de 1975 al 27 de abril de 1976. Jefe de la División de Recursos Fundiarios del IN CRA en 1987.
- LOHAR KARL J. PAUL.**- Piscicultor de Ibitama, SC, presidente del sindicato rural de esta misma localidad en 1986. Primer vicetesorero de la FAESC de 1986 a 1989 y de nuevo presidente del sindicato rural de Ibitama en 1991.
- LOURENÇO HENKEMERYER.**- Ganadero de Petrolândia, SC y alcalde de esta lo

calidad; primer vice-tesorero de la FAESC de 1974 a 1977 y titular del Consejo Fiscal de la FAESC de 1977 a 1980.

LUDOVICO MARIO MANGILLI.- Primer vicetesorero de la FAESC de 1977 a 1980; titular del Consejo Fiscal entre 1980 y 1983 y presidente del sindicato rural de Caçacema, SC en 1981.

LUIZ BUFFON.- Técnico de la EMATER/ACARESC, representante de la FAESC en la Comisión Organizadora del Congreso Nacional de Productores de Leche llevado a cabo en Brasilia en 1981.

LUIZ CARLOS CHIOCCA.- Director territorial de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

LUIZ GABRIEL.- Originario de la región de Vidéua, secretario de Agricultura del 10 de agosto de 1968 al 23 de febrero de 1970. Forma parte del Consejo Administrativo de Perdigão, estrechamente vinculado al sistema militar, a ARENA y más tarde al PDS.

LUIZ HAMILTON LIMA VIANA.- Miembro de la Comisión Coordinadora de la UDR de Chapecó, SC y vicepresidente de esta misma institución en Abg Laudo Luz, SC en 1988.

LUIZ O. D'ACAMPORA.- Miembro del Consejo Universitario de la UFSC en 1973 y secretario de la FAESC de 1974 a 1980. Fue delegado de esta entidad ante la CNA de 1980 a 1983.

MANUEL VICENTE BERTONE.- Cafeticultor y miembro de la UDR.

MARCOS VANDRESEN.- Productor de leche y secretario especial del gobierno del estado. Miembro del Consejo Universitario de la UFSC en 1974 y vicepresidente de la Asociación Catarinense de Criadores de Ganado Lechero. Candidato a senador suplente por el PDS en 1978, presidente de la FAESC de 1974 a 1980, presidente del sindicato de Rio Fortuna, SC y presidente municipal de esta misma localidad.

MARIO ROBERTO CARALAZZI.- Empresario, hijo de Joao Maria Caralazzi y heredero de sus contactos políticos. Técnico de la EMPASC y profesor universitario. Fue secretario adjunto de Agricultura en 1982 y del 15 de marzo de 1983 al 26 de abril de 1985. Director de la Cartera de Crédito Rural del BESEC durante 1985-86 y diputado estatal por el PDS en este último año. Actualmente está vinculado al PRN de Collor.

- MATHEUS GUERREIRO.** - Médico, productor de soya en Chapecó y en Balmazas -Banhá y latifundista. Fue presidente de la UDR de Chapecó, SC.
- MATHIAS WEBER.** - Ganadero de São Ludgero, SC, presidente del sindicato rural de esta misma localidad en 1981 y 1990. Primer tesorero de la FAESC entre 1980 y 1983 y tesorero de este último año a 1989.
- MAX HABILTZEL.** - Presidente de la FAESC de 1971 a 1974 y representante de esta entidad ante la CNA de 1974 a 1977. Miembro de la Comisión Revisora del FUNRURAL en 1974 como representante de la FAESC.
- MILTON FETT.** - Presidente de la Federación de la Industrias de Santa Catarina (FIESC).
- MOACIR SANTORI.** - Presidente del Sindicato de las Industrias de Extracción de Madera del Valle do Ituporã.
- NELTON ROGERIO DE SOUZA.** - Ganadero de São Joaquim y director de la ACARESC de esta misma localidad. Cuando fue coordinador del PROFIT estuvo apoyado por los empresarios del Panamorfo Settimo y por los empresarios de la región de Videira y Flecheburgo. Relacionado con Victor Fontana. Delegado suplente de la FAESC ante el CNA de 1980 a 1983 y representante de ésta en el II Encuentro de Exportadores Catarinenses y ante la Secretaría de Industria y Comercio. Presidente de la CIDASC en 1981 y miembro del Consejo Administrativo en 1979 y del Consejo Fiscal de esta institución en 1976. Secretario ejecutivo de la ACAPESC de 1975 a 1979. Fue candidato a presidente municipal de São Joaquim.
- NEUTO FAUSTO DE COSTA.** - Comerciante de São Miguel de Oeste, pequeño propietario agrícola y de "buena sensibilidad" para con la pequeña producción. Conservador, diputado estatal por el PMDB y secretario de Agricultura bajo el gobierno de Pedro Ivo Campos y del 15 de marzo de 1987 al 20 de este mismo mes de 1989. Fue presidente municipal de São Miguel de Oeste.
- NORBERTO LUTKE.** - Productor de plátano de Joinville, SC y presidente del sindicato rural de esta misma localidad en 1988. Primer vicepresidente de la FAESC entre 1986 y 1989.
- ODACIR ZONTA.** - Expresidente de la cooperativa de Concordia, cuenta con el apoyo de los pequeños productores. Fue secretario de Agricultura

- de julio de 1985 a marzo de 1987. Fue alcalde de Concordia por el PDS en 1988.
- OLDEMAR PHILIPPI.**- Ganadero de Bom Retiro do Sul, SC. Fue director de la FUCAT, miembro suplente de la Comisión Revisora del FUNRURAL, representante de la FAESC ante la CNA de 1974 a 1980 y tesorero de esta misma institución de 1980 a 1983.
- OSMAR GOMES DOS SANTOS.**- Ligado a Victor Fontana del PDS, secretario adjunto de Agricultura del 23 de junio de 1978 al 15 de marzo de 1979.
- OSWALDO TAKAKI.**- Vicepresidente de la CNDASC en septiembre de 1989 y director de la sección de Agricultura.
- OCTAVIO GAVA.**- Arrocero y criador de cerdos de Nova Venécia, SC. Fue miembro del Consejo Fiscal de la FAESC de 1980 a 1989 y presidente del sindicato rural de Nova Venécia en 1990.
- OCTAVIO RAMOS DE OLIVEIRA.**- Miembro de la tradicional familia Ramos, estrechamente relacionado con el PDS. Fue supervisor general de servicios administrativos de la ACADESC del 19 de mayo de 1975 al 20 de marzo de 1979.
- OTTO LUIZ KIHN.**- Originario de Joazeiro, SC vinculado a Dheiter Schmitt. Miembro del Consejo Fiscal de la CNDASC en 1979, director financiero y administrativo de la EMATER/SC en 1983 y supervisor general de servicios administrativos de la ACADESC del 14 de marzo de 1983 al 20 de marzo de 1987.
- PAULO ALBERTO PAMPLONA.**- Miembro suplente del Consejo Fiscal de la FAESC de 1974 a 1977 y primer vicepresidente entre 1977 y 1980. Presidente del sindicato rural de Siumema, SC en 1981 y representante suplente de la FAESC ante la CNA de 1980 a 1989.
- PAULO BROERING FILHO.**- Expresidente de la UDR de Lages, SC en 1987 y excoordinador estatal de esta misma organización. Fue miembro del Consejo Fiscal de la UDR de esta localidad en 1988.
- PAULO MACAPINI.**- Diputado por el PMDB, vota en contra de la reforma agraria en el Congreso Constituyente.
- PAULO TRAMONTINI.**- Presidente de la Asociación Catarinense de Cerdos

- (ACCS) en 1986 y también presidente de la Asociación Brasileña de Criadores de Cerdos (ABCS) en 1987.
- PEDRO LELIS PANIS.**- Productor agrario y ganadero, médico fue presidente de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- RENATO SILVEIRA.**- Hijo del gobernador Ivo Silveira, secretario adjunto de Agricultura del 20 de marzo de 1975 al 12 de mayo de 1978.
- RICARDO LUNARDI.**- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.
- ROBERTO ALIS ZAGUINI.**- Secretario ejecutivo adjunto de la ACARESC del 19 de mayo de 1975 al 20 de marzo de 1979. Director técnico de la CIDASC de noviembre de 1979 a noviembre de 1981.
- RICARDO RAMOS.**- Tercer vicedirector de la UDR de Lages, SC en 1988.
- ROBERTO WALDIR SCHMIDT.**- Primer presidente de la FAESC, más tarde sustituido por Max Hablitz.
- ROGERIO H. RUPP.**- Miembro del Consejo de Planeación de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- RUBEN ALTMANN.**- Consultor de las empresas Madeireira Odebrecht Ltda., Cia. Hemmer Ind e Com., Maquinaria Taeschner Ltda., Cia. Hering (1970-1975). Es socio y gerente de la empresa Adman H Cia. Ltda. (fábrica de equipos industriales de Juvicel). Técnico de la CEPA desde 1976 y asesor técnico del gabinete del secretario de Agricultura de 1980 a 1983. Director de la CIDASC de 1983 a 1985. Secretario ejecutivo de la CEPA de marzo de 1985 a 1987. Con fuertes vínculos en el PDS.
- RUBENVAL PILOTTO.**- Originario del sur del estado, diputado federal por el PDS, vota en contra de la reforma agraria en el Congreso Constituyente.
- RUI MOLTOR.**- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.
- SADI JOSE TAGLIARI.**- Presidente de la COOPFRPLAC de Catibebanos, SC.
- SANTO GASPARI.**- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.
- SEBASTIAO ERNESTO RUPP.**- Director financiero de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.

- SERGIO BERTASSO.**- Miembro de la influyente familia Bertasso, empresario del sector hotelero de Chapecó, SC en 1988 y director de la UDR de esta misma localidad en el mismo año.
- SERGIO MARTINHO NERBAS.**- Secretario adjunto de Agricultura del 15 de marzo de 1979 al 27 de abril de 1981; secretario de Agricultura y Abasto del estado el 27 de abril de 1981; director-presidente de la EMATER/SC el 24 de abril de 1983 y suplente del Consejo Fiscal de la EMPASC. Secretario ejecutivo de la ACARESC del 14 de marzo de 1983 al 20 de marzo de 1987. Forma parte del Consejo Administrativo de la CIDASC y de la CODESC en 1985. Es empresario agroindustrial de Lages, SC con fuertes vínculos con los grupos económicos del Vale do Rio do Peixe "Vidua e Freiburg". Actualmente es miembro de la Asociación Catarinense de Criadores de Bovinos (ACCB).
- TELMO IGNACIO DE SOUZA.**- Médico, fue candidato a presidente municipal de São Joaquim por el PMDB en 1987. Presidente de la UDR de esta misma localidad.
- ULISSES BRANCO DE ANDRADE.**- Ganadero de Lages, SC, delegado suplente de la FAESC ante la CNA de 1974 a 1977. Tercer vice del Consejo Fiscal de la UDR de Lages, SC en 1988.
- ULISSES ROGERIO DE ARRUDA ANDRADE.**- Asesor de la FIESC para asuntos forestales y expresidente del IBDI/SC.
- VALDECIR PAMPLONA.**- Criador de cerdos, director del Frigorífico de Rio do Sul, miembro del Consejo Fiscal de la FAESC de 1983 a 1986.
- VALDEMAR HENRIQUE DIAS.**- Hombre de confianza de Mario Cavalazzi del PRN. Director responsable de Crédito Rural del BEC de 1986 a 1987. (Asesor presidente de la Iniciativa Privada).
- VALDEMAR RUPP.**- Primer vicedirector operativo de la UDR de Campos Novos, SC en 1988.
- VALDIR COLATTO.**- Agrónomo, gran propietario rural del Oeste de Santa Catarina, dueño de maderera, de la Granja DACOL en Abelardo Luz y de 2 lotes urbanos en esta misma localidad de 1,450 m², un terreno de 42,000 m. y accionista de la *Fazenda Correio de Imóveis Franca Ltda* y de 2,063 ha. de tierras rurales en Valhena, Rondônia. Además es dueño de

una área agrícola de 400 ha. en Abejónido Luz. Director general de la secretaría de Agricultura de marzo de 1987 al 18 de mayo de 1988. Tiene una oficina de asistencia técnica en Xanxetó. Candidato a diputado estatal y federal por el PMDB en esta localidad y vinculado al senador Nelson Vedekin.

VALMOR BRESSAN.- Presidente de la UDR de São Miguel do Oeste, SC en 1988.

VALMOR GEREMIAS.- Director de la UDR de Chapecó, SC en 1988.

VALMOR LUNARDI.- Médico, ganadero y productor -de soya (1,200 ha). Presidente del sindicato rural de Chapecó, SC, coordinador y promotor de la UDR de esta localidad. Jefe del Departamento de Salud Pública de Chapecó, SC. Miembro del Consejo Fiscal de la FAESC de 1986 a 1989. Simpatizante de la UDP.

VICENTE BAUER.- Ganadero del Rancho Quocoma y fiscal de la secretaría de Hacienda del estado. Tesorero de la FAESC de 1974 a 1980 y representante de ésta ante el Consejo de Tutores de la UFSC en 1981 y ante la CNA de 1985 a 1989.

VICTOR FONTANA.- Director ejecutivo de la FRISOLAS del grupo SADIA del 26 de mayo de 1969 al 29 de julio de 1971. director industrial de SADIA del 16 de marzo de 1951 al 24 de abril de 1964. Director de Moçoño da Lapa, São Paulo del Grupo SADIA entre 1963 y 1964 y de 1969 a 1973; director gerente de SADIA Com. y Agricultura en São Paulo entre 1970 y 1972. Director industrial del Empório do Pioneiro Toledo, Paraná, director industrial de la SADIA oeste Chapadão, MT entre 1971 y 1973; secretario de Agricultura y Abastecimiento en 1974, director de la EUCATEX, SP de 1973 a 1975. También fue secretario de Agricultura bajo el gobierno de Konder Reis de 1974 a 1978; diputado estatal por ARENA de 1979 a 1983 y diputado federal por el PSD en 1981, vicegobernador de 1982 a 1986 y diputado constituyente por el PFL, vinculado a la UDR, de 1986 a 1987.

WALMOR FRANCISCO NETO R. NETO.- Presidente de la Asociación de Criadores de Castoreos en 1981. Apodado Uncle Wöck, también fue tercer viceadministrador de la UDR de Lages, SC en 1988.

WALTER ANTONIO CASAGRANDE.- Técnico de carrera ligado al PSD, apoyado en su carrera política por Sergio Herbass. Jefe del Grupo Ejecutivo de Economía Agrícola y Comercialización de Santa Catarina, miembro de la dirección estatal del MA de 1970 a 1972; coordinador general de la Cfi

cina de Estudios y Proyectos Agropecuarios (EPAGRO) de 1974 a 1976; técnico del Frigorífico Fachini Ltda. de Río de Sul, del Frigorífico Agropecuario e Industrial de Zink, S.A. en Presidente Getúlio; de Tejidos Río Sul, SA, Río Sul en 1974; de Maderera Georch e Féltes Ltda. en Itapiranga, del INCAL, Laguna, de Química Industrial Catarinense Ltda. de São José en 1975; de Comercial Administradora TRANSI, SA de São Paulo en 1976. También fue jefe de Asesoría de Planeación y Presupuesto de la Secretaría de Agricultura de 1977 a 1978; asesor especial de la Sección de Agricultura entre 1978 y 1979; coordinador general de la CEPA y Jefe de Asesoría de Planeación de la Sección de Agricultura de 1979 a 1983; miembro del Comité estatal del Fondo de las Tierras en 1983; Secretario ejecutivo de la CEPA de septiembre de 1982 a marzo de 1985; jefe del Sector de Previsión de Cosechas y Estudios Económicos de Santa Catarina; Secretario adjunto de Agricultura de abril de 1985 a marzo de 1987. También de 1985 a 1987 ocupó los siguientes cargos: Presidente del Consejo Técnico Administrativo de CEPA, presidente de la Junta Administrativa de la ACAPECO, presidente del Consejo Técnico Administrativo de la ENATER, SC, miembro del Consejo Fiscal de la CIDASC y del Consejo de Tecnología y Medio Ambiente.

WILSON PEDRO KLEINBERG. - Originario de Vidéua, padre del exalcalde de esta misma localidad, ligado a los grandes grupos económicos del estado. Fue profesor de Procesamiento de Batos en la UBESC entre 1970 y 1972; funcionario de carrera de la CELESC, asesor del director administrativo en 1972; jefe de Procesamiento de Batos en 1973; director de distribución en 1979; diputado estatal por el PSD en 1982 y diputado federal por el PFL en 1982. Secretario de Agricultura del 15 de marzo de 1983 al 20 de junio de 1985; jefe de Planeación y Control de Producción de la IPESUL Ltda. en Porto Alegre. Secretario de Agricultura en 1984, fue candidato a gobernador por el PFL en 1985, candidato derrotado al gobierno del estado en 1986, alcalde de Blumenau en 1988 y en 1990 candidato a gobernador por la Unión de Santa Catarina (PSD y PFL).