

DONADO A LA BIBLIOTECA DE LA  
FACULTAD DE PSICOLOGIA POR:

Dr. Jullian Mac Gregor

FECHA: Mayo 2001

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO.

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS.

ESCUELA DE PSICOLOGIA.

"GRADO DE INCLUSION AL GRUPO".

"CON RELACION AL EXITO ACADEMICO".

T E S I S .

QUE PRESENTA PARA OBTENER SU TITULO  
DE LICENCIADA EN PSICOLOGIA.

SONIA GOJMAN JEZIOR.

México, D. F., abril 1967.

U. N. A. M.

1967

35

Proceso



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DONADO A LA BIBLIOTECA DE LA  
FACULTAD DE PSICOLOGIA

FECHA:



UNAM-035  
1967

M-159468

TPs. 8357

A MIS PADRES.

A MIS HERMANOS.

A MIS MAESTROS.

A MIS COMPAÑEROS.

## I N D I C E .

I.-	Introducción.	( 1 )
	a) Rasgos de la personalidad y aspectos familiares.	( 2 )
	b) Inteligencia.	( 5 )
	c) Intereses y actividades fuera de clase.	( 7 )
	d) Aspecto físico.	( 8 )
	e) Aspectos sociales.	( 9 )
II.-	Procedimiento.	( 20 )
	a) Objeto del estudio.	( 20 )
	b) Hipótesis de la Investigación.	( 20 )
	c) Procedimiento y método.	( 22 )
	d) Material.	( 22 )
	e) Sujetos.	( 25 )
III.-	Resultados.	( 27 )
	a) Tablas de Resultados.	( 27 )
	b) Análisis de Resultados y Discusión.	( 29 )
IV.-	Conclusiones.	( 34 )
V.-	Sumario.	( 36 )
VI.-	Bibliografía.	( 37 )

En este momento quisiera expresar lo que para mí significó muy personalmente, la elaboración de esta tesis, ya que durante todo el estudio tuve que esforzarme por ser objetiva y no involucrarme en la investigación.

Quiero expresar que a través de este trabajo viví una experiencia increíblemente hermosa y nueva, ya que me permitió convivir con los jóvenes adolescentes que son la esperanza del mañana.

Encontré por una parte lo que otros investigadores han observado en otras latitudes en relación a que el afecto, el interés y la capacidad conducen a un mejor rendimiento académico, en este caso, y me pregunto si no son estos valores fundamentales para un entendimiento adecuado en la humanidad.

También este trabajo me gratificó en el conocimiento de otras personas; quiero agradecer aquí al Maestro Héctor Manuel Capello, por su desinteresada ayuda, dedicación y empeño para tolerar esta inquieta e insatisfecha mente mía.

Por otra parte hago manifiesto mi agradecimiento a las personas que tan gentilmente me prestaron su ayuda en el Centro de Cálculo de la U.N.A.M., en especial al señor Mario Albarrán, con quien compartí la emoción de descifrar números, cálculos y resultados obtenidos de máquinas electrónicas en aspectos totalmente humanos.

Recuerdo en estos momentos también a mi hermana Ana, quien con sus demostraciones de afecto y cariño me ayudó a terminar este trabajo.

Por último deseo expresar que una de las principales razones que me indujeron a estudiar las relaciones interpersonales en el aprendizaje fué el presenciar los primeros pasos de mis hijos en este proceso, que me han enseñado a apreciarlos con tanto cariño.

Quizá deba toda mi gratitud a la Escuela y a esos adolescentes con quien tanto tiempo conviví y que sin la cooperación de ellos no hubiera sido posible la elaboración de este trabajo.

Sonia.

## INTRODUCCION.

A través de la historia de la humanidad hemos observado que los hombres se reúnen o agrupan para realizar diversas tareas, y que a la vez el éxito o fracaso que se obtiene en ellas depende en gran parte de la conformación del grupo y la oportunidad que ofrece a cada uno de sus miembros de participar en forma productiva, o bien lo que de ellos exige. Resulta por lo tanto interesante investigar si un sujeto que es bien aceptado en un grupo (que se ha formado con el fin de realizar una tarea) desempeña en forma más amplia, la tarea que el grupo pretende alcanzar, más específicamente, que importancia tiene la situación social del sujeto en su grupo en la realización de una tarea específica, como podría ser por ejemplo el rendimiento académico.

En la actualidad uno de los principales problemas con los que se encuentra el hombre, es el de poner en contacto con la cultura a los niños y jóvenes en desarrollo, para integrarlos a la comunidad. Esto es una de las tareas que se realizan en grupos y con un propósito determinado, el de aprender lo que hasta la fecha se ha descubierto en algunos campos para seguir adelante en el avance de la ciencia. Este propósito, que es muy general puede en determinados casos resultar ser impuesto al grupo que se reúne para estudiar, sin que éste en realidad lo desee, en cuyo caso el grupo particular podría exigir no un mayor rendimiento, sino inclusive el bajarlo para ser aceptado en el grupo, como se ha encontrado ser en algunas investigaciones en la industria.

Debido a la importancia de este aspecto, se han realizado muchos estudios desde puntos de vista psicológicos, pedagógicos y sociales de como se puede mejorar, o cuál es el ambiente más adecuado para lograr un mayor aprovechamiento académico,

tanto individual como de los grupos, y se han descubierto aspectos importantes como son: Los rasgos de la personalidad y aspectos familiares, la posición socioeconómica, la inteligencia, el aspecto físico, el tamaño de la clase, las actividades fuera de ella en que participan los estudiantes, y los aspectos sociales del grupo en sí, como su grado de cohesión, cooperación, competencia, liderazgo, etc.... que serán vistos más ampliamente, debido a que el estudio se dirige en especial a su investigación.

Rasgos de la Personalidad y aspectos familiares:

Austin, Jones, Crossen y De Verre (2) En un estudio realizado en 1950, enfatizan la necesidad de promover los sentimientos de seguridad, confianza y auto-dirección, mediante la provocación de una atmósfera permisiva en todas las edades, lo cual favorece un clima adecuado, y con mayores alcances académicos.(2). Por otra parte Paúl Torrance realiza en 1961 (61) un estudio separando grupos en heterogéneos y homogéneos, sobre las bases del Test de California de Maduración Mental, y de un test de Imaginación, en el que resultó haber mayor creatividad e interacción social positiva, en los grupos homogéneos. Rao S. N. en 1964 (45) estudió en la India los factores que se presentan en sujetos de alto rendimiento en comparación con los de bajo, considerando un límite de error standard en la separación de grupos por rendimiento, se aplicaron el test de inteligencia de matrices progresivas de Raven y el subtest verbal del College Qualification Test. Las conclusiones a las que se llegó, fueron que no se encontró diferencia significativa en el Test de Raven, entre ambos grupos, y sí se presentaron significativamente más problemas en los de bajo rendimiento que en los de alto. En 1964 Carmical Loverre (11) realizó un intento de identificar: Aptitudes escolares, preferencias vocacionales, valores y aspectos temperamentales en estudiantes de High School, Se designaron como "aptos"y "no aptos" a los sujetos por medio del OTIS, los "aptos" fueron 132, y los "no aptos" 76. Los resultados mostraron diferencias sig



nificativas, en las puntuaciones de diferenciación de aptitudes siendo más altas en la esca la verbal y numérica en los "aptos" y espacial y mecánica en los "no aptos". El grupo no pudo ser caracterizado en forma general en base al Kuder. Las causas de inaptitud no fueron directamente relacionadas a las características estudiadas. En 1965 Flaherty y Reutzel (18) pretendieron descubrir aspectos no intelectuales de la personalidad que están relaciona dos con el logro intelectual, se estudiaron 149 estudiantes y se seleccionaron como altos y bajos rendimientos las cartillas alta y baja de calificaciones. Se apli c el CPI y se separa ron las de alto y bajo rendimiento (en calificaciones escolares). Se encontraron diferenci as significativas al nivel de .001, para: Dominancia, autoaceptación, responsabilidad, conducta por conformidad, eficiencia intelectual y flexibilidad.

Ringness en 1965 (49) se interesa también en factores no intelectual es, relacionados con el éxito académico y lo estudia en 30 muchachos con alto rendimiento y 30 con bajo, todos ellos inteligentes, aplicándoles el test de Personalidad de California, y las frases incompletas de Rotter. No se encontró una diferencia significativa entre ambos grupos, y solamente se puede decir que los que tienen alto rendimiento tienen un sentido más elevado de valor personal. Bhatnagar R. Pen 1965 (5) estudia a dos grupos de niños, uno de "brillante inteligencia" y otro de "inteligencia pobre", y encuentra que los niños de inteligencia pobre tienen que depender de otros y a alardear; los brillantes, en cambio, parecen ser autosuficientes y muestran una necesidad mayor de autonomía en compara ción con el otro grupo, así como también mayor necesidad de agresión y afiliación. En 1966 Burton Robinson (47), prueba la impresión clínica de que el éxito académico es frecuentemente el resultado de esfuerzos neuróticos, y buscó si los sujetos con baja capacidad intelectual y alto rendimiento presentan más ansiedad y rasgos neuróticos que los que tienen capacidad, y en segundo término si en general, los estudiantes con alto rendimiento mues-

tran más ansiedad y rasgos neuróticos que la población general. Se encontró gran soporte a la primera hipótesis y menor soporte a la segunda. En 1965 Pringle y Gooch (43) estudiaron a un grupo de 81 sujetos de secundaria de 15 años de edad, pidiéndoles "la descripción de una persona ideal", dando las razones por las que la escogieron. Se les aplicó a la vez una escala de inteligencia, una de logro y un Test de personalidad. Los resultados indicaron que había etapas identificables en la selección de "una persona ideal" y que estas etapas están relacionadas más directamente a la maduración y edad cronológica que a la inteligencia. Los resultados mostraron también que el bajo rendimiento académico, no es tanto un factor de inteligencia, como de retraso general del desarrollo de la personalidad. Paúl De Sena (13) aplicó en 1966 el Mooney Problem Check List, para determinar si había una diferencia significativa en el número de problemas encontrados en sujetos con rendimiento alto, medio o bajo, en las once áreas de la prueba, y el segundo propósito fue el de investigar si había un problema que se presentara en forma consistente a los de bajo rendimiento. Los resultados mostraron que la lista, sí muestra diversos problemas que afectan el rendimiento académico, e incluso se la sugiere como un medio de ayuda y comprensión eficaz de los sujetos con bajo rendimiento. Un estudio de Teiglard y Winkler (58) muestra que sin importar el sexo los sujetos con bajo rendimiento fueron seleccionados menos frecuentemente por sus compañeros y tienen un nivel menor de ajuste de la personalidad, lo cual se investigó en un grupo de cuarto año de rendimiento bajo en comparación con un grupo control, se les pidió seleccionar a un compañero, se les aplicó el WISC y un test de personalidad.

Marion Potts (42) estudia 458 niños de 11 años de edad obteniendo las clasificaciones de personalidad de los maestros de cada alumno, así como sus puntuaciones en un cuestionario de personalidad y un test de habilidad cognitiva. Las puntuaciones

fueron intercorrelacionadas, y el descubrimiento principal consistió en que de acuerdo con el test de personalidad (CPT) y las clasificaciones de los maestros, los niños bien ajustados y extravertidos prestan un rendimiento escolar superior.

En términos generales podemos resumir de estos estudios que el rendimiento académico se encuentra muy relacionado con los rasgos de la personalidad, sobre todo en el sentido de maduración de la misma autoaceptación, confianza y seguridad propia, que a su vez provocan una mayor aceptación por parte del grupo.

Aspectos Familiares: Herbert Koschat (32) en 1966, muestra la influencia del ambiente familiar en estudiantes que a pesar de tener un IQ alto, muestran bajo rendimiento académico. Se encontró que tensiones y falta de confort psicológico perjudican el avance intelectual. Factores sociales familiares estimulantes no fueron encontrados en aquellos estudiantes que a pesar de tener un bajo IQ realizaban un buen o mejor rendimiento escolar.

#### Inteligencia:

En un estudio realizado por William Savard en 1960 (51) se encontró que al agrupar a los niños entreo 5o. y 8o. año en forma homogénea en relación a sus puntuaciones en el Stanford Achievement Test, se aumentó significativamente su rendimiento, especialmente en los grupos inferiores (en puntuaciones) lo cual nuevamente fué encontrado en 1961, en otro estudio (50) realizado, por el mismo investigador en niños de 4o. - 5o. y 6o. año, con los mismos resultados. En contradicción con estas investigaciones - - Howell y Lovington (31) en 1965, encontraron que la tasa de fracasó aumentó en estudiantes recién ingresados y de segundo año en High School, al cambiar la escuela de grupos heterogéneos a grupos homogéneos, a lo cual no presentan pruebas de significancia. En 1966 Balow y Curtin (3) no encontraron aumento ni disminución, al agrupar a estudiantes brillan

tes del 3o. año, de acuerdo con su IQ. Campbell y Knill (9) realizaron una investigación con estudiantes de 9o. año, en que agruparon en forma homogénea y heterogénea de acuerdo al rendimiento académico y en forma homogénea en relación a las materias de estudio. Los datos fueron analizados tanto al azar como por IQ balanceados. Los grupos homogéneos obtuvieron calificaciones más altas en forma significativa, en estudios sociales, lenguaje y ciencias. Pruebas de interacción mostraron que los alumnos agrupados de acuerdo a la materia, recibieron calificaciones más altas, que los grupos homogéneos, mientras que en ciencias lo hicieron mejor los grupos homogéneos, que los agrupados por materia. No se encontraron diferencias significativas en matemáticas entre ambos grupos.

Para comprender los fracasos en la escuela y las contradicciones que se encuentran en estos fracasos, autores como Voss, Wendling y Elliot (62) proponen dividir a estos estudiantes fracasados en: capaces, retrasados e incapaces, y especifican que generalmente los capaces permanecen más tiempo en la escuela y que los estudiantes con habilidad limitada, usualmente dejan la escuela pronto. Por último un estudio de Bhatragar (5) ya mencionado anteriormente relaciona aspectos de la personalidad con la inteligencia en que los muchachos brillantes aparecen ser autosuficientes y muestran comparativamente más necesidad de autonomía, agresión y afiliación, mientras que los más torpes son más dependientes y con necesidades de alardear.

En la mayoría de estos estudios, se discute o investiga la posible conveniencia de agrupación homogénea de acuerdo con la capacidad intelectual de los sujetos y en la mayoría se encuentra beneficioso en especial para sujetos de baja capacidad, que mejoran en forma significativa, y los de alta capacidad ya que mejoran ligeramente o bien no se encuentra diferencia. Sin embargo un estudio presenta resultados contradictorios, lo cual debe tomarse en cierta forma en cuenta a pesar de no presentar nin-

guna prueba de significancia.

Intereses y actividades fuera de clase:

Dhar Chandrakala (16) en la India en 1965 realizó un inventario de valores de trabajo, que contenía 16 valores en 43 direcciones, el cual fué administrado a 140 muchachos de cuatro grupos de adolescentes; El coeficiente de concordancia - mostró que los cuatro grupos, estuvieron significativamente de acuerdo en sus valores. Los que fueron más altamente conceptuados fueron: ser servicial y famoso, así como los más - bajos fueron: la pereza y el deseo de poder y liderazgo. Otro estudio al respecto, pero enfocado al nivel de aspiración, es el de Charles Warwick en 1964 (63) donde encuentra una fuerte correlación positiva, entre puntuaciones en éxito anterior y mejoramiento escolar, a la vez que la cohesividad del grupo resulta negativamente correlacionada con el - mejoramiento escolar. Estudió 1163 recién ingresados a la Universidad de Cornell. El índice de éxito anterior muestra una relación fuertemente positiva con el índice de nivel - de aspiración y el mejoramiento escolar, unido a una baja cohesividad de grupo, que es donde encontró un rendimiento superior que en los grupos con mucha cohesividad aún habiendo un nivel de aspiración alto también. Supone que los grupos con alta cohesividad demandan más de los miembros de actividades no académicas, a pesar de bajar el nivel - de rendimiento escolar. Sin embargo ésto fué estudiado por Madeline Somers en 1951 (59) en un grupo graduado en 1948 en la Universidad de Smith donde se investigó las calificaciones de alumnos que participaban en actividades extracurriculares, dentro de la escuela y se enfatizó que éstas no afectan en ninguna forma su éxito académico. Desgraciadamente en ese estudio no se hizo una investigación en relación a la cohesividad de los grupos a que pertenecían los individuos y como o porqué participaban en actividades extra-curriculares y en el otro estudio no se investigó o relató porqué supone que se demandan

otras actividades a pesar de bajar el rendimiento académico, en que consistían esas otras actividades. Lo que si parece coherente es que un nivel de aspiración más elevado, que se encuentra acompañado de éxito anterior, ocasiona un mejoramiento escolar posterior. Muy en relación a esto se encuentra una investigación socioeconómica hecha por Morton Deutch en 1960 (14) en la que se encuentra que un grupo minoritario de clase baja vive una atmósfera que ocasiona dudas sobre sí mismo y confusión socioeconómica, que trae como resultado una motivación inferior, y hace difícil estructurar la experiencia, la actividad y las aspiraciones al conocimiento significativo. El estudio fué realizado durante tres años en una escuela de negros en U.S.A, buscando interrelaciones entre conducta social, personalidad y rendimiento escolar. Grupos de los mismo años en una escuela de blancos sirvieron de control. Esto nuevamente habla de la importancia que tiene en el éxito académico, la motivación o intereses del sujeto y a la vez como influye en esto la percepción que tiene el sujeto de sí mismo debido en parte al ambiente que lo rodea, en la misma forma que el éxito anterior facilita el posterior, y en que la seguridad determina en gran parte la conducta y alcance del sujeto, lo cual se había mencionado en lo referente a los rasgos de la personalidad.

#### Aspecto Físico:

Hart Marcio E. y Shay Clayton, en 1964 (29) especifican que a pesar de que la condición física no es un predictor general del éxito académico, es lo suficientemente alto para ser considerado como un factor necesario para mejorar el índice académico, en la educación general del estudiante de la Universidad. En 1962 Charles Cowell y A. H. Ismail (12) estudiaron la interrelación entre distancia personal (grado de aceptación personal) aptitud motora y aptitudes atléticas, utilizando 83 niños de 10 a 12 años de edad. La relación entre aptitud atlética y liderazgo se estudió en el mismo gru-

po. Se utilizó otro grupo de 75 muchachos de High School para estudiar las relaciones entre ajuste social, aptitud motora y aptitud atlética como control. Aún en otro grupo de recién ingresados al equipo de Foot-ball de la Universidad, se estudio la relación entre distancia personal y habilidad en el Foot-ball, juzgada por los individuos sobre la base de 9 items. Todas las relaciones resultaron ser positivas moderadas y significativas al 1% de confiabilidad, Lockhart Aileene Mott Jane A. (34) aplicaron el Scott Motor Ability Test aproximadamente a 400 mujeres que entraban a la Universidad de Nebraska, se clasificaron separando la cuartil superior e inferior para ser entrenadas y el 50% sirvió de control. La cuartil superior mejoró significativamente su rendimiento con la separación, mientras que en la cuartil inferior no se encontró diferencia significativa.

Aparece en estos estudios como importante en el estudio por un lado la condición física del sujeto y su aptitud motora y atlética, a la vez que es importante en su actitud de liderazgo y relaciones interpersonales.

#### Aspectos Sociales:

En 1949 Futts Anna Carol (23) muestra la gran importancia que tienen las relaciones interpersonales en el rendimiento académico, mediante un estudio de alumnos con dificultades en este aspecto, aplicándoles pruebas. A esto siguió un período de 5 meses de estructuración, en el que el mayor énfasis se dió a la importancia de tener buenas relaciones interpersonales, y se aplicaron nuevamente los test. Notas diarias de trabajo fueron guardadas por los maestros. Los resultados mostraron grandes aumentos en la aceptación social e inteligencia, la cual fué medida por una prueba de inteligencia. En 1950 Froe Otis enfatiza nuevamente (21) la importancia de los aspectos sociales en el rendimiento académico y sugiere que una Universidad debería tener un programa que viera por las necesidades sociales de los participantes y reflejara las costumbres de la mayoría.

Herbert Thelen (59) también hace hincapié en que los educadores deben ver al grupo como "un conjunto extremadamente complicado y cambiante de relaciones interpersonales". - También aclara que el estudiante participa más activamente por dirección propia, lo cual lo convierte en significativo para él, aumentando su motivación y aprendizaje. Sugiere conducir a una clase sobre la base de participación del alumno y analiza dificultades en el manejo de la dinámica de grupos. Georges Bastin, en 1956 (4) que el psicólogo de una escuela puede utilizar los diagramas socio métricos en el diagnóstico y terapia de grupos desajustados. Desarrolla sociogramas por parejas, triángulos, estrellas, círculos y cadenas. Estudió 39 clases de alumnos de 13 a 15 años, y encuentra que de acuerdo con el aumento de edad los sociogramas se convierten en más congruentes, coherentes y estructurados. Brookover (8) establece que se puede realizar un alto nivel de rendimiento académico si el sistema educacional reconoce el hecho de que los niños aprenden en situaciones sociales que generalmente refuerzan el aprendizaje. El individuo aprende no solo en el salón de clases, sino también en otras situaciones. Esto fué ampliamente estudiado por Sigimura Takeshi en Japón en 1965 (57). A los alumnos que cursaban el 4o. y 6o. - años, consistiendo de cuatro salones respectivamente les fueron dadas tareas de símbolos de dígitos, durante dos días sucesivos. Al principio del segundo día, 5 sujetos con alto Status sociométrico, en cada una de las dos clases, fueron premiados o castigados por sus actitudes, y 5 sujetos con bajo Status sociométrico, fueron igualmente premiados o castigados. Los alumnos restantes se suponía habían sido implícitamente reforzados a través - de observar a los compañeros que fueron explícitamente reforzados. Los sujetos implícitamente reforzados. Los sujetos implícitamente reforzados por el castigo de los de alto - nivel sociométrico, se portaron mejor que los reforzados por el premio de los sujetos de al - to nivel sociométrico, mientras que no se encontraron diferencias significativas en los re-



forzados por sujetos de bajo nivel sociométrico.

Robert Fox, en 1966 (20) dice: "El impacto del ambiente social en el climat total de aprendizaje, dependen de la percepción y sensibilidad del estudiante. John Blue (7) en 1958 enfatiza que "El rendimiento de estudiantes de biblioteconomía - cuando estudiaron solos, fué más bajo que cuando estudiaron en grupo". Y William House, en 1966 (30) expresa: "El hombre es una criatura gregaria, trabaja más efectivamente como miembro de un grupo. La capacidad productiva de un grupo depende de su grado de cohesión, y la cohesión demanda liderazgo efectivo".

Se estudiaron los convenientes o inconvenientes de agrupaciones - cooperativas y competitivas, para lo cual Deutch Morton, en 1951 (15) tomó dos grupos - de 5 alumnos, en uno se les dijo que se les calificaría en equipo, y en el otro en forma - individual. Los datos arrojaron que el grupo cooperativo, se caracterizó por discusiones amistosas, menos presión del grupo hacia un individuo a expresar su opinión y más atención a la opinión del otro, o sea más comunicación y más productividad del grupo. No se encontraron diferencias significativas de interés o estudio entre ambos grupos por parte de los alumnos.

De acuerdo con estos estudios el aspecto social debe ser tomado en cuenta para lograr un mejoramiento académico sobre todo por que realiza un reforzamiento del aprendizaje, ya sea en forma positiva o negativa, y esto será influido también por la personalidad del sujeto.

En 1965 también Furahata Yasuyoshi (22) en Japón estudió, otros aspectos importantes como son la cohesividad, la participación y la productividad en dos tipos de grupos, uno competitivo y el otro cooperativo. Los grupos cooperativos obtuvieron más altas puntuaciones que los grupos competitivos en los tres aspectos. Esto se estu-

dió en 4 grupos consistentes en 266 miembros en grupos competitivos y otros cuatro grupos con 257 miembros en grupos competitivos. A ambos grupos se les aplicaron tests sociométricos y se les pidió que realizaran dos tareas, el nivel de conducta de ambas tareas se tomó como productividad.

Después de las tareas se les aplicaron una escala de participación y cohesividad del grupo y nuevamente se obtuvieron datos sociométricos.

En 1965 Stevenson y Hill (56) investigan el efecto del reforzamiento que siguen al éxito y al fracaso, en 96 niños de 6 a 8 años, los cuales fueron divididos en cuatro grupos de acuerdo con el tipo de entrenamiento anterior (éxito o fracaso) y condición de reforzamiento (reforzamiento social o no reforzamiento), en una tarea de sortear cánicas. Se encontró que la conducta que sigue al éxito estaba más relacionada con reforzamiento social que con no reforzamiento mientras que después del fracaso la conducta estaba más en relación con el no reforzamiento que con el reforzamiento social (p.001) La conducta en general estaba más siguiendo el fracaso que el éxito (p. 06) Los resultados se discuten en términos del efecto del fracaso en el nivel de ansiedad del niño.

Encontramos en estos estudios que nuevamente se enfatiza la importancia del aspecto social en el rendimiento académico y se investiga la situación de competencia en relación a la cooperativa resultando ser más adecuada la segunda.

En relación a la cohesividad del grupo Thraser investiga en 1948 (60) en dos grupos de estudiantes de introducción a la Sociología, promueve la cohesividad y abierta comunicación dentro del grupo a lo cual sigue con un retest en el cual se encuentra un gran mejoramiento del aprendizaje del grupo.

Albert Lotty Bernice Lott estudian en 1966 (36) a 206 niños de 4o. y 5o. año, clasificados por alto y bajo IQ (CTMM) los cuales fueron colocados sobre la

base de información sociométrica en grupos con compañeros altamente elegidos (o deseados como compañeros) y poco elegidos, con la predicción de que los individuos se comportarían mejor en tareas de aprendizaje si están en grupos de sujetos altamente elegidos (o deseados como compañeros) que en grupos con sujetos poco elegidos (o deseados como compañeros).

Los resultados fueron que para niños con IQ bajo, la cohesividad no hacía una diferencia significativa, aunque los situados en un grupo de poco elegidos lo hacían ligeramente mejor, y los otros datos son congruentes con la predicción de la investigación.

En un estudio ya antes mencionado de Warwick (63) se encontró una relación negativa entre cohesividad y éxito académico aunque no se presentaron pruebas de significancia.

Los dos estudios anteriores hablan de una relación positiva entre cohesividad y aprovechamiento escolar a lo cual se opone el estudio de Warwick.

Georges Bastin postula en 1956 (4) que el psicólogo de una escuela puede utilizar los diagramas sociométricos en el diagnóstico y terapia de grupos desajustados, estudiando, como también ya se había citado 39 grupos de alumnos de 13 a 15 años, y dice que de acuerdo como sube la edad los sociogramas se convierten en más coherentes y estructurados.

En 1958 Zander y Von Egnand (64) colectan datos sobre niños de 2o. a 5o. año y los dividen por sexo y en dos direcciones: que tuvieran alta o baja inteligencia (medida por el Kullman - Anderson) y poder social (por la elección de sus compañeros). Llegan a la conclusión de que "el poder social de un muchacho determina su conducta, más que su inteligencia lo hace, sin embargo, diferencias en el poder o intelligen-

cia de un muchacho tiene poco efecto sobre la conducta que utiliza en clase.

León Rosenberg en 1962 (48) estudia el grado en que las puntuaciones sociométricas pueden predecir la conducta académica. Se administró un cuestionario sociométrico de 14 ítems a 86 alumnos antes de conocer sus calificaciones.

Dos aspectos, uno enfatizando la conducta futura en el trabajo y la otra en relación al ajuste personal resultaron ser significativamente relacionadas a la conducta académica. ( $r: .40 - p: .01; r: .35, p: .01$ ). La relación sin embargo resulta ser restringida al rango superior de conducta académica. Las medidas no pudieron predecir fracasos o conducta más baja de la normal.

Epperson D. C. (17) en 1963 formuló la hipótesis de relacionar dos variantes de alienación, aislamiento y falta de poder a la situación objetiva interpersonal en la clase y a sus alcances académicos. Se aplicó a 733 alumnos de una escuela primaria y secundaria.

Los resultados revelaron que el ser excluido del grupo por el maestro es fuertemente reflejado en los sentimientos de aislamiento del alumno, la exclusión del grupo por los compañeros, no está relacionada a sentimientos de aislamiento. Se encontró una fuerte relación entre exclusión por compañeros y otras formas de alienación, tareas y falta de poder. Alto aislamiento y falta de poder, son ambas relacionadas a una lenta actualización del potencial académico del alumno.

Gibbs en 1965 (24) pone a prueba la hipótesis de que los estudiantes sin éxito muestran una orientación personal-social inadecuada, y que las dimensiones subyacentes se pueden identificar por análisis factorial. Estudia a dos grupos, cada uno de 64 estudiantes australianos de tiempo completo. Se aplicó el Test de personalidad de California, con datos personales adicionales. Las hipótesis se confirmaron.

El análisis factorial apunta a "una orientación que falla" que puede atribuirse a un choque subcultural entre las escalas sociales, hábitos y aptitudes aprendidas en casa y las apropiadas en el ambiente académico.

Erick Prien y Robert Lee en 1963 (44) hacen un intento de evaluar la consistencia interna, confiabilidad temporal y validez de puntuaciones de compañeros, como fueron usadas en el salón de clases, 26 sujetos se dividieron en cuatro pequeños grupos de clases como parte de un curso de seis semanas de psicología industrial.

Los alumnos diseñaron la tasa de puntuaciones hacia cuatro dimensiones de conducta. Se obtuvieron puntuaciones de grupo y de uno mismo con intervalos de dos semanas. La inteligencia y las calificaciones se usaron como criterios de validación.

Se encontró que la consistencia interna fue baja pero no cambió incrementándose con el tiempo. La confiabilidad de las cuatro escalas (coordinación y organización, ideas, información, el efecto de los recursos y las relaciones interpersonales) no cambió en forma considerable. El análisis factorial de las últimas puntuaciones condujo a dar gran importancia a la efectividad interpersonal y la productividad.

Se encontró una fuerte correlación entre la escala de relaciones interpersonales y las calificaciones en clase.

En 1965 Mc Kay (39) estudia las relaciones interpersonales como un factor en el éxito académico las calificaciones en clase y la persistencia en la escuela (durante tres semestres consecutivos). Se llevaron a cabo correlaciones entre esto y el inventario de Opiniones Personales, que refleja la madurez de la percepción de las relaciones interpersonales.

Se aplicaron a 427 muchachos que ingresaban a la Universidad.

Una relación significativamente positiva fué encontrada en relación a la persistencia, pero no en el caso de las calificaciones. La aptitud académica (medida por el College Qualification Test) no resultó ser significativamente relacionada a las calificaciones ni a la persistencia.

Shiota (52) estudia el desarrollo de la estructura social y productividad en 34 niños murmuradores (que hablaban en forma continua en el salón de clases) de una escuela secundaria baja. Utilizó la técnica de aplicación anterior y posterior, se encontraron correlaciones positivas entre el desarrollo de la estructura social y productividad del grupo, y entre el IQ de los miembros del grupo y su estructura social. Hubo también una diferencia significativa en el desarrollo de la estructura de grupos de seis y de siete miembros.

John Muma en 1965 (40) prueba la hipótesis de que la conducta está relacionada con los extremos en la selección de compañeros. A estudiantes de High School se les aplicaron tests sociométricos para investigar la medida de selección de compañeros, se estudió la conducta de individuos que eran altamente aceptados, altamente rechazados o indiferentes, y se llevó un control general del grupo. Los descubrimientos dieron soporte a la hipótesis.

Neil Lorben (35) estudia nueve clases de 5o. y 6o. grado, con rendimiento académico inferior al término medio, en una clase socioeconómica baja de una comunidad urbana. La comparación de la puntuación media de conducta, para alta media y baja aceptación de grupo, mostró que el grupo alto tenía en clase una conducta algo mejor que la del grupo medio y una apreciable mejor puntuación que el grupo bajo.

En 1966 Robert Grinder (25) realiza un estudio en que investiga la hipótesis de que un interés relativamente fuerte en aspectos sociales influye negativamen-

te en las responsabilidades académicas. Se aplicó un cuestionario al respecto en 4 direcciones a 393 muchachos y 346 muchachas. La conducta académica (medida a través de las calificaciones) fué negativamente relacionada a los cuatro aspectos para muchachos y en aspectos sexuales y de adquisición de independencia para muchachas.

En estos estudios se establece en diferentes formas que el poder social determina en gran parte la conducta de un sujeto de tal manera que el que tiene éxito social frecuentemente obtendrá más altas calificaciones que el que no lo tiene y el que se encuentra aislado y falto de poder social tendrá una orientación personal-social inadecuada que a su vez ocasiona una lenta actualización del potencial académico del sujeto.

También se menciona que por la calificación sociométrica se puede predecir, hasta cierto punto la persistencia en la escuela.

Mas adelante, encontramos en otro estudio que un interés muy marcado en aspectos sociales puede resultar perjudicial al rendimiento académico, a lo que es importante aclarar que interés social no siempre trae o se acompaña de éxito social.

Por último revisaremos unos estudios al respecto de como se elige al compañero, quienes son los que generalmente tienen más éxito dentro de la escuela:

Nahum Shoobs (53) divide a una clase de unidades de trabajo sobre la base de elección personal de los alumnos hacia sus compañeros de trabajo. Cada 6 a 8 semanas se tomaba una nueva votación. Después se tomó el test sociométrico en relación a la amistad. Los resultados de la nueva organización, basada en este criterio, indicó que las elecciones de amistad tienen poca o ninguna influencia sobre la elección de compañeros de trabajo.

Alto IQ, y éxito académico, por sí solos no eran suficientes tampo

co para elegir compañero de trabajo. Alto aprovechamiento, escolar es acompañado de confianza en sí mismo y poca tensión dando esto una forma de controlar las circunstancias externas de la vida escolar.

Atkinson (1) en 1949, estudia 34 estudiantes de 4o. y 5o. año, aplicando tres sociogramas durante un período de 19 meses. Se observó una tendencia a sobreescoger niños de nivel socioeconómico superior, y a niños que tenían más tiempo en la escuela, en comparación con los nuevos. No se observaron diferencias religiosas. Los es cogidos disminuyeron conforme avanzó el tiempo.

Hall y Galddert en 1960 (28) estudian una muestra de 93 estudiantes universitarios y por medio de las correlaciones proponen que un componente de la inteligencia podría ser social.

Dale O Nelson en 1966 (41) estudia el liderazgo de los deportes. Aplicando cuestionarios de inteligencia y personalidad, encuentra que ambos, líderes y no líderes, fueron superiores al rango normal en el factor general de inteligencia y los líderes resultaron significativamente diferentes en 5 de los 16 factores investigados, todos los factores excepto el general, resultaron dentro de las escalas normales estandarizadas.

Cinco presidentes de la sociedad de alumnos se tomaron como líderes sobre 6 pies de altura y 171 libras de peso. Los no líderes sobre 6 pies 1 pulgada de altura y 168 libras de peso.

Aparentemente y de acuerdo con estos estudios se elige a los compañeros para trabajar en conjunto cuando esos tienen un buen rendimiento académico además de otras cualidades como son la confianza en sí mismo, etc., en este tipo de elección no intervino en gran parte la selección por amistad.

En general se elige más comunmente a sujetos de la clase económica



superior y a estudiantes que tienen más tiempo en la escuela como también se encuentra que los sujetos más inteligentes son más frecuentemente elegidos, y con ciertas características específicas diferentes, con habilidades físicas además.

## PROCEDIMIENTO.

### Objeto del estudio.

En este estudio, en virtud de nuestras limitaciones solo enfocaremos algunos aspectos importantes que influyen el rendimiento académico, siendo conscientes de que otros igualmente importantes, quedaron fuera de nuestras posibilidades de estudio, por lo cual, no pretendemos establecer generalizaciones, sino simplemente los resultados particulares del sistema de investigación empleado, y la forma en que se hicieron las observaciones.

El interés fundamental de esta investigación es el conocer la relación existente, en dos grupos de estudiantes de 2o. de secundaria, entre el grado de inclusión al grupo (medido por sociogramas) y su éxito académico individual (de acuerdo con sus calificaciones en la escuela), y secundariamente nos interesa conocer en que forma influye la cohesividad del grupo en el rendimiento académico.

### Hipótesis de la Investigación:

Habiendo hecho una revisión de la literatura con respecto a los procesos de interacción del grupo y su efecto sobre las tareas de los sujetos que lo integran, ha surgido la idea de probar una hipótesis, aunque ciertamente particular, posible de aplicarse al presente objeto de la investigación. Es lógico pensar que las relaciones del grupo provocan una dinámica entre los sujetos que lo constituyen, entendiéndose por esto un sistema de fuerzas que facilitan o inhiben la actividad orgánica e individual del grupo.

En la medida en que la interacción del sujeto con respecto a los demás miembros de su grupo disminuye es posible que la actividad en tareas socialmente

aceptadas se empobrezcan y en oposición a esto en la medida en que el sujeto participe en mayor grado en los distintos actos del grupo su rendimiento en dichas actividades au-  
mente, en tanto que, pareciera ser cierto que solo es posible que el hombre sea valioso y productivo en virtud de su manera de interactuar con el ambiente y de acuerdo a su mane-  
ra de establecer pautas sociales de conducta y relación gregaria con los de su grupo.

Podemos traducir las anteriores ideas de manera más lógica, afirmando en el presente estudio la hipótesis alterna de que, el rendimiento académico de los sujetos está en función de su grado de inclusión al grupo. Así mismo hemos de conve-  
nir en el rechazo de esta hipótesis si los datos no la soportan.

Por otra parte una hipótesis colateral en este estudio es el consta-  
tar si existe o no una relación entre el grado de cohesión de los grupos y el rendimiento promedio de los mismos.

Entendemos por grado de inclusión al grupo, la suma de las veces que una persona es seleccionada, durante un plazo de 6 meses, para participar en las siguientes actividades: estudio, deporte y amistad.

Entendemos por grado de cohesión el número de cadenas que se presentaron en el último sociograma, y por cadena el número de unidades independientes que aparecen en el sociograma, pudiendo estar formadas tanto de un sujeto como de 2, 3, 4, etc.....

Como rendimiento académico entendemos las calificaciones escolares que los sujetos obtuvieron durante el mismo plazo.

Por rendimiento alto del grupo entendemos aquel que en término medio tuvo un número menor de reprobadas en el lapso estudiado.

Por rendimiento bajo del grupo entendemos aquel que en término -

medio tuvo un mayor número de reprobadas en el lapso de tiempo estudiado.

#### Procedimiento y Método:

Con el objeto de probar las hipótesis antes enunciadas, el estudio se diseñó de la siguiente manera. Se tomaron dos grupos de una escuela secundaria, los cuales fueron tipificados por sus maestros como uno de alto rendimiento escolar y otro de bajo rendimiento escolar, siendo estudiados mediante análisis sociométricos, pruebas psicológicas y calificaciones escolares.

En nuestro caso las pruebas sociométricas constituyeron las variables independientes, las calificaciones escolares fueron las variables dependientes y las pruebas psicológicas de habilidad mental y actitudes prejuiciosas se tomaron como variables control, con el objeto de descontar la influencia de factores de personalidad y cognitivos que fuesen responsables, como es lógico suponer, de parte del proceso.

#### Material:

Se utilizó el Test Sociométrico de Moreno, que es un instrumento que sirve para medir la importancia de la organización que aparece en los grupos sociales y que estudia así mismo las estructuras sociales a la luz de las atracciones y rechazos manifestados en el seno de un grupo.

El test ha sido contruido para el estudio de los grupos familiares, de trabajo y grupos escolares. Este test permite determinar la situación de cada individuo en uno de los grupos en que ejerce un rol. (37). Se ha descubierto también que la existencia de agrupamientos espontáneos difiere considerablemente de los grupos oficiales impuestos y que esto constituye en el trabajo una fuente de conflicto.

Con ello quiero expresar que la organización de un grupo solo puede ser completamente estudiado si se toman en consideración los grupos o individuos que es

tan en relación con dicho grupo y que las relaciones de los individuos y de sus grupos están entrelazados a la colectividad a que pertenecen, lo cual constituye un problema a la investigación. Otro problema delicado lo constituye la aplicación del test sociométrico, ya que es necesario que los sujetos que en él participen se encuentren en buena disposición de hacerlo y sin el temor de las consecuencias que puede traerle el que se conozcan sus preferencias (atracciones) y rechazos, hacia sus compañeros, por lo cual deben ser debidamente preparados antes de la aplicación del test.

Las ventajas que aporta el sociograma, son que permite representar la configuración de una estructura social tomada en su conjunto y señala la posición de que cada individuo ocupa en esa configuración, como todas las interrelaciones entre los diversos individuos.

Hay varios tipos de sociogramas de acuerdo con los criterios que se le pide al sujeto para que escoja a otra persona, y es de gran importancia que el criterio se elija de acuerdo con los intereses del grupo en donde se aplica, dando así la oportunidad de que signifique algo al sujeto que responde.

Con el objeto de establecer el valor cuantitativo del método sociométrico reproducimos el siguiente texto de Moreno (38): "Si se quiere calcular el número de posibilidades que tiene un sujeto de ser elegido por otro, se puede utilizar como base de referencia el número suministrado por el simple azar. Me planteé tres problemas. 1) Cuántos niños designados de una manera puramente fortuita por sus camaradas, sería probablemente elegidos una vez, dos, tres veces, o no serían elegidos ninguna vez? 2)Cuál habría de ser el número probable de parejas recíprocas? 3) Y cuál es el número de elecciones si solo entrara en juego el azar. Es posible responder a estas cuestiones mediante la fórmula binomial  $(p + q)$

El número medio de pares recíprocos en las experiencias reguladas por el mero azar, que permitirían tres elecciones a una población de 26 individuos, será 4,3. En las mismas condiciones (3 elecciones por sujeto), los resultados rectificadas suministrarán 4,68 pares recíprocos.

El número de estructuras no recíprocas en el caso del azar será de 69,4. En las mismas condiciones los resultados reales darán 68,64. En la muestra estudiada la probabilidad de estructuras recíprocas es de 213% más elevado en las configuraciones calculadas según las leyes del azar, y el número de estructuras no recíprocas que podría suministrar el mero azar es de 35,8%, más elevado que el que se encontró de hecho".

Las calificaciones escolares se obtuvieron de los exámenes que la institución formalmente aplica a los estudiantes para valorar los conocimientos obtenidos por los mismos en las siguientes materias: Español II, Matemáticas, Biología, Geografía, Historia de México, Inglés II, Educación Cívica, Educación Artística, Dibujo Técnico y Trabajos Manuales.

Las calificaciones que se tomaron como índice de rendimiento escolar fueron el promedio semestral de todos los exámenes parciales que los sujetos obtuvieron mensualmente en las materias arriba mencionadas, además del índice de reprobados por cada grupo.

La prueba de Habilidad mental, llamada prueba de Wendor Leck es una prueba creada en U.S.A., adaptada, estandarizada y estudiada en México por el Maestro Capello, en una población industrial, obteniendo un índice de confiabilidad de .85 y de validez de .64, contra éxito o fracaso en el trabajo.

La prueba de prejuicios fué la utilizada por Adorno y Sandford para estudiar la personalidad autoritaria en U.S.A., cuya traducción al español se reportó

en el estudio de Raquel Radosh (46) sobre el prejuicio en el mexicano. Su confiabilidad es de .91 y la validez no se reporta.

En un estudio de las actitudes prejuiciosas hacia los servicios médicos del IMSS, el maestro Capello (10) reporta un índice de reproducibilidad promedio de cada uno de los factores que explora la escala de Adorno Sandford de .89, lo cual nos hace suponer un aceptable grado de confiabilidad y validez.

#### Sujetos:

Los grupos escogidos para la investigación fueron los siguientes: - Un grupo de estudiantes del 2o. año de secundaria de un colegio particular, el cual es considerado por los maestros como el más brillante, en relación a su aprovechamiento y conducta. La edad de los sujetos varía entre 12 y 14 años, la edad media es de 12.76, el número de sujetos es de 36. Sexo: Masculino 33% y femenino 66%.

El otro grupo fué de estudiantes del 2o. año de secundaria de la misma escuela particular, el cual es considerado por los maestros como el peor en rendimiento académico y conducta. La edad de los sujetos varía entre 12 y 16 años. La edad media es de 13.66. El número de sujetos es de 22. Sexo: Masculino 63.56% y femenino 32.33%.

Ambos grupos estudian en el turno matutino de la escuela el mismo grado y con los mismos maestros. Tienen aproximadamente la misma situación socio-económica, siendo la variable rendimiento la que la diferencia en forma marcada en relación a su índice de reprobados ( $T - 2.80$ ) 2.18 para Df.) ya que en cuanto a promedio de calificaciones no hay diferencia significativa.

#### Diseño:

El análisis de los datos está hecho mediante el método estadístico, del cual usamos el método de la correlación múltiple, y el análisis de varianza de la si-

## RESULTADOS

### Tablas de Resultados.

Tabla: I Correlación múltiple de Rendimiento escolar contra 1  
las demás variables.-

#### Grupo de Alto Rendimiento:

F Calculada 7.8

Coefficiente de determinación  
.2821

F Calculada por medio del  
coeficiente de determinación  
6.66

T Calculada 2.804

Coefficiente de correlación  
múltiple .53

Sig: Al .05%  
En tanto R: .530) .482

#### Grupo de Bajo Rendimiento:

F Calculada 19.35

Coefficiente de determinación  
.3628

F Calculada por medio del  
coeficiente de determinación  
15.45

T Calculada 4.400

Coefficiente de correlación  
múltiple .60

Sig: Al .05%  
En tanto R: .60) .582



Tabla: II Peso de la varianza de cada una de las variables al respecto de Rendimiento Académico.

Rendimiento	Habilidad mental	Actitud prejuiciosa	Estudiar	Deporte	Amistad
Alto	.268 x 1	.111 x 2	.511 x 3	-.32 x 4	.202 x 5
Bajo	-.068 x 1	-.237 x 2	.432 x 3	.268	-.865 x 5

Tabla: III Correlación entre Aprovechamiento Escolar y Grado de inclusión al grupo.

Alto	r: .55	.55	.418
		r: .01 de sig.	
Bajo	r: -.32	-.32	.423
		r: no sig.	

Análisis de Resultados y Discusión:

Un problema importante de medida en sociología tal como lo dice Coleman, se refiere a los dos niveles en que los sociólogos deben trabajar: El nivel individual y el nivel de grupo, tener observaciones a los dos niveles, conceptos a los dos niveles, y relaciones a los dos niveles, por tanto, es necesario frecuentemente navegar hacia adelante y hacia atrás, midiendo conceptos a nivel de grupo de datos individuales, o bien infiriendo relaciones individuales de relaciones a nivel de grupo.

Suponiendo que queremos desarrollar una generalización de la siguiente manera "De acuerdo como la cohesividad del grupo aumente su productividad aumentará". Esto es  $p$  donde  $p$  es productividad y  $c$  es cohesividad. Suponiendo que la experiencia que conduce tal generalización es el hecho de que la gente trabaja más arduamente hacia una meta cuando se siente más ligado a ella. El pensamiento es el siguiente: Sentimientos de cercanía o cohesión hacia un grupo hacia el cual uno es miembro, hace al individuo sentirse más fuertemente ligado a la meta del grupo.

Esto se puede generalizar al nivel del grupo en condiciones ideales: Ahora supongamos que todos los individuos en un grupo aumentan sus sentimientos de cercanía al grupo del tiempo uno, al tiempo dos, esto es para todos los individuos - -

$$C_2 \succ C_1 \text{ o bien } P_2 \succ P_1$$

Entonces de acuerdo con la ecuación  $P_i = c_i$  que se sostiene para cada individuo  $P_i \succ p_i$ .

Si la productividad del grupo es una simple suma de la productividad individual, entonces:  $P_2 \succ P_1$  ó bien  $P_2 \succ P_1$ . Más generalmente, como la productividad de cada individuo  $i, c, \text{ donde } (P_i \succ 0)$ . Entonces es necesariamente cierto que  $P_2 \succ P_1$  cuando  $p_i \succ p_1$ , para todos los individuos.

Esto es cuando las circunstancias son ideales, o sea cuando:

- a) El mismo grupo se compara a través del tiempo.
- b) Todos los sentimientos de cercanía de los individuos, van en la misma dirección, y entonces la ecuación de generalización implicada con la ecuación de nivel de generalización individual.

Pero si las circunstancias no son tan ideales, no se puede establecer nada a nivel de grupo, por ejemplo: si se comparan grupos diferentes, en vez de el mismo grupo en diferente tiempo, la productividad individual, puede ser totalmente diferente a la del grupo, etc... de aquí que el presente estudio, tomando en cuenta las particularidades arriba expresadas y sus limitaciones busca encontrar cierto grado de significación en los datos manejados, que dando siempre como una duda sistemática el problema del manejo interactivo de los niveles individual y de grupo y las consecuencias que esto acarrea.

Resultados y Discusión: De acuerdo con lo enunciado anteriormente y ampliamente descrito como procedimiento encontramos lo siguiente:

Similitudes:

a) En ambos grupos una correlación altamente significativa (al .03% en los dos casos), entre las variables independientes: a) Habilidad mental. b) actitud prejuiciosa. c) grado de inclusión al grupo para estudiar. d) para deporte y e) para amistad y la variable dependiente como había sido mencionada por Futts Georges Bastin (4). Rendimiento académico. Ana Carol (23) Froe Otis (21) Herbert Thelen (59) Broohover (8) Erich Prien y Robert Lee (44).

b) En ambos grupos también se encontraron que la variable más directamente relacionada se refiere al grado de inclusión al grupo, para la tarea de estudiar ya mencionada por John Blue (7) William House (30).

c) Debido a las diferencias de porcentaje en relación a sexo (masculino y femenino) se realizó una prueba T buscando diferencias en calificaciones entre ambos grupos, siendo para el grupo de alto rendimiento muy significativa (al .01%) y no encontrándose ninguna relación en el grupo de bajo rendimiento, lo cual fué igualmente encontrada por León Rosenberg (48).

d) Otra diferencia entre los grupos estudiados consistió en que las relaciones entre las variables encontradas a pesar de ser en ambos casos positivas se encuentran jerarquizadas en forma diferente para el grupo de alto rendimiento que para el de bajo rendimiento, siendo esta diferencia de la siguiente manera: al número de materias reprobadas mensualmente entre ambos grupos (la cuál nos dió el índice de rendimiento alto y bajo). al igual que León Rosenberg (48).

c) Se encontró una diferencia significativa de grado de cohesión entre ambos grupos (por medio de la  $\chi^2$ ), ya analizado por Deutch Morton (15), Thraser (60).

d) Hubo una diferencia marcada en la correlación entre calificaciones y grado de inclusión al grupo, realizada entre ambos grupos, siendo para el grupo de alto rendimiento muy significativa (al .01%) y no encontrándose ninguna relación en el grupo de bajo rendimiento, la cual fué igualmente encontrada por León Rosenberg (48).

e) Otra diferencia entre los grupos estudiados consistió en que las relaciones entre las variables encontradas a pesar de ser en ambos casos positivas se encuentran jerarquizadas en forma diferente para el grupo de alto rendimiento que para el de bajo rendimiento, siendo esta diferencia de la siguiente manera:

En el grupo de alto rendimiento el orden de las variables de acuerdo

do a su importancia en el mismo rendimiento académico fué el siguiente:

- a) Inclusión para estudiar.
- b) Habilidad mental.
- c) Inclusión para amistad.
- d) Actitudes prejuiciosas.

y en forma negativa:

- ) Inclusión para deporte.

Mientras que en de bajo rendimiento se presentaron en el siguiente

orden:

- a) Inclusión para estudiar.
- b) Inclusión para deporte.

y ya en forma negativa:

- c) Habilidad mental.
- d) Actitudes prejuiciosas.
- e) Inclusión para amistad (en forma muy marcada negativamente).

Análisis de lo encontrado en el grupo de alto rendimiento.

Se encontró una fuerte correlación positiva entre el rendimiento escolar y el grado de inclusión en el grupo, lo cual nos estaría hablando probablemente de una meta que el grupo pretende alcanzar (rendimiento y acepta más fuertemente a los que la alcanzan). Es importante que la variable que sigue a la inclusión para estudiar es la habilidad mental, lo cual se refiere a la capacidad de estos sujetos en el sentido intelectual la 3a. inclusión para amistad habla de las buenas relaciones interpersonales, la 4a. Actitudes prejuiciosas hablan también de una actitud hasta cierto punto intelectual de rigidez y posiblemente adaptación convencional, la 5a. y negativa ya es la inclusión en deportes,

donde se ve probablemente que otras actividades pueden afectar el rendimiento académico como la observó Warwick (63).

Todo esto en relación a que la edad de los sujetos resultó ser menor a la del otro grupo y unido a su actitud prejuiciosa parecería hablar en el sentido de estabilidad en cierta forma positiva, pero infantil y establecida en convencional por los parámetros socioculturales que generalmente se derrumban durante la adolescencia.

En el grupo de bajo rendimiento encontramos la variable inclusión para estudiar como principal en el rendimiento pero en 2o. término queda la inclusión para deporte, siendo la capacidad (habilidad mental) ya negativamente relacionada al rendimiento, al igual que las actitudes prejuiciosas y muy especialmente la inclusión para amistad. Nuevamente refiriéndonos a la edad, pareciera ser cierto que en este grupo, ya entrado más de lleno en la adolescencia, los valores se encuentran organizados en forma diferente, donde el deporte, que es una forma de manifestar y realizar los cambios orgánicos que sufren los adolescentes ya juega un papel importante y la capacidad mental influye negativamente, quizá por que los sujetos con capacidad en esta etapa buscan resolver su problemática en otros sentidos al igual que se encuentran con actitudes prejuiciosas, convencionales, derribadas en alguna forma.

Lo que es muy notable es la relación negativa entre inclusión en amistad y rendimiento, donde pareciera ser cierto que la meta del grupo no es precisamente el rendimiento como meta propia, sería más bien impuesto desde afuera y que se aprecia más a un compañero como amigo cuando no se somete a ella.

## CONCLUSIONES.

Examinando cuidadosamente los resultados obtenidos hemos encontrado que efectivamente, como suponíamos:

- 1.- El grado de inclusión al grupo influye en el rendimiento académico; sin embargo esto ocurre solo cuando el rendimiento del grupo es consistente, ya que cuando el rendimiento es inconsistente el grado de inclusión al grupo es poco significativo ( $r: .36 \text{ a } .48$  no sig. al  $.05$ ). Con esto podemos aseverar que en la predicción al respecto del rendimiento académico, el grado de inclusión al grupo solo serviría para los éxitos y dudosamente para los fracasos.
- 2.- Tomando en cuenta el grado de cohesividad de los grupos encontramos que el grupo considerado de rendimiento académico bajo mostró en los sociogramas una mayor cohesividad, mientras que el grupo de rendimiento alto mostró menor cohesividad, dato ya apuntado por los estudios de Warwick (63), lo cual nos hace suponer que la acción individual en términos de rendimiento académico parece ser más efectiva, esto pudiera investigarse en relación a niveles de logro y afiliación de acuerdo a la hipótesis de Mclellan de que a mayor necesidad de logro menor tendencia a la filiación.
- 3.- Sugerimos en vista de los resultados nuevas investigaciones al respecto del problema planteado entre grado de inclusión al grupo y grado de co

hesión del grupo que de acuerdo a nuestro estudio parecen ser dos variables que tienen un sentido opuesto, esto es el mayor grado de inclusión de los individuos al grupo, en los términos aquí planteados, no significa un mayor grado de cohesión del grupo. Esto tiene como aspecto importante el resolver hasta que punto en la técnica pedagógica es deseable grupos cohesivos o grupos donde se exalte el logro individual del alumno.



## SUMARIO.

En este estudio se investiga la relación del grado de inclusión al grupo en el rendimiento académico, en dos grupos de adolescentes uno de alto rendimiento y uno de bajo rendimiento y secundariamente la relación entre cohesividad y rendimiento. Se encontró que el grado de inclusión al grupo si influye en forma significativa en el rendimiento académico, sobre todo en los grupos de rendimiento consistente, ya que en los de rendimiento bajo, no se encontró una relación significativa.

Sin embargo al considerarse las demás variables, como fueron: -  
Habilidad mental y actitudes prejuiciosas, se encontró una relación muy significativa para ambos casos.

Por otra parte, se encontró una relación negativa entre grado de cohesión y rendimiento académico. En el grupo de rendimiento alto el orden de importancia de las variables fué: Grado de inclusión para estudiar, habilidad mental, inclusión en amistad, actitudes prejuiciosas y negativamente inclusión en deporte.

Para el grupo de rendimiento bajo, el orden fué el siguiente: Inclusión para estudiar, inclusión para el deporte y ya negativamente habilidad mental, actitudes prejuiciosas e inclusión para amistad.

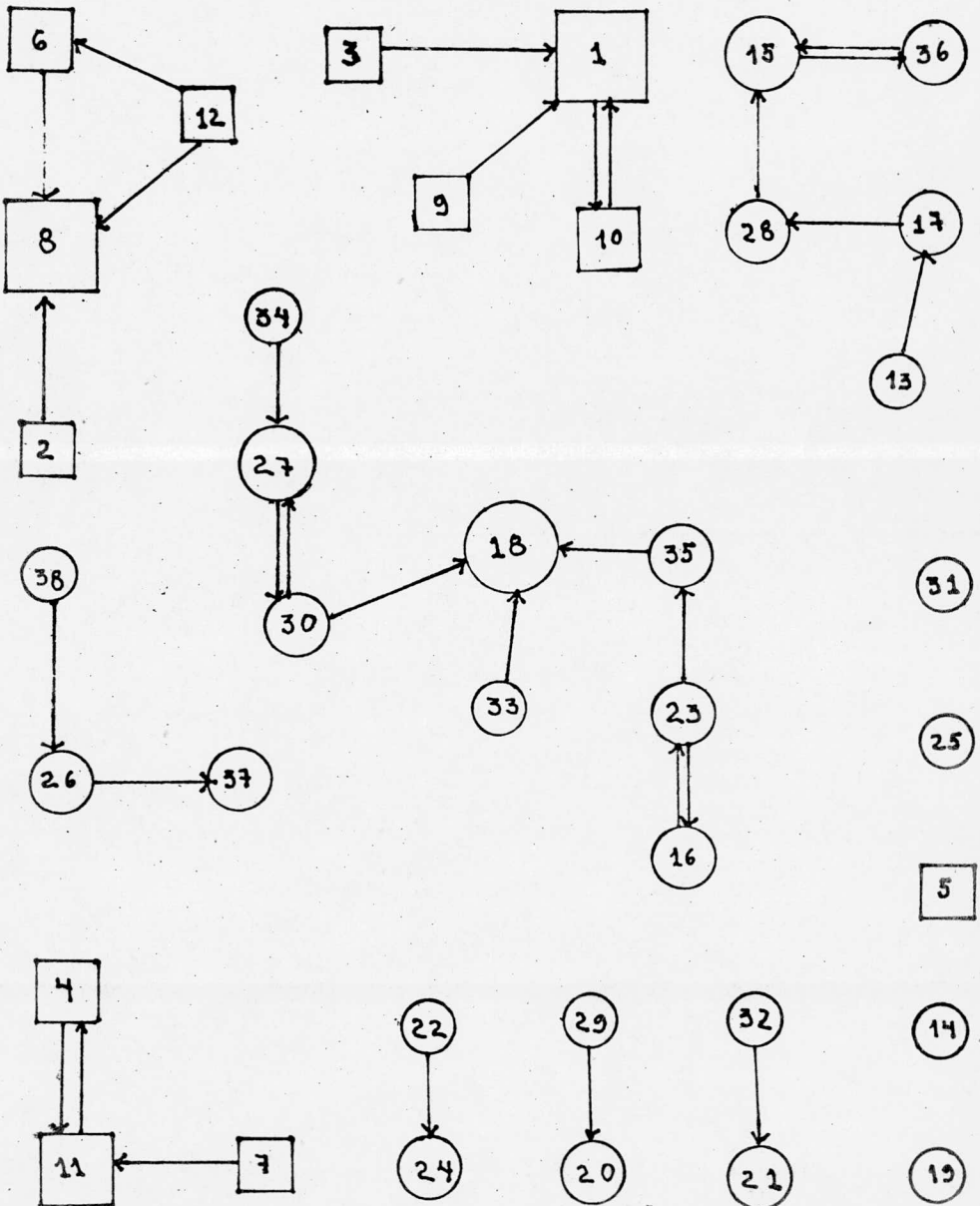
## RESULTADOS DEL GRUPO CON RENDIMIENTO ALTO

Habilidad mental	Actitud prejuiciosa	Estudiar	Deporte	Amistad	Calificaciones
22.000	168.000	9.000	7.000	13.000	9.400
10.000	116.000	5.000	3.000	3.000	8.300
13.000	182.000	2.000	5.000	6.000	9.200
6.000	182.000	10.000	6.000	10.000	9.200
6.000	99.000	0.000	1.000	6.000	8.600
23.000	150.000	1.000	1.000	5.000	9.200
24.000	163.000	1.000	3.000	2.000	8.600
8.000	192.000	6.000	5.000	9.000	9.200
14.000	134.000	10.000	8.000	10.000	8.900
12.000	137.000	6.000	8.000	8.000	8.000
15.000	126.000	3.000	3.000	5.000	9.100
16.000	175.000	1.000	12.000	3.000	8.000
21.000	167.000	3.000	6.000	9.000	8.700
10.000	117.000	4.000	7.000	5.000	8.100
15.000	179.000	5.000	6.000	8.000	8.900
17.000	138.000	3.000	4.000	4.000	8.200
9.000	182.000	1.000	0.000	8.000	8.000
15.000	155.000	8.000	11.000	13.000	9.200
15.000	179.000	9.000	6.000	6.000	8.400
19.000	144.000	18.000	11.000	6.000	9.400
8.000	136.000	5.000	6.000	6.000	8.900
20.000	153.000	2.000	2.000	4.000	9.100
8.000	162.000	2.000	3.000	5.000	8.000
15.000	146.000	1.000	1.000	6.000	8.100
10.000	155.000	17.000	11.000	13.000	8.900
10.000	124.000	3.000	1.000	2.000	7.400
12.000	172.000	0.000	0.000	0.000	7.700
21.000	140.000	10.000	8.000	8.000	8.800
11.000	150.000	0.000	1.000	4.000	6.900
<del>23.000</del>	151.000	15.000	10.000	1.000	9.200
12.000	131.000	0.000	0.000	0.000	8.400
25.000	154.000	3.000	8.000	16.000	8.400
18.000	117.000	2.000	0.000	2.000	8.600
12.000	186.000	4.000	5.000	12.000	8.500
13.000	128.000	14.000	21.000	28.000	8.500
17.000	134.000	0.000	0.000	2.000	8.200

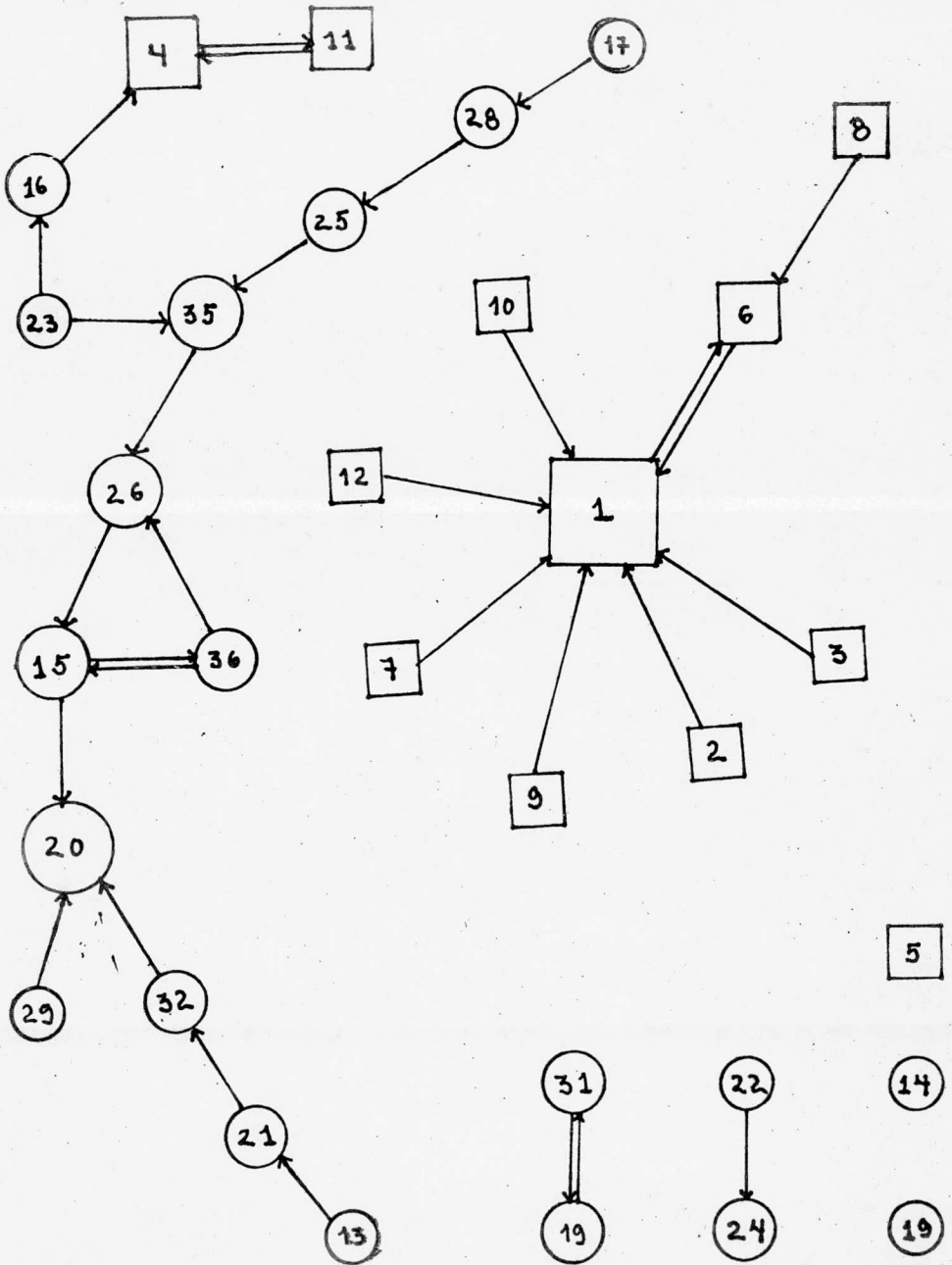
RESULTADOS DEL GRUPO CON RENDIMIENTO BAJO

Habilidad mental	Actitud prejuiciosa	Estudiar	Deporte	Amistad	Calificaciones
22.000	167.000	5.000	5.000	4.000	7.700
27.000	143.000	3.000	12.000	5.000	7.000
32.000	112.000	18.000	21.000	22.000	7.300
22.000	144.000	0.000	0.000	1.000	7.300
23.000	147.000	2.000	1.000	1.000	7.400
20.000	158.000	2.000	0.000	3.000	6.500
25.000	130.000	5.000	7.000	5.000	7.400
22.000	135.000	1.000	5.000	6.000	7.800
25.000	129.000	0.000	2.000	3.000	7.200
31.000	146.000	2.000	0.000	0.000	7.400
26.000	155.000	8.000	11.000	4.000	7.800
15.000	176.000	8.000	4.000	17.000	6.100
32.000	154.000	7.000	5.000	7.000	6.400
16.000	136.000	4.000	1.000	5.000	7.000
19.000	164.000	8.000	8.000	6.000	7.200
20.000	162.000	9.000	4.000	6.000	8.600
22.000	124.000	0.000	2.000	2.000	8.000
26.000	152.000	0.000	7.000	5.000	7.300
17.000	149.000	6.000	1.000	3.000	7.400
24.000	158.000	0.000	0.000	0.000	6.500
32.000	158.000	0.000	0.000	1.000	7.900
24.000	158.000	2.000	6.000	8.000	6.900

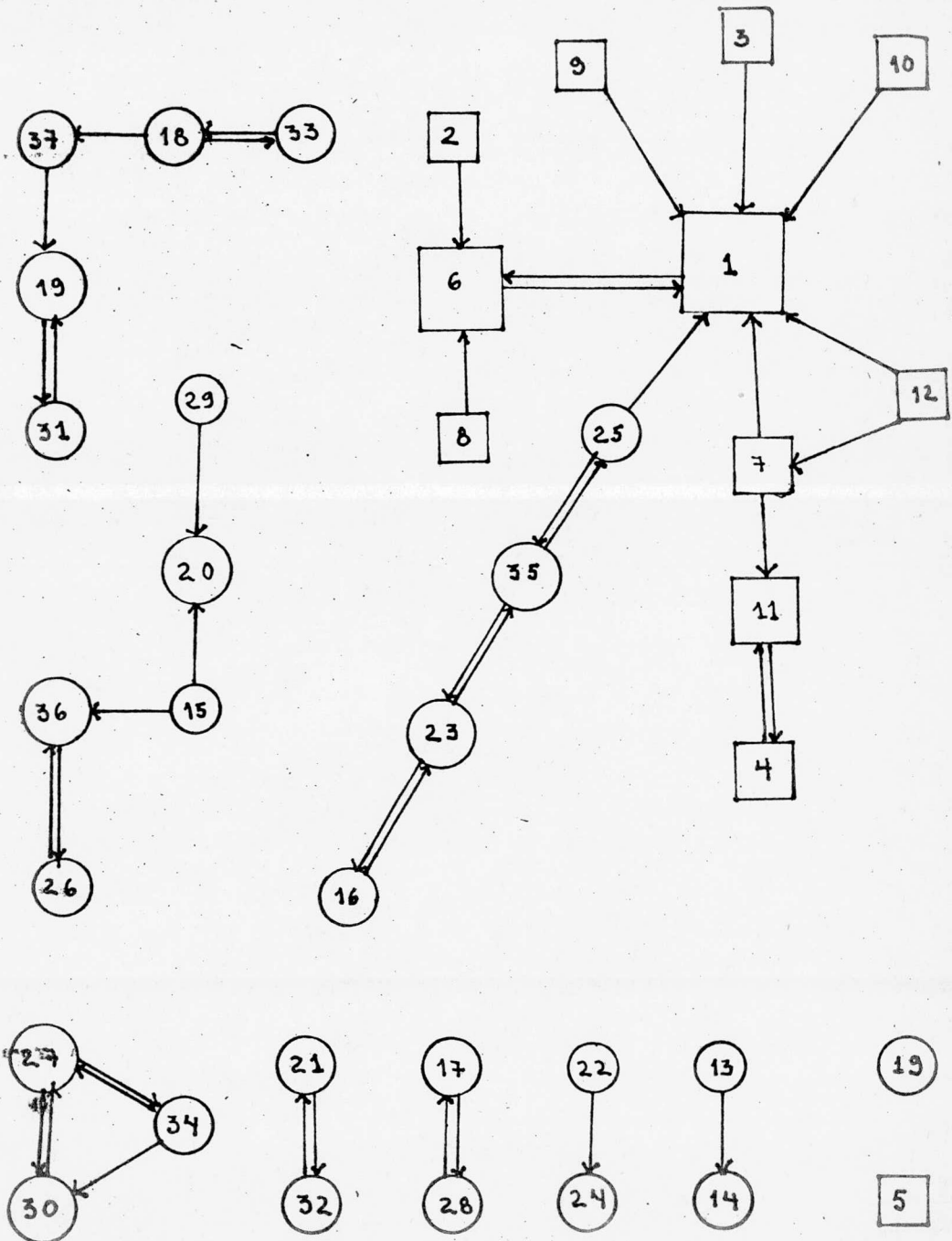
SOEYOGRAMA: Grupo con rendimiento Alto: ESTUDIAR:



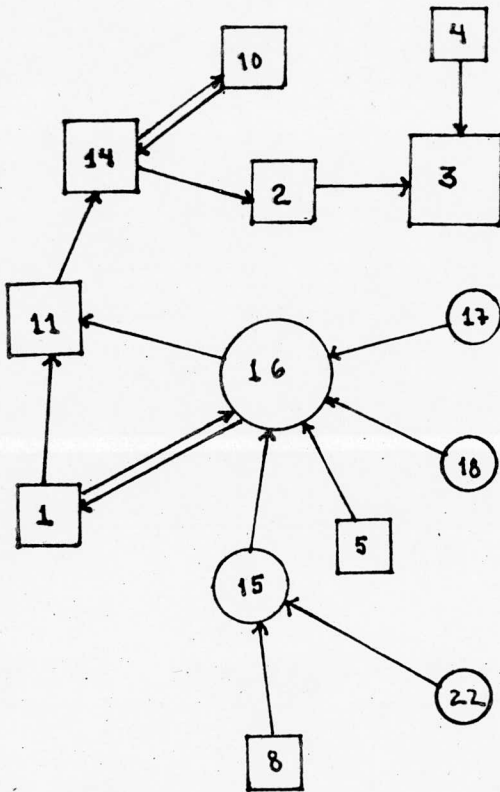
SOCIOGRAMA: Grupo con rendimiento Alto : DEPORTE



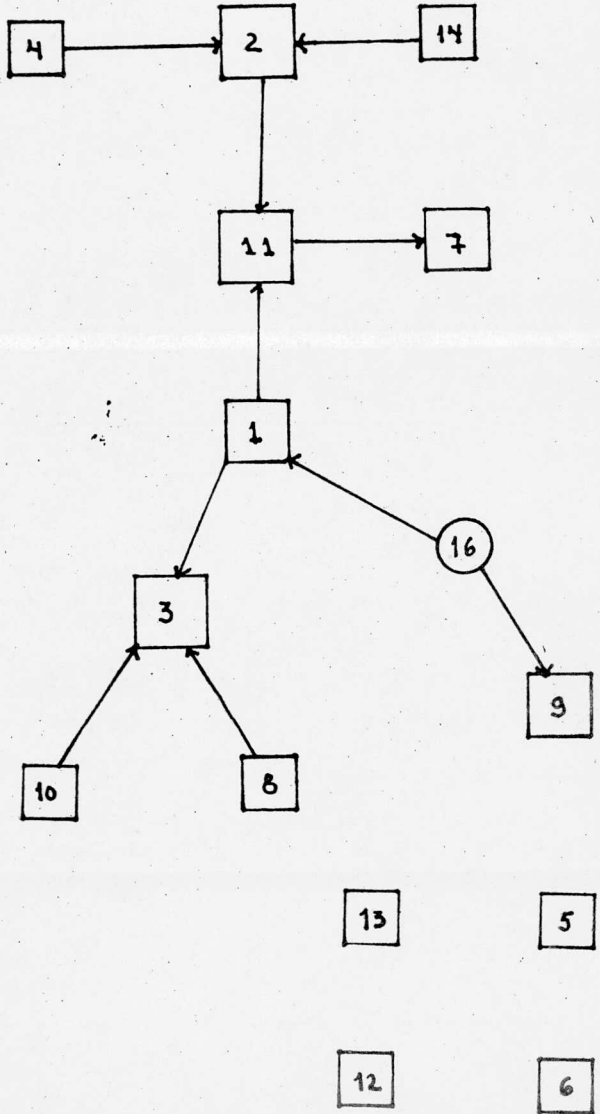
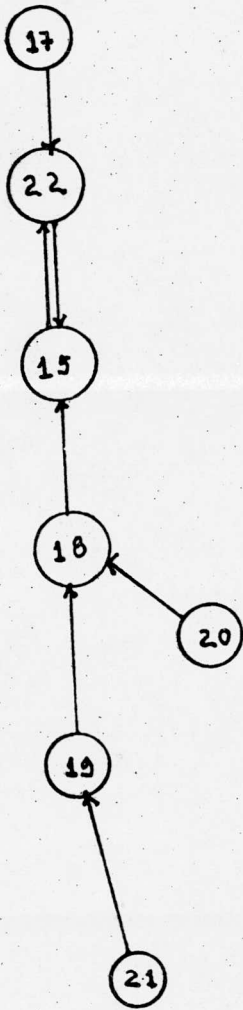
SOCIOGRAMA: Grupo con rendimiento Alto : AMISTAD:



SOCIOGRAMA: Grupo rendimiento Bajo: ESTUDIAR:

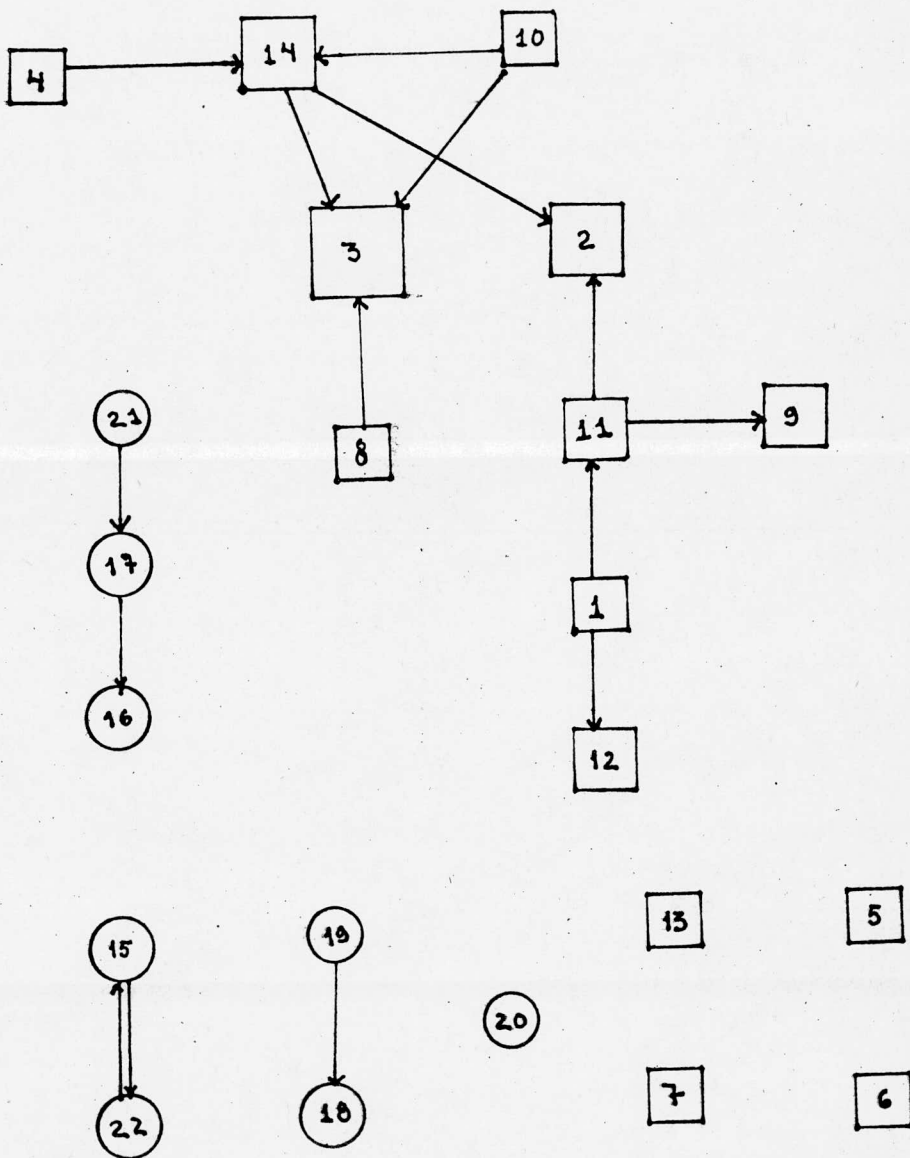


SOCIOGRAMA: Grupo con rendimiento Bajo: DEPORTE:





SOCIOGRAMA : Grupo con rendimiento Bajo : AMISTAD:



## BIBLIOGRAFIA.

- 1.- Atkinson, Gretchen.  
"The Sociogram as an Instrument in Social Studies, Teaching and Evaluation".  
Elementary School Journal.  
1949, 50.  
Pags: 74-85.
- 2.- Austin, Mary C. Jones, Daisy Marvel; Crossen, Helen y De Vere Eona.  
"How to Develop a Classroom environment and climat that insures Maximun Progress in and trough Reading".  
Suppl. Educ. Monogr.  
1950, # 72.  
Pags: 92-111.
- 3.- Balow, Bruce y Curtin James. (USA. Minn.)  
"Ability Grouping of Bright Pupils".  
Elementary School Journal.  
1966, 66(6).  
Pags: 321-326.
- 4.- Bastin, Georges.  
"Group Dinamics and Structural Forms".  
Travail Hum;

- 1956, 19.  
Pags: 208-221.
- 5.- Bhatnagar, R.P.  
"A Comparative Study of Personality Characteristics of Bright and Dull Students of Class 11".  
Education and Psychology Review.  
1965, 5  
Pags: 113-117.
- 6.- Bloom, Benjamin.  
"25 years Investigation in Educational Psychology".  
American Educational Research Journal.  
1966, 3(3).  
Pags: 211-211.
- 7.- Blue, John T. Jr. (North Carolina, Call).  
"The Effect of group Study on grade Acievement".  
Journal of Educational Psychology.  
1958, 49.  
Pags: 118-123.
- 8.- Brookover, W. B. (Michigan State, U. S. A.)  
"A Social Psychological Conception of Classroom Learning".  
School Sociology.  
1957, 87.  
Pags: 84-87.
- 9.- Campbell, L. M. y Knill W. D.

"Ability Grouping and Grade nine achievement".

Alberto Journal of Educational Research.

1965, 11(4).

Pags. 226-232.

10.- Capello, Héctor Manual (México, D. F.)

"Actitudes Prejuiciosas hacia los Servicios Médicos del I.M.S.S."

1963. Trabajo mimeografiado.

Pags:

11.- Camical, Loverre.

"Characteristics of Achievers and under-achievers of a large Senior High School".

Personnel and Guidance Journal.

1964, 43(4).

Pags: 390-395.

12.- Cowell, Charles C. and Ismail A. H.

"Relationships between selected social and physical factors".

Research Quart. American Association, Health Physics Education research.

1962, 33(1).

Pags: 40-43.

13.- De Sena Paúl A.

"Problems of consistent over-, under-, and normal achieving, - college students as identified by the Money Problem Check List".

Journal of Educational Research.

- 1966, 59(8).  
Pags: 351-355.
- 14.- Deitsch Morton. (New York Medical College).  
"Minority group and class status as related to social and personality factors in scholastic achievement".  
Social Application and Antrhoopological Monograph.  
1960 # 2.  
Pags: 32.
- 15.- Deutsch Morton (N. Y.)  
"Social relations in the classroom and grading procedures".  
Journal of Educational Research.  
1951, 45.  
Pags: 145-152.
- 16.- Dhar Chandrakala. (Nat. Inst. Educ. New Delhi, India)  
"Work values of adolescent boys".  
Guidance Review.  
1965, 3(1).  
Pags: 12-21.
- 17.- Epperson D. C. (U. Calif. Snta. Bárbara).  
"Some interpersonal and performance correlatis of clase room alienation".  
School Review.  
1963, 71(3).  
Pags: 360-376.

- 18.- Flaherty M. Rita and Reutzell, Eileen.  
"Personality traits of high and low achievers in College Journal  
of Educational Research.  
1965, 58(9).  
Pages: 409-411.
- 19.- Flemming, C. M.  
"Class size as a variable in the teaching situation".  
Educational Research.  
1958, Feb. 1 (2).  
Pages: 35-48.
- 20.- Fox, Robert S.  
"Impact of the social environment on school achievement III".  
Education and psychology Review.  
1966, 6(1).  
Pages: 31-35.
- 21.- Froe, Otis D. (Wilberforce Colle. O )  
"A program of social Education.  
Journal of higher education".  
1950, 21.  
Pages. 141-146.
- 22.- Furahata, Yasuyoshi (Fukushima Japon).  
"An experimental study of cooperation and competition: On group  
participation, group cohesiveness and group productivity".  
Japanese Journal of Educational Psychology.

- 1965, 13 (4).  
Pags: 1-13.
- 23.- Futts, Anna Carol (Arkansas).  
"Improving learning Thruh and emphasis on human relations".  
Childhood Education.  
1948, 24.  
Pags: 305-307.
- 24.- Gibbs, D. N.  
"Student Failure and Social Maladjustment".  
Personnel and guidance Journal.  
1965, 43(6).  
Pags: 580-585.
- 25.- Glad, Donald D. (Denver, Colorado).  
"Grouping for Development".  
Childhood Education.  
1949, 25.  
Pags: 354-356.
- 26.- Grinder, Robert.(U. S. A. Wisconsin)  
"Relations of social dating attractions to academic orientation  
and peer relations".  
Journal of Educational Psychology.  
1966, 57 (1).  
Pags: 27-34.
- 27.- Guinouard D. E. and Rychiak J. F.

"Personality correlates os sociometric popularity in elementary school-children".

California Journal of Educational Research.

1962, 13.

Pags: 17-30.

28.- Hall, William E. and Galdert Willard.

"Social Skills and their relationship to scholastic achievement".

1960, 96.

Pags: 269-273.

29.- Hart, Marcio and Shay Clayton.

"Relationship Betwin Phisical fitness and academic success".

Research Quarterly.

1964, 35 (3 pt2).

Pags: 443-445.

30.- House William (Texas).

"Effects of group cohesiveness on organization performance".

Personnell Journal.

1966, 45 (1).

Pags: 23-33.

31.- Howell, H. Lovington H. S. N. M.

"The effects of ability grouping on grades in academic sub jects".

Educational Research Buletin.

1965, january.

Pags: 15-18.



- 32.- Koschat, Herbert.  
"Analysis of extreme discrepancies between achievement in class and IQ Scores".  
Psychological Abstracts.  
1966, 40 (8). Traducción de el alemán al inglés.
- 33.- Kumar Promod. (U. Alababad, India).  
"Certain Personal factors in student leadership".  
Journal of psychological researches.  
1966, 10 (1).  
Pags: 37-42.
- 34.- Lockhart, Aileen and Mott, Jane A. (Calif. Los Angeles).  
"An experiment in homogeneous grouping and its effects on achievement in sports fundamentals".  
1951, 22.  
Pags: 58-22.
- 35.- Lorben, Neil M.  
"Inadequate social acceptance and disruptive classroom behavior".  
Journal of Educational Psychology.  
1966, 59.  
Pags: 360-362.
- 36.- Lott, Albert J. and Lott Bernice (E. U. Kentucky).  
"Group cohesiveness and Individual Learning".  
Journal of Educational Psychology.  
1966, 57 (2).  
Pags: 61-73.

- Pags. 61-73.
- 37.- Moreno, J. L.  
"Fundamentos de la Sociometría" Editorial Paidós,  
Buenos Aires.  
Pags: 83-90
- 38.- Ibid.  
Pags: 303.
- 39.- Mc. Kay, William R. (western Washington State)  
"Interpersonal Relationships, a factor in academic success"  
California Journal of Educational Research.  
1965, 16 (4).  
Pags: 189-196.
- 40.- Muma, John R. (pennsylvania State U.)  
"Peer evaluation and academic performance".  
Personel and Guidance Journal.  
1965, 44 (4).  
Pags: 405-409.
- 41.- Nelson, Dale O.  
"Leadership in Sporta".  
Research Quarterly.  
1966, 37 (2).  
Pags: 268-275.
- 42.- Potts, Marion H. (Pennsylvania State U.)  
The relationship between personality characteristics and scholastic achievement".

- British Journal of Educational Psychology.  
1966, 36 (2).  
Pags: 178-184.
- 43.- Pringle, Kelmer M. and. Gooch S. (Nat. Research) Cooperation  
in child care, London England).  
The choice of the Ideal person, personality development and scholastic  
progress, Human development.  
1965, 8 (4).  
Pags: 161-180.
- 44.- Prien, Erick P. and Lee Robert J. (greensboro Call).  
"Peer ratings and leaderless group discussions for evaluation of classroom  
performance".  
Psychological Reports.  
1965, 16 (1).  
Pags: 59-64.
- 45.- Rao S. N. (sri Venhateswara U Tirupati Madros India).  
"Problems of adjustment and academic achievement".  
Journal of vocational and Educational Guidance.  
1964, 10 (3).  
Pags: 66-79.
- 46.- Raquel Radosh.  
"Consideraciones generales acerca del prejuicio".  
Tesis profesional.  
México. Facultad de Filosofia y Letras.

- U.N.A.M. 1962.
- 47.- Robinson, Burton U.  
"A Study of anxiety and academic achievement".  
Journal of consultin psychology.  
1966, 30 (2).  
Pags: 165-167.
- 48.- Rosenberg, León A. Mc. Henry, Thomas B. And Rosenberg Ana María  
(Medical Field Service School, Fort Sam, Houston).  
"Sociometric ratings as predictors of academic performance".  
Journal of Apllied Psychology.  
1962, 46 (4).  
Pags: 265-268.
- 49.- Ringness, Thomas A.  
"Emotional Adjustment of academically successfull and nonsuccessful  
bright ninth grade boys".  
Journal of Educational Research.  
1965, 59 (2).  
Pags: 88-91.
- 50.- Savard William G. (Dept. Public. Instruction Hawaii).  
"An evaluation of the second year of an anility grouping program".  
California Journal of Educational Research.  
1961, 12.  
Pags: 62-66.
- 51.- Savard William G. (Staford U.)

- "An evaluation of an Ability grouping program".  
California Journal of Educational Research.  
1960, 11.  
Pags: 56-60.
- 52.- Shiota Y.  
"A study of buzz group: Group structure and productivity".  
Bulletin of the Faculty of Education, (U. Nagoya).  
1965, 12.  
Pags: 70-71.
- 53.- Shoobs, Nahum E.  
"Sociometry in the classroom".  
Sociometry.  
1947, 10.  
Pags: 154-164.
- 54.- Sinha, Durgonand and Kumar Pramod (U. Allahabad India).  
"A study of certain personality variables in student leadership".  
Psychological Studies.  
1966, 11 (1).  
Pags: 1-8.
- 55.- Somers Madeline R. (New London).  
"A comparative Study of participation in extracurricular sports and  
academic grades".  
Research Quarterly American association of Health.  
1951, 22.  
Pags: 84-91.

Pags: 84-91.

- 56.- Stevenson, Harold W and Hill, Kennedy T. (U. Minnessota).  
"The effects of social reinforcement and nonreinforcement following success and failure".  
Journal of personality.  
1965, 33 (3).  
Pags: 418-427.
- 57.- Sugimura, Takeshi (Nara Gakugei U. Japan).  
"Implicit Reinforcement in the classroom as a function of the grade and sociometric status".  
Psychological Abstracts.  
Vol. 40 (7), July 1966.
- 58.- Teigland, John J. Winkler, Ronald C. Munger, Paul F. and Kranzler, Gerald D. (U. North Dakota).  
"Some concomitants of under achievement at the elementary school level".  
Personnel and Guidance journal.  
1966, 44 (9).  
Pags: 950-955.
- 59.- Thelen, Herbert A. (Chicago).  
"Group dynamics in instruction principles of least group size".  
School review.  
1950, 57.  
Pags: 139-148.



- "An evaluation of an Ability grouping program".  
California Journal of Educational Research.  
1960, 11.  
Pags: 56-60.
- 52.- Shiota Y.  
"A study of buzz group: Group structure and productivity".  
Bulletin of the Faculty of Education, (U. Nagoya).  
1965, 12.  
Pags: 70-71.
- 53.- Shoobs, Nahum E.  
"Sociometry in the classroom".  
Sociometry.  
1947, 10.  
Pags: 154-164.
- 54.- Sinha, Durgonand and Kumar Pramod (U. Allahabad India).  
"A study of certain personality variables in student leadership".  
Psychological Studies.  
1966, 11 (1).  
Pags: 1-8.
- 55.- Somers Madeline R. (New London).  
"A comparative Study of participation in extracurricular sports and  
academic grades".  
Research Quarterly American association of Health.  
1951, 22.  
Pags: 84-91.

- 60.- Thraser, Frederic M. (NY) and Kerstetter Leons M.  
"Sociometry an activity program on the university level".  
Sociometry.  
1948, 10.  
Pags: 178-185.
- 61.- Torrance E. Paúl. (U. Minnesota).  
"Can groupings control social stress in creative activities".  
Elementary School Journal.  
1961, 62.  
Pags: 139-145.
- 62.- Voss, Harwin L. Wendling, Aubrey and Elliot Delbert S.  
"Some types of high school dropouts"  
Journal of Educational Research.  
1966, 59 (8).  
Pags: 363-368.
- 63.- Warwick, Charles E (Garnell U).  
"Relationship of scholastic aspiration and group cohesiveness to the  
academic achievement of male freshmen at cornell University".  
Human Relations.  
1964, 17 (2).  
Pags: 155-168.
- 64.- Zander, Alvin and Von Egnand Elmer (U. Michigan).  
"Relation ship of inteligence and social power to the interpersonal be  
havior of children".



Journal of Educational Psychology.

1958, 49.

Pages: 257-268.