

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

**FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
COLEGIO DE PSICOLOGIA**

**TRADUCCION Y ADAPTACION A MEXICO DE LA
PRUEBA DE ROSENZWEIG**

TESIS PROFESIONAL

MARIA TRINIDAD BERRUM H.

MEXICO, D. F.

1966



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

215053.08

UNOMI 20

1966

EJ-1



FILLOSOFIA

M. 159236

Tps 43

I N D I C E

	Página
DEDICATORIA	A
AGRADECIMIENTOS	1
INTRODUCCION	2
CAPITULO I	3
La prueba de Frustración de Rosenzweig	
CAPITULO II	7
Estudios sobre Validez, Confiabilidad y Estandarización del P.F.S.	
CAPITULO III	18
Guía General de Calificación de la prueba de Rosenzweig	
CAPITULO IV	30
Resultados de la Adaptación a México de la prueba de Rosenzweig	
CONCLUSIONES	50
APENDICE	51
BIBLIOGRAFIA.....	97

A todos aquellos que buscan
La Verdad como un pequeño esfuerzo uni
do a su "Gran Esfuerzo".

Agradecimientos:

Al Dr. Rogelio Diaz-Guerrero

Al Dr. Saul Rosenzweig

A la Sra. Beatriz Castillo-Ledón

**A las alumnas del Colegio de Psicología de la
Universidad Anáhuac.**

A todas las personas que me prestaron alguna ayuda.

Ma. Trinidad Bernier

INTRODUCCION .

Los tests en el terreno de la psicología se han convertido en una de las técnicas más utilizadas para explorar la conducta humana. La elaboración de un buen test , implica serias dificultades, tales como la selección de reactivos, pruebas sobre la confiabilidad, la validez y la obtención de normas. El test una vez estandarizado es válido, en términos estadísticos, para la población de la cual se han extraído las normas. Si se desea utilizar un test en una población diferente de aquella donde fue estandarizado es preciso someterlo a un nuevo proceso para contar con normas válidas. Antes de ser estandarizado el test debe ser adaptado.

En México existe el problema de la utilización de tests que solamente han sido traducidos; a partir de estas reflexiones nació este trabajo.

Queriendo dar una aportación mínima, se reunieron un grupo de pasantes de psicología, de la generación 1960-1963, quienes bajo la dirección del Dr. Rogelio Díaz Guerrero se impusieron como tarea iniciar con seriedad el estudio de varias pruebas que de hecho han sido utilizadas en México desde hace tiempo, sin adaptación previa. Esta tesis es uno de tales intentos, en ella se encontrarán los estudios realizados sobre la prueba de Rosenzweig, la guía precisa de calificación con los diferentes modelos de respuestas para cada situación y las primeras normas de calificación, éstas por supuesto con limitaciones de acuerdo a la población que las origina.

Queda iniciada con este trabajo la futura estandarización del instrumento que nos ocupa.

I - LA PRUEBA DE FRUSTRACION DE ROSENZWEIG

1.- Descripción de la prueba.

"El Picture-frustration study for assessing reactions to frustration" o como es conocido en México: "prueba de frustración de Rosenzweig, es un procedimiento proyectivo que se limita a descubrir modelos o patrones de respuestas a las situaciones "estresantes" de todos los días que son reconocidas como de gran importancia para el ajuste normal. El material de la prueba consta de una serie de 24 grabados, cada uno de los cuales representa dos personas dentro de una situación frustrante común. La figura de la izquierda de cada escena está diciendo ciertas palabras mediante las cuales se puede ver en forma más clara la frustración del individuo, o las que están por sí mismas frustrándolo. La persona de la derecha siempre aparece con un espacio blanco arriba.- Los rasgos faciales y otras expresiones de personalidad han sido omitidas intencionalmente en todos los grabados.

Se instruye al sujeto para que examine las situaciones - una por una y escriba en el espacio blanco la primera contestación - que se le ocurra. Las escenas del estudio pueden dividirse en dos - grupos: las bloqueadoras del ego y las bloqueadoras del super-ego: Las bloqueadoras del ego son aquellas dentro de las cuales, algún - obstáculo personal o impersonal perturba, impide, contraría o directamente frustra al sujeto. Dentro de este grupo se encuentran 16 situaciones que son las que corresponden a los números: 1, 3, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 22, 23 y 24.

Las situaciones que bloquean el super-ego, son aquellas - que contienen acusaciones, cargos o incriminaciones que otra persona hace al sujeto. Se incluyen 8 situaciones de este tipo y son los números 2, 5, 7, 10, 16, 17, 19 y 21. Una relación entre estos dos tipos - de situaciones consiste en el hecho de que cuando se bloquea al super-ego, el bloqueo del ego ya ha ocurrido anteriormente. La distinción no puede considerarse como absoluta, ya que un sujeto puede interpretar - como situación bloqueadora del super-ego una que sea bloqueadora del ego y viceversa. En estos casos excepcionales la calificación como -- siempre, debe seguir lo que el sujeto señale.

2.- Administración.

El estudio de frustración de Rosenzweig está impreso en 3 páginas de las cuales, la primera página se dedica a las instrucciones; cada una de las páginas siguientes muestra cuatro de los estímulos antes descritos. En el procedimiento standard se entrega al sujeto la prueba para que lea las instrucciones, si el sujeto no sabe leer, el administrador se las leerá. Se hace una demostración en la segunda página del cuadernillo. Se lee el primer ítem en voz alta y el sujeto contesta lo primero que se le ocurra. Se le dice después que continúe con las situaciones siguientes en silencio. La demostración es importante para reforzar las instrucciones, particularmente lo que se refiere a dar la primera respuesta que venga a su mente. Este procedimiento no presenta problemas en la mayoría de los casos. Con aquellas personas que no saben leer, se permite al experimentador leer las instrucciones y los ítems en voz alta al sujeto y escribir las respuestas que dé, pero aún en estos casos se aconseja escribir las respuestas en el espacio en blanco de cada prueba a fin de que el intento de estimular la proyección no se anule. Siempre que sea posible, el sujeto debe leer y escribir por sí mismo, ya que en experimentos con grupos control se ha demostrado que la administración oral aumenta la censura en el sentido de que se tiende a buscar respuestas más aceptadas socialmente.

El examinador debe anotar el tiempo total empleado por el sujeto en la prueba. En seguida se pasa a la encuesta. Se le pide al sujeto que lea en voz alta las respuestas escritas en cada una de las situaciones, el administrador puede intercalar algunas preguntas no señaladas que ayudarán en la calificación de respuestas antiguas o demasiado breves; debe atenderse a la inflección de la voz, por medio de la cual se puede distinguir si el sujeto indica sarcasmo, petulancia, humillación, etc., lo cual ayudará en la calificación de la respuesta.

El P.F.S., puede aplicarse en forma colectiva, si la aplicación individual no es posible, en este caso debe permitírsele a cada uno trabajar a su propia velocidad y levantar la mano tan pronto termine para que el examinador recoja la prueba. Se indicará el tiempo que cada sujeto haya empleado. La encuesta se hará después de la aplicación en grupo, lo más pronto posible, sin que se pueda empezar a calificar antes de llenar este requisito.

3.- Qué pretende medir esta prueba?

El P.F.S. se basa en el supuesto de que el sujeto inconsciente o semiinconsciente se identifica con el individuo frustrado que se presenta en cada situación y proyecta sus sentimientos en la contestación que da. Para determinar estos sentimientos se asigna a cada respuesta una calificación, refiriéndose a la dirección de la agresividad y al tipo de reacción. Dentro de estas direcciones se incluyen: extrapunitividad, cuando el sujeto dirige su agresividad al medio ambiente; intropunitividad, cuando la dirige sobre sí mismo; e impunitividad cuando la evade en un intento de negar la frustración. Bajo el tipo de reacción queda comprendido vencer el obstáculo frustrante, en el cual la barrera que está ocasionando la frustración queda fuera de la respuesta. Defensa del ego, en el cual el ego del sujeto predomina; y necesidad de persistencia, en el cual la solución del problema frustrante se enfatiza. De la combinación de estas 6 categorías resultan para cada estímulo 9 factores posibles de calificación (y 2 variantes E e I). Las letras E, I y M se emplean para indicar las diferentes direcciones de la agresividad, extrapunitiva (E); Intropunitiva (I); Impunitiva (M). Para indicar la forma de vencer el obstáculo se escribe una comita después de las letras mayúsculas E, I o M. Los tipos de extrapunitividad, intropunitividad e impunitividad que se refieren a la defensa del ego se indican con las mayúsculas E, I, M solas. Al referirse a la necesidad de persistencia se emplean las mismas letras pero minúsculas. Se ha convenido en escribir primero el vencimiento del obstáculo, en segundo lugar la defensa del ego y finalmente la necesidad de persistencia, ordenadas en tres columnas O-D/E-D/N P. Por ejemplo una respuesta que sea calificada impunitiva en la forma de vencer el obstáculo e intropunitiva en la defensa del ego, se indica M'/I/. De igual forma, si solamente hay una calificación, por ejemplo extrapunitiva necesidad de persistencia, la calificación se escribe / /e. Cuando sea necesario calificar dos factores dentro de una misma columna, se emplean punto y coma para separar los símbolos. Ejemplo /E;M/. En seguida se indican definiciones breves de los 11 factores a calificar, incluyendo las dos variantes:

E' - La presencia del obstáculo frustrante, es señalado con insisten-

cia.

- I' - El objeto frustrante no es concebido como tal, sino en cierta — forma benéfico; en algunas situaciones el sujeto exagera el grado de su pena al encontrarse como causante de otras frustraciones.
- M' - El obstáculo en las situaciones frustrantes es minimizado a tal grado de negar su presencia.
- E - La culpabilidad, la hostilidad, etc. se vuelven contra alguna — persona o cosa en su ambiente.
- E - El sujeto niega agresivamente que él sea responsable de alguna — ofensa que se le atribuye.
- I - Culpabilidad, censura, etc., son vueltas de algunas personas o — cosas hacia sí mismos.
- I - El sujeto admite su culpabilidad, pero niega cualquier falta — esencial atribuyéndolo a circunstancias inevitables.
- M - La culpabilidad por la frustración es evadida en su totalidad, — la situación está vista por él como inevitable; en particular, — la persona que lo está frustrando está completamente disculpada.
- e - La solución para la situación frustrante está esperada enfática— mente de otra persona.
- i - El propósito de enmienda es ofrecido, por lo común debido a un — sentido de culpabilidad con miras a resolver el problema.
- m - Expresa la esperanza de que el tiempo o circunstancias normales — van a resolver el problema, la paciencia y la conformidad son ca racterísticas.
- M'/I/ Dominio del obstáculo impunitivamente y defensa del ego.
- /E;I/ Agresión contra otra persona, basada en una mentira dada por la inadecuación del que habla.
- M'/E/ Indica una reducción de la frustración por el ataque, disminuyen— do la importancia de lo deseable que es de alcanzar esta meta.

II - ESTUDIOS SOBRE VALIDEZ, CONFIABILIDAD Y ESTANDARIZACION.

La forma para adultos, conocida actualmente, ha sido objeto de diferentes investigaciones desde 1940. Los conceptos teóricos de los cuales surgió el P. F. S. son aún más antiguos, ya que se originaron en la primera investigación de Rosenzweig acerca de la represión y su subsecuente interés en la frustración como un problema teórico y experimental. El P. F. S. fue construido en un principio como un instrumento para explorar los conceptos relativos a la teoría de la frustración antes que como un instrumento de diagnóstico clínico.

Las investigaciones acerca de este método pueden clasificarse en dos categorías principales 1) aquellas en las cuales el P. F. S. es el centro primario de interés como un instrumento y 2) Investigaciones en que se utiliza el P. F. S. como un medio para conocer fenómenos teóricos de importancia general.

Los estudios obtenidos se refieren a la forma para adultos y para niños; esta última introducida en 1947, está compuesta por ítems parecidos a los que se utilizan en la forma para adultos, o sea en situaciones en las cuales se hace sentir a los niños víctimas de una frustración por parte de las figuras adultas o por otros niños. Con esta aportación es posible lograr una extensión del C.A.T. con la investigación de reacciones a la frustración en sujetos menores de 14 años.

A.- EL P.F.S. COMO INSTRUMENTO DE MEDIDA.

Desde la introducción del instrumento se ha prestado mucha atención a la investigación de las características del P.F.S. como una medida psicológica: se han hecho estudios para establecer normas, investigaciones de confiabilidad, ensayos de validación, etc. Ya que el valor del estudio tanto como un instrumento clínico, así como un instrumento experimental depende principalmente del resultado de estas investigaciones, es importante pues señalar aquí lo que al respecto se ha encontrado.

Aspectos de Calificación y Administración.

La confiabilidad de la calificación del instrumento ha sido estudiada por Clarke, Rosenzweig y Fleming. Los resultados mostraron que los principios de calificación del P.F.S. pueden ser aplicados por dos

investigadores independientes, obteniendo un acuerdo en los mismos del - 85%.

El manual de calificación proporciona una exposición detallada de estos principios que se refieren a ítems específicos en la forma - para adultos y se ha hecho lo mismo con el manual para niños.

Los resultados de diferentes métodos de administración y de - las instrucciones variadas sistemáticamente sobre las respuestas del - P.F.S. han sido exploradas en una serie de investigaciones no publicadas.

Los hallazgos suministran justificación empírica para la práctica común de combinación indiferenciada de los resultados obtenidos - tanto en administración colectiva como individual, pero indican que la - presentación oral de dibujo por dibujo puede modificar significativamente las respuestas, especialmente en el sentido de disminuir la expresión de la hostilidad en forma directa. Otros datos tienden a mostrar que las instrucciones standard para el P.F.S. comparadas con aquellas en que se fomenta deliberadamente una actitud de propio criterio son de mayor éxito para provocar respuestas carentes de inhibición de reacciones hostiles. Este hallazgo es proporcionado en una investigación independiente - de Kehew.²²

1.- Estudios de las Normas.

Las primeras normas para la forma de adultos del P.F.S., se basaron solamente en 100 casos, las cuales han sido ampliadas al utilizar una muestra mayor y más representativa: 236 hombres y 224 mujeres entre las edades de 20 y 29 años, con diversa preparación y con diferentes antecedentes socioeconómicos. Asimismo se han realizado estudios en adolescentes entre 14 y 19 años así como en sujetos con edades superiores - a 30 años los cuales no han sido publicados. Estos datos proporcionan - normas apropiadas para los adultos de todas las edades y dan la oportunidad de investigar el desarrollo de las direcciones con respecto a las - reacciones ante la frustración. Las normas originales de la forma infantil para niños normales entre 4 y 13 años han sido enriquecidas por un estudio con niños anormales.⁴⁰

J. Bernard⁴ ha proporcionado valores normativos basados en 175 adultos, aunque sin embargo, estos datos incluyen aquellos sujetos a -

quienes se les aplicó el P.F.S. en condiciones standard y sujetos a quienes se les aplicó el estudio en circunstancias más formales, como parte de una batería de evolución personal, es por esto que es incierto el grado en que estos resultados pueden considerarse comparables a los citados anteriormente.

2.- Investigaciones acerca de la Confiabilidad.

Las investigaciones de la confiabilidad del P.F.S. se refieren tanto a consistencia interna de sus diferentes variables de calificación como a su estabilidad. Acerca del primer problema Taylor⁴⁷ y Taylor⁴⁸ utilizaron el análisis de la varianza (Desviación Standard)² como una medida de consistencia de las categorías calificación y del G.C.R. del P.F.S. Los resultados mostraron poca o ninguna confiabilidad para el G.C.R. — mientras que el coeficiente de confiabilidad para las 6 categorías de calificación variaron de .58 a .10. Los autores señalan que esta varianza extremadamente grande en un ítem, se opone a la consecución de una alta consistencia interna en el P.F.S. Sin embargo no tomaron en cuenta el hecho de que la homogeneidad de los ítems no es generalmente considerada como un atributo indispensable en las técnicas proyectivas, las cuales — ordinariamente se apoyan en esta variación obligatoria ambiental para — descubrir los patrones de respuesta idiosincrática del individuo.

Algo más compatible con los supuestos teóricos de la metodología proyectiva es la investigación que intenta determinar la confiabilidad del P.F.S. mediante la técnica del re-test. Esta propuesta tiene serias limitaciones como por ejemplo la influencia de la memoria sobre los resultados de la segunda administración, la inevitable carencia de equivalencia psicológica para el individuo de una nueva experiencia, la repetición de una anterior y otros factores. Tal vez por estas limitaciones los coeficientes de confiabilidad del re-test para el P.F.S. descienden un poco de la magnitud tradicionalmente requerida para los test psicométricos. Datos no publicados por Rosenzweig revelan coeficientes de confiabilidad para la forma adulta, obtenidos después de 2 y 7 meses de intervalo para mujeres y hombres respectivamente de .34 a .71 para las — principales categorías de calificación del P.F.S.

La estabilidad de las calificaciones del P.F.S. ha sido investigada también por Bernard, quien aporta datos de confiabilidad, en 105 adultos a quienes se les dió la prueba por segunda vez, después de un intervalo entre 3 y 9 meses, que varían de .45 a .73 para las seis categorías y para el G.C.R.

3.- Investigaciones acerca de la Validez.

Los ensayos de validación del P.F.S. pueden ser agrupados a -- grandes rasgos y con respecto al grado de claridad del criterio en:

- a) comprobación de los supuestos de interpretación mediante investigaciones de la consistencia interna del instrumento.
- b) igualar los protocolos del P.F.S. con descripciones cualitativas de la personalidad.
- c) comparación de los resultados del P.F.S. con los obtenidos mediante otras técnicas proyectivas.
- d) relacionar los datos de la ejecución del P.F.S. con medidas de la conducta visible del sujeto y
- e) investigación de cambios en el P.F.S. después de modificaciones sistemáticas de las condiciones ambientales.

a).- Estudios de consistencia interna:

Las primeras investigaciones de que se hablará son aquellas -- que se refieren a los supuestos teóricos en la interpretación del P.F.S. probadas mediante el análisis de las interrelaciones entre los diferentes aspectos del instrumento. Este intento comprende no solamente el criterio de validez independiente del instrumento como tal, sino se refiere también a la medida en que las diferentes variables del test forman una unidad consistente en sí misma, tanto en los términos de formulaciones -- teóricas como su significación interpretativa.

Entre estas investigaciones se encuentra la de Fritz¹⁴ sobre diferencias en tiempo de reacción a las respuestas al P.F.S. Sus resultados muestran que las respuestas extrapunitivas tienden a ser dadas con -- menor retraso inicial que las contestaciones intropunitivas o impunitivas, un hallazgo compatible con la hipótesis de que las respuestas extra

punitivas comprenden menor inhibición que las reacciones en las cuales - la agresión se desvía.

La relación entre la presencia o ausencia de direcciones en el P.F.S. y las calificaciones en las diferentes categorías han sido examinadas por Rosenzweig y Mirmow.

Los protocolos de niños en que había algún tipo de dirección - pertenecían a aquéllos que mostraban significativamente menor extrapunitividad y más intropunitividad y dominancia del obstáculo, que aquellos en cuyos protocolos no aparecía ninguna dirección. Estos resultados están de acuerdo con una interpretación de direcciones como un índice de - variabilidad y conflicto en la expresión de la agresión.

Los resultados de las investigaciones de la consistencia interna suministran evidencia de la validez de las interpretaciones generalmente asignadas a la calificación de ciertas variables del P.F.S. Más de de finitivos, sin embargo, son los hallazgos de las investigaciones en que las variables del P.F.S. se demuestra que están asociadas significativamente con un criterio establecido independientemente del instrumento mismo.

b).- Comparación con una descripción cualitativa de la personalidad:

La evidencia de la validez global del P.F.S. al deducir la conducta de la personalidad total del individuo ha sido probada por investigaciones que utilizan una descripción cualitativa de la estructura de la personalidad como criterio externo. En una investigación no publicada el criterio consistió en buscar acuerdo entre el juicio emitido y la personalidad del sujeto, 6 psicólogos que trabajaron juntos de 6 meses a 3 años, intentaron identificar protocolos anónimos del P.F.S. de sus colegas, administrados antes que los participantes hubieran adquirido familiaridad con el instrumento. La identificación fue correcta en 0.1 más allá del plano de casualidad esperada. El análisis de las explicaciones de los juicios, sin embargo, no produjo consistente información como para contribuir a la agudeza del juicio.

Una segunda investigación por Brown⁵ intentó restringir el cri-

terio en forma más específica refiriéndose a la descripción de las reacciones individuales a la frustración. Los protocolos del P.F.S. de 25 neuróticos y psicóticos hospitalizados fueron acompañados con un sumario cualitativo escrito por los psiquiatras asistentes en los que se señalaban los patrones característicos de estos pacientes en sus respuestas a las situaciones frustrantes. Los resultados mostraron completo acuerdo, en más allá del .01 del plano de la casualidad, pero nuevamente no proporcionaban datos consistentes referentes a la validez de los aspectos simples del P.F.S. Los hallazgos de estos experimentos abarcan un criterio cualitativo, así que reflejan la relación del P.F.S. con una medida de la personalidad total y en forma particular sugieren el valor de este estudio como un instrumento para la evaluación de patrones completos de reacción a la frustración.

La validación de sus componentes específicos deben ser sin embargo estudiados en nuevas investigaciones en las que sea definido en forma más clara el criterio independiente.

c).- Comparación con otros instrumentos psicológicos.

Un medio familiar de validación de los métodos proyectivos se refiere a la comparación de las respuestas de un instrumento dado con las que se obtienen en otro; técnica posiblemente mejor conocida. Dentro de estos estudios están los que realizaron Falls y Blake¹⁵ mostrando correlaciones entre el P.F.S. y el inventario multifacético de la personalidad de Minnessota, el inventario Bernreuter de personalidad, el inventario de Ajustes Bell, el estudio de valores de Allport-Vernon y otras medidas de inteligencia y estudios socio-económicos.

Entre la variedad de correlaciones resultantes aparecieron varias significativas, como un hallazgo que conduce a los autores a la conclusión que el método proyectivo de evaluación de la personalidad como el P.F.S. tiende a estar funcionalmente relacionado con medidas más estáticas. Falls y Blake han sido contradecidos parcialmente por el estudio de Shupp,⁴¹ quien en una muestra mayor (147 adolescentes) no obtuvo correlación significativa entre las categorías del P.F.S. y algunas variables del Bernreuter Personality Inventory.- Scott⁴² por otro lado, en un análisis

sis de los factores del P.F.S. y varios tests psicométricos de personalidad encontró asociación significativa entre ambos tipos de instrumentos. El complicado problema de la correlación entre el P.F.S. y los tests en forma de cuestionario de la personalidad permanece abierto para futuras investigaciones.

Al indagar en el terreno teórico se encuentran aquellas investigaciones que intentan relacionar las respuestas del P.F.S. con los resultados obtenidos en otras técnicas proyectivas, eligiendo como criterio una muestra de la conducta individual obtenida bajo condiciones comparables no estructuradas. Por ejemplo: Korchi¹³ demostró una correlación significativa entre los resultados del P.F.S. y las historias del T.A.T. calificadas por la dirección predominante de la agresión, mientras Rosenzweig, en un estudio no publicado encontró una correspondencia confiable entre las calificaciones del P.F.S. y los desenlaces de las historias del T.A.T. Estos datos proporcionan una mayor confirmación de la capacidad del P.F.S. para evocar aquella conducta que es consistentemente característica de la personalidad del individuo, pero debido a la ausencia de una evidencia explícita de la validez del T.A.T. estos datos proporcionan una información independiente relativa a la significación dinámica de las calificaciones específicas del P.F.S.

d).- Correlación con las medidas de conducta.

Otra técnica que ha sido aplicada para la investigación de la validez del P.F.S. comprende la comparación entre los resultados de este instrumento y una medida externa de la conducta manifiesta de los sujetos. Se encuentra implícito en esta investigación el supuesto de que las respuestas al P.F.S. reflejan típicamente la conducta actual del individuo más que sus reacciones inconscientes. Este supuesto está justificado por la circunstancia de que el mismo Rosenzweig⁴¹ originalmente anticipó este punto de vista como una hipótesis de trabajo en la interpretación del P.F.S.

Las conclusiones finales referentes a su validez, encontradas al aceptar esta premisa, han sido sin embargo puestas en duda en los úl-

timos escritos del autor del instrumento.

La evidencia de la relación de los resultados del P.F.S. y la conducta observada independientemente en los niños fue encontrada en una investigación de Kates²¹ con una muestra de 31 niños de 9 años a quienes - además de administrarles el P.F.S. se les administró una prueba experimental de sugestibilidad y un cuestionario elaborado para provocar actitudes de resistencia o sumisión frente a los padres e iguales. Se encontraron diferencias significativas entre las calificaciones del P.F.S. de los sujetos ordenados de mayor a menor en sugestibilidad y sumisión a la autoridad (en el sentido de una mayor extrapunitividad y menor impunitivi- dad para los grupos inferiores en cada categoría) lo cual ayuda a mantener la validez de estas categorías.

Holzberg y Posner²⁰ además han investigado la correlación de las calificaciones del P.F.S. y los índices de afirmación (assertiveness) en estudiantes de enfermería. Sus resultados mostraron que no hay correspondencia entre la extrapunitividad mostrada en el P.F.S. y las clasificaciones de acuerdo a las cualidades autoafirmativas en el salón de clases y las situaciones sociales. Es sin embargo dudoso si la conducta afirmativa de esta naturaleza puede ser considerada equivalente a la hostilidad que se supone reflejada en las reacciones extrapunitivas en el P.F.S

e).- La correspondencia entre los resultados del P.F.S. y la - conducta manifiesta ha sido también investigada en diferentes estudios - de adultos neuróticos y psicóticos. Simos⁴⁵ por ejemplo encontró significativa asociación entre el tipo de reacción predominante en el P.F.S. y - las clasificaciones de la conducta en una serie de situaciones estresantes, mientras Hybl¹⁹ obtuvo diferencias significativas en ciertos componentes del P.F.S. entre sujetos clasificados como altos y bajos en la tolerancia para la frustración provocada experimentalmente; en otra investigación de este tipo Albee y Goldman⁴ compararon los resultados del P.F.S. de pacientes psicóticos clasificados como extrapunitivos e impunitivos - sobre bases de informaciones de accidentes, dadas por enfermeras de la - guerra. Se designaron como extrapunitivos los sujetos reportados como - causantes de injurias a otros mientras que a los pacientes del grupo in-

tropunitivo fueron caracterizados por autoagredirse en forma accidental o deliberada. No se encontró una correlación confiable entre estas clasificaciones y los datos del P.F.S.

f).- Investigaciones experimentales.

Las investigaciones experimentales de la validez del P.F.S. — han tomado como punto de partida en general, el supuesto de que si se expone al individuo a un período de "stress", se producirá un cambio medible con las reacciones a la frustración según lo reflejan los resultados del experimento. El diseño de este tipo de investigaciones ha consistido característicamente en la administración del P.F.S. en dos ocasiones, antes y después del período de frustración experimentalmente provocado. Para una comparación se ha incluido un grupo control, a quien se le ha administrado el P.F.S. en dos ocasiones separadas por un intervalo de tiempo equivalente, pero sin que intervenga un período de frustración.

Como ejemplo de este tipo, existe el experimento de Lange sobre los efectos de la privación del sueño en las respuestas al P.F.S. Se tomaron dos grupos comparables de estudiantes de College, se les administró el test en dos ocasiones diferentes con un intervalo de seis semanas. Para el grupo experimental, la segunda administración tuvo lugar inmediatamente después de un período de 24 horas en que se les privó del sueño, mientras al grupo control se le hizo la segunda aplicación en condiciones neutrales. Los resultados del grupo control no mostraron cambio entre la primera y la segunda aplicación, pero los sujetos del grupo experimental mostraron en la segunda ocasión tendencia a aumentar la extrapunitividad, aumento significativo en las defensas del ego y una disminución en la intropunitividad y el vencimiento del obstáculo.

Han sido reportados por Lindzey²⁶ resultados semejantes quien encontró un aumento significativo en la extrapunitividad, ausente en el grupo control, en sujetos expuestos a una serie de situaciones frustrantes de tipo biológico y sociológico. Estos hallazgos se hallan reforzados por un cuidadoso estudio de French¹⁵ el cual comprende una comparación entre las calificaciones del P.F.S. de buenos estudiantes y los de malos estudiantes de College; las aplicaciones se hicieron 3 semanas antes e —

inmediatamente después del regreso de uno de sus exámenes. Mientras que en la primera aplicación no hubo diferencias en ambos grupos, los malos estudiantes (que se suponen más vulnerables al stress del regreso del curso del examen) mostraron mayor extrapunitividad y menor intropunitividad del tipo necesidad de persistencia en la segunda prueba.

Ya que estos resultados están de acuerdo con las hipótesis formuladas independientemente respecto a la relación de la frustración y la hostilidad estos datos pueden ser considerados como una prueba de la validez del P.F.S.

B.- EL P.F.S. COMO UN INSTRUMENTO DE INVESTIGACION.

Las investigaciones indicadas anteriormente han tratado de establecer que el P.F.S. es un instrumento de medida, han proporcionado un fundamento empírico relativamente firme sobre el cual pueden seguir adelante futuras investigaciones, se han recogido varios datos normativos, se ha indicado una moderada confiabilidad, y las investigaciones de validez tienden a mostrar que el P. F. S. provoca una conducta consistente de la personalidad total y de reacciones a la frustración con medidas independientes.

Es conveniente ahora evaluar la proporción en que el P. F. S. ha probado servir en la exploración de los problemas más generales de la psicología clínica.

El P. F. S. fue construido en un principio para ser usado en dos áreas principales: 1) la determinación de patrones de reacción a la frustración en varios grupos, y 2) la investigación dentro de los conceptos referentes a los métodos proyectivos.

1.- Investigación de las reacciones a la frustración.

La mayoría de las investigaciones recientes con el P. F. S. han sido orientadas a la investigación de patrones diferenciales de respuestas a la frustración en grupos de sujetos que han sido seleccionados sobre alguna base ajena al instrumento.

Mc Cary,²⁷⁻²⁸ por ejemplo, utilizó el P. F. S. como un medio para explorar las variaciones culturales en la reacción a la frustración. Sus resultados mostraron diferencias significativas en las calificaciones --

del P. F. S. de sujetos del norte y sujetos del sur, y entre las respuestas del blanco y negro incluidos como subgrupos en ambas situaciones geográficas. Han sido investigadas por Mensh y Mason ²⁹ variaciones más sutiles en climas sociales: comparando los resultados del P. F. S. de los niños de una escuela progresista con los de otros sujetos de una escuela particular autoritaria, estos autores encontraron que el primer grupo tenía una media mayor en forma significativa en el G. C. R.

Las respuestas en sujetos delincuentes han sido estudiadas por Fry quien comparó las calificaciones de 236 estudiantes de College y 27 reclusos de la prisión del Estado. La falta de igualdad de los dos grupos respecto a la edad, estado social y nivel de educación, sin embargo, hacen un poco difícil la interpretación de estos hallazgos.

Towner ⁴⁹ también ha comparado las calificaciones del P.F.S. entre delincuentes y normales, utilizando muchachos adolescentes como sujetos. Los resultados muestran que el grupo de delincuentes se encuentra significativamente deficiente en intropuntividad del tipo de defensas del ego, este hallazgo se interpretó como indicador de una falta relativa de culpa y de autocastigo en estos sujetos.

Una ilustración de la aplicación del P.F.S. para delinear las diferencias entre sujetos de las diferentes categorías diagnósticas ha sido presentada por Seward, Morrison y Fest. ⁴⁵ Investigando los factores de la personalidad en sujetos con diferentes tipos de enfermedades psico somáticas, encontraron tendencias sugestivas diferenciando los pacientes que padecían asma, colitis y úlcera.

Por todos los reportes anteriores se aprecia el riguroso estudio realizado sobre la prueba de Rosenzweig y su valor en diferentes áreas de investigación así como la utilidad que puede ofrecer en México. En el siguiente capítulo se presenta la Guía de Calificación así como la traducción de los modelos de respuestas para cada situación, lo cual favorece la unificación de criterio de las personas que califiquen el Rosenzweig.

III - GUIA GENERAL DE CALIFICACION

1.- Número de factores a ser Calificados.

La calificación de la mayoría de las respuestas requiere solamente un factor. Cuando hay dos frases distintas se requiere más de un factor; con algunas excepciones. Un caso especial es la combinación intrínseca de la calificación empleada para respuestas que refuerzan la dirección, estas son por lo general de naturaleza compensatoria y afectarán necesariamente la calificación. Estas calificaciones se encierran en un rectángulo para indicar su naturaleza unitaria. En general no se recomienda una interpretación profunda; la calificación deberá basarse en el significado explícito de las palabras del sujeto. Ocasionalmente sin embargo el reforzamiento de las direcciones está levemente indicado y esencialmente manifiestan en qué caso ellas están dentro de estas combinaciones intrínsecas.

Ejem:

- a) $\frac{E, I}{}$ indica agresión contra otra persona basada en el reforzamiento de la duda de la propia adecuación del que habla, e.g. (en la sit. 20 "No es muy bueno para ella, yo creo".)
- b) $\frac{M', E}{}$ indica reducción de la frustración atacando o disminuyendo el deseo del fin inicial. ejem: (en la sit. 8 - "Hay muchas otras muchachas".)

2.- Selección de la columna: O.D, E.D. y N.P.

Se pueden presentar algunos problemas al seleccionar las columnas en que se anotará la calificación.

Dentro de una respuesta dada después que el sujeto ha indicado en su respuesta que se siente bloqueado por la frustración (O - D), él puede proceder a atacar a otros o a sí mismo (E - D) o puede ir más allá y buscarle alguna solución al problema (N - P). La práctica está a favor de este último factor, en caso que se dude en la calificación por ejem: al decidir entre E' y E ó entre M' y M, se ha encontrado que los elementos de vencimiento del obstáculo de una respuesta son absorbidos por las defensas del ego. En la calificación de tales respuestas la posibilidad-

de una calificación O - D debería, por supuesto, ser considerada, pero si la fuerte evidencia de E - D está presente, la respuesta debe colocarse en la columna de E-D. Este problema se presenta solamente en respuestas ciegas que parecen comprender ambos factores. Cuando la respuesta comprende en forma definitiva dos frases diferentes, deben por supuesto calificarse las dos.

Al calificar las blasfemias o disparates es necesario distinguir entre los casos en que el sujeto protesta contra objetos -- inanimados (las llaves en No. 17) o contra la suerte (-maldita sea-) o aquellas situaciones en que la agresión se dirige en forma específica a otras personas (como maldito seas) el primer caso se califica E'; el último E.

Las respuestas que indican persistencia o tenacidad ó hincapié, en ocasiones presentan problemas en la asignación de E' ó e. Cuando la necesidad de ayuda es explícita se asigna e; de otra forma será E', ejem: en la sit. 3 la respuesta "Deseo que ella se quite el sombrero" se califica con E' y la respuesta "Voy a pedirle que se quite el sombrero" se califica con e.

3.- Calificaciones de los Estímulos que se refieren a la estimulación del Super-Ego.

Se presentan problemas especiales en la calificación de este tipo de situaciones. P. Ejem. I' es una calificación apropiada para respuestas que serían calificadas con E' en otras situaciones, ya que la consternación en estas situaciones se debe a la reacción del -- que habla por algo que él mismo ha hecho; mientras que en las situaciones bloqueadoras del ego, la reacción se debe a lo que otros han hecho. Esto puede pasar en la situación dos, la respuesta "Oh qué terrible!" se califica como I'. Otra variación en la calificación de las situaciones del Super-ego se presenta cuando el que habla da escasa importancia al daño que ha ocasionado y por lo que se le ha llamado la atención. Esta reacción es obviamente impertinente y será por lo tanto calificada como E más que M'. En las situaciones del super-ego es posible para el sujeto formular una excusa tanto para sí mismo por haber cometido un error como por la agresión de la otra persona al llamarle la atención. Deberá notarse que el primer tipo de respuesta se califica como I y que el último con M. Por ejem: en la situación 10 "No me fijé en lo que decía" se califica con I, "Usted debe haberme entendido mal" se

califica con M. Esto ejemplifica lo parecido de estas dos calificaciones, la cual difiere principalmente en la dirección.

4.- Algunos usos de I'.

Uno de los usos de I' es cuando se califican respuestas en las que se niega la existencia de alguna frustración; esta negación está frecuentemente, en la forma de un impedimento para permitir a los otros conocer lo que se refiere al sujeto y por lo general se convierte en una necesidad de castigo. Así en la sit. 22 la respuesta "No me lastimé mucho" se califica como I'. Otro tipo de respuesta que requiere esta calificación expresa insistencia de tipo de martirio haciendo hincapié en que la frustración es realmente ventajosa para el sujeto; se nota aquí un aparente esfuerzo para desviar la atención del problema del sujeto. Una respuesta que expresa evidentemente sentimientos de culpa así como elementos de I' es sin embargo calificada I, de -- acuerdo a lo señalado anteriormente.

5.- La calificación de m y M.

Ciertas respuestas parecen incluir tanto conformidad (m), como una constructiva y real solución del problema (e ó i) en tales casos M es claramente absorbida por e ó i y por lo tanto no es calificada. Por costumbre, sin embargo, cuando una respuesta incluye dos frases específicas, la calificación será combinada (m; e ó m; i) ciertas expresiones parecen minimizar el sentido de la frustración, se -- encuentran algunas veces como introducción a una respuesta en la cual una solución es el elemento predominante para el propósito de la calificación (N-P) "muy bien" "O.K." y "Seguramente" pueden ser consideradas como frases corteces que no proporcionan suficiente evidencia para ser incluidas en el factor M aún cuando ellas se calificarían M si se encontraran solas. Se encuentran en este caso las situaciones -- 1-6-13-24.

6.- Información obtenida a través de la encuesta.

La encuesta, sugerida en el procedimiento de la administración, es utilizada para aclarar respuestas que han sido demasiado breves o ambiguas y por lo tanto necesitan ser ampliadas antes de ser calificadas. Una razón más importante del porqué de la encuesta, es la

oportunidad que proporciona al examinador para descubrir, a través del tono de voz o del énfasis adicional del sujeto, los casos en que una respuesta se basa en determinada emoción, no sugerida en las palabras adicionales. P. ejem: cuando el sujeto dice "esta bien" puede comprender una dirección de enojo; la E en este caso sería calificada entre paréntesis ya que ella no sería indicada por la verbalización de la propia respuesta. Finalmente la encuesta algunas veces, proporciona la información necesaria para las calificaciones que comprenden combinaciones intrínsecas.

Cuando una situación parece haber sido mal entendida, la respuesta no puede ser calificada en la forma ordinaria, aún cuando -- estas mal interpretaciones puedan ser reveladoras cualitativas de la personalidad. La mayoría de estos errores se presentan en las situaciones 2-3-14. En la número 2 el jarrón en algunas ocasiones se cree que ha sido quebrado por la persona de la izquierda más que por la otra. En la número 3 algunos sujetos encuentran dificultad para entender que el sombrero de la mujer de enfrente es la causa de la frustración; hay preguntas ocasionales respecto a qué persona le está obstruyendo la visión. La situación 14 se interpreta en algunos casos como que la persona que llega tarde es la que se halla presente en el grabado y por lo tanto la respuesta en estos casos es una disculpa por haber llegado tarde, cuando estos y otros mal entendidos se presentan, la función de la encuesta es revelarlos y provocar una respuesta de acuerdo al significado común de la situación. Se acostumbra encerrar entre paréntesis cualquiera calificación adicional sugerida en el primer mal entendido. Los factores entre paréntesis no aparecen en el sumario cuantitativo del protocolo.

7.- Calificación e interpretación del protocolo.

Debido a que este aspecto no ha sido discutido en forma detallada, se incluirán en este capítulo las instrucciones de los aspectos menos obvios. Con este propósito han sido seleccionadas una serie de respuestas hipotéticas para ilustrar los diferentes problemas que pueden encontrarse. Este ejemplo de sumario de respuestas es el siguiente.

1. /M/i Está bien querida las limpiaré. Es un accidente.
2. /I/i Por favor disculpa mi descuido. Trataré de repararlo.
3. E' / / Desearía que se quitara el sombrero.
4. / /m Habrá otro pronto.
5. /E/ Está Ud. segura que le dió cuerda.
6. /I/ Lo siento. No lo sabía.
7. /E/ No lo creo.
8. M' E/ Oh! voy a ir con otra persona.
9. /E/ Qué clase de negocio es este?
10. /E/m Dejemos de hablar y te mostraré que no lo soy.
11. /E;M/ Está bien. Pero a esta hora debería tener más -
cuidado.
12. E' / m Creo que lo tendré que usar.
13. / /m Cuando puedo verlo?
14. /I/ Llegamos un poco tarde.
15. /M/ Está muy bien.
16. /I/ Creí que podía hacerlo.
17. I' / / Debo tenerlas en algún lugar.
18. /M/ No hay remedio.
19. /I;I/ No ví el velocímetro. Fué tonto de mi parte.
20. /E;I/ Creo que piensa que la fiesta es demasiado buena para nosotros.
21. I' / / De veras? ¡Qué pena!
22. E' / / Me torcí el tobillo.
23. /E/ Dile que no puedo esperar.
24. M' / / Está bien. Ya lo leí.

Para mayor precisión se incluyen en el Apéndice las posibles contestaciones en las 24 situaciones.

1.- Calificaciones de las respuestas y G.C.R.

Una vez que los items han sido calificados, las calificaciones deben colocarse en las columnas apropiadas en la parte izquierda del protocolo, debe notarse que los factores con una calificación simple se han dividido según el tipo de reacción (O-D, E-D ó N-P). Las combinaciones intrínsecas deben encerrarse en un rectángulo. El G.C.R. (acuerdo con las respuestas populares) es obtenido comparando las calificaciones del sujeto, con aquéllas populares en sujetos normales. Para facilitar esta comparación, las calificaciones consideradas como criterio se encuentran impresas en el protocolo dentro de los espacios para las calificaciones individuales. Donde se halla impresa para un mismo item, más de una calificación, será suficiente si en la respuesta se encuentra presente cualquiera de ellas.

El número de respuestas que estén de acuerdo con el criterio de calificaciones para un máximo de 12 respuestas se expresa en porcentajes. Si solamente parte de las respuestas del sujeto se ajustan a este criterio, se les asignará un porcentaje proporcional.

2.- Perfiles.

En la sección superior derecha del protocolo (consultar apéndice) deben colocarse los números y porcentajes de los diferentes factores calificados. La frecuencia con que ocurre cada uno de los nueve factores se obtiene sumando las columnas. En esta suma cualquier división entre los factores de calificación para un item dado se calcula en forma proporcional, a cada factor se le asignará un mismo valor. Si los factores aparecen en más de un tipo de columna no tiene importancia. Así si una respuesta ha sido calificada /E/e, el item contribuirá .5 a la suma de E y .5 a la suma de e. Si un item se calificó /E;I/, será aplicado el mismo principio, aumentando .5 a la columna de E y .5 a la columna de I. Se obtiene la frecuencia de los factores calificados para obtener posteriormente el porcentaje de los mismos. El porcentaje de E, I, M, O-D, E-D y N-P así obtenido representa una síntesis de las tendencias del sujeto en referencia a la dirección de la agresividad y del tipo de reacción.

La base para obtener estos porcentajes es 24, ya que cada item del estudio tiene el valor de uno dentro de la calificación total.

Si alguna de las situaciones ha sido omitida por el sujeto o se ha considerado incalificable por parte del examinador la base del porcentaje será menor.

3.- Patrones o Modelos.

Los tres modelos que se considerarán, se basan en los perfiles de los factores anteriormente discutidos. El primer patrón representa un estado de relativa frecuencia en la dirección de la respuesta sin referirse al tipo. Esto se refiere al hecho de presentar de acuerdo a las frecuencias la relación entre E, I, M, mediante signos entre ellas ($E \gg I \gg (M = m)$.)

El segundo patrón sintetiza los porcentajes desde un punto de vista complementario (se le da más importancia al tipo que a la dirección) y establece el factor principal de acuerdo a la frecuencia que aparezca bajo las columnas O-D, E-D y N-P.

El tercer patrón presenta por orden de tamaño los tres factores encontrados con más frecuencia sin referirse al tipo o dirección. Con una inspección de los patrones es a menudo más fácil darse cuenta de los modos predominantes de respuesta en el tipo, dirección o ambos, aún cuando los datos sobre este aspecto del sumario están basados en las figuras de perfiles.

Ejemplo del patrón 1.- El factor extrapunitivo más frecuente en el protocolo que se emplea como ejem. es 6-E, de la columna E-D.- La siguiente dirección que se presenta con más frecuencia es intropunitiva y nuevamente bajo la columna E-D con un total de 5-I.- La tercera y la última dirección de la agresión, la impunitiva, muestra una frecuencia igual tanto en la columna E-D como en la N-P ($3M = 3m$) el patrón de dirección de la agresión será por lo tanto $E \gg I \gg (M = m)$

Ejemplo del patrón 2.- El patrón de tipo de reacción es obtenido señalando el número mayor en cada una de las columnas. En el ejemplo se obtendría $E \gg m \gg E'$.

Ejemplo del patrón 3.- Sin hacer caso a la dirección de la agresión y al tipo de reacción, los 3 factores más altos (4 en el presente ejemplo) son 6-E, 5-I, 3M y 3m. El patrón general de protocolo sería $E \gg I \gg M = m$. Un patrón adicional se presenta en el protocolo, a -

la derecha de los 3 discutidos anteriormente. Se hace una comparación de frecuencia de las variantes E, I, con los otros factores de calificación con el fin de darse cuenta del papel de las defensas especiales en las situaciones bloqueadoras del Super-ego, esto es lo que indican los factores subrayados. Las frecuencias E, I, en el protocolo se presentan primero por separado y después como un total, y los porcentajes en los tres casos se calculan tomando como base 24.

Ejem: En el protocolo de muestra E se encuentra en el número 7 y como un medio en el No. 10, obteniendo así un total de 1.5 ó de un 6.2%. I se encuentra en el No. 6, en el No. 16, y como un medio en el No. 19, obteniendo un total de 2.5 ó de 10.4%. El total de E, e I es de 4.0 ó 17%.

4.- Direcciones.

El análisis de las direcciones es el aspecto final que se atenderá relacionado con el protocolo.

Es posible, en un sujeto, que se encuentre un cambio en forma consistente dentro del curso de su prueba de un tipo de dirección a otro tipo, y aún volver a cambiar a un tercer tipo de conducta, antes de finalizar el test. Cualquiera de estas secuencias es obviamente importante para la comprensión de las reacciones a la frustración, ya que dicha conducta depende de sus propias reacciones en la vida diaria. Así pues, un sujeto puede comenzar su protocolo mostrando considerable extrapunitividad con calificaciones tal vez en la columna E/D, y después de 3 ó 9 respuestas, las que habrán aumentado suficientemente los sentimientos de culpa, cambiar el tipo de reacción a una frase intropunitiva en forma consistente. El cambio puede aparecer en la misma columna de E-D como una segunda dirección; es igualmente posible, que en la parte inicial del protocolo las respuestas predominen en una columna sin importar la dirección y después, consistentemente, cambien a otra de las columnas. Para indicar estas direcciones se emplean flechas sobre las calificaciones de factores o categorías que merezcan especial atención. Una dirección positiva es aquella en la cual el factor o categoría en cuestión predomina en la primera mitad del protocolo (No. 1 No. 12); lo opuesto es una -

dirección negativa. La fórmula para calcular el valor de una dirección es $\frac{a - b}{a + b}$ en donde a es igual a la suma del factor en la primera mitad --

(Del No. 1 al 12) del test. y b es igual a la suma del factor en la segunda mitad (No. 13 al No. 24).

Para que una dirección sea significativa de acuerdo a Rosenzweig, debe basarse por lo menos en cuatro ítems del estudio total y debe tener un valor mínimo de $\pm .33$ este valor representa la relación 1: 2, tal como se indica su cálculo en la fórmula. Se sugiere sin embargo que las siguientes direcciones no se tomen en cuenta o se interpreten como calificaciones, ya que puede esperarse que se presenten en la mayoría de los protocolos, simplemente se les indicará por la distribución del criterio del G.C.R.: cerca de O-D (valor mínimo), lejos de E-D ó N-P (principales valores); lejos de E (valor principal). Para que sean significativas estas direcciones deberán tener un valor mínimo de .50.

De los cinco tipos de direcciones los tres primeros se refieren a la dirección de la agresividad en cada una de las 3 columnas para cada tipo de reacción. Estas direcciones han sido llamadas "Direcciones dentro de las columnas" y compara las frecuencias de extrapunitividad, intropunitividad e impunitividad para la primera y segundas mitades de cada columna. Respecto a la dirección tipo 4 no se hace caso de las columnas, atendiendo solamente la dirección de la agresión expresada en la primera mitad del protocolo, comparada con la segunda.

La dirección del tipo 5 se refiere a la distribución de los factores en las columnas O-D, E-D, y N-P, sin atender a la dirección de la agresión. En el caso de cada columna lo que se pregunta es si el tipo de reacción aparece con más frecuencia en la primera o en la segunda mitad del protocolo. Cuando esta pregunta ha sido contestada en cada columna, es posible comparar en cruz las columnas y darse cuenta si uno u otro tipo de reacción en la primera mitad, supera o es superado por cualquier otro tipo en la segunda parte del protocolo.

Ejemplo de la dirección tipo No. 1:

La revisión de la columna O-D no muestra ninguna variación suficiente de los diferentes factores en la primera y segunda mitad del protocolo para garantizar la aplicación de la fórmula para direcciones,

por lo mismo la palabra "ninguna" está escrita al lado de la dirección - No. 1 del protocolo en análisis.

Ejemplo de la dirección tipo No. 2:

El examen de la columna E-D muestra que E (o su variante E) — aparece en seis situaciones, por lo tanto con un peso de 4.5, para las primeras 12 situaciones; en la segunda mitad del protocolo la E aparece dos veces y su valor es de 1.5, la aplicación de la fórmula revela: $\frac{a - b}{a + b}$ sustituyendo $\frac{4.5 - 1.5}{4.5 + 1.5} = .50$ valor de la dirección de E. Este va

lor es lo suficientemente alto para ser tomado en cuenta como significativo a pesar de la calificación antes mencionada. En forma similar la — distribución de I en la columna E-D muestra que $\frac{1.5 - 3.5}{1.5 + 3.5} = -.40$ valor

de la dirección I.

La dirección de M, si se aplica el mismo método, parece arrojar una comparación 1.0 : 2.0 ó un valor de $-.33$. De acuerdo a los datos anteriores se puede decir que el sujeto presenta dos tipos de direcciones, en la columna tendremos pues que: E $\leftarrow .50$ y $\rightarrow .40$ I y $\leftarrow .33 \rightarrow$ M por lo tanto la tendencia total que se encuentra en la columna E-D fluctúa de E a I y M.

Ejemplo del tipo de dirección No. 3:

En forma similar se encuentra que solamente los factores impunitivos están distribuidos en forma significativa en la columna N-P: $\leftarrow .33$.

Ejemplo del tipo de dirección No. 4:

Haciendo caso omiso ahora de la separación entre las columnas, la distribución de la extrapunitividad comparada entre la primera y segunda mitades del protocolo, proporciona una relación de 6: 6.5 con un valor en la dirección de $.41$. Este dato es demasiado bajo para considerarse significativo en relación a las calificaciones señaladas anteriormente para las direcciones. La distribución de los factores intropunitivos da una relación de 2.5: 5.5. para la impunitividad la proporción es 3.5: 4.0 lo cual es obviamente insignificante. La conclusión respecto al tipo de dirección No. 4 considerada en el protocolo, será por lo tanto: $\leftarrow .33 \rightarrow$ I.

Ejemplo del tipo de dirección No. 5:

La revisión de la columna O-D no revela una dirección significativa en la distribución de factores en la primera y segunda mitades -- del protocolo. La misma conclusión es aplicable a la columna E-D. En la columna N-P sin embargo aparecen 5 factores en la primera mitad del protocolo y solamente uno en la segunda mitad. La diferencia es de 3: 1 ó - (con la aplicación de la fórmula) .50. El resultado se escribe N-P -----
←.50.

5.- Interpretación con la guía de calificaciones revisadas.

Para la interpretación del protocolo además de tomar en consideración el trabajo de Rosenzweig, S. "The picture association method -- and its application in a study of reactions to frustration. J. Pers., -- 1945, 14-4-23, es necesario agregar una nota referente a los efectos de la actual revisión del método de calificación, sobre el criterio de los items para el G.C.R. y sobre los ensayos de normas en porcentajes para los factores de calificación. Los protocolos de los sujetos del ensayo de estandarización original han sido calificados nuevamente y estudiados, obteniendo los siguientes resultados. Se han hecho algunos cambios en -- los items del G.C.R.; la muestra o ejemplo dado en el protocolo indica -- la nueva revisión. Las nuevas situaciones en el G.C.R. y las calificaciones que ahora comprenden el criterio para el G.C.R. son las siguientes:

No. 1 /M/	No. 9 /E/e	No. 21 I' / /
No. 2 /I/i	No. 10 /E/	No. 22 M' / /
No. 5 / /i	No. 11 /M/	No. 23 /E/
No. 7 /E/	No. 19 /I/	No. 24 M'/M/

Se observará que siete items (Nos. 1, 5, 7, 10, 11, 19 y 21) -- de la lista anterior presentan las mismas calificaciones significativas. Tres items (Nos. 2, 22 y 24) son diferentes y sustituyen las tres de la lista antigua. La situación 9 ahora tiene dos posibles calificaciones, E y e, en lugar de la E sola, y la situación 23 ha perdido dos de las tres posibles y ahora solamente contiene E.

Las normas en porcentaje para hombres y mujeres fueron encontradas inalterables en lo esencial, ninguna de las diferencias con las --

publicaciones anteriores se consideraron significativas estadísticamente hablando.

IV - ADAPTACION A MEXICO

La adaptación a México de la prueba de Rosenzweig se hizo en dos etapas; la primera en el año de 1964 y parte de 1965 y la segunda en el año de 1966.

PRIMERA ETAPA:

Los pasos de la primera etapa fueron:

1.- Traducción de la prueba.- La traducción se hizo por un grupo de 7 psicólogos bajo la dirección del Dr. Rogelio Díaz Guerrero.

2.- Primera aplicación: Se aplicó individualmente a 66 sujetos entre 18 y 29 años de edad; 31 del sexo femenino y 35 del sexo masculino de diferentes grados de preparación y de diversos medios socioeconómicos

3.- Análisis de los resultados: Se había pensado elaborar normas de calificación que fueran el inicio de una posible estandarización del Rosenzweig en México, sin embargo se abandonó esta idea por lo limitado de la muestra y se procedió a analizar únicamente las dificultades presentadas en el aspecto verbal y el acuerdo con el grupo de las respuestas consideradas como populares en los Estados Unidos de Norteamérica.

En relación a los dos objetivos anteriores se encontró que:

a) Aspecto verbal:

Las situaciones difíciles de comprender resultaron ser la No. 7, debido a la palabra "quisquilloso" y la No. 11 en la cual los sujetos no perciben claramente la hora de la llamada telefónica, se propone --- pues, la sustitución de la palabra "quisquilloso" por "demasiado exigente" y hacer más notoria la hora de la llamada en la situación 11, ya que en las veces que no fue comprendida esta situación se debió a ese hecho según los datos obtenidos en la encuesta final de la prueba.

b) Respuestas Populares:

En relación al análisis del G.C.R. encontrado por Rosenzweig y el observado en esta primera aplicación, los resultados son los siguientes:

G.C.R. Reportado por Rosenzweig:

Situación No.	Factor.
1	M
2	I/i
5	i
7	E
9	E/e
10	E
11	M
19	I
21	I'
22	M'
23	E
24	M'/M

A continuación se indica el porcentaje de individuos que respondieron con los mismos factores en las 12 situaciones que forman el G.C.R.

Situación	Hombres %	Mujeres %
1	50	37
2	88	82
5	56	50
7	80	71
9	54	50
10	57	84
11	43	27
19	83	81
21	37	45
22	26	40
23	83	65
24	49	58

De lo que se desprende que 11 de las respuestas populares en Estados Unidos son las contestadas con el mayor porcentaje en el grupo de individuos mexicanos estudiados, aún cuando la 21 no alcanza un alto porcentaje significativo; que la situación 22 muestra dos factores en lugar de uno solo señalado por Rosenzweig, ellos son la M' con 34% en hombres y 40% en mujeres y la E con 37% en hombres y 22% en mujeres.

SEGUNDA ETAPA DEL ESTUDIO.

Como se indicó anteriormente, durante la primera parte del estudio no pudieron obtenerse normas mexicanas de calificación por lo limitado de la muestra y sólo se realizó una exploración en cuanto al aspecto verbal y las respuestas populares.

A partir del mes de septiembre de 1965 se inició la segunda parte de este trabajo en el Instituto Mexicano del Seguro Social, con la aplicación y calificación de la prueba ya experimentada anteriormente.

Se estudió el total de pruebas aplicadas entre septiembre de 1965 a julio de 1966, las que hacen un total de 211.

Estas pruebas se aplicaron a sujetos aspirantes a ingresar al I.M.S.S. por lo que los resultados del estudio no pretenden ser válidos para toda la población mexicana.

Naturaleza de la muestra:

La muestra fue tomada aleatoriamente y de acuerdo con las características presentadas por el conjunto estudiado en el período antes señalado. Los sujetos estudiados pertenecen a diferentes niveles socioeconómicos y varían entre 18 y 40 años, fueron clasificados por niveles de escolaridad y por sexos; en cuanto a la escolaridad los niveles establecidos son:

Nivel A.- Sujetos que han estudiado en forma sistemática entre 3 y 8 años.

Nivel B.- Sujetos que han estudiado en forma sistemática entre 9 y 12 años.

Nivel C.- Sujetos que han estudiado en forma sistemática más de 12 años.

Se tomó un 56% de la población para la muestra, quedando inte-

grada en la forma siguiente:

Nivel A.			Nivel B.			Nivel C.		
Población	Muestra	%	Población	Muestra	%	Población	Muestra	%
H 139	50	36	45	26	58	27	13	48
M 117	45	38	40	10	25	6	0	0
<u>256</u>	<u>95</u>		<u>85</u>	<u>36</u>		<u>33</u>	<u>13</u>	

Con la muestra seleccionada se obtuvieron las medias, D.S. y rangos de cada factor en números absolutos y porcentajes, para las direcciones y tipos de reacción; con cuyos datos se formaron los cuadros presentados a continuación.

HOMBRES "A"

Escolaridad entre 3-8 años

N=50

	E %	I %	M %	O-O %	E-D %	N-P %	GCR %
MEDIA	30	35	35	24	48	28	48
S. D.	12.19	5.45	14.97	7.93	8.45	8.16	17.15
RANGO	68-4	52-15	54-10	43-8	73.17	50-8	79-8

FACTORES

Nº	E'	E+ <u>E</u>	e	I'	I+ <u>I</u>	i	M'	M	m
MEDIA	1.94	3.34	1.56	1.68	3.93	2.44	1.97	3.85	2.45
S. D.	1.56	2.70	1.18	1.44	1.68	1.53	1.20	1.86	1.17
RANGO	7-0	10.5-0	5-0	6-0	7.5-1	6-0	5-0	7-0.5	6.5-0

PATRONES DEL SUPER-EGO

	<u>E</u> %	<u>I</u> %	<u>E+I</u> %	E+ <u>E</u> %	I+ <u>I</u> %	M+ <u>I</u> %
MEDIA	4	10	14	14	17	26
S. D.	3.14	6.23	5.41	12.06	6.30	9.72
RANGO	13-0	25-0	33-4	49-0	33-4	47-7

HOMBRES "B"

Escolaridad 9 - 12 años

N = 26

%	E	I	M	O-D	E-D	N-P	GCR
MEDIA	34	36	30	22	49	29	55
S. D.	12.43	6.31	8.93	14.15	7.80	8.62	20.43
RANGO	56-8	55-9	50-13	56-2	75-34	45-8	83-16

FACTORES

Nº	E'	E + <u>E</u>	e	I'	I + <u>I</u>	i	M'	M	m
MEDIA	1.90	4.40	1.63	1.58	3.67	3.37	1.71	3.40	1.90
S. D.	1.32	2.61	0.93	1.03	1.58	1.63	1.13	1.14	1.21
RANGO	6-0	11-1	35-0	5-0	8-1.5	6-0	4-0	6-1	4-0

PATRONES DEL SUPER-EGO

%	<u>E</u>	<u>I</u>	<u>E + I</u>	<u>E + E</u>	<u>I + I</u>	<u>M + I</u>
MEDIA	4	9	14	18	15	24
S. D.	3.75	7.35	6.42	11.29	6.82	8.73
RANGO	12-0	29-0	29-0	45-4	33-6	43-8

HOMBRES "C"

Escolaridad 13 años o más

N=13

%	E	I	M	O-D	E-D	N-P	GCR
MEDIA	41	34	25	28	47	25	55
S. D.	12.80	1.95	12.38	4.95	11.63	9.86	12.52
RANGO	66-16	45-20	50-10	45-16	75-33	37-4	75-33

FACTORES

Nº	E'	E + <u>E</u>	e	I'	I + <u>I</u>	i	M'	M	m
MEDIA	2.46	6.15	1.08	1.96	2.85	3.19	2.15	2.15	1.62
S. D.	1.75	3.35	0.97	1.24	1.46	1.38	1.53	1.30	1.32
RANGO	6.5-0	12-1	3-0	4-0	5-0	55-1	5-0	5-0	4-0

PATRONES DEL SUPER-EGO

%	<u>E</u>	<u>I</u>	<u>E + I</u>	E + <u>E</u>	I + <u>I</u>	M + <u>I</u>
MEDIA	9	6	15	26	12	15
S. D.	11.61	4.32	11.83	12.82	4.72	7.56
RANGO	45-0	16-0	50-4	50-4	20-0	33-4

HOMBRES TOTAL

N = 89

%	E	I	M	O-D	E-D	N-P	GCR
MEDIA	33	35	32	24	48	28	51
S. D.	12.21	6.18	11.41	8.32	9.49	8.05	17.97
RANGO	68 - 4	55 - 9	54 - 10	56 - 2	75 - 17	50 - 4	83 - 8

Nº	E'	E+ <u>E</u>	e	I'	I+ <u>I</u>	i	M'	M	m
MEDIA	2.01	4.06	1.51	1.69	3.70	2.82	1.92	3.47	2.16
S. D.	1.50	2.91	1.10	1.30	1.64	1.59	0.60	1.69	1.52
RANGO	7-0	12-0	5-0	6-0	8-0	6-0	5-0	7-0	6.5-0

%	<u>E</u>	<u>I</u>	<u>E+I</u>	E+ <u>E</u>	I+ <u>I</u>	M+ <u>I</u>
MEDIA	5	9	14	17	15	24
S. D.	5.24	6.36	7.17	12.42	7.92	9.33
RANGO	45-0	29-0	50-0	50-0	33-0	47-4

MUJERES "A"

Escolaridad 3-8 años

N= 45

%	E	I	M	O-D	E-D	N-P	GCR
MEDIA	30	32	38	24	47	29	54
S. D.	11.92	6.58	8.05	9.10	5.57	6.15	1.06
RANGO	62-8	52-12	63-11	39-9	72-25	45-8	70-24

FACTORES

Nº	E'	E+E	e	I'	I+I	i	M'	M	m
MEDIA	2.47	3.00	1.54	1.60	3.33	2.47	1.58	4.47	2.54
S. D.	1.75	0.64	1.26	1.22	1.49	1.10	1.11	1.54	1.65
RANGO	7-0	8.5-0	5-0	5.5-0	6-1	5-0.5	4-0	7-1	6-0

PATRONES DEL SUPER-EGO

%	<u>E</u>	<u>I</u>	<u>E+I</u>	<u>E+E</u>	<u>I+I</u>	<u>M+I</u>
MEDIA	4	8	13	13	14	28
S. D.	3.77	5.42	6.43	8.92	7.22	8.99
RANGO	12-0	21-0	25-0	35-0	32-4	44-8

MUJERES "B"
Escolaridad 9 - 12 años

N=10

%	E	I	M	O-D	E-D	N-P	GCR
MEDIA	38	30	32	24	51	25	54
S. D.	15.54	7.20	10.28	11.97	10.77	13.60	6.94
RANGO	56 - 14	42 - 13	57 - 18	45 - 9	71 - 32	47 - 8	70 - 41

FACTORES

Nº	E'	E + <u>E</u>	e	I'	I + <u>I</u>	i	M'	M	m
MEDIA	2.80	4.80	1.45	1.40	3.30	2.35	1.45	3.95	2.10
S. D.	2.40	2.64	0.93	1.20	1.275	1.75	1.08	2.18	1.02
RANGO	8 - 0	10 - 1	3.5 - 0	3 - 0	5 - 1	5 - 0	4 - 0	7.5 - 1	3.5 - 0

PATRONES DEL SUPER - EGO

%	<u>E</u>	<u>I</u>	<u>E + I</u>	E + <u>E</u>	I + <u>I</u>	M + <u>I</u>
MEDIA	5	9	14	20	14	26
S. D.	4.10	8.39	6.50	11.31	4.95	10.51
RANGO	12 - 0	22 - 0	21 - 4	42 - 4	21 - 4	39 - 13

MUJERES TOTAL

N=55

%	E	I	M	O-D	E-D	N-P	GCR
MEDIA	32	32	36	24	48	28	54
S. D.	11.54	4.64	12.10	9.38	4.57	9.01	10.05
RANGO	62-8	52-12	63-11	45-9	72-25	47-8	70-24

FACTORES

Nº	E'	E+E	e	I'	I+I	i	M'	M	m
MEDIA	2.53	3.33	1.53	1.56	3.33	2.45	1.55	4.37	2.46
S. D.	1.87	0.81	1.21	1.27	1.26	1.23	1.12	1.69	1.57
RANGO	8-0	10-0	5-0	5.5-0	6-1	5-0	4-0	7.5-1	6-0

PATRONES DEL SUPER - EGO

%	<u>E</u>	<u>I</u>	<u>E+I</u>	<u>E+E</u>	<u>I+I</u>	<u>M+I</u>
MEDIA	5	9	13	14	14	28
S. D.	2.65	1.51	6.83	10.19	6.89	8.11
RANGO	12-0	22-0	25-0	42-0	32-4	44-8

Para comparar la media encontrada por Rosenzweig y la media del grupo mexicano estudiado, se procedió a realizar en primer lugar la prueba de las varianzas y de esta forma poder determinar qué prueba de medias debería aplicarse.

La hipótesis planteada en relación a la media fue $H_1: \bar{X}_1 = \bar{X}_2$ en la que \bar{X}_1 representa la media encontrada en el grupo mexicano y \bar{X}_2 es la media reportada por Rosenzweig.

La hipótesis en relación a las varianzas es H_1 :

donde:

$$F_c = \frac{\text{mayor varianza}}{\text{menor varianza}} \quad F_{.975. (n_1-1, n_2-1)}$$

se acepta H_1 si $|F_c| < F_{.975. (n_1-1, n_2-1)}$

Los resultados de esta prueba se dan a continuación en cada factor y dirección estudiados.

PRUEBA DE VARIANZA

Mujeres

N= 55

FACTOR	$\frac{S_2 \text{ mayor}}{S_2 \text{ menor}}$	COCIENTE	ACEPTADA	
			SI	NO
E	$\frac{171.61}{130.75}$	1.236	SI	
I	$\frac{43.53}{21.18}$	2.057		NO
M	$\frac{143.75}{104.04}$	1.382	SI	
O-D	$\frac{86.40}{65.61}$	1.317	SI	
E-D	$\frac{104.04}{20.53}$	5.068		NO
N-P	$\frac{106.09}{79.77}$	1.330	SI	
GCR	$\frac{114.49}{99.22}$	1.154	SI	
E'	$\frac{3.45}{2.19}$	1.575		NO
E + \underline{E}	$\frac{7.56}{0.65}$	11.631		NO
e	$\frac{1.44}{1.23}$	1.171	SI	
I'	$\frac{1.59}{0.76}$	2.092		NO
I + \underline{I}	$\frac{1.57}{1.39}$	1.129	SI	
i	$\frac{2.04}{1.49}$	1.369	SI	
M'	$\frac{1.23}{1.10}$	1.118	SI	
M	$\frac{2.89}{2.81}$	1.028	SI	
m	$\frac{2.42}{1.51}$	1.603		NO
\underline{E}	$\frac{16.}{6.89}$	2.32		NO
\underline{I}	$\frac{15.21}{2.23}$	6.82		NO
E + \underline{I}	$\frac{45.86}{32.49}$	1.412	SI	
E + \underline{E}	$\frac{134.56}{101.85}$	1.321	SI	
I + \underline{I}	$\frac{46.54}{16.81}$	2.769		NO
M + \underline{I}	$\frac{125.44}{64.54}$	1.944		NO

PRUEBA DE VARIANZAS

Hombres

N=89

FACTOR	$\frac{S_2 \text{ mayor}}{S_2 \text{ menor}}$	COCIENTE	ACEPTADA	
			SI	NO
E	$\frac{176.89}{149.05}$	1.187	SI	
I	$\frac{68.06}{38.20}$	1.779		NO
M	$\frac{130.29}{89.30}$	1.459		NO
O-D	$\frac{69.17}{60.84}$	1.136	SI	
E-D	$\frac{127.69}{90.13}$	1.417		NO
N-P	$\frac{106.09}{64.89}$	1.635		NO
GCR	$\frac{319.34}{123.21}$	2.592		NO
E'	$\frac{2.25}{1.93}$	1.166	SI	
E + \underline{E}	$\frac{8.88}{8.45}$	1.051	SI	
e	$\frac{1.66}{1.20}$	1.383	SI	
I'	$\frac{1.68}{0.94}$	1.787		NO
I + \underline{I}	$\frac{2.69}{1.88}$	1.431		NO
i	$\frac{2.52}{2.10}$	1.20	SI	
M'	$\frac{1.12}{0.36}$	3.111		NO
M	$\frac{2.85}{2.72}$	1.048	SI	
m	$\frac{2.31}{1.56}$	1.481		NO
\underline{E}	$\frac{27.45}{14.44}$	1.90		NO
\underline{I}	$\frac{40.40}{19.36}$	2.087		NO
E + \underline{I}	$\frac{51.41}{30.25}$	1.700		NO
E + \underline{E}	$\frac{154.26}{151.29}$	1.020	SI	
I + \underline{I}	$\frac{62.80}{20.25}$	3.101		NO
M + \underline{I}	$\frac{114.49}{87.10}$	1.314	SI	

De acuerdo con los resultados de la prueba de las varianzas se empleo la fórmula para la prueba de las medias, presentándose dos - casos.

$$\text{Caso I. si } \sigma_1^2 = \sigma_2^2 \quad t_c = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}}$$

en donde: $S_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2} = \frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}$

$$y \quad S^2 = \left\{ (n_1 - 1) S_1^2 + (n_2 - 1) S_2^2 \right\} / (n_1 + n_2 - 2)$$

Se acepta que las dos medias son iguales

si $|t_c| < t_{1 - \frac{\alpha}{2}}(n_1 + n_2 - 2)$
 $\quad \quad \quad \parallel$
 $\quad \quad \quad .975$

Caso II. si $\sigma_1^2 \neq \sigma_2^2$

$$t_c = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\left(\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2} \right)^{1/2}}$$

Se acepta H si:

$$|t_c| < (\omega_1 t_1 + \omega_2 t_2) / (\omega_1 + \omega_2)$$

$$\omega_1 = \frac{S_1^2}{n_1}$$

$$\omega_2 = \frac{S_2^2}{n_2}$$

$$t_1 = t\left(1 - \frac{\alpha}{2}\right)(n_1 - 1)$$

$$t_2 = t\left(1 - \frac{\alpha}{2}\right)(n_2 - 1)$$

Los resultados se encuentran en las tablas siguientes:

PRUEBA DE MEDIAS

Hombres

N = 89

$\alpha = .05$

FACTOR	$\frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S \sqrt{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}}$	COCIENTE	ACEPTADA	
			SI	NO
E	$\frac{-12}{2.619}$	- 4.58		NO
I	$\frac{7}{0.85}$	8.2		NO
M	$\frac{5}{1.36}$	3.676		NO
O-D	$\frac{4}{0.976}$	4.09		NO
E-D	$\frac{-5}{1.25}$	- 4.00		NO
N-P	$\frac{1}{1.08}$	0.925	SI	
GCR	$\frac{17}{2.03}$	8.37		NO
E'	$\frac{.01}{.032}$	0.313	SI	
E + <u>E</u>	$\frac{-2.54}{.135}$	- 18.814		NO
e	$\frac{-.49}{.014}$	- 35.		NO
I'	$\frac{.39}{.15}$	2.6		NO
I + <u>I</u>	$\frac{1.1}{.19}$	5.79		NO
i	$\frac{.22}{.034}$	6.47		NO
M'	$\frac{.52}{.095}$	5.47		NO
M	$\frac{.27}{.043}$	6.1239		NO
m	$\frac{.36}{.18}$	2.		NO
<u>E</u>	$\frac{-1}{0.608}$	- 1.64	SI	
<u>I</u>	$\frac{3}{0.73}$	4.10		NO
E + <u>I</u>	$\frac{2}{0.84}$	2.38		NO
E + <u>E</u>	$\frac{-4}{2.353}$	- 1.69	SI	
I + <u>I</u>	$\frac{10}{0.89}$	11.		NO
M + <u>I</u>	$\frac{-9}{1.670}$	- 5.39		NO

PRUEBA DE MEDIAS

Mujeres

N = 55

$\alpha = 0.05$

FACTOR	$\frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{S \sqrt{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}}$	COCIENTE	ACEPTADA	
			SI	NO
E	$\frac{-13}{3.703}$	-3.51		NO
I	$\frac{4}{.989}$	4.		NO
M	$\frac{8}{2.529}$	3.163		NO
O-D	$\frac{2}{1.576}$	1.26	SI	
E-D	$\frac{-4}{0.92}$	-4.35		NO
N-P	$\frac{2}{2.285}$	0.875	SI	
GCR	$\frac{-13}{2.524}$	-5.150		NO
E'	$\frac{0.33}{0.27}$	1.22	SI	
E + \underline{E}	$\frac{-3.17}{0.21}$	-15.09		NO
e	$\frac{-0.27}{0.029}$	-9.31		NO
I'	$\frac{0.26}{0.18}$	1.44	SI	
I + \underline{I}	$\frac{-0.73}{0.032}$	-22.81		NO
i	$\frac{-0.15}{0.044}$	-3.409		NO
M'	$\frac{-0.05}{0.025}$	-2		NO
M	$\frac{1.27}{0.065}$	19.54		NO
m	$\frac{-0.66}{0.23}$	-2.87		NO
\underline{E}	$\frac{-2.}{0.44}$	-4.54		NO
\underline{I}	$\frac{3}{0.30}$	10		NO
E + \underline{I}	$\frac{0}{0.794}$	0	SI	
E + \underline{E}	$\frac{-6}{2.90}$	-2.07		NO
I + \underline{I}	$\frac{9}{0.97}$	9		NO
M + \underline{I}	$\frac{-6}{1.32}$	-4.54		NO

Analizando lo anterior encontramos que el grupo mexicano estudiado y el grupo de Rosenzweig tienen medias iguales en los siguientes factores:

HOMBRES

- 1.- N-P
- 2.- E'
- 3.- E
- 4.- E + E

Estas semejanzas indican que:

- 1.- Ambos grupos dan solución activa a los problemas presentados en la prueba de Rosenzweig.
- 2.- Ambos grupos tienden a hacer énfasis en el obstáculo frustrante.
- 3.- Ambos grupos tienden a defenderse agresivamente cuando se les ataca injustificadamente.
- 4.- Ambos grupos se asemejan en la dirección de la agresividad hacia el medio.

MUJERES

- 1.- O-D
- 2.- N-P
- 3.- E'
- 4.- I'
- 5.- E + I

Análisis de las semejanzas.

- 1.- Existe similitud en 2 de los 3 tipos de reacción ellas son: la tendencia a descontrolarse frente a situaciones frustrantes y la búsqueda de soluciones prácticas a los problemas que se les presentan. Existe similitud en 3 factores: E', I', y E + I lo cual indica que ambos grupos hacen hincapié en la presencia del obstáculo frustrante; que se descontrolan ante las situaciones difíciles y que en algunas ocasiones las consideran benéficas, por último, ambos grupos muestran combinación en tendencias agresivas disculpándose cuando son objeto de alguna acusación

las diferencias encontradas son:

H O M B R E S		
Factor o Tendencia	Grupo de Rosenzweig	Grupo estudiado en México.
% E	mayor	menor
% I	menor	mayor
% M	menor	mayor
% O-D	menor	mayor
% E-D	mayor	menor
G.C.R.	mayor	menor
E + <u>E</u>	mayor	menor
e	mayor	menor
I'	menor	mayor
I + <u>I</u>	menor	mayor
i	mayor	menor
M'	menor	mayor
M	menor	mayor
m	menor	mayor
<u>I</u>	menor	mayor
E + <u>I</u>	menor	mayor
I + <u>I</u>	menor	mayor
M + <u>I</u>	mayor	menor

Analizando estas diferencias puede decirse: que existe un aumento notable de los factores intropunitivos en el grupo mexicano estudiado, mientras que en los factores extrapunitivos el grupo de Rosenzweig es superior.

M U J E R E S		
Factor o Tendencia	Grupo de Rosenzweig	Grupo estudiado en México.
% E	mayor	menor
% I	menor	mayor
% M	menor	mayor

%	E-D	mayor	menor
	G.C.R.	mayor	menor
	E + <u>E</u>	mayor	menor
	e	mayor	menor
	I + <u>I</u>	mayor	menor
	i	mayor	menor
	M'	mayor	menor
	M	menor	mayor
	m	mayor	menor
	<u>E</u>	mayor	menor
	<u>I</u>	menor	mayor
	E + <u>E</u>	mayor	menor
	I + <u>I</u>	menor	mayor
	M + <u>I</u>	mayor	menor

Analizando estos resultados se encuentra que las mujeres americanas estudiadas por Rosenzweig dan puntajes mayores que las estudiadas en México en cuanto extrapunitividad; que las mujeres mexicanas estudiadas dan puntajes superiores en intropunitividad pero sin embargo hay semejanzas en combinaciones de intropunitividad e impunitividad.

V - C O N C L U S I O N E S

Del presente estudio puede concluirse:

- 1.- No es válido utilizar las normas de Rosenzweig para calificar sujetos mexicanos, debido a las marcadas diferencias socio-culturales en ambos grupos. Se propone recurrir a las normas obtenidas en este trabajo, tomando en cuenta las limitaciones de las mismas.
- 2.- Deben modificarse la situación 7, y la situación 11. En el apéndice se propone la prueba a utilizar.
- 3.- El G.C.R., reportado por Rosenzweig puede ser útil en sujetos mexicanos con ciertas modificaciones. Se indican en el apéndice las respuestas populares encontradas en México.
- 4.- De acuerdo a las pruebas de varianzas y medias se encuentra que el mexicano estudiado de ambos sexos, da solución activa a los problemas presentados en la prueba de Rosenzweig, en el mismo porcentaje medio que el americano estudiado por Rosenzweig, por lo que, al menos en este grupo, no puede aceptarse que el mexicano sea pasivo en el manejo de su agresividad, sólo conviene agregar que las motivaciones para ello son diferentes.
- 5.- El grupo mexicano estudiado muestra, en relación al de Rosenzweig, un aumento de intropunitividad y un descenso en extrapunitividad esto puede significar ciertas tendencias a autoagredirse con deseos de ser aceptado por el medio; pero esta tendencia, parece ser al mismo tiempo, el motor para solucionar activamente los problemas que se le presentan.
- 6.- Se encuentra mayor semejanza en los grupos femeninos estudiados que en los grupos de varones. Esta semejanza está en relación con los factores impunitivos e intropunitivos.

A P E N D I C E

Nombre _____ Edad _____ Fecha de nacimiento _____
Dirección _____ Escolaridad _____
Institución _____ Ocupación _____
Fecha _____

ROSENZWEIG P. F. STUDY

Forma para adultos.

Adaptación a México por

Ma. Trinidad Berrón H.

INSTRUCCIONES

En cada una de las siguientes situaciones aparecen dos personas platicando. Sólo se indica lo que dice una de ellas, trate de imaginarse lo que la otra persona le contestaría. Escriba en el espacio en blanco la primera contestación que se le ocurra.- Trabaje con rapidez.

Dirigida por:

Dr. Rogelio Díaz-Guerrero.

México, 1964. U. N. A. M.

Siento mucho haberle manchado su ropa, aunque tratamos de evitar el charco.



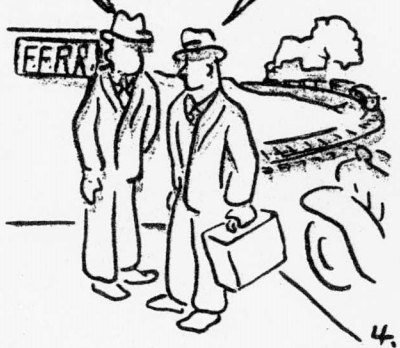
Qué horror! ese jarrón que rompiste era el favorito de mi madre.



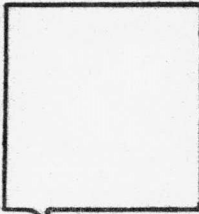
No ves nada verdad?



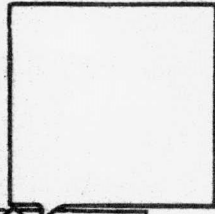
Qué pena! Que mi coche se descompuso y te hizo perder el tren.



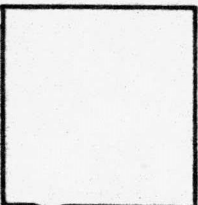
Es la tercera vez que tengo que regresar este reloj que compré hace sólo una semana, siempre se para cuando llego a casa.



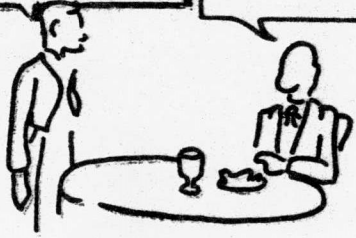
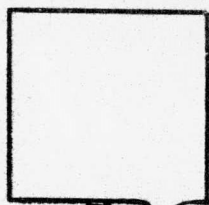
Las reglas de la biblioteca sólo permiten sacar dos libros.



No cree que es usted demasiado exigente.



Tu novia me invitó al baile esta noche. Dijo que tu no irías.

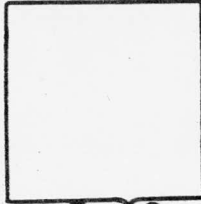








La mujer de quien estás hablando tan mal, tuvo un accidente ayer y está ahora en el hospital



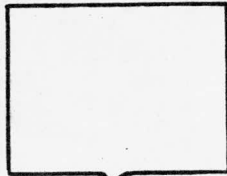
21.

Te lastimaste?



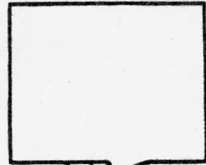
22.

Es la tía. Quiere que la esperemos - hasta que venga a darnos otra vez su bendición.



23.

Aquí está el periódico que me prestaste. Lo siento! Lo rompió el niño.



24.

RECORD BLANK FOR THE ROSENZWEIG P-F STUDY

Name of Subject Ejempla Date of Test _____
 Sex _____ Duration of Test _____
 Age _____ Name of Examiner _____

	Item Scores			Profiles				
	O-D	E-D	N-P	O-D	E-D	N-P	Total	%
1.		M M	i					
2.		I I	i	F	2.5	6.	0	8.5
3.	E'				()	()	()	35
4.			m	I	2	5	1	8
5.		E			()	()	()	33
6.		I		M	1.5	3.	3	7.5
7.		E E			()	()	()	31
8.	M'	E		Total	6	14	4	24
9.		E E	e	%	25	58	17	100
10.		E E	m	<u>Patterns</u>				
11.		E, M	M	1. $E > I > (M=m)$	$E = 1.5 = 62\%$			
12.	E'		m	2. $E > m > E'$	$I = 2.5 = 104\%$			
13.			m	3. $E > I > (M=m)$	$E + I = 4 = 17\%$			
14.		I		<u>Trends</u>				
15.		M		1. <i>None</i>				
16.		I		2. $E \leftarrow .50; \rightarrow .40; I \leftarrow .33 \rightarrow M$				
17.	I'			3. $m \leftarrow .33$				
18.		M		4. $\rightarrow .34 \rightarrow I$				
19.		I, I	I	5. $N-P \leftarrow .32$				
20.		E, I		<u>Comments</u>				
21.	I' I'							
22.	E' M'							
23.		E E						
24.	M' M'		M					

GCR

71 %

NORMAS PARA ADULTO. PRUEBA DE ROSENZWEIG

CATEGORIAS

	E %	I %	M %	O-D %	E-D %	N-P %	GCR %
Masc.							
Media	45.	28.	27.	20.	53.	27.	68.
S.D.	13.3	8.25	9.45	7.8	11.3	10.3	11.1
Rango	12-75	8-58	4-54	4-44	24-85	4-61	31-94
Fem.							
Media	45	28	28	22	52	26	67.
S.D.	13.1	6.6	10.2	8.1	10.2	10.3	10.7
Rango	7-80	11-50	0-57	0-50	25-81	2-54	41-94

FACTORES

	E' No.	E No.	e No.	I' No.	I No.	i No.	M' No.	M No.	m. No.
Masc.									
Media	2.0	6.6	2.0	1.3	2.6	2.6	1.4	3.2	1.8
S.D.	1.39	2.98	1.29	.97	1.37	1.45	1.06	1.65	1.25
Rango	0-8.0	1.0-17.0	0-6.0	0-4.0	0-7.5	0-8.5	0-5.5	0-7.5	0-7.0
Fem.									
Media	2.2	6.5	1.8	1.3	2.6	2.6	1.6	3.1	1.8
S.D.	1.48	2.75	1.11	.87	1.18	1.43	1.05	1.7.	1.23
Rango	0-8.0	0-16.5	0-5.0	0-4.0	0-6.5	0-7.0	0-5.0	0-9.0	0-7.0

PATRONES DEL SUPER-EGO

	E %	I %	$\frac{E-I}{\%}$	$\frac{E-E}{\%}$	$\frac{I-I}{\%}$	$\frac{M-I}{\%}$
Masc.						
Media	6	6	12	21	5	33
S.D.	3.8	4.4	5.5	12.3	4.5	10.7
Rango	0-20	0-22	0-30	0-65	0-33	8-68
Fem.						
Media	7.	6	13	20	5	34
S.D.	4.0	3.9	5.7	11.6	4.1	11.2
Rango	0-23	0-17	0-33	0-60	0-19	0-65

95
- 59 ✓

SITUACION No. 1

La persona que guía un automóvil, se disculpa con un peatón por haberle salpicado las ropas.

- 1.- E'// (a) Yo también lo siento, mi traje es nuevo.
2.- /E/ (a) Por qué no ve per donde anda?
(b) Debió de haber tenido más cuidado. Personas como usted deberían encerrarlas.
(c) ¡Claro que usted lo siente!
(d) Eso no mejorará mi ropa!
- 3.- //e (a) Por qué no mejor me manda limpiar la ropa?
4.- I'// (a) (No me he ensuciado en absoluto.)
5.- /I/ (a) No tiene importancia. Yo debí de haber permanecido hacia atrás en la curva.
6.- //1 (a) No tiene importancia. Yo puedo mandar limpiar - mi ropa.
7.- M'// (a) Oh, está bien, de todos modos necesitaba enviar lo a limpiar.
(b) No tiene importancia, el traje se puede limpiar fácilmente.
8.- /M/ (a) No tiene importancia.
(b) Está bien, accidentes a cualquiera le pasan.
(c) No tiene importancia, olvídelo.
(d) Disculpa aceptada.
(e) Oh, no se disculpe.
(f) Gracias por disculparse.
(g) Es muy delicado de su parte haber parado.
9.- //m (a) (Se secará en un minuto)

COMBINACIONES:

- 10.- E'/M/ (a) Lo siento también, pero no se pudo evitar.
11.- E'/I/ (a) Es una lástima, pero se supone que también yo debí de haber notado el bache.
12.- /E/e (a) Lo siento, no creo que mi traje se pueda limpiar. Usted tendrá que pagar la cuenta.
13.- /E:M/ (a) Está bien, sólo espero que esto no vuelva a ocurrir.
14.- /I:M/ (a) Está bien, los accidentes suelen ocurrir y además, en parte fue culpa mía.
15.- M'/E/ (a) Usted debía ir más atento. No habría cometido ningún daño.
16.- /M/e (a) Está bien, ¿sería tan amable de llevarme en su carro a casa?
17.- /M/1 (a) Está bien muchacho. Lo llevaré a limpiar.
/U/ (a) Estoy seguro de que usted es inocente.
(Esta severación no puede ser calificada, sin interrogar a la persona para determinar si es o no sarcástica, ejem, puede ser calificada como E - e M.

⚡ Significa que no puede ser calificada.

SITUACION No. 2

La señora de la casa expresa su consternación a la visita -
que ha roto su florero favorito.

- 1.- E' / /
2.- /E/ (a) No solamente rompí el vaso, sino que te rompería la nuca también.
(b) Lo hecho, hecho está.
3.- / /e (a) Debe haber otro exactamente igual que puedas comprar.
4.- I' / / (a) Ella se enojará.
(b) Qué haré ahora?
(c) ¡Oh que horror!
5.- /I/ (a) ¡Lo siento mucho!
(b) (Debí haber tenido más cuidado. Lo siento)
5.- /I/ (a) No lo hice intencionalmente.
(b) Solamente se me resbaló de las manos y cayó.
(c) Cosas como estas siempre ocurren.
6.- / /1 (a) Yo te lo voy a reponer.
(b) Lo siento mucho, voy a tratar de reponerlo lo más pronto posible.
7.- M' / /
8.- /M/
9.- / /m

COMBINACIONES

- 10.- I'/I/ (a) Estoy segura que se va a sentir contrariada, sin embargo, los accidentes suelen ocurrir.
11.- /I/1 (a) (Estoy verdaderamente mortificada, trataré de reponerlo).
(b) Perdona mi torpeza. Trataré de reponerlo.
12.- /I/1 (a) Lo siento mucho, no lo hice de propósito. Tal vez pueda encontrar otro para reemplazarlo.
13.- /M/I (a) Estoy segura que podemos reemplazarle, así que no te preocupes por élle.

- U (a) Probablemente podría ser reparado.
(Esta respuesta no se puede calificar sin preguntar con objeto de determinar quien lo va a reparar, por ejemplo cuando la calificación debe ser e ó i.)
(b) (Cómo hiciste eso?) Esta respuesta es una mala comprensión de la situación cuando el sujeto -- asume que la otra persona es quien rompió el vaso. La calificación implícita es E' y debe ser escrita entre paréntesis antes de hacer el recuento de las respuestas correctas obtenidas de la encuesta.

/E/ Está indicada si la persona que habla minimiza el daño ya que éste fue hecho y la respuesta es por lo tanto impertinente: "Lo hecho, hecho está".

/ /1 Es suficiente sola cuando existe la expresión convencional: "Lo siento" o "Lo siento mucho, a no ser que sugiera un elemento E-D, por ejemplo: "Lo siento, - trataré de reponerlo".

SITUACION No. 3

La joven hace énfasis de que su compañera, sentada en el teatro detrás de una señora con un sombrero alto, no puede ver nada.

- 1.- E' / / (a) ¡No! ¡No puedo ver nada!
(b) No el sombrero de la Sra. me obstruye la vista.
(c) Desearía que se quitara el sombrero.
- 2.- /E/ (a) Debíamos de tumbarle el sombrero.
(b) Algunas personas nunca piensan en las demás.
(c) Ella debería quitarse su sombrero.
(d) Debería existir una ley contra las personas que usan el sombrero en esa forma.
(e) Quisiera que las personas se quitaran los sombreros grandes en el cine.
- 3.- / /e (a) Por favor quítese el sombrero.
(b) Quiere hacer el favor de quitarse el sombrero para que yo pueda ver?
(c) Voy a pedirle que se quite el sombrero.
(d) Dile que se quite el sombrero.
- 4.- I' / / (a) Si puedo ver.
(b) No me gusta pedirle que se quite el sombrero.
- 5.- /I/ (a) (Debimos haber escogido mejor nuestros lugares.)
- 6.- / /1 (a) Vamos cambiándonos de lugar.
(b) A ratos puedo ver por los lados del sombrero.
(c) Debimos haber ido a otro teatro.
- 7.- M' / / (a) A mí no me molesta.
(b) (Puedo ver muy bien)
- 8.- /M/ (a) Ella no se da cuenta, de que su sombrero es tan grande.
- 9.- / /m (a) Probablemente se va a ir pronto.

COMBINACIONES.

- 10.- E' / /e (a) Si (hablando del sombrero) probablemente se lo quite si se lo pedimos.
- 11.- E' / /1 (a) No pero estoy tratando.
- 12.- /E/1 (a) ¡Oh! Estoy viendo por los lados del sombrero. Debería quitarse el sombrero.
- 13.- / /e;1 (a) Le voy a pedir a la señora que se quite el sombrero o quizá nos podamos cambiar de lugares.
Ü (a) Vale la pena de verlo?
Esta pregunta no se puede calificar sin preguntar hasta donde representa agresión o disgusto (E) ó el énfasis de la frustración. (M').
(b) Yo creía que la luz se había ido (No se puede calificar porque está basada en la misma falta de comprensión de la situación. Durante la encuesta debe obtenerse una respuesta nueva.

E' / / Puede estar indicada en diferentes formas como "Yo desearía que ella se quitara el sombrero" según aparezca la idea principal como de culpa o solución constructiva.

- /E/ Será requerida para tales casos como: Quisiera que las personas se quitaran sus sombreros grandes en el cine" en que la referencia es falta de consideración para las personas en general.
- / /e Es empleada en aquellos casos como: "Vamos a decirle que se quite el sombrero" también como en requerimientos más directos. Cuando se da una respuesta e, 'E' es absorbida y no es calificada ya que simplemente sirve como una explicación para e:
"Quiere hacer el favor de quitarse el sombrero para que yo pueda ver?".
- I' / / Debe usarse para cuando se niega toda frustración: "Sí, puedo ver" ó cuando se considera una situación embarazosa como: "Me choca pedirle que se quite el sombrero".

SITUACION No. 4

Un hombre que acompañó en automóvil a su amigo a la estación de ferrocarril, le da disculpas porque la descompostura de su carro hizo que perdiera el tren.

- 1.- E' / / (a) Caray!
(b) Tenía que resultar así cuando tengo tanta prisa.
(c) Bueno. Luego qué?
- 2.- /E/ (a) Llegué tarde por estarte esperando.
- 3.- //e (a) Bueno si no tienes inconveniente quieres llevar me de regreso al hotel.
- 4.- I' / / (a) Yo en realidad no me quería ir de todos modos. Esta será una buena excusa.
- 5.- /I/ (a) Yo debí haber salido más temprano de todos modos.
- 6.- / /1 (a) Voy a averiguar cuando sale el siguiente.
(b) Voy a ver si puedo tomar un camión o cualquier medio de transporte para volver al hotel.
(c) Tendré que enviar un telegrama explicando mi retraso.
- 7.- M' / / (a) No tiene gran importancia ya que no tengo prisa.
- 8.- /M/ (a) Está bien. Tú no pudiste evitarlo.
(b) No fue tu culpa.
- 9.- / /m (a) Tomaré el próximo.
(b) Saldrá otro pronto.
(c) A qué hora sale el siguiente?
- COMBINACIONES.
- 10.- E' / /1 (a) A mí no me importa, solo que tengo que llegar - al próximo poblado pronto. Vamos a averiguar -- cuando sale el próximo tren.
- 11.- E' /M/ (a) Sí, es una lástima, pero situaciones como estas no se pueden evitar.
- 12.- E' / /m (a) Sí, fue desafortunado, probablemente saldrá otro pronto.
- 13.- I' / /m (a) Oh, bueno, siempre hay otro que sale. Tal vez ya estaba dispuesto que perdiera ese.
- 14.- /I;M/ (a) La culpa es tanto mía como tuya. Debimos haber salido más temprano.
(b) No tiene importancia. De todos modos creo que te dí una molestia.
- 15.- M' / /m (a) Yo me quedo aquí y esperaré el próximo y planearé mi itinerario para la próxima semana.

- U (a) Espero que la descompostura de tu carro no sea nada serio; en este día sería un problema. (Sin una encuesta posterior no puede decidirse nada de cómo se calificaría esta respuesta.

SITUACION No. 5

Una cliente se queja con el dependiente de que el reloj que compró hace apenas una semana, se le descompuso por tercera vez.

- 1.- E'//
 2.- /E/ (a) Está usted segura que no se le ha caído o haber le dado un golpe.
 (b) Está segura que no se le ha roto la cuerda?
 (c) Algunas personas no pueden usar reloj pulsera.
 (d) Para un reloj corriente no cree usted que pide mucho?
- 2.- /E/ (a) (Siempre estuvo bien, mientras lo vimos aquí.)
 3.- //e (a) Traigalo mañana cuando tenga más tiempo.
 4.- I'// (a) No puedo imaginar qué es lo que le pasa.
 5.- /I/ (a) Lo siento señora.
 (b) Debe haber algún error mecánico eso es lo que debe haber pasado.
- 5.- /I/ (a) (Pasan cosas así.)
 (b) Usted sabe cómo se hacen las cosas hoy en día. No hay tiempo para nada.
 (c) El que usted compró no es de nuestra tienda.
 (d) Le hemos dado lo mejor que tenemos.
- 6.- / /1 (a) Trataremos de arreglarlo de nuevo.
 (b) Lo siento, trataré de nuevo.
 (c) Déjelo aquí. Lo revisaremos con cuidado.
 (d) Trataré y revisaré si va correcto y le diré si usted tiene que esperar mucho o volver.
 (e) Señora lo devolveremos a la fábrica para que lo revisen.
 (f) Se lo cambio por otro.
- 7.- M'//
 8.- /M/
 9.- //m (a) (Ha hecho bien en traerlo de nuevo.)
 (a) (Es probable que haya que hacer un ajuste.)

COMBINACIONES.

- 10.- /E/1 (a) Lo revisaremos de nuevo, es marca estandar?
 11.- /E/1 (a) Lo enviaremos para que lo revisen a la fábrica pues temo que nuestro relojero pueda repetir - el error.
 12.- / /1;e (a) Déjelo aquí para revisarlo. Llame dentro de un mes.
 13.- I'/E/ (a) No lo entiendo. Está segura de no haberlo tirado.

- U (a) No es buen reloj (Esta respuesta puede calificarse I ó E según el sentimiento explorado a través de la encuesta.
 (b) Si puede ser, quisiera un reloj nuevo. (Esta respuesta indica falta de comprensión de la situación. La calificación implícita es (e).

SITUACION No. 6

Una bibliotecaria está explicando a una señorita que lleva - cuatro libros, que las reglas solamente permiten llevar dos libros.

- 1.- E' / / (a) /Solamente dos!
(b) Pero necesito cuatro.
(c) Dos libros no son suficientes para mí.
- 2.- /E/ (a) Esto es inusual, he llevado más en otras ocasiones.
(b) Por qué tienen esas reglas.
(c) Quédese con sus viejos libros.
- 3.- / /e (a) Creí que al menos por esta vez, podía llevar - más.
- 4.- I' / / (a) Cómo tomaría cuatro?
- 5.- /I/ (a) Oh! Lo siento.
(b) Qué tonta soy!. Debería tener más conocimiento acerca de las reglas de la biblioteca.
- 5.- /I/ (a) Lo siento, no lo sabía.
(b) Lo siento no recordaba las reglas.
(c) No entendí eso.
- 6.- / /1 (a) Lo siento regresaré los otros.
(b) Pondré los otros dos en los estantes.
(c) Regresaré más tarde por los otros.
(d) (los ocuparé aquí en la biblioteca).
- 7.- M' / / (a) Está bien solamente puedo leer uno a la vez.
- 8.- /M/ (a) Bien, está bien.
(b) Muchas gracias por decírmelo.
- 9.- / /m (a) Obedeceré con mucho gusto las reglas.
(b) Muy bien, en ese caso tomaré estos dos.

COMBINACIONES.

- 10.- E' /m (a) Vivo tan lejos y mi único entretenimiento es la lectura. Pero tomaré dos de éstos.
- 11.- /E/m (a) Permítame un momento haré mi selección.
- 12.- /I/e (a) No sabía eso solamente debo llevar estos.
- 13.- /I/1 (a) Lo siento no lo sabía regresaré dos de estos.
- 14.- /I/m (a) Debo haberlo olvidado tomaré estos dos.
- 15.- M /1 (a) Bien, solamente puedo leer uno al mismo tiempo. Regresaré los otros ahora.
- 16.- /M/1 (a) Bien. Gracias. Vendré por estos libros la próxima semana.
- 16.- /1 (a) Se emplea para respuestas en que se indica que el que habla hará en forma activa algo para solucionar el problema, con énfasis sobre la acción: "Regresaré más tarde por los otros dos".
- / /m Se utiliza cuando el que habla desea obedecer - las reglas sin ninguna queja: "Tendré mucho gusto en obedecer estas reglas".
- E' /m Puede ser utilizada para respuestas en que se - expresa la conformidad no con mucho gusto. "Su pongo que tendré que tomar solamente dos".

SITUACION No. 7

Un mesero está acusando al cliente de ser demasiado quisquilloso.

- 1.- E//
 2.- /E/ (a) Tengo que castigarlo por su insolencia.
 (b) Mida sus palabras.
 (c) Un mal servicio.
- 2.- /E/ (a) No lo creo
 (b) Solo soy como siempre.
 (c) No señor solamente pido lo que he ordenado.
 (d) No. Me gustan las cosas de cierta manera y espero obtenerlas de ese modo como me gustan.
 (e) Tal vez lo soy, pero mi comida estaba tan fría para comer.
 (f) Pago por esto. Así que tengo derecho a exigir.
- 3.- //e (a) Arregle la comida de este plato.
 4.- I// (a) (Sin contestación)
- 5.- /I/ (a) Tal vez lo soy, lo siento.
 5.- /I/ (a) Lo siento señor, solamente quisiera ser útil.
 (b) Bien, tengo problemas de estómago.
 (c) Usted lo sería también si estuviera tan hambriento como yo.
- 6.- //1 (a) (Con mucho gusto pagaré por otra orden)
- 7.- M//
 8.- /M/ (a) (Supongo que ha recibido muchas quejas estos -- días)

COMBINACIONES.

- 9.- /E/e (a) Creo que no! Quisiera darme otro vaso por favor?

/E/

Se refiere a respuestas que indican que el que habla no se considera a sí mismo culpable en -- vista de que existe algo malo con el mesero, -- el servicio, o la comida y de este modo la crítica está justificada por el ambiente externo -- "Únicamente quiero lo que he ordenado".

/I/

Se utiliza para respuestas en que se establece que el hombre está criticando por algo equivocado en relación a su persona, en cuyo caso da una excusa adecuada "Bien es que tengo problemas con mi estómago".

ROSENZWEIG

SITUACION No. 8

Un joven está explicando a su compañero que su novia lo ha invitado a bailar.

- 1.- E' / / (a) Ella dijo eso?
(b) Vas a ir con ella?
- 2.- /E/ (a) ¡Ah, qué par!
(b) Estás mintiendo.
(c) Por favor aléjate de mis amigas.
(d) Ella dijo eso. Bueno que la pasen bien.
(e) Bueno ya veremos esto.
(f) Yo no voy y ella tampoco.
(g) No iba a ir pero ahora iré sólo para molestar.
- 3.- / /e (a) Bueno hablaré con ella de esto.
- 4.- I' / / (a) Si tú eres el escogido, difícilmente puedo hacer algo.
- 5.- /I/ (a) Si yo hubiese sabido lo importante que era para ella ir hubiera ido.
- 6.- / /1 (a) (Trataré de buscar otra chica.
- 7.- M' / / (a) No hay problema conmigo.
(b) Está bien.
(c) No, tengo otro compromiso.
(d) No, le pedí a ella que llevara un compañero - pues tengo un compromiso.
(e) Sí, hemos terminado.
- 8.- /M/ (a) Ella debe haberme entendido mal.
(b) Bueno esto es agradable por lo tanto que se diviertan no me importa el no ir.
(c) No Pepe, está bien puedes ir con ella no hiegres mis sentimientos.
(d) Está bien amigo que se diviertan.
(e) No, tengo que trabajar. Espero lo pasen bien.
(f) En verdad me agrada que ella te haya invitado.
(g) Bueno pienso que todo se vale en el amor y en la guerra.
(h) Cuidala bien.
- 9.- / /m

COMBINACIONES.

- 10.- E' / /e (a) Es una sorpresa para mí tengo que ver qué dice ella acerca de esto.
- 11.- E' /E/ (a) Guarda tus bromas, ciertamente iré.
- 12.- E' / /1 (a) Puedes repetir eso. Oh! bueno iré a bailar si puedo encontrar a una amiga.
- 13.- E' /M/ (a) No puedo decir que me guste. Espero la pasen -- bien.
- 14.- M' /E/ (a) Está bien tengo que trabajar esta noche pero recuerda aún es mi novia.
15. E' /E' / (a) Pueden encontrarse muchas chicas alrededor.
(b) Oh! iré con otra persona.

El sujeto puede considerarse frustrado por la muchacha o por el joven que le habla; por lo cual existen más o menos dos formas diferentes de reaccionar.

M'/. Se utiliza cuando se indica que por una razón y otra - el sujeto es culpable de las consecuencias ("tengo que trabajar esta noche"). M' deberá ser empleada en lugar de i para respuestas como ésta "Yo le pedí que te invitara", ya que la acción indicada ha pasado y no hay -- ninguna solución al problema actual.

/M/

Esta calificación se da cuando se trata de dculpar a la otra persona (ya sea al que habla o a la muchacha) por ejemplo cuando se da a entender que existe un acuerdo + el sujeto que habla y la muchacha.

M/R/

Presenta una reacción "De uvas verdes" en que se critica tanto al joven como a la muchacha: "Está bien hay - muchos peces en el mar" "está bien si quieres ser segundón". Si la agresión es muy fuerte, la M' puede ser absorbida por E.

SITUACION No. 9

Mientras llueve un dependiente de una casa de empeño está negando su paraguas a una persona que va a recogerlo, diciendo - que lo entregará hasta que llegue el dueño, en la tarde.

- 1.- E' / / (a) Santo Cielo!
(b) Qué lástima! Está lloviendo tan fuerte.
(c) Llegaré tarde al trabajo con esa lluvia.
- 2.- /E/ (a) Qué es lo que está usted diciendo?
(b) Qué clase de negocio es este?
(c) Puede que no esté lloviendo esta tarde!
(d) Pero él dijo que sería lo primero que tendría listo esta mañana!
(e) Qué es lo que se supone que debo hacer yo hasta entonces. Bah!
(f) Nunca volveré a dejar mi sombrilla aquí.
- 3.- / /e (a) Por qué?
(b) La exijo ahora. Tengo que llegar a casa.
(c) Yo no puedo esperar, tengo prisa. Tomaré esa sombrilla ahora.
(d) Pero está lloviendo y yo la necesito.
(e) Pero ahorita traigo el dinero para sacarla.
(f) Puede prestarme una mientras llega él?
(g) Puede llamarle al dueño y decirle que es una emergencia.
- 4.- I' / / (a) (Yo debería haber preguntado por ella la semana pasada).
- 5.- /I/ (a) He perdido mi boleto.
(b) Tomaré un taxi.
- 6.- / /i (a) Regresaré esta tarde.
(b) Pero yo le daré a usted mi reloj a cambio de - mi sombrilla.
- 7.- M' / / (a) Al menos aquí está seco.
- 8.- /M/ (a) (Por supuesto, usted tiene que cumplir con las reglas).
- 9.- / /m (a) Esperaré.
(b) A qué horas llega?
(c) Desafiaré la lluvia.

COMBINACIONES.

- 10.- E' / /m (a) Está lloviendo y tengo prisa, así es que me voy.
(b) Creo que tendré que irme sin ella entonces.
- 11.- /E/e (a) Qué clase de servicio ofrece usted? Exijo mi - sombrilla, no ve que está lloviendo?
- 12.- /E/m (a) Tengo mi boleto. Yo no sé por qué no deba tenerla ahorita. Pero si tengo que esperar, así lo haré.
- 13.- M' / /m (a) Muy bien, esperaré con mucho gusto tengo tiempo.
- 14.- /M/e (a) Es que la necesito ahorita. Si no la necesita, no me importaría la espera.

-v- - - - -

- E' / / (a) Cuando se indica la gravedad de la frustración. "Me mojaré" "Llegaré tarde al trabajo".
- /E/ (a) Se emplea cuando la respuesta es dicha con sarcasmo, impaciencia, disgusto y crítica ya sea al dependiente ó sistema de la tienda "Puede ser que no llueva esta tarde".
- / /e (a) Debe usarse cuando en la respuesta se insiste en que el problema sea solucionado como él lo dice. "Démela". Que si la cambiamos por un impermeable?". Esta calificación es utilizada -- también ocasionalmente para respuestas que la insistencia implica cierto grado de concesión. "Estaría bien que me prestara una hasta entonces?"
- / /i Se utiliza cuando en la respuesta el sujeto toma toda la responsabilidad de la solución sobre sí mismo, no solamente se conforma sino que se incluye en un plan de acción. "Llamaré un taxi".
- / /m Representa conformidad ya sea para esperar o para irse sin la sombrilla. "Esperaré" "Desafiaré la lluvia".

SITUACION No. 10

Un hombre acusa a otro de ser mentiroso.

- 1.- E' //
2.- /E/
- (a) No seas absurdo.
(b) No me llames mentiroso.
(c) Tú lo serás.
(d) Esas son palabras ofensivas.
(e) Mejor retira tus palabras.
(f) Exijo una disculpa.
(g) Te será mejor probarlo.
(h) Pruébalo.
(i) Tendrás que probar eso.
(j) Puedes probar esa afirmación?
(k) (No puedes probarlo).
(l) Es algo muy grave llamar a una persona mentiroso cuando no se tienen pruebas.
- 2.- /E/
- (a) No, no lo soy.
(b) No lo soy. Esa es la verdad.
(c) Estoy diciendo la verdad y tú lo sabes.
(d) No soy un mentiroso. Puedo probarlo.
- 3.- //e
4.- I' //
- (a) (Eso es duro de tragárselo)
(b) Por qué dices eso?
(c) Siento mucho que así lo creas.
(a) No me fijé en lo que estaba diciendo.
(b) Lo siento si dije algo que te hirió.
5. /I/
- (a) Muy bien, admitiré que estaba mintiendo.
(a) Trataré de probar mi afirmación.
- 5.- /I/
6.- //1
7.- M' //
8.- /M/
9.- //m
10.- /E;E/
- (a) Olvidémoslo.
(a) (Hablemos de otra cosa)
(a) No me llames mentiroso, porque sé que no lo soy,
(b) No soy un mentiroso. No digas eso si no tienes pruebas.
(c) Estoy seguro de no ser un mentiroso. Te exigiré que pruebes tu afirmación.
- 11.- /I;E/
- (a) Está bien, soy lo suficientemente grande para aceptarlo y tú no lo eres.
12. /E/m
- (a) Hablemos de otra cosa, olvidémoslo y te mostraré que no lo soy.
13. I'/E/
- (a) No soy ningún mentiroso y siento que pienses eso de mí.

- - - - -

U

Cada quien tiene su propia opinión, (Sin encuesta esta respuesta puede ser calificada como E, I, ó M, según se trate de una negación o de una acusación, una excusa por decir algo que pareció no ser verdadero o una aceptación del derecho del otro sujeto a tener su propia opinión.

- E Se usa para respuestas que comprenden desafíos, acusaciones, coraje al otro sujeto, reprimendas, así como: "No deberías decir eso" o cuando se exige una disculpa o una prueba. Esta exigencia calificada en otra situación, contiene aquí suficiente agresión para ser calificada como : E: "Pruébalo".
- /E/ Se emplea cuando es simplemente una negación de la acusación sin mayor belicosidad: "No soy un mentiroso".
- I' / / Se utiliza cuando en la respuesta se ve claramente que el sujeto que contesta está confuso por la situación y siente mucho que ésta se haya presentado: "Siento mucho que te sientas de esa manera".
- /I/ Se utiliza cuando el sujeto utiliza una disculpa por sí mismo, al haber causado esa falsa impresión: "No puse cuidado en lo que estaba diciendo".
- / /1 Se utiliza cuando el sujeto toma la responsabilidad completa para probar su inocencia: "Trataré de probar mi inocencia".
- /M/ Se utiliza cuando hay marcada insistencia conciliatoria en la cual la persona que contesta no se siente disgustado por la acusación: "No entiendo como puedes sentirte de esta manera" "Tú debes haber entendido otra cosa" "Puede ser que no me hayas comprendido".

SITUACION No. 11

Una persona desde una caseta telefónica, a las 2 de la mañana, se está disculpando por haberse equivocado de número, la persona que contesta parece haber sido despertada por la llamada.

- 1.- E' / / (a) (Es la tercera vez que pasa esto en la misma noche).
 (b) Precisamente cuando me estaba durmiendo.
- 2.- /E/ (a) Bonita hora para hacer una llamada.
 (b) Buena hora de la mañana para ser despertado.
 (c) Está bien. Usted justamente me despertó, (me sacó) de mi dulce sueño.
 (d) Adios!
 (e) (No se contesta, simplemente se cuelga la bocina).
 (f) Creo que fue su culpa no de la operadora.
 (g) Ella debe estar aún más dormida de lo que yo estoy.
 (h) Trate de no repetirlo.
 (i) Por favor dígame a ella que no cometa el mismo error nuevamente.
- 3.- / /e (a) (Por favor mire el número en el directorio).
- 4.- I' / / (a) Olvidelo. Estaba teniendo una pesadilla de todos modos.
- 5.- /I/ (a) (No, yo debo haber contestado en forma equivocada cada vez llamada).
- 6.- / /1 (a) (A quién quería llamar? Tal vez yo pueda ayudarlo).
- 7.- M' / / (a) Está bien, no hubo problemas para contestarle.
- 8.- /M/ (a) Está bien.
 (b) Está bien. Adios.
 (c) Está bien, todos nos equivocamos.
- 9.- / /m (a) Mejor suerte para la próxima vez.
10. /E;M/ (a) Está bien. Pero a esta hora debería tener más cuidado.

COMBINACIONES

- U (a) Adios. (Esta respuesta no puede ser calificada sin una indicación adicional para saber si fue dada con coraje (E) o simplemente representa la aceptación de la situación sin indicación de enojo (M))
- E' / / (a) Se utiliza cuando se indica irritación por la situación. "Es la tercera vez que me sucede esto".
- /E/ (a) Representa agresión ya sea a la persona que hace la llamada o al operador. Caen en esta calificación todas las respuestas que contienen una grande agresividad, aún cuando ellas puedan también indicar bloqueo o posible solución: "Tenga más cuidado"; "Bonita hora de la noche para ser despertado" "Por favor pida a la operadora que sea más cuidadosa".

/ /e

Se emplea cuando hay una específica y constructiva solución, la cual no muestra agresión a nadie: "Quisiera ser tan amable de buscarlo en el directorio".

Nota: Es aparente que puede haber confusión entre E', E y e. E' y e raramente se encuentran en la práctica, ya que es más probable encontrar irritación por la situación 9, así la calificación más frecuente es E. Cuando exista duda en la elección del factor la probabilidad se inclina a dar E.

SITUACION No. 12

El encargado está comunicando a un señor que se han llevado el sombrero de éste por equivocación y han dejado otro.

- 1.- E' / / (a) Ya veo que lo hizo
(b) Le aseguro que este no es mío, así es que debe ser de él.
2. /E/ (a) Esta gente que no conoce sus sombreros.
(b) El siempre hace estas cosas.
(c) Quisiera que él fuera más cuidadoso.
(d) Lo regañaré por esto.
(e) Por qué no se fijó primero?
- 3.- //e (a) Dígale que lo regrese.
- 4.- I' // (a) Bien, parece que salí ganando.
- 5.- /I/ (a) (Yo debería haber tomado el mío primero)
- 6.- //1 (a) Tomaré su sombrero y lo llamaré tan pronto - como llegue a casa.
(b) Me iré sin ninguno. Llámeme y explíqueme la situación.
(c) Dónde podría encontrarlo? (a él)
(d) Creo que puedo alcanzarlo en la calle.
(e) Bien, tomaré el suyo para dárselo y me regresará el mío.
- 7.- M' / / (a) (Hace tanto calor afuera, que realmente ni - lo necesito)
- 8.- /M/ (a) Creo que se parecen. (los sombreros)
(b) Debe haber tenido algo en mente, para hacer esto.
- 9.- / /m (a) Tomaré el suyo.
(b) Tomaré el suyo y los cambiaremos la próxima vez que nos reunamos.
10. E' / /1 (a) Espero hasta que lo encuentre.
(b) Tomaré el suyo y trataré de encontrarlo esta tarde.
- 11.- E' /M/ (a) Qué problema, debe haber tenido prisa.
- 12.- E' //M (a) Tendré que irme sin ninguno.
(b) Supongo que tendré que usarlo.
(c) Bien, no quiero su sombrero. Supongo que lo regresará mañana.
- 13.- /E/1 (a) Tendré que encontrar a Juan y cambiar el sombrero con él. Por qué diablos no pudo tener más cuidado.
- 14.- / /1;e (a) Llevo este a casa y le llamaré. El puede traer el mío a la oficina mañana.
- 15.- M' / /m (a) Bien, Juan y yo tenemos la misma medida. Podemos cambiar los sombreros la semana próxima cuando nos encontremos.
- 16.- / /m;1 (a) Bien, él regresará a buscar el suyo, después recogeré el mío

U

(a) Son del mismo tamaño. (Esta respuesta sólo-

podría calificarse como M ó M' ya sea que sea una excusa por lo que hizo Juan o trate de - minimizar el problema en que se encuentra.

/ /i

Se utiliza cuando en la respuesta se indica que el que habla va a hacer algo en relación al problema ya sea ahora o más tarde, por -- ejemplo: "Le llamaré esta noche".

E' / /m

Se utiliza cuando el que habla muestra con - formidad no muy satisfecho. "Tendré que irme sin ninguno" "Creo que tendré que usarlo".

/ /m

Se emplea para significar que el sujeto que - habla intenta usar el sombrero de Juan o nin - guno, o anticipa una oportunidad para hacer - el cambio en un tiempo más o menos indefini - do cuando vuelvan a encontrarse: "Tomaré es - te entonces" "Lo tomaré hasta que me regr - se el mío".

SITUACION No. 13

Un señor en su escritorio está diciendo a otro que no puede atenderlo aún cuando así lo hayan acordado anteriormente.

- 1.- E' / / (a) Estoy muy molesto.
(b) Pero hice un viaje especial.
(c) Pero hice un esfuerzo especial para llegar aquí, no sé cuando pueda regresar.
- 2.- /E/ (a) Por qué no me avisó.
(b) A buena hora me lo dice.
(c) Por qué hace acuerdos que no puede cumplir?
(d) Nosotros también estamos muy ocupados.
- 3.- / /e (a) Por qué no?
(b) Ni por unos minutos?
(c) Lo hará mañana temprano?
(d) Llámeme y concertaremos otra cita más tarde.
- 4.- I' / / (a)
5.- /I/ (a) (Yo debería haber llamado para checar la cita).
- 6.- / /1 (a) Muy bien, regresaré después.
7.- M' / / (a) (Iba pasando por aquí de todos modos).
(b) Puedo hacer otras cosas primero.
- 8.- /M/ (a) Eso estará muy bien.
9.- / /m (a) Cuándo puede recibirme?
(b) Bien, cuando será conveniente?
(c) Está bien, cuando usted diga.
(d) Bueno, tal vez otro día.

COMBINACIONES

- 10.- E' / /m (a) Yo también lo siento. Podríamos concertar - otra cita posterior?
- 11.- /E/e (a) No podríamos hablar aunque fuera unos minutos?
- 12.- /E/m (a) Me hubiera gustado que me lo avisara antes - Pero entonces, cuando lo puedo ver de nuevo?

- U (a) Lo siento, pero no puedo. (Esto es incalificable, porque el sujeto no comprendió el significado de la situación que el compromiso fue para ayer. La calificación implicada es (I).
- E' / / Incluye respuestas en que el sujeto que habla expresa el deseo de que hubiese sido informado, o bien expresa el esfuerzo que ha hecho: "Hubiera deseado saberlo", "Pero hice un viaje especial".
- /E/ Indica una referencia directa a la falta de cuidado de la otra persona, servicio deficiente en los negocios, falta de consideración: "Por qué no me lo dijo" "Me hubiera gustado que me llamara".

- / /e Se utiliza cuando el sujeto que habla insiste en ser visto en ese momento o en una época precisa del futuro: "Recíbame ahora". - "¿Qué le parece mañana en la mañana?"
- / /i Incluye verbalizaciones del sujeto en que indica que vendrá nuevamente, haciendo énfasis en su propia actividad y sin pedir ayuda de la otra persona "Vendré más tarde".
- / /m Sin mencionar una fecha definida: "¿Cuándo -- puede verme?" "¿Cuándo sería conveniente?".

SITUACION No. 14

Una señora parada en una calle con corrientes de aire le recalca a su acompañante que alguien a quien esperan debería haber -- llegado hace diez minutos

- 1.- E' / / (a) Creo que sí.
(b) Odio tener qué esperar.
(c) Quisiera saber que la está retardando.
(d) Nunca creí que fallara.
(e) Espero que venga pronto. Estoy cansada de esperar.
- 2.- /E/ (a) Ella siempre llega tarde.
(b) Bueno tú ya la conoces.
(c) Vámonos ya.
(d) No esperemos más.
(e)Cuál es la prisa?
- 3.- / / e (a) No debemos esperar más.
- 4.- I' / / (a) Ya se está haciendo un poco tarde.
- 5.- /I/ (a) Vamos a llamarla para averiguar qué sucede.
- 6.- / / 1 (a) El viento no está tan molesto.
(b) Más vale tarde que nunca.
- 7.- M' / / (a) Algo debe haberla demorado ella rara vez llega tarde.
(b) Probablemente le ha ocurrido algo inevitable.
(c) Yo creo que la tormenta la ha retardado.
- 8.- /M/ (a) Seguramente que llegará pronto.
(b) Bueno esperemos un poco más.
- 9.- / / m

COMBINACIONES

- 10.- E'/E/ (a) Yo francamente odio esperar a la gente, especialmente cuando nunca hacen el esfuerzo de llegar a tiempo.
- 11.- E'/M/ (a) Desearía que ya hubiera llegado, pero en este caso tal vez ha tenido algo inevitable.
- 12.- /M;E/ (a) Ya no esperemos más, tal vez debido a la lluvia no ha podido llegar.
- 13.- /E/m (a) Probablemente llegará en cualquier instante. Tienes que ser paciente.
- 14.- M' / / m (a) No es muy tarde, todavía puede llegar.
- 15.- /M/m (a) Probablemente viene retrasada, vamos a esperar otro poco.
- U (a) Lo siento mucho (Esta respuesta no puede ser calificada sin un interrogatorio que explique su intención o el tipo de sentimiento).

E' / /

Se utiliza cuando el que habla hace énfasis de lo desagradable de la situación sin hacer una referencia a la señora que lo está haciendo esperar "Odio tener qué esperar".

- /E/ Califica respuestas que significan que la señora ausente no tiene consideraciones, o el que habla se rehusa a esperar más: "Ella nunca llega a tiempo" "Vámonos ya". La agresión se puede también desplazar hacia la otra señora que aparece en el dibujo. "Cuál es la prisa".
- / /i Es indicada por una acción específica más allá de una simple espera tomada por el que habla para resolver el problema "Vamos a llamar y averiguar qué ha ocurrido".
- / /m Es empleada con el deseo de esperar sin límite de tiempo.

(Ver también la situación 23.)

SITUACION No. 15

Una mujer está quejándose con su compañera de juego por haber cometido una mala jugada.

- 1.- E' / / (a) Sí, ciertamente que lo es.
 2.- /E/ (a) ¡Oh! Eso es su descuido señora X.
 (b) A muy buena hora piensa en eso.
 (c) Espero que mejores para la próxima vez.
 (d) Tú deberías haber jugado primero.
 (e) Sería mejor que aprendieras el juego.
 (a)
- 3.- / / e
 4.- I' / /
 5.- /I/
 6.- / / 1
 7.- M' / / (a) Fue mi culpa.
 (a) Trataré de remediar este error
 (a) No tienes por qué sentirlo es solamente un juego.
 (b) No podemos ganar siempre.
 (c) Olvidalo. De todos modos fue un buen juego.
 8.- /M/ (a) Está perfectamente bien.
 (b) Todos nos equivocamos.
 (c) No fue solamente tu error, las cartas estaban en contra.
 (d) Yo he cometido peores errores y sigo jugando.
 9.- / / m (a) Lo haremos mejor la próxima vez.

COMBINACIONES.

- 10.- E'; M' / (a) Sí, qué lástima pero no siempre se puede ganar.
 11.- E' / / m (a) Oh! Cómo pudiste hacer eso, hemos perdido varios puntos. Tal vez mejoremos la próxima vez.
 12.- /E; M/
 13.- /E/ m (a) No importa, pero fíjate la próxima vez.
 (a) Está bien. Mejor suerte para la próxima vez. Pero si te hubieras fijado en tu juego....
 14.- M' / / m (a) No importa ganaremos el próximo juego.
 15.- /I; M/
 16.- /M/ m (a) En parte fue culpa mía.
 (a) Todos cometemos errores. Mejor suerte para la próxima vez....
 M' / / Se emplea cuando se hace énfasis en la poca importancia del juego o de la calificación: "Solamente es un juego, por qué preocuparse".
 /M/ Se utiliza para indicar el énfasis por perdonar a la compañera de juego: "Todos cometemos errores" "Está perfectamente bien".

SITUACION No. 16

En un accidente de automóvil se acusa al otro de no haber tenido derecho de rebasarlo.

- 1.- E'//
2.- /E/
- (a) Usted se equivocó al pasarse.
(b) Usted no debería haber ido tan lento.
(c) Si usted hubiera conservado su carril, no hubiera sucedido esto.
(d) Yo toqué el claxon, pero usted no se cambiaba.
- 2.- /E/
- (a) Realmente lo hice.
(b) Tengo tanto derecho a este carril, como usted.
(c) Tenía derecho a hacerlo.
(d) Toqué el claxon.
- 3.- //e
4.- I'//
5.- /I/
- (a) Arreglemos cuentas.
(a) Qué lfo.
(a) Lo siento.
(b) Es mi culpa.
- 5.- /I/
- (a) Lo siento, no pude evitarlo.
(b) Creí que lo podía hacer.
(c) Lo siento, no me dí cuenta de lo cerca que estaba usted.
- 6.- //1
- (a) Bien, pagaré los daños.
(b) Estoy asegurado.
- 7.- M'//
8.- /M/
9.- //m
- (a) Lleguemos a un común acuerdo.
- COMBINACIONES
- 10.- /E/e
- (a) Puede que no tenga derecho, pero lo hice. Veamos cuáles fueron los daños.
- 11.- /E/1
- (a) Le dí la señal, pero usted no se dió cuenta. Me ocuparé de este asunto.
- 12.- /E/e
- (a) Toqué mi claxon y no vi otros carros que vieran en el otro lado. Permítame ver su licencia, aquí está la mía.
- 13.- I'//m
- (a) Fue muy desagradable, pero podemos llegar a un acuerdo.
- 14.- /I/1
- (a) Lo siento muchísimo. Pagaré con mucho gusto los daños.
- 15.- /I/1
- (a) Pero creí que no venía nadie. Me haré responsable de esto, no se preocupe.
(a) No hay nada que hacer ahora. (Esta respuesta requiere una encuesta que muestre dónde se está dirigiendo la agresión o bien si se está bloqueando. Puede ser calificada con E ó I')
- U
- //m
- Se utiliza para respuestas que sugieren que el problema debe ser solucionado en común acuerdo. "Arreglaremos esto entre nosotros".

SITUACION No. 17

Frente a un automóvil una señora reprende a un hombre por haber perdido las llaves.

- 1.- E' / / (a) Las llaves siempre desaparecen.
 2.- /E/ (a) Bueno donde están las tuyas?
 (b) Debiste remendar los agujeros de mis bolsillos.
 (c) ¡Oh! No molestes tanto, a ti te ha pasado lo mismo.
- 2.- /E/ (a) No las he perdido. Están en esta bolsa.
 Oh! no se han perdido yo las encontraré.
- 3.- / /e (a) (Procura ayudarme a buscarlas)
 (b) Busca en tu bolso.
- 4.- I' / / (a) Sí, verdad? justamente en el momento que nos disponemos a salir.
 (b) No me imagino como pudo haber pasado.
 (c) Estoy seguro de que las tengo.
 (d) Debo tenerlas aquí en algún lugar.
 (e) Se que las tengo aquí en algún lugar.
- 5.- /I/ (a) Lo siento.
 (b) Yo siempre hago una tontería como ésta.
- 5.- /I/ (a) Debo tener un agujero en la bolsa.
 (b) Lo siento pero estaba distraído por lo tarde que es.
 (c) Debo haberlas dejado en mi otro traje.
 (d) No pude evitarlo.
 (e) Esto no le pudo haber pasado a nadie más.
- 6.- / /1 (a) Tengo que ir a traer las copias.
 (b) Voy a llamar a un taxi.
 (c) Lo siento querida voy a buscar de nuevo para estar seguro.
 (d) Tengo más copias en mi cartera.
 (e) Vamos tomando un autobus a la casa.
- 7.- M' / /
 8.- /M/
 9.- / /m (a) Tal vez las pueda encontrar todavía.

COMBINACIONES.

- 10.- E' / /m (a) Tenemos que dejar el carro aquí.
 11.- /E;E/ (a) Un momento aquí las tengo.
 12.- /E/e (a) No tiene objeto discutir eso, ayúdame a buscarlas.
 13.- /E;I/ (a) Que no las tomaste tú? No se que haré si se cayeron de mi bolsa.
 14.- /E;I/ (a) Puedo solucionarlo, no lo hice intencionalmente.
 15.- /E/1 (a) No hay nada que hacer, iré a casa por otras.
 16.- /E/1 (a) No las he perdido. Préstame las tuyas y buscaremos más tarde las mías.

- 17.- I'/E/ (a) Quien sabe donde las dejé. Pero esto, puede pasarte a tí también, ten paciencia.
18.- I'/ /e (a) Sí ya lo sé, pero ayúdame a buscarlas.
19.- I'/ /i (a) Estoy seguro que las tengo aquí en mi bolsa. Voy a buscar nuevamente si no voy a casa a traer las copias

- - - - -

- U (a) Estás segura de que no te las di a tí? (Esta respuesta es ambigua desde el momento en que involucra a la mujer (E) o solamente expresa consternación en la situación (I'))
/E/ Se utiliza para calificar respuestas cuando el que habla, llanamente niega haber perdido las llaves "No las tengo"; "Si las tengo"
I'/ / Es usada cuando la respuesta expresa consternación y protesta diciendo que las llaves de ben estar "en algún lugar". Estos estados de consternación o embarazo no son tan confiables como aquellos calificados E. "Yo debo tenerlas"; "Estoy seguro de que las tengo".
/I/ Es aplicado cuando el que habla admite sus faltas pero da algunas razones o excusas por ello "Debo tener un agujero en mi bolsillo".
/ /i Incluye respuestas que implican persistentemente la búsqueda de las llaves u ofrecer -- otros medios de conducción, etc. "Voy a nuevamente para estar seguro" "Vamos tomando un autobús a casa".

SITUACION No. 18

Un dependiente en una tienda, pide disculpas al cliente por haber vendido hace poco, lo último de un producto.

- | | | |
|-----|--------|--|
| 1.- | E' / / | (a) Yo también lo siento.
(b) ¡Qué lástima!
(c) ¡Caramba! ¡Tanto que lo necesitaba!
(d) Sin surtido como de costumbre.
(e) Parece que siempre llego tarde. |
| 2.- | /E/ | (a) Usted siempre está vendiendo lo último. |
| 3.- | / / e | (a) Guárdeme uno cuando vuelva a tenerlos. |
| 4.- | I' / / | |
| 5.- | /I/ | (a) Creo que debí de haber venido más temprano. |
| 6.- | / / i | (a) Voy a probar en otra tienda.
(b) Volveré otro día. |
| 7.- | M' / / | (a) Oh, bueno no puede uno tener todo. |
| 8.- | /M/ | (a) Muy bien, gracias.
(b) Qué se puede hacer. |
| 9.- | / / m | (a) Espero tener mejor suerte la próxima vez.
(b) Cuándo espera usted otra remesa?
(c) Tiene usted algo parecido? |

COMBINACIONES.

- | | | |
|------|-----------|--|
| 10.- | E' / / e | (a) ¡Waya suerte la mía. Puede usted pedirme - otro por favor? |
| 11.- | E' / / i | (a) Qué suerte tengo. Lo buscaré otro día. |
| 12.- | E' / E' / | (a) ¡Qué lástima! Gracias de todos modos. |
| 13.- | E' / / m | (a) ¡Qué lástima! Ya habrá otros nuevamente.
(b) Así es mi suerte; cuándo tendrá más? |
| 14.- | /M/i | (a) Bueno. lo seguiré buscando. Las condiciones de la guerra son la causa. |

- - - - -

/ / i

Es usada cuando el que habla indica que hará un esfuerzo especial para resolver el problema: "Yo volveré después"; "Voy a probar otra tienda".

/ / m

Califica respuestas que engloban situaciones que solucionan el problema en los límites de la actual situación: "Tiene usted algo parecido que le quede?". También se incluyen aquí soluciones en que el tiempo solamente puede resolver la situación: "Mejor suerte la próxima vez"; "Cuándo espera usted otra remesa".

SITUACION No. 19

Un policía de tránsito en su motocicleta está infraccionando a un automovilista por haber pasado frente a una escuela a 80 Kms.- por hora.

- 1.- E'// / (a)
 2.- /E/ (a) ¡Al diablo!
 (b) Por qué no había ahí ningunos avisos de trén sito?
 (c) Oficial, usted me ha detenido. (Lo cual sin otra explicación resulta impertinente.)
- 2.- /E/ (a) Yo nunca manejo a 80 Kms. por hora.
 (b) Pero la Escuela estaba aún en construcción.
- 3.- //e
 4.- I'// / (a) En verdaã iba tan rápido?
 5.- /I/ (a) ¡Lo siento oficial!
 (b) Fue una imprudencia mía.
- 5.- /I/ (a) ¡Tengo prisa, debo llegar puntual a mi trabajo!
 (b) A una llamada de emergencia.
 (c) Lo siento oficial. No me di cuenta que iba - tan aprisa.
 (d) Tenía prisa y olvidé la velocidad límite.
 (e) Venía pensando en otras cosas.
 (f) No conocía las reglas.
 (g) Lo siento, no ví la Escuela.
 (h) No ví el velocímetro.
- 6.- // /1 (a) (Pagaré la multa).
 7.- E'// / (a)
 8.- /E/ (a)
 9.- //m (a)

COMBINACIONES.

- 10.- /I/1 (a) Yo tengo la culpa, oficial, cuál es la infrac ción?
 11.- /I;E/ (a) No ví hasta que iba llegando, no había ningu na señal.
 12.- /I/1 (a) Lo siento oficial. No me di cuenta que iba - tan aprisa. No volveré a suceder.

- - - - -

- U (a) Silencio (Ocasionalmente y especialmente en situaciones del super ego, el sujeto escri be esta palabra para indicar que no hay reg! puesta verbal en esa situación. En estos ca- sos no hay calificación si no se realiza la- encuesta.

- - - - -

/E/ Se emplea para aplicaciones como: "Tengo prisa" (Lo cual sin otra explicación resulta impertinen te). _ 87 _

- /E/ Se utiliza para respuestas en que el sujeto que habla niega haber ido demasiado rápido o en -- aquellas que indican que su culpa es dudosa "Yo nunca manejo a 80 Kms. por hora" "80 Kms, por hora???. Esta calificación también implica que se admite la culpa pero que se niega el reproche: "Pero si la escuela está en construcción".
- I' / / Se emplea cuando se expresa consternación: "En verdad iba tan rápido?". Nótese que cuando la respuesta es en forma de pregunta la calificación dependerá de la intención del sujeto, obtenida a través de la encuesta; así una pregunta es calificada con I' si se está indicando sorpresa de haber ido a esa velocidad, pero se utilizará E si duda del reproche que se le hace.
- /I/ Se utiliza para respuestas en que el sujeto admite que iba demasiado rápido, pero ofrece alguna disculpa por ello: "Tengo prisa por llegar al hospital"; "Estaba pensando en otra cosa."

SITUACION No. 20

Una joven está reflexionando en voz alta con su amiga, del-
por qué no han sido invitadas a una fiesta en el cuarto contiguo.

- 1.- E'//
2.- /E/
- 3.- //e
4.- I'//
5.- /I/
- 6.- //i
7.- M'//
8.- /M/
- 9.- //m
- (a) Estoy pensando lo mismo.
(a) Ella está celosa probablemente.
(b) Quizá todavía nos está buscando.
(c) Quizá quiere todas las atenciones para ella-
sola.
(d) Ella es tan incomprensible, que no trataré -
de comprender sus motivos.
(e) Bueno nosotras podemos hacerle lo mismo a --
ella, es la manera de enfrentar la situación.
(a) (Vamos a preguntarle si podemos ir).
(a) Yo creo que no le caemos bien.
(b) No tenemos cabida en su grupo.
(c) Me imagino que no le gustamos.
(d) Debe estar enojada por algo.
(a) Oh, estoy satisfecha de no haber ido. Tengo
bastante quehacer aquí.
(a) Tal vez no tiene suficiente espacio.
(b) No se, ella no puede invitar a todo el mun-
do.
(c) Tal vez invitó solamente a sus amigas más -
íntimas.
(d) Probablemente pensó que no nos interesaría.
(e) Probablemente fue un olvido.
(f) Porque a nosotras no nos gusta bailar.
(g) Hay una docena de buenas razones que pudo ha-
ber tenido sin que ninguna de ellas sea per-
sonal.
(a) Tal vez nos piensa invitar para otra ocasión.

COMBINACIONES.

- 10.- E:I (a) No somos lo suficientemente interesantes pa-
ra ella.
(b) Yo creo que ella piensa que es superior a -
nosotras.
11.- M'E (a) Al fin que ni queríamos ir.
(b) Bueno que más da, nosotras no queríamos ir-
de todos modos.
(c) Oh, de todos modos, nosotras no queríamos -
ir a su fiesta.
12.- /M;E/ (a) Las personas tienen la libertad de invitar-
a quien les plazca.
13.- /M/m (a) Tal vez está recibiendo solamente amistades
íntimas; quizá nos invite la próxima vez.

U

(a) No se. (Esta respuesta es demasiado breve - para calificarla sin encuesta).

- - - - -

/E/

Se utiliza para aseveraciones agresivas en que no hay complejos de inferioridad o de culpa aparente. "Tal vez está celosa".

/I/

Califica respuestas en que expresa inferioridad o culpa en forma directa, dando razones por no haber sido invitadas. El que habla toma toda la responsabilidad de la situación explicándolo por razones específicas - que engloban directamente su propia inferioridad "Nosotras no bailamos"; o puede mostrar culpa. Por una acción previa que se ha producido en la situación presente "No debimos habernos burlado de ella ayer".

E:I

Es una calificación de una combinación intrínseca usada cuando el sentido de inferioridad y culpa son expresados con referencia de sí mismo y proyección. La respuesta típica implica ambas cosas, agresión hacia la dueña de la casa y la duda de que los que hablan actúan adecuadamente. La doble naturaleza de tales respuestas aparece especialmente cuando el reproche toma la forma de una comparación entre las dos mujeres: "suyongo que ella piensa que es superior a nosotras".

/I;M/

M/E

Se utiliza cuando se justifica a la otra persona: "tal vez no tenía suficiente espacio." Se utiliza para respuestas en que se intenta minimizar la frustración recibida: "de todos modos ni queríamos ir a su fiesta".

SITUACION No. 21

Una mujer reprocha a otras dos por expresarse mal de una tercera que tuvo un accidente el día anterior, y ahora está en el hospital.

- 1.- E' // /
 2.- E // E/
 2.- E
- (a) Es lo que ella merece.
 (a) Qué mujer, nunca digo cosas soeces a nadie.
 (b) No obstante eso nada tiene que ver con mis sentimientos.
 (c) Trato de no hablar de la gente pero si ellas no expresan la verdad, no tengo por qué corresponderles.
- 3.- / / e
 4.- I' // /
- (a) De veras? Qué pasó?
 (b) Oh qué pena! Está mal herida?
 (c) Está muy mal?
 (d) Lo siento (de oír eso)
 (e) Espero que se ponga mejor.
 (f) No obstante espero que ella se recobre.
- 5.- / I/
 5.- / I/
 6.- // 1
 7.- H' // /
 8.- // W/
 9.- // m
- (a) Siento haberme expresado así.
 (b) Creo que tal vez es poca cosa.
 (a) Oh! no lo sabía.
 (a) Iré a verla y le diré que no quise ofenderla.
 (a) Te estoy agradecida que me lo hayas dicho.

COMBINACIONES

- 10.- I' / E/
 11.- I' / I/
 12.- I' / I/
 13.- / I / 1
 I' / /
 / I /
- (a) Lo sentimos, pero eso no altera nuestra opinión.
 (a) Siento oír eso. No es tan mala después de todo.
 (b) Oh No! probablemente fuimos un poco duras al hablar de ella. Retiremos lo dicho.
 (c) Qué terrible, por supuesto que nosotras no quisimos ofenderlas.
 (a) No sabíamos eso, cómo está? Ella es una buena persona.
 (a) Lo siento, tendremos que ir a verla y no repetiremos este comentario. Tienes razón.
 Es indicada cuando da énfasis al hecho del accidente y el problema de culpabilidad es ignorado. Cuando: "Lo siento" se presenta solo es de suponerse que se refiere únicamente al accidente y que significa "Siento mucho saberlo"
 Es usado cuando el locutor explícitamente expresa pena por haberlas dicho (las palabras soeces) o las retira cuando dice: "Siento mucho lo que dije".

SITUACION No. 22

Preguntan a un hombre que se ha caído si se ha hecho daño.

- 1.- E' / / (a) Sí.
(b) Claro que sí.
(c) Me torcí mi tobillo.
(d) No lo sé aún!
(e) No. Pero estoy todo dolorido.
- 2.- /E/ (a) Qué crees tú?
3.- //e (a) Ayúdame a levantarme.
4.- I' / / (a) Oh No!
(b) No del todo.
(c) No, gracias.
(d) No, estoy bien.
5.- /I/ (a) (Siempre estoy en dificultades)
6.- //1
7.- E' / / (a) No, no es nada serio.
(b) No, sólo un chichón.
(c) No fue un tropezón con algo.
(d) No, sólo mi orgullo.
(e) No, lo creo.
8.- /E/ (a) (Siempre habrá accidentes)
9.- //m (a) Un poco, pero estaré bien en uno o dos minutos.

COMBINACIONES.

- 10.- /E/e (a) No digas tonterías, te quedas allí parado mirándome. Ayúdame a levantar.
- 11.- I'/I/ (a) Afortunadamente no. Yo tengo culpa por -- tonto.
- 12.- I' / /m (a) Oh, no. Estoy bien. Estaré bien en un minuto.
- 13.- E' / /e (a) Un poco, que tal si me ayudas a levantarme.
E' / / Se utiliza cuando el efecto de la respuesta es enfatizar el accidente, accidente por el cual la otra persona debería estar apenada. Esta intención puede hallarse en respuestas con tácticas dilatorias, a fin de tener al compañero en suspenso: "Todavía no se".
I' / / Indica negación enfática del accidente -- mostrando embarazo por sentirse objeto de las excesivas atenciones de la otra persona: "Oh, no!; No, estoy muy bien".
M' / / Incluye respuestas en las cuales se minimiza la importancia del accidente, como -- si ello sirviera para aliviar la preocupación de la otra persona "No, nada grave" "No lo creo".
La distinción entre una M' y una I' depende del grado de énfasis sobre la negación.

SITUACION No. 23

Una mujer con traje de viaje, interrumpe la conversación telefónica para explicar a un hombre que se encuentra cerca de ella, que una pariente les pide que la esperen para darles su bendición nuevamente.

- 1.- E' / / (a) Ojalá que se de prisa.
(b) Vamos a perder el tren.
(c) Espero que no tengamos que demorarnos mucho.
(d) Llegaré tarde.
(e) (Ilegaremos tarde si la esperamos)
- 2.- /E/ (f) Dile que llegaremos tarde si la esperamos)
(a) Otra vez ella?
(b) Otra vez tus parientes (enojado)
(c) Siempre espera el último minuto.
(d) Eso es una tontería.
(e) Ya nos la dió, no sería suficiente?
(f) No necesitamos su bendición.
(g) Dile que se vaya a la loma.
(h) Vámonos.
(i) Me voy, antes que llegue.
(j) No podemos esperar, ya llega el tren.
(k) Dile que no podemos esperarla.
- 3.- / /e (a) Dile que te la de por teléfono.
(b) Dile que se apure.
(c) Si llega antes de que salga el tren, la esperaremos.
(d) Si tenemos tiempo, esperaremos.
(e) (No podemos esperar mucho tiempo)
- 4.- I' / / (a) Bueno, me cae bien tu tía.
(b) Muy bien, siempre me gusta ver a tía Anis.
- 5.- /I/ (a) (Deberíamos haber planeado visitarla otra vez).
- 6.- / /1 (a) Dile que la veremos en su casa. Nos detendremos allí.
- 7.- H' / / (a) Muy bien. Tenemos aún 20 minutos, hasta la hora que el tren sale.
(b) Ella probablemente no tardará.
- 8.- /M/ (a) (La tía siempre trata de hacer lo correcto)
- 9.- / /m (a) Muy bien.
(b) O.K. La esperaremos.
(c) (La esperaremos un poco más).

COMBINACIONES.

- 10.- E'/E (a) Debería haber pensado en ello antes. El tren llegará en cualquier momento.
- 11.- E' / /e (a) Bien, dile que se de prisa, el tren sale en media hora más, y todavía no estamos en la estación.
- 12.- E' / /m (a) No, será mejor no esperarla, pero tal vez deberíamos.
- 13.- /E;M/ (a) No necesitamos su bendición, aún cuando es una dama simpática.
- 14.- /E/1 (a) (No podemos esperar, pero pasaremos a visitarla a nuestro regreso).

- 15.- /E/m (a) Parece un poco absurdo, pero supongo que tenemos que esperarla.
-
- U (a) Quisiera que nos diera su bendición en otra ocasión. (Esta respuesta necesita una encuesta para cerciorarse si es una agresión a la tía o es una solución al problema, i.e., debería ser calificada con E ó e.
- E'// Es utilizada en aquellas respuestas en que la frustración (inconveniencia) es enfatizada "Llegaremos tarde si la esperamos" "Dile que llegaremos tarde si la esperamos"
- /E/ Se utiliza cuando la agresión es dirigida hacia la tía utilizando adjetivos frecuentemente duros, despreciativos, ó expresando irritación hacia la tontería de la tía "Eso es tonto" "Dile que se vaya a volar" También se utiliza esta calificación cuando se indica refutación definitiva a los deseos de la tía. "No podemos esperar" - "Dile que no podemos esperarla".
- //e Respuestas que sean órdenes directas: "Dile que se de prisa" lo que está indicando que se pide un ajuste de la tía, también respuestas como "No podemos esperar tanto tiempo" en esta respuesta se limita el tiempo de espera y por lo mismo se está exigiendo que la tía se ajuste.
- I'// Se usa para respuestas en que se expresa placer en la situación, como una demostración de afecto a la tía. "Muy bien, me cae muy bien tu tía".
- //1 Se utiliza cuando existen planes de acción, más que una simple espera para solucionar el problema "Nos detendremos en su casa".
- II'// Se utiliza para respuestas en que la espera no se considera algo molesto. "Ella probablemente llegará pronto". Sin que se haga mención del tiempo que la pareja esperará.
- //m Se utiliza cuando hay un simple acuerdo para esperar. "Muy bien, esperaremos" - "Muy bien".

SITUACION No. 24

Un hombre está devolviendo un periódico roto, explicando que su niño lo rompió.

- 1.- E' / / (a) Yo también lo siento.
(b) Va a ser un poco difícil leerlo, verdad?
- 2.- /E/ (a) No puedes pedírmelo otra vez.
(b) La próxima vez trata de comprarlo.
(c) Bien y por qué diablos se lo diste al niño?
- 3.- / /1 (d) Ese niño tuyo, necesita unas malgadas.
(a) Bien, compraré otro.
(b) Está bien, conseguiré otro.
(c) Puede ser que sea posible unir los pedazos y así pueda leerlo.
- 4.- M' / / (a) Está bien, ya lo había leído.
(b) Ya lo terminé de leer, puedes tirarlo.
(c) Está bien. Aún puede leerse.
(d) No pienses más en ello. Tenemos dos copias, así es que realmente no importa.
(e) Los periódicos no cuestan tanto.
- 5.- /M/ (a) No hay cuidado.
(b) No te preocupes fue un accidente.
(c) Así son los niños.
(d) Está bien, no puedes culpar a los niños.
(e) Muy bien, posiblemente yo hice lo mismo cuando era de su edad.
(f) Muy bien. Gracias por traérmelo.
(g) El nene es un encanto, no te preocupes.
- 6.- / /m

COMBINACIONES.

- 7.- E' /M/ (a) Lo siento, no habíamos terminado de leerlo, así sucede a veces.
- 8.- /M;E/ (a) Está bien por esta vez. Ten más cuidado la próxima vez.
- 9.- M' /E/ (a) Por qué se lo diste al niño? Bueno no importa puedo leerlo aún.
- 10.- M' / /1 (a) Son baratos compraré otro.
- 11.- M' /M/ (a) No importa. Está ahí todo aún. Los niños hacen estas cosas.

- - - - -

M' / /

Se emplea para respuestas en las cuales la persona que habla minimiza la inconveniencia ocasionada a él. "Está bien, - ya lo leí". "Los periódicos no cuestan tanto".

/M/

Se utiliza cuando la persona que habla - excusa al niño o al padre "Los niños son los niños" "Siempre pasan estos accidentes".

HOJA DE CALIFICACION DEL ROSENZWEIG

Nombre _____ Fecha _____
 Sexo _____ Duración _____
 Edad _____ Examinador r _____

	Calificación				Perfiles				
	O-D	E-D	N-P		O-D	E-D	N-P	Total	%
1.		M							
2.		I	I	E	()	()	()	()	
3.									
4.				I	()	()	()	()	
5.			I	M	()	()	()	()	
6.									
7.		E		Total					
8.				%					
9.		E	e						
10.		E							
11.		M		1.	<div style="text-align: center;"> Patrones ----- E = = % I = = % E + I = = % </div>				
12.			2.						
13.			3.						
14.									
15.									
16.									
17.				1.	<div style="text-align: center;"> Tendencias </div>				
18.			2.						
19.		I	3.						
20.			4.						
21.	I'		5.						
22.	M'	= E			<div style="text-align: center;"> Comentario </div>				
23.		E							
24.	M'	M							

G C R

_____ %

BIBLIOGRAFIA.

- 1.- ALBEE, G. W. AND GOLDMAN, ROSALINE.
The Picture-Frustration Study as a predictor of overt aggression. J. Proj. Tech., 1950, 14, 303-308.
- 2.- ALLPORT, GORDON W.
Psicología de la Personalidad.
Editorial Paidós, Buenos Aires, 1965.
- 3.- ANDERSON Y ANDERSON.
Técnicas Proyectivas del Diagnóstico Psicológico.
Ediciones Rialp, S. A.
Madrid, 1963.
- 4.- BERNARD, J.
The Rosenzweig Picture-Frustration Study.
I. Norms, reliability and statistical evaluation.
II. Interpretation.
J. Psychol., 1949, 28, 325-343.
- 5.- BROWN, MARTHA M.
An Investigation of the validity of the Rosenzweig Picture-Frustration Study.
Unpublished Master's thesis, Univ. of Pittsburgh, 1947.
- 6.- CARTHY, J. D. y E. J. EBLING.
Historia Natural de la Agresión.
Siglo XXI Editores, S. A. México, 1966.
- 7.- CERDA, E.
"Una Psicología de hoy"
Editorial, Herder.
- 8.- NORMAN D. SUNDBERG, LEONA E. TYLER.
Clinical Psychology.
Appleton Century. Crafts New York.
Division of Meredith Publishing, Company. 1962.
- 9.- DIAZ GUERRERO, ROGELIO.
Socio-cultural and psychodynamic processes in adolescent transition and mental health.
Presented at the University of Oklahoma, 5th. Psychology Symposium.
- 10.- DIAZ- GUERRERO, R., 1963.
Socio-cultural premises, attitudes and cross-cultural research.
- 11.- DIAZ-GUERRERO, ROGELIO.
"Problems and Preliminary Results of Socio-Psychological Research in Mexico. México, 1965.
- 12.- DOLLARD, DOOB, MILLER, MOWRER, SEARS.
Frustration and Aggression.
Yale University Press. New Haven and London. 1963.
- 13.- FALLS, R. P. AND BLAKE, R. R.
A quantitative analysis of the Picture-Frustration Study.
J. Personality, 1948, 16, 320-325.
- 14.- FISHER, R. A. y F. YATES.
Tablas estadísticas para Investigadores científicos.
Aguilar, S. A. de Ediciones. Madrid.

- 15.- FRENCH, R. L.
Changes in performance on the Rosenzweig Picture-Frustration Study following experimentally induced frustration.
J. consult. Psychol., 1950, 14, 111-115
- 16.- FRITZ, JANET F.
A study of reaction time differences in responses to situations involving frustration.
Unpublished Master's thesis,
Univ. of Pittsburg, 1947.
- 17.- GOMEZ ROBLEDA, JOSE.
"Imagen del mexicano"1948.
Talleres gráficos de la Secretaría de Educación. México.
- 18.- GROLIER, Co.
Elemental Statistics,
(Programa de máquinas de aprendizaje.)
- 19.- HYBL, A. R.
Frustration tolerance and its relation to diagnosis and therapy. Unpublished Ph.D. thesis,
Univ. of Illinois, 1951.
- 20.- HOLZBERG, J. D. AND POSNER, RITA.
The relationship of extrapunitive on the Rosenzweig Picture-Frustration Study to aggression in overt behavior and fantasy.
Amer. J. Orthopsychiat., 1951, 21, 767-779
- 21.- KATES, S. L.
Suggestibility, submission to parents and peers, and extrapunitive, intropunitive, and impunitive in children. J. Psychol., 1951, 31, 233-241.
- 22.- KEHEW, D. L.
The effect of revising the instructions on the Rosenzweig Picture-Frustration Study. Unpublished Master's thesis, University of Pittsburgh, 1950.
- 23.- KORCHIN, S. J.
A comparative study of three projective techniques in the measurement of frustration-reaction types. Unpublished Master's thesis. Clark Univ., 1940.
- 24.- LANGE, C. J.
The effect of sleep deprivation on the Rosenzweig Picture - Frustration Study, Unpublished Master's thesis, Univ. of Pittsburgh, 1948.
- 25.- LEE MIRMOW, ESTHER.
Progress in Clinical Psychology. The Rosenzweig Picture-Frustration Study. Vol. 1, sec 1, pp 209-221. Grune and Stratton, New York, 1952.
- 26.- LINDSEY, G. E.
An experimental test of the validity of the Rosenzweig Picture Frustration Study. J. Personality, 1950, 18, 315-320.
- 27.- MC CARY, J. L.
Ethnic and cultural reactions to frustration. J. Personality, 1950, 18, 315-320.
- 28.- -----
Reactions to frustration by some cultural and racial groups. Personality, 1951, 1, 84-102.
- 29.- MENSEH, I.N. and MASON, EVELYN P.
Relationship of school atmosphere to reactions in frustration. J. Educ. Res., 1951, 45, 275-286.

- 30.- NETER, J. and WASSERMAN W.
Fundamental Statistics for Business and Economics.
Editorial Allyn and Bacon, Inc. Boston.
- 31.- OSTLE, BERNARD.
Statistics in Research. The Iowa State College Press. 1958
- 32.- PIERON H. PICHOT Y OTROS.
Metodología Psicotécnica. Editorial Kapelusz, Buenos Aires.
- 33.- RAMIREZ SANTIAGO.
El mexicano, Psicología de sus motivaciones. Editorial Pax.
México.
- 34.- ROSENZWEIG, SAUL. Idiodynamics in Personality theory with special
reference to projective methods. Psychological Review 1951, 58,
213-223.
- 35.- ----- The Rosenzweig Picture-Frustration Study, Children's Form.
Grune and Stratton, Inc. U. S. A., 1960.
- 36.----- Projective Techniques; Their Progress in the application
of Psychodynamics. American Orthopsychiatric Association 1948.
- 37.----- and LORETTA K. CASS. The Extension of Psychodiagnosis to
Parents in the Child Guidance Setting. 1954.
- 38.----- The Children's Form of the Rosenzweig Picture-Frustration
Study. The Journal Press 1948.
- 39.- ----- Treatment of Humour Responses in the Rosenzweig Picture -
Frustration Study. 1950.
- 40.----- AND ROSENZWEIG, LOUISE. The expression of aggression in -
problem children and normals as evaluated by the Rosenzweig
Picture-Frustration Study. J. Abnorm. soc. Psychol., in press.
- 41.----- Levels of behavior in psychodiagnosis with special refe-
rence to the P. F. S. American J. Orthopsychiat., 1950, 20, -
63-72
- 42.----- SCOTT, JOAN A. A factor analysis of several estimates of ad
justment as applied to high school girls. Unpublished Master's
thesis, Ohio State Univ., 1946.
- 43.- SEWARD, GEORGENE H., MORRISON, L. M. AND FEST, BEVERLY.
Personality structure in a common form of colitis, Psychol. --
Monogr., 1951, 65, 1-26
- 44.- SHUPP, F. M. A study of the relationship between the Bernreuter Per-
sonality Inventory and the Rosenzweig Picture- Frustration S-
tudy in testing high school students. Unpublished Master's the-
sis, Penn. State College, 1949.
- 45.- SIMOS, H. W. The Rosenzweig Picture- Frustration Study in the psychia-
tric situation preliminary findings. J. Personality, 1950, 18,
327-330.
- 46.- SULLIVAN, H. S. "La teoría interpersonal de la Psiquiatría." Edito-
rial PSIQUE.
- 47.- TAYLOR, M. V., JR. Internal consistency of the scoring categories --
of the Rosenzweig Picture- Frustration Study. J. Consult. Psy-
chol., 1952, 16, 149-153.
- 48.- TAYLOR AND TAYLOR, O. M. Internal consistency of the Group Confor-
mity Rating of the Rosenzweig Picture-Frustration Study. J. --
consult. Psychol., 1951, 15, 250-252.
- 49.- TOWNER, W. C., A comparison of the frustration reactions of delin-
quent and non-delinquent adolescent boys as measured by the --
Rosenzweig Picture- Frustration Study. Unpublished Master's --
thesis, Univ. of Wash., 1950.