

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

COLEGIO DE PSICOLOGIA

2051
Sr. CALVA

ARIZO

"ALGUNOS PROBLEMAS INVOLUCRADOS EN LOS PROCEDIMIENTOS DE GENERALIZACION EN EL ESTABLECIMIENTO Y MANTENIMIENTO DE RESPUESTAS: 3 CASOS"

PANCHITO

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
P S I C O L O G O

presentan:

ROBERTO ALVARADO TENORIO

CARLOS FERNANDEZ GAOS

RAQUEL B. JELINEK MENDELSONN

JESUS NIETO SOTELO

NOTA:

en los casos aquí expuestos, los autores tuvieron diferentes funciones que consistieron en: registradores, experimentadores, o ambas a la vez, alternándose en cada caso.

MEXICO, D.F.

1971



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Z5053,08
UNAM.25
1971



M. 158780

Jas 196

INTRODUCCION .-

Gran parte de los trabajos realizados dentro del Análisis Conductual Aplicado, han sido enfocados principalmente hacia el cambio conductual en escenarios específicos, sin embargo, relativamente pocos datos han sido reportados acerca del mantenimiento de las respuestas fuera de estos escenarios controlados.

Podríamos decir que, en última instancia, uno de los principales objetivos del Análisis Conductual Aplicado es lograr que el sujeto funcione de acuerdo a su grupo, no solo en un determinado contexto, sino en todos aquéllos en los cuales se desenvuelve. Esto supone que las contingencias "naturales", de los diversos escenarios de los cuales el individuo forma parte, ejerzan y mantengan el control de las contingencias prostéticas.

Por supuesto, ésto puede llevarse a cabo si disponemos de técnicas y procedimientos que nos permitan:

1o. CONTROLAR EL COMPORTAMIENTO DEL SUJETO.-

Esto implica, simplemente, la manipulación de las condiciones medio-ambientales a las cuales un organismo está expuesto para dar lugar a un resultado conductual definitivo: para establecer nuevas conductas o para eliminar conductas consideradas inadecuadas, (R. Ulrich, T. Stachnik y J. Mabry, 1966). El análisis y el control de la conducta individual es un problema, dentro de la demostración científica, razonablemente bien entendido -----

(Skinner, 1953), comprensiblemente descrito, (Sidman, -- 1960) y, exhaustivamente practicado (Journal of Experimental Analysis of Behavior, 1957-1970).

20.- PREDECIR EL MANTENIMIENTO DEL CONTROL A TRAVES DE -- CONTINGENCIAS "NATURALES".-

Todos los individuos comprometidos en el Análisis Conductual Aplicado, tienen una doble responsabilidad: ---- no solamente deben desarrollar e implementar una intervención tecnológica, sino que, ellos deben también asegurar la efectividad y resultados de sus intervenciones.

La primera tarea, el desarrollo de la intervención tecnológica, ha recibido la mayor contribución del esfuerzo profesional. Para algunos, es la más reforzante de las dos tareas, para otros, la más fascinante. Sin -- embargo, por cualquier razón, nuestra metodología de evaluación está seriamente subdesarrollada. Debería ahora, el esfuerzo profesional enfocar su atención a un problema fundamental: La predicción, observación y reporte del cambio (R. G. Tharp y R.J. Wetzel, 1970).

El establecimiento de un repertorio verbal, la generalización de las respuestas es altamente probable -- ya que son reforzadas en la mayoría de los escenarios, -- dadas las características de las respuestas. Sin embargo, esto puede no suceder así en otras clases de respues

tas tales como: la conducta de estudiar, de jugar, etc.³⁰ ya que la generalización a otras situaciones no necesariamente sigue al condicionamiento en una sola situación.³¹ Parece razonable, a la luz de lo que es conocido acerca de la generalización, que el condicionamiento en más de una situación puede ser a veces necesaria (J. H. ----- Straughan, 1968). No obstante, y tal vez debido a imposibilidades reales, ésto ha sido ignorado, conformándose en gran parte de los casos, con los breves períodos de generalización de la fase experimental como indicadores del mantenimiento de los resultados logrados. Es necesario recordar aquí que cualquier cambio producido experimentalmente puede llegar a ser discriminativo al contexto en el cual el cambio se produjo (O. Lovaas, 1965).

Una dificultad real para que las contingencias naturales adquieran el control de la conducta anteriormente sujeta a control prostético, radica en la confusión tanto teórica como de procedimiento de los que es un --- escenario prostético y lo que es un escenario natural.³² Esta se origina, tal vez, a partir de que se considera al Análisis Conductual Aplicado como un conjunto de técnicas y procedimientos experimentales aplicados a conductas socialmente relevantes en los "ambientes naturales" en los cuales sucedens (Baer, Wolf y Risley, 1968) ----- (Ullman y Krasner, 1966) y (Tharp y Wetzel, 1969). Esto -

es; la dificultad no radica en "la utilización de las técnicas y procedimientos experimentales aplicados en contextos naturales", ya que, por ejemplo, para modificar la conducta de un niño, de golpear a otros niños en un ambiente escolar, el experimentador ejerce un control sobre las contingencias responsables de la tasa de dicha conducta, a través de la implementación y manipulación de las técnicas y principios emanados del laboratorio. Como señalamos anteriormente, no es aquí donde radica la dificultad. Sin embargo, este control ejercido es, de hecho, un control experimental tan estricto como el que se lleva a cabo en el laboratorio, o al menos así debe ser, puesto que ambos deben establecer y manipular las relaciones funcionales entre la conducta y su medio ambiente. Concretamente, no debe haber ninguna diferencia en cuanto al procedimiento que el experimentador utiliza entre un escenario de laboratorio y un escenario "natural": -- los dos son escenarios prostéticos. Siguiendo el ejemplo, podemos decir que el escenario escolar se convertirá en escenario natural hasta que la condición prostética sea retirada. Cuando esta consideración no ha sido hecha --- por el experimentador, se corren riesgos tales como:

a). La omisión de pasos importantes dentro de un procedimiento experimental al considerar al escenario natural -- necesariamente diferente del escenario de laboratorio."

Es decir, si del laboratorio se lleva a cabo el paso --- de generalización hacia otros contextos, y el escenario "natural" de hecho es un escenario de laboratorio dada --- su característica prostética, aquí también debería llevarse a cabo la generalización hacia otros contextos.

b). La imposibilidad de establecer la generalización --- a través de las contingencias naturales, dado que las --- técnicas y procedimientos utilizados se restringen únicamente al control experimental y esto les haría perder su condición de naturales.

Para eliminar los riesgos anteriormente mencionados deberá considerarse al ambiente prostético como --- aquél en el cual el experimentador controla las contingencias; y al ambiente natural, como aquél en el cual --- el control es ejercido por eventos no manipulados por --- el experimentador,

Esto nos lleva a concluir que la única forma, al menos hasta ahora conocida, de "controlar" el ambiente natural sin caer en la confusión anteriormente señalada es mediante:

1o. El entrenamiento de los miembros de un grupo, en el manejo de las contingencias que controlan a un individuo, de tal manera que éstas formen parte del control natural medio ambiental.

2o. El entrenamiento del individuo en el manejo de las --- contingencias que lo controlan

3o. A través de las llamadas agencias de control, o bien
4o. Una adecuada selección y manejo, dentro del ambiente
prostético, de programas y contingencias más probables -
dentro de los escenario naturales.

Estas áreas como fuentes potenciales de inves-
tigación han sido, de hecho, escasamente estudiadas, ---
sobre todo estas tres últimas.

La carencia de datos, la escasa investigación
y la confusión anteriormente establecida, nos deja prác-
ticamente sin procedimientos ni técnicas que nos permi-
tan la extensión de los tan impresionantes logros alcan-
zados en la situación experimental.

C A S O I .--

INTRODUCCION.--

Durante estos últimos años un reducido número de trabajos, en investigaciones aplicadas, ha centrado su atención, o por lo menos ha mostrado interés en lo acontecido a las respuestas en escenarios en donde no se ha intervenido experimentalmente (Wahler, 1969), ya sea durante o después de haber modificado las contingencias de un sólo medio (Risley, 1968; Patterson, Ray y Shaw, 1969, o en ambos, Wahler, 1969); así como observar que probabilidad de generalización, de escenario a escenario, ha resultado de la modificación, con el fin de iniciar la creación de técnicas específicas para asegurar el mantenimiento, -- no solo de respuestas, sino también de antecedentes y --- consecuencias ambientales.

El presente experimento intentó examinar los -- cambios en la conducta de un sujeto, teniendo a la respuesta de tocar a una rata y su duración como variable dependiente, en función del uso de dos procedimientos: Feed---back y un Sistema de Puntos en la situación experimental, observando el efecto de generalización dentro de la situación natural en varias respuestas arbitrarias, siendo éstas medidas antes y después del experimento, sin llevar -- a cabo la manipulación de procedimientos específicos de --

generalización.

PROCEDIMIENTO.-

Este experimento forma parte de una investigación sobre las condiciones relevantes en la modificación de respuestas denominadas "Fóbicas", definidas funcionalmente como respuestas de Escape o Evitación. Se tomaron medidas pre-manipulación experimental y post-experimentales, observando los cambios que sucedieron en la situación natural, sin establecer ningún procedimiento de generalización, sino únicamente manipulando las variables independientes en la situación experimental. La duración de este experimento fué de un mes y veinte días, cubriendo un total de 31 sesiones.

DEFINICION DE RESPUESTAS Y VARIABLES.-

La respuesta en cuestión fué definida como: tocar a la rata con la palma de la mano por un intervalo mínimo de 5 segundos siguiendo a la instrucción del experimentador, durante un tiempo disponible de 3 minutos.

La variable dependiente fué la respuesta de tocar a la rata (número de veces o duración).

Las variables independientes que se manejaron fueron: Feedback y un sistema de puntos en interacción con Feedback,

De acuerdo con Agras, Agras y Thomson, 1971, --

el *Feedback* que se le proporcionó al sujeto, consistió en la información inmediata a la ejecución.

SUJETO Y ESCENARIO.-

El sujeto fué una esutiante de diecinueve --- años de edad que durante la investigación iniciaba la carrera de Psicología en la Universidad Veracruzana. Se tuvo una entrevista donde el sujeto "M" reportó tener ---- "miedo exagerado a las ratas (tanto negras como albinas)"; este "miedo" se remonta hasta la edad de aproximadamente ocho años, desde entonces "ha tenido varias situaciones - embarazosas con dichos animales".

El sujeto "M" acudió a la clínica por recomenda ción de un profesor, para participar como sujeto de inves tiguación, lo cual le ayudaría a modificar su problema; ya que , a partir de un mes y medio de esa fecha tendría que cursar la práctica de laboratorio, lo cual implicaría el manejo de ratas albinas, y el sujeto (M), era incapáz de permanecer en un lugar donde se encontraban dichos animá les.

El escenario experimental se hallaba localiza- do en el corredor de un piso desalojado que tiene una ---- distancia aproximada de 30 mts. de longitud por 3.5 de -- ancho. Este lugar fué seleccionado ya que llenaba los ---- requisitos para este tipo de experimentos, además de sólo tener acceso a él los experimentadores.

La distribución física de tal lugar puede obser

TECNICA DE REGISTRO, OBSERVADORES Y CONFIABILIDAD.--

El código utilizado en esta investigación incluye el registro, durante ensayos discretos, de medidas tales como:

Tiempo en realizar el recorrido desde el punto de partida al lugar donde se encontraba el estímulo aversivo, distancia recorrida y tiempo de reacción para tocar al animal. Los datos básicos de este experimento son: la ocurrencia de la respuesta y la duración de la misma.

Dos experimentadores (con hojas de registro y cronómetros) tomaron registro situados en lugares fuera -- del alcance visual del sujeto durante todo el transcurso del experimento.

El acuerdo entre los observadores fué analizado teniendo a los dos experimentadores mencionados registrando simultáneamente ensayos individuales, además, periódicamente se introducía un tercer observador. La confiabilidad interobservadores fué superior al 95% en todos los -- casos.

El Sistema de Puntos empleado consistió en decirle al sujeto que, cada 5 segs. que permaneciera tocando a la rata, ganaría un punto y, al final de la sesión se le informaba el número de puntos acumulados; conjuntamente a esta información se le proporcionaba el Feedback que, como ha sido mencionado anteriormente, consistía en infor-

marle al sujeto la cantidad de tiempo que había permanecido tocando a la rata. Cada punto le era cambiado posteriormente por un peso.

El estudio consistió de seis etapas; además --- se hicieron dos pruebas, una antes del experimento y la segunda aproximadamente un mes después, las cuales se llevaron a cabo en el salón de prácticas y en la granja del laboratorio de la universidad a la que asiste la sujeto de experimento.

Las condiciones experimentales se resumen en:

- 1.º Prueba Conductual en la situación natural.
- 2.º Línea Base I (dos sesiones)
- 3.º Feedback + Sistema de Puntos (dos sesiones)
- 4.º Feedback solo I (dos sesiones)
- 5.º Línea Base II (cuatro sesiones)
- 6.º Feedback solo II (cuatro sesiones)
- 7.º Feedback + Sistema de Puntos II (cuatro sesiones)
- 8.º Prueba conductual en la situación natural II.º

Las pruebas dentro de la situación natural ---- consistieron en: observar respuestas arbitrarias con alta probabilidad de ocurrencia en el ambiente natural, tales como: a). tiempo que era capaz de permanecer dentro del cuarto de animales, b). trabajar en una práctica dentro del laboratorio, c). Permanecer en el salón de prácticas, d). tocar a la rata y, e). manipularla.

Cada sesión incluía cinco ensayos; cada ensayo consistió en el tiempo reocrrido del punto de partida al lugar donde se encontraba la rata. Una vez cubierto el -- recorrido, había un intervalo de tres minutos dentro del cual podía tocar al animal el tiempo deseado y regresar -- al punto de partida, finalizándo así el ensayo.¹³ Posteriormente había un intervalo de tres minutos durante el cual, el sujeto permanecía descansádo.¹⁴ Este procedimiento fué llevado a cabo cada sesión en el transcurso del experimento.

INSTRUCCIONES.¹⁵--

Las instrucciones que se dieron en cada fase -- fueron las siguientes:

PERIODO DE LINEA BASE.--

Recuerda que tratamos de ayudarte a perder el miedo a las ratas, acércate a la rata partiéndo de este punto y avisa nos cuando llegues; frata de tocar a la rata con la palma de la mano el mayor tiempo posible y en el momento que -- empieces a sentirte mal, por favor dínoslo y regresa en -- el momento que quieras para descansar por un momento. (el texto anterior se le verbalizó al sujeto en todas las --- sesiones).

FEEDBACK + SISTEMA DE PUNTOS.--

Además de incluir el texto anterior, las instrucciones -- fueron las siguientes:

ahora te vamos a decir el tiempo, además de darte un punto por cada cinco segundos, que permanezcas tocando a la rata; posteriormente recibirás un peso por cada punto que hayas obtenido.

FEEDBACK I.-

Durante la sesión de hoy, al finalizar cada ensayo, se te informará cuál fué el tiempo que estuviste tocando a la rata; el día de hoy no ganarás puntos.

DESCRIPCION DE LOS RESULTADOS.-

En la Situación Experimental.-

Como puede observarse en la Gráfica No. 1, los cambios son significativos en cada una de las etapas del experimento; nótese como, siguiéndole a la manipulación experimental de una variable, se observa un cambio drástico en la variable dependiente.

CONDICION DE LINEA BASE I.-

El porcentaje de tiempo en cuanto a la emisión de la conducta de tocar a la rata, a lo largo de dos sesiones continuas, fué de 0.0%. Debido a esto, no se consideraron necesarias más sesiones de Línea Base, y de inmediato se procedió a la primera manipulación experimental.

FEEDBACK + SISTEMA DE PUNTOS.

En esta condición se puede observar que el cambio en la conducta del sujeto fué drástico; el porcentaje

de tiempo en cuanto a la emisión de la conducta de tocar a la rata, se fué incrementando. Nótese como todos los ensayos, exceptuando el cuarto de la segunda sesión de esta fase, muestran una función positivamente acelerada.

FEEDBACK I.

Durante esta fase es cuando se alcanza el mayor porcentaje de tiempo en la conducta "problema", aún cuando hay una variabilidad mayor de ensayo a ensayo en la primera sesión de esta fase.

LINEA BASE II.

Durante la fase de Reversión, la duración de la respuesta decreció, de un porcentaje promedio de tiempo de 90% (fase anterior) a un porcentaje promedio de tiempo de 37.5%; durante este período. La conducta del sujeto mostró una gran variabilidad. Puede también observarse como al iniciarse el primer ensayo de cada sesión, siempre hay un decremento comparándolo con el último ensayo de la sesión anterior, mostrando posteriormente una variabilidad que se incrementa. Entre la cuarta y quinta sesión de esta condición, hubo un intervalo de quince días, durante el cual se suspendió el tratamiento. Durante la quinta sesión, la variabilidad de ensayo a ensayo es homogénea, aún cuando se observa que el decremento continúa en la misma dirección y, posteriormente, en la siguiente sesión, se observa una mayor variabilidad con cierta tendencia a incrementar

FEEDBACK II.-

En esta condición se observa un incremento ---- gradual en el porcentaje de tiempo de la respuesta. La -- variabilidad de sesión a sesión es aproximadamente la mis ma, y si comparamos el incremento y la aceleración de la curva en esta fase, con las anteriores, podremos encontrar cierta semejanza con la segunda fase, (Feedback + Sistema de Puntos).

FEEDBACK + SISTEMA DE PUNTOS II.-

Esta última condición de la situación experimen tal, tiene como característica poseer una gran variabili- dad, aún cuando el porcentaje de tiempo de la respuesta se mantiene arriba de un 85% en casi todos los ensayos.--

Comparando estas dos últimas condiciones con -- la Línea Base, se observa un marcado cambio de condición a condición, aunque el incremento es más lento comparado con la segunda y tercera condiciones del experimento.

RESPUESTAS EN EL MEDIO AMBIENTE NATURAL.-

Se puede observar en la Fig.1, que, aún cuando se presentaron cambios en la respuesta después de la ---- situación experimental, éstos no incluyeron la respuesta de "Manipular a la Rata".

A continuación se presenta un cuadro de las -- respuestas arbitrarias consideradas antes y después del - período experimental:

RESPUESTA	ANTES EXP.	DESPUES EXP.
Permanecer en el salón de prácticas	No, sólo en ausencia de ratas	Si, en presencia de ratas
Permanecer en el cuarto de animales	2min; respuesta de escape	Media hora -- sin resp. esc
Aproximarse y tocar -- una rata (caminar hacia la rata y hacer -- contacto con cualquier parte de la mano y retirarla.	NO	SI
Llevar a cabo una práctica	NO	SI
Manipular una rata (tomarla con una o ambas manos, mas de 5 seg.	NO	NO

Figura I.- Observaciones realizadas en las situación natu
ral.

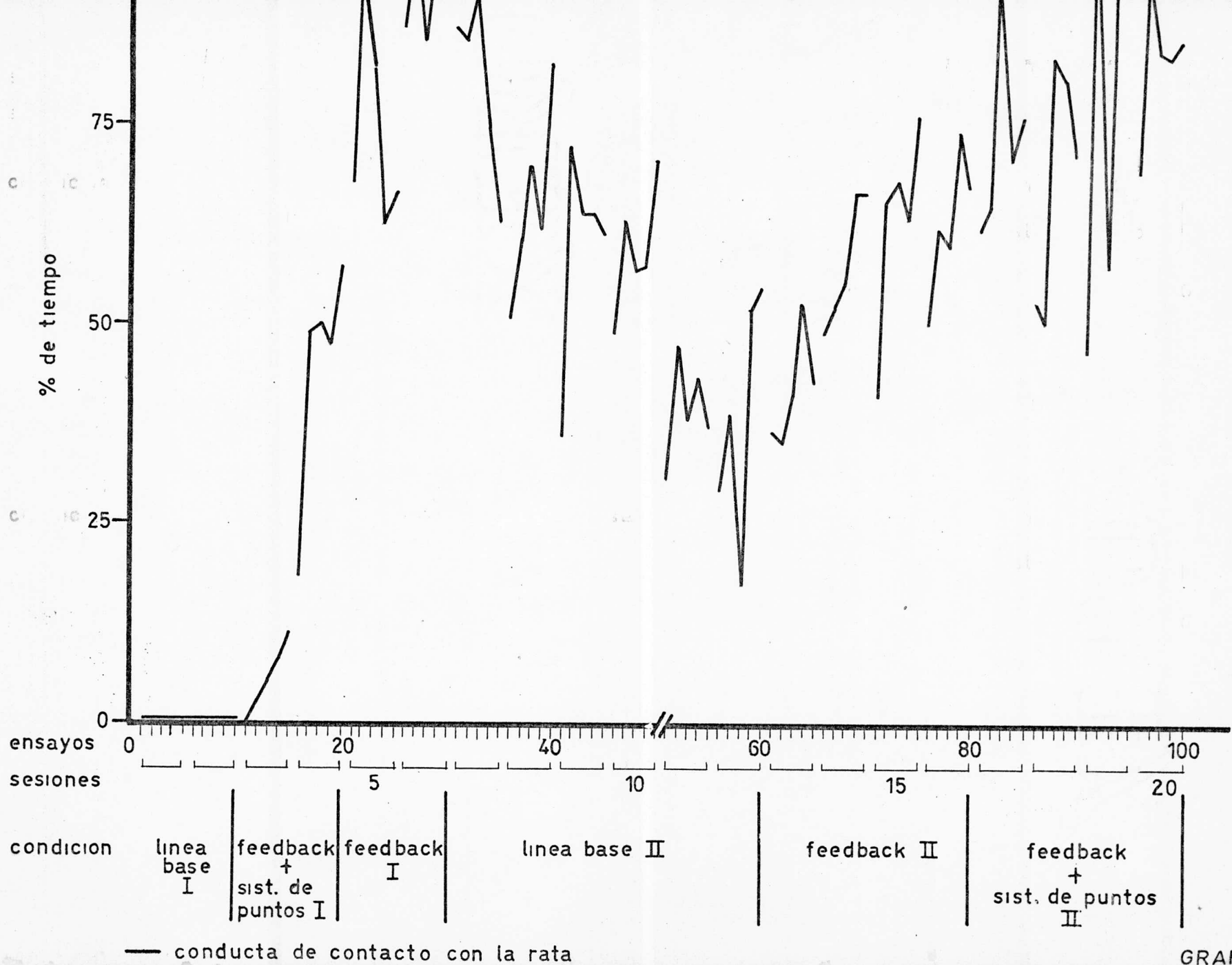
DISCUSION.-

Los resultados de este experimento mostraron -- que tanto el feedback como unreforzador generalizado (dinero), suministrado a traves de un sistema de puntos, como consecuencia inmediata de la respuesta apropiada y la-

combinación de ambas, fueron efectivas. Es importante mencionar para futuros experimentos, la relevancia que puede tener la variabilidad encontrada con este tipo de respuestas, con el fin de investigar las variables involucradas ya sea de origen concurrente, variables ambientales ocurriendo durante la situación experimental. o históricas - siendo tomadas estas como eventos disposicionales previos al experimento.

En los resultados de la situación de ambiente natural, se observó un cambio en varias respuestas (1, 2, 3 y 4) mencionadas en la Figura I, que pueden ser atribuidos a los efectos de generalización de las variables --- (Feedback y Reforzamiento generalizado).

Una explicación que se le puede dar, es que estas respuestas (permanecer en el salón de prácticas, en el de animales, aproximarse y tocar a una rata, y llevar a cabo una práctica), mostraron una dependencia funcional a través de los dos escenarios de interés; esto no sucedió en la última respuesta de la Figura I. (manipular a la rata) que no mostró tal relación. Esto nos puede indicar como es necesario la utilización de procedimientos específicos de generalización posteriores a la demostración del control en el escenario experimental, ya que como en el caso de la respuesta anteriormente mencionada, no todas las respuestas que uno manipula en un escenario, así como las operaciones realizadas en un contexto serán dependientes funcionalmente.



C A S O II .-

INTRODUCCION.-

Una serie de trabajos realizados dentro -- del Análisis Conductual Aplicado en diferentes contextos escolares tales como: guarderías infantiles (Harris, --- Wolf y Baer, 1964); escuelas públicas (Hall, Lund y ---- Jackson, 1968) y (Thomas , Becker y Armstrong, 1968) y - clases de educación especial (Hall y Broden, 1967; ----- Zimmerman y Zimmerman, 1962; y Bushell) han demostrado - que la atención contingente de la maestra(o) podría ser efectiva en incrementar la conducta apropiada dentro de la sala de clases. Esto es, se ha demostrado que los --- niños trabajan mejor y "aprenden" más se las conductas - adecuadas son reforzadas contingentemente dentro de un - contexto específico.

Consecuentemente, un objetivo de mayor impor- tancia en la creación de una situación efectiva para el estudio en la sala de clases, es la delineación de proce- dimientos que permitan a los educadores o maestros dar - reforzamientos inmediatos a las conductas de los niños.

Existen, además de la atención, muchos elemen- tos dentro de estos escenarios que se pueden utilizar -- como reforzadores: la oportunidad de jugar con un juegue- te favorito, estar con otros niños en el patio de recreo, escuchar una historia o leer algún libro favorito, son

unos ejemplos.

Sin embargo, cuando la atención es definida en tales términos que pueda ser implementada en una gran -- variedad de contextos y que nos permita manipularla bajo diferentes situaciones, nos da un margen mayor de seguridad con respecto al mantenimiento de los resultados experimentales en la etapa de generalización.

El presente trabajo se llevó a cabo en una --- guardería infantil pública, en un grupo de niños cuya -- edad fluctuaba entre los 3 y 4 años.

Este grupo estaba a cargo de una educadora cu- ya experiencia como tal era de una año y seis meses, pero con ninguna en cuanto al manejo de los prinicipios y técnicas del Análisis Conductual Aplicado.

P R O C E D I M I E N T O .-

SUJETO.-

El sujeto "K" era un niño de tres años y medio cuando se llevó a cabo el estudio. Era el menor de ----- tres hijos (dos niños y una niña). Perteneía, dentro -- de la guardería, al primer grado, grupo que constaba de veintidos alumnos.

Dentro del salón de clases, el sujeto "K" ---- presentaba conductas específicas consideradas problema -

por la maestra tales como: no llevar a cabo las peticiones de la maestra, no hacer las tareas, pelear, salir -- del salón sin permiso, hablar fuera de turno, además de no comer.

La educadora había intentado diversas formas de control que "le habían sido sugeridas", o bien, que -- "élla misma había ideado" (reporte literal de la educadora), como por ejemplo: fuertes regaños, suspensión del líquido (agua o jugo) que se les otorgaba a todos los niños a las 11:00 a.m.. Sin embargo, todas estas formas de "control" carecían de sistema y eran aplicadas azarosamente.

El expediente médico del sujeto "K" no señaló ninguna deficiencia orgánica.

SISTEMA DE CODIFICACIÓN.-

Se utilizó un Código de Respuesta General y -- la clase de conducta a ser moldeada se especificó como: A). Conducta Académica: repetir cuando la maestra pregunta (antes de 14"). Escribir o dibujar cuando la maestra lo pide (antes de 29"). No hablar fuera de turno. Permanecer en su silla y volteando hacia la maestra, el papel o el pizarrón.

Concomitantemente se registraron:

B). Conducta Agresiva.- Pegarle a los niños y/o quitarles sus cosas. Y,

C). Ingestión de Alimentos dentro de la Sala de Comedor.-
Número de platillos terminados (antes de 45').

Tomando estas dos últimas como conductas alternativas para poder utilizar el procedimiento de DRO.

El registro que se utilizó fué en base a la frecuencia de emisión de la respuesta (A y B) por intervalo de tiempo, sacando un porcentaje de ésta para graficarla. El tiempo de registro para estas dos conductas -- fué de 20 minutos por sesión muestreando la hora de éste.

En cuanto a la respuesta (C), se llevó a cabo un registro en base al número de platillos consumidos -- siendo el tiempo de duración de éste de 45 minutos (horario de la comida).

APARATOS.-

Tarjetas de color (azul y roja) de 20 X 15 -- cms; cronómetros y hojas de registro.

MODELO.-

Se utilizó un modelo el cual consistió de: --- línea base, período experimental, Reversión que consistió en DRO, reinstauración del período experimental y -- generalización.

PERIODO DE LINEA BASE.-

En este período se le pidió a la maestra que maneja a los niños como usualmente lo hacía para poder obtener el nivel operante de la conducta del sujeto "K" dentro de la sala de clases. El registro de éste presentó una curva bastante estable por lo que se consideró -- que serían suficientes las cuatro sesiones de este período.

Este registro se llevó a cabo durante cuatro días, veinte minutos diariamente.

La hora de registro se muestreó al azar durante los dos períodos de clase (de 9:00 a.m. a 10:30 a.m. y de 11:30 a.m. a 12:30 p.m.)

Dos semanas antes de que cualquier registro -- de línea base fuera tomado, los observadores permanecieron dentro de la sala de clases durante una semana, dos horas diariamente. Al principio los niños trataban de -- entablar conversación con los experimentadores, pero ya que estos los ignoraban (extinguían su conducta) sistemáticamente, dicha conducta de los niños desapareció. El porcentaje inter-observadores fué de: 81 %, 75%, 92% y 89% en cada sesión respectivamente.

PRIMER PERIODO EXPERIMENTAL.-

En este período se introdujo como reforzador --

chocolate fraccionado (lunetas o tablillas) y Choco --- Krispis que se le otorgaban al sujeto contingentemente - a la conducta apropiada previamente establecida.

El experimentador controlaba la entrega del -- reforzador por parte de la educadora por medio del manejo de tarjetas de colores. El experimentador se situaba en la parte posterior del salón a espaldas de los niños y frente a la educadora, y desde ahí le indicaba a ésta, por medio de la tarjeta roja, la conducta específica --- que debía de reforzar con la entrega contingente de una pequeña porción de chocolate; y por medio de la tarjeta azul, la conducta específica que debía de ignorar, es - decir, no proporcionarle a ésta ningún tipo de consecuencia.

SESION # 5 y 6.-

Debido a la baja tasa durante estas dos sesiones de la conducta especificada como "Conducta Académica", se decidió utilizar la técnica de Priming por medio de - instrucciones verbales para las sesiones posteriores.

SESION # 7, 8 y 9.-

Se incluyó la técnica de Priming bajo instrucciones verbales específicas; por ejemplo: -"El niño que termine primero y haga mejor su tarea, recibirá un premio"- ó bien -" El niño que permanezca en su silla, recibirá - un premio"- etc.", y cada vez que el sujeto "K" se encontrara

trara ejecutando cualquier petición de la maestra, se --
le reforzaba con una porción de chocolate.

SESION # 10, 11 y 12 .-

A partir de la sesión #10, se empezó a desva-
necer el Priming, quedando totalmente eliminada en la --
sesión #12.

Se cambiaron las instrucciones verbales -----
--"Veamos quien está sentado"- es un ejemplo, y en caso -
de que el sujeto "K" se encontrara sentado en el momento
de la verbalización, se le reforzaba inmediatamente con
una pequeña porción de chocolate y apareando ésto con --
la verbalización de --"Muy bien, "K" "-

Para el final de la sesión #11, se empezó a --
decrementar cualquier tipo de instrucción verbal para la
inducción de la respuesta, quedando totalmente eliminadas
en la sesión #12, reforzando al sujeto "K" por cada emi-
sión no inducida de la respuesta.

PERIODO EXPERIMENTAL II.-

SESION #13.-

A partir de esta sesión y hasta el final del -
II periodo experimental, se eliminaron las porciones de
chocolate como reforzador, dejando únicamente la atención
contingente de la educadora hacia el sujeto; es decir, -
verbalizaciones tales como: --"Muy bien, "K"."- "Te has -

portado muy bien"- Dichas verbalizaciones se acompañaban a veces con una caricia o con palmaditas en la espalda.

SESION # 14, 15, 16, 17 y 18.-

A A partir de la sesión #14 se fueron eliminando gradualmente las señales dadas a la maestra para el ---- manejo de las consecuencias. En la sesión #18, las instrucciones dadas a la maestra estaban totalmente eliminadas.

SESION # 19.-

El día en que se llevó a cabo esta sesión, se logró tener una entrevista con la madre del sujeto "K", misma que se había solicitado antes de iniciar este ---- trabajo.

El objeto de esta entrevista era obtener datos sobre la conducta del sujeto dentro del escenario del -- hogar. Estos fueron sumamente vagos, ya que la madre --- reportaba que el sujeto "K" presentaba "conductas agresivas" con sus tres hermanos, así como desobediencia con sus padres. Sin embargo, no se logró especificar claramente estas conductas. Se le informó a la madre acerca - del procedimiento que se estaba llevándo a cabo dentro - del salón de clases y además se le dieron algunas instrucciones acerca de como proporcionar discriminadamente la atención dentro del contexto familiar.

SESION #20.-

En ésta se continuó el procedimiento seguido en las sesiones anteriores.

REVERSION (D R O).-

SESIONES# 21, 22, 23, 24, y 25.-

A partir de la sesión # 21, se suspendieron las consecuencias bajo control a la conducta problema, haciendo el reforzamiento contingente ahora a la conducta especificada como: "Ingestión de Alimentos dentro de la sala de Comedor".

El tipo de reforzador que se manejó durante este período (DRO) fué el mismo que durante el período experimental II.

En la sesión #22 se tuvo una segunda entrevista con la madre del sujeto y ésta no reportó ningún cambio en la conducta de "K" dentro del hogar; además expuso las imposibilidades que ella tenía para llevar a cabo las instrucciones que se le habían dado previamente. Dadas las características del horario de trabajo que ella tenía, la ausentaban la mayor parte del día de su casa.

PERIODO EXPERIMENTAL III.-

SESION #26, 27, 28 y 29.-

Durante estas cuatro últimas sesiones se reins

tauraron las contingencias manejadas en el Período Experimental II a la conducta especificada como Conducta --- Académica.

El día en que se llevó a cabo la sesión #26, - se tuvo una tercera entrevista con la madre, y ésta reportó que: "había intentado llevar a cabo nuestras instrucciones, obteniendo algún éxito".

PERIODO DE GENERALIZACION.-

La conducta problema se presentaba en los demás escenarios (sala de juegos, salón de cantos, días de paseo, etc.) y la misma educadora era la que controlaba -- todas las actividades realizadas por el grupo, por lo -- que se decidió, desde las primeras sesiones del "tratamiento", que el procedimiento llevado a cabo dentro del salón de clases se generalizara a los demás escenarios. Esto es, solamente se le indicó a la maestra que no --- proporcionara atención contingente, bajo ningún aspecto, a las conductas del sujeto "K" especificadas como "Ingestión de Alimentos" y a la de "Golpear a sus Compañeros", dejándosele ~~en~~ "libertad" de hacerlo en todos los demás contextos y situaciones.

No se llevó a cabo ningún tipo de registro, -- teniéndose únicamente como "evidencia del proceso" el -- reporte verbal de la educadora.

Las instrucciones que se dieron a la madre ---- del sujeto "K", consistieron básicamente en las formas en que podía hacer contingente su atención sobre las conductas relevantes dentro del hogar, además de haberle mostrado los resultados obtenidos dentro de la sala de ----- clases.

No se obtuvo ningún reporte codificado de los procedimientos empleados por la madre y que ésta reportó en la entrevista tenida con ella el día en que se llevó a cabo la sesión #26.

R E S U L T A D O S .-

PERIODO DE LINEA BASE.-

En los cuatro días de registro de este período, el porcentaje de "Conducta Académica" alcanzó un promedio de 25% por sesión, con un porcentaje mínimo de 0% y un máximo de 6%.

La conducta especificada como "Conducta de --- Pegar", tuvo un promedio de 12.5%, obteniendo un porcentaje mínimo de 2% y un máximo de 26%.

La conducta que se eligió como alternativa para el período de DRO ("Ingestión de Alimentos dentro de la Sala de Comedor"), a la conducta problema, tuvo, en el período de Línea Base, un promedio de 1.62 platillos ---- durante la comida, acabándose como máximo dos platillos y como mínimo uno.

PRIMER PERIODO EXPERIMENTAL.-

Durante este período, el porcentaje de la conducta especificada como "Conducta Académica", se incrementó hasta alcanzar un 39.33%, teniendo como porcentaje mínimo 0% y como máximo 70%.

La "Conducta de Pegar" tuvo un promedio de ---- 66.66%, con un porcentaje mínimo de 0% y un máximo de --- 24%.

La conducta estpecificada como "Ingestión de -- Alimentos dentro de la Sala de Comddor", se incrementó a un promedio de 2.26 platillos por día teniendo como mínimo un platillo terminado y como máximo, cuatro.

SEGUNDO PERIODO EXPERIMENTAL.-

Aquí, la "Conducta Académica" se incrementó --- hasta obtener un promedio de 86.86% por sesión, con un -- porcentaje mínimo de 58% y como máximo alcanzando el ---- 100%.

A partir de la sesión #11, se extinguió la ---- conducta de Pegar, permaneciéndolo así en el Período Experi mental II.

La conducta de "Ingestión de Alimentos dentro de la Sala de Comedor" tuvo un promedio de platillos terminados de 3.92, teniendo como mínimo 3 platillos y como máximo cinco terminados.

PERIODO DE REVERSION (D R O).-

Durante este período, la conducta especificada como "Conducta Académica", decrementó, teniendo como promedio el 54.8% en cada sesión, con un mínimo de 42% y un máximo de 70%-

La "Conducta de Pegar", permaneció igual que en el Período Experimental LL.

La conducta de "ingestión de Alimentos dentro de la Sala de Comedor", incrementó hasta obtener un promedio de 6.70 platillos terminados, con un mínimo de ---- 4.5 platillos y un máximo de 8 platillos.

PERIODO EXPERIMENTAL III.-

Al reinstaurar las contingencias experimentales a la "Conducta Académica", ésta incrementó obteniendo -- un promedio de 92% por sesión, con un mínimo de 80% y un máximo de 100%.

Se suspendió el registro de la conducta especificada como "Conducta de Pegarle a los demás Niños" durante este período puesto que no volvió a tener ninguna emisión desde la sesión #11.

Durante este período, la conducta de "Ingestión de Alimentos dentro de la Sala de Comedor" decrementó a -- un 5.8 promedio de platillos terminados y un mínimo de -- cinco platillos.

D I S C U S I O N .-

El cambio manifestado en la conducta especifica da como "Conducta Académica", fué evidente. En el procedimiento de DRO utilizado para demostrar que la manipulación de contingencias en los períodos experimentales eran las responsables de los datos obtenidos, la respuesta mostró un marcado descenso en su tasa, aún cuando el reforzamiento se hizo contingente sobre una conducta emitida --- fuera del escenario prostético.

Se pudo notar, sin embargo, que la emisión de esta conducta tuvo cambios realmente significativos antes de ser sometida al control experimental, como puede verse en la Figura 2, aún cuando éstos fueron más significativos durante el período de DRO.

La Generalización no se registró como período -- ya que, como se indicó, ésta se llevó a cabo paralelamente al procedimiento y, únicamente se obtuvieron como ---- datos las verbalizaciones de la maestra así como las ---- observaciones esporádicas y sin registro, que los experimentadores realizaron. Las conclusiones de estas observaciones pueden resumirse en:

1o. Las instrucciones dadas a la educadora antes de las -- sesiones experimentales, la presentación sistemática de -- señales sobre cierto tipo de conductas, así como las consecuencias obtenidas, determinaron un entrenamiento espe-

cífico, de tal forma que la educadora discriminó "naturalmente" sus propias conductas dentro del escenario escolar.

2o. La invariabilidad de la "fuente" de control (la educadora) en todos los escenarios - sala de cantos y juegos, salón de clases, patio de recreo, comedor - habían facilitado la generalización.

3o. El hecho de haber manipulado contingencias con altas - probabilidades de ocurrencia en los escenarios no prostéticos, hacían más factible que "otras personas en otros lugares, pudieran reforzar la misma conducta que en la situación de tratamiento" (Ferster y Simons 1966).

No hubo posibilidad de registrar esta generalización, puesto que, en base a las consideraciones expuestas en esta tesis, no se alteraron los escenarios naturales con la presencia de los experimentadores.

La generalización al escenario familiar trató de "asegurarse" mediante el entrenamiento de los padres en el manejo de contingencias (O'Leary y Becker 1967, Patterson, Ray y Shaw 1968 - Seilberger, Sampen y Sloane 1968). Sin embargo, la poca cooperación de los padres del sujeto, y el poco tiempo disponible de los experimentadores, hicieron esto imposible.

No obstante que para la educadora y para los experimentadores los resultados, en la etapa de generalización fueron "satisfactorios", se careció de elementos -

económicos que facilitaran la implementación tecnológica para la evaluación objetiva del período de generalización.

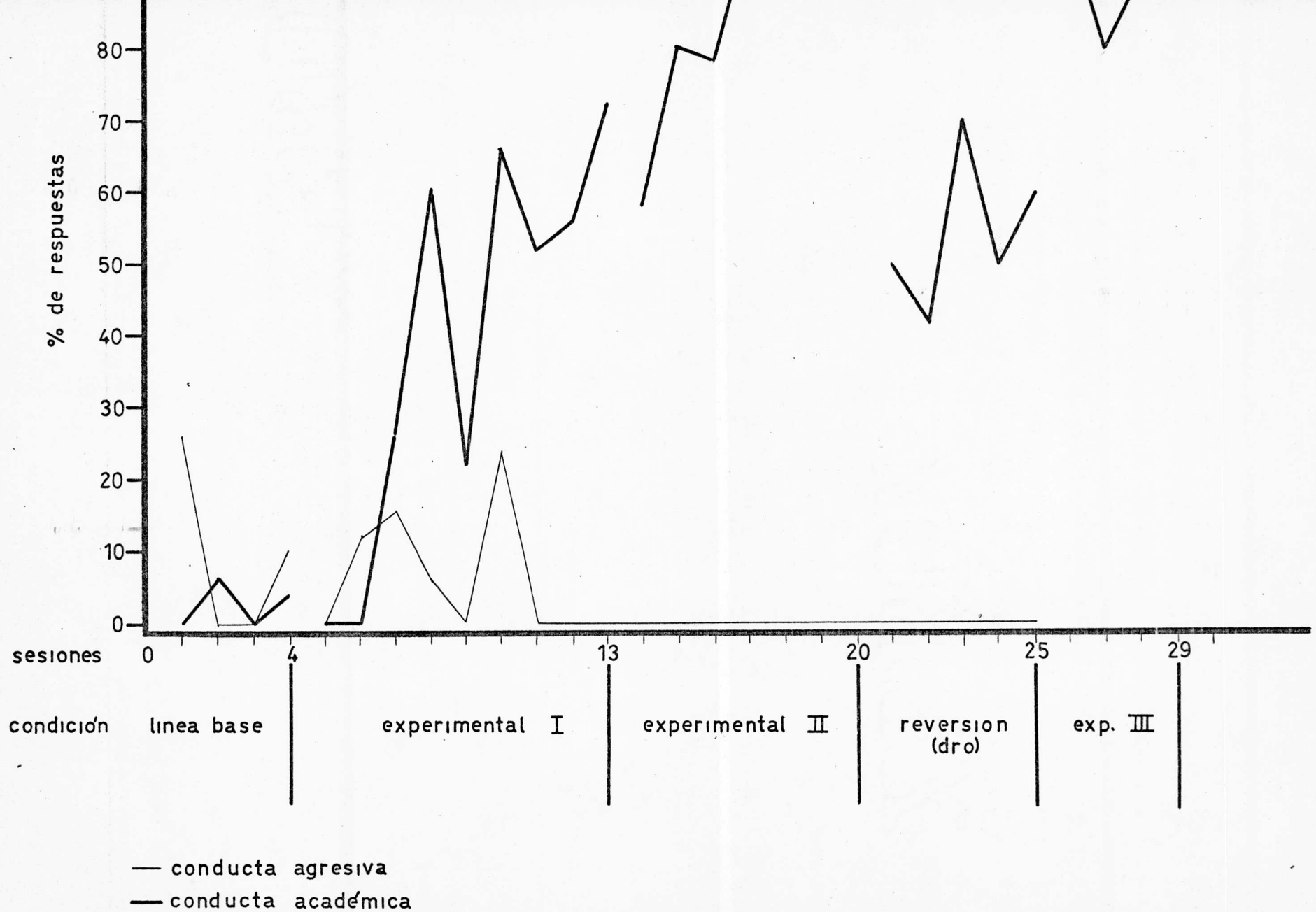
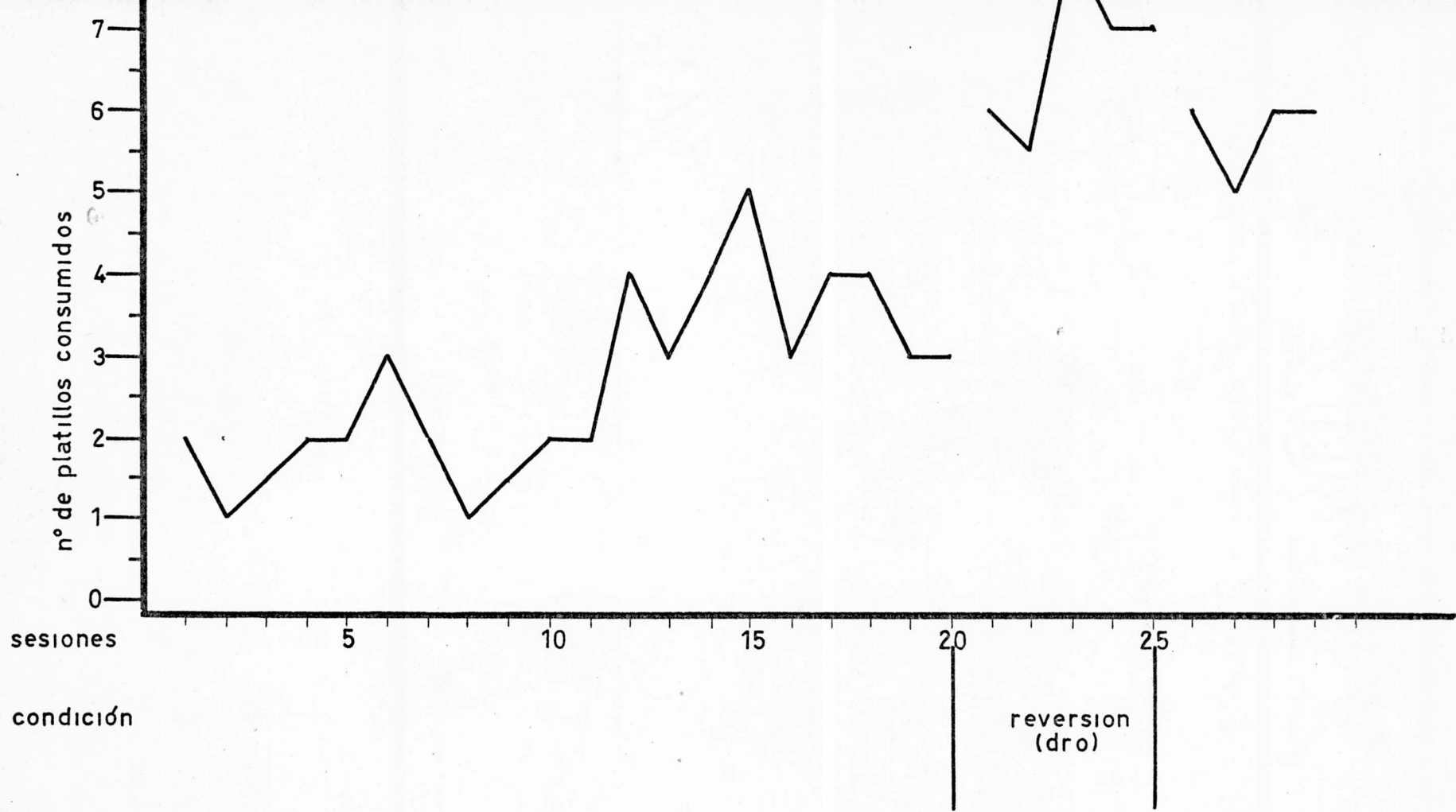


FIGURA 1



— conducta de ingestión de alimentos

FIGURA 2

C A S O III .-

INTRODUCCION.-

Ha habido una gran cantidad de reportes de establecimiento de respuestas verbales en sujetos con diversos problemas de repertorio conductual, tratando de llevar a cabo los procedimientos de generalización, simplemente cambiando (una vez que la respuesta está establecida) de experimentador, o bien, cambiando los escenarios donde fué llevado a cabo el experimento (M.M. Wolf, T.R. Risley, 1968). Sin embargo, podría ser ahorrado mucho esfuerzo y tiempo, si los procedimientos de generalización son introducidos desde un principio, pues podría suceder que lo que toma el control sobre la respuesta verbal de un sujeto, no fuera el experimentador que da la instrucción o que modela la respuesta, ni tampoco el escenario donde fue llevado a cabo el experimento, sino que fuera la respuesta verbal del experimentador, por si sola, lo que tuviera el control, en cuyo caso, sería inútil que se llevaran a cabo los procedimientos de generalización en la forma antes señalada, pues bastaría que la instrucción o modelo de la respuesta verbal fuera dada por otro experimentador o en otro contexto, para que el sujeto respondiera. Un ejemplo de éste tipo de procedimiento, lo podemos encontrar en experimentos llevados-

a cabo por I. Lovaas en 1967, quien estableció respuestas verbales a través del entrenamiento con varios experimentadores y en diferentes contextos.

Si el control discriminativo de una respuesta se logra a través de reforzar o castigar diferencialmente y en forma sistemática dicha respuesta en presencia de un estímulo o situación, entonces, se podría seguir que el control que en un momento dado adquiriera, ya sea el experimentador, el contexto o la respuesta verbal en sí, puede ser generalizado desde el principio del entrenamiento a otros experimentadores y contextos, simplemente cambiándolos durante el transcurso del procedimiento de establecimiento de la respuesta, pues de otra manera, si el procedimiento es llevado a cabo con un sólo experimentador o en un sólo escenario, probablemente llegaría a establecerse una discriminación, teniendo, de nuevo, que recurrir a establecer una generalización, puesto que de hecho podríamos decir que la generalización es anterior a la discriminación.

El presente trabajo, fué llevado a cabo utilizando a varios experimentadores y varios escenarios durante el establecimiento de respuestas verbales a un niño diagnosticado psiquiátricamente como "Psicótico Mutista".

PROCEDIMIENTO.-

SUJETO.-

El sujeto es un niño de 12 años de edad, que ingresó a una institución psiquiátrica llevado por sus pa--dres, quienes reportaron que el niño no hablaba, que emi--tía sonidos ininteligibles, no jugaba mas que él solo, no seguía instrucciones y ni siquiera volteaba cuando era --pronunciado su nombre. Una entrevista con sus familiares--reveló que llevaba cerca de 7 años en las mismas condiciones, habiendo pasado solo 9 meses dentro de ésta institu--ción, en donde los exámenes médicos que le fueron practi--cados, dieron como resultado que no había ningún impedi--mento orgánico para que el niño hablara.^o

SISTEMA DE CODIFICACION.-

Antes de establecer el período de Línea Base, se recurrió a hacer varias observaciones a diferentes ---horas y en diferentes escenarios; además se procedió a --hacer un Registro Continuo con el propósito de estable--cer las respuestas problema a registrar.^o

Todos los registros fueron tomados por tres ---experimentadores colocados aproximadamente a tres metros de distancia del sujeto, y en diferentes orientaciones.^o - El total de tiempo empleado en el Registro Continuo, fué de 50 mins.^o muestreados a lo largo del día y en diferen-

tes días.

Como paso siguiente, se establecieron las categorías de respuesta que iban a ser registradas:

RESPUESTA VERBAL: incluye, la emisión de cualquier sonido que pueda asemejarse a una vocal, consonante o sílaba, audible a una distancia de tres metros.

Debido a que el sujeto no respondía a las instrucciones verbales ni se orientaba visualmente hacia el experimentador cuando éste pronunciaba su nombre, y ya -- que estas eran respuestas indispensables para moldear la respuesta verbal, se decidió incluir otras dos clases de respuesta:

CONTROL INSTRUCCIONAL: consiste en ejecutar instrucciones sencillas que da el experimentador, la ejecución debe ser dentro de un lapso de tiempo de 5 segs. Las instrucciones implicaban ejecuciones sencillas tales como: levántate, levanta el brazo, siéntate, haz esto, ... etc.

CONTROL DE ORIENTACION: consiste en la orientación visual del sujeto hacia el experimentador, -- antes de 5 segs., después de que éste pronuncia su nombre.

Todos los registros obtuvieron una confiabilidad

inter-observador superior al 90% con el procedimiento ---
indicado por Bijou, Peterson, Harris, Allen y Johnston --
1969.

LINEA BASE.-

Durante este período se registró la frecuencia
de ocurrencia de las respuestas en intervalos de 15 segs.
de observación y 5 segs. de registro, en diferentes ----
horas, escenarios y días. Este registro se hizo durante -
tres sesiones, pues la curva que presentó la respuesta --
fué muy estable y se consideró que no harían falta más --
períodos de registro; es necesario aclarar una vez más --
que estos registros se llevaron a cabo con diferentes ---
experimentadores.

PRIMER PERIODO EXPERIMENTAL.-

En este primer período experimental se estable-
cieron las respuestas de orientación y control instruccio-
nal como primer paso para, posteriormente, poder estable-
cer la respuesta verbal. El establecimiento total de estas
respuestas tardó ocho sesiones, en las cuales se llevaba
a cabo el procedimiento en la forma antes indicada; es --
decir, cambiando tanto a los experimentadores como a los
contextos. Dichos cambios se hicieron en diferentes se-
cuencias, de manera tal que no se estableció ningún orden
en cuanto a la presentación de los experimentadores.

El experimentador, al igual que durante la línea base, se colocaba delante del sujeto, aproximadamente a unos 50 cm. de él y llamándolo por su nombre, dándole una ojuela de maíz o una pequeña fracción de chocolate si es que éste respondía orientándose visualmente hacia él, o bien, se le daba una instrucción como las anteriormente señaladas, que si era ejecutada, se reforzaba en la misma forma.

Debido a la baja tasa de respuestas al control-instruccional, se hacía necesario utilizar la técnica de-prompt para lograr que el sujeto imitara la respuesta. Se le daba la instrucción, por ejemplo, "levanta el brazo" e inmediatamente después el experimentador le modelaba la respuesta levantando él el brazo, o bien, tomaba al sujeto del brazo levantándose.

SEGUNDO PERIODO EXPERIMENTAL.-

En éste segundo periodo se procedió al establecimiento de respuestas verbales, consistiendo estas únicamente de vocalizaciones.

PERIODO DE REVERSION.-

En este periodo se retiraron los reforzadores contingentes a las respuestas de vocalización, conviniéndose de antemano en la utilización del menor número posible de sesiones.

TERCER PERIODO EXPERIMENTAL.-

En éste periodo se reestablecieron las vocalizaciones, volviendo a hacer contingentes los reforzadores a las respuestas apropiadas.

CUARTO PERIODO EXPERIMENTAL.-

Ya que el establecimiento de vocalizaciones fué logrado en tres sesiones, se procedió en éste periodo al establecimiento de algunas consonantes, tales como: "m", "l", "r", "s" y "p".

QUINTO PERIODO EXPERIMENTAL.-

En este periodo se establecieron varias sílabas tales como "ma", "pe", "lo", etc., combinando cada una de las consonantes con cada una de las vocales. Cabe hacer notar que las sílabas pronunciadas por el experimentador eran presentadas en secuencias distintas durante los ensayos.

RESULTADOS.-

Como puede ser notado en las gráficas, los resultados en la línea base (sesiones 1 a 3) de las tres respuestas registradas, son de bajo porcentaje, alcanzando, la de orientación visual, un porcentaje máximo de 6.4 % y uno mínimo de 0.0%, con promedio de 3.2%. La respuesta de control instruccional tuvo un porcentaje máximo de 7.0% y uno mínimo de 4.0%, con un promedio de 5.5%. ----- Por último, la respuesta verbal se conservó en 0.0% -----

durante todas las sesiones de registro del periodo de ---
Línea Base.

Durante el primer periodo experimental, sesiones #4 a #11, se notó un marcado incremento de las respuestas (sesión # 4), alcanzando un puntaje de 63.5% ---- la respuesta de orientación, puntaje que sesión con sesión iba en aumento, hasta alcanzar el 100% en las sesiones -- # 9 y 10, para posteriormente decrementarse ligeramente - en la sesión #11. En la respuesta de Control Instruccional, el incremento fué también muy marcado, pues alcanzó un 68.2% en la sesión # 4, a partir de la cual se fué --- incrementando gradualmente hasta alcanzar el 100% en la sesión #7.

Como habíamos señalado anteriormente, una vez que las respuestas de Orientación y Control Instruccional habían sido establecidas, se procedió al establecimiento de la respuesta de Vocalización, durante las sesiones -- #12 a 17 que corresponden al 2o. periodo experimental, y en donde se observaron mas drásticamente los cambios ocurridos, pues alcanzó un porcentaje promedio de 89.6%, un porcentaje máximo de 98.1% en la sesión #17 y uno mínimo de 76.3% en la sesión #13; con estas respuesta se trabajó durante 6 sesiones.

Durante el periodo de reversión (sesiones #18 y 19) se observó un marcado descenso hasta llegar a un porcentaje mínimo de 31.0% en la sesión #19, uno máximo de 43.2% en la sesión #18, con un promedio de 37.1%. Es-

te período no fué continuado en otras sesiones debido a que las que se llevaron a cabo se consideraron suficientes para mostrar la efectividad del procedimiento.

En el tercer período experimental, sesiones #20 21 y 22, se reestableció la respuesta de Vocalización a su porcentaje anterior al período de reversión, alcanzando ahora un promedio de 73.3% con un porcentaje máximo de 90% y uno mínimo de 58.2%.

Las sesiones #23 y 24 correspondientes al cuarto período experimental, fueron utilizadas para el establecimiento de los sonidos consonantes, cuyo porcentaje osciló entre un máximo de 85% y un mínimo de 77.4%, con un promedio de 81.2%.

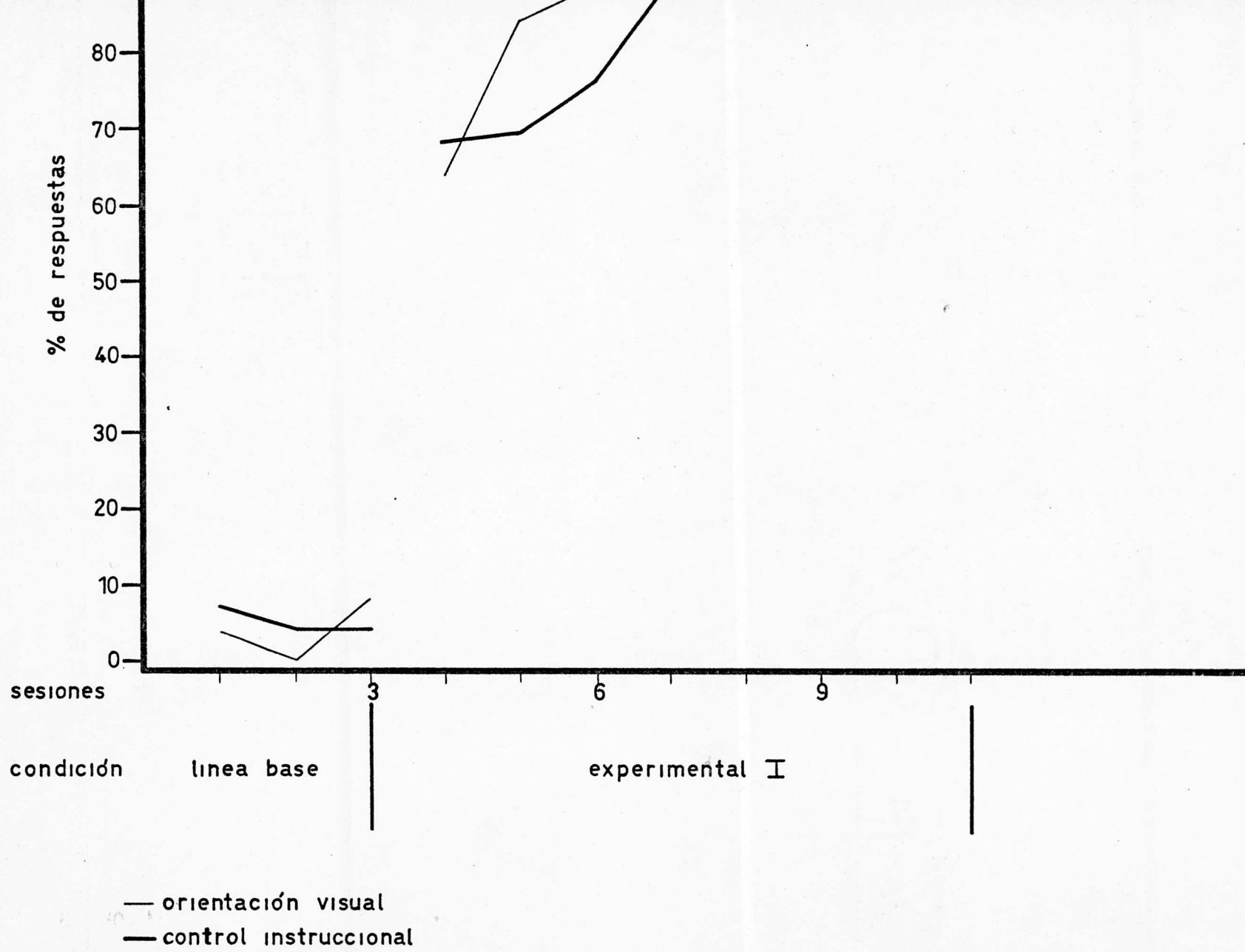
El resto de las sesiones señaladas en la figura 2 (25, 26 y 27) fueron utilizadas para el establecimiento de sílabas, alcanzando un máximo de 92.5% de respuestas correctas y un mínimo de 71.5%, teniendo como promedio 85.0%.

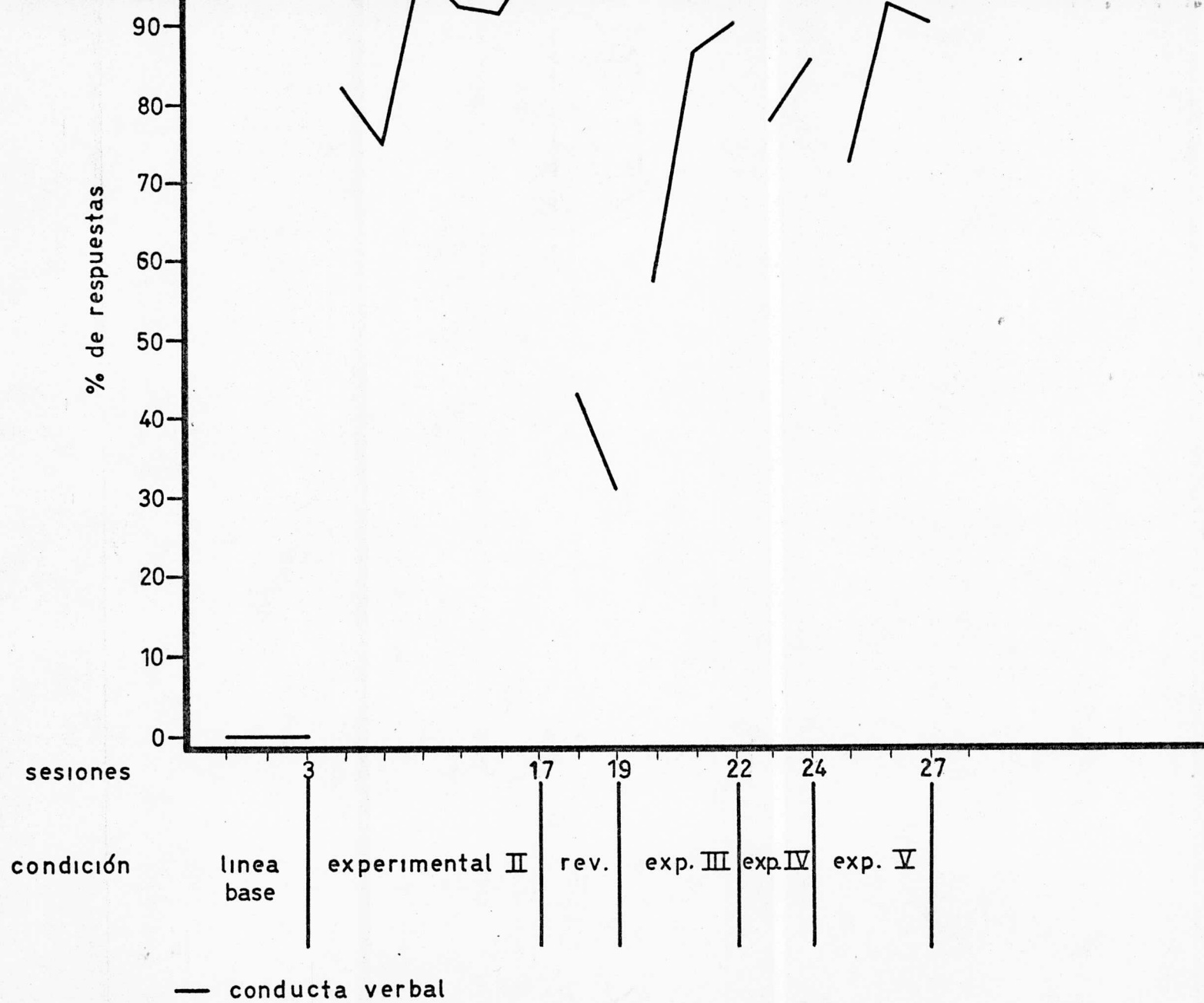
DISCUSION.-

Resulta evidente el hecho de que el sujeto responde indiscriminadamente a cada uno de los experimentadores ya que su tasa no variaba, aunque cabe la posibilidad de que haya sido establecida una discriminación a to-

dos ellos, o a los contextos donde fueron llevadas a cabo las sesiones, de tal manera que no hubiera respondido a las instrucciones de otras personas, o en otros lugares fuera de dicha institución.

Con respecto al procedimiento, resulta difícil-saber, debido a las características del mismo, que tanto pudo haber influido el establecimiento de respuestas anteriores (orientación visual y control instruccional) en el de las respuesta verbal (vocalización), de manera tal que no pudieramos determinar si el incremento de estas respuesta pudo deberse a la generalización. Para averiguar esto, hubiera sido necesario recurrir a un diseño contrabalanceado, o bien, cualquier otro que permitiera que las respuestas fueran establecidas en forma paralela.²³





C O N C L U S I O N E S.-

El establecimiento de un repertorio conductual, a través del Análisis Conductual Aplicado, no discrepa, en cuanto a procedimiento y fundamentación teórica, del establecimiento de un repertorio en un programa de la --- llamada "Investigación Básica". La única diferencia es, de hecho, el contexto donde se aplica y la implementación tecnológica que se deriva. Esta implementación tecnológica ha estado, y debe estar, en función de los contextos y problemas específicos; por ejemplo: la técnica de registro ha tenido que desarrollar procedimientos especiales de acuerdo a las características, tanto del ambiente como de la conducta en cuestión. La técnica de Desvanecimiento ha sido ampliamente utilizada en varias modalidades, en función de los casos y medios ambientes específicos. Lo mismo podría decirse de técnicas tales como: Moldeamiento, Modelamiento, Priming, etc.

Sin embargo, la implementación tecnológica ---- (tal vez debido a la carencia de técnica), para que la -- generalización se lleve a cabo en la dirección requerida, es en extremo reducida. Más que implementación tecnológica, lo que se ha hecho hasta ahora es diseñar sobre la -- marcha, procedimientos que más o menos se ajustan a las -- condiciones que el caso requiere. La importancia de ---- poseer técnicas en este aspecto, nos llevaría a un mejor control y predicción de aquellas respuestas que pretende-

mos se generalicen.

Como el Caso I lo demuestra, y como ya bastante se ha hecho dentro del laboratorio, la generalización, como fenómeno, sucede a pesar de que no se hayan llevado a cabo procedimientos específicos para éllo. Sin embargo, la medida en que ésta se lleva a cabo, así como la dirección específica que toma, caerá fuera de nuestro control sin no se realizan procedimientos específicos.

Es decir, aún cuando podamos establecer un repertorio o un cambio conductual, ésto no determina que los procesos conductuales resultantes se mantengan fuera de la condición prostética.

Las mediciones llevadas a cabo en el Caso I -- antes y después del "tratamiento", evidencian lo anteriormente dicho.

Cabe mencionar que incluso se ha reportado que la Generalización a otros escenarios ha sido nula, como en el caso de "Conductas Desviadas en Niños" (Wahler, 1969) a menos que ciertas operaciones de contingencias similares sean llevadas a cabo en diferentes escenarios.

Los procedimientos utilizados en los Casos II y III, no fueron más que un intento de aumentar la probabilidad de ocurrencia de aquellas contingencias manejadas durante la situación prostética, en los escenarios natu-

rales, puesto que los procedimientos carecieron tanto de formas de evaluación, como de especificidad tecnológica. Es decir, la variación de experimentadores y de contextos realizada en el caso III, lejos de ser una técnica específica de generalización a contextos naturales, fué un procedimiento elaborado en base a la suposición de que, variando algunos estímulos controlantes, reproduciríamos, en cierta forma, el o los contextos naturales.

Por otro lado, en el caso II, se manipuló un tipo de reforzador, (atención) que supuestamente es de alta probabilidad de ocurrencia fuera de las situación protésica. Sin embargo, Hubiese sido necesario algún tipo de registro que nos indicára hasta que punto esta suposición era válida. Cabe aquí también preguntarse, si las instrucciones sistemáticamente dadas a la educadora y las consecuencias obtenidas al ser manejadas por élla, establecieron un repertorio adecuado para el manejo de las contingencias en el medio ambiente natural, de la misma manera en que se manejaban en la situación protésica.

Podemos concluir que el entrenamiento de las personas que controlarán las contingencias a las que va a estar expuesto un sujeto, debe ser de tal manera que nos permita por un lado, estar seguros de que efectivamen

te se ha establecido un repertorio lo suficientemente -- fuerte como para que no pierdan el control sobre ciertas respuestas de ese sujeto, y por otro, que haga más accesible un registro confiable del cambio y mantenimiento -- de las respuestas, tanto del sujeto mismo, como de las -- personas que lo controlarán. Dicho entrenamiento puede lo grarse a traves, ya sea de la intervención directa del ex perimentador con tales personas, o bien, a traves de agen cias de control previamente programadas.

Por otro lado, la adecuada selección de contin- gencias a utilizar dentro del control prostético, puede - y de hecho así lo hace, llegar a facilitar el entrenamien- to de las personas para el control de un sujeto, e inclu- sive al sujeto mismo en su propio control.²³

B I B L I O G R A P H I A :-

- 1.- Bostow, Darrell E. and Bailey J.B.- "MODIFICATION OF SEVERE DISRUPTIVE AND AGGRESSIVE BEHAVIOR USING BRIEF TIME OUT AND REINFORCEMENT PROCEDURES"- J.A.B.A. --- 1969, 2, 31- 37.
- 2.- Bushell Don, Wrobel Patricia Ann, Michaelis Mary Louise.- "APPLYING "GROUP" CONTINGENCIES TO THE CLASSROOM STUDY BEHAVIOR OF PRESCHOOL CHILDREN"- J.A.B.A., 1968, 1, 55- 61.
- 3.- Cantrell Robert P., Cantrell Mary Lyn, Huddleston --- Clifton M., and Wooldridge Ralph L.- "CONTINGENCY ----- CONTRACTING WITH SCHOOL PROBLEMS" + J.A.B.A. 1969, 2, 215- 220.
- 4.- Eveslage, M.A., Risley, T.R.- "ARTICULATION APPLICATIONS OF OPERANT METHODOLOGY. A PLAN FOR MODIFYING -- DEFECTIVE ARTICULATION WHILE CONCURRENTLY MEASURING - GENERALIZATION".- ASHA Convention, 1970.
- 5.- Ferster, C.B. & Perrot, M.C.- "BEHAVIOR PRINCIPLES"- New York, Appleton Century Crofts, 1968.
- 6.- Grayson, O.J.- " FREE-TIME AS A REINFORCER IN THE -- MANAGEMENT OF CLASSROOM BEHAVIOR"- J.A.B.A., 1969, -- 2, 113- 118.
- 7.- Hall, R.V., Lund, D., Jackson, D.- "EFFECTS OF TEACHER ATTENTION ON STUDY BEHAVIOR"- J.A.B.A. 1968, 1, 1-12."
- 8.- Hall, R.V., Panyan, M., Rabon, D., Broden, M.- "----- "INSTRUCTING BEGINNING TEACHERS IN REINFORCEMENT PRO- CEDURES WHICH IMPROVE CLASSROOM CONTROL". J.A.B.A. -- 1968, 1, 315- 322.

- 9.- Harris, F.R., Wolf, M., and Baer, D.M.- "EFFECTS OF - ADULT SOCIAL REINFORCEMENT ON CHILD BEHAVIOR"- *Child Development: Readings in Experimental Analysis*. ---- Bijou, S.W. & Baer, D.M. Appleton Century Crofts, N.Y.
- 10.- Hawkins, R.P., Peterson, R.F., Schweid, E. & Bijou, - S.W.- "BEHAVIOR THERAPY IN THE HOME: AMELIORATION OF PROBLEM PARENT CHILD RELATIONS WITH THE PARENT IN A - THERAPEUTIC ROLE"- *Journal of Experimental Child Psychology*, 1966, 4, 99- 107.
- 11.- Hewett, P.M.- "TEACHING SPEECH TO AN AUTISTIC CHILD - THROUGH OPERANT CONDITIONING" - *American Journal of - Orthopsychiatry*, 1965.
- 12.- Honig, W.K.- "OPERANT BEHAVIOR: AREAS OF RESEARCH AND APPLICATION" - New York, Appleton Century Crofts, 1966.
- 13.- Isaacs, W., Thomas, J., Goldiamond, I.- "APPLICATION OF OPERANT CONDITIONING TO REINSTATE VERBAL BEHAVIOR IN PSYCHOTICS"- Ullman & Krasner, "Case Studies in- Behavior Modification". Holt Rinehart and Winston, -- Inc. 1965.
- 14.- Johnston, M.K., Harris, F.R., "OBSERVATION AND RECORDERING OF VERBAL BEHAVIOR IN REMEDIAL SPEECH WORK"- --- Sloane & MacAulay, "Operant Procedures in Remedial -- Speech and Language Training"- H.M.C 1968.
- 15.- Kale, R.V., Kaye, J.H., Whelan, P.A., Hopkins, B.L.- "THE EFFECTS OF REINFORCEMENT ON THE MODIFICATION, -- MAINTENANCE, AND GENERALIZATION OF SOCIAL RESPONSES - OF MENTAL PATIENTS"- *J.A.B.A.* 1968, 1, 307- 314.

- 16.- Kerr, N., Meyerson, L., Michael, J.- "A PROCEDURE FOR SHAPING VOCALIZATIONS IN A MUTE CHILD"- Ullman & Krasner "Case Studies in Behavior Modification" - Holt Rinehart and Winston, INC. 1965.
- 17.- Leitenberg, H., Agras, W.S., Thompson, L.E., and --- Wright, D.E.- "FEEDBACK EN BEHAVIOR MODIFICATION: AN EXPERIMENTAL ANALYSIS IN TWO PHOBIC CASES"- J.A.B.A. 1968, 1, 131- 137.
- 18.- Loovas, O.I.- "A PROGRAM FOR THE ESTABLISHMENT OF SPEECH IN PSYCHOTIC CHILDREN".- Childhood Autism, - Pergamon Press, Oxford, 1967. (Ed. Wing, J.K.)
- 19.- Lovitt, Thomas, C., and Curtis, K.A. "ACADEMIC RESPONSE RATE AS A FUNCTION OF TEACHER- AND SELF- IMPOSED CONTINGENCIES". J.A.B.A. 1969, 2, 49- 53.
- 20.- Mc Reynolds, Leija, V. "APPLICATION OF TIME OUT FROM POSITIVE REINFORCEMENT FOR INCREASING THE EFFICIENCY OF SPEECH TRAINING"- J.A.B.A. 1969, 2, 199- 205.
- 21.- Millenson J.R.- "PRINCIPLES OF BEHAVIOR"- New York: Mac Millan, 1967.
- 22.- Patterson, G.R., Ray, R.F. & Shaw, B.A.- "DIRECT INTERVENTION IN FAMILIES OF DEVIANT CHILDREN". Oregon Research Institute, Research Bulletin, 8, 1969.
- 23.- Reynolds, G.S.- "A PRIMER OF OPERANT CONDITIONING" / Scott, Foresman and Company 1968.
- 24.- Sailor, W.S., Guess, D., Rutherford, G., Baer, D.M. "CONTROL OF TANTRUM BEHAVIOR BY OPERANT TECHNIQUES - DURIN EXPERIMENTAL VERBAL TRAINING"- J.A.B.A. 1968 - 1, 237-243.

- 25.- Sherman, J.A.- "USE OF REINFORCEMENT AND IMITATION - TO REINSTATE VERBAL BEHAVIOR IN MUTE PSYCHOTICS" --- Sloane and Mac Aulay. "Operant procedures in Remedial Speech and Language Training". H.M. C.O. 1968.
- 26.- Sidman M. "TACTICS OF SCIENTIFIC RESEARCH"- Basic -- Books, 1960-
- 27.- Skinner B.F.- "SCIENCE AND HUMAN BEHAVIOR"/ Free --- Press, 1953.
- 28.- Skinner B.F.- "VERBAL BEHAVIOR"- New York: Appleton Century Crofts, 1957.
- 29.- Skinner B.F.- "CUMULATIVE RECORD"- New York: Appleton Century Crofts, 1961.
- 30.- Skinner B.F.- "THE TECHNOLOGY OF TEACHING"/ New York: Appleton Century Crofts, 1968.
- 31.- Skinner, B.F.- "CONTINGENCIES OF REINFORCEMENT: - A THEORETICAL ANALYSIS"- New York: Appleton Century -- Crofts, 1969.
- 32.- Sloane, H.N., Johnston, M., Harris F.R.- " REMEDIAL PROCEDURES FOR TEACHING VERBAL BEHAVIOR TO SPEECH -- DEFICIENT OR DEFECTIVE YOUNG CHILDREN". Sloane and - MacAulay, "Operant Procedures in Remedial Speech and Language Training". H.M.C.O., 1968.
- 33.- Tharp, R.G. & Wetzel.- "BEHAVIOR MODIFICATION IN THE NATURAL ENVIRONMENT"- ACADEmic Press, New York & -- London, 1969..

- 34.- Thomas, D.R., Becker, W.C., & Armstrong, M. "PRODUCTION AND ELIMINATION OF DISRUPTIVE CLASSROOM BEHAVIOR BY SISTEMATICALLY VARYING TEACHERS BEHAVIOR"- J.A.B.A. 1968, 1, 35- 45.
- 35.- Ullman, L.P., & Krasner L. - "A PSYCHOLOGICAL APROACH TO ABNORMAL BEHAVIOR"- Prentice Hall, 1969.
- 36.- Wahler, R.G.- "OPPOSITIONAL CHILDREN: A QUEST FOR - PARENTAL REINFORCEMENT CONTROL". Journal of Applied Behavior Analysis, 1969, 2, 159- 170.
- 37.- Wahler R.G.- "SETTING GENERALITY: SOME SPECIFIC AND GENERAL EFFECTS OF CHILD BEHAVIOR THERAPY"- J.A.B.A. 1969, 2, 239- 246.
- 38.- Walker H.M. & Buckley N.K.- "THE USE OF POSITIVE REINFORCEMENT IN CONDITIONING ATTENDING BEHAVIOR"- J.A.B.A. 1968, 1, 245- 250.
- 39.- Wheler, A.J., Sulzer, B.- "OPERANT TRAINING AND GENERALIZATION OF A VERBAL RESPONSE FORM IN A SPEECH DEFICIENT CHILD"- J.A.B.A. Vol. III, #2.
- 40.- Wolf, M.M., Risley, T.R., Mees, H.- "APPLICATION OF OPERANT CONDITIONING PROCEDURES TO THE BEHAVIOR PROBLEMS OF AN UTISTIC CHILD". Behavior Research and Therapy, 1964.
- 41.- Zeilberger J., Sampen, S.E., Sloane, H.N.- "MODIFICATION OF A CHILD'S PROBLEM BEHAVIORS IN THE HOME WITH THE MOTHER AS THERAPIST"- J.A.B.A. 1968, 1, 47- 53-



U N A M

FECHA DE DEVOLUCION

El lector se obliga a devolver este libro antes del vencimiento de préstamo señalado por el último sello.



UNIVERSIDAD NACIONAL
AVENIDA DE
MEXICO