

27  
28



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

**ANALISIS ECONOMICO, POLITICO Y SOCIAL  
SOBRE LA U.R.S.S. (1917-1923)**

**T E S I S**  
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA  
P R E S E N T A :  
MANUEL DE JESUS ESTEBAN COELLO CASTILLO

**TESIS CON  
VALA DE ORIGEN**

MEXICO, D. F.

1990



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INDICE

### Análisis Económico, Político y Social sobre La URSS. (1917-1923).

	Pag.
Introducción	I
Capítulo I: Reseña teórica fundamental sobre el socialismo.	
1.1 Acerca de las relaciones de producción.	1
1.2 Sobre el Estado	19
1.3 Sobre el Partido	29
Capítulo II: La toma del poder (octubre 1917).	
2.1 Al umbral de la Revolución	46
2.2 Octubre Rojo	57
2.3 El Partido Bolchevique dirigente y rela- ción con la sociedad	65
Capítulo III: Análisis de la Economía de Guerra.	
3.1 El Comunismo de Guerra	100
3.2 La situación en las ciudades	115
3.3 La situación en el campo	122
3.4 Los resgos iniciales de la Nueva Polí- tica Económica (NEP)	129
Conclusiones	136
Bibliografía	144

Análisis Económico, Político y Social sobre  
la U.R.S.S. (1917-1931)

"Lo peor que le puede ocurrir al jefe de un partido extremista, es verse obligado a tomar el poder en una época en que el movimiento todavía no está maduro para la dominación de la clase que representa y para la aplicación de las medidas que exige la dominación de esta clase (...). Se ve obligado a representar no a su partido, a su clase, sino a la clase para cuya dominación las condiciones han madurado. Se ve a sí mismo obligado, en interés de todo el movimiento, a defender el interés de una clase que le es extraña mientras alimenta a su propia clase con frases, con protestas y con la seguridad de que los intereses de esta clase extraña son sus propios intereses. Quien cae en esta situación falsa está irremediablemente perdido."

(F. Engels. "La Guerra de los Campesinos.")

### Introducción

Vivimos la última década del milenio, de cara al siglo XXI, frente a una serie de conflictos y problemas, que nos obligan a reflexionar y criticar la realidad cambiante, que por su complejidad no puede ser explicada, bajo una posición simplista, mecánica o dogmática, más aun en estos momentos en que las teorías del pensamiento, son puestas en tela de juicio, en cuanto a su justicia y viabilidad.

La sociedad se encuentra inmersa en la más aguda crisis que ha tenido el modo de producción capitalista. Nos despierta de la utopía de los sesenta, en cuanto nos confronta con la viabilidad del desarrollo capitalista, donde el progreso industrial ya no

representa ni mejores condiciones de vida, ni mejor bienestar social, al contrario, nos enfrenta con la posibilidad de destruirnos en el holocausto ecológico o en el rampagante estallido nuclear con el que lentamente viviremos, o más cotidianamente ante la pauperización de los salarios, que nos conduce a la frenética lucha por la supervivencia, donde cada día aumenta el ejército de desempleados y se hace más antagónica la contradicción entre el carácter social del proceso productivo y la apropiación privada, que produce y reproduce la base histórico-material de las crisis periódicas del sistema, cuyas tendencias de recuperación y expansión son cada vez más cortas, débiles e inestables.

La dramática caída del FIB a nivel internacional genera el estancamiento que no solo traba el proceso de acumulación de capital, sino que lo enfrenta ante la posibilidad de integrar un nuevo orden económico y político, donde todos los países se encuentren integrados en una economía mundial.

En este momento de proposiciones y contradicciones que genera la desigualdad capitalista, surge el "Glasnov y la Perestroika", impulsada por Mijail Gorbachov. Dado que no es posible seguir gobernando sin convencer, haciéndose necesaria la transparencia y la democratización de la vida social, así como la reforma económica radical, que tomó la resolución de transformarse de una economía estatizada, cerrada, burocratizada y reconvertir su planta industrial, para entrar al mercado internacional de mercancías, superar la crisis y convertirse en una potencia económica, en los momentos en que Occidente está llegando a una nueva revolución científica y tecnológica, base en la automatización, la robótica, la informática y la flexibilidad, que modifica la relación existente entre el trabajo y el capital.

Las dos potencias (EE UU, URSS) prevén que la salida de la crisis que hoy vive el capitalismo occidental y el capitalismo de Estado, podrá superarse a través de la integración de ambos en una economía mundial.

Esto permitiría frenar la caída de la tasa de ganancias, reactivar el auge y crecimiento de las economías en los países capitalistas occidentales, debido a que los países del capitalismo se convierten en un potencial de mercado, fuerza de trabajo, materias primas y zonas de inversión.

Para el capitalismo de Estado es necesario superar la crisis a través de reconvertir su planta industrial, asimilando el desarrollo científico-tecnológico, alcanzado por Occidente y convertirse en una economía de mercado, que se reactive y se haga competitiva.

A la luz de lo anterior, hoy es claro que el capitalismo de Estado no es la vía que conduce al socialismo, en el mejor de los casos podemos decir, que fue la vía que permitió el paso de un país atrasado a un país desarrollado a costa de perder sus libertades, de uniformar a la sociedad y de mantener un nivel de vida que satisfacía las necesidades más prioritarias, pero que en el transcurso del tiempo se fueron deteriorando en condiciones de sobrevivencia.

Para comprender el presente, es necesario conocer y analizar el pasado, y más en el caso de la URSS, ya que consideramos que las bases de la estructura del capitalismo de Estado se desarrollaron en el período comprendido entre 1917 a 1923 que es el objeto de la investigación.

Sin lugar a dudas, podemos considerar a la Revolución Rusa de 1917, como uno de los mayores acontecimientos del siglo XX,

ya que representó el primer desafío que en forma abierta se dio al modo de producción capitalista.

Consideramos al socialismo como el planteamiento que tiene como objetivo destruir las relaciones sociales de producción del capitalismo, entendiendo que éste es la primera fase del modo de producción comunista, donde se crean y desarrollan las bases que dan origen y sustento a la nueva sociedad, no solo en el aspecto económico, sino en todas las relaciones y manifestaciones que establecen los seres humanos (políticas, sociales, culturales e ideológicas).

Si esto se logra realizar entonces hablando de la formación de un nuevo modo de producción, pero si las relaciones de producción capitalistas no son destruidas, este sistema no puede desaparecer y para que desaparezca, otras relaciones sociales de producción deben tomar su lugar. Si esto no sucede, entonces entonces estas modificaciones, transformaciones o reformas que se dan tanto en la estructura como en la superestructura del modo de producción capitalista, que se nos presentan fenomenológicamente en una nueva evolución, que al ser ideologizada nos fetichiza la esencia del capitalismo, el cual realmente en su forma rompe con el desarrollo clásico que había tenido, al transformarse en un capitalismo de Estado.

Hoy, después de 70 años nos preguntamos, ¿Qué ha sucedido con la URSS?

La experiencia histórica nos ha enseñado que la abolición de la propiedad privada de los medios de producción, no conduce necesariamente a la socialización de los medios de producción, sino por el contrario, se ha transformado en la estatización de los medios de producción, que ha generado el fortalecimiento y desarrollo de un Estado burocrático, centralista y estratifica-

do, donde la inmovilidad de sus cuadros es una de sus características. Esto nos demuestra que obviamente, ni se piensa como objetivo a alcanzar, menos como tendencia, la extinción paulatina del Estado; por el contrario, su objetivo ha quedado claramente demostrado en el control férreo que ha pasado a tener sobre la sociedad civil, no solo en el aspecto de la producción sino en todas las esferas de la vida.

No se ha destruido ni existe ninguna tendencia que indique que el objetivo de destruir o suprimir las relaciones de trabajo asalariado. Por el contrario, desde que el Estado pasó a asumir el papel de patrón, (al convertirse en el comprador de la fuerza de trabajo de la sociedad civil, que al quedar disociada ésta de sus medios de producción, y tuvo que pasar a vender su fuerza de trabajo, en el reino de la esclavitud asalariada) los formas y métodos de control se han incrementado, desde las clásicas formas en la extracción de plusvalía absoluta y relativa, pasando por el trabajo a destajo, hasta los campos de concentración que se han convertido en campos de trabajo en condiciones infrahumanas, generándose así un Estado por encima de la sociedad civil, que controla y determina la vida de ésta, cuando de lo que se trataba era exactamente lo contrario, que el Estado pasara a ser absorbido gradual y paulatinamente por la sociedad civil en su conjunto, lo que permitiría que se sentaran las bases de una sociedad productiva de hombres libremente asociados.

La experiencia de la URSS confirma que el objetivo de la revolución socialista no es la toma del poder y el derrocamiento de las antiguas clases gobernantes, su objetivo consiste primeramente en la destrucción del modo de producción, para que desde dentro de las ruinas del modo de producción capitalista, como dijera Marx, se pase a la construcción del nuevo modo de produc-



ción, el cual debe estar basado en diferentes y nuevas relaciones sociales de producción.

Ante esta realidad caótica y compleja que se nos presenta y en la cual vivimos, como marxistas no podemos quedarnos callados o simplemente lamentarnos; tampoco podemos solamente condenar o criticar tales o cuales actos de la política interna o externa que realizan los países "socialistas" (por ejemplo la URSS: que ha intervenido económica, política y militarmente en: Checoslovaquia, Hungría, Alemania y Polonia; que practica un bloqueo económico y político contra China y Albania; o la invasión que actualmente mantiene sobre Afganistán).

Es necesario que tomemos conciencia y analicemos cuales son las causas que originan esta actica. No podemos quedarnos en las formas fenomenológicas, es necesario que vayamos a la esencia. No se puede seguir dando explicaciones parciales ó dogmáticas, en base a la personalidad de tal o cual "revolucionario". Nos encontramos que en los últimos cincuenta años muchos grupos, organizaciones y partidos con diferentes puntos de vista que van desde la derecha, pasando por los demócratas liberales, hasta los diferentes corrientes que existen en el marxismo, se han abocado a crear todo una mitología sobre la Revolución Rusa, que han terminado por feticichizarla, con el claro objetivo de que tales hechos o aspectos concuerden con el análisis particular que ha hecho cada una de estas corrientes, donde se destaca tal o cual personalidad según conviene a la campaña propagandística que se realice. Es necesario que, utilizando la herramienta marxista, partamos del marco conceptual del modo de producción a la formación socioeconómica que nos permita analizar de qué manera y a través de qué luchas y contradicciones se generaron los sucesos, sin permitir reducir la realidad a un esquema predeterminado.

La presente investigación, con todas su limitaciones, tiene como objetivo expresar un punto de vista lo más riguroso posible bajo la óptica marxista, que tiende a romper con las teorías tradicionalmente establecidas y con las categorías comúnmente aceptadas.

Partimos de las siguientes premisas teórico metodológicas: consideramos que una característica fundamental de todas las sociedades capitalistas, es que los productores no son dueños de los medios de producción; o sea, que se encuentran disociados de estos, lo que determina que se encuentren separados del producto de su trabajo; éste, no solo ha dejado de pertenecerle, sino que además, se encuentra en una situación de dependencia respecto a los que dirigen el proceso de producción, que en la mayoría de los casos también son los poseedores de la propiedad de los medios de producción, por lo que consideramos fundamental para el proletariado, la posesión de los medios de producción y la organización del proceso de producción y distribución, siendo ésta la base de la socialización tanto de los medios de producción como del proceso productivo, así como la distribución.

Sin destruir o abolir el trabajo asalariado, no podemos hablar de la construcción del socialismo, ni de haber destruido las antiguas relaciones sociales de producción capitalistas, ya que el mantener el trabajo asalariado presupone la existencia de grupos sociales de individuos vendedores de su fuerza de trabajo, en tanto ésta como mercancía que los esclaviza, reproduce las relaciones de explotación y de sumisión del trabajo al capital, con lo que todas las demás categorías del capitalismo se desarrollan.

La emancipación del proletariado como plantea Marx solo puede ser obra del propio proletariado. ¿qué se quiere decir con es-

to? que son los obreros mismos quienes a través de sus condiciones económicas y sociales y de sus continuas luchas como adquieren su conciencia de clase y determinan sus formas organizativas. Al respecto Marx en el manifiesto nos dice lo siguiente:

"Las concepciones teóricas de los comunistas no descansan en absoluto sobre unas ideas, unos principios inventados o descubiertos por tal o cual reformador del mundo.

No constituyen otra cosa que la expresión general de las condiciones reales de una lucha de clases existente de un movimiento histórico que se desarrolla ante nuestros ojos".

Para Lenin las masas proletarias no son más que un material dócil que los "revolucionarios" profesionales moldean y dirigen desde el partido monolítico, vertical y centralista.

Uno de los objetivos básicos de la Revolución Socialista consiste en la destrucción del Estado capitalista; en la formación del Estado proletariado y en su extinción en forma gradual y paulatina, hasta ser absorbido por la sociedad civil.

La Revolución Socialista tiene como objetivo la instauración de la dictadura del proletariado; al respecto Marx decía lo siguiente: "Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista media el período de la transformación revolucionaria de la primera en la segunda. A este período corresponde también un período político de transición, cuyo estado no puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado." Ahora bien, hay que tener perfectamente claro que la dictadura revolucionaria del proletariado, no quiere decir, ni implica que ésta sea ejercida o implementada por la vanguardia del proletariado, así como tampoco por ningún partido que se nombre representante de los intereses del proletariado. Esta dictadura solo puede ser

ejercida por la clase proletaria en su conjunto, cuyo ejemplo más nítido se expresó en la Comuna de París.

Comprendamos que esta investigación no pretende decir la última palabra sobre la URSS; nuestro objetivo es participar en la medida de nuestras posibilidades en la polémica, por lo mismo partimos de las siguientes hipótesis que trataremos de ir demostrando:

1) No se pueda construir el socialismo sin antes haber destruido las anteriores relaciones de producción capitalistas.

2) La toma del poder por el partido bolchevique, no presupone la destrucción del modo de producción capitalista.

3) Sin destrucción del Estado burgués no podemos hablar de la construcción del Estado de dictadura del proletariado.

4) La emancipación del proletariado es obra del mismo proletariado, que al emanciparse, emancipa a la (sociedad) humanidad en su conjunto.

5) La democracia y el socialismo deben de ser entendidos como parte de una unidad indisoluble, si comprendemos que la democracia no se limita a la forma representativa o política, sino en cuanto es el elemento fundamental de y para la emancipación humana sin la cual no existe libertad, ni podemos concebir el socialismo como la producción de hombres libremente asociados.

6) Consideramos que el socialismo como teoría acabada que esquematiza la realidad, al determinar el desarrollo que sigue la sociedad, desde una posición dogmática que deshumaniza, en cuanto le asigna de antemano el rol que debe jugar y lo convierte de hacedor de la historia en objeto de la historia, es hoy un completo fracaso, fracaso que los marxistas tienen que pagar, en cuanto que el socialismo real (capitalismo de Estado) se acerca

al socialismo, debido a que los marxistas no supieron criticarlo y desenmascararlo a tiempo, debido a los orígenes que se cometieron y no fueron ampliamente denunciados y criticados.

?) El planteamiento marxista no es un sistema o teoría acabada, es una visión histórica filosófica, que nos presenta una serie de proposiciones y de respuestas cambiantes, lo que le permite desarrollarse y avanzar en la búsqueda de solucionar y crear nuevas interrogantes, en cuanto nos crea la duda.

Por lo mismo el socialismo sigue siendo vigente en cuanto da respuesta a los problemas que el capitalismo no puede dar, lo que lo convierte, en un proyecto superior deseable. Pero comprendamos que si el marxismo no prende en las masas y para que prenda debe despojarse de todo dogmatismo, religiosidad y utopismo y se convierte en alternativa, como práctica de la vida, si esto no sucede, los marxistas jugarán el odioso papel de fantasmas que desde la impotencia clara y lúida, pero amarga, verán pasar la vida, como testamento de lo que pudo haber sido.

## CAPITULO I

### BASES TEORICAS FUNDAMENTALES SOBRE EL SOCIALISMO

"En la producción, los hombres no actúan solamente sobre la naturaleza, sino que actúan también los unos sobre los otros. No pueden producir sin asociarse de un cierto modo, para actuar en común y establecer un intercambio de actividades. Para producir, los hombres contraen determinadas vinculaciones y relaciones, y a través de estos vínculos y relaciones sociales, y sólo a través de ellos, es cómo se relacionan con la naturaleza y cómo se efectúa la producción." 1/

(C. Marx)

#### A) Acerca de las Relaciones de Producción

Hasta hace algunos años era obvio para los marxistas que la propiedad estatal no constituye por sí misma la base de las relaciones de producción socialista, tampoco se pensaba que la nacionalización de los medios de producción terminaría con la explotación, como tampoco la planificación de la producción, la reforma agraria y, el monopolio del comercio exterior por sí mismo generarían las bases de las relaciones de producción socialista. Al contrario, nos encontramos que al desarrollarse el capitalismo, éste ha realizado muchos de estos objetivos, trayendo como consecuencia para el proletariado, una mayor explotación. Por lo tanto, es obvio que no existe ninguna vía que conduzca a la sociedad sin clases que no implique la destrucción de las relaciones sociales de producción capitalistas, cuyo fundamento se origina en la subordinación del trabajo al capital, generando no sólo la enajenación del proletariado sino la fetichización de toda la sociedad que esclaviza a los hombres bajo el trabajo asalariado.

El socialismo no es un producto de la imaginación de tal o cual soñador, o el ideal de tal reformador, no es producto de ninguna revelación profética ni del determinismo mecanicista económico. El socialismo es una perspectiva histórica cuya realización se basa en el grado de desarrollo a que han llegado las fuerzas productivas, generando las condiciones materiales que dan contenido a las nuevas relaciones sociales de producción de hombres libremente asociados.

Es el modo de producción capitalista el que históricamente le corresponde generar las premisas objetivas y subjetivas de la revolución proletaria. Ya que ha creado, desarrollado y fortalecido a la clase proletaria, bajo la más feroz explotación. Esta para poder sobrevivir ha tenido que aprender a manejar los medios e instrumentos de producción, así como también ha agudizado las armas destructivas del capital en la esclavitud asalariada, bajo la organización industrial, en los batallones como soldado del capital, en el marco de la planificación, racionalización e internacionalización de la economía, donde las pugnas interburguesas se agudizan cada día más en su lucha por la hegemonía.

Fronte a este obscuro panorama, es el proletariado la clase abocada a destruir el modo de producción capitalista. Es la única clase (en su conjunto) como tal que puede realizar los objetivos de la revolución proletaria, ya que es la clase social que juega el papel central en el proceso productivo, quién genera la riqueza sin obtener disfrute de ella; porque ocupa el último escalón en la sociedad como clase social, y no tiene nada que perder, a no ser su esclavitud de asalariado. Y representa la humanización del ser humano, que al destruir las cadenas de su enajenación, tiene la posibilidad de liberar a la humanidad. Pero si él no realiza esta revolución, nadie la podrá

hacer, aunque sea a nombre suyo. El proletariado como clase revolucionaria es el sujeto revolucionario, por lo tanto, no debe derogar responsabilidades o gestiones de dirección a nombre de otros, aunque estos sean partidos que se autodenominan del proletariado, cuadros o intelectuales, ya que esto lo convertiría de sujeto en objeto de la revolución, sin capacidad de tomar decisiones y sería relegado como apéndice de cualquier movimiento que se haga, utilizando su nombre para satisfacer otros intereses. Por lo tanto, la única garantía para el triunfo y consolidación de la revolución proletaria, es que el proletariado como clase tome por sí mismo la iniciativa y dirección de las actividades sociales, tanto durante como fundamentalmente después de la revolución proletaria. Cuando esto no sucede así, la experiencia histórica nos demuestra que no se habrá logrado más que substituir a los antiguos explotadores por otros nuevos donde el régimen de explotación se mantendrá, si bien bajo nuevas formas, que metamorfosean e ideologizarán. La explotación en su esencia seguirá siendo igual.

Iniciaremos planteando los elementos básicos que desarrollaron Marx y Engels sobre el socialismo, pero aclaramos, para nosotros el ser marxista no es sinónimo de aceptar dogmáticamente como verdad inamovible el pensamiento marxista, ya que esto nos llevaría a la misma situación religiosa que tienen los teólogos cristianos con la Biblia. Consideramos que sin teoría revolucionaria no hay movimiento revolucionario, pero además decimos que es imprescindible que la teoría no se detenga en su proceso de desarrollo, ya que sin desarrollo en la teoría revolucionaria, no hay desarrollo en la acción revolucionaria, porque la teoría es producto de la vida cambiante de la sociedad, de la conciencia social, del ser social.



Para Marx y Engels la destrucción del modo de producción capitalista es el objetivo de toda revolución proletaria, dado que no es posible hablar de socialismo sin antes haber destruido las relaciones de producción capitalistas, las cuáles tienen su base en la propiedad privada de los medios de producción. Esta tiene que ser abolida para dar paso a la nueva forma de propiedad que es la negación misma de la propiedad. En el momento en que la sociedad en su conjunto se convierte en propietaria de los medios de producción, terminando así con la base que sirve de sustento material de las clases sociales; este paso es fundamental en la sociedad, ya que no sólo queda abolida la explotación, por la que ha transcurrido la humanidad, terminando así con la prehistoria del hombre para dar paso a la historia que escribirán los hombres libremente asociados.

Desde otra perspectiva y en contraposición a lo anterior, nos encontramos que para V. I. Lenin la socialización de los medios de producción se lleva a cabo en el momento que éstos pasan a ser propiedad del Estado, lo que ocasiona que se traicione el concepto sobre la socialización de los medios de producción, dado que no es lo mismo destruir o abolir la propiedad privada, para dar paso a la instauración de una nueva propiedad, que en este caso es la propiedad estatal, ocasionándose como consecuencia lógica, que nuevamente la sociedad en su conjunto quede desasociada de sus medios de producción, y no tenga más remedio que vender su fuerza de trabajo para poder subsistir. Esta fuerza de trabajo es vendida al Estado que pasa a ocupar el papel del antiguo capitalista, generándose así la base material de la opresión de las clases que hoy se desarrollan y luchan en los llamados países del socialismo realmente existente.

La clase en el poder se convierte en la burguesía de Estado, la cual cuenta con una estructura completamente centralizada, bajo la forma de organización jerárquica que se estructura de arriba hacia abajo, es una clase social que no se presenta como tal abiertamente, sino que se metamorfosea y se nos presenta como burocracia; esta forma le permite confundir y crear falsas expectativas sobre su carácter de clase a la vez que controla el poder, por medio de una doble y sólida estructura que es el partido y el Estado.

La burguesía de Estado, se nos presenta bajo la forma metamorfoseada como burocracia que al perorar estas instancias, se considera a sí misma como el fin definitivo y último del Estado, donde el espíritu burocrático se convierte en el secreto institucional que se guarda hacia adentro mediante las formas jerárquicas de docilidad hacia arriba; disciplina y eficiencia hacia abajo, apareciendo hacia afuera como una organización cerrada, que se dá a sí misma el principio infalible del conocimiento, bajo el que sustenta su autoridad despótica para dirigir la sociedad; esta sólo tiene sentido ante los ojos de la burocracia en cuanto elemento pasivo que se encarga de ejecutar las disposiciones que se han determinado, por medio de la disciplina obediente y religiosa que el partido impone.

Por otro lado, nos encontramos que conforme se desarrolla y consolida el capitalismo de Estado, éste tiende a ir proletarianizando a todo el conjunto de la sociedad civil; generando así el desarrollo del proletariado que como clase sigue viviendo bajo la esclavitud asalariada, pero que ha perdido una serie de libertades, que si se considera convenientes aclaramos diciendo, que ha perdido una serie de libertades democráticas-burguesas, que había conquistado a través de duras e históricas luchas en

el capitalismo clásico.

Así nos encontramos con que la forma organizativa tradicional de lucha del proletariado, que son los sindicatos, bajo el capitalismo de Estado, éstos han dejado de representar y defender sus intereses, al perder su independencia y convertirse en estructuras estatales de control sobre el proletariado según así en los hechos, no sólo la libertad de huelga sino toda posibilidad de lucha sindical.

Con la estatización de los medios de comunicación, radio, prensa, televisión, etc., el Estado no sólo controla toda la información interna y externa, sino que, además, tiene la posibilidad de manipular, desinformar y deformar la información según sus propios intereses, determinando lo bueno y lo malo bajo un patrón moralista de educación estatizada que más que educar programa la forma de pensar en todas las esferas de la vida, ciencia, arte, política, religión, etc. Con lo anterior, claramente podemos ver que en los hechos ha quedado suprimida no sólo la libertad de expresión e información, sino también la libertad de pensar fuera del patrón impuesto por el partido en el poder, que cuenta con la maquinaria de represión estatal, contra todos aquellos individuos que en forma particular disienten del régimen y, en general, para someter a la clase proletaria.

Así, vemos como ha ido creciendo paulatinamente el ejército, bajo la tradicional estructura de mando y obediencia de órdenes que constituye la disciplina militar y que se impone en forma vertical, la policía política (de la CHECA a lo que hoy es la K.G.B.), los campos de concentración que tienen como sustento el trabajo impago en condiciones infrahumanas que dan paso a la vida ignominiosa del Gulag, los hospitales psiquiátri-

cos que condenan a los hombres a vagar en las sombras de la inconsciencia, despersonalizados por los lavados cerebrales, la inducción a la adicción de drogas que termina por convertir al ser humano en un simple vegetal. Es claro entender ¿porqué quedó suprimida la libertad de tránsito de los individuos de una ciudad a otra, o de una república a otra dentro de la UR-SS; así como la posibilidad de salir fuera de las fronteras?

En base a lo anteriormente expuesto, consideramos fundamental pasar a plantear la siguiente pregunta: ¿Es posible construir el socialismo sin destruir las relaciones de producción capitalistas? Para los marxistas es claro que no se pueda pasar a un nuevo modo de producción sin antes haber destruido el anterior, el socialismo entendido como la parte baja del modo de producción comunista, surgirá de entre las ruinas del capitalismo; esto quiere decir que el socialismo tendrá que surgir de la destrucción violenta por la revolución proletaria que arrastrará al capitalismo. Sobre la destrucción de las relaciones de producción Marx decía lo siguiente: "¡Organización del trabajo . Pero si es el trabajo asalariado la organización burguesa actualmente existente del trabajo. Sin el trabajo asalariado no hay capital, no hay burguesía, no hay sociedad burguesa." (C. Marx, Las luchas de clase en Francia). R/

El problema está claramente planteado, la socialización de los medios de producción, así como del proceso de trabajo y su distribución, ocasionan la desaparición del capital y con ello la producción de mercancías o si se prefiere la producción mercantil se transforma en producción de valores de uso; de esta forma nos encontramos con que la riqueza pierde su sustento en cuanto producción de valor; lo mismo sucede con la fuerza de trabajo que desaparece para dar paso al trabajo libre, que su-

prime toda clase de explotación. Se suprime la antigua y hasta hoy tradicional división del trabajo que esclaviza y subordina a los individuos y que va desde la división del trabajo por sexos, (entre el hombre y la mujer) entre la ciudad y el campo, entre el trabajo intelectual y el trabajo manual, a la división técnica especializada y estratificación que se da en el proceso productivo, en las tareas de dirección y tareas de ejecución.

Es importante tener claro qué es la producción y que tipo de propiedad se da, así como su relación, ya que al analizar la economía soviética con mucha frecuencia se confunden los términos y se identifican las formas de propiedad con las relaciones de producción; vease como a la propiedad estatal (o estatizada) se le presenta automáticamente como producción socialista. ¿A qué se debe esto? En primer lugar, a que se asocia como sinónimos los términos socialización con estatización de los medios de producción. En segundo lugar, se determina el carácter de clase del Estado al asociar como sinónimos los términos dictadura del proletariado con dictadura del partido del proletariado; en tercer lugar, se presenta nuevamente como sinónimos Estado proletario con Estado socialista.

Si no diferenciamos los términos socialización con estatización cometemos un grave error, ya que la socialización de los medios de producción significa el fin de la propiedad privada, significa que el conjunto de la sociedad es dueña de los medios de producción, y es en ese momento cuando la propiedad deja de existir. En cambio, la estatización de los medios de producción, significa la desaparición o transformación de la propiedad privada civil por la propiedad estatal, lo cual ocasiona un mayor grado de concentración y centralización de los medios de producción, generando una tajante división entre el Estado propietario de los

medios de producción y la sociedad civil; así, las condiciones objetivas para instaurar relaciones de producción bajo el trabajo asalariado, bajo estas condiciones, el Estado empieza por determinar la vida económica de la sociedad y termina por determinar todas las instancias y esferas en la sociedad.

Si nos preguntamos ¿qué elementos constituyen y definen las relaciones de producción en general?, podemos señalar que:

- 1) La forma cómo se gesta la producción, esto es, la forma de organización y de cooperación en la producción, así como los métodos que se aplican y los objetivos que se persiguen.
- 2) La forma cómo se distribuye el producto social, que se encuentra determinado por el lugar que se ocupa en el proceso productivo.
- 3) La forma abstracta, jurídica cómo se expresan las formas de producción.

Si analizamos estos elementos en el caso de la URSS, nos encontramos con que el Estado se convierte en el gestor de la producción, es quién dirige y organiza la producción, bajo la propiedad estatal y el trabajo asalariado, dando paso a la aparición de la burguesía de Estado como clase dirigente y del proletariado como clase ejecutante del proceso productivo. La distribución del producto social, así como la apropiación de la plusvalía por la burguesía de Estado, en virtud y como consecuencia, la propiedad que se establece sobre las condiciones materiales nos demuestra, que es una economía basada en la explotación asalariada, que se encuentra tipificada jurídicamente por el Derecho que el Estado tiene para contratar fuerza de trabajo, pagándose únicamente el valor o costo de la fuerza de trabajo, y no así el producto del trabajo.

Esto nos demuestra cuán falsas y subjetivas son las apreciaciones que nos dicen que la URSS es un régimen socialista con algunos defectos y errores, causados por la política de tal o cual dirigente (Stalin, Jruschov, etc.) o debido a la degeneración, el anquilosamiento burocrático y policíaco, cuando se analiza a nivel económico el problema de la diferenciación en el estancio de ingresos, presentándolo como un problema que se da en la esfera de la distribución únicamente. Obviamente, esto es no darse cuenta que tanto la producción distribución, el cambio, y el consumo, forman parte de la diversidad en el seno de la unidad que es el proceso productivo. Esto nos demuestra que si las relaciones de distribución en la URSS no son socialistas, las relaciones de producción tampoco pueden serlo, ya que es un proceso que no se pueda dividir.

Pasemos ahora a analizar en qué consiste el Derecho burgués, en el socialismo que nos plantea Marx en La Crítica al Programa de Gotha. Es claro que cuando Marx se refiere al Derecho burgués en el socialismo, se está refiriendo a la supervivencia transitoria de una desigualdad en la sociedad, esto es muy diferente a la existencia de cualquier forma de explotación en la sociedad. Es necesario aclarar lo anterior, ya que se ha generado tal confusión en las definiciones que nos presenta la burguesía de Estado, cuyo objetivo es demostrar que la sociedad socialista se basa en la desigualdad, y, por lo mismo, la desigualdad que hoy existe en la URSS se encuentra justificada y, además, ésta no destruye el carácter socialista de las relaciones de producción. Ya expusimos que desigualdad no es lo mismo que explotación, y de lo que se trata en la URSS, no es de desigualdad en la retribución del trabajo, sino en la apropiación del trabajo del proletariado por la burguesía de Estado, lo que genera un sistema de explotación.

Mora no dice: "Aquí reina, evidentemente, el mismo principio que regula el intercambio de mercancías, por cuanto éste es intercambio de equivalentes. Han variado la forma y el contenido, porque bajo las nuevas condiciones nadie puede dar ni su trabajo, y porque, por otra parte, ahora nada puede pasar a ser propiedad del individuo, fuera de los medios individuales de consumo. Pero, en lo que se refiere a la distribución de éstos entre los distintos productores, rige el mismo principio que en el intercambio de mercancías equivalentes: se cambia una cantidad de trabajo, bajo una forma, por otra cantidad igual de trabajo, bajo otra forma distinta.

Por eso, el derecho igual sigue siendo aquí, en principio, el derecho burgués, aunque ahora el principio y la práctica ya no se tiren de los pelos, mientras que en el régimen de intercambio de mercancías, el intercambio de equivalentes no se dá más que como término medio, y no en los casos individuales.

A pesar de este progreso, este derecho igual sigue llevando implícita una limitación burguesa. El derecho de los productores es proporcional al trabajo que han rendido; la igualdad, aquí, consiste en que se mide por el mismo rasero; por el trabajo."

"Pero estos defectos son inevitables en la primera fase de la sociedad comunista, tal y como brota de la sociedad capitalista después de un largo y doloroso alumbramiento. El derecho no puede ser nunca superior a la estructura económica ni al desarrollo cultural de la sociedad por ella condicionado.

En la fase superior de la sociedad comunista, cuando haya desaparecido la subordinación esclavizadora, de los individuos a la división del trabajo, y con ella, la oposición entre el trabajo intelectual y el trabajo manual; cuando el trabajo no



sea solamente un medio de vida, sino la primera necesidad vital; cuando, con el desarrollo de los individuos en todos sus aspectos, crezcan también las fuerzas productivas y corran a chorro llene los manantiales de la riqueza colectiva, sólo entonces podrá rebasarse totalmente el estrecho horizonte del derecho burgués, y la sociedad podrá escribir en su bandera: ¡De cada cual, según su capacidad; a cada cual, según sus necesidades". (C. Marx). ✓

Cuando Marx se refiere al derecho burgués, lo hace en forma metafórica, ya que en el fondo es como todo derecho, el derecho a la desigualdad; si analizamos la naturaleza del derecho nos encontramos que éste se basa en el empleo de un mismo criterio. Que sólo mediante una abstracción se aplica a individuos desiguales, lo que conciona que se violenta la esencia particular de cada individuo.

Esta expresión metafórica nos indica que el derecho burgués es un derecho desigual, al proporcionar desigual retribución a los trabajadores; ya que es proporcional la cuota de contribución de cada cual en la producción. Esta contribución se convierte en desigual, porque los individuos son desiguales y diferentes. Si no fueran desiguales no serían individuos distintos (seres humanos diferentes) tanto desde el punto de vista de sus capacidades así como de sus necesidades. Así nos encontramos que en el momento que la sociedad le entrega a cada individuo la misma cantidad de trabajo que ha dado, la sociedad no explota a ninguno, pero genera la desigualdad natural que existe entre los seres humanos, en cuanto a sus capacidades y a sus necesidades. Esta desigualdad sólo podrá resolverse en la parte alta del comunismo cuando se satisfaga a cada cual según su capacidad y a cada cual, según sus necesidades.

Ahora veamos como interpretaba y entendía el problema Lenin; en *El Estado y la Revolución* dice lo siguiente: "En su primera fase, en su primer grado, el comunismo no puede presentar todavía una madurez económica completa, no puede aparecer todavía completamente libre de las tradiciones o de las huellas del capitalismo. De ahí un fenómeno tan interesante como la subsistencia del "estrecho horizonte del derecho burgués" bajo el comunismo en su primera fase. El derecho burgués respecto a la distribución de los artículos de consumo presupone también inevitablemente, como es natural, un Estado burgués, pues el derecho no es nada sin un aparato capaz de obligar a respetar las normas de derecho."

Para resumir concluye en lo siguiente: "Resulta, pues, que bajo el comunismo no sólo subsiste durante cierto tiempo el derecho burgués, sino que subsiste incluso el Estado burgués ¡sin burguesía". (V.I. Lenin.) 4/

De acuerdo a lo anterior es claro que Lenin presenta la subsistencia del derecho burgués como un problema que se da solamente en la distribución, y no como un problema del proceso productivo (esto ya se expuso anteriormente). Partiendo de esto, llega a la siguiente conclusión, la necesidad de la existencia de un Estado burgués que garantice la aplicación y el mantenimiento de este derecho; esta conclusión nos lleva a esclarecernos el pensamiento de Lenin respecto a la destrucción del Estado burgués; encontramos aquí ya los primeros gérmenes que nos indican la importancia que reviste para él; no es la destrucción del Estado burgués, sino su asimilación a sus propios intereses.

Por otra parte, Lenin nos plantea lo siguiente: "Y nosotros no inventamos una forma de organización del trabajo simple-

mente la tomamos ya hecha con todas sus piezas del capitalismo, bancos, cartels, fábricas modelo, estaciones experimentales, academia etc. Nos bastará con tomar de la experiencia de los países avanzados sus mejores tipos de organización." (V.I. Lenin.) 5/

Es claro que lo que le preocupa a Lenin, no es la destrucción de las relaciones de producción capitalistas, sino por el contrario el profundizar, desarrollar y fortalecer estas relaciones, para aumentar la productividad, hacer más eficiente la planta industrial no importando los métodos que se sigan, lo fundamental es el desarrollo industrial de Rusia, bajo la organización del trabajo asalariado; por lo mismo, no es raro que Lenin se exprese de la manera siguiente: "Mientras la revolución tarde aún en "hacer" en Alemania nuestra tarea consiste en aprender de los alemanes el capitalismo de Estado, en implantarlo con todas las fuerzas, en no escatizar métodos dictatoriales para acelerar su implantación más aun que Pedro I aceleró la implantación del occidentalismo por la bárbara Rusia, sin reparar en medios bárbaros de lucha contra la barbarie." (V.I. Lenin) 5/

El capitalismo de Estado es la vía que conduce al socialismo para Lenin, por lo mismo, el primer paso será instituir una rígida disciplina laboral de corte militarista que garantice la incondicional subordinación del proletariado al Estado; es así como en el V Congreso, en la Resolución sobre las tareas actuales de la Edificación Económica, en el punto 15 Lenin declara lo siguiente: "Dado que un gran número de obreros abandonan por propia decisión las empresas y se desplazan por el país en busca de mejores condiciones de abastecimiento y, en ocasiones, para dedicarse a la especulación..., el Congreso considera como una de las tareas urgentes del poder de los soviets y de las organizaciones

sindicales la lucha sistemática, concentrada, tenaz y rigurosa contra la deserción del trabajo, en particular mediante la publicación de listas negras de desertores, la formación de destacamentos de trabajo con los desertores castigados y finalmente, el internamiento de los desertores en campos de concentración." (V.I. Lenin.) 7/

El segundo paso consiste en rebajar el tiempo socialmente necesario en la producción de mercancías; reducir los tiempos y ritmos en el proceso productivo, para esto, se basa en la experiencia de los países capitalistas más desarrollados: "Se debe plantear en el orden del día la aplicación práctica y la experimentación del trabajo a destajo, la utilización de lo bueno que hay de científico y progresista en el sistema Taylor, la correspondencia de los salarios con el balance general del trabajo de la fábrica." (V.I. Lenin.) 8/

Si el capitalismo de Estado es para Lenin la vía que conduce al socialismo, es importante ver como concibe el socialismo. "... El socialismo no es más que el paso siguiente al monopolio capitalista de Estado (...); el socialismo no es más que el monopolio capitalista de Estado puesto al servicio de todo el pueblo y que, por ello, ha dejado de ser monopolio capitalista." (V.I. Lenin.) 9/

De aquí podemos desprender dos elementos fundamentales en el pensamiento de Lenin; en primer lugar, nos encontramos que la preocupación central es el poder, que se materializa en el control del Estado, lo importante es quién controla el poder, así nos encontramos que si los bolcheviques tienen el poder, el monopolio capitalista estará al servicio de todo el pueblo, ya que ellos se presentan como los representantes, o para ser más exactos, utilizando la terminología leninista con la vanguardia

del proletariado, (bien aunque esto es muy importante, será analizado más adelante, aquí solo plantearemos algunas interrogaciones: ¿Cuál es el papel del proletariado? ¿Es lo mismo dictadura del proletariado y dictadura de la vanguardia? ¿Cómo se asegura que la vanguardia represente los intereses del proletariado? etc.) Por lo pronto, lo que nos interesa es el segundo elemento: para Lenin el contenido real en que se basan las relaciones sociales de producción del monopolio estatal, no tienen un contenido clasista de explotación, sino por el contrario, se presentan como relaciones de producción neutrales, que no existe ninguna necesidad de destruir, sino, que hay que asimilar y desarrollar; en otras palabras, para Lenin no es importante el análisis de si cómo producen los hombres en el monopolio estatal, o lo que es lo mismo, no es importante destruir las relaciones sociales de producción basadas en el trabajo asalariado, que son la base material del modo de producción capitalista. ¿Qué es entonces lo importante? Lo importante para Lenin es en sí la toma del poder, que deja de ser un medio y se convierte en el objetivo, que les permite a los bolcheviques implantar el capitalismo de Estado, el cual genera una burguesía estatal, que da origen a una nueva fase de desarrollo capitalista, para los países no industrializados. Y, a la vez, esto nos demuestra que con la desaparición del capitalismo privado, no se pone fin por sí sola a la forma capitalista de explotación; ésta continua subsistiendo incluso cuando el capitalismo privado ha sido transformado o substituido por los representantes estatales.

Desde el punto de vista económico podemos decir que la tarea de los bolcheviques consistió en substituir la anarquía del mercado capitalista en un sistema productivo planificado bajo el control del Estado. Esto ha traído como consecuencia que se man-

tengan las mismas relaciones de producción, donde el trabajo asalariado sigue siendo la base de la producción de mercancías, las cuales se regulan a través de la ley del valor en cuanto a producción de plusvalía. Pero como sistema de regulación no se basa en la competencia de mercado, ya que la realización de los productos excedentes no se dá a través del mercado, sino por el contrario, éstos están determinados por las estructuras de planificación que toman las decisiones bajo la influencia de la competencia económica y política a nivel internacional. La falta de un mercado interno de capital no afecta daño que existe un sistema directo de toma de decisiones altamente centralizado con respecto a la distribución del trabajo social y a la distribución del producto social total.

Si el socialismo no es la abolición de las relaciones de producción capitalistas, entonces caídas son las bases económicas en las que se sustenta el "socialismo" que se dá actualmente en la URSS. Pensemos en la sociedad soviética con su marcada diferenciación de clases, donde el abanico de los ingresos económicos cada vez se dispara más, con la persistencia del trabajo asalariado, la producción mercantil y el dinero; con su racionalidad en la vieja división del trabajo, con sus altos cuadros de funcionarios, su ejército permanente y su policía política sólo responsables hacia arriba, con su política educativa y moralista cuasi religiosa, sin libertad de expresión e información; con su informe duplicado de máquina estatal en aparato de Estado y de partido y el aislamiento dentro de las fronteras estatales.

Así nos encontramos que la tarea que realizaron los bolcheviques, no fue el socialismo, independientemente de lo que desear-

ran o creyeron, sino por el contrario, lo que lograron fue un rápido desarrollo industrial de la URSS por la vía del capitalismo de Estado, que según Lenin sería la vía que los conduciría al socialismo; hoy, la realidad nos ha demostrado que el capitalismo de Estado no conduce al socialismo.

"Por tanto, el Estado no ha existido eternamente. Ha habido sociedades que se las arreglaron sin él, que no tuvieron la menor noción del Estado ni de su poder. Al llegar a cierta fase de desarrollo económico, que estaba ligada necesariamente a la división de la sociedad en clases, esta división hizo del Estado una necesidad. Ahora nos aproximamos con rapidez a una fase de desarrollo de la producción en que la existencia de estas clases no solo deja de ser una necesidad, sino que se convierte en un obstáculo directo para la producción. Las clases desaparecerán de un modo tan inevitable como surgieron en su tiempo. Con la desaparición de las clases, desaparecerá inevitablemente el Estado. La sociedad, reorganizando de un modo nuevo la producción sobre la base de una asociación libre de productores iguales, enviará toda la máquina del Estado al lugar que entonces le ha de corresponder: al museo de antigüedades, junto a la ruca y al hacha de bronce." 10'

(F. Engels).

## 1.2 Sobre el Estado

Para Marx y Engels, es claro que el Estado aparece en el momento en que se llega a determinado desarrollo de las fuerzas productivas, las que a su vez generan las condiciones materiales para que surjan las clases sociales y con ellas la lucha de clases. En este contexto histórico, donde el antagonismo de las clases es iminente e irreconciliable, es cuando surge el Estado, como resultado de la lucha de clases en el seno de la sociedad, pero no surge para conciliar o regular los intereses de las clases, sino por el contrario, el Estado surge como el aparato represivo que garantizará el poder a una clase, para someter a las otras clases. Así nos encontramos que el Estado es producto de cierto grado de desarrollo de la sociedad, que surge del seno contradictorio de ésta, que no es el producto de ningún poder externo a la sociedad, ni "la imagen y la realidad



de la razón" como lo concebía Hegel. El Estado no se encuentra por encima de las clases, es un producto de esta lucha, de ahí adquiere su carácter clasista y se convierte como dijera Engels en la máquina represiva que utiliza la clase en el poder para someter a las demás; un ejemplo histórico palpable lo encontramos en el Estado esclavista, en el feudal y en el capitalista; que representan tres grados diferentes de desarrollo de la sociedad. Engels nos dice lo siguiente: "Como el Estado nació de la necesidad de refrenar los antagonismos de clase, y, como al mismo tiempo, nació en medio del conflicto de esas clases, es, por regla general, el Estado de la clase más poderosa, de la clase secundariamente dominante, que con ayuda de él, se convierte también en la clase políticamente dominante, adquiriendo con ello nuevos medios para la represión y la explotación de la clase oprimida." "... no solo el Estado antiguo y el Estado feudal fueron órganos de explotación de los esclavos y de los siervos, también el Estado moderno representativo es el instrumento de que se sirve el capital para explotar el trabajo asalariado." 11/

(F. Engels).

Así, nos encontramos que a través de estos diferentes modos de producción se ha ido desarrollando y fortaleciendo el Estado, debido a que las clases que han asumido el poder, su objetivo se ha centrado en la toma del poder con el fin de mantener su opresión sobre las demás clases, por lo mismo, lo importante no era la destrucción del Estado, sino su asimilación y perfeccionamiento, (vigorización del poder ejecutivo, modificación y adaptación del poder judicial, fortalecimiento del aparato burocrático y militar) adaptándolo a sus intereses de clase. Hasta aquí, nos encontramos que ninguna clase se había

planteado la destrucción del Estado. Es con el surgimiento del proletariado como clase, cuando se está en condiciones de destruir, no solo las relaciones de producción basadas en la explotación del hombre por el hombre, sino también el Estado como máquina represiva por encima de la sociedad. El proletariado es "la formación de una clase con cadenas radicales, de una clase de la sociedad burguesa que no es una clase de la sociedad burguesa; de un Estado que es la disolución de todos los Estados; de una esfera que posee un carácter universal por sus sufrimientos universales y que no reclama para sí ningún derecho especial, sino el desafiante pero y simple, que no puede apelar ya a un título histórico, sino simplemente al título humano;" ..... "Por último, que no puede emanciparse sin emanciparse de todas las demás esferas de la sociedad y, al mismo tiempo, emanciparlas a todas ellas; que es, en una palabra, la pérdida total del hombre y que, por tanto, solo puede ganarse a sí mismo mediante la recuperación total del hombre" .....

"Cuando el proletariado proclama la disolución del orden universal anterior, no hace más que pregonar el secreto de su propia existencia, ya que él es la disolución de hecho de este orden universal. Cuando el proletariado reclama la negación de la propiedad privada, no hace más que elevar a principio de la sociedad lo que la sociedad ha elevado a principio suyo, lo que ya se personifica en él, sin intervención suya, como resultado negativo de la sociedad." 12/

(G. Marx y F. Engels).

..... "En el transcurso de su desarrollo escribe Marx en Miseria de la Filosofía, la clase obrera sustituirá la antigua sociedad civil por una asociación que excluya las clases y su antagonismo; y no existirá ya un poder político propiamente di-

cho, pues el poder político es precisamente la expresión oficial del antagonismo de clase dentro de la sociedad civil." 13/

(G. Marx).

En el momento que el proletariado toma el poder por la revolución proletaria, como consecuencia de este mismo acto destruye el Estado capitalista y con ello la contradicción entre la sociedad y el Estado, es el momento histórico en que el proletariado como clase toma el poder para negarse a sí mismo emancipando a la sociedad; es el momento en que la mayoría de la sociedad toma el Estado; es la absorción del Estado por la sociedad civil; es la destrucción del Estado clasista minoritario, y el nacimiento del Estado común, del Estado de la mayoría que no tiene nada que ver con el antiguo Estado clasista y por lo mismo su objetivo no es la dominación de la sociedad, sino su extinción en el seno de la sociedad. Al respecto Engels, resumiendo las experiencias de la Comuna de París, nos dice lo siguiente: "La Comuna tuvo que reconocer desde el primer momento que la clase obrera, al llegar al poder, no puede seguir gobernando con la vieja máquina del Estado; que, para no perder de nuevo su dominación recién conquistada, la clase obrera tiene, de una parte, que barrer toda la vieja máquina opresora utilizada hasta entonces contra ella, y de otra parte, procurarse contra sus propios diputados y funcionarios, declarándolos a todos, sin excepción revocables en cualquier momento." 14/

(G. Marx, y F. Engels).

Este elemento es fundamental, su importancia radica en que ha demostrado que no basta con tomar el poder, no es suficiente tomar posesión de la máquina estatal capitalista, y ponerla en marcha al servicio de sus propios fines; es comple-

tamente necesario como base y fundamento del proletariado, el destruir la máquina estatal capitalista, (que representa el último grado de desarrollo y perfeccionamiento del Estado represivo sobre la sociedad civil) ya que el objetivo de la revolución proletaria no es en sí la toma del poder, sino que este es únicamente el medio que le permitirá en primer lugar destruir las antiguas relaciones de producción y con éstas al Estado capitalista, para posteriormente de esta destrucción pasar a generar las bases de las nuevas relaciones sociales de producción y del Estado comuna, que no es otra cosa que la dictadura revolucionaria del proletariado y el inicio de la extinción del Estado-comuna, al ser absorbido por la sociedad civil. Contrariamente a estos planteamientos nos encontramos que para los bolcheviques la toma del poder no era un medio, sino que se convirtió en su objetivo, por lo mismo, para ellos lo fundamental era tomar y consolidarse en el poder y no la destrucción del Estado; tomaron la máquina estatal para seguirla desarrollando y perfeccionando, adaptándola a sus propios intereses. Aunque esta asimilación del Estado se dió a través de diferentes contradicciones y luchas. Al respecto es sumamente ilustrativo lo que nos dice Lenin: "Hemos heredado el viejo aparato de Estado y esa es nuestra desgracia (.....) tenemos hoy una enorme masa de funcionarios, pero no disponemos de elementos lo bastante instruidos como para poder dirigirlos de manera efectiva. Con frecuencia sucede en la práctica que en las instancias superiores, es decir, en el poder de Estado que poseemos, el aparato más o menos funciona; pero abajo, donde disponen ellos, lo hacen de tal forma, que a menudo contradicen nuestras medidas (...) en los puestos inferiores son centenares de miles los antiguos funcionarios heredados del régimen zarista y de la sociedad burguesa, que unas

reces de manera consciente y otras no, trabajan contra nosotros.<sup>[5]</sup> "¡Llamamos nuestro a un aparato que en los hechos nos es aún fundamentalmente extraño y que representa una mezcla de supervivencias burguesas y aristocráticas." 16/

(V. I. Lenin).

Si recordamos lo que Lenin escribe en El Estado y la Revolución, es claro que el primer paso de la revolución socialista respecto al Estado era la destrucción del Estado capitalista. ¿Porqué no lo hicieron los bolcheviques? ¿Porqué se conformaron con asimilar el Estado capitalista? El Estado capitalista es el más alto grado de desarrollo y perfeccionamiento de la minoría de la sociedad sobre la mayoría, es la separación más tajante y coercitiva del Estado sobre la sociedad civil, pero a la vez, es su último estadio de desarrollo. La revolución socialista genera la posibilidad de destrucción del Estado de la minoría y una vez hecha esta destrucción se genera por primera vez en la historia la posibilidad de la creación de un Estado de la mayoría de la sociedad civil, un Estado que no tiene nada que ver con el antiguo Estado, un Estado coyuntural, ya que tiene como objetivo su extinción. ¿Cómo concebimos este nuevo Estado de la mayoría de la sociedad? La primera experiencia la encontramos en La Comuna de París; que nos enseña que es fundamento y base de toda revolución socialista la destrucción de la máquina estatal capitalista, ya que, no basta con simplemente apoderarse de ella, hay que destruirla. Marx al respecto nos dice lo siguiente en una carta a Engels el 12 de Abril de 1871: "Si te fijas en el último capítulo de mi 18 Brumario, verás que expone como próxima tentativa de la Revolución Francesa, no hacer pasar de unas manos a otras la máquina burocrático-militar, como venía sucediendo hasta ahora, sino destruirla". "y ésta es justamente la condi-

ción previa de toda verdadera revolución popular del continente. En esto, precisamente, consiste la tentativa de nuestros heroicos camaradas de París." 17/

(G. Marx).

Cuando los bolcheviques toman el poder a nombre del proletariado, es en ese momento es que se convierten en una minoría en el poder, que instaura su dictadura a costa de negar la dictadura del proletariado y por lo mismo, no es la destrucción del Estado su objetivo ya que, para poder mantenerse en el poder, era necesario, no solo no destruir la máquina militar burocrática del Estado, sino que hay que asimilarla, adaptándola al control ideológico pseudomarxista (pseudorrevolucionario) perfeccionando y desarrollando las estructuras militares, policíacas, (ver la transformación que se ha impuesto en el ejército, desde lo que fue el ejército rojo a lo que es hoy en la actualidad; en el mismo caso está lo que es hoy en la actualidad; en el mismo caso está lo que es la policía política desde la ONSCA hasta la actual KGB) burocráticas y jurídicas, creando así un Estado no solo por encima de la sociedad civil, sino un Estado gendarme que controle, reprime y dirige a la sociedad civil en su conjunto.

Es claro que mientras para la comuna de París su primer Decreto fuera la supresión del ejército permanente para sustituirlo por el pueblo armado; para los bolcheviques su preocupación era la creación de un ejército profesional donde integraron a los principales cuadros del ejército zarista bajo el pomposo cargo de asesores militares, replantando la rígida disciplina militar, para después pasar a desarmar al pueblo.

La comuna estaba formada por los consejeros municipales elegidos por sufragio universal en los diversos distritos de la

ciudad, los cuales eran responsables y revocables en todo momento ante sus representados, y cuyos salarios no excedían al salario obrero; los bolcheviques a la toma del poder se apresuraron a nombrar a los funcionarios de Estado con el cargo de comaristas; fueron electos por la instancia partidista, bajo la toma de decisión centralista y vertical, inapelable del Comité Central, quién determinaba cuando eran removidos de su cargo y quién fijaba sus salarios, los cuales cada vez más se fueron distanciando del salario medio del obrero. Así vemos como el proletariado queda al margen de toda posibilidad para elegir a sus propios representantes, los cuales no se sienten responsables ante el proletariado, sino única y exclusivamente ante el partido bolchevique. En los hechos vemos como estos se han transformado de servidores del proletariado (comuna) en opresores del proletariado (URSS).

Ahora pasemos a analizar la polémica que se da entre los marxistas con los anarquistas y nos encontramos que:

Para los anarquistas, la revolución debe de destruir todo tipo de Estado al triunfo de ésta, ya que el Estado es el generador de todas las males e injusticias en la sociedad, lo consigna es abolición de una vez y para siempre del Estado. Esta afirmación se basa en el siguiente razonamiento que nos expone Bakunin. "Si hay un Estado, debe existir el dominio de una clase por otra y, en consecuencia esclavitud; el Estado sin esclavitud es inimaginable. Y por esta razón, nosotros nos oponemos del Estado." 18/

(M. Bakunin).

Para Bakunin la destrucción del Estado es base y fundamento para lograr la libertad. Ya que la naturaleza del Estado radica en el poder despótico que ejerce una minoría, para

controlar, enajenar y subordinar a sus intereses a las demás clases sociales, que forman parte y configuran la sociedad. En el devenir histórico de la humanidad, el Estado surgió y se ha desarrollado como la estructura o máquina represiva, diseñada para que una minoría imponga su dominación, sin interlocutor posible y sin limitaciones; esta dictadura de clase ejerce tanto a nivel económico, político e ideológico de acuerdo a la clase social que representa, en el tiempo y espacio que corresponde ese modo de producción, así es como podemos hablar a grandes rasgos del Estado esclavista, del Estado feudal, del Estado capitalista y actualmente se habla del "Estado socialista", los cuales han tenido como rasgo común en ser modos de producción que se basan en la explotación del hombre por el hombre, en relaciones de producción enajenadas, que niegan toda posibilidad de libertad, que permita humanizar al ser humano, aunque cada uno de esos modos de producción tengan sus propias y específicas relaciones de producción. Esto nos demuestra que la libertad sólo podrá ser alcanzada por la sociedad, cuando esta haya destruido la máquina estatal.

Para los marxistas es necesario al triunfo de la revolución proletaria en primer lugar destruir el Estado capitalista y todo lo que éste representa; en segundo lugar, es necesaria la creación de un Estado proletario en proceso de extinción, que obviamente no tiene nada que ver con el anterior Estado; en tercer lugar, al desaparecer las condiciones económicas que generan la base para la existencia de las clases sociales y que son a la vez el fundamento y razón para la existencia del Estado, este termina por extinguirse.

Los bolcheviques con Lenin a la cabeza, no optaron por ninguno de los dos planteamientos, sino que generaron los ha-



ses de un nuevo camino que ha desembocado en un capitalismo de Estado, donde éste rige todas las esferas de la sociedad; así, analicemos en que consiste este planteamiento: En primer lugar, desechan el planteamiento anarquista, tomando la argumentación marxista que expone la necesidad de la creación del Estado del proletariado que no es otra cosa que el proletariado en armas, que reprime únicamente a un reducido número de la sociedad, a una minoría que son los explotadores. Además, deja de ser una fuerza especial de represión, porque la dictadura la ejerce la mayoría de la población. El Estado no se destruye sino que termina por extinguirse.

En segundo lugar, desechan el planteamiento marxista al no destruir el Estado capitalista y al no crear un Estado proletario, así como al no destruir la base económica que da sustento a las clases sociales; en este caso, a la burguesía de Estado y al proletariado. De esta forma se fortalece y desarrolla el Estado en vez de generar las bases para su extinción gradual y paulatina.

"El modo de producción de la vida material determina el proceso social, político e intelectual de la vida en general. No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino, por el contrario, es su existencia social lo que determina su conciencia." 19/

(C. Marx).

### 1.3 Sobre el Partido

El hombre en su afán por liberarse de la muerte, creó a los Dioses, lo que le permitió vencer a la muerte, con la promesa del paraíso que le daba la vida eterna, pero sacrificó su libertad al quedar esclavizado por su propia creación, que se ha materializado en las diferentes religiones.

El proletariado en su proceso por liberarse de la explotación capitalista, ha dado pauta para que se formen en su nombre diversas formas de organizaciones, que han culminado en los tradicionales partidos del proletariado, que se estructura, siguiendo las formas organizativas que rige el Capital, y se caracterizan por ser verticales, autoritarias y centralistas, donde se dividen las funciones entre la dirección y la ejecución. Lo que al final ha ocasionado que el proletariado quede preso y esclavizado por estas organizaciones, que substraen su libertad y organizan su vida en base a sus propios intereses, lo que los convierte en una nueva clase explotadora. Esto nos plantea el dilema entre la necesidad que tiene el proletariado de organizarse, y cómo organizarse o pasar a actuar en forma espontánea.

El proletariado es una clase que surge en el seno del capitalismo, por lo mismo, es parte integrante de él, que lo convierte en una pieza imprescindible para su desarrollo, ya que

le da contenido al proceso productivo de la sociedad capitalista, una sociedad que lo compenetra de su ideología, política, filosofía, tradiciones, costumbres, en fin, de su cultura. Bajo estas condiciones y por las mismas, es que el proletariado se desarrolla contradictoriamente, por un lado es el objeto de la explotación capitalista, y por el otro lado es el sujeto histórico de la destrucción no solo de la explotación capitalista sino de toda explotación.

Ahora bien, la base material que da sustento a la existencia de las clases sociales, la encontramos cuando analizamos el papel o rol que juegan en el proceso productivo, la forma cómo se organiza la sociedad, establece los vínculos que entablan entre sí y que dan paso a la formación de determinadas relaciones de producción, que corresponden al grado de desarrollo en que se encuentren las fuerzas productivas, o lo que es lo mismo lo que importa no es lo que los hombres producen en sí, sino el cómo lo producen, bajo qué relaciones. Por lo mismo, las ideas de los hombres, son el resultado de las relaciones sociales de producción en que se encuentran insertos en la sociedad. La conciencia del ser humano es una conciencia social producto de las condiciones sociales de la vida material de los hombres, que al dividirse en clases, adquieren su propia conciencia de clase, que no es otra cosa que la conciencia del papel que juegan en el proceso productivo, o lo que es lo mismo el ser consciente. De lo anterior podemos concluir:

- 1) Que el proletariado como clase, adquiere su propia conciencia de clase.
- 2) Que esta conciencia le permite luchar por su auto-emancipación.
- 3) Que la organización y liberación del proletariado es obra del mismo proletariado.

- 4) Que debido al papel que juega el proletariado en el proceso productivo, es la única clase como tal capaz de destruir al capitalismo.

En contraposición a lo anterior nos encontramos que según el punto de vista de Kautsky, con el que también coincide Lenin, nos dice que la conciencia de clase del proletariado, no surge de las relaciones sociales de producción del proletariado, sino que surge de premisas diferentes, veamos como argumenta esta idea Kautsky: "Algunos de nuestros críticos revisionistas creen que Marx ha afirmado que el desarrollo económico y la lucha de clases no sólo crean las condiciones para la producción socialista, sino que también engendran directamente la conciencia de su necesidad." "En este orden de ideas, la conciencia socialista aparece como el resultado necesario y directo de la lucha de clases del proletariado. Pero esto es completamente erróneo."

"La conciencia socialista moderna puede surgir únicamente sobre la base de un profundo conocimiento científico... es del cerebro de algunos miembros aislados de esta capa (intelectualidad burguesa) de donde ha surgido el socialismo moderno, y han sido ellos los que lo han transmitido a los proletarios destacados por su desarrollo intelectual, los cuales lo introducen luego en la lucha de clases del proletariado, allí donde las condiciones lo permiten. De modo que la conciencia socialista es algo introducido desde afuera en la lucha de clases del proletariado." 20/

(K. Kautsky).

Kautsky empieza diciéndonos que algunos críticos, para después pasar a enjuiciarlos como revisionistas, quedando de

esta forma descalificados y con ellos, todos aquéllos que acepten este planteamiento; él pasa a asumir de esta forma, aparentemente, la defensa del marxismo, sin dar ningún elemento, luego utiliza la palabra "creen que Marx ha afirmado", con esto los vuelve a descalificar sin dar ningún elemento. Para después afirmar que Marx nunca ha dicho que el desarrollo económico y la lucha de clases crean las condiciones para la producción socialista, así como la conciencia de su necesidad. ¿En base a qué se hace esta afirmación? Si nosotros aceptamos este planteamiento en primer lugar renunciamos a la concepción marxista de la historia, ya que negaríamos por un lado el desarrollo de las fuerzas productivas, que generan determinadas relaciones sociales de producción y que son la base económica de las clases sociales y, por lo tanto, de la lucha de clases, luchas que se dan porque adquieren conciencia de su necesidad como clase, y por lo mismo se proponen tareas que les son necesarias (destrucción de las relaciones de producción capitalistas) y posibles (construcción de las relaciones sociales de producción socialistas).

Recordemos lo que al respecto nos dicen Marx y Engels en la Ideología Alemana:

"... los hombres son los productores de sus representaciones, de sus ideas, etc., pero los hombres reales y actuantes, tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más amplias. La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres en su proceso de vida real." "... no es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que

determina la conciencia." 21/

(C. Marx y F. Engels).

Y en el Manifiesto del Partido Comunista Marx y Engels nos dicen: "Las tesis teóricas de los comunistas no se basan en modo alguno en ideas y principios inventados o descubiertos por tal o cual reformador del mundo.

No son sino la expresión de conjunto de las condiciones reales de una lucha de clases existente, de un movimiento histórico que se está desarrollando ante nuestros ojos." 22/

(C. Marx y F. Engels).

Lenin retoma el planteamiento de Kautsky, sobre la conciencia de clase, esto le permitirá fundamentar y desarrollar su concepción sobre el Partido. Se parte de la idea, de que la clase obrera por sí misma no es capaz de generar la conciencia de clase proletaria, y dado que ésta surge del cerebro de una parte de la inteligencia burguesa, es necesario que esta conciencia se infunda a la clase obrera y se convierta en una clase consciente de sus intereses, para que esto se realice, es necesario que la inteligencia burguesa, se organice y forme el partido que se convierta en el destacamento de vanguardia del proletariado, ya que es el depositario del conocimiento de las leyes que rigen la historia, y de los verdaderos intereses del proletariado que debe defender aún en contra de los propios obreros, que por tener una posición atrasada muchas veces se resisten a los dictados del partido, que sintetiza sus intereses y, es necesario convencer y disciplinar por los medios más efectivos y convenientes, un ejemplo es Kronstadt.

Siguiendo con esta lógica, se nos presenta la teoría re-

revolucionaria, como un proceso del pensamiento que se elabora por intelectuales especializados, que, por lo mismo, se encuentran separados del proletariado. Lo que da lugar a la idea de que la conciencia de clase sólo puede surgir fuera del movimiento obrero, en el seno de estos intelectuales que crean la teoría, sobre los objetivos e intereses del proletariado, lo que nos lleva a concluir es que la emancipación del proletariado, se convertirá en obra de los especialistas de la revolución en cuanto apliquen correctamente sus planteamientos teóricos a las circunstancias concretas. De esta manera, el socialismo aparece como un sistema cerrado y estructurado de antemano, de toma de decisiones centralistas y verticales, que se preocupan fundamentalmente de la distribución del producto social, en base al estatuto que le confiere la propiedad estatal y la organización general de la economía (nacionalización, planificación, etc.). Pero se oculta escrupulosamente que el socialismo debe ser ante todo la generación de diferentes relaciones sociales de producción y políticas que en la historia de la sociedad no han existido.

Además, Lenin partía de la idea de que no puede haber ningún movimiento revolucionario útil sin una organización de cuadros revolucionarios, que operen clandestinamente, y estén altamente preparados para enfrentar al Estado; en otras palabras, que se conviertan en profesionales de la revolución, altamente conspirativos, que tienen como objetivo la toma del poder por la vía armada, y sean el instrumento que implante e implemente la dictadura del proletariado.

Por lo mismo, el Partido Leninista debe guiarse por un solo programa político, que sintetice sus principios y la línea de acción que debe seguir, la cual debe ser redactada por

los cuadros más capaces teóricamente, quienes pasarán a formar parte de la cabeza del partido, o sea, del Comité Central.

La división que se hacen de las funciones en todo proceso de cooperación genera una división de funciones, que solo puede ser limitada por la democracia, en cuanto a toma de decisiones, que en otras palabras sería la dirigencia de la mayoría. Esto se ha convertido en la realidad en el mejor de los casos en la capacidad y posibilidad que tiene la mayoría para elegir a los dirigentes; esta democracia, no es más que la democracia burguesa parlamentaria, que se encuentra privada de todo contenido real, pero permite convertirse en el velo que cubre y encubre el poder incontrolado y omnímodo de los dirigentes. La excusa consabida es que se elige una vez al año a los delegados que designan a su vez al Comité Central, y se nos presenta como si la base fuese quien dirigiese la organización, lo mismo que si nos dice que el pueblo es el que gobierna ya que elige a sus gobernantes en las repúblicas parlamentarias.

El que el Comité Central del Partido sea elegido por un congreso "democrático" no modifica el hecho de que el Comité Central se convierta a partir de su elección en el amo y señor del Partido, ya que se convierte en el órgano que define la línea política, controla su aplicación de arriba a abajo, monopoliza la dirección al centralizarla, se separa de la clase obrera y se convierte en un organismo aparte de dirección.

En otras palabras, el Partido Leninista debe de actuar como una sola pieza bien acastada, para lo cual es necesario que exista una férrea disciplina, con una estructura centralista y vertical de toma de decisiones de arriba hacia abajo, un partido monolítico, donde no existen las fracciones, bajo pena de ser



expulsados del partido como agentes contrarrevolucionarios, un partido capaz de decidir y organizar las tareas del proletariado, para que este logre su emancipación, un partido que lo decide todo, que empieza a hablar en nombre del proletariado como su vanguardia y que termina hablando y pensando por toda la sociedad, cuyo brazo ejecutor y represor es el Estado.

En base a las anteriores características podemos decir que la concepción leninista del partido conduce a negar el carácter revolucionario de la clase obrera, ya que ésta no es capaz por sí misma de lograr su emancipación; es un partido de cuadros de profesionales en la conspiración que suplanta la lucha de clases en la sociedad capitalista, cuyo objetivo es la toma del poder, pero no así la destrucción de las relaciones de producción capitalistas, ni la destrucción del Estado, es un partido que dogmatiza el marxismo, bajo los principios que se convierten en fé ciega y se presentan como principios inalienables, dado que sintetizan el conocimiento de las leyes del desarrollo de la sociedad, una sociedad que se encuentra predeterminada de antemano y que se nos presenta como una realidad que tiene que adaptarse a un esquema predeterminado fuera y por encima de la vida misma de la sociedad, donde los hombres pierden el control de su futuro, son simplemente piezas del engranaje de las leyes que dictan el desarrollo a seguir por la sociedad.

El determinismo histórico es una concepción unilateral de la historia que parte de la idea de que el desarrollo se da en un plano lineal y ascendente, que conjuga el desarrollo tecnológico en el tiempo, como símbolo de bienestar que entrega al ser humano para su disfrute como resultado de un proceso que lo sub-

suma y lo esclaviza como apéndice del propio desarrollo que lo ha deshumanizado al negarle la posibilidad de desarrollo diferenciado, plurilateral donde sea el ser humano a través de su vida real quien determine su futuro, como ser pensante y contradictorio que puede destruirse pero que también puede humanizarse.

Un partido de profesionales guardianes de la verdad ortodoxa, es un partido que tiende a subordinar a la clase obrera, que le niega la posibilidad de ser como clase ya que la ha negado la posibilidad de pensar, que tiene como principio imponer a la clase obrera su capacidad intelectual superior, que le permite tener una incontestable visión sobre la sociedad en general así como sobre los intereses particulares del proletariado, pero que además internamente también le niega a sus militantes (cuadros medios y cuadros de base) la posibilidad de discutir y disentir sobre los principios que rigen el partido, (de esta forma los principios se convierten en dogmas de fé que todo militante debe aceptar ciegamente) así como la línea política, que éste implementa, quién, o quienes se atrevan a disentir porque ya estén ordenados de ser las piezas ejecutorias del partido y reivindiquen su capacidad y necesidad de pensar, serán irremediablemente acusados de contrarrevolucionarios que tratan de destruir el partido monolítico, creando fracciones o grupos al seno del mismo. Al respecto el POUSS es prolífico en ejemplos.

Baste recordar los procesos que se han dado a lo largo de su historia (Lenin: procesos contra la oposición obrera, los mencheviques, los social-revolucionarios, los anarquistas, etc., Stalin: procesos contra Zinoviev, Kamenev, Trotsky, Najarin, Preobrazhensky, etc. )

El partido a la toma del poder genera un proceso de ruptura y continuidad con el anterior estado; esto le permitirá adecuarlo a sus intereses y consolidarse en el poder. Si la máquina represiva es fundamental para sus objetivos, un papel similar le corresponde a la propaganda que pasa a convertirse en uno de los métodos más efectivos para el control de las clases sociales. El proceso se inicia con el adoctrinamiento para generar al hombre "nuevo"; esto se desarrolla bajo la línea ideológica que controla e impone el partido, lo cual presupone el control estatal sobre todos los medios de comunicación.

Bajo la concepción ideológica del partido el hombre "nuevo" debe ser un ser uniforme, un hombre prototipo en la sociedad, disciplinado, carente de personalidad, temeroso y, por lo mismo, amante del Estado quién determina su conciencia, impersonal y frío, pero fiel trabajador para la construcción del futuro luminoso que le ofrece el partido, que pondrá fin al reino de la necesidad, pero que hay que construir sin escatimar ningún esfuerzo, para convertirse en héroes del futuro, futuro que siempre será postposito ya que aunque cercano el momento de su realización, éste nunca se hace realidad. Soldado combatiente de la nueva sociedad, que debe soportar todas las privaciones, sin pensar o emitir un juicio siguiendo los dictados de sus superiores, en la lucha contra sus enemigos internos y externos para crear la nueva sociedad.

El partido le dicta la conciencia política que debe seguir, así como la forma como se conduce en la "nueva" sociedad, la "nueva" moralidad que dicta el partido no es otra que la vieja moralidad victoriana, sectarista y casi religiosa; lo mismo sucederá en todas las manifestaciones artísticas, que

convirtieron el arte en panfletos propagandísticos cortados por el mismo rasero y que le enagorataron el pomposo nombre de realismo socialista, un partido que niega la cultura, como conjugación de la razón, razón que solo existe en libertad, libertad creativa e imaginativa, que se expresa bajo el libre intercambio de las ideas, en la confrontación plural de los sentidos y deseos, en la singularidad del ser, en su socialidad irrevocable contradictoria que lo humaniza y lo hace único.

Se perfeccionaron las técnicas demagógicas para adular el marxismo; bajo la idea de popularizar el marxismo, se distorsionaron sus conceptos e ideas y de ser una guía para la acción se convirtió en la "nueva" religión santificada por el Estado con su liturgia y rituales, sus dogmas de fé y sin faltar claro está sus santos y mártires; esto nos lleva indudablemente a considerar la concepción que se tiene sobre la teoría, ya que no se puede seguir pretendiendo producir las verdades eternas que regirán al socialismo. La teoría revolucionaria es en sí un momento de la lucha por la libertad del proletariado, que aspira a construir el socialismo, y lo es en la medida en que esta lucha es real, como verdadera teoría que se produce, se desgarró, se problematiza, se desarrolla y fortalece en la lucha por transformar el mundo, por crear otra forma de vida; no es la colección de verdades rígidas, puras, especulativas, que contemplan desde la pureza teórica el camino que le han trazado a la humanidad.

La teoría como resultado de la conciencia de clase que se adquiere en la vida real (material y espiritual) nos conduce al fin de la noche de los tiempos, al ocaso de los dioses y profetas, de la inteligencia que concebía la historia como objeto;

es el fin de los mitos y ensueños, en la alborada de los días de los hombres como sujetos que hacen la historia.

En contrapartida nos encontramos que en la URSS el partido bajo su control ideológico lucha por homogenizar a la sociedad; sabe que una sociedad homogenizada es una sociedad que ha dejado de pensar, y se convierte en una sociedad estéril, carente de iniciativa, no crítica, es una sociedad donde el partido controla todas las esferas de la vida y le marca el camino a seguir. Una sociedad que ha aprendido a resistir al dogmatismo partidista, que comprende lo que es la demagogia pseudo-marxista, que lucha por su libertad y llena de disidentes las cárceles y los hospitales psiquiátricos, es una sociedad que no ha dejado de pensar y lucha por su propio futuro.

A manera de resumen sobre este primer capítulo, podemos decir: Que al triunfo de la Revolución de Octubre se inicia el desarrollo del programa para la reestructuración de una sociedad que se debate ante la posibilidad de implementar los conceptos centrales del marxismo en las estructuras económicas, políticas y sociales, y la necesidad de desarrollarse en una sociedad industrializada que parte de una estructura semi-feudal autoritaria, con un capitalismo no plenamente desarrollado, en un país que es un imperio estratégico y fundamental para la economía mundial ya que es el puente de enlace del desarrollo y control de Occidente sobre la forma de vida de Oriente. Un imperio con naciones tan diversas, no solo en su grado de desarrollo su cultura y su vida, sino porque representan una forma de vida diferente al que se siguió en Europa. Un país que se encuentre ante la posibilidad histórica de implementar las aspiraciones e ilusiones del proletariado occidental, la posibi-

lidad real de que el planteamiento teórico marxista fuese comprobado en la práctica, una revolución que la historia puse de ejemplo a seguir para el devenir de la humanidad. En esto reside parte de la grandiosidad y la importancia de la Revolución de Octubre. La otra parte radica en la forma de el cómo afrontó y resolvió estas tareas, y es aquí precisamente donde se genera la polémica de lo que es y de lo que debe ser el socialismo en el mundo y para el mundo, la correspondencia que guarda con la teoría marxista, su posibilidad y necesidad de realización, utopía o realidad.

Por lo mismo, al abordar el problema desde el marco conceptual de la destrucción de las relaciones sociales de producción capitalistas, y la necesaria e inevitable creación de nuevas relaciones sociales de producción, que nos permitan generar las bases de lo que será la sociedad socialista, primera fase o etapa del modo de producción comunista, encontramos una insalvable contradicción entre lo que una revolución que destruye y crea una nueva sociedad, diferente a todas las formas de organización hasta hoy conocidas por la humanidad, y lo que es la reestructuración y transformación de la sociedad, sin tocar la esencia de la estructura económica del modo de producción capitalista. Ahora bien, si las relaciones de producción de la forclásica del capitalismo, se reestructuraran en su forma aparential al transformarse la propiedad privada en propiedad estatal, esta producción tiene como presupuesto y fundamento, que nuevamente la sociedad se queda disociada de sus medios de producción, de donde se generan las bases económicas y políticas que darán sustento a la nueva forma de explotación.

La estructura estatal se materializa a través de la burguesía de Estado, que implementa la forma de explotación asalariada

de, la cual reproduce como consecuencia lógica, las demás categorías del capitalismo clásico, en el contexto de un capitalismo estatal.

Así nos encontramos que la Unión Soviética es un capitalismo de Estado, que ha dado respuestas a la necesidad de convertirse en un país altamente industrializado, a tal grado que en pocos años se ha convertido en una de las potencias más fuertes del mundo, siguiendo una vía de desarrollo que la diferencia del capitalismo clásico.

Una sociedad que cada día es más dependiente del Estado, ya que éste determina el desarrollo que se debe seguir en todas las áreas de la vida, un estado por lo mismo, que no solo representa a la clase en el poder, sino que es parte intrínseca de la misma, un estado que no tiende a extinguirse, que mantiene un rígido control ideológico sobre la sociedad, dividida por las contradicciones y lucha de clases.

Una sociedad regida por la dictadura de un partido que se nombra depositario de la verdad y de los intereses del proletariado, que se rige bajo la estructura centralista, vertical y autoritaria, que niega las tareas históricas que le corresponden a la clase obrera, al asumir las a su nombre, un partido por encima de las clases sociales, que controla y da fundamento al Estado.

Esto nos demuestra:

- 1) Que para construir las nuevas relaciones de producción antes es necesario destruir las relaciones sociales de producción capitalistas.
- 2) Que la socialización de los medios de producción es la negación y destrucción de la propiedad privada.

- 3) Que la transformación de la propiedad privada en propiedad estatal, no termina con la explotación, sino por el contrario, presupone una nueva forma de explotación a través del trabajo asalariado bajo el control estatal.
- 4) Que la burguesía de Estado, tiene su sustento económico en la propiedad Estatal.
- 5) Que el capitalismo de Estado no es la vía que conduce al socialismo.
- 6) Que al concentrar y centralizar los medios de producción en manos del Estado, se genera las bases materiales para el desarrollo y fortalecimiento del Estado, negándose toda posibilidad de extinción del mismo.
- 7) Que en el capitalismo estatal, éste se funda con el partido y se convierte en el brazo ejecutor de la dictadura del partido.
- 8) El partido es la organización que decide el futuro de la sociedad en forma centralizada, vertical y autoritaria.
- 9) Que el llamado socialismo que hoy existe en la URSS no conduce a la sociedad sin clases y sin explotación del hombre por el hombre.
- 10) Que la concepción marxista sobre el socialismo sigue siendo la teoría que permitirá emancipar al proletariado y con él a la sociedad en su conjunto.



## NOTAS

- 1.- G. Marx, "Trabajo Asalarado y Capital", O.E. en III T., Edit. Progreso, T. I, p. 161.
- 2.- G. Marx, "Las Luchas de Clase en Francia".
- 3.- G. Marx, "Crítica al Programa de Gotha", O.E. en III T. Edit. Progreso, T. III, pp. 14-15.
- 4.- V. I. Lenin, "El Estado y la Revolución", O.E. en III T. Edit. Progreso, T. I, p. 371.
- 5.- V. I. Lenin, "Se Mantendrán los Bolcheviques en el Poder?"
- 6.- V. I. Lenin, "El Infantilismo "Izquierdista" y el Espíritu Pequeñoburgués", O.E. en III T., Edit. Progreso, T II, p. 756.
- 7.- V. I. Lenin, O.C. T. XXV de la Ed. de 1935, p. 626. Tomado de las luchas de clases en la URSS, Charles Bettelheim, p. 171.
- 8.- V. I. Lenin, "Las Tareas Inmediatas del Poder de los Soviets", O.E. en III T., Edit. Progreso, T. II, p. 740.
- 9.- V. I. Lenin, "La Catástrofe que nos amenaza y el modo de conjurarla", O.C. T. XXV, pp. 309 y 357.
- 10.- F. Engels,
- 11.- F. Engels, Tomado del "Estado y la Revolución", V.I. Lenin, O.E. T. II, Edit. Progreso, p. 311.
- 12.- G. Marx, F. Engels, "La Sagrada Familia", Edit. Grijalbo, pp. 14 y 15.
- 13.- G. Marx, "Misceris de la Filosofía", Edición de 1885, p. 182; tomado de V. I. Lenin, T. II, O.E., pp. 319 y 320.

- 14.- G. Marx, F. Engels, O.E., T. II, Edit. Progreso, p. 196.
- 15.- V. I. Lenin, "Informe pronunciado en el IV Congreso de la Internacional Comunista, 13 de Nov.": "Discursos pronunciados en los Congresos de la I.C.", Edit. Progreso, pp. 145-146.
- 16.- V. I. Lenin, O.C. T. XXVI, Edit. Akal, p. 619.
- 17.- G. Marx, "Carta a Engelsmann, 12 de Abril de 1871" (323).
- 18.- M. Bakunin "El Estatismo y la Anarquía", p. 402, tomado del libro: La Anarquía según Bakunin, Edit. Tusquets, Barcelona, 1977.
- 19.- G. Marx, "Contribución a la Crítica de la Economía Política", Edit. I. XXI, pp. 4-5.
- 20.- Earl Kautsky, tomado del "¿Qué Hacer?", V. I. Lenin, Edit. en Lenguas Extranjeras, Pekin, 1975, p. 50-51.
- 21.- G. Marx y F. Engels, "La Ideología Alemana", Edit. Ediciones de Cultura Popular (E.C.P.), México, 1974, p. 26.
- 22.- G. Marx y F. Engels, "Manifiesto del Partido Comunista", Edit. Progreso, O.E., T. I, pp. 122-123.

## CAPITULO II

## LA TOMA DEL PODER (OCTUBRE DE 1917).

"Ahora en este terreno limpio de los escombros de la historia, vamos a construir el imponente y luminoso edificio de la sociedad socialista, vamos a crear un nuevo tipo de Estado todavía no conocido por la historia y, gracias a la revolución, vamos a limpiar la tierra de toda clase de explotación, de violencia, de esclavitud... Ahora, todas las maravillas de la técnica, todas las conquistas de la cultura, se convertirán en patrimonio de todo el pueblo y nunca más el espíritu y el genio humano podrán ser utilizados como medio de violencia, como medios de explotación.

(V. I. LENIN).

2.1 AL UMBRAL DE LA REVOLUCION

La Revolución Rusa se da en el contexto de la Primera Guerra Mundial, como producto del desarrollo del capitalismo, las potencias capitalistas luchan por una nueva redistribución del mundo, por zonas de influencia que les permitan controlar los mercados, las materias primas y la fuerza de trabajo barata.

En el contexto interno Rusia se debate ante una estructura contradictoria de dominación semi-feudal donde la clase aristocrática detenta el poder monárquico absolutista, ante una cada vez más desarrollada burguesía que aspira a tener una mayor participación en los tomas de decisiones, que les permitan consolidar y desarrollar las relaciones de producción capitalistas, donde se da un proceso de industrialización vigoroso, bajo condiciones muy específicas, cuenta con una gran cantidad de recursos limitados, fuerza de trabajo abundante, pero sin ninguna calificación. Un capitalismo que se desarrolla bajo la influencia de los capitales extranjeros, que aspira a una estructura moderna, pero

que encuentra uno y mil obstáculos que traban su desarrollo, ya que las instituciones políticas de poder, se encuentran muy atrasadas, por lo que es necesario terminar con el régimen zarista e instaurar una república democrática, a imagen y semejanza de las europeas. Una sociedad inmersa en una aguda lucha de clases, con una población fundamentalmente agraria, con formas de producción atrasadas, semi asiáticas, dedicadas fundamentalmente al autoconsumo, con una clase campesina que vive en condiciones infrahumanas, analfabeta, bajo el yugo de los terratenientes y de la religión.

Una clase obrera nascente, que carece de todos los derechos, con una jornada de trabajo que varía entre las 12 y 16 horas, con salarios paupérrimos, ya que no existe legislación obrera, donde los sindicatos están proscritos y luchan en la ilegalidad, sin ningún derecho de asociación, de reunión de huelga, de palabra, que garanticen las mínimas libertades de expresión del proletariado.

Una sociedad donde la pequeña burguesía se sentía descontenta, y donde los intelectuales no sólo se sentían profundamente lesionados en sus intereses, sino también en su dignidad y su futuro, por el régimen de castas autocrático, donde las arbitrariedades burocráticas se convertían en ley, como norma de actuación del Estado zarista.

Una sociedad que se debatía ante la necesidad y la urgencia, que le permitiera llegar a grandes cambios radicales, que había experimentado una revolución en 1905, que a la postre se convirtió en un ensayo general, que demostró el descontento que existía entre los obreros, campesinos, pequeña burguesía, y algunos sectores de la misma burguesía, por acabar con la autocracia zarista. Demostró a todos los partidos políticos la necesidad de la revo-

lución democrática burguesa, les enseñó en la práctica sus deficiencias y errores, les demostró que el proletariado es capaz de autoorganizarse, creándose el Soviet de Petrógrado, pero también les permitió a los bolcheviques reafirmar su planteamiento sobre la necesidad de fortalecerse como un partido de cuadros profesionales de la revolución, con principios sólidos y únicos de los que se desprendería una sola línea programática de acción, bajo una disciplina férrea, en base al centralismo, que los convertiría en el partido de vanguardia del proletariado. Además, teóricamente desarrollaron el planteamiento de la necesidad de realizar la revolución democrática burguesa; en esta revolución el proletariado, no debería convertirse en un aliado, subordinado a la burguesía, por el contrario, se debería entablar una alianza con la burguesía democrática, en la que el proletariado, a través de su partido de vanguardia actuaría no sólo en igualdad de condiciones, sino que sería quien garantizaría que la revolución democrática burguesa se realizara hasta sus últimas consecuencias. Para Lenin era importante la realización de la revolución democrática burguesa, como la etapa necesaria para poder pasar a la revolución socialista, lo que los llevó a acuñar la tesis de la revolución ininterrumpida y por etapas.

Para los mencheviques también era importante la realización de la revolución democrática burguesa, pero diferían de los bolcheviques en cuanto al papel que debería tener el proletariado; éste debería conformarse con ser una fuerza que participaría bajo el mando de la burguesía democrática, quien dirigiría la revolución e instauraría la república burguesa; una vez instaurada ésta era necesario desarrollar las relaciones de producción capitalistas, para que se generaran las condiciones objetivas que permitieran preparar la revolución socialista, de lo que se

desprende la conclusión de que se abría un largo período de desarrollo, entre la revolución democrática burguesa y la revolución socialista, período que estaba determinado por las condiciones objetivas y subjetivas, producto de la contradicción entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, y por lo mismo, no se podía quemar las etapas y pasar rápidamente de la revolución democrática burguesa a la revolución socialista.

En tanto que el partido socialista-revolucionario, que es más conocido como los social-revolucionario, ellos parten de una tradición de lucha diferente a la seguida por los partidos social-demócratas europeos y rusos, ellos mantienen la tradición de lucha de los narodniki, y no se presentan como el partido del proletariado, por el contrario, se presentan como el partido de los campesinos, del proletariado y de los intelectuales avanzados, es un partido pluriclasiista ya que representa los intereses de dos clases diferentes; los campesinos y los obreros, y también representa los intereses del estrato de clase, que es la pequeña-burguesía intelectual; su política trataba de conciliar y sintetizar los intereses de las diferentes clases que representaba, aunque su plan de acción se basaba, fundamentalmente en el trabajo que realizaban en el campo, ya que partían de la concepción de que había que desarrollar comunas campesinas que serían la base y el sustento del futuro socialismo en Rusia. Desarrollaron la táctica de lucha basada en el terrorismo, que concebían como acciones individuales, que servían de detonadores para estimular y desarrollar la lucha que implementaba el partido.

El partido social-revolucionario se convirtió en una organización dirigida por intelectuales, sus bases eran fundamentalmente campesinas, y contaban con poca influencia dentro de la

clase obrera, desarrollaron una valerosa e incuestionable tradición de lucha contra el zarismo, por lo que era común encontrarlos en las cárceles, deportados en Siberia o en el exilio.

Los grupos libertarios anarquistas, se encontraban formados principalmente por intelectuales provenientes de la pequeña burguesía, un reducido número de obreros y algunos campesinos, coincidían con los demás partidos en la necesidad de destrucción del régimen zarista, pero diferían con todos los partidos políticos en cuanto planteaban la necesidad de la destrucción y abolición de toda forma de Estado, para que el pueblo pueda ser realmente libre, al respecto Bakunin nos dice lo siguiente: "en el Estatismo y la Anarquía": "Cada poder estatal, cada gobierno, por su propia naturaleza, se coloca fuera y por encima del pueblo e inevitablemente le esbordina a una organización y a objetivos que son ajenos y opuestos a las verdaderas necesidades y aspiraciones del pueblo. Nos declaramos los enemigos de todo gobierno, de todo poder estatal y de toda organización gubernamental en general... ya que sabemos que semejante poder corrompe tanto a quienes se cobijan bajo su manto como a aquéllos que se ven obligados a someterse a él. Bajo su influencia perniciosa, los primeros se vuelven ambiciosos y tiranos egoístas, explotadores de la sociedad en favor de sus intereses personales o de clase; los segundos se convierten en esclavos." *g/* (M. Bakunin).

En enero de 1912 Lenin convoca a una conferencia en Praga, la cual terminó convirtiéndose en los hechos en un Congreso, que marca el momento en que la social-democracia se divide; desde este momento los bolcheviques dejarán de ser una fracción dentro del partido, para pasar a formar su propio partido (POSDR (b)). Ante estos hechos Trotski llama a una reunión en Viena a todos los grupos social-demócratas, para discutir las reac-

ciones de la Conferencia de Praga y enjuiciar a Lenin por su arbitraria conducta. En esta reunión se formará lo que se conocerá como el "Bloque de Agosto", una alianza entre mencheviques, trotskistas y otras fracciones, que entablarán la lucha abierta contra los bolcheviques.

El estallido de la guerra imperialista marcará el fin de la Segunda Internacional Comunista al échar por la borda el internacionalismo proletario y sumerir a la lucha imperialista, bajo la concepción de que era necesario pasar a la defensa de la patria; esto ocasionó que los partidos social-demócratas se dividieron y se enfrentaran en los campos de batallas, que anegaron de sangre proletaria, sirviendo a los intereses del capital internacional. Solo un grupo reducido de marxistas se opusieron a esta situación y empezaron a organizarse, denunciando el carácter imperialista de la guerra y denunciando la concepción nacionalista burguesa social-chovinista en que había caído la Segunda Internacional Comunista.

Los bolcheviques con Lenin a la cabeza plantearon la necesidad de aprovechar la guerra imperialista, para que los obreros llevaran a cabo la revolución democrática burguesa, y les permitiera pasar en poco tiempo a la revolución socialista. En las conferencias en Zimmerwald plantearon que el camino a seguir por los partidos social-demócratas era movilizar a los obreros y organizar la revolución interna en cada uno de sus países, lo que terminaría con la guerra y permitiría que el proletariado tomase el poder y pasara a implementar su dictadura.

Los mencheviques se declararon internacionalistas y coincidieron con los bolcheviques en cuanto que había que denunciar el carácter de la guerra imperialista, pero diferían en cuanto planteaban que era necesario que la guerra terminara con una paz de-



autocrático-burguesa, sobre la base de la autodeterminación nacional, en la que no habría ninguna anexión ni indemnización. Con este planteamiento eran consecuentes a su concepción sobre las condiciones y el carácter que debería tener la revolución democrática burguesa en Rusia.

La burguesía rusa acogió la guerra con entusiasmo, sabía que ese era el momento que tanto había esperado para derrocar al zarismo y tomar el poder, implementar una serie de reformas que le consolidaran y que le permitieran participar en la guerra. Hay que recordar que la burguesía rusa se había desarrollado en estrecha relación con la burguesía europea.

La revolución se inició espontáneamente cuando los obreros tomaron la calle, extenuados por los míseros salarios que cada día bajaban más, y no podían cubrir sus mínimas necesidades, la producción cayó a tal grado que casi se paralizó, el ejército se encontraba demoralizado por las derrotas infringidas debido al mal equipo con que contaba, a la falta de aprovisionamiento, ya que los ferrocarriles estaban semi-paralizados, la producción agrícola disminuyó drásticamente, ya que la mayor parte de los campesinos fueron alistados como soldados, soldados que no contaban con preparación militar y se convirtieron en carne de cañón. Bajo estas condiciones se consumó la caída de la autocracia zarista el 27 de febrero de 1917, que derribó a la dinastía Romanov. Los partidos políticos no tuvieron una participación directa y organizada en la revolución, más bien fueron rebasados y, en cierta forma asimilados por el mismo proceso; sin embargo, los obreros espontáneamente se auto organizaron, siguiendo la experiencia de 1905 cuando crearon el Soviet de Petrógrado, al cual reestructuraron y fue en los hechos la forma organizativa que em-

pezó a representarlos, los soviets se ampliaron y se formaron soviets de diputados, obreros, soldados, y campesinos.

Al triunfo, inmediatamente, surgen dos gobiernos, el Comité de la Duma, compuesto por representantes de la burguesía y de los terratenientes, y el Soviet de Petrogrado. El Soviet en estos momentos no aspira a obtener el poder, ya que sus dirigentes, en donde estaban representados en mayor número los social-revolucionarios, luego los mencheviques y en reducido número los bolcheviques, mantenían la concepción de que si bien era cierto Rusia se hallaba capacitada para la revolución burguesa, no lo estaba para la revolución socialista. Esto los lleva a entablar negociaciones con el Comité de la Duma, que termina en el acuerdo de formar el gobierno provisional el Primero de Marzo. Este gobierno estará integrado por representantes del partido constitucional democrata ("Esdetes"), social-revolucionarios y mencheviques; los bolcheviques no participaron, ya que se encontraban inseguros entre apoyar o no al gobierno provisional, situación que se definirá con la llegada de Lenin, y la discusión de sus polémicas Tesis de Abril, que Pravda publicó como las tesis de Lenin sobre "Las tareas del proletariado en la presente revolución" que están constituidas por diez puntos, dentro de los cuales destacan para nuestro análisis:

"La peculiaridad del momento actual en Rusia consiste en el paso de la primera etapa de la revolución, que ha dado el poder a la burguesía por carecer el proletariado del grado necesario de conciencia y organización, a su segunda etapa, que debe poner el poder en manos del proletariado y de las capas pobres del campesinado." ✓ (V.I. Lenin).

En este planteamiento es claro para Lenin la necesidad de pasar a la siguiente etapa de la revolución, pero hay un elemen-

te importante que hay que valorar adecuadamente, si el proletariado no tiene el grado necesario de conciencia y organización por lo que entregó el poder a la burguesía, la pregunta es ¿En cuánto tiempo debe adquirir ese grado de organización? y ¿Cuál es el grado de conciencia que debe tener el proletariado? La respuesta es clara, para Lenin la organización del proletariado se mide en la aceptación incondicional a sus formas organizativas y disciplinarias, en cuanto al grado de conciencia del proletariado debe aceptar la línea programática del partido como verdad indiscutible, lo que es claro es la relación que entiende Lenin en cuanto a partido y masas. El partido dirige las masas ejecutas, por lo que no hay necesidad de que éstas piensen ya que el partido lo hace por ellas. En segundo lugar, Lenin no tiene ninguna intención de apoyar al gobierno provisional, al contrario, este se convierte en el elemento que impide la posibilidad para llegar a la segunda etapa, por lo que hay que combatirlo, por todos los medios, hasta acumular las fuerzas necesarias para derrocarlo. "Ningún apoyo al gobierno provisional; explicar la completa falsedad de todas sus promesas, sobre todo de la renuncia a las anexiones. Desemascarar a este gobierno, que es un gobierno de capitalistas, en vez de propugnar la inadmisible e ilusoria "exigencia" de que deje de ser imperialista." Δ/ (V. I. Lenin).

En tercer lugar Lenin plantea la necesidad de pasar de la república parlamentaria, a la república de los soviets; este planteamiento presupone la idea de terminar con la existencia de las cámaras, los partidos políticos, la división de los poderes (ejecutivo, legislativo y judicial), en fin, acabar con la concepción de la república burguesa y con ello de las libertades democráticas burguesas, para instaurar la república de los soviets, ¿qué se entiende por la república soviética? Es una república

donde se encuentran representadas la clase obrera y campesina, a través de sus respectivos soviets, que se encargan de tomar todas las decisiones a través de la discusión abierta, plural, que parte de abajo hacia arriba; son representantes, que pueden ser nombrados y reocvidos de sus cargos en cualquier momento etc. etc. siguiendo la tradición de la Comuna de París. Bueno, esto era lo que se planteaba teóricamente; más adelante veremos lo que en la práctica sucedió, cómo verdaderamente decía Lenin, no basta con buenas intenciones, de buenas intenciones está empedrado el camino al infierno.

"No una república parlamentaria -volver a ella desde los soviets de diputados obreros sería dar un paso atrás-, sino una república de los soviets de diputados obreros, braceros, y campesinos en todo el país, de abajo arriba." 5/ (V. I. Lenin).

En cuarto lugar, se propone la nacionalización de la tierra, de las fábricas y de los bancos. ¿Porqué nacionalizar y no socializar? Cuando hablamos de nacionalizar estamos dando paso al proceso de concentración y centralización de los medios de producción, que son la base para la formación de un Estado fuerte y sólido que controle todo el proceso productivo, así como su distribución. La nacionalización, no pretende modificar las relaciones sociales de producción, únicamente las reestructura sobre las mismas bases, pero bajo el control del Estado. De lo que se trata no es de destruir el modo de producción, sino de tomar el poder y con ello el control del proceso productivo, que es lo que plantea Lenin.

"Nacionalización de todas las tierras del país... fusión inmediata de todos los bancos del país en un Banco Nacional único... No "implantación" del socialismo como nuestra tarea inmediata del control de la producción social y de la distribución

de los productos por los soviets de diputados obreros." 6/ (V. I. Lenin).

En cambio, cuando hablamos de socialización, nos referimos al proceso de desconcentración y descentralización de los medios de producción, que serían las bases para la formación de un semi Estado, que se encontraría en proceso de extinción, presupone la necesaria destrucción de la propiedad privada y, por lo mismo, el surgimiento de nuevas relaciones de producción, donde el proceso productivo se organizaría para satisfacer las necesidades de la sociedad.

Bajo estas condiciones, y con las Tesis de Abril, que se convirtieron en el programa del partido bolchevique, se llega a la revolución de octubre.

"Levantémonos, levantémonos contra los opresores de la humanidad. Los reyes, emperadores, presidentes y sacerdotes de todas las religiones son los auténticos enemigos del pueblo; destruyémoslos a todos, y, lo mismo que a ellos, todas las instituciones jurídicas, políticas, civiles y religiosas." I/

Manifiesto de los Anarquistas de la  
Romaña, 1878.

## 2.2. OCTUBRE ROJO

La contradicción antagónica que generaba la existencia de la dualidad de poderes, se acercaba cada día más a su final, para nadie era un secreto que estos dos poderes terminarían enfrentándose, quien triunfe decidirá el futuro de Rusia. Los bolcheviques desde la Conferencia de Abril, se preparaban para este enfrentamiento, habían lanzado la consigna "Todo el Poder a los Soviets", en el momento en que la correlación de fuerzas al interior de éstos se modificaba a su favor. "La radicalización de los soviets de composición obrera comenzó lentamente, pero se extendió después con velocidad arrebatadora. Así, cuando tras la revolución de febrero se constituye la fracción bolchevique del soviet de Petrogrado (5 de marzo de 1917), ésta solo cuenta con 40 miembros de un total de 2000 a 3000 delegados (el número de delegados variaba constantemente). En el I Congreso Panruso de los Soviets, celebrado en Junio, no había aún más de 105 Bolcheviques sobre un total de 1090 delegados, pero su papel es ya dominante en la sección obrera del congreso, donde se aprueba una resolución que recoge su punto de vista por 173 votos, contra 144. En Octubre los bolcheviques, apoyándose en la clase obrera, son ya mayoritarios en el II Congreso de los Soviets y en el Soviet de Petrogrado." II/

Sabían que debido a la concepción de clase del gobierno provisional con Kerenski a la cabeza, no podrían ni tendrían la capacidad de solucionar los problemas fundamentales en que se debatía el pueblo, que se pueden resumir en: la paz, la tierra, y el pan. El gobierno provisional no podía firmar la paz debido a que era un aliado en la guerra imperialista, que luchaba por desarrollar sus zonas de influencia, en el preciso momento que por primera vez tenía el poder en sus manos, trataba de consolidarse, como el imperio que había sido, no le importaba sacrificar al pueblo (obreros y campesinos), por lo mismo, no podía firmar la paz, ya que esto representaría quedar fuera del reparto imperialista, y no solo eso, también representaba perder territorios y abortar sus sueños imperiales.

En cuanto al problema de la tierra que anhelaban millones de campesinos, no podía ser repartida, ya que sería ir contra su naturaleza misma de clase, donde la burguesía agraria, los grandes terratenientes, era uno de los pilares fundamentales que los mantenía en el poder, a la vez que sería atentar contra la propiedad privada, base sobre la que se finca su dominación.

Proporcionarle pan a la sociedad, era su problema que dependía de la solución que se diera a los dos anteriores; recordemos que el capitalismo no tiene como objetivo satisfacer las necesidades de la sociedad, sino, por el contrario, obtener el máximo de ganancias, aunque éstas sean a costa de las más inhumanas condiciones de explotación.

El pueblo cansado de esta situación solamente podía volver los ojos y apoyar la única alternativa que tenía el poder de los soviets, que había pasado de ser un organismo deliberativo, a ser un organismo ejecutivo, que no se subordinaba a apoyar las

decisiones del gobierno provisional sino que se oponía a éstas e implementaba sus propias decisiones, que fundamentalmente provenían de la línea política que implementaban los bolcheviques. Así nos encontramos que los obreros y campesinos apoyan la línea política del partido bolchevique, no porque hayan adquirido conciencia del planteamiento socialista, o porque hayan hecho suyas las ideas marxistas, o estén de acuerdo con los principios organizativos e ideológicos del partido, o porque hayan comprendido que sin teoría revolucionaria, o partido de vanguardia, la práctica revolucionaria no se podría dar. No, apoyan al partido bolchevique porque las consignas que éste plantea coinciden con sus anhelos e intereses en esos momentos. Y en éste radica la genial visión de Lenin, que logra imponer al partido sus tesis, no sin grandes discusiones y vacilaciones, de la mayoría del Comité Central, que no aceptaban las tesis leninistas.

Los bolcheviques plantean la paz, sin indemnizaciones ni anexiones, la expropiación de la tierra y el reparto agrario, como consecuencia de lo anterior, la reestructuración de la producción agrícola e industrial, lo que permitiría el abastecimiento de las ciudades.

El 20 de octubre se reúne el Comité Central del partido bolchevique, sin la presencia de Lenin, Sverdlov dirige la reunión y lee una carta de Lenin en que se pide la expulsión del partido de Finovier y Kámenov, por haber dado a conocer la preparación de la insurrección armada, pero el partido los mantiene en sus cargos y se aceleran los preparativos, ésta debe realizarse antes del segundo congreso de los soviets de toda Rusia; el Comité Militar Revolucionario será el encargado de organizar y dirigir la insurrección.



El amanecer del 25 de octubre, representó el momento más importante, y esperado por los obreros, campesinos y soldados que se encontraban en Petrogrado, marcó el inicio de la segunda etapa de la revolución, según el planteamiento bolchevique, marcó el fin de la dualidad de poderes; el gobierno provisional había sido derrocado, el efímero poder de la burguesía rusa había terminado y con ello sus sueños imperialistas se esfumaban.

El soviet de Petrogrado tomó el poder, a la caída del Palacio de Invierno, casi sin resistencia y sin derramamiento de sangre; esto demostraba la inestabilidad y fragilidad en que había vivido el gobierno provisional, el desprecio y desconfianza que le tenía la sociedad, y la poca visión o visión dogmática que tenían los demás partidos, que se convirtieron en simples espectadores; con el siguiente comunicado del Comité Militar Revolucionario del soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado de a conocer a toda Rusia la caída del gobierno provisional:

"A los ciudadanos de Rusia!"

"El gobierno provisional ha sido depuesto. El poder del estado ha pasado a manos del Comité Militar Revolucionario, que es un organismo del soviet de diputados, obreros y soldados de Petrogrado y se encuentra al frente del proletariado y de la guarnición de la capital.

Los objetivos por los que ha luchado el pueblo -la propuesta inmediata de una paz democrática, la supresión de la propiedad agraria de los terratenientes, el control obrero de la producción y la constitución de un gobierno soviético- están asegurados.

¡Viva la Revolución de los Obreros,  
Soldados y Campesinos!"

25 de Octubre de 1917, 10 de la mañana". 2/

El 25 de octubre se lleva a cabo el II Congreso Panruso de los Soviets de Diputados Obreros y Soldados, donde los bolcheviques contaban con la mayoría de los delegados, 399 de un total de 649, lo que les permitía asumir la dirección del Congreso, haciendo un llamamiento para que se iniciaran negociaciones con el gobierno provisional y se formara un gobierno de coalición. La primera sesión del Congreso terminó con el parte del Comité Militar Revolucionario del Soviet de Petrogrado, que informaba que se había tomado el Palacio de Invierno, y la detención de los miembros que quedaban del gobierno provisional, ya que Kerenski había logrado huir. La segunda sesión del Congreso se realizó el 26 de octubre, aprobó los decretos sobre la paz y acerca de la tierra propuestas por V.I. Lenin; el tercer decreto sobre la creación de un Consejo de Comisarios del Pueblo (sovnarkom) sería el gobierno obrero y campesino, quien gobernaría al país en forma provisional, bajo la autoridad del Congreso Panruso de los Soviets y de su Comité Ejecutivo, hasta que se llevara a cabo la Asamblea Constituyente.

Hay que recordar que tanto el gobierno provisional, como los soviets habían estado de acuerdo con la formación de una Asamblea Constituyente, para que se redactara la nueva constitución; se dispuso que se convocara a elecciones el 10 de septiembre de 1917, la cual fue propuesta por el gobierno provisional para el 25 de noviembre; estas elecciones se llevaron a cabo sin ningún contratiempo, como era de esperarse ante un electorado fundamentalmente agrario los bolcheviques quedaron en minoría; recordemos que los social-revolucionarios eran el partido que tradicionalmente había trabajado y contaba con bases campesinas; la correlación de fuerzas quedó integrada de la siguiente mane-

ra: de 540 diputados, 267 eran social-revolucionarios, 161 bolcheviques, y el resto representaba a los diferentes partidos y fracciones, fijándose su realización para el 18 de enero de 1918.

¿Porqué los bolcheviques no impidieron las votaciones para la Asamblea Constituyente?

Indudablemente era claro para Lenin, en primer lugar que había que terminar con el parlamentarismo burgués, como ya lo había indicado en las tesis de abril, pero en ese momento no contaban con las fuerzas necesarias para impedirlo, además la tarea urgente era conseguir el poder, dejar que las elecciones se llevaran a efecto; esto les daba el respiro que necesitaban para implementar en la práctica los decretos y acumular fuerzas, para pasar a la ofensiva, y esto fue lo que hicieron el 18 de enero de 1917, cuando el gobierno soviético ya firmemente establecido en Petrogrado se quita hace la inauguración de la asamblea constituyente, una asamblea constituyente que se encuentra ante el dilema de aceptar y ratificar al gobierno, la declaración de los derechos del pueblo trabajador y explotado, así como los decretos que había emitido, o enfrentarse al gobierno, en un momento en el que no contaba con ninguna base de apoyo, ya que a la misma base a que representaba, se había modificado en el tiempo que transcurrió, entre las elecciones y la realización. En estos momentos ya era tarde para que el gobierno abdicara a favor de la asamblea constituyente; era más fácil y lógico que el gobierno soviético disolviera la asamblea constituyente. Y, esto fue lo que hizo por decreto del SED (Comité Ejecutivo Central de Toda Rusia) el 19 de enero, después de que la asamblea constituyente había rechazado la declaración de los derechos del pueblo trabajador y explotado,

que le presentó el OED de toda Rusia, y al negarse a aprobar los decretos del II Congreso de los Soviets, sobre la paz, acerca de la tierra, el consejo de comisarios del pueblo, etc.

Con este acto los bolcheviques pasieron fin a la democracia y la legalidad burguesa, cerraron toda posibilidad de participación de los demás partidos en el poder, se consolidaron e iniciaron el camino de la dictadura del partido, a través de la estructura estatal sobre la sociedad. Más adelante analizaremos que sucedió con los soviets y la República Soviética. Ahora vemos en que consistía la Declaración de los Derechos del Pueblo trabajador y explotado, que se dió a conocer bajo la aprobación del III Congreso Femenil de los Soviets en enero de 1918. Esta declaración se enmarcaría en la historia como una variante de declaración de los derechos del hombre y el ciudadano que promulgara la Revolución Francesa, además, se convierte en el primer acto que le da sustento constitucional al denominarse como un gobierno obrero y campesino, de la República Soviética Rusa, que se encuentra integrada por la unión libre de naciones, que constituyeron la Federación de Repúblicas Nacionales Soviéticas (RSFSR), República Socialista Federativa Soviética de Rusia.

Con este acto la Revolución de Octubre había resuelto el problema sobre la necesidad de efectuarse la revolución burguesa, el papel del proletariado, su significación, los objetivos que perseguía, así como la importancia que tendría, en cuanto a generar las condiciones que permitirían pasar a la revolución proletaria; de esta forma quedó resuelto el problema en cuanto a que si los tiempos estaban o no maduros para la revolución. La revolución "proletaria" era un hecho y como tal había que entenderla, la fase de la especulación y la teorización había quedado atrás,

se necesitaba desarrollarla, fortalecerla, resolviendo la contradicción intrínseca, que consistía en el distanciamiento que existía entre el desarrollo político que se había logrado y el atraso económico que se mantenía.

"La clase obrera puede someter mecánicamente a su adversario...; pueda posesionarse físicamente de lo que existe, pero al mismo tiempo puede ser absorbida por las fuerzas culturales adversas... Este peligro amenaza inevitablemente a toda clase obrera que se hace con el poder del Estado. Si esto sucediera, nos transformaríamos en una nueva clase constituida por la nueva intelligentsia técnica, por una parte de la nueva burguesía... Porque nos separaríamos sin notarlo pero completamente de la base proletaria general, y nos transformaríamos así en una nueva formación social". 10/

## 2.3 EL PARTIDO BOLSHEVIQUE, DIRIGENCIA Y RELACION CON LA SOCIEDAD.

La tarea fundamental en todo proceso revolucionario no es la toma del poder, como se nos presenta a primera vista, aunque bien sabemos que si no se logra este objetivo, no se podrá arribar a la meta que es la consolidación y fortalecimiento del poder. Este genera la posibilidad real de modificar y generar las nuevas relaciones sociales de producción, relaciones que estarán marcadas por la clase que asume el poder, reestructura el Estado y desde ahí establece su relación con las demás clases sociales, y los partidos que las representan, la relación que se establece entre el Estado y la sociedad, así como los problemas que se generan en el seno de la clase obrera cuando asume el poder revisten gran importancia cuando nos encontramos con que existe un inmenso abismo entre la clase obrera y sus representantes.

El como se resuelvan estos problemas, determina las características, tendencias y cualidades en las que se desarrollará la nascente sociedad, la cual puede terminar convirtiéndose en nuevas formas de explotación o generar las bases para terminar con la relación de explotación y enajenación del trabajo por el capital.

Cuando analizamos la experiencia bolchevique en la toma del poder, nos encontramos con la formación de los elementos básicos que darían lugar a la creación del capitalismo de Estado, en cuanto a la solución que se dio a la participación y concepción que tuvo en el proceso revolucionario la clase obrera, el partido, la dictadura del proletariado y el Estado.

Según la teoría leninista del Partido, éste está formado por un núcleo selecto de cuadros profesionales para la revolución, que se convierten en los superiores jerárquicos de los simples proletarios que forman la clase obrera. Tienen como objetivo infundir la conciencia de clase al movimiento obrero para que éste se convierta en una clase en sí, en una clase para sí; esto les da la posibilidad de difundir la teoría marxista según su interpretación (léase dogmatizar el marxismo) resumiendo la tarea común en fascionar de manera indisoluble el movimiento espontáneo (tráseunionista) con la actividad del partido (conciencia de clase) que nos daría el movimiento social democrata (léase lucha socialista). La idea leninista de infundir desde afuera la conciencia de clase, tenía como objetivo transformar el movimiento obrero en anécdota del partido, que se encargaría de organizar y guiar a los obreros como destacamento de vanguardia, que sin tener un carácter de clase proletario, sintetizaría las aspiraciones y anhelos de los obreros, dotándolos de una línea de acción tanto ideológica como política que se plasmas en el Programa, el cual

cuenta con una serie de principios que no son cuestionados ni discutidos por los obreros, dado que se presentan como verdades inobjetables de la teoría marxista, la que de antemano ha definido el papel histórico que le corresponde jugar a la clase obrera, en la destrucción del modo de producción capitalista, así como en la construcción de la sociedad comunista.

Los revolucionarios profesionales al llegar al poder dirán que son los representantes de los intereses de la clase obrera, bajo el pretexto de que la toma del poder se realiza en beneficio de la clase obrera, ya que sin la clase obrera, los revolucionarios profesionales no están en condiciones objetivas para poder tomar el poder. Recordemos que los populistas se habían apoyado en los campesinos y habían fracasado, pero los profesionales de la revolución, debían apoyarse en una minería bien organizada que se encuentra en ascenso: los obreros, y educadores del poder por su intermedio. En este punto se desarrolla el vínculo entre la clase obrera y los partidos leninista de cada país.

Por lo mismo, los principios terminan en dogmas de fé, del determinismo histórico basado en el desarrollo lineal y ascendente de los medios de producción. El Partido se organiza en base al centralismo, donde el comité central es quien analiza y determina la táctica y estrategia política que se debe seguir en determinado momento, a los círculos y células, les corresponde aplicar esta política sin posibilidad real de discusión.

Es una organización clandestina que aunque acepta formalmente la discusión democrática, no tiene forma de poderla implementar. Estamos hablando de la fase clandestina del partido bolchevique, cuyo objetivo se centraba en la toma del poder, para lo cual era necesario desarrollar, fortalecer y consolidar un selecto grupo de dirección que se expresaba en el comité central y



donde Lenin, no sin ciertos problemas y vicisitudes, era la figura central que ejercía su liderazgo.

A la toma del poder se hace necesario modificar la estructura del partido, pasar a convertirse en una organización abierta que detenta y aplica el poder; sus tareas son completamente diferentes, la clandestinidad, la crítica al sistema y a las instituciones, el sabotaje y la destrucción, son abandonadas por las tareas de partido gobierno, que administra, legisla, hace respetar las leyes, al establecer un nuevo orden político y económico a la sociedad. Son estas condiciones las que hacen necesaria la transformación de un partido de cuadros en un partido de masas. Esto se llevó a cabo a través de las llamadas campañas de proletarianización del partido o política de puertas abiertas, aumentando el número de sus militantes "de 24 000 en marzo de 1917 a 612 000 en marzo de 1920, llegando a 732 000 en marzo de 1921 y sobrepasan los 860 000 tres años más tarde." 11/

Si vamos conl era la composición social del partido bolchevique en esta época nos encontramos con lo siguiente:

Composición Social del Partido Bolchevique. 12/

	Obreros	Campesinos	Empleados y otros.
1917	69.2	7.5	12.2
1918	56.9	14.5	28.6
1919	47.8	21.8	30.4
1920	43.8	25.1	31.1
1921	41.0	28.2	30.8
1922	44.4	26.7	28.9
1923	44.9	25.7	29.4

De acuerdo a los anteriores datos, nos encontramos con que la mayoría de los miembros del partido bolchevique son de reciente o nuevo ingreso, que se afilian en el momento en que éste toma

el poder, su composición de clase es heterogénea y, por lo mismo sus intereses son diferentes. Recordemos que de 1914 a 1917 la industria y la agricultura rusa no sólo no crece, sino que empieza a decrecer debido a la Primera Guerra Mundial y después de la revolución, y que son los obreros y campesinos, quienes engrasan las filas del ejército zarista en el frente de combate y los principales protagonistas de la revolución.

Esto nos indica que aunque el número de obreros sea hegemónico en el partido bolchevique, la mayoría no cuenta con una trayectoria y tradición de lucha proletaria debido a que se está en un proceso de integración como clase; muchos de sus miembros provienen del campo y otros de la burocracia que tratan de ocultar su origen de clase y que se afilian como obreros en el partido para obtener mejores condiciones de vida.

Se establece una relación intrínseca ante el partido bolchevique (que detenta el poder) y el Estado, que se convierte en el brazo ejecutor de la dictadura del partido, a tal grado, que poco a poco van desapareciendo los límites entre el partido y el Estado, dándose una duplicidad de funciones, en la que los miembros del comité central adquieren las carteras ministeriales que en esos momentos se designaron comisionados del pueblo, sin elecciones o consulta de los soviets, sino a través del comité central, que se convierte en la jefatura que concentra y monopoliza el poder a través del liderazgo personal, que convirtió a Lenin en el jefe del partido y la nación soviética, a la vez que instauró la tradición en el establecimiento del poder personal omnímodo de quien controlaba la primera secretaría del comité central del partido.

### LOS SOVIETS

Los soviets surgen de la actividad espontánea de las masas, en la forma a través de la que se organizan los obreros, compo-

nos y soldados, es como su nombre lo dice, una organización de base, democrática de discusión y de toma de decisiones, que representa y expresa los intereses de los obreros y campesinos. Ante el gobierno de Kerensky se convierte en el poder alternativo para terminar con la guerra, el hambre y pasar de la revolución democrática a la revolución proletaria. A través de la consigna "Todo el Poder a los Soviets."

La Revolución de Octubre toma el poder a través de los soviets (en concreto, a través del Soviet de Petrogrado) en el II Congreso Panruso; estos se convertirán en depositarios de la legitimidad, la soberanía nacional y el pleno ejercicio del poder, que se ejercerá a través del comité central ejecutivo panruso de los soviets (vís Ik) como órgano supremo que emana del congreso de los soviets. La composición favorecía a los bolcheviques debido a que los social revolucionarios de derecha abandonan el congreso, cosa que es secundada por un número importante de delegados que se retira como protesta a la insurrección, quedando la composición de la siguiente manera: 62 bolcheviques, 29 social revolucionarios de izquierda, y 10 socialistas independientes.

El II Congreso Panruso de los Soviets también aprueba la formación del Consejo de Comisarios del Pueblo (Sovnarkom), que tiene como función la administración general de los Asuntos Públicos, pero se encuentra subordinado al vis Ik debido a la correlación de fuerzas; en esos momentos los comisarios son nombrados directamente por el comité central del partido. De esta manera surgen dos poderes: el poder soviético, que se va convirtiendo cada vez más en un poder formal; sirve para legitimar, (sún más cuando la asamblea constituyente ha sido disuelta) ratificar las decisiones que se toman a través del Sovnarkom, quien ejerce en realidad el poder. Aun-

que formalmente éste se encuentra subordinado al Vtsik en los hechos es quien gobierna.

A raíz de los problemas que plantea la firma del Tratado de la Paz de Brest-Litovsk, se agudizan las contradicciones entre los bolcheviques y los social revolucionarios de izquierda, que terminan con la retirada de los social revolucionarios de izquierda del gobierno, y su alianza con los bolcheviques.

Los bolcheviques firman el Tratado de Paz (Brest-Litovsk) con los alemanes el 3 de marzo de 1918, aceptando las condiciones para terminar con el ataque alemán que se dirigía a Petrogrado, cediendo los territorios de Lituania, Letonia, parte de Ucrania, así como los gastos de guerra del ejército alemán.

Al final de cuentas ganó la tesis de Lenin sobre la inmediata conclusión de una paz separada y ansionista (una paz vergonzosa pero necesaria). Esto les dio a los bolcheviques tiempo que era lo que necesitaban para poderse consolidar y mantenerse en el poder. Las repercusiones fueron costosas pero salieron de ellas fortalecidos ya que les permitió implementar su política, que a la postre los convirtió en el partido único y monolítico que ejerció su dominio.

Así la naciente RSFSR, se desligó de su participación en la Primera Guerra Mundial, al firmar la paz con Alemania y desligarse del Tratado de Alianza con el otro bloque de potencias capitalistas, que en represalia iniciaron sus hostilidades al invadir el Puerto de Vladivostok el 4 de abril de 1918, sin declararle la guerra, en una forma vedada que se entremezcló con el apoyo que se le dio a los grupos opositores, durante los años que abarcaron la guerra civil en la RSFSR.

Al retirarse los social revolucionarios de izquierda, los bolcheviques pasaron a ocupar el monopolio estatal. El Comité Cen-

tral Ejecutivo Central de los Soviets (Vtsik) queda subordinado al Sovnarkom debido a la cláusula prevista en la Constitución de 1918 que dice que " las medidas extremas de urgencia podían ser tomadas en vigor por la sola autoridad del Sovnarkom" en los momentos que se reanuda la guerra civil debido a los intentos golpistas de la oposición (social revolucionarios, mencheviques, krestins, anarquistas etc.). El asesinato del embajador alemán, debido al Tratado de Paz con Alemania, el terrorismo contra los militantes bolcheviques, el intento de asesinato de Lenin en Moscú, etc.

Todo permitió que el Sovnarkom se convirtiera en el poder ejecutivo y legislativo de la RSFSR, que también forzó su poder judicial al crear la CHEKA (Comisión Extraordinaria para Combatir la Contrarrevolución y el Sabotaje). La organización de los obreros y campesinos, a través de los soviets quedó suprimida en los hechos, pero se mantuvo como estructura ornamental, en la Constitución y en el nombre de la República, para utilizarla ideológicamente; los soviets o consejos obreros reinarían en la URSS como slogan fantasmagórico que encadenaría al proletariado bajo el terror bolchevique.

#### LA CHEKA

Al triunfo de la Revolución bolchevique, dirigida por el Comité Militar Revolucionario, se inició el proceso de desarticulación y destrucción del aparato de seguridad repressivo del régimen zarista, que se mantuvo casi intacto durante el gobierno de Kerensky, a través del decreto del 24 de noviembre de 1918, que abolía oficialmente toda la organización judicial anterior, y otorgaba todos los poderes al respecto a los tribunales militares revolucionarios, los cuales forman a su vez un aparato de seguridad y represión para luchar contra la contrarrevolución, cuya misión es suar con CHEKA que quiere decir: Comisión Extraordinaria

para Combatir la Contrarrevolución y el Sabotaje. Debido a los problemas de control y a la forma espontánea, irregular y anárquica como actuaban los comités militar revolucionarios, los cuales se encontraban formados por representantes directos de las amplias masas populares, el Sovnarkom decide disolverlos según el Decreto del 7 de diciembre de 1917, manteniendo la CHECA, que nació en Petrógrado, pero que traslada posteriormente su sede a Moscú.

La CHECA es oficializada y legalizada como parte de la estructura estatal a través del decreto emitido por el Sovnarkom que reproducimos a continuación, el cual fue publicado por Izvestia, No. 248, 10 de diciembre de 1917.

"Comunicado del Periódico Izvestia, sobre la Creación y la sede de la CHECA Panrusa.

10 de Diciembre de 1917

Por Decreto del 7 de Diciembre de 1917 del Soviet de Comisarios del Pueblo, se crea la CHECA Panrusa de lucha contra el Sabotaje y la Contrarrevolución.

La CHECA está domiciliada en el No. 2 de la Calle Gorokhovaya. Recepción diaria desde las 12 a las 17 Hrs."

Así como también reproducimos el Decreto que emite la CHECA Panrusa, para la creación de Checas locales en todo el territorio, el cual fue publicado en Izvestia No. 54 (318), 22 de Marzo de 1918, el cual dice lo siguiente:

"Decreto de la CHECA Panrusa sobre la creación de CHECAS locales de lucha contra el Sabotaje y la Contrarrevolución.

22 de Marzo de 1918.

1. Se propone a los soviets locales la inmediata organización de CHECAS.

2. Las CHECAS combaten la contrarrevolución y la especulación, los abusos de poder, incluidos los cometidos por la prensa.
3. Desde ahora, el derecho de proceder a detenciones, requisis, pesquisas y otras medidas relacionadas con los crímenes mencionados, tanto en Moscú como en las restantes localidades.

El Presidente: Dzerjinsky.

El Secretario: Illin." 13/

La importancia y el desarrollo que adquirió la CHECA, fue resultado de la situación crítica y por momentos desesperada en la que se encontraban los bolcheviques. Las fuerzas oscuras y los elementos de derecha se estaban organizando para crear el Ejército Blanco que se empezó a concentrar en la parte sudeste de Rusia. Alemania se hallaba en franca hostilidad contra el poder soviético y se encontraba apoyada por Francia e Inglaterra. Al oeste pendía como la espada de Damocles, la invasión Alemana, que momentáneamente estaba suspendida por el armisticio pero que pronto estallaría. En el interior reinaba el caos y la desconfianza, había que resolver los problemas más inmediatos que se les plantearon:

1. La lucha contra el sabotaje que implementaba la administración. (La burocracia estatal siguió el llamado del Partido Rojo, para sabotear todas las iniciativas que tratarían de implementar los bolcheviques). La CHECA implementó la lucha y la represión contra todo aquél que realizara cualquier tipo de sabotaje contra la NPSR.
2. La lucha contra los motines, el bandoleraje, la especulación y la vagancia, que desarrolla la CHECA, la convirtieron en el instrumento que garantiza el mantenimiento del

orden.

3. Al iniciarse la guerra civil, la CHECA se convierte en el instrumento de lucha política, en el brazo armado del partido, que reprime a los contrarrevolucionarios, y empieza a vigilar a los miembros de los partidos que se asocian en actos contrarrevolucionarios.
4. Esto se agudiza más con la separación de los social revolucionarios de izquierda de los bolcheviques, por el problema de la firma del Tratado de Paz de Brest-Litovsk, el asesinato del embajador alemán Mirbach. Los motines e intentos de golpe de Estado, los actos terroristas contra los dirigentes bolcheviques, que culminan con el atentado contra Lenin en Moscú, instaurándose la fase del terror (el terror blanco fue combatido a través del terror rojo) que se justificó como medidas de guerra.

En la Reunión del Vta Ik del 29 de julio de 1918, se decía que el poder soviético tenía que garantizar la seguridad de su retaguardia, otorgándole a la CHECA ciertas libertades que lo convertirían en juez y parte, que a posteriori daba cuenta de sus actos al Consejo de Comisarios del Pueblo. Al respecto Dzerzhinsky decía lo siguiente:

"La CHECA no es un tribunal; es la defensa de la Revolución, como lo es el Ejército Rojo, y, lo mismo que en la guerra civil, el Ejército Rojo no puede pararse a preguntar si va a dañar o individualidades particulares, sino que tiene que tener en cuenta una única cosa -la victoria de la revolución sobre la burguesía-, del mismo modo la CHECA tiene que defender a la revolución y vencer al enemigo aunque sea espada osiga ocasionalmente sobre las cabezas de los inocentes." 14/



Sobre la aplicación del terror Lenin decía lo siguiente:

"Los burgueses ingleses (declaraba Lenin en su carta a los obreros americanos) se han dividido de su 1649 y los franceses de su 1793. El terror era justo y legítimo cuando era aplicado por la burguesía a su favor y contra los señores feudales, pero se considera monstruoso y criminal cuando los obreros y los campesinos pobres se sirven a aplicarlo contra la burguesía." 15/

La posición de Trotsky coincidía al respecto:

"Protestáis contra el blando y débil terror que estamos aplicando contra nuestros enemigos de clase, pero habéis de saber que, antes de que transcurra el mes, el terror asumirá formas muy violentas siguiendo el ejemplo de los grandes revolucionarios franceses. La guillotina estará lista para nuestros enemigos, no va simplemente la prisión." 16/

La CHECA, como estructura estatal de seguridad y represión jugó un papel sumamente importante durante la guerra civil, que permitió la aplicación sistemática y selectiva del terror rojo, contra todos aquellos individuos y partidos que estuviesen en desacuerdo y consociáranse contra el poder soviético; esto permitió que la CHECA para cumplir sus objetivos tuviese que violar la Constitución, pasar por encima de los soviets, suspender las libertades de prensa, de asociación y de asambleas, infiltrarse y vigilar las acciones del ejército y de los sindicatos, dirigir y supervisar las requisas de cereales en el campo, así como el abastecimiento a las ciudades, llevar a cabo detenciones y ejecuciones arbitrarias y sin previo juicio, instaurando un estado de sitio a la sociedad civil, a través del terror autoritario y oficial que no reconocía ninguna libertad, ni garantías individuales.

La CHECA llegó a controlar todas las esferas de la vida, con la única excepción en este período del Partido Bolchevique, ante

el cual no tenía ninguna ingerencia ni autoridad. Esto se debe a la política del partido (b) cuyo objetivo era consolidar y desarrollar la dictadura del partido, para lo cual era necesario terminar con la guerra civil, derrotando al enemigo, suprimir y destruir los partidos de oposición hasta llegar al partido único.

Después de haber superado esta etapa, nos encontramos con que las contradicciones y luchas se trasladaban al seno del partido. Al interior del Partido surge una pluralidad de tendencias y fracciones, siendo la tendencia leninista la hegemónica, que lucha por implantar la concepción monolítica del partido; esta tendencia logrará su objetivo tras la represión a Kronstadt, en el X Congreso del Partido, que niega toda posibilidad de disidencia y formación de fracciones; de aquí en adelante todo aquel que difiere o critique la línea del partido, será considerado como traidor a la revolución, se le expulsará del partido y, en la mayoría de los casos será juzgado como contrarrevolucionario.

Las actividades de la CHECA, se centraron en este período, en vigilar y arrestar a todos aquellos militantes, que por su pasado o por sus actividades fueran sospechosos. Instaurándose el terror en el seno del partido. Esto ocasionó la reacción de los miembros del partido que se encontraban en la disidencia y, así en el IX Congreso de los Soviets de toda Rusia pidieron la reestructuración de la CHECA, que limitara sus poderes a favor de una mayor legalidad revolucionaria, lo cual fue aceptado sin gran discusión, basada en la proposición que presentó Smirnov y que dice lo siguiente:

"El Congreso de los Soviets tome note de la heróica labor realizada por los organismos de la CHECA en los momentos más arduos de la guerra civil y de los inmensos servicios prestados por ella en la tarea de reforzar y defender las conquistas de la re-

votación de Octubre contra los ataques de dentro y de fuera.

El Congreso considera que la presente situación de fuerza del poder soviético dentro y fuera hace posible restringir el alcance de la actividad de la CHECA y sus organismos, reservando a los órganos judiciales la lucha contra las violaciones de las leyes de la República Soviética.

Por consiguiente el Congreso de los Soviets encarga al Presidium del VTsIK que revise lo antes posible el estatuto de la CHECA y de sus organismos en el sentido de reorganizarlos, de restringir su competencia y de vigorizar los principios de la lealtad revolucionaria." 12/

En base a lo anterior, el VTsIK aprueba el Decreto del 6 de Febrero de 1922, en el cual se abolida la CHECA, y transfiere sus atribuciones al Comisario del Pueblo para el interior, quien a su vez crea una Administración Política Estatal GPU (Gosudarstvennoe Politicheskoe Upravleniye).

Este cambio de nombre del aparato de seguridad y represión, lejos de debilitarlo, lo fortaleció, debido a los resultados aprobados en el X Congreso, a partir del cual la GPU tendrá una ingerencia directa y oficial en las actividades de las comisiones de control del Partido; se convertirá en un aparato de seguridad no solo del Estado, sino fundamentalmente del Partido; será determinante en las luchas internas del partido; controlada únicamente por la Jefatura del Comité Central, se convirtió en la más despiadada y temida policía política.

Esta estructura que se creó en este período, será la base sobre la que se desarrollará la maquinaria represiva del Stalinismo, que inicia con las célebres purgas del partido y termina con el Salek.

¿Cómo se dan las relaciones y luchas en el seno del partido?"

¿Cómo y por qué se termina con las tendencias y fracciones en el Partido, hasta convertirse en monolítico? en lo que a continuación analizaremos.

**EL PARTIDO BOLCHEVIQUE**

"Ellos (se trata aquí de la oposición obrera-C.B.) han avanzado consignas peligrosas. Han convertido en fetiche los principios democráticos. Han colocado por encima del partido el derecho de los obreros a elegir sus representantes, como si el partido no tuviese derecho a afirmar su dictadura, incluso si esta dictadura está en conflicto temporal con los humores cambiantes de la democracia obrera...

"El partido está obligado a mantener su dictadura..... cualesquiera que sean las vacilaciones temporales, incluso de la propia clase obrera..... La Dictadura no se basa a cada instante en el principio formal de la democracia obrera." 18/

Trotsky.

La toma del poder por los bolcheviques demostró que la concepción de Lenin sobre la construcción de un partido de cuadros profesionales, clandestinos y altamente centralizados, con una sola línea de acción ideológica y política, que se había planteado en el II Congreso del Partido Social Demócrata Ruso desde 1903 y, que en ese mismo Congreso generó la histórica polémica entre Martov y Lenin, la cual terminó con la división entre bolcheviques y mencheviques, era justa y necesaria para arribar al poder.

El Partido Social Demócrata Ruso, surge fraccionado, (mencheviques, bolcheviques) división que en los hechos se convierte en

la existencia de dos partidos diferentes, que tienen su propio órgano de expresión, Comité Central, y realizan sus propios Congresos. Esta situación ambivalente quedará solucionada en 1912, en que oficialmente se separan, para formar el Partido Social-Democrático Ruso (S). A partir de este momento los bolcheviques realzarán con mayor énfasis la polémica contra la II Internacional que tenía en Kautsky a su principal dirigente.

La revolución de 1905, permite a los bolcheviques desarrollar sus tesis sobre la necesidad de la revolución democrática, pero difieren y polemizan con los mencheviques, en Dos Tácticas de la Social Democracia en la Revolución Democrática, al afirmar que son únicamente los obreros, los que garantizan la realización de la revolución, en alianza con los campesinos, y con la burguesía democrática, que debido a sus titubeos no está en condiciones de dirigir la revolución, por lo que este papel lo debe jugar el proletariado, lo que le daría la posibilidad de preparar la revolución socialista, a la vez que es el garante de la revolución democrática, ya que sería el más interesado en su realización, y ascender en un corto tiempo a la revolución socialista.

Al iniciarse la Primera Guerra Mundial, la II Internacional abandona el internacionalismo proletario, por la defensa de la patria, que lo conduce a su desaparición. Los grupos disidentes se reúnen en Zimmerwald, para denunciar y criticar a la II Internacional que ha caído en social-chovinismo, a la vez que las diferentes fracciones discuten la línea política a seguir, que va desde las posiciones pacifistas (ni paz ni guerra) hasta las posiciones radicales donde los bolcheviques plantean: que ante la guerra imperialista, los obreros no deben de luchar entre sí, para defender los intereses de los grupos capitalistas en pugna, lo que hay que hacer es preparar la revolución, aprovechando los pugnas interimperialistas.

Al triunfo de la Revolución democrática burguesa, los bolcheviques se dividen, adoptando dos líneas diferentes; la línea desarrollada por Pravda, bajo la dirección de Kámenev y Stalín, que apoyaba al gobierno provisional; y la línea defendida por Lenin que se expresa a través de las Tesis de Abril. Para Lenin la revolución democrática burguesa ha concluido, con ella la primera fase de la revolución; es necesario pasar a la siguiente fase que es la revolución socialista.

Para octubre las contradicciones entre ambas líneas se agudizan a la vez que la posición de Lenin va ganando adeptos, éste plantea la necesidad de la toma del poder; Kámenev y Zinoviev se oponen y hacen pública la insurrección.

La existencia de fracciones en el partido es legal en estos momentos, Lenin pedirá la expulsión del partido de Kámenev y Zinoviev como contrarrevolucionarios, cuestión que no se lleve a cabo; ambos se retiran formalmente del Comité Central, pero no se pueden sustraer a los acontecimientos y terminan reteniendo sus cargos en el partido y en las actividades del Estado, para consolidar el poder.

Las contradicciones y luchas en el seno del Partido se re-crecen ante el problema que representa la firma del Tratado de la Paz de Brest-Litovsk. Surgen diferentes posiciones al respecto, Trotsky plantea su tesis "ni paz ni guerra", Bujarin plantea "la guerra revolucionaria", Lenin "la paz a toda costa" aunque sea una paz vergonzosa, pero que les permita ganar tiempo, para consolidarse en el poder. Después de intrincadas discusiones y ante la presión alemana, termina imponiéndose la tesis de Lenin y se pasa a firmar el Tratado de Paz el 3 de Marzo de 1918.

Lo anterior agudiza las diferencias que hay en el partido, diferencias que no sólo cuestionan la política exterior, el trata-

miento que se le da a la guerra, sino que tocan la esencia del problema, en cuanto cuestionan las formas y métodos que se siguen en la construcción del socialismo.

Surge la fracción de oposición abierta en el partido que se conoce como los comunistas de izquierda, cuyo órgano de expresión es el *Kommunist*. Aquí desarrollan sus puntos de vista, como es el Estado-Sovuna, basado en la autoadministración desde las bases, la plena independencia, control y creatividad de los soviets (locales), la organización industrial a través del control obrero; por lo mismo critican la línea del partido, que plantea la integración de los cuadros técnicos en los puestos de dirección del proceso productivo, la diferenciación de salarios y los incentivos materiales para los técnicos, ingenieros, y administradores burgueses, que empiezan a dirigir la economía de la sociedad.

Los comunistas de izquierda están en desacuerdo con la cohesión laboral, así como con la implementación de los métodos tayloristas, en cuanto disciplina laboral que reestructura los métodos de control y de productividad capitalista, por lo mismo, se oponen también al trabajo a destajo, ya que consideran que todas estas medidas en el mejor de los casos ocasionarán que la productividad del trabajo disminuya, debido a que le quitan toda capacidad de creatividad a la clase obrera para organizar el proceso productivo.

Para darnos una idea de lo que escribían los comunistas de izquierda en su periódico, veámos lo que nos dice Gainsky en el número 2 de *Kommunist*:

"Somos partidarios de la construcción de una sociedad proletaria por la creatividad de clase de los propios trabajadores y no por los "ukases" de los capitanes de industria (...). Si el mismo proletariado no sabe crear las condiciones necesarias para

una organización socialista del trabajo, nadie puede hacerlo en su lugar. Y nadie puede forzarle a ello. Si se blande el palo contra los obreros, estará en manos, o bien de otra fuerza social, o bien del propio poder soviético. Pero el poder soviético se verá obligado entonces a buscar el apoyo de otra clase (...) contra el proletariado, con lo cual se destruirá él mismo en tanto que dictadura del proletariado. El socialismo y la organización socialista serán establecidos por el proletariado, mismo o no lo serán por nadie; en su lugar aparecerá otra cosa: el capitalismo de Estado." 19/.

En el verano de 1918, se desarrolla la oposición militar que estaba constituida por sus principales representantes; Vorochilov en Iaroslavski, S. Milin, A. S. Kazenski. Su programa de lucha está en franca contradicción con las decisiones tomadas por el Comité Central del partido en cuanto a aceptar el reclutamiento de especialistas militares, (léase, la aceptación de la vieja oficialidad del ejército zarista, que con el título de especialistas pasaban a ocupar los puestos de dirección del ejército rojo, la implementación de la disciplina rígida, autoritaria y ciega, basada en los grados militares, y la tendencia de acudir a los grupos guerrilleros bajo esta estructura, donde se perdía toda creatividad y libertad de acción. Eran los principales cuestionamientos que la oposición militar hacía al partido, el cuestionamiento no iba más allá de este ámbito, pero se convertía en el termómetro que nos indicaba las presiones y luchas que se estaban dando en el partido.

En 1919 surge la oposición llamada "centralismo democrático", que se caracteriza por criticar las deformaciones que se estaban desarrollando en la estructura organizativa del partido. Se pronunciaron en contra de lo que denominaron "centralismo burocrático" y el "centralismo autoritario". Esto los llevó a alertar a los militantes del partido, ante la amenaza que se cernía en el partido,



de que se instaurara la dictadura burocrática encabezada por Lenin.

Sapronov criticaba en los siguientes términos el autoritarismo del Comité Central, en la discusión que sostenía directamente con Lenin: "Está usted transformando a los miembros del partido en gráficas obedientes. Estos tienen unos dirigentes que les ordenan: haz esto, haz aquello, pero ellos mismos no tienen derecho a elegir sus comités. ¿Puedo hacer una pregunta al camarada Lenin? Es la siguiente: ¿Quién designará a los miembros del Comité Central? También en esta instancia rige el principio de mando único y ya tiene decidido daras' un solo jefe?". ibid.

El grupo centralismo democrático partía de una tendencia marcada claramente intelectual, que tuvo el mérito de saber aliar con los dirigentes del movimiento sindicalista como es el ejemplo de Yomsky. No supo consolidarse y desarrollarse debido a que su crítica no fue más allá del problema de la democracia, democracia que se convertía en el elemento formal, debido a que la estructura del partido se basaba en el centralismo. Luchar por la democracia sin criticar y modificar la estructura del partido, se convertía en una bonita frase retórica, que como tal nunca fue una amenaza real para el Leninismo.

Entre los principales miembros del centralismo democrático estaban: Smirnov, que fue dirigente de la insurrección bolchevique en Moscú; Ginsky, que fue director del Banco del Estado y Presidente del Consejo Superior de Economía; Sapronov, fue secretario del Comité Central Ejecutivo del Congreso de los Soviets; Subnov, miembro suplente del Comité Central; participaron activamente en la preparación, y en el X Congreso del Partido, para el cual que los anteriores grupos de oposición, terminaron disciplinándose al partido.

La oposición obrera se organiza en 1919, y a diferencia de los demás grupos de oposición en el seno del partido, este cuenta con una amplia base de obreros. Así nos encontramos que en Moscú, en noviembre de 1920 cerca de la mitad de los delegados de 278, 124 apoyaban las tesis de la oposición obrera; en Samara controlaban el partido, lo mismo que en Ucrania, tenían gran influencia en los sindicatos, especialmente en el metalúrgico, ferroviario, minero, textiles, trabajadores de la tierra, construcciones mecánicas, etc.

Se presentaban como "la oposición obrera, que hace de lo más profundo del proletariado industrial, y que extrae su fuerza no solo de las espantosas condiciones de existencia en que se da el trabajo de 7 millones de proletarios industriales, sino también de las múltiples desviaciones, oscilaciones o contradicciones de nuestra política gubernamental, e incluso de sus francas desviaciones de la línea de clase clara, para y consecuente del programa comunista."

"En la parte avanzada del proletariado, que no ha roto su vinculación viva con las masas obreras organizadas en sindicatos, y que no se ha disociado a través de las administraciones de Estado." El/

Las tesis fundamentales de la oposición obrera podemos resumirlas en los siguientes puntos:

#### I. Ampliación de la Democracia interna del Partido.

Ante la incontestable tendencia a la burocratización de la dirigencia en el seno del partido, que sustituye cada vez en mayor grado, las formas de elección democrática, para los cargos del partido que se llevaban a cabo desde las bases, por los nombramientos desde arriba, centralizados, que creó una atmósfera de total autoritarismo, donde la dirección prevé y prescribe todo.

Por lo mismo, ante la crisis que vive el partido, éste debe de reconocer sus errores, fundirse con la clase obrera, y no ampliar su separación, por lo que es necesario generar las iniciativas obreras que se deben canalizar a través de los sindicatos, como fuerza esencial en la restauración y desarrollo de las fuerzas productivas, que generen las nuevas relaciones de producción, la proletarianización y depuración del partido de todos los elementos extraños a él, que se han infiltrado y que impiden el retorno al espíritu democrático, la libertad de opinión y la crítica en el interior del partido.

"Así pues, en su campaña para reforzar el espíritu democrático en el partido y abolir el espíritu burocrático, la oposición obrera apunta tres principios fundamentales:

1. Elección a todos los niveles, supresión de los nombramientos y de los delegados, reforzamiento de la responsabilidad ante la base.

2. Publicidad en el interior del partido (tanto en lo que se refiere a las apreciaciones personales aplicadas a los candidatos como a las cuestiones generales); tener en consideración de las opiniones de la base (en el orden de las cuestiones en las asambleas generales, de modo que la dirección efectúe posteriormente la suma; admisión de cualquier miembro del partido en las sesiones de los centros dirigentes, salvo en los asuntos particularmente secretos); libertad de crítica y de opinión (no sólo derecho de libre discusión, sino también subsidios materiales para las publicaciones de las diferentes tendencias representadas en el partido).

3. Proletarianización de todo el partido; disminución de la acumulación en los cuadros dirigentes del partido y de la administración del Estado." 22/

## II. El papel y las funciones del Sindicato.

Para la oposición obrera los sindicatos deben de tomar en sus manos la dirección de la economía nacional, a través del Congreso Farmaco de los productores, reunidos en los sindicatos de producción. Esto permitiría que se concentrara la gestión de la economía, y así a la vez los órganos centrales y locales fueran electos por los representantes de los obreros organizados en sus propios sindicatos, lo que garantizaría la posibilidad real de trabajar con sus iniciativas en la economía del país.

En cuanto al desarrollo científico y el papel que deben jugar los especialistas, la oposición obrera plantea que no es necesario suprimir los consejos de economía nacional, ni las oficinas centrales de gestión, lo que hay que hacer es subordinar estas oficinas centrales indispensables, y técnicamente necesarias a su dirección, para que a través de sus directrices los técnicos especialistas lleven a cabo los planes.

Considera también que los especialistas pueden aportar muchas mejoras técnicas, facilitar y avanzar en el desarrollo científico y tecnológico, por lo que son necesarios e indispensables para el proletariado. Pero son incapaces para descubrir nuevos procedimientos de organización del trabajo o encontrar nuevos estímulos para intensificar el esfuerzo. En estos terrenos consideraba la oposición obrera que la clase obrera era la que debía opinar y más concretamente los sindicatos.

Proponian lo siguiente:

1. Construir el órgano rector de la economía nacional con los obreros, los propios productores.

2. Para ello, es decir, para conseguir que los sindicatos, en lugar de colaborar pasivamente con las administraciones económicas del Estado, desempeñen en ellas una participación activa y

manifiesten en dichas manifestaciones la iniciativa creadora de los obreros, la oposición obrera determina una serie de medidas previas preparando progresivamente el establecimiento de este régimen.

3. La dirección de tal o cual rama de industria sólo es entregada a manos del sindicato correspondiente después de que ese sindicato haya sido reconocido como suficientemente preparado por el Consejo Central Panruso de los Sindicatos.

4. Están prohibidos todos los nombramientos en los puestos administrativos de la industria sin autorización del sindicato. Todas las candidaturas de los sindicatos son obligatorias. Todos los delegados de los sindicatos son responsables ante él y pueden ser revocados por él.

5. Para realizar el plan aquí esbozado, hay que comenzar por reforzar la base de los sindicatos, preparando a cada comité de fábrica para tomar la dirección de la empresa.

6. La reunión en una sola mano de la dirección de toda la economía nacional (en lugar de la dualidad actual entre el Consejo de Economía Nacional y el Consejo Central Panruso de sindicatos) crea una unidad de voluntad que facilita la realización del plan económico único, condición necesaria del sistema comunista. ¿Se trata de sindicalismo? ¿No es más bien la realización del programa de nuestro partido? Y las tesis que se alejan de él, ¿No son al contrario las de los restantes camaradas?" 23

Hasta aquí hemos descrito en forma breve y general las principales contradicciones, tendencias, fracciones y luchas que se generaron en el interior del partido. Si repasamos las luchas que se dan antes de la toma del poder de las que se dan después, nos encontraremos con dos elementos importantes para nuestro análisis.

1. Las luchas que se dan antes de la toma del poder se carac

terizan por confrontar diferentes posiciones que se derivan de la interpretación a la teoría marxista sobre el Estado, el Partido, el internacionalismo proletario, la revolución y el socialismo. Esta contradicción se establece entre las dos históricas corrientes revolucionarias en Rusia, los bolcheviques y los mencheviques; es una polémica sumamente opasionante debido a la vigencia que adquiere ante los cambios y transformaciones que experimentan a darse y esbozarse en los países del Este, fundamentalmente en la URSS.

Después de más de 50 años de historia oficial en que se creyó que la posición bolchevique era la correcta, hoy resurge el fantasma menchevique que cuestiona el dogma leninista sobre el partido de cuadros, la dictadura del partido como sinónimo de dictadura del proletariado, la transición rápida de la revolución democrática a la revolución socialista en un país capitalista atrasado, la tesis de que el capitalismo de Estado conduce al socialismo, bajo la concepción de que la socialización de los medios de producción es sinónimo de estatización de los mismos, o que la propiedad privada se destruye a través de la propiedad estatal, etc. etc.

Este polémica nos permite ver la esencia de la estructura, en que se fincó el mal nombrado socialismo real (socialismo de Estado) pero nos sirve también para reabrir el debate, sobre la vigencia y necesidad del socialismo, así como de su construcción.

3. En cambio las luchas que se den después de la toma del poder se caracterizan por ser diferentes tendencias a una sola interpretación del marxismo; se abre así la polémica también opasionante, pero que no cuestiona la esencia del proyecto para construir el socialismo, sino que se traslada a las formas y métodos en cuanto a su realización.

Podemos decir que se inscriben en las luchas por reformas,

en un país económicamente atrasado, donde el proletariado es una pequeña minoría. Ante los campesinos; en una total desorganización y ruina de la economía; ante el constante bloqueo y ataques de las potencias imperialistas y de la contrarrevolución; donde la única posibilidad de triunfo radica en consolidarse en el poder a través de la disciplina centralizada. En este panorama se desarrollan las luchas en el seno del partido.

Para Lenin la lucha que libró contra las diferentes tendencias "izquierdistas" fue sostenida como una lucha contra errores equivocados y no contra enemigos: recordemos la polémica en "El Igualitarismo, Enfermedad Infantil del Comunismo." Esto no quiere decir que las luchas que se libraron no fueran ásperas, o que no hayan tenido un papel importante en la vida de la clase obrera y de los campesinos. La lucha que libraron los comunistas de izquierda permitió que se tuviese un mayor control de la integración de los cuadros técnicos en los puestos de dirección, se revisara la concepción laboral que se ejercía contra los obreros, que se aceptara la libertad de crítica y de tendencias en el seno del partido.

La oposición militar permitió reabrir la discusión sobre la aceptación sobre los especialistas a los cargos de dirección, el problema de la disciplina y los grados militares, así como el problema de la integración de los grupos guerrilleros al ejército rojo.

El centralismo democrático, luchó por ampliar las libertades democráticas al seno del partido, a la vez que criticó y alertó a los militantes, ante el problema que representaba la dictadura burocrática.

La oposición obrera insistió en la militarización del trabajo promovida por Trotsky, inculcó la participación de los sindicatos

para que tuviesen más peso en las decisiones económicas, se opuso a la estatización de los sindicatos y luchó por la defensa del derecho a disentir.

Todos estos grupos se caracterizaron por desarrollar la crítica al seno del partido, su error consistió en que no supieron pasar de la lucha reformista a la lucha revolucionaria, deslindar del partido y fundirse con la clase obrera. Todos eran en lo profundo de su ser centralistas, autoritarios y burocráticos; por lo mismo, terminaron disciplinándose al partido, cerraron filas para mantenerse en el poder y desarrollar su estructura, que terminó negándoles toda posibilidad de disentir, de criticar y de pensar, por eso cerraron los ojos ante la brutal represión que se dió en Kronstadt.

Kronstadt representó el estallido popular, la insurrección más seria, el cuestionamiento más claro al régimen, la posibilidad de cambio, de retomar la revolución, pero también representó el fracaso de la política económica, no se habían cumplido los objetivos de la revolución, la miseria del pueblo se había transformado en una indigencia aún más acentuada, el problema de la tierra no sólo no estaba resuelto sino que se había agravado aún más, las libertades estaban clausuradas, el Estado se había desarrollado en vez de tender a decrecer, los soviets no eran otra cosa que formas ornamentales del Estado. Los requiems y el nago en especie nacían acobardado con la economía campesina.

Por lo mismo era vital para el partido reprimir la insurrección de Kronstadt, cosa que hizo eficazmente, a la vez que llamaba en el X Congreso a cerrar filas a las fracciones de izquierda del partido, para consolidar la unidad. Lenin planteó el problema de la siguiente manera en el discurso de apertura del Congreso de marzo de 1921:



"Comrades hemos vivido un año extraordinario, nos hemos permitido el lujo de discusiones y debates en el seno de nuestro partido. Este lujo era realmente memorable en un partido rodeado por los enemigos más fuertes y más poderosos que incluyen todo el mundo capitalista, en un partido que soporta sobre sus hombros una carga inaudita. No sé cómo estimaréis esto ahora. ¿Está este lujo ahora, según nuestro parecer, plenamente de acuerdo con nuestros recursos materiales y morales?"

Y más tarde atacando la oposición obrera decía:

"Todas estas reflexiones sobre la libertad de expresión y libertad de crítica que ... abundan en todos los discursos de los representantes de la oposición obrerista constituyen las nueve décimas partes del contenido de discursos que no tienen ninguno no son más que palabras de este tipo. Comrades no hablo solamente de palabras sino de su contenido. No podría engañarnos con términos como "libertad de crítica." Cuando decimos que el partido muestra síntomas de enfermedad queremos decir que este diagnóstico merece triple atención; inudablemente el mal está ahí. Ayudémosle a curarlo. Decidamos cómo podemos curarlo. Hemos gastado mucho tiempo en discusiones y tengo que decir que ahora es muchísimo mejor "discutir con los fusiles" que con tesis de oposición. No necesitamos oposiciones, comrades, no es ahora el momento de ello. En este lado o en el otro con fusil no con oposición." 24/

La declaración de guerra que lanzó Lenin contra la oposición obrera, sirvió para que los demás grupos se disciplinaron a las posiciones del partido, recordemos que la oposición obrera era el grupo con más influencia en la clase obrera y el que podía representar un mayor peligro para el partido.

De esta forma la posición de Lenin, no sólo se consolidó en el partido, sino que terminó siendo la única, e inevitable; el

Congreso arribó a las siguientes conclusiones:

1. Sobre la Desviación Sindicalista y Anarcuista en Nuestro Partido.

En esta resolución se criticaban las tesis de la oposición obrera, como dañinas y perjudiciales al partido, por lo que se sancionó toda polémica al respecto, a la vez que se sancionaba que ningún miembro del partido debía de mantener o coincidir con estas tesis, todos debían de acatar la línea del partido sin ninguna vacilación o cuestionamiento bajo pena de ser expulsados del mismo, cuestión que se explicaba en la segunda conclusión.

2. Sobre la unidad del Partido.

Esta rezaba de la siguiente forma: "El Congreso decreta la inmediata disolución de todos los grupos sin excepción que se formasen con este o aquél programa, e instruye a todas las organizaciones para que insistan severamente en la inadmisibilidad de cualquier clase de actividades fraccionarias. El no acatamiento a esta decisión del Congreso activará la exclusión incondicional e inmediata del partido." 25/

Pero además se aprobó una cláusula secreta que se conoció con el célebre nombre del punto 7, que no fue dada a conocer sino después de la muerte de Lenin, en la conferencia del partido de enero de 1924 a propuesta de Stalin.

"Con el objeto de lograr una estricta disciplina dentro del partido y en toda actividad soviética y alcanzar el grado de mayor unidad posible con la supresión de todo fraccionismo, el Congreso concede al Comité Central plenos poderes en el caso o los casos de cualquier brecha producida en la disciplina por resurgimiento o tolerancia del fraccionismo, para que aplique todas las medidas de sanción del partido, incluyendo la expulsión o, en lo que toca a los miembros del Comité Central, su transfe-

cio al estado legal de candidatos o incluso, como medida extrema, la exclusión del partido. La aplicación a miembros y candidatos del comité central y a miembros de la comisión de control de estas extremas medidas está sujeta a la convocatoria de un pleno, del comité central al que serán invitados todos los candidatos de dicho comité y los miembros de la comisión de control. Si esta reunión general de los dirigentes responsables del partido reconoce por una mayoría de dos tercios la necesidad de pasar a un miembro del comité central al status de candidato o excluirlo del partido, la medida será ejecutada inmediatamente".

26/.

Esto generó un clima de terror al interior del partido, el último reducto de la libertad había desaparecido, la comisión de control en unión de la GPU se convirtieron en la policía política plenipotenciaria que controlaba la vida del partido, convirtiéndose en juez y parte de la primera gran purga del partido (1921-22) que a la postre se convirtió en un proceso cada vez más sangriento y continuo.

En el XI Congreso un año después de las purgas la comisión de control del partido informaba en el Congreso lo siguiente:

"Hemos coordinado nuestro trabajo con organismos que, por la naturaleza de su actividad, están en estrecho contacto con la comisión de control; son éstos los organismos jurídicos de la GPU.... De vez en cuando miembros del partido son procesados en los tribunales o caen en las manos de la GPU. A este respecto hemos establecido un contrato con el tribunal supremo que nos informe de cada camarada acusado en un tribunal..... Del mismo modo con la GPU hemos arreglado las cosas de modo que tengamos nuestro investigador dentro de la GPU, y tan pronto como es presentado el caso de un comunista lo lleva adelante como investigador

de la comisión de control." 27/

Hemos visto como el PCR se convirtió en un partido monolítico que detentaba el monopolio del estado, la concepción leninista del partido se había realizado, la dictadura del proletariado no será más que dictadura del partido en los hechos, de un partido militarizado, amordazado y uniformizado a través de la represión.

Si queremos encontrar las causas del terror stalinista, las purgas, los campos de concentración y el gulak, no tenemos aún que regresarlos y analizar este período ya que toda la maquinaria represiva se creó en estos años, ciertamente Stalin fué quien lo perfeccionó y en eso radica su mérito, pero fue Lenin quien lo ideó y creó; esta concepción nace con "Qué Hacer?" y terminó de realizarse en el X Congreso, Stalin en el mejor de los casos fue el discípulo más consecuente de Lenin.

A manera de resumen sobre este capítulo podemos decir:

Que la Revolución de Octubre sólo se puede entender a través del análisis de la Primera Guerra Mundial, como producto de la lucha interimperialista que crea la posibilidad real a la burguesía, de la destrucción de la autocracia zarista, a la vez que genera la ilusión del sueño imperial a la burguesía por el que termina perdiendo el poder.

Esto nos lleva a reabrir la polémica ante el problema central que marcó el desarrollo de la futura república soviética, es posible pasar o acelerar las etapas, para pasar rápidamente de la revolución democrática burguesa a la revolución socialista, en un país capitalista atrasado, el hacerlo ¿Qué riesgos y consecuencias ocasiona?

Para Marx es claro, no se puede pasar de un modo de producción a otro mientras éste no se haya agotado, en otras palabras,

mientras no se generen las condiciones objetivas que son la base material en las que se sustentan y determinan las condiciones subjetivas no es posible destruir el anterior modo de producción. Pero el problema se modifica en el momento que cambia el objetivo. Para los bolcheviques, lo importante no es la destrucción del modo de producción capitalista, es la toma del poder, esto queda claro cuando analizamos la concepción leninista del partido, o la tesis también leninista de que el capitalismo de estado es la antecámara que conduce al socialismo, ambas concepciones presuponen la pérdida de la libertad, la enajenación salarial y la explotación como consecuencia del hombre por el hombre, ante un estado que subyace a la sociedad civil bajo el terror y el despotismo autoritario.

Consideramos que la dictadura del proletariado sólo puede ser aplicada por el proletariado mismo, organizado como clase, si éste no la ejerce, entonces estamos ante otra clase de dictadura como la que se da en la URSS. Esta es una dictadura del partido, un partido que se presenta como representante o vanguardia del proletariado y, por lo mismo, a su nombre ejerce su propia dictadura, que en la mayoría de los casos termina por enfrentar y reprimir a la misma clase en nombre de la que gobierna.

Esto nos demuestra:

1. Que el partido leninista a la toma del poder desvirtúa la organización de los soviets, al transformarlos de un poder real a un poder formal subordinado a la estructura del Estado.
2. Disuelve la asamblea constituyente, con ello cierra la democracia política y cierra la posibilidad de participación de los demás partidos políticos, en la vida del país, instaurando un régimen monopartidista.
3. Con la retirada de los socialistas de izquierda, cobija

a la política que establece en el Tratado de la Paz de Brest-Litovsk, adquiere el control total del estado.

4. Al suspender la democracia interna del partido en el X Congreso, quedan clausuradas todas las fracciones, convirtiéndose en un partido monolítico infalible que no acepta el diálogo, la crítica ni la disidencia.

5. El control del partido se ejerce a través de la policía política, GPU que es la versión maquiavélica de la KGB, con mayores poderes e impunidad, dado que aumenta su campo de acción al interior del partido y organiza las purgas del mismo.

6. A la toma del poder, el partido se amplía, sin romper su estructura organizativa que se desarrolla en base al control vertical y autoritario, nunca llega a convertirse realmente en un partido de masas, si recordamos que para marzo de 1921 tiene alrededor de 732 000 militantes, siendo el 41% obreros, el 28% campesinos y el 30.8% empleados y otros, cuando en estas fechas hay alrededor de 7 millones de obreros sindicalizados.

7. El objetivo de la revolución socialista, no es la toma del poder, sino la destrucción de las relaciones sociales de producción.

8. Lo anterior presupone la destrucción del estado capitalista y la instauración de la dictadura del proletariado, y no del partido de vanguardia.

9. El socialismo no se puede concebir sin democracia, sin pluralidad y sin libertades.

10. La concepción leninista del Partido es la base y sustento del capitalismo de estado.

## N O T A S

1. V. I. Lenin, O.C. T XXVIII, Edit. Akal, pp. 157-158.
2. M. Bakunin, "La Anarquía según Bakunin", edición a cargo de San Dolroff, Edit. Tusquets, Barcelona, España, pp. 399-400.
3. V. I. Lenin, "Las Tareas del Proletariado en la Presente Revolución". O.C. T II, Edit. Progreso, p. 40.
4. Ibid, n. 40.
5. Ibid, p. 41.
6. Ibid. p. 41.
7. Manifiesto de los Anarquistas de la Romana, 1878.
8. C. Bettelheim, "Las Luchas de Clase en la URSS", Edit. S XXI, p. 61.
9. Tomado de V.I. Lenin "Acercos de la Gran Revolución Socialista de Octubre." Edit. Progreso, p. 11.
10. N. Bujarin (tomado de C. Bettelheim) "Las Luchas de Clase en la URSS". Edit. S XXI, p. 271.
11. Pierre Brove (tomado de Charles Bettelheim) "Las Luchas de Clase en la URSS". Edit. S XXI, p. 289.
12. Gran Enciclopedia Soviética (en ruso), Volumen XI, la. Edición Poesdi 1930, Col. 534 (Las estadísticas están establecidas generalmente en vísperas de los congresos, hacia marzo-abril de cada año). Tomado de C. Bettelheim "Las Luchas de Clase en la URSS", Edit. S XXI, p. 291.
13. Jacques Dagnal, "El Terror bajo Lenin", Editorial Tusquets, Barcelona, España. p. 51.
14. E. H. Carr, T I "La Conquista y Organización del Poder", Editorial Alianza, p. 184.

15. E. H. Carr, T. I "La Conquista y Organización del Poder", Editorial Alianza, p. 186.
  16. E. H. Carr, T. I "La Conquista y Organización del Poder", Editorial Alianza, p. 175.
  17. E. H. Carr, *ibid.*, p. 197.
  18. Texto citado en las "Notas Históricas", que acompañan la reedición de la traducción del texto de Kollontai, la oposición obrera. Esta reedición se debe al grupo Solidarity y, ha sido traducido al francés en el número 35 de enero-marzo de 1964 en la revista Socialisme ou Barbarie (cita en p. 119).
- Tomado de C. Bettelheim "Los luchas de clase en la URSS", Editorial S. XXI, p. 135.
19. C. Bettelheim, *op. cit.* p. 145.
  20. Marcel Liebman, "La Prueba del Poder", Editorial Grijalbo, p. 164.
  21. Alexandra Kollontai, "La Oposición Obrera", Editorial Anagrama, p. 49.
  22. Alexandra Kollontai, *ibid.*, p. 99.
  23. Alexandra Kollontai, *ibid.*, p. 98.
  24. E. H. Carr, T. I "La Conquista y Organización del Poder", Edt. Alianza, p. 216.
  25. E. H. Carr, *ibid.*, p. 217.
  26. E. H. Carr, *ibid.*, p. 218.
  27. E. H. Carr, *ibid.*, p. 229.



## CAPITULO III

## ANALISIS DE LA ECONOMIA DE GUERRA

"Este sistema arcaico se fué creando por imposición de necesidades, consideraciones y condiciones militares, no económicas. En las condiciones de una inusitada ruina, cuando después de la gran guerra debimos soportar una serie de guerras civiles, no existía otra salida. Es posible que se cometieran errores en la aplicación de determinadas políticas; hubo una serie de exageraciones; esto hay que decirlo con toda claridad. Pero en la situación en que nos colocó la guerra, esa política, en lo fundamental, fue justa. No disponíamos de ninguna otra posibilidad que no fuese la aplicación al máximo del monopolio inmediato, hasta llegar a la requisita de todos los excedentes, incluso sin compensación alguna."

V. I. Lenin.

## 3.1 EL COMUNISMO DE GUERRA

Cuando hablamos sobre el período que se denominó comunismo de guerra, indudablemente nos remite a la polémica en la que se plantea si las medidas que allí se tomaron, se debían a la situación especial por la que atravesaba Rusia o a la concepción que tenían los bolcheviques sobre la organización de la producción. Sin el ánimo de entrar en la polémica, debido a que no es nuestro objetivo, podemos decir: que ambas posiciones se entremezclan ya que algunas decisiones fueron tomadas indudablemente exigidas por las condiciones, ante una economía devastada por la guerra (Primera Guerra Mundial), el bloqueo económico y la guerra civil en que se debatían; pero también es cierto que otras decisiones fueron tomadas bajo la concepción leninista de la estatización de los Medios de Producción, y la posibilidad del estallido de las revoluciones en Europa.

El Comunismo de Guerra se caracterizó por:

### 1. La Estatización de los Medios de Producción.

Las primeras disposiciones tomadas por el poder soviético tenían como objetivo abolir la propiedad privada de los medios de producción (ésta se inició con la política de nacionalizaciones) a través de un proceso de concentración y centralización, que se extendió hasta la unidades económicas que no se podían hacer funcionar racionalmente a nivel de grandes, medianas y pequeñas empresas, si consideramos que para 1920 más de dos tercios de las empresas estatizadas empleaban a menos de 15 obreros, esto nos permite darnos una idea sobre el desarrollo industrial que tenían las empresas y sobre las formas organizativas que se daban.

### 2. El Monopolio Estatal del Comercio.

A través de la nacionalización del comercio, en relativamente corto tiempo el Estado pasó a tener el control de todo el comercio del país, si exceptuamos el comercio a pequeña escala de víveres que se desarrolló a través del mercado negro, que jugó un papel importante y a veces fundamental para el abastecimiento de la población en todo este período.

### 3. La Desmonetización de la Economía.

Se partió de la idea de suprimir el dinero y crear una economía no monetaria, donde la producción, el intercambio y la distribución fuesen controlada centralmente por el Estado a través de un sistema de bonos que se basaría en la teoría del valor-trabajo que expresaría los costes de unidades estandarizadas de trabajo socialmente necesario, con una integración en horas para el gasto social en administración, sanidad e inversiones. Esto permitiría

que a los obreros se les acreditaran las horas de trabajo efectuadas, para obtener en los almacenes la cantidad de productos iguales al valor-trabajo que haya prestado a la sociedad.

Desafortunadamente y como producto de no haber modificado las relaciones sociales de producción, nos encontramos con que las funciones del mercado, por muy imperfectas que sean, no son fáciles de suprimir y menos por decreto como trataron de imponerlos los bolcheviques.

#### 4. La Centralización de los Organos de Dirección de la Producción.

Se crean en este período direcciones generales, articuladas en forma vertical en donde la dirección de mando terminaba recayendo en una sola persona; esto respalda con la idea de la dirección colectiva que formalmente se proponía; además, estas direcciones se caracterizaban por el poder que tenían en la toma de decisiones, el cual era casi ilimitado ya que gozaban de gran independencia ante los órganos de gobierno. Estas direcciones proliferaron en un corto tiempo y desarrollaron la idea de la necesidad de los especialistas (conocedores infalibles del desarrollo científico y tecnológico); reforzaron la mitología de la centralización de la economía como el sistema de gestión necesario para la transición al socialismo.

En "El Infantillismo de Izquierda" Lenin afirmaba lo siguiente:

"... El poder soviético entrega a los capitalistas la "dirección" no como capitalistas, sino como técnicos-especialistas u organizadores, pagándoles un alto salario... Y los obreros están muy bien que el 99 por 100 de los organizadores de las empresas, trusts y otros establecimientos realmente grandes, pertenecen a la clase capitalista, al igual que los técnicos de alta calificación; pero, precisamente a ellos el partido proletario debe contratar

como "dirigentes" del proceso de trabajo y de la organización de la producción, pues no existe otra gente que conozca esta labor por experiencia, por la práctica. Los obreros (...) no temen al gran "capitalismo de Estado", lo aprecian como instrumento proletario, al que su poder soviético utilizará contra la disgregación y desorganización de los pequeños proletarios." 1/

Será en este período donde se generen las bases de la nueva burocracia estatal, que terminará afiliándose al partido.

#### 5. El Control Obrero.

En contraposición a la centralización y el autoritarismo, surge el planteamiento del control obrero, promovido por una parte de intelectuales y obreros en el interior del partido, que bajo una visión sindicalista, donde la gestión de las decisiones fuera promovida desde los comités obreros, a los sindicatos, quienes tendrían el control de la economía, a la vez que controlarían las actividades de los especialistas, sin que se les permitiera privilegios, poderes o salarios especiales.

Estos planteamientos coincidían con la concepción expresada por Lenin en "El Estado y la Revolución". Al final del comunismo de guerra, se susurran estas tesis en el V Congreso eliminándose toda divergencia y fracciones en el partido. El planteamiento del control de los trabajadores armados se transformó en el control del partido (centralizado, vertical, disciplinado) donde los obreros terminaron sin ninguna participación.

#### 6. La Relación Partido-Sindicato en el Proceso Productivo.

El gran debate que se realizó sobre el papel de los sindicatos en la producción, en relación con el partido y también en

relación con sus afiliados. Si consideramos a la oposición obrera como la creadora de la tesis de que los sindicatos asumen la gestión de la industria, se contraponen con el papel histórico de los sindicatos que presupone relaciones asalariadas, en la defensa de los intereses de los obreros ante el capital (sea éste privado o estatal). Si los sindicatos dejan de cumplir estas funciones y pasan a convertirse en administradores o directores del capital estatal, en ese momento cesan de ser sindicatos en el sentido estricto de la palabra dado que no se puede representar al mismo tiempo los intereses del capital y del trabajo, bajo relaciones de producción asalariada.

En cuanto a la relación del partido con los sindicatos, surge la discusión política sobre el papel que deben de tener, si entendemos a éstos como escuelas del comunismo, que sirven de transmisión entre el partido y las masas esto presupone por un lado la subordinación de los sindicatos al partido y el aceptación del monopatidismo, tal como lo entendieron los bolcheviques que se abocaron a ganar la influencia y control que posteriormente adquirieron, utilizando todos los métodos a su alcance (desde el convencimiento hasta la represión política) para combatir los ideas e influencias de las organizaciones anarquistas, mencheviques y socialistas revolucionarias en los sindicatos.

Las diferencias que se plantean en el seno del partido sobre este aspecto son las siguientes: Si bien es cierto, la izquierda del partido aceptaba la idea de que los sindicatos deberían convertirse en escuelas del comunismo y en correa de transmisión del partido, diferían de los métodos que se utilizaban para lograr el objetivo, o la vez que estaban en desacuerdo en que los sindicatos pasaran a formar parte de la estructura del Estado (estatización de los sindicatos) que representaba

la aceptación obligatoria e indiscutible de la línea del partido, pérdida de su independencia, renuncia al derecho de huelga, a la lucha por aumento salarial, por disminución de la jornada laboral, a la libertad de asociación y de críticas, que los convertía de organizaciones de lucha de los intereses de la clase obrera, en organizaciones de control sobre la clase obrera.

Trotsky no sólo era partidario de la estatización de los sindicatos, sino que pedía que éstos se militarizaran para poder desarrollar la organización del trabajo en ejércitos con una disciplina militar. En 1918 coincide con Bujarin y plantean su nueva teoría del trabajo forzoso para todo el período de transición. Bujarin señaló que los objetivos generales del proletariado, aprobados por el partido deberían de ser impuestos al proletariado; por su parte, Trotsky decía que los obreros que rechazaran ir a trabajar donde fueran designados, deberían de ser tratados como desertores del ejército. De esta forma, los sindicatos eran el aparato coercitivo, y sus dirigentes cumplirían las funciones de los oficiales y sergentes del ejército del trabajo. Esto se aplicaría hasta que la clase obrera adquiriera el nivel de conciencia (domesticación) que lo moviera voluntariamente a hacer todo lo que se le exigiera; mientras tanto, había que obligarla a través de la dictadura del partido.

En esta técnica nos encontramos con la resolución del IX Congreso del partido que en el punto 15 sobre las tareas actuales de la edificación económica se plantea los siguientes:

"Dado que un gran número de obreros abandonan por propia decisión las empresas y se desplazan por el país en busca de mejores condiciones de abastecimientos y, en ocasiones, para dedicarse a la especulación... El Congreso considera como una de las tareas urgentes del poder de los soviets y de las organiza-

ciones sindicales la lucha sistemática, concertada, tenaz y vigorosa contra la deserción del trabajo, en particular mediante la publicación de listas negras de desertores, la formación de destacamentos de trabajo con los desertores castigados y, finalmente, el internamiento de los desertores en campos de concentración." 2/

### 7. La Reforma Agraria.

A la toma del poder los bolcheviques se enfrentaron a uno de los problemas de mayor importancia, si recordamos que éstos no contaban con un programa agrario claramente delineado, su influencia en el campo era mínima, así como el trabajo organizativo con los campesinos. En un país fundamentalmente agrario, se les planteaba la interrogante:

Llevar a cabo el reparto agrario a través de la nacionalización de la tierra, representaba entregar la tierra a los campesinos pobres, que en los hechos no era otra cosa que la parcelización de la misma, que se contraponía con el planteamiento de la socialización de la tierra, el cual presupone la producción colectiva a través de las granjas modelo.

El mérito de los bolcheviques radica en haber implementado la política de alianza de los obreros y los campesinos, basada en la Reforma Agraria, éste fue el elemento esencial que permitió el triunfo de la revolución bolchevique a través de los cámbios decretos sobre la paz y sobre la tierra, que se aprobaron por unanimidad en el Segundo Congreso de los Soviets de toda Rusia del 26 de octubre (2 de noviembre de 1917) que en lo fundamental, el Decreto sobre la Tierra declaraba abolida toda propiedad privada sobre la misma, a la vez que determinó qué tales las tierras de los propietarios, del Estado,

de la iglesia y de salmerianos, se someten a la disposición de los comités territoriales de distrito rural y de los comités de diputados campesinos.

En los hechos el reparto agrario se llevó a cabo a través de la histórica organización campesina el MIR, que no era otra cosa que la comunidad campesina que funcionaba a nivel de la aldea; manteniendo la feudo comunitaria en realidad fomentaba el trabajo parcelario, el desarrollo del cultivo individual y del ganado, fomentando la propiedad privada sobre los animales de tiro, así como de los instrumentos de trabajo, lo que generaba una diferenciación social, en la que los campesinos acomodados terminaban convirtiéndose en los jefes de las aldeas.

así, nos encontramos que "en 1919 se hace posible efectuar una evolución cuantitativa de los resultados de este proceso de transformación revolucionaria desmenuándose por el crecimiento de las masas campesinas, apoyadas por el poder soviético. En esa fecha, según las estadísticas soviéticas, sin duda muy aproximativas, el 96.84% de las tierras cultivadas se encuentran en manos de los campesinos que las trabajan individualmente (en el marco del MIR o fuera de él); el 0.5% es cultivada por cooperativas agrícolas y un 2.7% por granjas estatales."  $\frac{1}{2}$

El reparto agrario se llevó a cabo en el marco de la revolución democrática burguesa, que representó una transformación cuantitativa en dirección democrática, que en el fondo se convertía en un obstáculo que frenaba la transformación socialista.



### 8. La Pelación entre el Campo y la Ciudad.

Después de tres años de guerra, las relaciones de intercambio entre la ciudad y el campo se encontraban en el más lamentable estado de parálisis, ya que la mayor parte de los canales del mercado regular estaban completamente destruidos. Esto se debía a varios factores entre los que encontramos que el comercio había cesado casi totalmente de fluir y, los precios oficiales, aunado al control de la distribución, se encontraba en manos de los especulistas, y los comerciantes que haciendo caso omiso de los precios oficiales llevaban a cabo sus transacciones a través del trueque.

Esta situación se agudizaba más a causa de los problemas monetarios, que se expresaban ante la falta de correspondencia entre los precios oficiales fijados por el gobierno, para los granos y artículos de primera necesidad, que eran ampliamente rebasados por el proceso inflacionario del dinero, que generaba la desproporción en la emisión de moneda.

"Dada la carga que suponía la guerra para el presupuesto de gastos, era muy difícil que el gobierno pudiera terminar con la inflación y detener la depreciación de la moneda. Por el contrario, y, a pesar de los nuevos recursos (si bien limitados) que se arbitraron aplicando impuestos especiales a la burguesía, cada vez se recurría con más frecuencia a la emisión de papel moneda. Durante los ocho primeros meses de la revolución, hasta el estallido de la guerra civil y la intervención armada de junio de 1918, la tasa de aumento del papel moneda fue más pesada de lo que lo había sido durante el gobierno provisional. La moneda en circulación, que el 10. de noviembre de 1917 era de 28,4 millones de rublos, no sobrepasó la cifra de 30 millones hasta marzo de 1918. El 10. de junio alcanzó 40,1 millones y el 10. de enero de 1919, 60,1. El aumento su-

rante 1918 fue del 119 por 100, mientras que el de 1917 había sido de 123 por 100. Pero a partir de 1918, la inflación aumentó a pasos agigantados, multiplicándose por tres en el curso de 1919, y en más de cuatro veces en 1920. En octubre de 1920, el poder adquisitivo del rublo no era superior a 1 por 100 del de octubre de 1917." 4/

La falta de combustible, de materias primas y de electricidad se convirtieron en el elemento central que ocasionó el caído de la producción industrial, que además se enfrentaba ante el dilema que representaba el problema del transporte que siempre había sido deficiente y, en esos momentos lo era más aún, debido a la guerra civil. Los campesinos se encontraban con sus reservas y pequeños excedentes de granos sin poder comerciar con las ciudades, de las que necesitaban textiles, herramientas, artículos de labranza y bienes de consumo de toda clase. Ante la imposibilidad de comerciar debido al rompimiento de los canales tradicionales y ante los intentos frustrados por crear nuevos canales de comercialización y distribución, los campesinos optaron por efectuar sus transacciones a través del trueque y del mercado negro que prosperó en este período.

Los bolcheviques iniciaron la reestructuración del comercio, a través de una serie de decretos entre diciembre de 1917 y marzo de 1918 que les concedió el monopolio de la compra-venta de textiles, los suministros de alimentos en general, semillas, velas, cerros, pedimento, etc., materias primas, combustible y todos los depósitos de cereales que estaban a ser propiedad del Estado. Esto le daba al Estado el control del monopolio del comercio interno, para establecer las nuevas relaciones entre la ciudad y el campo, relaciones que se efectuarían a través del Estado.

Las relaciones comerciales que se establecieron entre el Estado y los campesinos, bajo estas condiciones ocasionaron que disminuyera la producción agrícola, debido a que para los campesinos no existía ninguna remuneración material para aumentar la producción, y éstos se contentaban con mantener una producción de autosubsistencia, debido a que el Estado al no contar con productos industriales suficientes de comerciar por productos agrícolas, pasó a comprar sus mercancías a través de bonos o de papel moneda, que no les interesaba ni les servía para nada a los campesinos, dado que con ello no compraban nada en las ciudades.

La necesidad de abastecer de productos agrícolas a las ciudades, llevó a los bolcheviques a la necesidad de imponer las requisas.

"Ya hemos dicho que la política de confiscación obligatoria de víveres no fué creada por el gobierno soviético, así como tampoco la escasez de alimentos era privativa de la guerra civil. Lo que había de nuevo en todo ello es la rigidez y escrupulosidad con que se hicieron entrar en vigor estas medidas, y lo que hizo la guerra civil fue acentuar la escasez de alimentos, hasta un punto en que se convirtió en el problema obsesivo de la política económica. El 14 de mayo de 1918, un decreto firmado por el ESIK (El Comité Central Ejecutivo de los Sovieta) establecía que "en todos los distritos, los campesinos, sin emplear la mano de obra de otros ciudadanos, deben cuidar de que todos los campesinos que tengan reserva de grano y que se nieguen a entregarlo al precio fijado, sean declarados enemigos del pueblo, privados de sus derechos de ciudadanos de la república, y llevados ante un tribunal revolucionario." Siguió después el Decreto del 11 de junio, creando

los costos de los pobres del pueblo, cuyo fin era asegurar la existencia de aliados dentro de los pueblos que sirvieran como instrumentos para llevar a la práctica la política de confiscaciones sobre las empresas ricas, en cuyos manos se encontraba la mayor parte de las reservas de granos. De esta forma, la política de abastos no sería algo impuesto sobre el pueblo desde fuera, sino que la llevaban a cabo los campesinos de las zonas más pobres, que de este modo se sentían ligados a los trabajadores de la ciudad y con la defensa de la revolución." 3/

### 9. La Nacionalización del Comercio Exterior.

Como resultado del proceso de estatización de los medios de producción, la nacionalización de la tierra, se generaron las nuevas relaciones comerciales tanto al interior como al exterior del país, en las que el Estado asumió el control; así nos encontramos que por decreto del Sovnarkom se declara la nacionalización del comercio exterior el 22 de abril de 1918 en el que todas las transacciones comerciales con los Estados extranjeros o las negociaciones comerciales en el exterior deberían de realizarse a nombre de la república soviética rusa, por el comisariado del pueblo del Comercio y de la Industria, el cual a la vez creó un consejo de comercio exterior donde estaban representados el Consejo con sus Glavki, los sindicatos, las cooperativas y las organizaciones de comercio privado.

El panorama para que se desarrollara el comercio exterior de la República Soviética, no era nada halagador; por un lado se encontraba en plena lucha contra la invasión alemana; por el otro, con el bloqueo de las otras potencias imperialistas, a nivel interno necesitaba importar una gran cantidad de bie-

nes manufacturados y de capital, pero no contaba con divisas ni con mercancías que exportar debido a la guerra civil, además de que el transporte se convirtió en los hechos en la barrera que impedía el comercio.

Sin embargo, será en estos años cuando se define la política que seguirá el Estado, en su relación comercial con los demás países y con las grandes empresas transnacionales. Le corresponde a Hudek el haber planteado el primer proyecto de política comercial de la República Soviética, que entre sus elementos más importantes destacaba lo siguiente:

"Puesto que era inevitable contar durante algunos años con una balanza positiva del comercio exterior soviético, Rusia no podía obtener "productos extranjeros indispensables para su producción", más que a través de empréstitos y créditos de fuera. A su vez, esto no podía lograrse más que garantizando concesiones "para la creación de nuevas empresas, necesarias al desarrollo sistemático de los recursos productivos de Rusia, aún no utilizados, de acuerdo a un plan general."

No había que permitir que tales concesiones constituyeran "enfuegos de influencia de gobiernos extranjeros en Rusia", había que excluir del esquema Los Urales, las cuencas del Donets y del Ekzotok y la región de Bakú; los concesionarios tenían que someterse a la legislación soviética; el gobierno soviético había de recibir una proporción de los productos a precios de mercado y una participación en los beneficios si estos excedían del 5 por 100." S/

#### 10. La Nacionalización Bancaria.

Para los bolcheviques jugaba un papel central la nacionalización de los bancos, ya que se partía de la idea de que de-

tos constituían los "supremos centros nerviosos de todo el sistema capitalista de la economía nacional"; por lo mismo, quien controlaba los bancos controlaba la economía, pero además, se pensaba que las nuevas relaciones económicas estarían organizadas a través del sistema bancario que funcionaría como un sólo Banco Central con muchas sucursales en todo el país; por lo mismo, Lenin planteaba lo siguiente:

"Sin los grandes bancos el socialismo sería irrealizable. Los grandes bancos son "el aparato estatal" que nos es necesario para la realización del socialismo y que tomamos del capitalismo ya hecho... Un Único Banco Estatal (lo mayor posible) con una rama en cada Distrito, en cada fábrica, constituye ya las nuevas células partes de una organización socialista." 3/

Si profundizamos en este planteamiento de Lenin, podemos decir que el socialismo sólo puede realizarse a través del sistema bancario, pero si nos preguntamos ¿En qué está basado el sistema bancario?, nos encontramos que éste presupone la aceptación social del valor, en cuanto elemento constitutivo de la mercancía que codifica las relaciones de producción bajo el trabajo asalariado y, por lo mismo, presupone el mantenimiento y desarrollo de la explotación, en contraposición al socialismo que se basa en la emancipación del ser humano en general y, en la desoportunización del trabajo en particular. Por lo que pensar que el socialismo sólo es posible a través del sistema bancario, representa no destruir las relaciones de producción capitalistas y pensar en desarrollar un capitalismo estatal en el que los bancos se convertirían en el elemento central de la economía, como después sucedió en la URSS.

Consecuentes a este planteamiento el VTAIK, aprobó los siguientes decretos en los que la Banca se convertía en monopolio

del Estado, a la vez que los bancos privados se fusionaban con el Banco Estatal. El otro decreto indicaba que se abriesen por lo fuerza todas las cajas privadas, la confiscación del oro y del platino, y que se acreditasen los talones de las cuentas corrientes abiertas a sus poseedores en el Banco del Estado, que posteriormente modificaría su nombre por el de Banco Nacional del Pueblo. Esto indicaba que la banca empezaba a jugar un papel central en la economía soviética. ;

Esto aquí hemos visto los elementos fundamentales que caracterizaron al comunismo de guerra, ahora bien, pasemos a ver las repercusiones que tuvieron en las ciudades y en el campo.

"El socialismo no es más que el paso siguiente al monopolio capitalista de Estado (...); el socialismo no es más que el monopolio capitalista de Estado puesto al servicio de todo el pueblo y que por ello, ha dejado de ser monopolio capitalista."

V.I. Lenin.

"No hay proletariado, no queda más que la dictadura, no del proletariado, sino de una gran máquina burocrática que mantiene en sus garras fábricas y talleres muertos... Por tanto, estamos creando una nueva burguesía que no tendrá los prejuicios de cultura y educación, pero que se parecerá a la antigua burguesía en una sola cosa: en su presión sobre la clase obrera. Estáis creando una burguesía que no conoce límites a la persecución y a la explotación."

Lenin.

### 3.2 La Situación en las Ciudades.

¿Cuál es el panorama que se vivía en las ciudades durante el comunismo de guerra?

Las crisis en las ciudades, producidas por la parálisis industrial, el desabastecimiento, y el hambre, no generaron como se podría pensar a primera vista el desempleo, o el aumento de los cordones de miseria; ocasionaron un problema más fuerte, que consistió en la desarticulación de la clase obrera. Una clase obrera joven en el sentido de que no provenía de la tradición obrera, sino fundamentalmente del campo, con el que todavía no había roto sus lazos de afinidad, y a los que era muy fácil regresar. Las crisis en las ciudades fue un proceso que se fue desarrollando progresivamente debido a la interrelación que existe en las ramas industriales; esto ocasionaba que el paro de una ra-



me industrial ocasionara el inminente paro de otras industrias, el agudizarse las necesidades y disminuir las reservas, así como las posibilidades de abastecimiento debido a la guerra civil y al bloqueo imperialista, si consideramos que el acceso a Turquestán, que era la fuente que los abastecía de algodón quedó cortada en el otoño de 1919, o el caso de las comarcas del Báltico que suministraba linó y no pudieron renovar el comercio hasta 1920. Lo mismo sucedió con los suministros de petróleo que abastecían las regiones de Bakú y el Cáucaso que fueron también cortados, hasta que finalmente se reintegraron en 1919 y 1920 respectivamente. Por tanto, tampoco pudo mantener sus suministros de carbón y de hierro. Esto nos permite llegar a la estimación, en el sentido de que la industria soviética sólo recibía aproximadamente entre el 10 a 15% de lo normal; esto no sólo paró la industria, sino que también se congeló a las ciudades en los fríos inviernos de 1918-1919 y, 1919-1920.

En crisis del transporte representaba el mayor obstáculo a vencer, los ferrocarriles que eran el principal transporte había descendido de 70 000 varas de líneas férreas, a 15 000, y contaba únicamente con el 40% de las 16 000 locomotoras.

Ante esta situación, los obreros tuvieron varias opciones de emigrar: 1) al campo, 2) al ejército, 3) a las comarcas obreras, 4) a la industria rural, 5) al servicio del Estado (en departamentos de inspección). En el otoño de 1920, si consideramos la población de 40 capitales de provincia, la tendencia a la emigración es altamente alta, llega al 33%, que va de 6 400 000 a 4 300 000, o el caso de Petrogrado centro de la revolución, en tres años perdió 57% de su población y Moscú el 44.5%.

Una de las características de este proceso son las nacionalizaciones de la banca, minas y gran industria, e in...

del cual se lleva a cabo la estatización de la economía soviética; en 1920 todo el territorio bajo el dominio soviético (que abarcaba todo lo que después formarían la URSS, con la excepción de la Siberia Oriental) reveló la existencia de 404 000 establecimientos industriales, de los cuales 150 000 eran negocios familiares o de un sólo dueño; el 26% empleaba fuerza de trabajo asalariada, con un total de jornaleros empleados de 2 207 000, que representaba el 39% de todos los obreros empleados en la industria, del cual 1 410 000 trabajaban en los grandes establecimientos según el VESTNIK 6908 empresas industriales le rinde cuenta, de las cuales 4547 estaban nacionalizadas, pero la administración de estadísticas central, consideraba el número de empresas nacionalizadas en 1913; en lo que concierne todas las autoridades es en el proceso de estatización completa que se había efectuado en el transporte, la ingeniería, las industrias eléctricas, químicas, textiles y papelerías.

Este proceso de estatización generó las bases económicas para el desarrollo del capitalismo de Estado bajo la dirección del proletariado; una vez realizada esta fase, la reestructuración de la organización industrial se pone al orden del día, ¿quienes organizan y administran el proceso productivo? Para Lenin es clara la idea de que hay que reclutar especialistas que dominen la técnica, que tengan experiencia económica y gubernamental, los cuales sólo pueden ser, los cuadros provenientes de la burocracia, a los que hay que entregar la dirección, ya que son los únicos capacitados. En los meses inmediatos del poder de los soviets, Lenin justificó la dirección de los tecnócratas de la siguiente forma:

"No habría necesidad de tales compromisos si el proletariado hubiese conseguido organizar la contabilidad y el control en

En cuanto se estructura la producción industrial dirigida por los especialistas, éstos adquieren cada vez más poder hasta llegar a los directores únicos, capaces de tomar decisiones sin consultar a nadie, el control obrero se convierte en una frase declarativa que en la realidad no tiene ninguna aplicación; al respecto Lenin decía lo siguiente:

"Este mecanismo industrial a gran escala (escribió en "Tareas actuales del Poder Soviético") -y éste es precisamente la fuerza productiva material y la base del socialismo- exige una unidad incondicional y estricta de la voluntad que dirige el trabajo simultáneo de cientos y miles y de decenas de miles de gente... Es incondicionalmente necesario, para el éxito del proceso de trabajo organizado según el patrón del mecanismo de la industria a gran escala, una sujeción absoluta." 2/

Esto nos lleva a entender la política que se siguió en cuanto al estatus salarial en que se inscribían los especialistas; éstos contaban con mejores retribuciones materiales y una serie de privilegios como son, alojamientos especiales (casas), comidas diferentes (tenían reservado el abastecimiento, no sólo de productos básicos), un sueldo mínimo de 3 000 rublos al mes, cuando el de un obrero medio era de 600 rublos al mes, que representaba 5 veces el salario de un obrero, mientras que los camaradas del pueblo tenían un salario 3.5 veces más alto que un obrero, 2 000 rublos. En el transcurso de los años esta diferenciación salarial se amplió más, y dejó de ser un fenómeno coyuntural, para convertirse en una norma cotidiana de la administración soviética.

La ejecución fundamental de los bolcheviques durante

este sentido, puede en reestructurar la economía basada en el capitalismo de Estado, pero lo cual no es necesario reestructurar las relaciones de producción capitalista, pero sí hay que transformarla, adaptándolas al reciente capitalismo de Estado, que hay que copiar de Alemania.

"Tales como los ejemplos alemanes. Tenemos allí la "última palabra" de la gran técnica capitalista moderna y de la organización social, encarnada en el Imperio Alemán Junker-burgués. Dejad a un lado las palabras subrayadas, colocad en lugar de Estado militar Junker, burgués, imperialista, también un Estado, pero un Estado de otro tipo social, de otro contenido de clase, el Estado socialista, es decir, proletario, y obtendría todo lo sumo de condiciones que él como resultado el socialismo.

El socialismo es inconcebible sin una gran técnica capitalista basada en la última palabra de la ciencia moderna, sin una organización social perfecta que somete a decenas de millones de personas a la más rigurosa observancia de una norma única en la producción y la distribución de los productos."

10/

En la misma técnica, Bujarin coincidía con Lenin:

"En un período en el que el centro de gravedad de la acción proletaria se ha "desplazado hacia la economía" es necesario reestructurar los aparatos económicos sólidos de la primera fase de los luchos obreros. Esta reestructuración debe implicar "un retroceso en las relaciones de comercialización y en algunas cosas (en tal o cual empresa), el establecimiento de

una dirección única" lo cual, añade, "no significa ni una reducción de los derechos de la clase obrera ni una reducción del papel de sus organizaciones. Representa la forma concentrada, intensificada, de la gestión proletaria de la industria." Y, prosigue diciendo que desde el momento en que "El problema de la consolidación de la posición de clase del proletariado... está resuelto en lo esencial", ya que no hay "que poner el acento en la transformación de las relaciones de producción, sino en el perfeccionamiento de un sistema de gestión que asegure la máxima competencia." II/

Si el problema radica en reestructurar la economía y hacerla eficiente, el siguiente paso consistió en implementar una serie de medidas que iban desde el control de la movilidad de la fuerza de trabajo, el trabajo a destajo, hasta la aplicación del sistema taylorista, la sujeción del trabajo, la despersonalización de los sindicatos, así como su estatización que se esboza en el IX Congreso del Partido, estableciéndose que en el régimen de dictadura del proletariado la tarea central de los sindicatos no consiste en ser el órgano de lucha de los obreros, sino en contribuir a la organización económica como operetas esenciales del Estado Soviético, dirigidos por el partido comunista.

Los sindicatos deben cumplir las tareas de administración, bajo la subordinación de las estructuras del Estado, en las que no interviene directamente cuando se trata de la gestión de las empresas, aunque, irónicamente la resolución señala que pueden presentar candidatos a la dirección de las mismas, que pasará por un filtro de selección y un curso práctico donde se juzgará la seriedad técnica, la firmeza, aptitud

organizativa así como la predisposición para los negocios, que estará diseñado y dictaminado por los especialistas.

La luna de miel había llegado después de las tempestades, por fin la burguesía ilustrada había entendido el planteamiento de los bolcheviques, la unificación representaba crear y desarrollar el capitalismo de Estado bajo su dirección. Los obreros no tenían de que preocuparse ya que el Partido pensaría por ellos y los especialistas dirigirían la economía del país, lo único que se les pedía era disciplina y productividad, que queda perfectamente expresado en esta célebre frase de Lenin:

"Pero no se les ha ocurrido pensar que el capitalismo de Estado representaría un paso adelante en comparación con la situación existente hoy en nuestra República Soviética, si dentro de uno o seis meses se estableciera en nuestro país el capitalismo de Estado, eso sería un inmenso éxito y la más firme garantía de que, al cabo de un año, el socialismo se afianzaría definitivamente y se haría lovable." 12/

Al haber entendido, con pocas palabras basta.

"La peculiaridad del comunismo de guerra consistía en que realmente los campesinos y los obreros tomaban todos sus excedentes y algunas veces incluso lo que no era excedente, sino parte de lo necesario para alimentarse ellos; y lo tomaban para cubrir los gastos del ejército y mantener a los obreros. La mayor parte la tomaban a crédito, por papel moneda. De otro modo no hubiéramos podido vencer a los terratenientes y capitalistas en un país devastado comparato de pequeños campesinos."

V.I. Lenin

### 1.3 La Situación en el Campo.

Las relaciones que se establecen entre el Estado y la agricultura campesina, son uno de los elementos centrales en todo el período del comunismo de guerra; ya hemos visto la situación que vivía la producción industrial. Pasemos a ver lo que sucedía en el campo.

El vasto imperio ruso estaba constituido por diferentes nacionalidades, pueblos y razas, los cuales se encontraban en un común proceso de desarrollo capitalista, que generaba una imprecisa desigualdad, en un país fundamentalmente agrario, donde la pluralidad de formas de producción era el rasgo distintivo del campo ruso, que se daba los cruces étnicos, pasando por las comunidades campesinas (MIR) hasta los incipientes capitalistas agrícolas.

A lo largo del poder los bolcheviques desarrollan una política de alianza obrero-campesina, que se basa en la división

que hacen de los campesinos, de la siguiente manera:

Los campesinos pobres son todos aquellos campesinos que no cuentan con tierras propias, o que éstas son tan pocas que no les permite ser autosuficientes, por lo que se ven obligados a convertirse en jornaleros agrícolas, contratándose fundamentalmente en las grandes fincas de los terratenientes. Esta condición los convierte en el aliado natural del proletariado, además de que representaban entre el 35 al 40% de la población total.

Los campesinos ricos o más conocidos como Kulaks: son fundamentalmente los dueños de las grandes extensiones de tierras (latifundistas) compradas por los terratenientes y los acopiadores agrícolas, cuentan con los instrumentos de producción más desarrollados, animales de labranza y ganadería, producen generalmente basándose en la contratación de la fuerza de trabajo de los campesinos pobres y, tradicionalmente, son los que detentan el poder, por lo que son en principio enemigos de los bolcheviques, representan entre el 10 al 15% de la población.

Los campesinos medios o pequeños propietarios: son fundamentalmente dueños de pequeñas propiedades que les permiten ser auto-suficientes (sostienen a sus familias) pero, además, obtienen un excedente destinado al comercio; cuentan con los necesarios instrumentos de producción, fundamentalmente se contratan fuerza de trabajo a ésta es muy poca, y, se dá principalmente en los períodos de recolección de las cosechas; no son enemigos pero tampoco aliados del poder soviético, se mantienen



al mismo tiempo de esos afectados sus intereses, que es el de ser una producción fundamentalmente para el comercio, representada el 50% de la población campesina.

La política bolchevique se basaba en la alianza obrera con los campesinos pobres, para luchar contra los campesinos ricos (kulaks) y neutralizar a los campesinos medios. Este fue resultado en el período del reparto agrario, y la política del cobre de los campesinos en especial, pero se rompió cuando se pasó a implementar las requisas.

El reparto agrario representó para los bolcheviques un paso atrás en cuanto a su programa, era un retroceso necesario, sin el cual no se podía dar la alianza obrero-campesina. Este retroceso consistió de que en lugar de abolir la explotación privada de la tierra y favorecer el desarrollo de grandes unidades de producción socialista (estatización de la propiedad y producción agrícola), se favoreció la multiplicación de las pequeñas explotaciones, con esto, se reforzaban las ideas del derecho propietario y, el se iría pasando luego que se basaba en la labranza individual de la tierra, bajo el trabajo libre en una tierra libre, pero que no representó un cambio substancial que resolviera la crisis agrícola que se vivía; esta sólo podía ser superada a través de la estatización y el cultivo a gran escala a través de las grandes unidades de producción, que pasó luego a ser por el Estado bajo la industrialización forzada.

El comunismo de guerra dependió de las relaciones que se establecieron con la economía campesina, si consideramos que era la única para el sistema socialista obtener los recursos

que necesitaba, a través del mecanismo normal que le proporcionaba el mercado, tampoco era suficiente la cantidad de trabajo. El mecanismo que le permitió obtener los recursos fue a través de los editores obreristas y el control centralizado de la distribución de los bienes.

Lo esencial consistía en que el excedente de producción agrícola, una vez cubiertas las necesidades mínimas de subsistencia de sus miembros, y después de haber asegurado el gran necesario para el siguiente ciclo agrícola, lo debía pasar a ser controlado; el comité de distribución (DISTRIBUTION) no se encargaba de promover la recolección y distribución del excedente en las industrias, el ejército y los principales puntos del abastecimiento en las ciudades para que efectuara el reclutamiento a los trabajadores.

Esto trajo como consecuencia que se generara un clima de descontento y enfrentamiento entre el poder obrerista y las campesinas, que en muchas casos terminó en la violencia, ya que la aplicación de estas medidas se llevó a cabo cuando, pese a muchos excesos debidos a la falta de abastecimiento y al hambre que reinaba en el país; así, indistintamente no sólo se perseguía a los kulaks sino que también se perseguía y afectaba la mayor parte de las veces a las campesinas medias que eran una de las partes fundamentales del soporte de la economía campesina.

En un principio, el Estado ejercía diferentes grados de control sobre los productos agrícolas requisados, que se dividían en tres clases de producciones:

1. Los productos sujetos a requisitos.
2. Los artículos cuyas compras estaban monopolizadas por el Estado.
3. Los artículos considerados como bienes no monopolizados y que podían ser vendidos y cambiados con los organismos estatales, las cooperativas y las personas privadas.

Esto pasó que los campesinos dedicaron su producción a los artículos comprendidos en la tercera categoría, que eran los que podían ser comercializados; en contrapartida el Estado soviético disminuyó el número de artículos comprendidos en esta categoría, hasta el grado que terminó requiriendo toda la producción y en muchos casos, se pasó a requerir también los artículos necesarios para iniciar el siguiente ciclo agrícola (semillas, ganado de labranza etc.) apoyando drásticamente la producción agrícola hasta terminar convirtiéndose así en una economía de subsistencia.

Ante la tendencia a la desorganización de la economía campesina, el Estado soviético decidió pasar de los requisitos al impuesto en especie, que consistió en que los campesinos entregaban al Estado una parte de sus cosechas en calidad de pago de sus impuestos y, la otra parte, podían comercializarla a través del Estado, cooperativas, o particulares; esto tenía como objetivo elevar la producción agrícola y abrir ciertos frentes de comercio que permitieran mantener la frágil alianza obrero-campesino.

El 15 de marzo de 1921, en el Informe que Lenin presentó

sobre la sustitución de los requises por el impuesto en especie, decía lo siguiente:

"... no debemos tratar de ocultar nada, sino decir con franqueza que el campesino está descontento del tipo de relaciones establecidas entre él y nosotros, que no lo aprovecha y, que no está dispuesto a seguir así. Esto es indiscutible. La voluntad que se le puso de modificar de un modo radical, es la de esas economías de la población trabajadora. Debemos tenerla en cuenta, y esas políticas lo suficientemente sencillas para decir con toda claridad: ¡Vamos a revisar nuestra política con respecto al campesinado! No es posible dejar las cosas como están." 12/

Kronstadt se convierte en la válvula de escape que indica a los bolcheviques la imperiosa necesidad de modificar, no sólo la política seguida en el campo, sino toda la política general que hoy conocemos como comunismo de guerra. Esto lo hacen después de haber reprimido la insurrección de Kronstadt, después de haber terminado con las fracciones en el partido. Así, una semana que a unos días del V Congreso del Partido Comunista Ruso, el 21 de marzo aparece el Decreto que termina con los requises de los productos alimenticios y el 28 Lenin firma el decreto que libera el comercio la compra-venta de productos alimenticios y deroga las restricciones sobre el transporte de artículos alimenticios. Estas resoluciones se complementan con la autorización que se hace sobre el alquiler de la tierra; éste se puede efectuar hasta por 3 años a condición de que en su cultivo no se utilice trabajo asalariado. Será hasta 1923 cuando se autorice la contratación de

fuerza de trabajo, dentro de una serie de restricciones que establece el Estado soviético, resolviéndose de la siguiente forma los principales problemas de las aldeas:

1. Satisfacer el deseo de los campesinos no pertenecientes al Partido de reemplazar la requisa, por un impuesto en granos.

2. Reducir el nivel de este impuesto en comparación con la recauda del año anterior.

3. Aprochar el principio de nivelar el impuesto en comparación al esfuerzo del labrador, en el sentido de rebajar el porcentaje de la tasa en proporción al incremento del esfuerzo.

4. Ampliar la libertad del labrador para emplear la producción que exceda de la tasa para cambios económicos locales, y constitución de un rápido y total pago de impuesto.

"El capitalismo monopolista de Estado es la preparación material más completa para el socialismo, su ruta, un peldaño de la escalera histórica entre el cual y el peldaño llamado socialismo no hay ningún peldaño intermedio".

V.I. Lenin.

### 3.4 Los Rasgos Iniciales de La Nueva Política Económica (NPE).

La Nueva Política Económica surge como una política agraria con el objetivo de incrementar la productividad, generando nuevos alicientes entre los campesinos, que permite suministrar de forma más eficiente y regular el abastecimiento alimenticio e industrial a las ciudades, para lo cual es necesario reestructurar e implementar el comercio a la vez que se desarrolla una política de estabilidad monetaria, que tiende a generar el amentamiento y desarrollo financiero que permite reestructurar la planta industrial encaminada a lograr el aumento de la productividad como base que fundamentará el desarrollo del capitalismo de Estado que habrá que copiar a imagen y semejanza de Alemania, con la única diferencia de que aquí estaría bajo el control de la dictadura del proletariado.

"Todos conocen ese ejemplo: Alemania. Tenemos allí la "última palabra" de la gran técnica capitalista moderna y de la organización arcaica, subordinada al imperalismo Junker-burgués. Dejad a un lado las palabras subrayadas, colocad en lugar de Estado Militar, Junker, burgués, imperialista, también un Estado, pero un Estado de otro tipo social, de otro

contenido de clase, el Estado Soviético; es decir, proletario y, obtendría toda la suma de condiciones que da como resultado el socialismo." 15/

De lo anterior, podemos deducir claramente que el capitalismo de Estado que se desarrolla a través de la NEP no es un planteamiento surgido de la noche a la mañana, sino un proyecto que se adapta a un país agrario, atrasado, pobre y aislado en medio de un mundo hostil. Este aislamiento tendría que hacer más difícil el paso al socialismo, que irremediablemente estaría mediado por el capitalismo de Estado; a esta concepción fue a la que siempre apostó Lenin y, a las deslumbrantes revoluciones europeas que en vida de Vladimir nunca terminaron por llegar.

El capitalismo de Estado rompe con la forma tradicional de desarrollo del capitalismo, trastoca la forma de explotación, no en su esencia, pero sí en sus formas, ya que no es lo mismo que el sistema se base en la propiedad privada que en la propiedad estatal donde el Estado adquiere el control de toda la sociedad. Por esa misma razón Lenin cuando decía:

"En ninguna teoría, ni en ninguna literatura se analiza el capitalismo de Estado en la forma en que lo tenemos aquí, por la sencilla razón de que todas las nociones comunes relacionadas con estas palabras se refieren al poder burgués en la sociedad capitalista. Y, la nuestra es una sociedad que ya ha saltado de los railes; pero este Estado no lo dirige la burguesía, sino el proletariado. No queremos comprender que cuando decimos "Estado", ese Estado somos nosotros, es el proletariado, es la vanguardia de la clase obrera." 15/

Hasta aquí hemos visto algunas características y objetivos que tuvo la NEP en sus inicios; no es nuestro objetivo entrar al análisis de este período, que consideramos fundamental para el futuro de la URSS, ya que aquí se debatieron cuestiones tan trascendentales como es "la construcción del socialismo en un solo país", "La Política Económica en la NEP", que genera una importante discusión entre Bujarin, Preobrazhensky, Trotsky, Kármánov, Zinoviev, Stalin, y muchos más de los que se denominarían después la Guardia Bolchevique. "Los planteamientos sobre la Economía Planificada", "La Industrialización del campo" etc. etc.

Nuestro objetivo ha sido el de tratar de demostrar, que fue V.I. Lenin a quién le corresponde el mérito de haber creado y desarrollado la estructura organizativa, las bases económicas y las formas y métodos de control del capitalismo de Estado.

También hemos tratado de demostrar lo equivocada que es la tesis leninista de que el capitalismo de Estado conduce al socialismo.

A manera de resumen sobre este capítulo podemos decir:

Lo peor que le puede suceder al proletariado, como dijo Marx, es querer tomar por asalto el cielo. El comunismo de guerra fue la ilusión de llegar a la tierra prometida, sin antes haber construido las neves.

Esto nos demuestra:

1. Que la estatización de los medios de producción en



el comunismo de guerra, sería la base económica material de la naciente burguesía de Estado.

2. Que el dinero no puede desaparecer, mientras no desaparezcan las relaciones sociales de producción que representa. Y, para que desaparezca antes habría que organizar la producción en base al valor de uso.

3. Que el control obrero no se resuelve a través de crear una burocracia sindical que controle el trabajo de la sociedad. Esto, se resuelve cuando la sociedad se autoorganiza, para dirigir, planificar y desarrollar la producción.

4. Los sindicatos son organizaciones históricas que corresponden a cierto grado de desarrollo del modo de producción capitalista y, representan los intereses de los obreros, ante la relación subordinada del trabajo al capital, si ésta desaparece, lo mismo sucede con los sindicatos.

5. En el capitalismo de Estado, éste representa los intereses del capital y los sindicatos, los intereses de los obreros, por lo mismo, no sólo deben desaparecer sino que no deben estar subordinados al estado (constitución de los sindicatos). En el momento que lo hacen dejan de cumplir su papel y se convierten en estructuras estatales de control de los obreros.

6. La Reforma Agraria, desarrolla y fortalece la propiedad privada sobre la tierra, que representa fortalecer las relaciones sociales de producción capitalista y, por lo mis-

no, es contrario al planteamiento socialista.

7. No se puede hablar de una nueva economía (NEP) mientras no se hayan destruido las anteriores relaciones de producción. La NEP es la política económica para desarrollar el capitalismo de Estado.

8. El capitalismo de Estado no conduce al socialismo.

9. La teoría leninista no sólo no desarrolla el pensamiento marxista, sino que se encuentra en franca contradicción con éste.

10. El socialismo es un planteamiento histórico-filosófico que sigue siendo una utopía.

## NOTAS

1. V.I. Lenin, "Acercas del Infantillismo 'Izquierdista' y el Negrita Penuñoburgués". Mit. Progreso, pp. 25-26.
2. Charles Bettelheim, "Las Luchas de Clase en la URSS", Mit. 3 XII, p. 171.
3. Ibid, p. 176.
4. Maurice Dobb, "El Desarrollo de la Economía Soviética desde 1917". Mit. Teoría, p. 106.
5. Ibid, p. 109.
6. E. H. Carr, T. II "La Revolución Bolchevique 1917-1923". Mit. Alianza, p. 142.
7. Ibid, p. 145.
8. Charles Bettelheim, "Las Luchas de Clase en la URSS". Mit. 3 XII, p. 136.
9. E. H. Carr, T. II "La Revolución Bolchevique 1917-1923". Mit. Alianza, p. 201.
10. V.I. Lenin, "Acercas del Infantillismo 'Izquierdista' y el Negrita Penuñoburgués". Mit. Progreso, pp. 16-17.
11. Charles Bettelheim, "Las Luchas de Clase en la URSS". 3 XII, pp. 139-140.
12. Ibid, p. 211.
13. V.I. Lenin, "Sobre el Ingreso en España". Mit. Progreso. O.S., T. III, p. 640.

14. V.I. Lenin, "Acros del Infantillismo 'Izquierdista' y del Espiritu Pequelooburgués". Edit. Progreso, pp. 16-17.
15. V.I. Lenin, "XI Congreso del PC (B) de Rusia". Edit. Progreso. O.S., T III, p. 752.

## CONCEPCIONES

El triunfo de la Revolución de Octubre no abre el debate ante la posibilidad de implementar y desarrollar los conceptos centrales del marxismo en las estructuras económicas, políticas y sociales, o desarrollarse a través del capitalismo de Estado, partiendo de una estructura semi-feudal, autoritaria, con un capitalismo no plenamente desarrollado, en un país que es un imperio estratégico y fundamental para la economía mundial, ya que es el punto de enlace del desarrollo y control de Occidente sobre la forma de vida de Oriente.

Rusia es un imperio con naciones tan diversas, no sólo en su grado de desarrollo, su cultura y su vida, sino porque representan una forma de vida diferente a la que siguió Europa.

Es un país que se encontró ante la posibilidad histórica de implementar las concepciones e ilusiones del proletariado occidental, la posibilidad real de que el planteamiento teórico marxista fuese corroborado en la práctica; una revolución que la historia nos da ejemplo a seguir en el devenir de la humanidad.

En esta reside parte de la grandiosidad e importancia de la Revolución de Octubre. La otra parte, radica en la forma de como afrontó y resolvió estas tareas y, es precisamente aquí, donde se genera la polémica de lo que es, y de lo que debe ser el socialismo en el mundo y para el mundo, la correspondencia que guarda con la teoría marxista, su posibilidad y necesidad de realización, utopía o realidad.

Al abordar el problema desde el marco conceptual de la destrucción de las relaciones sociales de producción capitalista, y la necesaria e inevitable creación de nuevas relaciones sociales de producción que nos permitan generar las bases de lo que será la sociedad socialista, primera fase o etapa del modo de producción comunista, nos encontramos con una insoluble contradicción entre lo que es una revolución que destruye y crea una nueva sociedad, diferente a todas las formas de organización hasta hoy conocidas por la humanidad y, lo que es la reconstrucción y transformación de la sociedad, sin tocar lo esencia de la estructura del modo de producción capitalista.

Las relaciones de producción de la forma clásica del capitalismo, se reestructuren en forma agr-social, si transferirse la propiedad privada en propiedad estatal, el capitalismo de Estado tiene como presupuesto y fundamento, que nuevamente la sociedad se queda disociada de sus medios de producción, que genera las bases económicas y políticas que serán sustento a la nueva forma de explotación.

La URSS es un capitalismo de Estado que dió respuesta a la necesidad de convertirse en un país industrializado a costa de perder sus libertades.

Una sociedad que cada día es más dependiente del Estado, donde el Estado determina todas las áreas de la vida, un Estado que no sólo represente a la clase en el poder, sino que se parte intrínseca de la misma, es un Estado que no tiende a extinguirse.

Una sociedad reñida por la dictadura de un partido que se declara depositario de la verdad y de los intereses del proletariado, que se rige bajo la estructura centralista, vertical y autoritaria, que niega las tareas históricas que le corresponden a la clase obrera, al asumir a su nombre, un partido por encima de las clases sociales, que controla, de fundamento el capitalismo de Estado; es un partido que no tiene nada que ver con el marxismo.

La dictadura del proletariado, sólo puede ser ejercida por el proletariado mismo, organizado como clase; si éste no lo ejerce, entonces estamos ante otra clase de dictadura, como la que se da en la URSS. Esta es una dictadura del partido, un partido que se presenta como representante o vanguardia del proletariado y, por lo mismo, a su nombre ejerce su propia dictadura, que en la mayoría de los casos termina por enfrentarse y reprimir a la misma clase, en nombre de la que gobierna.

Es posible avanzar o acelerar los etapas, para pasar rápidamente de la revolución demagógica burguesa, a la revolución socialista en un país capitalista avanzado.

Para los marxistas es claro, no se puede pasar de un modo de producción a otro mientras éste no se haya agotado, en otras palabras, mientras no se concreten las condiciones objetivas que son la base material en la que se sustentan y determinan las condiciones subjetivas; no es posible destruir el anterior modo de producción.

Para los bolcheviques, lo importante no es la destrucción

del modo de producción capitalista, es la toma del poder; en este modo claro cuando explicamos la concepción leninista del partido, o la tesis de que el capitalismo de Estado es la etapa que conduce al socialismo; ambas concepciones presuponen la pérdida de la libertad, la enajenación esclavizada.

La Revolución de Octubre sólo se puede entender a través del análisis de la primera guerra mundial, como producto de la lucha interimperialista, que crea la posibilidad a la burguesía de la destrucción de la autocracia zarista, a la vez que genera la ilusión del sueño imperial a la burguesía, por el que termina perdiendo el poder.

Lo peor que le puede suceder al proletariado como decía Marx, es querer tomar por resulto al cielo. El comunismo de guerra fue la ilusión de llegar a la tierra prometida, sin antes haber construido las naves.

Resumiendo podemos decir:

- 1) Que la socialización de los medios de producción es la negación y destrucción de la propiedad privada.
- 2) Que para construir las nuevas relaciones de producción antes es necesario destruir las relaciones sociales de producción capitalistas.
- 3) Que la transformación de la propiedad privada en propiedad estatal, no termine con la explotación, sino por el contrario, presupone una nueva forma de explotación a tra-



vés del trabajo esclavizado bajo el control estatal.

- 4) Que la burguesía de Estado tiene su sustento económico en la propiedad estatal.
- 5) Que el capitalismo de Estado no es la vía que conduce al socialismo.
- 6) Que al concentrar y centralizar los medios de producción en manos del Estado, se generan las bases materiales para el desarrollo y fortalecimiento del Estado, negándose toda posibilidad de extinción del mismo.
- 7) Que en el capitalismo estatal, éste se confunde con el partido y se convierte en el brazo ejecutor de la dictadura del partido.
- 8) El partido es la organización que decide el futuro de la sociedad en forma centralizada, vertical y autoritaria.
- 9) Que el partido leninista o la clase del poder desvirtúa la organización de los soviets, al transformarlos de un poder real a un poder formal subordinado a la estructura del Estado.
- 10) Disuelve la asamblea constituyente, con ello cierra la democracia política y cierra la posibilidad de participación de los demás partidos políticos, en la vida del país, instaurando un régimen monopartidista.

- 11) Con la retirada de los socialistas de izquierda, debido a la política que establece en el Tratado de Paz de Brest-Litovsk, adquiere el control total del Estado.
- 12) Al suspender la democracia interna del partido en el X Congreso, quedan eliminadas todas las fracciones, convirtiéndose en un partido monolítico inflexible que no acepta el diálogo, la crítica ni la disidencia.
- 13) El control del partido se ejerce a través de la policía política, GPU, que es la versión maquillada de la CHEKA, con mayores poderes e impunidad, dado que suena en campo de acción al interior del partido y organiza los párganos del mismo.
- 14) A la toma del poder, el partido se amplía, sin romper su estructura organizativa que se desarrolla en base al centralismo vertical y autoritario; nunca llega a convertirse realmente en un partido de masas, si recordamos que para sermo de 1921 tiene alrededor de 732 000 militantes, siendo el 41% obreros, 28% campesinos y el 30.8% empleados y otros, cuando en estas fechas hay alrededor de 7 millones de obreros sindicalizados.
- 15) El objetivo de la revolución socialista, no es la toma del poder, sino la destrucción de las relaciones sociales de producción.
- 16) Lo anterior presupone la destrucción del estado capitalista y la instauración de la dictadura del proletariado, y

no del partido de vanguardia.

- 17) El socialismo no se puede concebir sin democracia, sin pluralidad y sin libertades.
- 18) La concepción leninista del Partido es la base y sustento del capitalismo de Estado.
- 19) Que la estatización de los medios de producción en el comunismo de guerra, sería la base económica material de la nascente burguesía de Estado.
- 20) Que el dinero no puede desaparecer, mientras no desaparezcan las relaciones sociales de producción que representa. Y, para que desaparezcan, antes habría que organizar la producción en base al valor de uso.
- 21) Que el control obrero no se resuelve a través de crear una burocracia sindical que controle el trabajo de la sociedad. Esto se resuelve cuando la sociedad se autoorganiza, para dirigir, planificar y desarrollar la producción.
- 22) Los sindicatos son organizaciones históricas que corresponden a cierto grado de desarrollo del modo de producción capitalista y, representan los intereses de los obreros, ante la relación subordinada del trabajo al capital, si ésta desaparece, lo mismo sucede con los sindicatos.
- 23) En el capitalismo de Estado, éste representa los intereses del capital y los sindicatos, los intereses de los obre-

ras, por lo mismo, no sólo deben desaparecer sino que no deben estar subordinados al Estado (estatización de las sindicatos). En el momento que lo hacen dejan de cumplir su papel y se convierten en estructuras estatales de control de los obreros.

- 24) El Sistema Agrario, desarrolla y fortalece la propiedad privada sobre la tierra, que representa fortalecer las relaciones sociales de producción capitalista y, por lo mismo, se contraria al planteamiento socialista.
- 25) No se puede hablar de una nueva economía (NEP) mientras no se hayan destruido las anteriores relaciones de producción. La NEP es la política económica para desarrollar el capitalismo de Estado.
- 26) El controlismo de Estado no conduce al socialismo.
- 27) El teoría Leninista no sólo no desarrolla el pensamiento marxista, sino que se encuentra en franca contradicción con éste.
- 28) Que el llamado socialismo que hoy existe en la URSS no conduce a la sociedad sin clases y sin explotación del hombre por el hombre.
- 29) Que la concepción marxista sobre el socialismo sigue siendo la teoría que permitirá emancipar al proletariado y con él a la sociedad en su conjunto.
- 30) El socialismo es un planteamiento histórico-filosófico que sigue siendo una utopía.

B I B L I O G R A F I A .

- 1.- C. MARX. "TRABAJO ASALARIADO Y CAPITAL"  
D. E. EN III. T. EDIT. PROGRESO.
- 2.- C. MARX. "LAS LUCHAS DE CLASE EN FRANCIA"  
EDIT. PROGRESO.
- 3.- C. MARX. "CRITICA AL PROGRAMA DE GOTHA"  
D. E. EN III. T. EDIT. PROGRESO.
- 4.- C. MARX. "CONTRIBUCIÓN A LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA"  
EDIT. S. XXI.
- 5.- C. MARX. "EL CAPITAL"  
EDIT. F.C.E.
- 6.- C. MARX Y F. ENGELS "LA SAGRADA FAMILIA"  
EDIT. CRIJALDO.
- 7.- C. MARX Y F. ENGELS. "LA IDEOLOGÍA ALEMANA"  
EDIT. EDICIONES DE CULTURA POPULAR (E.S.P.)
- 8.- C. MARX Y F. ENGELS. "EL MANIFIESTO DEL PARTIDO COMUNISTA"  
D. E. EN III. T. EDIT. PROGRESO.
- 9.- V. I. LENIN "EL ESTADO Y LA REVOLUCIÓN"
- 10.- V. I. LENIN "EL INFANTILISMO IZQUIERDISTA Y EL ESPÍRITU ----  
PEQUEÑOBURGUES"  
EDIT. PROGRESO.
- 11.- V. I. LENIN "LAS TAREAS INMEDIATAS DEL PODER DE LOS SOVIETS",  
EDIT. PROGRESO.

- 12.- V. I. LENIN "LA CATASTROFE QUE NOS AMENAZA Y EL MODO DE CON-  
JUGARLA"  
EDIT. PROGRESO.
- 13.- V. I. LENIN. "QUE HACER"  
EDIT. PROGRESO.
- 14.- V. I. LENIN "DOS TACTICAS DE LA SOCIAL-DEMOCRACIA EN LA RE-  
VOLUCION DEMOCRATICA"  
EDIT. PROGRESO.
- 15.- V. I. LENIN "LAS TAREAS DEL PROLETARIADO EN LA PRESENTE RE-  
VOLUCION"  
EDIT. PROGRESO.
- 16.- V. I. LENIN "ACERCA DE LA GRAN REVOLUCION SOCIALISTA DE OC-  
TUBRE"  
EDIT. PROGRESO.
- 17.- C. MARE. "MISERIA DE LA FILOSOFIA"  
EDIT. S. XXI.
- 18.- M. BAKUNIN "EL ESTADISMO Y LA ANARQUIA"  
EDIT. TUSQUETS BARCELONA 1977.
- 19.- C. BETTELHEIM "LAS LUCHAS DE CLASES EN LA URSS. T. I Y T. II".  
EDIT. S. XXI.
- 20.- C. BETTELHEIM "LA TRANSICION A LA ECONOMIA SOCIALISTA"  
EDIT. FONTANELLA BARCELONA 1974.
- 21.- OSCAR LANGE "PROBLEMAS DE LA ECONOMIA POLITICA DEL SOCIALISMO"  
EDIT. F.C.E.
- 22.- N. BUJARIN "TEORIA ECONOMIA DEL PERIODO DE TRANSICION.  
EDIT. P Y P. No. 19.

- 23.- H. DOBBE "EL NUEVO SOCIALISMO",  
EDIT. OIKOS NO. 22
- 24.- E. PROOFRAZHENSKY "LA NUEVA ECONOMIA"
- 25.- "LA ECONOMIA DE LA RUSIA SOVIETICA."  
EDIT. AGUILAR.
- 26.- I. KARATOGUIN "EXPERIENCIA HISTORICA DE LA APLICACION DE LA  
NEP. POR EL PCUS".  
EDIT. PROGRESO.
- 27.- J. STALIN "HISTORIA DEL PARTIDO COMUNISTA (R) DE LA U.R.S.S."  
EDIT. ACTIVIDAD ED. S.A. No. 17
- 28.- MANUAL DE ECONOMIA POLITICA "SOCIALISMO"  
ACADEMIA DE LA U.R.S.S.  
EDIT. PROGRESO.
- 29.- MAO-TSE-TUNG J. STALIN "LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO EN LA  
U.R.S.S. Y CHINA.  
EDIT. P Y P. NO. 65.
- 30.- PAUL HATTICE. "REBELDES Y BENEFACTOS"  
EDIT.
- 31.- HERRAN CORTER "CARTA ABIERTA A LENIN (RESPUESTA AL IZQUIERDIS  
MO ENFERMEDAD INFANTIL DEL COMUNISMO)"  
EDIT. CRIJALBO, COLECCION 70 No. 101
- 32.- KARL KORSER "MARXISMO Y FILOSOFIA"  
EDIT. ERA.
- 33.- PAUL HATTICE "CRISIS Y TEORIA DE LA CRISIS"  
EDIT. PENINSULA BARCELONA.

- 34.- ALEJANDRA KOLONTAI "LA OPOSICION OBRERA"  
EDIT. ANAGRAHA.
- 35.- HARRISON BRITON "LOS BÓLCHEVIQUES Y EL CONTROL OBRERO - - -  
1917-1921 (EL ESTADO Y LA CONTRARREVOLUCION)" EDIT. GRIJALVO.
- 36.- CORNELIUS CASTORIADIS "LA SOCIEDAD BUROCRATICA VOL. 1  
(LAS RELACIONES DE PRODUCCION EN RUSIA)"  
EDIT. TUSQUETS, BARCELONA, 1976.
- 37.- CORNELIUS CASTORIADIS "LA SOCIEDAD BUROCRATICA VOL. 2  
EDIT. TUSQUETS, BARCELONA 1976.
- 38.- CORNELIUS CASTORIADIS "LA EXPERIENCIA DEL MOVIMIENTO OBRERO,  
VOL. 1.  
" (COMO LUCHAR)"  
EDIT. TUSQUETS, BARCELONA 1976.
- 39.- CORNELIUS CASTORIADIS "LA EXPERIENCIA DEL MOVIMIENTO OBRERO,  
VOL. 2  
(PROLETARIADO Y ORGANIZACION)"  
EDIT. TUSQUETS, BARCELONA 1976.
- 40.- JACQUES BAYMAC "EL TERROR BAJO LENIN"  
EDIT. TUSQUETS., BARCELONA, 1976.
- 41.- ROSA LUXENBURGO "OBRAS ESCOGIDAS T. I. ESCRITOS POLITICOS"  
EDIT. ERA.
- 42.- ROSA LUXENBURGO "OBRAS ASOCIADAS T. II, ESCRITOS POLITICOS"  
EDIT. ERA.
- 43.- ROSA LUXENBURGO "REFORMA O REVOLUCION"  
EDIT. GRIJALVO, COLECCION 78 No. 10.
- 44.- MARCEL LIEBMAN "LA PRUEBA DEL PODER (EL LENINISMO BAJO LENIN,  
T. II)"  
EDIT. GRIJALVO.



- 45.- FANERKOEK, KORSCH; HATTICK "CRITICA DEL BOLCHEVISMO"  
EDIT. ANAGRAMA; DEBATES.
- 46.- CLAUDE BERGER. "HAY FRENTE A LENIN (ASOCIACION OBRERA O SOCIALISMO DE ESTADO)"  
EDIT. ZERO, SERIE P. No. 96.
- 47.- RUDOLF BAHRO "POR UN COMUNISMO DEMOCRATICO"  
EDIT. MATERIALES, BARCELONA.
- 48.- LEON TROTSKY "HISTORIA DE LA REVOLUCION RUSA, VOL. 1"  
EDIT. JUAN PABLOS. T. 6.
- 49.- LEON TROTSKY "HISTORIA DE LA REVOLUCION RUSA, VOL. 2"  
EDIT. JUAN PABLOS T. 7
- 50.- E. H. CARR. "LA REVOLUCION RUSA (DE LENIN A STALIN, 1917-1929)"  
EDIT. ALIANZA.
- 51.- E. H. CARR. "LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE 1917-1923 (LA CONQUISTA Y ORGANIZACION DEL PODER, T. I.)"  
EDIT. ALIANZA.
- 52.- E. H. CARR. "LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE 1917-1923 (EL ORDEN -- ECONOMICO, T. II)".  
EDIT. ALIANZA.