

46 23

U N A M

FACULTAD DE PSICOLOGIA

"CAMBIOS EN EL CONCEPTO DE SI MISMO EN
UN GRUPO DE ALUMNOS Y EXALUMNOS DE LA
UNIVERSIDAD AUTONOMA CHAPINGO"

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

Presenta:
L. Javier Alejandro Flores Castro

Asesor de Tesis
Pfra. Lic. Josette Benavides T.

Asesor Estadístico
Pfr. MC. Haroldo Elorza



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

SUMARIO

INTRODUCCION

MARCO TEORICO

Si mismo (Self)	8
Formación del Self	14
Evaluaciones del Autoconcepto	21

METODOLOGIA

Planteamiento del Problema	40
Hipótesis y Variables	41
Sujetos	42
Escenario	43
El Instrumento: Escala Tennessee de Autocon <u>cepto</u>	49
Procedimiento	60

RESULTADOS

Análisis Estadístico de Varianza	63
Descripción de los Grupos	64
Conclusiones	76
Limitaciones y Sugerencias	77

ANEXOS

78

BIBLIOGRAFIA

91

SUMARIO

Se investigó el concepto de sí mismo y sus variaciones en tres grupos de distintos grados de escolaridad: alumnos de primer ingreso, próximos a egresar y egresados, de la Universidad Autónoma de Chapingo.

Primeramente se revisan diferentes definiciones del concepto de sí mismo y su desarrollo, así como los resultados de algunas investigaciones realizadas en este campo y otras que aplicaron la Escala Tennessee de Autoconcepto.

Los resultados del análisis de varianza no muestran diferencias estadísticamente significativas, sin embargo el análisis cualitativo señala características significativas propias del perfil de cada grupo.

INTRODUCCION

Esta investigación, partiendo del marco teórico que establece una relación entre el concepto de sí mismo y la influencia social, pretende identificar tal concepto en alumnos y exalumnos de una universidad agrícola: ¿qué imagen de sí mismos tienen los alumnos de recién ingreso a la Universidad?, ¿qué cambios se ha dado en el autoconcepto de los alumnos próximos a egresar y en los exalumnos ya en el desempeño de su actividad profesional?

Básicamente subyace, por una parte, la curiosidad intelectual por conocer y significar lo más objetivamente posible el entorno vivencial; y por otra parte, la convicción de la necesidad del quehacer del psicólogo como investigador de la conducta humana en este terreno.

El análisis y comparación de los significados dados al concepto de sí mismo por diversas teorías y formulaciones psicológicas clarificarán la utilización de dicho término psicológico. Además, se pretende, dentro de nuestras posibilidades, contribuir a determinar los alcances de un instrumento de medición cualitativa y cuantitativa de un aspecto de la personalidad considerado factor determinante en el tipo de conducta elicitada.

La problemática es abordada en el ámbito de la educación superior orientada al área de Agronomía.

Este interés nace del deseo personal por contri
buir al desarrollo psicosocial de la comunidad estudiantil. El tipo de conocimiento al que la investigación se refiere, espero contribuya al perfeccionamiento de los programas de selección de aspirantes, así como a la orien
tación vocacional y programas educativos en general; en otras palabras, a propiciar el mejor desarrollo personal, integral de los alumnos, objetivo fundamental de la Insti
tución inscrito en sus estatutos.

MARCO TEORICO

MARCO TEORICO

Sí-mismo (self)

Como con otros conceptos en Psicología, ha resultado difícil establecer una definición única de sí-mismo (self).

Comparado con otros temas, éste, el de concepto de sí mismo como es planteado aquí, cuenta con poca literatura específica, sin embargo al revisar la existente encontramos lo siguiente:

"Abstracción que un individuo desarrolla sobre sus atributos, capacidades, objetos y actividades que posee o persigue" (Coopersmith). (10)

Kinch lo define como "la concepción individual de sí mismo tal como emerge de la interacción social" (29)

Kohut considera al "self" como una abstracción psicoa

nalítica; y la define como: "Una estructura interna de la mente que constituye la base de nuestra sensación de ser un centro independiente de iniciativa y percepción, integrado con nuestras ambiciones e ideales más básicos y con nuestra experiencia de que el cuerpo y la mente constituyen una unidad en el espacio y un continuo en el tiempo. Esta configuración psíquica cohesiva y perdurable en relación con una serie correlacionada de talentos y aptitudes que atrae hacia sí misma o que se desarrolla como respuesta a las exigencias de las ambiciones e ideales del sí mismo nuclear, forma al sector central de la personalidad... tiene continuidad en el tiempo... posee localización psíquica... pueden existir representaciones contradictorias del self conscientes y preconscientes, vgr. de superioridad y de inferioridad, unas junto a las otras". (31)

Allport propone el nombre de "propium" para lo que otros psicólogos llamarían "sí mismo", "yo", designando con tal nombre a los aspectos propios de la personalidad que determinan su unidad interna, todas las regiones de nuestra vida que consideramos como peculiarmente nuestras. Las funciones y propiedades principales que asigna son: 1) sentimiento corporal (mí corporal, compuesto de corrientes de sensaciones que surgen dentro del organismo desde todas y cada una de sus partes--cenestesia-, soporte para el sentimiento de sí mismo y de la autoconciencia), 2) autoidentidad (la comprensión de que "uno" no es "el otro", de que los pensamientos de ayer y hoy son de la misma persona), 3) exaltación del yo (amor a sí mismo, impulsos de autoafirmación, emociones de autosatisfacción y orgullo), 4) extensión del yo (la extensión del sentimiento de sí mismo a los objetos, causas, ideales, relaciones, etc., que una persona considera importantes para sí, le son caros afectivamente y los considera parte de sí), 5) agente racional (se refiere a la función que tiene el organismo de analizar y estar en contacto con la realidad y mediar entre las necesidades propias y la realidad exterior: el yo freudiano), 6) imagen de sí (el sí mismo fenoménico, la manera como la persona se visualiza a sí misma en su presente; además incluye la imagen ideal o idealizada, es decir lo que la persona desearía llegar a ser, cómo le gustaría ser, sus aspiraciones para sí misma), 7) aspiraciones propias (motivos que rebasan los impulsos y tendencias a la satisfacción inmediata y re-

ducción de tensiones con perspectivas de autoperfección soportando la tentación de reducir tensiones), 8) el conocedor (la función cognitiva por la cual no solo conocemos cosas sino también los rasgos empíricos de nuestro "propium", el acto unificador de percibir y conocer).(2)

Para William James "el Yo de un hombre es la suma total de todo lo que puede llamar suyo, no solo su cuerpo y sus facultades psíquicas, sino sus ropas y su casa, su esposa y sus hijos, sus antepasados y amigos, su reputación y sus obras, sus tierras y sus caballos, su velero y su cuenta en el banco. Todas estas cosas le producen las mismas emociones... no necesariamente con igual fuerza respecto de cada cosa, pero sí de manera muy semejante en lo tocante a todas". Clasifica los constituyentes del yo en:

1) "yo material" que incluye el cuerpo, las ropas, la familia inmediata, el hogar; 2) "yo social" que es el reconocimiento que recibe de sus prójimos ya que tenemos una propensión innata a hacernos ver con buenos ojos por parte de nuestros semejantes; "un hombre tiene tantos yo sociales como individuos hay que lo reconocen y llevan en sus mentes una imagen de él", generalmente se da una imagen distinta de sí mismo a cada grupo de individuos diferentes con los que se trata; 3) "yo espiritual" es la totalidad de los propios estados de conciencia, las facultades psíquicas y las propias disposiciones consideradas en concreto, todo ello susceptible de convertirse en objeto del propio pensamiento y despertar emoción --

nes. "El meollo y núcleo de nuestro ser, como sabemos, la parte más sagrada y secreta de nuestra vida, es el sentimiento de actividad que algunos estados interiores poseen". (49)

Trubull Ladd señala que "el conocimiento de sí puede ser, a la vez, la más rica y la más pobre de todas las formas de conocimiento conceptual; pues incluye, como lo hace, en sus variedades, las peculiaridades de la raza, el temperamento, la constitución, la posición social, la base corporal en creciente o en menguante, diferencias en las etapas del desarrollo intelectual y varias otras consideraciones semejantes". (49)

Para Maxwell Maltz, "la imagen de sí mismo es el concepto que toda persona se forma de la clase de persona que es... esta imagen puede ser falsa y en muchos casos lo es, pero en este punto lo importante es que la persona actúa exactamente como si fuese verdadera. Lo es para todos los fines y propósitos". (38)

María Teresa Artigas concluye que el concepto de sí mismo se refiere a lo que una persona cree que es, cómo se siente acerca de sí misma y cómo cree que actúa. "Una imagen del sí mismo consciente puede realizar realísticamente todos los aspectos físicos, emocionales y mentales de un individuo o puede ser irrealista a causa de las distorsiones resultantes de la represión de aspectos inaceptables, y su sustitución por otros fantaseados de acuerdo a sus necesidades defensivas". (3)

Bar-on sistematiza el concepto de sí-mismo: 1) es un con-

tenido del sistema psíquico, 2) dentro del self se encuentran las instancias intrapsíquicas (yo, ello, superego), pero sin ser ninguna de ellas, y las endopsíquicas (consciente, preconsciente e inconsciente), 3) incluye a las representaciones de objeto y a las representaciones del self en el yo, 4) surge como resultado de la interacción de factores innatos y de las relaciones objetales, 5) se diferencia paulatinamente de los objetos y del medio ambiente, 6) abarca todo lo que es considerado como propio, bajo el sentimiento de pertenencia, 7) contiene el concepto de identidad diferenciada; es la vivencia de lo que "yo soy", es decir la identidad, 8) es la totalidad de la personalidad: sus potencialidades, sentimientos, pensamientos, deseos y actitudes, ideales, valores, autoimagen y percepción corporal, 9) tiene continuidad y es duradero, 10) es un concepto que define a la persona total, es decir a la persona como un todo. (4)

Formación del Self

Respecto a cómo se forma el concepto de sí-mismo algunos autores expresan lo siguiente:

"Al principio, nuestra imagen de el sí-mismo, es como la primitiva imagen de objeto, sin unidad firme, emergiendo de las sensaciones difícilmente distinguibles de las percepciones de la parte objetual gratificadora, la que es fusionada y confundida al principio con las imágenes de objeto y está compuesta de una serie constante de cambios de imágenes del sí mismo que refleja en su mayor parte las incesantes fluctuaciones del estado mental primitivo" (Jacobson). (27)

"Durante el desarrollo temprano psíquico tiene lugar un proceso en el que ciertos contenidos mentales arcaicos experimentados como pertenecientes al sí mismo desaparecen o se atribuyen al campo del no-sí-mismo al tiempo que otros se conservan dentro del sí mismo o se agregan a él; como resultado de este proceso se establece un sí mismo nuclear" (Kohut). (31)

"Con anterioridad a las relaciones objetales, el estado de cosas es como sigue: la unidad no la constituye el individuo sino la organización ambiental-individual. El centro de gravedad del ser no empieza en el individuo sino que se halla en la organización total. Mediante un cuidado satisfactorio, la técnica, el sostenimiento y el control general, la cáscara se ve absorbida gradualmente y el núcleo -que durante todo el rato nos ha dado la im-

pre sión de ser un bebé humano- puede empezar a ser un indivi - -
duo... el ser humano que ahora estará desarrollando una entidad
partiendo del centro puede quedar localizado en el cuerpo del be--
bé, pudiendo así empezar a crear un mundo externo al mismo tiempo
que adquiere una membrana limítrofe y una interior... en las prime
ras fases, cuando se está instaurando el "yo" y el "no yo", es el
componente agresivo el que con mayor seguridad conduce al indivi--
duo a una necesidad de sentir un "no yo" o un objeto externo"
(Winnicott). (53)

Por otro lado Melanie Klein establece que "el simbolismo
no solo constituye el fundamento de toda fantasía y sublimación,
sino que sobre él se construye también la relación del sujeto con
el mundo exterior y con la realidad en general". (30)

Gayle afirma que "los niños no nacen con el concepto de
ellos mismos, ... lo empiezan a formar cuando realzan la presencia
de otros seres humanos en el mundo alrededor de ellos y se desarro
llan dentro de un contexto social específico". (18)

Según Adler "el animal humano crea una estructura propia
sobre el cimiento del pasado que hereda, interpreta las impresiones
recibidas durante su vida en marcha, busca nuevas experiencias pa
ra satisfacer sus deseos de superioridad y reúne todo aquello para
crear un yo diferente a cualquier otro, el cual es a la vez capaz
de describir su peculiar estilo de vida" (1)

Carl Rogers afirma que "como resultado de la interacción

con el ambiente y en particular, dada la interacción valorativa con otros, se forma la estructura del yo: un patrón conceptual or ganizado, fluido y consistente para percibir las características y relaciones del "yo" o del "mi" junto con los valores atribuidos a esos conceptos". (48)

La importancia del concepto que se tiene de sí-mismo en relación a los afectos y actitudes, la señala Maslow: al decir que "las personas con un alto concepto de sí-mismo tendrían confianza en sí mismos, sentimientos de superioridad en sus capacidades, carecerán de timidez; no serían individuos opacos, inconsistentes o avergonzados de sí mismos". (39)

Tratando de resumir los aspectos generales respecto al "concepto de sí mismo" se puede decir que:

- 1) Se trata de una abstracción.
- 2) Puede ser una imagen sensorial o una idea o un juicio o una descripción.
- 3) Tal abstracción puede ser obtenida a través de un proceso de percepción o de introspección.
- 4) El objeto de la abstracción (el sí mismo, el yo, la persona, el individuo) puede ser algo corpóreo, material (el organismo), o el conjunto de hábitos y conductas manifiestas de tal organismo en relación con su medio, o la configuración de actividades psicológicas del organismo (serie de pensamientos, voliciones --

nes, aspiraciones, creencias, valores, etc.).

5) Los límites de tal abstracción corresponden a los límites propuestos al objeto por parte del observador: el organismo y su conducta observable sensorialmente; el organismo propio y todo aquello con lo que ha estado en contacto y ha contribuido a darle, diferentes formas, su constitución biopsicosocial (familia, cultura, rol y nivel social, hábitat, etc.); las características psíquicas que le son propias y de las cuales tiene distintos grados de conocimiento (conscientes, preconsciente o inconsciente).

6) Tal abstracción a la vez es perdurable como lo es la existencia del organismo viviente y a la vez es cambiante en la medida en que el objeto de la percepción, el organismo, cambia en razón de su desarrollo natural, y de que también cambian las capacidades perceptivas de dicho organismo y también sus formas de relación que implican cambios respecto a lo que considera parte de sí.

7) Tal abstracción, si bien se da como actividad del pensar, (percibir, recordar, asociar, deducir, interpretar, significar, etc.), conlleva la producción de determinados sentimientos o afectos (agrado, desagrado, tristeza, alegría, etc.), que son generadores de

actitudes y motivadores de la conducta del organismo en su medio.

8) En el trasfondo de tal abstracción con todas sus implicaciones subyace el problema ontológico sobre si el sí mismo es la configuración mental de ese conjunto de observaciones, diferenciaciones y evaluaciones o se justifica el pensar en la existencia de un "ente" soporte de dichas características o se justifica el pensar que dicha configuración mental a través de su permanencia y desarrollo y creciente complejidad deviene a ser una estructura interior en el orden del pensamiento.

9) En cualquier caso la aproximación al conocimiento de el "sí mismo" implica un método específico: en un contexto de la ciencia cuyo objeto sea el estudio de fenómenos observables y experimentables a través de los sentidos, la parte biológica del "sí mismo" y su conducta corporal en relación con su medio es un fenómeno investigable. La existencia de un ente como explicación razonable de fenómenos se enmarca dentro de un método filosófico y tal razonamiento quedaría invalidado en sus premisas al probarse científicamente que dichas características encuentran su soporte en la constitución biofísica del organismo y su in--

ter-relación de fuerzas con el medio. Respecto a la aproximación al conocimiento del sí-mismo en sus aspectos psíquicos (ideas, fantasías, creencias, de -- seos, temores, aspiraciones y sus motivaciones; di-- versos estados de conciencia, etc.), prescindir de ellos o negarlos, simplifica el estudio del "sí-mis-- mo" pero a la vez la parcializa despojándolo de aque-- llas características que precisamente le han permiti-- do no solo aprender a adaptarse a su medio o modifi-- carlo cuando lo requiere, como ningún otro organismo lo ha conseguido, sino también lograr modificaciones y reestructuraciones en los constituyentes de su ser biopsicosocial. El estudio de la conducta sin el es-- tudio de sus motivaciones que en gran parte son de esta índole sería muy limitado.

- 10) El concepto de sí mismo sea objetivo, apegado a la realidad, verdadero o falso cobra su importancia en cuanto que así es experimentado o vivenciado por la persona.
- 11) El concepto de sí mismo por ser una abstracción es parcial respecto a la totalidad del objeto signifi-- cado, se fundamenta en la experiencia o vivencia de ser y existir.

Así pues, las preguntas ordinarias que nos hacemos

sobre ¿quién eres?, ¿qué esperas de ti?, ¿cómo te valoras?, se refieren al autoconcepto, objeto de este trabajo,

Evaluaciones del Autoconcepto:

Con el objeto de estudiar las relaciones que existen entre un autoconcepto determinado y las formas específicas del comportamiento humano se han realizado múltiples investigaciones utilizando instrumentos de medición y análisis diversos.

Algunas conclusiones a las que se han llegado son las siguientes: En 1972 E. Putnam y colaboradores realizaron un estudio con una muestra de 375 estudiantes de preparatoria, mujeres, en su mayoría de 16 años de edad, de familias de clase media en áreas suburbanas o rurales suburbanas en la ciudad de Nueva York. Se les aplicó el inventario de grado de rol femenino de Faud, la Escala Tennessee del Autoconcepto, el Inventario de Desarrollo Vocacional de Crites y la forma de Datos Personales. Usaron la técnica de regresión múltiple. Step Wise y el análisis de co-varianza. Los resultados de esta investigación muestran que el concepto de sí mismo está significativamente asociado con la madurez vocacional. (47)

J. Blesoe en 1981 examinó el grado en el que el autoconcepto podría predecir, si los estudiantes de preparatoria negros tenían un nivel socioeconómico mayor o menor. A 200 hombres y mujeres de clase media y 200 de clase más baja del octavo al doceavo grado de escolaridad de una ciudad en el sureste de Estados Unidos de Norteamérica se les aplicó el Test Tennessee de Autoconcepto. Se

utilizaron 8 variables (identidad, satisfacción, conducta, yo físico, yo moral, yo personal, yo familiar y yo social). El modelo clasificó correctamente a 266 sujetos; fueron hecha más clasificaciones correctas para los sujetos de nivel inferior (143) que para los de nivel superior (123). Más sujetos de grados de escolaridad inferiores fueron correctamente clasificados. Las variables con los coeficientes discriminatorios estandarizados más elevados fueron el de identidad y el yo personal. (7)

Osborne y colabores (1982), investigaron las diferencias en los puntajes de autoconcepto obtenidos entre 129 sujetos del 7 grado de escolaridad, 119 del noveno y 126 del onceavo; de los cuales 65 eran negros y 309 blancos, 214 mujeres y 160 hombres; estos grupos representaban cinco niveles socioeconómicos. Se les aplicaron las escalas de autoconcepto para niños de Piers-Harris, el inventario de autoestima y el autoconcepto de la escala de habilidades. Utilizando los puntajes totales como los puntajes de las subescalas los indicadores se obtuvieron no solo del concepto global sino también de varias dimensiones del self. Los resultados mostraron que las mujeres puntuaban más alto en las escalas de conducta y social que los hombres. Tanto los sujetos negros como los de clases bajas se perciben a sí mismos como menos hábiles académicamente y socialmente menos adaptados que los blancos o aquellos de clases sociales más elevadas. Era más probable que los sujetos de mayor edad tuvieran un autoconcepto positivo en contraposición

a los más jóvenes. (44)

"La manera en que uno se percibe en un contexto social y la manera en que uno experimenta las relaciones sociales afecta la valoración de sí mismo". A estas conclusiones llegó M. Lombardi niova-Provaznikova (1983), quien estudió la relación entre el test Tennessee de Autoconcepto y el Test Giessen utilizando 35 estudiantes universitarios neuróticos y un grupo control apareado de 35 sujetos. El análisis factorial dio como resultado que en la autoevaluación intervienen factores de interacción social, tipos de personalidad experimental y comunicación emocional. (34)

C. Lee Courtland en 1984 administró la Escala de Inventario Actitudinal de Madurez Profesional, la Escala Tennessee y una medición de influencia parental a 206 negros, 169 blancos y 145 norteamericanos nativos del décimo grado de escolaridad en poblaciones rurales. Usó un análisis de regresión múltiple para examinar la relación de variables independientes continuas de autoconcepto, influencia parental, escala socioeconómica; las variables independientes categóricas de etnicidad y sexo, y la variable dependiente de madurez profesional (selección profesional). Los resultados de esta investigación sugieren que los factores relacionados con los aspectos predictivos de la madurez profesional pueden ser diferentes para blancos y no blancos de la minoría joven. La influencia parental y el autoconcepto interactúan con la etnicidad en la predicción de escalas de actitud de selección profesional. Se

concluyó que la influencia parental tiene un gran impacto en las actitudes de selección de carrera de estudiantes negros y nativos norteamericanos que en los estudiantes blancos. (33)

Se probaron aspectos de la teoría del autoconcepto según Super acerca del desarrollo de carrera con una muestra de 355 sujetos de una escuela para niños ingleses. En este estudio, realizado en 1984 por J. M. Kidd los resultados muestran que el acuerdo entre el concepto de sí mismo ideal y los conceptos de preferencias ocupacionales era significativamente más grande que entre el actual concepto de sí mismo y los conceptos de preferencia ocupacional, reflejando la mayor preocupación de los jovencitos por el futuro. (28)

En 1985, en la India se usó la escala de autoconcepto de Rostogi y la escala de nivel de aspiraciones de Sirgh y Tiwari con una muestra de 240 estudiantes de preparatoria y un estudio factorial 2-2-3 con un diseño de bloques al azar. Se observó que los sujetos con alto rendimiento escolar poseían mejor autoconcepto que los de bajo rendimiento; el rendimiento escolar, sexo y estatus socioeconómicos, lo mismo juntos que separados afectaban significativamente el nivel de aspiraciones. Los hombres de nivel socioeconómico medio mostraron los más altos niveles de aspiración. Los hombres superaron a las mujeres en el nivel de aspiraciones; mientras que los hombres y mujeres de nivel socioeconómico medio superaron en el nivel de aspiraciones a los de su mismo sexo

pero de mayor nivel socioeconómico. (45)

En el trabajo realizado por J. T. Mortimer y colaboradores (1986) encontraron que la experiencia de autonomía en el trabajo tiene un efecto significativamente positivo en la autoestima; las condiciones de trabajo tienen mayor consecuencia para la autoimagen que el estatus socioeconómico; y las personas responden en forma semejante a la experiencia de autonomía en el trabajo, independientemente de la edad. Esto se deriva de un estudio longitudinal con una muestra de 843 sujetos que incluyó antecedentes socioeconómicos y habilidades para los del 10 grado de escolaridad y 5 años consecutivos a la preparatoria; y autonomía laboral, educación, ingresos y prestigio ocupacional para después de cinco años posteriores a la preparatoria. (41)

Más recientemente en 1987, B. J. Hirsh y colaboradores examinaron el bienestar psicológico de 117 estudiantes blancos y 42 negros durante su paso a la junior high school. Los sujetos incluían 73 niños y 86 niñas. Se encontraron pautas de ajuste complejas y sumamente diferenciadas. La autoestima estaba sin alteración desde el final del 6o. hasta la mitad del 7o. grado, creciendo hacia el final del 7o. Las muchachas reportaron un incremento en la depresión y otros síntomas en relación a los muchachos. (23)

Entre algunas aplicaciones específicas de la Escala Tennessee del autoconcepto a poblaciones diversas se apunta: Gable y colabores (1973) aplicaron la TSCS a 125 alumnos de recién ingreso al College. Se factorizaron e hicieron las matrices de correlación de puntaje y niveles de reactivos para examinar más ampliamente la validez de construcción del test. El análisis factorial de puntaje-nivel dio como resultado la identificación de dos dimensiones esencialmente diferentes, la autoestima y la integración-conflicto. Al mismo tiempo que se sustentaron los resultados anteriores, las dimensiones reflejaban sustancialmente el traslapamiento reactivo-puntaje lo que daba como resultado un agrupamiento de correlaciones altas espúreas. El análisis del componente principal del puntaje-nivel indicó que 23 factores podrían describir adecuadamente la interrelación de reactivo en la pequeña muestra de sujetos. Bajo las limitantes del tamaño de la muestra, el análisis generó dimensiones definidas en su mayoría por las columnas, designada como estructura externa de las clasificaciones de referencia. (15).

En 1976 fue aplicado a 345 estudiantes universitarios japoneses una versión de la TSCS. Posteriormente se comparó una muestra de 45 sujetos japoneses con 30 sujetos norteamericanos encontrando que no hay diferencia significativa en las "tendencias" respecto a los reactivos en cuanto a respuestas falso-verdadero y las escalas de conflicto, variabilidad y autocrítica. Se encontró una diferencia significativa en la distribución de las respuestas

de los sujetos entre las 5 opciones disponibles para cada reactivo. Los sujetos norteamericanos dan respuestas más extremas que los japoneses, indicando la probabilidad de una diferencia cultural en cuanto a la preferencia por contestaciones moderadas por parte de estos últimos. (36)

Aderás Lambert y Col. (1976) compararon tres test: La Escala de lugar de control interno-externo de Rotter, Adaptación de J.R. Rest del Test de Desarrollo moral de Kohlberg y escalas seleccionadas del Inventario de Orientación personal de Shostrom. Se esperaba que las tres escalas mostraran una relación positiva con una medida de ajuste personal, la TSCS. Se encontraron numerosas correlaciones significativas entre estos instrumentos sugiriendo algo en común en las dimensiones de la personalidad que estaban siendo medidas. Además se encontraron diferencias que sugieren continuar afinando con el propósito de evitar la sustitución de un test por otro sin pérdida de información. (32)

También Pound y Col. (1977) investigaron las aportaciones de la TSCS en el conocimiento de los componentes del autoconcepto. Se utilizó el factor alfa de análisis para examinar la interdependencia de las subescalas. Los datos se obtuvieron en forma longitudinal, de 323 estudiantes de la Junior High School durante sus estudios de octavo, noveno y décimo año. Se concluyó que parecía haber un factor general estimado por la mayoría de la varianza aparecida entre las subescalas. Se concluyó, además, que el fac

tor general estaba mejor representado por todos los planos de la autoestima. La implicación de esto es que se puede obtener tanta información del autoconcepto utilizando el puntaje total como las combinaciones de las subescalas.(46)

En 1977 Bertinetti y Col., utilizando un factor de análisis común para ampliar la validez de construcción de la TSCS a adolescentes, con una población de 112 hombres y 125 mujeres de 16 años de edad promedio, estudiantes preparatorianos en una area metropolitana del sureste de Norteamérica, calcularon los coeficientes de la correlación producto-momento para los 100 reactivos de la escala y encontraron que 46 reactivos contribuían al factor estructural, los cuales daban 9 factores que explicaban el 36.4% de la varianza original. Los resultados concordaban en cierto grado con el modelo de construcción del autoconcepto de W.H. Fitts.(5)

Para evaluar las hipótesis concernientes a la estructura interna del instrumento McGuire y Col., (1981) llevaron a cabo un análisis factorial confirmatorio noestadístico de los reactivos de la TSCS con una muestra de 678 estudiantes universitarios y 341 delincuentes juveniles de sexo masculino y edades entre 12 y 18 años. Para la muestra universitaria se obtuvo una aceptable confirmación de la estructura externa e interna de referencia postulada por W.H. Fitts. Pero no se obtuvo para la clasificación cruzada, interna-externa. Para la muestra juvenil no se encontró respaldo para ninguna de las hipótesis.(40)

En 1982, en Nigeria se aplicó esta escala a 78 estudiantes pasantes y a 74 de preparatoria; se observó que los puntajes totales positivos caían dentro del rango de puntajes obtenidos por grupos norteamericanos similares. (13)

Hudson, (1983) examinó 6 polaridades (extroversión-introversión, sensación-intuición, pensamiento-sentimiento, juicio-percepción, interno-externo, y femineidad-masculinidad, para determinar si una interpretación unipolar o bipolar canónica generaba datos más precisos para las 8 subescalas de la TSCS. Se aplicaron a 162 pasantes el Modelo indicador de Myers-Briggs, la Escala Control de interno-externo de Frotter, el Inventario de roles de sexos de Bem y la TSCS. Se hizo una correlación con cada una de las polaridades. Para cuatro de las seis, una explicación bipolar proveyó datos más precisos que una explicación unipolar del autoconcepto medido por la TSCS. Las 4 polaridades significativas fueron: sensación-intuición, pensamiento-sentimiento, juicio-percepción, y masculinidad-femineidad. (26)

Así mismo, Hoffman y Col. 1984 utilizaron datos de referencia acumulados por un período de 12 años para comparar las normas obtenidas de diversos niveles de edad, grupos étnicos, hombres y mujeres, con las normas reportadas por W.K. Fitts en 1965 de que no hay necesidad de desarrollar normas separadas para grupos diferentes. Una muestra heterogénea de 743 estudiantes graduados contestó la TSCS. Los resultados sugieren que el uso de los da

tos normativos como una referencia para la interpretación de los puntajes del test, no parece apropiada. (24)

En otra investigación, Gellen y col., (1984), se analizó el factor de cada una de las cinco dimensiones externas y las tres internas de TSCS. Los datos obtenidos de 743 estudiantes graduados, entre 20 y 63 años de edad, revelaron que las construcciones factoriales obtenidas de cada una de las ocho subescalas del TSCS no eran consistentes con el modelo del instrumento y que 7 de las 8 subescalas, eran esencialmente escalas de un sólo factor. No obstante esas inconsistencias se concluía que el TSCS era una herramienta óptima en psicoterapia. (19)

De la comparación del TSCS y la escala de Autoestima de Rosemberg (Bridle, 1984) utilizando una muestra de 501 pasantes, se observó una correlación negativa debilmente significativa entre los puntajes de la escala de autoestima de Rosemberg y el puntaje total del TSCS, así como con las subescalas de Autosatisfacción, Yo Personal y Yo Físico. Los resultados indican que las dos medidas son construcciones que miden en forma diferente pero relacionadamente. (8)

Por otra parte en 1988 Hoffman y col. hicieron un análisis factorial del TSCS en una muestra de 905 delincuentes con edades entre once y dieciocho años; se encontró que no había evidencia para sostener que existiera una estructura multifactorial interna para el TSCS en esta población, y que un factor único explicaba las variaciones. (25)

En resumen, de las investigaciones apuntadas se derivan algunas afirmaciones de interés para la nuestra: el concepto de sí mismo está significativamente - asociado con la madurez vocacional (47), la manera que uno se percibe en un contexto social y la manera en que uno experimenta las relaciones sociales afecta la valoración de sí mismo (34), la influencia parental y el auto concepto interactúan con la etnicidad en la predic--ción de escalas de actitud de selección profesional (33), los sujetos con alto rendimiento escolar poseen mejor - autoconcepto que los de bajo rendimiento; el rendimiento escolar, sexo y estatus socioeconómico, lo mismo juntos que separados, afectan significativamente el nivel de - aspiraciones (45), la experiencia de autonomía en el - trabajo tiene efecto significativamente positivo en la autoestima (41).

En investigaciones sobre la prueba TSCS se encontró que: muestras de otras poblaciones no difieren - de las normas existentes, en forma apreciable, y que los efectos de variables demográficas como sexo, edad, raza, educación e inteligencia, sobre los puntajes de la esca- la son insignificantes, considerándose innecesario esta- blecer normas por separado para dichas variables (14); - se puede obtener tanta información del autoconcepto uti- lizando el puntaje total como las combinaciones de las -

subescalas (46); se obtuvo una aceptable confirmación de la estructura externa e interna de referencia postulada por Fitts (40); la aplicación del TSCS a estudiantes nigerianos y japoneses muestra que los puntajes totales positivos caen dentro del rango obtenido por grupos norteamericanos (13) y que no había diferencias significativas en algunas tendencias (36).

En la Facultad de Psicología de la UNAM, también se han realizado varias investigaciones sobre el auto-concepto utilizando el TSCS. Las más relevantes a nuestro propósito muestran lo siguiente:

L. H. Henze (1980), con el objeto de investigar si hubo cambio significativo en el autoconcepto de 15 jóvenes seminaristas, después de un período de veinte días en que participaron en dinámicas y técnicas grupales, aplicó nuevamente el TSCS y utilizó la "t" Student, obteniendo -6.78 a un nivel de significancia de .05, considerando por tanto que sí hubo cambio significativo. El puntaje total previo a las dinámicas fué de 236 (22) a 402 (68), y posteriormente varió de 284 (31) a 413 (72). Hubo una modificación en la escala positiva total aumentando en todos los sujetos el nivel de autoestima. Solamente "Conflicto total" y "Autocrítica" fueron no significativos; así, se concluyó que las dinámicas de grupo contribuyeron a mejorar y aclarar el autoconcepto de cada uno de los sujetos del grupo, aumentando la identidad, la seguridad en ellos mismos y favoreciendo la maduración personal y la integración de cada sujeto. (22)

En 1981 en una escuela de orientación para varones, Mario Castillo y David Tena aplicaron el TSCS a 222 sujetos jóvenes infractores, con edades promedio de 16.5

años. Se consideró que sí existen factores o características de la autoimagen significativos desde el punto de vista de la orientación del tratamiento, en el perfil de autoconcepto de los jóvenes infractores internos, ya que las escalas de Autosatisfacción, Conducta, Yo Físico, Yo Familiar y Yo Social, cayeron dentro de la categoría de 'tendencias' (Puntajes T= 43,43,42,43 y 41 respectivamente), y las escalas de Total Positivo, Identidad y Yo Moral resultaron ser características 'relevantes' (Puntajes T= 40,36 y 37 respectivamente). También resultaron diferencias estadísticamente significativas en las escalas de Identidad, Autocrítica, Yo Físico, Yo Moral, Yo Familiar y Distribución que involucran a cinco grupos por tipo de infracción cometida, obteniéndose el siguiente cuadro:

		Rasgos distintivo						
		TP	IB	AC	Yo F.	Yo M.	Y Fa.	D
+pun- taje	violación		viol.	viol.	viol.	homc.	viol.	viol.
	homicidio		homc.	homc.	homc.	viol.	homc.	incr.
	robo		robo	robo	robo	incr.	robo	homc.
	incoregibles		incr.	incr.	incr.	robo	dcs	robo
-pun- taje	daños c/ salud		dcs.	dcs.	dcs.	dcs.	incr.	dcs.

donde se pueden apreciar los perfiles por infracción cometida. (9)

A. Nava (1986), mediante un análisis de varianza obtuvo la razón $F = 7,97$, significativa al .01, para valorar si existían cambios estadísticamente signi -----

ficativos en el autoconcepto en un grupo de pacientes - diagnosticados como esquizofrénicos, como resultado del tratamiento con neurolépticos. Los resultados señalaron un punteo total positivo en el primer mes, de 296 (34), en el quinto mes, de 311 (40), y en el noveno, de 319 - (41). La efectividad de los neurolépticos expresada en términos de mejoría en el autoconcepto, señala el autor, muestra dos etapas, la primera en donde las puntuaciones se incrementan significativamente y por lo tanto se observa mejoría, y la segunda en donde a partir del quinto mes las puntuaciones se estabilizan. (42)

Por su parte, M. O. Monroy (1987), aplicó esta escala en una escuela de orientación para varones, con una muestra de 60 sujetos. Analizó la diferencia entre el autoconcepto de 30 jóvenes farmacodependientes provenientes de un hogar carente de figura paterna y otros - 30 con presencia de dicha figura. El resultado fué una *t* Student de .13 que se consideró no significativa; sin embargo cualitativamente se apreció que los jóvenes farmacodependientes sin padre, mostraban mayor sinceridad, mientras que los que contaban con padre mostraron una conducta más defensiva tratando de aparentar una situación de autoaceptación y autosatisfacción. Ambos grupos

se perciben devaluados: puntaje total 323.80 (T=42) y --
324.96 (T=42) respectivamente. (43)

En la tesis de M. García Salinas (1987), se investigó si existía una relación significativa entre el autoconcepto de un grupo de alumnos, sus características de personalidad y su índice de materias reprobadas. Se estudió a 194 alumnos del 2o.y 4o. semestre de un Colegio de Bachilleres que tenían de una a cinco materias reprobadas. El puntaje total obtenido del TSCS fué $T = 36$. Como ningún coeficiente de correlación igualó o superó el valor crítico de 0.1946, no se encontró una relación estadísticamente significativa entre las materias reprobadas y las escalas que integran el autoconcepto; encontrando, además, valores del coeficiente de correlación significativos entre el Test Tennessee y el Test de 16 Factores de Catell. (17)

En un estudio correlacional (Aranda y García, - 1987), entre el autoconcepto y rendimiento escolar en un grupo de 250 alumnos en licenciatura, edad promedio 21, el coeficiente de correlación producto-momento de Person fué $r = 0.1123$, con la significancia de 0.0338; se concluyó que no se presentaba una alta correlación entre el auto concepto y el rendimiento escolar, estadísticamente. - Los puntajes totales del TSCS fueron de 44, 39 y 42 para

los rendimientos alto, medio y bajo, respectivamente. No obstante el perfil global de autoconcepto de los alumnos con alto, medio y bajo rendimiento escolar, sí presenta diferencias significativas, conforme a la puntuación T considerando significativa una varianza de 3 puntos o más. - Así entre los de alto y medio rendimiento se encontraron diferencias significativas en la escala Yo Social (7 puntos), Autosatisfacción, Conducta y Yo Personal (6 puntos), Puntaje Total y Yo Moral (5 puntos), Distribución (4.5 puntos) e Identidad (4 puntos); entre los de medio y bajo rendimiento se encontraron diferencias significativas en Conducta y Distribución (4.5 puntos), Autocrítica, Puntaje Total y Yo Personal (3 puntos). El perfil global de los alumnos con rendimiento escolar alto presenta las puntuaciones más altas, - mientras que los alumnos de rendimiento medio presentan las puntuaciones más bajas. Una posible causa señalada es que los de resultado medio tengan un mayor nivel de exigencia de rendimiento escolar que los de rendimiento bajo. (16)

En 1988 E. C. Díaz Franco realizó un estudio comparativo entre el concepto de sí mismo de 20 alumnos de secundaria considerados "alumnos problema" y 43 considerados "buenos alumnos". Díaz Franco obtuvo la "t" Student de $+1.609$ con un nivel de confianza de .01 señalando que no existía diferencia significativa entre el autoconcepto de los dos

tipos de alumnos estudiados. Sin embargo sí encontró diferencia significativa ($t = 2.96$) en la escala de Yo Personal; además los "alumnos buenos" puntúan por arriba de los "alumnos problema", excepto en las escalas de Yo Físico y Autocrítica cuyas diferencias no son significativas. Los valores que encontró fueron $\bar{X} = 321.39$ y 309.35 , $S^2 = 836.71$ y 675.48 para cada grupo. (11)

Finalmente, en 1989, M. E. Gutiérrez hace una correlación del autoconcepto entre 38 madres y sus 44 hijos con edades entre once y quince años, la mayoría de trece y catorce; y que cursaban de 1o. a 3o. de Secundaria. La correlación "r" de Pearson madre-hijo fue de $.0188$ considerada estadísticamente no significativa. Los puntajes totales brutos del TSCS fueron de 299.15 y 299.26 respectivamente. Por otra parte, cualitativamente se observó que tanto las madres como sus hijos son capaces de emitir juicios sobre sus actitudes, valorando sus errores y aciertos; las madres reflejaron una devaluación con respecto a las demás personas tendiendo a aislarse socialmente; los hijos también muestran problemas en cuanto a la percepción de su individualidad con las demás personas. Las madres mostraron un nivel inferior al de sus hijos en el Yo Moral; los hijos se valoran más positivamente que las madres; ambos perfiles reflejan marcada devaluación. (21)

Así pues, se ha investigado con el TSCS en poblaciones muy diversas, a saber, con seminaristas, con jóvenes infractores, con pacientes esquizofrénicos, con farmacodependientes, con alumnos; se han investigado correlaciones y relaciones entre el autoconcepto y dinámicas grupales, diferencia de perfiles de autoconcepto según infracción cometida, entre la administración de neurolépticos y mejoría en el autoconcepto, la correlación del autoconcepto en las relaciones padre-hijo, madre-hijo, la relación entre el autoconcepto y alumnos reprobados, alumnos con diversos niveles de rendimiento escolar, alumnos "problema", etc.

De tales investigaciones se deduce que el TSCS ha demostrado ser un buen instrumento en la apreciación de perfiles de autoconcepto por grupos, identificándolos y mostrando una correspondencia con las características propias de cada grupo, aun cuando estadísticamente no se encuentre diferencia significativa en los puntajes totales del TSCS. Se encontró que sí hubo diferencia significativa estadísticamente en el autoconcepto, al aplicar a los sujetos dinámicas de grupo, y al administrar a pacientes esquizofrénicos medicamentos neurolépticos. Se encontró correlación significativa entre el TSCS y el Tests 16 F de Catell.

METODOLOGIA

METODOLOGIA

Con el propósito de hacer una investigación posterior que pudiera abarcar a toda la comunidad de la UACH, se realizó previamente este estudio preparatorio, utilizando para ello un grupo de 30 sujetos.

Se trata de un diseño "ex post facto", del conocimiento de un fenómeno empírico sin control directo de variables independientes. No se pretende establecer una relación estrictamente causal sino identificar relaciones entre variables.

Planteamiento del Problema:

Como primera interrogante se planteó cuál es la imagen, el concepto que de sí mismos tienen los integrantes de la comunidad de la UACH.

En segundo lugar se planteó la pregunta sobre si existe alguna relación entre el grado de escolaridad de los alumnos, el nivel profesional de los alumnos egresados y la imagen o concepto que de sí mismos se han formado.

Planteamiento de Hipótesis:

Hipótesis conceptual:

Conforme a las teorías e investigaciones revisadas se sugiere que los grupos con ciertas dimensiones psicológicas diferentes, por ejemplo grado de salud mental, difieren también en el concepto que tienen de sí mismos.

Lo que investigamos es si el autoconcepto de los sujetos estudiados está en función de los grupos de escolaridad a que pertenecen; es decir, si el pertenecer a determinados grupos de escolaridad, lo que implica diferentes grados respecto a la autorealización profesional, conlleva un cambio en la imagen que de sí mismos tienen los sujetos.

Hipótesis de investigación:

H_1 Existe correlación entre el concepto de sí mismo y el grado de escolaridad de los sujetos.

Hipótesis nula:

H_0 No existe correlación entre el concepto de sí mismo y el grado de escolaridad de los sujetos.

Variables:

Variable independiente: grado de escolaridad

Variable dependiente: autoconcepto

Sujetos:

Alumnos de primer ingreso (Grupo 1o.)

Alumnos próximos a egresar (Grupo 2o)

Exhalumnos (Grupo 3o.)

Los requisitos de inclusión de los sujetos fueron los siguientes:

Para el Grupo 1o.:

ser alumno del primer semestre
primera vez que cursan este semestre
primera carrera cursada
ser solteros
ser de nacionalidad mexicana
pertenecer a un grupo matutino o vespertino

Para el Grupo 2o.:

ser alumno regular del 7o. año de carrera
única carrera cursada
ser soltero
no haber laborado en su profesión
con el 90% de créditos cursados
ser de nacionalidad mexicana

Para el Grupo 3o.:

ser egresado de la UACH
estar titulado
ser profesionista en activo
casado
ser de nacionalidad mexicana

Escenario:

Es la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), - ubicada en las cercanías de Texcoco, Edo. de México. Su objetivo es la formación de personal docente, investigadores y técnicos que contribuyan a la solución de los - problemas del medio rural y al mejor aprovechamiento económico y social de los recursos agropecuarios, forestales y otros recursos naturales del país propugnando - que las investigaciones científicas y tecnológicas lleguen oportunamente al sector rural para lograr un mejor nivel económico y cultural de dicho sector.

La ascendencia de la actual Universidad se remonta a los mediados del siglo XIX, cuando se creó el - Colegio Nacional de Agricultura que impartía instrucción primaria, secundaria y superior; y que luego, 1854, como Escuela de Agricultura, preparaba Administradores y Mayordomos de Fincas. Es en 1923, finales del período revolucionario, cuando se inaugura en la exhacienda de - Chapingo la nueva Escuela Nacional de Agricultura (ENA), reformada en sus métodos, finalidades y aspiraciones, como era la formación de alumnos con juicio crítico, democrático, nacionalista y humanístico; de entonces data su lema "Enseñar la explotación de la tierra, no la del hombre". En 1938 se implanta el régimen militarizado que

es derogado en 1971. En el año 1974 se promulga la ley que crea la Universidad Autónoma Chapingo.

Actualmente el plantel cuenta con una Preparatoria Agrícola, once Licenciaturas, cada una con especialidad, cuatro Maestrías y un Doctorado.

En el ciclo escolar 1988-1989 la población total de alumnos fue de 6,087, distribuidos; 2,728 en Preparatoria, 3,270 en Licenciatura y 89 en Postgrado. Siendo mujeres 805 y 5,282 hombres; alumnos externos 700, internos 2,245 y becados externos 3,142. En tal ciclo egresaron de Preparatoria 900 alumnos, y de Especialidades 765. Los Estados de procedencia de mayor número de alumnos fueron: Guanajuato (925), Estado de México (706), Oaxaca (509), Veracruz (474), Puebla (358), Durango (321), Michoacán (314), Hidalgo (282), y Zacatecas (230).

Una pequeña encuesta realizada a un grupo de 42 alumnos de 3o. de Preparatoria sobre las cinco principales razones que tuvieron para ingresar a la UACH, muestra que de 173 motivos registrados, 74 correspondieron a la categoría de motivos profesionales, académicos; 52 a la categoría de motivos económicos; y 47 a la categoría de motivos sociales. El motivo profesional, académic

mico fué señalado, además como el motivo principal, en segundo lugar el económico, y en tercero el social:

<u>Tipo de motivo</u>	<u>Jerarquía</u>				
	1o.	2o.	3o.	4o.	5o.
Profesional	21	12	16	15	10
Económico	8	21	10	8	5
Social	9	4	8	10	16

En cuanto a lo profesional se enumeran más específicamente en orden de frecuencia: interés por el área de Agronomía, prestigio de la UACH, interés por los planes y programas de estudio, deseo de seguir estudiando, por haber aprobado el examen de admisión, enfrentar el reto de estudiar en la UACH, por el pase directo de Preparatoria a Licenciatura. Respecto a los motivos económicos: ventajas económicas (becas, internado, material didáctico, etc.) y servicios que brinda la Institución, imposibilidad de los padres para costear una carrera, el dejar de ser una carga económica para la familia, mejorar el nivel económico personal, ubicación favorable de la Escuela. En cuanto a lo social: influencia de padres, profesores, hermanos y amigos, interés por solucionar los problemas del campo, conocer otras sociedades y ambientes, ser "alguien" en la vida, independizarse de la familia y del lugar de origen.

Por otra parte, de una encuesta hecha a 44 alumnos de 7o. año de Licenciatura, sobre "¿qué piensas y sientes al terminar tu formación en Chapingo?", los alumnos expresan en un 95%, sentir "nostalgia, tristeza, angustia, melancolía"; las causas aducidas principalmente son: "aquí pasé mi adolescencia, parte de mi vida, mis mejores años, se formó mi persona, tuve mis amigos, la UACH me daba todo, ya no tendré las oportunidades que la UACH me da, me acostumbré a que aquí me hicieran todo, es el 'destete' ". A la vez, también el 95% refiere sentirse "alegre, feliz, satisfecho, contento, orgulloso"; las causas son: "triunfar como estudiante llegando a la meta anhelada, vencer un obstáculo de siete años de estudio estando lejos de los padres y de la casa, después de tantas 'friegas' los sueños realizados, se acabaron las 'p' matadas, el haber logrado lo que había prometido a mis padres, 'en la Prepa me la pasé algo frustrada por la carga académica, por momentos sentí ganas de botar todo, pero no, pues mi objetivo tenía que lograrlo' ". También, pero en menor proporción, expresan lamentarse por no haber aprovechado las oportunidades de aprendizaje en talleres, deportes, idiomas, cómputo, etc.: "cuando uno va en Prepa y parte de la especialidad muchas veces somos 'valedores' y es hasta tarde cuando uno se da cuenta de ello, era para que participáramos en trabajos de cam-

po y cursáramos optativas", Además expresan inseguridad: "dejo un mundo para ir a otro totalmente desconocido, afuera la realidad es otra", Respecto al futuro laboral un 50% expresa temor e inseguridad: "tengo miedo de salir y engrosar las filas de los desempleados"; mas otra parte, igualmente significativa muestra seguridad por ya contar con un empleo asegurado, por sentirse técnicamente preparados, o por tener 'contactos' y relaciones: "trabajo - hay de sobra", Algunos expresan su reconocimiento a la UACH: "en Chapingo crecí, maduré, y me hice profesional; ahora a Chapingo le debo eso y más",

Respecto a causas de deserción detectadas a nivel Preparatoria, se enumeran por orden de importancia - las principales: 1) bajo interés por la Agronomía por falta de orientación anterior al ingreso de los aspirantes, 2) interés por concursar por beca, intereses familiares, 3) problemas de adaptación, soledad, inseguridad y depresión. Esta última aparece relacionada con la consideración de la carga académica como excesiva y con la reprobación de exámenes y, además, con problemas familiares o de amistad.

En resumen, se trata de una comunidad de jóvenes provenientes de todos los estados del país, en su mayoría de extracción campesina con todas las características sociales, costumbres, lazos familiares, carencias e

conómicas, religión, a una edad en que recién se egresa de la secundaria, jóvenes inteligentes que asimilaron - la inquietud por superarse académicamente y lo intentan apoyados y presionados por la familia. Llegados a una - Universidad donde vivirán por espacio de siete años, lejos del núcleo familiar, bajo una presión constante académica absorbente en una institución que les brinda para ello las máximas facilidades materiales. Donde todo se sacrifica en aras de lograr ser profesionista y así tener la posibilidad de ascender a otra escala social y ser benefactor para la comunidad de origen. Donde interactúan la efervescencia de las fuerzas emocionales que - buscan satisfacción afectiva y se es conciente de que - no basta el conocimiento puro sino que es necesaria la integración social desde el cambio en la palabra al - cambio en la conducta manifiesta.

El Instrumento:

El TSCS fue elegido considerando la amplitud cualitativa y cuantitativa de su medición que permite hacer una evaluación clara, sencilla y objetiva.

La Escala Tennessee de Autoconcepto.

La Escala Tennessee de Autoconcepto (Tennessee Self Concept Scale) está compuesta por 100 reactivos (anexo 1) que se utilizan para describir la imagen que uno tiene de sí-mismo; hay para cada uno de los reactivos cinco opciones de respuesta que van de: completamente falso a totalmente verdadero.

Los reactivos describen el concepto de sí-mismo en 5 aspectos, a saber:

Columna A: Yo físico (Physical self). Reactivos del 1 al 18, en referencia al concepto que se tiene del propio cuerpo, su apariencia, estado de salud y habilidades.

Columna B: Yo moral (Moral ethical self). Reactivos del 19 al 36. La idea que se tiene de sí-mismo en cuanto a ser y actuar moralmente bien o mal, y la actitud religiosa asumida.

Columna C: Yo personal (Personal self). Reactivos del 37 al 54, respecto al sentimiento de adecuación y del propio valor como persona, y su aceptación.

Columna D: Yo familiar (Family self). Reactivos del 55 al 72; se refieren a la percepción que se tiene de ser aceptado y valorado por la propia familia y allegados más próximos, así como la adecuación de uno mismo para con ellos.

Columna E: Yo social (Social self). Reactivos del 73 al 90; en referencia al concepto que se tiene de la forma en que se relaciona uno mismo con las personas en general.

Por otra parte, los 100 reactivos también constituyen tres hileras que describen el concepto de sí mismo desde tres perspectivas complementarias:

Hilera 1: Identidad, describe el concepto que el individuo tiene de lo que es su autopercepción.

Hilera 2: Autosatisfacción, describe lo que el individuo siente del sí mismo percibido, su autoestima, autosatisfacción y autoaceptación.

Hilera 3: Conducta, describe la percepción que un individuo tiene de la manera como se comporta, la forma en que funciona.

Además hay diez reactivos que son afirmaciones ligeramente derogativas y que el común de la gente acepta como ciertas respecto de sí mismas. Estos reactivos conforman la columna de autocrítica (Self criticism) a efecto de detectar la actitud defen-

siva del sujeto y la posibilidad de distorsión propositiva al elegir las opciones de respuestas.

Aplicación:

Las instrucciones concretas que deben cumplirse para contestar la prueba, aparecen al inicio del folleto, (cfr. anexo 1). Su aplicación puede ser en forma individual, colectiva o auto administrada. Puede utilizarse en general con sujetos desde los doce años de edad, con niveles de escolaridad mínimos de sexto año de primaria. Puede aplicarse a sujetos con diversos rangos de ajuste psicológico. En cualquier caso se utiliza el mismo tipo de hoja de respuestas (cfr. anexo 2) las cuales están organizadas de manera que el sujeto responda en forma alternada a los reactivos, lo cual debe quedar claro al sujeto. En general se estima que veinte minutos es el tiempo promedio para contestar la prueba.

Calificación:

La prueba se califica según se trate de una orientación psicológica o para la clínica. Las secciones de la hoja de calificación (cfr. anexo 3) y de perfil se utilizan de acuerdo a ello. Tratándose de orientación psicológica generalmente se califican: autocrítica, puntajes positivos por columnas, hileras y totales, así como variabilidad por columnas, hileras y totales.

El puntaje positivo total es considerado el más importante de las calificaciones para orientación psicológica. Refleja el nivel total del autoconcepto y autoestima. Puntajes extremada-

mente altos indican la posibilidad de perturbaciones anormales en la autopercepción. Puntajes altos hablan de un autoconcepto positivo; las personas se perciben dignas y valiosas, están contentas consigo y tienen confianza en sí, actuando conforme a ello. Puntajes bajos indican un concepto devaluado, dudas respecto al propio valer y los sujetos se autoperciben como indeseables, experimentando sentimientos depresivos de infelicidad y poca confianza en sí.

Los puntajes por columnas son cinco subpuntajes que representan un marco externo de referencia, es decir el concepto de sí mismo considerado física, moral, personal, familiar y socialmente.

Asimismo, puntajes altos señalan un autoconcepto positivo mientras que puntajes bajos indican autodevaluación, y baja estima en cada uno de los 5 aspectos considerados, La suma de ellos dan el puntaje total positivo.

Los puntajes por hilera son tres subpuntajes que representan un marco interno de referencia: "lo que soy, lo que siento de mí y lo que hago". La suma de ellos también dan el puntaje total positivo. Los puntajes para cada hilera no necesariamente varían igual. Un sujeto puede puntuar alto en 1 y 3, y bajo en 2 significando las metas y expectativas demasiado altas que tiene para sí; o bien puede puntuar bajo en 1 y 3 y alto en 2 considerando que tiene una pobre opinión de sí mismo y alto su nivel de autosatisfacción.

En general como se indicó para el puntaje total positivo, puntajes altos muestran una autopercepción y autoconcepto favorables; y puntajes bajos un autoconcepto pobre.

Los puntajes de autocrítica extremadamente altos señalan que los individuos están afirmando la mayoría de los reactivos de rogativos lo que indica la posibilidad de carencia de defensas; que se trate de individuos patológicamente indefensos. Puntajes altos señalan la posibilidad de apertura normal y saludable, capacidad de autocrítica. Puntajes bajos indican defensividad. Extremadamente bajos, los individuos niegan la mayoría de las afirmaciones derogativas para presentar deliberadamente una imagen favorable de sí mismos. Existe la posibilidad de que los puntajes positivos de la prueba aparezcan artificialmente elevados.

Puntajes de Variabilidad. Los puntajes de variabilidad son una medida sencilla de la magnitud de variación o inconsistencia que existe entre una área de autopercepción y otra. Mientras que calificación alta indica que el sujeto es muy variable en este aspecto, la calificación baja indica poca variabilidad que puede aproximarse a rigidez si es extremadamente baja (abajo del primer percentil).

Variabilidad total. Este puntaje representa el monto total de variabilidad para todo el registro. Los puntajes altos señalan que el autoconcepto de la persona varía de un área a otra reflejando poca unidad e integración y que hay una tendencia a encasi-

llar ciertas áreas de autoimagen y a visualizarlas independientemente del yo. Puntajes por debajo de la media pero por encima del primer percentil indican que se trata de personas bien integradas. Puntajes extremadamente bajos menores al primer percentil pueden ser considerados como señal de rigidez en la autopercepción.

La variabilidad total de columnas resumen las variaciones específicas entre columnas así como la variabilidad total de hileras lo mide entre las diferentes hileras,

Las escalas del conflicto total están altamente correlacionadas con la escala T/F, Sin embargo, más directamente miden el grado en que difieren o entran en conflicto las respuestas de un individuo a los items positivos, de sus respuestas a los items negativos en la misma área de autopercepción. Así pues, ésta es una definición y aplicación limitada y meramente operacional de el término "conflicto". En la hoja de puntajes separados los puntajes C y R se apuntan dentro de cada casillero para los items positivos y negativos. La diferencia entre estos puntajes, el puntaje P-N, es una medida operacional de conflicto. Puesto que las respuestas a los reactivos negativos están al reverso en la hoja de puntaje, los puntajes P y los puntajes N tienen significados equivalentes, así cualquier diferencia entre P y N refleja contradicción o conflicto.

Hay dos clases diferentes de conflicto a saber:

1., Aceptación del conflicto; este fenómeno ocurre cuando los puntajes P son más grandes que los N. Esto significa que el sujeto esta sobre afirmando sus atributos positivos,

2. Negación del conflicto; opuesto a la aceptación del conflicto. En este los puntajes N son mayores que los P. Esto significa que el sujeto está sobre negando sus atributos negativos; en vez de afirmar sus características positivas él se concentra en eliminar lo negativo,

Escalas de conflicto total, Las escalas anteriores de conflicto neto se referían solamente a la medida del conflicto con tendencias direccionales en nuestra P-N. Sin embargo algunos individuos tienen altas diferencias P-N que anulan cualquier otra porque son multidireccionales. Lo mismo interesa determinar la cantidad total de conflicto P-N en el autoconcepto de un sujeto que determinar la cantidad neta o direccional del conflicto. El puntaje total del conflicto se obtiene sumando P-N sin considerar discrepancias de signos, Puntajes altos indican confusión, contradicción y conflicto general en la autopercepción; los puntajes bajos tienen una interpretación opuesta, pero los puntajes demasiado bajos (por debajo de la línea roja de la hoja de perfil) tienen un significado diferente. La persona con tales puntajes bajos presenta una descripción de sí mismo tan estrecha y rígida que se sospecharía que se trata de una autoimagen artificial defensivamente estereotipada más que verdadera. Las personas per-

turbadas generalmente puntúan alto en esta variable, pero algunas también tienen desviaciones de puntajes bajos dependiendo de la naturaleza y grado de su desorden. Los puntajes de conflicto son reflejo de respuestas contrarias a los ítems positivos y negativos dentro de la misma área de autopercepción. Estos puntajes no deben confundirse con las escalas de variabilidad las cuales reflejan fluctuaciones de una área de autopercepción a otra.

Calificación de la distribución. La distribución de los puntajes son simplemente un recuento de la frecuencia de los números de 5, 4, 3, 2, y 1 respuesta. Este recuento se forma de la hoja de respuestas y no de la hoja de calificación. Las sumas obtenidas para cada número se coloca en la línea apropiada de totales; luego se multiplica la suma de los "5" por 2 y se pone el resultado en la línea D; se copia la suma de "4", se omite la suma de "3", se copia la suma de "2" y se multiplica la suma de "1" por 2. Se añaden las 4 sumas para dar el puntaje D. Así pues esta calificación es sumatoria de la manera como se distribuyen las respuestas a través de las 5 posibilidades de respuesta a los ítems de la escala. También se interpreta como una medida de todavía otro aspecto de la percepción; acerca de la manera de cómo uno se ve a sí mismo. Las calificaciones altas indican que el sujeto está muy definido y seguro en lo que dice acerca de sí mismo; mientras que calificaciones bajas significan justamente lo contrario. Calificaciones bajas se encuentran también, a veces, en sujetos defensivos

y en guardia. Su defensa y huida realmente los descubre así mismos por emplear respuestas "3" en la hoja de respuestas. Calificaciones extremas en esta variables son indeseables en cualquier caso y son obtenidas más frecuentemente por sujetos perturbados, por ejemplo, pacientes esquizofrénicos usan respuestas "5" ó "1" casi exclusivamente; así resultan muy altas calificaciones D. Otros pacientes perturbados se encuentran extremadamente inciertos o inseguros y evasivos en su autodescripción con un predominio de respuestas "2", "3" y "4" y muy bajas calificaciones calificaciones D.

Breves antecedentes de la Prueba:

William H. Fitz inició el desarrollo de esta escala en 1955 dentro del Departamento de Salud Mental en Tennessee con el propósito de crear un instrumento de investigación. Partió de la recopilación de reactivos autodescriptivos, tomando en cuenta los de otros instrumentos que medían autoconcepto (Balester, Engel, Taylor). Para los reactivos también se tomaron en cuenta las auto descripciones de personas pacientes y no pacientes. Siete psicólogos clínicos funcionaron como jueces para clasificar los reactivos de acuerdo al esquema de cinco columnas y tres hileras. Se juzgaron los reactivos si eran positivos o negativos en su contenido y los 90 reactivos seleccionados para la prueba, mitad positivos y mitad negativos, fueron aquellos en los que hubo un perfecto acuerdo por parte de los jueces.

Se utilizó una muestra de 626 sujetos para la estandarización y desarrollo de las normas. La muestra incluyó gente de varias partes del país con edades entre 12 y 68 años; sujetos blancos y negros, con igual número de sujetos de diferente sexo aproximadamente, representantes de todos los niveles sociales, económicos e intelectuales y con niveles de educación desde sexto grado hasta doctorado.

Se ha visto que muestras de otras poblaciones no difieren de las normas existentes en forma apreciable, y que los efectos

de variables demográficas como sexo, edad, raza, educación e inteligencia, sobre los puntajes de la escala son insignificantes por lo que se ha considerado innecesario establecer normas por separado para dichas variables; sin embargo el grupo normal no refleja a la población como un todo en proporción de su composición na--cional; las normas están sobre representadas en número de estu --diantes preparatorianos, sujetos blancos y personas en el rango de 12 a 30 años de edad.

La confiabilidad de la escala se basa en el test-retest de 60 estudiantes de preparatoria en un periodo de 2 semanas, sin embargo, al decir del autor, otros estudios han demostrado que las características distintivas de los perfiles individuales se encuentran presentes un año más.

Para asegurar la validez de contenido respecto al sistema de clasificación empleado en la construcción de la prueba sólo se retuvieron los reactivos respecto de los cuales hubo un acuerdo unánime por parte de los jueces sobre su correcta clasificación.

Así mismo, una aproximación a la validez ha sido determinar cómo la escala Tennessee diferencia determinados grupos psicológicos, así entre grupos psiquiátricos, personas promedio y las que están psicológicamente bien integradas, (cfr. anexo 4).

Procedimiento:

Partiendo del motivo para conocer más y objetivamente a la comunidad estudiantil y de mejorar mis actividades docentes y las intervenciones de asesoría, surgió la inquietud por investigar el autoconcepto, la percepción de sí mismo.

Siendo el propósito principal en este estudio la realización de un experimento piloto y no tanto el aplicarlo ya a un tamaño de muestra numéricamente representativa de la población, elegí tomar 10 casos para cada grupo que cumplieran los requisitos de inclusión. El número fue en base a la dificultad para reclutar a los sujetos del tercer grupo. Dada la no representatividad numérica, en vez de usar el término "muestra" se cambió por el de "grupo" el cual se consideró más apropiado.

La aplicación del TSCS para el primero y segundo grupo se llevó a cabo en las instalaciones y aulas de la UACH; para el tercer grupo en sus centros de trabajo.

Los sujetos del primer grupo fueron alumnos de un turno vespertino que en el momento de ser requeridos no tenían clase. Confirmados los requisitos de inclusión se les dio las instrucciones en forma colectiva a la vez que cada sujeto las leía también en su folleto.

Los sujetos del segundo grupo fueron alumnos -

del 7o. año que accedieron a colaborar, habiendo sido requeridos en forma individual, al ser interrogados sobre su escolaridad, tanto localizados en las habitaciones de las Compañías del Internado como en los jardines o biblioteca de la UACH. La Aplicación fué autoadministrada con supervisión general.

Los sujetos del tercer grupo fueron solicitados con la ayuda de alumnos de 3o. de Preparatoria, previamente capacitados, que cursaban la materia de Psicocomunidad, y que en sus respectivas poblaciones de origen sabían de algún ingeniero agrónomo egresado de Chapingo. La aplicación fué autoadministrada.

La información de las respuestas fue vaciada en cuadros generales por grupo, obteniendo las medias para cada uno y convirtiendo los puntajes brutos en estandarizados.

Los datos obtenidos fueron codificados y procesados en el Centro de Cómputo de la Facultad de Psicología de la UNAM, dentro del Sistema integrador de Programas de Computación para análisis de datos en las Ciencias Sociales.

Se utilizó el análisis de varianza no paramétrica de una clasificación por rangos para k muestras o grupos independientes, de Kruskal Wallis (H); dado que eran tres grupos independientes y la variable de interés el autoconcepto, tratándose de investigar si existían diferencias estadística

mente significativas entre los valores del autoconcepto por grupo, obtenidos de la aplicación del TSCS.

Al mismo tiempo se obtuvo el perfil de cada grupo y se procedió a realizar un análisis comparativo, cuantitativo y cualitativo, conforme a una estadística descriptiva de los grupos.

Finalmente se procedió a hacer una elaboración conceptual sintetizada de esta investigación.

RESULTADOS

RESULTADOS

Análisis Estadístico de Varianza

En la hipótesis de investigación se planteó como Hipótesis Nula: no existe diferencia significativa entre el concepto de sí mismo y el grado de escolaridad de los sujetos; es decir, $H_0: G_1 = G_2 = G_3$; y como Hipótesis Alternativa: existe diferencia significativa entre el concepto de sí mismo y el grado de escolaridad de los sujetos; es decir, $H_1: G_1 \neq G_2 \neq G_3$; trabajando con un nivel de significancia de .05, es decir, al 5%.

Los resultados de la aplicación de la Prueba de Kruskal - Wallis fueron: $H = 1.395$

Grupo	1	2	3
Rangos medios	13,20	17.85	15.45
Cantidad	10	10	10

Casos $n = 30$

Siendo el valor de $H = 1.395$, no es significativo; por lo que se rechaza la Hipótesis Alternativa.

Descripción de los Grupos por puntos de diferencia

Los puntajes medios y estandarizados obtenidos por cada uno de los tres Grupos fueron los siguientes:

ESCALA	Grupo 1		Grupo 2		Grupo 3	
	\bar{X}		\bar{X}		\bar{X}	
	PB	PT	PB	PT	PB	PT
Autocrítica	32.5	45	37.5	52	35.5	49
Conflicto neto	24.7	70	2.6	56	2.2	55
Conflicto total	46.5	67	36.5	57	37.4	58
Puntaje Positivo total	321.5	41	339.5	47	330.5	44
Identidad	117.5	39	123.5	46	118.5	40
Autosatisfacción	98.5	45	103.5	49	101.5	47
Conducta	107.4	42	113.5	48	110.5	45
Yo Físico	65.5	41	69.5	45	68.5	44
Yo Moral	63.5	40	62.4	38	61.5	37
Yo Personal	62.5	46	69.5	55	66.5	51
Yo Familiar	65.5	42	73.5	52	69.5	48
Yo Social	59.5	37	67.5	48	63.3	43
Variabilidad n.	20.5	52	18.5	48	20.5	52
Variabilidad c.	33.5	54	27.5	47	26.5	46
Variabilidad total	54.5	55	47.5	49	43.5	45
Distribución	113.0	46	116.0	48	112.0	46

PB= puntaje bruto

PT= puntaje estandarizado

DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE LOS TRES GRUPOS

	Puntaje T	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
CARACTERISTICAS RELEVANTES (60 a +60)	36 ↑	conflicto neto		
	70			
	69			
	68			
	67	conflicto total		
	66			
	65			
	64			
	63			
	62			
61				
60				
TENDENCIA	59			
	58			
	57		conflicto total	conflicto total
	56		conflicto neto	
	55	variabilidad t		conflicto neto
NORMALES	54	variabilidad c		
	53			
	52	variabilidad h	autocrítica	variabilidad h
	51			
	50			
	49		variabilidad t	autocrítica
	48		varias.h, Distr.	
	47		variabilidad c	
	46	Distribución		variab.c, Distr.
45	autocrítica		variabilidad t	
TENDENCIA	44			
	43			
	42			
	41			
	40			
CARACTERISTICAS RELEVANTES (40 a -40)	39			
	38			
	37			
	36			
	35			
	34			
	33			
	32			
	31			
	30 ↓			
5				

DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE LOS TRES GRUPOS

(continuación)

	Puntaje T	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
CARACTERISTICAS RELEVANTES (60 a +60)	96			
	↑			
	70			
	69			
	68			
	67			
	66			
	65			
	64			
	63			
62				
61				
60				
TENDENCIA	59			
	58			
	57			
	56			
	55		Yo Personal	
NORMALES	54			
	53			
	52			
	51			
	50			
	49			
	48			
	47			
46	Yo Personal			
45	autosatisfacción			
TENDENCIA	44			
	43			
	42	Conduc. Yo Fami.		
	41	P.P.T. Yo físico		
40	Yo moral			
CARACTERISTICAS RELEVANTES (40 a -40)	39	Identidad		
	38			
	37	Yo Social		
	36			
	35			
	34			
	33			
	32			
31				
30				
↓				
5				

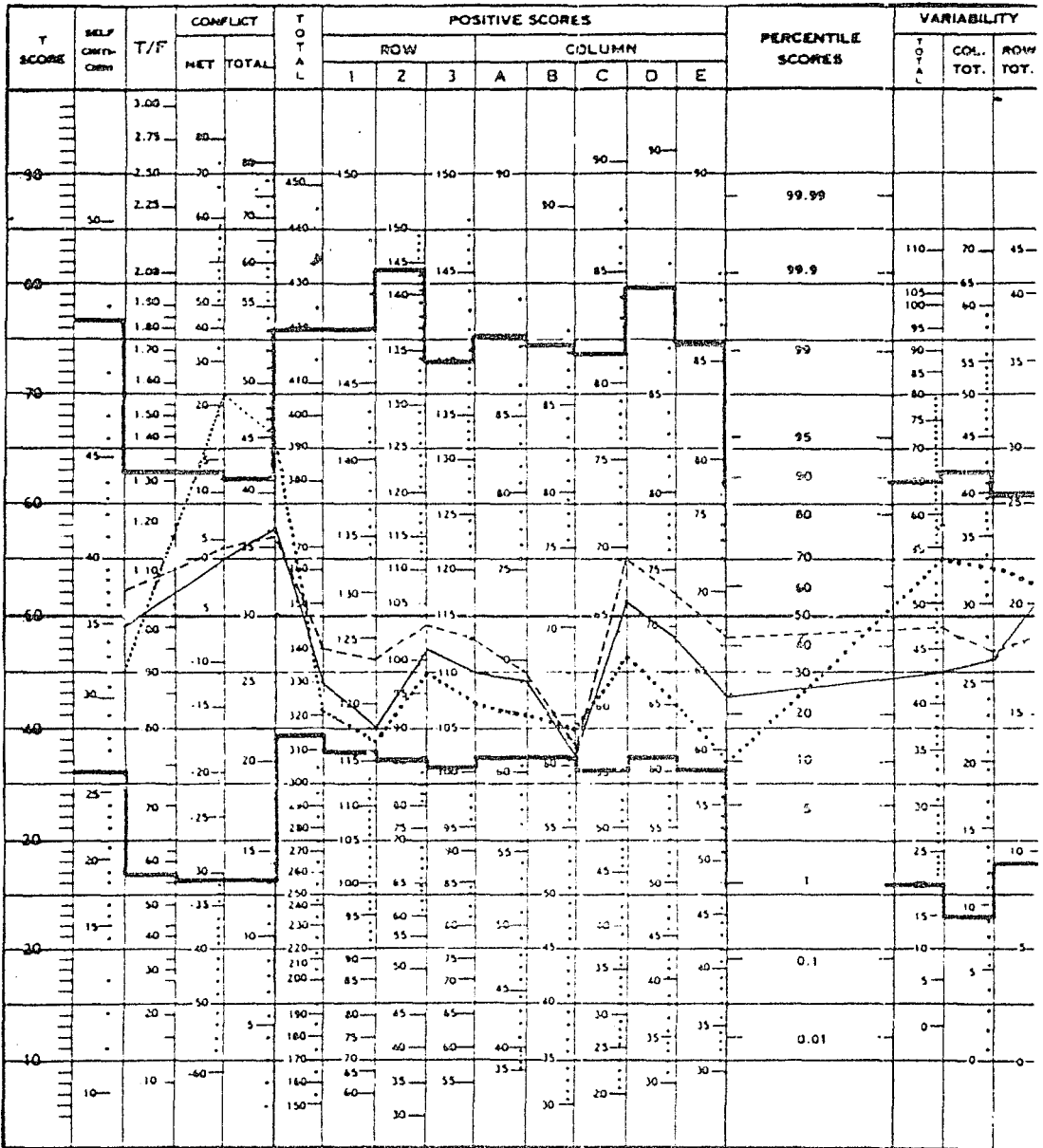
Los alumnos de primer ingreso (Grupo 1), muestran una percepción de sí mismos y un sentimiento de autoestima muy pobre y devaluado (PPT 41) que se considera por abajo del nivel normal como una tendencia muy baja. Como característica relevante alta aparece gran confusión, contradicción y conflicto en la percepción de sí mismos, (Conflicto neto 70, total 67); por otra parte, el puntaje de Varia bilidad (55) muestra que tienen consistencia entre una area de autopercepción a otra. Así mismo, este grupo muestra características relevantemente bajas en las subescalas de Yo Social (37), Identidad (39) y Yo Moral (40), indicando que se perciben socialmente - inadecuados en su relación con las demás personas; que la percepción de su identidad está en crisis, junto con la idea que se tiene de actuar bien o no. Esta situación es comprensible si se observa que se trata de jóvenes que atraviesan la crisis de la adolescencia y cuyo entorno social, a la vez, ha sido cambiado drásticamente, - familia - UACH, enfrentándose a nuevas percepciones respecto de sí mismos, a cambios de funcionamiento emocional y conductual y nuevos valores en la Universidad. Sus puntajes más elevados, los cuales - caen dentro de la normalidad y que son Yo Personal (46), y dentro de la tendencia baja, Autosatisfacción (45), nos hablan de que no obstante esta situación crítica, manifiestan que perciben su propio valor como personas y se aceptan y que están satisfechos de sí.

Los alumnos próximos a egresar (Grupo 2), muestran una percepción de sí mismos y un sentimiento de autoestima dentro de un rango de normalidad aunque bajo (PPT 47); muestran una adecuada unidad e integración de la personalidad (Variabilidad T 49), manifestando, no obstante, cierta confusión en la autopercepción (Conflicto T 57). La percepción de su identidad (46) y de su adecuación social (48) es normal baja. Además, estos alumnos muestran un alto sentimiento de su valor como personas y alta aceptación de sí (Yo Personal 55) y se perciben con una favorable aceptación y valoración por parte de la propia familia y allegados más próximos (Yo Familiar 52). Los puntajes altos en las subescalas de Yo Personal y Yo Familiar de este grupo parecen ser congruentes con la situación vivencial peculiar del momento: haber logrado el éxito de concluir sus estudios superando obstáculos académicos, emocionales, morales, etc. tanto en la escuela como en la familia. Al mismo tiempo disfrutaban del reconocimiento y estima que la escuela y la familia les brindan realmente.

Los egresados (Grupo 3), muestran una tendencia baja en la percepción general de sí mismos y en el sentimiento de autoestima (PPT 44) que cae dentro del rango de tendencia baja. Su sentido de identidad (40) y su sentimiento moral (37) caen dentro de las características relevantemente bajas. Estos puntajes más el de Yo Social (43), incitan a investigar sobre cuál ha sido la adaptación del exalumno de Chapingo al ambiente social externo a la UACH y

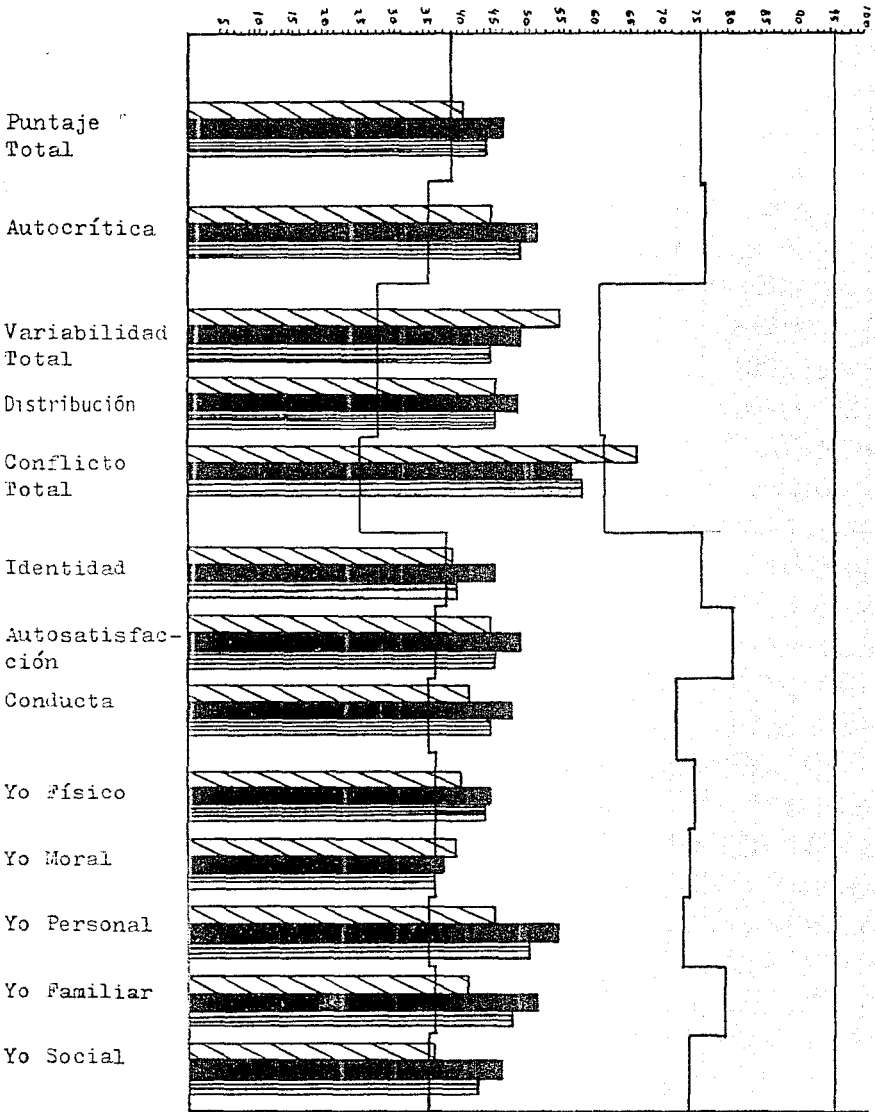
cuál su preparación para desenvolverse socialmente, Los puntajes en la subescala de Identidad incitan a investigar sobre la imagen e - ideal formado en los años de estudio y su adecuación o inadecuación en la práctica de la relación extraescolar,

Hoja de Perfiles



Gpo. 1 (Primer Ingreso):
 Gpo. 2 (Próximo a egresar): - - - -
 Gpo. 3 (Egresados): _____

Histograma



En la comparación cualitativa del perfil del autoconcepto entre los Grupos se encontraron las siguientes diferencias:

	Puntos de diferencia entre Grupos		
	Grupo 1 y 2	Grupo 2 y 3	Grupo 1 y 3
Conflicto neto	14	1	15
Yo Social	11	5	6
Conflicto Total	10	1	9
Yo Familiar	10	4	6
Yo Personal	9	4	5
Autocrítica	7	3	4
Variabilidad c	7	1	8
Identidad	7	6	1
Variabilidad t	6	4	10
PPT	6	3	3
Conducta	6	3	3
Variabilidad h	4	4	0
Autosatisfacción	4	2	2
Yo Físico	4	1	3
Distribución	2	2	0
Yo Moral	2	1	3

Considerando cualitativamente significativa una diferencia de 4 o más puntos, encontramos que entre el primero y segundo grupo hay una diferencia significativa en la autopercepción de sí mismos en casi todas las subescalas, favorable para el segundo grupo. Esta diferencia es muy marcada en base a los altos puntajes. Por otra parte entre el segundo y tercer grupo las diferencias cualitativamente significativas se encuentran en 5 subescalas con un rango de 6 a 4 puntos, lo que en general señala poca variación en el nivel del autoconcepto, siendo favorable para el segundo grupo. Finalmente entre el primero y tercer grupo se mantienen altas diferencias significativas pero en menor proporción que entre el

primero y segundo grupo.

Así pues se aprecia una consistencia general en cuanto que los alumnos de primer ingreso muestran la más baja evaluación de sí mismos en todos los aspectos, salvo en el "Yo Moral" donde aparece mínimamente superior a los demás; y que los alumnos próximos a egresar son los que mejor nivel de autoimagen presentan. En el grupo de exalumnos se aprecia que el nivel general del autoconcepto vuelve a disminuir quedando su nivel, no obstante, más cercano al de los alumnos próximos a egresar.

Se aprecia cómo en los alumnos de primer ingreso es característica su confusión y conflicto en la autopercepción general, además de la poca unidad e integración de la personalidad; se observa cómo esto disminuye ampliamente en los otros dos grupos observándose una mejor integración.

Se aprecia cómo la Identidad y el Yo Social son relevantemente bajos en el primer grupo mostrando gran confusión respecto a la propia identidad y adecuación en las interacciones sociales, se observa cómo los alumnos próximos a egresar han mejorado esta situación y cómo, egresados, nuevamente aparecen estos cuestionamientos.

Es el Yo Personal la característica que tiene mayor relevancia positiva en el autoconcepto de los sujetos de los tres grupos lo que implica la existencia de un marcado sentimiento del valor de la propia persona y del sentimiento de aceptación de sí mismo.

Por otra parte la subescala del Yo Moral para los tres grupos es relevantemente baja significando probablemente, como se dijo anteriormen

te que los sujetos tienden a evaluarse en general como personas no religiosas,

Se observa que el nivel del autoconcepto para los grupos es relativamente bajo y que por lo demás, los sujetos no adoptaron actitudes defensivas que pudieran haber alterado la orientación de sus respuestas con el objeto de dar una imagen de sí distorsionada propositivamente, lo que muestra una adecuada capacidad de autocrítica,

Los sujetos de los tres grupos incluyeron a 21 hombres y 9 mujeres, con edades entre 14 y 33 años; 9 becados internos, 10 becados externos y 11 externos.

A fin de obtener una codificación del perfil de cada grupo se enumeraron las subescalas correspondientes a las hileras y columnas:

1 Identidad, 2 Autosatisfacción, 3 Conducta, 4 Yo Físico, 5 Yo Moral, 6 Yo Personal, 7 Yo Familiar, 8 Yo Social. Dichas subescalas se enunciaron bajo el siguiente criterio: Puntajes dentro del rango de la normalidad (45 a 54) no se incluyen, puntajes dentro del rango de tendencia alta (55 a 59) se especifican con un guión después de la escala, puntajes dentro del rango de características relevantes altas (60 a 69) se especifican con un apóstrofe después de la escala, puntajes dentro del rango de características relevantes altas (70 a 79) se especifican con dos apóstrofes después de la escala, Puntajes dentro del rango de tendencias bajas (44 a 40) se especifican con un guión antes de la escala, puntajes dentro del rango de características relevantes bajas (39 a 30) se especifican con un apóstrofe antes de la escala,

	CT	VT	AC
Grupo 1: -3745'18	67:55:45		
Grupo 2: 6-'5	57:49:52		
Grupo 3: -481'5	58:45:49		

CT= Conflicto Total
 VT= Variabilidad Total
 AC= Autocrítica

El perfil del Grupo 1 muestra un autoconcepto dentro de la tendencia baja.

El perfil del Grupo 2 cae dentro de la normalidad.

El perfil del Grupo 3 muestra un autoconcepto que incluye rangos de normalidad y tendencia baja.

CONCLUSIONES

1. De ocho investigaciones realizadas en la facultad de Psicología de la UNAM en las que se aplicó la prueba TCS, sólo dos investigaciones encontraron diferencias estadísticamente significativas en el puntaje total, la que se refiere a la aplicación de técnicas grupales (22) y la referente al uso de neurolépticos (42). Como consecuencia apoyamos lo encontrado por la mayoría de las investigaciones que nos precedieron.

2. Pero en el aspecto cualitativo tanto las investigaciones precedentes como la presente sí encuentran diferencias significativas que reflejan de diferente forma la índole de los grupos estudiados,

3. Por otra parte se observa que el puntaje total obtenido en el TCS para los grupos de dichas investigaciones, incluyendo la nuestra, varía en un rango de 34 a 47, es decir de características relevantes bajas a normal baja.

LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

1. En este estudio se emplearon pequeños grupos que cumplirían los requisitos de inclusión. No obstante, para ser representativos de la población se requiere ampliar su tamaño.

2. El instrumento muestra ser útil en el análisis cualitativo del autoconcepto por grupos, sin embargo, sería de desear afinar mejor el instrumento en cuanto a su estandarización para la población mexicana, y en cuanto a detectar los cambios del autoconcepto en función de variables como edad, escolaridad, status social, etc.

3. Se considera conveniente la creación y utilización de instrumentos de investigación complementarios, a partir de la necesidad de investigar las áreas de identidad, conflicto, autolimagen moral e interacción social cuyas tendencias se mostraron relevantes.

ANEXOS

ESCALA TENNESSEE DE AUTOCONCEPTO

POR

WILLIAMS H. FITTS, Ph. D.

Versión y adaptación castellana por
Blanca M. de Alvarez y Guido A. Barrientos
Publicado y distribuido en Hispanoamérica
por

INSTITUTO INTERAMERICANO DE ESTUDIOS PSICOLÓGICOS Y
SOCIALES

CHIHUAHUA, MEXICO

I N S T R U C C I O N E S

Escriba su nombre y el resto de la información solicitada en los espacios indicados en la hoja de respuestas. Deje para después la información de los tres últimos espacios relativa al tiempo. Escriba solamente en la hoja de respuestas y no escriba en este folleto.

En este folleto encontrará una serie de afirmaciones en las cuales Ud. se describe a sí mismo, tal como usted se ve. Conteste como si usted se estuviera describiendo a sí mismo y no ante ninguna otra persona. NO OMITA NINGUNA AFIRMACION. Lea cada afirmación cuidadosamente y después escoja una de las cinco respuestas. En la hoja de respuestas, ENCIERRE EN UN CIRCULO el número de la respuesta que usted escogió; si desea cambiar la respuesta después de haber hecho el círculo, no borre; escriba una "X" sobre la respuesta marcada y después ponga el círculo en la respuesta que Ud. desea.

Cuando esté listo para empezar, localice en su hoja de respuestas el espacio que dice "HORA EN QUE EMPEZO" y anote la hora; cuando haya terminado anote la hora en que terminó dentro del espacio que dice "HORA EN QUE TERMINO". Al comenzar, asegúrese que la hoja de respuestas y este folleto estén colocados de tal manera que los números de las afirmaciones y los de las respuestas coincidan. Recuerde trazar un CIRCULO alrededor del número

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

ro de la respuesta que usted ha escogido para cada afirmación.

RESPUESTAS:

Completamente Falso Casi totalmente Falso Parte falso y parte Verdadero

Falso

Falso

Verdadero

1

2

3

Casi totalmente

Totalmente

Verdadero

Verdadero

4

5

Esta escala se ha reproducido al pie de cada página a fin de ayudarle a recordar.

No pase a la página siguiente si no ha comprendido claramente las instrucciones.

	Item No.
1. Gozo de buena salud	1
3. Soy una persona atractiva	3
5. Me considero una persona muy desarreglada.	5
19. Soy una persona decente.	19
21. Soy una persona honrada.	21
23. Soy una persona mala	23
37. Soy una persona alegre	37
39. Soy una persona calmada y tranquila.	39
41. Soy un "don nadie"	41
55. Mi familia siempre me ayudaría en cualquier problema	55
57. Pertenzco a una familia feliz	57
59. Mis amigos no confían en mí	59
73. Soy una persona amigable	73
75. Soy popular con personas del sexo masculino.	75
77. Lo que hacen otras gentes no me interesa	77
91. Algunas veces digo falsedades.	91
93. En ocasiones me enojo	93

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	

	No.
2. Me agrada estar siempre arreglado (a) y pulcro (a)	2
4. Estoy lleno(a) de achaques	4
6. Soy una persona enferma	6
20. Soy una persona muy religiosa	20
22. Soy un fracaso en mi conducta moral.	22
24. Soy una persona moralmente débil	24
38. Tengo mucho dominio sobre mí mismo(a).	38
40. Soy una persona detestable	40
42. Me estoy volviendo loco(a)	42
56. Soy importante para mis amigos y para mi familia	56
58. Mi familia no me quiere	58
60. Siento que mis familiares me tienen desconfianza	60
74. Soy popular con personas del sexo femenino	74
76. Estoy disgustado (a) con todo el mundo	76
78. Es difícil entablar amistad conmigo.	78
92. De vez en cuando pienso en cosas tan malas que no pueden mencionarse	92
94. Algunas veces, cuando no me siento bien, estoy de mal humor	94

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente	Totalmente	
4	5	

7. No soy ni muy gordo (a) ni muy flaco (a)	7
9. Me agrada mi apariencia física	9
11. Hay partes de mi cuerpo que no me agradan.	11
25. Estoy satisfecho con mi conducta moral	25
27. Estoy satisfecho (a) de mis relaciones con Dios.	27
29. Debería asistir más a menudo a la Iglesia.	29
43. Estoy satisfecho(a) de lo que soy.	43
45. Mi comportamiento hacia otras personas es precisamente como debería ser	45
47. Me desprecio a mi mismo(a)	47
61. Estoy satisfecho(a) con mis relaciones familiares.	61
63. Muestro tanta comprensión a mis familiares como debiera	63
65. Debería depositar mayor confianza en mi familia	65
79. Soy tan sociable como quiero ser.	79
81. Trato de agradar a los demás pero no me excedo.	81
83. Soy un fracaso en mis relaciones sociales	83
95. Algunas de las personas que conozco me caen mal	95
97. De vez en cuando me dan risa los chistes colorados.	97

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	

	Item
	No.
8. No soy ni muy alto(a) ni muy bajo(a)	8
10. No me siento tan bien como debiera	10
12. Debería ser más atractivo(a) para con personas del sexo opuesto	12
26. Estoy satisfecho con mi vida religiosa.	26
28. Quisiera ser más digno(a) de confianza.	28
30. Debería mentir menos.	30
44. Estoy satisfecho(a) con mi inteligencia	44
46. Me gustaría ser una persona distinta.	46
48. Quisiera no darme por vencido(a) tan fácilmente	48
62. Trato a mis padres tan bien como debiera (Use tiempo pasado si los padres no viven	62
64. Me afecta mucho lo que dice mi familia.	64
66. Debería amar más a mis familiares	66
80. Estoy satisfecho(a) con mi manera de tratar a la gente.	80
82. Debería ser más cortés con los demás.	82
84. Debería llevarme mejor con otras personas	84
96. Algunas veces me gusta el chisme	96
98. Algunas veces me dan ganas de decir malas palabras.	98
Completamente Falso	Casi Totalmente Falso
1	2
3	Parte Falso y Parte Verdadero
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero
4	5

13. Me cuido bien físicamente	13
15. Trato de ser cuidadoso(a) con mi apariencia	15
17. Con frecuencia soy muy torpe	17
31. Mi religión es parte de mi vida diaria.	31
33. Trato de cambiar cuando sé que estoy haciendo algo que no debo	33
35. En algunas ocasiones hago cosas muy malas	35
49. Puedo cuidarme siempre en cualquier situación	49
51. Acepto mis faltas sin enojarme	51
53. Hago cosas sin haberlas pensado bien.	53
67. Trato de ser justo(a) con mis amigos y familiares	67
69. Me intereso sinceramente por mi familia	69
71. Siempre cedo a las exigencias de mis padres	71
85. Trato de comprender el punto de vista de los demás.	85
87. Me llevo bien con los demás	87
89. Me es difícil perdonar	89
99. Prefiero ganar en los juegos	99

Completamente Falso	Casi Totalmente Falso	Parte Falso y Parte Verdadero
1	2	3
Casi Totalmente Verdadero	Totalmente Verdadero	
4	5	

14. Me siento bien la mayor parte del tiempo	14
16. Soy malo(a) para el deporte y los juegos	16
18. Duermo mal	18
32 La mayoría de las veces hago lo que es debido	32
34. A veces me valgo de medios injustos para salir adelante	34
36. Me es difícil comportarme en forma correcta	36
50. Resuelvo mis problemas con facilidad	50
52. Con frecuencia cambio de opinión	52
54. Trato de no enfrentar mis problemas	54
58. Hago el trabajo que me corresponde en casa	58
70. Riño con mis familiares	70
72. No me comporto en la forma que desea mi familia	72
86. Encuentro buenas cualidades en toda la gente que conozco	86
88. Me siento incómodo (a) cuando estoy con otras personas	88
90. Me cuesta trabajo entablar conversación con extraños .	90
100. En ocasiones dejo para mañana lo que debería hacer hoy .	100

Completamente
Falso
1

Casi Totalmente
Falso
2

Parte Falso y parte
Verdadero
3

Casi Totalmente
Verdadero
4

Totalmente
Verdadero
5

ESCALA TENNESSEE DE AUTOCONCEPTO

hoja de respuestas

preg. no.	páginas 5 y 6	preg. no.	páginas 3 y 4	preg. no.	páginas 1 y 2
13	1 2 3 4 5	7	1 2 3 4 5	1	1 2 3 4 5
14	1 2 3 4 5	8	1 2 3 4 5	2	1 2 3 4 5
15	1 2 3 4 5	9	1 2 3 4 5	3	1 2 3 4 5
16	1 2 3 4 5	10	1 2 3 4 5	4	1 2 3 4 5
17	1 2 3 4 5	11	1 2 3 4 5	5	1 2 3 4 5
18	1 2 3 4 5	12	1 2 3 4 5	6	1 2 3 4 5
19	1 2 3 4 5	25	1 2 3 4 5	19	1 2 3 4 5
20	1 2 3 4 5	26	1 2 3 4 5	20	1 2 3 4 5
21	1 2 3 4 5	27	1 2 3 4 5	21	1 2 3 4 5
22	1 2 3 4 5	28	1 2 3 4 5	22	1 2 3 4 5
23	1 2 3 4 5	29	1 2 3 4 5	23	1 2 3 4 5
24	1 2 3 4 5	30	1 2 3 4 5	24	1 2 3 4 5
25	1 2 3 4 5	43	1 2 3 4 5	37	1 2 3 4 5
26	1 2 3 4 5	44	1 2 3 4 5	38	1 2 3 4 5
27	1 2 3 4 5	45	1 2 3 4 5	39	1 2 3 4 5
28	1 2 3 4 5	46	1 2 3 4 5	40	1 2 3 4 5
29	1 2 3 4 5	47	1 2 3 4 5	41	1 2 3 4 5
30	1 2 3 4 5	48	1 2 3 4 5	42	1 2 3 4 5
31	1 2 3 4 5	51	1 2 3 4 5	55	1 2 3 4 5
32	1 2 3 4 5	52	1 2 3 4 5	56	1 2 3 4 5
33	1 2 3 4 5	53	1 2 3 4 5	57	1 2 3 4 5
34	1 2 3 4 5	54	1 2 3 4 5	58	1 2 3 4 5
35	1 2 3 4 5	55	1 2 3 4 5	59	1 2 3 4 5
36	1 2 3 4 5	56	1 2 3 4 5	60	1 2 3 4 5
37	1 2 3 4 5	73	1 2 3 4 5	73	1 2 3 4 5
38	1 2 3 4 5	74	1 2 3 4 5	74	1 2 3 4 5
39	1 2 3 4 5	81	1 2 3 4 5	75	1 2 3 4 5
40	1 2 3 4 5	82	1 2 3 4 5	76	1 2 3 4 5
41	1 2 3 4 5	83	1 2 3 4 5	77	1 2 3 4 5
42	1 2 3 4 5	84	1 2 3 4 5	78	1 2 3 4 5
43	1 2 3 4 5	95	1 2 3 4 5	91	1 2 3 4 5
44	1 2 3 4 5	96	1 2 3 4 5	92	1 2 3 4 5
45	1 2 3 4 5	97	1 2 3 4 5	93	1 2 3 4 5
46	1 2 3 4 5	98	1 2 3 4 5	94	1 2 3 4 5

	nombre	escolaridad	sexo	edad	fecha	t. t.
	categoria			grupo	h. inic.	hora term.

SCORE SHEET

Clinical and Research Form
Yammarino Self-Concept Scale

SCHOOL GRADE	SEX	AGE	DATE	TIME OF TEST	TIME TAKEN	TOTAL TIME
--------------	-----	-----	------	--------------	------------	------------

HOW THE INDIVIDUAL PERCEIVES HIMSELF

IN TERMS OF:	COLUMN A PHYSICAL SELF					COLUMN B MORAL-ETHICAL SELF					COLUMN C PERSONAL SELF					COLUMN D FAMILY SELF					COLUMN E SOCIAL SELF					SELF CRITICISM				ROW TOTALS																		
	P-1	P-2	P-3	N-4	N-8	P-19P-20P-21	N-22N-23N-24	P-37P-38P-39	N-40N-41N-42	P-55P-56P-57	N-58N-59N-60	P-73P-74P-75	N-76N-77N-78	91	92	93	94	POSITIVE P + N	CONFLICT NET (P - N)	CONFLICT TOTAL: Algebraic (Σ) P - N	VARIABILITY: Range of P + N Col. Scores																											
IDENTITY WHAT HE IS	3	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5					5	1	1	5	5	5	5	91	92	93	94																
	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4																	
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3																	
	2	2	2	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4																	
	1	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1	1	1																	
	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N																								
	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N																								
SELF SATISFACTION HOW HE ACCEPTS HIMSELF	5	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5	5	5	95	96	97	98																				
	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4																		
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3																	
	2	2	2	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4																	
	1	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1	1	1																	
	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N																								
	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N																								
BEHAVIOR HOW HE ACTS	3	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5	5	1	1	5	5	5	5	99	100																						
	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4																		
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3																	
	2	2	2	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4																	
	1	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	5	5	1	1	1	1	1	1																	
	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N	P	N																								
	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N	P + N	P - N																								
COLUMN TOTALS	TOTAL POSITIVE (Σ P + N)																																															
	Σ (Algebraic) P - N																																															
	Σ (Algebraic) P - N																																															
	V. (Range of P + N Col. Scores)																																															
																										Total Positive or P + N →																						
																										Total Net Conflict (P - N) →																						
																										Total Conflict →																						
																										Col. Tot. V. →																						

DISTRIBUTION OF RESPONSES

NUMBER OF 5's - 2's = _____ 3's = _____ 4's = _____ 5's = _____

_____ = 90 T/F = _____

_____ = 10

TOTALS _____ + _____ + _____ + _____ = 100

D = _____ + _____ + _____ = _____

EMPIRICAL SCALES

DP = _____ = _____

GM = _____ = _____

PSY = (100 + _____) - (_____) = _____

PD = _____ = _____

N = _____ = _____

PI = _____ = _____

PUBLISHED BY:
COUNSELOR RECORDINGS AND TEST
BOX 814, ACHESH STA
NASHVILLE, TENN. 37212

Means and Standard Deviations on All Scores for Three Groups

Along the Mental Health Continuum

Score	Patient Group (363)		Norm Group (626)		PI Group (75)	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
Self Criticism	36.0	6.8	35.54	6.70	36.87	5.98
T/F	1.17	1.40	1.03	.29	.93	.12
Net Conflict	3.0	18.2	- 4.91	13.01	-12.13	8.15
Total Conflict	35.1	11.3	30.10	8.21	25.00	6.52
Total Positive	323.0	44.5	345.57	30.70	376.01	25.45
Row 1	116.2	15.7	127.10	9.96	132.45	8.52
Row 2	99.1	17.7	103.67	13.79	120.53	12.14
Row 3	108.0	15.4	115.01	11.22	123.00	8.85
Col. A	67.3	11.1	71.78	7.67	76.63	5.95
Col. B	65.2	11.0	70.33	8.70	75.79	7.60
Col. C	60.9	11.5	64.55	7.41	71.79	6.32
Col. D	64.8	10.8	70.83	8.43	77.43	7.34
Col. E	65.0	10.6	68.14	7.86	74.47	5.91
Tot. Variability	51.6	14.2	48.53	12.42	37.04	7.30
Col. Tot. V	28.6	9.8	29.03	9.12	20.60	5.95
Row Tot. V	23.0	7.3	19.60	5.76	16.44	4.23
D	121.4	31.1	120.44	24.19	130.10	20.11
5	20.8	12.3	18.11	9.24	19.07	10.28
4	23.3	10.3	24.36	7.55	23.40	7.40
3	19.4	12.6	18.03	8.89	15.80	7.49
2	17.0	7.4	18.85	7.99	20.73	8.64
1	19.6	10.6	20.63	9.01	24.20	10.20
DP	51.2	14.6	54.40	12.38	58.70	8.61
GM	89.2	13.4	98.60	9.15	104.04	7.05
Psy	49.7	8.4	46.10	6.49	42.28	6.02
PD	65.6	13.9	76.39	11.72	82.12	8.75
H	73.2	16.1	84.31	11.10	91.72	7.14
PI	6.74	4.17	10.42	3.88	15.0	3.22
NDS ^A	22.9		4.37		2.9	
Time ^B	18.1	5.03	13.00	5.54	Not Available	
Net Conflict Subscores						
Row 1	- 5.5	6.7	- 6.59	4.65	- 8.39	3.43
Row 2	1.3	9.0	- 1.26	7.31	- 5.23	5.33
Row 3	6.5	7.7	3.19	5.65	1.04	2.67
Col. A	2.3	5.0	0.64	3.95	- 2.07	3.06
Col. B	0.6	5.3	- 1.24	4.30	- 3.45	3.54
Col. C	- 4.3	5.6	- 5.74	4.25	- 5.98	3.42
Col. D	3.2	6.1	1.90	4.35	0.55	2.88
Col. E	1.5	4.6	- 0.24	3.75	- 1.47	2.72
Total Conflict Subscores						
Row 1	10.3	4.2	8.63	3.58	8.73	3.08
Row 2	12.4	5.8	11.16	4.24 ^C	8.50	3.95
Row 3	12.7	5.5	9.76	4.25	7.59	3.05
Col. A	6.8	3.5	5.58	2.79	4.77	2.40
Col. B	6.7	3.6	5.33	2.77	4.97	2.46
Col. C	7.6	3.6	7.19	2.99	6.51	2.53
Col. D	8.0	4.3	6.00	3.10	4.39	2.20
Col. E	6.3	3.5	5.39	2.96	4.28	1.93

^ADistribution of data too skewed for mean and standard deviation to be meaningful. Medians are reported instead.

^BBased on different populations.

^CErroneously reported as 6.0 on C and R Score Sheet.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

1. Adler, A. en Bischof Ledford S. (1975), Interpretación de las teorías de la Personalidad, Ed. Trillas, México, pág. 202.
2. Allport, G. W., (1985), Desarrollo y Cambio, Ed. Paidós, Buenos Aires.
3. Artigas, Ma. Teresa. El concepto del self en adolescentes judíos y no judíos remitidos a evaluación, tesis maestría, UNAM 1985.
4. Bar-on, L. Autoestima, Autoridad Parental y Parental y Conflicto Familiar, Tesis Postgrado, UNAM 1985.
5. Bertinetti, Joseph F. et al. (1977) An investigation of the construct validity of the Tennessee Self Concept Scale, Journal of Clinical Psychology, U. Nebraska, Omaha, USA.
6. Bischof, Ledford S. Interpretación de las Teorías de la Personalidad, (1975, Ed. Trillas, México.
7. Blaesoe, Joseph C. (1981) Is self-concept a reliable predictor of economic status?, Psychological Reports, U. Georgia, USA.
8. Bridle, Mary J. (1984) Comparison of the Tennessee Self-Concept Scale and the Rosenberg Self-Esteem Scale, Occupational Therapy Journal of Research., Queen's U, Kingston, Canada.
9. Castillo, Marrón Mario et al. Perfil del Autoconcepto en Jóvenes Infractores en la Escuela de Orientación para Varones, tesis licenciatura, UNAM 1981.
10. Coopersmith, S, (1967) The antecedents of self esteem, San Francisco Freeman; en Artigas Ma. Teresa (1985).
11. Díaz, Franco Edgar Cuauhtémoc, El Estigma y su Relación con el Autoconcepto en un Estudio Comparativo entre Alumnos Problemas y "Buenos Alumnos" en una Escuela Secundaria Oficial, tesis licenciatura, UNAM 1988.
12. Elorza, Haroldo, (1987) Estadística para Ciencias del Comportamiento, Ed. Harala, México.

13. Erikson, Erik H., (1977), Identidad, Juventud y Crisis, Ed. Paidós, Buenos Aires.
14. Ezeilao, Bernice N. (1982), Cross-cultural utility of the Tennessee Self-concept Scale, Psychological Reports, U. Nigeria, Nsukka.
15. Fitts, William H. (1965), Manual for Tennessee Self Concept Scale, Nashville Tennessee, USA.
16. Gable, Robert K. et alt. (1973), Dimensionality of self-perception: Tennessee Self-concept Scale, Perceptual & Motor Skills, U. Connecticut, USA.
17. García, Córdoba F. Fernando, et alt., Estudio Correlacional entre Autoconcepto y Rendimiento Escolar en Alumnos de Nivel Licenciatura de la UPIICSA, Tesis licenciatura, UNAM 1987.
18. García, Salinas Moises, Características de personalidad y autoconcepto de alumnos reprobados en un Colegio de Bachilleres, tesis licenciatura, UNAM 1987.
19. Gayle, (1969), en Artigas Ma, Teresa.
20. Gellen, Murray I. et alt. (1984) Analysis of the subscales of the Tennessee Self-Concept Scale, Measurement & Evaluation in Counseling & Development, Florida Atlantic U. Coll of Education, USA.
21. Gantrip, Harry, El Self en la Teoría y la Terapia Psicoanalítica, (1971), Ed. Amorrurtu, Buenos Aires
22. Gutiérrez, Ordoñez Ma. Eugenia, Estudio del Autoconcepto Materno y la Influencia del Misro en el Autoconcepto de su Hijo Adolescente, tesis licenciatura, UNAM 1980.
23. Kenze, Gcía. Luz Ma. Irma, Estudio Piloto del Autoconcepto en Grupo de Adolescentes, tesis licenciatura, UNAM 1980.
24. Mirsch, Barton J. et alt., (1987) The transition to junior high school: A longitudinal study of self-esteem, psychological symptomatology, school life, and social support, Special Issue: Schools and development Northwestern U, School of Education, USA.

25. Hoffman, R.A. et al. (1984) Generalizability of the Tennessee Self-Concept Scale norms, Perceptual & Motor Skills, Florida Atlantic U, Coll of Education, USA.
26. Hoffman, Richard G., et al. (1988) Factor analysis of the Tennessee Self-Concept Scale in adolescent sample, Educational & Psychological Measurement, U. Minnesota School of Medicine, Duluth, USA.
27. Hudson, Maxie P. (1983) Polarizations of personality: A factor explanation, Psychological Reports, Mississippi State U., Mississippi State, USA.
28. Jacobson, Edith (1977) The Self and the Object World, Journal of the American Psychoanalytic Association Monograph Series Number Two, New York.
29. Kidd, Jennifer M., (1984) The Relationship of Self and Occupational Concepts to the Occupational Preferences of Adolescents, Journal of vocational Behavior, England.
30. Kinch (1963) en Artigas Ma. Teresa.
31. Klein, Malanie, (1971) Psicoanálisis del Desarrollo Temprano, Ed. Paidós, Buenos Aires.
32. Kohut Heinz (1971) Análisis del Self, Ed. Amorrortu, Buenos Aires.
33. Lambert, Michael J. et. al. 1976. Internality vs externality and personal adjustment: A factor analytic study, Psychological Reports, Brigham Young U., USA.
34. Lee, Courtland C., (1984) Predicting the career choice attitudes of rural Black, White, and Native American high school students, Vocational Guidance Quarterly, U. North Carolina, Chapel Hill, USA.
35. Lombardiniova-Provaznikova María, (1983) Self-concept and its assessment with scales of different concepts, Psychologia a Patopsychologia Dietata, Charles U. Philosophy Faculty, Psychology Inst., Prague, Czechoslovakia
36. Magaña, Campean Ma. Rosa, Autoconcepto, Adolescencia y Familia, Tesina licenciatura, UNAM 1988.

37. Mahler, Irwin, (1976) What is the self concept in Japan? *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient, Occidental Coll.*
38. Mahler, Margaret S., (1972), Simbiosis Humana: las vicisitudes de la Individuación, Ed. Joaquín Mortiz, México.
39. Maltz, Maxwell, (1982), La imagen de Sí Mismo, Ed. Herrero Hnos., México.
40. Maslow, A. H. (1973) Dominance Self Esteem, Self actualization Monterrey Calif. en Artigas Ma. Teresa.
41. McGuire, Beth et alt., (1981) A contribution to the construct validity of the Tennessee Self-Concept Scale: A confirmatory factor analysis, *Applied Psychological Measurement, Southern Illinois U. Carbondale, USA.*
42. Mortimer, Jeylan T. et al., (1986) The development of self-esteem in the early work career, *Work & Ocupations, U. Minnesota, USA.*
43. Nava, Armando Pco., Autoconcepto en Esquizofrénicos, tesis licenciatura, UNAM 1986.
44. Monroy, Martha Ofelia, Perfil de Autoconcepto en Jóvenes Farmacodependientes Provenientes de un Hogar Carente de Figura Paterna, tesis de licenciatura, UNAM 1987.
45. Osborne, W. Larry et alt (1982) Sex, race, grade level, and social class differences in self-concept, *Measurement & Evaluation in Guidance, U. North Carolina, Greenboro, USA*
46. Pai, Roma, et alt. (1985) Self concept and level of aspiration in high & low achieving higher secondary pupils, Perspectives in Psychological Researches, *Agra Psychological Research Cell, India.*
47. Pound, Ronald E. et alt., (1977) An Empirical analysis of the Tennessee Self Concept Scale, *Educational & Psychological Measurement, State U. New York, Buffalo, USA.*
48. Putnam, Barbara A. et alt. (1972) Relationship of self-concept and feminine role concept to vocational maturity in young women, *Journal of counseling Psychology, State U. New York, Buffalo, USA.*

49. Roger, C. R., On becoming a persons, Boston 1961.
50. Sahkian, Williams, S., (1982), Historia de la Psicología, Ed. Trillas, México
51. Segal, Hanna, Introducción a la Obra de Melanie Klein, Ed. Paidós, Buenos Aires.
52. Sidney Siegel (1988), Estadística no Paramétrica aplicada a las Ciencias de la Conducta, Ed. Trillas, México.
53. Smith, Robert E. (1981) Construct validation of the Tennessee Self-concept Scale and the Index of Adjustment and Values using the multitrait multimethod matrix, Dissertation Abstract International, U. Alabama, U.S.A.
54. Taro Yamane, (1979), Estadística, Ed. Harla, México,
55. UACH, Estatuto de la Universidad Autónoma Chapingo.
56. UACH, La Universidad Autónoma Chapingo en cifras, Ed. UACH, Edo., México.
57. Winnicott D. W., (1982) Realidad y Juego, Ed. Gedisa, Buenos Aires.