



17
24

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

**BASE ELECTORAL DEL PARTIDO
DOMINANTE EN MÉXICO**

(UN ANÁLISIS ECONOMETRICO: 1974 - 1988)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA
P R E S E N T A :

ROSALVA CABAÑAS CHAVEZ

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

MÉXICO, D. F.

1990



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION	1
Capitulo 1. MODERNIZACION Y MOVILIZACION POLITICA	
1.1 Teorias clasicas de la modernizacion	6
1.2 Movilizacion politica	14
Capitulo 2. MODERNIZACION Y SOCIOLOGIA ELECTORAL EN MEXICO	
2.1 Sociologia politica	18
2.2 El modelo de J. L. Reyna sobre movilizacion politica en Mexico	24
2.3 Nuevas teorias de la modernizacion	33
2.4 Otras apreciaciones	36
Capitulo 3. ANALISIS DE RESULTADOS	
3.1 Marco metodologico	38
3.2 Variables de la modernizacion	40
3.3 Variables de la estructura politica	44
3.4 Analisis empirico	45
3.4.1 La matriz de correlaciones	46
3.4.2 El modelo econométrico y las regresiones parciales	52
3.4.3 Cross-tabulaciones	54
Capitulo 4. CONCLUSIONES	59
ANEXOS	
A. Regionalizacion	69
B. Cuadros estadísticos y gráficas	69
BIBLIOGRAFIA	129

INTRODUCCION

El estudio de la competitividad de los partidos políticos durante el proceso de modernización ha ocupado a un gran número de estudiosos en política y actualmente de economía de diversas partes del mundo. En dichos trabajos se trata de analizar los factores que explican su comportamiento y significado. Así como su incidencia en los cambios sociales, económicos y políticos.

El objetivo de esta investigación es justamente analizar para el caso de México la influencia que tiene la modernización en la tendencia de los votos del partido en el poder (PRI). Es decir, importa saber en qué grado de desarrollo económico se encuentran la base electoral de este partido. Para ello, se ocupará la información de las últimas cinco elecciones políticas comprendidas en el periodo 1974-1990, en 139 municipios de los siguientes cuatro estados de la República, San Luis Potosí, Tabasco, Morelos y Durango.

Cabe señalar que el criterio utilizado para seleccionar los estados fue que por lo menos hubiera una entidad federativa correspondiente a cada región económica, de las siete en las que se divide México. Sin embargo, debido a la disponibilidad de la información se restringió a las regiones Centro-Oeste, Golfo, Centro y Centro-Este, quedando las regiones Sur, Norte y Distrito Federal para futuros estudios.

La conducta que han tenido los votos del PRI es interesante por lo que en este trabajo es tratada como variable dependiente. Para la cual se pretende encontrar un argumento que gire en torno a la competitividad y el significado que los votos tienen a

favor del PRI, vistos en diferentes niveles de modernización, respondiendo a las siguientes interrogantes: a) qué es lo que produce el incremento o decremento de votos en las urnas, b) cómo responde el PRI ante los efectos del desarrollo, c) cuáles son las preferencias políticas de los sectores de la población económicamente activa y por consiguiente, d) cuál es el grado de control político que el partido oficial tiene sobre grupos sociales particulares, y finalmente, con base en lo anterior, se inferirá el qué fuerza tienen los partidos de oposición en las zonas urbanas.

De este modo se conocerá si las variaciones en los votos por el PRI dependen de los niveles de modernización y por consiguiente, son una consecuencia del desarrollo económico. Asimismo, será posible arguir acerca de los factores de comportamiento que impulsan a una mayor o menor competitividad, y con todo ello determinar las bases del partido dominante en México.

En los estudios realizados sobre este tema se puede apreciar que las hipótesis se sustentan en la teoría de la modernización. Por ejemplo, José Luis Reyna en su tesis doctoral, "An Empirical Analysis of Political Mobilization: The Case of Mexico", maneja la idea de que a altos niveles de desarrollo socioeconómico corresponden altos niveles de participación política. Al igual que S.M. Lipset quien atribuye el atraso económico como la causa de una baja participación política, por lo que un rápido desarrollo socioeconómico aumenta el nivel global de la sociedad. Al respecto Volker Lehr señala "...se partía del supuesto de que el desarrollo económico, que se expresa en avances en los niveles

de educación, urbanización, infraestructura y de servicios públicos, producción industrial, acceso a la comunicación etc... debía ir acompañado de más democracia, es decir más participación y competitividad política". (ii)

En esta misma forma se plantean las hipótesis del presente trabajo:

- A mayor desarrollo económico, mayor participación electoral en favor del partido en el poder: PRI.
- Una estructura agraria tiende a participar menos y a ser menos competitiva que una urbana.

Para elucidar las hipótesis que fundamentan esta tesis, se divide ésta en tres apartados o capítulos. En el primero, se vincula la teoría de la modernización, con el fin de exponer los elementos que los autores han utilizado para explicar lo que ha sucedido con la competitividad y la tendencia de la votación para el PRI. A partir de esto se busca encontrar si existe uniformidad en cuanto a los criterios e instrumentos metodológicos y en cuanto a las posturas finales sustentadas.

El capítulo segundo se centra en la literatura sobre la sociología política de México bajo la perspectiva que interesa en esta tesis con ello sabemos cuáles son las variables independientes del procesamiento y operacionalización de sus resultados que han utilizado los diferentes autores para explicar este fenómeno. Al

(ii) Urbanization, Industrialization and Voting in Mexico: A Longitudinal Analysis of Official and Opposition Party Support, Social Science Quarterly 52, # 3 1973.

Este tiempo ayudará a encontrar si es que existe uniformidad entre la teoría establecida y la resultancia empírica obtenida en la presente investigación, lo que constituye, al mismo tiempo, su punto modular contenido en el paréntesis capítulo.

El tercer capítulo, corresponde al análisis de los resultados de la vinculación entre las variables de modernización y la de votos por PRI, identificando los cambios o implicaciones que afectan a las bases del PRI a lo largo del periodo estudiado. (1) De esta manera se pretende justificar lo que Barry Ames dice, para el caso de México "...es particularmente interesante porque parece estar en contra de lo que se ha escrito sobre desarrollo político... (2). Dichos resultados fueron obtenidos a través de diferentes métodos estadísticos y software de computación, mismos que se presentan en una matriz de correlaciones, así como regresiones simples y crosstabulaciones procesadas y presentadas de la siguiente manera:

Las variables que se utilizan en las regresiones simples son : a) votos a favor del PRI, (cifras obtenidas con respecto al total de votos), b) urbanización (se consideró la población mayor de 20,000 habitantes) y c) población mayor de 5,000 habitantes, el nivel de alfabetismo (se tomó la población mayor de 6 años que

(2) J. Walton y Queen, J. op. cit.

(3) Cabe señalar, que la descripción de la metodología de procesamiento y operacionalización de la información se encuentra explicada en el primer inciso de este mismo capítulo.

para leer y escribir. Los sectores de la PÉ= el secundario, el terciario, y la participación (comprende todos los votantes, no importando la dirección del voto: PRI y oposición) y H7 con el sector que se le llama "moderno" (la suma de los dos sectores anteriores). Todos los datos son obtenidos de las cinco elecciones, en los años ya señalados.

Para realizar las cruztabulaciones tanto en valores absolutos como en relativos se utilizaron las siguientes variables, su significado es el mismo que el expresado en el párrafo anterior: el "Votos por el PRI (VOPRI1...VOPRI5) en tres niveles: alto, medio y bajo. Los rangos de estas categorías se fijaron con los siguientes pasos: 1) Se consideró la diferencia entre el porcentaje mayor y el menor de los votos la cual se dividió entre las tres categorías que se quisieran, 2) el incremento resultante más una decima se suma al porcentaje mas bajo (límite inferior del intervalo) para obtener de esta manera el límite superior del intervalo, 3) el siguiente intervalo se forma considerando el límite superior del anterior más una unidad y sumando el mismo incremento obtenido, se hace lo mismo para el tercer intervalo, y para cada columna de votos por el PRI. Este mismo criterio se utilizó para definir los rangos de las variables explicatorias o independientes: urbanización (URB), alfabetización (LITERATE), sector primario (SEC I: agricultura), sector secundario (SEC II: minas y petróleo, manufacturas energía, construcción) y sector terciario (SEC III: comercio, transporte, finanzas y servicios). De tal forma que para cada nivel de votos por el PRI (PRI1, PRI2, PRI3, PRI4 Y PRI5) le corresponde tres niveles de cada variable de modernización, a diferencia de la variable dependiente los

rangos calculados con los mismos en las cinco fechas observadas.

Entre otros parámetros estadísticos obtenidos a través de las regresiones simples destaca el grado de determinación (R^2) correspondiente a cada una de las 95 regresiones computarizadas a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, así como su significancia t de student) entre las dos variables integrantes.

La descripción de este comportamiento, que ocupa el capítulo, reflejará las preferencias políticas de la población, el grado de control sobre grupos sociales particulares, la fuerza de la oposición tanto en áreas rurales como urbanas, además de su grado de competitividad y participación electoral, ya que se proporcionan elementos para exponer lo que ha sucedido con estos a lo largo del periodo de estudio. Cabe destacar, que todas las cifras que se emplearon fueron en términos porcentuales para una mayor y mejor facilidad en la operacionalización de esta amplia información.

Finalmente, en el cuarto capítulo están las conclusiones del trabajo, en el que se hacen consideraciones generales de acuerdo a los resultados obtenidos con los distintos métodos estadísticos utilizados sobre el sistema político mexicano y del partido en el poder, enfocando aquellos aspectos económicos, políticos y sociales que parecen mermar su legitimidad.

CAPITULO I

MODERNIZACION Y COMPETITIVIDAD POLITICA

1.1.- Teorías clásicas de la modernización.

En esta parte teórica definiremos primeramente que se entiende por modernización. Posteriormente se reseñará la teoría de la modernización. Finalmente, se explicarán cada fenómeno que interesa de acuerdo a varios autores.

De acuerdo a Huntington modernización es el paso de una sociedad tradicional a una moderna. " El proceso de cambio social, económico, intelectual, político y cultural que está asociado con el paso de sociedades relativamente pobres, rurales, agrarias a sociedades urbanas, industriales". (1) Es decir es una teoría que analiza el cambio social que acompaña al crecimiento económico y al desarrollo institucional. En el paso de una sociedad tradicional a una moderna, la teoría centra su atención en tres aspectos interactuados : 1/ el desarrollo económico, 2/ el desarrollo político (institucional) y 3/ la organización de la sociedad (la forma en que responde esta ante el desarrollo).

Los distintos autores que han respondido a cuestiones semejantes como las que ocurren al presente trabajo, responden bajo la idea de que a altos niveles de desarrollo social y económico debe haber también altos niveles de participación política.

(1) Huntington . S y J. Nelson, Do Easy Countries Political Participation in Developing Countries. Cambridge, Mass. Harvard University Press, 1961 p. 17.

Uno de los autores es S. M. Lipset quien ha atribuido el atraso económico como causa de una baja participación política, dice que un rápido desarrollo socioeconómico, que aumenta el nivel económico a nivel global de la sociedad, hace posible una distribución más equitativa de la riqueza y el bienestar, promoviendo la estabilidad política como pluralismo político-bajo un sistema democrático. (2)

De esta misma forma Volker Lehr señala "... se parte del supuesto de que el desarrollo económico, que se expresa en los avances en los niveles de educación, urbanización, infraestructura y de servicios públicos, producción industrial, acceso a la comunicación, etc..., debía ir acompañado de más democracia, es decir de más participación y competitividad política". (3)

Bajo las hipótesis de esta teoría, coinciden en predecir, por ejemplo Karl Deutsch, que existe una relación positiva entre la modernización socioeconómica y participación política. Deutsch dice que cuando hay un aumento en la participación política es porque hay una mayor expresión en el proceso de movilización. Esto se refleja en una expansión de los estratos políticamente importantes de la población; además de los cambios en la calidad de la política ante cambios en las necesidades de la población, ya que al aumentar exigen más atención por parte de los servicios

(2) Véase en S.M. Lipset, El hombre político y las bases sociales de la política, Buenos Aires, Argentina, Ed. Eudeba, 1963, pp.166-167.

(3) V. Lehr, Modernización y movilización electoral: 1954-1976: un estudio académico, Estudios Políticos 4 (enero-marzo) 1968:4

gubernamentales, lo que implica una reforma política y administrativa. Por lo que, su reproducción en la transformación de la clase política, sus funciones, sus patrones de reclutamiento y su desplazamiento a organizaciones partidistas; por consiguiente, al número creciente de población movilizada y la urgencia de sus necesidades por decisiones políticas y servicios gubernamentales tienden a traducirse en un aumento de la participación política. Es decir, cuando una sociedad tiene el derecho de voto, la movilización social se refleja en estadísticas electorales (4). La participación política es entonces un resultado natural, por lo que nuevas aspiraciones y deseos deben ser canalizados y el medio es la participación política.

"La creciente urbanización ha tendido a aumentar la exposición a los medios de comunicación; el aumento de los medios de difusión ha acompañado a una más amplia participación económica (ingreso per cápita) y política (votación)" (5).

Sin embargo, la relación armónica que plantea la teoría clásica de la modernización no parece ser congruente en la realidad debido a que se considera como algo sin rupturas, como un desencadenamiento estable. La corroboración de este párrafo da sustento al tema que ocupa esta tesis, cuyos resultados y

(4) Para ampliar véase en Deutsch, Karl, Movilización social y desarrollo político en Deutsch Las Naciones en Crisis, México: Ed. FCE, 1961, pp. 119-120.

(5) Lerner, D. The Passing of Traditional Society, citado por Ames, Barry, Bases of Support for Mexico's Dominant Party, APSR Vol. LXIV, No. 1, marzo 1970, pp. 153-167.

analisis aparecen en el penultimo capitulo. Lo anterior dio origen a una serie de criticas a la teoria clasica, ya que muchas veces se ha pensado que la modernización solucionaria los problemas de una sociedad sin considerar las dificultades que acarrea consigo. De igual forma considero que las condiciones existentes en paises desarrollados no son importantes por lo que se creyo que sus experiencias se podrian trasladar a las naciones que se encuentran en transicion. Espero, las condiciones como se sabe, no son las mismas, porque estas van cambiando, ademas de que cada pais tiene caracteristicas historicas, sociales, economicas y politicas originalmente diferentes, de tal forma que el desarrollo economico de un pais puede ser positivo mediante cierta estrategia, no obstante, contraproducente para otro, generando incluso inestabilidad y desorden politico, por su diferencia en condiciones y porque el mismo desarrollo economico es un elemento de desequilibrio en cuanto crea mas expectativas de las que el sistema social puede satisfacer. Al respecto Huntington dice " el desarrollo aumenta la desigualdad economica al mismo tiempo que la movilidad social disminuyendo la legitimidad de esta. Ambos aspectos de la modernización se combinan para producir inestabilidad politica ". (6)

En cuanto a la inestabilidad politica se cree que es producida porque la movilización social es más rápida que el desarrollo económico, afectando a ciertos grupos. Esto significa, que el proceso de modernización no cubre la demanda de renovar

(6) Huntington, S. El orden politico en las sociedades en cambio. Buenos Aires, Argentina, Ed. Paidós, 1968, P. 63.

eficaces y suficientes instituciones para la sociedad en su conjunto. Por lo tanto, cuanto más se acerque un país, que se encuentre en proceso de modernización, a la etapa de industrialización mayor va a ser el problema político.

Ahora bien, si se consideran las nuevas ideas de la modernización, esta dice que se debe tomar en cuenta la situación actual de cada país que se encuentre en dicho proceso, por lo que la capacidad de concebirla como parte intrínseca de su estructura dependerá tanto de los marcos institucionales y de su competencia para mantener un desarrollo sostenido. En otras palabras, se requiere actitud para absorber las nuevas demandas expresadas a través de partidos y otras organizaciones políticas, porque de esta manera funcionan como portavoces de la opinión pública y de los diferentes movimientos sociales, además de que el sistema garantiza mayor eficiencia mediante la centralización del poder y así controlar la difusión del mismo en una sociedad compleja. (7)

Sino Germani, es otro autor que analiza el desarrollo de las variables que intervienen en el proceso modernizador, las cuales son generadoras de diversas "asincronías" planteadas en los diferentes regímenes políticos surgidos durante el proceso. Este autor hace un estudio del caso latinoamericano enfatizando la situación de México. Germani alude que, en un periodo de transición intervienen muchos elementos tanto modernos como

(7) Véase por ejemplo, Eisenstadt, S. Creditacion, Change and Modernity, en Eisenstadt Ensayos sobre el cambio social y modernización, Buenos Aires, Argentina, Tecnos, 1964.

tradicionalistas en constante intercomunicación, definiendo así el término asincronía, para la cual enfatiza los siguientes niveles: La asincronía geográfica, la institucional y la que existe entre el régimen político dado y el desarrollo económico. La primera se refiere a las relaciones centroperiferia y la preexistencia de formas modernas y tradicionales. La asincronía institucional, en la relación del régimen con los grupos sociales en la que coinciden estructuras burocráticas modernas con actitudes tradicionales. La última se refiere a la asincronía entre el régimen político dado y el desarrollo económico que se refiere a integrar los bajos niveles de participación de los sectores populares con las nuevas formas de concentración del poder, vinculadas a tipos avanzados del desarrollo técnico y económico. (8)

Para el caso de América Latina Gersani destaca la identidad de la modernización política con el régimen democrático. Dicha identidad implica que el crecimiento económico este en función del proceso de modernización, lo cual exacerba la asincronía de las asincronías.

Amas B. en su artículo hace la siguiente cita al respecto: tanto los que ganan como los que pierden pueden convertirse en fuerzas desestabilizadoras... El crecimiento económico aumenta el número de 'nuevos ricos', quienes pueden usar su poder económico para cambiar el orden político y social de acuerdo a sus

(8) Gersani, Gino. Política y sociedad en los años de transición de la sociedad tradicional a la sociedad de masas. Buenos Aires, Argentina, Ed. Pasados, 1966.

interés: paradójicamente, el crecimiento económico puede crear también un gran número de 'nuevos pobres', quienes estarán mucho más resentidos de su pobreza que aquellos que no han conocido otra cosa. (9)

Cabe señalar que las asincronías también pueden apreciarse cuando el crecimiento se detiene. Esto quiere decir que cuando el proceso se detiene, las expectativas que se habían creado no encuentran realización y si no garantizarse la satisfacción de estas demandas surgen dualidades, dentro de la sociedad acentuándose hasta volverse cada vez más opuesta.

En resumen, Germani dice que en cada estructura social, dentro de un determinado régimen democrático 'la democracia representativa' ha funcionado en América Latina, de acuerdo a la correspondencia entre la movilidad y la integración social. (10)

A manera de resolución, correspondiente a este primer apartado se dirá que el desarrollo económico sólo es posible mediante la implementación del modelo occidental y adaptándolo a las condiciones particulares de cada sociedad. Por consiguiente, el grado de desarrollo determina la estrategia que se seguirá en el proceso de modernización.

En cuanto a la teoría revisionista, a la cual pertenecen los autores Eisenstadt y Germani, se observa que presenta adelantos

(9) Olson M. Rapid Economic Growth as a Desensibilizing Force citado por Ames. Barry, Bases of Support for Mexico's Dominant Party, MPR Vol. LXIV, Núm. 1, marzo 1970, pp.153-167.

(10) Germani, *Sino. Op. cit.*, p. 157.

con respecto a la clásica, ya que analiza rasgos del desarrollo político y socioeconómico a través de los términos y conceptos: abstracción del cambio y asincronía entre la modernización y preexistencia de formas tradicionales y modernas durante el proceso de transición.

1.2.- Movilización política.

En este apartado se tratará primero, el comportamiento de la participación política, consecutivamente la competitividad. Entendiéndose la primera como " ... una actividad de los ciudadanos privados encaminada a influenciar la toma de decisión gubernamental ". (iii)

cabe señalar que la variable sobre participación Política es muy compleja dentro de un desarrollo económico por lo que se hace necesario entender su importancia en diferentes niveles, formas y bases de su importancia, ya que bien puede ser vista como un objetivo del desarrollo económico, como un medio o bien, como consecuencia del mismo desarrollo.

En general, el desarrollo tanto económico como social tiende a promover mayores niveles de participación política y bases más intrincadas de intervención. Un ejemplo de ello, se refiere a que dicho desarrollo multiplica los conflictos entre clases, lo cual crea la participación política. Además de reproducir el número de organizaciones y asociaciones porque se involucra a más gente.

Concretamente para esta investigación, se analizará brevemente el comportamiento de la participación política a lo largo del

(iii) Huntington S. y Nelson, op. cit. p. 6-7

período generacional estudiado, se espera, por un lado, que los cambios estructurales, en los diferentes aspectos (social, económico y político), tengan alguna repercusión sobre la participación política. Por otro lado, será interesante observar cuál es la tendencia de esta variable.

La competitividad por su parte, independientemente del grado de desarrollo de la sociedad también guarda una relación con la modernización y se presenta de dos maneras distintas. La primera llamada competitividad formal, que se refiere a que existan diferentes partidos políticos que son capaces de conseguir un registro para la tendencia electoral. La segunda es, competitividad real y se refiere a la parte donde existe posibilidad de acceder a ciertos partidos.

Como ya se ha visto, todo proceso de modernización ocasiona un mayor involucramiento en la política a grupos que se encontraban anteriormente apartados. Por consiguiente, este aumento de participantes hace que los intereses específicos también aumenten porque que son diferentes unos con otros. Debido a ello, es necesario tener distintas opciones para canalizar los diversos intereses reflejándose por tanto en una mayor competitividad. " ... la literatura existente coincide en afirmar que entre mayor es el grado de desarrollo, mayor es la proporción de votos en contra del partido en el poder. A mayores ingresos, urbanización y escolaridad, mayor oposición. (12)

De lo anterior se deduce que, los partidos políticos surgen

(12) González Casanova, Pablo. Marxismo sobre las elecciones en México

como un medio para orientar los diferentes intereses que se van creando a lo largo del desarrollo económico.

En otras investigaciones dedicadas al estudio de este fenómeno, coinciden en que hay una relación directa y positiva. Es decir, a mayor desarrollo económico hay una mayor competitividad.

El análisis de la teoría de la modernización incorpora, por tanto, fenómenos importantes y esclarecedores de manera juiciosa, a través de las nociones: desarrollo económico, movilización social, participación y competitividad política. No obstante, también quedó enfatizado que es una concepción muy general, por lo que limita su apoyo empírico, así como las discusiones vigentes sobre su aplicación. Por lo tanto, se hace necesario adaptarla de acuerdo a los nuevos intereses, eliminando los aspectos que la hacen rígida, además de agregar nuevos conceptos como los de Gino Gerassi (sincronía entre modernización y tradiciones) y Eisenstadt (capacidad de absorber el cambio) ya que "... no hay que olvidar que las teorías manejadas por las diversas ciencias sociales funcionan como lentes que nos permiten estar en la posibilidad de no estar por alto elementos y proposiciones que nos lleven al fondo de la problemática en cuestión, así como también nos permiten plantear preguntas substitutivas y adelantarnos en el proceso de crítica de las diferentes evaluaciones llevadas a cabo". (13)

(13) Canacho Solís. Los nudos históricos del sistema mexicano en El Sistema político mexicano, ITAM, 1984.

Por último, se considera que bajo las observaciones expuestas la teoría de la modernización resulta de gran ayuda para determinar cómo se encuentra el apoyo electoral del Partido dominante en México.

CAPITULO II

MODERNIZACIÓN Y SOCIOLOGÍA ELECTORAL EN MÉXICO

2.1.- Sociología política.

Este segundo capítulo tiene como objeto adelantarse en la bibliografía sobre el caso mexicano, por lo que se ha seleccionado la más representativa y sobretodo la que se apega más a los intereses de esta investigación. En este capítulo se encuentran los parámetros empleados para explicar el fenómeno de la competitividad política. Asimismo, los métodos estadísticos a través de los cuales se ha tratado de explicar su comportamiento.

Para efectos de esta exposición se considerarían los puntos de vista de tres autores que revisan y analizan el caso mexicano: Barry Ames, John Walton y Joyce A. Green y José Luis Reyna, cuyos estudios se realizan a principios y mediados de los años setenta aproximadamente:

Entre los autores mencionados existen tanto inquietudes afines como diferentes, por las cuales fueron motivados a explicar los fenómenos de participación y competitividad electoral, algunos de ellos se exponen de manera breve. Por ejemplo, los tres puntos de vista se refieren a la interesante trayectoria que ha tenido la modernización, ya que conforme cada país va acercándose a dicho proceso, llévase consigo una modernidad política. En otras palabras, hay una relación directa entre modernidad política medida a través de las variables: urbanización, alfabetismo, e industrialización; la corresponde una mayor competencia política. El interés que conviene al

presente trabajo coincide con este último sector. Se quiere saber cuál de las variables que miden el grado de modernización de una sociedad influye más directamente en la transición a este proceso, y sobre todo ver si es constante.

El siguiente fundamento se refiere al predominio de un partido en el poder. Tanto en las investigaciones anteriores como en la actual se pretende dilucidar cuáles son los mecanismos por los que el PRI ha podido mantenerse, sin enfrentar agencibamiento que afecte a su hegemonía. Por ejemplo, en México se ha visto que ni con los conflictos políticos, como el movimiento estudiantil de 1968, que en Francia entre otros países repercutió drásticamente, el poderío del PRI no se vio menudado. Lo mismo sucede en la crisis económica o en las mismas divisiones dentro del partido oficial.

Varios politólogos, sociólogos, entre otros autores han intentado esclarecer la permanencia en el poder del PRI, mediante el análisis de indicadores tanto económicos como sociales, la influencia que existe en los niveles de participación electoral y en el grado de competitividad del sistema. De manera general, los autores han trabajado con variables que miden el desarrollo económico así como la estructura social por lo que han reivindicado las siguientes hipótesis.

- Un mayor desarrollo económico tiende a influir en la movilización política, provocando una mayor votación para la coalición, es decir mayor competitividad, así como una menor participación electoral.
- Un incremento en el número de partidos políticos disminuye

la participación política así como los votos en favor del PRI.

- Las altas tasas de participación electoral están asociadas con altos porcentajes electorales a favor del PRI, con lo cual deducen que es la población rural, tradicionalista, donde el PRI cuenta gran parte de su apoyo electoral. (14)

A pesar de que Axel, Walton y Swann además de Reyna llegarán a resultados similares porque están midiendo el efecto de la misma variable, no todos utilizan los mismos indicadores. Barry Axel, por ejemplo, elabora un estudio sobre la participación, fundamentalmente sobre la dirección del voto por estados en seis elecciones comprendidas entre 1952-1967. Los resultados que obtiene son interesantes, en ellos resulta que los factores que influyen para la competitividad son el desarrollo económico y la estructura de la oposición, coincidiendo con los otros autores mencionados. Axel en este trabajo incluye una variable que en este texto no se consideró: que se refiere a los gastos federales, los cuales tienden a ser más altos en los los estados donde hay baja votación priista, con el fin de explicar su apoyo o contener al de su oposición. Cabe señalar, que para este punto se deben considerar dos aspectos. Por un lado, cuando los votantes sienten que los beneficios que reciben son dados por derecho, entonces no benefician al partido del gobierno a través de su

(14) Véase por ejemplo, Reyna, J. L. An Empirical Analysis of Political Mobilization: The Case Of Mexico. (Cornell, N. Y.), pp. 161-163.

voto, no obstante, en el caso de que no se les dé pueden no manifestarse a su favor. Por otro lado, Ales considera que el beneficio es el que determina en cierta medida la buena eficiencia de la captación de votos para el PRI. De tal forma, que a medida que las poblaciones de los estados ven cumplidas sus necesidades no tendrán porque votar en contra o incluso abstener su voto. De tal modo que la sociedad está dispuesta a favorecer al partido en el poder en la medida que ven satisfechas sus necesidades más urgentes, y hará lo contrario si dicho partido no cumple con sus expectativas, ya sea votando por la oposición o bien buscando otras vías para manifestar su inconformidad. (15) Como puede apreciarse cualquiera de estas dos formas representan votos perdidos para el PRI.

No obstante, de no considerar dicha variable en esta investigación cabe advertir que al utilizar la variable beneficio se debe considerar los siguientes puntos: 1o. que el gasto federal usualmente tiende a estar en función de los periodos electorales que se estén analizando. 2o. el comportamiento de la población, por lo regular involucra juicios de valor además de actitudes personales, los cuales como se sabe, presentan dificultad porque no se pueden cuantificar, por lo que pueden conducir a una generalización errónea. Y 3o. la reacción de no voto a favor de PRI por parte de los ciudadanos puede significar el abstencionismo que se señaló. Dicho concepto ha presentado dificultades para su explicación, debido a que no se sabe a que responde exactamente.

Por su parte, John M. y Joyce A. Swan hacen un estudio

115) Para saber verve, Ales Berry, op. cit pp. 150-167.

comparativo y de manera longitudinal sobre el comportamiento electoral, en este aspecto es relevante el que se ocupa esta investigación, en el se analiza el comportamiento electoral, a nivel municipal durante el periodo 1961-1967 en elecciones federales. Los resultados que obtuvieron estos dos autores son también interesantes, ya que con ello se pueda complementar los antes convergidos. Primeramente, ayudan que una rápida industrialización y urbanización no se ha reflejado en una inestabilidad en México. Lo cual contrasta con la proyección de varios revisionistas sobre la teoría de la modernización. Esto se debe en primera instancia, a que pese a todo el PRI sigue quedando a sus votantes dentro de los límites institucionales el posible descontento que acompaña a la transición. Otra conclusión puede ser, que a altos niveles de participación el partido dominante es quien se ha visto favorecido. También se considera oportuno advertir que de acuerdo con el propio cuadro presentado por Walton y Sween la marginación rural en 1960 había alcanzado niveles de participación muy importantes.

Ahora bien, si se tratan de captar los cuatro puntos antes expuestos en los dos artículos analizados, se verá que los autores explican sus resultados de la forma siguiente: La tendencia en México de un desarrollo económico promueve mayor competitividad y menor participación electoral, de igual forma que en altos niveles de participación electoral se localizan en zonas rurales del país. Walton y Sween en este mismo trabajo argumentan estos fenómenos asignando como causas a lo que ellos llaman las "características urbanas" del municipio. En aquellos municipios donde predomina la PEA no agrícola es donde se observa

mayor oposición al PRI, menor participación electoral. De forma
contraria sucede cuando hay un descenso de la PEA agrícola, ya que
ello implica una menor oposición al PRI, y la participación puede
ser mayor. Esto, dicen los autores nada tiene que ver con el
tamano, en términos absolutos, del municipio. Sween y Walton
señalan que, para el caso mexicano, esto es muy significativo, ya
que el PRI como movilizador masivo tiene su base en sectores
menos urbanizados, en tanto la oposición se apoya en los nuevos
estratos no incluidos en sistema político organizacional. " En
sistemas políticos que poseen un partido ...dominante, el apoyo
de la oposición varía directamente y la participación
inversamente con el isomorfismo entre las características de la
población y la estructura organizacional del partido ". (16)

De acuerdo a lo anterior, la estructura del PRI refleja su
fuerza sectorial en las zonas rurales. Al mismo tiempo el proceso
de urbanización crea un medio por el cual las organizaciones
priistas ven reducidos sus límites institucionales. En tanto que,
las zonas rurales no se enfrentan con ninguna clase de rival y
dominan un rango amplio. Esta tendencia, según los autores, se
reforzará a medida que crezca la urbanización y el desarrollo
económico, reflejándose en un mayor número de votos para la
oposición y con menor participación electoral. Durante los

(16) J. Walton y J. Sween, Organizational Industrialization and
Voting in Mexico: A Longitudinal Analysis of Official and
Opposition Party Support, en Social Science Quarterly 52 (1971),
1970:740.

los procesos políticos. (17)

2.2.- El modelo de J.L. Reyna sobre la movilización política en México.

El argumento de Jorge Luis Reyna no difiere al utilizado en los dos estudios arriba analizados. Sin embargo, será su reconocimiento al que se considera como la base fundamental de la presente tesis, debido a que dicho estudio es todavía de los más completos sobre cuestiones de movilización política y secretado sobre procesos electorales, que finalmente nos ocupa en la presente investigación. Cabe señalar, que es de conocimiento que, actualmente, existen estudios que han llegado a mejores resultados logrados a través de técnicas más sofisticadas, para explicar los mismos fenómenos de competitividad y participación electoral. Espero, la tesis doctoral de Reyna, contiene argumentos que son válidos, ya que abarcan el comportamiento de las variables en las elecciones anteriores que se analiza actualmente.

Cabe agregar que la exploración de nuevas técnicas no siempre significa que los resultados sean más precisos. En última instancia, lo que se hace es someter un modelo ya probado a nuevos métodos.

Con respecto al modelo acorde a la teoría de la modernización, traducida al caso mexicano, hace Jesús Polanco, ya que para alguno consideran que se adapta a dicha teoría cuando se habla del aspecto de la competitividad electoral. Al respecto J. L.

(17) J. Halton y J. Swain, op. cit. pp. 740-744.
Reyna hace una aportación que se considera relevante; enfatiza a

la teoría como ideal, que se formuló considerando la situación de los países occidentales, debido a ello postula una hipótesis en la que señala que el proceso de modernización, desde una perspectiva política, pueda tener lugar dentro de estructuras sociales tradicionales. (18)

Rayna es uno de los muchos autores que manejan esta concepción de la modernización la cual es atinada, sobretodo porque permite entender las interrelaciones que guardan entre sí los ámbitos político, económico y social, dentro de dicho proceso. De acuerdo a la teoría una modernización sólo en la economía repercuta también en las esferas política y social. Sin embargo, dicho desarrollo no se cumple de manera íntegra.

Por último, las divergencias empíricas que existen para el caso de México en las estructuras políticas del país. Rayna subraya la trayectoria que el control político ha desarrollado sobre los grupos movilizados, dentro de los sectores del PRI a través de la CNOP, CTM y CNCI, por la élite gobernante y por la importancia del presidencialismo, como los indicadores que marcan la Rama del país.

La teoría empleada por Rayna guarda interés para esta sección ya que nos permitirá conocer la relación que existe entre los diversos aspectos socioeconómicos y la competitividad.

(18) J. L. Rayna. An Empirical Analysis of Political Mobilization: The Case of Mexico. Cornell. N. Y., pp. 141-143.

El desarrollo económico - dice Reyna - tiene trascendencia sobre aspectos tanto sociales como políticos. Por lo que el desarrollo económico está asociado con crecientes niveles de movilización política. (19) Especie, agrega Reyna, la relación gusta de ser simple y directa, por lo que su investigación tiene ideas principales como la que el desarrollo económico puede alterar la esfera social de la sociedad, al mismo tiempo, puede afectar el proceso de movilización política. (20)

Reyna también resalta la teoría de Lerner, y menciona la existencia de una cadena causal entre aumentos en los niveles de urbanización alfabetizado, comunicación y participación política, y una vez que estos procesos se dan la participación política es un proceso natural.

En resumen, las dos teorías sugieren una correlación positiva entre la modernización tanto económica como social, además de la participación política, constituyendo el fundamento teórico de Reyna, en cuanto a la vinculación entre el desarrollo económico y la participación electoral.

En lo que a desarrollo teórico y competitividad se refiere, Reyna argumenta la diferencia a nivel estatal que hacen que la competitividad está determinada por el medio social, en tanto ésta se vuelve más diferenciado y complejo, esperando un aumento en la competitividad. (21)

(19) Deutsch, Karl, Social Mobilization and Political Development citado por Reyna, J. L. op. cit., p. 17.

(20) S. Lipset, Political Man: The Social Basis of Politics citado por Reyna, J. L. op. cit., p. 17.

(21) P. Heuser, Urbanization an Overclass, citado por Reyna, J. L. op. cit., p. 25.

Seguando con la competitividad en el trabajo de Reyna, la urbanización es la variable explicatoria más importante para las diferencias en el comportamiento electoral. Esta situación puede ser vista de manera general, y contar a su favor "la dispersión política" que significa coexistencia entre partidos. Esto quiere decir que a mayor urbanización habrá mayor dispersión política en términos de votos. (22)

De esta misma forma J. L. Reyna asume la vinculación entre la industrialización, la urbanización y el alfabetismo, generalizándolo como uno, frente a los impactos del desarrollo económico. Asimismo, la hipótesis presupone una correlación positiva con la competitividad.

En cuanto a la vinculación entre la movilización política y la estructura social, uno de los componentes importantes lo constituye la estructura de clases. Ya sea vista como consecuencia del proceso general de desarrollo o de un proceso de deterioro, crisis económica, que tiene implicaciones políticas.

Apoyado en la tesis de Lipset, Reyna señala la importancia de su teoría la cual radica en una relación directa entre la estructura de clase y la política. Por lo tanto, su creencia de que las clases sociales son un factor importante para la movilización política, y que la estructura de clase influye en las variables electorales influyen en las electorales, de la siguiente manera: a mayor status social, habrá mayor participación.

(22) P. Hauser, op. cit. pp. 25-26.

Las distintas clases - dice Reyna - surgidas como consecuencia del proceso de modernización tienden a asociarse con una estructura de clase más abierta y moderna, por lo que habrá entonces una amplia movilización política en términos electorales. Y las clases sociales por consiguiente adquieren mayor conciencia política.

La modernidad de la estructura de la clase puede verse a través de los indicadores como: tamaño de las clases medias o la proporción de grupos ocupacionales "altos" y "medios". De esta misma forma, una estructura de clases más moderna, urbana reflejará una mayor diferenciación de intereses, por lo que habrá una correlación positiva con la competitividad y la participación electoral.

En síntesis la explicación de Reyna a los fenómenos que se describen no difieren mucho con la de otros autores. Sin embargo, el mismo advierte que dada la estructura autoritaria del sistema político es difícil descifrar sus tendencias solamente como competitividad. También supone que la centralización del poder produce cierto manejo de grupos, por lo que la participación política es controlada por el sistema afectando, por consiguiente los niveles de la competitividad.

De tal forma, la insatisfacción política para J. L. Reyna no se manifiesta a través del voto en los estados más pobres, en tanto que en los estados más ricos se presenta de forma contraria. Aclara también, que existe la posibilidad de las siguientes dos alternativas: Por un lado, los votos a favor de la oposición no cuentan en los estados más pobres o bien, no hay oposición por no haber organización en los partidos de oposición

en esos áreas. Por otro lado, la cohesión de los estratos bajos se pueda debera a una sólida organización de distintos partidos políticos, tal es el caso del PAN, así como a una diferenciación de intereses políticos en grupos urbanos.

Con respecto a los niveles de participación Reyna coincide con el argumento de los autores mencionados, en el cual afirman que México marcha en contra de la presencia occidental, en el cual observaron que a mayor desarrollo económico, conllevaría a una mayor movilización electoral. Esta comportamiento lo explica Reyna a través de la dinámica interna del sistema, refiriéndose particularmente a la del PRI, en sus procesos de expansión y distribución del poder político. Refiriéndose al desarrollo económico explica que, a pesar de sus dicho desenvolvimiento económico incentiva la interrelación entre las personas en la política, este no ha producido una mayor conciencia electoral. Esta explicación es válida - según Reyna - para el comportamiento observado durante la década de los sesenta. (23)

Dentro de los aciertos de Reyna en su tesis doctoral, también se pueda observar sus existen conceptos que no se distinguen claramente. Prueba de ello es el término movilización, el cual lo emplea a lo largo de su investigación, en este concepto trata al mismo tiempo a la participación y a la competitividad, y en ciertas ocasiones sólo lo utiliza para referirse a la participación. Asimismo, resulta también poco claro en cuanto a la relación de la estructura social con la participación

(23) Para ampliar véase Reyna, J. L. op. cit.

electoral, parece que usará aplicar esta estructura de acuerdos a la teoría marxista, no obstante sus adalantos la desecha.

Por último, Rayna parece asumir que tanto el proceso de modernización, como el de movilización política tienden a producir una mayor conciencia política dentro de las diferentes clases sociales, sin embargo esta término no lo avalda. Por lo considera que se refiere a actividad política que realiza una determinada clase o grupo, reflejándose en un comportamiento o actitudes políticas, visto de esta manera es como se concebiría que una amplia movilización política aumentaría la conciencia política.

Otra variable que Lipset considera importante con relación a la movilización política es el tradicionalismo. Esta última se caracteriza, de acuerdo a Rayna como relativamente homogénea que bien puede ir conaigo a los cambios ante el desarrollo, o bien puede estar aliada durante estos cambios.

De esta misma forma, para Lipset, la pobreza en los límites más acentuados, además de la ignorancia y el analfabetismo, hacen difícil la aplicación de todo programa político. Por lo tanto, la movilización política o cualquier involucramiento resulta difícil que se presente en estos escenarios. No obstante, que las sociedades sean movilizable. Por lo que, un alto nivel de tradicionalismo presenta un obstáculo ante los cambios en el status quo. (24)

De lo anterior Rayna Concluye que de ser ciertas las hipótesis

(24) Rayna, J. L. op. cit. p.30

planteadas para la estructura social la relación se mantendrá solo si no se toma en cuenta el desarrollo económico. Por lo que se hace necesario mostrar que el impacto económico no afecta estas relaciones. Ahora bien, si se acepta la teoría de la modernización, el impacto de estos atributos no debe afectar la relación entre el desarrollo económico y la movilización política. En resumen, las posturas de los autores anteriores coinciden, como ya se ha dicho, con la que se desarrolla en la presente exposición. Por consiguiente, se rechazan los postulados de la teoría de la modernización. (Lo cual se verificará en el siguiente capítulo, que se refiere al análisis de resultados). La importancia sobre el nivel de desarrollo pretendido en cada entidad federativa y la centralización del poder son rasgos de la política mexicana que han permitido la movilización política, por lo menos hasta los años sesenta, - de acuerdo con Keyns - sea enlazada de acuerdo a los intereses y a los objetivos de la élite gobernante, sin entrañar una fracción social duradera y creciente, y permitiendo a su vez, el desarrollo continuo del país. De esta manera el PRI ha permitido un gran control sobre las masas, contrarrestando las expansiones de los grupos opositoristas que, a-caso por el PRI, no han presentado viabilidad alguna para amenazar o derrocar al partido en el poder.

La conclusión a la que se llega en este apartado es que en las posiciones de los tres autores estudiados hay una correlación positiva entre la modernización socioeconómica y la participación política.

Igualmente, si se analiza en los argumentos dados por los autores anteriores, se verá que por ahora es difícil que dentro

de la sociedad mexicana haya un bipartidismo. Además no es compatible, ya que se requiere de una sociedad más politizada en los distintos niveles sociales y con mayor conciencia política. Además, pese a que el PAN obtiene conjuntamente con el PRI, un porcentaje alto con respecto al total de votos no parece presentar todavía una alternativa viable y real para la alternancia en el poder. Actualmente, el PAN se caracteriza por ser un partido de fuerzas regionalizadas. Así como, por ser un partido cuya base se encuentra en las zonas urbanas del país, y que no ha podido o no ha querido penetrar en las zonas zonas urbanas, donde se supone que el PRI tienen sus bases. Para convertirse entonces en un partido identificado en diversos sectores de la sociedad. (25) Este rasgo "observa Segovsar se puede apreciar a través de las variables de educación y urbanización para explicar el comportamiento electoral mexicano con respecto al apoyo del PRI, cuya correlación resulta altamente negativa.

En lo referente a la participación Lerh concluye que esta no aumenta como consecuencia del desarrollo, sino que más bien ocurre lo opuesto. Por otra parte, agrega que los procesos electorales no son precisamente el conducto idóneo por el cual la población expresa su inconformidad al sistema político en el poder. Aunado a ello, la oposición, particularmente el PAN, no es

(25) Segovsar, R. otro autor que escribe sobre el proceso de elecciones en México argumenta también que el PAN no muestra una auténtica fuerza partidaria, ni formas de organización o índices de movilización, en México # 159 Noviembre de 1997, p. 29.

una alternativa que pueda convencer y satisfacer a todos los discontentos en el sistema, por lo que se debería considerar al abstencionismo como manifestación de indiferencia o inconformidad con dicho sistema. (26)

2.3.- Nuevas teorías de la modernización.

Por otra parte, al revisar algunos de los estudios que se han hecho sobre el proceso electoral en México, nuevos autores con nuevas investigaciones y métodos de operacionalización son utilizados para explicar los fenómenos que nos ocupan. Algunos de ellos son J. Molinar, V. Lehr y J. Kiesner.

En cuanto al aumento o disminución de la participación electoral, J. Kiesner arguye que el sistema electoral mexicano ha logrado incorporar a amplios sectores de la población hasta los años setenta, posteriormente no se muestra si se ha logrado incorporar más población al sistema electoral. Lo anterior se muestra, según el autor, porque existe un gran número de mexicanos que no canalizan sus expresiones políticas por la vía electoral. Ello puede deberse a que existe un "nuevo" fenómeno que está estrando al PRI que está empezando a ceder poderío, por lo que no puede incorporar a estos nuevos votantes. Por consiguiente, continúa explicando Kiesner, pueden transformarse en una base de apoyo electoral para los partidos de oposición. Dado que las zonas más desarrolladas del país son las que registran el mayor número de votos a favor de la oposición, sería

.....

(26) LEHR, V. Modernización y socialización electoral, 1964-1976. Un estudio ecológico, en Estudios Políticos 4, (enero-mayo), 1980, pp. 59-61.

así donde dichos partidos buscarían fortalecer su apoyo. Sin embargo, aclara Kiazar sería todavía muy prematuro decir que la oposición representa una verdadera amenaza para el Partido dominante en México. No obstante, de que la elección ha resultado, actualmente una campaña de movilización muy considerable de nuevos votantes durante 1970-1975, sobretudo, porque se llevo a cabo en los lugares donde se había registrado baja participación, así como en las que el PAN obtuvo un número de votos importante. Con base en los resultados de las correlaciones obtenidas entre clases sociales y voto a favor del PRI, Kiazar explica que favorecen la creencia de que las clases sociales que respaldan al partido en el poder son las clases bajas rurales, principalmente los ejidatarios y el proletariado rural. Esta misma noción es apoyada por Lehr " la vocación para el PRI se deja explicar en más de un 60 % por una ambientación de desarrollo " (27). Sin embargo, J. Moliner en 1985 cuestiona la base firme de apoyo del PRI. Señala este autor que existe un desgaste del partido en el poder, pero este es lento por lo que no representa todavía un riesgo para el mismo partido, debido a que el espacio electoral no es homogéneo y la tendencia a la baja es explicada por pocos estados " (28).

Lehr V. realizó una investigación sobre la relación existente entre los seres humanos y su medio ambiente, en el cual analiza la vinculación de la modernización medida a través de un índice

(27) Lehr, V. op. cit. p. 89.

(28) Moliner, J. La estructura electoral mexicana en Nueva E 85, 9 febrero 1985.

completa que evidencia el grado de desarrollo y los resultados electorales (correspondientes a diputados federales) para el periodo 1974-1976, demuestra que la modernización y la competitividad están asociadas de manera positiva, y además son altamente significativas (se registraron correlaciones mayores al 50 % y, por lo que se mantienen las tesis que se sustentan en la teoría de la modernización es notorio que los votos que votaron por la oposición corresponden al PAN fundamentalmente, con lo cual se confirma la siguiente idea de Lehr: " los bienestaristas llegan sólo hasta donde llega el movimiento ". (29) Continuando con Lehr, su conclusión es "... a mayor desarrollo económico, más enfrentados, en el periodo analizado, no sólo a menos apoyo al partido oficial, sino también a una mayor diversificación de las preferencias electorales de la ciudadanía ... sería interesante conocer si esta tendencia, supuestamente inherente al proceso modernizador que a la vez fomenta la diferenciación social, persiste ante la crisis de los años ochenta o cede a una polarización que culmine en un proceso hacia el frecuentemente evocado y rechazado bipartidismo. (30)

Frente a la disyuntiva de Lehr, sobre el posible bipartidismo, ha hecho sus varios estudiosos no la vean tan equívoca. Basados en los siguientes puntos: la trayectoria de el PAN, además del apoyo por parte de ciertos sectores de la burguesía, el deterioro

(29) Lehr, V. op. cit. p. 59.

(30) Lehr, V. op. cit. p. 61.

de la base de apoyo del partido en el poder y la constante presión de Estados Unidos. (31) Sin embargo, en este trabajo no se considera que esta alternativa suceda. A este respecto ya se ha explicado más arriba.

2.4. - Otras apreciaciones.

Cabe agregar la consideración de Molinar sobre las variables urbano-rural y grado de escolaridad como los indicadores que mejor expresan la competitividad electoral. Al respecto dice, que el apoyo al PRI ha estado negativa y significativamente correlacionado con el grado de urbanización, que el analfabetismo es el mejor indicador del comportamiento electoral mexicano (correlación de Pearson entre apoyo al PRI y grado de alfabetismo de -0.620) (32)

En resumen, cuando se presenta un mayor desarrollo este se asocia con una mayor competitividad y una menor participación electorales.

Así pues, la utilización de la tesis de Reyna como base de la concurrente investigación permite mostrar que es necesario profundizar en estudios dinámicos, para examinar si estos son más relevantes que los estáticos. Estos resultados determinarán si la teoría de la modernización sigue siendo útil para explicar la relación existente entre la estructura social y el comportamiento electoral.

(31) Molinar, J. Visión general de las elecciones en México (México, 1985, p. 1).

(32) Molinar, J. op. cit., pp. 7-9.

La estimación de los estudios anteriores permite verificar que la tendencia que ha tenido la movilización política para el caso de México ha sido de manera continua.

Las apreciaciones que Walton y Sosa hacen para la década de los sesenta, coinciden también con las correspondientes a los siguientes años, es decir, presumen que habrá mayor oposición para el PRI, y menos participación electoral, excepto en las regiones no desarrolladas de la República. Cabe señalar que esta opinión es compartida también por los autores Molinar, Lehr y Kiesner quienes han escrito más recientemente sobre este mismo tema.

Una muestra de la afirmación anterior se puede apreciar en las correlaciones obtenidas por Reyna y los datos de Lehr y Kiesner, por ejemplo, las correspondientes a entre el desarrollo económico y participación electoral son $+0.390$, $+0.590$ y $+0.350$ para cada autor, respectivamente. Por lo que se puede afirmar que su comportamiento sigue una misma línea. No obstante, después de 1970 y sobretodo en los años ochentas, se percibe la llamada crisis del sistema, particularmente la del PRI, que no se ha dejado percibir su relación con las estadísticas electorales, ya que como es sabido muestran un rezago en el tiempo con respecto a los cambios estructurales.

En el siguiente capítulo se analizan los resultados obtenidos, para los cuales se siguió la metodología que se explica al principio del mismo. De esta manera, se pretende probar las hipótesis planteadas en la introducción de la presente investigación.

CAPITULO III

ANALISIS DE RESULTADOS

3.1.- Marco metodológico.

Este apartado se dedica al análisis y explicación concreta del comportamiento de las variables durante el periodo 1974-1988. Asimismo, se someten a prueba las hipótesis planteadas para esta tarea. Para ello, se hace necesario, explicar de manera más amplia, que en la introducción, la metodología utilizada, cuáles fueron las variables utilizadas para llevar a cabo la comprobación de las hipótesis, con qué indicadores se midieron dichas variables, a qué técnicas estadísticas se recurrió, además de los ajustes que se efectuaron para procesar ciertas variables y la razón por lo cual se hizo.

Para simplificar el trabajo de la lectura de las correlaciones se utilizaron las abreviaturas que en la introducción fueron especificadas.

Dada la proximidad existente entre las variables que han manejado los autores vistos en el capítulo anterior, es de esperarse que los resultados obtenidos no difieran sustancialmente.

El siguiente cuadro documenta las relaciones que hay entre las variables empleadas :

movilización política	competitividad
	participación

I. VARIABLES DE MODERNIZACION

- 1) urbanización
- 2) alfabetización
- 3) sector primario
- 4) sector secundario
- 5) sector terciario

II. VARIABLES DE LA ESTRUCTURA POLITICA

- 1) votación a favor del PRI en cinco elecciones políticas
- 2) participación política en cinco elecciones

MOVILIZACION .- Esta variable es medida con base en dos aspectos : la competitividad y la participación. Esta última, es referida al PRI es la variable dependiente en este trabajo.

a) **COMPETITIVIDAD** .- Se refiere al peso que representan los partidos de oposición en la vida política. Es decir, es el total de votos de oposición al PRI entre el total de votos efectivos, en elecciones para diputados federales.

Lehr, señala que esta variable competitividad es importante, porque a través de ella se puede medir la participación fiel al sistema. En otras palabras, representa el porcentaje de los ciudadanos que reconocen el marco institucionalizado, a pesar de que no están su voto en dirección al PRI. (33)

(33) Lehr, dice que las elecciones sirven para legitimar el partido en el poder, en "La problemática de la estadística electoral mexicana: participación y legitimidad".

c) PARTICIPACION .- Se refiere al porcentaje de votantes movilizados. Operacionalmente la movilización se obtiene a través del cociente total de votos arrojados entre el total de empadronados. esto también corresponde para elecciones federales. (34).

Por otra parte, las variables independientes son las que corresponden a la modernización y a la estructura política.

3.2 .- Variables de la modernización.

Uno de los objetivos de esta nueva tarea es observar como influye el proceso de modernización en la movilización política. la cual está definida de la siguiente forma :

a) Urbanización.- Se consideró sólo a las poblaciones con más de (URB) 5.000 y 20. 000 habitantes por cada municipio en cada uno de los cuatro estados para los que se realiza la investigación. La última cifra es la que consideramos que es la que refleja con mayor precisión una localidad netamente urbana. Sin embargo, los resultados no cambian significativamente con respecto a las poblaciones mayores de 5.000 habitantes.

(34) LEPH considera que la manera en que la Participación se mide es la más precisa, porque el empadronamiento se ha acercado al cálculo de electores potenciales con el tiempo.

b) Sector primario .- Se mide como el porcentaje de la (SEC I) población económicamente activa empleada en el sector primario (agrícola).

Raynó emplea el indicador del sector industrial, para medir la variable del sector I de la economía, suponiendo que la industrialización trae consigo el surgimiento de una creciente fuerza de trabajo orientada a este tipo de labores. Esta tesis es clásica, y sólo puede aplicarse a países que se encuentran en desarrollo después de la segunda mitad del presente siglo. Actualmente, la tecnología hace que se emplee cada vez menos mano de obra, además de que este cambio industrial presenta, al mismo tiempo, un crecimiento con el sector terciario de la economía. (25)

Se decidió utilizar este indicador para medir el grado de modernización de la población económicamente activa (PEA).

c) Sector secundario.- Se calculó como el porcentaje que mide el (SEC II) grado de industrialización de una región determinada. Mide cuántas personas contempladas en la PEA, laboran en este sector.

Por consiguiente, se verá cómo responden la mano de obra calificada, el proletariado industrial, y los demás ciudadanos relacionados con la industrialización, al Partido en el poder, se -----

(25) Véase por ejemplo, Sutcliffe, R. E. . Industry and Development en Reading Hajar Addison - Wesley (1971), pp. 38-32.

SABERÁ qué porcentaje de la población empleada en el sector secundario de la economía, que vive en condiciones con un desarrollo económico y con áreas más modernas favorece con su voto o no al PRI. Cabe señalar que las ramas que fueron contempladas para este círculo son : la de minas y petróleo, la manufacturera, la de energía y la de construcción. La suma total de estas ramas divididas entre el total de la PEA resultó el dato correspondiente al sector II.

el sector terciario .- Este dato se cuantificó como la proporción (SEC III) de la PEA que trabaja en el último sector de la economía, llamado también de servicios.

El desarrollo de este sector resulta ser simultáneo al industrial, por lo que la suma de ambos sectores no da el sector moderno (SEMÓD), que se ocupa en las correlaciones con las variables de la estructura política. Además, de las regresiones simples obtenidas para las mismas.

En estudios recientes, la variable que se utiliza para medir el grado de industrialización es la del sector primario, porque también se ha apreciado el crecimiento del sector terciario. Otros autores, como Lehr, acuden al porcentaje de la PEA en los sectores tanto industrial como de servicios.

Un punto que es importante, se refiere a que para cada variable tanto para la cuantificación de la operacionalización como de la estructura política se han asignado tres niveles (alto, medio y bajo) con esta calificación se estimó que sería más fácil ubicar dónde y a qué nivel el PRI encuentra su base

electoral. Los porcentajes comprendidos y que distinguen cada categoría fueron obtenidos con base en la división hecha primeramente para el total de votos por el partido en el poder, en cada una de las cinco elecciones efectuadas en los cuatro estados de la república. Las elecciones mencionadas se registraron en las siguientes fechas: Para San Luis Potosí, Tabasco y Morelos la primera elección fue la de 1974, la siguiente en 1977, la tercera en 1980, la penúltima en 1983 y la final en 1986. Para el estado de Durango fueron las subsecuentes: en 1976, 1979, 1982, 1985 y 1988 de la misma manera.

Otro agregamiento, es sobre los datos de urbanización (URB), alfabetización (LIT) y población económicamente activa (EAP), los cuales corresponden al último Censo Nacional de Población y Vivienda de México, (1980).

e) Alfabetización (LIT) .- se obtuvo de la misma manera que Reyna y expresa el porcentaje de la población de seis años o más que sabe leer y escribir.

Siguiendo el argumento que da la teoría de la modernización, una sociedad más moderna debería tener niveles de educación cada vez más altos. Expresado en términos de modernización, una sociedad en niveles altos se caracterizaría por tener, también, esinentes grados de educación. Por consiguiente, a cambios ascendentes de este indicador estará reflejando el grado de modernización que tienen los municipios en cada categoría especificada.

De esta manera, se espera que el desarrollo económico, en los

aspectos arriba descritos, se relacionan la competitividad y la participación electorales siguiendo el argumento de Reyna de manera positiva. Como lo señalan Estévez y Ramírez Rancala " En la sociología electoral mexicana, pocas afirmaciones son tan sustentadas, tan ortodoxas como la que asocia el desarrollo y la urbanización con la dirección del voto a mayor desarrollo socioeconómico, mayor apoyo al PRI." (36)

Este mismo argumento lo afirma otros autores como Lehr, "...a mayor desarrollo más ciudadanos espadronados emiten su voto en favor de una alternativa al partido oficial..." (37)

3.3.- Variables de la estructura política.

a) Competitividad .- En esta variable se calculó el porcentaje de (VOPRI1...VOPRI5) los votos a favor del PRI entre el total de los votos efectivos.

El total de votos por el PRI fue tomado de las elecciones para diputadas efectuadas en los estados de : San Luis Potosí, Tlaxeco y Durango, (1974-1988).

b) Participación .- Esta variable refleja el tanto por ciento del total de ciudadanos que emitieron su voto por cualquier partido entre el total de civicos espadronados, para el mismo periodo de elecciones.

Para terminar con la exposición de la metodología, se hace

(36) Estévez, F. y Mario Ramírez Rancala. La caída del PRI y el cambio socioeconómico y la dirección del voto en Estudios Políticos, IV (enero-mayo), 1985.

(37) Lehr, V. op. cit. p. 59.

notar que los datos electorales necesarios para realizar los cálculos provienen, todos, del Registro Nacional de Electores. (Comisión Nacional Electoral).

3.4.- Análisis empírico

Este apartado se dedica al estudio y análisis de manera concisa los resultados encontrados, sobre los fenómenos estudiados. Para el caso mexicano, durante las elecciones comprendidas entre el periodo 1974-1988. Considerando, para ello una muestra de cuatro estados de la república, correspondientes al mismo número de regiones económicas existentes en la misma. (Véanse los cuadros la, lb y lc)

En un primer momento se presentan y explican las correlaciones existentes entre todas las variables durante el periodo generacional. Al ser una de las finalidades de esta tesis la explicación concreta de su comportamiento se fundamentará teóricamente sólo cuando sea necesario.

En otro momento se analizan las regresiones corridas de la siguiente manera: Por una lado, se considera de manera global la variable Votó a favor del PRI en función de todas las demás variables utilizadas hasta ahora como explicatorias (indicadores de urbanización, alfabetización y sectores económicos). De acuerdo a los siguientes modelos econométricos correspondientes a cada elección:

$$i) \quad \text{VOPRI} = \text{URB} + \text{ALFAB} + \text{SEC I} + \text{SEC II} + e \quad y$$

donde:

e = es el término estocástico.

URD = población > de 5.000 habitantes.

Por otro lado, se construyeron regresiones simples entre las mismas variables, con el fin de visualizar si existe una alta explicación entre cada par de variables. Cabe señalar, que debido a que los resultados son excesivos, no se anexan dichos cálculos, no obstante son explicados de manera clara y precisa en el apartado correspondiente.

Posteriormente, se estudia los resultados arrojados por las correlaciones con el propósito de mostrar cual ha sido la dirección del voto en cada nivel, de acuerdo a la clasificación explicada en el apartado anterior. De las variables de modernización se encuentra un número o porcentaje de determinada categoría de la votación del PRI. Con ello se detectará si existe una continuidad en los municipios que forman el apoyo electoral del partido en el poder, y por consiguiente, inferir su tendencia.

Finalmente, se concluye esta partición y con ella el capítulo reincorporando los resultados más sobresalientes arrojados por los diferentes métodos aplicados, con el propósito de mostrar la evolución general del fenómeno : competitividad electoral, a favor del Partido dominante en México.

3.4.1 La matriz de correlaciones.

Al estudiar la matriz de correlaciones entre la variable dependiente : votos por el PRI (VOPRI) y las dependientes: población : de 5, 000 y 20, 000 habitantes (URPCIN) y (URBVEI) respectivamente, alfabetización (PROPAL), sector secundario (PROPSE), sector terciario (PROPTT) y participación electoral (PART) lo que interesa saber es la relación que guardan entre sí estos indicadores. En general, el cuadro refleja correlaciones muy bajas entre todas ellas, tanto de manera positiva como negativamente. (véanse gráficas 1 y 2).

a) Modernización

Examinando las correlaciones (véase cuadro 3) para los 139 municipios que integran los cuatro estados de la república, en las cinco elecciones, muestran que la relación positiva es alta de 69.2 % concerniendo a URPCIN y el sector terciario de la economía. Le siguen con 49 % PROPTT y el índice de alfabetización. Las pertenecientes a URPCIN y PROPAL, después, la primera variable con respecto a PROPSE con 45 % y 36 % respectivamente. Esto significa que un aumento en la urbanización se asocia con un aumento semejante en las otras variables.

Con respecto a URBVEI las correlaciones se caracterizan por ser negativas. Su vinculación tampoco se explica mucho ya que en general su comportamiento es insignificante.

b) Competitividad y participación

En lo que se refiere a las relaciones entre los votos del PRI

para cada elección tuvieron un comportamiento positivo y de manera ascendente, relacionándose entre ellas y con respecto a la inmediata anterior, pasando de 14 % a casi 60 % en VOPRI3 hasta VOPRI5 respectivamente. Lo que significa que cada vez hay más municipios que votan en favor por el PRI. (véase cuadro 3).

No obstante, la variable URRCIN con respecto a las otras variables como VOPRI3 Y VOPRI4 tienen una relación negativa de 30 % aproximadamente, de 17 % con VOPRI5 y de 14 % en VOPRI1 Y VOPRI2. Con respecto al indicador de la participación, se puede apreciar que hay una relación casi nula, contraria a lo que se esperaba, de acuerdo con la teoría de la modernización: los porcentajes oscilan entre el 1 % y 3 %, durante todo el periodo.

La correspondencia entre los votos por el PRI y URDCVI se explica cada vez menos, ya que su trayectoria es a la baja y de manera negativa. De este modo, la más alta se registró con la relación VOPRI1 con 9 %, aunque, su comportamiento vislumbra una tendencia a la baja durante las siguientes elecciones. Cuando se calcula referente a la participación, su conexión da en sentido contrario a la registrada con URRCIN. Primeramente, es de 10 % e inmediatamente baja hasta 1 % asegurando esta trayectoria.

De manera global, los votos por el PRI con PROPTI al principio tienen una correlación negativa que baja inicialmente y después va subiendo, pero en VOPRI3 se hace positiva con 25 %, posteriormente, se hace negativa nuevamente y más alta aún, con 40 %. Para la última elección se observe un 37 %.

La recíprocidad que existe entre las participaciones en las cinco elecciones políticas tiene, en general, un comportamiento

positivo de más del 25 %, excepto con la vinculación efectuada para PARTS, porque hay una analogía negativa y casi insignificante. Por el contrario, destaca la conducta positiva de la tercera y cuarta participaciones políticas con un 37 %.

Concerniente a la participación y al total de votos que favorecen al partido oficial, se observa, en general, que el porcentaje ha ido incrementándose, pasando de un 7 % a un 49 %, salvo en la relación PARTS y VOPRIS, donde se registró un 8 %.

En lo que a votos del sector secundario se refiere, (VOPRI1...VOPRIS y PROPE) su tendencia es de altibajos, con porcentajes del 23 % en promedio tanto positiva como negativamente.

La hipótesis específica que se tiene que comprobar sugiere que existe una correlación positiva entre los indicadores del desarrollo económico y los de la competitividad y participación política. La siguiente tabla proyecta los resultados de esta relación, a través de las correlaciones y el coeficiente de determinación.

TABLE I

MODERNIZATION		PARTICIPATION		COMPETITIVENESS		
		R	R ²	R	R ²	
Urbanización	PART1	-0.109	0.012	VOPR11	-0.091	0.007
	PART2	-0.012	-0.017	VOPR12	-0.043	0.002
	PART3	-0.028	-0.028	VOPR13	-0.028	0.001
	PART4	0.085	0.085	VOPR14	0.009	7.638
	PART5	-0.014	-0.014	VOPR15	0.009	7.938
Alfabetización	PART1	-0.277	0.077	VOPR11	-0.253	0.064
	PART2	-0.100	0.100	VOPR12	-0.129	0.017
	PART3	-0.284	0.081	VOPR13	-0.094	0.009
	PART4	-0.039	0.001	VOPR14	-0.067	0.132
	PART5	-0.019	0.000	VOPR15	-0.298	0.083
Sector II	PART1	0.017	0.000	VOPR11	0.057	0.002
	PART2	-0.156	0.024	VOPR12	-0.140	0.020
	PART3	-0.028	0.000	VOPR13	0.074	0.140
	PART4	-0.179	0.032	VOPR14	-0.187	0.036
	PART5	-0.130	0.017	VOPR15	-0.072	0.139
Sector III	PART1	-0.084	0.007	VOPR11	-0.210	0.044
	PART2	-0.214	0.046	VOPR12	-0.120	0.014
	PART3	-0.327	0.107	VOPR13	0.256	0.063
	PART4	-0.285	0.010	VOPR14	-0.403	0.187
	PART5	-0.191	0.010	VOPR15	-0.260	0.129

Queriendo simplificar la lectura de los resultados se optó por presentarlos de esta manera, además del cuadro general (véase

198) Urbanización se consideraron los municipios con más de 20.000 hab.

199) R = Coeficiente de correlación y R² = coeficiente de determinación.

cuadro 1), con lo cual resulta más cómodo para cualquier tipo de observación o comparación que pudiera surgir al respecto. De este modo, también, se puede distinguir mejor el comportamiento de las variables, y por consiguiente, facilitar su análisis y con ello la comprobación de las hipótesis planteadas en la presente tesis.

De acuerdo a la tabla I se desprende que las correlaciones son bastante bajas, como ya se había mencionado, y más son el coeficiente de determinación. Sin embargo, dicho estadístico se analizará en el siguiente apartado.

Los resultados apoyan la idea de que los municipios menos desarrollados de los estados en cuestión son los que reflejan un grado mayor de participación electoral. (véase cuadro 2) Esta resultancia contradice a la teoría clásica de la modernización. Por lo tanto, el desarrollo económico de México no implica forzosamente un aumento en la participación. Sobre esta diferencia, Reyna replica que: " La diferencia entre México y el modelo occidental descansa en la dinámica interna del sistema político... Esta generalmente dice que el desarrollo económico ha provocado el involucramiento de un creciente número de personas en la política. Pero paradójicamente, es también cierto que el desarrollo económico no ha sido capaz de producir una conciencia electoral. De este modo, es posible hipotetizar que la centralización del poder, el modelo seguido por el sistema político, ha producido una especie de manipulación de grupos sociales, manipulación que tiene lugar dentro del sistema, dando

el carácter de la estructura política mexicana". (40) Cabe señalar que Reyna deriva esta observación de sus resultados para la década de los sesenta. Empero, esta afirmación puede servir de apoyo a que con o sin la manipulación, es también posible que durante esta década se haya preferido realmente el PRI, por parte de la población rural. Por lo que las tasas de votación priista más altas se registran en los municipios menos desarrollados.

En cuanto a la competitividad, la hipótesis al respecto sugieren que el desarrollo económico provoca una mayor dispersión de votos. Apoyándose en lo anterior se puede deducir que a medida que avanza el proceso de modernización en cada estado, la preferencia de votos para la oposición también aumentará.

3.4.2 El modelo econométrico y las regresiones parciales

al modelo econométrico

Dado que el objetivo de este trabajo es ver que tanto explican las variables de modernización el comportamiento que los votos del PRI han tenido en las cinco últimas elecciones, se corrieron los modelos señalados obteniéndose resultados para 120 observaciones o municipios. (véase cuadro 14)

Para ambos modelos el grado de explicación en estas variables es casi insignificante, ya que los valores de R tienden a cero. En lo que se refiere al análisis global de los modelos, a través de F, ya que los mayores son de 87 % y 85 % cuando la variable dependiente es la segunda y tercera elección (VOPRI1 y VOPRI2)

(40) Reyna, J. L. op. cit. p. 118.

están en función de URBGIN, PROPAL, IDMOB y PART. En lo que se refiere al estadístico t, se aprecia que para ningún modelo las variables tienen un grado de significancia aceptable, excepto para la constante, sin embargo esto no es válido, puesto que refleja que las variables utilizadas explican muy poco el modelo.

El Debido a que la participación de todas las variables no explican como se esperaba los modelos (I a IV) se corrieron regresiones simples, a fin de aislar el efecto existente entre las variables utilizadas con el mismo paquete estadístico TSP, utilizado para las anteriores.

En la tabla I lo que se observa es que, al igual que el coeficiente de correlación sus porcentajes son muy bajos. Para poder apreciar mejor se recomienda consultar el Cuadro 3.

De acuerdo con el modelo teórico, las variables de modernización deben tener un efecto independiente sobre la movilización política. Sin embargo, el R para las regresiones, en general, son cercanas a cero, excepto para las vinculación entre las variables URBGIN y PROPTI con 40 %, por lo que sobresale por tener el coeficiente de determinación más alto. Le siguen las relaciones entre PROPTI con PROPAL y URBGIN con PROPAL correspondientes 24 % y 20 % respectivamente. En cuanto a la participación electoral y los votos del PRI en la cuarta elección fue de 23 %. La relación entre las tercera y cuarta votación por el PRI es del 15 % aproximadamente, al igual que esta última con el indicador de alfabetismo y VOPRI con PROPSI y con PROPTI. (véase cuadro 3)

En general, cada regresión es explicada en un % de acuerdo

con el parámetro β , medición global del modelo parcial).

Al comparar los resultados arrojados a través de las regresiones parciales, y así saber su poder explicativo, guardan las variables de la estructura social al explicar sus efectos, se contempla que las magnitudes son, frecuentemente, bajas. Aunque, en el caso de los indicadores que tienen una interdependencia con las otras variables de modernización, tal observación no fue descuidada y se trató en su oportunidad.

El valor llamado Durbin-Watson no se considera en esta ocasión debido a que los datos con los que se trabajaron las regresiones son de corte transversal, y como es sabido para estos casos el estadístico pierde relevancia.

De esta forma y con base en los resultados arrojados por este método econométrico se puede concluir que no existe una relación que explique satisfactoriamente a la variable dependiente. Este resultado era de esperarse debido a las magnitudes bajas del coeficiente que refleja su efecto. Así, se nota en el modelo general como en las regresiones parciales no han sido de gran ayuda para la explicación de la competitividad electoral, más era necesario hacer uso de ellas con motivo del objetivo planteado para esta otra prueba.

3.4.3 Cross-tabulaciones

El análisis de los cuadros que representan los números absolutos (véanse los cuadros del 4 al 8) y relativos (véanse los cuadros del 9 al 13) de 109 municipios, considerados para esta prueba, que corresponden a un determinado nivel de

modernización para cada nivel de votos por el PRI (alta, media y baja) se efectuó de manera comparativa, considerando las cinco elecciones, utilizando la misma nomenclatura de costumbre, la cual está especificada en la introducción.

El número de municipios registrados en cada nivel han tenido, en común un descenso durante el periodo de estudio 1974-1988. Tal comportamiento se ve reflejado de la siguiente manera: los niveles altos de todas las variables tienden a disminuir, mientras que, los niveles medio y bajo incrementan su número o porcentaje de municipios, inclinándose más en la segunda categoría, véanse los cuadros del 9 al 13).

En cuanto a votos a favor del PRI, la divergencia es de 106 a 59 municipios para la categoría alta del PRI. Para la clasificación media hay un desplazamiento de 2 a 47 municipios y la jerarquía baja pasa de 1 a 39 municipios durante la primera y la última elecciones analizadas.

g) Urbanización

Vista la conducta por elecciones, se constata que las cinco, del número de municipios simpatizantes por el PRI tiene una baja notoria. Por ejemplo, 127 de los 129 municipios considerados para esta presentación de datos se sitúan en el nivel alto del PRI con un grado de urbanización también alto, durante la primera elección. Expresado en porcentajes, el 94 % del PRI hay 59.4 % de urbanización. Le corresponde un 92 % y 74.9 % de la misma forma, para la segunda elección, y 81.4 % con 56.3 %, en la tercera al 93.9 % de los municipios urbanizados votan por el PRI 47.4 % y en la última elección el 48.0 % con 56.3 % de PRI alto

con nivel alto de urbanización, respectivamente, véanse los cuadros del 4 al 17.

b) Alfabetización

Cuando se cruzan las variables VOPRI1 y LITERATE se observa que es en el nivel alto del PRI y medio de alfabetismo donde la mayor parte de los municipios votan en favor del partido oficial. En números absolutos, para cada una de las elecciones que se estudiaron hubo 75, 69, 60, 52, y 37 municipios.

En términos de porcentajes, este mismo nivel (alto del PRI con respecto medio de alfabetismo) asumió de esta manera durante la primera elección un 98,7 % con 55,1 %, la siguiente 90,8 % con 54,2 %, la tercera 79,9 % con 55 %, un 62,5 % y 29,4 % la penúltima y 49,1 % con 62,7 % .

c) Sectores económicos

En lo que a los sectores de la economía se refiere, se observa que en el nivel alto del sector primario y medio del correspondiente al total de votos por el PRI, el partido oficial encuentra apoyo. Es decir, en 64, 59, 56, 46 39 municipios para cada elección, lo que significa un 100 % con 47 % para la primera, 92 % con 46,5 % para la segunda, 87,9 % con 51,4 % la tercera, un 71,9 % con 52,3 % pertenecen a la cuarta y la a la quinta 66,3 % con 64,4 %.

El nivel bajo del sector industrial y PRI alto es donde generalmente, votan más municipios por el partido oficial. De este modo, en la primera elección se observa que votaron 92

municipios con 68.7 % de nivel alto de PRI y 27.6 % de nivel bajo del sector secundario ; en la siguiente eleccion votan de manera opuesta con 55.0 % y 69.9 % de igual manera ; a la tercera la corresponden 70 con 62 % y 6.7 % respectivamente ; la penultima eleccion con el municipio con un 64.9 % y 69.3 % ; en la ultima eleccion se registraron 48 municipios con 46.9 % y 78 % de sus niveles respectivos.

En lo que se refiere al nivel de votos por el PRI cruzado con el sector de comercio y servicios (terciario), es en el nivel alto del PRI y bajo del sector donde se encuentran los municipios que participan favorablemente por el partido en el poder, lo que significa que durante los comicios de 1974-76 en 68 municipios que tienen un 100 % y 58.8 % de nivel alto del PRI y sector terciario respectivamente, el PRI ganó las elecciones. En los de 1977-79, hubo 76 municipios con 73.8 % y 59 % de la misma manera antes señalada. Para los de 1980-1981, fueron 67 municipios con 83.8 % y 61.5 %, para cada variable. Para la penultima son 86 municipios con 70 % y 63.6%, y la ultima con 37 municipios con un 46.3 % y 62.7 % en los niveles y conceptos correspondientes.

Conforme a los cuadros de las constituciones se dice que la afirmación de que es en las poblaciones mas desarrolladas en donde se registra un mayor juego politico, con más oposicion y menos votos a favor del PRI, es mucho mas debil que con los datos que obtiene J. L. Reyna.

Reyna en su tesis incluye el concepto de tradicionalismo. (41)

.....
[41] Cabe aclarar, que la presente tesis no considero la variable tradicionalismo, sin embargo, se mencionan algunas citas de ese autor porque se consideran

y calcula su influencia sobre la relación que guarda entre la estructura social con la movilización política, ya que " pueda arrojar luz sobre cuáles son los grupos sociales que apoyan al sistema " (42). Por otro lado, para el análisis de esta relación no hay que olvidar que se ha asumido el hecho de que el desarrollo económico tiende a crear una estructura de clase más moderna y "abierta". (43) Las correlaciones obtenidas por Reyna confirman su argumento, de que son las clases más bajas de la estructura social y áreas intrínsecas y rurales donde el PRI capta más votos, contrario para el caso de la oposición, ya que ésta no ha podido penetrar en las zonas, y en las clases sociales, más atrasadas del país. (44)

De acuerdo con sus datos, Reyna dice que el tradicionalismo manifiesta la mayor magnitud en su correlación con la participación, lo cual puede deberse a que en las zonas marginadas del país, hay una importante presencia de instituciones públicas que rigen la vida diaria de sus habitantes. De este modo, el partido que constituye la única opción conocida es el PRI. La anterior explicación -considerando

importantes, y que en algún momento pudieran explicar cierto comportamiento de los fenómenos tratados. Espero, no se pueda decir que se comparten sus ideas - debido a que no se obtuvo la información al respecto.

(42) James, S. op. cit. p.125.

(43) Ibid. p. 125.

(44) Para ampliar véase Reyna, J. L. op. cit. págs. 126, 128 y 134.

la falta de información estadística tiene toda fundamentación empírica. Por ejemplo, para la comercialización de sus productos se reduce a la presencia de CUMPROFO que existe al lado del pequeño comercio localista.

Ya para terminar con esta variable, se toma la cita de Reyna sobre los mecanismos de control impuestos por el gobierno: " el mayor control es ejercido sobre el 'grupo rural' (agricultores) los cuales carecen de educación elemental y participan regularmente en el sistema económico y político, salvo cuando se requiere de su apoyo electoral a través del voto. (45)

En resumen, el cambio registrado en la participación electoral bien se puede deber a una u otra razón de acuerdo a las cifras, véase gráfica 8) pero lo que si es claro es que hay un cambio estructural por el cual está atravesando el país en su proceso de modernización. Ya se han señalado varios elementos tanto económicos como sociales que hacen suponer que se está en dicha fase de su desarrollo político, véase cuadro 2)

Los cambios que se hacen notar durante las elecciones de la década de los ochenta (véase cuadro 2) pareciera que a altas tasas de participación electoral ya no es signo de un contexto de marginación, al contrario de las elecciones en décadas anteriores cuando las tasas más altas de participación, en general, se referían a las poblaciones menos desarrolladas de la república mexicana.

Con respecto a la competitividad, cabe insertar una cita que

(45) Reyna, J. L. op. cit. p. 102.

documenta mejor su comportamiento " ... Bajo el régimen de Lázaro Cárdenas las políticas se orientaron hacia los grupos populares, particularmente los obreros y campesinos por lo que los intereses de la clase media fueron sacrificados durante este periodo... Politicamente hablando naciendo con un handicap producto de esta orientación... conjuntamente el PAN fue fundado en 1939, respondiendo tanto a los intereses de la iglesia, (en contra de las políticas socialistas de Cárdenas) así como a los de las clases medias (sus intereses no coincidían con las ideas de Cárdenas acerca del desarrollo)." (46) (véanse las gráficas 4 y 5)

(46) Reyna, J. L. op. cit. pp. 129-130.

CAPITULO IV

CONCLUSIONES

La modernización se define como la capacidad institucional y el uso de mecanismos específicos para adaptarse al cambio, por lo que siempre existe posibilidad de distintas acciones en la regulación del cambio social, para las diferentes rutas hacia el desarrollo.

El proceso de modernización en México como se ha visto influye en su sistema político, por consiguiente, aporta cambios políticos, económicos y sociales. De esta forma, México parece moverse hacia una sociedad participativa y heterogénea. Bajo la consideración de que, los resultados no permiten claras interpretaciones, sólo posibles tendencias (véanse los cuadros del 4 al 13), se observa que estos reflejan una conducta de crecimiento por parte de la oposición (véase cuadro 2), que está en función de un continuo cambio socioeconómico y demográfico, volviéndose así en una sociedad más compleja debido a la gran diversidad de intereses. Esto hace recordar la idea de masas desconexas de Deutsch, los nuevos intereses heterogéneos se canalizan a los distintos partidos políticos, manifestándose en una mayor competitividad.

En lo que a la competitividad se refiere, su comportamiento es más latente en las poblaciones más favorecidas por el proceso de modernización. José L. Reyna, lo explica, principalmente, a través de la urbanización. La considera una variable importante para las diferencias en el comportamiento electoral, véanse las gráficas 6 y 7. Esta situación pueda ser generalizada y conser

con la "dispersión política" que es competencia entre partidos: en otras palabras a mayor urbanización mayor "dispersión política" en términos de votos. (véase los gráficos 6 y 7).

Retomando el párrafo anterior, se puede decir que el alejamiento del PRI con respecto a su apoyo rural se debe a su transformación debido a una mayor y cada vez más intensa dependencia por la administración pública, burocratización partidista y estatal que obstaculiza la apertura democrática. Estos podrían ser los factores que provocaron que ciertos ciudadanos fueran captados por la oposición.

De tal suerte, el aumento demográfico en zonas más urbanizadas provoca que la participación aumente, pero no precisamente hacia los intereses del partido en el poder, debido a la diversidad de intereses generados. Anteriormente, la base de apoyo del partido dominante en México era movilizada en aquellas zonas menos desarrolladas, con altos índices de ruralidad y de marginalidad, con poblaciones indígenas y donde los mecanismos clientelistas de control se desplegaban idóneamente. Actualmente, debido al proceso de modernización así como por el distanciamiento entre gobernado y gobernante el control no continúa logrando los mismos éxitos. (47)

Por su parte, la participación electoral, de acuerdo a los resultados encontrados en México, no se inclina a los postulados de la teoría clásica de la modernización, mientras que para la

(47) Para ampliar véase González Casanova, Pablo El partido del Estado, en el sistema político mexicano, IFOM, 1994, pp. 49-71.

competitividad. Se observó que aunque lo contrario, se ataja a la teoría, al igual que los estudios sobre procesos políticos anteriores. (48). Véase cuadro 2). Resolvándose en los resultados obtenidos, se aprecia que la participación de los ejales de ligero cambio en los municipios beneficiados por la modernización, de los cuatro estados que integran el análisis, mientras que decrece en los menos desarrollados. Este resultado también se encuentra en los estudios, tanto en el de Ames como el de Walton y Sween. De este modo, todo parece indicar que el rezago presentado por la participación no es algo propio, por lo tanto, el modelo seguido por México sigue siendo diferente de lo establecido por la teoría clásica. Espero, no se le deba atribuir todo el peso explicativo al efecto de las variables que indican el grado de modernización de una población sobre las políticas, ya que parecería que se le resta importancia al juego político interno.

En síntesis, de los resultados analizados anteriormente, se desprende que tanto las variables políticas como económicas no reaccionaron al mismo tiempo, impactando, primero, el ámbito socioeconómico y posteriormente, sobre el político como lo estipularon Karl Deutsch con su noción de adaptabilidad al cambio, y de Eisenstadt y Gershen a través de la asincronía.

Es por ello que actualmente, como es de apreciarse el partido en el poder enfrenta serios problemas. Por un lado, el de incorporar dentro de su institucionalización a la población

(48) Para ampliar véase Ames, B. op. cit. p. 136.

mobilizada, ya que se ha encontrado con obstáculos para encauzar la participación política a favor de él, sobretodo en las zonas urbanas. Por otro lado, la falta de la eficiencia de los mecanismos de control político en el campo, ya que como se ha dicho el partido ha encontrado también obstáculos con su base de apoyo. Reyna en su estudio del sistema político para la década de los sesenta resalta algunas de estas contradicciones existentes en el sistema político mexicano que ligado a los acontecimientos de 1968 formula las siguientes preguntas, que son vigentes aún para el presente decenio que comienza, aunque para este se refiera a otros sucesos: ... ¿ hasta cuándo la estructura del partido va a ser capaz de incorporar, de manera exitosa, a los nuevos grupos movilizados ? y, ¿ hasta dónde la distribución centralizada del poder resistirá el impacto de los cambios económicos y sociales ?... (49).

Los factores intrínsecos del sistema político han hecho patentes las dificultades del gobierno y del partido oficial para responder a las crecientes demandas sociales, ante la prolongada crisis económica. Esto se ha dejado ver en los resultados encontrados en las elecciones de los ochenta. Aunada a la pérdida de apoyo se observa el crecimiento de la oposición en las urbes, hasta convertirse en algunos estados de la República como en un contendiente más fuerte para el PRI.

La pérdida del poder del PRI para captar votos parece estar ligada otras razones no menos importantes. Anteriormente el

.....

(49) Reyna, J. L. op. cit. pp. 190.

partido actuaba como partido de masas, incorporando eficientemente a la población movilizada, otorgaba beneficios, etc. Sin embargo, en el presente parece haber perdido esas características. Debido a la burocratización que vive el gobierno de sus Participantes. Al respecto Canacho Solís dice: "El PRI, en sus orígenes y sus primeras transiciones, fue un partido con poder propio. Al fundarlo Calles, el partido representaba grupos y caudillos con poder real ... Con Cárdenas, pasó a desempeñar un importante papel de movilización política y de canalización de demandas populares. Pero tres décadas después el partido ha perdido su fuerza y funciones al actuar en una realidad más urbana, estival, industrial y dependiente, ante un gobierno y una burocracia mucho más extendidos". (50)

Por otro lado, la legitimidad electoral, ha sido cuestionada fuertemente por los reclamos insistentes de fraude por parte de la oposición. Anteriormente la legitimidad "se asentaba sobre su estructura corporativa, las esperanzas del crecimiento económico y las políticas de beneficio social". (51) Ahora, este asentamiento se debilitado debido a la crisis que atraviesa el país. Por consiguiente, esto no es otra cosa que la dificultad que presenta el gobierno para responder a las demandas sociales.

A este respecto Reyna agrega que el sistema político mexicano debe dar cualquier tipo de distribución de poder que disminuya la rigidez del control político, sin afectar el grado de institucionalización. Además de enfatizar cambios internos que

(50) Reyna, J. L., op. cit., p. 15.

mantengan el equilibrio y la estabilidad. (31)

Seguando con los datos electorales puede vislumbrarse que el Paso de una sociedad tradicional a una moderna implica, con base en la teoría de la modernización, por un lado, que la mayor incorporación de nuevos grupos de política y por ende, el ensanchamiento de la participación. Por otro lado, también sustenta que a mayor desarrollo económico en términos de urbanización o industrialización, (véanse las gráficas 6 7 8 y 9) los niveles de participación electoral serán también mayores. En cuanto al abstencionismo, para algunos representa su inconformidad con el sistema o bien existe el sentimiento de que el voto no va a alterar el status quo. Sin embargo, este hecho de agrasa porque también puede ocultar serios problemas de funcionalidad política.

De acuerdo con lo expuesto a lo largo de los capítulos anteriores y sobretodo, el tercero referido al examen de resultados, las hipótesis establecidas se podrían razonar de la siguiente manera: una sociedad más moderna es más favorable al juego político competitivo, así como también requiere de él a través de la participación, aunque no siempre a favor del PRI. Leerada, a través del proceso de modernización, ya que trae consigo un mayor involucramiento en la política de aquellos sectores antes no pertenecientes, lo que implica una mayor competitividad entre los distintos partidos políticos (elección

(31) Reyna, op. cit. p. 190.

y PRI. Finalmente, continuando con el argumento de Reyna se dice que el PRI enfrenta una necesidad de cambios a consecuencia de su proceso modernizador. Por lo que la necesidad de renovar sus instituciones para incrementar su eficiencia, así como para recibir las crecientes y diferentes demandas sociales, y así legitimar su estancia en el poder. De esta forma, el PRI renovado y reformado adecuadamente, representaría un partido político viable y mayoritario, con lo que prolongaría el ejercicio de su poderío.

A N N E X A

ANEXO A
REGIONALIZACION

SUR :

Guerrero, Oaxaca y Chiapas.

CENTRO-ESTE :

Zacatecas, San Luis Potosí, Querétaro, Hidalgo, Tlaxcala y Puebla.

CENTRO :

Michoacán, Guanajuato, Estado de México y Morelos.

GOLFO :

Veracruz, Tabasco, Campeche, Yucatán y Quintana Roo.

CENTRO-OESTE

Baja California Sur, Sinaloa, Durango, Nayarit, Jalisco, Colima y Aguascalientes.

NORTE :

Baja California Norte, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas.

DISTRITO FEDERAL :

Distrito Federal.

ANEXO D

STATE OF CALIFORNIA - DEPARTMENT OF REVENUE
 STATE OF CALIFORNIA - DEPARTMENT OF REVENUE
 12/31/2016

TAXPAYER INFORMATION

GT-40	IN. RESIDENT					OR. RESIDENT					IN. NON-RES.				
	FIC	ST-01	INT.	TRAD.	PAYOR	FIC	ST-01	INT.	TRAD.	PAYOR	FIC	ST-01	INT.	TRAD.	PAYOR
1	3,766	0	0	3,766	4,482	868	0	0	800	4,481	4,741	85	16	4,824	5,489
1	3,889	0	0	3,889	4,628	2,639	0	0	2,075	4,628	3,767	0	0	3,767	4,184
1	3,975	0	0	3,975	11,118	1,143	216	0	1,878	11,896	2,961	124	0	2,837	21,442
1	4,189	0	0	4,189	2,488	686	282	0	891	3,761	4,581	163	120	4,744	5,107
1	4,839	0	0	4,839	11,149	1,622	284	0	1,326	11,217	4,784	492	0	4,292	9,621
1	4,889	0	0	4,889	8,685	4,899	0	0	4,094	7,711	3,981	0	0	3,981	5,126
1	5,446	0	0	5,446	4,796	207	131	0	669	3,428	613	661	0	3,266	6,521
1	5,875	0	0	5,875	16,899	4,764	0	0	4,764	11,212	2,221	1,679	0	4,241	9,627
1	664	0	0	664	1,693	788	0	0	668	145	922	0	0	922	476
1	4,824	0	1,256	4,824	17,402	3,259	514	0	1,368	20,136	4,762	1,688	0	4,680	26,475
1	6,218	0	0	6,218	16,186	6,899	0	0	6,218	11,262	1,261	16,182	8,182	11,679	22,454
1	0	0	0	0	0	1,623	484	0	2,219	2,211	2,192	468	0	2,661	1,162
1	12,820	0	0	12,820	24,767	6,422	4,232	0	11,652	46,182	11,274	4,212	0	10,062	46,236
1	3,640	0	0	3,640	5,148	1,508	72	0	1,680	3,294	2,781	243	0	2,781	4,776
1	5,469	0	0	5,469	16,562	4,598	55	0	4,653	4,967	6,879	36	0	6,843	4,776
1	4,734	0	0	4,734	8,262	1,688	133	0	2,218	8,445	3,264	1,222	0	4,321	16,114
1	4,940	0	0	4,940	11,722	4,211	0	0	4,211	12,115	4,865	127	0	4,992	12,327
1	3,855	0	0	3,855	4,623	1,231	0	0	2,239	4,999	3,479	18	0	3,461	4,618
1	2,966	0	0	2,966	1,982	1,637	0	0	2,142	4,191	2,589	7	0	2,591	4,432
1	16,116	0	0	16,116	23,796	1,690	867	0	4,662	24,495	4,326	1,467	0	4,913	12,294
1	2,722	0	0	2,722	11,824	4,621	0	0	4,621	1,146	4,505	0	0	4,505	19,146
1	4,828	0	0	4,828	1,126	3,681	0	0	2,681	1,499	4,417	0	0	4,417	6,206
1	3,482	0	0	3,482	6,135	4,379	4	0	4,379	4,224	4,398	0	0	4,398	4,466
1	15,177	0	0	15,177	11,626	4,550	1,268	0	3,282	21,663	6,942	21,286	16,696	21,652	22,669
1	3,736	0	0	3,736	16,495	4,366	0	0	4,366	4,119	3,176	49	0	3,427	8,237
1	1,446	0	0	1,446	1,672	1,569	0	0	1,569	1,125	2,495	0	0	2,495	2,191
1	3,353	0	0	3,353	16,742	1,626	422	0	1,546	5,384	3,258	386	0	3,644	2,762
1	16,427	0	0	16,427	17,111	26,717	2,222	1,262	13,273	16,278	46,172	26,298	4,267	16,611	162,217
1	4,327	0	0	4,327	1,129	4,792	0	0	4,975	1,616	3,226	0	0	3,226	1,222
1	3,066	0	0	3,066	4,426	1,360	0	0	1,360	4,252	1,342	2,627	2,158	1,699	4,121
1	3,998	0	0	3,998	4,121	1,788	0	0	789	4,165	4,998	0	0	4,998	4,192
1	5,294	0	174	4,428	14,421	4,917	288	0	3,261	12,427	4,217	66	146	4,281	14,162
1	3,262	0	0	3,262	3,211	2,915	0	0	2,915	2,749	1,169	17	0	1,216	3,429
1	3,662	0	0	3,662	4,762	3,294	0	0	3,294	4,289	1,682	0	0	1,682	4,469
1	6,476	0	0	6,476	11,912	1,982	518	0	2,256	11,212	2,202	3,168	0	1,189	11,422
1	4,418	0	0	4,418	11,427	2,272	0	0	2,272	1,695	3,429	97	0	3,226	16,119
1	19,282	0	0	19,282	12,792	22,796	8,721	0	12,111	14,486	22,666	267	61	26,262	28,117
1	2,778	0	0	2,778	4,565	2,623	0	0	2,623	4,281	2,664	0	0	2,664	4,462
1	2,742	0	0	2,742	4,226	1,742	0	0	1,742	4,161	1,762	192	0	1,976	4,157
1	2,467	0	0	2,467	6,942	6,719	0	0	6,719	1,681	6,227	141	0	6,368	11,627
1	3,246	0	0	3,246	3,246	4,224	0	0	4,224	3,262	2,896	0	0	2,896	4,228
1	1,217	0	0	1,217	2,212	1,029	0	0	1,029	3,071	1,898	16	2	1,914	4,443
1	4,476	0	0	4,476	2,696	362	867	0	1,667	2,611	869	1,278	1,266	2,414	1,994
1	2,284	0	0	2,284	2,284	2,284	0	0	2,284	2,284	1,128	868	0	1,441	2,284

IN. RESOURCES					IN. RESOURCES					IN. RESOURCES				
UNIT	YR	OPRD	AMT	TYPE	YR	OPRD	AMT	TYPE	YR	OPRD	AMT	TYPE	YR	OPRD
1	2,774			0,244	2,774			0,274	2,498			0,274	2,498	
1	2,815			0,286	2,815			0,286	2,529			0,286	2,243	
1	2,949			2,949	2,949			0,949	2,000	1,999	1,999	0,001	2,000	
1	3,416			3,376	450			0	3,416	449	0	0,001	3,416	
1	3,637			3,637	1,450			0	1,450	2,187	737	143	1,450	
1	4,563			4,563	2,023			0	2,023	2,540	517	0	2,540	
1	4,912			4,912	1,769	302		0	1,769	3,143	2,374	4,912	4,912	
1	4,976			4,976	3,125	227		0	1,851	3,125	2,274	841	177	1,851
1	4,227			4,227	2,000	1,000		0	2,000	2,227	2,227	0	2,227	
1	5,267			5,267	2,530	0		0	2,530	2,737	2,737	0	2,737	
1	10,620			10,620	10,620	0		0	10,620	10,620	0	0	10,620	
1	3,626			3,626	3,626	0		0	1,184	2,442	1,258	5,386	4,128	2,158
1	12,250			12,250	12,250	2,624	867	867	6,623	10,222	3,599	167	8,623	16,789
1	7,861			7,861	12,248	4,387	1,219	1,219	160	8,058	11,259	4,142	3,917	11,259
2	27,971			27,971	27,971	26,227	260	12	17,752	28,261	10,509	30	27,971	27,971
2	24,786			24,786	24,786	24,786	1,620	121	24,665	24,786	1,620	1,620	24,786	24,786
2	24,344			24,344	24,344	3,426	4,159	4,159	4,268	19,076	14,808	24,344	423	24,344
2	26,479			26,479	23,126	14,521	4	0	10,605	12,574	19,204	628	12	19,202
2	2,929			2,929	4,223	4,223	4	0	4,224	2,125	2,100	447	280	2,100
2	26,620			26,620	26,620	14,314	166	12	14,426	12,184	24,506	269	24	24,530
2	2,871			2,871	16,022	3,200	4	0	3,204	2,178	1,024	247	247	16,022
2	9,520			9,520	15,783	14,779	0	0	14,779	14,227	10,118	504	44	10,222
2	3,657			3,657	3,657	2,462	0	0	1,462	5,119	3,657	98	75	3,657
2	29,671			29,671	46,022	14,022	1,119	4	17,149	28,254	21,044	1,641	14	21,044
2	7,640			7,640	10,242	1,267	842	0	2,247	12,009	12,022	173	12	12,044
2	36,221			36,221	14,743	2,466	28	2	1,142	14,019	16,214	185	0	16,404
2	6,911			6,911	31,814	4,900	258	0	5,212	10,117	6,720	224	36	6,744
2	7,622			7,622	14,276	2,251	0	0	2,271	11,007	7,004	1,276	221	4,222
2	7,266			7,266	12,622	4,356	144	14	4,480	12,148	10,079	586	0	10,665
2	1,689	1,689	1,689	4,222	3,497	4,908	0	0	1,689	3,494	2,164	224	0	1,689
2	1,021	77	77	1,021	1,021	484	494	0	1,094	1,094	1,094	12	0	1,094
2	5,295			5,295	1,494	1,275	994	0	3,222	4,461	1,236	425	0	1,236
2	6,645	281	76	6,645	14,194	4,687	242	0	4,929	11,277	12,707	626	0	12,707
2	1,162			1,162	3,499	1,027	642	0	1,700	2,122	2,104	44	0	2,104
2	21,644	1,262	1,262	21,644	27,076	3,298	264	0	7,071	16,066	17,409	2,269	0	17,409
2	34,214	4,826	711	34,214	41,046	46,271	28,208	28,208	42,227	17,076	22,688	12,247	186	12,434
2	2,441			2,441	9,222	2,742	522	0	3,264	2,746	3,264	1,711	0	1,711
2	1,641	112	11	1,641	1,641	926	64	64	990	2,112	2,112	297	0	2,112
2	1,771	17	0	1,771	1,127	1,429	4	0	1,433	3,626	1,976	126	0	1,771
2	2,622	509	0	2,622	4,266	3,174	623	40	3,899	10,442	11,064	1,665	0	11,064
2	6,222	11	0	6,222	16,262	16,262	281	60	16,322	16,262	16,262	1,666	0	16,262
2	1,666	56	0	1,666	1,422	1,528	4	0	1,532	2,442	447	447	0	1,447
2	166	166	2	1,666	2,422	1,222	0	0	1,222	2,442	1,441	362	0	1,441
2	1,244	7	0	1,244	1,122	1,188	0	0	1,188	4,622	2,746	168	0	2,746
2	3,222	71	29	3,222	4,122	1,662	4	0	1,666	4,022	2,246	14	0	2,246
2	7,722	224	224	4,974	12,076	1,644	24	0	1,668	12,076	1,668	422	0	1,668
2	5,122	361	0	5,122	16,114	4,122	1,771	4	5,114	14,944	7,866	1,169	0	7,866
2	4	0	0	0	4	1,071	94	0	1,069	3,522	1,442	36	0	1,442
2	1,611	292	22	2,266	4,222	1,441	264	0	1,711	4,962	2,242	26	0	2,242

1er. Nivel

2do. Nivel

3er. Nivel

ESTADO	PR	PR(2)	PR(3)	PR(4)	PR(5)	PR	PR(2)	PR(3)	PR(4)	PR(5)	PR	PR(2)	PR(3)	PR(4)	PR(5)
4	1,27			1,07	5,07	1,06	3	1,07	4,19		1,06	10		1,04	1,07
4	1,04	10		1,06	5,07	1,06	4,19		1,04	1,07	1,06	10		1,04	1,07

PR(2) = PR + 1 Pasa y se queda.

PR(3) = Comisión Nacional Electoral (1974-1985) y Centro Nacional de Información y Documentación (1986).

Continuación...

ESTADO	1956-1960					1961-1965					1966-1970		
	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1970
1	2,874	35	18	2,829	2,827	2,748	2,82	2,82	2,87	2,715	2,496	2,496	2,496
2	2,776	311	295	4,089	6,153	4,086	16,189	371	2,748	25,229	16,612	16,612	16,612
3	11,679	1,281	6	12,860	23,759	6,693	2,164	2,001	2,175	21,467	46,426	26,172	46,426
4	2,029	456	6	2,592	6,274	2,623	642	642	6,256	16,222	18,723	18,723	18,723
5	4,229	2,407	140	2,796	16,417	2,588	2,762	487	6,256	26,422	31,254	31,254	31,254
6	1,106	0	0	1,149	2,904	1,909	266	84	2,123	3,411	6,298	6,298	6,298
7	2,242	2,877	124	12,161	21,246	2,124	4,117	0	12,268	26,620	46,922	46,922	46,922
8	2,124	0	0	2,124	2,174	22	290	0	62	2,481	2,482	2,482	2,482
9	999	285	0	1,281	2,422	691	623	0	1,726	3,126	2,645	2,645	2,645
10	2,508	1,822	74	4,722	12,286	2,180	1,744	6	3,124	14,220	24,432	24,432	24,432
11	26,816	42,386	1,262	22,162	166,137	26,422	44,712	2,944	66,128	274,686	22,148	62,122	62,122
12	2,476	49	0	2,525	2,422	1,676	267	16	2,782	2,782	12,224	12,224	12,224
13	23,297	18,225	246	22,614	96,426	2,494	14,218	228	26,224	126,467	26,411	42,664	42,664
14	2,378	1,614	86	2,172	16,662	2,246	2,182	86	2,222	17,666	22,126	22,126	22,126
15	1,262	1,262	0	2,676	2,772	1,716	816	1	2,222	6,182	12,622	12,622	12,622
16	1,412	660	2	1,471	1,266	1,122	432	28	2,466	2,272	2,272	2,272	2,272
17	1,266	19	2	1,462	2,622	2,622	266	0	2,622	2,272	16,266	16,266	16,266
18	2,266	6,666	12	11,664	24,226	4,426	2,222	162	16,122	42,242	22,222	46,222	46,222
19	2,266	1,667	0	2,266	11,226	1,266	1,666	0	2,266	11,226	26,226	26,226	26,226
20	2,422	247	0	2,472	2,626	2,422	1,222	0	2,222	11,222	12,118	12,118	12,118
21	2,266	642	21	2,868	2,671	2,412	276	0	2,222	2,262	12,266	12,266	12,266
22	1,616	1,642	26	2,221	2,696	2,694	1,294	164	6,676	11,667	26,262	26,262	26,262
23	4,267	226	26	4,326	6,226	1,716	924	28	2,662	7,221	12,222	12,222	12,222
24	2,228	1,668	0	4,681	4,228	2,666	566	24	1,226	16,262	16,262	16,262	16,262
25	2,642	282	0	2,222	2,664	1,122	466	0	2,661	2,182	2,222	2,222	2,222
26	2,228	619	0	3,124	6,712	2,221	1,266	29	2,269	16,264	16,666	11,276	16,666
27	1,266	1,662	162	2,266	2,622	1,666	1,242	12	2,662	2,262	16,611	16,611	16,611
28	2,177	1,262	0	2,444	12,682	1,226	1,266	126	2,112	12,228	22,142	18,266	22,142
29	2,228	2,626	0	6,274	12,266	2,266	2,422	162	6,712	11,229	22,226	12,266	22,226
30	2,299	2,218	292	2,622	6,766	2,277	1,426	0	1,622	7,126	12,611	12,611	12,611
31	1,662	422	98	1,228	2,262	1,661	272	0	1,714	2,182	2,262	2,262	2,262
32	2,618	111	0	1,290	16,262	4,428	1,622	29	2,626	16,666	22,474	22,474	22,474
33	2,226	6	0	2,222	4,292	1,626	116	21	1,221	4,266	2,666	2,666	2,666
34	2,412	916	1	2,226	2,221	2,422	662	21	2,266	2,266	26,222	16,222	16,222
35	666	66	0	746	2,627	661	666	0	171	2,462	1,266	2,221	1,266
36	266	229	0	62	1,261	626	162	66	1,666	1,666	2,129	2,129	2,129
37	1,292	469	0	1,262	2,424	1,164	621	19	1,622	2,462	2,666	2,666	2,666
38	2,666	1,267	0	6,266	26,167	2,222	2,629	26	6,622	22,164	22,666	22,164	22,164
39	1,242	262	66	1,626	2,166	1,622	429	0	1,424	4,427	2,212	2,212	2,212
40	6,671	2	41	6,674	6,766	2,226	669	0	6,172	6,266	26,667	26,667	26,667
41	2,222	1,114	0	2,267	6,666	2,226	1,614	128	2,666	6,422	14,266	14,266	14,266
42	2,822	1,622	26	4,446	12,261	1,626	1,626	127	2,669	12,667	26,669	18,662	26,669
43	2,266	26	66	2,266	2,266	1,226	272	276	1,282	2,262	2,266	2,266	2,266
44	2,627	1,212	0	2,126	2,261	1,227	2,276	66	4,627	16,272	17,662	6,262	17,662

Nota: a, b, c, d, e, f, g, h, i, j, k, l, m, n, o, p, q, r, s, t, u, v, w, x, y, z.

Fuente: Cuentas Nacionales Básicas (1951-1965) y Censo Nacional de Población y Vivienda (1970).

ST-06	2010-1		2010-11		2010-11		%
	2010-1	2010-11	2010-11	2010-11	2010-11	2010-11	
1	1,475	4,119	2,647	321	38	472	
1	1,475	2,202	2,127	1,117	191	78	
1	2,423	4,224	4,224	280	688	1,072	
1	2,423	1,679	1,129	262	125	223	
1	2,423	2,415	1,689	974	1,437	1,798	
1	4,214	2,226	1,241	342	284	960	
1	2,414	4,142	2,424	422	467	1,414	
1	14,212	2,224	1,124	623	1,424	1,142	
1	772	221	204	119	42	62	
1	14,127	14,222	2,417	1,124	1,427	2,172	
1	14,124	6,112	2,711	242	1,362	2,717	
1	2,422	4,242	2,424	414	1,117	1,122	
1	42,222	24,122	2,222	2,222	14,222	14,222	
1	4,142	2,147	2,004	167	244	1,214	
1	4,242	4,427	1,224	1,144	1,144	1,172	
1	11,421	4,721	1,122	1,122	2,224	2,174	
1	1,221	1,424	2,424	884	124	2,122	
1	2,422	2,224	1,424	112	462	472	
1	2,422	2,224	1,424	44	112	242	
1	22,142	14,124	2,424	2,224	2,422	2,424	
1	14,224	4,224	2,422	1,442	1,144	2,124	
1	2,114	2,222	2,242	214	214	462	
1	2,424	4,242	2,224	217	421	1,224	
1	24,471	24,222	14,422	2,224	2,422	4,224	
1	4,424	2,422	2,422	242	422	1,124	
1	2,421	1,474	1,222	272	122	142	
1	4,242	4,224	1,117	142	462	1,424	
1	-17,142	12,124	2,424	24,422	21,217	41,471	
1	4,242	4,224	4,224	247	472	1,242	
1	2,242	2,721	1,242	244	214	244	
1	2,412	4,142	1,242	224	244	1,224	
1	11,122	1,424	2,224	2,124	1,144	2,112	
1	4,424	2,224	2,422	217	272	421	
1	2,424	2,421	1,222	214	444	1,122	
1	24,224	17,224	1,422	2,122	4,224	4,224	
1	2,422	2,721	2,222	412	417	1,122	
1	27,427	24,224	14,424	1,444	2,122	2,424	
1	4,114	4,242	2,222	67	242	1,224	
1	2,444	2,124	1,422	217	224	711	
1	11,142	2,724	2,424	1,444	1,241	4,224	
1	2,422	4,224	2,124	412	214	421	
1	4,424	2,224	1,222	214	444	242	
1	2,424	2,222	444	414	242	244	
1	2,422	1,224	1,122	124	211	422	
1	2,224	4,422	2,114	222	444	414	
1	2,127	1,424	1,421	174	244	271	
1	1,424	1,222	2,174	414	244	422	
1	4,224	2,124	1,142	121	224	444	
1	2,424	1,424	147	214	224	424	
1	2,412	2,422	2,241	444	422	1,224	

COUNTY	1977-78	1976-77	1975-76			1974-75	1973-74
			1975-76	1974-75	1973-74		
1	1,076	1,202	2,476	1,821	170	124	1,241
1	4,756	5,079	2,471	699	124	124	1,241
1	1,126	1,281	2,750	750	50	50	1,200
1	16,710	17,009	20,217	699	1,490	1,000	1,000
1	16,547	14,711	4,662	699	2,000	1,997	1,997
1	2,447	2,427	1,279	1,076	570	1,239	1,239
1	19,661	19,677	10,978	500	1,800	1,700	1,700
2	16,140	15,719	14,111	4,266	1,700	15,242	15,242
2	27,220	16,460	5,816	1,216	2,227	1,202	1,202
2	127,712	11,434	11,076	15,142	23,412	27,457	27,457
2	45,989	56,662	15,012	2,475	4,464	4,394	4,394
2	15,461	17,175	16,222	1,426	2,274	4,300	4,300
2	6,669	2,494	1,277	91	1,042	1,020	1,020
2	22,756	21,827	12,479	1,229	1,917	2,041	2,041
2	16,662	1,666	1,421	500	640	1,204	1,204
2	16,830	11,772	2,777	1,249	1,474	1,239	1,239
2	1,242	2,460	2,462	500	69	72	72
2	16,452	21,266	16,326	2,042	2,842	3,119	3,119
2	16,712	9,226	4,272	1,277	650	2,000	2,000
2	16,199	11,006	4,218	1,212	1,200	2,162	2,162
2	16,676	6,791	2,227	279	1,217	1,279	1,279
2	11,264	1,469	1,266	666	1,072	2,064	2,064
2	15,716	11,689	3,000	1,210	2,612	1,222	1,222
2	4,486	1,270	1,202	227	62	1,026	1,026
2	1,629	2,719	1,800	50	100	500	500
2	6,161	6,281	2,226	699	1,070	1,021	1,021
2	21,267	11,682	1,100	124	1,240	4,222	4,222
2	2,227	1,242	1,227	124	50	60	60
2	46,722	11,246	1,221	4,224	12,021	4,226	4,226
2	127,751	16,724	2,227	15,001	22,275	22,247	22,247
2	9,074	6,272	1,720	1,220	1,220	2,227	2,227
2	4,620	2,427	1,124	421	660	662	662
2	4,176	2,161	1,711	260	600	260	260
2	16,836	21,279	1,266	2,112	4,420	4,272	4,272
2	21,718	22,222	2,662	2,220	6,471	2,026	2,026
2	4,224	1,662	1,120	127	571	1,021	1,021
2	1,776	1,776	60	127	222	666	666
2	7,222	6,274	2,660	226	227	1,021	1,021
2	4,261	2,226	2,264	67	104	221	221
2	14,221	16,261	2,020	1,000	2,020	2,221	2,221
2	17,421	14,220	2,002	2,466	2,020	4,266	4,266
2	2,429	2,720	1,221	20	264	270	270
2	1,426	1,274	1,276	262	271	1,239	1,239
2	6,272	6,672	2,492	679	1,022	1,421	1,421
2	2,667	1,774	121	160	126	662	662
2	4,221	2,661	2,672	22	426	244	244
2	1,226	1,276	66	6	142	162	162
2	16,167	7,662	1,002	1,220	1,274	1,674	1,674
2	16,561	1,142	1,620	472	1,174	2,122	2,122
2	2,422	2,426	1,262	166	162	217	217

ESTADOS DE CUENTAS

ESTADO	SECTOR I		SECTOR II		SECTOR III	
	1976	1977	1976	1977	1976	1977
1	1,137	1,751	1,179	89	197	73
2	2,362	2,287	2,026	479	1,144	1,212
3	26,179	15,221	2,276	2,217	2,229	4,264
4	4,546	5,421	2,789	211	1,074	1,674
5	12,266	4,223	998	2,222	2,422	2,422
6	2,424	2,414	1,121	114	242	362
7	26,229	19,842	8,498	1,276	2,622	6,267
8	2,424	1,224	784	24	244	174
9	1,224	1,224	211	24	44	474
10	22,227	16,224	4,222	1,224	1,224	2,424
11	167,227	160,222	12,078	26,222	26,224	26,222
12	2,442	2,222	2,222	172	222	1,222
13	22,222	24,224	14,224	21,221	14,222	12,224
14	12,222	12,222	4,222	721	1,222	1,221
15	2,224	2,221	2,224	242	224	1,222
16	2,221	2,174	1,222	91	222	422
17	4,222	2,172	1,222	224	222	222
18	26,222	22,174	2,174	2,224	2,222	1,424
19	12,222	8,172	2,224	241	244	2,222
20	4,222	2,221	1,222	111	222	1,224
21	6,222	2,224	2,222	222	222	1,222
22	6,222	6,222	2,222	722	222	2,222
23	2,222	4,221	1,222	222	424	1,424
24	4,222	2,224	2,222	221	222	1,224
25	1,222	1,224	222	24	222	222
26	2,224	2,221	2,221	412	222	1,224
27	2,224	2,222	1,224	222	222	1,222
28	12,222	6,222	2,222	224	241	2,222
29	14,221	9,222	2,222	1,224	1,222	2,222
30	1,222	4,224	2,222	212	424	1,222
31	2,222	2,222	1,222	242	222	222
32	4,222	4,224	1,224	211	222	2,422
33	2,222	2,222	1,222	222	244	222
34	2,422	4,222	2,221	224	424	1,224
35	1,424	442	222	44	24	222
36	1,222	1,224	221	22	22	422
37	1,222	2,224	1,224	41	222	222
38	22,222	11,222	2,222	222	1,222	2,224
39	2,222	2,222	222	224	222	222
40	4,222	2,222	4,222	174	224	1,222
41	6,221	4,222	1,222	224	424	1,222
42	12,224	2,222	2,222	422	1,222	2,224
43	2,422	2,222	222	424	224	222
44	6,422	4,222	1,222	242	222	1,222

NOTA: Cuentas sectoriales (Sectorial) 1974-cuota y Datos Anuales de Producción y Ponderos 1976-1977.

CUADRO 2

INDICADORES DE CALIDAD DEL SERVICIO DE ATENCIÓN AL CLIENTE
EN EL SECTOR DE TELECOMUNICACIONES EN PERÚ

(PUNTAJE)

Nº	SERVIDORES					ATENDI- MIENTOS		RECEPCIÓN DE SER- VICIOS		
	DE VOTOS RECIBIDOS	DE VOTOS RECIBIDOS	DE VOTOS RECIBIDOS	DE VOTOS RECIBIDOS	DE VOTOS RECIBIDOS	1999 PUNTAJE	2000 PUNTAJE	18 PUNTAJE	19 PUNTAJE	20 PUNTAJE
1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
5	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
6	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
8	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
9	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
10	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
11	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
12	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
13	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
14	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
15	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
16	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
17	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
18	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
19	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
20	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
21	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
22	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
23	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
24	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
25	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
26	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
27	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
28	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
29	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
30	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
31	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
32	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
33	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
34	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
35	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
36	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
37	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
38	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
39	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
40	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
41	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
42	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
43	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
44	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
45	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
46	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
47	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
48	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
49	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
50	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

ST	URBANIZATION					ALFAB.				SEC. TERT. ECON.				
	1	2	3	4	5	1960		1970		1980				
	DE VOTOS PROLIFER	DE VOTOS PRIZADO	DE VOTOS PRIZADO	DE VOTOS PRIZADO	DE VOTOS PRIZADO	POPUL	POPUL	POPUL	POPUL	POPUL	POPUL	POPUL		
4	95.9	100.0	100.0	100.0	99.2	9.8	100.0	91.4	96.2	28.9	96.7	96.6	97.1	96.9
4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1.0	100.0	91.0	92.6	28.4	96.7	96.8	94.2	94.9
4	95.6	100.0	99.0	99.9	98.0	40.0	100.0	45.5	52.9	37.1	99.2	98.4	94.5	92.0
4	100.0	100.0	95.2	98.6	98.2	9.0	100.0	90.2	96.0	25.2	96.7	95.9	95.2	93.1
4	94.8	92.9	67.2	52.9	48.2	60.3	70.3	42.9	51.5	38.1	96.9	97.8	95.8	92.9
PRIM	96.7	92.1	96.3	94.5	78.2	28.0	94.9	42.0	58.4	32.1	95.1	94.7	95.5	94.9

FUENTE : Censo Nacional de Población y Vivienda, 1960 y Comisión Nacional Electoral, 1974-1980.

- NOTA : 1 San Luis Potosí
2 Tabasco
3 Morelos
4 Durango

LISTA DE CORRELACIONES COEFICIENTE DE DETERMINACION
E INTERVALOS DE CLASE

NÚMERO DE DATOS	PAREJA DE CORRELACIONES	CORRELACIONES	R ²	INTERVALOS DE CLASE DE LOS COEFICIENTES DE CORRELACION					
				RANGO = 5	FRECUENCIA	RANGO = 10	FRECUENCIA		
1	V0911-V0912	0.137647	0.018690	-0.18	-0.18	36	0.18	-0.18	36
2	V0911-V0913	0.042698	0.001849	-0.18	-0.18	5	0.18	-0.18	0
3	V0911-V0914	0.112862	0.017889	-0.18	-0.18	7	0.00	-0.00	0
4	V0911-V0915	0.045648	0.002090	0.18	-0.18	0	0.00	0.00	36
5	V0911-V0916	0.099607	0.008134	0.00	0.00	18	0.11	0.21	9
6	V0911-V0917	-0.146320	0.019680	0.00	0.00	4	0.21	0.30	4
7	V0911-V0918	-0.081611	0.003639	0.11	0.15	2	0.21	0.40	2
8	V0911-V0919	-0.211628	0.049819	0.18	0.20	1	0.41	0.50	1
9	V0911-V0920	0.058626	0.002148	0.21	0.25	1	0.51	0.60	1
10	V0911-V0921	0.120248	0.013129	0.25	0.30	4	0.61	0.70	1
11	V0912-V0913	0.122254	0.014928	0.21	0.25	1	0.71	0.80	9
12	V0912-V0914	0.115519	0.012049	0.26	0.30	4	0.81	0.90	0
13	V0912-V0915	0.129447	0.016889	0.40	0.45	0	0.90	1.00	0
14	V0912-V0916	0.126582	0.016114	0.44	0.50	1			
15	V0912-V0917	-0.119082	0.019280	0.51	0.55	0	TOTAL		65
16	V0912-V0918	-0.042907	0.001829	0.56	0.60	1			
17	V0912-V0919	-0.156998	0.014020	0.61	0.65	1			
18	V0912-V0920	-0.142182	0.020080	0.66	0.70	0			
19	V0912-V0921	-0.109298	0.014180	0.71	0.75	0			
20	V0913-V0914	0.160187	0.020110	0.76	0.80	0			
21	V0913-V0915	0.129172	0.011629	0.81	0.85	0			
22	V0913-V0916	0.117652	0.011940	0.86	0.90	0			
23	V0913-V0917	0.211121	0.047012	0.91	0.95	0			
24	V0913-V0918	-0.126812	0.006200	0.96	1.00	0			
25	V0913-V0919	0.200807	0.040878						
26	V0913-V0920	0.173929	0.017829	TOTAL		65			
27	V0913-V0921	-0.094471	0.003720						
28	V0914-V0915	0.160268	0.016060						
29	V0914-V0916	0.061668	0.002440						
30	V0914-V0917	-0.100028	0.010160						
31	V0914-V0918	0.066730	0.003000						
32	V0914-V0919	-0.029989	0.001740						
33	V0914-V0920	0.102146	0.010990						
34	V0914-V0921	-0.161794	0.016680						
35	V0915-V0916	0.012829	0.000120						
36	V0915-V0917	-0.110266	0.011880						
37	V0915-V0918	0.068947	0.003680						
38	V0915-V0919	0.126829	0.019960						
39	V0915-V0920	-0.112129	0.010880						
40	V0915-V0921	-0.168274	0.017190						
41	V0916-V0917	0.116427	0.014280						
42	V0916-V0918	0.168829	0.017620						
43	V0916-V0919	0.112169	0.014677						
44	V0916-V0920	-0.112161	0.017044						
45	V0916-V0921	-0.022924	0.000680						
46	V0917-V0918	0.116648	0.012190						
47	V0917-V0919	-0.066742	0.001710						

NÚMERO DE VOTOS	NÚMERO DE VOTOS (%)	CÓMPUTO DE VOTOS	χ^2
48	PAB11-PPAB11	6.411266	0.0000794
49	PAB12-PPAB12	-6.278421	0.0763646
50	PAB13-PPAB13	6.273072	0.0753046
51	PAB14-PPAB14	6.250087	0.0628480
52	PAB15-PPAB15	-6.099825	0.0422480
53	PAB16-PPAB16	-6.231376	0.0424620
54	PAB17-PPAB17	-6.012694	0.0401600
55	PAB18-PPAB18	-6.112822	0.0427620
56	PAB19-PPAB19	-6.152742	0.0426240
57	PAB20-PPAB20	-6.099709	0.0397600
58	PAB21-PPAB21	6.271642	0.0421420
59	PAB22-PPAB22	-6.068115	0.0406220
60	PAB23-PPAB23	-6.238051	0.0412220
61	PAB24-PPAB24	-6.200264	0.0406600
62	PAB25-PPAB25	-6.250024	0.0406820
63	PAB26-PPAB26	-6.027032	0.0401720
64	PAB27-PPAB27	-6.264226	0.0406600
65	PAB28-PPAB28	-6.088972	0.0390060
66	PAB29-PPAB29	-6.182128	0.0406620
67	PAB30-PPAB30	6.080127	0.0402740
68	PAB31-PPAB31	-6.262168	0.0402000
69	PAB32-PPAB32	-6.179520	0.0401800
70	PAB33-PPAB33	-6.036462	0.0404740
71	PAB34-PPAB34	-6.068722	0.0401820
72	PAB35-PPAB35	-6.041281	0.0401740
73	PAB36-PPAB36	-6.104892	0.0402020
74	PAB37-PPAB37	-6.150446	0.0404340
75	PAB38-PPAB38	-6.040220	0.0402420
76	ABSC16-PPAB39	-6.092544	0.0404460
77	ABSC16-PPAB40	6.052486	0.0399720
78	ABSC16-PPAB41	6.200600	0.0402000
79	ABSC16-PPAB42	6.450546	0.0404580
80	ABSC16-PPAB43	-6.112311	0.0404240
81	ABSC16-PPAB44	6.000648	0.0400040
82	ABSC16-PPAB45	-6.090020	0.0400000
83	ABSC16-PPAB46	6.291000	0.0404660
84	ABSC16-PPAB47	6.442022	0.0404220
85	ABSC16-PPAB48	6.150486	0.0404200

NOTA: Elaboración propia con base en la información del Censo Nacional de Población, 1980 y de la Comisión Nacional Electoral, 1984-1988.

COMPARATIVO DE LOS AÑOS DEL 194 y 195
 (EXHIBICIÓN) GRUPO DE REGISTRO-COM
 (1954 y 1955)

Valores Absolutos

GRUPO III 194 y 5

AGE I	ALTO	MEDIO	BAJO
%	114,0-41,8	65,0-11,8	48,0-4,0
PRIM %	1	1	1
ALTO	114	1	0
156			
MEDIO	1	1	0
2			
BAJO	1	0	0
1			
PROMEDIO	41,8	18,9	44,3
TOTAL (ABS.)	127	2	0

AGE II	ALTO	MEDIO	BAJO
%	75-44,1	46-27,1	37,0-28,1
PRIM %	1	1	1
ALTO	34	25	27
MEDIO	2	0	0
BAJO	0	1	0
PROMEDIO	41,8	18,9	44,3
TOTAL (ABS.)	36	25	27

AGE I	ALTO	MEDIO	BAJO
%	75,0-47,8	47,8-25,9	25,9-4,0
PRIM %	1	1	1
ALTO	34	27	12
MEDIO	0	2	0
BAJO	0	1	0
PROMEDIO	45,7	28,0	27,1
TOTAL (ABS.)	34	29	12

AGE II	ALTO	MEDIO	BAJO
%	140,0-27,2	27,2-11,9	11,9-4,0
PRIM %	1	1	1
ALTO	0	27	22
MEDIO	0	3	0
BAJO	0	0	1
PROMEDIO	11,2	12,9	5,8
TOTAL (ABS.)	0	31	23

continúa ...

Elección de 1974 y 76

SECC. (11)	ALTO		
PROG. 1	45,7-27,8	25,4-15,7	15,8 - 1,6
ALTO	3	40	80
PROG. 2	0	3	0
ALTO	0	1	0
PROG. 3			
TOTAL (PROG. 1)			

FUENTE: Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional Electoral de 1974 a 1976 y del I Censo Nacional de Población y Vivienda.

STATEMENTS OF THE BOARD OF DIRECTORS
 MEMBERSHIP OF THE ASSOCIATION
 (1977 - 1978)

4

REGULAR MEMBERS

SECTION 1 (1977-78)

MEM. Y.	ALTO	MEMBER	BAJO
1977 %	1000-2000.0	2000-4000.0	4000-6000.0
ALTO	120	1	0
MEMBER	0	1	3
BAJO	1	0	0
PROPOSED	95.4	60.4	100
TOTAL (REG.)	127	2	3

MEM. Y.	ALTO	MEMBER	BAJO
1978 %	20-3000.0	30-20.0	20.0-20.0
ALTO	20	49	20
MEMBER	4	0	1
BAJO	0	1	0
PROPOSED	41.0	66.1	42.7
TOTAL (REG.)	24	70	27

MEM. Y.	ALTO	MEMBER	BAJO
1979 %	25.0-40.0	40.0-15.0	25.0-4.0
ALTO	58	55	12
MEMBER	5	4	2
BAJO	0	1	0
PROPOSED	45.7	69.7	34.3
TOTAL (REG.)	64	67	15

MEM. Y.	ALTO	MEMBER	BAJO
1980 %	40.0-20.0	20.0-12.0	12.0-4.0
ALTO	5	24	60
MEMBER	0	5	0
BAJO	0	1	0
PROPOSED	11.1	11.5	15.7
TOTAL (REG.)	5	30	60

CONTINUE ...

CLASIFICACIÓN DE 1970-74

CLASIFICACIÓN	1970	1971	1972	1973	1974
PRODUCCIÓN	14,7	18,4	20,1	20,1	20,1
(TOTAL, MDS.)	34	43	50	50	50

NOTA: - Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional Electoral, de 1974 a 1980 y del I Censo Nacional de Población y Vivienda.

COMPARISON OF THE 1960-61 AND
DIFFERENTIAL FERTILITY (MARRIAGE-AGE)
(1960-1962)

EUROPEAN (1960-62)

AGE	ALTO	MEIO	BAIXO
%	1000-141,9	85,0-111,9	60,0-84,9
FREQ %	1	1	1
ALTO	100	1	3
10%			
MEIO	15	1	4
24			
BAIXO	0	0	1
6			
PROMEDIO	90,2	84,7	78,4
TOTAL (MUL.)	129	2	8

AGE	ALTO	MEIO	BAIXO
%	100-148,1	80-121,1	50,0-78,1
FREQ %	1	1	1
ALTO	27	60	22
MEIO	8	12	3
BAIXO	1	3	2
PROMEDIO	41,8	81,2	34,7
TOTAL (MUL.)	36	76	27

AGE	ALTO	MEIO	BAIXO
%	75,0-101,9	47,0-73,9	22,0-46,9
FREQ %	1	1	1
ALTO	26	40	8
MEIO	7	11	4
BAIXO	1	4	1
PROMEDIO	47,8	27,4	34,5
TOTAL (MUL.)	34	60	13

AGE	ALTO	MEIO	BAIXO
%	140,0-171,1	117,0-142,9	113,0-141,9
FREQ %	1	1	1
ALTO	2	29	18
MEIO	3	9	12
BAIXO	1	2	3
PROMEDIO	90,2	141,4	118,2
TOTAL (MUL.)	5	40	34

continued ...

ELECCION DE 1977-78

USC III - 8,70	7	
4810 1/2	40,1-21,8	20,4-12,8
ALTO	9	35
MEDIO	4	11
BAJO	1	1
PROMEDIO	14,2	18,3
TOTAL, MIL.	14	45

FUENTE: Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional Electoral de 1978 a 1980 y del II Censo Nacional de Población y Vivienda.

CONTINENTAL OIL CO. (INC) SEC. FILE NO.
 207866466 20-02 31-127866466
 10-10 - 1983

PERIOD 0001-001

00000000 00 1980-85

YEAR	ALTO	RECIB	BAJO
1	100.0-81.4	86.0-11.0	86.0-0.0
PR14 %	1	1	1
ALTO	87	8	1
RECIB	28	1	8
BAJO	12	1	2
PROMEDIO	98.2	88.1	88.7
TOTAL (MDS.)	128	2	8

YEAR	ALTO	RECIB	BAJO
1	22-46.1	42-27.1	37.0-26.1
PR11 %	1	1	1
ALTO	13	31	21
RECIB	13	88	3
BAJO	7	7	1
PROMEDIO	43.6	44.1	42.4
TOTAL (MDS.)	27	77	25

YEAR	ALTO	RECIB	BAJO
1	25.6-47.8	47.8-22.8	22.8-4.0
PR14 %	1	1	1
ALTO	46	38	3
RECIB	15	12	8
BAJO	3	9	3
PROMEDIO	45.2	41.1	33.2
TOTAL (MDS.)	64	60	12

YEAR	ALTO	RECIB	BAJO
1	140.4-25.2	23.2-12.9	12.9-4.3
PR11 %	1	1	1
ALTO	2	23	61
RECIB	1	9	25
BAJO	1	6	8
PROMEDIO	10.7	11.3	14.0
TOTAL (MDS.)	5	40	94

CONTINUA ...

Resultados 1971-75

Partido	1971-75	1976-80	1981-85
AD	5	29	56
PRC	9	9	19
UCR	1	3	4
PROMEDIO	17.5	17.6	18.2
TOTAL (1975-1)	14	45	80

FUENTE: Elecciones presidenciales en la información de la Comisión Nacional Electoral de 1971 a 1980 y del II Censo Nacional de Población y Vivienda.

OPINIONARIO DE LOS EFECTOS DE
 DIFERENTES GRADOS DE MODERNIZACIÓN
 1976 - 1987

valores absolutos

ENCUESTA 01 1980-1986

USC	ALTO	MEDIO	BAJO
1	1000-4000	600-999,9	400-599,9
PRC %	%	%	%
ALTO	50	6	1
37			
MEDIO	45	1	1
47			
BAJO	24	1	6
25			
PROBABLE	97,9	97,6	95
TOTAL (ABSL.)	129	9	8

USC	ALTO	MEDIO	BAJO
1	100-499,9	50-99,9	20-49,9
PRC %	%	%	%
ALTO	6	17	14
MEDIO	13	19	4
BAJO	11	12	4
PROBABLE	40,2	40,4	42,5
TOTAL (ABSL.)	35	33	37

USC	ALTO	MEDIO	BAJO
1	2500-4999	1000-2499	250-999
PRC %	%	%	%
ALTO	30	21	0
MEDIO	17	25	3
BAJO	6	15	12
PROBABLE	52,2	44,2	34,3
TOTAL (ABSL.)	62	61	15

USC	ALTO	MEDIO	BAJO
1	1000-2499	250-999	100-499
PRC %	%	%	%
ALTO	6	15	6
MEDIO	2	14	11
BAJO	3	15	17
PROBABLE	8,6	11,6	15,3
TOTAL (ABSL.)	9	40	44

CONTINUA ...

SECCIÓN 2. 1975-76

SECCIÓN	1975	1976	1977
1975	41,1-27,8	39,4-12,9	37,8 - 3,6
1976	2	50	37
1977	2	17	17
1978	7	8	16
PROMEDIO	15,6	14,3	30,8
(TOTAL, 1975-76)	14	43	90

NOTA: Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional Electoral de 1975 a 1980 y del Censo Nacional de Población y Vivienda.

COMPORTAMIENTO DE LOS VOTOS POR EL PRI EN
LOS DIFERENTES NIVELES DE AGLOMERACION
(1974 - 1976)

Valores relativos

NIVEL PRI \	ALTO		MEDIO		BAJO	
	100.0 - 61.0		60.0 - 41.0		40.0 - 0.0	
ALTO (41.9)	98.4	99.4	50.0	0.0	101.0	5.9
MEDIO (48.9)	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0
BAJO (44.3)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL (48.6)	41.9		48.9		44.3	
	129		2		8	

97

NIVEL PRI \	ALTO		MEDIO		BAJO	
	75.6 - 47.0		47.7 - 23.9		23.0 - 4.0	
ALTO	100.0	47.0	95.0	41.9	100.0	11.0
MEDIO	0.0	0.0	9.9	100.0	0.0	0.0
BAJO	0.0	0.0	1.7	100.0	0.0	0.0
TOTAL	45.7		29.0		39.1	
	64		60		11	

cont.inés ...

ELECTION 61) 1974-75

PRTI \	RLTD		MEDIO		BRLD	
	85.0 - 37.1		46.0 - 37.1		37.0 - 30.1	
RLTD	94.4	25.0	91.7	65.1	100.0	19.9
MEDIO	5.6	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
BRLD	0.0	0.0	1.3	100.0	0.0	0.0
PROPOSED TOTAL (INDS.)	41.9 56		40.9 75		44.9 77	

PRTI \	RLTD		MEDIO		BRLD	
	40.9 - 37.3		27.2 - 13.9		13.0 - 0.3	
RLTD	100.0	3.7	35.1	20.7	90.9	67.4
MEDIO	0.0	0.0	4.9	100.0	0.0	0.0
BRLD	0.0	0.0	0.0	100.0	0.01	0.0
PROPOSED TOTAL (INDS.)	11.2 5		12.7 41		9.0 59	

continue ...

ELECCION (1) 1974-76

ASEC. III	ALTO	MEDIO		BAJO		
PREI %	49.1 - 27.9	27.4	-13.9	13.0	- 3.6	
ALTO	100.0	2.2	33.5	31.6	100.0	50.0
MEDIO	0.0	0.0	4.3	100.0	0.0	0.0
BAJO	0.0	0.0	2.0	100.0	0.0	0.0
PROBIDAD	14.9	31.9	10.3			
TOTAL (MIS.)	9	46	84			

FUENTE : Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional Electoral de 1974 a 1980 y del X Censo Nacional de Población y Vivienda.

COMPORTAMIENTO DE LOS VOTOS POR EL PRI EN
LOS DIFERENTES NIVELES DE MODERNIZACION
(1977 - 1979)

Valores relativos

NIVEL PRI2 \	ALTO		MEDIO		BAJO	
	100.0 - 61.0		10.0 - 41.0		40.0 - 0.0	
ALTO (56.4)	93.0	94.5	50.0	0.0	71.0	4.7
MEDIO (60.4)	6.2	72.7	50.0	7.1	21.0	16.2
BAJO (100)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PROMEDIO TOTAL (105.3)	95.4	129	60.4	2	100	0

NIVEL PRI2 \	ALTO		MEDIO		BAJO	
	75.6 - 47.0		47.7 - 23.0		23.0 - 4.0	
ALTO	92.2	46.5	50.7	40.3	06.7	10.2
MEDIO	7.8	45.5	6.7	26.4	12.3	10.2
BAJO	0.0	0.0	1.7	100.0	0.0	0.0
PROMEDIO TOTAL (105.3)	45.1	64	40.7	61	19.3	15

Cont. tabla ...

ELECTION (2) 1977-79

ALITERATE PR12 \	ALTO	MEDIO		BAJO		
	55.0 - 27.1	46.0 - 37.1		37.0 - 28.1		
ALTO	88.9	25.2	90.8	54.8	96.3	20.5
MEDIO	11.1	36.4	7.9	54.5	3.7	9.1
BAJO	0.0	0.0	1.9	100.0	0.0	0.0
PROBADO TOTAL (REG.)	41.8 36		44.2 76		42.7 29	

VSEC 11 PR12 \	ALTO	MEDIO		BAJO		
	40.9 - 27.3	37.2 - 13.4		18.8 - 8.9		
ALTO	100.0	3.9	88.0	36.8	93.6	69.9
MEDIO	0.0	0.0	12.5	45.5	6.4	54.5
BAJO	0.0	0.0	2.5	100.0	0.0	0.0
PROBADO TOTAL (REG.)	11.1 5		11.0 40		15.9 36	

Total ...

ELECCION 123 1977-79

SEC 111	BLTO		MEDIO		BUNO	
PRIC	43.1 - 27.5		27.4 - 13.9		13.1 - 3.6	
BLTO	85.7	9.5	68.9	31.5	93.0	59.0
MEDIO	14.3	16.2	8.9	36.4	6.3	45.5
BUNO	0.0	0.0	2.2	100.0	0.0	0.0
PROMEDIO	14.7		19.6		20.1	
TOTAL (DISE.)	14		45		100	

FUENTE : Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional Electoral de 1974 a 1980 y del X Censo Nacional de Población y Vivienda.

COMPORTAMIENTO DE LOS MODOS POR EL PRE EN
LOS DIFERENTES NIVELES DE MODERNIZACIÓN
(1960 - 1961)

Valores relativos

NIVEL PRE	ALTO		MEDIO		BAJO	
	100,0 - 64,0		60,0 - 41,0		40,0 - 0,0	
ALTO (54,3)	81,4	76,3	59,0	0,9	37,5	2,0
MEDIO (64,7)	14,7	79,2	99,0	4,2	80,0	16,7
BAJO (27,1)	3,9	83,3	0,0	0,0	12,5	16,7
PROPORCIÓN TOTAL (MODS.)	97,3 129		14,7 2		76,6 0	

NIVEL PRE	ALTO		MEDIO		BAJO	
	75,6 - 47,0		47,7 - 29,4		23,0 - 4,0	
ALTO	87,5	81,4	75,0	41,3	53,1	7,3
MEDIO	10,9	24,2	10,3	45,0	40,0	75,0
BAJO	1,6	16,7	6,7	66,7	6,7	16,7
PROPORCIÓN TOTAL (PRE.)	47,0 64		37,0 50		16,9 15	

cont. en pág. ...

ELECCION 43) 1980-81

ALTERNATIVA	ALTO		MEDIO		BAJO	
	55.0 - 37.1		46.0 - 37.1		37.0 - 28.1	
ALTO	75.0	24.7	78.9	85.0	81.8	30.2
MEDIO	22.2	33.9	17.1	84.2	11.1	12.5
BAJO	2.8	16.7	3.9	80.0	7.4	33.3
PROPUESTO	41.8		44		30.7	
TOTAL (ABS.)	26		26		27	

ALTERNATIVA	ALTO		MEDIO		BAJO	
	40.0 - 27.5		27.2 - 13.9		13.0 - 0.1	
ALTO	40.0	1.0	72.5	26.6	83.0	0.7
MEDIO	40.0	0.3	22.6	37.5	13.0	54.2
BAJO	20.0	16.7	5.0	31.9	3.2	50.0
PROPUESTO	10.2		14.0		13.2	
TOTAL (ABS.)	5		40		94	

continúa ...

ELECCION (3) 1980-81

SECC. III	ALTO		MEDIO		BAJO	
POT. \	48.1 - 27.5		27.4 - 15.9		10.8 - 3.6	
ALTO	64.3	8.8	73.3	30.3	89.0	61.5
MEDIO	20.6	16.7	24.4	46.8	11.3	37.5
BAJO	7.1	16.7	2.2	16.7	5.0	66.7
PROMEDIO	14.2		18.3		10.0	
TOTAL (POS.)	14		45		68	

FUENTE : Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional Electoral de 1974 a 1980 y del 8. Censo Nacional de Población y Vivienda.

CIERO

COMPORTAMIENTO DE LOS MITOS POR FL 191 EN
LOS DIFERENTES NIVELES DE INDEAGLACION
(1983 - 1984)

Valores relativos

NIVEL		ALTO		MEDIO		BAJO	
PREC. %		100.0 - 61.0		60.0 - 41.0		40.0 - 0.0	
ALTO	194.83	67.4	90.9	0.0	0.0	12.5	1.1
MEDIO	168.77	23.0	83.3	50.0	2.0	62.5	12.9
BAJO	154.43	9.2	66.0	50.0	6.7	75.0	13.3
PROMEDIO		50.2		50.1		55.6	
TOTAL (BASE.)		129		2		8	

NIVEL		ALTO		MEDIO		BAJO	
PREC. %		75.6 - 47.0		47.7 - 24.9		23.0 - 4.0	
ALTO	71.9	57.0	65.0	44.3	20.0	3.4	
MEDIO	23.4	41.6	20.0	10.3	60.0	25.0	
BAJO	4.7	20.0	15.0	60.0	20.0	20.0	
PROMEDIO		49.2		41.1		33.2	
TOTAL (BASE.)		64		60		15	

cont. línea ...

ELECTION (4) 1980-84

ALTERARTE PR14 %	ALTO		MEIO		BAIXO	
	88.0	- 37.1	46.0	- 37.1	37.0	- 28.1
ALTO	48.8	17.0	67.5	89.1	64.0	23.9
MEIO	48.8	41.7	23.4	80.0	12.0	8.3
BAIXO	18.9	46.7	9.1	46.7	4.0	6.7
PROMEDIO TOTAL (REG.)	48.8	37	44.1	77	45.4	28

USO II PR14 %	ALTO		MEIO		BAIXO	
	40.9	- 27.5	27.2	- 13.9	13.8	- 8.3
ALTO	40.0	2.3	62.5	28.4	64.9	69.3
MEIO	40.0	5.5	22.5	25.0	26.6	69.4
BAIXO	20.0	6.7	15.0	40.0	9.5	53.3
PROMEDIO TOTAL (REG.)	40.7	5	31.1	40	14.6	94

continua ...

ELECCION (4) 1980-84

SECC 111	ALTO		MEDIO		BAJO	
POB 14	49.1 - 27.6		27.4 - 13.9		15.6 - 3.6	
ALTO	21.4	3.4	64.4	33.0	70.0	63.6
MEDIO	64.3	28.0	20.0	28.0	22.5	50.0
BAJO	14.3	13.3	15.6	46.7	7.5	40.0
PROMEDIO	13.5		17.6		10.2	
TOTL 1985.3	14		43		39	

FUENTE : Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional de 1974 a 1980 y del Censo Nacional de Población y Vivienda.

CUMULO

COMPORTAMIENTO DE LOS VOTOS POR EL PPI EN
LOS DIFERENTES NIVELES DE MODERNIZACION
(1986 - 1990)

Valores relativos

NIVEL PPI'S	ALTO		MEDIO		BAJO	
	100.0 - 61.0		60.0 - 41.0		40.0 - 0.0	
ALTO (100 - 81.5)	45.0	98.3	0.0	0.0	12.5	1.7
MEDIO (60.4 - 60.9)	34.0	95.7	99.0	2.1	17.5	2.1
BAJO (60.8 - 41.6)	20.2	78.8	50.0	3.8	75.0	18.2
PROMEDIO TOTAL (PPI'S)		97.9 129		97.6 2		89.0 0

NIVEL PPI'S	ALTO		MEDIO		BAJO	
	75.6 - 47.0		47.7 - 23.9		23.8 - 4.0	
ALTO	60.3	64.4	34.4	35.6	0.0	0.0
MEDIO	30.2	40.4	41.0	53.2	30.0	64.0
BAJO	9.5	10.2	24.6	45.5	60.0	36.4
PROMEDIO TOTAL (PPI'S)		52.2 69		44.7 61		34.3 15

continúa ...

ELECTION 45) 1966-1988

STATEWIDE		RLTD		HELD		BLIND	
PRIS		55.0	37.1	46.0	37.1	37.0	20.1
RLTD	22.9	13.6	40.1	62.7	51.9	23.7	
HELD	42.9	31.9	35.4	55.6	14.0	0.5	
BLIND	34.3	26.4	15.6	26.4	33.3	27.3	
PROMOTED		40.2		40.4		43.2	
TOTAL (INDS.)		25		27		27	

% SEC 11		RLTD		HELD		BLIND	
PRIS		40.9	27.3	27.2	13.9	13.0	0.2
RLTD	0.0	0.0	32.5	52.0	40.9	20.0	
HELD	40.0	4.2	20.0	29.0	10.0	66.0	
BLIND	60.0	9.1	32.5	39.4	18.1	51.5	
PROMOTED		0.6		11.6		15.5	
TOTAL (INDS.)		8		40		54	

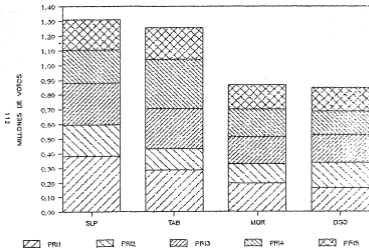
continua ...

ELECCIÓN CS: 1986-1990

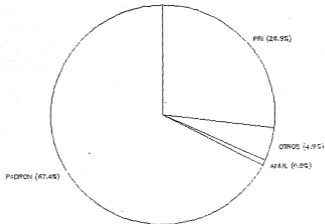
ASOCIACIÓN	ALTO	MEDIO	BAJO
PRIS	43.1 - 27.8	27.4 - 13.9	13.8 - 3.6
ALTO	14.3	3.4	44.4
MEDIO	21.4	6.4	37.8
BAJO	64.3	27.3	17.8
PROMEDIO	13.6	14.3	10.0
TOTAL CENS.	14	45	81

FUENTE : Elaboración propia con base en la información de la Comisión Nacional de 1974 a 1980 y del 8 Censo Nacional de Población y Vivienda.

VOTOS POR EL PRI

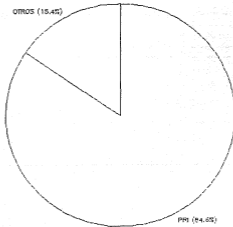


DISTRIBUCION DE VOTOS CONTRA PADRON
EN LAS CINCO ULTIMAS ELECCIONES



Gráfica 2

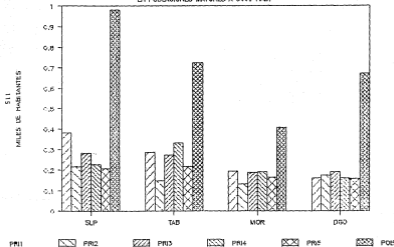
PROPORCIÓN DE VOTOS EMITIDOS
EN LAS ÚLTIMAS CINCO ELECCIONES



Gráfica 3

MODERNIZACION POR ESTADO

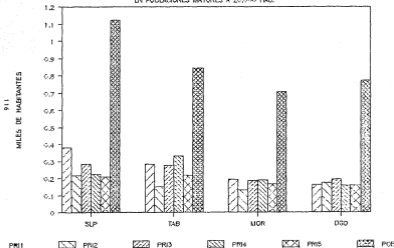
EN POBLACIONES MAYORES A 5000 HAB.



Gráfica 4

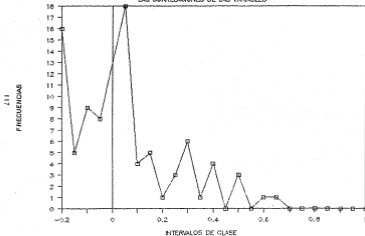
MODERNIZACION POR ESTADO

EN POBLACIONES MAYORES A 20,000 HAB.



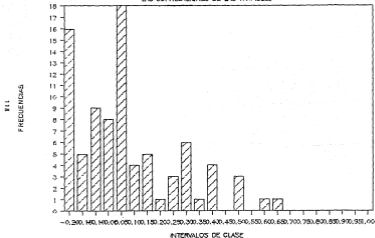
Gráfica 5

INTERVALOS DE CLASE DE Y FRECUENCIAS DE LAS CORRELACIONES DE LAS VARIABLES



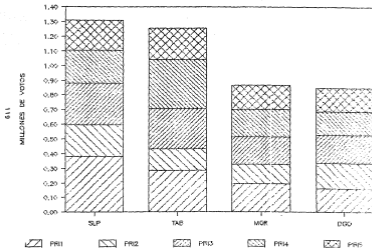
Gráfica 6

INTERVALOS DE CLASE DE Y FRECUENCIAS DE LAS CORRELACIONES DE LAS VARIABLES



Gráfica 7

VOTOS POR EL PRI



PARTICIPACION DE LA PEA DE 1980

EN LOS SECTORES ECONOMICOS

121

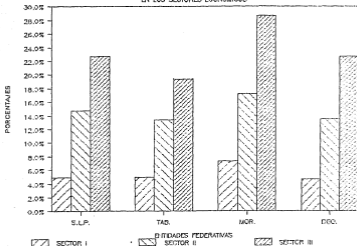
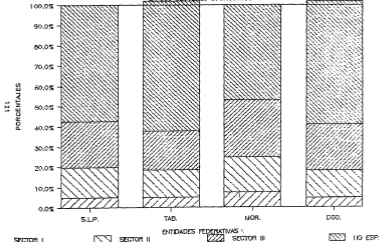


Gráfico 9

PARTICIPACION DE LA PEA DE 1980

EN LOS SECTORES ECONOMICOS



$$1) \text{ PRI} = \text{URBCIN} + \text{PROPSE} + \text{PROFTE} + \text{PROPAL} + e$$

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependant Variable is PRI1

```

=====
VARIABLE      COEFFICIENT      STD. ERROR      T-STAT.      2-TAIL SIG.
=====
C              9200.4785        8891.2409        1.0347797    0.301
URBCIN        -9.6078418       51.994738       -0.1847849    0.853
PROFTE       -45.061124       118.66422       -0.3797364    0.704
PROPSE       140.81344        145.21756       0.9696724    0.332
PROPAL       -34.058574       223.11789       -0.1526483    0.879
=====
R-squared          0.008853      Mean of dependent var    7191.409
Adjusted R-squared -0.020734      S.D. of dependent var    11843.32
S.E. of regression 11967.49      Sum of squared resid     1.920+10
Durbin-Watson stat 1.805907      F-statistic               0.299213
Log likelihood     -1499.889
=====

```

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI2

```

=====
VARIABLE      COEFFICIENT      STD. ERROR      T-STAT.      2-TAIL SIG.
=====
C              1485.7883        4498.3442        0.3308852    0.741
URBCIN        -4.7751898       26.258894       -0.1818584    0.856
PROFTE       5.5099358       59.928982       0.0919411    0.927
PROPSE       69.388541       73.339212       0.9388097    0.343
PROPAL       49.284713       112.48121       0.4366719    0.662
=====
R-squared          0.014872      Mean of dependent var    4695.165
Adjusted R-squared -0.014534      S.D. of dependent var    6000.493
S.E. of regression 6043.942      Sum of squared resid     4.890+09
Durbin-Watson stat 1.863308      F-statistic               0.505749
Log likelihood     -1404.933
=====

```

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI3

```

=====
VARIABLE      COEFFICIENT      STD. ERROR      T-STAT.      2-TAIL SIG.
=====
C              8572.2987       3048.9645        2.8116883    0.003
URBCIN       13.870788       34.203912       0.3996587    0.692
PROFTE      -62.178998       78.861888       -0.7764373    0.426
PROPSE       8.2882133       95.829878       0.0864623    0.931
PROPAL       7.6454237       146.77458       0.0520896    0.958
=====

```

R-squared	0.005067	Mean of dependent var	6578.151
Adjusted R-squared	-0.024632	S.D. of dependent var	7777.422
S.E. of regression	7872.627	Sum of squared resid	8.310+09
Durbin-Watson stat	1.40940	F-statistic	0.170620
Log likelihood	-1441.676		

GNPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI4

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	7100.5621	7100.4253	0.9995969	0.310
URSCIN	3.3634352	41.539621	0.0807689	0.935
PROFTE	-23.516448	94.893857	-0.2489542	0.804
PROFSE	37.584097	116.81775	0.3232617	0.746
PROFNL	-3.8515965	178.25416	-0.0216073	0.983

R-squared	0.001219	Mean of dependent var	6411.173
Adjusted R-squared	-0.028598	S.D. of dependent var	9427.378
S.E. of regression	9561.114	Sum of squared resid	1.220+10
Durbin-Watson stat	1.226913	F-statistic	0.049000
Log likelihood	-1468.685		

GNPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI5

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	4399.5688	5103.3755	0.8614373	0.404
URSCIN	-18.717690	30.311888	-0.6165981	0.524
PROFTE	1.9774197	69.176974	0.0283049	0.977
PROFSE	23.587468	84.656615	0.2776882	0.781
PROFNL	28.229279	130.86978	0.1553265	0.876

R-squared	0.001330	Mean of dependent var	5282.865
Adjusted R-squared	-0.029481	S.D. of dependent var	6879.340
S.E. of regression	8376.619	Sum of squared resid	6.529+09
Durbin-Watson stat	1.591961	F-statistic	0.044603
Log likelihood	-1424.681		

$$11) \text{ PRI} = \text{URBCIN} + \text{SEMOB} + \text{PART} + \epsilon$$

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI1

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	2984.8903	5607.8151	0.5321496	0.595
URBCIN	-20.178507	49.919128	-0.4041639	0.686
SEMOB	27.363526	84.978848	0.3228153	0.747
PART1	57.137207	64.771125	0.8821401	0.378
R-squared	0.006917	Mean of dependent var	7191.439	
Adjusted R-squared	-0.015181	S.D. of dependent var	11845.32	
S.E. of regression	11934.72	Sum of squared resid	1.929+10	
Durbin-Watson stat	1.886477	F-statistic	0.313447	
Log likelihood	-1500.025			

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI2

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	2515.9427	2566.7268	0.9802144	0.327
URBCIN	-5.6963297	23.405678	-0.2424148	0.813
SEMOB	42.179921	43.243929	0.9753975	0.329
PART2	-0.0634236	26.152711	-0.0024231	0.998
R-squared	0.009173	Mean of dependent var	4695.165	
Adjusted R-squared	-0.012843	S.D. of dependent var	6000.493	
S.E. of regression	6038.904	Sum of squared resid	4.929+09	
Durbin-Watson stat	1.851787	F-statistic	0.416693	
Log likelihood	-1485.334			

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI3

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	4825.2233	3616.4726	1.336247	0.266
URBCIN	26.373813	32.934939	0.8186079	0.536
SEMOB	-24.789636	55.497285	-0.4466646	0.653
PART3	25.887987	31.803879	1.7469334	0.081

R-squared	0.024871	Mean of dependent var	6578.151
Adjusted R-squared	0.003202	S.D. of dependent var	7777.422
S.E. of regression	7764.951	Sum of squared resid	0.140E03
Durbin-Watson stat	1.498022	F-statistic	1.147760
Log likelihood	-1440.278		

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI4

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	1109.4047	4648.8984	0.2386382	0.811
URSCIN	0.4041197	39.487478	0.0152998	0.988
SEMOB	24.102597	68.818698	0.3502333	0.726
PART4	78.737562	48.756417	1.6149169	0.106

R-squared	0.018953	Mean of dependent var	6411.173
Adjusted R-squared	-0.082848	S.D. of dependent var	9427.378
S.E. of regression	9448.694	Sum of squared resid	1.208+10
Durbin-Watson stat	1.098726	F-statistic	0.569354
Log likelihood	-1467.448		

SMPL 1 - 139

139 Observations

LS // Dependent Variable is PRI5

VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
C	4459.7768	2388.6248	1.7281771	0.084
URSCIN	-10.516976	29.887863	-0.3619359	0.717
SEMOB	14.344047	49.701884	0.2886863	0.773
PART5	5.7611884	13.274428	0.4348829	0.664

R-squared	0.002359	Mean of dependent var	5282.865
Adjusted R-squared	-0.019818	S.D. of dependent var	6873.348
S.E. of regression	6847.147	Sum of squared resid	6.528+09
Durbin-Watson stat	1.582883	F-statistic	0.196425
Log likelihood	-1424.889		

BIBLIOGRAFIA

Ases. Barry

Basics of support for Mexico's central party APOR Vol. LXIV.
Núm. 1, marzo 1970.

Casasola Solís, Manuel.

Los roles históricos del sistema mexicano en El sistema político mexicano, México, ITAM, 1964.

Chiang, Alpha.

Fundamental Methods of Mathematical Economics, 2nd Ed. Mc
Graw-Hill Kogakusha, LTD.

Dawood, Gusefati.

Econometría Básica, McGraw-Hill, México, 1965.

Deutsch, Karl

Social Mobilization and Political Development American
Political Science Review, Núm. 196.

Einsiedel, Samuel.

Tradición, Change and Modernity en Einstadt, Ensayos sobre el
casino social y la modernización, Argentina, Ed. Tecnos, 1964.

Germani, Gino.

Política y sociedad en una época de transición de la sociedad
tradicional a la sociedad de masas, Argentina, Ed. Paídos,
1966.

González Casanova, Pablo.

Manual sobre las elecciones en México
(Mimeo)

El partido del Estado en el sistema político mexicano, ITAM,
1964.

- González, Casanova Pablo.
La Democracia en México. era. Mexico. 1968.
- Glaister, Stephen.
Mathematical Methods for Economists. Third Edition. Basil Blackwell LTD, Cowley Road, Oxford OX4 1JF, UK.
- Huntington, Samuel.
El orden político en las sociedades en cambio. Buenos Aires, Argentina, Ed. Paidós, 1968.
- Huntington, Samuel y Madison, Joan. No Easy Choices: Political Participation in Developing Countries. Cambridge, Mass. Harvard University Press. 1976.
- Lehr, Volker.
Modernización y movilización electoral 1954-1976. un estudio sociológico en Estudios Políticos IV. enero-mayo. 1980.
- Lerner, Daniel. The Origins of Irregular Society in Mexico. "Bases of Support for Mexico's Dominant Party" APOR Vol. LXIV, No. 1, marzo 1970.
- Maddala, G. S. Econometría. McGraw-Hill, España 1968.
- Molina H., Juan.
La cultura electoral mexicana en México No. 83. 8 febrero 1965.
- Rayns, José Luis.
An Empirical Analysis of Political Mobilizations: The Case of Mexico. Cornell, N. Y., 1971.
- Walton, John y Susan Joyce.
Urbanization, Industrialization and Voting in Mexico: A Longitudinal Analysis of official and Opposition Party Support. in Social Science Quarterly. Vol. 52, No. 3, 1973.

Comisión Federal Electoral, Dirección de Registro Nacional de Electores.

División Distrital para Elecciones Federales y Municipales del Instituto Cafa Distrital - México, 1964.